



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

## Cultura política de la democracia en Colombia, 2009



*Americas* **B**arometer by LAPOP  
*Barómetro* de las *A*méricas

COLOMBIA

[www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org)

- Juan Carlos Rodríguez-Raga, Universidad de los Andes
- Mitchell A. Seligson, Ph.D. Vanderbilt University
  
- Mitchell A. Seligson, Ph.D.  
Coordinador científico y editor de la serie  
Vanderbilt University



Centro Nacional de [Consultoria.com](http://Consultoria.com)

---

# Cultura política de la democracia en Colombia, 2009

---

Juan Carlos Rodríguez Raga  
Universidad de los Andes

Mitchell A. Seligson, Ph.D.  
Coordinador científico y editor de la serie  
Universidad de Vanderbilt



Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Derechos Humanos de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no reflejan los puntos de vista de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.

Bogotá, abril de 2010



## **TABLA DE CONTENIDOS**

---

<b>TABLA DE CONTENIDOS .....</b>	<b>3</b>
<b>LISTA DE GRÁFICAS .....</b>	<b>5</b>
<b>LISTA DE TABLAS.....</b>	<b>9</b>
<b>PRESENTACIÓN .....</b>	<b>11</b>
<b>PRÓLOGO: ANTECEDENTES DEL ESTUDIO .....</b>	<b>13</b>
Agradecimientos .....	19
<b>RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>21</b>
<b>PARTE I.....</b>	<b>27</b>
Capítulo 1. Descripción de los datos .....	27
Distribuciones básicas de la muestra .....	29
Capítulo 2. Apoyo a la democracia estable .....	37
Conclusión .....	44
Capítulo 3. El fenómeno de la corrupción y su impacto en el apoyo a la democracia estable .....	45
Victimización por corrupción.....	45
Percepción de corrupción .....	52
Impacto de la corrupción sobre el apoyo a una democracia estable .....	55
Actitudes frente a la corrupción .....	59
Conclusión .....	61
Anexo.....	62
Capítulo 4. El impacto del crimen en el apoyo a la democracia estable .....	65
Victimización por el delito.....	65
Percepción de inseguridad .....	73
Impacto de la delincuencia sobre el apoyo a la democracia estable.....	76
Gráfica 4.12 - Impacto de la victimización por el delito sobre la confianza interpersonalImpacto de la percepción de inseguridad .....	78
Impacto de la percepción de inseguridad.....	79
Anexo.....	80
Capítulo 5. De lo local a lo nacional. Impacto de la vida municipal sobre el apoyo a la democracia estable.....	83
Confianza en las autoridades locales .....	83
Satisfacción con los servicios públicos municipales.....	86
Participación en asuntos municipales y demanda a las autoridades locales .....	90
Impacto de la satisfacción con los servicios municipales sobre el apoyo a la democracia estable .....	95
Participación en organizaciones de la sociedad civil.....	96
Impacto de la participación en grupos locales de la sociedad civil sobre el apoyo a la democracia estable .....	103
Anexo.....	107

Capítulo 6. Percepción ciudadana del desempeño económico del gobierno y su impacto sobre el apoyo a la democracia estable .....	109
La importancia de la economía para los colombianos .....	109
Percepción del desempeño económico del gobierno .....	114
Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo a la democracia estable .....	121
El papel del Estado en la economía .....	125
Anexo.....	131
<b>PARTE II .....</b>	<b>135</b>
Capítulo 7. Actitudes frente a la democracia.....	135
Legitimidad y tolerancia.....	135
Confianza en instituciones.....	140
Actitudes en contra de la democracia liberal .....	151
Anexo.....	161
Capítulo 8. Partidos políticos y comportamiento electoral .....	163
Afiliación partidista .....	163
Ideología y afiliación partidista .....	172
Percepciones sobre los partidos políticos.....	174
Procesos electorales .....	179
Capítulo 9. El conflicto armado.....	185
Victimización por el conflicto.....	188
Percepciones del conflicto.....	193
<b>ANEXOS.....</b>	<b>197</b>
Anexo A. Descripción técnica de la muestra .....	197
Diseño de la muestra .....	197
Resultados de la muestra y descripción de los encuestados.....	199
Descripción técnica del diseño muestral.....	200
Personal que trabajó en esta encuesta .....	203
Información adicional sobre la muestra .....	204
Ubicación geográfica de la muestra .....	205
Comentarios finales sobre el trabajo de campo .....	205
Anexo B. Carta de consentimiento informado.....	207
Anexo C. Cuestionario .....	209

## LISTA DE GRÁFICAS

---

Gráfica 1.2 - Distribución de la muestra según región 2004-2009.....	29
Gráfica 1.3 - Distribución de la muestra según tamaño del lugar 2004-2009.....	30
Gráfica 1.4 - Distribución de la muestra según género 2004-2009.....	31
Gráfica 1.5 - Distribución de la muestra según nivel educativo 2004-2009.....	32
Gráfica 1.6 - Años de educación por sexo, 2004-2009.....	33
Gráfica 1.7 - Distribución de la muestra según rangos de edad, 2004-2009.....	34
Gráfica 1.8 - Distribución de la muestra según clase social 2007-2009.....	35
Gráfica 2.1 - Apoyo a la democracia en Colombia, 2004-2009.....	38
Gráfica 2.2 - Apoyo al derecho de participación en Colombia, 2004-2009.....	39
Gráfica 2.3 - Tolerancia política en Colombia, 2004-2009.....	41
Gráfica 2.4 - Legitimidad de las instituciones políticas en Colombia, 2004-2009.....	42
Gráfica 2.5 - Legitimidad de las instituciones políticas en Colombia, 2004-2009 (sin la confianza en el gobierno nacional).....	43
Gráfica 2.6 - Confianza interpersonal en Colombia, 2004-2009.....	44
Gráfica 3.1 - Victimización por corrupción en Colombia, 2004-2009.....	46
Gráfica 3.2 - Cantidad de formas de victimización por corrupción en Colombia, 2004-2009.....	47
Gráfica 3.3 - Victimización por corrupción por región, 2008-2009.....	48
Gráfica 3.4 - Factores que inciden en la probabilidad de ser víctima de la corrupción, 2009.....	49
Gráfica 3.5 - Victimización por corrupción según género y nivel educativo.....	50
Gráfica 3.6 - Victimización por corrupción según riqueza.....	51
Gráfica 3.7 - Percepción de corrupción en Colombia, 2004-2009.....	52
Gráfica 3.8 - Percepción de corrupción por región, 2008-2009.....	53
Gráfica 3.9 - Percepción de corrupción según victimización.....	54
Gráfica 3.10 - Impacto de la victimización por corrupción sobre la legitimidad institucional.....	56
Gráfica 3.11 - Impacto de la percepción de corrupción sobre la legitimidad institucional.....	57
Gráfica 3.12 - Impacto de la percepción de corrupción sobre el apoyo a la democracia.....	58
Gráfica 3.13 - Actitudes frente a la corrupción, 2009.....	60
Gráfica 4.1 - Victimización por el delito en Colombia, 2004-2009.....	66
Gráfica 4.2 - Victimización por el delito según tamaño del lugar, 2009.....	67
Gráfica 4.3 - Victimización por el delito de allegados según tamaño del lugar, 2009.....	68
Gráfica 4.4 - Factores que inciden en la probabilidad de ser víctima de un delito.....	70
Gráfica 4.5 - Victimización por el delito según nivel educativo.....	71
Gráfica 4.6 - Victimización por el delito según edad y sexo.....	72
Gráfica 4.7 - Percepción de inseguridad en Colombia, 2004-2009.....	73
Gráfica 4.8 - Percepción de inseguridad por región, 2008-2009.....	74
Gráfica 4.9 - Percepción de inseguridad según victimización por el delito.....	75

Gráfica 4.10 - Impacto de la victimización por el delito sobre la tolerancia política.....	76
Gráfica 4.11 - Impacto de la victimización por el delito sobre la legitimidad de las instituciones.....	77
Gráfica 4.12 - Impacto de la victimización por el delito sobre la confianza interpersonal.....	78
Gráfica 4.13 - Impacto de la percepción de inseguridad sobre la confianza interpersonal .....	79
Gráfica 5.1 - Confianza en la alcaldía y en el Concejo, 2004-2009.....	83
Gráfica 5.2 - Confianza en la alcaldía y el Concejo por región, 2009 .....	84
Gráfica 5.3 - Confianza en los gobiernos municipal, departamental y nacional, 2004-2009 .....	85
Gráfica 5.4 - Satisfacción con los servicios locales, 2004-2009.....	86
Gráfica 5.5 - Satisfacción con los servicios municipales por área de residencia, 2004-2009.....	87
Gráfica 5.6 - Satisfacción con los servicios municipales por región, 2009.....	88
Gráfica 5.7 - Satisfacción con diferentes servicios públicos, 2009.....	89
Gráfica 5.8 - Asistencia a reuniones municipales, 2005-2009 .....	90
Gráfica 5.9 - Asistencia a reuniones municipales por región, 2008-2009.....	91
Gráfica 5.10 - Presentación de peticiones al gobierno municipal, 2004-2009.....	92
Gráfica 5.11 - Presentación de peticiones al gobierno municipal por región, 2008-2009 .....	93
Gráfica 5.12 - Presentación de peticiones al gobierno municipal por tamaño del lugar, 2008-2009 .	94
Gráfica 5.13 - Legitimidad de las instituciones políticas según satisfacción con los servicios municipales, 2009 .....	95
Gráfica 5.14 - Asistencia a reuniones de organizaciones religiosas según sexo, 2004-2009 .....	97
Gráfica 5.15 - Asistencia a reuniones de padres de familia según sexo, 2004-2009 .....	98
Gráfica 5.16 - Asistencia a reuniones de comités de mejoras según sexo, 2005-2009.....	99
Gráfica 5.17 - Asistencia a reuniones de asociaciones profesionales según sexo, 2004-2009 .....	100
Gráfica 5.18 - Asistencia a reuniones de un sindicato según sexo, 2005-2009.....	101
Gráfica 5.19 - Asistencia a reuniones de grupos de mujeres según sexo, 2006-2009.....	102
Gráfica 5.20 - Impacto de la participación en asociaciones profesionales sobre el apoyo a la democracia en sí.....	103
Gráfica 5.21 - Impacto de la participación en comités de mejoras sobre el respaldo al derecho de participación.....	104
Gráfica 5.22 - Impacto de la participación en sindicatos sobre la legitimidad institucional .....	105
Gráfica 5.23 - Impacto de la participación en grupos religiosos sobre la confianza interpersonal ...	106
Gráfica 6.1 - Principal problema del país, 2009.....	110
Gráfica 6.2 - La economía y a seguridad como problemas más graves, 2004-2009 .....	111
Gráfica 6.3 - Percepción de crisis económica en el país, 2009.....	112
Gráfica 6.4 - Evaluación del desempeño del gobierno, 2009.....	115
Gráfica 6.5 - Percepción del desempeño económico del gobierno, 2004-2009 .....	116
Gráfica 6.6 - Evaluación del desempeño económico del gobierno por región, 2008-2009.....	117
Gráfica 6.7 - Evaluación sociotrópica y egotrópica de la economía, 2004-2009 .....	118
Gráfica 6.8 - Factores que influyen en la percepción del desempeño económico del gobierno.....	119
Gráfica 6.9 - Evaluación del desempeño económico del gobierno según percepción de la economía nacional .....	120

Gráfica 6.10 - Evaluación del desempeño económico del gobierno según percepción de la economía personal .....	120
Gráfica 6.11 - Efecto de la evaluación del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo a la democracia .....	121
Gráfica 6.12 - Impacto de la evaluación del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo al derecho de participación .....	122
Gráfica 6.13 - Impacto de la evaluación del desempeño económico del gobierno sobre la legitimidad de las instituciones.....	123
Gráfica 6.14 - Impacto de la evaluación del desempeño económico del gobierno sobre la confianza interpersonal .....	124
Gráfica 6.15 - Apoyo a un papel activo del Estado en la economía, 2009.....	126
Gráfica 6.16 - Distribución del apoyo a un papel más activo del Estado en la economía, 2009.....	127
Gráfica 6.17 - Factores que influyen en el apoyo a un papel más activo del Estado en la economía	128
Gráfica 6.18 - Apoyo a un papel más activo del Estado en la economía según sexo y edad.....	129
Gráfica 6.19 - Apoyo a un papel más activo del Estado en la economía según afiliación partidista .	130
Gráfica 7.1 - Respaldo al sistema, 2004-2009.....	136
Gráfica 7.2 - Tolerancia política, 2004-2009.....	138
Gráfica 7.3 - Estabilidad democrática, 2004-2009.....	140
Gráfica 7.4 - Confianza en instituciones, 2009.....	141
Gráfica 7.5 - Confianza en el presidente, 2008-2009 .....	142
Gráfica 7.6 - Confianza en el gobierno, 2004-2009.....	143
Gráfica 7.7 - Aprobación del trabajo del presidente, 2004-2009 .....	144
Gráfica 7.8 - Confianza en el Congreso, 2004-2009 .....	145
Gráfica 7.9 - Evaluación del desempeño del Congreso, 2008-2009.....	146
Gráfica 7.10 - Actitudes frente al desempeño del Congreso, 2008-2009.....	147
Gráfica 7.11 - Confianza en el sistema de justicia, 2004-2009 .....	148
Gráfica 7.12 - Confianza en las Altas Cortes, 2004-2009 .....	149
Gráfica 7.13 - Confianza en el Gobierno, el Congreso y la Corte Suprema de Justicia, 2004-2009 ...	150
Gráfica 7.14 - Apoyo al cierre del Congreso y la Corte Csonstitucional, 2005-2009.....	152
Gráfica 7.15 - Aversión a la separación de poderes, 2005-2009 .....	153
Gráfica 7.16 - Factores que influyen en la probabilidad de ser adverso a la separación de poderes .	154
Gráfica 7.17 - Actitudes contrarias a la democracia liberal, 2008-2009 .....	156
Gráfica 7.18 - Índice de actitudes contra la democracia liberal, 2008-2009.....	157
Gráfica 7.19 - Factores que influyen en las actitudes contra la democracia liberal .....	158
Gráfica 7.20 - Actitudes contra la democracia liberal según nivel de educación .....	159
Gráfica 7.21 - Actitudes contra la democracia liberal según aprobación presidencial .....	159
Gráfica 7.22 - Actitudes contra la democracia liberal según afiliación partidista, 2009 .....	160
Gráfica 8.1 - Simpatía por un partido político, 2006-2009.....	163
Gráfica 8.2 - Simpatía por un partido político según región, 2008-2009.....	164
Gráfica 8.3 - Afiliación partidista, 2009.....	165

Gráfica 8.4 - Afiliación partidista, 2008-2009 .....	166
Gráfica 8.5 - Afiliación partidista por región, 2009.....	167
Gráfica 8.6 - Afiliación partidista según tamaño del lugar, 2009.....	168
Gráfica 8.7 - Afiliación partidista según nivel de educación, 2009 .....	169
Gráfica 8.8 - Nivel educativo según afiliación partidista, 2009 .....	170
Gráfica 8.9 - Intensidad de la afiliación partidista por partido, 2008-2009.....	171
Gráfica 8.10 - Posición ideológica, 2004-2009.....	172
Gráfica 8.11 - Posición ideológica según afiliación partidista, 2009 .....	173
Gráfica 8.12 - Confianza en los partidos políticos, 2004-2009.....	174
Gráfica 8.13 - Confianza en las elecciones, 2004-2009.....	175
Gráfica 8.14 - Percepciones sobre los partidos políticos, 2008-2009 .....	176
Gráfica 8.15 - Asistencia a reuniones de partidos políticos, 2004-2009 .....	177
Gráfica 8.16 - Asistencia a reuniones de partidos políticos según afiliación partidista, 2008-2009 .	178
Gráfica 8.17 - Amenazas a encuestados y familiares para votar por alguien, 2007-2009.....	180
Gráfica 8.18 - Amenazas a encuestados y familiares para NO votar, 2007-2009 .....	180
Gráfica 8.19 - Oferta de compra del voto, 2009 .....	181
Gráfica 8.20 - Eficacia de la compra del voto, 2009.....	182
Gráfica 8.21 - Chantaje electoral, 2009.....	183
Gráfica 9.1 - La seguridad como el problema más grave del país, 2004-2009 .....	185
Gráfica 9.2 - La seguridad como el problema más grave del país por región, 2008-2009 .....	186
Gráfica 9.3 - Aprobación presidencial según si el problema más grave es la seguridad, 2009.....	187
Gráfica 9.4 - Diferentes formas de victimización por el conflicto, 2004-2009 .....	188
Gráfica 9.5 - Victimización por el conflicto, 2004-2009 .....	189
Gráfica 9.6 - Perpetradores de actos de victimización, 2009 .....	190
Gráfica 9.7 - Guerrilla y paramilitares como perpetradores, 2005-2009.....	191
Gráfica 9.8 - Víctimas que no identifican al perpetrador, 2005-2009 .....	192
Gráfica 9.9 - Confianza en actores armados ilegales, 2005-2009 .....	193
Gráfica 9.10 - Respaldo a una salida negociada con guerrillas y paramilitares, 2004-2009.....	194
Gráfica 9.11 - Respaldo a una salida negociada según victimización, 2009.....	195
Gráfica A.1 - Distribución del país por estratos (regiones).....	205

## LISTA DE TABLAS

---

Tabla 3.1 - Factores que influyen en la probabilidad de ser víctima de la corrupción.....	62
Tabla 3.2 - Impacto de la victimización por corrupción sobre el apoyo a la democracia estable.....	63
Tabla 3.3 - Impacto de la percepción de corrupción sobre el apoyo a la democracia estable.....	64
Tabla 4.1 - Delitos sufridos por los encuestados y sus allegados, 2009.....	69
Tabla 4.2 - Factores que influyen en la probabilidad de ser víctima de un delito.....	80
Tabla 4.3 - Impacto de la victimización por el delito sobre el apoyo a la democracia estable.....	81
Tabla 4.4 - Impacto de la percepción de inseguridad sobre el apoyo a la democracia estable.....	81
Tabla 5.1 - Impacto de la satisfacción con los servicios municipales sobre el apoyo a la democracia estable.....	107
Tabla 5.2 - Impacto de la participación ciudadana sobre el apoyo a la democracia estable.....	108
Tabla 6.1 - Principal problema del país de acuerdo a los ciudadanos (A4) recodificado en categorías.....	109
Tabla 6.2 - Posibles responsables de la crisis económica.....	113
Tabla 6.3 - Factores que influyen en la percepción del desempeño económico del gobierno.....	131
Tabla 6.4 - Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo a la democracia estable.....	132
Tabla 6.5 - Factores que influyen en el apoyo a un papel más activo del Estado en la economía.....	133
Tabla 7.1 - Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia.....	139
Tabla 7.2 - Respaldo al sistema y tolerancia, 2009.....	139
Tabla 7.3 - Factores que incluyen en la probabilidad de ser adverso a la separación de poderes.....	161
Tabla 7.4 - Factores que influyen en las actitudes en contra de la democracia liberal.....	162
Tabla 9.1 - Problemas relacionados con la seguridad, 2009.....	185
Tabla A.1 - Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables.....	198
Tabla A.2 - Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región.....	198
Tabla A.3 - Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años).....	199
Tabla A.4 - Características de la muestra, por sexo.....	200
Tabla A.5 - Tamaño de muestra y márgenes de error - Nivel de confianza del 95%.....	202
Tabla A.6 - Personal involucrado en el proyecto.....	203
Tabla A.7 - Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales.....	204
Tabla A.8 - Tamaño y distribución de la muestra por estrato.....	204



## PRESENTACIÓN

---

Para la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) es un honor presentar esta nueva entrega del Barómetro de las Américas. El gobierno de los Estados Unidos, a través de USAID, ha venido apoyando este proyecto desde 2005 y con los años se ha convertido en un referente obligado para académicos, líderes políticos, ciudadanos y ciudadanas que desean entender qué están pensando los colombianos y colombianas sobre la democracia y las instituciones del país. Cada año el estudio mide las fortalezas y debilidades de la democracia en Colombia.

El Barómetro de las Américas se realiza cada dos años en la mayoría de los países del continente americano y en Colombia se realiza anualmente. Esto ha permitido el análisis comparativo y la recopilación de información histórica invaluable sobre las percepciones y las actitudes hacia la democracia en todo el continente. En Colombia, USAID apoya además el primer Observatorio de la Democracia, institución que se encarga del análisis y la diseminación del estudio y que está formando capacidad instalada en el país para la realización de estudios técnicos.

El presente estudio mantiene la misma estructura de los anteriores, permitiendo medir la evolución de los indicadores en el tiempo. El informe es un aporte fundamental en este momento político del país en la medida que permite analizar la importancia que dan los ciudadanos y ciudadanas al cumplimiento de las funciones de las instituciones y cómo esto afecta su percepción de la democracia, el nivel de confianza en las instituciones, los comportamientos hacia la democracia, la percepción del conflicto, la filiación partidista y la percepción sobre el proceso electoral.

Por primera vez desde el inicio del estudio, los colombianos y colombianas sienten que la situación económica es más importante que la situación de seguridad en el país. Esto marca una diferencia fundamental con los estudios anteriores y será profundamente analizada en el reporte del año 2010, el cual tendrá énfasis en la crisis económica.

Esperamos que el estudio se convierta en una herramienta útil para la construcción de políticas públicas a nivel local y nacional. Los partidos políticos y las autoridades podrán conocer mejor las necesidades de la población y responder de la manera más adecuada. Adicionalmente, los colombianos y colombianas encontrarán aquí una fuente de información y referencia que les permitirá involucrarse en las decisiones de los asuntos sociales y políticos de su municipio y del país.

Un cordial saludo,



Ken Yamashita  
Director USAID/Colombia



## PRÓLOGO: ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

---

Mitchell A. Seligson  
*Centennial Profesor* de Ciencia Política  
y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina  
Universidad de Vanderbilt

Este estudio forma parte del **Barómetro de las Américas**, una de las muchas y cada vez más numerosas actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, tiene ahora como base la Universidad de Vanderbilt. LAPOP se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados en regímenes represivos que prohibían la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y libremente en casi todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En 2004 se llevó a cabo la primera ronda en que participaron once países; la segunda se efectuó en 2006 e incorporó a 22 países. En 2008 se realizó la última ronda, abarcó a 24 países. Los reportes y las respectivas bases de datos están disponibles en la página web del Barómetro de las Américas [www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org). La Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID) proporcionó el mayor parte del financiamiento. Además, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) aportaron una ayuda muy importante.

Nos embarcamos en el **Barómetro de las Américas** con la esperanza de que los resultados fueran de interés y relevancia política para los ciudadanos, ONGs, académicos, gobernantes y la comunidad donante internacional. Aspiramos a que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por esta razón, se acordó incluir un núcleo común de preguntas en nuestra encuesta. El PNUD y el BID brindaron su valiosa colaboración económica para reunir en varias ocasiones a grupos de académicos reconocidos en el campo de la opinión pública, con el propósito de ayudar a determinar cuáles serían las mejores preguntas para incorporar en el cuestionario. Los académicos que asistieron a estas reuniones prepararon documentos de trabajo que fueron presentados y comentados en un taller en la Universidad de Vanderbilt, y proporcionaron una justificación teórica y empírica de las decisiones tomadas. Todos estos documentos están disponibles en la página web de LAPOP.

Un diseño muestral común fue crucial para el éxito de este esfuerzo. Usamos un diseño común para la construcción de una muestra probabilística (con cuotas a nivel del hogar) multi-

etéptica y estratificada de un tamaño aproximado de 1.500 individuos<sup>1</sup>. En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

Las reuniones previas fueron también una ocasión para que los equipos nacionales acordaran un marco común para el análisis. No quisimos imponer restricciones rígidas a los equipos, dado que reconocimos desde el principio que cada país poseía circunstancias únicas, y que lo que era importante para un país (como por ejemplo, crimen o abstención electoral) podría ser irrelevante para otro. Sin embargo, quisimos que todos los equipos pudieran hacer comparaciones directas con los resultados de otros países. Por esta razón, acordamos un método común para la construcción de índices. También utilizamos como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por encima de .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando se utilizaron “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestros Alphas superaron .7 y hasta .8. También, animamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irrazonablemente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

La meta de LAPOP es que los estudios sean accesibles al lector no técnico. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas. Pero también acordamos que esas gráficas seguirían un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada.

También acordamos un formato común para las gráficas usando STATA 10/11. Nuestro coordinador del proyecto y analista de datos, Dominique Zéphyr, creó unos programas utilizando STATA para la generación de gráficos que muestran intervalos de confianza que toman en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra. Esto representa un gran avance en la presentación de resultados de nuestras encuestas, ya que permite tener un nivel aun mayor de precisión en el análisis de los datos. De hecho, tanto en el análisis bivariado como en el multivariado o de regresión se ha tomado en cuenta el efecto de diseño de la muestra. También, se presentan de forma gráfica los coeficientes de las regresiones con sus respectivos intervalos de confianza. La implementación de esta metodología nos permite afirmar con un grado mayor de certeza si las diferencias entre promedios y coeficientes de variables son estadísticamente significativas.

El efecto de diseño surge por el uso de estratificación, conglomerados, y ponderación<sup>2</sup> en muestras complejas. El efecto de diseño puede incrementar o disminuir el error estándar de una

---

<sup>1</sup> Con excepción de Bolivia (N = 3,000), Ecuador (N = 3,000), Paraguay (N = 1,200), y Canadá (N = 2,000).

<sup>2</sup> Las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas excepto las de Bolivia y Ecuador.

variable, y por lo tanto esto puede conllevar intervalos de confianza más grandes o pequeños. Es por eso que se hace necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas para tener una mayor precisión, y no asumir, como se hace generalmente, que los datos han sido recolectados usando una muestra aleatoria simple. Mientras que la estratificación de la muestra tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de ponderación tienden a incrementarlo. Aunque se ha demostrado la importancia de tomar en cuenta el efecto de diseño, esta práctica no se ha generalizado en los estudios de opinión pública, principalmente por los requerimientos técnicos que esto implica. En este sentido, LAPOP ha dado un paso más en su misión de producir investigación de alta calidad al incorporar el efecto de diseño en el análisis de los resultados de sus encuestas.

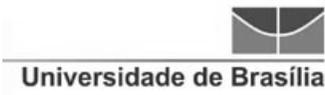
Finalmente, se preparó un formulario de “consentimiento informado” común, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Vanderbilt. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente para obtener un certificado. Todos los datos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo del cuestionario en cada estudio.

Una adición tecnológica para la ronda del 2009 es la expansión de utilización de Asistentes Digitales Personales (PDAs) en Colombia (y otros países). Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso desde la ronda de encuestas del 2008. Este nuevo método de recolección de datos resultó ser extremadamente eficiente, mejorando así la calidad de los datos debido a la minimización de errores, comparado con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados.

El trabajo de campo para las encuestas fue llevado a cabo sólo después de un extensivo proceso de prueba piloto en cada país. Comenzamos con pruebas entre los estudiantes de Vanderbilt en el otoño de 2008, seguidas por pruebas más extensivas con la población de Nashville.

Las siguientes tablas presentan las instituciones académicas que han contribuido con el proyecto.

PAÍS	INSTITUCIONES	
<b>MÉXICO Y CENTROAMÉRICA</b>		
México		
Guatemala		
El Salvador		
Honduras		
Nicaragua		
Costa Rica		
Panamá		

<b>ANDES/CONO SUR</b>			
<b>Colombia</b>			
<b>Ecuador</b>			
<b>Perú</b>	<i><b>IEP Instituto de Estudios Peruanos</b></i>		
<b>Bolivia</b>			
<b>Paraguay</b>			
<b>Chile</b>			
<b>Uruguay</b>			
<b>Brasil</b>			
<b>Venezuela</b>			

<b>EL CARIBE</b>	
<b>República Dominicana</b>	 <i>Gallup República Dominicana, S.A.</i> 
<b>Guyana</b>	
<b>Haití</b>	
<b>Jamaica</b>	 <b>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES</b> AT MONA, JAMAICA
<b>CANADÁ Y ESTADOS UNIDOS</b>	
<b>Canadá</b>	
<b>EE. UU.</b>	<b>VANDERBILT  UNIVERSITY</b>

## Agradecimientos

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID). Vanessa Reilly y Eric Kite, en USAID Washington, y Lucy Malo y Jene Thomas, en USAID Bogotá, nos ayudaron en todos los aspectos del proyecto. En la Universidad de Vanderbilt, el estudio no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo de muchas personas. El Provost de Vanderbilt, Richard McCarty, proporcionó apoyo financiero en muchos aspectos cruciales de la investigación. Nicholas S. Zepos, Canciller, generosamente ofreció a LAPOP oficinas y espacio para conferencias y los reacondicionó y equipó totalmente. Neal Tate, Director del Departamento de Ciencias Políticas en Vanderbilt, fue un gran apoyo para el proyecto. Lastimosamente, él falleció en 2009. Tonya Mills, Administradora de Fondos, y Patrick D. Green, Director Asociado de la División de Investigación Auspiciada, manejaron heroicamente los múltiples contratos y detalles financieros de este proyecto. En un estudio tan complejo como éste, decenas de contratos debieron ser firmados y cientos de facturas debieron ser pagadas. Ellos merecen un especial agradecimiento por sus esfuerzos.

Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países involucrados. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

<b>País</b>	<b>Investigadores</b>
<b>México, Centroamérica, América del Norte</b>	
México	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Pablo Parás García, Presidente, DATA Opinión Pública y Mercados</li> <li>● Alejandro Moreno, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)</li> </ul>
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Dinorah Azpuru, Profesora de Ciencia Política, Wichita State University y Asociada de ASIES, Guatemala</li> <li>● Elaboración de la muestra: Lic. Juan Pablo Pira, Consultor Independiente</li> </ul>
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Ricardo Córdova, Presidente, FundaUngo, El Salvador</li> <li>● Prof. Miguel Cruz, Director de IUDOP, Universidad Centroamericana (UCA)</li> </ul>
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Kenneth M. Coleman, Investigador y Analista Senior, Director de Estudios, Market Strategies, Inc.</li> <li>● José Rene Argueta, candidato doctoral, University of Pittsburgh</li> </ul>
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor Asociado de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Luís Rosero, Director del Centro Centroamericano de Población (CCP), y Profesor, Universidad de Costa Rica.</li> <li>● Dr. Jorge Vargas, Sub-director, Proyecto Estado de la Nación</li> </ul>
Panamá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor Asociado de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
Estados Unidos	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell A., Seligson, Vanderbilt University</li> </ul>
Canadá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Simone Bohn, York University</li> </ul>

<b>País</b>	<b>Investigadores</b>
<b>América del Sur</b>	
Colombia	- Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor, Universidad de los Andes
Ecuador	- Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Profesor "Centennial" de Ciencias Políticas de la Universidad Vanderbilt - Abby Córdova, candidata doctoral, Vanderbilt University - Margarita Corral, estudiante doctoral, Vanderbilt University - Juan Carlos Donoso, candidato doctoral, Vanderbilt University - Brian Faughnan, estudiante doctoral, Vanderbilt University - Daniel Montalvo, estudiante doctoral, Vanderbilt University - Diana Orcés, estudiante doctoral, Vanderbilt University
Perú	- Dr. Julio Carrión, Profesor Asociado, Universidad de Delaware en Estados Unidos, e investigador del Instituto de Estudios Peruanos. - Patricia Zárate Ardele, investigadora, Instituto de Estudios Peruanos
Bolivia	- Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Profesor "Centennial" de Ciencias Políticas de la Universidad Vanderbilt - Dr. Daniel Moreno, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública - Eduardo Córdova Eguívar, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública - Vivian Schwarz-Blum, candidata doctoral, Vanderbilt University - Gonzalo Vargas Villazón, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública - Miguel Villarroel Nikitenko, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública
Paraguay	- Manuel Orrego, CIRD, Paraguay
Chile	- Dr. Juan Pablo Luna, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile
Uruguay	- María Fernanda Boidi, candidata doctoral, Vanderbilt University - Dr. María del Rosario Queirolo, Profesora de Ciencias Políticas, Universidad de Montevideo
Brasil	- Dr. Lucio Renno, Universidad de Brasilia
Venezuela	- María Fernanda Boidi, candidata doctoral, Vanderbilt University - Dr. Damarys Canache, CISOR y University of Illinois - Dr. Kirk Hawkins, Brigham Young University

<b>País</b>	<b>Investigadores</b>
<b>El Caribe</b>	
República Dominicana	- Dra. Jana Morgan Kelly, Profesora Asistente de Ciencia Política, University of Tennessee - Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University
Haití	- Dominique Zéphyr, Coordinador de investigación de LAPOP, Vanderbilt University
Jamaica	- Dr. Lawrence Powell, Profesor de metodología y director de encuestas, Centre for Leadership and Governance, departamento de ciencia política, University of the West Indies - Balford Lewis, Profesor de Métodos de Investigación, Departamento de sociología, psicología y trabajo social, UWI, Mona.

Finalmente, queremos agradecer a los cerca de 1,500 residentes de Colombia que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee  
Abril, 2010

## RESUMEN EJECUTIVO

---

El estudio de este año es el sexto de la serie de estudios del Barómetro de las Américas que hacen parte de LAPOP (*Latin American Public Opinion Project*). Como es habitual en los años impares, el de 2009 es un estudio realizado exclusivamente en Colombia, por lo que el presente informe no presenta resultados comparativos con otros países. En contraste, el informe muestra las variaciones anuales, desde 2004, para todas las escalas e indicadores, haciendo especial énfasis en los cambios ocurridos desde el año anterior.

Este informe, por otra parte, sigue la estructura temática adoptada en el informe comparativo de 2008. Particularmente describe, en la Parte I, los cinco componentes identificados como clave para una democracia estable (el respaldo a la democracia en sí misma, el apoyo al derecho de participación, la tolerancia política, la legitimidad institucional y la confianza interpersonal) y analiza de qué forma dimensiones de la gobernabilidad tales como la corrupción, la delincuencia, la participación en los asuntos locales y de la sociedad civil, y la percepción de la situación económica, inciden sobre aquellos componentes.

La Parte II sigue la secuencia, quizás más familiar, de análisis de las percepciones que tienen los colombianos de sus instituciones, así como de ciertas actitudes que irían en contra de los principios liberales de la democracia. Igualmente, esta parte examina la relación de los ciudadanos con los partidos políticos y las elecciones. Finalmente, explora las experiencias y percepciones de las personas en relación con el largo conflicto armado que padece el país.

El primer capítulo de la primera parte describe brevemente la muestra y presenta, para los seis años del estudio en Colombia, las principales distribuciones relacionadas con rasgos sociodemográficos básicos tales como la región, el área de residencia (rural-urbana), sexo y nivel educativo, edad y clase social.

Ya entrando en materia, el Capítulo 2 muestra los valores promedio para los cinco componentes del apoyo a una democracia estable mencionados arriba. En primer lugar, se ve que el apoyo a la noción Churchilleana de la democracia (es decir, el apoyo a tal sistema político como un fin en sí mismo) se ha mantenido en niveles altos (71 puntos en la escala de 0 a 100), sin mayores variaciones a lo largo del tiempo. Algo similar ocurre, en segundo lugar, con el índice de respaldo al derecho al ejercicio de diferentes formas de participación, incluyendo manifestaciones legales, grupos comunales y campañas electorales. Este índice promedia los 70 puntos, con un ligero aumento entre 2008 y 2009. El panorama no es tan alentador en relación con la tolerancia política. No sólo se había visto en estudios anteriores que, comparativamente, los colombianos son particularmente intolerantes; el presente análisis muestra que el promedio bajó desde 2008 y llegó a su nivel más bajo en 2009 (49 puntos en la escala de 0 a 100).

Por otra parte, los colombianos tienen bajos niveles de confianza en instituciones clave del sistema político. Este índice de legitimidad, que incluye la confianza en el gobierno nacional, el sistema de justicia, la Corte Suprema, el Congreso y los partidos políticos, llegó en 2009 a un promedio de 52 puntos, ligera pero significativamente inferior al nivel de 2008. Si sacamos la confianza en el gobierno, con el fin de tener una medida más conservadora que no sea víctima del

apoyo coyuntural al presidente de turno, la legitimidad desciende a 49 puntos, casi tres puntos menos que en el año anterior. Finalmente, la confianza interpersonal se ha mantenido en un nivel relativamente alto, marcando 62 puntos en 2009, sin mayores variaciones en el tiempo.

El Capítulo 3 se ocupa del fenómeno de la corrupción y de su impacto sobre el apoyo a la democracia estable. Por una parte, el informe muestra que, aunque en Colombia el nivel de victimización por corrupción se había mostrado comparativamente bajo, se presentó un aumento considerable entre 2008 y 2009; en este último año, el 13% de los encuestados reportaron haber sido víctimas de alguna forma de corrupción por parte de funcionarios o agentes del Estado, incluyendo la policía o la alcaldía, así como en el trabajo, los juzgados, los servicios de salud o el sistema educativo. Aun más, quienes han sido víctimas directas de alguna forma de corrupción expresan un nivel de legitimidad institucional significativamente menor que quienes no han tenido estas experiencias, aunque vale anotar que la victimización no tiene ningún impacto sobre las demás dimensiones de la democracia estable.

Por su parte, la percepción de corrupción de los colombianos también creció desde el año anterior, llegando a 77 puntos en la escala de cien. De igual forma, esta percepción afecta negativamente la legitimidad de las instituciones, aunque tiene un impacto positivo sobre el apoyo a la democracia en sí misma. Finalmente, los colombianos muestran claras actitudes en contra de relaciones corruptas que involucren sobornos de empresas a congresistas o de ciudadanos comunes a agentes de tránsito. No obstante, estas actitudes son bastante más permisivas con situaciones en las que los ciudadanos tienden a justificar en mayor medida comportamientos técnicamente corruptos como el pago de un pequeño soborno por parte de una madre agobiada para agilizar un trámite o el uso de palancas y el tráfico de influencias de un político para conseguirle trabajo a un allegado.

El Capítulo 4, que analiza la delincuencia y su impacto sobre el apoyo a la democracia estable, muestra que el porcentaje de personas que dicen haber sido víctimas de algún acto delincuencia en el último año creció ligeramente (lo que coincide con otras fuentes que sugieren un problema creciente de inseguridad ciudadana), siendo los robos con y sin agresión los delitos reportados con mayor frecuencia por nuestros encuestados. Este patrón se corresponde con un aumento considerable en la percepción de inseguridad, especialmente en las regiones Atlántica, Pacífica y Central. A nivel nacional, el porcentaje de personas que se sienten algo o muy inseguros pasó de 34% a 42% entre 2008 y 2009.

La percepción de inseguridad afecta negativamente el nivel de confianza interpersonal de las personas. Igualmente, las víctimas de algún delito tienen un nivel de confianza interpersonal significativamente menor que quienes no fueron víctimas, aunque muestran niveles ligeramente superiores de apoyo a la democracia en sí misma y de tolerancia política.

El Capítulo 5 comienza mostrando que la confianza en las autoridades municipales, alcaldías y concejos, descendió significativamente entre 2008 y 2009, retornando a niveles de años anteriores. Los colombianos están relativamente satisfechos con los servicios públicos que reciben, sin cambios mayores en el tiempo. El nivel de satisfacción, que influye positivamente sobre el nivel de legitimidad que los colombianos les otorgan a sus instituciones, es menor en áreas rurales que en los cascos urbanos, y los habitantes de la región Atlántica son los más críticos con sus servicios públicos. Entre los diferentes servicios estudiados, la peor calificación la recibe

la salud pública. Como en años anteriores, apenas poco menos de uno de cada diez colombianos participa en asuntos municipales, aunque aumentó el porcentaje de personas que presentó alguna solicitud ante las autoridades locales.

En cuanto a la participación de los colombianos en organizaciones de la sociedad civil, el capítulo hace un análisis por género. Esta mirada muestra que las mujeres participan más que los hombres en reuniones de índole religiosa, en reuniones de padres de familia y, naturalmente, en reuniones de mujeres. Lo contrario sucede en relación con la asistencia a reuniones de asociaciones de profesionales, comerciantes o productores, que parece ser mayoritariamente masculina. El análisis de la relación entre la participación en diferentes grupos de la sociedad civil y los pilares de la democracia estable muestra que (i) la asistencia a reuniones religiosas influye positivamente sobre la confianza interpersonal, (ii) la participación en asociaciones de profesionales aumenta el apoyo a la democracia en sí misma, (iii) la asistencia a reuniones de algún sindicato está positivamente relacionada con la legitimidad institucional, (iv) la participación en comités o juntas de mejoras para la comunidad favorece el respaldo al derecho de participación política, y (v) la asistencia a reuniones de padres de familia o a reuniones de mujeres no tiene ningún impacto.

La Parte I de este informe termina con el Capítulo 6, que analiza la percepción ciudadana de la economía y su impacto sobre el apoyo a la democracia estable. Uno de los hallazgos más importantes de este estudio consiste en señalar que, por primera vez en los seis años del estudio, en 2009 el problema más grave para la mayoría de los colombianos no está relacionado con la seguridad o el conflicto sino con la economía. 46% de las personas mencionan temas económicos como el problema más serio del país, contra 35% que mencionan temas de seguridad. De hecho, una inmensa mayoría (más de cuatro de cada cinco encuestados) considera que estamos sufriendo una de las peores crisis económicas. Igualmente, la evaluación de la situación económica del país se deterioró considerablemente entre 2008 y 2009.

Precisamente, es en los temas económicos (el manejo de la economía, de la pobreza y del desempleo) donde los ciudadanos son más críticos con el desempeño del gobierno. Esta evaluación del desempeño económico del gobierno tiene un impacto muy importante sobre los pilares del apoyo a la democracia estable. Quienes evalúan mejor dicho desempeño también tienden a tener un mayor nivel de apoyo a la democracia en sí misma, de respaldo al derecho de participación, de confianza en las instituciones y de confianza interpersonal. El capítulo termina mostrando que los colombianos tienden a apoyar un papel más activo del Estado en la economía, especialmente en la prestación de servicios de salud, en el fomento al empleo y en la lucha contra la desigualdad.

El Capítulo 7, el primero de la Parte II, contiene el tradicional estudio detallado de las actitudes y percepciones de los colombianos en relación con sus instituciones políticas. La primera parte analiza las dimensiones de legitimidad y tolerancia política y muestra que, por una parte, la legitimidad se ha mantenido constante durante los años de estudio, en niveles relativamente altos (60 puntos en la escala de 0 a 100), mientras que la tolerancia tuvo un descenso entre 2007 y 2008 del que no se repuso en 2009 (49 puntos en la misma escala). La combinación de estas dos dimensiones da lugar a la clásica tipología de la estabilidad democrática cuyos resultados en 2009 muestran que la categoría de *estabilidad autoritaria* (alto respaldo al sistema y baja tolerancia) es la más numerosa (38% de los encuestados), sin cambios desde 2008.

Los partidos políticos constituyen la institución que menor confianza goza entre los ciudadanos, incluso por debajo de los sindicatos, mientras que la Iglesia Católica, las Fuerzas Armadas y la Defensoría del Pueblo. Aunque la confianza en el presidente se redujo ligera pero significativamente en el último año, sigue siendo muy alta en comparación con otras instituciones. La confianza en el gobierno y la evaluación de su desempeño se han mantenido altas y sin mayores variaciones en los últimos años. La confianza en el Congreso, por su parte, se redujo un poco entre 2008 y 2009, período en el cual aumentó la percepción de que el Congreso estorba al presidente y de que los congresistas pierden el tiempo con sus deliberaciones. Finalmente, la confianza en el sistema de justicia en general se ha mantenido constante, comparativamente alta, lo mismo que aquélla en la Corte Constitucional, mientras que la confianza en la Corte Suprema de Justicia sufrió un ligero descenso.

Más de uno de cada tres colombianos cree que puede haber buenas razones para que el presidente cierre el Congreso o la Corte Constitucional, una proporción sin duda alta. Las actitudes contrarias a la democracia liberal han mantenido un nivel constante (comparativamente alto), aunque la percepción de que las minorías son una amenaza para el país se redujo considerablemente entre 2008 y 2009. El análisis detallado halló que las personas menos educadas y más jóvenes, así como quienes simpatizan con el Polo Democrático Alternativo son las que muestran menos actitudes en contra de la democracia liberal, mientras que quienes muestran niveles superiores de apoyo a la labor del presidente también expresan actitudes más contrarias a dichos principios.

El Capítulo 8 analiza la relación de los ciudadanos con los partidos y las elecciones. Un primer resultado muestra que el porcentaje de colombianos que siente alguna afinidad con algún partido político bajó del 29% en 2008 al 23.5% en 2009, el nivel más bajo desde 2006 cuando se empezó a formular esta pregunta en la forma actual. Esta disminución es significativa en las regiones Atlántica y Pacífica. Entre las personas que expresan su cercanía con algún partido, el Partido de la U, por primera vez desde que empezamos a estudiar este tema, ocupa el primer lugar con 31%, seguido por el Partido Liberal con 28%, el Partido Conservador con 20% y el Polo Democrático Alternativo (pda) con 12.5%. Entre 2008 y 2009 aumentó significativamente el porcentaje de quienes se sienten cercanos al Partido de la U y al Partido Conservador, en detrimento de los liberales y, en menor medida, del PDA.

Quienes viven con mayor intensidad esta afinidad partidista son aquéllos cercanos con el Partido de la U y el PDA, además de quienes dicen tener simpatía por otro partido (distinto de los mencionados y de Cambio Radical). Por otro lado, los colombianos se ubican hacia la derecha del espectro ideológico; en una escala de 1 a 10, de izquierda a derecha, el ciudadano promedio registra 6.2, similar al de 2008. En relación con las afinidades partidistas, los afines al PDA se ubican a la izquierda (3.6) mientras que los demás tienden a ubicarse hacia la derecha, sin distinguirse mayormente entre sí.

Los colombianos expresan un muy bajo nivel de confianza en los partidos políticos, significativamente menor en 2009 (37 puntos en la escala de 0 a 100) que en 2008 (41 puntos en esta misma escala). Este descenso parece estar asociado con una mayor percepción de corrupción en los partidos. Por otro lado, apenas 15% de los colombianos dicen haber asistido a una reunión

de un partido al menos una o dos veces al año, y son quienes sienten simpatía por Cambio Radical los que lo hacen con más frecuencia.

El capítulo se cierra con un estudio de las experiencias de los colombianos con sus elecciones. Por una parte, la confianza en las elecciones llegó a su nivel más bajo desde que se inició este estudio en 2004, con 49 puntos. Por otro lado, poco más del 3% dice haber sido presionado por métodos violentos para votar por alguien, mientras que alrededor de 2% reporta haber sido presionado para no votar. Igualmente, cerca de 18% de los encuestados dice que alguna vez (frecuentemente o rara vez) se les ofreció algún bien material para apoyar a algún partido o candidato. De éstos, el 31% dice haberse sentido más inclinado a votar por dicho candidato o partido después de la oferta, aunque el 47% dice haberse sentido menos inclinado hacia el ofertante. Finalmente, apenas el 3% dice haber sido amenazado con retirársele algún servicio o bien en caso de no votar por un candidato o partido determinado.

El último capítulo de este informe, el Capítulo 9, aborda el doloroso conflicto armado que sufre el país. Como se dijo antes, hubo en el último año un descenso muy considerable en el porcentaje de personas que piensa que los problemas de seguridad son los más serios para el país en la actualidad. De 70% en 2008 pasó a 35% en 2009. De hecho, el 23% dice haber perdido un familiar en el conflicto, un 20% dice tener un familiar desplazado por el conflicto, y un 4% dice que algún familiar suyo tuvo que salir del país como consecuencia del conflicto. En suma, tres de cada 10 colombianos dice haber sido victimizado de una u otra forma. A éstos se les pidió que identificaran al o a los perpetradores de estos hechos. Las FARC son el grupo más mencionado (52%) seguido de las Autodefensas (38%). Un 16% menciona a otro no identificado (distinto de los ya referidos, y de los grupos paramilitares rearmados, del ejército y de la policía), mientras que un 10% no puede o no quiere mencionar a su victimario.

Finalmente, la confianza en los grupos armados ilegales, FARC, ELN y AUC, que tradicionalmente han sido muy baja, descendió aun más entre 2008 y 2009 hasta llegar al nivel más bajo en los años del estudio. De cualquier manera, la mayoría de las personas piensan que la mejor salida al conflicto es la negociación con los grupos armados, sean guerrilla o paramilitares, aunque en menor medida cuando han sido victimizadas por el conflicto.



## PARTE I

---

### Capítulo 1. Descripción de los datos<sup>1</sup>

En 2009 se llevó a cabo el sexto estudio anual de opinión pública del Barómetro de las Américas – LAPOP (*Latin American Public Opinion Project*) en Colombia. El primer estudio, cuya muestra se recogió durante el primer semestre de 2004, se hizo simultáneamente con otros 7 países, incluyendo México y seis países de América Central (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá).

En 2005, cuando el estudio LAPOP sólo se hizo en Colombia, se utilizó un cuestionario idéntico en su gran mayoría a aquél que se había usado en el año anterior, aunque se actualizaron algunos aspectos y se agregaron nuevas problemáticas más propias de la situación contemporánea en el país y la región. Concretamente, como resultado de una mirada crítica a las condiciones de la democracia en Colombia y en la región, se incluyeron las primeras medidas (ampliadas en estudios posteriores) que buscaban medir las actitudes de los ciudadanos frente a ciertos principios de la democracia liberal, en particular el principio de separación de poderes. Así mismo, se incluyeron algunos indicadores que buscaban profundizar el análisis de las experiencias y el impacto del conflicto armado en el país.

En 2006 fue posible contrastar los resultados del estudio en Colombia con aquéllos de Ecuador, Bolivia, Perú, Chile, República Dominicana, Haití y Guyana, además de los países incluidos en el informe de 2004. Mediante este estudio fue posible establecer comparaciones sin precedentes entre naciones vecinas que, sin duda, permitieron poner en perspectiva los hallazgos acerca del estado de la democracia en Colombia.

En 2007, el estudio se realizó de nuevo únicamente en Colombia. Como en los estudios anteriores, el cuestionario se mantuvo en su gran mayoría, con el fin de completar series de tiempo para un conjunto completo de indicadores en el país. Además, se incluyeron algunas preguntas destinadas a evaluar las experiencias de los ciudadanos con los procesos electorales, en particular aquéllas relacionadas con la compra y venta de votos, y con el impacto de actores ilegales sobre el libre ejercicio de los derechos electorales.

El estudio de 2008 se realizó en un número de países sin precedentes. Además de aquéllos analizados en 2006, se unieron Uruguay, Brasil, Venezuela, Argentina, Jamaica, Estados Unidos y Canadá. Comparaciones con esta amplitud de casos, naturalmente, hicieron posible, como nunca antes, poner la situación de la democracia en Colombia desde el punto de vista de sus ciudadanos en perspectiva comparada.

Finalmente, el presente estudio completa una serie de 6 años de datos sobre las percepciones, actitudes, creencias y experiencias de los ciudadanos colombianos en relación con

---

<sup>1</sup> La realización de este informe contó con la valiosa asistencia de Gabriel Camargo, Ana María Montoya y Camilo Vargas, del Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes, Bogotá.

sus instituciones políticas. Es la serie más larga con información de esta naturaleza disponible en el país. El seguimiento a estos datos en el tiempo es posible gracias a que, a lo largo de estos seis años, el cuestionario utilizado incluye un núcleo importante de preguntas que no ha variado, y que representa alrededor del 80% de las preguntas formuladas. En otras palabras, durante los últimos seis años hemos venido haciéndoles a los colombianos fundamentalmente las mismas preguntas. El hecho de que este núcleo de preguntas sea idéntico a lo largo de los seis estudios es requisito indispensable para hacer las comparaciones en el tiempo que aquí se presentan.

Naturalmente, cada estudio de cada año también incluye una porción de preguntas nuevas, ya sea porque relacionadas con la coyuntura política del momento —por ejemplo cuando se trata de un año electoral— o como resultado del desarrollo teórico adelantado por el equipo del Barómetro de las Américas a nivel continental, inaugurando nuevas series de preguntas que después harán parte del núcleo central del cuestionario. En el cuestionario de 2009 se encontrará un ejemplo de este último caso en el capítulo que analiza a fondo el tema de la discriminación racial y las percepciones de los ciudadanos en relación con este fenómeno.

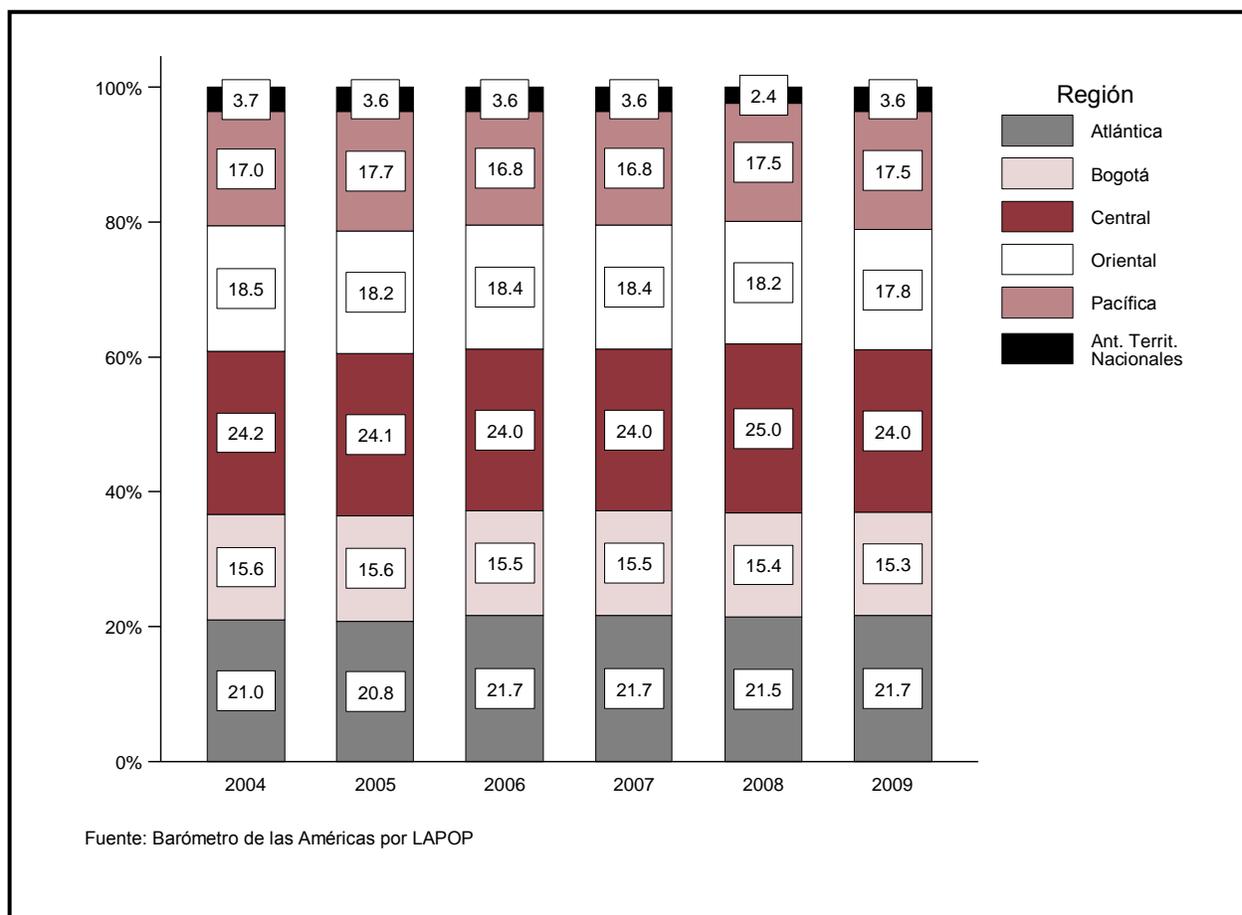
Como es habitual en los estudios LAPOP, los resultados aquí presentados son representativos de *todos* los ciudadanos no institucionalizados (esto es, no residentes de cárceles, hospitales, instalaciones militares, escuelas, etc.) en edad de votar (es decir, mayores de 18 años). Por consiguiente, a diferencia de muchos de los estudios de opinión que comúnmente se hacen en Colombia y en América Latina, nuestra muestra no se limita a las áreas urbanas o a las cinco ciudades más grandes del país. Además, las encuestas se realizan cara a cara, hogar por hogar, sin el sesgo que imponen los sondeos telefónicos o por otros medios.

Al igual que en los estudios anteriores, el diseño de la muestra se realizó con la participación del Centro Nacional de Consultoría (CNC), una de las firmas encuestadoras con mayor trayectoria y prestigio del país. El trabajo de campo, la captura y verificación inicial de los datos fueron igualmente realizados por el CNC.

Se utilizó una muestra aleatoria estratificada por conglomerados, de forma multietápica, que incluyó 1.493 encuestados. El margen de error establecido es de  $\pm 2.53\%$  con un nivel de confianza del 95%. Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a  $\pm 2.53\%$ .

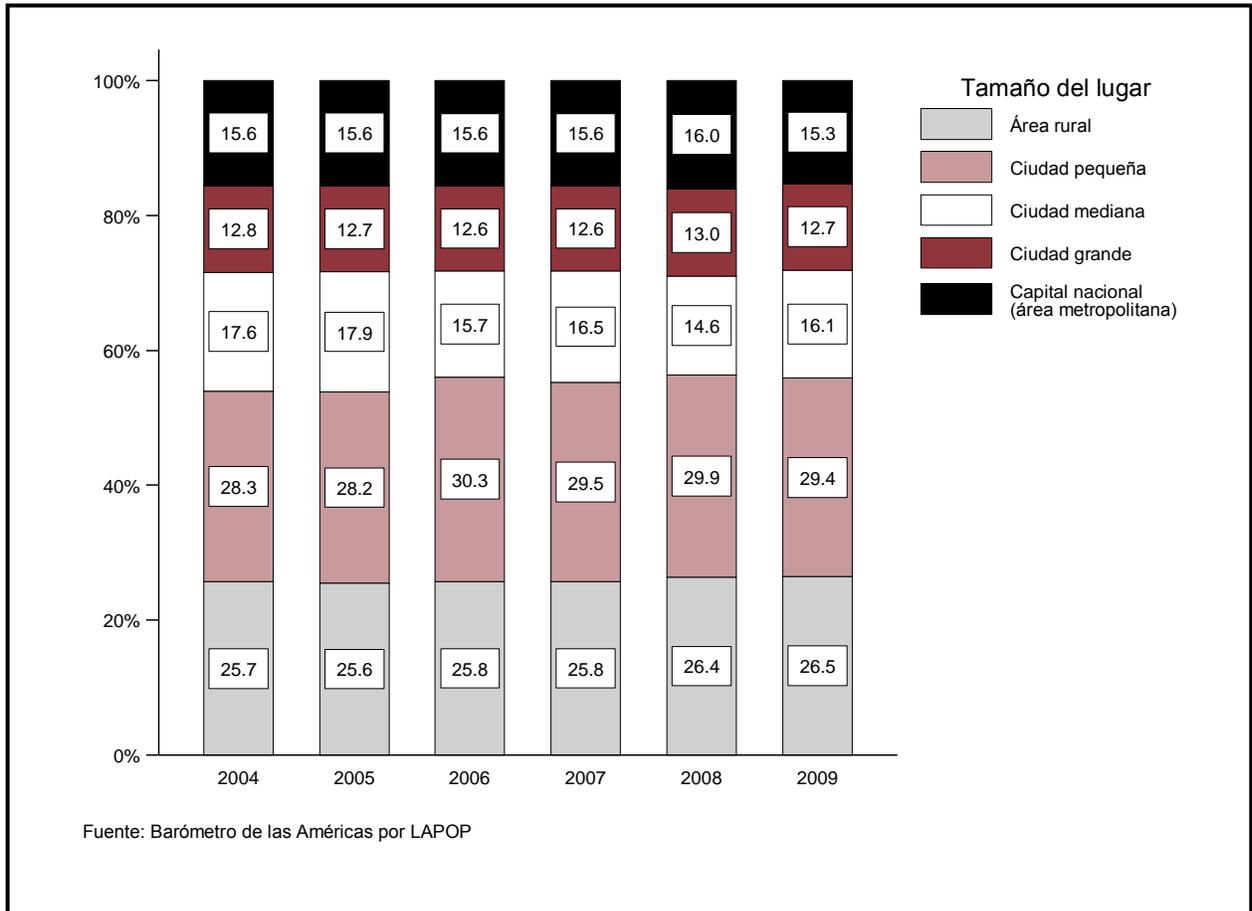
### Distribuciones básicas de la muestra

La muestra también es representativa de cada una de las cinco regiones del país. Como se explica con más detalle en el Anexo A, 21% de la población habita en la región Atlántica, 17% en la Pacífica, 25% en la región Central, 18% en la región Oriental, 3% en los Antiguos Territorios Nacionales y 16% habita en Bogotá, de acuerdo con proyecciones a 2009 del censo de 2005. Para los estudios realizados entre 2004 y 2009, esta distribución se ha visto reflejada en la muestra, como se aprecia en la Gráfica 1.1.



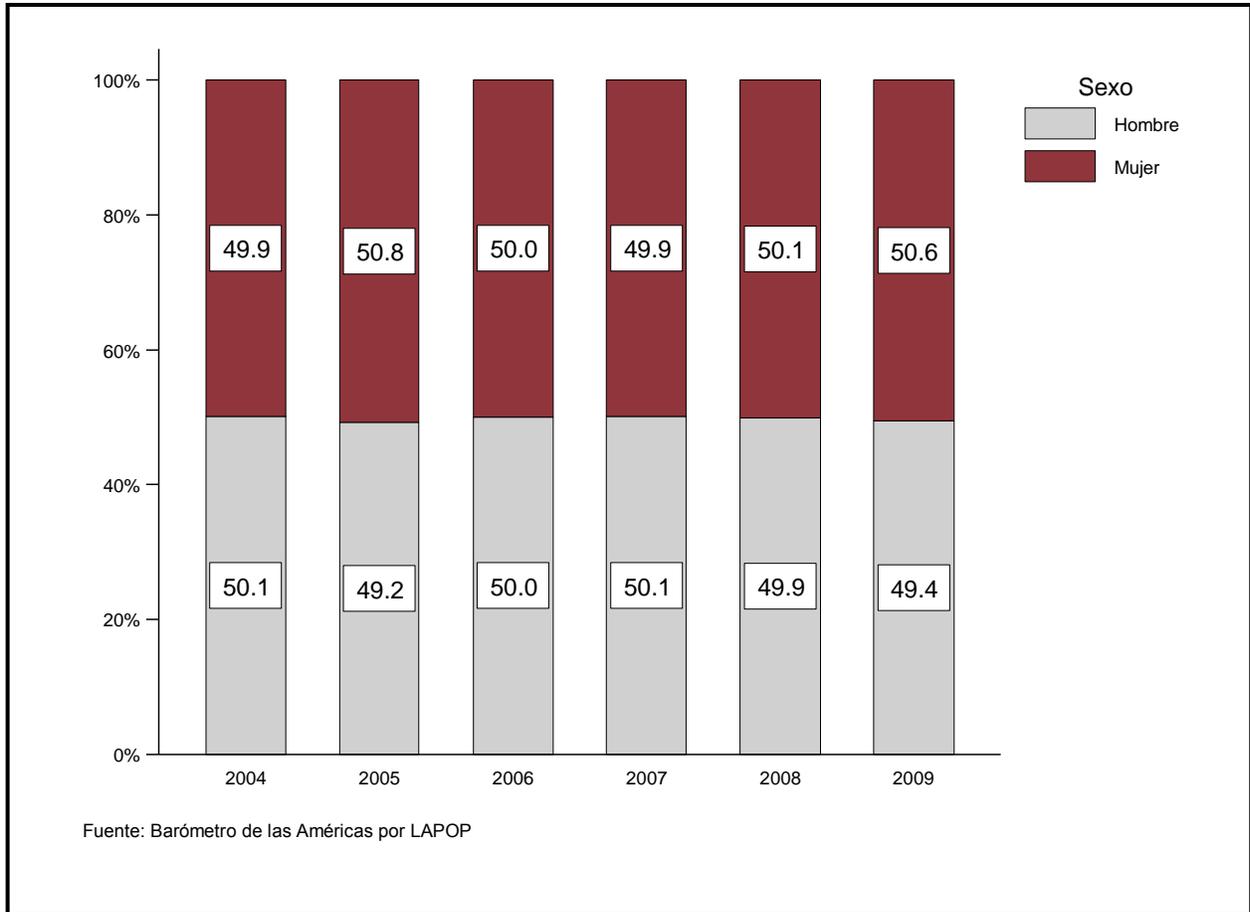
Gráfica 1.1 - Distribución de la muestra según región 2004-2009

A lo largo de los seis años del estudio, además de la estratificación regional mostrada en la gráfica anterior, la muestra se ha estratificado de acuerdo con el tamaño del municipio y la división entre las áreas rural y urbana, respetando la distribución real de la población del país, como se ve en la Gráfica 1.2.



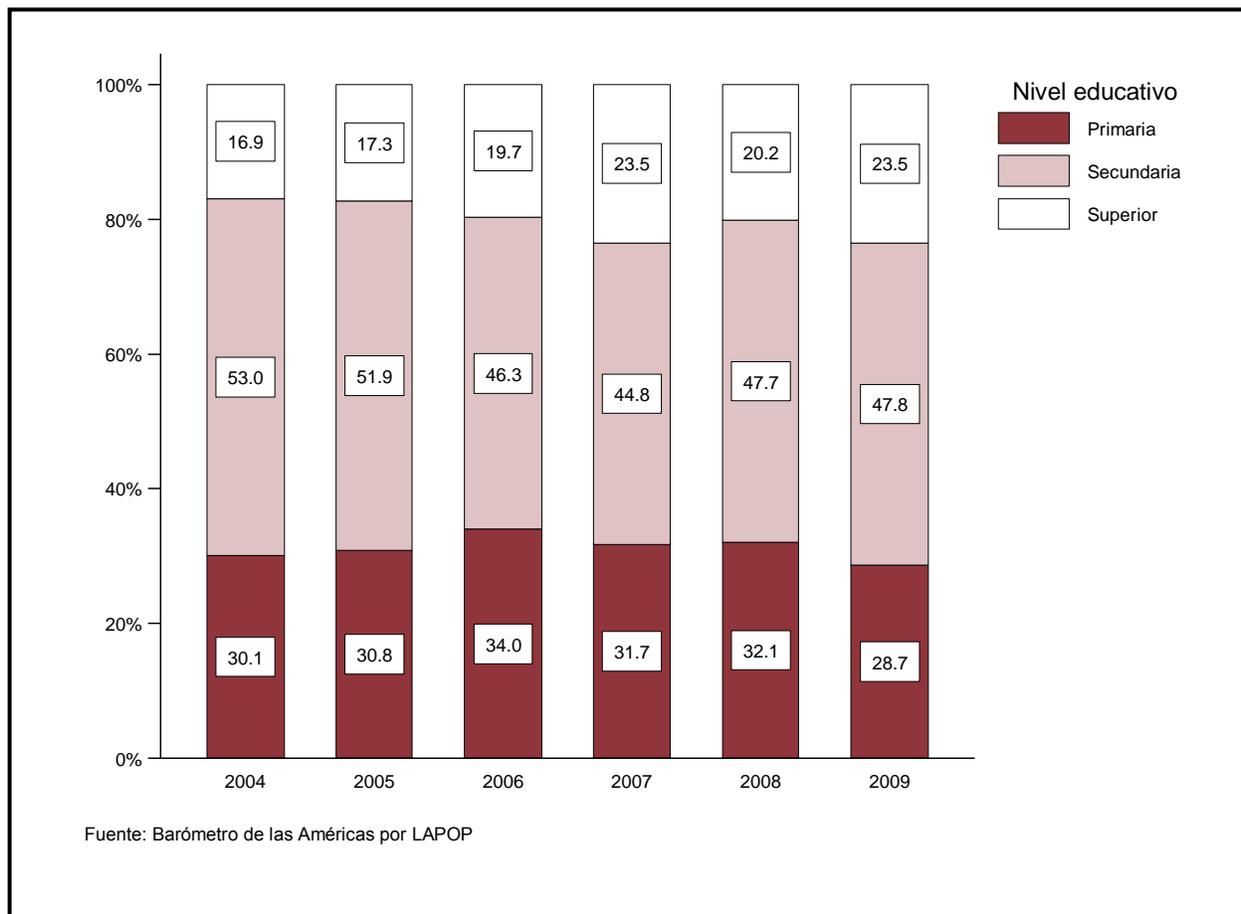
Gráfica 1.2 - Distribución de la muestra según tamaño del lugar 2004-2009

El diseño de la muestra identifica los hogares donde se van a hacer las entrevistas. La selección del encuestado dentro del hogar se realiza de acuerdo con cuotas por sexo que reflejan la distribución en partes prácticamente iguales, como se ve en la Gráfica 1.3.



**Gráfica 1.3 - Distribución de la muestra según género 2004-2009**

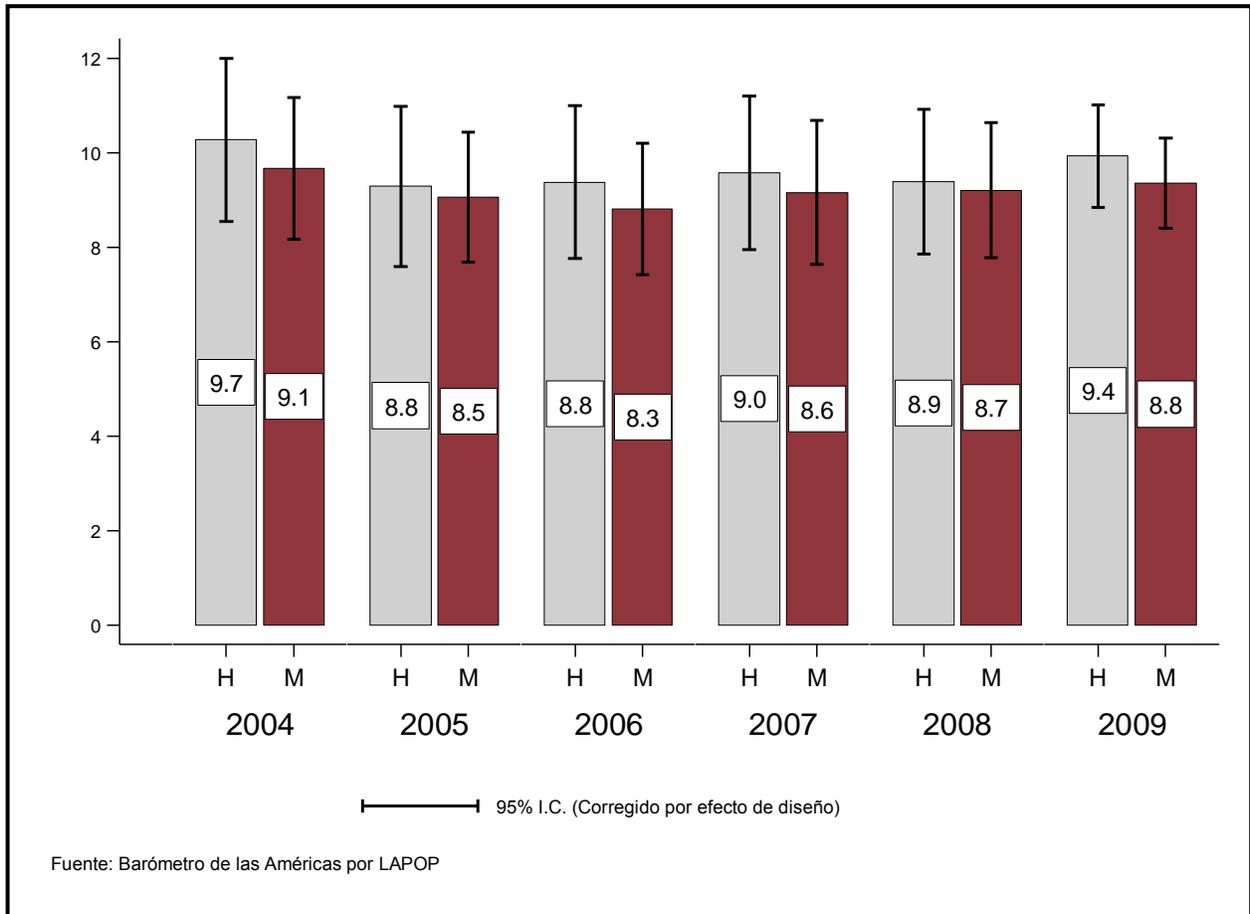
La muestra también busca reflejar la distribución de la población en relación con el nivel educativo de los encuestados. El indicador del nivel educativo es una medida continua de los años de educación aprobados, que va de 0 a 18. El promedio durante los cinco años del estudio está alrededor de 9 años<sup>2</sup>. Al agrupar el indicador en tres categorías: educación primaria (0 a 5 años), educación secundaria (6 a 11 años) y educación superior (12 años o más), se obtiene la distribución que aparece en la Gráfica 1.4.



**Gráfica 1.4 - Distribución de la muestra según nivel educativo 2004-2009**

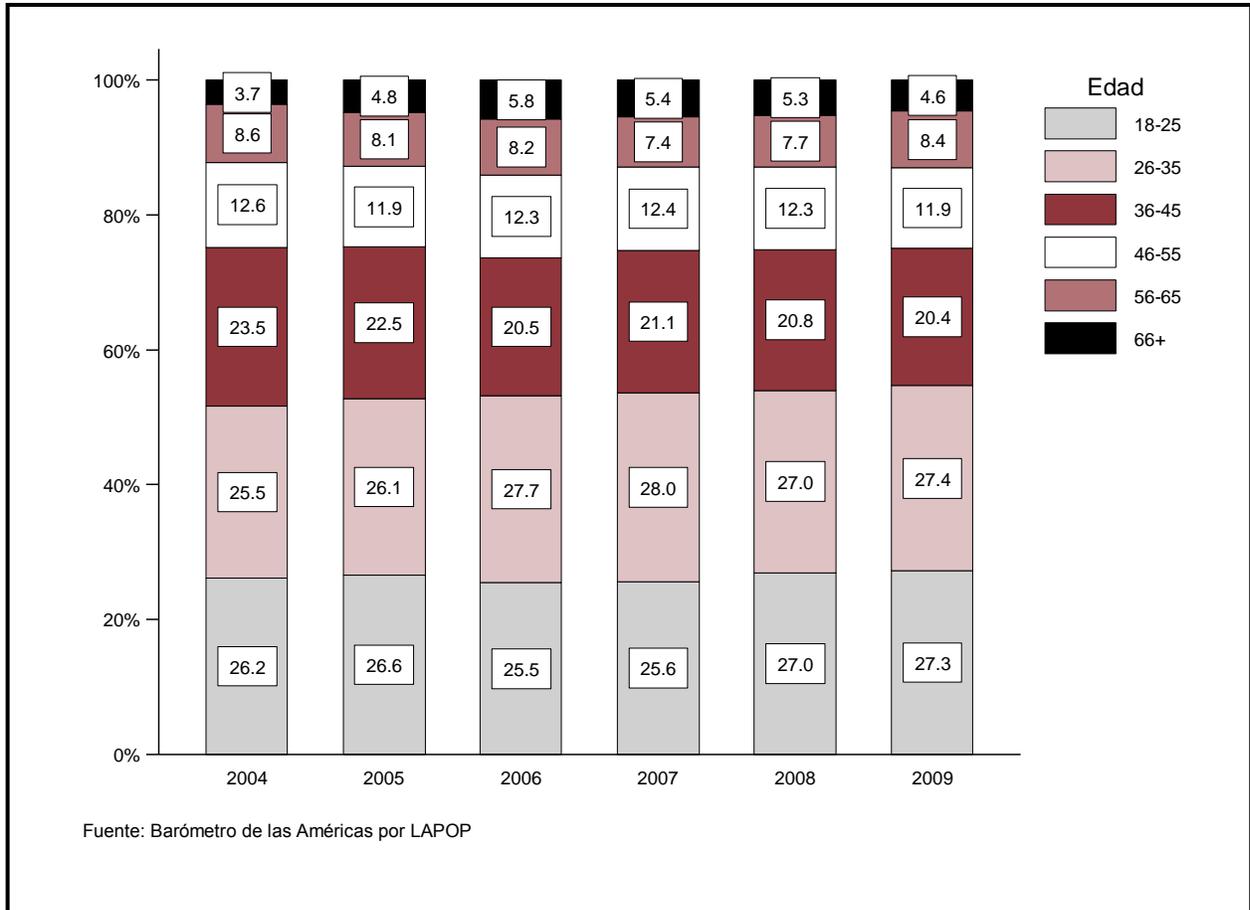
<sup>2</sup> En 2009, el número promedio de años de educación fue de 9.1.

Al combinar las dos características anteriores, en la Gráfica 1.5 se puede observar el número promedio de años de educación aprobados para hombres (H) y mujeres (M) en las muestras de cada uno de los seis estudios realizados hasta ahora. Aunque los hombres parecen tener en promedio un mayor nivel educativo que las mujeres, esta diferencia no es estadísticamente significativa en ninguno de los estudios, como se infiere de los intervalos de confianza del 95% mostrados en la gráfica.



**Gráfica 1.5 – Años de educación por sexo, 2004-2009**

La distribución de la muestra por rangos de edad<sup>3</sup> también ha permanecido estable a lo largo de los seis años de estudios del Barómetro de las Américas, como se ve en la Gráfica 1.6. El promedio de edad de los encuestados oscila alrededor de los 37 años<sup>4</sup> y se distribuye en los rangos etáreos como se ve en la.

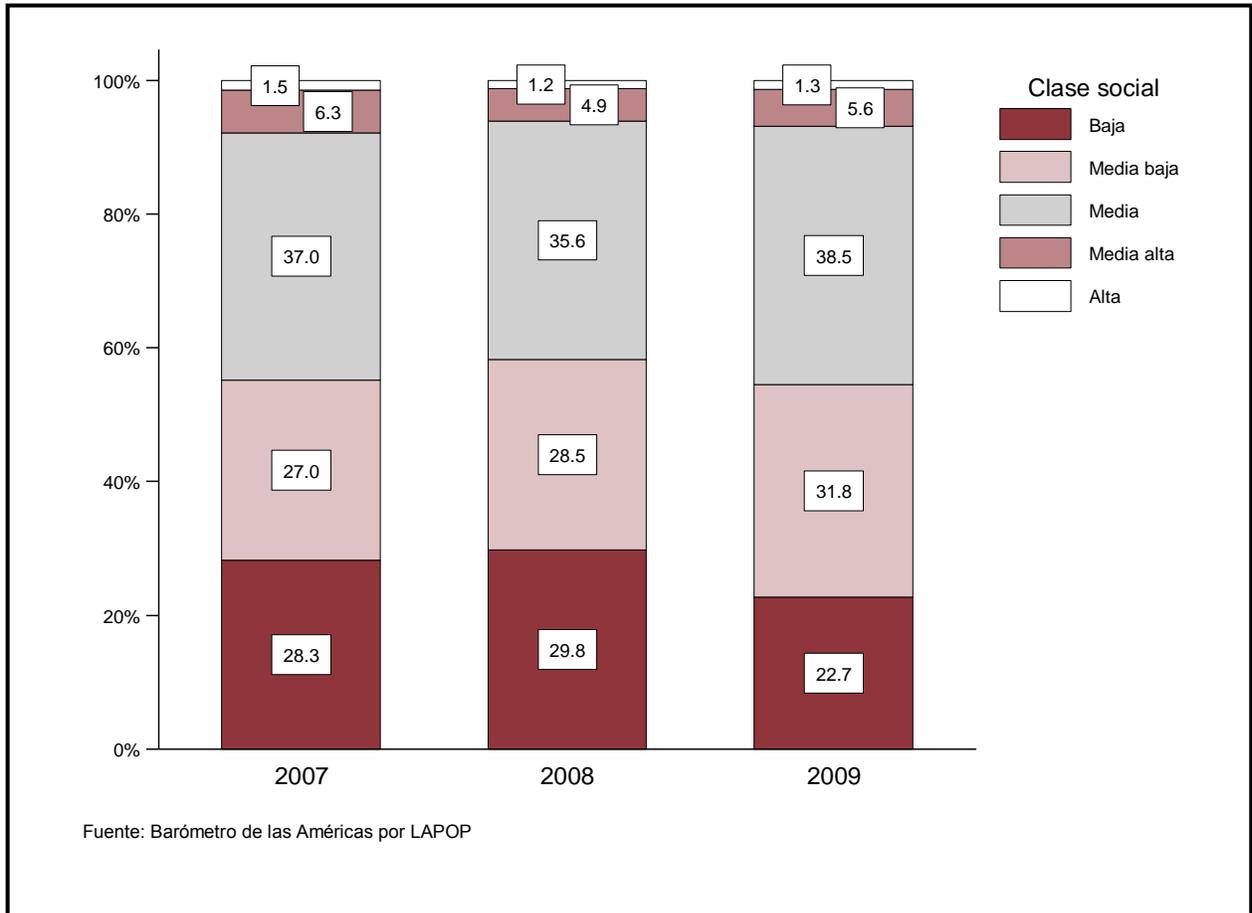


**Gráfica 1.6 - Distribución de la muestra según rangos de edad, 2004-2009**

<sup>3</sup> Los rangos de edad se obtienen agrupando la variable original, una medida continua del número de años cumplidos por el encuestado.

<sup>4</sup> El promedio de edad en 2009 fue de 36.6 años.

Finalmente, desde el estudio de 2007 se incluyó una pregunta acerca de la auto-identificación de clase, usando las categorías baja, media baja, media, media alta y alta. A lo largo de los tres años en que se ha hecho la pregunta no ha habido variaciones en la distribución, como se ve en la Gráfica 1.7.



Gráfica 1.7 - Distribución de la muestra según clase social 2007-2009



## Capítulo 2.

### Apoyo a la democracia estable

Siguiendo la teoría presentada en detalle en el informe *Cultura política de la democracia en Colombia, 2008. El impacto de la gobernabilidad*, el estudio de 2009 examina de nuevo el impacto de la percepción de los ciudadanos sobre la gobernabilidad y su experiencia con las instancias encargadas de proveerla, sobre el apoyo que expresan a cinco elementos clave de la democracia estable.

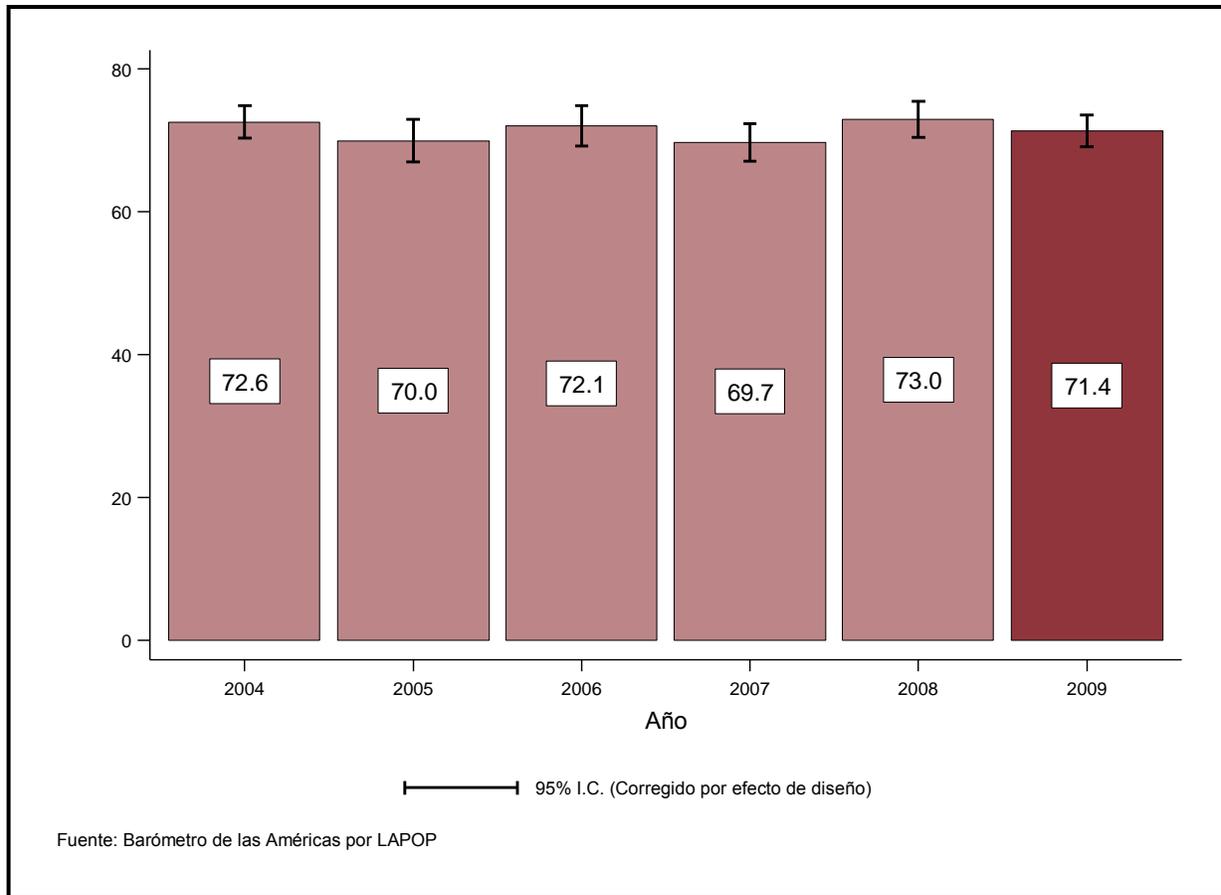
- 1) *Apoyo a la democracia como el mejor sistema posible.*
- 2) *Apoyo al derecho a la participación.*
- 3) *Tolerancia con los derechos de la oposición.*
- 4) *Creencia en la legitimidad de las instituciones clave de la democracia* (el ejecutivo, el legislativo, el sistema de justicia y los partidos políticos).
- 5) *Confianza interpersonal.*

#### I. Apoyo a la idea de democracia por sí misma (ING4).

La pregunta siguiente del Barómetro de las Américas captura el concepto Churchilleano de la democracia como la mejor forma de gobierno:

**ING4.** Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Esta pregunta se mide originalmente en una escala de 1 a 7. Sin embargo, para hacer su lectura más intuitiva, fue reconvertida a una escala de 0 a 100. La Gráfica 2.1 muestra cómo el apoyo promedio a la democracia en sí misma es relativamente alto y se ha mantenido estable a lo largo de los seis años en que se ha hecho este estudio.



**Gráfica 2.1 - Apoyo a la democracia en Colombia, 2004-2009**

## II. Apoyo al derecho de participación

Este respeto al derecho a participar en la vida política, que para los teóricos clásicos de la democracia constituye un prerrequisito para el funcionamiento de la misma, se captura en el Barómetro de las Américas por medio de la conjunción de las siguientes preguntas.

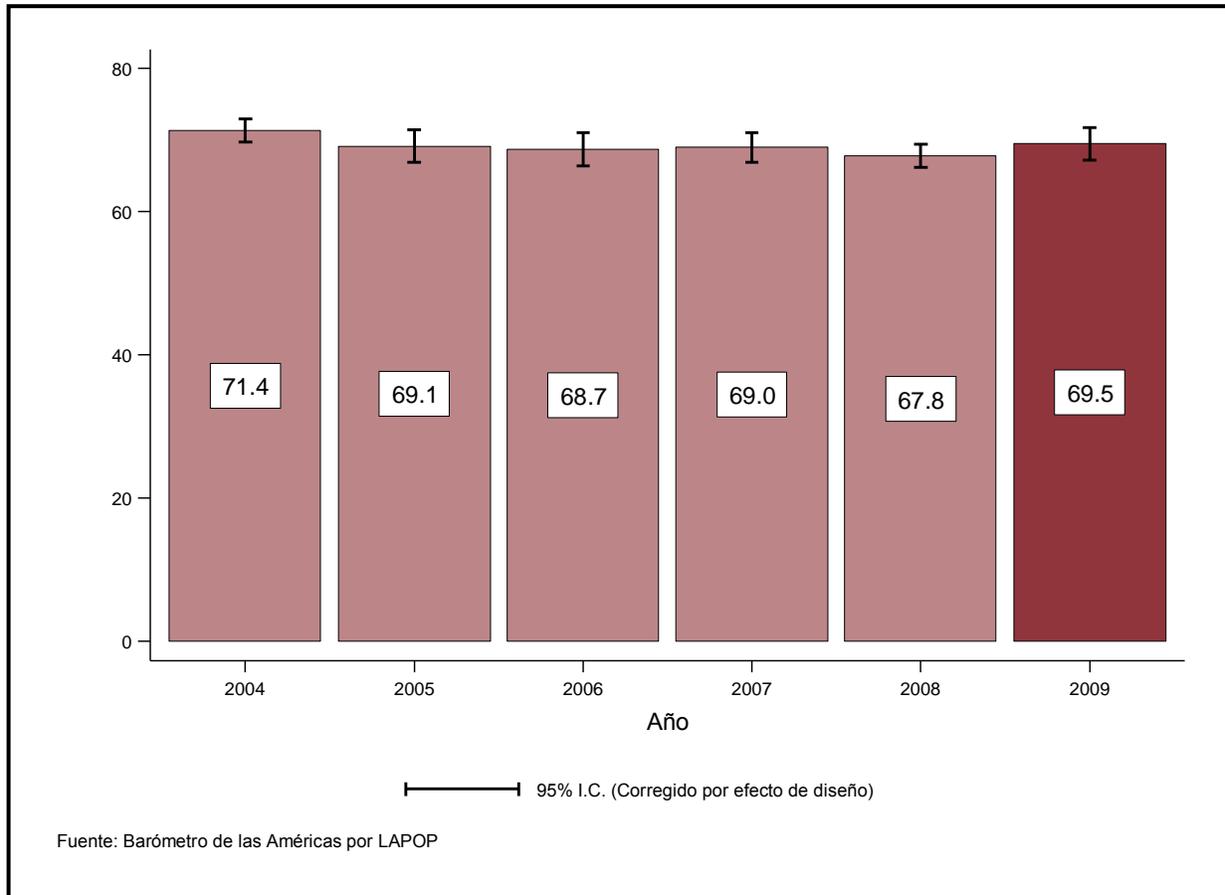
**E5.** Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

**E8.** Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

**E11.** Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

Las respuestas a estas preguntas también se dan en una escala de 1 a 7. Una vez convertidas a la familiar escala de 0 a 100, se combinan para construir un índice de apoyo al derecho de participación<sup>1</sup>.

Los resultados del estudio comparativo de 2008 muestran que el promedio de Colombia para esta índice ubica al país apenas en el medio del ránking de los demás países del hemisferio. El apoyo promedio al derecho de participación en Colombia no ha variado significativamente desde 2004, como se aprecia en la Gráfica 2.2.



**Gráfica 2.2 - Apoyo al derecho de participación en Colombia, 2004-2009**

<sup>1</sup> El índice se construye promediando las respuestas a estas tres preguntas, recodificadas a la escala de 0 a 100. El análisis de confiabilidad de esta escala, para los datos de los seis años, arroja un alfa de Cronbach de .67.

### III. Tolerancia con los derechos de la oposición y las minorías

De la misma manera, el Barómetro de las Américas mide la tolerancia política con la combinación de las siguientes preguntas:

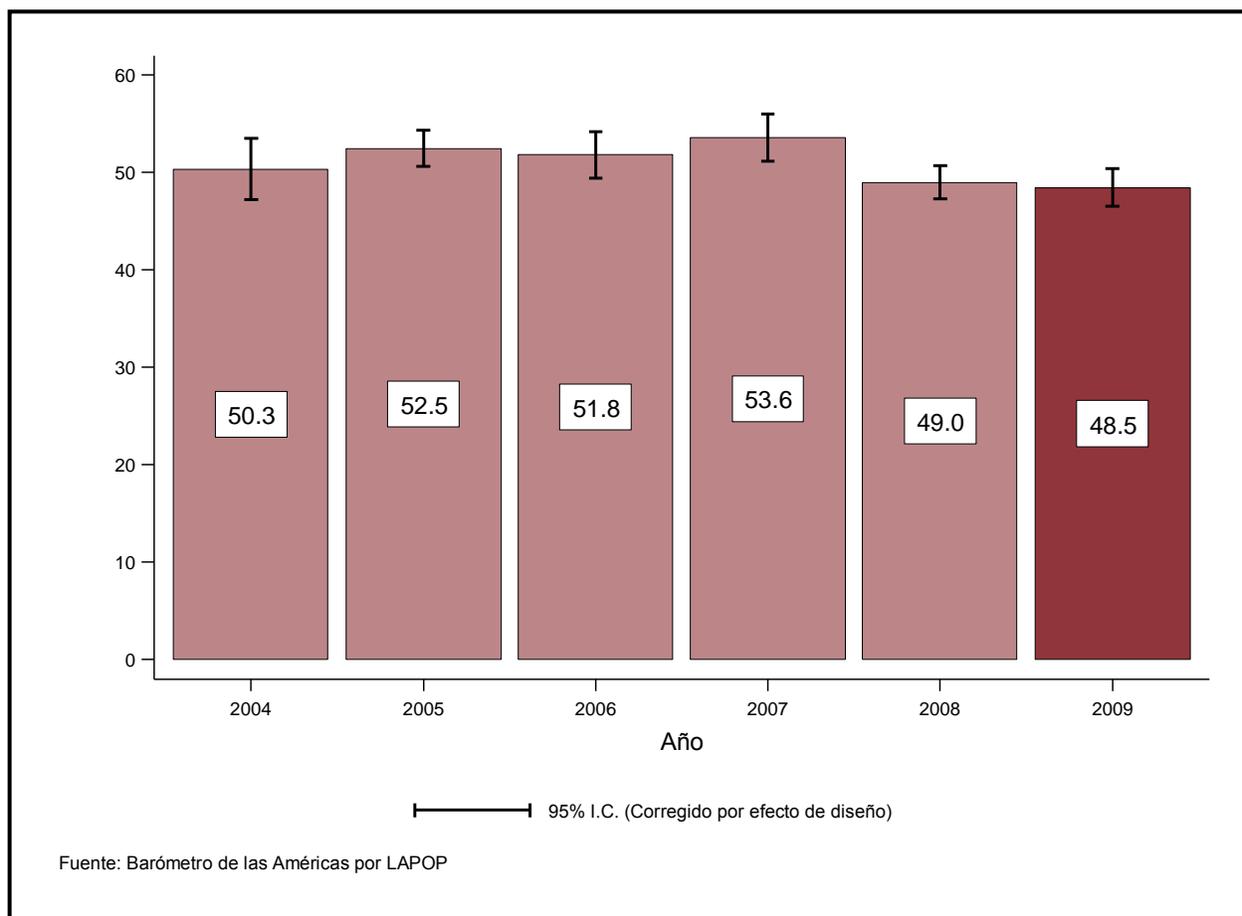
**D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas?

**D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista?

**D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

**D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

El estudio comparado de 2008 mostró que Colombia aparece en el grupo de países con promedios más bajos en esta escala de tolerancia<sup>2</sup>. Los resultados de 2004 a 2009 aparecen en la Gráfica 2.3. Se ve que se mantiene el descenso iniciado en 2008 en el nivel de tolerancia política de los colombianos. Este tipo de actitudes, que podríamos llamar autoritarias, o mejor, iliberales, serán estudiadas más a fondo en un capítulo posterior.



**Gráfica 2.3 - Tolerancia política en Colombia, 2004-2009**

<sup>2</sup> Esta escala es sumamente confiable, con un alfa de Cronbach de .85 para los seis años del estudio.

#### IV. La creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del sistema político

Para el correcto funcionamiento de la democracia, es importante que los ciudadanos confíen en las instituciones políticas clave del país. Para medir este nivel de legitimidad política de dichas instituciones utilizamos un índice<sup>3</sup> con base en cinco preguntas de la encuesta:

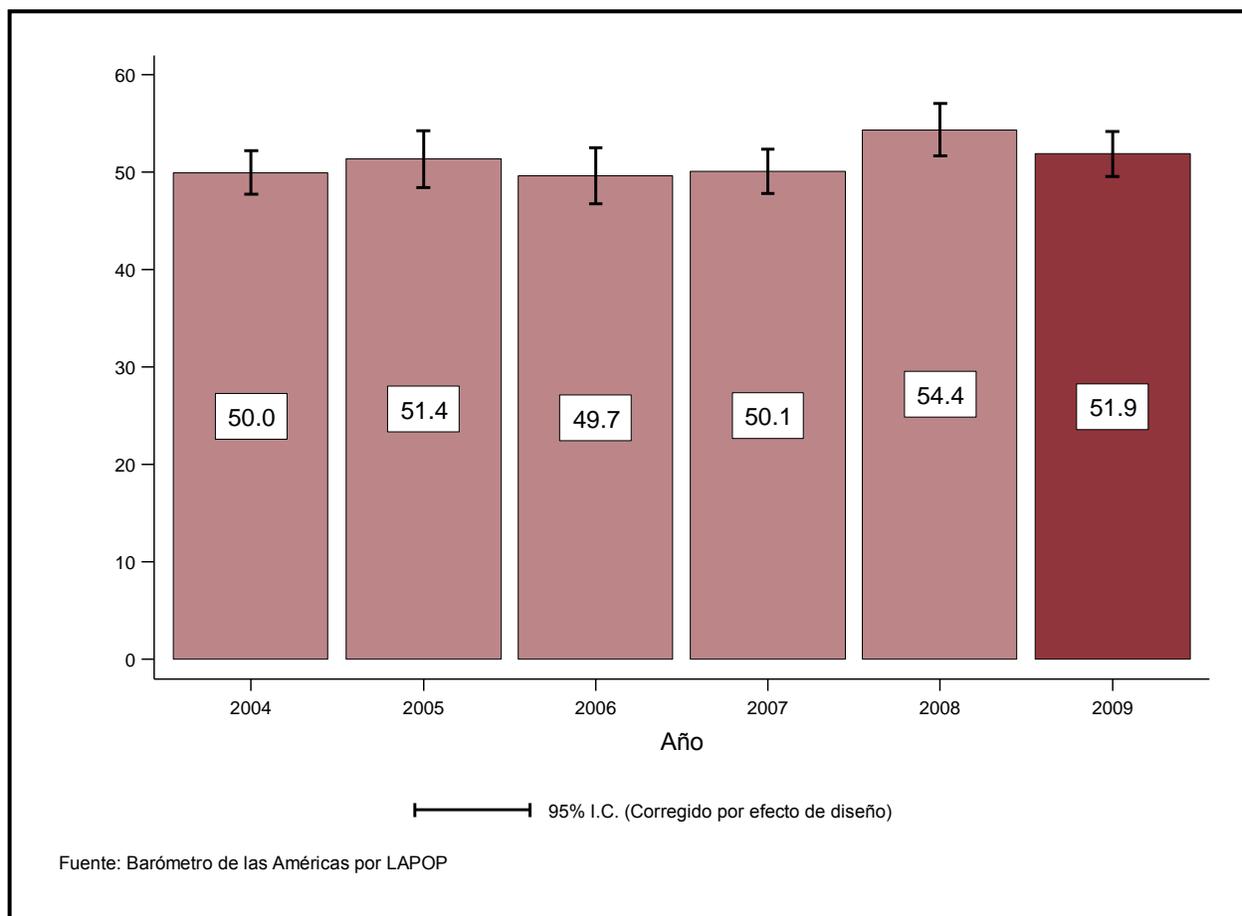
**B14.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?

**B10A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

**B31.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?

**B13.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?

**B21.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?

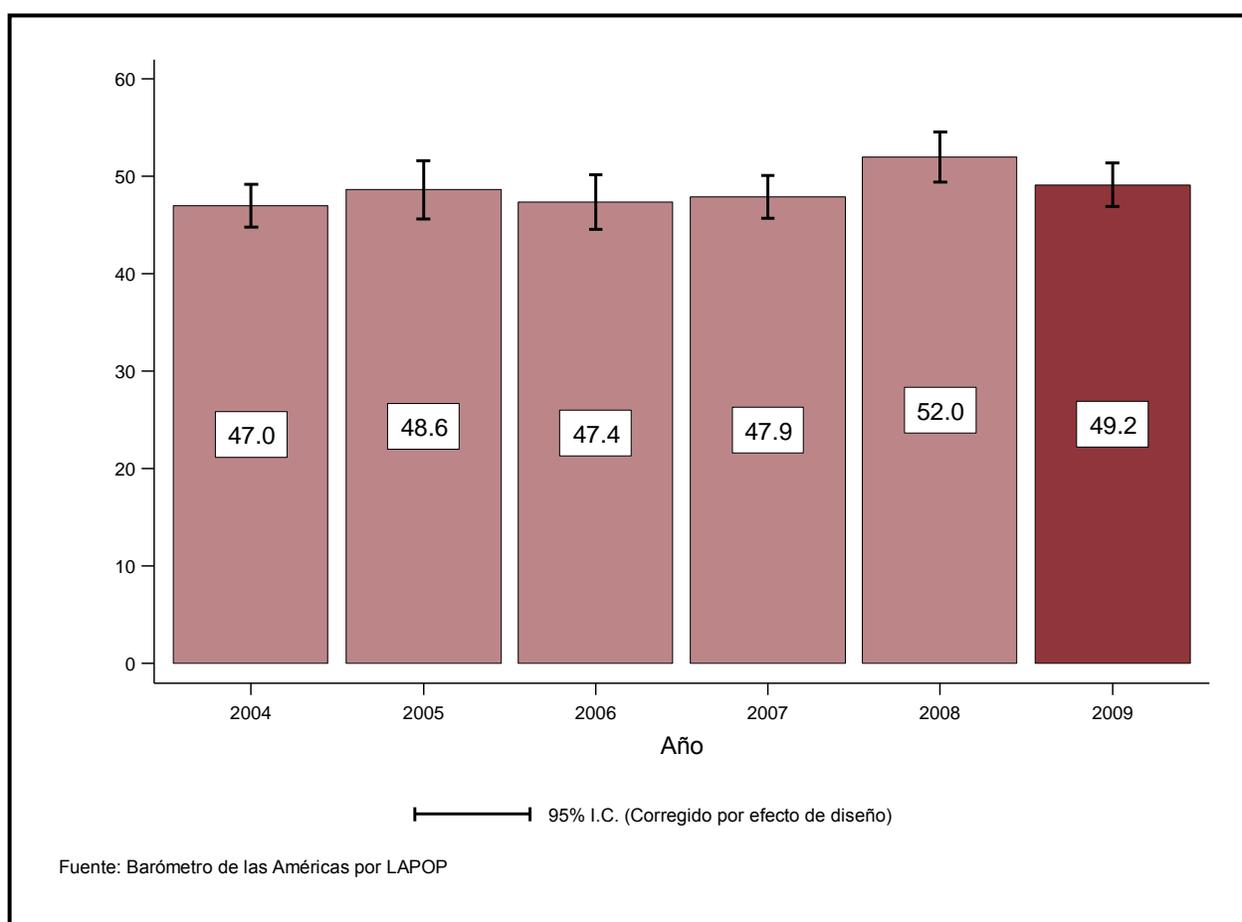


**Gráfica 2.4 - Legitimidad de las instituciones políticas en Colombia, 2004-2009**

<sup>3</sup> Esta serie forma una escala muy confiable, con un alfa de Cronbach de 0.81 en la muestra combinada de los seis años.

En el estudio de 2008 que, comparativamente, Colombia ocupa uno de los lugares más altos en relación con esta escala de legitimidad política, aunque los resultados en general para la gran mayoría de los países son relativamente bajos (por debajo de 50 en la escala de 0 a 100). Los promedios para los seis años del estudio se ven en la Gráfica 2.4.

Como se ve en esta gráfica, a pesar de un leve aumento en 2008, el nivel de legitimidad de las instituciones políticas cae en 2009 a los niveles que tenía en años anteriores. Aun más, como se ha mostrado en estudios anteriores, esta escala de confianza institucional se ve inflada en el caso colombiano por la gran popularidad del presidente Uribe. De hecho, si eliminamos la pregunta B14 de la escala, el nivel promedio cae alrededor de 2 puntos en todos los años, ubicándose en 49.2 en 2009, como se ve en la Gráfica 2.5.



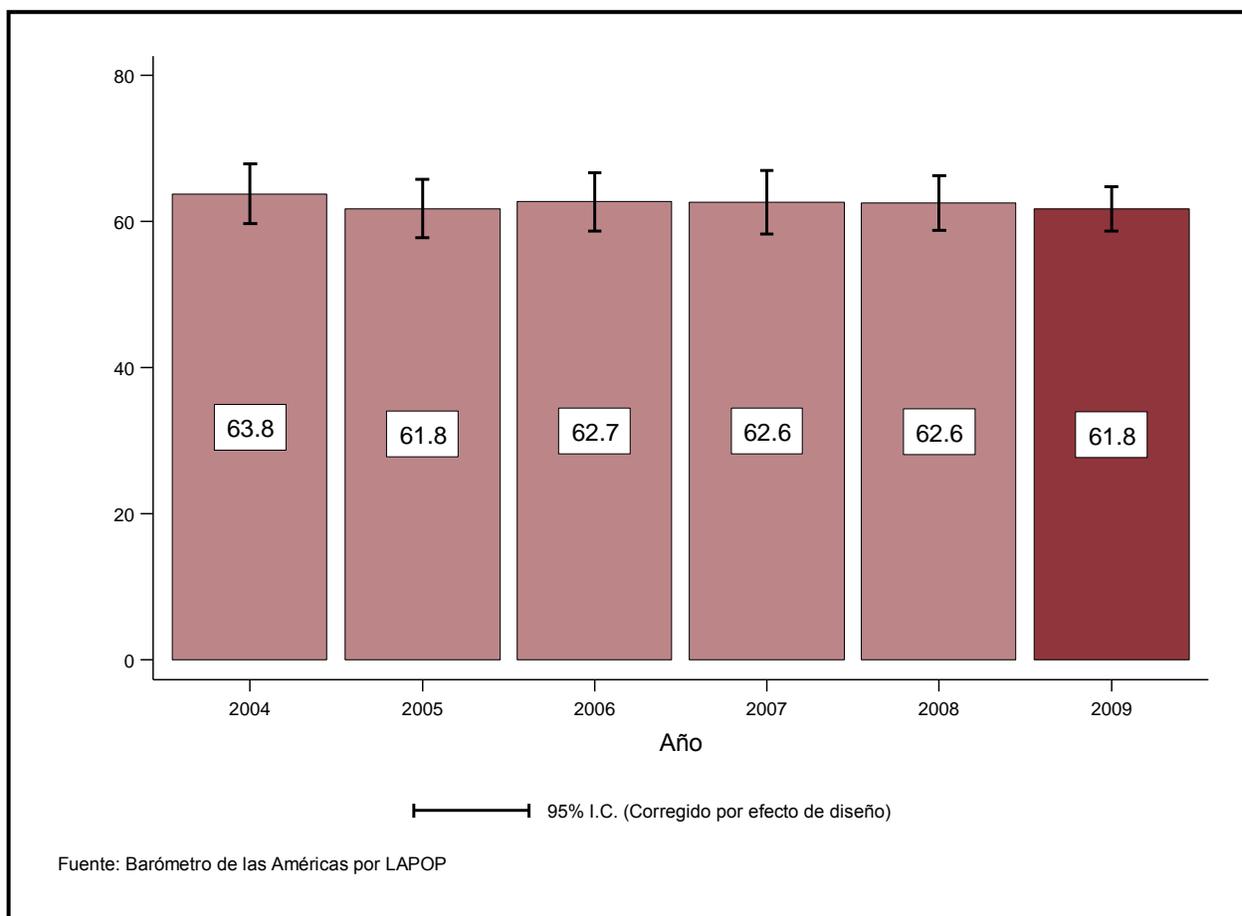
**Gráfica 2.5 - Legitimidad de las instituciones políticas en Colombia, 2004-2009  
(sin la confianza en el gobierno nacional)**

## V. Confianza interpersonal

Una parte fundamental del llamado capital social es la confianza que tienen los ciudadanos en las personas que los rodean. El Barómetro de las Américas captura esta percepción con la siguiente pregunta:

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 mostraron que Colombia ocupa el sexto lugar entre todos los países estudiados. La Gráfica 2.6 muestra que este nivel se ha mantenido constante durante los últimos seis años.



**Gráfica 2.6 - Confianza interpersonal en Colombia, 2004-2009**

## Conclusión

En este capítulo se ha mostrado cuáles son los cinco factores que consideramos son fundamentales para el mantenimiento de la estabilidad democrática. En capítulos posteriores analizaremos cómo se ven afectados estos factores por las percepciones y experiencias de los ciudadanos relacionadas con la gobernabilidad.

### Capítulo 3.

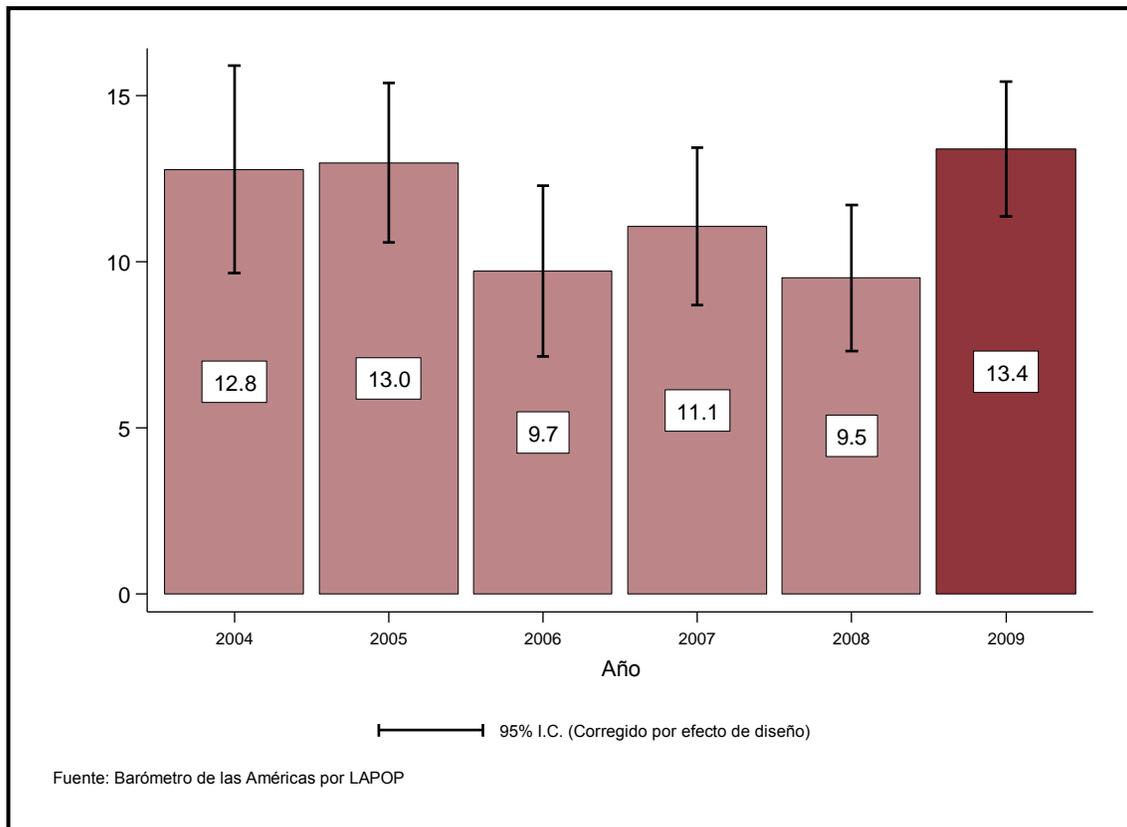
## El fenómeno de la corrupción y su impacto en el apoyo a la democracia estable

### Victimización por corrupción

Desde el inicio de la serie de estudios del Barómetro de las Américas en 2004, hemos desarrollado el siguiente conjunto de indicadores para medir la victimización por la corrupción.

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/NR
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...				
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en el último año?		0	1	8
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno) en el último año?		0	1	8
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio/ delegación en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio/delegación (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	9	0	1	8
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (coima) en el último año?	9	0	1	8
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar una mordida (coima) en los juzgados en el último año?	9	0	1	8
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna mordida (o soborno)?	9	0	1	8
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar alguna mordida (o soborno)?	9	0	1	8

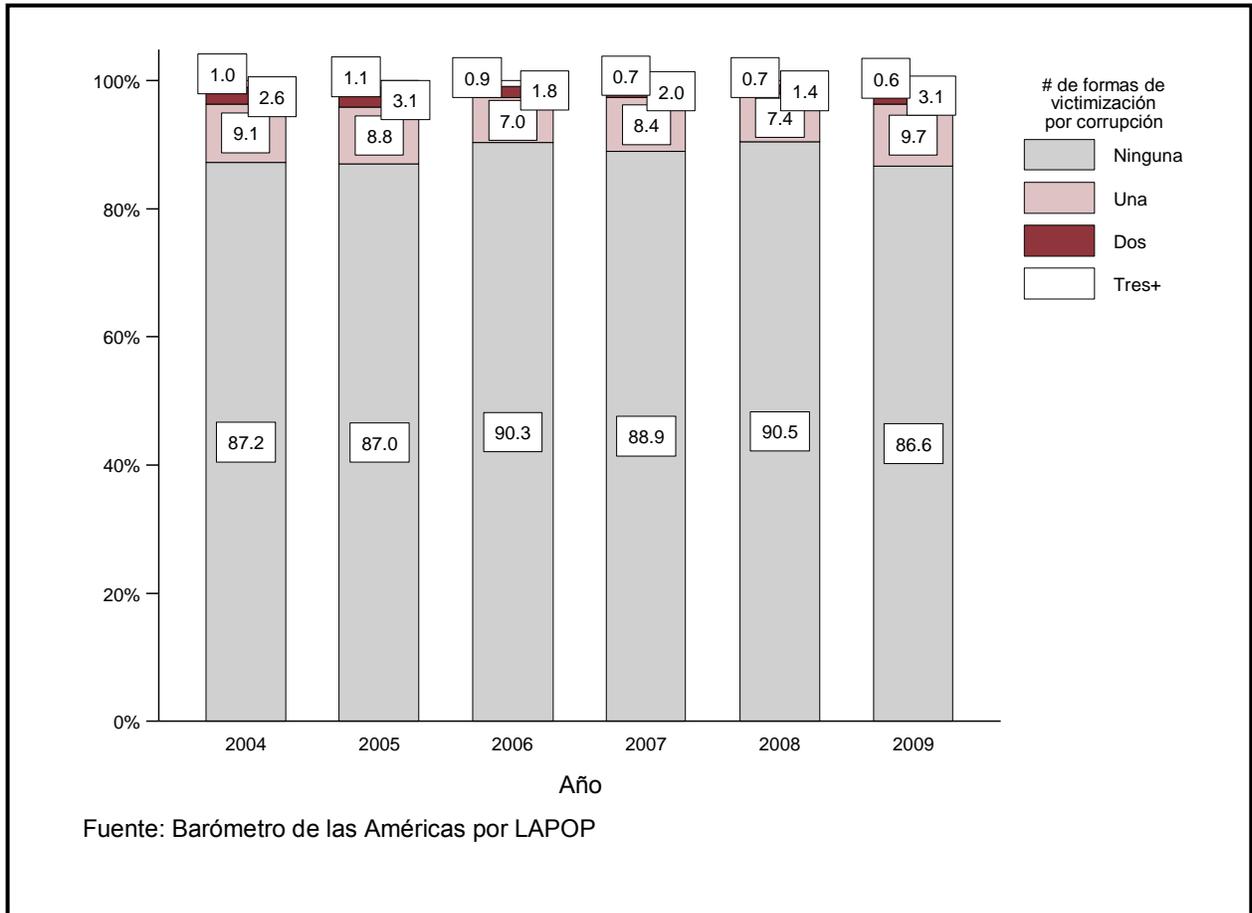
Tomando en cuenta todas estas instancias en las que se puede manifestar el fenómeno de la corrupción, se puede determinar el porcentaje de ciudadanos que han sido víctimas de al menos una de estas formas. El estudio comparativo de 2008 mostró que Colombia es uno de los países con menor incidencia de victimización por corrupción, junto con Panamá, Estados Unidos y Uruguay. Sin embargo, como se ve en la Gráfica 3.1, el porcentaje de víctimas de la corrupción creció considerablemente de 2008 a 2009<sup>1</sup>. En este último año, poco más de un 13% de los ciudadanos fue víctima de al menos una de las formas de corrupción mencionadas.



**Gráfica 3.1 - Victimización por corrupción en Colombia, 2004-2009**

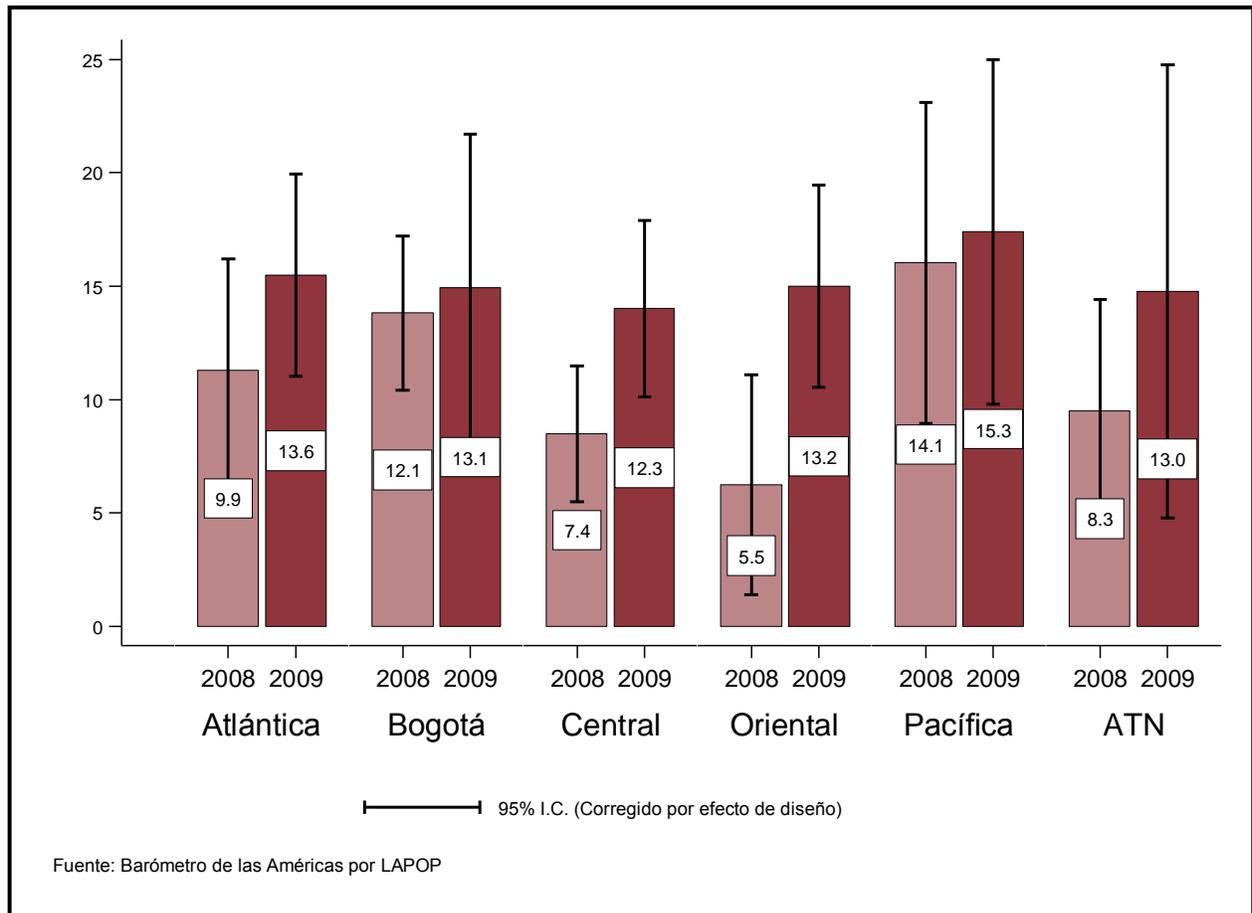
<sup>1</sup> Una prueba *t* de diferencia de medias muestra que esta diferencia es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ).

En 2009, casi cuatro de cada cien ciudadanos fue víctima de dos o más de estas formas de corrupción, como se ve en la Gráfica 3.2. Esta proporción prácticamente duplica la del año anterior.



Gráfica 3.2 - Cantidad de formas de victimización por corrupción en Colombia, 2004-2009

La Gráfica 3.3 muestra que entre 2008 y 2009 el porcentaje de víctimas de la corrupción se incrementó en todas las regiones. El aumento entre estos dos años es estadísticamente significativo ( $p < .05$ ) en las regiones Central y Oriental, donde en 2008 se registraban los índices más bajos. En Bogotá es donde se presenta la mayor incidencia de victimización por corrupción en 2009.

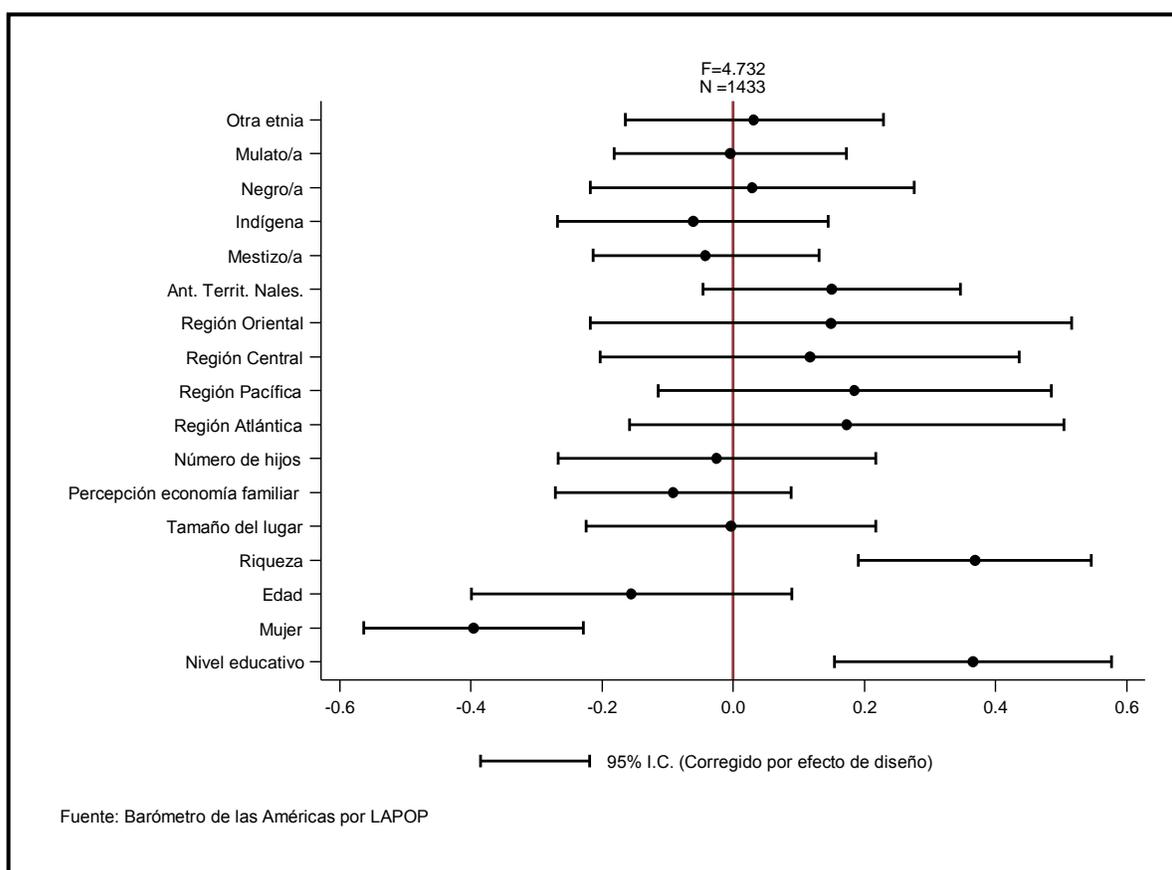


**Gráfica 3.3 - Victimización por corrupción por región, 2008-2009**

Para indagar acerca de las características de quienes han sido víctimas de la corrupción en el último año, es decir, de los factores individuales que inciden sobre la probabilidad de ser víctima, se creó un modelo estadístico de regresión logística. Entre estos factores incluimos el nivel educativo, el género, la edad, la riqueza, la percepción de la economía familiar<sup>2</sup>, el número de hijos, la región y la autoidentificación étnica.

Para todos los modelos estadísticos incluidos en este informe, de nuevo utilizamos un sistema de graficar los resultados que muestra los coeficientes estandarizados (de tal forma que las diferentes métricas utilizadas no compliquen la lectura de los resultados) que corresponden a cada uno de los factores incluidos en el modelo, junto con su intervalo de confianza del 95%. Cuando el intervalo de confianza no se traslapa con la línea del 0, se considera que el factor tiene un impacto significativo que puede negativo (cuando los dos extremos del intervalo de confianza están a la izquierda de la línea vertical) o positivo (cuando ambos extremos se encuentran a la derecha)<sup>3</sup>.

La Gráfica 3.4 muestra que los factores que inciden sobre la probabilidad de ser víctima de la corrupción son el nivel educativo, el sexo y la riqueza del encuestado. Estos resultados son consistentes con estudios de años anteriores.



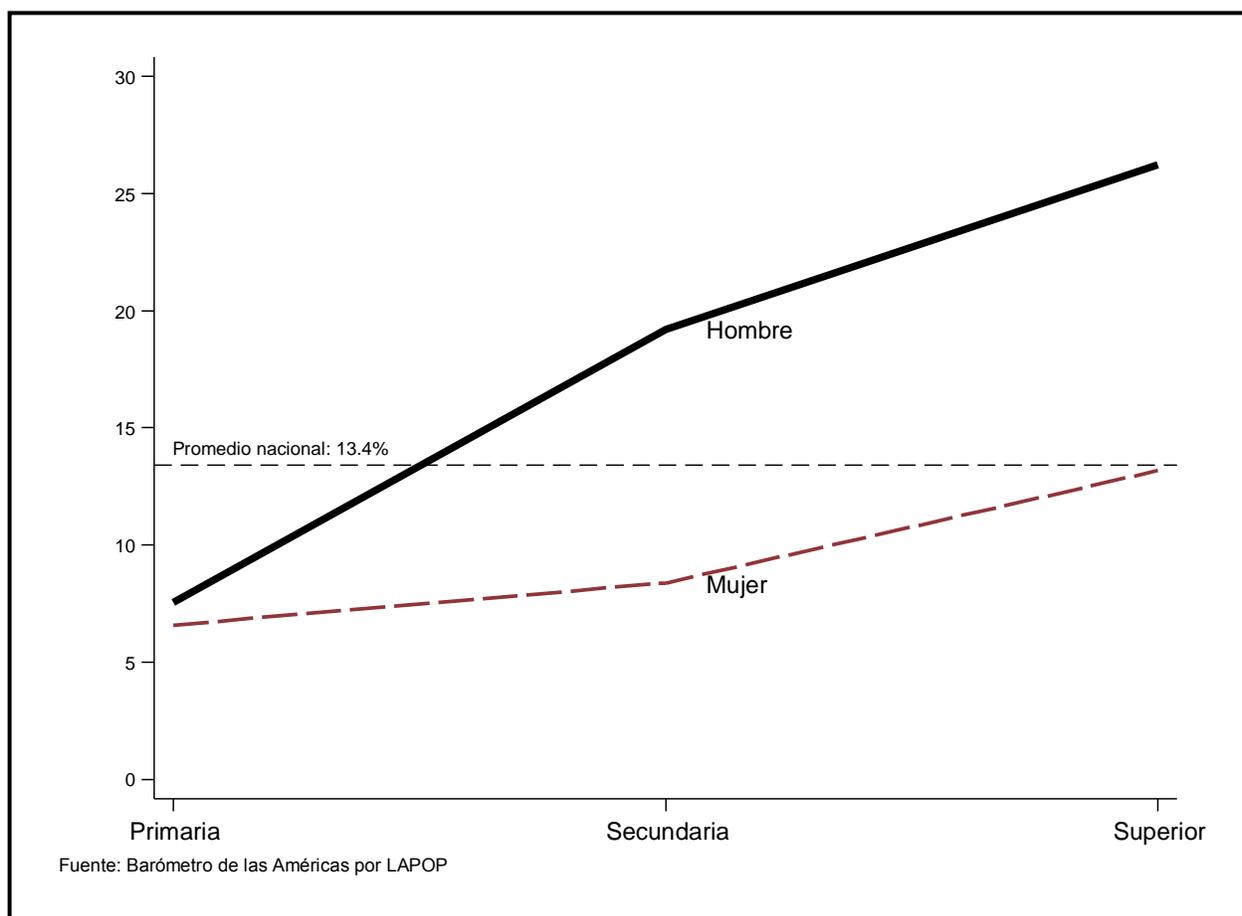
**Gráfica 3.4 - Factores que inciden en la probabilidad de ser víctima de la corrupción, 2009**

<sup>2</sup> Esta percepción se basa en la pregunta “¿El salario o sueldo que usted recibe, y el total del ingreso familiar, les alcanza bien y pueden ahorrar, les alcanza justo sin dificultades, no les alcanza y tienen dificultades, o no les alcanza y tienen grandes dificultades?”

<sup>3</sup> Los resultados detallados del modelo aparecen en la Tabla 3.1 del Anexo de este capítulo.

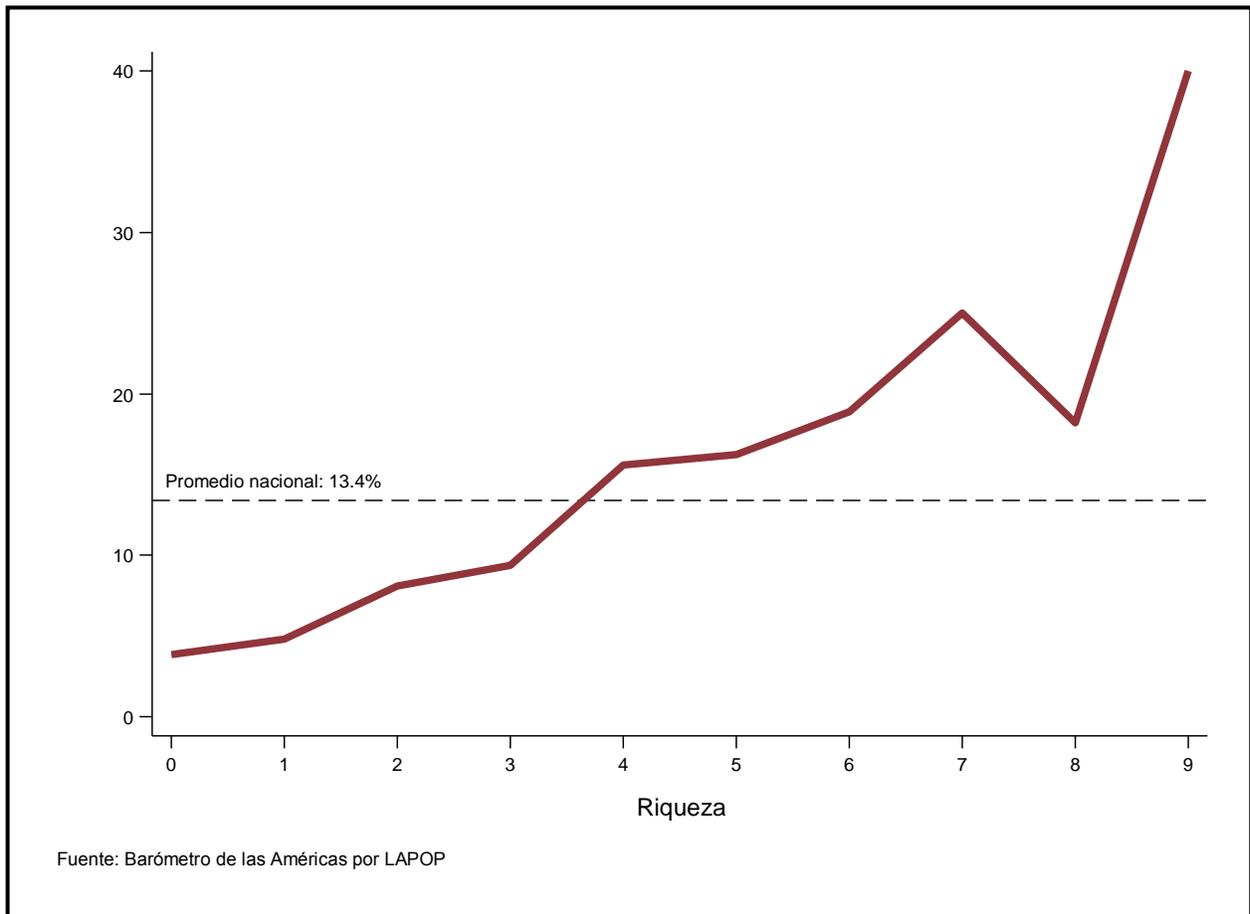
Las personas con mayor nivel educativo tienden a ser victimizadas con mayor frecuencia que quienes tienen menos años de educación. Mientras que apenas el 7% de quienes han completado cinco años de educación o menos han sido víctimas de actos corruptos, el porcentaje de víctimas de la corrupción entre quienes completaron estudios más allá de la secundaria asciende a 20%.

Igualmente, los hombres son más propensos a ser victimizados que las mujeres. Esto quizás se debe a que los primeros típicamente tienen mayor contacto con instancias donde se pueden producir estos actos de corrupción. La Gráfica 3.5 muestra los niveles de victimización por sexo y nivel educativo.



**Gráfica 3.5 - Victimización por corrupción según género y nivel educativo**

El nivel de riqueza representa una medida de la posesión de bienes tales como vehículos, electrodomésticos, y servicios en el hogar<sup>4</sup>. El indicador aditivo tiene un rango que va de 0 a 9. Como se ve en la Gráfica 3.6, las personas con mayores recursos tienen una mayor probabilidad de ser victimizadas por actos corruptos que las personas menos afluentes. Como ya se mencionó, en la medida en que consistentemente hemos encontrado esto en estudios anteriores, ésta es una relación robusta cuya explicación habría que explorar más a fondo.



**Gráfica 3.6 - Victimización por corrupción según riqueza**

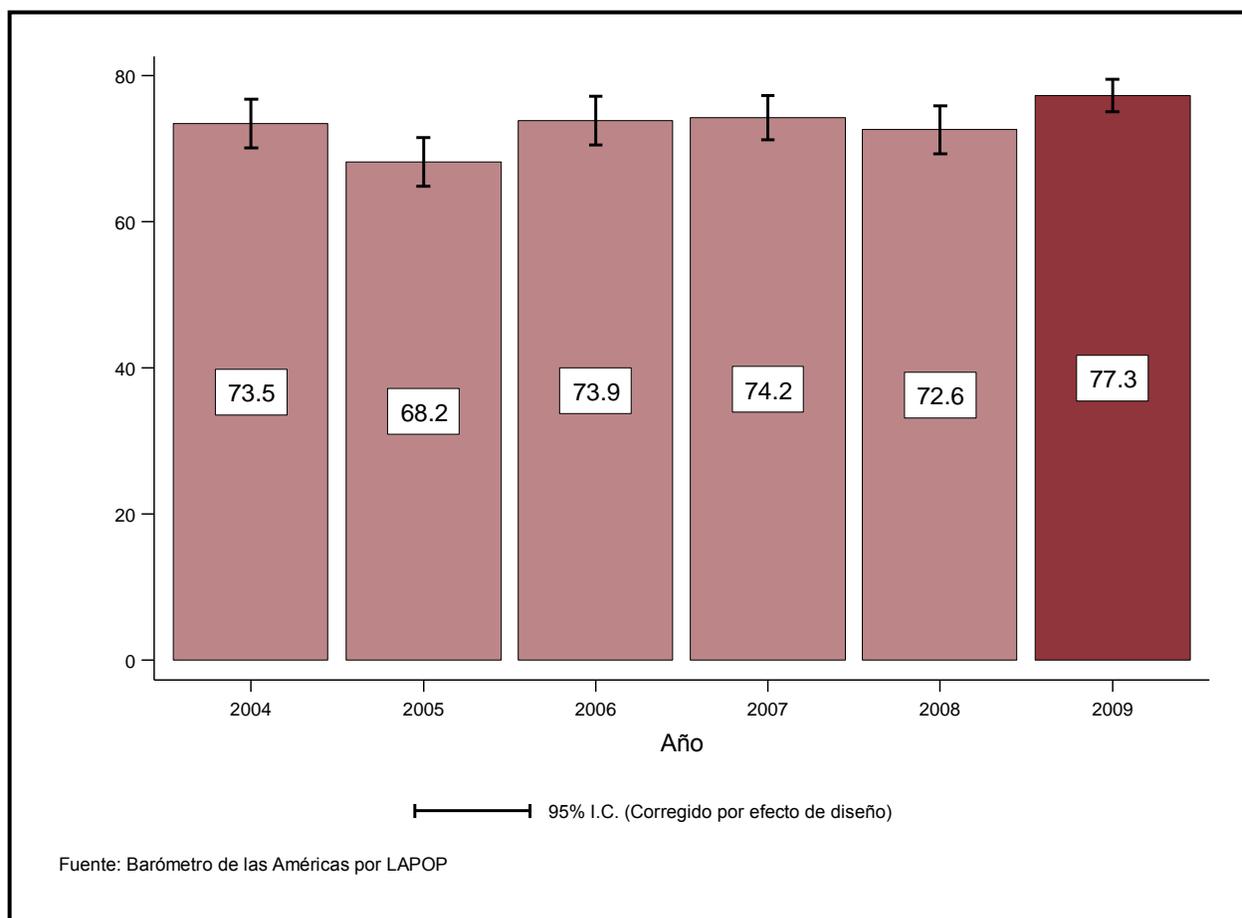
<sup>4</sup> Éste es un mejor indicador de la situación económica del hogar que el ingreso, por cuanto para este último muchos encuestados prefieren no responder.

## Percepción de corrupción

Además del análisis de la victimización por corrupción, uno de los aportes significativos del Barómetro de las Américas, también se incluye una medida de percepción de corrupción, con base en la siguiente pregunta.

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está: (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada

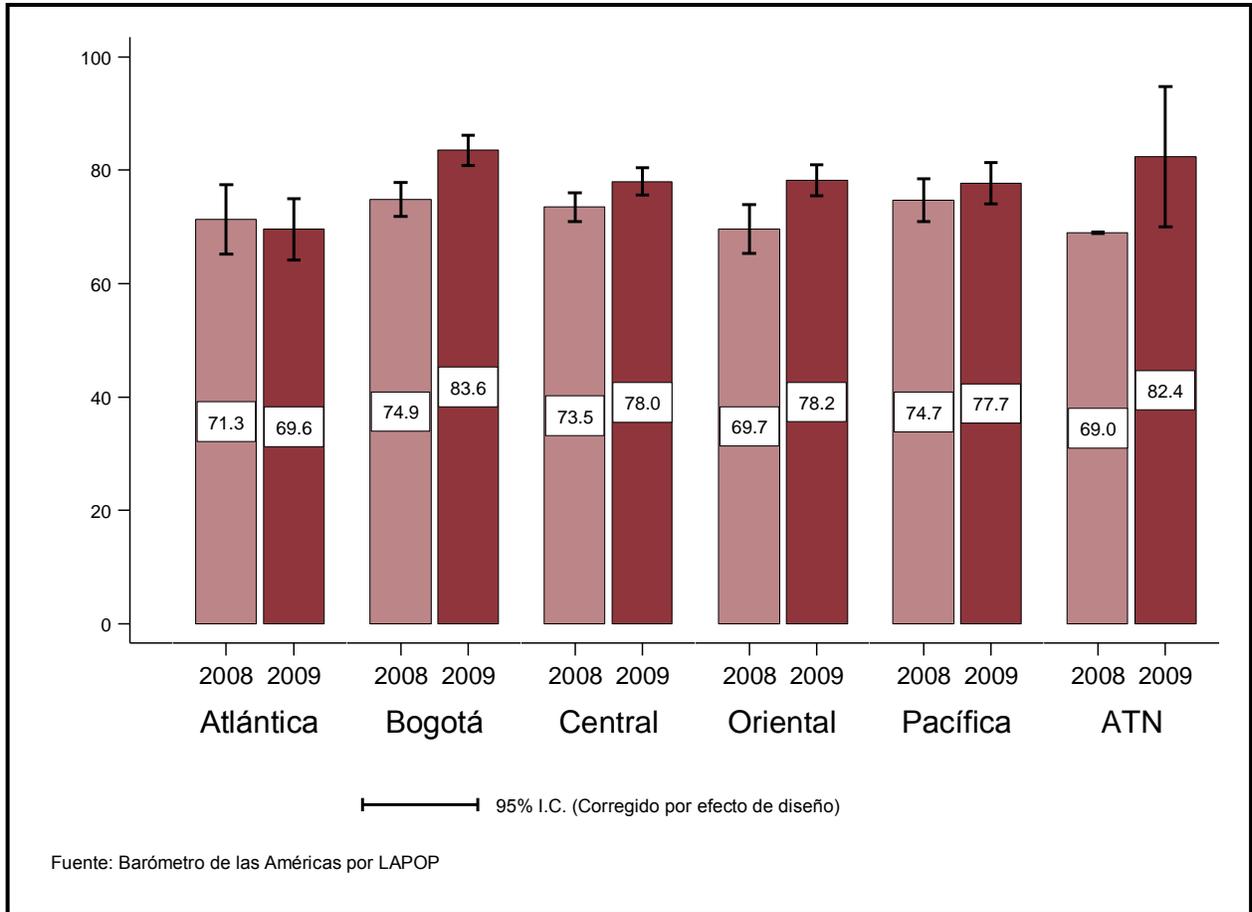
El estudio comparativo de 2008 mostró que Colombia tiene un nivel medio de percepción de corrupción. La Gráfica 3.7, sin embargo, muestra un aumento significativo entre 2008 y 2009<sup>5</sup>. En la escala de 0 a 100 a la que ha sido convertido este indicador el aumento es de casi cinco puntos.



Gráfica 3.7 - Percepción de corrupción en Colombia, 2004-2009

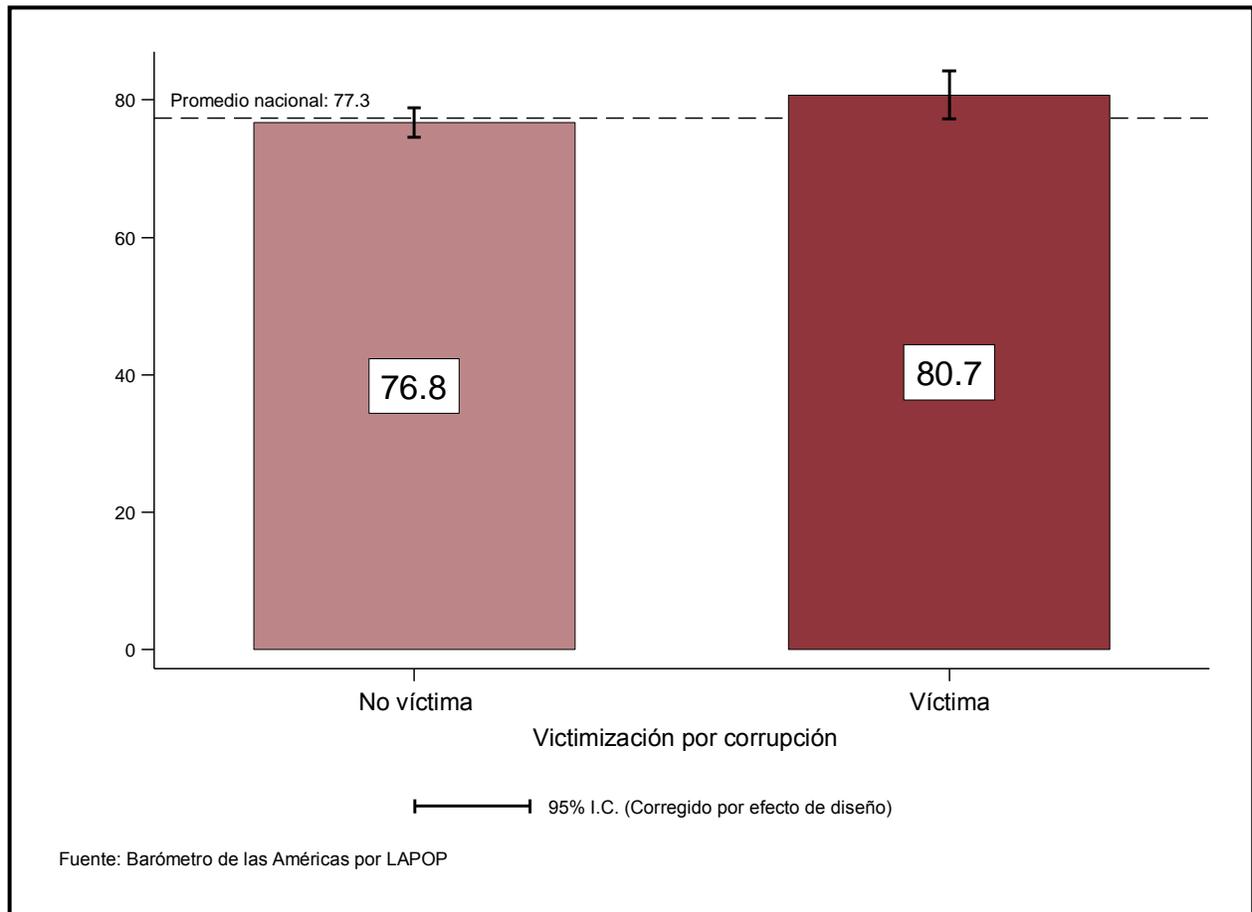
<sup>5</sup> Una prueba *t* muestra que en efecto esta diferencia es significativa ( $p < .001$ ).

Cuando se hace el análisis por región se concluye que el aumento fue estadísticamente significativo en Bogotá, en las regiones Central y Oriental, y en los Antiguos Territorios Nacionales, como se aprecia en la Gráfica 3.8.



**Gráfica 3.8 - Percepción de corrupción por región, 2008-2009**

¿Cuál es la relación entre la victimización y la percepción? Esta pregunta requiere un estudio con mayor profundidad del que podemos adelantar en este capítulo. Sin embargo, como se puede ver en la Gráfica 3.9, quienes han sido víctimas de algún acto corrupto muestran una percepción de corrupción significativamente más alta que quienes no han padecido este fenómeno.



**Gráfica 3.9 – Percepción de corrupción según victimización**

## **Impacto de la corrupción sobre el apoyo a una democracia estable**

Más allá de la descripción que hemos hecho de los fenómenos asociados con la corrupción, esto es, victimización y percepción, es importante examinar en qué medida éstos afectan los pilares de una democracia estable. Para esto hacemos uso de modelos estadísticos multivariados en los cuales analizamos el impacto tanto de la victimización como de la percepción por corrupción cuando se controla una serie de factores sociodemográficos y perceptivos.

### **Impacto de la victimización por la corrupción**

En primer lugar se analiza el impacto de la victimización por corrupción sobre el apoyo a la democracia, el apoyo al derecho de participación, la tolerancia política, la legitimidad de las instituciones políticas y la confianza interpersonal<sup>6</sup>.

Para este efecto se corren cinco modelos de regresión lineal, una para cada uno de estos componentes del apoyo a la democracia estable. El factor central de todos los modelos es la medida dicotómica de victimización por corrupción (esto es, la variable cuyo valor es 1 si el encuestado fue víctima de alguno de los actos descritos, y 0 de lo contrario).

Adicionalmente, se incluyen variables sociodemográficas tales como el sexo, el nivel de educación, la edad<sup>7</sup>, el nivel de riqueza, y el tamaño del lugar<sup>8</sup>, así como factores tales como la percepción de la economía familiar y una medida del interés que muestra el encuestado en la política. Finalmente, en la medida en que el apoyo a cada uno de los componentes descritos puede verse influido de forma significativa por el nivel de aprobación del gobierno de turno, se incluye como control una medida de dicha aprobación a la labor del presidente.

Como se puede observar en la Tabla 3.2, en el Anexo de este capítulo, la victimización por corrupción muestra un impacto negativo sobre la legitimidad que los ciudadanos le otorgan a las instituciones centrales del sistema político. El análisis estadístico no encuentra evidencia de que la victimización afecte alguno de los demás componentes clave del apoyo a la democracia estable.

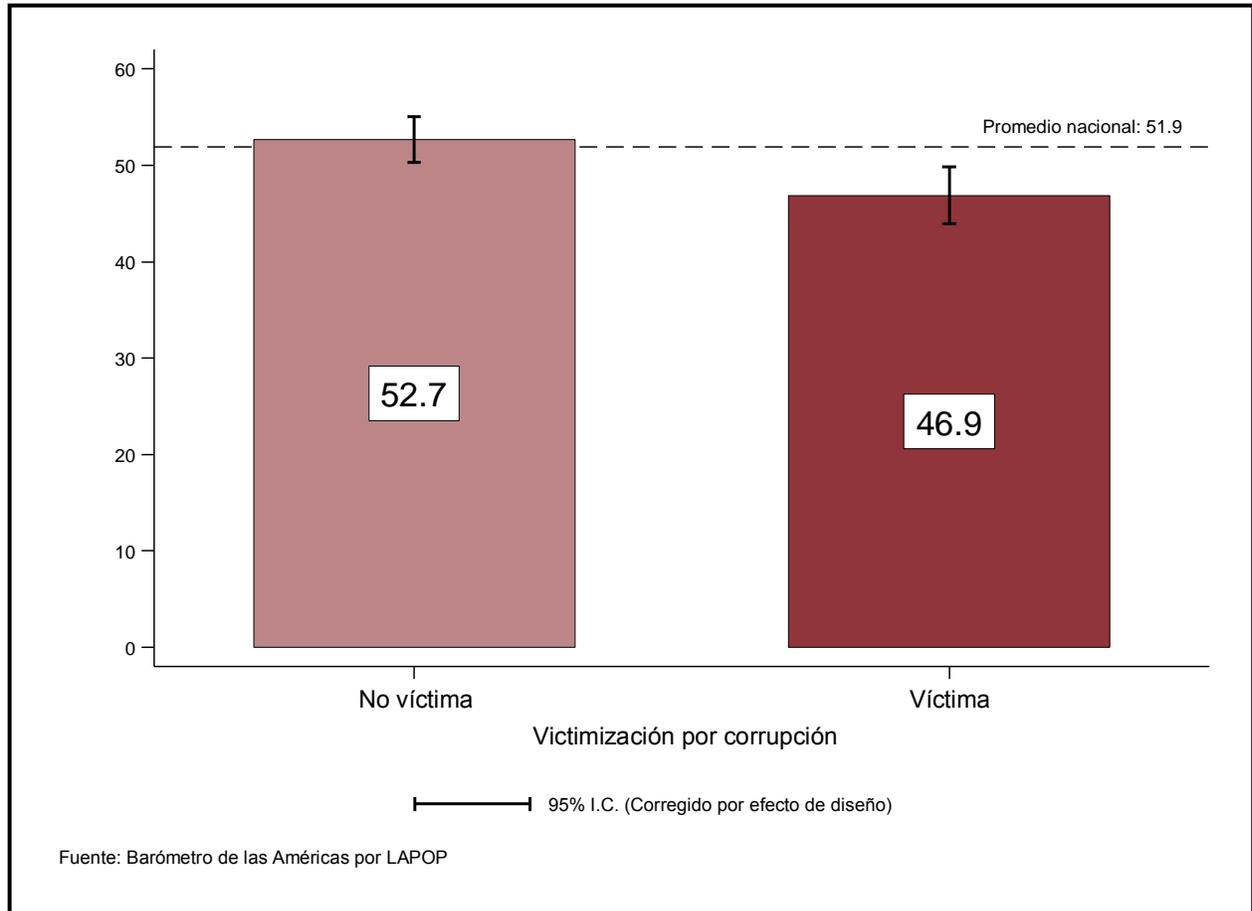
---

<sup>6</sup> Estas cinco variables fueron descritas y analizadas en el Capítulo 2.

<sup>7</sup> Se incluye además la edad al cuadrado para modelar posibles efectos no lineales.

<sup>8</sup> Esta variable indica si la persona vive en áreas rurales, municipios pequeños o medianos, ciudades grandes o en la capital.

La Gráfica 3.10 muestra cómo quienes fueron victimizados muestran un nivel de legitimidad institucional que es casi seis puntos menor que aquél de quienes no tuvieron que padecer los actos corruptos, y considerablemente por debajo del promedio nacional.

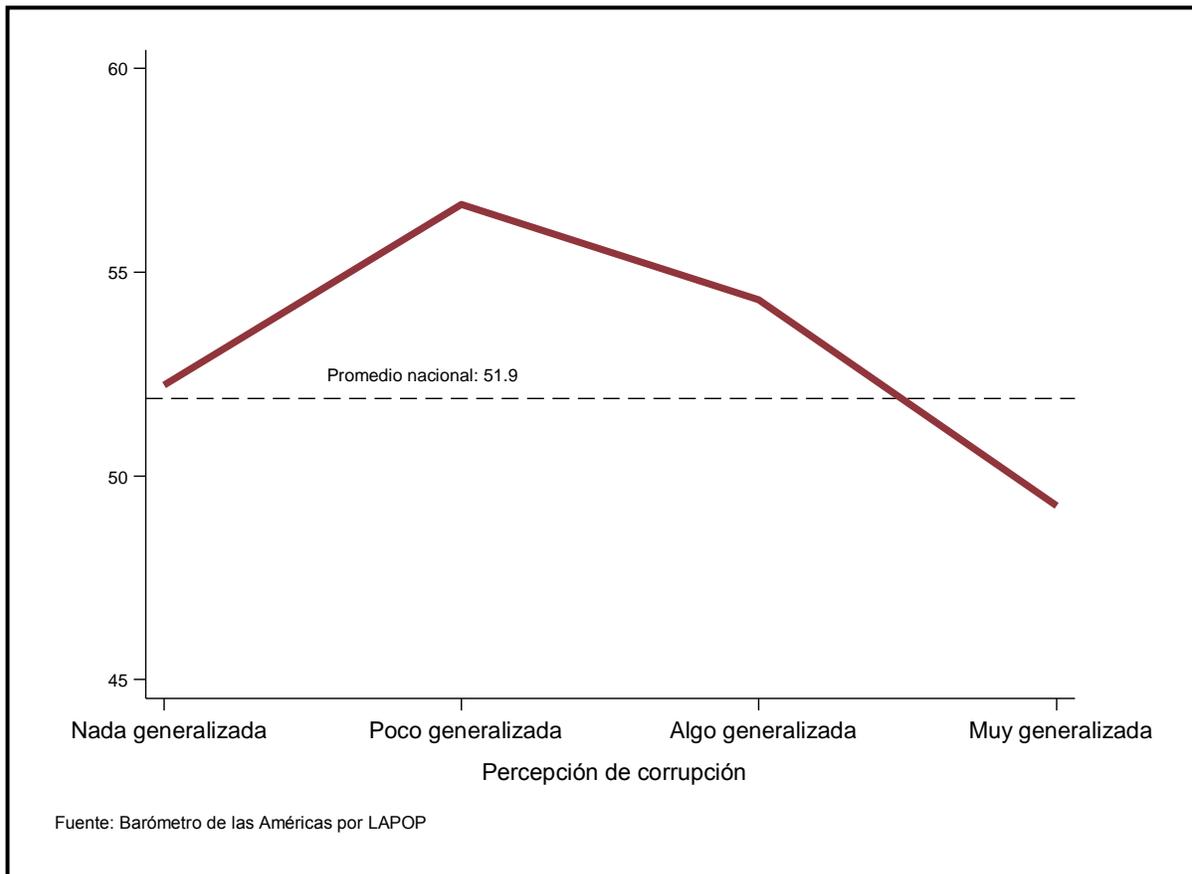


**Gráfica 3.10 - Impacto de la victimización por corrupción sobre la legitimidad institucional**

## Impacto de la percepción de corrupción

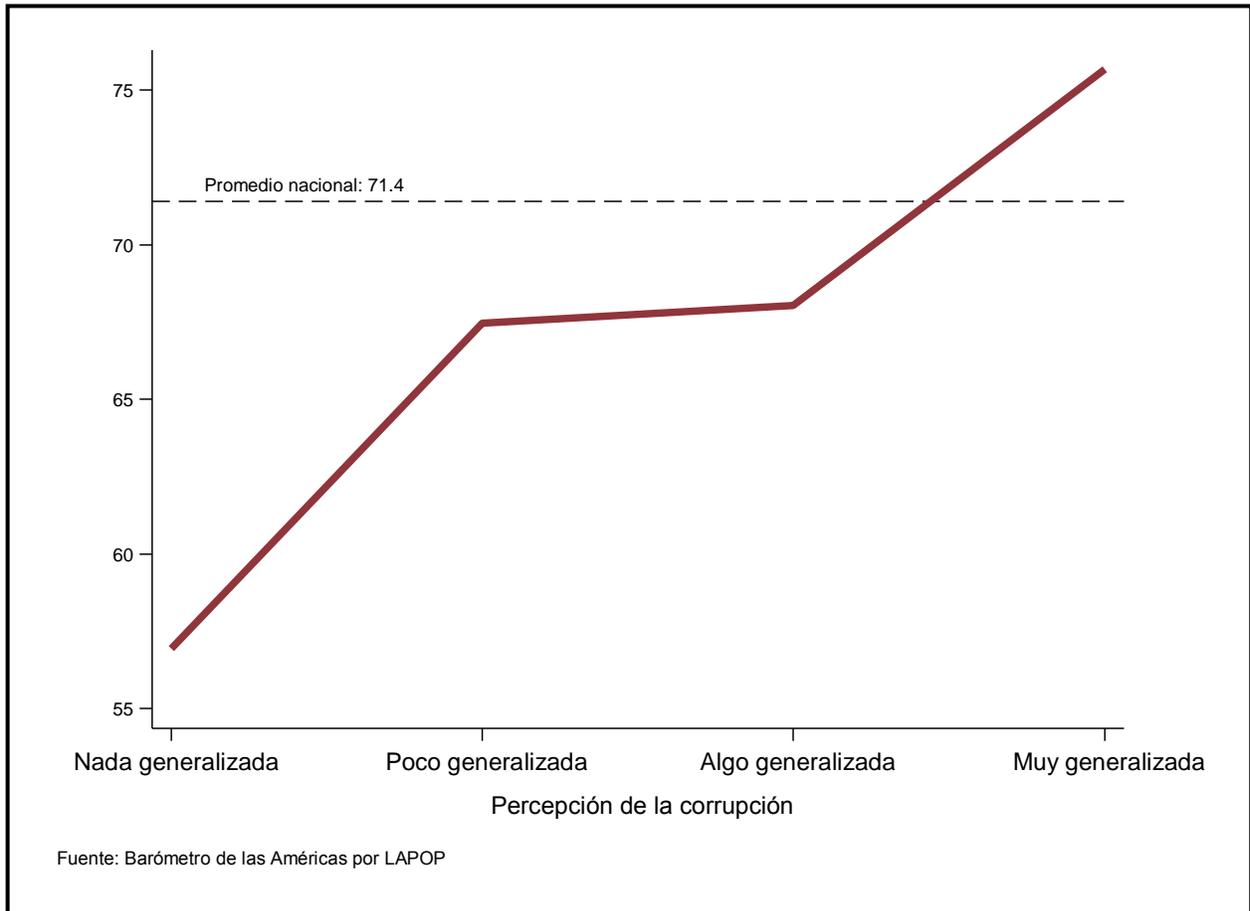
Es posible que la percepción de corrupción tenga una forma de impactar el apoyo a la democracia estable diferente de aquella de la victimización que ya vimos. Con el fin de examinar esto, se construyen modelos estadísticos similares incluyendo como factor central el indicador de percepción de corrupción.

La Tabla 3.3, que muestra en detalle los resultados de estos análisis, indica que la percepción de corrupción también afecta negativamente la legitimidad de las instituciones centrales del sistema político, como se vislumbra en la Gráfica 3.11.



**Gráfica 3.11 - Impacto de la percepción de corrupción sobre la legitimidad institucional**

Adicionalmente, como se encontró en el estudio de 2008, la percepción de corrupción tiene un efecto positivo sobre el apoyo a la democracia en sí misma. Esta relación se puede apreciar en la Gráfica 3.12.



**Gráfica 3.12 - Impacto de la percepción de corrupción sobre el apoyo a la democracia**

## Actitudes frente a la corrupción

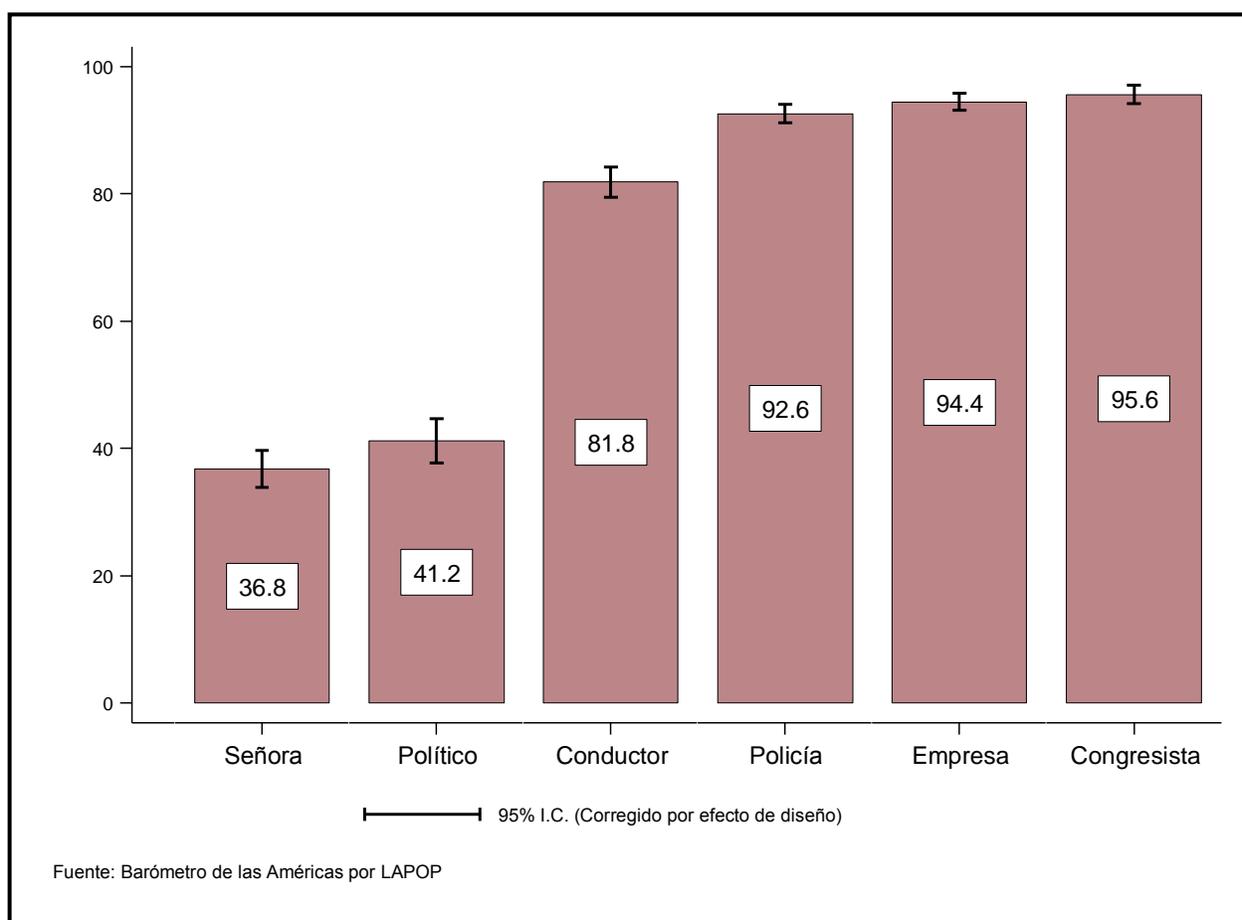
Además de estudiar las percepciones y las experiencias de los colombianos con la corrupción, el Barómetro de las Américas ha querido examinar sus actitudes frente al fenómeno. En particular, queremos explorar qué actos pueden ser considerados corruptos y cuáles no, y en qué medida los actos corruptos podrían justificarse según las circunstancias. Para esto formulamos la siguiente batería de preguntas:

Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.
<p><b>DC1.</b> Por ejemplo: Un congresista acepta un soborno de diez mil dólares pagado por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1</p> <p>Corrupto pero justificado.....2</p> <p>No corrupto.....3</p>
<p><b>COLDC1A.</b> ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1</p> <p>Corrupto pero justificado.....2</p> <p>No corrupto.....3</p>
<p><b>DC10.</b> Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y ella debe ser castigada.....1</p> <p>Corrupto pero se justifica .....2</p> <p>No es corrupto .....3</p>
<p><b>DC13.</b> Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Cree usted que lo que hizo el político es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y él debe ser castigado.....1</p> <p>Corrupto pero justificado.....2</p> <p>No corrupto.....3</p>
<p><b>COLDC14.</b> Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1</p> <p>Corrupto pero justificado.....2</p> <p>No corrupto.....3</p>
<p><b>COLDC15.</b> El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte. ¿Usted cree que el policía de tránsito es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1</p> <p>Corrupto pero justificado.....2</p> <p>No corrupto.....3</p>

La Gráfica 3.13 muestra el porcentaje de encuestados que, para cada una de las situaciones planteadas en las preguntas, consideró que se trataba de un acto corrupto que debía ser castigado. Los resultados, que no han variado considerablemente desde el año cuando se empezó a utilizar esta serie, muestran que para la abrumadora mayoría de los colombianos que una empresa trate de sobornar a un congresista y que éste acepte el soborno son actos punibles de corrupción. Lo mismo sucede con el policía que acepta una mordida para dejar pasar una infracción de tránsito y, en menor medida, el conductor que ofrece dicho soborno.

No sucede lo mismo en relación con el político que, mediante el tráfico de influencias, suministra servicios a sus familiares de forma ilegítima, que sólo es considerado como un acto de corrupción que debe ser castigado por dos de cada cinco colombianos<sup>9</sup>. Dentro de una concepción clientelista de la política, quizás para una porción importante de ciudadanos ésta se supone que debe ser la labor de un político: servir a su electorado, a su “clientela”.

Finalmente, la situación de la señora con sus hijos recibe mayores expresiones de simpatía y de justificación. Mientras que sólo el 37% considera que ofrecer dinero para agilizar el trámite es un acto corrupto que debe ser castigado, el 54% lo considera un acto corrupto justificado.



**Gráfica 3.13 – Actitudes frente a la corrupción, 2009**

<sup>9</sup> Para esta pregunta, además, el 41% considera que este tráfico de influencias es corrupto pero justificado por las circunstancias, mientras que un 18% considera que el acto no es corrupto.

## Conclusión

Este capítulo ha explorado tres dimensiones de la relación del ciudadano común con el fenómeno de la corrupción. Por una parte, la encuesta de este año encontró que la incidencia de actos corruptos en la vida cotidiana de los colombianos ha visto un aumento significativo desde 2008. Habrá que esperar nuevas olas del Barómetro de las Américas para poder saber si ésta es una tendencia sostenida o simplemente un cambio coyuntural sin permanencia en el tiempo.

En segundo lugar, el estudio aborda el indicador tradicional de percepción de corrupción. Los resultados del análisis descriptivo muestran que para esta dimensión también se presentó un incremento significativo entre 2008 y 2009, muy claramente en cuatro de las seis regiones en que está subdividida la muestra.

Finalmente, se hace una exploración de las actitudes que tienen los colombianos frente a actos de corrupción. No sólo se observan diferencias entre los encuestados con respecto a lo que consideran actos punibles de corrupción sino que hay actitudes variadas dependiendo de las circunstancias.

El análisis del impacto de la corrupción sobre los componentes clave del apoyo a una democracia estable arroja que tanto la victimización como la percepción tienen un efecto negativo sobre el apoyo a la legitimidad de las instituciones centrales del sistema político. Por otra parte, altos niveles de percepción de corrupción están asociados con altos niveles de apoyo a la democracia en sí misma. Este hallazgo, algo paradójico, es consistente con lo encontrado en estudios anteriores y requiere un examen con mayor detalle.

## Anexo

**Tabla 3.1 - Factores que influyen en la probabilidad de ser víctima de la corrupción**

	Coeficientes	Err. est.
Nivel educativo	0,082**	-0.02
Mujer	-0,792***	-0.17
Edad	-0,011	-0.01
Riqueza	0,216***	-0.05
Tamaño del lugar	-0,003	-0.1
Percepción economía familiar	-0,105	-0.1
Número de hijos	-0,012	-0.06
Atlántica	0,420	-0.4
Pacífica	0,487	-0.39
Central	0,274	-0.37
Oriental	0,391	-0.48
Ant. Territorios Nacionales	0,806	-0.52
Mestizo/a	-0,083	-0.17
Indígena	-0,347	-0.58
Negro/a	0,122	-0.51
Mulato/a	-0,024	-0.49
Otra etnia	0,218	-0.66
Constante	-2,906***	-0.66
F	4.732	
N	1433	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

Tabla 3.2 - Impacto de la victimización por corrupción sobre el apoyo a la democracia estable

Variables independientes	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho a la participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Victimización por corrupción	2,443	-1.82	-0,107	-1.4	2,088	-2.08	-4,485**	-1.35	-2,709	-2.4
Aprobación presidencial	0,109**	-0.04	-0,036	-0.02	-0,238***	-0.03	0,350***	-0.03	0,052	-0.03
Interés en la política	0,053*	-0.02	0,118***	-0.02	0,042	-0.02	0,135***	-0.02	0,058*	-0.02
Años aprobados de educación	1,155***	-0.21	0,902***	-0.17	0,918***	-0.19	-0,176	-0.16	-0,003	-0.23
Mujer	0,606	-1.42	0,076	-0.85	-3,652**	-1.06	1,516	-1.04	-0,622	-1.04
Edad	0,572*	-0.25	-0,220	-0.17	-0,327	-0.21	0,169	-0.22	0,473	-0.26
Edad al cuadrado	-0,003	0	0,003	0	0,003	0	-0,001	0	-0,003	0
Riqueza	1,046	-0.64	0,537	-0.52	0,347	-0.55	0,425	-0.41	1,566*	-0.69
Percepción economía familiar	0,393	-1.01	-1,437	-0.9	0,077	-0.95	-0,072	-0.81	2,573*	-1.22
Tamaño del lugar	-1,178	-0.66	-1,514*	-0.68	-0,620	-0.55	-2,048**	-0.61	-3,164***	-0.74
Constante	31,290***	-6.96	65,813***	-3.85	62,259***	-6.37	21,692***	-4.96	37,367***	-6.35
R-cuadrado	0.078		0.075		0.096		0.212		0.038	
N	1402		1447		1439		1422		1433	

\* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001

Tabla 3.3 - Impacto de la percepción de corrupción sobre el apoyo a la democracia estable

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Percepción de corrupción	0,119***	-0.03	0,037	-0.02	0,030	-0.03	-0,070**	-0.02	0,000	-0.03
Aprobación presidencial	0,113**	-0.04	-0,036	-0.02	-0,240***	-0.03	0,347***	-0.03	0,051	-0.03
Interés en la política	0,056*	-0.02	0,127***	-0.02	0,047	-0.03	0,127***	-0.02	0,052*	-0.02
Años aprobados de educación	0,983***	-0.22	0,843***	-0.17	0,881***	-0.18	-0,109	-0.17	0,117	-0.23
Mujer	0,218	-1.43	0,518	-0.88	-4,033***	-1.05	2,221*	-1.05	-0,463	-1.05
Edad	0,642**	-0.24	-0,176	-0.17	-0,273	-0.22	0,099	-0.22	0,360	-0.28
Edad al cuadrado	-0,004	0	0,002	0	0,003	0	-0,000	0	-0,002	0
Riqueza	1,139	-0.61	0,513	-0.5	0,297	-0.56	0,299	-0.41	1,404	-0.7
Percepción economía familiar	0,615	-0.88	-0,989	-0.87	0,075	-0.94	-0,035	-0.85	2,598*	-1.28
Tamaño del lugar	-1,312*	-0.64	-1,594*	-0.66	-0,678	-0.55	-1,911**	-0.59	-2,979***	-0.73
Constante	22,578**	-7.08	61,507***	-4.22	60,163***	-6.4	27,329***	-5.65	38,440***	-7
R-cuadrado	0.095		0.083		0.095		0.209		0.033	
N	1356		1391		1389		1373		1376	

\* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001

## **Capítulo 4. El impacto del crimen en el apoyo a la democracia estable**

### **Victimización por el delito**

Con el fin de indagar acerca de la incidencia del delito en la vida de las personas se incluye la pregunta siguiente:

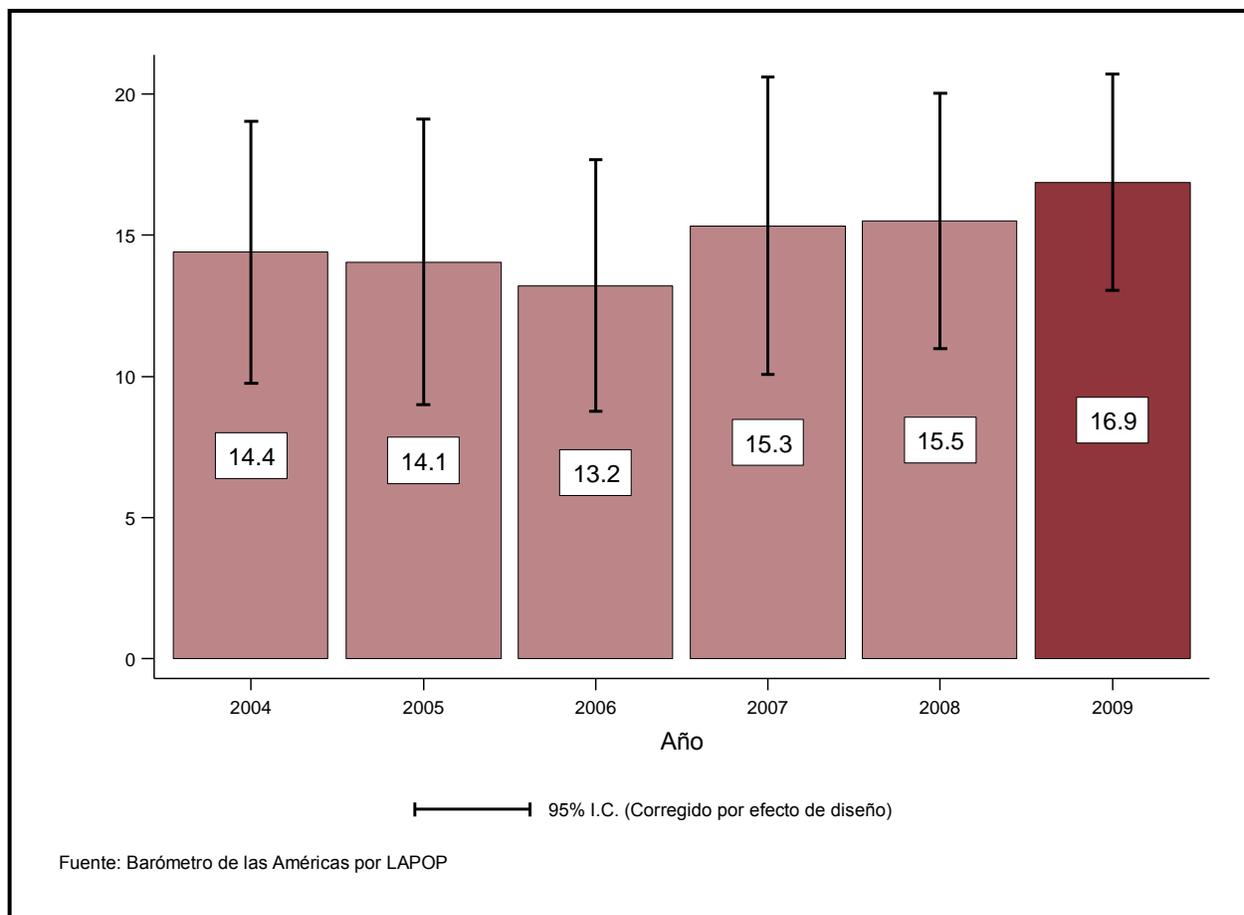
**VIC1.** Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?

Además, como una novedad en el estudio de este año y con el fin de profundizar en el fenómeno del delito común en la vida cotidiana de los ciudadanos, se incluyó en el cuestionario la pregunta siguiente:

**VIC1A.** ¿Ha sido otra persona que vive en su hogar víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?

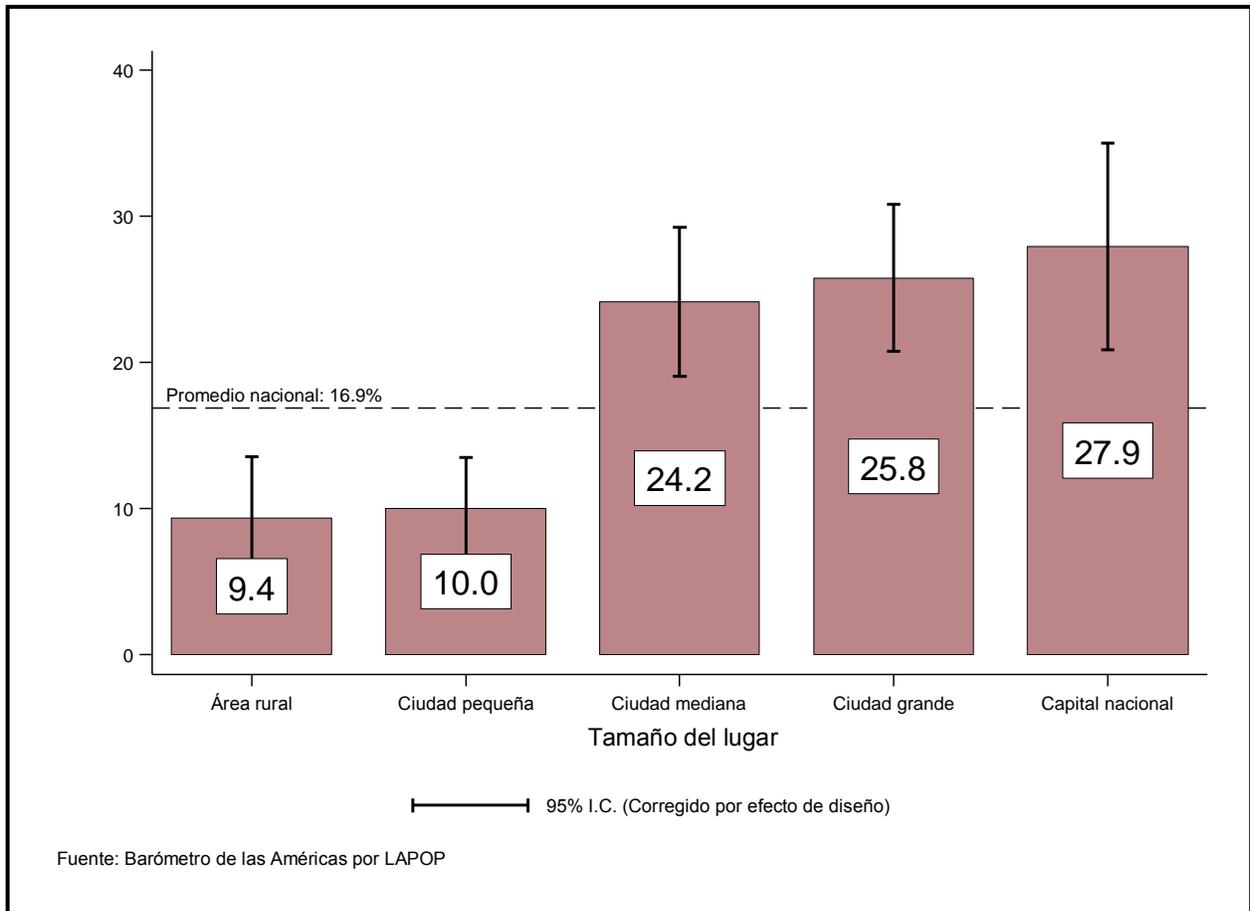
La primera de estas dos preguntas, que se ha formulado en los seis estudios que se han realizado en Colombia, nos permite explorar las tendencias a lo largo del tiempo. Además, también se incluyó en el cuestionario de los demás países del estudio comparativo de 2008, lo cual mostró que Colombia es uno de los países con baja incidencia de la delincuencia, sólo por encima de Haití, Canadá, Honduras, Panamá y Jamaica.

La Gráfica 4.1 muestra que el 17% de los ciudadanos dicen haber sido víctimas de algún acto delictual en los doce meses anteriores al estudio de este año. Esta cifra, aunque ligeramente superior a la de 2008, no representa una diferencia significativa con el nivel de ese año. Sin embargo, habrá que estar alertas para examinar si esta tendencia ascendente se mantiene en los estudios posteriores.



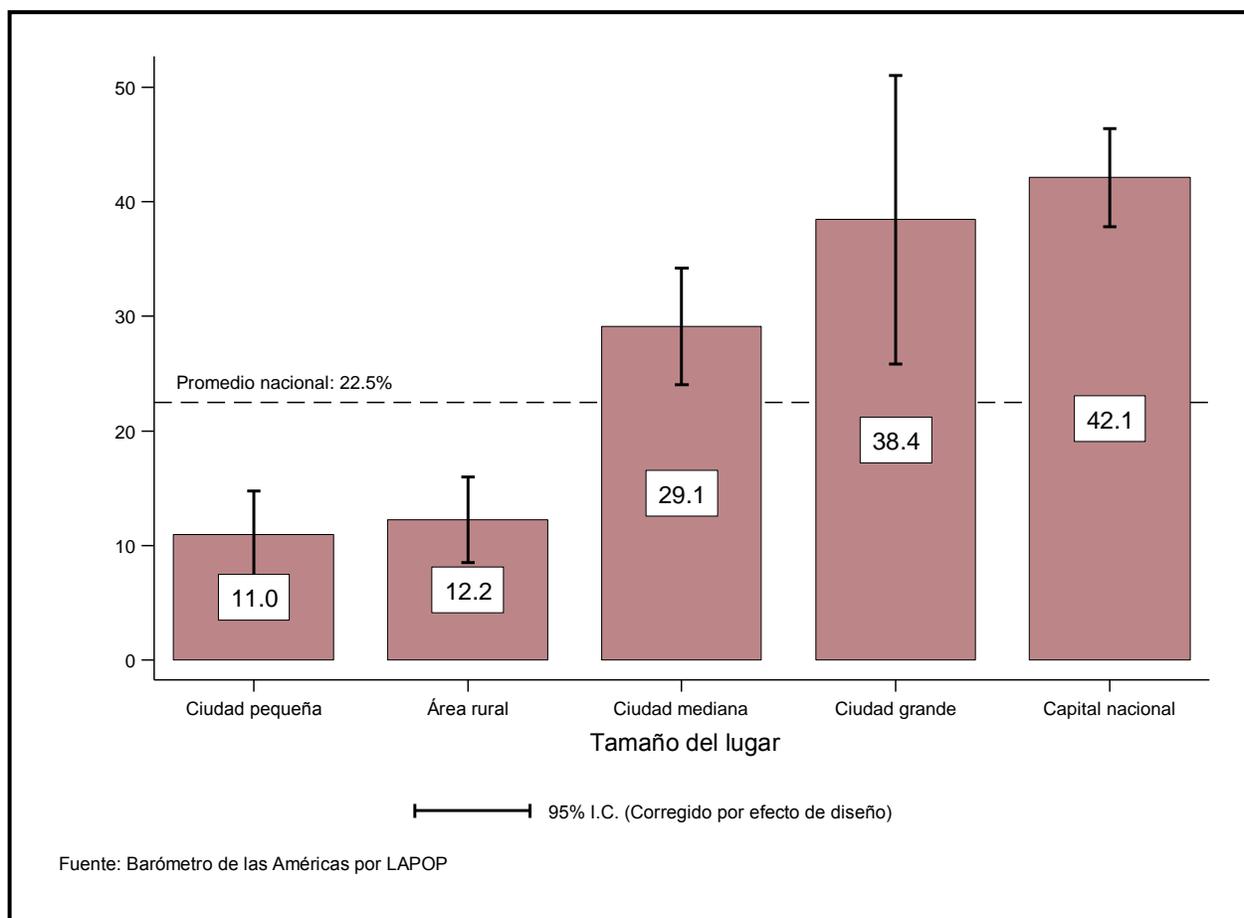
**Gráfica 4.1 - Victimización por el delito en Colombia, 2004-2009**

La Gráfica 4.2, a su vez, muestra que el fenómeno de la delincuencia está correlacionado con el tamaño del lugar de residencia y se muestra como un fenómeno primordialmente urbano. Los habitantes de ciudades medianas y grandes, así como los de la capital del país, tienen una probabilidad de ser victimizados que es significativamente mayor que quienes habitan en pequeños pueblos y en áreas rurales.



**Gráfica 4.2 - Victimización por el delito según tamaño del lugar, 2009**

El 22.5% de los encuestados, por su parte, reportaron que algún miembro de su familia o alguien que habita en su hogar fue víctima de algún delito en los doce meses anteriores a la realización del estudio. La distribución de este indicador muestra también una mayor victimización en las ciudades más grandes, como se ve en la Gráfica 4.3.



**Gráfica 4.3 - Victimización por el delito de allegados según tamaño del lugar, 2009**

A quienes reportaron ser víctimas de un delito, o que alguien de su hogar lo fue, se les preguntó por el tipo de delito sufrido. La distribución, como se ve en la Tabla 4.1, muestra que el robo, con o sin agresión, representa alrededor del 84% de los delitos sufridos.

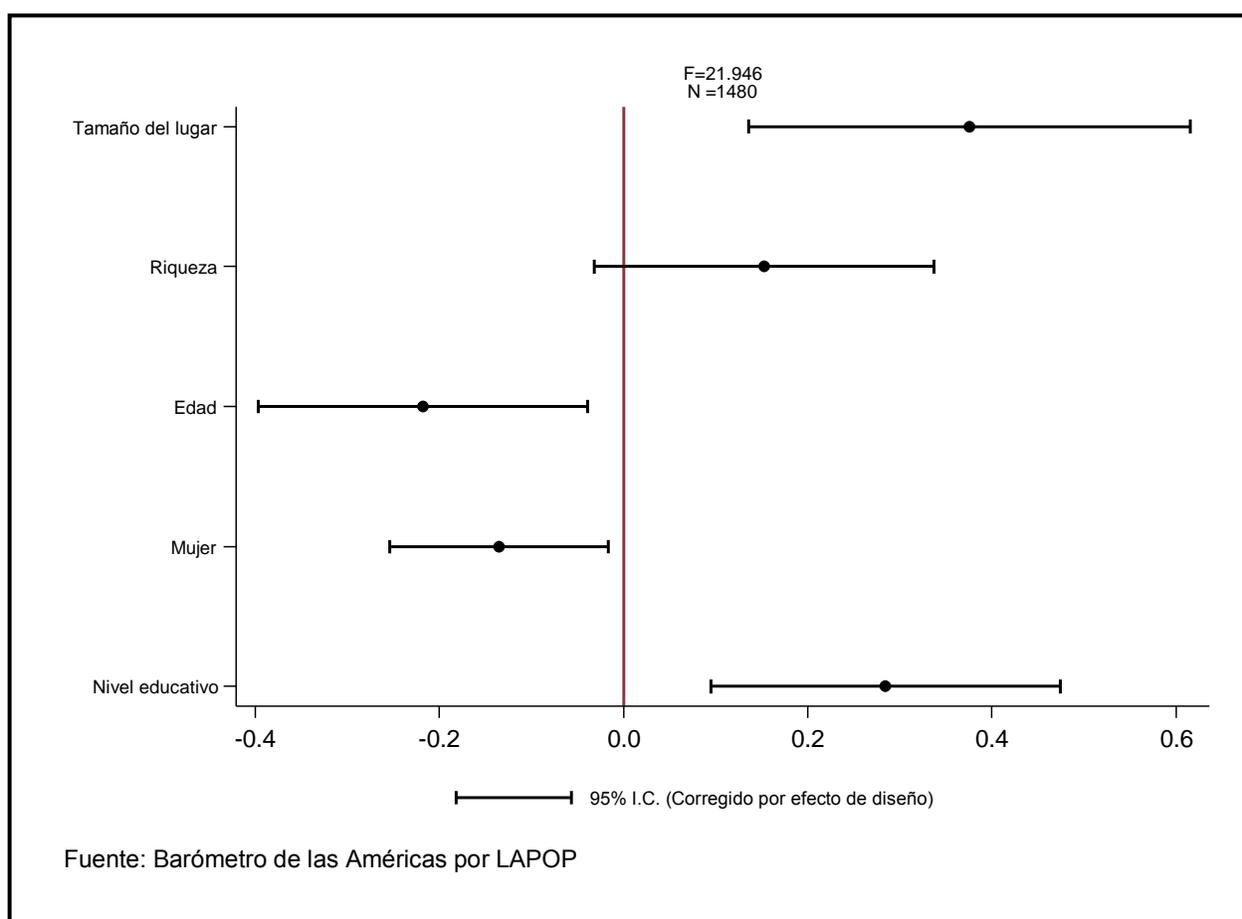
Vale la pena subrayar que 11 personas, poco más del 3% de los encuestados cuyos allegados fueron victimizados, manifestaron que alguien de su familia fue asesinado durante los últimos doce meses, una cifra que, aunque comparativamente no parece demasiado alta, sí representa una proporción importante.

**Tabla 4.1 - Delitos sufridos por los encuestados y sus allegados, 2009**

<b>Delito</b>	<b>Encuestado</b>		<b>Allegado</b>	
Robo sin agresión o amenaza física	128	51.0%	167	50.2%
Robo con agresión o amenaza física	83	33.1%	114	34.2%
Agresión física sin robo	11	4.4%	11	3.3%
Robo de la casa	8	3.2%	4	1.2%
Desplazamiento forzado	6	2.4%	7	2.1%
Daño a la propiedad	3	1.2%	5	1.5%
Extorsión	2	0.8%	3	0.9%
Violación o asalto sexual	1	0.4%	3	0.9%
Secuestro	1	0.4%	3	0.9%
Asesinato		0.0%	11	3.3%
Otro	8	3.2%	5	1.5%
<b>Total</b>	<b>251</b>	<b>100%</b>	<b>333</b>	<b>100%</b>

Para averiguar cuáles son los rasgos de quienes han sido victimizados por la delincuencia, se corrió un modelo de regresión logística con la victimización como variable dependiente e incluyendo como predictores el nivel de educación, el sexo, la edad, la riqueza y el tamaño del lugar de residencia.

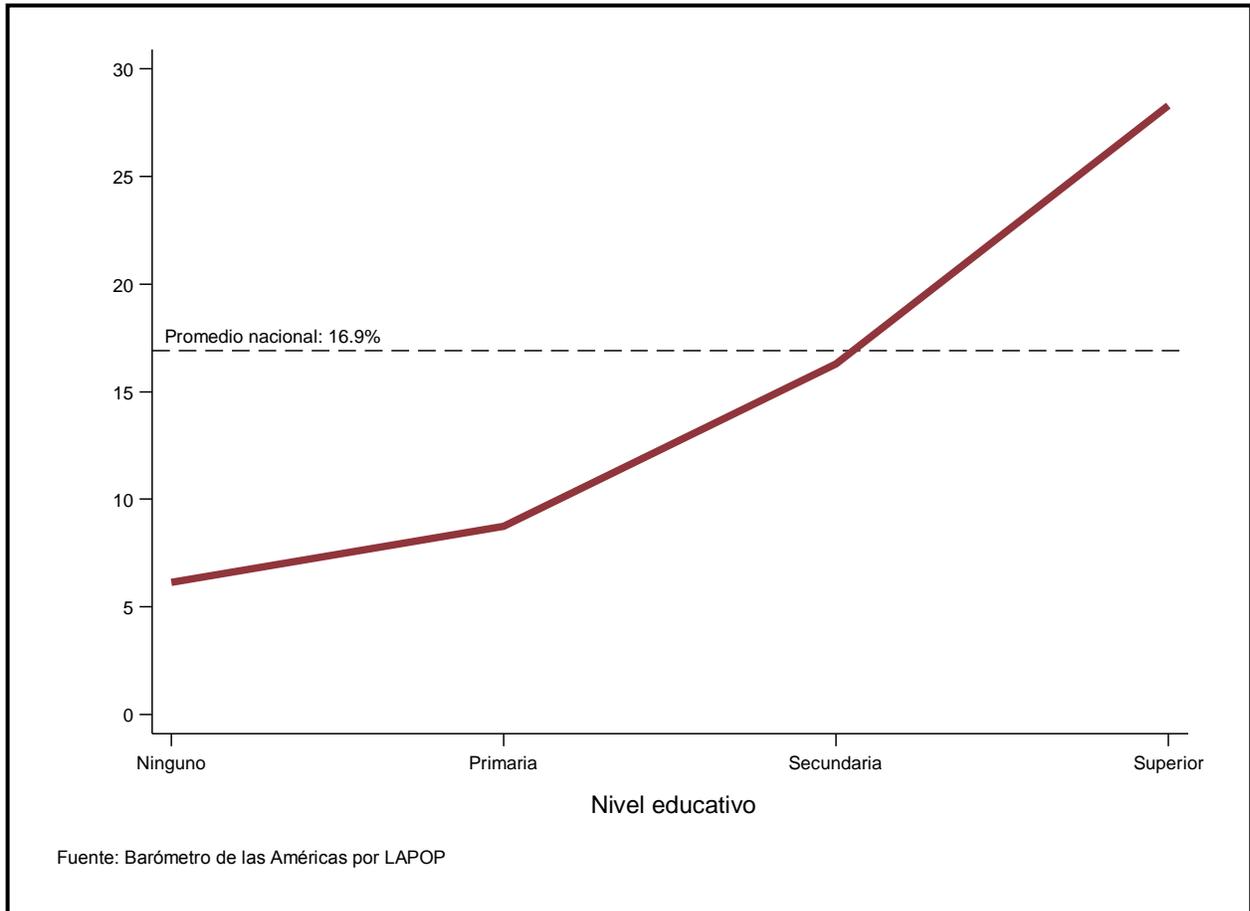
La Gráfica 4.4 representa los coeficientes estandarizados del modelo estadístico, junto con sus intervalos de confianza del 95%. La Tabla 4.2 del Anexo de este capítulo muestra los resultados completos del ejercicio<sup>1</sup>. Los resultados del ejercicio muestran que los factores que inciden significativamente sobre la probabilidad de ser victimizado con el nivel educativo, el sexo, la edad y el tamaño del lugar, relación ésta que ya mencionamos y que se mantiene aun cuando se controlan los demás factores.



**Gráfica 4.4 - Factores que inciden en la probabilidad de ser víctima de un delito**

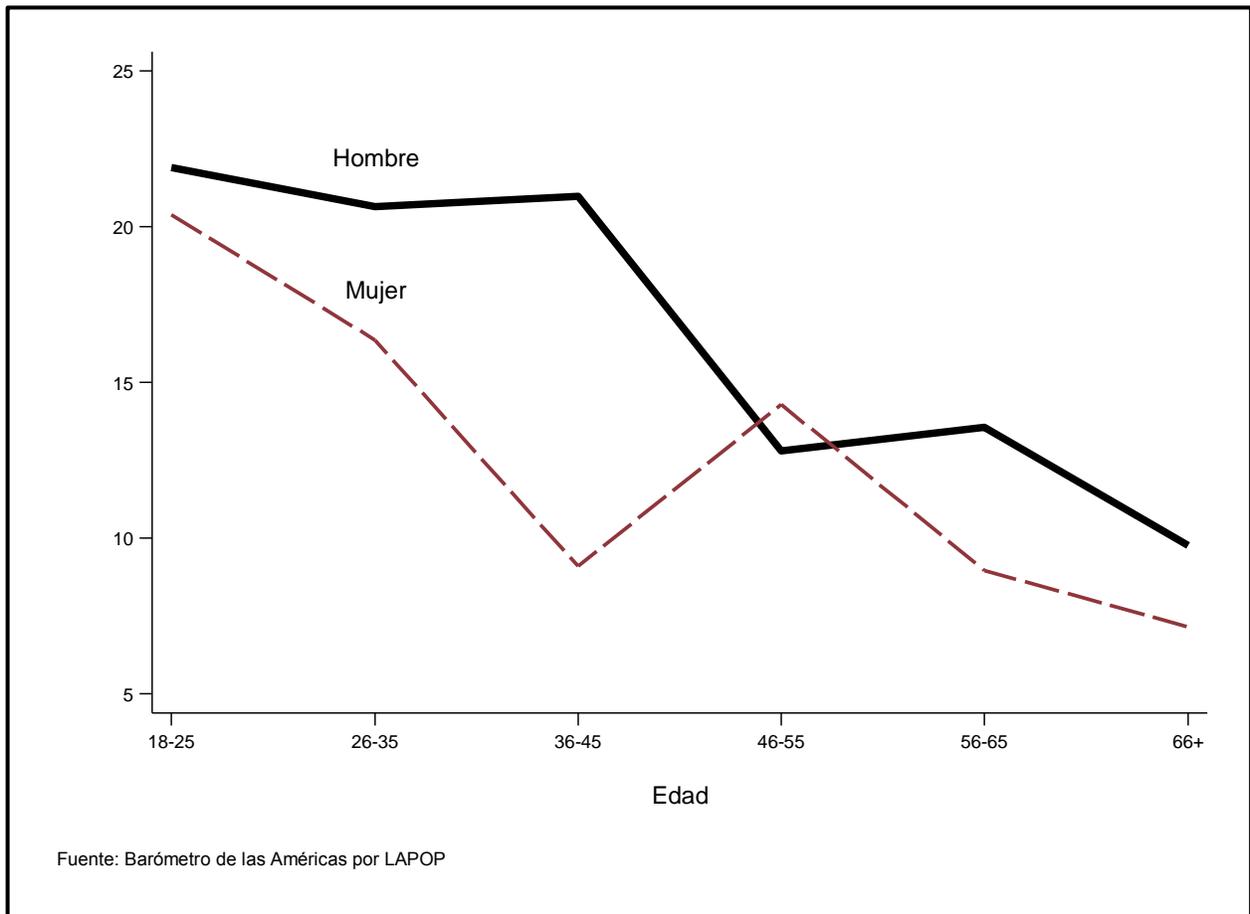
<sup>1</sup> Esta tabla también incluye un modelo similar en el cual se predice la probabilidad de que el encuestado haya reportado que alguien que vive en su hogar fue víctima de un delito. En este último caso, el nivel educativo y el tamaño del lugar resultan ser los factores significativos.

Como se ve en la Gráfica 4.5, la incidencia de victimización por la delincuencia aumenta con el nivel educativo. En promedio, las personas con educación superior tienen una probabilidad cinco veces mayor de ser víctimas de la delincuencia que quienes no tienen ninguna educación.



**Gráfica 4.5 - Victimización por el delito según nivel educativo**

Los jóvenes tienden a ser víctimas del delito con mayor frecuencia que las personas mayores. Igualmente, los hombres son más victimizados que las mujeres. La relación entre el sexo y la edad, por un lado, y la victimización por la delincuencia, se muestra en la Gráfica 4.6.



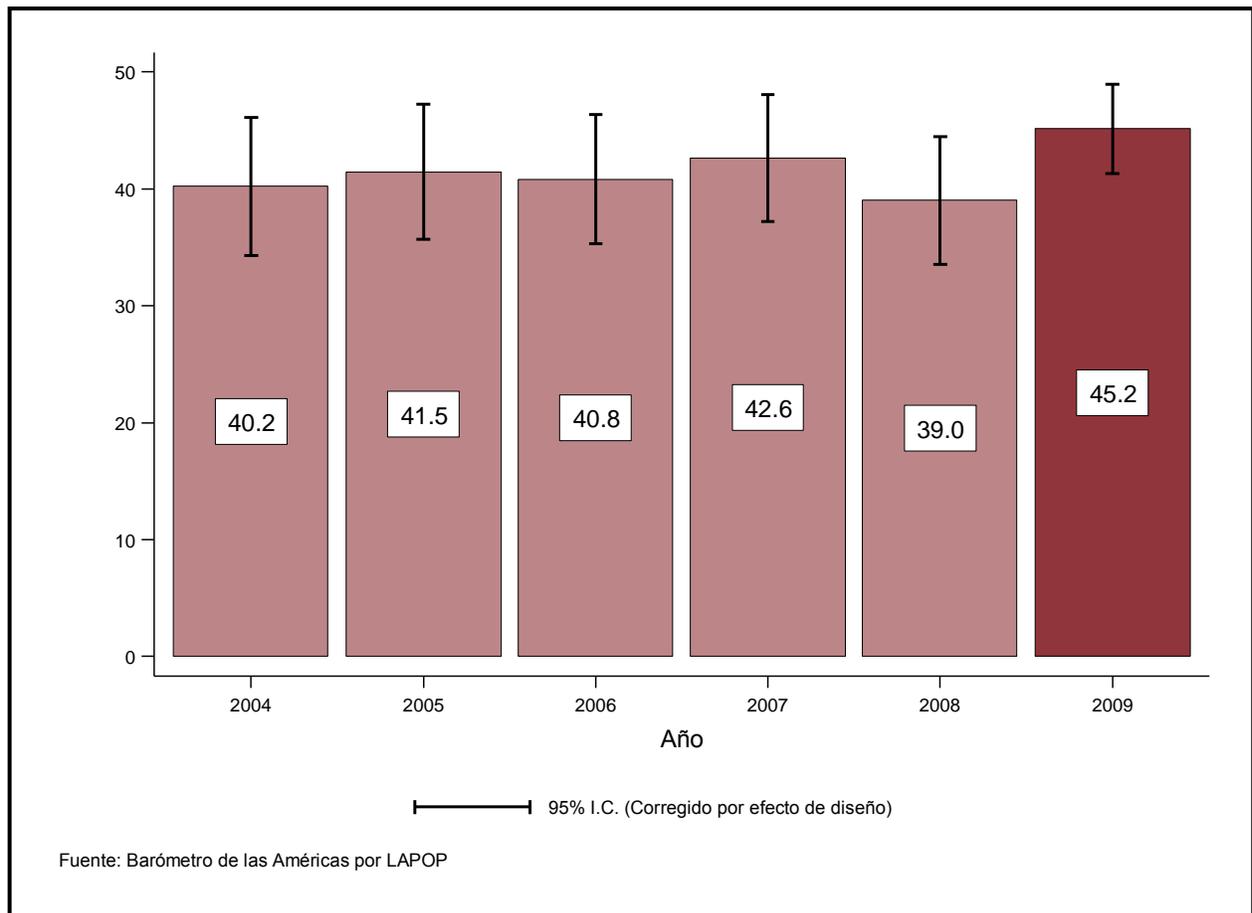
**Gráfica 4.6 - Victimización por el delito según edad y sexo**

## Percepción de inseguridad

Durante los seis años que lleva el estudio se ha analizado la percepción de inseguridad de los ciudadanos. Esto se ha hecho por medio de la siguiente pregunta:

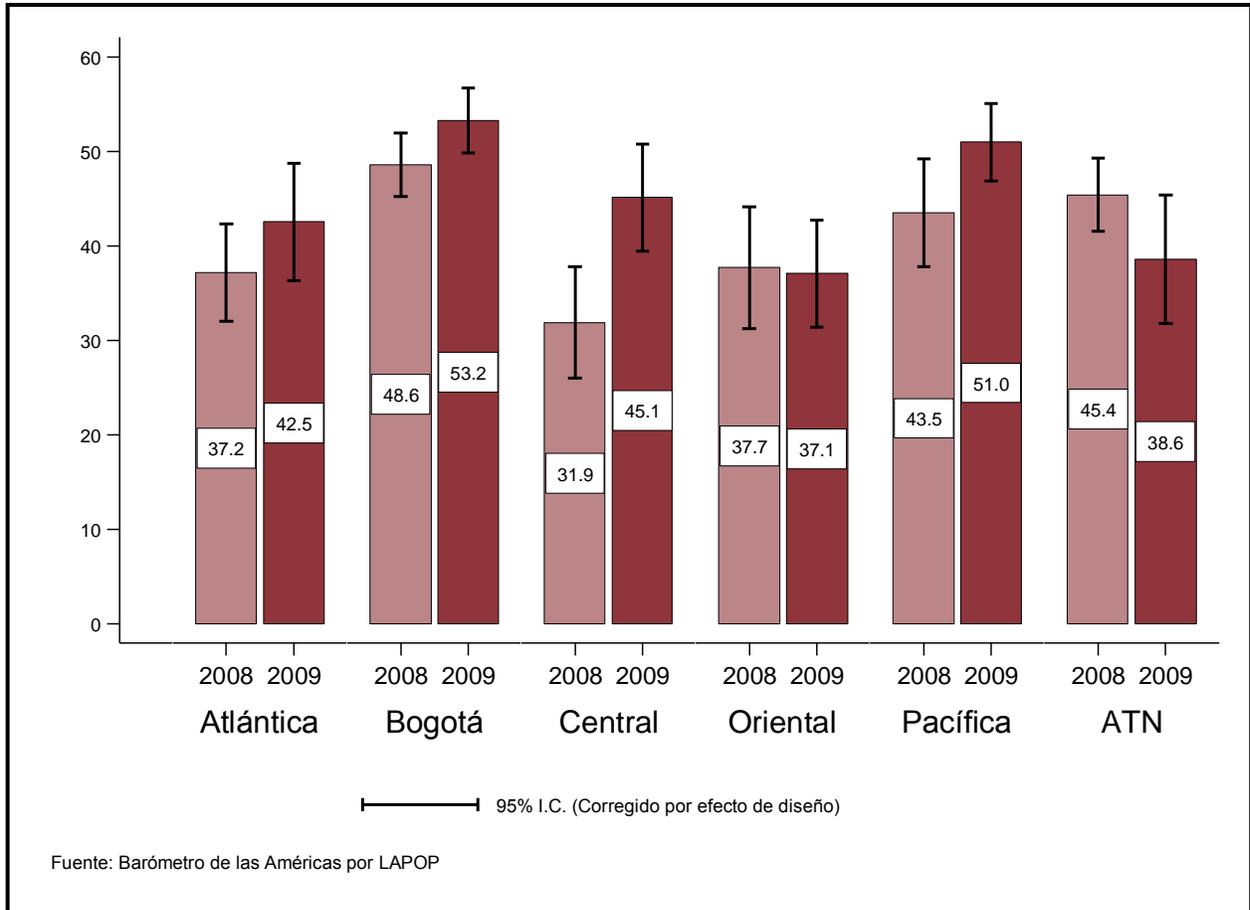
**AOJ11.** Hablando del lugar o barrio donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo **inseguro** o muy **inseguro**?

Este indicador, convertido a la familiar escala de 0 a 100, muestra un aumento significativo entre 2008 y 2009. De hecho, en este último año la percepción de inseguridad alcanza el nivel más alto desde 2004 cuando se iniciaron los estudios del Barómetro de las Américas, como se ve en la Gráfica 4.7.



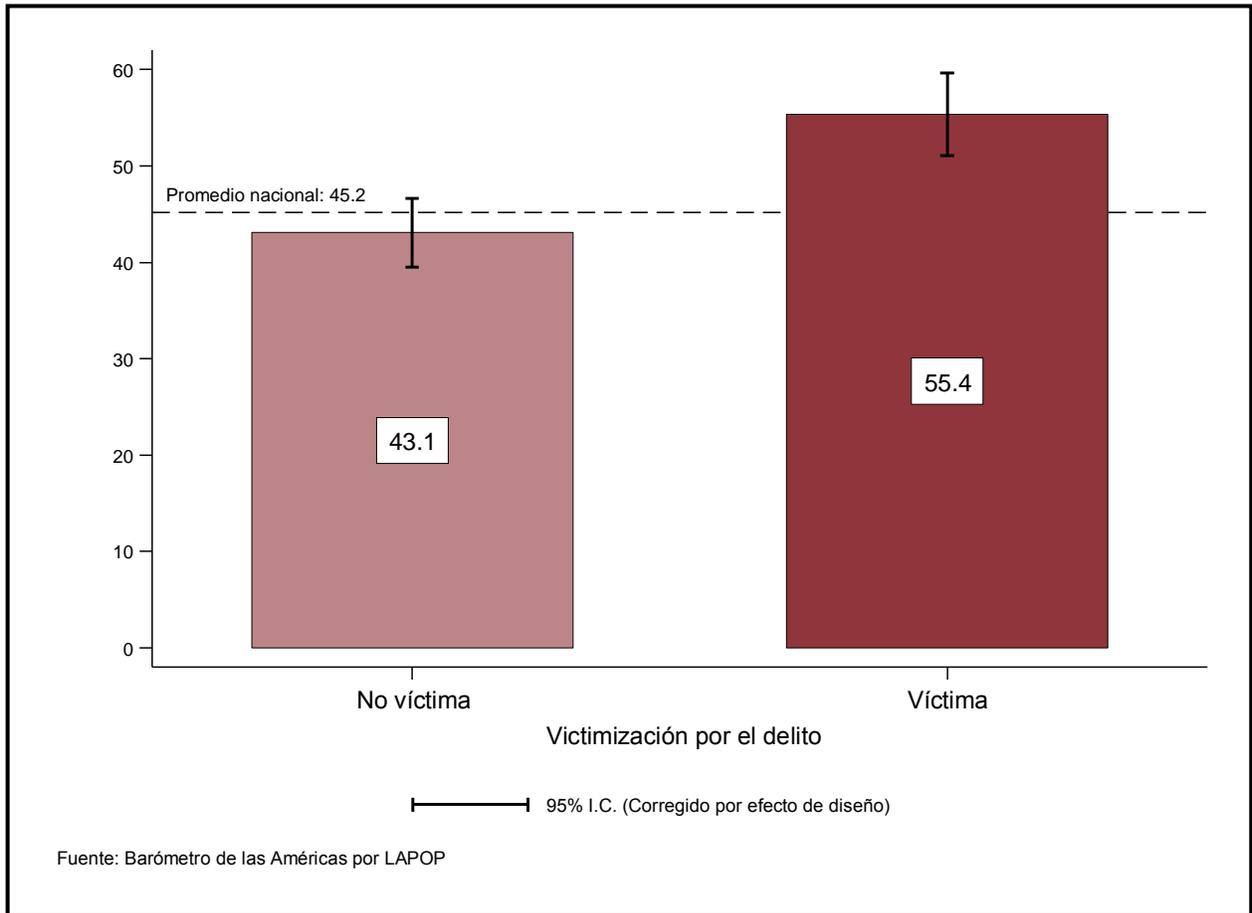
**Gráfica 4.7 - Percepción de inseguridad en Colombia, 2004-2009**

Este aumento es estadísticamente significativo (al nivel  $p < .05$ ) en las regiones Atlántica, Central y Pacífica, como se ve en la Gráfica 4.8.



**Gráfica 4.8 - Percepción de inseguridad por región, 2008-2009**

Como parece obvio, quienes fueron víctimas de la delincuencia durante el último año tienden a tener una percepción de inseguridad más alta que quienes por suerte no han sufrido episodios de esta naturaleza, como se aprecia en la Gráfica 4.9.



**Gráfica 4.9 - Percepción de inseguridad según victimización por el delito**

## Impacto de la delincuencia sobre el apoyo a la democracia estable

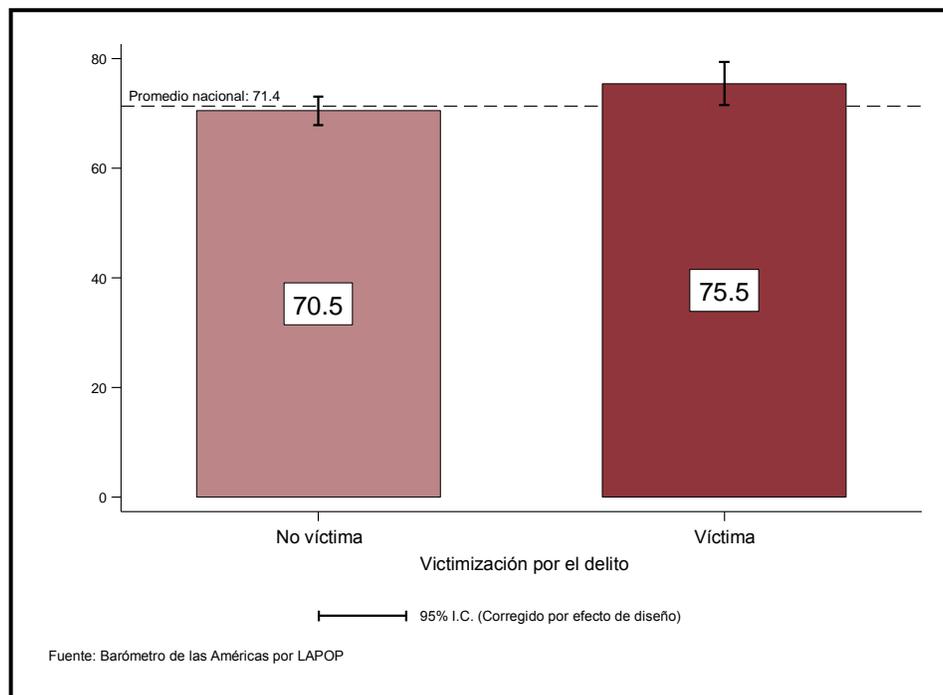
De acuerdo con el marco teórico esbozado en el informe del estudio de 2008, se puede plantear como hipótesis que las experiencias y las percepciones relacionadas con la delincuencia tienen el potencial de erosionar las actitudes favorables a la democracia estable. Por esto, en esta sección exploramos el impacto de la victimización por el delito y de la percepción de inseguridad sobre los cinco factores clave de la democracia estable.

### Impacto de la victimización por la delincuencia

Para cada uno de estos factores, es decir, el apoyo a la democracia en sí misma, el apoyo al derecho de participación, la tolerancia política, la legitimidad institucional y la confianza interpersonal, se construyó un modelo de regresión lineal en el que se incluye la medida dicotómica de victimización por el delito, además de otros factores ya habituales.

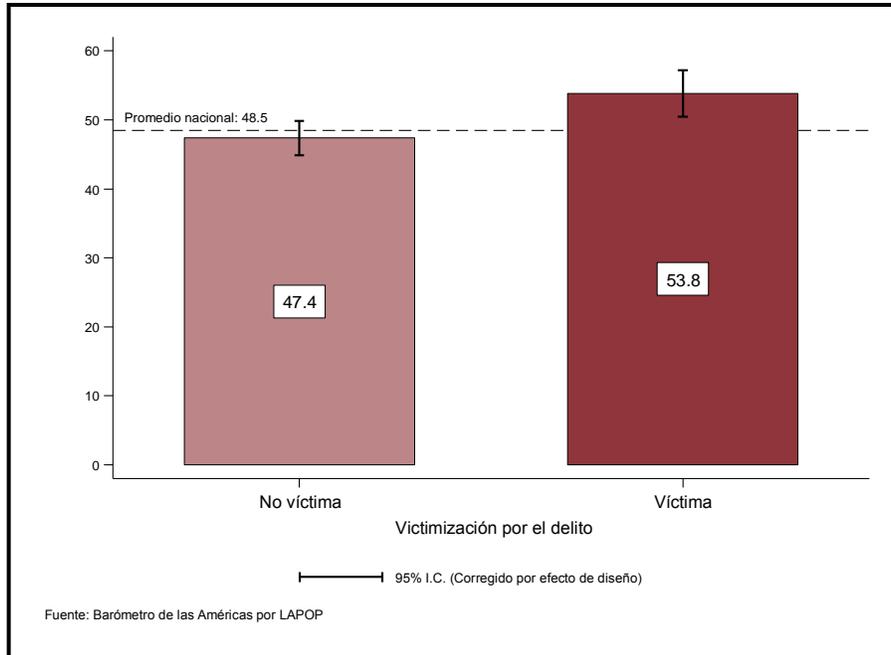
Los resultados de los modelos estadísticos se muestran en la Tabla 4.3 del Anexo de este capítulo. La tabla muestra que la victimización por corrupción tiene un efecto significativo sobre el apoyo a la democracia en sí misma, la tolerancia política y la confianza interpersonal.

En primer lugar, las víctimas de la delincuencia también muestran mayores niveles de apoyo a la democracia en sí misma, como se ve en la Gráfica 4.10. Este fenómeno es similar al que ocurre con la corrupción (ver Capítulo 2).



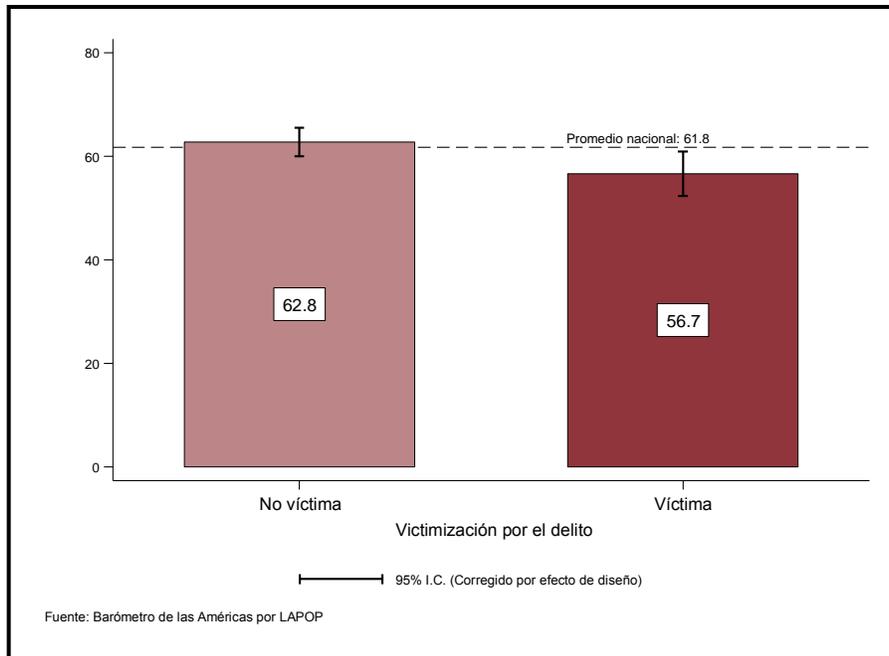
Gráfica 4.10 - Impacto de la victimización por el delito sobre la tolerancia política

Lo mismo sucede en relación con la tolerancia política. De forma consistente con estudios de años anteriores, las víctimas de la delincuencia tienden a ser más tolerantes con el ejercicio de los derechos básicos de los demás que quienes no han padecido actos delincuenciales, como se ve en la Gráfica 4.11.



**Gráfica 4.11 - Impacto de la victimización por el delito sobre la legitimidad de las instituciones**

En contraste, la victimización por el delito tiene un impacto negativo sobre la confianza interpersonal, como se ve en la Gráfica 4.12.

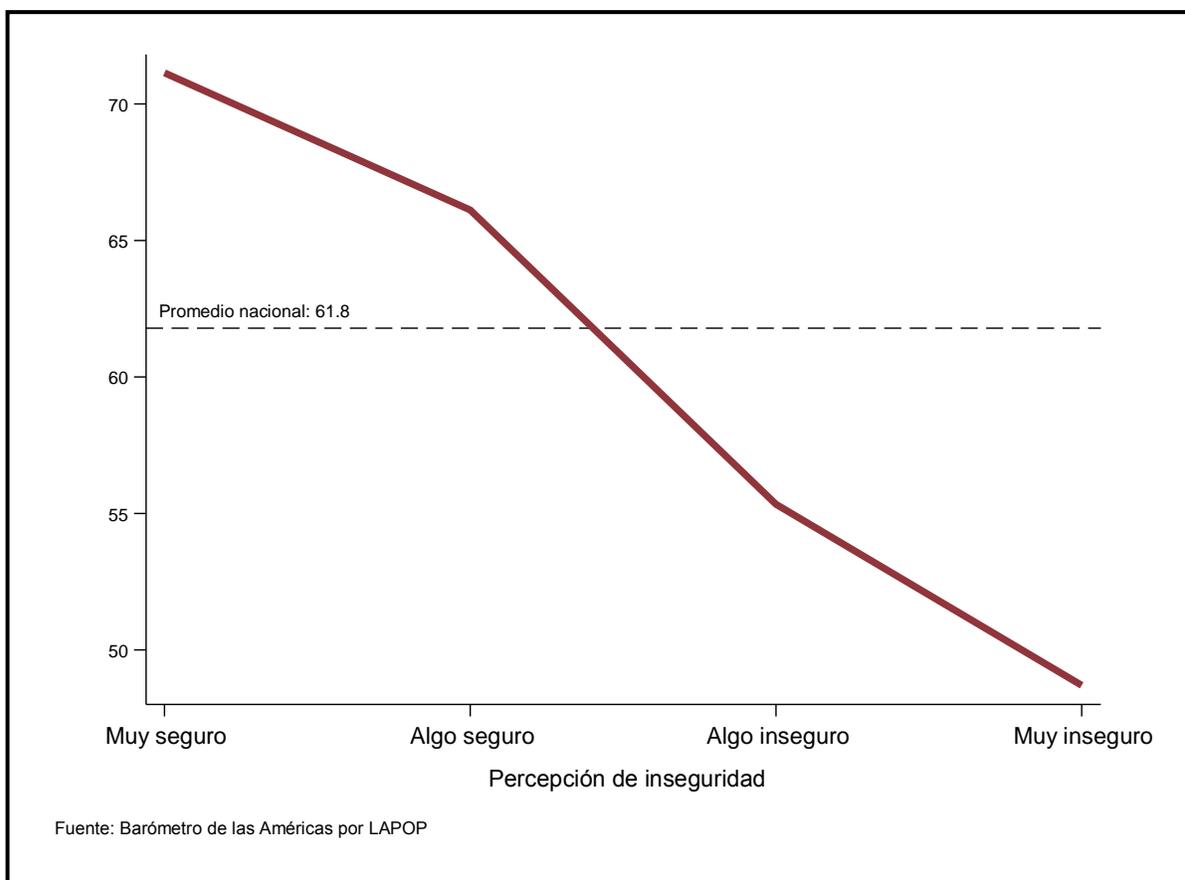


**Gráfica 4.12 - Impacto de la victimización por el delito sobre la confianza interpersonal**

## Impacto de la percepción de inseguridad

No basta con estudiar el impacto de las experiencias de los ciudadanos con la delincuencia. Quizás más importante puede resultar el análisis de en qué medida la percepción de inseguridad afecta los elementos clave del apoyo a la democracia estable. Con ese fin repetimos el ejercicio de modelos estadísticos para cada uno de estos elementos, incluyendo la medida de percepción de inseguridad como factor central, además de las habituales variables de control. Los resultados de estos modelos aparecen en la Tabla 4.4 del Anexo de este capítulo.

La percepción de inseguridad resulta ser un predictor más débil de las actitudes frente a la democracia estable que las experiencias negativas con el delito. Dicha percepción sólo tiene un impacto significativo, negativo, sobre la confianza interpersonal, como se ve en la Gráfica 4.13.



Gráfica 4.13 - Impacto de la percepción de inseguridad sobre la confianza interpersonal

## Anexo

**Tabla 4.2 - Factores que influyen en la probabilidad de ser víctima de un delito**

	<b>Encuestado</b>		<b>Allegado</b>	
	Coeficientes	Err. est.	Coeficientes	Err. est.
Nivel educativo	0,064**	-0.02	0,098***	-0.02
Mujer	-0,271*	-0.12	-0,128	-0.12
Edad	-0,015*	-0.01	-0,007	-0.01
Riqueza	0,089	-0.05	0,066	-0.06
Tamaño del lugar	0,269**	-0.09	0,390***	-0.06
Constante	-2,440***	-0.37	-2,877***	-0.36
F	10.47		27.865	
N	1499		1472	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Tabla 4.3 - Impacto de la victimización por el delito sobre el apoyo a la democracia estable

Variables independientes	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Victimización por el delito	4,097*	-1.96	0,578	-1.36	3,052*	-1.48	-2,289	-1.75	-5,419**	-1.98
Aprobación presidencial	0,111**	-0.04	-0,036	-0.02	-0,237***	-0.03	0,351***	-0.03	0,049	-0.03
Interés en la política	0,052*	-0.02	0,117***	-0.02	0,042	-0.02	0,134***	-0.02	0,059**	-0.02
Educación	1,140***	-0.22	0,897***	-0.17	0,908***	-0.19	-0,184	-0.17	0,019	-0.23
Mujer	0,568	-1.38	0,107	-0.89	-3,696***	-1.04	1,797	-1.04	-0,616	-1.11
Edad	0,606*	-0.24	-0,219	-0.17	-0,301	-0.21	0,124	-0.22	0,435	-0.26
Edad al cuadrado	-0,003	0	0,003	0	0,003	0	-0,001	0	-0,003	0
Riqueza	1,048	-0.65	0,524	-0.52	0,350	-0.56	0,340	-0.41	1,576*	-0.69
Percepción economía familiar	0,494	-1.02	-1,419	-0.9	0,156	-0.97	-0,121	-0.82	2,430	-1.23
Tamaño del lugar	-1,368	-0.69	-1,533*	-0.68	-0,755	-0.56	-1,905**	-0.58	-2,932***	-0.72
Constante	30,290***	-6.86	65,699***	-3.86	61,561***	-6.44	22,400***	-4.84	38,663***	-6.3
R-cuadrado	0.08		0.075		0.097		0.209		0.041	
N	1402		1447		1439		1422		1433	

\* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001

Tabla 4.4 - Impacto de la percepción de inseguridad sobre el apoyo a la democracia estable

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Percepción de inseguridad	-0,043	-0.02	-0,027	-0.02	-0,040	-0.02	-0,031	-0.02	-0,219***	-0.03
Aprobación presidencial	0,104**	-0.04	-0,042	-0.02	-0,245***	-0.03	0,348***	-0.03	0,029	-0.03
Interés en la política	0,051*	-0.02	0,120***	-0.02	0,041	-0.02	0,133***	-0.02	0,048*	-0.02
Educación	1,202***	-0.21	0,888***	-0.17	0,943***	-0.18	-0,203	-0.17	0,072	-0.21
Mujer	0,421	-1.41	0,213	-0.87	-3,722***	-1.01	1,987	-1.05	0,301	-1.11
Edad	0,600*	-0.25	-0,196	-0.16	-0,318	-0.21	0,146	-0.23	0,321	-0.25
Edad al cuadrado	-0,003	0	0,003	0	0,003	0	-0,001	0	-0,002	0
Riqueza	1,007	-0.64	0,472	-0.52	0,338	-0.57	0,250	-0.41	1,116	-0.65
Percepción economía familiar	0,224	-1.01	-1,440	-0.89	-0,092	-0.97	-0,129	-0.83	1,769	-1.14
Tamaño del lugar	-0,951	-0.67	-1,384*	-0.69	-0,423	-0.55	-1,823**	-0.61	-1,941*	-0.75
Constante	33,506***	-7.14	67,070***	-4.14	64,695***	-6.71	23,570***	-5.2	52,595***	-6.32
R-cuadrado	0.081		0.077		0.097		0.21		0.089	
N	1397		1441		1433		1416		1427	

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

## Capítulo 5. De lo local a lo nacional. Impacto de la vida municipal sobre el apoyo a la democracia estable

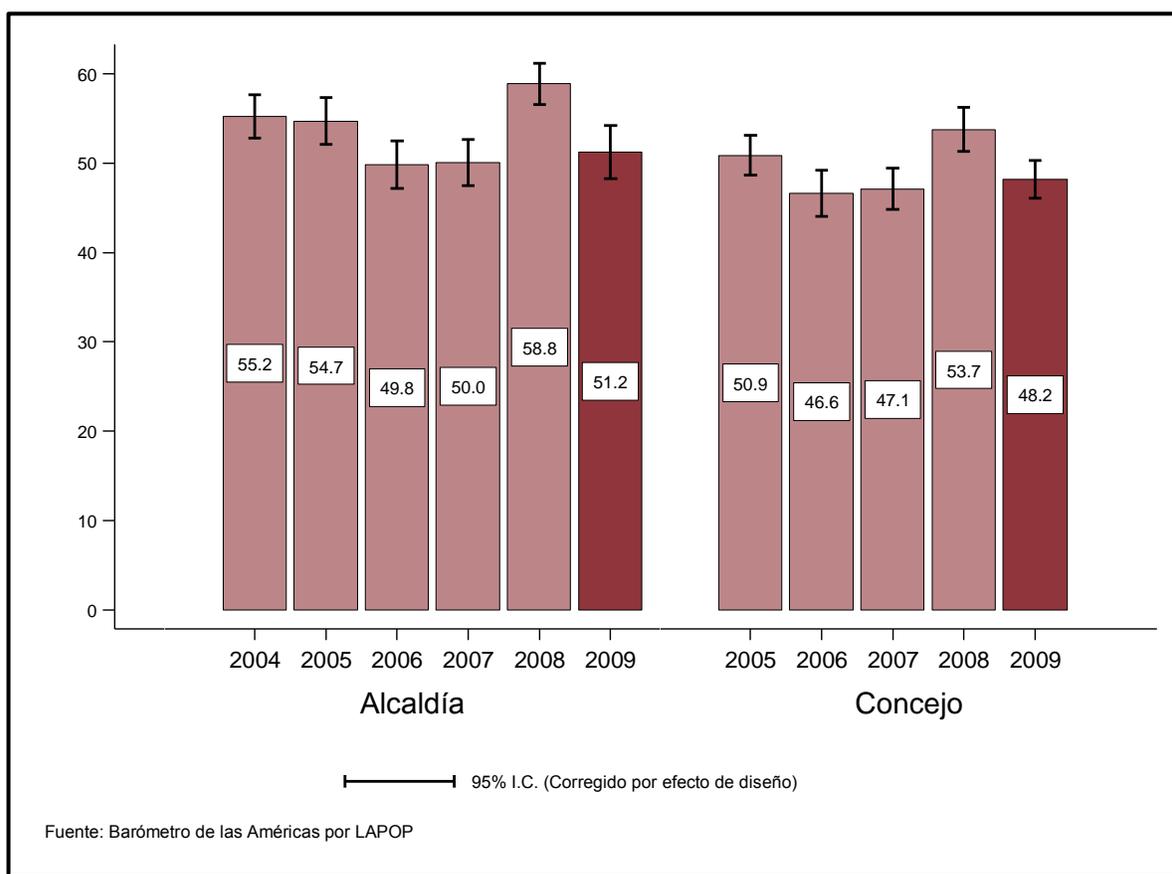
### Confianza en las autoridades locales

En primer lugar, hay dos instancias del gobierno municipal sobre las cuales indagamos. Concretamente, les pedimos a los encuestados que nos indicaran hasta qué punto confían en estas dos instancias. Las preguntas son las siguientes:

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?

**COLB32A.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?

El estudio del año anterior mostró que no sólo se presentó un aumento considerable en los niveles de confianza entre 2007 y 2008, sino que la confianza en la alcaldía en Colombia era en promedio una de las más altas del continente. Sin embargo, como se ve en la Gráfica 5.1, los niveles de confianza volvieron a caer significativamente entre 2008 y 2009.

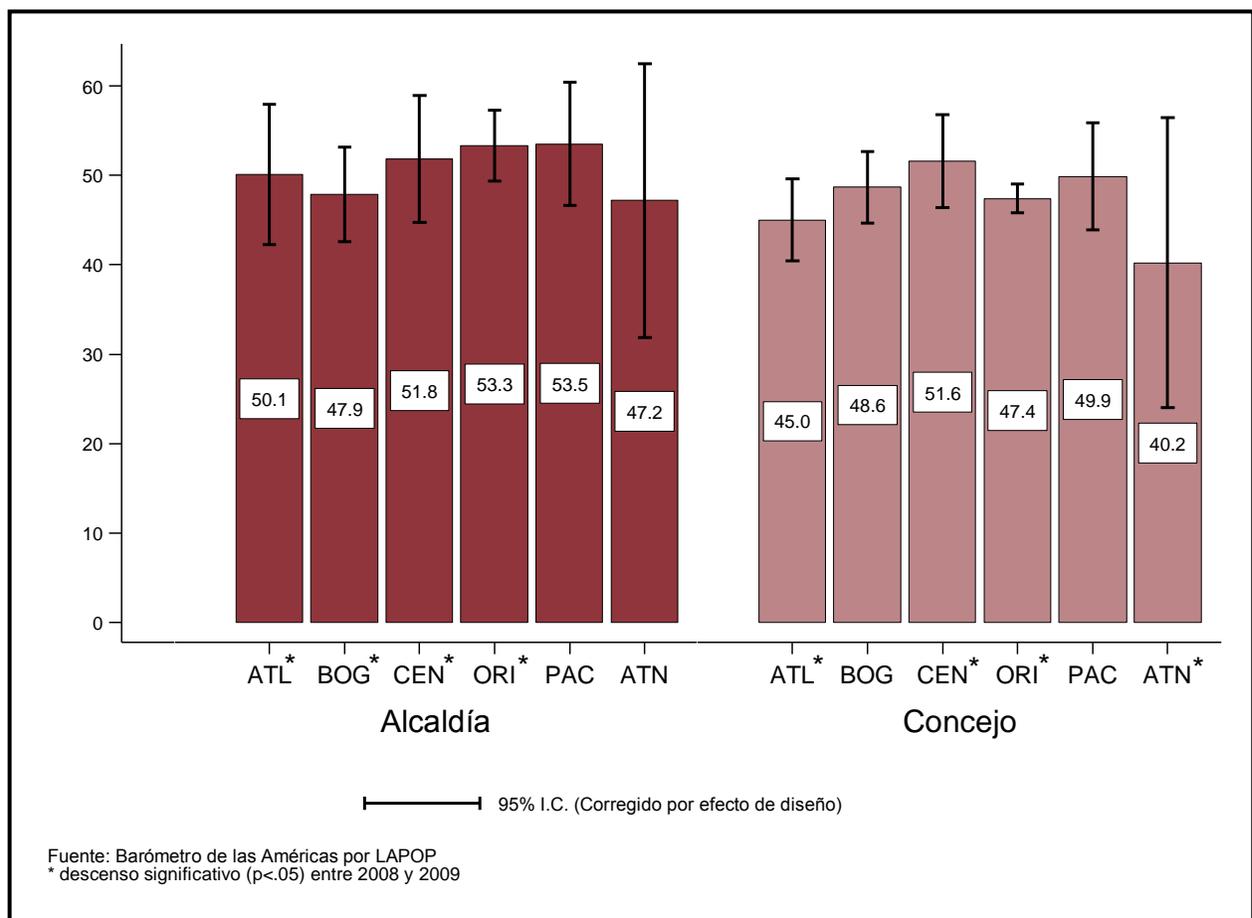


**Gráfica 5.1 - Confianza en la alcaldía y en el Concejo, 2004-2009**

La Gráfica 5.2 muestra que los alcaldes de las regiones Pacífica y Oriental son quienes gozan de mayor confianza ciudadana. Además, como se indica en la nota al pie de la gráfica, entre 2008 y 2009 se presentaron descensos significativos en los niveles de confianza en las regiones Atlántica, Central y Oriental, y en Bogotá.

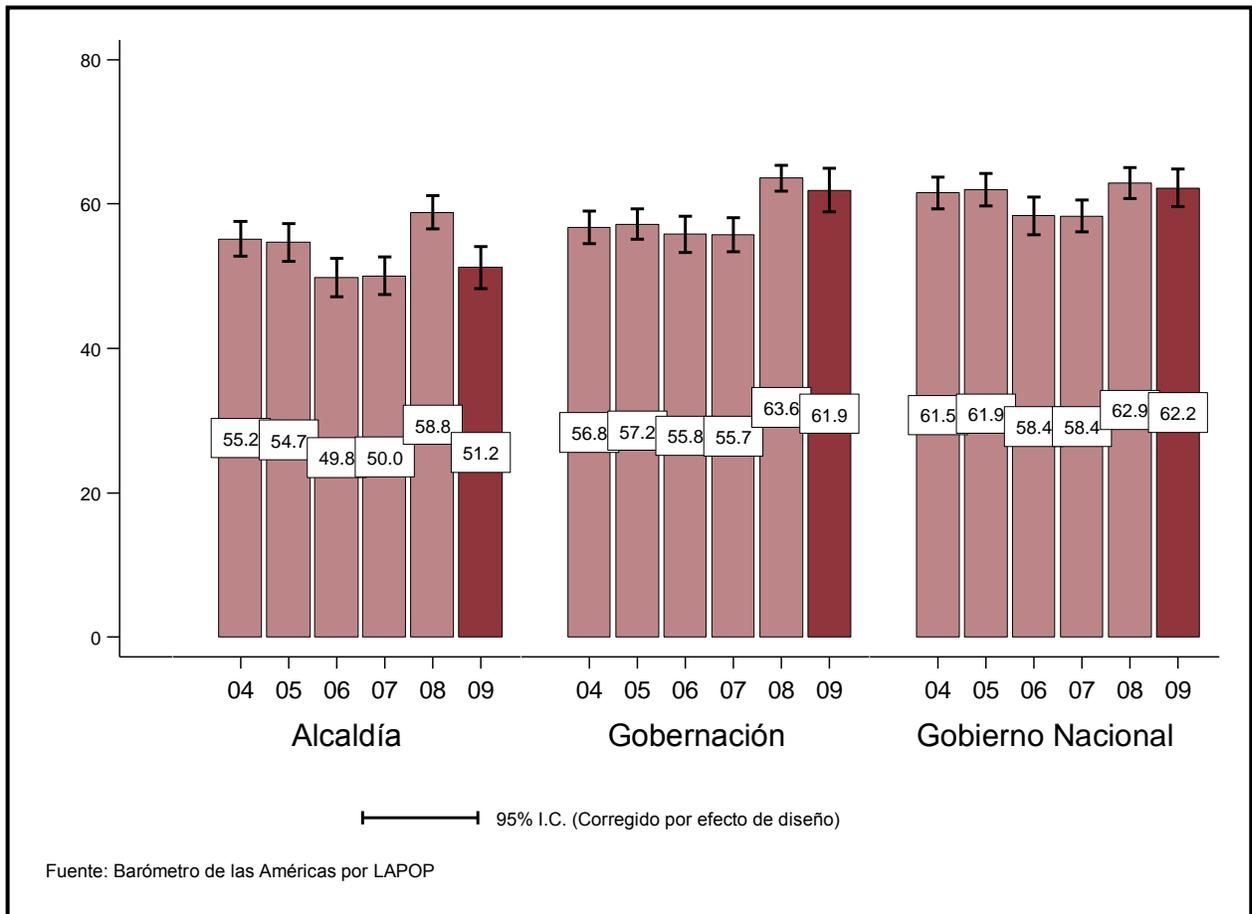
Por su parte, los concejos municipales gozan de mayor confianza en las regiones Central y Pacífica, mientras que se presentó un descenso significativo en las regiones Atlántica, Central, Oriental y de los Antiguos Territorios Nacionales.

Los descensos en muchas de las demás regiones dejaron a la región Pacífica como aquella donde el nivel de confianza en las autoridades locales está entre los más altos.



Gráfica 5.2 - Confianza en la alcaldía y el Concejo por región, 2009

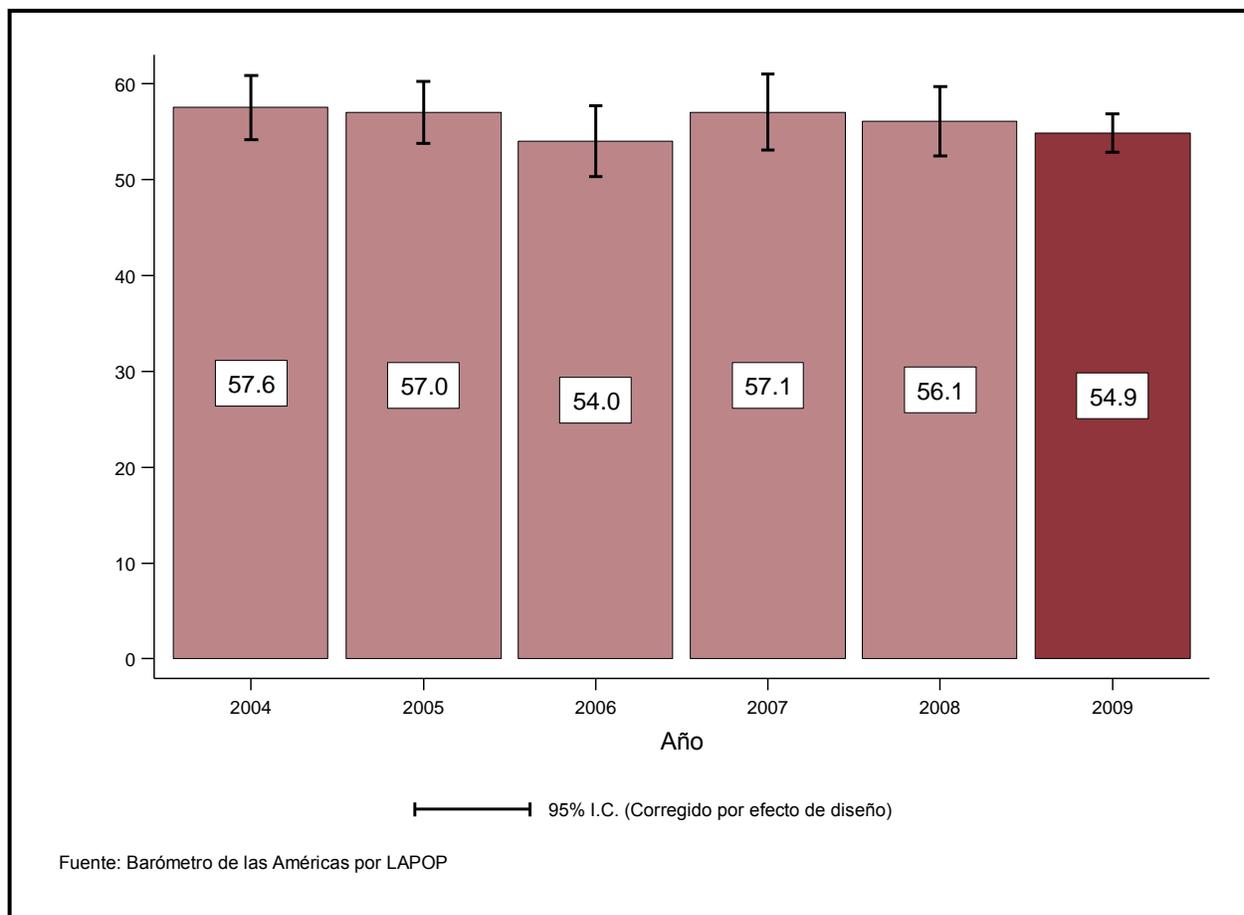
El descenso general en la confianza en las alcaldías ahondó la brecha existente entre la instancia de gobierno municipal y aquéllas de los órdenes departamental y nacional, como se ve en la Gráfica 5.3. No deja de ser paradójico, y quizás preocupante, que los ciudadanos confían menos en la autoridad política que está más cercana a su vida cotidiana que en autoridades que necesariamente están más lejos.



**Gráfica 5.3 - Confianza en los gobiernos municipal, departamental y nacional, 2004-2009**

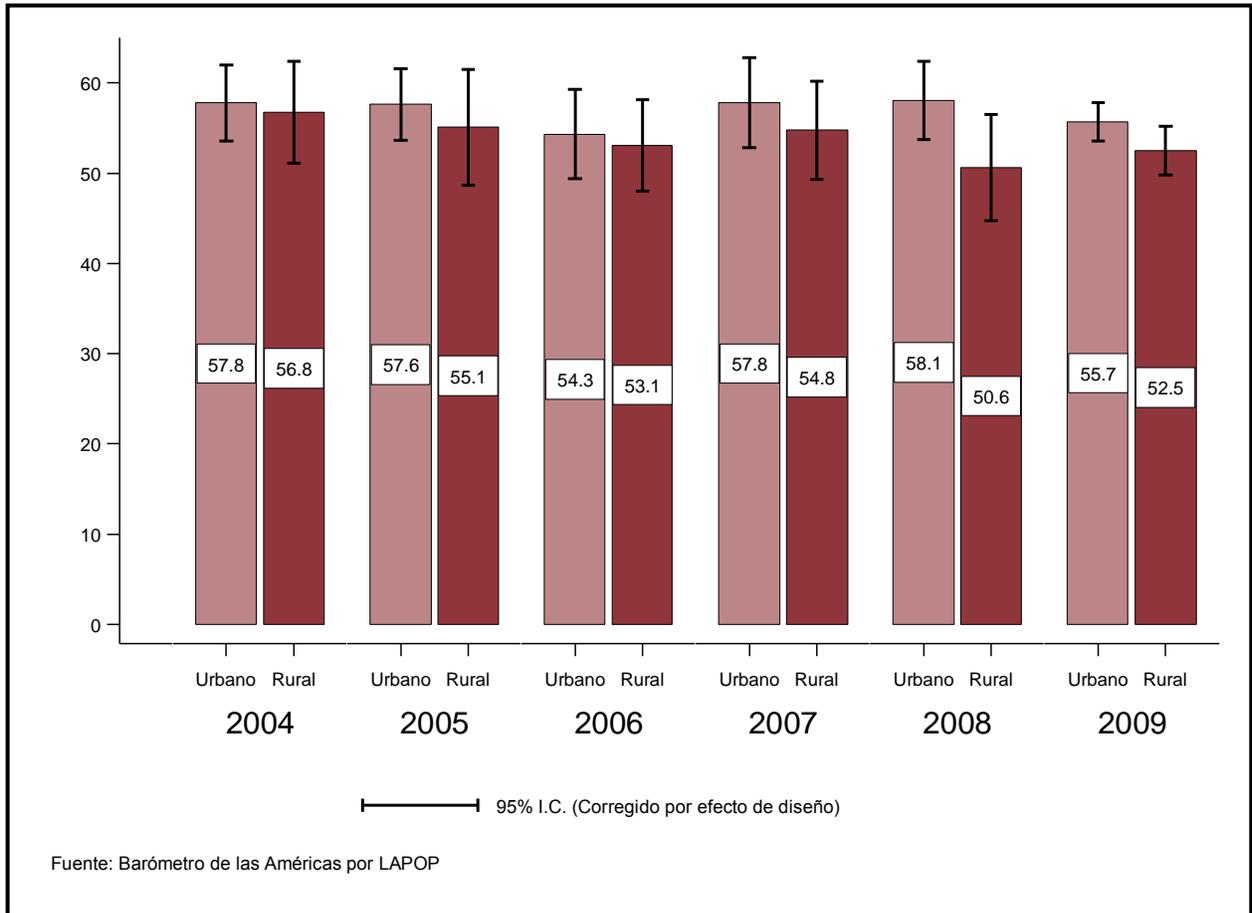
## Satisfacción con los servicios públicos municipales

El estudio de 2008 mostró que, comparativamente, Colombia está entre los países cuyos ciudadanos están más satisfechos con la provisión de servicios públicos. En la lista de países de la región sólo Brasil, República Dominicana y Ecuador figuraron por encima de nuestro país. La Gráfica 5.4 muestra que el nivel de satisfacción de los colombianos con sus servicios públicos se ha mantenido estable, a pesar de un ligero descenso en el último año que no es estadísticamente significativo.



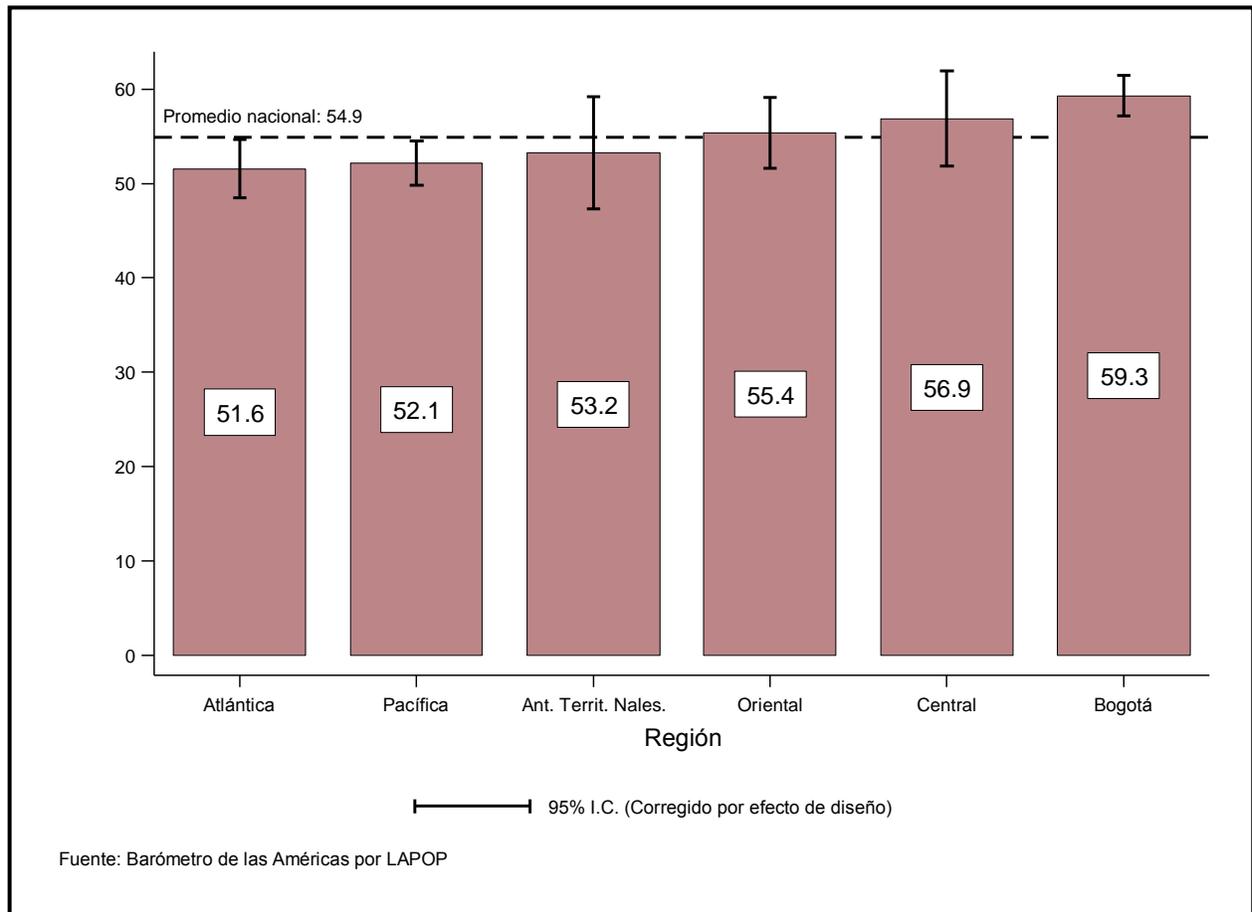
Gráfica 5.4 - Satisfacción con los servicios locales, 2004-2009

Durante todos los años del estudio, la satisfacción en zonas rurales ha sido menor que aquella de los cascos urbanos de los municipios, como se ve en la Gráfica 5.5. Esta diferencia es significativa ( $p < .05$ ) en 2009.



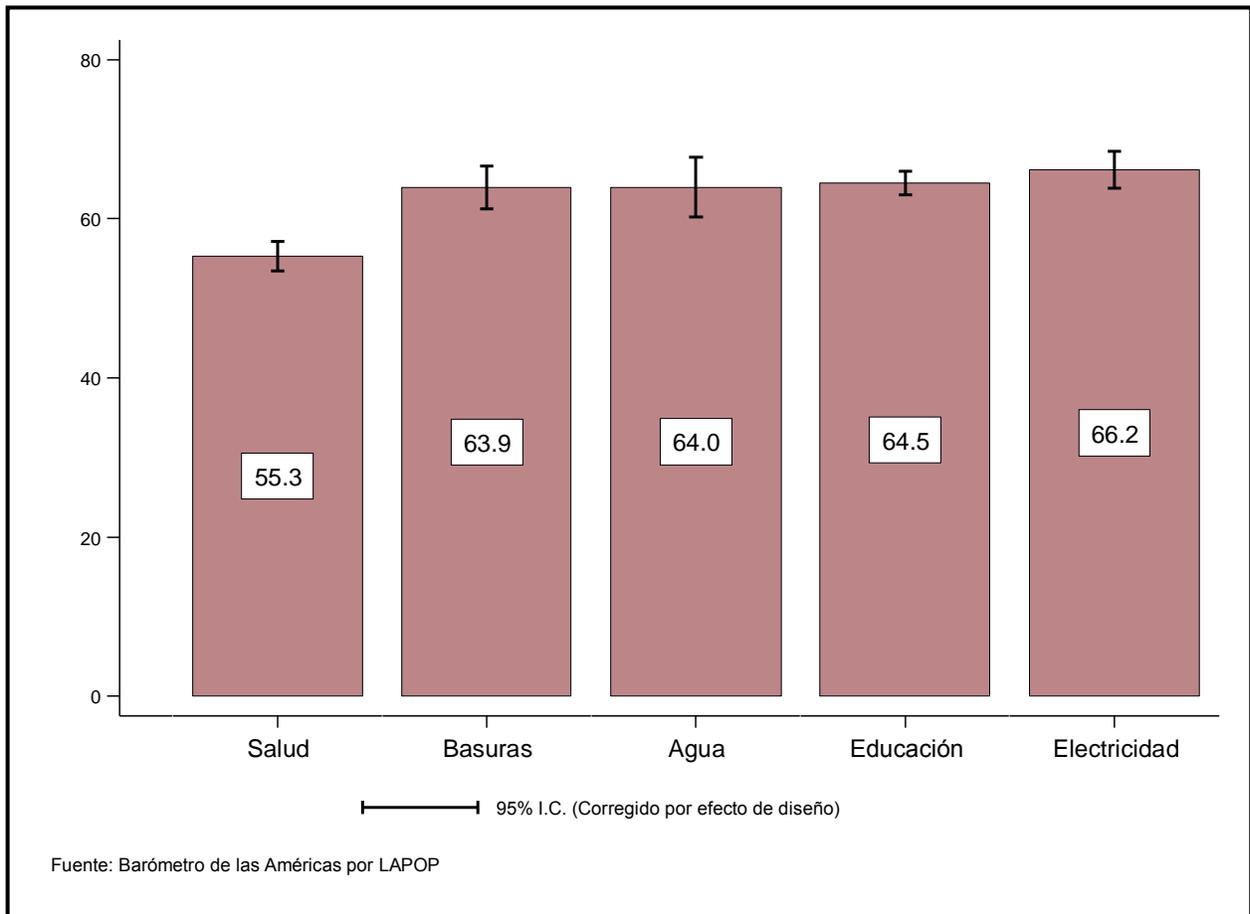
**Gráfica 5.5 - Satisfacción con los servicios municipales por área de residencia, 2004-2009**

A diferencia de años anteriores cuando los Antiguos Territorios Nacionales presentaban, por mucho, los niveles más bajos de satisfacción con los servicios municipales, este año este nivel presentó un aumento significativo de más de 12 puntos en la escala de 0 a 100, superando a las regiones Atlántica y Pacífica, como se ve en la Gráfica 5.6. Como en años anteriores, Bogotá presenta el índice más alto de satisfacción.



**Gráfica 5.6 - Satisfacción con los servicios municipales por región, 2009**

Como en años anteriores, además de una evaluación general de los servicios municipales, el estudio les pide a los encuestados que califiquen su satisfacción con cinco servicios específicos: servicios de salud, de suministro de energía eléctrica, provisión de agua, educación y recolección de basuras. Como se ve en la Gráfica 5.7, los colombianos están menos satisfechos con los servicios de salud que con los demás servicios municipales.



**Gráfica 5.7 - Satisfacción con diferentes servicios públicos, 2009**

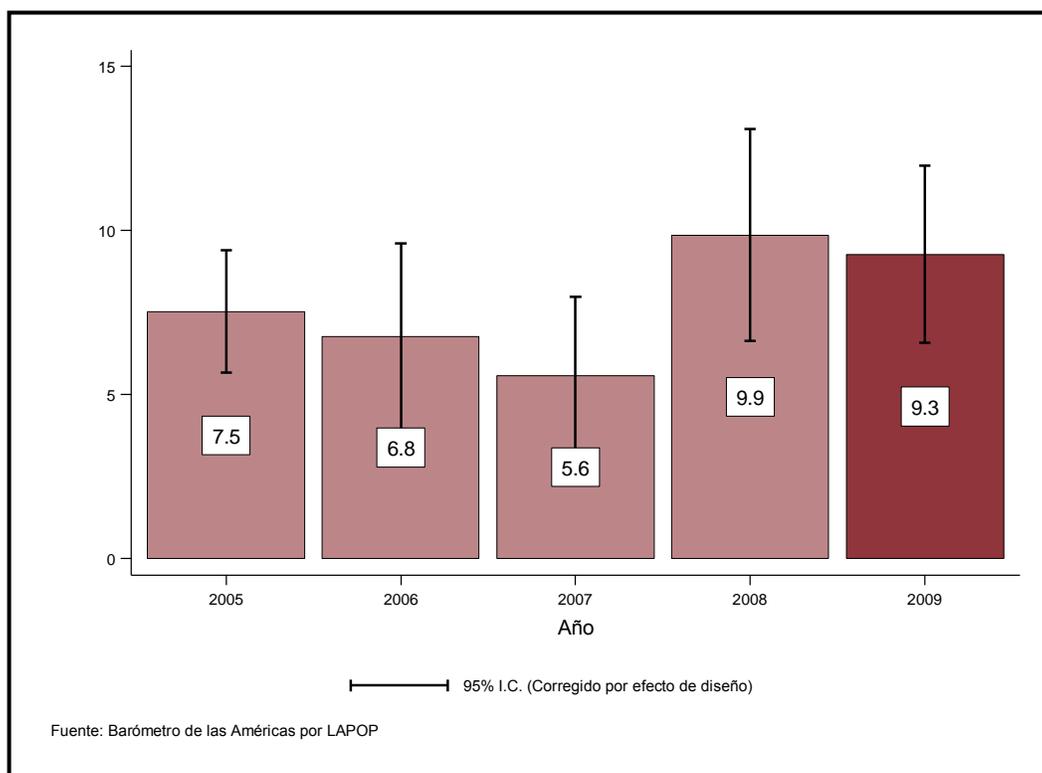
## Participación en asuntos municipales y demanda a las autoridades locales

Como se ha hecho en años anteriores, el Barómetro de las Américas quiere ir más allá de la percepción que tienen los ciudadanos del desempeño de sus gobiernos locales. En efecto, el estudio explora en qué medida se involucran las personas en los asuntos que conciernen a municipio, mediante las siguientes dos preguntas:

**NP1.** ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses?

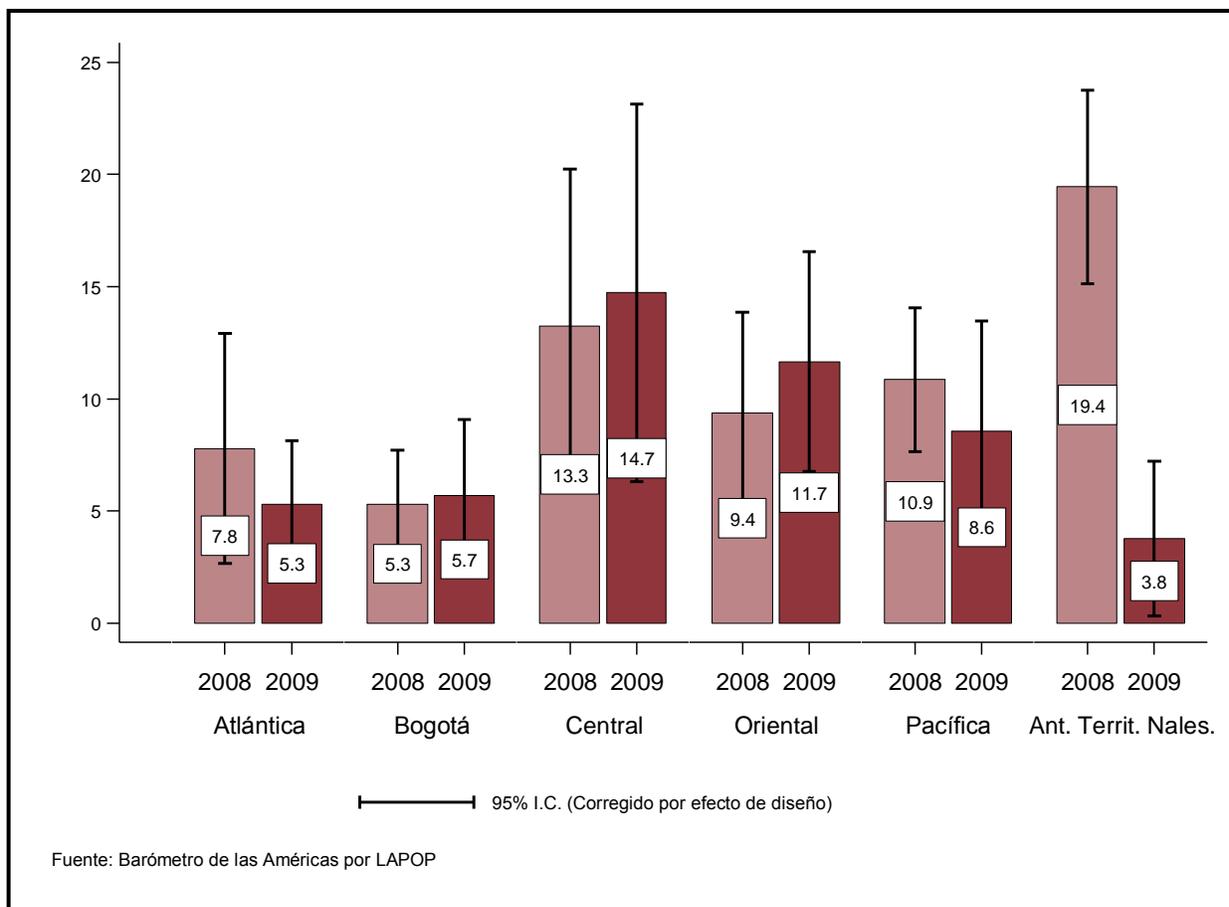
**NP2.** ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses?

El estudio de 2008 mostró que los colombianos, en términos comparativos, participan poco en los asuntos municipales. En ese año, cerca de uno de cada diez ciudadanos participó en alguna sesión municipal durante los doce meses anteriores, un porcentaje que está lejos de los casi 15% que lo hacen en República Dominicana, Venezuela o Estados Unidos. A pesar de los niveles relativamente bajos de participación en reuniones municipales, la tendencia al alza que se presentó en 2008 se mantiene en 2009, como se ve en la Gráfica 5.8.



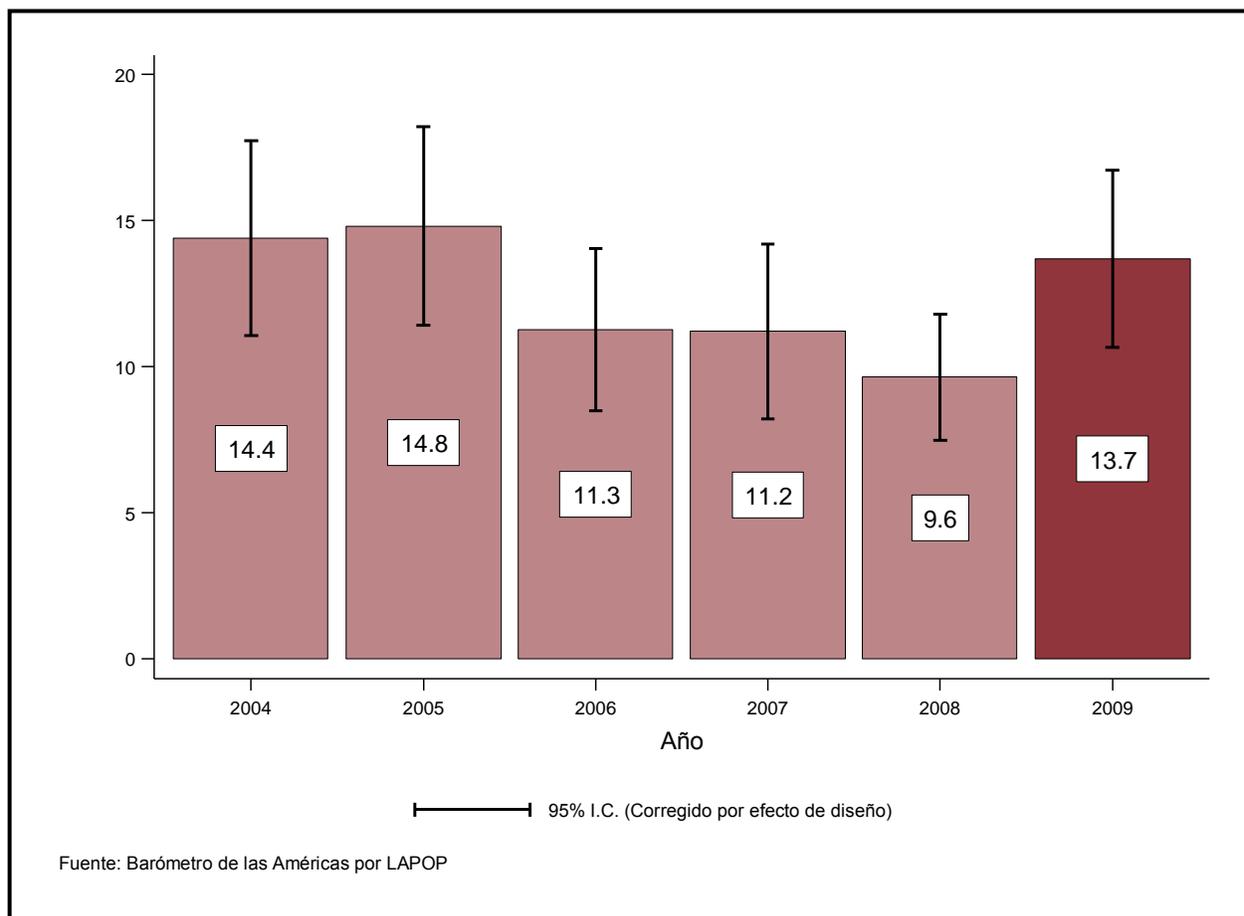
**Gráfica 5.8 - Asistencia a reuniones municipales, 2005-2009**

Por otra parte, la Gráfica 5.9 muestra que, a pesar de que no se presenta un cambio considerable entre 2008 y 2009 a nivel nacional, sí hay algunas variaciones por región y en su ubicación relativa. De particular importancia resulta la caída de la participación en los Antiguos Territorios Nacionales. Mientras que en 2008 esta región mostraba el mayor nivel de participación en el país, en 2009 cae al último puesto entre las regiones colombianas. La explicación de esta variación, la única estadísticamente significativa de un año al siguiente, sin duda merecería una exploración más profunda.



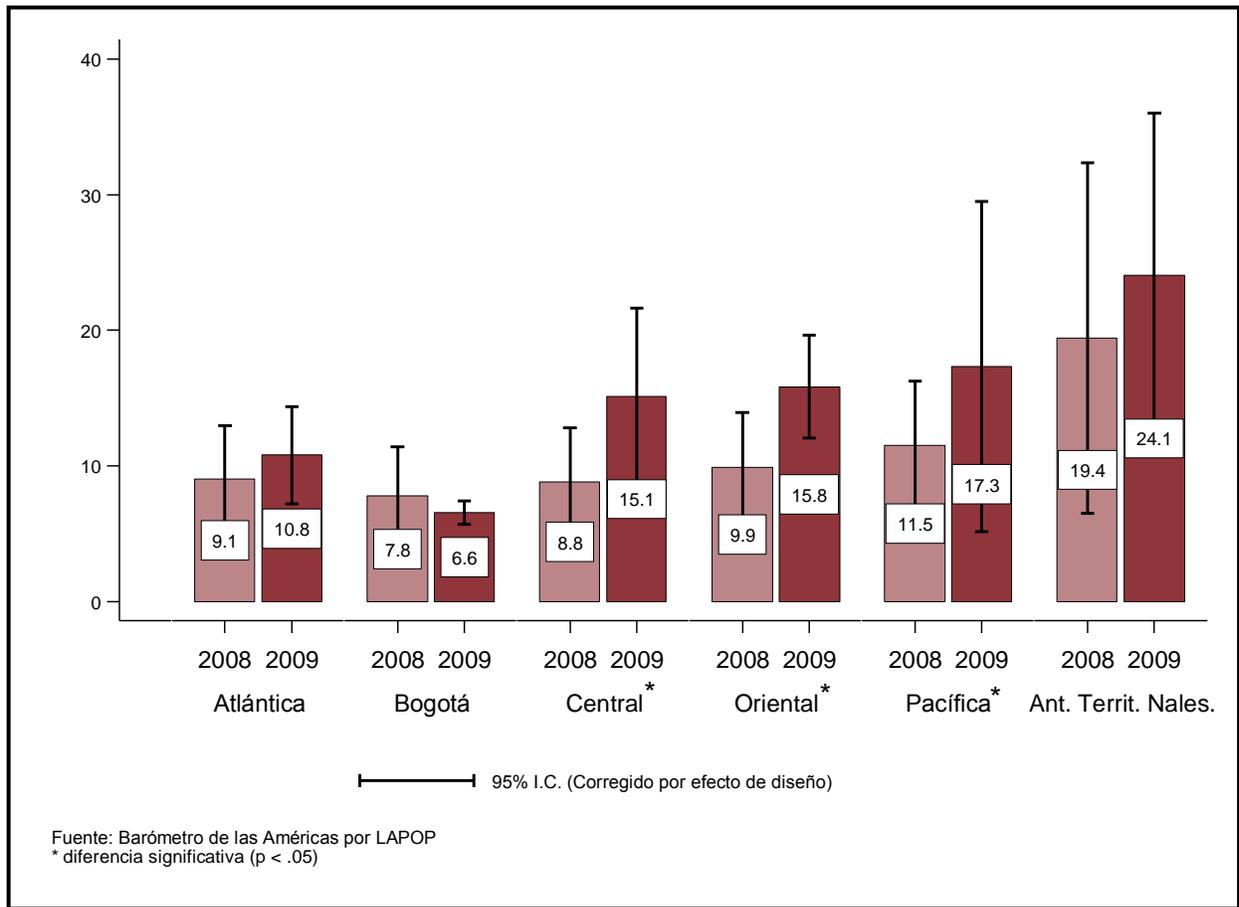
**Gráfica 5.9 - Asistencia a reuniones municipales por región, 2008-2009**

Por otra parte, el estudio de 2008 mostró que el porcentaje de ciudadanos que presentó una petición al gobierno local en Colombia era uno de los más bajos del continente. La Gráfica 5.10, sin embargo, muestra que hubo un aumento (estadísticamente significativo) entre 2008 y 2009, regresando a los niveles reportados en 2004 y 2005.



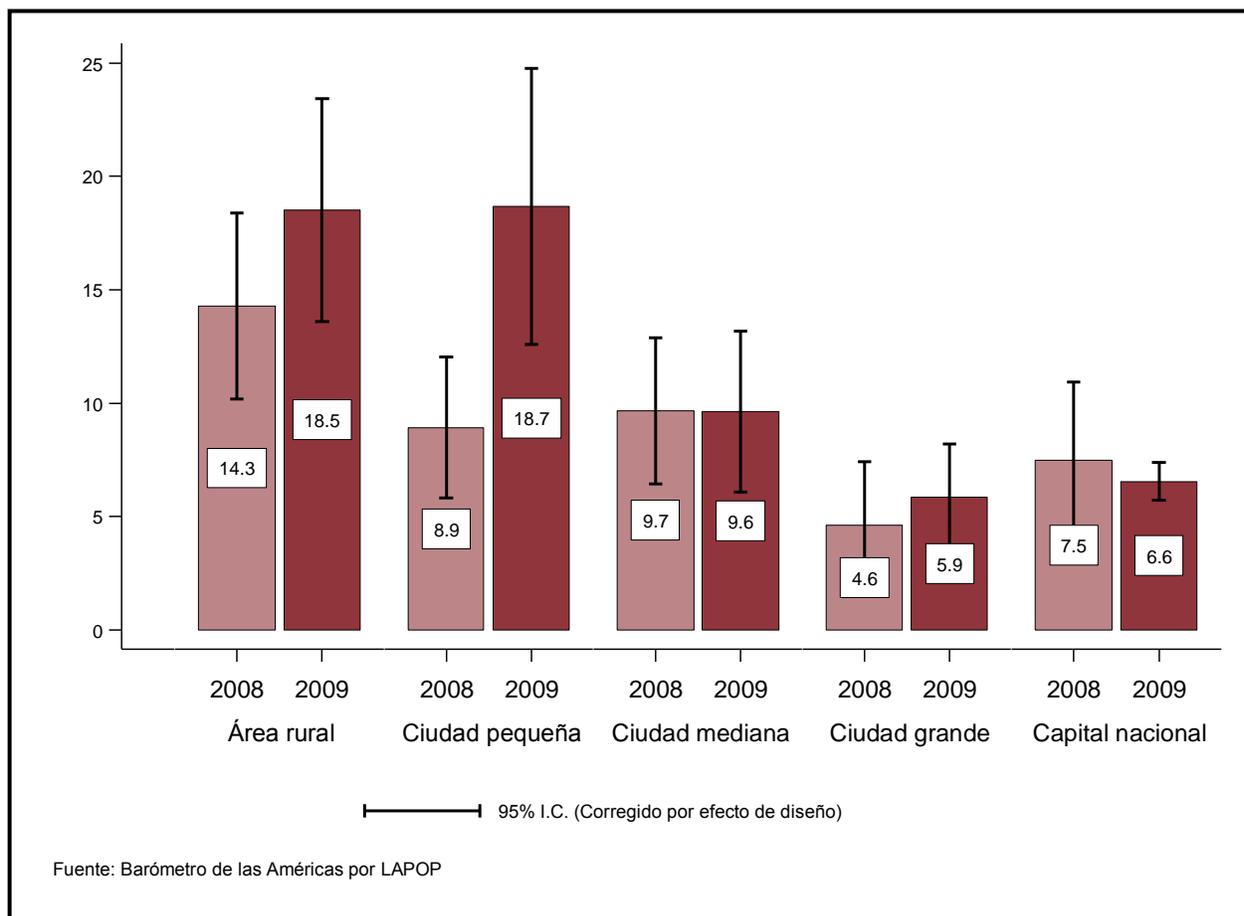
**Gráfica 5.10 - Presentación de peticiones al gobierno municipal, 2004-2009**

Como se observa en la Gráfica 5.11, el aumento en el porcentaje de colombianos que presentaron una solicitud al gobierno local durante los doce meses anteriores se dio específicamente en las regiones Central, Oriental y Pacífica.



**Gráfica 5.11 - Presentación de peticiones al gobierno municipal por región, 2008-2009**

La Gráfica 5.12, a su vez, muestra que el aumento se dio fundamentalmente en ciudades pequeñas. Igualmente, se aprecia que, a medida que crece el tamaño del lugar de residencia, es decir, que crece la densidad poblacional de éste, se reduce el porcentaje de ciudadanos que acuden a alguna autoridad local para hacer una petición

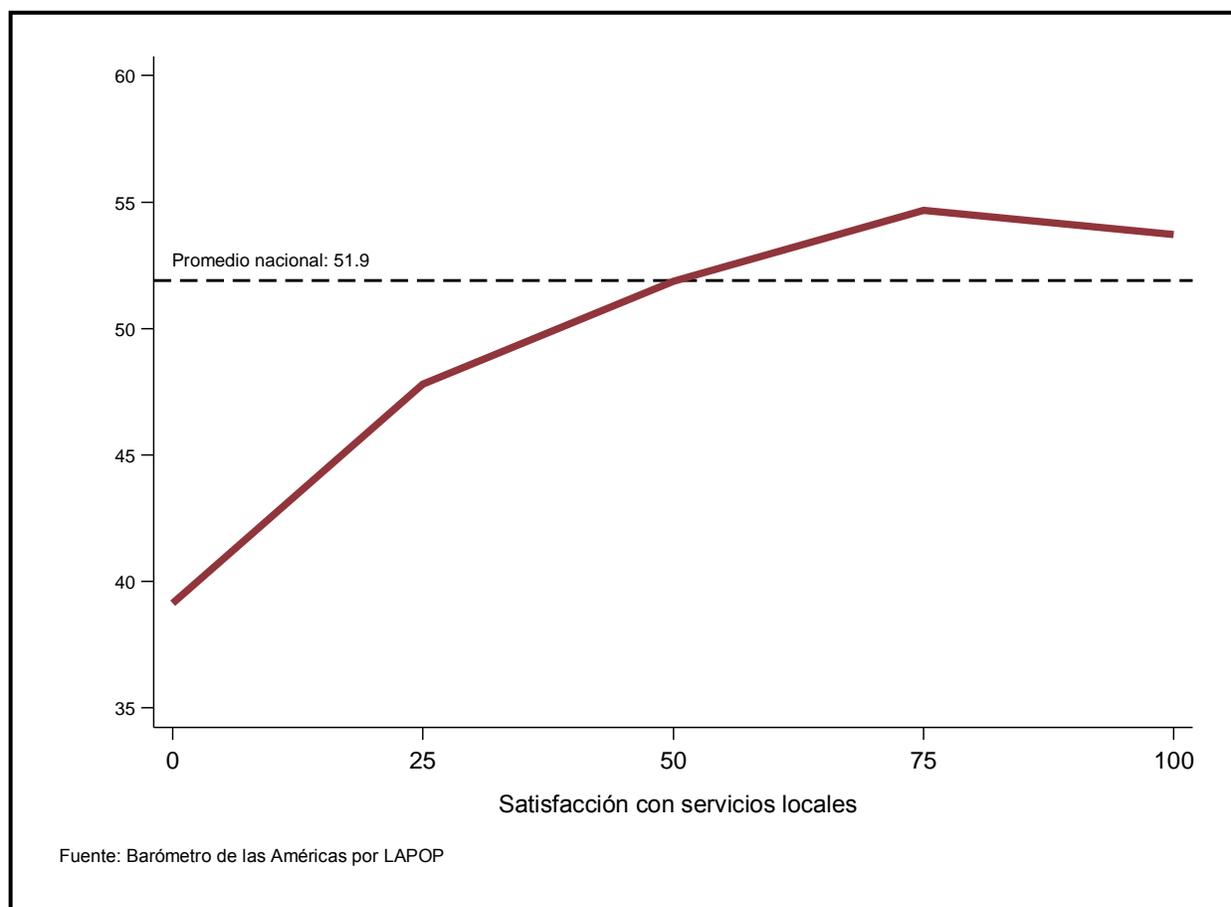


**Gráfica 5.12 - Presentación de peticiones al gobierno municipal por tamaño del lugar, 2008-2009**

## Impacto de la satisfacción con los servicios municipales sobre el apoyo a la democracia estable

Como se plantea en el marco teórico del informe de 2008, el Barómetro de las Américas busca evaluar empíricamente la hipótesis de que el apoyo a la democracia estable se construye desde lo local. En ese sentido, sometimos a prueba la relación entre la satisfacción con los servicios municipales y los cinco pilares de la democracia estable: el apoyo a la democracia en sí misma, el respaldo al derecho de participación, la tolerancia política, la legitimidad institucional y la confianza interpersonal. Naturalmente, además del nivel de satisfacción con los servicios públicos, se controlan factores sociodemográficos —el nivel educativo, el sexo, la edad (y la edad al cuadrado) y el nivel de riqueza del encuestado—, así como el tamaño de su lugar de residencia, y algunas de sus percepciones del entorno —la evaluación del desempeño del presidente, su interés en política, su percepción de la economía familiar. Los resultados de los modelos aparecen en la Tabla 5.1 del Anexo de este capítulo.

La tabla muestra que la satisfacción con los servicios municipales sólo tiene un efecto significativo, positivo, sobre la legitimidad institucional, como se aprecia en la Gráfica 5.13. Este resultado es similar al encontrado en el estudio del año anterior.



**Gráfica 5.13 - Legitimidad de las instituciones políticas según satisfacción con los servicios municipales, 2009**

## Participación en organizaciones de la sociedad civil

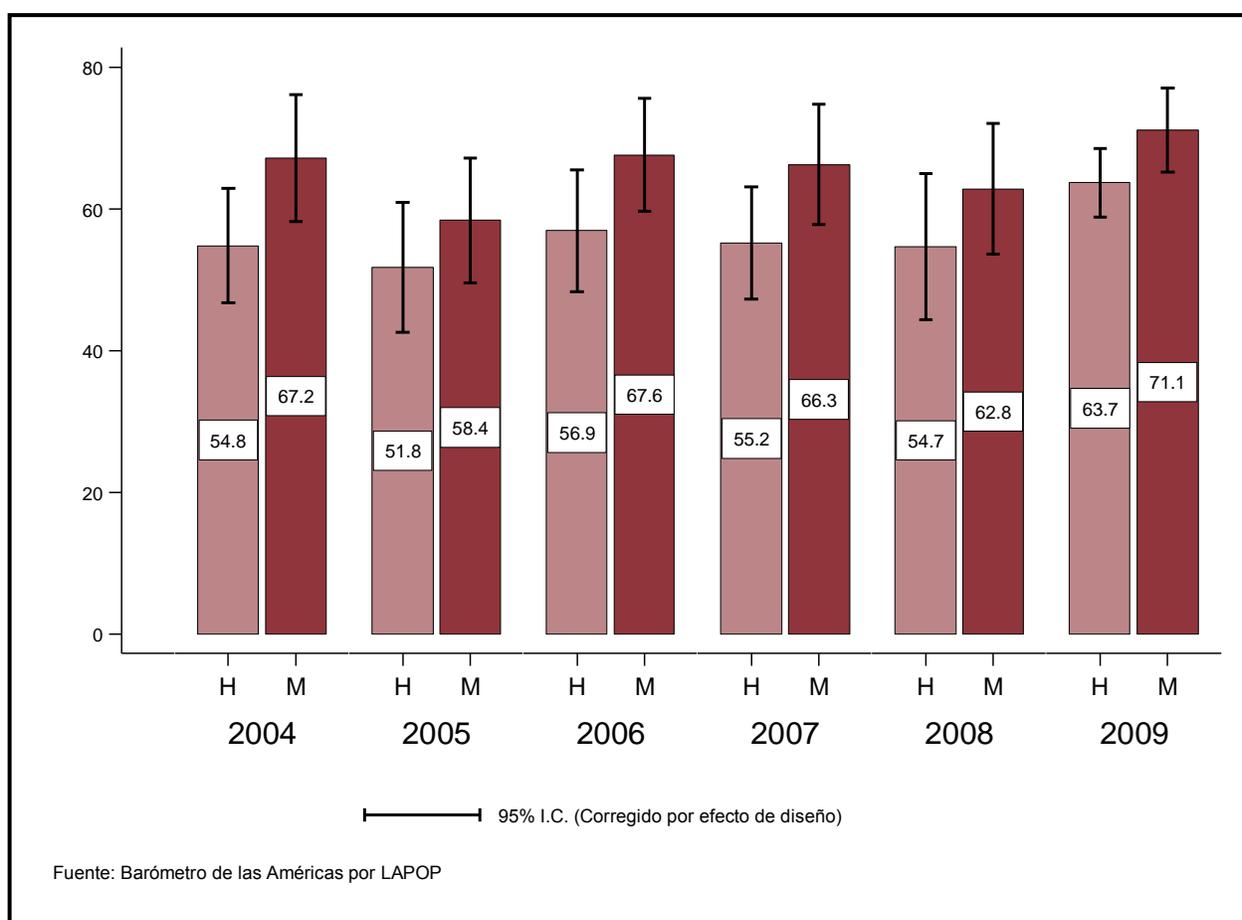
Además de la relación entre el ciudadano y las instancias de gobierno, este estudio considera que la participación en organizaciones de la sociedad civil es uno de los aspectos clave de una cultura política democrática. El Barómetro de las Américas durante los últimos años ha analizado la participación de los colombianos en organizaciones religiosas, asociaciones de padres de familia, comités de mejoras, asociaciones profesionales, sindicatos y grupos de mujeres. Las preguntas son las siguientes:

Voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame qué tan frecuentemente asiste a reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	8
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8
<b>CP9.</b> ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	8
<b>CP10.</b> ¿Reuniones de un sindicato? Asiste...	1	2	3	4	8
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	8
<b>CP20.</b> ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	8

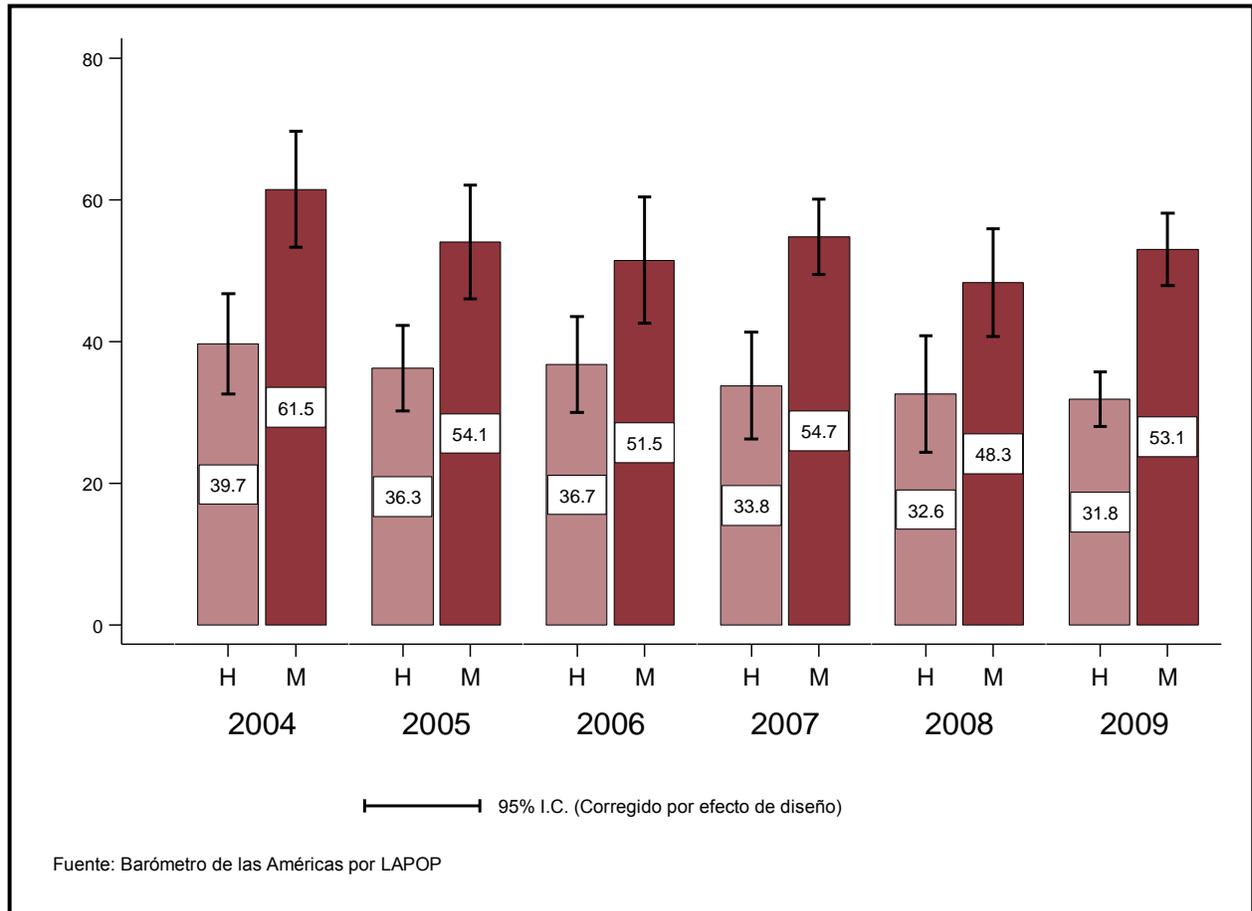
Una de las formas de analizar los niveles de participación en estas organizaciones consiste en observar las diferencias de género. Las gráficas que aparecen a continuación muestran, para todos los años, el porcentaje de hombres (columnas marcadas con H en las gráficas) y mujeres (marcadas con M) que asistieron al menos una o dos veces al año a cada una de estas instancias de organización de la sociedad civil.

En primer lugar, las mujeres asisten con una frecuencia significativamente mayor a reuniones de índole religiosa, aunque la participación de los hombres no es para nada despreciable, como se ve en la Gráfica 5.14. Se presentó un aumento significativo en la asistencia de los colombianos a este tipo de organizaciones entre 2008 y 2009 (de 58% a 67%). Este aumento se presenta tanto para hombres como para mujeres.



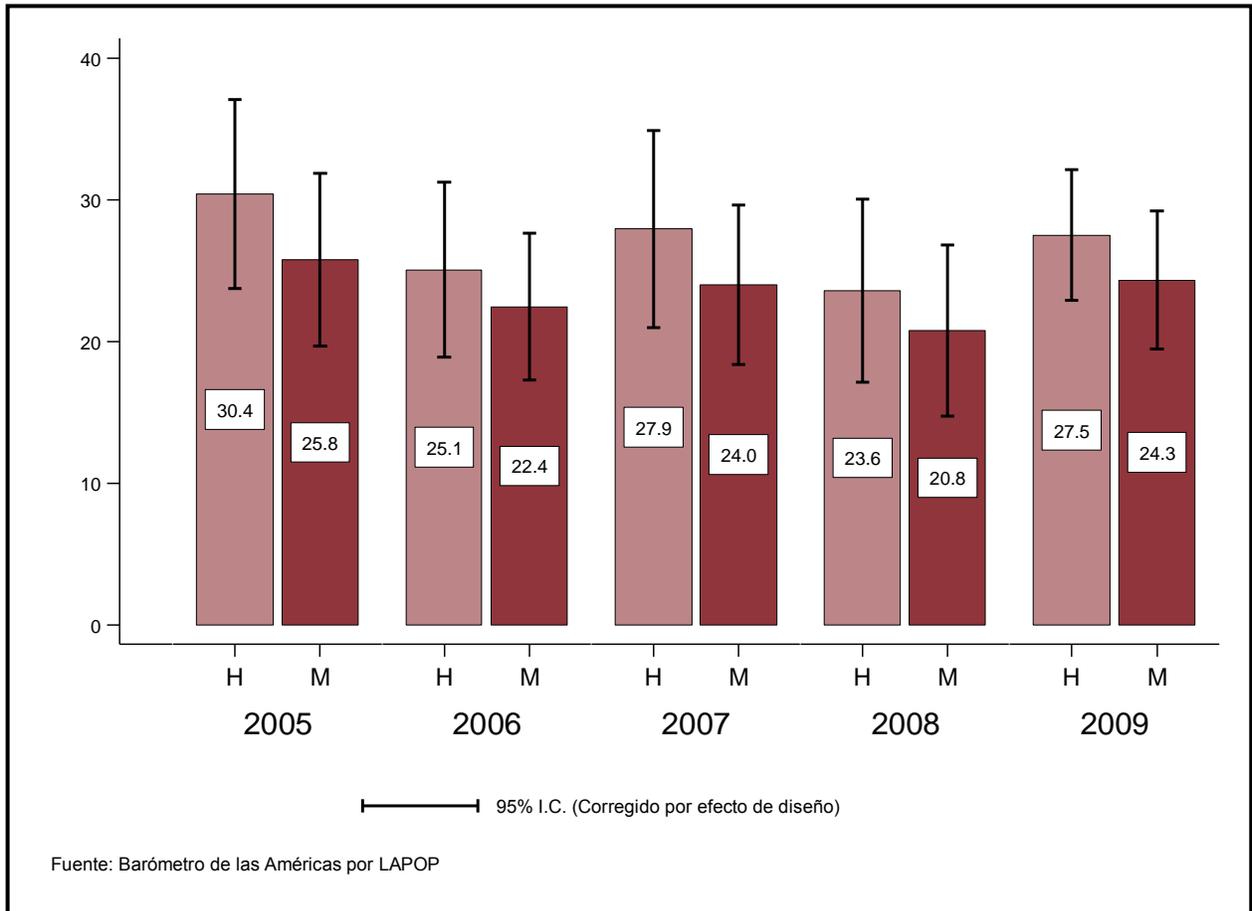
**Gráfica 5.14 - Asistencia a reuniones de organizaciones religiosas según sexo, 2004-2009**

Se nota mucho más la diferencia entre hombres y mujeres en cuanto a la asistencia a reuniones de padres de familia. Esta labor, relacionada con la educación de los hijos, parece predominantemente a cargo de las mujeres, como se ve en la Gráfica 5.15. En términos generales no hubo variaciones en la asistencia a este tipo de reuniones entre 2008 y 2009.



**Gráfica 5.15 - Asistencia a reuniones de padres de familia según sexo, 2004-2009**

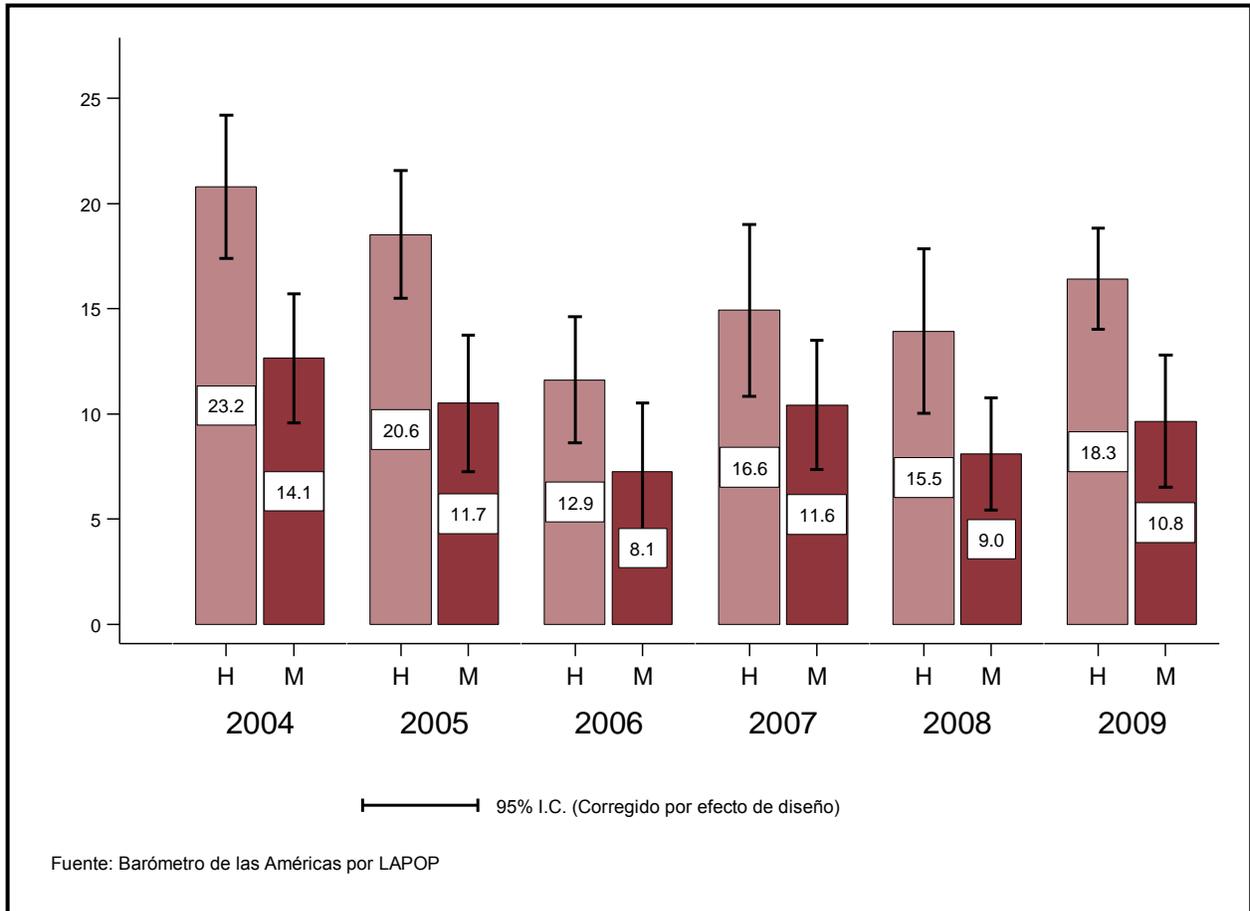
Las labores parecen mejor distribuidas en lo relacionado con la asistencia a reuniones de comités o juntas de mejoras de la comunidad, aunque existe una diferencia leve pero estadísticamente significativa a favor de los hombres, como se ve en la Gráfica 5.16. Entre 2008 y 2009, el porcentaje de colombianos que dijo asistir al menos una o dos veces al año a este tipo de reuniones aumentó de 22% a 26%<sup>1</sup>.



**Gráfica 5.16 - Asistencia a reuniones de comités de mejoras según sexo, 2005-2009**

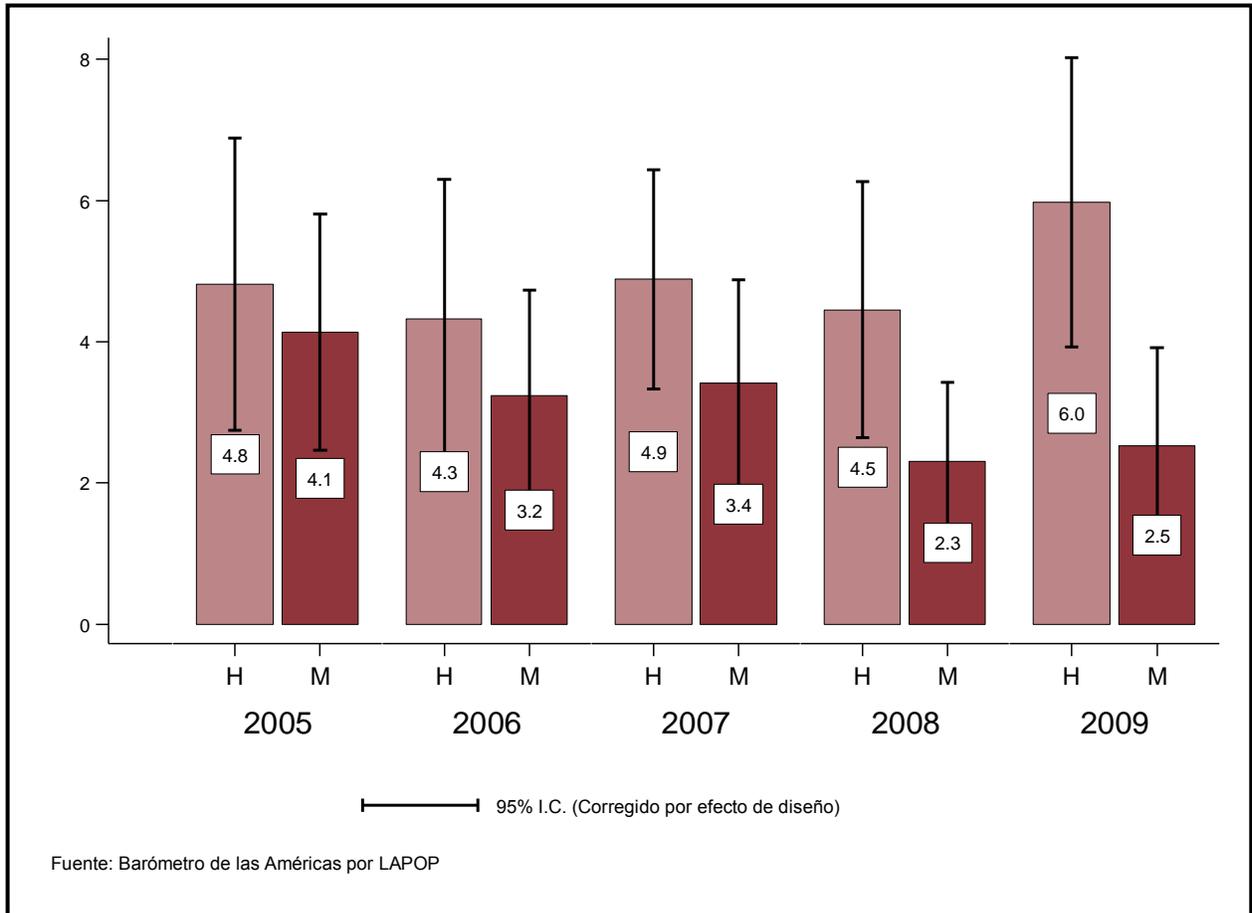
<sup>1</sup> Esta diferencia es estadísticamente significativa (p < .05).

Lo contrario sucede en relación con la asistencia a reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores. Esta actividad parece ser predominantemente masculina, como se ve en la Gráfica 5.17.



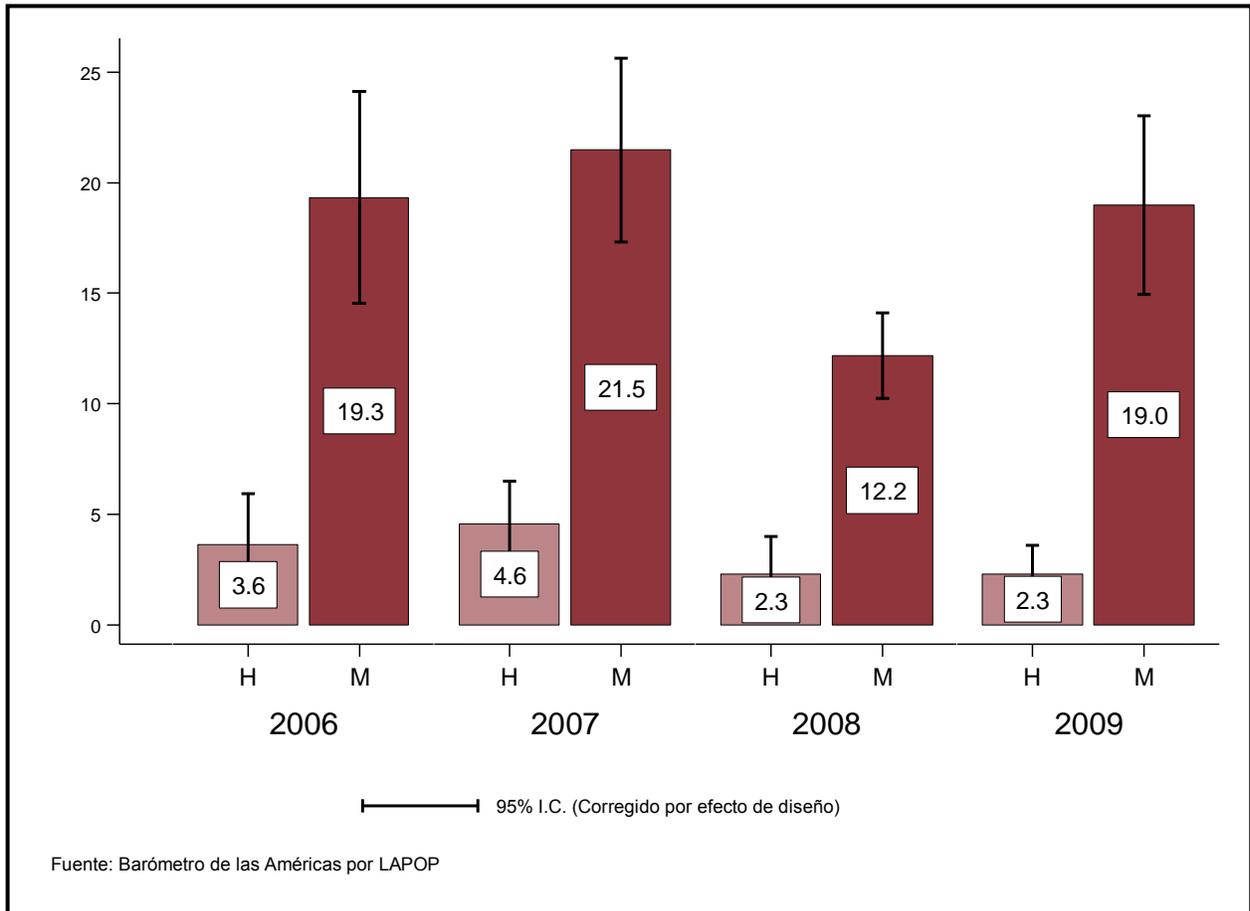
**Gráfica 5.17 - Asistencia a reuniones de asociaciones profesionales según sexo, 2004-2009**

El estudio de 2008 mostró que la tasa de sindicalización en Colombia es una de las menores del continente. En 2009, apenas un 4.2% de los colombianos reporta su asistencia a una reunión de un sindicato al menos una o dos veces al año. Igualmente, esta participación sindical es mucho más frecuente en hombres que en mujeres, como se aprecia en la Gráfica 5.18.



**Gráfica 5.18 - Asistencia a reuniones de un sindicato según sexo, 2005-2009**

Finalmente, el estudio de 2008 comprobó que Colombia ocupa el último lugar de asistencia a reuniones de grupos de mujeres. Entre 2008 y 2009, el porcentaje de personas que dijeron haber asistido al menos una o dos veces al año a este tipo de reuniones aumentó de 7% a casi 11%, una diferencia significativa. Naturalmente, quienes a estas reuniones son en su enorme mayoría mujeres, como se ve en la Gráfica 5.19.

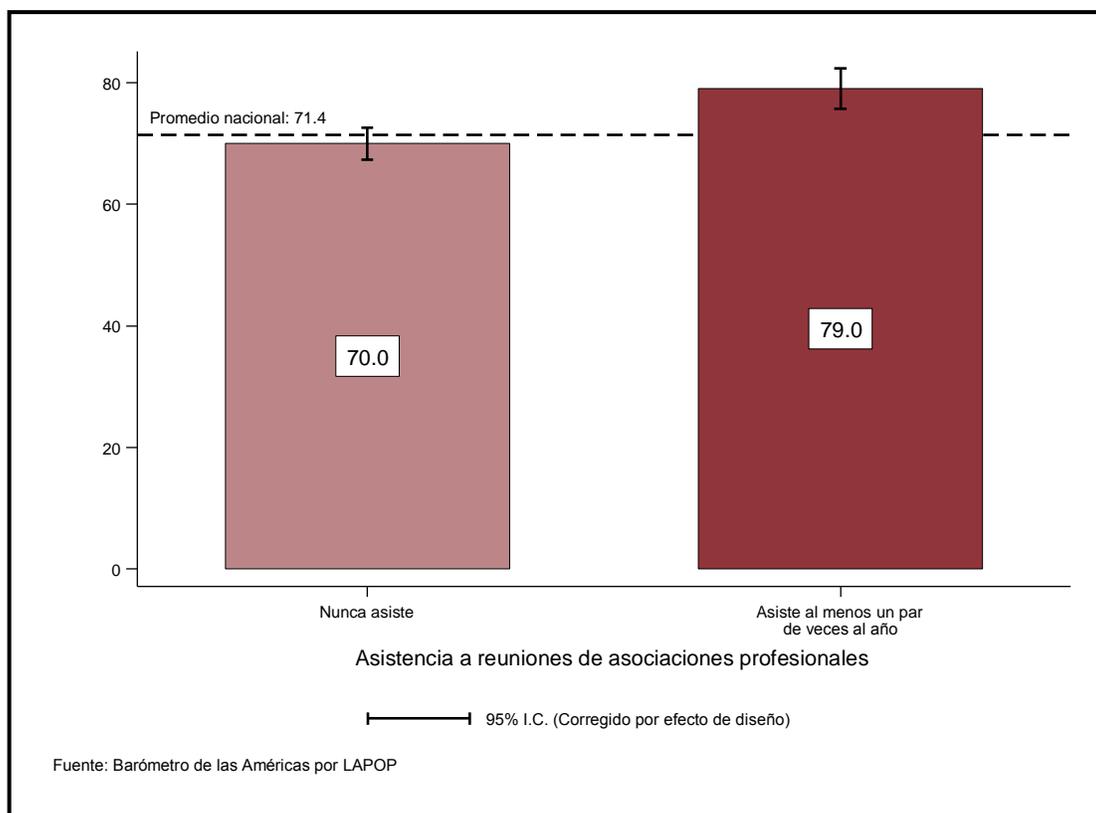


**Gráfica 5.19 - Asistencia a reuniones de grupos de mujeres según sexo, 2006-2009**

## Impacto de la participación en grupos locales de la sociedad civil sobre el apoyo a la democracia estable

Para seguir explorando la hipótesis, planteada en el marco teórico del informe de 2008, relacionada con el impacto de la participación en grupos de la sociedad civil sobre el apoyo a la democracia estable, construimos modelos estadísticos para cada uno de sus pilares (apoyo a la democracia en sí misma, respaldo al derecho de participación, tolerancia política, legitimidad institucional y confianza interpersonal), incluyendo como factores clave la asistencia a reuniones de organizaciones religiosas, a asociaciones de padres de familia, a comités o juntas de mejoras, a asociaciones de profesionales, a reuniones de un sindicato y a grupos de mujeres<sup>2</sup>. Adicionalmente se incluyen las variables de control habituales. Los resultados de estos ejercicios aparecen en la Tabla 5.2.

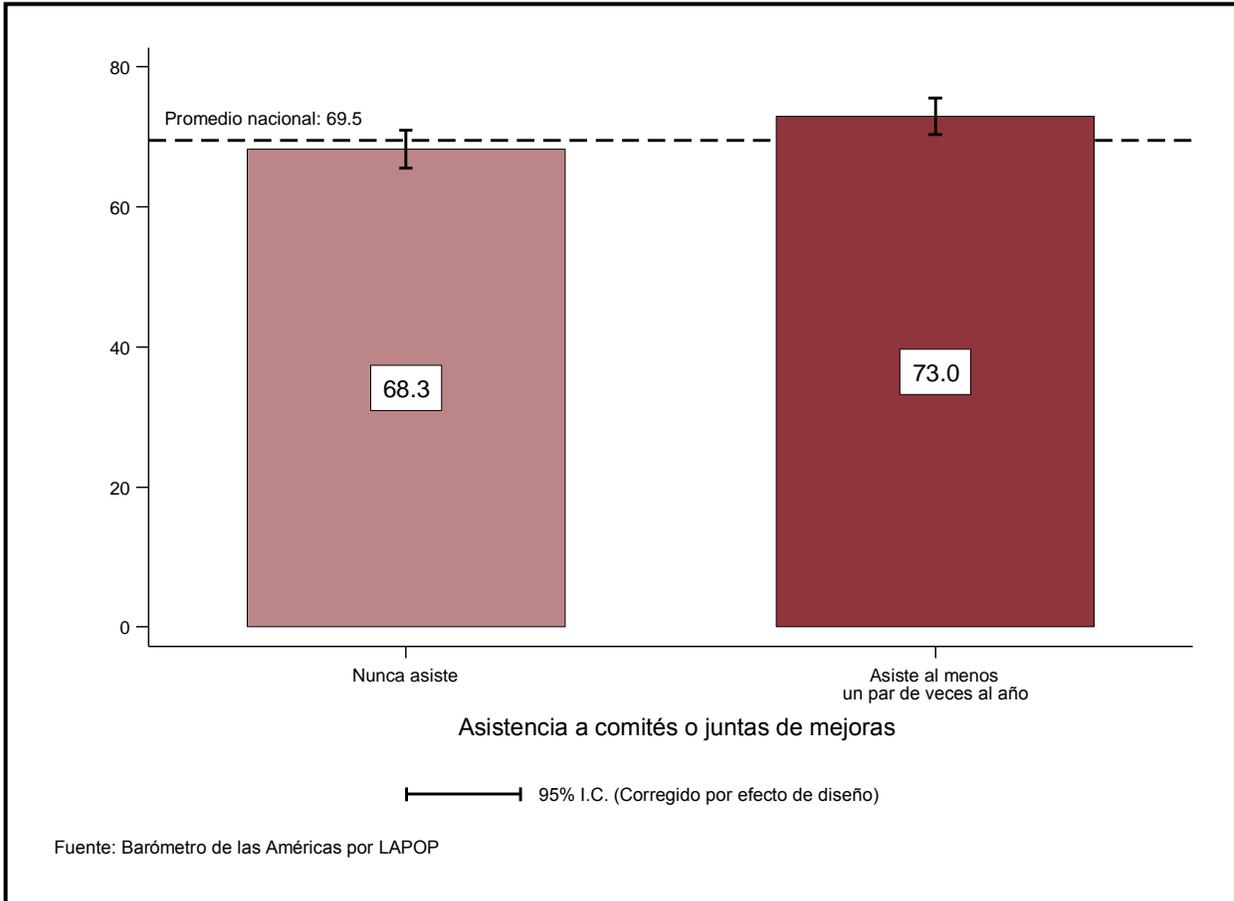
En primer lugar, la única instancia de participación que influye sobre el apoyo a la democracia en sí es la asistencia a reuniones de asociaciones profesionales. Como se ve en la Gráfica 5.20, quienes asisten al menos una o dos veces al año a este tipo de asociaciones expresan un apoyo significativamente mayor que quienes no asisten nunca.



**Gráfica 5.20 - Impacto de la participación en asociaciones profesionales sobre el apoyo a la democracia en sí**

<sup>2</sup> Para cada una de estas instancias de participación en la sociedad civil se incluyen variables dicotómicas codificadas con 1 cuando el encuestado reporta asistir al menos una o dos veces al año a cada tipo de organización, y 0 si dice no asistir nunca.

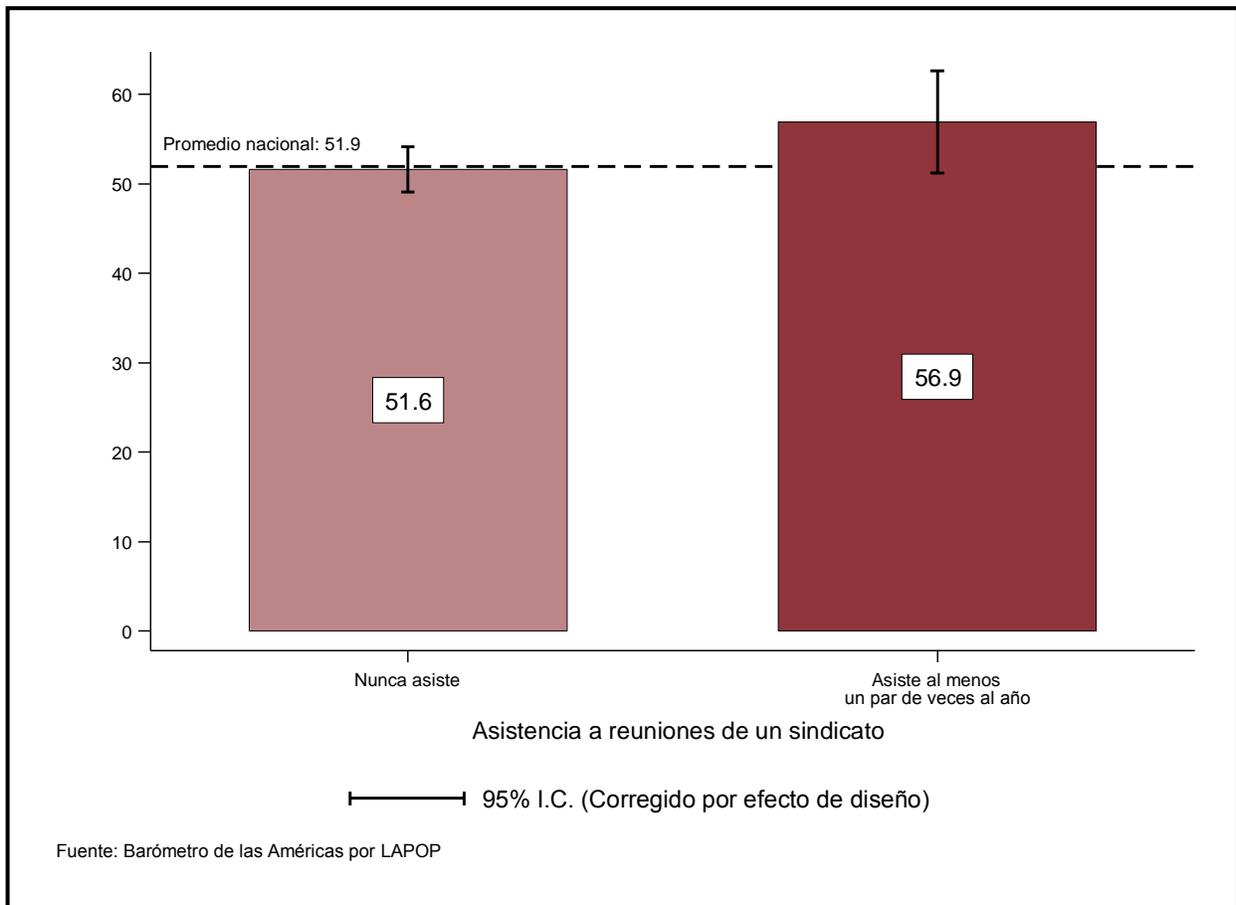
Por su parte, el apoyo al derecho de participación sólo parece tener relación con la asistencia a reuniones de algún comité de mejoras para la comunidad. Esta relación se da en la dirección esperada (Gráfica 5.21).



**Gráfica 5.21 - Impacto de la participación en comités de mejoras sobre el respaldo al derecho de participación**

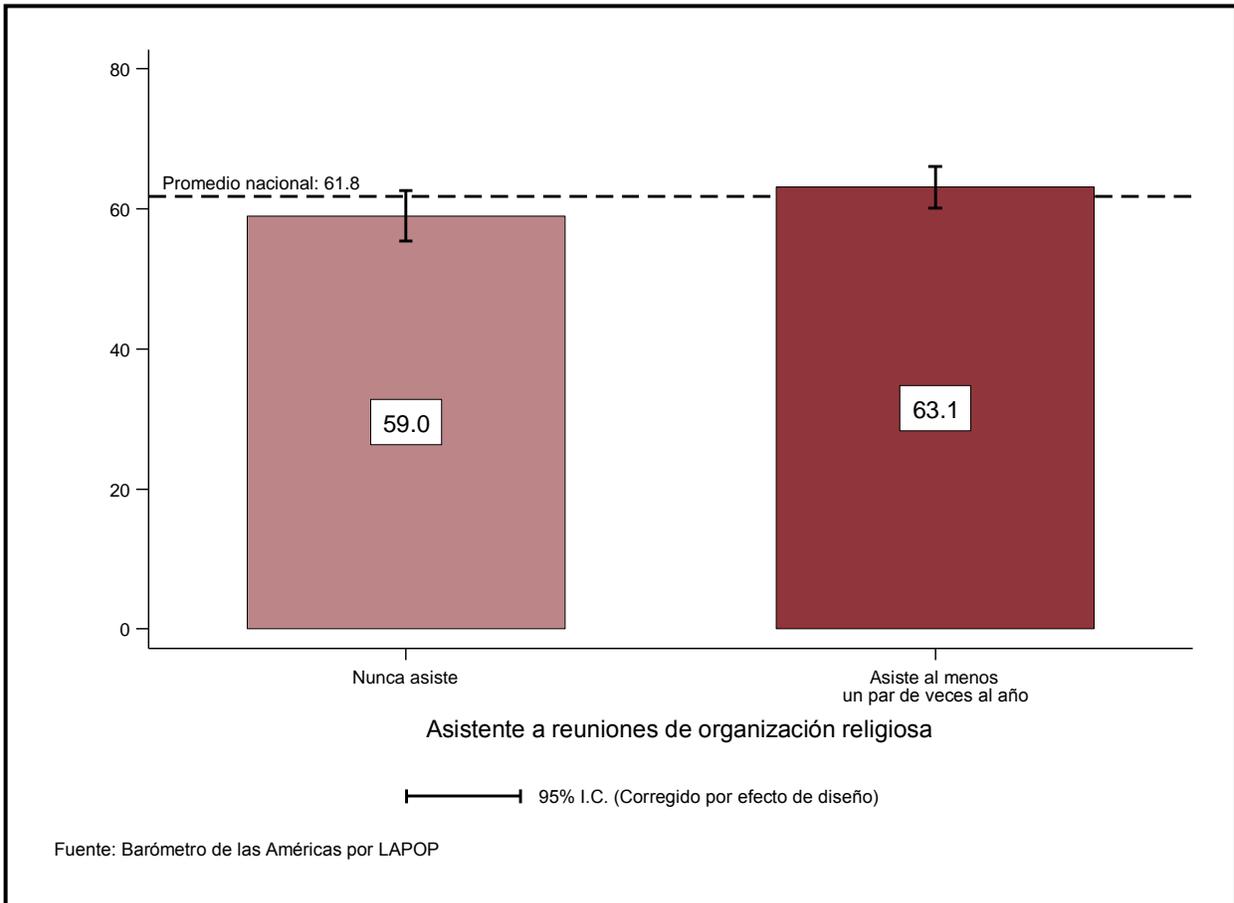
No hay ninguna de las instancias de participación en la sociedad civil que influya significativamente sobre la tolerancia política. Extrañamente, esta actitud clave de la cultura política de los ciudadanos no parece relacionarse con los grupos de la sociedad civil.

Por otra parte, quienes asisten al menos una o dos veces al año a reuniones de un sindicato tienden a expresar un nivel de legitimidad institucional significativamente mayor que quienes no asisten nunca, como se muestra en la Gráfica 5.22.



**Gráfica 5.22 - Impacto de la participación en sindicatos sobre la legitimidad institucional**

Finalmente, como se encontró en estudios anteriores, la confianza interpersonal está relacionada con la asistencia a reuniones de naturaleza religiosa. La Gráfica 5.23 muestra que la confianza interpersonal es significativamente mayor en las personas que asisten al menos una o dos veces al año a una reunión de alguna organización religiosa



**Gráfica 5.23 - Impacto de la participación en grupos religiosos sobre la confianza interpersonal**

## Anexo

Tabla 5.1 - Impacto de la satisfacción con los servicios municipales sobre el apoyo a la democracia estable

Variables independientes	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Satisfacción con servicios municipales	0,010	-0.05	0,037	-0.03	0,016	-0.04	0,125***	-0.03	0,075	-0.05
Aprobación presidencial	0,106**	-0.04	-0,038	-0.02	-0,247***	-0.03	0,341***	-0.03	0,044	-0.03
Interés en la política	0,051*	-0.02	0,115***	-0.02	0,039	-0.02	0,130***	-0.02	0,054*	-0.02
Educación	1,172***	-0.21	0,928***	-0.17	0,912***	-0.18	-0,159	-0.17	-0,013	-0.24
Mujer	0,195	-1.41	-0,102	-0.85	-4,051***	-1.02	1,659	-1.02	-0,444	-1.08
Edad	0,605*	-0.25	-0,186	-0.17	-0,302	-0.21	0,174	-0.23	0,478	-0.27
Edad al cuadrado	-0,003	0	0,003	0	0,003	0	-0,001	0	-0,003	0
Riqueza	1,056	-0.63	0,455	-0.52	0,351	-0.56	0,084	-0.4	1,463*	-0.7
Percepción economía familiar	0,322	-1.01	-1,526	-0.9	0,240	-1	-0,125	-0.85	2,499*	-1.22
Tamaño del lugar	-1,115	-0.68	-1,436*	-0.7	-0,545	-0.58	-2,039**	-0.61	-3,163***	-0.76
Constante	30,951***	-7.69	63,602***	-4.37	61,732***	-5.98	16,030**	-5.44	34,032***	-7.01
R-cuadrado	0.076		0.074		0.096		0.219		0.038	
N	1385		1427		1420		1402		1411	

\* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001

Tabla 5.2 - Impacto de la participación ciudadana sobre el apoyo a la democracia estable

Variables independientes	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Organización religiosa	0,787	-1.53	0,633	-1.36	-0,514	-1.66	1,194	-1.3	3,080*	-1.51
Asociación de padres	-0,184	-1.73	-0,825	-1.52	-0,648	-1.41	1,361	-1.41	-1,214	-1.72
Comité o junta de mejoras	-0,121	-1.51	2,923*	-1.37	0,987	-1.31	-0,311	-1.08	0,509	-1.92
Asociación de profesionales	5,859***	-1.52	1,676	-1.36	1,264	-1.78	2,146	-1.3	-1,654	-2.13
Sincato	1,948	-3.16	2,160	-2.03	4,030	-2.81	8,068***	-2.1	-2,829	-3.72
Grupo de mujeres	-0,462	-2.54	0,133	-1.76	0,547	-1.61	1,600	-1.74	-0,990	-3.05
Aprobación presidencial	0,112**	-0.04	-0,030	-0.02	-0,236***	-0.03	0,358***	-0.03	0,049	-0.03
Interés en la política	0,044	-0.02	0,107***	-0.02	0,044	-0.02	0,127***	-0.02	0,055*	-0.02
Educación	1,058***	-0.21	0,836***	-0.18	0,841***	-0.18	-0,299	-0.17	0,001	-0.23
Mujer	0,800	-1.47	0,354	-0.91	-3,709**	-1.13	1,467	-1.17	-0,382	-1.36
Edad	0,541*	-0.24	-0,221	-0.17	-0,274	-0.23	0,052	-0.2	0,508	-0.3
Edad al cuadrado	-0,003	0	0,003	0	0,003	0	-0,000	0	-0,004	0
Riqueza	1,214	-0.68	0,633	-0.51	0,365	-0.56	0,378	-0.42	1,553*	-0.66
Percepción economía familiar	0,320	-0.99	-1,435	-0.9	0,077	-0.95	0,016	-0.83	2,417*	-1.17
Tamaño del lugar	-0,937	-0.69	-1,274	-0.68	-0,525	-0.58	-1,860**	-0.62	-3,041***	-0.66
Constante	31,338***	-6.71	64,668***	-3.59	62,005***	-6.76	22,010***	-4.77	35,696***	-6.77
R-cuadrado	0.083		0.08		0.096		0.219		0.039	
N	1393		1435		1427		1410		1421	

\* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001

## Capítulo 6.

### Percepción ciudadana del desempeño económico del gobierno y su impacto sobre el apoyo a la democracia estable

Una de las teorías más robustas en ciencia política dice que las actitudes y el comportamiento político de los ciudadanos reciben una fuerte influencia de la percepción que tienen éstos de la economía, sea ésta de la situación económica del país o de la propia situación económica, y de su evaluación del desempeño económico del gobierno. Siguiendo el marco teórico esbozado en el informe de 2008, este capítulo explora estas percepciones y su impacto sobre la cultura política de los colombianos, en particular en relación con el apoyo a la democracia estable.

### La importancia de la economía para los colombianos

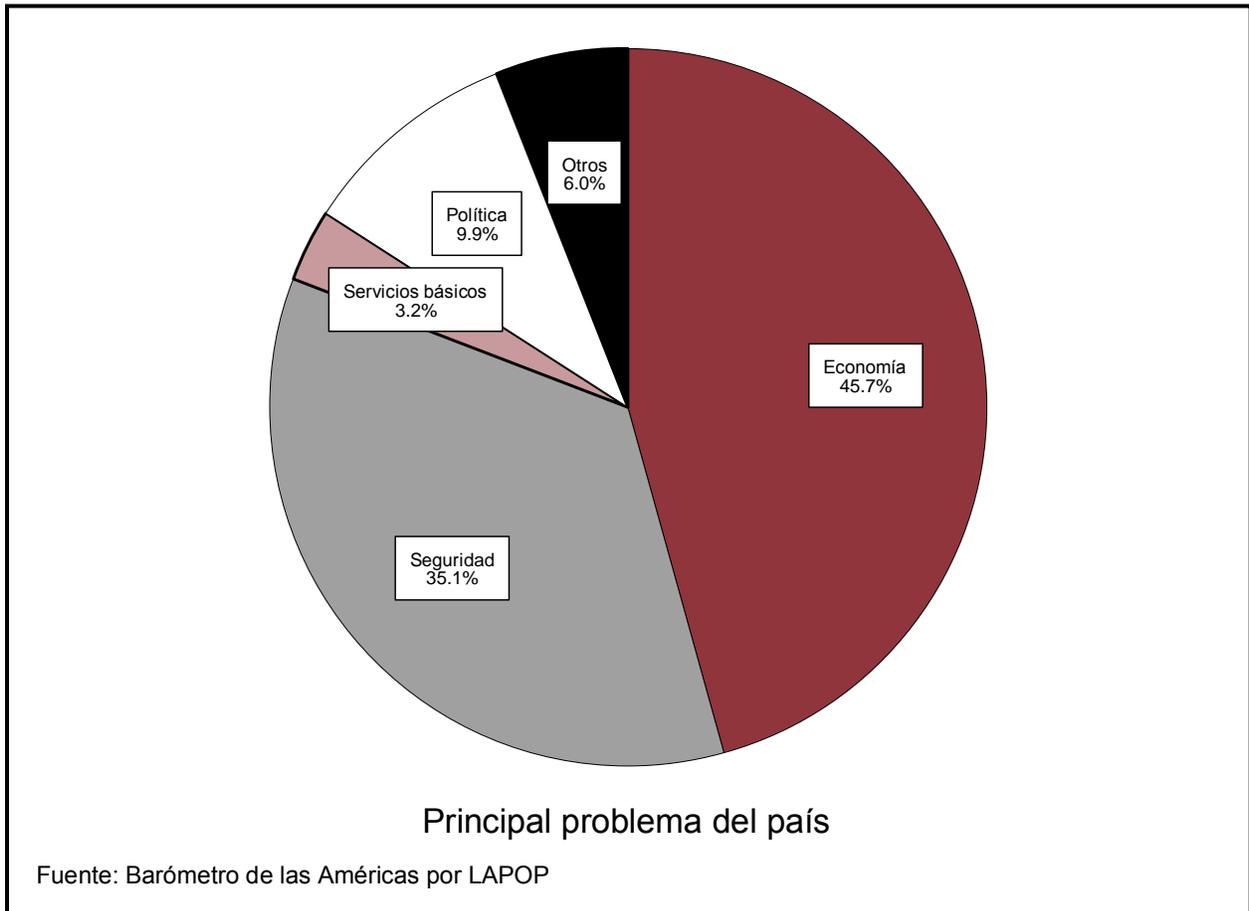
Antes de analizar las percepciones de los ciudadanos en relación con la situación económica, un primer paso consiste en examinar cuán importante es la economía para los ciudadanos. Para esto, el cuestionario incluye una pregunta semi-abierta acerca de cuál es, en opinión de los encuestados, el problema más grave que enfrenta el país. Las respuestas se pueden agrupar de acuerdo con las categorías mostradas en la Tabla 6.1<sup>1</sup>.

**Tabla 6.1 - Principal problema del país de acuerdo a los ciudadanos (A4) recodificado en categorías**

<b>Economía</b>	<b>Seguridad</b>	<b>Servicios Básicos</b>	<b>Política</b>	<b>Otros</b>
Crédito, falta de (09)	Conflicto armado (30)	Agua, falta de (19)	Conflicto con países vecinos (62)	Desigualdad (58)
Desempleo/falta de empleo (03)	Delincuencia, crimen (05)	Caminos/vías en mal estado (18)	Corrupción (13)	Desplazamiento forzado (32)
Economía, problemas con, crisis de (01)	Derechos humanos, violaciones de (56)	Educación, falta de, mala calidad (21)	Los políticos (59)	Discriminación (25)
Inflación, altos precios (02)	Impunidad (61)	Electricidad, falta de (24)	Mal gobierno (15)	Drogadicción (11)
Pobreza (04)	Narcotráfico (12)	Salud, falta de servicio (22)		Explosión demográfica (20)
Tierra para cultivar, falta de (07)	Pandillas (14)	Transporte, problemas con el (60)		Medio ambiente (10)
Deuda Externa (26)	Secuestro (31)	Vivienda (55)		Migración (16)
	Seguridad (falta de) (27)	Desnutrición (23)		Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.) (06)
	Guerra contra terrorismo (17)			Otro (70)
	Terrorismo (33)			
	Violencia (57)			

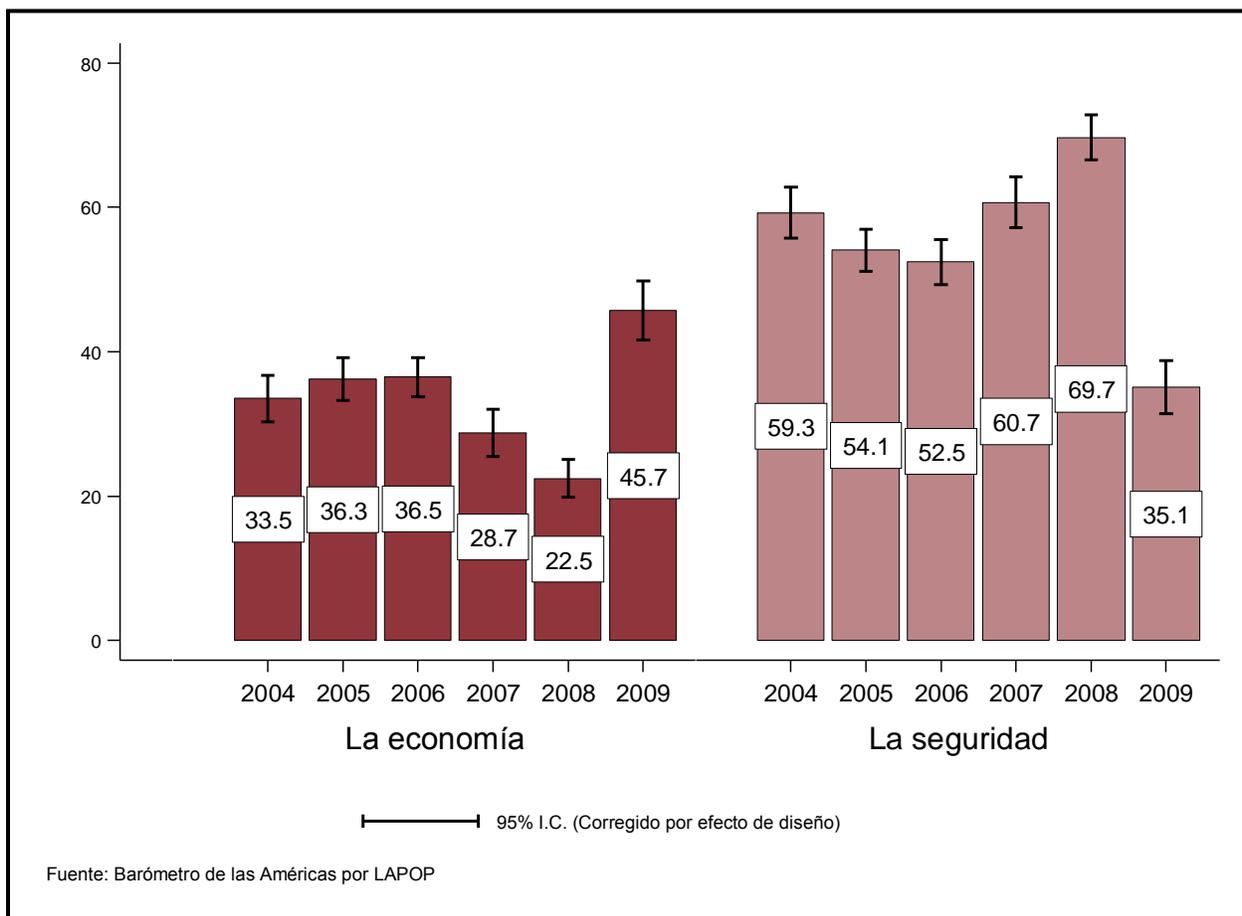
<sup>1</sup> La tabla muestra para cada categoría las respuestas correspondientes con el código original entre paréntesis.

La Gráfica 6.1 muestra que casi la mitad de los colombianos consideran que los problemas de la economía son los más graves en la coyuntura del país. Por su parte, poco más de uno de cada tres encuestados piensan que la seguridad es (sigue siendo) el problema más grave.



Gráfica 6.1 - Principal problema del país, 2009

El estudio de 2008 mostró que, en ese año, Colombia era uno de los países donde un porcentaje menor de ciudadanos estaban particularmente preocupados por la economía. Aunque en el estudio de 2009 no tenemos datos comparativos, es un hecho que la porción de colombianos que creen que la economía es el principal problema del país creció de forma muy importante. De hecho, como se ve en la Gráfica 6.2, por primera vez la economía ocupa el primer lugar en menciones de los encuestados, por encima de la seguridad, el problema que había ocupado el primer lugar en los cinco años anteriores. Esto puede responder a la percepción de los ciudadanos con respecto a los avances en materia de seguridad logrados por el gobierno colombiano y a su menos exitoso desempeño en temas de la economía, como se ha hallado en estudios anteriores y como veremos más adelante en este capítulo.



**Gráfica 6.2 – La economía y a seguridad como problemas más graves, 2004-2009**

Por otro lado, los resultados reseñados anteriormente también pueden mostrar que, finalmente, los efectos de la crisis económica mundial se refleja en las percepciones de los colombianos. Con esa sospecha en mente se incluyeron en el cuestionario de 2009 la preguntas siguientes:

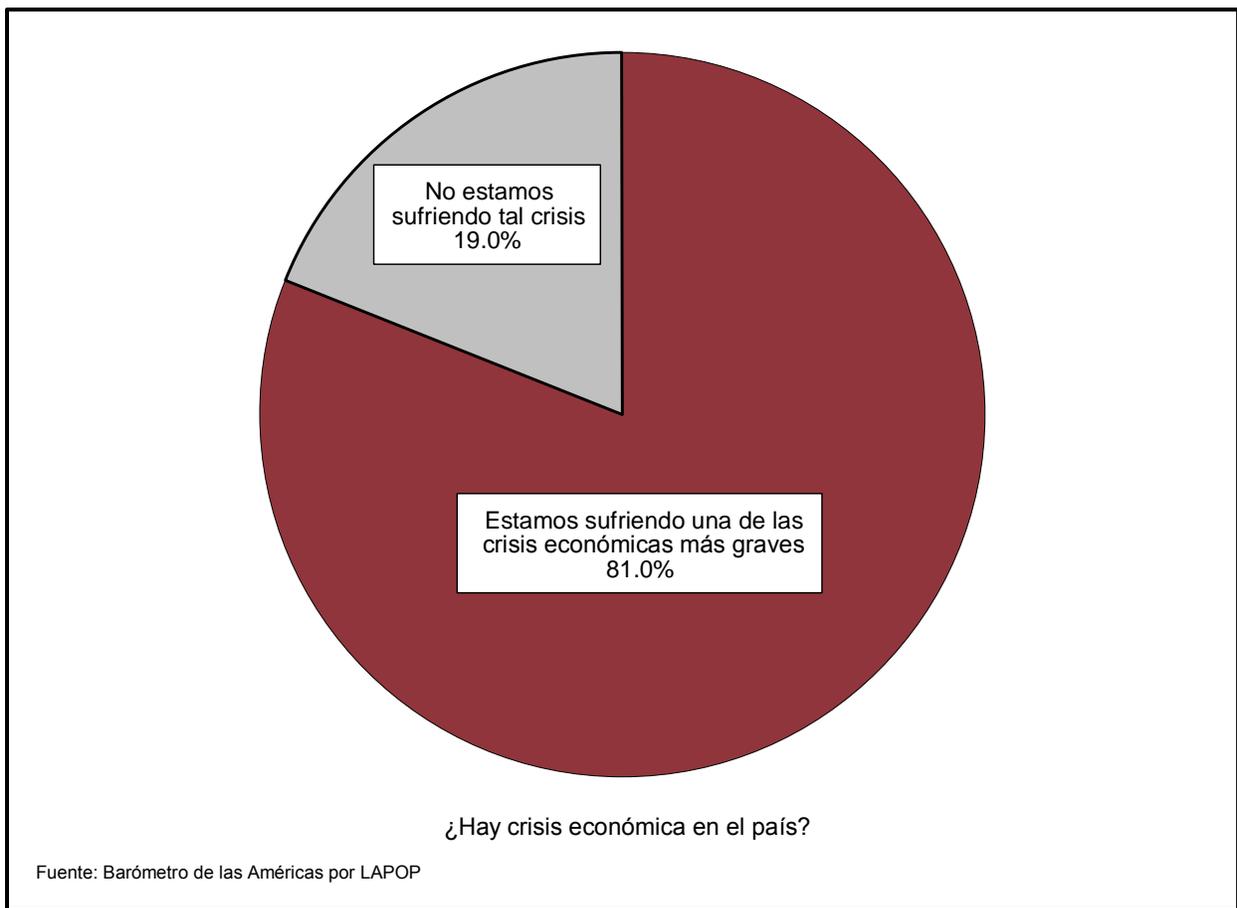
**CRISIS1.** Algunos dicen que nuestro país está sufriendo una de las crisis económicas más graves, mientras otros dicen que no estamos sufriendo tal crisis. ¿Qué piensa Ud.?

Estamos sufriendo una de las crisis económicas más graves.....1 **[Siga]**

No estamos sufriendo tal crisis.....2 **[Pase a DER1]**

NS/NR.....8 **[Pase a DER1]**

Una gran mayoría de las personas consideran que el país está atravesando por una de las crisis económicas más graves, como lo muestra la Gráfica 6.3.



**Gráfica 6.3 - Percepción de crisis económica en el país, 2009**

A quienes expresaron su percepción de que el país está en una seria crisis económica se les preguntó acerca de quién era, en su opinión, el responsable principal de dicha situación. Las respuestas a esta pregunta cerrada, que aparecen en la Tabla 6.2, muestran que cerca de un 40% de los encuestados adoptan una perspectiva sistémica más bien abstracta para asignar la responsabilidad por la crisis, incluyendo el capitalismo, la democracia o el sistema internacional. Por otra parte, casi uno de cada cinco, una proporción nada despreciable, culpa al gobierno actual por la situación crítica, mientras que una proporción menor asigna responsabilidades retrospectivas en el presidente anterior. Finalmente, uno de cada seis plantea una responsabilidad compartida por todos los colombianos.

**Tabla 6.2 - Posibles responsables de la crisis económica**

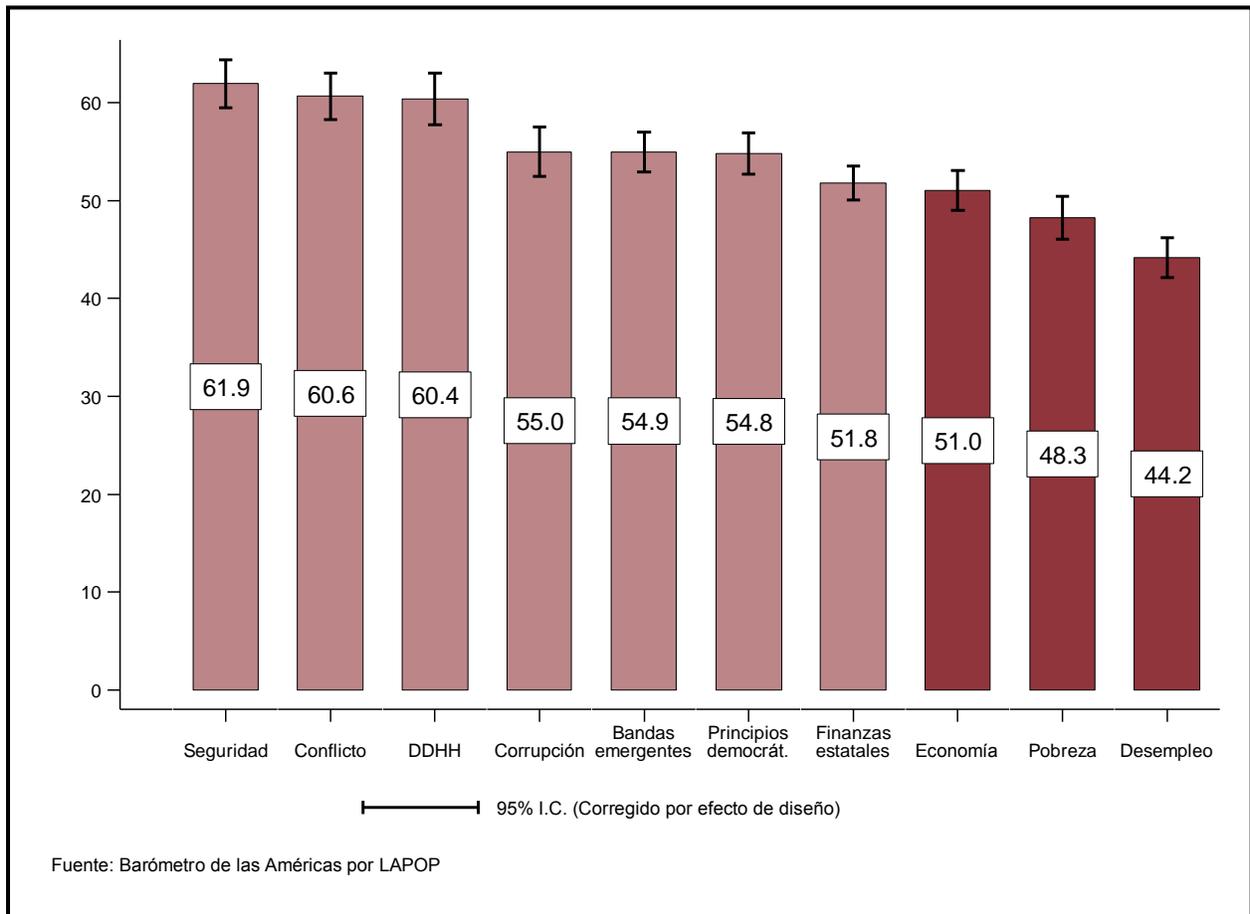
<b>Responsable</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
El capitalismo	233	19.75%
El gobierno actual	232	19.66%
Nosotros, los colombianos	183	15.51%
El presidente anterior	164	13.90%
Los países ricos	135	11.44%
Los problemas de la democracia	102	8.64%
Otro	33	2.80%
No sabe/No responde	98	8.31%

## Percepción del desempeño económico del gobierno

El Barómetro de las Américas incluye una serie de preguntas orientadas a examinar cómo evalúan los ciudadanos el desempeño de gobierno en un conjunto de áreas. A continuación aparecen todas estas preguntas. Las preguntas sombreadas son aquéllas que se relacionan con el manejo de la economía.

<b>Usando esta escala de 1 a 7 donde 1 significa NADA y 7 significa MUCHO,,,</b>	Anotar 1-7, 8 = NS/NR
<b>N1.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza?	
<b>N3.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?	
<b>N9.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?	
<b>N10.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?	
<b>COLN11.</b> ¿Hasta qué punto el gobierno actual resuelve el conflicto armado?	
<b>COLN12.</b> ¿Hasta qué punto el gobierno actual sanea las finanzas estatales?	
<b>N11.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	
<b>N12.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo?	
<b>N15.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual está manejando bien la economía?	
<b>COLN13.</b> ¿Hasta qué punto diría usted que el Gobierno actual combate la reorganización de los grupos paramilitares?	

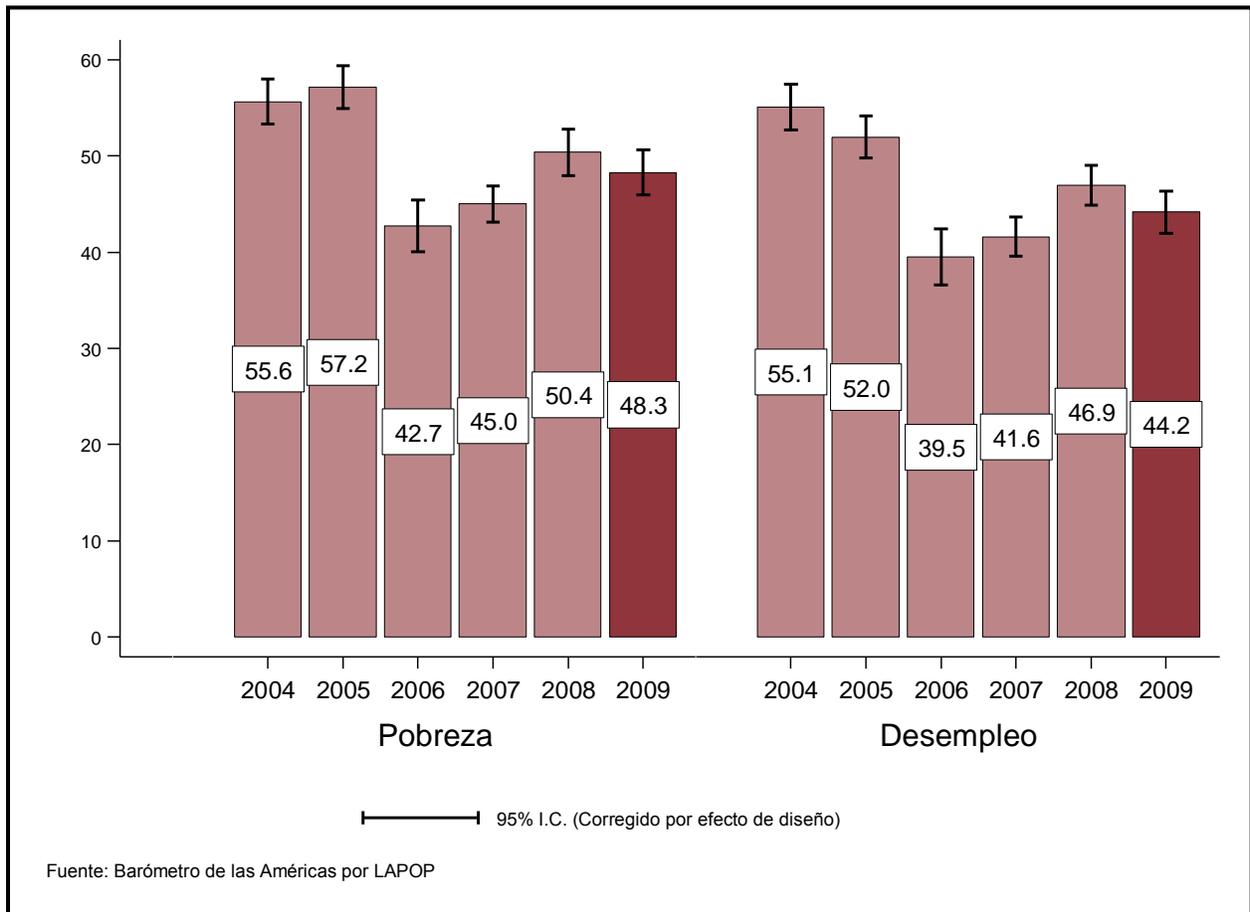
El estudio de 2008 mostró que, comparativamente, Colombia ocupa un lugar relativamente alto en cuanto a la evaluación que hacen los ciudadanos del manejo gubernamental de la economía. De cualquier modo, como se aprecia en la Gráfica 6.4, los rubros económicos son aquellos que reciben en 2009 las peores calificaciones por parte de los encuestados<sup>2</sup>. Este resultado es consistente con lo hallado en años anteriores.



**Gráfica 6.4 – Evaluación del desempeño del gobierno, 2009**

<sup>2</sup> La escala original de 1 a 7 fue convertida a una escala más intuitiva de 0 a 100.

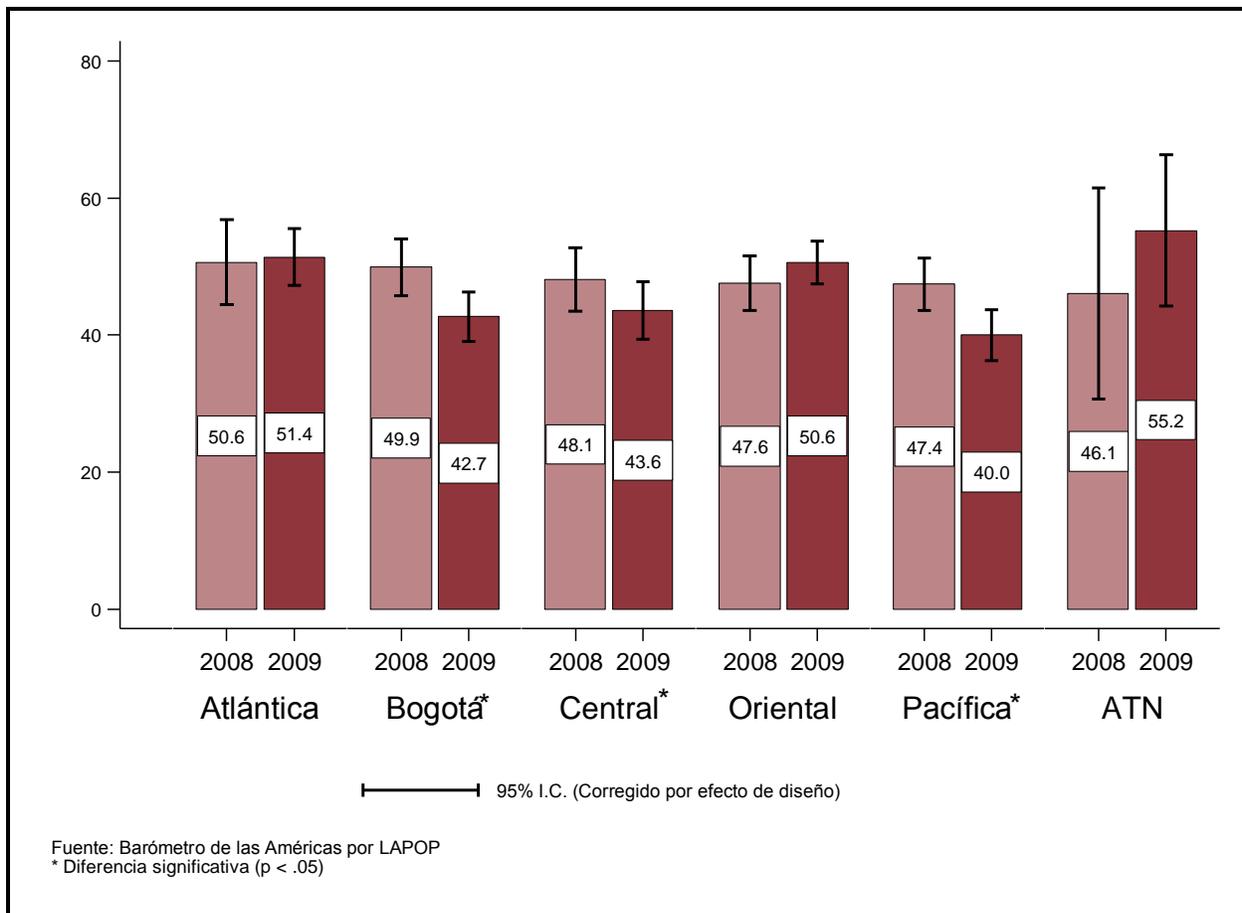
Como se ve en la Gráfica 6.5, a pesar de un repunte ocurrido en 2008, la calificación de los colombianos sobre el manejo del gobierno a la pobreza y el desempleo volvieron a bajar considerablemente en 2009<sup>3</sup>. Entre estos dos últimos años el descenso fue estadísticamente significativo.



**Gráfica 6.5 - Percepción del desempeño económico del gobierno, 2004-2009**

<sup>3</sup> La pregunta N15, mencionada anteriormente, no fue formulada en estudios anteriores y, por consiguiente, no se incluye en la comparación longitudinal de la evaluación del gobierno en materia económica.

Si promediamos las preguntas relacionadas con el combate contra la pobreza y contra el desempleo podemos construir un primer índice de desempeño económico del gobierno<sup>4</sup> cuya evolución entre 2008 y 2009 para cada región del país aparece en la Gráfica 6.6. Ahí vemos que el descenso en la calificación se produce principalmente en Bogotá y en las regiones Central y Pacífica. En contraste, en los Antiguos Territorios Nacionales (ATN) se da un aumento en la calificación, aunque éste no alcanza a ser estadísticamente significativo.



**Gráfica 6.6 - Evaluación del desempeño económico del gobierno por región, 2008-2009**

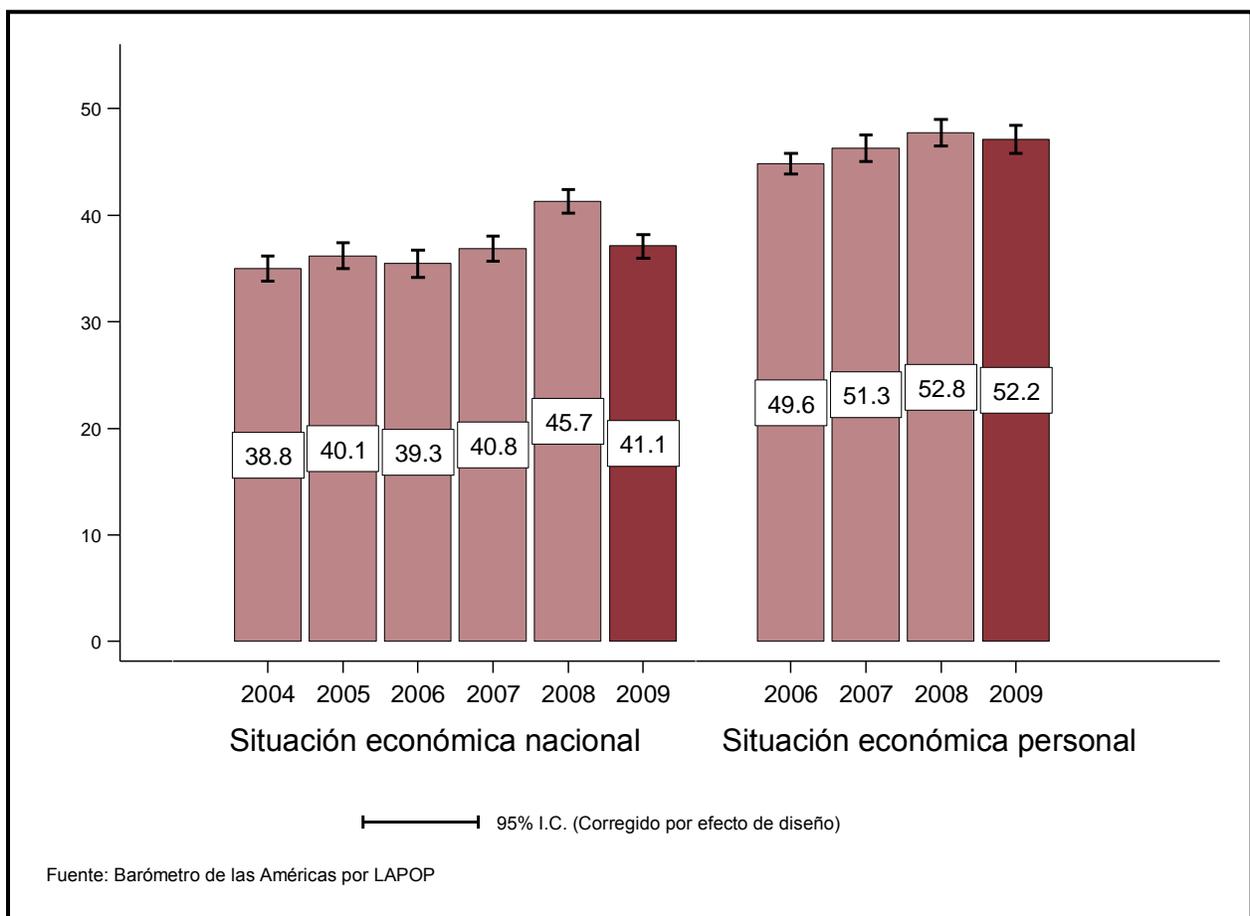
<sup>4</sup> Este índice es altamente confiable ( $\alpha = .77$ ).

Como en años anteriores, queremos explorar los factores que pueden explicar, al menos en parte, por qué algunos ciudadanos califican mejor el desempeño económico del gobierno que otros. Para esto, incluimos dos variables relacionadas con la percepciones sociotrópica (percepción de la situación económica nacional) y egotrópica (percepción de la situación económica personal):

**SOCT1.** Ahora, hablando de la economía.... ¿Cómo calificaría la situación económica **del país**? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

**IDIO1.** ¿Cómo calificaría en general **su** situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

Convertidas estas escalas a la habitual escala de 0 a 100, vemos en la Gráfica 6.7 que la evaluación de la situación económica nacional (sociotrópica) presentó una caída de 2008 a 2009, después de un aumento significativo en el año precedente. Por el contrario, la evaluación egotrópica, más alta, se mantuvo constante entre los últimos dos años<sup>5</sup>.

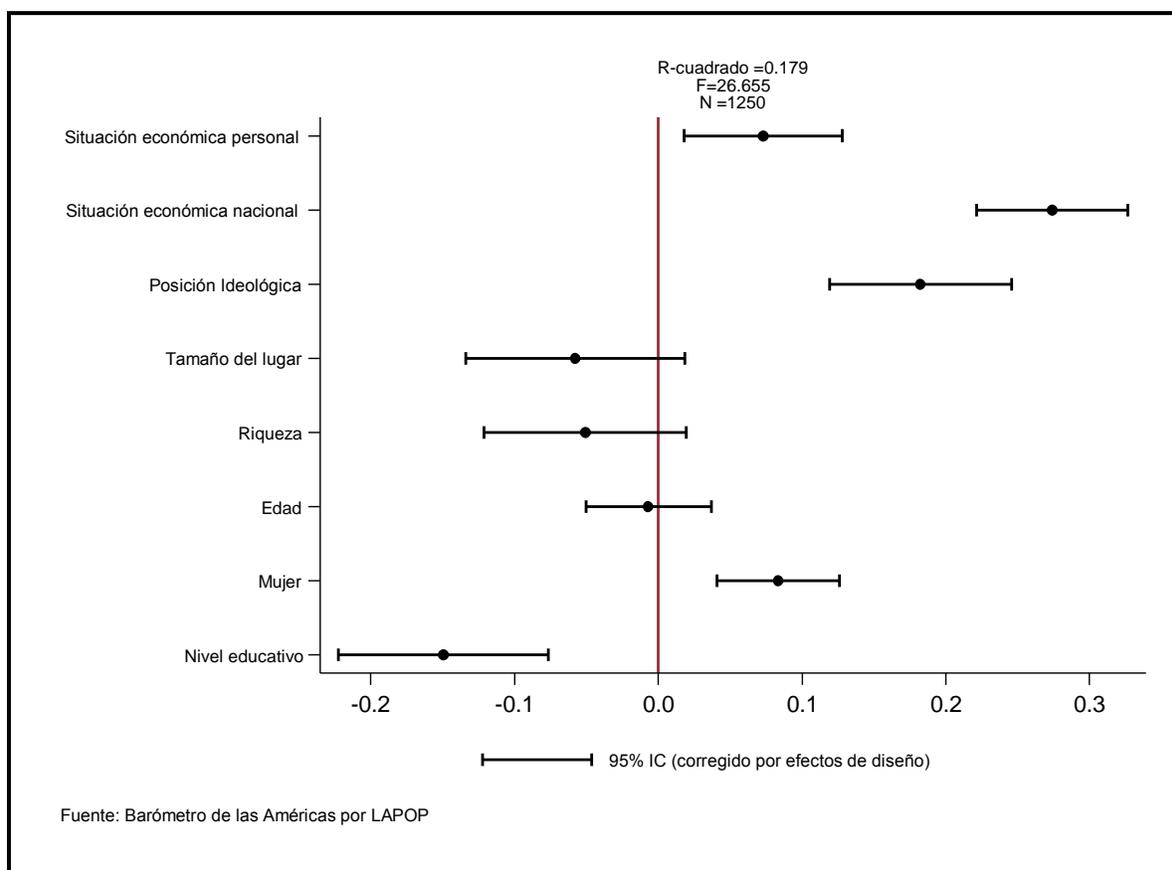


**Gráfica 6.7 – Evaluación sociotrópica y egotrópica de la economía, 2004-2009**

<sup>5</sup> La pregunta sobre la evaluación egotrópica de la economía no se formuló en los primeros dos estudios de la serie.

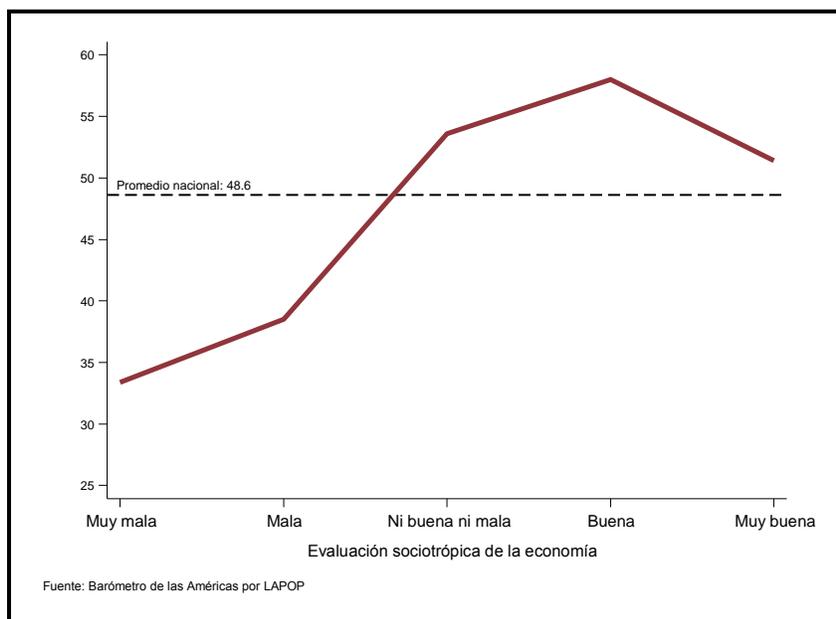
Para ver el impacto de estas percepciones de la situación económica sobre la evaluación que hacen los ciudadanos del desempeño económico del gobierno especificamos un modelo de regresión lineal tomando como variable dependiente un nuevo índice de calificación de dicho desempeño con base en las tres preguntas mencionadas anteriormente (manejo de la pobreza, del desempleo y de la economía). Como variables independientes incluimos las evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la situación económica, así como las variables de control habituales (sexo, nivel educativo, edad, riqueza, tamaño del lugar de residencia), además de una medida de ideología en una escala de 1 a 10, de izquierda a derecha; esta última variable controla de alguna manera la afinidad del ciudadano con el gobierno.

Los resultados del modelo aparecen en la Tabla 6.3 del Anexo de este capítulo. Una representación gráfica muestra los coeficientes normalizados y sus intervalos de confianza del 95%. Como siempre, esta representación debe examinarse buscando aquellos factores para los cuales el intervalo de confianza está ya sea a la derecha de la línea vertical (la línea del cero) o a su izquierda. Como se ve en la Gráfica 6.8, los factores que impactan significativamente la calificación del desempeño económico del gobierno son el nivel educativo, el sexo, la posición ideológica y las evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la economía.

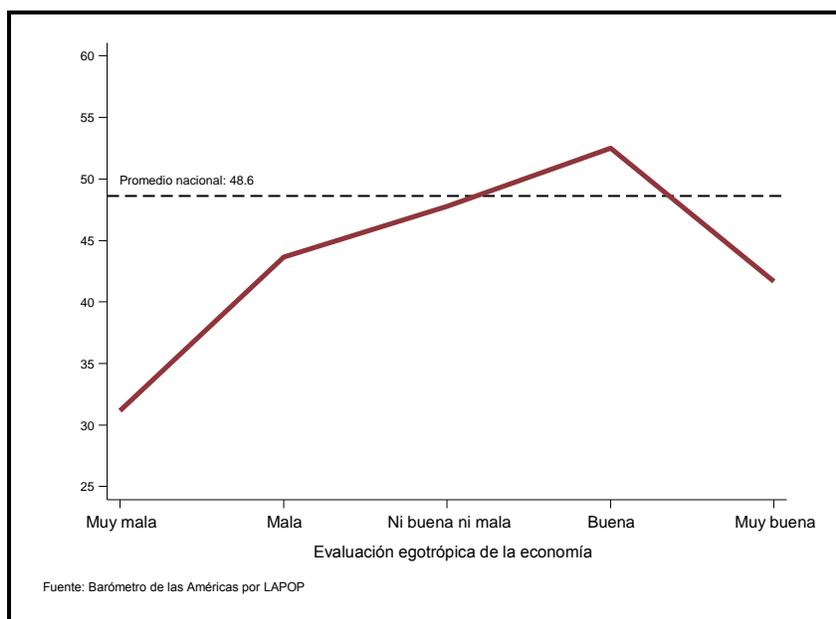


**Gráfica 6.8 - Factores que influyen en la percepción del desempeño económico del gobierno**

Además de los rasgos sociodemográficos, es interesante comprobar que quienes se ubican más a la derecha tienden a calificar mejor al gobierno, en particular en el manejo de los aspectos económicos. Más allá de eso (es decir, controlando este efecto), quienes evalúan mejor la situación económica nacional (Gráfica 6.9) y su situación económica personal (Gráfica 6.10) tienden a otorgarle mayores calificaciones al desempeño económico del gobierno.



**Gráfica 6.9 - Evaluación del desempeño económico del gobierno según percepción de la economía nacional**



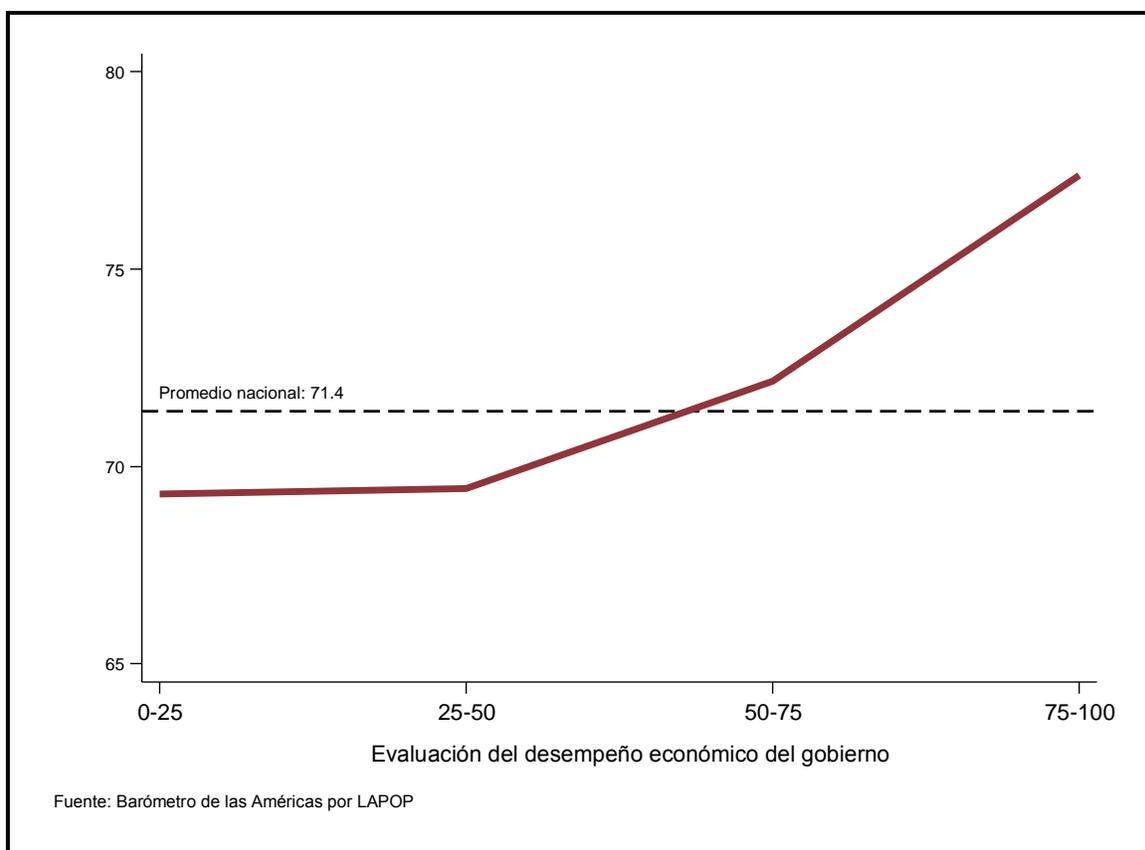
**Gráfica 6.10 - Evaluación del desempeño económico del gobierno según percepción de la economía personal**

## Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo a la democracia estable

Para finalizar el análisis sobre los factores de la gobernabilidad que influyen sobre los pilares de la democracia estable (ver capítulos anteriores), en esta sección exploramos el impacto de la calificación que los ciudadanos le otorgan al manejo gubernamental de la economía sobre estos cinco pilares (el apoyo a la democracia en sí misma, el respaldo al derecho de participación, la tolerancia política, la legitimidad institucional y la confianza interpersonal). Como siempre, incluimos variables de control relacionadas con los rasgos sociodemográficos y las percepciones sobre la política.

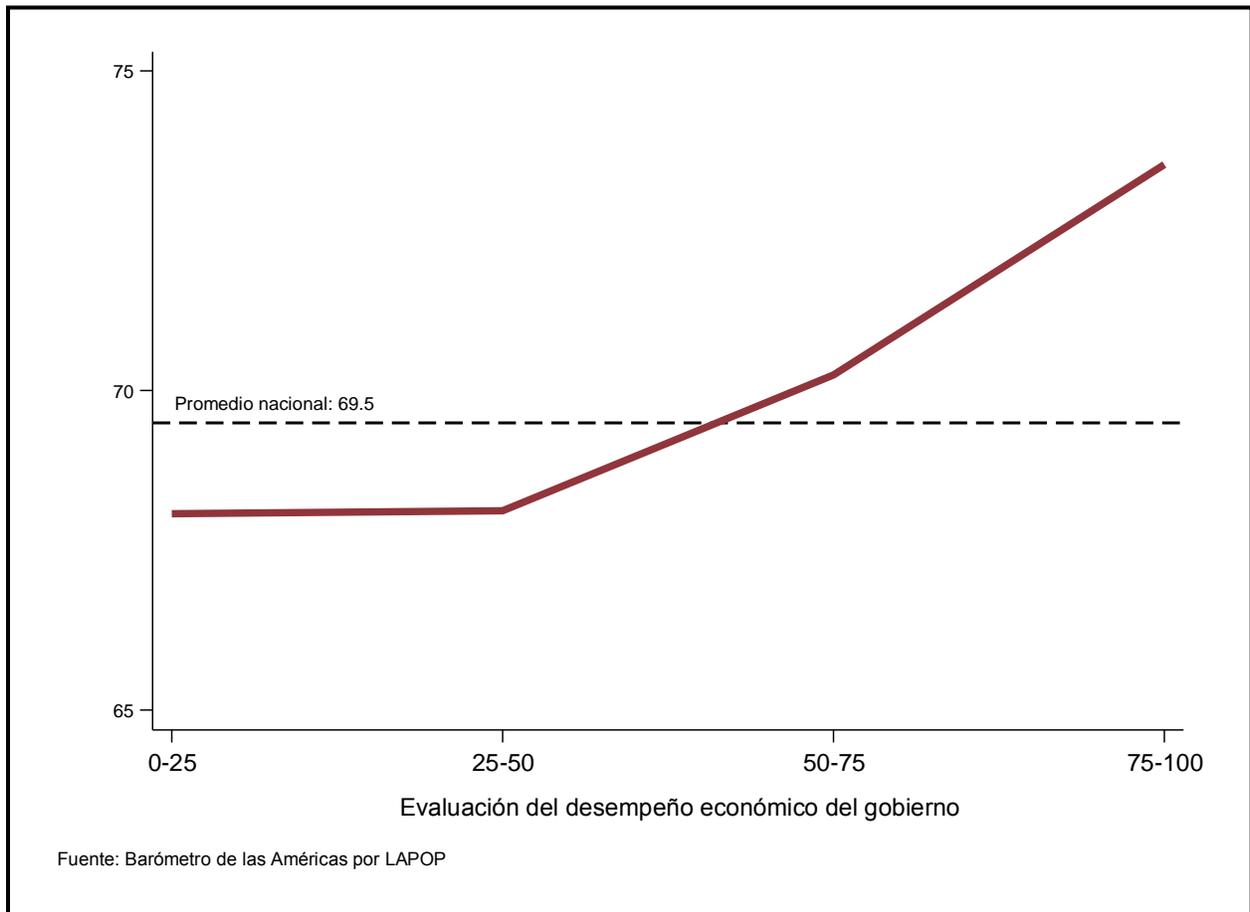
Los resultados de este análisis, que aparecen en detalle en la Tabla 6.4 del Anexo de este capítulo, muestra que la calificación del desempeño económico del gobierno influye en todos los pilares de la democracia estable, con excepción de la tolerancia política, con la que no parece guardar relación.

En primer lugar, quienes califican mejor el manejo que hace el gobierno de la economía tienden a mostrar un mayor apoyo a la democracia en sí misma, como se ve en la Gráfica 6.11.



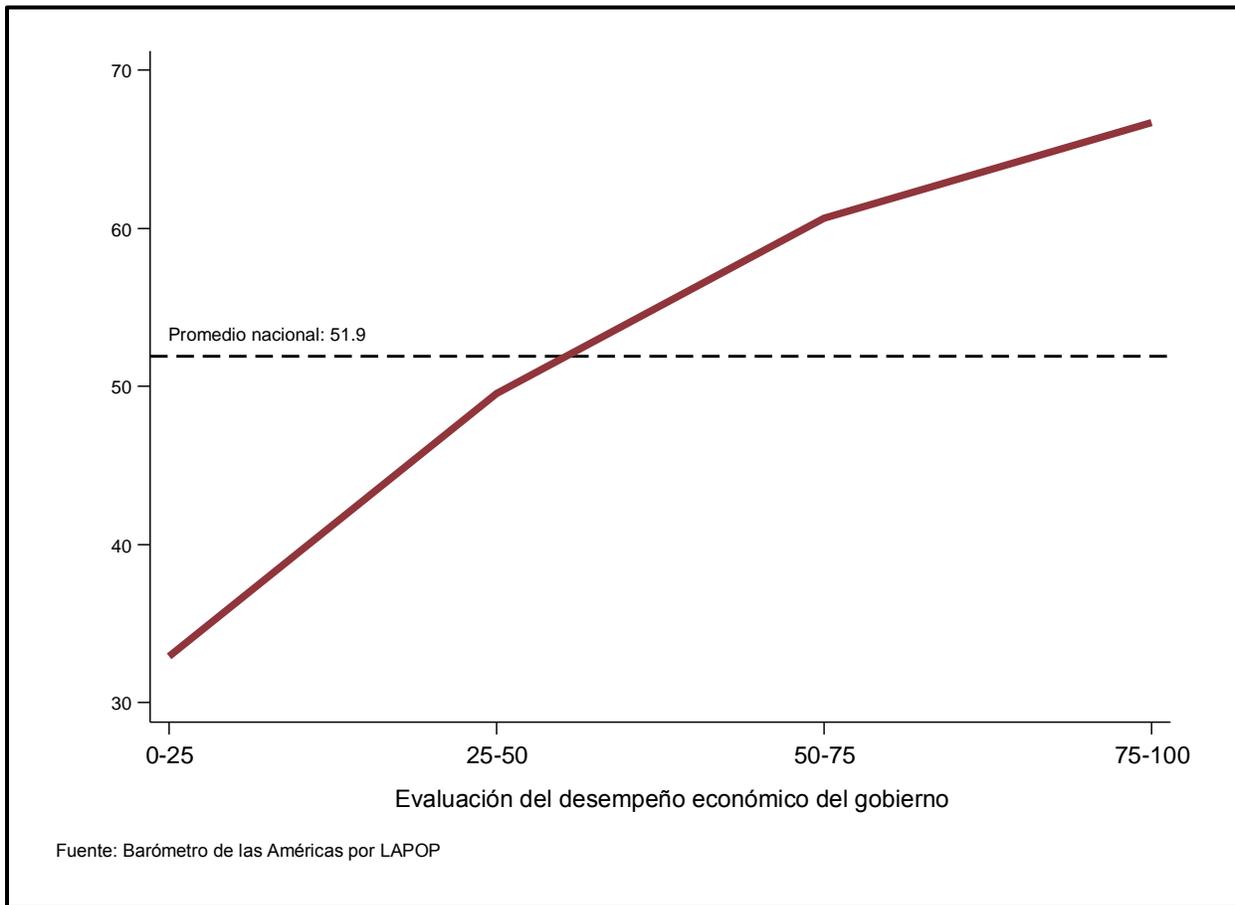
**Gráfica 6.11 - Efecto de la evaluación del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo a la democracia**

Lo mismo sucede en relación con el apoyo al derecho a la participación (Gráfica 6.12). No deja de ser importante este hallazgo (que no existía en el estudio de 2008) en la medida en que muestra que la economía no sólo afecta las actitudes ciudadanas en relación con el sistema político en general sino también impacta las actitudes frente al ejercicio de derechos individuales.



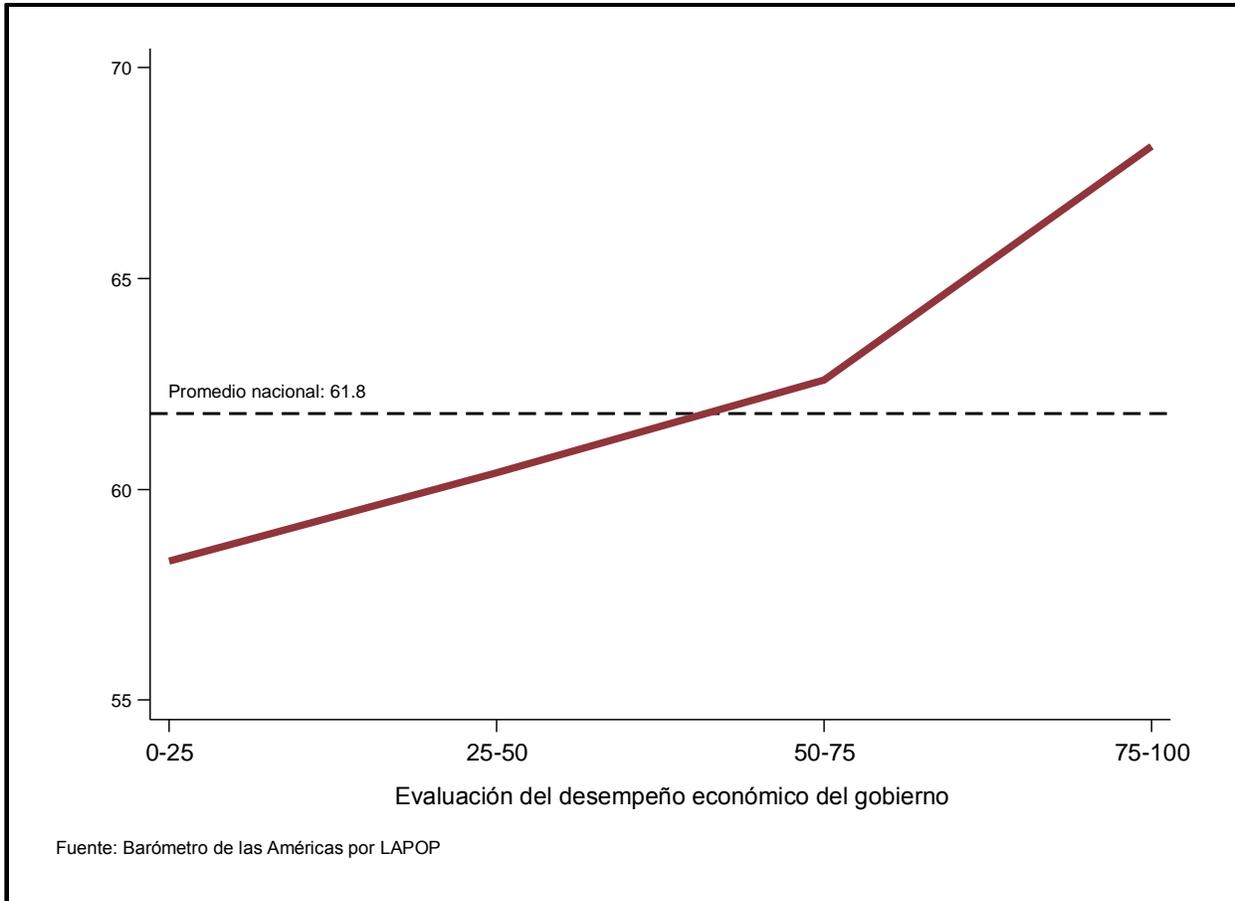
**Gráfica 6.12 - Impacto de la evaluación del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo al derecho de participación**

En tercer lugar, la calificación de los colombianos al desempeño económico del gobierno también influye positivamente sobre la legitimidad de las instituciones clave del sistema político (sistema de justicia, gobierno nacional, Congreso, partidos y Corte Suprema de Justicia), como se ve en la Gráfica 6.13. Como se infiere en la escala del eje vertical, el impacto sobre esta dimensión de la democracia estable es el más fuerte. En efecto, quienes otorgan la máxima calificación al manejo de la economía por parte del gobierno les otorgan a las instituciones una legitimidad que es más del doble de la que expresan quienes son más críticos con el desempeño económico del gobierno.



**Gráfica 6.13 - Impacto de la evaluación del desempeño económico del gobierno sobre la legitimidad de las instituciones**

Finalmente, quienes califican mejor el manejo que ha hecho el gobierno de la economía tienden a mostrar niveles mayores de confianza interpersonal, como se ve en la Gráfica 6.14.



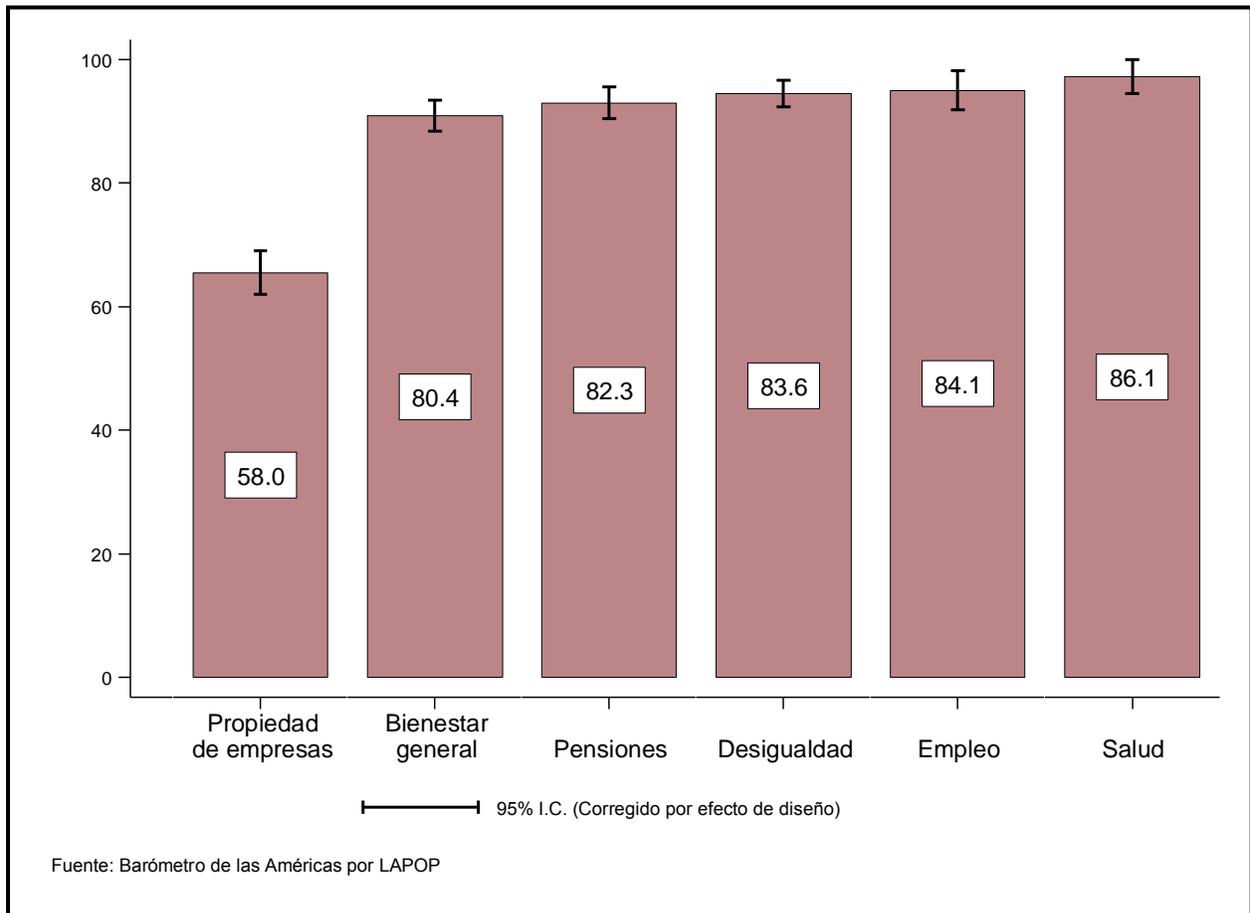
**Gráfica 6.14 - Impacto de la evaluación del desempeño económico del gobierno sobre la confianza interpersonal**

## El papel del Estado en la economía

Para completar la dimensión económica de las percepciones de los colombianos, el Barómetro de las Américas incluye una serie de preguntas orientadas a explorar las posiciones de los encuestados con respecto al papel del Estado en el manejo de la economía. Las cuatro primeras de las preguntas que aparecen a continuación fueron formuladas en estudio anteriores. Las dos últimas hacen su aparición en el Barómetro de las Américas por primera vez en el informe de este año.

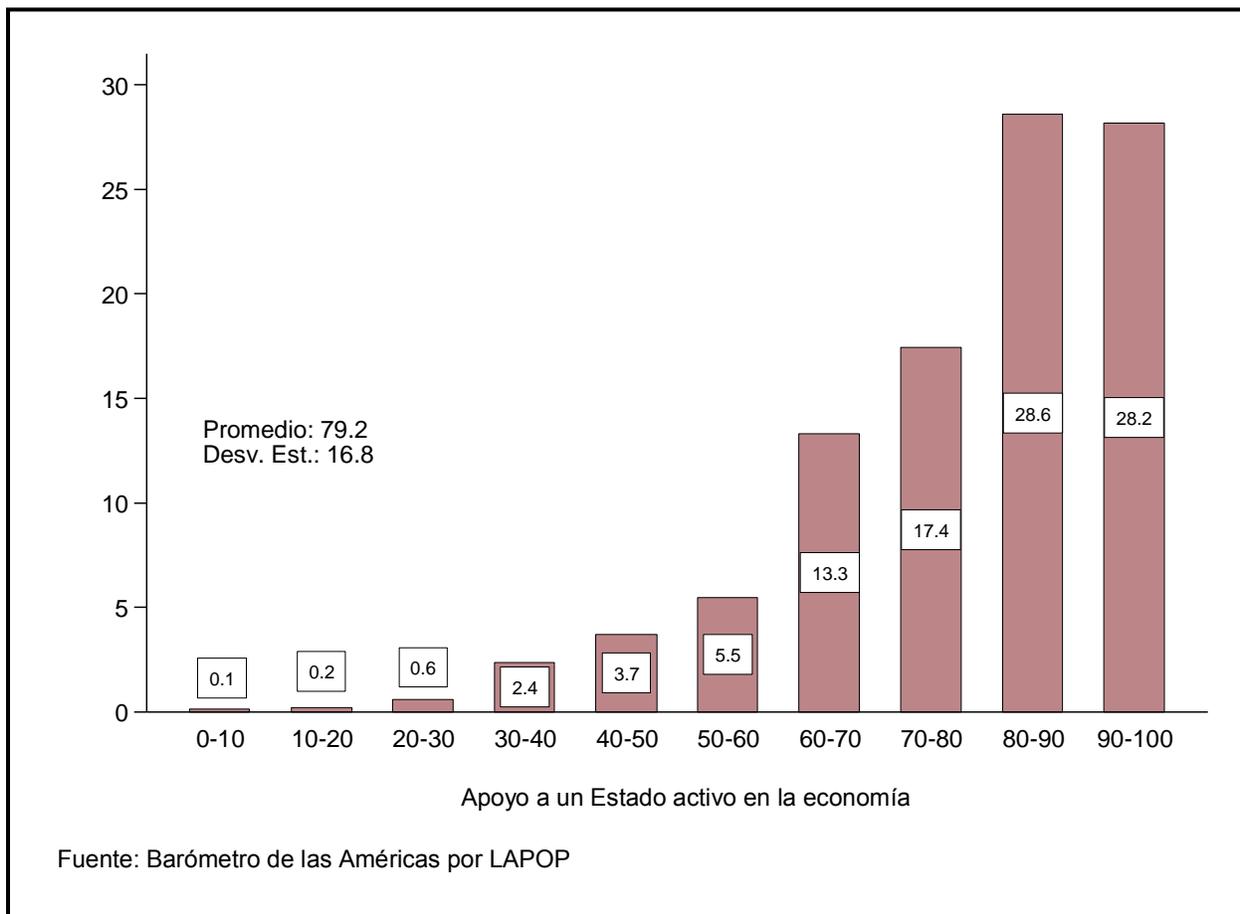
<p>Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7.</p> <p><b>NS/NR = 8</b></p>	<p>Anotar 1-7, 8 = NS/NR</p>
<p><b>ROS1.</b> El Estado colombiano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
<p><b>ROS2.</b> El Estado colombiano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
<p><b>ROS3.</b> El Estado colombiano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
<p><b>ROS4.</b> El Estado colombiano debe implementar políticas <b>firμες</b> para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
<p><b>ROS5.</b> El estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el responsable principal de las pensiones de jubilación. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
<p><b>ROS6.</b> El estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el responsable principal de los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	

Después de convertir las respuestas a una escala de 0 a 100, donde en el 0 estarían quienes abogan por un papel nulo o mínimo del Estado en la economía, y en el 100 quienes consideran que el Estado debería tener un papel preponderante, los resultados aparecen en la Gráfica 6.15. Una primera comprobación es que los colombianos en general tienden a favorecer un papel activo del Estado en la economía; para todos los ítems el promedio es superior a 50, el punto medio de la escala. Ahora bien, una vez dicho eso, lo que menos apoyan los encuestados es que el Estado asuma la propiedad de las empresas clave. Por su parte, para los colombianos el Estado debe manejar el sistema de salud y el manejo del desempleo.



**Gráfica 6.15 - Apoyo a un papel activo del Estado en la economía, 2009**

Construimos con estos seis ítems un índice de apoyo a un papel activo del Estado en la economía<sup>6</sup>. El estudio de 2008 muestra que, para un índice similar<sup>7</sup>, Colombia aparece como uno de los cuatro países con nivel de mayor acuerdo con un Estado activo en el manejo de la economía. En 2009, el promedio de este índice, en una escala de 0 a 100, es de poco más de 79 puntos, un nivel que confirma claramente estas actitudes frente al rol del Estado en la economía. La Gráfica 6.16 muestra un histograma con la distribución de este índice.

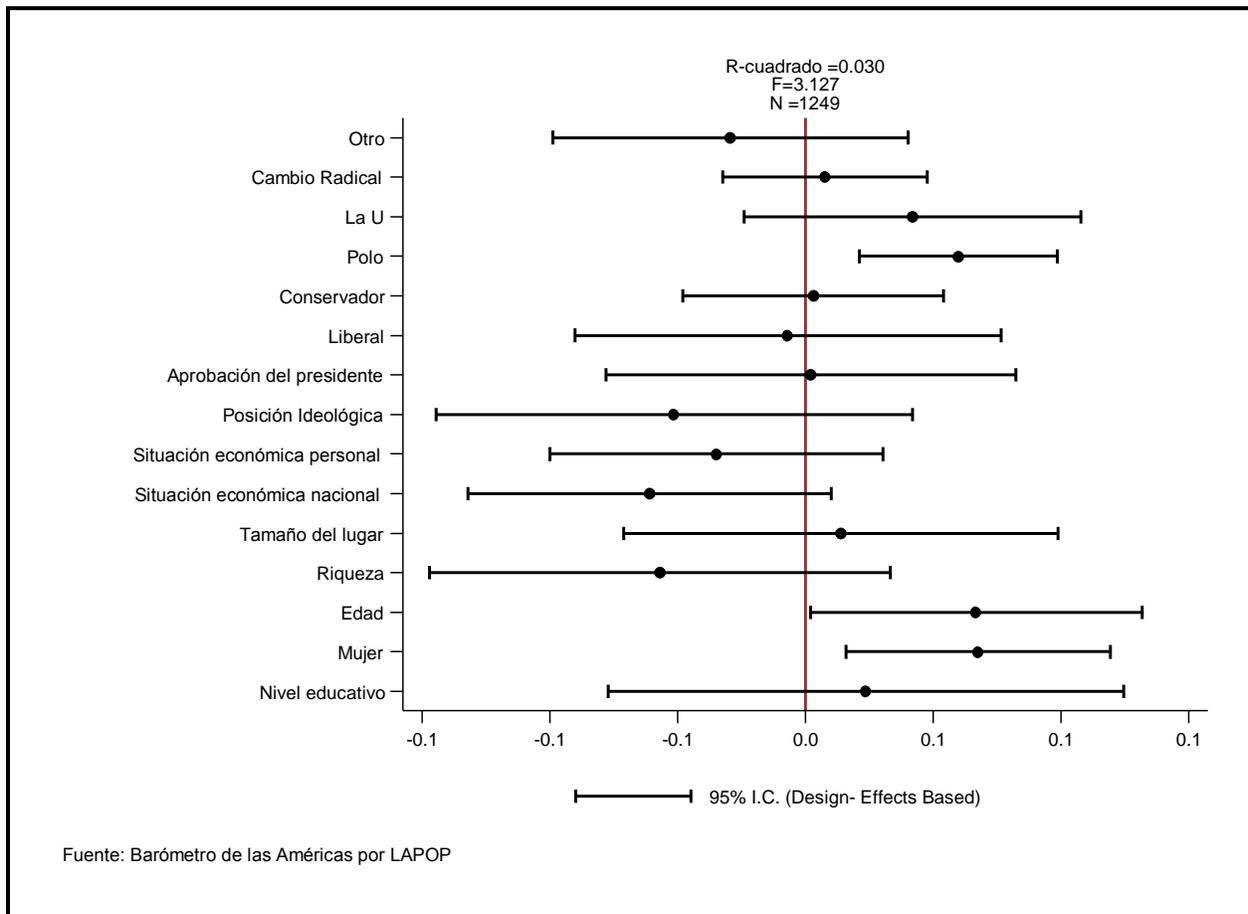


**Gráfica 6.16 – Distribución del apoyo a un papel más activo del Estado en la economía, 2009**

<sup>6</sup> La confiabilidad de este índice es considerable ( $\alpha = .77$ )

<sup>7</sup> En el estudio de 2008, el índice sólo incluía los cuatro primeros ítems.

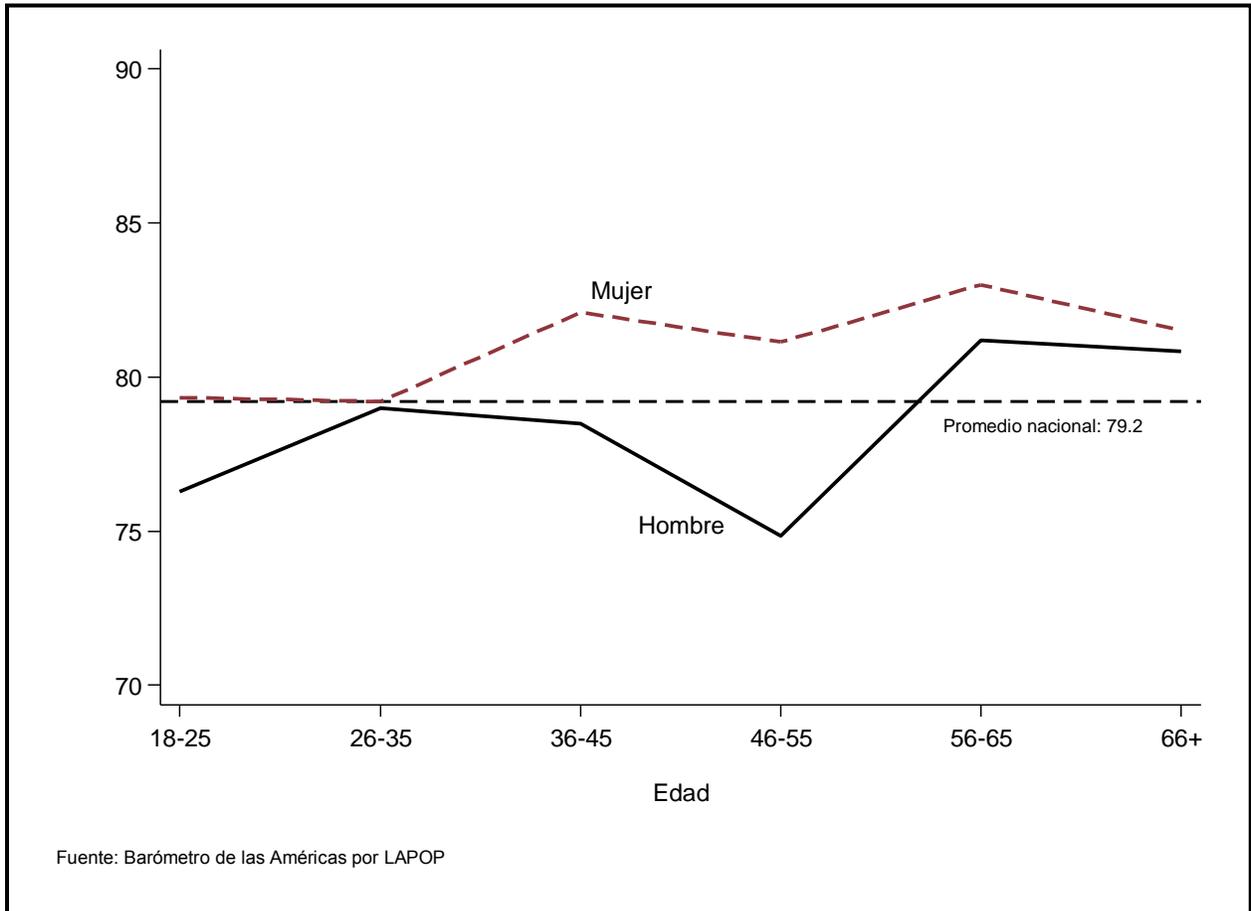
Incluimos además un análisis de los factores que influyen sobre este apoyo a un Estado activo en la economía. Además de los usuales rasgos sociodemográficos, se incluyen las evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la situación económica, la posición ideológica (izquierda a derecha), la aprobación al trabajo del presidente, así como variables dicotómicas relacionadas con la afiliación a los partidos Liberal, Conservador, Polo Democrático Alternativo, Partido de la U, Cambio Radical u otro<sup>8</sup>. Los resultados del modelo aparecen en la Tabla 6.5 del Anexo de este capítulo, y se representan, estandarizados, en la Gráfica 6.17.



**Gráfica 6.17 - Factores que influyen en el apoyo a un papel más activo del Estado en la economía**

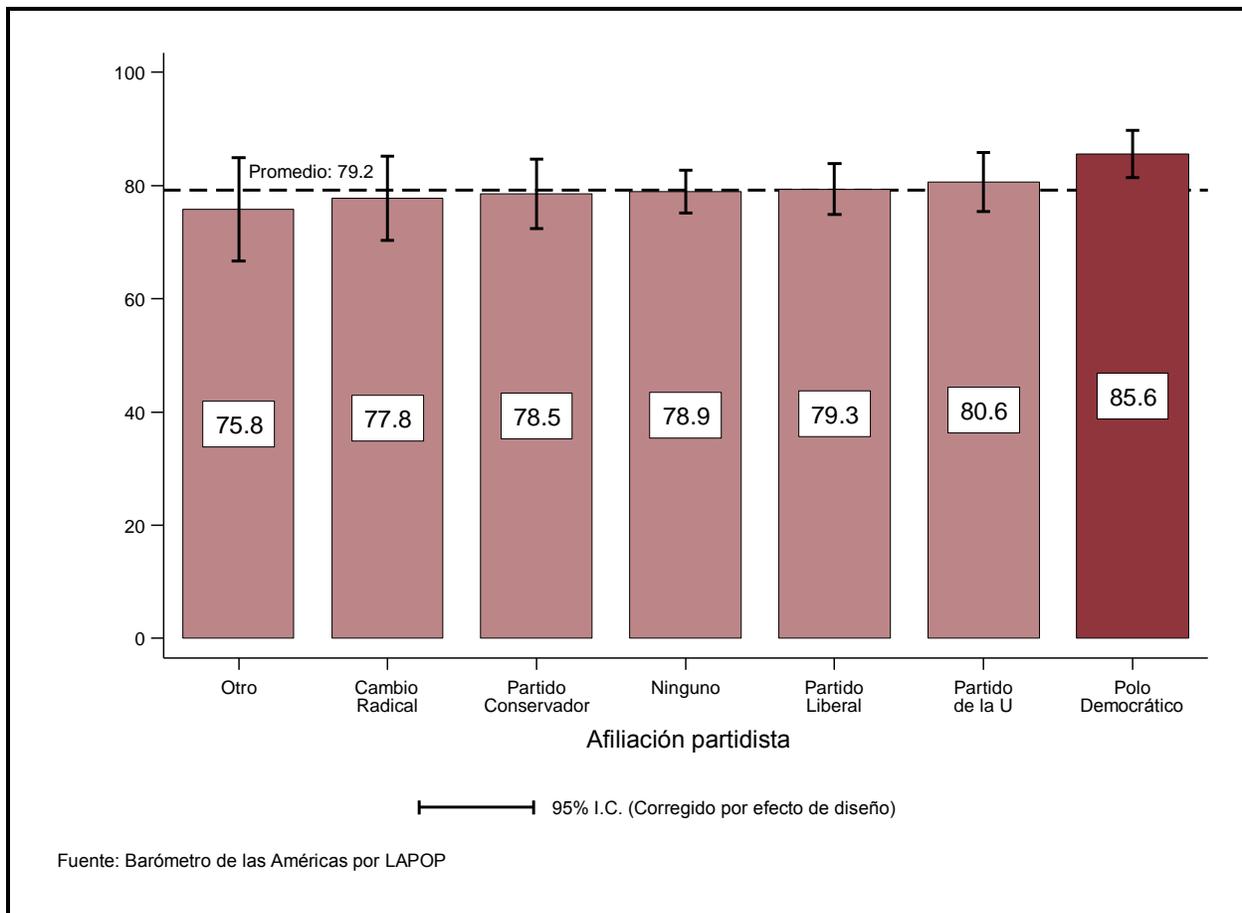
<sup>8</sup> La magnitud y significancia de los coeficientes de afiliación partidista deben compararse con aquellos encuestados que no expresan ninguna afiliación partidista.

De la gráfica anterior se concluye, en primer lugar, que las mujeres y las personas de mayor edad tienden a favorecer un Estado más intervencionista en la economía. La Gráfica 6.18 muestra esta relación.



**Gráfica 6.18 - Apoyo a un papel más activo del Estado en la economía según sexo y edad**

Con respecto a los factores más “políticos” es importante subrayar que la evaluación de la economía, sea sociotrópica o egotrópica, no influye sobre la posición de un colombiano con respecto al papel del Estado en la economía. Lo mismo sucede con la posición ideológica o con la aprobación a la labor del presidente. En relación con la afiliación partidista, sin embargo, los resultados del análisis sí muestran que quienes se identifican con el Polo Democrático muestran un nivel de apoyo a la intervención del Estado que es mayor que aquélla de quienes no profesan ninguna simpatía por algún partido, como se aprecia en la Gráfica 6.19.



**Gráfica 6.19 - Apoyo a un papel más activo del Estado en la economía según afiliación partidista**

## Anexo

**Tabla 6.3 - Factores que influyen en la percepción del desempeño económico del gobierno**

	Coefficiente	Err. est.
Nivel educativo	-0,849***	-0.21
Mujer	4,214***	-1.07
Edad	-0,012	-0.04
Riqueza	-0,750	-0.52
Tamaño del lugar	-1,045	-0.69
Posición ideológica	1,993***	-0.35
Situación económica nacional	0,335***	-0.03
Situación económica personal	0,094*	-0.04
Constante	28,293***	-3.92
R-cuadrado	0.179	
N	1250	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

Tabla 6.4 - Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo a la democracia estable

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Desempeño económico del gobierno	0,113**	-0.04	0,131***	-0.03	-0,013	-0.04	0,404***	-0.02	0,128**	-0.04
Aprobación presidencial	0,042	-0.04	-0,113***	-0.03	-0,235***	-0.04	0,124***	-0.02	-0,017	-0.04
Interés en la política	0,047*	-0.02	0,103***	-0.02	0,045	-0.02	0,099***	-0.02	0,044*	-0.02
Educación	1,264***	-0.23	1,015***	-0.18	0,926***	-0.19	0,132	-0.14	0,099	-0.24
Mujer	0,151	-1.41	-0,254	-0.88	-3,939***	-1	1,042	-0.97	-0,709	-1.11
Edad	0,558*	-0.24	-0,253	-0.17	-0,279	-0.2	0,027	-0.21	0,431	-0.26
Edad al cuadrado	-0,003	0	0,004	0	0,003	0	0,001	0	-0,003	0
Riqueza	1,114	-0.64	0,671	-0.5	0,379	-0.56	0,589	-0.35	1,527*	-0.71
Percepción economía familiar	0,170	-1	-1,687	-0.92	0,007	-0.94	-0,902	-0.76	2,465*	-1.18
Tamaño del lugar	-1,029	-0.65	-1,322*	-0.64	-0,605	-0.57	-1,623***	-0.45	-2,998***	-0.72
Constante	30,406***	-7	64,739***	-3.8	62,008***	-6.52	18,899***	-4.23	36,078***	-6.57
R-cuadrado	0.085		0.091		0.096		0.36		0.045	
N	1392		1433		1428		1414		1421	

\* p&lt;0.05, \*\* p&lt;0.01, \*\*\* p&lt;0.001

**Tabla 6.5 - Factores que influyen en el apoyo a un papel más activo del Estado en la economía**

	Coefficientes	Err. est.
Nivel educativo	0,090	-0.19
Mujer	2,268*	-0.87
Edad	0,077*	-0.04
Riqueza	-0,559	-0.44
Tamaño del lugar	0,167	-0.51
Situación económica nacional	-0,050	-0.03
Situación económica personal	-0,030	-0.03
Posición ideológica	-0,373	-0.34
Aprobación presidencial	0,002	-0.03
Liberal	-0,469	-2.87
Conservador	0,258	-2.06
Polo	6,069**	-1.96
La U	2,752	-2.15
Cambio Radical	1,682	-4.32
Otro	-4,514	-5.32
Constante	81,468***	-4.16
R-cuadrado	0.03	
N	1249	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$



## PARTE II

---

### Capítulo 7. Actitudes frente a la democracia

#### Legitimidad y tolerancia

Uno de los análisis clásicos del Barómetro de las Américas consiste en explorar dos dimensiones centrales de la democracia estable: el apoyo al sistema político (como medida de la legitimidad del sistema) y la tolerancia política. La combinación de estas dos dimensiones da lugar a la tipología de actitudes frente a una democracia estable, como veremos más adelante.

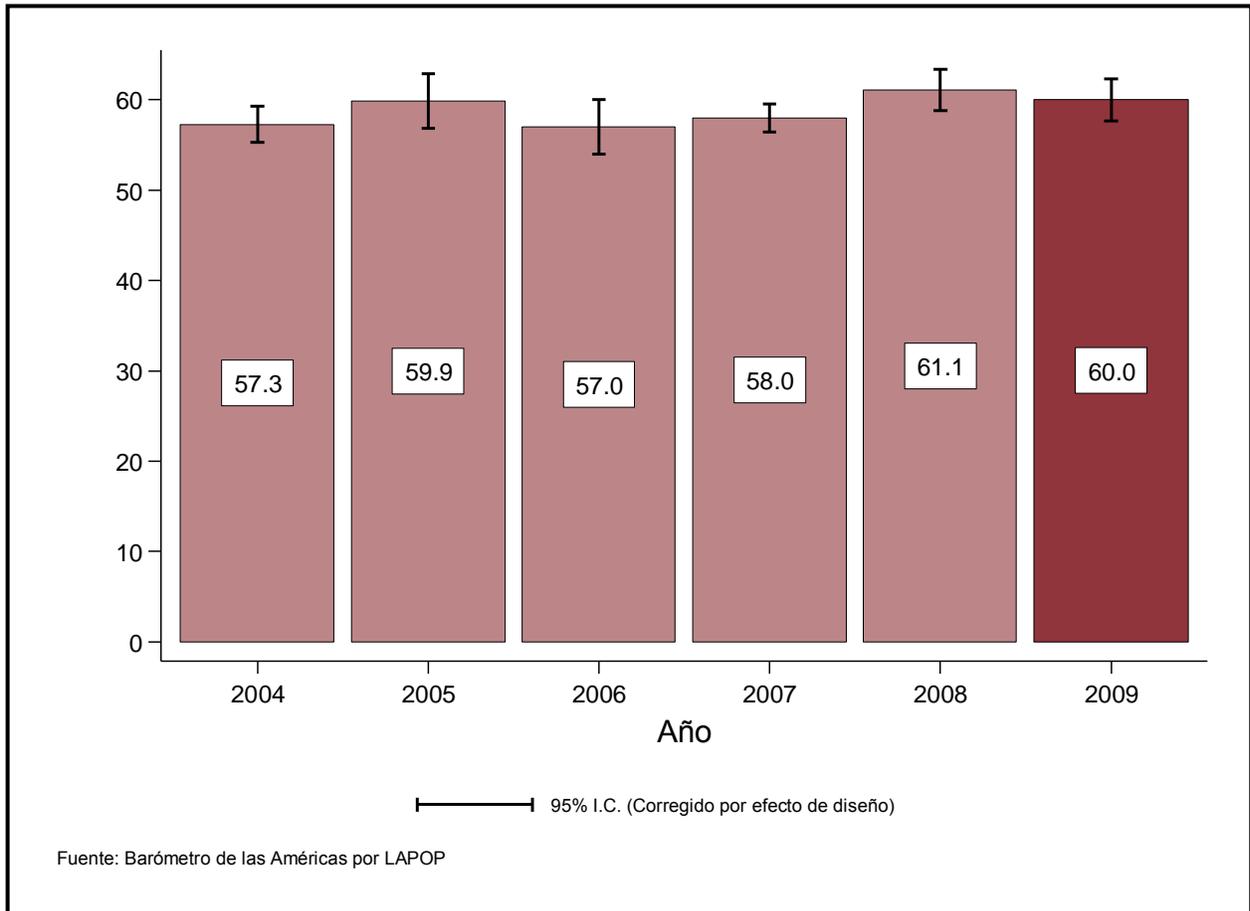
Las preguntas utilizadas para crear el índice de *apoyo al sistema* son las siguientes<sup>1</sup>:

- B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo?
- B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?
- B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?
- B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?
- B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?

---

<sup>1</sup> Este índice de respaldo al sistema ha tenido durante los seis años del estudio una alta confiabilidad ( $\alpha = .77$ ).

La Gráfica 7.1 muestra el promedio de este índice de respaldo al sistema durante los seis años del estudio. Como se ve en la gráfica, el nivel, que los estudios comparativos previos han encontrado relativamente altos, se han mantenido más bien constantes durante la serie de estudios.



**Gráfica 7.1 - Respaldo al sistema, 2004-2009**

Como ya se mencionó en un capítulo anterior, los ítems utilizados para crear el índice de *tolerancia política* son los siguientes<sup>2</sup>:

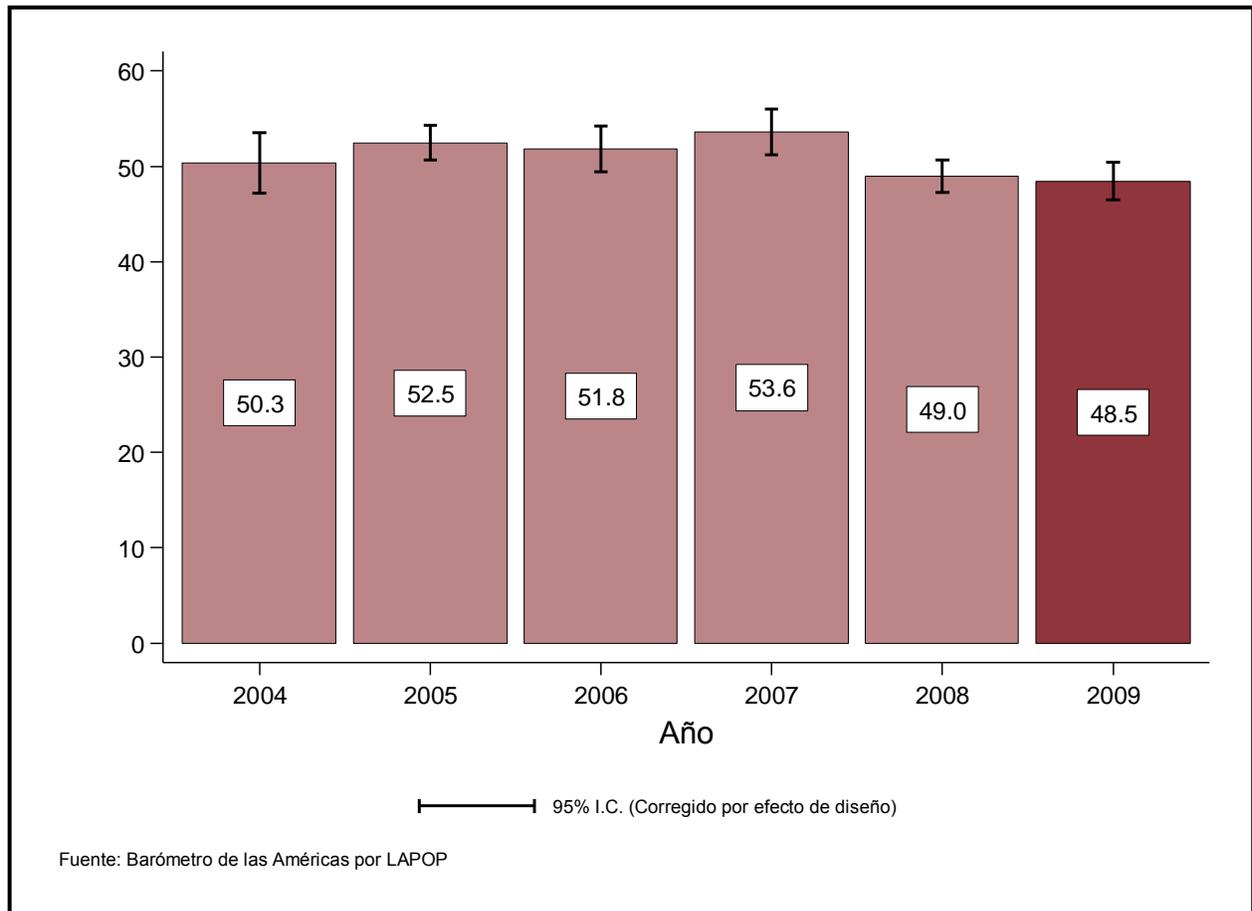
Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Colombia. Siempre usaremos la escala de 10 puntos.

- |  |
|--|
| <b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho a votar</b> de esas personas? |
| <b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.                             |
| <b>D3.</b> Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?                                     |
| <b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?  |

---

<sup>2</sup> El índice de tolerancia política ha gozado de alta confiabilidad durante los 6 años del estudio ( $\alpha = .85$ ).

Estudios anteriores han mostrado que en el caso colombiano el nivel de tolerancia es comparativamente bajo. La Gráfica 7.2 muestra que el descenso ocurrido entre 2007 y 2008 se mantuvo en 2009.



**Gráfica 7.2 - Tolerancia política, 2004-2009**

Como en años anteriores, analizamos la relación entre estas dos dimensiones. Teóricamente, éstas dan lugar a la tipología mostrada en la Tabla 7.1, que combina la dicotomización de los dos índices en bajo y alto<sup>3</sup>.

Tabla 7.1 - Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia

Apoyo al sistema (legitimidad)	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	Democracia en riesgo

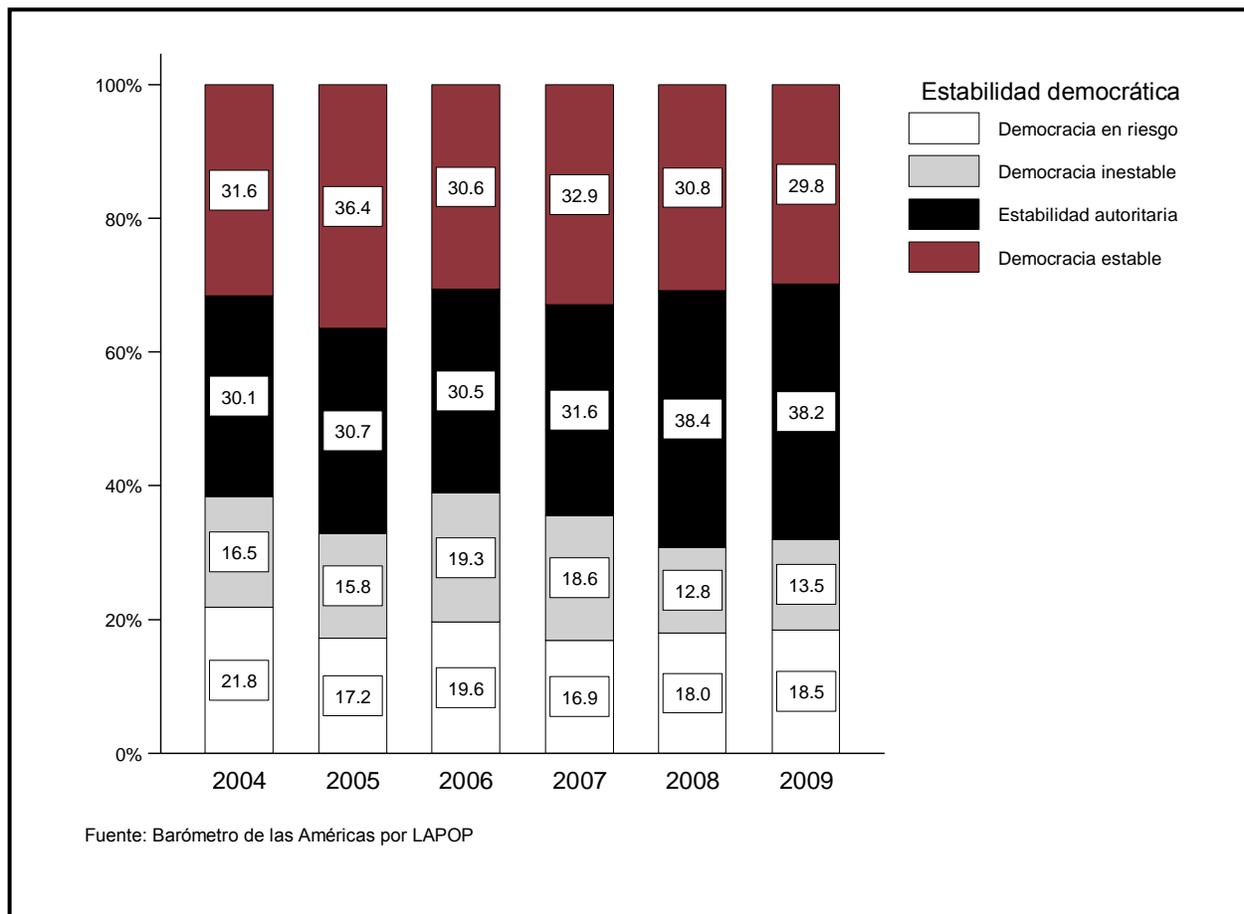
La Tabla 7.2 muestra la distribución de los colombianos en 2009 en relación las cuatro celdas de la tipología. Una vez más, la categoría predominante es la llamada *estabilidad autoritaria*, es decir, la combinación de un alto respaldo al sistema y una tolerancia por debajo de 50 puntos sobre 100.

Tabla 7.2 - Respaldo al sistema y tolerancia, 2009

Apoyo al sistema (legitimidad)	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable <b>29.8%</b>	Estabilidad autoritaria <b>38.2%</b>
Bajo	Democracia inestable <b>13.5%</b>	Democracia en riesgo <b>18.5%</b>

<sup>3</sup> Las escalas de 0 a 100 son convertidas en “bajo” (0-50) y “alto” (50-100).

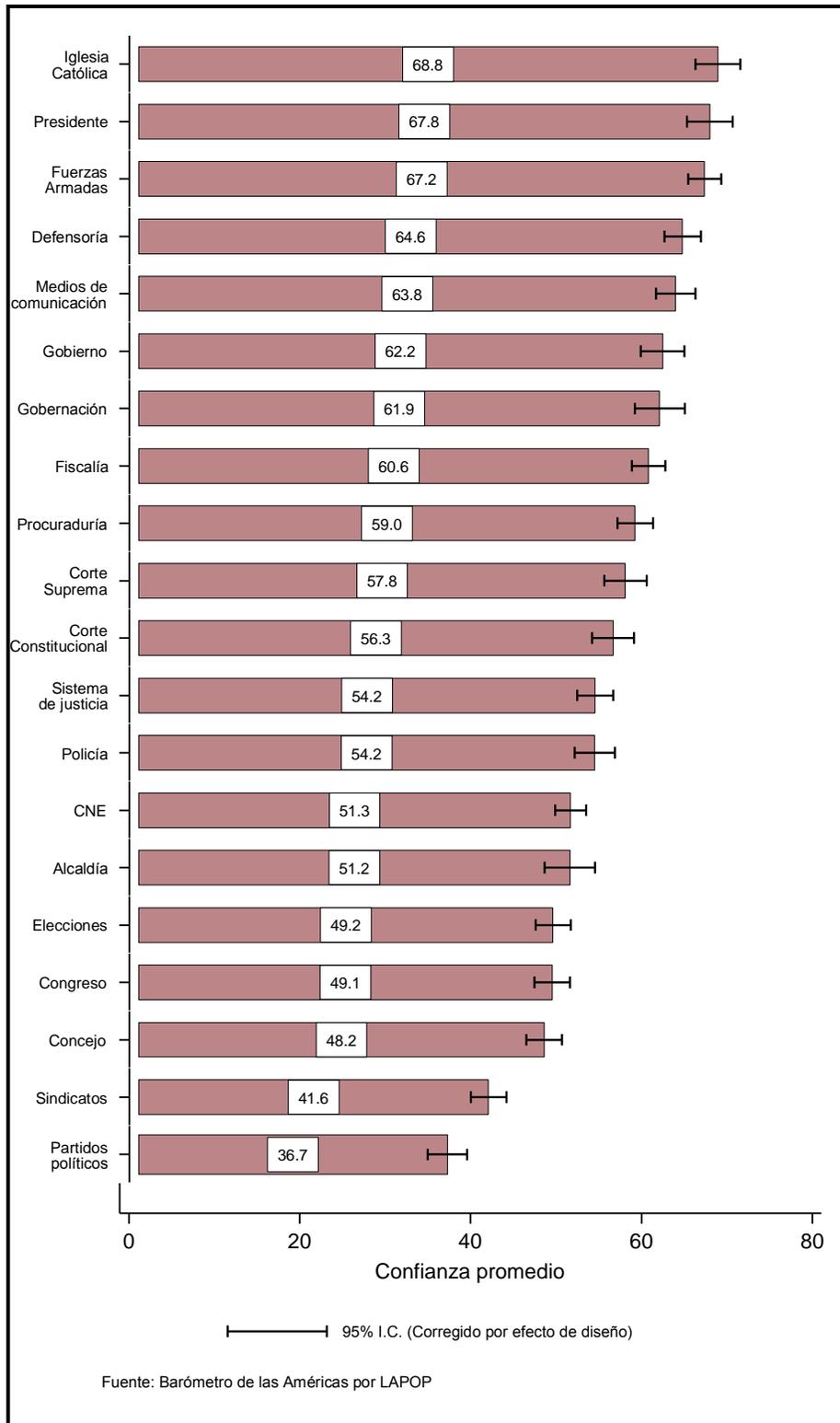
La Gráfica 7.3 muestra que precisamente esta categoría de *estabilidad autoritaria* ha sido la predominante desde 2008, desplazando la mucho más deseable categoría de *democracia estable*. Estos niveles han ubicado a Colombia como uno de los países con mayor porcentaje de ciudadanos con alto respaldo al sistema y baja tolerancia, como se ha visto en el estudio de 2008.



Gráfica 7.3 - Estabilidad democrática, 2004-2009

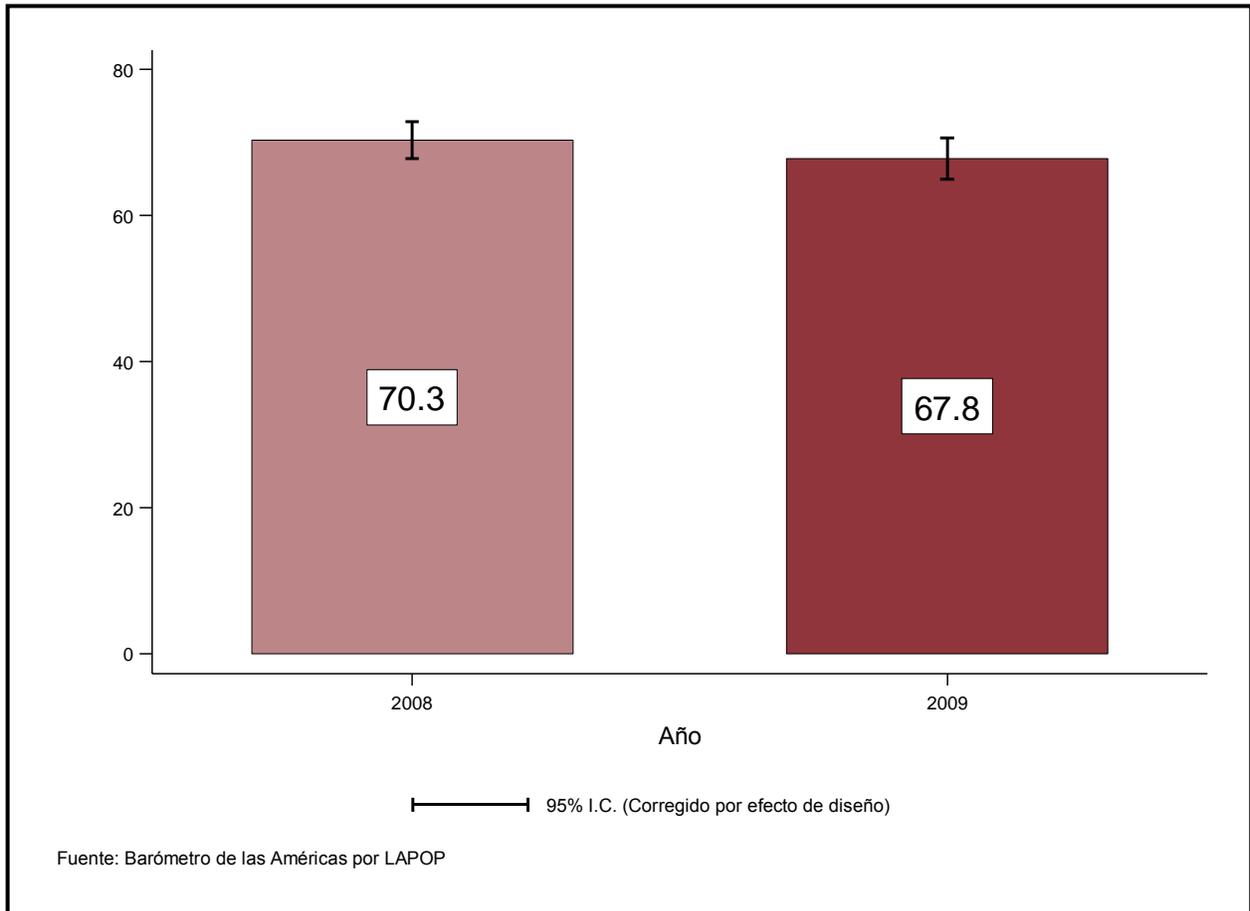
## Confianza en instituciones

La Gráfica 7.4 muestra nuestro habitual escalafón de instituciones ordenadas por el nivel de confianza que tienen los ciudadanos en ellas. Como en años anteriores, la confianza en el presidente de la república ocupa uno de los lugares más altos (67.8 en la escala de 0 a 100), mientras que la novedad es que los partidos (36.7) ocupan un lugar incluso inferior al de los sindicatos (41.6). Analizaremos a continuación el desempeño en el tiempo de algunas instituciones clave.



**Gráfica 7.4 - Confianza en instituciones, 2009**

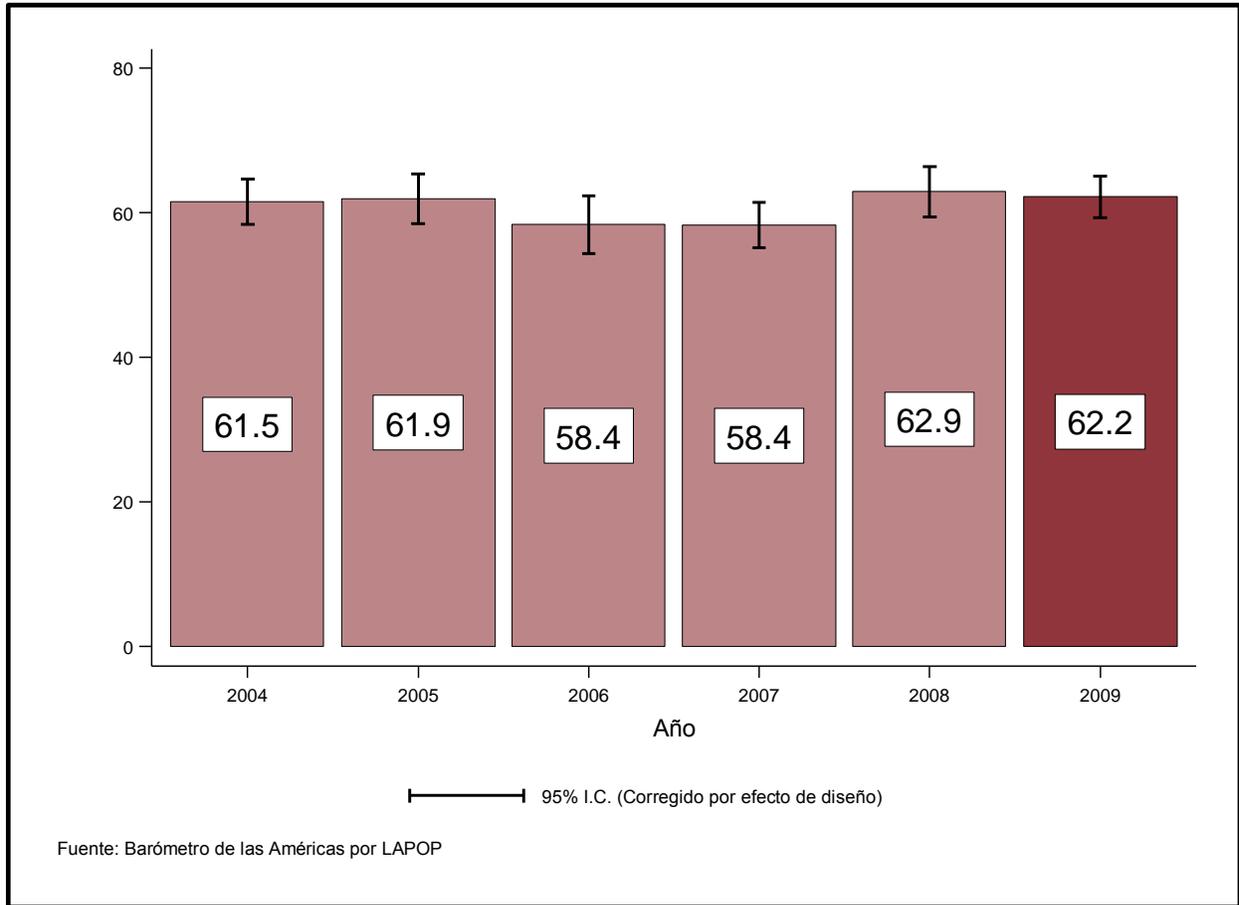
En primer lugar vale la pena anotar que, a pesar de mantener unos muy altos niveles, la confianza en el presidente<sup>4</sup> se redujo ligera pero significativamente entre 2008 y 2009, como se ve en la Gráfica 7.5.



**Gráfica 7.5 - Confianza en el presidente, 2008-2009**

<sup>4</sup> La pregunta sobre la confianza en el presidente (a diferencia de confianza en el gobierno) se hizo por primera vez en 2008.

Ese mismo descenso, sin embargo, no se presenta en los niveles de confianza en el gobierno nacional, como se aprecia en la Gráfica 7.6. De hecho, el gobierno gozó durante estos dos últimos años de los niveles más altos de confianza.



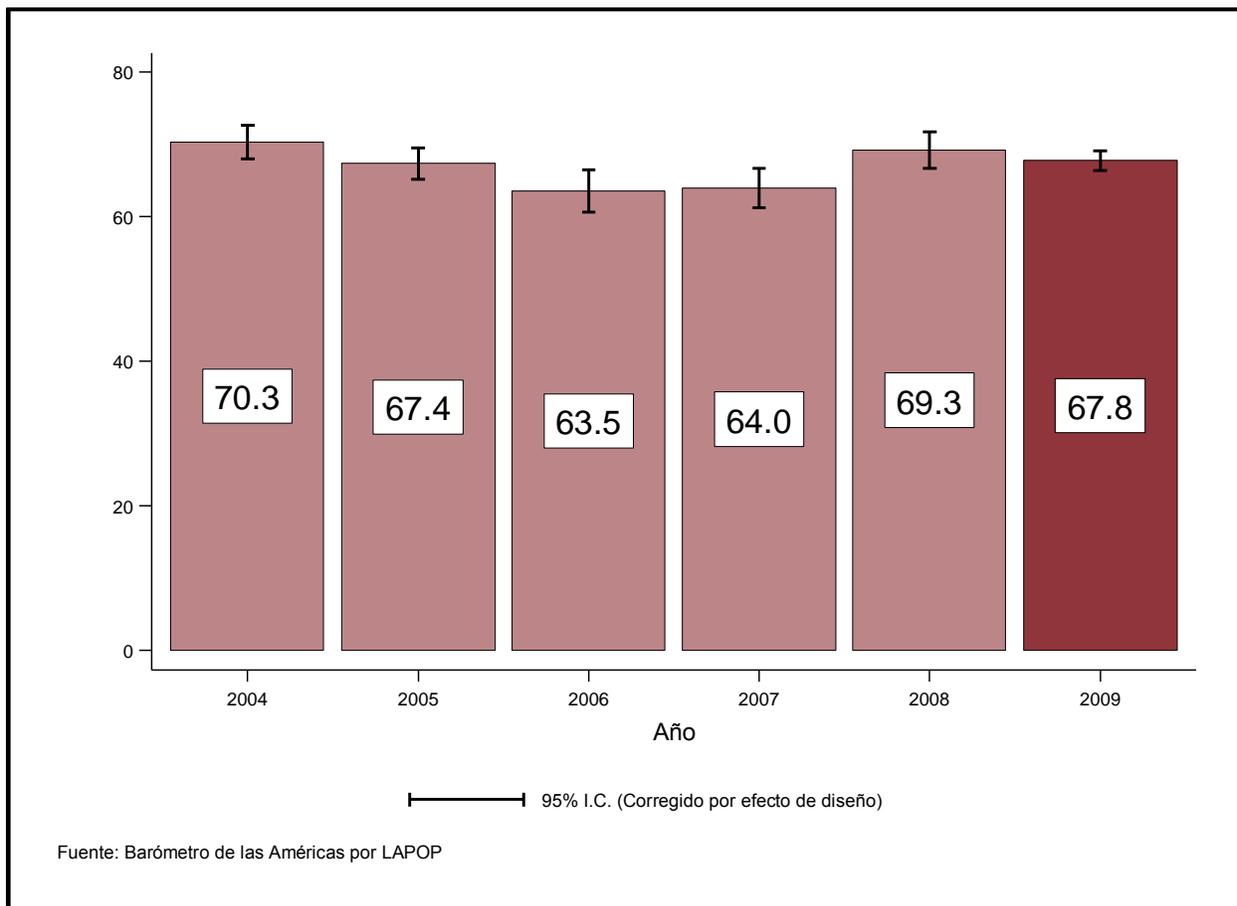
**Gráfica 7.6 - Confianza en el gobierno, 2004-2009**

Más allá de las preguntas mencionadas en un capítulo anterior en relación con la evaluación que hacen los ciudadanos al manejo del gobierno en temas específicos, incluimos en el cuestionario la siguiente pregunta como evaluación general del desempeño del gobierno.

**M1.** Hablando en general del actual gobierno, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Álvaro Uribe es...? **[Leer alternativas]**

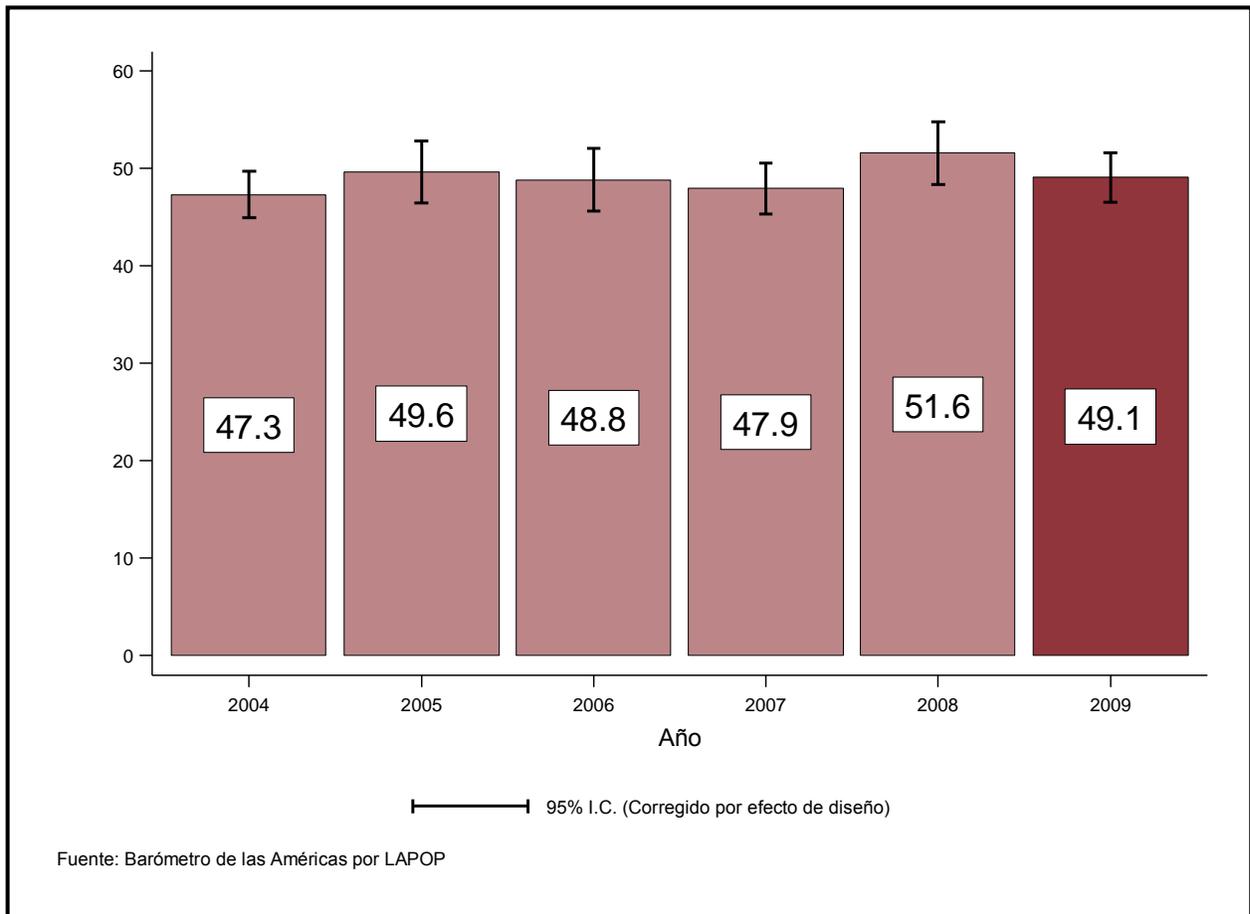
Muy bueno.....1  
 Bueno.....2  
 Ni bueno, ni malo.....3  
 Malo.....4  
 Muy malo.....5  
 NS/NR.....8

La Gráfica 7.7 muestra que los colombianos han mantenido durante los últimos seis años su alta evaluación general a la labor desempeñada por el gobierno y el presidente.



**Gráfica 7.7 - Aprobación del trabajo del presidente, 2004-2009**

En segundo lugar, estudios anteriores mostraron que la confianza en el Congreso colombiano, a pesar de su aparente desprestigio, no es, ni mucho menos, la más baja en términos comparativos. En 2008 sólo el Congreso uruguayo superaba el colombiano en América del Sur. La Gráfica 7.8, sin embargo, muestra un ligero pero significativo descenso en la confianza que los colombianos le otorgan al legislativo nacional.

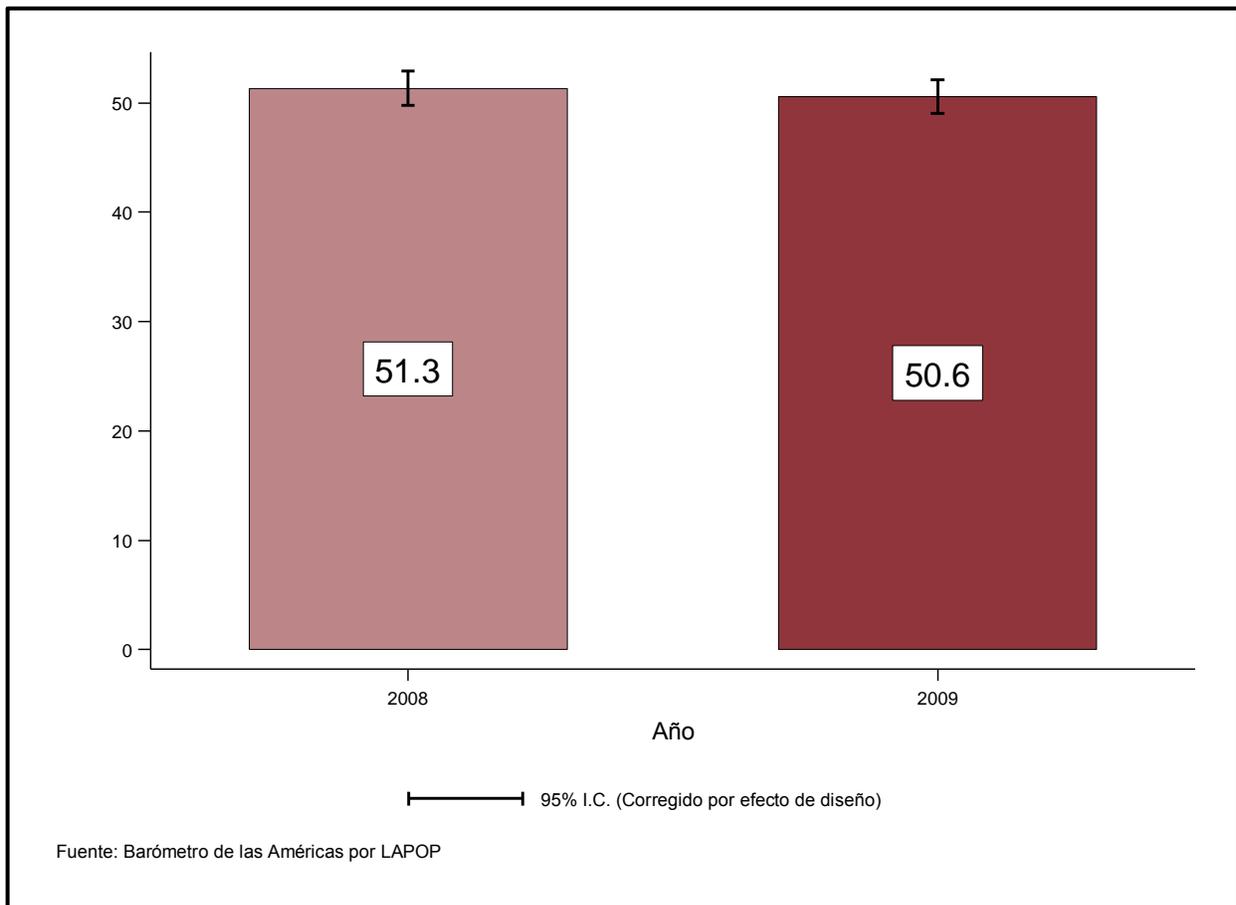


**Gráfica 7.8 - Confianza en el Congreso, 2004-2009**

Al igual que en el caso del gobierno, formulamos una pregunta relacionada con la evaluación de los ciudadanos al desempeño del Congreso<sup>5</sup>. La pregunta es la siguiente:

**M2.** Hablando del Congreso y pensando en todos los congresistas en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen, usted cree que los congresistas colombianos están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal?

La Gráfica 7.9 muestra que esta evaluación apenas escala el punto medio en la escala de 0 a 100, sin mayores modificaciones entre 2008 y 2009.



**Gráfica 7.9 - Evaluación del desempeño del Congreso, 2008-2009**

<sup>5</sup> Esta pregunta se empezó a formular en 2008.

Además de esta pregunta concreta, se formularon preguntas relacionadas con actitudes ciudadanas frente al desempeño del Congreso. Las preguntas son las siguientes:

Ahora voy a leer una serie de frases sobre los partidos políticos de Colombia y voy a pedirle su opinión. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7 donde 1 es nada y 7 es mucho.

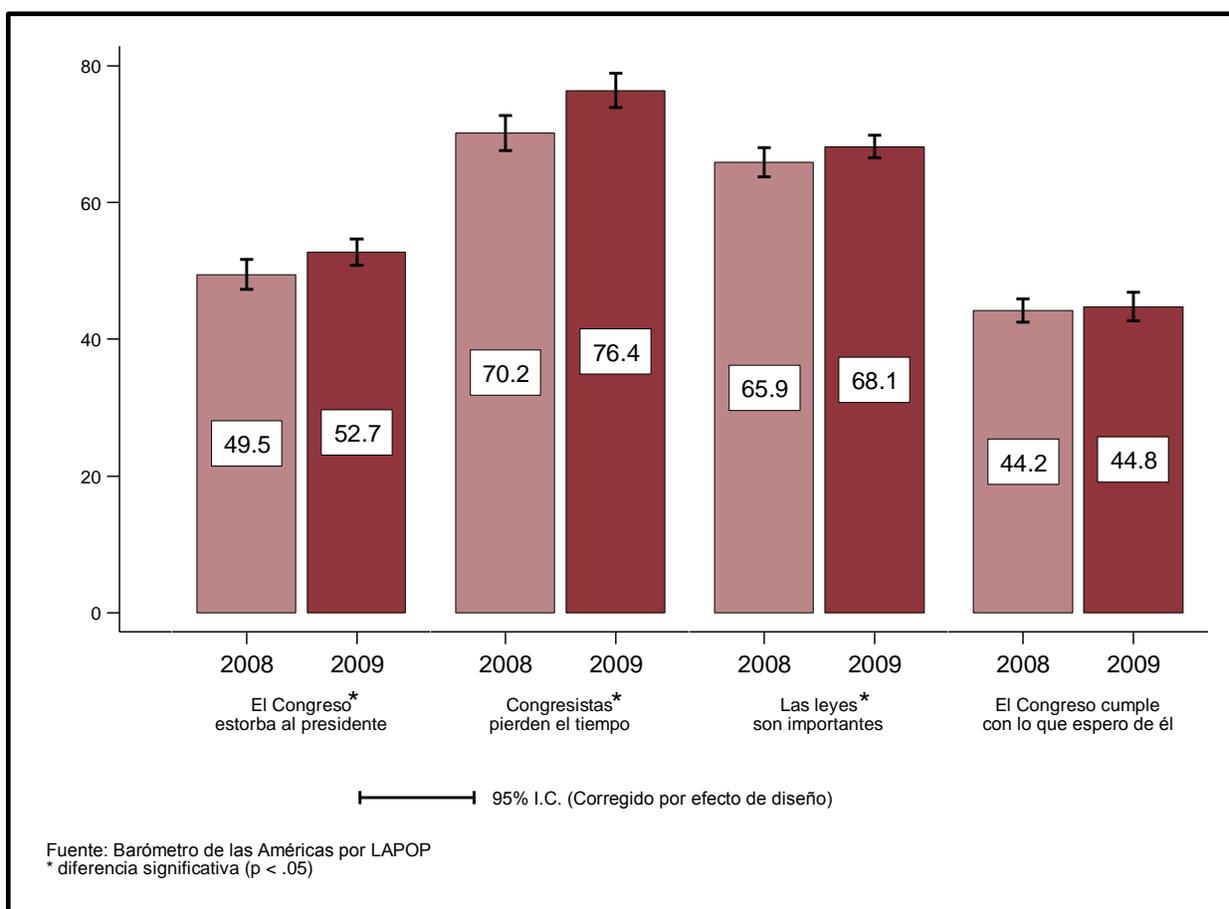
**EC1.** Y ahora, pensando en el Congreso. ¿Hasta qué punto el Congreso estorba la labor del presidente?

**EC2.** ¿Y qué tanto tiempo pierden los congresistas discutiendo y debatiendo?

**EC3.** ¿Qué tan importantes son para el país las leyes que aprueba el Congreso?

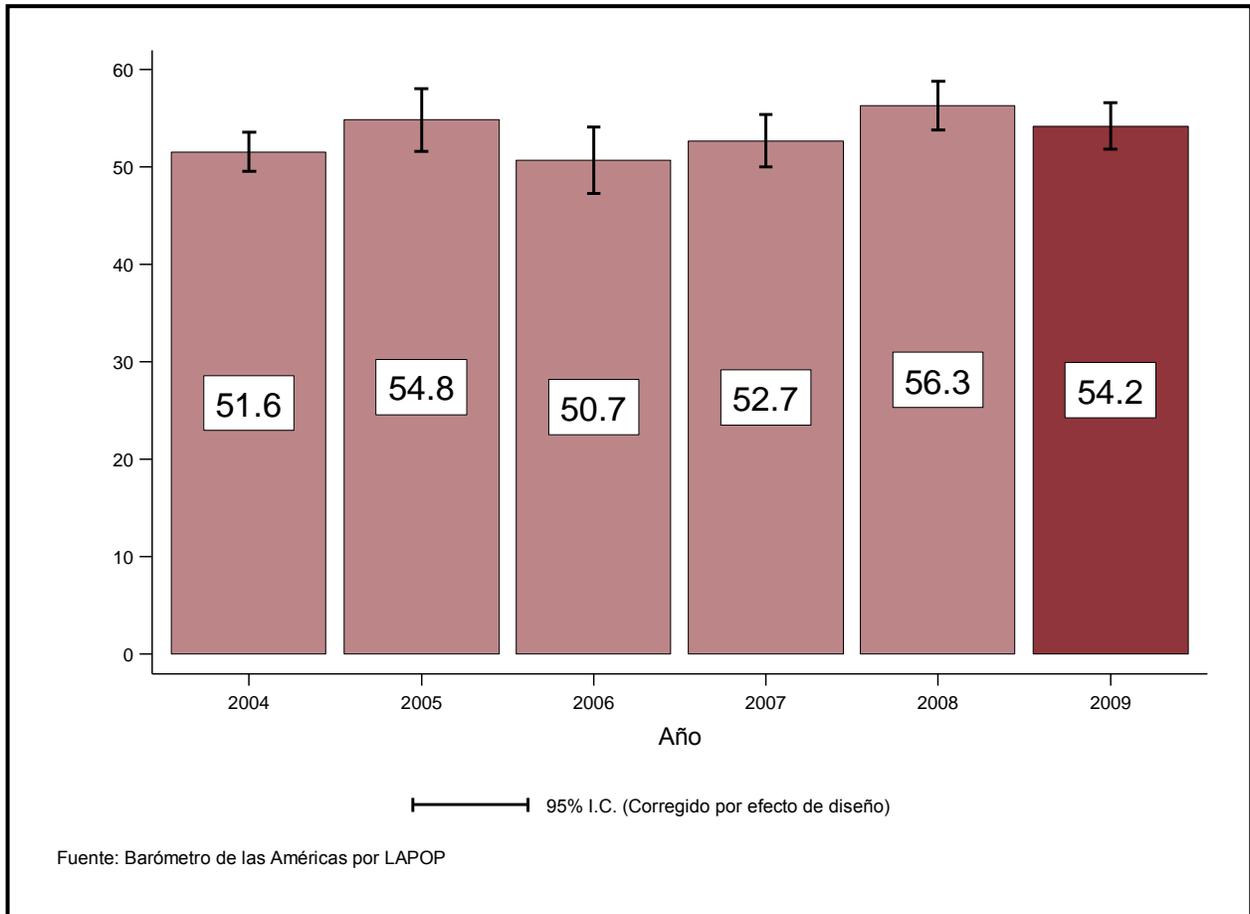
**EC4.** ¿Hasta qué punto el Congreso cumple con lo que usted espera de él?

La Gráfica 7.10 muestra que, si bien aumentaron algunas percepciones negativas frente al Congreso (estorbo al presidente y pérdida de tiempo discutiendo) entre 2008 y 2009, también aumentó la percepción de que las leyes que emanan del Congreso son importantes.



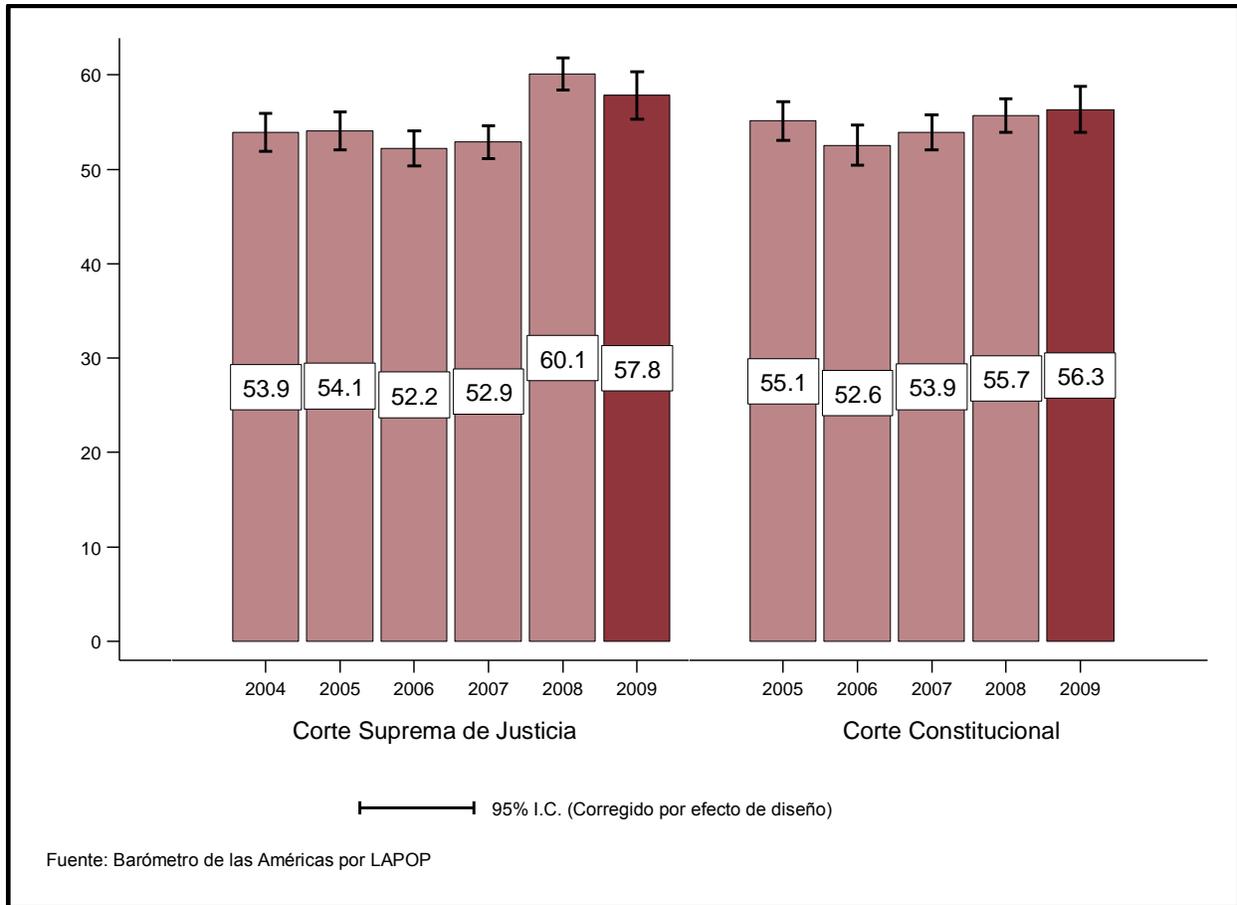
**Gráfica 7.10 - Actitudes frente al desempeño del Congreso, 2008-2009**

Este paso por los tres poderes termina con un examen a la justicia. En primer lugar, la confianza en el sistema de justicia, que había aparecido en los primeros lugares entre los países incluidos el estudio comparativo de 2008. La Gráfica 7.11 muestra que este nivel está por encima de la línea media de cincuenta puntos en la escala de 0 a 100. Igualmente, se puede ver que el nivel de confianza en el sistema de justicia se ha mantenido relativamente estable.



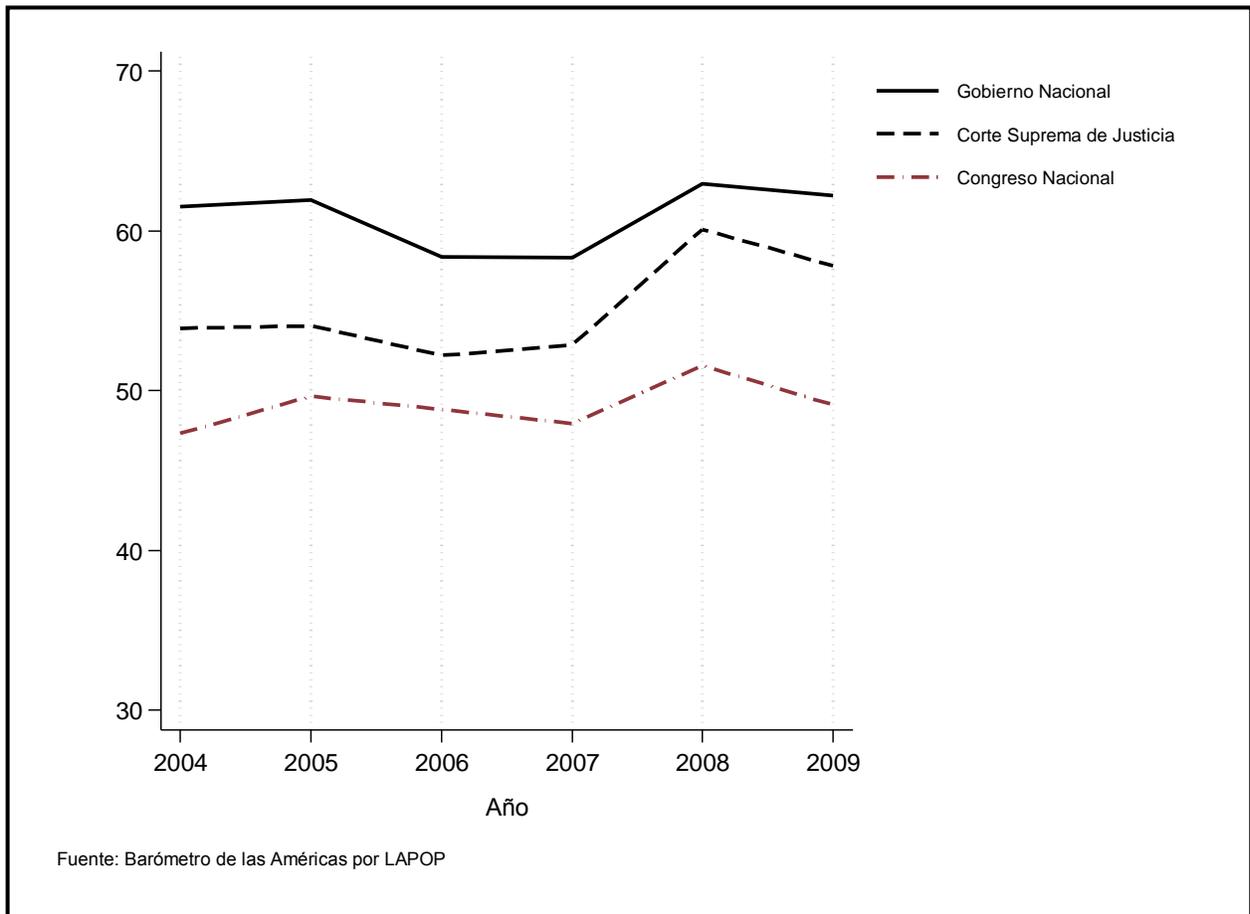
**Gráfica 7.11 - Confianza en el sistema de justicia, 2004-2009**

Igualmente, la confianza en las altas cortes ha mostrado estar en los lugares más altos del escalafón de países estudiados en 2008. La Gráfica 7.12 muestra que estos niveles de confianza también han estado por encima del nivel medio de 50 sobre 100. La gráfica muestra que, mientras la confianza en la Corte Constitucional se ha mantenido constante, con un pequeño aumento en los últimos dos años, la confianza en la Corte Suprema de Justicia sufre un leve pero significativo descenso entre 2008 y 2009.



**Gráfica 7.12 - Confianza en las Altas Cortes, 2004-2009**

La Gráfica 7.13 muestra la evolución de la confianza en las tres ramas (gobierno nacional<sup>6</sup>, Congreso y Corte Suprema) en el tiempo. Aquí vemos que, después del considerable aumento en la confianza en estas instituciones, especialmente la Corte y el Congreso, entre 2007 y 2008, precisamente estas dos últimas ramas ven un claro descenso entre 2008 y 2009.



**Gráfica 7.13 - Confianza en el Gobierno, el Congreso y la Corte Suprema de Justicia, 2004-2009**

<sup>6</sup> La confianza en el presidente se empezó a preguntar apenas desde 2008.

## Actitudes en contra de la democracia liberal

Ya vimos en un capítulo anterior que la mayoría de los colombianos tienen una combinación de alto respaldo al sistema y baja tolerancia política, es decir, caen en la categoría que hemos denominado *estabilidad autoritaria*. En esta sección queremos profundizar un poco más en estas actitudes que podríamos llamar contrarias a la democracia liberal.

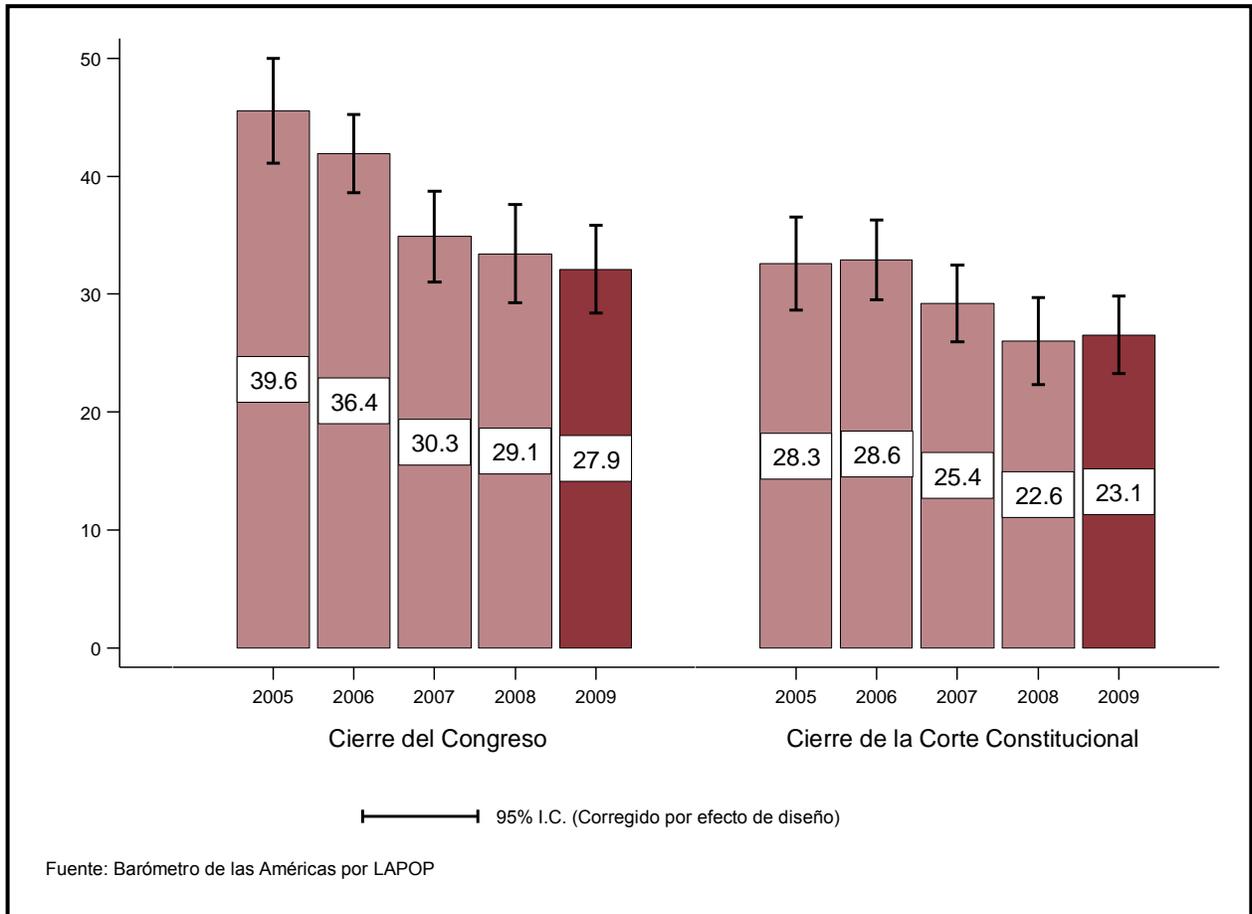
A pesar de lo sucedido recientemente en Honduras, la amenaza de golpes de estado por parte de los militares parecería cosa del pasado. Sin embargo, sí existe en la región el riesgo de una concentración excesiva del poder en manos de un ejecutivo fuerte. Una de las expresiones más serias de este fenómeno sería el cierre unilateral por parte del gobierno de instituciones clave como el Congreso o las altas cortes. Por eso incluimos las siguientes dos preguntas:

**JC15.** ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente cierre el Congreso, o cree que no puede existir razón suficiente para eso?

**JC16.** ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Constitucional o cree que no puede existir razón suficiente para eso?

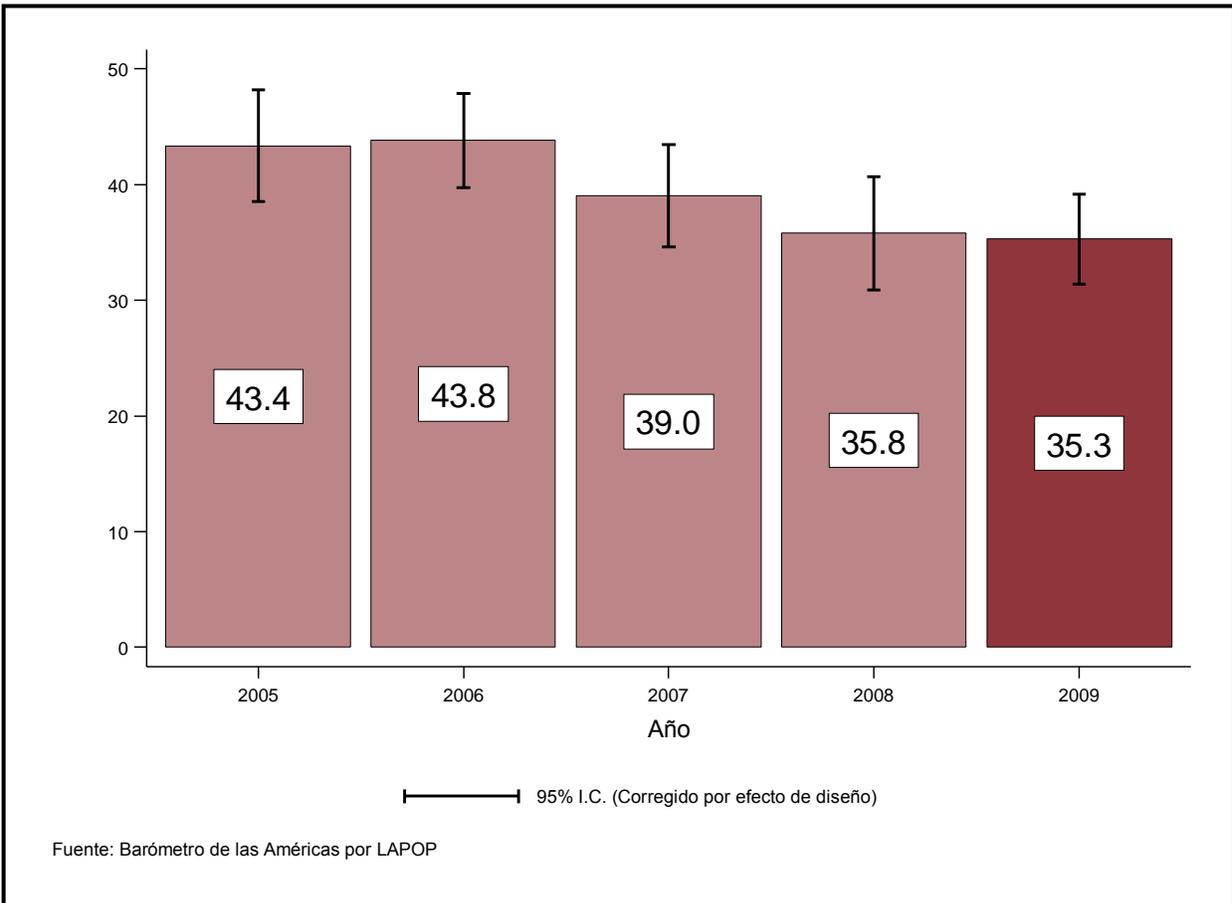
Naturalmente, las actitudes de los ciudadanos no van a provocar auto-golpes por parte de los presidentes. Sin embargo, sí podríamos concluir que en un país donde una porción de ciudadanos cree que puede haber razón suficiente para que el presidente cierre el Congreso o disuelva la Corte Constitucional, un intento del Ejecutivo en este sentido no contaría con una reacción ciudadana en defensa de la institucionalidad y podría conducir al quiebre de la separación de poderes.

La Gráfica 7.14 muestra que, a pesar de un ligero descenso en la proporción de personas que justificarían un cierre del Legislativo, las cifras siguen siendo preocupantes. Casi tres de cada diez colombianos creen que en ciertas circunstancias el presidente podría cerrar el Congreso, mientras que casi uno de cada cuatro justificaría un cierre de la Corte Constitucional. Estas proporciones, en estudios comparativos de años anteriores, aparecen en los primeros lugares del continente.



**Gráfica 7.14 - Apoyo al cierre del Congreso y la Corte Constitucional, 2005-2009**

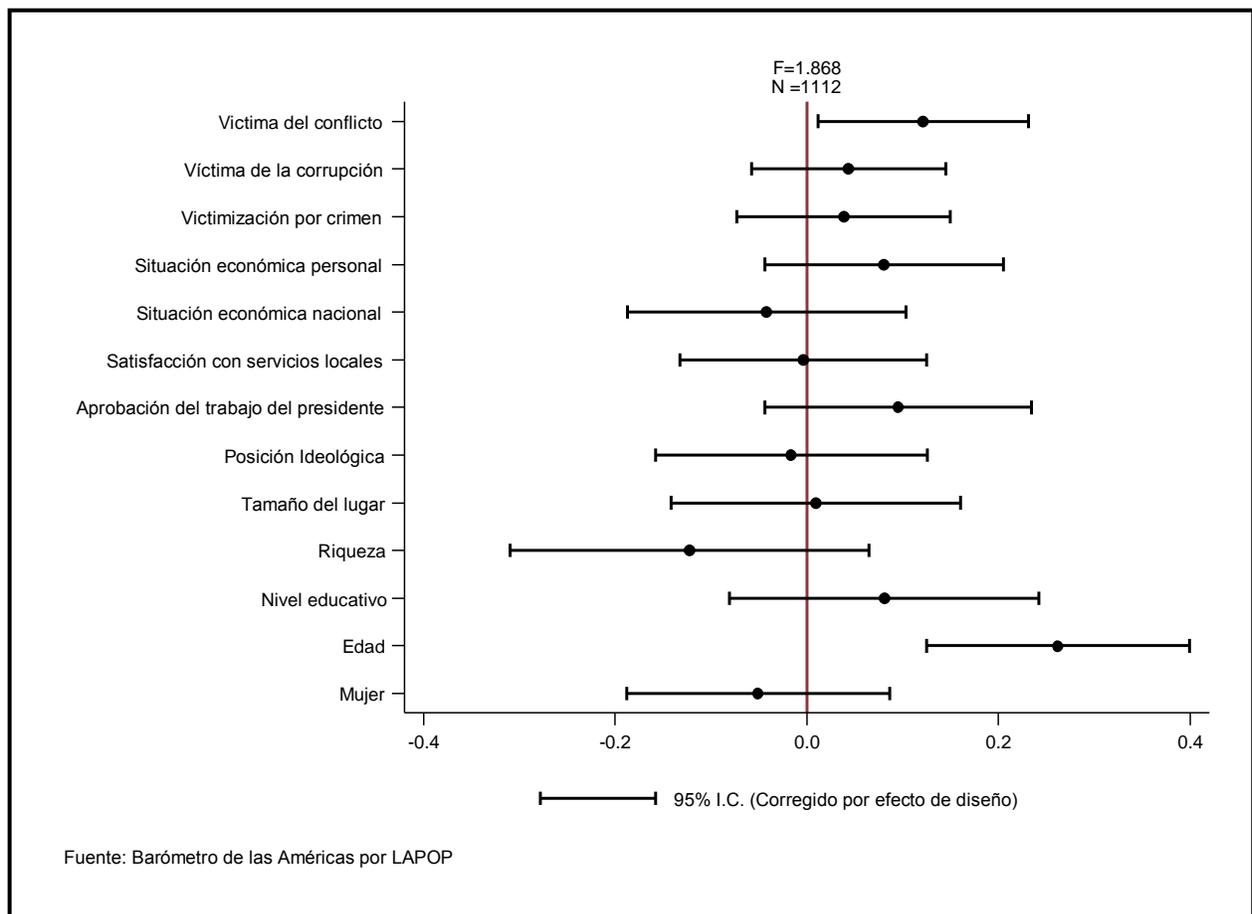
La Gráfica 7.15 muestra que más de uno de cada tres colombianos se expresa como adverso a la separación de poderes, es decir, contestó afirmativamente a alguna de las dos preguntas (o a ambas). Se ve un descenso en esta proporción entre 2007 y 2008, pero en el último año se mantuvo estable.



**Gráfica 7.15 - Aversión a la separación de poderes, 2005-2009**

Para indagar acerca de las características de quienes muestran actitudes adversas a la separación de poderes se construyó un modelo estadístico cuya variable dependiente, dicotómica, codificada como 1 si el encuestado contestó afirmativamente a alguna de las dos preguntas anteriores, y 0 de lo contrario. Se incluyen como predictores los rasgos sociodemográficos, la posición ideológica, la aprobación a la gestión del presidente, la satisfacción con los servicios públicos municipales, las percepciones sociotrópica y egotrópica de la economía, y los indicadores de victimización por la delincuencia, la corrupción y el conflicto armado.

La Tabla 7.3 del Anexo de este capítulo muéstralos resultados del modelo. En la Gráfica 7.16 se ve que las personas mayores tienen mayor propensión a justificar el cierre del Congreso y/o de la Corte Constitucional. Igualmente, quienes han sido victimizados de alguna forma por el conflicto armado que padece el país también tienen más probabilidad de expresar actitudes en contra de la separación de poderes.

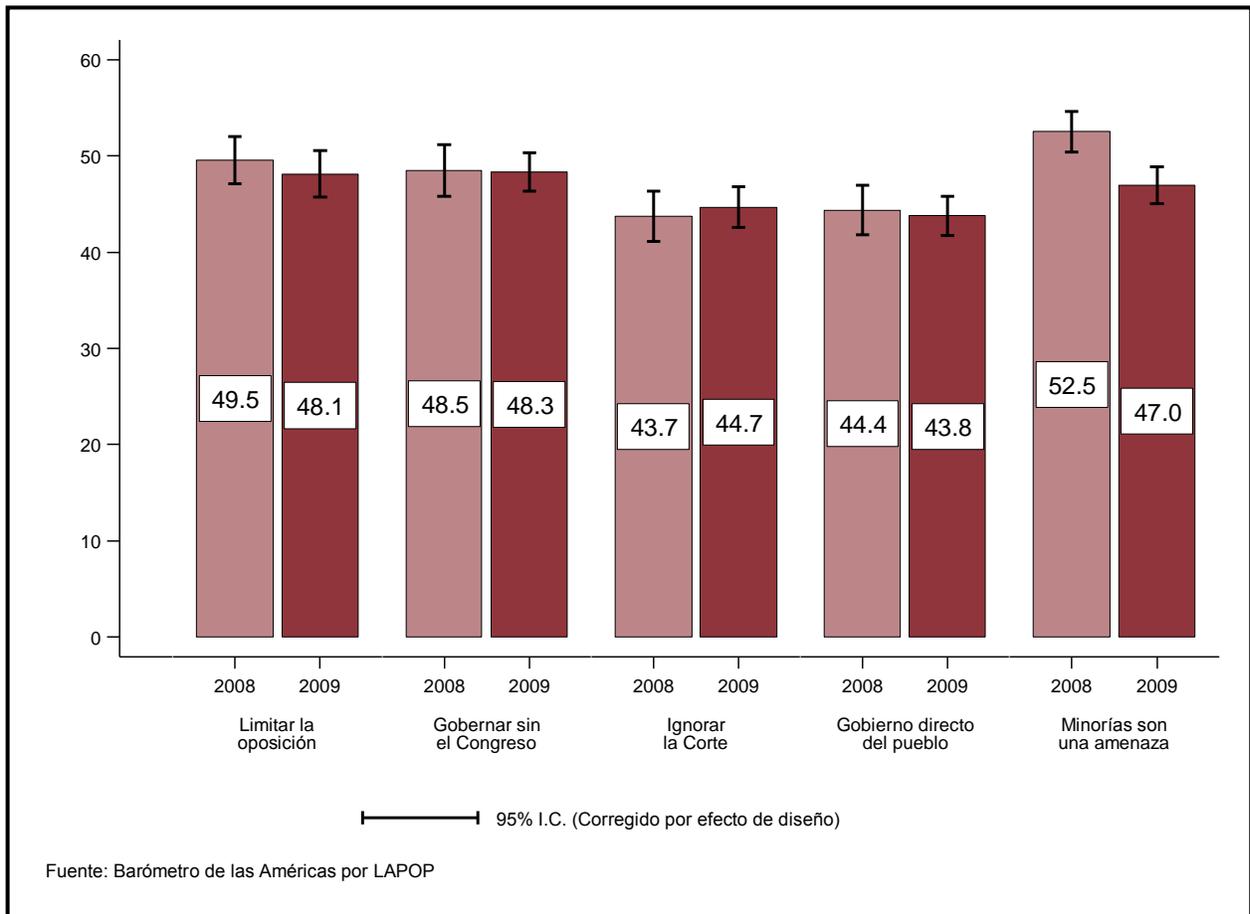


**Gráfica 7.16 - Factores que influyen en la probabilidad de ser adverso a la separación de poderes**

Desde el estudio de 2008 se incluyó en el cuestionario una serie de ítems que apuntan a examinar las actitudes de los ciudadanos en relación con principios básicos de la democracia liberal. Las preguntas que se formularon de nuevo en 2009 son las siguientes:

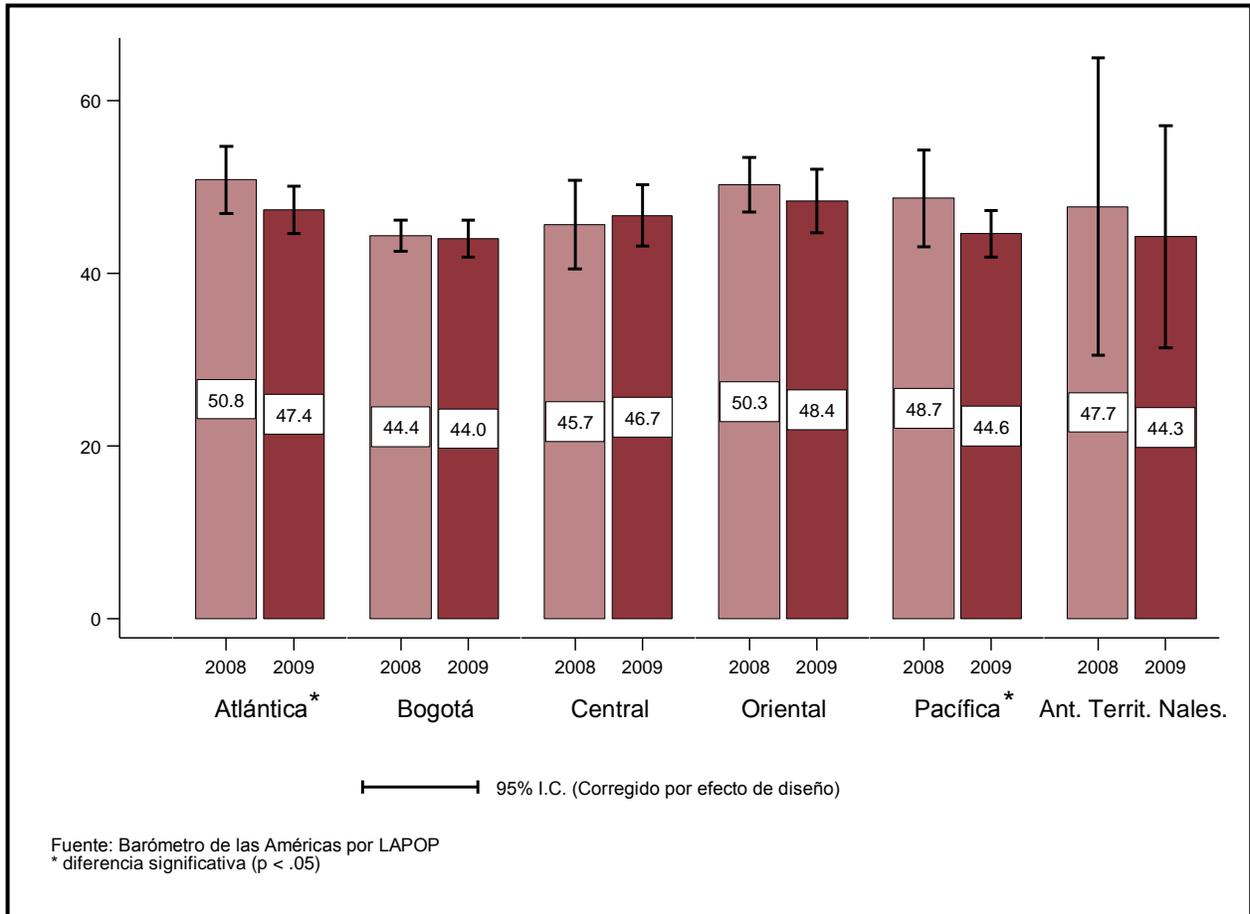
Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me dijera, siempre usando la tarjeta, hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.	Anotar 1-7, 8 = NS/NR
<b>POP101.</b> Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
<b>POP102.</b> Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
<b>POP103.</b> Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno, debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
<b>POP107.</b> El pueblo debe gobernar directamente, y <b>no</b> a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
<b>POP113.</b> Aquellos que no concuerdan con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

La Gráfica 7.17 muestra las respuestas promedio, una vez convertidas a una escala de 0 a 100, para 2008 y 2009. Como se ve en esa gráfica, el nivel medio para todas estas actitudes está ligeramente por debajo de la línea media de 50. También es importante, y halagüeño, anotar que el nivel de acuerdo con la afirmación que dice que quienes no están con la mayoría representan una amenaza para el país se redujo significativamente en el último año.



**Gráfica 7.17 – Actitudes contrarias a la democracia liberal, 2008-2009**

Al combinar las preguntas POP101, POP102, POP103, POP107 y POP113 podemos crear un índice de actitudes en contra de la democracia liberal<sup>7</sup>. De acuerdo con este índice, que está en una escala de 0 a 100, las actitudes contra la democracia liberal bajaron dos puntos entre 2008 y 2009. Como se ve en la Gráfica 7.18, esta reducción se dio significativamente en las regiones Atlántica y Pacífica.

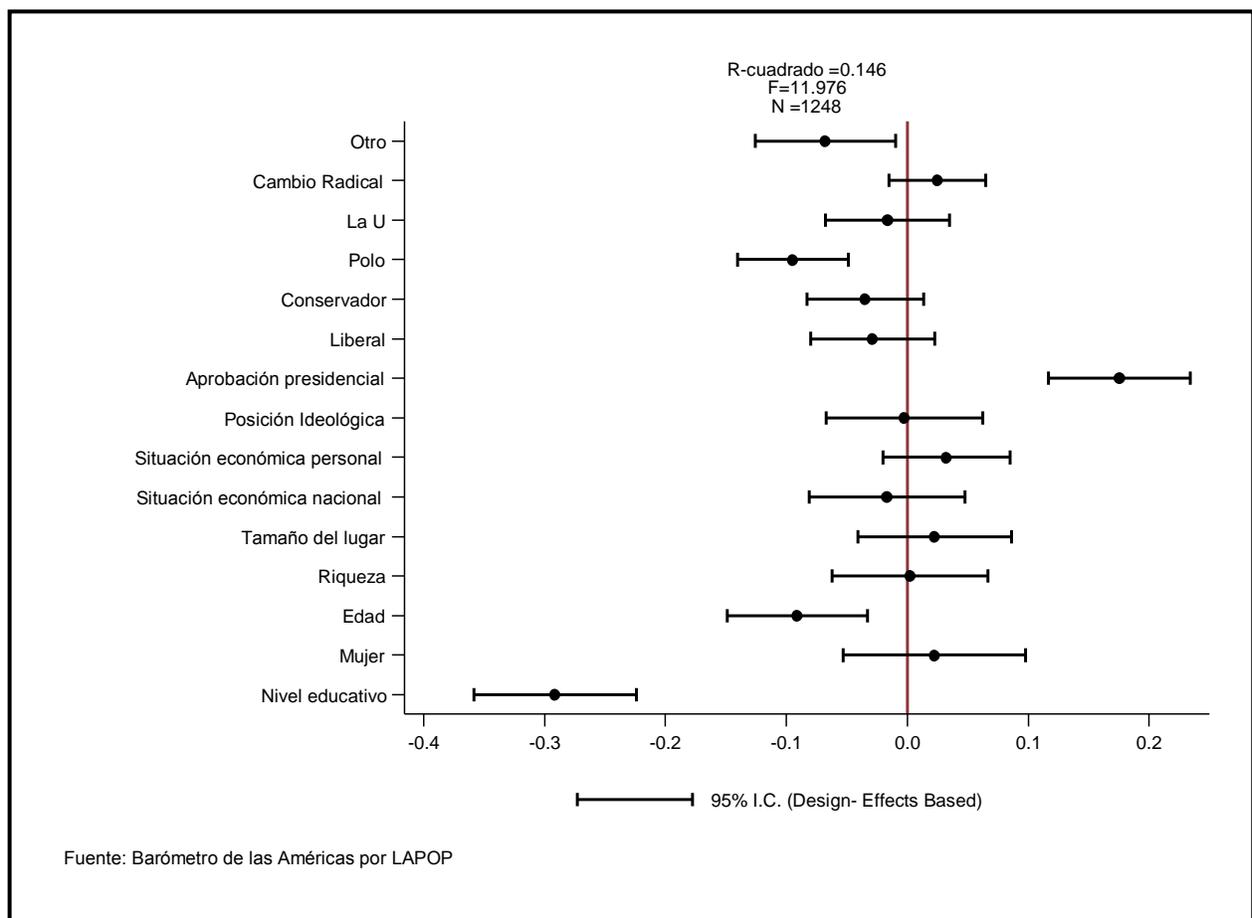


**Gráfica 7.18 – Índice de actitudes contra la democracia liberal, 2008-2009**

<sup>7</sup> Esta escala es confiable con un  $\alpha = .70$ .

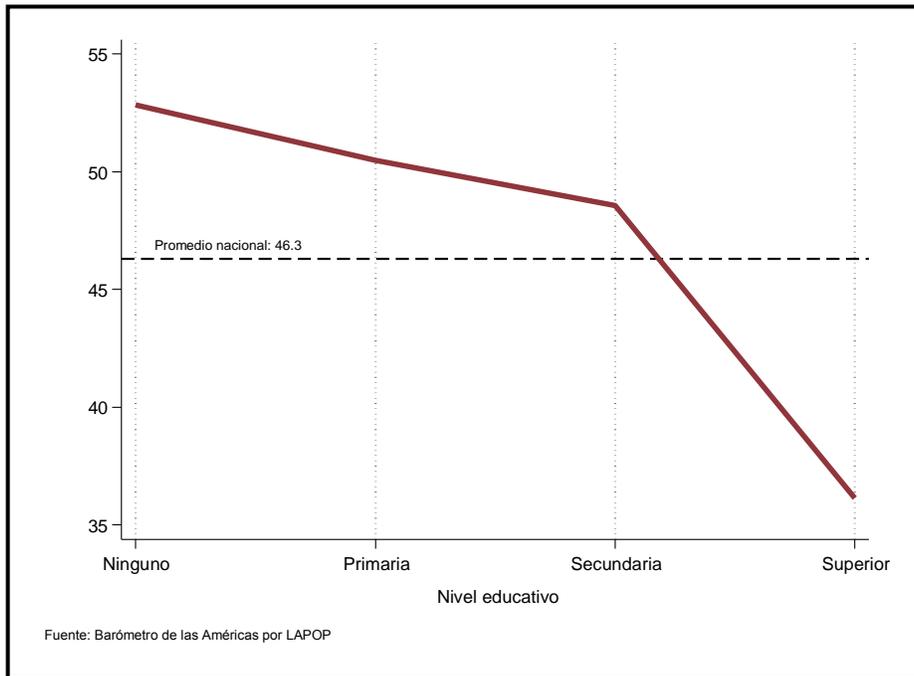
Como ya es habitual, exploramos los rasgos que influyen sobre las actitudes contrarias a la democracia liberal. El modelo incluye los factores sociodemográficos usuales, además de las percepciones de la economía nacional y personal, la posición ideológica, la aprobación a la gestión del presidente, y la afiliación partidista.

En la Tabla 7.4 del Anexo de este capítulo se muestran los resultados de este modelo estadístico. Como se ve en esa table y se ilustra en la Gráfica 7.19, entre los factores sociodemográficos sólo influye el nivel educativo sobre las actitudes en contra de la democracia liberal. Por otro lado, tanto la aprobación del trabajo del presidente como la afiliación partidista tienen efectos significativos sobre estas actitudes, como se verá a continuación.



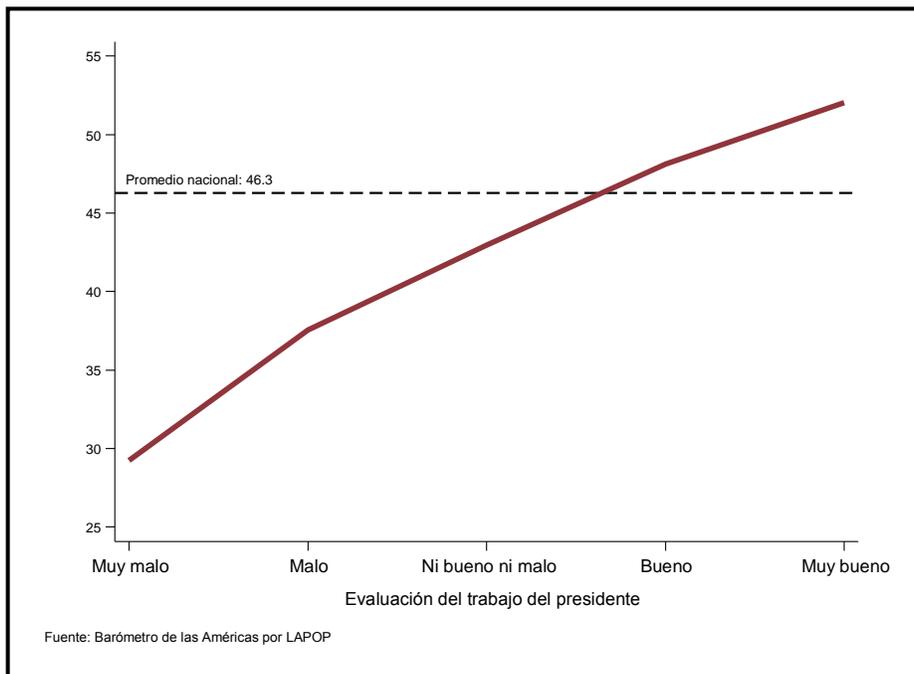
**Gráfica 7.19 - Factores que influyen en las actitudes contra la democracia liberal**

En primer lugar, la Gráfica 7.20 que las personas menos educadas tienden a mostrar actitudes que guardan menos consideración por los principios de la democracia liberal.



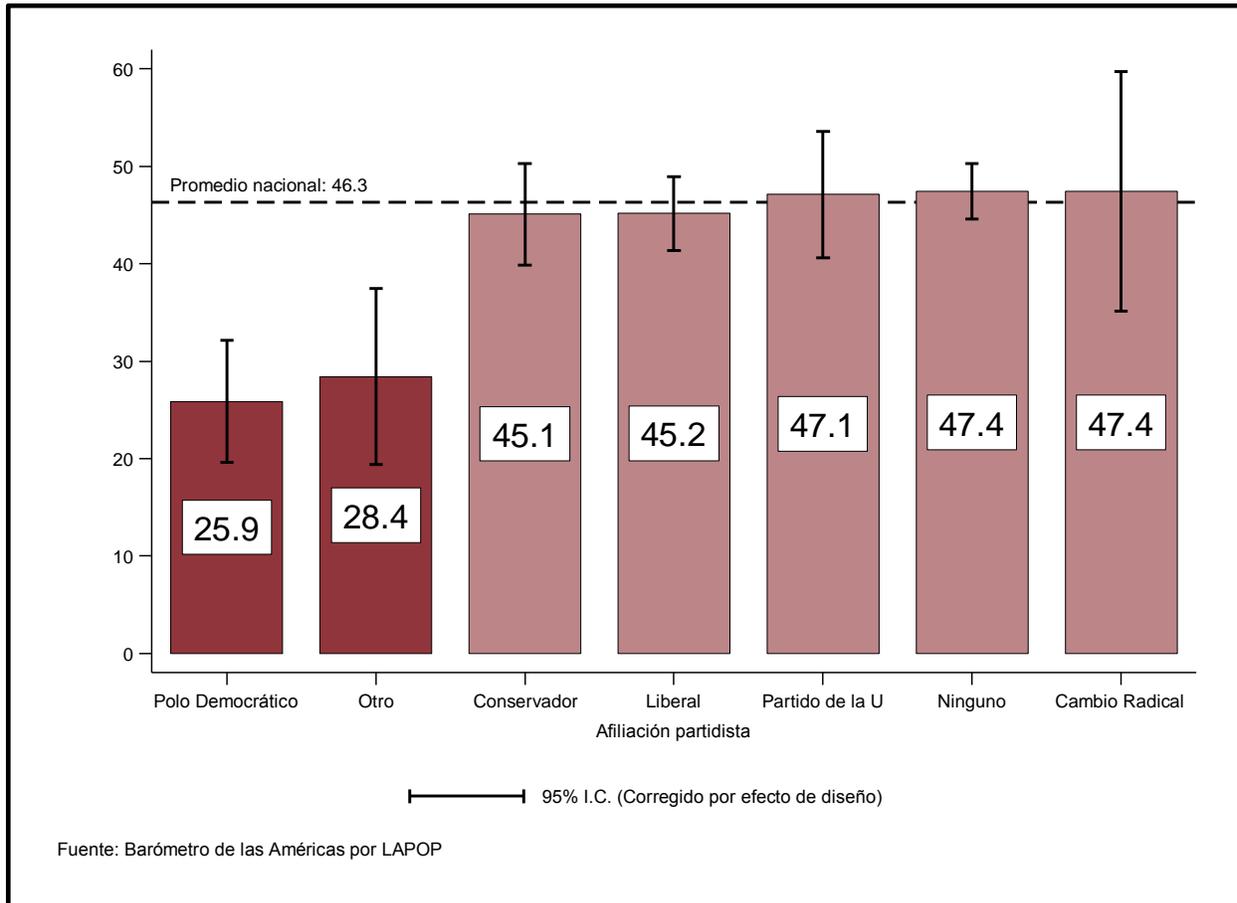
**Gráfica 7.20 - Actitudes contra la democracia liberal según nivel de educación**

Por su parte, quienes están satisfechos con el presidente tienden a mostrar actitudes más liberales (Gráfica 7.21).



**Gráfica 7.21 - Actitudes contra la democracia liberal según aprobación presidencial**

Finalmente, como se encontró en estudios de años anteriores, quienes se sienten cercanos al Polo Democrático Alternativo tienden a mostrarse más respetuosos de los principios liberales de la democracia. Igual cosa sucede con quienes se identifican con algún otro partido distinto del Liberal, Conservador, de la U, Cambio Radical o PDA, como se ve en la Gráfica 7.22.



**Gráfica 7.22 - Actitudes contra la democracia liberal según afiliación partidista, 2009**

## Anexo

**Tabla 7.3 - Factores que incluyen en la probabilidad de ser adverso a la separación de poderes**

	Coeficiente	Err. est.
Mujer	-0,101	-0.14
Edad	0,018***	0
Nivel educativo	0,018	-0.02
Riqueza	-0,072	-0.05
Tamaño del lugar	0,007	-0.05
Posición ideológica	-0,007	-0.03
Aprobación presidencial	0,004	0
Satisfacción con servicios	-0,000	0
Situación económica nacional	-0,002	0
Situación económica personal	0,004	0
Víctima de un delito	0,001	0
Víctima de la corrupción	0,128	-0.15
Víctima del conflicto	0,259*	-0.12
Constante	-1,583**	-0.48
F	1.868	
N	1112	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

**Tabla 7.4 - Factores que influyen en las actitudes en contra de la democracia liberal**

	Coefficientes	Err. est.
Nivel educativo	-1,413***	-0.16
Mujer	0,963	-1.62
Edad	-0,133**	-0.04
Riqueza	0,028	-0.4
Tamaño del lugar	0,348	-0.49
Situación económica nacional	-0,017	-0.03
Situación económica personal	0,036	-0.03
Posición ideológica	-0,022	-0.3
Aprobación presidencial	0,164***	-0.03
Liberal	-2,523	-2.26
Conservador	-3,599	-2.51
Polo	-12,288***	-2.98
La U	-1,375	-2.16
Cambio Radical	6,933	-5.55
Otro	-13,344*	-5.7
Constante	52,096***	-3.34
R-cuadrado	0.146	
N	1248	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

## Capítulo 8. Partidos políticos y comportamiento electoral

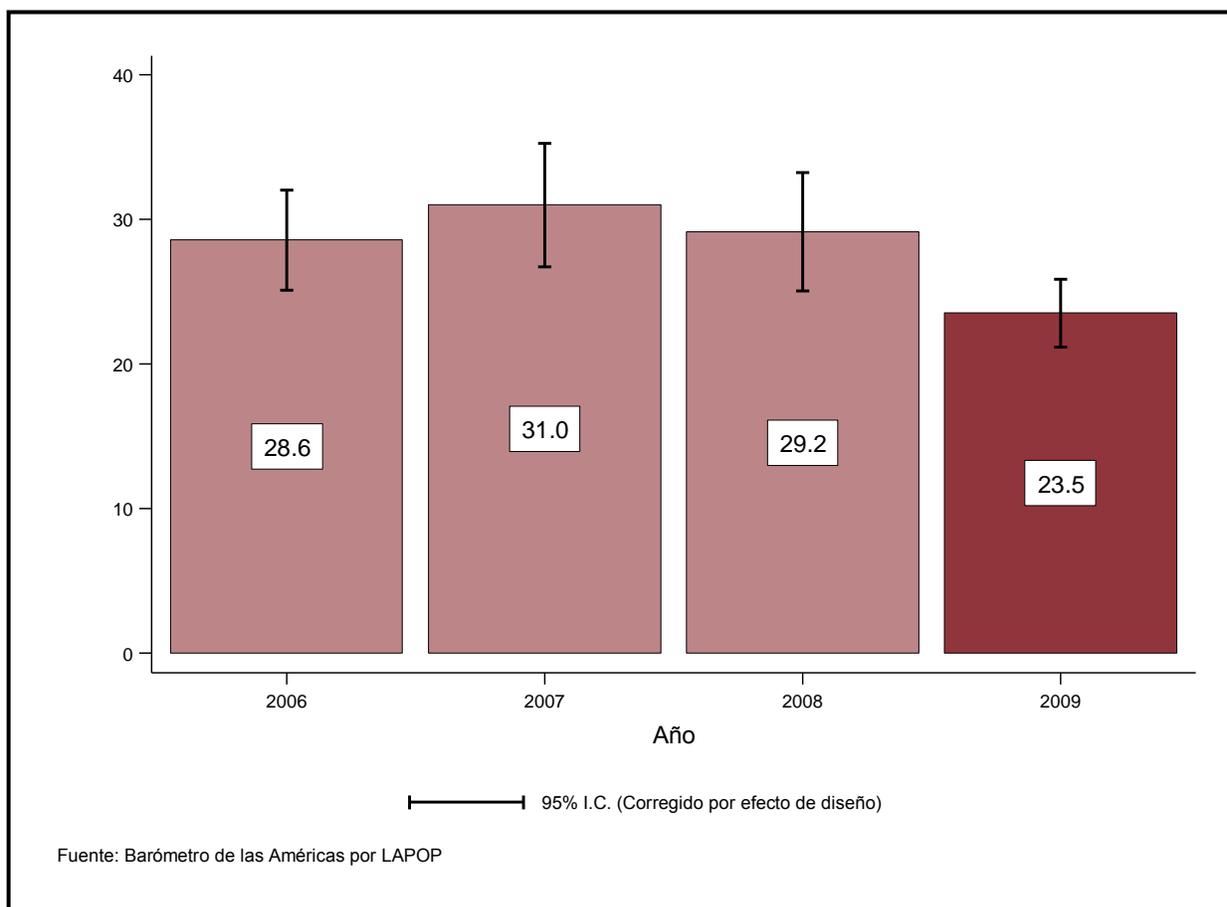
En este capítulo se analiza la relación de los ciudadanos con los partidos. En primer lugar, se examina en qué proporción los colombianos sienten cercanía con algún partido político e indagamos cuáles son estos partidos con los cuales simpatizan los encuestados, y con qué intensidad. Adicionalmente, el capítulo estudia las experiencias de los colombianos con prácticas como el clientelismo y la compra de votos.

### Afiliación partidista

Se inicia el análisis de la afiliación partidista con la siguiente pregunta:

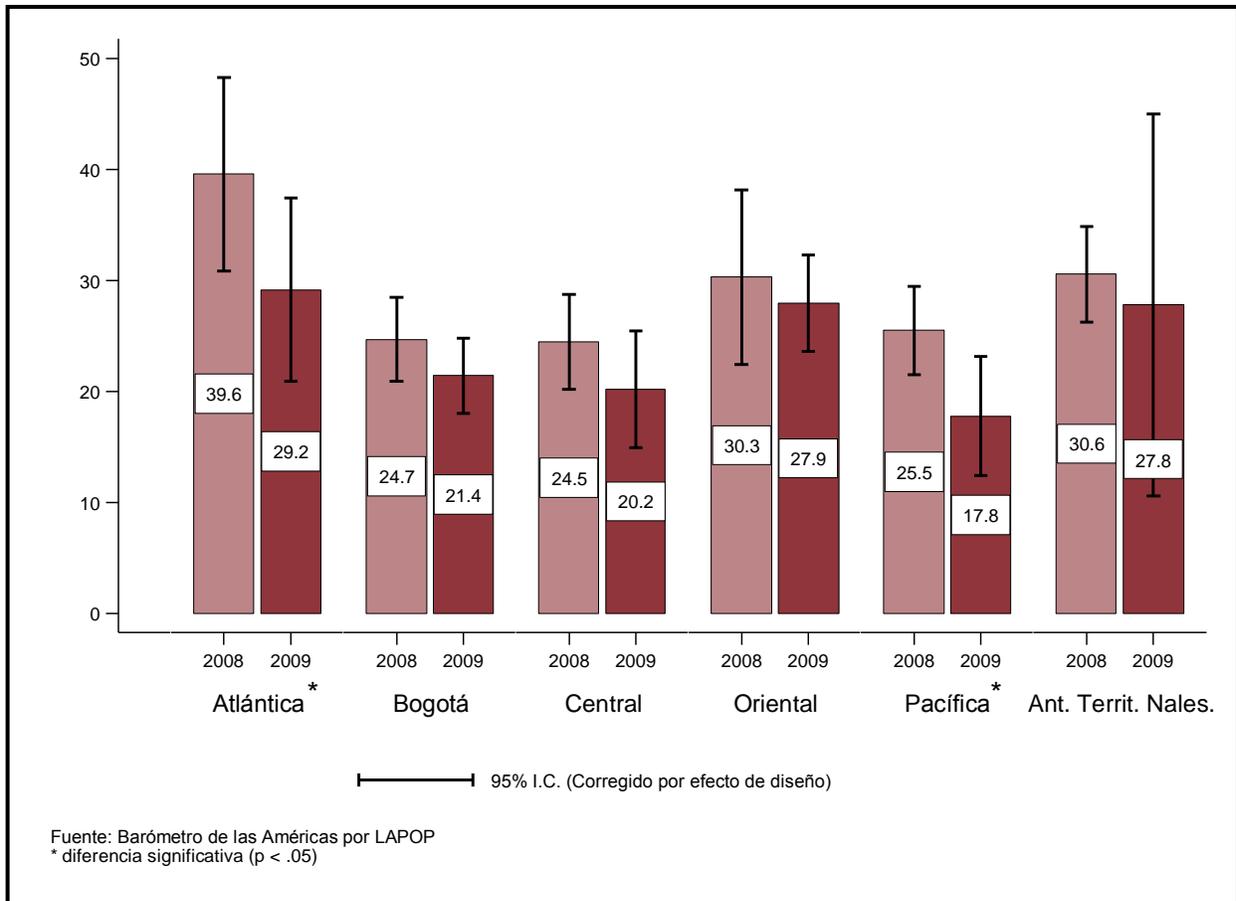
**VB10.** ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (Sí/No)

En 2008 se vio que la proporción de colombianos que simpatiza con algún partido es baja en comparación con muchos de los países del continente. Entre 2008 y 2009, este porcentaje se redujo significativamente, como se aprecia en la Gráfica 8.1. Poco menos de uno de cada cuatro colombianos siente alguna simpatía por un partido político.



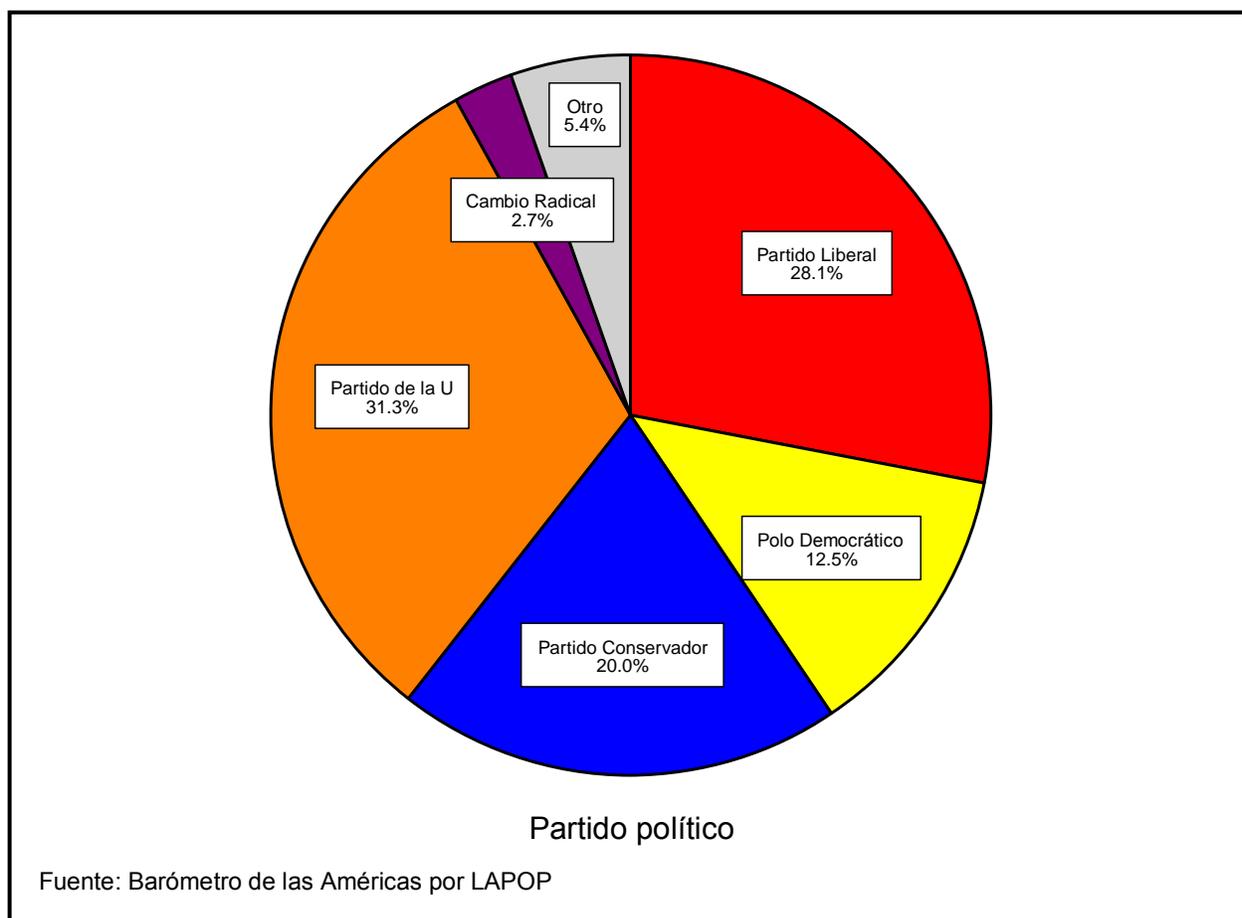
Gráfica 8.1 - Simpatía por un partido político, 2006-2009

El año anterior eran los habitantes de la la Costa Atlántica quienes expresaban mayores niveles de simpatía partidista. Este año esta región redujo significativamente el porcentaje de sus habitantes cercanos a gl'n partido. Igual sucede con los habitantes de la región Pacífica, como se ve en la Gráfica 8.2.



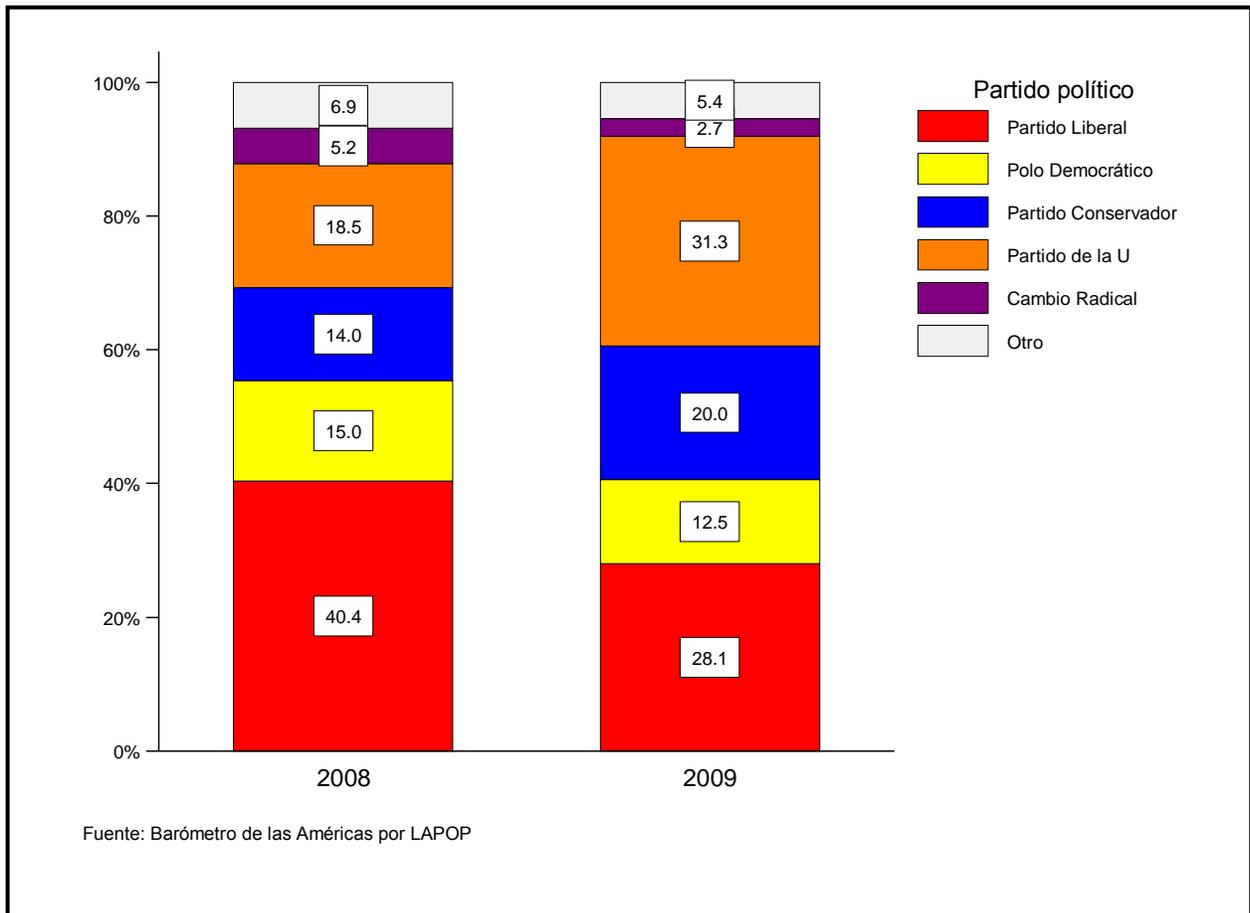
**Gráfica 8.2 - Simpatía por un partido político según región, 2008-2009**

Ahora bien, a quienes manifestaron simpatizar con un partido político se les preguntó por cuál de ellos. Esta pregunta, semi-abierta (es decir, con respuesta espontánea, sin lectura de las opciones) arrojó la distribución que aparece en la Gráfica 8.3. Como se ve en esa gráfica, el Partido de la U (31%) es el partido con el que la mayor parte de los ciudadanos se identifican, confirmando una tendencia que se anunciaba desde el estudio de 2008. En segundo lugar aparece el Partido Liberal (28%), seguido por el Partido Conservador (20%). El Polo Democrático Alternativo (13%) ocupa el cuarto lugar.



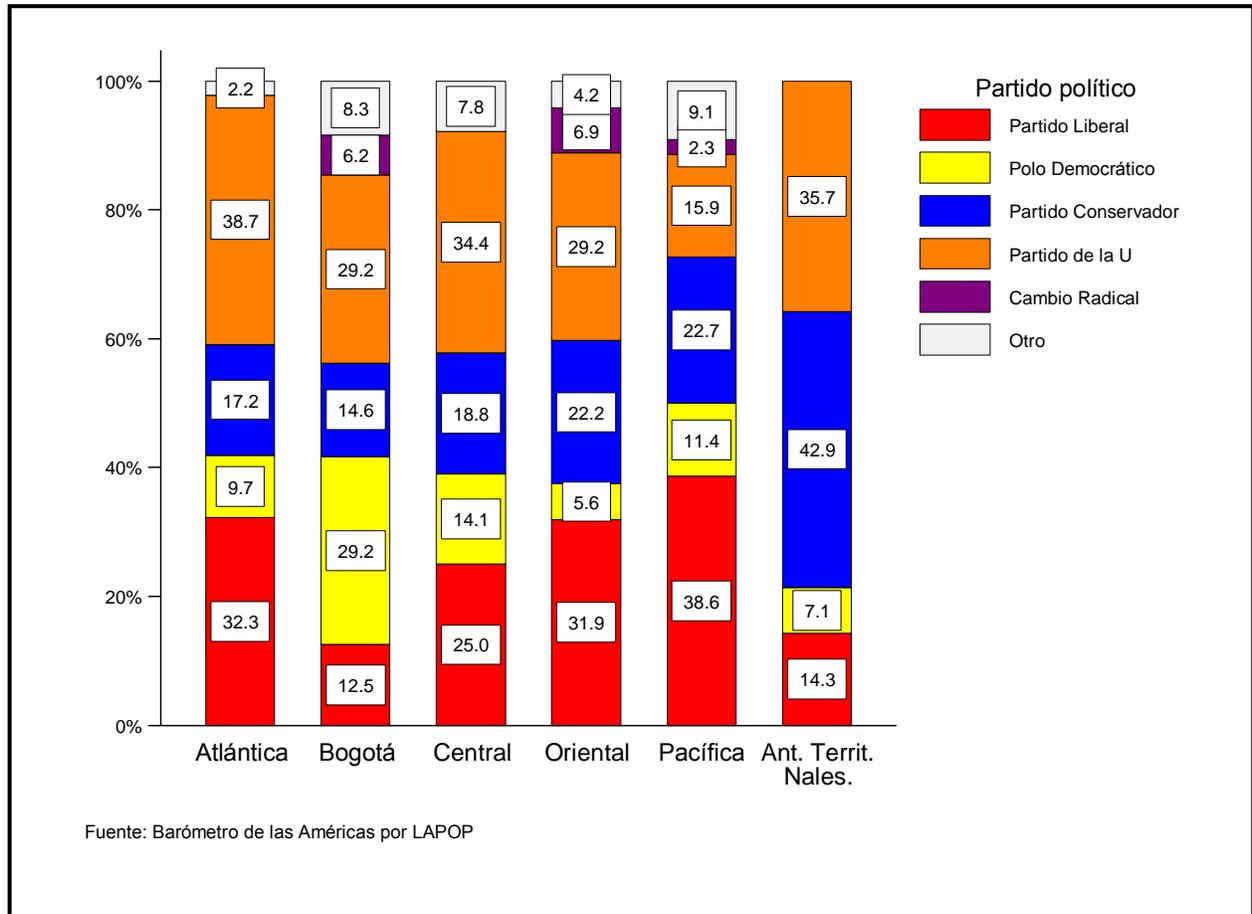
**Gráfica 8.3 - Afiliación partidista, 2009**

Si comparamos las afinidades partidistas entre 2008 y 2009 (Gráfica 8.4) vemos el crecimiento notable del Partido de la U, como consecuencia de la gran popularidad del presidente Uribe 7 años después del inicio de su primer mandato. Es posible observar también el repunte notable del Partido Conservador, también de la coalición del gobierno. El aumento de estos dos partidos se da en detrimento del Polo Democrático Alternativo y, principalmente, del Partido Liberal, el gran damnificado de la fluidez de las identidades partidistas.



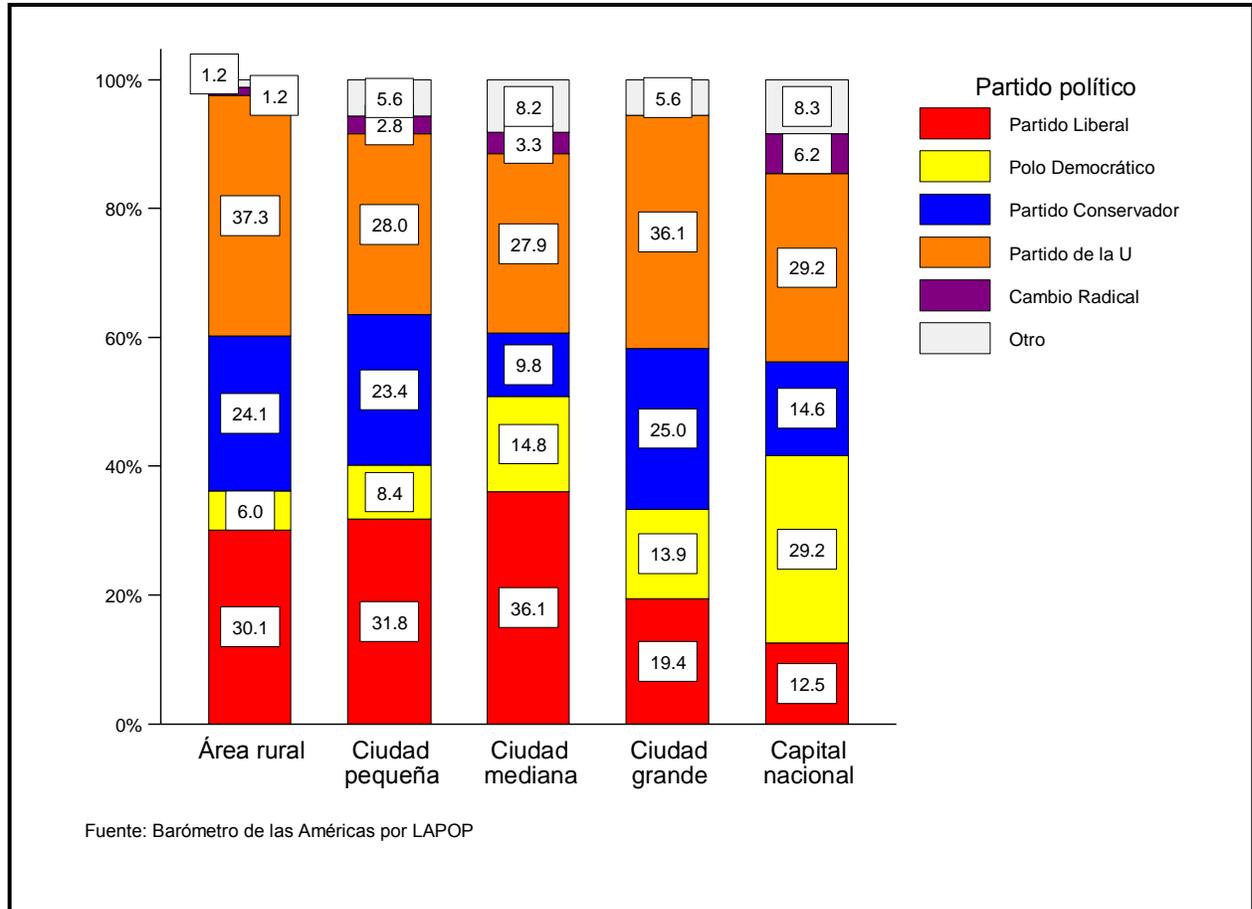
**Gráfica 8.4 - Afiliación partidista, 2008-2009**

La Gráfica 8.5 muestra que el Partido de la U es particularmente fuerte en la región Atlántica, en los Antiguos Territorios Nacionales y en la región Central. El Partido Liberal sigue teniendo presencia importante en las regiones costeras (Pacífica y Atlántica), mientras que el Partido Conservador domina los Antiguos Territorios Nacionales. Como se ha encontrado en estudios previos, el fortín del Polo está en la capital de la República.



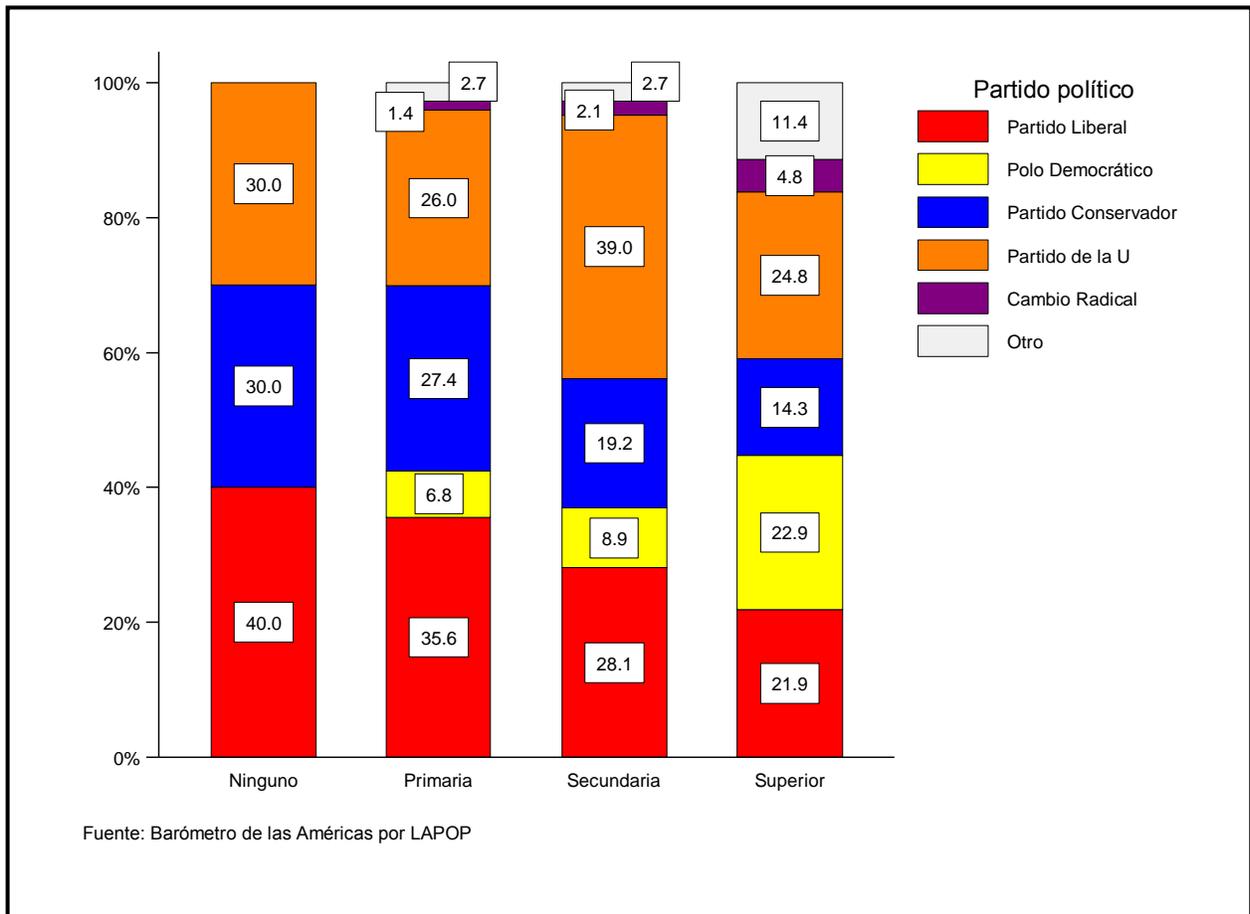
Gráfica 8.5 - Afiliación partidista por región, 2009

La Gráfica 8.6, a su vez, muestra que el Partido de la U es relativamente fuerte independientemente del tamaño del lugar de residencia del encuestado, aunque predomina en zonas rurales (donde solían predominar los partidos tradicionales) y ciudades grandes. En contraste, como se mencionó antes, los simpatizantes del Polo Democrático se concentran fundamentalmente en la capital. Finalmente, sólo en ciudades medianas conserva su dominio el Partido Liberal.



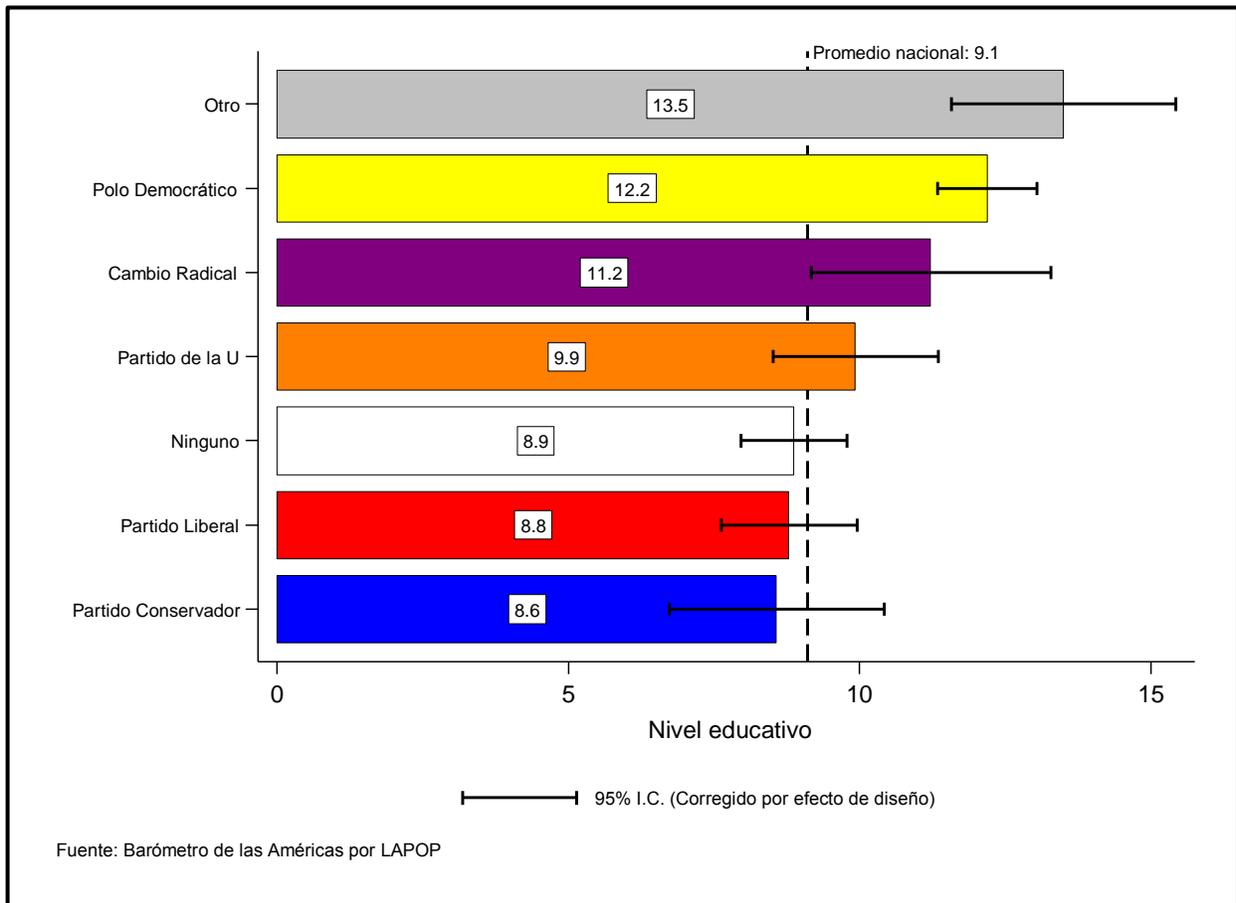
Gráfica 8.6 - Afiliación partidista según tamaño del lugar, 2009

Finalmente, la Gráfica 8.7 muestra que el porcentaje de simpatizantes de los partidos tradicionales es inversamente proporcional al nivel educativo del encuestado. Exactamente lo contrario sucede con el Polo, un partido principalmente urbano y de capas educadas de la población (especialmente aquéllas con educación superior).



Gráfica 8.7 - Afiliación partidista según nivel de educación, 2009

Cuando se examina el promedio de años de educación aprobados para los simpatizantes de cada uno de los partidos (y de quienes no simpatizan con ninguno), se ve que quienes sienten simpatía por un partido distinto de los partidos grandes son quienes son, en promedio, los más educados, seguidos de quienes se sienten cercanos del Polo Democrático Alternativo. En el otro extremo, los menos educados, en promedio, son los simpatizantes de los dos partidos tradicionales (Gráfica 8.8).

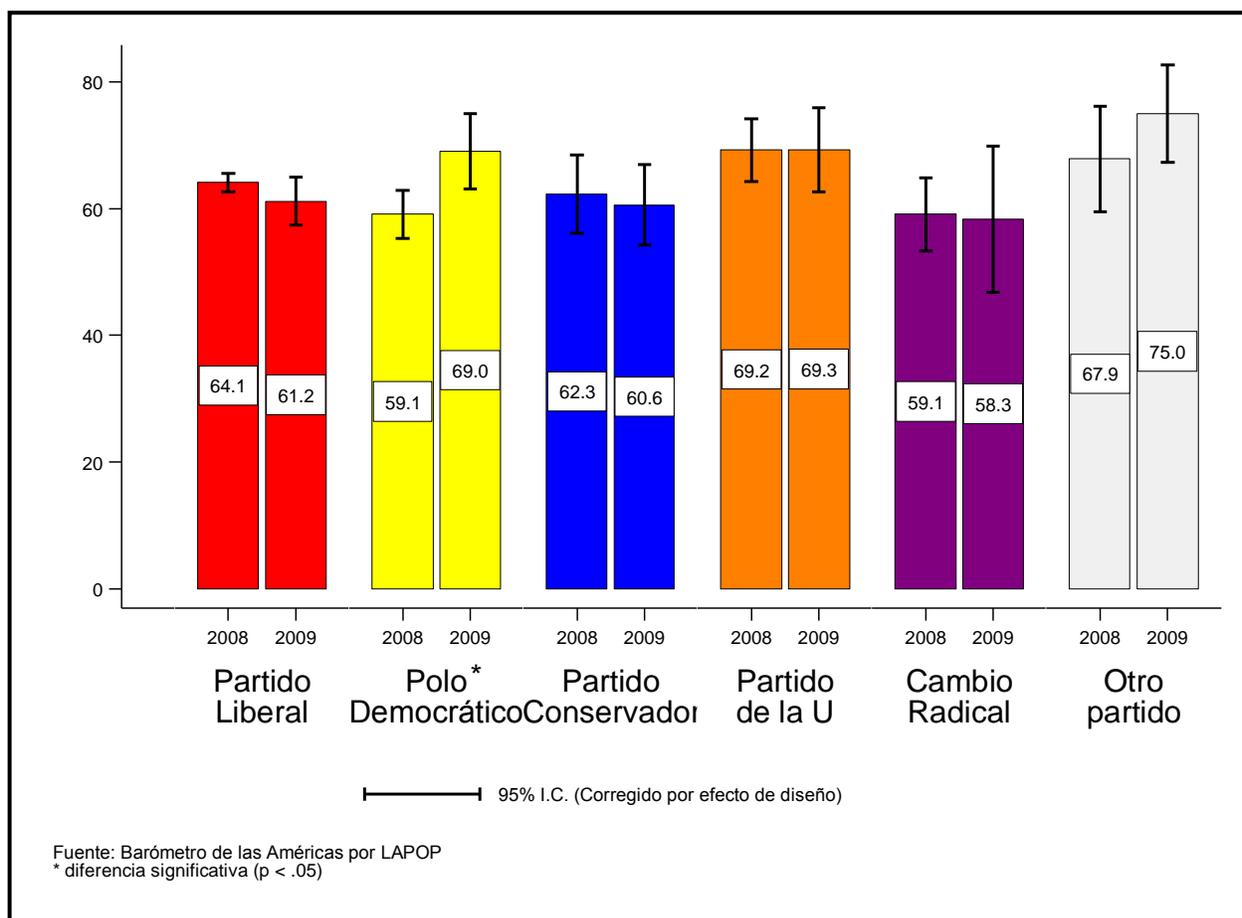


**Gráfica 8.8 - Nivel educativo según afiliación partidista, 2009**

También formulamos la siguiente pregunta a quienes manifestaron simpatía por algún partido político:

**VB12.** ¿Y usted diría que su simpatía por ese partido es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte o muy fuerte?

Las respuestas fueron convertidas a una escala de 0 a 100, y el promedio de 2009 fue de 65.3, prácticamente idéntico al del año anterior. De hecho, cuando se analiza este indicador para cada uno de los partidos, se ve, por un lado, que son los simpatizantes de partidos distintos a los más grandes (“Otro partido”) quienes expresan una intensidad mayor, seguidos de los simpatizantes del Partido de la U. Por otro lado se ve que la intensidad sólo aumentó significativamente para quienes se sienten cercanos al Polo, como se ve en la Gráfica 8.9.

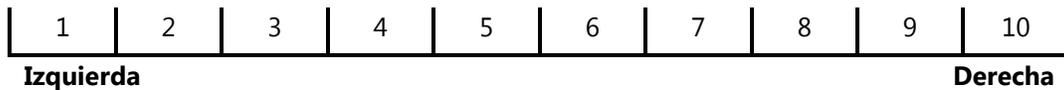


Gráfica 8.9 - Intensidad de la afiliación partidista por partido, 2008-2009

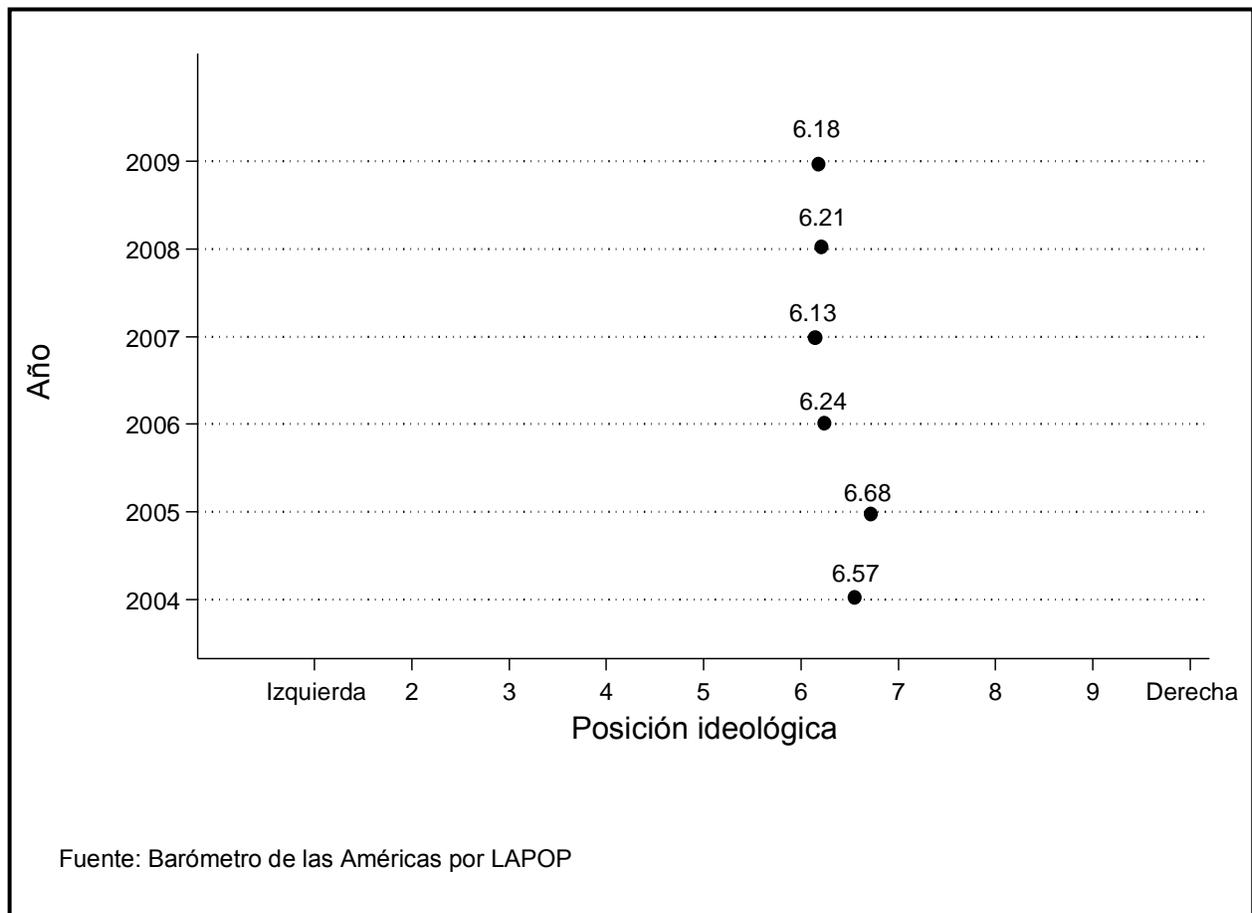
## Ideología y afiliación partidista

Como ha sido habitual en estudios anteriores, el Barómetro de las Américas captura la posición ideológica de los encuestados mediante la pregunta siguiente:

**L1.** En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha donde 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

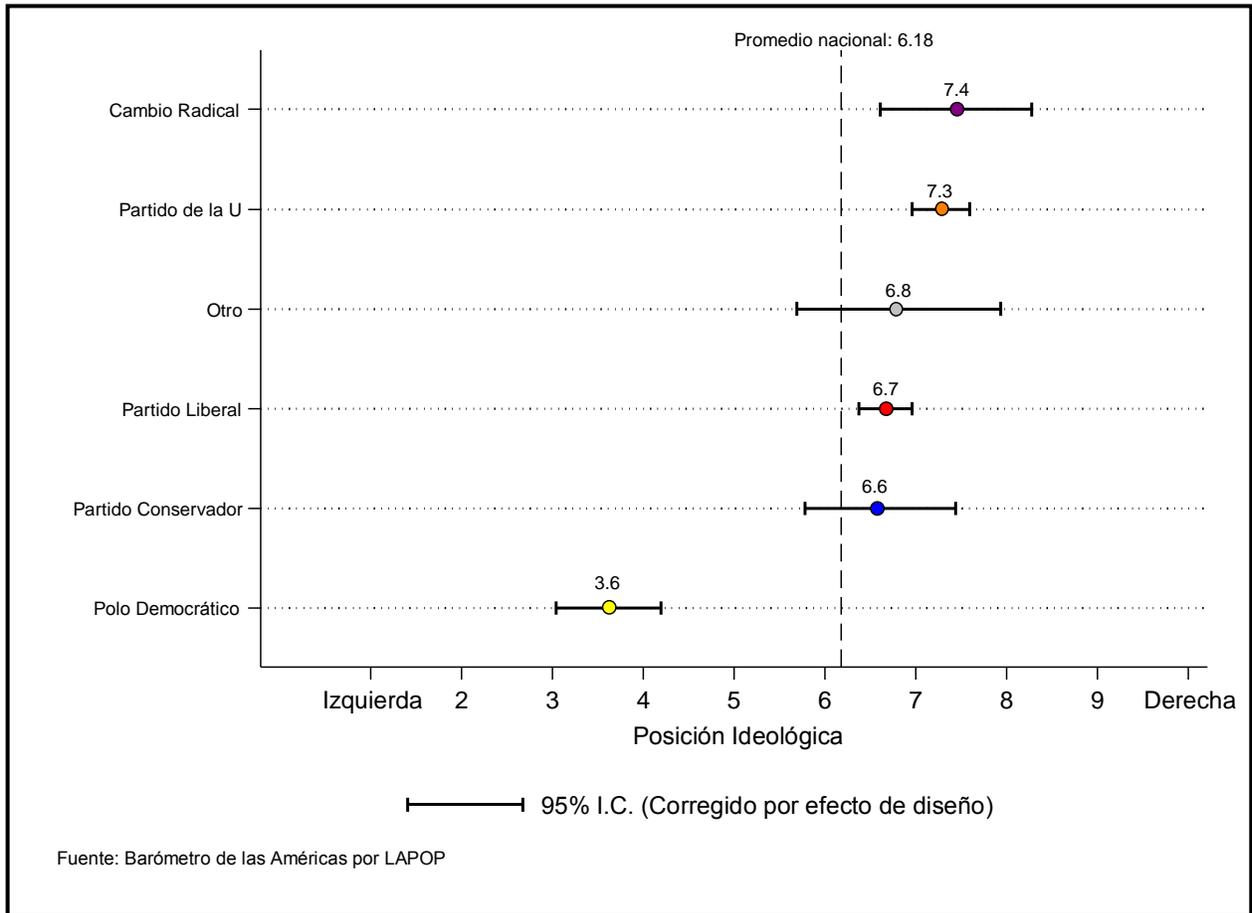


Estudios comparativos de años anteriores mostraron que los colombianos están a la derecha en el concierto continental. Sin embargo, la posición ideológica promedio se venido moviendo ligeramente hacia la izquierda, como se ve en la Gráfica 8.10.



Gráfica 8.10 - Posición ideológica, 2004-2009

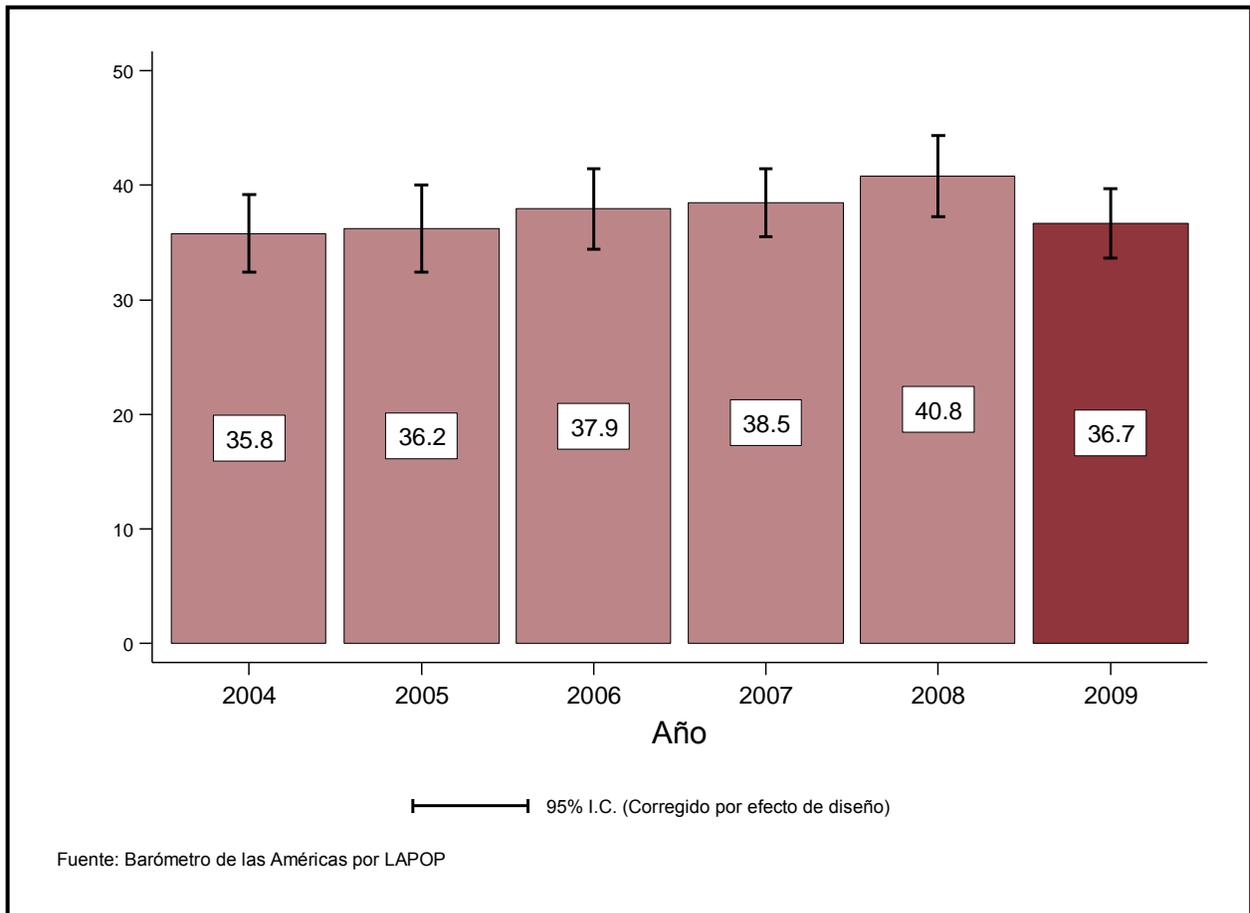
La Gráfica 8.11, a su vez, indica que los simpatizantes del Polo Democrático se ubican claramente a la izquierda del espectro ideológico, mientras los demás partidos parecen indistinguibles en términos de su posición en esta escala.



**Gráfica 8.11 - Posición ideológica según afiliación partidista, 2009**

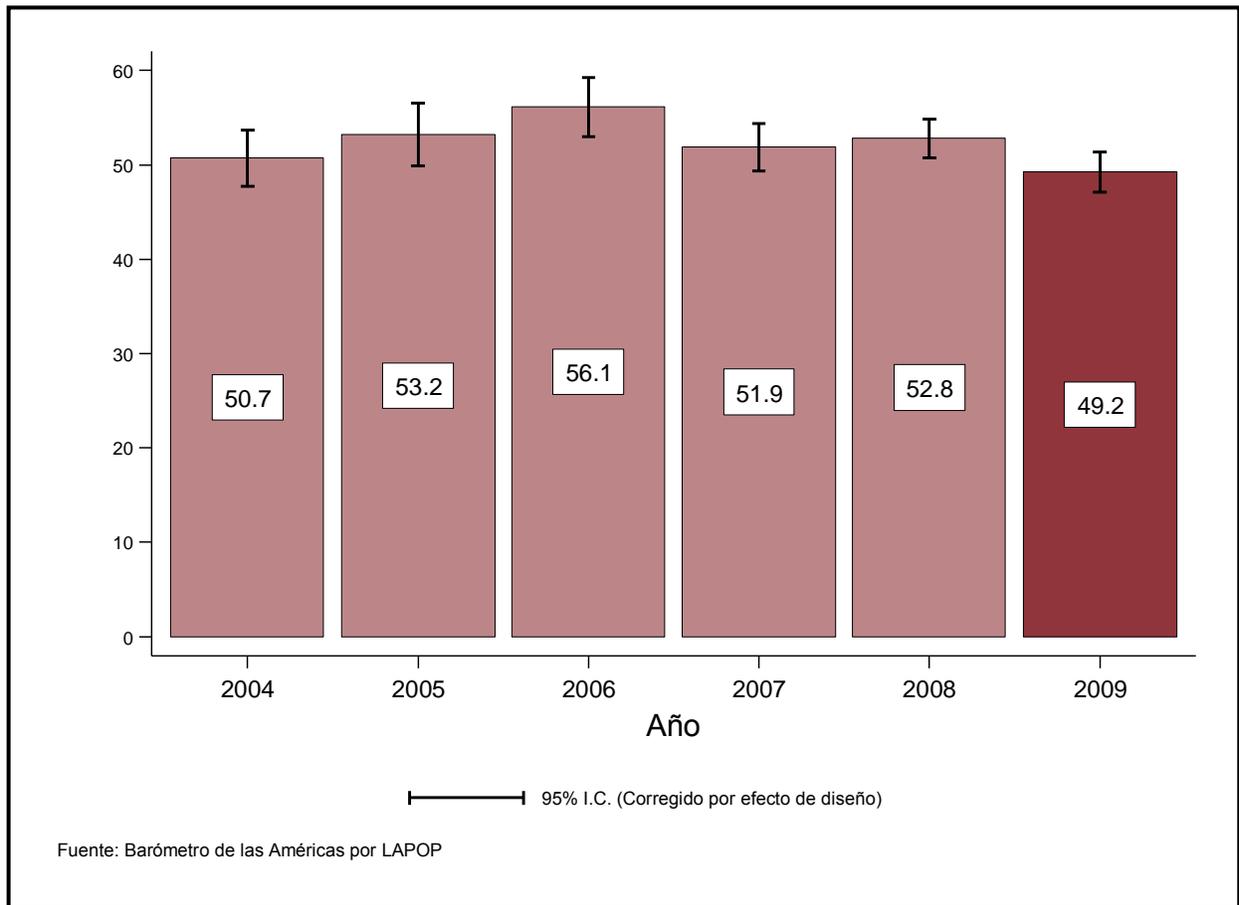
## Percepciones sobre los partidos políticos

Como se mostró en la Gráfica 7.4 del capítulo anterior, la institución que recibe el menor nivel de confianza en el estudio de este año son los partidos políticos. El estudio comparativo de 2008 mostró, sin embargo, que los partidos colombianos no son, por mucho, los más desprestigiados del continente. En cualquier caso, como se ve en la Gráfica 8.12, la confianza de los colombianos en sus partidos disminuyó significativamente entre 2008 y 2009, lo cual sin duda se relaciona con el descenso en la afiliación partidista mostrado anteriormente en este capítulo.



**Gráfica 8.12 - Confianza en los partidos políticos, 2004-2009**

De la misma manera, como se aprecia en la Gráfica 8.13, la confianza en las elecciones se redujo considerablemente entre 2008 y 2009, alcanzando su nivel más bajo en lo que va del estudio desde 2004.



**Gráfica 8.13 - Confianza en las elecciones, 2004-2009**

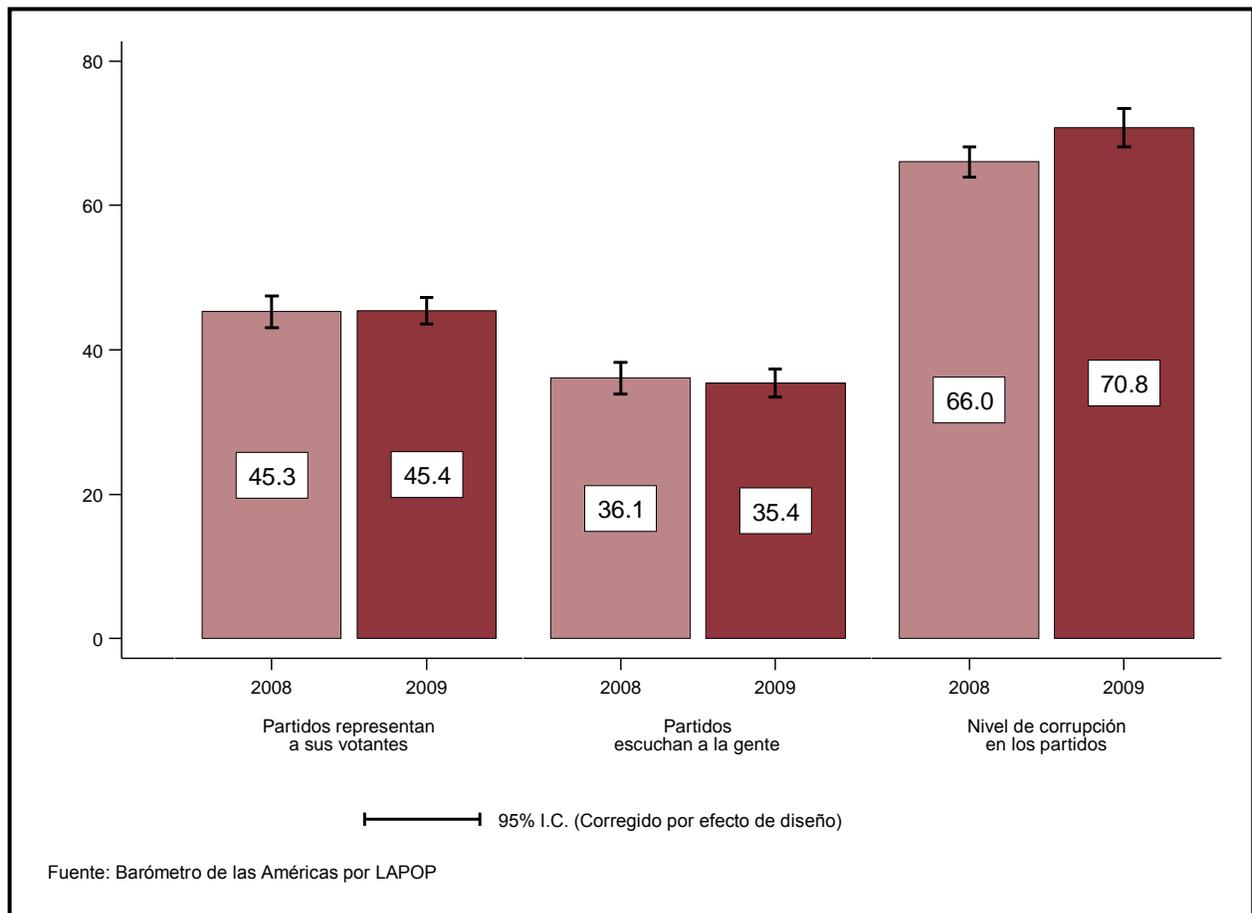
Más allá de la confianza, desde el estudio de 2008 el Barómetro de las Américas incluyó una serie de preguntas con el fin de explorar un poco más a fondo las percepciones de los ciudadanos acerca de los partidos políticos. Estas preguntas son:

**EPP1.** Pensando en los partidos políticos en general ¿Hasta qué punto los partidos políticos colombianos representan bien a sus votantes?

**EPP3.** ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como uno?

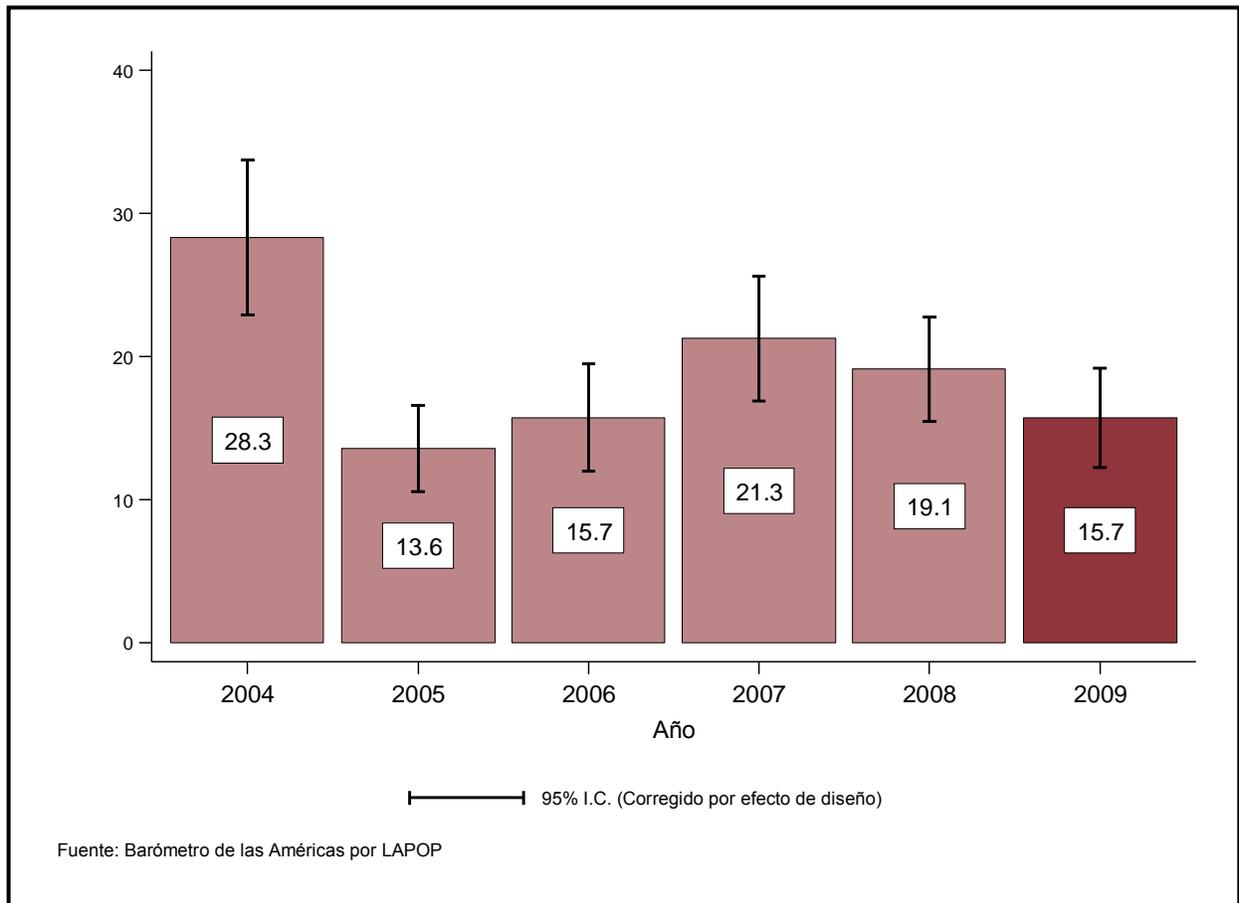
**EPP2.** ¿Hasta qué punto hay corrupción en los partidos políticos colombianos?

En relación con estos indicadores, los partidos colombianos salieron relativamente bien librados en el estudio de 2008, en comparación con los demás países de la región. Ahora bien, como se ve en la Gráfica 8.14, la pérdida de confianza parece estar explicada al menos en parte por el aumento significativo en la percepción de que los partidos colombianos son corruptos.



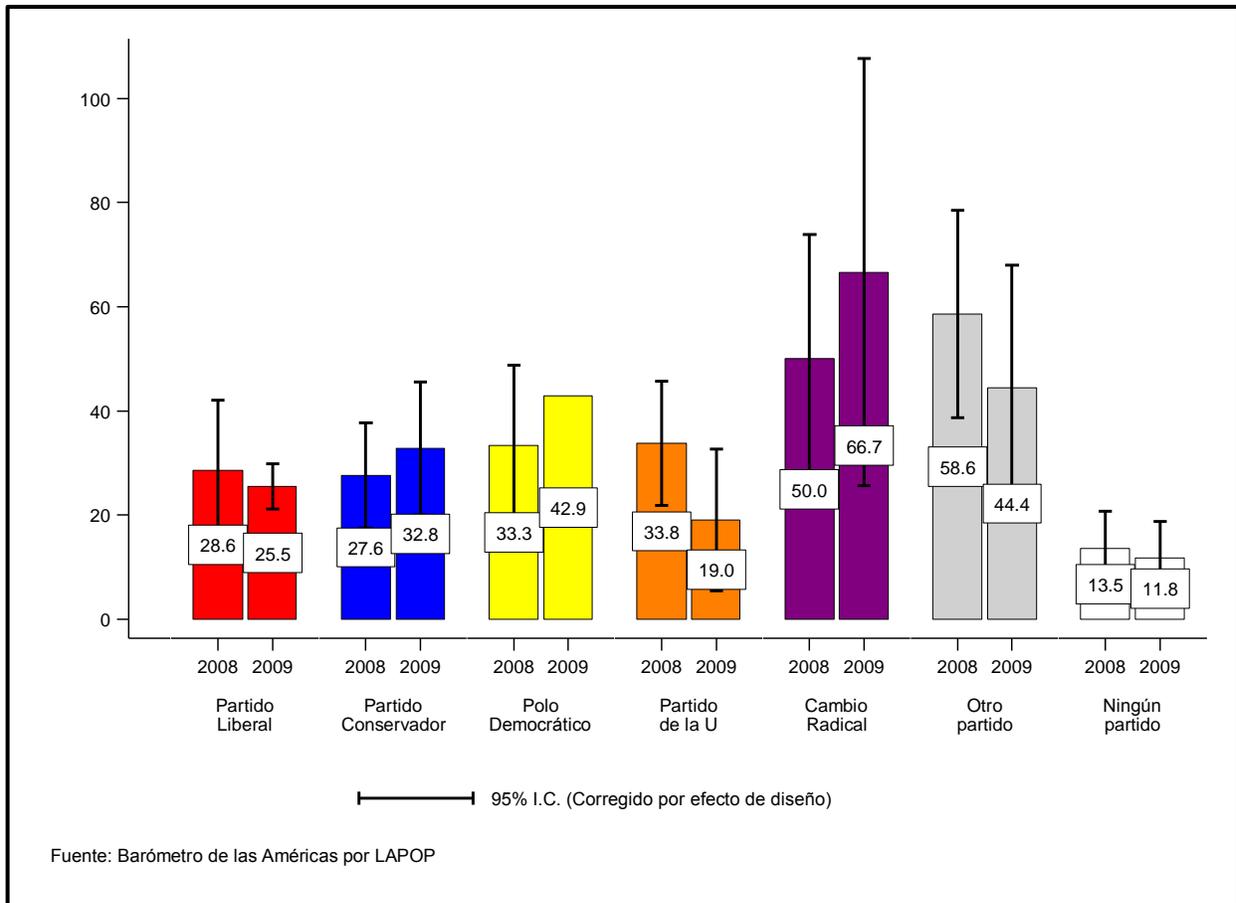
**Gráfica 8.14 - Percepciones sobre los partidos políticos, 2008-2009**

El estudio de 2008 mostró que los colombianos participan poco en la vida de los partidos. Como se ve en la Gráfica 8.15, apenas uno de cada seis encuestados dice haber asistido a una reunión de algún partido político al menos una o dos veces al año. Este porcentaje, además, he venido bajando en los últimos dos años.



**Gráfica 8.15 - Asistencia a reuniones de partidos políticos, 2004-2009**

Cuando examinamos el comportamiento desagregado por afiliación partidista podemos constatar, como se evidencia en la Gráfica 8.16, que los simpatizantes de Cambio Radical son quienes más suelen asistir a reuniones partidistas, especialmente en 2009 cuando dos de cada tres de ellos manifiestan que asisten a estas reuniones al menos una o dos veces al año. Por otra parte, vale la pena destacar que quienes simpatizan con el Polo han mermado considerablemente su participación en este tipo de reuniones.



**Gráfica 8.16 - Asistencia a reuniones de partidos políticos según afiliación partidista, 2008-2009**

## Procesos electorales

Desde 2007, el Barómetro de las Américas incluyó las siguientes preguntas en el cuestionario colombiano con el fin de explorar empíricamente los fenómenos relacionados con el proselitismo armado de grupos armados ilegales en el país:

**COLVB25A.** ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido? (Sí/No)

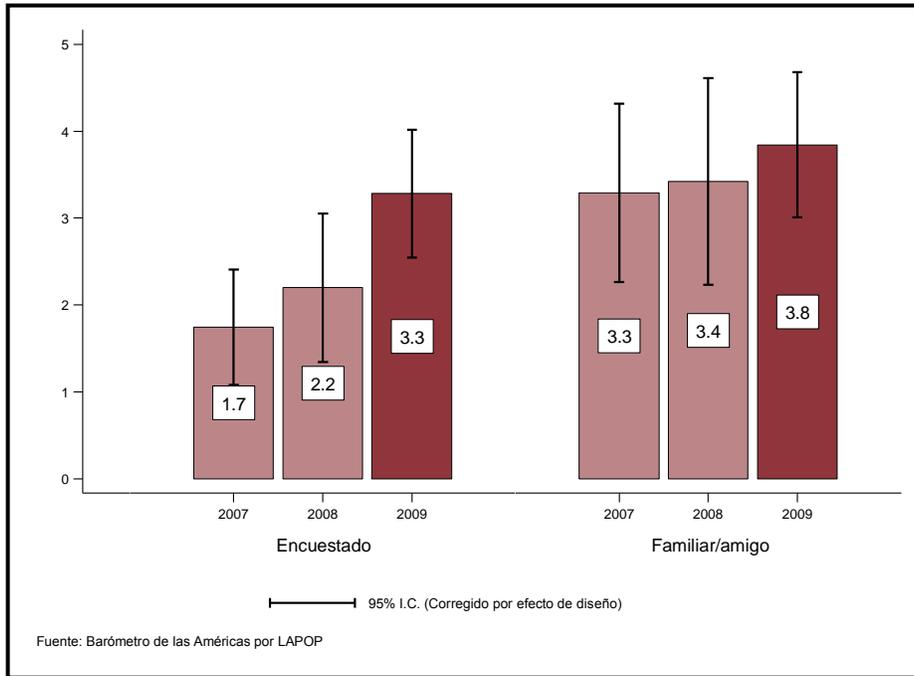
**COLVB25B.** ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido? (Sí/No)

**COLVB25C.** ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote? (Sí/No)

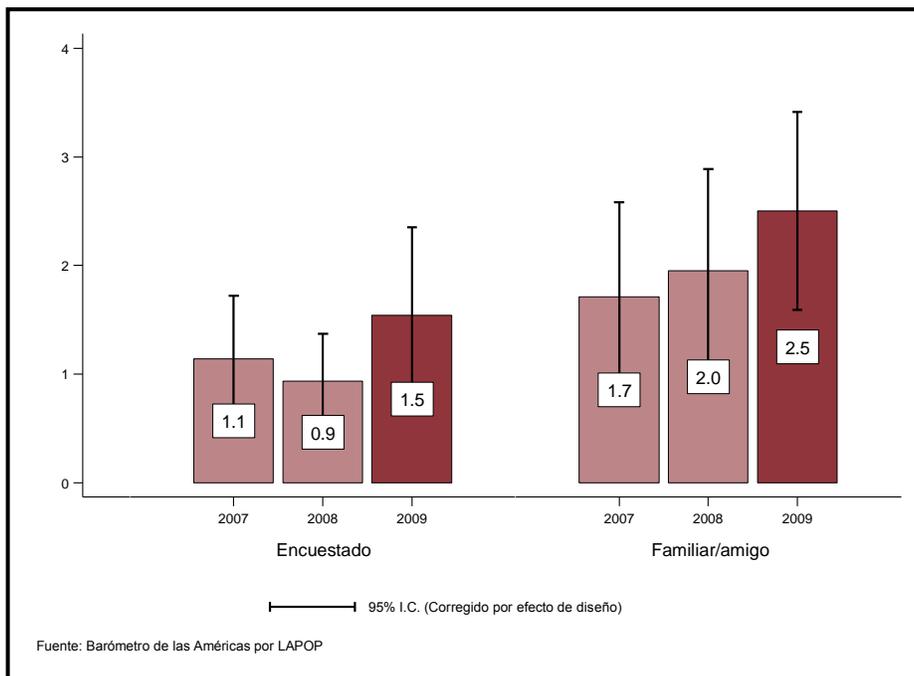
**COLVB25D.** ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote? (Sí/No)

Analistas tienden a asociar las amenazas para votar por alguien con el accionar de grupos paramilitares, mientras que típicamente se asocia con el *modus operandi* de la guerrilla el sabotaje al ejercicio del voto. Dado que estas preguntas acarrear desconfianzas y riesgos, para cada caso, además de la pregunta relacionada con la experiencia directa del encuestado, se incluyó otra referente a algún familiar o amigo cercano.

La Gráfica 8.17 muestra que entre 2008 y 2009 ha habido un aumento en el porcentaje de colombianos que reportan haber sido amenazados para votar por alguien (la pregunta para familiares o amigos no cambia significativamente. Por otro lado, la Gráfica 8.18 muestra los niveles de amenaza para no votar, que no sufrieron alteraciones estadísticamente significativas entre 2008 y 2009.



**Gráfica 8.17 - Amenazas a encuestados y familiares para votar por alguien, 2007-2009**



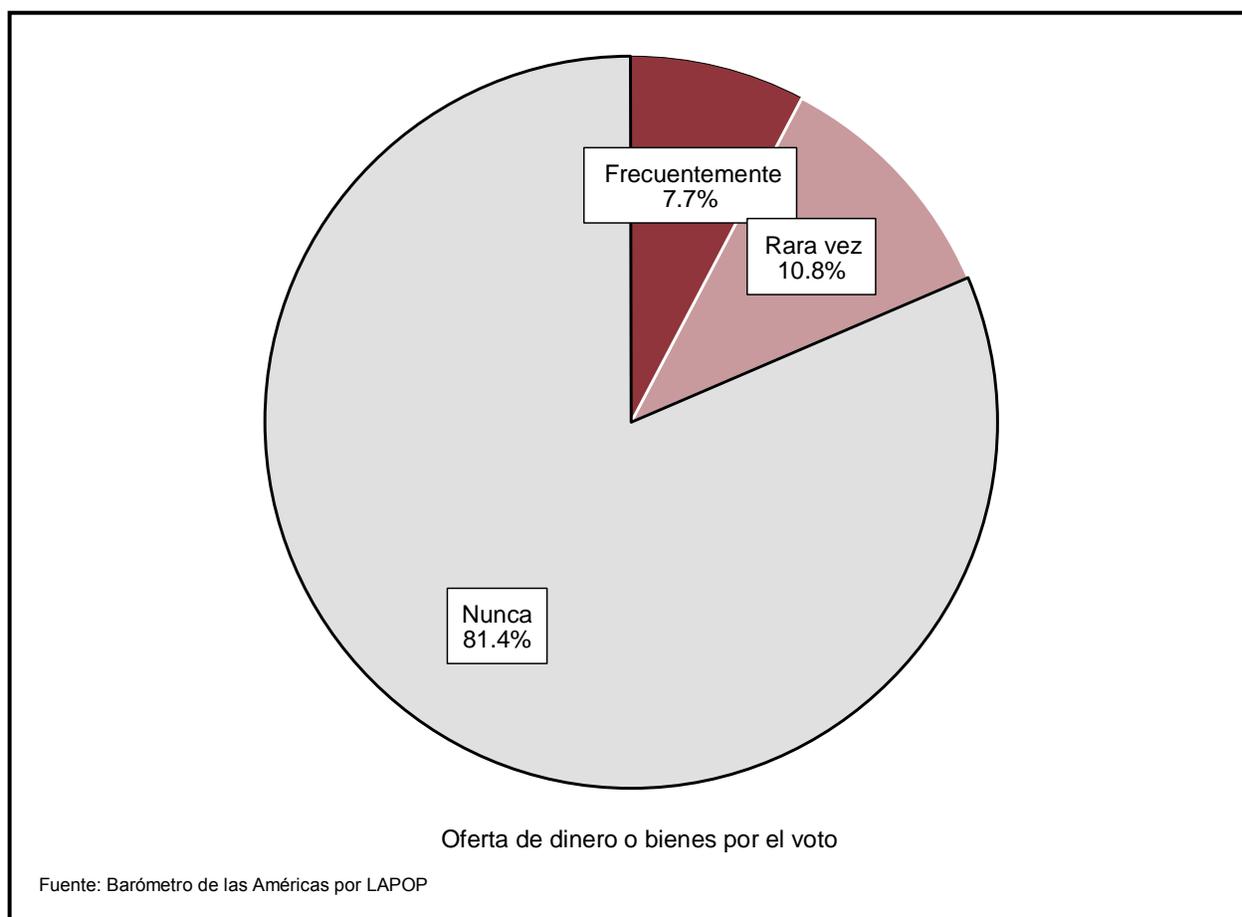
**Gráfica 8.18 - Amenazas a encuestados y familiares para NO votar, 2007-2009**

En este estudio de 2009 se incluyó, además, una batería de preguntas relacionadas con las prácticas clientelistas. La primera de estas preguntas es la siguiente:

**CLIEN1.** En los últimos años, y pensando en campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció algo, como un favor, comida o alguna otra cosa o beneficio, a cambio de que usted votara o apoyara a ese candidato o partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca?

- Frecuentemente .....1 [SIGA]
- Rara vez .....2 [SIGA]
- Nunca .....3 [PASE A CLIEN3]
- NS/NR .....8 [PASE A CLIEN3]

La Gráfica 8.19 muestra que casi uno de cada cinco colombianos dice haber recibido (con frecuencia o rara vez) una oferta por el voto en dinero o bienes materiales por su voto.



**Gráfica 8.19 – Oferta de compra del voto, 2009**

A las personas que contestaron “Frecuentemente” o “Rara vez” a la pregunta anterior se les formuló la siguiente:

**CLIEN2** ¿Lo que le ofrecieron lo hizo estar más inclinado o menos inclinado a votar por el candidato o partido que le ofreció ese bien?

Más inclinado.....1

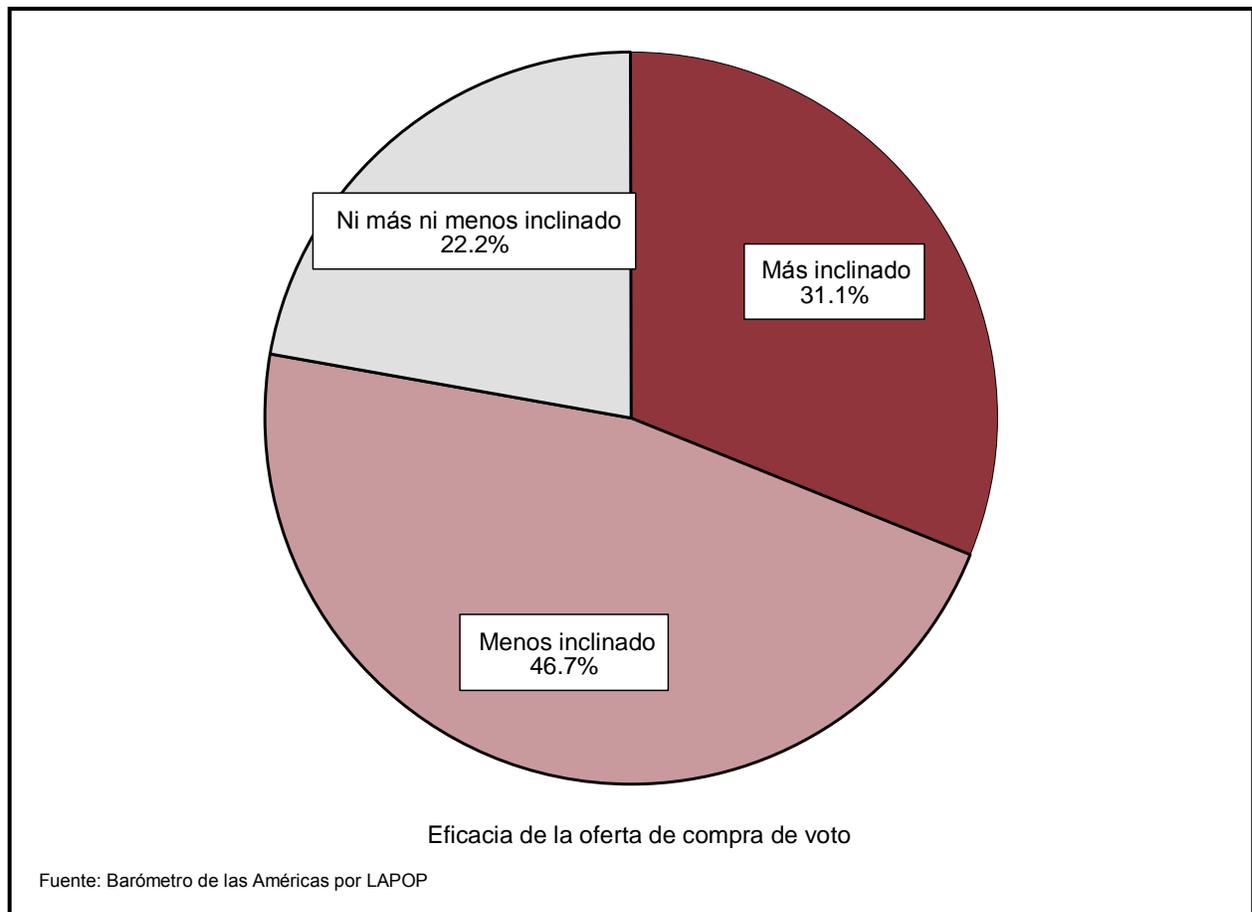
Menos inclinado.....2

Ni más ni menos inclinado.....3 **[No leer]**

NS/NR.....8

INAP.....9 **(contestó 3 u 8 a CLIEN1)**

Aunque casi la mitad de los encuestados (47%) reporta un efecto contraproducente de la oferta de compra de voto, casi uno de cada tres colombianos dicen que la oferta de dinero o bienes por votar por alguien resulta atractiva, como se ve en la Gráfica 8.20. Este porcentaje, sin duda, resulta por lo menos notable, si no preocupante.



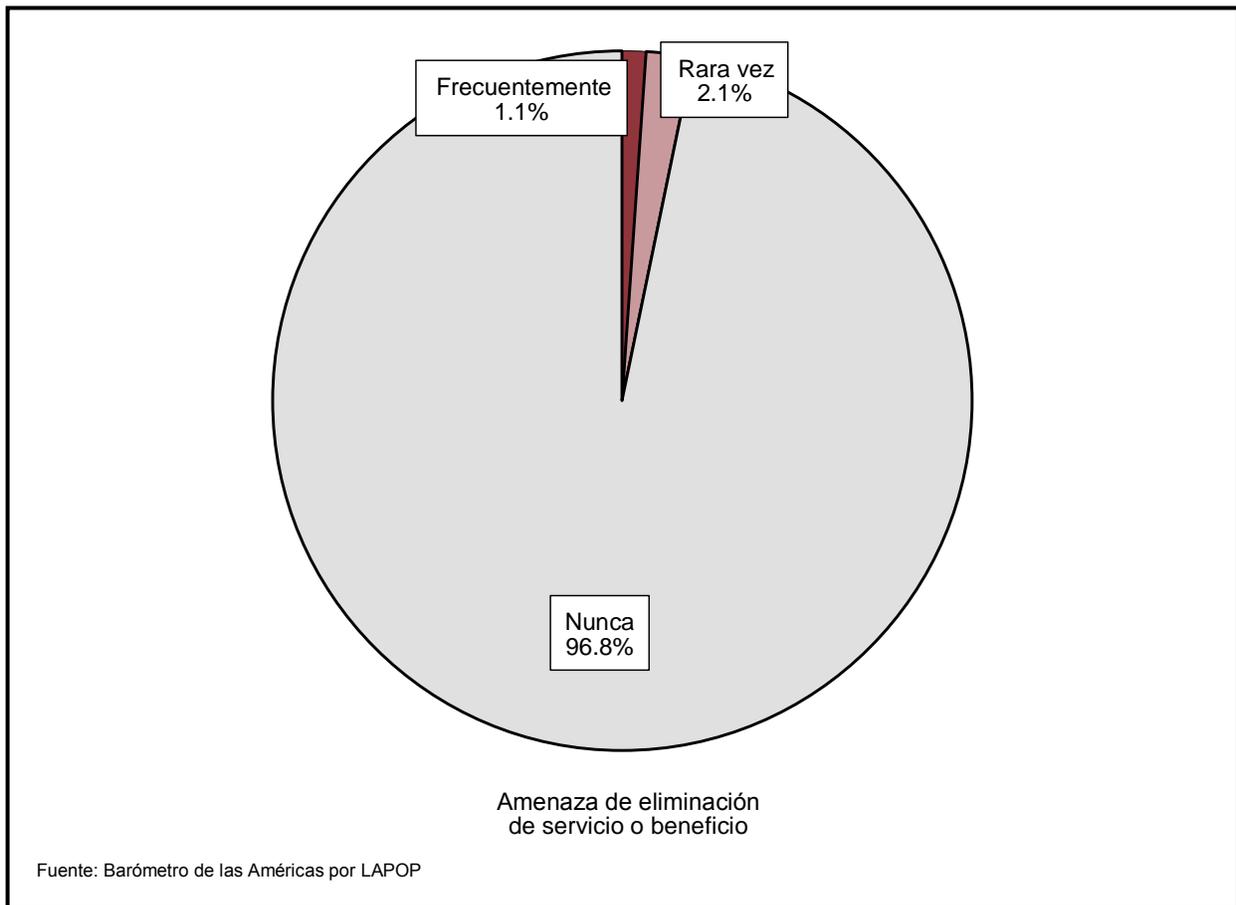
**Gráfica 8.20 – Eficacia de la compra del voto, 2009**

Finalmente, a todos los encuestados se les formuló la pregunta siguiente:

**CLIEN3.** En campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político lo amenazó a usted o a su comunidad con quitarle el acceso a algún servicio o algún beneficio que actualmente recibe si usted no votaba por él o su partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca?

- Frecuentemente.....1
- Rara vez.....2
- Nunca.....3
- NS/NR.....8

La Gráfica 8.21 muestra que la incidencia de este tipo de prácticas, al menos según los encuestados, es ínfima.



**Gráfica 8.21 – Chantaje electoral, 2009**



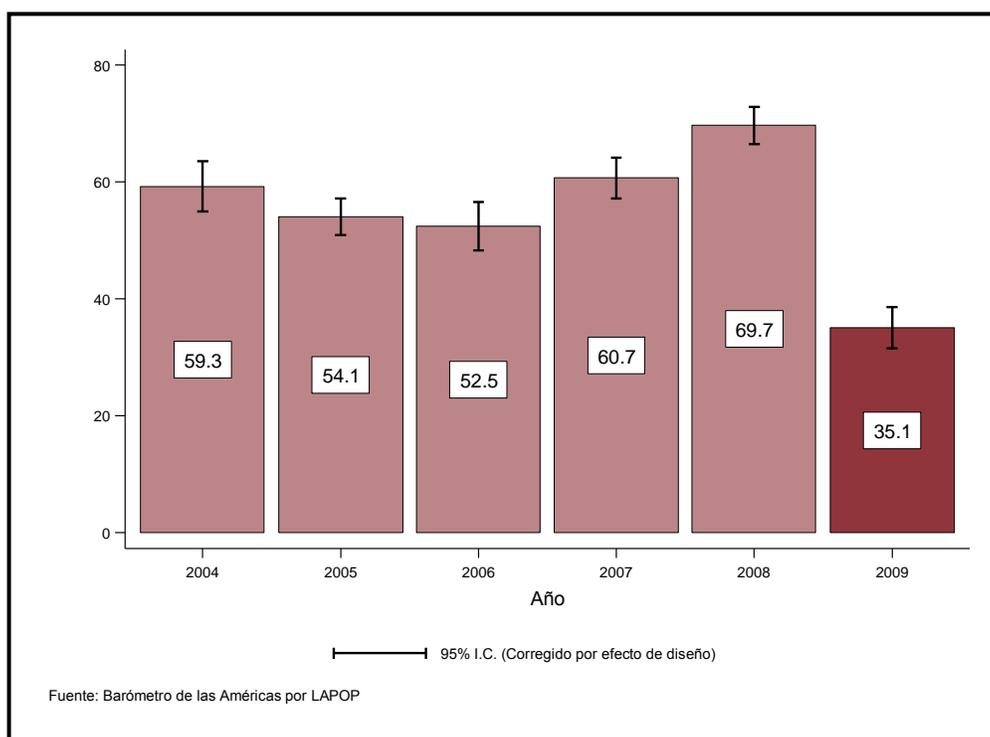
## Capítulo 9. El conflicto armado

Ya vimos que el cuestionario del Barómetro de las Américas se abre con una pregunta acerca de cuál es, en opinión de los encuestados, el problema más grave que aqueja al país en la actualidad. Las respuestas que podríamos relacionar con problemas de seguridad, junto con las frecuencias (absolutas y relativas) de las respuestas, son las que aparecen en la Tabla 9.1:

Tabla 9.1 - Problemas relacionados con la seguridad, 2009

Problema	Frecuencia	%
Violencia	265	17.89%
Conflicto armado	63	4.25%
Guerra contra terrorismo	55	3.71%
Secuestro	34	2.30%
Delincuencia, crimen	31	2.09%
Seguridad (falta de)	25	1.69%
Narcotráfico	21	1.42%
Terrorismo	15	1.01%
Derechos humanos, violaciones de	8	0.54%
Pandillas	2	0.14%
Impunidad	1	0.07%
<b>Total</b>	<b>520</b>	<b>35.11%</b>

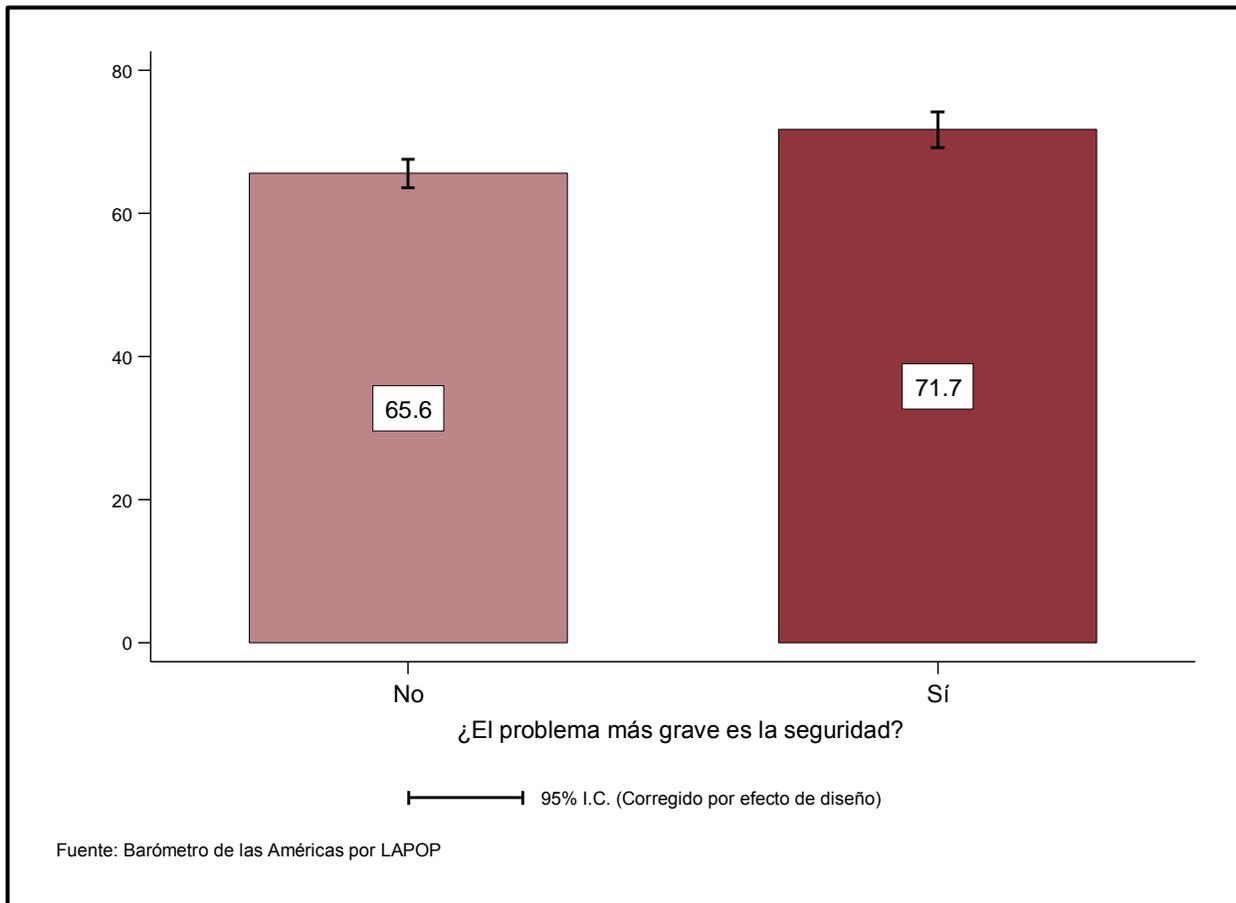
Como ya se mencionó, el porcentaje de colombianos que consideran la seguridad como el problema más grave se redujo a la mitad en el último año, como se ve en la Gráfica 9.1.



Gráfica 9.1 – La seguridad como el problema más grave del país, 2004-2009



Por otra parte, parece existir una relación entre el señalamiento de la seguridad como problema y la aprobación del trabajo del gobierno. De hecho, como se ve en la Gráfica 9.3, quienes consideran que éste es el problema más grave que afronta el país en estos momentos también le otorgan una mejor calificación a la labor del presidente que quienes creen que hay otros problemas más graves.



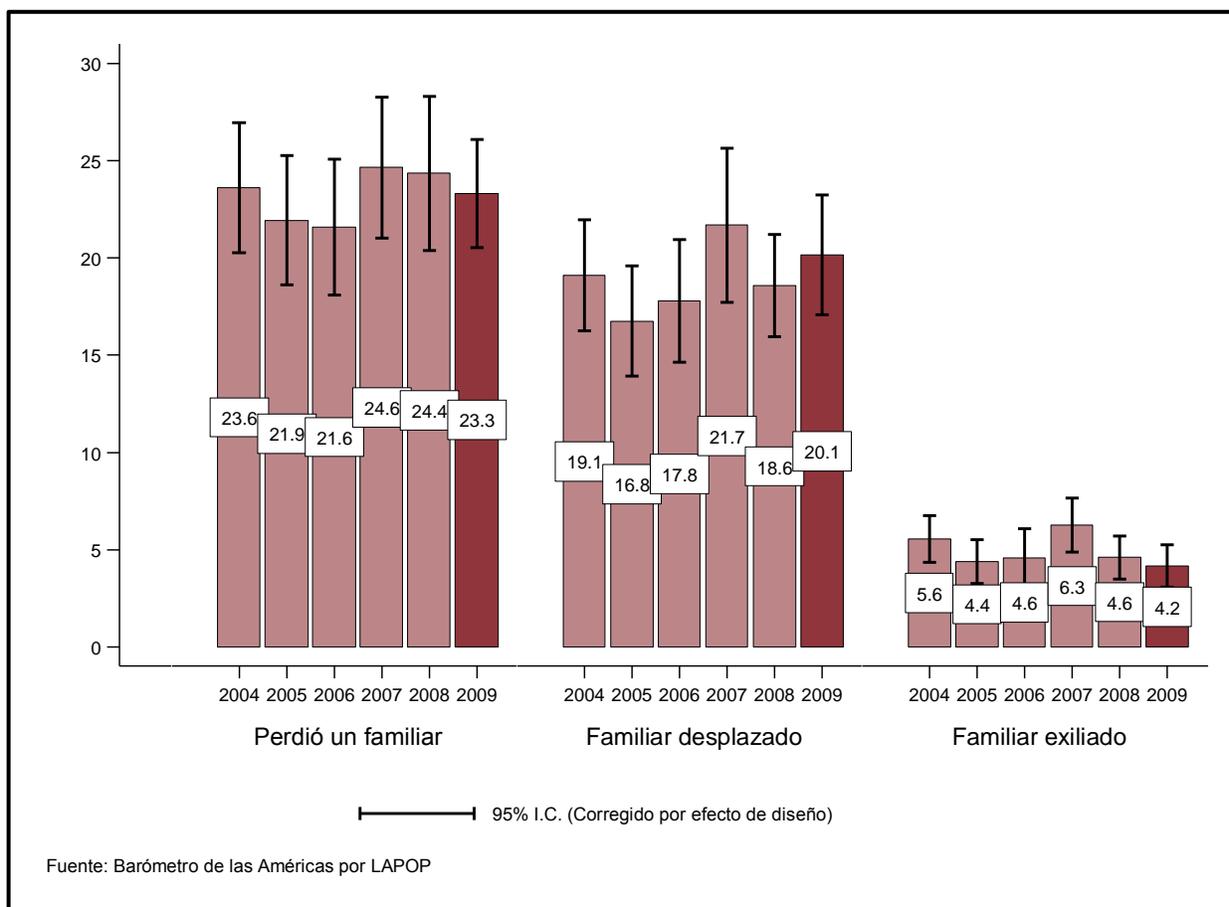
**Gráfica 9.3 - Aprobación presidencial según si el problema más grave es la seguridad, 2009**

## Victimización por el conflicto

Como en estudios anteriores, el Barómetro de las Américas incluye una batería de preguntas relacionadas con diferentes circunstancias en que familiares de los encuestados pueden haber sido víctimas del conflicto armado. Las preguntas son éstas:

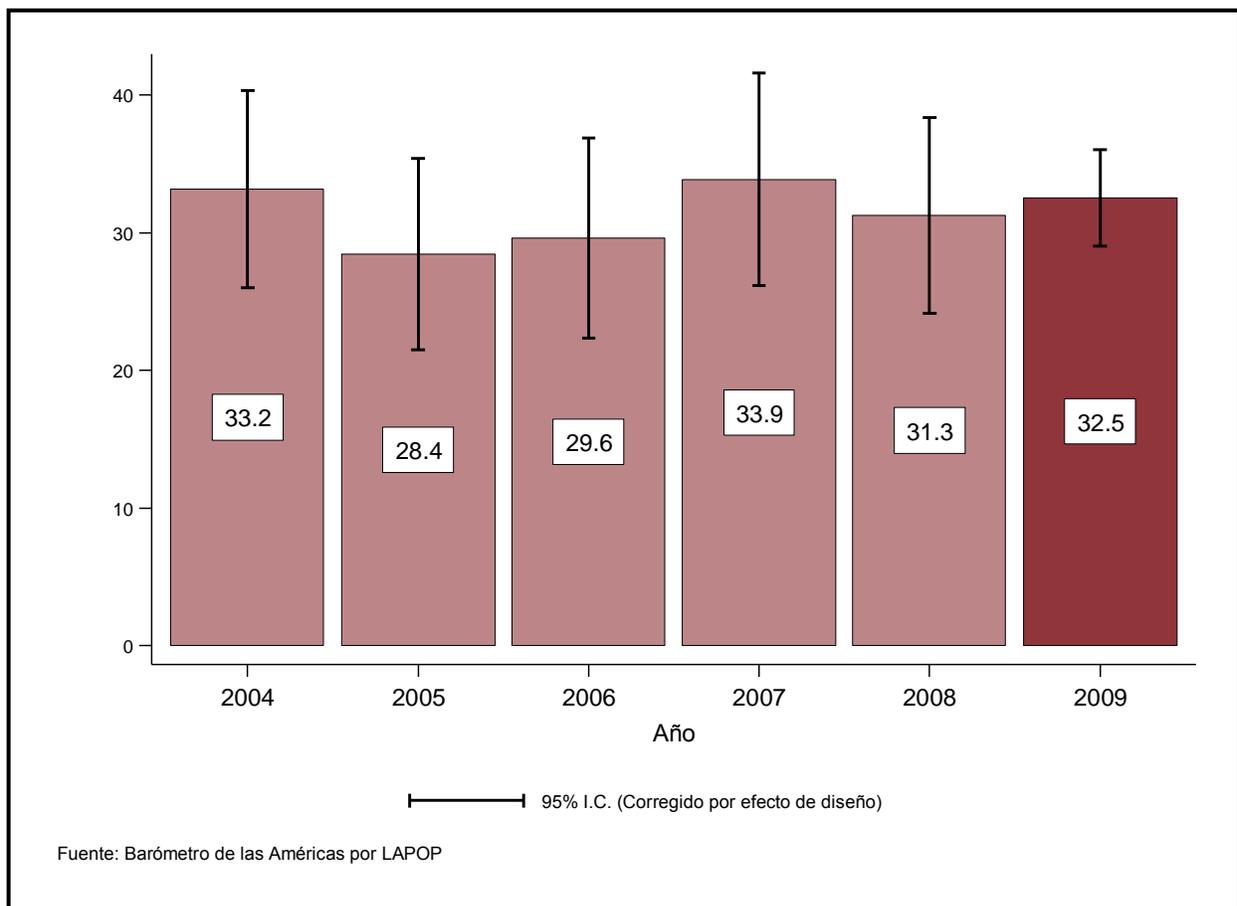
	Sí	No	NS/ NR
<b>WC1.</b> ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?	1	2	8
<b>WC2.</b> ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2	8
<b>WC3.</b> ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2	8

La Gráfica 9.4 muestra que los porcentajes de victimización se han mantenido relativamente constantes durante los años del estudio.



Gráfica 9.4 - Diferentes formas de victimización por el conflicto, 2004-2009

La Gráfica 9.5 muestra que alrededor de uno de cada tres colombianos ha tenido algún contacto directo y doloroso con el conflicto armado. Vale la pena anotar que ésta es una medida de victimización *en el último año*; dado que la pregunta no incluye un límite temporal, el indicador no constituye una medida dinámica del impacto del conflicto sino más bien una forma de examinar hasta qué punto la violencia política que ha acompañado la historia reciente del país deja secuelas en los ciudadanos. En este sentido, tal vez es más notable constatar que este porcentaje no haya aumentado en los últimos años.

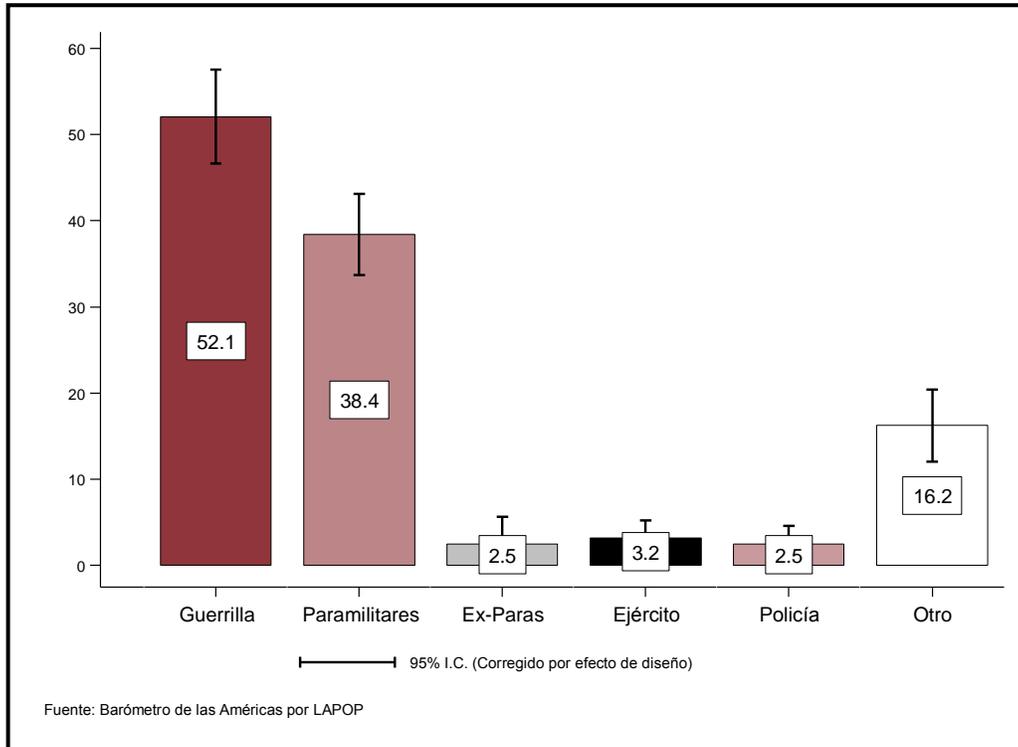


**Gráfica 9.5 - Victimización por el conflicto, 2004-2009**

Como en años anteriores, también exploramos quiénes son, de acuerdo con las víctimas, los perpetradores de los hechos. Para esto incluimos en el cuestionario la siguiente pregunta con respuestas que no son mutuamente excluyentes (es decir, una víctima puede señalar a más de uno de los posibles autores del acto):

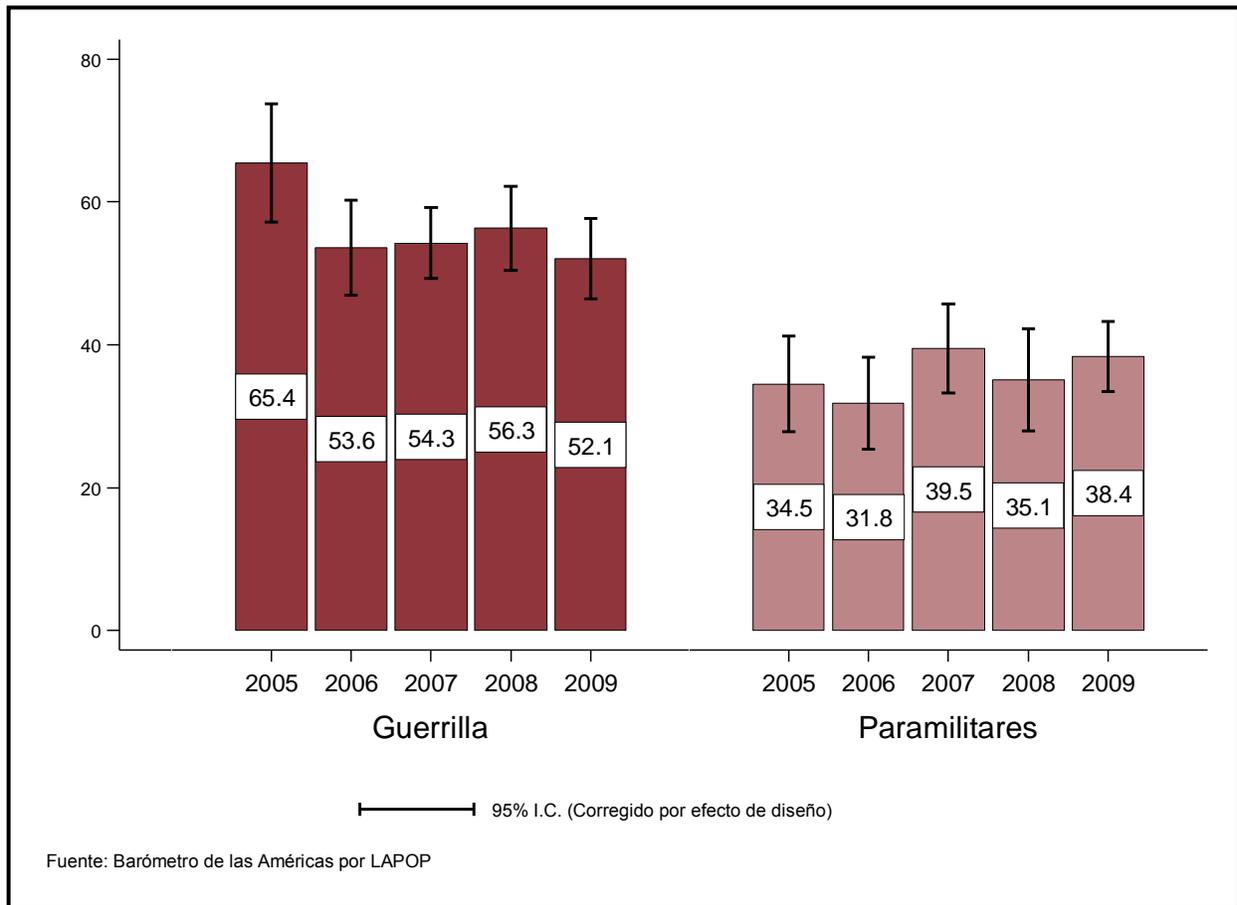
<b>PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2 o WC3 FUE "SÍ". DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1A.</b> ¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? [NO LEER LAS ALTERNATIVAS. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (8) NS/NR]	Sí	No	NS/NR	Inap. (no fue víctima)
<b>COLWC4A.</b> La guerrilla	1	2	8	9
<b>COLWC4B.</b> Los paramilitares	1	2	8	9
<b>COLWC4C.</b> Exparamilitares que se han reagrupado	1	2	8	9
<b>COLWC4D.</b> El ejército	1	2	8	9
<b>COLWC4E.</b> La policía	1	2	8	9
<b>COLWC4F.</b> Otro	1	2	8	9

Como en estudios anteriores, la guerrilla es el grupo con mayor porcentaje de menciones entre las víctimas del conflicto (52%), seguías por los grupos paramilitares (38%), como se ve en la Gráfica 9.6.



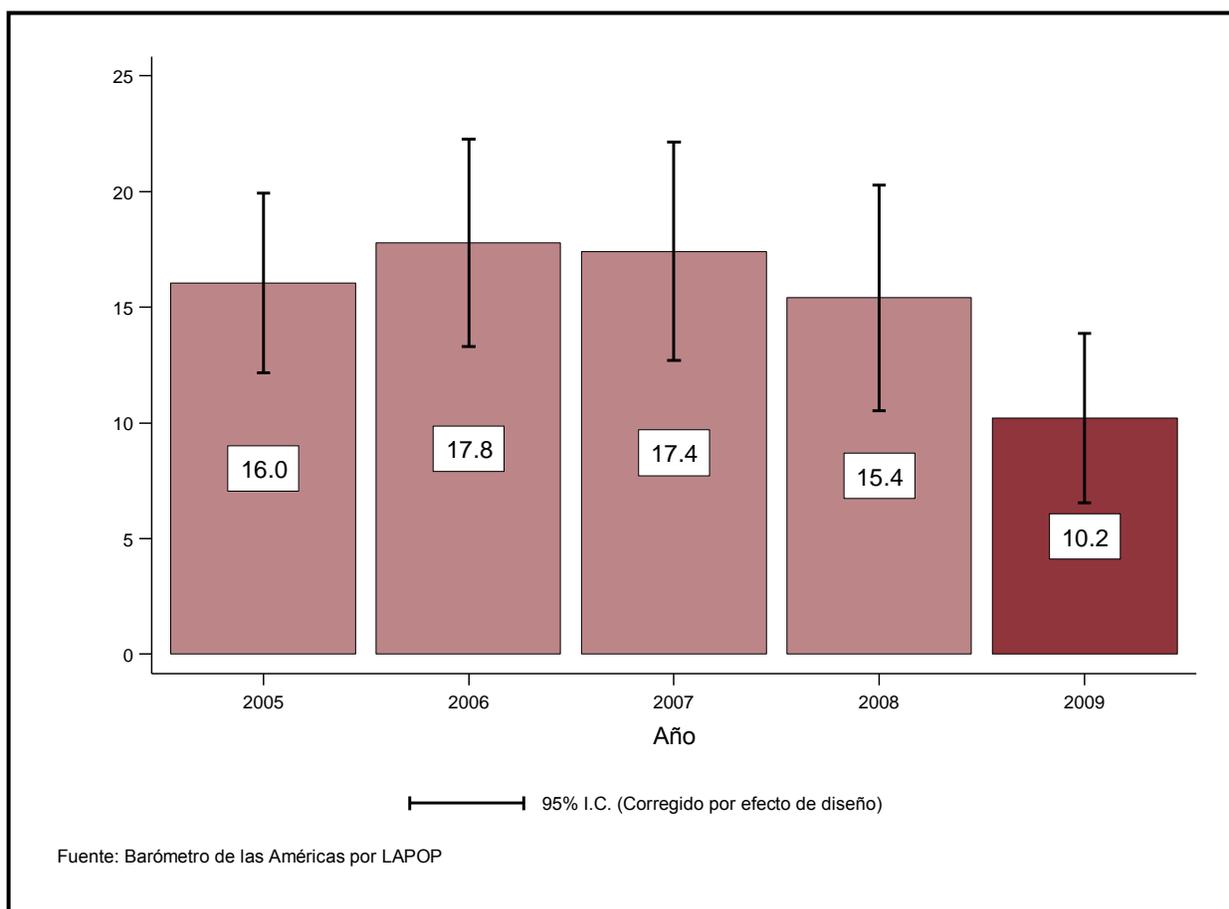
**Gráfica 9.6 - Perpetradores de actos de victimización, 2009**

La Gráfica 9.7 muestra que la proporción de menciones de la guerrilla como perpetrador de los actos de victimización por el conflicto se redujo considerablemente entre 2005 y 2006, y después de esto se ha mantenido relativamente constante. Igualmente, el porcentaje de quienes mencionan los grupos paramilitares se ha mantenido estable durante los cinco años en que hemos incluido estas preguntas en el Barómetro de las Américas.



**Gráfica 9.7 - Guerrilla y paramilitares como perpetradores, 2005-2009**

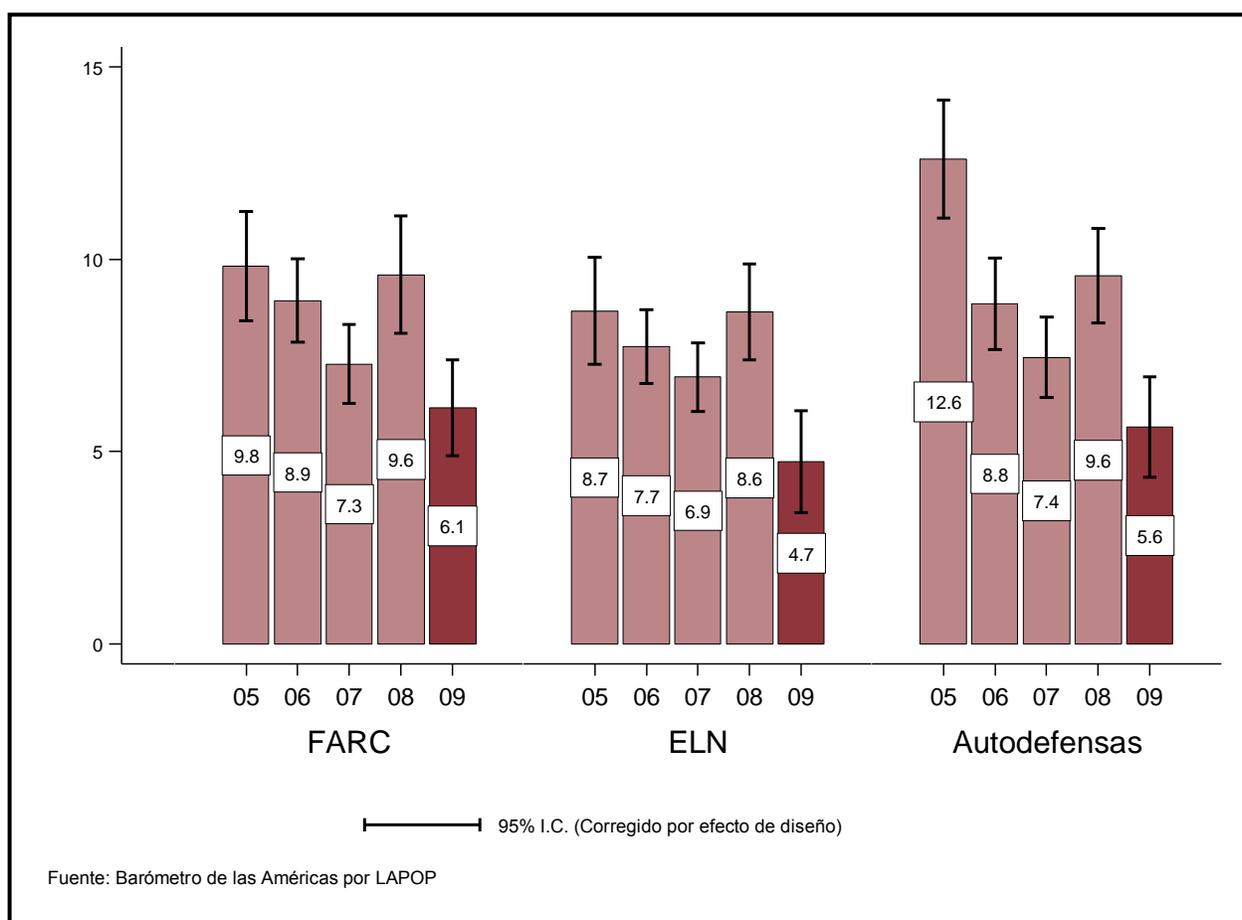
Hemos visto que no parece haber cambios importantes en los indicadores que miden los efectos del conflicto sobre los ciudadanos. La Gráfica 9.8, sin embargo, muestra que el porcentaje de víctimas del conflicto que no están en capacidad de, o no están dispuestos a, identificar al autor de los actos se ha reducido en los últimos años. Éste podría mostrar que los actores del conflicto se presentan de forma más clara ante la población victimizada. Una explicación más convincente podría ser que éste es un indicador de cómo han mejorado las condiciones de seguridad de los ciudadanos, en particular de las víctimas del conflicto, en la medida en que esta reducción muestra que menos personas sienten temor de mencionar a un grupo determinado como autor de los actos de los que fueron víctimas.



**Gráfica 9.8 – Víctimas que no identifican al perpetrador, 2005-2009**

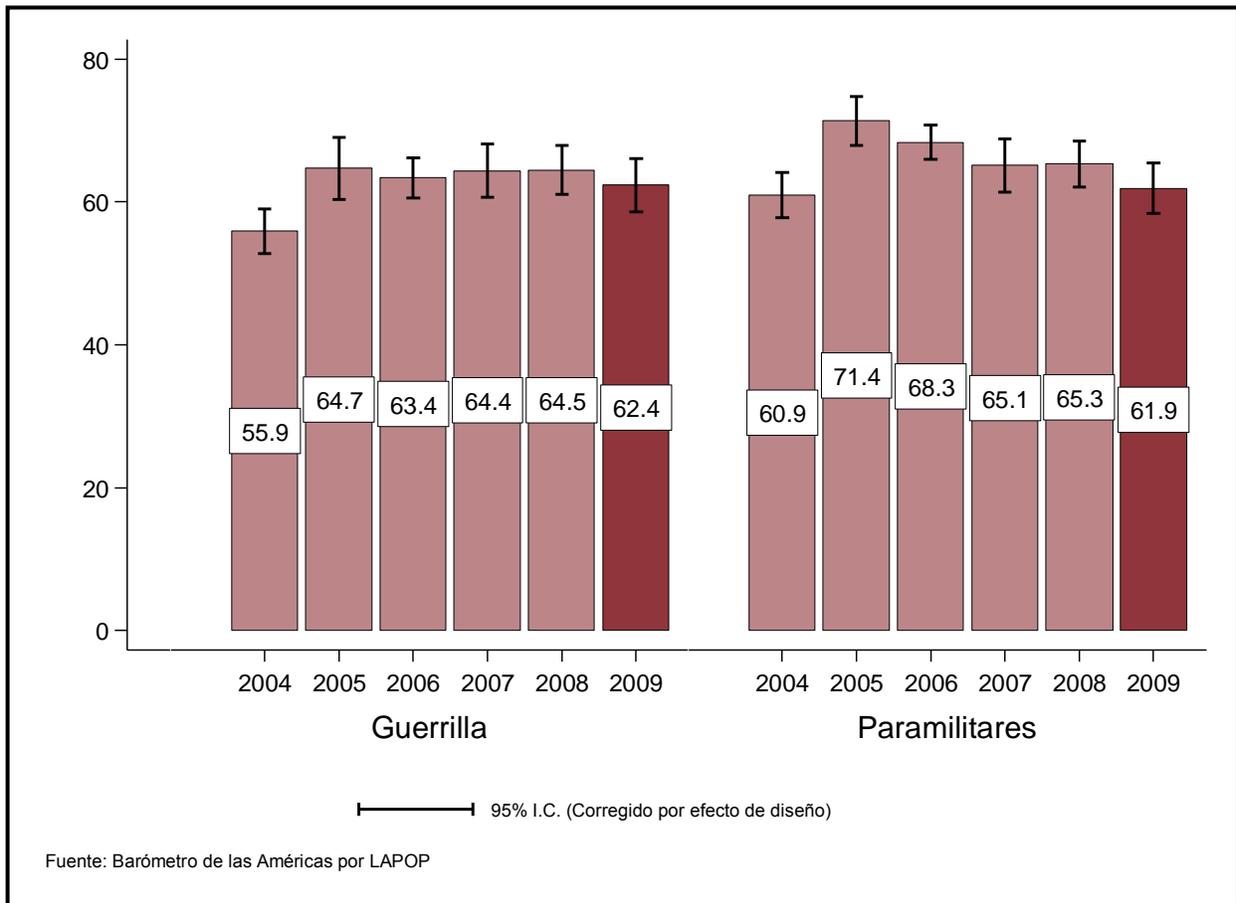
### Percepciones del conflicto

Como es habitual, iniciamos esta sección examinando el nivel de confianza ciudadana en los grupos armados ilegales (FARC, ELN y paramilitares). Como en años anteriores, la confianza en estos grupos es muchísimo menor que la más desprestigiada de las instituciones políticas (que, este año, son los partidos políticos; ver Gráfica 7.4 en un capítulo anterior). Además, como se ve en la Gráfica 9.9, esta confianza se ha reducido aun más, llegando a su nivel más bajo en los cinco años en que se han formulado estas preguntas. Particularmente, la confianza en los grupos paramilitares se ha reducido a menos de la mitad desde su nivel insólitamente alto de 2005.



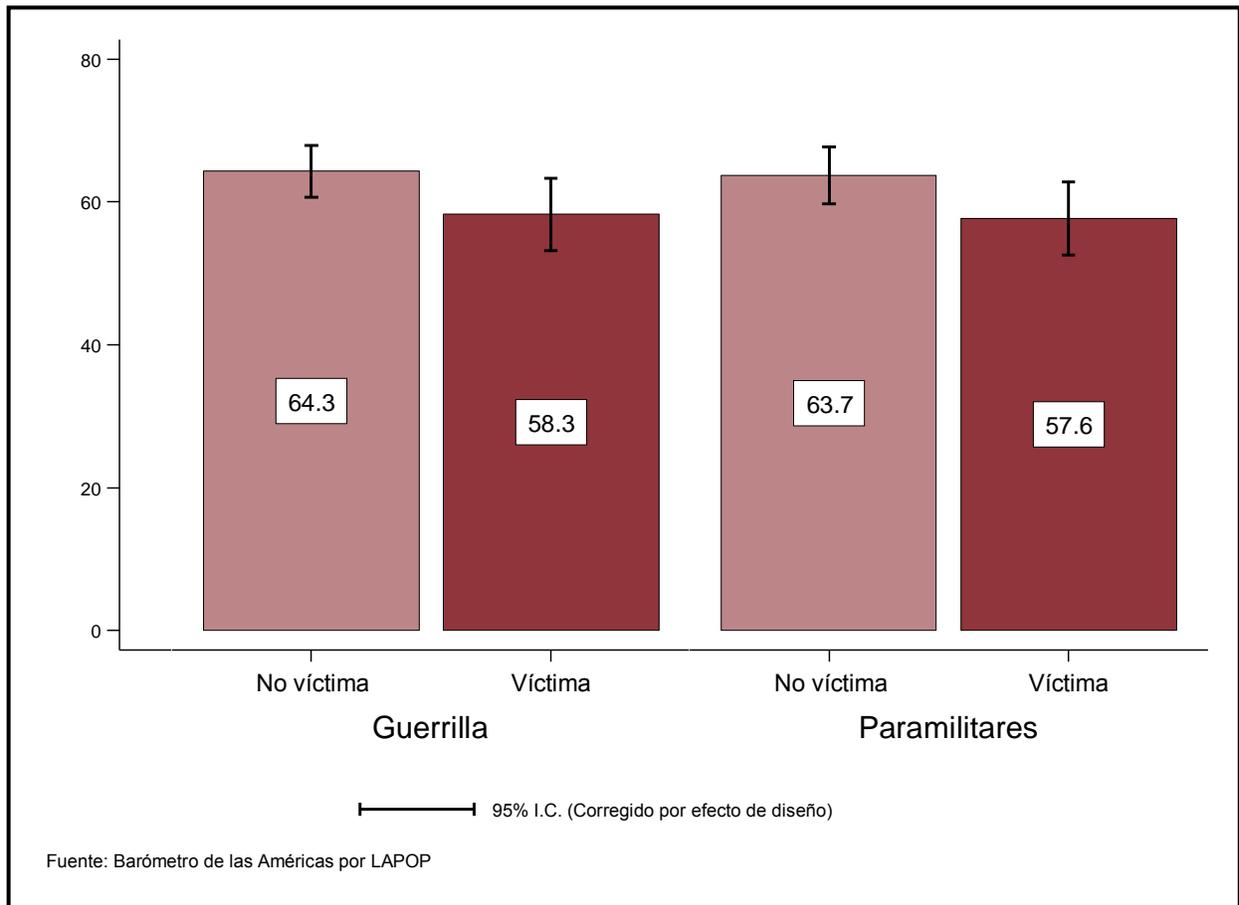
Gráfica 9.9 - Confianza en actores armados ilegales, 2005-2009

Como en años anteriores, la gran mayoría de los colombianos considera que la mejor salida al conflicto, tanto con las guerrillas como con los paramilitares, es la negociación (Gráfica 9.10). Este porcentaje, sin embargo, se ha reducido ligeramente entre 2008 y 2009. El descenso es significativo en el caso de la salida al conflicto con los paramilitares.



**Gráfica 9.10 - Respaldo a una salida negociada con guerrillas y paramilitares, 2004-2009**

Finalmente, la Gráfica 9.11 muestra que quienes han sido víctimas de alguna forma de violencia relacionada con el conflicto tienden a tener actitudes más negativas frente a una salida negociada, tanto con las guerrillas como con los paramilitares.



**Gráfica 9.11 - Respaldo a una salida negociada según victimización, 2009**



## ANEXOS

---

### Anexo A. Descripción técnica de la muestra

#### Diseño de la muestra<sup>1</sup>

La muestra diseñada para Colombia incluye a todos los adultos no institucionalizados, es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental, los Antiguos Territorios Nacionales y Bogotá. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

Usamos proyecciones al 2009 del Censo de Población de 2005, el más reciente en Colombia. De acuerdo con el Censo, 21% de la población habita en la región Atlántica, 17% en la Pacífica, 25% en la región Central, 18% en la región Oriental, 3% en los Antiguos Territorios Nacionales y 16% habita en Bogotá.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1.493 personas. Técnicamente, nuestro margen de error fue  $\pm 2.53\%$ . Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a  $\pm 2.53\%$ . Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados, que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de  $\pm 2.53\%$  es muy bueno.

La Tabla A.1 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para las variables edad y nivel educativo. Los efectos de diseño (DEF) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un DEF de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el DEF es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio simple. Y si

---

<sup>1</sup> Esta sección y la siguiente fueron adaptadas del informe Costa Rica 2004, “Cultura democrática, seguridad ciudadana y capital social en Costa Rica”, cuyos autores son Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas-Cullell.

el DEF es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aun más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

**Tabla A.1 - Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables**

<b>Media</b>	<b>Estimado</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Intervalo de confianza 95%</b>		<b>DEF</b>
q2 (edad)	36.5981	0.21724	36.17	37.02	0.32864
ed (educación)	9.3034	0.26538	8.78	9.82	2.8988

De acuerdo con la tabla anterior, el diseño por conglomerados para esta encuesta fue eficiente, con la excepción de educación, el DEF fue inferior a 1. Los errores estándar también fueron muy moderados. La Tabla A.2 muestra los errores estándar y DEF para la variable q2 (edad) por conglomerado (región). Los DEF, así como también los errores estándar indican que el diseño por conglomerados para las regiones fue más eficiente que un diseño aleatorio simple.

**Tabla A.2 - Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región**

<b>Media Subpobl.</b>	<b>Estimado</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Intervalo de confianza 95%</b>		<b>DEF</b>
q2 (edad)					
Atlántica	36.2810	0.47150	35.36	37.21	0.38679
Bogotá	36.5240	0.54570	35.45	37.59	0.31672
Central	36.3352	0.39189	35.57	37.10	0.26849
Oriental	36.9925	0.61511	35.79	38.20	0.41553
Pacífica	36.9084	0.52155	35.89	37.93	0.29978
Ant. Terr. Nales.	37.1111	1.11807	34.92	39.30	0.32106

## Resultados de la muestra y descripción de los encuestados

El diseño probabilístico de la muestra, así como la disponibilidad de un buen marco muestral, son condiciones suficientes para esperar que el grupo de entrevistados sea representativo de la población colombiana. Sin embargo, debido al efecto de errores aleatorios y por las distorsiones inevitables del diseño muestral, la muestra puede desviarse en algunas características de la población que representa. Puede incluir sesgos que deben ser especificados. La Tabla A.3 permite responder a la pregunta: ¿qué tan representativa es la muestra de la población? Abajo, comparamos algunas características de la muestra con las del Censo de 2005.

**Tabla A.3 - Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años)**

<b>Características</b>	<b>Censo de 2005</b>	<b>Encuesta en Colombia</b>
N	27,184,228	1,493
% de hombres	48	49
% > 30 años	68	60
% soltero	30	36
% casado o en unión libre	56	55
% con primaria	38	25
% con secundaria	37	48
% con educación post-secundaria	25	23
% en Región Atlántica	21	22
% en Bogotá	16	15
% en Región Central	25	24
% en Región Oriental	18	18
% en Región Pacífica	17	18
% en Antiguos Territorios Nacionales	3	4

Se observa que hay congruencia entre la muestra de esta encuesta y el Censo de 2005. Algunas características como edad, sexo y habitantes de las diferentes regiones son prácticamente idénticas. Hay una pequeña desviación en los porcentajes de casados y solteros. Y, finalmente, hay una brecha en las tres variables de educación, donde la más amplia es la del porcentaje de personas con educación secundaria, que corresponde a 37% en el Censo de 2005 y pasa a 48% en la Encuesta de 2009, en primaria en el censo 2005 38% y en el 2009 25%.

Dado que, en general, la muestra es representativa de la población, no se hace necesario el uso de ponderadores. Por lo tanto, la muestra de este estudio es auto-ponderada.

La Tabla A.4 compara las características de la muestra entre hombre y mujeres.

**Tabla A.4 - Características de la muestra, por sexo**

<b>Característica</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
N	1,493 (100%)	50%	50%
Edad promedio	36,60	36,93	36,28
% casado o en unión libre	55,06	52,57	57,48

Usamos una cuota por sexo y edad para seleccionar al encuestado. Por lo tanto, nuestros porcentajes de hombres y mujeres son muy similares entre sí. Sus edades también son muy similares entre sí, con una diferencia inferior a un año. Hay una pequeña diferencia con respecto al porcentaje de casados o en unión libre, donde las mujeres tienen un porcentaje un poco más alto (57.48%) que los hombres en este estado.

## **Descripción técnica del diseño muestral**

### **Universo**

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en las seis regiones del país: Bogotá, las regiones Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los Antiguos Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

### **Población**

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

### **Unidad de selección final**

Puesto que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

## Método de muestreo

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio (ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

18 a 27 años  
28 a 40 años  
Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad. El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional
- Estratos de primera etapa:
  - o Ciudades con más de 300.000 habitantes
  - o Ciudades con menos de 300.000 habitantes
- Estratos de segunda etapa:
  - o Bogotá
  - o Región Atlántica
  - o Región Pacífica
  - o Región Oriental
  - o Región Central
  - o Antiguos Territorios Nacionales
- Estratos de tercera etapa:
  - o Área urbana
  - o Área rural

- Dominios:
  - o Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)
  - o Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Se satisficieron, además, los siguientes criterios:

- Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.
- Se buscó facilitar la operatividad del trabajo de campo
- Se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

## Marco muestral

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 2005. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2005 del Departamento Nacional de Estadística DANE.

## Cálculos por estratos

La muestra está constituida por 193 puntos muestrales: 160 urbanos y 33 rurales, distribuidos en 53 municipios de 26 de los 32 departamentos de Colombia.

## Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error

El intervalo de confianza anticipado para la muestra nacional fue de 95% con un margen de error de 2.5%, asumiendo una proporción 50/50 en variables dicotómicas.

Los márgenes de error para un intervalo de 95% de confianza aparecen en la Tabla A.5:

Tabla A.5 - Tamaño de muestra y márgenes de error - Nivel de confianza del 95%

Estratos Regiones	Tamaño de muestra	Margen de error	
		M.A.S.	% M.P.C.
Atlántica	324	5,44	5,96
Bogotá	229	6,48	7,09
Central	358	5,18	5,67
Oriental	266	6,01	6,58
Pacífica	262	6,05	6,63
Territorios nacionales	54	13,34	14,61
<b>Áreas</b>			
Urbana	1098	2,96	3,24
Rural	395	4,93	5,40
<b>Total país</b>	1493	2,54	2,78

## Personal que trabajó en esta encuesta

El CNC involucró a sus cinco sedes (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla y Bucaramanga) para asegurar una calidad óptima en el mínimo tiempo posible. Debido a la actual situación de orden público del país, se nos aconsejó permanecer el mínimo tiempo posible en la mayoría de áreas visitadas, lo cual complicó las operaciones.

Debido a la complejidad del formulario, utilizamos nuestros encuestadores más experimentados, muchos de ellos con más de 15 años de experiencia.

El CNC involucró a un total de 101 miembros en el equipo, distribuidos así:

**Tabla A.6 - Personal involucrado en el proyecto**

<b>Actividad</b>	<b>Total de personal</b>
Coordinadores de campo	15
Supervisores	8
Encuestadores	45
Supervisores de calidad en campo	12
Codificadores	7
Digitadores	7
Verificadores de datos	7
Subtotal campo y digitación	101
Personal directivo y profesional	5
Personal administrativo	3
<b>Total personal del equipo</b>	<b>109</b>

## Información adicional sobre la muestra

Tabla A.7 - Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales

Colombia: población total, proyección año 2008			
Región	Urbano	Rural	Total
Atlántica	7.013.089	2.599.149	9.612.238
Bogotá	7.243.698	15.899	7.259.597
Central	8.311.480	3.014.337	11.325.817
Oriental	5.768.645	2.637.920	8.406.565
Pacífica	5.276.055	2.461.009	7.737.064
Territorios nacionales	285.130	351.347	636.477
<b>Total</b>	<b>33.898.097</b>	<b>11.079.661</b>	<b>44.977.758</b>

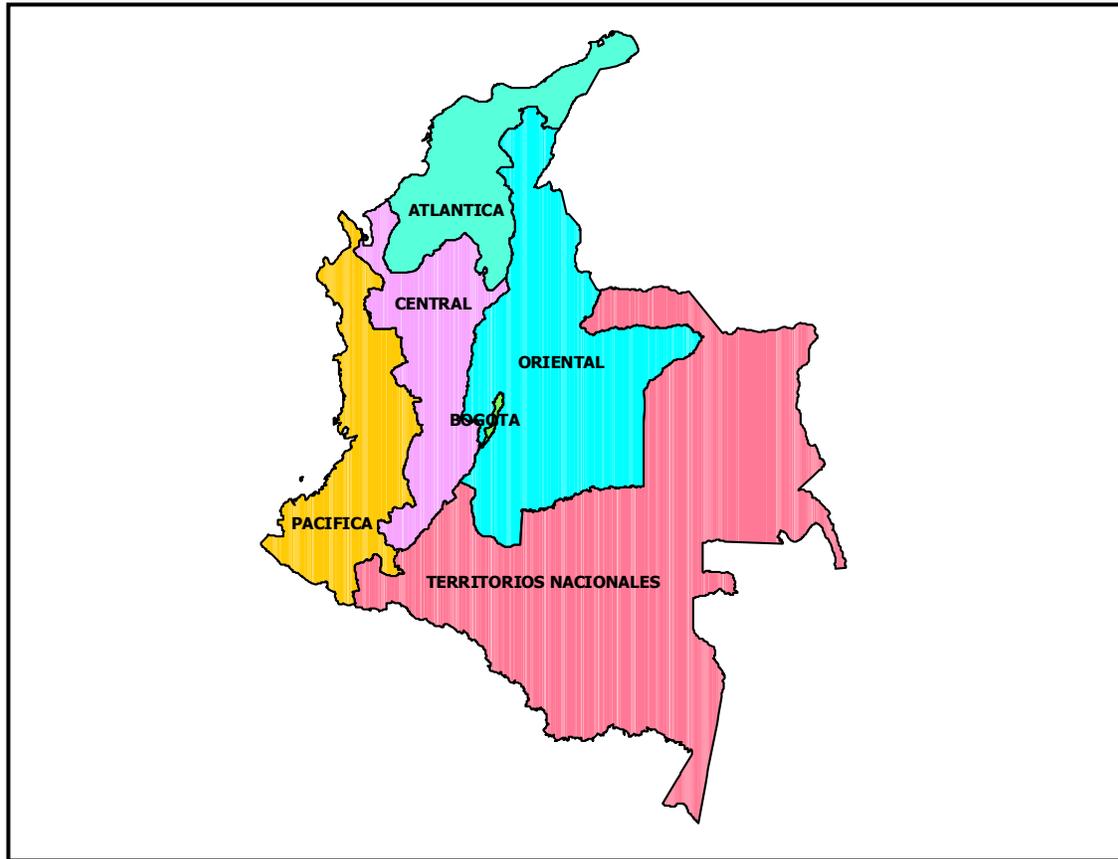
  

Distribución porcentual (%)			
Región	Urbano	Rural	Total
Atlántica	73,0	27,0	100
Bogotá	99,8	0,2	100
Central	73,4	26,6	100
Oriental	68,6	31,4	100
Pacífica	68,2	31,8	100
Territorios nacionales	44,8	55,2	100
<b>Total</b>	<b>75,4</b>	<b>24,6</b>	<b>100</b>

Tabla A.8 - Tamaño y distribución de la muestra por estrato

	Urbano	Rural	Total
<b>Atlántica</b>	<b>241</b>	<b>83</b>	<b>324</b>
- de 300,000 habitantes	111	83	194
+ de 300,000 habitantes	130	0	130
<b>Bogotá</b>	<b>229</b>	<b>0</b>	<b>229</b>
+ de 300,000 habitantes	229	0	229
<b>Central</b>	<b>262</b>	<b>96</b>	<b>358</b>
- de 300,000 habitantes	112	96	208
+ de 300,000 habitantes	150	0	150
<b>Oriental</b>	<b>170</b>	<b>96</b>	<b>266</b>
- de 300,000 habitantes	110	96	206
+ de 300,000 habitantes	60	0	60
<b>Pacífica</b>	<b>178</b>	<b>84</b>	<b>262</b>
- de 300,000 habitantes	88	84	172
+ de 300,000 habitantes	90	0	90
<b>Territorios nacionales</b>	<b>18</b>	<b>36</b>	<b>54</b>
- de 300,000 habitantes	18	36	54
<b>Total</b>	<b>1098</b>	<b>395</b>	<b>1493</b>

## Ubicación geográfica de la muestra



Gráfica A.1 - Distribución del país por estratos (regiones)

## Comentarios finales sobre el trabajo de campo

### Sobre el cuestionario

El cuestionario fue largo, 55 minutos en promedio, pero en general los informantes estuvieron dispuestos a contestar las encuestas y tuvimos muy pocas entrevistas interrumpidas.

### Acerca del trabajo de campo

Durante esta medición no se presentaron problemas de orden público, por lo que pudimos cumplir con la recolección de todas las encuestas en la totalidad de los municipios contemplados en la muestra.

Como todos los años, el CNC quisiera extender su gratitud a cada uno de los miembros del equipo de este estudio, especialmente a los valientes hombres y mujeres que desafiaron las normas de seguridad y asumieron muchos riesgos para lograr un trabajo muy bien hecho.



## **Anexo B. Carta de consentimiento informado**

Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo del Centro Nacional de Consultoría para solicitarle una entrevista que le tomará un poco menos de una hora.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse al Centro Nacional de Consultoría, al teléfono 3394888 en Bogotá y preguntar por Cristina Querubín, persona responsable de este proyecto.

¿Desea Participar?



### Anexo C. Cuestionario

Colombia 2009 Versión #19 IRB Approval: #090103

 <p><b>USAID</b> DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA</p>	 <p><b>observatorio</b> de la democracia</p>	 <p><b>Universidad de los Andes</b> Facultad de Ciencias Sociales</p>  <p>Centro Nacional de Consultoría.com</p>
 <p>Latin American Public Opinion Project <b>LAPOP</b> Proyecto de Opinión Pública de América Latina</p>	 <p><i>AmericasBarometer</i> by LAPOP Barómetro de las Américas www.AmericasBarometer.org</p>	 <p><b>VANDERBILT UNIVERSITY</b></p>

LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: COLOMBIA, 2009  
© Vanderbilt University 2009. Derechos reservados. All rights reserved.

<p><b>País:</b> 1. México 2. Guatemala 3. El Salvador 4. Honduras 5. Nicaragua 6. Costa Rica 7. Panamá <b>8. Colombia</b> 9. Ecuador 10. Bolivia 11. Perú 12. Paraguay 13. Chile 14. Uruguay 15. Brasil. 16. Venezuela 17. Argentina 21. República Dominicana 22. Haití 23. Jamaica 24. Guyana 25. Trinidad 40. Estados Unidos 41. Canadá</p>	<p><b>PAIS</b></p>	<p>8</p>
<p><b>IDNUM.</b> Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____</p>	<p><b>IDNUM</b></p>	
<p><b>YEAR.</b> Año de la entrevista 2009</p>	<p><b>YEAR</b></p>	<p>2009</p>
<p><b>DOMINIO.</b> Muestra nacional .....1 Muestra especial.....2</p>		
<p><b>ESTRATOPRI [COESTRA]:</b> Estrato primario de la muestra</p> <p>Región Atlántica.....811 Bogotá.....812 Central.....813 Oriental.....814 Pacífica.....815 Territorios Nal.....816</p>	<p><b>ESTRATOPRI</b></p>	<p>8 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>PROV [COLDEPA]. Departamento:</b> _____</p>	<p><b>PROV</b></p>	<p>8 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>
<p><b>UPM [ESTRASEC] [MUNICIPIO]</b> _____</p>	<p><b>UPM</b></p>	<p><input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p>

<b>UR [ESTRATER].</b> [Usar definición censal del país] Urbano.....1 Rural.....2	<b>UR</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>COLCENTRO.</b> Lugar:  Corregimiento/Inspección....1 _____ Vereda.....2 _____ Cabecera municipal.....3 _____	<b>COLCENTRO</b>	
<b>COLCENPOB. [=PSU rural]</b> Centro poblado _____	<b>COLCENPOB.</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>COLETSOC.</b> Estrato Socioeconómico: 1 2 3 4 5 6  Rural sin estratificación.....7	<b>COLETSOC</b>	
<b>COLSECT.</b> Sector: _____ Inap (rural, no hay sectores).... 9999	<b>COLSECT</b>	
<b>COLSECC.</b> Sección: _____ Inap (rural, no hay secciones).... 9999	<b>COLSECC</b>	
<b>CLUSTER [COLMANZ].</b> (Punto muestral)[Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales] Manzana: _____ Inap (rural, no hay manzanas)....9999	<b>CLUSTER</b>	
<b>TAMANO.</b> Tamaño del lugar: Capital nacional (área metropolitana)...1 Ciudad grande.....2 Ciudad mediana.....3 Ciudad pequeña.....4 Área rural..... 5	<b>TAMANO</b>	<input type="checkbox"/>
<b>IDIOMA.</b> Idioma del cuestionario: Español.....1	<b>IDIOMAQ</b>	<b>1</b>
<b>Hora de inicio:</b> ____:____ [no digitar]		-----
<b>Fecha de la entrevista día:</b> ____ mes:____ año: 2009	<b>FECHA</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR</b>		

<b>Q1.</b> Género (anotar, no pregunte): Hombre.....1      Mujer.....2	<b>Q1</b>	
<b>COLFEN.</b> Usando la Tarjeta de Fotos (de hombres o mujeres, según el caso), marque (sin preguntar ni mostrar la tarjeta) a cuál de las fotos se asemeja más el entrevistado  1.....2.....3.....4.....5 (mujeres) 6.....7.....8.....9.....10 (hombres)	<b>COLFEN</b>	

**LS3.** Para comenzar, ¿en general, hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría usted que se encuentra: **[Leer alternativas]**

Muy satisfecho.....1  
 Algo satisfecho.....2  
 Algo **insatisfecho**.....3  
 Muy **insatisfecho**.....4  
 NS/NR.....8

<b>A4 [COA4].</b> Cambiando de tema, en su opinión ¿cuál es el problema <b>más grave</b> que está enfrentando el país? <b>[NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]</b>		<b>A4</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Mal gobierno	15
Conflicto con países vecinos	62	Medio ambiente	10
Corrupción	13	Migración	16
Crédito, falta de	09	Narcotráfico	12
Delincuencia, crimen	05	Pandillas	14
Derechos humanos, violaciones de	56	Pobreza	04
Desempleo/falta de empleo	03	Políticos, los	59
Desigualdad	58	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desnutrición	23	Salud, falta de servicio	22
Desplazamiento forzado	32	Secuestro	31
Deuda Externa	26	Seguridad (falta de)	27
Discriminación	25	Terrorismo	33
Drogadicción	11	Tierra para cultivar, falta de	07
Economía, problemas con, crisis de	01	Transporte, problemas con el	60
Educación, falta de, mala calidad	21	Violencia	57
Electricidad, falta de	24	Vivienda	55
Explosión demográfica	20	Otro	70
Guerra contra terrorismo	17	NS/NR	88

**[Después de leer cada pregunta, repetir “todos los días”, “una o dos veces por semana”, “rara vez”, o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

Con qué frecuencia ...	<b>Todos los días o casi todos los días</b>	<b>Una o dos veces por semana</b>	<b>Rara vez</b>	<b>Nunca</b>	<b>NS</b>		
<b>A1.</b> Escucha noticias por la radio	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>A1</b>	
<b>A2.</b> Mira noticias en la TV	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>A2</b>	
<b>A3.</b> Lee noticias en los periódicos	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>A3</b>	
<b>A4i.</b> Lee o escucha noticias vía Internet	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>A4i</b>	

<p><b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica <b>del país</b>? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?</p> <p>Muy buena.....1 Buena.....2 Ni buena, ni mala....3 Mala.....4 Muy mala.....5 NS/NR.....8</p>	<p><b>SOCT1</b></p>	
<p><b>SOCT2.</b> ¿Considera usted que la situación económica actual <b>del país</b> es mejor, igual o peor que hace doce meses?</p> <p>Mejor.....1 Igual.....2 Peor.....3 NS/NR.....8</p>	<p><b>SOCT2</b></p>	
<p><b>SOCT3.</b> ¿Considera usted que dentro de 12 meses la situación económica de Colombia será mejor, igual o peor que la de ahora?</p> <p>Mejor.....1 Igual.....2 Peor.....3 NS...8</p>	<p><b>SOCT3</b></p>	
<p><b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general <b>su</b> situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?</p> <p>Muy buena.....1 Buena.....2 Ni buena, ni mala....3 Mala.....4 Muy mala.....5 NS/NR.....8</p>	<p><b>IDIO1</b></p>	
<p><b>IDIO2.</b> ¿Considera usted que <b>su</b> situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?</p> <p>Mejor.....1 Igual.....2 Peor.....3 NS/NR.....8</p>	<p><b>IDIO2</b></p>	
<p><b>IDIO3.</b> ¿Considera usted que dentro de 12 meses <b>su</b> situación económica sería mejor, igual o peor que la de ahora?</p> <p>Mejor.....1 Igual.....2 Peor.....3 NS/NR.....8</p>	<p><b>IDIO3</b></p>	

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.				
¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ...	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>	
<b>CP2.</b> ¿A algún Congresista?	1	2	8	<b>CP2</b>
<b>CP4A.</b> ¿Al Alcalde de su municipio?	1	2	8	<b>CP4A</b>
<b>CP4.</b> ¿A algún ministerio, institución pública, u oficina del estado?	1	2	8	<b>CP4</b>

Ahora vamos a hablar de su municipio...			
<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses? Sí...1                      No....2                      NS/NR...8		<b>NP1</b>	
<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses? Sí.....1 No.....2 <b>[PASAR A SGL1]</b> NS/NR.....8 <b>[PASAR A SGL1]</b>		<b>NP2</b>	
<b>MUNI10.</b> ¿Le resolvieron su asunto o petición?    Sí.....1                      No....2                      NS/NR....8 Inap....9			

	<b>Muy buenos</b>	<b>Buenos</b>	<b>Ni buenos, ni malos</b>	<b>Malos</b>	<b>Muy malos</b>	<b>NS/NR</b>	<b>Inap., no hay servicio</b>	
<b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	8		<b>SGL1</b>
<b>SGL1A</b> y hablando del servicio municipal de agua potable ¿Diría que el servicio es...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	8	9	<b>SGL1A</b>
<b>COLSGL1B.</b> ¿Diría usted que los servicios de Salud que el municipio le está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLSG L1B</b>
<b>COLSGL1C.</b> ¿Diría usted que los servicios de Energía Eléctrica que el municipio le está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLSG L1C</b>

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	NS/ NR	Inap., no hay servicio	
<b>SGL1D.</b> ¿Diría usted que los servicios de Recolección de Basura que el municipio le está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	8	9	<b>SGL1D</b>
<b>COLSGL1E.</b> ¿Diría usted que los servicios de Educación que el municipio le está dando a la gente son...? <b>[leer las alternativas]</b>	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLSGL1E</b>

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/ NR		
<b>CP5.</b> Ahora, para cambiar el tema, ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.	1	2	3	4	8	<b>CP5</b>	

Voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame qué tan frecuentemente asiste a reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/ NR		
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>	
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>	
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>	
<b>CP9.</b> ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP9</b>	
<b>CP10.</b> ¿Reuniones de un sindicato? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP10</b>	
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP13</b>	
<b>CP20.</b> ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP20</b>	

**[ENTREGAR Tarjeta A]**

**LS6.** En esta tarjeta hay una escalera con sus escalones numerados del cero al diez, donde cero es el escalón más bajo y diez el más alto. Suponga que yo le digo que el escalón más alto representa la mejor vida posible para usted y el escalón más bajo representa la peor vida posible para usted. ...si el de arriba es 10 y el de abajo es 0, ¿en qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos?

00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	
<b>Peor vida posible</b>						<b>Mejor vida posible</b>					<b>NS/NR</b>	

**LS6A.** ¿En qué escalón diría usted que se encontraba dos años atrás?

**LS6A**

**[RECOGER Tarjeta A]**

<b>COLSISBEN.</b> ¿Está usted afiliado al SISBEN? Sí.....1 No.....2 NS/NR.....8		<b>COLSISBEN</b>	
<b>COLFAMACC.</b> ¿Está usted inscrito en el programa "Familias en Acción"? Sí.....1 No.....2 NS/NR.....8		<b>COLFAMACC</b>	
<b>COLCONCOM.</b> ¿Alguna vez ha participado en un Consejo Comunitario organizado por el presidente Uribe en su municipio? Sí.....1 No.....2 NS/NR.....8		<b>COLCONCOM</b>	

<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: <b>[Leer alternativas]</b> Muy confiable.....1 Algo confiable.....2 Poco confiable.....3 Nada confiable.....4 NS/NR.....8		<b>IT1</b>	
--	--	------------	--

<b>IT1B.</b> Hablando en general, ¿diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno tiene que ser muy cuidadoso cuando trata con los demás? Se puede confiar en la mayoría de las personas.....1 Uno tiene que ser muy cuidadoso cuando trata con los demás.....2 NS/NR.....8		<b>IT1B</b>	
--	--	-------------	--

**[ENTREGAR Tarjeta B]**

**L1.** En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha donde 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>L1</b>
<b>Izquierda</b>										<b>Derecha</b> (NS/NR=88)

**[RECOGER Tarjeta B]**

	Algunas veces	Casi nunca	Nunca	NS/NR	Inap.	
<b>PROT2.</b> ¿En los <b>últimos doce meses</b> , ha participado en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	1	2	3	8	9	<b>PROT2</b>

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? **[Leer alternativas después de cada pregunta]:**

	Se justificaría que los militares tomen el poder	No se justificaría que los militares tomen el poder	NS/NR	
<b>JC1.</b> Frente al desempleo muy alto.	1	2	8	<b>JC1</b>
<b>JC4.</b> Frente a muchas protestas sociales.	1	2	8	<b>JC4</b>
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	1	2	8	<b>JC10</b>
<b>JC12.</b> Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios.	1	2	8	<b>JC12</b>
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	1	2	8	<b>JC13</b>

	Sí podría haber	Nunca habría razón	NS/NR	
<b>JC15.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente cierre el Congreso, o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	1	2	8	<b>JC15</b>
<b>JC16.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Constitucional o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	1	2	8	<b>JC16</b>

<b>VIC1.</b> Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Sí.....1 <b>[siga]</b> No.....2 <b>[Pasar a VIC1A]</b> NS/NR..... 8 <b>[Pasar a VIC1A]</b>	<b>VIC1</b>
<b>VIC2.</b> ¿Qué tipo de acto delincencial sufrió? <b>[Leer las alternativas]</b>	<b>VIC2</b>

Robo sin agresión o amenaza física.....01 Robo con agresión o amenaza física.....02 Agresión física sin robo.....03 Violación o asalto sexual.....04 Secuestro.....05 Daño a la propiedad.....06 Robo de la casa.....07 Desplazamiento forzado.....09 Extorsión.....10 Otro.....11  NS.....88 Inap (no víctima).....99		
<b>VIC1A.</b> ¿Ha sido otra persona que vive en su hogar víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Sí.....1 <b>[siga]</b> No.....2 <b>[Pasar a AOJ8]</b>  NS/NR..... 8 <b>[Pasar a AOJ8]</b>	<b>VIC1A</b>	
<b>VIC2A.</b> ¿Qué tipo de acto delictual sufrió esa persona? [Leer las alternativas] Robo sin agresión o amenaza física.....01 Robo con agresión o amenaza física.....02 Agresión física sin robo.....03 Violación o asalto sexual.....04 Secuestro.....05 Daño a la propiedad.....06 Robo de la casa.....07 Asesinato.....08 Desplazamiento forzado.....09 Extorsión.....10 Otro.....11  NS.....88 Inap (no víctima).....99	<b>VIC2A</b>	
<b>AOJ8.</b> Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? Deben respetar las leyes siempre.....1 En ocasiones pueden actuar al margen de la ley.....2 NS/NR.....8	<b>AOJ8</b>	
<b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o barrio donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? Muy seguro.....1 Algo seguro.....2 Algo <b>inseguro</b> .....3 Muy <b>inseguro</b> .....4	<b>AOJ11</b>	

NS/NR.....8							
	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS/ NR		
<b>AOJ11A.</b> Y hablando del país en general, ¿Qué tanto cree Ud. que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? <b>[leer alternativas]</b>	1	2	3	4	8	<b>AOJ11A</b>	
<b>AOJ12.</b> Si fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? <b>[leer alternativas]</b>	1	2	3	4	8	<b>AOJ12</b>	
<b>AOJ17.</b> ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada?	1	2	3	4	8	<b>AOJ17</b>	

	Sí	No	NS/ NR		
<b>WC1.</b> ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?	1	2	8	<b>WC1</b>	
<b>WC2.</b> ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2	8	<b>WC2</b>	
<b>WC3.</b> ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2	8	<b>WC3</b>	

**PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2 o WC3 FUE "SÍ". DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1A.**

¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? **[NO LEER LAS ALTERNATIVAS. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (8) NS/NR]**

	Sí	No	NS/ NR	Inap. (no fue víctima)	
<b>COLWC4A.</b> La guerrilla	1	2	8	9	<b>COLWC4A</b>
<b>COLWC4B.</b> Los paramilitares	1	2	8	9	<b>COLWC4B</b>
<b>COLWC4C.</b> Exparamilitares que se han reagrupado	1	2	8	9	<b>COLWC4C</b>
<b>COLWC4D.</b> El ejército	1	2	8	9	<b>COLWC4D</b>
<b>COLWC4E.</b> La policía	1	2	8	9	<b>COLWC4E</b>

	Sí	No	NS/ NR	Inap. (no fue víctima)	
<b>COLWC4F.</b> Otro	1	2	8	9	<b>COLWC4F</b>

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	NS/ NR	
<b>COLPAZ1A.</b> De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? <b>[leer alternativas]</b>	1	2	3	8	<b>COLPAZ1A</b>
<b>COLPAZ1B.</b> Y con los <b>grupos paramilitares</b> , ¿cuál cree que es la mejor solución? <b>[leer alternativas]</b>	1	2	3	8	<b>COLPAZ1B</b>

### [ENTREGAR Tarjeta C]

Esta nueva tarjeta contiene una escala de 7 puntos que va de 1 que significa NADA hasta 7 que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Nada</b>						<b>Mucho</b>	NS/NR

	Anotar1-7, 8 = NS/NR, 9=Inap	
<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? ( <b>Sondee:</b> Si usted cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )		<b>B1</b>
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?		<b>B2</b>
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?		<b>B3</b>
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?		<b>B4</b>
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?		<b>B6</b>
<b>B10A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?		<b>B10A</b>
<b>B11.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Consejo Nacional Electoral?		<b>B11</b>

	Anotar1-7, 8 = NS/NR, 9=Inap	
<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?		<b>B12</b>
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?		<b>B13</b>
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?		<b>B14</b>
<b>B15.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación?		<b>B15</b>
<b>B16.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Nación?		<b>B16</b>
<b>B17.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?		<b>B17</b>
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?		<b>B18</b>
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?		<b>B20</b>
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?		<b>B21</b>
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?		<b>B21A</b>
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?		<b>B31</b>
<b>B50.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?		<b>B50</b>
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?		<b>B32</b>
<b>COLB32A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?		<b>COLB32A</b>
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser colombiano?		<b>B43</b>
<b>B33.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Gobernación de su departamento?		<b>B33</b>
<b>[No aplica para Bogotá]</b>		
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?		<b>B37</b>
<b>B23.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en los sindicatos?		<b>B23</b>
<b>B47.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?		<b>B47</b>
<b>B48.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudarán a mejorar la economía?		<b>B48</b>
<b>COLB60.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?		<b>COLB60</b>
<b>COLB61.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?		<b>COLB61</b>
<b>COLB62.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas o paramilitares?		<b>COLB62</b>
Usando la misma escala de 1 a 7 donde 1 es nada y 7 es mucho <b>[NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO]</b>		
<b>N1.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza?		<b>N1</b>
<b>N3.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?		<b>N3</b>
<b>N9.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?		<b>N9</b>

	Anotar1-7, 8 = NS/NR, 9=Inap	
<b>N10.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?		<b>N10</b>
<b>COLN11.</b> ¿Hasta qué punto el gobierno actual resuelve el conflicto armado?		<b>COLN1 1</b>
<b>COLN12.</b> ¿Hasta qué punto el gobierno actual sana las finanzas estatales?		<b>COLN1 2</b>
<b>N11.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		<b>N11</b>
<b>N12.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo?		<b>N12</b>
<b>N15.</b> ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual está manejando bien la economía?		<b>N15</b>
<b>COLN13.</b> ¿Hasta qué punto diría usted que el Gobierno actual combate la reorganización de los grupos paramilitares?		<b>COLN1 3</b>
<b>EPP1.</b> Pensando en los partidos políticos en general ¿Hasta qué punto los partidos políticos colombianos representan bien a sus votantes?		<b>EPP1</b>
<b>EPP2.</b> ¿Hasta qué punto hay corrupción en los partidos políticos colombianos?		<b>EPP2</b>
<b>EPP3.</b> ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como uno?		<b>EPP3</b>
<b>EC1.</b> Y ahora, pensando en el Congreso. ¿Hasta qué punto el Congreso estorba la labor del presidente?		<b>EC1</b>
<b>EC2.</b> ¿Y qué tanto tiempo pierden los congresistas discutiendo y debatiendo?		<b>EC2</b>
<b>EC3.</b> ¿Qué tan importantes son para el país las leyes que aprueba el Congreso?		<b>EC3</b>
<b>EC4.</b> ¿Hasta qué punto el Congreso cumple con lo que usted espera de él?		<b>EC4</b>

**[RECOGER Tarjeta C]**

Ahora, en una escala diferente...

<p><b>M1.</b> Hablando en general del actual gobierno, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Álvaro Uribe es...? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>Muy bueno.....1                  Bueno.....2                  Ni bueno, ni malo.....3                  Malo.....4                  Muy malo.....5                  NS/NR.....8</p>	<b>M1</b>
<p><b>M2.</b> Hablando del Congreso y pensando en todos los senadores y representantes en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen, usted cree que los senadores y representantes del Congreso colombiano están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal?</p> <p>Muy bien.....1                  Bien.....2                  Ni bien ni mal.....3                  Mal.....4                  Muy mal.....5                  NS/NR.....8</p>	<b>M2</b>

**[ENTREGAR Tarjeta D]**

1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Muy en desacuerdo</b>				<b>Muy de acuerdo</b>			NS/NR

Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa "muy en desacuerdo" y el punto 7 representa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

**[Anotar Número 1-7, y 8 para los que NS/NR]**

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR		
Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me dijera, usando la tarjeta, hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones. <b>POP101.</b> Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>POP101</b>	
<b>POP102.</b> Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>POP102</b>	
<b>POP103.</b> Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno, debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>POP103</b>	
<b>POP107.</b> El pueblo debe gobernar directamente, y <b>no</b> a través de los		<b>POP107</b>	

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR		
representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?			
<b>POP113.</b> Aquellos que no concuerdan con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>POP113</b>	
Continuamos usando la misma escala. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases <b>EFF1.</b> A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>EFF1</b>	
<b>EFF2.</b> Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>EFF2</b>	

Continuamos usando la misma escala. Le voy a leer una serie de afirmaciones y quiero que me diga hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

<b>ING4.</b> Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>ING4</b>	
<b>PN2.</b> A pesar de nuestras diferencias, los colombianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>PN2</b>	
<b>COLCONST1.</b> La Constitución expresa los valores y las aspiraciones de los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>COLCON ST1</b>	
<b>DEM23.</b> Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>DEM23</b>	
Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7			
<b>ROS1.</b> El Estado colombiano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>ROS1</b>	

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR		
<b>ROS2.</b> El Estado colombiano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>ROS2</b>	
<b>ROS3.</b> El Estado colombiano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>ROS3</b>	
<b>ROS4.</b> El Estado colombiano debe implementar políticas <b>firmes</b> para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>ROS4</b>	
<b>ROS5.</b> El estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el responsable principal de las pensiones de jubilación. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>ROS5</b>	
<b>ROS6.</b> El estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el responsable principal de los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		<b>ROS6</b>	

**[RECOGER Tarjeta D]**

<b>PN4.</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? Muy satisfecho.....1 Satisfecho.....2 Insatisfecho.....3 Muy insatisfecho.....4 NS/NR.....8	<b>PN4</b>	
<b>PN5.</b> En su opinión, ¿Colombia es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? Muy democrático.....1 Algo democrático.....2 Poco democrático.....3 Nada democrático.....4 NS/NR.....8	<b>PN5</b>	

**[ENTREGAR Tarjeta E]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala que va de 1 a 10, con el 1 indicando que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indicando que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					NS/NR

	Anotar 1-10, 88 NS/NR		
<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?		<b>E5</b>	
<b>E8.</b> Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?		<b>E8</b>	
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?		<b>E11</b>	
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras. Siempre usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?		<b>E15</b>	
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?		<b>E14</b>	
<b>E2.</b> Que las personas ocupen (invadan) fábricas, oficinas y otros edificios. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?		<b>E2</b>	
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?		<b>E3</b>	
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?		<b>E16</b>	
<b>[SEGUIR CON LA Tarjeta E]</b>			
Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Colombia. Siempre usaremos la escala de 10 puntos.			
<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho a votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta que punto?]</b>		<b>D1</b>	
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.		<b>D2</b>	
<b>D3.</b> Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?		<b>D3</b>	
<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?		<b>D4</b>	
<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos</b> ?		<b>D5</b>	

**[RECOGER Tarjeta E]**

Pasando a otro tema...Ahora le voy a leer unas frases sobre medidas que se pueden tomar cuando la economía anda mal, la gente está perdiendo su empleo y las empresas están perdiendo su dinero. Quisiera que me dijera si usted está muy, algo, poco, o nada de acuerdo con cada una de las siguientes frases. La primera frase dice...	<b>Muy de acuerdo</b> o	<b>Algo de acuerdo</b> o	<b>Poco de acuerdo</b> o	<b>Nada de acuerdo</b> o	<b>NS/ NR</b>		
<b>SCB2.</b> Se debería restringir el poder del Congreso si éste bloquea los esfuerzos para solucionar los problemas de la economía. ¿Qué tan de acuerdo está usted con esa frase: muy, algo, poco, o nada de acuerdo?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>SCB2</b>	
<b>SCB3.</b> Se debería restringir el poder del Poder Judicial si éste bloquea los esfuerzos para solucionar los problemas de la economía. ¿Qué tan de acuerdo está usted con esa frase: muy, algo, poco, o nada de acuerdo?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>SCB3</b>	
<b>SCB4.</b> Se debería restringir el poder del Presidente si éste bloquea los esfuerzos para solucionar los problemas de la economía. ¿Qué tan de acuerdo está usted con esa frase: muy, algo, poco, o nada de acuerdo?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>SCB4</b>	
<b>SCB6.</b> Se debería restringir el derecho a postular candidatos para cargos públicos de cualquier partido que bloquee los esfuerzos para solucionar los problemas de la economía. ¿Qué tan de acuerdo está usted con esa frase: muy, algo, poco, o nada de acuerdo?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>SCB6</b>	

Ahora le voy a leer unas frases sobre medidas que se pueden tomar cuando más y más personas son víctimas de crímenes violentos...	<b>Muy de acuerdo</b> o	<b>Algo de acuerdo</b> o	<b>Poco de acuerdo</b> o	<b>Nada de acuerdo</b> o	<b>NS / NR</b>		
<b>SCB7.</b> Se debería restringir el poder del Congreso si éste bloquea los esfuerzos para reducir los crímenes violentos. ¿Qué tan de acuerdo está usted con esa frase: muy, algo, poco, o nada de acuerdo?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>SCB7</b>	
<b>SCB8.</b> Se debería restringir el poder del Poder Judicial si éste bloquea los esfuerzos para reducir los crímenes violentos. ¿Qué	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>SCB8</b>	

tan de acuerdo está usted con esa frase: muy, algo, poco, o nada de acuerdo?							
<b>SCB9.</b> Se debería restringir el poder del Presidente si éste bloquea los esfuerzos para reducir los crímenes violentos. ¿Qué tan de acuerdo está usted con esa frase: muy, algo, poco, o nada de acuerdo?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>SCB9</b>	
<b>SCB11.</b> Se debería restringir el derecho a postular candidatos para cargos públicos de cualquier partido político que bloquee los esfuerzos para reducir los crímenes violentos. ¿Qué tan de acuerdo está usted con esa frase: muy, algo, poco, o nada de acuerdo?	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>SCB11</b>	

Ahora cambiando de tema...

<p><b>DEM2.</b> Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo:</p> <p>A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno <b>no</b> democrático.....1</p> <p>o</p> <p>La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.....2</p> <p>o</p> <p>En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.....3</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>DEM2</b>	
<p><b>DEM11.</b> ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos?</p> <p>Mano dura.....1</p> <p>Participación de todos.....2</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>DEM11</b>	<b>1</b>
<p><b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa usted? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido.....1</p> <p>La democracia electoral (voto popular) es lo mejor.....2</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>AUT1</b>	

<p><b>COLDH1.</b> ¿Qué tan eficiente ha sido el Estado Colombiano en prevenir las violaciones masivas a los Derechos Humanos (como masacres o desplazamiento forzado)? <b>[leer alternativas]</b></p> <p>Muy eficiente.....1                  Eficiente.....2                  Ineficiente.....3                  Muy ineficiente.....4                  NS/NR.....8</p>	<p><b>COLDH1</b></p>	
--	----------------------	--

<p><b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>Frecuentemente.....1                  De vez en cuando.....2                  Rara vez.....3                  Nunca.....4                  NS/NR.....8</p>	<p><b>PP1</b></p>	
--	-------------------	--

<p><b>PP2.</b> Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2006?</p> <p>Sí trabajó.....1      No trabajó.....2      NS/NR.....8</p>	<p><b>PP2</b></p>	
--	-------------------	--

<p>Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.</p>		
<p><b>DC1.</b> Por ejemplo: Un congresista acepta un soborno de diez mil dólares pagado por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1                  Corrupto pero justificado.....2                  No corrupto.....3                  NS/NR <b>[no leer]</b>.....8</p>	<p><b>DC1</b></p>	
<p><b>COLD1A.</b> ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es... <b>[Leer alternativas]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1                  Corrupto pero justificado.....2                  No corrupto.....3                  NS/NR <b>[no leer]</b>.....8</p>	<p><b>COLD1A</b></p>	

<p><b>DC10.</b> Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es... <b>[Leer alternativos]</b>:</p> <p>Corrupto y ella debe ser castigada.....1  Corrupto pero se justifica .....2  No es corrupto .....3  NS/NR <b>[no leer]</b>.....8</p>	<b>DC10</b>	
<p><b>DC13.</b> Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Cree usted que lo que hizo el político es... <b>[Leer alternativos]</b>:</p> <p>Corrupto y él debe ser castigado.....1  Corrupto pero justificado.....2  No corrupto.....3  NS/NR <b>[no leer]</b>.....8</p>	<b>DC13</b>	
<p><b>COLDC14.</b> Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... <b>[Leer alternativos]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1  Corrupto pero justificado.....2  No corrupto.....3  NS/NR <b>[no leer]</b>.....8</p>	<b>COLDC14</b>	
<p><b>COLDC15.</b> El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte. ¿Usted cree que el policía de tránsito es... <b>[Leer alternativos]</b>:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1  Corrupto pero justificado.....2  No corrupto.....3  NS/NR <b>[no leer]</b>.....8</p>	<b>COLDC15</b>	

	<b>INAP No trató o tuvo contacto</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>NS/ NR</b>		
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...						
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en el último año?		0	1	8	<b>EXC2</b>	
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado un soborno en el último año?		0	1	8	<b>EXC6</b>	
<p><b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio en el último año?</p> <p><b>No → Marcar 9</b>  <b>Sí → Preguntar:</b>  Para tramitar algo en el municipio (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?</p>	9	0	1	8	<b>EXC11</b>	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/ NR	
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en el último año?	9	0	1	8	<b>EXC13</b>
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en el último año?	9	0	1	8	<b>EXC14</b>
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar algún soborno?	9	0	1	8	<b>EXC15</b>
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar algún soborno?	9	0	1	8	<b>EXC16</b>
<b>EXC17.</b> ¿Alguien le pidió un soborno para evitar el corte de la luz eléctrica?	9 [no hay servicio ]	0	1	8	<b>EXC17</b>
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno o mordida?		0	1	8	<b>EXC18</b>

<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...?					
Muy generalizada.....1					
Algo generalizada.....2					
Poco generalizada.....3					
Nada generalizada.....4					
NS/NR.....8					
					<b>EXC7</b>

**[ENTREGAR DE NUEVO Tarjeta D]** Ahora, voy a leerle una serie de rasgos de personalidad que podrían aplicarse o no aplicarse a usted. Por favor use la misma escala de 1 a 7 para indicar en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo en que estas frases se aplican a su persona. Usted debe calificar en qué medida se aplican a usted estos rasgos de personalidad, aun cuando alguna característica se aplique en mayor medida que otra.

1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Muy en desacuerdo</b>				<b>Muy de acuerdo</b>			<b>NS/NR</b>

<b>Se considera Ud. una persona que es:</b>	<b>Anotar 1-7 8=NS/NR</b>		
<b>PER1.</b> Sociable y activa		<b>PER1</b>	
<b>PER2.</b> Criticona y peleadora		<b>PER2</b>	
<b>PER3.</b> Confiable y disciplinada		<b>PER3</b>	
<b>PER4.</b> Ansiosa y fácil de molestar		<b>PER4</b>	
<b>PER5.</b> Abierta a nuevas experiencias e intelectual		<b>PER5</b>	
<b>PER6.</b> Callada y tímida		<b>PER6</b>	
<b>PER7.</b> Generosa y cariñosa		<b>PER7</b>	
<b>PER8.</b> Desorganizada y descuidada		<b>PER8</b>	
<b>PER9.</b> Calmada y emocionalmente estable		<b>PER9</b>	
<b>PER10.</b> Poco creativa y con poca imaginación		<b>PER10</b>	

**[RECOGER Tarjeta D]**

<p><b>CRISIS1.</b> Algunos dicen que nuestro país está sufriendo una de las crisis económicas más graves, mientras otros dicen que no estamos sufriendo tal crisis. ¿Qué piensa Ud.?</p> <p>Estamos sufriendo una de las crisis económicas más graves.....1 <b>[Siga]</b></p> <p>No estamos sufriendo tal crisis.....2 <b>[Pase a DER1]</b></p> <p>NS/NR.....8 <b>[Pase a DER1]</b></p>	<b>CRISIS1</b>	
<p><b>CRISIS2.</b> ¿Quién de los siguientes es el más culpable de la crisis económica actual en nuestro país?: <b>[LEER LISTA, MARCAR SOLO UNA RESPUESTA]</b></p> <p>El presidente anterior.....1</p> <p>El gobierno actual.....2</p> <p>Nosotros, los colombianos.....3</p> <p>Los problemas de la democracia.....4</p> <p>Los países ricos.....5</p> <p>El capitalismo.....6</p> <p>Otro <b>[NO LEER]</b>.....7</p> <p>NS/NR <b>[No LEER]</b>.....8</p> <p>Inap <b>[NO LEER]</b>.....9</p>	<b>CRISIS2</b>	

Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar, ¿lo haría usted <b>sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor?</b> [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO]	SIN TEMOR	UN POCO DE TEMOR	MUCHO TEMOR	NS/NR	
<b>DER1.</b> Participar para resolver problemas de su comunidad, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8	<b>DER1</b>
<b>DER2.</b> Votar en una elección política, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8	<b>DER2</b>
<b>DER3.</b> Participar en una manifestación pacífica, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8	<b>DER3</b>
<b>DER4.</b> Postularse para un cargo de elección popular ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8	<b>DER4</b>

<b>VB1.</b> ¿Tiene su cédula inscrita para votar? Sí.....1 No.....2 [No leer] En trámite .....3 [No leer] No tiene cédula.....4 NS/NR.....8		<b>VB1</b>	
<b>VB2.</b> ¿Votó en las últimas elecciones presidenciales de 2006? Sí.....1 [SIGA] No.....2 [Pase a VB10] NS/NR.....8 [Pase a VB10]		<b>VB2</b>	
<b>VB3.</b> ¿Por quién votó para presidente en las últimas elecciones presidenciales? [NO LEER LISTA]  Votó en blanco o anuló el voto.....00  Carlos Arturo Rincón Barreto.....801 Enrique Parejo González.....802 Álvaro Uribe Vélez.....803 Carlos Gaviria Díaz.....804 Horacio Serpa Uribe.....805 Álvaro Leyva Durán.....806 Antanas Mockus.....807  Otro.....77 NS/NR.....88 Inap. (no votó).....99		<b>VB3</b>	

<b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? Sí.....1 [Siga] No.....2 [Pase a COLVB25A] NS/NR.....8 [Pase a COLVB25A]		<b>VB10</b>	
--	--	-------------	--

<b>VB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted ? [NO LEER LISTA]. Partido Liberal.....801 Partido Conservador.....802 Polo Democrático Alternativo.....803 Partido de la U.....804 Cambio Radical.....805 Convergencia Ciudadana.....806 Alas-Equipo Colombia.....807 Colombia Democrática.....808 Colombia Viva.....809 Movimiento MIRA.....810 Por el País que soñamos (Peñalosa).....811 Dejen Jugar al Moreno.....812 C4.....813 Visionarios con Antanas Mockus.....814 Otro.....815 NS/NR.....888 [pase a COLVB25A ] Inap.....999 [pase a COLVB25A ]		<b>VB11</b>	
---	--	-------------	--

<b>VB12.</b> ¿Y usted diría que su simpatía por ese partido [partido que mencionó en VB11] es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte o muy fuerte? Muy débil.....1 Débil.....2 Ni débil ni fuerte.....3 Fuerte.....4 Muy fuerte.....5 NS/NR.....8 Inap.....9		<b>VB12</b>	
---	--	-------------	--

<b>COLVB25A.</b> ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido? Sí .....1      No .....2      NS/NR.....8		<b>COLVB2 5A</b>	
<b>COLVB25B.</b> ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido? Sí .....1      No .....2      NS/NR.....8		<b>COLVB2 5B</b>	

<p><b>COLVB25C.</b> ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?</p> <p>Sí .....1                      No .....2                      NS/NR.....8</p>	<p><b>COLVB2 5C</b></p>	
<p><b>COLVB25D.</b> ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?</p> <p>Sí .....1                      No .....2                      NS/NR.....8</p>	<p><b>COLVB2 5D</b></p>	

<p><b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?</p> <p>Mucho.....1 Algo.....2 Poco.....3 Nada.....4 NS/NR.....8</p>		<p><b>POL1</b></p>	
<p><b>POL2.</b> ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>A diario.....1 Algunas veces por semana.....2 Algunas veces por mes.....3 Rara vez.....4 Nunca.....5 NS/NR.....8</p>		<p><b>POL2</b></p>	

<p><b>VB20.</b> ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted? <b>[leer alternativas]</b></p> <p>No votaría.....1 Votaría por el candidato o partido del actual presidente.....2 Votaría por algún candidato o partido opositor al actual gobierno.....3 Iría a votar pero votaría en blanco o anularía el voto.....4 NS/NR.....8</p>	<p><b>VB20</b></p>	
<p><b>VB21.</b> ¿Cuál es la forma en que usted cree que puede influir <b>más</b> para cambiar las cosas? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>Votar para elegir a los que defienden su posición.....1 Participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente.....2 Influir de otras maneras.....3 No es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga.....4 NS/NR.....8</p>	<p><b>VB21</b></p>	

<p><b>CLIEN1.</b> En los últimos años, y pensando en campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció algo, como un favor, comida o alguna otra cosa o beneficio, a cambio de que usted votara o apoyara a ese candidato o partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca?</p> <p>Frecuentemente .....1 <b>[SIGA]</b>  Rara vez .....2 <b>[SIGA]</b>  Nunca .....3 <b>[PASE A CLIEN3]</b>  NS/NR .....8 <b>[PASE A CLIEN3]</b></p>		<b>CLIEN1</b>	
<p><b>CLIEN2</b> ¿Lo que le ofrecieron lo hizo estar más inclinado o menos inclinado a votar por el candidato o partido que le ofreció ese bien?</p> <p>Más inclinado.....1  Menos inclinado.....2  Ni más ni menos inclinado.....3 <b>[No leer]</b>  NS/NR.....8  INAP.....9 <b>(contestó 3 u 8 a CLIEN1)</b></p>		<b>CLIEN2</b>	
<p><b>CLIEN3.</b> En campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político lo amenazó a usted o a su comunidad con quitarle el acceso a algún servicio o algún beneficio que actualmente recibe si usted no votaba por él o su partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca?</p> <p>Frecuentemente.....1  Rara vez.....2  Nunca.....3  NS/NR.....8</p>		<b>CLIEN3</b>	

Y ahora, cambiando de tema...

<p><b>RAC1A.</b> ¿Alguna vez se ha sentido discriminado o tratado de manera injusta por su color de piel?</p> <p>Sí.....1  No.....2  NS/NR.....8</p>	<b>RAC1A</b>	
<p><b>RAC1B.</b> ¿Ha vivido o presenciado situaciones en las que otra persona ha sido tratada mal por su color de piel?</p> <p>Sí.....1  No.....2  NS/NR.....8</p>	<b>RAC1B</b>	
<p><b>RAC1C.</b> Según los datos del Censo de Población del 2005, la gente negra es más pobre. ¿Usted cuál cree que es la principal razón de esto? <b>[Leer opciones]</b>  <b>[Permitir sólo una respuesta]</b></p> <p>Porque son menos inteligentes.....1  Porque tienen bajo nivel educativo.....2  Porque no trabajan lo suficiente.....3</p>	<b>RAC1C</b>	

Porque son discriminados.....4		
Otra [no leer].....5		
NS/NR.....8		

<b>COLMOV1.</b> ¿Usted se describiría a sí mismo como perteneciente a la clase...? [LEER OPCIONES]		<b>COLMOV1</b>
Alta.....1		
Media alta.....2		
Media.....3		
Media baja.....4		
Baja.....5		
NS/NR.....8		

Alguna vez se ha sentido discriminado o tratado de manera injusta por su condición económica, su apariencia física o su forma de hablar, en alguno de los siguientes lugares:	Sí	No	NS/NR	
<b>DIS2.</b> En las oficinas del gobierno (juzgados, ministerios, alcaldías)	1	2	8	<b>DIS2</b>
<b>DIS3.</b> Cuando buscaba trabajo en alguna empresa o negocio	1	2	8	<b>DIS3</b>
<b>DIS4.</b> En reuniones o eventos sociales	1	2	8	<b>DIS4</b>
<b>DIS5.</b> En lugares públicos (como en la calle, la plaza o el mercado)	1	2	8	<b>DIS5</b>

**[ENTREGAR Tarjeta D]**

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas, usando esta escala de 7 puntos, donde 1 significa *muy en desacuerdo* y 7 significa *muy de acuerdo*.

	Anotar 1-7 8=NS/NR	
<b>TD1.</b> Siempre ha habido ricos y pobres y eso no se puede cambiar. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?		<b>TD1</b>
<b>TD2.</b> Es bueno que exista desigualdad para que las personas más pobres se esfuercen más. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>TD2</b>
<b>TD3.</b> Estar muy cerca de alguien que tiene mucho <i>más</i> dinero que usted (por ejemplo en la calle o en un espectáculo) lo/a hace sentir incómodo/a. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>TD3</b>
<b>TD4.</b> Estar muy cerca de alguien que tiene mucho <i>menos</i> dinero que usted (por ejemplo en la calle o en un espectáculo) lo/a hace sentir incómodo/a. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>TD4</b>

	<b>Anotar 1-7 8=NS/NR</b>		
<b>TD5.</b> Estaría dispuesto/a a pagar más impuestos si éstos se usaran para darle más a quien tiene menos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>TD5</b>	
<b>RAC2A.</b> En Colombia <b>no</b> hay racismo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?		<b>RAC2A</b>	
<b>RAC2B.</b> La mezcla de razas es buena para Colombia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?		<b>RAC2B</b>	
<b>RAC4.</b> No le molestaría que un hijo suyo u otro familiar cercano se casara con una persona negra. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?		<b>RAC4</b>	
<b>COLPIEL1A.</b> Desearía que su piel fuera más clara. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?		<b>COLPIEL 1A</b>	

**[RECOGER Tarjeta D]**

	<b>Mejor</b>	<b>Igual</b>	<b>Peor</b>	<b>NS/NR</b>		
<b>RAC3A.</b> ¿Usted piensa que en Colombia las personas negras son tratadas <b>mejor, igual o peor</b> que otras en las escuelas, colegios y universidades?	1	2	3	8	<b>RAC3A</b>	
<b>RAC3B.</b> ¿Usted piensa que en Colombia las personas negras son tratadas <b>mejor, igual o peor</b> que otras al buscar empleo o en el trabajo?	1	2	3	8	<b>RAC3B</b>	
<b>RAC3C.</b> ¿Usted piensa que en Colombia las personas negras son tratadas <b>mejor, igual o peor</b> que otras por la policía?	1	2	3	8	<b>RAC3C</b>	

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

**ED.** ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?

[Encuestador: llenar:] \_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = \_\_\_\_ años total [Usar tabla abajo para código y poner un círculo alrededor del número que corresponde]

Ninguno = 00	Primer año de...	Segundo año de...	Tercer año de...	Cuarto año de..	Quinto año de...	Sexto año de...	Séptimo año de	
Primaria	01	02	03	04	05	--	--	<b>ED</b>
Secundaria	06	07	08	09	10	11	--	
Universitaria	12	13	14	15	16	17	18	
Superior no universitaria	12	13	14	15				
NS/NR	88							

<p><b>EDPADRE.</b> ¿Hasta qué nivel educativo llegó su padre? [no leer opciones]</p> <p>Ninguno.....00                      Primaria incompleta.....01                      Primaria completa.....02                      Secundaria o bachillerato incompleto.....03                      Secundaria o bachillerato completo.....04                      Técnica/Tecnológica incompleta.....05                      Técnica/Tecnológica completa.....06                      Universitaria incompleta.....07                      Universitaria completa.....08                      NS/NR.....88</p>	<b>EDPADRE</b>	
<p><b>EDMADRE.</b> ¿Y hasta qué nivel educativo llegó su madre? [no leer opciones]</p> <p>Ninguno.....00                      Primaria incompleta.....01                      Primaria completa.....02                      Secundaria o bachillerato incompleto.....03                      Secundaria o bachillerato completo.....04                      Técnica/Tecnológica incompleta.....05                      Técnica/Tecnológica completa.....06                      Universitaria incompleta.....07                      Universitaria completa.....08                      NS/NR.....88</p>	<b>EDMADRE</b>	

Anexo E.

<b>Q2.</b> ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años (888= NS/NR)	<b>Q2</b>	<input type="text"/> <input type="text"/>
--	-----------	---

<p><b>Q3. ¿Cuál es su religión? [No leer alternativas]</b></p> <p>Católica.....1</p> <p>Protestante tradicional o protestante no evangélico (Adventista, Bautista, Calvinista, Ejército de Salvación, Luterano, Metodista, Nazareno, Presbiteriano).....2</p> <p>Otra no cristiana (Judíos, Musulmanes, Budistas, Hinduistas, Taoistas).....3</p> <p>Evangélico y pentecostal (Pentecostal, Carismático no católico, Luz del Mundo).....5</p> <p>Mormón, Testigo de Jehová, Espiritualista y Adventista del Séptimo Día.....6</p> <p>Religiones tradicionales o nativas (Candomble, Vodoo, Rastafarian, Religiones Mayas).....7</p> <p>Ninguna.....4</p> <p>Ateo/a.....10</p> <p>NS/NR.....88</p>	<p><b>Q3</b></p>
<p><b>Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? [Leer alternativas]</b></p> <p>Más de una vez por semana.....1</p> <p>Una vez por semana.....2</p> <p>Una vez al mes.....3</p> <p>Una o dos veces al año.....4</p> <p>Nunca o casi nunca.....5</p> <p>NS/NR.....8</p>	<p><b>Q5A</b></p>

<p><b>[ENTREGAR Tarjeta F]</b></p> <p><b>Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?</b></p> <p><b>[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa por mes?]</b>_</p> <p>Ningún ingreso.....00</p> <p>Menos de \$90.000.....01</p> <p>Entre \$91.000-\$180.000.....02</p> <p>\$181.000 - \$360.000.....03</p> <p>\$361.000 - \$720.000.....04</p> <p>\$721.000 - \$1.000.000.....05</p> <p>\$1.000.001 - \$1.500.000.....06</p> <p>\$1.500.001 - \$2.000.000.....07</p> <p>\$2.000.001 - \$3'000.000.....08</p> <p>\$3.000.001 - \$4.000.000.....09</p> <p>\$4.000.001 - o más.....10</p> <p>NS/NR .....88</p> <p><b>[RECOGER Tarjeta F]</b></p>	<p><b>Q10</b></p>
---	-------------------

<p><b>Q10A.</b> ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas (dinero) del exterior?                  Sí.....1                  No .....2 <b>[Pase a Q10C]</b>                  NS/NR.....8 <b>[Pase a Q10C]</b></p>		
<p><b>Q10A1. [Sólo si recibe remesas]</b> ¿En qué utiliza generalmente el dinero de las remesas? <b>[No leer]</b>                  Consumo (alimento, vestido).....1                  Vivienda (construcción, reparación).....2                  Gastos en educación.....3                  Comunidad (reparación de escuela, reconstrucción iglesia/templo, fiestas comunitarias).....4                  Gastos médicos.....5                  Ahorro/Inversión.....6                  Otro.....7                  NS/NR.....8                  Inap.....9</p>		
<p><b>Q10B. [Sólo si recibe remesas]</b> ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? <b>[Leer alternativas]</b>                  Mucho...1      Algo...2      Poco...3      Nada...4      NS/NR...8                  Inap...9</p>		
<p><b>Q10C. [Preguntar a todos]</b> ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? <b>[Si dijo Sí, preguntar ¿dónde?] [No leer opciones]</b>                  Sí, en los Estados Unidos solamente.....1                  Sí, en los Estados Unidos y en otros países.....2                  Sí, en otros países (no en Estados Unidos).....3                  No.....4 <b>[pase a Q14]</b>                  NS/NR.....8 <b>[pase a Q14]</b></p>	<p><b>Q10C</b></p>	
<p><b>Q16. [Sólo para los que contestaron Sí en Q10C]</b> ¿Con que frecuencia se comunica con ellos? <b>[leer opciones]</b>                  Todos los días.....1                  Una o dos veces por semana.....2                  Una o dos veces por mes.....3                  Rara vez.....4                  Nunca.....5                  NS/NR.....8                  Inap.....9</p>	<p><b>Q16</b></p>	
<p><b>Q14. [Preguntar a todos]</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?                  Sí.....1      No.....2      NS/NR.....8</p>	<p><b>Q14</b></p>	
<p><b>Q10D. [Preguntar a todos]</b> El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso familiar: <b>[Leer alternativas]</b>                  Les alcanza bien, pueden ahorrar.....1                  Les alcanza justo sin grandes dificultades.....2                  No les alcanza, tienen dificultades.....3</p>	<p><b>Q10D</b></p>	

No les alcanza, tienen grandes dificultades.....4 NS/NR <b>[no leer]</b> .....8		
<b>Q10E.</b> En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: <b>[Leer opciones]</b> Aumentó .....1 <b>[Pase a Q11]</b> Permaneció igual? .....2 <b>[Pase a Q11]</b> Disminuyó? .....3 <b>[Siga a Q10F]</b> NS/NR <b>[no leer]</b> .....8 <b>[Pase a Q11]</b>		
<b>Q10F.</b> ¿Cuál fue la principal razón por la que el ingreso de su hogar disminuyó en los últimos dos años? <b>[NO LEER]</b> Disminuyó la cantidad de horas de trabajo o salario....1 Un miembro de la familia perdió su trabajo.....2 Bajaron las ventas/ El negocio no anduvo bien.....3 Negocio familiar quebró.....4 Todo está más caro, el ingreso alcanza menos.....5 Remesas (dinero del exterior) disminuyeron o dejaron de recibirse.....6 Un miembro de la familia que recibía ingreso se enfermó , murió, o se fue del hogar.....7 Destastre natural/ pérdida de cultivo.....8 Otra razón.....9 NS/NR.....88 INAP ( <b>contestó 1, 2 u 8 en 10E</b> ).....99		
<b>Q11.</b> ¿Cuál es su estado civil? <b>[No leer alternativas]</b> Soltero.....1 Casado.....2 Unión libre (acompañado).....3 Divorciado.....4 Separado.....5 Viudo.....6 NS/NR.....8	<b>Q11</b>	
<b>Q12.</b> ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? _____ ( <b>00= ninguno → Pase a ETID</b> ) NS/NR (88)	<b>Q12</b>	_ _
<b>Q12A. [Si tiene hijos]</b> ¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento? _____ <b>00 = ninguno, (99) INAP (no tiene hijos)</b>	<b>Q12A</b>	_ _
<b>ETID.</b> ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, u otra? Blanca.....1 Mestiza.....2 Indígena.....3 Negra.....4	<b>ETID</b>	

Mulata.....5 Otra.....7 NS/NR.....8		
<b>COLETIDA.</b> ¿Considera que su madre es o era una persona blanca, mestiza, indígena, negra o mulata? Blanca.....1 Mestiza.....2 Indígena.....3 Negra.....4 Mulata.....5 Otra.....7 NS/NR.....8	<b>COLETIDA</b>	
<b>LENG1.</b> ¿Cuál es su lengua materna, o el primer idioma que habló de pequeño en su casa? <b>[no leer] [acepte una alternativa]</b> Español/Castellano.....801 Nativo indígena .....802 Otro (nativo).....804 Otro extranjero.....805 NS/NR.....888	<b>LENG1</b>	
<b>WWW1.</b> Hablando de otras cosas, ¿Qué tan frecuentemente usa usted Internet? <b>[Leer alternativas]</b> Todos los días o casi todos los días.....1 Por lo menos una vez por semana.....2 Por lo menos una vez al mes.....3 Rara vez.....4 Nunca.....5 NS/NR <b>[no leer]</b> .....8	<b>WWW1</b>	

Por propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y sobre el país se le transmite a la gente... <b>G10.</b> ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos, o el internet? <b>[Leer opciones]:</b> Casi todos los días.....1 Algunas veces a la semana.....2 Algunas veces al mes.....3 Raras veces.....4 NS/NR.....8	<b>G10</b>	
--	------------	--

	Correcto	Incorrecto	No sabe	No responde	
<b>GI1.</b> ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos? <i>[No leer, Barack Obama, aceptar Obama]</i>	1	2	8	9	<b>GI1</b>
<b>GI2.</b> ¿Cómo se llama el Presidente del Congreso de Colombia? <i>[No leer, Javier Cáceres; aceptar también Hernán Andrade]</i>	1	2	8	9	<b>GI2</b>
<b>GI3 [GI2].</b> ¿Cuántos departamentos tiene Colombia? <i>[No leer, 32]</i>	1	2	8	9	<b>GI3</b>
<b>GI4 [GI3].</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Colombia? <i>[No leer, cuatro años]</i>	1	2	8	9	<b>GI4</b>
<b>GI5 [GI4].</b> ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? <i>[No leer, Luis Inácio Lula da Silva; aceptar también Lula]</i>	1	2	8	9	<b>GI5</b>

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

<b>R1.</b> Televisor	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R1</b>
<b>R3.</b> Nevera	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R3</b>
<b>R4.</b> Teléfono convencional/fijo (no celular)	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R4</b>
<b>R4A.</b> Teléfono celular	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R4A</b>
<b>R5.</b> Vehículo (no moto). Cuántos?	No...0	Uno...1	Dos...2	Tres o más...3	NS/NR...8	<b>R5</b>
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R6</b>
<b>R7.</b> Microondas	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R7</b>
<b>R8.</b> Motocicleta	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R8</b>
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la casa	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R12</b>
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R14</b>
<b>R15.</b> Computador	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R15</b>
<b>R16.</b> Televisor de pantalla plana	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R16</b>
<b>R18.</b> Internet de alta velocidad (banda ancha)	No...0			Sí...1	NS/NR...8	<b>R18</b>

<p><b>OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente:</b>  <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>Trabajando?.....1 <b>[Siga]</b></p> <p>No está trabajando en este momento pero tiene trabajo?.....2 <b>[Siga]</b></p> <p>Está buscando trabajo activamente?.....3 <b>[Pase a OCUP1ANC]</b></p> <p>Es estudiante?.....4 <b>[Pase a OCUP1ANC]</b></p> <p>Se dedica a los quehaceres de su hogar?.....5 <b>[Pase a OCUP1ANC]</b></p> <p>Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar?.....6 <b>[Pase a OCUP1ANC]</b></p> <p>No trabaja y no está buscando trabajo?.....7 <b>[Pase a OCUP1ANC]</b></p> <p>NS/NR.....8 <b>[Pase a OCUP1ANC]</b></p>	<p><b>OCUP4A</b></p>
---	----------------------

<b>OCUP1.</b> ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? (Sondear: ¿En qué consiste su trabajo?) [No leer alternativas]	<b>OCUP1</b>	_ _
Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.).....01		
Director (gerente, jefe de departamento, supervisor).....02		
Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.).....03		
Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.).....04		
Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública).....05		
Oficinista (secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.).....06		
Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.).....07		
Vendedor demostrador en almacenes y mercados.....08		
Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxista, etc.).....09		
Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra).....10		
Peón agrícola (trabaja la tierra para otros).....11		
Artesano.....12		
Servicio doméstico.....13		
Obrero.....14		
Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.).....15		
NS/NR.....88		
Inap.....99		

<b>OCUP1A.</b> En su ocupación principal usted es: [Leer alternativas]	<b>OCUP1A</b>
Asalariado del gobierno?.....1	
Asalariado en el sector privado?....2	
Patrono o socio de empresa?.....3	
Trabajador por cuenta propia?.....4	
Trabajador no remunerado o sin pago?.....5	
NS/NR.....8	
INAP.....9	

<b>OCUP1ANC.</b> ¿Cuál era la ocupación o tipo de trabajo que realizaba su padre o madre (quien fuera el jefe de su hogar) cuando usted tenía 10 años? <b>[No leer alternativas]</b>	<b>OCUP1ANC</b>
Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.).....01	
Director (gerente, jefe de departamento, supervisor).....02	
Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.).....03	
Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.).....04	
Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública).....05	
Oficinista (secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.).....06	
Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.).....07	
Vendedor demostrador en almacenes y mercados.....08	
Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxista, etc.).....09	
Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra).....10	
Peón agrícola (trabaja la tierra para otros).....11	
Artesano.....12	
Servicio doméstico.....13	
Obrero.....14	
Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.).....15	
NS/NR.....88	
No trabajaba.....99	

<b>PEN1.</b> ¿Se encuentra usted afiliado a un sistema de pensiones?	<b>PEN1</b>	
Sí.....1 <b>[Siga]</b>		
No.....2 <b>[Pase a SAL1]</b>		
NS/NR.....8 <b>[Pase a SAL1]</b>		
<b>PEN3.</b> ¿A qué sistema de pensiones está usted afiliado? <b>[Leer alternativas]</b>	<b>PEN3</b>	
Fondo Privado de Pensiones .....1		
Seguro social (Instituto de Seguros Sociales).....2		
Otro.....7		
NS/NR.....8		
Inap.....9		

<b>PEN4.</b> En los últimos 12 meses, usted cotizó a su fondo de pensión <b>[Leer alternativas]</b>	<b>PEN4</b>	
Todos los meses .....1		
Por lo menos una o dos veces al año....2		
No cotizó.....3		
NS/NR.....8		
Inap.....9		

**[Preguntar a todos]**

<b>SAL1.</b> ¿Está usted afiliado al POS (Plan Obligatorio de Salud)?	<b>SAL1</b>	
Sí.....1 <b>[Siga]</b>		
No.....2 <b>[Pase a MIG2]</b>		
NS/NR.....8 <b>[Pase a MIG2]</b>		
<b>SAL1A.</b> ¿Tiene usted algún servicio de salud adicional al POS? <b>[Leer opciones; aceptar sólo una opción]</b>	<b>SAL1A</b>	
No tiene.....0		
Plan complementario.....1		
Póliza de hospitalización y cirugía .....2		
Medicina prepagada.....3		
Emergencia médica.....4		
NS/NR.....8		
Inap (no tiene seguro médico).....9		
<b>SAL4.</b> ¿En su POS, es usted cotizante o beneficiario?	<b>SAL4</b>	
Cotizante (titular).....1		
Beneficiario.....2		
NS/NR.....8		
Inap.....9		

<b>MIG2.</b> Hace 5 años, ¿donde residía usted? <b>[Leer alternativas]</b>	<b>MIG2</b>	
En este mismo municipio.....1		
En otro municipio en el país.....2		
En otro país.....3		
NS/NR.....8		

¿Dónde nació usted?		
<b>[Anotar municipio y departamento]</b>		
<b>DEPNAC.</b> Departamento (o País si nació en el extranjero; "DC" si es Bogotá):	<b>DEPNAC</b>	
_____		
NS/NR.....88888 <b>[Si NS/NR o nació en el extranjero, pasar a COLORR]</b>		
<b>MUNNAC.</b> Municipio (Otro: 99999):	<b>MUNNAC</b>	

_____ NS/NR.....88888 <b>[pasar a COLORR]</b>		
<b>AREANAC.</b> ¿Nació en área urbana o rural? Urbana.....1 Rural.....2 NS/NR.....8	<b>AREANAC</b>	

**Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.**

<b>COLORR.</b> [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel del entrevistado]	<b>COLORR</b>	
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11		
Hora terminada la entrevista _____ : _____ <b>TI.</b> Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	<b>TI</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>INTID.</b> Número de identificación del entrevistador _____	<b>INTID</b>	

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada. Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ / ____ Firma del supervisor de campo _____ Comentarios: _____ _____ Firma de la persona que digitó los datos _____ Firma de la persona que verificó los datos _____
---

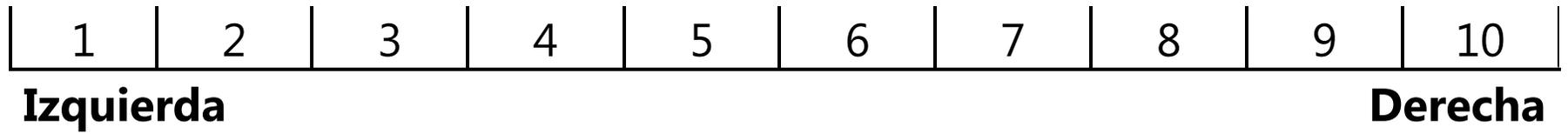
## Tarjeta A

¿En qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos?

A vertical ladder scale with 11 rungs, numbered 0 to 10. The top rung (10) is labeled "Mejor vida posible" and the bottom rung (0) is labeled "Peor vida posible". The rungs are empty, indicating a scale for self-assessment.

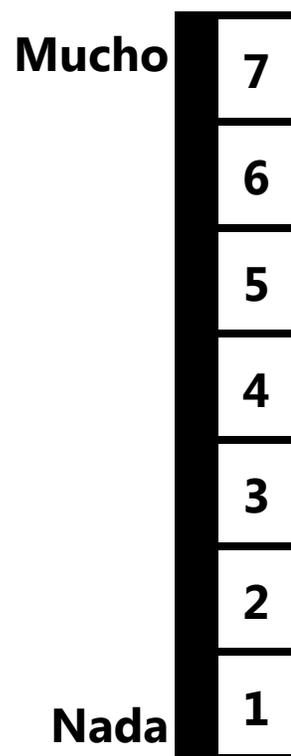
Escalón	Descripción
10	Mejor vida posible
9	
8	
7	
6	
5	
4	
3	
2	
1	
0	Peor vida posible

## Tarjeta B

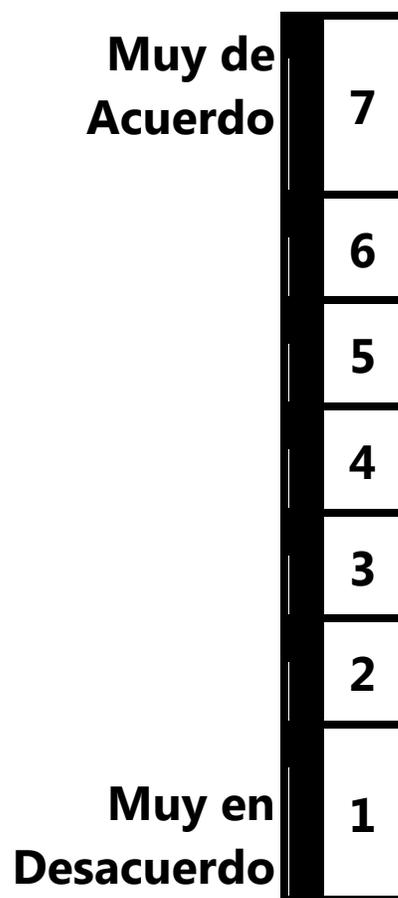




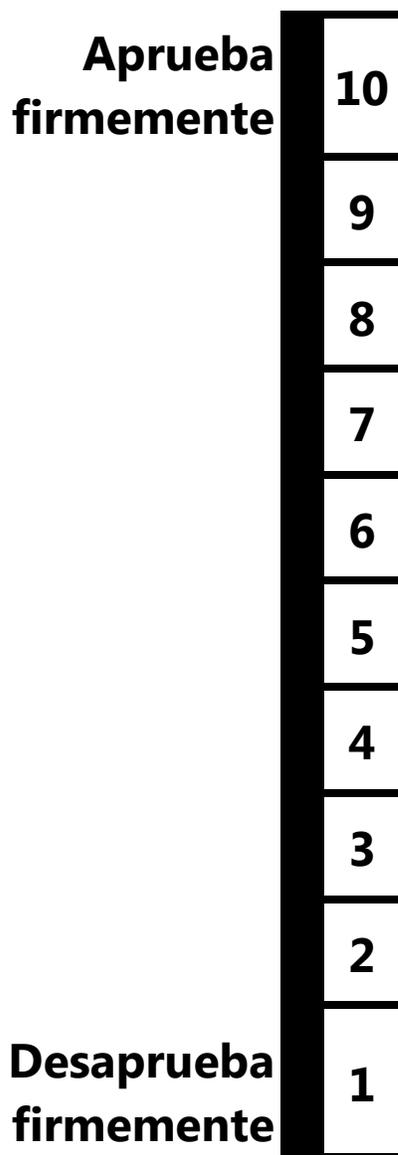
## Tarjeta C



## Tarjeta D



## Tarjeta E



## Tarjeta F

0	<b>Ningún ingreso</b>
1	<b>Menos de \$90.000</b>
2	<b>Entre \$91.000 - \$180000</b>
3	<b>\$181.000 - \$360.000</b>
4	<b>\$361.000 - \$720.000</b>
5	<b>\$721.000 - \$1.000.000</b>
6	<b>\$1'000.001 - \$1'500.000</b>
7	<b>\$1'500.001 - \$2'000.000</b>
8	<b>\$2'000.001 - \$3'000.000</b>
9	<b>\$3'000.001 - \$4'000.000</b>
10	<b>\$4'000.001 o más</b>