



# **CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA EN PERÚ Y EN LAS AMÉRICAS, 2016/17**

**Un estudio comparado sobre  
democracia y gobernabilidad**

## **Resumen ejecutivo**

Julio F. Carrión  
Patricia Zárate

Fernanda Boidi, Ph.D.  
Coordinadora Regional de LAPOP y editora del informe

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA



**IEP**  
INSTITUTO DE  
ESTUDIOS  
PERUANOS





AmericasBarometer  
*Barómetro de las Américas*



# Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2016/17:

Un estudio comparado sobre  
democracia y gobernabilidad

## Resumen ejecutivo

Julio F. Carrión, Ph.D.  
University of Delaware

Patricia Zárate  
Instituto de Estudios Peruanos

María Fernanda Boidi, Ph.D.  
Coordinadora Regional de LAPOP y editora  
del informe

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University

Este estudio ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista de este estudio son responsabilidad de sus autores y de LAPOP y no reflejan necesariamente los de USAID o los del gobierno de los Estados Unidos.

- © Julio F. Carrión  
University of Delaware
- © Patricia Zárate  
Instituto de Estudios Peruanos
- © María Fernanda Boidi  
Coordinadora Regional de LAPOP y editora del informe
- © Elizabeth J. Zechmeister  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University
- © Instituto de Estudios Peruanos  
Horacio Urteaga 694, Lima 11  
Telf.: (511) 332-6194  
Fax: (511) 332-6173

ISBN: 978-1-939186-03-4

Hecho el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú: 2018-02794

Publicado en febrero de 2018

Tiraje: 500 ejemplares

Diagramación e impresión: Tarea Asociación Gráfica Educativa

Pasaje María Auxiliadora 156 - Breña

## Introducción

La democracia está a la defensiva en las Américas y alrededor del mundo. En varios lugares a través de las Américas, los países han estado lidiando con crisis de seguridad y económicas, y escándalos generados en los gobiernos y los partidos. Entre el público, crece el escepticismo en torno a cuánto éxito puede tener la democracia en satisfacer las expectativas de los ciudadanos y mejorar la calidad de su vida cotidiana. El Barómetro de las Américas 2016/17 investiga esta creciente frustración y permite estudiarla en perspectiva comparada entre subgrupos de la población, entre países, y a lo largo del tiempo. La encuesta también documenta señales importantes de fortaleza, y a la vez, revela importantes matices sobre los desafíos a la gobernabilidad democrática a lo largo de una región heterogénea. De esta manera, el Barómetro de las Américas proporciona una herramienta refinada con la cual hacer el tipo de diagnósticos y distinciones que son fundamentales para diseñar e implementar políticas públicas efectivas.

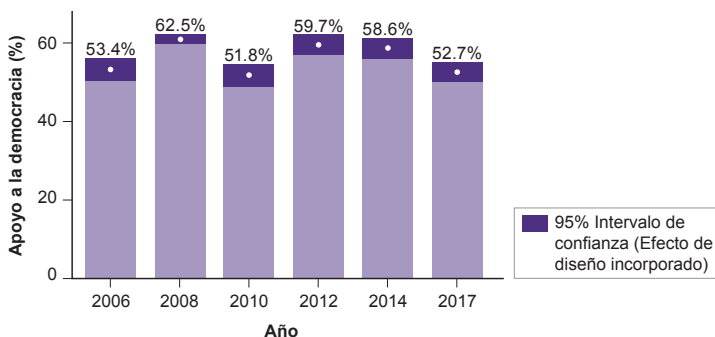
Un enfoque central del Barómetro de las Américas es la evaluación de los ciudadanos sobre la “gobernabilidad democrática”. La gobernabilidad democrática se refiere a un sistema político y de políticas públicas en el cual la participación directa, indirecta y representativa de los ciudadanos es privilegiada y se favorece a través de libertades básicas, con el objetivo de asegurar que los estados rindan cuentas por sus acciones. El atractivo de la gobernabilidad democrática se deriva de su potencial para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos al facilitar los esfuerzos para disminuir la corrupción, aumentar el desarrollo económico, disminuir la pobreza y construir comunidades fuertes. Por esta razón, hacer un balance de sus éxitos y dificultades requiere evaluar las diversas experiencias y evaluaciones de los ciudadanos bajo la gobernabilidad democrática.

Este informe presenta el Resumen ejecutivo del reporte nacional *Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2016/17: Un estudio comparado sobre democracia y gobernabilidad*.

## 1. Apoyo a la democracia electoral en las Américas

Esa sección considera el apoyo en abstracto al concepto de democracia y sus dos componentes principales: elecciones y partidos. Uno de los hallazgos más llamativos es una disminución significativa de la medida en la que el público en la región y en Perú está de acuerdo con que la democracia, a pesar de sus deficiencias, es mejor que cualquier otra forma de gobierno. En Perú, el apoyo a la democracia cayó de 62,5% en 2008, cuando tuvo su punto más alto, a 52,7% en 2017, como muestra el gráfico 1.

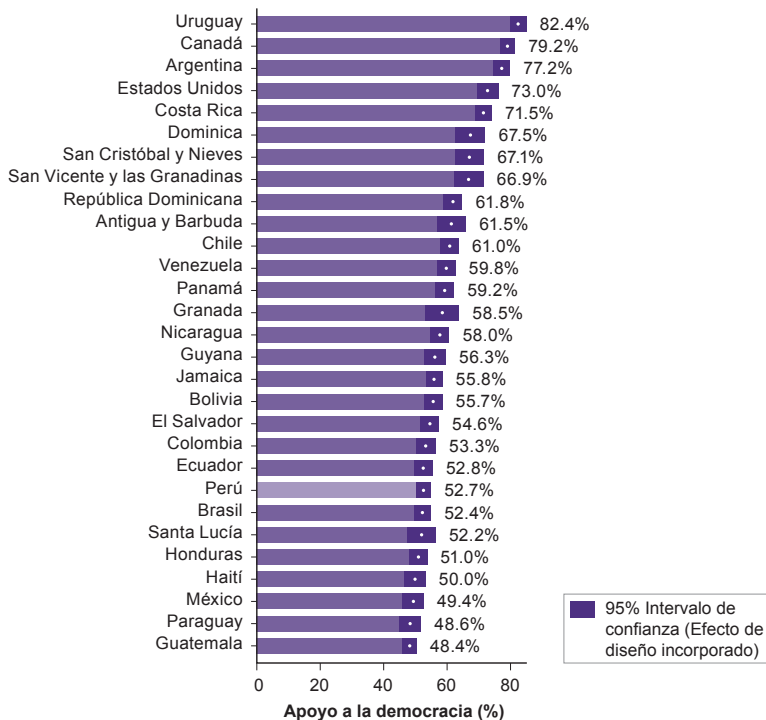
**Gráfico 1. Apoyo a la democracia a lo largo del tiempo en Perú**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, Perú 2006-2017; GM\_v.07172017

Hoy en Perú, poco más de la mitad de los ciudadanos (52,7%) apoya a la democracia como la mejor forma de gobierno, lo que ubica al país entre las ocho naciones de menor apoyo a la democracia entre los países de la región (gráfico 2).

**Gráfico 2. Apoyo a la democracia por país**



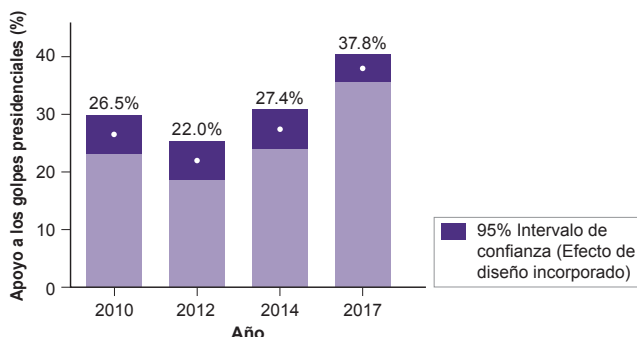
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17- LAC21; GM\_v.07172017

Además del apoyo a la democracia en teoría, la aceptación de la democracia como “el único juego en los alrededores” es clave para la estabilidad y persistencia de la gobernabilidad democrática. Esto significa, en pocas palabras, que los ciudadanos en sociedades democráticas no deberían apoyar golpes militares que reemplacen el gobierno de turno elegido democráticamente con un liderazgo militar. En Perú, el apoyo a los

golpes presidenciales es moderado, pero bastante más bajo que el apoyo a los golpes militares<sup>1</sup>.

Como muestra el gráfico 3, el apoyo a los golpes presidenciales ha aumentado considerablemente en las últimas mediciones. En 2017, con 37,8%, está más de 15 puntos porcentuales por encima del nivel más bajo de apoyo, registrado en 2012 (22%).

**Gráfico 3. Apoyo a un golpe presidencial a lo largo del tiempo en Perú**



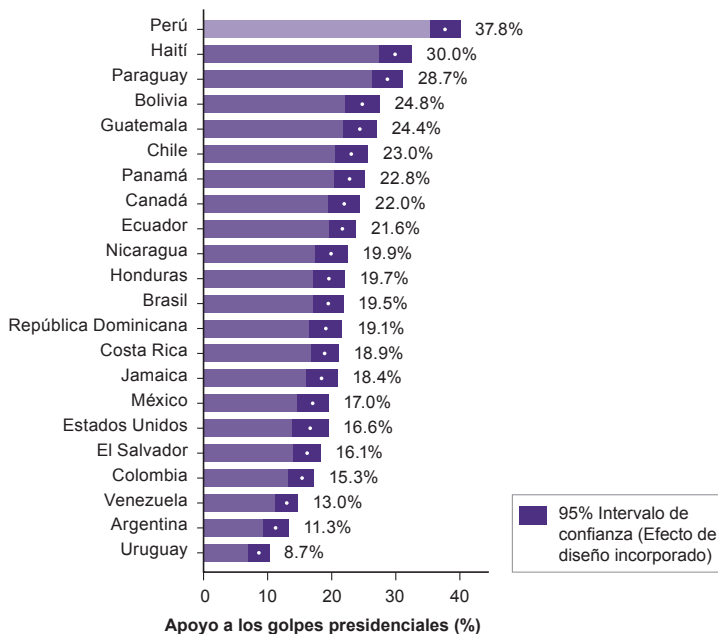
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, Perú 2010-2017; GM\_v.07172017

En perspectiva comparada, el menor apoyo a los golpes presidenciales en la región se encuentra en Uruguay (8,7%). En esta ronda del Barómetro de las Américas, Perú tiene el más alto nivel de apoyo a golpes presidenciales en toda la región (gráfico 4).

<sup>1</sup> El apoyo a golpes militares ante mucha delincuencia es de 55,3% en Perú, el segundo más alto de la región. El apoyo a golpes militares ante alta corrupción es algo menor (50,8%), pero aún muy alto en perspectiva comparada, ocupando el tercer lugar regional.



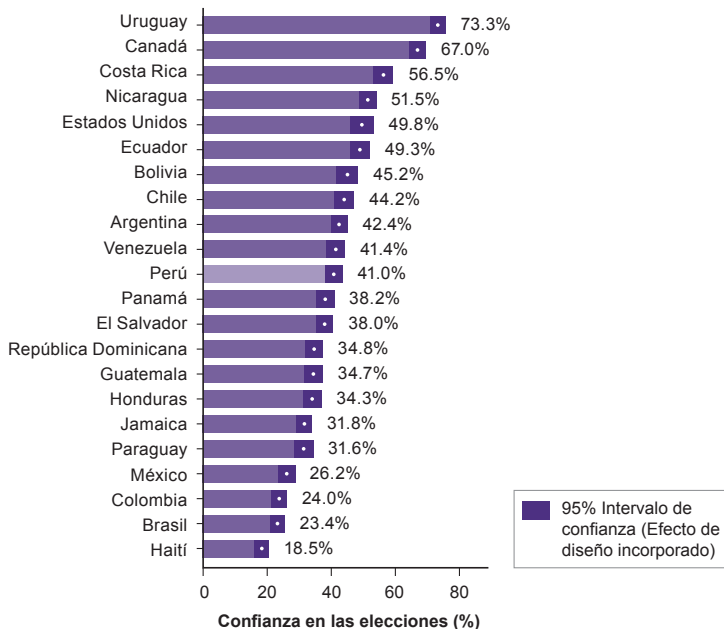
**Gráfico 4. Apoyo a los golpes presidenciales**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17- LAC21; GM\_v.07172017

La democracia electoral se sustenta en la participación de los ciudadanos a través de las elecciones: los votantes seleccionan a sus representantes y de forma directa expresan sus preferencias en el puesto de votación. La confianza del público y la participación en estas instituciones son por tanto importantes para entender al apoyo de la ciudadanía a la democracia tal como funciona en el mundo real y, también, sirve como señal del compromiso de los ciudadanos con la democracia (una pieza fundacional de la consolidación democrática).

**Gráfico 5. Porcentaje de entrevistados que confía en las elecciones**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17- LAC21; GM\_v.07172017

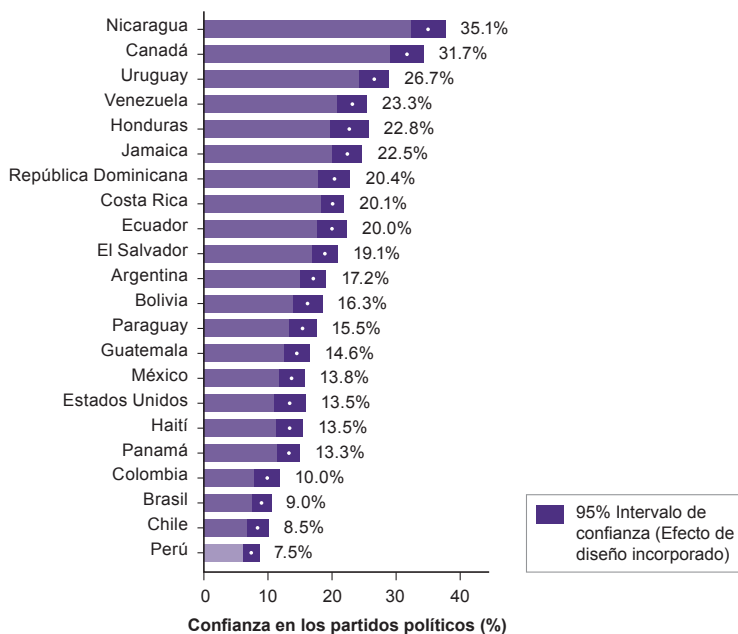
Los ciudadanos legitiman la democracia electoral al confiar en las elecciones como el mecanismo para elegir a sus líderes y al participar en las elecciones. Como muestra el gráfico 5, la confianza en las elecciones varía mucho en la región, y con 41% de confianza promedio en Perú es baja.

Los partidos también cumplen una función importante para los ciudadanos. En su mejor expresión, los partidos facilitan la participación ciudadana en el proceso democrático y aseguran una representación de alta calidad.

Perú es el país de la región con la más baja confianza en los partidos políticos: apenas 7,5% (gráfico 6). Y esta confianza ha venido en descenso

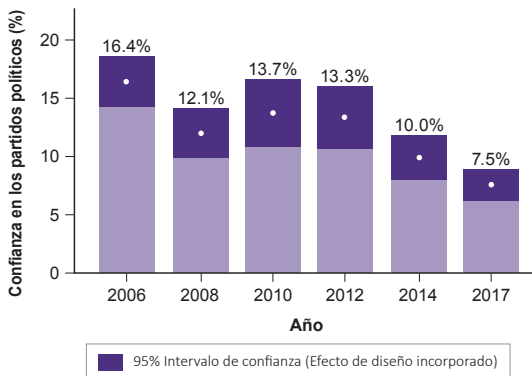
a través de las distintas mediciones del Barómetro de las Américas, como muestra el gráfico 7.

**Gráfico 6. Porcentaje que confía en los partidos políticos por país**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17- LAC21; GM\_v.07172017

**Gráfico 7. Confianza en los partidos políticos a lo largo del tiempo en Perú**

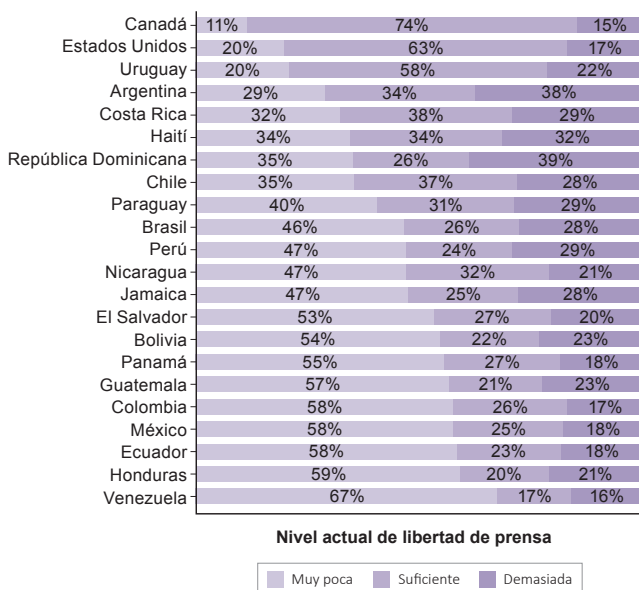


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, Perú 2006-2017; GM\_v.07172017

## 2. El suministro de libertades básicas en las Américas

Libertades básicas como la libertad de prensa, de expresión y los derechos humanos fundamentales son claves para el involucramiento y la inclusión del público en el sistema político democrático. Restricciones a estas libertades básicas pueden debilitar las motivaciones para participar y erosionar el apoyo de los individuos al gobierno de turno y al sistema democrático más en general. En Perú, casi la mitad de los consultados perciben limitaciones a la libertad de prensa (47%), mientras que un 24% cree que la libertad de prensa existente es suficiente. Hay un 29% que considera que es excesiva (gráfico 8). Estos valores ubican a Perú en un nivel medio en la región respecto a los niveles percibidos de limitaciones a la libertad de prensa.

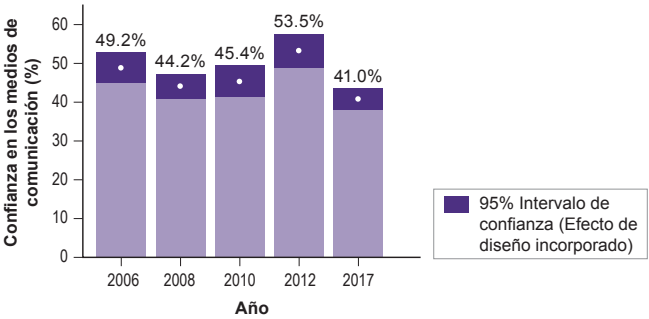
**Gráfico 8. Evaluación de la libertad de prensa, 2016/17**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17- LAC21; GM\_v.07172017

El gráfico 9 muestra que en Perú el porcentaje que confía en los medios llegó a su nivel más bajo en 2017, tras varias oscilaciones en las mediciones previas. Mientras que en 2006, casi la mitad de personas (49,2%) expresaron confiar en los medios, solo 41% de personas expresa confiar en los medios en Perú en 2017.

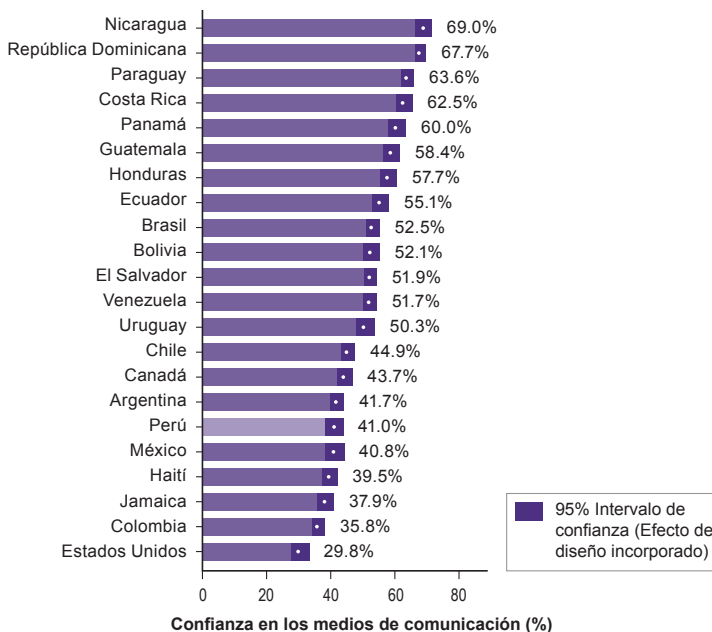
**Gráfico 9. Confianza en los medios de comunicación a lo largo del tiempo en Perú**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, Perú 2016; GM\_v.07172017

Perú es el sexto país con la más baja confianza en los medios en la región (gráfico 10).

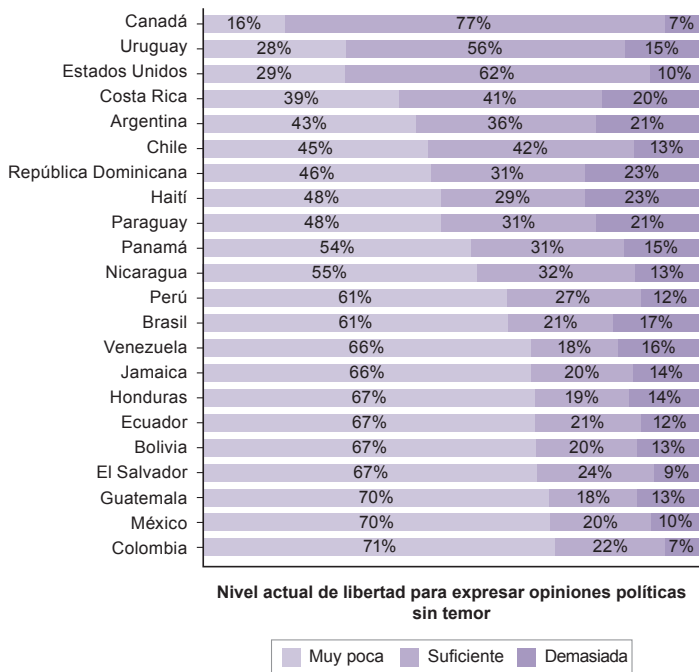
**Gráfico 10. Confianza en los medios de comunicación por país, 2016/17**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; GM\_v.07172017

La libertad para expresar opiniones políticas es particularmente importante en una democracia. Seis de cada diez peruanos (61%) sienten que hay muy poca libertad para expresar opiniones políticas sin temor en 2017. El 27% cree que hay suficiente libertad para expresar las opiniones políticas, mientras que hay un 12% que opina que hay demasiada libertad (gráfico 11).

**Gráfico 11. Evaluaciones de libertad de expresión política, 2016/17**

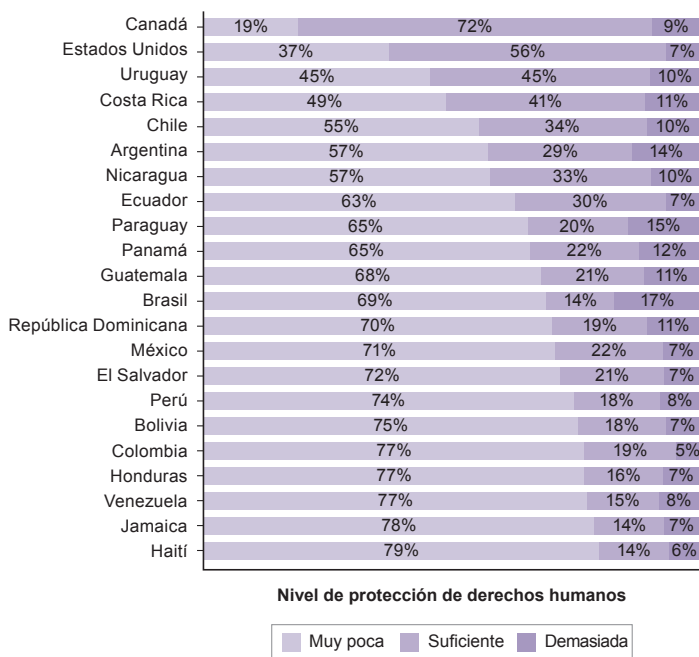


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; GM\_v.07172017

Mientras que la preocupación sobre las deficiencias en el nivel de libertad de prensa y de expresión es elevada en las Américas, las preocupaciones sobre los derechos humanos son aún más pronunciadas. A lo largo de las Américas, en promedio, 64% del público reporta que hay muy poca protección a los derechos humanos en su país. Perú queda entre los países en los que se percibe un mayor déficit de protección a los derechos humanos en el país, con 74% expresando que hay muy poca protección a este tipo de derechos en 2017 (gráfico 12).



**Gráfico 12. Evaluaciones sobre la protección a los derechos humanos, 2016/17**

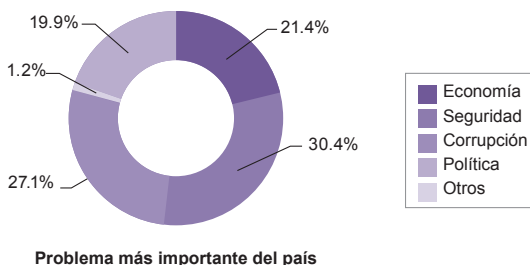


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17- LAC21; GM\_v.07172017

### 3. La inseguridad ciudadana y su impacto político

La encuesta del Barómetro de las Américas fue realizada entre febrero y abril de 2017, algunas semanas después que se destapara la extensa red de corrupción del caso *Lava Jato* en el Perú. Aun así, la inseguridad ciudadana continúa apareciendo en la encuesta como el problema más importante del país, con un 30,4% de menciones (gráfico 13), aunque ahora una buena parte de los encuestados (27,1%) también menciona a la corrupción como el problema más serio.

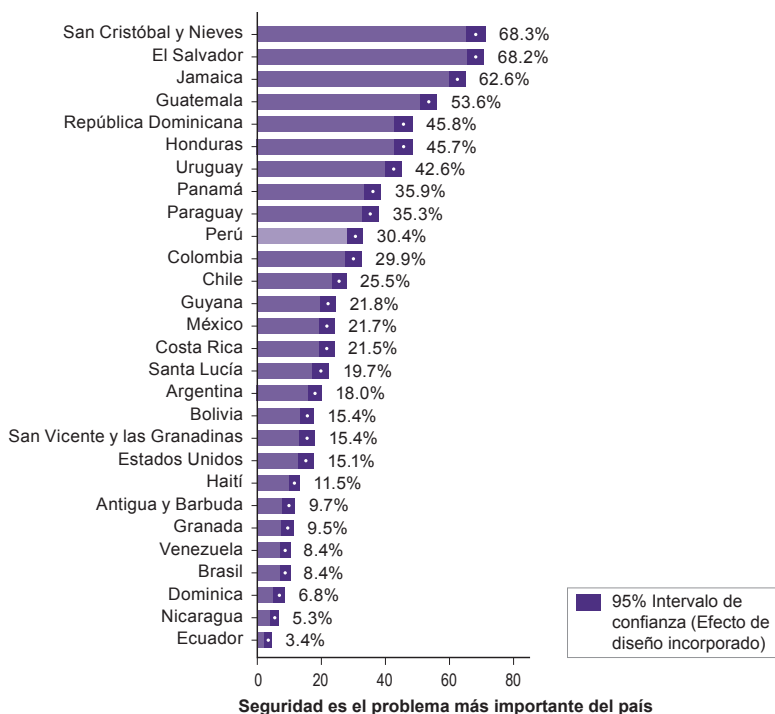
**Gráfico 13. El problema más importante del país, Perú 2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

En términos de comparación regional, el Perú se encuentra en el grupo de países donde el 30% o más de los encuestados mencionan la inseguridad como el problema más grave, muy cerca de lo encontrado en Colombia y Chile, pero bastante alejado de los porcentajes registrados en Ecuador y Bolivia (gráfico 14). En el contexto sudamericano, solo Uruguay y Paraguay presentan porcentajes de preocupación por la seguridad superiores al encontrado en el Perú.

**Gráfico 14. Porcentaje que identifica la seguridad como el problema más importante, 2017**

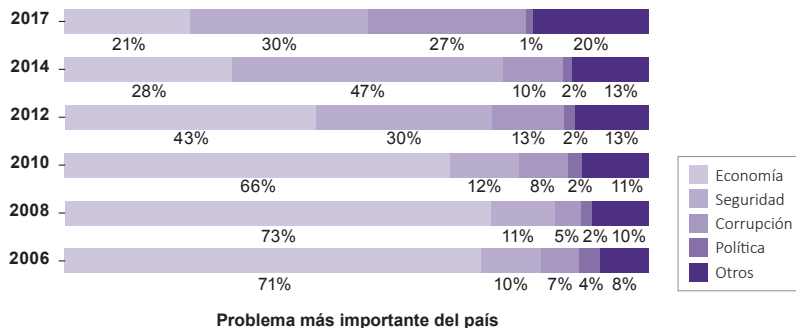


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; v.GM v07172017

La preocupación ciudadana por la inseguridad era relativamente baja en 2006, cuando casi siete de cada diez entrevistados señalaba temas relacionados con la economía como los principales del país. A partir de ese año, la preocupación con la inseguridad creció de manera exponencial en la medida que la ola delincriminal en el Perú cobraba fuerza. En el año 2014, prácticamente la mitad de los encuestados señalaba temas relacionados con la delincuencia. Como hemos mencionado, en 2017 alrededor de un tercio de los encuestados menciona a la seguridad, una reducción significativa en relación a la encuesta de 2014, cuando la seguridad era el problema más grave del Perú para el 47% de los encuestados (gráfico 15). Como contrapartida, mientras que

solo un 7% de los entrevistados en 2006 mencionaba a la corrupción como el problema más importante del país, en 2017 ese porcentaje llegaba, como se ha mencionado anteriormente, a 27%.

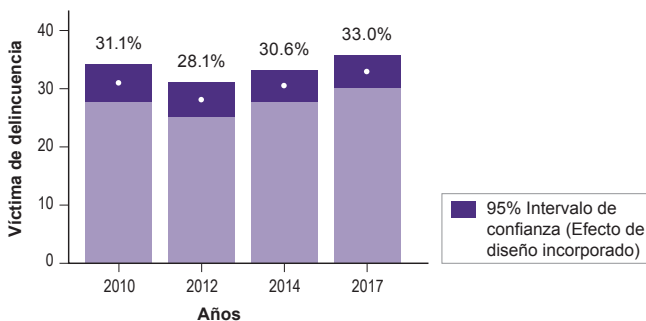
**Gráfico 15. El problema más importante del país, Perú 2006-2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2017; v.PER17ts\_D1.3

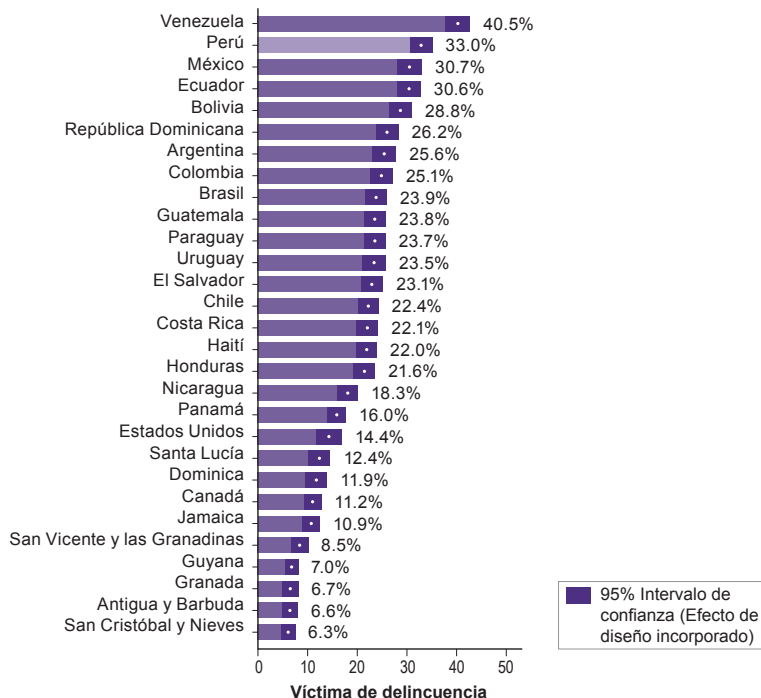
La evolución de las respuestas a la pregunta sobre si el consultado había sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos doce meses muestra que el porcentaje de victimización por delincuencia se ha mantenido en el rango de 28% a 33%, lo cual es bastante alto en el contexto regional (gráficos 16 y 17).

**Gráfico 16. Victimización por delincuencia según años, Perú 2010-2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2017; v.PER17ts\_D1.3

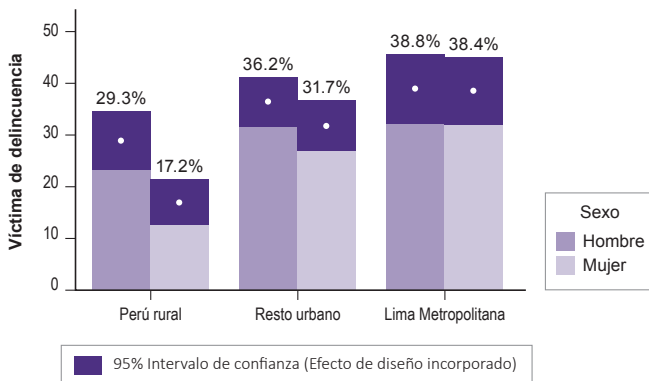
**Gráfico 17. Victimización por delincuencia en las Américas, 2016/17**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; v.GM v07172017

Hay diferencias importantes en la victimización según el lugar de residencia y según el género. En el país en su conjunto, un 35,5% de encuestados varones afirman haber sido víctimas de la delincuencia, mientras que solo un 30,4% de las encuestadas mujeres afirman lo mismo. Sin embargo, esta diferencia en las tasas de victimización por género es mucho más pronunciada en las zonas rurales (29,3% y 17,2%, respectivamente), mientras que en Lima Metropolitana prácticamente desaparece (gráfico 18). En el resto urbano, los hombres presentan una tasa de victimización por delincuencia mayor que la de las mujeres, pero la diferencia es menor a la encontrada en el área rural.

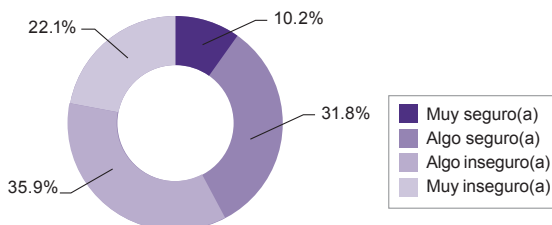
**Gráfico 18. Victimización por delincuencia según lugar de residencia y género, Perú 2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

Tal vez tan importante como la victimización por delincuencia es la percepción de inseguridad causada por la delincuencia. En 2017 se encuentra que una clara mayoría (58%) declara algún grado de percepción de inseguridad; es decir, declara sentirse “muy inseguro” (22,1%) o “algo inseguro” (35,9%). El porcentaje de personas que declaraba sentirse “muy” o “algo” seguro en sus barrios llega al 42% en 2017 (gráfico 19). Lo anterior muestra que la sensación de inseguridad afecta a muchos más de los que han sido víctimas directas de la delincuencia.

**Gráfico 19. Percepción de seguridad en el barrio, Perú 2017**



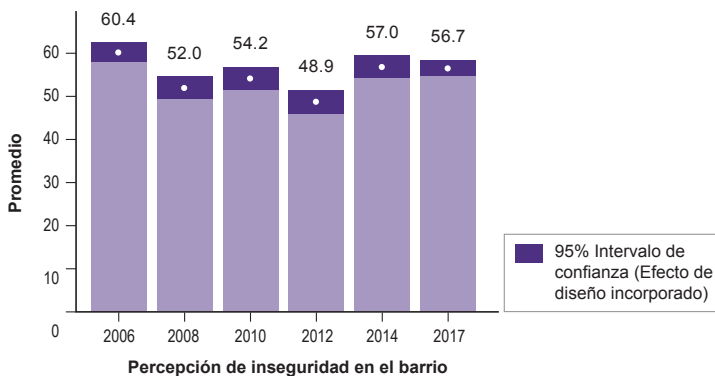
**Percepción de inseguridad en el barrio**

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

Si cuantificamos esta sensación de inseguridad a través de la conversión de las respuestas de la pregunta original en una escala de 0 a 100, en la que muy seguro tiene el valor de cero y muy inseguro el valor de cien y las otras categorías tienen valores intermedios, podemos evaluar de modo sencillo la evolución en el tiempo de la percepción de inseguridad.

La percepción de inseguridad ciudadana en el Perú es relativamente alta, y aunque ha tenido alguna disminución ocasional, como en 2012, es un asunto pendiente. En 2017, el promedio de percepción de inseguridad es prácticamente idéntico al registrado en 2014, y cercano a lo encontrado en 2006, que es el año que registra el promedio más alto de sensación de inseguridad ciudadana (gráfico 20).

**Gráfico 20. Percepción de inseguridad ciudadana a través de los años, Perú 2006-2017**

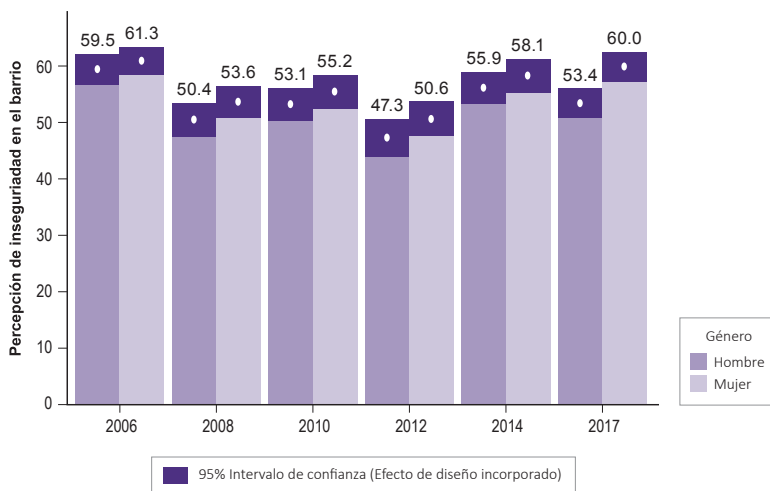


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2017; v.PER17\_D1.3

Un aspecto importante en el tema de la percepción de inseguridad causada por la delincuencia es la diferencia que existe por género. Aunque las mujeres exhiben un nivel de victimización por delincuencia menor al de los hombres, su percepción de inseguridad es significativamente más alta (gráfico 21). Lo que encontramos es que la brecha de género en la percepción de inseguridad se ha incrementado en la encuesta de 2017, donde existe una diferencia de casi siete puntos en el promedio, una brecha que es estadísticamente significativa. Es probable que las campañas contra la violencia de género, y la creciente cobertura periodística sobre la violencia ejercida contra las mujeres, haya incrementado también la percepción de inseguridad entre ellas.



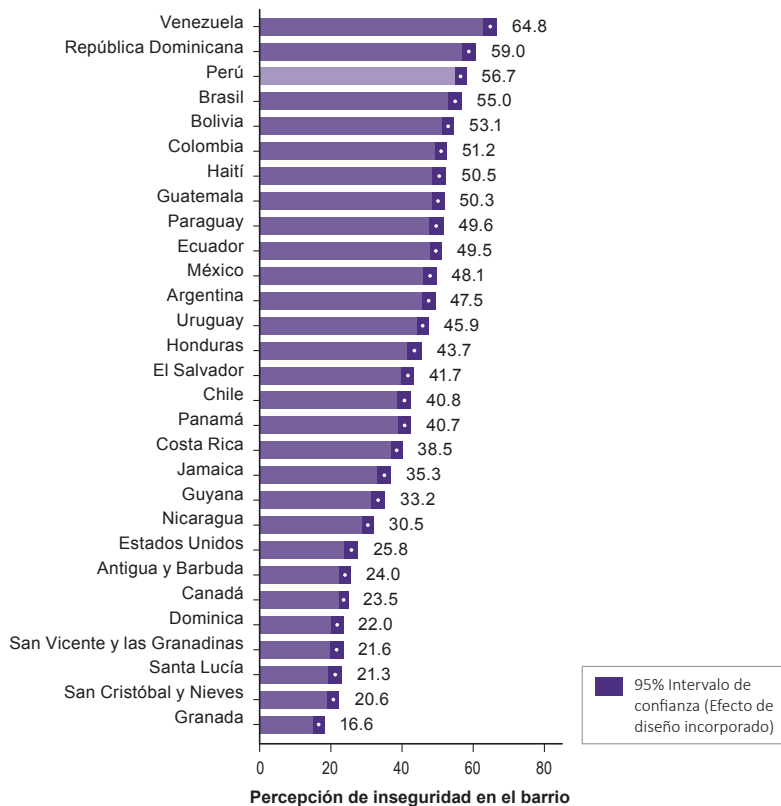
**Gráfico 21. Percepción de inseguridad ciudadana según género a través de los años, Perú 2006-2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2017; v.PER17\_D1.3

Nuevamente, Perú aparece como uno de los países que registra los promedios más altos de percepción de inseguridad (gráfico 22).

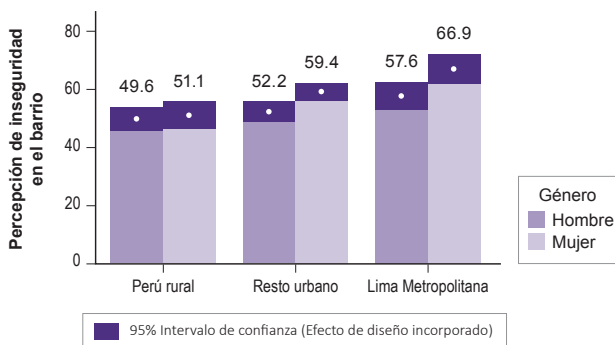
**Gráfico 22. Percepción de inseguridad ciudadana en las Américas, 2016/17**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; v.GM v07172017

Cuando exploramos las diferencias regionales y por género, encontramos que en Lima y en las restantes zonas urbanas, hay mayor percepción de inseguridad. Y en cada uno de los lugares de residencia las mujeres tienen un promedio más alto que los hombres en la percepción de inseguridad en el barrio, con la brecha más marcada en Lima Metropolitana (gráfico 23).

**Gráfico 23. Percepción de inseguridad según lugar de residencia y género, Perú 2017**

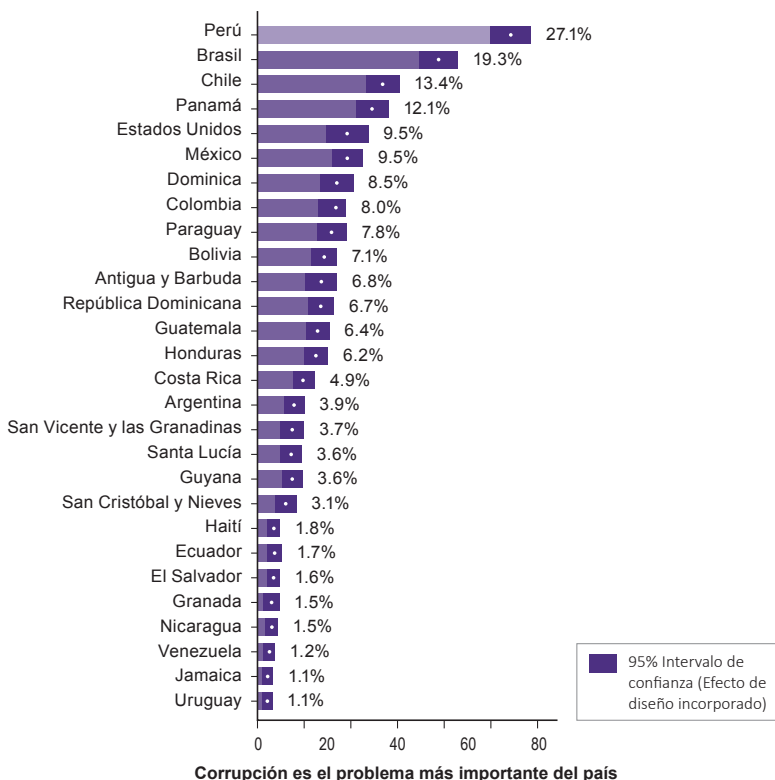


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

#### 4. La creciente preocupación por la corrupción y sus consecuencias

Anteriormente se señaló cómo la preocupación por la corrupción como el problema principal del país ha crecido dramáticamente en los últimos años, hasta alcanzar el 27% de las menciones en la encuesta de 2017. Este porcentaje es el más alto del continente, y supera incluso lo registrado en Brasil, el país de origen del escándalo de *Lava Jato* que ha implicado a buena parte de su clase política (gráfico 24). Este hallazgo pone en perspectiva cómo ese escándalo, junto con las revelaciones de corrupción en muchos de los gobiernos regionales, ha producido una fuerte preocupación en la ciudadanía al disminuir lo que ya era un bajo nivel de confianza en los políticos y las instituciones de la democracia.

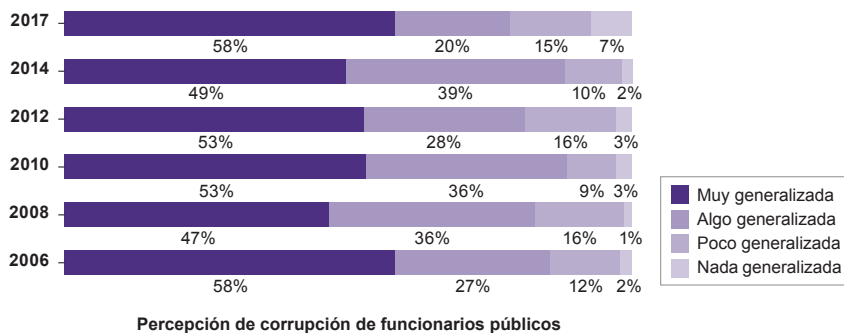
**Gráfico 24. Porcentaje que menciona a la corrupción como el problema más importante del país, 2016/17**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; v.GM v07172017

En 2017 se registra un sentimiento generalizado de desconfianza en el comportamiento de los funcionarios públicos: un 58% afirma que la corrupción se encuentra “muy generalizada” y un 20 % cree que está “algo generalizada”. Estas cifras son significativamente más altas de lo que se encontró en 2014, cuando solo un 49% pensaba que la corrupción estaba muy generalizada, pero similares a las encontradas en 2006 (gráfico 25).

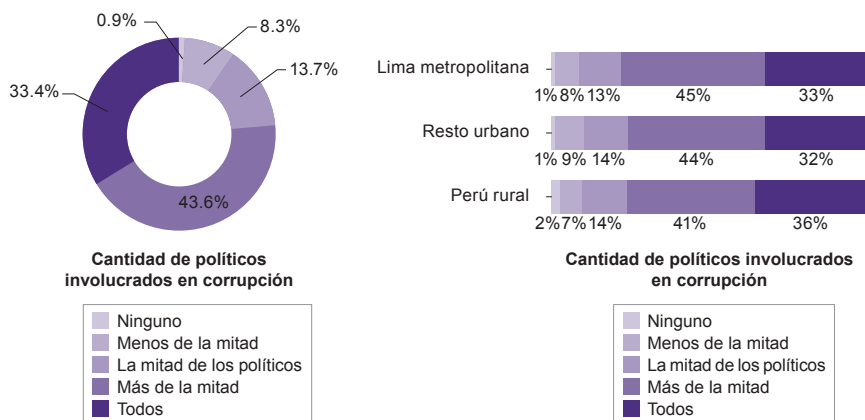
**Gráfico 25. Percepción ciudadana de corrupción entre funcionarios públicos, Perú 2006-2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2017; v.PER17ts\_D1.3

Consultados sobre cuántos políticos de Perú creían que estaban involucrados en corrupción, un impresionante 91% de los entrevistados cree que la mitad o más de los políticos están involucrados en la corrupción (gráfico 26).

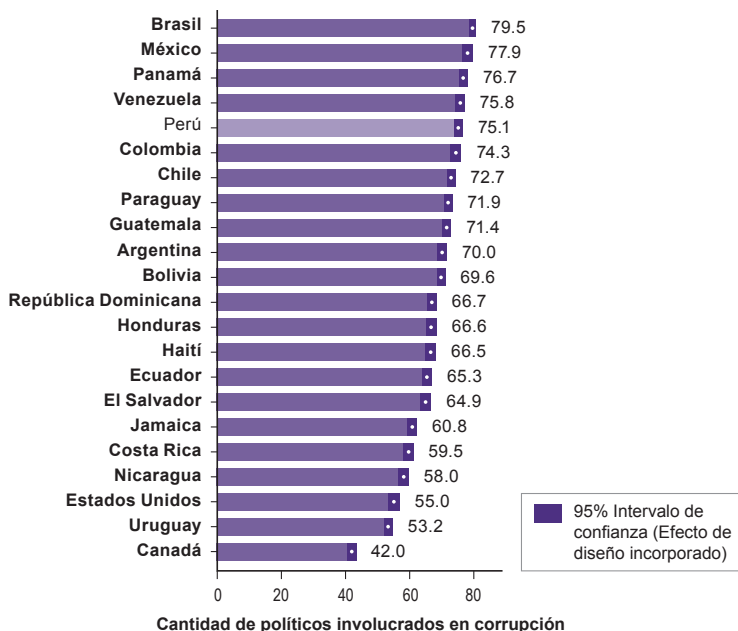
**Gráfico 26. Percepción ciudadana sobre el involucramiento de los políticos en la corrupción, 2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

En términos comparados, la percepción ciudadana de corrupción entre los políticos se encuentra entre los cinco valores más altos en el conjunto de la región (gráfico 27).

**Gráfico 27. Percepción del involucramiento de los políticos en la corrupción, 2017**



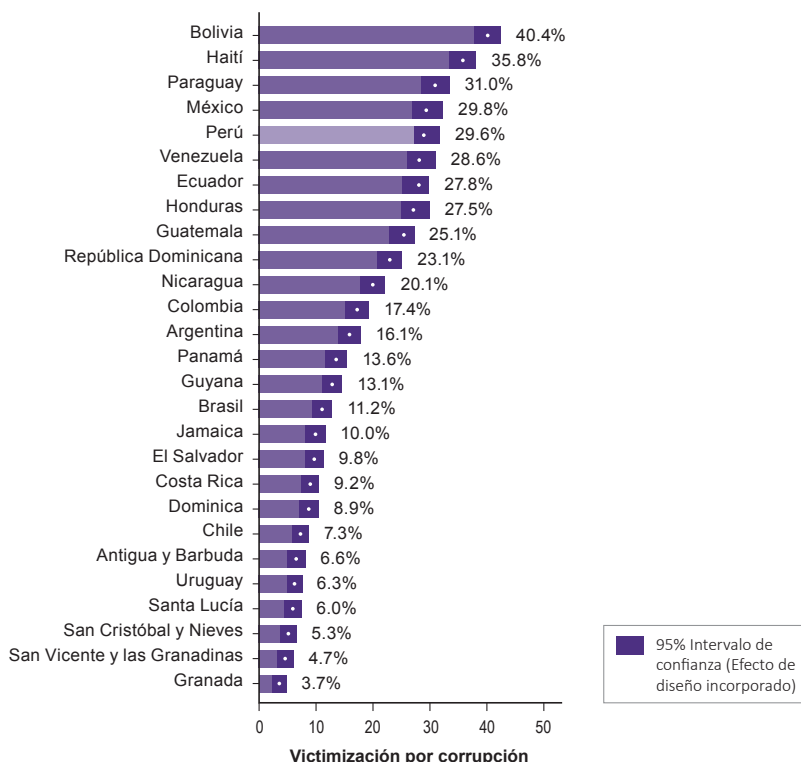
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; v.GM v07172017

El Barómetro de las Américas examina las experiencias de los ciudadanos con corrupción, tanto en la esfera pública como privada, consultando sobre la experiencia directa con la solicitud de coimas o sobornos durante los últimos doce meses en distintos ámbitos (en interacciones con la policía, funcionarios públicos, soldados, tramitando algo en la municipalidad, en el trabajo, en los juzgados, utilizando servicios médicos públicos y en centros educativos).

En la encuesta de 2017, un total de 29,6% de los entrevistados admite haber sido víctima de la corrupción en al menos una de estas instancias.

Perú aparece nuevamente como uno de los cinco países con mayor tasa de victimización por corrupción en las Américas, con un porcentaje ligeramente superior al encontrado en Venezuela (gráfico 28). Este resultado vuelve a poner en evidencia la baja calidad de la experiencia que los encuestados tienen con la democracia peruana.

**Gráfico 28. Victimización por corrupción, 2016/17**

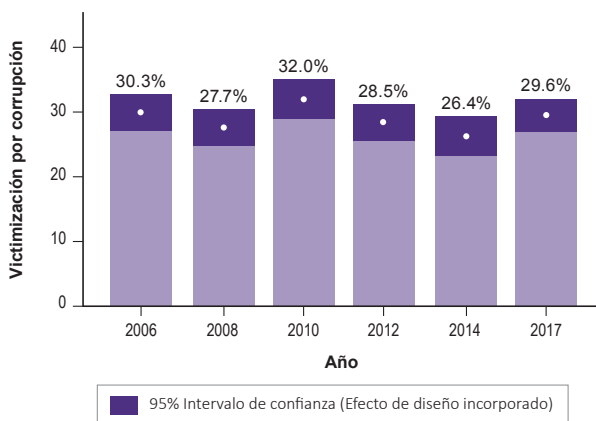


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; v.GM v07172017

Cuando se examina la victimización por corrupción a través de los años podemos ver que el año que mostró el menor nivel de victimización fue 2014, con un 26,4%, mientras que el más alto fue 2010 con 32%. La cifra encontrada

en 2017 se encuentra entre estos dos valores (gráfico 29). Lo que preocupa es que la victimización por corrupción en el Perú es, de manera consistente, uno de los más altos registrados en las Américas.

**Gráfico 29. Victimización por corrupción a través del tiempo, Perú 2006-2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2017; v.PER17ts\_D1.3

## 5. Problemas medioambientales y economía ilegal

Si bien la preocupación por la corrupción y la inseguridad ciudadana son centrales para la opinión pública, las consecuencias del cambio climático, los problemas medioambientales y la economía ilícita no son menos importantes. Al centro de estos problemas, se encuentra un Estado débil que no tiene el control de todo su territorio para imponer la ley donde corresponde, lo cual se refleja en múltiples dimensiones que se exploran en esta sección.

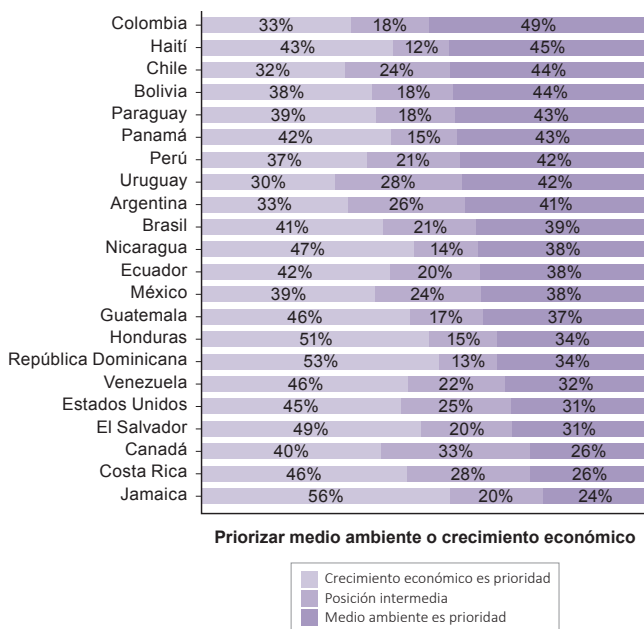
### *Medio ambiente y cambio climático*

Un primer aspecto examinado fue la actitud de la población frente al dilema medio ambiente versus crecimiento económico. El gráfico 30 muestra a



Perú en el grupo de países que priorizaría el medio ambiente en mayor medida, con 42% de consultados indicando que el medio ambiente es prioridad sobre el crecimiento económico.

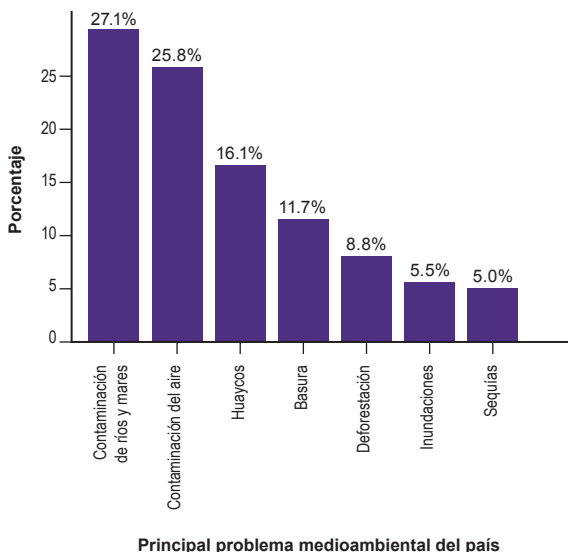
**Gráfico 30. Priorización de la protección del medio ambiente vs crecimiento económico en las Américas, 2016/17**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - LAC21; v.GM v07172017

Cuando se habla del problema medioambiental más grave a nivel nacional (gráfico 31), la contaminación de ríos y mares (27,1%) y la contaminación del aire (25,8%) aparecen como los principales problemas.

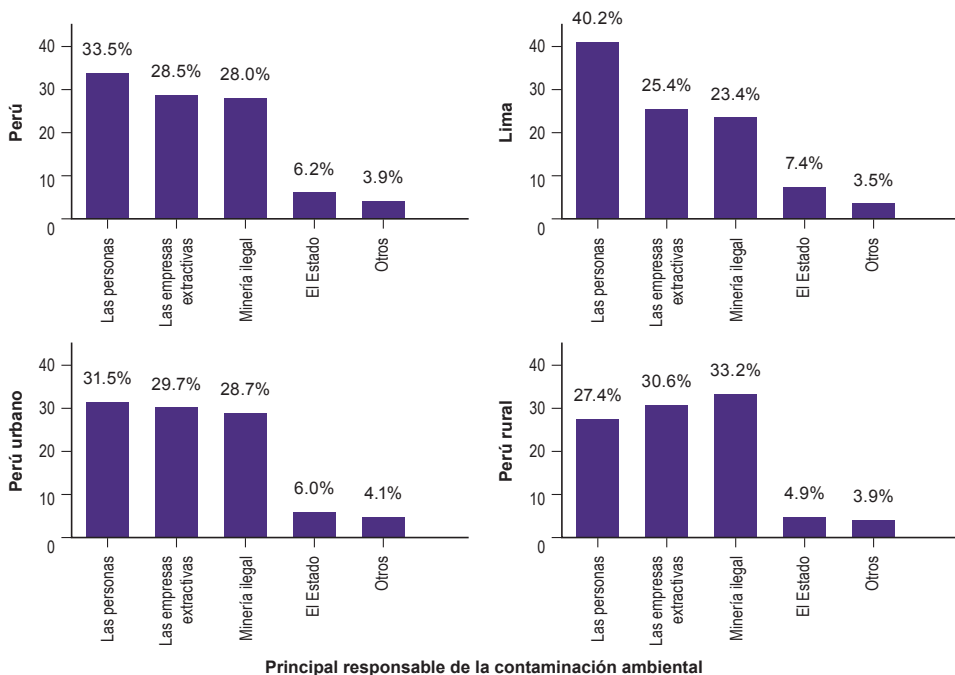
**Gráfico 31. Principal problema medio ambiental del país, Perú 2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

En términos generales, encontramos que los encuestados señalan como principal responsable de la contaminación ambiental a la actividad extractiva (gráfico 32), sea esta legal (empresas extractivas: 28,5%) o ilegal (minería ilegal: 28%). En segundo lugar, responsabilizan a las personas (33,5%) y finalmente al Estado (6,2%) y a otros actores (3,9%). Es muy interesante observar cómo en el área rural, la minería ilegal supera en menciones al resto de posibles responsables. En Lima, que es la zona de Perú de mayor desarrollo, con mayor consumo de energía eléctrica y combustible, se da una mayor responsabilidad a las propias personas. La percepción de responsabilidad estatal es mínima.

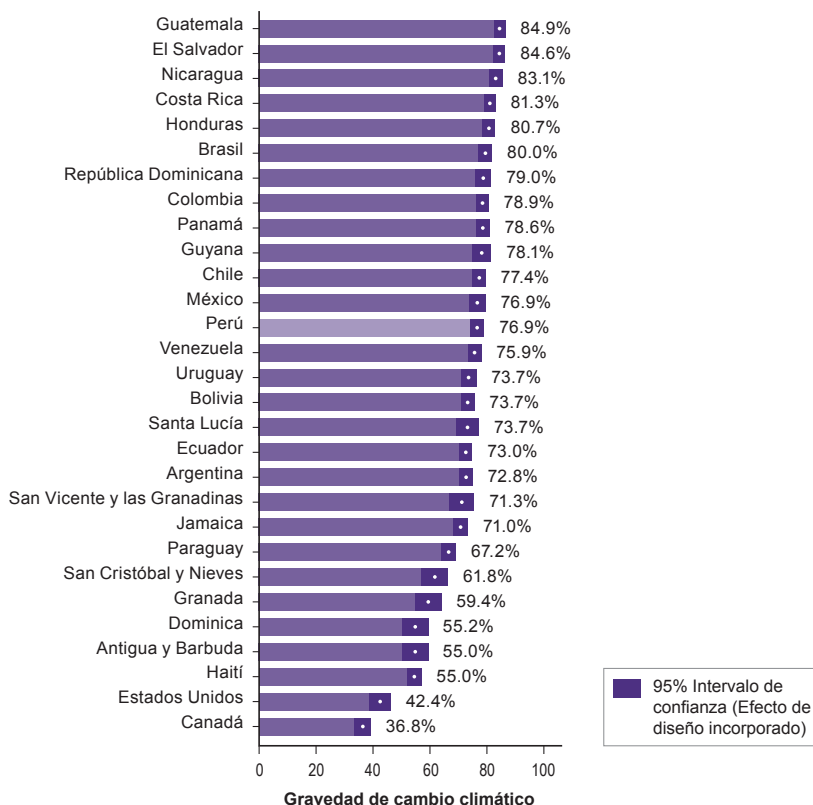
**Gráfico 32. Principal responsable de la contaminación ambiental según lugar de residencia, Perú 2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

Sobre la gravedad del cambio climático, en esta ronda del Barómetro se consultó a los encuestados si pensaban que de no hacerse nada para reducir el cambio climático en el futuro, eso sería un problema serio para el Perú. El gráfico 33 muestra el porcentaje de encuestados que consideran que de no hacer nada para reducir el cambio climático, su país enfrentará un problema muy serio. En la mayoría de los países de las Américas, más del 75% de los encuestados afirman que el problema será muy serio, valor que es de 76,9% en el caso de Perú.

**Gráfico 33. Gravedad del cambio climático en las Américas, 2016/17**



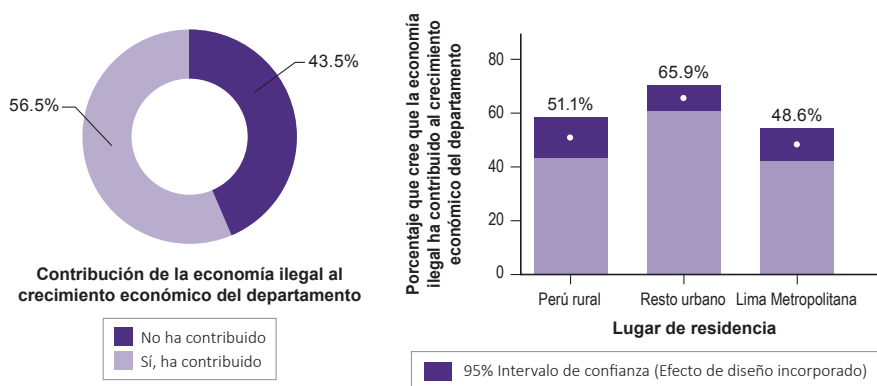
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17 - All countries; v.GM v07172017

### ***Economía ilegal***

La economía ilegal es otro de los temas sobre los cuales se indagó. En el panel izquierdo del gráfico 34 se muestra el total de personas que mencionó alguna de estas actividades como motores del crecimiento económico de su departamento versus las que indican que no lo son, para el conjunto del país. Más de la mitad de los encuestados (56,5%) indicó que alguna de las actividades

había contribuido al crecimiento económico de su departamento. El panel derecho del gráfico 34 muestra el porcentaje de individuos que indicó que alguna actividad ilícita había contribuido al desarrollo de su departamento, según áreas geográficas. El porcentaje llega al 65,9% en el área urbana fuera de Lima Metropolitana. Es un porcentaje muy importante y nos da una idea de la penetración de estas actividades en todo el país.

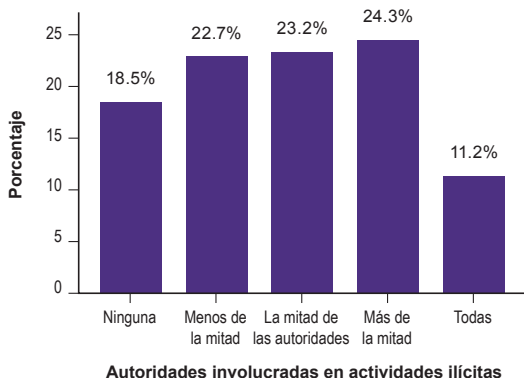
**Gráfico 34. Contribución de la economía ilegal en el crecimiento de la economía departamental. Perú y principales lugares de residencia, 2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

Uno de los efectos negativos de la proliferación de la economía ilícita es el nexo que va tejiendo con la política y cómo es percibida esta relación en la ciudadanía. Más del 80% de los entrevistados cree que en alguna medida (menos de la mitad el 22,7%, la mitad el 23,2%, más de la mitad el 24,3% y todos el 11,2%) sus autoridades locales están involucradas en actividades ilícitas (gráfico 35). Esta percepción tiene, además un impacto claro en la evaluación de los servicios de gobiernos locales.

**Gráfico 35. Percepción de involucramiento de autoridades locales en actividades ilícitas. Perú, 2017**



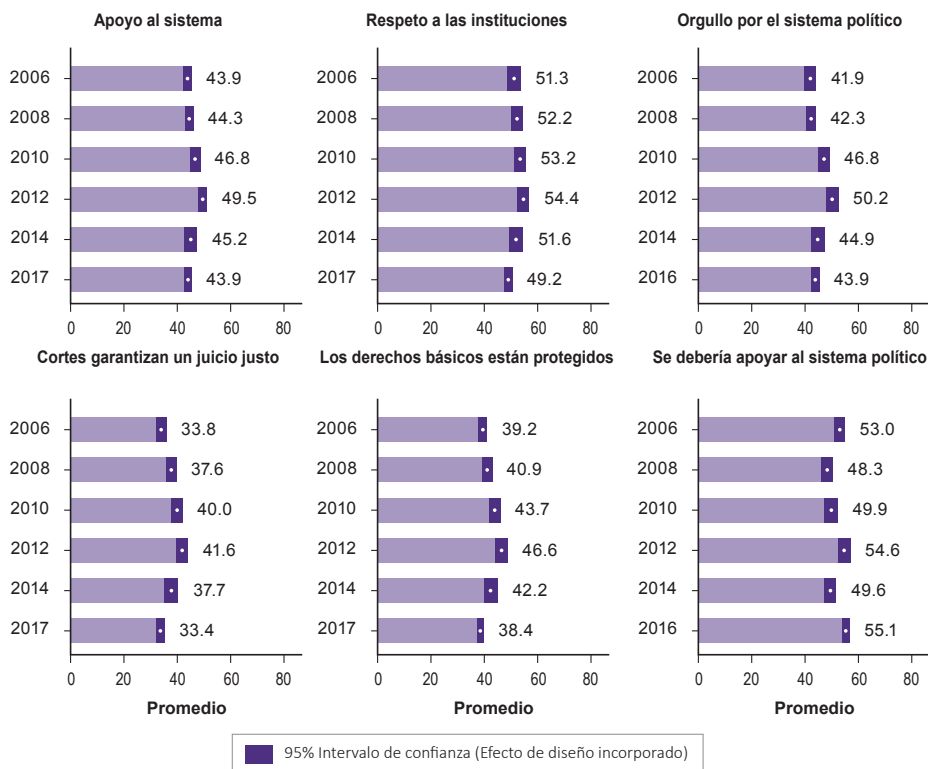
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; v.PER17\_D1.3

## 6. Orientaciones democráticas en las Américas

A través de los años, LAPOP ha hipotetizado y encontrado que la democracia descansa en terreno más firme cuando se dan, simultáneamente, estas dos condiciones: el público percibe al sistema político como legítimo y apoya el derecho de participar de aquellos que puedan tener posiciones políticas divergentes. Legitimidad y tolerancia son, por tanto, elementos centrales de la cultura democrática. Estas actitudes se combinan para construir perfiles únicos de orientaciones democráticas.

El gráfico 36 presenta el índice de apoyo al sistema, así como sus cinco componentes en Perú a partir de 2006. Tanto el índice como sus componentes individuales varían de cero a 100, con valores más altos indicando actitudes más positivas hacia el sistema. El apoyo al sistema político peruano ha caído a 43,9 en 2017, volviendo a ubicarse en el valor registrado en 2006.

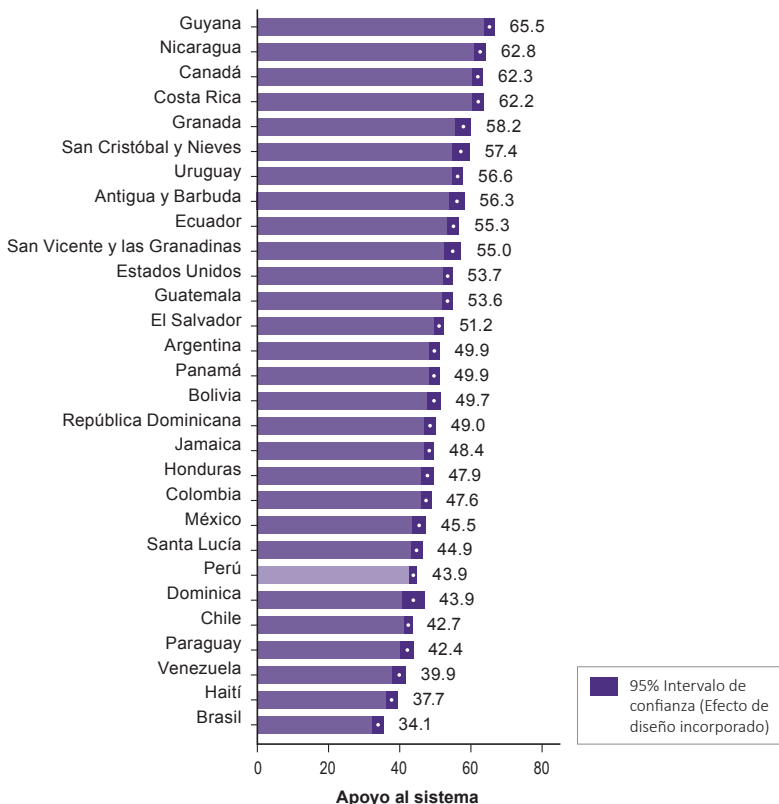
**Gráfico 36. Apoyo al sistema y sus componentes en Perú, 2006-2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, Perú 2006-2016; vGM\_v.07172017

Con 43,9 de promedio, Perú se posiciona en niveles bajos de apoyo al sistema político en comparación con los países de la región (gráfico 37).

**Gráfico 37. Apoyo al sistema en las Américas, 2016/17**



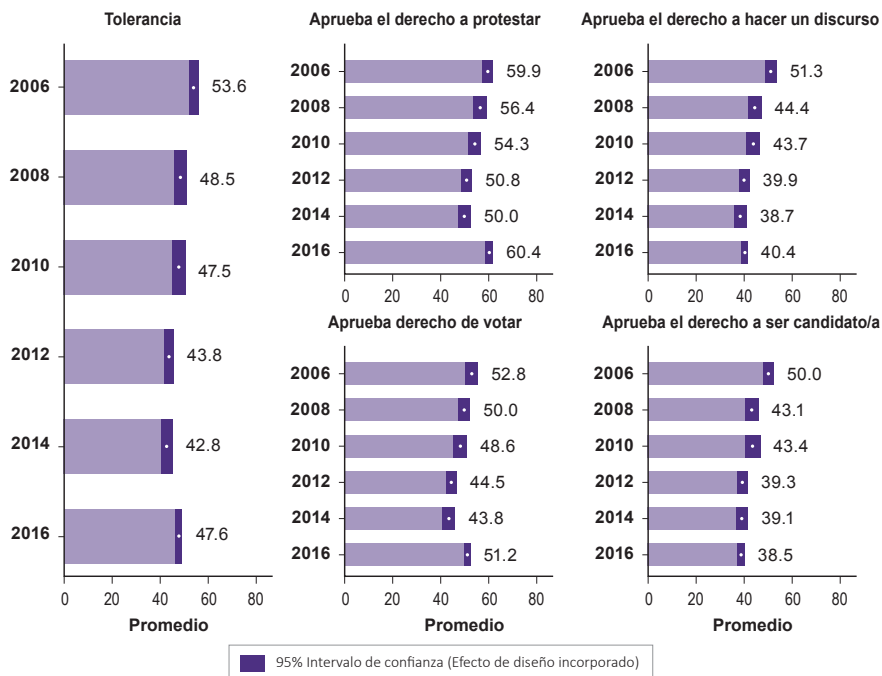
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17; v.GM\_v.07172017

Altos niveles de apoyo al sistema político no garantizan la calidad y sobrevivencia de las instituciones de la democracia liberal. La democracia liberal también requiere que los ciudadanos acepten los principios de la competencia democrática abierta y la tolerancia al disenso. La tolerancia política en Perú aumenta significativamente a 47,6 grados luego de un periodo de gradual descenso entre 2006 y 2014. Sin embargo, la tolerancia política para el país sigue



por debajo de los promedios observados en 2006. El aumento en la tolerancia política entre los peruanos se debe a aumentos significativos algunos componentes de este índice, en particular, la aprobación del derecho a votar y a protestar de los opositores (gráfico 38).

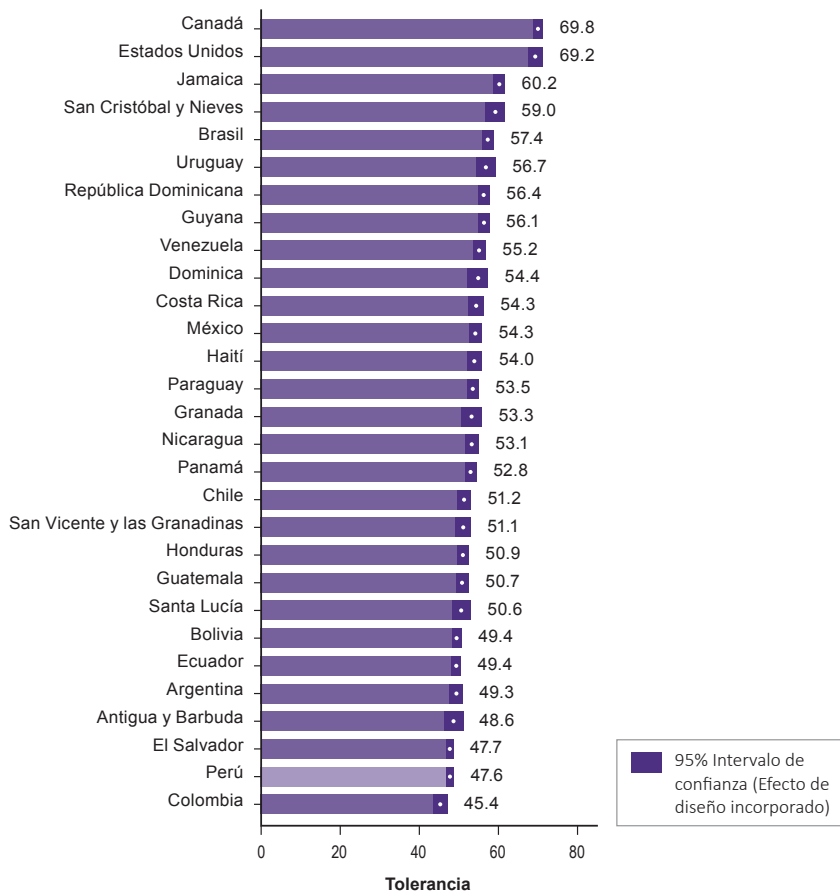
**Gráfico 38. Tolerancia política y sus componentes en Perú, 2006-2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, Perú 2006-2016; v.GM\_v.07172017

La tolerancia es mayor en Canadá y Estados Unidos (69,8 y 69,2 grados en la escala de 0 a 100, respectivamente) y menor en Perú y Colombia (47,6 y 45,4 grados, respectivamente). Aunque Perú experimenta un aumento significativo en tolerancia política entre 2014 y 2017, el país se posiciona entre los países de la región con los más bajos niveles de tolerancia política (gráfico 39).

**Gráfico 39. Tolerancia política en las Américas, 2016/17**



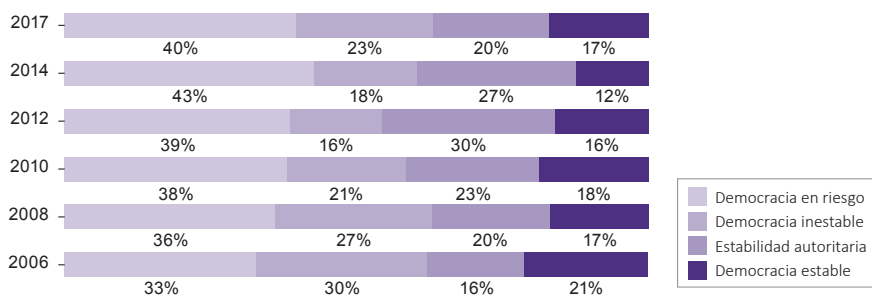
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17; v.GM\_v.07172017

La legitimidad/apoyo al sistema y la tolerancia política influyen en la estabilidad democrática. La forma en que este y estudios anteriores de LAPOP anticipan que el apoyo al sistema y la tolerancia, al combinarse, afectan la estabilidad de la democracia se traduce en cuatro posibles escenarios de orientaciones democráticas. Si la mayoría de un país muestra un alto apoyo

al sistema a la vez que muestra alta tolerancia, estamos ante un escenario de orientaciones hacia la democracia estable. Las condiciones en las que la ciudadanía tiene alto apoyo al sistema, pero poca tolerancia no son un buen augurio para la democracia y, en el extremo, podrían respaldar un modelo más autoritario, llamado en nuestro análisis, estabilidad autoritaria. Una tercera posibilidad es una democracia inestable, donde la mayoría exhibe alta tolerancia política, pero atribuye poca legitimidad a las instituciones políticas. En este caso podría verse algo de inestabilidad, pero las críticas al sistema están sustentadas en un compromiso con los valores centrales de la democracia. Finalmente, si la mayoría es intolerante y al mismo tiempo no respalda las instituciones democráticas, la democracia puede estar en riesgo de degradarse o incluso quebrarse, por lo que estaríamos ante una situación de democracia en riesgo.

El gráfico 40 muestra la evolución del porcentaje de ciudadanos ubicados en cada escenario a través de las distintas mediciones del Barómetro de las Américas en Perú.

**Gráfico 40. Orientaciones democráticas a lo largo del tiempo en Perú, 2006-2017**



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, Perú 2006-2016; v.GM\_v.07172017

En 2017, predominan en Perú las orientaciones hacia una democracia en riesgo (40%), seguidas por las orientaciones conducentes a democracia inestable (23%), estabilidad autoritaria (20%) y por último democracia estable (17%). Sin embargo, la tendencia que tímidamente sugieren los datos de esta ronda 2017 es alentadora, ya que desde 2014 se ha reducido el escenario de democracia en riesgo, al tiempo que creció el espacio conducente a una democracia estable.

## Información de la muestra y del trabajo de campo<sup>2</sup>

La muestra original de LAPOP (de 1.530 entrevistas efectivas) se complementó con una sobremuestra de 1.117 entrevistas (705 rurales y 412 urbanas) que se realizaron en lugares (municipios) no incluidos en la muestra nacional de LAPOP. En todos los casos las encuestas fueron realizadas cara a cara, en el hogar de los entrevistados, utilizando dispositivos electrónicos para la recolección de datos.

Cabe señalar que, si bien incluimos las observaciones de la sobremuestra, los resultados presentados en este informe se basan en el análisis de la muestra ponderada de Perú, de esta manera se refleja la distribución real de la población urbana y rural en las distintas localidades del país y es comparable con las muestras de los años anteriores.

## Nivel de confianza y márgenes de error

El efecto del diseño, se define como la razón entre la varianza del estimador obtenido por el diseño muestral utilizado entre la varianza del estimador correspondiente a un muestreo aleatorio simple. Si asumimos una proporción de incidencia de los fenómenos estudiados de 0,5 (máxima variabilidad) y un nivel de confianza del 95% ( $Z=1,96$ ), el margen de error máximo para toda la muestra es  $\pm 1,9$ .

| Lugar de residencia | Cantidad de entrevistas | Margen de error |
|---------------------|-------------------------|-----------------|
| Lima Metropolitana  | 1238                    | 3.7             |
| Resto urbano        | 701                     | 2.8             |
| Área rural          | 708                     | 3.7             |

## Fecha de trabajo de campo

El trabajo de campo se llevó a cabo entre el 7 de febrero y el 10 de abril de 2017.

<sup>2</sup> El diseño muestral completo se encuentra en: [https://www.vanderbilt.edu/lapop/peru/Peru\\_AmericasBarometer\\_Tech\\_Info\\_2016\\_17\\_W\\_092217.pdf](https://www.vanderbilt.edu/lapop/peru/Peru_AmericasBarometer_Tech_Info_2016_17_W_092217.pdf)



SE TERMINÓ DE IMPRIMIR EN LOS TALLERES GRÁFICOS DE

**TAREA ASOCIACIÓN GRÁFICA EDUCATIVA**

PASAJE MARÍA AUXILIADORA 156 - BREÑA

CORREO E.: [tareagrafica@tareagrafica.com](mailto:tareagrafica@tareagrafica.com)

PÁGINA WEB: [www.tareagrafica.com](http://www.tareagrafica.com)

TELÉF. 332-3229 / 424-8104 / 424-3411

MARZO 2018 LIMA - PERÚ

# *Barómetro de las Américas*

El Barómetro de las Américas es una encuesta regional realizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP). LAPOP tiene profundas raíces en la región de América Latina y el Caribe, a través de la investigación de la opinión pública a lo largo de más de cuatro décadas. Su sede se encuentra en Vanderbilt University, en los Estados Unidos. El Barómetro de las Américas es posible debido a las actividades y el apoyo de un consorcio de instituciones ubicadas a lo largo de las Américas. Para llevar a cabo cada ronda de la encuesta, LAPOP se asocia con individuos locales, empresas, universidades, organizaciones de desarrollo y otras personas en 34 países del hemisferio occidental. Estos esfuerzos tienen tres propósitos fundamentales: producir estudios de opinión pública objetivos, no partidarios y científicamente sólidos; desarrollar capacidad y fortalecer las relaciones internacionales; y divulgar hallazgos importantes con respecto a las experiencias, las evaluaciones y el compromiso de los ciudadanos con las formas democráticas de gobierno.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha recibido un generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido a múltiples rondas del proyecto incluyen Ciudadanía, Environics, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Fundación Tinker y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. El proyecto también se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional para la Ciencia de EE.UU. (NSF), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico en Brasil (CNPq) y Open Society Foundation. Las colaboraciones con socios universitarios que patrocinan ítems en la encuesta también sostienen el proyecto. En esta ronda más reciente, esos colaboradores incluyeron a Dartmouth, Florida International University, University of Illinois, la Pontificia Universidad Católica de Chile, la Universidad Católica Andrés Bello en Venezuela y varios centros de Vanderbilt University.

El Barómetro de las Américas 2016/17 se llevó a cabo mediante entrevistas cara a cara en 27 países de la región de América Latina y el Caribe, y por Internet en Canadá y los EE. UU. Todas las muestras están diseñadas para ser representativas a nivel nacional de los adultos con edad para votar, y se utilizaron dispositivos electrónicos para la entrada de datos en todos los países. En total, más de 43,000 personas fueron entrevistadas en la ronda más reciente de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas 2004-2016/17 contiene respuestas de más de 250,000 personas en toda la región. Los módulos principales comunes, las técnicas estandarizadas y los procedimientos rigurosos de control de calidad permiten comparaciones válidas entre individuos, subgrupos, ciertas áreas sub-nacionales, países, supra-regiones y a lo largo del tiempo.

Los datos e informes del Barómetro de las Américas están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto: [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org). También se puede acceder a las bases de datos del proyecto a través de "repositorios de datos" e instituciones suscriptoras en universidades de todo el continente americano. A través de estas prácticas de acceso abierto y estas colaboraciones, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de la opinión pública y las discusiones en curso sobre cómo los programas y políticas relacionadas con la gobernabilidad democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá.

Agencia de los Estados Unidos para  
el Desarrollo Internacional (USAID/Perú)  
Av. La Encalada, cuadra 17  
Monterrico, Surco  
Lima, Perú  
Tel.: (511) 618 1200



VANDERBILT

