



CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA EN PARAGUAY Y EN LAS AMÉRICAS, 2018/19: TOMÁNDOLE EL PULSO A LA DEMOCRACIA

María Leticia Alcaraz Corrales, Mtr.
Centro de Información y Recursos para el Desarrollo (CIRD)

Daniel E. Moreno Morales, Ph.D.
Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Política

Mariana Rodríguez, Ph.D.
Directora de investigación y divulgación
de LAPOP y editora del informe

Elizabeth J. Zechmeister
Directora de LAPOP y editora de la serie
Vanderbilt University



VANDERBILT
UNIVERSITY®



Cultura política de la democracia en Paraguay y en las Américas, 2018/19:

Tomándole el pulso a la democracia

Por:

María Leticia Alcaraz Corrales, Mtr.
Centro de Información y Recursos para el Desarrollo (CIRD)

Daniel E. Moreno Morales, Ph.D.
Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Política

Mariana Rodríguez, Ph.D.
Directora de investigación y divulgación de LAPOP y editora del informe

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.
Directora de LAPOP y editora de la serie
Vanderbilt University

Agosto 2020

Este estudio ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista de este estudio son responsabilidad de sus autores y LAPOP y no reflejan necesariamente los de USAID o los del Gobierno de los Estados Unidos.



Índice

Índice	iii
Lista de gráficos y tablas	vii
Presentación	xiii
Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19	xv
Agradecimientos.....	xvii
Capítulo 1. Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en Paraguay	1
I. Introducción	1
II. Hallazgos principales.....	5
III. Principios básicos de la democracia electoral.....	5
Apoyo a la democracia en abstracto.....	6
Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares.....	10
Tolerancia a los golpes ejecutivos.....	14
IV. Evaluación de la democracia.....	19
Satisfacción con la democracia.....	19
La democracia como característica del sistema político	23
V. Conclusión.....	26
Apéndice.....	27
Capítulo 2. Legitimidad democrática en las Américas y en Paraguay	29
I. Introducción	29
II. Hallazgos principales.....	31
III. Apoyo al sistema.....	32
IV. Instituciones y actores específicos	37
V. Tolerancia política.....	43
VI. Dimensiones de la legitimidad democrática	47
VII. Conclusión.....	52
Apéndice	54
Capítulo 3. Redes sociales y actitudes políticas en América Latina y el Caribe	57
I. Introducción	57
II. Hallazgos principales.....	58
III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?	59

IV. ¿Quiénes usan las redes sociales?	62
V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?	63
VI. Interacción política en redes sociales	69
VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas.....	72
VIII. Conclusión	78
Apéndice	79
Capítulo 4. Justicia e impunidad en Paraguay	83
I. Introducción	83
II. Hallazgos principales.....	84
III. El sistema de justicia y sus instituciones	84
IV. El sistema de justicia y la vigencia de derechos.....	89
V. Percepciones sobre impunidad en el sistema de justicia.....	92
VI. Conclusión	98
Capítulo 5. Percepciones y experiencias sobre corrupción en Paraguay.....	99
I. Introducción	99
II. Hallazgos principales.....	100
III. Percepciones sobre corrupción en Paraguay.....	100
IV. Victimización por corrupción.....	104
V. Justificación ciudadana del pago de coimas en Paraguay.....	112
VI. Impunidad frente a la corrupción.....	115
VII. Conclusión.....	117
Apéndice	119
Capítulo 6. Relaciones entre el Estado y los ciudadanos	123
I. Introducción	123
II. Hallazgos principales.....	124
III. Contexto.....	125
Percepciones sobre el problema más grave que enfrenta el país.....	125
Percepciones sobre el estado de la economía	129
IV. Evaluación del desempeño de los gobernantes	131
Evaluación de la gestión del Ejecutivo	132
Evaluación de la gestión del Congreso	134
V. Evaluación de la calidad de los servicios públicos	137
Servicios de salud, educación y viales.....	137
Tiempo de respuesta policial.....	139



VI. Clientelismo.....	143
Necesidad de conexiones para obtener mejores servicios.....	144
Ofrecimiento de favores a cambio de votos	145
Necesidad de conexiones para el acceso a cargos públicos	149
VII. Respuestas del gobierno ante demanda de información pública.....	153
VIII. Conclusión	156
Apéndice	157
Referencias	163
Anexos	169
Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio	171
Anexo B. Hoja de información del estudio.....	173
Anexo C. Cuestionario	175

Lista de gráficos y tablas

Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe	4
Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19.....	7
Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19	8
Gráfico 1.4. Apoyo a la democracia, Paraguay 2008-2019	9
Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019	10
Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19.....	12
Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes militares, Paraguay 2006-2019	13
Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019	14
Gráfico 1.9. Tolerancia a los golpes ejecutivos, 2018/19.....	16
Gráfico 1.10. Tolerancia a los golpes ejecutivos, Paraguay 2010-2019.....	17
Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a los golpes ejecutivos, Paraguay 2019	18
Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19	20
Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, Paraguay 2006-2019.....	21
Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, Paraguay 2019.....	22
Gráfico 1.15. Satisfacción con la democracia para distintos grupos sociales, Paraguay 2006 - 2019	23
Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia, 2018/19.....	24
Gráfico 1.17. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019	25
Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, Paraguay 2004-2019.....	34
Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19.....	35
Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19	36
Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019	37
Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en Paraguay (I), 2006-2019.....	39
Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en Paraguay (II), 2004-2019	40
Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19	41
Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19	42
Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, Paraguay 2006-2019	44
Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19	45
Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019	46

Gráfico 2.12. Tolerancia política según grupos de edad, Paraguay 2006-2019.....	47
Gráfico 2.13. Promedios de eficacia externa, Paraguay 2008-2019	48
Gráfico 2.14. Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19.....	49
Gráfico 2.15. Factores asociados con apoyo al sistema, Paraguay 2019.....	50
Gráfico 2.16. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, Paraguay 2019	51
Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y Paraguay 2018/19.....	60
Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19	62
Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y Paraguay, 2018/19	65
Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, Paraguay 2019	66
Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, Paraguay 2019	67
Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. Bajo) de las redes sociales, Paraguay 2019	68
Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, Paraguay 2019	68
Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y Paraguay, 2018/19.....	70
Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, Paraguay 2019	71
Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, Paraguay 2019	72
Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Paraguay, 2018/19.....	74
Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Paraguay 2018/19	75
Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Paraguay 2018/19	77
Gráfico 4.1. Confianza en la Corte Suprema de Justicia en perspectiva comparada, 2018/19	86
Gráfico 4.2. Confianza en la Corte Suprema en perspectiva temporal, Paraguay 2006-2019	87
Gráfico 4.3. Factores que explican la confianza en la Corte Suprema de Justicia, Paraguay 2019	88
Gráfico 4.4. Confianza en la Corte Suprema de Justicia por quintiles de riqueza y área de residencia, Paraguay 2019	89
Gráfico 4.5. Garantía de juicio justo y garantía de derechos protegidos en perspectiva comparada, 2018/19	90
Gráfico 4.6. Percepción sobre protección de derechos y garantías para un juicio justo en perspectiva temporal, Paraguay 2006-2019.....	91
Gráfico 4.7. Factores que explican la percepción sobre vigencia de derechos, Paraguay 2019	91
Gráfico 4.8. Determinantes de la percepción sobre vigencia de derechos y su efecto, Paraguay 2019.....	92
Gráfico 4.9. Porcentaje de personas que cree que el sistema de justicia castigaría a los culpables de un delito en perspectiva comparada, 2018/19	94

Gráfico 4.10. Confianza en que la Policía capture a responsables de robo o asalto, Paraguay 2019	95
Gráfico 4.11. Confianza en que el sistema de justicia castigue a criminales y que la Policía capture a asaltantes en perspectiva temporal, Paraguay 2006-2019	96
Gráfico 4.12. Factores que explican la percepción sobre impunidad en Paraguay en 2019.....	97
Gráfico 4.13. Porcentaje de personas que cree que hay que aumentar los castigos a los delincuentes, Paraguay 2019	98
Gráfico 5.1. Percepciones sobre generalización de la corrupción en Paraguay y en América Latina en perspectiva comparada, 2018/19.....	101
Gráfico 5.2. Porcentaje de personas que cree que la corrupción está generalizada, Paraguay 2008-2019.....	102
Gráfico 5.3. Resultados de una regresión logística para la probabilidad de que una persona crea que la corrupción está generalizada en el Paraguay, 2019.....	103
Gráfico 5.4. Efecto de variables determinantes sobre la probabilidad de que una persona crea que la corrupción está generalizada en el Paraguay, 2019.....	104
Gráfico 5.5. Victimización por corrupción en perspectiva comparada, 2018/19.....	106
Gráfico 5.6. Victimización por corrupción por tipo de funcionario público en perspectiva comparada, 2019/19	108
Gráfico 5.7. Victimización por corrupción en Paraguay por tipo de funcionario público, 2006-2019.....	109
Gráfico 5.8. Victimización por corrupción en Paraguay, 2006-2019	110
Gráfico 5.9. Resultados de una regresión logística para la probabilidad de que una persona sea víctima de al menos una solicitud de corrupción en Paraguay, 2019.....	111
Gráfico 5.10. Efecto de variables determinantes de la probabilidad de victimización por corrupción en Paraguay, 2019.....	112
Gráfico 5.11. Porcentaje de personas que cree que pagar una coima es justificable, 2018/19	113
Gráfico 5.12. Porcentaje de personas que cree que pagar una coima es justificable en Paraguay, 2006-2019	114
Gráfico 5.13. Porcentaje de personas que cree que pagar una coima es justificable por grupo de edad, Paraguay 2019.....	114
Gráfico 5.14. Porcentaje de personas que ha ofrecido una coima a un funcionario público, Paraguay 2019.....	115
Gráfico 5.15. Porcentaje de personas que confía que la fiscalía investigue a corruptos y que el sistema de justicia los castigue, Paraguay 2016 y 2019.....	116
Gráfico 5.16. Porcentaje de personas que confía que la fiscalía investigue a corruptos y que el sistema de justicia los castigue según la aprobación del trabajo del presidente y el apoyo al sistema político, Paraguay 2019	117
Gráfico 6.1. Problema más importante que está enfrentando el país, Paraguay 2006-2019.....	126
Gráfico 6.2. La economía y la seguridad como el problema más importante, 2018/2019	127
Gráfico 6.3. Porcentaje que considera a la economía como problema principal por nivel de riqueza y lugar d residencia, Paraguay 2019.....	128

Gráfico 6.4. Porcentaje que considera a la seguridad como problema principal por género, edad y lugar d residencia, Paraguay 2019	128
Gráfico 6.5. Evaluación de la situación económica del país y personal, Paraguay 2006-2019	130
Gráfico 6.6. Evaluación de la situación económica del país y personal, 2018/19	131
Gráfico 6.7. Aprobación del trabajo del presidente, Paraguay 2006-2019	132
Gráfico 6.8. Aprobación del trabajo del presidente, 2018-2019	133
Gráfico 6.9. Efecto de variables demográficas y socioeconómicas en la aprobación del trabajo del presidente, Paraguay 2019	134
Gráfico 6.10. Aprobación del trabajo del Congreso, Paraguay 2008-2019	135
Gráfico 6.11. Aprobación del trabajo del Congreso, según percepción sobre candidad de políticos involucrados en casos de corrupción, Paraguay 2019	136
Gráfico 6.12. Efecto de variables demográficas y socioeconómicas en la aprobación del trabajo del Congreso, Paraguay 2019	137
Gráfico 6.13. Satisfacción con servicios públicos viales, de educación y salud, Paraguay 2012-2019	139
Gráfico 6.14. Tiempo de respuesta de la policía ante una llamada de emergencia, Paraguay 2019	140
Gráfico 6.15. Tiempo de respuesta de la policía menor a 30 minutos, Paraguay 2014 -2019	141
Gráfico 6.16. Relación entre lugar de residencia y nivel riqueza y la percepción del tiempo de respuesta policial ante emergencias, Paraguay 2019	142
Gráfico 6.17. Tiempo de respuesta de la policía menor a 30 minutos, 2018/19	143
Gráfico 6.18. Efecto de variables demográficas y socioeconómicas en considerar que siempre o casi siempre es necesario usar contactos o conexiones para obtener mejores servicios, Paraguay 2019	145
Gráfico 6.19. Aprobación de ofrecimiento de favores y beneficios a cambio de votos, Paraguay 2019	146
Gráfico 6.20. Conocimiento de alguien que recibió el ofrecimiento de favores por votos y experiencia directa de esta práctica, Paraguay 2014-2019	147
Gráfico 6.21. Percepción sobre la razón principal por la cual personas conocidas accedieron a un cargo público, Paraguay 2019	148
Gráfico 6.22. Percepción sobre la razón principal por la cual personas conocidas accedieron a un cargo público, Paraguay 2012-2019	149
Gráfico 6.23. Importancia de contactos personales o políticos para acceder a un cargo público, Paraguay 2019	150
Gráfico 6.24. Relación entre creer que contactos personales o políticos para acceder a un cargo público son más importantes y nivel de educación, Paraguay 2019	151
Gráfico 6.25. Conocimiento de la existencia de programas de gobierno para acceso a empleos públicos, Paraguay 2019	152
Gráfico 6.26. Conocimiento de la existencia de programas de gobierno para acceso a empleos públicos por edad y nivel educativo, Paraguay 2019	152
Gráfico 6.27. Respuestas del gobierno ante demanda de información pública, Paraguay 2016/2019	154
Gráfico 6.28. Preocupación del gobierno por el bienestar de la gente, Paraguay 2016-2019	155



Gráfico 6.29. Relación entre factores demográficos y socioeconómicos y la opinión que el gobierno se preocupa por el bienestar de la gente, Paraguay 2019	155
Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19	61
Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, Paraguay 2019	63



Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar el Barómetro de las Américas. Aunque su objetivo principal es representar la voz de los ciudadanos sobre temas importantes, el Barómetro de las Américas también contribuye a orientar los programas de USAID e informar a los responsables de formular políticas públicas en toda la región de América Latina y el Caribe. De diversas maneras, el Barómetro de las Américas contribuye en las discusiones sobre la calidad y la fortaleza de la democracia en la región.

USAID se apoya en el Barómetro de las Américas para informar su estrategia de desarrollo, guiar el diseño de sus programas y evaluar el contexto en el que trabajamos en la región. El Barómetro de las Américas alerta a los encargados de formular políticas públicas y a las agencias de asistencia internacional sobre los desafíos clave, y proporciona a los ciudadanos información sobre los valores y las experiencias democráticas en sus países en comparación con otros. Como "barómetro", el proyecto ofrece insumos importantes sobre las tendencias a largo plazo que permiten identificar retrocesos democráticos y resaltar las mejoras en las normas y actitudes para su posterior estudio.

En cada etapa del Barómetro de las Américas, el equipo alcanza otro objetivo del proyecto: desarrollar capacidades. En el curso del proyecto, personas experimentadas y expertas en el campo de la investigación por encuestas, trabajan en conjunto y transfieren conocimientos y habilidades a estudiantes, investigadores locales, entre otros. Estas oportunidades surgen a través de discusiones sobre el desarrollo del cuestionario común, colaboraciones entre países en el diseño de muestras, sesiones de capacitación de los equipos de trabajo de campo y del personal de oficina involucrado en las encuestas, y en las sesiones de trabajo y presentaciones de los análisis e informes de los datos de opinión pública.

El Barómetro de las Américas está coordinado por un equipo de Vanderbilt University, el cual acoge al centro de investigación y al equipo central de LAPOP. Al mismo tiempo, el Barómetro de las Américas es un proyecto de colaboración internacional. En la primera etapa de cada ronda, LAPOP consulta con investigadores a lo largo de las Américas, USAID y otros patrocinadores del proyecto, con el fin de desarrollar un cuestionario base. Para la encuesta de cada país, expertos en la materia, equipos locales y funcionarios de USAID, brindan sugerencias para producir módulos específicos que se agregan al cuestionario base. En cada país, LAPOP trabaja con equipos locales para realizar pruebas piloto del cuestionario con el fin de refinar el instrumento de la encuesta y asegurarse de que esté escrito de forma entendible para la persona promedio en dicho país. Una vez que se completa el cuestionario, se programa en una aplicación para realizar encuestas y se capacita a cada equipo local siguiendo los mismos estándares. Las muestras son diseñadas y revisadas por LAPOP y los socios locales. Cuando inicia la recopilación de los datos, LAPOP y los equipos locales se mantienen en contacto permanente para monitorear la calidad, la seguridad y el progreso del trabajo de campo. Una vez recopilada la información, LAPOP audita y procesa los datos mientras entabla conversaciones con un conjunto de personas e instituciones, incluido USAID, sobre los planes para la difusión de esos datos, hallazgos e informes. Una amplia

red de personas en toda la región contribuye a producir los informes que se desarrollan después de cada ronda del Barómetro de las Américas.

La naturaleza colaborativa del Barómetro de las Américas perfecciona y hace posible el proyecto. Si bien USAID ha sido el mayor patrocinador de las encuestas que conforman el núcleo del Barómetro de las Américas, Vanderbilt University brinda un apoyo esencial de forma permanente. Además, cada ronda del proyecto cuenta con el apoyo de muchas otras personas e instituciones. Gracias a esta amplia y generosa red de apoyo, el Barómetro cubre las Américas y ofrece un bien público a todos aquellos interesados en comprender y mejorar la gobernabilidad democrática en la región.

USAID agradece al equipo de LAPOP, actualmente bajo el liderazgo de la Dra. Elizabeth Zechmeister (Directora) y del Dr. Noam Lupu (Director Asociado), que trabaja asidua y minuciosamente para generar cada ronda del Barómetro de las Américas. También extendemos nuestro profundo agradecimiento a los sobresalientes estudiantes, anteriores y actuales, que se encuentran en Vanderbilt y en todo el hemisferio, a los equipos locales encargados del trabajo de campo, a todos aquellos que se tomaron el tiempo para responder a la encuesta, y a los muchos expertos e instituciones a lo largo de la región que contribuyen y participan en el proyecto.

Stephanie Molina

Equipo de Democracia y Derechos Humanos

Oficina para el Desarrollo Regional Sostenible

Agencia para América Latina y el Caribe

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional



Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19

Elizabeth J. Zechmeister y Noam Lupu

El pulso de la democracia en la región se mantiene débil. El apoyo de los ciudadanos a la democracia es fundamental para el mantenimiento de sistemas libres y justos, así como también, para reforzar el trabajo en contra del retroceso democrático. Sin embargo, el apoyo a la democracia disminuyó en la última ronda del Barómetro de las Américas (2016/17) y se mantiene bajo en esta nueva ronda, que se llevó a cabo entre finales de 2018 e inicios de 2019. La satisfacción pública con el funcionamiento de la democracia también ha descendido, mientras que el apoyo a los golpes de estado ejecutivos (es decir, que el Ejecutivo cierre el Congreso) ha continuado en aumento. La legitimidad política —la medida en que el público percibe que las instituciones y procesos básicos de su país son dignos de respeto y confianza— se mantiene por debajo del punto medio en el país promedio en las Américas.

En medio de este contexto de dudas respecto al valor de la democracia y la capacidad de las instituciones políticas, el uso de las redes sociales va en aumento. Globalmente y en la región de América Latina y el Caribe, analistas se preguntan si las redes sociales en general ayudan o dificultan los procesos democráticos y la democracia en sí misma. Los hallazgos del nuevo módulo del Barómetro de las Américas sobre las redes sociales nos permiten observar cuán extendidas están las redes sociales, y quiénes las usan (los más jóvenes, mayormente en zonas urbanas, y los más educados). Asimismo, nos permite identificar diferencias entre las actitudes políticas de aquellos que utilizan las redes sociales con más frecuencia. En resumen, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a adherirse más a valores democráticos centrales, pero también tienden a estar más desafectados con su satisfacción con la democracia y su confianza en las instituciones políticas centrales.

El Barómetro de las Américas de LAPOP es una herramienta única para evaluar las experiencias del público con la gobernabilidad democrática. La encuesta permite realizar comparaciones válidas entre individuos, regiones sub-nacionales y supranacionales, países y a lo largo del tiempo, a través de un cuestionario común y métodos estandarizados. Las investigaciones comparadas sobre gobernabilidad democrática son de fundamental importancia para comprender las realidades actuales, anticipando retos políticos claves, e identificando soluciones políticas viables.

El Barómetro de las Américas del 2018/19 representa la octava ronda de este proyecto. El cuestionario contiene un módulo común que permite evaluar hasta qué punto los ciudadanos apoyan los valores democráticos, perciben que hay suficiente provisión de libertades básicas, cómo experimentan el Estado de Derecho, participan en la vida política, apoyan su sistema de gobierno, usan las redes sociales, entre otros.

El trabajo de campo para la última ronda del Barómetro de las Américas inició a finales de 2018 y continuó durante el verano de 2019. En este momento, 20 países se encuentran incluidos en la ronda. Por primera vez desde su inclusión inicial en el Barómetro de las Américas, decidimos no

realizar encuestas en Venezuela y en Haití debido a la inestabilidad y a las preocupaciones respecto a la seguridad de los entrevistadores. Por el momento, la base de datos completa de esta ronda incluye más de 31,050 entrevistas, realizadas en áreas urbanas y rurales, e implementadas con la asistencia de nuestros socios y organizaciones de trabajo de campo a lo largo de las Américas.

El contenido del cuestionario refleja los aportes de una gran variedad de patrocinadores del proyecto, y *stakeholders*. Las encuestas fueron piloteadas preliminarmente en cada país por medio de entrevistas cognitivas y programadas en el software Survey to Go para el trabajo de campo. Las muestras son representativas a nivel nacional y también fueron programadas en el instrumento electrónico. Todos los equipos de trabajo de campo utilizaron dispositivos electrónicos y recibieron entrenamiento sobre los protocolos del proyecto y sobre el control de calidad. Para monitorear la calidad, aplicamos FALCON (por sus siglas en inglés; el cual consiste en el Algoritmo de LAPOP para el control de las Operaciones y Normas de encuestas). Todas las entrevistas fueron auditadas al menos una vez para garantizar que fueron realizadas en el lugar correspondiente dentro de la muestra, que los entrevistadores fueron aquéllos que recibieron el entrenamiento, que las preguntas fueron leídas correctamente, que se siguieron los protocolos de entrevista, y que los intentos de contacto fueron registrados de manera eficiente y precisa. Todas las bases de datos fueron auditadas y procesadas por nuestro equipo. La base de datos y los reportes del proyecto son públicos y se encuentran disponibles de forma gratuita en la página web del proyecto (www.lapopsurveys.org).

Cada ronda del Barómetro de las Américas involucra procesos multi-anales y el esfuerzo de miles de personas a lo largo de las Américas. En cada país, nos asociamos con una organización local de trabajo de campo y también nos beneficiamos con los aportes de investigadores, expertos de países, patrocinadores y expertos en diversos temas ubicados en instituciones a lo largo de las Américas. Esta red es fundamental para la calidad del Barómetro de las Américas y su disponibilidad como bien público. En nombre de todo este equipo, expresamos nuestro deseo de que los reportes y los datos generados por este proyecto lleguen y sean útiles para el mayor número posible de personas que están interesadas y trabajan en la mejora de la democracia y el desarrollo en las Américas.

La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Vanderbilt University y Directora de LAPOP; Dr. Noam Lupu, es Profesor Asociado del Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.



Agradecimientos

La conducción de encuestas nacionales a lo largo de las Américas requiere una extensa planificación, coordinación y esfuerzo. Agradecemos a todos los ciudadanos que se tomaron el tiempo para apoyar con las pruebas piloto y responder el cuestionario final. Estamos agradecidos por su generosidad y disposición para compartir sus creencias y experiencias. De igual importancia es reconocer a las organizaciones encuestadoras asociadas con nosotros y equipos de trabajo de campo, cuyos esfuerzos incansables han sido cruciales para el éxito de este proyecto. El trabajo de campo en Paraguay de la ronda 2018/19 fue conducido por nuestra firma socia CIRD. Estamos agradecidos con dicha institución por todo el tiempo y trabajo dedicados a este proyecto.

El Barómetro de las Américas es posible gracias al apoyo fundamental de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Durante el desarrollo de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas, nos beneficiamos del liderazgo y la orientación ofrecida por Stephanie Molina, Chris Strom y Madeline Williams. En Vanderbilt, el Decano de la Facultad de Artes y Ciencias, el Dr. John Geer, y el Director del Departamento de Ciencias Políticas, Dr. Alan Wiseman, han apoyado y abogado por el proyecto de importantes maneras. Con agradecimiento, reconocemos el interés y el apoyo del personal, los estudiantes y profesores del Departamento de Ciencias Políticas, el Centro de Estudios Latinoamericanos, la Oficina de Administración de Programas Patrocinados y el liderazgo de Vanderbilt University. El apoyo a distintos aspectos relacionados con el Barómetro de las Américas 2018/19 provino de colaboraciones con organizaciones e instituciones entre las que se incluyen Ciudadanía (Bolivia), Environics (Canadá), Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial, University of Southern California, y en Vanderbilt University: el Centro para el Estudio de las Instituciones Democráticas e Iniciativas de Programas Trans-Institucionales (TIP, por sus siglas en inglés).

Agradecemos al equipo de “LAPOP Central” que colectivamente ha dedicado decenas de miles de horas de trabajo a este proyecto, empleando hábilmente nuevas destrezas y vigilando concienzudamente los detalles más mínimos. En esta ronda, estas personas excepcionales incluyen, en orden alfabético, a Rubí Arana, Dra. Fernanda Boidi, Dr. Oscar Castorena, Dr. Jonathan Hiskey, Sebastián Larrea, Dr. Daniel Montalvo, Georgina Pizzolitto, Dr. Camilo Plata, Alexa Rains, Maita Schade y la Dra. Carole Wilson. Nuestro continuo agradecimiento a Tonya Mills, quien administra los aspectos financieros de este proyecto. Agradecemos también a Heather Selke por su ayuda con diversos aspectos administrativos del proyecto. Del mismo modo, agradecemos a Eduardo Marengo, quien trabaja desde Nicaragua, y apoyó de varias maneras nuestro trabajo de campo en América Central.

Tomamos con seriedad la oportunidad de desarrollar nuevas capacidades de investigación y de brindar capacitación de primer nivel a nuevos académicos en el campo de la investigación de la opinión pública. A su vez, nos beneficiamos enormemente del intelecto y los esfuerzos aportados por nuestros estudiantes. El Barómetro de las Américas 2018/19 contó con el apoyo de un excelente grupo de jóvenes académicos. Este grupo incluye los siguientes asistentes de investigación y becarios de pre-grado: Grace Adcox, Allison Booher, Anaïs Boyer-Chammard, Alexa

Bussmann, Haley Feuerman, Sarah Graves, Hannah Hagan, Bianca Herlory, Victoria Herring, Darby Howard, Maria Loaiza, Miriam Mars, Brielle Morton, Sael Soni, Joy Steward y Elsa Young. El grupo también incluye a varias personas que recientemente completaron con éxito sus disertaciones doctorales: el Dr. Oscar Castorena, el Dr. Gui Russo y el Dr. Sheahan Virgin. Otros de nuestros estudiantes de postgrado que continúan trabajando enérgicamente en sus cursos y tesis doctorales, al mismo tiempo que participan en las discusiones y el trabajo relacionado al proyecto son: Kaitlen Cassell, Claire Evans, Rachael Firestone, Meg Frost, SangEun Kim, Sebastián Meyer, Daniela Osorio Michel, Emily Noh, Mariana Ramírez Bustamante, Facundo Salles, Laura Sellers, Bryce Williams-Taggle y Adam Wolsky.

Un aspecto fundamental para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países que estudiamos, así como también, de expertos en estos países. La lista de expertos a quienes debemos agradecer es extensa. Entre las muchas personas que en esta ronda compartieron su conocimiento experto sobre temas específicos y países, nos gustaría reconocer a Leticia Alcaráz, Dr. George Avelino, Dra. Dinorah Azpuru, Dr. Julio Carrión, Dr. Ricardo Córdova, Dr. José Miguel Cruz, Dra. Rosario Espinal, Dr. Miguel García, Dr. François Gelineau, Dr. Jonathan Hiskey, Balford Lewis, Dr. Germán Lodola, Dr. Juan Pablo Luna, Dra. Jana Morgan, Dr. Keith Neuman, Dr. Pablo Parás, Dra. Rosario Queirolo, Dr. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Dr. Gui Russo y Patricia Zarate. Para elaborar un borrador del cuestionario del Barómetro de las Américas 2018/19, aplicamos un modelo de consulta abierta, en el que se invitó a presentar propuestas y aportes de la comunidad de Ciencia Políticas y otros investigadores. Apreciamos todas las excelentes ideas que fueron presentadas y a quienes trabajaron para incluir la mayor cantidad posible. Estamos agradecidos con todos aquellos que participaron en este proceso. También expresamos nuestro agradecimiento al Dr. Mitchell Seligson, por fundar el proyecto del Barómetro de las Américas y por todas las distintas formas en las que su experimentado asesoramiento benefició a esta última ronda de la encuesta.

A cada una de estas personas, y a todos aquellos cuyos nombres pudimos haber omitido inadvertidamente, ofrecemos nuestra sincera gratitud. No podríamos lograr el alcance, la calidad y el impacto del Barómetro de las Américas sin su apoyo.

Liz Zechmeister
Noam Lupu

Nashville, Tennessee
Agosto, 2019



Capítulo 1.

Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en Paraguay¹

Oscar Castorena² y Sarah L. Graves³ con Ilze Monasterio^{4 5}

I. Introducción

La democracia electoral es el marco político predominante en América Latina y el Caribe (ALyC) y las principales amenazas a este sistema de gobierno han cambiado a través del tiempo. Inmediatamente después de la tercera ola de democratización, que se produjo durante las décadas de 1970 y 1980, algunos analistas se inquietaron por la posibilidad de que los militares retomaran el poder y retornara un régimen dictatorial. En contraste, actualmente, las preocupaciones por la democracia en la región giran en torno a otras formas de retrocesos democráticos, tales como, los poderes excesivos de quienes lideran el poder ejecutivo⁶ y la desinstitucionalización de la política y la sociedad democrática⁷.

En este contexto, algunos se preocupan por el desarrollo y la persistencia de regímenes que se catalogan de autoritarismo electoral, caracterizados por tener elecciones regulares con manipulación de los votos y el acoso de la oposición⁸. De forma similar, hay investigadores que sugieren que una “recesión” democrática, o una ola de autocratización está en curso en el mundo⁹, incluyendo a América Latina y el Caribe¹⁰.

Sin duda, la región ha experimentado un retroceso al permitirse el irrespeto del Estado de derecho, entre otros asuntos. En la región, los casos de retroceso democrático vienen con frecuencia

¹ La encuesta del Barómetro de las Américas en Paraguay es representativa a nivel nacional de todos los adultos en edad de votar. La recolección de datos tuvo lugar entre el 13 de febrero y el 10 de abril de 2019. En este período, se encuestaron 1,515 ciudadanos o residentes permanentes en Paraguay de 18 años y más de edad. Las entrevistas fueron cara a cara, en el lugar de residencia de los encuestados, quienes fueron seleccionados por medio de un muestro polietápico estratificado con cuotas de sexo y edad a nivel de hogar. Para más información y ficha técnica del estudio, consultar: www.vanderbilt.edu/lapop/.

² Oscar Castorena es Dr. en Ciencias Políticas de Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

³ Sarah L. Graves es estudiante en Hanover College en Indiana y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

⁴ Ilze Monasterio es socióloga e investigadora en *Ciudadanía*, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública.

⁵ Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte anteriormente publicado por LAPOP (Cohen 2017). Se agradece a Mollie Cohen por su esfuerzo en dicho proyecto y por su autorización a usar ese trabajo como insumo.

⁶ Bermeo 2016.

⁷ Morgan 2018.

⁸ Levitsky and Way 2010.

⁹ Diamond y Plattner 2015; Lührmann y Lindberg 2019.

¹⁰ Almagro 2019; Goldfrank 2017; pero ver Van Dyck 2017.

acompañados de escándalos de corrupción o manifestaciones de “tendencias autoritarias, populistas y de la violencia”^{11 12}. Presidentes recientes de varios países, tales como Perú, Nicaragua y Guatemala, han buscado debilitar otras ramas del poder y la capacidad de las organizaciones internacionales para mantenerlos bajo vigilancia¹³. Complicando aún más la consolidación y hasta el mantenimiento de la democracia está el hecho de que los países en la región deben enfrentar problemas económicos y de criminalidad. Por ejemplo, grupos criminales transnacionales en México y otros países de América Central han exacerbado la corrupción, la inseguridad y la violencia¹⁴. Estos problemas, así como el deterioro de la economía, presentados como defectos de los regímenes democráticos, pueden crear las condiciones propicias para que prosperen las alternativas autoritarias.

El Gráfico 1.1 ofrece un panorama del estado de la democracia en América Latina y el Caribe tal y como es interpretada con los índices (puntajes) del proyecto V-Dem¹⁵ y Freedom House, los cuales se basan en la opinión y evaluaciones de expertos¹⁶. Estos proyectos ofrecen un panorama complementario al de la opinión pública que se analiza en las siguientes secciones de este capítulo y en lo que resta del informe. Junto con el puntaje más reciente de cada país, el gráfico también presenta el puntaje de los dos años anteriores^{17 18}. Esto ofrece una idea del cambio reciente en la democracia electoral de cada país. Hay una enorme variación entre los países en el avance y retroceso de la democracia en este corto periodo de apenas dos años. Aunque los puntajes son

¹¹ Almagro 2019, p. 6.

¹² El presidente de Perú renunció en marzo justo antes del voto en un juicio político por cargos de corrupción. En Nicaragua, las protestas generalizadas contra el gobierno del presidente Daniel Ortega fueron reprimidas violentamente, con más de 300 personas asesinadas. En Guatemala, los esfuerzos del presidente Jimmy Morales para debilitar y expulsar la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) patrocinada por la ONU generó protestas generalizadas y expresiones de preocupación a nivel internacional.

¹³ Sullivan et al. 2019, p. 5.

¹⁴ Sullivan et al. 2019, p. 1.

¹⁵ Coppedge et al. 2019.

¹⁶ Para más información sobre las metodologías de los puntajes de V-Dem y Freedom House, ver <https://www.v-dem.net/en/reference/version-9-apr-2019/> y <https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2018>.

¹⁷ Freedom House ofrece puntajes para cada país en su reporte anual de Libertad en el Mundo. Estos puntajes se basan en el año calendario anterior de tal forma que los puntajes de 2019 reflejan los eventos de 2018 y así sucesivamente. Por lo tanto, los puntajes de V-Dem y Freedom House resumidos en el Gráfico 1.1 cubren el mismo periodo.

¹⁸ El panel izquierdo del Gráfico 1.1 muestra los valores del Índice de democracia electoral según V-DEM para los años 2016 (indicados cuadrados) y 2018 (indicados con círculos). Las diferencias para un mismo país entre las mediciones de estos años se representan con una flecha. Esta flecha es de color rojo si hubo un retroceso en el índice, y es de color verde si, por el contrario, el indicador democrático muestra mejoría. De modo similar, los datos de Freedom House presentados en el panel derecho del Gráfico 1.1 muestran datos para 2017 (cuadrado) y 2019 (círculo). También se utilizan flechas verdes y rojas para indicar avance o retroceso, respectivamente, en el indicador democrático para un mismo país entre las dos mediciones. Cuando no hay una flecha de color, los valores de las dos mediciones son exactamente iguales, por lo que cuadrados y círculos están superpuestos, y no corresponde mostrar tendencias.



creados usando diferentes metodologías, apuntan a una conclusión similar¹⁹. De acuerdo con ambas medidas, las democracias con la calidad más alta en la región son Costa Rica, Uruguay y Chile; y en el otro extremo, Nicaragua, Honduras y Guatemala. Paraguay se encuentra solo por encima de la República Dominicana, en el quinto lugar, entre los países con niveles más bajos en ambos índices.

Ecuador tuvo la mayor mejoría en el índice de democracia electoral de V-Dem entre los 18 países incluidos acá, y también es uno de los tres países que experimentan una recuperación en el nivel de libertad de Freedom House. A comienzos de 2017, un referendo convocó a los ecuatorianos a votar para restablecer los límites al periodo presidencial, estableciendo límites al poder ejecutivo. En el otro extremo, Nicaragua experimentó la caída más grande en democracia, en las medidas de Freedom House y de V-Dem²⁰. El retroceso de la democracia en Nicaragua es evidente -entre otras formas- al retener cientos de prisioneros políticos, arrestados por fuerzas paramilitares controladas por el gobierno de Ortega, por protestar contra el régimen. Este tipo de capturas y retenciones de ciudadanos como prisioneros políticos erosiona derechos humanos básicos que debieran ser garantizados a la ciudadanía dentro de un sistema democrático²¹.

¹⁹ Los puntajes disponibles en Freedom House originalmente están codificados de tal forma que un valor de uno representa mayor libertad y un valor de siete representa menor libertad. Se revierte la codificación acá para facilitar la comparación con otras medidas de democracia.

²⁰ Otro país que experimenta notables caídas en la democracia, pero que no está incluido en los 18 países estudiados en este reporte es Venezuela. La decisión de no incluir a Venezuela en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas estuvo influida por los niveles de inseguridad asociados con la inestabilidad política y económica del país, la cual complicó el trabajo de campo durante la ronda de 2016/17.

²¹ Almagro 2019.

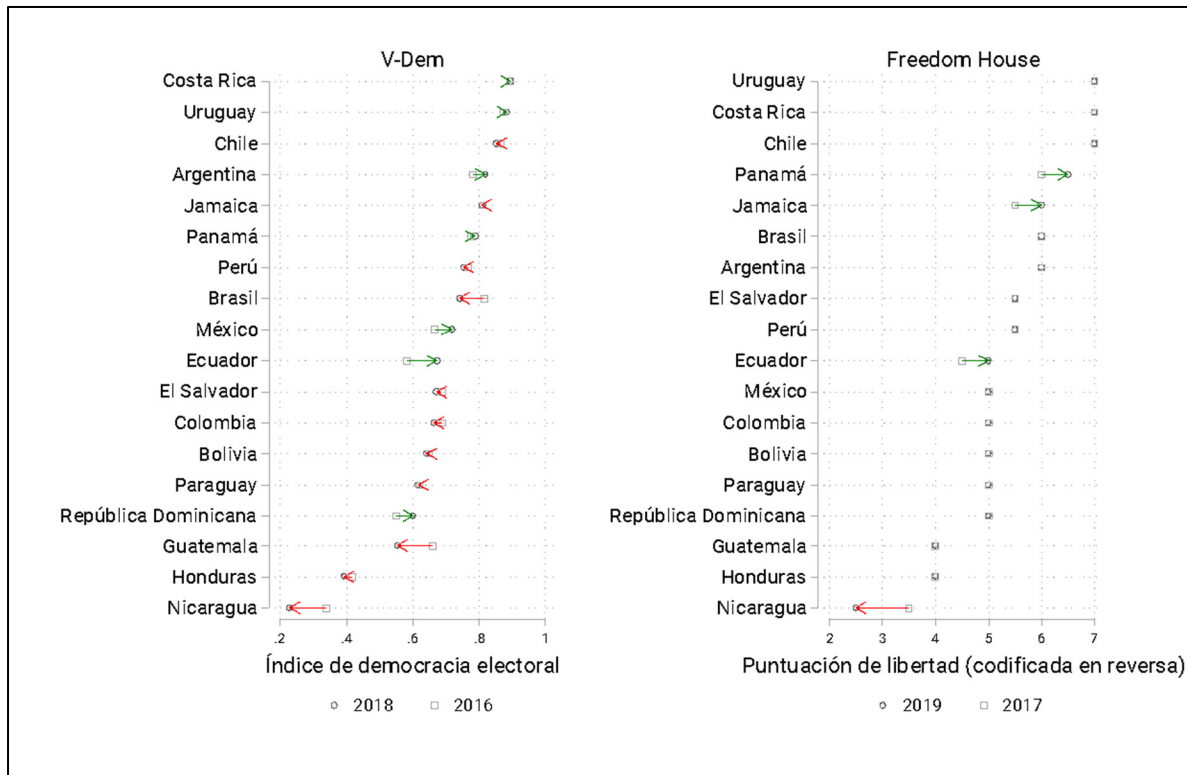


Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe

Una pregunta central de los investigadores y de quienes formulan políticas públicas está relacionada con los factores que inciden en la consolidación o el retroceso democráticos. Diversas teorías en las ciencias políticas sostienen que la persistencia y la calidad de los gobiernos democráticos depende, en parte, de las actitudes políticas de sus ciudadanos. Sin apoyo popular, los regímenes democráticos en crisis corren un mayor riesgo de experimentar quiebres o retrocesos democráticos²².

Trabajos empíricos recientes han encontrado evidencia de una relación causal entre las opiniones de la ciudadanía y la persistencia de la democracia en un país²³. Esto es, el apoyo masivo del público a la democracia tiene un efecto positivo en la persistencia y la naturaleza de la democracia. Se parte desde esta perspectiva, de que las actitudes y creencias de la ciudadanía sobre la democracia tienen consecuencias para la persistencia y el crecimiento de la democracia, para la evaluación que se realiza en este capítulo del apoyo a la democracia en general, y de las evaluaciones prácticas del público de la democracia en la región.

²² Lipset 1959; Easton 1965.

²³ Claassen 2019.



II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- En Paraguay, el apoyo a la democracia en la ronda 2018/19 presenta uno de los niveles históricamente más bajos al compararse con años anteriores. Los hombres, quienes poseen un mayor nivel de riqueza, y las personas con mayor nivel de escolaridad expresan mayor apoyo a la democracia.
- La tolerancia a los golpes ejecutivos presenta una muy leve disminución de 1,5 puntos porcentuales en 2019 en Paraguay respecto a la ronda 2016/17. El apoyo a los golpes ejecutivos es mayor entre las personas con menor nivel de escolaridad, los más pobres y los residentes de áreas rurales.
- La satisfacción de los paraguayos con la democracia aumentó levemente en 2019. Las mujeres, los más pobres, las personas con menor nivel educativo y quienes viven en contextos rurales expresan mayor satisfacción con la democracia.
- Más de la mitad de la población de América Latina y el Caribe cree que su país es democrático. El rango entre países en el porcentaje que está de acuerdo con que su país es una democracia oscila entre 52.3% y 67.3%. En Paraguay, el 65.4% está convencido de que su país es una democracia.

III. Principios básicos de la democracia electoral

Aunque existen diferentes formas de conceptualizar y definir la democracia²⁴, este capítulo se centra en la *democracia electoral*. En su trabajo clásico, Schumpeter ofrece una definición de la democracia electoral como un sistema “para alcanzar decisiones políticas en el que las personas alcanzan el poder de decidir por medio de una competencia por el voto del pueblo”²⁵. Otras definiciones ofrecen conceptualizaciones más amplias al involucrar otras dimensiones²⁶, pero la definición minimalista incluye el pilar fundamental de la democracia: un gobierno constituido por líderes elegidos competitivamente. Esta definición también se relaciona directamente con las principales amenazas que han enfrentado los gobiernos democráticos en ALyC. El primero es el riesgo de que actores no elegidos, tales como los militares, arrebaten el poder a los gobernantes electos. El segundo es el riesgo de que el poder ejecutivo vaya más allá de su mandato y busque gobernar unilateralmente, debilitando al Congreso elegido por el pueblo para legislar.

La sección siguiente evalúa el panorama del apoyo de la ciudadanía a la democracia electoral, así como en qué medida el público tolera o rechaza los golpes por militares o ejecutivos.

²⁴ Diamond 1999.

²⁵ Schumpeter 1942, p. 260.

²⁶ Dahl 1971.

Apoyo a la democracia en abstracto

¿En qué medida la población de América Latina y el Caribe cree que la democracia es el mejor sistema político, y cómo se compara dicho apoyo a la democracia en 2018/19 con los años anteriores? Desde su creación, el proyecto del Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta con el fin de medir el apoyo a la democracia²⁷:

ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Los entrevistados entregan una respuesta que va de 1 a 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”. Se consideran las respuestas en la porción de la escala que indica estar de acuerdo, esto es los valores de 5 a 7, para indicar el porcentaje de apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.2 muestra el porcentaje de personas que en cada país expresó apoyo a la democracia en 2018/19²⁸. Este apoyo a la democracia va de un mínimo de 45% en Honduras a un máximo de 76.2% en Uruguay. El porcentaje de entrevistados que respaldan la democracia es mayor en algunas de las democracias más estables de la región (Uruguay, Costa Rica). El apoyo a la democracia es menor en Guatemala y Honduras. En Paraguay, el 51.2% apoya la democracia como la mejor forma de gobierno, lo que ubica al país entre los seis países con menor apoyo a la democracia.

²⁷Esta pregunta con frecuencia es denominada como la pregunta “churchiliana” del apoyo a la democracia, en tanto se deriva de discurso muy citado de Winston Churchill en la Cámara de los Comunes, en la que anotaba que, “...la democracia es la peor forma de gobierno excepto por todas las otras formas que han sido probadas de vez en cuando (Churchill 1947)”.

²⁸ Consultar el Anexo A, “Explicación de los gráficos de este estudio” para una descripción de cómo leer este y otros gráficos del reporte.

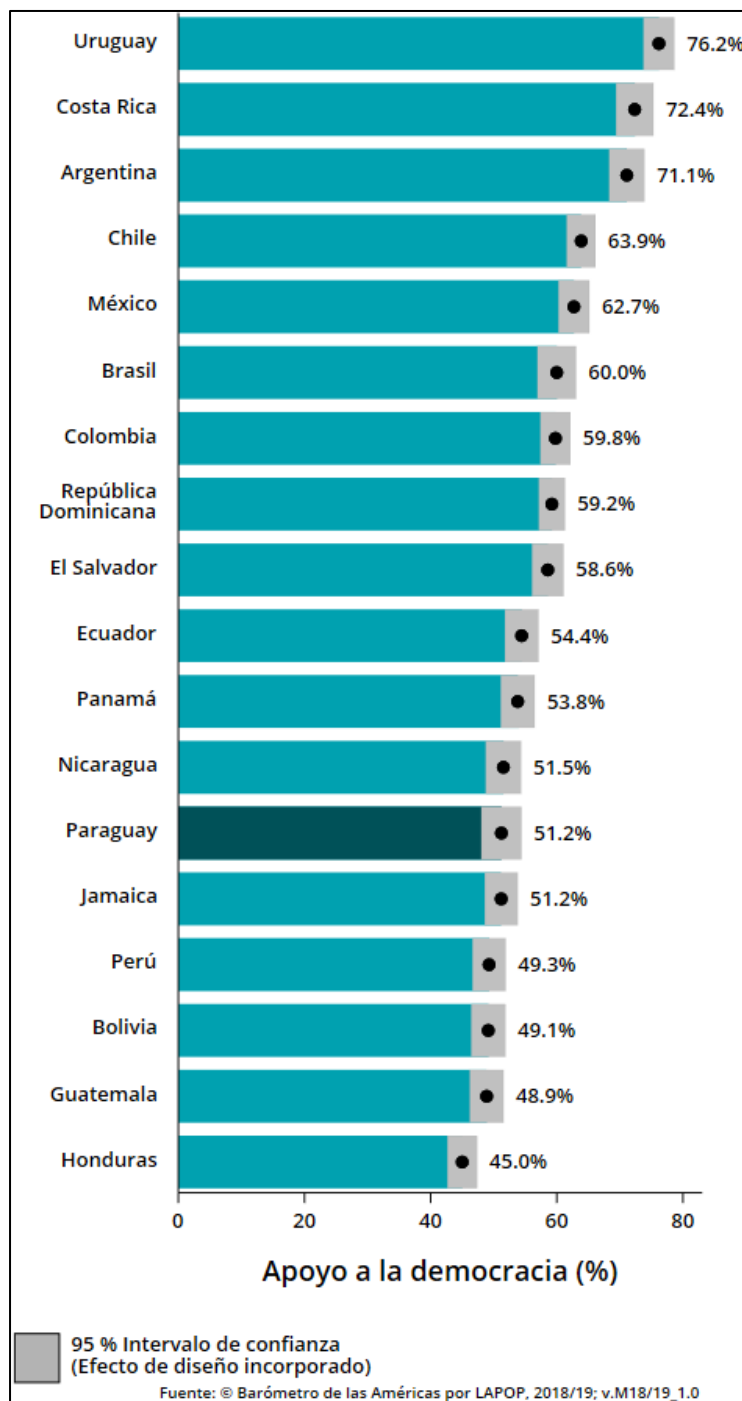


Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19

El Gráfico 1.3 muestra la relación entre el porcentaje de la población en cada país que apoya con fuerza la democracia y el puntaje correspondiente en el índice de democracia electoral de V-Dem. En general, existe una relación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= .64). Esto es, aunque el análisis sea descriptivo y no ponga a prueba una relación causal, el patrón es

consistente con investigaciones anteriores donde se identifica que el apoyo público a la democracia es un ingrediente central para la vitalidad de la democracia²⁹.

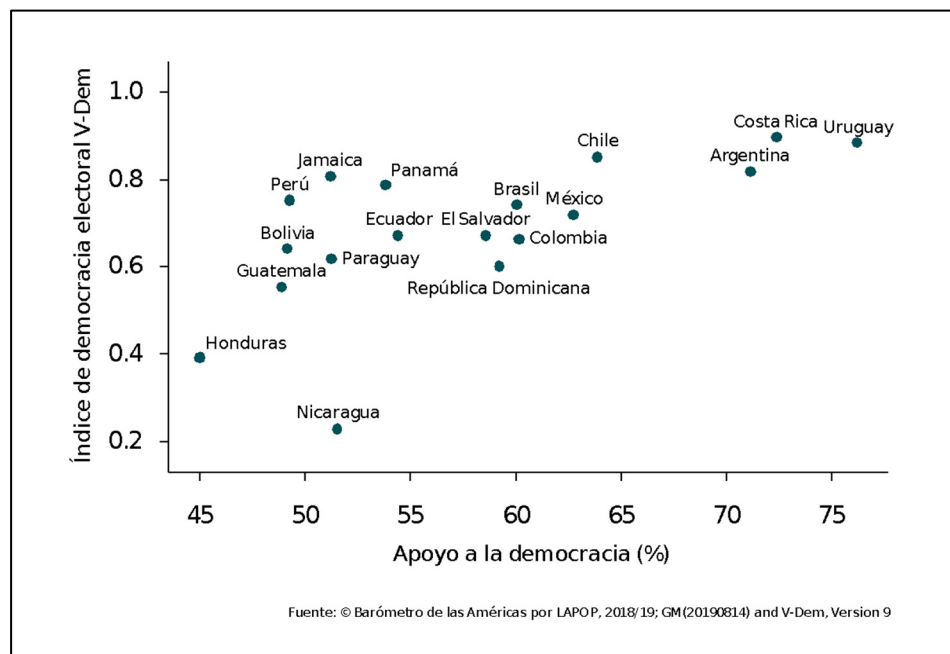


Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19

En promedio, para América Latina y el Caribe, el 57.7% de los entrevistados respaldan la democracia en la ronda del Barómetro de las Américas 2018/19. Este nivel de apoyo a la democracia es similar al registrado en la ronda de 2016/17, cuando el apoyo a la democracia registró una caída significativa y preocupante en la región con respecto a los años anteriores.

El nivel de apoyo a la democracia en Paraguay a través del tiempo se muestra en el Gráfico 1.4. Si bien la mayoría de los paraguayos apoyan a la democracia desde los inicios de la medición (año 2008), el porcentaje que reconoce que la democracia es la mejor forma de gobierno disminuyó a su nivel histórico más bajo en 2016 (48.6%) y subió ligeramente para 2019 (aunque las diferencias entre estos dos años no son estadísticamente significativas). De 2008 a 2019, la reducción en el apoyo a la idea de que la democracia es la mejor forma de gobierno es de 9.4 puntos porcentuales en Paraguay.

²⁹ Claassen 2019.

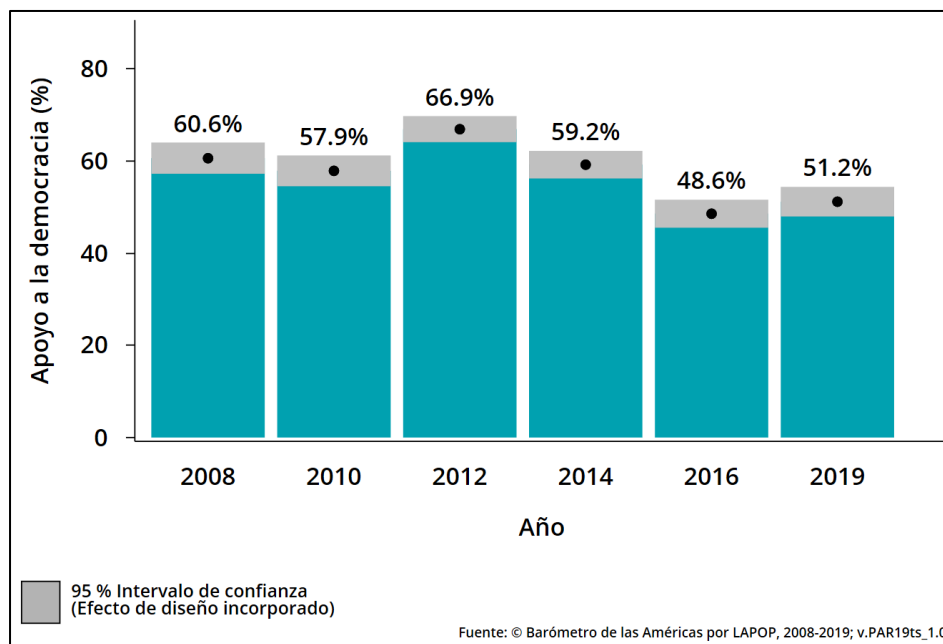


Gráfico 1.4. Apoyo a la democracia, Paraguay 2008-2019

¿Quién tiene una mayor probabilidad de apoyar la democracia? El Gráfico 1.5 muestra relaciones estadísticamente significativas entre cinco variables demográficas y socioeconómicas (educación, riqueza, residencia urbana/rural, género y edad) y el apoyo a la democracia en Paraguay. En todos los gráficos de factores demográficos y socioeconómicos en este capítulo, solo se muestran las relaciones que son estadísticamente significativas con 95% de confianza. Si una variable socioeconómica se excluye del gráfico, esto significa que no se encontró diferencia significativa entre esa variable y la variable dependiente, que en este caso es el apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.5 muestra que, en general, las personas con mayor nivel educativo y mayor riqueza—es decir, en posiciones más acomodadas— reportan mayor apoyo a la democracia que quienes tienen menor nivel de educación y menor nivel de riqueza. Las mujeres tienen menor probabilidad de expresar apoyo a la democracia que los hombres, y quienes viven en las áreas urbanas tienen mayor probabilidad de apoyar la democracia que quienes viven en zonas rurales.

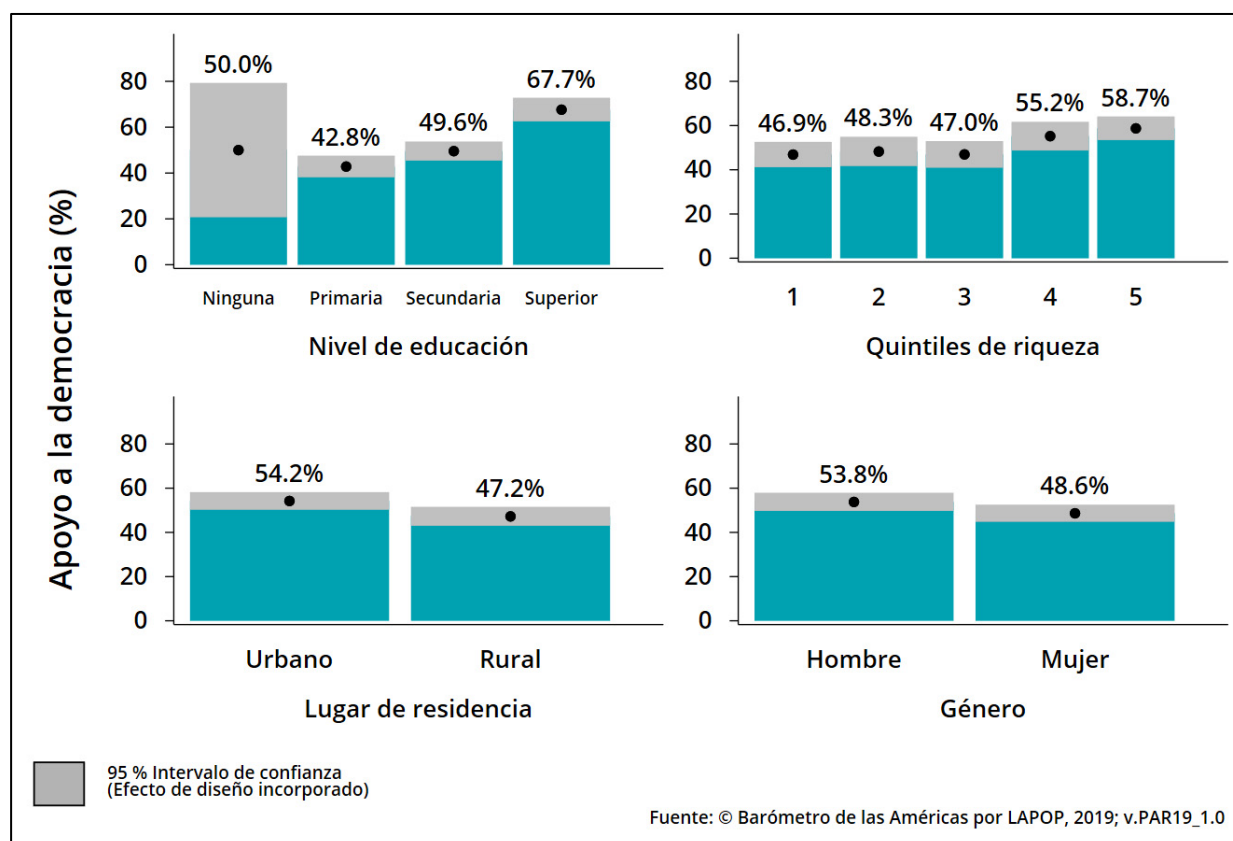


Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019

Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares

Además de apoyar la democracia con un planteamiento general, aceptar las reglas básicas de la democracia electoral como “la única alternativa disponible”, es clave para la estabilidad y persistencia de la gobernabilidad democrática³⁰. Esto implica, en pocas palabras, que la ciudadanía en sociedades democráticas no debe tolerar que golpes militares reemplacen al gobierno democráticamente elegido con militares.

El Barómetro de las Américas 2018/19 incluye dos preguntas que tratan sobre la disposición a tolerar que los militares tomen el gobierno. A la mitad de los entrevistados seleccionados aleatoriamente se le formuló la primera pregunta, y a la otra mitad se le formuló la segunda:

³⁰ Linz y Stepan (1996) usan la frase “la única alternativa disponible” para referirse a la consolidación de la democracia. Con respecto al papel de la opinión pública, ellos manifiestan, “Actitudinalmente, un régimen democrático está consolidado cuando una gran mayoría de la opinión pública, incluso en medio de grandes problemas económicos y profunda insatisfacción con el gobierno de turno, tiene la creencia de que los procedimientos e instituciones democráticas son la forma más apropiada de gobernar la vida colectiva, y cuando el apoyo a las alternativas antisistémicas es muy bajo o más o menos aislado de las fuerzas favorables a la democracia” (16).

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... **[Lea las alternativas después de cada pregunta]:**

	Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado
JC10. Frente a mucha delincuencia.	1	2
JC13. Frente a mucha corrupción.	1	2

El Gráfico 1.6 muestra el porcentaje de entrevistados que respondieron en cada país encuestado que un golpe de estado era justificable bajo cada una de estas circunstancias. Se asume que quienes expresan este punto de vista son “tolerantes” de los golpes militares bajo circunstancias particulares. Los datos muestran que la tolerancia a los golpes militares bajo condiciones de mucha delincuencia va de un mínimo de 23.8% en Uruguay a un máximo de 65% en Jamaica. La tolerancia a los golpes bajo mucha corrupción va de 23% en Uruguay a un máximo de 58.3% en Jamaica.

En términos más generales, los niveles de tolerancia a los golpes militares son menores en Uruguay, Colombia, Panamá, Argentina, Chile y El Salvador. La tolerancia a los golpes es mayor en Jamaica, Perú, Ecuador, México, Honduras y Guatemala. En Paraguay el apoyo a golpes militares bajo un supuesto contexto de alta delincuencia es de 41.8%, lo que ubica al país en un nivel medio-alto en relación a la región; mientras que el apoyo a los golpes militares bajo altos niveles de corrupción es menor (34.7%).

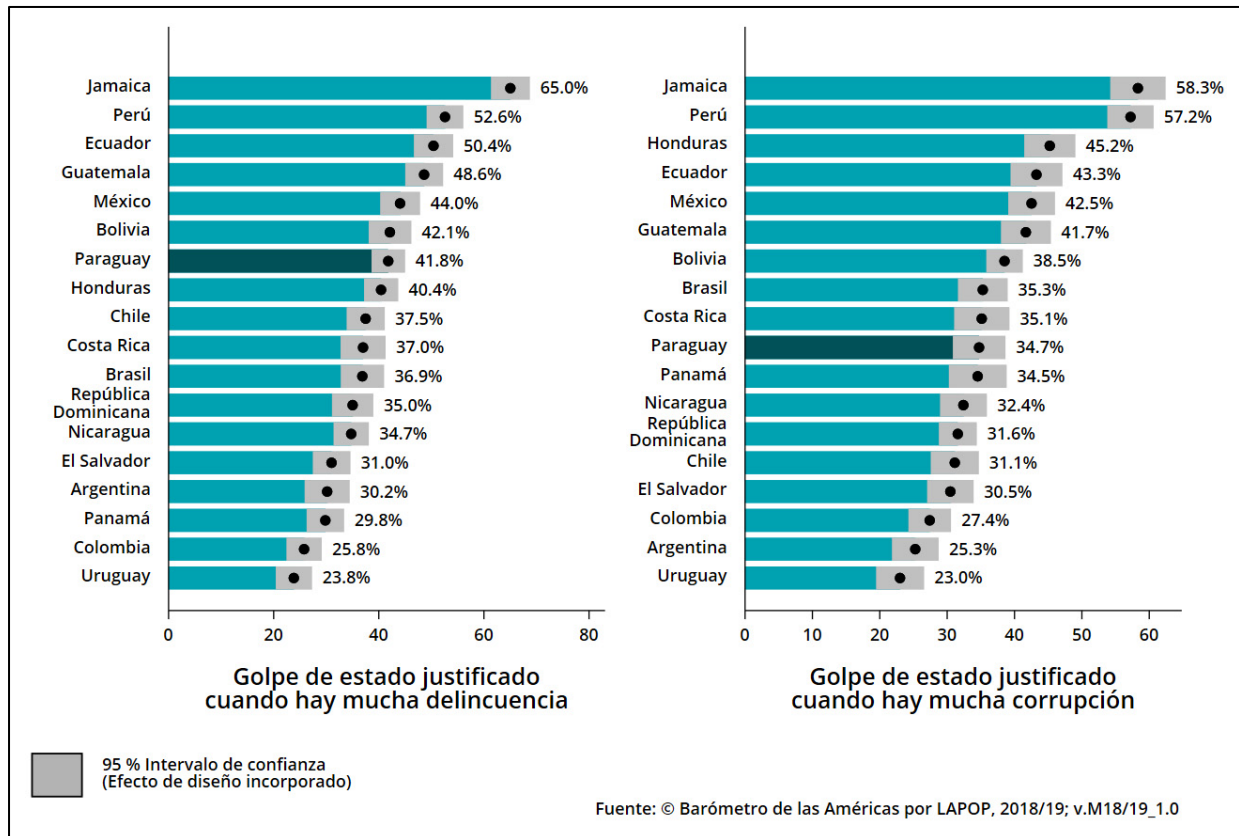


Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19

El Gráfico 1.7 muestra la variación a través del tiempo en la tolerancia a los golpes militares en Paraguay. Los niveles de tolerancia a los golpes militares por la delincuencia han aumentado de 34.6% en 2006 a 41.8% en 2019, con un máximo histórico en 2012 de 54%. A partir de la ronda 2012, la tolerancia a los golpes militares por altos niveles de delincuencia ha presentado una tendencia a disminuir. Mientras tanto, los niveles de apoyo a los golpes militares por mucha corrupción han disminuido considerablemente, de un 44.2% en 2016 a 34.7% en 2019. En ambos casos, la tolerancia de los golpes es menor en los últimos años en comparación con rondas anteriores. Esto significa que la disminución en el apoyo a la democracia que se mostró anteriormente, no se ha traducido en Paraguay en mayor tolerancia a regímenes militares.

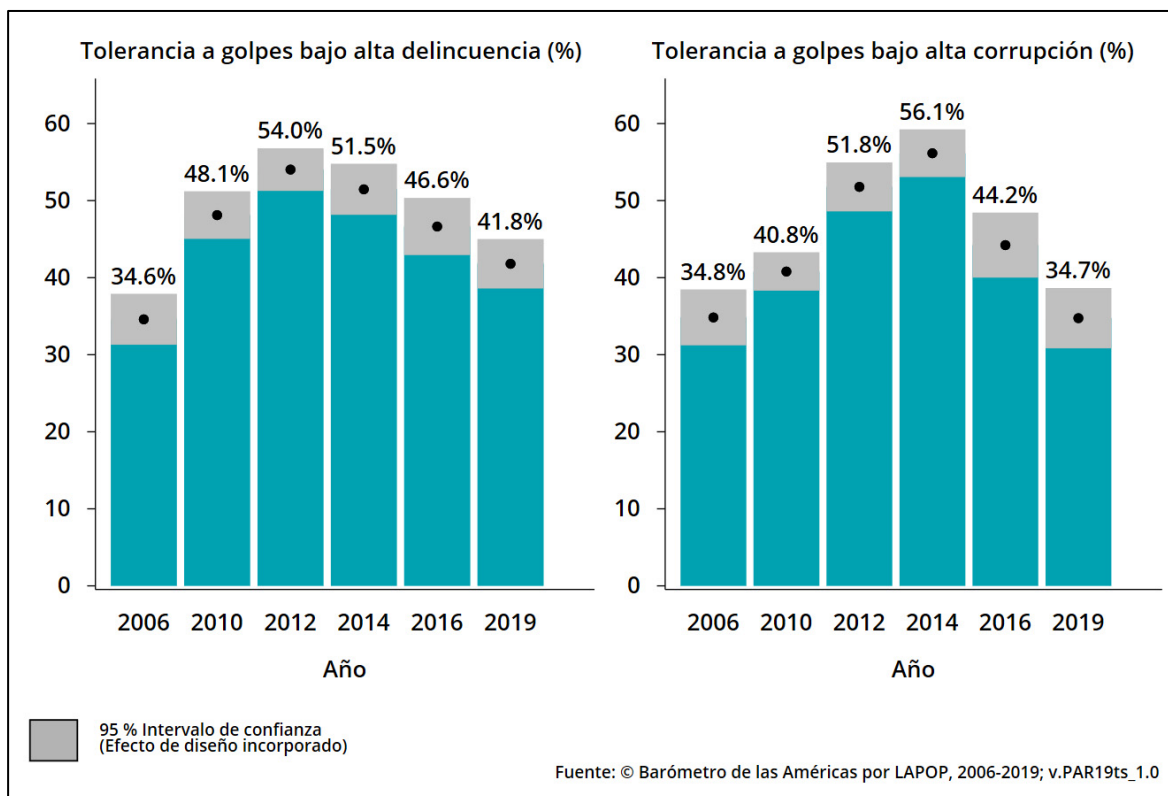


Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes militares, Paraguay 2006-2019

El Gráfico 1.8 muestra la tolerancia a los golpes militares por subgrupos demográficos y socioeconómicos. Para simplificar, se presentan únicamente los resultados para la tolerancia a los golpes militares en contextos de mucha delincuencia, porque los resultados son similares en el caso de la tolerancia a los golpes por mucha corrupción. En Paraguay las personas que se ubican en los quintiles más bajos de riqueza tienen una probabilidad mayor de expresar su tolerancia a un hipotético golpe militar. Las personas que tienen educación superior y son de mayor edad tienen menor probabilidad de expresar que toleran un golpe militar que los de menor nivel educativo y los más jóvenes.

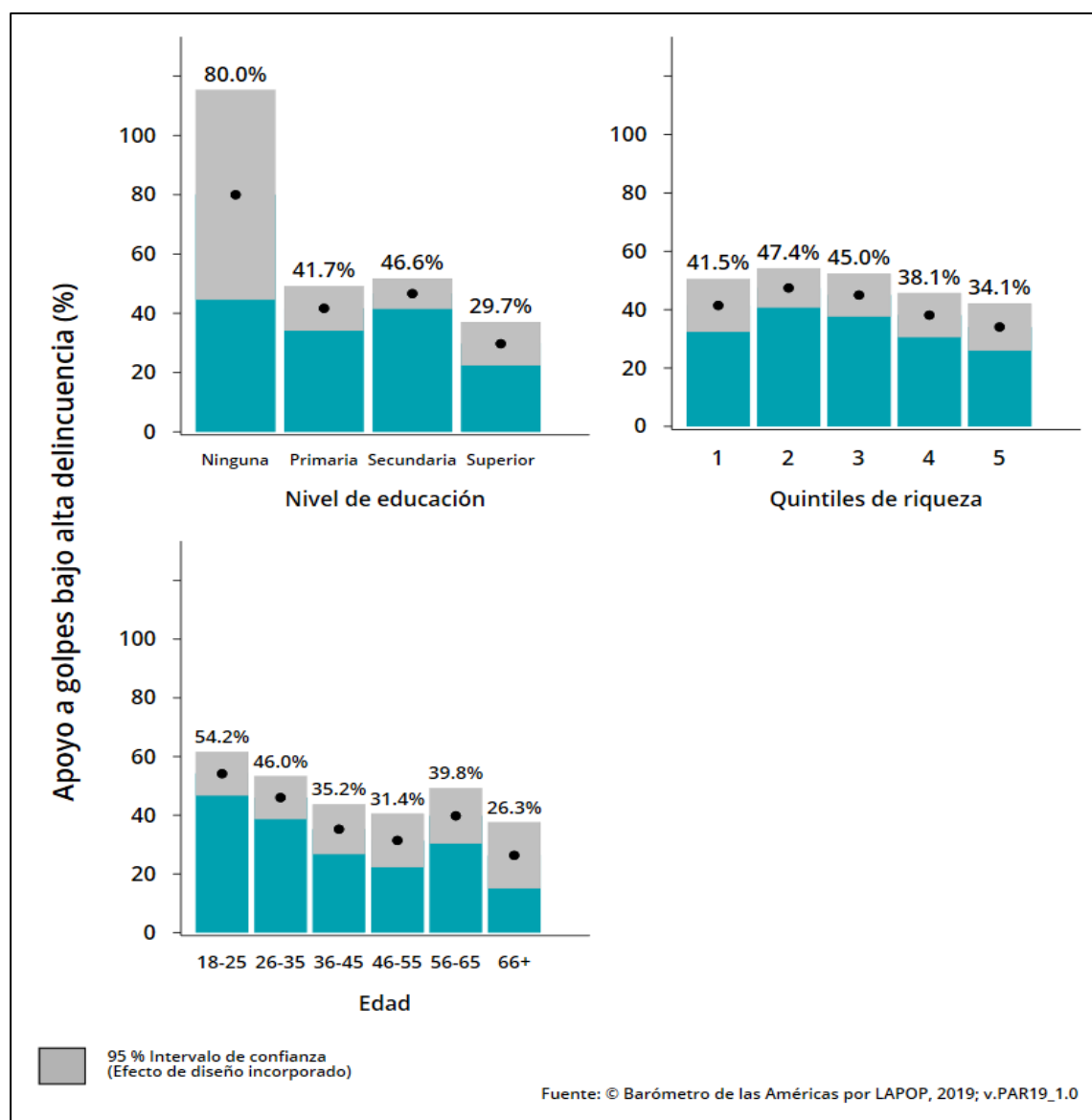


Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019

Tolerancia a los golpes ejecutivos

El Barómetro de las Américas 2018/19 formuló a todos los entrevistados la siguiente pregunta, con el fin de medir la tolerancia a los golpes ejecutivos, esto es, el cierre de los cuerpos legislativos por el presidente:

	Sí se justifica	No se justifica
JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	1	2



El Gráfico 1.9 muestra la distribución de la tolerancia a los golpes ejecutivos en tiempos difíciles en los países de ALyC para la ronda de encuestas de 2018/19. En general, para la región, la tolerancia a los golpes ejecutivos es menor que para los golpes militares bajo mucha delincuencia o corrupción. La variación en el nivel de tolerancia a los golpes ejecutivos entre los países es notoria, siendo la más baja en Uruguay (9.2%) y la más alta en Perú (58.9%). Paraguay se encuentra entre los países con mayor tolerancia a los golpes ejecutivos, el 27.2% dice justificarlos.

Perú no solo registra el mayor nivel de tolerancia a un golpe ejecutivo, sino también es el país con mayor aumento en esta actitud desde la ronda de encuestas del Barómetro de las Américas de 2016/17, con un incremento de 21.1 puntos porcentuales. Este cambio tan dramático en la tolerancia pública al ejercicio unilateral del poder por parte del ejecutivo refleja los últimos eventos en este país³¹.

³¹ Ver Ramírez Bustamante y Zechmeister 2019.

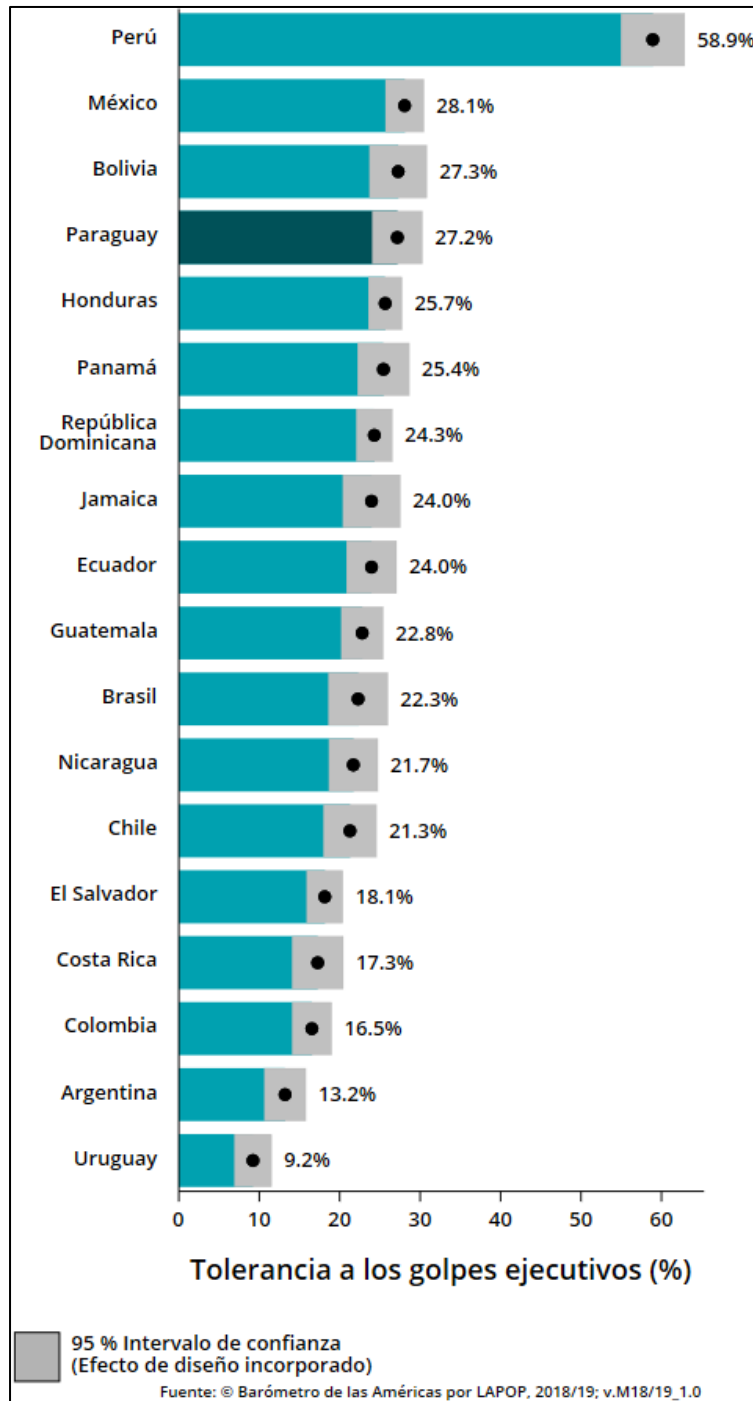


Gráfico 1.9. Tolerancia a los golpes ejecutivos, 2018/19

Aunque la tolerancia a los golpes ejecutivos es menor que la tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia o mucha corrupción, el Gráfico 1.10 muestra que los niveles de tolerancia a que el ejecutivo cierre el legislativo no presenta cambios considerables desde el año 2014.

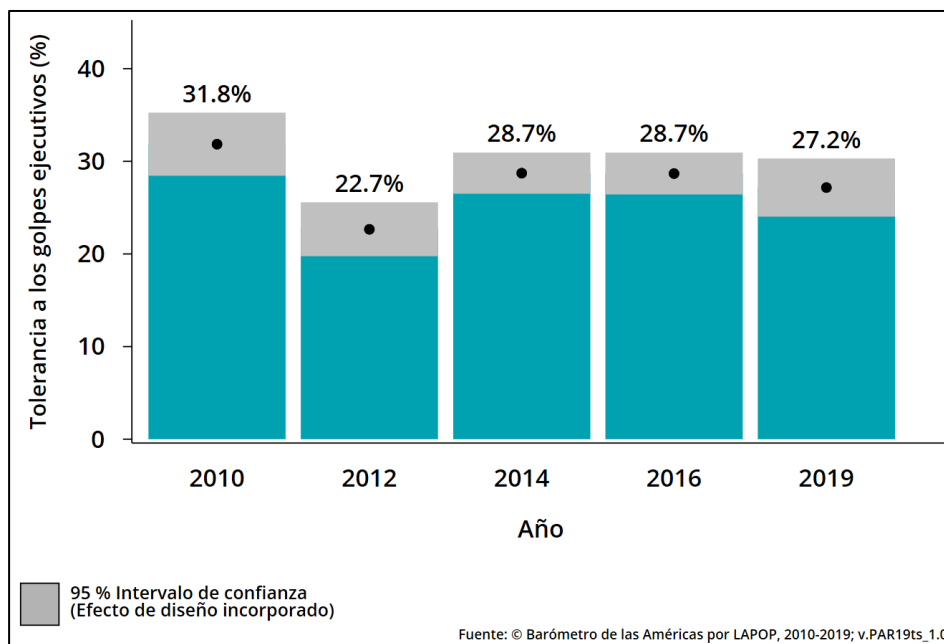


Gráfico 1.10. Tolerancia a los golpes ejecutivos, Paraguay 2010-2019

El Gráfico 1.11 muestra que los predictores demográficos y socioeconómicos de la tolerancia a los golpes ejecutivos son similares a los que se identificaron en el análisis a los golpes militares: las personas con mayor nivel educativo y mayor riqueza tienen significativamente menos probabilidad de tolerar los golpes ejecutivos. No hay diferencias significativas en la tolerancia a un golpe ejecutivo entre el lugar de residencia, así como tampoco entre hombres y mujeres.

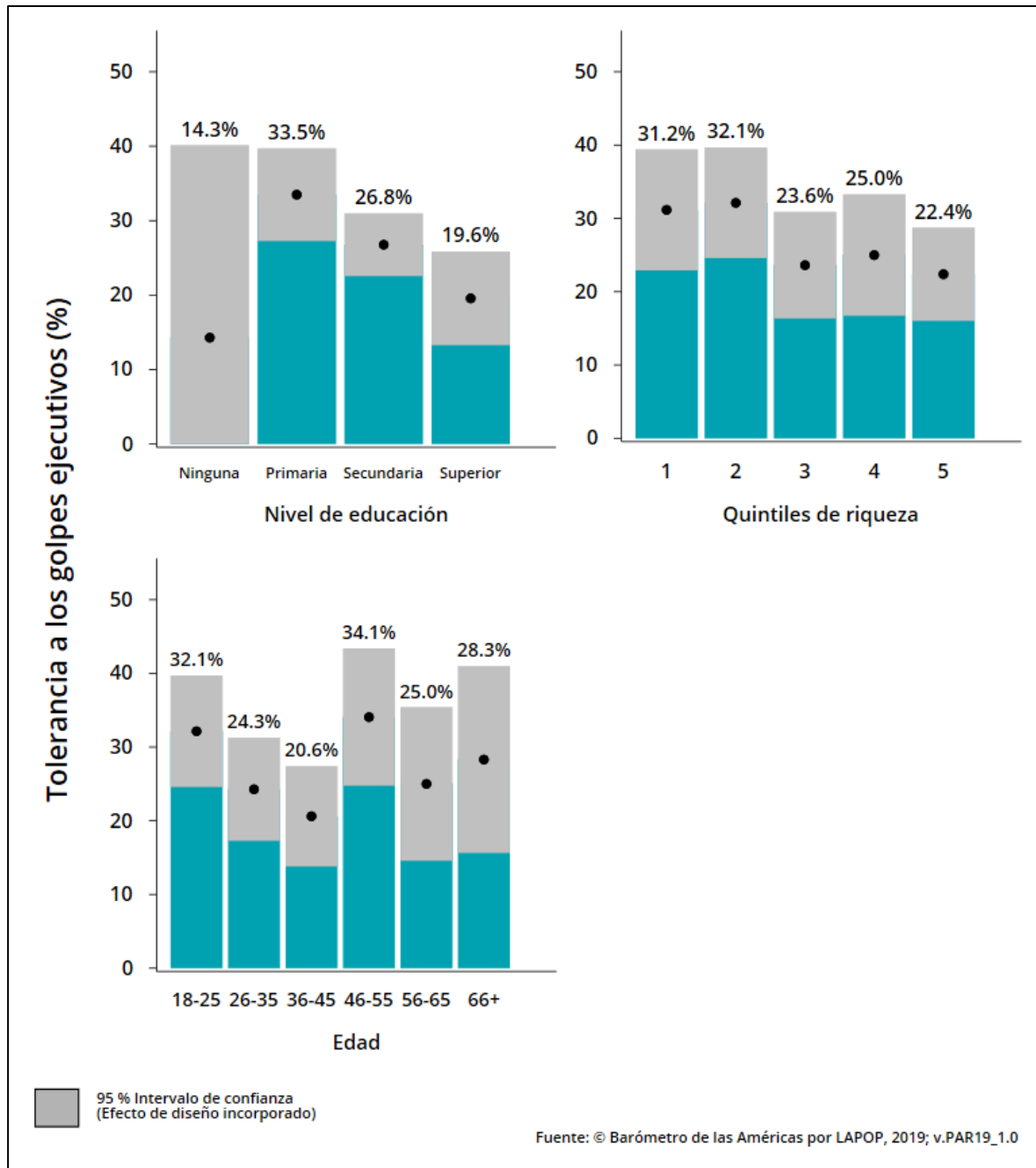


Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a los golpes ejecutivos, Paraguay 2019

En síntesis, el moderado apoyo a la democracia y los niveles presentes de tolerancia a los golpes contra funcionarios electos, son datos que sugieren un relativo deterioro en las percepciones de la democracia electoral en la región y en Paraguay. A continuación, se analizan las percepciones de la ciudadanía sobre cómo funciona la democracia en el contexto de cada uno de sus países.



IV. Evaluación de la democracia

La democracia electoral tiene bases más fuertes en la medida que la ciudadanía se sienta satisfecha con el desempeño práctico de su democracia. También es importante saber si la ciudadanía cree que el sistema en el que vive es una democracia, o siente que el sistema se ha alejado demasiado de ese ideal y es una etiqueta. En general, la satisfacción con la democracia y la condición de democracia del sistema político son importantes para entender el apoyo popular a la democracia, y sirven como base del compromiso ciudadano con la democracia, condición fundamental para la consolidación de la democracia.

La satisfacción con la democracia “es un indicador del apoyo al desempeño del régimen democrático”³². En otras palabras, es una medida de las evaluaciones que hacen las personas del régimen político³³. La satisfacción cae bajo el concepto de apoyo “específico”, definido a partir de su “relación con la satisfacción de sus miembros con los resultados y el desempeño de las autoridades políticas del sistema al que pertenecen”³⁴. El apoyo específico es “posible únicamente bajo las condiciones en las que la cultura permite a sus miembros a considerar la idea de que se puede responsabilizar a las autoridades por lo que ocurre en la sociedad...” y “...cuando estos [beneficios percibidos o satisfacción] disminuyen o desaparecen, el apoyo también lo hará”³⁵. En resumen, los niveles de satisfacción están mediados por las interacciones con las autoridades políticas y las instituciones.

La democracia electoral tiene mayor probabilidad de ser legitimada en la medida que haya un alto nivel de satisfacción con la democracia y que la ciudadanía perciba que el sistema es democrático.

Las siguientes secciones examinan la satisfacción con la democracia y las evaluaciones de si los sistemas políticos de América Latina y el Caribe son democráticos, con el propósito de entender mejor el apoyo específico a la democracia electoral en la región.

Satisfacción con la democracia

Desde su creación, el Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta sobre la satisfacción con la democracia:

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Paraguay?

Los entrevistados pueden dar una respuesta que va de 1 a 4, donde 1 significa “muy satisfecho” y 4 significa “muy insatisfecho”. En los análisis que siguen, se agrupan los datos de tal forma que las respuestas de “muy insatisfecho” e “insatisfecho” se codifican conjuntamente como insatisfacción, y las respuestas “muy satisfecho” y “satisfecho” se codifican conjuntamente como satisfacción.

³² Linde y Eckman 2003, p. 399.

³³ Klingemann 1999.

³⁴ Easton 1975, p. 437.

³⁵ Easton 1975, pp. 438-9.

El Gráfico 1.12 muestra el porcentaje de entrevistados en cada país que reporta satisfacción con la democracia. Se observa una variación amplia en la región, de 26.1% en Panamá a 59.5% en Uruguay (el único país que sobrepasa el 50%). Paraguay está entre los seis primeros países con mayor porcentaje de personas satisfechas con la democracia (42.6%). El porcentaje promedio para toda la región de ALyC-18 en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas es 39.6%.

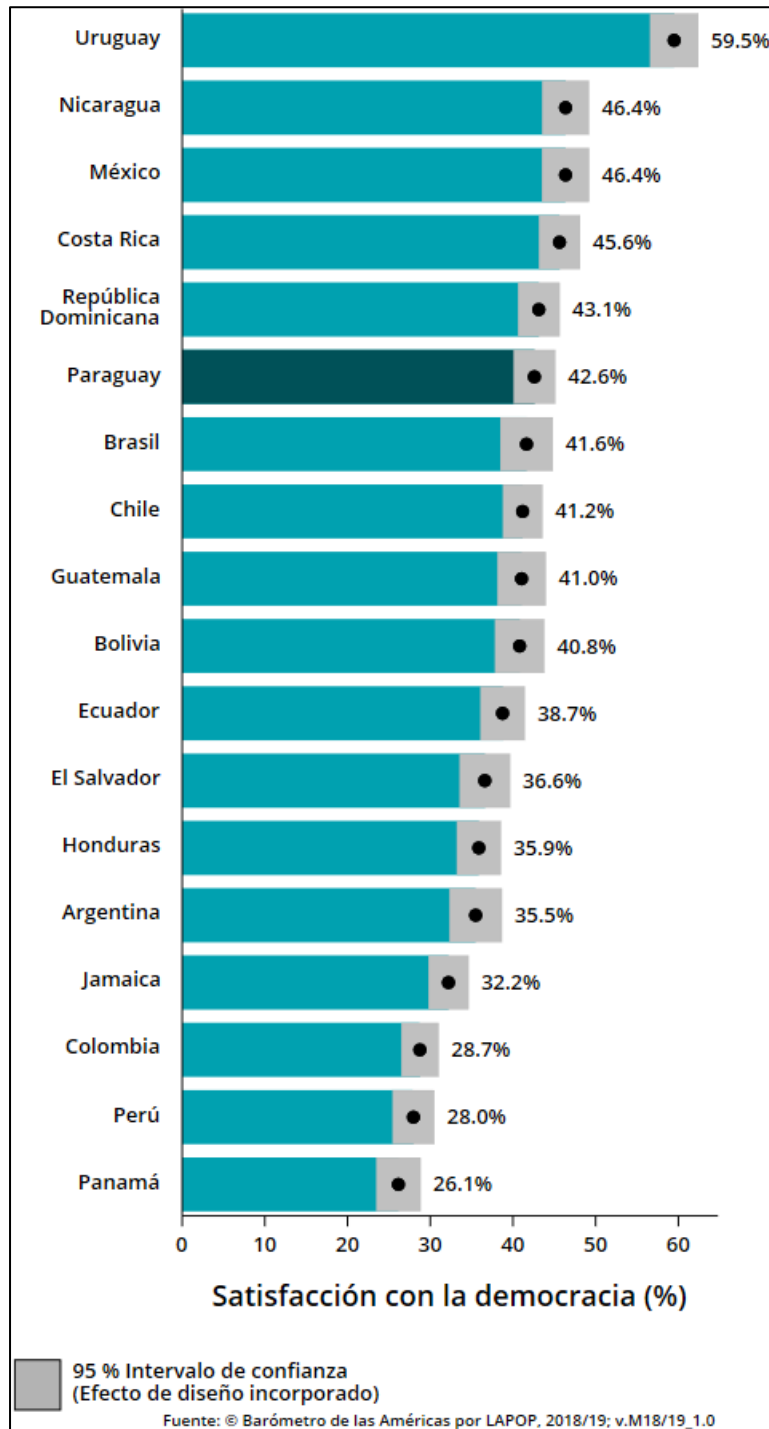


Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19

El Gráfico 1.13 muestra el porcentaje de paraguayos satisfechos con la democracia a través del tiempo. El porcentaje en la ronda 2019 (42.6%) es considerablemente superior al reportado en la ronda 2016 (32.8%), este dato también es substancialmente superior al nivel de satisfacción reportado en el periodo entre 2006 a 2008.

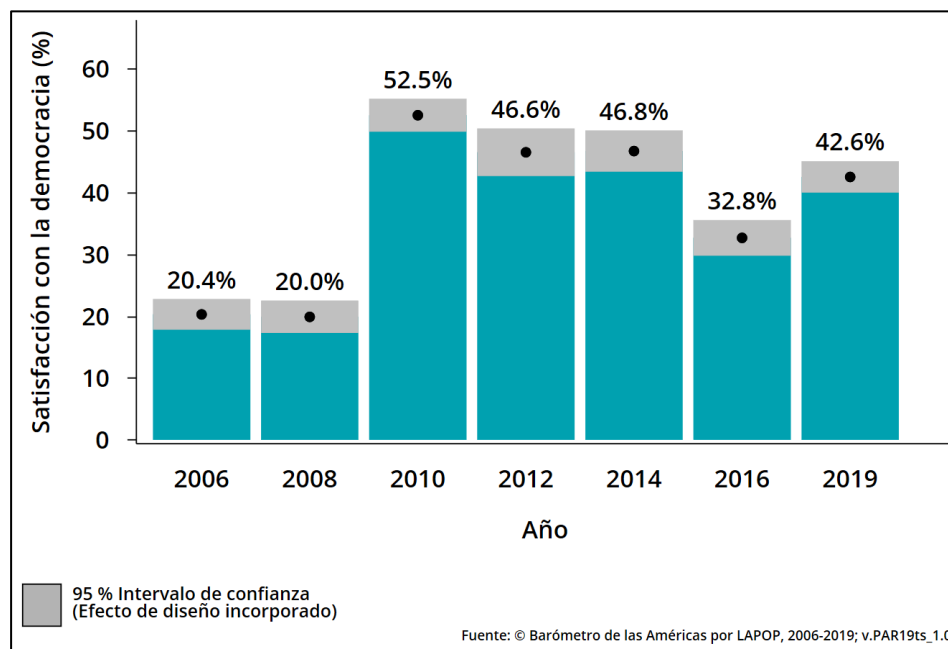


Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, Paraguay 2006-2019

Los años 2006 y 2008 fueron especialmente complejos debido a la aparición del EPP en el escenario nacional. Otros eventos de coyuntura como la reaparición de la fiebre amarilla y el retorno de Lino Oviedo del exilio para presentarse a la justicia paraguaya, por la acusación de intento de golpe de estado contra el expresidente Juan Carlos Wasmosy, pudieron haber incidido durante este periodo en la baja de este y otros indicadores relacionados.

En el 2010 se registra un alza generalizada de este indicador, lo cual podría deberse a la alternancia política ocurrida en las elecciones presidenciales de abril del 2008 que vuelve a dar credibilidad al sistema político ante los ojos de las y los paraguayos; a pesar de que ya habían transcurrido dos años al momento de la toma de datos, se mantuvo esta valoración positiva. A partir de este año los valores se estabilizan con una tendencia a la baja.

En términos de quiénes tienen una mayor probabilidad de estar satisfechos con la democracia, los resultados en el Gráfico 1.14 muestran que, en promedio, para Paraguay, quienes tienen mayor educación son más críticos de la democracia que quienes poseen un nivel de educación más bajo. Además, quienes viven en las áreas rurales tienen mayor probabilidad de estar satisfechos con la democracia que los habitantes de zonas urbanas. Los hombres tienen mayor probabilidad de reportar que están satisfechos con la democracia que las mujeres. Finalmente, el grupo de personas entre 26 y 35 años de edad reportan el menor nivel de satisfacción con la democracia en comparación al resto de cohortes de edad.

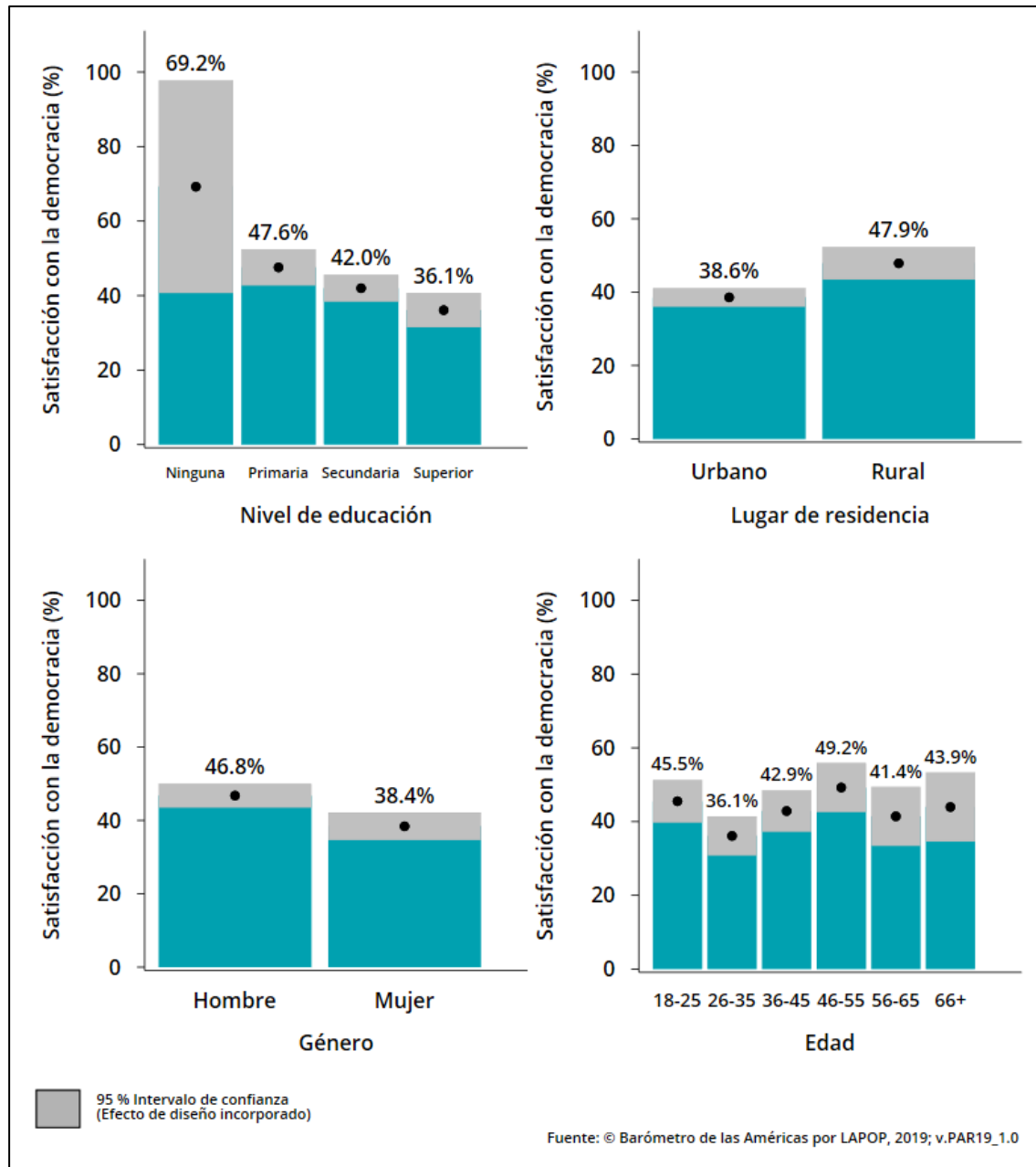


Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, Paraguay 2019

Por lo general, el comportamiento en el tiempo de las diferencias generadas por los factores socioeconómicos sobre variables como la satisfacción con la democracia tienden a mantenerse estables. Eso es lo que vemos en el gráfico siguiente, que muestra la evolución temporal de los promedios de satisfacción con la democracia con grupos definidos a partir de las variables identificadas como estadísticamente relevantes en 2019.

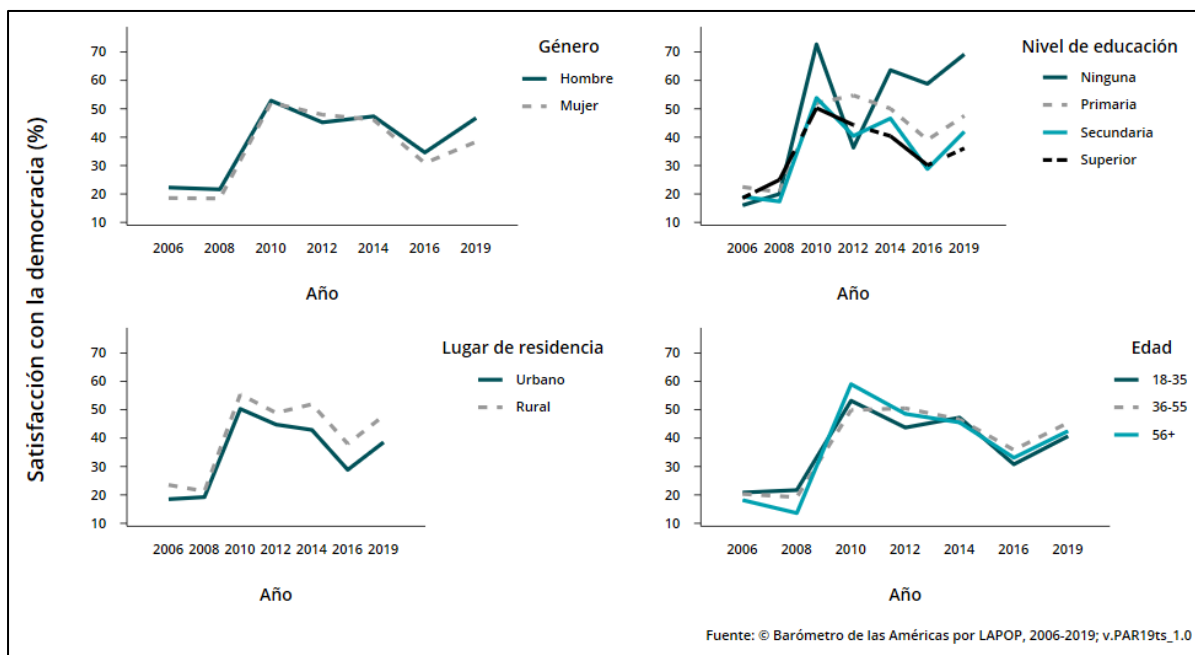


Gráfico 1.15. Satisfacción con la democracia para distintos grupos sociales, Paraguay 2006 - 2019

La información presentada muestra que las brechas en satisfacción relacionadas al nivel educativo se han incrementado de manera importante a partir del año 2014. Las brechas o diferencias en el promedio de satisfacción entre hombres y mujeres, y entre habitantes de áreas urbanas y rurales se han incrementado ligeramente en años recientes, aunque la trayectoria para estos subgrupos es paralela. En el caso de la edad, no se identifican variaciones relevantes en la tendencia.

La democracia como característica del sistema político

Mientras que la satisfacción con la democracia es un elemento clave para la gobernabilidad democrática, las evaluaciones de la ciudadanía de que en su país hay o no una democracia ofrece luces adicionales sobre la forma en que ven el sistema político. Si no creen que hay una democracia, entonces, habría mayor posibilidad de que la evalúen mal y estén menos satisfechos. En nueve países incluidos en la encuesta del Barómetro de las Américas 2018/19 se preguntó si había una democracia:

	Si	No
DEM30. En su opinión, ¿Paraguay es una democracia?	1	2

El Gráfico 1.16 muestra las evaluaciones de los países como una democracia: va de 52.3% en Honduras a 67.3% y alcanza su nivel más alto en Paraguay. En la mayoría de los nueve casos donde se formuló la pregunta, los porcentajes son cercanos al 60%. Como se sugirió antes, aquellos que reportan que su país no es una democracia también tienen una alta tendencia a decir que ellos están insatisfechos con la forma como la democracia funciona en su país. Entre quienes están en desacuerdo con la afirmación de que su país es una democracia, el 79.4% reporta que están

insatisfechos con la forma como funciona la democracia en su país. Entre aquellos que están de acuerdo con que su país es una democracia, la opinión está dividida respecto a la calidad de esta democracia: 50.2% reporta estar insatisfecho y 49.8% reporta estar satisfecho con la forma como funciona la democracia en su país.

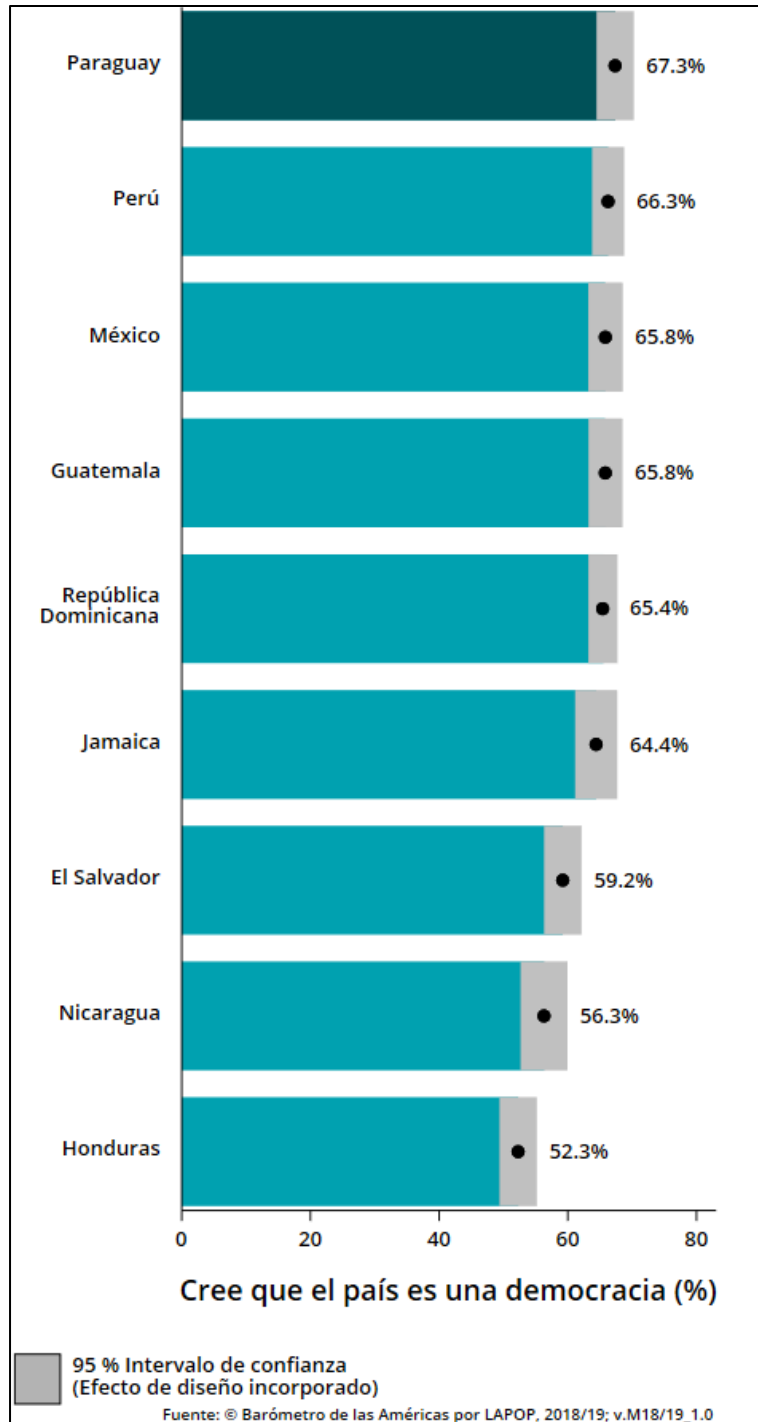


Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia, 2018/19

¿Quiénes tienen mayor probabilidad de reportar que su país es una democracia? El Gráfico 1.17 muestra que las características demográficas y socioeconómicas asociadas con pensar que Paraguay es una democracia son similares a las que explican la satisfacción con la democracia. Las personas con menor nivel de educación tienen una mayor probabilidad de creer que su país es una democracia. Los paraguayos de mayor edad creen en mayor proporción que sus compatriotas más jóvenes que el país es una democracia. Finalmente, las mujeres se vuelcan en mayor proporción que los hombres a considerar Paraguay como una democracia.

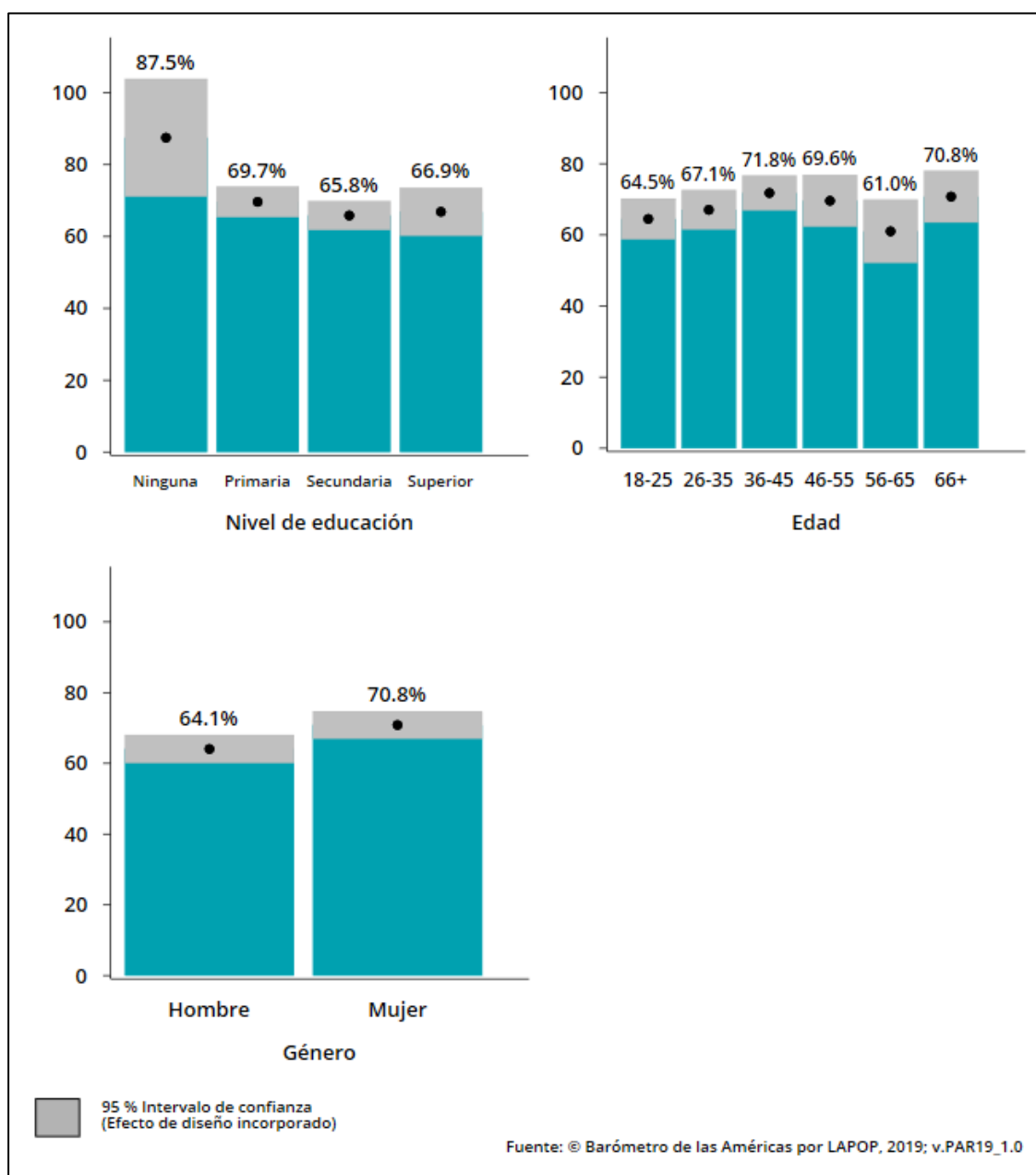


Gráfico 1.17. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019

V. Conclusión

¿Cuál es la situación del estado actual de la democracia electoral en América Latina y el Caribe en 2019? Los datos presentados en este capítulo sugieren algunas razones de preocupación con respecto a cuán profundo es el compromiso de la ciudadanía con la democracia como sistema político, tanto en su apoyo general como en la satisfacción. En promedio, a lo largo de la región, el apoyo a la democracia se ha mantenido relativamente estable entre las dos últimas rondas del Barómetro de las Américas. Sin embargo, esta estabilidad en el corto plazo se produce después de un declive en años anteriores. Por otro lado, la creencia en que los golpes ejecutivos son justificados en tiempos difíciles ha aumentado durante las últimas cuatro rondas del Barómetro de las Américas.

Paraguay no es ajeno a estas tendencias regionales. El apoyo a la democracia como sistema registrado por la encuesta 2019, presenta un leve aumento en comparación con la ronda 2016/2017, sin embargo, es uno de los promedios más bajos desde que comenzaron las mediciones. En relación a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, existe un aumento considerable desde que empezó la medición hasta la última ronda; sin embargo, este dato sigue siendo bajo comparado con rondas pasadas. Por último, si bien el apoyo a golpes militares se mantiene en los niveles históricos más bajos, los niveles de tolerancia a un eventual cierre del Congreso por parte del ejecutivo, se mantienen elevados en 2019, con casi la tercera parte de los encuestados expresando que tolerarían tal situación.

La tendencia decreciente en el apoyo a los principios de la democracia y los menores niveles de apoyo al sistema podría abrir la puerta a que amplios segmentos de la ciudadanía acepten líderes no democráticos que ofrezcan acciones en tiempos de crisis. Dada la conexión entre el estado de la opinión pública y la estabilidad democrática³⁶, el estancamiento del apoyo a la democracia en la región en general, y en Paraguay, es preocupante.

³⁶ Claassen 2019.

Apéndice

Apéndice Tabla 1. Tendencias por país en los indicadores de la democracia (2016/17 a 2018/19)

País	Apoyo a la democracia (ING4)	Tolerancia a un golpe militar bajo muchacha delincuencia (JC10)	Tolerancia a un golpe militar bajo muchacha corrupción (JC13)	Tolerancia a un golpe ejecutivo (JC15A)	Satisfecho con la democracia (PN4)
México	13.4*	-4.2	-7.7*	10.9*	19.9*
Guatemala	0.4	-0.8	-6.1*	-1.6	-0.5
El Salvador	3.9*	-3.5	-5.2	1.7	-4.2*
Honduras	-6.1*	3.0	9.9*	6.0*	-2.5
Nicaragua	-6.4*	8.1*	6.7*	1.8	-15.2*
Costa Rica	0.9	-3.3	-18.1*	-1.6	-4.8*
Panamá	-5.4*	-3.1	1.5	2.6	-12.0*
Colombia	6.8*	-8.1*		0.8	-2.1
Ecuador	1.5	10.6*	11.3*	2.2	-13.3*
Bolivia	-6.5*	4.3	6.0*	2.5	-4.3
Perú	-3.5*	-2.7	6.4*	21.1*	-2.7
Paraguay	2.6	-4.8	-9.5*	-1.5	9.8*
Chile	2.8	0.3	-1.3	-1.7	8.7*
Uruguay	-6.3*	-1.5	-3.6	0.6	-8.1*
Brasil	7.9*	-0.5	0.7	3.1	19.9*
Argentina	-6.1*	2.0	2.3	2.0	-12.2*
República Dominicana	-2.8	-0.2	-0.9	5.1*	5.4*
Jamaica	-4.6*	5.7*	5.1	5.5*	-4.7*

Variables recodificadas a un formato dicotómico como en el texto del capítulo. Los valores numéricos son las diferencias en el porcentaje en un país entre las rondas 2018/19 y 2016/17.

* Denota diferencias significativas con $p < 0.05$.



Capítulo 2.

Legitimidad democrática en las Américas y en Paraguay

Oscar Castorena¹ y Brielle Morton² con Ilze Monasterio³⁴

I. Introducción

Un ingrediente para el éxito de la democracia es la habilidad de generar apoyo público a instituciones y a procesos fundamentales. El apoyo a las instituciones fundamentales se denomina con frecuencia “legitimidad política” o “apoyo al sistema”. Por otra parte, el apoyo al proceso democrático se refiere al compromiso ciudadano de que tales instituciones sean utilizadas de forma consistente con una democracia liberal. Por ejemplo, la confianza en las elecciones es una de las expresiones de la legitimidad política, mientras que el apoyo a extender el derecho a votar de todos los adultos, independientemente de sus creencias, es una expresión del apoyo a los procesos fundamentales de la democracia.

La legitimidad política o “apoyo al sistema” ha sido por mucho tiempo objeto de estudio dentro de las investigaciones sobre opinión pública, tanto en democracias emergentes como en democracias desarrolladas, ya que una disminución del apoyo público podría desatar una inestabilidad política⁵. Los sistemas políticos con niveles bajos de legitimidad política se encuentran limitados a la hora de enfrentar las crisis. Aún más, la legitimidad de las instituciones políticas es importante en tanto esta puede prevenir las crisis entre las ramas del poder⁶, las cuales representan una amenaza fundamental para la estabilidad democrática en la región. Por otra parte, diversas investigaciones han encontrado que el apoyo al sistema es importante para que los líderes políticos puedan llevar a cabo su trabajo exitosamente⁷. Es decir, a mayor nivel de confianza en el régimen político, mayor margen para gobernar con efectividad, ya que en este contexto, los políticos cuentan con una “reserva” de legitimidad⁸. Por otra parte, en contextos de baja confianza, el pobre desempeño y los escándalos políticos pueden llevar a un rápido deterioro y a que los gobiernos pierdan súbitamente el apoyo del pueblo para gobernar.

¹ Oscar Castorena es doctor en Ciencia Política por Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

² Brielle Morton es estudiante en la University of Maryland y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

³ Ilze Monasterio es socióloga e investigadora en *Ciudadanía*, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública.

⁴ Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte publicado anteriormente por LAPOP (Carlin 2017). Se agradece a Ryan Carlin por su esfuerzo en dicho proyecto y su autorización para usarlo como punto de partida.

⁵ Dalton 2004.

⁶ Helmke 2010.

⁷ Hetherington 1998.

⁸ Easton 1975, Lipset 1963.

Las experiencias recientes de América Latina y el Caribe (ALyC) con crisis económicas, inseguridad y escándalos de corrupción resaltan la importancia que tiene la legitimidad política en la estabilidad del régimen y en el impacto sobre las políticas públicas. El caso de Brasil ofrece un ejemplo útil. El periodo de contracción económica y los escándalos de corrupción, conocidos como *Lava Jato*, debilitaron al gobierno de Dilma Rousseff a tal punto de llevarla a enfrentar un juicio político en 2016. La salida de la presidenta, sin embargo, no fue suficiente para recuperar la confianza pública en el gobierno brasileño. El sucesor de Rousseff, Michel Temer, había servido como vicepresidente, pero, como presidente en ejercicio, mantuvo niveles de aprobación de un dígito y la ciudadanía se mantuvo desconfiada del Congreso en la medida que el escándalo de corrupción salpicó a casi todos los sectores de la clase política del país⁹. El bajo nivel de legitimidad política estimuló el ascenso del líder populista Jair Bolsonaro, cuya elección podría haber restaurado la confianza en el gobierno, al tiempo que su estilo de liderazgo podría poner en riesgo la democracia del país.

Junto con la supervivencia y la estabilidad del régimen, la legitimidad política es necesaria para que un gobierno sea efectivo y para que la sociedad prospere. Esto es particularmente relevante en dos de los retos que enfrenta la región: la migración y la inseguridad. Investigaciones anteriores han asociado la calidad de la democracia y la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas con las intenciones de migrar¹⁰. En contextos en donde el gobierno ha fallado en asegurar el apoyo político difuso debido al mal manejo económico, la corrupción o la represión, un segmento de la población podría decidir emigrar antes que elevar sus voces como estrategia para cambiar el gobierno¹¹. La legitimidad política es también relevante en la capacidad que tienen los gobiernos para manejar los problemas de inseguridad. Investigaciones anteriores han identificado que la desconfianza en las instituciones encargadas de hacer cumplir las leyes es un factor que facilita el apoyo ciudadano a los grupos de autodefensa como alternativa a la seguridad que debería ofrecer el Estado¹². Pero, aunque las acciones extrajudiciales pueden reducir la delincuencia en el corto plazo, la autodefensa, a largo plazo, erosiona el monopolio del Estado sobre el uso de la violencia, así como su capacidad de mantener un sistema de justicia penal consolidado.

Sin duda, el apoyo político es necesario para la supervivencia y la efectividad de un régimen, pero la tolerancia política es un componente esencial de la cultura política democrática. La democracia supone pluralismo, y, por ende, desacuerdo y disenso. La medida en la que los gobiernos respetan los derechos de la oposición y de los críticos del régimen a participar se considera una medida de la calidad de la democracia¹³. Nicaragua y Honduras ilustran la relevancia de la tolerancia política en una democracia. Ambos países tienen un bajo puntaje y han experimentado caídas en el índice de democracia electoral de V-Dem, según los registros de 2018¹⁴.

⁹ <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2017/07/28/the-temer-government-in-brazil-lacks-the-legitimacy-required-to-reform-its-way-back-to-recovery/>

¹⁰ Hiskey et al. 2014, Meyer y Taft-Morales 2019.

¹¹ Hirschman 1970.

¹² Zizumbo-Colunga 2017.

¹³ Dahl 1971.

¹⁴ Para mayor información sobre los datos de V-Dem Variedades de la Democracia que se consultaron en este capítulo y la metodología de dicho proyecto, ver <https://www.v-dem.net/en/data/data-version-9/>.



Estos dos países han experimentado episodios recientes de represión gubernamental hacia los disidentes políticos. En Honduras, un movimiento de protesta se formó como respuesta a las supuestas irregularidades en las elecciones presidenciales de 2017 en las que el gobernante de turno, Juan Orlando Hernández, resultó reelecto. El gobierno respondió a estas protestas con actos de represión. Hasta enero de 2018, 31 personas habían sido asesinadas producto de las acciones violentas, según la Comisión Nacional para los Derechos Humanos en Honduras¹⁵. En Nicaragua, lo que comenzó como una protesta en contra de las medidas de austeridad a principios de 2018, también fue objeto de represión del gobierno y fuerzas paramilitares. Hasta 2018, más de 300 personas habían sido asesinadas en medio de movilizaciones políticas¹⁶. Estos eventos resaltan la importancia de la tolerancia política por parte del gobierno y de la ciudadanía para preservar el sistema democrático. El compromiso ciudadano con los derechos de los disidentes políticos puede contribuir a limitar la capacidad que tendrían los gobiernos de iniciar actos de represión con completa impunidad porque encontrará la resistencia de la ciudadanía.

Este capítulo ofrece un análisis a través del tiempo del apoyo al sistema político y el nivel de tolerancia política en la ciudadanía de América Latina y en Paraguay de 2004 a 2019. Se describen las diferencias entre países, así como las bases sociales y demográficas de estos indicadores. Se analizan dos dimensiones de la legitimidad política -la difusa y la específica. Se indaga sobre el apoyo difuso a las instituciones gubernamentales mediante un análisis del apoyo general al sistema a través del tiempo, entre países y demográficamente; y sobre el apoyo específico al medir los niveles de confianza en instituciones políticas a través del tiempo.

II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos son los siguientes:

- El apoyo al sistema político aumentó en Paraguay en 2019 en casi 5 puntos en comparación con la ronda del Barómetro de las Américas de 2016. Los componentes del índice de apoyo al sistema con los avances más importantes fueron: a) la creencia de que se debe apoyar el sistema político, que creció en 6.5 puntos, y b) el respeto por las instituciones políticas paraguayas (4.9 puntos de incremento).
- Vivir en un contexto rural y ubicarse en los quintiles más bajos de riqueza son los predictores demográficos y socioeconómicos positivos más fuertes del apoyo al sistema político paraguayo. El apoyo es menor entre quienes tienen mayor nivel de educación y de riqueza.
- La institución paraguaya con el menor nivel de confianza, en promedio, son los partidos políticos (32 puntos en una escala de 0 a 100).
- En Paraguay, las Fuerzas Armadas reciben la valoración más alta (58.3 puntos), y se colocan en primer lugar seguido por la municipalidad (50.4).

¹⁵ Ver también Haugaard 2018.

¹⁶ Human Rights Watch 2019.

- La confianza en el Presidente de la República (40.3 puntos) aumentó considerablemente en Paraguay en 2019 en 17.2 puntos respecto a 2016 (31.1 puntos).
- La confianza en el Congreso Nacional de Paraguay también aumentó de un promedio de 37.5 puntos en 2016 a 39.7 en 2019.
- La tolerancia política se ha mantenido relativamente estable en Paraguay desde 2016. Los paraguayos expresan más apoyo a garantizar el derecho a protestar pacíficamente de quienes critican el gobierno (61.3 puntos), que a que los disidentes conserven el derecho a postularse como candidatos en elecciones populares (47.1 puntos).
- Las personas jóvenes (18 a 25 años) tienen el mayor nivel de tolerancia, al igual que las personas con educación superior. No existen diferencias estadísticamente significativas en la tolerancia política que puedan atribuirse al sexo de la persona, el lugar de residencia, o los niveles de educación y riqueza.
- El apoyo al sistema está correlacionado positivamente con otras cinco actitudes relevantes para el buen funcionamiento del sistema democrático: la tolerancia política, la eficacia externa¹⁷, la confianza en el presidente, la confianza en el municipio, y la confianza en la comunidad. La confianza en el presidente y la eficacia externa se destacan como los factores más relevantes a la hora de explicar el apoyo al sistema.

III. Apoyo al sistema

El apoyo de la ciudadanía a la idea de democracia es esencial para la permanencia de los regímenes democráticos. Sin embargo, aunque este aspecto del apoyo político es importante, es tan solo una de las formas que ofrece legitimidad. En lo que sigue, y dejando a un lado el apoyo a la democracia en abstracto, se ofrece un análisis de varias dimensiones del concepto de legitimidad política y su funcionamiento en América Latina y el Caribe.

LAPOP define la legitimidad política en términos del apoyo al sistema político y considera dos dimensiones principales: el apoyo difuso y el apoyo específico¹⁸. Mientras que el apoyo específico se refiere a las evaluaciones del gobierno de turno, el apoyo difuso al sistema político se refiere al vínculo generalizado con objetos más abstractos que se ven representados en el sistema político y sus instituciones.

La medida de LAPOP del apoyo al sistema captura el apoyo difuso a las instituciones del régimen que resultan centrales para la permanencia de la democracia¹⁹. Se operacionaliza el concepto de

¹⁷ La eficacia externa se refiere a la medida en la que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales. Para este análisis se utiliza la siguiente pregunta: *A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?*

¹⁸ Easton 1975.

¹⁹ Booth y Seligson 2009.

apoyo al sistema mediante un índice aditivo²⁰. Este índice usa preguntas amplias sobre las instituciones políticas en términos difusos, en vez de las opiniones de la ciudadanía frente a alguna institución o actor específico. Las preguntas son las siguientes:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Paraguay garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]

B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Paraguay?

B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político paraguayo?

B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político paraguayo?

B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político paraguayo?

Para cada pregunta, la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”) se recodifica para tome valores que van de 0 a 100, de tal forma que 0 indica el menor nivel de apoyo al sistema político y 100 es el nivel máximo de apoyo al sistema político. Esto se rige bajo la codificación típica de LAPOP que puede ser interpretada como medición de apoyo en unidades, grados o puntos en una escala continua que va de 0 a 100.

El Gráfico 2.1 incluye las respuestas promedio al índice de apoyo al sistema a través del tiempo en Paraguay (el gráfico a la izquierda en la fila de arriba). También se muestran los gráficos para cada uno de los cinco componentes del índice de apoyo al sistema, según las preguntas indicadas arriba. En general, todos los elementos que componen el índice de apoyo al sistema se han incrementado entre 2016 y 2019. El índice mismo registra un incremento de 4,7 puntos de 100 en 2019 (47.0) con respecto a 2016 (42.3). El nivel de apoyo al sistema más bajo registrado en Paraguay fue en 2008, con 29,5 puntos de 100 posibles mientras que el más alto se observó en 2012, con 47.1 puntos.

En términos de los componentes individuales del índice, las preguntas sobre el apoyo a la idea de que “las cortes garantizan un juicio justo” y el apoyo a la idea de que “los derechos básicos están protegidos” son las que menos respaldo suscitan en 2019, con 39.8 y 39.2 puntos, respectivamente. Por otra parte, el “respeto a las instituciones” y la idea de que “se debería apoyar al sistema político” suscitan el mayor respaldo en el mismo año, con 55.6 y 54.3 puntos, respectivamente.

²⁰ El índice de apoyo al sistema es el promedio de cinco preguntas en el cuestionario: B1, B2, B3, B4 y B6. El puntaje del Alpha de Cronbach se usa para determinar la confiabilidad de combinar estas preguntas en un único índice. El Alpha del apoyo al sistema es 0.80, lo cual es alto y evidencia la confiabilidad del índice.

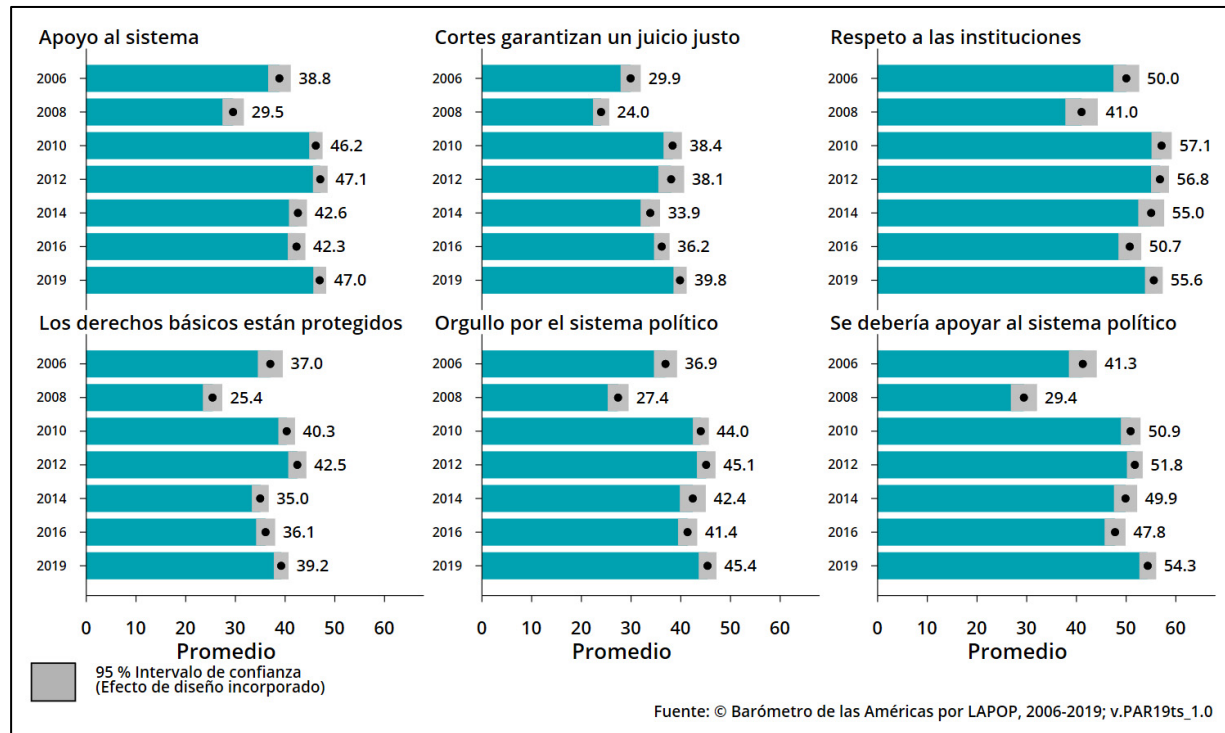


Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, Paraguay 2004-2019

Existen diferencias relevantes en el apoyo al sistema por país. El Gráfico 2.2 muestra esas diferencias entre 18 países de América Latina encuestados en la ronda de 2018/19. Costa Rica tiene el promedio más alto en el nivel de apoyo al sistema con 59.2 puntos y Perú tiene el promedio más bajo con 41.7 puntos. Paraguay se ubica en un punto medio bajo de la comparación entre países de la región con un promedio de 47.0 puntos.

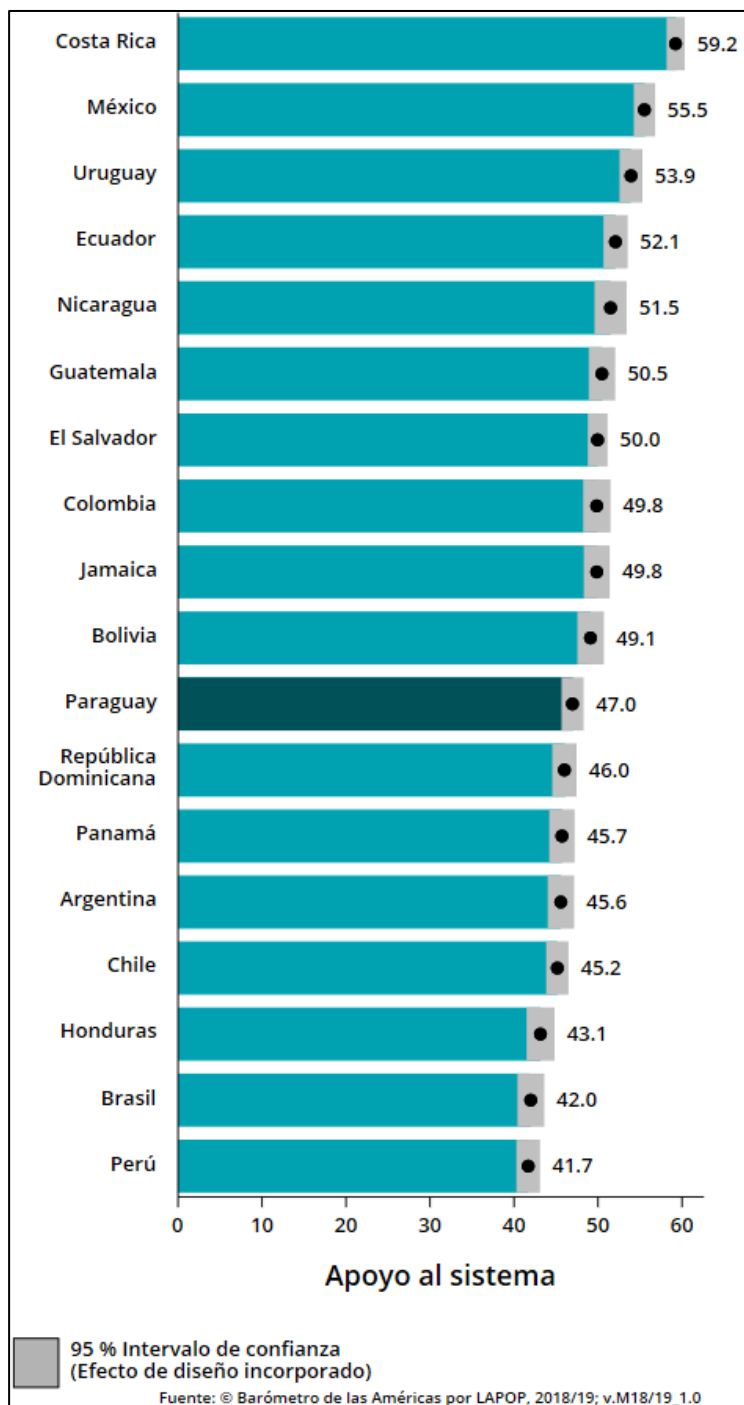


Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19

Las tendencias a nivel nacional sobre el apoyo al sistema en todos los países encuestados con relación a la ronda anterior del Barómetro de las Américas se presentan en el anexo. Pero merece la pena hacer aquí un comentario central sobre un hallazgo de estos análisis. En algunos países hay cambios substanciales entre las rondas de 2016/17 y 2018/19 del Barómetro de las Américas, y llama la atención que estos cambios parecen estar relacionados con el momento en que se realizan las elecciones. Los países que han experimentado los cambios positivos más pronunciados en el índice de apoyo al sistema entre 2016/17 y 2018/19 son México (+10.6 puntos), Brasil (+8.5

puntos), Paraguay (+4.4 puntos) y Colombia (+3.1 puntos). Estos cuatro países tuvieron elecciones en 2018, antes del trabajo de campo del Barómetro de las Américas 2018/19 en esos países. Los países con los cambios negativos más marcados son Nicaragua (-11.0 puntos), Honduras (-4.4 puntos), Panamá (-4.1 puntos) y Argentina (-4.0 puntos), que tuvieron su última elección presidencial en 2016, 2017, 2014 y 2015 respectivamente. En conjunto, los resultados sugieren que las elecciones juegan un papel importante en alimentar la “reserva” ciudadana de apoyo a su sistema político. La evidencia de Paraguay respalda esta tendencia: las últimas elecciones presidenciales se llevaron a cabo en 2018 y este país presenta un cambio positivo de +4.7 puntos en el promedio de apoyo al sistema.

Para analizar la relación entre la proximidad de las elecciones y las dinámicas del apoyo al sistema, el Gráfico 2.3 muestra el cambio en el nivel promedio de apoyo al sistema entre las últimas dos rondas del Barómetro de las Américas (eje vertical) y los meses transcurridos desde la última elección presidencial al momento del trabajo de campo para la ronda 2018/19 (eje horizontal). El gráfico muestra, en promedio, cambios positivos entre los países que han tenido elecciones dentro de los últimos 20 meses.

En general, parece que existe una correlación positiva entre el tiempo transcurrido desde las últimas elecciones presidenciales y los cambios en el nivel de apoyo al sistema (correlación de Pearson = -0.47). Honduras se destaca como una excepción -un caso con elecciones relativamente recientes, pero donde el apoyo al sistema desciende. Costa Rica también exhibe un patrón similar, pero a diferencia de Honduras, ya cuenta con niveles relativamente altos de apoyo al sistema, como lo muestra el Gráfico 2.2. Finalmente, el descenso del apoyo al sistema en Nicaragua es significativamente mayor que lo que uno esperaría si únicamente importara el momento de la elección. Estos casos nos recuerdan que, aunque tener elecciones es importante para el apoyo al sistema, cómo se realizan estas elecciones y el liderazgo político que resulta ganador también son factores importantes.

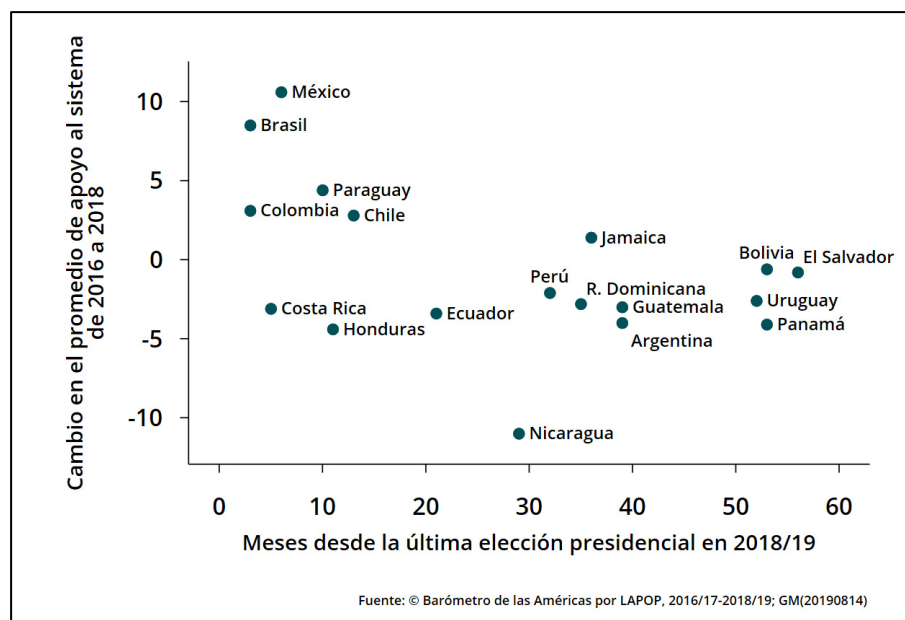


Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19

Junto con los factores contextuales, las características individuales también son predictores estadísticamente significativos del nivel de apoyo al sistema político, como se muestra en el Gráfico 2.4²¹. En los datos de la encuesta de Paraguay del 2019, existe una relación significativa entre el apoyo al sistema político y el nivel de educación, la edad y la residencia urbana (versus rural). Las personas con nivel de instrucción superior expresan menores niveles de apoyo al sistema. Las personas en contextos rurales tienen un promedio de apoyo al sistema casi 5 puntos mayor que el que tienen las personas que viven en espacios urbanos. La edad pareciera tener una relación cuadrática con el apoyo al sistema: los niveles de apoyo alcanzan su máximo nivel en los adultos mayores (50.9 puntos) y jóvenes (50.6 puntos), mientras que este dato disminuye en el grupo de edad de 36 a 45 años (42.7 puntos). Todos los factores demográficos y socioeconómicos aquí mencionados tienen efectos estadísticamente significativos sobre el apoyo al sistema en los datos de 2019.

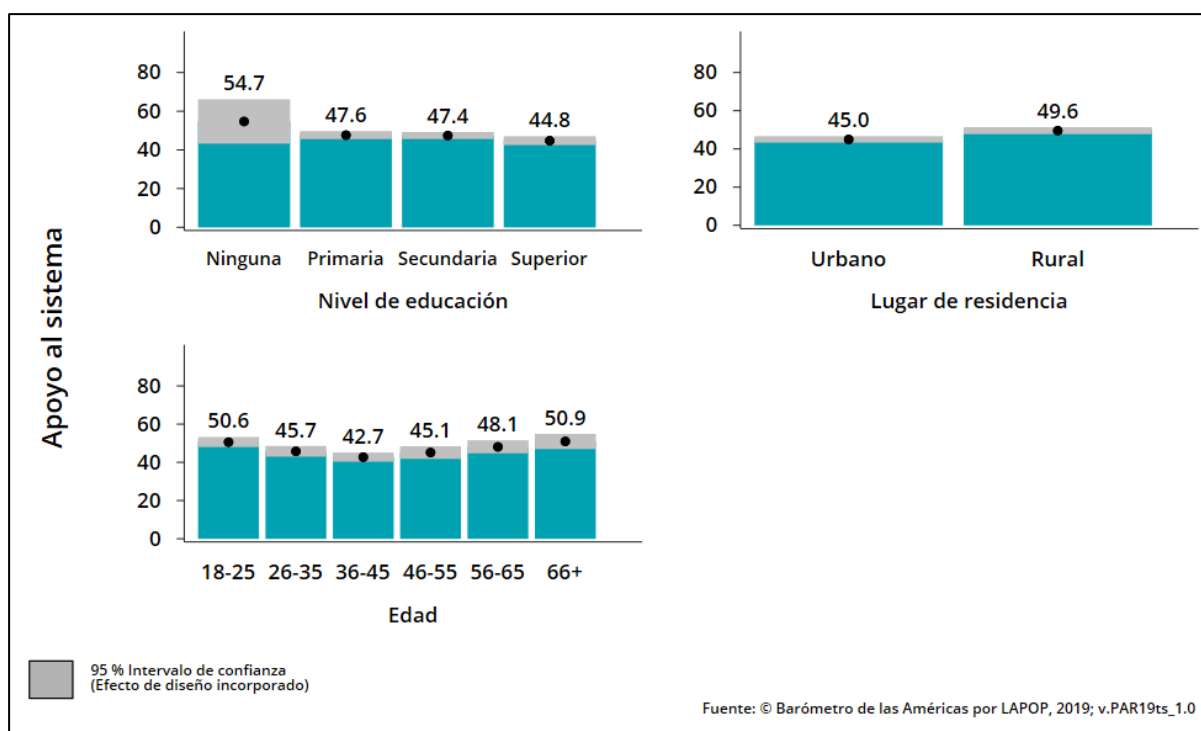


Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019

IV. Instituciones y actores específicos

El índice de apoyo al sistema es un indicador difuso, o general, de la legitimidad política. Para tener un panorama más completo, se analizan indicadores específicos de apoyo a instituciones y actores políticos.

²¹ Para todas las cifras demográficas en este capítulo, se evalúa la significancia estadística usando un intervalo de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

Al igual que en estudios anteriores del Barómetro de las Américas, las siguientes preguntas sobre la confianza institucional se incluyeron en la encuesta realizada en Paraguay en 2019²²:

B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país

El Gráfico 2.5 muestra el nivel de confianza de los paraguayos en cada una de estas instituciones en el período 2006 - 2019. La institución que tradicionalmente despierta el menor nivel de confianza son los partidos políticos. El peor año para esta institución fue el 2008, cuando la gente le otorgó un nivel promedio de confianza de 19.5 puntos en la escala 0 - 100. En 2019, el nivel de confianza en los partidos políticos es de 32.0. Por su parte, la confianza en el Congreso Nacional genera el segundo menor nivel de confianza, al situarse en 39.7 puntos en 2019. Sin embargo, esta institución recibe su registro más alto de toda la serie (2006 - 2019). La confianza en las elecciones tiene un puntaje ligeramente mayor que la confianza en el Congreso Nacional. En 2019, la confianza en las elecciones se ubica en los 43.8 puntos. El nivel más bajo de confianza en las elecciones se registró en 2016 (42.3 puntos). Por último, el Presidente de la República es quien goza de un mayor nivel de confianza, este dato ha presentado un incremento importante (17.2 puntos) en comparación con el año 2016.

²² De nuevo, se recodifican las respuestas de la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”), de tal forma que las medidas en este capítulo vayan de 0 a 100.

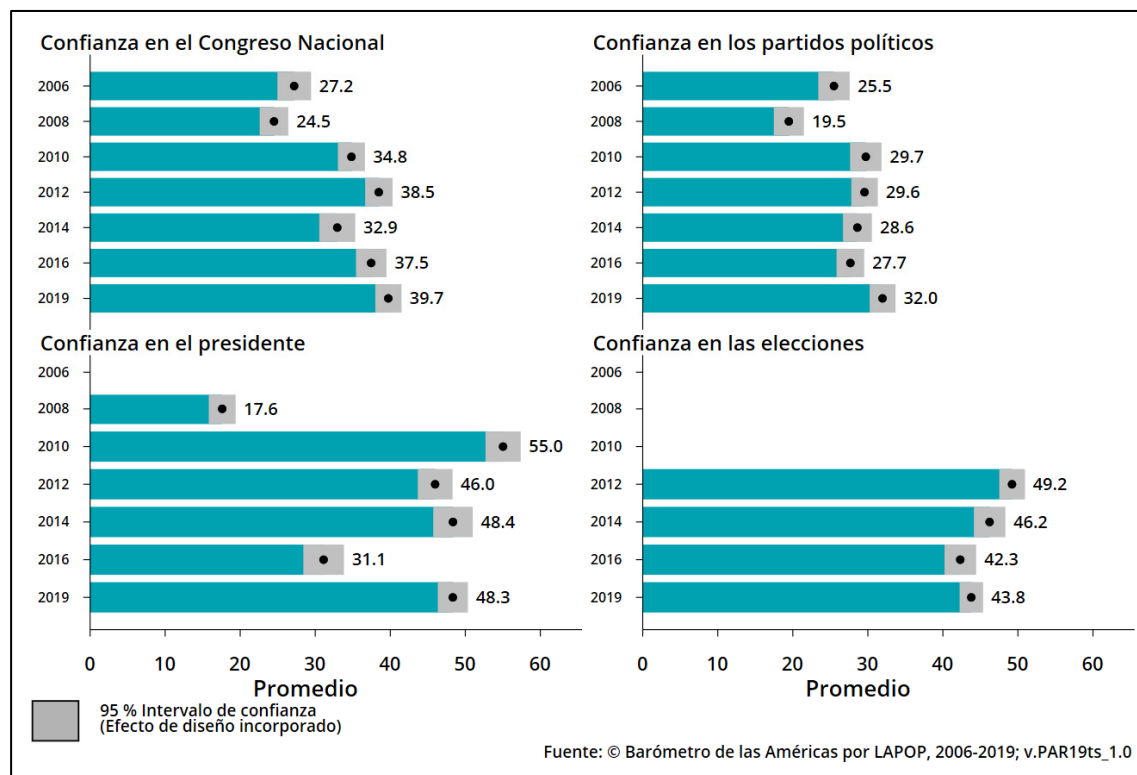


Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en Paraguay (I), 2006-2019

El Barómetro de las Américas ha formulado diversas preguntas sobre confianza institucional para captar el sentido de la población con respecto a un conjunto de instituciones públicas y sociales relevantes. Las respuestas se presentan en escalas de 0 a 100 puntos, donde los promedios más altos significan mayor confianza institucional:

B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?

B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?

En Paraguay, las Fuerzas Armadas tienen el nivel más alto de confianza de todas las instituciones en 2019 (58.3. puntos). Después de las Fuerzas Armadas, la municipalidad es la segunda institución en la que más confían los paraguayos en 2019 con 50.4 puntos. Sin embargo, ambas instituciones han sufrido un ligero declive en la confianza que despiertan en comparación con los niveles reportados en 2016 (60.9 para las Fuerzas Armadas y 53.2 para la municipalidad). La confianza en la Policía Nacional aumentó de 37.2 puntos en 2016 a 40.2 en 2019.

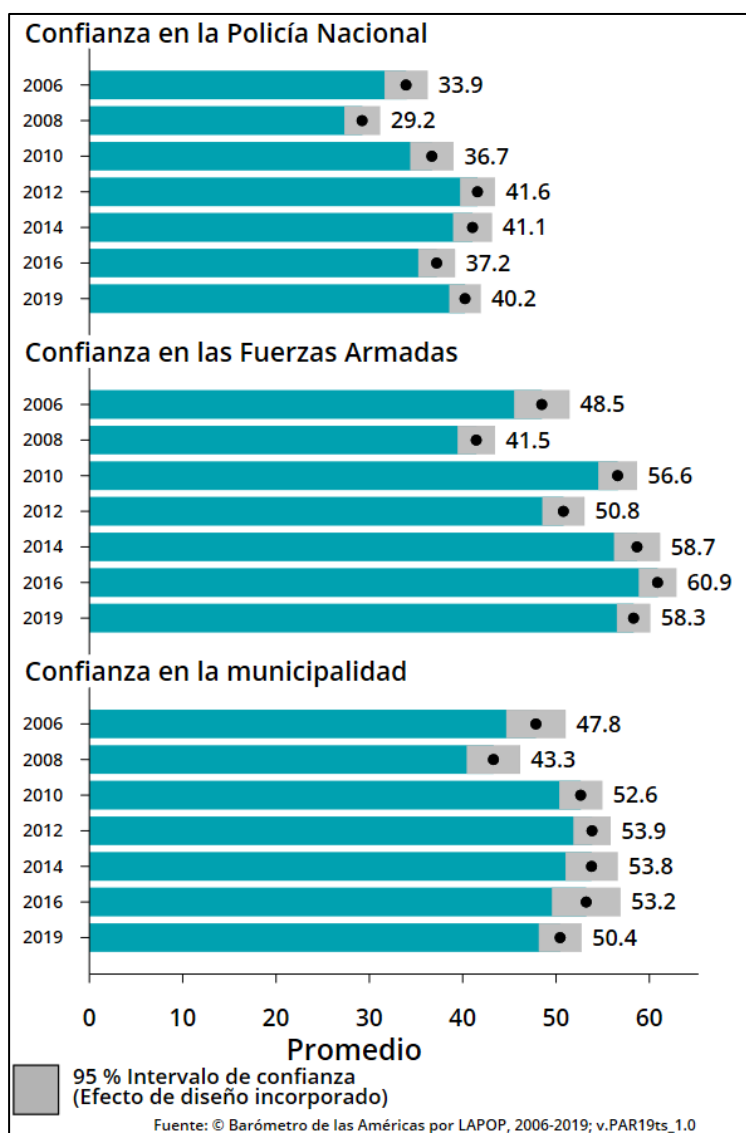


Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en Paraguay (II), 2004-2019

Como se observa en el Gráfico 2.7, Paraguay es uno de los países que tiene menor confianza en su Policía Nacional en 2019, en comparación con el resto de países de la región. En relación a la confianza en las Fuerzas Armadas y la municipalidad²³, Paraguay se ubica más bien al medio de la escala regional.

²³ Las variaciones en los promedios de confianza en la municipalidad pueden tener que ver con la temporalidad de las elecciones municipales y nacionales como fuente de legitimidad del sistema político. Las rondas de encuestas de 2006 y 2010 coincidieron con años de elecciones municipales y esto pudo haber incidido en el comportamiento del indicador durante esos años. Sin embargo, a partir del año 2010 el promedio se estabiliza en un valor ligeramente superior a los 50 puntos, con escasas variaciones, independientemente de que el año 2015 haya sido también año electoral para recambio de autoridades municipales. El año 2008 constituye un año excepcional que arrojó valores bajos en la mayoría de los indicadores del Barómetro, lo cual podría dar cuenta de un descontento generalizado que impactó en el grado de confianza en el sistema y sus instituciones, incluidas las municipalidades.

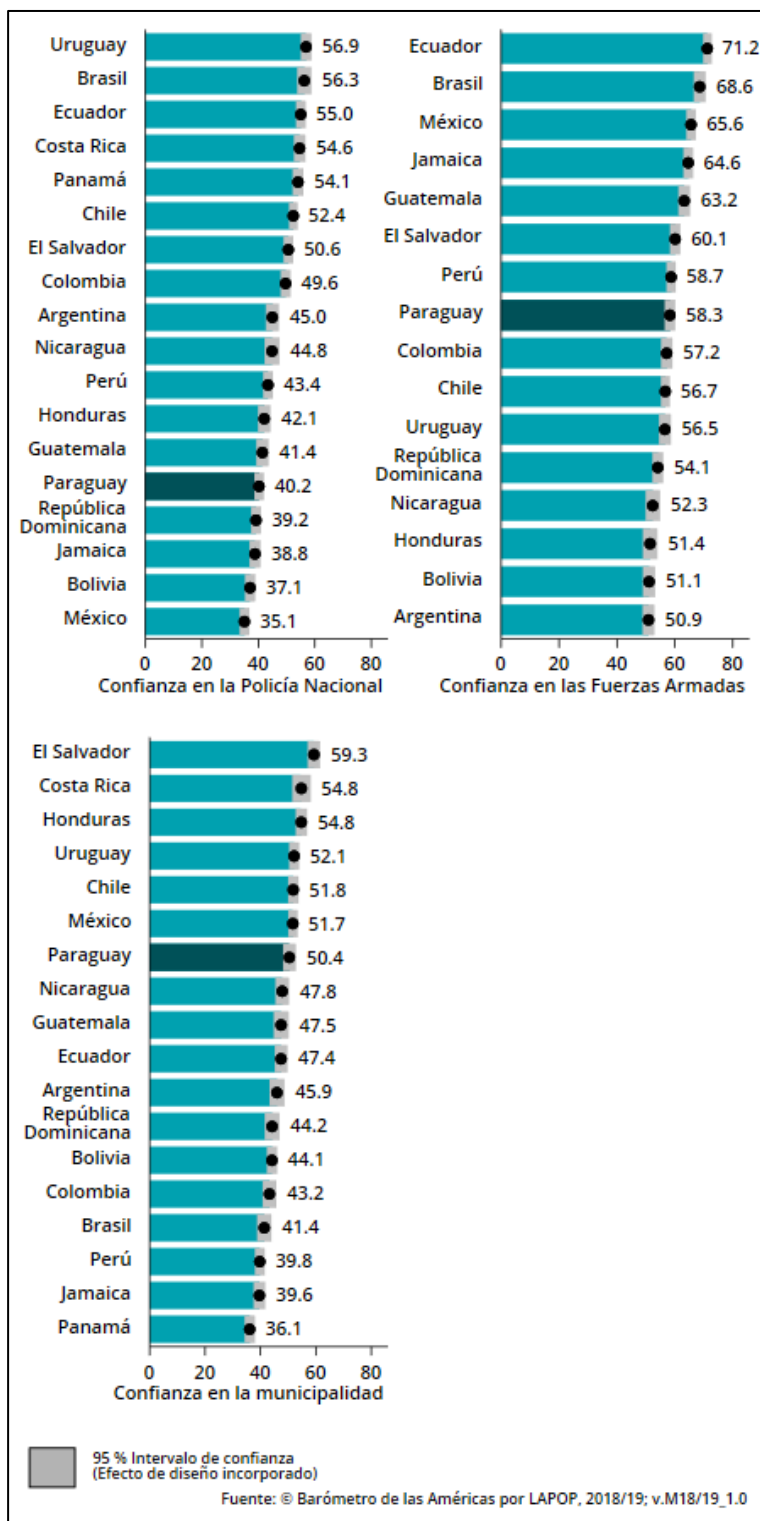


Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19

¿En qué medida se relacionan las evaluaciones de la ciudadanía a estas instituciones específicas con las evaluaciones de expertos del desempeño institucional? Podemos ofrecer algunas luces sobre la respuesta a esta pregunta a través del análisis de la confianza en las elecciones. El Gráfico 2.8 presenta el nivel promedio por país de la confianza en las elecciones a partir de la ronda

2018/19 del Barómetro de las Américas y el puntaje promedio de cada país en el Índice de Percepciones de Integridad Electoral para el periodo 2012-2018. El Proyecto de Integridad Electoral crea este índice entrevistando a expertos sobre los procesos electorales²⁴. Existe una correlación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= 0.61), indicando que los expertos y la ciudadanía en general coinciden en sus evaluaciones de cómo se desarrollan las elecciones en sus países. Honduras se destaca como un caso en donde los ciudadanos y los expertos exhiben niveles particularmente bajos de confianza en la integridad de las elecciones.

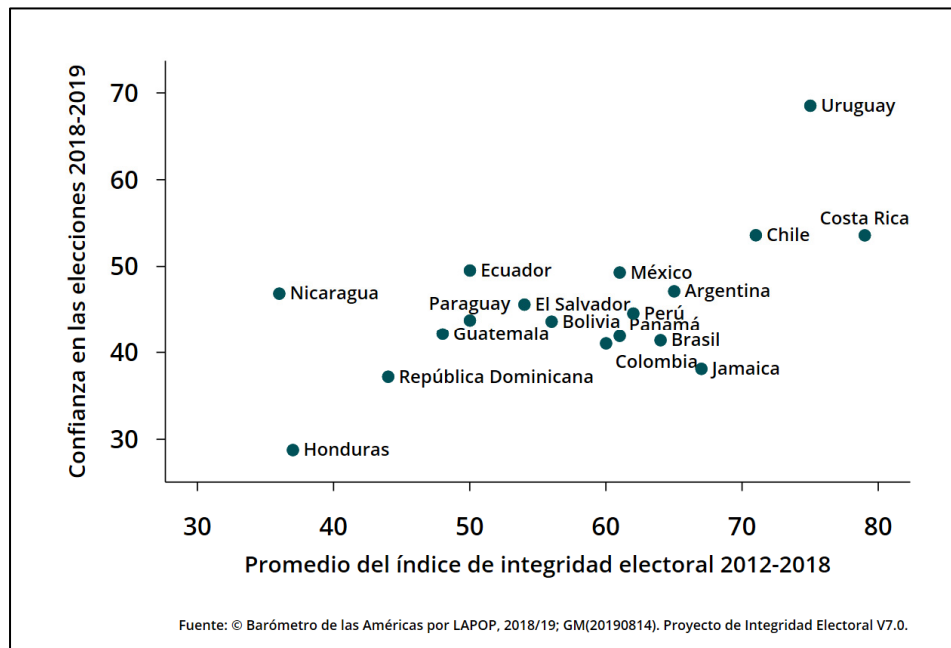


Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19

Dado que estos indicadores capturan la dimensión asociada con el apoyo específico de la legitimidad política (reflejando la confianza en actores e instituciones específicas), es de esperarse variaciones a través del tiempo para cada sistema político. Por ejemplo, la confianza en el presidente oscilará al ritmo de su desempeño en el cargo. De esta manera, la confianza en el ejecutivo muestra una gran variación entre países en términos de la dirección y magnitud de los cambios entre 2016/17 y 2018/19. Estos van de un cambio grande y positivo en México (+40.3 puntos) a una caída de 19.5 puntos en Nicaragua. Los cuatro países con el mayor aumento en el nivel de confianza en el ejecutivo tuvieron elecciones presidenciales cerca de la fecha en que se realizó la encuesta: México, Brasil (+32.9 puntos), Paraguay (+17.2 puntos) y Colombia (+17.0 puntos). Estos países también experimentaron aumentos estadísticamente significativos en los otros tres indicadores de confianza (con excepción de la confianza en las elecciones en Paraguay y la confianza en el congreso en Colombia y Paraguay). En el otro extremo, hay dos países que experimentaron descensos estadísticamente significativos en los cuatro indicadores: Nicaragua y Honduras. La mayor caída en la confianza en las elecciones se registró en Honduras (-11.6 puntos) país que fue escenario de un movimiento de protesta por supuestas irregularidades en las elecciones de 2017.

²⁴ Norris y Grömping 2019.

V. Tolerancia política

Esta sección se concentra en otra dimensión de la legitimidad democrática delineada por Norris: el apoyo a los principios del régimen²⁵. En este contexto, estos principios se refieren a ideales democráticos como la competencia política, fuentes alternativas de información y el sufragio universal²⁶. Siguiendo el trabajo de Booth y Seligson, se usa el compromiso de la ciudadanía con la tolerancia política como medida del apoyo a los principios del régimen²⁷. En línea con investigaciones anteriores del Barómetro de las Américas se define la tolerancia política como el “respeto de los ciudadanos a los derechos políticos de otros, especialmente aquellos con quienes podrían estar en desacuerdo”²⁸.

La tolerancia política se mide aquí con preguntas sobre la aprobación de la ciudadanía al derecho de aquellos que tienen opiniones políticas diferentes a participar; específicamente, a ejercer el derecho a votar, protestar pacíficamente, ser candidatos y realizar discursos televisados. Las siguientes preguntas se usan para generar un índice de tolerancia política²⁹:

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Paraguay, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala [escala 1-10]

D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?

D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Paraguay. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?

D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?

En Paraguay, la tolerancia política se ha mostrado estable desde 2016, manteniendo un promedio de alrededor de 53 puntos. Como se muestra en el Gráfico 2.9, en 2019 los paraguayos tienen un menor nivel de aprobación del derecho a manifestarse pacíficamente de los que critican el gobierno, con un promedio de 61.3 puntos en 2019. El apoyo al derecho a votar, con 56 puntos mantiene valores similares a los anteriores, y se ubica en el segundo lugar cuando se analiza por separado cada uno de los componentes del índice de tolerancia política. Los valores más bajos se

²⁵ Norris 1999.

²⁶ Dahl 2008, Schmitter y Karl 1991, Diamond 1999.

²⁷ Booth y Seligson 2009.

²⁸ Seligson 2000, p. 5.

²⁹ El índice de tolerancia política se crea usando el puntaje promedio de la serie D: D1, D2, D3 y D4. El Alpha de Cronbach es de 0.82, un puntaje alto que indica la confiabilidad del índice de tolerancia política. Para los análisis en este capítulo, se recodifican las respuestas de su escala original de 1 a 10 para que vayan de 0 a 100, como es usual en el trabajo de LAPOP.

registran con respecto del derecho de los críticos a ser candidatos (47.1 puntos) y el derecho a dar discursos públicos (47.4 puntos). Vale la pena notar que en Paraguay, la mayoría de los componentes de la tolerancia política se han mantenido relativamente constantes en comparación con 2016, pero han subido en comparación con 2014.

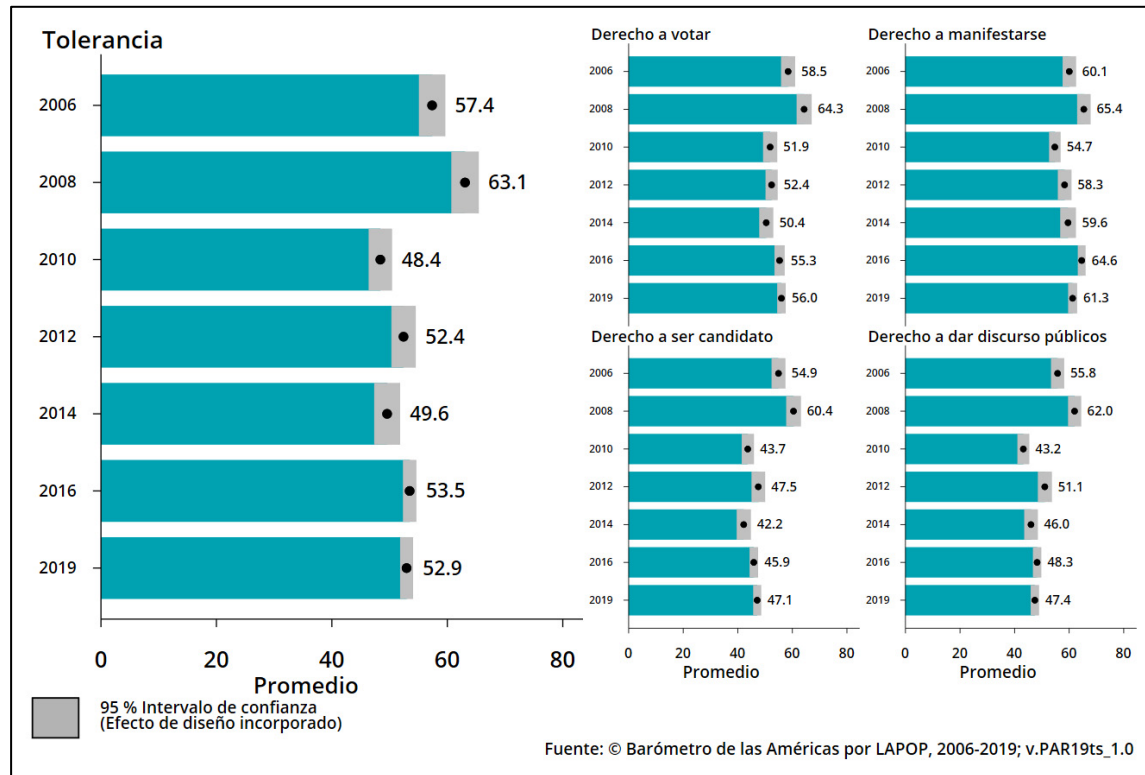


Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, Paraguay 2006-2019

El Gráfico 2.10 muestra la distribución entre países en los niveles promedio de tolerancia política. Jamaica tiene el promedio más alto de tolerancia en América Latina con 60.6 puntos promedio, mientras que Colombia tiene el nivel más bajo con 48.0 puntos. Paraguay se encuentra en el quinto lugar entre los países con mayor nivel de tolerancia política en la región en 2019.

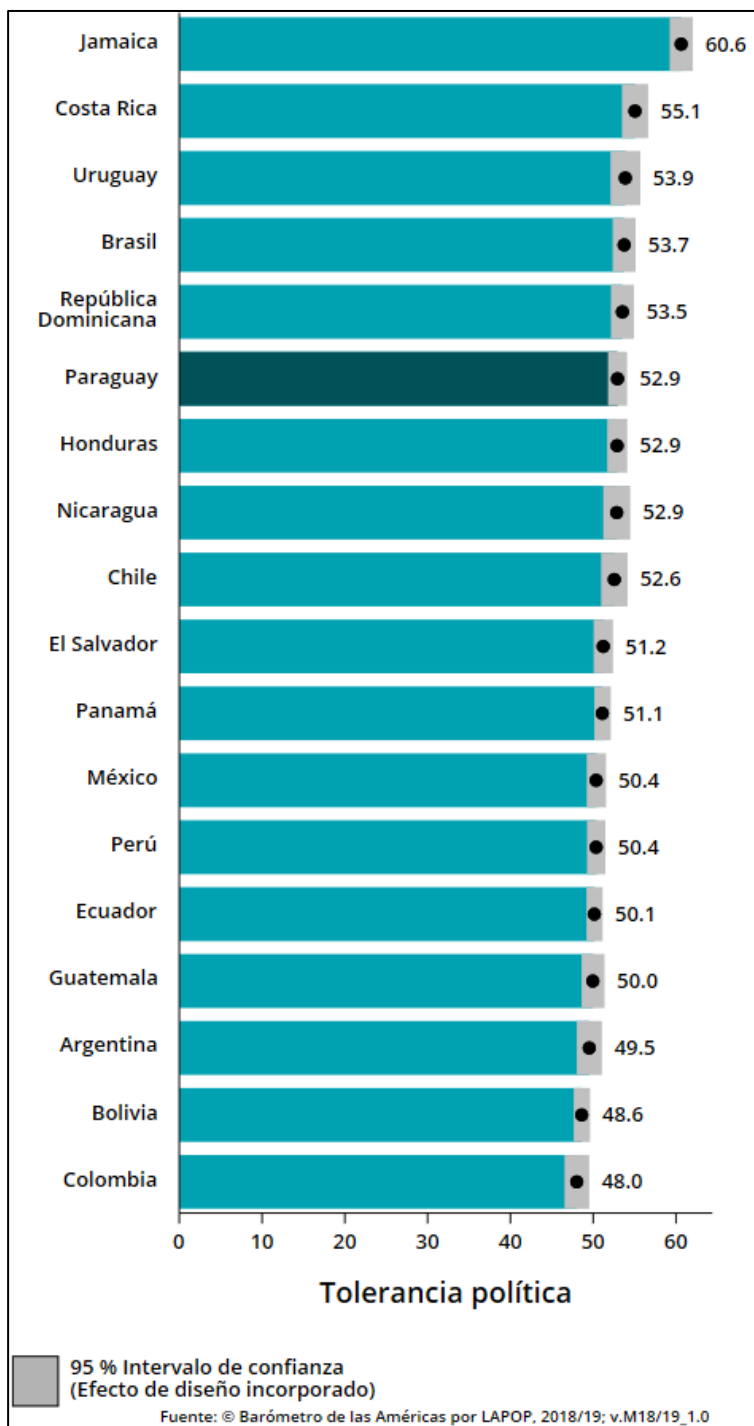


Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19

Un análisis de las tendencias desde la ronda de 2016 a la de 2019 a nivel nacional (los datos en detalle se encuentran en el anexo) revela una estabilidad considerable en el índice de tolerancia política. Los cambios en el índice de tolerancia política van de -4.1 a +3.5 puntos (en una escala de 0 a 100). De hecho, hay solo cuatro países con aumentos estadísticamente significativos en sus promedios: El Salvador (+3.5 puntos), Perú (+2.7 puntos), Colombia (+2.5 puntos) y Honduras (+2.2 puntos). Por otro lado, hay solo cinco casos que experimentaron caídas estadísticamente significativas desde la ronda de 2016/17: México (-4.1 puntos), Brasil (-3.6 puntos), República

Dominicana (-3.0 puntos), Uruguay (-2.8 puntos) y Panamá (-1.7 puntos). Vale la pena mencionar que los dos casos con las caídas más fuertes en su nivel promedio de tolerancia política (México y Brasil) también experimentaron los mayores aumentos en las medidas de apoyo al sistema y la confianza en las instituciones políticas mencionadas arriba.

El Gráfico 2.11 muestra las diferencias en tolerancia política de acuerdo a factores socioeconómicos y demográficos³⁰ para el caso de Paraguay. Los grupos de edad, nivel de riqueza y los niveles de educación presentan diferencias estadísticamente significativas en sus promedios de tolerancia. Las barras de error muestran que los más jóvenes expresan mayor tolerancia en comparación con los adultos. Específicamente, los jóvenes entre 18 y 25 años de edad (57.8 puntos porcentuales), muestran la mayor tolerancia política de todas las categorías. Por otra parte, las personas mayores a 66 años (45.2 puntos porcentuales) tienen el menor nivel de tolerancia política. De la misma forma, las personas que poseen nivel de educación superior tienen mayor nivel de tolerancia que las personas que poseen nivel de educación primaria (58.1 y 47.6 puntos porcentuales respectivamente). Esta es la única diferencia estadísticamente significativa entre las categorías definidas por la variable de educación. Así mismo, las personas que se encuentran en el quintil más alto de riqueza muestran mayor nivel de tolerancia política que quienes se encuentran en los niveles más bajos de riqueza.

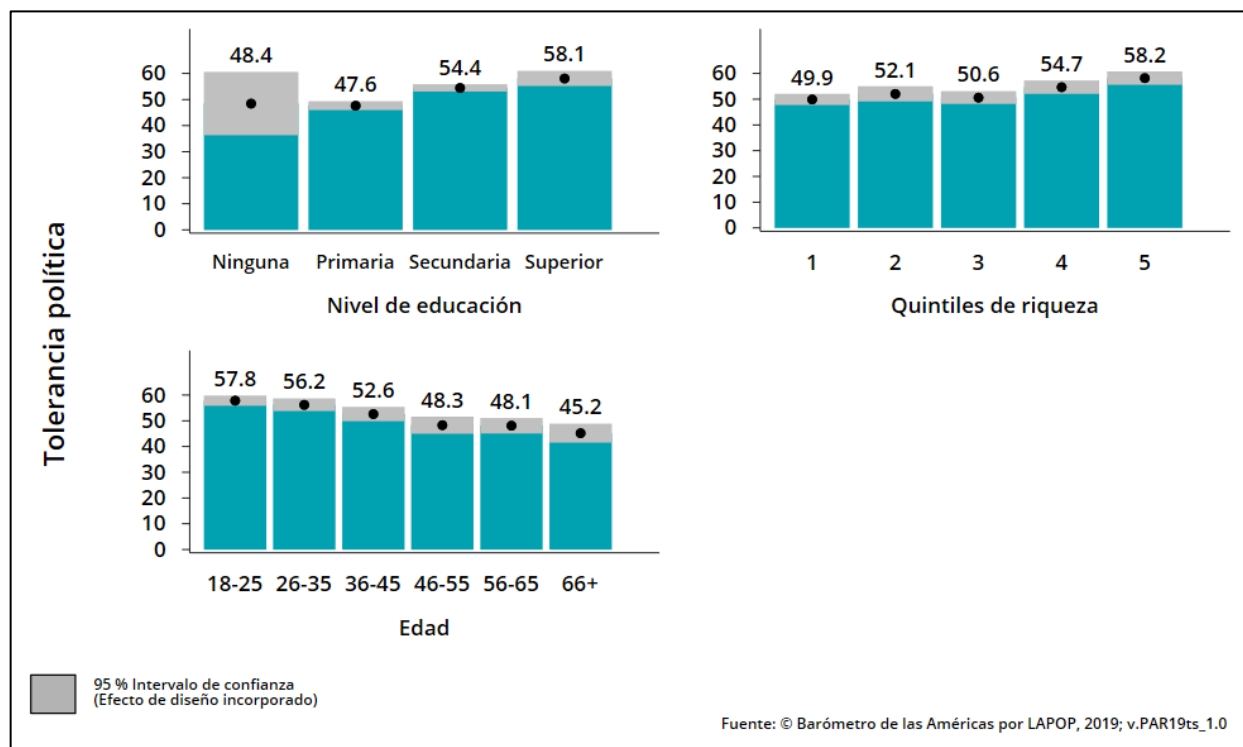


Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, Paraguay 2019

Si bien los jóvenes tienden por lo general a ser más tolerantes que los mayores, esta diferencia parece haberse incrementado de manera muy particular durante los últimos años en Paraguay. En

³⁰ Como en los casos anteriores, se evalúa la significancia estadística usando intervalos de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

la encuesta del año 2016 la tendencia para los jóvenes es divergente que la que se registra para los adultos de mayor edad, con los más jóvenes incrementando su promedio de tolerancia en relación a la encuesta de 2014, mientras que lo contrario sucede con los mayores de 56 años de edad, lo que se muestra con claridad en el gráfico siguiente. En cambio, las diferencias relacionadas a la educación no varían de manera importante en el tiempo.

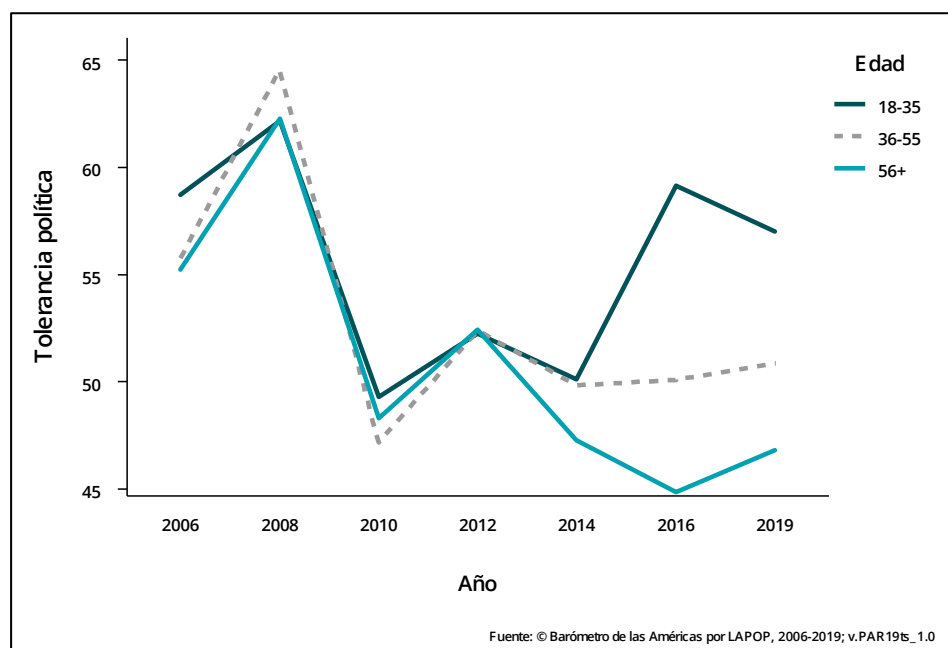


Gráfico 2.12. Tolerancia política según grupos de edad, Paraguay 2006-2019

VI. Dimensiones de la legitimidad democrática

Esta sección analiza la relación entre el apoyo al sistema y otras cinco dimensiones de legitimidad del régimen político³¹. Como se discutió en las secciones anteriores, el índice de apoyo al sistema es una medida de apoyo difuso a las instituciones del régimen. El índice de tolerancia política es una medida del apoyo difuso a los principios del régimen. Para capturar las evaluaciones del desempeño del régimen, se analiza otro indicador difuso, la eficacia externa -la medida en la que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales.

Es importante notar que la percepción de eficacia externa se ha incrementado de manera importante en el Paraguay durante los últimos años. El gráfico siguiente muestra los promedios para esta variable en las encuestas del Barómetro de las Américas en el país entre 2008 y 2019.

³¹ Norris 1999.

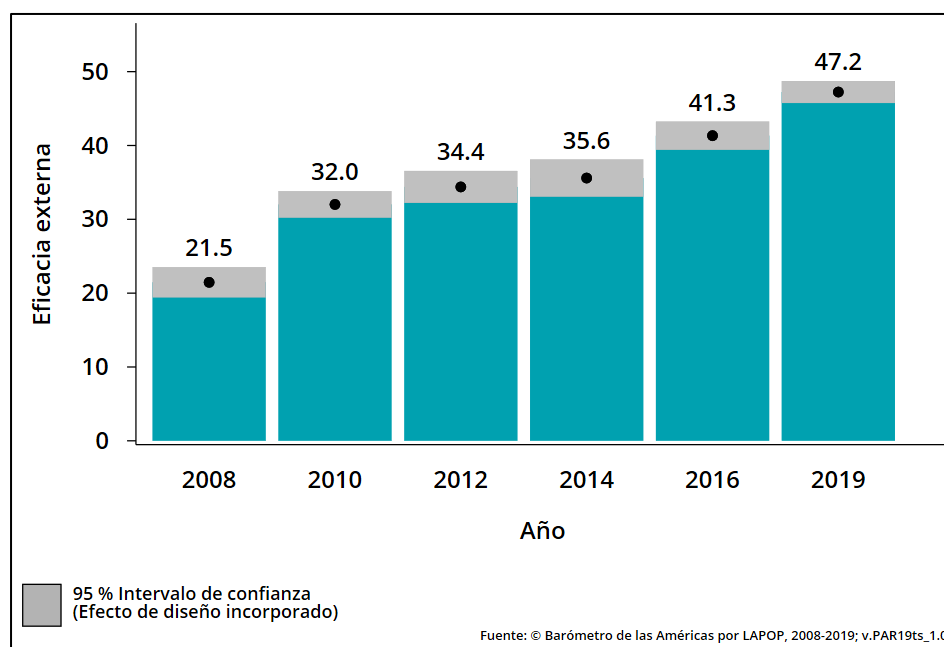


Gráfico 2.13. Promedios de eficacia externa, Paraguay 2008-2019

Adicionalmente, se consideran tres indicadores de apoyo a instituciones específicas: la confianza en el ejecutivo (medida con la confianza en el presidente), la confianza en el gobierno local (municipalidad), la confianza en la comunidad (medido con la pregunta de confianza interpersonal). Las medidas específicas son:

Índice de apoyo al sistema: B1, B2, B3, B4, B6 - (ver la sección de apoyo al sistema)

Índice de tolerancia política: D1, D2, D3, D4 - (ver la sección sobre tolerancia política)

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?

B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad?

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?³²

Para determinar la relación entre el apoyo al sistema y estas cinco dimensiones adicionales de la legitimidad democrática se realiza un análisis de regresión. Se controla por los mismos indicadores socioeconómicos y demográficos que se usaron anteriormente, y por efectos fijos por país (los coeficientes de las variables de control no se muestran en los Gráficos 2.14 y 2.15). Para la región

³² La confianza en la comunidad fue recodificada en sentido contrario a la escala original en la encuesta de tal forma que los valores más altos en la variable indican un mayor nivel de confianza y valores bajos indican menos confianza. Esta variable se crea a partir de la pregunta IT1, a la que en otros estudios del Barómetro de las Américas se refiere como “confianza interpersonal”.

en su conjunto, estas cinco dimensiones adicionales tienen una relación positiva y significativa con el apoyo al sistema, de acuerdo con el intervalo de confianza del 95% (Gráfico 2.14). Esto indica que a medida que aumentan la eficacia externa, la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo (presidente), en el gobierno local y en la comunidad, también aumenta el nivel promedio de apoyo al sistema. La correlación más fuerte con el apoyo al sistema se encuentra entre la confianza en el presidente (coeficiente= 24.6³³), el gobierno local (19.6) y la eficacia externa (12.0). Dos de los indicadores específicos, la confianza en el gobierno local y el ejecutivo, tienen correlaciones particularmente fuertes con el apoyo al sistema.

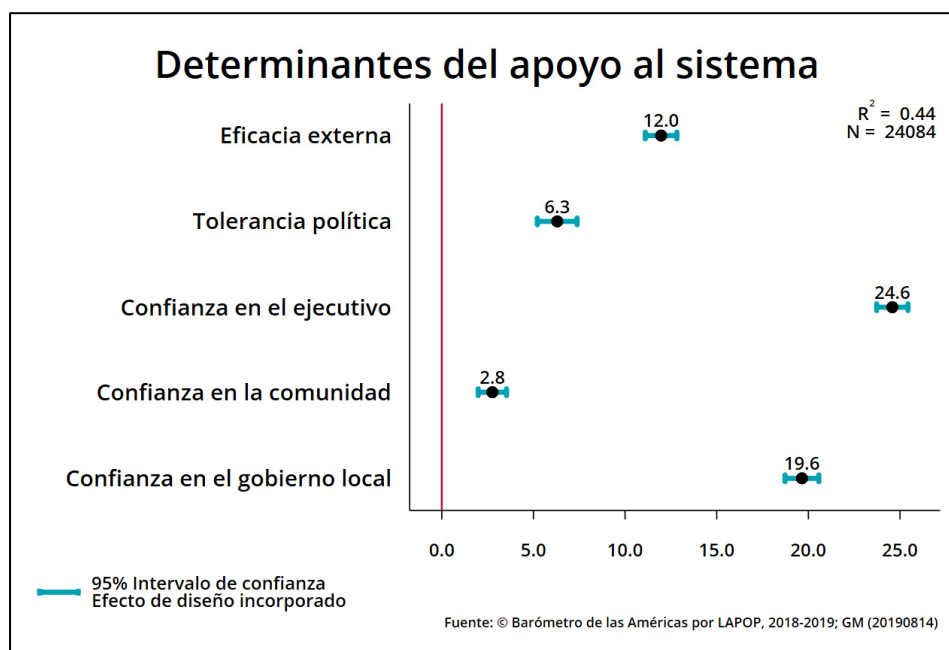
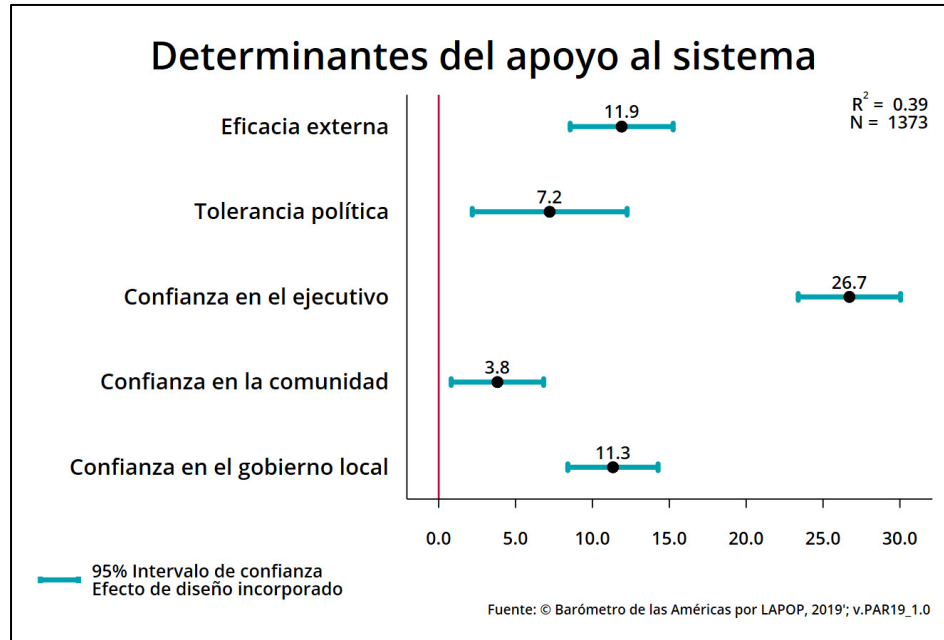


Gráfico 2.14. Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19

Se replicó el mismo análisis para el caso de Paraguay. Como muestra el Gráfico 2.15, las variables que alcanzan significancia estadística son la eficacia externa, la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo, la confianza en la comunidad, y la confianza en el gobierno local, todas positivamente relacionadas con el apoyo al sistema.

³³ Dada la forma en que la variable es codificada, los coeficientes de regresión pueden interpretarse como en cambio en la variable dependiente, en una escala de 0 a 100, dado un cambio del mínimo al máximo en la variable independiente.



**Gráfico 2.15. Factores asociados con apoyo al sistema,
Paraguay 2019**

El Gráfico 2.16 muestra claramente estas relaciones: el apoyo al sistema es mayor entre los que están muy de acuerdo con que el sistema político está interesado en su opinión. Del mismo modo, el apoyo al sistema es mayor entre los niveles altos de tolerancia política (49.3) que entre los que ostentan bajos niveles de tolerancia (44.2). El apoyo al sistema crece en la medida en que crece la confianza en el ejecutivo: el rango va de 30 puntos de apoyo entre quienes no confían nada en el ejecutivo a 64.2 puntos entre quienes confían mucho. Igualmente, el apoyo al sistema es mayor entre quienes creen que las personas de su comunidad son muy confiables (51.1 puntos) frente a los que creen que no son nada confiables (41.4 puntos). Finalmente, el apoyo al sistema es también mayor entre quienes confían mucho en su municipio (59.1) frente a los que no confían nada (34.4).

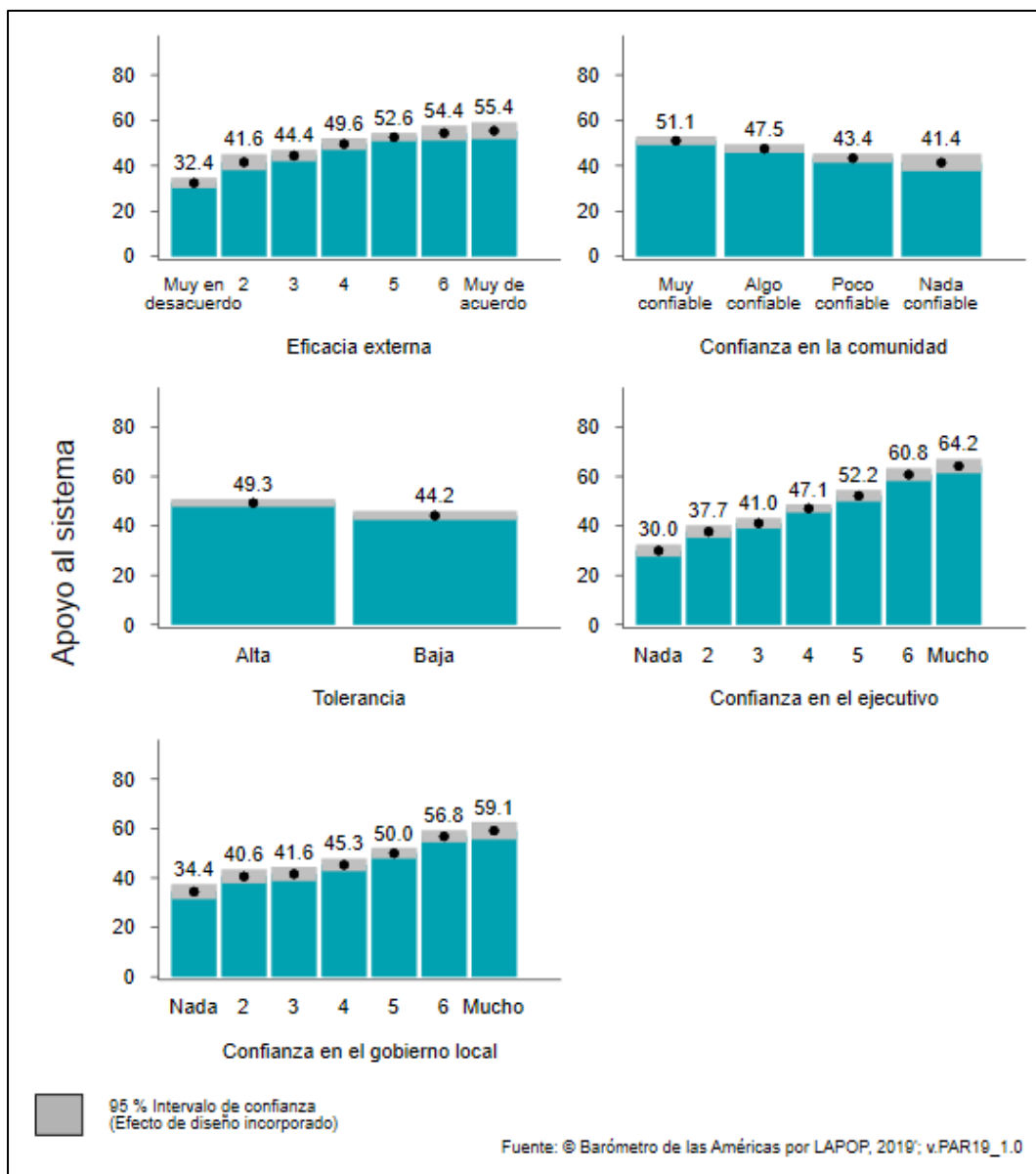


Gráfico 2.16. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, Paraguay 2019

La evidencia empírica presentada confirma que existe una conexión importante entre una medida general de apoyo político (legitimidad política) y otros indicadores difusos y específicos de la legitimidad democrática. Estos resultados confirman la validez del índice de apoyo al sistema, como una estrategia con la que podemos evaluar el nivel de legitimidad política que la ciudadanía le confiere al sistema político. Los resultados también sugieren que la confianza en instituciones específicas puede expandirse hacia la confianza más difusa y, por supuesto, en sentido contrario. Esto es, la situación de la legitimidad política está conectada no solamente con la evaluación general de las instituciones y procesos políticos, sino también a las evaluaciones que las personas desarrollan de actores y agencias políticas específicas.

VII. Conclusión

La democracia es más sólida en la medida en que la ciudadanía exprese apoyo hacia sus instituciones y al proceso democrático. Cuando se intuye al sistema como legítimo y se tolera a sus detractores más fuertes, los gobiernos democráticos pueden funcionar de manera más efectiva e incluyente. Por el contrario, cuando estas bases culturales son frágiles, el destino de la democracia es menos seguro. Dada la importancia de estas creencias y actitudes en la ciudadanía, es pertinente darle seguimiento a la legitimidad de los regímenes democráticos y a los niveles de tolerancia política en las Américas, comparándolos entre países, y conocer los factores socioeconómicos y demográficos que influyen en estas actitudes. También es importante conocer las características del contexto político, incluyendo el tiempo y los procesos electorales que pueden tener un impacto sobre la opinión pública.

Una conclusión de los análisis en la región es que el apoyo al sistema y la tolerancia política no fluctúan al unísono, así como tampoco lo hacen todos los componentes de estos índices. Por ejemplo, el apoyo al sistema cayó en la última década debido, particularmente, al debilitamiento de la confianza en que las cortes garanticen un juicio justo, la creencia que el sistema protege los derechos básicos de los ciudadanos y el orgullo en el sistema político. Otras variables aparecen más estables.

También se mostró que la legitimidad política, y en menor medida la tolerancia política, exhiben cierta volatilidad producto de procesos políticos coyunturales como las elecciones, cambios de presidentes y la represión violenta a movimientos de protesta social. Además, los dos países que experimentaron los cambios positivos más marcados en el apoyo al sistema desde el 2016/17 (México y Brasil), son también los de mayores descensos en el promedio de tolerancia política. Esto indica que estos dos importantes componentes de la legitimidad democrática (apoyo al sistema y tolerancia política) pueden fluctuar en dirección opuesta, al menos en el corto plazo. Trabajos recientes sobre cultura política de la democracia en la región han resaltado la voluntad de la ciudadanía de delegar mayor autoridad a presidentes populares (cuya popularidad puede impulsar el apoyo al sistema), pero apoyar mayor control del disenso político³⁴. Esta dinámica implica un reto para desarrollar una cultura política que conduzca a un gobierno democrático estable, en tanto ambos apoyos (al sistema político y a la tolerancia política) son necesarios para la legitimidad de los regímenes democráticos.

En Paraguay, se observa una tendencia moderada al incremento tanto en el apoyo específico como en el difuso. Respecto a la anterior medición del Barómetro de las Américas, Paraguay presenta un aumento en el índice de apoyo al sistema y en todos sus indicadores (el orgullo de sentirse parte del sistema político, el pensar que los derechos básicos están protegidos, el respeto a las instituciones, que las cortes garantizan un juicio justo y que se debería apoyar al sistema político). También se registran aumentos en los niveles de confianza en las principales instituciones políticas: el Congreso Nacional, el presidente, las elecciones, la Policía Nacional. Sin embargo, este aumento en la confianza no se ve reflejado en las Fuerzas Armadas y la municipalidad, estas instituciones, han disminuido sus niveles de confianza en comparación con el año 2016. Finalmente, Paraguay es uno de los países con mayor nivel de tolerancia política de la región. Para

³⁴ Carlin y Singer 2011, Singer 2018.



el año 2019, este país ha presentado un aumento en cada uno de los componentes del índice tolerancia en comparación con el año 2014.

Los presidentes y gobiernos locales son instituciones visibles a la ciudadanía, por tanto, los niveles de confianza en estas instituciones son un predictor fuerte del apoyo al sistema en general. Los gobiernos de turno a nivel local y nacional tienen la oportunidad de tener un impacto positivo en el compromiso de los ciudadanos con el régimen democrático, construyendo una “reserva” de apoyo. Esto supone una gran responsabilidad por parte de los actores a nivel presidencial y local. Es vital, por lo tanto, que los líderes políticos se muestren capaces, honestos y atentos a los intereses de la población.

Otro factor que puede aportar a construir esta “reserva” de apoyo son las elecciones regulares. Los datos presentados en este capítulo ofrecen evidencia de que las elecciones son instrumentos efectivos para fortalecer la legitimidad de las instituciones políticas, siempre y cuando se acepten como libres de irregularidades por parte de la ciudadanía. De lo contrario, pueden generar frustración y protestas.

Apéndice

**Apéndice Tabla 1. Tendencias entre países en los indicadores de apoyo al sistema
(2016/17 a 2018/19)**

País	Cortes garantizan un juicio justo (B1)	Respeto a las instituciones (B2)	Derechos básicos protegidos (B3)	Orgulloso de vivir bajo el Sistema político (B4)	Debe apoyar el Sistema político (B6)	Apoyo al sistema
México	6.9*	9.5*	7.9*	13.2*	15.8*	10.6*
Guatemala	-1.0	-1.5	-3.7*	-4.2*	-5.0*	-3.0*
El Salvador	-0.8	-0.3	-2.7*	-2.1	1.4	-0.8
Honduras	-2.8*	-5.2*	-3.7*	-4.4*	-7.2*	-4.4*
Nicaragua	-5.7*	-10.4*	-12.4*	-13.0*	-13.8*	-11.0*
Costa Rica	-2.7*	0.2	-4.3*	-4.4*	-4.0*	-3.1*
Panamá	-3.8*	-1.5	-5.1*	-4.8*	-5.5*	-4.1*
Colombia	2.9*	1.9	0.7	3.9*	6.4*	3.1*
Ecuador	-1.7	-2.6*	-6.5*	-4.0*	-2.6*	-3.4*
Bolivia	0.1	0.8	-0.7	-2.3	-1.3	-0.6
Perú	-1.3	-2.1	-3.1*	-2.8*	-1.5	-2.1*
Paraguay	3.7*	4.8*	3.1*	4.0*	6.6*	4.4*
Chile	2.8*	3.0*	1.8	2.2	4.0*	2.8*
Uruguay	-0.6	-1.0	-2.1	-4.5*	-3.8*	-2.6*
Brasil	5.5*	8.7*	7.1*	8.2*	13.0*	8.5*
Argentina	-5.1*	-2.1	-3.8*	-3.7*	-5.3*	-4.0*
República Dominicana	0.5	-2.8	-0.8	-5.9*	-5.2*	-2.8*
Jamaica	0.8	2.6*	0.7	3.1*	-0.7	1.4

Las variables se codifican de 0 1 00. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

* Indica diferencias significativas con un $p < 0.05$.

Apéndice Tabla 2. Tendencias entre países en la confianza hacia instituciones específicas (2016/17 a 2018/19)

País	Confianza en el órgano legislativo (B13)	Confianza en los partidos políticos (B21)	Confianza en el ejecutivo (B21A)	Confianza en las elecciones (B47A)
México	9.0*	10.4*	40.3*	15.2*
Guatemala	-1.4	0.2	-12.4*	-3.3*
El Salvador	-2.5*	-2.3*	-2.5	-1.1
Honduras	-9.1*	-5.8*	-9.7*	-11.6*
Nicaragua	-13.3*	-8.7*	-19.5*	-6.9*
Costa Rica	-9.1*	-5.4*	1.2	-5.6*
Panamá	-5.2*	-1.7	-9.7*	-3.0*
Colombia	1.1	4.4*	17.0*	5.5*
Ecuador	-5.3*	-1.3	-13.0*	-4.5*
Bolivia	-2.9	-1.1	-3.4	-7.8*
Perú	-9.5*	-2.0*	5.8*	-4.3*
Paraguay	2.3	4.3*	17.2*	1.5
Chile	1.5	3.4*	-1.7	3.2*
Uruguay	-2.9*	-2.2	-7.8*	-3.6*
Brasil	9.7*	4.9*	32.9*	10.3*
Argentina	-4.5*	-2.0	-12.0*	-2.4
República Dominicana	-4.6*	-0.8	-15.8*	-3.5*
Jamaica	-2.3	-0.7	0.1	-1.7

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

* Indica diferencias significativas con un $p < 0.05$.

Apéndice Tabla 3. Tendencias entre países en los indicadores de tolerancia política (2016/17 a 2018/19)

País	Derecho a votar (D1)	Manifestaciones pacíficas (D2)	Ser candidato (D3)	Dar un discurso (D4)	Tolerancia política
México	-3.5*	-5.4*	-3.1*	-4.2*	-4.1*
Guatemala	0.4	-3.9*	2.0	-1.8	-0.8
El Salvador	3.0*	3.6*	4.1*	3.4*	3.5*
Honduras	1.3	3.3*	2.7*	1.6	2.2*
Nicaragua	1.2	-1.5	-0.2	0.2	-0.3
Costa Rica	0.1	1.0	-0.1	1.8	0.7
Panamá	-3.7*	-3.1*	-0.6	0.6	-1.7*
Colombia	3.7*	2.4	1.4	2.7	2.5*
Ecuador	0.6	1.4	-0.2	1.6	0.9
Bolivia	-1.6	-1.9*	0.2	0.6	-0.8
Perú	3.6*	1.0	3.3*	3.6*	2.8*
Paraguay	0.7	-3.3*	1.2	-0.8	-0.5
Chile	1.0	-0.4	2.9*	1.9	1.4
Uruguay	-5.3*	-5.2*	-0.2	-0.5	-2.8*
Brasil	-4.3*	-6.0*	-0.2	-3.7*	-3.6*
Argentina	-0.9	-1.6	2.3	1.6	0.2
República Dominicana	-5.9*	-7.7*	0.9	0.9	-3.0*
Jamaica	-0.3	-1.9	2.1	1.1	-0.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

* Indica diferencias significativas con un $p < 0.05$.



Capítulo 3.

Redes sociales y actitudes políticas en América Latina y el Caribe

Noam Lupu¹, Elizabeth J. Zechmeister²,
y Mariana V. Ramírez Bustamante³ con Ilze Monasterio⁴

I. Introducción

Durante la última década, el uso de redes sociales se ha expandido alrededor del mundo, incluyendo el continente americano⁵. El acceso a las noticias a través de este medio crece día tras día. Por un lado, las redes sociales pueden tener un rol positivo al expandir el acceso a la información de manera instantánea; pero, por otro lado, pueden favorecer la propagación de desinformación, intimidación y retórica hostil.

Dadas estas posibilidades contradictorias, es difícil determinar si las redes sociales mejoran o debilitan la calidad de la democracia. Una manera de estudiar este fenómeno es a través de la comparación de las actitudes y las evaluaciones expresadas por quienes usan redes sociales y quienes no las usan. Si los usuarios apoyan menos la democracia y sus instituciones, esto podría indicar que la información difundida en las redes sociales podría estar erosionando las actitudes democráticas. Al contrario, si los usuarios apoyan más la política democrática, el uso de estas plataformas podría expandir la buena disposición hacia este sistema y neutralizar las experiencias y evaluaciones negativas que circulan en las redes.

Las investigaciones sobre el impacto de las redes sociales han llegado a resultados mixtos, y vislumbran también algunas razones preocupantes sobre las actitudes de los usuarios. Algunos estudios académicos encuentran una relación positiva entre el uso de redes sociales y el cinismo político (por ejemplo, menor confianza en las instituciones políticas y menor satisfacción con la democracia); mientras que otros estudios encuentran evidencias ambiguas o ninguna relación⁶. La

¹ El Dr. Noam Lupu es Profesor Asociado de Ciencia Política en Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

² La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Ciencia Política en Vanderbilt University y Directora de LAPOP.

³ Mariana Ramírez Bustamante es estudiante de doctorado en el Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt University.

⁴ Ilze Monasterio es socióloga e investigadora en *Ciudadanía*, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública.

⁵ Los datos sobre la penetración de las redes sociales en América Latina están disponible en <https://www.statista.com/statistics/244930/social-network-penetration-in-latin-america/>.

⁶ Sobre la asociación positiva entre redes sociales y cinismo, ver Cerón 2015, Cerón y Memoli 2016, Johnson y Kaye 2015, y Yamamoto y Kushin 2013; pero también ver Hanson et al. 2013 y Yamamoto, Kushin y Dalisay 2017.

mayoría de estas investigaciones se ha concentrado en las democracias más desarrolladas de América del Norte y Europa Occidental.

En el caso de América Latina y el Caribe (ALyC), poco se sabe sobre las actitudes de los usuarios de las redes sociales. Con base a ocho países en la región, un estudio encuentra que los usuarios tienden a tener mayor nivel educativo, ser residentes de áreas urbanas, tener mayor nivel de riqueza y mayor interés en la política⁷. Otros estudios sugieren que los usuarios de las redes en la región están menos satisfechos con la democracia, son más tolerantes políticamente y democráticos, y tienen mayor probabilidad de participar en protestas⁸. Pero estos estudios analizan información de hace más de una década, usan un mero “sí/no” al medir el acceso a las redes sociales y se concentran en una submuestra de países en la región.

Al analizar un novedoso módulo de preguntas en el Barómetro de las Américas 2018/19, este capítulo provee evidencia básica sobre este fenómeno en la región y en Paraguay⁹.

Globalmente, las redes sociales más populares son Facebook, Twitter y WhatsApp¹⁰. El módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas en 2018/19 se concentra en estas tres plataformas. Al analizar este módulo, primero se presenta una información descriptiva sobre el uso de estas redes sociales en la región y en Paraguay. Después se caracteriza a los usuarios de las redes sociales en Paraguay, ofreciendo una descripción de sus características socioeconómicas y demográficas, su inclinación a usar con frecuencia las redes sociales y su interés en la información política que circula en estas plataformas. Finalmente, se analiza la relación entre el uso de las redes sociales y actitudes políticas, incluyendo la tolerancia política, el apoyo a la democracia, la confianza en las instituciones políticas y la satisfacción con la democracia.

II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- WhatsApp es la red social más usada en Paraguay. El 69.2% de la población en edad de votar (18 años o más) usa esta red social. En segundo lugar, el 60.5% usa Facebook. Para la región, el 64.4% de los adultos usa WhatsApp y el 56.2% usa Facebook. Es decir, Paraguay está por encima del promedio regional en el uso de Facebook y de WhatsApp.

⁷ Salzman 2015.

⁸ Gainous, Wagner, y Gray 2016; Salzman 2018; Valenzuela et al. 2016.

⁹ Las preguntas sobre el uso de redes sociales también se incluyeron en el Barómetro de las Américas 2019 en Estados Unidos y Canadá, pero estos países no se analizan aquí.

¹⁰ Los datos sobre la popularidad de las redes sociales a nivel mundial están disponibles en <https://www.statista.com/statistics/272014/global-social-networks-ranked-by-number-of-users/>.

Aunque WhatsApp es principalmente una aplicación de mensajería, se incluye acá como una red social por la forma en que normalmente se usa en ALyC. Investigaciones muestran que WhatsApp es ampliamente usada en la región para compartir noticias e información, coordinar actividades políticas y discutir temas políticos (Bradshaw y Howard 2018). En la campaña electoral de 2019 en Argentina, por ejemplo, WhatsApp fue considerada como una herramienta importante en la campaña (Gian 2018; Miri 2019). WhatsApp también jugó un papel importante en la campaña electoral de 2018 en Brasil (Capetti 2019; Nemer 2018).



- Twitter se usa con menos frecuencia en ALyC: el porcentaje más alto de usuarios de Twitter se registra en Argentina con 13%. En Paraguay, solamente el 7.9% de las personas en edad de votar usa Twitter.
- El usuario típico de las redes sociales en Paraguay es joven, residente urbano, con mayor nivel de educación y riqueza.
- Entre los usuarios de redes sociales de Paraguay, WhatsApp es utilizado con mayor frecuencia: 87.7% de los usuarios de WhatsApp usan la plataforma a diario, comparado con 57.2% en el caso de Facebook y 37.4% de Twitter.
- En Paraguay, alrededor de 1 de cada 3 usuarios de WhatsApp reporta ver información política en la plataforma algunas veces a la semana o a diario. En Twitter y en Facebook, 64.8% y 60.5% reportan lo mismo, respectivamente.
- Los usuarios recurrentes de redes sociales en la región son más tolerantes políticamente y apoyan un poco más la democracia en lo abstracto, pero también expresan un mayor cinismo: están menos satisfechos con la democracia y confían menos en las instituciones políticas más importantes.

III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?

En ALyC WhatsApp es la red social más usada (64.4%), seguida por Facebook (56.2%) y luego Twitter (7.9%), como muestra el panel superior del Gráfico 3.1. El panel inferior del gráfico presenta los resultados para Paraguay¹¹: 60.5% de los paraguayos reportan usar Facebook. Sigue de cerca un 69.2% que indica usar WhatsApp, y luego Twitter con solo 7.9% de usuarios. En el caso de Facebook y Twitter, la proporción de usuarios de las dos redes sociales es más alta en Paraguay que en el conjunto de la región.

¹¹ Para cada plataforma, se identifican los usuarios con una combinación de dos conjuntos de preguntas. Primero, se identifican como usuarios a quienes responden positivamente a las preguntas, SMEDIA1/SMEDIA4/SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de Facebook/Twitter/WhatsApp? Luego, se recodifica como no usuarios a quienes responden “nunca” a las preguntas siguientes, SMEDIA2/SMEDIA5/SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook/Twitter/WhatsApp?

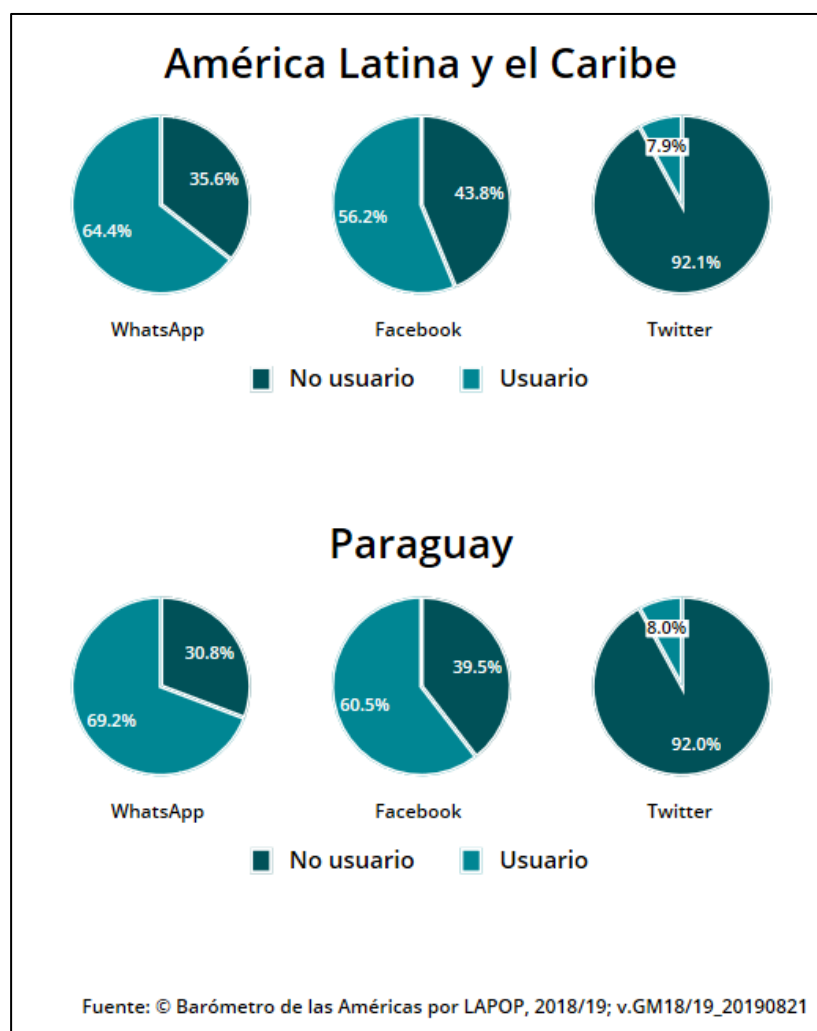


Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y Paraguay 2018/19

El acceso a internet y la participación en las redes sociales varía entre países. La Tabla 3.1 reporta la proporción de adultos en cada país que tiene teléfonos celulares en su hogar, acceso a internet en el hogar y si usa cada plataforma de redes sociales¹². Cuando están disponibles, también se reportan estadísticas sobre la penetración de los teléfonos inteligentes¹³. La mayoría de los adultos tienen un celular (llegando el promedio regional a cerca de 90%). En contraste, el acceso a internet en el hogar es más limitado y varía significativamente entre países. Brasil tiene la mayor proporción de acceso a internet en el hogar (73.7%), mientras que la tasa es comparativamente baja en Nicaragua y Guatemala, con menos de 25%.

Existen diferencias sustanciales en el nivel de uso de WhatsApp entre los países de ALyC. Costa Rica tiene la mayor proporción de usuarios adultos de WhatsApp con 81.6%, seguida de Uruguay y Argentina con 80% y 78.9%, respectivamente. En contraste, WhatsApp es mucho menos usado

¹² Los bienes en el hogar se miden usando dos preguntas del Barómetro de las Américas incluidas en un conjunto de preguntas que comienza así: “Podría decirme si en su casa tienen:” R4A. Teléfono celular (acepta smartphone/teléfono inteligente), R18. Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta).

¹³ Pew Research Center 2018.

en Nicaragua, Guatemala y Honduras, con menos de 48% de usuarios adultos. El uso de WhatsApp es mayor mientras más alto es el acceso a internet en el hogar: para el conjunto de la región, la correlación entre la proporción de adultos en un país que usan WhatsApp y la proporción con acceso a internet en el hogar alcanza un 0.93¹⁴.

Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19

Países	Posee teléfono inteligente	Celular en el hogar	Internet en el hogar	Usa WhatsApp	Usa Facebook	Usa Twitter
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Argentina	65.0	92.5	70.9	78.9	67.3	12.9
Bolivia	--	93.7	42.1	63.5	57.9	5.6
Brasil	54.0	95.4	73.7	76.2	59.8	8.5
Chile	72.0	97.0	70.3	75.5	62.9	9.2
Colombia	56.0	92.8	48.2	62.7	59.6	10.5
Costa Rica	--	96.3	67.9	81.6	66.6	8.0
Rep. Dom.	--	88.9	42.7	68.2	61.9	9.5
Ecuador	--	90.5	51.4	60.2	66.9	11.2
El Salvador	--	86.9	35.5	56.0	56.2	6.7
Guatemala	--	81.6	23.9	47.6	43.2	6.5
Honduras	--	86.4	25.1	46.9	44.6	4.8
Jamaica	--	94.2	55.0	68.1	45.9	4.5
México	42.0	82.2	45.7	55.1	47.9	7.6
Nicaragua	--	84.5	22.2	47.7	48.1	5.8
Panamá	--	84.0	35.2	56.7	34.6	5.8
Paraguay	--	95.8	44.1	69.3	60.5	8.0
Perú	41.0	86.5	37.5	58.6	61.4	7.6
Uruguay	--	95.6	70.0	80.0	66.5	9.8

Nota: Los datos sobre propiedad de teléfono inteligente viene del Pew Research Center (2018); el resto de la información viene del Barómetro de las Américas 2018/19.

Las plataformas de redes sociales tienden a coincidir. Esto es, el uso de Facebook es alto donde el uso de WhatsApp es alto. Respecto al uso de Facebook, de nuevo encontramos que Argentina, Ecuador y Costa Rica tienen niveles comparativamente altos de uso. Una vez más, vemos niveles de uso comparativamente bajos en Guatemala y Honduras. Panamá y Jamaica se destacan como casos atípicos en donde el uso de WhatsApp supera substancialmente la penetración de Facebook: 56.7% de los panameños y 68.1% de los jamaquinos usan WhatsApp, donde solo 34.6% y 45.9%, respectivamente, usan Facebook. La Tabla 3.1 también muestra que, aunque el uso de Twitter no es muy difundido en ALyC, el nivel de uso varía entre países, desde 4.5% en Jamaica a 12.9% en Argentina.

¹⁴ Desde 2016, WhatsApp puede usarse en teléfonos inteligentes o computadores, a través de una interfaz web o mediante una aplicación.

A nivel individual, muchos usuarios de las redes sociales participan en más de un tipo de red social¹⁵. De hecho, el Gráfico 3.2 muestra que la mayoría de los usuarios de Facebook y WhatsApp usan diferentes plataformas. El 44% de los adultos en ALyC usan a la vez Facebook y WhatsApp y un 7% adicional además usa también Twitter. Al mismo tiempo, el Gráfico 3.2 resalta que una proporción importante de adultos en ALyC (30%) no usan ninguna de estas redes sociales¹⁶.

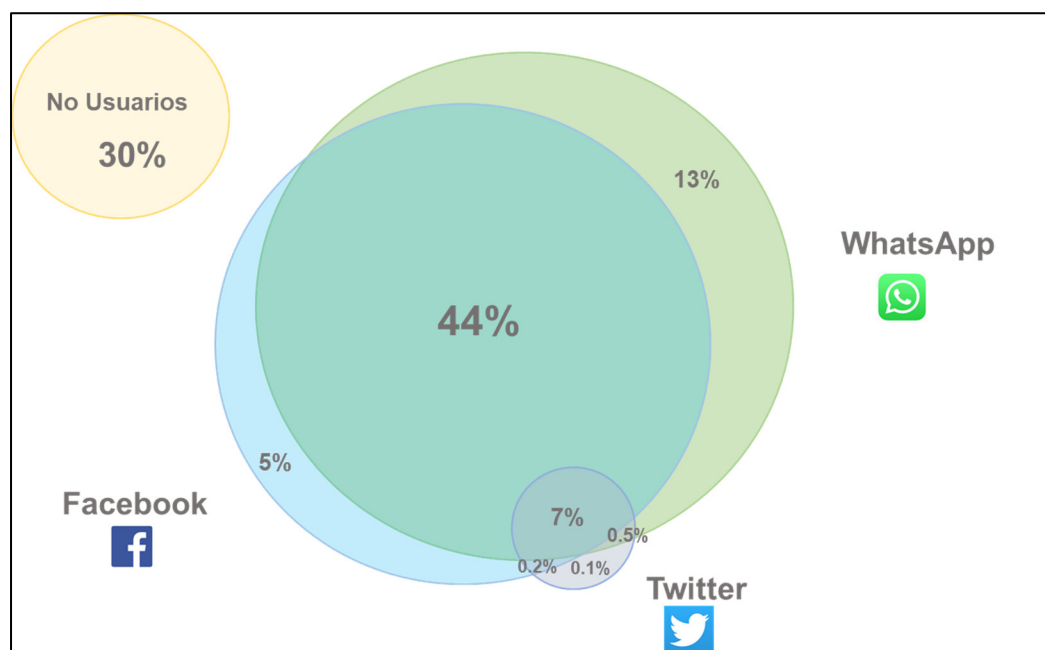


Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19

IV. ¿Quiénes usan las redes sociales?

El usuario promedio de redes sociales en Paraguay es un adulto joven, vive en un contexto urbano, tiene un nivel económico relativamente medio alto y tiene mayor nivel de educación. No existe una brecha de género detectable en el uso de las redes WhatsApp y Facebook, sin embargo, esta brecha es mayor entre los usuarios de la red Twitter. Estas conclusiones se basan en la Tabla 3.2, que usa los datos del Barómetro de las Américas para mostrar las características de los usuarios de redes sociales en Paraguay. Junto a estas estadísticas básicas, la tabla presenta la proporción de usuarios (versus no usuarios) de WhatsApp, Facebook y Twitter que viven en zonas urbanas y son hombres, así como su promedio de edad, riqueza y educación.

¹⁵ Debido a limitaciones de espacio en la encuesta de El Salvador, el Barómetro de las Américas asignó aleatoriamente cada entrevistado para ser preguntado por una de las tres redes sociales. Como resultado, no tenemos información sobre los usuarios de varias plataformas en este país, y se omite de la información en el Gráfico 3.2.

¹⁶ En los análisis de la región, se sigue la práctica tradicional de LAPOP y se le da a cada país el mismo peso. Los promedios regionales, entonces, pueden ser interpretados como el valor que uno podría esperar en el país promedio de la región.

Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, Paraguay 2019

Características	Población general	WhatsApp		Facebook		Twitter	
		Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios
Urbano (%)	56.63	62.05	44.52	63.96	45.47	83.33	54.32
Rural (%)	43.37	37.95	55.48	36.04	54.53	16.67	45.68
Hombre (%)	49.83	51.15	47.31	52.14	46.31	33.33	51.51
Mujer (%)	50.17	48.85	52.69	47.86	53.69	66.67	48.49
Edad promedio	40.00	34.72	51.77	33.14	50.46	32.38	40.63
Riqueza promedio	2.99	3.28	2.33	3.28	2.54	4.15	2.89
Promedio de años de educación	9.65	11.10	6.45	11.34	7.08	13.47	9.33

Notas: Los datos en negrillas indican diferencias estadísticamente significativas entre usuarios y no usuarios. La riqueza se mide en quintiles, 1-5.

El porcentaje de usuarios de WhatsApp, Facebook y Twitter que vive en áreas urbanas en Paraguay es mayor que el porcentaje de quienes no usan estas plataformas que también viven en las áreas urbanas. Así mismo, hay más gente que no usa redes sociales en áreas rurales que las que sí usa. Las mujeres son más activas en Twitter que los hombres, pero no se encontró diferencias con respecto al uso de las otras 2 redes sociales. El usuario promedio de las redes sociales también pertenece a los estratos económicos más altos, con promedios en el nivel de riqueza superiores al promedio regional. Aún más, comparados con quienes no las usan, los usuarios de redes sociales tienen un promedio de años de educación más alto.

V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?

La disponibilidad de las redes sociales ha cambiado la forma como las personas se comunican, interactúan y consumen diferentes formas de información, incluyendo información sobre política¹⁷. De acuerdo con algunos investigadores, las redes sociales son fuente de “noticias ligeras,” donde el contenido político ocupa un segundo plano. Esto es, la mayoría de los usuarios de las redes sociales “no están necesariamente buscando información sobre asuntos públicos” cuando usan estas plataformas¹⁸. Sin embargo, dado que el contenido político circula a través de estos canales, muchos usuarios de redes sociales ven en alguna magnitud noticias políticas y otras informaciones relacionadas.

No todos los usuarios de redes las usan con la misma frecuencia para acceder a información política. Para estimar la frecuencia con la que los usuarios de redes sociales usan estas plataformas, y con qué frecuencia ven información política en WhatsApp, Facebook o Twitter, se incluyeron las siguientes preguntas en el módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas:

¹⁷ Graber y Holyk 2011; Tucker et al. 2017.

¹⁸ Baumgartner y Morris 2010: 28-9.

SMEDIA2. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook?
SMEDIA3. ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook?
SMEDIA5. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter?
SMEDIA6. ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter?
SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp?
SMEDIA9. ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp?

Entre quienes tienen cuenta en las redes sociales, la frecuencia con la que se ve contenido difiere sustancialmente dependiendo de la plataforma social que usan. Los dueños de una cuenta podían indicar que acceden a contenido general y/o información política en estas plataformas a diario, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca.

Considerando el acceso a información general, el Gráfico 3.3 muestra la frecuencia con la que los encuestados reportaron ver contenido en las distintas redes sociales. El panel superior del gráfico presenta los resultados para la región en su conjunto, mientras que el panel inferior muestra los datos exclusivamente para Paraguay. Tanto en la región como en Paraguay, ver contenido con frecuencia en WhatsApp y Facebook es muy común entre los usuarios, mientras que este comportamiento es comparativamente menos común en Twitter¹⁹.

Entre los usuarios de WhatsApp en Paraguay, 87.7% reportó usarlo a diario, mientras que el 10.7% reportó usarlo algunas veces a la semana. Los usuarios de Facebook también tienden a acceder a la plataforma con frecuencia: más de la mitad de los usuarios de Facebook (57.2%) revisan el contenido a diario, y más de un tercio (32.5%) lo hace algunas veces a la semana. En contraste, entre los usuarios de Twitter, 37.4% ve a diario contenido en esta plataforma, mientras que otro 33.9% lo hace algunas veces a la semana.

¹⁹ Las preguntas SMEDIA2, SMEDIA5 y SMEDIA8 se codifican de forma que los entrevistados que reportan nunca ver contenido en Facebook y Twitter, y quienes indican que nunca usan WhatsApp, son considerados como alguien que no usa estas redes sociales.

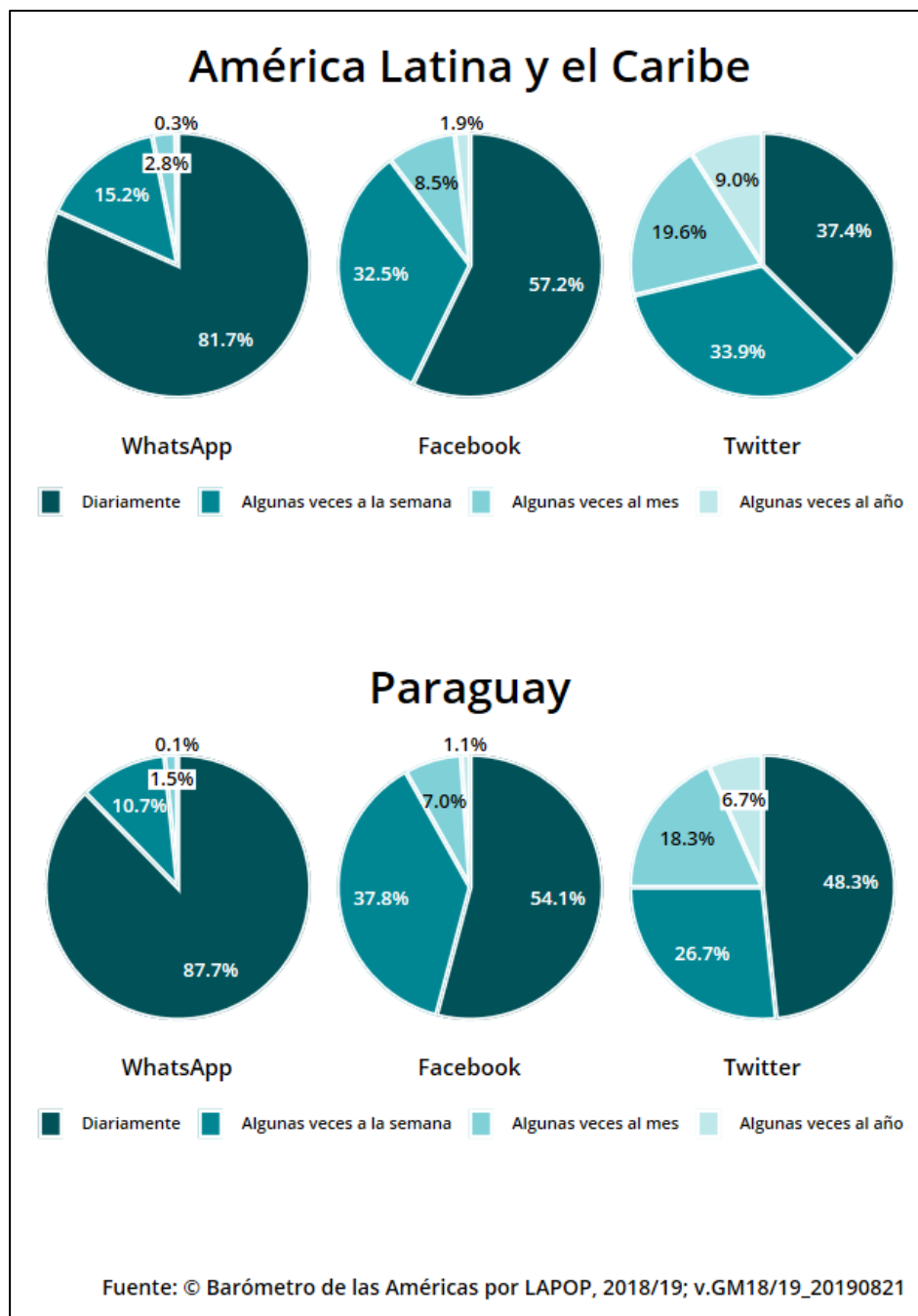


Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y Paraguay, 2018/19

¿Qué características individuales predicen el uso de redes sociales, en comparación con los que no las usan? Se consideran cinco factores demográficos y socioeconómicos que pueden afectar la propensión de usar las redes sociales: el lugar de residencia, el género, la edad, la educación y el nivel de riqueza²⁰. La variable dependiente, Usuario de redes sociales, se basa en las respuestas a

²⁰ La edad y la educación se miden en años, recodificadas de 0 a 1, donde 0 indica a los más jóvenes o el nivel más bajo de educación, y 1 los más adultos o el nivel más alto de educación. La riqueza es una variable original, recodificada de 0 a 1, donde 0 indica el menor nivel de riqueza, y 1 el nivel más alto de riqueza. El

las tres preguntas sobre tener cuenta de Facebook, Twitter y WhatsApp. Esta medida dicotómica distingue entre las personas que son usuarios de cuentas en una o varias de estas plataformas, comparado con quienes no interactúan con ninguna cuenta en redes sociales²¹.

El Gráfico 3.4 muestra los resultados de una regresión logística que modela el uso de redes sociales en las medidas del lugar de residencia (urbano versus rural), género (mujer vs. hombre), edad, educación y el nivel de riqueza. Los puntos en el Gráfico 3.4 son los cambios estimados en la probabilidad de que la variable dependiente tome un valor de “1” (usa redes sociales), dado un cambio del valor mínimo al máximo de la variable independiente. Los resultados muestran que, en promedio en Paraguay en 2019, los más jóvenes, quienes viven en zonas urbanas, los más educados y las personas con más riqueza tienen una mayor probabilidad de usar las redes sociales. El sexo de la persona no es un predictor significativo del uso de redes sociales.

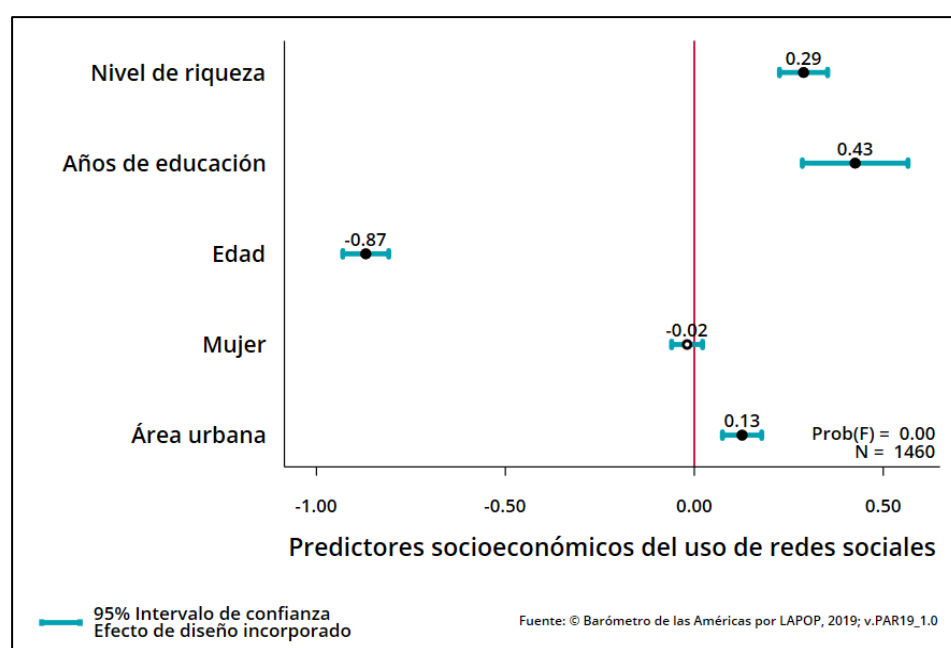


Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, Paraguay 2019

En Paraguay en 2019, mientras que en el quintil más pobre el 51% es usuario de redes sociales, el porcentaje de usuarios llega a 91% en el quintil más rico. Algo similar pasa con los niveles educativos: el 23.5% de los paraguayos sin educación académica usa redes sociales, mientras que el 94.7% de los paraguayos con nivel de educación superior las usan. El uso de redes llega al 94.3% de los paraguayos más jóvenes (de entre 18 y 25 años de edad), mientras que solo alcanza al 18.4% de los de mayor edad (66 años de edad y mayores). Por último, el uso de redes está más extendido en el medio urbano (79%) que en el rural (62.9%).

lugar de residencia se codifica de tal forma que 1 indica la zona urbana y 0 la zona rural. El género se codifica de forma que 1 es mujer y 0 es hombre.

²¹ Quienes tienen una cuenta y dicen nunca acceder al contenido de cualquiera de estas plataformas se consideran como gente que no las usa.

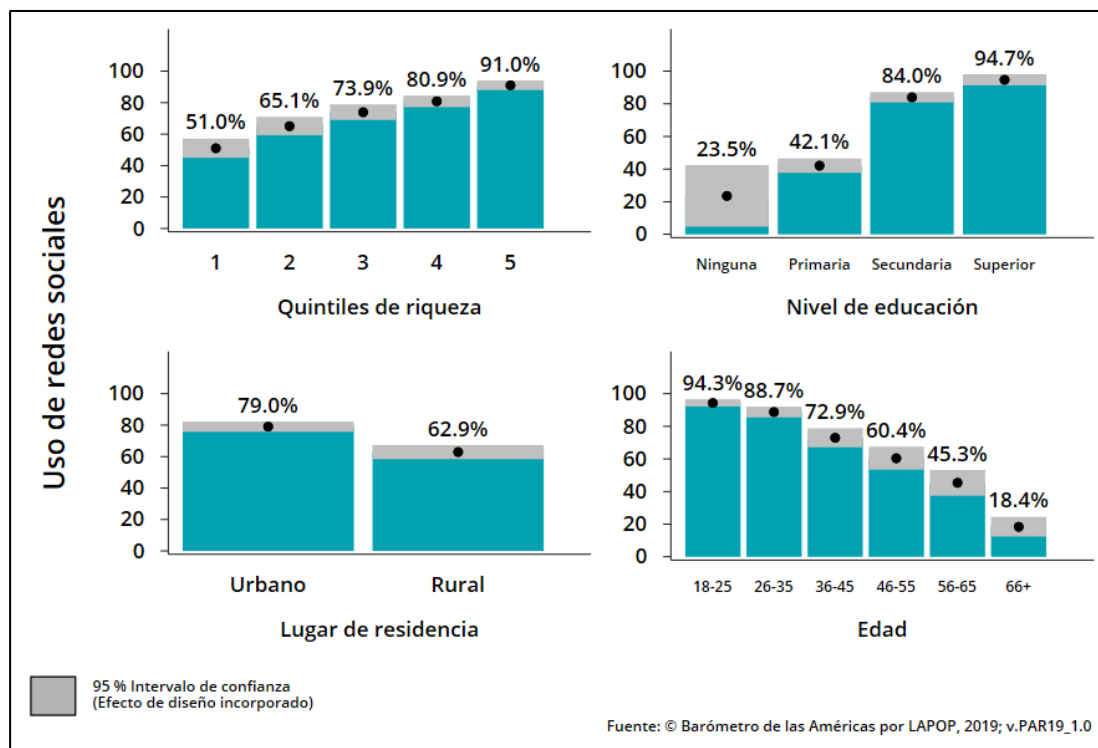


Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, Paraguay 2019

¿Qué características individuales predicen el uso frecuente de las redes sociales? Con el propósito de responder esta pregunta se creó una segunda medida, también basada en las tres preguntas sobre la frecuencia de uso. Esta medida, “Usa redes sociales con frecuencia” es una variable dicotómica que distingue entre aquellos usuarios que acceden a contenido a una o más de estas plataformas (WhatsApp, Facebook y Twitter) varias veces a la semana o diariamente, y aquellas personas que tienen una o más cuentas en redes sociales, pero no acceden a ellas tan frecuentemente (lo hacen apenas algunas veces al mes, o algunas veces al año).

El Gráfico 3.6 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el uso frecuente de las redes sociales (vs. uso más limitado) a partir del mismo conjunto de factores demográficos y socioeconómicos. Los resultados indican que, en promedio, en Paraguay en 2019, aquellos que tienen mayor riqueza tienen mayor probabilidad de ser usuarios frecuentes de las redes sociales. El efecto estimado de estas características personales es pequeño en comparación con el análisis que explicaba el uso de las redes sociales (vs. no uso). Aún más, aunque el lugar de residencia, los años de educación y la edad son marginalmente relevantes para explicar el uso, no son un predictor significativo del alto (vs. bajo) uso de las redes sociales.

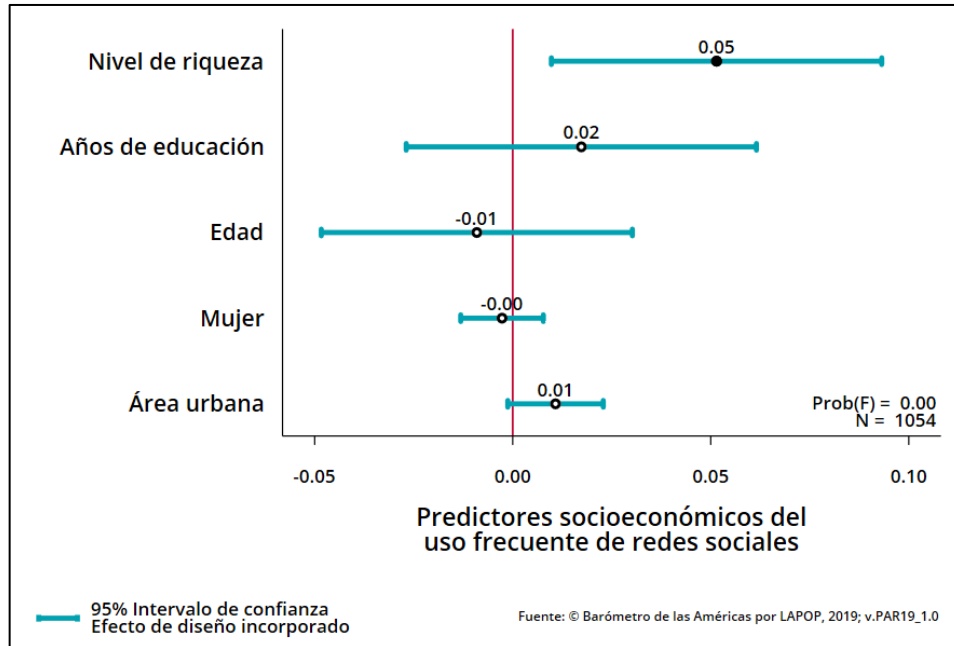


Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. Bajo) de las redes sociales, Paraguay 2019

El Gráfico 3.7 muestra que, aunque muy extendido en todos los niveles de riqueza, el uso frecuente de redes sociales es aún mayor y universal entre los más ricos (quintil 5) que entre los de menor riqueza.

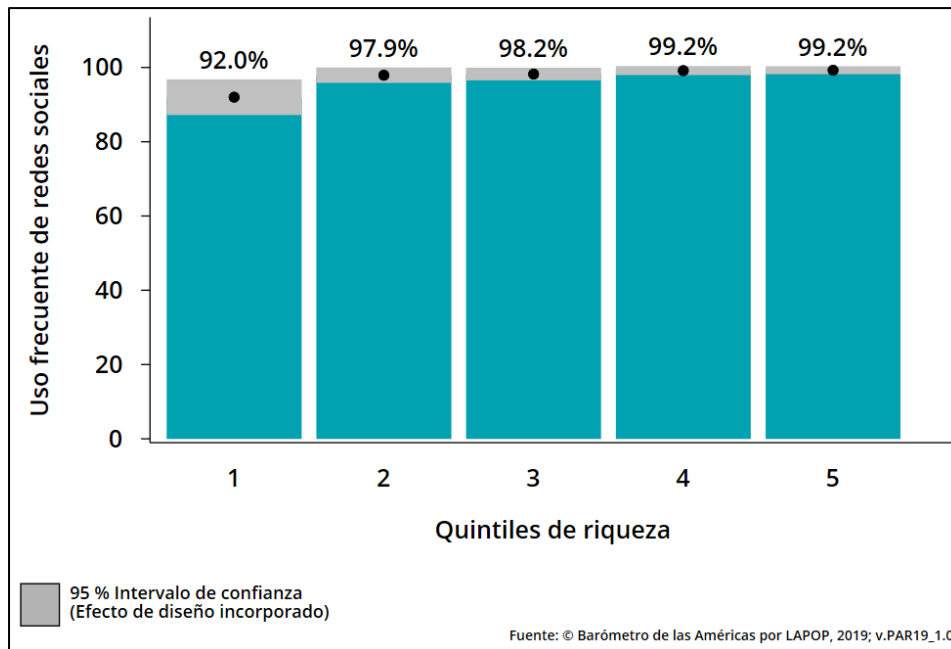


Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, Paraguay 2019



VI. Interacción política en redes sociales

Los usuarios de las redes sociales varían en el acceso a información política. El Gráfico 3.8 muestra la frecuencia con la que se ve información política en las redes para la región (panel superior) y para Paraguay (panel inferior). Para Paraguay, existe una mayor propensión entre los usuarios de Facebook y Twitter a ver información política de forma regular, mientras los usuarios de WhatsApp reportan ver información política con menos frecuencia. Más específicamente, 26.1% de los usuarios de Facebook reportan ver información política diariamente en esta plataforma, mientras 34.4% ve este tipo de información algunas veces a la semana. Una proporción similar de los usuarios de Twitter (38.7%) indica que ven información política en esta red social diariamente, mientras que 26.1% lo hace algunas veces a la semana. Aunque casi la mitad (47%) de quienes usan WhatsApp mencionan que nunca ven información política en esta red social, el 12.8% lo hace diariamente y el 21.3% lo hace algunas veces a la semana; lo que equivale a 34.1% que acceden regularmente a información política a través de esta plataforma. Esto significa que esta plataforma no solo se usa para tener contacto con los amigos y familiares sobre asuntos personales, sino que también para difundir opiniones y contenido político en algunas ocasiones.

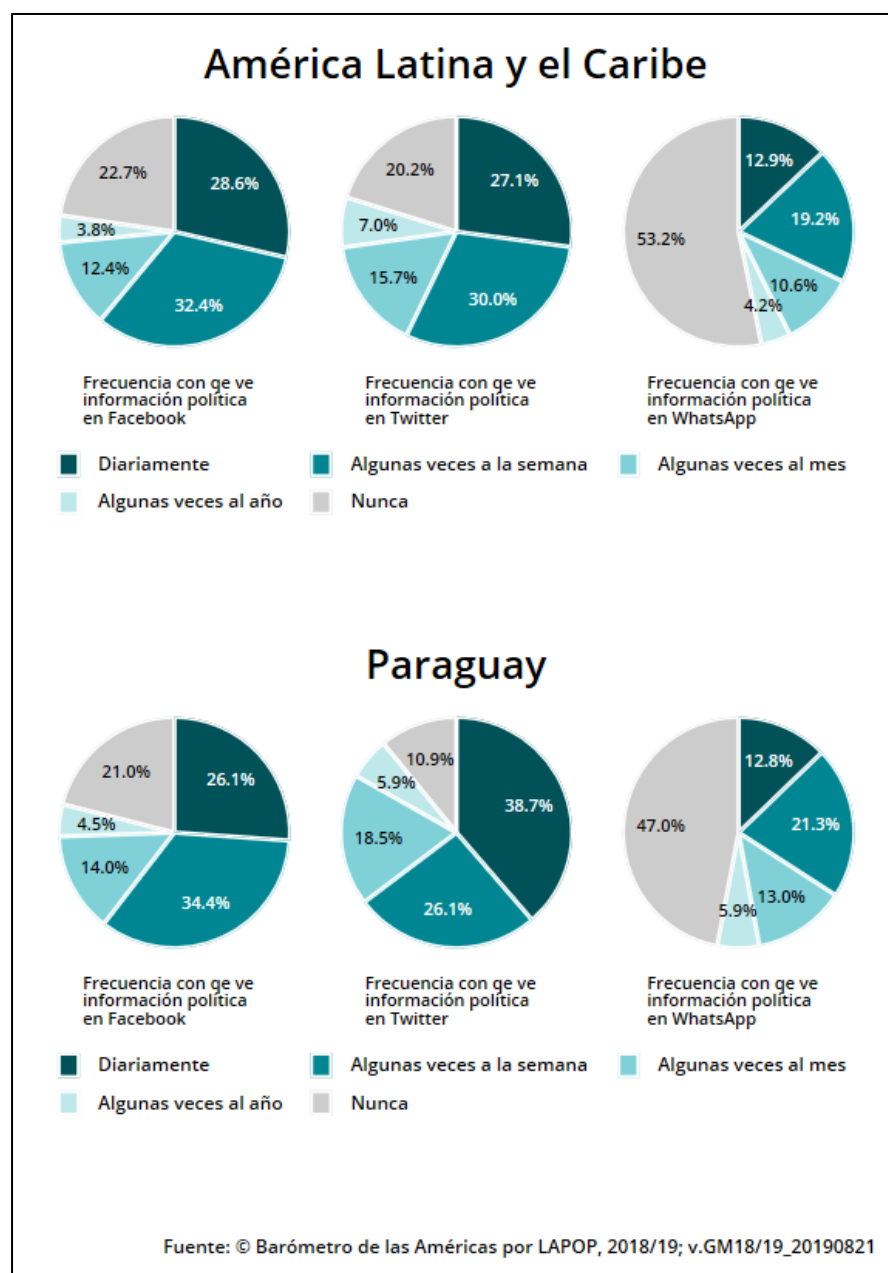


Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y Paraguay, 2018/19

¿Qué factores individuales explican que las personas vean con frecuencia información política en las redes sociales? Para responder esta pregunta se crea una medida de “exposición frecuente a información política” al agrupar las respuestas a las preguntas de tres plataformas de redes sociales. Esta nueva variable, “exposición frecuente a información política” diferencia los usuarios de redes sociales que usan una o más cuentas para ver contenido político en redes sociales algunas veces a la semana o a diario, y quienes interactúan con contenido político en redes sociales algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca. Luego se analizan los predictores de esta variable dependiente con el mismo modelo (esto es, los factores socioeconómicos y demográficos) usados en el análisis de los predictores de un uso frecuente de las redes sociales.

El Gráfico 3.9 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el consumo de información en redes sociales a partir de factores demográficos y socioeconómicos. En Paraguay en 2019, los usuarios que tienen mayor nivel de educación y mayor nivel de riqueza tienen una mayor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales. Por el contrario, las personas de mayor edad y las mujeres tienen una menor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales que los más jóvenes y que los hombres. El lugar de residencia no presenta diferencias significativas.

Como muestra el Gráfico 3.10, el uso de redes sociales para el acceso a la información política es más frecuentes entre quienes poseen nivel de educación superior (76.7%) que los que poseen nivel de educación secundario (60.1%)²². Así mismo, el 74.2% de paraguayos en el quintil 5 de riqueza usa las redes sociales con frecuencia para acceder a información política en comparación con el 46.7% en el quintil más pobre. La edad también influye: los más jóvenes reportan mayor uso de redes sociales para consumo de información política que las personas de edad más avanzada. Este gráfico también muestra cómo el uso de redes para el acceso a la información política es más frecuente en los hombres (63%) que en las mujeres (58.1%).

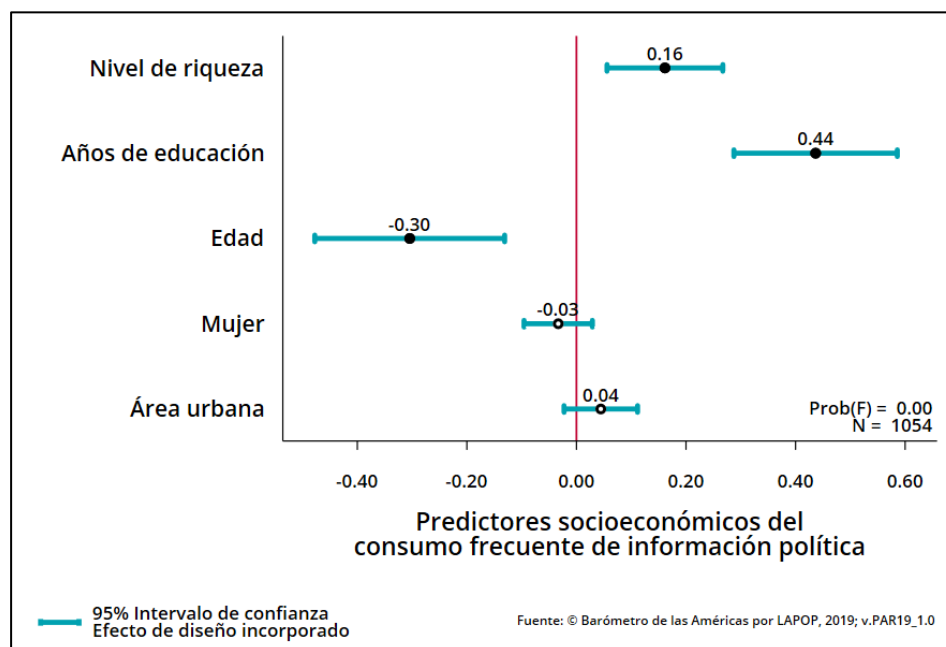


Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, Paraguay 2019

²² Dentro del análisis de la variable de nivel de educación se excluye la categoría “ninguna” al no existir casos con esas características dentro del análisis del uso frecuente de redes sociales para consumo de información política.

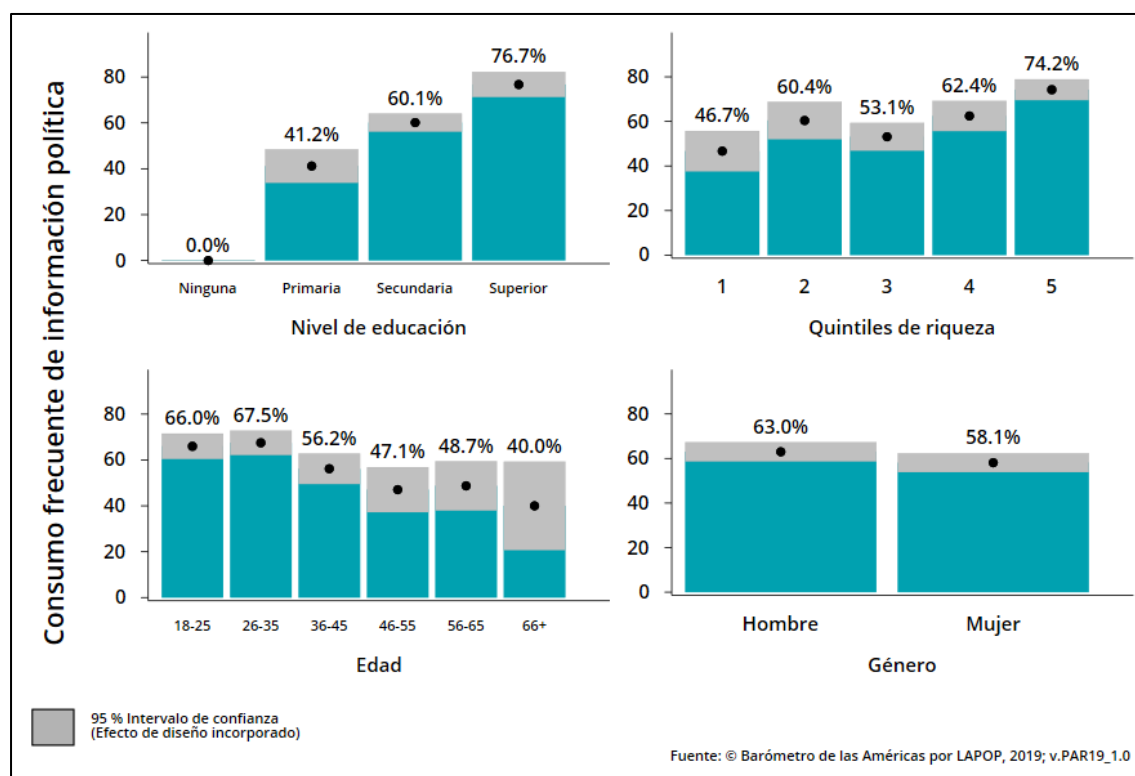


Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, Paraguay 2019

VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas

¿Hasta qué punto expresan opiniones políticas diferentes los usuarios frecuentes de las redes sociales frente a quienes usan menos las redes sociales o no tienen una cuenta en estas plataformas? Para abordar esta pregunta se considera en el análisis a quienes tienen una o más de las tres cuentas de redes sociales consideradas: WhatsApp, Facebook y Twitter²³. Se usa la misma codificación que en la anterior sección para distinguir entre quienes acceden con frecuencia en redes sociales (tienen cuentas a las que acceden algunas veces a la semana o a diario) y aquellos que no acceden con frecuencia (tienen cuentas a las que acceden algunas veces al mes o algunas veces al año). También se incluye a quienes no son usuarios; es decir, aquellos que no tienen ninguna cuenta en redes sociales (indican que no tienen una cuenta de Facebook, Twitter o WhatsApp), o tienen una cuenta que nunca usan. Se consideran varias actitudes políticas: tolerancia política, apoyo a la democracia en abstracto, la satisfacción con la democracia y la confianza en varias instituciones.

Los resultados en el Gráfico 3.11 muestran que los usuarios regulares de las redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia como sistema de gobierno que quienes usan redes sociales con menos frecuencia o quienes no las usan. Esta tendencia se aprecia tanto para la región en su

²³ Ver el porcentaje de usuarios frecuentes y esporádicos, y quienes no son usuarios por país en el material del apéndice que se encuentra en el sitio web del proyecto (www.lapopsurveys.org).



conjunto (panel superior del Gráfico 3.11) como para Paraguay (panel inferior del gráfico). En promedio, en Paraguay, el 56.1% de quienes usan redes sociales con frecuencia muestran niveles altos de tolerancia frente al 42.2% entre los no usuarios de redes²⁴. La diferencia entre usuarios frecuentes y usuarios esporádicos no es estadísticamente significativa, pero sí lo es entre usuarios frecuentes y no usuarios. Por otro lado, 53.8% de los usuarios recurrentes de las redes sociales apoyan la democracia, comparado con 43.2% entre quienes no las usan²⁵. Las diferencias en el apoyo a la democracia entre los distintos grupos de usuarios o no usuarios no son estadísticamente significativas.

²⁴ Esta variable fue medida usando el índice de tolerancia política de LAPOP, el cual se calcula a partir de la medida en la que las personas desaprueban o aprueban el derecho de los críticos del régimen a ejercer el derecho al voto, el derecho a participar manifestaciones pacíficas, el derecho a ser candidatos, y el derecho a dar discursos (D1-4). Este índice de 0 a 100 fue recodificado donde valores de 51 a 100 son considerados “tolerantes” y 0-50 no lo son.

²⁵ Esta variable se mide con la siguiente pregunta: ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? [escala de 1 Muy en desacuerdo a 7 Muy de acuerdo]. Esta variable fue recodificada como sigue: de 5 a 7 son codificadas como apoyando la democracia, y las respuestas 1-4 como que no la apoyan.

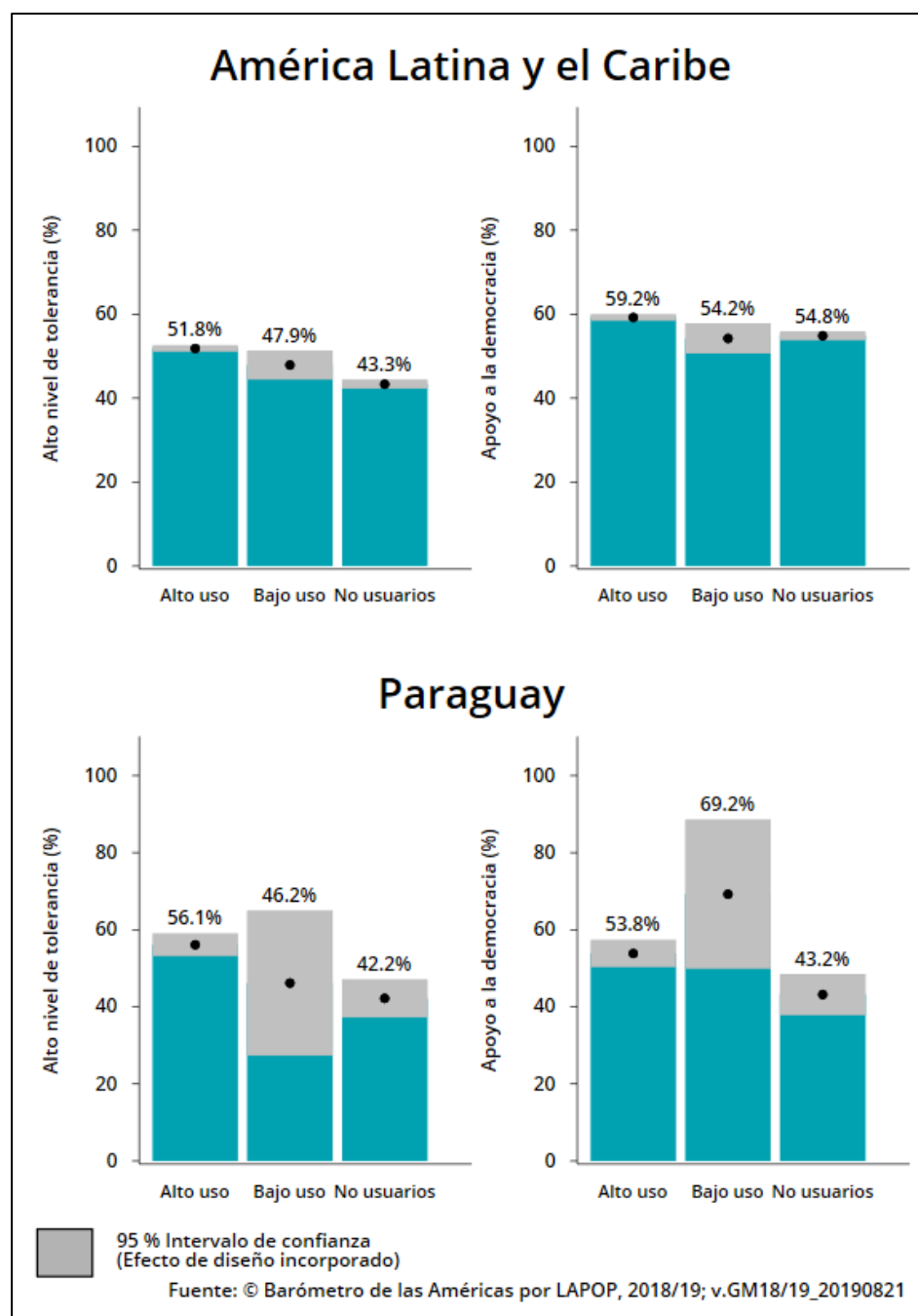


Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Paraguay, 2018/19

El Gráfico 3.12 muestra que los usuarios de las redes sociales están menos satisfechos con la forma como funciona la democracia en su país²⁶. Esta tendencia se observa tanto en la región en general (panel superior del gráfico) como en Paraguay (panel inferior). Entre los usuarios de redes sociales

²⁶ Medimos la satisfacción con la democracia con PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? [1 Muy satisfecho 2 Satisfecho 3 Insatisfecho 4 Muy insatisfecho]. Se codifica a los entrevistados que seleccionan (1) o (2) como satisfechos con la democracia.

más frecuentes, 40.6% reporta que están satisfechos con la forma como funciona la democracia en Paraguay, comparado con el 44.0% de los usuarios esporádicos y 47.7% de los no usuarios. La diferencia entre los usuarios frecuentes de redes sociales y quienes no las usan es estadísticamente significativa.

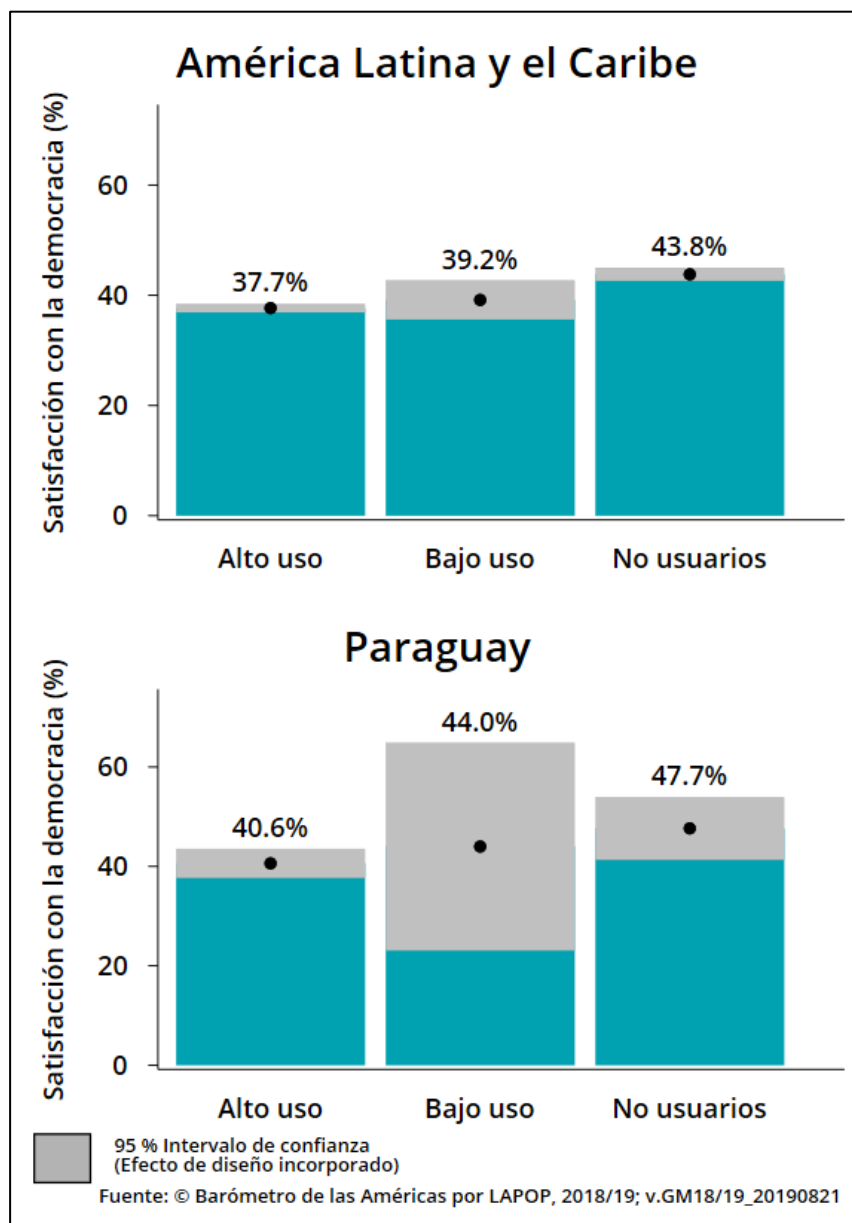


Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Paraguay 2018/19

Los usuarios frecuentes de redes sociales también confían menos en las instituciones del país²⁷, y nuevamente en este caso la tendencia de Paraguay (panel inferior del Gráfico 3.10) y las de la región en su conjunto (panel superior del gráfico) son similares. Como muestra el Gráfico 3.13, entre los usuarios frecuentes de redes sociales en Paraguay, solo el 25.5% confía en la Corte Suprema de Justicia, mientras 20.8% de los usuarios esporádicos y 38.0% de los no usuarios confía en esta institución. Para la confianza en los medios de comunicación, 57.2% de los usuarios frecuentes de redes sociales confía en ellos, 57.7% de los usuarios esporádicos y 62.9% de los no usuarios²⁸. Con respecto al gobierno local, el 40.8% de los usuarios frecuentes de redes indica que confían en él, 50% de los usuarios esporádicos y 51.3% de los no usuarios.

El 26.9% de los usuarios frecuentes de redes sociales confían en el Congreso Nacional, comparado con el 30.8% de los usuarios esporádicos y 35.5% de los no usuarios. Con respecto a la confianza en el presidente, el 37.8% de los usuarios frecuentes de las redes sociales confía en él, esta proporción alcanza el 30.8% entre los usuarios esporádicos, y se eleva a 52.3% entre los no usuarios. Finalmente, el 34.1% de los usuarios frecuentes expresa confiar en las elecciones en Paraguay, mientras que el 30.8% de los usuarios esporádicos expresa confiar en las elecciones, y el 38.3% entre quienes no las usan. En general, en Paraguay, quienes usan con frecuencia las redes sociales confían menos en las instituciones que quienes las usan menos o no las usan²⁹.

²⁷ La confianza en las instituciones políticas que se analiza en esta sección refiere a las siguientes preguntas: B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Nacional de Justicia? B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía? B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional? B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente/primer ministro? B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? Los entrevistados contestaron en una escala de 1 a 7, y codificamos las respuestas (5), (6) y (7) con indicando confianza.

²⁸ Se destaca que este resultado actualiza y contradice lo presentado por Salzman (2015), donde no existe una relación clara entre el uso de redes sociales y la confianza en los medios de comunicación.

²⁹ Ver el Apéndice para consultar las regresiones que controlan por características individuales al predecir la relación entre las redes sociales y la confianza en las instituciones políticas en Paraguay 2019.

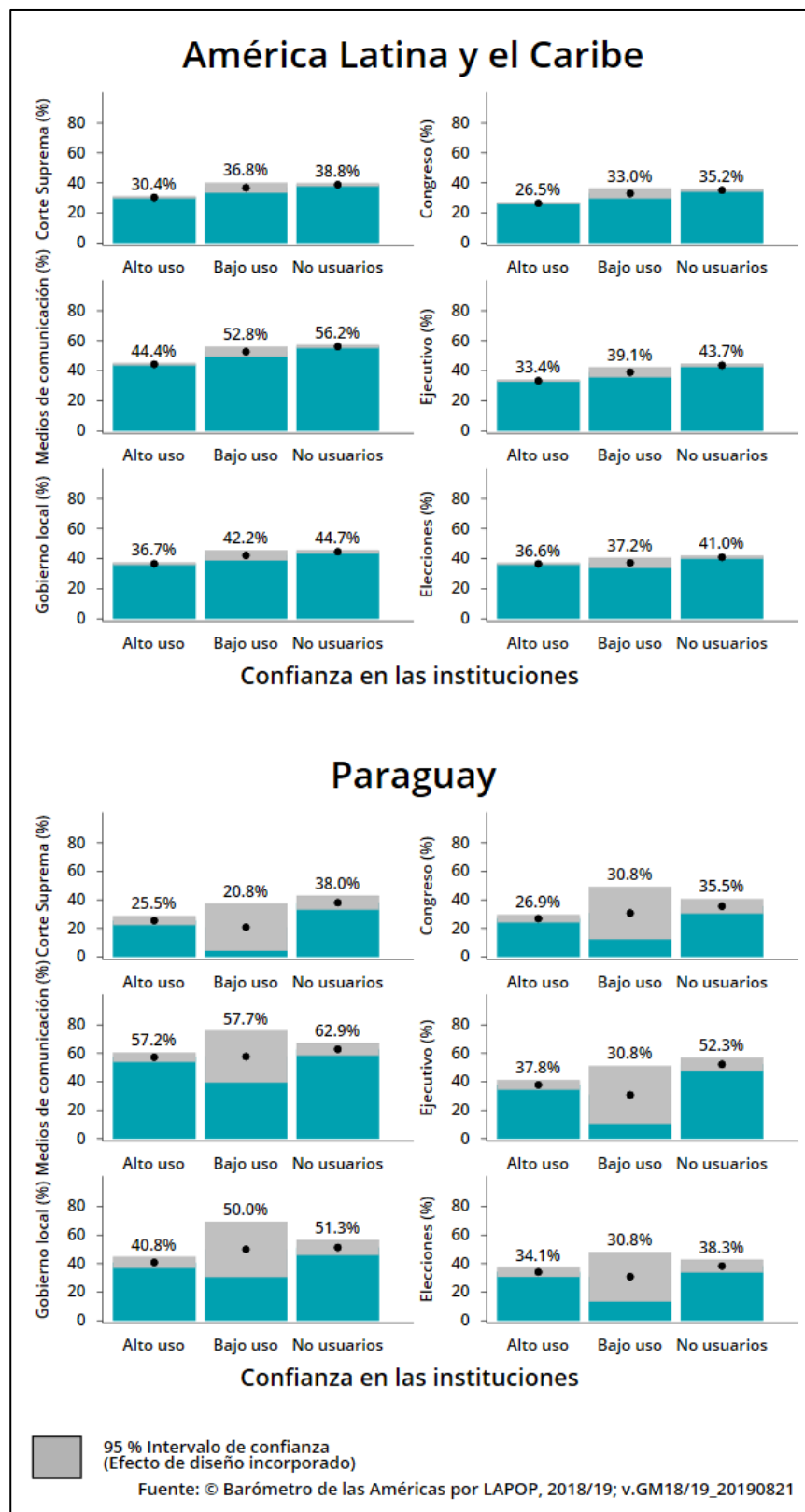


Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Paraguay 2018/19

VIII. Conclusión

WhatsApp y Facebook son las plataformas más populares, aunque las tasas de uso también varían entre países. Las redes sociales son usadas ampliamente en Paraguay. El 60.5% de los adultos en Paraguay usa Facebook y el 69.2% usan WhatsApp. Sin embargo, Twitter, una plataforma común en otras partes del mundo, no es usada tan ampliamente en Paraguay (8.0%).

El usuario promedio paraguayo de redes sociales es más joven, vive en las zonas urbanas, tiene más riqueza y mayor nivel educativo, en comparación con la persona promedio que no usa redes sociales.

Entre los usuarios de redes sociales, también hay diferencias importantes en la frecuencia con las que usan las redes y con su uso para acceder a información política. La mayoría de los usuarios de WhatsApp y Facebook usan estas plataformas con frecuencia, mientras los usuarios de Twitter tienden a usarlo con menos frecuencia. En Paraguay, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a tener un mayor nivel de riqueza en comparación con los usuarios no tan frecuentes.

Los usuarios en Paraguay tienden a usar WhatsApp con mucha frecuencia, pero no tanto para ver contenido político. Los usuarios de Facebook y Twitter tienen más probabilidad de reportar haber visto contenido político con regularidad en esta plataforma. Son también principalmente los hombres, los más jóvenes, los más educados y las personas con más riqueza quienes ven con más frecuencia contenido político en las redes sociales.

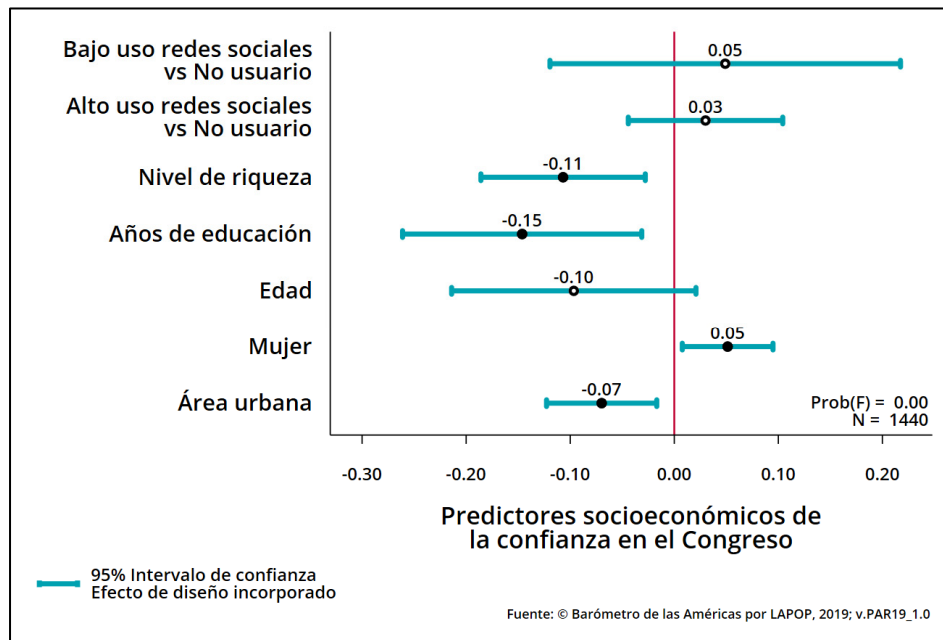
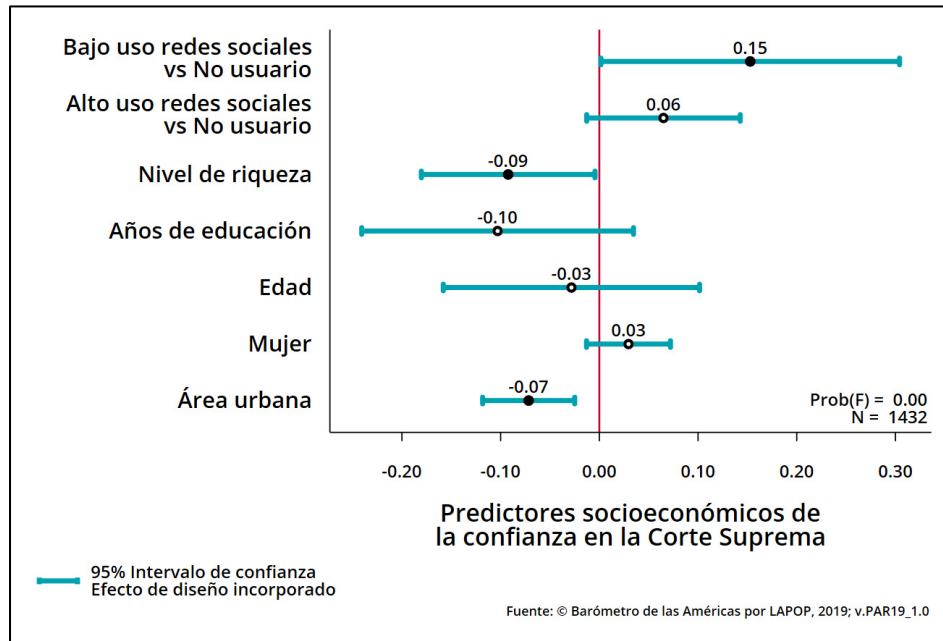
¿Cómo se relaciona el uso de las redes sociales con las actitudes y evaluaciones democráticas? Aunque los usuarios frecuentes de redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia en abstracto, están menos satisfechos con la forma en que funciona la democracia en su país, y confían menos en las instituciones políticas. En Paraguay, el uso frecuente de las redes sociales no parece tener un efecto exclusivamente positivo o negativo en las actitudes políticas. Aunque está asociado con algunas actitudes democráticas, parece que también promueve más desconfianza hacia las instituciones democráticas básicas, o por lo menos hay una predisposición en esa población a confiar menos en las instituciones políticas. Es muy probable que la expansión continua de las redes sociales dará forma a la política en Ecuador y la región, pero sus efectos en las actitudes democráticas en este momento son ambiguos.

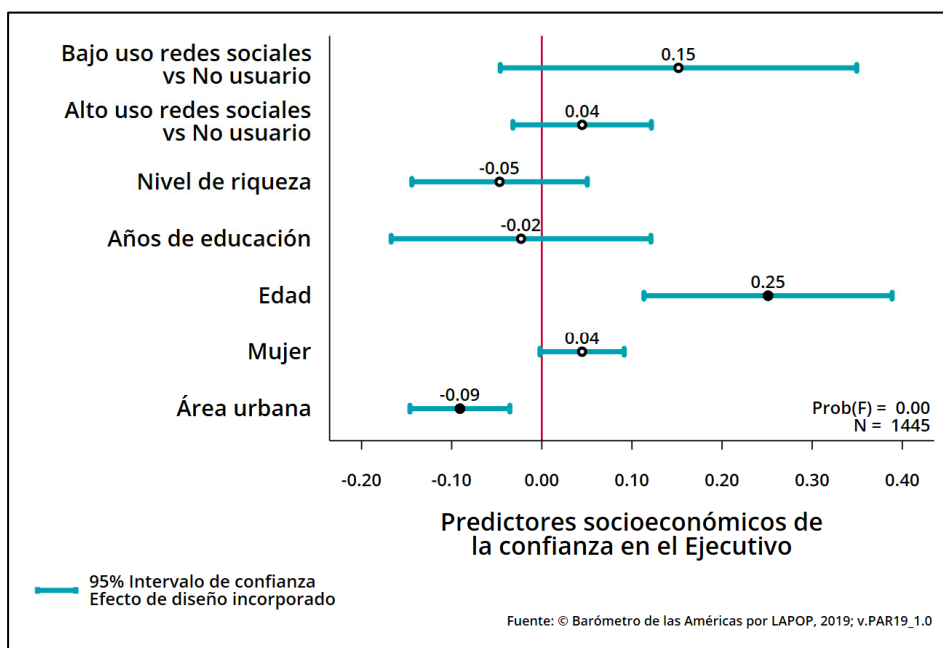
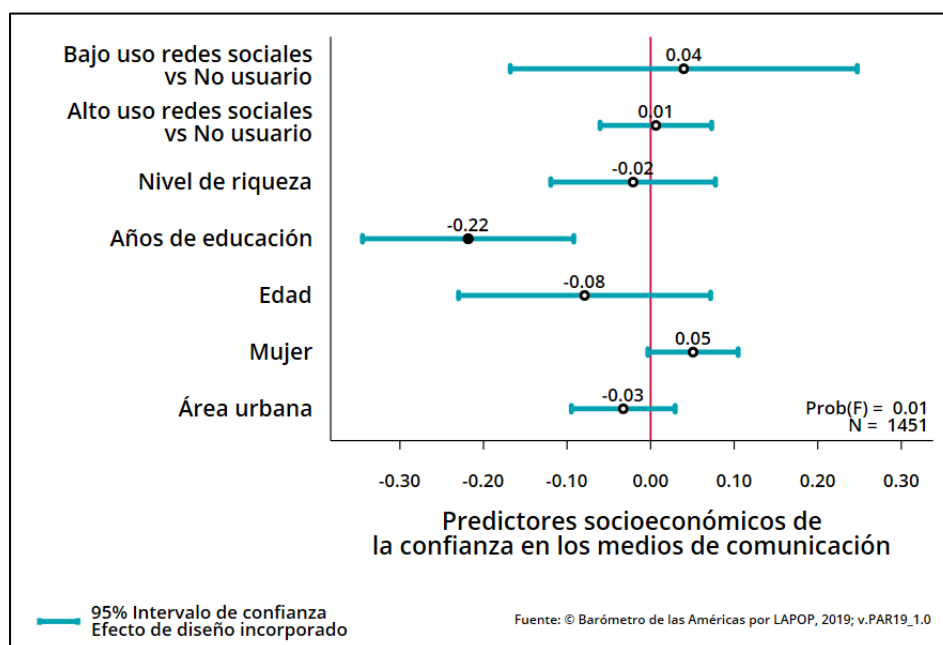
Apéndice

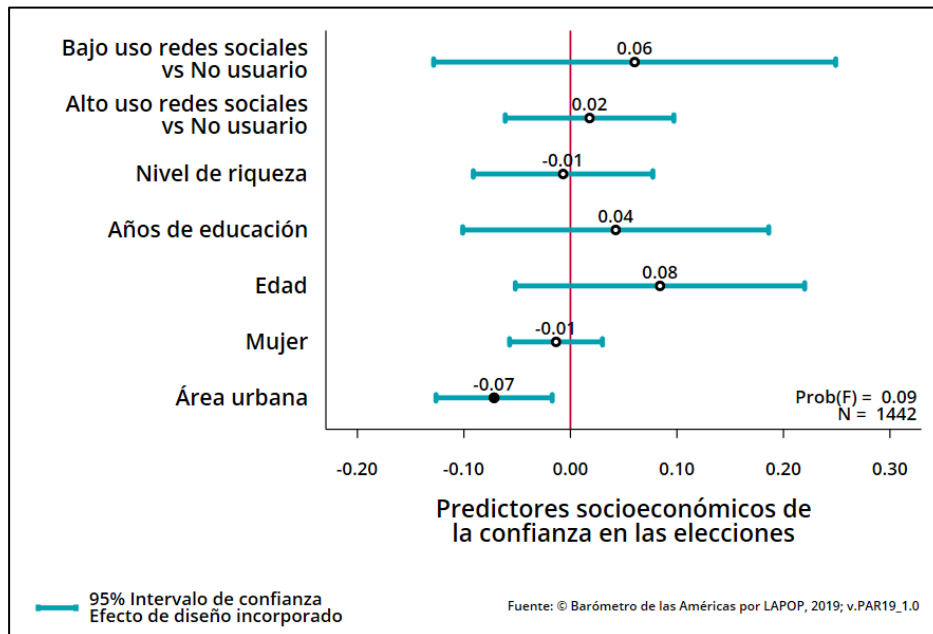
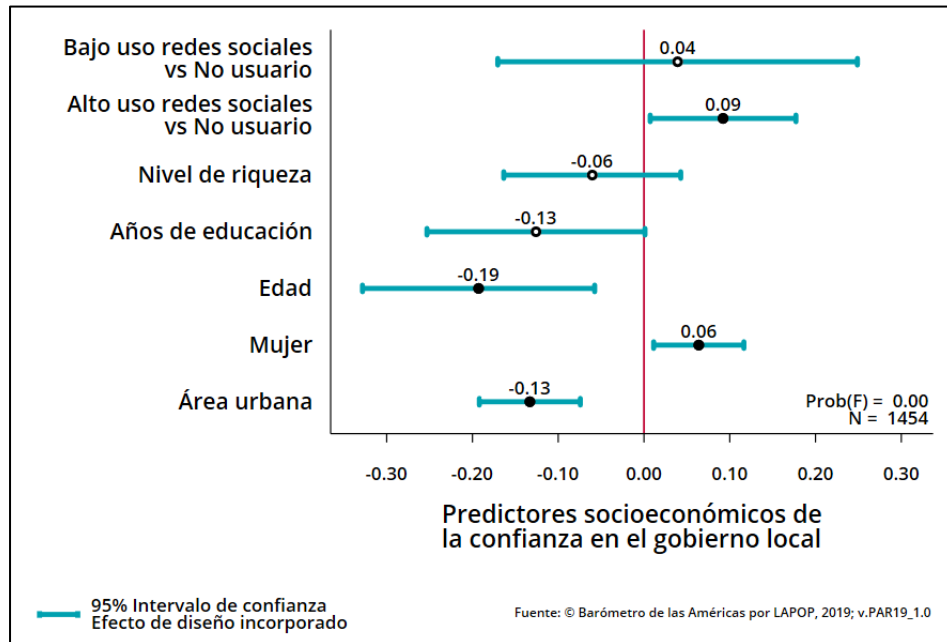
Apéndice Tabla A1. Uso de redes sociales por país

País	Alto uso de redes sociales	Bajo uso de redes sociales	No usuarios
México	58.51	2.74	38.75
Guatemala	48.84	5.98	45.19
El Salvador	36.7	3.72	59.57
Honduras	47.79	4.87	47.34
Nicaragua	50.19	6.6	43.21
Costa Rica	82.89	1.34	15.77
Panamá	57.69	1.74	40.57
Colombia	65.83	3.75	30.42
Ecuador	69.59	3.34	27.08
Bolivia	65.49	2.39	32.12
Perú	64.6	4.09	31.31
Paraguay	70.44	1.72	27.83
Chile	77.74	1.35	20.91
Uruguay	82.16	1.33	16.51
Brasil	77.21	2.41	20.38
Argentina	82.11	1.11	16.78
República Dominicana	70.91	2.25	26.84
Jamaica	66.33	4.49	29.18
Promedio Regional	65.34	3.06	31.6

Gráficos de regresiones (Gráfico 3.13)









Capítulo 4.

Justicia e impunidad en Paraguay

Daniel E. Moreno Morales¹

I. Introducción

La capacidad de administrar justicia de manera adecuada es fundamental para una democracia moderna. El cumplimiento de la ley de parte de personas e instituciones en todo el país es lo que se conoce como el Estado de Derecho, y depende en buena medida de esta capacidad de administración de justicia. El funcionamiento correcto de la justicia es la base para la vigencia de los derechos individuales y para la existencia una sociedad que toma sus decisiones sobre normas procedimentales y no sobre privilegios personales.

El hecho de que un país tenga la capacidad instalada depende de un conjunto de factores. Es relevante que las normas estén bien diseñadas técnicamente, y que sean de acceso y conocimiento universal para todos los ciudadanos. También importa que las instituciones cumplan de manera efectiva sus funciones, lo cual depende además de la capacidad y la honestidad de los funcionarios que trabajan en ella y de que las autoridades tengan un compromiso firme relacionado a su funcionamiento. Finalmente, la administración de justicia en un país depende de la confianza y la legitimidad de los ciudadanos, quienes son, en última instancia, los sujetos para y con los cuales se ejerce la administración de justicia.

Este capítulo se enfoca precisamente en la confianza y las percepciones que tienen los paraguayos sobre las instituciones del país que administran la justicia y sobre las condiciones en las que lo hacen. Si bien estas percepciones tienen una relación directa con el buen funcionamiento de las instituciones, deben ser consideradas como algo separado. El capítulo presenta primero la medición de confianza para la institución principal para la administración de justicia en Paraguay: la Corte Suprema de Justicia. Posteriormente se exploran las percepciones de la gente en torno a la vigencia y cumplimiento de los derechos, para luego enfocarse en las capacidades que los paraguayos ven en sus instituciones para ejercer justicia y evitar la impunidad.

La metodología empleada es consistente con otros capítulos de este informe, y aprovecha la perspectiva diacrónica que puede obtenerse de las encuestas del Barómetro de las Américas realizadas cada dos años en el país desde 2006. También se aprovecha el carácter comparativo de los datos, mostrando los promedios nacionales del Paraguay en comparación con los de otros países de América Latina y el Caribe. Finalmente, la exploración de los factores que tienen una influencia sobre las variables de interés se hace a partir de la aplicación de modelos estadísticos

¹ Daniel E. Moreno Morales, sociólogo boliviano con un PhD en ciencia política por Vanderbilt University. Fue Director Ejecutivo de Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública (2014-2020). Profesor invitado en distintas universidades bolivianas y consultor internacional en temas de opinión pública. Ha coordinado los principales estudios comparativos mediante encuestas en Bolivia (LAPOP y la Encuesta Mundial de Valores).

multivariados que permiten encontrar las relaciones independientes y reducir el riesgo de presentar correlaciones espurias. Para la presentación de la información se privilegia la representación gráfica, lo que debería hacer el informe más accesible para públicos variados y no necesariamente especializados en análisis estadísticos de información cuantitativa.

II. Hallazgos principales

- Pese a estar en su nivel históricamente más alto en 2019, la confianza en la Corte Suprema de Justicia de Paraguay es medio-baja en términos absolutos, sin llegar al punto medio de la escala. La confianza es más alta entre los pobladores de las áreas rurales del país que entre quienes habitan las ciudades y entre paraguayos de menor nivel de riqueza en comparación con aquellos de mayor nivel económico. Además de estos factores socioeconómicos y demográficos, existen otros factores propiamente políticos que tienden a mejorar la percepción ciudadana de la Corte Suprema, el apoyo al sistema político y la aprobación de la gestión presidencial.
- La percepción sobre la vigencia y el estado de protección de los derechos de las personas en Paraguay son consistentes entre ellas, con valores medio-bajos tanto en términos absolutos como en su comparación con otros países de América Latina y el Caribe. Las variables que miden esta percepción han mostrado una recuperación en las últimas dos rondas de encuestas del Barómetro de las Américas en el país.
- Las personas con mayor educación y las mujeres confían menos en que las instituciones judiciales de Paraguay garantizan un juicio justo. Los habitantes de las áreas rurales y quienes tienen niveles de riqueza menores tienden a creer más en que los derechos de los paraguayos están bien protegidos por el sistema político.
- La percepción de impunidad en Paraguay es alta, con una mayoría de la población que desconfía de que el sistema de justicia castigue de manera efectiva a los criminales. Esta es una percepción que ha mostrado una ligera mejoría entre las dos últimas rondas de encuestas, después de haber caído de manera importante en la encuesta realizada en 2016.
- Esta percepción de impunidad es parte de una problemática más amplia, que incluye la imagen de una policía que no cumple sus funciones con efectividad, y que resulta en la demanda mayoritaria de penas más fuertes para los delincuentes.

III. El sistema de justicia y sus instituciones

La Corte Suprema de Justicia es la institución principal para la administración de justicia en la República del Paraguay. La Constitución Política del Estado le da este rol y enfatiza su independencia frente a otros poderes del Estado. Si bien la gran mayoría de los procesos judiciales son administrados por juzgados de menor cuantía, la Corte Suprema dirige y supervisa todos los tribunales del país. La percepción que tiene la gente sobre esta corte es una buena aproximación



para medir la confianza de los paraguayos en las instituciones que administran justicia en el país de manera más general.

La confianza en la Corte Suprema de Justicia es medida en el cuestionario del Barómetro de las Américas empleando la siguiente pregunta:

B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?

Las respuestas se registran usando una escala de 7 puntos donde 1 significa ninguna confianza y 7 mucha confianza. Esta es la forma de medir estándar que se aplica en los distintos países donde el Barómetro de las Américas realiza encuestas. El gráfico siguiente presenta los promedios de confianza en la Corte Suprema de Justicia (o su equivalente como corte de más alto nivel) en 18 países de América Latina y el Caribe, empleando una escala recodificada que va de 0 a 100 puntos posibles.

De los 18 países que se incluyen en la ronda 2018/19 del Barómetro de la Américas, Paraguay ocupa el lugar décimo primero. en confianza en la Corte Suprema (ver Gráfico 4.1). Esta es una posición media baja en la tabla comparativa, que dista de manera considerable de los extremos de México, que tenía en 2019 la confianza más alta en la Corte Suprema de la región, y de Panamá que tenía la más baja. La confianza que los paraguayos le dan a la principal Corte del país, si bien es baja en términos absolutos (el promedio es menor a los 50 puntos de la mitad de la escala), es media en términos relativos cuando se compara con otros países.

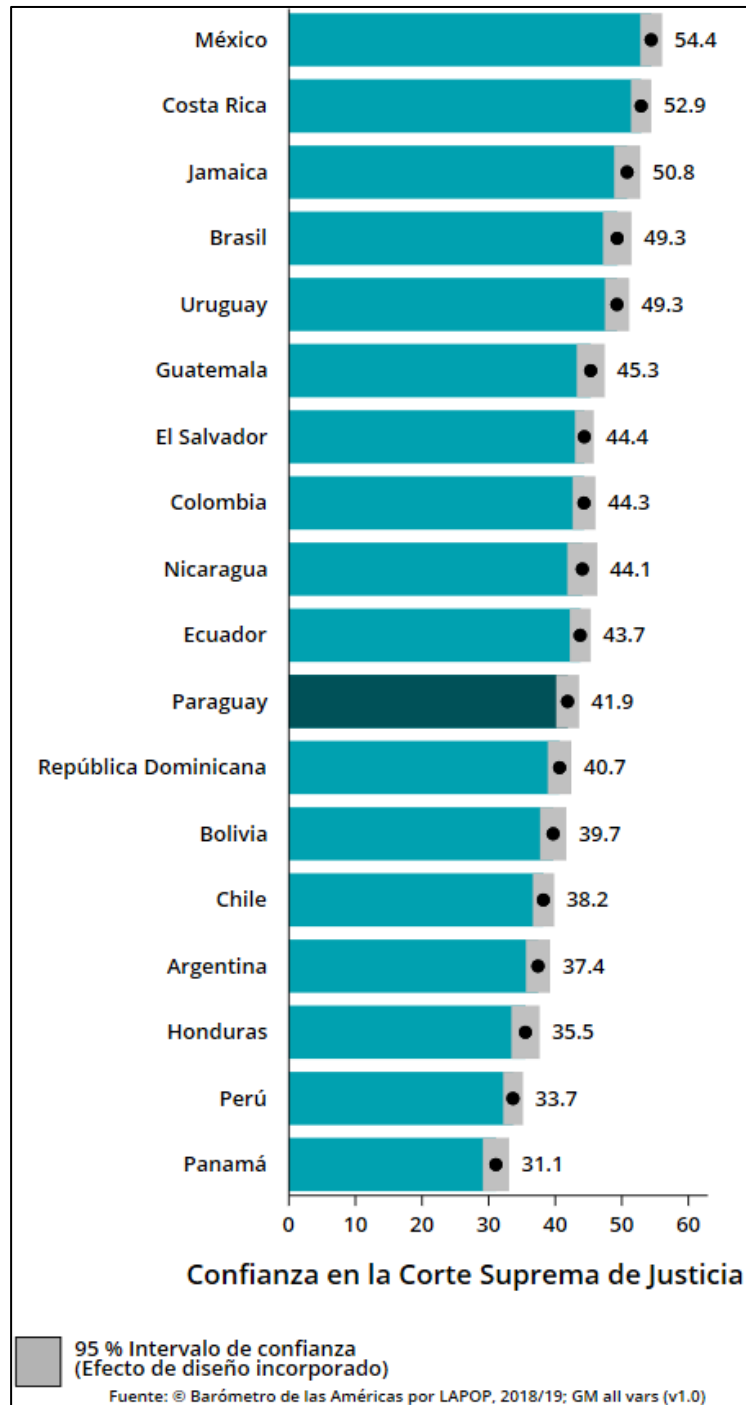


Gráfico 4.1. Confianza en la Corte Suprema de Justicia en perspectiva comparada, 2018/19

Pero quizás lo más relevante de la confianza en la Corte Suprema paraguaya en 2019 es que el indicador llega a su punto más alto desde que se empezó a medir en las encuestas del Barómetro de las Américas en el país. Si bien es posible que la mejora de 2019 tenga que ver con factores coyunturales, como la cercanía con la realización elecciones nacionales, el incremento parece ser parte de una tendencia más estable en el tiempo, que, si bien es tenue, muestra una mejoría de la percepción de los paraguayos sobre la principal corte del país durante la última década. El

promedio de confianza en 2019 es casi el doble del más bajo registrado, 11 años antes, y también es más alto que el que se registra en la última medición (que se realizó en 2012, las encuestas de 2014 y 2016 no incluyeron esta pregunta). El Gráfico 4.2 muestra esta evolución temporal.

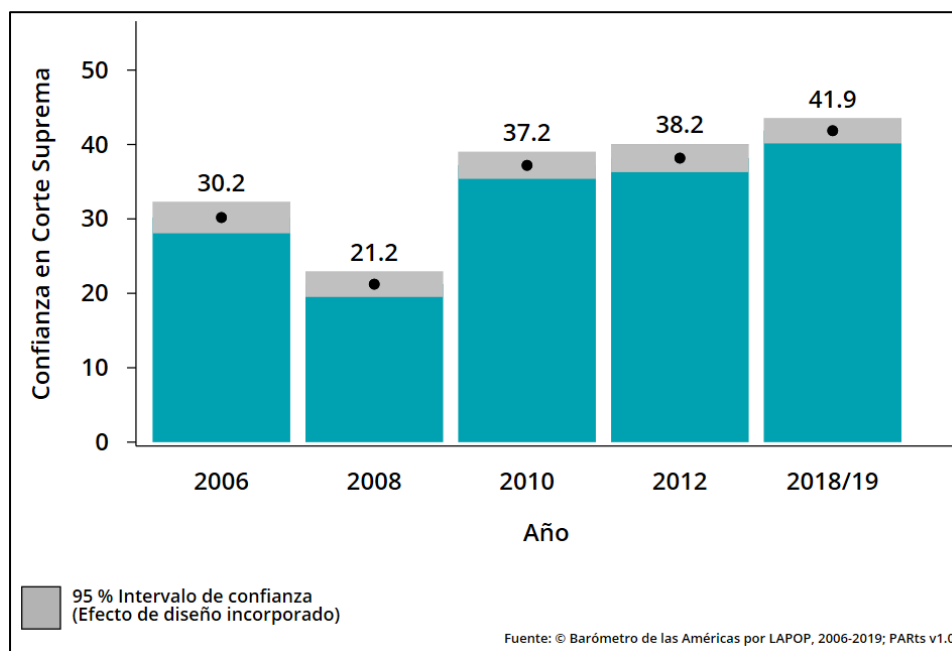


Gráfico 4.2. Confianza en la Corte Suprema en perspectiva temporal, Paraguay 2006-2019

Queda claro, entonces, que la confianza en la Corte Suprema de Justicia estaba el año 2019 en su nivel históricamente más alto en el Paraguay. Pero ¿cuáles son los factores que explican esta confianza? Dicho de otra manera, ¿cuáles son las características de las personas que hacen que confíen más o menos en la Corte? El Gráfico 4.3 presenta los resultados de una regresión múltiple para la variable de confianza en la Corte; el modelo estadístico incluye 4 características socioeconómicas que son empleadas en este informe: el género de la persona, su nivel educativo, el área de residencia (urbana o rural) y su nivel socioeconómico medido por quintiles de riqueza. Además, se incluyen como controles estadísticos las variables de apoyo al sistema (discutida en el capítulo 2 de este informe) y la aprobación del trabajo del ejecutivo, que son dos factores que la literatura especializada señala como explicaciones potenciales de la confianza en las instituciones.

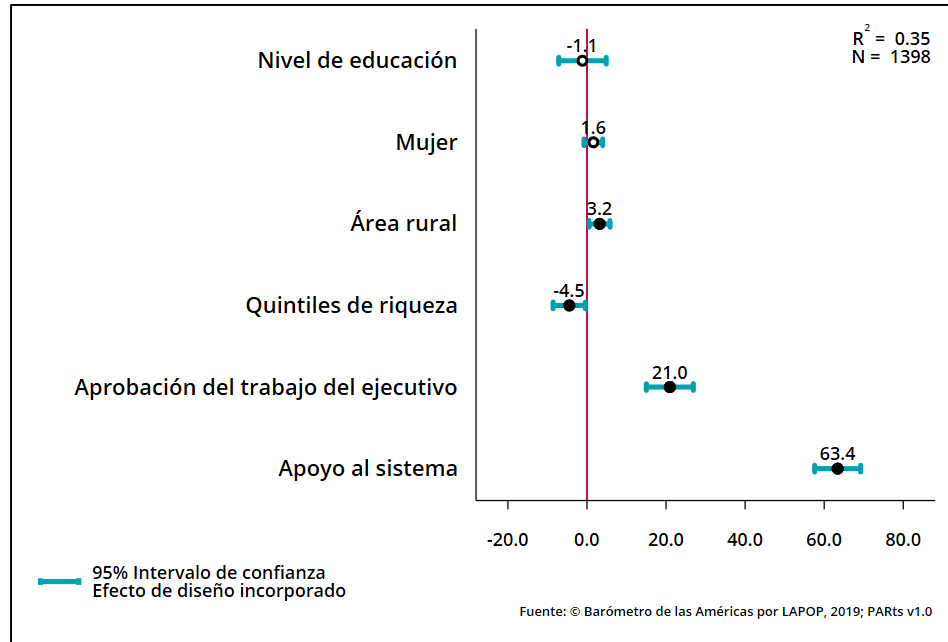


Gráfico 4.3. Factores que explican la confianza en la Corte Suprema de Justicia, Paraguay 2019

Una vez que se incluyen los controles estadísticos mencionados, el nivel de riqueza y el área de residencia muestran efecto estadístico sobre la confianza en la Corte Suprema de Justicia, tanto el apoyo al sistema político a más largo plazo como la satisfacción con el trabajo del presidente son buenos predictores de la confianza en la Corte.

Los paraguayos con menores niveles de riqueza y las personas que viven en el área rural, independientemente de otros factores como el nivel educativo, el nivel socioeconómico o el género, tienden a confiar más en la institucionalidad relacionada a la administración de justicia en Paraguay. La mayor confianza promedio en las instituciones estatales es un fenómeno que ya se ha observado con anterioridad en América Latina en otros estudios de LAPOP. El Gráfico 4.4 siguiente muestra que la confianza en la Corte Suprema es, en promedio, casi 7 puntos más alta entre los paraguayos con menores niveles de riqueza en comparación con los de mayor nivel de riqueza, y casi 6 puntos más alta en las áreas rurales que en las áreas urbanas de Paraguay.

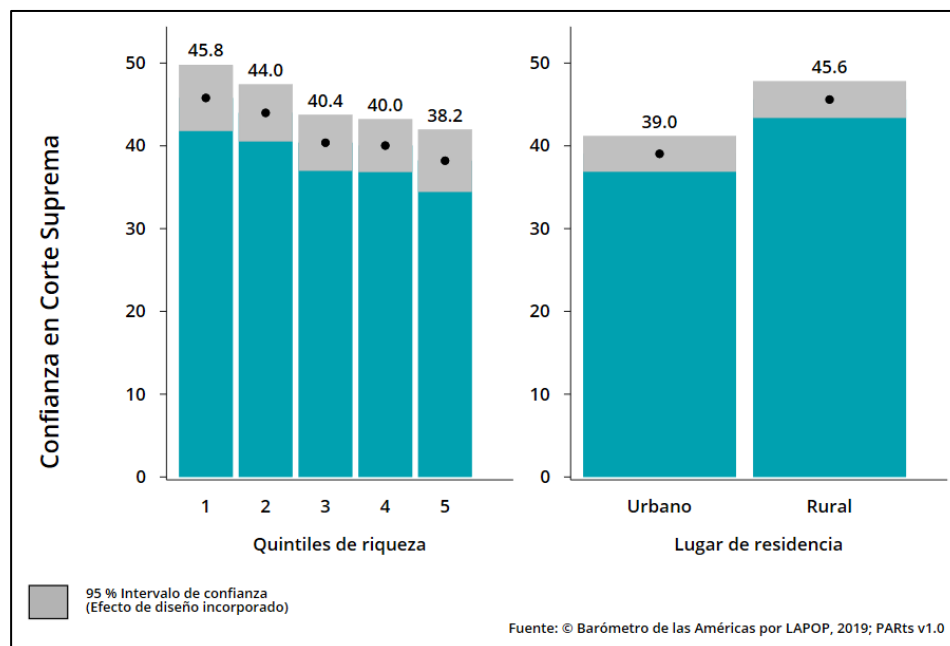


Gráfico 4.4. Confianza en la Corte Suprema de Justicia por quintiles de riqueza y área de residencia, Paraguay 2019

IV. El sistema de justicia y la vigencia de derechos

Un sistema de justicia que funciona de manera adecuada es una condición necesaria para que los derechos de las personas se mantengan vigentes y sean ejercidos plenamente por las personas. La garantía de los derechos de las personas es precisamente la principal razón por la cual existen instituciones que administran justicia de manera imparcial e independiente.

El Barómetro de las Américas incluye dos preguntas que refieren directamente a la percepción que tienen las personas sobre la vigencia de los derechos en el país. Una tiene que ver específicamente con la capacidad de los tribunales de garantizar un juicio justo, la otra con la creencia general de que los derechos de las personas están garantizados por el sistema político del país.

Las dos preguntas son las siguientes:

B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Paraguay garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio].

B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político paraguayo?

Una comparación de los promedios que se registran en 2019 en Paraguay y en los otros 17 países de América Latina y el Caribe incluidos en la ronda de la encuesta permite tener una idea más clara de la percepción promedio de la vigencia de derechos. El Gráfico 4.5 hace precisamente eso.



Gráfico 4.5. Garantía de juicio justo y garantía de derechos protegidos en perspectiva comparada, 2018/19

Los datos de Paraguay para ambas variables son muy parecidos, tanto en términos absolutos (el promedio para cada una de ellas es de 39.8 y 39.2 puntos en la escala de 0 a 100) como en términos relativos (Paraguay está en el lugar 11 de 18 en la comparación con los otros países). Nuevamente, los promedios registrados para Paraguay están en un nivel medio bajo de la comparación regional, al mismo tiempo que son bajos en términos absolutos (al estar por debajo del punto medio de la escala de 0 a 100 puntos posibles).

El comportamiento de ambos indicadores en una perspectiva temporal es también muy similar. Por lo general, la tendencia de variación temporal en ambas variables es consistente, e incluso tienen promedios estadísticamente indistintos el uno del otro en la mayoría de las tomas de datos. El Gráfico 4.6 a continuación muestra la evolución de ambos promedios para Paraguay entre 2006 y 2019.

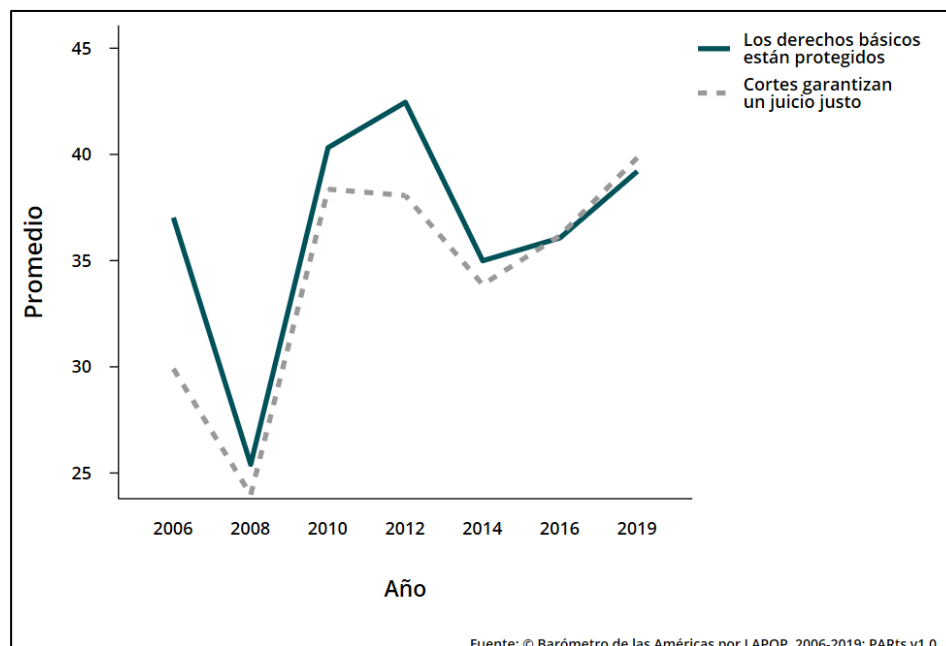


Gráfico 4.6. Percepción sobre protección de derechos y garantías para un juicio justo en perspectiva temporal, Paraguay 2006-2019

Un análisis multivariado permite identificar los factores individuales asociados a la percepción de protección de derechos en el Paraguay. El Gráfico 4.7 muestra los factores que determinan la percepción sobre protección de derechos en Paraguay el año 2019, tomando en cuenta las dos variables de atención. Se mantienen las mismas variables empleadas como controles estadísticos en la sección anterior.

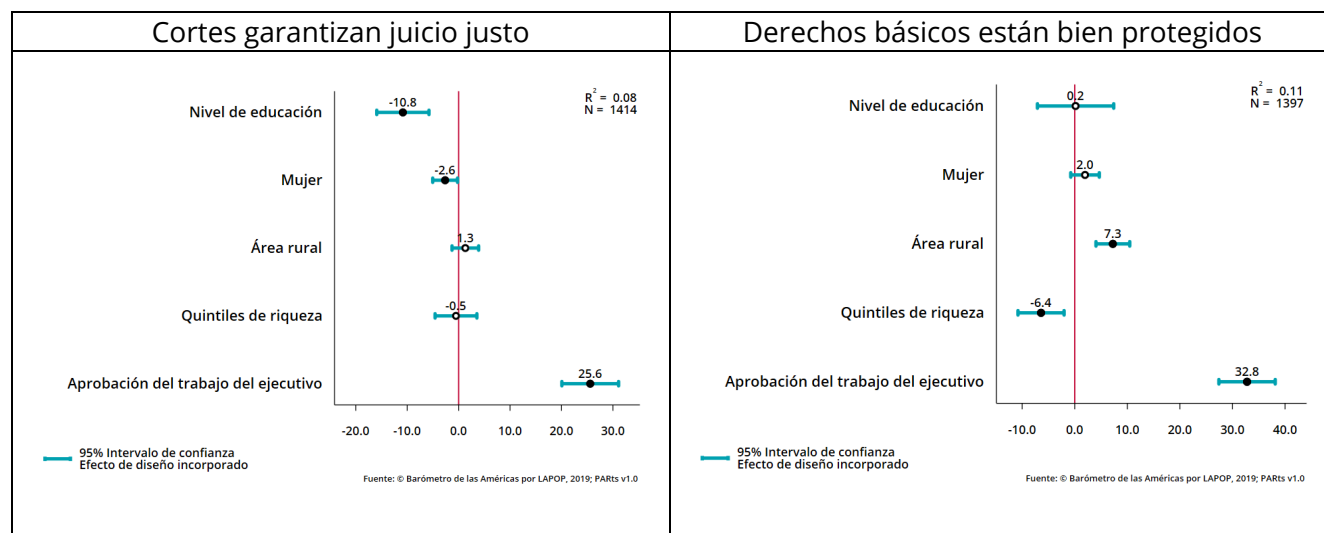


Gráfico 4.7. Factores que explican la percepción sobre vigencia de derechos, Paraguay 2019

Como podría esperarse, los resultados muestran que tener percepciones positivas del desempeño del presidente tienen mayor confianza en que las cortes garantizan un juicio justo y los derechos básicos están bien protegidos. Llama la atención que pese a las similitudes en la tendencia temporal y en los valores actuales, los factores socioeconómicos que determinan las percepciones

de vigencia de derechos en su forma de juicio justo y en la idea general de protección de derechos no son los mismos. Mientras que el nivel educativo reduce la confianza en que las cortes del país garantizan un juicio justo, esta variable no tiene un efecto significativo independiente sobre la idea de que los derechos básicos estén bien protegidos. Algo similar sucede con las mujeres en relación a los hombres. En cambio, los habitantes de las áreas urbanas y quienes tienen niveles de riqueza más altos están menos convencidos de que los derechos básicos estén bien protegidos que sus pares urbanos y con menor riqueza (algo que no sucede con la variable relacionada a las cortes).

El Gráfico 4.8 presenta el efecto independiente de cada una de las variables sobre las dos de atención en esta sección.

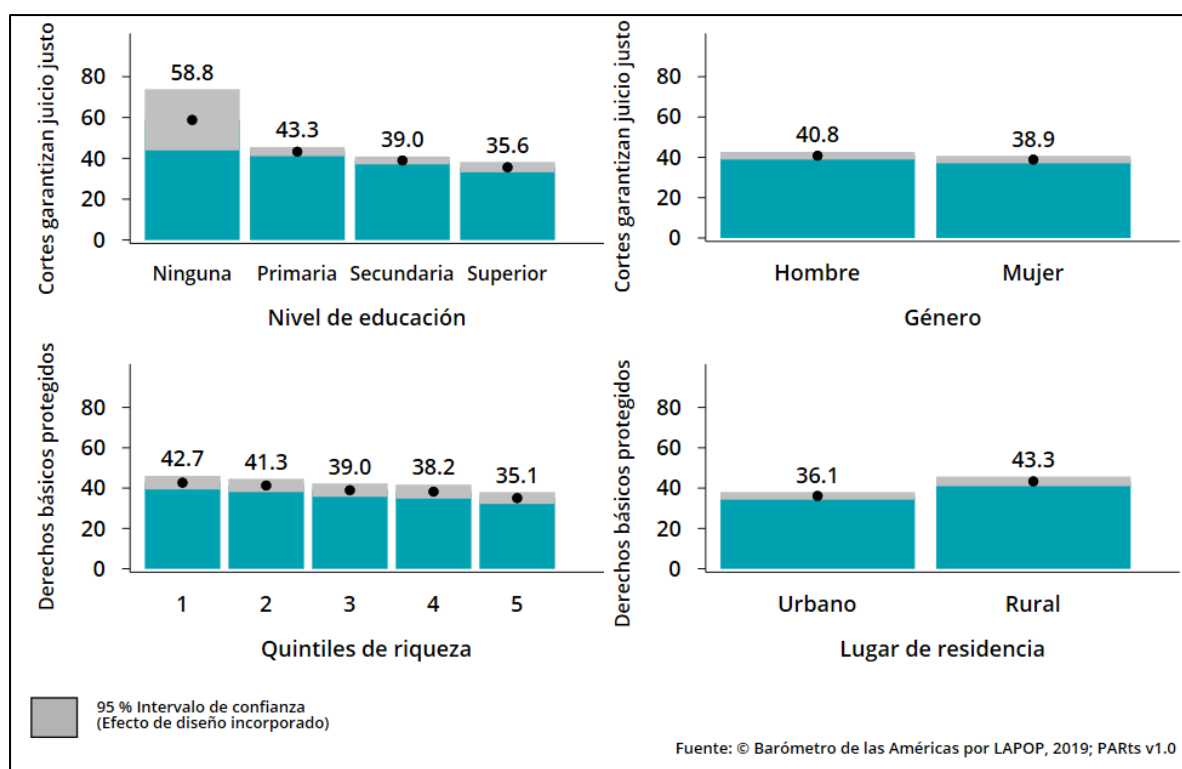


Gráfico 4.8. Determinantes de la percepción sobre vigencia de derechos y su efecto, Paraguay 2019

V. Percepciones sobre impunidad en el sistema de justicia

Una de las consecuencias que tiene el funcionamiento deficiente de las instituciones judiciales es la impunidad, o el hecho de que los culpables de delitos no reciban un castigo adecuado y proporcional a su falta como resultado de un proceso justo. Si bien la impunidad tiene que ver de manera directa con la incapacidad del sistema de imponer penas a los responsables de hechos delictivos, su relevancia va más allá de la dimensión punitiva de la justicia: un sistema judicial en el que la impunidad es frecuente es un sistema que pierde legitimidad de parte de la sociedad.



En el Barómetro de las Américas se incluyen distintas preguntas que miden la percepción que tiene la gente sobre la impunidad en el país. Una de ellas tiene que ver con la efectividad del sistema de justicia, la otra es más inmediata, y tiene que ver con la capacidad de la Policía de capturar al culpable de un delito y llevarlo ante el sistema judicial.

AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable? (Mucho, algo, poco, nada)

AOJ12A. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capturaría al culpable? (Mucho, algo, poco, nada)

La pregunta relacionada al sistema de justicia fue hecha en algunos países en los que se aplicó la ronda 2018/2019 de la encuesta. El Gráfico 4.9 muestra el porcentaje de personas que en cada uno de los países cree que el sistema de justicia castigaría al culpable (lo que se logra recodificando las opciones “mucho” y “algo” con una respuesta positiva y las opciones “poco” y “nada” con una respuesta negativa).

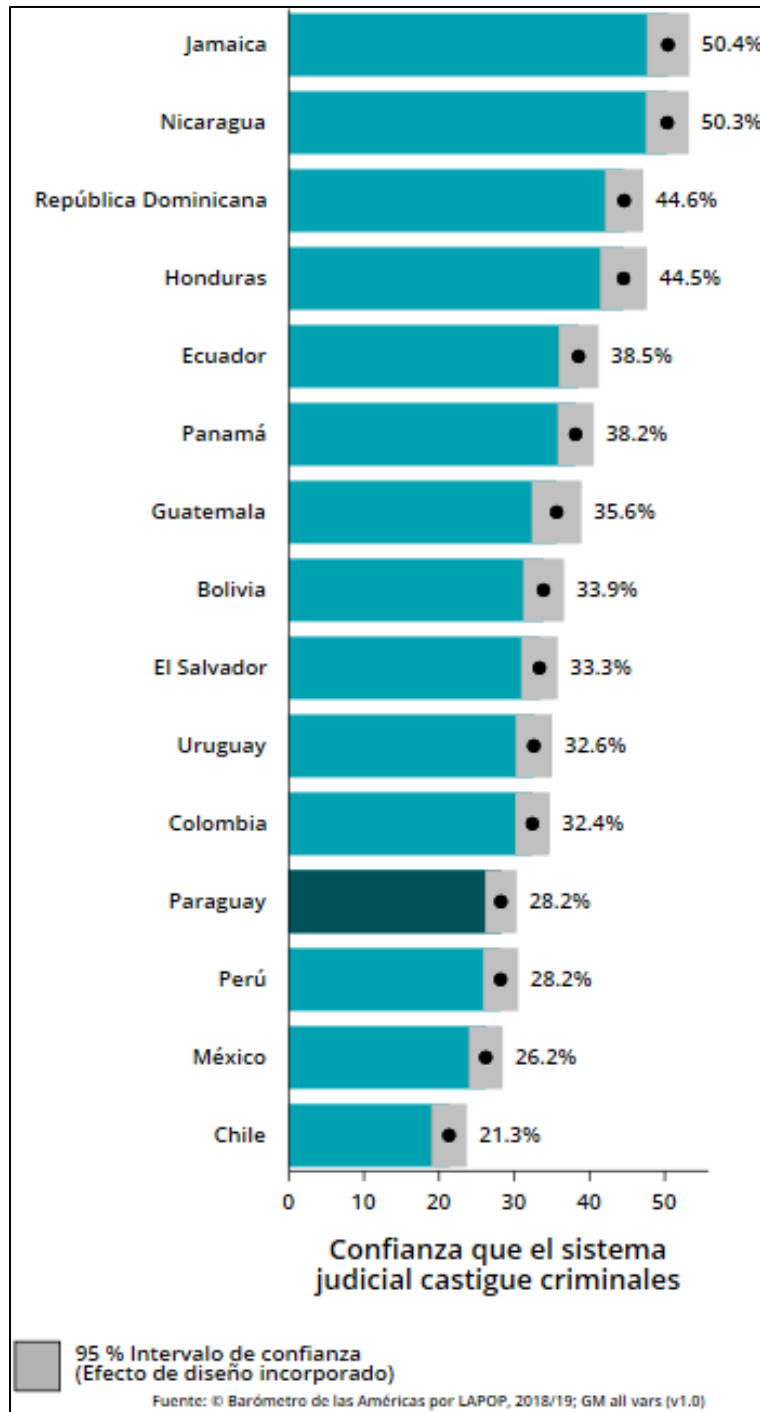


Gráfico 4.9. Porcentaje de personas que cree que el sistema de justicia castigaría a los culpables de un delito en perspectiva comparada, 2018/19

En Paraguay apenas el 28% de las personas cree que el sistema de justicia castigaría a los criminales. Este es un porcentaje bajo tanto en términos absolutos como en términos relativos (Paraguay ocupa el lugar 12 de 15 en la comparación regional). Si se toma en cuenta que la cifra es casi idéntica al porcentaje de personas que cree que la Policía, como el Gráfico 4.10 muestra,



tenemos que al menos 7 de cada 10 paraguayos percibe impunidad tanto en lo que se refiere a la captura de los criminales como a su proceso y castigo adecuados.

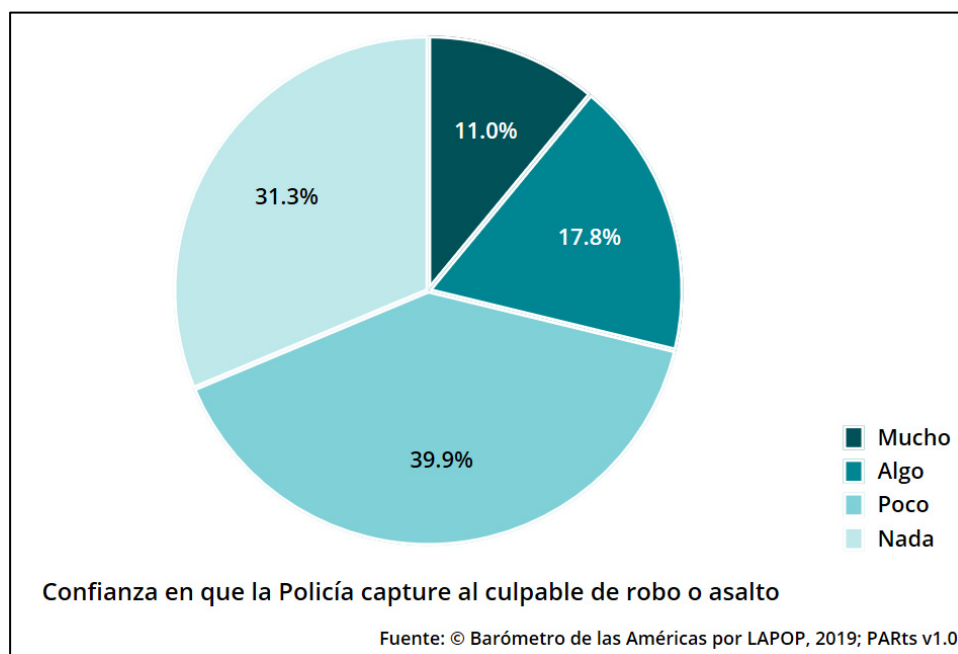


Gráfico 4.10. Confianza en que la Policía capture a responsables de robo o asalto, Paraguay 2019

Pero quizás el dato que debería llamar más la atención es el que se deriva de la evolución temporal de estos dos indicadores. La confianza en la efectividad del sistema de justicia para castigar a los culpables de delitos había mostrado incrementos importantes y casi constantes entre 2008 y 2014, para desplomarse en más de 10 puntos porcentuales en la medición de 2016. A partir de entonces el dato se ha incrementado ligeramente, pero está aún lejos de mostrar los niveles de 2014. El Gráfico 4.11 muestra esta evolución.

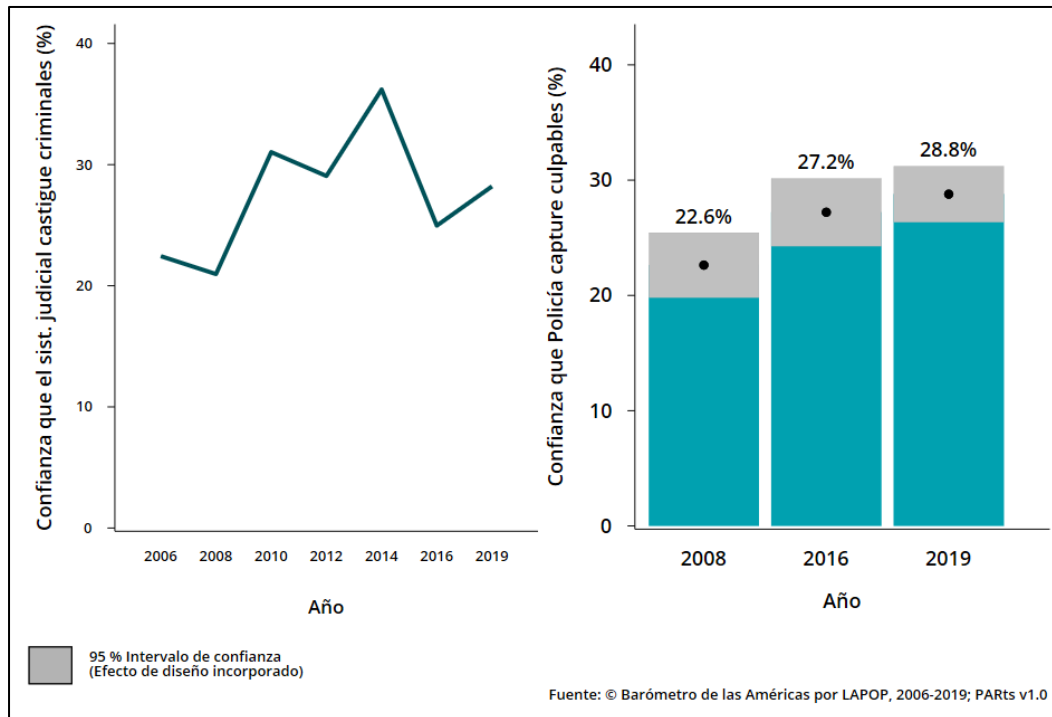


Gráfico 4.11. Confiianza en que el sistema de justicia castigue a criminales y que la Policía capture a asaltantes en perspectiva temporal, Paraguay 2006-2019

La información sobre la confianza en que la Policía capture a los culpables de un robo o asalto debe considerarse con un matiz importante. Esta pregunta no se incluyó en las encuestas realizadas los años 2010, 2012 y 2014 en Paraguay, de manera que el dato “real” puede haber variado de manera importante en ese período (como sucede con la percepción de que el sistema de justicia castigaría a los culpables).

Cuando se trata de saber cuáles son los factores que inciden en la percepción de los paraguayos sobre la impunidad, ninguna de las cuatro variables socioeconómicas empleadas en este capítulo tienen un efecto estadístico independiente, una vez que se controla por otros factores. Son el apoyo al sistema político y la aprobación del trabajo del presidente los que explican las variaciones en esta percepción. El Gráfico 4.12 muestra estos efectos.

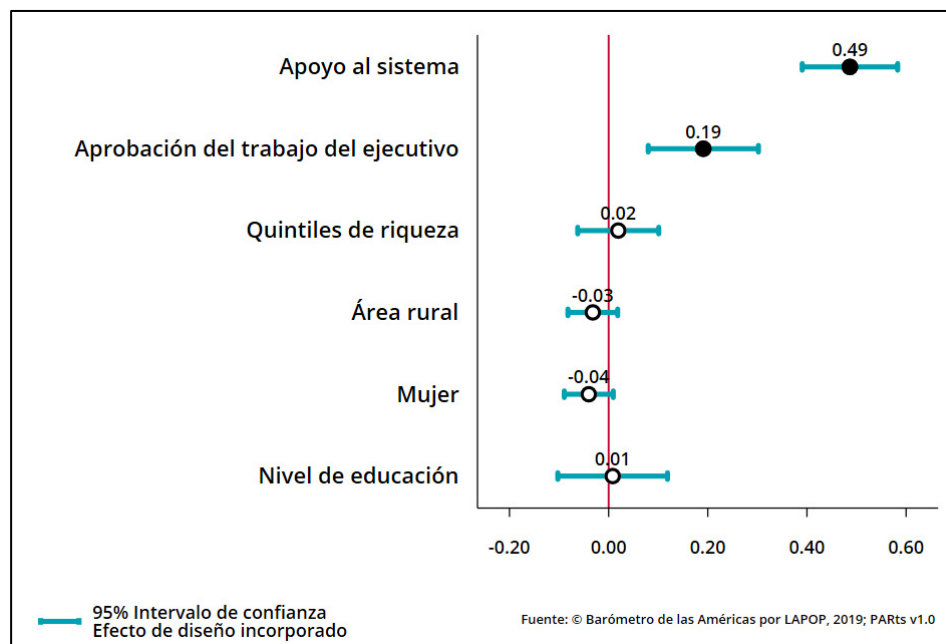


Gráfico 4.12. Factores que explican la percepción sobre impunidad en Paraguay en 2019

Una de las consecuencias de la percepción de impunidad puede consistir en que las personas empiezan a demandar castigos más fuertes para quienes cometen un delito. La dimensión punitiva de la administración de justicia se hace más fuerte frente a otras (como la restauración o la reinserción de los delincuentes en la sociedad). En el caso de Paraguay, la gran mayoría de las personas (83.2%) cree que hay que fortalecer las penas que se aplican a las personas que cometen un delito. El Gráfico 4.13 muestra este hallazgo empleando una variable recodificada que reúne las respuestas positivas por un lado y las negativas por otra.

La pregunta empleada es:

AOJ22NEW. Para reducir la criminalidad en un país como el nuestro hay que aumentar los castigos a los delincuentes.

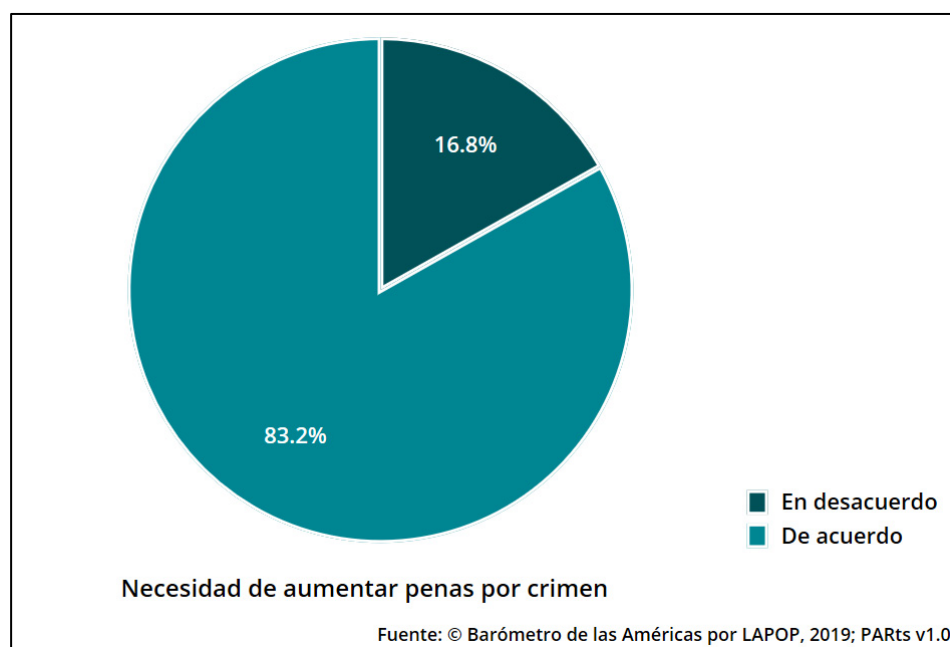


Gráfico 4.13. Porcentaje de personas que cree que hay que aumentar los castigos a los delincuentes, Paraguay 2019

Esta pregunta se incluyó en el cuestionario del Barómetro de las Américas de Paraguay recién a partir de 2016. Desde entonces los resultados se han mantenido sin variación estadísticamente relevante. Es interesante hallar que, independientemente de otros factores, la edad reduce el apoyo al endurecimiento de penas, mientras que el apoyo al sistema tiende a incrementar esta opinión.

VI. Conclusión

La administración adecuada de justicia es una de las responsabilidades principales del Estado y es una de las condiciones necesarias para el funcionamiento de una democracia. Además de funcionar bien, las instituciones que administran justicia deben transmitir a los ciudadanos una sensación de confianza en el trabajo que realizan, alimentando la legitimidad de un sistema político que tiene en el Estado de Derecho una de sus piezas fundamentales.

El análisis de los datos sobre las percepciones ciudadanas en torno a la administración de justicia en Paraguay ofrece un panorama mixto, con elementos que deberían llamar a atención y preocupar a quienes están a cargo de las instituciones paraguayas, y con otros que muestran algunas señales de que el camino que se han trazado es el correcto. Por un lado, los datos de todos los indicadores empleados en el capítulo son bajos en términos absolutos, con valores que no llegan al punto medio de la escala, y que son también bajos cuando se los compara con otros países de América Latina y el Caribe. Pero, por otro lado, la comparación temporal de la información muestra que la mayoría de estos indicadores han mejorado en relación al menos a la encuesta anterior del Barómetro de las Américas realizada en el año 2016.



Capítulo 5.

Percepciones y experiencias sobre corrupción en Paraguay

Daniel E. Moreno Morales¹

I. Introducción

La corrupción es un tema que representa importantes desafíos y oportunidades para las democracias. Una amplia cantidad y diversidad de investigaciones realizadas en todo el mundo sobre la corrupción han demostrado que ésta tiene efectos relevantes sobre la economía de un país, sobre los valores de una sociedad y sobre las instituciones que permiten su gobernabilidad².

En el caso particular de los regímenes democráticos, el fenómeno de la corrupción tiene un efecto directo erosionando la legitimidad de las instituciones³, es decir, haciendo que los ciudadanos pierdan confianza y retiren apoyo a las instituciones democráticas. Este es un problema que se da de manera adicional a los costos económicos y sociales que la corrupción genera en cualquier sociedad. Pero también es evidente que las democracias tienen mejores mecanismos para luchar contra la corrupción si se toman en cuenta los mecanismos de control horizontal entre instituciones, la transparencia, y la capacidad de los ciudadanos de vigilar el manejo de la cosa pública y de castigar por medio del voto a los políticos corruptos⁴.

Aun así, la corrupción es un problema relevante en todo el mundo, y que tiene manifestaciones más claras aún en países en desarrollo y en proceso de consolidación institucional como los latinoamericanos. Por esta razón, el Barómetro de las Américas incluye en sus encuestas una serie de preguntas sobre corrupción, tanto en términos de las percepciones de los ciudadanos como en lo que se refiere a sus experiencias concretas con este fenómeno. Estas preguntas son consideradas con especial atención en el cuestionario aplicado en la encuesta realizada en Paraguay el año 2019, y sus resultados se analizan y se presentan a continuación como uno de los temas de interés prioritario en el país.

Después de presentar los hallazgos principales, este capítulo analiza la percepción de la generalización de la corrupción en Paraguay y en otros países en América Latina y el Caribe, mostrando un descenso en el tiempo para el caso de la nación sudamericana. La segunda sección

¹ Daniel E. Moreno Morales, sociólogo boliviano con un PhD en ciencia política por Vanderbilt University. Fue Director Ejecutivo de Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública (2014-2020). Profesor invitado en distintas universidades bolivianas y consultor internacional en temas de opinión pública. Ha coordinado los principales estudios comparativos mediante encuestas en Bolivia (LAPOP y la Encuesta Mundial de Valores).

² Entre los estudios que han documentado los efectos de la corrupción sobre la calidad de las democracias y su capacidad de gobierno están (Della Porta y Vanucci, 2012; Rose-Ackerman, 2006).

³ Sobre el efecto de la corrupción sobre la legitimidad ver, entre otros (Booth y Seligson, 2009).

⁴ Al respecto véase (Norris, 2014; Warren, 2014).

pasa de las percepciones y se concentra en la victimización por corrupción, mostrando una victimización alta en el Paraguay, mientras que la tercera sección explora las percepciones de los ciudadanos que justifican hechos de este tipo. Finalmente, la última sección analiza las percepciones en torno a las capacidades institucionales para luchar contra la corrupción y evitar su impunidad en el país.

II. Hallazgos principales

- La percepción de que la corrupción en Paraguay está ampliamente generalizada es, comparativamente, media baja en relación a otros países de América Latina y el Caribe para la ronda de encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP de 2018/19. Esta percepción ha venido descendiendo de manera constante en el tiempo. Las personas con nivel educativo más alto y quienes tienen mejores condiciones socioeconómicas perciben mayores niveles de corrupción, mientras que el apoyo al sistema tiende a mitigar esta percepción.
- La experiencia directa con el fenómeno de la corrupción por medio de haber recibido una solicitud de soborno de parte de un funcionario público es relativamente alta en Paraguay, y se ha mantenido sin grandes variaciones durante los últimos años. La victimización por corrupción afecta a casi tres de cada diez paraguayos, afecta más a los hombres que a las mujeres y afecta también más a aquellos que justifican el pago de una coima.
- Dos de cada diez paraguayos creen que pagar una coima es justificable, al menos algunas veces. Esta proporción ha venido creciendo en el tiempo, hasta llegar a sus niveles históricamente más altos en 2019. En comparación con personas de mayor edad, los jóvenes en Paraguay tienden a justificar más frecuentemente la corrupción.
- En relación a la lucha contra la corrupción y la impunidad con que se ejerce en el país, menos de un tercio de los paraguayos confía en que la fiscalía investigue a los corruptos, proporción similar a la de quienes confían en que el sistema de justicia procesará y castigará a los corruptos. Esta confianza parece haber subido ligeramente en la última encuesta y los factores que la explican son principalmente políticos: el apoyo al sistema político y la aprobación del trabajo del presidente.

III. Percepciones sobre corrupción en Paraguay

El Barómetro de las Américas emplea dos aproximaciones complementarias para medir las actitudes de los ciudadanos de un país hacia la corrupción. Una de ellas es por medio de las percepciones en torno a la corrupción en el país, que se desarrolla aquí. La otra, que se desarrolla en la sección siguiente, tiene que ver con las experiencias concretas que tienen las personas con estas prácticas.

Medir las percepciones que tiene la gente sobre la difusión de la corrupción en el país resulta útil para conocer qué tanto las personas consideran que este fenómeno afecta a la política (y a los políticos) de su país. Para medir estas percepciones el Barómetro de las Américas emplea dos preguntas distintas y complementarias:

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: Muy generalizada, algo generalizada, poco generalizada, nada generalizada

EXC7NEW. Pensando en los políticos de Paraguay, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? Ninguno, menos de la mitad, la mitad, más de la mitad, todos.

Los gráficos siguientes muestran el porcentaje de personas que en Paraguay y en el resto de los países de América Latina y el Caribe cree que la corrupción es un fenómeno muy común en su país. En el caso de la pregunta sobre generalización de la corrupción, se combinan las opciones de respuesta que dicen “algo generalizada” y “muy generalizada”, mientras que en la pregunta que se refiere a la proporción de políticos involucrados en corrupción se combinan “más de la mitad” y “todos”.

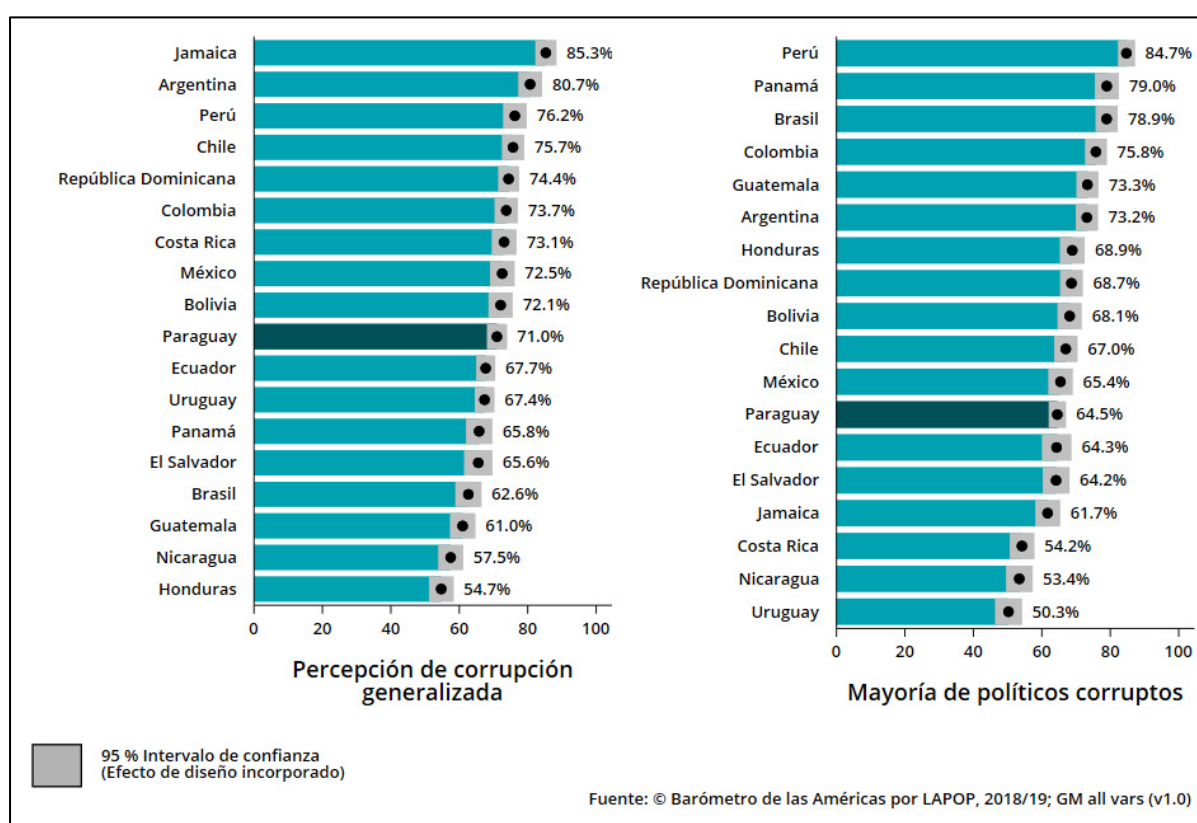


Gráfico 5.1. Percepciones sobre generalización de la corrupción en Paraguay y en América Latina en perspectiva comparada, 2018/19

El año 2019, 7 de cada 10 paraguayos creían que la corrupción estaba al menos algo generalizada en su país. Si bien esta cifra es alta en términos absolutos, no lo es en términos relativos, siendo que Paraguay ocupa un lugar medio en la comparación de los países de la región.

Cuando se considera la proporción de personas que cree que más de la mitad o todos los políticos del país son corruptos, un poco menos de dos terceras partes de la población paraguaya cree que esto es así. La pregunta sólo fue hecha en el país los años 2016 y 2019, con resultados ligeramente

más bajos en 2019 que tres años antes (lo que sugiere que la percepción de corrupción se ha reducido, aunque muy levemente). Y esta cifra es menor que en otros países de la región.

De manera consistente con estos resultados positivos, la percepción de generalización de la corrupción en el país ha venido reduciéndose durante los últimos años. La pregunta sobre la generalización de la corrupción en el país se aplica en las encuestas del Barómetro de las Américas en Paraguay desde 2008, lo que permite hacer un seguimiento temporal a la evolución de este indicador a través del tiempo (la pregunta sobre la proporción de políticos corruptos es de inclusión reciente y no permite este análisis temporal). El Gráfico 5.2 presenta el porcentaje de personas que cree que la corrupción está generalizada o muy generalizada entre los funcionarios públicos de Paraguay entre 2008 y 2019.

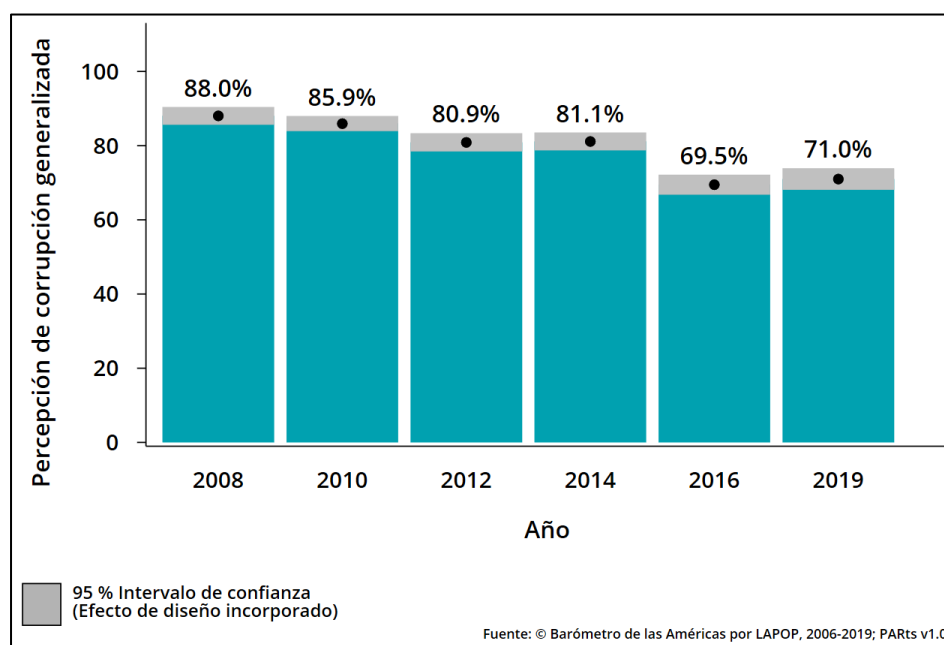


Gráfico 5.2. Porcentaje de personas que cree que la corrupción está generalizada, Paraguay 2008-2019

La tendencia que se aprecia en el gráfico anterior es muy clara: la proporción de personas que tiene una percepción de que la corrupción está generalizada entre los funcionarios públicos del Paraguay se ha venido reduciendo de manera importante y consistente durante casi todo el período cubierto entre 2006 y 2019. La percepción de corrupción en la sociedad paraguaya se ha venido reduciendo de manera importante en este periodo. Y si bien los datos parecerían mostrar un ligero incremento en 2019 en relación a la encuesta anterior (2016), no se trata de un cambio estadísticamente significativo, por lo que puede asumirse que los datos para los dos años no son diferentes.

Cuando se observan los datos con algo más de detalle por medio de un análisis estadístico multivariado se pueden encontrar los factores que tienen un efecto independiente sobre la probabilidad de que una persona en Paraguay crea que la corrupción está ampliamente generalizada entre los funcionarios públicos del país. Los resultados se presentan en el Gráfico 5.3.

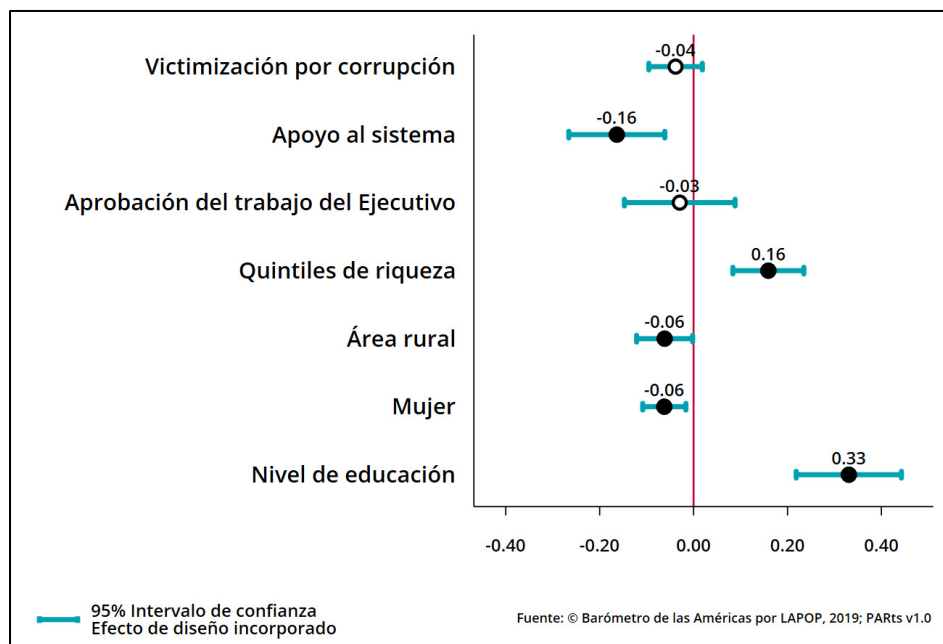


Gráfico 5.3. Resultados de una regresión logística para la probabilidad de que una persona crea que la corrupción está generalizada en el Paraguay, 2019

Los factores que tienen relación directa e independiente con la percepción de corrupción generalizada son: el nivel educativo y el nivel socioeconómico, que incrementan la probabilidad de que una persona perciba corrupción generalizada, y el apoyo al sistema, una variable que la mitiga. También tienen un efecto significativo, aunque mínimo en términos sustanciales, el género de la persona y el área de residencia (las mujeres y quienes viven en las áreas rurales tienden a percibir menos corrupción que los hombres y los habitantes de las ciudades).

El Gráfico 5.4 muestra la magnitud del efecto de las variables que inciden más claramente sobre esta probabilidad (el nivel educativo que logró la persona, su nivel socioeconómico medido por el quintil de riqueza al que pertenecen y el apoyo al sistema político).

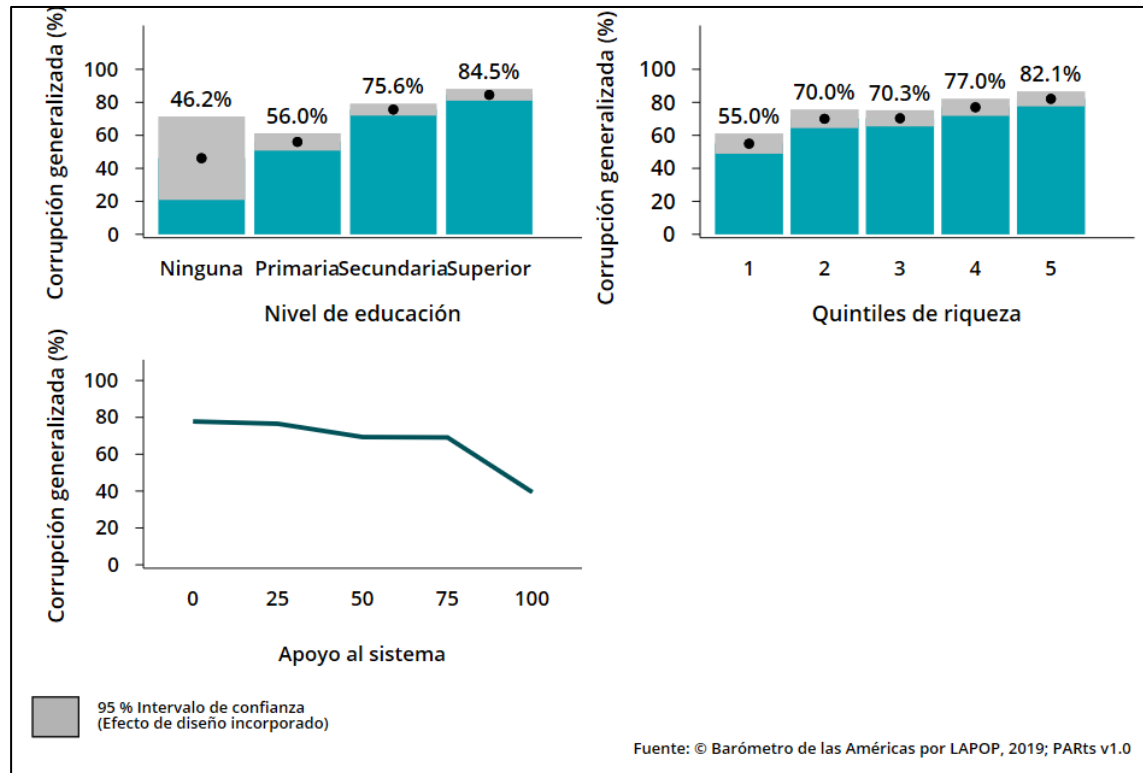


Gráfico 5.4. Efecto de variables determinantes sobre la probabilidad de que una persona crea que la corrupción está generalizada en el Paraguay, 2019

IV. Victimización por corrupción

Una segunda aproximación que emplea el Barómetro de las Américas a la medición de la corrupción es la de la victimización por corrupción. Esta forma de medir ya no pasa por lo que la persona percibe sobre lo que sucede en el país, sino sobre las experiencias concretas de solicitud de corrupción de parte de un funcionario público. Mientras que las percepciones miden la corrupción de manera más amplia, pensando generalmente en la gran corrupción, la victimización mide la corrupción a pequeña escala, la cual incluye al ciudadano como partícipe.

La encuesta pregunta a los entrevistados si es que durante el último año fueron víctimas de una solicitud de soborno de parte de algún funcionario público, con la siguiente batería de preguntas:

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima en los últimos 12 meses?
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una coima?
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en los últimos 12 meses? Sí la respuesta es Sí, preguntar: Para tramitar algo en la municipalidad, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?
EXC13. ¿Usted trabaja? Sí la respuesta es Sí, preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en los últimos 12 meses?
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Sí la respuesta es Sí, preguntar: ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en este último año?
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Sí la respuesta es Sí, preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna coima para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Sí la respuesta es Sí, preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna coima en la escuela o colegio?

El porcentaje de personas que ha sido víctima de al menos una solicitud de este tipo durante los últimos 12 meses en Paraguay llega 28.3%. Como se ve en el Gráfico 5.5, este porcentaje es uno de los más altos de toda América Latina y el Caribe, con excepción de Bolivia y México que son los países que en 2019 aparecen como los “campeones” de la victimización por corrupción a pequeña escala en la región. Pese a no ser el dato más alto, la cifra de Paraguay es el doble de la de Colombia y más de cuatro veces la que se registra en Chile o en Uruguay.

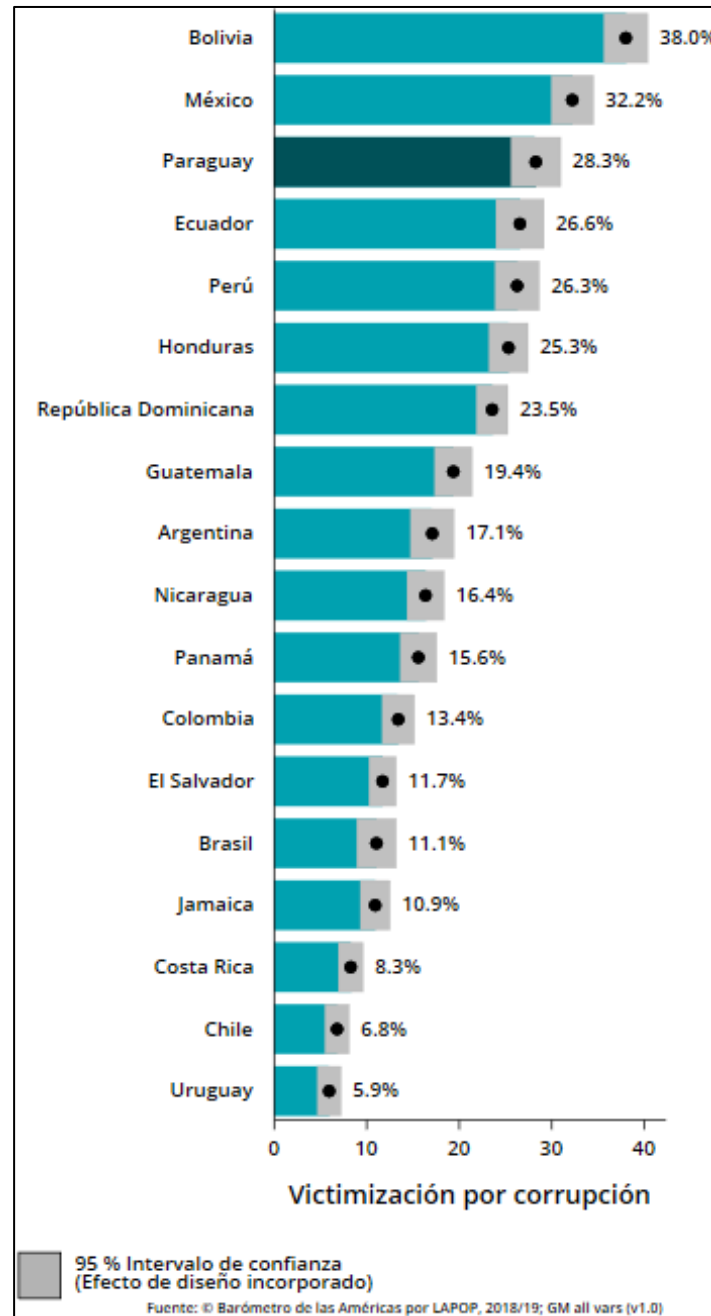
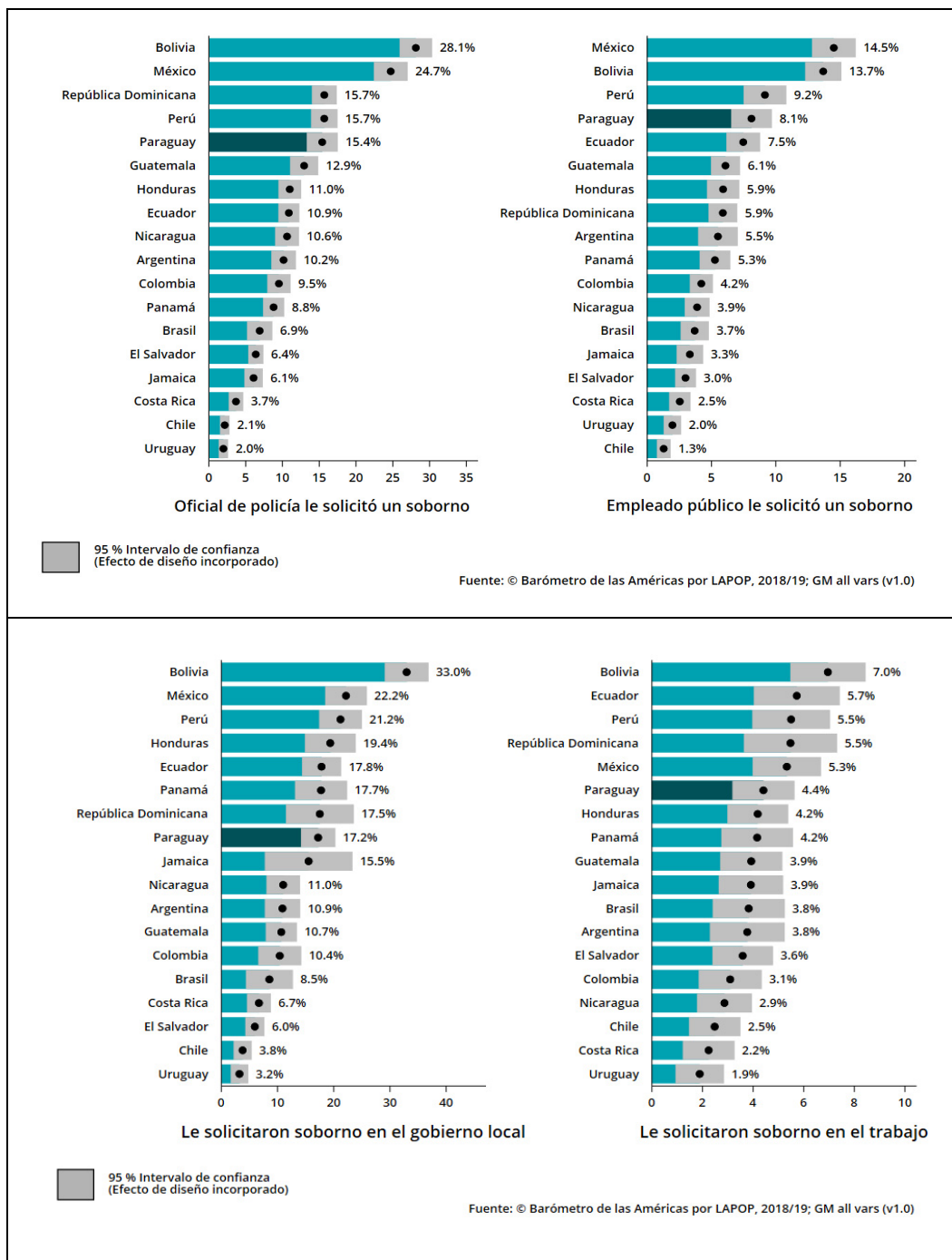


Gráfico 5.5. Victimización por corrupción en perspectiva comparada, 2018/19

¿Cuáles son los sectores que más victimizan a los ciudadanos con solicitudes de coimas en Paraguay? Esta pregunta no tiene una respuesta tan fácil, en tanto no todas las personas tienen el mismo contacto con instituciones como el gobierno local o los servicios de salud y educación públicas. Pero, de entre quienes tienen contacto con funcionarios de estas reparticiones, los que reportan frecuencias más altas en el Paraguay son las personas que han interactuado con los gobiernos locales (17%), los juzgados (16.5%) y los oficiales de policía (15%). Los gráficos siguientes muestran el porcentaje de victimización registrado en Paraguay en la encuesta de 2019 para cada

uno de los grupos de funcionarios públicos, incluyendo además la perspectiva comparada con otros países de América Latina y el Caribe.



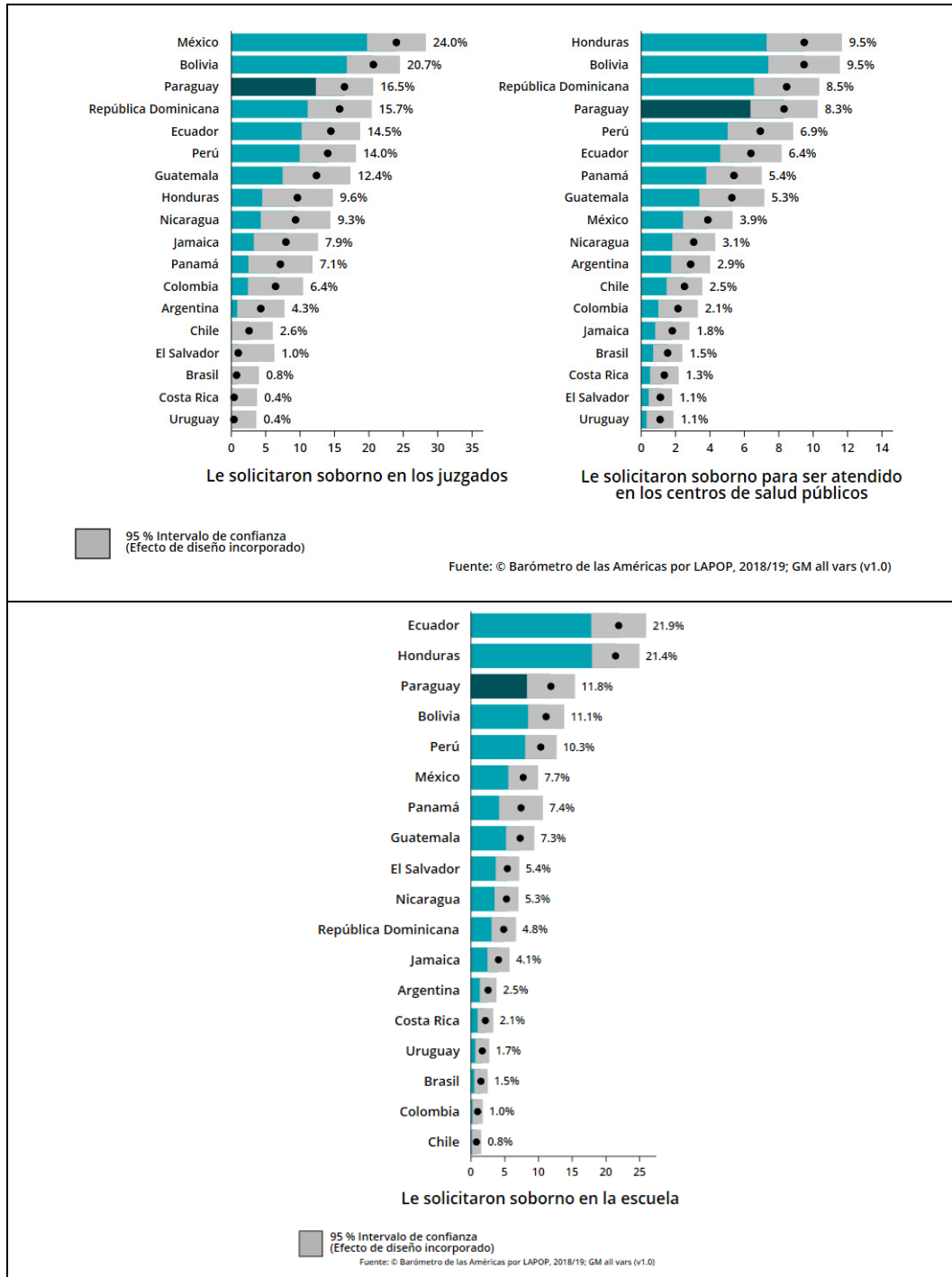


Gráfico 5.6. Victimización por corrupción por tipo de funcionario público en perspectiva comparada, 2019/19

La frecuencia de victimización por parte de cada tipo de funcionario público ha tenido algunas variaciones relevantes en el tiempo; uno de los aspectos más notorios es el incremento casi permanente de la victimización por parte de un oficial de policía entre 2006 y 2016. Pero esta tendencia parece revertirse en el último período, y el dato de 2019 es más bajo que el de 2016. La tendencia es similar en la mayoría de las otras formas de victimización por corrupción, mostrando

un ligero descenso en el período más reciente. El Gráfico 5.7 muestra la evolución en el tiempo de la victimización por corrupción para cada tipo de funcionario público.

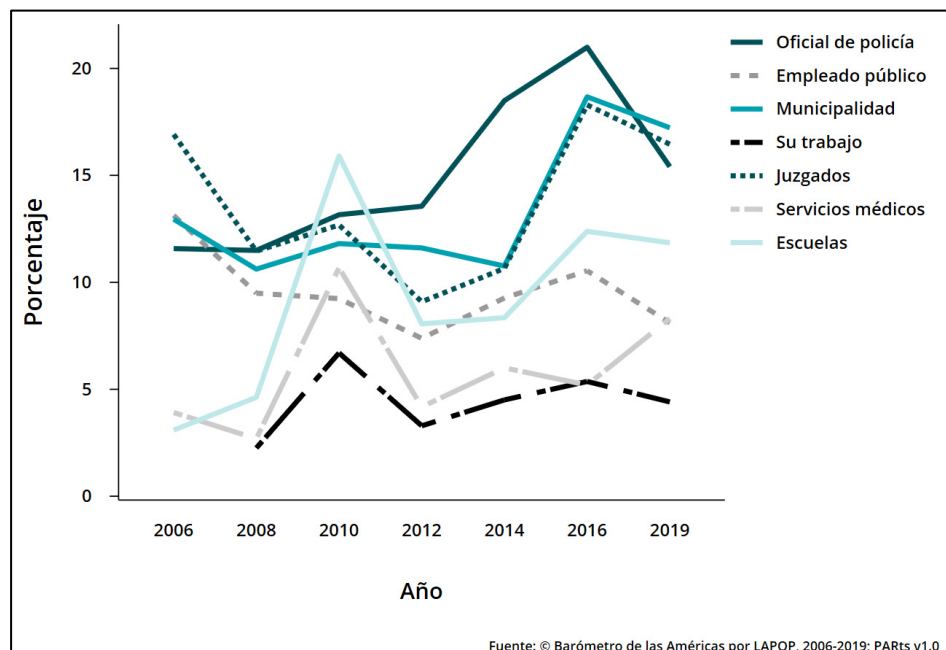


Gráfico 5.7. Victimización por corrupción en Paraguay por tipo de funcionario público, 2006-2019

Un análisis del indicador agregado (el que reúne en un grupo a todas las personas que han sido víctimas de al menos una forma de corrupción) en perspectiva temporal nos muestra que la victimización por corrupción en Paraguay no ha variado en 2019 de manera significativa en relación a la encuesta anterior (2016). El Gráfico 5.8 da cuenta de esta información y muestra, además, que los reportes de victimización por corrupción en Paraguay se han mantenido altos desde 2014, luego de haber descendido de manera importante en 2012.

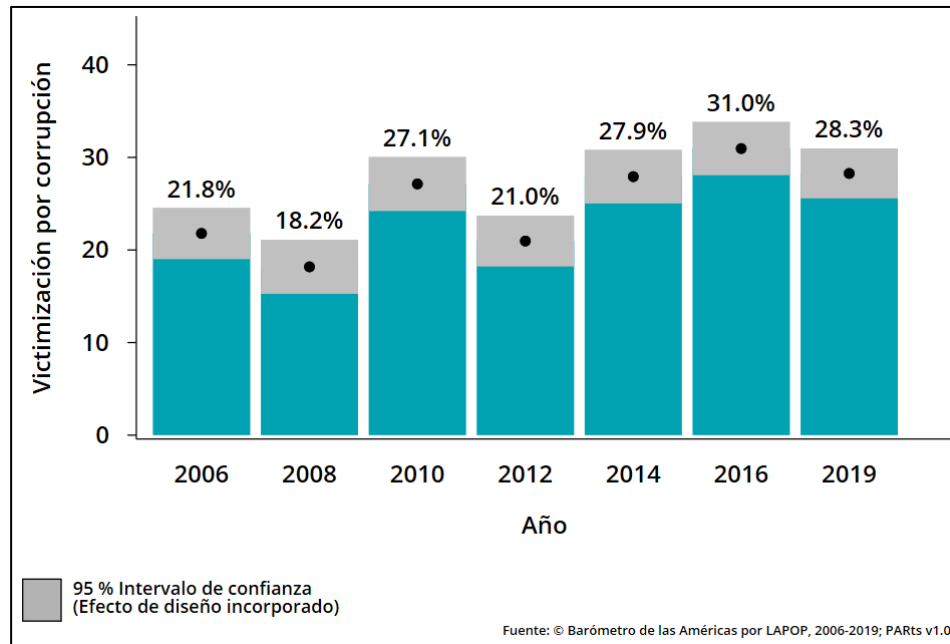


Gráfico 5.8. Victimización por corrupción en Paraguay, 2006-2019

Nuevamente, la estrategia analítica pasa por la aplicación de modelos estadísticos multivariados para identificar las características de las personas que afectan la probabilidad de reportar haber sido víctima de una solicitud de corrupción por parte de alguno de los tipos de funcionarios públicos detallados más arriba. Las características socioeconómicas relacionadas con la probabilidad de ser víctimas de corrupción en Paraguay son: el nivel socioeconómico (quienes tienen más riqueza reportan más frecuentemente haber sido víctimas de una solicitud de este tipo), el área de residencia urbana, el género de la persona, y finalmente el apoyo al sistema político que mitiga el reporte. El Gráfico 5.9 muestra los resultados de dicho análisis estadístico. Pero además, la probabilidad de que una persona haya sido víctima de una solicitud de soborno en Paraguay depende de su percepción de las coimas como un hecho justificable.

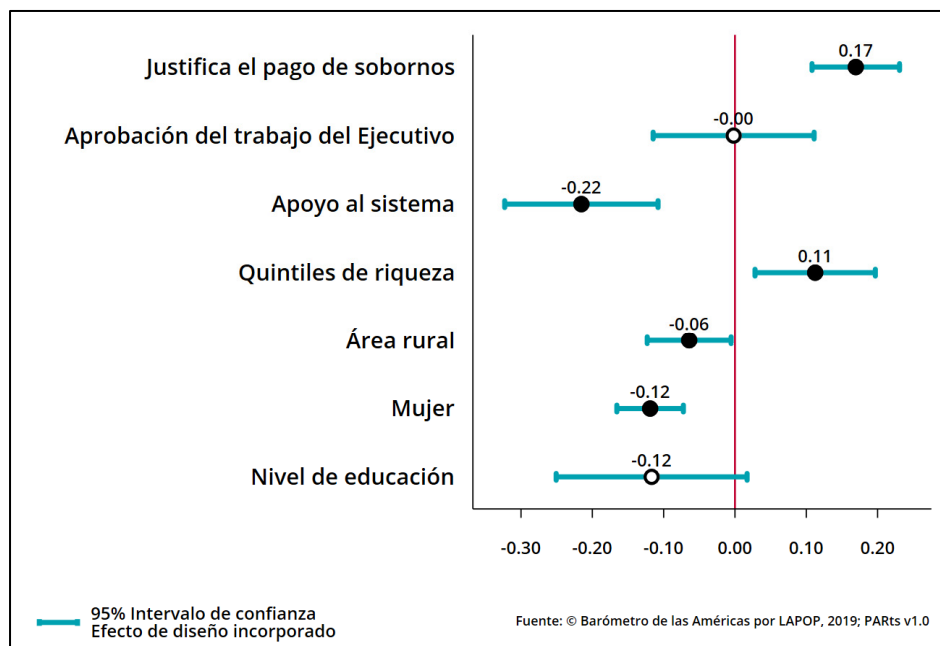


Gráfico 5.9. Resultados de una regresión logística para la probabilidad de que una persona sea víctima de al menos una solicitud de corrupción en Paraguay, 2019

El efecto de los factores señalados arriba se muestra de manera más clara en el Gráfico 5.10. Mientras que 25% de quienes no justifican nunca un soborno dicen haber sido víctimas de una solicitud de este tipo, el porcentaje sube a 42% entre quienes creen que la coima es a veces justificable. Los hombres muestran un porcentaje más alto que las mujeres, lo mismo que las personas con niveles socioeconómicos más altos. Los paraguayos que apoyan más el sistema político reportan haber sido víctimas de solicitudes de soborno con menos frecuencia que aquellos que apoyan menos al sistema.

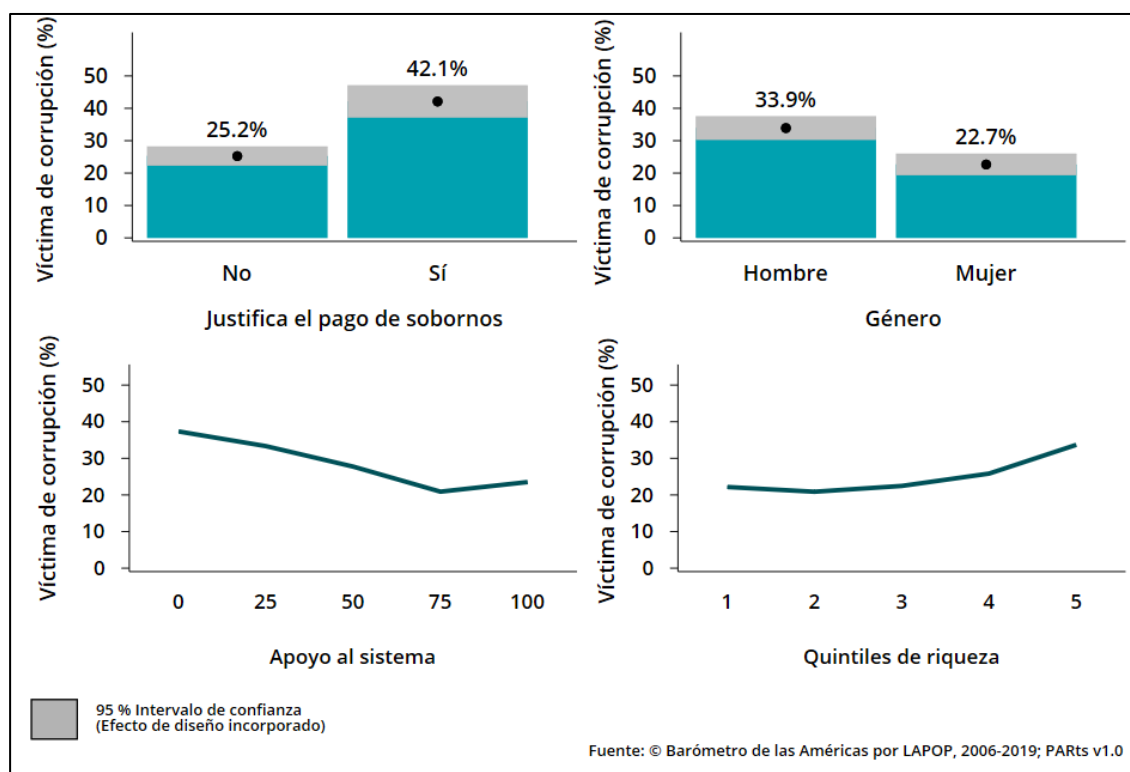


Gráfico 5.10. Efecto de variables determinantes de la probabilidad de victimización por corrupción en Paraguay, 2019

V. Justificación ciudadana del pago de coimas en Paraguay

El hallazgo anterior, esto es, que las personas que creen que pagar una coima a veces se justifica reportan mayor victimización por corrupción es relevante, en tanto implica asumir que la responsabilidad de la corrupción (al menos la de pequeña escala) no recae únicamente en los funcionarios públicos y en los políticos, sino también en los ciudadanos. La pregunta empleada por el Barómetro de las Américas para medir la legitimación de la corrupción a pequeña escala es la siguiente:

EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?

(0) No se justifica (1) Si se justifica

Casi uno de cada cinco ciudadanos de Paraguay halla justificable el pago de una coima, lo que ubica al país en el sexto lugar en una comparación regional que tiene a Jamaica en el lugar más alto (mayor justificación) y a Colombia, Brasil, Uruguay y Argentina en el lugar más bajo, con un porcentaje que es apenas la mitad que en Paraguay. El Gráfico 5.11 muestra esta comparación regional.

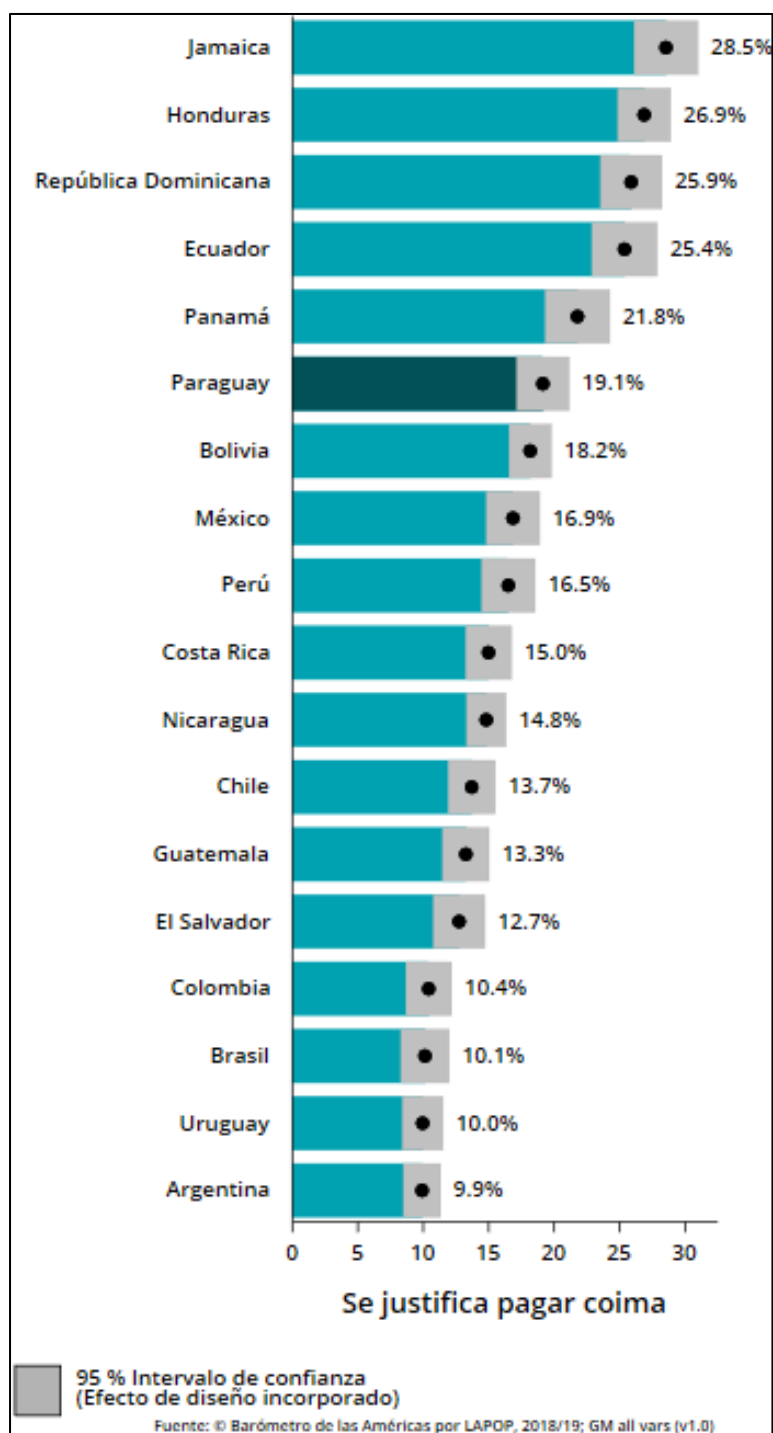


Gráfico 5.11. Porcentaje de personas que cree que pagar una coima es justificable, 2018/19

Más que la posición relativamente alta de Paraguay en comparación con otros países de la región en cuanto al porcentaje de ciudadanos que justifica el pago de coimas, lo que llama la atención es que los datos muestran que esta opinión ha venido haciéndose cada vez más popular en el país. A partir de 2010, la proporción de paraguayos que creen que el pago de una coima es justificable se

ha incrementado en alrededor de 60%, y lo ha hecho de forma sostenida en el tiempo, como el Gráfico 5.12 muestra.

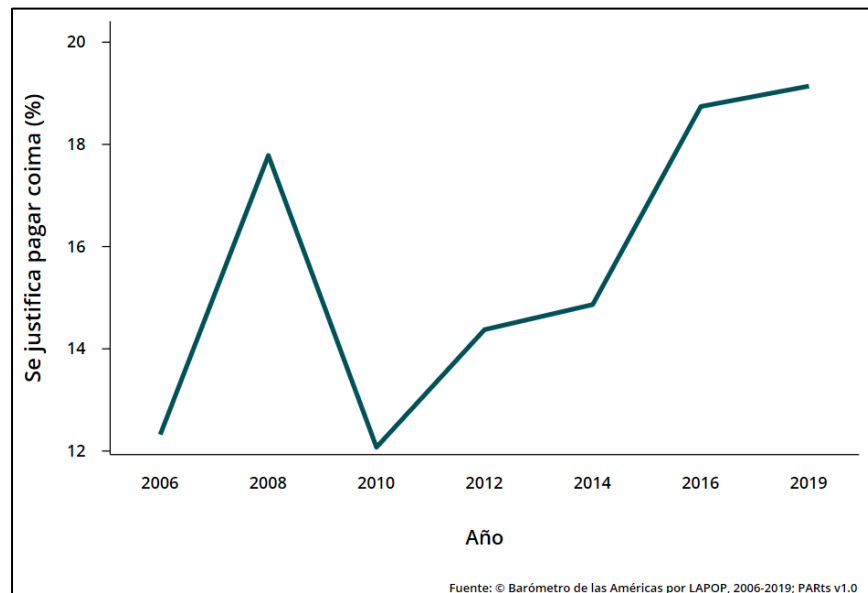


Gráfico 5.12. Porcentaje de personas que cree que pagar una coima es justificable en Paraguay, 2006-2019

Un análisis de las características socioeconómicas y demográficas que podrían estar relacionadas con la opinión de que el pago de una coima es a veces justificable no muestra ningún efecto independiente, salvo una excepción: la edad afecta negativamente la probabilidad de que una persona justifique el pago de una coima. Dicho de otro modo, los jóvenes en Paraguay tienden a justificar más el pago de una coima que las personas de mayor edad. El gráfico siguiente muestra esta relación.

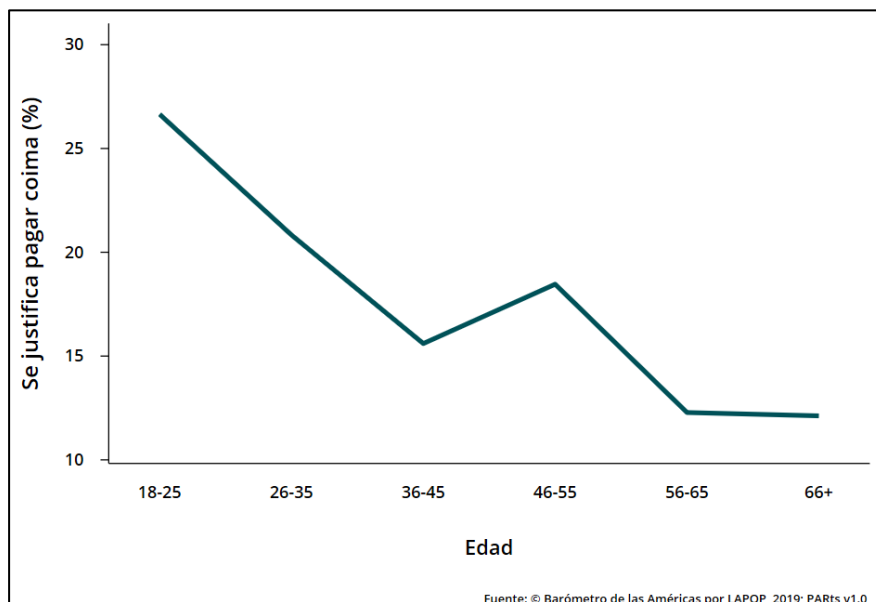


Gráfico 5.13. Porcentaje de personas que cree que pagar una coima es justificable por grupo de edad, Paraguay 2019

Pese a que la justificación del pago de una coima es relativamente alta en el Paraguay, y que esa justificación está relacionada con el reporte de la victimización por corrupción, cuando se pregunta si es que el ciudadano acepta la responsabilidad completa de la transacción corrupta, la cantidad de respuestas positivas es muy baja. La encuesta del Barómetro de las Américas de Paraguay incluye la siguiente pregunta:

PARH150. Y usted por sí mismo, ¿ha ofrecido coima a alguna autoridad pública sin que se lo pidan?
 (1) Sí, ha ofrecido (2) No, no ha ofrecido

Menos del 4% de los paraguayos responde afirmativamente a esta pregunta, como el Gráfico 5.14 muestra. Este dato no ha tenido variaciones importantes desde que la pregunta empezó a hacerse en la encuesta del Barómetro de las Américas en Paraguay.

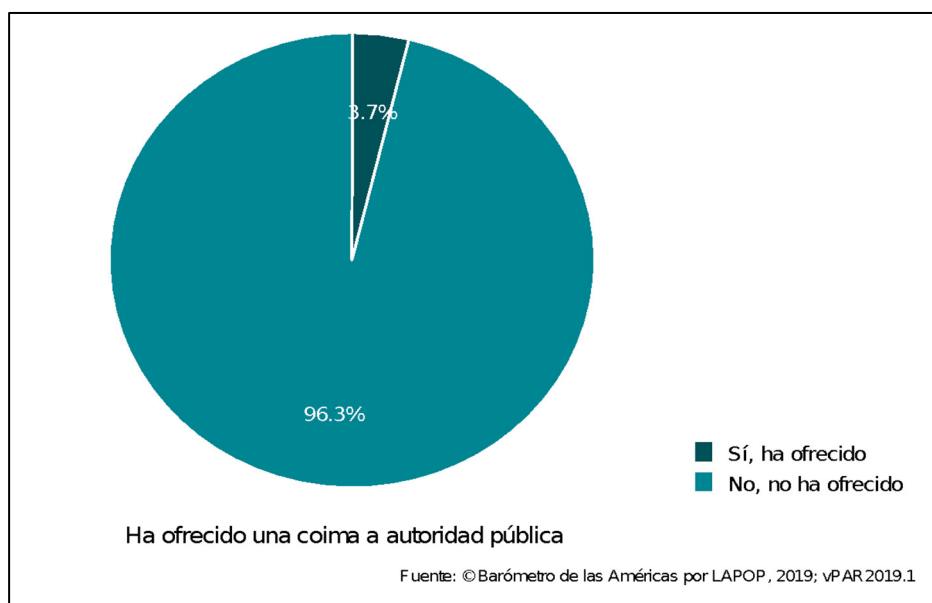


Gráfico 5.14. Porcentaje de personas que ha ofrecido una coima a un funcionario público, Paraguay 2019

VI. Impunidad frente a la corrupción

Esta última sección del capítulo explora las percepciones en torno a la impunidad frente a la corrupción en el Paraguay. Si bien la corrupción tiene un efecto negativo por sí misma sobre la legitimidad de las instituciones democráticas, la percepción de que los hechos corruptos no son adecuadamente investigados y castigados tiene una carga adicional sobre la confianza que tienen los ciudadanos, particularmente sobre el sistema institucional responsable de la investigación y la administración justicia.

El Barómetro de las Américas incluye en la encuesta de Paraguay dos preguntas que se enfocan precisamente sobre este tema. Una tiene que ver con la disposición de la fiscalía para investigar a los culpables de un hecho hipotético de corrupción. La otra tiene que ver la confianza que tiene la

gente en que el sistema de justicia de Paraguay castigaría al responsable de este hecho. Las dos preguntas planteadas son las siguientes:

AOJ12AC. Si alguien cometiera un acto de corrupción en Paraguay, ¿cuánto confiaría en que la Fiscalía investigue al culpable de este acto de corrupción? Confiaría... **[Leer alternativas]**

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada

AOJ12C. Y siempre pensando en alguien que comete un acto de corrupción en Paraguay, ¿cuánto confiaría usted en que el sistema judicial castigue al culpable? Confiaría... **[Leer alternativas]**

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada

El Gráfico 5.15 muestra el porcentaje de personas que confían “mucho” y “algo” para las dos preguntas, en las encuestas de 2016 y 2019 en Paraguay.

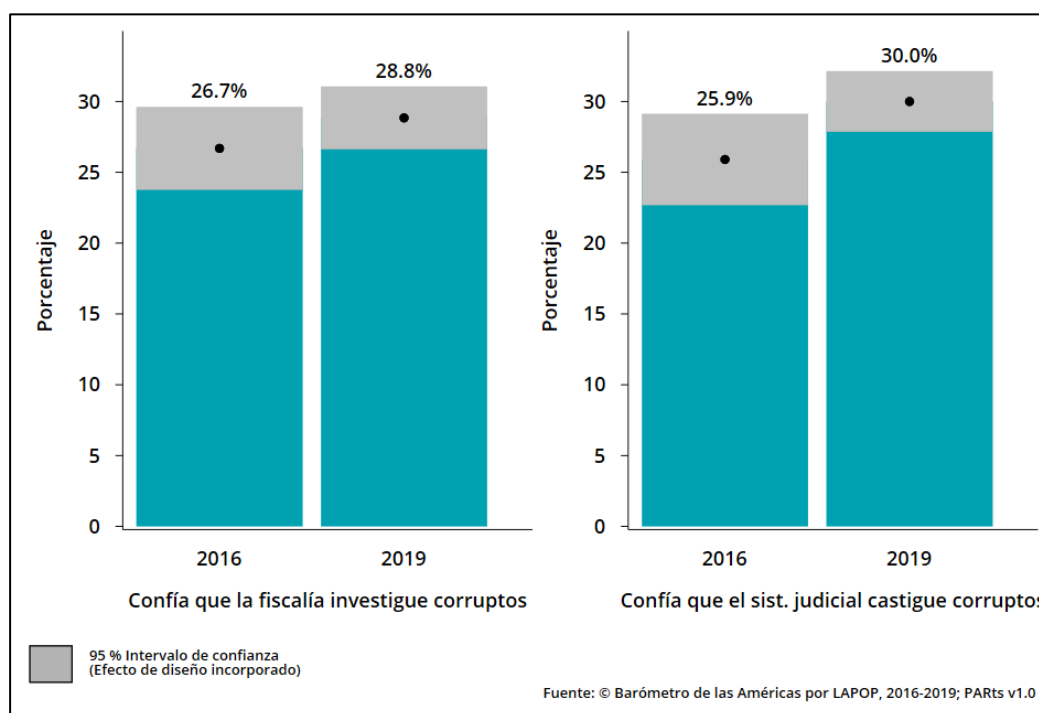


Gráfico 5.15. Porcentaje de personas que confía que la fiscalía investigue a corruptos y que el sistema de justicia los castigue, Paraguay 2016 y 2019

Las cifras son similares para las dos variables: alrededor de tres de cada diez paraguayos confía en la capacidad de las instituciones de investigar y de castigar a los responsables de hechos de corrupción en el país. Si bien las diferencias entre 2016 y 2019 no son estadísticamente significativas, se observa un ligero aumento en 2019 que se evidencia de manera consistente para ambas variables.

Nuevamente un análisis estadístico de las características socioeconómicas y demográficas de las personas no encuentra una relación independiente entre alguna de ellas y la confianza en que las instituciones combatan la corrupción. Sin embargo, existen dos variables de orden político que afectan de manera directa e independiente la probabilidad de que las personas confíen en esta

disposición institucional de luchar contra la corrupción: el apoyo al sistema político (variable que se estudia con mayor profundidad en el Capítulo 2 de este informe) y la aprobación del trabajo del presidente.

El Gráfico 5.16 muestra la relación de la confianza en que las instituciones combaten la corrupción con estas dos variables.

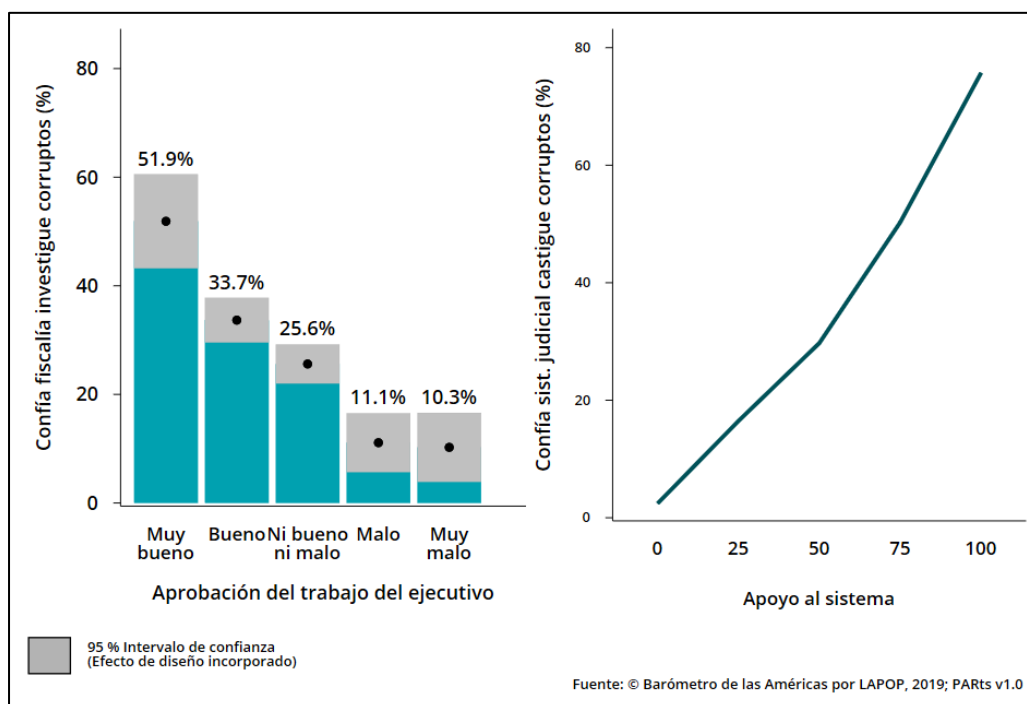


Gráfico 5.16. Porcentaje de personas que confía que la fiscalía investigue a corruptos y que el sistema de justicia los castigue según la aprobación del trabajo del presidente y el apoyo al sistema político, Paraguay 2019

VII. Conclusión

La corrupción es un fenómeno que afecta directamente la legitimidad de las democracias en todo el mundo, además de reducir la efectividad de las acciones gubernamentales. La percepción de generalización de la corrupción y la experiencia directa que tienen los ciudadanos con la corrupción tienen consecuencias directas sobre las evaluaciones que estos hacen sobre ciertas instituciones, en particular y sobre el sistema democrático en general. La preocupación por medir y entender la corrupción y las percepciones ciudadanas en torno a ella en el Paraguay nace de esta comprensión de la democracia y los determinantes de su apoyo.

En general las noticias que ofrece este capítulo son, al menos en parte, alentadoras. La percepción de corrupción generalizada se ha venido reduciendo en el Paraguay al menos durante toda la última década, y la encuesta de 2019 mantenía algunos de los valores más bajos para esta variable en la historia reciente. Pese a esto, la experiencia directa que tienen los paraguayos con la

corrupción no ha bajado de manera sustancial durante los últimos años: la victimización por corrupción es una de las más altas de la región.

La victimización por corrupción está asociada con la justificación del pago de coimas, que en el Paraguay tiene niveles medio altos en la comparación internacional, pero que además da muestras de incrementarse con el tiempo. Pero quizás uno de los hallazgos que más debería llamar la atención es que son los más jóvenes quienes tienden a justificar más fuertemente el pago de coimas que las personas de mayor edad.

La confianza en que las instituciones que deberían hacerlo combatan la corrupción, y por tanto eviten la impunidad relacionada a ésta en el Paraguay, parece haber mejorado recientemente. Sin embargo, la mayoría de las personas aún desconfía que la fiscalía investigue apropiadamente y que el sistema judicial procese a quienes son culpables de un acto de corrupción.

Apéndice

Resultados del Grafico 5.3

VARIABLES	Percepción de corrupción generalizada	Más de la mitad de los políticos son involucrados en corrupción
Victimización por corrupción	-0.192 (0.140)	0.214* (0.126)
Aprobación del trabajo del Ejecutivo	-0.151 (0.305)	-1.351*** (0.296)
Apoyo al sistema	-0.829*** (0.261)	-2.571*** (0.303)
Nivel de educación	1.593*** (0.268)	0.809*** (0.295)
Mujer	-0.318*** (0.118)	-0.026 (0.138)
Lugar de residencia	-0.312** (0.146)	-0.158 (0.120)
Quintiles de riqueza	0.814*** (0.190)	0.240 (0.197)
Constante	0.414 (0.280)	2.090*** (0.313)
Observaciones	1,388	1,393

Errores estándar en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Resultados del Grafico 5.9

VARIABLES	Victimización por corrupción
Aprobación del trabajo del Ejecutivo	-0.009 (0.288)
Justifica el pago de coimas o sobornos	0.790*** (0.138)
Apoyo al sistema	-0.011*** (0.003)
Nivel de educación	-0.579* (0.324)
Mujer	-0.611*** (0.122)
Lugar de residencia	-0.332** (0.152)
Quintiles de riqueza	0.577** (0.223)
Constante	-0.112 (0.332)
Observaciones	1,396

Errores estándar en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1



Resultados del análisis de determinantes de la justificación de coimas

VARIABLES	Justifica el pago de coimas o sobornos
Aprobación del trabajo del Ejecutivo	-0.206 (0.338)
Apoyo al sistema	-0.090 (0.321)
Nivel de educación	-0.585* (0.340)
Mujer	0.139 (0.121)
Lugar de residencia	-0.024 (0.136)
Quintiles de riqueza	0.278 (0.191)
Edad	-0.221*** (0.051)
Constante	-0.474 (0.340)
Observaciones	1,396

Errores estándar en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Resultados del análisis de determinantes de la confianza en que Fiscalía investigue corrupción y que Sistema Judicial castigue a culpable de corrupción

VARIABLES	Confianza en que Fiscalía investigue corrupción	Confianza en que Sistema Judicial castigue a culpable de corrupción
Victimización por corrupción	-0.002 (0.117)	0.085 (0.156)
Percepción de corrupción generalizada	-0.255 (0.175)	0.078 (0.194)
Justifica el pago de coimas	0.346** (0.170)	0.349** (0.133)
Apoyo al sistema	3.008*** (0.315)	3.209*** (0.328)
Aprobación del trabajo del Ejecutivo	1.292*** (0.281)	1.118*** (0.262)
Nivel de educación	-0.496 (0.318)	-0.410 (0.325)
Mujer	-0.015 (0.153)	-0.142 (0.159)
Lugar de residencia	-0.006 (0.137)	0.043 (0.138)
Quintiles de riqueza	-0.054 (0.227)	-0.001 (0.211)
Constante	-2.767*** (0.362)	-2.960*** (0.379)
Observaciones	1,358	1,353

Errores estándar en paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1



Capítulo 6.

Relaciones entre el Estado y los ciudadanos

María Leticia Alcaraz Corrales¹

I. Introducción

La relación entre el estado y sus ciudadanos puede darse de diferentes formas, como la relación formal de delegación del poder mediante el voto, la vinculación entre los ciudadanos y el estado como proveedor de servicios públicos y las relaciones para la transparencia y rendición de cuentas. La calidad de estas relaciones impacta profundamente en la satisfacción que tienen las personas con el sistema político y sus gobernantes, lo cual a su vez tiene efecto en la gobernabilidad y, finalmente, en la calidad de la democracia.

Primeramente, es importante conocer cómo se dan estas relaciones al momento del voto, ya que éstas que constituyen el fundamento para el tipo de relaciones que vendrán después dentro del pacto entre gobernantes y gobernados. En este sentido, si las relaciones son clientelares en época de elecciones, lo más probable es que también sean norma durante la gestión de gobierno.

En segundo lugar, los gobernantes electos tienen el mandato de administrar correctamente la gestión pública en beneficio de toda la sociedad. Por este motivo, la satisfacción con los servicios públicos, además de dar cuenta de la calidad de vida de los ciudadanos, constituye un indicador de la evaluación que hacen los mismos del gobierno que provee dichos servicios (Boidi 2015).

Finalmente, las elecciones permiten la delegación de poderes de los gobernados a los gobernantes en una relación a largo plazo, por lo cual, se necesitan mecanismos más fluidos y permanentes para proveer información específica que permita una buena provisión de servicios acordes a las necesidades ciudadanas. Se requiere de una transformación del modelo de gestión pública que incorpore al ciudadano como el centro de las políticas y lo haga partícipe en el proceso de toma de decisiones sobre las políticas que le afectan. Por este motivo, resultan fundamentales los mecanismos de transparencia y acceso a la información pública. Sin embargo, en este caso el sistema clientelar también podría obstaculizar la consolidación de estos mecanismos favorables al mejoramiento de la calidad democrática, ya que la lógica relacional es diferente.

Por estos motivos, el Barómetro de las Américas aporta información sobre el grado de vigencia de prácticas clientelares, la satisfacción con la calidad de los servicios y la universalidad en la provisión de los mismos, el grado de aprobación de los gobernantes que proveen dichos servicios y el acceso a información pública como parte de un modelo de gestión transparente que rinde cuentas y es capaz de adecuar las políticas a las necesidades ciudadanas. Tales son los aspectos de la relación entre gobernantes y gobernados que se abordan en el presente capítulo.

¹ María Leticia Alcaraz Corrales es licenciada en sociología por la Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción y Máster en Acción Solidaria Internacional de Europa por la Universidad Carlos III de Madrid. Es coordinadora de la unidad de investigación de la Fundación CIRD.

II. Hallazgos principales

Servicios

- En general, la ciudadanía paraguaya manifiesta conformidad con los servicios que reciben en términos de vialidad, salud y educación. La ronda de 2019 muestra que aproximadamente seis de cada diez personas están satisfechas con el estado de las vías, carreteras y autopistas, y con la calidad de las escuelas públicas. Mientras que el grado de satisfacción con los servicios médicos y de salud es de 46%; este servicio presenta el valor más bajo de satisfacción en comparación con los otros dos servicios mencionados, así como las mayores variaciones porcentuales a lo largo de los años.
- Pocas personas consideran que la policía tendría una respuesta muy rápida ante una llamada de emergencia por robo domiciliario; solo 9% considera que la policía llegaría en menos de 10 minutos. El porcentaje acumulado de personas que cree que la policía demoraría menos de 10 y hasta 30 minutos, es de 36%. La serie temporal de encuestas muestra que el tiempo de respuesta de la policía ante una emergencia fue en aumento entre 2014 y 2019, según la percepción ciudadana. Los datos también indican que el tiempo de respuesta sería mayor en zonas rurales.

Clientelismo

- Es elevado el porcentaje de personas que considera que “siempre o casi siempre” es necesario recurrir a contactos o conexiones para recibir mejores servicios (46%); este valor representa una leve mejoría respecto al 52% registrado en la ronda de 2016.
- El 13% de la ciudadanía paraguaya aprueba con algún grado de firmeza, que candidatos o personas de partidos políticos ofrezcan favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos.
- Tres de cada diez encuestados afirma tener conocimiento de alguna persona que recibió ofrecimiento de favores a cambio de votos en el marco de la elección pasada, lo cual denota un empeoramiento respecto a rondas anteriores. De manera relacionada, el 15% afirma que recibió personalmente el ofrecimiento de favores a cambio de su voto; a menor riqueza mayor es la probabilidad de recibir este tipo de ofrecimientos.
- La mayor parte de los encuestados que tenía información sobre personas que accedieron a un cargo público, piensa que éstas accedieron por motivos políticos (63%); mientras que solo 15% considera que accedieron por méritos profesionales. Si bien estos valores constituyen una leve mejoría con relación a rondas anteriores, todavía el 38% considera que los contactos personales o políticos para acceder a un cargo público en Paraguay son más importantes que antes.
- El 50% de las personas entrevistadas conoce la existencia de programas gubernamentales de acceso a empleos públicos. La probabilidad de conocer estos programas es mayor a medida que aumenta la edad y el nivel educativo.



Acceso a la información pública

- Tres de cada diez personas consideran que el gobierno informa al público sobre sus planes y políticas, mientras que solo dos de cada diez piensan lo mismo respecto a la información sobre el gasto público. La percepción mejora en lo que respecta a la respuesta del gobierno ante solicitudes de información de la prensa y la ciudadanía, donde aproximadamente una de cada cuatro personas considera que el gobierno responde adecuadamente. Aun con escasas diferencias, cabe destacar que todos los indicadores de acceso a la información pública muestran mejoras entre las rondas 2016 y 2019.
- Solo dos de cada diez personas entrevistadas consideran que el gobierno se preocupa mucho por el bienestar de la gente, que si bien constituye un valor bajo, es ligeramente superior al registrado en la ronda de 2016 (18%).

III. Contexto

Percepciones sobre el problema más grave que enfrenta el país

Los resultados de la ronda 2019 del Barómetro de las Américas se recogen en un contexto de estabilidad política, con la vuelta y permanencia del Partido Colorado en el poder desde 2013. Esto se observa en el comportamiento de algunos indicadores que mostraron mucha variación entre 2008 y 2012, y que luego adquirieron valores que se mantuvieron relativamente estables entre 2014 y 2019. Sin embargo, la percepción sobre cuál es el principal problema del país no varía mucho entre rondas; en todo caso, el cambio en algunos valores encuentra claras explicaciones en eventos de coyuntura, como el boom de las commodities en la región en 2010 o las variaciones en los índices de victimización.

Para identificar el problema más grave según la percepción ciudadana y su evolución a través del tiempo, todas las rondas del Barómetro de las Américas aplican la siguiente pregunta abierta:

A4. En su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país?
[NO leer alternativas; Aceptar SOLO una respuesta]

Las respuestas recogidas se codifican primeramente durante el trabajo de campo, teniendo en cuenta un listado de más de cuarenta categorías posibles. En un segundo momento, con fines de análisis, se vuelven a agrupar las categorías para facilitar las comparaciones en el tiempo y entre países. En este sentido, en los próximos análisis se presentan las respuestas reagrupadas en cinco grandes categorías que son: economía, seguridad, servicios básicos, política y otros.

Los principales problemas percibidos por la ciudadanía paraguaya giran en torno a la economía en primer lugar y la seguridad en segundo lugar. En el Gráfico 6.1, se observa que en 2019 casi cinco de cada diez personas entrevistadas consideran que el principal problema del país es la economía o los problemas relacionados con este ámbito. En general, los años en los cuales la preocupación

por la economía disminuye en términos relativos, va acompañado de un aumento de la preocupación por los temas de seguridad, como ocurrió en 2010 y 2016.

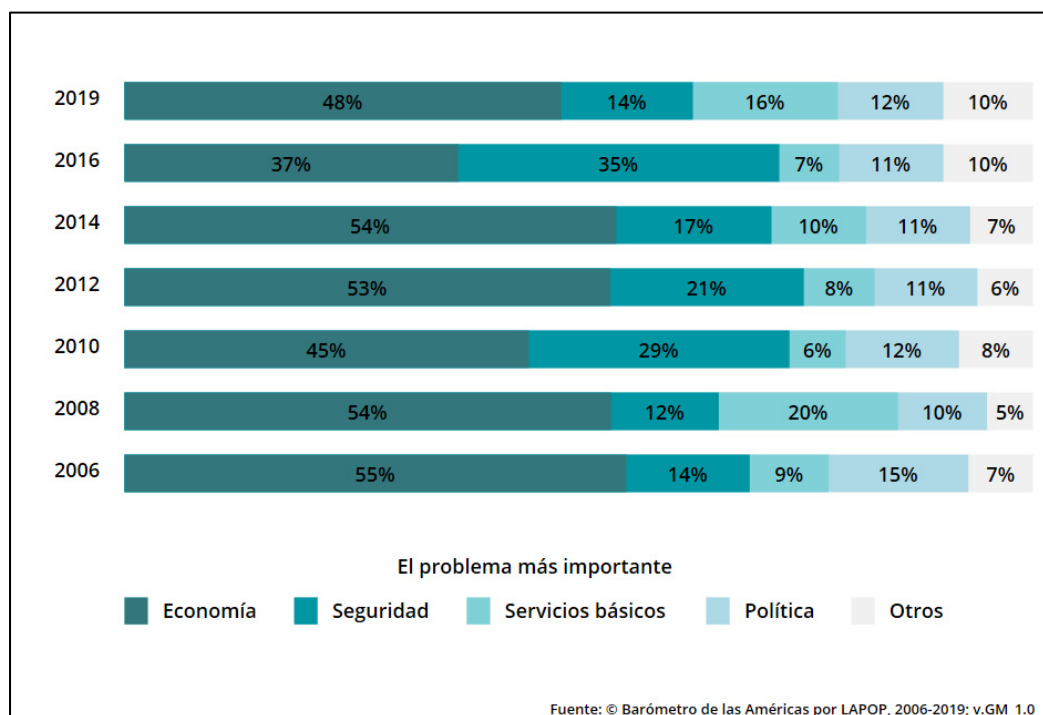


Gráfico 6.1. Problema más importante que está enfrentando el país, Paraguay 2006-2019

Cabe mencionar que el año 2010 fue atípico en muchos sentidos y esto se ve reflejado en varios de los indicadores levantados por el Barómetro de las Américas. En este caso, dicho año registra una disminución relativa de la preocupación por la economía² y, en contrapartida, un aumento del porcentaje de personas que afirman que el principal problema es la seguridad³; por otra parte, ese año también muestra el menor porcentaje de personas que refieren que el principal problema son los servicios públicos⁴.

En comparación con los demás países incluidos en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas, Paraguay se encuentra ubicado en el quinto lugar si se tiene en cuenta el porcentaje de personas que cree que la economía es el problema principal del país. Argentina es el único país del Mercosur

² En 2009, la economía de Paraguay registró una retracción de 3.8% debido principalmente a la crisis mundial. Sin embargo, en 2010 Paraguay tuvo un crecimiento económico de 14.5%, lo cual constituyó todo un récord, situándose como tercer país con mayor crecimiento a nivel mundial. Recuperado de: <https://www.ultimahora.com/paraguay-crece-145-y-se-situa-tercero-nivel-mundial-n389417.html>

³ En 2010, la tasa de victimización por delincuencia fue de 27.4%, lo cual se eleva a 36% en 2017, según los datos de la Encuesta Nacional de Victimización 2017. En “La Inseguridad en Paraguay: Una mirada desde las víctimas”.

⁴ El 25 de diciembre de 2009 entró a regir la gratuidad en los hospitales públicos del país, lo cual pudo haber tenido su efecto en la percepción de los servicios públicos de salud entre los años 2010 y 2012. Recuperado de: <http://www.paraguay.com/nacionales/entra-a-regir-gratuidad-en-los-hospitales-publicos-del-pais-4705>

que se encuentra por encima de Paraguay y que, a su vez, presenta el mayor porcentaje de personas que cree que la economía es el problema más importante.

En lo que respecta a seguridad, en la ronda 2018/19 el 14.5% de la ciudadanía paraguaya considera que la seguridad es el problema más importante, situando a Paraguay entre los 10 países que recogieron menor cantidad de respuestas en esta categoría, aunque por debajo de otros países del Mercosur como Uruguay y Brasil.

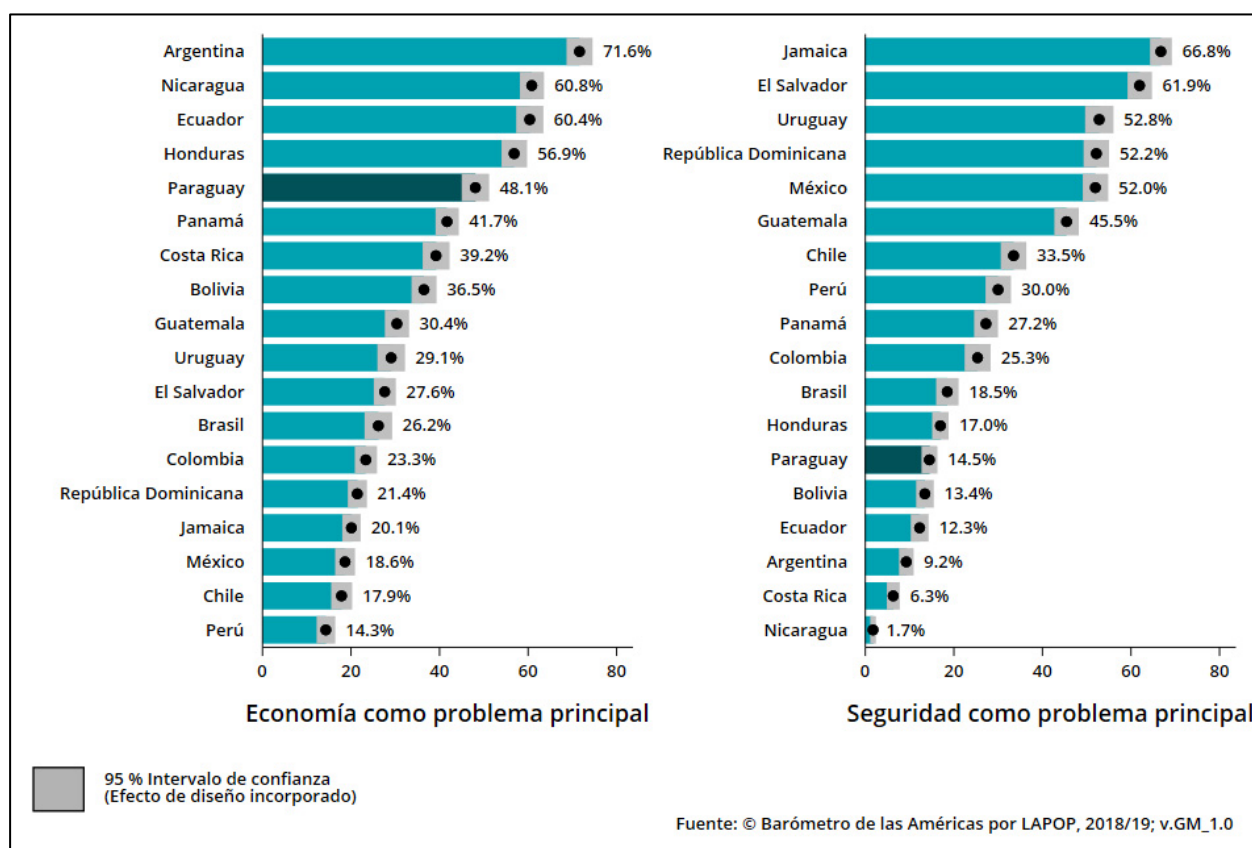


Gráfico 6.2. La economía y la seguridad como el problema más importante, 2018/2019

A continuación, se presentan los factores que inciden en la percepción de una persona acerca de cuál es el problema principal del país⁵. El Gráfico 6.3 muestra que los paraguayos con niveles bajos de riqueza y los que residen en áreas rurales reportan a la economía como problema principal con mayor frecuencia que aquellos con altos niveles de riqueza y los que residen en áreas urbanas. Mientras que paraguayos de mayor edad, las mujeres y los residentes de áreas urbanas, tienden a reportar a la seguridad como el principal problema con mayor frecuencia que los jóvenes, los hombres y residentes rurales.

⁵ Estos hallazgos son los resultados de un análisis multivariado cuyos detalles se pueden observar en el Apéndice de este capítulo.

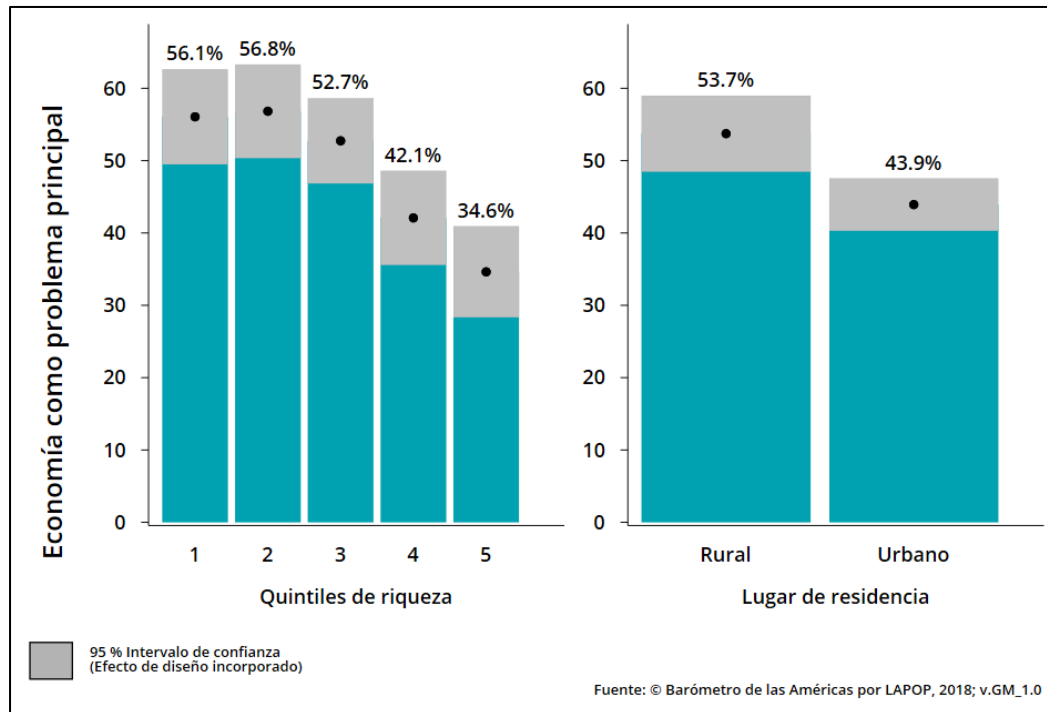


Gráfico 6.3. Porcentaje que considera a la economía como problema principal por nivel de riqueza y lugar d residencia, Paraguay 2019

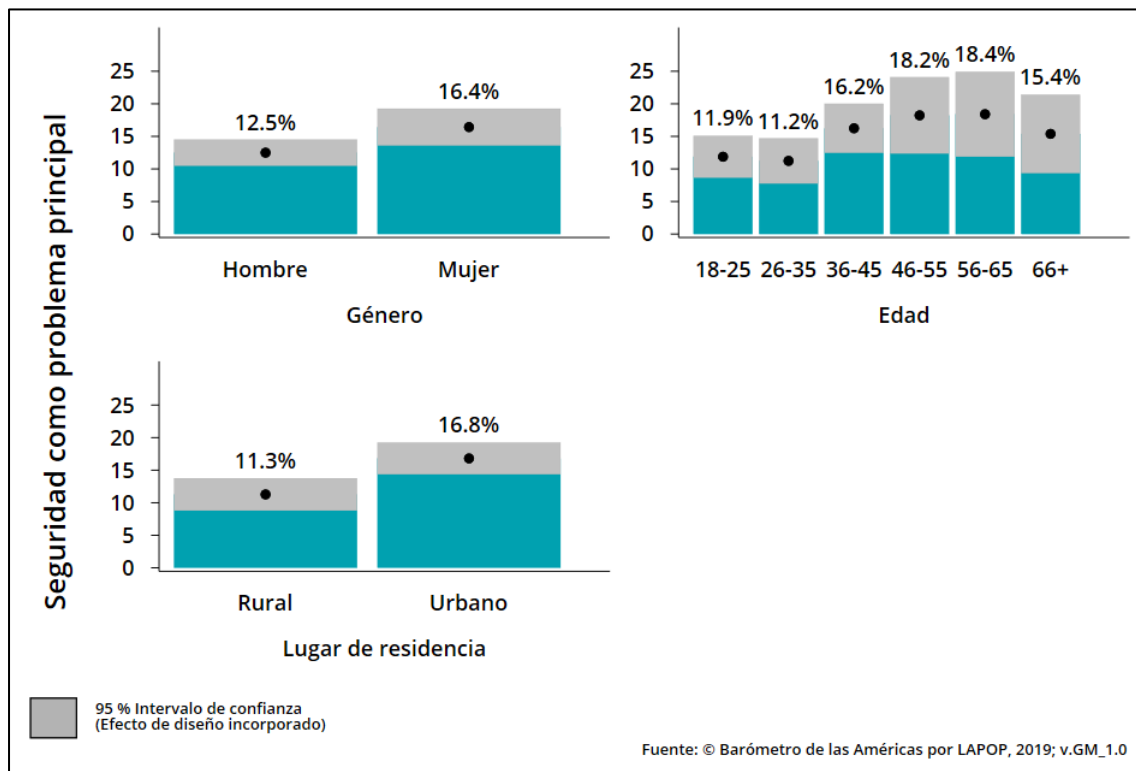


Gráfico 6.4. Porcentaje que considera a la seguridad como problema principal por género, edad y lugar d residencia, Paraguay 2019



Percepciones sobre el estado de la economía

En Paraguay se han realizado las siguientes preguntas desde la encuesta 2006 del Barómetro de las Américas, momento en el que 10% de la ciudadanía paraguaya reportó que la situación económica del país era mejor que un año atrás. A pesar de ser un dato poco halagüeño, este porcentaje baja aún más en la ronda siguiente, siendo el año 2008 el que registra el menor valor para este indicador (6%) teniendo en cuenta la serie temporal de encuestas.

SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica **del país** es mejor, igual o peor que hace **doce meses**?

IDIO2. ¿Considera usted que **su** situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace **doce meses**?

En 2010 se observa un repunte importante y el porcentaje de personas que cree que la economía del país está mejor que hace 12 meses llega a un máximo de 23%, lo que significa un aumento de 17 puntos porcentuales respecto a la medición anterior. La percepción positiva de la economía del país se mantiene en 2012, para volver a descender abruptamente en casi 10 puntos porcentuales en la ronda de 2014. Entre 2016 y 2019, el porcentaje de personas que mantiene una evaluación positiva de la economía nacional respecto al año precedente no llega a alcanzar el 10% (Gráfico 6.5)

También se consulta acerca de la situación económica personal, siguiendo el mismo formato que la pregunta referida a la situación económica del país, de tal manera a obtener información sobre el mismo tema pero desde dos perspectivas diferentes que convergen y se complementan. En este caso, los paraguayos perciben que su situación económica personal es relativamente mejor que la situación económica del país. No obstante, el Gráfico 6.5 muestra que ambos indicadores presentan las mismas tendencias generales a lo largo del tiempo.

El año 2008 vuelve a aparecer como el peor en términos de percepción ciudadana sobre la propia economía (15%), mientras que 2010 y 2012 presentan los mejores valores para el mismo indicador (31% y 31%, respectivamente). En la ronda de 2014 la percepción sobre la situación económica personal desmejora de manera importante y llega a 21%, lo cual significa una disminución de 10 puntos porcentuales respecto a la medición anterior⁶. A partir de ese momento, los valores empiezan a decrecer paulatinamente hasta llegar a 167% en la ronda de 2019, que constituye un porcentaje cercano a los registrados entre 2006 y 2008.

⁶ El 2014 es señalado como el año de descenso del boom de las commodities.

<https://www.nytimes.com/2015/10/25/business/energy-environment/americas-heartland-feels-a-chill-from-collapsing-commodity-prices.html>

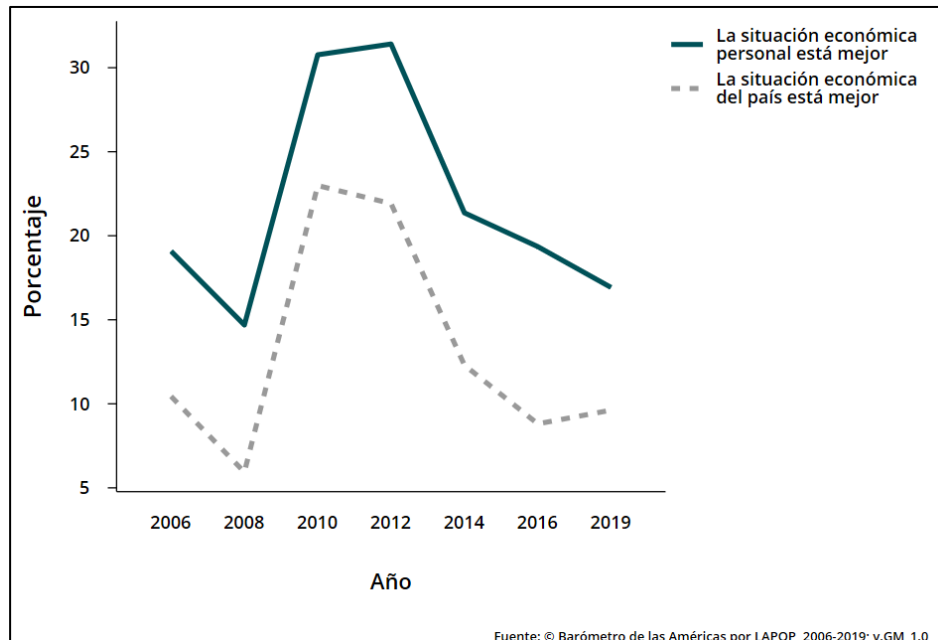


Gráfico 6.5. Evaluación de la situación económica del país y personal, Paraguay 2006-2019

Al hablar de la economía del país y comparando con los demás países de la región que forman parte de la ronda de 2018/19, Paraguay se encuentra con un valor (10%) que está ligeramente por debajo del promedio (13%), ubicándose a su vez entre Perú y Uruguay. Países como Bolivia y Brasil duplican el porcentaje de Paraguay en cuanto a personas que creen que la economía del país está mejor que en el año precedente.

La percepción de que la propia economía está mejor que la economía del país se da en todos los países, por lo cual no hay mucha variación en las posiciones; tal es así que Paraguay ocupa la misma posición dentro del listado de países que participaron en la ronda de 2018/19, presentando un valor (17%) muy cercano al promedio (18%).

Estados Unidos y Jamaica son los países que presentan los mayores porcentajes de personas que tienen una evaluación positiva de la economía, ya sea la propia o la del país. Otro escenario es el que se releva en Argentina, donde el 94% de las personas entrevistadas considera que la economía se encuentra peor que en el año anterior.

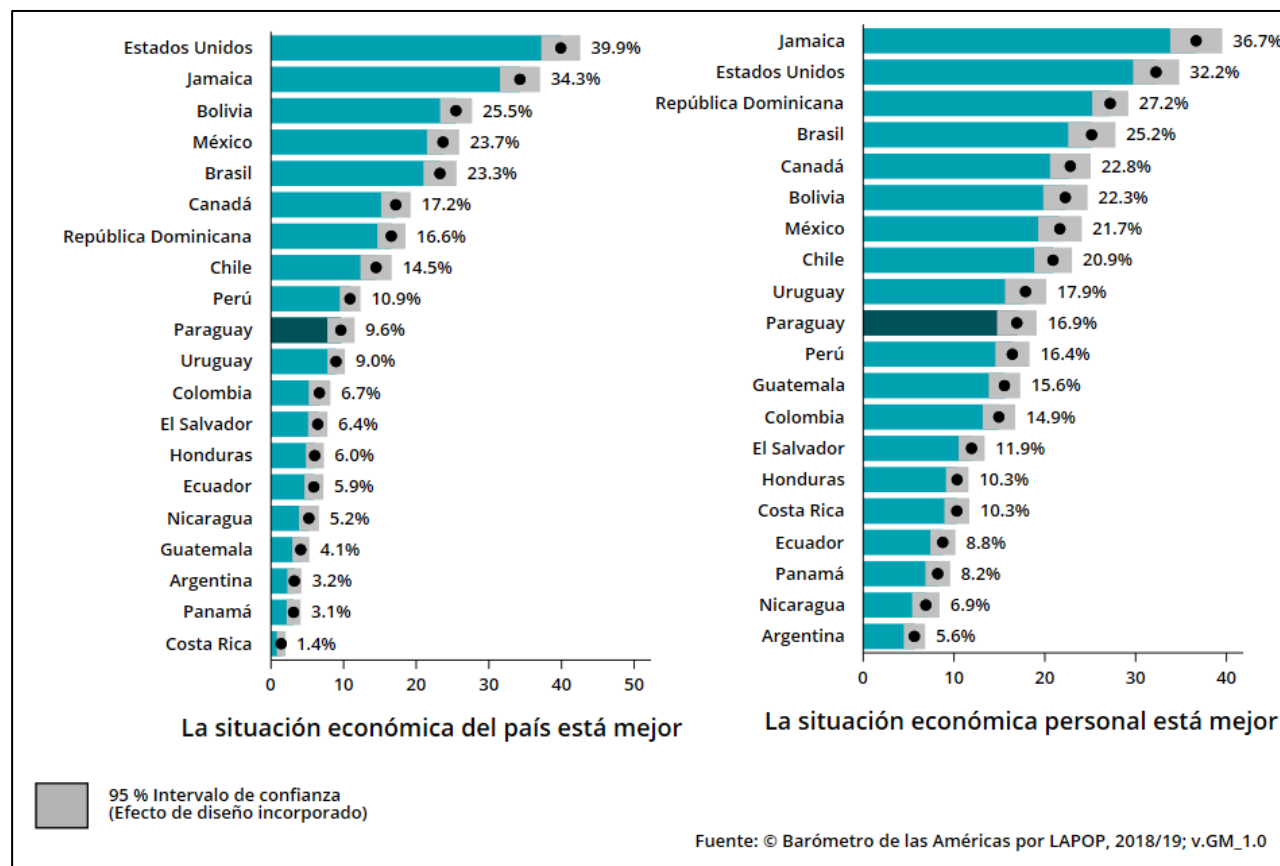


Gráfico 6.6. Evaluación de la situación económica del país y personal, 2018/19

IV. Evaluación del desempeño de los gobernantes

Las percepciones sobre el problema principal del país, el estado de la economía y las evaluaciones de desempeño del Ejecutivo y el Congreso, dependen en gran medida de los eventos de la coyuntura. Tal es así, que para llevar a cabo una lectura correcta de la valoración ciudadana en el año 2019, no se puede perder de vista, que el trabajo de campo del Barómetro de las Américas se llevó a cabo en Paraguay entre los meses de febrero y marzo de 2019, que corresponden al sexto y séptimo mes de mandato de Mario Abdo Benítez.

En el caso de Abdo Benítez, los primeros 100 días de su gobierno culminaron con críticas respecto a ciertos nombramientos en su gabinete en el marco de fuertes disputas internas dentro del partido colorado. Al mismo tiempo, hubo cierta aprobación de las señales enviadas en términos de lucha contra el crimen organizado. En cualquier caso, la figura de los mandatarios tiende a ir desgastándose con el transcurrir del tiempo, por lo cual, normalmente las mejores valoraciones se registran al inicio de los mandatos, debido a que todavía permanecen las expectativas generadas en época de campañas.

Evaluación de la gestión del Ejecutivo

Para la siguiente pregunta, las personas aportan respuestas en una escala del 1 al 5, donde 1 significa “muy bueno” y 5 “muy malo”. Para una mejor comprensión, las categorías 1 y 2 que denotan aprobación con la gestión del Ejecutivo, fueron agrupadas como “aprobación”.

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente [.....] es...?: **[Leer alternativas]**

En el Gráfico 6.7, se observa el histórico de los datos en una serie que cubre poco más de una década, teniendo el 2006 como año de inicio de la medición de este indicador en Paraguay.

El año 2008 se recoge el valor más bajo para este indicador, donde solo 12% de las personas entrevistadas reportó aprobar del trabajo del presidente. Cabe recordar que dicha ronda tiene como contexto los últimos meses de la gestión del Presidente Nicanor Duarte Frutos de la Asociación Nacional Republicana y las elecciones generales que dieron como ganador a Fernando Lugo de la Alianza Patriótica para el Cambio.

En la ronda de 2010 se evidencia un cambio radical en el porcentaje de aprobación del ejecutivo, dándose un aumento de 45 puntos porcentuales respecto a la medición anterior, cuando casi seis de cada diez personas entrevistadas aprueban el trabajo del presidente, ya sea calificándolo como bueno o muy bueno. Esta ronda coincide con el gobierno de Fernando Lugo, que representa el primer cambio de signo político desde el inicio de la apertura democrática. En 2012, baja a 42% el porcentaje de aprobación del trabajo del presidente, lo cual significa un descenso de 14 puntos porcentuales respecto a la ronda anterior. Este valor se mantiene con escasa variación en la ronda de 2014, pero vuelve a descender en la ronda de 2016. En 2019 la aprobación del trabajo del presidente repunta llegando a 49%, pero sin alcanzar todavía el valor histórico del año 2010.

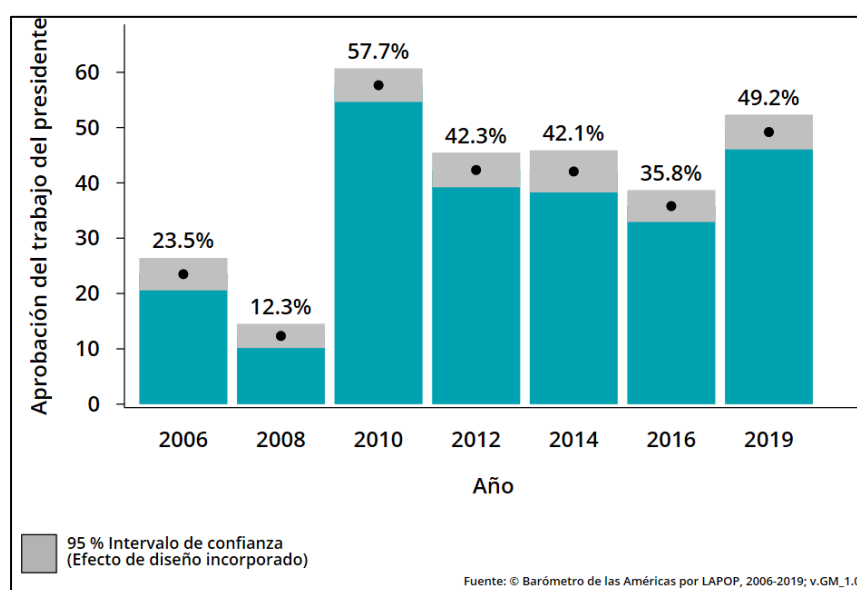


Gráfico 6.7. Aprobación del trabajo del presidente, Paraguay 2006-2019

En comparación con los demás países de la región, Paraguay se encuentra dentro del grupo que presenta mayor aprobación de la gestión del presidente, solo superado por México, Jamaica y Brasil (Gráfico 6.8.). El porcentaje de aprobación del trabajo del presidente en Paraguay (49%) supera en más de 12 puntos el promedio regional (37%), situándose a su vez por encima de Bolivia y Estados Unidos; esto a pesar de que estos dos países mencionados presentan mejores evaluaciones que Paraguay respecto a la situación económica respecto al año precedente.

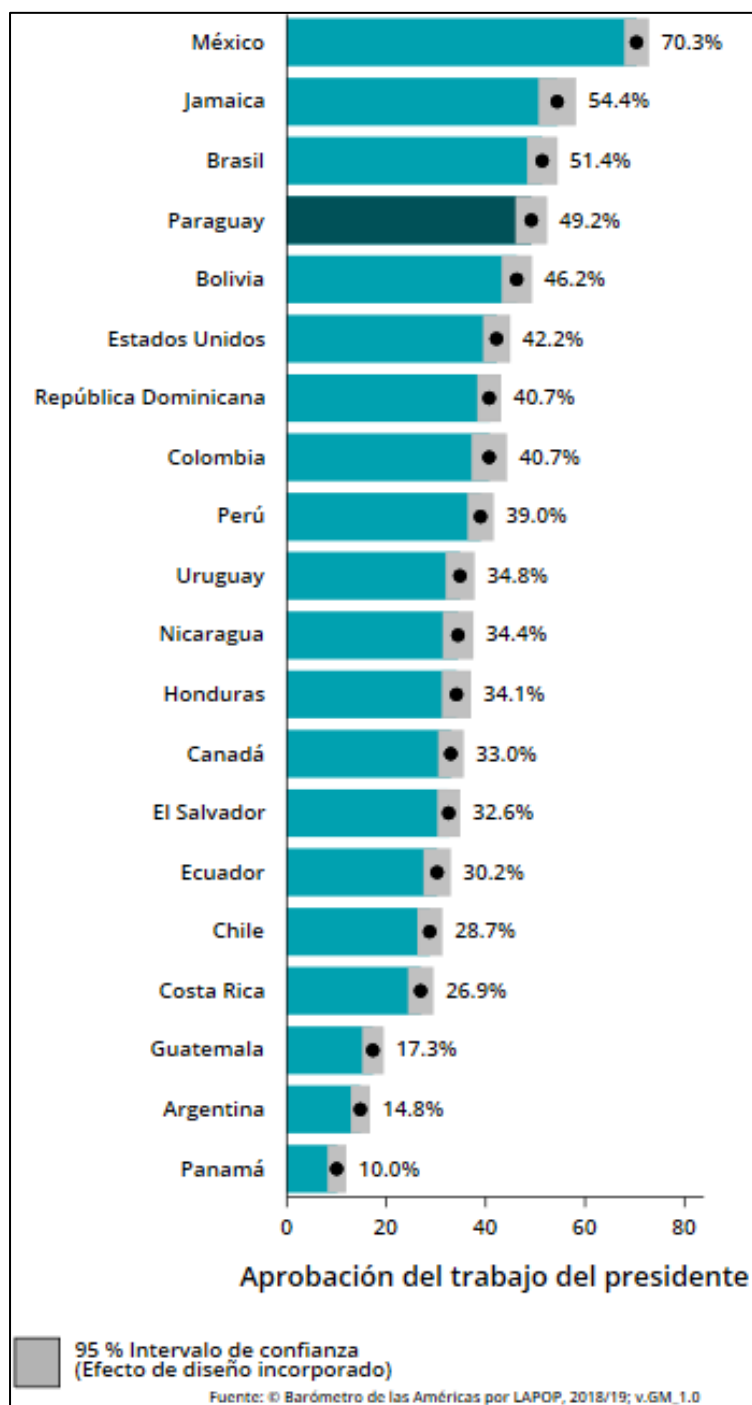


Gráfico 6.8. Aprobación del trabajo del presidente, 2018-2019

A partir de los resultados arrojados por un análisis de regresión multivariado, se colige que los factores demográficos y socioeconómicos que explican el comportamiento del indicador sobre la aprobación del trabajo del presidente son la edad, el nivel de riqueza y lugar de residencia. Factores como el género y el nivel educativo no tienen mayor incidencia⁷.

El Gráfico 6.9 aporta información sobre las relaciones existentes entre el grado de aprobación del trabajo del presidente y las variables de edad, el nivel de riqueza y lugar de residencia. Personas de mayor edad tienden a reportar aprobar del trabajo del presidente con mayor frecuencia que los jóvenes. En las zonas rurales es ligeramente mayor el porcentaje de personas que aprueba el trabajo del presidente, así como en el quintil más bajo riqueza.

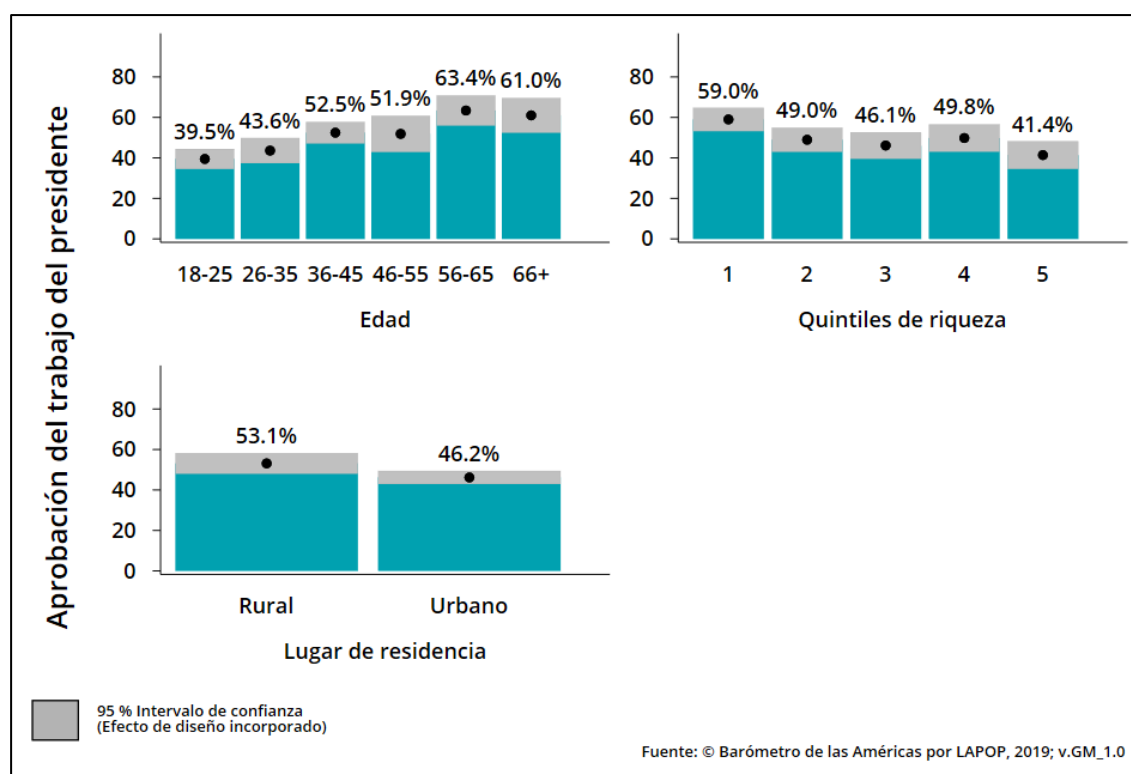


Gráfico 6.9. Efecto de variables demográficas y socioeconómicas en la aprobación del trabajo del presidente, Paraguay 2019

Evaluación de la gestión del Congreso

Para conocer el grado de aceptación del trabajo del Congreso, el Barómetro de las Américas aplica una pregunta con un formato similar a aquella que consulta sobre la aprobación del trabajo del Ejecutivo. En este caso, también las personas entrevistadas responden en una escala del 1 al 5, donde 1 significa “muy bueno” y 5 “muy malo”. Para una mejor comprensión, las categorías 1 y 2 que denotan aprobación con la gestión del Congreso, fueron agrupadas como “aprobación”. La pregunta en cuestión es la siguiente:

⁷ Estos hallazgos son los resultados de un análisis multivariado cuyos detalles se pueden observar en el Apéndice de este capítulo.

M2. Hablando del Congreso y pensando en todos los diputados en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los diputados del Congreso paraguayo están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal?

Los paraguayos aprueban en menor medida el trabajo del Congreso en comparación con el grado de aprobación del trabajo del Ejecutivo; únicamente en 2008 se observan porcentajes similares de aprobación del trabajo de ambos poderes del estado.

En 2019, una de cada cuatro personas consultadas consideraba que los diputados están haciendo entre bien y muy bien su trabajo, lo cual significa una mejoría si se compara con el registro del año 2008, cuando solo una de cada diez personas reportó aprobar el trabajo del Congreso. Los valores de este indicador empiezan a mejorar a partir del año 2010 y se van consolidando con una tendencia a la mejora. Esto ocurre a pesar de que entre 2018 y 2019 se dieron varios casos de pérdida de investidura o renunciaciones de legisladores por casos de corrupción⁸.

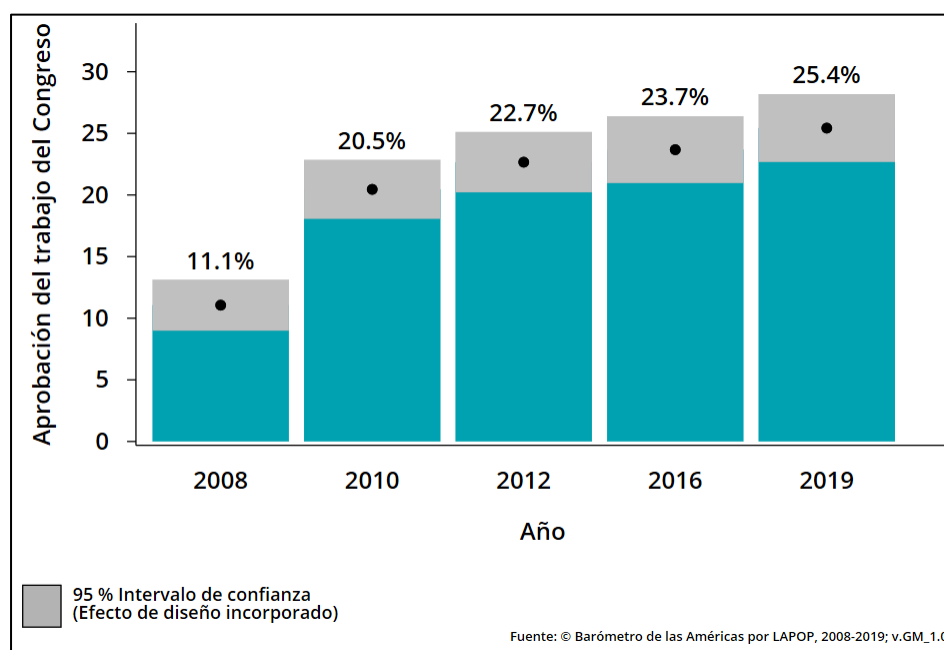


Gráfico 6.10. Aprobación del trabajo del Congreso, Paraguay 2008-2019

Se observa cierta relación existente la percepción respecto al grado de corrupción de los políticos en general y el grado de aceptación del trabajo del Congreso. Tal es así que la aprobación del trabajo del Congreso es mayor en los grupos que dicen que hay poca corrupción entre los políticos (categorías “ninguno”, “menos de la mitad”, “la mitad de los políticos”). Mientras que en los grupos de personas que consideran que “más de la mitad” o “todos” los políticos están involucrados en corrupción, el grado de aceptación es menor.

⁸ Fueron un diputado y cuatro senadores los acusados de corrupción en dicho periodo: diputado José María Ibáñez y los senadores Dionisio Amarilla, Jorge Oviedo Matto, Óscar González Daher y Víctor Bogado.

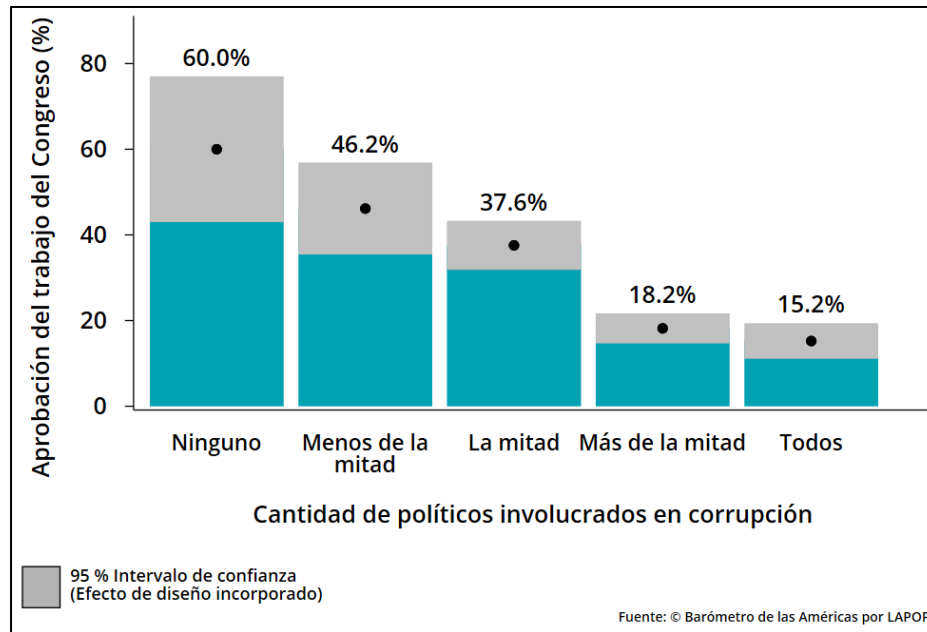


Gráfico 6.11. Aprobación del trabajo del Congreso, según percepción sobre cantidad de políticos involucrados en casos de corrupción, Paraguay 2019

Un análisis multivariado evidencia que el nivel de riqueza es uno de los factores que explican el comportamiento de esta variable. También se observa que la percepción de corrupción entre los políticos afecta de manera negativa el trabajo de los diputados y senadores⁹. Los resultados de este ejercicio se muestran en el gráfico de regresión incluido en el anexo.

El gráfico siguiente aporta más información acerca de la relación existente entre el grado de aprobación del trabajo del Congreso y factores como el nivel de riqueza y el nivel educativo. En primer lugar, el porcentaje de personas que aprueba la gestión del Congreso dentro del quintil más alto es la mitad que el registrado en el quintil más bajo. Finalmente, tres de cada diez personas cuyo nivel educativo es la primaria o menor aprueban la gestión del Congreso, mientras que esto se reduce a la mitad dentro del grupo con educación superior.

⁹ Estos hallazgos son los resultados de un análisis multivariado cuyos detalles se pueden observar en el Apéndice de este capítulo.

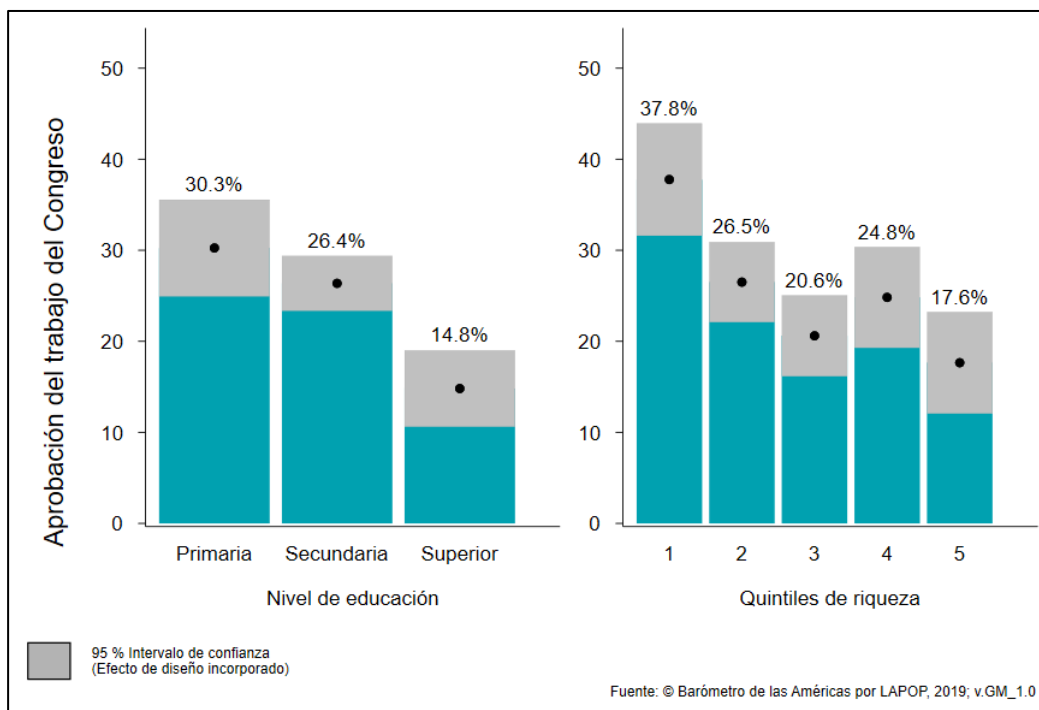


Gráfico 6.12. Efecto de variables demográficas y socioeconómicas en la aprobación del trabajo del Congreso, Paraguay 2019

V. Evaluación de la calidad de los servicios públicos

Servicios de salud, educación y viales

La satisfacción con los servicios públicos incide en el grado de aprobación con la gestión del gobierno en tanto proveedor de estos servicios, lo cual a su vez tiene su efecto en la gobernanza democrática. Debido a esto, el Barómetro de las Américas incorpora preguntas de satisfacción sobre tres servicios básicos que son los servicios viales, y los de salud y educación:

Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive,

SD2NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), **insatisfecho(a)**, o muy **insatisfecho(a)** con el estado de las vías, carreteras y autopistas?

SD3NEW2. ¿Y con la calidad de las escuelas públicas? ¿Está usted...**[Leer alternativas]**

SD6NEW2. ¿Y con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos? ¿Está usted...**[Leer alternativas]**

En el caso de estas preguntas, las personas entrevistadas pueden dar una respuesta que va de 1 a 4, donde 1 significa “muy satisfecho” y 4 “muy insatisfecho”. En los análisis que se presentan a continuación, las respuestas se recategorizan para mostrar el porcentaje que reportó estar satisfecho o muy satisfecho.

En general, los paraguayos están conformes con el estado de las vías, carreteras y autopistas y con los servicios de educación, según los datos de la ronda de 2018/19. En dicha ronda, seis de cada diez paraguayos manifiestan satisfacción con el estado de las vías, carreteras y autopistas; el grado de satisfacción con este servicio se ha mantenido con escasas variaciones entre 2012 y 2019, con un promedio que ronda el 50% de satisfacción.

La satisfacción con las escuelas gira en torno al 65% en promedio teniendo en cuenta la serie de encuestas que van del 2012 al 2019. En este caso, el pico más alto de satisfacción se encuentra en el año 2012 con 71% y el más bajo en el 2014 con 61.5%, lo cual representa un descenso de casi 10 puntos porcentuales entre una ronda y otra. Después del valor más bajo registrado en 2014, se observa un ligero aumento en el porcentaje de satisfacción, pasando de 63% en 2016 a 65% en 2019; de esta forma, la mejora registrada en 2016 se sostiene en gran medida hasta 2019, pero sin alcanzar los valores registrados en 2012.

El grado de satisfacción con los servicios médicos y de salud es de 46% en 2019. Comparando con los otros dos servicios consultados, la calidad de los servicios médicos y de salud públicos presentan el promedio más bajo de satisfacción teniendo en cuenta las cuatro rondas del Barómetro de las Américas entre 2012 y 2019, sin embargo, las variaciones a lo largo de los años resultan ser más importantes. En este sentido, el año 2012 muestra el pico más alto de satisfacción, cuando casi seis de cada diez personas manifiestan estar entre muy satisfechas y satisfechas. En el año 2012, durante el gobierno de Fernando Lugo, además de la gratuidad, se dio la expansión de la estrategia de Atención Primaria de la Salud, lo cual amplió la cobertura de los servicios de salud al resto del país. En cambio, en la siguiente medición llevada a cabo en el año 2014, se observa el nivel más bajo con 42% de satisfacción, lo cual significa un descenso de 17 puntos porcentuales en solo dos años (Gráfico 6.13)

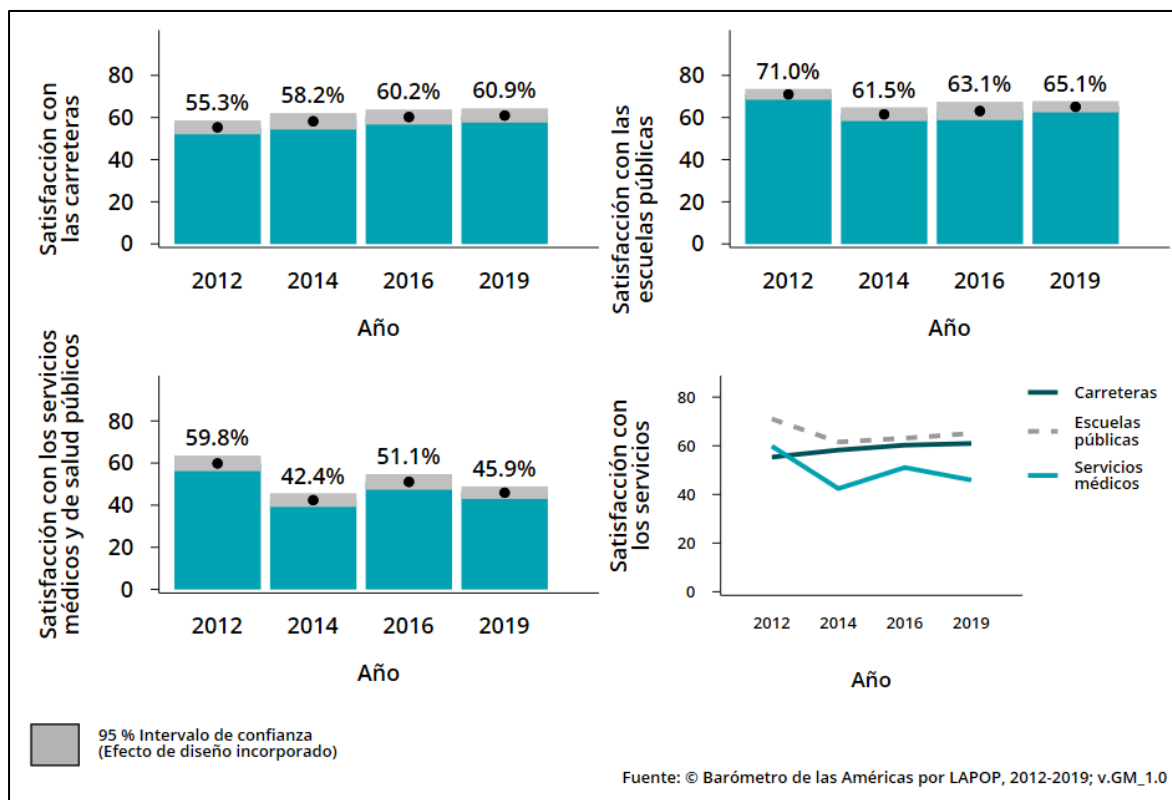


Gráfico 6.13. Satisfacción con servicios públicos viales, de educación y salud, Paraguay 2012-2019

Como se puede observar en el Gráfico 6.13, el año 2012 presenta los valores más altos en términos de satisfacción con los servicios de salud y educación, mientras que el año 2014 presenta los valores más bajos para estos mismos servicios. Cabe mencionar que, entre estas dos rondas del Barómetro de las Américas, se produce el juicio político que interrumpe el gobierno de Fernando Lugo dando paso al gobierno de Federico Franco, quien hasta ese momento fuera su vicepresidente, lo cual podría aportar claves explicativas del comportamiento de estos indicadores. Durante el gobierno de la Alianza Patriótica para el Cambio, se dieron varias reformas en lo que se refiere a políticas sociales que pudieron haber impactado positivamente en la satisfacción de las personas con los servicios de salud y educación; mientras que la inestabilidad política generada por el cambio abrupto de gobierno pudo haber contrarrestado temporalmente el comportamiento de estos indicadores de satisfacción.

En comparación con los otros países de la región, Paraguay presenta un valor de satisfacción con los servicios médicos y de salud públicos que se encuentra rondando la media que es de 43%. Igualmente, en el caso de la calidad de las escuelas públicas, Paraguay presenta un porcentaje de satisfacción que se encuentra ligeramente por encima de la media de la región.

Tiempo de respuesta policial

La provisión de servicios públicos de calidad en igualdad de condiciones para toda la población también aporta información acerca de la presencia del Estado en el territorio y sobre qué se puede esperar en términos de gobernabilidad. En este marco, además de los servicios de salud, educación

e infraestructura vial, el Estado también debe garantizar la seguridad interna mediante el despliegue de las fuerzas policiales que deben proteger por igual a toda la población del país. Para conocer la percepción ciudadana respecto a la respuesta policial, el Barómetro de las Américas incorpora la siguiente pregunta:

INFRAIX. Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? **[Leer alternativas]**

En esta pregunta, las personas entrevistadas deben elegir entre 5 categorías, donde cada una de ellas representa un rango de tiempo determinado, siendo el menor “menos de 10 minutos” y el mayor “más de 3 horas”. Para una mejor comprensión, en algunos casos se agrupan las categorías 1 y 2 para ser recodificadas como “menos de 30 minutos”.

Según los datos obtenidos en la ronda de 2019, solo 9% de la ciudadanía paraguaya cree que la policía tendría una respuesta muy rápida ante una llamada de emergencia por robo domiciliario, acudiendo en menos de 10 minutos. Otro 27% cree más probable que la policía demoraría entre 10 y 30 minutos (Gráfico 6.14). La sumatoria de estas dos últimas categorías mencionadas – que podría considerarse como un rango de respuesta rápida – es de 36% y es lo que se compara con años anteriores en el Gráfico 6.15. Teniendo en cuenta la serie temporal de encuestas, se observa que el porcentaje de personas que considera que la policía tendría una respuesta rápida en caso de una llamada de emergencia, disminuye en 14 puntos porcentuales entre 2014 y 2019.

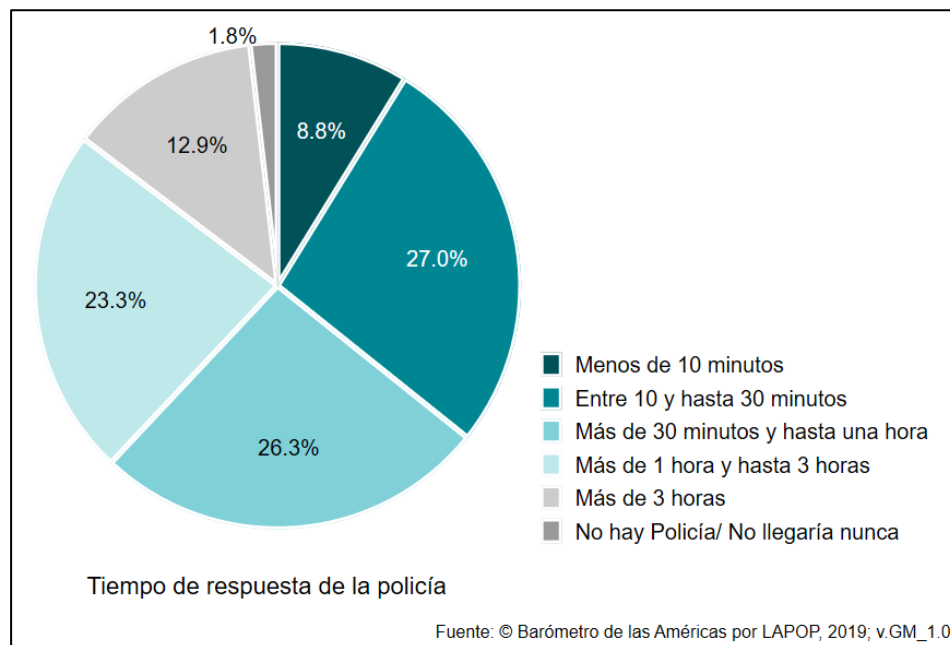


Gráfico 6.14. Tiempo de respuesta de la policía ante una llamada de emergencia, Paraguay 2019

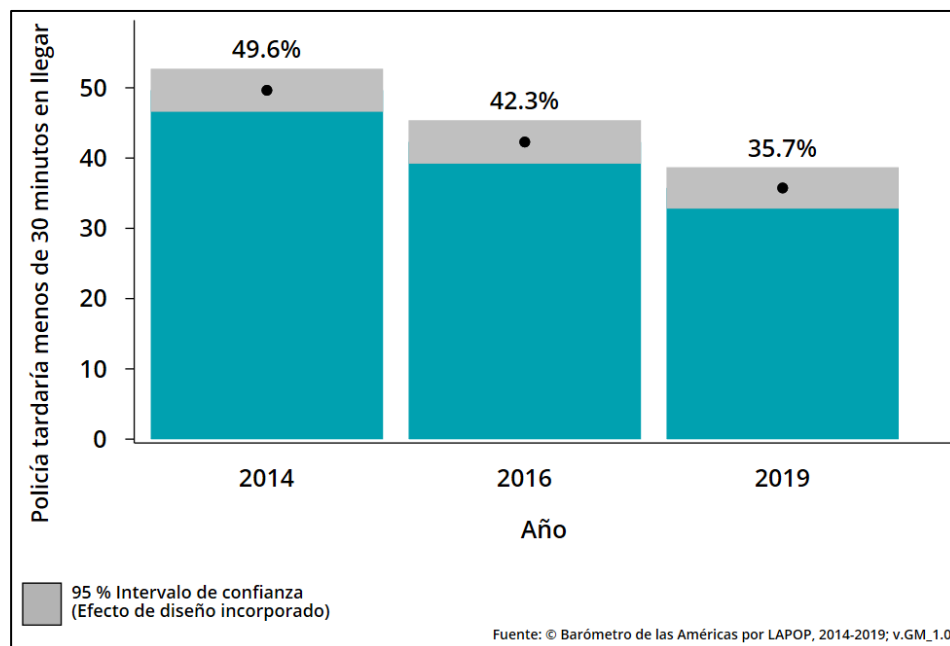


Gráfico 6.15. Tiempo de respuesta de la policía menor a 30 minutos, Paraguay 2014 -2019

Pero la respuesta de la policía ante llamadas de emergencia, como sería el caso de un robo domiciliario, no sería igual dependiendo la zona territorial y de los niveles de ingreso de la persona. En este sentido, solo tres de cada 10 personas que residen en zonas rurales cree que la policía tardaría menos de 30 minutos, mientras que en zonas urbanas la proporción es de cuatro en diez personas.

Pero la diferencia en la rapidez de la respuesta policial se evidencia aún más cuando se consideran solo las opciones que indican que la policía tardaría más de 3 horas o que directamente no llegaría porque no hay policía en la zona. En este caso, dos de cada diez personas en zonas rurales piensan que la policía tardaría tres horas o más o bien nunca llegaría, mientras que este dato se reduce a la mitad en zonas urbanas. La desigualdad también se torna evidente al analizar los datos por nivel de riqueza de las personas, ya que en el quintil más bajo dos de cada diez personas cree que la policía tardaría tres horas o más, o nunca llegaría, mientras que en el quintil más alto solo una de cada diez personas piensa lo mismo.

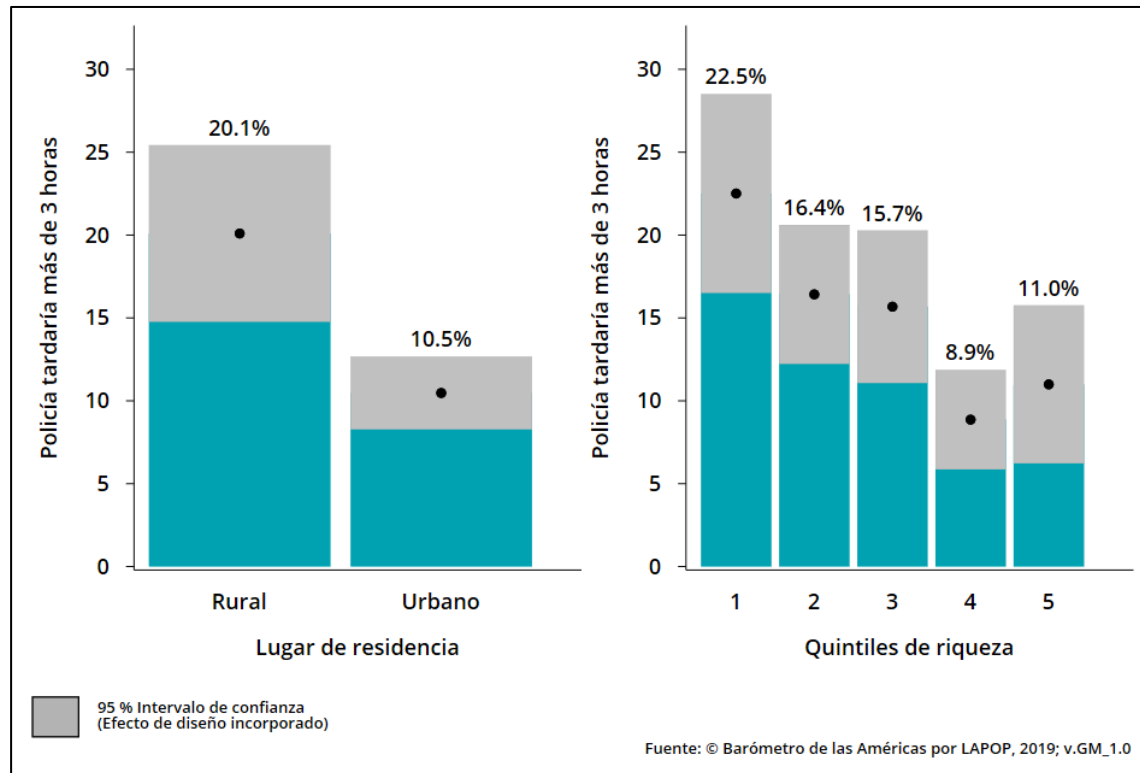


Gráfico 6.16. Relación entre lugar de residencia y nivel riqueza y la percepción del tiempo de respuesta policial ante emergencias, Paraguay 2019

Atendiendo a los resultados de la ronda 2018/19 del Barómetro, Argentina y Uruguay son los países donde la policía da una respuesta más rápida a sus ciudadanos ante llamadas de emergencia, según la percepción de las personas encuestadas (Gráfico 6.17). Por su parte, Paraguay presenta un valor ligeramente por debajo de la media, teniendo en cuenta a todos los países que forman parte de dicha ronda de encuestas.

Las posiciones cambian de manera importante si se tiene en cuenta el porcentaje de personas que considera que la policía llegaría en el menor tiempo posible, que es menos de 10 minutos. En este caso, muy pocos países presentan porcentajes que superen el 10% y Paraguay no es la excepción, con un valor de 9%, muy próximo a los valores registrados en Colombia y Brasil.; aun así, este valor duplica los registrados en países como Bolivia y Guatemala. En este caso, Argentina y Uruguay vuelven a encabezar la lista, ya que en estos países el 22% y el 23% respectivamente, creen que la policía demoraría menos de 10 minutos en llegar ante una llamada de emergencia.

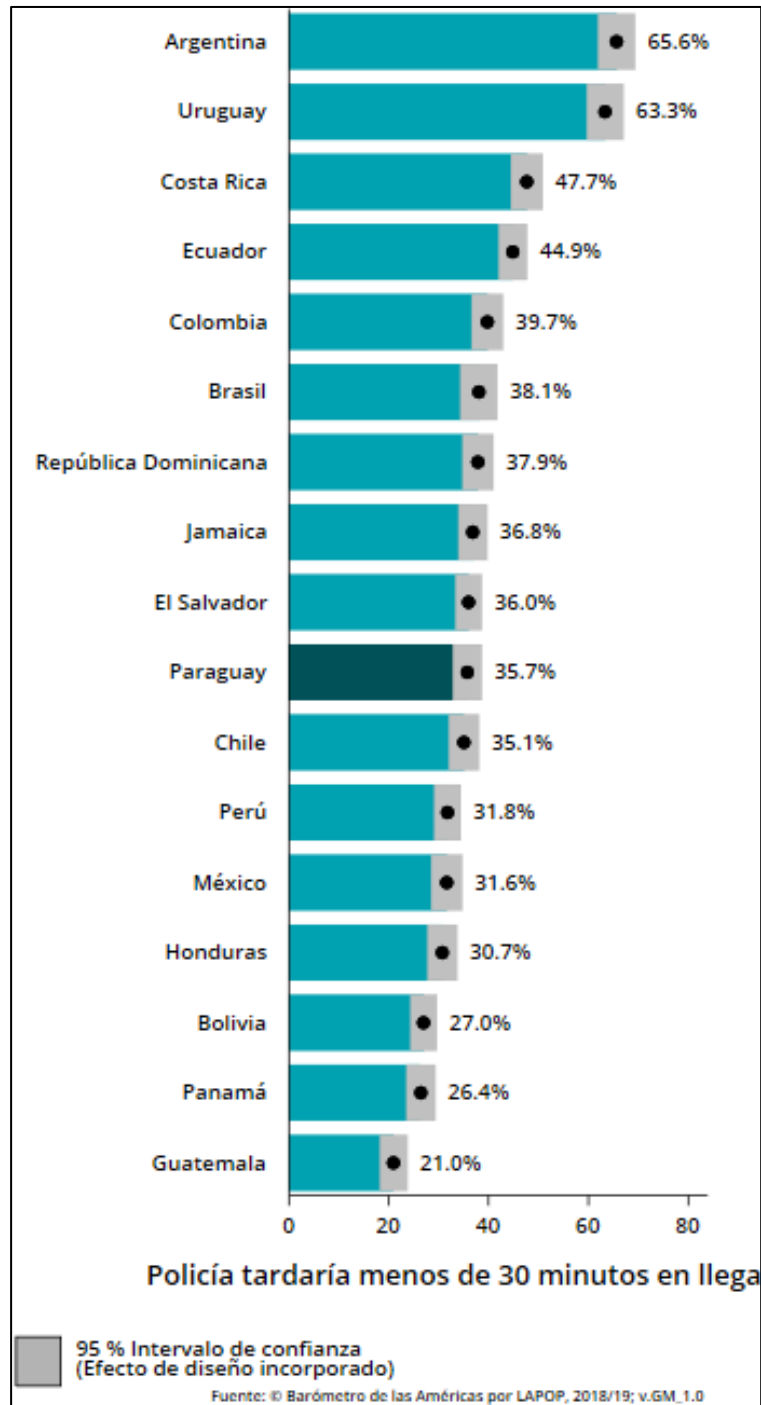


Gráfico 6.17. Tiempo de respuesta de la policía menor a 30 minutos, 2018/19

VI. Clientelismo

La utilización del aparato del estado para el mantenimiento de lealtades políticas ha sido norma durante la época de la dictadura y ha dejado profundas huellas en la cultura política paraguaya, lo

cual afecta negativamente la calidad de la democracia. Como es sabido, el clientelismo incluye un conjunto de prácticas muy extensas y variadas, dentro de las cuales se puede encontrar desde la compra de votos hasta la regulación en la concesión de prestaciones públicas a cambio de diferentes formas de apoyo político.

La práctica clientelar en Paraguay no necesariamente es vista como algo negativo por quienes la sostienen, ya que a lo largo de los años ha sido incorporada como norma y legitimada como válida en el marco de las relaciones entre ciudadanos y estado. En este sentido, estudios llevados a cabo en el país sostienen que si bien el clientelismo encuentra sus bases en las necesidades materiales, en el caso paraguayo, su permanencia no puede entenderse sin considerar también los vínculos socio afectivos que la sostienen¹⁰.

Necesidad de conexiones para obtener mejores servicios

Los sistemas democráticos deben garantizar servicios públicos de calidad y libres de toda forma de discriminación para la promoción de la igualdad de derechos entre sus ciudadanos. En el caso paraguayo, las limitaciones del Estado en la provisión de servicios básicos y las importantes inequidades económicas y sociales de la población, podrían poner en entredicho la igualdad de oportunidades al momento de acceder a los servicios públicos. Sin embargo, cabe preguntarse si existen otros factores que obstaculizan el acceso igualitario de todos los ciudadanos estos servicios. En este sentido, el tener que recurrir a contactos o conexiones para obtener mejores servicios, además de evidenciar la existencia de prácticas corruptas, constituye un indicador de la pervivencia de una estructura clientelar que hace depender el bienestar de los ciudadanos de los contactos con el poder. Para obtener información sobre este aspecto del funcionamiento del sistema clientelar, se plantea la siguiente pregunta:

PAREXC19A. ¿Cree que en nuestra sociedad es necesario usar los contactos o conexiones que uno tiene para obtener mejores servicios: siempre, casi siempre, algunas veces, casi nunca, o nunca?

Esta pregunta consulta a las personas si tuvieron que recurrir a contactos o conexiones para obtener mejores servicios, aportando opciones de respuesta en una escala que va del 1 al 5, donde 1 significa “siempre” y 5 significa “nunca”. Agrupando las categorías 1 y 2 que indican mayor frecuencia, se obtiene que en 2019 el 46% de las personas consultadas considera que “siempre o casi siempre” es necesario recurrir a contactos o conexiones para recibir mejores servicios; este valor representa una leve mejoría respecto al 52% registrado en la ronda de 2016, año en el cual se inicia la medición de este indicador en Paraguay.

Al llevar a cabo un análisis estadístico multivariado, se observa que la edad y los niveles de educación son factores que inciden de manera directa en la probabilidad de que una persona considere necesario usar sus conexiones para obtener mejores servicios. Los jóvenes paraguayos

¹⁰ Rojas 2020.

y aquellos con mayor educación son más probables de considerar necesario usar contactos para obtener mejores servicios¹¹.

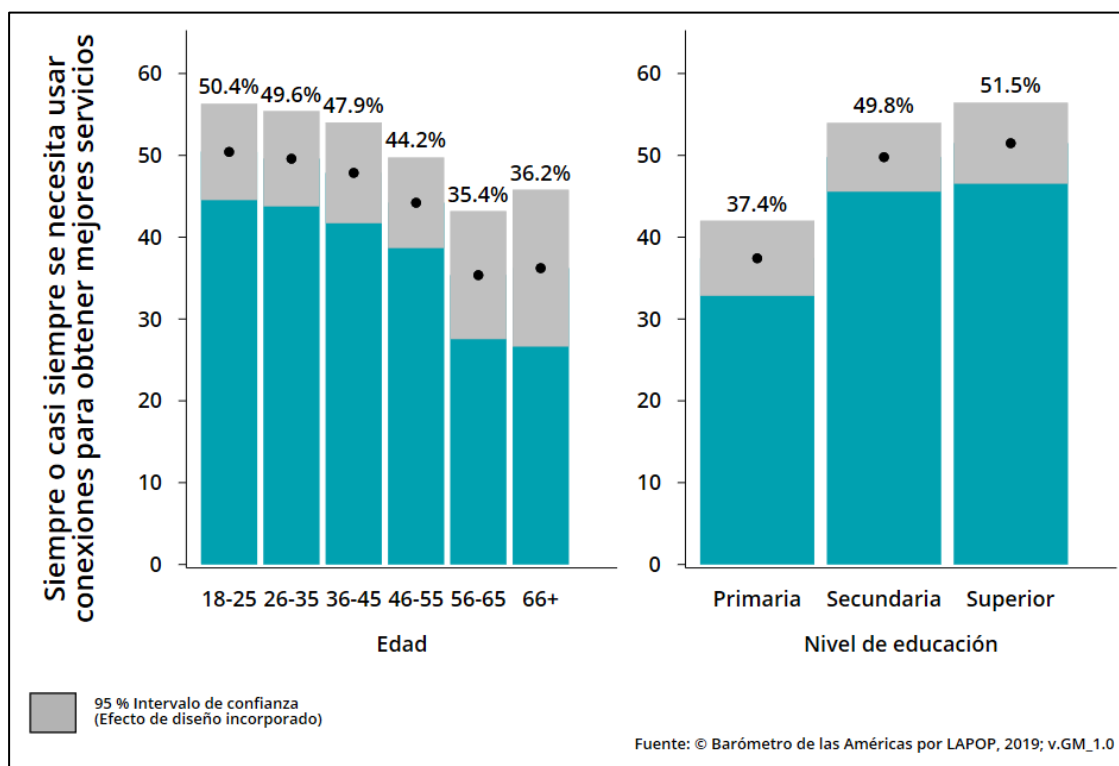


Gráfico 6.18. Efecto de variables demográficas y socioeconómicas en considerar que siempre o casi siempre es necesario usar contactos o conexiones para obtener mejores servicios, Paraguay 2019

Ofrecimiento de favores a cambio de votos

El intercambio de favores a cambio de votos constituye una de las prácticas más típicas del clientelismo, y para indagar sobre este fenómeno, el Barómetro de las Américas introduce la siguiente pregunta:

CLIEN4A. A veces en Paraguay, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? **[Leer alternativas]**

En este caso, las personas entrevistadas aportan una respuesta en una escala del 1 al 5, donde 1 significa “aprueba firmemente” y 5 significa “desaprueba firmemente”. En los siguientes análisis, se agrupan las categorías 1 y 2 como “aprobación”, mientras que las demás son recategorizadas como “desaprobación”.

¹¹ Estos hallazgos son los resultados de un análisis multivariado cuyos detalles se pueden observar en el Apéndice de este capítulo.

En primer lugar, como resultado de la sumatoria de las categorías “aprueba firmemente” y “aprueba”, se obtiene que 13% de las y los paraguayos aprueba de otra forma que candidatos o personas de partidos políticos ofrezcan favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos (Gráfico 6.19). Este valor se encuentra cuatro puntos porcentuales por encima del valor registrado en México y nueve puntos porcentuales por debajo de República Dominicana, que registró el valor máximo para ese indicador en dicha ronda del Barómetro.

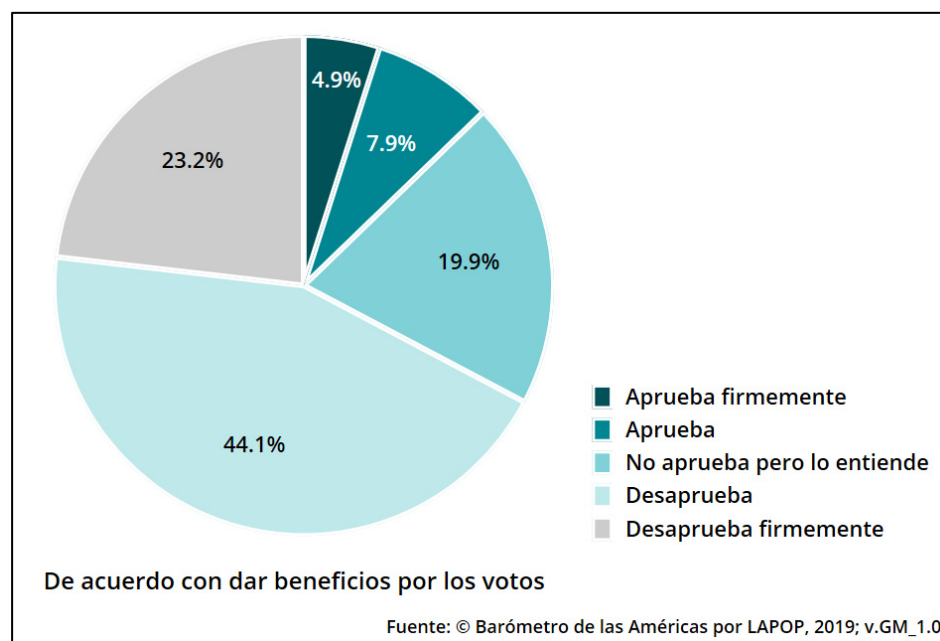


Gráfico 6.19. Aprobación de ofrecimiento de favores y beneficios a cambio de votos, Paraguay 2019

El Barómetro contempla dos preguntas más para indagar acerca de la vigencia de prácticas clientelares en épocas electorales, con base en la experiencia de los propios encuestados. En primer lugar, se consulta si la persona conoce a alguien que haya recibido un ofrecimiento de favores a cambio de su voto y, en segundo lugar, si la misma persona entrevistada recibió ese tipo de ofrecimiento directamente, teniendo como marco temporal la última elección presidencial. En ningún momento se pregunta si la persona accedió a dicho ofrecimiento, ya que difícilmente alguien asuma que ha cometido un hecho que se considera delito electoral. Las preguntas planteadas presentan el siguiente formato:

CLIEN1N. Pensando en las últimas elecciones nacionales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció un favor, regalo u otro beneficio a **alguna persona que usted conoce** para que lo apoye o vote por él?

CLIEN1NA. Y pensando en las últimas elecciones presidenciales de 2018, ¿alguien le ofreció a **usted** un favor, regalo o beneficio a cambio de su voto?

En la ronda de 2014, el 22% de las personas afirma conocer a alguien que recibió un ofrecimiento de favores a cambio de su voto, lo cual se eleva a 28% en 2016 hasta llegar a 32% en 2019; el aumento entre 2014 y 2019 equivale a 11 puntos porcentuales. Haciendo una comparación con otros

ocho países de la región que aplicaron esta pregunta en la ronda 2019 del Barómetro de las Américas, encontramos que Paraguay se ubica en el segundo lugar, por debajo de República Dominicana donde 35% manifestó que aprueba el intercambio de favores por votos.

Los porcentajes disminuyen cuando se consulta por la experiencia personal. En este caso, en 2014 el 12% de las personas entrevistadas dice que ellas mismas recibieron ofrecimiento de favores a cambio de su voto, lo cual se eleva a 15% en 2016, manteniéndose sin variación en 2019. En el Gráfico 6.20 se presenta una comparación del comportamiento de estas dos variables: conocimiento de alguien que recibió el ofrecimiento de favores por votos y experiencia directa de esta práctica.

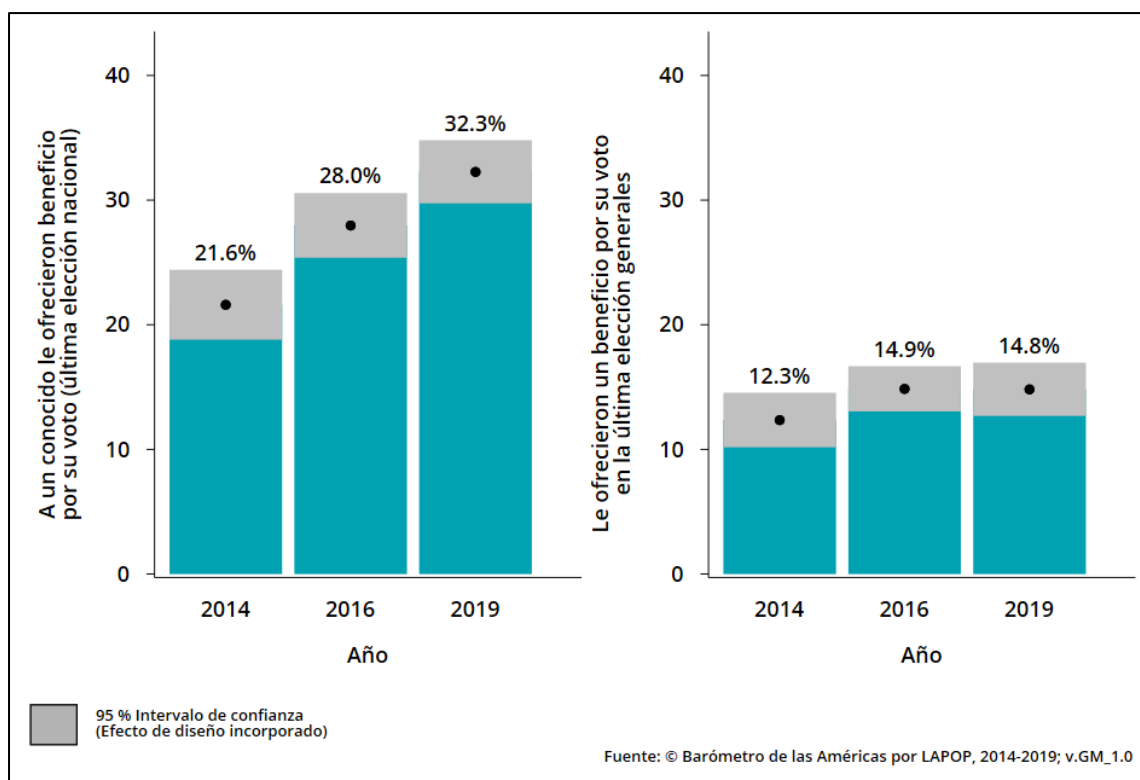


Gráfico 6.20. Conocimiento de alguien que recibió el ofrecimiento de favores por votos y experiencia directa de esta práctica, Paraguay 2014-2019

Existen algunos factores como el área de residencia y la edad que impactan claramente en la probabilidad de que una persona conozca a alguien que haya recibido ofrecimiento de favores a cambio de su voto. Tal es así que las personas menor edad y que residen en áreas urbanas, tienen mayor probabilidad de conocer a alguien que recibió este tipo de ofrecimientos. Cuando se trata de personas que recibieron directamente el ofrecimiento de favores a cambio de su voto, los jóvenes también tienen mayor probabilidad de haber recibido este tipo de ofertas. Al mismo tiempo, aquellos que aprueban el intercambio de favores a cambio de votos aumenta la probabilidad de haber recibido la oferta de un beneficio por su voto¹².

¹² Estos hallazgos son los resultados de un análisis multivariado cuyos detalles se pueden observar en el Apéndice de este capítulo.

El acceso a cargos públicos como favores otorgados por los titulares de cargos políticos, también forma parte del abanico de práctica clientelares y esto ha sido durante mucho tiempo una realidad en Paraguay, debido a sus largos años de dictadura y al impacto que esto tiene en la cultura política de un país. Atendiendo a esto, el Barómetro de las Américas incluye la siguiente pregunta:

PARCLIEN. ¿Conoce de primera mano o se ha enterado de personas que han accedido a un cargo público en la municipalidad, gobernación o gobierno central?
No → 999999 (Inaplicable)
Sí → Preguntar:
 ¿Cuál cree que fue la **principal** razón por la que consiguieron su empleo? **[Leer alternativas]**

Las personas entrevistadas deben responder primeramente si conocen a alguien que haya accedido a un cargo en la función pública, para luego manifestar su percepción acerca de cuál fue la razón principal por la cual dicha persona accedió a ese cargo. Las personas encuestadas deben elegir entre las siguientes cuatro opciones: (1) Por sus méritos profesionales; (2) Por motivos políticos; (3) Por motivos personales, o (4) Por otros motivos que no son por mérito o habilidades.

La mayor parte de las y los paraguayos que tenía información sobre personas que accedieron a un cargo público, piensa que éstas accedieron por motivos políticos (63%). También fueron mencionados en menor medida los motivos personales y otros motivos diferentes a los méritos o habilidades profesionales. Solo el 15% de las personas encuestadas considera que la razón principal por la cual se consiguió el cargo en cuestión fueron los méritos profesionales de la persona. Teniendo en cuenta las últimas cuatro rondas del Barómetro, se observa una leve mejoría de este indicador, ya que aumenta el porcentaje de personas que considera que el acceso al cargo público se dio por méritos profesionales, pasando de 12.2% en 2012 a 15.4% en 2019.

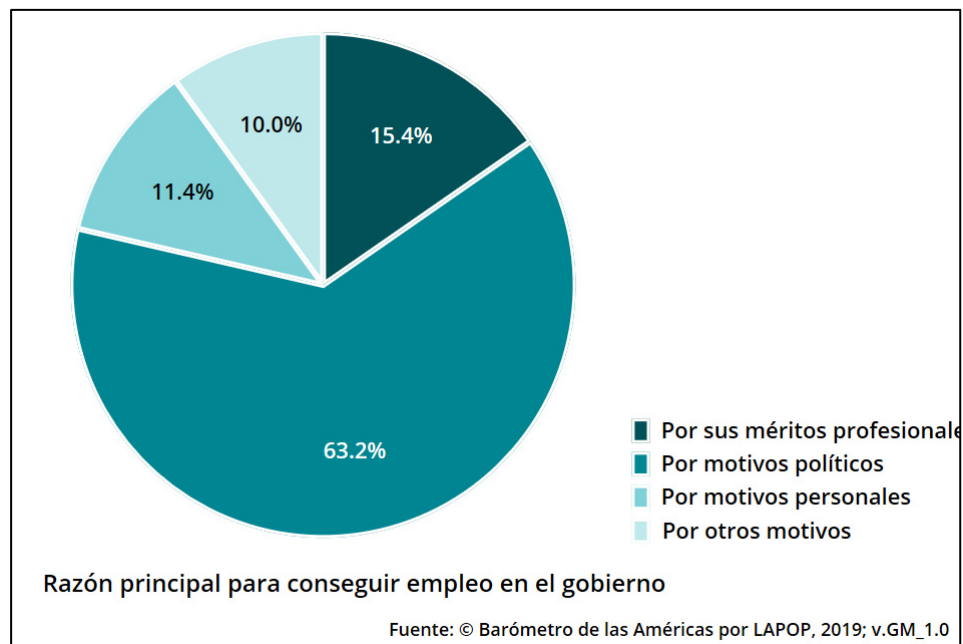


Gráfico 6.21. Percepción sobre la razón principal por la cual personas conocidas accedieron a un cargo público, Paraguay 2019

Como muestra el gráfico siguiente, estas percepciones han cambiado ligeramente a través del tiempo. La proporción de personas que cree que el acceso a cargos públicos se obtiene por motivos políticos es ligeramente menor que al inicio de la serie (desde que la pregunta fuera incluida en la encuesta del Barómetro en Paraguay en 2012), mientras que la explicación de “por otros motivos” ha crecido.

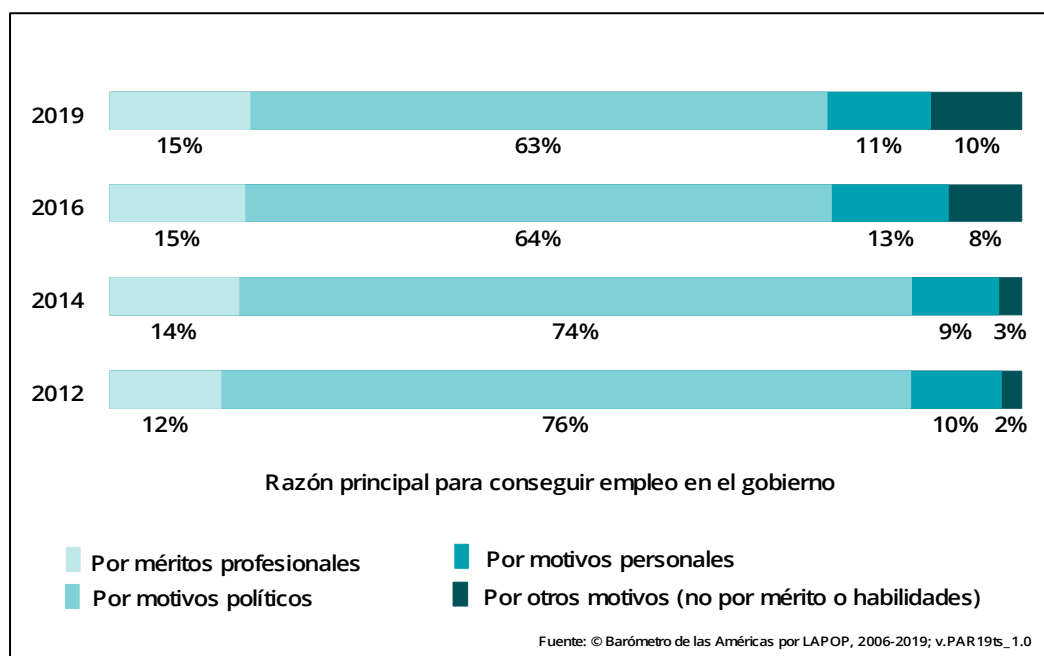


Gráfico 6.22. Percepción sobre la razón principal por la cual personas conocidas accedieron a un cargo público, Paraguay 2012-2019

Necesidad de conexiones para el acceso a cargos públicos

Si bien el conocimiento de casos particulares de personas que obtuvieron un cargo público impacta en la percepción que tiene la ciudadanía acerca de los mecanismos de acceso a la función pública, resulta necesario agregar más indicadores para obtener información más precisa acerca de la vigencia de este tipo de prácticas. Por este motivo, el Barómetro de las Américas introduce la siguiente pregunta que mide la percepción de los paraguayos acerca de la importancia de contar con contactos personales o políticos para acceder a un cargo público:

PARCLIEN2. En su opinión, hoy en día ¿los contactos personales o políticos son más importantes que antes, igual de importantes o menos importantes que antes para acceder a un cargo público?

En este caso, las personas entrevistadas aportan respuestas en una escala del 1 al 3, donde 1 significa que los contactos son “más importantes que antes” y 3 que los contactos son “menos importantes que antes”. El 38% de las personas consultadas considera que los contactos personales o políticos para acceder a un cargo público son más importantes que antes en Paraguay; los valores de este indicador se mantuvieron prácticamente invariables entre 2016 y

2019, al punto que sorprende la consistencia e inmutabilidad del dato. En contrapartida, solo tres de cada diez personas consideran que esta condición tiene menos vigencia que en años anteriores.

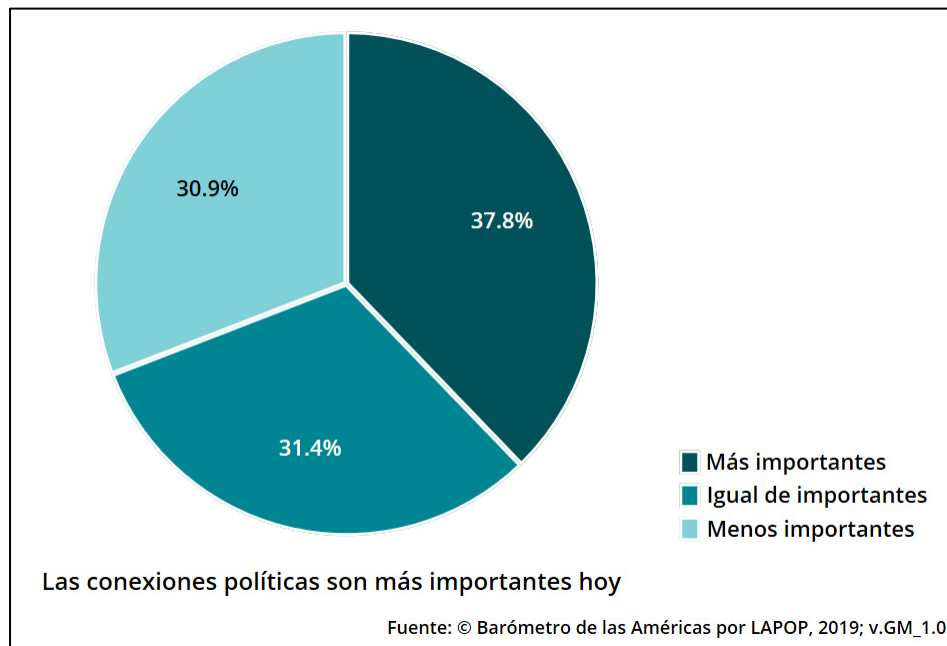


Gráfico 6.23. Importancia de contactos personales o políticos para acceder a un cargo público, Paraguay 2019

Atendiendo a los resultados arrojados por el análisis de regresión multivariada, la probabilidad de que una persona considere que los contactos políticos son más importantes actualmente para acceder a un cargo público, aumenta con el nivel de educación¹³.

¹³ Estos hallazgos son los resultados de un análisis multivariado cuyos detalles se pueden observar en el Apéndice de este capítulo.

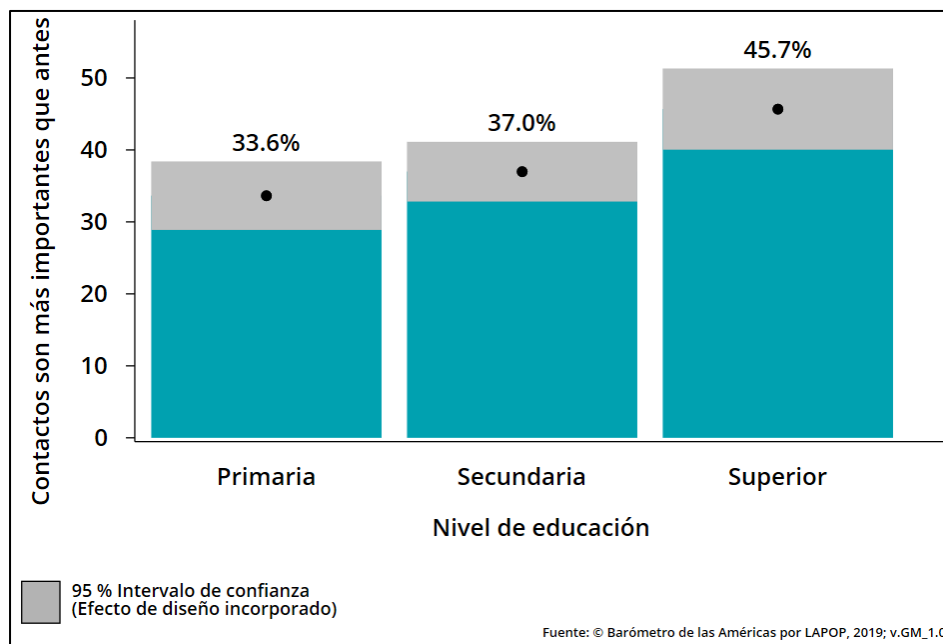


Gráfico 6.24. Relación entre creer que contactos personales o políticos para acceder a un cargo público son más importantes y nivel de educación, Paraguay 2019

Los resultados muestran que la ciudadanía considera que el acceso a cargos públicos sigue formando parte del esquema clientelar paraguayo, lo cual evidentemente no colabora con una buena gestión gubernamental. Para revertir este modelo, los gobiernos desarrollan mecanismos de acceso a cargos públicos en base a méritos profesionales, con reglas claras y procesos transparentes, para democratizar el acceso y profesionalizar la función pública. Para conocer hasta qué punto las y los paraguayos conocen la existencia de estos mecanismos, el Barómetro de las Américas contempla la siguiente pregunta:

PARCLIEN3. Hay programas del gobierno que buscan garantizar el acceso a empleos públicos basado en los méritos y habilidades profesionales. ¿Ha oído hablar de esos programas?

Según los resultados arrojados por esta pregunta en la ronda de 2019, 40% de las personas entrevistadas conoce la existencia de programas gubernamentales de acceso a empleos públicos y este dato no presenta variación respecto a la medición anterior del año 2016.

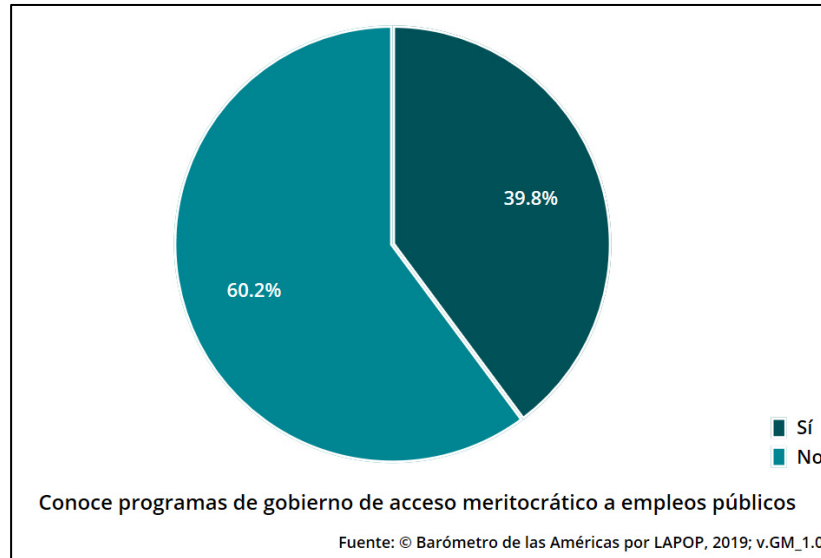


Gráfico 6.25. Conocimiento de la existencia de programas de gobierno para acceso a empleos públicos, Paraguay 2019

Al llevar a cabo un análisis de regresión multivariado, se encuentra la edad y un mayor nivel educativo, aumenta las probabilidades de que una persona conozca programas de gobierno de acceso meritocrático a empleos públicos¹⁴.

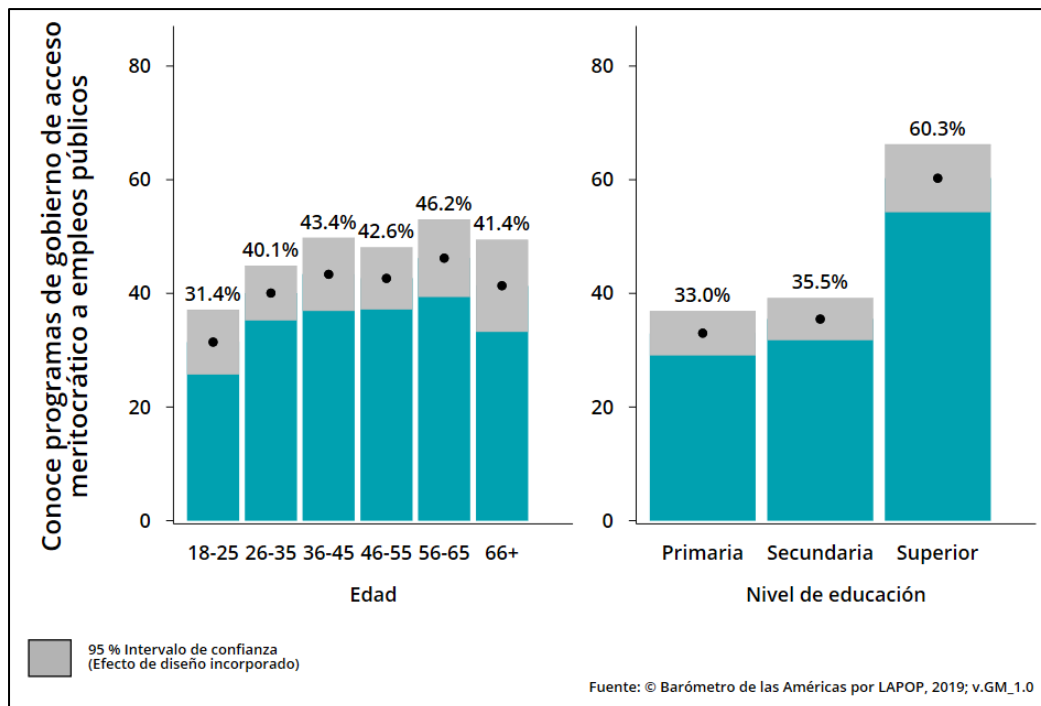


Gráfico 6.26. Conocimiento de la existencia de programas de gobierno para acceso a empleos públicos por edad y nivel educativo, Paraguay 2019

¹⁴ Estos hallazgos son los resultados de un análisis multivariado cuyos detalles se pueden observar en el Apéndice de este capítulo.



VII. Respuestas del gobierno ante demanda de información pública

El Barómetro de las Américas ha introducido cinco preguntas referentes a acceso a la información pública para el caso paraguayo desde 2016. Dichas preguntas levantan información referida a indicadores tales como información pública sobre planes y políticas, acceso a información sobre el gasto público, respuesta del gobierno ante pedidos de información pública de parte de medios de comunicación y ciudadanía en general.

En todos los casos, las personas consultadas aportan una respuesta en una escala que va del 1 al 7, donde 1 significa “nada” y 7 significa “mucho”. Para los análisis siguientes, se considera la porción de la escala que va de 5 a 7, para indicar el porcentaje de personas que considera que el gobierno está llevando a cabo acciones orientadas al acceso a la información pública.

ACC1. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno nacional informa al público sobre sus planes y políticas de un modo que es claro y entendible?
ACC2. ¿Hasta qué punto los paraguayos tienen acceso a información sobre cómo gasta el gobierno los recursos del país?
ACC3. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno nacional responde adecuadamente a los pedidos de información de los medios de comunicación?
ACC4. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno nacional responde adecuadamente a los pedidos de información de los ciudadanos?
ACC5. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno se preocupa por el bienestar de la gente?

Según los datos aportados por la ronda de 2019, tres de cada diez personas consideran que el gobierno informa al público sobre sus planes y políticas; este constituye el valor más alto si se compara con los demás indicadores de acceso a la información pública en Paraguay. El indicador que presenta el valor más bajo de este bloque de preguntas es aquel que da cuenta de la transparencia en el gasto público. En este caso, dos de cada diez consultados considera que la ciudadanía tiene acceso a información sobre cómo gasta el gobierno los recursos del estado.

En lo que respecta a la respuesta del gobierno a la prensa, 28% de las personas consultadas considera que el gobierno responde adecuadamente a los pedidos de información de los medios de comunicación. Este valor no difiere mucho del porcentaje de personas que considera que el gobierno responde adecuadamente a los pedidos de información de la ciudadanía (26%).

Si bien las diferencias no son notables, cabe destacar que todos los indicadores de acceso a la información pública muestran mejoras entre las rondas 2016 y 2019¹⁵. Los indicadores que presentan los aumentos más importantes son los referidos a la respuesta del gobierno ante

¹⁵ En septiembre de 2014, se dio la aprobación de la Ley N° 5.282/2014 “De libre acceso ciudadano a la información pública y transparencia gubernamental”, que estuvo acompañada por una política de datos abiertos en las instituciones públicas, habilitándose el portal: <http://gobiernoabierto.gov.py/>

pedidos de información pública de parte de medios de comunicación y ciudadanía, con una diferencia de 5 y 4 puntos porcentuales respectivamente entre una medición y otra. Nuevamente, donde prácticamente no se registra variación es en el indicador de acceso a información sobre el gasto público.

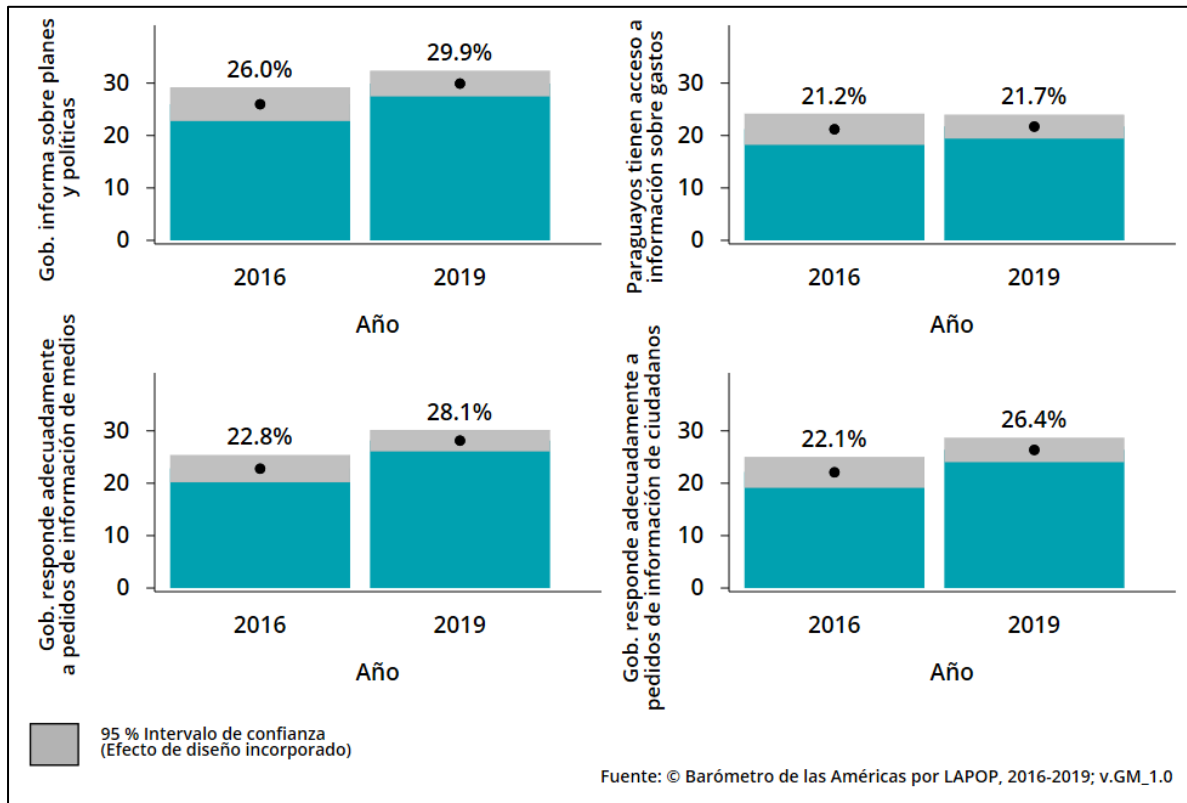


Gráfico 6.27. Respuestas del gobierno ante demanda de información pública, Paraguay 2016/2019

Finalmente, uno de los pilares fundamentales para la gobernabilidad es el convencimiento de que el gobierno se esfuerza por responder a las necesidades de la gente, por lo tanto, se debe atender a este mandato para no perder el apoyo ciudadano y lograr la gobernabilidad. En este sentido, la ronda de 2019 del Barómetro de las Américas muestra que dos de cada diez personas entrevistadas consideran que el gobierno se preocupa mucho por el bienestar de la gente, que, si bien constituye un valor bajo, es ligeramente superior al registrado en la ronda de 2016 (18%).

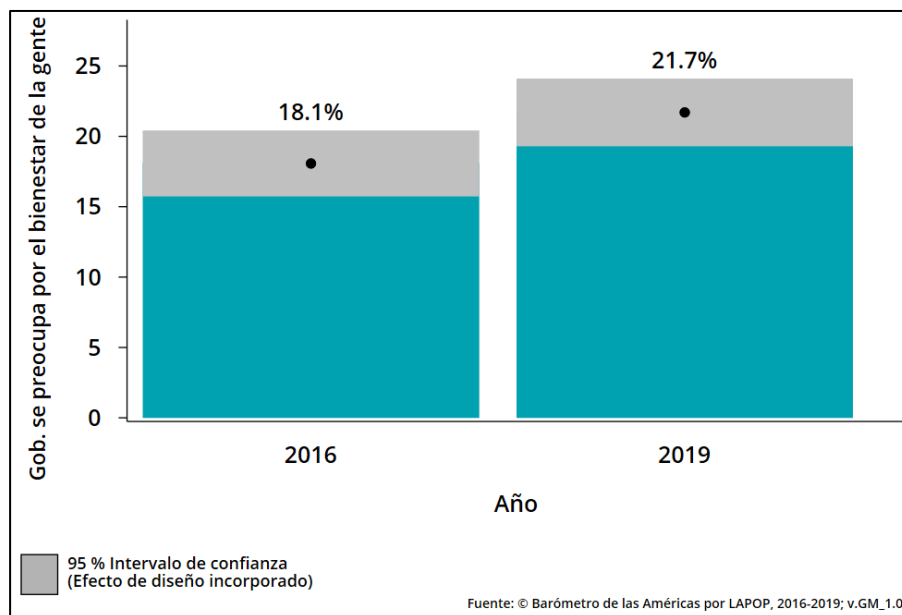


Gráfico 6.28. Preocupación del gobierno por el bienestar de la gente, Paraguay 2016-2019

La probabilidad de que una persona considere que el gobierno se preocupa por el bienestar de la gente disminuye entre los jóvenes, los residentes urbanos y cuando el nivel de riqueza es mayor.

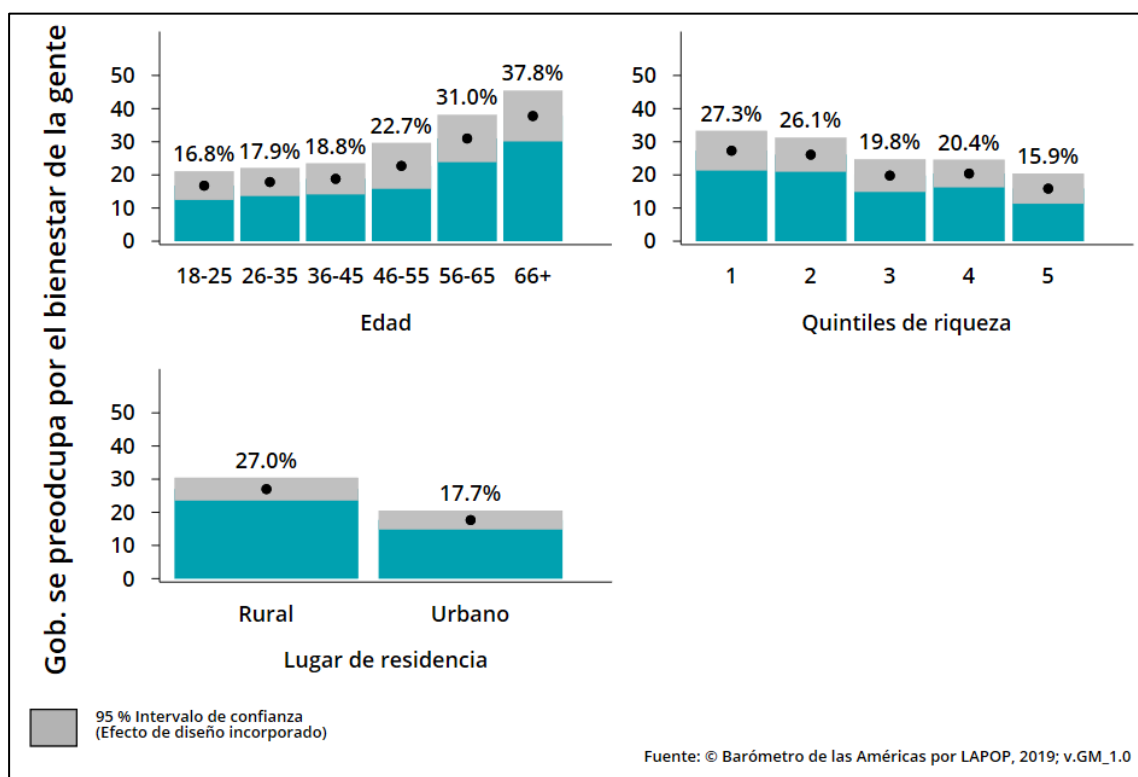


Gráfico 6.29. Relación entre factores demográficos y socioeconómicos y la opinión que el gobierno se preocupa por el bienestar de la gente, Paraguay 2019

VIII. Conclusión

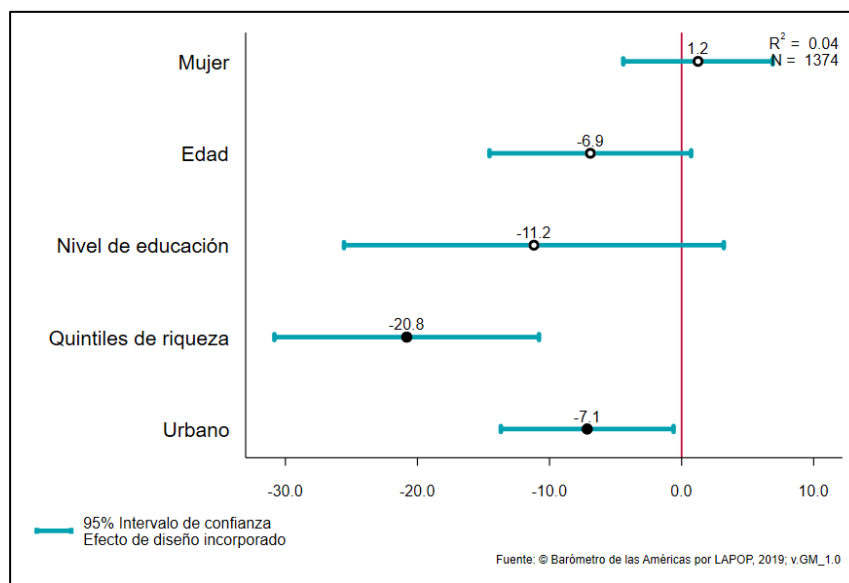
La relación entre el estado y la ciudadanía no se da únicamente al momento del voto, sino que se mantiene durante todo el tiempo que duran los mandatos, adquiriendo diferentes características que dicen mucho acerca de la calidad democrática de un país. En este sentido, la ronda de 2019 del Barómetro de las Américas recoge algunos datos alentadores, como el elevado grado de satisfacción con algunos servicios y la aprobación con la gestión del ejecutivo, que a su vez constituyen aspectos muy relacionados. También mejoró la percepción respecto a las respuestas del gobierno ante pedidos de información de las y los ciudadanos.

En términos generales, los resultados de la ronda de 2019 se presentan más equilibrados si se atiende al comportamiento de los principales indicadores que dan cuenta de las relaciones entre ciudadanía y estado a lo largo del tiempo. El año 2008 fue uno especialmente negativo a los ojos de muchas personas, lo cual se traduce en evaluaciones poco favorables acerca de la situación económica del país, de la propia economía, así como de los servicios básicos tales como infraestructura vial, salud y educación. En contrapartida, las rondas de 2010 y 2012 muestran un mejoramiento de la percepción general respecto a estos mismos indicadores. En cambio, 2019 muestra evaluaciones que no llegan a los mínimos históricos registrados en 2008 ni a los máximos evidenciados entre 2010 y 2012; pero sí se observa que algunos de estos indicadores han mejorado o se han mantenido estables respecto a las rondas de 2014 y 2016.

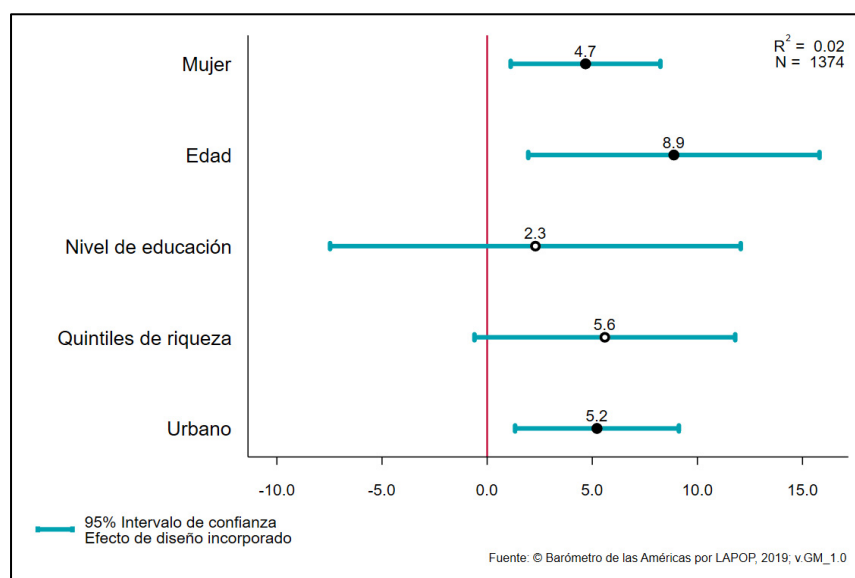
No obstante, la percepción de que aún es necesario recurrir a contactos para recibir mejores servicios o acceder a un cargo público, demuestra que todavía existen aspectos que deben ser mejorados. Esto, sumando a la experiencia directa de prácticas de intercambio de favores por votos en contextos electorales, hace pensar que Paraguay todavía debe llevar a cabo más esfuerzos para superar el modelo clientelar característico de épocas pasadas que tanto perjudica a las democracias.

Apéndice

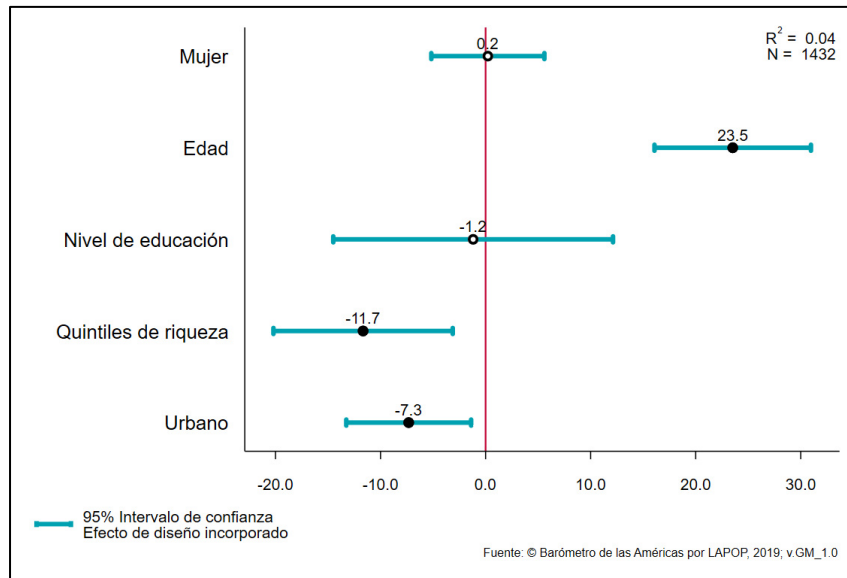
Determinantes demográficos y socioeconómicos de considerar a la economía como problema principal, Paraguay 2019



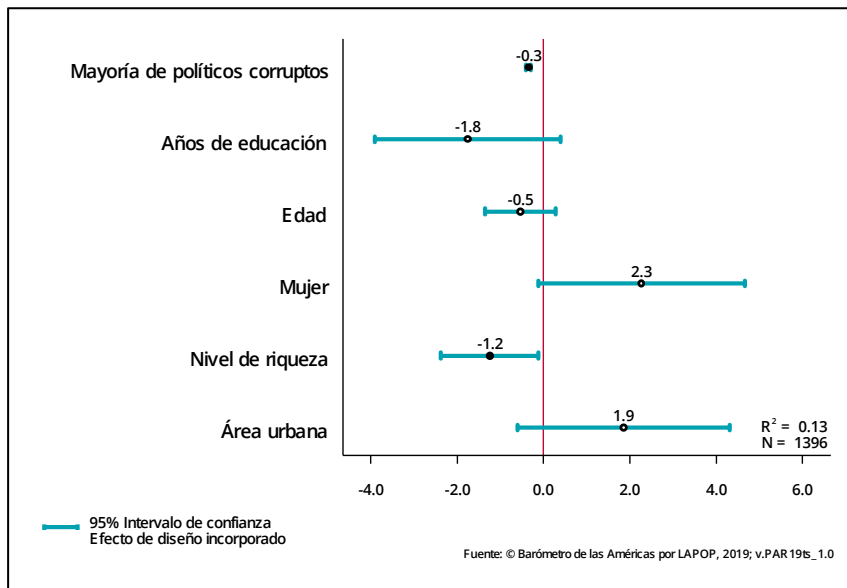
Determinantes demográficos y socioeconómicos de considerar a la seguridad como problema principal, Paraguay 2019



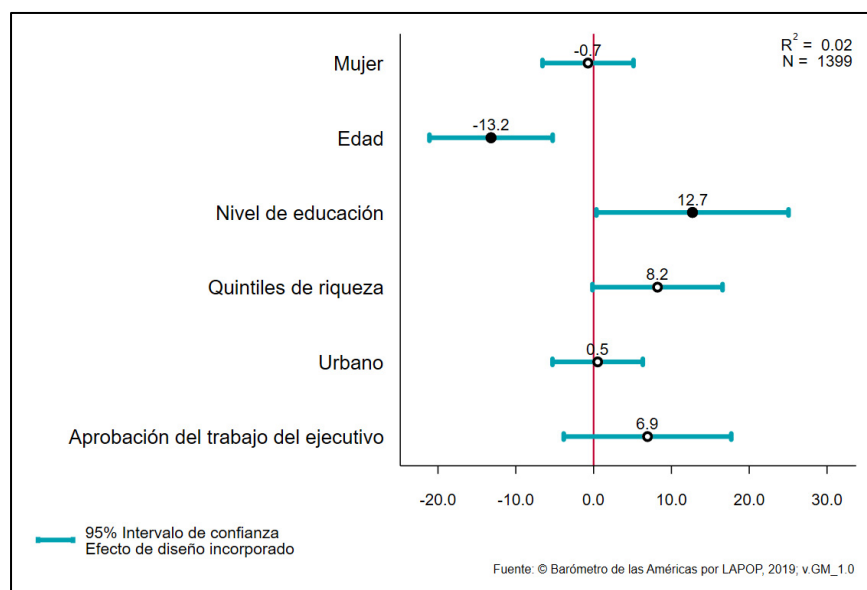
Determinantes demográficos y socioeconómicos de la aprobación del trabajo del presidente, Paraguay 2019



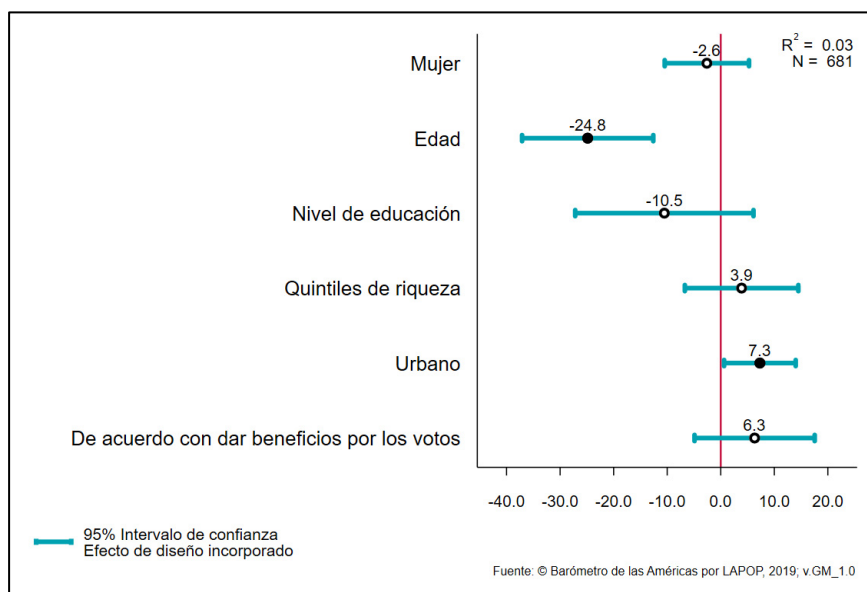
Determinantes demográficos y socioeconómicos de la aprobación del trabajo del Congreso, Paraguay 2019



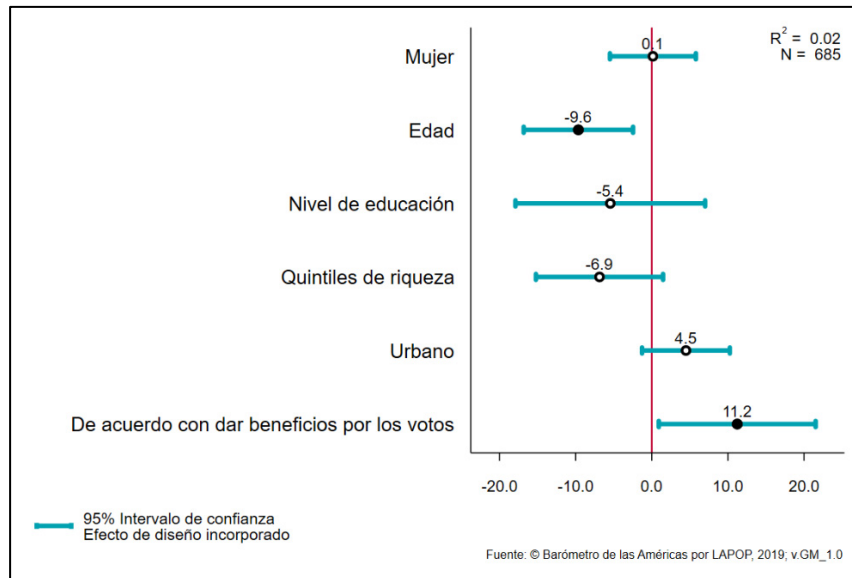
Determinantes de considerar necesario siempre o casi siempre usar contactos o conexiones para obtener mejores servicios, Paraguay 2019



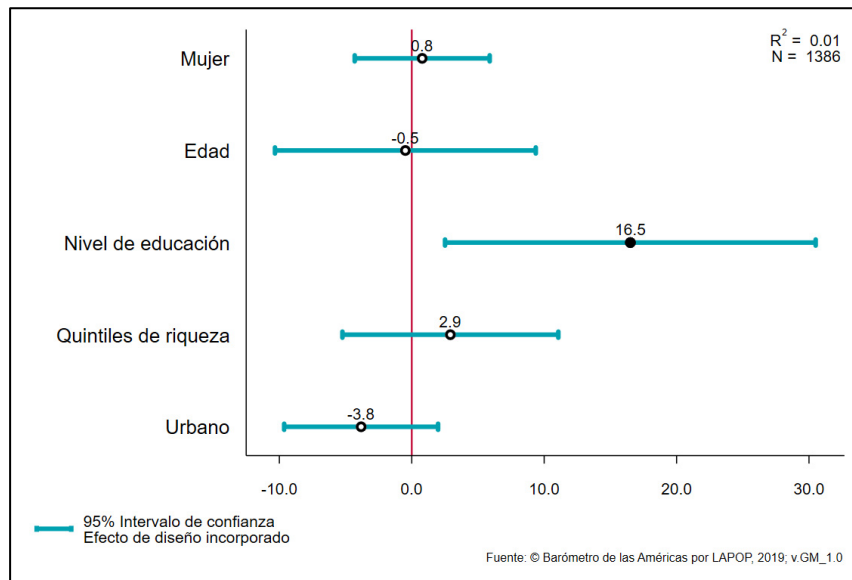
Determinantes de conocer a alguien a quien le ofrecieron un beneficio por su voto (última elección nacional), Paraguay 2019



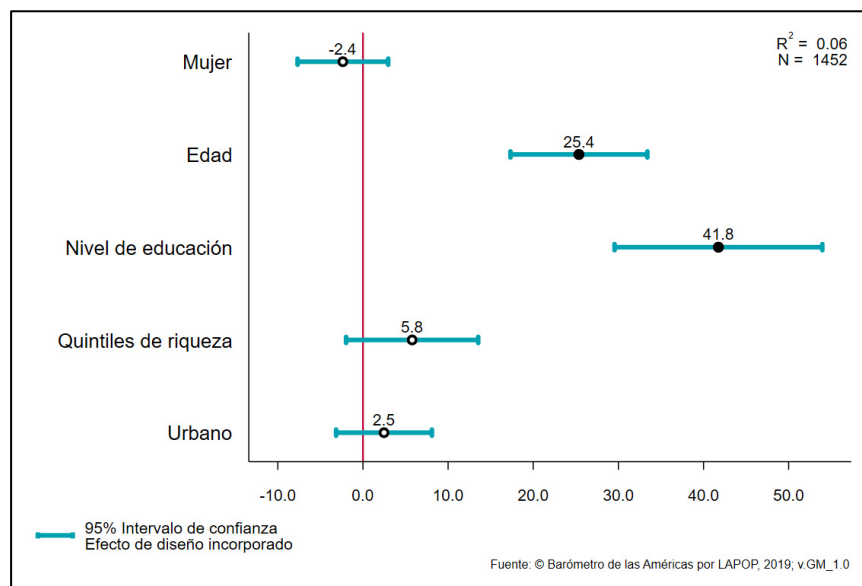
Determinantes de haber sido ofrecido un beneficio por su voto (última elección nacional), Paraguay 2019



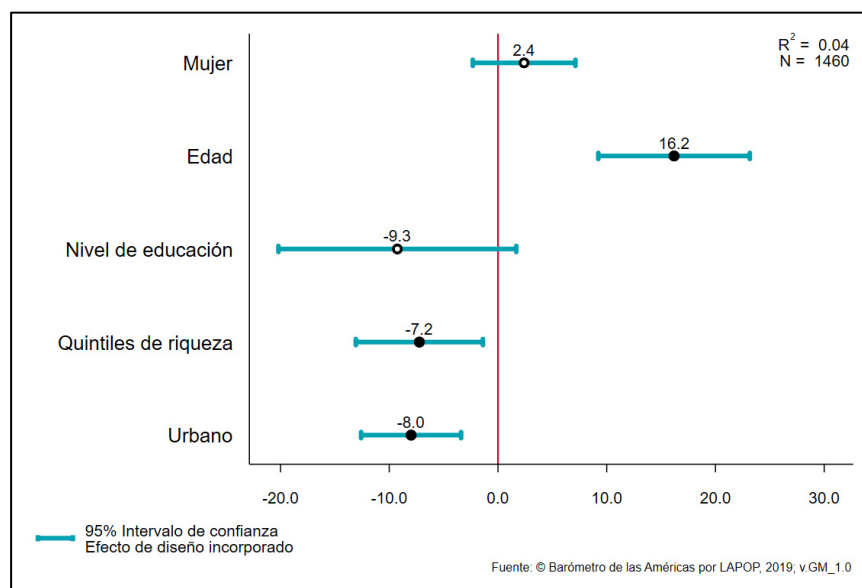
Determinantes de pensar que las conexiones políticas son más importantes, Paraguay 2019



Determinantes de conocimiento de programas de gobierno de acceso meritocrático a empleados públicos, Paraguay 2019



Determinantes de creer que el gobierno se preocupa por el bienestar de la gente, Paraguay 2019



Referencias



- Almagro, Luis. 2019. "Defending Democracy and Human Rights in the Western Hemisphere". *PRISM* 8 (1): 2-11.
- Baumgartner, J. C., y Morris, J. S. 2010. "Myfacetube politics: Social networking web sites and political engagement of young adults". *Social Science Computer Review* 28(1): 24-44.
- Bermeo, Nancy. 2016. "On Democratic Backsliding". *Journal of Democracy* 27 (1): 5-19.
- Booth, J. y M. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bradshaw, S., y Howard, P. N. 2018. Challenging Truth and Trust: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation. Retrieved from <http://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2018/07/ct2018.pdf>.
- Capetti, Pedro. 2019. "Decisivos na campanha, grupos bolsonaristas no WhatsApp agora atuam para desfazer crises". *O Globo*, 19 de mayo. Consultado en <https://oglobo.globo.com/brasil/decisivos-na-campanha-grupos-bolsonaristas-no-whatsapp-agora-atuam-para-desfazer-criises-23676755>.
- Carlin, Ryan E. y Matthew M. Singer. 2011. "Support for Polyarchy in the Americas". *Comparative Political Studies* 44 (11): 1500-1526
- Center, P. R. 2018. "Social Media Use Continues to Rise in Developing Countries but Plateaus Across Developed Ones." Pew Research Center Report.
- Cerón, A. 2015. "Internet, News, and Political Trust: The Difference between Social Media and Online Media Outlets". *Journal of Computer-Mediated Communication* 20(5): 487-503.
- Cerón, A. y V. Memoli. 2016. "Flames and Debates: Do Social Media Affect Satisfaction with Democracy?" *Social Indicators Research*, 126(1), 225-240.
- Churchill, Winston, 1947. House of Commons. Hansard, November 1947, col. 206.
- Claassen, Christopher. 2019. "Does Public Support Help Democracy Survive?" *American Journal of Political Science*. Forthcoming.
- Cohen, Mollie J. 2017. "Chapter One: Support for Electoral Democracy in the Americas". In *The Political Culture of Democracy in the Americas, 2016/17*, Eds. Mollie J. Cohen, Noam Lupu, and Elizabeth Zechmeister, (1-26). https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17_Comparative_Report_English_V2_FINAL_090117_W.pdf
- Dahl, Robert A. 2008. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert. A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: New Haven Press.
- Dalton, Russel. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Della Porta, Donatella y Vanucci, Alberto. 2012. *The Hidden Order of Corruption. An Institutional Approach*. Burlington, VT: Ashgate Publishing Company.
- Diamond, Larry y Marc F. Plattner. 2015. *Democracy in Decline?* Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: JHU Press.

- Diamond, Larry. 1994. "Toward Democratic Consolidation." *Journal of Democracy* 5 (3): 4-17.
- Easton, David. 1975. A Re-assessment of the Concept of Political Support. *British Journal of Political Science* 5(4): 435-457.
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- Freedom House. 2019. *Freedom in the World*. URL: <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world>.
- Gainous, J., K. Wagner y T. Gray. 2016. "Internet freedom and social media effects: Democracy and citizen attitudes in Latin America". *Online Information Review* 40(5): 712-738.
- Gian, D. 2018. "Estrategia WhatsApp 2019: Cómo captar votos por chat". *Noticias*, 22 de noviembre. Consultado en <https://noticias.perfil.com/2018/11/22/estrategia-whatsapp-2019-como-captar-votos-por-chat/>
- Graber, D. A., y Holyk, G. G. 2011. "The News Industry". *The Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media*, pp. 1-17.
- Hanson, G., Haridakis, P. M., Wagstaff Cunningham, A., Sharma, R., y Ponder, J. D. 2013. "The 2008 Presidential Campaign: Political Cynicism in the Age of Facebook, MySpace and YouTube". *Mass Communication and Society* 13(5): 584-607.
- Haugaard, Lisa. 2018. *Protest Met with Brutal Repression: A Summary of Human Rights Abuses in Post-Electoral Honduras*. Reporte por el Latin American Working Group Education Fund. URL: <https://www.lawg.org/protest-met-with-brutal-repression-a-summary-of-human-rights-abuses-in-post-electoral-honduras/>
- Helmke, Gretchen. 2010. "The Origins of Institutional Crises in Latin America". *American Journal of Political Science* 54 (3): 737-750.
- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political relevance of Political Trust". *American Political Science Review* 92(4): 791-808.
- Hirschman Albert O. 1970. *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge: Harvard University Press.
- Human Rights Watch. 2019. "Nicaragua: Events in 2018". *World Report 2019*. URL: <https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/nicaragua>.
- Huntington, Samuel. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Johnson, T. J. y B. K. Kaye. 2015. "Site Effects: How Reliance on Social Media Influences Confidence in the Government and News Media". *Social Science Computer Review* 33(2): 127-144.
- Klingemann, Hans-Dieter. 1999. "Mapping political support in the 1990s: A global analysis". In *Critical citizens: Global support for democratic government*, Ed. Pippa Norris, 31-56.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2012. "Beyond Patronage: Violent Struggle, Ruling Party Cohesion, and Authoritarian Durability". *Perspectives on Politics* 10 (4): 869-889.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2010. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. New York: Cambridge University Press.



- Linde, Jonas y Joakim Ekman. 2003. "Satisfaction with Democracy; A Note on the Frequently Used Indicator in Comparative Politics", *European Journal of Political Research* 42: 391-408.
- Linz, Juan J. y Alfred C. Stepan. 1996. "Toward Consolidated Democracies". *Journal of Democracy* 7 (2): 14-33.
- Lipset, Seymour Martin. 1963. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Garden City, NY: Doubleday.
- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy". *American Political Science Review* 53(1): 69-105.
- Lührmann, Anna y Staffan I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization is here: What is New About It?" Democratization. Forthcoming.
- Meyer, Peter J. y Maureen Taft-Morales. June 13, 2019. "Central American Migration: Root Causes and U.S. Policy". Congressional Research Service In Focus IF11151. URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/IF11151.pdf>.
- Miri, I. 2019. "Elecciones 2019: Cómo es la 'campana anárquica', la nueva apuesta de Marcos Peña para conseguir votantes por WhatsApp". *Clarín*, 10 de julio. Consultado en https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-pena-conseguir-votantes-whatsapp_0_EpG9y92t5.html
- Morgan, Jana. 2018. "Deterioration and Polarization of Party Politics in Venezuela". En *Party Systems in Latin America: Institutionalization, Decay and Collapse*, Ed. Scott Mainwaring, New York: Cambridge University Press, pp. 291-325.
- Nemer, D. 2018. "WhatsApp has proved to be the ideal tool for mobilizing political support – and for spreading fake news". *The Guardian*, 25 de octubre. Consultado en <https://www.theguardian.com/world/2018/oct/25/brazil-president-jair-bolsonaro-whatsapp-fake-news>.
- Norris, Pippa. 2014. "Watchdog Journalism". En *The Oxford Handbook of Public Accountability*. Eds. Mark Bovens, Robert E. Goodin y Thomas Schillemans. Oxford University Press.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" En *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Ed. Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press.
- Norris, Pippa y Max Grömping. 2019. *Electoral Integrity Worldwide*. Electoral Integrity Project. URL: <https://www.electoralintegrityproject.com/>
- Przeworski, Adam. 2000. *Democracy and development: Political institutions and well-being in the world, 1950-1990*. Vol. 3. Cambridge University Press: Cambridge, MA.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Rojas Scheffer, Raquel, Marcello Lachi. 2020. "Vínculos afectivos y necesidades materiales. La práctica clientelar en Paraguay". *Revista electrónica de estudios latinoamericanos*, 18(70). Universidad de Buenos Aires, Argentina. Disponible en: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/5149>

- Rose-Ackerman, Susan. 2006. "Economía política de las raíces de la corrupción: investigación y políticas públicas". En *Corrupción y transparencia. Debatiendo las fronteras entre Estado, mercado y sociedad*, Ed. Irma Sandoval (FCE.). México.
- Salzman, R. 2018. "Going deeper: Social media use and the development of democratic attitudes in Latin America". *Global Media and Communication* 15(1): 85-101.
- Salzman, R. 2015. "Understanding social media use in Latin America". *Palabra Clave* 18(3): 842-858.
- Schedler, Andreas. 1998. "What is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy* 9 (2): 91-107.
- Schmitter, Philippe C. y Terry Lynn Karl. 1991. "What Democracy Is... and Is Not". *Journal of Democracy* 2 (3): 75-88.
- Schumpeter, Joseph A. 1942. *Socialism, Capitalism and Democracy*. New York: Harper and Brothers.
- Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America". *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*. 11 (2): 5-29.
- Singer, Matthew. 2018. "Delegating Away Democracy: How Good Representation and Policy Successes Can Undermine Democratic Legitimacy". *Comparative Political Studies* 51(13): 1754-1788.
- Sullivan, Mark. 2019. "Latin America and the Caribbean: Issues in the 115th Congress". CRS Report, R45120, Congressional Research Service, URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/R45120.pdf>.
- Tucker, J. A., Y. Theocharis, M. E. Roberts y P. Barberá. 2017. From Liberation to Turmoil: Social Media and Democracy. *Journal of Democracy* 28(4): 46-59.
- Valenzuela, S., Somma, N. M., Scherman, A., y Arriagada, A. 2016. "Social media in Latin America: Deepening or bridging gaps in protest participation?" *Online Information Review* 40(5): 695-711.
- Van Dyck, Brandon. 2017. "The Paradox of Adversity: The Contrasting Fates of Latin America's New Left Parties". *Comparative Politics* 49 (2): 169-189
- Warren, Mark. 2014. "Accountability and Democracy". En *The Oxford Handbook of Public Accountability*. Eds. Mark Bovens, Robert E. Goodin y Thomas Schillemans. Oxford University Press.
- Yamamoto, M., y M. J. Kushin. 2013. "More harm than good? Online media use and political disaffection among college students in the 2008 election". *Journal of Computer-Mediated Communication* 19(3): 430-445.
- Yamamoto, M., M. J. Kushin y F. Dalisay. 2017. "Social Media and Political Disengagement among Young Adults: A Moderated Mediation Model of Cynicism, Efficacy, and Social Media Use on Apathy". *Mass Communication and Society* 20(2): 149-68.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. 2017. "Community, Authorities, and Support for Vigilantism: Experimental Evidence". *Political Behavior* 39 (4): 989-1015.

Anexos



Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en muestras nacionales probabilísticas de encuestados en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de los gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son “complejas” (es decir, son estratificadas y por conglomerados). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris claro y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de un intervalo de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión). Los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras representan los valores medios estimados (los puntos). Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan en gran medida, esto significa que la diferencia entre los dos valores típicamente no es estadísticamente significativa; a la inversa, donde dos intervalos de confianza en los gráficos de barras no se traslapan, el lector puede estar muy seguro de que esas diferencias son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%. Para ayudar a interpretar los gráficos de barras, los autores de los capítulos frecuentemente indicarán en el texto cuando una diferencia es estadísticamente significativa o no.

Los gráficos que muestran los resultados de una regresión incluyen una línea vertical en el número “0”. Cuando el coeficiente (estandarizado) estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene una relación negativa con la variable dependiente (por ejemplo, la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando el coeficiente (estandarizado) se ubica a la derecha, significa que tiene una relación positiva con la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicha relación es estadísticamente significativa cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical en el número “0”.

En ocasiones, los análisis y gráficos en este informe presentan hallazgos de “promedio de la región”. La norma de LAPOP es tratar a los países como unidades de análisis y, por lo tanto, ponderamos los países por igual en el cálculo de los promedios de la región.

Las bases de datos utilizadas para los análisis en este informe corresponden a la base combinada a través del tiempo y países 2004-2018/19 y de la base combinada a través del tiempo de Paraguay de las encuestas del Barómetro de las Américas. Las versiones finales de cada encuesta representada en la base de datos están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto en www.LapopSurveys.org.



Anexo B. Hoja de información del estudio



Enero, 2019

Estimado señor o señora:

Usted ha sido seleccionado/a al azar para participar en un estudio de opinión pública de la Fundación CIRD, que significa Centro de Información y Recursos para el Desarrollo. El proyecto está financiado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional y Vanderbilt University.

La entrevista durará aproximadamente unos 45 minutos.

El objetivo del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de la situación de Paraguay. Aunque no podemos ofrecerle ningún beneficio específico, planificamos poner a disposición de los medios de comunicación e investigadores los resultados generales del estudio.

Aunque usted ha sido elegido/a para participar, su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione se mantendrán confidenciales y anónimas. Por motivos de control de calidad de mi trabajo, partes de esta entrevista podrían ser grabadas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse con la Fundación CIRD al teléfono +595 (21) 662063, con Leticia Alcaraz al correo lalcaraz@cird.org.py o al 0984-178017, o con Manuel Orrego al 0971-331295.

Dejaremos esta carta con usted, en caso usted desee revisarla.

¿Desea participar?

Anexo C. Cuestionario

Barómetro de las Américas 2018/19 Cuestionario Paraguay Versión # 12.0.5.0 Aprobación IRB #: 161561

 		
		 VANDERBILT®

LAPOP: Paraguay, 2019

© Vanderbilt University 2019. Derechos reservados.

PAIS. País:				
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica
24. Guyana	25. Trinidad & Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá
27. Surinam	28. Bahamas	29. Barbados	30. Granada	31. Santa Lucía
32. Dominica	33. Antigua y Barbuda	34. San Vicente y las Granadinas	35. San Cristóbal y Nieves	
IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina]				
ESTRATOPRI: (1201) Capital (1202) Departamento Central (1203) Zona Norte (1204) Zona Centro (1205) Zona Sur (1206) Zona Este				
ESTRATOSEC. Tamaño de la municipalidad [población en edad de votar, según censo; modificar por cada país, usando número de estratos y rangos de poblaciones apropiados]: (1) Grande (más de 100,000) (2) Mediana (Entre 25,000 - 100,000) (3) Pequeña (< 25,000)				
UPM [Unidad Primaria de Muestreo, normalmente idéntico a "MUNICIPIO"]: _____				
PROV. Departamento: _____				
MUNICIPIO. Municipio: _____				
UR. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]				
TAMANO. Tamaño del lugar: (1) Capital Nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural				
IDIOMAQ. Idioma del cuestionario: (1202) Español/Guaraní				
Hora de inicio: ____:____				
FECHA. Fecha Día: ____ Mes: ____ Año: 2019				
ATENCION: Es un requisito leer siempre la HOJA DE INFORMACIÓN DEL ESTUDIO y obtener el asentimiento del entrevistado antes de comenzar la entrevista.				
Q1. Género [Anotar, NO pregunte]:				
(1) Hombre. <i>Kuimba`e</i> (2) Mujer. <i>Kuña</i>				

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos?

Mboy año piko reguereko cumplido? _____ años **[Anota la edad. No puede ser menor de 18 años]**

A4. En su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país?

Ndeveroġuarã, mba'e la problema ijetu'uvéva oguerékóva ko'ága tetã Paraguái?

[NO leer alternativas; Aceptar SOLO una respuesta]

Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogas, consumo de; drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra el terrorismo	17	Otro	70
No sabe [NO LEER]	888888	No responde [NO LEER]	988888

SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica **del país** es mejor, igual o peor que hace **doce meses**?

Ndeveroġuarã mba'éicha oĩ hina pe situación económica del país, iporãve, peichajeýnte o ljetu'uve, ikatu jakompara 12 meses atrasguive?

(1) Mejor (*Iporãve*) (2) Igual (*Peichajeýnte*) (3) Peor (*ljetu'uve*)

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

IDIO2. ¿Considera usted que **su** situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace **doce meses**?

Ndeveroġuarã pe nde situación económica ko'ága iporãve, peichajeýnte o ljetu'uve, jakompararamo 12 meses atrasguive?

(1) Mejor (*Iporãve*) (2) Igual (*Peichajeýnte*) (3) Peor (*ljetu'uve*)

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

Ahora vamos a hablar de su municipio...

NP1. ¿Ha asistido a una audiencia pública o sesión municipal durante los últimos 12 meses?

Repatisipámapike de alguna audiencia pública téra sesión municipalpe ko ultimo 12 meses pe?

(1) Sí (2) No

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: **por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

*Aleéta ndéve petéi lista de grupos ha organizaciones oíva. Ikatútapa eremi chéve ndépa rehójepi ko’a reunión de organización hape: **por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca?***

[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste... <i>Aty tupao pegua? Eho...</i>	1	2	3	4	888888	988888	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste... <i>Aty asociación tua ha sy escuela pegua o colegio pegua? Eho?</i>	1	2	3	4	888888	988888	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad o comisión vecinal? Asiste... <i>Aty comité, junta téra comisión vecinal de mejoras comunidapeguarã? Eho?</i>	1	2	3	4	888888	988888	
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste... <i>Aty partido téra movimiento político rehegua? Eho?</i>	1	2	3	4	888888	988888	
CP20. [SOLO A MUJERES] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste... <i>Ñembyaty kuña ha kuña ogapýpegua atype? Eho?</i>	1	2	3	4	888888	988888	999999

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?
Ñañe`êramo vecinokuérarehe, mba`e ikatu ja`e hesekuéra; ejeroviaiterei hesekuéra, ejerovia hesekuéra, sa`i ejerovia hesekuéra, ndaipori ejeroviarã hesekuéra.

(1) Muy confiable (*ejeroviaiterei*)
(2) Algo confiable (*ejerovia*)
(3) Poco confiable (*sa`i ejerovia*)
(4) Nada confiable (*ndaipori ejeroviarã*)
(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

[ENTREGAR TARJETA “A” AL ENTREVISTADO]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos “izquierda” y “derecha” cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

Jakambiarõ de tema, ko tarhétape jaguereko una escala del 1 al 10 ohóva de izquierda a derecha, upépe pe número 1 osignifica izquierda ha el 10 osignifica derecha. Ko`a`garupi oñe`e`ejave pe tendencias polítikas rehe, heta gente oñe`e umi osimpatizaba hetave umi izquierdaguandive o derechaguandive. Según nde rentende haicha mba`épa he`ise “izquierda” ha “derecha”, mba`e ndéve guarã pe polítika. Mooite rejetopa nde ko escalape? Eremi chéve mba`e númeropepa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER] 888888	No responde [NO LEER] 988888
Izquierda Derecha											

[RECOGER TARJETA "A"]

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

Ko último 12 meses pe piko reparticipa de alguna manifestación o protesta públikape?

(1) Sí ha participado

(2) No ha participado

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

CUESTIONARIO A

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares...

[Leer alternativas]

Ñañe`êta otro tema rehe. Oî ñaneretãgua he`iva, sapy`ante ñane retãme, iporãvéne haguã militarkuéra ojaporamo "golpe de estado" ha osambyhy ñane retã. Ndévero guarã ojejustifikakuaáta pe golpe de Estado oja póva militarkuéra? [Leer alternativas]

JC10. Frente a mucha delincuencia. <i>O iro geta delincuencia</i>	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado <i>Se justificaría la militarkuéra oja garra poder golpe de Estado rupive</i>	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado <i>Ndo justificamoái la militarkuéra oja garra poder golpe de Estado rupive.</i>	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER] (988888)	Inaplicable [NO LEER] (999999)
---	--	--	----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------

CUESTIONARIO B

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares...

[Leer alternativas]

Ñañe`êta otro tema rehe. Oî ñaneretãgua he`iva, sapy`ante ñane retãme, iporãvéne haguã militarkuéra ojaporamo "golpe de estado" ha osambyhy ñane retã. Ndévero guarã ojejustifikakuaáta pe golpe de Estado oja póva militarkuéra? [Leer alternativas]

JC13. Frente a mucha corrupción. <i>Heta corrupción renondépe</i>	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado <i>Se justificaría la militarkuéra oja garra poder golpe de Estado rupive</i>	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado <i>Ndo justificamoái la militarkuéra oja garra poder golpe de Estado rupive.</i>	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER] (988888)	Inaplicable [NO LEER] (999999)
---	--	--	----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------

CUESTIONARIO A

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?

Ivateirō la situación, ndéve guarā oĩporāpa la presidente omboty la Congreso ha ogoberna ha'eño?

(1) Sí se justifica

(2) No se justifica

No sabe
[NO LEER]
(888888)

No responde
[NO LEER]
(988888)

Inaplicable
[NO LEER]
(999999)

CUESTIONARIO B

JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Suprema de Justicia y gobierne sin la Corte Suprema de Justicia?

Nde piko recreé ivaitereirō la porte ñane retāme ojejustifica la presidente odisolve pe Corte Suprema de Justicia ha ogoberna pe Corte Suprema'yre?

(1) Sí se justifica

(2) No se justifica

No sabe
[NO LEER]
(888888)

No responde
[NO LEER]
(988888)

Inaplicable
[NO LEER]
(999999)

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delictual en los últimos 12 meses?

Repensáramo ko último 12 meses rehe, alguna vez piko rehasavai por algún acto de delincuencia kausa? Reñemonda, reñenupā, pokarē ojeporu nderehe, nembotavy hikuái, reñe amenaza, reje asalta, téra ambue mba'e ivaiva ojeapo nderehe?

(1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a AOJ11]
(888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a AOJ11]
(988888) No responde [NO LEER] [Pasa a AOJ11]

VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delictual en los últimos 12 meses?

Ko último 12 mesespepa mboy jey ojeapo nderehe mba'e ivaiva?

[Marcar el número] [VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

(999999) Inaplicable [NO LEER]

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?

Ñañe'êramo ko lugar téra ko barrio ikatuhápe oiko ivaiva nderehe, asalto téra ñemonda, mba'éicha nde reñeñandu? Ndépa reñeñadu muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?

(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (888888) No sabe [NO LEER]
(988888) No responde [NO LEER]

AOJ12A. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capturaría al culpable? Confiaría... [Leer alternativas]

Nde reñemondáramo, reje asaltáramo, rekonfiáta policia ojaagarrane haña chuepekuéra? Rekonfiá... [Leer alternativas]

(1) Mucho

(2) Algo

(3) Poco

(4) Nada

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

<p>AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable? [Leer alternativas] Confiaría...</p> <p><i>Rejejopýramo o rejeasaltáro piko, rekonfiáta pe sistema judicial okastigane haña culpáblepe? Rekonfiá...</i></p> <p>[Leer alternativas]</p> <p>(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada</p> <p>(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>AOJ12AC. Si alguien cometiera un acto de corrupción en Paraguay, ¿cuánto confiaría en que la Fiscalía investigue al culpable de este acto de corrupción? Confiaría... [Leer alternativas]</p> <p><i>Oño alguna persona ko Paraguái pe ojaóva acto de corrupción, rekonfiáta Fiscalía oinvestigataha la kulpáblepe? Rekonfiá...</i> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Mucho</p> <p>(2) Algo</p> <p>(3) Poco</p> <p>(4) Nada</p> <p>(888888) No sabe [NO LEER]</p> <p>(988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>AOJ12C. Y siempre pensando en alguien que comete un acto de corrupción en Paraguay, ¿cuánto confiaría usted en que el sistema judicial castigue al culpable? Confiaría... [Leer alternativas]</p> <p><i>Peteñ persona ojaóramo acto de corrupción ko Paraguái, nde rekonfiáta pe sistema judicial okastigane haña pe kulpáblepe? Rekonfiá...</i> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Mucho</p> <p>(2) Algo</p> <p>(3) Poco</p> <p>(4) Nada</p> <p>(888888) No sabe [NO LEER]</p> <p>(988888) No responde [NO LEER]</p>	

[ENTREGAR TARJETA “B” AL ENTREVISTADO]

B0. En esta tarjeta hay una escalera con gradas numeradas del uno al siete, en la cual 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. Entonces, ¿hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. [Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente] .								
<i>Ko tarhétape oĩ peteĩ eskalera con gradas oñenumeraba del 1 al 7, upévape 1 ha'e pe grada ikarapevéva ha oñsignifika MBA'EVE, ha grada 7 ijyvatevéva katuhe'ise HETA. Por ejemplo, che aporanduramo mba'e punto pevépa rehechase pe televisión, ha nandegustairamo la tele rehecha, reelegita pe número 1. Si por el contrario rehechaiteréi la televisión, reiporavóta pe número 7. Ndeveroĝuarã rejetoparamo mbytépe reelegi pe número mbytepegua. Mba'e punto pevépa rehechase o nderehechaséi la televisión?</i>								
[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente]								
1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Nada				Mucho			No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]								
Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.								
<i>Aporandúta ndéve heta mba'ere, ajerureta ndéve ereta vove chéve la nde respuesta reiporu haĝua umi números ko eskalera pegua. Nemandu`ake ikatuha reiporu kualquier número.</i>								

<p>B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Paraguay garantizan un juicio justo? <i>Mba'e punto peve nde reimo'a ko Paraguái los tribunales de Justicia o garantiza pe juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio] [Eporandu: Nde reimo'arõ umi Tribunal ndogarantisai mba'eveichagua justicia, eiporavo 1; nde reimo'arõ umi Tribunal ogarantisa guazú justicia, eiporavo 7 téra peteí número mbyterupi].</i></p>	
<p>B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Paraguay? <i>Mba'e punto peve nde regueroko respeto las instituciones políticas reko Paraguái?</i></p>	
<p>B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político paraguayo? <i>Mba'e punto peve nde reguerovia la derechos básicos oprotege la sistema político Paraguái?</i></p>	
<p>B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político paraguayo? <i>Mba'e punto peve nde reñandú orgullo reiko haguere ko sistema político paraguayo guýpe?</i></p>	
<p>B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político paraguayo? <i>Mba'e punto peve nde repensa la oje apoja va'erã la sistema político Paraguái?</i></p>	
<p>B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas paraguayas? <i>Mba'e punto peve ndereconfia Fuerzas Armadas paraguayas rehe?</i></p>	
<p>B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional? <i>Mba'e punto peve ndereconfia Congreso Nacional rehe?</i></p>	
<p>B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación? <i>Mba'e punto peve ndereconfia Fiscalía General de la Nación rehe?</i></p>	
<p>B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional? <i>Mba'e punto peve ndereconfia Policía Nacional rehe?</i></p>	
<p>B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica? <i>Mba'e punto peve piko ndereconfia pe Iglesia Católica rehe?</i></p>	
<p>B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos? <i>Mba'e punto peve ndereconfia partidos políticos rehe?</i></p>	
<p>B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente? <i>Mba'e punto peve ndereconfia Presidente rehe?</i></p>	
<p>B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia? <i>Mba'e punto peve ndereconfia Corte Suprema de Justicia rehe?</i></p>	
<p>B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad? <i>Mba'e punto peve ndereconfia nde municipalidad rehe?</i></p>	
<p>B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? <i>Mba'e punto peve ndereconfia medios de comunicación rehe?</i></p>	
<p>B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? <i>Mba'e punto peve ndereconfia las elecciones oikova ko ne retãme?</i></p>	

Y pensando ahora en el gobierno nacional (Seguimos usando la misma escala)

Ha jaguerékóramo ko`ağa gobierno nacional ñane akãme (Ja continuáta jaipuru pe eskala del 1 al 7)

<p>ACC1. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno nacional informa al público sobre sus planes y políticas de un modo que es claro y entendible? <i>Mba'e punto peve nde ikatu ere la gobierno nacional oikua'akaha la puéblope los planes ha políticas oguerékóva ikatuhaguáicha enterovetéape hesakã?</i></p>	
<p>ACC2. ¿Hasta qué punto los paraguayos tienen acceso a información sobre cómo gasta el gobierno los recursos del país? <i>Mba'e punto peve la paraguayos kuera oreko acceso oikua'a hağua mba'éichapa oipuru gobierno umi recursos oguerékóva ko tetã?</i></p>	

<p>ACC3. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno nacional responde adecuadamente a los pedidos de información de los medios de comunicación? <i>Mba'e punto peve nde ikatu ere la gobierno nacional o responde porã umi información ojeruréva los medios de comunicación?</i></p>	
<p>ACC4. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno nacional responde adecuadamente a los pedidos de información de los ciudadanos? <i>Mba'e punto peve nde ikatu ere la gobierno nacional o responde porã umi información ojeruréva la pueblo?</i></p>	
<p>ACC5. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno se preocupa por el bienestar de la gente? <i>Mba'e punto peve nde ikatu ere la gobierno ojepe'apyha la gente oikoporave ha'gua?</i></p>	

[RECOGER TARJETA "B"]

<p>M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Mario Abdo Benítez es...?: [Leer alternativas] <i>Ñañemonguetamiro ko gobierno kóare, ndépa ere ko Presidente Mario Abdo Benítez mba'éicha pe hembiapo?</i> [Leer alternativas] (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>M2. Hablando del Congreso y pensando en todos los diputados en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los diputados del Congreso paraguayo están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal? <i>Ñañe'erõ Congresorehe ha ñapensarõ umi diputadokuéra oĩva upépe, ha ñañapenáirõ la ipartido polítikorehe. Nde eimo'a umi diputado kuéra ojapo poraiteréi hembiapo, ojapo porã, naiporãi ni ndaivairi, ivai, térã ojapovaieteréi?</i> (1) Muy bien (poraiteréi) (2) Bien (porã) (3) Ni bien ni mal (regular) (naiporãi ni ndaivairi) (4) Mal (ivai) (5) Muy Mal (vaieteréi) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive, SD2NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas? <i>Ñapensarõ ko ciudádrehe térã ndebárriore reikohápe, ndépa reime muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas?</i> (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]</p>	
<p>SD3NEW2. ¿Y con la calidad de las escuelas públicas? ¿Está usted...[Leer alternativas] <i>Mba'e kalidad oguereko ndève guarã umi escuela públika kuéra? Ndépa reime...? [Leer alternativas]</i> (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]</p>	
<p>SD6NEW2. ¿Y con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos? ¿Está usted...[Leer alternativas] <i>Ha pe calidad umí servicios médicos ha de salud públicos? Ndépa reime ...? [Leer alternativas]</i> (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]</p>	

INFRA. Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? **[Leer alternativas]**

*Ñaimo'a peteĩ mondaha oíke nderógape nemondahagua ha nde rehenói la policiápe, Mboy tiempo reimo'a outaha nderógape la policía cualquier día asajerei? **[Leer alternativas]***

- (1) Menos de 10 minutos
- (2) Entre 10 y hasta 30 minutos
- (3) Más de 30 minutos y hasta una hora
- (4) Más de 1 hora y hasta 3 horas
- (5) Más de 3 horas
- (6) **[NO LEER]** No hay Policía/ No llegaría nunca
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

[ENTREGAR TARJETA “C” AL ENTREVISTADO]

Ahora, vamos a usar una escalera en donde el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

Ko`ağa a jaipurúta peteĩ escalera. 1 ha`eta hina nde reĩmeha “muy en desacuerdo” ha 7 ha`eta hina “muy de acuerdo”. Peteĩ número opytáva entre 1 ha 7, he`ise hina epuntuaha mbyterupi.

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Muy en desacuerdo				Muy de acuerdo			No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

Le voy a leer algunas frases. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

Aleéta ndéve algunas frases. Ikatúpa ere chéve reĩpa de acuerdo o nahaniĩ.

ROS1. El Estado paraguayo, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Ndeveroguará empresas ha industrias iñimportanteveva ñane retãme ha`e va`erã del Estado Paraguayo, en vez del sector privado. Mba`e punto peve reime de acuerdo o en desacuerdo koa ko oje`évere?

ROS4. El Estado paraguayo debe implementar políticas **firmes** para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

*Ko Estado oimplementa va`era políticas **firmes** ikatu hağuaicha omomichive pe desigualdad de ingresos umi iplatavéva ha imboriahuvéva apytépe. Mba`e punto pevépa reime de acuerdo téra ndere`iri koa ko oje`évere?*

[ALEATORIZAR EL ORDEN DE APARICIÓN DE REDIST1, REDIST2A Y REDIST3]

REDIST1. El gobierno debe gastar más en ayudar a los pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Ñande gobierno ogastave`arã oayuda hağua imboriahúvape. Mba`e punto pevépa reime de acuerdo téra ndere`iri de acuerdo koa ko oje`évere?

REDIST2A. Está bien que los ricos paguen mucho en impuestos pero reciban poco en servicios del Estado. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Oi porãpa umi iplatáva opaga heta impuesto ha sa`i orecebi umi servicio Estádogui. Mba`e punto pevépa reime de acuerdo téra ndere`iri de acuerdo koa ko oje`évere?

REDIST3. La mayoría de los desempleados podría encontrar un trabajo si quisiera. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Umi nomba`apóiva piko ikatu ojuhu omba`apo hağua oipotãrõ. Mba`e punto pevépa reime de acuerdo téra ndere`iri de acuerdo koa ko oje`évere?

<p>ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? <i>Ñacambiami jey de tema, ikatu la democracia ndajaipuru porãi pero ikuentave opaichagua gobiernogui. Mba'e punto pevêpa reĩme de acuerdo tẽrã ndere'ĩri de acuerdo koa ko oje'évare?</i></p>	
<p>EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? <i>Ñande mburuvichakuera ohendu oñandúva tapicha ndeichagua. Mba'e punto pevêpa reĩme de acuerdo tẽrã ndere'ĩri de acuerdo koa ko oje'évare?</i></p>	
<p>EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? <i>Ndepa ere reentendeporãha umi asuntopolíticokuera iñimportantevéva ñaneretapegua. Mba'e punto pevêpa reĩme de acuerdo tẽrã ndere'ĩri de acuerdo koa ko oje'évare?</i></p>	
<p>AOJ22NEW. Para reducir la criminalidad en un país como el nuestro hay que aumentar los castigos a los delincuentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? <i>Ojereducihaña delincuencia ñane retãme ojekastigavéva'er ã umi delincuentekuerape. Mba'e punto pevêpa reĩme de acuerdo tẽrã ndere'ĩri de acuerdo koa ko oje'évare?</i></p>	
<p>[Continúa usando tarjeta “C”] [Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888 = No responde]</p>	
<p>DST1B. El gobierno debe gastar más dinero para hacer cumplir las normas de construcción para hacer las viviendas más seguras ante desastres naturales, incluso si esto significa gastar menos en otros programas. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con esta frase? <i>La govierno ogastave va`era hetave plata okumplí haña umi normas de construcción, ojejapo haña umi ogakuera isegurovéva ha noñembyaiva desastres naturales jave. Inkluso ikatu ojegasta sa'ive otros progrãmaspe. Mba'e punto pevêpa reĩme de acuerdo tẽrã ndere'ĩri de acuerdo koa ko oje'évare?</i></p>	
<p>[RECOGER TARJETA “C”]</p>	
<p>DRK1. ¿Qué tan probable sería que usted o alguien en su familia inmediata aquí en Paraguay pueda morir o salir seriamente lastimado en un desastre natural como inundaciones, terremotos o tormentas en los próximos 25 años? ¿Cree usted que es...? [Leer alternativas] <i>Mba'e posibilidad oĩ nde tẽrã algũn familiar erekova ko Paraguái pe ikatúva osẽ afectado tẽrã omano pe desastre natural causa, ikatu hina: tormenta, terremoto o inundacionkuera ko próximos 25 años oúvape? Nde piko reimo'ã? [Leer alternativas]</i> (1) Nada probable (2) Poco probable (3) Algo probable (4) Muy probable (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>[ENTREGAR TARJETA “N” AL ENTREVISTADO]</p>	
<p>Vamos a usar esta nueva tarjeta. (Jaipurúta ipyahúva tarhéta)</p>	
<p>[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888= No responde]</p>	
<p>ENV1C. Alguna gente cree que hay que priorizar la protección del medio ambiente sobre el crecimiento económico, mientras otros creen que el crecimiento económico debería priorizarse sobre la protección ambiental. En una escala de 1 a 7 en la que 1 significa que el medio ambiente debe ser la principal prioridad, y 7 significa que el crecimiento económico debe ser la principal prioridad, ¿dónde se ubicaría usted? <i>Oĩ gente oimo`ãva iñimportanteveha pe medio ambiente antes que la crecimiento económico, ha oĩ otra gente oimo`ãva crecimiento económico iñimportanteveha medio ambiente. Namõiro peteĩ medición del 1 al 7pe, 1 he`ise la iñimportantevéva ha'e medio ambiente ha 7 crecimiento económico. Mba'e númerope repytãta, ikatu 1 ha 7 ryepýpe?</i></p>	
<p>[RECOGER TARJETA “N”]</p>	

<p>ENV1CALT. Imagine que el gobierno nacional tiene dos opciones para implementar la protección del medio ambiente: Por un lado, puede darle recursos a su municipalidad, para que implemente esa protección. Por otra parte, puede darle fondos a otros grupos, como ONGs u organizaciones comunitarias que pueden decidir cómo implementar y administrar la protección. El gobierno solo puede llevar a cabo una de estas dos opciones. ¿Cuál prefiere usted? [Leer alternativas]</p> <p><i>Eñeimaginamína ñande gobierno nacional oguereko mokõi mba'e ikatúva ojapo oñangareko haña ñande medio ambiente: Ikatu ome'ẽ recursos ndemunicipalidadpe oimplementa haña pe protección. Ikatu avei ome'ẽ pe fondo otro grupokuérape, umía ha'e hína ONG téra organizaciones comunitarias ikatúva odecidi mba'éichapa oñeimplementáta ha oñeadministrata pe protección. Ñande gobierno peteĩte ikatu ojapo ko'áva mokõi opcionesgui. Máva nde reipota? [Leer alternativas]</i></p> <p>(1) Darle recursos a su municipalidad. <i>(Ome'e recursos nde municipalidápe)</i> (2) Darle recursos a ONGs u organizaciones comunitarias. <i>(Ome'e recursos umí ONG kuéra téra organizaciones comunitarias)</i> (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>ENV2B. Si no se hace nada para reducir el cambio climático en el futuro, ¿qué tan serio piensa usted que sería el problema para Paraguay? [Leer alternativas]</p> <p><i>Ndojejápoiro mba'eve oñembo guevi haña pe cambio climático futúrope. Mba'éichaité pevépa ikatu ijetu'u ko problema ñane retã Paraguái pe guarã? [Leer alternativas]</i></p> <p>(1) Muy serio <i>(Iserioiterei)</i> (2) Algo serio <i>(Iserio porã)</i> (3) Poco serio <i>(Sa'i iserio)</i> (4) Nada serio <i>(Ndaisério)</i> (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	

Ahora, para hablar de otros temas...
Ko'aña, ñañemongetami otro témare...

<p>PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Paraguay?</p> <p><i>Reimépa muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) téra muy insatisfecho(a) pe Democracia oguatahaicha Paraguái pe?</i></p> <p>(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>DEM30. En su opinión, ¿Paraguay es una democracia?</p> <p><i>Ndeveguarã, Paraguái piko peteĩ democracia?</i></p> <p>(1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	

[ENTREGAR TARJETA "D" AL ENTREVISTADO]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría...

Ko'aga jaipurúta ambue tarhéta. Ko tarhéta pyahu oguereko peteĩ escalera del 1 al 10, pe 1 he'ise nde redesaprobaha katuete ha pe 10 he'ise nde reaprobaha katuete. Che a leeta ndéve peteĩ lista oguerékóva heta mba'e tembiapo ikatúva ojapo umi persona ohupyty haña la objetivo político oguerékóva. Che aipota nde ere chéve mba'éichapa nde reaprobáta téra nde redesaprobáta...

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	888888 No sabe [NO LEER]	988888 No responde [NO LEER]
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------------------------------	------------------------------------

Desaprueba firmemente

Aprueba firmemente

[Anotar 1-10, 888888= No sabe, 988888 = No responde]

E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba? *Personakuéra oparticipa umi manifestaciones oñepermitiva léipe. Mba'e punto pevêpa reĩme de akuerdo téra en desakuerdo?*

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Paraguay, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: **[Sondee: ¿Hasta qué punto?]**
Oĩ ñande gentekuéra oñe'ê vaiva ñande forma de gobiernore, ndaha'ei ko gobierno de túrnore si no ñande sistemarehe. Mba'eichaitépa nde reĩta de acuerdo, téra nereĩ mo'ãi de acuerdo pe derecho de votar ha'e orekóvare?. Eremi chéve la número: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]

D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.
Mba'e firmésare nde eaprova téra edesaprova koã personas oguerahane a cabo manifestaciones pacíficas ohechauka haña ipunto de vista kuéra? Eremi chéve la número:

D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Paraguay. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?
Ñanpensarõ umi gentekuéra oñe'ê vaiva ñande forma de gobiernore. Nde mba'e firmésare eaprova téra desaprova koã gentekuéra oñepostularõ cargos publicopeñarã?

D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?
Mba'e firmésare nde eaprova o edesaprova koã gentekuéra osé télerupi ome'ê haña idiscurso?

D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas **puedan postularse para cargos públicos**?
Ñacambia de tema, ha ñanpensarõ umi homosexual rehe. Nde mba'e firmésare eaprova o edesaprova koã gentekuéra oñepostularõ cargos publicopeñarã?

D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?
Mbo'ypeve reaprova téra edesaprova to menda oñondive kuña kuñandive ha kuimba'e kuimba'endive??

[RECOGER TARJETA "D"]

	Muy poca	Suficiente	Demasiada	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
LIB1. Usted cree que ahora en el país tenemos muy poca, suficiente o demasiada...Libertad de prensa. <i>Ndépa reimo'a ko'anña ñane retáme jaguerékoha pe liberta de prensa: sa'i, ovaleta o heta.</i>	1	2	3	888888	988888	
LIB2C. Y Libertad para expresar las opiniones políticas sin miedo.	1	2	3	888888	988888	

	Muy poca	Suficiente	Demasiada	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
¿Tenemos muy poca, suficiente o demasiada? <i>Ha libertad ña'ñe'ê ha'gua polítika-gui jakyhyje'ýr. Jaguereko sa'í, ovalema o heta?</i>						

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria... <i>Ko'an'ga ña'ñe'eta umi mba'e nde rehasáva nde rekovépe...</i>						
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima en los últimos 12 meses? <i>Algún polisía ojerure ndéve koima, ko último 12 meses ryepýpe?</i>	--	0	1	888888	988888	
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una coima? <i>Empleado público ojerure ndéve koima ko último 12 meses ryepýpe?</i>	--	0	1	888888	988888	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en los últimos 12 meses? <i>Ejapo algún trámite municipalidádpe ko último 12 mésepe?</i> Si la respuesta es No → Marcar 999999 Si la respuesta es Sí→ Preguntar: Para tramitar algo en la municipalidad, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley? <i>Retramitaha'gua pe municipalidádpe, téra peteí permiso, téra ambue mba'e pe último año. Repagavaekue piko aparte plata téra repagave oexigíva ñande léipente?</i>	999999	0	1	888888	988888	
EXC13. ¿Usted trabaja? <i>Nde remba'apo?</i> Si la respuesta es No → Marcar 999999 Si la respuesta es Sí→ Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en los últimos 12 meses? <i>Nde trabajohápe, ojejurure ndéve algún koima ko último 12 mésepe?</i>	999999	0	1	888888	988888	
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? <i>Ko último 12 mésepe, eguerkovaekue algún trato juzgadondi?</i> Si la respuesta es No → Marcar 999999 Si la respuesta es Sí→ Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en este último año? <i>Repagavaekue algún koima juzgádope ko último año?</i>	999999	0	1	888888	988888	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? <i>Reipurú pico ra'e ko últimos 12 meses pe, umi servicio oñeme'eva hospital rupi?</i> Si la respuesta es No → Marcar 999999 Si la respuesta es Sí → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna coima para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud? <i>Hospitalpe oñeñatende ha'gua nderehe, repaga koima ko último 12 meses ryepy'e?</i>	999999	0	1	888888	988888	
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <i>Pe ultimo año. Eguereko ra'y/raja/memby mitã escuela téra colégiope?</i> Si la respuesta es No → Marcar 999999 Si la respuesta es Sí → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna coima en la escuela o colegio? <i>Pe ultimo 12 mensespe, repaga alguna koima escuela téra colégiope?</i>	999999	0	1	888888	988888	
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima? <i>Rehecharõ mba'eichapa oĩ las cosas iporãpa japaga koima?</i>		0	1	888888	988888	
EXC19 [G145 in 2006Q]. ¿Cree que en nuestra sociedad pagar coimas es justificable debido a los malos servicios públicos o no es justificable? <i>Ñane retãme noĩ porãĩ umi servicio público, péapa ha'e peteĩ justificativo ñame'ê haguã kóima? Ña me'ê va'erãpa kóima, téra nahániri?</i> (1) Sí, es justificable (2) No, no es justificable (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]						
PAREXC19A. ¿Cree que en nuestra sociedad es necesario usar los contactos o conexiones que uno tiene para obtener mejores servicios: siempre, casi siempre, algunas veces, casi nunca, o nunca? <i>¿Tekotevêpa ña ñatõĩ ñane angirũme, ñane kontáktope, oñeme'ê haguã ñandéve servicio iporãvéva: tapiaite, upéichameme, sapy'ante, nameméi, o araka'eve?</i> (1) Siempre (tapiaite) (2) Casi siempre (Upéichameme) (3) Algunas veces (Sapy'ante) (4) Casi nunca (Nameméi) (5) Nunca (Araka'eve) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]						
PARH150. [G146 in 2006Q] Y usted por sí mismo, ¿ha ofrecido coima a alguna autoridad pública sin que se lo pidan? <i>Nde ndejeheguinte, eikuare'êpa koima autoridad públicape ojerure`y're ndéve?</i> (1) Sí, ha ofrecido (2) No, no ha ofrecido (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]						

<p>EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [Leer alternativas] <i>Jaguereko en cuenta nde experiencia, térã pe ehenduvaekue. Pe corrupción umi funcionarios públicos ko ñande retãme mba'eicha oĩ: [Leer alternativas]</i></p> <p>(1) Muy generalizada (Péicha memete) (2) Algo generalizada (Péicha meme) (3) Poco generalizada (Nda peichaguasúi) (4) Nada generalizada (Nda peichaiete) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>EXC7NEW. Pensando en los políticos de Paraguay, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? [Leer alternativas] <i>Paraguáipe polítikokuéra mboy ndéve guarã oĩ involucrado corrupcionpe? [Leer alternativas]</i></p> <p>(1) Ninguno (Ndaipóri) (2) Menos de la mitad (Haiméte ñamombyte) (3) La mitad de los políticos (Mbytérupi) (4) Más de la mitad (Mbyte rasapa) (5) Todos (Enterovéa) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>INF1. ¿Tiene usted documento nacional de identidad? <i>Nde reguereko Cédula de Identida?</i></p> <p>(1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>VB1. ¿Está inscrito en los registros electorales (registro cívico permanente)? <i>Ndépiko rejeinscribima pe registro electoráalpe?</i></p> <p>(1) Sí (2) No (3) En trámite (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2018? <i>Evota ra'e pe jeporavo guasu presidencia rehegua 2018 pe?</i></p> <p>(1) Sí votó [Sigue] (2) No votó [Pasa a VB10] (888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a VB10] (988888) No responde [NO LEER] [Pasa a VB10]</p>	
<p>VB3N. ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2018? [NO leer alternativas] <i>Mávare revota ra'e 2018 pe? [NO leer alternativas]</i></p> <p>(00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco) (97) Ninguno (anuló su voto) (1201) Mario Abdo, Asociación Nacional Republicana (1202) Efraín Alegre, Gran Alianza Nacional Renovada / PLRA (1203) Juan Bautista Ybañez, Partido Verde Paraguay. (1204) Jaro Anzoátegui, Movimiento Nacional Artistas del Paraguay (1205) Anastasio Galeano, Partido del Movimiento Patriótico Popular. (1206) Ramón Ernesto Benítez, Movimiento Nacional Reserva Patriótica (1207) Pedro Almada, Partido Frente Amplio (1277) Otro (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No votó) [NO LEER]</p>	

<p>VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? <i>Ko'āga ndegustápa algún partido polítiko?</i> (1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a POL1] (888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a POL1] (988888) No responde [NO LEER] [Pasa a POL1]</p>	
<p>VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO leer alternativas] <i>Mba'e partido polítiko nde gustave? [NO leer alternativas]</i></p> <p>(1201) Asociación Nacional republicana (1202) Gran Alianza Nacional Renovada / PLRA (1203) Partido Verde Paraguayo. (1204) Movimiento Nacional Artistas del Paraguay (1205) Partido del Movimiento Patriótico Popular. (1206) Movimiento Nacional Reserva Patriótica (1207) Partido Frente Amplio (1208) Movimiento Político Soberanía Nacional (1209) Movimiento Político Cívico Nacional Unámonos (1210) Partido Socialista Democrático Herederos (1277) Otro (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]</p>	
<p>POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? <i>Reñeinteresa pe polítikarehe, heta, algo, sa'i, mba'evete?</i> (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>VB20. Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, ¿qué haría usted? [Leer alternativas] <i>Ñamoĩ chupe ko semánape oikótaha elecciones presidenciales, Mba'e rejapota nde? [Leer alternativas]</i> (1) No votaría (<i>Ndere vota mo'ãi</i>) (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente (<i>Evotáta Presidente ko'āgua candidátore</i>) (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno (<i>Evotáta iñambuevare</i>) (4) Iría a votar pero dejaría el voto en blanco o lo anularía (<i>Evotáta, pero ehejáta en blanco téra e anuláta nde voto</i>) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	

CUESTIONARIO A

<p>CLIEN4A. A veces en Paraguay, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? [Leer alternativas] <i>Sapyánte Paraguái, candidatos téra umi politikokuéra oikuare'ẽ favor, pirapire, jopói ha opa mba'e ojevota haña hesekuéra. Mba'e punto pevépa reaproba ko mb'e ojejapóva?</i> (1) Aprueba firmemente (<i>Reaprobá firmemente</i>) (2) Aprueba (<i>Reaproba</i>) (3) No aprueba pero lo entiende (<i>Ndereaprobái pero reentende</i>) (4) Desaprueba (<i>Ndereaprobái</i>) (5) Desaprueba firmemente (<i>Ndereaprobái firmemente</i>) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]</p>	
--	--

CLIEN1N. Pensando en las últimas elecciones nacionales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció un favor, regalo u otro beneficio **a alguna persona que usted conoce** para que lo apoye o vote por él?

*Ñapensarô umi elecciones nacionales rehe, ¿oĩ pico algún candidato téra algún partido políticogua ojeofreséva ndéve ojapo haña algún favor, regalo téra beneficio **algún conocidope** nde reikuaáva ikatu haguáicha oje apoja téra ojevota hesê?*

- (1) Sí (2) No
(888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]**

CLIEN1NA. Y pensando en las últimas elecciones presidenciales de 2018, ¿alguien le ofreció **a usted** un favor, regalo o beneficio a cambio de su voto?

*Pe elección 2018 pe alguna persona o-ofrece **ndéve** algún regalo, favor o beneficio revota haña algún kandidátore?*

- (1) Sí (2) No
(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

CUESTIONARIO B

CLIEN4B. A veces en Paraguay, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad?

Sapyánte Paraguái, candidatos téra umi políticokuéra oikuare'ê favor, pirapire, jopói ha opa mba'e ojevota haña hesekuéra. Mba'e punto pevêpa reaproba ko mba'e ojeapóva?

[Leer alternativas]

- (1) Aprueba firmemente (*Reaproba firmemente*)
(2) Aprueba (*Reaproba*)
(3) No aprueba pero lo entiende (*Ndereaprobaí pero reentende*)
(4) Desaprueba (*Ndereaprobaí*)
(5) Desaprueba firmemente (*Ndereaprobaí firmemente*)
(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

PARCLIEN. ¿Conoce de primera mano o se ha enterado de personas que han accedido a un cargo público en la municipalidad, gobernación o gobierno central?

Reikuaapa tapicha oíke va'ekue omba'apo kargo públiko, gobernación téra gobierno centrálpe?

No → 999999 (Inaplicable)

Sí → Preguntar:

¿Cuál cree que fue la **principal** razón por la que consiguieron su empleo? **[Leer alternativas]**

Ndeveroñarã mba'éicha rupi oguereko pe empleo? **[Leer alternativas]**

[Si conoce más de un caso, preguntar por el más reciente]

- (1) Por sus méritos profesionales. (*Iguapo o ivalé haguere omba'apojave*)
(2) Por motivos políticos. (*Polítika ro'ope*)
(3) Por motivos personales, o. (*Pariente téra amigo ro'ope*)
(4) Por otros motivos (que no son por mérito o habilidades) (*Ambue mba'ere - (ndaha'ei nde katupyrygui téra rejapokuaáva opa mba'e)*)

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

<p>PARCLIEN2. En su opinión, hoy en día ¿los contactos personales o políticos son más importantes que antes, igual de importantes o menos importantes que antes para acceder a un cargo público? <i>Contactos políticos ko`aḡagua, iñimportanteve ymaguaregui ekonseguí haḡua algúñ kargo públiko?</i></p> <p>(1) Contactos son más importantes que antes. (<i>Ko`aga contacto iñimportanteve ymaguarégui</i>). (2) Contactos son igual de importantes que antes. (<i>Ko`aga umi contacto iñimportante lo mismo ymaguaréguicha</i>). (3) Menos importantes que antes. (<i>Yma iñimportantevéavaekue umi contacto kuéra</i>). (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>PARCLIEN3. Hay programas del gobierno que buscan garantizar el acceso a empleos públicos basado en los méritos y habilidades profesionales. ¿Ha oído hablar de esos programas? <i>Oĩ programa gobierno ohekahápe oñeme`ê empleo públiko umi ikatupyryvape ha orekóva méritope.</i> <i>¿Reikuaápane umi programa rehegua?</i></p> <p>(1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>PRA2N. En general, ¿qué tan calificado(a) o capacitado(a) se siente usted para realizar el trabajo de un funcionario político electo, como por ejemplo diputado, intendente o concejal? [Leer alternativas] <i>Nde reĩme preparado, nde valepa rejapo haḡua pe diputado, intendente o concejal rembiapo?</i></p> <p>(1) Muy calificado(a) (<i>Nde valeterei</i>) (2) Algo calificado(a) (<i>Reĩme preparado</i>) (3) Poco calificado(a) (<i>Sa`i rejeprepara</i>) (4) Nada calificado(a) (<i>Nderejepreparái</i>) (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde</p>	
<p>PRA8N. ¿Alguna vez lo(a) alentaron personalmente a presentarse como candidato(a) a una elección para un cargo público? <i>Alguna vez ojejerure ndéve reñepresenta haḡua candidatorã elección hápe cargo público-pe ḡuarã.</i></p> <p>(1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a PRA10] (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a PRA10] (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a PRA10]</p>	
<p>PRA8AN. ¿Quién lo(a) alentó? <i>Máva piko ojejure ndéve?</i> [NO leer alternativas. Marcar TODAS las que mencione]</p> <p>(1) Líderes políticos (nacionales, locales) (2) Otros líderes o grupos de la comunidad local (no políticos) (<i>Otro líder o aty ndecomunidadgua ndaha`éiva político</i>) (3) Otros líderes o grupos nacionales (<i>Otro líder o aty ñaneretãmegua</i>) (4) Un programa formal de entrenamiento de candidatos (<i>Peteĩ programa iseriova oñentrenahápe candidatokuéra</i>) (5) Su jefe, empleador o patrón (<i>Nde patrón pe ome`éva ndéve trabajo</i>) (6) Miembros de su familia, amigos o colegas (<i>Hogayguakuéra, iñangirũro omba`apóva hendive</i>) (7) Miembros de los medios de comunicación (77) Otros (Especificar) _____ (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]</p>	

PRA10. Imagine que usted está considerando presentarse como candidato(a) a una elección en los próximos años. ¿Qué tan preocupado(a) estaría por tener que renunciar a su ingreso o trabajo para presentarse a una elección?

Reñeimagina nde reñepresentatârõ candidatorã elección hápe umi otro año. Rejepy'apýpa reperderõ nde trabajo pe elección rehe? **[Leer alternativas]**

- (1) Extremadamente preocupado(a).
 (2) Seriamente preocupado(a).
 (3) Algo preocupado(a).
 (4) Nada preocupado(a).
 (888888) No sabe **[NO LEER]**
 (988888) No responde **[NO LEER]**

Cambiando de tema...

Jakambiarõ de tema...

VB50. Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

Oje'e arriero ha'eha mejor líder kuñágui. Reime muy de akuerdo, de akuerdo, en desakuerdo, o muy en desakuerdo?

- (1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo
 (3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo
 (888888) No sabe **[NO LEER]**
 (988888) No responde **[NO LEER]**

CUESTIONARIO A

VB51. ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual?

Ndeveroguarã kuña téra arriero icorruptoveta polítikape, téra peteichante.

- (1) Un hombre (2) Una mujer
 (3) Ambos por igual
 (888888) No sabe **[NO LEER]**
 (988888) No responde **[NO LEER]**
 (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

VB52. Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa?

Otokarõ peteĩ polítiko téra polítikape omanehahaña la economía nacional, mávapa hembiaapo poravéta; arriero téerã kuña?

- (1) Un hombre (2) Una mujer
 (3) No importa
 (888888) No sabe **[NO LEER]**
 (988888) No responde **[NO LEER]**
 (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

VB58. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente frase? Cuando la madre trabaja fuera de la casa, los hijos sufren.

Reipa de acuerdo o nereĩri de acuerdo ko oje'évare? Sy omba'apóva okápe, imembykuéra oiko asy.

[Leer alternativas]

- (1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo (3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo
 (888888) **[NO LEER]** No sabe
 (988888) **[NO LEER]** No responde

W14A. Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligra la salud de la madre?

Ko`ağa ñapensarõ otro tema rehe. Oĩporãpa ndeveguarã kuña hueguasúva oguenohékáro imemby itimpope ýme, hasy vaíramo ani haguã omano pe sy?

- (1) Sí, se justificaría (2) No, no se justificaría
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

[ENTREGAR TARJETA “H” AL ENTREVISTADO]	
<p>Ahora, cambiando de tema...</p> <p>FOR5N. En su opinión, ¿cuál de los siguientes países debería ser un modelo para el desarrollo futuro de nuestro país? [Leer alternativas]</p> <p><i>Ko`ağa, jakambiarõ de tema...Ndeveroğuarã, maaitëva tetãme oĩva listape ikatu jakopia como modelo jaguereko hağua desarrollo en el futuro ñane retame? [Leer alternativas]</i></p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 48%;"> <p>(1) China</p> <p>(3) India</p> <p>(5) Singapur</p> <p>(7) Corea del Sur</p> <p>(11) Venezuela, o</p> <p>(13) [NO LEER] Ninguno/Debemos seguir nuestro propio modelo</p> <p>(14) [NO LEER] Otro</p> <p>(888888) No sabe [NO LEER]</p> </div> <div style="width: 48%;"> <p>(2) Japón</p> <p>(4) Estados Unidos</p> <p>(6) Rusia</p> <p>(10) Brasil</p> <p>(12) México</p> <p>(988888) No responde [NO LEER]</p> </div> </div>	
[RECOGER TARJETA “H”]	

CUESTIONARIO B							
<p>Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en los gobiernos de algunos países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o si no tiene opinión.</p> <p><i>Ko`ağa aporanduse ndëve, reguerekópa confiansa en los gobiernos de algunos países rehe. Para kada país ikatu ere chëve nde opinión ha`épa ejeroviaiterei, ejerovia, sa`i ejerovia, ndaipori ejeroviarã, ndereikuaái?</i></p>							
	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	No sabe/ no tiene opinión	No respon- de [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
<p>MIL10A. El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?</p> <p><i>Pe gobierno Chinagua. Piko nde ere ikatuha ñaconfiaite hese, ikatu ñaconfiamimi téra sa`i ñaconfiava`erã o nañaconfiaiete`arã hesekuéra, o ndererekói opinión péa rehe?</i></p>	1	2	3	4	888888	988888	999999
<p>MIL10E. El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?</p> <p><i>Pe gobierno Estados Unidosgua. Piko nde ere ikatuha ñaconfiaite hese, ikatu ñaconfiamimi téra sa`i ñaconfiava`erã o nañaconfiaiete`arã hesekuéra, o ndererekói opinión péa rehe?</i></p>	1	2	3	4	888888	988888	999999

<p>WF1. ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda periódica en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones? <i>Nde téra nderogayguápe oñeme'é pirapire, hi'upyrã téra ambue mba'e gobiernogui, umi ndaha'eiva pensión?</i> (1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>
<p>CCT1B. Ahora, hablando específicamente sobre el Programa Tekoporã, ¿usted o alguien en su casa es beneficiario de ese programa? <i>Ko'aga, ña'ña'éta específicamente sobre el Programa Tekoporã, Nde o alguien nderógape ogureko pe beneficio ome'eva Programa Tekoporã?</i> (1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>

<p>ED. ¿Cuál fue el último año o grado de educación que usted completó o aprobó? <i>Mba'e grado peve rejapo eskuéla téra kolégiopé?</i> Año de _____ (Primaria, Secundaria/Educación Media, Superior Universitaria, Terciaria) = _____ años total [Usar tabla a continuación para el código]</p>	
(0) 0 años	Ninguno / No tengo educación
(1) 1 año	1er grado (de primaria)
(2) 2 años	2do grado (de primaria)
(3) 3 años	3er grado (de primaria)
(4) 4 años	4to grado (de primaria)
(5) 5 años	5to grado (de primaria)
(6) 6 años	6to grado (de primaria)
(7) 7 años	1er curso (de secundaria) 7mo grado (de educación escolar básica)
(8) 8 años	2do curso (de secundaria) 8vo grado (de educación escolar básica)
(9) 9 años	3er curso (de secundaria) 9no grado (de educación escolar básica)
(10) 10 años	4to curso (de secundaria) 1er año (de educación media/secundaria alta)
(11) 11 años	5to curso (de secundaria) 2do año (de educación media/secundaria alta)
(12) 12 años	6to curso (de secundaria) 3er año (de educación media/secundaria alta)
(13) 13 años	1er año de educación terciaria o superior universitaria
(14) 14 años	2do año de educación terciaria o superior universitaria
(15) 15 años	3er año de educación terciaria o superior universitaria
(16) 16 años	4to año de educación universitaria
(17) 17 años	5to año de educación universitaria
(18) 18 años o más	6to año de educación universitaria o más (maestría, doctorado)
(888888) No sabe [NO LEER]	
(988888) No responde [NO LEER]	

<p>Q3CN. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? [NO Leer alternativas] <i>Ndepiko mba'e religionpegua?</i> [NO Leer alternativas]</p> <p>[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]</p> <p>[Si el entrevistado dice "Cristiano" o "Evangélico", sondee para verificar si es católico (opción 1), pentecostal (opción 5) o evangélico no-pentecostal (opción 2). Si no está seguro, seleccione (2).]</p> <p>(01) Católico [Sigue] (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava; Kadosh; Centro Familiar de Adoración). [Sigue] (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'í). [Sigue] (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra). [Sigue] (07) Religiones Tradicionales (Santería, Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica). [Sigue] (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) [Sigue] (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) [Pasa a Q5B] (77) Otro [Sigue] (888888) No sabe [NO LEER] [Sigue] (988888) No responde [NO LEER] [Sigue]</p>	
<p>Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? [Leer alternativas] <i>Ndeíko cada mboy rehójepe tupaópe?</i> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes (4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]</p> <p>Q5B. Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? [Leer alternativas] <i>Mboy iñimportante pe religión nde rekovépe?</i> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Muy importante (2) Algo importante (3) Poco importante (4) Nada importante (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: [Leer alternativas] <i>¿Mba'épe rejededicá?. Ko'aga piko mba'e rejapo reikóvo:</i> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Trabajando? <i>Emba'apo?</i> [Sigue] (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? <i>Nderemba'apoi ko'anğaite pero eguereko la trabajo?</i> [Sigue] (3) Está buscando trabajo activamente? <i>Ko'aga eheka oparupi la trabajo?</i> [Pasa a Q10A] (4) Es estudiante? <i>Nde piko estudiante?</i> [Pasa a Q10A] (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? <i>Nde rogarupinte emba'apo?</i> [Pasa a Q10A] (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? <i>Ereko jubilación o alguna pensión, téra eguereko algún impedimento emba'apo haga?</i> [Pasa a Q10A] (7) No trabaja y no está buscando trabajo? <i>Ko'aga neremba'apoi ha nderehekai hina nde trabajo-ra?</i> [Pasa a Q10A] (888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a Q10A] (988888) No responde [NO LEER] [Pasa a Q10A]</p>	

[Usar tarjeta OCUPOIT como apoyo, NO mostrar al encuestado]

OCUPOIT. ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza?

Mba'épe nde rejedica téra mba'épe remba'apo? **[SONDEAR: ¿En qué consiste su trabajo?] [NO leer alternativas]**

- (1) Directores y gerentes
- (2) Profesionales científicos e intelectuales
- (3) Técnicos y profesionales de nivel medio
- (4) Personal de apoyo administrativo
- (5) Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados
- (6) Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros
- (7) Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios
- (8) Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores
- (9) Ocupaciones elementales
- (10) Ocupaciones militares
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde
- (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

OCUP1A. En su ocupación principal usted es: **[Leer alternativas]**

Nde rembia'apo principal-pe nde ha'e: **[Leer alternativas]**

- (1) Asalariado(a) del gobierno o empresa estatal? *Empleado público téra alguna empresa del estado pegua?*
- (2) Asalariado(a) en el sector privado? *(Empleado sector privado pegua?)*
- (3) Patrón(a) o socio(a) de empresa? *(Patrón téra ereko alguna empresa otro-ndive?)*
- (4) Trabajador(a) por cuenta propia? *(Emba'apo de manera independiente?)*
- (5) Trabajador(a) no remunerado(a) o sin pago? *(Emba'apo ha ndojepagái ndéve?)*
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

FORMAL. Por este trabajo, ¿realiza usted o su empleador contribuciones para su jubilación?

Ko mba'e nde rejedicáva piko repaga téra nde patrón opagá nde rehe rejebubila ha'gua?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde
- (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

Q10A. ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior?

Nde, téra ambue oikóva nderógape ojegeruka pirapire, remesa téra ñepytyvô ekonómica oúva ambue tetãgui?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

[ENTREGAR TARJETA "F" AL ENTREVISTADO]

Q10NEW. ¿Y en cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?
Eremina chéve, ikatúramo ña-suma la ingreso total pe-recibía nde rogapýpe cada mes, pende rembiapo kuerehe téra algún envío de plata oúva extranjero-gui, mba'e grupo de ingreso-pe peime?
[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes? (Mboy plata oike nde rógape al mes total ete?)]

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 210.000
- (02) De 210.000 a 410.000
- (03) De 410.001 a 590.000
- (04) De 590.001 a 850.000
- (05) De 850.001 a 1.125.000
- (06) De 1.125.001 a 1.400.000
- (07) De 1.400.001 a 1.725.000
- (08) De 1.725.001 a 1.975.000
- (09) De 1.975.001 a 2.210.000
- (10) De 2.210.001 a 2.415.000
- (11) De 2.415.001 a 2.665.000
- (12) De 2.665.001 a 2.680.000
- (13) De 2.680.001 a 2.695.000
- (14) De 2.695.001 a 4.660.000
- (15) De 4.660.001 a 8.000.000
- (16) Más de 8.000.000
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

[RECOGER TARJETA "F"]

Q14. ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?
Repensávapa rehorãmo reiko hağua téra remba`ápo hağua otro tetãme en los próximos tres años?
 (1) Sí (2) No
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]**
Ko último dos añope, pe ingreso nderógapegua: [Leer alternativas]
 (1) ¿Aumentó? (*Ojupí?*)
 (2) ¿Permaneció igual? (*Opyta upéichaite?*)
 (3) ¿Disminuyó? (*Oguejy?*)
 (888888) No sabe **[NO LEER]**
 (988888) No responde **[NO LEER]**

Q11N. ¿Cuál es su estado civil? **[Leer alternativas]**
Jaikuaami nde estado civil? [Leer alternativas]
 (1) Soltero (*Omenda'yva*)
 (2) Casado (*Omendáva*)
 (3) Unión libre (acompañado) (*Oikóva menda'yre*)
 (4) Divorciado (*Ojopoi va'ekue lèi he'ihacha*)
 (5) Separado (*Ojopoi va'ekue*)
 (6) Viudo (*Iñirũ mano*)
 (888888) No sabe **[NO LEER]**
 (988888) No responde **[NO LEER]**



<p>Q12C. ¿Cuántas personas en total viven en su hogar en este momento? <i>Mboy persona peiko ko`anğa ko ógape?</i></p> <p>(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>Q12BN. ¿Cuántos niños menores de 13 años viven en este hogar? <i>Mboy mitã menor de 13 años oiko ko ógape?</i></p> <p>00 = Ninguno (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, u otra? <i>Ndépa rejehecha peteĩ persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, térã otro?</i> [Si la persona entrevistada dice Afro-paraguayo, codificar como (4) Negra]</p> <p>(1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>G10N. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? [Leer alternativas] <i>Ndepiko cada mboy rehechájepi noticias télepe o rehendu rádiope o reipuru diario o Internet reikuaa hağua la oikóova? [Leer alternativas]</i> (1) Diariamente (<i>Ahecha todos los días</i>) (2) Algunas veces a la semana (<i>Pe semánape algunas veces ahecha</i>) (3) Algunas veces al mes (<i>Pe méspedes algunas veces ahecha</i>) (4) Algunas veces al año (<i>Pe añope algunas veces ahecha</i>) (5) Nunca (<i>Nunca ndahechái</i>) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p>	
<p>SMEDIA1. ¿Tiene usted cuenta de Facebook? <i>Nde piko reguereko Facebook?</i> (1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a SMEDIA4] (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a SMEDIA4] (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a SMEDIA4]</p>	
<p>SMEDIA2. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook? <i>Ndepiko cada mboy rehechájepi nde Facebook? [Leer alternativas]</i> (1) Diariamente (<i>Ahecha todos los días</i>) [Sigue] (2) Algunas veces a la semana (<i>Pe semánape algunas veces ahecha</i>) [Sigue] (3) Algunas veces al mes (<i>Pe méspedes algunas veces ahecha</i>) [Sigue] (4) Algunas veces al año (<i>Pe añope algunas veces ahecha</i>) [Sigue] (5) Nunca (<i>Nunca ndahechái</i>) [Pasa a SMEDIA4] (888888) [NO LEER] No sabe [Sigue] (988888) [NO LEER] No responde [Sigue] (999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	
<p>SMEDIA3. ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook? [Leer alternativas] <i>Ndepiko cada mboy rehechájepi información polítika Facebook-pe? [Leer alternativas]</i> (1) Diariamente (<i>Ahecha todos los días</i>) (2) Algunas veces a la semana (<i>Pe semánape algunas veces ahecha</i>) (3) Algunas veces al mes (<i>Pe méspedes algunas veces ahecha</i>) (4) Algunas veces al año (<i>Pe añope algunas veces ahecha</i>) (5) Nunca (<i>Nunca ndahechái</i>) (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	

<p>SMEDIA4. ¿Tiene usted cuenta de Twitter?</p> <p><i>Nde piko reguereko Twitter?</i></p> <p>(1) Sí [Sigue]</p> <p>(2) No [Pasa a SMEDIA7]</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a SMEDIA7]</p> <p>(988888) [NO LEER] No responde [Pasa a SMEDIA7]</p>	
<p>SMEDIA5. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter? [Leer alternativas]</p> <p><i>Ndépiko cada mboy rehechájepi Twitter? [Leer alternativas]</i></p> <p>(1) Diariamente (<i>Ahecha todos los días</i>) [Sigue]</p> <p>(2) Algunas veces a la semana (<i>Pe semánape algunas veces ahecha</i>) [Sigue]</p> <p>(3) Algunas veces al mes (<i>Pe méspe algunas veces ahecha</i>) [Sigue]</p> <p>(4) Algunas veces al año (<i>Pe áñope algunas veces ahecha</i>) [Sigue]</p> <p>(5) Nunca (<i>Nunca ndahecháí</i>) [Pasa a SMEDIA7]</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe [Sigue]</p> <p>(988888) [NO LEER] No responde [Sigue]</p> <p>(999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	
<p>SMEDIA6. ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter? [Leer alternativas]</p> <p><i>Ndépiko cada mboy rehechájepi información política Twitter -pe? [Leer alternativas]</i></p> <p>(1) Diariamente (<i>Ahecha todos los días</i>)</p> <p>(2) Algunas veces a la semana (<i>Pe semánape algunas veces ahecha</i>)</p> <p>(3) Algunas veces al mes (<i>Pe méspe algunas veces ahecha</i>)</p> <p>(4) Algunas veces al año (<i>Pe áñope algunas veces ahecha</i>)</p> <p>(5) Nunca (<i>Nunca ndahecháí</i>)</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe</p> <p>(988888) [NO LEER] No responde</p> <p>(999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	
<p>SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de WhatsApp?</p> <p><i>Nde piko reguereko Whatsapp?</i></p> <p>(1) Sí [Sigue]</p> <p>(2) No [Pasa a R3]</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a R3]</p> <p>(988888) [NO LEER] No responde [Pasa a R3]</p>	
<p>SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp? [Leer alternativas]</p> <p><i>Ndépiko cada mboy reipuru nde Whatsapp? [Leer alternativas]</i></p> <p>(1) Diariamente (<i>Aipuru todos los días</i>) [Sigue]</p> <p>(2) Algunas veces a la semana (<i>Pe semánape algunas veces aipuru</i>) [Sigue]</p> <p>(3) Algunas veces al mes (<i>Pe méspe algunas veces aipuru</i>) [Sigue]</p> <p>(4) Algunas veces al año (<i>Pe áñope algunas veces aipuru</i>) [Sigue]</p> <p>(5) Nunca (<i>Nunca ndaipurúi</i>) [Pasa a R3]</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe [Sigue]</p> <p>(988888) [NO LEER] No responde [Sigue]</p> <p>(999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	
<p>SMEDIA9. ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp? [Leer alternativas]</p> <p><i>Ndépiko cada mboy rehechájepi información política Whatsapp -pe? [Leer alternativas]</i></p> <p>(1) Diariamente (<i>Ahecha todos los días</i>)</p> <p>(2) Algunas veces a la semana (<i>Pe semánape algunas veces ahecha</i>)</p> <p>(3) Algunas veces al mes (<i>Pe méspe algunas veces ahecha</i>)</p> <p>(4) Algunas veces al año (<i>Pe áñope algunas veces ahecha</i>)</p> <p>(5) Nunca (<i>Nunca ndahecháí</i>)</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe</p> <p>(988888) [NO LEER] No responde</p> <p>(999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	

Podría decirme si en su casa tienen:

Eremína chéve nde rógape piko peguereko: **[Leer todos]**

R3. Refrigerador (heladera)	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R4. Teléfono residencial de línea baja (no celular)	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R4A. Teléfono celular (acepta smartphone/ teléfono inteligente)	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R5. Vehículo o automóvil. ¿Cuántos? [Si no dice cuántos, marcar “uno”.]	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R7. Horno microondas	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R8. Motocicleta	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R12. Agua potable dentro de la vivienda	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R15. Computadora (acepta tableta/iPad)	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R18. Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta)	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R1. Televisión	(0) No [Pasa a PSC1]			(1) Sí [Sigue]	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	
R16. Televisor de pantalla plana (LCD, Plasma)	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]	(999999) Inaplicable [NO LEER]

<p>PSC1. ¿Cuál es la principal fuente de agua que usan para tomar o beber los miembros de su hogar? <i>Principalmente, mo'ogui ou la y oipurúva nderogayguakuéra hoy'u haña</i> [NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta] [Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más] [Si dice solamente cañería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]</p> <p>(01) Cañería o red pública o privada dentro de la casa (02) Cañería o red pública o privada en el patio (03) Conexión irregular a red pública ("conexión directa") (04) Pílon o tanque/ llave comunitaria de uso público (05) Pozo entubado/pozo perforación/pozo artesiano (con bomba) (06) Pozo excavado cubierto (sin bomba) (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba) (08) Manantial cubierto (09) Manantial descubierto/ ykua (10) Recolección de agua de lluvia (11) Agua embotellada (botellón de agua) (12) Carreta con tanque pequeño/tambor (13) Camión/tanque cisterna (14) Río, arroyo, canal, canales de irrigación (77) Otro (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde</p>	
<p>PSC2. ¿Cuál es la principal fuente de agua usada en su hogar para otros propósitos, tales como cocinar y lavarse las manos? <i>Principalmente, mo'ogui ou la y oipurúva nderógape, ojejapo haña tembi'u ha ojejepohéi haña</i> [NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta] [Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más] [Si dice solamente cañería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]</p> <p>(01) Cañería o red pública o privada dentro de la casa [Sigue] (02) Cañería o red pública o privada en el patio [Sigue] (03) Conexión irregular a red pública ("conexión directa") [Sigue] (04) Pílon o tanque/ llave comunitaria de uso público [Pasa a PSC11] (05) Pozo entubado/pozo/ perforación/ pozo artesiano (con bomba) [Pasa a PSC11] (06) Pozo excavado cubierto (sin bomba) [Pasa a PSC11] (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba) [Pasa a PSC11] (08) Manantial cubierto [Pasa a PSC11] (09) Manantial descubierto/ ykua [Pasa a PSC11] (10) Recolección de agua de lluvia [Pasa a PSC11] (11) Agua embotellada (botellón de agua) [Pasa a PSC11] (12) Carreta con tanque pequeño/tambor [Pasa a PSC11] (13) Camión/tanque cisterna [Pasa a PSC11] (14) Río, Arroyo, canal, canales de irrigación [Pasa a PSC11] (77) Otro [Pasa a PSC11] (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a PSC11] (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a PSC11]</p>	
<p>[Preguntar sólo si hay acueducto/cañería/tubería – Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)] PSC7. ¿Cuántos días por semana recibe agua por cañería o red pública o privada? <i>Mboy día piko pe semánape rerecibí y umi cañería téra red públicagui?</i> (0) Menos de una vez por semana (1) Un día por semana (2) Dos días por semana (3) Tres días por semana (4) Cuatro días por semana (5) Cinco días por semana (6) Seis días por semana (7) Siete días por semana (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	

<p>[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)] PSC8. ¿Cuántas horas de agua al día tiene cuando tiene el servicio? <i>Mboy hora al día piko oĩ y reguereko jave?</i> Anotar cantidad de horas _____ [Atención, si dice en minutos o fracción, redondear a horas] [Máximo valor aceptado: 24] [Refiere al suministro a través del acueducto/cañería/tubería, con independencia del sistema de acopio hogareño que pueda tener]</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	
<p>[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)] PSC9. ¿Durante las últimas cuatro semanas, cuántas veces fue interrumpido el servicio regular de agua? <i>Umi últimas 4 semanas aja, mboy veces piko ojecorta ndehogui pe servicio regular de agua?</i> [Anotar número] _____ [Máximo valor aceptado: 50]</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	
<p>[Preguntar sólo si respondió (1) o (2) en pregunta PSC2] PSC10. En ocasiones, la gente no paga los recibos de agua por distintas razones: no creen que sea importante, creen que el agua debería ser gratis o porque no pueden pagarla. ¿De las últimas 6 facturas de agua que recibió, dejó de pagar alguna? <i>La gente nopagái pe irecibo y rehegua heta mba'ére: nome'ëi chupe importancia, oimo'ã pe ýre ndojepagái'arã o ndaikatúi opagá. Umi 6 últimas facturas y rehegua piko alguna nderepagái?</i> [Si dice "Sí" preguntar cuántas y anotar número] _____ [Valores aceptados: 1 - 6]</p> <p>(0) No</p> <p>(7) [NO LEER] No pagó porque no recibió la factura</p> <p>(888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	
<p>PSC11. ¿El baño o servicio sanitario de esta vivienda está conectado a... [Leer alternativas]</p> <p><i>(Pe baño o servicio sanitario ko ógagui oñeconecta) [Leer alternativas]</i></p> <p>[Sondear si es necesario. Atención, opciones (1) a (5) y (7) implican conexión a red o descarga hacia exterior de la vivienda]</p> <p>(1) Sistema de alcantarillado/desagüe (<i>Oñeconnectá alcantarillado/desagüe rehe</i>) [Pasa a PSC12] (7) Conectado a planta/sistema de tratamiento (<i>Oñeconnectá pe planta/sistema de tratamiento rehe</i>) [Pasa a PSC12]</p> <p>(2) Fosa séptica o pozo ciego fuera de la casa (<i>Fosa séptica/pozo ciego okápe</i>) [Pasa a PSC12] (3) Entubado hacia arroyo/ curso de agua (<i>Oñeconnectá káñore oñehéva arróyope</i>) [Pasa a PSC12] (4) Otra respuesta [sale hacia otro lugar] (<i>Osẽ otro lugárpe</i>) [Pasa a PSC12] (5) Sale a un lugar desconocido (<i>Osẽ otro lugar desconocílope</i>) [Pasa a PSC12] (6) Letrina [Segue] (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a PSC12] (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a PSC12]</p>	

<p>[Preguntar sólo si no tiene desagüe fuera de la vivienda, respuesta (6) en PSC11] PSC11A. ¿Qué utilizan en su hogar como baño? <i>Mba'e peipuru pende rógape pende bañorã?</i> [Leer alternativas] (1) Letrina mejorada con ventilación (<i>Letrina iporãva ipiro'ýva</i>) (2) Letrina con inodoro o asiento (<i>Letrina oguerékóva inodoro térã eguapyhaña</i>) (3) Letrina sin inodoro ni asiento / pozo abierto (<i>Letrina ndoguerékóiva inodoro ni eguapyhaña / pozo abierto</i>) (4) Baño de composta/ baño ecológico (5) Balde (6) Letrina colgante (<i>letrina osãingóva</i>) (7) No usa infraestructura o usa arbusto o campo/superficie (<i>Ndopurúi infraestructura, oipuru ñanandy térã ñu</i>) (77) Otro (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde (999999) [NO LEER] Inaplicable</p>	
<p>PSC12. ¿Usted comparte este baño con otros hogares? <i>Peẽ piko peipuru oñondivepa pende baño?</i> (1) Si (2) No (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde</p>	
<p>PSC13. Por favor, me podría decir, ¿cómo eliminan la basura en esta vivienda? <i>Ikatu piko ere chéve, mba'éicha pe elimina yty nde rogapegua?</i> [NO leer alternativas. Marcar todas las que correspondan] [Sondear si se trata de recolección de basura domiciliaria formal (01) o informal (02) y para reciclaje formal (12) o informal (13)] (01) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio municipal/formal de recolección) <i>Ojerecolectá nde rógagui yty (ohasa recolector Municipalidadgua)</i> (02) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio informal de recolección/recolectores ambulantes/carriteros) <i>Ojerecolectá nde rógagui yty (ohasa umi carrito/umi ojepekakáva ytye térã recolector ambulante).</i> (03) La deposita en contenedores del barrio/de la comunidad. (<i>Redepositá nde yty umi contenedor oíva barrio háre</i>). (04) La lleva al vertedero/basurero municipal. (<i>Regueraha nde yty umi vertedero térã basurero municipalpe</i>). (05) La entierra. (<i>Reñotý nde yty</i>) (06) La prepara para abono/hace compost. (<i>Rejapo chugui abono/fertilizante</i>). (07) La quema. (<i>Rehapy</i>). (08) La tira en terreno baldío o en curso de agua. (<i>Remombo yty ñanandýpe, yuyal hárupi térã ysyrype</i>). (09) La tira en otro/cualquier lugar. (<i>Remombo yty oimeraéva lugárpe</i>). (10) Recicla en su hogar (no abono). (<i>Reciclá nde rógape (ndaha'éí abono)</i>) (11) Lleva a centro de recepción para reciclado. (<i>Ogueraha centro de recepciónpe recicladorã</i>) (12) Recolección domiciliaria para reciclaje (municipal/formal). (<i>Ojerecolectá nde rógagui yty reciclajerã - Municipalidadgua</i>) (13) Recolección domiciliaria para reciclaje (recicladores ambulantes). (<i>Ojerecolectá nde rógagui yty reciclajerã; recicladores ambulantes</i>) (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde</p>	
<p>PSC3. Voy a mencionar algunos problemas con los que muchos paraguayos hemos tenido que lidiar en los últimos años. ¿Cuáles de estos ha experimentado usted personalmente, o alguien de su hogar, en los últimos tres años? <i>Ha'éta ndéve algunos problemas ñande jahasáva paraguayoháicha ko'ã últimos añospe. Mba'e mba'épa nde rehasa térã nde rogaygua, ko'ã últimos tres añospe?</i> [Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan] (0) [NO LEER] Ninguno (1) Sequías que tengan como consecuencia cortes o falta de agua. (<i>Sequiakuéra oproducíva cortes o falta de agua</i>) (2) Cortes de energía eléctrica (luz). (<i>Ojecortamimi nde luz</i>) (3) Inundaciones. (<i>Oñeinundapa</i>) (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde</p>	

<p>PSC4. ¿Quién cree que es el principal responsable de las sequías que tienen como consecuencia cortes o falta de agua? <i>Máva nde reimo'ã ha'e hína pe principal responsable sequía rehe oproduciva cortes o falta de agua?</i> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Gobierno nacional (2) Gobierno departamental (3) Gobierno municipal (4) Empresa proveedora del servicio de agua (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas (6) La gente/nosotros mismos (77) [NO LEER] Otras respuestas (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde</p>	
<p>PSC5. ¿Quién cree que es el principal responsable de los cortes de energía eléctrica? <i>Máva nde reimo'ã ha'e hína pe principal responsable ojecortárõ nde luz?</i> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Gobierno nacional (2) Gobierno departamental (3) Gobierno municipal (4) Empresa proveedora del servicio eléctrico/[ANDE] (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas (6) La gente/nosotros mismos (77) [NO LEER] Otras respuestas (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde</p>	
<p>PSC6. ¿Quién cree que es el principal responsable de las inundaciones? <i>Máva nde reimo'ã ha'e hína pe principal responsable inundacionkuéra rehe?</i> [Leer alternativas]</p> <p>(1) Gobierno nacional (2) Gobierno departamental (3) Gobierno municipal (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas (6) La gente/nosotros mismos (77) [NO LEER] Otras respuestas (888888) [NO LEER] No sabe (988888) [NO LEER] No responde</p>	

Para finalizar...(Opakuetéoma)

<p>INTEVAL. En una escala de 1 a 10, donde 1 es nada interesante, y 10 es muy interesante, ¿qué tan interesante le resultó a usted esta entrevista? <i>Ñamoĩro peteĩ eskála de 1 a 10, 1 he'ise ndaiñinteresantei, ha 10 he'ise heta interesante. Mboy peve interesante ko entrevista?</i></p>											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER] 888888	No responde [NO LEER] 988888
Nada interesante									Muy interesante		

**Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.
Ko'áva ha'e porandu aguerekóva. Aguije mante ndéve.**

<p>FORMATQ. Favor indicar el formato en que se completó ESTE cuestionario específico</p> <p>(1) Papel (2) ADGYS (3) Windows PDA (4) STG</p>	
---	--

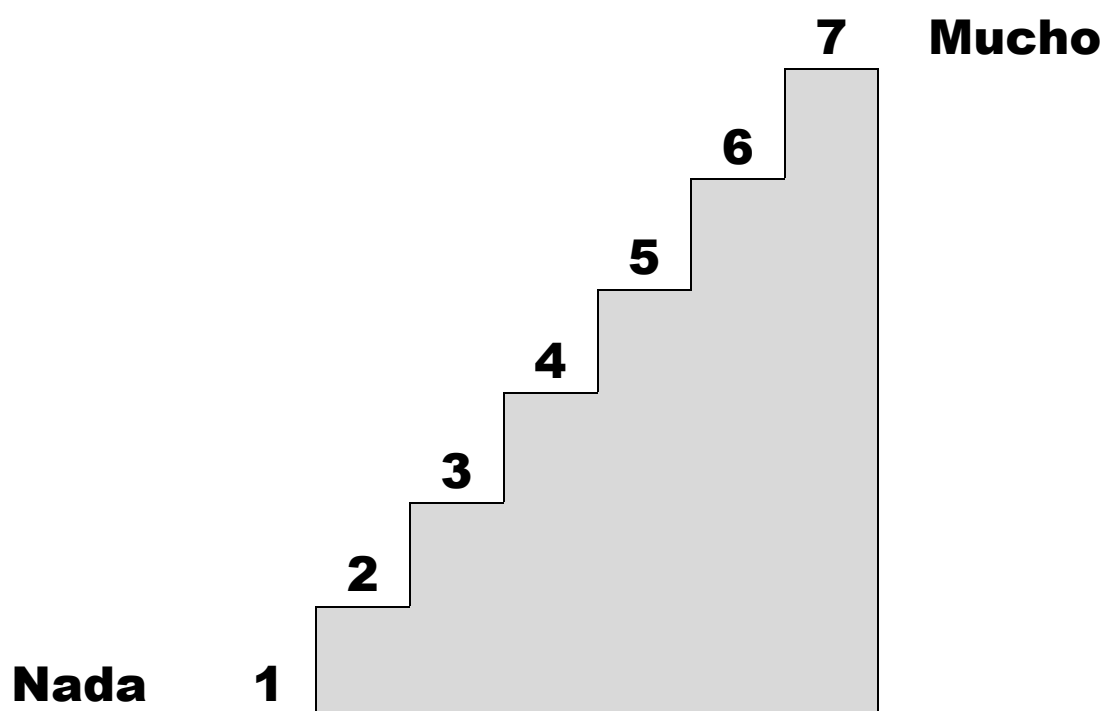
PYLANQN. En ESTA entrevista se usó principalmente la versión Guaraní/Yopará del cuestionario o se hizo principalmente en castellano? (1) No se usó Yopará en ninguna pregunta, toda la encuesta se hizo en castellano (2) Menos de la mitad de la encuesta se hizo en Yopará (3) La mitad de la encuesta se hizo en Yopará (4) Más de la mitad de la encuesta se hizo en Yopará (5) Toda la encuesta se hizo en Yopará-Guaraní, no se usó castellano	
COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] _____ (97) No se pudo clasificar [Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]	
Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____	
[Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, complete las siguientes preguntas]	
NOISE1. ¿Había alguien más presente durante la entrevista, además del entrevistado? (0) No [Pasa a CONOCIM] (1) Sí, pero en otra habitación/ a la distancia [Sigue] (2) Sí, cerca del entrevistado pero sin interferir [Sigue] (3) Sí, interfiriendo /participando esporádicamente [Sigue] (4) Sí, interfiriendo mucho / poniendo en riesgo la entrevista [Sigue]	
NOISE2. ¿Quién(es) estaba(n) presente(s)? [Marcar todas las que correspondan] (1) Esposo/esposa/pareja (2) Hijo/a (niño/a) (3) Hijo/a (adulto/a) (4) Padres/ suegros/ padres adoptivos (5) Otro pariente (niño) (6) Otro pariente (adulto) (7) Otra persona no pariente (niño) (8) Otra persona no pariente (adulto) (9) Otro niño (no se sabe vínculo) (10) Otro adulto (no se sabe vínculo) (888888) No sabe (999999) Inaplicable	
CONOCIM. Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado (1) Muy alto (2) Alto (3) Ni alto ni bajo (4) Bajo (5) Muy bajo	
TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	
INTID. Número de identificación del entrevistador: _____	
SEXI. Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	
COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo.	
<hr/> Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada. Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ / ____ Firma del supervisor de campo _____ Comentarios: _____ [No usar para PDA/Android] Firma de la persona que digitó los datos _____ [No usar para PDA/Android] Firma de la persona que verificó los datos _____	



Tarjeta A

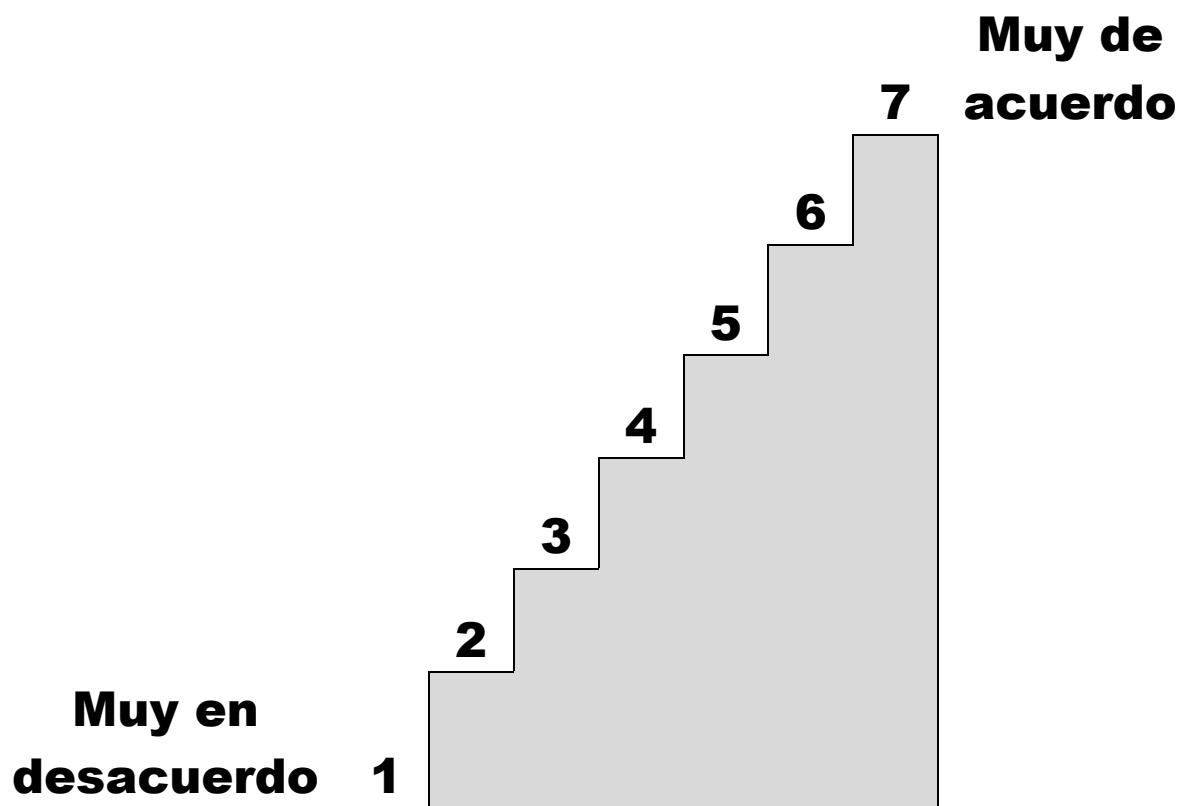
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Izquierda					Derecha				

Tarjeta B





Tarjeta C

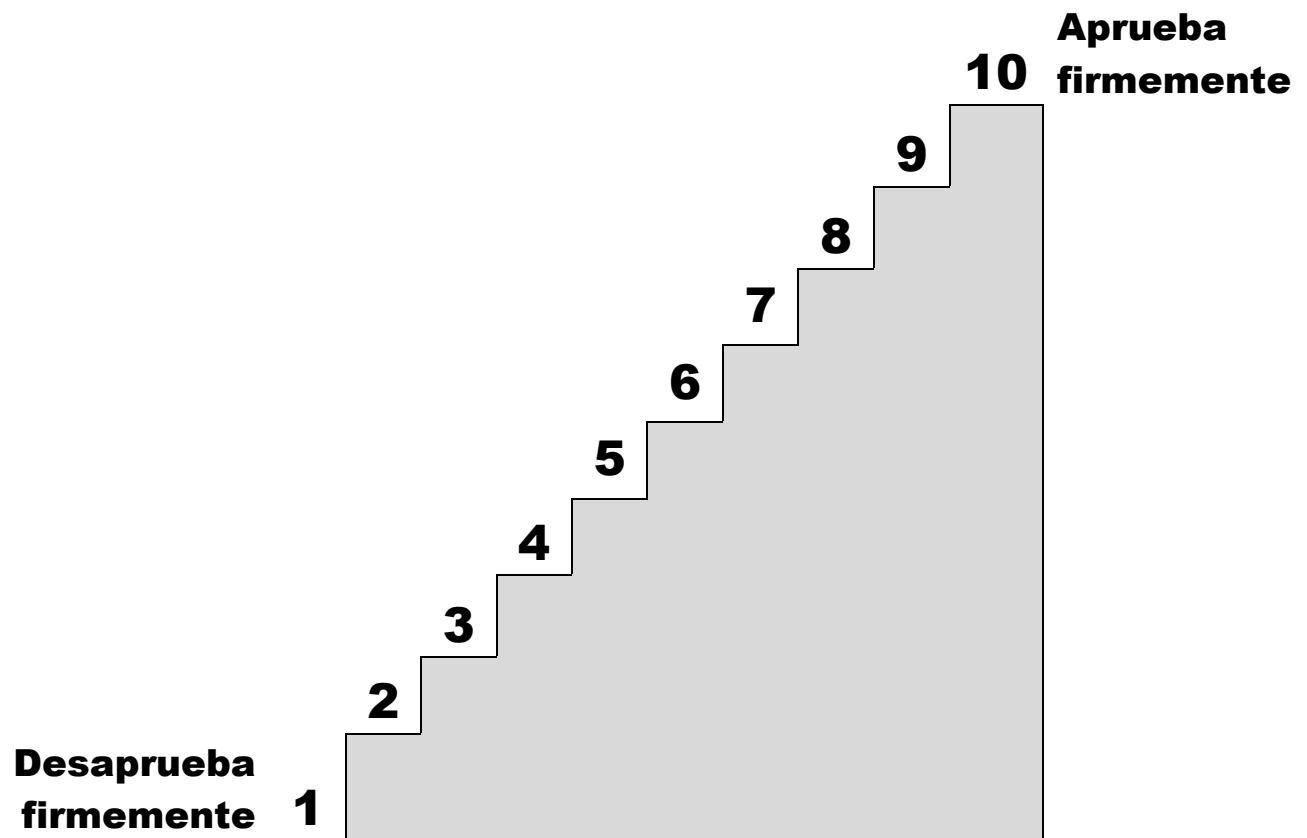


Tarjeta N

1	2	3	4	5	6	7
Medio ambiente es prioridad					Crecimiento económico es prioridad	



Tarjeta D



Tarjeta H

China

Japón

India

Estados Unidos

Singapur

Rusia

Corea del Sur

Brasil

Venezuela

México



Tarjeta F

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 210.000
- (02) De 210.000 a 410.000
- (03) De 410.001 a 590.000
- (04) De 590.001 a 850.000
- (05) De 850.001 a 1.125.000
- (06) De 1.125.001 a 1.400.000
- (07) De 1.400.001 a 1.725.000
- (08) De 1.725.001 a 1.975.000
- (09) De 1.975.001 a 2.210.000
- (10) De 2.210.001 a 2.415.000
- (11) De 2.415.001 a 2.665.000
- (12) De 2.665.001 a 2.680.000
- (13) De 2.680.001 a 2.695.000
- (14) De 2.695.001 a 4.660.000
- (15) De 4.660.001 a 8.000.000
- (16) Más de 8.000.000

Tarjeta OCUPOIT

[NO MOSTRAR, solo para el encuestador]

1 Directores y gerentes

Directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos

Directores administradores y comerciales

Directores y gerentes de producción y operaciones

Gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios

2 Profesionales científicos e intelectuales

Profesionales de las ciencias y de la ingeniería

Profesionales de la salud

Profesionales de la enseñanza

Especialistas en organización de la administración pública y de empresas

Profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones

Profesionales en derecho, en ciencias sociales y culturales

3 Técnicos y profesionales de nivel medio

Profesionales de las ciencias y la ingeniería de nivel medio

Profesionales de nivel medio de la salud

Profesionales de nivel medio en operaciones financieras y administrativas

Profesionales de nivel medio de servicios jurídicos, sociales, culturales y afines

Técnicos de la tecnología de la información y las comunicaciones

4 Personal de apoyo administrativo

Oficinistas

Empleados en trato directo con el público

Empleados contables y encargados del registro de materiales

Otro personal de apoyo administrativo

5 Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados

Trabajadores de los servicios personales

Vendedores

Trabajadores de los cuidados personales

Personal de los servicios de protección (bomberos, policías)

6 Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros

Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias con destino al mercado

Trabajadores forestales calificados, pescadores y cazadores

Trabajadores agropecuarios, pescadores, cazadores y recolectores de subsistencia

7 Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios

Oficiales y operarios de la construcción excluyendo electricistas

Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines

Artesanos y operarios de las artes gráficas

Trabajadores especializados en electricidad y la electrotecnología

Operarios y oficiales de procesamiento de alimentos, de la confección, ebanistas, otros artesanos y afines

8 Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores

Operadores de instalaciones fijas y máquinas

Ensambladores

Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles

9 Ocupaciones elementales

Limpiadores y asistentes

Peones agropecuarios, pesqueros y forestales

Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte

Ayudantes de preparación de alimentos

Vendedores ambulantes de servicios y afines

Recolectores de desechos y otras ocupaciones elementales

10 Ocupaciones militares

Oficiales de las fuerzas armadas

Suboficiales de las fuerzas armadas

Otros miembros de las fuerzas armadas



Paleta de Colores

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	

El Barómetro de las Américas 2018/19

El Barómetro de las Américas es una encuesta regional realizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), un centro de excelencia en encuestas de investigación internacionales con sede en Vanderbilt University localizada en Nashville, en los Estados Unidos. LAPOP tiene profundas conexiones con América Latina y el Caribe, establecidas a lo largo de más de cuatro décadas de investigación de opinión pública en la región. Mientras que "LAPOP Central" se encuentra ubicado en Vanderbilt University, el Barómetro de las Américas es posible debido a las actividades y el apoyo de un consorcio de instituciones localizadas a lo largo del continente americano. Para llevar a cabo cada ronda del estudio, LAPOP se asocia, entre otros, con individuos locales, empresas encuestadoras, universidades y organizaciones de desarrollo de 34 países del hemisferio occidental. Los objetivos del proyecto se basan en los cuatro componentes principales de la misión de LAPOP: producir estudios de opinión pública objetivos, no partidistas y científicamente sólidos; innovar en mejoras en la investigación de encuestas; difundir los resultados del proyecto; y, desarrollar capacidad y fortalecer las relaciones internacionales.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido en múltiples rondas del proyecto incluyen Ciudadanía, Environics, Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Fundación Tinker, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Universidad de los Andes y el Banco Mundial. A través de los años, el proyecto también se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional de Ciencias de EE. UU. (NSF), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico en Brasil (CNPq), la Ford Foundation, Open Society Foundations y numerosas instituciones académicas en todo el continente americano.

El Barómetro de las Américas 2018/19 se llevó a cabo mediante entrevistas cara a cara en 18 países de la región de América Latina y el Caribe, y por Internet en Canadá y los Estados Unidos. Todas las muestras están diseñadas para ser representativas a nivel nacional de adultos en edad de votar, y se utilizaron dispositivos electrónicos para la recolección de datos en todos los países. En total, más de 31,000 individuos fueron entrevistados en esta última ronda de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas 2004-2019 contiene respuestas de más de 300,000 personas en toda la región. Los módulos principales comunes, las técnicas estandarizadas y los rigurosos procedimientos de control de calidad permiten comparaciones válidas entre individuos, ciertas áreas subnacionales, países, regiones y a lo largo del tiempo.

Los datos e informes del Barómetro de las Américas están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto: www.LapopSurveys.org. También se puede acceder a las bases de datos del proyecto a través de "repositorios de datos" e instituciones suscriptoras en todo el continente americano. A través de tales prácticas de acceso abierto y una extensa red de colaboradores, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de la opinión pública y las discusiones en curso sobre cómo los programas y políticas relacionadas con la gobernabilidad democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá.