



CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA EN NICARAGUA Y EN LAS AMÉRICAS, 2018/19: TOMÁNDOLE EL PULSO A LA DEMOCRACIA

José Miguel Cruz, Ph.D.
Florida International University

Fernanda Boidi, Ph.D.
Coordinadora regional y editora del informe
Vanderbilt University

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.
Directora de LAPOP y editora de la serie
Vanderbilt University



VANDERBILT
UNIVERSITY®

LAPOP

Cultura política de la democracia en Nicaragua y en las Américas, 2018/19:

Tomándole el pulso a la democracia

Por:

José Miguel Cruz, Ph.D.
Florida International University

Fernanda Boidi, Ph.D.
Coordinadora Regional de LAPOP y editora del informe

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.
Directora de LAPOP y editora de la serie
Vanderbilt University

Marzo 2020

Índice

Lista de gráficos y tablas	v
Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19.....	ix
Capítulo 1. Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en Nicaragua	1
I. Introducción	1
II. Hallazgos principales.....	4
III. Principios básicos de la democracia electoral	5
Apoyo a la democracia en abstracto.....	5
Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares	9
Tolerancia a los golpes ejecutivos.....	13
IV. Evaluación de la democracia.....	16
Satisfacción con la democracia	17
La democracia como característica del sistema político.....	20
V. Conclusión	23
Apéndice.....	24
Capítulo 2. Legitimidad democrática en las Américas y en Nicaragua	25
I. Introducción	25
II. Hallazgos principales.....	27
III. Apoyo al sistema.....	28
IV. Instituciones y actores específicos	34
V. Tolerancia política.....	39
VI. Dimensiones de la legitimidad democrática.....	42
VII. Conclusión.....	46
Apéndice.....	48
Capítulo 3. Redes sociales y actitudes políticas en América Latina y el Caribe	51
I. Introducción	51
II. Hallazgos principales.....	52
III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?	53
IV. ¿Quiénes usan las redes sociales?	57
V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?	58
VI. Interacción política en redes sociales	64
VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas.....	67

VIII. Conclusión	73
Apéndice.....	74
Capítulo 4. Los retos de la participación política en Nicaragua.....	79
I. Introducción	79
II. Hallazgos principales.....	79
III. El estado de la participación de los nicaragüenses en las organizaciones civiles .	81
IV. Interés y participación política en Nicaragua	85
V. La participación política y las desconfianzas de los ciudadanos	88
VI. La participación electoral y sus determinantes.....	94
¿Quiénes siguen votando?	96
VII. Las opiniones sobre la crisis política y su vinculación con la participación	100
VIII. Conclusión	104
Capítulo 5. La libertad de expresión y la crisis política en Nicaragua.....	105
I. Introducción	105
II. Hallazgos principales.....	106
III. Las opiniones sobre la libertad de prensa y expresión	106
IV. Los medios de comunicación.....	110
V. El miedo de hablar de política.....	115
VI. Los medios de información política	117
VII. El alcance de las redes sociales.....	119
VIII. Conclusión	123
Capítulo 6. La migración como salida personal a la crisis política	125
I. Introducción	125
II. Hallazgos principales.....	126
III. Las intenciones de migrar	126
IV. Las razones para emigrar.....	130
V. Conclusión	137
Referencias	139
Anexos.....	147
Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio	149
Anexo B. Hoja de información del estudio.....	151
Anexo C. Cuestionario	153

Lista de gráficos y tablas

Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe	3
Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19.....	6
Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19	7
Gráfico 1.4. Apoyo a la Democracia, Nicaragua 2004-2019	8
Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019	9
Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19.....	11
Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes militares, Nicaragua 2006-2019	12
Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019	13
Gráfico 1.9. Tolerancia a los golpes ejecutivos, 2018/19.....	14
Gráfico 1.10. Tolerancia a los golpes ejecutivos, Nicaragua 2010-2019.....	15
Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a los golpes ejecutivos, Nicaragua 2019	16
Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19	18
Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, Nicaragua 2006-2019	19
Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, Nicaragua 2019.....	20
Gráfico 1.15. Evaluación del país como una democracia, 2018/19.....	21
Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019	22
 Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, Nicaragua 2004-2019.....	30
Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19.....	31
Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19	32
Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019	33
Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en Nicaragua (I), 2004-2019	35
Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en Nicaragua (II), 2004-2019.....	36
Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19	37
Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19	38
Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, Nicaragua 2004-2019.....	40
Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19	41
Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019	42
Gráfico 2.12. Factores asociados al apoyo al sistema en la región, 2018/19	44
Gráfico 2.13. Factores asociados al apoyo al sistema, Nicaragua 2019.....	44
Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, Nicaragua 2019.....	45

Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y Nicaragua 2018/19	54
Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19	57
Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y Nicaragua, 2018/19.....	60
Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, Nicaragua 2019	61
Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, Nicaragua 2019	62
Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. Bajo) de las redes sociales, Nicaragua 2019	63
Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, Nicaragua 2019	63
Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y Nicaragua, 2018/19	65
Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, Nicaragua 2019	66
Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, Nicaragua 2019	67
Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Nicaragua, 2018/19.....	69
Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Nicaragua 2018/19	70
Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Nicaragua 2018/19	72
Gráfico 4.1. Participación promedio en organizaciones civiles, Nicaragua 2019.....	83
Gráfico 4.2. Participación promedio en organizaciones civiles, Nicaragua 2004-2019.....	84
Gráfico 4.3. Participación en reuniones municipales en el último año, Nicaragua 2004-2019	85
Gráfico 4.4. Promedios de interés por la política, Nicaragua 2006-2019.....	86
Gráfico 4.5. Interés en la política, 2018/19.....	87
Gráfico 4.6. Interés en la política según nivel de escolaridad y quintil de riqueza, Nicaragua 2019	88
Gráfico 4.7. Temor en participar en diversas actividades de carácter político, Nicaragua 2004 y 2019	91
Gráfico 4.8. Puntajes promedios de temor para participar en manifestaciones pacíficas según género, nivel de escolaridad, simpatía partidaria e ideología política, Nicaragua 2019	92
Gráfico 4.9. Puntajes promedios de temor para participar en manifestaciones pacíficas según evaluación del trabajo del Presidente, Nicaragua 2019	93
Gráfico 4.10. Puntajes promedios de temor para votar según género, nivel de escolaridad, simpatía partidaria e ideología política, Nicaragua 2019.....	94
Gráfico 4.11. Porcentaje de personas con Cédula de Identidad que votaron en última elección presidencial, Nicaragua 2004-2019	95
Gráfico 4.12. Porcentaje de personas facultadas para votar que votaron en la última elección presidencial en perspectiva comparada, 2018/19.....	96

Gráfico 4.13. Porcentaje de personas que votaron en las últimas elecciones presidenciales según edad, nivel de escolaridad, aprobación del trabajo del Presidente e ideología política, Nicaragua 2019.....	97
Gráfico 4.14. Porcentaje de personas que dicen haber votado por los Sandinistas según año de encuesta sobre el total de los encuestados, Nicaragua 2004-2019.....	99
Gráfico 4.15. Porcentaje personas que dijeron haber votado por los Sandinistas en la última elección según género y edad, Nicaragua 2019.....	100
Gráfico 4.16. Opiniones si la crisis es producto de un intento de golpe de Estado, Nicaragua 2019	101
Gráfico 4.17. Opiniones de que la crisis es producto de un intento de golpe de Estado según ideología política y aprobación del trabajo del Presidente, Nicaragua 2019.....	102
 Gráfico 5.1. Opiniones sobre las libertades de prensa y expresión, Nicaragua 2019.....	108
Gráfico 5.2. Opinión de que existen muy pocas libertades de prensa y de expresión según año de encuesta, Nicaragua 2004, 2016, 2019	108
Gráfico 5.3. Opiniones sobre las libertades de prensa y de expresión según preferencia de voto en la última elección presidencial, Nicaragua 2019	109
Gráfico 5.4. Opiniones sobre los medios de comunicación y la libertad de prensa, Nicaragua 2019	111
Gráfico 5.5. Puntajes promedios sobre la importancia de la independencia de los medios según nivel de escolaridad, lugar de residencia, aprobación del trabajo de la presidencia y voto en la última elección presidencial, Nicaragua 2019	112
Gráfico 5.6. Puntajes promedios sobre la importancia de la independencia de los medios según tolerancia política Nicaragua 2019.....	113
Gráfico 5.7. Puntajes promedios de opiniones que la libertad de expresión en los medios ha aumentado en el último año según evaluación del trabajo de la presidencia, Nicaragua 2019	114
Gráfico 5.8. Puntajes promedios de opiniones que la libertad de expresión en los medios ha aumentado en el último año según año de encuesta, Nicaragua 2014-2019	115
Gráfico 5.9. Opiniones sobre las discusiones políticas, Nicaragua 2019	116
Gráfico 5.10. Porcentaje de personas que dijeron que hay que cuidarse de hablar de política según año de encuesta, Nicaragua 2014-2019	116
Gráfico 5.11. Porcentaje de personas que dijeron que hay que cuidarse de hablar de política según aprobación del trabajo de la presidencia, Nicaragua 2019	117
Gráfico 5.12. Frecuencia con la que sigue las noticias en los distintos medios de comunicación, Nicaragua 2019	118
Gráfico 5.13. Puntaje promedio de la frecuencia con que sigue las noticias en los distintos medios de comunicación, Nicaragua 2010-2019	119
Gráfico 5.14. Puntajes promedios de recepción de información política a través de cada red social, Nicaragua 2019	121
Gráfico 5.15. Puntajes promedios de recepción de información política a través de redes sociales según edad, nivel de escolaridad, aprobación del trabajo de la presidencia y voto por sandinistas, Nicaragua 2019	122

Gráfico 5.16. Puntajes promedios de recepción de información política a través de redes sociales según miedo a hablar de política y opiniones de que crisis es producto de golpe de estado, Nicaragua 2019	123
Gráfico 6.1. Porcentaje de personas que tienen intenciones de vivir o trabajar en otro país, Nicaragua 2019	127
Gráfico 6.2. Porcentaje de personas con intenciones de migrar según año de encuesta, Nicaragua 2004-2019	128
Gráfico 6.3. Porcentaje de intenciones de emigrar en perspectiva comparada, 2018/19	129
Gráfico 6.4. Porcentaje de intenciones de emigrar según género y edad del encuestado, Nicaragua 2019	131
Gráfico 6.5. Porcentaje de intenciones de emigrar según problemas para tener alimentos en el hogar en los últimos tres meses, Nicaragua 2019.....	132
Gráfico 6.6. Porcentaje de intenciones de emigrar según apoyo al sistema político y evaluación del desempeño de la Presidencia, Nicaragua 2019.....	133
Gráfico 6.7. Porcentaje de intenciones de emigrar según intenciones de voto en las próximas elecciones, Nicaragua 2019	133
Gráfico 6.8. Porcentaje de personas que han considerado emigrar por razones políticas, Nicaragua 2019	135
Gráfico 6.9. Países a los que han considerado emigrar, Nicaragua 2019.....	136
Gráfico 6.10. Intenciones de irse a Costa Rica según nivel de escolaridad, quintil de riqueza, zonas de vivienda en el país e ideología política, Nicaragua 2019	137
 Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19	56
Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, Nicaragua 2019	58
 Tabla 4.1. Asistencia a reuniones de organizaciones civiles, Nicaragua 2019 (%)	82
Tabla 4.2. Temor en participar en actividades públicas (%)	89
Tabla 4.3. Opiniones sobre la mejor salida a la crisis según variables (%)	103
 Tabla 6.1. Probabilidad de que el encuestado se vaya a otro país, Nicaragua y algunos países 2019 (en porcentajes, solo entre quienes contestaron que tienen intenciones de emigrar).....	130

Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19

Elizabeth J. Zechmeister y Noam Lupu

El pulso de la democracia en la región se mantiene débil. El apoyo de los ciudadanos a la democracia es fundamental para el mantenimiento de sistemas libres y justos, así como también, para reforzar el trabajo en contra del retroceso democrático. Sin embargo, el apoyo a la democracia disminuyó en la última ronda del Barómetro de las Américas (2016/17) y se mantiene bajo en esta nueva ronda, que se llevó a cabo entre finales de 2018 e inicios de 2019. La satisfacción pública con el funcionamiento de la democracia también ha descendido, mientras que el apoyo a los golpes de estado ejecutivos (es decir, que el Ejecutivo cierre el Congreso) ha continuado en aumento. La legitimidad política —la medida en que el público percibe que las instituciones y procesos básicos de su país son dignos de respeto y confianza— se mantiene por debajo del punto medio en el país promedio en las Américas.

En medio de este contexto de dudas respecto al valor de la democracia y la capacidad de las instituciones políticas, el uso de las redes sociales va en aumento. Globalmente y en la región de América Latina y el Caribe, analistas se preguntan si las redes sociales en general ayudan o dificultan los procesos democráticos y la democracia en sí misma. Los hallazgos del nuevo módulo del Barómetro de las Américas sobre las redes sociales nos permiten observar cuán extendidas están las redes sociales, y quiénes las usan (los más jóvenes, mayormente en zonas urbanas, y los más educados). Asimismo, nos permite identificar diferencias entre las actitudes políticas de aquellos que utilizan las redes sociales con más frecuencia. En resumen, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a adherirse más a valores democráticos centrales, pero también tienden a estar más desafectados con su satisfacción con la democracia y su confianza en las instituciones políticas centrales.

El Barómetro de las Américas de LAPOP es una herramienta única para evaluar las experiencias del público con la gobernabilidad democrática. La encuesta permite realizar comparaciones válidas entre individuos, regiones sub-nacionales y supranacionales, países y a lo largo del tiempo, a través de un cuestionario común y métodos estandarizados. Las investigaciones comparadas sobre gobernabilidad democrática son de fundamental importancia para comprender las realidades actuales, anticipando retos políticos claves, e identificando soluciones políticas viables.

El Barómetro de las Américas del 2018/19 representa la octava ronda de este proyecto. El cuestionario contiene un módulo común que permite evaluar hasta qué punto los ciudadanos apoyan los valores democráticos, perciben que hay suficiente provisión de libertades básicas, cómo experimentan el Estado de Derecho, participan en la vida política, apoyan su sistema de gobierno, usan las redes sociales, entre otros.

El trabajo de campo para la última ronda del Barómetro de las Américas inició a finales de 2018 y continuó durante el verano de 2019.¹ En este momento, 20 países se encuentran incluidos en la ronda. Por primera vez desde su inclusión inicial en el Barómetro de las Américas, decidimos no realizar encuestas en Venezuela y en Haití debido a la inestabilidad y a las preocupaciones respecto a la seguridad de los entrevistadores. Por el momento, la base de datos completa de esta ronda incluye más de 31,050 entrevistas, realizadas en áreas urbanas y rurales, e implementadas con la asistencia de nuestros socios y organizaciones de trabajo de campo a lo largo de las Américas.

El contenido del cuestionario refleja los aportes de una gran variedad de patrocinadores del proyecto, y partes interesadas. Las encuestas fueron piloteadas preliminarmente en cada país por medio de entrevistas cognitivas y programadas en el software Survey to Go para el trabajo de campo. Las muestras son representativas a nivel nacional y también fueron programadas en el instrumento electrónico. Todos los equipos de trabajo de campo utilizaron dispositivos electrónicos y recibieron entrenamiento sobre los protocolos del proyecto y sobre el control de calidad. Para monitorear la calidad, aplicamos FALCON (por sus siglas en inglés; el cual consiste en el Algoritmo de LAPOP para el control de las Operaciones y Normas de encuestas). Todas las entrevistas fueron auditadas al menos una vez para garantizar que fueron realizadas en el lugar correspondiente dentro de la muestra, que los entrevistadores fueron aquéllos que recibieron el entrenamiento, que las preguntas fueron leídas correctamente, que se siguieron los protocolos de entrevista, y que los intentos de contacto fueron registrados de manera eficiente y precisa. Todas las bases de datos fueron auditadas y procesadas por nuestro equipo. La base de datos y los reportes del proyecto son públicos y se encuentran disponibles de forma gratuita en la página web del proyecto (www.lapopsurveys.org).

Cada ronda del Barómetro de las Américas involucra procesos multi-anuales y el esfuerzo de miles de personas a lo largo de las Américas. En cada país, nos asociamos con una organización local de trabajo de campo y también nos beneficiamos con los aportes de investigadores, expertos de países, patrocinadores y expertos en diversos temas ubicados en instituciones a lo largo de las Américas. Esta red es fundamental para la calidad del Barómetro de las Américas y su disponibilidad como bien público. En nombre de todo este equipo, expresamos nuestro deseo de que los reportes y los datos generados por este proyecto lleguen y sean útiles para el mayor número posible de personas que están interesadas y trabajan en la mejora de la democracia y el desarrollo en las Américas.

La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Vanderbilt University y Directora de LAPOP; Dr. Noam Lupu, es Profesor Asociado del Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

¹ La encuesta de Nicaragua fue una de las últimas finalizadas para la ronda del Barómetro de las Américas debido a la crisis sociopolítica en el país que inicia en abril de 2018.

Capítulo 1.

Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en Nicaragua¹

Oscar Castorena² y Sarah L. Graves³con Georgina Pizzolitto⁴⁵

I. Introducción

La democracia electoral es el marco político predominante en América Latina y el Caribe (ALyC) y las principales amenazas a este sistema de gobierno han cambiado a través del tiempo. Inmediatamente después de la tercera ola de democratización, que se produjo durante las décadas de 1970 y 1980, algunos analistas se inquietaron por la posibilidad de que los militares retomaran el poder y retornara un régimen dictatorial. En contraste, actualmente, las preocupaciones por la democracia en la región giran en torno a otras formas de retrocesos democráticos, tales como, los poderes excesivos de quienes lideran el poder ejecutivo⁶ y la desinstitucionalización de la política y la sociedad democrática⁷.

En este contexto, algunos se preocupan por el desarrollo y la persistencia de regímenes que se catalogan de autoritarismo electoral, caracterizados por tener elecciones regulares con manipulación de los votos y el acoso de la oposición⁸. De forma similar, hay investigadores que sugieren que una “recesión” democrática, o una ola de autocratización está en curso en el mundo⁹, incluyendo a América Latina y el Caribe¹⁰.

¹ La encuesta del Barómetro de las Américas en Nicaragua es representativa a nivel nacional de todos los adultos en edad de votar. La recolección de datos tuvo lugar entre el 4 de abril y el 4 de mayo de 2019. En este período, se encuestaron 1,547 ciudadanos o residentes permanentes de Nicaragua de 16 años y más de edad. Las entrevistas se realizaron cara a cara, en el lugar de residencia de los encuestados, quienes fueron seleccionados por medio de un muestreo polietápico estratificado con cuotas de género y edad a nivel de hogar. Para más información y ficha técnica del estudio, consultar: www.vanderbilt.edu/lapop/.

² Oscar Castorena es Dr. en Ciencias Políticas de Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

³ Sarah L. Graves es estudiante en Hanover College en Indiana y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

⁴ Georgina Pizzolitto es Máster en Economía y en Economía del Desarrollo e Internacional de Yale University. Es Coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

⁵ Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte anteriormente publicado por LAPOP (Cohen 2017). Se agradece a Mollie Cohen por su esfuerzo en dicho proyecto y por su autorización a usar ese trabajo como insumo.

⁶ Bermeo 2016.

⁷ Morgan 2018.

⁸ Levitsky and Way 2010.

⁹ Diamond y Plattner 2015; Lührmann y Lindberg 2019.

¹⁰ Almagro 2019; Goldfrank 2017; pero ver Van Dyck 2017.

Sin duda, la región ha experimentado un retroceso al permitirse el irrespeto del Estado de derecho, entre otros asuntos. En la región, los casos de retroceso democrático vienen con frecuencia acompañados de escándalos de corrupción o manifestaciones de “tendencias autoritarias, populistas y de la violencia”^{11 12}. Presidentes recientes de varios países, tales como Perú, Nicaragua y Guatemala, han buscado debilitar otras ramas del poder y la capacidad de las organizaciones internacionales para mantenerlos bajo vigilancia¹³. Complicando aún más la consolidación y hasta el mantenimiento de la democracia está el hecho de que los países en la región deben enfrentar problemas económicos y de criminalidad. Por ejemplo, grupos criminales transnacionales en México y otros países de América Central han exacerbado la corrupción, la inseguridad y la violencia¹⁴. Estos problemas, así como el deterioro de la economía, presentados como defectos de los regímenes democráticos, pueden crear las condiciones propicias para que prosperen las alternativas autoritarias.

El Gráfico 1.1 ofrece un panorama del estado de la democracia en América Latina y el Caribe tal y como es interpretada con los índices (puntajes) del proyecto V-Dem¹⁵ y Freedom House, los cuales se basan en la opinión y evaluaciones de expertos¹⁶. Estos proyectos ofrecen un panorama complementario al de la opinión pública que se analiza en las siguientes secciones de este capítulo y en lo que resta del informe. Junto con el puntaje más reciente de cada país, el gráfico también presenta el puntaje de los dos años anteriores^{17 18}. Esto ofrece una idea del cambio reciente en la democracia electoral de cada país. Hay una enorme variación entre los países en el avance y retroceso de la democracia en este corto periodo de apenas dos años. Aunque los puntajes son

¹¹ Almagro 2019, p. 6.

¹² El presidente de Perú renunció en marzo justo antes del voto en un juicio político por cargos de corrupción. En Nicaragua, las protestas generalizadas contra el gobierno del presidente Daniel Ortega fueron reprimidas violentamente, con más de 300 personas asesinadas. En Guatemala, los esfuerzos del presidente Jimmy Morales para debilitar y expulsar la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) patrocinada por la ONU generó protestas generalizadas y expresiones de preocupación a nivel internacional.

¹³ Sullivan et al. 2019, p. 5.

¹⁴ Sullivan et al. 2019, p. 1

¹⁵ Coppedge et al. 2019.

¹⁶ Para más información sobre las metodologías de los puntajes de V-Dem y Freedom House, ver <https://www.v-dem.net/en/reference/version-9-apr-2019/> and <https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2018>.

¹⁷ Freedom House ofrece puntajes para cada país en su reporte anual de Libertad en el Mundo. Estos puntajes se basan en el año calendario anterior de tal forma que los puntajes de 2019 reflejan los eventos de 2018 y así sucesivamente. Por lo tanto, los puntajes de V-Dem y Freedom House resumidos en el Gráfico 1.1 cubren el mismo periodo.

¹⁸ El panel izquierdo del Gráfico 1.1 muestra los valores del Índice de democracia electoral según V-DEM para los años 2016 (indicados cuadrados) y 2018 (indicados con círculos). Las diferencias para un mismo país entre las mediciones de estos años se representan con una flecha. Esta flecha es de color rojo si hubo un retroceso en el índice, y es de color verde si, por el contrario, el indicador democrático muestra mejoría. De modo similar, los datos de Freedom House presentados en el panel derecho del Gráfico 1.1 muestran datos para 2017 (cuadrado) y 2019 (círculo). También se utilizan flechas verdes y rojas para indicar avance o retroceso, respectivamente, en el indicador democrático para un mismo país entre las dos mediciones. Cuando no hay una flecha de color, los valores de las dos mediciones son exactamente iguales, por lo que cuadrados y círculos están superpuestos, y no corresponde mostrar tendencias.

creados usando diferentes metodologías, apuntan a una conclusión similar¹⁹. De acuerdo con ambas medidas, las democracias con la calidad más alta en la región son Costa Rica, Uruguay y Chile; y en el otro extremo, Nicaragua, Honduras y Guatemala.

Ecuador tuvo la mayor mejoría en el índice de democracia electoral de V-Dem entre los 18 países incluidos acá, y también es uno de los tres países que experimentan una recuperación en el nivel de libertad de Freedom House. A comienzos de 2017, un referendo convocó a los ecuatorianos a votar para restablecer los límites al periodo presidencial, estableciendo límites al poder ejecutivo. En el otro extremo, Nicaragua experimentó la caída más grande en democracia, en las medidas de Freedom House y de V-Dem²⁰. El retroceso de la democracia en Nicaragua es evidente -entre otras formas- al retener cientos de prisioneros políticos, arrestados por fuerzas paramilitares controladas por el gobierno de Ortega, por protestar contra el régimen. Este tipo de capturas y retenciones de ciudadanos como prisioneros políticos erosiona derechos humanos básicos que debieran ser garantizados a la ciudadanía dentro de un sistema democrático²¹.

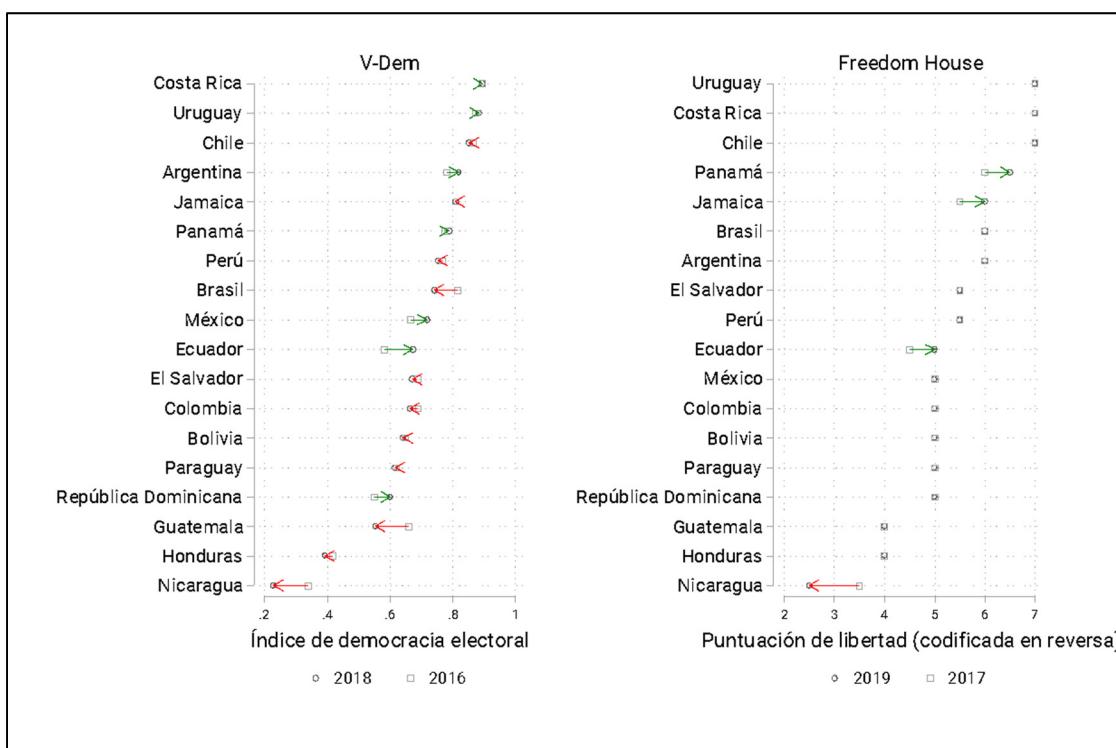


Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe

¹⁹ Los puntajes disponibles en Freedom House originalmente están codificados de tal forma que un valor de uno representa mayor libertad y un valor de siete representa menor libertad. Se revierte la codificación acá para facilitar la comparación con otras medidas de democracia.

²⁰ Otro país que experimenta notables caídas en la democracia, pero que no está incluido en los 18 países estudiados en este reporte es Venezuela. La decisión de no incluir a Venezuela en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas estuvo influida por los niveles de inseguridad asociados con la inestabilidad política y económica del país, la cual complicó el trabajo de campo durante la ronda de 2016/17.

²¹ Almagro 2019.

Una pregunta central de los investigadores y de quienes formulan políticas públicas está relacionada con los factores que inciden en la consolidación o el retroceso democráticos. Diversas teorías en las ciencias políticas sostienen que la persistencia y la calidad de los gobiernos democráticos depende, en parte, de las actitudes políticas de sus ciudadanos. Sin apoyo popular, los regímenes democráticos en crisis corren un mayor riesgo de experimentar quiebres o retrocesos democráticos²².

Trabajos empíricos recientes han encontrado evidencia de una relación causal entre las opiniones de la ciudadanía y la persistencia de la democracia en un país²³. Esto es, el apoyo masivo del público a la democracia tiene un efecto positivo en la persistencia y la naturaleza de la democracia. Se parte desde esta perspectiva, de que las actitudes y creencias de la ciudadanía sobre la democracia tienen consecuencias para la persistencia y el crecimiento de la democracia, para la evaluación que se realiza en este capítulo del apoyo a la democracia en general, y de las evaluaciones prácticas del público de la democracia en la región.

II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- En Nicaragua se mantiene bajo el apoyo a la democracia en 2019 al compararse con años anteriores al 2016. Los hombres y los nicaragüenses de mayor edad expresan un mayor apoyo a la democracia.
- El apoyo a los golpes ejecutivos se mantiene en niveles similares a 2016. El nivel de tolerancia a los golpes bajo mucha delincuencia o corrupción, por su parte aumentan en 2019 con respecto a 2016.
- La satisfacción de los nicaragüenses con la democracia cae fuertemente en 2019 (mostrando una caída de 15.2 puntos porcentuales respecto a 2016). Los ciudadanos con mayor riqueza (a un nivel marginal), quienes viven en las áreas urbanas y las personas con menor mayor educativo expresan menor satisfacción con la democracia.
- Más de la mitad de la población de América Latina y el Caribe cree que su país es democrático. El rango entre países en el porcentaje que está de acuerdo con que su país es una democracia oscila entre 52.3% y 67.3%. En Nicaragua, el 56.3% cree que su país es una democracia.

²² Lipset 1959; Easton 1965.

²³ Claassen 2019.

III. Principios básicos de la democracia electoral

Aunque existen diferentes formas de conceptualizar y definir la democracia²⁴, este capítulo se centra en la *democracia electoral*. En su trabajo clásico, Schumpeter ofrece una definición de la democracia electoral como un sistema “para alcanzar decisiones políticas en el que las personas alcanzan el poder de decidir por medio de una competencia por el voto del pueblo”²⁵. Otras definiciones ofrecen conceptualizaciones más amplias al involucrar otras dimensiones²⁶, pero la definición minimalista incluye el pilar fundamental de la democracia: un gobierno constituido por líderes elegidos competitivamente. Esta definición también se relaciona directamente con las principales amenazas que han enfrentado los gobiernos democráticos en ALyC. El primero es el riesgo de que actores no elegidos, tales como los militares, arrebaten el poder a los gobernantes electos. El segundo es el riesgo de que el poder ejecutivo vaya más allá de su mandato y busque gobernar unilateralmente, debilitando al Congreso elegido por el pueblo para legislar.

La sección siguiente evalúa el panorama del apoyo de la ciudadanía a la democracia electoral, así como en qué medida el público tolera o rechaza los golpes por militares o ejecutivos.

Apoyo a la democracia en abstracto

¿En qué medida la población de América Latina y el Caribe cree que la democracia es el mejor sistema político, y cómo se compara dicho apoyo a la democracia en 2018/19 con los años anteriores? Desde su creación, el proyecto del Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta con el fin de medir el apoyo a la democracia²⁷:

ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Los entrevistados entregan una respuesta que va de 1 a 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”. Se consideran las respuestas en la porción de la escala que indica estar de acuerdo, esto es los valores de 5 a 7, para indicar el porcentaje de apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.1 muestra el porcentaje de personas que en cada país expresó apoyo a la democracia en 2018/19²⁸. Este apoyo a la democracia va de un mínimo de 45% en Honduras a un máximo de 76.2% en Uruguay. El porcentaje de entrevistados que respaldan la democracia es mayor en

²⁴ Diamond 1999.

²⁵ Schumpeter 1942, p. 260.

²⁶ Dahl 1971.

²⁷ Esta pregunta con frecuencia es denominada como la pregunta “churchiliana” del apoyo a la democracia, en tanto se deriva de discurso muy citado de Winston Churchill en la Cámara de los Comunes, en la que anotaba que, “...la democracia es la peor forma de gobierno excepto por todas las otras formas que han sido probadas de vez en cuando (Churchill 1947)”.

²⁸ Consultar el Anexo A, “Explicación de los gráficos de este estudio” para una descripción de cómo leer este y otros gráficos del reporte.

algunas de las democracias más estables de la región (Uruguay, Costa Rica). El apoyo a la democracia es menor en Guatemala y Honduras. En Nicaragua, el 51.5% apoya la democracia como la mejor forma de gobierno, lo que ubica el país en el rango medio-inferior, cercano a Panamá y Paraguay.

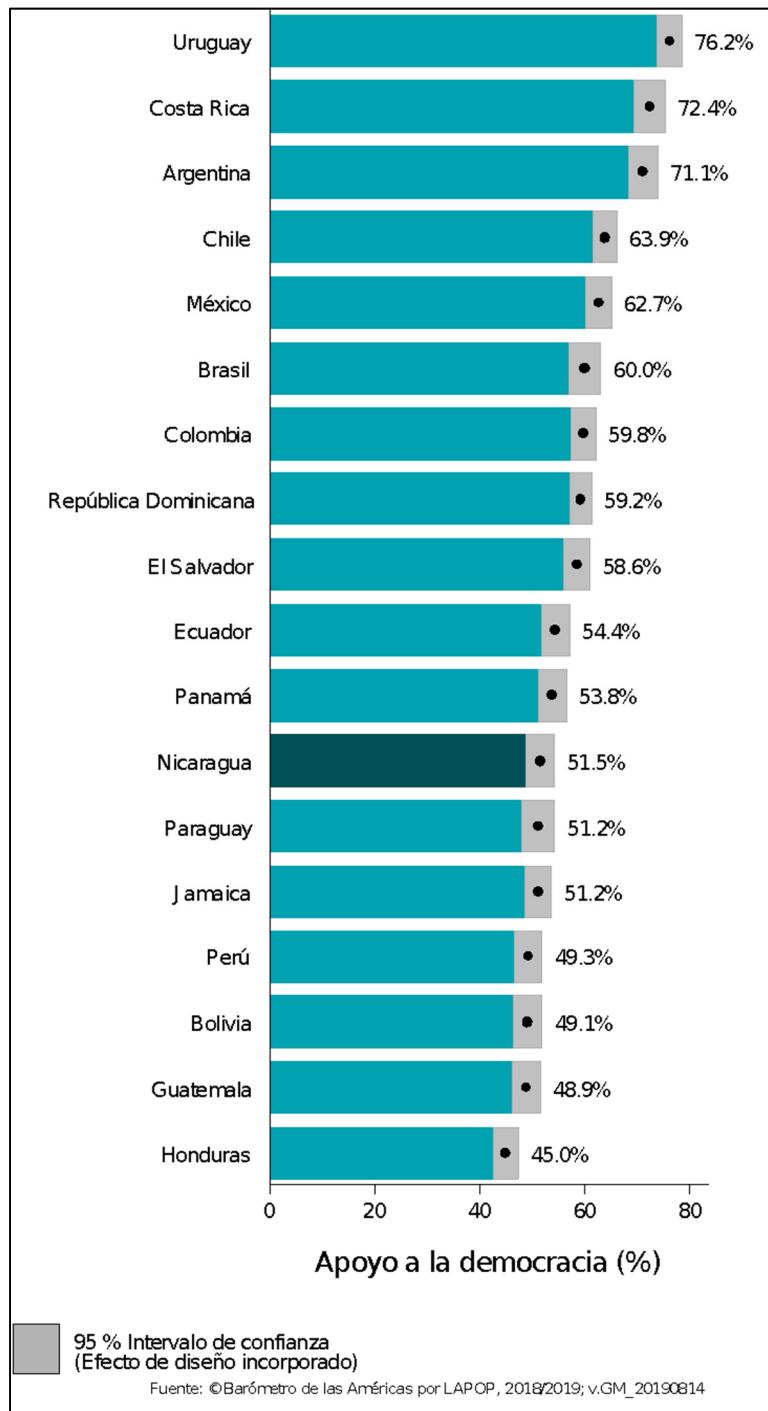


Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19

El Gráfico 1.3 muestra la relación entre el porcentaje de la población en cada país que apoya con fuerza la democracia y el puntaje correspondiente en el índice de democracia electoral de V-Dem.

En general, existe una relación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= .64). Esto es, aunque el análisis sea descriptivo y no ponga a prueba una relación causal, el patrón es consistente con investigaciones anteriores donde se identifica que el apoyo público a la democracia es un ingrediente central para la vitalidad de la democracia²⁹.

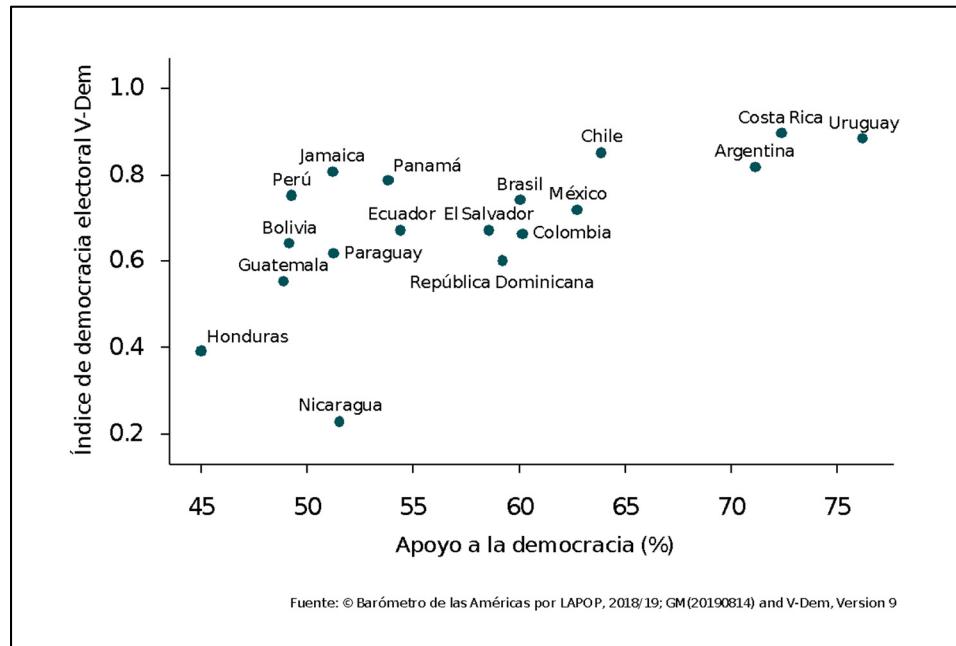


Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19

En promedio, para América Latina y el Caribe, el 57.7% de los entrevistados respaldan la democracia en la ronda del Barómetro de las Américas 2018/19. Este nivel de apoyo a la democracia es similar al registrado en la ronda de 2016/17, cuando el apoyo a la democracia registró una caída significativa y preocupante en la región con respecto a los años anteriores.

La evolución del nivel de apoyo a la democracia en Nicaragua a través del tiempo se muestra en el Gráfico 1.4. Si bien la mayoría de los nicaragüenses apoyan a la democracia desde los inicios de la medición (año 2004), el porcentaje que reconoce que la democracia es la mejor forma de gobierno disminuyó a su nivel histórico más bajo en 2019 (51.5%).³⁰ De 2004 a 2019, la reducción en el apoyo a la idea de que la democracia es la mejor forma de gobierno es de 17.7 puntos porcentuales; una reducción sustancial, sistemática a través del tiempo y estadísticamente significativa.

²⁹ Claassen 2019.

³⁰ Es importante notar que hubo una caída significativa en el apoyo a la democracia entre 2004 y 2006, período que coincide con la firma del pacto Alemán-Ortega.

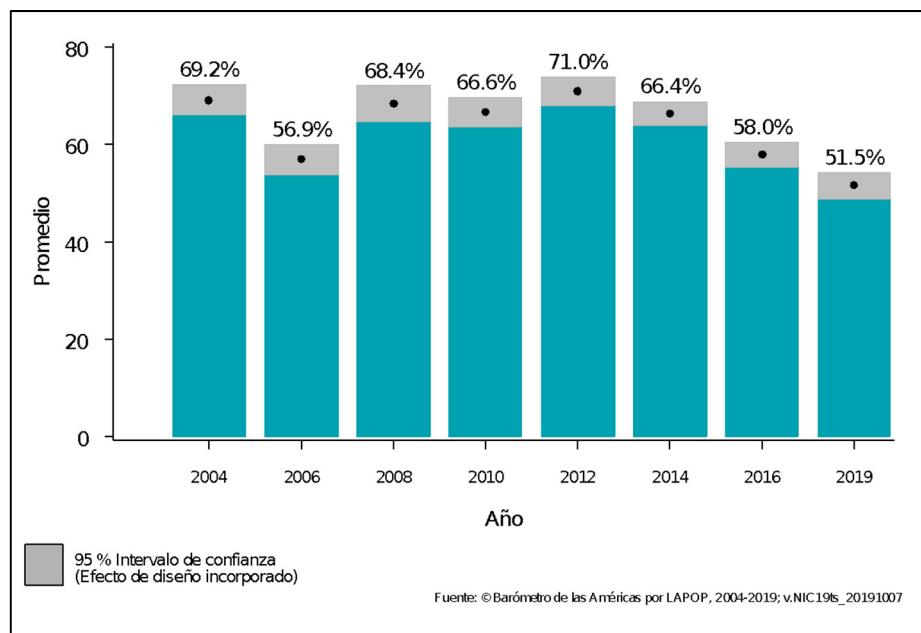


Gráfico 1.4. Apoyo a la Democracia, Nicaragua 2004-2019

¿Quién tiene una mayor probabilidad de apoyar la democracia? El Gráfico 1.5 muestra relaciones estadísticamente significativas entre cinco variables demográficas y grupos socioeconómicos (educación, riqueza, residencia urbana/rural, género y edad) y el apoyo a la democracia en Nicaragua. En todos los gráficos de factores demográficos y socioeconómicos en este capítulo, solo se muestran las relaciones que son estadísticamente significativas con 95% de confianza. Si una variable socioeconómica se excluye del gráfico, esto significa que no se encontró diferencia significativa entre esa variable y la variable dependiente, que en este caso es el apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.5 muestra que, en general, las mujeres tienen menor probabilidad de expresar apoyo a la democracia que los hombres (hay 6 puntos porcentuales de diferencia entre géneros), y las personas mayores tienen mayor probabilidad de apoyar la democracia que los más jóvenes. La edad es un predictor particularmente significativo de apoyo a la democracia: mientras 46.2% de los nicaragüenses de 16 a 25 años apoyan la democracia, este porcentaje asciende al 65.7% para los nicaragüenses de 65 años y más³¹.

³¹ Con excepción de la residencia urbana/rural, estas relaciones se mantienen al controlar por las demás características demográficas y socioeconómicas. Los resultados de las regresiones están disponibles a quien las solicite al autor principal.

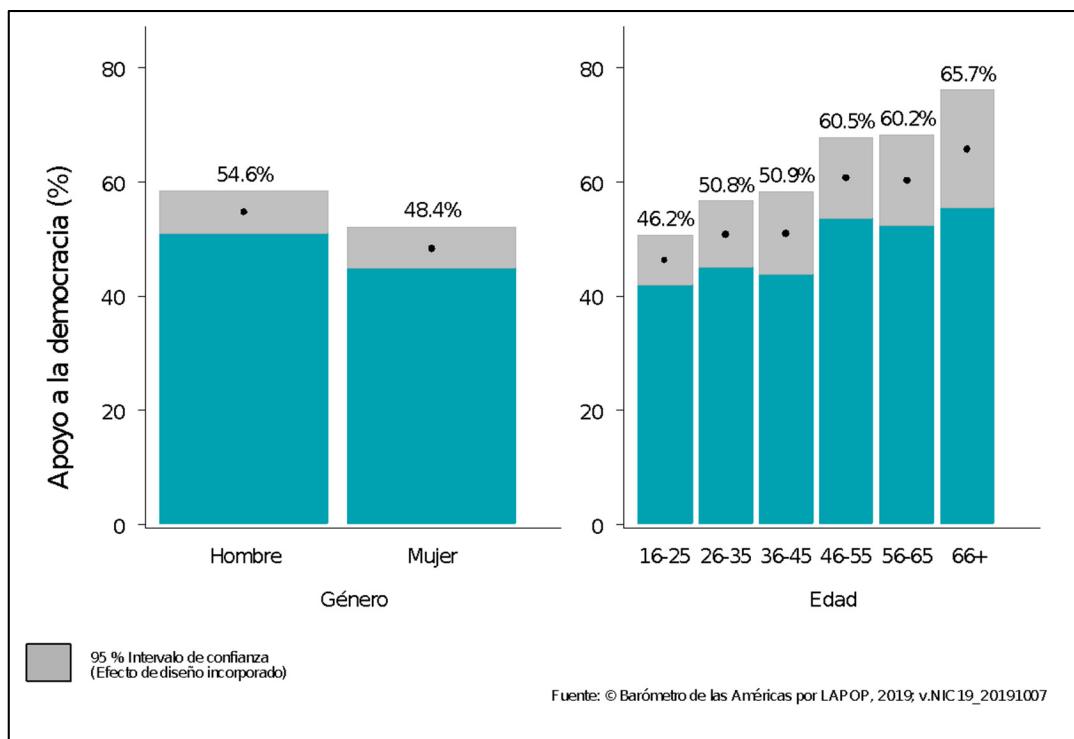


Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019

Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares

Además de apoyar la democracia con un planteamiento general, aceptar las reglas básicas de la democracia electoral como “la única alternativa disponible”, es clave para la estabilidad y persistencia de la gobernabilidad democrática³². Esto implica, en pocas palabras, que la ciudadanía en sociedades democráticas no debe tolerar que golpes militares reemplacen al gobierno democráticamente elegido con militares.

El Barómetro de las Américas 2018/19 incluye dos preguntas que tratan sobre la disposición a tolerar que los militares tomen el gobierno. A la mitad de los entrevistados seleccionados aleatoriamente se le formuló la primera pregunta, y a la otra mitad se le formuló la segunda:

³² Linz y Stepan (1996) usan la frase “la única alternativa disponible” para referirse a la consolidación de la democracia. Con respecto al papel de la opinión pública, ellos manifiestan, “Actitudinalmente, un régimen democrático está consolidado cuando una gran mayoría de la opinión pública, incluso en medio de grandes problemas económicos y profunda insatisfacción con el gobierno de turno, tiene la creencia de que los procedimientos e instituciones democráticas son la forma más apropiada de gobernar la vida colectiva, y cuando el apoyo a las alternativas antisistémicas es muy bajo o más o menos aislado de las fuerzas favorables a la democracia” (16).

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... **[Lea las alternativas después de cada pregunta]:**

	Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado
JC10. Frente a mucha delincuencia.	1	2
JC13. Frente a mucha corrupción.	1	2

El Gráfico 1.6 muestra el porcentaje de entrevistados que respondieron en cada país encuestado que un golpe de estado era justificable bajo cada una de estas circunstancias. Se asume que quienes expresan este punto de vista son “tolerantes” de los golpes militares bajo circunstancias particulares. Los datos muestran que la tolerancia a los golpes militares bajo condiciones de mucha delincuencia va de un mínimo de 23% en Uruguay a un máximo de 65% en Jamaica. La tolerancia a los golpes bajo mucha corrupción va de 23.8% en Uruguay a un máximo de 58.3% en Jamaica.

En términos más generales, los niveles de tolerancia a los golpes militares son menores en Uruguay, Colombia, Panamá, Argentina, Chile y El Salvador. La tolerancia a los golpes es mayor en Jamaica, Perú, Ecuador, México, Honduras y Guatemala. Nicaragua el apoyo a golpes militares bajo alta delincuencia es de 34.7%, lo que ubica al país en niveles relativamente bajos para la región; mientras que el apoyo a los golpes militares bajo altos niveles de corrupción es levemente menor (32.4%).

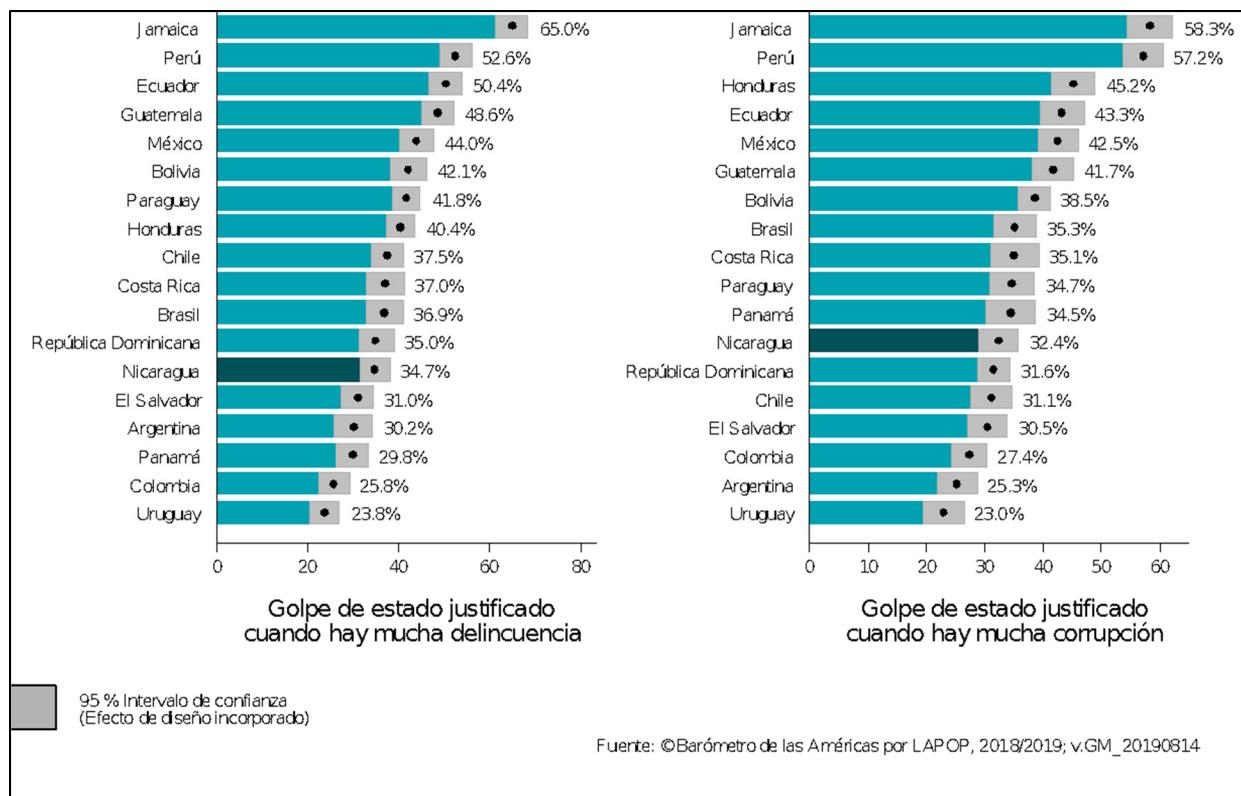
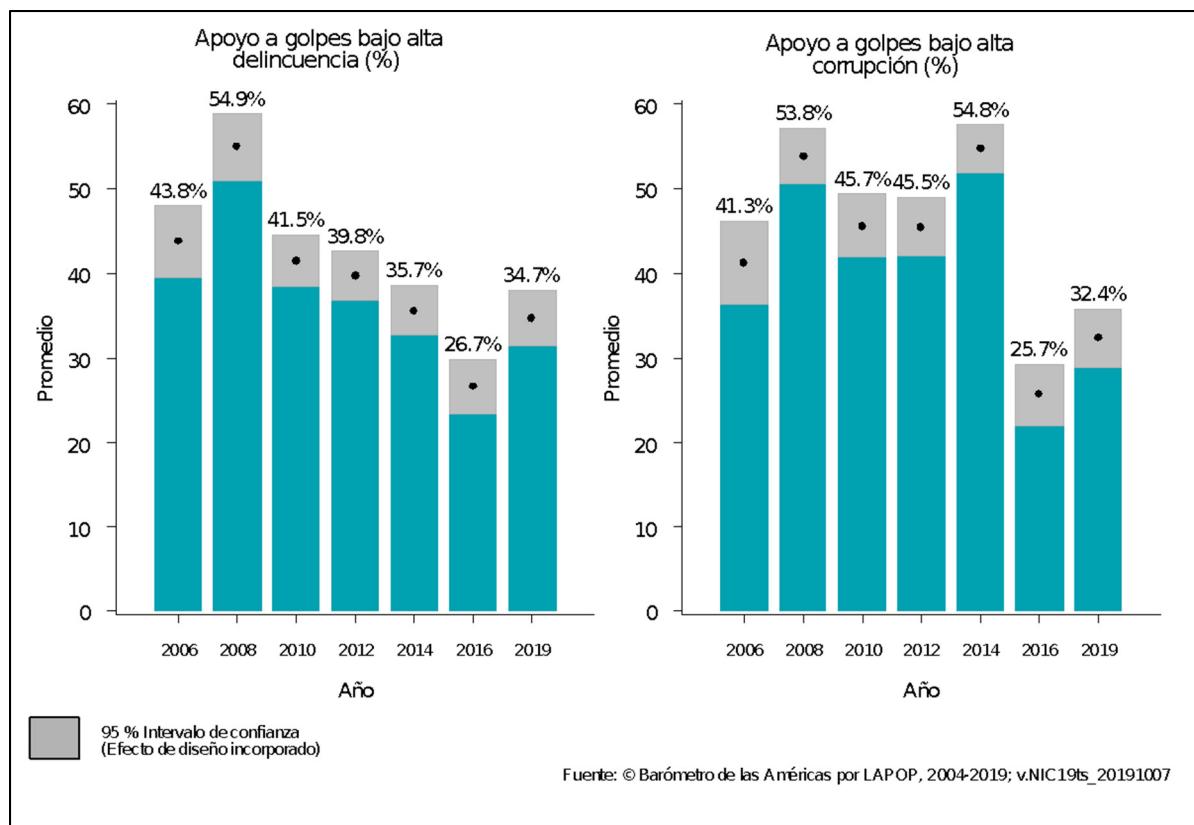


Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19

El Gráfico 1.7 muestra la variación a través del tiempo en la tolerancia a los golpes militares en Nicaragua. El nivel de tolerancia a los golpes militares por la delincuencia ha aumentado en 8 puntos porcentuales en 2019 (34.7%) respecto a 2016 (26.7%). Mientras tanto, el nivel de apoyo a los golpes militares por mucha corrupción aumentó 6.7 puntos porcentuales (de 25.7% en 2016 a 32.4% en 2019). A pesar de los aumentos recientes, en ambos casos, la tolerancia de los golpes es menor en los últimos años en comparación con hace más de una década (2006-2014), luego que ambos alcanzaran su mínimo histórico en 2016.

**Gráfico 1.7. Tolerancia a los golpes militares, Nicaragua 2006-2019**

El Gráfico 1.8 muestra la tolerancia a los golpes militares por subgrupos demográficos y socioeconómicos. Para simplificar, se presentan únicamente los resultados para la tolerancia a los golpes militares en contextos de mucha delincuencia, porque los resultados son similares en el caso de la tolerancia a los golpes por mucha corrupción. En Nicaragua las personas de mayor edad tienen una probabilidad menor de expresar su tolerancia a un golpe militar hipotético que los más jóvenes. Los habitantes del medio rural tienen menor probabilidad de tolerar un golpe militar que quienes viven en zonas urbanas.

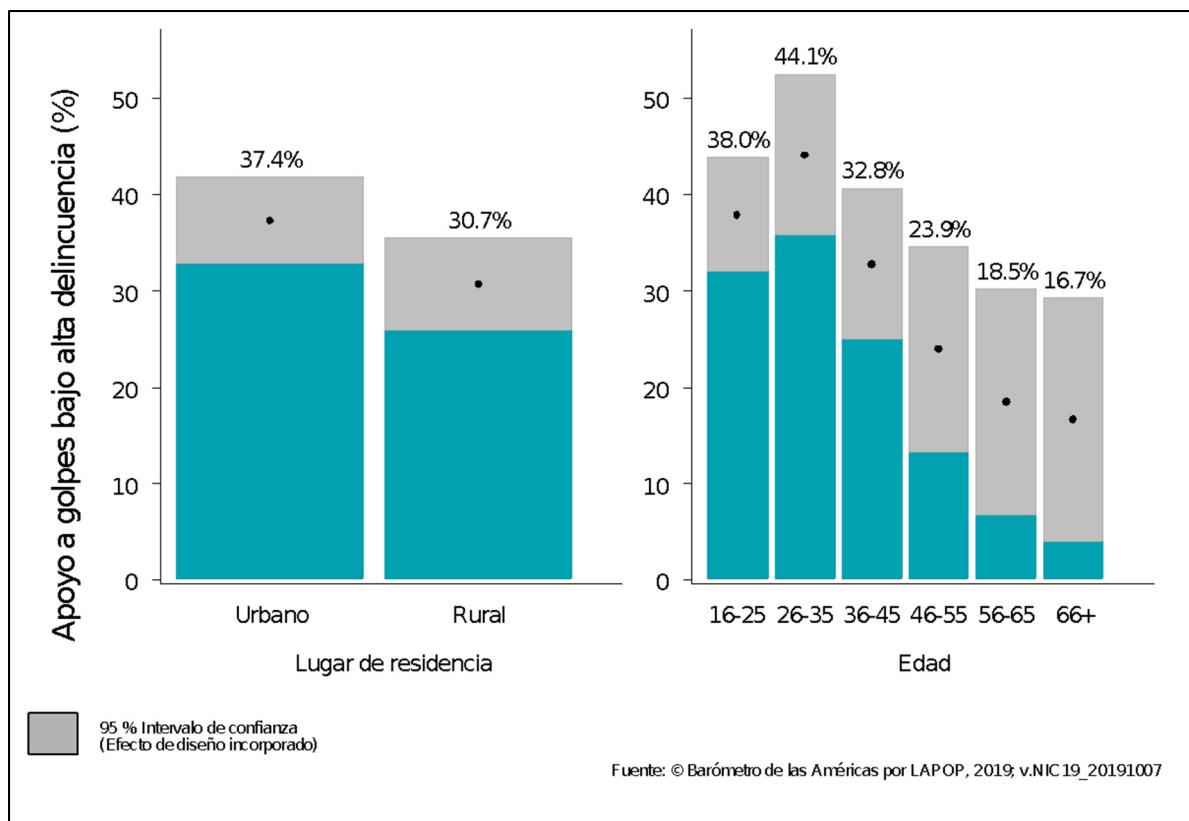


Gráfico 1.8. Tolerancia a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019

Tolerancia a los golpes ejecutivos

El Barómetro de las Américas 2018/19 formuló a todos los entrevistados la siguiente pregunta, con el fin de medir la tolerancia a los golpes ejecutivos, esto es, el cierre de los cuerpos legislativos por el presidente:

	Sí se justifica	No se justifica
JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea Nacional y gobierne sin Asamblea Nacional?	1	2

El Gráfico 1.9 muestra la distribución de la tolerancia a los golpes ejecutivos en tiempos difíciles en los países de ALyC para la ronda de encuestas de 2018/19. En general, para la región, la tolerancia a los golpes ejecutivos es menor que para los golpes militares bajo mucha delincuencia o corrupción. La variación en el nivel de tolerancia a los golpes ejecutivos entre los países es notoria, siendo la más baja en Uruguay (9.2%) y la más alta en Perú (58.9%). Nicaragua se encuentra entre los países con menor apoyo a los golpes ejecutivos, pero, aun así, 21.7% dice justificarlos.

Perú no solo registra el mayor nivel de tolerancia a un golpe ejecutivo, sino también es el país con mayor aumento en este apoyo desde la ronda de encuestas del Barómetro de las Américas de 2016/17, con un incremento de 21.1 puntos porcentuales. Este cambio tan dramático en la tolerancia pública al ejercicio unilateral del poder por parte del ejecutivo refleja los últimos eventos en este país³³.

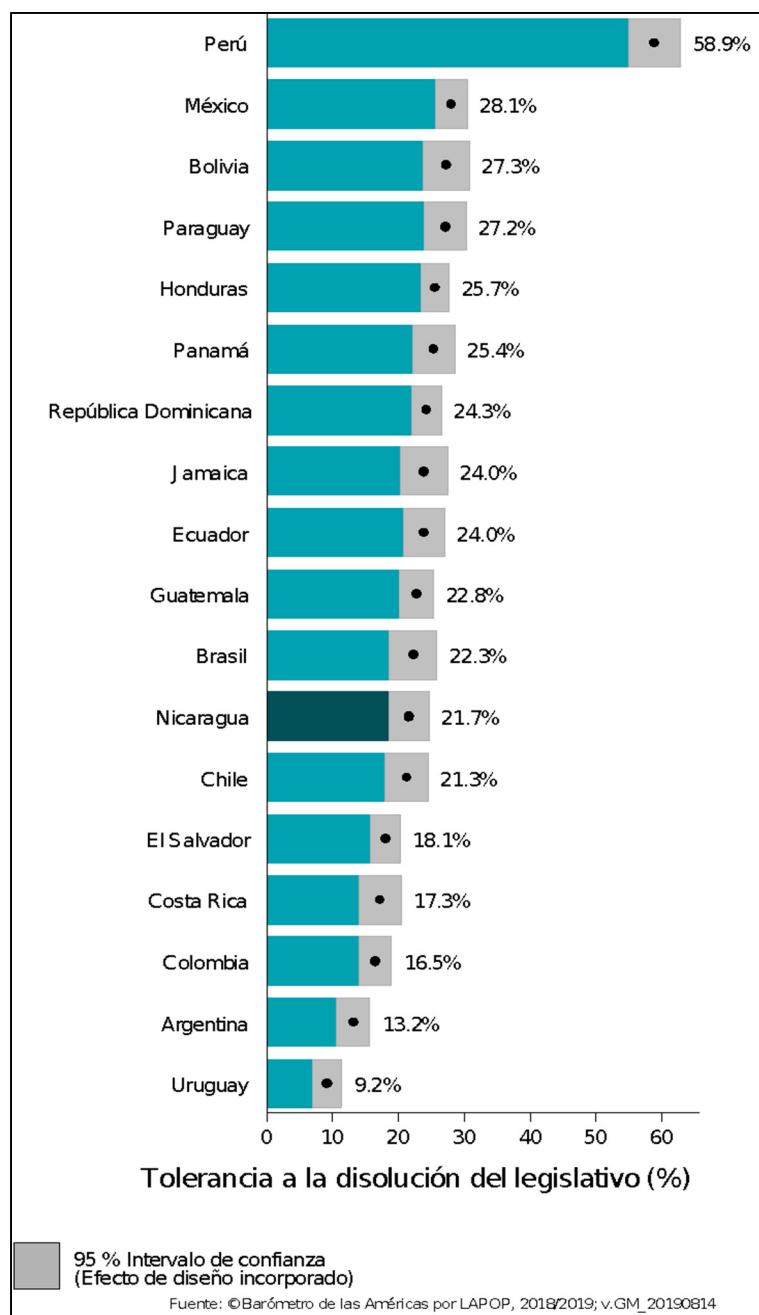


Gráfico 1.9. Tolerancia a los golpes ejecutivos, 2018/19

³³ Ver Ramírez Bustamante y Zechmeister 2019.

Aunque la tolerancia a los golpes ejecutivos bajo mucha delincuencia o mucha corrupción aumentan en 2019, el Gráfico 1.10 muestra que los niveles de tolerancia a que el ejecutivo cierre el legislativo se mantiene constante en la ronda 2019 del Barómetro de las Américas en Nicaragua. Respecto al año 2016 el porcentaje de nicaragüenses que expresa su tolerancia a los golpes ejecutivos se incrementa del 19.9% a 21.7%. Si bien este porcentaje es el más alto registrado en la encuesta del Barómetro de las Américas, la diferencia respecto a 2016 no es estadísticamente significativa.

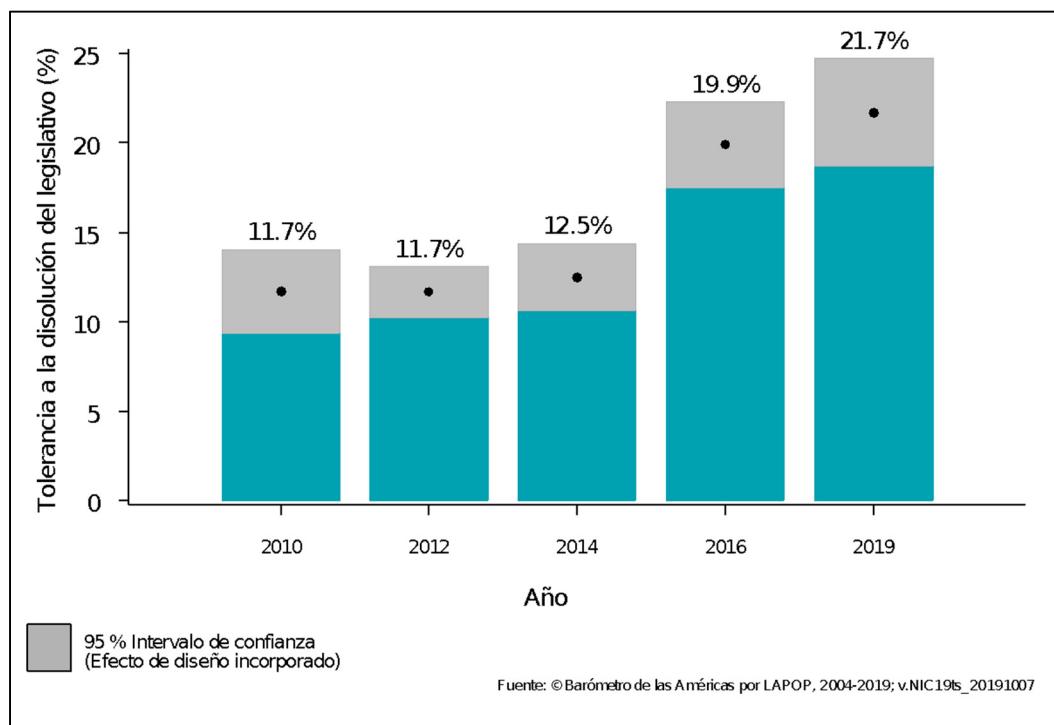


Gráfico 1.10. Tolerancia a los golpes ejecutivos, Nicaragua 2010-2019

El Gráfico 1.11 muestra los predictores demográficos y socioeconómicos de la tolerancia a los golpes ejecutivos: los nicaragüenses del cuarto quintil de riqueza tienen menos probabilidad de tolerar los golpes ejecutivos que los nicaragüenses del resto de los quintiles de riqueza. En cuanto a la edad, solo hay diferencias significativas en los niveles de tolerancia a los golpes ejecutivos entre los jóvenes de 16 a 25 años y los nicaragüenses de entre 26 a 35 años. No hay diferencias significativas en la tolerancia a un golpe ejecutivo entre las cohortes de educación, así como tampoco entre hombres y mujeres y lugar de residencia.

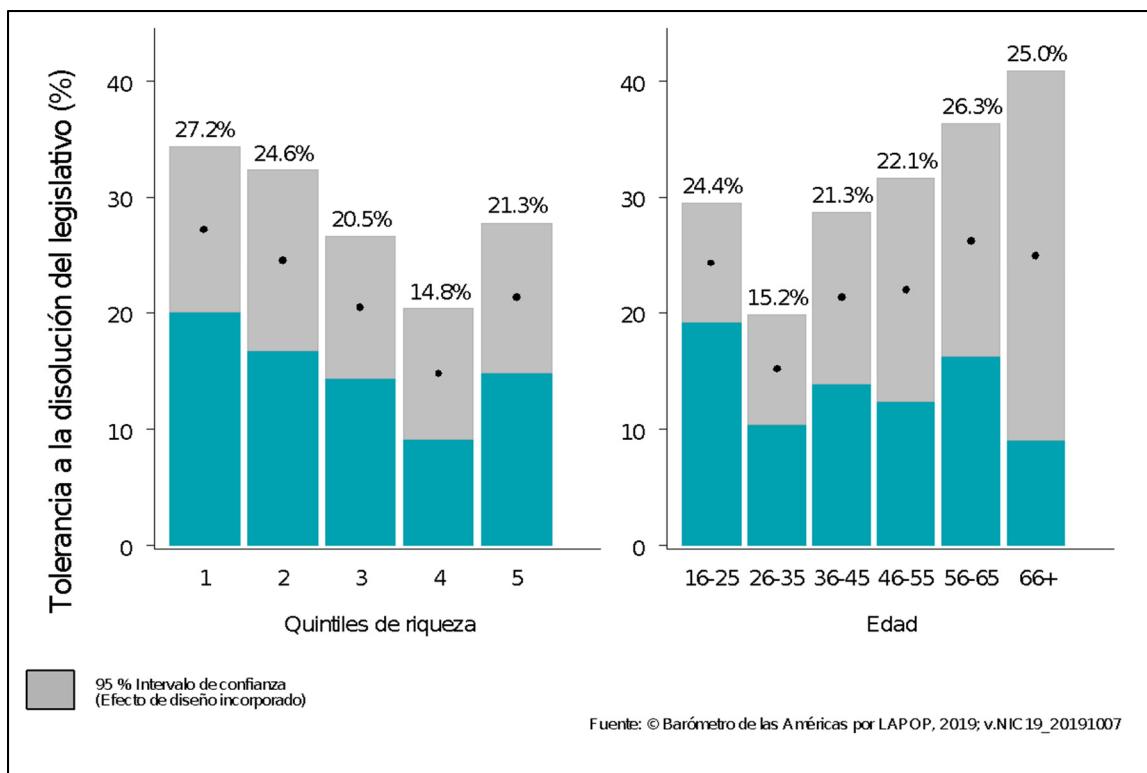


Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a los golpes ejecutivos, Nicaragua 2019

En síntesis, el moderado apoyo a la democracia y los niveles presentes de tolerancia a los golpes contra funcionarios electos, son datos que sugieren un relativo deterioro en las percepciones de la democracia electoral en la región y en Nicaragua. A continuación, se analizan las percepciones de la ciudadanía sobre cómo funciona la democracia en el contexto de cada uno de sus países.

IV. Evaluación de la democracia

La democracia electoral tiene bases más fuertes en la medida que la ciudadanía se sienta satisfecha con el desempeño práctico de su democracia. También es importante saber si la ciudadanía cree que el sistema en el que vive es una democracia, o siente que el sistema se ha alejado demasiado de ese ideal y es una etiqueta. En general, la satisfacción con la democracia y la condición de democracia del sistema político son importantes para entender el apoyo popular a la democracia, y sirven como base del compromiso ciudadano con la democracia, condición fundamental para la consolidación de la democracia.

La satisfacción con la democracia “es un indicador del apoyo al desempeño del régimen democrático” (Linde y Eckman 2003, p. 399.). En otras palabras, es una medida de las evaluaciones que hacen las personas del régimen político (Klingemann 1999). La satisfacción cae bajo el concepto de apoyo “específico”, definido a partir de su “relación con la satisfacción de sus miembros con los resultados y el desempeño de las autoridades políticas del sistema al que pertenecen” (Easton 1975, p. 437). El apoyo específico es “posible únicamente bajo las condiciones en las que la cultura permite a sus miembros a considerar la idea de que se puede responsabilizar

a las autoridades por lo que ocurre en la sociedad..." y "...cuando estos [beneficios percibidos o satisfacción] disminuyen o desaparecen, el apoyo también lo hará" (Easton 1975, pp. 438-9). En resumen, los niveles de satisfacción están mediados por las interacciones con las autoridades políticas y las instituciones.

La democracia electoral tiene mayor probabilidad de ser legitimada en la medida que haya un alto nivel de satisfacción con la democracia y que la ciudadanía perciba que el sistema es democrático.

Las siguientes secciones examinan la satisfacción con la democracia y las evaluaciones de si los sistemas políticos de América Latina y el Caribe son democráticos, con el propósito de entender mejor el apoyo específico a la democracia electoral en la región.

Satisfacción con la democracia

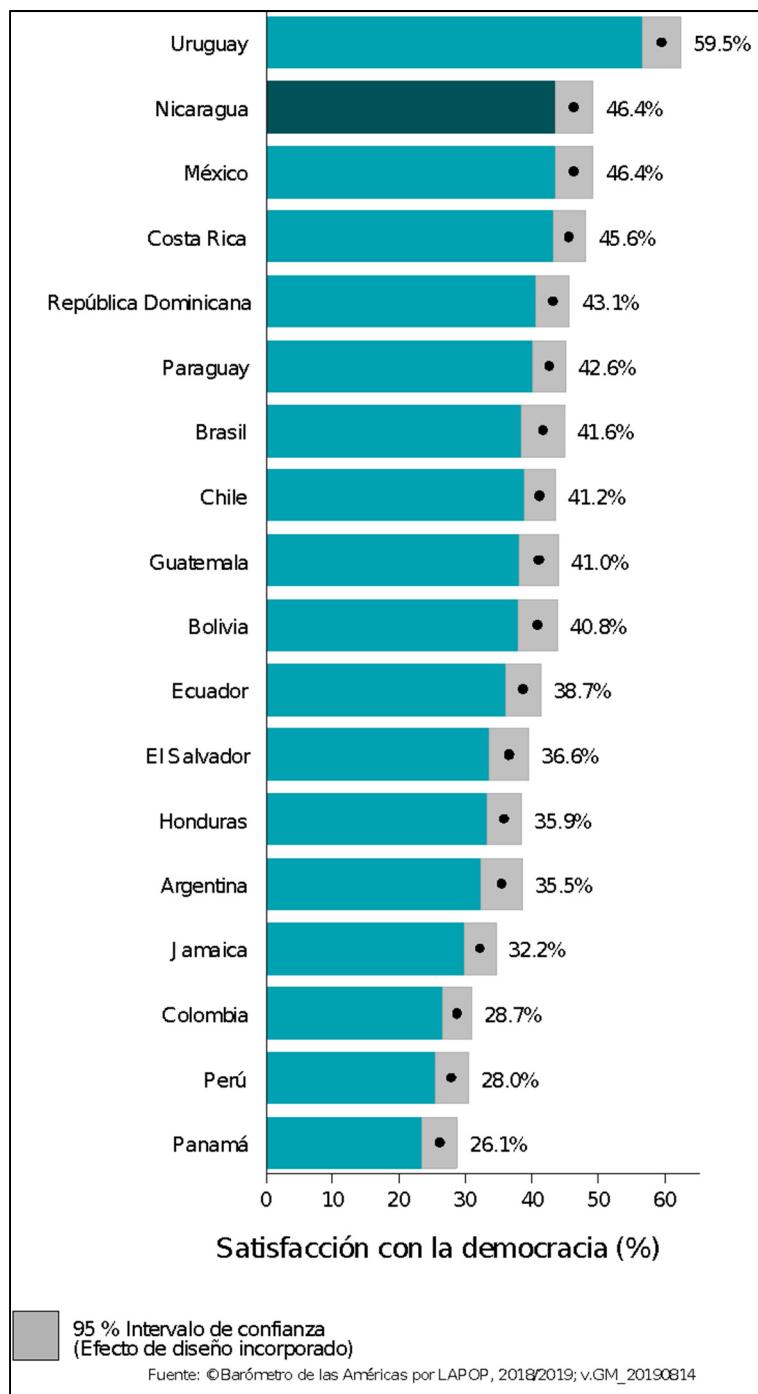
Desde su creación, el Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta sobre la satisfacción con la democracia:

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en [país]?

Los entrevistados pueden dar una respuesta que va de 1 a 4, donde 1 significa "muy satisfecho" y 4 significa "muy insatisfecho". En los análisis que siguen, se agrupan los datos de tal forma que las respuestas de "muy insatisfecho" e "insatisfecho" se codifican conjuntamente como insatisfacción, y las respuestas "muy satisfecho" y "satisfecho" se codifican conjuntamente como satisfacción.

El Gráfico 1.12 muestra el porcentaje de entrevistados en cada país que reporta satisfacción con la democracia. Se observa una variación amplia en la región, de 26.1% en Panamá a 59.5% en Uruguay (el único país que sobrepasa el 50%). Nicaragua se encuentra es el segundo país con mayor porcentaje de personas satisfechas con la democracia (46.4%). El porcentaje promedio para toda la región de ALyC-18 en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas es 39.5%.³⁴

³⁴ En 2019, también se hizo la siguiente pregunta: "PN5. En su opinión, ¿Nicaragua es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?" El 27% de los nicaragüenses indicó pensar que el país es muy democrático, 24% dijo algo democrático, 28% dijo poco democrático y 21% dijo nada democrático.

**Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19**

El Gráfico 1.13 muestra el porcentaje de nicaragüenses satisfechos con la democracia a través del tiempo. El porcentaje en la ronda 2019 (46.4%) es inferior al reportado en la ronda 2016 (61.6%) y a los niveles observados en los años 2012 y 2014. La caída en los niveles de satisfacción con la democracia en el periodo 2016-2019 es de 15.2 puntos porcentuales.

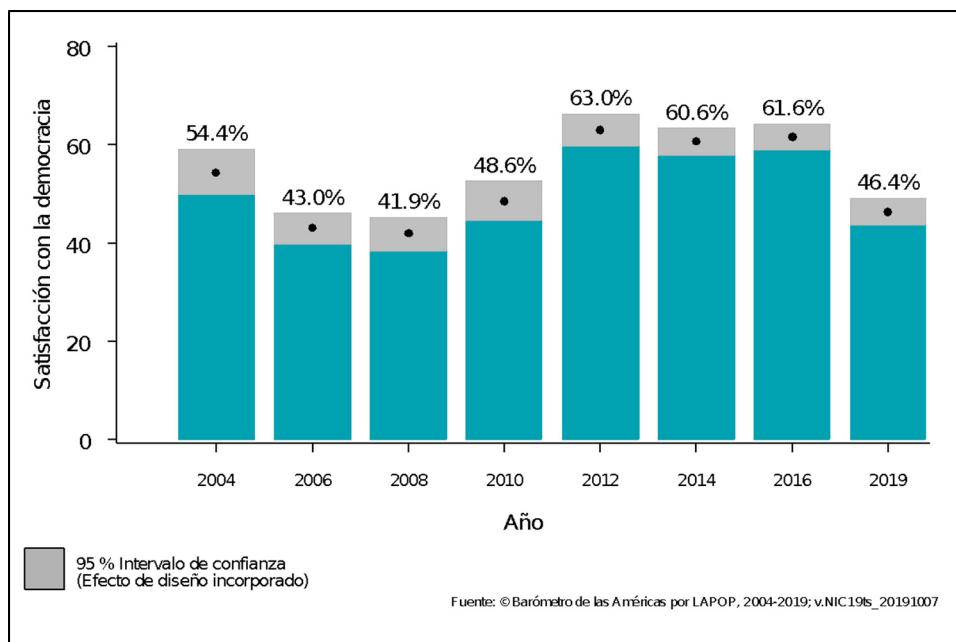


Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, Nicaragua 2006-2019

En términos de quiénes tienen una mayor probabilidad de estar satisfechos con la democracia, los resultados en el Gráfico 1.14 muestran que, en promedio, en Nicaragua, quienes tienen mayor riqueza (a un nivel marginal) y mayor nivel de educación son más críticos de la democracia. Además, quienes viven en las áreas rurales tienen mayor probabilidad de estar satisfechos con la democracia que los habitantes de zonas urbanas. No hay diferencias entre hombres y mujeres ni por edad en cuanto a la satisfacción con la democracia.

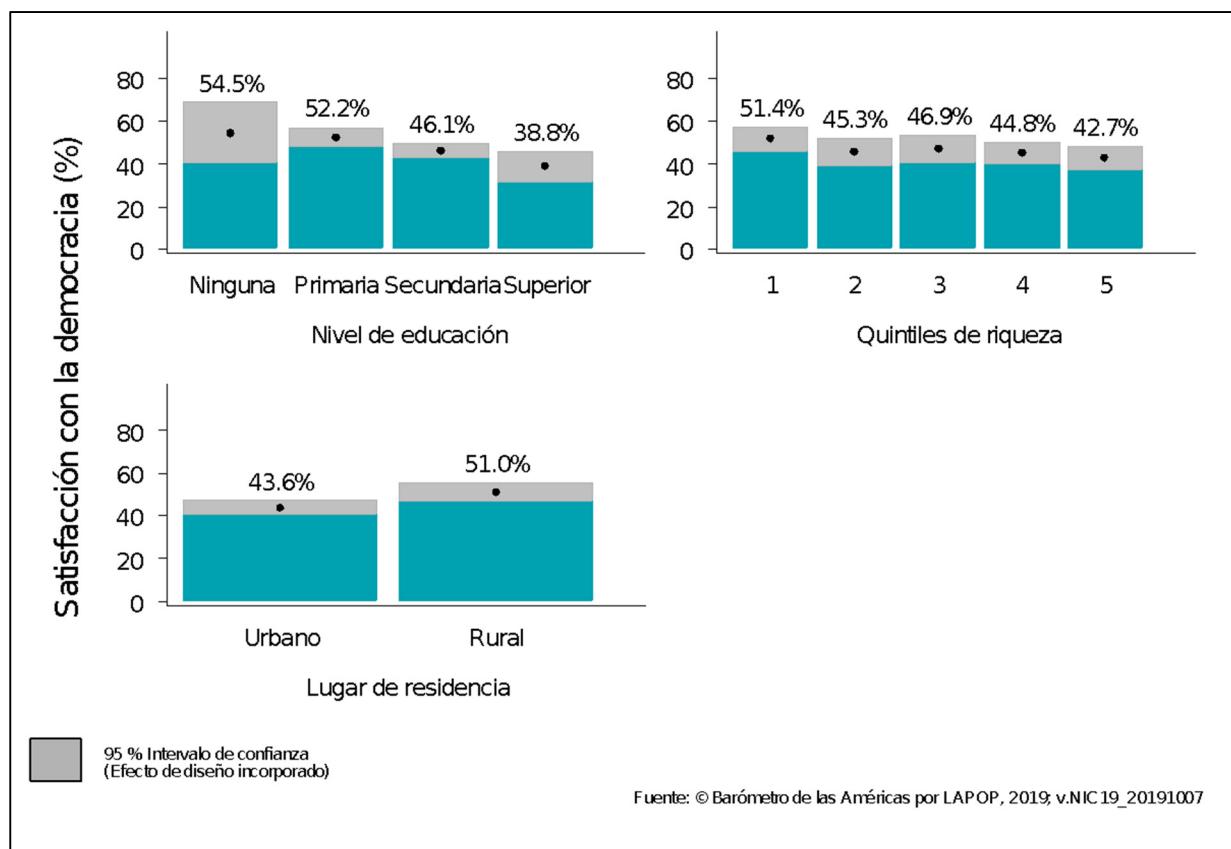


Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, Nicaragua 2019

La democracia como característica del sistema político

Mientras que la satisfacción con la democracia es un elemento clave para la gobernabilidad democrática, las evaluaciones de la ciudadanía de que en su país hay o no una democracia ofrece luces adicionales sobre la forma en que ven el sistema político. Si no creen que hay una democracia, entonces, habría mayor posibilidad de que la evalúen mal y estén menos satisfechos. En nueve países incluidos en la encuesta del Barómetro de las Américas 2018/19 se preguntó si había una democracia:

	Si	No
DEM30. En su opinión, ¿Nicaragua es una democracia?	1	2

El Gráfico 1.15 muestra las evaluaciones de los países como una democracia: va de 52.3% en Honduras a 67.3% en Paraguay. En la mayoría de los nueve casos donde se formuló la pregunta, los porcentajes son cercanos al 60%, y en Nicaragua el 56.3%. Como se sugirió antes, aquellos que reportan que su país no es una democracia también tienen una alta tendencia a decir que ellos están insatisfechos con la forma como la democracia funciona en su país. Entre quienes están en desacuerdo con la afirmación de que su país es una democracia, el 79.4% reporta que están insatisfechos con la forma como funciona la democracia en su país. Entre aquellos que están de

acuerdo con que su país es una democracia, la opinión está dividida respecto a la calidad de esta democracia: 50.2% reporta estar insatisfecho y 49.8% reporta estar satisfecho con la forma como funciona la democracia en su país.

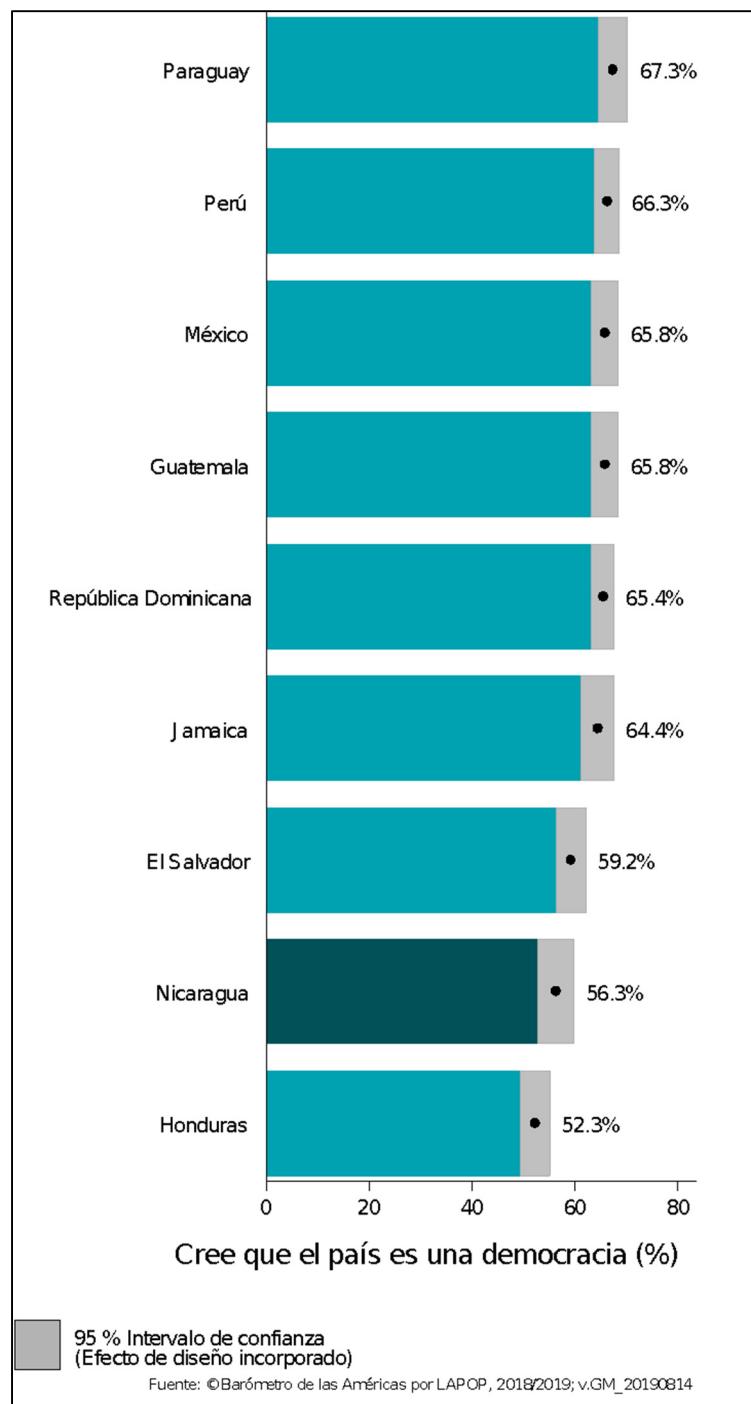


Gráfico 1.15. Evaluación del país como una democracia, 2018/19

¿Quiénes tienen mayor probabilidad de reportar que su país es una democracia? El Gráfico 1.16 muestra que las características demográficas y socioeconómicas asociadas con pensar que

Nicaragua es una democracia. Las personas más ricas y educadas tienen una menor probabilidad de creer que su país es una democracia, así como también las personas de 66 años o más³⁵. Las personas que viven en áreas rurales tienen mayor probabilidad de afirmar que su país es una democracia que aquellos que viven en zonas urbanas del país. No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

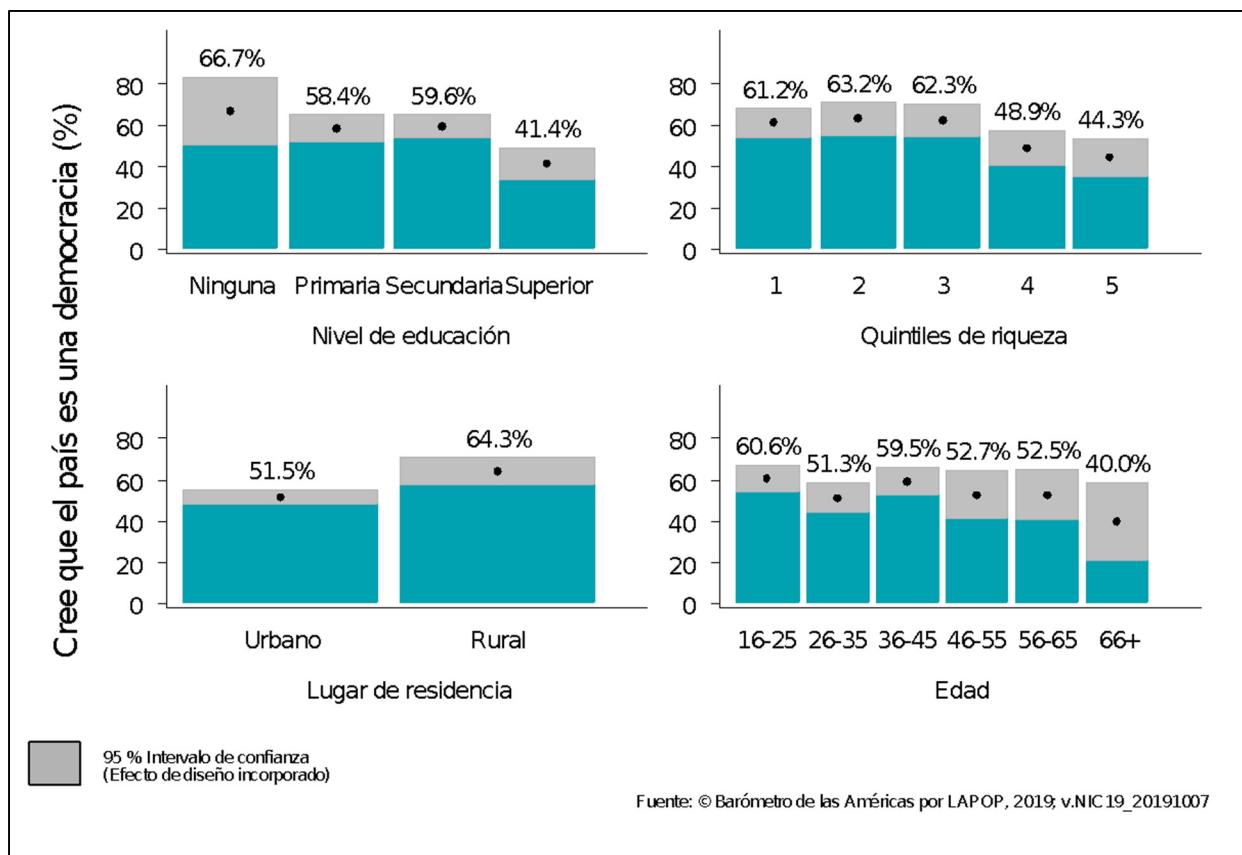


Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019

³⁵ El Gráfico 1.5 indicaba cómo el apoyo a la democracia como sistema de gobierno era menor entre los más jóvenes. El Gráfico 1.16 muestra, por su parte, que los nicaragüenses más jóvenes creen que mayor medida que sus conciudadanos de mayor edad que el país es efectivamente una democracia. La paradoja aquí parece residir en que los jóvenes de Nicaragua consideran en su mayoría que Nicaragua es una democracia, solo que no están totalmente convencidos de que éste sea el mejor sistema de gobierno. Esto probablemente tiene que ver con la experiencia política por la que han pasado diversas generaciones de nicaragüenses. Mientras que las generaciones de más edad vivieron diversos procesos políticos (dictadura personal, revolución, democracia electoral), los jóvenes han sido expuestos solo a un sistema que celebra elecciones con cierta regularidad (ver: Cruz, Jose Miguel. 2020. La juventud nicaragüense en la encrucijada política. Barómetro de las Américas Nicaragua 2019 Reporte Especial).

V. Conclusión

¿Cuál es la situación del estado actual de la democracia electoral en América Latina y el Caribe en 2019? Los datos presentados en este capítulo sugieren algunas razones de preocupación con respecto a cuán profundo es el compromiso de la ciudadanía con la democracia como sistema político, tanto en su apoyo general como en la satisfacción. En promedio, a lo largo de la región, el apoyo a la democracia se ha mantenido relativamente estable entre las dos últimas rondas del Barómetro de las Américas. Sin embargo, esta estabilidad en el corto plazo se produce después de un declive en años anteriores. Por otro lado, la creencia en que los golpes ejecutivos son justificados en tiempos difíciles ha aumentado durante las últimas cuatro rondas del Barómetro de las Américas.

Nicaragua no es ajena a estas tendencias regionales. El apoyo a la democracia como sistema registrado por la encuesta 2019 es el más bajo desde que comenzaron las mediciones. También la satisfacción con el funcionamiento de la democracia registra el nivel más bajo de los últimos 9 años. Por último, si bien el apoyo a golpes militares aumenta en 2019, en torno al 30-35% de la población, aunque la tolerancia a un eventual cierre del Congreso por parte del ejecutivo se mantiene en valores similares a 2016, con casi 1 de cada 5 encuestados expresando que tolerarían tal situación.

La tendencia decreciente en el apoyo a los principios de la democracia y los menores niveles de apoyo al sistema podría abrir la puerta a que amplios segmentos de la ciudadanía acepten líderes no democráticos que ofrezcan acciones en tiempos de crisis. Dada la conexión entre el estado de la opinión pública y la estabilidad democrática³⁶, el estancamiento del apoyo a la democracia en la región en general, y en la Nicaragua en particular, es preocupante.

³⁶ Claassen 2019.

Apéndice

Apéndice Tabla 1. Tendencias por país en los indicadores de la democracia (2016/17 a 2018/19)

País	Apoyo a la democracia (ING4)	Tolerancia a un golpe militar bajo mucha delincuencia (JC10)	Tolerancia a un golpe militar bajo mucha corrupción (JC13)	Tolerancia a un golpe ejecutivo (JC15A)	Satisfecho con la democracia (PN4)
México	13.4*	-4.2	-7.7*	10.9*	19.9*
Guatemala	0.4	-0.8	-6.1*	-1.6	-0.5
El Salvador	3.9*	-3.5	-5.2	1.7	-4.2*
Honduras	-6.1*	3.0	9.9*	6.0*	-2.5
Nicaragua	-6.4*	8.1*	6.7*	1.8	-15.2*
Costa Rica	0.9	-3.3	-18.1*	-1.6	-4.8*
Panamá	-5.4*	-3.1	1.5	2.6	-12.0*
Colombia	6.8*	-8.1*		0.8	-2.1
Ecuador	1.5	10.6*	11.3*	2.2	-13.3*
Bolivia	-6.5*	4.3	6.0*	2.5	-4.3
Perú	-3.5*	-2.7	6.4*	21.1*	-2.7
Paraguay	2.6	-4.8	-9.5*	-1.5	9.8*
Chile	2.8	0.3	-1.3	-1.7	8.7*
Uruguay	-6.3*	-1.5	-3.6	0.6	-8.1*
Brasil	7.9*	-0.5	0.7	3.1	19.9*
Argentina	-6.1*	2.0	2.3	2.0	-12.2*
República Dominicana	-2.8	-0.2	-0.9	5.1*	5.4*
Jamaica	-4.6*	5.7*	5.1	5.5*	-4.7*

Variables recodificadas a un formato dicotómico como en el texto del capítulo. Los valores numéricos son las diferencias en el porcentaje en un país entre las rondas 2018/19 y 2016/17.

* Denota diferencias significativas con p<0.05.

Capítulo 2.

Legitimidad democrática en las Américas y en Nicaragua

Oscar Castorena¹ y Brielle Morton² con Georgina Pizzolitto³⁴

I. Introducción

Un ingrediente para el éxito de la democracia es la habilidad de generar apoyo público a instituciones y a procesos fundamentales. El apoyo a las instituciones fundamentales se denomina con frecuencia “legitimidad política” o “apoyo al sistema”. Por otra parte, el apoyo al proceso democrático se refiere al compromiso ciudadano de que tales instituciones sean utilizadas de forma consistente con una democracia liberal. Por ejemplo, la confianza en las elecciones es una de las expresiones de la legitimidad política, mientras que el apoyo a extender el derecho a votar de todos los adultos, independientemente de sus creencias, es una expresión del apoyo a los procesos fundamentales de la democracia.

La legitimidad política o “apoyo al sistema” ha sido por mucho tiempo objeto de estudio dentro de las investigaciones sobre opinión pública, tanto en democracias emergentes como en democracias desarrolladas, ya que una disminución del apoyo público podría desatar una inestabilidad política⁵. Los sistemas políticos con niveles bajos de legitimidad política se encuentran limitados a la hora de enfrentar las crisis. Aún más, la legitimidad de las instituciones políticas es importante en tanto esta puede prevenir las crisis entre las ramas del poder⁶, las cuales representan una amenaza fundamental para la estabilidad democrática en la región. Por otra parte, diversas investigaciones han encontrado que el apoyo al sistema es importante para que los líderes políticos puedan llevar a cabo su trabajo exitosamente⁷. Es decir, a mayor nivel de confianza en el régimen político, mayor margen para gobernar con efectividad, lo que implica que, en este contexto, los políticos cuentan con una “reserva” de legitimidad⁸. Por otra parte, en contextos de baja confianza, el pobre desempeño y los escándalos políticos pueden llevar a un rápido deterioro y a que los gobiernos pierdan súbitamente el apoyo del pueblo para gobernar.

¹ Oscar Castorena es doctor en Ciencia Política por Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

² Brielle Morton es estudiante en la University of Maryland y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

³ Georgina Pizzolitto es Máster en Economía y en Economía del Desarrollo e Internacional de Yale University. Es Coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

⁴ Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte publicado anteriormente por LAPOP (Carlin 2017). Se agradece a Ryan Carlin por su esfuerzo en dicho proyecto y su autorización para usarlo como punto de partida.

⁵ Dalton 2004.

⁶ Helmke 2010.

⁷ Hetherington 1998.

⁸ Easton 1975, Lipset 1963.

Las experiencias recientes de América Latina y el Caribe (ALyC) con crisis económicas, inseguridad y escándalos de corrupción resaltan la importancia que tiene la legitimidad política en la estabilidad del régimen y en el impacto sobre las políticas públicas. El caso de Brasil ofrece un ejemplo útil. El periodo de contracción económica y los escándalos de corrupción, conocidos como Lava Jato, debilitaron al gobierno de Dilma Rousseff a tal punto de llevarla a enfrentar un juicio político en 2016. La salida de la presidenta, sin embargo, no fue suficiente para recuperar la confianza pública en el gobierno brasileño. El sucesor de Rousseff, Michel Temer, había servido como vicepresidente, pero, como presidente en ejercicio, mantuvo niveles de aprobación de un dígito y la ciudadanía se mantuvo desconfiada del Congreso en la medida que el escándalo de corrupción salpicó a casi todos los sectores de la clase política del país⁹. El bajo nivel de legitimidad política estimuló el ascenso del líder populista Jair Bolsonaro, cuya elección podría haber restaurado la confianza en el gobierno, al tiempo que su estilo de liderazgo podría poner en riesgo la democracia del país.

Junto con la supervivencia y la estabilidad del régimen, la legitimidad política es necesaria para que un gobierno sea efectivo y para que la sociedad prospere. Esto es particularmente relevante en dos de los retos que enfrenta la región: la migración y la inseguridad. Investigaciones anteriores han asociado la calidad de la democracia y la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas con las intenciones de migrar¹⁰. En contextos donde el gobierno ha fallado en asegurar el apoyo político difuso debido al mal manejo económico, la corrupción o la represión, un segmento de la población podría decidir emigrar antes que elevar sus voces como estrategia para cambiar el gobierno¹¹. La legitimidad política es también relevante en la capacidad que tienen los gobiernos para manejar los problemas de inseguridad. Investigaciones anteriores han identificado que la desconfianza en las instituciones encargadas de hacer cumplir las leyes es un factor que facilita el apoyo ciudadano a los grupos de autodefensa como alternativa a la seguridad que debería ofrecer el Estado¹². Aunque las acciones extrajudiciales pueden reducir la delincuencia en el corto plazo, la autodefensa, a largo plazo, erosiona el monopolio del Estado sobre el uso de la violencia, así como su capacidad de mantener un sistema de justicia penal consolidado.

Sin duda, el apoyo político es necesario para la supervivencia y la efectividad de un régimen, pero la tolerancia política es un componente esencial de la cultura política democrática. La democracia supone pluralismo, y, por ende, desacuerdo y disenso. La medida en la que los gobiernos respetan los derechos de la oposición y de los críticos del régimen a participar se considera una medida de la calidad de la democracia¹³. Nicaragua y Honduras ilustran la relevancia de la tolerancia política en una democracia. Ambos países tienen un bajo puntaje y han experimentado caídas en el índice de democracia electoral de V-Dem, según los registros de 2018¹⁴.

⁹ <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2017/07/28/the-temer-government-in-brazil-lacks-the-legitimacy-required-to-reform-its-way-back-to-recovery/>

¹⁰ Hiskey et al. 2014, Meyer y Taft-Morales 2019.

¹¹ Hirschman 1970.

¹² Zizumbo-Colunga 2017.

¹³ Dahl 1971.

¹⁴ Para mayor información sobre los datos de V-Dem Variedades de la Democracia que se consultaron en este capítulo y la metodología de dicho proyecto, ver <https://www.v-dem.net/en/data/data-version-9/>.

Estos dos países han experimentado episodios recientes de represión gubernamental hacia los disidentes políticos. En Honduras, un movimiento de protesta se formó como respuesta a las supuestas irregularidades en las elecciones presidenciales de 2017 en las que el gobernante de turno, Juan Orlando Hernández, resultó reelecto. El gobierno respondió a estas protestas con actos de represión. Hasta enero de 2018, 31 personas habían sido asesinadas producto de las acciones violentas, según la Comisión Nacional para los Derechos Humanos en Honduras¹⁵. En Nicaragua, lo que comenzó como una protesta en contra de las medidas de austeridad a principios de 2018, también fue objeto de represión del gobierno y fuerzas paramilitares. Durante 2018, más de 300 personas habían sido asesinadas en medio de movilizaciones políticas¹⁶. Estos eventos resaltan la importancia de la tolerancia política por parte del gobierno y de la ciudadanía para preservar el sistema democrático. El compromiso ciudadano con los derechos de los disidentes políticos puede contribuir a limitar la capacidad que tendrían los gobiernos de iniciar actos de represión con completa impunidad porque encontrará la resistencia de la ciudadanía.

Este capítulo ofrece un análisis a través del tiempo del apoyo al sistema político y el nivel de tolerancia política en la ciudadanía de ALyC y en Nicaragua de 2004 a 2019. Se describen las diferencias entre países, así como las bases sociales y demográficas de estos indicadores. Se analizan dos dimensiones de la legitimidad política -la difusa y la específica. Se indaga sobre el apoyo difuso a las instituciones gubernamentales mediante un análisis del apoyo general al sistema a través del tiempo, entre países y demográficamente; y sobre el apoyo específico al medir los niveles de confianza en instituciones políticas a través del tiempo.

II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos son los siguientes:

- El apoyo al sistema político disminuyó en Nicaragua en 2019 en 11 puntos en comparación con la ronda del Barómetro de las Américas de 2016. Todos los componentes del índice de apoyo al sistema muestran retrocesos, los más importantes fueron: a) la creencia de que se debería apoyar al sistema político (13.8 puntos), y b) el orgullo de vivir bajo el sistema político nicaragüense (13 puntos).
- Los nicaragüenses con educación superior y nivel de riqueza expresan menores niveles de apoyo al sistema, así como los residentes de áreas urbanas. El nivel de apoyo al sistema es mayor entre las mujeres, en comparación con los hombres. En cuanto a la edad, los nicaragüenses de entre 26 y 35 años tienen en promedio un nivel de apoyo al sistema menor que el resto de los nicaragüenses.
- Las instituciones nicaragüenses con el menor nivel de confianza, en promedio, son los partidos políticos (33.3 puntos en una escala de 0 a 100).

¹⁵ Ver también Haugaard 2018.

¹⁶ Human Rights Watch 2019.

- En Nicaragua, las Fuerzas Armadas reciben la valoración más alta (52.3 puntos), y se colocan en primer lugar mientras el gobierno local se coloca entre las Fuerzas Armadas y los partidos políticos (47.8 puntos).
- La confianza en el Presidente de la República (42.9 puntos) disminuyó en Nicaragua 19.5 puntos respecto a 2016 (62.4 puntos).
- La confianza en la Asamblea Nacional del Nicaragua también disminuyó de 56.3 en 2016 a 43.0 puntos en 2019.
- La tolerancia política se ha mantenido bastante estable en ALyC y en Nicaragua desde 2016. Los nicaragüenses expresan más apoyo a garantizar el derecho a protestar pacíficamente de quienes critican el gobierno, que a que los disidentes conserven el derecho a postularse como candidatos en elecciones populares.
- Las mujeres y residentes de áreas rurales tienen menores niveles de tolerancia.
- El apoyo al sistema está correlacionado positivamente con otras cinco actitudes relevantes para el buen funcionamiento del sistema democrático: la eficacia externa, la confianza en el presidente, la confianza en el municipio, y la confianza en la comunidad y negativamente con la tolerancia política. La confianza en el presidente y la confianza en el municipio se destacan como los factores más relevantes a la hora de explicar el apoyo al sistema.

III. Apoyo al sistema

El apoyo de la ciudadanía a la idea de democracia es esencial para la permanencia de los régimes democráticos. Sin embargo, aunque este aspecto del apoyo político es importante, es tan solo una de las formas que ofrece legitimidad. En lo que sigue, y dejando a un lado el apoyo a la democracia en abstracto, se ofrece un análisis de varias dimensiones del concepto de legitimidad política y su funcionamiento en ALyC.

LAPOP define la legitimidad política en términos del apoyo al sistema político y considera dos dimensiones principales: el apoyo difuso y el apoyo específico¹⁷. Mientras que el apoyo específico se refiere a las evaluaciones del gobierno de turno, el apoyo difuso al sistema político se refiere al vínculo generalizado con objetos más abstractos que se ven representados en el sistema político y sus instituciones.

La medida de LAPOP del apoyo al sistema captura el apoyo difuso a las instituciones del régimen que resultan centrales para la permanencia de la democracia¹⁸. Se operacionaliza el concepto de apoyo al sistema mediante un índice aditivo¹⁹. Este índice usa preguntas amplias sobre las

¹⁷ Easton 1975.

¹⁸ Booth y Seligson 2009.

¹⁹ El índice de apoyo al sistema es el promedio de cinco preguntas en el cuestionario: B1, B2, B3, B4 y B6. El puntaje del Alpha de Cronbach se usa para determinar la confiabilidad de combinar estas preguntas en un único índice. El Alpha del apoyo al sistema es 0.80, lo cual es alto y evidencia la confiabilidad del índice.

instituciones políticas en términos difusos, en vez de las opiniones de la ciudadanía frente a alguna institución o actor específico. Las preguntas son las siguientes:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Nicaragua garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]

B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Nicaragua?

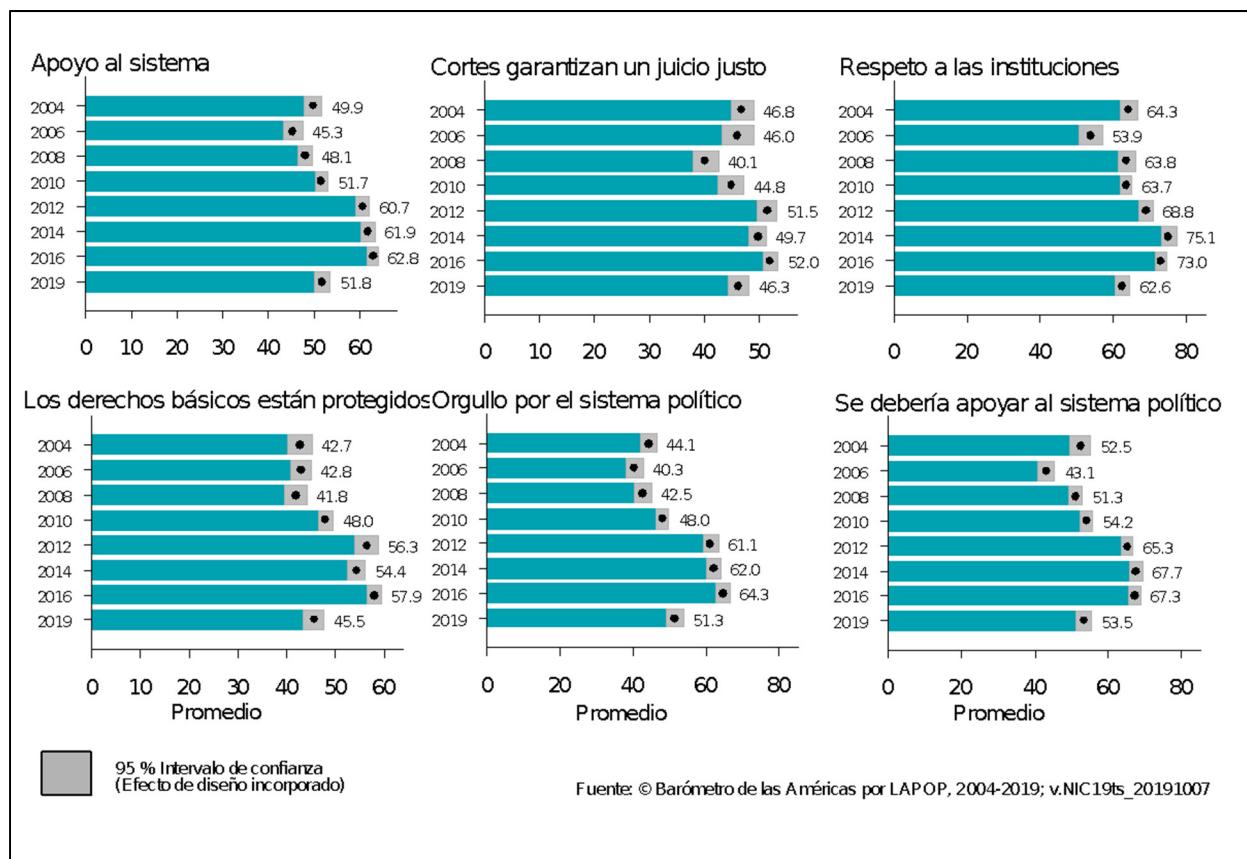
B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político nicaragüenses?

B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político nicaragüense?

B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político nicaragüense?

Para cada pregunta, la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”) se recodifica para tome valores que van de 0 a 100, de tal forma que 0 indica el menor nivel de apoyo al sistema político y 100 es el nivel máximo de apoyo al sistema político. Esto se rige bajo la codificación típica de LAPOP que puede ser interpretada como medición de apoyo en unidades o puntos en una escala continua que va de 0 a 100.

El Gráfico 2.1 incluye las respuestas promedio al índice de apoyo al sistema a través del tiempo en Nicaragua (el gráfico a la izquierda en la fila de arriba). También se muestran los gráficos para cada uno de los cinco componentes del índice de apoyo al sistema, según las preguntas indicadas arriba. En general, el apoyo al sistema político en Nicaragua ha disminuido 11 puntos en 2019 (51.8) con respecto a 2016 (62.8). El nivel de apoyo al sistema más bajo registrado en Nicaragua fue el de 2006, con 45.3 puntos de 100 posibles mientras que el más alto se observó en 2016. En términos de los componentes individuales del índice, las preguntas sobre el apoyo a la idea de que “las cortes garantizan un juicio justo” y el apoyo a la idea de que “los derechos básicos están protegidos” son las que menos respaldo suscitan en 2019, con 46.3 y 45.5 puntos, respectivamente. Por otra parte, el “respeto a las instituciones” y la idea de que “se debería apoyar al sistema político” suscitan el mayor respaldo en este mismo año, con 62.6 y 53.5 puntos, respectivamente. Cabe destacar que, en 2019 todos los componentes del índice de apoyo al sistema disminuyen respecto de 2016.

**Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, Nicaragua 2004-2019**

Debido a la heterogeneidad de los sistemas políticos entre países, existen diferencias en el apoyo al sistema por país. El Gráfico 2.2 muestra esas diferencias entre los 18 países de ALyC encuestados en la ronda de 2018/19. Costa Rica tiene el promedio más alto en el nivel de apoyo al sistema con 59.2 puntos y Perú tiene el promedio más bajo con 41.8 puntos. Nicaragua se coloca por encima del promedio entre los países con más apoyo al sistema en el quinto puesto (51.8), después de Costa Rica, México, Uruguay y Ecuador.

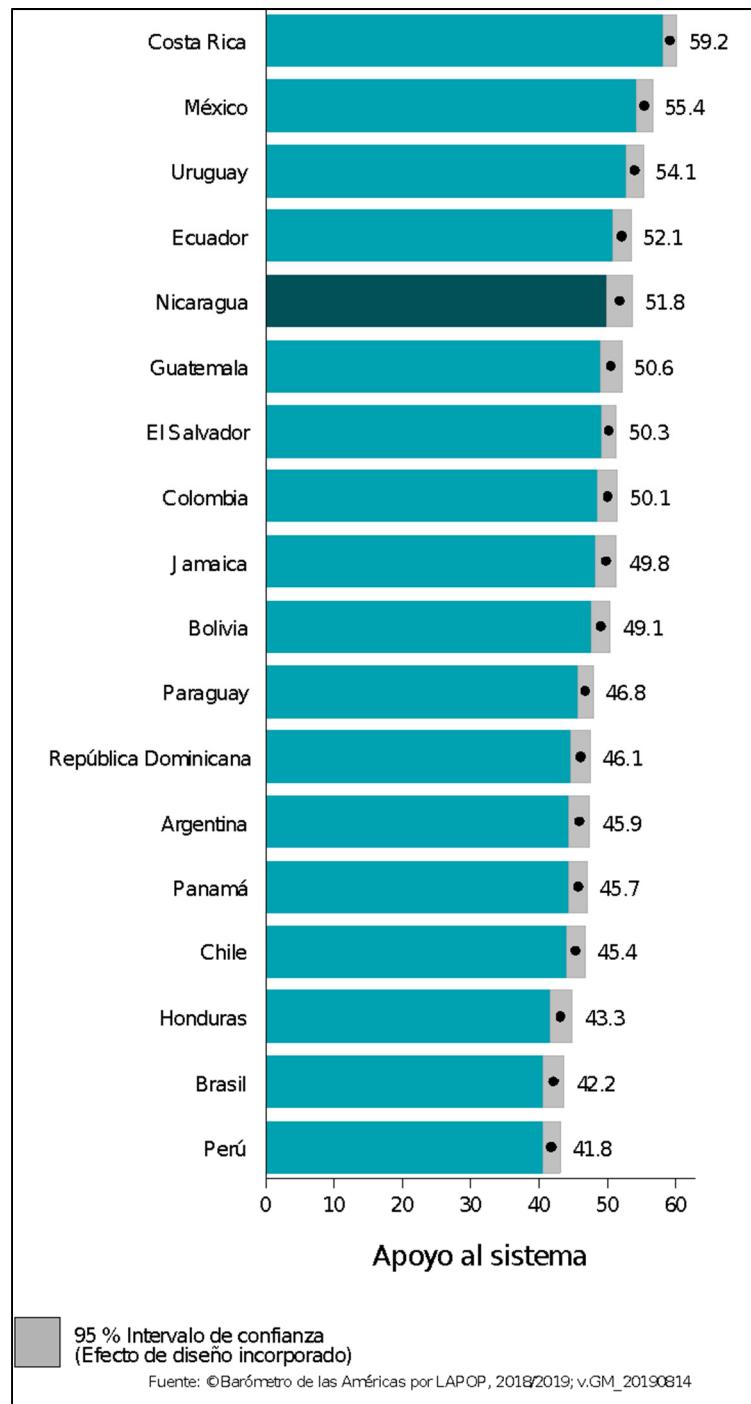


Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19

Las tendencias a nivel nacional sobre el apoyo al sistema en todos los países encuestados con relación a la ronda anterior del Barómetro de las Américas se presentan en el apéndice. Pero merece la pena hacer aquí un comentario central sobre un hallazgo de estos análisis. En algunos países hay cambios sustanciales entre las rondas de 2016/17 y 2018/19 del Barómetro de las Américas, y llama la atención que estos cambios parecen estar relacionados con el momento en que se realizan las elecciones. Los países que han experimentado los cambios positivos más pronunciados en el índice de apoyo al sistema entre 2016/17 y 2018/19 son México (+10.6 puntos),

Brasil (+8.5 puntos), Paraguay (+4.4 puntos) y Colombia (+3.1 puntos). Estos cuatro países tuvieron elecciones en 2018, antes del trabajo de campo del Barómetro de las Américas 2018/19 en esos países. Los países con los cambios negativos más marcados son Nicaragua (-11.0 puntos), Honduras (-4.4 puntos), Panamá (-4.1 puntos) y Argentina (-4.0 puntos), que tuvieron su última elección presidencial en 2016, 2017, 2014 y 2015 respectivamente. En conjunto, los resultados sugieren que las elecciones juegan un papel importante en alimentar la “reserva” ciudadana de apoyo a su sistema político. En Nicaragua, las últimas elecciones presidenciales se llevaron a cabo en 2016.

Para analizar la relación entre la proximidad de las elecciones y las dinámicas del apoyo al sistema, el Gráfico 2.3 muestra el cambio en el nivel promedio de apoyo al sistema entre las últimas dos rondas del Barómetro de las Américas (eje-Y) y los meses transcurridos desde la última elección presidencial al momento del trabajo de campo para la ronda 2018/19 (eje-x). El gráfico muestra, en promedio, cambios positivos entre los países que han tenido elecciones dentro de los últimos 20 meses.

En general, parece que existe una correlación positiva entre el tiempo transcurrido desde las últimas elecciones presidenciales y los cambios en el nivel de apoyo al sistema (correlación de Pearson = -0.47). Honduras se destaca como una excepción –un caso con elecciones relativamente recientes, pero donde el apoyo al sistema desciende. Costa Rica también exhibe un patrón similar, pero a diferencia de Honduras, ya cuenta con niveles relativamente altos de apoyo al sistema, como lo muestra el Gráfico 2.2. Finalmente, el descenso del apoyo al sistema en Nicaragua es significativamente mayor que lo que uno esperaría si únicamente importara el momento de la elección. Estos casos nos recuerdan que, aunque tener elecciones es importante para el apoyo al sistema, cómo se realizan estas elecciones y el liderazgo político que resulta ganador también son factores importantes.

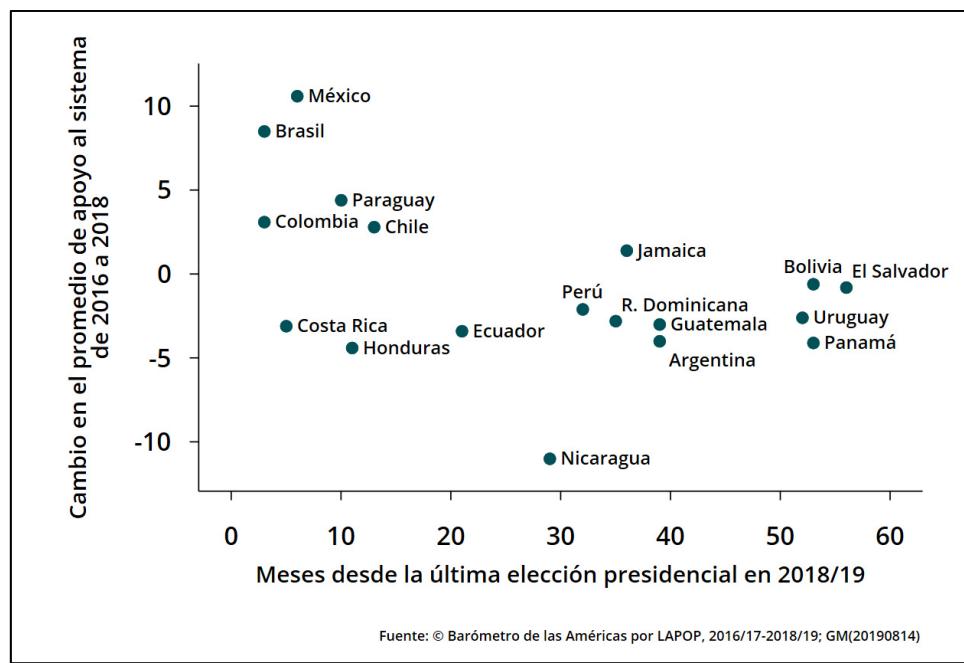


Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19

Junto con los factores contextuales, las características individuales también son predictores estadísticamente significativos del nivel de apoyo al sistema político, como se muestra en el Gráfico 2.4²⁰. En Nicaragua en 2019, existe una relación significativa entre el apoyo al sistema político y la riqueza, la edad, la residencia urbana (versus rural) y el género. Las personas del quintil 4 y 5 de la distribución de riqueza expresan menores niveles de apoyo al sistema que los nicaragüenses del primer quintil. Las personas en contextos rurales tienen un promedio de apoyo al sistema de 56.8 puntos, en comparación con un promedio de 48.8 puntos entre las personas que viven en áreas urbanas. El nivel de apoyo al sistema es mayor entre las mujeres (56.1 puntos), en comparación con los hombres (47.6 puntos). En cuanto a la edad, hay diferencias significativas entre los grupos de edad más jóvenes: los nicaragüenses de entre 26 y 35 años tienen en promedio un nivel de apoyo al sistema menor que los jóvenes de entre 16 y 25 años.

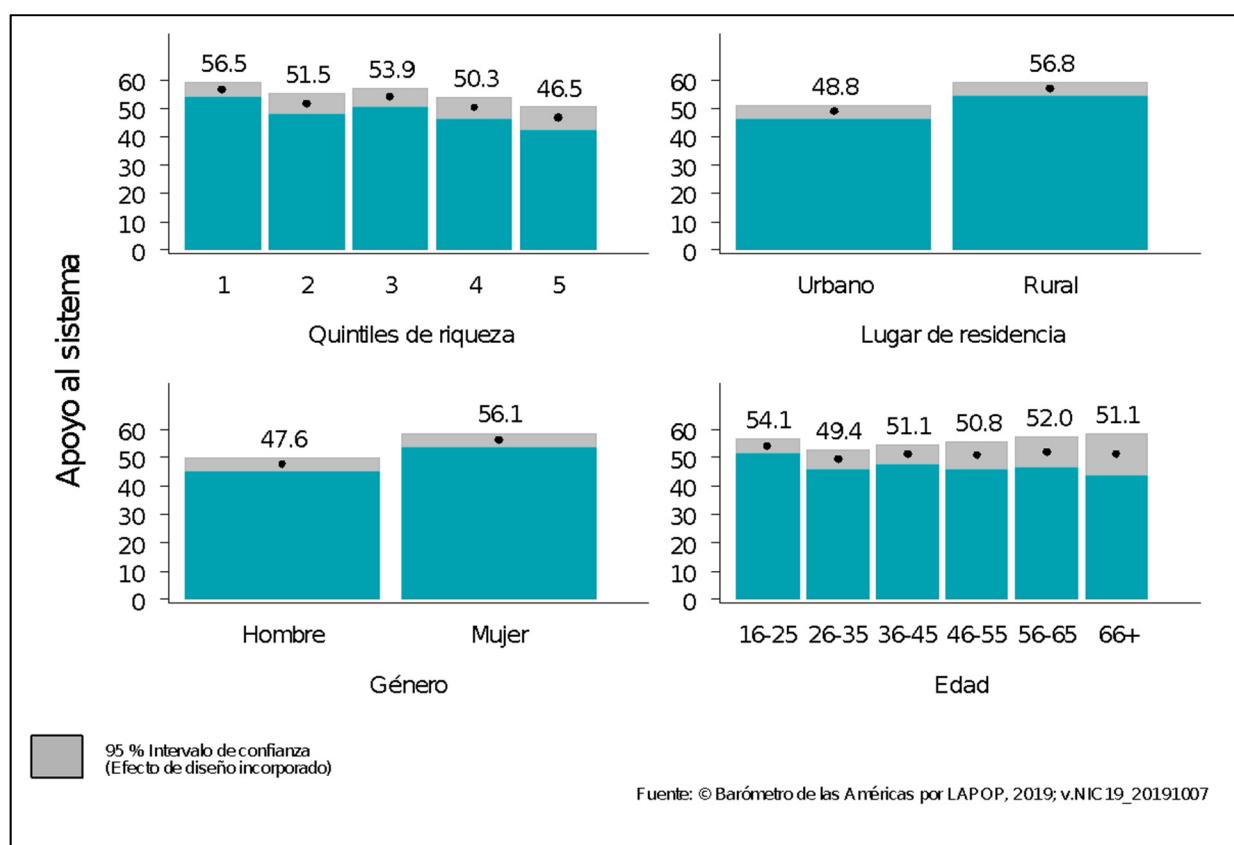


Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019

²⁰ Para todas las cifras demográficas en este capítulo, se evalúa la significancia estadística usando un intervalo de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

IV. Instituciones y actores específicos

El índice de apoyo al sistema es un indicador difuso, o general, de la legitimidad política. Para tener un panorama más completo, se analizan indicadores específicos de apoyo a instituciones y actores políticos.

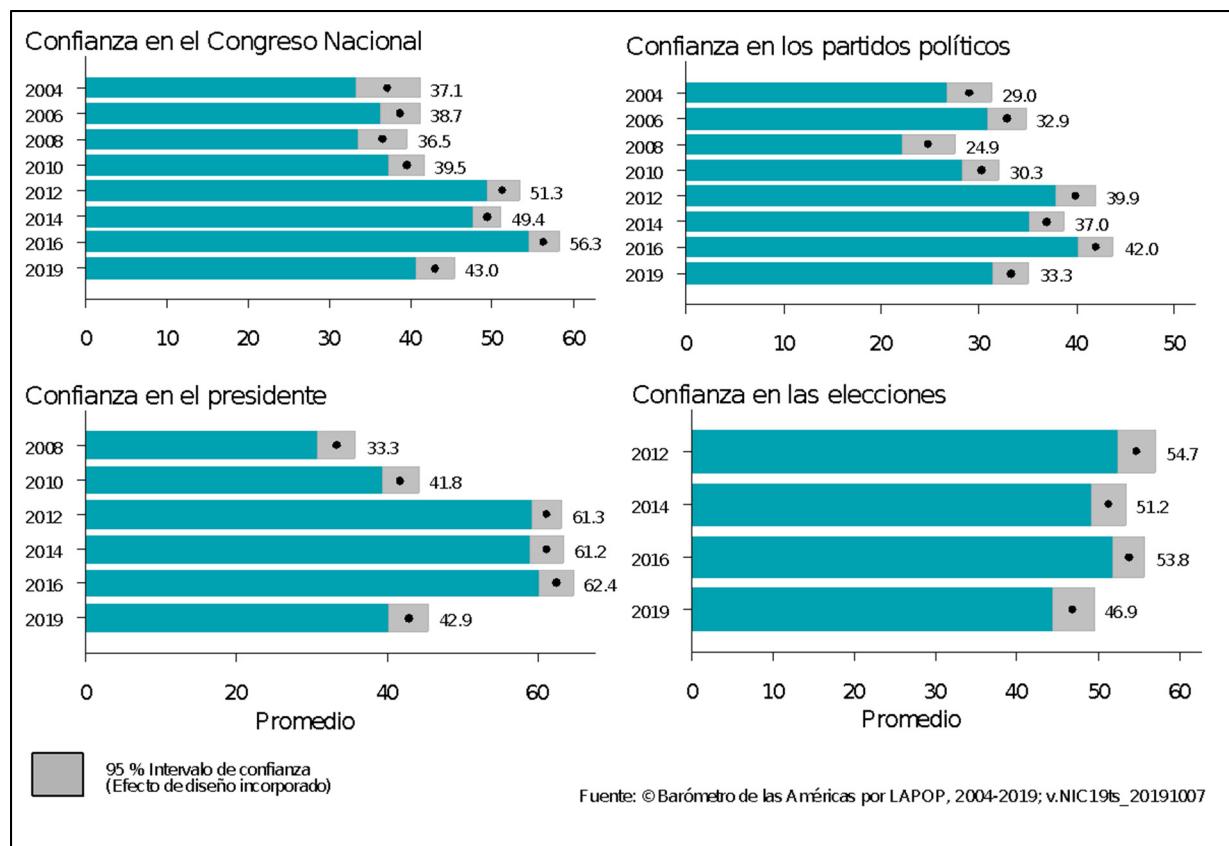
Al igual que en estudios anteriores del Barómetro de las Américas, las siguientes preguntas sobre la confianza institucional se incluyeron en la ronda de 2018/19²¹:

- B13.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?
- B21.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
- B21A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
- B47A.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

El Gráfico 2.5 muestra el nivel de confianza de los nicaragüenses en cada una de estas instituciones en el período 2004-2019. La institución que tradicionalmente despierta el menor nivel de confianza son los partidos políticos. El peor año para esta institución fue el 2008, cuando la gente le otorgó un nivel promedio de confianza de 24.9 puntos en la escala 0-100. En 2019, el nivel de confianza en los partidos políticos es de 33.3 puntos. Por su parte, el presidente genera el segundo menor nivel de confianza, al situarse en 42.9 puntos en 2019. La caída en la confianza en el presidente en el periodo 2016-2019 es de 19.5 puntos²². La confianza en el Congreso Nacional tiene un puntaje cercano, pero ligeramente mayor, que la confianza en el presidente. En 2019, la confianza en el Congreso Nacional se ubica en los 43.0 puntos. El nivel más bajo de confianza en la Congreso Nacional se registró en 2008 (36.5 puntos). Por último, la confianza en las elecciones ha venido disminuyendo desde 2012. En 2012, la confianza en las elecciones registró 54.7 puntos, mientras que en 2019 alcanzó solamente los 46.9 puntos.

²¹ De nuevo, se recodifican las respuestas de la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”), de tal forma que las medidas en este capítulo vayan de 0 a 100.

²² La pregunta sobre confianza en el presidente no se incluyó en las rondas de 2004 y 2006.

**Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en Nicaragua (I), 2004-2019**

El Barómetro de las Américas ha formulado diversas preguntas sobre confianza institucional para captar el sentido de la población con respecto a un conjunto de instituciones públicas y sociales relevantes. Las respuestas se presentan en escalas de 0 a 100 puntos, donde los promedios más altos significan mayor confianza institucional:

B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?

B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?

En Nicaragua, las Fuerzas Armadas tienen el nivel más alto de confianza de todas las instituciones en 2019 (52.3 puntos). En segundo lugar, se encuentra la Municipal con un nivel de confianza de 47.8 puntos (en la escala de 0 a 100). Sin embargo, ambas instituciones han sufrido un declive en la confianza en comparación con los niveles reportados en 2016 (66.8 para las Fuerzas Armadas y 55.7 para la municipalidad). La confianza en la policía nacional disminuyó de 56.9 puntos en 2016 a 44.8 en 2019.

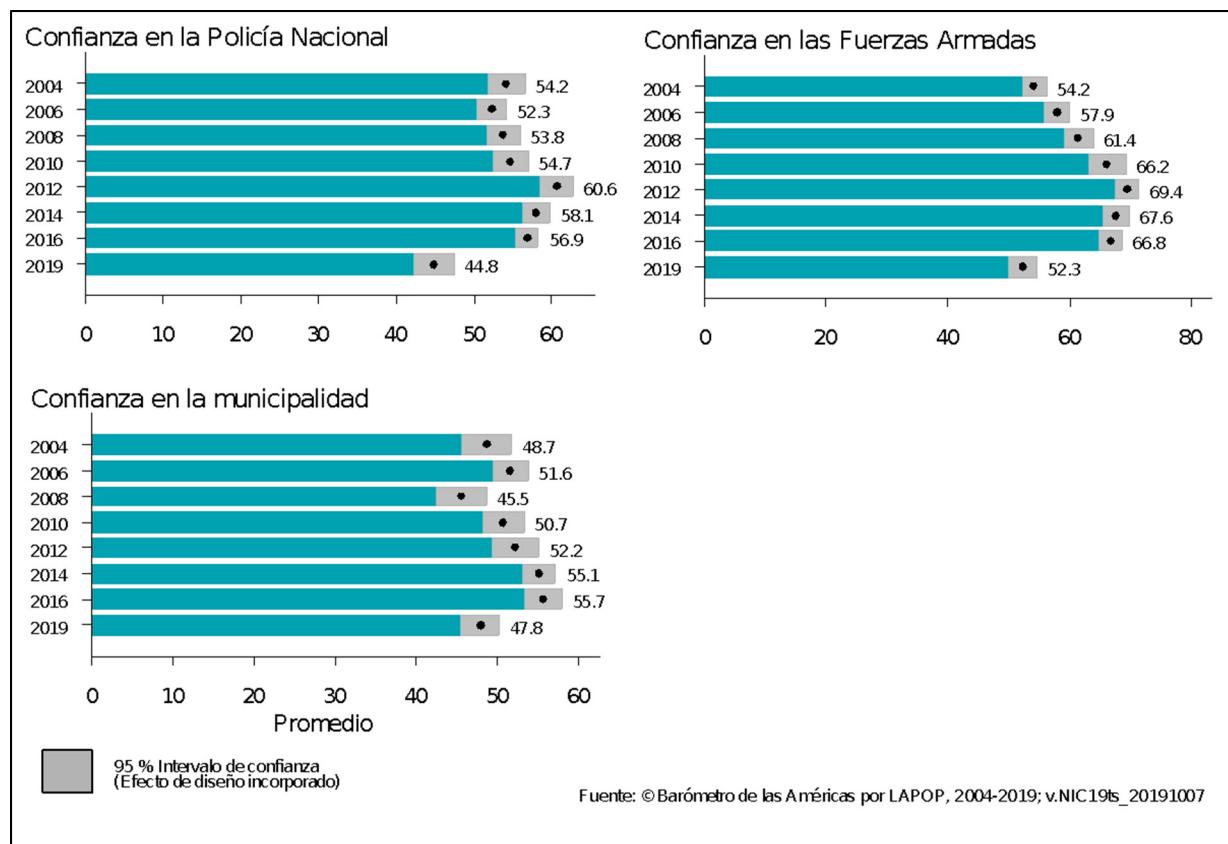


Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en Nicaragua (II), 2004-2019

Como se observa en el Gráfico 2.7, Nicaragua se encuentra entre los países de la región con nivel intermedio de confianza en sus Fuerzas Armadas en 2019. La confianza en la Policía Nacional y la confianza en el municipio se ubican en niveles intermedios de la escala regional.

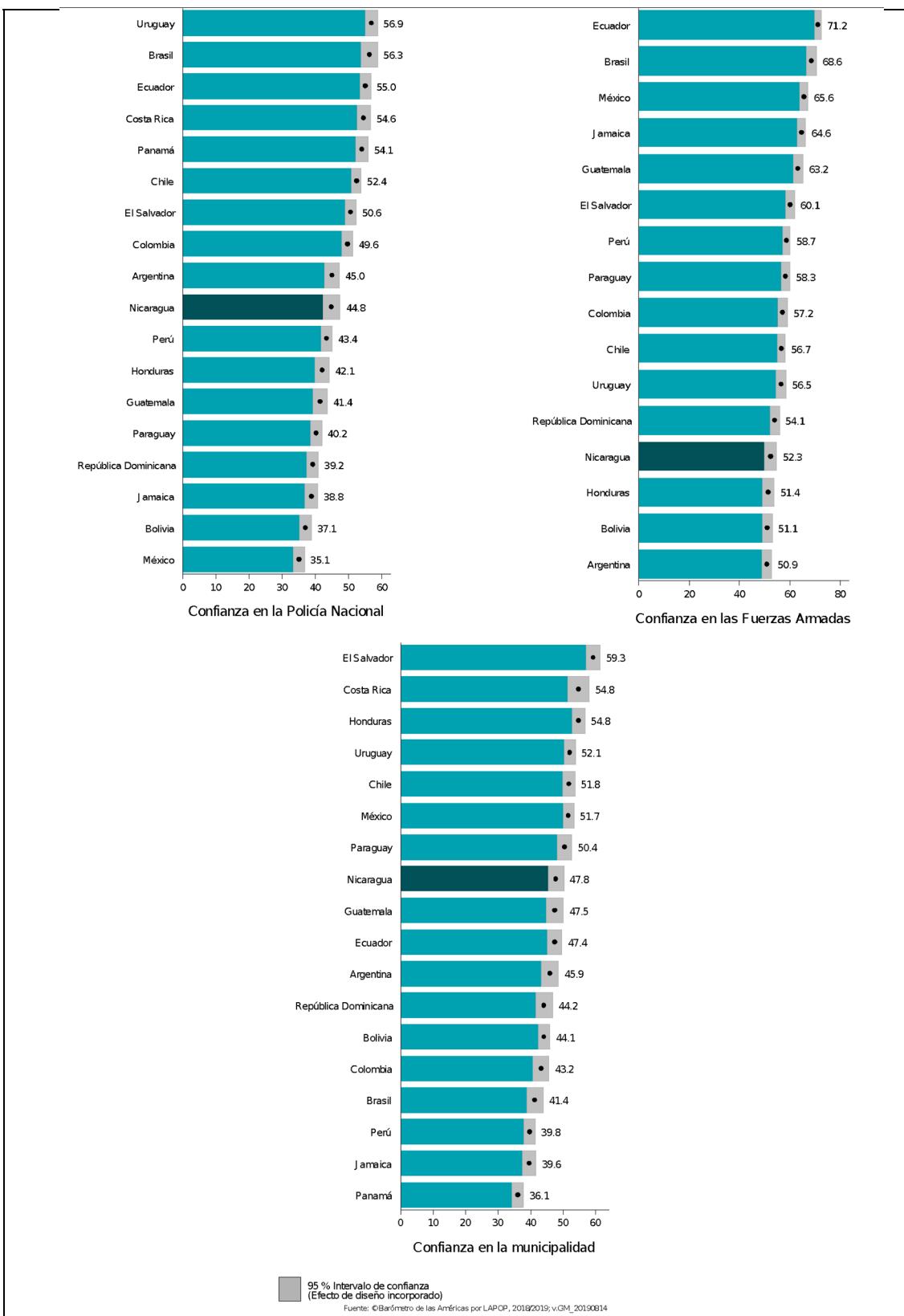


Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19

¿En qué medida se relacionan las evaluaciones de la ciudadanía a estas instituciones específicas con las evaluaciones de expertos del desempeño institucional? Podemos ofrecer algunas luces sobre la respuesta a esta pregunta a través del análisis de la confianza en las elecciones. El Gráfico 2.8 presenta el nivel promedio por país de la confianza en las elecciones a partir de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas y el puntaje promedio de cada país en el Índice de Percepciones de Integridad Electoral para el periodo 2012-2018. El Proyecto de Integridad Electoral crea este índice entrevistando a expertos sobre los procesos electorales²³. Existe una correlación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= 0.61), indicando que los expertos y la ciudadanía en general coinciden en sus evaluaciones de cómo se desarrollan las elecciones en sus países. Honduras se destaca como un caso en donde los ciudadanos y los expertos exhiben niveles particularmente bajos de confianza en la integridad de las elecciones.

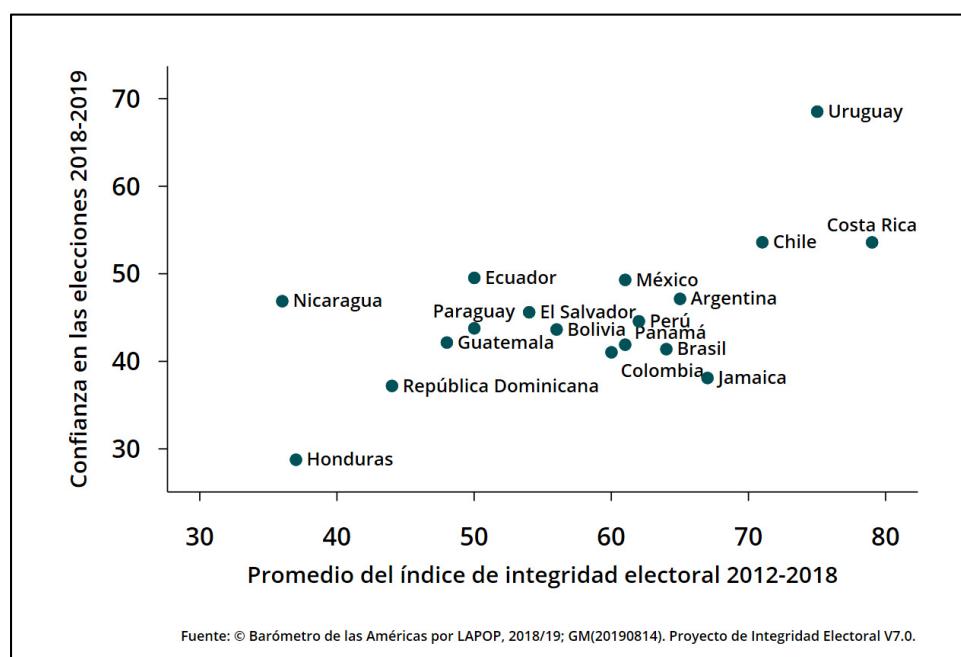


Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19

Dado que estos indicadores capturan la dimensión asociada con el apoyo específico de la legitimidad política (reflejando la confianza en actores e instituciones específicas), es de esperarse variaciones a través del tiempo para cada sistema político. Por ejemplo, la confianza en el presidente oscilará al ritmo de su desempeño en el cargo. De esta manera, la confianza en el ejecutivo muestra una gran variación entre países en términos de la dirección y magnitud de los cambios entre 2016/17 y 2018/19. Estos van de un cambio grande y positivo en México (+40.3 puntos) a una caída de 19.5 puntos en Nicaragua. Los cuatro países con el mayor aumento en el nivel de confianza en el ejecutivo tuvieron elecciones presidenciales cerca de la fecha en que se realizó la encuesta: México, Brasil (+32.9 puntos), Paraguay (+17.2 puntos) y Colombia (+17.0 puntos). Estos países también experimentaron aumentos estadísticamente significativos en los otros tres indicadores de confianza (con excepción de la confianza en las elecciones en Paraguay y la confianza en el congreso en Colombia y Paraguay). En el otro extremo, hay dos países que

²³ Norris y Grömping 2019.

experimentaron descensos estadísticamente significativos en los cuatro indicadores: Nicaragua y Honduras. La mayor caída en la confianza en las elecciones se registró en Honduras (-11.6 puntos) país que fue escenario de un movimiento de protesta por supuestas irregularidades en las elecciones de 2017.

V. Tolerancia política

Esta sección se concentra en otra dimensión de la legitimidad democrática delineada por Norris: el apoyo a los principios del régimen²⁴. En este contexto, estos principios se refieren a ideales democráticos como la competencia política, fuentes alternativas de información y el sufragio universal²⁵. Siguiendo el trabajo de Booth y Seligson, se usa el compromiso de la ciudadanía con la tolerancia política como medida del apoyo a los principios del régimen²⁶. En línea con investigaciones anteriores del Barómetro de las Américas se define la tolerancia política como el “respeto de los ciudadanos a los derechos políticos de otros, especialmente aquellos con quienes podrían estar en desacuerdo”²⁷.

La tolerancia política se mide aquí con preguntas sobre la aprobación de la ciudadanía al derecho de aquellos que tienen opiniones políticas diferentes a participar; específicamente, a ejercer el derecho a votar, protestar pacíficamente, ser candidatos y realizar discursos televisados. Las siguientes preguntas se usan para generar un índice de tolerancia política²⁸:

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Nicaragua, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala [escala 1-10]

D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?

D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Nicaragua. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?

D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?

²⁴ Norris 1999.

²⁵ Dahl 2008, Schmitter y Karl 1991, Diamond 1999.

²⁶ Booth y Seligson 2009.

²⁷ Seligson 2000, p. 5.

²⁸ El índice de tolerancia política se crea usando el puntaje promedio de la serie D: D1, D2, D3 y D4. El Alpha de Cronbach es de 0.82, un puntaje alto que indica la confiabilidad del índice de tolerancia política. Para los análisis en este capítulo, se recodifican las respuestas de su escala original de 1 a 10 para que vayan de 0 a 100, como es usual en el trabajo de LAPOP.

En Nicaragua, la tolerancia política se ha mantenido estable en 2019 respecto a 2016 con 52.9 puntos, la diferencia con el nivel observado en 2016 no es estadísticamente significativa. Como se muestra en el Gráfico 2.9, en 2019 también se mantienen los niveles de aprobación en todos los componentes del índice: el nivel de aprobación a garantizar el derecho a manifestarse pacíficamente de los que critican el gobierno alcanzó un promedio de 63.2 puntos, el nivel de apoyo al derecho a votar, alcanzó los 57.0 puntos. Los valores más bajos se registran con respecto del derecho de los críticos a ser candidatos (43.5 puntos) y el derecho a dar discursos públicos (48.2 puntos).

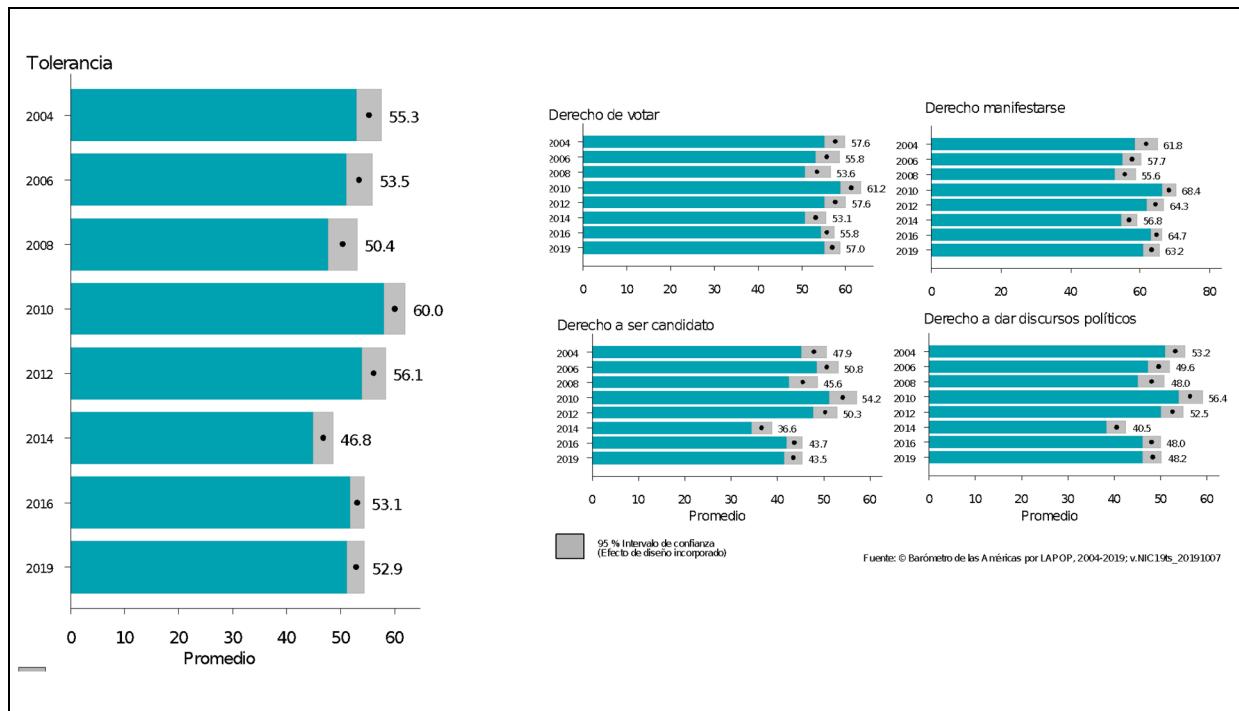


Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, Nicaragua 2004-2019

El Gráfico 2.10 muestra la distribución entre países en los niveles promedio de tolerancia política. Jamaica tiene el promedio más alto de tolerancia con 60.6 puntos promedio, mientras que Colombia tiene el nivel más bajo con 48.0 puntos. Nicaragua se encuentra en octavo lugar, entre los países con nivel medio de tolerancia política en la región en 2019.

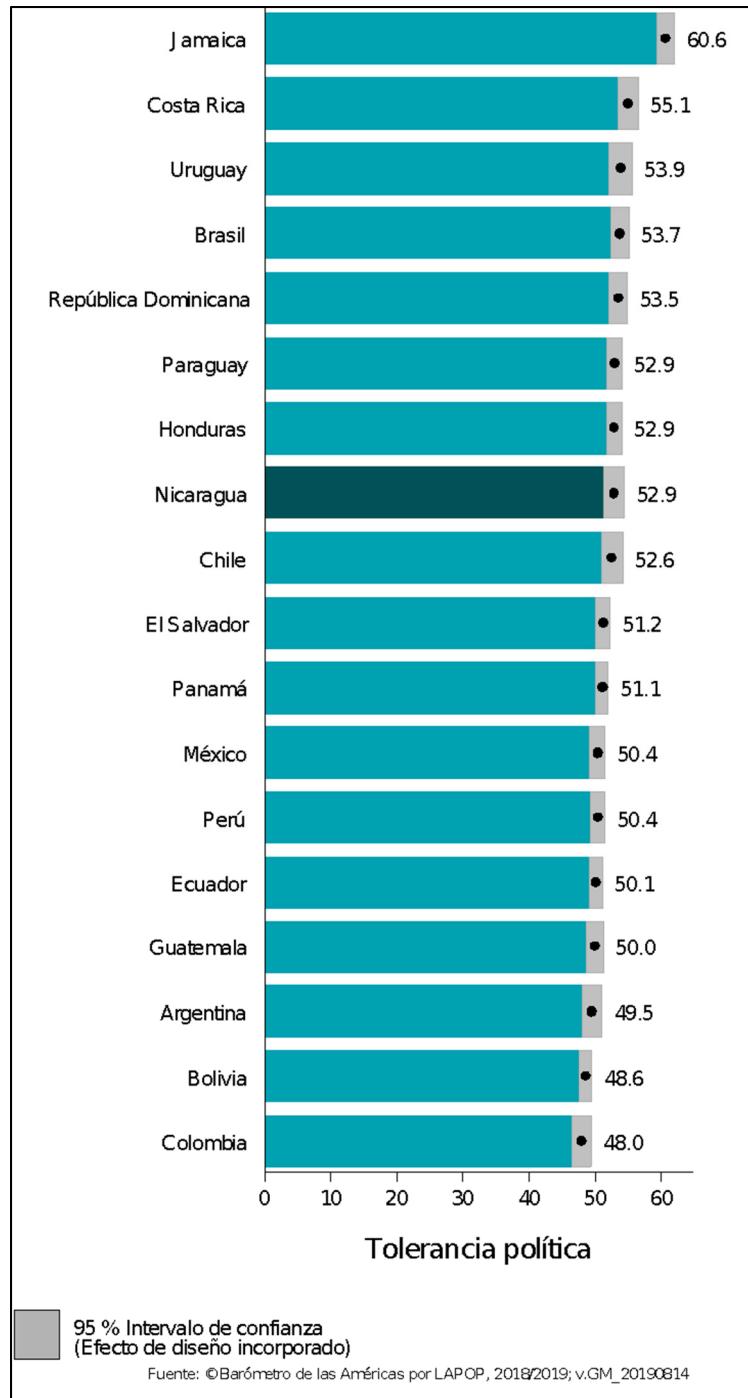


Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19

Un análisis de las tendencias desde la ronda de 2016 a la de 2019 a nivel nacional (los datos en detalle se encuentran en el apéndice) revela una estabilidad considerable en el índice de tolerancia política. Los cambios en el índice de tolerancia política van de -4.1 a +3.5 puntos (en una escala de 0 a 100). De hecho, hay solo cuatro países con aumentos estadísticamente significativos en sus promedios: El Salvador (+3.5 puntos), Perú (+2.7 puntos), Colombia (+2.5 puntos) y Honduras (+2.2 puntos). Por otro lado, hay solo cinco casos que experimentaron caídas estadísticamente significativas desde la ronda de 2016/17: México (-4.1 puntos), Brasil (-3.6 puntos), República

Dominicana (-3.0 puntos), Uruguay (-2.8 puntos) y Panamá (-1.7 puntos). Vale la pena mencionar que los dos casos con las caídas más fuertes en su nivel promedio de tolerancia política (Méjico y Brasil) también experimentaron los mayores aumentos en las medidas de apoyo al sistema y la confianza en las instituciones políticas mencionadas arriba.

El Gráfico 2.11 muestra la variación en tolerancia política de acuerdo con factores socioeconómicos y demográficos²⁹. Los hombres y los residentes de áreas urbanas tienen mayores niveles de tolerancia política que las mujeres y los habitantes de áreas rurales respectivamente. Las otras variables sociodemográficas no son estadísticamente significativas.

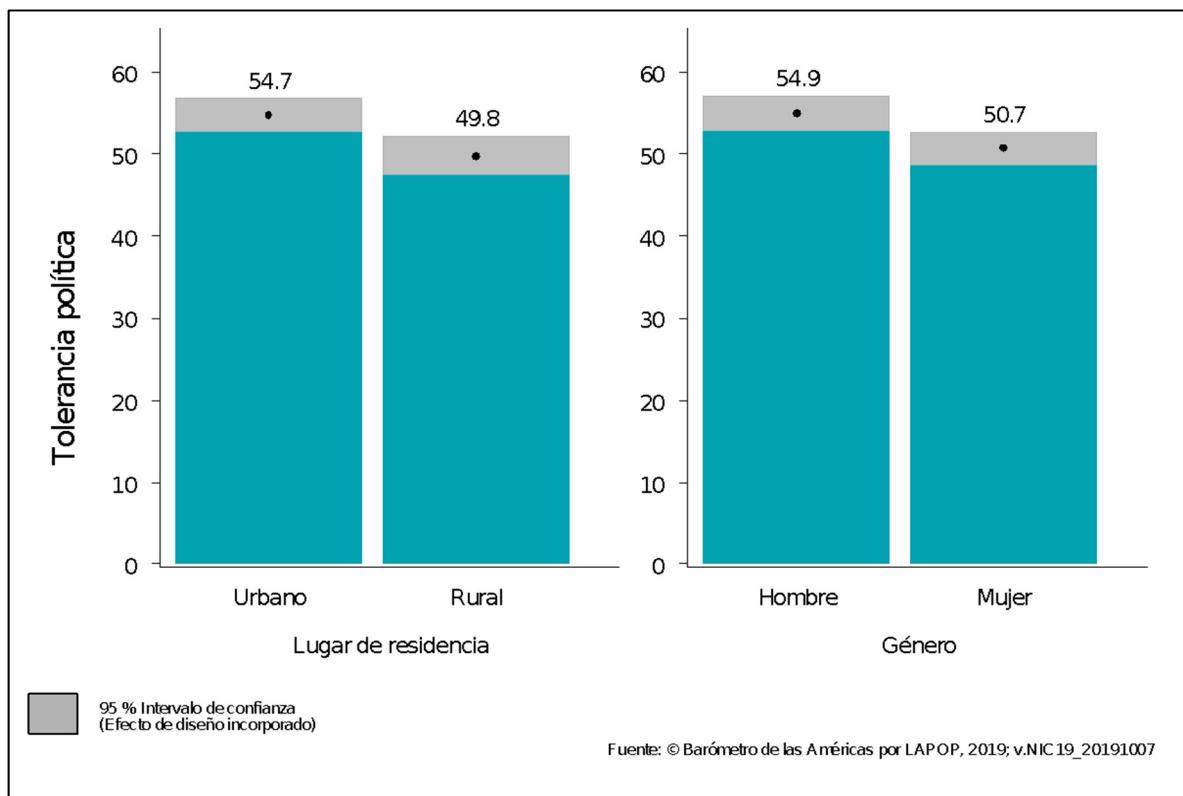


Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, Nicaragua 2019

VI. Dimensiones de la legitimidad democrática

Esta sección analiza la relación entre el apoyo al sistema y otras cinco dimensiones de legitimidad del régimen político³⁰. Como se discutió en las secciones anteriores, el índice de apoyo al sistema es una medida de apoyo difuso a las instituciones del régimen. El índice de tolerancia política es una medida del apoyo difuso a los principios del régimen. Para capturar las evaluaciones del

²⁹ Como en los casos anteriores, se evalúa la significancia estadística usando intervalos de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

³⁰ Norris 1999.

desempeño del régimen, se analiza otro indicador difuso, la eficacia externa -la medida en la que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales. Adicionalmente, se consideran tres indicadores de apoyo a instituciones específicas: la confianza en el ejecutivo (medida con la confianza en el presidente), la confianza en el gobierno local (municipio), la confianza en la comunidad (medido con la pregunta de confianza interpersonal). Las medidas específicas son:

Índice de apoyo al sistema: B1, B2, B3, B4, B6 - (ver la sección de apoyo al sistema)

Índice de tolerancia política: D1, D2, D3, D4 - (ver la sección sobre tolerancia política)

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?

B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?³¹

Para determinar la relación entre el apoyo al sistema y estas cinco dimensiones adicionales de la legitimidad democrática se realiza un análisis de regresión. Se controla por los mismos indicadores socioeconómicos y demográficos que se usaron anteriormente, y por efectos fijos por país (los coeficientes de las variables de control no se muestran en los Gráficos 2.12 y 2.13). Para la región en su conjunto, estas cinco dimensiones adicionales tienen una relación positiva y significativa con el apoyo al sistema, de acuerdo con el intervalo de confianza del 95% (Gráfico 2.12). Esto indica que a medida que aumentan la eficacia externa, la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo (presidente), en el gobierno local y en la comunidad, también aumenta el nivel promedio de apoyo al sistema. La correlación más fuerte con el apoyo al sistema se encuentra entre la confianza en el presidente (coeficiente= 24.6³²), el gobierno local (19.6) y la eficacia externa (12.0). Dos de los indicadores específicos, la confianza en el gobierno local y el ejecutivo, tienen correlaciones particularmente fuertes con el apoyo al sistema.

³¹ La confianza en la comunidad fue recodificada en sentido contrario a la escala original en la encuesta de tal forma que los valores más altos en la variable indican un mayor nivel de confianza y valores bajos indican menos confianza. Esta variable se crea a partir de la pregunta IT1, a la que en otros estudios del Barómetro de las Américas se refiere como “confianza interpersonal”.

³² Dada la forma en que la variable es codificada, los coeficientes de regresión pueden interpretarse como un cambio en la variable dependiente, en una escala de 0 a 100, dado un cambio del mínimo al máximo en la variable independiente.

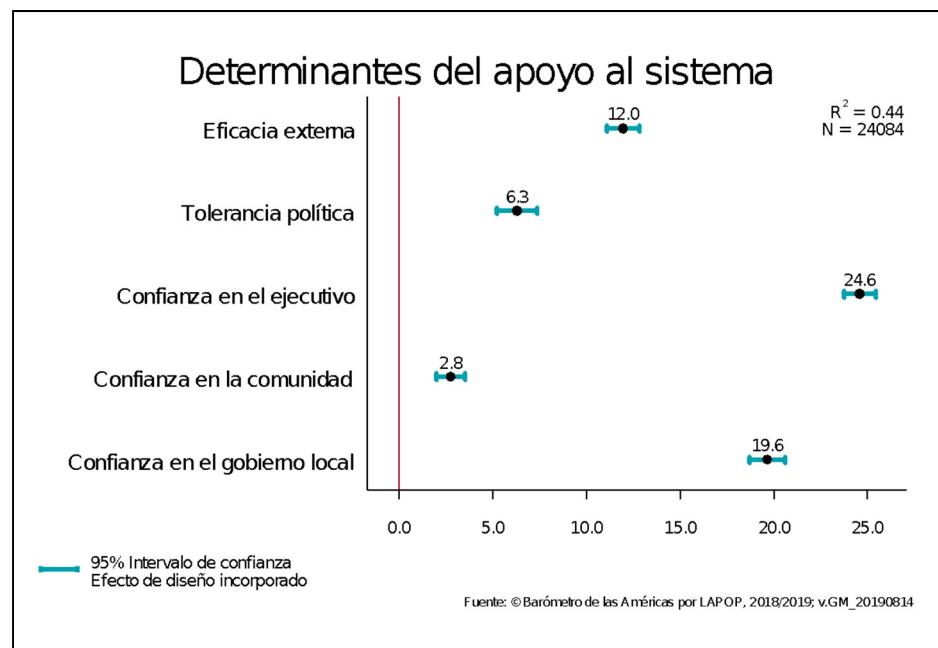


Gráfico 2.12. Factores asociados al apoyo al sistema en la región, 2018/19

En el caso de Nicaragua, se replicó el mismo análisis. Como muestra el Gráfico 2.13, todas las variables son estadísticamente significativas, sin embargo, la eficacia externa, la confianza en el ejecutivo, la confianza en la comunidad y la confianza en el gobierno local tienen una relación positiva con el apoyo al sistema, mientras que la tolerancia política se relaciona inversamente con el apoyo al sistema.

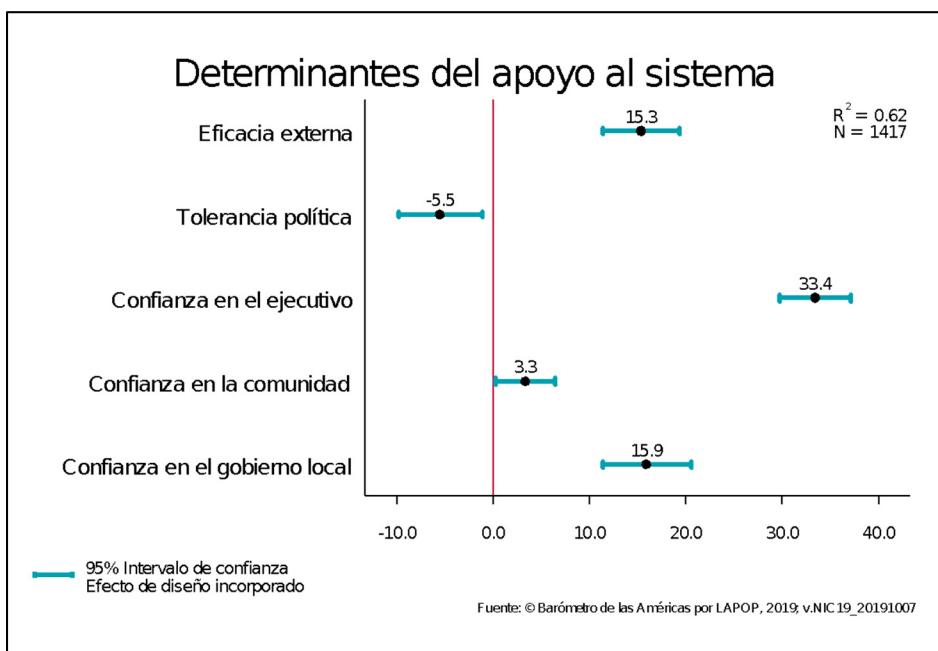


Gráfico 2.13. Factores asociados al apoyo al sistema, Nicaragua 2019

El Gráfico 2.14 muestra claramente estas relaciones: el apoyo al sistema es mayor entre los que están muy de acuerdo con la eficacia externa. El apoyo al sistema es mayor entre los niveles bajos de tolerancia política (57.9) que entre los que ostentan altos niveles de tolerancia (45.8). El apoyo al sistema crece en la medida en que crece la confianza en el ejecutivo: el rango va de 28.9 puntos de apoyo entre quienes no confían nada en el ejecutivo a 80.0 puntos entre quienes confían mucho. Igualmente, el apoyo al sistema es mayor entre quienes creen que su comunidad es muy confiable (58.8 puntos) frente a los que creen que su comunidad es nada confiable (46.8 puntos). Finalmente, el apoyo al sistema es también mayor entre quienes confían mucho en su municipio (76.6) frente a los que no confían nada (28.4).

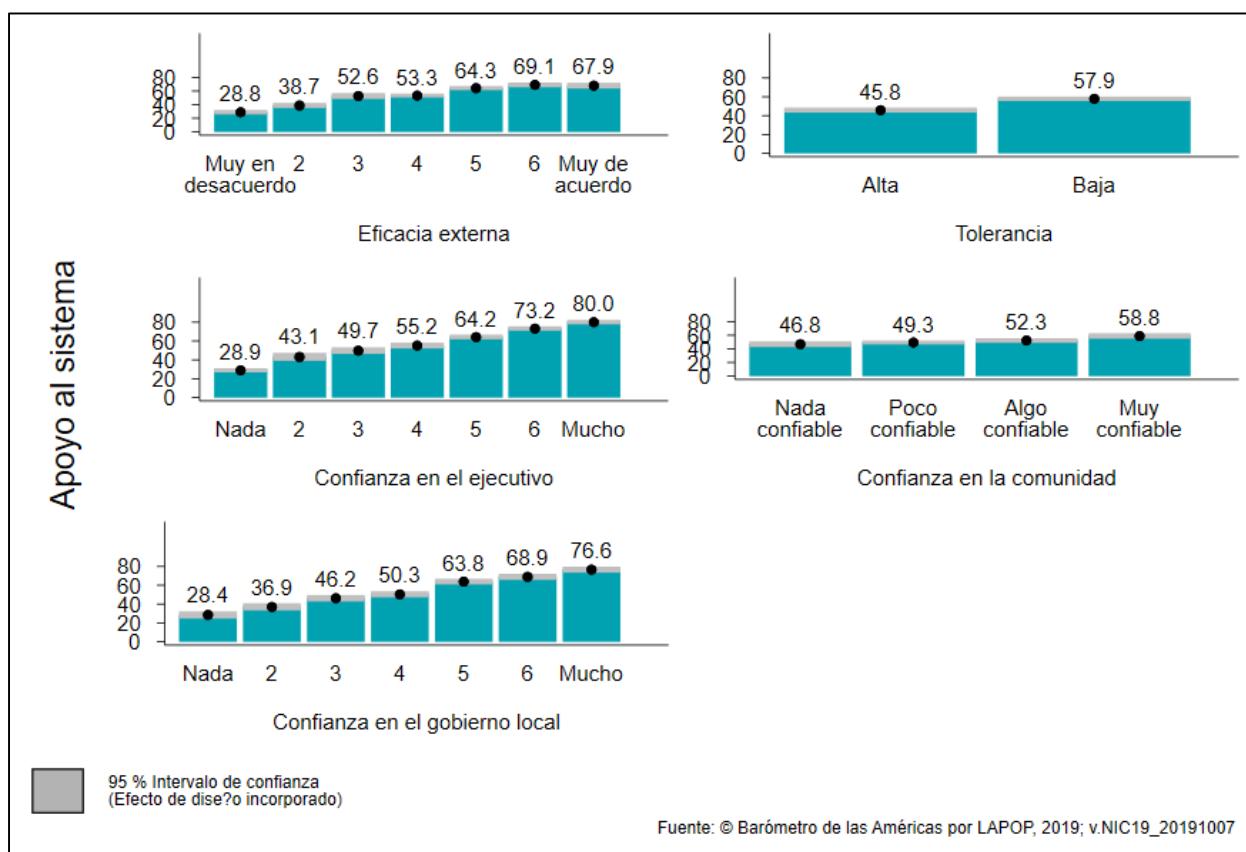


Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, Nicaragua 2019

La evidencia empírica presentada confirma que existe una conexión importante entre una medida general de apoyo político (legitimidad política) y otros indicadores difusos y específicos de la legitimidad democrática. Estos resultados confirman la validez del índice de apoyo al sistema, como una estrategia con la que podemos evaluar el nivel de legitimidad política de la ciudadanía. Los resultados también sugieren que la confianza en instituciones específicas puede expandirse hacia la confianza más difusa y, por supuesto, en sentido contrario. Esto es, la situación de la legitimidad política está conectada no solamente con la evaluación general de las instituciones y procesos políticos, sino también a las evaluaciones que las personas desarrollan de actores y agencias políticas específicas.

VII. Conclusión

La democracia es más sólida en la medida en que la ciudadanía expresa apoyo hacia sus instituciones y al proceso democrático. Cuando se intuye al sistema como legítimo y se tolera a sus detractores más fuertes, los gobiernos democráticos pueden funcionar de manera más efectiva e incluyente. Por el contrario, cuando estas bases culturales son frágiles, el destino de la democracia es menos seguro. Dada la importancia de estas creencias y actitudes en la ciudadanía, es pertinente darle seguimiento a la legitimidad de los regímenes democráticos y a los niveles de tolerancia política en las Américas, comparándolos entre países, y conocer los factores socioeconómicos y demográficos que influyen en estas actitudes. También es importante conocer las características del contexto político, incluyendo el tiempo y los procesos electorales que pueden tener un impacto sobre la opinión pública.

Una conclusión de los análisis en la región es que el apoyo al sistema y la tolerancia política no fluctúan al unísono, así como tampoco lo hacen todos los componentes de estos índices. Por ejemplo, el apoyo al sistema cayó en la última década debido, particularmente, al debilitamiento de la confianza en que las cortes garanticen un juicio justo, la creencia que el sistema protege los derechos básicos de los ciudadanos y el orgullo en el sistema político. Otras variables aparecen más estables.

También se mostró que la legitimidad política, y en menor medida la tolerancia política, exhiben cierta volatilidad producto de procesos políticos coyunturales como las elecciones, cambios de presidentes y la represión violenta a movimientos de protesta social. Además, los dos países que experimentaron los cambios positivos más marcados en el apoyo al sistema desde el 2016/17 (Méjico y Brasil), son también los de mayores descensos en el promedio de tolerancia política. Esto indica que estos dos importantes componentes de la legitimidad democrática (apoyo al sistema y tolerancia política) pueden fluctuar en dirección opuesta, al menos en el corto plazo. Trabajos recientes sobre cultura política de la democracia en la región han resaltado la voluntad de la ciudadanía de delegar mayor autoridad a presidentes populares (cuya popularidad puede impulsar el apoyo al sistema), pero apoyar mayor control del disenso político³³. Esta dinámica implica un reto para desarrollar una cultura política que conduzca a un gobierno democrático estable, en tanto ambos apoyos (al sistema político y a la tolerancia política) son necesarios para la legitimidad de los regímenes democráticos.

En Nicaragua, se observan niveles medio en el apoyo específico como en el difuso. Respecto a la última medición del Barómetro de las Américas, disminuyen el apoyo al sistema, el orgullo de sentirse parte del sistema político, el pensar que los derechos básicos están protegidos, el respeto a las instituciones, que las cortes garantizan un juicio justo y que se debería apoyar al sistema político. También se registran descensos en los niveles de confianza en las principales instituciones políticas: el Congreso Nacional, el presidente, las elecciones, la Policía Nacional, las Fuerzas Armadas y la municipalidad. La confianza en que los derechos básicos están protegidos cayó 12.4 puntos, lo que coincide con reportes recientes de violaciones a los derechos humanos en el país. La confianza en el órgano legislativo cayó 13.3 puntos en Nicaragua, alcanzando su menor nivel en el Barómetro de las Américas desde 2012. La confianza en el presidente también

³³ Carlin y Singer 2011, Singer 2018.

llegó a su menor nivel desde 2012, cayendo 19.5 puntos. Nicaragua presenta el mayor deterioro entre países de la región en casi todas las medidas relacionadas con apoyo al sistema y confianza en instituciones.

Los presidentes y gobiernos locales son instituciones visibles a la ciudadanía, por tanto, los niveles de confianza en estas instituciones son un predictor fuerte del apoyo al sistema en general. Los gobiernos de turno a nivel local y nacional tienen la oportunidad de tener un impacto positivo en el compromiso de los ciudadanos con el régimen democrático, construyendo una “reserva” de apoyo. Esto supone una gran responsabilidad por parte de los actores a nivel presidencial y local. Es vital, por lo tanto, que los líderes políticos se muestren capaces, honestos y atentos a los intereses de la población.

Otro factor que puede aportar a construir esta “reserva” de apoyo son las elecciones regulares. Los datos presentados en este capítulo ofrecen evidencia de que las elecciones son instrumentos efectivos para fortalecer la legitimidad de las instituciones políticas, siempre y cuando se acepten como libres de irregularidades por parte de la ciudadanía. De lo contrario, pueden generar frustración y protestas.

Apéndice

**Apéndice Tabla 1. Tendencias entre países en los indicadores de apoyo al sistema
(2016/17 a 2018/19)**

País	Cortes garantizan un juicio justo (B1)	Respeto a las instituciones (B2)	Derechos básicos protegidos (B3)	Orgulloso de vivir bajo el Sistema político (B4)	Debe apoyar el Sistema político (B6)	Apoyo al sistema
México	6.9*	9.5*	7.9*	13.2*	15.8*	10.6*
Guatemala	-1.0	-1.5	-3.7*	-4.2*	-5.0*	-3.0*
El Salvador	-0.8	-0.3	-2.7*	-2.1	1.4	-0.8
Honduras	-2.8*	-5.2*	-3.7*	-4.4*	-7.2*	-4.4*
Nicaragua	-5.7*	-10.4*	-12.4*	-13.0*	-13.8*	-11.0*
Costa Rica	-2.7*	0.2	-4.3*	-4.4*	-4.0*	-3.1*
Panamá	-3.8*	-1.5	-5.1*	-4.8*	-5.5*	-4.1*
Colombia	2.9*	1.9	0.7	3.9*	6.4*	3.1*
Ecuador	-1.7	-2.6*	-6.5*	-4.0*	-2.6*	-3.4*
Bolivia	0.1	0.8	-0.7	-2.3	-1.3	-0.6
Perú	-1.3	-2.1	-3.1*	-2.8*	-1.5	-2.1*
Paraguay	3.7*	4.8*	3.1*	4.0*	6.6*	4.4*
Chile	2.8*	3.0*	1.8	2.2	4.0*	2.8*
Uruguay	-0.6	-1.0	-2.1	-4.5*	-3.8*	-2.6*
Brasil	5.5*	8.7*	7.1*	8.2*	13.0*	8.5*
Argentina	-5.1*	-2.1	-3.8*	-3.7*	-5.3*	-4.0*
República Dominicana	0.5	-2.8	-0.8	-5.9*	-5.2*	-2.8*
Jamaica	0.8	2.6*	0.7	3.1*	-0.7	1.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

* Indica diferencias significativas con un p<0.05.

**Apéndice Tabla 2. Tendencias entre países en la confianza hacia instituciones específicas
(2016/17 a 2018/19)**

País	Confianza en el órgano legislativo (B13)	Confianza en los partidos políticos (B21)	Confianza en el ejecutivo (B21A)	Confianza en las elecciones (B47A)
México	9.0*	10.4*	40.3*	15.2*
Guatemala	-1.4	0.2	-12.4*	-3.3*
El Salvador	-2.5*	-2.3*	-2.5	-1.1
Honduras	-9.1*	-5.8*	-9.7*	-11.6*
Nicaragua	-13.3*	-8.7*	-19.5*	-6.9*
Costa Rica	-9.1*	-5.4*	1.2	-5.6*
Panamá	-5.2*	-1.7	-9.7*	-3.0*
Colombia	1.1	4.4*	17.0*	5.5*
Ecuador	-5.3*	-1.3	-13.0*	-4.5*
Bolivia	-2.9	-1.1	-3.4	-7.8*
Perú	-9.5*	-2.0*	5.8*	-4.3*
Paraguay	2.3	4.3*	17.2*	1.5
Chile	1.5	3.4*	-1.7	3.2*
Uruguay	-2.9*	-2.2	-7.8*	-3.6*
Brasil	9.7*	4.9*	32.9*	10.3*
Argentina	-4.5*	-2.0	-12.0*	-2.4
República Dominicana	-4.6*	-0.8	-15.8*	-3.5*
Jamaica	-2.3	-0.7	0.1	-1.7

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

* Indica diferencias significativas con un p<0.05.

**Apéndice Tabla 3. Tendencias entre países en los indicadores de tolerancia política
(2016/17 a 2018/19)**

País	Derecho a votar (D1)	Manifestaciones pacíficas (D2)	Ser candidato (D3)	Dar un discurso (D4)	Tolerancia política
México	-3.5*	-5.4*	-3.1*	-4.2*	-4.1*
Guatemala	0.4	-3.9*	2.0	-1.8	-0.8
El Salvador	3.0*	3.6*	4.1*	3.4*	3.5*
Honduras	1.3	3.3*	2.7*	1.6	2.2*
Nicaragua	1.2	-1.5	-0.2	0.2	-0.3
Costa Rica	0.1	1.0	-0.1	1.8	0.7
Panamá	-3.7*	-3.1*	-0.6	0.6	-1.7*
Colombia	3.7*	2.4	1.4	2.7	2.5*
Ecuador	0.6	1.4	-0.2	1.6	0.9
Bolivia	-1.6	-1.9*	0.2	0.6	-0.8
Perú	3.6*	1.0	3.3*	3.6*	2.8*
Paraguay	0.7	-3.3*	1.2	-0.8	-0.5
Chile	1.0	-0.4	2.9*	1.9	1.4
Uruguay	-5.3*	-5.2*	-0.2	-0.5	-2.8*
Brasil	-4.3*	-6.0*	-0.2	-3.7*	-3.6*
Argentina	-0.9	-1.6	2.3	1.6	0.2
República Dominicana	-5.9*	-7.7*	0.9	0.9	-3.0*
Jamaica	-0.3	-1.9	2.1	1.1	-0.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

* Indica diferencias significativas con un p<0.05.

Capítulo 3.

Redes sociales y actitudes políticas en América Latina y el Caribe

Noam Lupu¹, Elizabeth J. Zechmeister²,
y Mariana V. Ramírez Bustamante³ con Georgina Pizzolitto⁴

I. Introducción

Durante la última década, el uso de redes sociales se ha expandido alrededor del mundo, incluyendo el continente americano⁵. El acceso a las noticias a través de este medio crece día tras día. Por un lado, las redes sociales pueden tener un rol positivo al expandir el acceso a la información de manera instantánea; pero, por otro lado, pueden favorecer la propagación de desinformación, intimidación y retórica hostil.

Dadas estas posibilidades contradictorias, es difícil determinar si las redes sociales mejoran o debilitan la calidad de la democracia. Una manera de estudiar este fenómeno es a través de la comparación de las actitudes y las evaluaciones expresadas por quienes usan redes sociales y quienes no las usan. Si los usuarios apoyan menos la democracia y sus instituciones, esto podría indicar que la información difundida en las redes sociales podría estar erosionando las actitudes democráticas. Al contrario, si los usuarios apoyan más la política democrática, el uso de estas plataformas podría expandir la buena disposición hacia este sistema y neutralizar las experiencias y evaluaciones negativas que circulan en las redes.

Las investigaciones sobre el impacto de las redes sociales han llegado a resultados mixtos, y vislumbran también algunas razones preocupantes sobre las actitudes de los usuarios. Algunos estudios académicos encuentran una relación positiva entre el uso de redes sociales y el cinismo político (por ejemplo, menor confianza en las instituciones políticas y menor satisfacción con la democracia); mientras que otros estudios encuentran evidencias ambiguas o ninguna relación⁶. La

¹ El Dr. Noam Lupu es Profesor Asociado de Ciencia Política en Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

² La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Ciencia Política en Vanderbilt University y Directora de LAPOP.

³ Mariana Ramírez Bustamante es estudiante de doctorado en el Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt University.

⁴ Georgina Pizzolitto es Máster en Economía y en Economía del Desarrollo e Internacional de Yale University. Es Coordinadora de estudios especiales en LAPOP.

⁵ Los datos sobre la penetración de las redes sociales en América Latina están disponible en <https://www.statista.com/statistics/244930/social-network-penetration-in-latin-america/>.

⁶ Sobre la asociación positiva entre redes sociales y cinismo, ver Cerón 2015, Cerón y Memoli 2016, Johnson y Kaye 2015, y Yamamoto y Kushin 2013; pero también ver Hanson et al. 2013 y Yamamoto, Kushin y Dalisay 2017.

mayoría de estas investigaciones se ha concentrado en las democracias más desarrolladas de América del Norte y Europa Occidental.

En el caso de América Latina y el Caribe (ALyC), poco se sabe sobre las actitudes de los usuarios de las redes sociales. Con base a ocho países en la región, un estudio encuentra que los usuarios tienden a tener mayor nivel educativo, ser residentes de áreas urbanas, tener mayor nivel de riqueza y mayor interés en la política⁷. Otros estudios sugieren que los usuarios de las redes en la región están menos satisfechos con la democracia, son más tolerantes políticamente y democráticos, y tienen mayor probabilidad de participar en protestas⁸. Pero estos estudios analizan información de hace más de una década, usan un mero “si/no” al medir el acceso a las redes sociales y se concentran en una submuestra de países en la región.

Al analizar un novedoso módulo de preguntas en el Barómetro de las Américas 2018/19, este capítulo provee evidencia básica sobre este fenómeno en la región y en Nicaragua⁹.

Globalmente, las redes sociales más populares son Facebook, Twitter y WhatsApp¹⁰. El módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas en 2018/19 se concentra en estas tres plataformas. Al analizar este módulo, primero se presenta una información descriptiva sobre el uso de estas redes sociales en la región y en Nicaragua. Después se caracteriza a los usuarios de las redes sociales en Nicaragua, ofreciendo una descripción de sus características socioeconómicas y demográficas, su inclinación a usar con frecuencia las redes sociales y su interés en la información política que circula en estas plataformas. Finalmente, se analiza la relación entre el uso de las redes sociales y actitudes políticas, incluyendo la tolerancia política, el apoyo a la democracia, la confianza en las instituciones políticas y la satisfacción con la democracia.

II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- Facebook es la red social más usada en Nicaragua. El 56.2% de la población en edad de votar (16 años o más) usa esta red social. En segundo lugar, el 48.1% usa WhatsApp. Para la región, el 64.4% de los adultos usa WhatsApp y el 56.2% usa Facebook.

⁷ Salzman 2015.

⁸ Gainous, Wagner, y Gray 2016; Salzman 2018; Valenzuela et al. 2016.

⁹ Las preguntas sobre el uso de redes sociales también se incluyeron en el Barómetro de las Américas 2019 en Estados Unidos y Canadá, pero estos países no se analizan aquí.

¹⁰ Los datos sobre la popularidad de las redes sociales a nivel mundial están disponibles en <https://www.statista.com/statistics/272014/global-social-networks-ranked-by-number-of-users/>.

Aunque WhatsApp es principalmente una aplicación de mensajería, se incluye acá como una red social por la forma en que normalmente se usa en ALyC. Investigaciones muestran que WhatsApp es ampliamente usada en la región para compartir noticias e información, coordinar actividades políticas y discutir temas políticos (Bradshaw y Howard 2018). En la campaña electoral de 2019 en Argentina, por ejemplo, WhatsApp fue considerada como una herramienta importante en la campaña (Gian 2018; Miri 2019). WhatsApp también jugó un papel importante en la campaña electoral de 2018 en Brasil (Capetti 2019; Nemer 2018).

- Twitter se usa con menos frecuencia en ALyC: el porcentaje más alto de usuarios de Twitter se registra en Argentina con 13%. En Nicaragua 5.8% de las personas en edad de votar usa Twitter.
- El usuario típico de las redes sociales en Nicaragua es joven, residente urbano, con mayor nivel de educación y riqueza.
- Entre los usuarios de redes sociales de Nicaragua, WhatsApp es utilizado con mayor frecuencia: 56.5% de los usuarios de WhatsApp usan la plataforma a diario, comparado con 42.1% en el caso de Facebook y 28.1% de Twitter.
- En Nicaragua, alrededor del 25% de los usuarios de Facebook reporta ver información política en la plataforma a diario. En Twitter y en WhatsApp, 20.2% y 9.9% reportan lo mismo, respectivamente.
- Los usuarios recurrentes de redes sociales en la región son más tolerantes políticamente y apoyan un poco más la democracia en lo abstracto, pero también expresan un mayor cinismo: están menos satisfechos con la democracia y confían menos en las instituciones políticas más importantes.

III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?

En ALyC WhatsApp es la red social más usada (64.4%), seguida por Facebook (56.2%) y luego Twitter (7.9%), como muestra el panel superior del Gráfico 3.1. El panel inferior del gráfico presenta los resultados para Nicaragua¹¹: 48.1% de los nicaragüenses reporta usar Facebook. En segundo lugar, se encuentra WhatsApp, 47.7%, y luego Twitter con solo 5.8% de usuarios. En Nicaragua, el uso de estas tres redes sociales (Facebook, WhatsApp y Twitter) es menor que el promedio de usuarios que cada una tiene en la región.

¹¹ Para cada plataforma, se identifican los usuarios con una combinación de dos conjuntos de preguntas. Primero, se identifican como usuarios a quienes responden positivamente a las preguntas, SMEDIA1/SMEDIA4/SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de Facebook/Twitter/WhatsApp? Luego, se recodifica como no usuarios a quienes responden “nunca” a las preguntas siguientes, SMEDIA2/SMEDIA5/SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook/Twitter/WhatsApp?

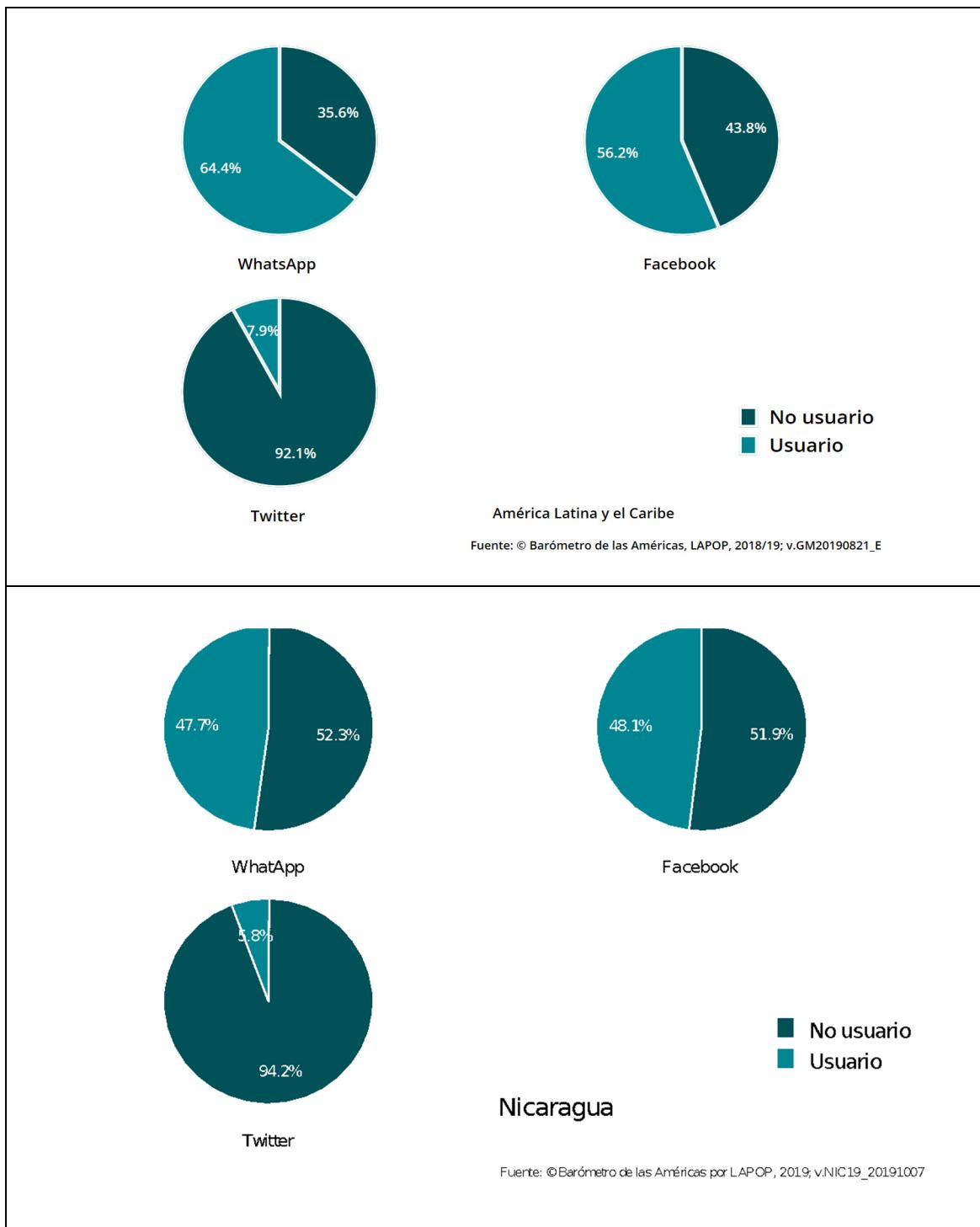


Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y Nicaragua 2018/19

El acceso a internet y la participación en las redes sociales varía entre países. La Tabla 3.1 reporta la proporción de adultos en cada país que tiene teléfonos celulares en su hogar, acceso a internet

en el hogar y si usa cada plataforma de redes sociales¹². Cuando están disponibles, también se reportan estadísticas sobre la penetración de los teléfonos inteligentes¹³. La mayoría de los adultos tienen un celular (llegando el promedio regional a cerca de 90%). En contraste, el acceso a internet en el hogar es más limitado y varía significativamente entre países. Brasil tiene la mayor proporción de acceso a internet en el hogar (73.7%), mientras que la tasa es comparativamente baja en Nicaragua y Guatemala, con menos de 25%.

Existen diferencias sustanciales en el nivel de uso de WhatsApp entre los países de ALyC. Costa Rica tiene la mayor proporción de usuarios adultos de WhatsApp con 81.6%, seguida de Uruguay y Argentina con 80% y 78.9%, respectivamente. En contraste, WhatsApp es mucho menos usado en Nicaragua, Guatemala y Honduras, con menos de 48% de usuarios adultos. El uso de WhatsApp es mayor mientras más alto es el acceso a internet en el hogar: para el conjunto de la región, la correlación entre la proporción de adultos en un país que usan WhatsApp y la proporción con acceso a internet en el hogar alcanza un 0.93¹⁴.

¹² Los bienes en el hogar se miden usando dos preguntas del Barómetro de las Américas incluidas en un conjunto de preguntas que comienza así: “Podría decirme si en su casa tienen:” R4A. Teléfono celular (acepta smartphone/teléfono inteligente), R18. Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta).

¹³ Pew Research Center 2018.

¹⁴ Desde 2016, WhatsApp puede usarse en teléfonos inteligentes o computadores, a través de una interfaz web o mediante una aplicación.

Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19

Países	Posee teléfono inteligente (%)	Celular en el hogar (%)	Internet en el hogar (%)	Usa WhatsApp (%)	Usa Facebook (%)	Usa Twitter (%)
Argentina	65.0	92.5	70.9	78.9	67.3	12.9
Bolivia	--	93.7	42.1	63.5	57.9	5.6
Brasil	54.0	95.4	73.7	76.2	59.8	8.5
Chile	72.0	97.0	70.3	75.5	62.9	9.2
Colombia	56.0	92.8	48.2	62.7	59.6	10.5
Costa Rica	--	96.3	67.9	81.6	66.6	8.0
Rep. Dom.	--	88.9	42.7	68.2	61.9	9.5
Ecuador	--	90.5	51.4	60.2	66.9	11.2
El Salvador	--	86.9	35.5	56.0	56.2	6.7
Guatemala	--	81.6	23.9	47.6	43.2	6.5
Honduras	--	86.4	25.1	46.9	44.6	4.8
Jamaica	--	94.2	55.0	68.1	45.9	4.5
México	42.0	82.2	45.7	55.1	47.9	7.6
Nicaragua	--	84.5	22.2	47.7	48.1	5.8
Panamá	--	84.0	35.2	56.7	34.6	5.8
Paraguay	--	95.8	44.1	69.3	60.5	8.0
Perú	41.0	86.5	37.5	58.6	61.4	7.6
Uruguay	--	95.6	70.0	80.0	66.5	9.8

Nota: Los datos sobre propiedad de teléfono inteligente viene del Pew Research Center (2018); el resto de la información viene del Barómetro de las Américas 2018/19.

Las plataformas de redes sociales tienden a coincidir. Esto es, el uso de Facebook es alto donde el uso de WhatsApp es alto. Respecto al uso de Facebook, de nuevo encontramos que Argentina, Ecuador y Costa Rica tienen niveles comparativamente altos de uso. Una vez más, vemos niveles de uso comparativamente bajos en Guatemala y Honduras. Panamá y Jamaica se destacan como casos atípicos en donde el uso de WhatsApp supera sustancialmente la penetración de Facebook: 56.7% de los panameños y 68.1% de los jamaiquinos usan WhatsApp, donde solo 34.6% y 45.9%, respectivamente, usan Facebook. La Tabla 3.1 también muestra que, aunque el uso de Twitter no es muy difundido en ALyC, el nivel de uso varía entre países, desde 4.5% en Jamaica a 12.9% en Argentina.

A nivel individual, muchos usuarios de las redes sociales participan en más de un tipo de red social¹⁵. De hecho, el Gráfico 3.2 muestra que la mayoría de los usuarios de Facebook y WhatsApp usan diferentes plataformas. El 51% de los adultos en ALyC usan a la vez Facebook y WhatsApp

¹⁵ Debido a limitaciones de espacio en la encuesta de El Salvador, el Barómetro de las Américas asignó aleatoriamente cada entrevistado para ser preguntado por una de las tres redes sociales. Como resultado, no tenemos información sobre los usuarios de varias plataformas en este país, y se omite de la información en el Gráfico 3.2.

donde un 7% además usa también Twitter. Al mismo tiempo, el Gráfico 3.2 resalta que una proporción importante de adultos en ALyC (30%) no usan ninguna de estas redes sociales¹⁶.

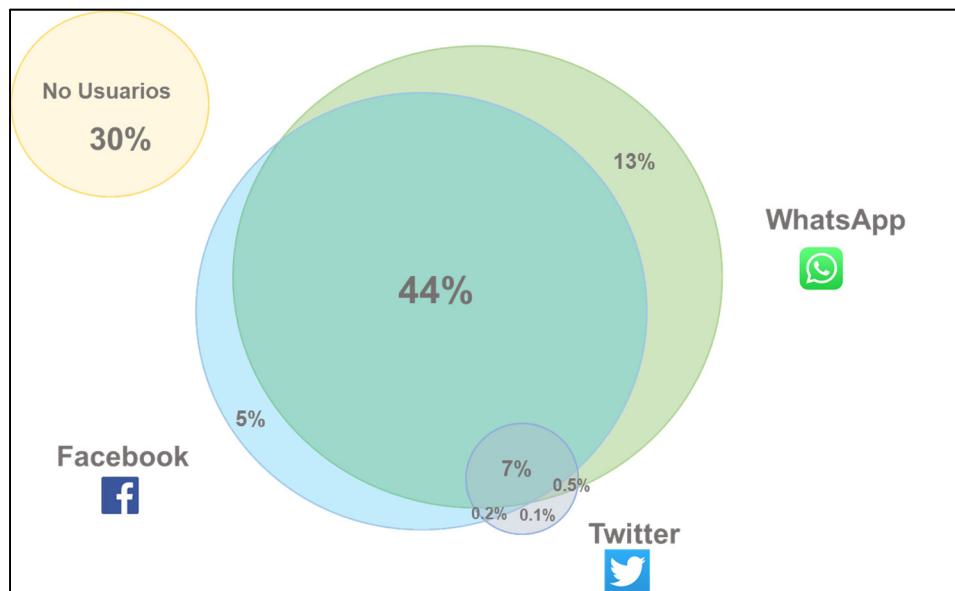


Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19

IV. ¿Quiénes usan las redes sociales?

El usuario promedio de redes sociales en Nicaragua es un adulto joven, vive en un contexto urbano, tiene un nivel económico relativamente medio alto y tiene mayor nivel de educación. No existe una brecha de género detectable en el uso de las redes WhatsApp y Facebook, sin embargo, esta brecha es mayor entre los usuarios de la red Twitter. Estas conclusiones se basan en la Tabla 3.2, que usa los datos del Barómetro de las Américas para mostrar las características de los usuarios de redes sociales en Nicaragua. Junto a estas estadísticas básicas, la tabla presenta la proporción de usuarios (versus no usuarios) de WhatsApp, Facebook y Twitter que viven en zonas urbanas y son hombres, así como su promedio de edad, riqueza y educación.

¹⁶ En los análisis de la región, se sigue la práctica tradicional de LAPOP y se le da a cada país el mismo peso. Los promedios regionales, entonces, pueden ser interpretados como el valor que uno podría esperar en el país promedio de la región.

Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, Nicaragua 2019

Características	Población general	WhatsApp		Facebook		Twitter	
		Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios
Urbano (%)	62.5	70.7	54.9	74.0	51.8	84.3	61.1
Rural (%)	37.5	29.8	45.0	26.0	48.2	15.7	38.8
Hombre (%)	50.3	51.2	49.4	50.9	49.6	70.8	49.0
Mujer (%)	49.7	48.8	50.6	49.1	50.4	29.2	51.0
Edad promedio	34.8	30.2	39.1	28.9	40.3	28.1	35.3
Riqueza promedio	2.9	3.5	2.5	3.4	2.6	4.0	2.9
Promedio de años de educación	8.7	10.1	6.9	10.6	6.9	12.3	8.5

Notas: Los datos en negrita indican diferencias estadísticamente significativas entre usuarios y no usuarios.
La riqueza se mide en quintiles, 1-5.

El porcentaje de usuarios de WhatsApp, Facebook y Twitter que vive en áreas urbanas en Nicaragua es mayor que el porcentaje de quienes no usan estas plataformas que también viven en las áreas urbanas. Así mismo, hay más gente que no usa redes sociales en áreas rurales que las que sí usa. Los hombres son más activos en Twitter que las mujeres, pero no se encontró diferencias con respecto al uso de las otras 2 redes sociales. El usuario promedio de las redes sociales también pertenece a los estratos económicos más altos, con promedios en el nivel de riqueza superiores al promedio regional. Aún más, comparados con quienes no las usan, los usuarios de redes sociales tienen un promedio de años de educación más alto.

V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?

La disponibilidad de las redes sociales ha cambiado la forma como las personas se comunican, interactúan y consumen diferentes formas de información, incluyendo información sobre política¹⁷. De acuerdo con algunos investigadores, las redes sociales son fuente de “noticias ligeras,” donde el contenido político ocupa un segundo plano. Esto es, la mayoría de los usuarios de las redes sociales “no están necesariamente buscando información sobre asuntos públicos” cuando usan estas plataformas¹⁸. Sin embargo, dado que el contenido político circula a través de estos canales, muchos usuarios de redes sociales ven en alguna magnitud noticias políticas y otras informaciones relacionadas.

No todos los usuarios de redes las usan con la misma frecuencia para acceder a información política. Para estimar la frecuencia con la que los usuarios de redes sociales usan estas plataformas, y con qué frecuencia ven información política en WhatsApp, Facebook o Twitter, se incluyeron las siguientes preguntas en el módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas:

¹⁷ Graber y Holyk 2011; Tucker et al. 2017.

¹⁸ Baumgartner y Morris 2010: 28-9.

- SMEDIA2.** ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook?
- SMEDIA3.** ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook?
- SMEDIA5.** ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter?
- SMEDIA6.** ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter?
- SMEDIA8.** ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp?
- SMEDIA9.** ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp?

Entre quienes tienen cuenta en las redes sociales, la frecuencia con la que se ve contenido difiere sustancialmente dependiendo de la plataforma social que usan. Los dueños de una cuenta podían indicar que acceden a contenido general y/o información política en estas plataformas a diario, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca.

Considerando el acceso a información general, el Gráfico 3.3 muestra la frecuencia con la que los encuestados reportaron ver contenido en las distintas redes sociales. El panel superior del gráfico presenta los resultados para la región en su conjunto, mientras que el panel inferior muestra los datos exclusivamente para Nicaragua. Tanto en la región como en Nicaragua, ver contenido con frecuencia en WhatsApp y Facebook es muy común entre los usuarios, mientras que este comportamiento es comparativamente menos común en Twitter¹⁹.

Entre los usuarios de WhatsApp en Nicaragua, 56.5% reportó usarlo a diario, mientras que el 34.3% reportó usarlo algunas veces a la semana. Los usuarios de Facebook también tienden a acceder a la plataforma con frecuencia: el 43.1% los usuarios de Facebook revisan el contenido a diario, y un porcentaje similar (43.4%) lo hace algunas veces a la semana. En contraste, entre los usuarios de Twitter, 28.1% ve a diario contenido en esta plataforma, mientras que el 42.7% lo hace algunas veces a la semana.

¹⁹ Las preguntas SMEDIA2, SMEDIA5 y SMEDIA8 se codifican de forma que los entrevistados que reportan nunca ver contenido en Facebook y Twitter, y quienes indican que nunca usan WhatsApp, son considerados como alguien que no usa estas redes sociales.

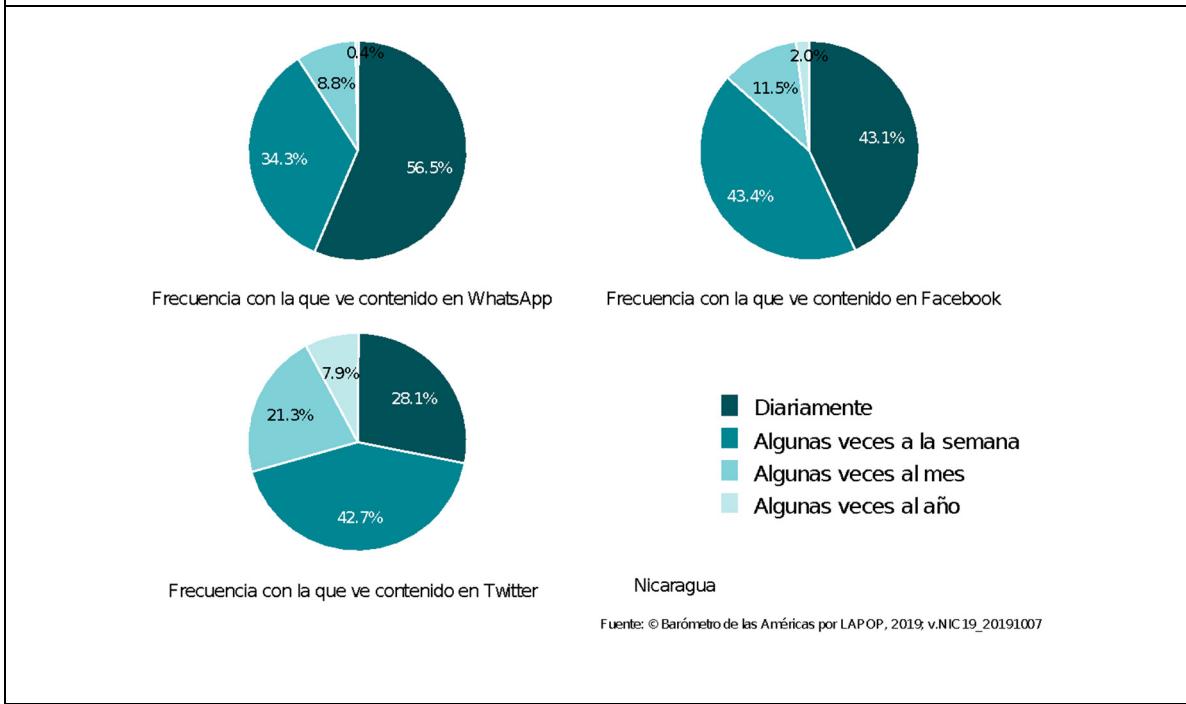
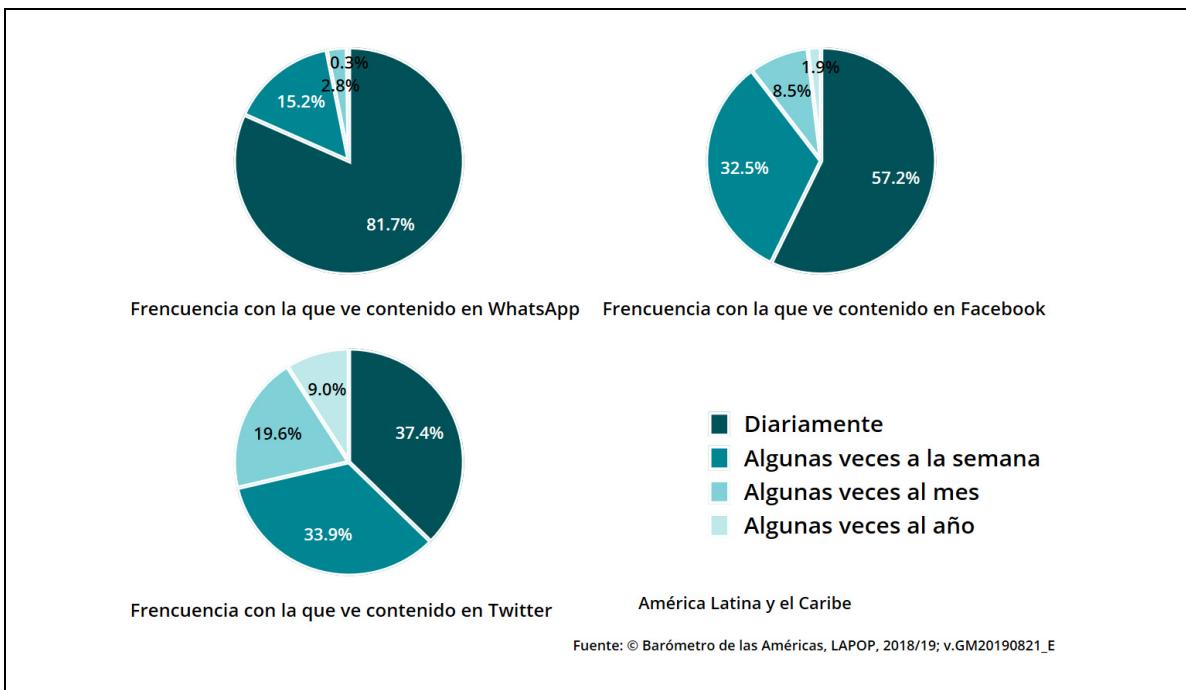


Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y Nicaragua, 2018/19

¿Qué características individuales predicen el uso de redes sociales, en comparación con los que no las usan? Se consideran cinco factores demográficos y socioeconómicos que pueden afectar la propensión de usar las redes sociales: el lugar de residencia, el género, la edad, la educación y el nivel de riqueza²⁰. La variable dependiente, Usuario de redes sociales, se basa en las respuestas a

²⁰ La edad y la educación se miden en años, recodificadas de 0 a 1, donde 0 indica a los más jóvenes o el nivel más bajo de educación, y 1 los más adultos o el nivel más alto de educación. La riqueza es una variable

las tres preguntas sobre tener cuenta de Facebook, Twitter y WhatsApp. Esta medida dicotómica distingue entre las personas que son usuarios de cuentas en una o varias de estas plataformas, comparado con quienes no interactúan con ninguna cuenta en redes sociales²¹.

El Gráfico 3.4 muestra los resultados de una regresión logística que modela el uso de redes sociales en las medidas del lugar de residencia (urbano versus rural), género (mujer vs. hombre), edad, educación y el nivel de riqueza. Los puntos en el Gráfico 3.4 son los cambios estimados en la probabilidad de que la variable dependiente tome un valor de “1” (usa redes sociales), dado un cambio del valor mínimo al máximo de la variable independiente. Los resultados muestran que, en promedio en Nicaragua en 2019, quienes viven en zonas urbanas, los más educados y las personas con más riqueza tienen una mayor probabilidad de usar las redes sociales. Los más jóvenes tienen mayor probabilidad de usar las redes sociales. La variable género no es un predictor significativo del uso de redes sociales y por lo tanto no hay diferencias entre hombres y mujeres en el uso de redes sociales.

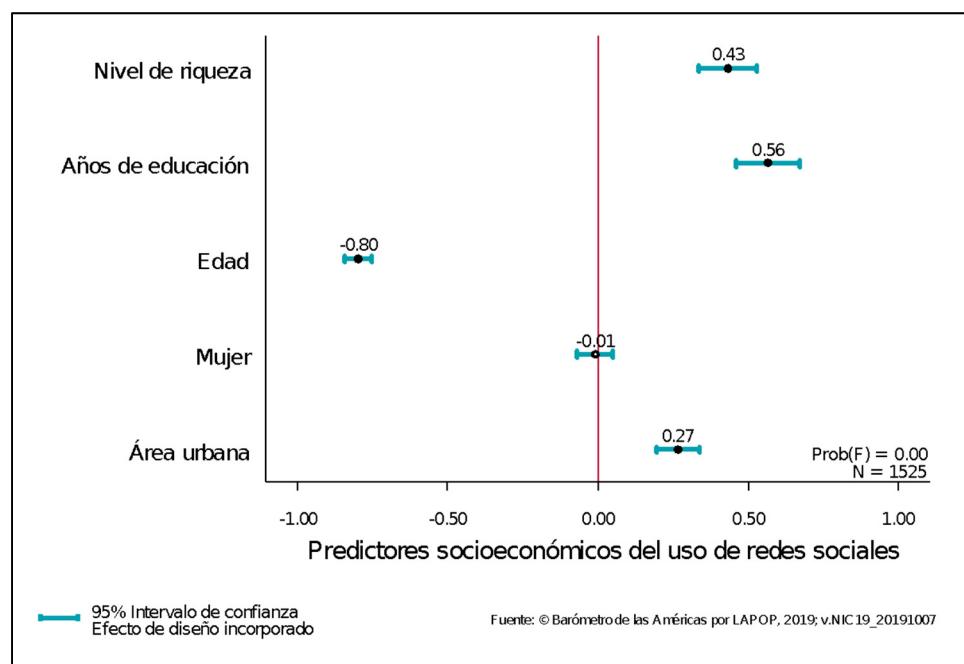


Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, Nicaragua 2019

En Nicaragua en 2019, mientras que en el quintil más pobre el 31.5% es usuario de redes sociales, el porcentaje de usuarios llega a 80.7% en el quintil más rico. Algo similar pasa con los niveles educativos: el 17.6% los nicaragüenses sin educación usan redes sociales, mientras que el 84.8% de los nicaragüenses con nivel de educación superior las usan. El uso de redes llega al 73% de los nicaragüenses más jóvenes (de entre 16 y 25 años), mientras que solo alcanza al 7.4% de los de

original, recodificada de 0 a 1, donde 0 indica el menor nivel de riqueza, y 1 el nivel más alto de riqueza. El lugar de residencia se codifica de tal forma que 1 indica la zona urbana y 0 la zona rural. La variable género se codifica de forma que 1 corresponde a mujer y 0 a hombre.

²¹ Quienes tienen una cuenta y dicen nunca acceder al contenido de cualquiera de estas plataformas se consideran como gente que no las usa.

mayor edad (66 años y mayores). Por último, el uso de redes está más extendido en el medio urbano (65.1%) que en el rural (41.6%).

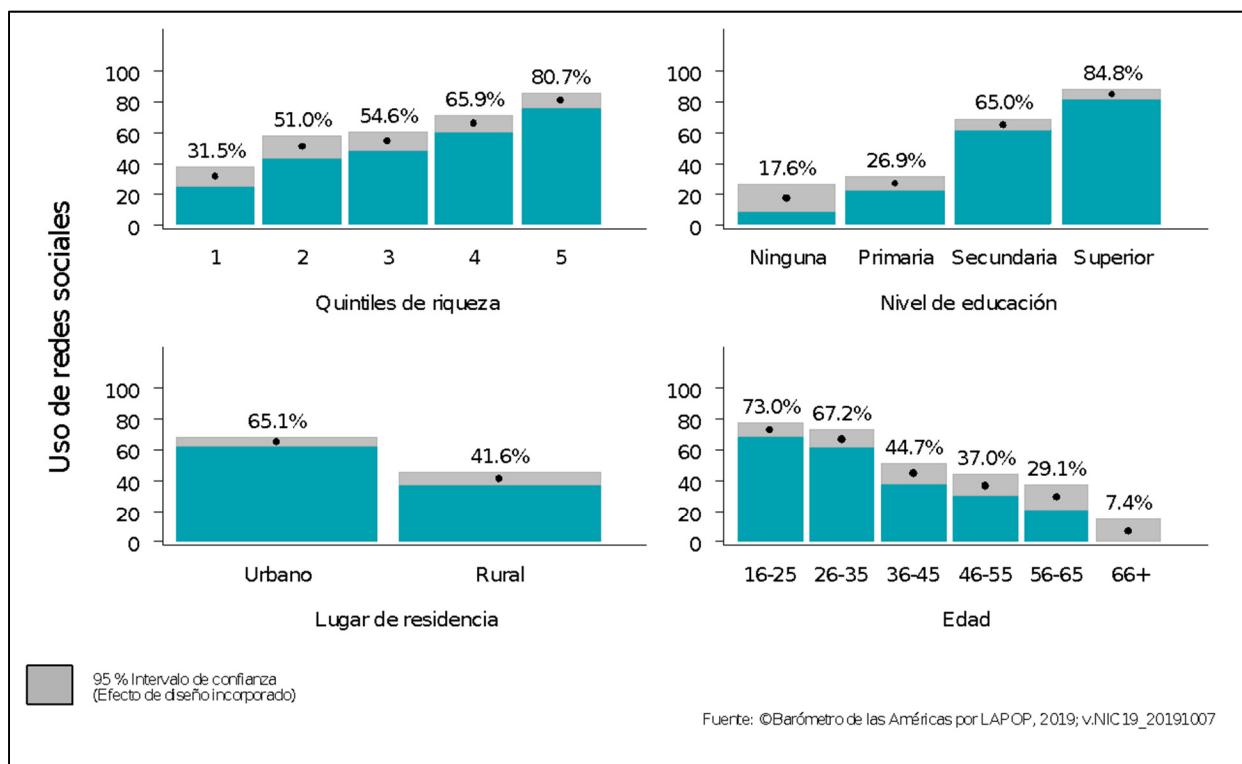


Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, Nicaragua 2019

¿Qué características individuales predicen el uso frecuente de las redes sociales? Con el propósito de responder esta pregunta se creó una segunda medida, también basada en las tres preguntas sobre la frecuencia de uso. Esta medida, “Usa redes sociales con frecuencia” es una variable dicotómica que distingue entre aquellos usuarios que acceden a contenido a una o más de estas plataformas (WhatsApp, Facebook y Twitter) varias veces a la semana o diariamente, y aquellas personas que tienen una o más cuentas en redes sociales, pero no acceden a ellas tan frecuentemente (lo hacen apenas algunas veces al mes, o algunas veces al año).

El Gráfico 3.6 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el uso frecuente de las redes sociales (vs. uso más limitado) a partir del mismo conjunto de factores demográficos y socioeconómicos. Los resultados indican que, en promedio, en Nicaragua en 2019, aquellos que tienen mayor riqueza tienen mayor probabilidad de ser usuarios frecuentes de las redes sociales. El efecto estimado de estas características personales es pequeño en comparación con el análisis que explicaba el uso de las redes sociales (vs. no uso). Aún más, aunque el lugar de residencia, los años de educación y la edad son marginalmente relevantes para explicar el uso, no son un predictor significativo del alto (vs. bajo) uso de las redes sociales.

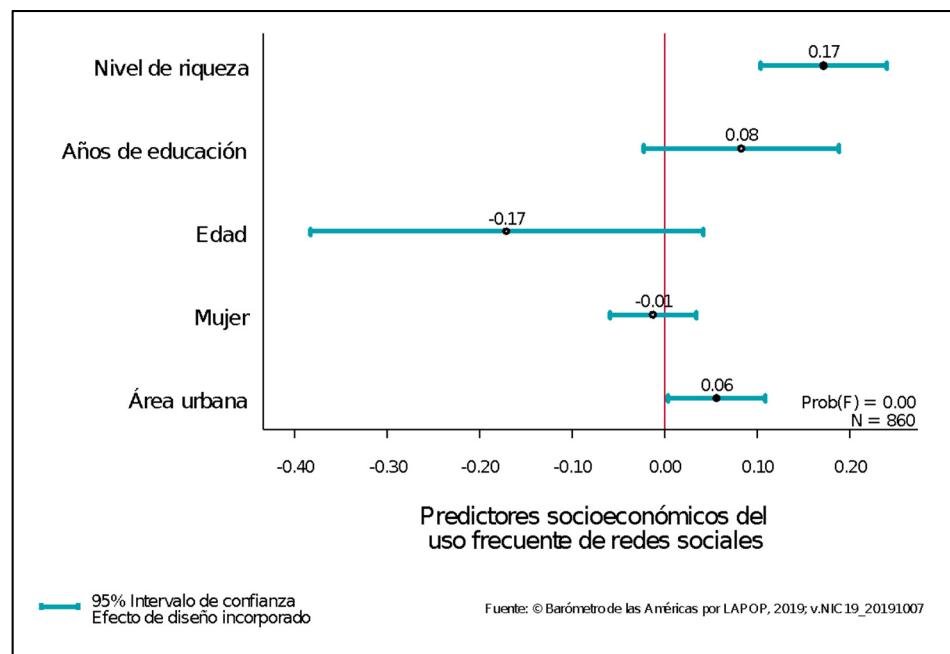


Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. Bajo) de las redes sociales, Nicaragua 2019

El Gráfico 3.7 muestra que, aunque muy extendido en todos los niveles de riqueza, el uso frecuente de redes sociales es aún mayor y universal entre los más ricos (quintil 5) que entre los de menor riqueza.

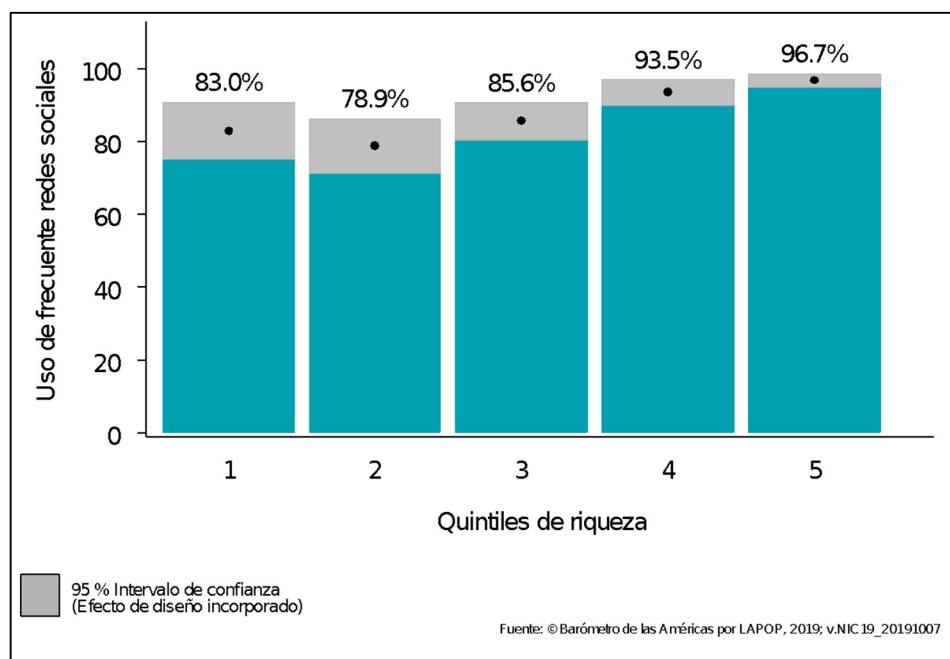


Gráfico 3.7. Uso frecuente de redes sociales según riqueza, Nicaragua 2019

VI. Interacción política en redes sociales

Los usuarios de las redes sociales varían en el acceso a información política. El Gráfico 3.8 muestra la frecuencia con la que se ve información política en las redes para la región (panel superior) y en Nicaragua (panel inferior). Para Nicaragua, existe una mayor propensión entre los usuarios de Facebook y Twitter a ver información política de forma regular, mientras los usuarios de WhatsApp reportan ver información política con menos frecuencia. Más específicamente, 24.7% de los usuarios de Facebook reportan ver información política diariamente en esta plataforma, mientras 35.9% ve este tipo de información algunas veces a la semana. Una proporción similar de los usuarios de Twitter (20.2%) indica que ven información política en esta red social diariamente, mientras que 37.1% lo hace algunas veces a la semana. Aunque un poco más de la mitad (51.6%) de quienes usan WhatsApp mencionan que nunca ven información política en esta red social, el 9.9% lo hace diariamente y el 26.1% lo hace algunas veces a la semana. Esto significa que esta plataforma no solo se usa para tener contacto con los amigos y familiares sobre asuntos personales, sino que también para difundir opiniones y contenido político en algunas ocasiones.

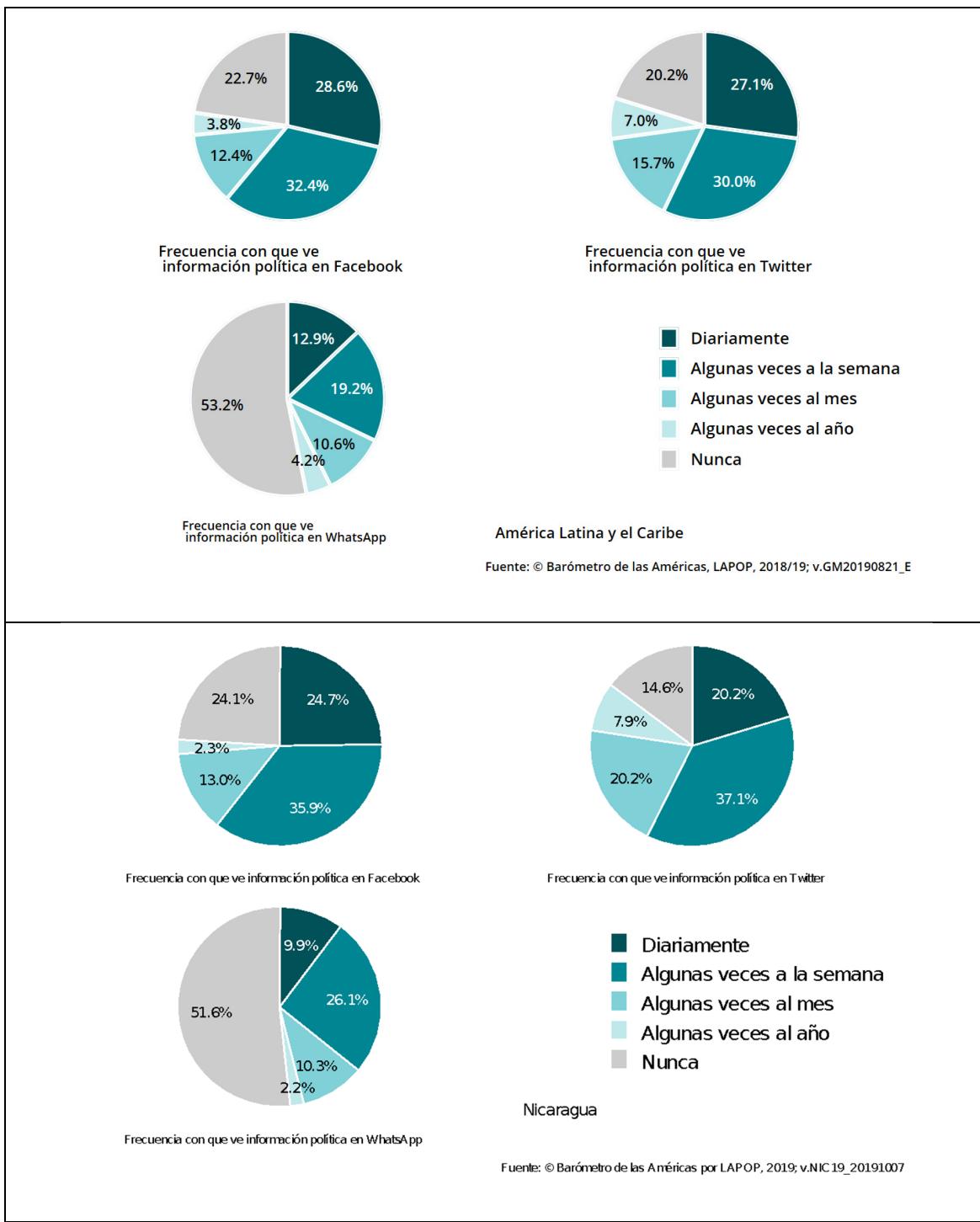


Gráfico 3.8. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y Nicaragua, 2018/19

¿Qué factores individuales explican que las personas vean con frecuencia información política en las redes sociales? Para responder esta pregunta se crea una medida de “exposición frecuente a información política” al agrupar las respuestas a las preguntas de tres plataformas de redes sociales. Esta nueva variable, “exposición frecuente a información política” diferencia los usuarios de redes sociales que usan una o más cuentas para ver contenido político en redes sociales algunas

veces a la semana o a diario, y quienes interactúan con contenido político en redes sociales algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca. Luego se analizan los predictores de esta variable dependiente con el mismo modelo (esto es, los factores socioeconómicos y demográficos) usados en el análisis de los predictores de un uso frecuente de las redes sociales.

El Gráfico 3.9 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el consumo de información en redes sociales a partir de factores demográficos y socioeconómicos. En Nicaragua en 2019, los usuarios que tienen mayor nivel de educación, mayor nivel de riqueza y los residentes de áreas urbanas tienen una mayor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales. Por el contrario, las personas de mayor edad tienen una menor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales que los más jóvenes. No se observan diferencias significativas entre hombres y mujeres.

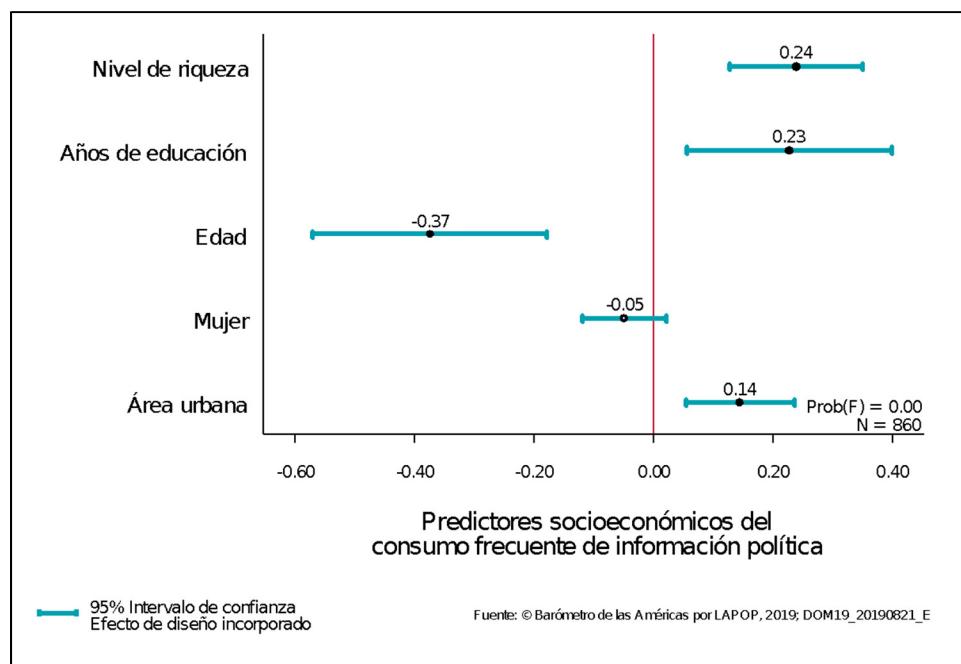


Gráfico 3.9. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, Nicaragua 2019

Como muestra el Gráfico 3.10, el uso de redes sociales para el acceso a la información política es más frecuentes entre quienes poseen nivel de educación superior (68.4%) que los que no poseen educación (15.4%). Así mismo, el 69.5% de nicaragüenses del quintil superior de riqueza usa las redes sociales con frecuencia para acceder a información política en comparación con el 40.6% de los del quintil más bajo. La edad también influye: los nicaragüenses de 66 años o más reportan mayor uso de redes sociales para consumo de información política que las personas de menor edad. Este gráfico también muestra cómo el uso de redes para el acceso a la información política es más frecuente en áreas urbanas (62.3%) que en áreas rurales (49.0%).

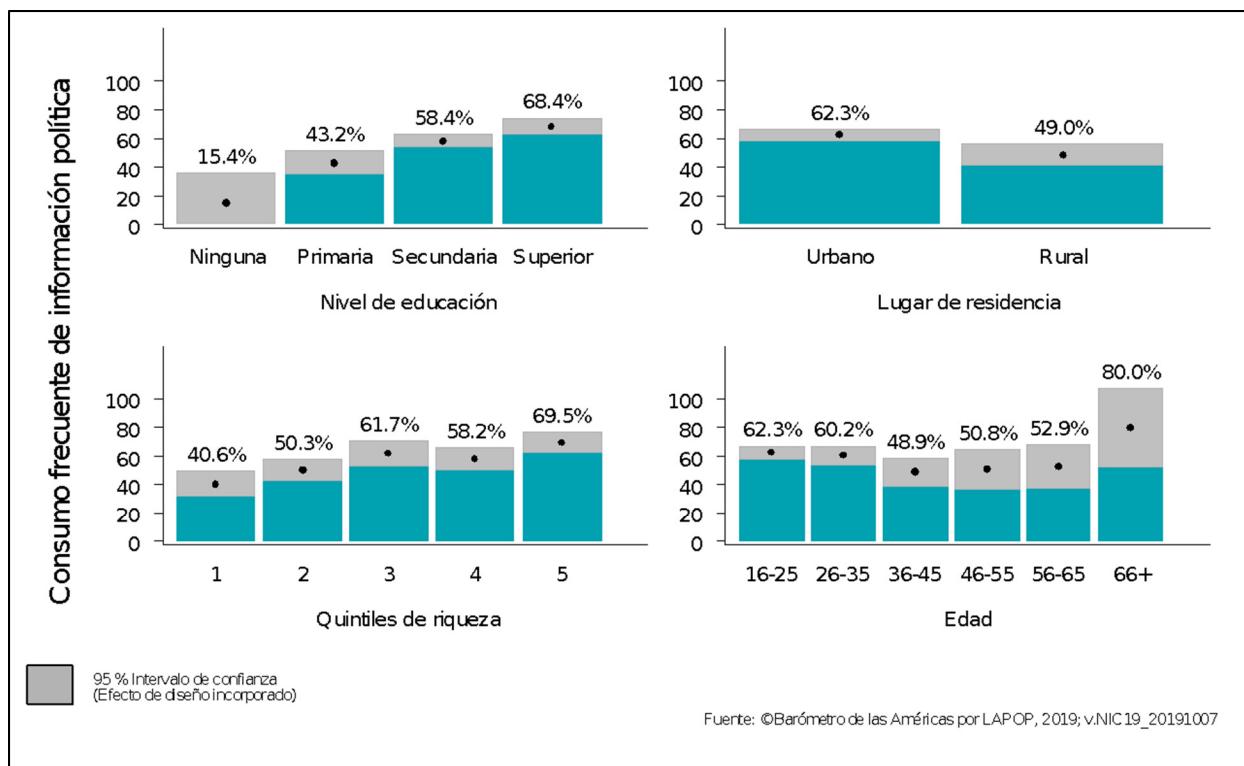


Gráfico 3.10. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, Nicaragua 2019

VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas

¿Hasta qué punto expresan opiniones políticas diferentes los usuarios frecuentes de las redes sociales frente a quienes usan menos las redes sociales o no tienen una cuenta en estas plataformas? Para abordar esta pregunta se considera en el análisis a quienes tienen una o más de las tres cuentas de redes sociales consideradas: WhatsApp, Facebook y Twitter²². Se usa la misma codificación que en la anterior sección para distinguir entre quienes acceden con frecuencia en redes sociales (tienen cuentas a las que acceden algunas veces a la semana o a diario) y aquellos que no acceden con frecuencia (tienen cuentas a las que acceden algunas veces al mes o algunas veces al año). También se incluye a quienes no son usuarios; es decir, aquellos que no tienen ninguna cuenta en redes sociales (indican que no tienen una cuenta de Facebook, Twitter o WhatsApp), o tienen una cuenta que nunca usan. Se consideran varias actitudes políticas: tolerancia política, apoyo a la democracia en abstracto, la satisfacción con la democracia y la confianza en varias instituciones.

Los resultados mostrados en el Gráfico 3.11 muestran que los usuarios regulares de las redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia como sistema de gobierno que quienes usan redes sociales con menos frecuencia o quienes no las usan. Esta tendencia se aprecia tanto

²² Ver el porcentaje de usuarios frecuentes y esporádicos, y quienes no son usuarios por país en el material del apéndice de este capítulo.

para la región en su conjunto (panel superior del Gráfico 3.11) como para Nicaragua (panel inferior del gráfico). En promedio, en Nicaragua, el 54.2% de quienes usan redes sociales con mucha frecuencia muestran niveles altos de tolerancia frente al 48.0% entre los no usuarios de redes²³. La diferencia entre usuarios frecuentes y usuarios esporádicos no es estadísticamente significativa, pero sí lo es entre usuarios frecuentes y no usuarios. Por otro lado, 49.9% de los usuarios recurrentes de las redes sociales apoyan la democracia, comparado con 54.1% entre quienes no las usan²⁴. Las diferencias en el apoyo a la democracia entre los distintos grupos de usuarios o no usuarios no son estadísticamente significativas.

²³ Esta variable fue medida usando el índice de tolerancia política de LAPOP, el cual se calcula a partir de la medida en la que las personas desaprueban o aprueban el derecho de los críticos del régimen a ejercer el derecho al voto, el derecho a participar manifestaciones pacíficas, el derecho a ser candidatos, y el derecho a dar discursos (D1-4). Este índice de 0 a 100 fue recodificado donde valores de 51 a 100 son considerados “tolerantes” y 0-50 no lo son.

²⁴ Esta variable se mide con la siguiente pregunta: ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? [escala de 1 Muy en desacuerdo a 7 Muy de acuerdo]. Esta variable fue recodificada como sigue: de 5 a 7 son codificadas como apoyando la democracia, y las respuestas 1-4 como que no la apoyan.

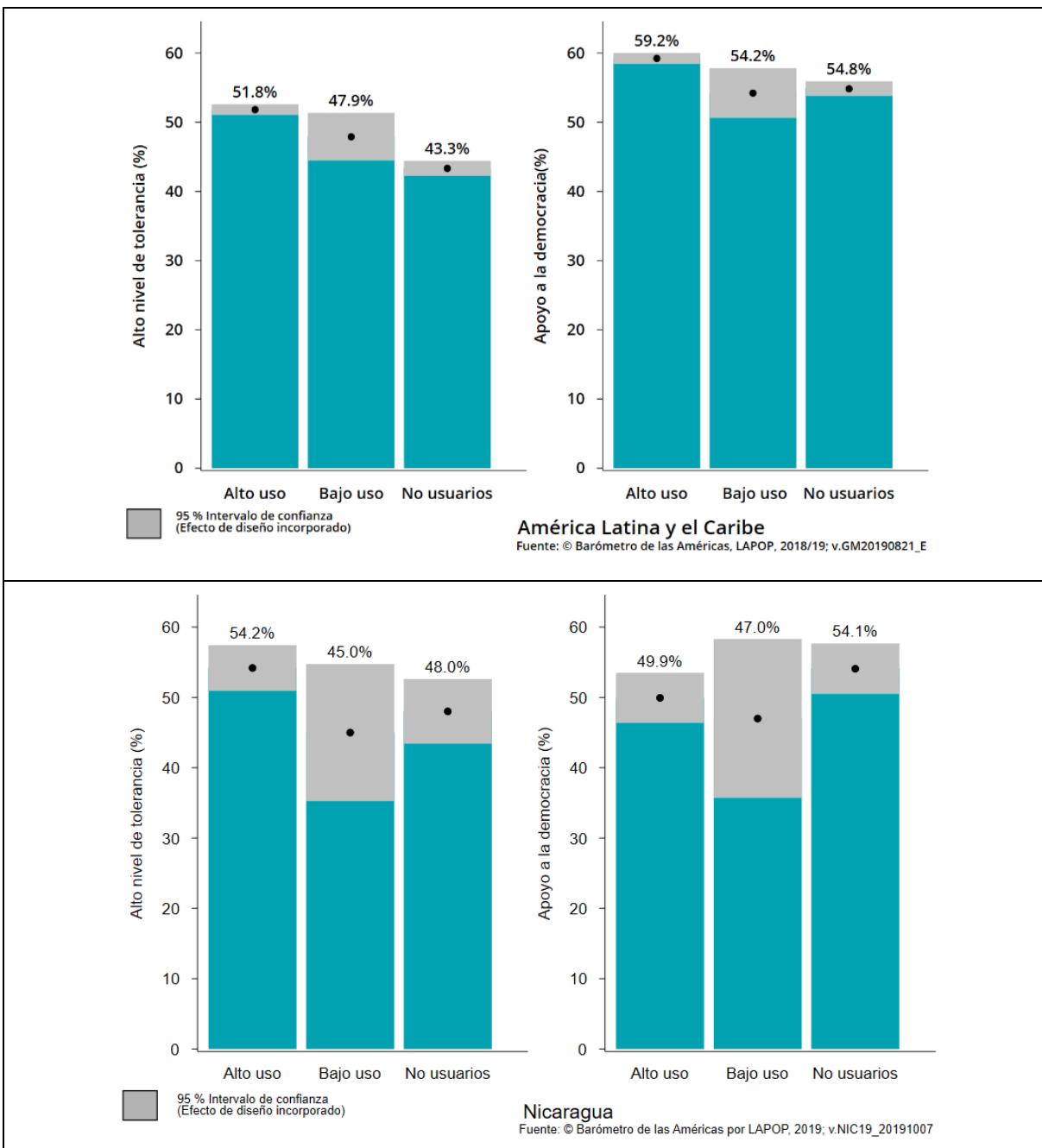


Gráfico 3.11. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Nicaragua, 2018/19

El Gráfico 3.12 muestra que los usuarios de las redes sociales están menos satisfechos con la forma como funciona la democracia en su país²⁵. Esta tendencia se observa tanto en la región en general (panel superior del gráfico) como en Nicaragua (panel inferior). Entre los usuarios de redes sociales más frecuentes, 42.6% reporta que están satisfechos con la forma como funciona la democracia

²⁵ Medimos la satisfacción con la democracia con PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Nicaragua? [1 Muy satisfecho 2 Satisfecho 3 Insatisfecho 4 Muy insatisfecho]. Se codifica a los entrevistados que seleccionan (1) o (2) como satisfechos con la democracia.

en Nicaragua, comparado con el 46.9% de los usuarios esporádicos y 50.9% de los no usuarios. La diferencia entre los usuarios frecuentes de redes sociales y quienes no las usan es estadísticamente significativa.

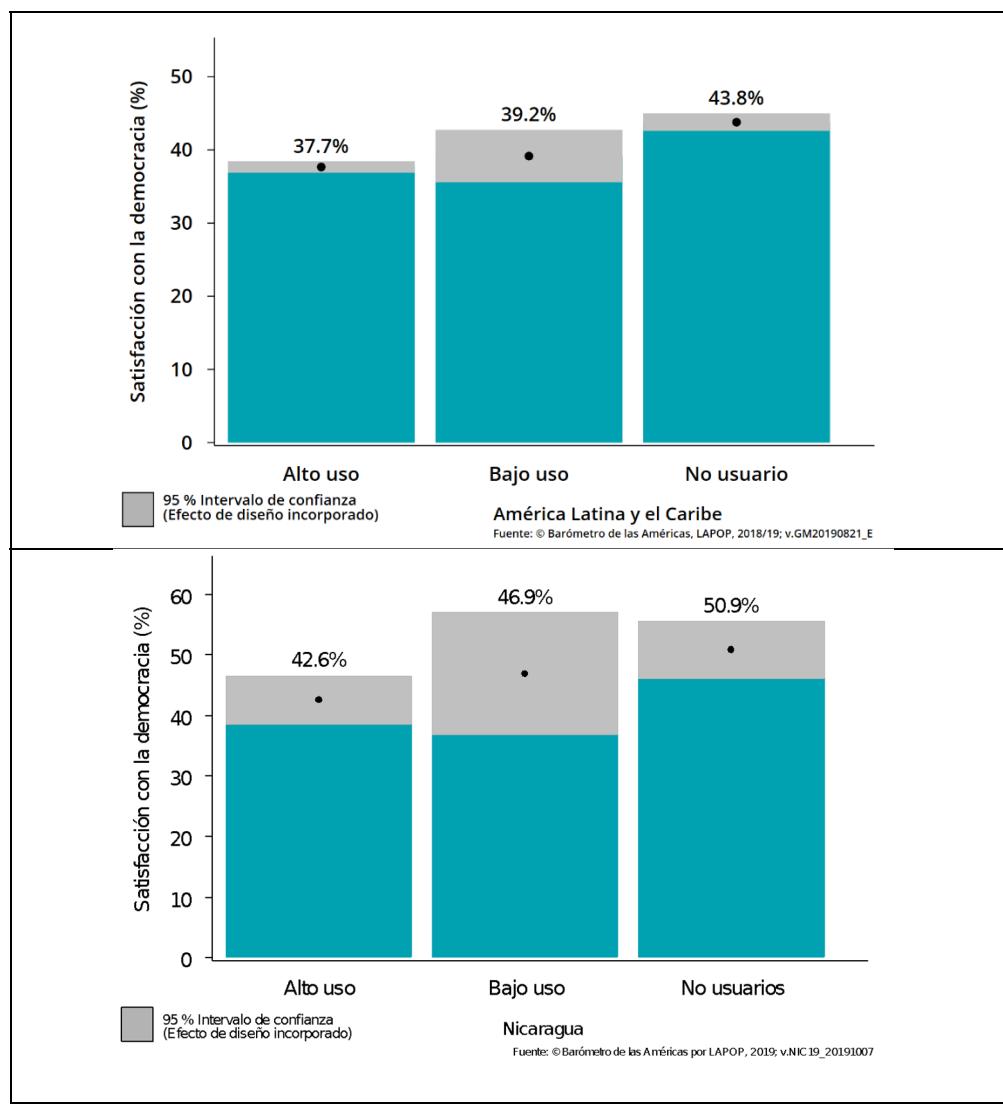


Gráfico 3.12. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Nicaragua 2018/19

Los usuarios frecuentes de redes sociales también confían menos en las instituciones del país²⁶, y nuevamente en este caso la tendencia de Nicaragua (panel inferior del Gráfico 3.10) y las de la región en su conjunto (panel superior del gráfico) son similares. Como muestra el Gráfico 3.13,

²⁶ La confianza en las instituciones políticas que se analiza en esta sección refiere a las siguientes preguntas: B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema? B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía? B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional? B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente/primer ministro? B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? Los entrevistados contestaron en una escala de 1 a 7, y codificamos las respuestas (5), (6) y (7) con indicando confianza.

entre los usuarios frecuentes de redes sociales en Nicaragua, solo el 35.4% confía en la Corte Suprema, mientras 36.7% de los usuarios esporádicos y 42.3% de los no usuarios confía en esta institución. Para la confianza en los medios de comunicación, 51.3% de los usuarios frecuentes de redes sociales confía en ellos, 61.0% de los usuarios esporádicos y 58.7% de los no usuarios²⁷. Con respecto al gobierno local, el 40.1% de los usuarios frecuentes de redes indica que confían en él, 44.6% de los usuarios esporádicos y 45.0% de los no usuarios.

El 35.2% de los usuarios frecuentes de redes sociales confían en el Congreso Nacional, comparado con el 43.8% de los usuarios esporádicos y 39.5% de los no usuarios. Con respecto a la confianza en el presidente, el 35.5% de los usuarios frecuentes de las redes sociales confía en él mientras que esta proporción se eleva a 49.0% entre los usuarios esporádicos, y a 42.7% entre los no usuarios. Finalmente, el 39.7% de los usuarios frecuentes expresa confiar en las elecciones en Nicaragua, mientras que el 42.2% de los usuarios esporádicos expresa confiar en las elecciones, y el 48.7% entre quienes no las usan. En general, en Nicaragua, quienes usan con frecuencia las redes sociales confían menos en las instituciones que quienes las usan menos o no las usan²⁸.

²⁷ Se destaca que este resultado actualiza y contradice lo presentado por Salzman (2015), donde no existe una relación clara entre el uso de redes sociales y la confianza en los medios de comunicación.

²⁸ Ver el apéndice de este capítulo para consultar las regresiones que controlan por características individuales al predecir la relación entre las redes sociales y la confianza en las instituciones políticas en Nicaragua 2019.

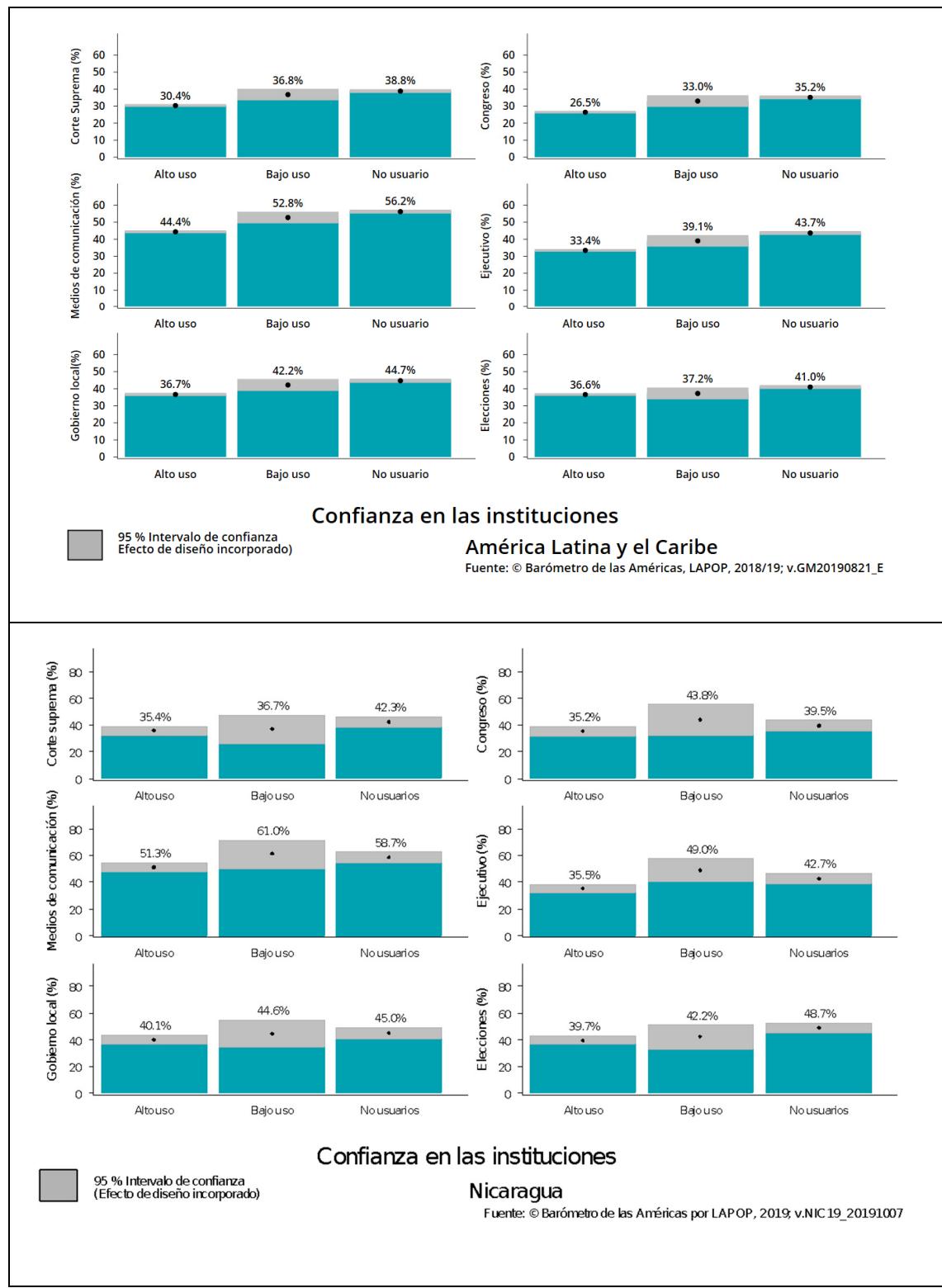


Gráfico 3.13. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y Nicaragua 2018/19

VIII. Conclusión

WhatsApp y Facebook son las plataformas más populares, aunque las tasas de uso también varían entre países. Las redes sociales son usadas ampliamente en Nicaragua. El 48.1% de los nicaragüenses usa Facebook y el 47.7% usan WhatsApp. Sin embargo, Twitter, una plataforma común en otras partes del mundo, no es usada tan ampliamente en Nicaragua (5.8%).

El usuario promedio de redes sociales en Nicaragua es más joven, vive en las zonas urbanas, tiene más riqueza y mayor nivel educativo, en comparación con la persona promedio que no usa redes sociales.

Entre los usuarios de redes sociales, también hay diferencias importantes en la frecuencia con las que usan las redes y con su uso para acceder a información política. La mayoría de los usuarios de WhatsApp y Facebook usan estas plataformas con frecuencia, mientras los usuarios de Twitter tienden a usarlo con menos frecuencia. En Nicaragua, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a tener un mayor nivel de riqueza en comparación con los usuarios no tan frecuentes.

Los usuarios de redes sociales en Nicaragua tienden a usar WhatsApp con mucha frecuencia, pero no tanto para ver contenido político. Los usuarios de Facebook y Twitter tienen más probabilidad de reportar haber visto contenido político con regularidad en esta plataforma. Son también principalmente, las personas mayores, los más educados, las personas con más riqueza y que viven en áreas urbanas quienes ven con más frecuencia contenido político en las redes sociales.

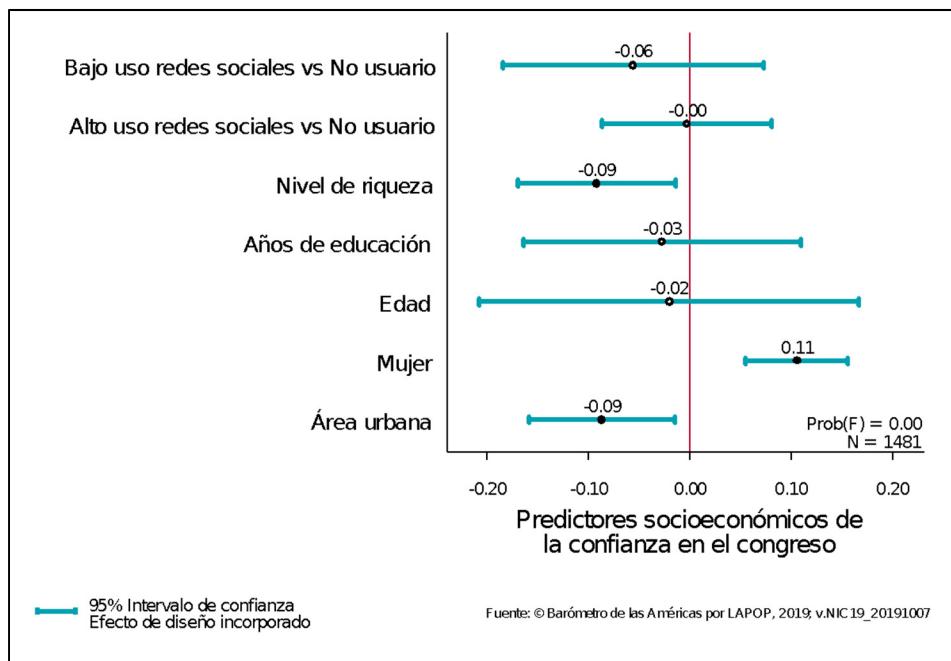
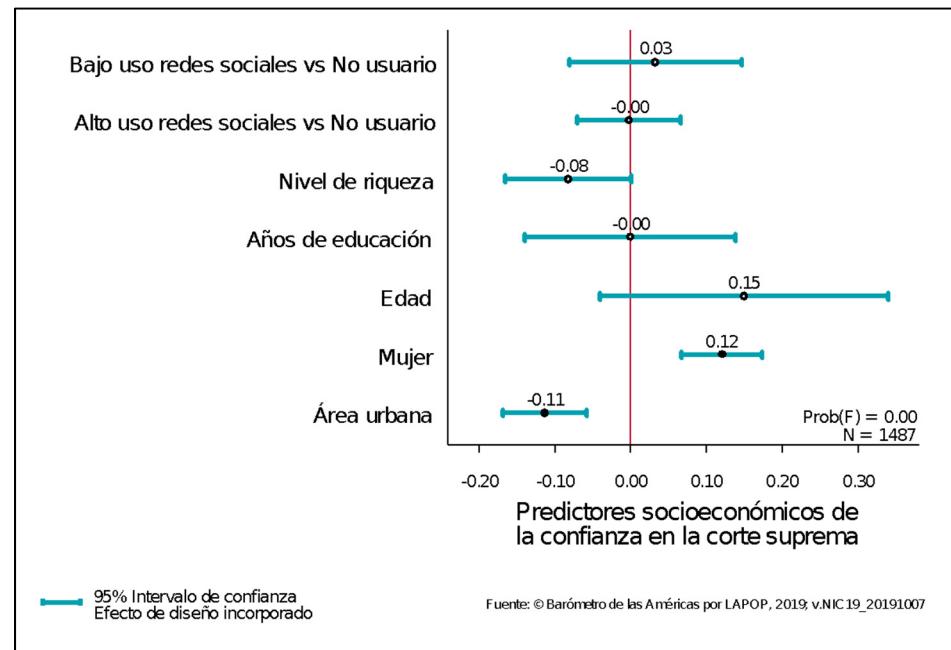
¿Cómo se relaciona el uso de las redes sociales con las actitudes y evaluaciones democráticas? Aunque los usuarios frecuentes de redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia en abstracto, están menos satisfechos con la forma en que funciona la democracia en su país, y confían menos en las instituciones políticas. En Nicaragua, el uso frecuente de las redes sociales no parece tener un efecto exclusivamente positivo o negativo en las actitudes políticas. Aunque está asociado con algunas actitudes democráticas, parece que también promueve más desconfianza hacia las instituciones democráticas básicas, o por lo menos hay una predisposición en esa población a confiar menos en las instituciones políticas. Es muy probable que la expansión continua de las redes sociales dará forma a la política en Ecuador y la región, pero sus efectos en las actitudes democráticas en este momento son ambiguos.

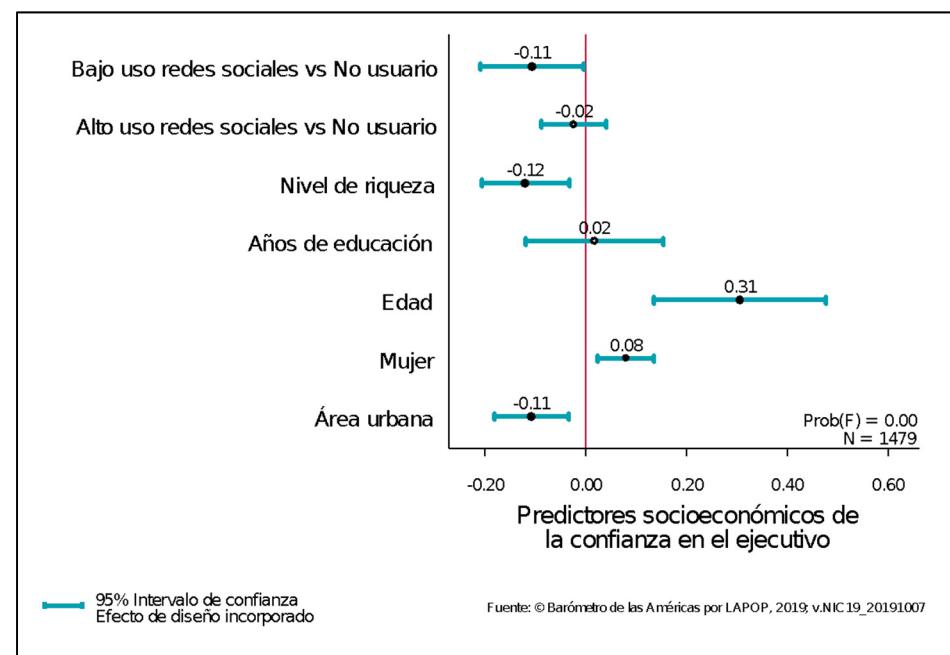
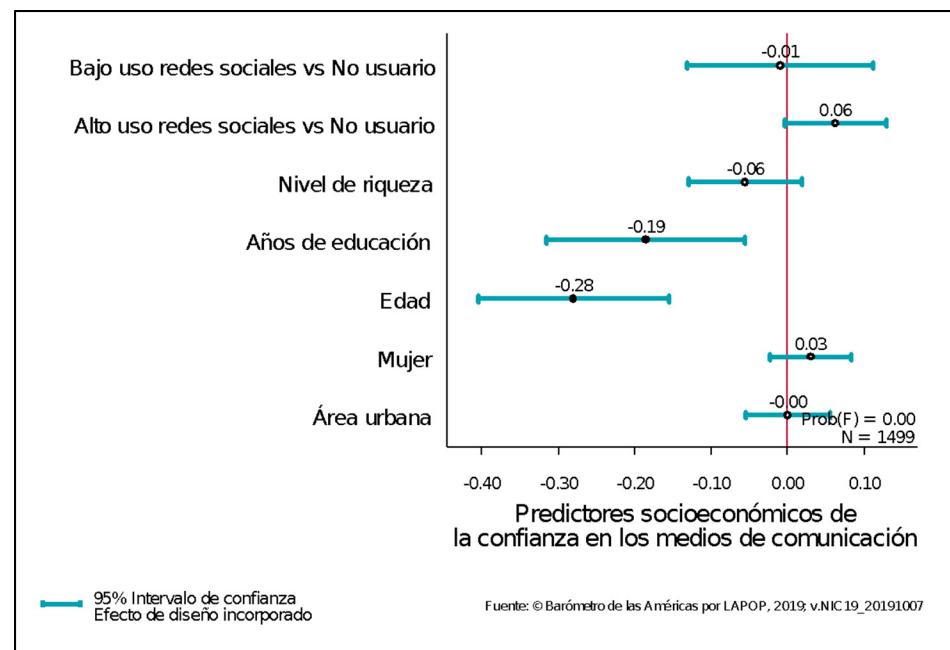
Apéndice

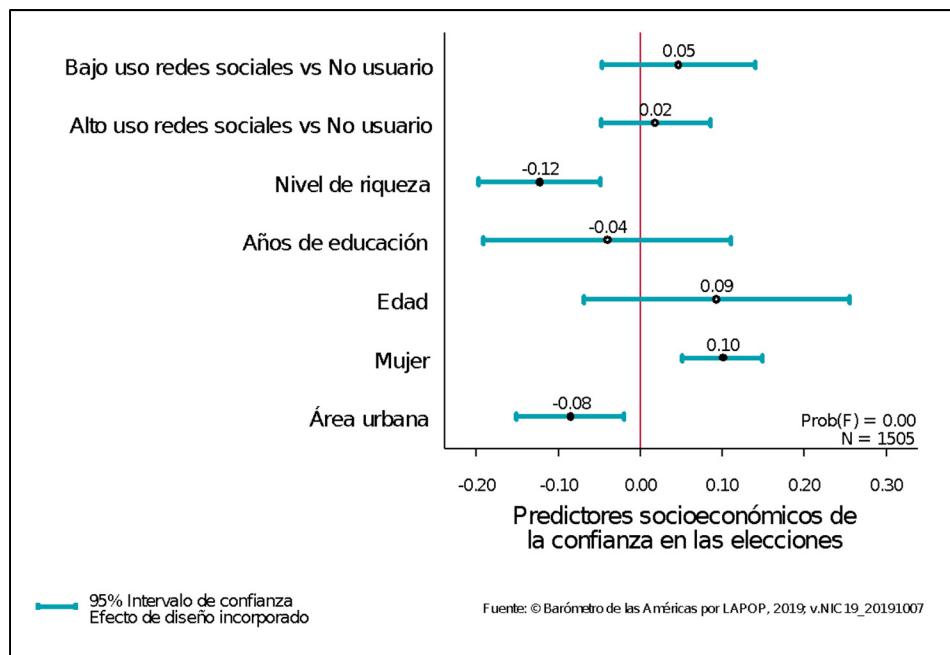
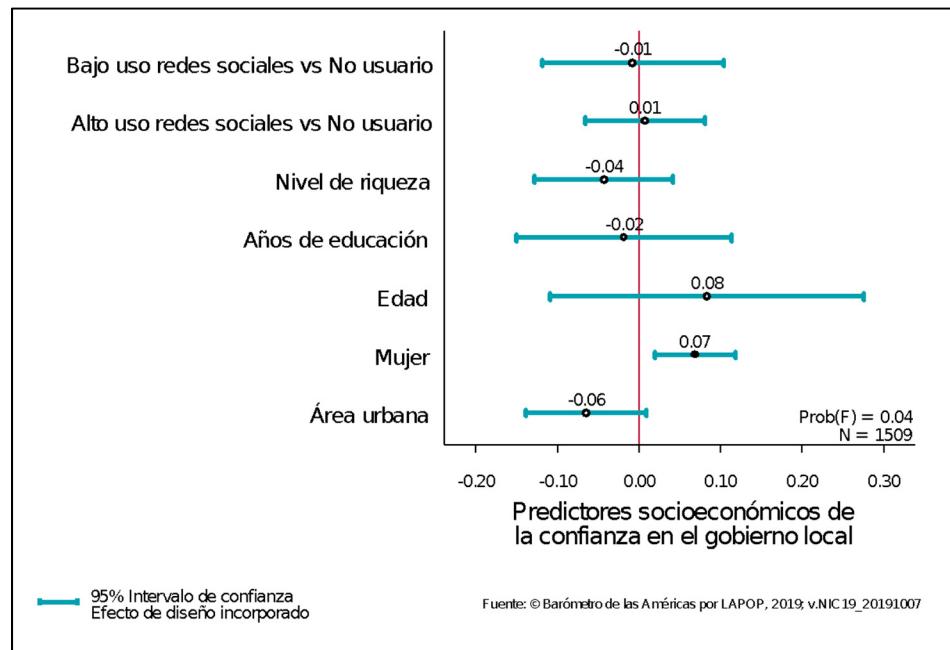
Apéndice Tabla A1. Uso de redes sociales por país

País	Alto uso de redes sociales	Bajo uso de redes sociales	No usuarios
México	58.51	2.74	38.75
Guatemala	48.84	5.98	45.19
El Salvador	36.7	3.72	59.57
Honduras	47.79	4.87	47.34
Nicaragua	50.19	6.6	43.21
Costa Rica	82.89	1.34	15.77
Panamá	57.69	1.74	40.57
Colombia	65.83	3.75	30.42
Ecuador	69.59	3.34	27.08
Bolivia	65.49	2.39	32.12
Perú	64.6	4.09	31.31
Paraguay	70.44	1.72	27.83
Chile	77.74	1.35	20.91
Uruguay	82.16	1.33	16.51
Brasil	77.21	2.41	20.38
Argentina	82.11	1.11	16.78
República Dominicana	70.91	2.25	26.84
Jamaica	66.33	4.49	29.18
Promedio Regional	65.34	3.06	31.6

Gráficos de regresiones (Gráfico 3.13)







Capítulo 4.

Los retos de la participación política en Nicaragua

José Miguel Cruz¹

I. Introducción

Por años, los nicaragüenses se caracterizaron por mostrar elevados niveles de participación en el ámbito público². Esto no solo se expresaba en el involucramiento en organizaciones sociales y políticas sino también en altos niveles de participación electoral en comparación con sus vecinos centroamericanos. La historia política reciente de Nicaragua está llena de transformaciones sociales y reformas políticas que han tenido como protagonistas centrales a movimientos sociales con la participación de grandes grupos sociales nicaragüenses³. Este capítulo trata sobre la participación de los y las ciudadanos nicaragüenses en los asuntos políticos en un momento de crisis política e inestabilidad social producida por la consolidación autoritaria del gobierno de Daniel Ortega.

El capítulo se concentra en cinco aspectos de la participación ciudadana sobre los resultados del Barómetro de las Américas. En primer lugar, este capítulo explora la participación de los y las ciudadanas en las organizaciones de carácter civil; en segundo lugar, el capítulo analiza la trayectoria del interés de los nicaragüenses en la política. Luego, se concentra en comprender cómo ese interés por la política es mediado—o truncado—por los temores generados por las respuestas gubernamentales a las protestas sociales. En cuarto lugar, el capítulo incluye una sección que se dedica a la presentación de los datos referentes a la participación electoral y las simpatías partidistas de la población nicaragüense. Finalmente, este capítulo cierra con una exploración de las opiniones sobre la crisis política actual y su vinculación con la participación.

II. Hallazgos principales

- Los nicaragüenses reportan menos participación ciudadana en las organizaciones sociales en comparación con años anteriores. Esta reducción es particularmente notable en la participación en organizaciones religiosas, en las asociaciones de carácter comunitario y en los grupos de perfil político.
- De la misma forma, la participación en reuniones convocadas por la municipalidad se ha reducido también con respecto a la última medición del Barómetro de las Américas, aunque la diferencia no es estadísticamente significativa.

¹ José Miguel Cruz es director de investigaciones del Centro Green de Estudios Latinoamericanos y del Caribe (LACC) de Florida International University (FIU) y es investigador asociado del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de Vanderbilt University.

² Coleman y Zechmeister 2015; Ortega Hegg et al. 2007

³ Castro et al. 2016.

- El interés por la política también se ha reducido en Nicaragua. Entre 2016 y 2019, el promedio nacional de interés por la política pasó de un puntaje promedio de 38.5 a 34.1 en una escala de 0 a 100. Lo anterior, coloca a Nicaragua en el grupo de países de la región con los niveles más bajos de interés por la política.
- El poco interés por los asuntos políticos afecta especialmente a las poblaciones más desventajadas socioeconómicamente: las personas con menos años de escolaridad y con menores niveles de riqueza.
- Los resultados del Barómetro de las Américas para Nicaragua en 2019 también revelan que el temor de los ciudadanos para participar en actividades políticas ha aumentado de forma significativa en los últimos quince años. Por ejemplo, el temor de los nicaragüenses a participar en manifestaciones políticas pasó de 46.1% en 2004 a 71.5% en 2019. Lo anterior parece estar vinculado a la crisis política que estalló en el país en 2018.
- La expresión de los temores ciudadanos a la participación de carácter político está fuertemente relacionada con la posición política de las personas. Los entrevistados que simpatizan con el gobierno y con el partido en el poder muestran menos temores que el resto de la población.
- El porcentaje de personas que dicen haber votado en las últimas elecciones presidenciales también se ha reducido de forma significativa en los últimos años. Según los datos del Barómetro de las Américas, las personas con Cédula de Identidad que votaron en las elecciones presidenciales pasaron del 80.1% en 2012 a 52.4% en 2019.
- Los resultados del Barómetro de las Américas 2019 colocan a Nicaragua como el país en donde la gente expresó el nivel más bajo de participación en una elección presidencial en la región durante el ciclo 2018-2019.
- De acuerdo a las respuestas del Barómetro de las Américas 2019, el involucramiento en las elecciones presidenciales es todavía más reducido entre los jóvenes menores de 25 años y entre las personas que no son simpatizantes del gobierno.
- De la misma forma, el reporte de apoyo electoral al partido gobernante se ha reducido en los últimos años. De hecho, todas las agrupaciones políticas han sufrido descensos importantes. En el caso de los partidos de oposición al gobierno, la reducción es mucho más notoria.
- Solamente una tercera parte de la población nicaragüense dijo que la crisis política actual es el resultado de un intento de golpe de estado por parte de los grupos de oposición al gobierno.
- Asimismo, tres de cada diez consultados dijeron que la mejor salida a la crisis nicaragüense es que se quede el actual gobierno en el poder. Cuatro de cada diez abogaron por el adelanto de las elecciones y casi el 18% afirmaron que el presidente y la vicepresidenta deben renunciar a sus puestos.

III. El estado de la participación de los nicaragüenses en las organizaciones civiles

Como se ha señalado en otros lugares, los y las nicaragüenses tienen una larga historia de participación social y política activa⁴. Para establecer qué tanto las personas están involucradas en grupos y organizaciones que tienen un impacto en la dinámica social y política del país, el Barómetro de las Américas incluyó la batería de participación en organizaciones civiles. Las preguntas, las cuales tienen una larga trayectoria en el Barómetro fueron formuladas de la forma en cómo se presenta abajo.

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: **por lo menos** una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplica- ble [NO LEER]
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	
CP20. [SOLO A MUJERES] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	999999

La medición de la participación de carácter civil gira alrededor de grupos religiosos, escolares, comunitarios, partidistas y de género. Como ha ocurrido en años anteriores y en la mayoría de los países del hemisferio, los porcentajes de participación más elevados se encuentran en las

⁴ Almendárez 2009; Cruz et al. 2017; Pérez 2008.

organizaciones de tipo religioso. La Tabla 4.1 muestra la frecuencia con la que los nicaragüenses declararon asistir a reuniones de estos tipos de organizaciones en la encuesta de 2019.

Tabla 4.1. Asistencia a reuniones de organizaciones civiles, Nicaragua 2019 (%) *

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca
Organización religiosa	34.6	15.0	7.6	42.8
Escuela o colegio	7.8	37.7	7.2	47.2
Comité o junta de mejoras comunitaria	3.1	12.8	10.4	73.8
Partido o movimiento político	3.4	8.0	8.2	80.4
Asociación o grupo de mujeres (**)	3.7	5.8	4.6	85.9

(*) Las filas pueden no sumar 100 por efecto de redondeo

(**) Solo mujeres

De acuerdo con los resultados, un poco más de la tercera parte de los y las encuestadas dice que asiste a reuniones de grupos religiosos al menos una vez por semana, mientras que el 15% dice que asiste alrededor de una o dos veces al mes. Eso significa que la mitad de la población nicaragüense participa de grupos religiosos al menos una vez al mes. En el resto de las organizaciones incluidas en la encuesta, los porcentajes de participación son significativamente más bajos. Por ejemplo, en las asociaciones escolares de padres de familia, solamente el 7.8% dijo que participa al menos una vez por semana, mientras que el 37.7% dijo que participa alrededor de una o dos veces por mes. Esto puede explicarse por el hecho de que no todos los consultados, y no todas las personas, tienen a sus hijos e hijas en la escuela y, por lo tanto, no necesitan asociarse a un grupo de padres de familia. Esta explicación, sin embargo, no aplica para las asociaciones comunitarias. En este caso, es posible esperar que todos los ciudadanos y ciudadanas están igualmente en capacidad de integrar grupos o comités de mejoras de su lugar de vivienda. Los resultados en este caso muestran que solamente el 3% de los consultados asisten semanalmente a las reuniones de su comunidad y menos del 13% participa de forma mensual. La participación en agrupaciones políticas o partidarias es igualmente baja con menos del 12% de las personas encuestadas reportando que participan en esas organizaciones al menos una o dos veces al mes.

Para facilitar la comparación de los niveles de participación a través del tiempo, el Gráfico 4.1 presenta los resultados en promedio de 0 a 100, luego de una recodificación de las respuestas, en donde 100 representa la mayor frecuencia de participación mientras que 0 representa la ausencia de participación en dicha organización. Los datos confirman la distribución de la participación ciudadana en los grupos civiles, con promedio significativamente más altos en las organizaciones religiosas que en los movimientos políticos.

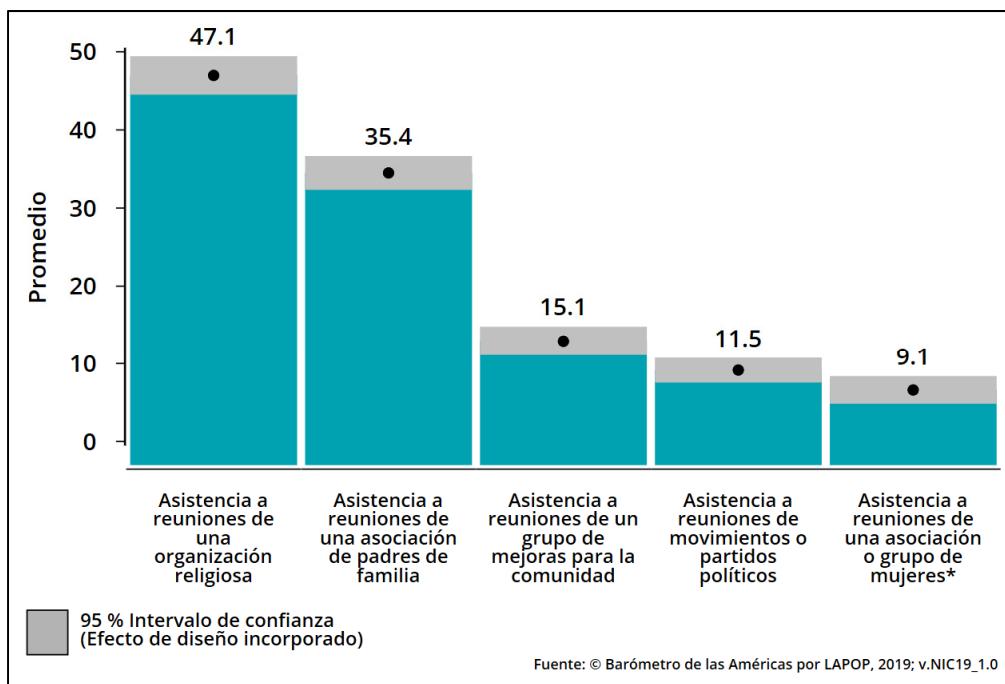


Gráfico 4.1. Participación promedio en organizaciones civiles, Nicaragua 2019

*Solo incluye mujeres

El gráfico también muestra el promedio de participación de las mujeres en los grupos de mujeres o amas de casa. El mismo revela las bajas tasas de participación.

Una comparación de estos resultados con datos anteriores del Barómetro de las Américas revela tendencias interesantes. En primer lugar, en términos de participación religiosa, ha habido una leve disminución en la asistencia a reuniones de organizaciones religiosas. Esa disminución ha ocurrido con respecto a los niveles encontrados hace diez años y en realidad se ha mantenido relativamente estable en los últimos cinco años. En segundo lugar, a pesar de ser relativamente baja, los padres de familia han incrementado su frecuencia de participación en las asociaciones vinculadas a las escuelas. Según los datos, el promedio de participación en grupos de padres de familia de la escuela ha pasado de un promedio de casi 28 en 2008 a 35.4 en 2019, la más alta registrada por las encuestas del Barómetro.

En tercer lugar, la asistencia a reuniones de organizaciones comunitarias y políticas ha experimentado descensos notables en los últimos tres años, particularmente el involucramiento en los comités comunitarios. A pesar de que muy poca gente de hecho participa en ambos tipos de asociaciones, los datos indican que aún menos personas se involucran ahora en grupos de carácter social que en el pasado. Finalmente, en el caso de los grupos de mujeres, las cifras del Barómetro de los últimos años indican una tendencia relativamente estable.

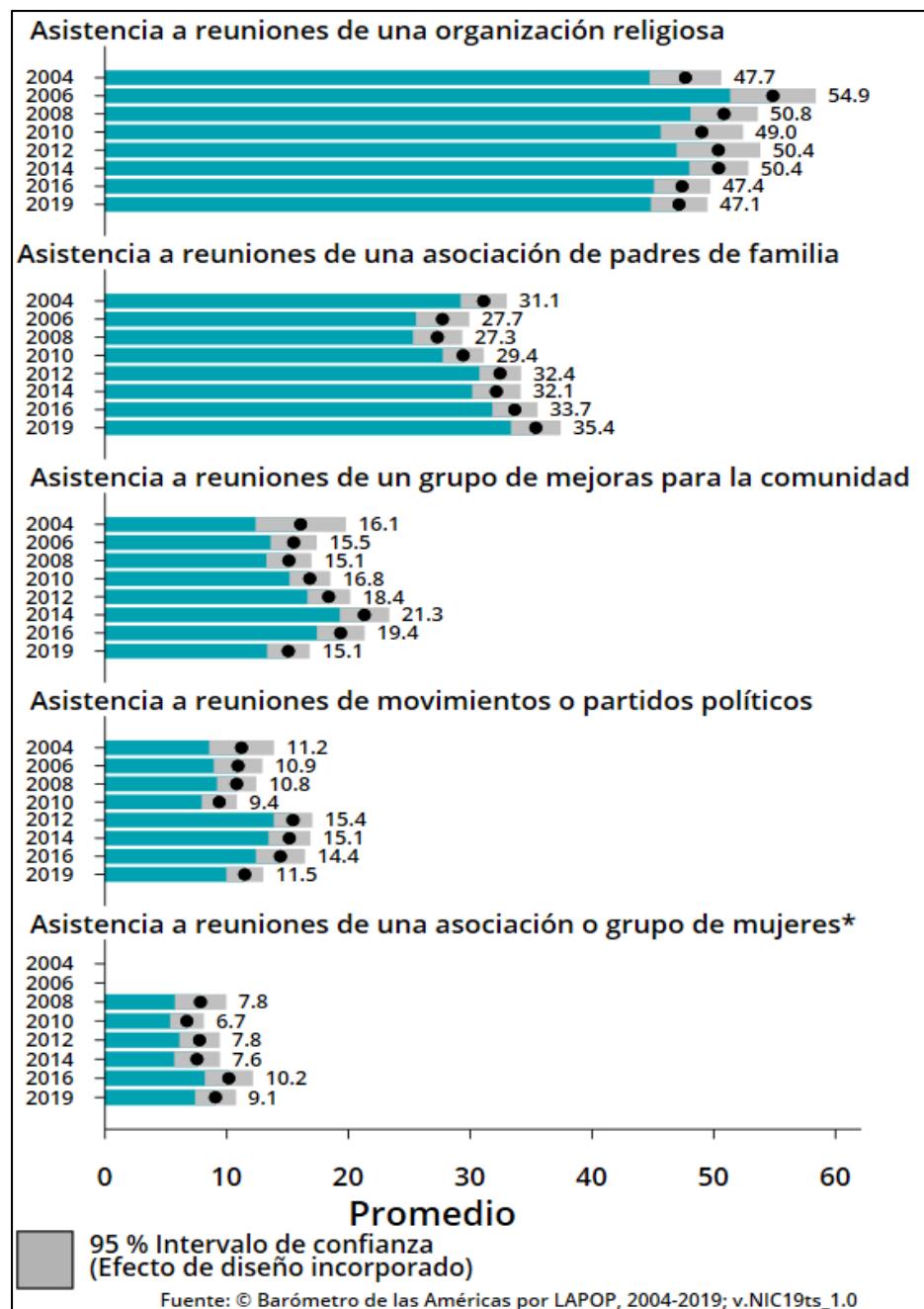


Gráfico 4.2. Participación promedio en organizaciones civiles, Nicaragua 2004-2019

*Solo incluye mujeres

Los resultados anteriores reflejan la participación de las y los ciudadanos nicaragüenses en las asociaciones de tipo civil. ¿Qué hay de la asistencia a las reuniones de la municipalidad, lo cual refleja una relación más directa con el sector público? De acuerdo con el Barómetro de las Américas, casi el 14% de las personas encuestadas en 2019 dijeron haber asistido a un cabildo abierto o reunión del concejo municipal durante el último año. El Gráfico 4.3 muestra que, aunque ha habido cierta disminución en el porcentaje de participación en reuniones municipales entre 2016 y 2019, el grado de participación en las reuniones públicas municipales sigue siendo más alto

que los registrados a principios de la década. De hecho, es posible decir que los y las nicaragüenses participan un poco más en las reuniones municipales ahora que antes.

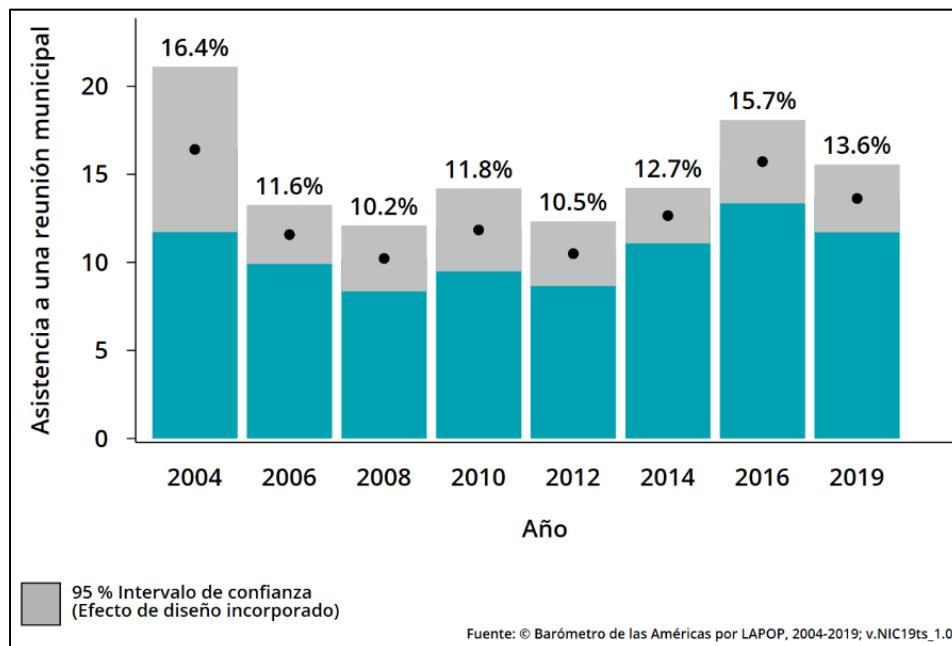


Gráfico 4.3. Participación en reuniones municipales en el último año, Nicaragua 2004-2019

De hecho, la participación ciudadana en las juntas o cabildos municipales no es tan baja como en otros países de la región. En El Salvador, México, Colombia y Jamaica, los porcentajes de asistencia a cabildos abiertos o reuniones municipales es menor del 11%. A pesar de que esta pregunta no fue incluida en la mayoría de los países de la región, a juzgar por los datos existentes, Nicaragua no figura como un caso especial debido a bajos niveles de participación. En realidad, los datos disponibles de otros países indican que menos del 15% de personas participan en reuniones de concejos municipales.

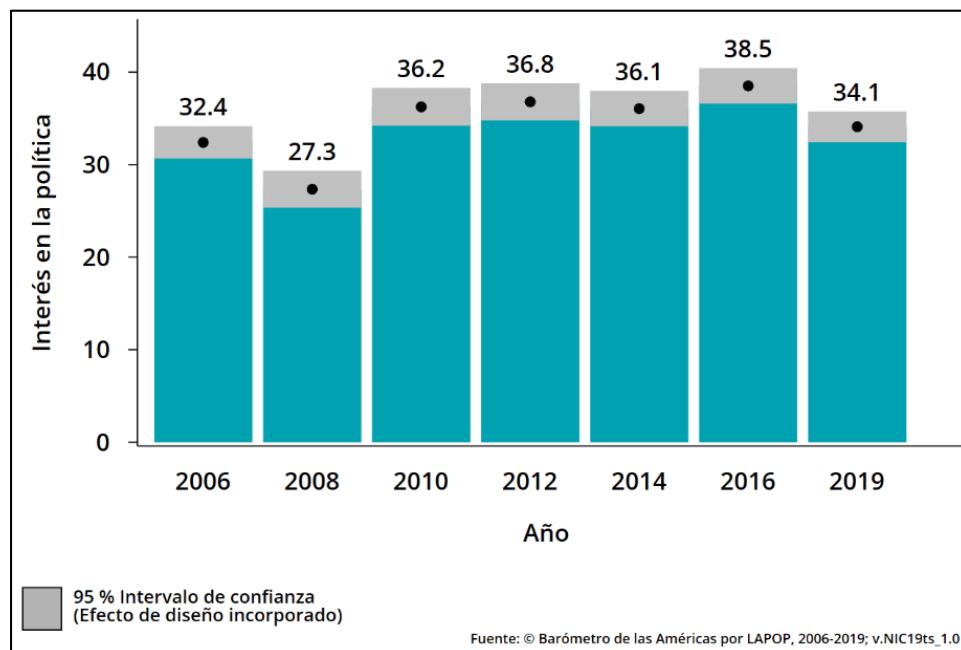
IV. Interés y participación política en Nicaragua

Solamente el 28% de los nicaragüenses dicen seguir la política con mucho o algo de interés en Nicaragua. Estos datos, resultado de las respuestas a la pregunta POL1, indican bajos niveles de interés por la política en general.

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?
 (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada

De hecho, una comparación con resultados anteriores del Barómetro de las Américas para Nicaragua revela que el interés por la política entre la población ha caído de forma estadísticamente significativa en la última medición. Por propósitos de comparación, el Gráfico 4.4 presenta los promedios de las respuestas ciudadanas a la pregunta sobre el interés en una

escala de 0 a 100, en la que las respuestas originales se recodificaron de modo que el valor 0 equivale a “nada” de interés en la política, y el 100 a “mucho”. De acuerdo con las cifras, la afinidad por seguir la dinámica política del país se encontraría casi en los mismos niveles registrados en 2006.



**Gráfico 4.4. Promedios de interés por la política,
Nicaragua 2006-2019**

Estos niveles de interés en la política resultan ser bajos también cuando se comparan regionalmente. Como puede verse en el Gráfico 4.5, Nicaragua se encuentra en el grupo de países entre los cuales la política llama muy poco la atención de sus ciudadanos y ciudadanas. Con la excepción de Chile, Perú y varios de sus vecinos centroamericanos, el interés por la política resulta ser mucho más alto en la mayoría de los países del hemisferio.

¿Quiénes son los nicaragüenses más interesados en la política? Una serie de análisis bivariados revelan que no hay diferencias estadísticamente significativas en las actitudes hacia la actividad política en función del género, la edad o el lugar de residencia (tamaño de la ciudad o área del país). Sin embargo, sí existen diferencias importantes en función del nivel educativo y del quintil de riqueza. Ambas condiciones apuntan a una relación entre el interés en la política y la posición de la persona encuestada dentro de la sociedad nicaragüense. Las y los nicaragüenses con mayores niveles de educación y riqueza tienden a estar claramente más interesados en la política que las personas de menos educación y con menores recursos. Por ejemplo, el grupo de las y los encuestadas con estudios universitarios tiene un puntaje promedio de interés en la política de 41.5, más de diez puntos más alto que el puntaje promedio del conjunto de personas con estudios primarios. Asimismo, el interés por la política se incrementa en la medida en que las personas tienen más recursos económicos. Las personas prestan más atención a la política en Nicaragua si se encuentran una situación de ventaja social. Los y las nicaragüenses más pobres y con menos escolaridad no siguen los asuntos políticos de la misma manera.

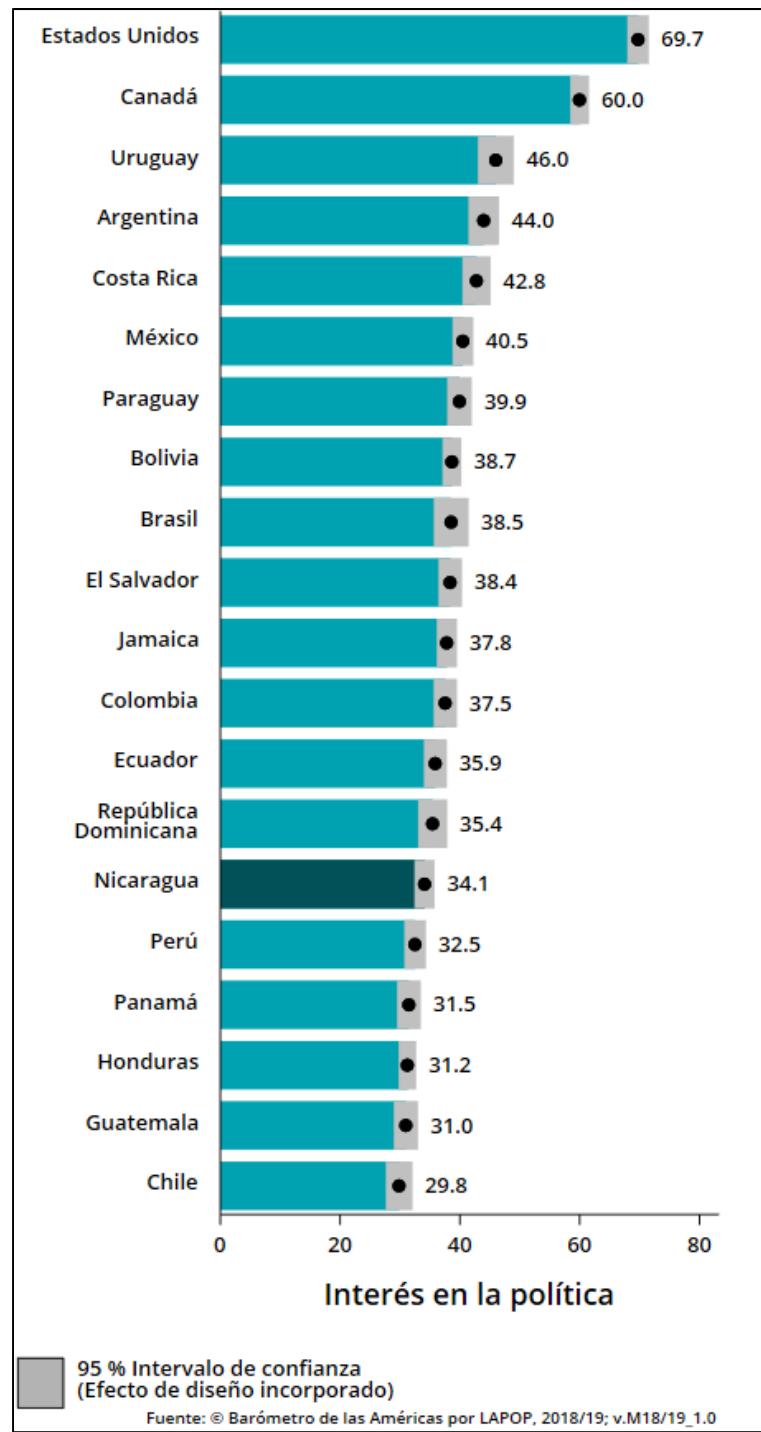


Gráfico 4.5. Interés en la política, 2018/19

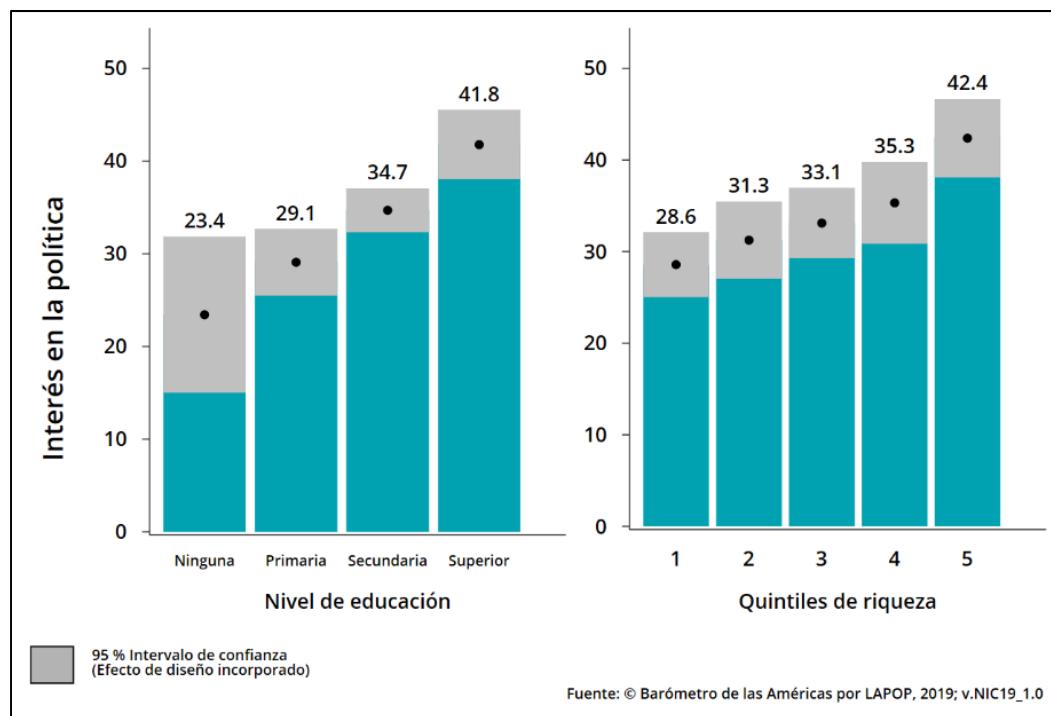


Gráfico 4.6. Interés en la política según nivel de escolaridad y quintil de riqueza, Nicaragua 2019

V. La participación política y las desconfianzas de los ciudadanos

Las protestas de abril de 2018 y la respuesta violenta del gobierno y sus aliados han sumergido a Nicaragua en una profunda crisis política. La misma se caracteriza por elevados niveles de represión política, incertidumbre social e inestabilidad económica. A raíz de eso y más allá de las posiciones partidarias específicas, muchas personas probablemente se encuentran con temor de expresar sus opiniones políticas y de participar en los asuntos públicos de forma abierta. Para comprender de mejor manera el impacto de la actual crisis, el Barómetro de las Américas incluyó una batería de cuatro preguntas que exploraban el nivel de temor que pueden sentir los y las encuestadas por participar en actividades vinculados a los derechos políticos de las personas. Las preguntas tocaban el temor en participar en cuatro tipos de actividades: la participación en los asuntos de la comunidad, la asistencia a las votaciones, la participación en protestas pacíficas y la postulación para cargos de elección popular. Las preguntas concretas se muestran en el siguiente recuadro.

Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar ¿lo haría usted sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor? [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO]	SIN TEMOR	UN POCO DE TEMOR	MUCHO TEMOR
	1	2	3
DER1. ¿Participar para resolver problemas de su comunidad?	1	2	3
DER2. ¿Votar en una elección nacional?	1	2	3
DER3. ¿Participar en una manifestación pacífica?	1	2	3
DER4. ¿Postularse para un cargo de elección popular?	1	2	3

Los resultados de las respuestas a cada pregunta se muestran en la Tabla 4.2 y son muy reveladores. Más de la mitad de las personas encuestadas dicen no tener temor cuando se trata de participar para resolver los problemas de la comunidad (55.4%) o cuando se trata de asistir a votar en los comicios nacionales (57.6%). Algunas personas expresan cierto nivel de temor, alrededor del 30% en ambos casos y un poco menos del 15% dice tener mucho temor. Pero cuando se trata de participar en una manifestación de carácter pacífico, las respuestas cambian de forma sustancial. Casi el 44% de los y las consultadas dicen tener mucho temor y cerca del 28% dicen sentirse un poco atemorizados. Lo anterior significa que alrededor de siete de cada diez nicaragüenses se sienten con miedo para salir a las calles para expresarse pacíficamente. En el caso de postulaciones para cargos de elección popular, las respuestas se encuentran más distribuidas, pero cerca de un 70% de los encuestados dicen que sentirían cierto nivel de temor al proponerse en una candidatura de elección popular.

Tabla 4.2. Temor en participar en actividades públicas, Nicaragua 2019 (%) (*) ()**

Preguntas	Sin temor	Un poco de temor	Mucho temor
Participar para resolver problemas de su comunidad	55.4	31.5	13.1
Votar en una elección nacional	57.6	27.5	14.9
Participar en una manifestación pacífica	28.5	27.9	43.6
Postularse para un cargo de elección popular	31.5	30.2	38.3

(*) Las filas pueden no sumar 100 por efecto de redondeo

(**) Estos porcentajes se reportan sobre el total de respuestas válidas y por tanto excluyen a quienes respondieron no saber o declinaron responder⁵.

Estos resultados indican el impacto que tiene la crisis política sobre las actitudes de los ciudadanos para involucrarse en los asuntos públicos. Estas preguntas fueron realizadas en el Barómetro de las Américas por primera vez en muchos años en 2019. Originalmente, las preguntas se habían

⁵ La proporción de encuestados que dijo no saber o prefirió no responder es de 4.8% para la pregunta sobre participación para resolver problemas comunitarios, 4.7% sobre votar en elección nacional, 12.1% sobre participar en manifestación pacífica y 14.5% para postularse a un cargo de elección popular.

incluido en la primera edición del Barómetro en Nicaragua en 2004. Esto ofrece la posibilidad de comparar los niveles de temor de la población con una época en la cual las condiciones políticas eran muy distintas. Para llevar a cabo la comparación, el Gráfico 4.7 muestra el porcentaje de personas que manifestaron un poco o mucho temor de realizar cada actividad en 2004 y en 2019.

Tres puntos pueden hacerse del examen de los resultados que se presentan en el gráfico en cuestión. En primer lugar, está claro que hay un aumento importante en los niveles de miedo a participar en actividades de carácter público y político con respecto a 2004. En todos los ámbitos consultados, inclusive en el de menos implicaciones políticas (como participar para resolver los problemas de la comunidad), los y las nicaragüenses sienten mucho más miedo en la actualidad que lo que sentían a principios de los 2000. En el caso de asistir a votar en elecciones, un comportamiento que debería constituir un ejercicio normal en una democracia, el porcentaje de personas que expresaron algo o mucho temor de hacerlo creció a más del doble: de 18.4% a 42.2%. En segundo lugar, el aspecto en donde el crecimiento del temor ha sido más notable en términos absolutos es las protestas pacíficas. En 2004, el 46.1% sentía miedo de protestar pacíficamente. En 2019, tras un crecimiento de más de 25 puntos, alcanza al 71.5% de los consultados. Finalmente, es importante señalar que, al menos en el caso de las protestas pacíficas y la postulación para cargos de elección, muchos nicaragüenses ya expresaban cierto nivel de temor en 2004. En otras palabras, el temor para salir a las calles o para postularse en las elecciones ya existía entre ciertos sectores de la población. Los sucesos de los últimos dos años solo han exacerbado esos temores.

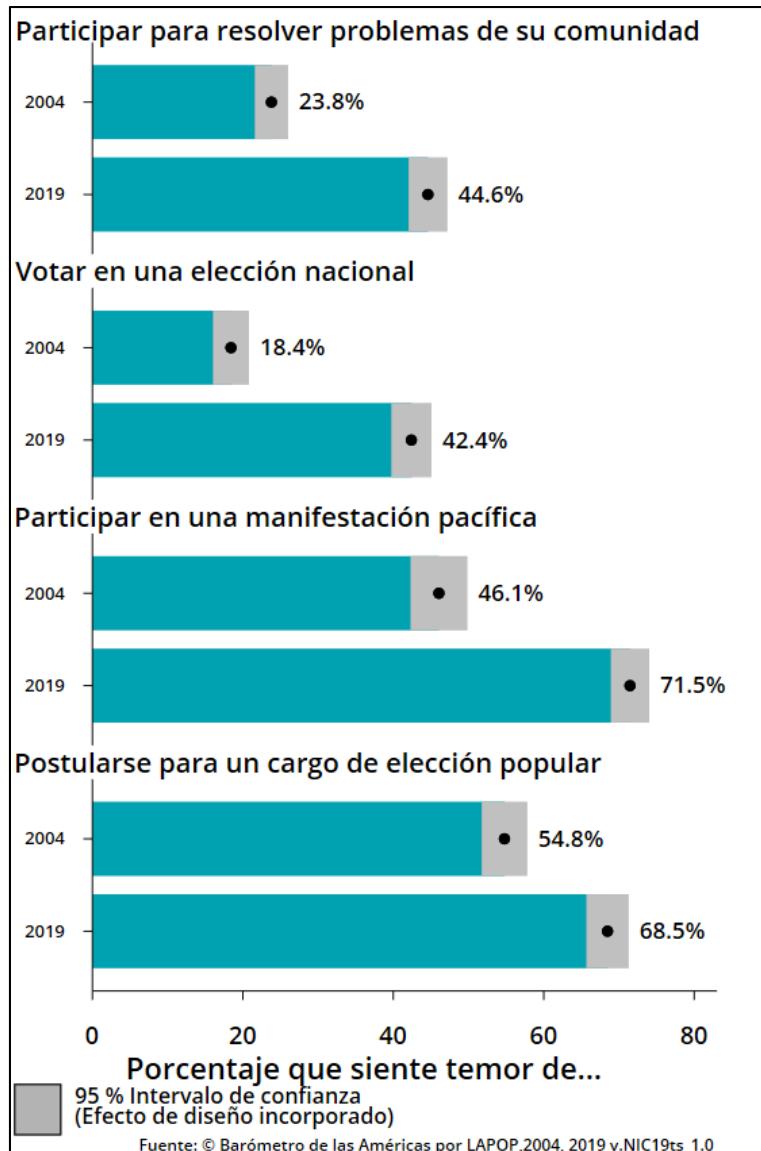


Gráfico 4.7. Temor en participar en diversas actividades de carácter político, Nicaragua 2004 y 2019

Para comprender mejor quiénes, entre la población nicaragüense, se sienten con más miedo de participar, se cruzaron de forma bivariada los resultados del ítem referente a las demostraciones pacíficas con diversas variables sociodemográficas y políticas. Los datos no revelaron diferencias significativas en función de la edad, del lugar de vivienda (urbano o rural), del tamaño de la ciudad donde vive y del nivel de riqueza de las personas encuestadas. El miedo a la participación en manifestaciones cruza a todos los ciudadanos de la misma forma cuando se compara en función de los grupos anteriores. Sin embargo, los datos sí mostraron diferencias estadísticamente significativas cuando se comparan los grupos demográficos en función de género y el nivel de escolaridad. También se encontraron diferencias importantes cuando comparan los resultados según la preferencia partidaria y la ideología política. El Gráfico 4.8 presenta las comparaciones pertinentes.

En el caso del género, las mujeres se sienten más atemorizadas que los hombres cuando se trata de salir a las calles para protestar. En el caso del nivel de escolaridad, la diferencia fundamental prácticamente está entre las personas que no han asistido a la escuela y el resto de la población. Los y las nicaragüenses que no tienen ninguna formación escolar puntúan un promedio más elevado de temor que las personas que, al menos, cumplieron con un algún grado de la primaria y, especialmente, con las personas que llegaron a secundaria o estudios superiores. En otras palabras, no tener escolaridad está asociado al hecho que las personas estén más temerosas de manifestarse pacíficamente.

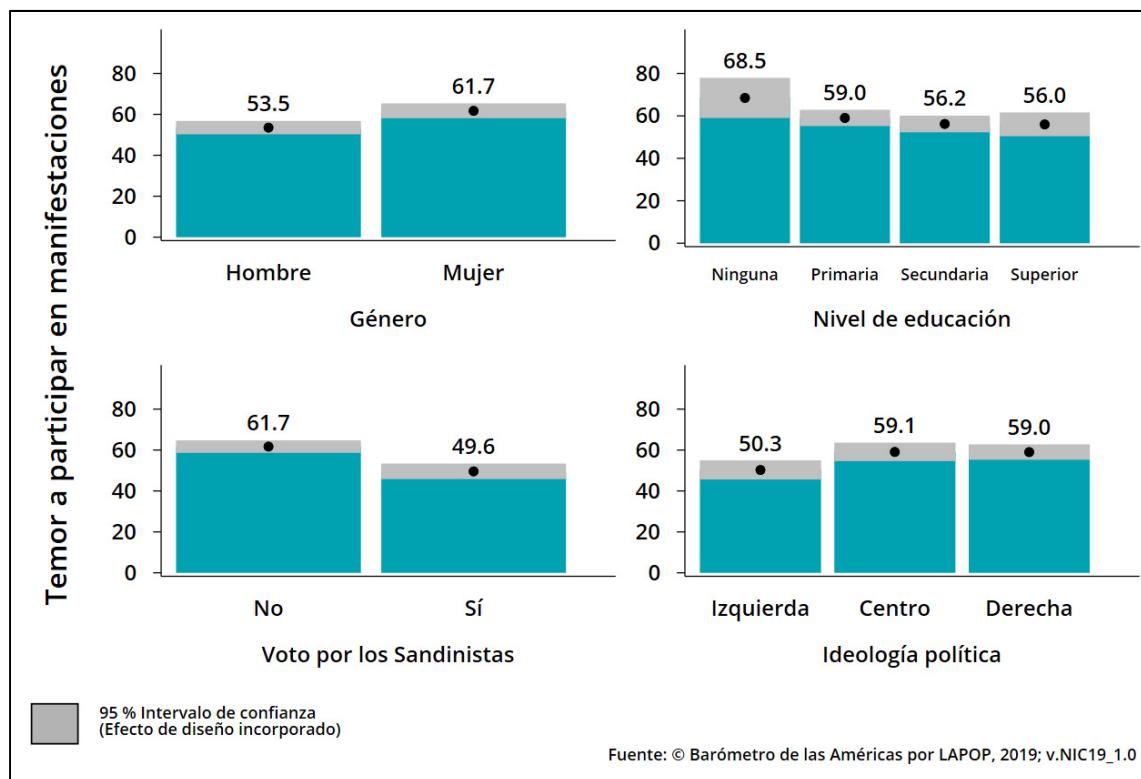


Gráfico 4.8. Puntajes promedios de temor para participar en manifestaciones pacíficas según género, nivel de escolaridad, simpatía partidaria e ideología política, Nicaragua 2019

Pero los resultados que muestran el fuerte carácter político de los temores ciudadanos son los que se refieren a las simpatías partidarias y la ideología política. Las respuestas sobre las simpatías partidarias se recodificaron en dos grupos: los que votaron por los Sandinistas en la última elección presidencial y los que no votaron por los Sandinistas. Cuando se comparan los niveles de temor entre esos dos grupos, las cifras indican que las personas que no votaron por el partido gobernante se sienten mucho más temerosas de salir a las calles para protestar pacíficamente que las personas que sí votaron por el oficialismo. Esta tendencia se encuentra también cuando se comparan los niveles de miedo en función de la ideología política. En realidad, viendo el Gráfico 4.8, la diferencia fundamental está entre los que se definen de izquierda y el resto de la población. El temor es significativamente más bajo si se comparte la misma ideología del gobierno.

La naturaleza partidaria de los actuales temores ciudadanos es aún más notable cuando se examinan los promedios de temor ciudadano según la evaluación del desempeño del Presidente.

De acuerdo con Gráfico 4.9, las personas que ven muy negativamente el desempeño presidencial expresan el doble de temor (medido en el índice de 0 a 100) de salir a protestar pacíficamente que las personas que aprueban de forma entusiasta al presidente Ortega.

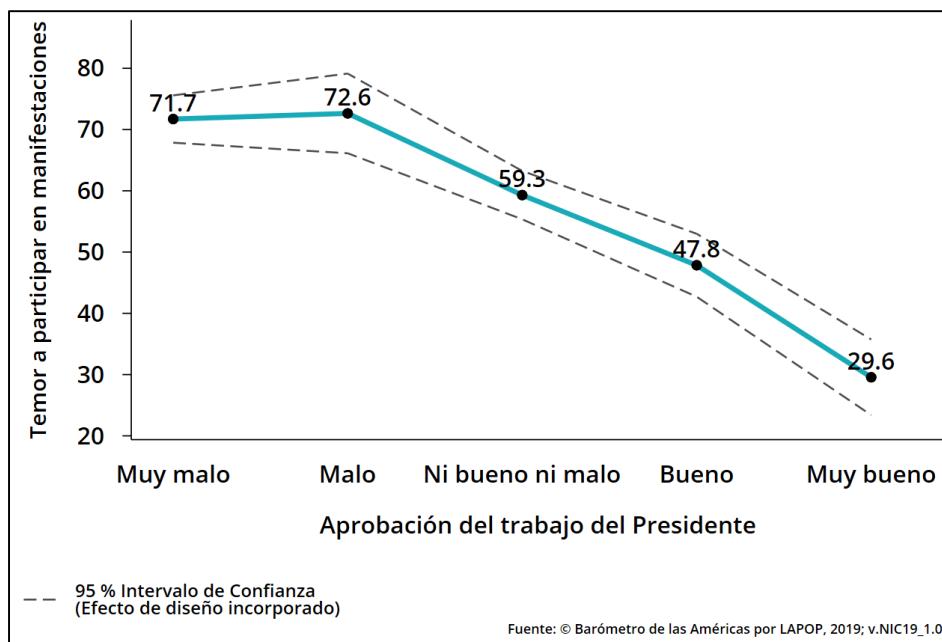


Gráfico 4.9. Puntajes promedios de temor para participar en manifestaciones pacíficas según evaluación del trabajo del Presidente, Nicaragua 2019

Lo anterior significa que los y las nicaragüenses que no comulgan con el gobierno o con el oficialismo se sienten mucho más temerosas de salir a las calles para manifestarse pacíficamente. Una tendencia muy parecida se encuentra cuando se analizan los temores de participar en las elecciones, un comportamiento mucho menos comprometedor que las protestas. Sin embargo, en este caso, las diferencias son aún más notorias. Por ejemplo, el gráfico 4.10 muestra que las nicaragüenses expresan mucho más temor de asistir a votar en las elecciones (34.5) que sus compatriotas hombres (23); como muestra el Gráfico 4.7, el promedio para el conjunto de los nicaragüenses es 28.7 En términos de escolaridad, los datos revelan una relación lineal con los temores de participar en los comicios: en la medida en que las personas tienen menos años de formación académica, suelen manifestar más miedo de votar. En otras palabras, la falta de educación estimula los miedos de participación electoral. Otras variables sociodemográficas no parecieron estar relacionadas con los miedos a votar, con excepción del lugar de residencia. Los datos, no mostrados aquí, indican que las y los nicaragüenses que viven en las áreas rurales del país expresan más temor de asistir a votar en los comicios que las personas que viven en las ciudades.

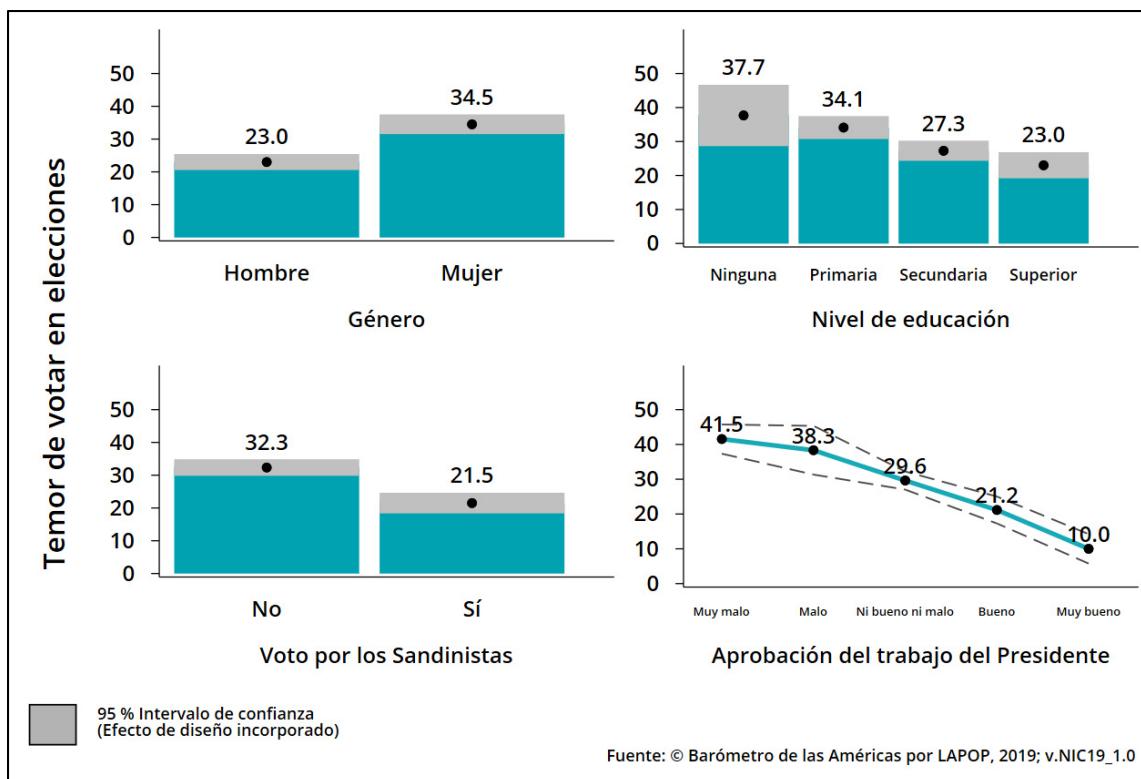


Gráfico 4.10. Puntajes promedios de temor para votar según género, nivel de escolaridad, simpatía partidaria e ideología política, Nicaragua 2019

Pero, de nuevo, las variables de carácter político-partidario aparecen también asociadas con los temores de asistir a las votaciones. Como era de esperar en función de los resultados mostrados más arriba, los y las simpatizantes de los Sandinistas y del oficialismo presentan mucho menos temor de votar que sus conciudadanos y conciudadanas que no votaron por ellos o que no aprueban el trabajo de Ortega. En resumen, los y las nicaragüenses que no comulgan con el gobierno y el FSLN se sienten más temerosos de expresar sus opiniones políticas a través del voto—y a través de las protestas. Lo anterior pone en evidencia las condiciones bajo las cuales la población nicaragüense debe participar políticamente. Al mismo tiempo, pone en tela de juicio el carácter supuestamente democrático del sistema político nicaragüense de la actualidad. Con elevados niveles de temor, es lógico pensar que muchos ciudadanos y muchas ciudadanas prefieren abstenerse de involucrarse en la política, especialmente si eso significa expresiones en contra del oficialismo.

VI. La participación electoral y sus determinantes

Los hallazgos anteriores introducen el tema de la participación electoral de los nicaragüenses. En concreto, ayudan a explicar el comportamiento electoral de los ciudadanos y ciudadanas en los últimos años. Los datos indican que para 2019, la abrumadora mayoría de las personas consultadas, casi el 85%, estaban habilitadas para votar porque tenían su cédula de identidad. A las personas que dijeron estar facultadas con su cédula de identidad se les preguntó si habían asistido a votar. La pregunta central para medir la participación electoral fue la siguiente:

VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2016?

- (1) Sí votó
- (2) No votó

De acuerdo con las respuestas del Barómetro de las Américas 2019, un poco más de las personas que estaban habilitadas para votar (52.4%) dijeron que lo hicieron en las últimas elecciones presidenciales, mientras que el resto dijo que no votó. Cuando se comparan estos datos con los resultados de encuestas anteriores, se tiene que el reporte de voto en 2019 es el más bajo registrado por el Barómetro desde 2004. Según el Gráfico 4.9, el reporte de asistencia electoral en comicios presidenciales se ha reducido de forma significativa desde 2012, cuando alcanzó el 80% de las personas con cédula de identidad y por tanto facultadas para votar.

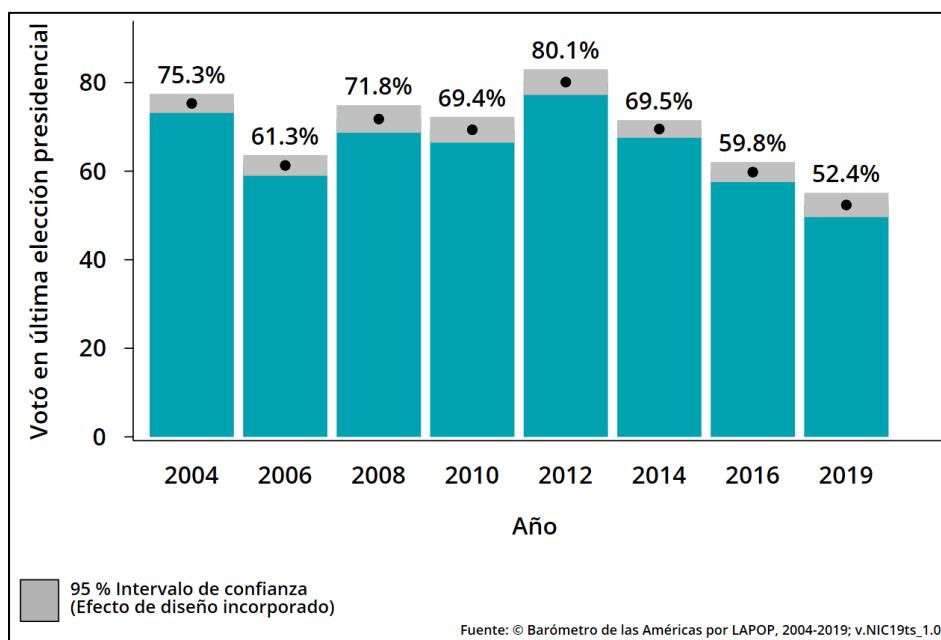


Gráfico 4.11. Porcentaje de personas con Cédula de Identidad que votaron en última elección presidencial, Nicaragua 2004-2019

Esta aparente escasa participación electoral coloca a Nicaragua como el país con más baja participación en elecciones presidenciales del hemisferio de acuerdo con una comparación con el resto de los países incluidos en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas de LAPOP (Gráfico 4.12). Estos resultados son sorprendentes si se considera que en años anteriores, Nicaragua mostraba una de las tasas más altas de participación electoral en las Américas⁶). En 2019, por el contrario, buena parte de los ciudadanos indicaron que no votaron en las últimas elecciones presidenciales. Ello probablemente se debe a la poca confianza que los y las ciudadanas han mostrado en el sistema electoral en los últimos años⁷.

⁶ Coleman y Zechmeister 2015; Ortega Hegg et al. 2007.

⁷ Cruz et al. 2017. Durante la ronda de 2016 del Barómetro de las Américas no habían ocurrido aún las elecciones presidenciales de noviembre, de manera que la encuesta de 2016 se refiere a la participación en elecciones de 2011 y la de 2019 se refiere a las del 2016.

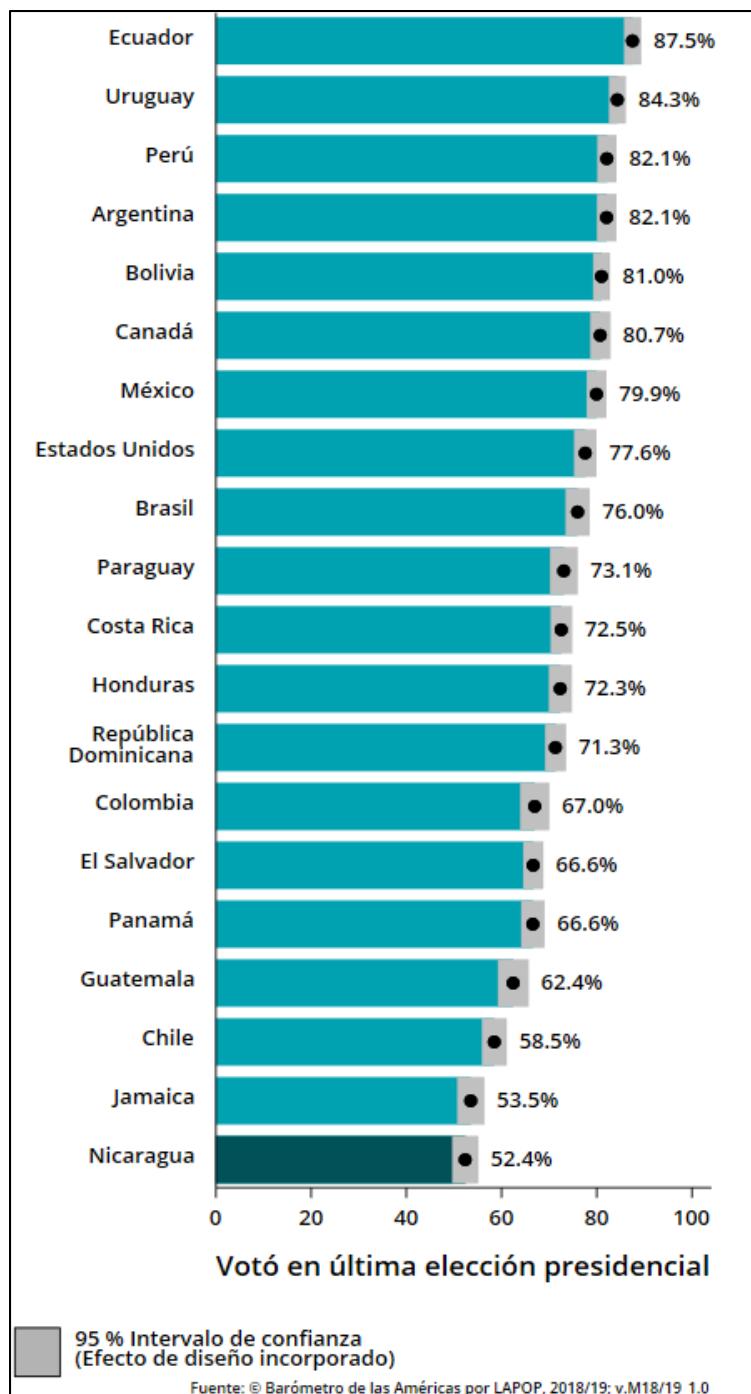


Gráfico 4.12. Porcentaje de personas facultadas para votar que votaron en la última elección presidencial en perspectiva comparada, 2018/19

¿Quiénes siguen votando?

Según los datos del Barómetro de las Américas 2019, en Nicaragua los y las jóvenes votaron mucho menos que las personas de mayor edad; también las personas con bajos niveles de escolaridad se

presentaron en menor proporción a los centros de votación en comparación que cualquier otro grupo de escolaridad. Otras variables como el género del encuestado, el lugar de vivienda o el quintil de riqueza no arrojaron diferencias estadísticamente significativas. Sin embargo, las variables que resultaron ser cruciales para anticipar la probabilidad de que las personas asistan a votar son las que reflejan simpatías partidarias. Así, como lo revela el Gráfico 4.11, la gente que ve de forma positiva al Presidente asistió a votar en mayor proporción en la última elección presidencial. Más del 85% de las personas que piensan que el Ejecutivo está haciendo un buen trabajo salieron a votar en los últimos comicios; en cambio, solamente el 36.7% de las personas que señalaron que Ortega está haciendo un muy mal trabajo asistieron a votar. Asimismo, la ideología resultó ser un predictor significativo de la asistencia a los comicios presidenciales. Como puede observarse, los y las nicaragüenses que se definen de izquierda votaron más que el resto de la población.

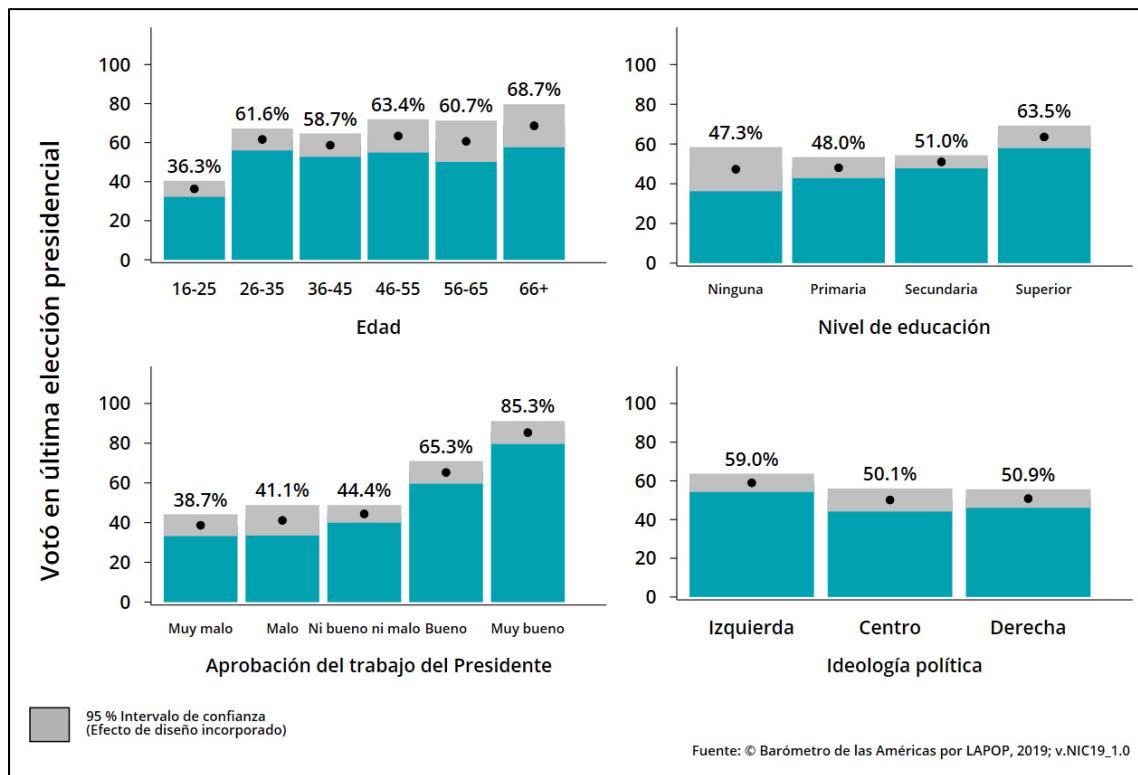


Gráfico 4.13. Porcentaje de personas que votaron en las últimas elecciones presidenciales según edad, nivel de escolaridad, aprobación del trabajo del Presidente e ideología política, Nicaragua 2019

Todo lo anterior reitera los hallazgos que indican la enorme influencia que ejerce el oficialismo sobre la participación política en Nicaragua. Las personas que más asisten a votar son precisamente las que comulgan con el partido gobernante y su ideología política. Esto se confirma cuando se examinan los resultados de la pregunta sobre simpatías políticas.

Las encuestas del Barómetro de las Américas indagan sobre simpatías partidarias con las siguientes preguntas:

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?

(1) Sí (2) No

VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted?

(501) Partido Liberal Constitucionalista (PLC)

(502) Alianza Unida Nicaragua Triunfa - Partido Frente Sandinista para la Liberación Nacional
(incluye los siguientes partidos/organizaciones: FSLN, PLN, PUC, AC, PRN, CCN, PIM, MYATAMARAM, PAL, MLC, ARNIC, PSC, MLCI, Movimiento Arriba por la República, Mov de Evangélicos en la Convergencia, Movimiento Indígena de la Costa del Caribe, Liberales Constitucionales en Convergencia)

(503) Alianza Liberal Nicaragüense (ALN)

(504) Alianza Partido Liberal Independiente (Alianza PLI) (Incluye los siguientes partidos/movimientos: PAMUC, Movimiento Liberal José Santos Zelaya)

(505) Alianza Partido Alianza por la República (APRE) (incluye los siguientes partidos: MUNRN, PRP, CGT-1, ADN, UDN, MIRAAN-MIRAAS)

(506) Partido Conservador

(507) Yatama

(508) Ciudadanos por la Libertad

(577) Otro

El 73% de todas las personas encuestadas dijeron que no simpatizaban con partido político alguno y solamente el 27% dijo que sí coincidía con un partido político. Dentro de este grupo, el 83.5% dijo que simpatizaba con Alianza Unida Nicaragua Triunfa, la coalición partidaria encabezada por el Frente Sandinista; el resto de los ciudadanos se dividieron entre los otros partidos. Entre esos partidos, el Partido Liberal Constitucionalista obtuvo el porcentaje más alto de simpatías con el 6.7%. En resumen, muy pocas personas siguen a los partidos políticos en Nicaragua, y entre quienes lo hacen—o manifiestan hacerlo—, la coalición dominada por los Sandinistas constituye el grupo dominante.

Para tener una idea más precisa de cómo han evolucionado las simpatías partidarias a favor de Ortega y el Sandinismo, se recodificaron las respuestas de voto presidencial por los partidos políticos, clasificándolas en dos grupos: los que han votado a favor del FSLN y los que no. Luego se calculó el porcentaje de cada grupo sobre la población total encuestada— no solo sobre los que dijeron estar habilitados para votar o los que dijeron haber ido a votar. El Gráfico 4.14 muestra la evolución de los apoyos al sandinismo a través del tiempo, lo que permite tener una idea de la trayectoria de las simpatías por el oficialismo sandinista sobre el general de la población.

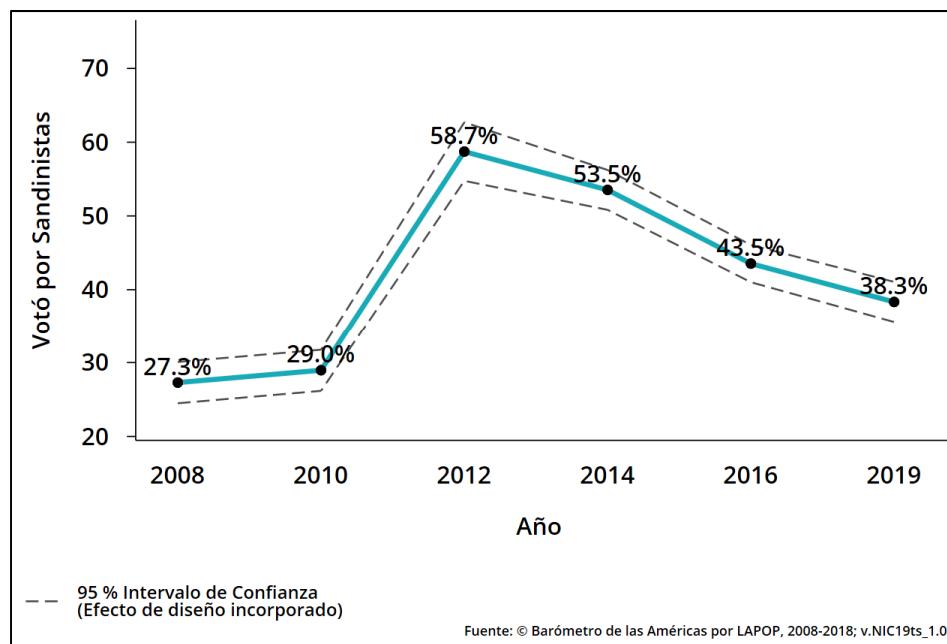


Gráfico 4.14. Porcentaje de personas que dicen haber votado por los Sandinistas según año de encuesta sobre el total de los encuestados, Nicaragua 2004-2019

Como puede verse, el apoyo electoral hacia los Sandinistas manifestado por los encuestados ha experimentado cambios importantes en el período entre 2008 y 2019⁸. Antes de 2012, el apoyo electoral hacia el partido de gobierno era menor al 30%. Luego, este se incrementa de forma significativa en 2012, y desciende de forma paulatina hasta llegar al 2019, cuando suma el 38% de toda la población. De acuerdo con los resultados de las encuestas, el oficialismo llegó a convocar el apoyo de más de la mitad de la población en 2012; sin embargo, en 2019, solo un poco más de la tercera parte dice haber votado por el FSLN en las últimas elecciones presidenciales. De cualquier forma, este partido político es el único que recibe apoyos sustantivos por parte de los encuestados. El resto de los partidos políticos no obtienen porcentajes superiores al 5% de toda la población.

¿Quiénes son los votantes más frecuentes del partido oficial en la actualidad? Según los datos recogidos por el Barómetro de las Américas 2019 en Nicaragua, las personas con más probabilidad de votar por los Sandinistas en la última elección presidencial fueron las mujeres y los ciudadanos de mayor edad. A pesar de que en comparación con los hombres, las mujeres solo dicen haber votado por los Sandinistas (35.9%) un poco más que los hombres (30.8%), la diferencia es estadísticamente significativa. Sin embargo, la edad surge como el determinante sociodemográfico más importante de la votación a favor de Ortega. El apoyo al oficialismo aumenta de manera casi lineal con la edad. Mientras que solamente el 23% de los y las encuestadas menores de 26 años votaron por los Sandinistas, el 38% de las personas entre 46 y 55 años y 50% de los mayores de 65 años lo hicieron. Por tanto, es posible decir que el apoyo electoral hacia el oficialismo se encuentra entre los grupos de mayor edad en el país y que las afinidades políticas poseen un fuerte carácter generacional. Las nuevas generaciones no comulgan con el oficialismo pero a la luz del resto de los resultados, tampoco comulgan con otras opciones partidarias.

⁸ Información sobre el voto por partido político no estaba disponible en las encuestas de 2004 y 2006.

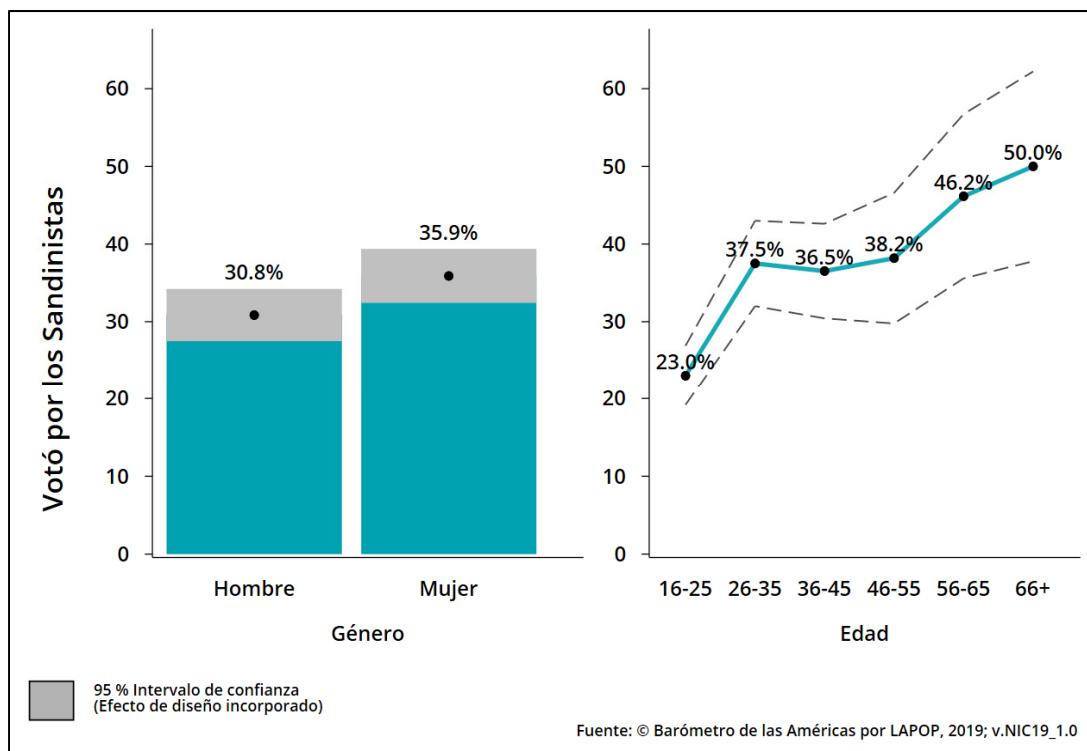


Gráfico 4.15. Porcentaje personas que dijeron haber votado por los Sandinistas en la última elección según género y edad, Nicaragua 2019

VII. Las opiniones sobre la crisis política y su vinculación con la participación

Para explorar cómo los y las nicaragüenses se posicionan frente a la crisis política que inició en abril de 2018, el Barómetro de las Américas para Nicaragua incluyó dos preguntas que refieren a dos puntos: a) si la crisis política es producto de un golpe de Estado como lo argumenta el gobierno y b) cuál es la mejor forma de resolver la crisis. La formulación de las preguntas se muestra en el siguiente recuadro.

NICJC21. Alguna gente dice que la situación actual del país es el resultado de un intento de golpe de Estado por parte de la oposición. ¿A usted le parece que eso es así?

- (1) Sí
- (2) No

NICJC22. En su opinión, ¿cuál de las siguientes sería la mejor salida a la crisis política que vive Nicaragua en la actualidad? **[Leer alternativas]**

- (1) Que se adelanten las elecciones presidenciales luego de una reforma a la ley electoral
- (2) Que Ortega y Murillo renuncien y sean sustituidos por una junta de gobierno que termine su periodo presidencial
- (3) Que se quede el actual gobierno en el poder
- (4) Que se saque al gobierno actual por la fuerza
- (7) **[NO LEER]** Otra respuesta

Dos de cada tres personas encuestadas en 2019 respondieron que la crisis política no es producto de un intento de golpe de Estado por parte de la oposición. Por el contrario, uno de cada tres respondió de forma afirmativa. Esta distribución de las opiniones sobre el golpe de Estado se mantiene más o menos igual en todos los grupos sociodemográficos. Es decir, hombres y mujeres, jóvenes y ancianos, personas con baja y alta escolaridad, campesinos y ciudadanos distribuyen sus opiniones sobre intento de golpe de la misma forma.

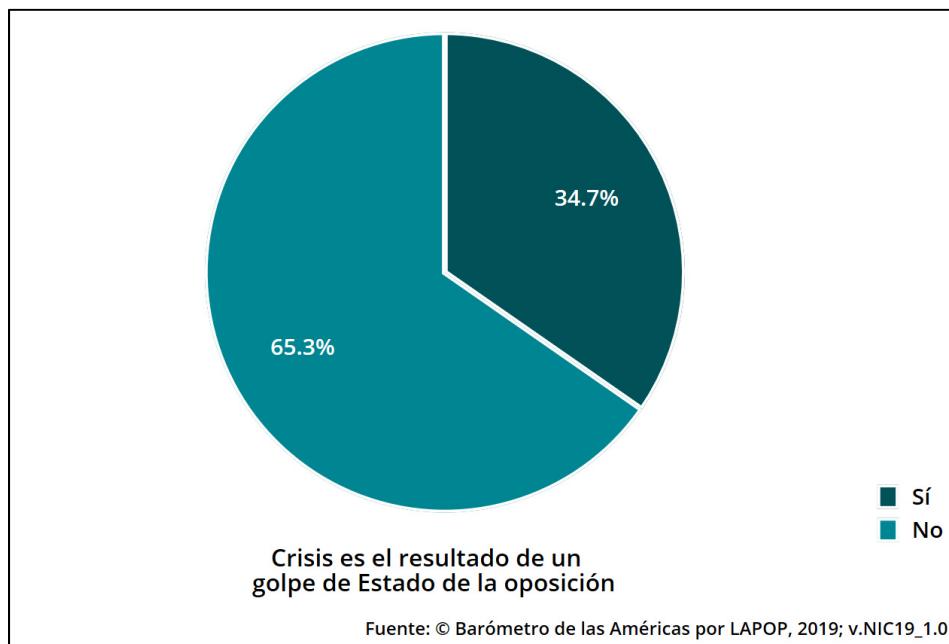


Gráfico 4.16. Opiniones si la crisis es producto de un intento de golpe de Estado, Nicaragua 2019

Sin embargo, la forma en cómo los nicaragüenses perciben la crisis cambia en función de su posicionamiento ideológico y partidario. Por ejemplo y como lo demuestra el Gráfico 4.17, las personas que se definieron políticamente como de izquierda tienen más probabilidad de interpretar la crisis como el resultado de un intento de golpe de Estado por parte de los grupos enfrentados a Ortega. Por el contrario, menos de un tercio de las personas que se definieron como de centro y de derechas cree que la oposición intentó remover al gobierno por la fuerza. Lo anterior significa que el discurso del gobierno sobre un supuesto intento de golpe de Estado habría calado a una porción importante de personas que no comparten la ideología del gobierno. Sin embargo, es importante señalar que, aunque la narrativa de un golpe de Estado es mucho más frecuente entre los encuestados de izquierda, solamente la mitad de ellos (49.4%) sostiene esa creencia. La otra mitad de la gente de izquierda piensa que la crisis no fue producto de un golpe de Estado.

El discurso del golpe de Estado, sin embargo, es más prevalente entre los seguidores del partido de gobierno. Cuando se cruzan estas opiniones con el nivel de aprobación del gobierno de Ortega, la gran mayoría de las personas que evalúan de forma muy positiva a la presidencia piensa que el conflicto político actual es el resultado de un intento de golpe de Estado. Esta relación entre aprobación de la gestión del gobierno y las opiniones sobre golpe de Estado es prácticamente lineal. Ello muestra, de nuevo, no solo la enorme influencia que ejerce el discurso gubernamental

sobre sus seguidores, sino también y de forma más importante, los niveles de polarización que viven los y las nicaragüenses en 2019. Esta polarización divide a los ciudadanos en dos campos claramente definidos: los que están a favor del oficialismo y los que están en contra.

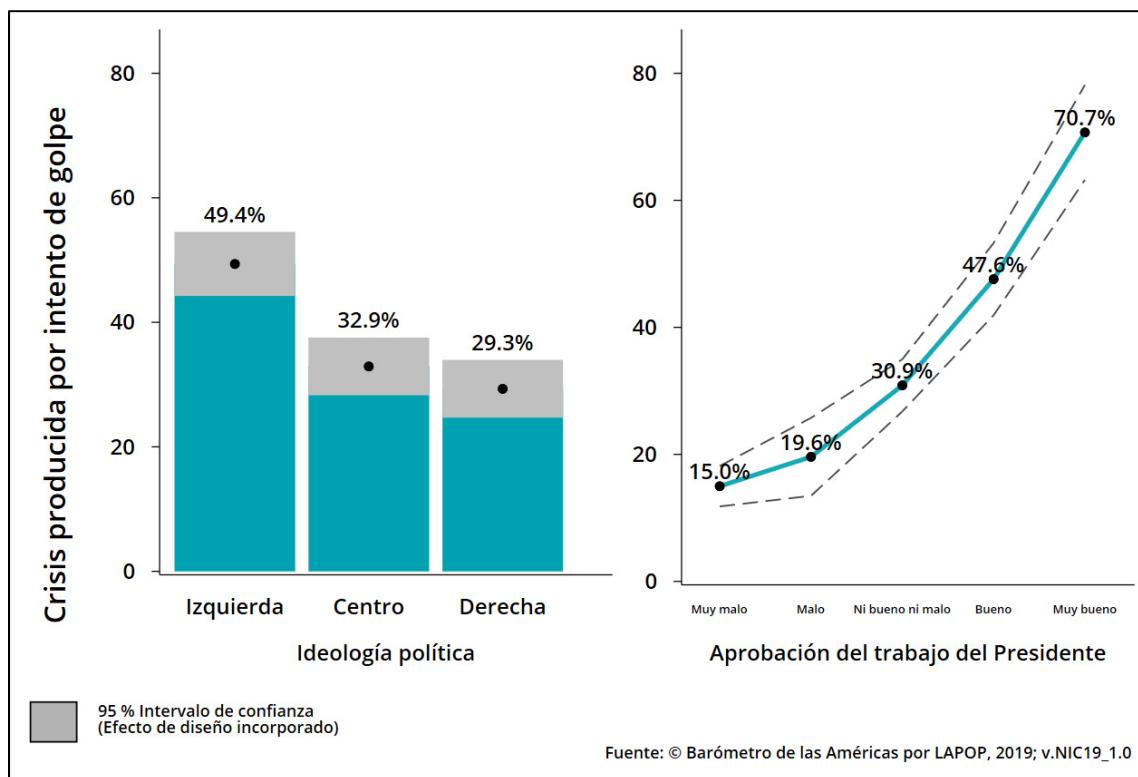


Gráfico 4.17. Opiniones de que la crisis es producto de un intento de golpe de Estado según ideología política y aprobación del trabajo del Presidente, Nicaragua 2019

Sin embargo, cuando los y las encuestadas contestaron a la pregunta sobre las soluciones a la actual crisis política, las respuestas fueron más variadas. Como lo muestra la Tabla 4.3, el 41% de todas las personas consultadas se mostró a favor de que se adelanten las elecciones presidenciales como forma de resolver la inestabilidad política; en cambio, casi el 31% de la gente dijo que Daniel Ortega y Rosario Murillo deberían mantenerse en el poder; casi el 18% abogó por que los gobernantes renuncien y sean sustituidos por una junta provisional de gobierno; un 8.3% se pronunció por sacar a Ortega por la fuerza y menos del 2% ofreció otras formas de resolver la crisis.

Los resultados indican que hay diferencias en estas opiniones en función de la edad, del nivel escolar y de la zona de vivienda de los encuestados. Además, como era de esperarse, también existen diferencias en las opiniones sobre la salida a la crisis en función de las simpatías partidarias medidas por quién votó en las últimas elecciones presidenciales. En el caso de la edad, los jóvenes privilegian más el adelanto de las elecciones que cualquier otra opción; en cambio, las personas de mayor edad prefieren con más frecuencia que Ortega y Murillo se mantengan en el poder (ver Tabla 4.3). De la misma forma, las personas con mayores niveles de escolaridad y quienes viven en zonas urbanas están más a favor del reemplazo de la pareja gobernante a través del adelanto de las elecciones.

Finalmente, los resultados indican que más de la mitad de los y las simpatizantes de los Sandinistas están de acuerdo con que Ortega y Murillo se mantengan en el poder; mientras que casi la mitad de quienes no votaron por los Sandinistas en los más recientes comicios presidenciales están a favor de celebrar un proceso electoral adelantado luego de reformar la ley.

Tabla 4.3. Opiniones sobre la mejor salida a la crisis según variables (%)*

Variables	Opciones de respuesta				
	Adelantar elecciones presidenciales	Que Ortega y Murillo renuncien	Que se quede el actual gobierno	Sacar al gobierno por la fuerza	Otras respuestas
Total	41.3	17.7	30.9	8.3	1.8
Grupos de edad					
16 a 25 años	43.1	21.9	25.6	8.7	0.6
26 a 35 años	43.8	16.9	28.7	8.6	1.9
36 a 45 años	39.5	14.8	36.9	7.4	1.5
46 a 55 años	40.4	14.4	34.9	8.2	2.0
56 a 65 años	36.1	13.9	33.3	9.3	7.4
66 años y más	33.9	14.5	45.2	4.8	1.6
Nivel escolar					
Ninguna	25.4	14.9	35.8	16.4	7.5
Primaria	37.7	18.0	34.1	7.6	2.5
Secundaria	43.0	18.8	28.9	8.2	1.0
Superior	46.0	15.1	29.9	7.5	1.4
Zona del país					
Urbana	43.7	17.3	28.4	9.1	1.5
Rural	37.4	18.5	35.1	6.8	2.3
Voto en elección presidencial					
No votó por Sandinistas	48.9	19.7	19.1	10.8	1.5
Sí votó por Sandinistas	27.2	14.0	53.0	3.5	2.2

(*) Las filas pueden no sumar 100 por efecto de redondeo

VIII. Conclusión

Este capítulo ha presentado los resultados del Barómetro de las Américas sobre la participación de los ciudadanos y ciudadanas en los asuntos públicos del país. Los hallazgos principales se pueden resumir en cuatro puntos. En primer lugar, existe un declive notable en los niveles de participación ciudadana en las organizaciones sociales en general. Esto parece estar vinculado a un descenso en el interés general y en la participación política. La población de Nicaragua parece estar menos interesada en involucrarse políticamente en 2019 en comparación con años anteriores. En segundo lugar y relacionado con el punto previo, los bajos niveles de participación están fuertemente influenciados por un aumento del miedo. Los temores para participar cruzan todos los ámbitos: van desde el involucramiento para resolver los problemas comunitarios hasta la participación en protestas pacíficas y la asistencia a las elecciones. El aumento en el miedo a la participación se da en todos los sectores sociales, pero es particularmente fuerte entre quienes se oponen al partido oficial y al gobierno de Ortega. En tercer lugar, los resultados muestran el enorme impacto que ejerce la polarización política en las opiniones sobre el país. Los nicaragüenses están divididos entre un sector que apoya incondicionalmente al oficialismo y el resto de los ciudadanos que rechaza al gobierno y su partido. Las simpatías por el oficialismo reúnen a la tercera parte de la población, especialmente a las personas de mayor edad, y se consolidan alrededor del FSLN. Las antipatías hacia el oficialismo, las cuales concentran a la mayor parte de la población, especialmente a los jóvenes, no se consolidan en una única opción partidaria. Finalmente, la mayoría de la población está a favor de un cambio de gobierno y se divide entre quienes prefieren una transición ordenada a través de reformas electorales y el adelanto de las elecciones, y entre quienes prefieren que los gobernantes salgan inmediatamente del poder. La mayoría de los y las nicaragüenses que quieren ver a los Ortega fuera del gobierno abogan por el adelanto de las elecciones.

Capítulo 5.

La libertad de expresión y la crisis política en Nicaragua

José Miguel Cruz¹

I. Introducción

En los últimos años se han dado avances importantes en la adopción de leyes de libertad de información en América Latina. De acuerdo con la UNESCO, casi veinte países de las Américas han aprobado leyes que avanzan y protegen el acceso a la información². Este progreso se enmarca en los esfuerzos multisectoriales por expandir las libertades de expresión en la región. Sin embargo, estos esfuerzos contrastan con recientes tendencias políticas populistas, las cuales han reducido de forma significativa la libertad de prensa en varios países de América Latina³. Hace más de una década, el destacado periodista nicaragüense, Carlos Fernando Chamorro, ya señalaba que para consolidar el poder los nuevos gobiernos identifican a la libertad de expresión y “a los medios de comunicación independientes como el enemigo a derrotar”⁴.

Este capítulo presenta los resultados del Barómetro de las Américas que se refieren al ejercicio de las libertades de expresión, de prensa y de acceso a la información. El mismo se divide en cuatro secciones. La primera sección presenta los resultados de las preguntas sobre la libertad de prensa y de expresión. La segunda se concentra en la importancia de los medios de comunicación en Nicaragua. La tercera trae la discusión sobre las libertades de expresión a la cotidianeidad de los y las ciudadanas. La sección analiza los datos que se refieren a los temores de los nicaragüenses para discutir sobre política de forma abierta. Las últimas dos secciones describen cómo los ciudadanos obtienen y acceden a las noticias y la información política; primero, se describe qué tanto los encuestados se informan a través de los medios de comunicación tradicionales y luego se analiza el rol de las redes sociales en el acceso de la información.

¹ José Miguel Cruz es director de investigaciones del Centro Green de Estudios Latinoamericanos y del Caribe (LACC) de Florida International University (FIU) y es investigador asociado del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de Vanderbilt University.

² Ver: Libertad de información en América Latina y el Caribe. En:

<http://www.unesco.org/new/es/communication-and-information/freedom-of-expression/freedom-of-information/foi-in-latin-america-and-the-caribbean/>.

³ Waisbord 2013.

⁴ Chamorro 2009.

II. Hallazgos principales

- Alrededor del 70% de los consultados por el Barómetro de las Américas para Nicaragua en 2019 dijeron que existe muy poca libertad de prensa y muy poca libertad para expresar opiniones políticas. Estas opiniones se han incrementado de forma muy significativa en comparación con la última medición de 2016, cuando menos del 56% expresaban estas opiniones.
- Estas opiniones sobre la falta de libertades de expresión son aún más frecuentes entre los nicaragüenses que no votaron por Ortega en la última elección presidencial.
- La mayoría de las personas consultadas, cerca del 70% de la población, piensa que los medios de comunicación independientes son muy importantes para el país. Sin embargo, un poco más de la mitad, el 53.6%, considera que la libertad de prensa en los medios se ha reducido.
- Los simpatizantes del partido gobernante y del presidente tienden a pensar más frecuentemente que la libertad de expresión en los medios de comunicación ha aumentado en el último año.
- Casi el 78% de los ciudadanos consultados dijeron que hay que cuidarse de hablar de política en la actualidad. Solamente el 21.5% dijo que hablar de política entre amigos es normal.
- Las aprehensiones para hablar de política han aumentado en los últimos años. El porcentaje de personas que en 2014 decían que había que cuidarse de hablar de política era del 54.8. El mismo se incrementó a 62.6% en 2016 y a 78% en 2019.
- Las opiniones de que hay que cuidarse de hablar de política son frecuentes en todos los grupos sociales en Nicaragua, pero son especialmente altos entre quienes no simpatizan con el partido gobernante.
- El seguimiento de noticias en general se ha reducido un poco en comparación con años anteriores.
- Casi la mitad de los nicaragüenses consultados dijeron tener cuentas de Facebook y de WhatsApp, las redes sociales más populares en el país. Sin embargo, Facebook es la red social más utilizada para recibir noticias de orden político.

III. Las opiniones sobre la libertad de prensa y expresión

Uno de los indicadores fundamentales de la salud de un régimen democrático es qué tanto los ciudadanos y ciudadanas perciben que existe libertad de expresión y de prensa. El estallido de la crisis política en 2018 ha generado muchas preguntas sobre qué tanto el régimen político permite

suficiente libertad de prensa. En años anteriores, algunos sectores habían expresado preocupación por las crecientes restricciones a las libertades de expresión en Nicaragua y su vinculación con la consolidación autoritaria del actual gobierno⁵. Las respuestas a las protestas sociales que iniciaron en abril de 2018 han hecho esas preocupaciones más evidentes. El cierre de varios medios de comunicación, la criminalización de las protestas sociales y el acoso de grupos paramilitares hacia quienes se expresan en contra del gobierno han puesto sobre la mesa la necesidad de explorar cómo los ciudadanos ven la libertad de expresión.

Para conocer qué tanto los nicaragüenses están preocupados por las libertades de expresión y prensa en el país, el Barómetro de las Américas incluyó dos preguntas para recoger las opiniones sobre el estado de esta. La manera cómo las preguntas fueron formuladas se presenta en el siguiente recuadro, mientras que los resultados generales se muestran en el Gráfico 5.1.

	Muy poca	Suficiente	Demasiada
L1B1. Usted cree que ahora en el país tenemos muy poca, suficiente o demasiada...Libertad de prensa.	1	2	3
L1B2C. Y libertad para expresar las opiniones políticas sin miedo. ¿Tenemos muy poca, suficiente o demasiada?	1	2	3

Los resultados del Barómetro 2019 indican que la gran mayoría de nicaragüenses piensan que hay muy poca libertad de prensa y expresión en 2019. En ambos casos, aproximadamente siete de cada diez personas consultadas dijeron que hay muy poca libertad para expresar opiniones políticas sin temor y muy poca libertad de prensa. Menos del 15% de los y las nicaragüenses dijeron que había suficientes libertades y otro tanto dijo que las libertades eran demasiadas.

Estas preguntas no se han hecho en todas las ediciones del Barómetro de las Américas, solamente en algunos años, pero una comparación con los datos existentes de esos años permite tener una idea del deterioro percibido de las libertades en el país. Para facilitar la comparación, el Gráfico 5.2 exhibe una comparación del porcentaje de personas que dijeron que existe muy poca libertad de prensa en 2004, 2016 y 2019, y muy poca libertad de expresión en 2016 y 2019.

Como puede verse, en el caso de la libertad de prensa, en años anteriores (2004 y 2016), casi la mitad de la población pensaba que había muy poca libertad de prensa. Esta respuesta se incrementó por más de 20 puntos porcentuales entre 2016 y 2019. Estos datos permiten señalar dos cosas. En primer lugar, que una parte importante de la población (casi la mitad) pensaba que había poca libertad de prensa en el país mucho antes de la crisis política de 2018; y en segundo lugar, que la crisis política parece haber contribuido de forma significativa a la percepción de la poca libertad de prensa en el país. En otras palabras, la situación política del país ha exacerbado el problema de los espacios de prensa ya percibidos por la gente en Nicaragua. En el caso de la libertad de expresión en general, los datos previos disponibles solo incluyen al año 2016 y revelan también un salto notable en las percepciones sobre la poca libertad de expresión en el país: dichas opiniones pasaron de un 55% en 2016 a un casi 71%.

⁵ Iepp 2018; Martí y Puig 2016.

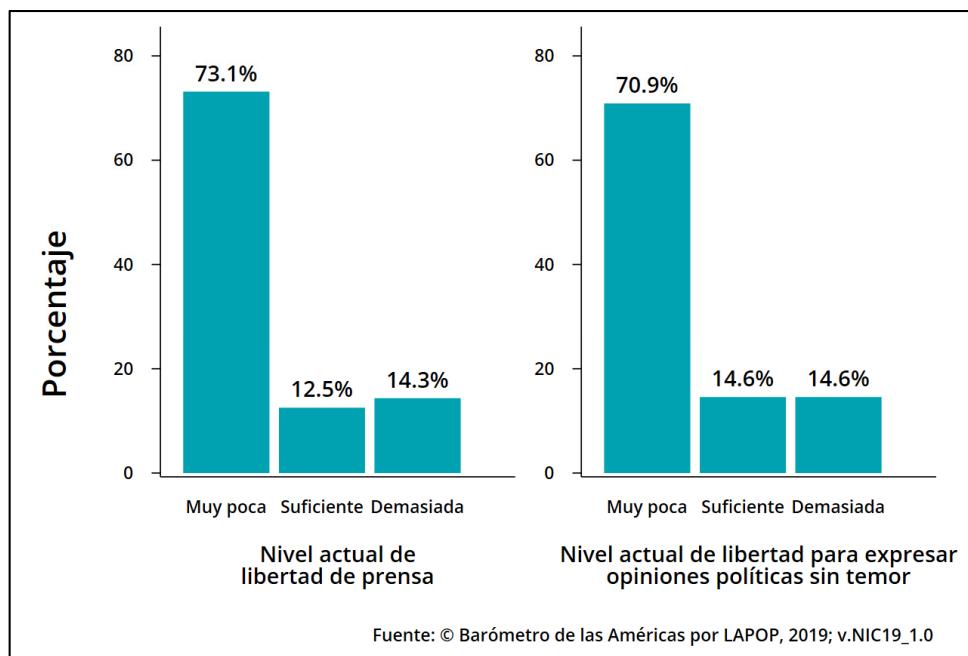


Gráfico 5.1. Opiniones sobre las libertades de prensa y expresión, Nicaragua 2019

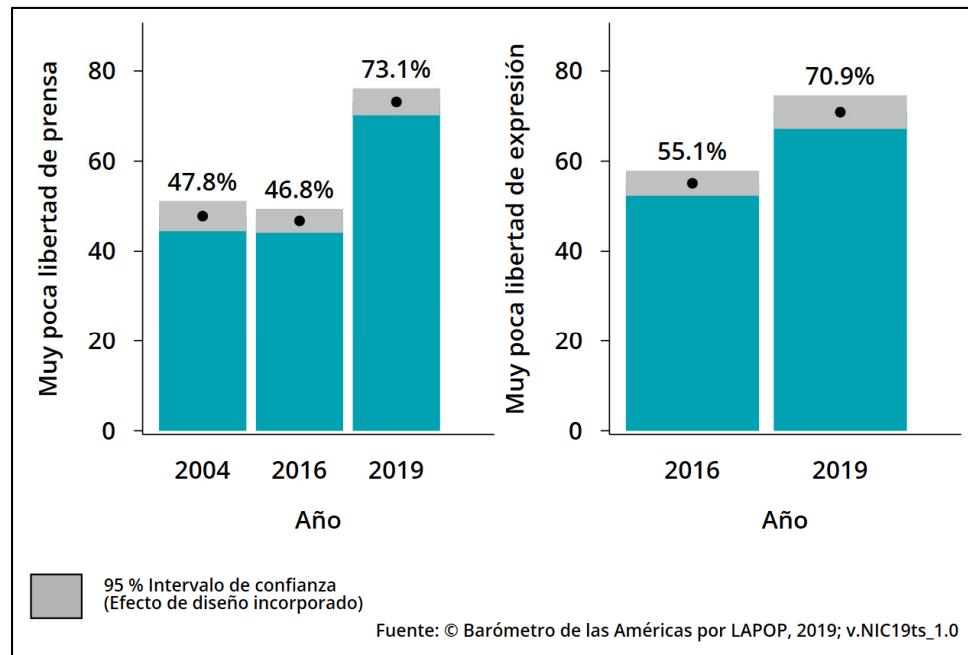


Gráfico 5.2. Opinión de que existen muy pocas libertades de prensa y de expresión según año de encuesta, Nicaragua 2004, 2016, 2019

Estas cifras confirman los hallazgos mostrados en el capítulo previo; dichos resultados señalaban el aumento de los temores ciudadanos para participar políticamente. La mayoría de las y los nicaragüenses perciben que existen muy pocas libertades de expresión y de prensa en el país. Esas opiniones se han exacerbado en la actualidad en comparación con años anteriores a la crisis.

Un examen de estas opiniones en función de distintas variables demográficas, como género, edad, nivel de escolaridad y zona del país, no revela diferencias sustantivas en las opiniones entre los distintos grupos. En todos los casos, la gran mayoría de personas comparte las percepciones de que hay muy pocas libertades de expresión y de prensa en la actualidad. Las diferencias se concentran más bien en la intensidad con la que se expresan las opiniones sobre la falta de libertades. Sin embargo, cuando se cruzan estas opiniones con la variable de simpatías partidarias, específicamente la que separa a los consultados entre quienes votaron a favor o no de los Sandinistas, los resultados son distintos. Como muestra el Gráfico 5.3, aproximadamente ocho de cada diez personas que no votaron por Ortega piensan que hay muy pocas libertades en Nicaragua; en contraste, el porcentaje de las personas que sí votaron por el oficialismo y que piensan que hay pocas libertades es mucho menor: 57%. En su lugar, más del 40% de los votantes Sandinistas consideran que hay suficientes o demasiadas libertades de expresión.

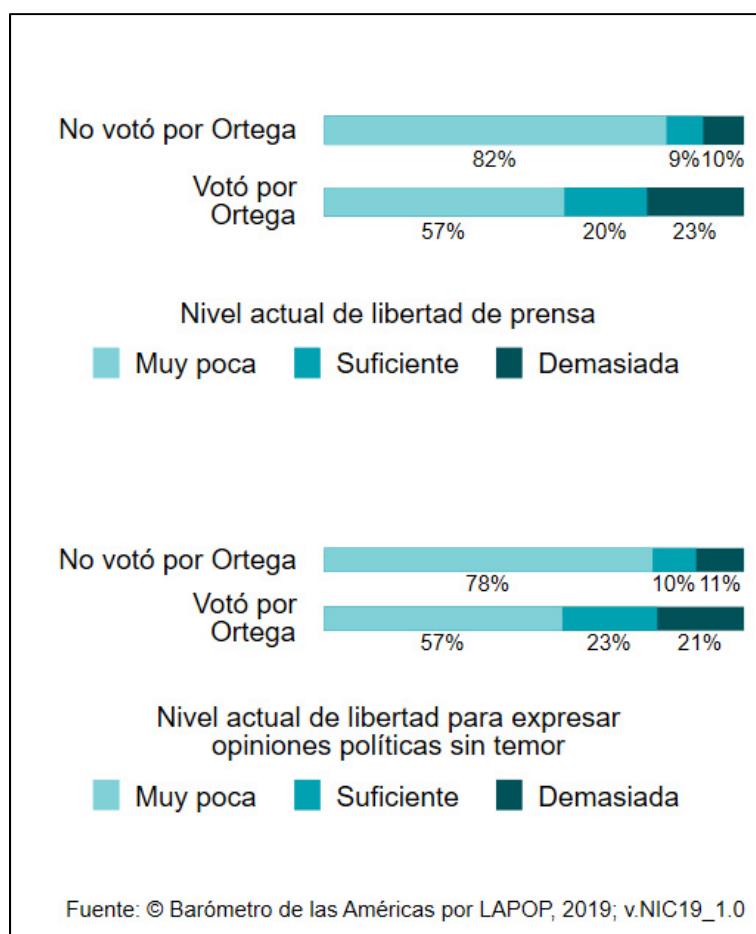


Gráfico 5.3. Opiniones sobre las libertades de prensa y de expresión según preferencia de voto en la última elección presidencial, Nicaragua 2019

Estas cifras sugieren dos cosas. En primer lugar, que aún entre los votantes del FSLN, la mayoría de las personas piensa que hay pocas libertades para ejercer los derechos de expresión en el país. Esta mayoría no llega a los niveles del resto de la población, pero los datos claramente indican que existe conciencia entre ellos sobre las restricciones a las libertades. En segundo lugar y a pesar de lo anterior, el Barómetro de las Américas revela que varios simpatizantes del oficialismo suelen

tener opiniones positivas sobre el estado de la libertad de expresión en Nicaragua, aún en medio de la crisis. Estos probablemente constituyen el núcleo más duro de apoyo al gobierno y para quienes no existen restricciones a algunas de las libertades fundamentales.

IV. Los medios de comunicación

El Barómetro de las Américas para Nicaragua 2019 exploró también cómo la población ve a los medios de comunicación. En el marco de la crisis política, muchos medios de comunicación críticos al gobierno han tenido que limitar sus operaciones o incluso cerrar sus puertas debido al acoso de los grupos aliados al gobierno⁶. El Barómetro de las Américas Nicaragua incluye dos preguntas para recoger las opiniones sobre los medios de comunicación y sus funciones en la situación actual.

NICMEDIA2. ¿Qué piensa de los medios de comunicación independientes (no afiliados al gobierno)? Que existan estos medios es **[Leer alternativas]**

- | | | | |
|---------------------|----------------|-------------|-------------------|
| (1) Muy Importante | (2) Importante | (3) Regular | (4) No Importante |
| (5) Nada Importante | | | |

NICMEDIA1. Durante los 12 meses pasados, ¿ha notado usted que la libertad de expresión en los medios de comunicación ha aumentado, ha permanecido igual o ha disminuido?

- | | | |
|---------------------|--------------------------|-------------------|
| (1) Ha incrementado | (2) Ha permanecido igual | (3) Ha disminuido |
|---------------------|--------------------------|-------------------|

En la línea de los hallazgos de la sección anterior, los datos indican que la mayoría de la población piensa que la existencia de los medios de comunicación independientes es importante para el país (Gráfico 5.4). Casi el 70% de todos los nicaragüenses consultados dijeron que los medios independientes son muy importantes o importantes. El resto de la población le puso menos énfasis a la importancia de los medios de comunicación. Sin embargo, al mismo tiempo, más de la mitad de los consultados, el 53.6%, dijo que la libertad de prensa ha disminuido; el 25.6% dijo que dicha libertad ha permanecido igual y un poco menos del 21% mencionó que la libertad de prensa ha aumentado.

⁶ Cuadra Lira 2018.

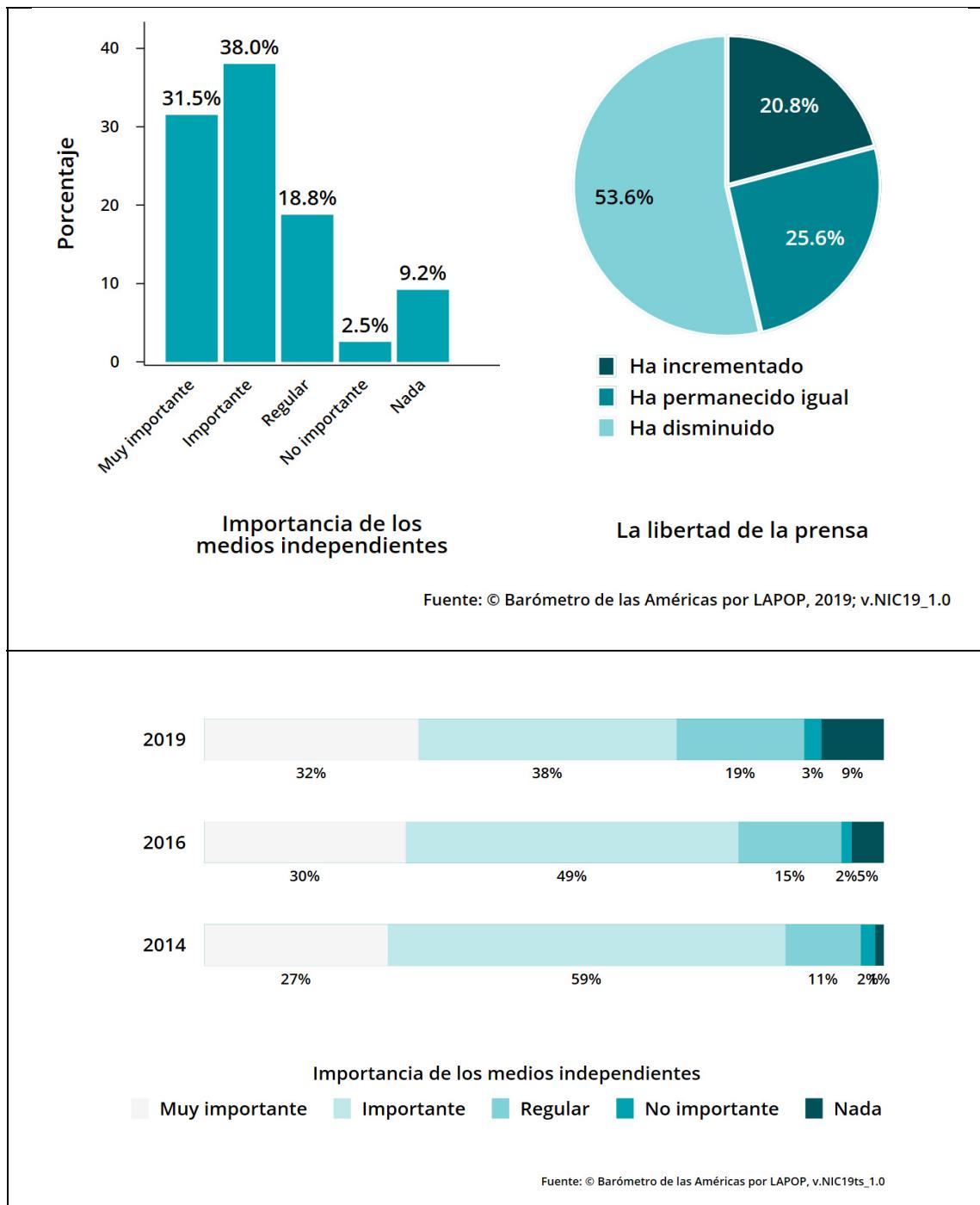


Gráfico 5.4. Opiniones sobre los medios de comunicación y la libertad de prensa, Nicaragua 2019

En el caso de las opiniones sobre la importancia de los medios de comunicación independientes, una comparación con los resultados de encuestas anteriores (2014 y 2016)⁷ revela un aumento paulatino pero significativo en las opiniones de que los medios son “muy” importantes. En concreto, en 2014, el 27% de los consultados sostuvieron esa opinión; en 2016, el porcentaje en esa

⁷ En años previos a 2014 no se incluyó esta pregunta en el Barómetro de las Américas.

categoría subió al 29.6%. Para 2019, como se ha visto, la proporción de consultados que piensan que los medios son muy importantes es del 31.5%. Sin embargo, y de forma llamativa, el porcentaje de personas que piensan que los medios son “nada” importantes también se incrementó en el mismo período. En 2014, un porcentaje insignificante, el 1.3% dijo que la independencia de los medios era nada importante; en 2016, ese porcentaje había llegado casi al 5% y para 2019 ha superado del 9%. En otras palabras, aunque pocos nicaragüenses consideran que la independencia de los medios no tiene importancia, ese grupo ha crecido de forma significativa en los últimos años. Lo anterior sugiere el afianzamiento de ciertas opiniones favorables al discurso del gobierno.

Las opiniones de que la independencia de los medios es importante es mayoritaria en todos los grupos sociales. Sin embargo, hay diferencias importantes en función del nivel de escolaridad, del lugar de residencia y de las afinidades políticas. Para comparar fácilmente los resultados, las respuestas se recodificaron en una escala de 0 a 100, en donde la opinión más firme a favor de la importancia de los medios recibe un puntaje de 100, mientras que las respuestas que minimizaban la independencia de medios recibían puntaje de 0 (las respuestas intermedias, recibieron puntajes intermedios). Como lo muestra el Gráfico 5.5, las personas con más años de escolaridad valoran más la independencia de los medios de comunicación que las personas sin escolaridad o con pocos años de educación. De la misma manera, los ciudadanos y ciudadanas que viven en las ciudades aprecian un poco más la autonomía de los medios que los nicaragüenses que viven en zonas rurales. Los datos no revelaron diferencias sustanciales cuando se comparan los grupos sociales según edad o nivel de riqueza.

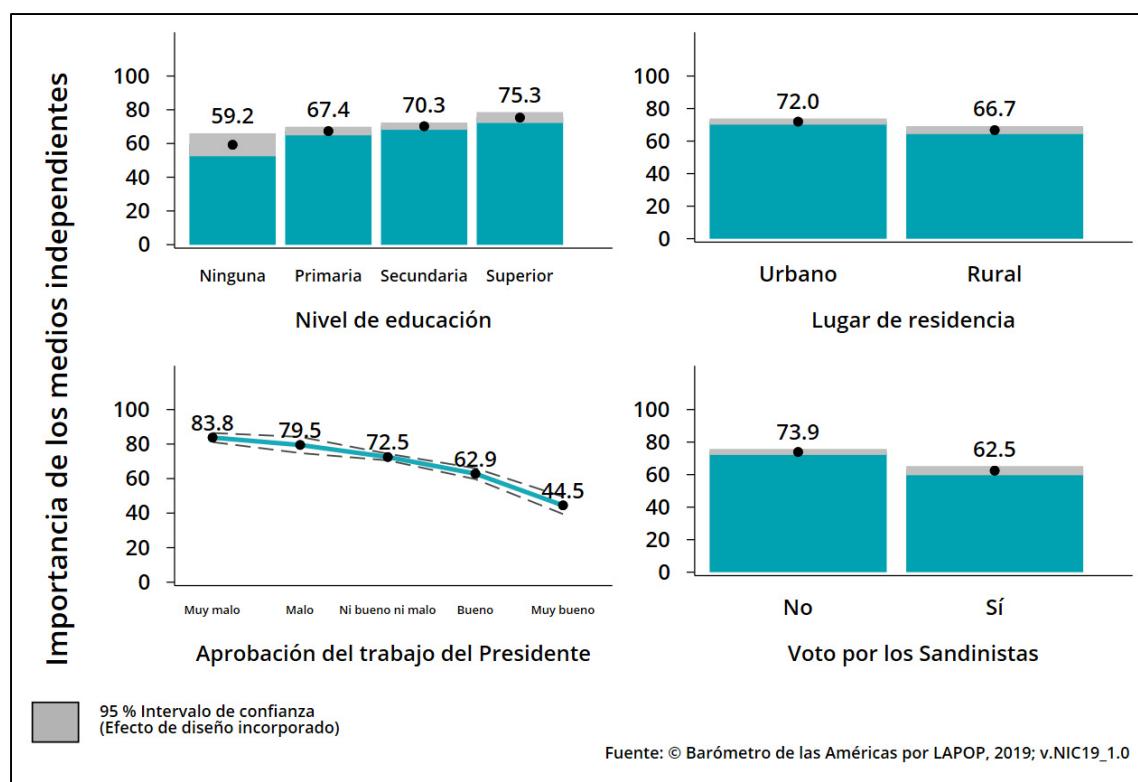


Gráfico 5.5. Puntajes promedios sobre la importancia de la independencia de los medios según nivel de escolaridad, lugar de residencia, aprobación del trabajo de la presidencia y voto en la última elección presidencial, Nicaragua 2019

No obstante, cuando se agrupan los resultados por simpatías políticas, las opiniones revelan distinciones importantes. Como era de esperarse a la luz de resultados anteriores, los seguidores del gobierno sandinista valoran menos la independencia de los medios de prensa. Esto puede verse en la reducción de los puntajes promedios entre quienes valoran bien la gestión de Ortega y entre quienes dijeron que votaron por los Sandinistas en la última elección presidencial. A pesar de que en ambos casos la mayoría de los simpatizantes oficialistas siguen valorando la autonomía de la prensa, la intensidad con la que lo hacen es significativamente menor que el resto de la población.

Además, las opiniones sobre la importancia de la libertad de expresión en los medios de comunicación se encuentran fuertemente relacionados con los niveles de tolerancia política. Como lo revela el Gráfico 5.6, las personas que son más tolerantes políticamente según la medición tradicional de LAPOP (ver Capítulo 2) son quienes puntúan más alto en las opiniones de que es importante que existan medios independientes del gobierno.

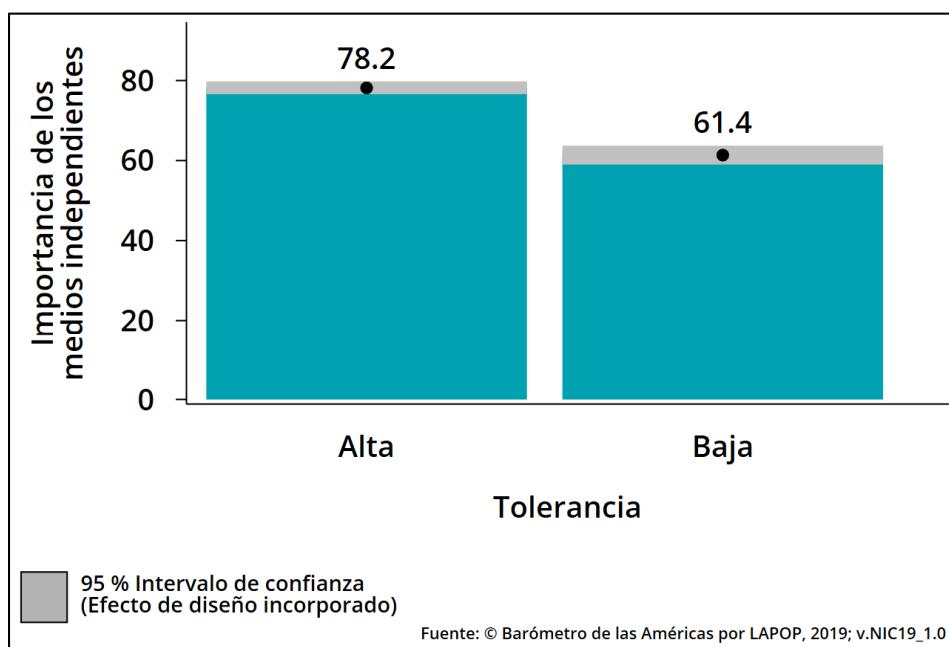


Gráfico 5.6. Puntajes promedios sobre la importancia de la independencia de los medios según tolerancia política Nicaragua 2019

Todo lo anterior está relacionado y explica las opiniones sobre el estado de la libertad de expresión en prensa del país. Como se mostró en el Gráfico 5.4, más de la mitad de los encuestados dijeron que la libertad de la prensa ha disminuido en el último año.

Para facilitar el análisis que se presenta a continuación, las respuestas a la pregunta sobre la evolución reciente de la libertad de expresión también se recodificaron en una escala que va de 0 a 100, en la que 0 recoge las opiniones más negativas (que la libertad de expresión ha disminuido) y 100 las más positivas (que han aumentado). Cuando se analizan estos datos según las simpatías por el gobierno, los resultados indican una tendencia muy parecida a los mostrados arriba (ver Gráfico 5.7). Esta tendencia indica que las personas que ven más favorablemente la gestión de Ortega consideran que la libertad de expresión en la prensa ha aumentado de forma significativa

en el último año. Los puntajes promedios en la escala de 0 a 100 van de 20.2 entre quienes piensan que el gobierno hace muy mal su trabajo a casi 56 entre quienes creen que el Presidente realiza muy bien su labor.

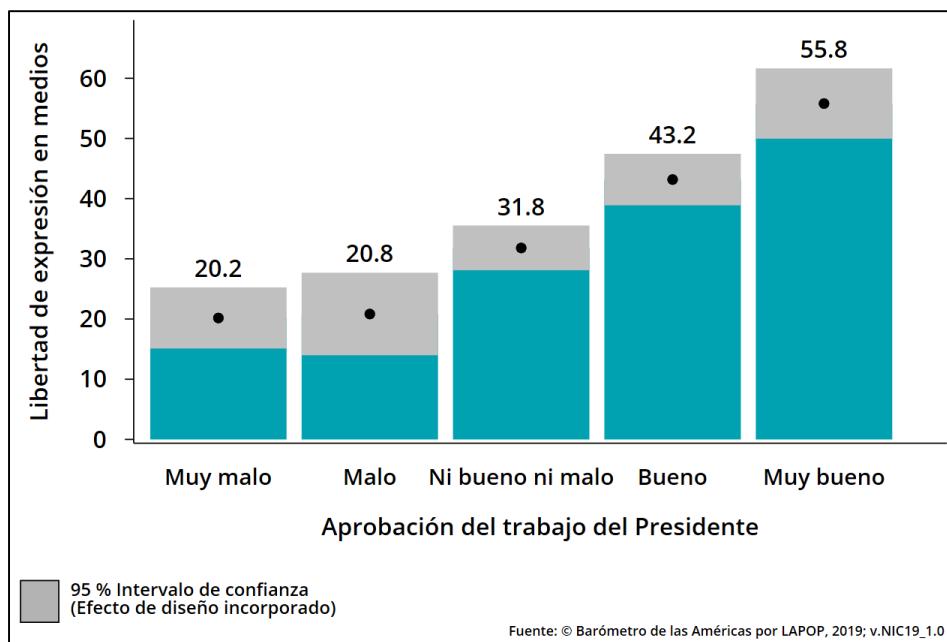


Gráfico 5.7. Puntajes promedios de opiniones que la libertad de expresión en los medios ha aumentado en el último año según evaluación del trabajo de la presidencia, Nicaragua 2019

De nuevo, las percepciones sobre el estado de la libertad de expresión en Nicaragua están sumamente influenciadas por las simpatías políticas. Sin embargo, la mayoría de la gente ve un deterioro en las libertades en el último año, como lo muestra el Gráfico 5.8. De hecho, el puntaje promedio sobre las opiniones que sostienen que la libertad de expresión ha aumentado en el último año se ha reducido de forma extraordinaria en el último Barómetro de las Américas. El mismo pasó de 58.5 en 2016 a solo 33.6 en 2019. Vale la pena notar, además, que ya entre 2014 y 2016 había ocurrido una reducción estadísticamente significativa. Sin embargo, es probable que los sucesos políticos ocurridos desde 2018 hayan precipitado la actual valoración negativa sobre el estado de la libertad de expresión en la prensa.

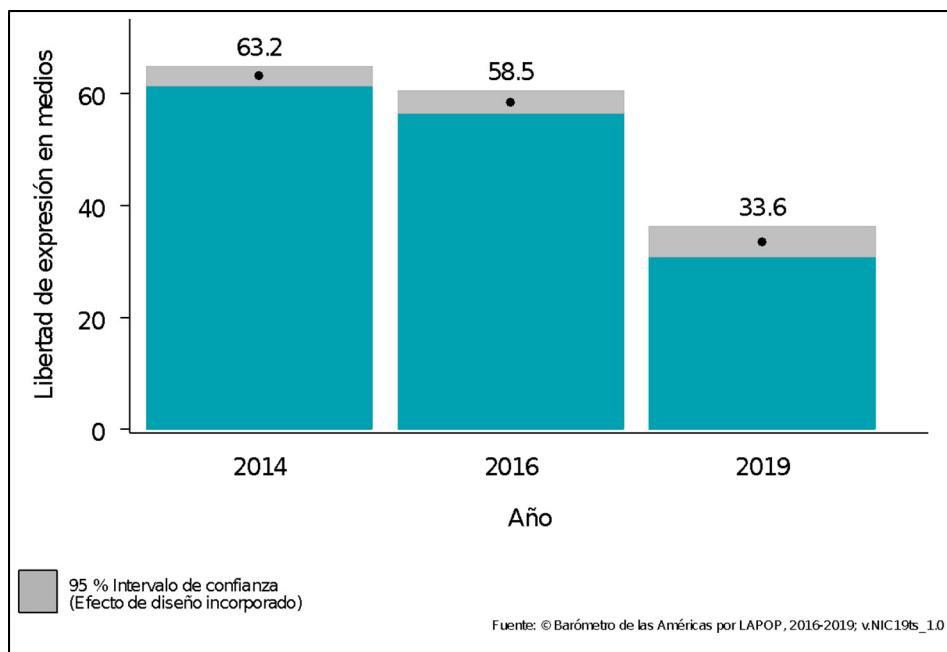


Gráfico 5.8. Puntajes promedios de opiniones que la libertad de expresión en los medios ha aumentado en el último año según año de encuesta, Nicaragua 2014-2019

V. El miedo de hablar de política

Estos hallazgos son consistentes con los resultados que se refieren a las actitudes de los y las nicaragüenses sobre las discusiones políticas. A los encuestados por el Barómetro de las Américas se les preguntó sobre su actitud cuando se trata de hablar de política. La formulación de la pregunta se muestra abajo.

NICFEAR. ¿Cuál perspectiva describe mejor su actitud acerca de discusiones políticas?

[Leer alternativas]

- (1) Hablar de la política es algo normal entre mis amigos
- (2) Hay que cuidarse de hablar de la política, aún entre amigos
- (3) **[NO LEER]** Depende de las circunstancias

La gran mayoría de las personas, casi el 78% dijo que en la actualidad deben de cuidarse cuando se trata de hablar de política aún entre amigos (ver Gráfico 5.9). Solamente el 21,5% dijo que sentía normal hablar de política. Esto significa que ocho de cada diez nicaragüenses no se sienten en libertad de discutir sobre los asuntos políticos del país. Como lo revela el Gráfico 5.10, estas actitudes han aumentado de forma notable en los últimos años, particularmente entre 2016 y 2019, cuando sectores importantes de la población salieron a protestar y el gobierno procedió a cerrar los espacios. De cualquier forma, es importante hacer notar que las actitudes de precaución para hablar de política ya eran muy evidentes entre los nicaragüenses antes de la crisis política y que las mismas alcanzaban a más de la mitad de la población en el año 2014. El aumento de la represión por parte del gobierno después del estallido de las protestas sociales en 2018 incrementó mucho

más la suspicacia ciudadana. En la actualidad, pocas personas están dispuestas a hablar abiertamente acerca de la política en el país.

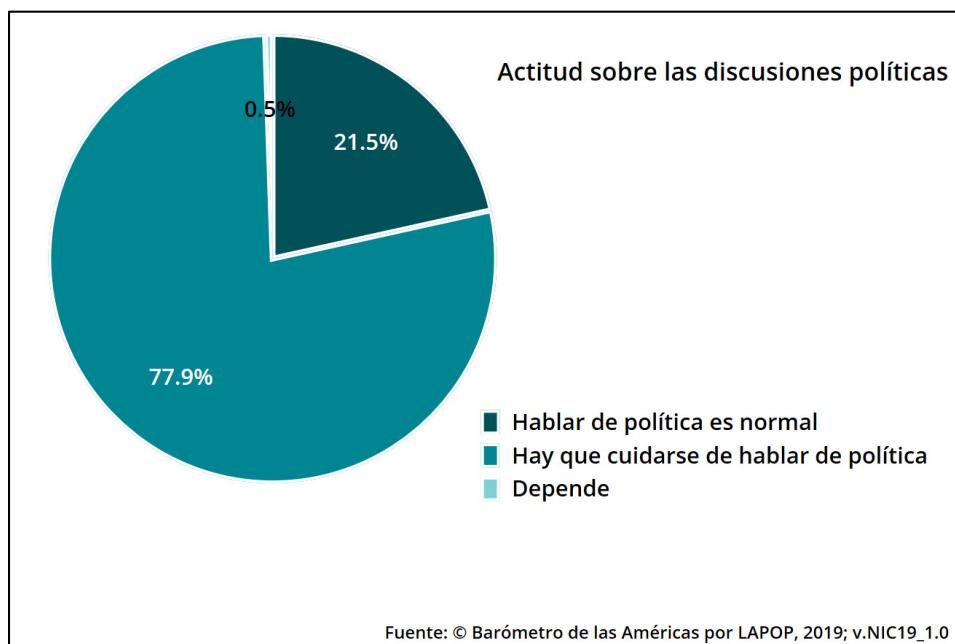


Gráfico 5.9. Opiniones sobre las discusiones políticas, Nicaragua 2019

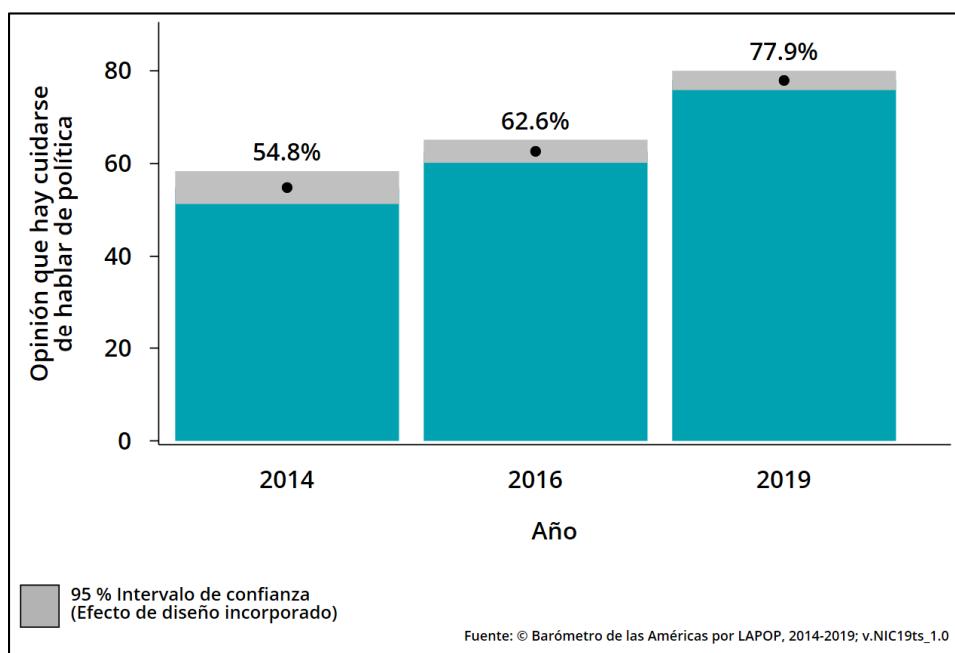


Gráfico 5.10. Porcentaje de personas que dijeron que hay que cuidarse de hablar de política según año de encuesta, Nicaragua 2014-2019

Los temores para hablar de política afectan a toda la población, pero los datos del Barómetro indican que los mismos tocan particularmente fuerte a las personas con bajos niveles de escolaridad y que se encuentran en el quintil de riqueza más bajo. Por ejemplo, el 92% de los

nicaragüenses que no tienen ninguna formación escolar dijeron que se debe tener cuidado al hablar de política; asimismo el 82% de los encuestados que constituyen el primer quintil de riqueza también se sienten temerosos de hablar de política⁸.

El miedo de hablar de política también se encuentra matizado por las simpatías políticas de los y las nicaragüenses. El Gráfico 5.11 revela que los temores para hablar de política son casi universales (85% o más) entre quienes evaluaron de forma negativa la gestión del Presidente; en cambio, quienes calificaron de forma positiva al trabajo del ejecutivo presentan menores niveles de temor de hablar de política. En cualquier caso, las aprehensiones para discutir sobre la política nicaragüense alcanzan a toda la población. Ello indica que el clima de tensión social generada por la respuesta de la administración de Ortega a las demandas ciudadanas afecta también a sus propios correligionarios.

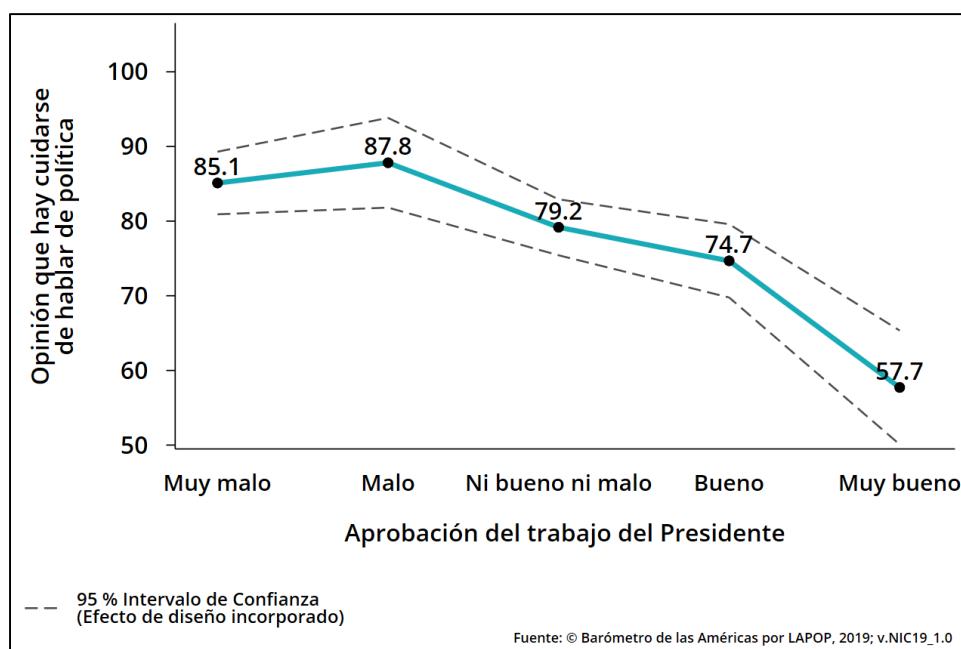


Gráfico 5.11. Porcentaje de personas que dijeron que hay que cuidarse de hablar de política según aprobación del trabajo de la presidencia, Nicaragua 2019

VI. Los medios de información política

De acuerdo con las respuestas a la pregunta sobre consumo de noticias (ver recuadro abajo), cerca de la mitad de las personas consultadas (el 45.1%) siguen las noticias diariamente en los distintos medios de prensa, incluido Internet. Un poco más de la tercera parte contestó que sigue las noticias algunas veces a la semana y el resto respondió refiriéndose a frecuencias menores (Gráfico 5.12).

⁸ Los gráficos de estos cruces no se muestran por razones de espacio.

GION. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? [Leer alternativas]

- | | | |
|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| (1) Diariamente | (2) Algunas veces a la semana | (3) Algunas veces al mes |
| (4) Algunas veces al año | (5) Nunca | |

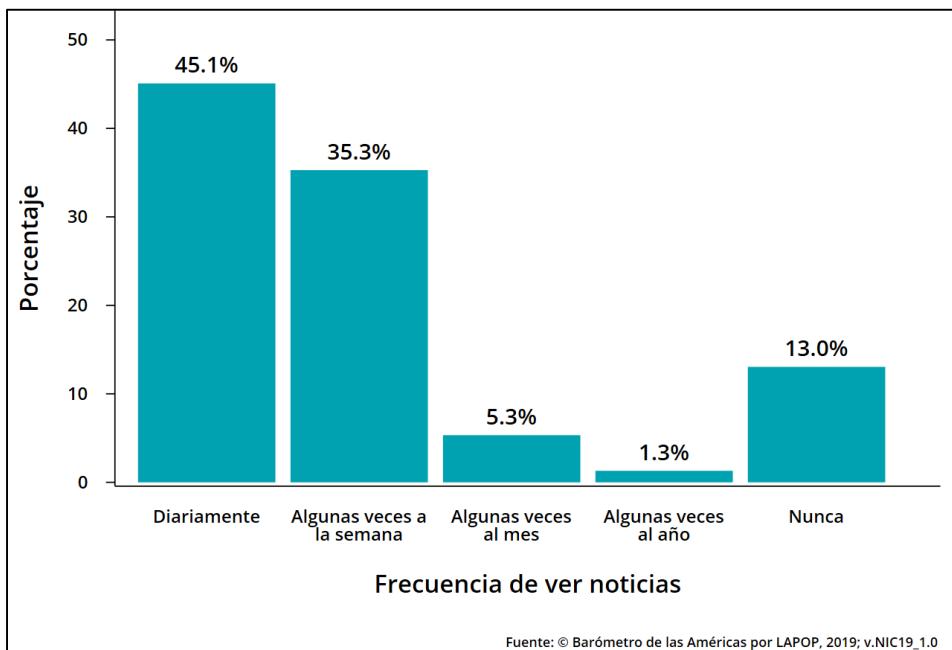


Gráfico 5.12. Frecuencia con la que sigue las noticias en los distintos medios de comunicación, Nicaragua 2019

Estas respuestas sugieren que buena parte de los ciudadanos y ciudadanas sigue constantemente las noticias en 2019. Sin embargo, cuando se comparan estos resultados con los correspondientes a años anteriores, se encuentra una disminución leve pero estadísticamente significativa en la intensidad con la cual los encuestados siguen las noticias en Nicaragua⁹. En otras palabras, en 2019 muchas personas están siguiendo las noticias con menos frecuencia en comparación con el pasado. A partir de los datos disponibles, no es posible saber con certeza las razones de esta disminución en el último Barómetro, especialmente porque los datos entre los años 2010 y 2016 mostraban mucha consistencia en el comportamiento de los consultados. Una explicación posible a la luz de los hallazgos de este capítulo es que el cierre de los espacios de prensa y de expresión puede haber reducido el interés en las noticias generales de los medios.

⁹ Como es usual, para hacer más fácil la comparación, las respuestas fueron recodificadas en una escala de 0 a 100, en donde puntajes promedios cercanos a 100 representan un seguimiento muy frecuente a las noticias en distintos medios.

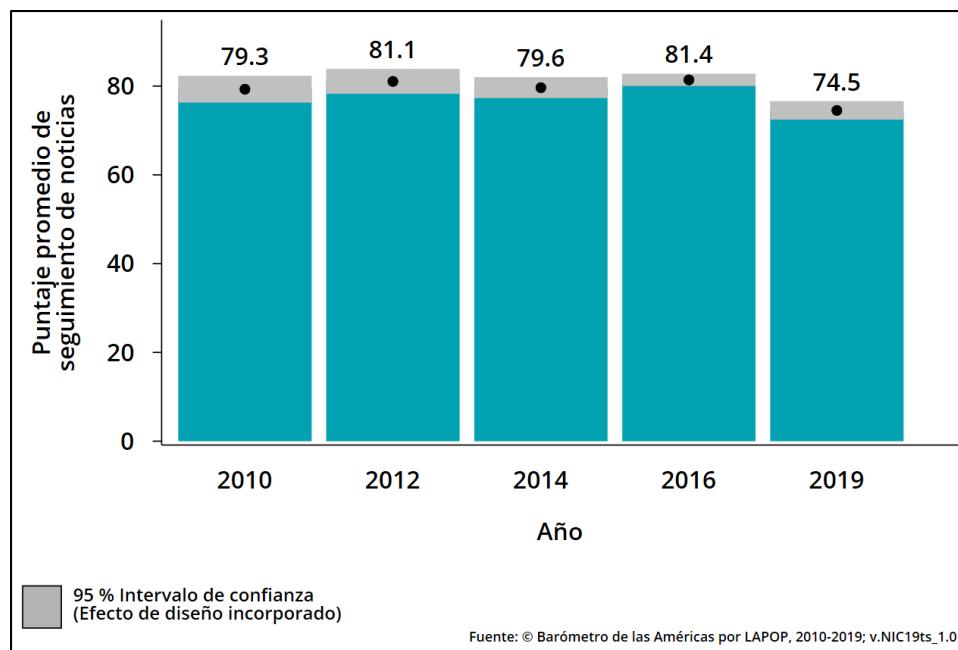


Gráfico 5.13. Puntaje promedio de la frecuencia con que sigue las noticias en los distintos medios de comunicación, Nicaragua 2010-2019

VII. El alcance de las redes sociales

Dada la creciente importancia que tienen las redes sociales en las comunicaciones y en la transmisión de noticias e información política, el Barómetro de las Américas 2019 incluyó una batería de preguntas sobre algunas de las aplicaciones o redes sociales más utilizadas por la población¹⁰. La batería preguntaba sobre el uso de tres de las redes sociales más populares en América Latina: Facebook, Twitter y WhatsApp. La batería incluye tres preguntas por cada red social: a) si el encuestado tiene cuenta registrada, b) su frecuencia de uso en general y c) la frecuencia con la cual el encuestado ve información política en esa red. Dado que el interés fundamental en este informe tiene que ver con el acceso a información política, en este reporte solo se consignan las personas de las personas que dijeron tener cuentas de redes sociales y el nivel con el cual acceden a información política a través de las redes. El siguiente recuadro muestra la formulación de las preguntas cuyos resultados se presentan en el informe.

¹⁰ Este tema se aborda en profundidad en el Capítulo 3 del informe.

SMEDIA1. ¿Tiene usted cuenta de Facebook?

- (1) Sí [Sigue]
- (2) No [Pasa a SMEDIA4]

SMEDIA3. ¿Con qué frecuencia **ve información política** en Facebook? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente
- (2) Algunas veces a la semana
- (3) Algunas veces al mes
- (4) Algunas veces al año
- (5) Nunca

SMEDIA4. ¿Tiene usted cuenta de Twitter?

- (1) Sí [Sigue]
- (2) No [Pasa a SMEDIA7]

SMEDIA6. ¿Con qué frecuencia **ve información política** en Twitter? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente
- (2) Algunas veces a la semana
- (3) Algunas veces al mes
- (4) Algunas veces al año
- (5) Nunca

SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de WhatsApp?

- (1) Sí [Sigue]
- (2) No [Pasa a R3]

SMEDIA9. ¿Con qué frecuencia **ve información política** en WhatsApp? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente
- (2) Algunas veces a la semana
- (3) Algunas veces al mes
- (4) Algunas veces al año
- (5) Nunca

El 49% de todas las personas consultadas dijeron tener una cuenta de Facebook. En comparación con Twitter y WhatsApp, esta es la red social más popular entre los nicaragüenses. La siguiente red social más popular es WhatsApp. Casi el 48% de los y las nicaragüenses dijeron estar registrados en esa red social. Twitter resultó ser la red social menos utilizada por los ciudadanos. De acuerdo con los resultados, solamente el 6% dijo poseer una cuenta de Twitter.

Para estimar el papel que tienen estas redes en la difusión y comunicación de noticias e información política, se recodificaron las respuestas sobre la frecuencia con la que el encuestado revisa información en cada una de las redes. Las respuestas se transformaron a una escala de 0 a 100, en donde 0 significa que la persona no ve noticias políticas en esa red mientras que 100 indica que la persona ve noticias de naturaleza política en esa red todos los días. Es importante añadir que la estimación de los puntajes se hizo sobre la base de toda la población encuestada, no solo sobre los que dicen tener cuenta en cada red social. El propósito fundamental es medir qué tanto alcance tiene cada aplicación de redes sociales con respecto a toda la población nicaragüense.

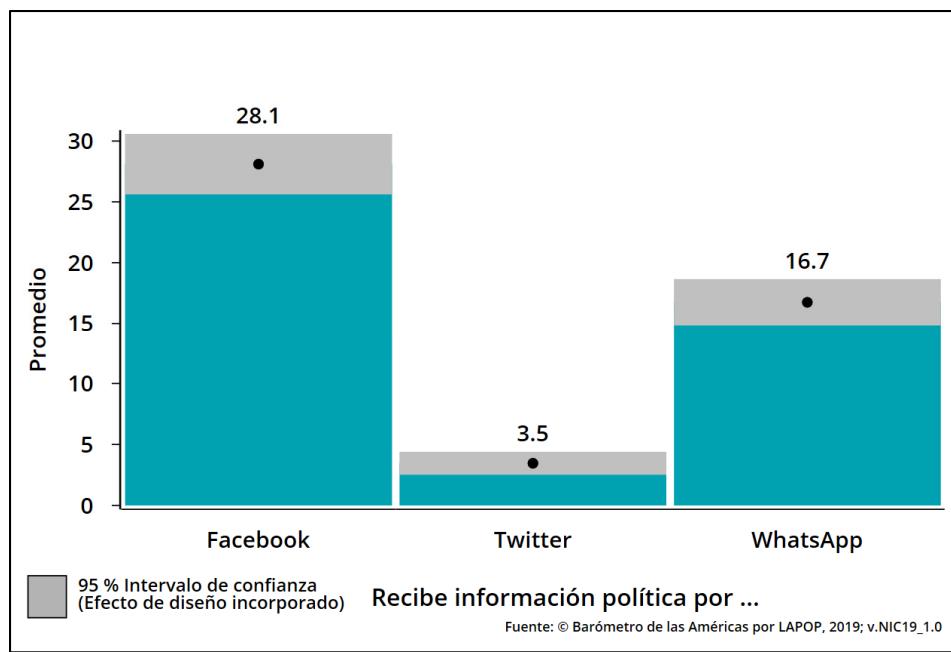


Gráfico 5.14. Puntajes promedios de recepción de información política a través de cada red social, Nicaragua 2019

Los datos, los cuales se expresan en puntajes promedios, indican que la red social más utilizada para recibir noticias e información política es Facebook, con un promedio de 28.1, seguida de WhatsApp con 16.7. Muy poca gente recibe información a través de Twitter y ello probablemente se debe a que muy pocas personas tienen una cuenta de Twitter en Nicaragua. El puntaje de Facebook significa que cerca de una tercera parte de los y las nicaragüenses están expuestos a informaciones de orden político que se transmiten y exhiben en esa plataforma.

¿Quiénes son las personas más expuestas a la información y las noticias provenientes de las redes sociales? Para analizar esto se creó una variable que consolida los datos de cada una de las aplicaciones sociales en una sola escala de 0 a 100, en donde 100 significa el mayor nivel posible de recepción de información a través de las tres redes sociales. El promedio para toda la población encuestada de la escala fue de 16.1, lo cual sugiere un nivel muy bajo de uso de redes en general. Los resultados revelan varios puntos interesantes y algunos de ellos se presentan en el Gráfico 5.15. Primero, los hombres (18.2) reciben mucha más información política a través de las redes sociales que las mujeres (13.9). Segundo, hay una clara relación —casi lineal— entre edad y el uso y recepción de noticias a través de las aplicaciones informáticas de redes: en la medida en que los ciudadanos tienen más años de edad, usan menos las redes para enterarse de los asuntos políticos. De cualquier forma, eso no significa que todos los jóvenes reciben noticias por las redes sociales; en general, son pocas las personas (de cualquier edad) que utilizan las redes para informarse. En tercer lugar, el nivel de educación juega un papel fundamental en la capacidad para recibir información a través de las redes sociales. Las personas con educación universitaria reciben noticias por las redes sociales alrededor de diez veces más que las personas que no han cursado ningún año escolar. En cuarto lugar, las personas que viven en las ciudades y quienes tienen mayor riqueza usan más las redes sociales que quienes viven en el campo o quienes tienen bajos recursos. Pero los resultados más interesantes son los que revelan que simultáneamente las personas que ven de forma más negativa y más positiva al régimen de Ortega son las que más reciben

información política a través de las redes sociales. En otras palabras, los nicaragüenses que evaluaron al desempeño de Ortega como “muy malo” y como “muy bueno” son las que más usan las redes en comparación que quienes evaluaron al gobierno de forma menos intensa (ver Gráfico 5.15). Sin embargo, cuando los consultados se agruparon en función de su último voto presidencial, los datos indican que los votantes de los Sandinistas utilizaron un poco más las redes sociales que los que no.

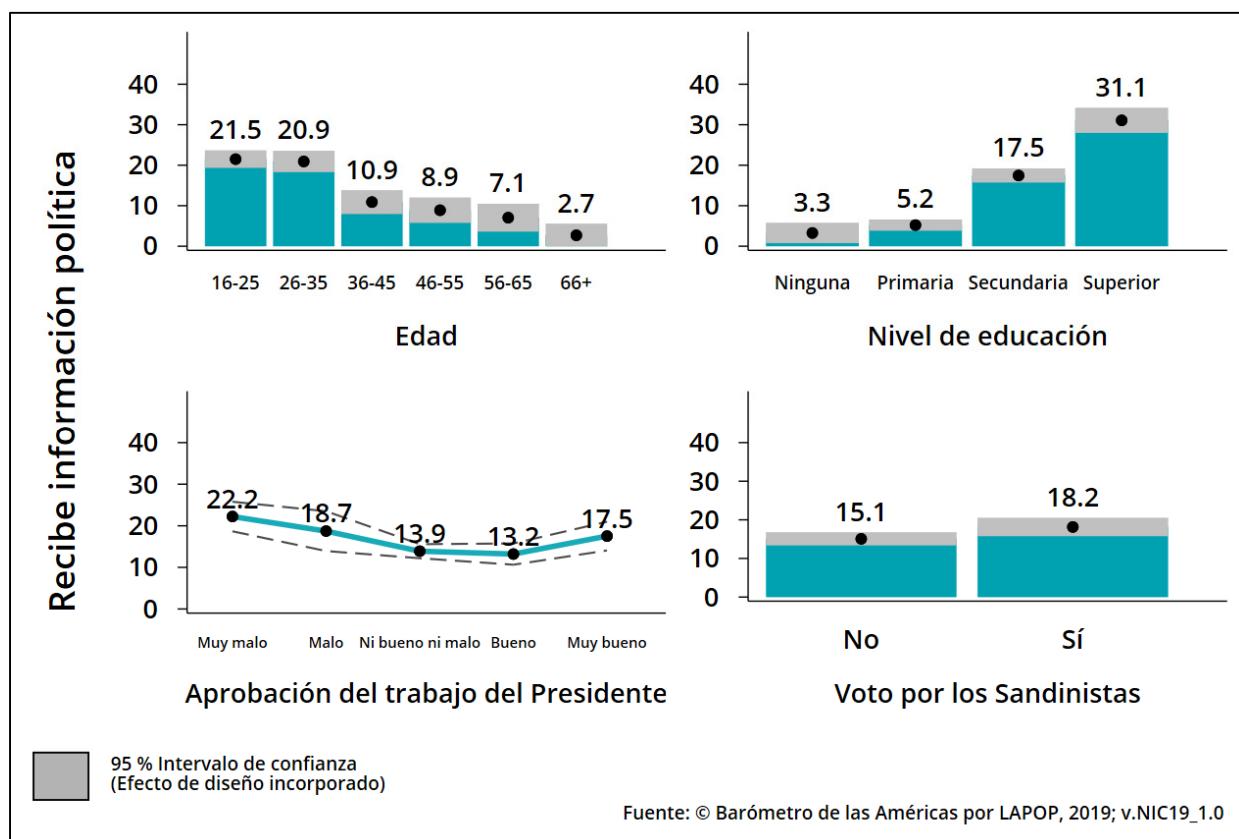


Gráfico 5.15. Puntajes promedios de recepción de información política a través de redes sociales según edad, nivel de escolaridad, aprobación del trabajo de la presidencia y voto por sandinistas, Nicaragua 2019

Más que indicar contradicciones, estos datos sugieren que las personas que más siguen las noticias a través de las redes sociales son aquellas que están más activas políticamente. En el grupo de quienes no votaron por el Frente, hay muchas personas que en realidad no votaron y no se interesaron por el proceso electoral.

El rol de las redes sociales en los procesos políticos de Nicaragua es complejo. Como varios estudios han señalado¹¹, las redes sociales pueden ser usados como instrumento de democratización como herramientas para controlar a la población. El examen de la forma en cómo los nicaragüenses reciben la información política a través de las redes también revela que, por un lado, las personas que no tienen miedo de hablar de política tienen más probabilidad de recibir información política desde las redes; pero, por otro lado, quienes piensan que la crisis política es

¹¹ Shirky 2011; Gil de Zúñiga et al. 2014.

producto de un intento de golpe de estado suelen estar más expuestos a las redes sociales. En tal sentido, el uso de las redes sociales parece beneficiar un poco más al oficialismo en Nicaragua. Lo anterior implica que mientras que las redes pueden contribuir a vencer barreras del temor en la comunicación política, las mismas pueden también fomentar narrativas antidemocráticas. El Barómetro de las Américas muestra estas discordancias de forma clara en el Gráfico 5.16.

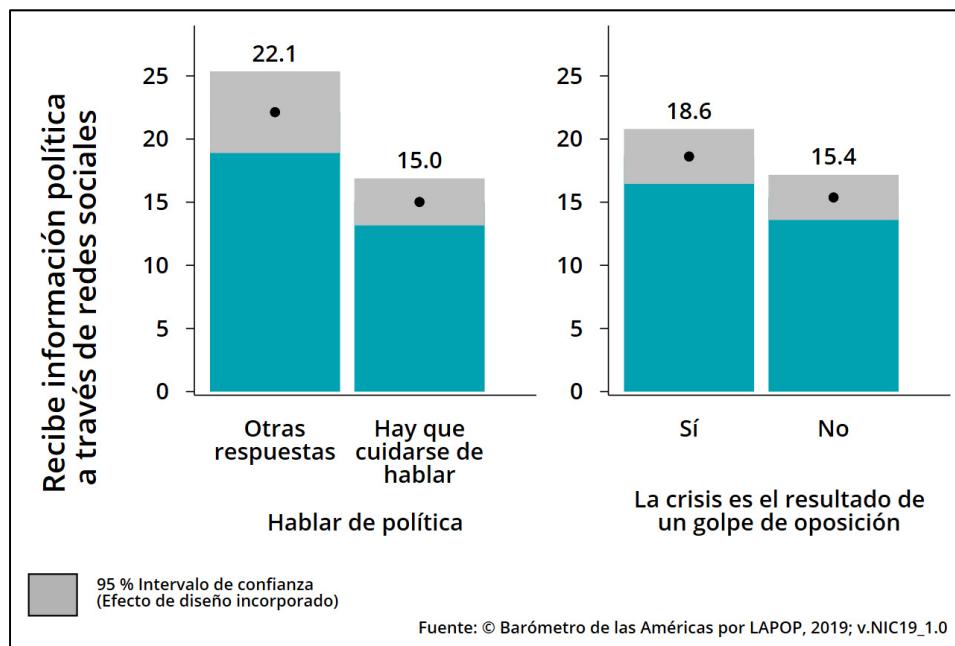


Gráfico 5.16. Puntajes promedios de recepción de información política a través de redes sociales según miedo a hablar de política y opiniones de que crisis es producto de golpe de estado, Nicaragua 2019

VIII. Conclusión

Los resultados presentados en este capítulo ponen de manifiesto las preocupaciones y los retos que enfrenta el ejercicio de las libertades de expresión y de prensa en Nicaragua en la actualidad. En primer lugar, la gran mayoría de nicaragüenses piensan que existen muy pocas libertades de prensa y de expresión en 2019. Esas opiniones han estado en la conciencia pública por algunos años, pero las mismas se han incrementado de forma significativa desde 2016, en buena parte como producto del cierre de los espacios luego de la crisis. Inclusive la mayoría de personas que son simpatizantes del gobierno de Ortega piensan que Nicaragua sufre de muy pocas libertades de expresión y de prensa.

Lo anterior se encuentra relacionado con el hecho de que para la mayoría de los ciudadanos es muy importante que existan medios de prensa y de expresión que sean independientes del gobierno. Aún en ese entendido, más de la mitad de las personas consultadas están convencidas de que ha habido una reducción importante en las libertades de expresión en los medios de comunicación.

Esas limitaciones en las libertades de expresión en general y en los medios se manifiestan también en el hecho de que casi todos los nicaragüenses se sienten con temor para hablar de política aún entre los propios amigos y conocidos. Esos temores cruzan todos los grupos sociales, incluyendo los seguidores de Ortega, y han aumentado también de forma notable desde 2016.

Relacionado con lo anterior, los resultados del Barómetro de las Américas han registrado también un descenso importante en el consumo de noticias a través de los medios de comunicación tradicionales. Los nicaragüenses dicen seguir menos las noticias en la prensa nacional que lo que lo hacían hace algunos años. Esto podría deberse, al menos en parte, no a una falta de desinterés en la ciudadanía sino a un menor acceso a los medios de comunicación. Aunque poder afirmar esta conclusión no es posible sin hacerse estudios adicionales de la opinión publica nicaragüense. En este contexto, el consumo de noticias a través de las redes sociales, especialmente a través de Facebook es importante, pero el mismo no llega a cubrir a la mayoría de la población y enfrenta dificultades de acceso entre las personas que tienen menos educación, menos recursos y que se encuentran socialmente marginados. A pesar de ello, los datos también revelan que el rol de las redes sociales es complejo. Por un lado, las redes ofrecen la oportunidad de vencer los temores de informarse y comunicarse sobre los asuntos políticos, pero por otro lado también brindan el potencial de alimentar narrativas contrarias a la solución institucional de los problemas políticos.

Capítulo 6.

La migración como salida personal a la crisis política

José Miguel Cruz¹

I. Introducción

A finales de los años 1970, Albert O. Hirschman, un destacado economista político, publicó un artículo en el que argumentaba que los ciudadanos que se encuentran insatisfechos con el funcionamiento del Estado o de un sistema político enfrentan las mismas disyuntivas que enfrentan las personas descontentas con una organización. Estos dilemas son: a) hacen saber su descontento con la esperanza de transformar a la organización o b) abandona la organización en caso de que no hay oportunidad de cambiarla². En algunos casos, existe una tercera opción: fundar una nueva organización. Los habitantes de un país que están descontentos con cómo funciona su régimen político enfrentan las mismas alternativas. Si se encuentran descontentos pueden votar y/o tomar acciones para cambiar el gobierno; pero si no pueden votar o cambiar al gobierno o al régimen político tampoco pueden fundar un país nuevo. No queda otra alternativa más que emigrar.

Aparte de las repercusiones económicas y sociales, la migración tiene un impacto importante en la dinámica política de un país. La misma permite que disidentes puedan encontrar espacios de expresión social y política en otros entornos. Sin embargo, también permite que gobiernos y regímenes se mantengan en el poder porque no deben enfrentar los mismos niveles de contestación con la acumulación de disidentes³. En el caso de Nicaragua, es muy probable que el cierre de los espacios de participación política (lo cual fue explorado en el Capítulo 4) y de libertades de expresión (Capítulo 5) esté obligando a muchos ciudadanos de todos los grupos sociales a considerar la migración como respuesta personal a la crisis política actual. En el pasado, Nicaragua se ha caracterizado por una emigración fuertemente vinculada a los procesos políticos del país⁴. Estos patrones se diferencian de forma fundamental de las tendencias de emigración experimentados por otros países vecinos⁵. De acuerdo con varios estudios sobre migración, Nicaragua experimentó una de sus olas más grandes de migración como resultado de la inestabilidad política relacionada con la Revolución. Muchos ciudadanos emigraron para huir del cambio político y, cuando lo hicieron, se concentraron en el vecino país de Costa Rica. Olas posteriores de migración estuvieron despojadas del carácter político y estuvieron más marcadas por razones económicas, pero continuaron el patrón geográfico de expatriarse hacia Costa Rica.

¹ José Miguel Cruz es director de investigaciones del Centro Green de Estudios Latinoamericanos y del Caribe (LACC) de Florida International University (FIU) y es investigador asociado del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de Vanderbilt University.

² Hirschman 1978.

³ Goodman and Hiskey 2008.

⁴ Fussell 2010.

⁵ Massey y Sana 2003; Fussell 2010.

Este capítulo se dedica precisamente a explorar estos puntos. El mismo presenta los resultados de las preguntas sobre migración y las opiniones de los encuestados por el Barómetro de las Américas sobre las condiciones que rodean el fenómeno de la migración. El capítulo tiene dos grandes partes. La primera se dedica a presentar los resultados generales de las preguntas sobre migración; mientras que la segunda intenta hacer un análisis de las diversas condiciones, además de las políticas, que pueden estar detrás de la decisión de algunos nicaragüenses de emigrar en 2019.

II. Hallazgos principales

- Tres de cada diez nicaragüenses consultados por el Barómetro de las Américas en 2019 dijeron que tienen intenciones de irse a vivir o trabajar a otro país en los próximos tres años. Este porcentaje es similar al obtenido en 2016, pero es más alto en comparación con los resultados obtenidos en 2012 y 2014. Además, coloca a Nicaragua dentro del grupo de países en donde más gente tiene intenciones de migrar.
- Las intenciones de emigrar son más altas entre los más jóvenes y entre los hombres. Por ejemplo, casi el 40% de las personas menores de 26 años expresan intenciones de mudarse fuera del país.
- Las intenciones de salir del país están vinculadas a problemas económicos y las preocupaciones por la situación política. Por ejemplo, casi el 40% de las personas que dijeron que se habían quedado sin comida en su hogar en los últimos tres meses dijeron que querían salir del país. Mientras tanto, tres cada diez encuestados dijeron que habrían considerado emigrar por razones políticas.
- El destino preferido para quienes han pensado emigrar es Costa Rica. Casi el 44% de quienes han pensado salir del país identificaron ese país centroamericano como posible destino. En contraste, solamente el 15% de quienes pensaron emigrar identificaron los Estados Unidos.

III. Las intenciones de migrar

Tres de cada diez nicaragüenses dijeron que albergan intenciones de salir del país para vivir o trabajar en otro lugar. Este es el resultado de la pregunta fundamental realizada por el Barómetro en 2019 (ver pregunta Q14 en siguiente recuadro y el Gráfico 6.1).

Q14. ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?			
(1) Sí [Sigue]	(2) No [Pasa a Q14B]		
Q14F. ¿Qué tan probable es que usted se vaya a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? [Leer alternativas]			
(1) Muy probable	(2) Algo probable	(3) Poco probable	(4) Nada probable

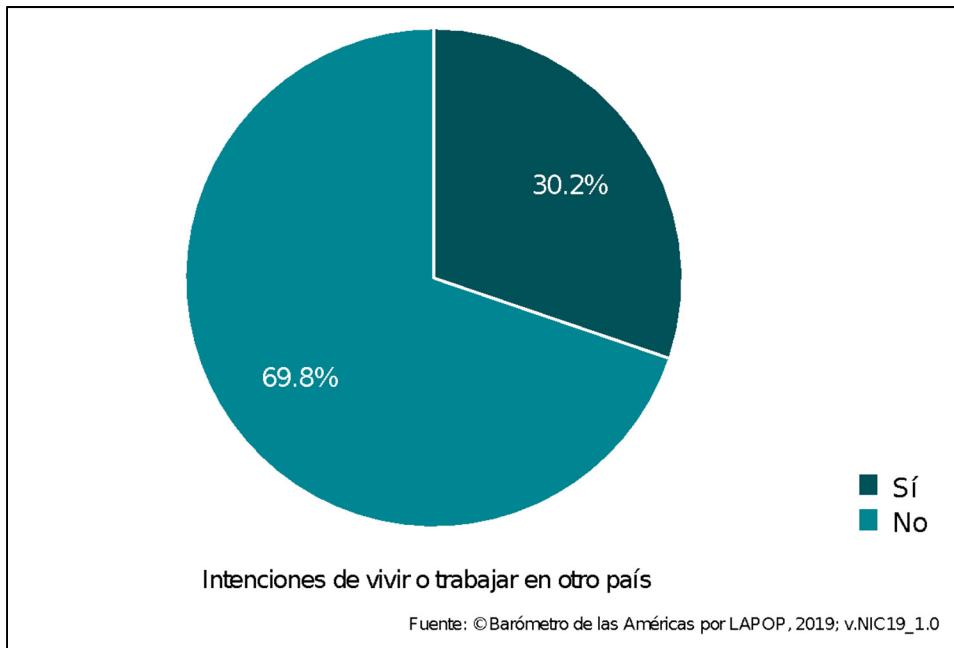


Gráfico 6.1. Porcentaje de personas que tienen intenciones de vivir o trabajar en otro país, Nicaragua 2019

¿Qué significan estos resultados en el contexto histórico y regional? Una comparación con los resultados de años anteriores revela que el porcentaje de nicaragüenses con intenciones de irse del país ha aumentado de forma significativa en los últimos cinco años, pero que no constituye el porcentaje más elevado de intenciones de emigrar desde que se instauró el Barómetro de las Américas.

Efectivamente, la proporción de consultados que dijeron que querían emigrar pasó del 23% en 2014 al 30.6% en 2016 y se mantuvo prácticamente inamovible para 2019. Lo anterior significa que el detonante del aumento de estas intenciones no ocurrió con la crisis de 2018, sino que sucedió en algún momento entre 2014 y 2016. En este contexto, es importante mencionar que las últimas elecciones presidenciales ocurrieron en noviembre 2016. Las mismas estuvieron caracterizadas por la preocupación de varios sectores por el ya perceptible cierre de los espacios y las alternativas políticas para los opositores del partido del gobierno⁶. Es posible que esas condiciones ya hayan estimulado que muchas personas pensaran desde entonces sobre la emigración. Sin embargo, el Gráfico 6.2 también muestra que en 2008 se dio el incremento más notable a las intenciones de emigración. Estos deseos se dieron en el contexto de la celebración de elecciones municipales que consolidaron el poder de los Sandinistas y al filo de la recesión económica que sacudió a Estados Unidos ese mismo año.

⁶ Cruz et al. 2017; Cuadra Lira 2018; Jarquín 2016.

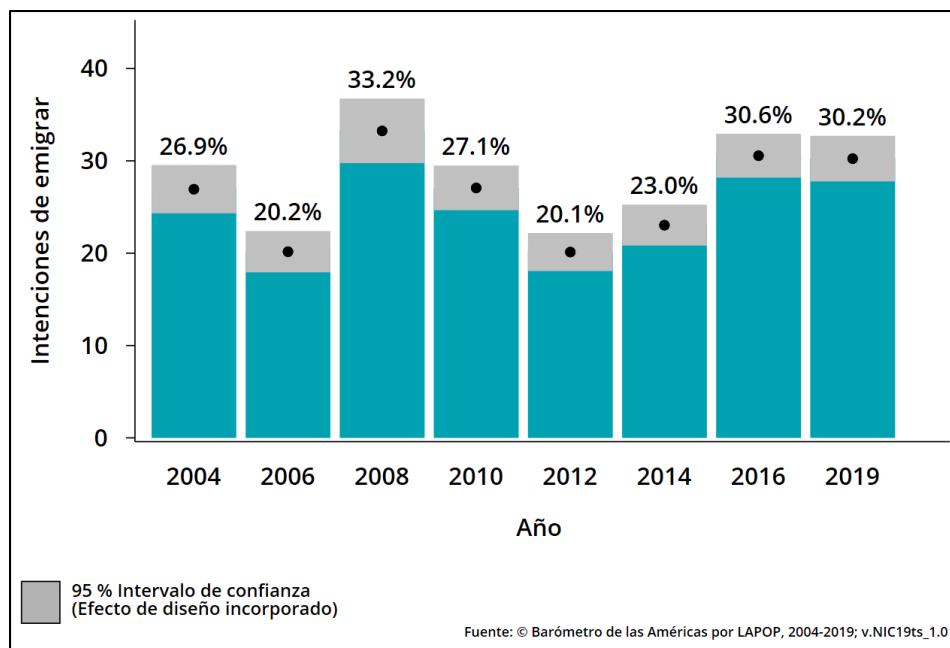


Gráfico 6.2. Porcentaje de personas con intenciones de migrar según año de encuesta, Nicaragua 2004-2019

De cualquier forma, el grupo de nicaragüenses que intentan migrar fuera del país constituye un sector importante de la población. En términos relativos, más nicaragüenses están pensando en salir del país que ciudadanos de países como El Salvador, Guatemala o México, los cuales han tenido elevadas tasas de migración en los últimos años. Tal y como lo revela el Gráfico 6.3, Nicaragua forma parte de un conjunto de países en los cuales los ciudadanos están considerado emigrar. Solamente en cuatro países de la región (Jamaica, República Dominicana, Honduras y Bolivia) hay un porcentaje significativamente mayor de personas con intenciones de irse a vivir a otro lado.

Ahora bien, a los nicaragüenses que respondieron que tenían intenciones de emigrar se les preguntó qué tan probable era que lo hicieran (pregunta Q14F en el recuadro). La mayoría de ellos, el 77.7% dijeron que era muy o algo probable que emigraran; mientras que el 18% dijo que era probable que migrasen y el 4.3% sostuvo que era nada probable que fuesen a emigrar. En resumidas cuentas, casi todas las personas que afirmaron tener intenciones de emigrar piensan que es muy probable que lo hagan. La misma pregunta se realizó a los encuestados en México, Guatemala, El Salvador y Honduras. Con la excepción de los hondureños (79.6%), los nicaragüenses registran los porcentajes más altos de personas que dicen que es muy probable o algo probable de que marchen de su propio país (ver Cuadro 1). Dicho de otra forma, los nicaragüenses son la segunda nacionalidad con más urgencia por emigrar.

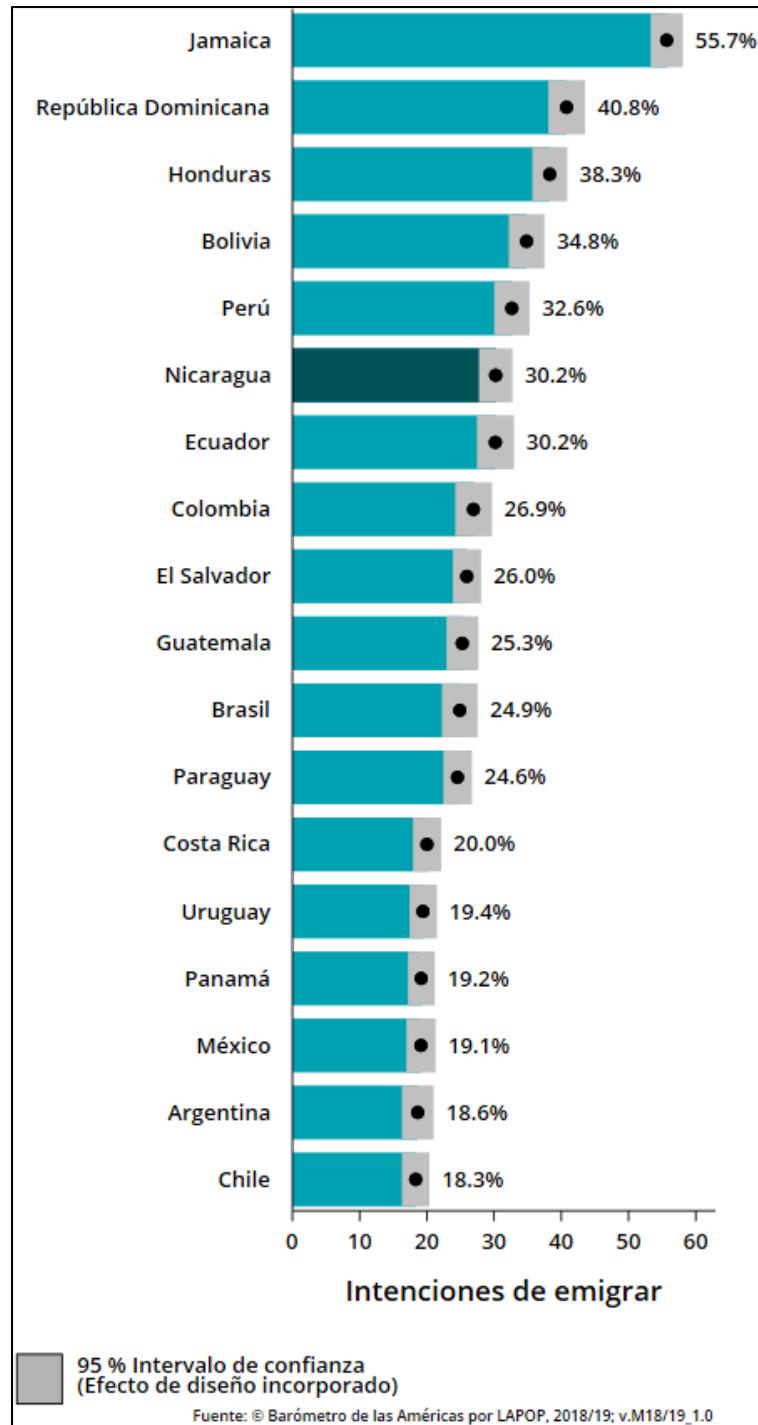


Gráfico 6.3. Porcentaje de intenciones de emigrar en perspectiva comparada, 2018/19

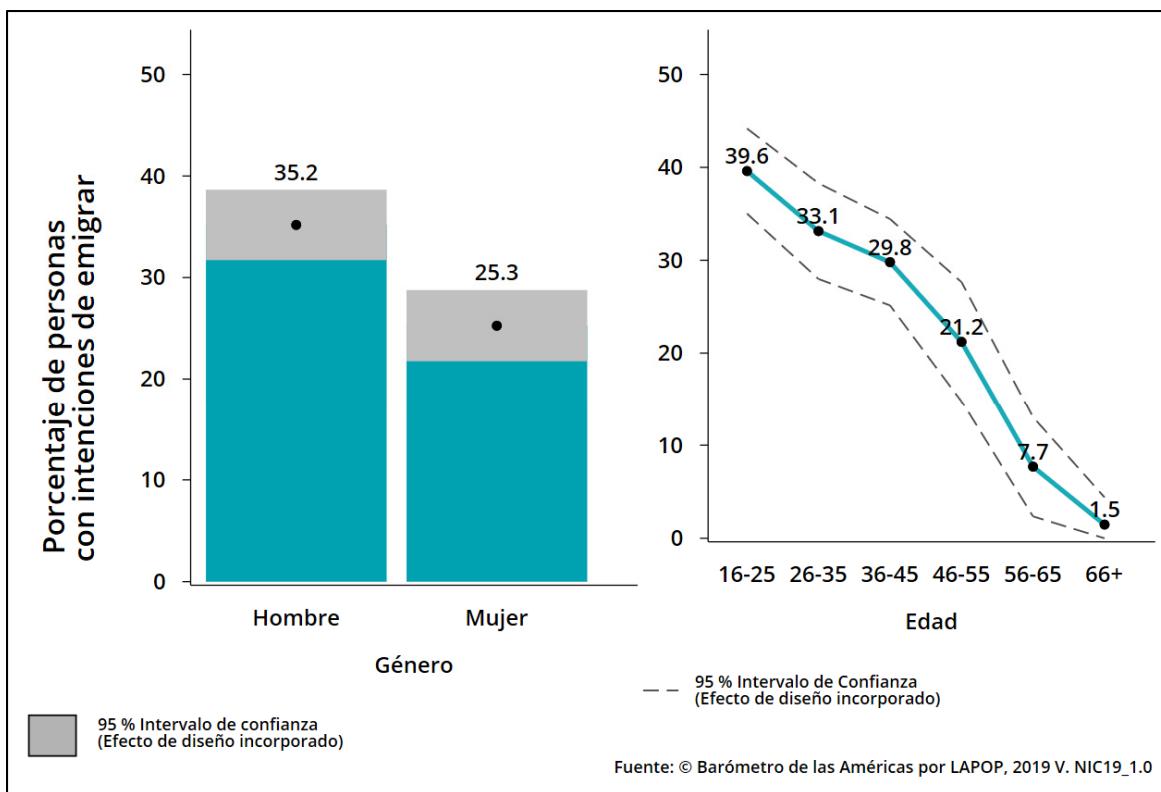
Tabla 6.1. Probabilidad de que el encuestado se vaya a otro país, Nicaragua y algunos países 2019 (en porcentajes, solo entre quienes contestaron que tienen intenciones de emigrar)

País	Respuesta			
	Muy probable	Algo probable	Poco probable	Nada probable
Nicaragua	43.6	34.1	18.0	4.3
México	35.6	35.9	24.1	4.4
Guatemala	39.2	27.9	28.4	4.5
El Salvador	35.7	32.6	23.3	8.5
Honduras	51.3	28.3	16.8	3.6

IV. Las razones para emigrar

¿Quiénes son los nicaragüenses con más intenciones de emigrar? Para identificar las variables que juegan un papel importante en los deseos de salir del país, se llevó a cabo una regresión logística multivariada. Además de las variables sociodemográficas, la regresión incluyó factores que pueden estar asociados a la migración: la situación económica, la inseguridad a causa de la delincuencia y la situación política.

De las variables sociodemográficas incluidas en el análisis, dos mostraron diferenciar de forma significativa a la población encuestada en las intenciones de emigrar: el género y la edad. Como puede verse en el Gráfico 6.4, las nicaragüenses exhiben menos intenciones de salir del país (25.3%) que sus compatriotas hombres (35.2%). Pero las diferencias significativas más grandes de encuentran en los grupos de edad. Casi el 40% de los y las nicaragüenses con 25 años o menos expresaron intenciones de salir del país; este porcentaje se reduce de forma sustancial a medida que crece la edad de los encuestados, hasta casi desaparecer cuando las personas alcanzan 66 años. Así, por ejemplo, entre los encuestados entre 36 y 45 años el porcentaje que quiere emigrar es del 30% y entre quienes tienen entre 46 y 55 años, la proporción se reduce a un poco más del 20%. En síntesis, las intenciones de radicarse en otro país se concentran de forma notable entre los y las nicaragüenses más jóvenes.



Otras características demográficas, como el nivel de escolaridad, el quintil de riqueza y el lugar de residencia tienen poca relevancia cuando se consideran el género, la edad y otras variables asociadas a las intenciones de emigrar. Esas variables son de orden económico y político. En términos económicos, el Barómetro de las Américas incluyó varias preguntas que se refieren a las circunstancias económicas que cotidianamente deben enfrentar las personas. Una de ellas es la seguridad alimentaria, que refiere al hecho si la persona encuestada se habría quedado sin alimentos en el hogar por falta de recursos en los últimos tres meses⁷. Los resultados de esta pregunta constituyen un predictor importante de las intenciones para migrar.

Como lo revela el Gráfico 6.5, casi el 40% de los nicaragüenses que se han quedado sin alimentos en el hogar en algún momento en los últimos tres meses han considerado salir del país para vivir o trabajar en otro. En cambio, entre las personas que no han tenido ese tipo de problemas, el porcentaje es del 26%. Otras preguntas que recogen la precariedad económica de los encuestados confirman esta tendencia de forma estadísticamente significativa, es decir, los problemas económicos tienen un impacto sustancial en los deseos de salir de Nicaragua. Sin embargo, quedarse sin comida en el hogar constituye una de las condiciones más apremiantes para considerar salir del país.

⁷ La pregunta fue formulada de la siguiente forma: “FS2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?” El 32.2% de la gente respondió afirmativamente, esto es, se quedaron sin alimentos en el hogar en los últimos tres meses; mientras que el resto, el 67.8% dijo que no.

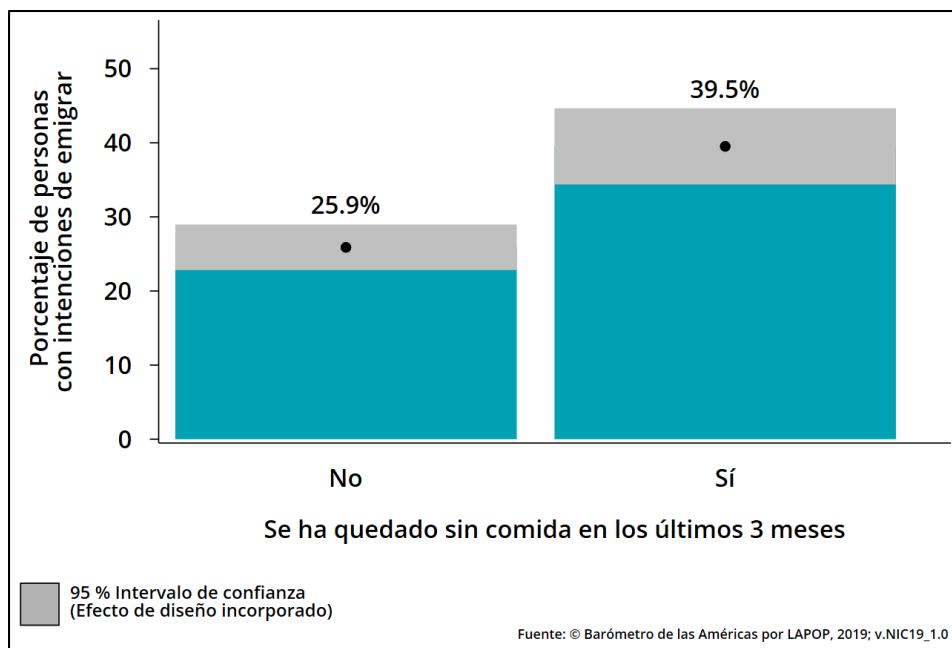


Gráfico 6.5. Porcentaje de intenciones de emigrar según problemas para tener alimentos en el hogar en los últimos tres meses, Nicaragua 2019

Las otras condiciones que avivan los deseos de salir del país son claramente de orden político. Los ciudadanos que están más decepcionados con el funcionamiento y el sistema político y quienes evalúan de forma negativa el desempeño de Ortega y la presidencia son los que exhiben más intenciones de salir del país que el resto de la población, y especialmente quienes apoyan al sistema y al gobierno. Como lo muestra el Gráfico 6.6, entre quienes muestran muy bajos niveles de apoyo al sistema político y entre quienes evalúan negativamente la presidencia de Ortega, el porcentaje de personas que han considerado irse del país supera al 45%. En cambio, menos del 20% de las personas que tienen alto apoyo al sistema político y que piensan que la presidencia está haciendo un buen trabajo quieren emigrar. Como lo predijo Hirschman (1978), las personas que están más decepcionadas con el liderazgo del país son quienes más quieren marcharse. Este hallazgo se repite con otras variables de orden político. Por ejemplo, las personas que dicen que no votarían por el partido de gobierno, ya sea porque votarían por otro partido, anularían su voto o simplemente no asistirían a votar muestran más intenciones de emigrar que los simpatizantes del partido gobernante (Gráfico 6.7).

La migración de nicaragüenses hacia el exterior tiene claras implicaciones sociales y políticas para el país. En primer, lugar, asegura que las personas que están decepcionados con el régimen y que no están de acuerdo con el gobierno estén más preocupadas por marcharse que por involucrarse en la dinámica política. Y en segundo lugar, la migración favorece la permanencia del sistema y del régimen removiendo los disidentes a través de la salida del país.

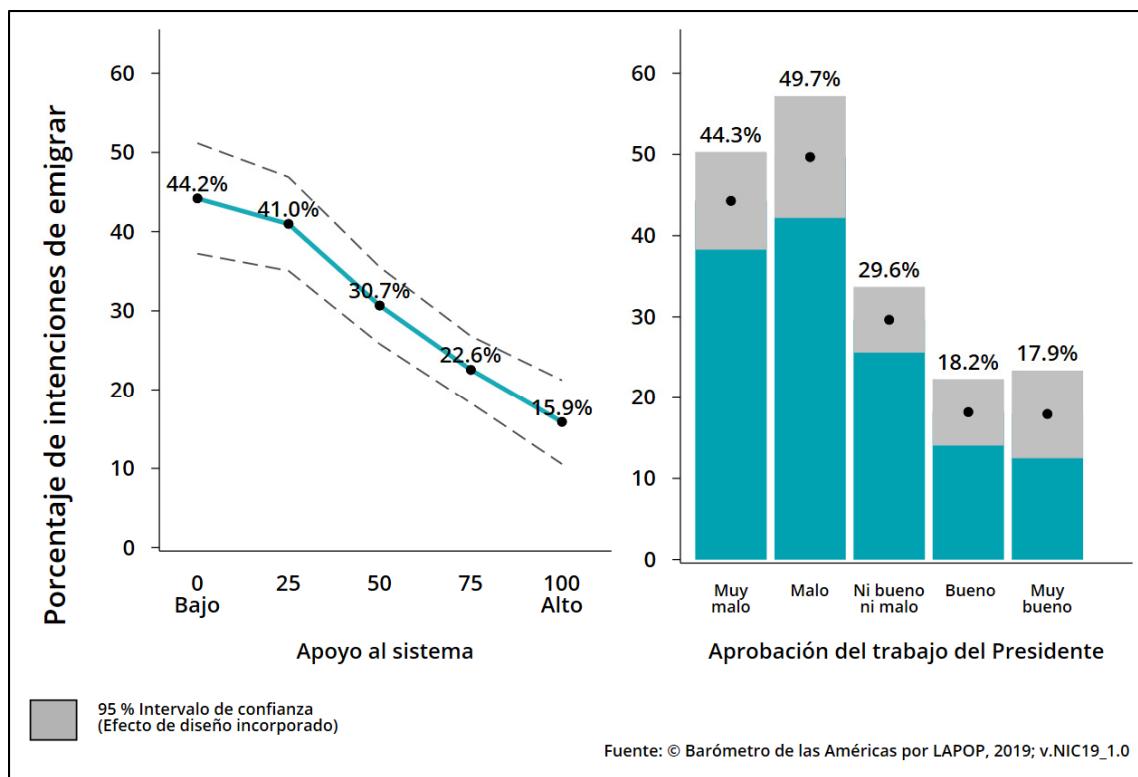


Gráfico 6.6. Porcentaje de intenciones de emigrar según apoyo al sistema político y evaluación del desempeño de la Presidencia, Nicaragua 2019

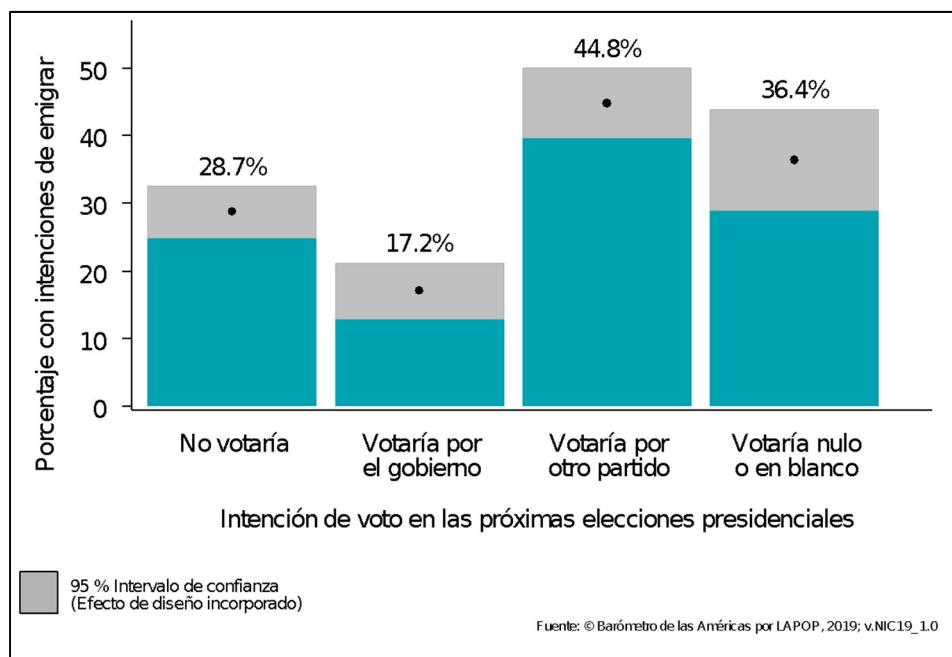


Gráfico 6.7. Porcentaje de intenciones de emigrar según intenciones de voto en las próximas elecciones, Nicaragua 2019

Estos hallazgos contrastan con lo encontrado por otros autores con respecto a las intenciones de migrar en otros países centroamericanos⁸. En lugares como Honduras y El Salvador, la inseguridad y la victimización juegan un papel importante en las intenciones para emigrar. En el caso de Nicaragua, la inseguridad y la delincuencia no juegan un papel importante en la migración cuando los factores políticos y económicos son considerados. En otras palabras, en Nicaragua 2019, la gente piensa en migrar porque no tiene qué comer o porque no tiene alternativas reales para elegir representantes, no porque se sienta insegura a causa del crimen.

De hecho, el Barómetro de las Américas en Nicaragua preguntó directamente si los y las encuestadas han considerado migrar fuera del país por razones políticas en el último año y los países a los cuales han pensado en irse (ver recuadro siguiente). Los resultados reiteran el enorme peso que tiene la situación política actual en los deseos de marcharse del país. Tres de cada diez nicaragüenses dijeron que han considerado emigrar claramente por razones de orden político (Gráfico 6.8).

Q14B. En los últimos 12 meses, ¿ha considerado emigrar de su país debido a la situación política?

(1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a Q10E]

Q14BF. ¿A qué país ha considerado irse? [No leer alternativas. Marcar solo UNA respuesta]

- (1) Costa Rica
- (2) Honduras
- (3) México
- (4) Otros países de Centro América (que no sean Costa Rica u Honduras)
- (5) Estados Unidos
- (6) Canadá
- (7) España
- (8) Otro país

⁸ Hiskey et al. 2018.

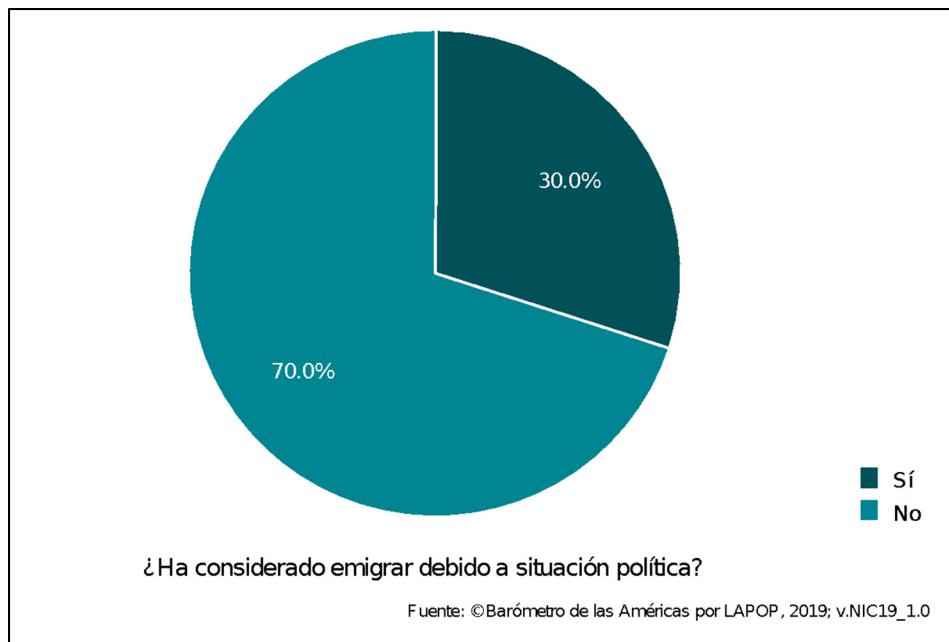


Gráfico 6.8. Porcentaje de personas que han considerado emigrar por razones políticas, Nicaragua 2019

La distribución de las intenciones de migrar por razones políticas sigue un comportamiento muy similar a la pregunta sobre intenciones de migrar en general cuando se cruzan con las intenciones futuras de voto. Así, por ejemplo, las personas que votarían por algún partido o candidato de oposición son quienes más expresan intenciones de migrar por razones políticas (casi el 50% de quienes están considerando migrar); mientras que solo el 15.8% de quienes votarían por el partido de gobierno están considerando marcharse del país⁹. Por tanto, con estos datos es posible reiterar que la migración de nicaragüenses hacia el exterior es un evento determinado también por razones políticas.

Lo interesante de este bloque de preguntas es que ofrecen una ventana de información sobre los países a los cuales los potenciales emigrantes están pensando moverse. Como puede verse en el Gráfico 6.9, el destino más frecuente de quienes piensan emigrar por razones políticas es Costa Rica, el país vecino del sur. Casi el 44% quiere moverse hacia Costa Rica. El resto se distribuye entre otros países de Centroamérica (17.9%), los Estados Unidos (14.8%), España (11.9%) y otros países fuera de la región centroamericana (11.6%). En este punto, vale la pena anotar que menos del 1% de los nicaragüenses mencionaron México, el otro país del hemisferio que recibe grandes cantidades de migrantes centroamericanos. Los nicaragüenses, por el contrario, no parece estar particularmente atraídos por México.

⁹ El cruce de estos datos no se muestra porque sigue un patrón similar al mostrado en el Gráfico 6.7.

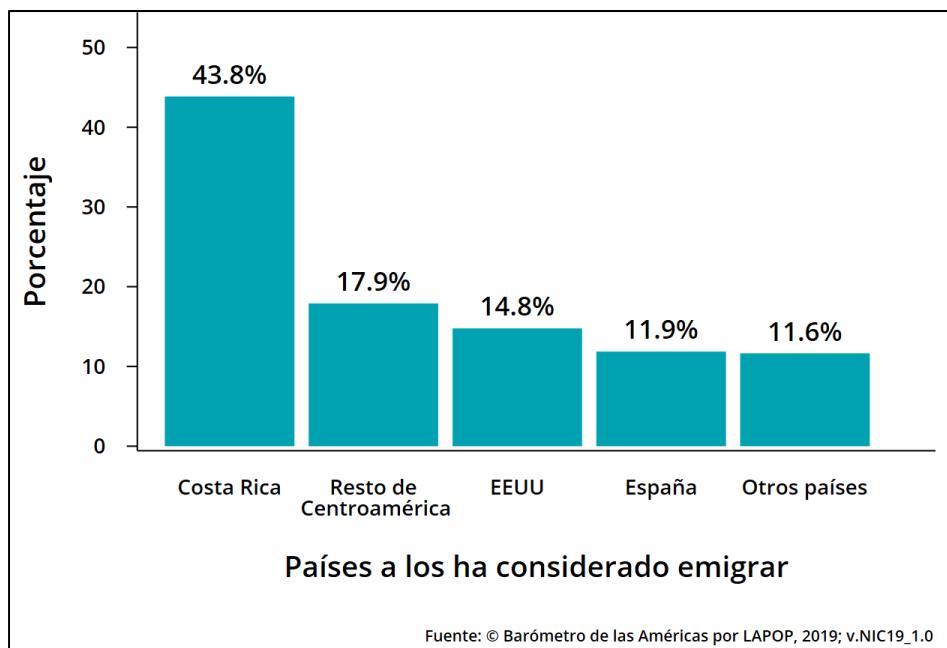


Gráfico 6.9. Países a los que han considerado emigrar, Nicaragua 2019

¿Quiénes son las personas que desean migrar hacia Costa Rica? ¿Existe alguna característica particular de quienes prefieren Costa Rica como destino? Para responder a estas preguntas se recodificaron los resultados sobre los países de destino en dos grupos: los que quieren migrar a Costa Rica y el resto de la población¹⁰. Los datos se cruzaron con todas las variables sociodemográficas, más algunas de orden político. El Gráfico 6.10 exhibe los resultados de las condiciones que mejor reflejan algunas de las características de las personas que tienen intenciones de migrar a Costa Rica por razones políticas, que no es necesariamente el mismo perfil que el del conjunto de los que tienen intención de migrar.

De acuerdo con los resultados, las personas con más intenciones de marcharse a Costa Rica son quienes tienen menores niveles de escolaridad, quienes tienen menos recursos, que viven en las zonas rurales y, también, aquellos que dicen tener una ideología política de izquierda. Como se presenta en el gráfico, a medida que los encuestados tienen más años de escolaridad, en esa medida sus deseos de irse a Costa Rica disminuyen de forma significativa. De la misma forma, más del 60% de quienes ocupan el primer quintil de riqueza quieren emigrar a Costa Rica por razones políticas. Esto contrasta con solo el 31.9% de quienes ocupan el quinto quintil de riqueza y que tienen más acceso a recursos. Una condición que determina de forma significativa las intenciones de irse a vivir a Costa Rica es el lugar de residencia. El 56.1% de los habitantes de zonas rurales preferiría irse al país vecino del sur, frente a un 37.8% de los habitantes de ciudades. Finalmente, uno de los resultados más interesantes es el que muestra que las personas de ideología de izquierda estarían más dispuestas de mudarse a Costa Rica que las personas de ideología política de centro o de derecha.

¹⁰ Este ejercicio se hizo solo con Costa Rica porque el número de personas que señalaron otros países como Estados Unidos o el resto Centroamérica era muy bajo como para tener resultados que pudiesen ser consistentes y generalizables.

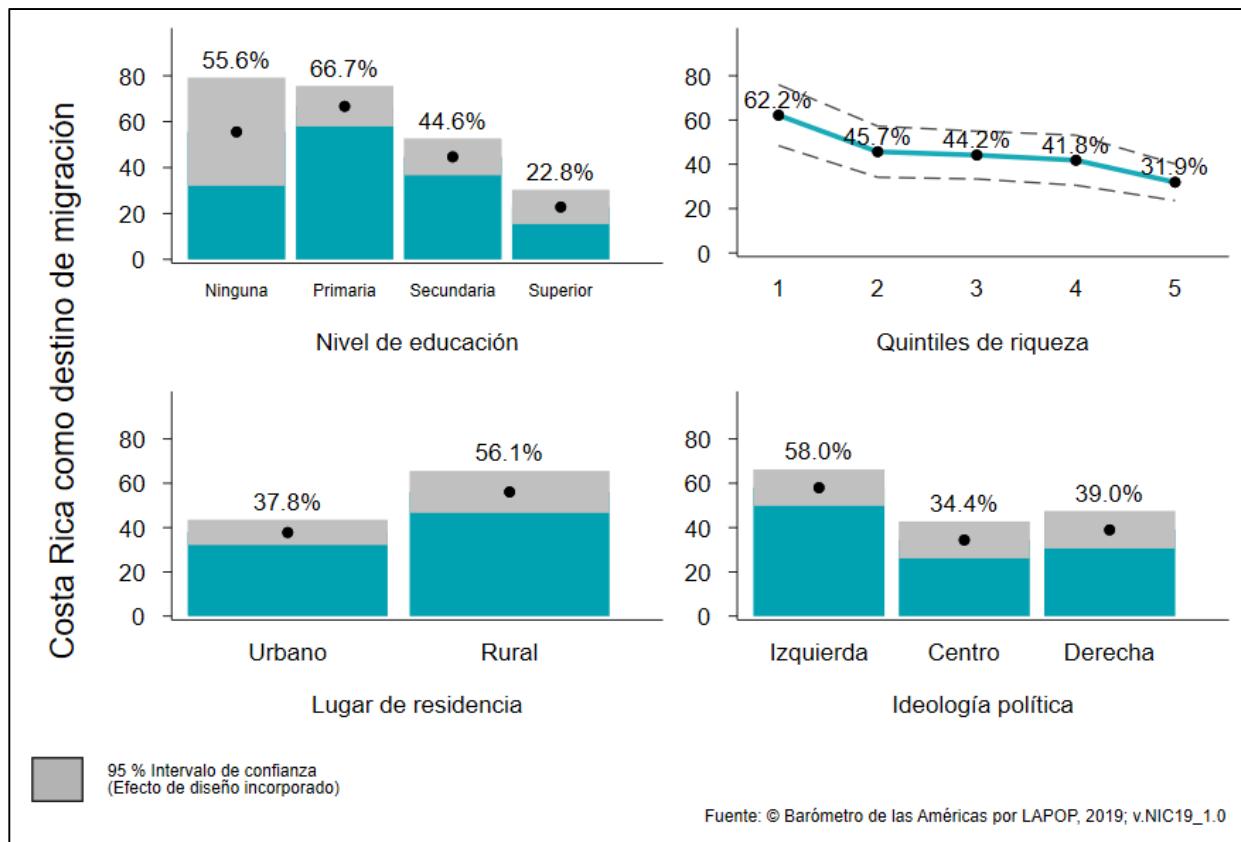


Gráfico 6.10. Intenciones de irse a Costa Rica según nivel de escolaridad, quintil de riqueza, zonas de vivienda en el país e ideología política, Nicaragua 2019

Un buen número de nicaragüenses que desean emigrar a Costa Rica por razones políticas forman parte de los grupos menos aventajados del país: tienen menor riqueza, baja escolaridad y viven en zonas rurales. Esto probablemente se debe a la existencia de redes familiares ya existentes en ese país, las cuales harían la migración menos compleja. En cuanto a la ideología, los resultados son sorprendentes, especialmente porque cuando se cruzaron los datos con las simpatías políticas (intención de voto o evaluación de la gestión del gobierno), las preferencias por irse a Costa Rica no parecen diferenciarse de las preferencias a mudarse a otro país. La ideología política de izquierda surge como una condición que parece favorecer las intenciones de mudarse a Costa Rica por encima de otras ideologías. Este hallazgo, sin duda, amerita mayor exploración sobre las características de las redes de migrantes existentes en ese país vecino.

V. Conclusión

En este capítulo se han presentado los resultados sobre las intenciones de los nicaragüenses para emigrar y las razones para hacerlo. Un poco menos de la tercera parte de los consultados está pensando seriamente en salir del país, y la crisis política junto con la frustración hacia el régimen político parecen jugar un papel fundamental en el mismo. El Barómetro de las Américas 2019 registra uno de los porcentajes más altos en las intenciones de emigrar de los últimos diez años en Nicaragua. A diferencia de lo encontrado en otros países centroamericanos con altas tasas de migración, los nicaragüenses muestran deseos de salir como resultado de las precariedades

económicas y de la incapacidad del sistema político para ofrecer alternativas a la crisis nacional. Tal y como la literatura en ciencia política lo ha señalado en otras latitudes, la emigración personal del país aparece como una de las respuestas más favorables especialmente para aquellos que están insatisfechos con el gobierno. En esta decisión, Costa Rica aparece como el destino preferido, especialmente para los nicaragüenses menos aventajados socialmente. Todo lo anterior tiene implicaciones para las probabilidades de resolución de la crisis política. La emigración debilita a los grupos que podrían jugar un papel fundamental en la oposición al actual gobierno, mientras que favorece a los sectores que velan por el estatus quo.

Referencias

- Almagro, Luis. 2019. "Defending Democracy and Human Rights in the Western Hemisphere." *PRISM* 8 (1): 2–11.
- Almendárez, Roberto Stuart. 2009. "Consejos del Poder Ciudadano y gestión pública en Nicaragua." *Encuentro* 84:81-6.
- Baumgartner, J. C. y J. S. Morris. 2010. "Myfacetube politics: Social networking web sites and political engagement of young adults". *Social Science Computer Review* 28(1): 24–44.
- Bermeo, Nancy. 2016. "On Democratic Backsliding." *Journal of Democracy* 27 (1): 5-19.
- Booth, J. y M. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bradshaw, S. y P. N. Howard. 2018. *Challenging Truth and Trust: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation*. Consultado en <http://comprop.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2018/07/ct2018.pdf>.
- Capetti, Pedro. 2019. "Decisivos na campanha, grupos bolsonaristas no WhatsApp agora atuam para desfazer crises." *O Globo*, 19 de mayo. Consultado en <https://oglobo.globo.com/brasil/decisivos-na-campanha-grupos-bolsonaristas-no-whatsapp-agora-atuam-para-desfazer-crises-23676755>.
- Carlin, Ryan E. y Matthew M. Singer. 2011. "Support for Polyarchy in the Americas." *Comparative Political Studies* 44 (11): 1500-1526
- Castro, Douglas, Rony Rodríguez y Mario Sánchez. 2016. "Movimientos sociales y acción colectiva en Nicaragua." *Entre la identidad, autonomía y subordinación*. Universidad Centroamericana. UCA.
- Center, P. R. 2018. "Social Media Use Continues to Rise in Developing Countries but Plateaus Across Developed Ones." Pew Research Center Report.
- Cerón, A. 2015. "Internet, News, and Political Trust: The Difference between Social Media and Online Media Outlets." *Journal of Computer-Mediated Communication* 20(5): 487–503.
- Cerón, A. y V. Memoli. 2016. "Flames and Debates: Do Social Media Affect Satisfaction with Democracy?" *Social Indicators Research*, 126(1), 225–240.
- Chamorro, Carlos Fernando. 2009. La función crítica de los periodistas ante el poder en América Latina. Artículo leído en el Festival de Ideas Viva América, en Madrid.
- Churchill, Winston, 1947. House of Commons. Hansard, November 1947, col. 206.
- Claassen, Christopher. 2019. "Does Public Support Help Democracy Survive?" *American Journal of Political Science*. Forthcoming.
- Cohen, Mollie J. 2017. "Chapter One: Support for Electoral Democracy in the Americas." In *The Political Culture of Democracy in the Americas*, 2016/17, Eds. Mollie J. Cohen, Noam Lupu, and Elizabeth Zechmeister, (1-26). https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17_Comparative_Report_English_V2_FINAL_090117_W.pdf
- Coleman, Kenneth y Elizabeth Zechmeister. 2015. *Cultura política de la democracia en Nicaragua y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Nashville: LAPOP.

- Cruz, José Miguel, Jonathan D Rosen, Yulia Vorbyeva y Daniela Campos. 2017. "Participación política en Nicaragua. Concepciones, comportamientos y actitudes políticas de la ciudadanía." Managua: Florida International University.
- Cuadra Lira, Elvira. 2018. "Nicaragua: ¿una nueva transición en puerta?" *Nueva Sociedad* 277:4-16.
- Dahl, Robert A. 2008. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert. A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: New Haven Press.
- Dalton, Russel. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Diamond, Larry y Marc F. Plattner. 2015. *Democracy in Decline?* Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: JHU Press.
- Diamond, Larry. 1994. "Toward Democratic Consolidation." *Journal of Democracy* 5 (3): 4-17.
- Easton, David. 1975. *A Re-assessment of the Concept of Political Support*. British Journal of Political Science 5(4): 435-457.
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- Freedom House. 2019. *Freedom in the World*. Consultado en <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world>.
- Fussell, Elizabeth. 2010. "The Cumulative Causation of International Migration in Latin America." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 630 (1):162-77
- Gainous, J., K. Wagner y T. Gray. 2016. "Internet freedom and social media effects: Democracy and citizen attitudes in Latin America". *Online Information Review* 40(5): 712-738.
- Gian, D. 2018. "Estrategia WhatsApp 2019: Cómo captar votos por chat." *Noticias*, 22 de noviembre. Consultado en <https://noticias.perfil.com/2018/11/22/estrategia-whatsapp-2019-como-captar-votos-por-chat/>
- Gil de Zúñiga, Homero, Logan Molyneux y Pei Zheng. 2014. "Social Media, Political Expression, and Political Participation: Panel Analysis of Lagged and Concurrent Relationships." *Journal of Communication* 64 (4):612-34.
- Goodman, Gary L y Jonathan T Hiskey. 2008. "Exit without leaving: political disengagement in high migration municipalities in Mexico." *Comparative Politics* 40 (2):169-88.
- Graber, D. A. y G. G. Holyk. 2011. "The News Industry." *The Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media*, pp. 1-17.
- Hanson, G., P. M. Haridakis, A. Wagstaff Cunningham, R. Sharma y J. D. Ponder. 2013. "The 2008 Presidential Campaign: Political Cynicism in the Age of Facebook, MySpace and YouTube." *Mass Communication and Society* 13(5): 584-607.

- Haugaard, Lisa. 2018. *Protest Met with Brutal Repression: A Summary of Human Rights Abuses in Post-Electoral Honduras*. Reporte por el Latin American Working Group Education Fund. Consultado en <https://www.lawg.org/protest-met-with-brutal-repression-a-summary-of-human-rights-abuses-in-post-electoral-honduras/>
- Helmke, Gretchen. 2010. "The Origins of Institutional Crises in Latin America." *American Journal of Political Science* 54 (3): 737-750.
- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92(4): 791-808.
- Hirschman Albert O. 1970. *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge: Harvard University Press.
- Hirschman, Albert O. 1978. "Exit, voice, and the state." *World Politics* 31 (1):90-107.
- Hiskey, Jonathan T., Abby Cordova, Mary Fran T. Malone y Diana Orcés. 2018. "Leaving the Devil You Know: Crime Victimization, US Deterrence Policy, and the Emigration Decision in Central America." *Latin American Research Review* 53 (3):429-47.
- Human Rights Watch. 2019. "Nicaragua: Events in 2018." *World Report 2019*. Consultado en <https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/nicaragua>.
- Huntington, Samuel. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Iepp, Equipo. 2018. "La criminalización de la protesta social en el gobierno de Ortega-Murillo." DE GORI, E. et al:284-95.
- Jarquín, Edmundo. 2016. "Construcción democrática revertida y pervertida." En *El régimen de Ortega*, ed. E. Jarquín. Managua: PAVSA.
- Johnson, T. J. y B. K. Kaye. 2015. "Site Effects: How Reliance on Social Media Influences Confidence in the Government and News Media." *Social Science Computer Review* 33(2): 127-144.
- Klingemann, Hans-Dieter. 1999. "Mapping political support in the 1990s: A global analysis." In *Critical citizens: Global support for democratic government*, Ed. Pippa Norris, 31-56.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2012. "Beyond Patronage: Violent Struggle, Ruling Party Cohesion, and Authoritarian Durability." *Perspectives on Politics* 10 (4): 869-889.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2010. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. New York: Cambridge University Press.
- Linde, Jonas y Joakim Ekman. 2003. "Satisfaction with Democracy; A Note on the Frequently Used Indicator in Comparative Politics." *European Journal of Political Research* 42: 391-408.
- Linz, Juan J. y Alfred C. Stepan. 1996. "Toward Consolidated Democracies." *Journal of Democracy* 7 (2): 14-33.
- Lipset, Seymour Martin. 1963. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Garden City, NY: Doubleday.

- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American Political Science Review* 53(1): 69–105.
- Lührmann, Anna y Staffan I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization is here: What is New About It?" *Democratization*. Forthcoming.
- Marti i Puig, Salvador. 2016. "Nicaragua: Desdemocratización y caudillismo." *Revista de Ciencia Política* 36 (1):239–58.
- Massey, Douglas S. y Mariano Sana. 2003. "Patterns of U.S. Migration from Mexico, the Caribbean, and Central America." *Migraciones internacionales* 2:05-39.
- Meyer, Peter J. y Maureen Taft-Morales. 2019. "Central American Migration: Root Causes and U.S. Policy." Congressional Research Service in Focus IF11151. Consultado en <https://fas.org/sgp/crs/row/IF11151.pdf>.
- Miri, I. 2019. "Elecciones 2019: Cómo es la 'campaña anárquica', la nueva apuesta de Marcos Peña para conseguir votantes por WhatsApp." *Clarín*, 10 de julio. Consultado en https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-peña-conseguir-votantes-whatsapp_0_EpG9y92t5.html
- Morgan, Jana. 2018. "Deterioration and Polarization of Party Politics in Venezuela." En *Party Systems in Latin America: Institutionalization, Decay and Collapse*. En Scott Mainwaring, ed. New York: Cambridge University Press, pp. 291-325.
- Nemer, D. 2018. "WhatsApp has proved to be the ideal tool for mobilizing political support – and for spreading fake news". *The Guardian*, 25 de octubre. Consultado en <https://www.theguardian.com/world/2018/oct/25/brazil-president-jair-bolsonaro-whatsapp-fake-news>.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Ed. Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press.
- Norris, Pippa y Max Grömping. 2019. *Electoral Integrity Worldwide*. Electoral Integrity Project. Consultado en <https://www.electoralintegrityproject.com/>
- Norris, Pippa y Ronald Inglehart. 2019. *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*, Nueva York: Cambridge University Press.
- Ortega Hegg, Manuel, Marcelina Castillo Venerio y Mitchell A. Seligson. 2007. *Cultura política de la democracia en Nicaragua: 2006*. Managua: Vanderbilt University.
- Pérez, Orlando J. 2008. *The Political Culture of Democracy in Nicaragua, 2008. The Impact of Governance*. Managua: LAPOP.
- Przeworski, Adam. 2000. *Democracy and development: Political institutions and well-being in the world, 1950-1990*. Vol. 3. Cambridge University Press: Cambridge, MA.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Salzman, R. 2018. "Going deeper: Social media use and the development of democratic attitudes in Latin America." *Global Media and Communication* 15(1): 85–101.

- Salzman, R. 2015. "Understanding social media use in Latin America." *Palabra Clave* 18(3): 842–858.
- Schedler, Andreas. 1998. "What is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy* 9 (2): 91–107.
- Schmitter, Philippe C. y Terry Lynn Karl. 1991. "What Democracy Is... and Is Not." *Journal of Democracy* 2 (3): 75–88.
- Schumpeter, Joseph A. 1942. *Socialism, Capitalism and Democracy*. New York: Harper and Brothers.
- Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America." *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*. 11 (2): 5–29.
- Shirky, Clay. 2011. "The political power of social media: Technology, the public sphere, and political change." *Foreign Affairs*:28-41.
- Singer, Matthew. 2018. "Delegating Away Democracy: How Good Representation and Policy Successes Can Undermine Democratic Legitimacy." *Comparative Political Studies* 51(13): 1754–1788.
- Sullivan, Mark. 2019. "Latin America and the Caribbean: Issues in the 115th Congress." CRS Report, R45120, Congressional Research Service. Consultado en <https://fas.org/sgp/crs/row/R45120.pdf>.
- Tucker, J. A., Y. Theocharis, M. E. Roberts y P. Barberá. 2017. From Liberation to Turmoil: Social Media and Democracy. *Journal of Democracy* 28(4): 46–59.
- Valenzuela, S., Somma, N. M., Scherman, A., y Arriagada, A. 2016. "Social media in Latin America: Deepening or bridging gaps in protest participation?" *Online Information Review* 40(5): 695–711.
- Van Dyck, Brandon. 2017. "The Paradox of Adversity: The Contrasting Fates of Latin America's New Left Parties." *Comparative Politics* 49 (2): 169–189.
- Waisbord, Silvio. 2013. "Democracy, journalism, and Latin American populism." *Journalism* 14 (4):504-21.
- Yamamoto, M. y M. J. Kushin. 2013. "More harm than good? Online media use and political disaffection among college students in the 2008 election." *Journal of Computer-Mediated Communication* 19(3): 430–445.
- Yamamoto, M., M. J. Kushin y F. Dalisay. 2017. "Social Media and Political Disengagement among Young Adults: A Moderated Mediation Model of Cynicism, Efficacy, and Social Media Use on Apathy." *Mass Communication and Society* 20(2): 149–68.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. 2017. "Community, Authorities, and Support for Vigilantism: Experimental Evidence." *Political Behavior* 39 (4): 989–1015.

Anexos

Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en muestras nacionales probabilísticas de encuestados en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de los gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son “complejas” (es decir, son estratificadas y por conglomerados). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris claro y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de un intervalo de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión). Los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras representan los valores medios estimados (los puntos). Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan en gran medida, esto significa que la diferencia entre los dos valores típicamente no es estadísticamente significativa; a la inversa, donde dos intervalos de confianza en los gráficos de barras no se traslapan, el lector puede estar muy seguro de que esas diferencias son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%. Para ayudar a interpretar los gráficos de barras, los autores de los capítulos frecuentemente indicarán en el texto cuando una diferencia es estadísticamente significativa o no.

Los gráficos que muestran los resultados de una regresión incluyen una línea vertical en el número “0”. Cuando el coeficiente (estandarizado) estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene una relación negativa con la variable dependiente (por ejemplo, la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando el coeficiente (estandarizado) se ubica a la derecha, significa que tiene una relación positiva con la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicha relación es estadísticamente significativa cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical en el número “0”.

En ocasiones, los análisis y gráficos en este informe presentan hallazgos de "promedio de la región". La norma de LAPOP es tratar a los países como unidades de análisis y, por lo tanto, ponderamos los países por igual en el cálculo de los promedios de la región.

Las bases de datos utilizadas para los análisis en este informe corresponden a la base combinada a través del tiempo y países de las encuestas del Barómetro de las Américas 2004-2018/19 y de la base combinada a través del tiempo de Nicaragua. Las versiones finales de cada encuesta representada en la base de datos están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto en www.LapopSurveys.org.

Anexo B. Hoja de información del estudio



Marzo, 2019

Estimado señor o señora:

Usted ha sido seleccionado/a al azar para participar en un estudio de opinión pública de Borge y Asociados. El proyecto está financiado por Vanderbilt University.

La entrevista durará aproximadamente unos 40 minutos.

El objetivo del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de la situación de Nicaragua. Aunque no podemos ofrecerle ningún beneficio específico, planificamos poner a disposición de los medios de comunicación e investigadores los resultados generales del estudio.

Aunque usted ha sido elegido/a para participar, su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione se mantendrán confidenciales y anónimas. Por motivos de control de calidad de mi trabajo, partes de esta entrevista podrían ser grabadas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse con Borge y Asociados teléfono 505 2268-7352 con Mara Miranda Delgado al correo mmiranda@borgeya.com.

Dejaremos esta carta con usted, en caso usted desee revisarla.

¿Desea participar?

Anexo C. Cuestionario

Barómetro de las Américas 2018/19 Cuestionario Nicaragua Versión # 12.0.6.1 Aprobación IRB #: 110627



AmericasBarometer
Barómetro de las Américas



VANDERBILT®

LAPOP: Nicaragua, 2019

© Vanderbilt University 2019. Derechos reservados.

PAÍS. País:

01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica
24. Guyana	25. Trinidad & Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá
27. Surinam	28. Bahamas	29. Barbados	30. Granada	31. Santa Lucía
32. Dominica	33. Antigua y Barbuda	34. San Vicente y las Granadinas	35. San Cristóbal y Nieves	

IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina]

ESTRATOPRI: (501) Metropolitana (502) Centro
 (503) Norte (504) Pacífico Norte (505) Pacífico Sur
 (506) Caribe

ESTRATOSEC. Tamaño de la municipalidad:

(1) Grande (más de 75,000)
 (2) Mediana (Entre 25,000 y 75,000) (3) Pequeña (menos de 25,000)

UPM [Unidad Primaria de Muestreo, normalmente idéntico a “MUNICIPIO”]: _____

PROV. Departamento: _____

MUNICIPIO. Municipio: _____

UR. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]

TAMANO. Tamaño del lugar:

(1) Capital Nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña
 (5) Área rural

IDIOMAQ. Idioma del cuestionario: (1) Español

Hora de inicio: _____ : _____

FECHA. Fecha Día: _____ **Mes:** _____ **Año:** 2019

ATENCION: Es un requisito leer siempre la HOJA DE INFORMACIÓN DEL ESTUDIO y obtener el asentimiento del entrevistado antes de comenzar la entrevista.

Q1. Género [Anotar, NO pregunte]: (1) Hombre (2) Mujer

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años [Anota la edad. No puede ser menor de 16 años]

A4. En su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país?

[NO leer alternativas; Aceptar SOLO una respuesta]

Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflictos armados	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogas, consumo de; drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra el terrorismo	17	Otro	70
No sabe [NO LEER]	88888 8	No responde [NO LEER]	98888 8

SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica **del país** es mejor, igual o peor que hace **doce meses**?

(1) Mejor (2) Igual (3) Peor

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

IDIO2. ¿Considera usted que **su** situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace **doce meses**?

(1) Mejor (2) Igual (3) Peor

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Ahora vamos a hablar de su alcaldía...

NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión del concejo municipal durante los últimos 12 meses?

(1) Sí (2) No

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

MUNI5. ¿Ha participado usted en la elaboración del presupuesto del municipio?

(1) Sí ha participado (0) No ha participado

(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: **por lo menos** una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]

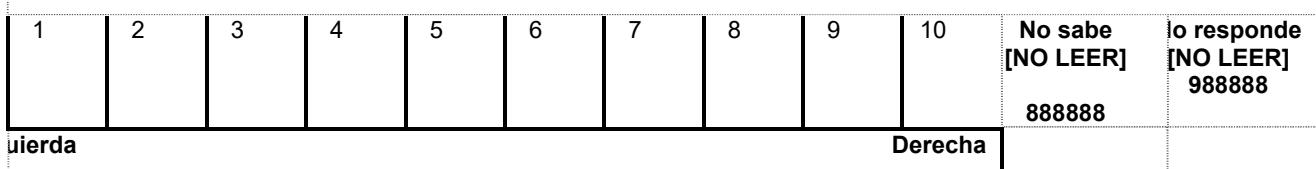
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	

CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		
CP20. [SOLO A MUJERES] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	999999	

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?
 (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable
 (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

[ENTREGAR TARJETA "A" AL ENTREVISTADO]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.



[RECOGER TARJETA "A"]

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado (2) No ha participado
 (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

Ahora, yo le voy a leer dos frases. Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me diga con cuál de las siguientes frases está más de acuerdo

POP5. [Leer alternativas]

- (1) Nuestros presidentes deben hacer lo que el pueblo quiere aunque las leyes se lo impidan, [o al contrario],
 (2) Nuestros presidentes deben obedecer las leyes aunque al pueblo no le guste.
 (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses?

- (1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a VIC45N]
 (888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a VIC45N]
 (988888) No responde [NO LEER] [Pasa a VIC45N]

VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses?

[Marcar el número] _____ [VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]
 (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]
 (999999) Inaplicable [NO LEER]

	Sí	No	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]	
VIC45N. En los últimos doce meses, ¿ha cambiado de trabajo o de lugar de estudio por temor a la delincuencia? [Si no trabaja o estudia marque 999999]	(1) Sí	(0) No	888888	988888	999999 (no trabaja/ estudia)	
VIC45NB. En los últimos doce meses, ¿ha cambiado de trabajo o de lugar de estudio a causa de la situación política del país? [Si no trabaja o estudia marque 999999]	(1) Sí	(0) No	888888	988888	999999 (no trabaja/ estudia)	

FEAR11. Pensando en su vida diaria, ¿cuánto temor siente usted de ser víctima directa de homicidio? ¿Siente usted mucho temor, algo de temor, poco temor, o nada de temor? (1) Mucho temor (2) Algo de temor (3) Poco temor (4) Nada de temor (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]	
---	--

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio/la colonia donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a) ? (1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]	
PESE1. ¿Considera usted que el nivel de violencia actual en su barrio es mayor, igual, o menor que el de otras colonias o barrios en este municipio? (1) Mayor (2) Igual (3) Menor (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]	
PESE2. ¿Considera usted que el nivel de violencia actual en su barrio es mayor, igual, o menor que el de hace 12 meses? (1) Mayor (2) Igual (3) Menor (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]	
AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable? [Leer alternativas] Confiaría... (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]	

[ENTREGAR TARJETA "B" AL ENTREVISTADO]

B0. En esta tarjeta hay una escalera con gradas numeradas del uno al siete, en la cual 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. Entonces, ¿hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Nada						Mucho	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número. B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Nicaragua garantizan un juicio justo? <i>[Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]</i> B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Nicaragua?	
--	--

B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político nicaragüense?
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político nicaragüense?
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político nicaragüense?
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Consejo Supremo Electoral?
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas; es decir, en el Ejército de Nicaragua?
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?
B20A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Evangélica/Protestante?
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?
B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?
NICB52B. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los Consejos de Poder Ciudadano (CPC)?
NICB53. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP)?

[RECOGER TARJETA “B”]

CUESTIONARIO A

PR5. ¿Usted cree que el Estado nicaragüense tiene el derecho a tomar la propiedad privada de una persona en nombre del interés nacional incluso si esa persona no está de acuerdo, o cree que el Estado no tiene el derecho a hacerlo?

- (1) El Estado tiene el derecho de tomar la propiedad
- (2) El Estado no tiene el derecho
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]
- (999999) Inaplicable [NO LEER]

CUESTIONARIO B

NICREFCON4B. Una de las reformas constitucionales permite la re-elección indefinida del Presidente de la República – es decir, que un Presidente puede ser reelegido una y otra vez por tiempo indeterminado. ¿Qué opina usted de la reelección indefinida de un Presidente de la República? [Leer alternativas]

- (1) No se debe permitir la reelección indefinida de un presidente
- (2) Sí se debe permitir la reelección indefinida de un presidente
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]
- (999999) Inaplicable [NO LEER]

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Daniel Ortega es...?: [Leer alternativas]

- (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (péssimo) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]

[ENTREGAR TARJETA “C” AL ENTREVISTADO]

Ahora, vamos a usar una escalera en donde el número 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Muy en desacuerdo					Muy de acuerdo		No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

Le voy a leer algunas frases. Por favor digame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

[RECOGER TARJETA "C"]

ENV2B. Si no se hace nada para reducir el cambio climático en el futuro, ¿qué tan serio piensa usted que sería el problema para Nicaragua? **[Leer alternativas]**

- (1) Muy serio
- (2) Algo serio
- (3) Poco serio
- (4) Nada serio

(888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]**

Ahora, para hablar de otros temas...

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Nicaragua?

- (1) Muy satisfecho(a)
 - (2) Satisfecho(a)
 - (3) Insatisfecho(a)
 - (4) Muy insatisfecho(a)
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]**

CUESTIONARIO A

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares...

[Leer alternativas]

JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER] (988888)	Inaplicable [NO LEER] (999999)
JC4. Frente a muchas protestas sociales.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER] (988888)	Inaplicable [NO LEER] (999999)

CUESTIONARIO B

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares...
[Leer alternativas]

JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER] (988888)	Inaplicable [NO LEER] (999999)
----------------------------------	---	--	---	---	---

CUESTIONARIO A

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea Nacional y gobierne sin Asamblea Nacional?

(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER] (988888)	Inaplicable [NO LEER] (999999)
---------------------	---------------------	---	---	---

CUESTIONARIO B

JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Suprema de Justicia y gobierne sin la Corte Suprema de Justicia?

(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	No sabe [NO LEER] (888888)	No responde [NO LEER] (988888)	Inaplicable [NO LEER] (999999)
---------------------	---------------------	---	---	---

CUESTIONARIO A

DEM30. ¿En su opinión, Nicaragua es una democracia?

- (1) Sí (2) No
(888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]**
(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

CUESTIONARIO B

PN5. En su opinión, ¿Nicaragua es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?

- (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático
(888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]**
(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

[ENTREGAR TARJETA “D” AL ENTREVISTADO]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprueba...

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	888888 No sabe [NO LEER]	988888 No responde [NO LEER]
Desaprueba firmemente										Aprueba firmemente	

[Anotar 1-10, 888888= No sabe, 988888 = No responde]

E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Nicaragua, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: *[Sondee: ¿Hasta qué punto?]*

D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.

D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Nicaragua. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas **puedan postularse para cargos públicos**?

[RECOGER TARJETA "D"]

DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo:

- (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno **no** democrático, o
- (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o

(3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

CUESTIONARIO A [NOTA DE PROGRAMACIÓN: Split sample con NICNEW1 y NICNEW2]

	Muy poca	Suficiente	Demasiada	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
LIB1. Usted cree que ahora en el país tenemos muy poca, suficiente o demasiada...Libertad de prensa.	1	2	3	888888	988888	999999
LIB2C. Y Libertad para expresar las opiniones políticas sin miedo. ¿Tenemos muy poca, suficiente o demasiada?	1	2	3	888888	988888	999999

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...						
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una mordida en los últimos 12 meses?	--	0	1	888888	988888	
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida?	--	0	1	888888	988888	
EXC20. ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado una mordida?	--	0	1	888888	988888	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No Marcar 999999 Si la respuesta es Sí Preguntar: Para tramitar algo en la alcaldía, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	999999	0	1	888888	988888	
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No Marcar 999999 Si la respuesta es Sí Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida en los últimos 12 meses?	999999	0	1	888888	988888	
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No Marcar 999999 Si la respuesta es Sí Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una mordida en los juzgados en este último año?	999999	0	1	888888	988888	
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No Marcar 999999 Si la respuesta es Sí Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna mordida para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	999999	0	1	888888	988888	
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Si la respuesta es No Marcar 999999 Si la respuesta es Sí Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna mordida en la escuela o colegio?	999999	0	1	888888	988888	
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una mordida?		0	1	888888	988888	

CUESTIONARIO A

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los **funcionarios públicos** en el país está: **[Leer alternativas]**

(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada

(4) Nada generalizada

(888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

CUESTIONARIO B

EXC7NEW. Pensando en los políticos de Nicaragua, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? **[Leer alternativas]**

- (1) Ninguno
- (2) Menos de la mitad
- (3) La mitad de los políticos
- (4) Más de la mitad
- (5) Todos

(888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]**
(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

VB1. ¿Tiene usted cédula de identidad?

- (1) Sí
 - (2) No
 - (3) En trámite
- (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

VB2. ¿Votó usted en las últimas **elecciones presidenciales** de 2016?

- (1) Sí votó **[Sigue]**
 - (2) No votó **[Pasa a VB10]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a VB10]**
(988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a VB10]**

VB3N. ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2016? **[NO leer alternativas]**

- (01) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco)
 - (97) Ninguno (anuló su voto)
- (501) Daniel Ortega Saavedra (Frente Sandinista de Liberación Nacional – FSLN)
(502) Máximo Rodríguez (Partido Liberal Constitucionalista - PLC)
(503) José Alvarado (Partido Liberal Independiente - PLI)
(504) Saturnino Cerrato (Alianza Liberal Nicaragüense - ALN)
(505) Erick cabezas (Partido Conservador - PC)
(506) Carlos Canales (Alianza por la República - APRE)

- (577) Otro
(888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]**
(999999) Inaplicable (No votó) **[NO LEER]**

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?

- (1) Sí **[Sigue]**
 - (2) No **[Pasa a POL1]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a POL1]**
(988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a POL1]**

VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? **[NO leer alternativas]**

- (501) Partido Liberal Constitucionalista (PLC)
 - (502) Alianza Unida Nicaragua Triunfa - Partido Frente Sandinista de Liberación Nacional (incluye los siguientes partidos/organizaciones: FSLN, PLN, PUC, AC, PRN, CCN, PIM, MYATAMARAM, PAL, MLC, ARNIC, PSC, MLCI, Movimiento Arriba por la República, Mov de Evangélicos en la Convergencia, Movimiento Indígena de la Costa del Caribe, Liberales Constitucionales en Convergencia)
 - (503) Alianza Liberal Nicaragüense (ALN)
 - (504) Alianza Partido Liberal Independiente (Alianza PLI) (Incluye los siguientes partidos/movimientos: PAMUC, Movimiento Liberal José Santos Zelaya)
 - (505) Alianza Partido Alianza por la República (APRE) (incluye los siguientes partidos: MUNRN, PRP, CGT-1, ADN, UDN, MIRAAN-MIRAAS)
 - (506) Partido Conservador
 - (507) Yatama
 - (508) Ciudadanos por la Libertad
 - (577) Otro
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]** (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?
 (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

NICFEAR. ¿Cuál perspectiva describe mejor a su actitud acerca de discusiones políticas?
[Leer alternativas]

- (1) Hablar de la política es algo normal entre mis amigos
- (2) Hay que cuidarse de hablar de la política, aún entre amigos
- (3) **[NO LEER]** Depende de las circunstancias
- (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

VB20. ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? **[Leer alternativas]**

- (1) No votaría
- (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente
- (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno
- (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía
- (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

CLien4. A veces en Nicaragua, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? **[Leer alternativas]**

- (1) Aprueba firmemente
- (2) Aprueba
- (3) No aprueba pero lo entiende
- (4) Desaprueba
- (5) Desaprueba firmemente
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar ¿lo haría usted sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor? [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI TEMOR ES NECESARIO]	SIN	UN POCO DE TEMOR	MUCHO TEMOR	No sabe	No responde
	1	2	3	888888	988888
DER1. ¿Participar para resolver problemas de su comunidad?	1	2	3	888888	988888
DER2. ¿Votar en una elección nacional?	1	2	3	888888	988888
DER3. ¿Participar en una manifestación pacífica?	1	2	3	888888	988888
DER4. ¿Postularse para un cargo de elección popular?	1	2	3	888888	988888

URUMIN. ¿Usted considera que sus preferencias políticas son las mismas que las de la mayoría de la gente de su barrio o localidad, o que los que piensan como usted están en minoría? **[Leer alternativas]**

- (1) Sus preferencias son las de la mayoría
- (2) Los que piensan como usted están en minoría
- (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

NICJC21. Alguna gente dice que la situación actual del país es el resultado de un intento de golpe de Estado por parte de la oposición. ¿A usted le parece que eso es así?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde

NICJC22. En su opinión, ¿cuál de las siguientes sería la mejor salida a la crisis política que vive Nicaragua en la actualidad? **[Leer alternativas]**

- (1) Que se adelanten las elecciones presidenciales luego de una reforma a la ley electoral
- (2) Que Ortega y Murillo renuncien y sean sustituidos por una junta de gobierno que termine su periodo presidencial
- (3) Que se quede el actual gobierno en el poder
- (4) Que se saque al gobierno actual por la fuerza
- (7) **[NO LEER]** Otra respuesta
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (9888888) **[NO LEER]** No responde

Cambiando de tema...

CUESTIONARIO A

Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en **los gobiernos** de algunos países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o si no tiene opinión.

	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	No sabe/no tiene opinión	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
MIL10B. El gobierno de Rusia. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999
MIL10Z. El gobierno de Cuba. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999

CUESTIONARIO B

Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en **los gobiernos** de algunos países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o si no tiene opinión.

	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	No sabe/no tiene opinión	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
MIL10A. El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999
MIL10E. El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999

CUESTIONARIO B
[NOTA DE PROGRAMACIÓN: Split sample con LIB1 y LIB2C]

NICNEW1. ¿En su opinión, en los últimos 12 meses, la capacidad de los ciudadanos de participar en las decisiones del **gobierno central de Nicaragua** ha...[Leer alternativas]

- (1) Aumentado?
- (2) Permanecido Igual?
- (3) Disminuido?
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

NICNEW2. ¿En su opinión, en los últimos 12 meses, la capacidad de los ciudadanos de participar en las decisiones del **gobierno municipal aquí en su alcaldía** ha...[Leer alternativas]

- (1) Aumentado?
- (2) Permanecido Igual?
- (3) Disminuido?
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

WF1. ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda periódica en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años
 total **[Usar tabla a continuación para el código]**

(0) 0 años	Ninguno
(1) 1 año	1er año de primaria
(2) 2 años	2o año de primaria
(3) 3 años	3er año de primaria
(4) 4 años	4o año de primaria
(5) 5 años	5o año de primaria
(6) 6 años	6o año de primaria
(7) 7 años	1er año de secundaria
(8) 8 años	2o año de secundaria
(9) 9 años	3er año de secundaria
(10) 10 años	4o año de secundaria
(11) 11 años	5o año de secundaria
(12) 12 años	1er año de universidad/1er año de educación superior no universitaria
(13) 13 años	2o año de universidad/2o año de educación superior no universitaria
(14) 14 años	3er año de universidad/3er año de educación superior no universitaria
(15) 15 años	4o año de universidad/4o año de educación superior no universitaria
(16) 16 años	5o año de universidad
(17) 17 años	6o año de universidad o más
(888888) No sabe [NO LEER]	
(988888) No responde [NO LEER]	

Q3CN. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? **[NO Leer alternativas]**

[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]

[Si el entrevistado dice "Cristiano" o "Evangélico", sondee para verificar si es católico (opción 1), pentecostal (opción 5) o evangélico no-pentecostal (opción 2). Si no está seguro, seleccione (2).]

(01) Católico **[Sigue]**

(02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava). **[Sigue]**

(03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo). **[Sigue]**

(05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día). **[Sigue]**

(07) Religiones Tradicionales (Santería, Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Esoterica). **[Sigue]**

(04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) **[Sigue]**

(11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) **[Pasa a Q5B]**

(77) Otro **[Sigue]**

(888888) No sabe **[NO LEER]** **[Sigue]**

(988888) No responde **[NO LEER]** **[Sigue]**

Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? **[Leer alternativas]**

(1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes

(4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

(999999) Inaplicable **[NO LEER]**

Q5B. Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? **[Leer alternativas]**

(1) Muy importante (2) Algo importante

(3) Poco importante o (4) Nada importante

(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: **[Leer alternativas]**

(1) Trabajando? **[Sigue]**

(2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? **[Sigue]**

(3) Está buscando trabajo activamente? **[Pasa a Q10A]**

(4) Es estudiante? **[Pasa a Q10A]**

(5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? **[Pasa a Q10A]**

(6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? **[Pasa a Q10A]**

(7) No trabaja y no está buscando trabajo? **[Pasa a Q10A]**

(888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a Q10A]**

(988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a Q10A]**

[Usar tarjeta OCUP0IT como apoyo, NO mostrar al encuestado]

OCUPOIT. ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? **[SONDEAR: ¿En qué consiste su trabajo?] [NO leer alternativas]**

(1) Directores y gerentes

(2) Profesionales científicos e intelectuales

(3) Técnicos y profesionales de nivel medio

(4) Personal de apoyo administrativo

(5) Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados

(6) Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros

(7) Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios

(8) Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores

(9) Ocupaciones elementales

(10) Ocupaciones militares

(888888) **[NO LEER]** No sabe

(988888) **[NO LEER]** No responde

(999999) **[NO LEER]** Inaplicable

OCUP1A. En su ocupación principal usted es: **[Leer alternativas]**

- (1) Asalariado(a) del gobierno o empresa estatal?
- (2) Asalariado(a) en el sector privado?
- (3) Patrono(a) o socio(a) de empresa?
- (4) Trabajador(a) por cuenta propia?
- (5) Trabajador(a) no remunerado(a) o sin pago?
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

FORMAL. Por este trabajo, ¿realiza usted o su empleador contribuciones o cotizaciones para su pensión o jubilación?

- (1) Sí
- (2) No
- 3) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde
- (999999) **[NO LEER]** Inaplicable

Q10A. ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior?

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

[ENTREGAR TARJETA "F" AL ENTREVISTADO]

Q10NEW. ¿Y en cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?

[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 700 córdobas
- (02) Entre 700 – 1,400 córdobas
- (03) Entre 1,401 – 2,600 córdobas
- (04) Entre 2,601 – 2,900 córdobas
- (05) Entre 2,901 – 3,600 córdobas
- (06) Entre 3,601 – 3,900 córdobas
- (07) Entre 3,901 – 4,500 córdobas
- (08) Entre 4,501 – 5,400 córdobas
- (09) Entre 5,401 – 6,000 córdobas
- (10) Entre 6,001 – 6,600 córdobas
- (11) Entre 6,601 – 7,600 córdobas
- (12) Entre 7,601 – 8,200 córdobas
- (13) Entre 8,201 – 10,200 córdobas
- (14) Entre 10,201 – 12,500 córdobas
- (15) Entre 12,501 – 17,000 córdobas
- (16) Más de 17,000 córdobas

- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

[RECOGER TARJETA "F"]

Q14. ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?

- (1) Sí **[Sigue]**
- (2) No **[Pasa a Q14B]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a Q14B]**
- (988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a Q14B]**

Q14F. ¿Qué tan probable es que usted se vaya a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?

[Leer alternativas]

- (1) Muy probable
- (2) Algo probable
- (3) Poco probable
- (4) Nada probable

(888888) No sabe [NO LEER]
 (988888) No responde [NO LEER]
 (999999) Inaplicable [NO LEER]

Q14B. En los últimos 12 meses, ¿ha considerado emigrar de su país debido a la situación política?

- (1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a Q10E]
- (888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a Q10E]
- (988888) No responde [NO LEER] [Pasa a Q10E]

Q14BF. ¿A qué país ha considerado irse? [No leer alternativas. Marcar solo UNA respuesta]

- (1) Costa Rica
 - (2) Honduras
 - (3) México
 - (4) Otros países de Centro América (que no sean Costa Rica u Honduras)
 - (5) Estados Unidos
 - (6) Canadá
 - (7) España
 - (8) Otro país
- (888888) No sabe [NO LEER]
 (988888) No responde [NO LEER]
 (999999) Inaplicable [NO LEER]

Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: [Leer alternativas]

mentó?

permaneció igual?

disminuyó?

3) No sabe [NO LEER]

3) No responde [NO LEER]

Ahora le voy a hacer unas preguntas relacionadas con la alimentación.

	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
FS2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?	0	1	888888	988888
FS8. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez, ¿usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?	0	1	888888	988888

Q11N. ¿Cuál es su estado civil? [Leer alternativas]

- (1) Soltero
 - (2) Casado
 - (3) Unión libre (acompañado)
 - (4) Divorciado
 - (5) Separado
 - (6) Viudo
- (888888) No sabe [NO LEER]
 (988888) No responde [NO LEER]

Q12C. ¿Cuántas personas en total viven en su hogar en este momento? _____

(888888) No sabe [NO LEER]
 (988888) No responde [NO LEER]

Q12BN. ¿Cuántos niños menores de 13 años viven en este hogar? _____

00 = Ninguno

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, u otra? [Si la persona entrevistada dice Afro - nicaragüense, codificar como (4) Negra]

(1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

GI0N. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? [Leer alternativas]

(1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes

(4) Algunas veces al año (5) Nunca

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

NICMEDIA1. Durante los 12 meses pasados, ¿ha notado usted que la libertad de expresión en los medios de comunicación ha aumentado, ha permanecido igual o ha disminuido?

(1) Ha incrementado (2) Ha permanecido igual (3) Ha disminuido

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

NICMEDIA2. ¿Qué piensa de los medios de comunicación independientes (no afiliados al gobierno)? Que existan estos medios es [Leer alternativas]

(1) Muy Importante (2) Importante (3) Regular

(4) No Importante (5) Nada Importante

(888888) No sabe [NO LEER]

(988888) No responde [NO LEER]

SMEDIA1. ¿Tiene usted cuenta de Facebook?

(1) Sí [Sigue]

(2) No [Pasa a SMEDIA4]

(888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a SMEDIA4]

(988888) [NO LEER] No responde [Pasa a SMEDIA4]

SMEDIA2. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook? [Leer alternativas]

(1) Diariamente [Sigue]

(2) Algunas veces a la semana [Sigue]

(3) Algunas veces al mes [Sigue]

(4) Algunas veces al año [Sigue]

(5) Nunca [Pasa a SMEDIA4]

(888888) [NO LEER] No sabe [Sigue]

(988888) [NO LEER] No responde [Sigue]

(999999) [NO LEER] Inaplicable

SMEDIA3. ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook? [Leer alternativas]

(1) Diariamente

(2) Algunas veces a la semana

(3) Algunas veces al mes

(4) Algunas veces al año

(5) Nunca

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(999999) [NO LEER] Inaplicable

SMEDIA4. ¿Tiene usted cuenta de Twitter?

(1) Sí [Sigue]

(2) No [Pasa a SMEDIA7]

(888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a SMEDIA7]

(988888) [NO LEER] No responde [Pasa a SMEDIA7]

SMEDIA5. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente [Sigue]
 - (2) Algunas veces a la semana [Sigue]
 - (3) Algunas veces al mes [Sigue]
 - (4) Algunas veces al año [Sigue]
 - (5) Nunca [Pasa a SMEDIA7]
- (888888) [NO LEER] No sabe [Sigue]
 (988888) [NO LEER] No responde [Sigue]
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

SMEDIA6. ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente
 - (2) Algunas veces a la semana
 - (3) Algunas veces al mes
 - (4) Algunas veces al año
 - (5) Nunca
- (888888) [NO LEER] No sabe
 (988888) [NO LEER] No responde
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de WhatsApp?

- (1) Sí [Sigue]
 - (2) No [Pasa a R3]
- (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a R3]
 (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a R3]

SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente [Sigue]
 - (2) Algunas veces a la semana [Sigue]
 - (3) Algunas veces al mes [Sigue]
 - (4) Algunas veces al año [Sigue]
 - (5) Nunca [Pasa a R3]
- (888888) [NO LEER] No sabe [Sigue]
 (988888) [NO LEER] No responde [Sigue]
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

SMEDIA9. ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp? [Leer alternativas]

- (1) Diariamente
 - (2) Algunas veces a la semana
 - (3) Algunas veces al mes
 - (4) Algunas veces al año
 - (5) Nunca
- (888888) [NO LEER] No sabe
 (988888) [NO LEER] No responde
 (999999) [NO LEER] Inaplicable

Podría decirme si en su casa tienen: [Leer todos]

R3. Refrigerador	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R4. Teléfono convencional/fijo/residencial (no celular)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R4A. Teléfono celular [acepta smartphone/ teléfono inteligente]	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]

R5. Vehículo. [Auto, no moto] ¿Cuántos? [Si no dice cuántos, marcar “uno”.]	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R7. Horno microondas	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R8. Motocicleta	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R12. Agua potable dentro de la vivienda	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R15. Computadora [acepta tableta/iPad]	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R18. Servicio de Internet desde su casa [incluyendo teléfono o tableta]	(0) No			(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]

R1. Televisión	(0) No [Pasa a PSC1]	(1) Sí [Sigue]	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
R16. Televisor de pantalla plana	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]

PSC1. ¿Cuál es la **principal** fuente de agua que usan para **tomar o beber** los miembros de su hogar?
[NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta] [Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más] [Si dice solamente cañería/tubería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]

- (01) Tubería o red pública/del grifo/ de la paja/ llave dentro de la casa
- (02) Tubería o red pública en el patio
- (03) Conexión irregular (pegado) a red pública
- (04) Tanque/ llave comunitaria de uso público/ Puesto de agua
- (05) Pozo entubado/pozo perforación (con bomba)
- (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe (sin bomba)
- (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba)
- (08) Manantial cubierto
- (09) Manantial descubierto
- (10) Recolección de agua de lluvia
- (11) Agua embotellada (botellón de agua/ bidón de agua/ agua de bolsa)
- (12) Carreta con tanque pequeño/tambor
- (13) Pipa de agua
- (14) Río, arroyo, canal, canales de riego
- (77) Otro
- (888888) [NO LEER] No sabe
- (988888) [NO LEER] No responde

PSC2. ¿Cuál es la **principal** fuente de agua usada en su hogar para otros propósitos, tales como cocinar y lavarse las manos? [NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta] [Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más] [Si dice solamente cañería/tubería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]

- (01) Tubería o red pública/ del grifo/ de la paja/llave dentro de la casa **[Sigue]**
 - (02) Tubería o red pública en el patio **[Sigue]**
 - (03) Conexión irregular(pegado) a red pública **[Sigue]**
 - (04) Tanque/llave comunitaria de uso público / Puesto de agua **[Pasa a PSC11]**
 - (05) Pozo entubado/pozo/ perforación (con bomba) **[Pasa a PSC11]**
 - (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe (sin bomba) **[Pasa a PSC11]**
 - (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba) **[Pasa a PSC11]**
 - (08) Manantial cubierto **[Pasa a PSC11]**
 - (09) Manantial descubierto **[Pasa a PSC11]**
 - (10) Recolección de agua de lluvia **[Pasa a PSC11]**
 - (11) Agua embotellada (botellón de agua/ bidón de agua/ bolsa de agua) **[Pasa a PSC11]**
 - (12) Carreta con tanque pequeño/tambor **[Pasa a PSC11]**
 - (13) Pipa de agua **[Pasa a PSC11]**
 - (14) Río, Arroyo, canal, canales de riego **[Pasa a PSC11]**
 - (77) Otro **[Pasa a PSC11]**
- (888888) [NO LEER] No sabe **[Pasa a PSC11]**
(988888) [NO LEER] No responde **[Pasa a PSC11]**

[Preguntar sólo si hay acueducto/cañería/tubería – Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]

PSC7. ¿Cuántos días por semana recibe agua del grifo o de la red pública?

- (0) Menos de una vez por semana
 - (1) Un día por semana
 - (2) Dos días por semana
 - (3) Tres días por semana
 - (4) Cuatro días por semana
 - (5) Cinco días por semana
 - (6) Seis días por semana
 - (7) Siete días por semana
- (888888) [NO LEER] No sabe
(988888) [NO LEER] No responde
(999999) [NO LEER] Inaplicable

[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]

PSC8. ¿Cuántas horas de agua al día tiene cuando tiene el servicio?

Anotar cantidad de horas _____ [Atención, si dice en minutos o fracción, redondear a horas] **[Máximo valor aceptado: 24]**

[Refiere al suministro a través del acueducto/cañería/tubería, con independencia del sistema de acopio hogareño que pueda tener]

- (888888) [NO LEER] No sabe
(988888) [NO LEER] No responde
(999999) [NO LEER] Inaplicable

[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]

PSC9. ¿Durante las últimas cuatro semanas, cuántas veces fue interrumpido el servicio regular de agua?

[Anotar número] _____ **[Máximo valor aceptado: 50]**

- (888888) [NO LEER] No sabe
(988888) [NO LEER] No responde
(999999) [NO LEER] Inaplicable

[Preguntar sólo si respondió (1) o (2) en pregunta PSC2]

PSC10. En ocasiones, la gente no paga los recibos de agua por distintas razones: no creen que sea importante, creen que el agua debería ser gratis o porque no pueden pagarla. ¿De los últimos 6 recibos de agua que recibió, dejó de pagar alguno?

[Si dice "Sí" preguntar cuántos y anotar número] _____

[Valores aceptados: 1 - 6]

(0) No

(7) [NO LEER] No pagó porque no recibió el recibo

(888888) [NO LEER] No sabe

(988888) [NO LEER] No responde

(999999) [NO LEER] Inaplicable

PSC11. ¿El baño o servicio higiénico de esta vivienda está conectado a [Leer alternativas] [Sondear si es necesario. Atención, opciones (1) a (5) y (7) implican conexión a red o descarga hacia exterior de la vivienda]

- (1) Sistema de alcantarillado [Pasa a PSC12]
 - (7) Conectado a planta/sistema de tratamiento [Pasa a PSC12]
 - (2) Sumidero o pozo negro **fuerá** de la casa [Pasa a PSC12]
 - (3) Entubado hacia arroyo/ curso de agua [Pasa a PSC12]
 - (4) Otra respuesta [sale hacia otro lugar] [Pasa a PSC12]
 - (5) Sale a lugar desconocido/no está seguro/No sabe donde [Pasa a PSC12]
 - (6) Pozo/pozo negro/ no conectado a ningún sistema [Sigue]
 - (888888) [NO LEER] No sabe [Pasa a PSC12]
 - (988888) [NO LEER] No responde [Pasa a PSC12]

[Preguntar sólo si no tiene desagüe fuera de la vivienda, respuesta (6) en PSC11]

PSC11A. ¿Qué utilizan en su hogar como baño o servicio higiénico? [Leer alternativas]

- (1) Letrina mejorada con ventilación
 - (2) Letrina de pozo con inodoro
 - (3) Letrina de pozo sin inodoro / pozo abierto
 - (4) Baño de composta/ letrina seca/ecológica
 - (5) Balde/cubo
 - (6) Baño/ retrete / letrina colgante
 - (7) No usa infraestructura o usa arbusto o campo/superficie
 - (77) Otro
 - (888888) [NO LEER] No sabe
 - (988888) [NO LEER] No responde
 - (999999) [NO LEER] Inaplicable

PSC12. ; Usted comparte este baño o servicio higiénico con otros hogares?

PSC13. Por favor, me podría decir, ¿cómo eliminan la basura en esta vivienda?

[NO leer alternativas. Marcar todas las que correspondan] [Sondear si se trata de recolección de basura domiciliaria formal (01) o informal (02) y para reciclaje formal (12) o informal (13)]

- (01) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio municipal)
- (02) Recolección domiciliaria de basura (recolectores ambulantes)
- (03) La deposita en contenedores de la comunidad
- (04) La lleva al basurero municipal
- (05) La entierra
- (06) La prepara para abono/hace compost
- (07) La quema
- (08) La tira en terreno baldío o en curso de agua
- (09) La tira en otro/cualquier lugar
- (10) Recicla en su hogar (no abono)
- (11) Lleva a centro de recepción para reciclado
- (12) Recolección domiciliaria para reciclaje (municipal)
- (13) Recolección domiciliaria para reciclaje (recolectores ambulantes)
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde

PSC3. Voy a mencionar algunos problemas con los que muchos nicaragüenses hemos tenido que lidiar en los últimos años. ¿Cuáles de estos ha experimentado usted personalmente, o alguien de su hogar, en los últimos tres años? **[Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]**

- (0) **[NO LEER]** Ninguno
- (1) Sequías que tengan como consecuencia cortes o falta de agua
- (2) Cortes de energía eléctrica (luz)
- (3) Inundaciones
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde

PSC4. ¿Quién cree que es el principal responsable de las sequías que tienen como consecuencia cortes o falta de agua? **[Leer alternativas]**

- (1) Gobierno nacional
- (2) Gobierno regional **[NO LEER: incluye gobierno de provincias indígenas]**
- (3) Gobierno local o municipal **[NO LEER: incluye gobierno de corregimientos indígenas]**
- (4) Empresa proveedora del servicio de agua/Enacal
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos
- (77) **[NO LEER]** Otras respuestas
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde

PSC5. ¿Quién cree que es el principal responsable de los cortes de energía eléctrica? **[Leer alternativas]**

- (1) Gobierno nacional
- (2) Gobierno regional **[NO LEER: incluye gobierno de provincias indígenas]**
- (3) Gobierno local o municipal **[NO LEER: incluye gobierno de corregimientos indígenas]**
- (4) Empresa proveedora del servicio eléctrico/ Unión Fenosa
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos
- (77) **[NO LEER]** Otras respuestas
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde

PSC6. ¿Quién cree que es el principal responsable de las inundaciones? **[Leer alternativas]**

- (1) Gobierno nacional
- (2) Gobierno regional **[NO LEER: incluye gobierno de provincias indígenas]**
- (3) Gobierno local o municipal **[NO LEER: incluye gobierno de corregimientos indígenas]**
- (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas
- (6) La gente/nosotros mismos
- (77) **[NO LEER]** Otras respuestas
- (888888) **[NO LEER]** No sabe
- (988888) **[NO LEER]** No responde

Para finalizar...

INTEVAL. En una escala de 1 a 10, donde 1 es nada interesante, y 10 es muy interesante, ¿qué tan interesante le resultó a usted esta entrevista?											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER] 888888	o responde [NO LEER] 988888
Nada interesante					Muy interesante						

SENT1. Sólo una pregunta más: ¿quién cree usted que nos envió a hacer esta encuesta?

[NO leer alternativas; Aceptar SOLO una respuesta]

El Gobierno de Nicaragua (Estatal y Nacional sería lo mismo)	1	Una organización de investigación	14
El Gobierno Regional (Aplica para RACCS y RACCN)	2	Un periódico/medio de comunicación	15
La Alcaldía Municipal	3	Una universidad	16
La Presidencia de la República	4	Una empresa privada	17
La Asamblea Nacional	5	Un organismo internacional	18
El Instituto Nacional de Información y Desarrollo (INIDE)	6	Dios, o una organización religiosa	19
El Ministerio de Hacienda y Crédito Público	7	Borge y Asociados	20
El Ministerio de Educación (MINED)	8	LAPOP/ Barómetro de las Américas	21
El Ministerio de Economía, Familiar, Comunitaria, Cooperativa y Asociativa (MEFCCA)	9	Universidad de Vanderbilt	22
El Ministerio de Fomento, Industria y Comercio (MIFIC)	10	El Gobierno de los Estados Unidos	23
Otra oficina de gobierno	11	Donald Trump	24
Una ONG	12	Nadie	66
Un partido político	13	Otro	77
No sabe [NO LEER]	888888	No responde [NO LEER]	988888

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

<p>FORMATQ. Favor indicar el formato en que se completó ESTE cuestionario específico</p> <p>(1) Papel (2) ADGYS (3) Windows PDA (4) STG</p> <p>COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] _____ (97) No se pudo clasificar [Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]</p> <p>Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____</p> <p>[Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, complete las siguientes preguntas]</p> <p>NOISE1. ¿Había alguien más presente durante la entrevista, además del entrevistado?</p> <p>(0) No [Pasa a CONOCIM] (1) Sí, pero en otra habitación/ a la distancia [Sigue] (2) Sí, cerca del entrevistado pero sin interferir [Sigue] (3) Sí, interfiriendo /participando esporádicamente [Sigue] (4) Sí, interfiriendo mucho / poniendo en riesgo la entrevista [Sigue]</p>
--

NOISE2. ¿Quién(es) estaba(n) presente(s)? [Marcar todas las que correspondan]

- (1) Esposo/esposa/pareja
- (2) Hijo/a (niño/a)
- (3) Hijo/a (adulto/a)
- (4) Padres/ suegros/ padres adoptivos
- (5) Otro pariente (niño)
- (6) Otro pariente (adulto)
- (7) Otra persona no pariente (niño)
- (8) Otra persona no pariente (adulto)
- (9) Otro niño (no se sabe vínculo)
- (10) Otro adulto (no se sabe vínculo)
- (888888) No sabe
- (999999) Inaplicable

CONOCIM. Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado

- (1) Muy alto
- (2) Alto
- (3) Ni alto ni bajo
- (4) Bajo
- (5) Muy bajo

NICIMIEDO. ¿El entrevistado respondió a la mayoría de las preguntas...?

- (1) Con seguridad y sin miedo
- (2) Con seguridad pero un poco ansioso
- (3) Con desconfianza y ansioso
- (4) Con mucha desconfianza y miedo

TI. Duración de la entrevista [*minutos, ver página # 1*] _____

INTID. Número de identificación del entrevistador: _____

SEXI. Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer

COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo.

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ / ____

Firma del supervisor de campo _____

Comentarios: _____

[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que digitó los datos _____

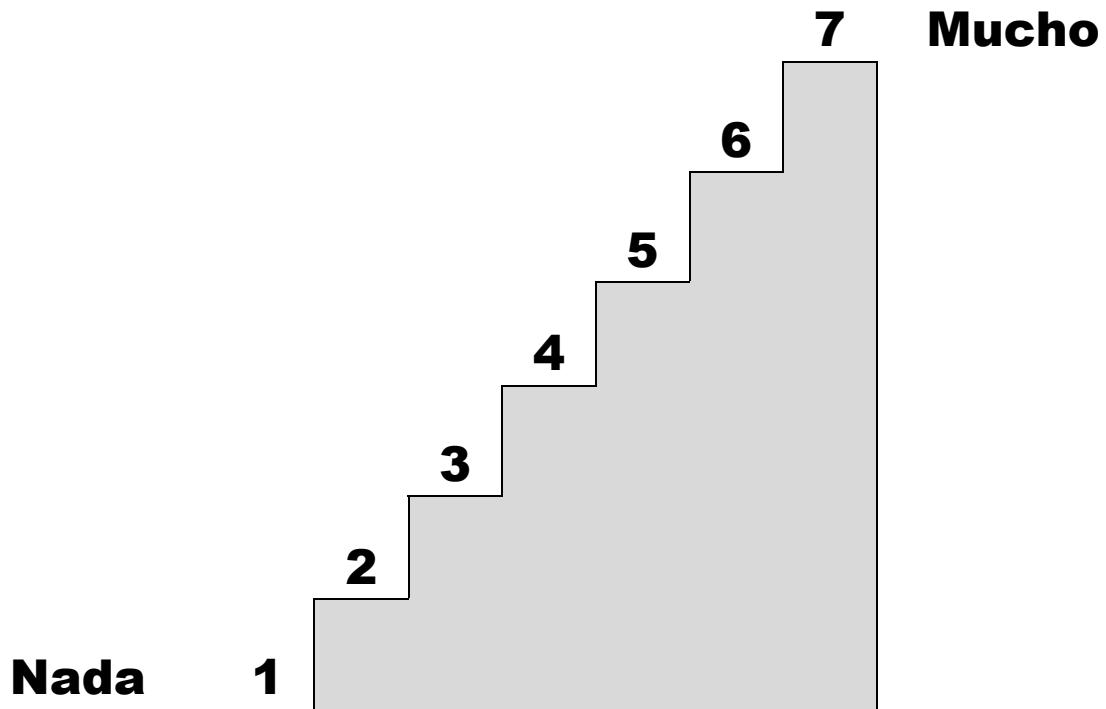
[No usar para PDA/Android] Firma de la persona que verificó los datos _____



Tarjeta A

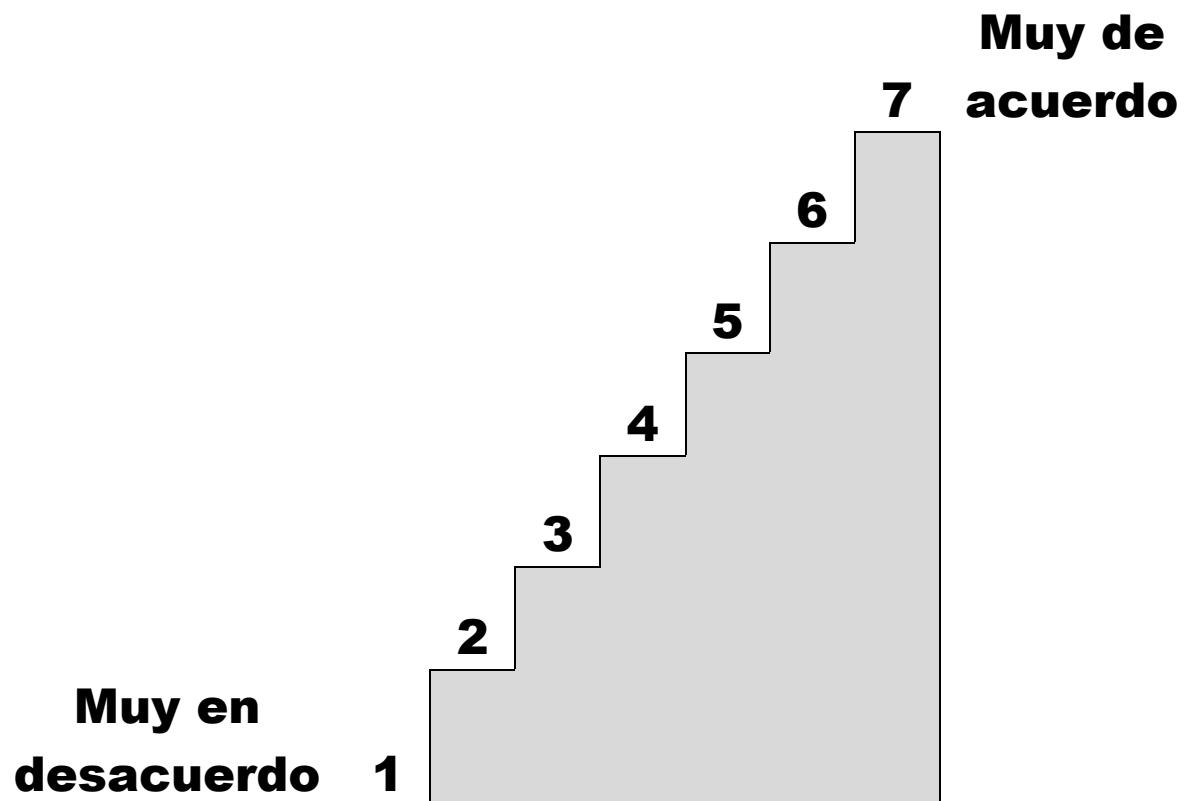
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	...
Izquierda					Derecha					

Tarjeta B

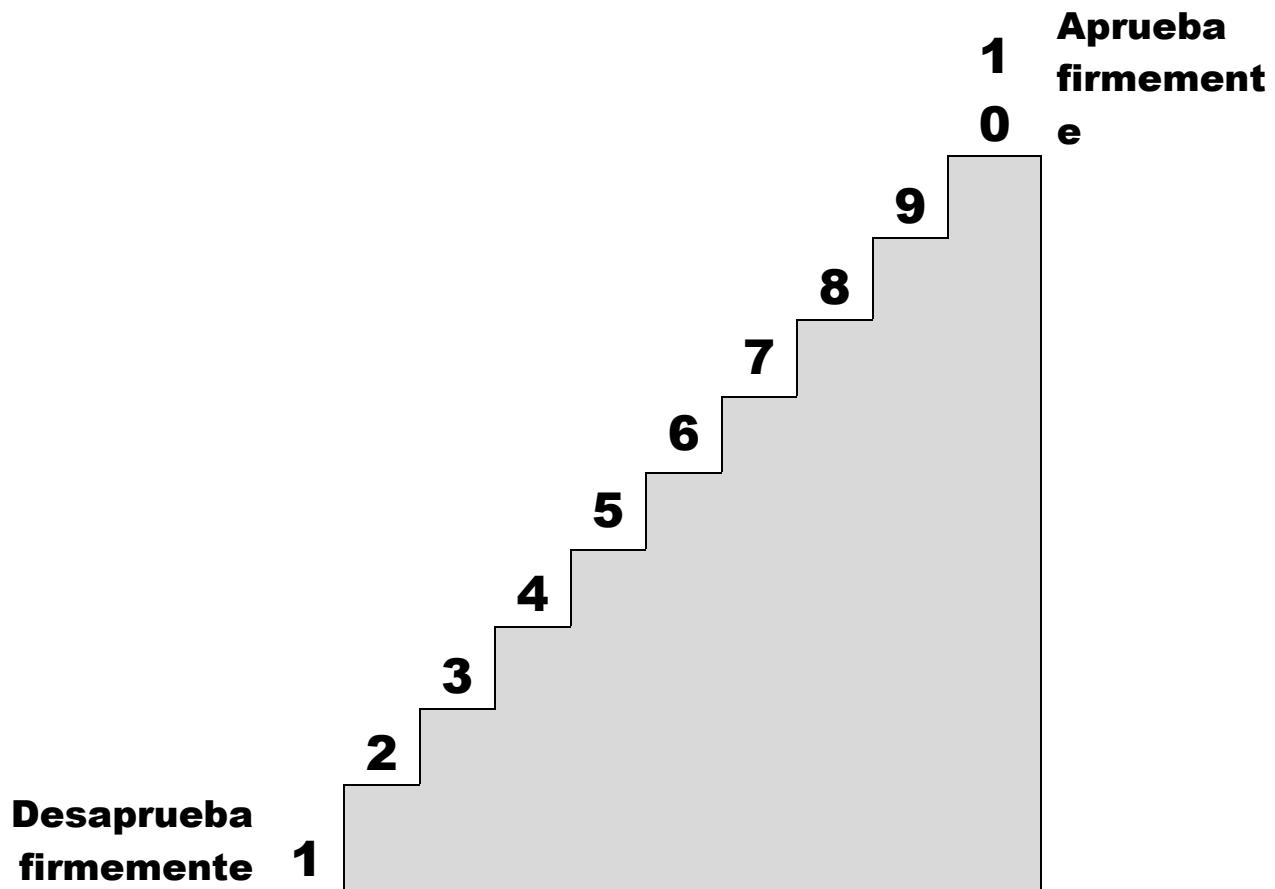




Tarjeta C



Tarjeta D



Tarjeta H

China

Japón

India

Estados Unidos

Singapur

Rusia

Corea del Sur

Brasil

Venezuela

México

Tarjeta F

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 700 córdobas
- (02) Entre 700 – 1,400 córdobas
- (03) Entre 1,401 – 2,600 córdobas
- (04) Entre 2,601 – 2,900 córdobas
- (05) Entre 2,901 – 3,600 córdobas
- (06) Entre 3,601 – 3,900 córdobas
- (07) Entre 3,901 – 4,500 córdobas
- (08) Entre 4,501 – 5,400 córdobas
- (09) Entre 5,401 – 6,000 córdobas
- (10) Entre 6,001 – 6,600 córdobas
- (11) Entre 6,601 – 7,600 córdobas
- (12) Entre 7,601 – 8,200 córdobas
- (13) Entre 8,201 – 10,200 córdobas
- (14) Entre 10,201 – 12,500 córdobas
- (15) Entre 12,501 – 17,000 córdobas
- (16) Más de 17,000 córdobas

Tarjeta OCUPPOIT

[NO MOSTRAR, solo para el encuestador]

1 Directores y gerentes

Directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos

Directores administradores y comerciales
Directores y gerentes de producción y operaciones

Gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios

2 Profesionales científicos e intelectuales

Profesionales de las ciencias y de la ingeniería
Profesionales de la salud

Profesionales de la enseñanza

Especialistas en organización de la administración pública y de empresas

Profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones

Profesionales en derecho, en ciencias sociales y culturales

3 Técnicos y profesionales de nivel medio

Profesionales de las ciencias y la ingeniería de nivel medio

Profesionales de nivel medio de la salud

Profesionales de nivel medio en operaciones financieras y administrativas

Profesionales de nivel medio de servicios jurídicos, sociales, culturales y afines

Técnicos de la tecnología de la información y las comunicaciones

4 Personal de apoyo administrativo

Oficinistas

Empleados en trato directo con el público

Empleados contables y encargados del registro de materiales

Otro personal de apoyo administrativo

5 Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados

Trabajadores de los servicios personales

Vendedores

Trabajadores de los cuidados personales

Personal de los servicios de protección (bomberos, policías)

6 Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros

Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias con destino al mercado

Trabajadores forestales calificados, pescadores y cazadores

Trabajadores agropecuarios, pescadores, cazadores y recolectores de subsistencia

7 Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios

Oficiales y operarios de la construcción excluyendo electricistas

Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines

Artesanos y operarios de las artes gráficas

Trabajadores especializados en electricidad y la electrotecnología

Operarios y oficiales de procesamiento de alimentos, de la confección, ebanistas, otros artesanos y afines

8 Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores

Operadores de instalaciones fijas y máquinas

Ensambladores

Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles

9 Ocupaciones elementales

Limpiadores y asistentes

Peones agropecuarios, pesqueros y forestales

Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte

Ayudantes de preparación de alimentos

Vendedores ambulantes de servicios y afines

Recolectores de desechos y otras ocupaciones elementales

10 Ocupaciones militares

Oficiales de las fuerzas armadas

Suboficiales de las fuerzas armadas

Otros miembros de las fuerzas armadas

Paleta de Colores



El Barómetro de las Américas 2018/19

El Barómetro de las Américas es una encuesta regional realizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), un centro de excelencia en encuestas de investigación internacionales con sede en Vanderbilt University localizada en Nashville, en los Estados Unidos. LAPOP tiene profundas conexiones con América Latina y el Caribe, establecidas a lo largo de más de cuatro décadas de investigación de opinión pública en la región. Mientras que "LAPOP Central" se encuentra ubicado en Vanderbilt University, el Barómetro de las Américas es posible debido a las actividades y el apoyo de un consorcio de instituciones localizadas a lo largo del continente americano. Para llevar a cabo cada ronda del estudio, LAPOP se asocia, entre otros, con individuos locales, empresas encuestadoras, universidades y organizaciones de desarrollo de 34 países del hemisferio occidental. Los objetivos del proyecto se basan en los cuatro componentes principales de la misión de LAPOP: producir estudios de opinión pública objetivos, no partidistas y científicamente sólidos; innovar en mejoras en la investigación de encuestas; difundir los resultados del proyecto; y, desarrollar capacidad y fortalecer las relaciones internacionales.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido en múltiples rondas del proyecto incluyen Ciudadanía, Environics, Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Fundación Tinker, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Universidad de los Andes y el Banco Mundial. A través de los años, el proyecto también se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional de Ciencias de EE. UU. (NSF), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico en Brasil (CNPq), la Ford Foundation, Open Society Foundations y numerosas instituciones académicas en todo el continente americano.

El Barómetro de las Américas 2018/19 se llevó a cabo mediante entrevistas cara a cara en 18 países de la región de América Latina y el Caribe, y por Internet en Canadá y los Estados Unidos. Todas las muestras están diseñadas para ser representativas a nivel nacional de adultos en edad de votar, y se utilizaron dispositivos electrónicos para la recolección de datos en todos los países. En total, más de 31,000 individuos fueron entrevistados en esta última ronda de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas 2004-2019 contiene respuestas de más de 300,000 personas en toda la región. Los módulos principales comunes, las técnicas estandarizadas y los rigurosos procedimientos de control de calidad permiten comparaciones válidas entre individuos, ciertas áreas subnacionales, países, regiones y a lo largo del tiempo.

Los datos e informes del Barómetro de las Américas están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto: www.LapopSurveys.org. También se puede acceder a las bases de datos del proyecto a través de "repositorios de datos" e instituciones suscriptoras en todo el continente americano. A través de tales prácticas de acceso abierto y una extensa red de colaboradores, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de la opinión pública y las discusiones en curso sobre cómo los programas y políticas relacionadas con la gobernabilidad democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá. El informe de Ecuador cuenta además con la colaboración de: