

Latin American Public Opinion Project

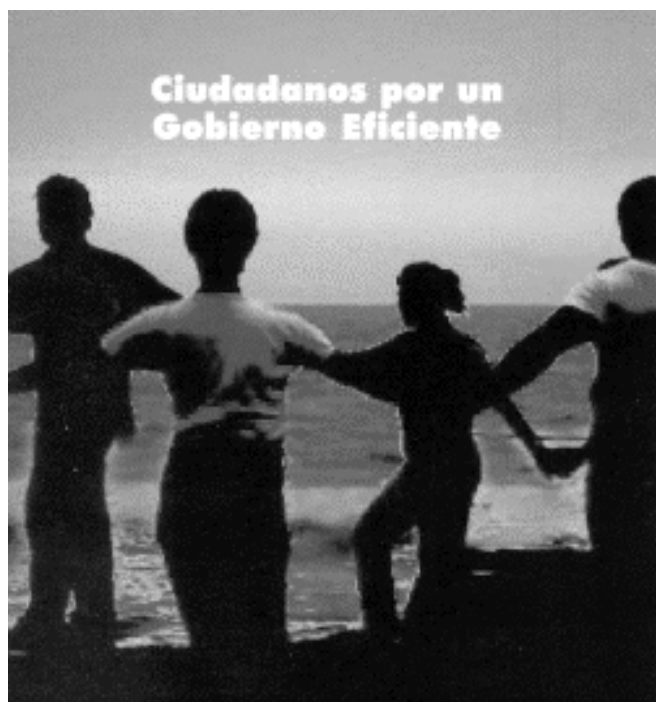
LAPOP

The logo for the Latin American Public Opinion Project (LAPOP) features the acronym 'LAPOP' in large, bold, green capital letters with a black outline. The letter 'O' is uniquely designed, containing a white silhouette map of the Latin American continent within its circular center.

Proyecto de Opinión Pública de América Latina

Los nicaragüenses hablan sobre la corrupción:

Un estudio de seguimiento de la opinión pública



por

Mitchell A. Seligson

Mitchell A. Seligson actualmente es titular de la cátedra "CENTENNIAL PROFESSOR OF POLITICAL SCIENCE" y Fellow del Centro para las Américas de la Universidad de Vanderbilt. El es fundador y director del Proyecto de Opinion Publica de América Latina, LAPOP. Contacto: m.seligson@vanderbilt.edu, Department of Political Science Vanderbilt University, Box 1817 Station B, Nashville, TN 37325, teléfono: (615) 322-6328; fax (615) 343-6003.

Este estudio fue coordinado por Casals & Associates, Inc., Arlington, Virginia bajo el Contrato No. C-524-00-95-00066-00 de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos, Managua, Nicaragua.

Las opiniones expresadas en este documento son únicamente las del autor y no reflejan la posición o la opinión de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos o del Gobierno de los Estados Unidos de América.

**Los nicaragüenses hablan sobre la corrupción:
Un estudio de seguimiento de la opinión pública**

por

Mitchell A. Seligson*

marzo de 1999

***El Dr. Seligson es el profesor de la cátedra “Daniel H. Wallace” de Ciencias Políticas en la Universidad de Pittsburgh en Pennsylvania, EE.UU.**

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN EJECUTIVO	vi
PARTE I. INTRODUCCION	1
PARTE II. METODOLOGIA Y EL HURACAN "MITCH"	5
El huracán	5
Diseño de la muestra	6
Comparaciones de las muestras de 1996 y 1998	8
PARTE III. EXPERIENCIA CON LA CORRUPCION	11
La serie original	11
La nueva serie	17
PARTE IV. EL IMPACTO DE LA CAMPAÑA DE SENSIBILIZACION PUBLICA	23
PARTE V. PERCEPCION DE LA CORRUPCION: 1996 VS. 1998	45
El impacto de la corrupción	46
Percepción de varios funcionarios y otros grupos	47
Definiciones de corrupción	49
PARTE VI. CORRUPCION Y ESTABILIDAD DEMOCRATICA	53
Apoyo al sistema	53
Confianza inter-personal	57
Gobierno local	58
Conclusiones	62
APENDICE: CUESTIONARIO	63

Gráficas

II.1	Género, edad y educación: Comparación de las muestras de 1996 y 1998	9
III.1	Experiencia con corrupción: Comparación de las muestras completas de 1996 y 1998	12
III.2	¿Qué tan comunes son los sobornos? 1996 vs. 1998	13
III.3	¿Qué tan comunes son los sobornos? Muestras previas al huracán: 1996 vs. 1998	14
III.4	Experiencias con la corrupción: Comparación de las muestras de 1996 y 1998 antes del huracán	15
III.5	Total de las experiencias personales con la corrupción por áreas, 1996 vs. 1998	16
III.6	¿Reportó un acto de corrupción?	17
III.7	Experiencias con corrupción y reporte de corrupción	18
IV.1	Imagen de la campaña de sensibilización pública	23
IV.2	¿Ha visto la imagen de esta foto anteriormente?	24
IV.3	Porcentaje de entrevistados que ven o leen noticias diariamente: por género	25
IV.4	¿Dónde vio la imagen de la foto?	26
IV.5	Porcentaje que vio la imagen del mensaje por educación y género	27
IV.6	Porcentaje que dijo haber oído el lema: “Ciudadanos por un gobierno eficiente”	29
IV.7	Porcentaje de entrevistados que han escuchado el lema: “Te pedimos que sueñes...”	30
IV.8	Índice de conocimiento de la campaña por educación y género	31
IV.9	Exposición a la campaña de sensibilización pública e ingreso mensual (en Córdoba)	32
IV.10	Significado de “transparencia”	33
IV.11	Relación de índice de conocimiento de la campaña con la habilidad de definir transparencia	34
IV.12	Impacto de la campaña de sensibilización pública e impresión de la cobertura hecha por los medios del manejo de los fondos públicos	35
IV.13	Impacto de la campaña de sensibilización pública e impresión de la cobertura de los medios del manejo de los fondos públicos, incluyendo aquellos sin opinión	36

IV.14	Relación del índice de conocimiento de la campaña con capacidad de definir la transparencia, por género	37
IV.15	Entrevistados que han oído de las funciones de varias instituciones/programas gubernamentales	38
IV.16	Conocimiento de las funciones del Ministerio de Hacienda y C. P. y exposición a la campaña de sensibilización pública	39
IV.17	Conocimiento de las funciones de la Contraloría General de la República y exposición a la campaña de sensibilización pública	40
IV.18	Oyó del SIGFA y exposición a la campaña de sensibilización pública	41
IV.19	Oyó de esfuerzos para mejorar el manejo de fondos públicos y exposición a la campaña de sensibilización	42
IV.20	Oyó de esfuerzos para mejorar el manejo de los fondos públicos: 1996 vs. 1998	43
V.1	Porcentaje que dijo “la corrupción me afecta”: Comparaciones entre 1996 y 1998	46
V.2	Grado de corrupción/honestidad de varios funcionarios y grupos: Comparaciones de las muestras de 1996 y 1998	48
V.3	Definición de actos públicos, 1996 vs. 1998: Corruptos y castigables; corruptos pero justificables; no corruptos	50
V.4	Definición de actos privados, 1996 vs. 1998: Corruptos y castigables; corruptos pero justificables; no corruptos	51
VI.1	Apoyo al sistema: derechos básicos protegidos y percepción del nivel general de sobornos	53
VI.2	Apoyo al sistema: derechos básicos protegidos y total de experiencias personales con la corrupción, 1998	54
VI.3	Apoyo al sistema: orgullo en el sistema y total de experiencias personales con la corrupción, 1998	55
VI.4	Apoyo al sistema: juicio justo y total de experiencias personales con la corrupción, 1998	56
VI.5	Nivel percibido de sobornos y confianza inter-personal, 1998	57
VI.6	Discutió presupuesto municipal con alcalde o miembro del consejo, 1996 vs. 1998	58
VI.7	Discutió el gasto de los fondos públicos: por departamento, 1998	59
VI.8	Discutió el gasto de los fondos públicos: por departamento, 1996 vs. 1998	60
VI.9	¿Cómo son manejadas las finanzas municipales?	61
VI.10	Experiencia con la corrupción y opinión del manejo de las finanzas municipales, 1998	62

Cuadros

II.1	Esquema revisado de ponderación para las muestras de 1996 y 1998	8
III.1	Instituciones percibidas como las más corruptas	19
III.2	Instituciones percibidas como menos corruptas	20
III.3	Propósito del pago de padres a las escuelas primarias	21
IV.1	Variación departamental en ver el mensaje	28
IV.2	Pronosticadores de la habilidad en definir transparencia	35
IV.3	Pronosticadores del conocimiento del Ministerio de Hacienda y Crédito Público	39
IV.4	Pronosticadores del conocimiento de la Contraloría General de la República	40
IV.5	Funciones de la Contraloría General de la República	43
V.1	Como se percibe que la corrupción afecta a los encuestados: 1996	47
V.2	Como se percibe que la corrupción afecta a los encuestados: 1998	47

RESUMEN EJECUTIVO

A finales de 1998, una encuesta basada en una muestra nacional de probabilidad de 2,400 nicaragüenses en edad de votar se realizó en seguimiento de la encuesta de 1996, *Los Nicaragüenses Hablan Sobre la Corrupción: Un Estudio de la Opinión Pública*. Ambas encuestas fueron diseñadas para evaluar las percepciones de los nicaragüenses en cuanto a la manera en la que el gobierno maneja las finanzas públicas del país y la prevalencia de la corrupción. Al comparar las dos encuestas, es posible determinar como las percepciones de los nicaragüenses podrían haber evolucionado en cuanto a estos dos importantes temas durante el período comprendido. La encuesta de 1998 fue también diseñada para evaluar el impacto y alcance de una campaña de sensibilización pública llevada a cabo en 1997 y 1998 para informar al público nicaragüense sobre los esfuerzos para reformar el manejo de las finanzas. Dichas reformas están siendo implementadas por el gobierno (con la asistencia de la comunidad internacional para el desarrollo) para hacer un uso más efectivo de los recursos del país y reducir la incidencia de la corrupción.

El huracán “Mitch” azotó Nicaragua en medio del trabajo de campo, lo que forzó a nuestro equipo de entrevistadores a suspender dicho trabajo hasta que el huracán pasó y se habilitaron de nuevo las principales carreteras. Este evento causó preocupación entre los miembros del equipo de investigación en cuanto a que el huracán pudiera tener algún impacto en los resultados de la encuesta. Para controlar los posibles efectos que el huracán pudiera tener en los resultados, se siguió una metodología especial en el análisis de los datos. La sección de metodología de este informe da una explicación de como el análisis “filtró” cualquier impacto del huracán en los resultados.

La encuesta de 1998 –al igual que la de 1996– encontró que la mayoría de los nicaragüenses creen que la corrupción está generalizada en el país y que ésta los afecta personalmente. El porcentaje de encuestados que indicaron ser afectados por la corrupción en 1998 fue, sin embargo, más alto que en 1996, un resultado que podría relacionarse con la campaña de sensibilización pública. En el contexto de los otros resultados de la encuesta, estos resultados sugieren que los nicaragüenses se están volviendo más sensitivos al tema de la corrupción debido a la mayor atención dedicada a informar al público sobre sus efectos corrosivos. La encuesta de 1998, así como la anterior, dejaron al descubierto que las experiencias directas con la corrupción fueron mucho menos comunes que lo que se suponía por el conocimiento de experiencias de forma indirecta de actos de corrupción. Además, sugiere que las percepciones de corrupción fueron más prevalecientes entre los nicaragüenses de mayor edad, los mejor educados y entre aquellos con mayor ingreso, sin importar su afiliación política o si vivían en las áreas urbanas o rurales del país. Así como en 1996, la exposición a los medios de comunicación, especialmente a la televisión, fue un pronosticador importante de altas percepciones de corrupción.

Ambas encuestas produjeron resultados casi idénticos en cuanto a la habilidad de los nicaragüenses para diferenciar entre tipos de conducta corrupta. La segunda encuesta también indica que los nicaragüenses son más dados a tolerar ciertos tipos de actos de corrupción, mientras que condenan duramente otros, especialmente cuando son cometidos por funcionarios del gobierno quienes abusan de la confianza pública. Así como en la encuesta previa, la ronda de 1998 revela que los nicaragüenses generalmente desconfían de los representantes electos, de los políticos, y de los jueces, pero como regla general creen en la honestidad de los maestros, profesores universitarios y del clero. La encuesta de 1998 muestra que los nicaragüenses están sumamente descontentos con el nivel de corrupción en el país y apoyan la intensificación de los esfuerzos para educar e informar al público sobre medidas efectivas contra la corrupción. Asimismo, están convencidos de la necesidad de exigir transparencia en el uso de los fondos públicos.

Cerca de un cuarto de los encuestados respondieron afirmativamente cuando se les preguntó si habían visto el mensaje de la campaña de sensibilización pública transmitido por la televisión e impreso en los periódicos. De aquellos que indicaron que sí, un 70% reportó haber visto el mensaje en la televisión, y el resto en los periódicos. Este resultado es consistente con el papel de la televisión como el medio de comunicación nicaragüense más importante. Además, casi un 30% de los encuestados reportó haber escuchado el lema de la campaña de sensibilización pública transmitido por la radio. De acuerdo a estos resultados, la campaña de sensibilización pública alcanzó entonces, a través de un medio u otro, a tres de cada diez nicaragüenses en edad de votar.

Como era de esperarse, el alcance de la campaña de sensibilización pública estuvo fuertemente correlacionado con el nivel de educación e ingreso del entrevistado. Pero más importante fue el hallazgo de una fuerte correlación entre el estar expuesto a la campaña de sensibilización pública y la habilidad de definir “transparencia,” el conocimiento de las funciones de diferentes entes gubernamentales (ej. Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Contraloría General de la República) y el conocimiento del SIGFA (Sistema Integrado de Gestión Financiera y Auditoría), las siglas usadas para identificar el programa de reforma del manejo financiero que está siendo implementado por el gobierno. El nivel nacional de conocimiento del programa para mejorar el manejo de los fondos públicos aumentó significativamente ($<.001$) entre 1996 y 1998, de un 24% a un 31%. El impacto de la campaña de sensibilización pública puede verse de varias maneras. Por ejemplo, el porcentaje de nicaragüenses que están familiarizados con el significado de “transparencia” aumentó de un 40%, entre aquellos que no estuvieron expuestos a la campaña, a más de un 60% para aquellos que sí lo estuvieron. El conocimiento del SIGFA aumentó de un 6%, entre aquellos que no sabían de la campaña, a un 20% para aquellos que si estaban familiarizados con la misma. En general, el conocimiento de los esfuerzos para mejorar el manejo de las finanzas públicas aumentó de un 22%, para aquellos que no estuvieron expuestos a la campaña, a un 47% para aquellos con el mas alto nivel de exposición a la misma. Igualmente importante, de

acuerdo a los resultados de un análisis de regresión múltiple, la campaña de sensibilización pública tuvo un efecto independiente por encima y mas allá de aquellos producidos por la educación y el ingreso en la habilidad de los encuestados de definir “transparencia,” reconocer las funciones gubernamentales, y estar familiarizados con el esfuerzo a favor de la reforma del manejo de las finanzas. En general, la campaña de sensibilización pública parece haber logrado sus objetivos de mantener al pueblo nicaragüense mejor informado en asuntos relacionados con la responsabilidad pública.

Un resultado sobresaliente de la encuesta fue que en 1998 los nicaragüenses reportaron disminuciones significativas en las incidencias de soborno, con respecto a 1996. El porcentaje de los que reportaron el soborno como una práctica generalizada disminuyó en un 8%. Además, el conocimiento directo o indirecto de ciertas prácticas corruptas disminuyó. Prácticas corruptas como el ver el pago de un soborno a un policía, el saber de un soborno a un empleado público, el haber recibido una solicitud de soborno por un empleado público, y el conocer de sobornos en los juzgados declinó significativamente. De las ocho medidas de experiencia con la corrupción (directas o indirectas) cuatro tuvieron reducciones significativas estadísticamente, mientras que el resto permaneció casi invariable.

Lo que parece estar sucediendo en Nicaragua es que la corrupción en sí está disminuyendo, mientras que el estar alerta acerca de la corrupción está aumentando, debido en parte a la campaña de sensibilización pública y a las medidas del gobierno para reducir la corrupción. De hecho, el público se está volviendo más vigilante en el contexto de mejorar la situación. Una evidencia más de esta conclusión es el hecho que en la encuesta de 1998, el 10% de los encuestados dijo haber reportado actos de corrupción, pero este porcentaje subió considerablemente (cerca de 50%) entre aquellos que reportaron un conocimiento directo de actos de corrupción, en lugar de uno de forma indirecta. Esta relación indica que los nicaragüenses distan mucho de ser pasivos acerca de la corrupción; hoy, uno de cada dos nicaragüenses está dispuesto a reportar los casos de corrupción a los que está expuesto.

Cuando se les preguntó que institución nacional era la más corrupta, la mayoría de los nicaragüenses declinaron nombrar a una institución específica; entre aquellos que si contestaron, las instituciones más citadas fueron la policía (también elegida curiosamente, por un porcentaje mucho más pequeño de encuestados, como entre las menos corruptas) y los gobiernos municipales. Las instituciones gubernamentales consideradas como las menos corruptas fueron el Ministerio de Educación y la Contraloría General de la República. 91% por ciento de los encuestados que tienen hijos en escuela primaria reportó haber pagado algún dinero en las escuelas a las que asisten sus hijos. Aunque un 55% de estos encuestados reportó que los pagos eran obligatorios, menos del 20% consideró estos pagos como ilegales o como actos corruptos, ya que ellos entienden que estos fondos son solicitados para reparar las escuelas o comprar materiales de enseñanza y no para beneficio personal de los maestros.

En cuanto a la medida en la cual la corrupción puede minar la estabilidad del régimen democrático en Nicaragua, la encuesta de 1998 muestra la clara relación entre estos dos. Los nicaragüenses de todos los estratos sociales sienten que la corrupción amenaza la estabilidad del sistema. Otros resultados relacionados es que aquellos que han tenido experiencias personales con la corrupción perciben que sus derechos básicos son amenazados, sienten menos orgullo del sistema político del país, y confían menos en otros nicaragüenses. Estos resultados revelan la importancia de un esfuerzo continuo para incrementar la responsabilidad del sector público. Los esfuerzos hechos hasta la fecha, los cuales ya han dado frutos importantes como se muestra en este informe, están ayudando a consolidar el régimen democrático.

PARTE I. INTRODUCCION

Este reporte da seguimiento a un estudio inicial de Mitchell A. Seligson, *Los nicaragüenses hablan sobre la corrupción: Un estudio de la opinión pública*,¹ publicado por Casals & Associates, Inc., de Arlington, Virginia en marzo de 1997. Ese estudio estableció la base sobre la cual descansa el presente informe. Esta sección introductoria describe los rasgos generales de la campaña de sensibilización pública patrocinada por la USAID y diseñada para informar al público nicaragüense sobre los propósitos de la iniciativa del Estado siendo implementada bajo el proyecto titulado: Sistema Integrado de Gestión Financiera y Auditoría (SIGFA). Objetivos complementarios de la campaña de sensibilización pública fueron el promover la honestidad, probidad y responsabilidad entre los funcionarios del gobierno, objetivos a mediano y largo plazo cuyo logro dependerá principalmente de la conducta ética de los empleados públicos y de la vigilancia de una ciudadanía mejor informada y más exigente. Un propósito de esta encuesta fue el evaluar el alcance de la campaña de sensibilización pública y examinar que tan exitosa fue en lograr sus objetivos.

La iniciativa del SIGFA, un proyecto implementado por el gobierno nicaragüense con ayuda financiera de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos, el Banco Mundial, y el Banco Interamericano de Desarrollo, busca establecer un sistema gubernamental moderno en el manejo financiero para el uso más eficiente y transparente de los fondos públicos. Bajo SIGFA, nuevas normas administrativas y de auditoría están siendo diseñadas e implementadas y un sistema computarizado de contabilidad ha sido introducido para facilitar y monitorear el manejo de los recursos financieros del país.

La campaña de sensibilización pública, “Ciudadanos por un Gobierno Eficiente”, fue manejada por el Grupo FUNDEMOS, uno de los ONGs líder en Nicaragua, bajo la supervisión de Casals & Associates, Inc., en colaboración con funcionarios del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (antes denominado Ministerio de Finanzas), la Contraloría General de la República y la Oficina de la Presidencia, con el apoyo técnico y creativo de MAXIMAGEN, una agencia nacional de pulicidad. Dicha campaña consistió en una serie de actividades paralelas y complementarias para informar a todos los sectores de la sociedad nicaragüense, incluyendo a líderes de opinión pública, la prensa, tomadores de decisiones, y el público en general, sobre las metas del proyecto SIGFA. Elementos importantes de la campaña fueron los 37 eventos públicos (RESPONDA CON IV, una teleconferencia internacional; talleres de trabajo, debates públicos y seminarios; y demostraciones públicas del sistema de contabilidad del SIGFA en operación) en los cuales participaron miles de nicaragüenses, representando a importantes organizaciones laborales y profesionales, ONGs, e instituciones académicas de Managua y otras

¹Casals & Associates, Inc., Arlington, Virginia, marzo 1997.

ciudades de Nicaragua. Como parte de estos esfuerzos, varios panfletos y otros materiales educativos (ej. pósters) fueron preparados y ampliamente distribuidos.

Aunque estas actividades fueron muy importantes, no fueron más que una parte de un gran esfuerzo a nivel nacional por llegar a todos los ciudadanos de Nicaragua a través de los medios de comunicación. Presentaciones para explicar el SIGFA al público fueron hechas en conjunto por representantes del Grupo FUNDEMOS y agencias del gobierno a través de programas populares de televisión (6 ocasiones) y radio (2 ocasiones). Presentaciones conjuntas similares fueron hechas a las juntas editoriales de algunos de los periódicos (*La Prensa*, *El Nuevo Diario* y *La Tribuna*) y revistas (*Mundo Financiero*, *Tiempos del Mundo*) más importantes de Nicaragua. Varios informes periodísticos describieron como operaría el sistema del SIGFA y los resultados que podrían esperar de él los nicaragüenses.

El principal objetivo de la campaña de sensibilización pública fue diseminar, a través de los medios de comunicación impresos y electrónicos, un mensaje cuya intención fue el de animar a los ciudadanos a adoptar valores cívicos íntimamente asociados con la transparencia y el uso eficiente de los recursos públicos -los pilares del SIGFA- tales como la responsabilidad, la honestidad y la solidaridad. El lema "*Te pedimos que sueñes, no que te quedes dormido*", que en Nicaragua alude al mensaje de "no permanecer en el pasado, sino mirar al futuro", fue ideado para este fin (y transmitido en un anuncio de servicio público de radio de treinta segundos) como también lo fue la imagen alegórica y vídeo de treinta segundos (acompañado por la misma narrativa y música usados en el anuncio de la radio), simbólico de los días más felices y prósperos que vendrán (mostrado en la Gráfica IV.1) en una Nicaragua más transparente, eficiente y honesta. El mensaje de la campaña de sensibilización pública (incluyendo la imagen alegórica) fue impreso 27 veces en periódicos nacionales (*La Prensa*, *El Nuevo Diario*, y *La Tribuna*) y un boletín de noticias de negocios (*Bolsa de Noticias*). Durante los tres meses en los cuales la campaña de sensibilización pública masiva fue implementada (agosto, septiembre, y octubre de 1998), el anuncio radial fue transmitido más de 800 veces por las estaciones y cadenas de radio que cubren toda Nicaragua, mientras que el anuncio televisivo fue transmitido durante el mismo período de tiempo 148 veces a toda la audiencia nacional.

El informe de la encuesta de 1996, como línea base, estuvo enfocado principalmente en la descripción de las características de la opinión pública y la experiencia con la corrupción en Nicaragua. El enfoque del presente informe es examinar los cambios en esas opiniones y experiencias, además de evaluar la campaña de sensibilización pública en términos de su alcance e impacto. No hay la necesidad de repetir aquí cada uno de los resultados del estudio de 1996, pero para brindar un antecedente al lector que no haya visto el estudio previo, se reproducen aquí algunos fragmentos del resumen de ese estudio.

Resumen de los resultados de la encuesta de 1996: La encuesta de 1996 encontró que la gran mayoría de los nicaragüenses opinaba que la corrupción los

afectaba personalmente y que está muy generalizada en el país, y que las percepciones de su prevalencia eran mucho más frecuentes que las experiencias directas con la corrupción. Las percepciones con respecto a la frecuencia con la que ocurre la corrupción tendían a ser más altas entre los nicaragüenses de mayor edad, los mejor educados, los de mayores ingresos, y los mejor informados, particularmente aquellos que reciben sus noticias por televisión. Estas percepciones acerca de la corrupción son casi idénticas en zonas urbanas y rurales. La afiliación política no es un factor de peso en la percepción de la corrupción: los votantes de las dos principales vertientes políticas en el país no difieren en cuanto a su percepción de la frecuencia de la corrupción.

Los nicaragüenses son capaces de diferenciar entre los varios tipos de comportamiento cuestionable, pero son propensos a tolerar muchos actos corruptos. A pesar de que toleran la corrupción cuando la consideran justificable, en general exhiben actitudes más severas contra aquellos que abusan del sistema para beneficio personal. Aunque por lo general desconfían de los funcionarios públicos, los nicaragüenses tienen en muy baja estima a los funcionarios electos, los políticos, y los jueces. Tienden a considerar que los maestros, profesores universitarios, y los sacerdotes y pastores son más honrados. En 1996 los nicaragüenses parecían estar cansados de la falta de honestidad y apoyan vigorosamente las iniciativas contra la corrupción. Tienden a favorecer investigaciones más agresivas y sanciones legales fuertes; aplauden los esfuerzos educacionales y las campañas de sensibilización pública; y les gustaría ver una mayor transparencia en el uso de los fondos públicos.

No obstante, en 1996 sólo una minoría de los nicaragüenses tiene conocimiento de las medidas que está ejecutando el gobierno, con el apoyo técnico y financiero de la comunidad para el desarrollo internacional, para reformar los procedimientos de gestión financiera y así mejorar la administración de los fondos públicos, aumentar la eficiencia económica, y ayudar a reducir la incidencia de la corrupción. Los que tienden a tener más conocimiento de estos esfuerzos son los ciudadanos de mayor ingreso, mejor educados y con mayores habilidades. Aproximadamente tres de cada diez nicaragüenses dicen conocer las funciones de la Contraloría General de la República, mientras que un porcentaje un poco más alto dice conocer las responsabilidades del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (anteriormente de Finanzas). Sin embargo, cuando se pidió a los encuestados que describieran las funciones que decían conocer, muchos sólo fueron capaces de proveer respuestas muy generales, lo cual indica que poseen un conocimiento muy limitado de las verdaderas responsabilidades de estas dependencias gubernamentales.

Las percepciones reveladas en la encuesta de 1996 representaron un grave problema para la legitimidad política del ya frágil sistema democrático de Nicaragua. A mayor exposición a la corrupción, menor fue el apoyo expresado al sistema político. Estos resultados sugirieron la importancia de desarrollar un sistema más responsable como un medio para fortalecer la democracia nicaragüense.

PARTE II. METODOLOGÍA Y EL HURACÁN “MITCH”

El huracán

La mayoría de los lectores normalmente preferirían eludir la sección de metodología en un informe como éste, e inmediatamente dirigirse a los resultados. En este caso, sin embargo, se le pide al lector que persevere y lea ésta sección ya que el huracán “Mitch” tuvo un impacto muy especial en este estudio y en la metodología de análisis que fue empleada.

El plan original fue replicar la encuesta de base de 1996 con una muestra idéntica para 1998. Por “idéntica” se entiende que las entrevistas podrían llevarse a cabo en las mismas áreas geográficas, usando la misma metodología de la muestra (abajo detallada). Sin embargo, ningún intento se haría por entrevistar a las mismas personas (ej. esto no fue un diseño de panel) debido al alto costo que dicho diseño implicaría en un país como Nicaragua, en el cual la mayoría de los residentes no tiene teléfono o una dirección claramente reconocible.

Ese fue el plan, y el diseño siguió precisamente ese plan. Pero después de haber entrevistado al 47% de los integrantes de la muestra de 1998 (1,125 individuos), el huracán “Mitch” azotó al país, forzando así la suspensión de las entrevistas. Nadie en ese momento era capaz de predecir el impacto devastador que el huracán tendría en Nicaragua y en el vecino país de Honduras. Este estudio no es el lugar para revisar los eventos del huracán, su impacto en la gente y en la economía de Nicaragua, o los esfuerzos de la ayuda internacional desde que el huracán dejó la región. Sin embargo, es importante tomar en cuenta que raramente un evento de tal magnitud e impacto a nivel nacional suceda en medio de un trabajo de campo para una encuesta como ésta. Como los investigadores no podrían saber que impacto tendría el huracán “Mitch” en la opinión pública, fue entonces necesario desarrollar una metodología para controlar este efecto desconocido.

Los investigadores involucrados en el proyecto consultaron entre sí y decidieron que se deberían hacer dos cosas. La primera era que una vez que el huracán pasara y las entrevistas se reanudaran, era de vital importancia identificar a los encuestados que fueron entrevistados antes de que el huracán azotara el área y después. Segundo, era muy importante aislar de la encuesta base de 1996 el subgrupo de individuos que coincidieron con las entrevistas pre-huracán de 1998. Las comparaciones pre- y post-huracán podrían aislar el impacto del huracán en la opinión pública. El problema con esto, sin embargo, es que aquellos que fueron encuestados antes del huracán no representaban una muestra al azar del país. Más bien, las entrevistas se hacían progresando en base a departamentos, y como consecuencia la muestra pre-huracán no cubre todos los departamentos del país. Ya que la encuesta de 1996 reveló una amplia

variación en respuestas a nivel departamental, no podemos asumir que cualquier diferencia pre/post huracán se le atribuya completamente al huracán. Más bien, el huracán interactuó con las variaciones dentro de nuestra muestra.

En vista de estas consideraciones, el análisis de los datos presentados aquí se hará de dos maneras distintas. Cada vez que el informe hable sobre la opinión nicaragüense de 1998, toda la muestra de 1998 será usada. Por ejemplo, hay una cantidad de preguntas nuevas que aparecen sólo en la encuesta de 1998. En esos casos, toda la muestra será utilizada. Sin embargo, cuando se intente comparar en el informe la encuesta de 1996 con la de 1998, el sub-grupo de encuestas realizadas en 1998 antes del huracán, coincidiendo con áreas idénticas de la encuesta de 1996, serán utilizadas como una manera de verificar los resultados de la muestra completa. De esta forma, el informe puede examinar los cambios entre 1996 y 1998 y al mismo tiempo controlar los posibles impactos del huracán. Como una cuestión práctica, ninguna o pocas diferencias surgieron entre las muestras antes y después del huracán, como se explica en varios puntos de este análisis.

Diseño de la muestra

Este estudio está basado en dos muestras nacionales de probabilidad (ej. al azar) cada una compuesta por 2,400 personas en edad votante. Los encuestados fueron entrevistados por un equipo seleccionado por la firma centroamericana Borge & Asociados, y capacitados bajo la supervisión del Profesor Andrew Stein, de la Universidad Tecnológica de Tennessee y ex becario Fulbright en Nicaragua. El cuestionario fue elaborado por el autor de este estudio en consulta con la USAID, la Contraloría General de la República y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Los borradores de los cuestionarios para las encuestas de 1996 y 1998 fueron previa y extensivamente probados por el Profesor Stein en la Nicaragua urbana y rural.

Las encuestas se realizaron, una en 1996 y la otra en 1998, con un tamaño total de muestra de 2,400 entrevistas cada una para un total de 4,800 entrevistas. Los equipos de encuestadores cubrieron cada uno de los departamentos del país, con la excepción de Río San Juan, que fue excluido por razones de costo. Río San Juan comprende un 1.7% de la población del país, de manera que nuestros resultados se refieren al 98.3% de la población del país. En cada departamento seis Juntas Receptoras de Votos (JRVs) fueron seleccionadas al azar, y dentro de cada una de esas JRVs, 25 encuestas se llevaron a cabo para un total de aproximadamente 150 encuestas por departamento, con la excepción de Managua, en la cual 300 entrevistas se realizaron debido a su importancia demográfica y política. Podemos hablar de los resultados de toda la muestra con considerable exactitud: 95% de las veces los resultados de nuestra muestra estarán dentro de no más del 2% (más alto o más bajo) de los puntos de vista de toda la población nicaragüense en edad de votar. A nivel departamental, con muestras de un promedio de 150 entrevistas, el nivel de exactitud es mucho más bajo, cerca de un $\pm 8\%$. Por

consiguiente, nos sentimos bastante confiados en la exactitud de nuestros resultados a nivel nacional. A nivel departamental el posible rango de error se debe a que el tamaño de la muestra es más amplio, y para un estudio como este, que observa el cambio en un período de dos años, generalmente no esperaríamos que tales cambios excedieran los intervalos de confianza de la muestra a nivel departamental. Por esta razón, este informe se enfocará en los datos a nivel nacional.

La región atlántica de Nicaragua siempre ha sido para los investigadores de encuestas una fuente de serios desafíos. Zelaya fue incorporado a Nicaragua en 1894, pero a mediados de la década de 1980 fue renombrado RAAN y RAAS. Está es una vasta región de más de la mitad del territorio de Nicaragua, sin embargo comprende solamente un 9.6% de la población. Los costos de proveer una muestra al azar de esta región son sumamente altos, de manera que se decidió representarlo concentrando nuestra encuesta en los tres principales centros de población, Rama, Bluefields, y Puerto Cabezas. Dentro de cada una de estas áreas dos JRVs fueron seleccionados. Un total de 150 entrevistas se llevaron a cabo en la región atlántica.

En vista de que el diseño de la muestra tiene como objetivo 150 entrevistas por departamento, para reportar los resultados generales es necesario reponderar la muestra de manera que cada departamento sea representado por un tamaño de muestra proporcional a su contribución a la población nacional. Por consiguiente, los resultados presentados en este informe reflejan las muestras *ponderadas*, presentando con exactitud un panorama de Nicaragua. Las muestras ponderadas son mostradas en el Cuadro II.1 y el cuestionario se encuentra en el apéndice I.

El lector cuidadoso notará que cuando el esquema de ponderación de la muestra de 1998 es comparado con el esquema de 1996 (ver p.3 del primer informe), se observan diferencias. Esto se debe a que cuando se analiza la muestra de 1996, un pequeño número de entrevistas fueron categorizadas por Borge & Asociados en los departamentos equivocados. Este error nunca afectó los totales nacionales, pero sí afectó los resultados departamentales. Por ejemplo, en 1996 se reportó que 147 entrevistas se realizaron en Chinandega, cuando de hecho fueron 150 y los tres casos faltantes fueron categorizados erróneamente en otros departamentos. Estas anomalías en la muestra de 1996 fueron detectadas y corregidas al llevar a cabo el proceso necesario para relacionar la encuesta de 1996 con la de 1998, de modo que las entrevistas pre y post huracán pudieran ser aisladas. Esto resultó en un factor de ponderación diferente al usado y reportado en el estudio de 1996. Por esta razón, los resultados aquí presentados podrían variar ligeramente con relación a los antes reportados.

Cuadro II.1 Esquema revisado de ponderación para las muestras de 1996 y 1998

1. Departament o	2. Población (datos del censo 1995)	3. % de la Población	4. Encuest a N	5. Fracción de la pob. Nacional	6. N Deseado: (#5 * 2,400)	7. Factor de ponderació n (#6/ #4)	8. Muestra ponderada (#4 * #7)
Managua	1.056.702	25,53%	300	0,255274	613	2,042192	613
Matagalpa	364.790	8,81%	150	0,088124	211	1,409984	211
Chinandega	348.971	8,43%	150	0,084303	202	1,348848	202
León	330.168	7,98%	150	0,079761	191	1,276176	191
Masaya	236.107	5,70%	150	0,057038	137	0,912608	137
Atlántico ^a	469.780	11,35%	150	0,113488	272	1,815808	272
Jinotega	214.070	5,17%	150	0,051714	124	0,827424	124
Estelí	168.936	4,08%	150	0,040811	98	0,652976	98
Granada	153.183	3,70%	150	0,037005	89	0,592080	89
Nueva Segovia	151.324	3,66%	150	0,036556	88	0,584896	88
Carazo	141.831	3,43%	150	0,034263	82	0,548208	82
Rivas	141.792	3,43%	150	0,034254	82	0,548064	82
Chontales	137.477	3,32%	150	0,033211	80	0,531376	80
Boaco	124.513	3,01%	150	0,030079	72	0,481264	72
Madriz	99.842	2,41%	150	0,024	58	0,384000	58
Total	4.139.486	100,00%	2.400	1	2.400		2400

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC, *Censos nacionales 1995, 25 de abril, 1995*.

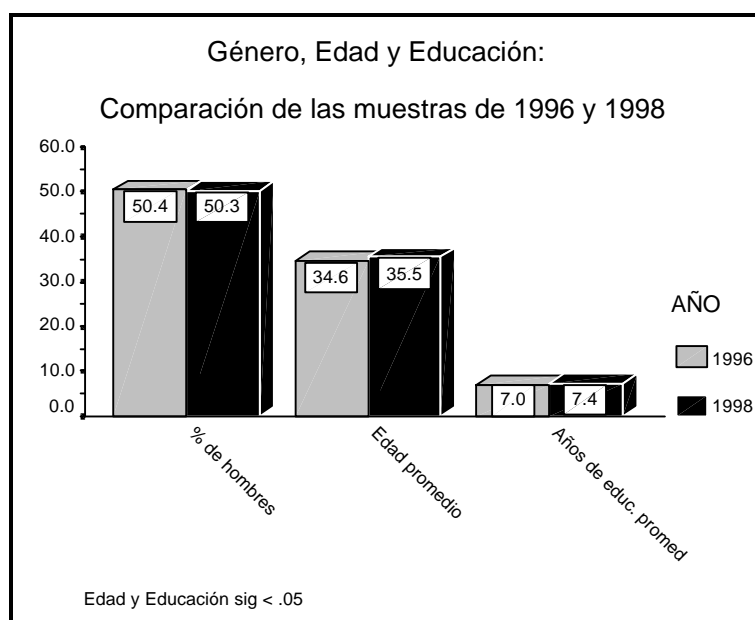
Cifras Oficiales Preliminares, Recuento Manual, Nicaragua, Septiembre, 1995.

^a Las tabulaciones para el censo de 1995 utiliza RAAN y RAAS en lugar del antiguo nombre departamental "Zelaya". Atlántico aquí incluye Zelaya y Río San Juan. Estas han sido resumidas aquí en una sola área para coincidir con la muestra.

Comparaciones de las muestras de 1996 y 1998

Las dos muestras fueron designadas para ser, como fuera posible, similares entre si y ese esfuerzo resultó exitoso. La única variación que ocurrió fue la de la única JRV que fue inaccesible por carretera después del huracán, pero fue substituida por una JRV contigua. Esto significa que de las 2,400 entrevistas realizadas en 1998, solamente 25

procedieron de un JVR diferente, pero de un JVR con características demográficas y socio-económicas similares. La Gráfica II.1 muestra las comparaciones de los parámetros básicos de género, edad y educación. En 1996, 1,209 hombres fueron entrevistados y 1,190 mujeres, mientras que en 1998 fueron entrevistados 1,206 hombres y 1,194 mujeres. En efecto, hubo una diferencia de sólo tres hombres y cuatro mujeres entre las dos muestras. La edad promedio, redondeada al número entero, fue de 35 años para ambas muestras, aunque como puede verse en la gráfica de barras, las personas que constituyeron la muestra de 1998 tuvieron una edad promedio mayor a la de 1996, probablemente reflejando el envejecimiento de la población nicaragüense. Asimismo, el número de años de educación en ambas muestras fue de 7 años, pero el de la muestra de 1998 fue cuatro décimos de un año más alto. Esto podría reflejar los crecientes niveles de educación de la población nicaragüenses a medida que los grupos más viejos de la población iletrada comienzan a desaparecer y son reemplazados por gente joven que típicamente recibe por lo menos una educación primaria.

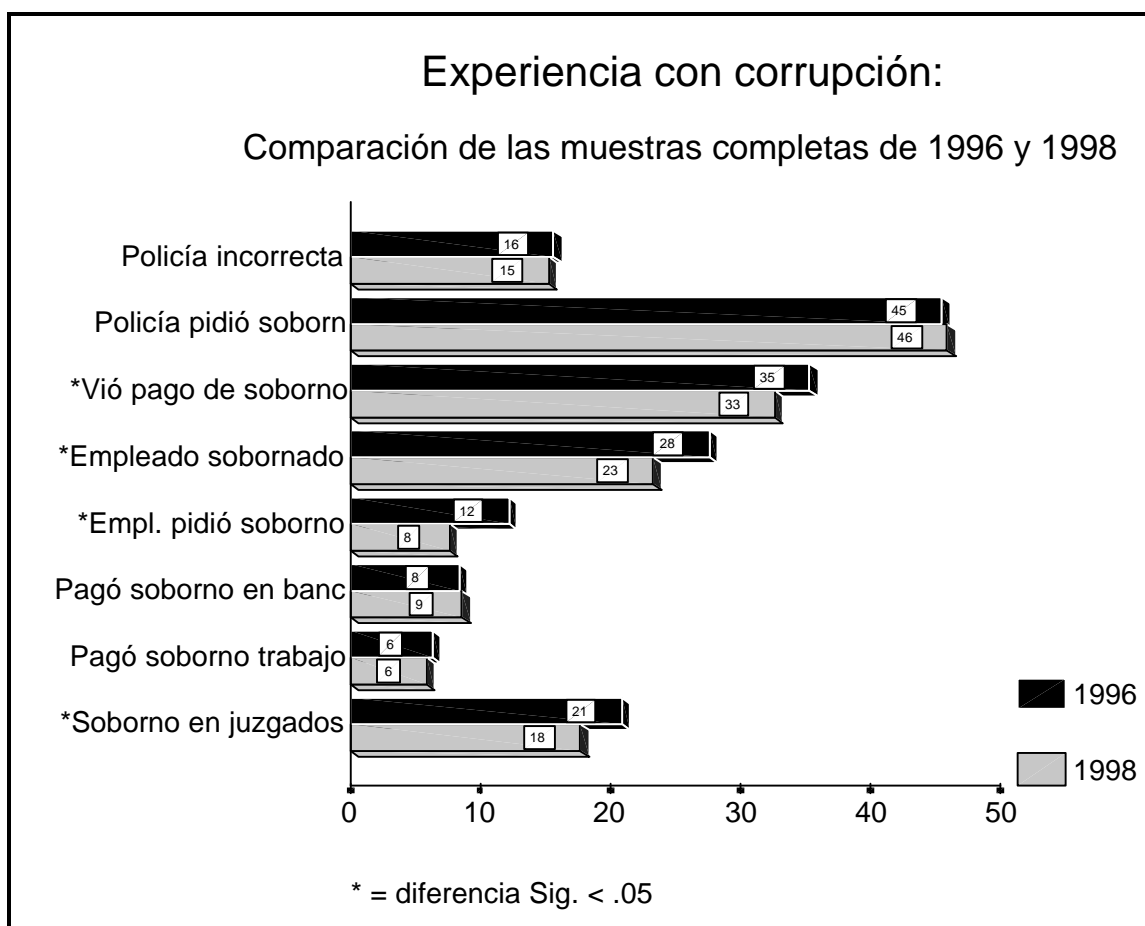
**Gráfica II.1**

PARTE III. EXPERIENCIA CON LA CORRUPCION

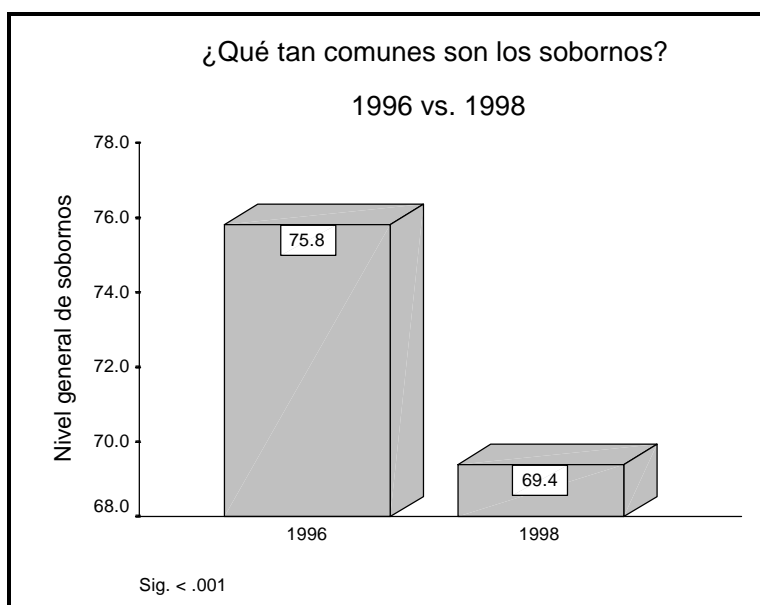
La serie original

Como se explicó en la Parte I de este reporte, la campaña de sensibilización pública fue realizada como parte de un esfuerzo mucho mayor que se está llevando a cabo para mejorar el manejo financiero e incrementar la transparencia en el manejo de los fondos públicos en Nicaragua. La encuesta de 1996 midió las experiencias directas e indirectas con la corrupción en varias áreas incluyendo aquellas con la policía, los juzgados, en el trabajo, en los bancos, y con el sector público en general. ¿Existen indicaciones de que la corrupción ha disminuido desde 1996? La Gráfica III.1 muestra que en cuatro de las ocho medidas incluidas en el estudio, el soborno disminuyó significativamente mientras que para las otras cuatro no hubo diferencias estadísticas significativas entre 1996 y 1998. Los ítems en la gráfica corresponden a la serie “EXEC” del cuestionario, y el lector puede referirse a éste para familiarizarse con la redacción de las preguntas. La gráfica muestra claramente que las experiencias personales y de forma indirecta con la corrupción han disminuido en Nicaragua. Por ejemplo, en el ítem titulado “empleado público”, la pregunta fue: “¿Algún empleado público le ha solicitado una mordida en los últimos 2 años?” En 1996, 12% de los entrevistados tuvo esta experiencia mientras que en 1998 ésta disminuyó a un 8%.² De manera similar el ítem titulado “empleado sobornado” en el cuestionario se lee de la siguiente manera “¿Sabe de alguien que ha pagado una mordida a un empleado público por cualquier tipo de favor?” El valor disminuyó de un 28% a un 23%, una diferencia que es estadísticamente significativa.

² Estos números están redondeados. Los porcentajes reales son 12.2% para 1996 y 7.7% en 1998.

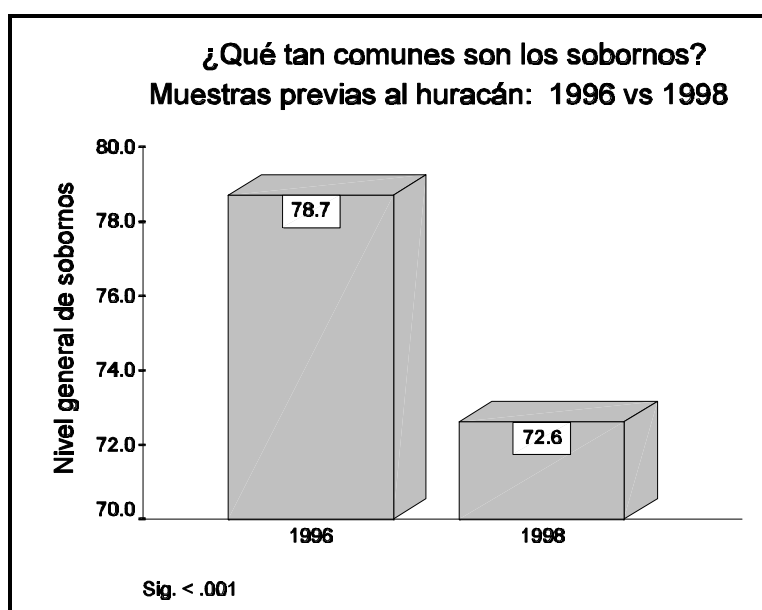
**Gráfica III.1**

La encuesta también hizo una pregunta general acerca del soborno. Se preguntó: “Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, el pago de mordidas a los funcionarios públicos está: muy generalizado, generalizado, poco generalizado, nada generalizado”. Al convertir las respuestas a esta pregunta a una escala de 0-100, hubo una disminución significativa entre 1996 y 1998, como se muestra en la Gráfica III.2.



Gráfica III.2

Al observar la medida general de percepción de sobornos (en contraposición a experiencia), y comparando sólo las áreas pre-huracán, los resultados muestran el mismo patrón que con las muestras completas, el cual es estadísticamente significativo. La Gráfica III.3 muestra los resultados. Basándose en la similitud de estos resultados, se puede concluir que entre 1996 y 1998 la percepción de incidencia de sobornos declinó aproximadamente en un seis por ciento.

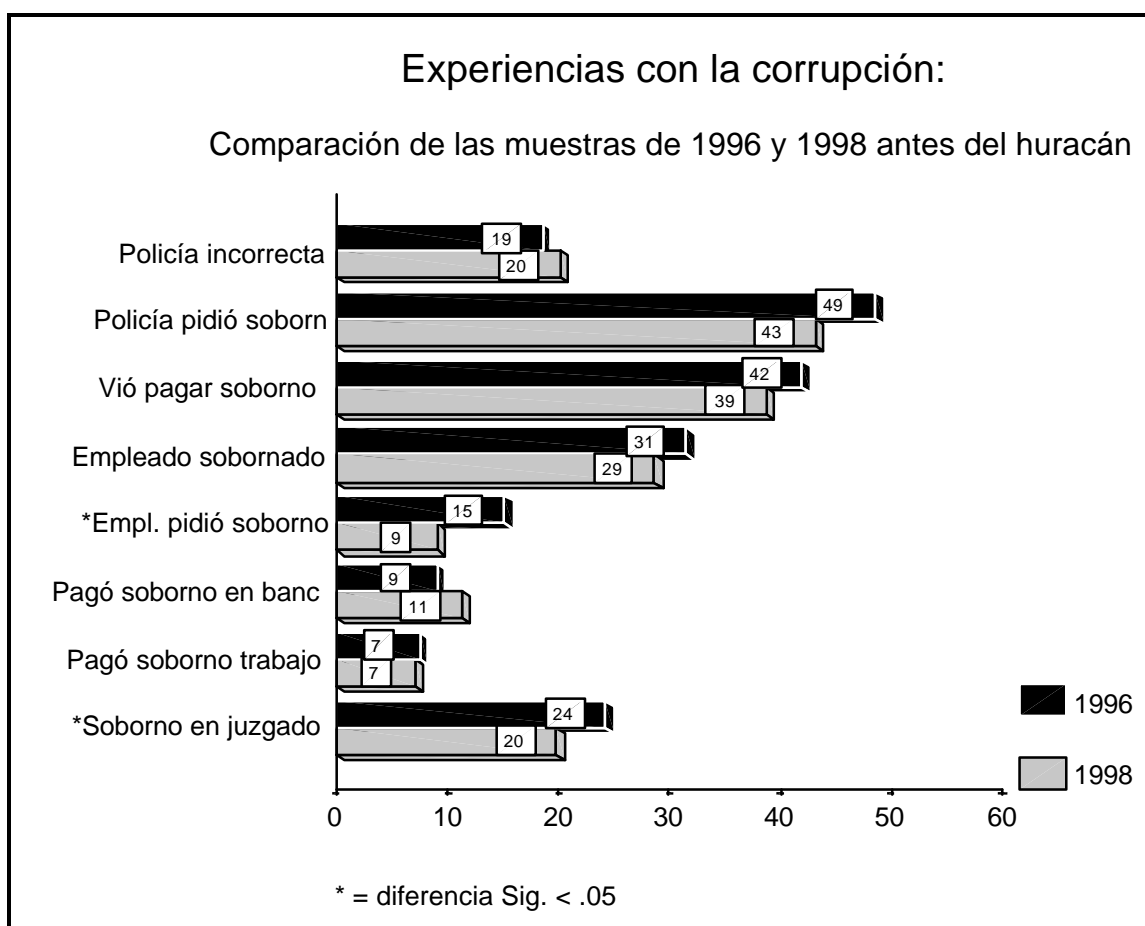


Gráfica III.3

Cuando se presta atención a las experiencias con la corrupción, como se indicó en la sección de metodología de este reporte, hay numerosas maneras en las cuales el huracán pudo haber influido estas experiencias y percepciones. Para controlar esto, en la Gráfica III.4 se analizan las mismas variables pero sólo de los subgrupos de entrevistas de ambas muestras que fueron hechas antes del huracán. Los resultados difieren algo de las muestras completas, pero el patrón es prácticamente el mismo. Encontramos que en las muestras pre-huracán, la experiencia con la corrupción fue más elevada. Esto es en parte una función de que las muestras pre-huracán incluyeron toda Managua, un área que presentó particularmente altos niveles de experiencia con la corrupción³. Al ponderarse la muestra, Managua representa un cuarto de la muestra y por eso tiende a elevar el promedio nacional de la muestra pre-huracán. El pequeño tamaño de la muestra dificulta establecer el significado estadístico de estas muestras reducidas, pero aun en este caso los sobornos pagados a los empleados públicos se redujeron casi por la mitad (del 15% al 9%) y el conocimiento de sobornos en los juzgados también

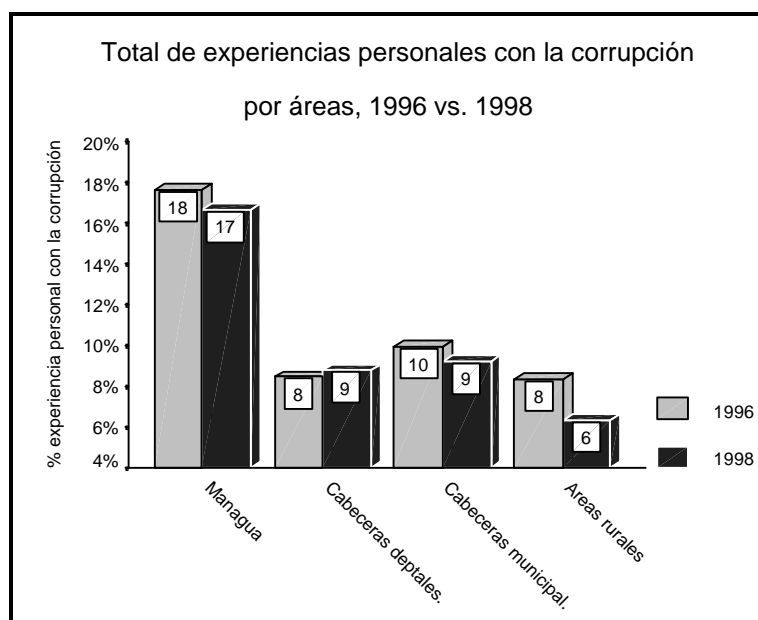
³ El puntaje total de la experiencia con la corrupción en Managua fue de 15.7% contra el promedio nacional de 9.6% de la muestra completa de 1998.

disminuyó significativamente. Hubo una disminución en la solicitud de sobornos por parte de la policía, en el presenciar el pago de sobornos a policías, y en el saber de un pago de soborno a un empleado público (aunque no estadísticamente significativos). Los sobornos pagados en el trabajo permanecieron a un bajo 7% cada año, mientras que los sobornos pagados en los bancos aumentó del 9% al 11%, y la policía deteniendo incorrectamente a alguien aumentó de un 19% a un 20%, pero de nuevo estas diferencias no son significativas.



Gráfica III.4

Al observar el índice general de experiencias personales con la corrupción, es posible comparar las muestras completas de 1996 y 1998, y contrastar las divisiones básicas regionales del país. La Gráfica III.5 muestra los resultados. Como puede verse en cada área, la experiencia con la corrupción disminuye, exceptuando las cabeceras departamentales, aunque la disminución es pequeña en cada una de las áreas.

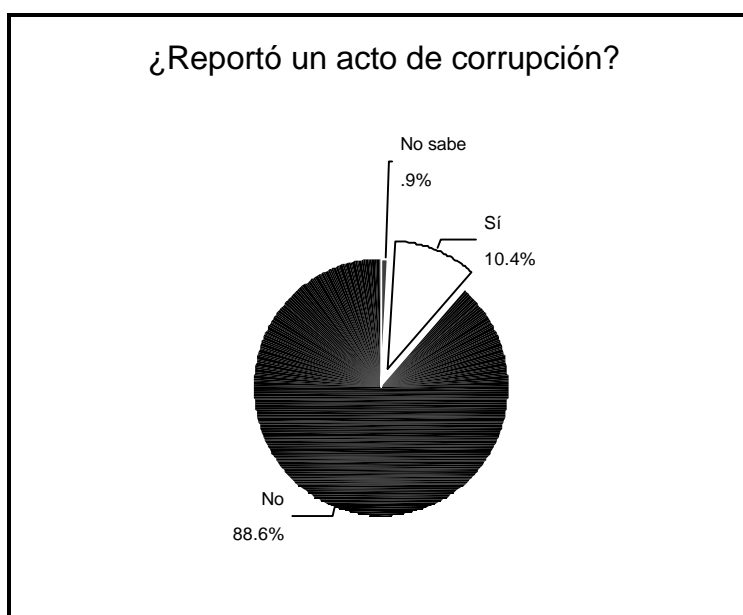


Gráfica III.5

La nueva serie

En 1998 el Banco Mundial financió una encuesta sobre la corrupción en Nicaragua para la Comité Nacional de Integridad. Un pequeño número de ítems de este cuestionario fue incluido en su forma original o con modificaciones en la encuesta del USAID. En vista de que estos ítems no fueron incluidos en la encuesta de 1996, es imposible hacer comparaciones.

Se les preguntó a los entrevistados si ellos alguna vez habían reportado un acto de corrupción. La Gráfica III.6 muestra los resultados. Como puede verse, uno de cada diez nicaragüenses lo ha hecho.



Gráfica III.6

¿Es uno de cada diez un número alto o bajo? No podríamos esperar que los nicaragüenses reportaran un acto de corrupción a menos que tuvieran conocimiento de que éstos han sucedido, y por lo que ya ha sido mostrado en este reporte, la experiencia con la corrupción está lejos de ser universal. Es justo asumir que aquellos que reportan actos de corrupción sean aquellos que han tenido alguna experiencia personal con ella (aunque es posible que un individuo pueda reportar información de segunda mano acerca de un acto de corrupción). Por esta razón, un índice general de experiencias personales con la corrupción fue calculado, basado en el subgrupo de las preguntas relacionadas con las experiencias de corrupción analizadas en esta sección del reporte. Específicamente, el índice fue compuesto de: 1) ser detenido por la policía por una infracción a la ley que en realidad no fue cometida; 2) haber recibido una solicitud de soborno por un empleado público; 3) haberle sido pedido un soborno en un banco; y 4) haber recibido una solicitud

de soborno en el trabajo. Los otros ítems en la serie de experiencias con la corrupción involucraron experiencias indirectas.

La relación entre experiencias con corrupción y el reporte de actos de corrupción es muy fuerte, como se muestra en la Gráfica III.7. Los nicaragüenses que no han tenido una experiencia personal con la corrupción no son dados a reportarla, mientras que entre los que han tenido varias experiencias, más de la mitad se inclinan a reportarla. Esto sugiere claramente que los nicaragüenses no son pasivos acerca de la corrupción, como podría parecer al examinar la gráfica previa. Como se ve en la gráfica III.6, solamente uno de cada diez nicaragüenses ha reportado actos de corrupción, pero ya que nuestros datos muestran que la mayoría de los nicaragüenses no la han experimentado personalmente, éstos no están en la posición de reportarla. El patrón para hombres y mujeres es casi idéntico.



Gráfica III.7

La encuesta también preguntó a los entrevistados el nombre de las instituciones que ellos consideraban como las más corruptas, así como aquellas que percibieran como las menos corruptas. Estos ítems no fueron muy reveladores ya que una gran proporción de los que respondieron no nombraron ninguna institución. El Cuadro III.1 muestra los resultados para las instituciones más corruptas. La policía fue mencionada con la mayor frecuencia, pero sólo 8.3% de los que respondieron mencionó ésta institución. La alcaldía fue mencionada por un 5.7% de los entrevistados, mientras que el gobierno (en términos generales) fue mencionado por 5.2% de los entrevistados. Otras instituciones fueron mencionadas por menos de un 5% de los 2,400 entrevistados. Quizás el dato más importante que resultó de esta pregunta es que dos terceras partes de los entrevistados no identificaron ninguna institución como la más corrupta. Esto sugiere que la percepción de corrupción en Nicaragua no está del todo enfocada alrededor de alguna institución gubernamental en particular.

Cuadro III.1 Instituciones percibidas como las más corruptas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentajes Válidos	Porcentajes Acumulados
Válidos	Policía	200	8.3	25.3	25.3
	Alcaldía	136	5.7	17.2	42.5
	Gobierno	124	5.2	15.7	58.1
	Asamblea Nacional	113	4.7	14.3	72.4
	Presidencia de la República	86	3.6	10.9	83.3
	Ministerio de Hacienda	27	1.1	3.4	86.7
	Ministerio de Educación	25	1.0	3.1	89.8
	ENEL	23	.9	2.8	92.6
	Contraloría General de la Rep.	15	.6	1.9	94.5
	Juzgados	15	.6	1.9	96.4
	Todas en General	9	.4	1.1	97.5
	Ministerio de Salud	7	0.2	0.8	99.3
	Ministerios	4	.1	.5	98.8
	Procuraduría	2	.1	.3	99.1
	INAA	2	.1	.2	99.3
	Corte Suprema de Justicia	2	.1	.2	99.5
	MARENA	2	.1	.2	99.7
	Ministerio de Gobernación	1	.1	.2	99.9
	Ejército	1	.0	.1	100.0
	Total	792	33.0	100.0	
Perdidos	No Sabe	1607	67.0		
Total		2400	100.0		

Las instituciones mencionadas como las menos corruptas se listan en el Cuadro III.2. La tasa de no-respuestas fue aun mayor para este ítem, con sólo 15% de todos los entrevistados nombrando alguna institución. Solamente el Ministerio de Educación fue nombrado por más del 5% de la muestra, pero la Contraloría General de la República fue la segunda institución frecuentemente nombrada como la menos corrupta. La policía y la alcaldía fueron ambas mencionadas frecuentemente como las menos corruptas, a pesar de que éstas también fueron mencionadas entre las más corruptas en el cuadro anterior. Esto aparenta ser una contradicción, pero debe tenerse en mente que estas fueron preguntas abiertas y los entrevistados tuvieron que nombrar la institución percibida como la menos/más corrupta. Por lo consiguiente, es probable que ellos nombraran aquellas con las cuales tienen el mayor contacto, como por ejemplo la policía y el gobierno local.

Cuadro III.2 Instituciones percibidas como menos corruptas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidas	Ministerio de Educación	127	5.3	36.6	36.6
	Contraloría General de la Rep.	94	3.9	26.9	63.4
	Policía	29	1.2	8.5	71.9
	Alcaldía	29	1.2	8.4	80.3
	Asamblea Nacional	15	.6	4.3	84.6
	INAA	13	.5	3.7	88.3
	Gobierno	6	.3	1.7	90.1
	Ministerio de Salud	8	.3	2.1	92.2
	ENEL	4	.2	1.2	93.4
	Presidencia de la República	4	.2	1.2	94.6
	Juzgados	4	.2	1.2	95.8
	Ejército	3	.1	.8	96.6
	Ministerio de Finanzas	3	.1	.8	97.4
	Procuraduría	2	.1	.6	98.0
	Corte Suprema de Justicia	2	.1	.6	98.6
	ENITEL	2	.1	.6	99.2
	Ministerios	2	.1	.6	99.8
	MARENA	1	.0	.2	100.0
	Total	348	14.5	100.0	
Perdidos	No sabe	2036	84.9		
	Ninguna	15	.6		
	Total	2051	85.5		
Total		2400	100.0		

La serie final del cuestionario del Comité Nacional de Integridad involucró la percepción de la corrupción en el sistema escolar. En Nicaragua, la Constitución garantiza el derecho a una educación primaria gratuita. Esto no significa, sin embargo, que las personas no puedan hacer pagos para contribuir a la educación de sus niños. Se les preguntó a los entrevistados con niños en la escuela primaria si ellos habían pagado dinero a la escuela. En la muestra, 45% de los entrevistados tenía niños en la escuela

primaria, pero de éstos, un 8.5% estaban en escuelas privadas, donde los pagos son por supuesto permitidos. De los padres que tienen niños en las escuelas primarias públicas, el 91% dijo haber pagado alguna cantidad a la escuela en la cual sus niños estaban siendo educados.

Este resultado inicial necesita ser colocado en el contexto de otras preguntas en la encuesta, porque al considerarlo por separado sugiere un nivel muy alto de pagos inconstitucionales al sistema escolar. Se les preguntó a los entrevistados si las contribuciones fueron voluntarias o requeridas, y el 45% dijo que éstas fueron requeridas, lo cual es claramente ilegal. Sin embargo, 83% de los padres dijeron saber para que propósito fueron solicitados los pagos. Tres cuartas partes de los padres que pagaron contribuciones dijeron haberlo hecho para reparar y reconstruir la escuela como se muestra en el Cuadro III.3. Ningún padre mencionó pagos a los maestros por notas o atención especial para sus niños. La conclusión de esta serie de ítems es que la corrupción dentro del sistema escolar en términos de pagos forzados e ilegales no parece ser un problema serio.

Cuadro III.3 Propósito del pago de padres a las escuelas primarias

	Frecuencia	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulativo
Repar./const. escuela	463	76.0	76.0
Más y mejores libros	49	8.1	84.1
Más maestros	44	7.3	91.4
Implementos limpieza	29	4.8	96.2
Gastos del centro educativo	13	2.2	98.4
Material didáctico	7	1.1	99.5
Pago de vigilancia	3	.5	100.0
Total	609	100.0	

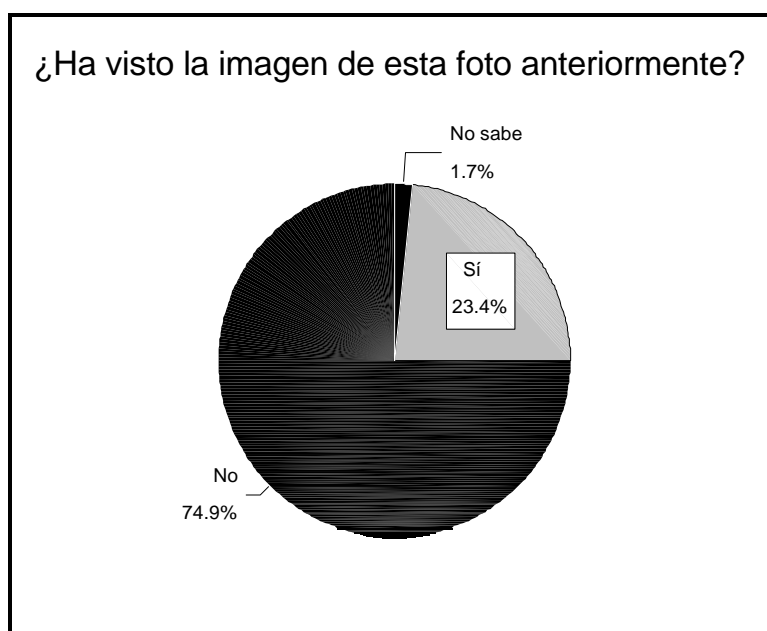
PARTE IV. EL IMPACTO DE LA CAMPAÑA DE SENSIBILIZACION PUBLICA

La encuesta ha tratado de medir el impacto de la campaña de sensibilización pública. Lo hizo así al incluir una nueva serie de preguntas al principio del cuestionario (véase las series “PUB” en el cuestionario incluido en el apéndice). Se mostró a cada uno de los encuestados una copia de la versión del periódico con el mensaje de la campaña de sensibilización pública a continuación mostrado, y se les preguntó, “Ha visto la imagen de esta foto antes?” La Gráfica IV.1 muestra el mensaje.



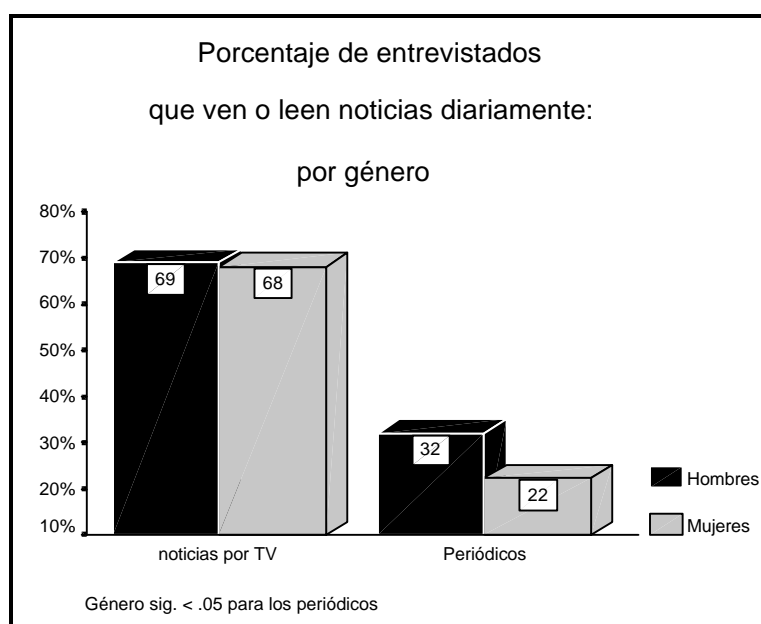
Gráfica IV.1

Como se ve en la Gráfica IV.2, cerca de una cuarta parte de los encuestados dijeron que sí la habían visto antes.



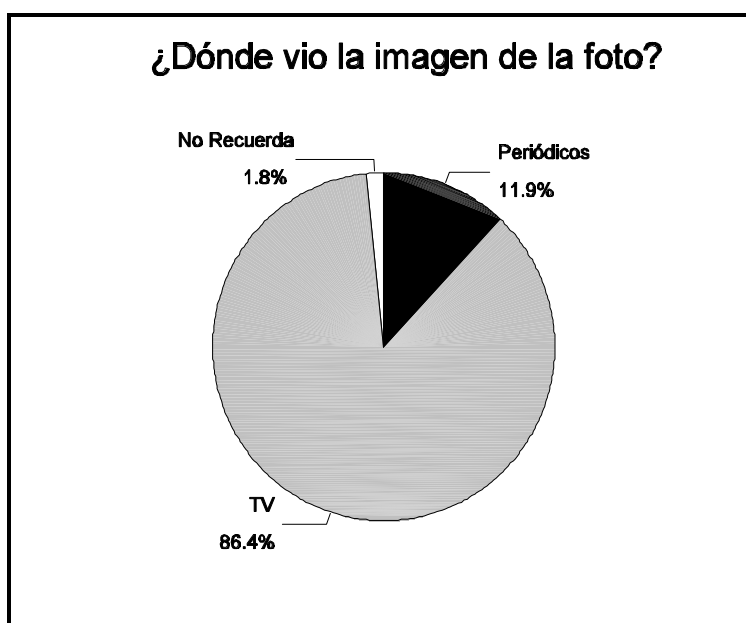
Gráfica IV.2

La campaña de sensibilización pública usó esta imagen en anuncios tanto en los periódicos como en la televisión. La Gráfica IV.3 muestra que los nicaragüenses son mucho más dados a obtener noticias de la televisión que del periódico. Mientras que más de dos terceras partes de nicaragüenses vieron diariamente los noticieros de la TV, solamente un tercio leyó el periódico diariamente. No existe ninguna brecha de género para los noticieros de la televisión, pero si hay una gran brecha para los periódicos; los hombres son significativamente más dados a leer el periódico que las mujeres.



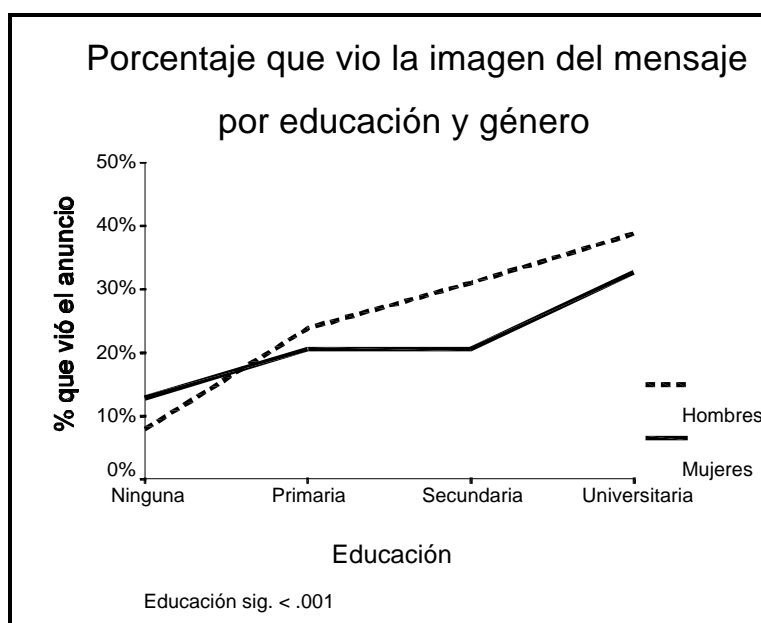
Gráfica IV.3

Dada la mayor atención a la TV que al periódico, no es ninguna sorpresa que la mayoría de los nicaragüenses que fueron expuestos a la imagen de la campaña de sensibilización pública lo hayan sido a través de la TV y no por medio del periódico, como se advierte en la Gráfica IV.4.



Gráfica IV.4

El nivel de educación es uno de los principales determinantes del nivel de atención prestado a la campaña de sensibilización pública. Como es mostrado en la Gráfica IV.5, entre más alto es el nivel de educación, mayor es el porcentaje de nicaragüenses que vieron la imagen de la campaña de sensibilización pública. Esto no es sorprendente dada la muy fuerte relación entre la educación y el ver las noticias en la TV o leerlas en el periódico ($r = .29$ para la TV; $.34$ para los periódicos). En resumen, las personas con mayor educación están más atentas a los medios de comunicación y las que están más atentas a estos medios están mucho más expuestas a recibir el mensaje de la campaña de sensibilización pública. Debe recordarse, sin embargo, que en el estudio base se encontró que los medios de comunicación aumentaron la percepción de altos niveles de corrupción en Nicaragua, de modo que hoy los que están más atentos a los medios de comunicación en Nicaragua no sólo reciben mensajes sobre casos de corrupción sino también sobre la importancia de la transparencia de la administración pública. Este mensaje dual podría servir para incrementar aún más la familiaridad con el problema de corrupción, una hipótesis que será explorada en la siguiente sección de este reporte.

**Gráfica IV.5**

Hubo alguna variación en la distribución de las respuestas por departamento.⁴ El Cuadro IV.1 muestra los resultados de ésta comparación, excluyendo el 1.7% de la muestra que no respondió al ítem. Como puede verse, la mayoría de los departamentos caen en o cerca del promedio nacional. Las columnas tituladas "95% intervalo de confianza", muestran que, por ejemplo, Managua, que tiene un promedio de 33%, podría oscilar entre un 29.2% como mínimo y un 36.8% como máximo. Este rango, por lo consiguiente, significa que Managua no es diferente (estadísticamente hablando) de Granada o Rivas. El nivel más bajo de familiaridad con la campaña se encontró en la zona Atlántica. El alto puntaje de Rivas es intrigante, pero tal vez tenga que ver con factores idiosincráticos como un grado más alto de atención a la radio o la TV.

Cuadro IV.1 Variación departamental en ver el mensaje

	Promedio	Error Estándar	95% Intervalo de Confianza	
			Límite Inferior	Límite Superior
Managua	33,0	1,9	29,2	36,8
León	28,6	3,3	22,0	35,1
Chinandega	26,7	3,1	20,5	32,8
Granada	33,8	5,1	23,7	43,9
Masaya	22,1	3,6	15,1	29,2
Carazo	28,6	5,1	18,5	38,7
Rivas	35,4	5,4	24,7	46,0
Matagalpa	22,7	2,9	17,0	28,4
Jinotega	15,1	3,3	8,6	21,5
Nueva Segovia	8,1	2,9	2,2	13,9
Madriz	10,0	4,0	2,0	18,0
Estelí	20,1	4,1	12,0	28,2
Boaco	20,0	4,8	10,4	29,6
Chontales	20,9	4,6	11,8	30,1
Atlántico	6,8	1,5	3,8	9,8
Promedio nacional	23,8	0,9	22,1	25,5

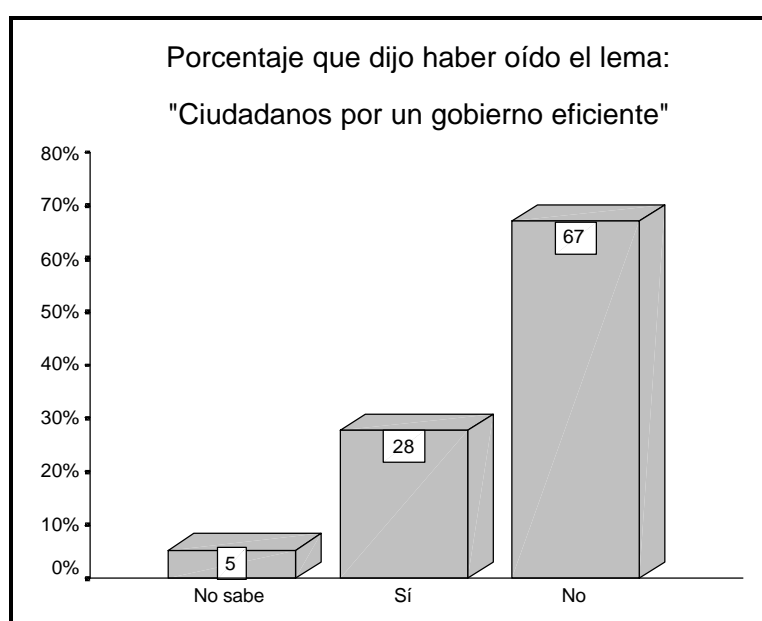
Basado en análisis estadísticos adicionales,⁵ solamente una área, la región atlántica, se distingue de las otras por tener el promedio más bajo en ver el mensaje. Debe tenerse en mente que la muestra en esta región no fue de toda el área (RAAS y RAAN), sino que se enfocó en los principales centros urbanos y áreas rurales aledañas. Se debería asumir que en las áreas rurales de RAAS y RAAN una proporción aún menor de la población habría visto el mensaje. Esta poca familiaridad con la campaña de

⁴ Estos departamentos varían en nivel de ingreso, exposición a los medios de comunicación, educación, etc. Si cada uno de estos factores es *controlado*, el tamaño de la muestra en algunos pocos departamentos sería tan bajo que los promedios no podrían ser calculados. Por ello, este cuadro muestra los promedios brutos sin controles.

⁵ A través de un test Duncan post-hoc.

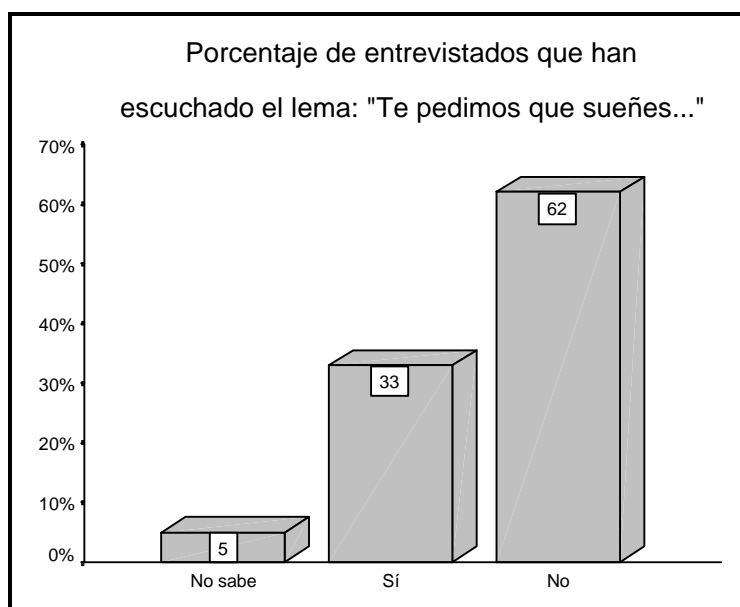
sensibilización pública en la región atlántica puede estar relacionada con cuestiones del uso del lenguaje ya que la imagen y el mensaje fueron transmitidos en español, y en dicha región muchos de sus habitantes sólo hablan inglés. Resumiendo la información en el cuadro IV.1 podemos formar tres grupos. En el rango inferior, hay cuatro departamentos: Atlántico, Nueva Segovia, Madriz y Jinotega. En el rango intermedio encontramos Boaco, Estelí, Chontales, Masaya, Matagalpa, y Chinandega. Finalmente, en el rango superior de puntajes están los departamentos de Carazo, León, Managua, Granada y Rivas.

Después se les mostró a todos los entrevistados la última línea del material de la campaña de sensibilización pública y se les preguntó si habían oído de la campaña “Ciudadanos por un gobierno eficiente”. La Gráfica IV.6 muestra que más de una cuarta parte de los entrevistados de la encuesta de 1998 habían oído sobre esta campaña.



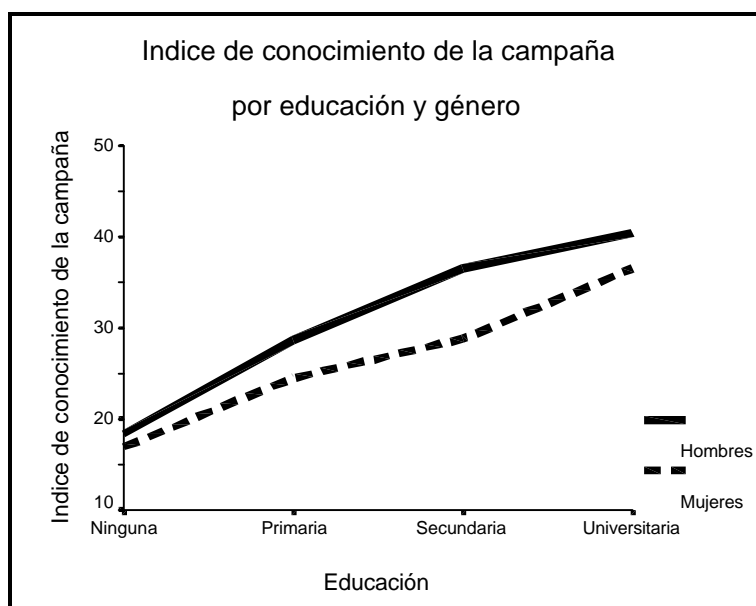
Gráfica IV.6

Ya que la campaña fue también transmitida a través de la radio, cuyos noticieros son escuchados diariamente por un 63.1% de los nicaragüenses, les preguntamos a nuestros entrevistados si ellos habían escuchado el lema: "Te pedimos que sueñes...no que te quedes dormido". La Gráfica IV.7 muestra que los resultados son muy similares a los de aquellos que han oído el nombre de la campaña.



Gráfica IV.7

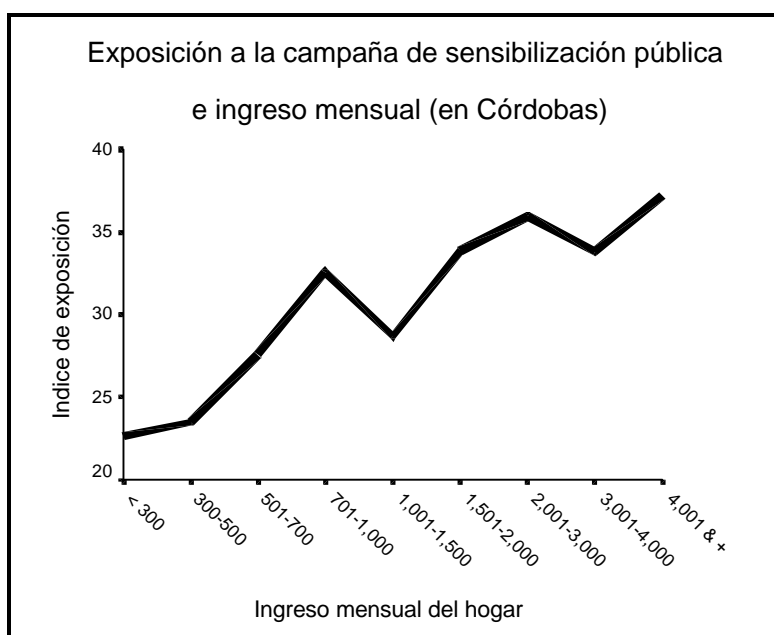
Una revisión de las correlaciones estadísticas de los ítems examinados revela que éstos están muy asociados entre sí. Esto sugiere que si formáramos un índice general de familiaridad con la campaña de sensibilización pública, esto haría la presentación más simple. El índice general varía entre un mínimo de 0, para aquellos que no tienen conocimiento de la campaña, a un máximo de 100 para los que dieron una respuesta afirmativa a cada uno de los tres ítems (PUB1, 3, y 4) de la serie.⁶ La Gráfica IV.8 muestra el patrón general de conocimiento de la campaña, por educación y género. Aunque las mujeres tienen un nivel de conocimiento de la campaña más bajo que el de los hombres a cada nivel de educación, las diferencias son muy pequeñas. La educación, sin embargo, tiene un impacto importante.



Gráfica IV.8

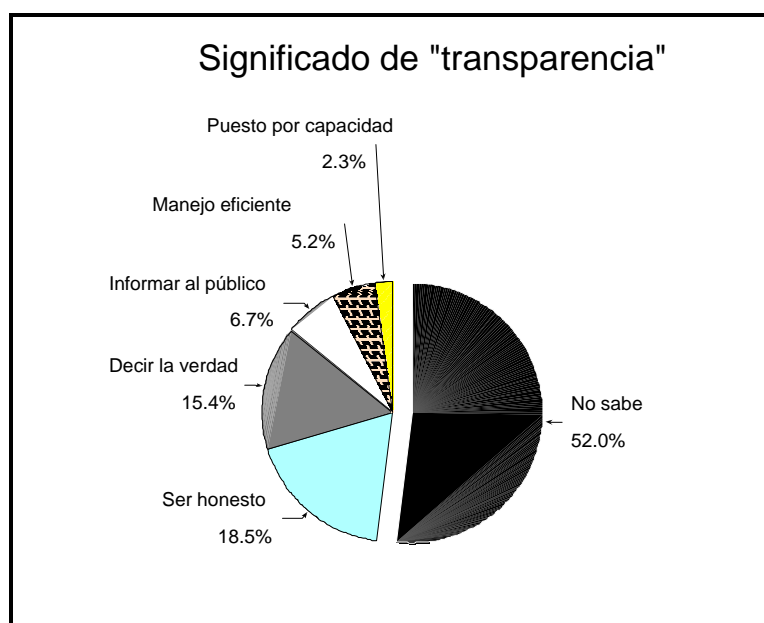
⁶El índice asignó un puntaje de 100 a cada respuesta afirmativa y cero a cada respuesta negativa. Los ítems fueron sumados y promediados. Si un entrevistado respondió dos o tres de las preguntas, se le dió un puntaje válido. Si el entrevistado solamente contestó uno o ninguno de los ítems, se consideró como perdido.

El estar al tanto de la campaña está fuertemente vinculado con el ingreso, como lo indica la Gráfica IV.9. Es claro que los nicaragüenses más educados y de mayor nivel socioeconómico son más propensos a tener conocimiento de la campaña de sensibilización pública que los nicaragüenses menos educados y más pobres. En el análisis del impacto de la campaña, será importante controlar la educación y el ingreso, ya que ambos están ligados al conocimiento de la campaña y, como se demostró en el análisis de la encuesta de 1996, estos factores están también ligados al conocimiento de la corrupción.



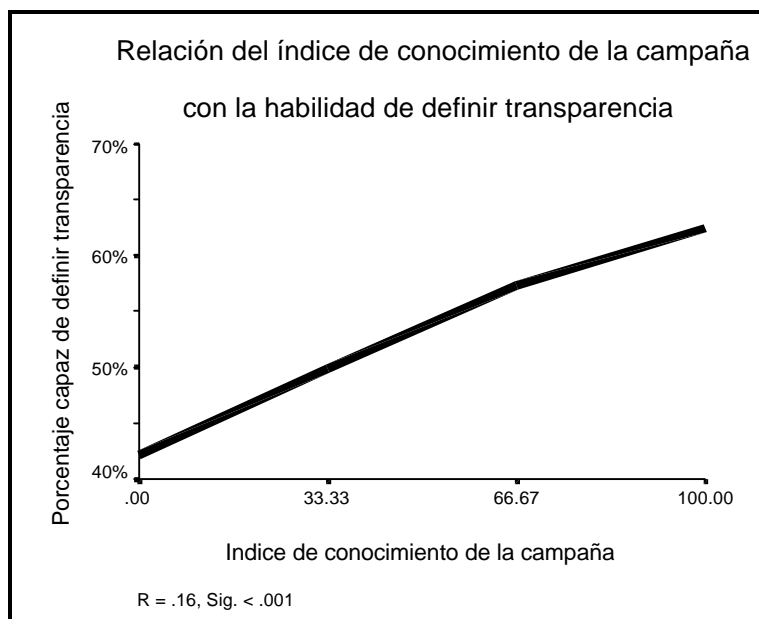
Gráfica IV.9

La campaña de sensibilización pública se enfocó en la importancia de la transparencia del gobierno. El cuestionario incluyó una serie de ítems sobre el tema de la transparencia. Quisimos primero conocer qué es lo que los nicaragüenses entienden por el término “*transparencia*”. Una vez que determinamos esto, quisimos medir la percepción del grado de transparencia mostrado por varias instituciones gubernamentales. La Gráfica IV.10 muestra que la mayoría de los nicaragüenses no sabían el significado del término “transparencia”. Entre aquellos que sí lo sabían, la mayoría lo asoció con honestidad.



Gráfica IV.10

¿Ayudó la campaña de sensibilización pública a incrementar la habilidad de los nicaragüenses para definir “transparencia”? La Gráfica IV.11 parece sugerir que sí ayudó. Entre aquellos con el más bajo conocimiento de la campaña, sólo un poco más del 40% fueron capaces de definir transparencia, mientras que entre aquellos con los puntajes más altos de conocimiento de la campaña, más del 60% fueron capaces de definir transparencia.



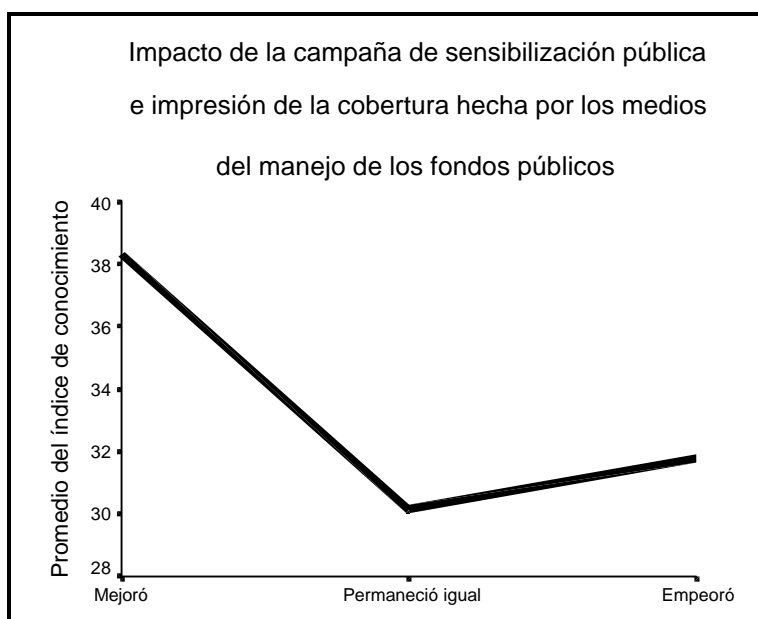
Gráfica IV.11

En vista de que ya se mostró que el conocimiento de la campaña está ligado a la educación y el ingreso, es importante controlar estos factores, así como los demográficos, de género y edad para determinar si la campaña de sensibilización pública en realidad aumentó la habilidad de definir “transparencia”. Esto requiere del uso de un análisis multivariable. Aunque este procedimiento es complejo los resultados son fáciles de explicar.⁷

⁷Ya que la variable dependiente ha sido recodificada en una variable dicótoma (capaz o incapaz de definir transparencia), el procedimiento estadístico apropiado es la regresión *logit* en lugar de OLS. Dicha regresión fue hecha con estos datos y dio resultados idénticos (ej. los mismos pronosticadores fueron significativos y su importancia relativa no cambió). Ya que OLS es bien conocida y fácilmente interpretable, y que el uso de *logit* no es tan común, los resultados presentados son los de la regresión OLS.

El Cuadro IV.2 (en el pie de página⁸) muestra, en la última columna, que cada uno de los factores incluidos en el modelo, excepto género, son estadísticamente significativos al nivel .05 o mejor. La columna titulada “Coeficientes estandarizados” muestran que el pronosticador más fuerte es educación, seguido por edad, seguido luego por ingreso, y finalmente por el índice de conocimiento de la campaña. No es sorprendente que variables como educación sean pronosticadores de peso para la habilidad de definir transparencia, pero lo que sobresale en este análisis es que la campaña tuvo un impacto estadísticamente significativo e independiente de educación, ingreso y edad.

La atención prestada en general a la campaña de sensibilización pública, medida por el índice de tres ítems, tuvo también un impacto positivo en la percepción del público concerniente a la cobertura que se le da en la prensa al manejo de los fondos públicos. La Gráfica IV.12 muestra los resultados.



Gráfica IV.12

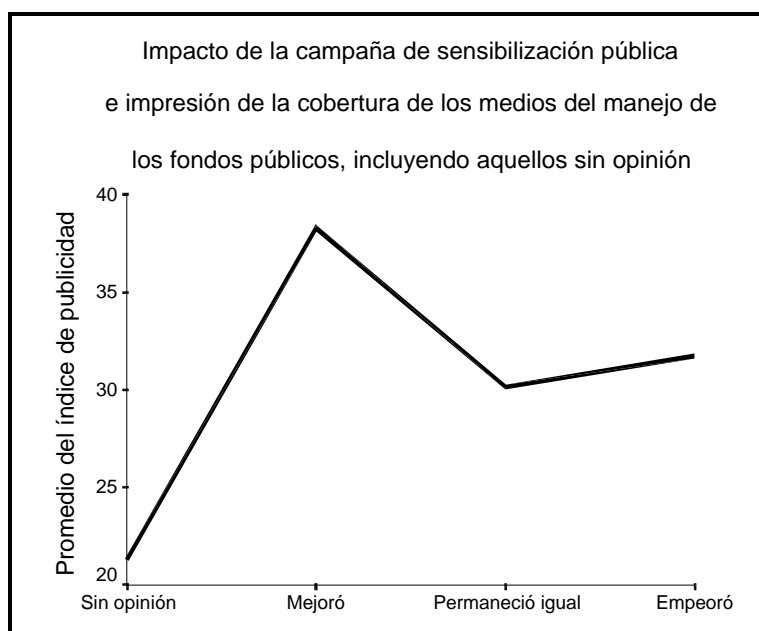
8

Cuadros IV.2 Pronosticadores de la habilidad en definir transparencia

	Coeficientes No Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Error Estand	Beta		
(Constante)	-4.999	4.869		-1.027	.305
Sexo	-3.431	2.019	-.034	-1.700	.089
Edad	.446	.071	.132	6.306	.000
Educación	4.128	.256	.375	16.105	.000
Ingreso	2.062	.502	.092	4.108	.000
Índice de conocimiento de la campaña	.118	.027	.088	4.330	.000

R² ajustado= .19, Sig. < .001

Un impacto aún más claro de la campaña es el que se percibe en los mismos datos de la Gráfica IV.13. En ésta fueron incluidos los que no tuvieron opinión acerca de la cobertura de los medios de comunicación. Como puede observarse, los nicaragüenses sin opinión acerca de este tema son los que menos estuvieron expuestos a la campaña de sensibilización pública.



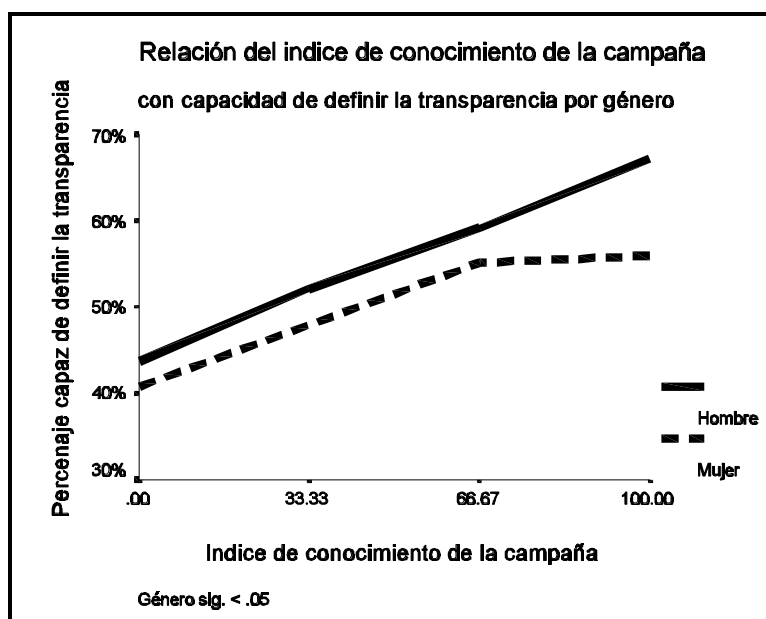
Gráfica IV.13

En la encuesta de 1998, después se les leyó a los entrevistados una definición de “transparencia”, y se les pidió su opinión sobre el grado de transparencia de varias instituciones del gobierno. La definición leída fue la siguiente:

Por transparencia, queremos decir, el permitir a la ciudadanía y a los medios de comunicación acceso a la información que permita vigilar sobre las instituciones públicas.

Un análisis de los datos deja ver que, en una escala de 0-100, de las instituciones gubernamentales incluidas en esta serie ninguna se acercó a un promedio positivo.

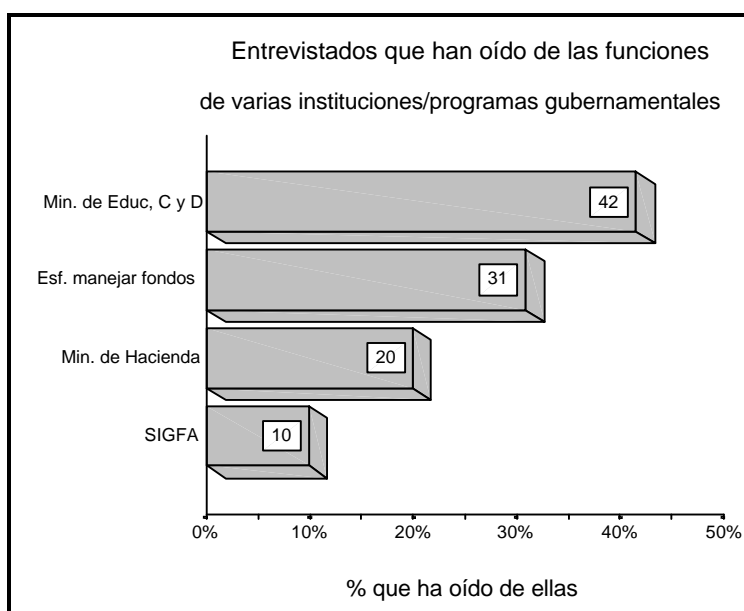
Con el fin de examinar más detalladamente las diferencias en la habilidad para definir la corrupción, se evaluó el impacto del género. La gráfica IV.14 revela que los hombres fueron significativamente más capaces de definir la corrupción que las mujeres, independiente del nivel de atención prestada a la campaña de sensibilización pública. Estas diferencias se reducen, sin embargo, cuando se toma la educación en cuenta.



Gráfica IV.14

Un componente de la campaña de sensibilización pública fue diseñado para aumentar el conocimiento de las funciones de las instituciones públicas más importantes en la lucha contra la corrupción. Estas incluyeron: La Contraloría General de República, el Ministerio de Finanzas (llamado ahora Ministerio de Hacienda y Crédito Público), y SIGFA. Además, la campaña trató de aumentar el conocimiento sobre los esfuerzos en

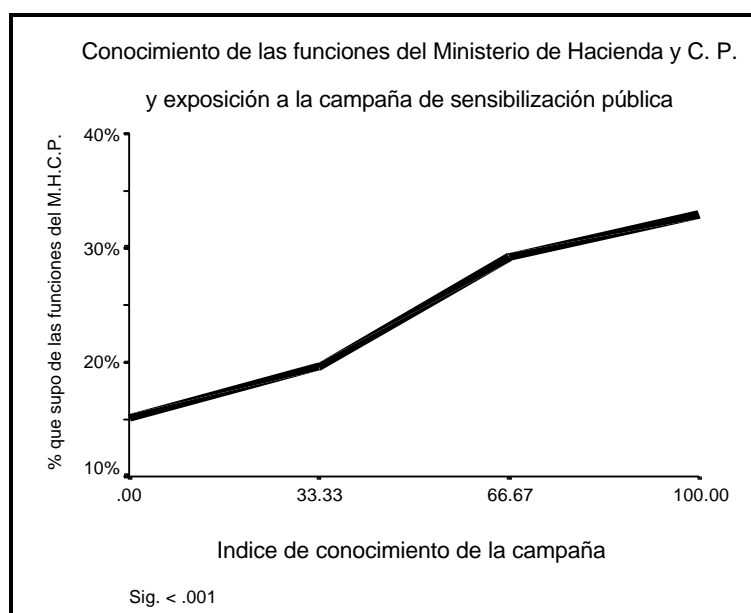
general que se están haciendo para mejorar el manejo de los fondos públicos. La Gráfica IV.13 muestra el porcentaje de nicaragüenses en la encuesta de 1998 que dijeron conocer las funciones de estas instituciones o que estaban al tanto de estos programas. En un esfuerzo por proveer un marco de referencia comparativo a estos resultados, el cuestionario también preguntó acerca del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes. Se asumió que esta sería la institución del gobierno más fácilmente reconocida. De hecho, ésta fue reconocida por un mayor porcentaje de entrevistados que cualquiera de las otras instituciones mencionadas, pero sorprendentemente, la brecha no es muy grande. Por ejemplo, mientras que dos quintas partes de los nicaragüenses dijeron conocer las funciones del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes, el 31% dijo haber oído de los esfuerzos para mejorar el manejo de los fondos públicos, y una quinta parte dijo conocer las funciones del Ministerio de Hacienda y Crédito Público. SIGFA fue conocida solamente por uno de cada diez entrevistados.⁹



Gráfica IV.15

La pregunta de investigación a ser respondida es ¿qué impacto, si acaso, tuvo la exposición a la campaña de sensibilización pública en el conocimiento de las diferentes instituciones y programas?. Sustancial, es la respuesta. La Gráfica IV.14 muestra la relación bi-variable simple entre nuestro índice de conocimiento de la campaña (arriba desarrollado) y el conocimiento del entrevistado de las funciones del Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Como puede verse, entre aquellos que no estuvieron expuestos a la campaña, sólo alrededor de un 15% dijo conocer las funciones de éste ministerio, mientras que entre los que tuvieron mayor exposición a la campaña, cerca de un tercio dijo conocer las funciones.

⁹ Para cada uno de estos ítems, los que respondieron “no sabe” fueron clasificados como si no conocieran la institución junto con aquellos que respondieron directamente con un “no.”



Gráfica IV.16

Es importante calificar este resultado repitiendo lo reportado anteriormente, es decir, que los que estuvieron expuestos a la campaña de sensibilización pública contaron también con mayor grado de educación y mayores ingresos. De modo que, es importante controlar estos factores (así como también género y edad) para saber si la campaña de sensibilización tiene aún impacto. De hecho, como lo muestra el análisis de la regresión múltiple (pie de página¹⁰, Cuadro IV.3) aun cuando se controlaron todos estos factores, la campaña de sensibilización pública contribuyó significativamente al conocimiento. La educación, el ingreso, y la edad tiene cada uno un fuerte efecto, pero hay claramente un valor agregado a la campaña misma por encima y más allá de estos factores (y género, el cual es de una importancia más limitada).

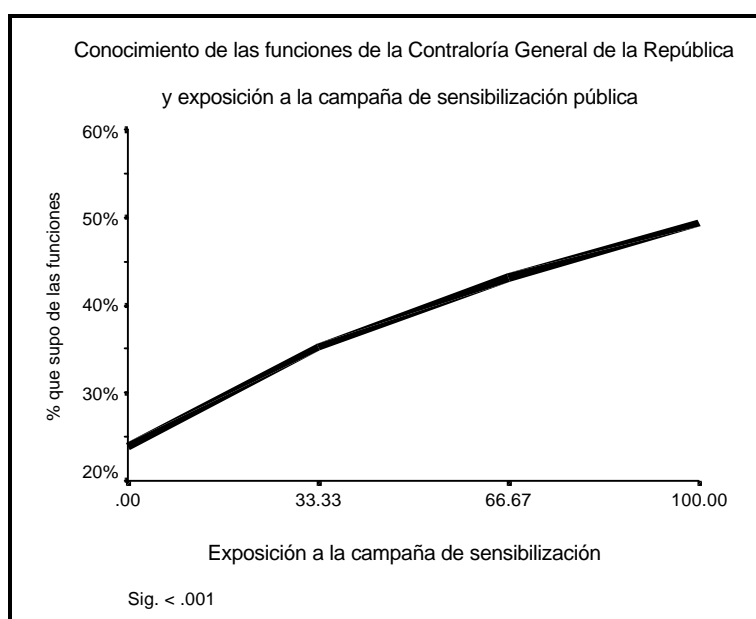
¹⁰ **Cuadro IV.3** Pronosticadores del conocimiento del Ministerio de Hacienda y Crédito Público

	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Error Estand	Beta		
(Constante)	-17.248	4.094		-4.213	.000
Género	-3.918	1.698	-.048	-2.308	.021
Edad	.363	.060	.132	6.098	.000
Educación	2.385	.216	.266	11.063	.000
Ingreso	2.151	.422	.118	5.096	.000
índice de conocimiento de la campaña	.129	.023	.117	5.610	.000

R^2 ajustado = .14, Sig. < .001

El análisis de regresión múltiple hecho para cada una de las otras preguntas en esta serie produjo pocas diferencias, pero el mismo resultado general; en cada caso, el índice de conocimiento de la campaña aportó una contribución significativa al conocimiento de los entrevistados en la muestra nacional de 1998.

El impacto de la campaña de sensibilización pública en el conocimiento de las funciones de la Contraloría General es aún mayor. La Gráfica IV.15 muestra que menos de una quinta parte de los nicaragüenses que no estuvieron expuestos a la campaña dijeron conocer sus funciones, mientras que alrededor de la mitad de aquellos con el máximo de exposición conocieron estas funciones. Los resultados de la regresión múltiple (pie de página¹¹) son más fuertes (un R múltiple más alto), y la campaña tiene un efecto más fuerte que el ingreso (como es mostrado por los “coeficientes estandarizados”).



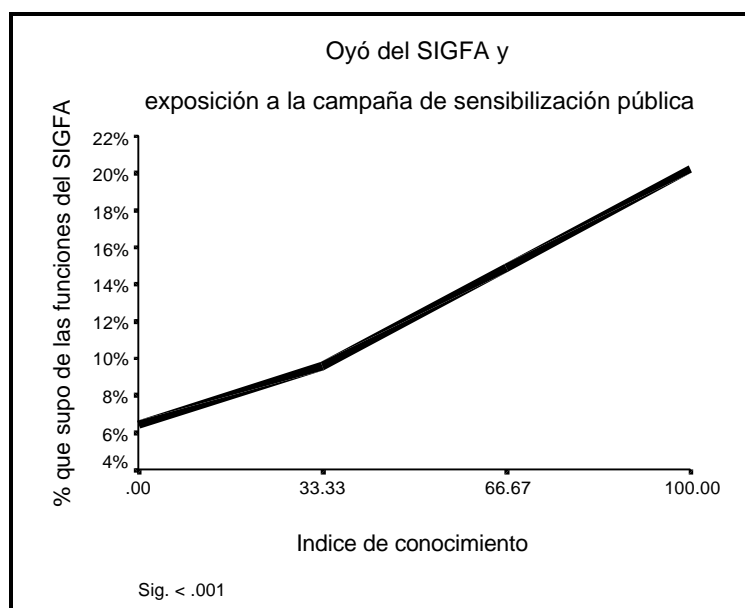
Gráfica IV.17

¹¹ **Cuadro IV.4** Pronosticadores del conocimiento de la Contraloría General de la República

	Coefficientes No-Estandarizados		Coefficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Error Estand	Beta		
(Constante)	-12.928	4.390		-2.945	.003
Género	-13.393	1.820	-.142	-7.357	.000
Edad	.561	.064	.176	8.788	.000
Educación	4.002	.231	.386	17.314	.000
Ingreso	2.480	.453	.118	5.479	.000
Índice de conocimiento de la campaña	.175	.025	.138	7.131	.000

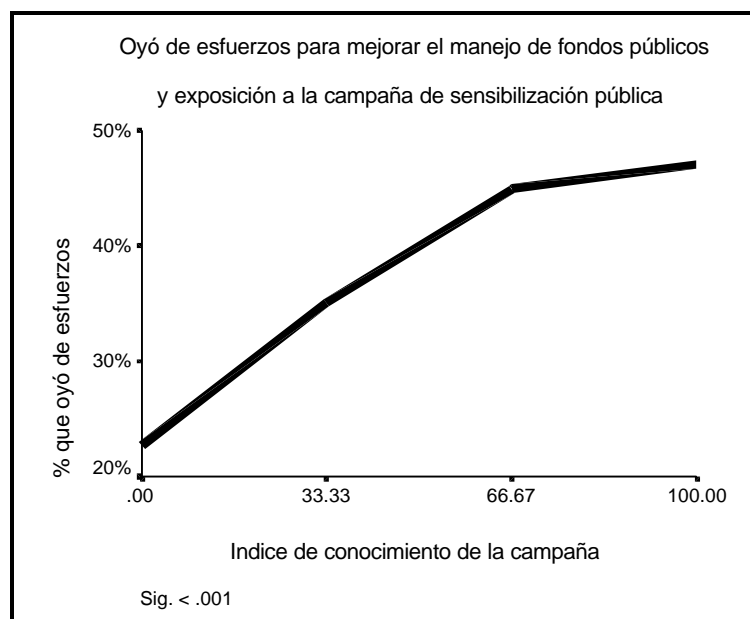
R^2 Ajustado = .26, Sig. < .001

El conocimiento del programa SIGFA ha sido estimulado por la campaña. La Gráfica IV.16 muestra que el porcentaje de aquellos que dicen haber oído acerca del SIGFA aumenta del 6% a más del 20% a medida que aumenta su exposición a la campaña de sensibilización pública. Los resultados de la regresión múltiple muestran un patrón similar a los presentados anteriormente, de modo que no serán repetidos aquí, pero la campaña permanece como un pronosticador significativo.



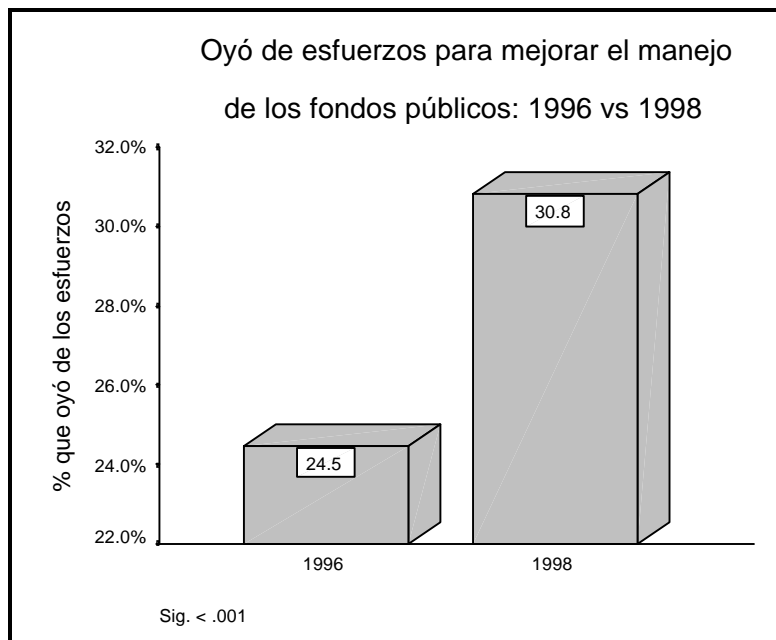
Gráfica IV.18

Finalmente, el conocimiento general de los esfuerzos por mejorar el manejo de los fondos públicos es incrementado por la exposición a la campaña. La Gráfica IV.17 muestra los resultados que también son respaldados por un análisis de regresión múltiple (no mostrado). El conocimiento de tales esfuerzos aumentó de alrededor de una quinta parte a casi la mitad del público a medida que aumentó la exposición a la campaña.



Gráfica IV.19

El público se ha vuelto más conocedor de los esfuerzos por mejorar el manejo de los fondos públicos entre 1996 y 1998. La Gráfica IV.18 muestra que el porcentaje de nicaragüenses en edad de votar que estaban al tanto de los esfuerzos para mejorar la administración pública aumentó de 24.5% en 1996 a 30.8% en 1998. Las diferencias son estadísticamente significativas.



Gráfica IV.20

La encuesta también preguntó acerca de las funciones específicas de la Contraloría General. Estas preguntas fueron hechas sólo a aquellos que dijeron conocer las funciones de esta institución. El Cuadro IV.5 muestra los resultados en términos de las funciones percibidas de la Contraloría General de la República. El público cree abrumadamente que su principal función es la de informar al público acerca de lo que sucede en la administración pública.

Cuadro IV.5 Funciones de la Contraloría General de la República

	Porcentajes Válidos	Porcentajes Acumulados
Informar sobre lo que pasa sobre la Administración Pública	87.3	87.3
Realizar una tarea técnica	7.7	95.0
Realizar una tarea política	3.3	98.3
Encarcelar individuos	1.7	100.0
Total	100.0	

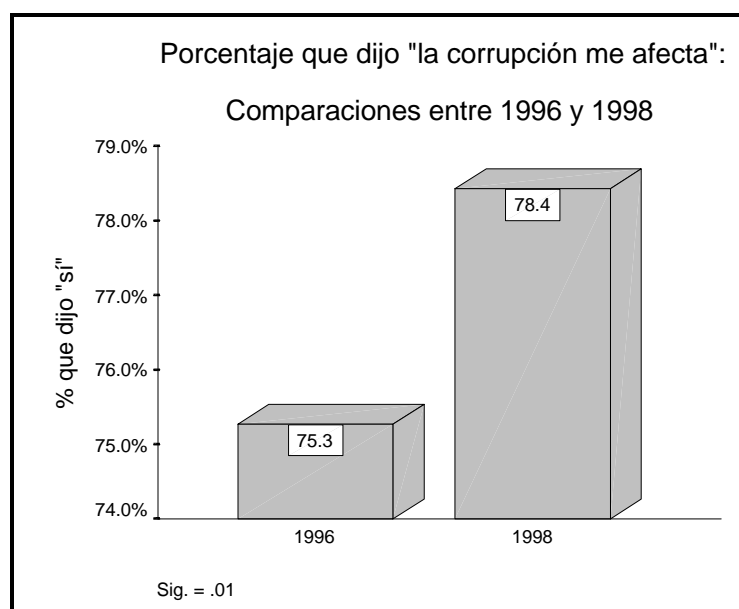
PARTE V. PERCEPCION DE LA CORRUPCION: 1996 VS. 1998

Ya se ha señalado en este reporte que la campaña de sensibilización pública tuvo un extenso impacto, y que la experiencia con la corrupción ha disminuido desde 1996. ¿Pero qué hay acerca de las percepciones de la corrupción de funcionarios públicos y otros elementos visibles de la población? ¿Existe alguna indicación de que los nicaragüenses ven a estas personas como menos corruptas en 1998 que en 1996? Es de esperarse que esto no sea el caso, en parte debido a la publicidad dada por los medios de comunicación a las prácticas corruptas y por la campaña de sensibilización pública misma, la cual tiende a aumentar la preocupación sobre la corrupción. En el reporte anterior se mostró que el interés prestado a los medios también aumentó el interés acerca de la corrupción. Aunque las experiencias con la corrupción han disminuido, era de esperarse que los ciudadanos no tuvieran una visión de los funcionarios públicos más positiva en cuanto a corrupción.

La evidencia de la creciente preocupación sobre la corrupción surge de uno de los primeros ítems en el cuestionario, uno que se preguntó antes de hacer cualquier mención de corrupción. Se preguntó a los entrevistados “¿En su opinión, cuál es el problema más serio que enfrenta el país?” En 1996, sólo 1.4% de los entrevistados mencionó la corrupción, mientras que en 1998 esta cifra aumentó a un 3.7%. Este es un porcentaje aún pequeño, quizá debido a que hay muchos otros problemas importantes y que la pregunta permitió mencionar sólo uno de ellos. Por ejemplo, en 1998 un 48% de los entrevistados dijo que el desempleo era el principal problema, lo cual no sorprende debido al alto nivel de desempleo en los últimos años. El considerable aumento de la preocupación con la corrupción como el problema más serio podría ser una indicación de la mayor atención al problema dado por los medios de comunicación.

El impacto de la corrupción

En la encuesta de 1996, los nicaragüenses se sintieron abrumadamente impactados por la corrupción. En esa encuesta, tres cuartas partes de los entrevistados respondieron “sí” a la pregunta, “¿Le afecta a usted la corrupción?” En 1998, quizá como un resultado de la mayor atención dada a la corrupción a nivel nacional, las respuestas afirmativas aumentaron ligeramente en un 3.1%, justo lo necesario para ser estadísticamente significativas (pero sólo al nivel .01), como se muestra en la Gráfica V.1. Ya que el porcentaje de 1996 es de hecho muy alto, no hay mucho espacio en la escala para que éste aumente más. Por esta simple razón, el incremento, aunque significativo, es muy pequeño en términos absolutos. Estas diferencias claramente no son obra del impacto del huracán. Un análisis de las JRVs pre-huracán encontró una diferencia estadísticamente significativa ($<.001$) con el promedio de 1996 siendo de 77.5%, y aumentado a 82.3% en 1998.



Gráfica V.1

Le dimos seguimiento a esta pregunta general sobre el impacto percibido de la corrupción con otra pregunta que decía: “¿De qué manera (le afecta a usted la corrupción)?” Esta preguntó se le hizo a las tres cuartas partes de la muestra que dijeron sentirse afectados por la corrupción. Los resultados de las muestras de 1996 y 1998 son presentados en los Cuadros V.1 y V.2. Los patrones de las respuestas variaron considerablemente en estos ítems, pero a diferencia de casi todos los demás ítems de la encuesta, éstas fueron preguntas abiertas en las cuales los entrevistados dieron sus opiniones, las cuales fueron anotadas por los entrevistadores para ser luego colocadas en categorías por los codificadores durante el proceso de captura de datos. Lo que sobresale de ambas muestras es que los nicaragüenses sí perciben la corrupción como algo que les afecta de manera concreta y evidentemente negativa.

Cuadro V.1 Cómo se percibe que la corrupción afecta a los encuestados: 1996

	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulativo
Aumento de vicios, hambre, crisis económica y violencia	22.2	22.2
Aumenta la Inseguridad	17.2	39.4
No hay progreso y los fondos no llegan al pueblo	12.5	51.9
Afecta la economía del país	11.5	63.4
La corrupción la pagamos todos	11.0	74.4
Afecta en la creación de nuevos empleos	5.3	79.7
Faltan fondos para crear empleos	3.7	83.4
Afecta psicológica y emocionalmente a la juventud	3.5	87.0
Pérdida de valores morales y familiares	3.0	90.0
Aumentos de precios	3.0	93.0
Imposición de impuestos injustificados	2.0	95.0
Malos servicios públicos y cobros muy alterados	1.8	96.8
Falta de desarrollo en la educación	1.6	98.4
Tráfico de drogas	1.1	99.5
Falta de financiamiento a la agricultura	.5	100.0
Total	100.0	

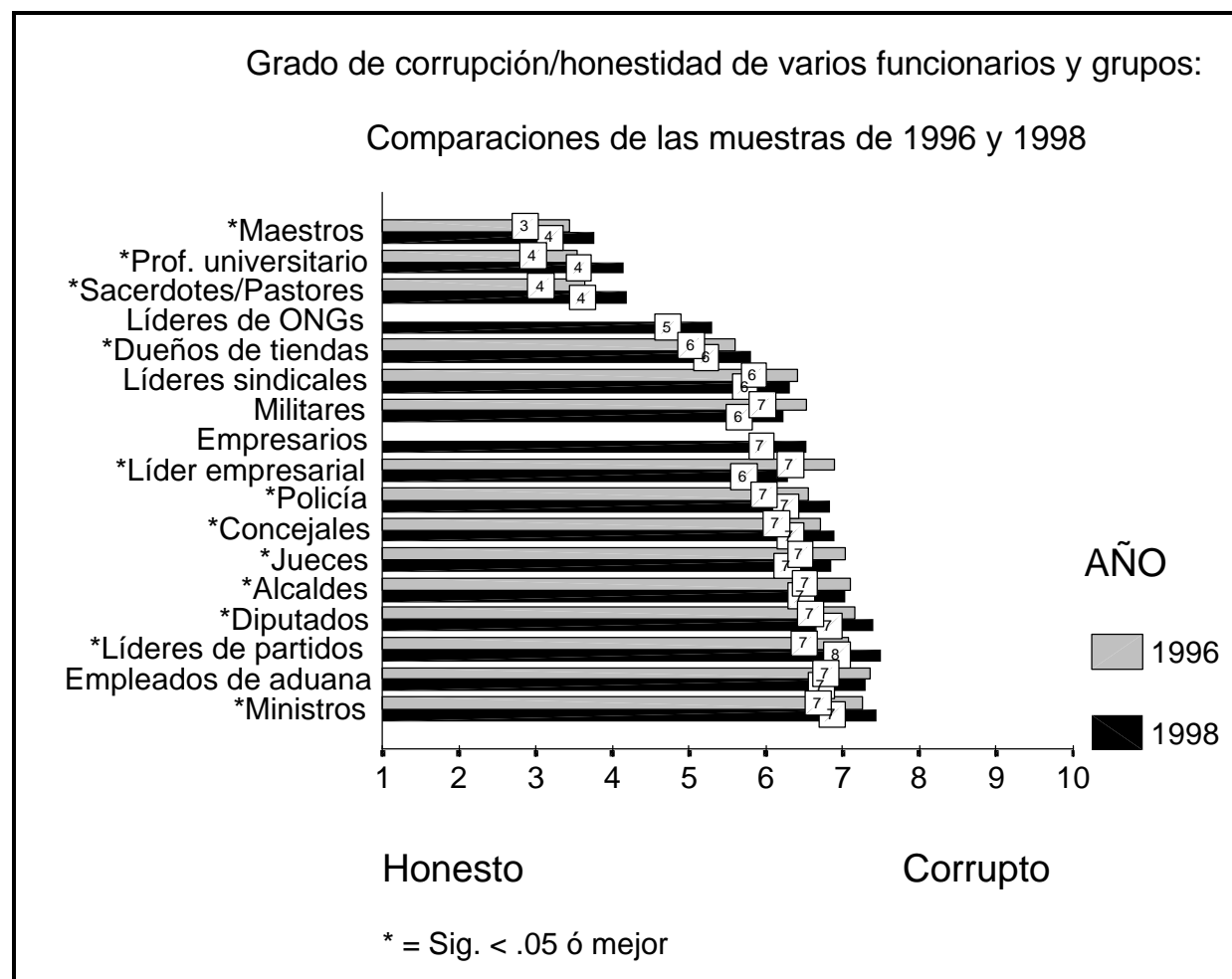
Cuadro V.2 Cómo se percibe que la corrupción afecta a los encuestados: 1998

	Porcentajes Válidos	Porcentajes Acumulados
Malos servicios públicos y cobros muy alterados	41.5	41.5
Imposición de impuestos injustificados	15.4	56.9
Afecta en la creación de nuevos empleos	14.1	71.0
Aumento de vicios, hambre, crisis económica y violencia	11.5	82.5
Falta de desarrollo en la educación	7.6	90.1
Falta de financiamiento a la agricultura	5.3	95.3
Afecta la economía del país	2.7	98.0
Pérdida de valores morales y familiares	1.9	99.9
Faltan fondos para crear empleos	.1	100.0
Total	100.0	

Percepción de varios funcionarios y otros grupos

En ambas encuestas se les preguntó a los encuestados su opinión sobre el grado de honestidad o corrupción de una larga lista de funcionarios públicos y otros individuos. En el reporte de 1996, se notó que los únicos que lograron un puntaje de 5 o mayor, en una escala de 1-10, fueron los maestros, los profesores universitarios, el clero y los dueños de tiendas. Ningún funcionario público logró un puntaje en el lado positivo de la escala. La presentación de esos resultados fue un poco confusa para algunos lectores del reporte ya que las escalas en el cuestionario original fueron revertidas (ver apéndice), de modo que un puntaje alto en el reporte representó el lado “honesto” de la escala. En este reporte hemos revertido la escala a su diseño original, con un puntaje alto indicando una percepción más elevada de corrupción. La Gráfica V.2 muestra los resultados de

1996 y 1998. En 1998, algunos ítems nuevos fueron agregados (líderes de ONGs y empresarios). Como puede verse, los maestros, profesores universitarios y el clero aún tienen puntajes en el lado honesto de la escala (5 o menor, en este reporte). Los dueños de tiendas, sin embargo, están en el lado negativo. Más importante aún son los cambios de 1996 a 1998. Como puede observarse, de los quince ítems preguntados en ambas encuestas, doce cambiaron significativamente. De éstos, nueve experimentaron un movimiento en la dirección negativa (mayor corrupción), mientras que tres experimentaron cambios en dirección positiva (mayor honestidad). Los incrementos positivos fueron experimentados por líderes de negocios, jueces y alcaldes. Los líderes de ONGs, incluidos por primera vez en 1998, obtuvieron un puntaje relativamente favorable, pero los empresarios, también agregados en 1998, obtuvieron un puntaje similar al de los líderes empresariales.



Gráfica V.2

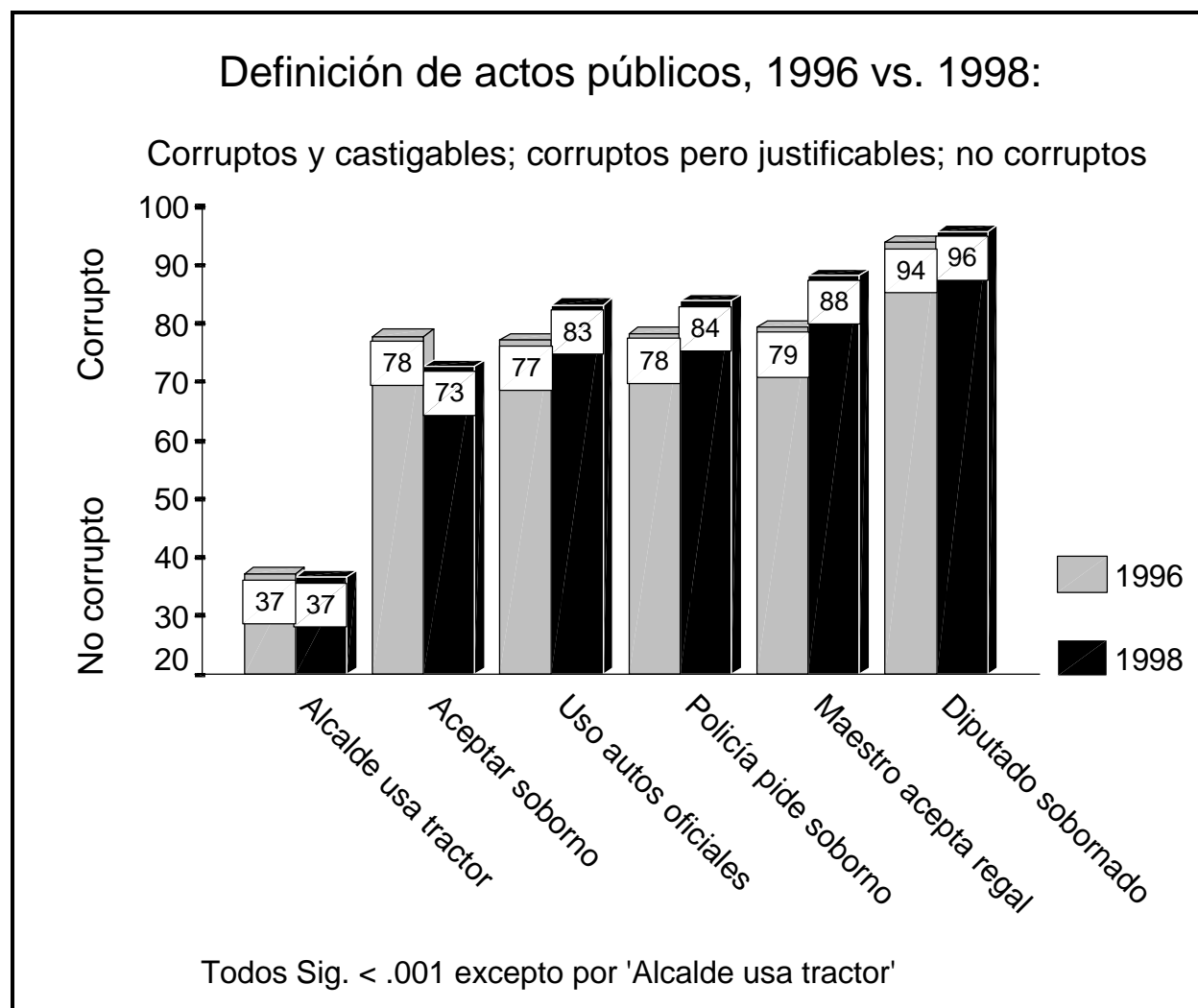
Para examinar el impacto del huracán, el análisis anterior fue hecho con las JRVs pre-huracán para 1998 y las correspondientes JRVs de 1996. Los patrones fueron casi idénticos, excepto que, como resultado del tamaño más pequeño de la muestra, sólo nueve de las diferencias fueron significativas. Por supuesto, todas excepto dos fueron en la misma dirección, como lo demuestra la gráfica superior. Sólo en el caso de los militares y de los empleados de aduana la muestra reducida presenta un cambio en la dirección opuesta, hacia una imagen más positiva en 1998 que en 1996. Esto significa, sin embargo, que en la muestra reducida estos dos cambios positivos se suman al de los líderes de negocios, haciendo un total de tres cambios significativos en la dirección positiva en 1998.

En general, entonces, la comparación de los niveles percibidos de honestidad muestra un panorama mixto. Por una parte, hubo muchos cambios significativos, y muchos de éstos fueron en la dirección negativa. Por otra parte, hubo cambios significativos en una dirección positiva, y los niveles generales en términos absolutos en realidad cambiaron muy poco entre 1996 y 1998. Esto sugiere que aunque las experiencias con la corrupción han disminuido, la percepción de la honestidad/deshonestidad de estas figuras claves no ha cambiado mucho durante este período de dos años.

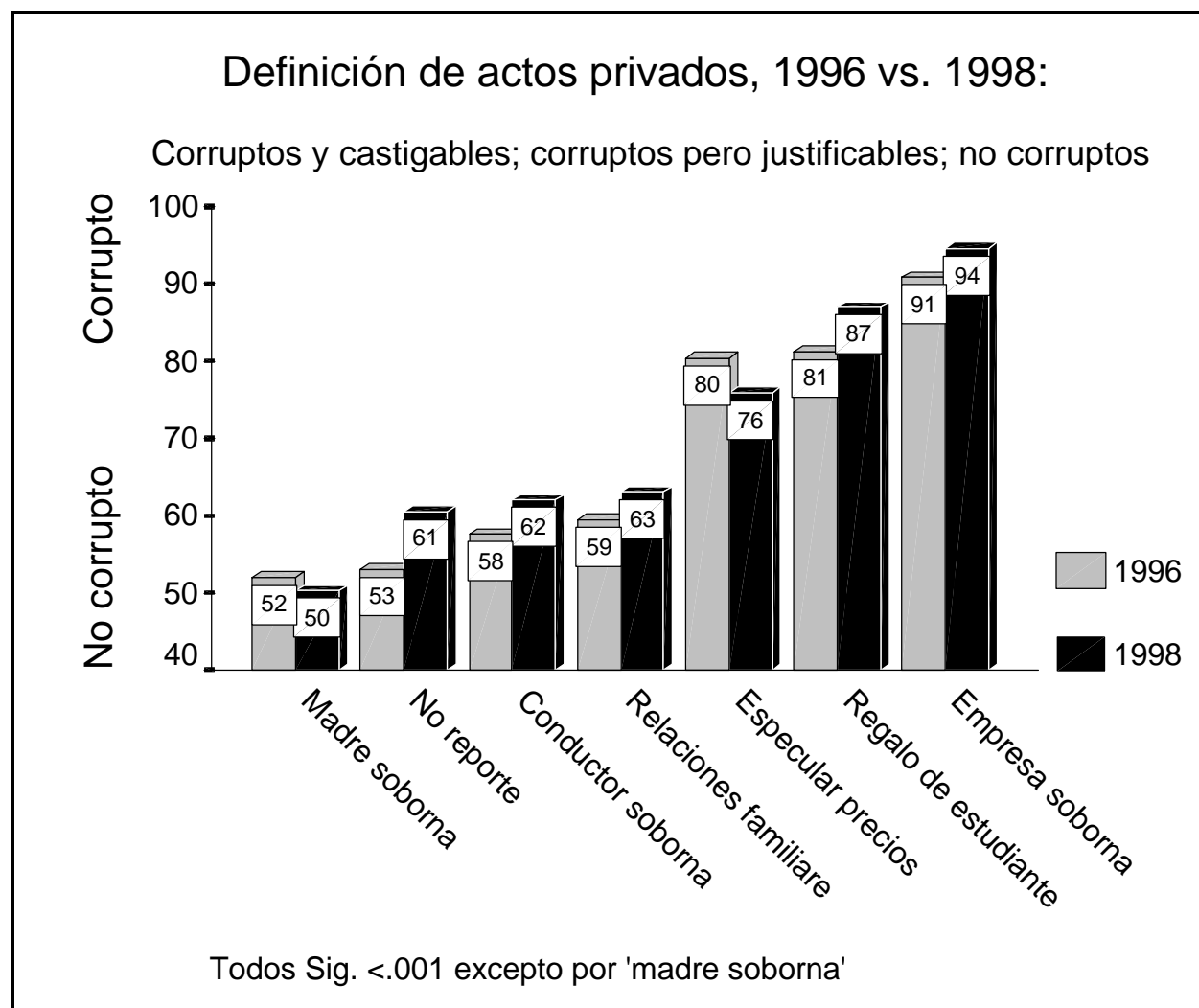
Definiciones de corrupción

Tanto en la encuesta de 1996 como en la de 1998 hicimos a nuestros entrevistados una serie de preguntas para ayudarnos a entender como definen los nicaragüenses si una acción es corrupta o no. Se les leyó una situación hipotética, “Un empleado municipal acepta un soborno [para agilizar el trámite]. ¿Fue esta una acción corrupta que debe ser castigada, corrupta pero entendible, o no corrupta?” Nuestra suposición fue que la campaña de sensibilización pública junto con la otra atención dada a la corrupción debía haber disminuido la tolerancia hacia la corrupción y hacer que una mayor proporción de los nicaragüenses estuviera dispuesta a declarar que tal acto fue corrupto y castigable. La Gráfica V.3 muestra los resultados para aquellos actos que involucran funcionarios públicos. Como puede observarse, nuestra hipótesis fue confirmada. En cada escenario, excepto dos,¹² el público en 1998 es significativamente más dado a calificar el acto como corrupto que como no corrupto, comparado con 1996. No hay una diferencia significativa en la primera de estas dos excepciones. Los incrementos, aunque no son substanciales cuantitativamente, son en gran medida consistentes entre sí, indicando una tendencia general hacia una mayor preocupación sobre la corrupción. Podría parecer, como consecuencia de estos datos, que los nicaragüenses han cambiado sus opiniones sobre la corrupción entre 1996 y 1998, volviéndose menos tolerantes a muchas de sus manifestaciones.

¹²Estas dos son: 1) un alcalde usando un tractor municipal para construir un campo de base-ball sin el permiso del consejo; 2) un empleado municipal aceptando un soborno para agilizar el trámite.

**Gráfica V.3**

En esta misma serie de preguntas se planteó una también acerca de la percepción de aquellos que ofrecieron los sobornos. ¿Hubo algún cambio en la percepción entre 1996 y 1998? La Gráfica V.4 muestra que sí lo hubo. En todos los casos, excepto dos, la percepción de lo corrupto de ese comportamiento aumentó, y en una de estas dos excepciones, la disminución no fue estadísticamente significativa. De modo que, podemos observar el mismo patrón general de disminución de tolerancia a los actos de corrupción para ambos grupos de ítems, públicos y privados.



Gráfica V.4

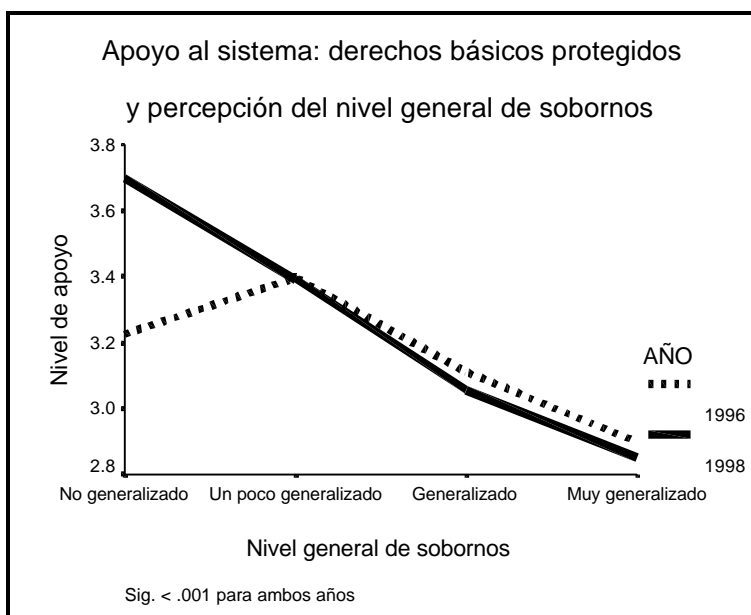
También se realizó un análisis de la muestra pre-huracán. Los resultados son prácticamente los mismos que aquellos presentados en las dos gráficas anteriores. La única diferencia es que en los actos privados de corrupción, un conductor pagando un soborno a un policía, no es ahora significativo, pero en el caso de una madre pagando un soborno, la diferencia es significativa para la muestra pre-huracán pero no significativa para la muestra entera. No se encontraron cambios en el patrón de relaciones para la serie de actos públicos mostrado en la gráfica anterior.

PARTE VI. CORRUPCION Y ESTABILIDAD DEMOCRATICA

Apoyo al sistema

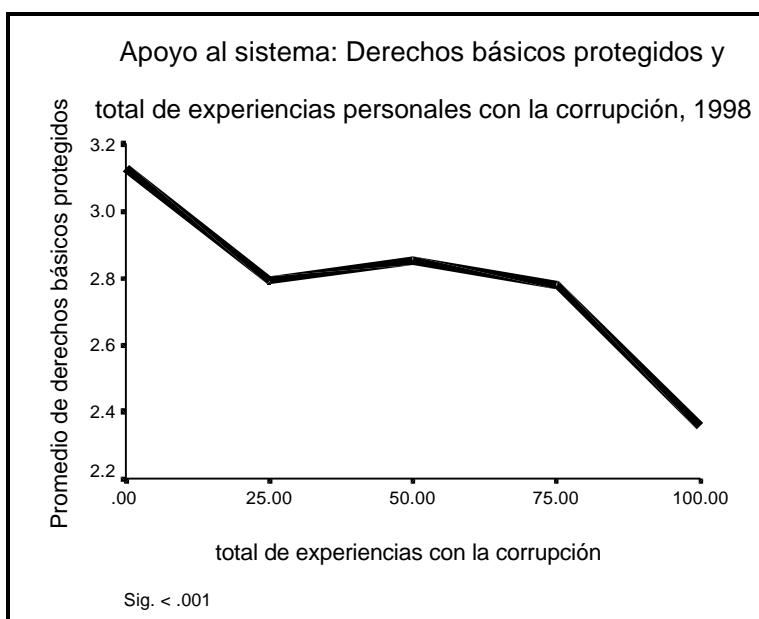
En el reporte de la encuesta de 1996 se advierte que la corrupción tiene un efecto directo en los valores claves relacionados con la estabilidad política. En particular, la legitimidad del sistema democrático mismo se reduce para aquellos que tienen una mayor percepción de la alta frecuencia de actos de soborno en el sistema. En esta sección, se replican los resultados de 1996, pero también se muestra que para 1998 los vínculos entre la corrupción y la inestabilidad democrática fueron aun más claros.

La relación entre la frecuencia de actos de soborno percibida y la percepción de la medida en que el sistema nicaragüense protege los derechos básicos es analizada en la Gráfica VI.1. El ítem de apoyo al sistema es medido en la escala original de 1-7, con un valor de 1 significando un bajo apoyo y 7 indicando un alto apoyo al sistema. Como se muestra en la gráfica, en 1996 hubo una relación significativa entre estos dos ítems, pero el patrón no fue monotónico (nótese la forma de “V” invertida). Sin embargo, en 1998 surgió un patrón más claro y lineal; mientras más generalizada fue la corrupción percibida por los entrevistados, menor fue la percepción del nivel de protección de sus derechos básicos por el sistema político nicaragüense.



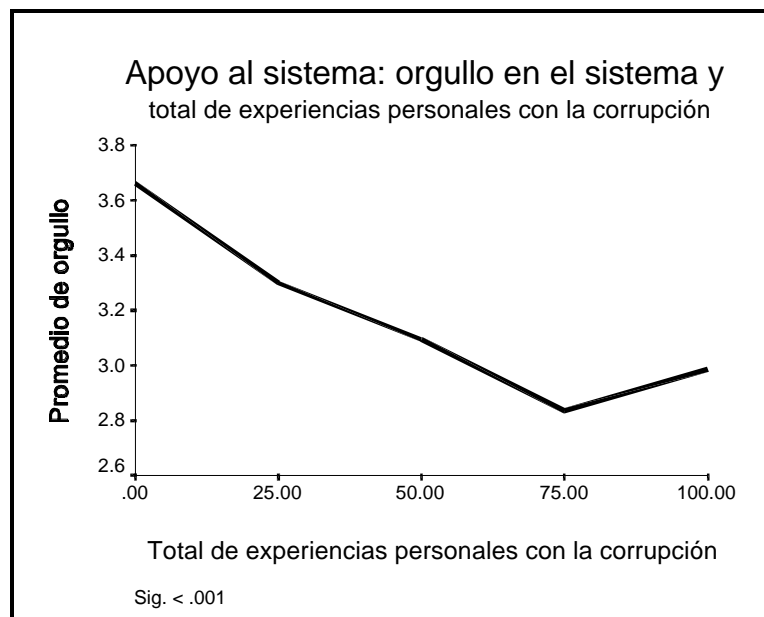
Gráfica VI.1

Podría argumentarse que estos resultados no son de mucha ayuda ya que estos conectan percepciones. ¿Tiene alguna importancia la experiencia? Sí la tiene, especialmente en la muestra de 1998. Para este análisis es utilizada una vez más la escala de experiencias personales directas con la corrupción. En 1996 no se encontró ninguna diferencia significativa, pero en 1998 surgió un patrón más claro y significativo, de nuevo quizás debido al aumento de la sensibilidad hacia la importancia de la corrupción, lo cual es mostrado en la Gráfica VI.2. El mismo ítem de apoyo al sistema es examinado aquí (la medida en la cual el sistema apoya los derechos básicos). Como puede verse, los que no han tenido una experiencia personal con la corrupción tienen un nivel de confianza más alto (que los que si la han tenido) en la habilidad del sistema para proteger sus derechos básicos.



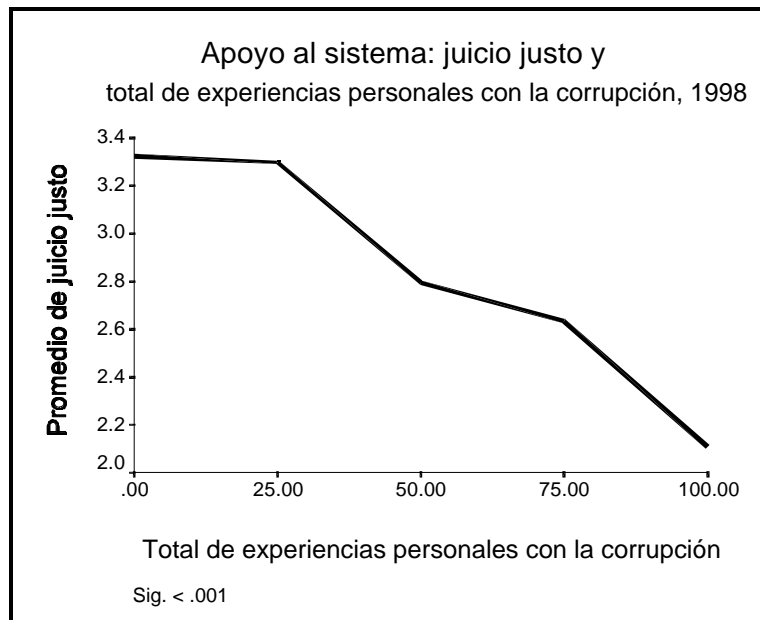
Gráfica VI.2

Otra medida clave de apoyo al sistema, “orgullo en el sistema político”, muestra el mismo patrón para 1998. La Gráfica VI.3 revela que aquellos que han experimentado la corrupción expresan un orgullo mucho más bajo con respecto al sistema. Estos dos resultados son especialmente importantes ya que los funcionarios públicos no podrían seleccionar víctimas a quienes extorsionar basándose en su conocimiento del puntaje de los entrevistados en cuanto al apoyo al sistema. Tenemos que asumir en cambio, que la dirección de causa y efecto va del ser víctima a un bajo apoyo al sistema.



Gráfica VI.3

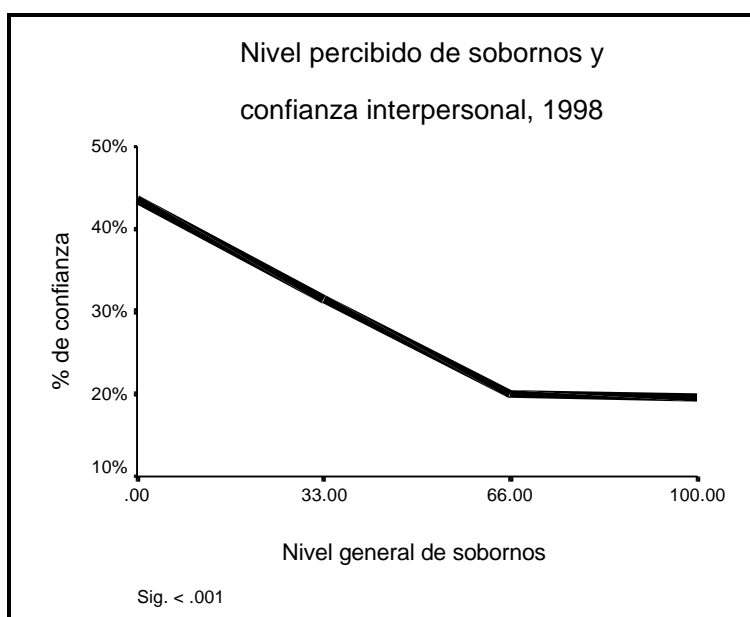
Finalmente, la creencia de la habilidad en obtener un juicio justo en Nicaragua está también afectada directamente por la experiencia personal con la corrupción. Una vez más, los datos de 1998 muestran un fuerte vínculo, como puede apreciarse en la Gráfica VI.3.



Gráfica VI.4

Confianza inter-personal

Según estudios recientes en las ciencias políticas, la confianza interpersonal es un requisito fundamental para construir democracias estables.¹³ Las personas que confían en otras son capaces de interactuar dentro de la sociedad civil de una manera más positiva, y una sociedad civil fortalecida es vista como una pieza clave en la construcción de la democracia. El lado negativo de esta ecuación es que la corrupción puede erosionar la democracia al hacer que la gente piense que los otros no merecen su confianza. Hay una clara evidencia para esta hipótesis en la base de datos de Nicaragua de 1998. La Gráfica VI.5 muestra que entre más alto es el nivel de percepción de que hay bastante corrupción, más bajo es el nivel de confianza interpersonal. Entre aquellos que perciben el nivel más alto de corrupción en Nicaragua, solamente un 20% confía en sus vecinos (como es medido por el ítem IT2).

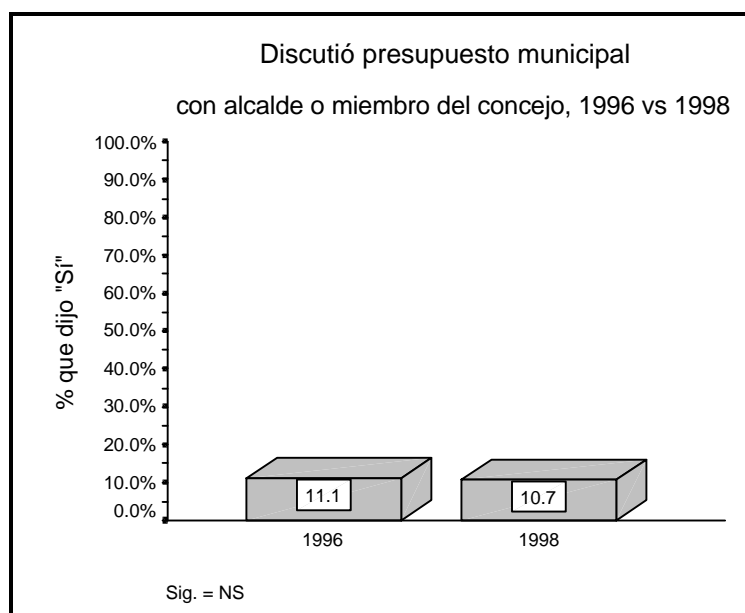


Gráfica VI.5

¹³Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1993).

Gobierno local

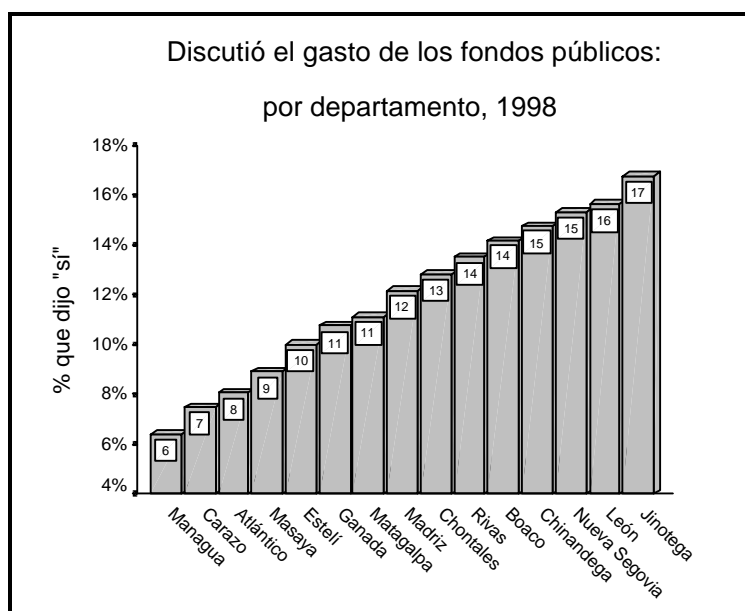
A través de Latinoamérica se están realizando esfuerzos para descentralizar las funciones del gobierno nacional y hacer así que el gobierno esté más cerca del pueblo. Bolivia es el país que, quizás, ha recorrido el camino más largo con la transferencia a los gobiernos municipales de muchas de las funciones del gobierno central junto con la asignación del 20% de los presupuestos nacionales. Nicaragua, probablemente, se encuentra en el extremo opuesto, pues se ha hecho poco para descentralizar el gobierno. Un indicio de esto surge en ambas encuestas (1996 y 1998). La Gráfica VI.6 muestra que solamente uno de diez entrevistados en cada año había discutido el presupuesto municipal con el alcalde o algún miembro del consejo. No hubo una diferencia significativa entre 1996 y 1998. Sin embargo, poniendo estos números en contexto, las cifras de Nicaragua no parecen ser muy bajas. En una encuesta en 1998 sobre valores democráticos en Bolivia, se encontró que aunque el proceso de descentralización ha estado funcionando por varios años, solamente un 12.3% de la población de ese país había participado en alguna reunión para discutir o planear el presupuesto municipal. La pregunta que se hizo en Bolivia fue más restrictiva ya que se preguntó a los entrevistados si ellos habían asistido a alguna reunión sobre presupuesto, comparada con la pregunta hecha en Nicaragua la cual preguntó si ellos habían discutido el gasto de fondos públicos.¹⁴



Gráfica VI.6

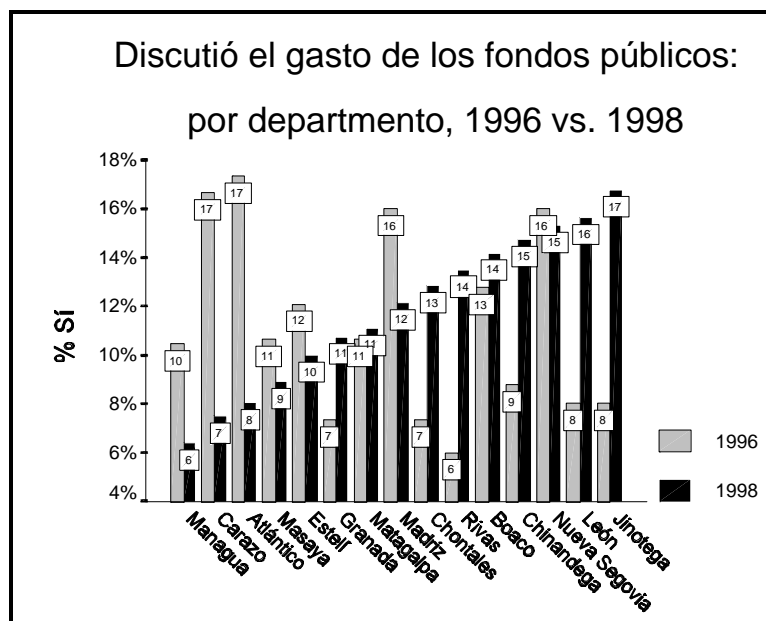
¹⁴Mitchell A. Seligson, *La Cultura Política de la Democracia en Bolivia, 1998*, Reporte para la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos, Bolivia (La Paz, Bolivia, 1998).

Los promedios nacionales ocultan una considerable variación a nivel departamental, como se indica en la Gráfica VI.6. Como puede observarse, el rango de bajo a alto varía en una proporción de casi 3:1. En Managua, solamente alrededor del 6% del público ha tenido estas discusiones, comparado con un 17% en Jinotega.



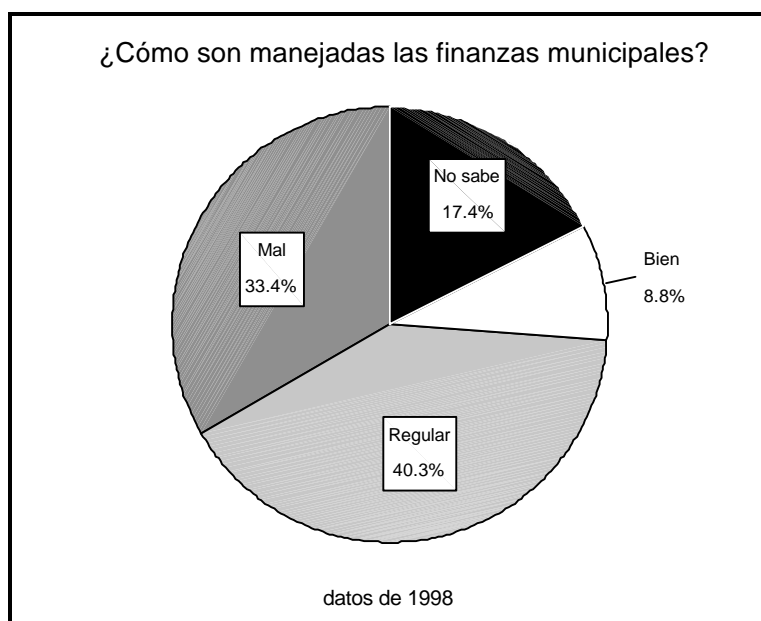
Gráfica VI.7

Los cambios entre 1996 y 1998 se exponen en la Gráfica VI.8. La encuesta muestra que existe una amplia variación a nivel departamental. Por ejemplo, hubo una notable disminución de estas discusiones en Managua, pero dado el amplio intervalo de confianza a nivel del departamento, este cambio no es significativo. Las disminuciones en Carazo, Madriz, y la región atlántica son, sin embargo, significativas, tal como lo son los marcados incrementos en Chontales, Chinandega, León, y Jinotega.



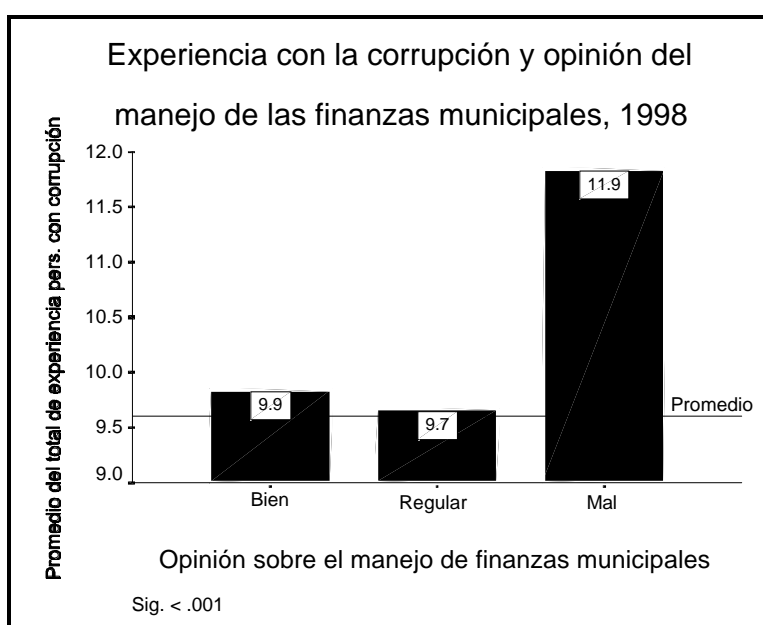
Gráfica VI.8

El cuestionario usado en 1998 también incluyó un nuevo ítem midiendo la evaluación de los nicaragüenses en cuanto al manejo de las finanzas municipales. La Gráfica VI.9 muestra que casi un 50% de los nicaragüenses creen que los fondos están siendo bien manejados o de forma “regular”. Sólo una tercera parte dijo que éstos están siendo mal manejados.



Gráfica VI.9

¿Qué factores influyen en la percepción del manejo de las finanzas municipales? Una regresión múltiple encontró que ésta no es una función de educación, ingreso o género. Esta es, más bien, una función directa de experiencias personales con la corrupción. Usando el índice de experiencia con la corrupción desarrollado al principio de este estudio, la Gráfica VI.10 muestra que aquellos que consideran el manejo de los fondos municipales como malo, tuvieron un puntaje significativamente más alto que el promedio nacional en cuanto a sus experiencias personales con la corrupción. Esto sugiere una conexión entre la corrupción y la evaluación del gobierno local, el cual fortalece aun más el resultado de este reporte en cuanto a la importancia en reducir la corrupción para fortalecer la estabilidad democrática.



Gráfica VI.10

Conclusiones

Este reporte ha mostrado que los nicaragüenses están preocupados por la corrupción. La evidencia sugiere que la campaña de sensibilización pública ha aumentado este nivel de interés mientras que, al mismo tiempo, el nivel de corrupción parece haber disminuido. El estudio también muestra que el apoyo a la democracia está directamente ligado a experiencias con la corrupción, demostrando que las prácticas corruptas no sólo desperdician fondos sino que también pueden minar el apoyo al sistema, necesario para la estabilidad de la democracia nicaragüense.

APENDICE: CUESTIONARIO

BORGE & ASOCIADOS
Encuesta de Opinión Pública: 1998

versión no.11: 21 octubre, 1998

©1998. Derechos Reservados, Agencia para el Desarrollo Internacional y Casals y Asociados. Este cuestionario es propiedad de Casals y Asociados y su uso para otros fines sólo puede ser con previa autorización escrita.

Número del cuestionario _____ ID |____| |____| |____| |____|
[asignado en la oficina]

Departamento _____ DPTO |____| |____|
Municipio _____ MUNI |____| |____|

Nº de Junta Receptora de Votos: _____ JRV |____|/____| |____|/____| |____|/____|

Área: 1. Ciudad de Managua 2. Área metropolitana de Managua

3. Otra ciudad grande 4. Cabecera de departamento

5. Cabecera de municipio 6. Área rural

ÁREA |____|

HORA INICIO: _____

HORA TERMINA: _____

Sr.(a): Estamos haciendo una encuesta por parte de Borge & Asociados para conocer las opiniones de la gente sobre diferentes aspectos de la situación actual. Usted ha sido seleccionado(a) al azar para hacerle una entrevista y quisiéramos pedirle que colabore con nosotros. Sus repuestas son confidenciales y no anotamos su nombre. Nos interesa su opinión como parte de la percepción global del público.

PREGUNTA	VARIAB	CÓDIGO
ANOTE: Sexo del entrevistado: 1. Hombre 2. Mujer	SEXO	
¿Cuál es su edad en años cumplidos?	EDAD	____ ____
¿Cuál fue el último año de estudios que Ud. aprobó? _____ Ninguno= 0; Primaria completa = 6; Ciclo Básico = 9; Secundaria completa = 12; 4 de universidad = 16	EDUC	____ ____
Para empezar, ¿Escucha Ud. diariamente algún programa de noticias por radio? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	A1	
¿Ve diariamente algún programa de noticias por televisión? 0. No 1. Sí 8. NS/NR	A2	
¿Acostumbra Ud. leer diariamente algún periódico? 0. No 1. Sí 8. NS/NR	A3	

En su opinión ¿Cuál es el problema más grave que enfrenta el país? (No leer lista, sino usar código): 1. Desempleo 2. Inflación, altos precios; costo de la vida 3. Pobreza 4. Delincuencia, crimen 11. Corrupción 50. NO HAY PROBLEMAS 88. No sabe Otro: (usar códigos de 1996)ANOTAR:_____	A4	_ _ _ _
--	----	-----------

MOSTRAR EL ANUNCIO AL ENTREVISTADO: El anuncio tiene una foto. Me puede decir, ¿ha visto la imagen de ésta foto antes? 1. Sí [Siga con PUB2] 2. No [Brincar a PUB3] 8. NS [Brincar a PUB3]	PUB1	
¿Dónde vió la imagen de la foto antes? Fue en el periódico o en el TV? 1. Periódico 2. TV 8. NS 9. Inap (2 o 8 en PUB 1)	PUB2	
SEÑALAR LA ULTIMA LINEA DEL ANUNCIO: Ha oído alguna vez la campaña "Ciudadanos por un gobierno eficiente"? 1.Sí 2.No 8. NS	PUB3	
Ha oído alguna vez por la radio ésta frase: "Te pedimos que sueñes...no que te quedes dormido" 1. SI 2. No. 8. NS	PUB4	
Se habla sobre transparencia en la administración pública. ¿Qué significa para Ud. la transparencia? (NO LEER, CATEGORIAS PARA CODIFICAR): 1. eficiencia en el manejo de las instituciones públicas 2. decir la verdad 3. ser honrado 4. ocupar trabajo en el gobierno por capacidad y no por partido 5. enseñarle al público la forma de administrar, dar informes Otros (ANOTAR)_____ 88. NS	PUB5	
Por transparencia, queremos decir, el permitir a la ciudadanía y a los medios de comunicación acceso a la información que permita vigilar sobre las instituciones públicas. ¿Cree Ud. que las siguientes instituciones son bien transparentes, algo transparentes, o poco transparentes?		
¿La Presidencia de la República? 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB6	
¿El gobierno de su municipalidad? 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB7	
¿La Asamblea Nacional? 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB8	
¿La Contraloría General de la República? 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB9	

¿Los ministerios? 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB10	
¿Las empresas públicas? (ENITEL, INAA, ENEL etc.) 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB11	
¿La policía? 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB12	
¿El ejército (las fuerzas armadas)? 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB13	
¿La Procuraduría? 1. Bien transparente 2. Algo transparente 3. Poco transparente 8. NS	PUB14	
En los últimos 12 meses ¿la atención prestada por la prensa sobre el manejo de los fondos públicos ha: 1. Mejorado 2. Seguido igual 3. Empeorado 8. NS	PUB15	

DÉLE LA TARJETA "A" AL ENTREVISTADO

Ahora vamos a usar esta tarjeta...

Esta tarjeta contiene una escalera de 7 gradas; cada una indica un puntaje que va de 1-NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a Ud. no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho Ud. elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a Ud. ver televisión? Léame el número. (ASEGÚRESE QUE EL ENTREVISTADO ENTIENDA CORRECTAMENTE).

NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO NS = 8

Ahora, usando la tarjeta "A," por favor conteste estas preguntas.

¿Hasta qué punto cree Ud. que los tribunales de justicia de Nicaragua garantizan un juicio justo? [Si Ud. cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7.]	B1	
¿Hasta qué punto tiene Ud. respeto por las instituciones políticas de Nicaragua? 8=NS	B2	
¿Hasta qué punto cree Ud. que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político nicaragüense? 8= NS	B3	
¿Hasta qué punto se siente Ud. orgulloso de vivir bajo el sistema político nicaragüense? 8= NS	B4	
¿Hasta qué punto piensa Ud. que se debe apoyar al sistema político nicaragüense? 8= NS	B6	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en el Consejo Supremo Electoral? 8= NS	B11	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en el ejército? 8= NS	B12	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en la Asamblea Nacional? 8=NS	B13	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en el gobierno? 8= NS	B14	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en la Contraloría General de la República? 8=NS	B15	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (antiguo Ministerio de Finanzas)? 8 = NS	B15A	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en la policía? 8= NS	B18	

¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en las iglesias? 8= NS	B20	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en los periodistas? 8= NS	B21	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en los medios de comunicación? 8=NS	B21A	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en su gobierno municipal? 8= NS	B22	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en las organizaciones no gubernamentales, ONGs? (o sea, asociaciones cívicas) 8 = NS	B25	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en los sindicatos? 8= NS	B23	
¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en los Políticos? 8= NS	B24	
RECOJA TARJETA "A"		

ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "B" Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera de 10 gradas, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que Ud. desaprueba firmemente y el 10 indicando que Ud. aprueba firmemente. Estas preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Nicaragua. Por favor, use la tarjeta de 10 gradas para contestar. DESAPRUEBA 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 APRUEBA NS =88 FIRMEMENTE FIRMEMENTE		
Hay personas que solamente hablan mal de la forma de gobierno nicaragüense. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número: (SONDEE: ¿Hasta que punto?)	D1	___ ___
Pensando siempre en aquellas personas que hablan mal de la forma de gobierno nicaragüense, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	D2	___ ___
¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. que a las personas que sólo hablan mal de la forma de gobierno nicaragüense, les permitan postularse para cargos públicos?	D3	___ ___
Pensando siempre en aquellas personas que hablan mal de la forma de gobierno nicaragüense, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. que salgan en la televisión para hacer un discurso?	D4	___ ___
Recoja Tarjeta "B"		

Ahora vamos a hablar un poco para conocer lo que Ud. opina sobre lo que hace su gobierno local (la alcaldía) y los ministerios del gobierno.		
¿Ha tenido Ud. la oportunidad de discutir con el alcalde o uno de los concejales de su municipio como se gastan los fondos públicos? 1. Sí 2. No. 8. NS/NR	TR3	
¿Qué opinión tiene Ud. de como manejan las finanzas municipales? 1. Bien 2. Regular 3. Mal 8. NS/NR	TR3A	

¿Sabe Ud. cuáles son las funciones del Ministerio de Educación, Cultura, y Deporte? 1. Sí 2. No 8. NS	TR4	
¿Sabe Ud. cuáles son las funciones de la Contraloría General de la República? 1. Sí [Seguir con CTRL3] 2. No. [Brincar a TR6] 8. NS/NR [Brincar a TR6]	TR5	
A su juicio, ¿Cuál es la función principal de la Contraloría? [Leer lista] 1. Meter la gente a la cárcel 2. Realizar una tarea técnica 3. Realizar una tarea política 4. Informar sobre lo que pasa sobre la Administración Pública Otro: _____ (ANOTAR) NS/NR = 88 Inap=99	CTRL 3	
¿Sabe Ud. cuáles son las funciones del antiguo Ministerio de Finanzas (ahora el Ministerio de Hacienda y Crédito Público)? 1. Sí 2. No. 8. NS/NR	TR6	
A su juicio, ¿cuál es la función principal de éste ministerio? (LEER LISTA) 1. Elaborar el presupuesto nacional 2. Administrar crédito agrícola 3. Llevar la contabilidad gubernamental 4. negociar el presupuesto con la Asamblea Nacional 5. Cobrar impuestos Otro (ANOTAR): _____ 8.NS	TR7a	
¿Ha oído Ud. de los esfuerzos que se están dando para mejorar el manejo de los fondos públicos? 1. Sí [Seguir con TR7b] 2. No. [Brincar a TR7c] 8. NS/NR [Brincar a TR7c]	TR7	
¿Podría explicarme entonces de una manera concreta de qué se trata? (ANOTAR) NO LEER 1. reestructuración de los ministerios 2. actualización de los registros 3. El gobierno se ha interesado en ser más limpio Otro _____ 88. NS 99. Inap	TR7b	
¿Ha oído del SIGFA (o sea, el Sistema Integrado de Gestión Financiera y Auditoría)? 1. Sí 2. No. 8. NS	TR7c	
¿Cree Ud. que los montos de contratos públicos y quienes los reciban deben ser informados a la ciudadanía? 1. Sí 2. No 8. NS/NR	TR8	

En la vida diaria, pasan muchas cosas. Voy a contarles algunas de ellas. Me gustaría que indique como Ud. considera la siguiente actuación de la gente 1) corrupta y debe ser castigada; 2) corrupta pero justificada bajo las circunstancias; 3) no corrupta.		
Por ejemplo: Un diputado acepta una mordida de diez mil dólares pagada por una empresa. Considera Ud. que el diputado es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC1	
Y ¿qué piensa de la empresa que le pagó la mordida al diputado? En su opinión es: 1) corrupta y debe ser castigada 2) corrupta pero justificado 3) no corrupta 8=NS/NR	DC2	
Suponga que Ud. observó personalmente el pago de una mordida a algún funcionario, ¿cuál de las siguientes entidades (organizaciones) podría responder mejor a ésta situación?: [LEER DE LA LISTA] 1. La Contraloría General de la República 2. Comité Nacional de Integridad del Vice Presidente 3. Comisión Anticorrupción de la Asamblea Nacional 4. Los medios de comunicación 5. Procuraduría 6. Corte 7. No hay ninguna otra _____ 88. NS	DC2A	
Y ¿con cuál de estas entidades (organizaciones) se sentiría más comodo(a) denunciando la mordida? Usar lista de arriba. 88. NS	DC2B	
Un policía para un conductor por una violación de la ley del tránsito que no cometió y pide una mordida de 25 Córdobas. El policía admite pedir la mordida, pero explica que su salario es tan bajo que no tiene alternativas. En su opinión, el policía es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC3	
Y ¿qué piensa del conductor que pagó la mordida? En su opinión el conductor es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC4	
Un estudiante de primaria regala a su maestra o maestro una pluma de marca, o una camisa con la esperanza de obtener una mejor nota. En su opinión, el estudiante es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado. 3) no corrupto 8=NS/NR	DC5	
Y la maestra/el maestro quien acepta el regalo, en su opinión ella/él es: 1) corrupta (o) y debe ser castigada 2) corrupta (o) pero justificado. 3) no corrupta (o) 8=NS/NR	DC6	

Un empleado público de un ministerio usa un auto o una camioneta oficial que es sólo para asuntos del trabajo para llevar a su familia al mar para celebrar la Semana Santa. En su opinión, éste empleado es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC7	
Alguien ve el vehículo este de uso oficial en el mar. El <u>no</u> informa a la policía nada de esto. Cree que el no informar es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC8	
El alcalde de un municipio sin el permiso de los concejales, presta a un grupo de vecinos el tractor municipal para construir un campo de beisbol. Cree Ud. que el Alcalde es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC9	
Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella paga 5 Córdoba de más al empleado público municipal. Cree Ud. que lo que hizo la Señora es: 1) corrupta y debe ser castigada 2) corrupta pero justificable 3) no corrupta 8=NS/NR	DC10	
Y el empleado público municipal que aceptó la propina es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC11	
Durante la Purísima, una venta pequeña aumenta los precios de los dulces. Cree Ud. que el dueño de la tienda es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC12	
Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿ Ud. Cree que el político es: 1) corrupto y debe ser castigado 2) corrupto pero justificado 3) no corrupto 8=NS/NR	DC13	

Ahora queremos hablar de su propia experiencia personal con estas cosas que pasan en la vida...		
¿Ha sido parado(a) por un agente de policía por una infracción que Ud. no cometió? 0. No. [brinca a EXC4] 1. Si [siguiera a EXC2] 8. NS/NR [brinca a EXC4]	EXC1	

¿El agente de policía le pidió una mordida o soborno ? 0. No. 1. Si 8. NS/NR 9. No Aplica	EXC2	
¿Pagó Ud. esa mordida? 0. No. 1. Si 8. NS/NR 9. No Aplica	EXC3	
¿Ha visto a alguien pagando una mordida a un policía? 0. No. 1. Si 8. NS/NR	EXC4	
¿ Sabe de alguien que ha pagado una mordida a un empleado público por cualquier tipo de favor? 0. No. 1. Si 8. NS/NR	EXC5	

¿Algún empleado público le ha solicitado una mordida en los últimos 2 años? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	EXC6	
Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, el pago de mordidas a los funcionarios públicos está: 1. Muy generalizado 2. Generalizado 3. Poco generalizado 4. Nada generalizado 8. NS/NR	EXC7	
¿Cree Ud. que el pago de mordidas facilita los trámites en la administración pública? 0. No 1. Sí 8. NS/NR	EXC8	
Para tramitar algún préstamo u otra transacción en un banco, ¿ha tenido que pagar alguna plata además de lo correcto? 0. No 1. Sí 8. NS/NR	EXC12	
En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago indebido? 0. No 1. Sí 8. NS/NR 9. Inap	EXC13	
¿Conoce a alguien que ha pagado una mordida en los juzgados? 0. No 1. Sí 8. NS/NR	EXC14	
Y ahora, hablando en general, ¿Alguna vez ha denunciado usted algún acto de corrupción? 1. Sí [Seguir con WB44] 2. No. [Brincar a WB46] 8. NS [Brincar a WB46]	WB43	
¿Dónde fue hecha la denuncia? NO LEER 1. en los juzgados 2. la policía 3. la prensa (medios) 88. NS 99. Inap ANOTAR_____	WB44	
¿En qué institución pública cree Ud. que hay más corrupción? 88. NS ANOTAR_____	WB46	
¿Y en cuál hay menos? 88. NS ANOTAR_____	WB47	
¿Tiene hijos en la Escuela Pública Primaria o Autónoma? 1. Publica Primaria [seguir con WB13] 2. Publica Autónoma [seguir con WB 13] 3. Privada [brincar a PC1] 4. No [brincar a PC1] 8. NS	WB11	
¿Ha dado (o dió) contribuciones en dinero en la escuela pública primaria de sus hijos? 1. Sí [seguir con WB14] 2. No [brincar a PC1] 8. NS [brincar a PC1] 9. Inap	WB13	
¿Pagó el dinero voluntariamente o porque tenía que darlo? 1. Gusto 2. Tenía que pagar 8. NS 9. Inap	WB14	
¿Sabe para que se usa a esta contribución? 1. Sí [seguir con WB14B] 2.No [Brincar a PC1] 8.NS 9. Inap	WB14A	

¿Cuál es el destino de esta contribución? 1. Más maestros 2. Más y mejores libros 3. Reparación/construcción de la escuela otro: _____ 8. NS	WB14B	
---	-------	--

ENTRÉGUELE LA TARJETA "C" AL ENTREVISTADO

Ahora voy a nombrar varias instituciones públicas y privadas. Me interesa saber hasta que punto cree Ud. que los representantes en estas instituciones son honrados o corruptos. Usando la tarjeta "C," favor de indicarme el punto en la escalera que se acerca mas a su punto de vista.

MUY HONRADOS 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 MUY CORRUPTOS**88= NS**

¿Hasta qué punto diría Ud. que los diputados son honrados o corruptos? Favor de usar la escalera de 1 a 10. (Sondear: "en general" "basado en lo que Ud. ha escuchado")	PC1	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los ministros son honrados o corruptos?	PC2	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los alcaldes son honrados o corruptos?	PC3	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los concejales son honrados o corruptos?	PC4	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los policías son honrados o corruptos?	PC5	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los dueños de tiendas son honrados o corruptos?	PC6	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los maestros son honrados o corruptos?	PC7	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los profesores universitarios son honrados o corruptos?	PC8	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los sacerdotes o los pastores son honrados o corruptos?	PC9	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los líderes de los sindicatos son honrados o corruptos?	PC10	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los líderes de asociaciones y cámaras empresariales son honrados o corruptos?	PC11	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los empresarios son honrados o corruptos?	PC11A	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los jueces son honrados o corruptos?	PC12	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los militares son honrados o corruptos?	PC13	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los líderes de los partidos políticos son honrados o corruptos?	PC14	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los líderes de las organizaciones nogubernamentales, ONGs (o sea asociaciones cívicas) son honrados o corruptos?	PC14A	_ _ _ _
¿Hasta qué punto diría Ud. que los empleados de aduanas son honrados o corruptos? RECOJA TARJETA "C"	PC16	_ _ _ _
Si Ud. o un pariente cercano comete un acto de corrupción debería de 1. estar tranquilo 2. ser denunciado publicamente 3. ser multado 4. estar preso 8. NS/NR	PC20	_ _ _ _

<p>Hay casos en que las personas compran vehiculos en el exterior y los pasan por la aduana. ¿Qué opina de la gente que paga mordida para facilitar el trámite para no pagar los impuestos de importación? Debería de:</p> <p>1. estar tranquilo</p> <p>2. ser denunciado publicamente</p> <p>3. ser multado</p> <p>4. estar preso</p> <p>8. NS/NR</p>	PC21	
<p>Unas personas van a un establecimiento. Al pedir la cuenta, el dueño del lugar les pregunta: ¿con factura o sin factura? (o sea, para no pagar el impuesto, el IGV). Cree Ud. que el dueño debería de:</p> <p>1. estar tranquilo</p> <p>2. ser denunciado</p> <p>3. ser multado</p> <p>4. estar preso</p> <p>8. NS/NR</p>	PC22	
<p>¿Qué opina de la gente que hace conexión ilegal de luz con ENEL? Debería de:</p> <p>1. Estar tranquilo</p> <p>2. Ser denunciado</p> <p>3. Ser multado</p> <p>4. Estar preso</p> <p>8. NS</p>	PC23	
<p>¿La corrupción le afecta Ud? 0. No [brincar a CTRL2] 1. Sí [siga a CTRL1a] 8. NS/NR [brincar a CTRL2]</p>	CTRL1	
<p>(EN CASO AFIRMATIVO) ¿De qué manera?</p> <p>ANOTAR _____</p> <p>88. NS 99. No Aplica</p>	CTRL1a	
<p>¿Ud. siente al funcionario público como su servidor?</p> <p>0. No 1. Sí 8. NS/NR</p>	CTRL2	
<p>Ahora, hablando en general de la gente de aquí, ¿diría que la gente en general es muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable?</p> <p>1. Muy confi. 2. Algo confi. 3. poco confi. 4. Nada confi. 8. NS/NR</p>	IT1	
<p>¿Cree Ud. que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo por sí misma, o cree que la mayoría de las veces la gente trata de ayudar al prójimo?</p> <p>1. Preocupa por sí misma 2. Ayudarle al prójimo 8. NS/NR</p>	IT2	
<p>¿Cree Ud. que la mayoría de la gente trataría de aprovecharse de Ud. si se les presentara la oportunidad, o cree que no se aprovecharían?</p> <p>1. Sí se aprovecharían 2. No se aprovecharían 8. NS/NR</p>	IT3	
<p>Hablando de las elecciones pasadas. ¿Votó Ud. en las elecciones de 1996?</p> <p>0. No 1. Sí 8. NS/NR 9. Demasiado joven para votar</p> <p>[Si no votó, pasar al siguiente módulo]</p>	VB2	

¿Por cuál candidato votó para presidente? 1. Ortega (FSLN) 2. Alemán (Alianza Liberal) 3. El Voto es Secreto Otro: _____ 8. NS/NR 9. No aplica [no votó]	VB2a	
--	------	--

Ahora para cambiar de tema.... En esta hoja hay una escala que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, gente que simpatiza más con la izquierda y gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que los términos "izquierda" y "derecha" tienen para Ud., cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría Ud. en esta escala? Ponga una X en la casilla que más se acerca a su posición. Izquierda _____ Derecha 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	L1	
--	----	--

88=NS

¿Recuerda Ud. cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [Clinton] 0. Incorrecto 1. Correcto 8. NS/NR	GI1a	
¿Recuerda Ud. cómo se llama el jefe de gobierno de Rusia? [Yeltsin] 0. Incorrecto 1. Correcto 8. NS/NR	GI1	
¿Recuerda Ud. Cómo se llama el Presidente de Costa Rica? [Miguel Angel Rodríguez] 0. Incorrecto 1. Correcto 8. NS/NR	GI2	
¿Recuerda Ud. cuántos diputados hay en la Asamblea Nacional de Nicaragua?) (o 92 o 93, ambas respuestas son correctas) 0. Incorrecto (o no sabe) 1. Correcto	GI3	
¿Cual es su religión? 1. Católica (practicante) 2. Católica (no practicante) 3. Evangélica 4. Otra (ANOTAR _____) 5. Ninguna	Q3	
¿Cuántas veces ha asistido Ud. a la iglesia (culto, templo) durante el mes pasado? _____ (0=cero veces, 8=NS/NR)	Q4	
Qué tan frecuentemente reza u ora Ud.? Lo hace diariamente, una vez a la semana, de vez en cuando o casi nunca. 1. Diariamente 2. Semanalmente 3. De vez en cuando 4. Casi nunca 8. NS/NR	Q5	

¿Hasta qué punto está de acuerdo con ésta frase? La religión es un aspecto importante de su vida. ¿Está Ud... 1. Muy de acuerdo 2. Algo de acuerdo 3. Algo en contra 4. Muy en contra 8. NS/NR	RF6	
Algunas personas dicen que la Iglesia Católica no debe meterse en la resolución de los conflictos sociales. ¿Está Ud.... 1. Muy de acuerdo 2. Algo de acuerdo 3. Algo en contra 4. Muy en contra 8. NS/NR	PI1	

¿Podría decirme si en su casa (o en su finca) tienen: [LEER TODOS]		
Televisor a color? 0. No. 1. Uno 2. Dos 3. Tres o más 8. NS/NR	R1	
Televisor en blanco y negro? 0. No. 1. Uno 2. Dos 3. Tres o más 8. NS/NR	R2	
Refrigeradora? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R3	
Teléfono? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R4	
Carro o camión? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R5	
Lavadora? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R6	
Microondas? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R7	
Motocicleta o Moto? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R8	
Tractor? 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R9	
Energía eléctrica 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R10	
Agua potable entubada [cañería] 0. No. 1. Sí 8. NS/NR	R11	
Piso de la sala : 1. Tierra 2. Madera 3. Cemento, ladrillo, embaldosado	R12	

OCUP1. ¿En que trabaja Ud.? (o si esta desempleado, cuál fue su última ocupación?) ANOTE TODO LO QUE EL ENTREVISTADO DECLARE: _____	OCUP1	
--	-------	--

¿Ha estado desocupado durante el último año? 0. No [brincar a Q10] 1. Sí [seguir con DESOC2]	DESOC1	
(PARA LOS QUE DICEN SÍ) ¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo? _____ Semanas (01 = 1; 00= No estuvo sin trabajo)	DESOC2	_ _ _ _
¿En cuál de los siguientes rangos ubicaría Ud. el ingreso total mensual agregado o conjunto de todas las personas en su hogar? 1. menos de 300 córdobas 2. de 300-500 3. de 501-700 4. de 700-1.000 5. de 1.001-1.500 6. de 1.501-2.000 7. de 2.001-3.000 8. de 3.001-4.000 9. más de 4.001 88. NS/NR	Q10	
¿Cuál es su estado civil? 1. Soltero 2. Casado 3. Unión libre 4. Divorciado 5. Separado 6. Viuda (o) 8. NS/NR	Q11	

Yo juro que esta entrevista fue llevada acabo con la persona seleccionada.

Firma del entrevistador _____ Fecha _____

Revisión del supervisor de campo _____

Firma del que ingresa datos _____

Firma del que verificó datos _____