



# CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA EN MÉXICO Y EN LAS AMÉRICAS, 2018/19: TOMÁNDOLE EL PULSO A LA DEMOCRACIA

Por:

Vidal Romero, Ph.D.  
ITAM

Pablo Parás, Ph.D.  
Georgetown University y Data  
Opinión Pública y Mercados

Georgina Pizzolitto  
Coordinadora de Estudios Especiales de  
LAPOP y editora del informe

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University



# Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2018/19:

## Tomándole el pulso a la democracia

Por:

**Vidal Romero, Ph.D.**  
ITAM

**Pablo Parás, Ph.D.**  
Georgetown University y Data Opinión Pública y Mercados

**Georgina Pizzolitto**  
Coordinadora de Estudios Especiales de LAPOP y editora del informe

**Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.**  
Directora de LAPOP y editora de la serie  
Vanderbilt University

**Abril 2020**

Este estudio ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista de este estudio son responsabilidad de sus autores y LAPOP y no reflejan necesariamente los de USAID o los del Gobierno de los Estados Unidos.





# Índice

<b>Lista de gráficos y tablas .....</b>	<b>vii</b>
<b>Presentación .....</b>	<b>xi</b>
<b>Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19 .....</b>	<b>xiii</b>
<b>Agradecimientos.....</b>	<b>xv</b>
<b>Capítulo 1. Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en México .....</b>	<b>1</b>
I. Introducción .....	1
II. Hallazgos principales.....	5
III. Principios básicos de la democracia electoral.....	5
Apoyo a la democracia en abstracto.....	6
Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares .....	10
Tolerancia a los golpes ejecutivos .....	14
IV. Evaluación de la democracia.....	17
Satisfacción con la democracia.....	18
La democracia como característica del sistema político .....	21
V. Conclusión.....	23
Apéndice .....	25
<b>Capítulo 2. Legitimidad democrática en las Américas y en México .....</b>	<b>27</b>
I. Introducción .....	27
II. Hallazgos principales.....	29
III. Apoyo al sistema.....	30
IV. Instituciones y actores específicos .....	36
V. Tolerancia política.....	41
VI. Dimensiones de la legitimidad democrática .....	45
VII. Conclusión.....	48
Apéndice .....	50
<b>Capítulo 3. Redes sociales y actitudes políticas en América Latina y el Caribe .....</b>	<b>53</b>
I. Introducción .....	53
II. Hallazgos principales.....	54
III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales? .....	55
IV. ¿Quiénes usan las redes sociales? .....	59

V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales? .....	59
VI. Interacción política en redes sociales .....	64
VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas.....	67
VIII. Conclusión .....	73
Apéndice .....	74
<b>Capítulo 4. Efectos de las extorsiones en el barrio en la evaluación del gobierno y del régimen .....</b>	<b>79</b>
I. Introducción .....	79
II. Hallazgos principales.....	80
III. Extorsión en México .....	80
IV. Impactos negativos de extorsión en la evaluación del gobierno y del régimen democrático .....	82
Impacto de extorsión .....	87
V. Conclusión.....	91
<b>Capítulo 5. Apoyo en México a los golpes de Estado militares y del Ejecutivo .....</b>	<b>93</b>
I. Introducción .....	93
II. Hallazgos principales.....	94
III. Confianza en las Fuerzas Armadas y aprobación del Ejecutivo .....	94
IV. Apoyo en México a los golpes de estado militares .....	100
V. Apoyo en México a los golpes del ejecutivo .....	103
VI. Factores asociados a los golpes del ejecutivo.....	109
VII. Epílogo: el clima de opinión pública en México en 2018-2019.....	112
VIII. Conclusión .....	115
<b>Capítulo 6. Corrupción al alba de la cuarta transformación .....</b>	<b>117</b>
I. Introducción .....	117
II. Principales hallazgos .....	118
III. Experiencias personales con la corrupción .....	119
IV. Justificación. ¿Creen los mexicanos que la corrupción es justificable? .....	128
V. Percepciones. ¿Cuánta corrupción perciben los mexicanos entre las élites políticas? .....	134
VI. Conclusión .....	139
Apéndice .....	141
<b>Referencias .....</b>	<b>147</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>157</b>
Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio .....	159



Anexo B. Hoja de información del estudio.....	161
Anexo C. Cuestionario .....	163



## Lista de gráficos y tablas

Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe .....	4
Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19.....	7
Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19 .....	8
Gráfico 1.4. Apoyo a la democracia, México 2004-2019 .....	9
Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019 .....	10
Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19 .....	12
Gráfico 1.7. Apoyo a los golpes militares, México 2004-2019 .....	13
Gráfico 1.8. Apoyo a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019 .....	14
Gráfico 1.9. Tolerancia a la disolución del legislativo, 2018/19 .....	15
Gráfico 1.10. Tolerancia a la disolución del legislativo, México 2010-2019 .....	16
Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a la disolución del legislativo, México 2019.....	17
Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19 .....	19
Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, México 2004-2019 .....	20
Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, México 2019 .....	20
Gráfico 1.15. Evaluación del país como una democracia, 2018/19.....	22
Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019 .....	23
Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, México 2004-2019 .....	32
Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19.....	33
Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19 .....	34
Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019.....	35
Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en México (I), 2004-2019 .....	37
Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en México (II), 2004-2019 .....	38
Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19 .....	39
Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19 .....	40
Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, México 2004-2019 .....	42
Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19 .....	43
Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019 .....	44
Gráfico 2.12. Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19.....	46
Gráfico 2.13. Factores asociados con apoyo al sistema, México 2019 .....	47
Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, México 2019 .....	48



Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y México 2018/19 .....	56
Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19 .....	58
Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y México, 2018/19 .....	61
Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, México 2019.....	62
Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, México 2019.....	63
Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. bajo) de las redes sociales, México 2019 .....	64
Gráfico 3.7. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y México, 2018/19 .....	65
Gráfico 3.8. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, México 2019 .....	66
Gráfico 3.9. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, México 2019 .....	67
Gráfico 3.10. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y México, 2018/19 .....	69
Gráfico 3.11. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y México 2018/19.....	70
Gráfico 3.12. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y México 2018/19.....	72
 Gráfico 4.1. Confianza interpersonal, México 2019 .....	83
Gráfico 4.2. Aprobación presidencial, México 2019 .....	84
Gráfico 4.3. Satisfacción con la democracia, México 2019.....	85
Gráfico 4.4. Apoyo a la democracia, México 2019.....	86
Gráfico 4.5. Factores asociados con la satisfacción con la democracia, México 2019.....	88
Gráfico 4.6. Factores asociados con el apoyo a la democracia, México 2019 .....	88
Gráfico 4.7. Factores asociados con la confianza interpersonal, México 2019 .....	89
Gráfico 4.8. Factores asociados con la aprobación presidencial, México 2019 .....	90
Gráfico 4.9. Efecto de la extorsión en variables claves, México 2019 .....	91
 Gráfico 5.1. Confianza institucional en México, 2019 .....	95
Gráfico 5.2. Confianza en las Fuerzas Armadas en México, 2004-2019.....	96
Gráfico 5.3. Confianza en las Fuerzas Armadas, 2018/19 .....	97
Gráfico 5.4. Aprobación presidencial en México, 2004-2019.....	98
Gráfico 5.5. Aprobación presidencial, 2018/19 .....	100
Gráfico 5.6. Apoyo a los golpes de estado militares por corrupción y delincuencia, 2018/19 .....	102
Gráfico 5.7. Apoyo a los golpes del ejecutivo, México 2010-2019.....	103
Gráfico 5.8. Apoyo a los golpes del ejecutivo contra el Congreso según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019.....	104
Gráfico 5.9. Apoyo a los golpes del ejecutivo contra el Congreso según satisfacción con la labor presidencial, México 2019 .....	105

Gráfico 5.10. Apoyo a los golpes del ejecutivo a la Suprema Corte de Justicia, México 2010-2019 .....	106
Gráfico 5.11. Apoyo a los golpes del ejecutivo a la Suprema Corte de Justicia según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019 .....	107
Gráfico 5.12. Apoyo a los golpes del ejecutivo a la Suprema Corte de Justicia según satisfacción con la labor presidencial, México 2019 .....	108
Gráfico 5.13. Apoyo a los golpes del ejecutivo contra el congreso y contra el poder judicial, 2018/19.....	109
Gráfico 5.14. Predictores del apoyo a los golpes del ejecutivo contra el Congreso, México 2019 .....	110
Gráfico 5.15. Apoyo a los golpes del ejecutivo contra el Congreso según variables sociodemográficas, México 2019.....	111
Gráfico 5.16. Predictores del apoyo a los golpes del ejecutivo contra la Suprema Corte de Justicia, México 2019 .....	111
Gráfico 5.17. Apoyo a los golpes del ejecutivo según variables sociodemográficas, México 2019 .....	112
Gráfico 5.18. Indicadores relevantes sobre el clima de la opinión pública en México, 2019 .....	115
Gráfico 6.1. Experiencias de corrupción con funcionarios, México 2019.....	121
Gráfico 6.2. Porcentaje de mexicanos que experimentaron corrupción, México 2019.....	122
Gráfico 6.3. Experiencias de corrupción, México 2004-2019 .....	123
Gráfico 6.4. Experiencias de corrupción, 2018/19 .....	124
Gráfico 6.5. Predictores de experimentar corrupción, México 2019 .....	127
Gráfico 6.6. Justificación del pago de sobornos, México 2019.....	129
Gráfico 6.7. Justificación del pago de sobornos, México 2006-2019.....	129
Gráfico 6.8. Justificación del pago de sobornos, 2018/19 .....	131
Gráfico 6.9. Predictores de la justificación del pago de sobornos, México 2019 .....	133
Gráfico 6.10. Percepción de corrupción entre funcionarios, México 2019.....	134
Gráfico 6.11. Percepción de corrupción de los funcionarios públicos, México 2004-2019 .....	135
Gráfico 6.12. Percepción de corrupción de los funcionarios públicos, 2018/2019.....	136
Gráfico 6.13. Predictores de la percepción de corrupción, México 2019 .....	138
Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19 .....	57
Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, México 2019.....	59
Tabla 5.1. Apoyo a los golpes de estado militares en México para diferentes situaciones hipotéticas, 2004-2019.....	101



## Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar el Barómetro de las Américas. Aunque su objetivo principal es representar la voz de los ciudadanos sobre temas importantes, el Barómetro de las Américas también contribuye a orientar los programas de USAID e informar a los responsables de formular políticas públicas en toda la región de América Latina y el Caribe. De diversas maneras, el Barómetro de las Américas contribuye en las discusiones sobre la calidad y la fortaleza de la democracia en la región.

USAID se apoya en el Barómetro de las Américas para informar su estrategia de desarrollo, guiar el diseño de sus programas y evaluar el contexto en el que trabajamos en la región. El Barómetro de las Américas alerta a los encargados de formular políticas públicas y a las agencias de asistencia internacional sobre los desafíos clave, y proporciona a los ciudadanos información sobre los valores y las experiencias democráticas en sus países en comparación con otros. Como "barómetro", el proyecto ofrece insumos importantes sobre las tendencias a largo plazo que permiten identificar retrocesos democráticos y resaltar las mejoras en las normas y actitudes para su posterior estudio.

En cada etapa del Barómetro de las Américas, el equipo alcanza otro objetivo del proyecto: desarrollar capacidades. En el curso del proyecto, personas experimentadas y expertas en el campo de la investigación por encuestas, trabajan en conjunto y transfieren conocimientos y habilidades a estudiantes, investigadores locales, entre otros. Estas oportunidades surgen a través de discusiones sobre el desarrollo del cuestionario común, colaboraciones entre países en el diseño de muestras, sesiones de capacitación de los equipos de trabajo de campo y del personal de oficina involucrado en las encuestas, y en las sesiones de trabajo y presentaciones de los análisis e informes de los datos de opinión pública.

El Barómetro de las Américas está coordinado por un equipo de Vanderbilt University, el cual acoge al centro de investigación y al equipo central de LAPOP. Al mismo tiempo, el Barómetro de las Américas es un proyecto de colaboración internacional. En la primera etapa de cada ronda, LAPOP consulta con investigadores a lo largo de las Américas, USAID y otros patrocinadores del proyecto, con el fin de desarrollar un cuestionario base. Para la encuesta de cada país, expertos en la materia, equipos locales y funcionarios de USAID, brindan sugerencias para producir módulos específicos que se agregan al cuestionario base. En cada país, LAPOP trabaja con equipos locales para realizar pruebas piloto del cuestionario con el fin de refinar el instrumento de la encuesta y asegurarse de que esté escrito de forma entendible para la persona promedio en dicho país. Una vez que se completa el cuestionario, se programa en una aplicación para realizar encuestas y se capacita a cada equipo local siguiendo los mismos estándares. Las muestras son diseñadas y revisadas por LAPOP y los socios locales. Cuando inicia la recopilación de los datos, LAPOP y los equipos locales se mantienen en contacto permanente para monitorear la calidad, la seguridad y el progreso del trabajo de campo. Una vez recopilada la información, LAPOP audita y procesa los datos mientras entabla conversaciones con un conjunto de personas e instituciones, incluido USAID, sobre los planes para la difusión de esos datos, hallazgos e informes. Una amplia

red de personas en toda la región contribuye a producir los informes que se desarrollan después de cada ronda del Barómetro de las Américas.

La naturaleza colaborativa del Barómetro de las Américas perfecciona y hace posible el proyecto. Si bien USAID ha sido el mayor patrocinador de las encuestas que conforman el núcleo del Barómetro de las Américas, Vanderbilt University brinda un apoyo esencial de forma permanente. Además, cada ronda del proyecto cuenta con el apoyo de muchas otras personas e instituciones. Gracias a esta amplia y generosa red de apoyo, el Barómetro cubre las Américas y ofrece un bien público a todos aquellos interesados en comprender y mejorar la gobernabilidad democrática en la región.

USAID agradece al equipo de LAPOP, actualmente bajo el liderazgo de la Dra. Elizabeth Zechmeister (Directora) y del Dr. Noam Lupu (Director Asociado), que trabaja asidua y minuciosamente para generar cada ronda del Barómetro de las Américas. También extendemos nuestro profundo agradecimiento a los sobresalientes estudiantes, anteriores y actuales, que se encuentran en Vanderbilt y en todo el hemisferio, a los equipos locales encargados del trabajo de campo, a todos aquellos que se tomaron el tiempo para responder a la encuesta, y a los muchos expertos e instituciones a lo largo de la región que contribuyen y participan en el proyecto.

Stephanie Molina

Equipo de Democracia y Derechos Humanos

Oficina para el Desarrollo Regional Sostenible

Agencia para América Latina y el Caribe

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional



## Introducción del Barómetro de las Américas 2018/19

*Elizabeth J. Zechmeister y Noam Lupu*

El pulso de la democracia en la región se mantiene débil. El apoyo de los ciudadanos a la democracia es fundamental para el mantenimiento de sistemas libres y justos, así como también, para reforzar el trabajo en contra del retroceso democrático. Sin embargo, el apoyo a la democracia disminuyó en la última ronda del Barómetro de las Américas (2016/17) y se mantiene bajo en esta nueva ronda, que se llevó a cabo entre finales de 2018 e inicios de 2019. La satisfacción pública con el funcionamiento de la democracia también ha descendido, mientras que el apoyo a los golpes de estado ejecutivos (es decir, que el Ejecutivo cierre el Congreso) ha continuado en aumento. La legitimidad política —la medida en que el público percibe que las instituciones y procesos básicos de su país son dignos de respeto y confianza— se mantiene por debajo del punto medio en el país promedio en las Américas.

En medio de este contexto de dudas respecto al valor de la democracia y la capacidad de las instituciones políticas, el uso de las redes sociales va en aumento. Globalmente y en la región de América Latina y el Caribe, analistas se preguntan si las redes sociales en general ayudan o dificultan los procesos democráticos y la democracia en sí misma. Los hallazgos del nuevo módulo del Barómetro de las Américas sobre las redes sociales nos permiten observar cuán extendidas están las redes sociales, y quiénes las usan (los más jóvenes, mayormente en zonas urbanas, y los más educados). Asimismo, nos permite identificar diferencias entre las actitudes políticas de aquellos que utilizan las redes sociales con más frecuencia. En resumen, los usuarios frecuentes de redes sociales tienden a adherirse más a valores democráticos centrales, pero también tienden a estar más desafectados con su satisfacción con la democracia y su confianza en las instituciones políticas centrales.

El Barómetro de las Américas de LAPOP es una herramienta única para evaluar las experiencias del público con la gobernabilidad democrática. La encuesta permite realizar comparaciones válidas entre individuos, regiones sub-nacionales y supranacionales, países y a lo largo del tiempo, a través de un cuestionario común y métodos estandarizados. Las investigaciones comparadas sobre gobernabilidad democrática son de fundamental importancia para comprender las realidades actuales, anticipando retos políticos claves, e identificando soluciones políticas viables.

El Barómetro de las Américas del 2018/19 representa la octava ronda de este proyecto. El cuestionario contiene un módulo común que permite evaluar hasta qué punto los ciudadanos apoyan los valores democráticos, perciben que hay suficiente provisión de libertades básicas, cómo experimentan el Estado de Derecho, participan en la vida política, apoyan su sistema de gobierno, usan las redes sociales, entre otros.

El trabajo de campo para la última ronda del Barómetro de las Américas inició a finales de 2018 y continuó durante el verano de 2019. En este momento, 20 países se encuentran incluidos en la ronda. Por primera vez desde su inclusión inicial en el Barómetro de las Américas, decidimos no

realizar encuestas en Venezuela y en Haití debido a la inestabilidad y a las preocupaciones respecto a la seguridad de los entrevistadores. Por el momento, la base de datos completa de esta ronda incluye más de 31,050 entrevistas, realizadas en áreas urbanas y rurales, e implementadas con la asistencia de nuestros socios y organizaciones de trabajo de campo a lo largo de las Américas.

El contenido del cuestionario refleja los aportes de una gran variedad de patrocinadores del proyecto, y *stakeholders*. Las encuestas fueron piloteadas preliminarmente en cada país por medio de entrevistas cognitivas y programadas en el software Survey to Go para el trabajo de campo. Las muestras son representativas a nivel nacional y también fueron programadas en el instrumento electrónico. Todos los equipos de trabajo de campo utilizaron dispositivos electrónicos y recibieron entrenamiento sobre los protocolos del proyecto y sobre el control de calidad. Para monitorear la calidad, aplicamos FALCON (por sus siglas en inglés; el cual consiste en el Algoritmo de LAPOP para el control de las Operaciones y Normas de encuestas). Todas las entrevistas fueron auditadas al menos una vez para garantizar que fueron realizadas en el lugar correspondiente dentro de la muestra, que los entrevistadores fueron aquéllos que recibieron el entrenamiento, que las preguntas fueron leídas correctamente, que se siguieron los protocolos de entrevista, y que los intentos de contacto fueron registrados de manera eficiente y precisa. Todas las bases de datos fueron auditadas y procesadas por nuestro equipo. La base de datos y los reportes del proyecto son públicos y se encuentran disponibles de forma gratuita en la página web del proyecto ([www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)).

Cada ronda del Barómetro de las Américas involucra procesos multi-anales y el esfuerzo de miles de personas a lo largo de las Américas. En cada país, nos asociamos con una organización local de trabajo de campo y también nos beneficiamos con los aportes de investigadores, expertos de países, patrocinadores y expertos en diversos temas ubicados en instituciones a lo largo de las Américas. Esta red es fundamental para la calidad del Barómetro de las Américas y su disponibilidad como bien público. En nombre de todo este equipo, expresamos nuestro deseo de que los reportes y los datos generados por este proyecto lleguen y sean útiles para el mayor número posible de personas que están interesadas y trabajan en la mejora de la democracia y el desarrollo en las Américas.

*La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Vanderbilt University y Directora de LAPOP; Dr. Noam Lupu, es Profesor Asociado del Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.*





## Agradecimientos

La conducción de encuestas nacionales a lo largo de las Américas requiere una extensa planificación, coordinación y esfuerzo. Agradecemos a todos los ciudadanos que se tomaron el tiempo para apoyar con las pruebas piloto y responder el cuestionario final. Estamos agradecidos por su generosidad y disposición para compartir sus creencias y experiencias. De igual importancia es reconocer a las organizaciones encuestadoras asociadas con nosotros y equipos de trabajo de campo, cuyos esfuerzos incansables han sido cruciales para el éxito de este proyecto. El trabajo de campo en México de la ronda 2018/19 fue conducido por nuestra firma socia DATA Opinión Pública y Mercados. Estamos agradecidos con dicha institución por todo el tiempo y trabajo dedicados a este proyecto.

El Barómetro de las Américas es posible gracias al apoyo fundamental de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Durante el desarrollo de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas, nos beneficiamos del liderazgo y la orientación ofrecida por Stephanie Molina, Chris Strom y Madeline Williams. En Vanderbilt, el Decano de la Facultad de Artes y Ciencias, el Dr. John Geer, y el Director del Departamento de Ciencias Políticas, Dr. Alan Wiseman, han apoyado y abogado por el proyecto de importantes maneras. Con agradecimiento, reconocemos el interés y el apoyo del personal, los estudiantes y profesores del Departamento de Ciencias Políticas, el Centro de Estudios Latinoamericanos, la Oficina de Administración de Programas Patrocinados y el liderazgo de Vanderbilt University. El apoyo a distintos aspectos relacionados con el Barómetro de las Américas 2018/19 provino de colaboraciones con organizaciones e instituciones entre las que se incluyen Ciudadanía (Bolivia), Environics (Canadá), Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial, University of Southern California, y en Vanderbilt University: el Centro para el Estudio de las Instituciones Democráticas e Iniciativas de Programas Trans-Institucionales (TIP, por sus siglas en inglés).

Agradecemos al equipo de “LAPOP Central” que colectivamente ha dedicado decenas de miles de horas de trabajo a este proyecto, empleando hábilmente nuevas destrezas y vigilando concienzudamente los detalles más mínimos. En esta ronda, estas personas excepcionales incluyen, en orden alfabético, a Rubí Arana, Dra. Fernanda Boidi, Dr. Oscar Castorena, Dr. Jonathan Hiskey, Sebastián Larrea, Dr. Daniel Montalvo, Georgina Pizzolitto, Dr. Camilo Plata, Alexa Rains, Maita Schade y la Dra. Carole Wilson. Nuestro continuo agradecimiento a Tonya Mills, quien administra los aspectos financieros de este proyecto. Agradecemos también a Heather Selke por su ayuda con diversos aspectos administrativos del proyecto. Del mismo modo, agradecemos a Eduardo Marengo, quien trabaja desde Nicaragua, y apoyó de varias maneras nuestro trabajo de campo en América Central.

Tomamos con seriedad la oportunidad de desarrollar nuevas capacidades de investigación y de brindar capacitación de primer nivel a nuevos académicos en el campo de la investigación de la opinión pública. A su vez, nos beneficiamos enormemente del intelecto y los esfuerzos aportados por nuestros estudiantes. El Barómetro de las Américas 2018/19 contó con el apoyo de un excelente grupo de jóvenes académicos. Este grupo incluye los siguientes asistentes de



investigación y becarios de pre-grado: Grace Adcox, Allison Booher, Anaïs Boyer-Chammard, Alexa Bussmann, Haley Feuerman, Sarah Graves, Hannah Hagan, Bianca Herlory, Victoria Herring, Darby Howard, Maria Loaiza, Miriam Mars, Brielle Morton, Sael Soni, Joy Steward y Elsa Young. El grupo también incluye a varias personas que recientemente completaron con éxito sus disertaciones doctorales: el Dr. Oscar Castorena, el Dr. Gui Russo y el Dr. Sheahan Virgin. Otros de nuestros estudiantes de postgrado que continúan trabajando enérgicamente en sus cursos y tesis doctorales, al mismo tiempo que participan en las discusiones y el trabajo relacionado al proyecto son: Kaitlen Cassell, Claire Evans, Rachael Firestone, Meg Frost, SangEun Kim, Sebastián Meyer, Daniela Osorio Michel, Emily Noh, Mariana Ramírez Bustamante, Facundo Salles, Laura Sellers, Bryce Williams-Taggle y Adam Wolsky.

Un aspecto fundamental para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países que estudiamos, así como también, de expertos en estos países. La lista de expertos a quienes debemos agradecer es extensa. Entre las muchas personas que en esta ronda compartieron su conocimiento experto sobre temas específicos y países, nos gustaría reconocer a Leticia Alcaráz, Dr. George Avelino, Dra. Dinorah Azpuru, Dr. Julio Carrión, Dr. Ricardo Córdova, Dr. José Miguel Cruz, Dra. Rosario Espinal, Dr. Miguel García, Dr. François Gelineau, Dr. Jonathan Hiskey, Balford Lewis, Dr. Germán Lodola, Dr. Juan Pablo Luna, Dra. Jana Morgan, Dr. Keith Neuman, Dr. Pablo Parás, Dra. Rosario Queirolo, Dr. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Dr. Gui Russo y Patricia Zarate. Para elaborar un borrador del cuestionario del Barómetro de las Américas 2018/19, aplicamos un modelo de consulta abierta, en el que se invitó a presentar propuestas y aportes de la comunidad de Ciencia Políticas y otros investigadores. Apreciamos todas las excelentes ideas que fueron presentadas y a quienes trabajaron para incluir la mayor cantidad posible. Estamos agradecidos con todos aquellos que participaron en este proceso. También expresamos nuestro agradecimiento al Dr. Mitchell Seligson, por fundar el proyecto del Barómetro de las Américas y por todas las distintas formas en las que su experimentado asesoramiento benefició a esta última ronda de la encuesta. Para el reporte de México, agradecemos la excelente asistencia de investigación de Marisol Torres Arroyo.

A cada una de estas personas, y a todos aquellos cuyos nombres pudimos haber omitido inadvertidamente, ofrecemos nuestra sincera gratitud. No podríamos lograr el alcance, la calidad y el impacto del Barómetro de las Américas sin su apoyo.

Liz Zechmeister  
Noam Lupu

Nashville, Tennessee  
Agosto, 2019



# Capítulo 1.

## Apoyo a la democracia electoral en las Américas y en México<sup>1</sup>

Oscar Castorena<sup>2</sup> y Sarah L. Graves<sup>3</sup> con Carlos López<sup>4</sup> <sup>5</sup>

### I. Introducción

La democracia electoral es el marco político predominante en América Latina y el Caribe (ALyC) y las principales amenazas a este sistema de gobierno han cambiado a través del tiempo. Inmediatamente después de la tercera ola de democratización, que se produjo durante las décadas de 1970 y 1980, algunos analistas se inquietaron por la posibilidad de que los militares retomaran el poder y retornara un régimen dictatorial. En contraste, actualmente, las preocupaciones por la democracia en la región giran en torno a otras formas de retrocesos democráticos, tales como, los poderes excesivos de quienes lideran el poder ejecutivo<sup>6</sup> y la desinstitucionalización de la política y la sociedad democrática<sup>7</sup>.

En este contexto, algunos se preocupan por el desarrollo y la persistencia de regímenes que se catalogan de autoritarismo electoral, caracterizados por tener elecciones regulares con manipulación de los votos y el acoso de la oposición<sup>8</sup>. De forma similar, hay investigadores que sugieren que una “recesión” democrática, o una ola de *autocratización* está en curso en el mundo<sup>9</sup>, incluyendo a América Latina y el Caribe<sup>10</sup>.

Sin duda, la región ha experimentado un retroceso al permitirse el socavamiento del Estado de derecho, entre otros asuntos. En la región, los casos de retroceso democrático vienen con

---

<sup>1</sup> La encuesta del Barómetro de las Américas en México es representativa a nivel nacional de todos los adultos en edad de votar. La recolección de datos tuvo lugar entre el 30 de enero y el 27 de marzo de 2019. En este período, se encuestaron 1,580 ciudadanos o residentes permanentes en México de 18 años y más de edad. Las entrevistas fueron cara a cara, en el lugar de residencia de los encuestados, quienes fueron seleccionados por medio de un muestreo polietápico estratificado con cuotas de sexo y edad a nivel de hogar. Para más información y ficha técnica del estudio, consultar: [www.vanderbilt.edu/lapop/](http://www.vanderbilt.edu/lapop/).

<sup>2</sup> Oscar Castorena es Dr. en Ciencias Políticas de Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

<sup>3</sup> Sarah L. Graves es estudiante en Hanover College en Indiana y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

<sup>4</sup> Carlos López es socio fundador de DATA Opinión Pública y Mercados, coordinador del estudio en México, cuenta con la maestría en Estudios Políticos y Sociales por la Universidad Nacional Autónoma de México.

<sup>5</sup> Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte anteriormente publicado por LAPOP (Cohen 2017). Se agradece a Mollie Cohen por su esfuerzo en dicho proyecto y por su autorización a usar ese trabajo como insumo.

<sup>6</sup> Bermeo 2016.

<sup>7</sup> Morgan 2018.

<sup>8</sup> Levitsky and Way 2010.

<sup>9</sup> Diamond y Plattner 2015; Lührmann y Lindberg 2019.

<sup>10</sup> Almagro 2019; Goldfrank 2017; pero ver Van Dyck 2017.

frecuencia acompañados de escándalos de corrupción o manifestaciones de “tendencias autoritarias, populistas y de la violencia”<sup>11 12</sup>. Presidentes recientes de varios países, tales como Perú, Nicaragua y Guatemala, han buscado debilitar otras ramas del poder y la capacidad de las organizaciones internacionales para mantenerlos bajo vigilancia<sup>13</sup>. Complicando aún más la consolidación y hasta el mantenimiento de la democracia, está el hecho de que los países en la región deben enfrentar problemas económicos y de criminalidad. Por ejemplo, grupos criminales transnacionales en México y algunos países de América Central han exacerbado la corrupción, la inseguridad y la violencia<sup>14</sup>. Estos problemas, así como el deterioro de la economía, presentados como defectos de los regímenes democráticos, pueden crear las condiciones propicias para que prosperen las alternativas autoritarias.

El Gráfico 1.1 ofrece un panorama del estado de la democracia en América Latina y el Caribe tal y como es interpretada con los índices (puntajes) del proyecto V-Dem<sup>15</sup> y Freedom House, los cuales se basan en la opinión y evaluaciones de expertos<sup>16</sup>. Estos proyectos ofrecen un panorama complementario al de la opinión pública que se analiza en las siguientes secciones de este capítulo y en lo que resta del informe. Junto con el puntaje más reciente de cada país, el gráfico también presenta el puntaje de los dos años anteriores<sup>17 18</sup>. Esto ofrece una idea del cambio reciente en la democracia electoral de cada país. Hay una enorme variación entre los países en el avance y retroceso de la democracia en este corto periodo de apenas dos años. Aunque los puntajes son

<sup>11</sup> Almagro 2019, p. 6.

<sup>12</sup> El presidente de Perú renunció en marzo justo antes del voto en un juicio político por cargos de corrupción. En Nicaragua, las protestas generalizadas contra el gobierno del presidente Daniel Ortega fueron reprimidas violentamente, con más de 300 personas asesinadas. En Guatemala, los esfuerzos del presidente Jimmy Morales para debilitar y expulsar la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) patrocinada por la ONU generó protestas generalizadas y expresiones de preocupación a nivel internacional.

<sup>13</sup> Sullivan et al. 2019, p. 5.

<sup>14</sup> Sullivan et al. 2019, p. 1

<sup>15</sup> Coppedge et al. 2019.

<sup>16</sup> Para más información sobre las metodologías de los puntajes de V-Dem y Freedom House, ver <https://www.v-dem.net/en/reference/version-9-apr-2019/> y <https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2018>.

<sup>17</sup> Freedom House ofrece puntajes para cada país en su reporte anual de Libertad en el Mundo. Estos puntajes se basan en el año calendario anterior de tal forma que los puntajes de 2019 reflejan los eventos de 2018 y así sucesivamente. Por lo tanto, los puntajes de V-Dem y Freedom House resumidos en el Gráfico 1.1 cubren el mismo periodo.

<sup>18</sup> El panel izquierdo del Gráfico 1.1 muestra los valores del Índice de democracia electoral según V-DEM para los años 2016 (indicados cuadrados) y 2018 (indicados con círculos). Las diferencias para un mismo país entre las mediciones de estos años se representan con una flecha. Esta flecha es de color rojo si hubo un retroceso en el índice, y es de color verde si, por el contrario, el indicador democrático muestra mejoría. De modo similar, los datos de Freedom House presentados en el panel derecho del Gráfico 1.1 muestran datos para 2017 (cuadrado) y 2019 (círculo). También se utilizan flechas verdes y rojas para indicar avance o retroceso, respectivamente, en el indicador democrático para un mismo país entre las dos mediciones. Cuando no hay una flecha de color, los valores de las dos mediciones son exactamente iguales, por lo que cuadrados y círculos están superpuestos, y no corresponde mostrar tendencias.



creados usando diferentes metodologías, apuntan a una conclusión similar<sup>19</sup>. De acuerdo con ambas medidas, las democracias con la calidad más alta en la región son Costa Rica, Uruguay y Chile; y en el otro extremo, Nicaragua, Honduras y Guatemala. México se encuentra justo en la mitad de la distribución, por encima de la mayoría de sus vecinos centroamericanos (especialmente de aquellos que componen el “triángulo norte”), pero notoriamente debajo de la mayoría de los países del Cono Sur en ambos índices.

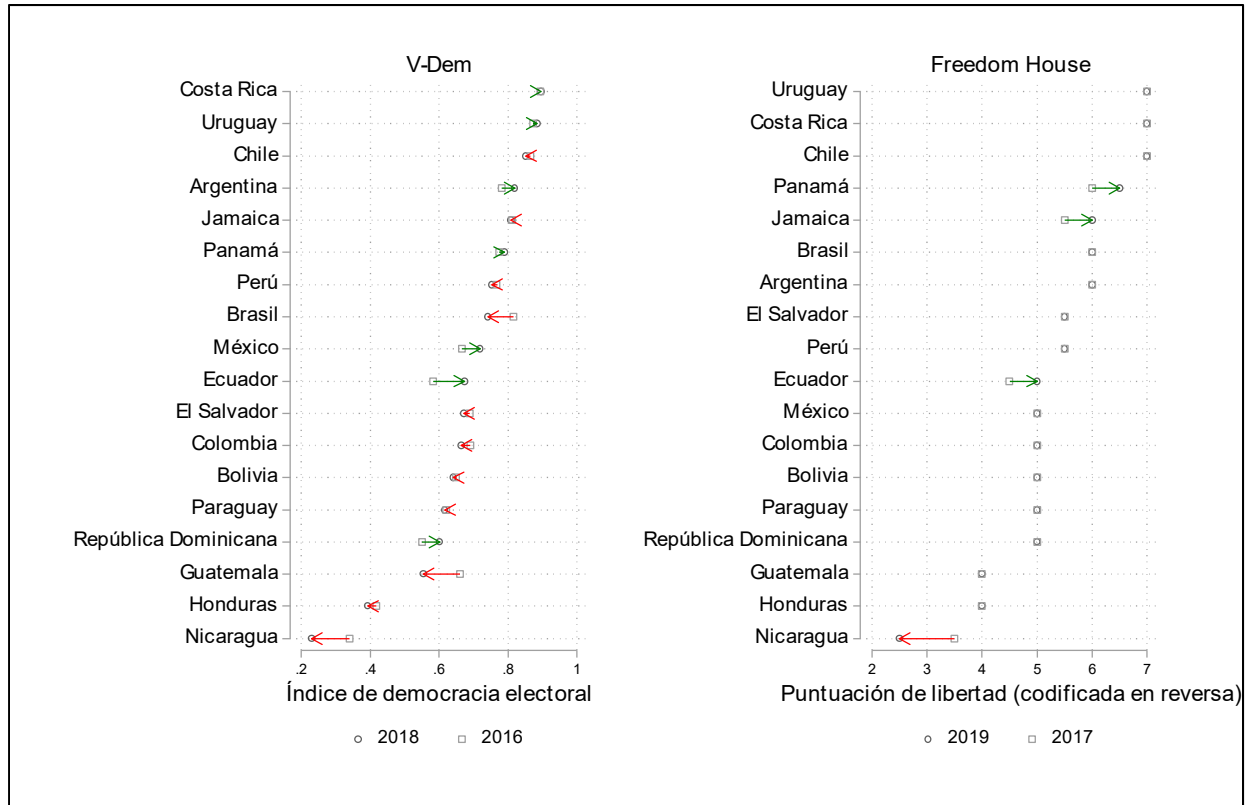
Ecuador tuvo la mayor mejoría en el índice de democracia electoral de V-Dem entre los 18 países incluidos acá, y también es uno de los tres países que experimentan una recuperación en el nivel de libertad de Freedom House. A comienzos de 2017, un referendo convocó a los ecuatorianos a votar para restablecer los límites al periodo presidencial, estableciendo límites al poder ejecutivo. En el otro extremo, Nicaragua experimentó la caída más grande en democracia, en las medidas de Freedom House y de V-Dem<sup>20</sup>. El retroceso de la democracia en Nicaragua es evidente -entre otras formas- al retener cientos de prisioneros políticos, arrestados por fuerzas paramilitares controladas por el gobierno de Ortega, por protestar contra el régimen. Este tipo de capturas y retenciones de ciudadanos como prisioneros políticos erosiona derechos humanos básicos que debieran ser garantizados a la ciudadanía dentro de un sistema democrático<sup>21</sup>.

---

<sup>19</sup> Los puntajes disponibles en Freedom House originalmente están codificados de tal forma que un valor de uno representa mayor libertad y un valor de siete representa menor libertad. Se revierte la codificación acá para facilitar la comparación con otras medidas de democracia.

<sup>20</sup> Otro país que experimenta notables caídas en la democracia, pero que no está incluido en los 18 países estudiados en este reporte es Venezuela. La decisión de no incluir a Venezuela en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas estuvo influida por los niveles de inseguridad asociados con la inestabilidad política y económica del país, la cual complicó el trabajo de campo durante la ronda de 2016/17.

<sup>21</sup> Almagro 2019.



**Gráfico 1.1. Estado de la democracia en 18 países de América Latina y el Caribe**

Una pregunta central de los investigadores y de quienes formulan políticas públicas está relacionada con los factores que inciden en la consolidación o el retroceso democráticos. Diversas teorías en las ciencias políticas sostienen que la persistencia y la calidad de los gobiernos democráticos depende, en parte, de las actitudes políticas de sus ciudadanos. Sin apoyo popular, los regímenes democráticos en crisis corren un mayor riesgo de experimentar quiebres o retrocesos democráticos<sup>22</sup>.

Trabajos empíricos recientes han encontrado evidencia de una relación causal entre las opiniones de la ciudadanía y la persistencia de la democracia en un país<sup>23</sup>. Esto es, el apoyo masivo del público a la democracia tiene un efecto positivo en la persistencia y la naturaleza de la democracia. Se parte desde esta perspectiva, de que las actitudes y creencias de la ciudadanía sobre la democracia tienen consecuencias para la persistencia y el crecimiento de la democracia, para la evaluación que se realiza en este capítulo del apoyo a la democracia en general, y de las evaluaciones prácticas del público de la democracia en la región.

<sup>22</sup> Lipset 1959; Easton 1965.

<sup>23</sup> Claassen 2019.



## II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- En México el apoyo a la democracia se recuperó en 2019 respecto al 2016, alcanzando niveles similares a mediciones previas a dicho años. Se destaca el apoyo expresado por hombres y por las personas de mayor edad.
- El apoyo a los golpes ejecutivos aumentó en 2019 en México respecto a 2016, alcanzando su punto más alto en la serie del Barómetro de las Américas que se realiza desde 2010. El apoyo a los golpes ejecutivos es mayor entre las personas con menor nivel de escolaridad, y los más pobres.
- La satisfacción de los mexicanos con la democracia aumentó significativamente en 2019 respecto de 2016. Los de más edad y los más pobres expresan mayor satisfacción con la democracia en la medición de 2019.
- Más de la mitad de la población de América Latina y el Caribe cree que su país es democrático. El rango entre países en el porcentaje que está de acuerdo con que su país es una democracia oscila entre 52.3% y 67.3%. En México, el 65.8% cree que su país es una democracia.

## III. Principios básicos de la democracia electoral

Aunque existen diferentes formas de conceptualizar y definir la democracia<sup>24</sup>, este capítulo se centra en la *democracia electoral*. En su trabajo clásico, Schumpeter ofrece una definición de la democracia electoral como un sistema “para alcanzar decisiones políticas en el que las personas alcanzan el poder de decidir por medio de una competencia por el voto del pueblo”<sup>25</sup>. Otras definiciones ofrecen conceptualizaciones más amplias al involucrar otras dimensiones<sup>26</sup>, pero la definición minimalista incluye el pilar fundamental de la democracia: un gobierno constituido por líderes elegidos competitivamente. Esta definición también se relaciona directamente con las principales amenazas que han enfrentado los gobiernos democráticos en ALyC. El primero es el riesgo de que actores no elegidos, tales como los militares, arrebaten el poder a los gobernantes electos. El segundo es el riesgo de que el poder ejecutivo vaya más allá de su mandato y busque gobernar unilateralmente, debilitando al Congreso elegido por el pueblo para legislar.

La sección siguiente evalúa el panorama del apoyo de la ciudadanía a la democracia electoral, así como en qué medida el público tolera o rechaza los golpes por militares o ejecutivos.

---

<sup>24</sup> Diamond 1999.

<sup>25</sup> Schumpeter 1942, p. 260.

<sup>26</sup> Dahl 1971.

## Apoyo a la democracia en abstracto

¿En qué medida la población de América Latina y el Caribe cree que la democracia es el mejor sistema político, y cómo se compara dicho apoyo a la democracia en 2018/19 con los años anteriores? Desde su creación, el proyecto del Barómetro de las Américas ha realizado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta con el fin de medir el apoyo a la democracia<sup>27</sup>:

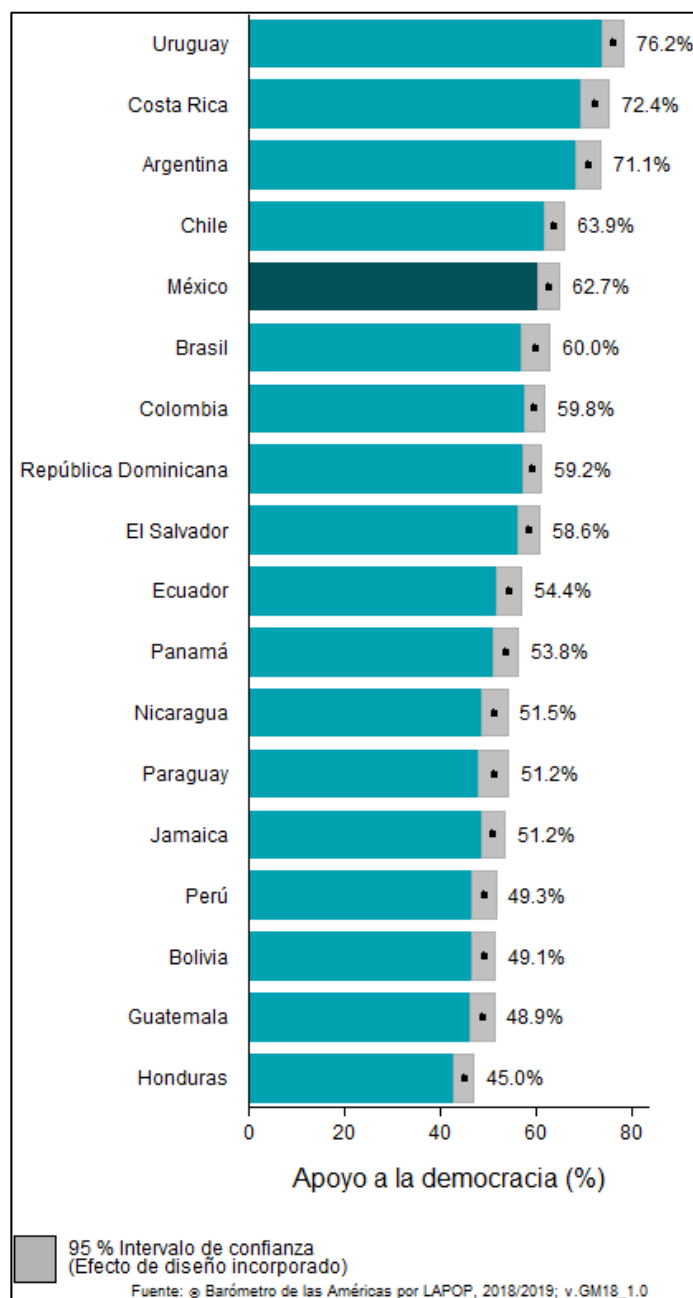
**ING4.** Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Los entrevistados entregan una respuesta que va de 1 a 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”. Se consideran las respuestas en la porción de la escala que indica estar de acuerdo, esto es los valores de 5 a 7, para indicar el porcentaje de apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.2 muestra el porcentaje de personas que en cada país expresó apoyo a la democracia en 2018/19<sup>28</sup>. Este apoyo a la democracia va de un mínimo de 45% en Honduras a un máximo de 76.2% en Uruguay. El porcentaje de entrevistados que respaldan la democracia es mayor en algunas de las democracias más estables de la región (Uruguay, Costa Rica). El apoyo a la democracia es menor en Guatemala y Honduras. En México, el 62.7% apoya la democracia como la mejor forma de gobierno, lo que ubica el país en el quinto puesto del total de países donde se levantó el Barómetro de las Américas, solo debajo de Uruguay, Costa Rica y Argentina, ubicándose muy cerca de Chile.

<sup>27</sup>Esta pregunta con frecuencia es denominada como la pregunta “churchiliana” del apoyo a la democracia, en tanto se deriva de un discurso muy citado de Winston Churchill en la Cámara de los Comunes, en la que anotaba que, “...la democracia es la peor forma de gobierno excepto por todas las otras formas que han sido probadas de vez en cuando (Churchill 1947)”.

<sup>28</sup> Consultar el Anexo A, “Explicación de los gráficos de este estudio” para una descripción de cómo leer este y otros gráficos del reporte.

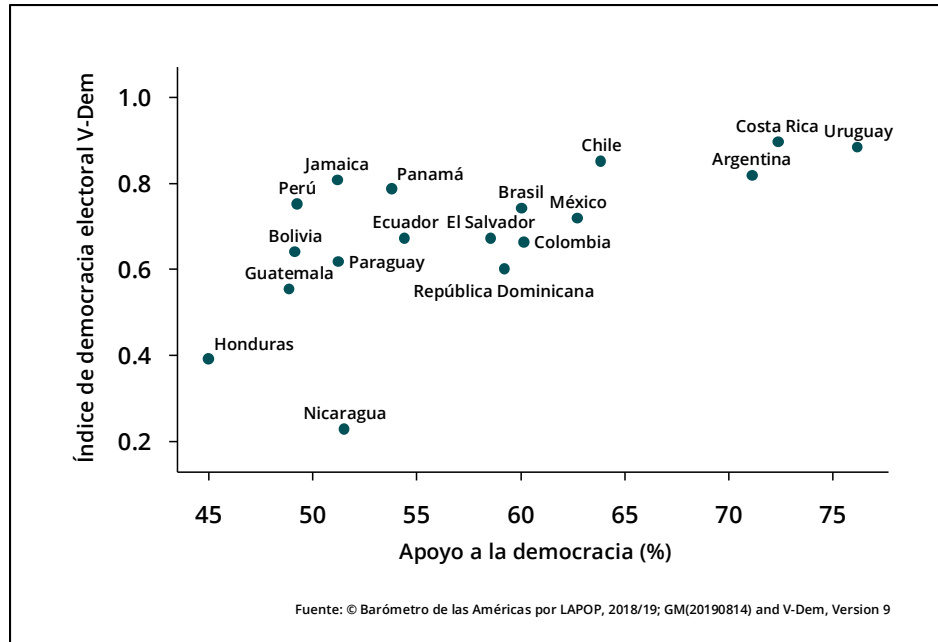


**Gráfico 1.2. Apoyo a la democracia, 2018/19**

El Gráfico 1.3 muestra la relación entre el porcentaje de la población en cada país que apoya con fuerza la democracia y el puntaje correspondiente en el índice de democracia electoral de V-Dem. En general, existe una relación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= .64). Esto es, aunque el análisis sea descriptivo y no ponga a prueba una relación causal, el patrón es consistente con investigaciones anteriores donde se identifica que el apoyo público a la democracia es un ingrediente central para la vitalidad de la democracia<sup>29</sup>.

<sup>29</sup> Claassen 2019.

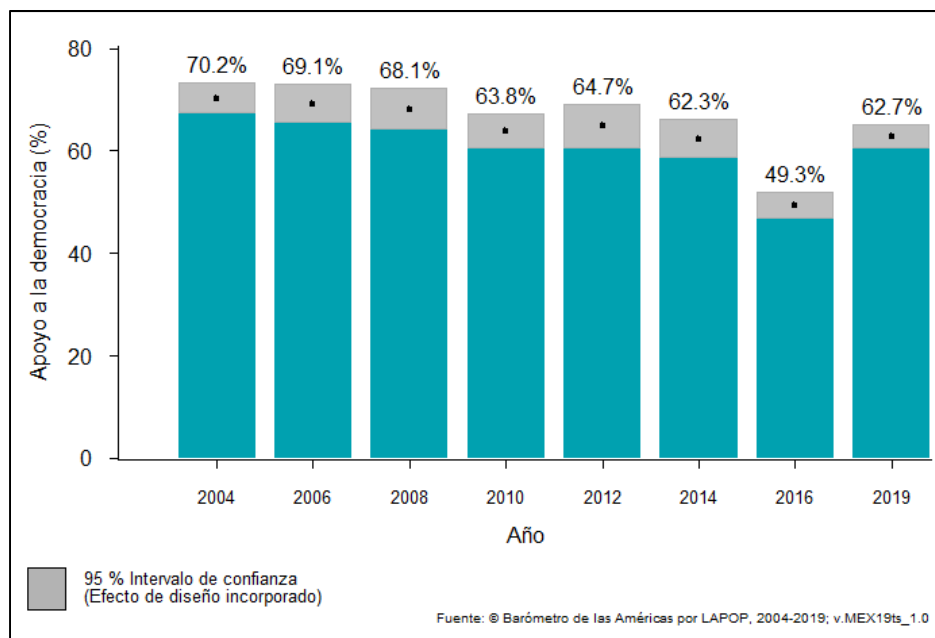




**Gráfico 1.3. Apoyo a la democracia y nivel de democracia, 2018/19**

En promedio, para América Latina y el Caribe, el 57.7% de los entrevistados respaldan la democracia en la ronda del Barómetro de las Américas 2018/19. Este nivel de apoyo a la democracia es similar al registrado en la ronda de 2016/17, cuando el apoyo a la democracia registró una caída significativa y preocupante en la región con respecto a los años anteriores.

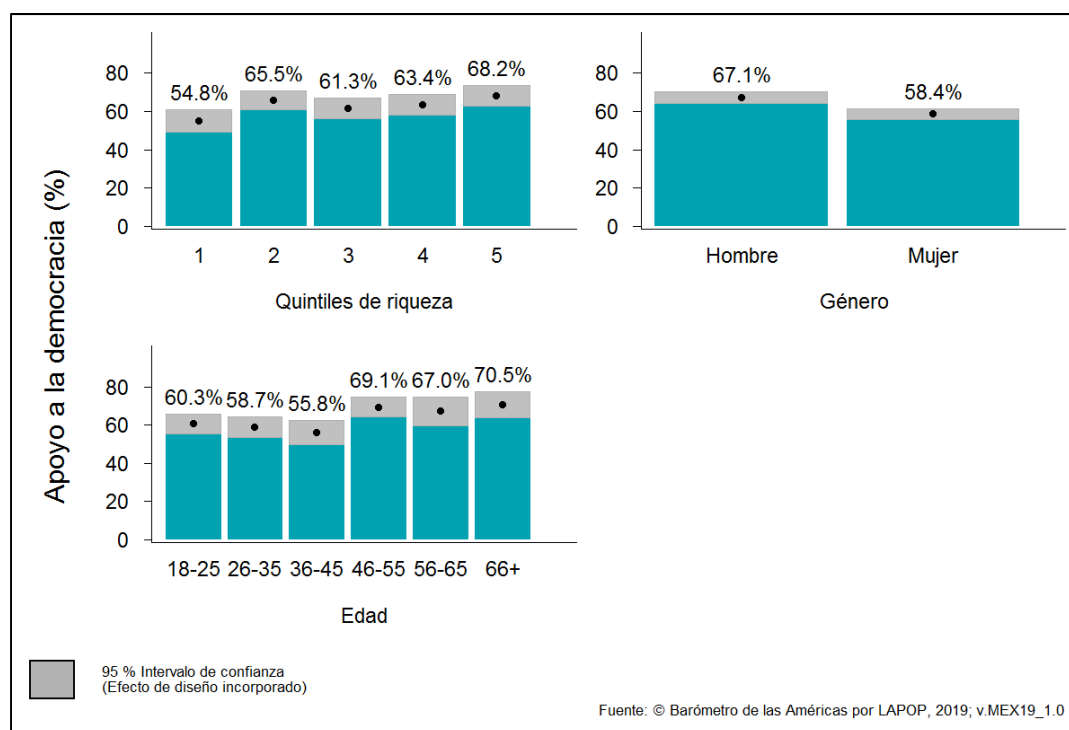
El nivel de apoyo a la democracia en México a través del tiempo se muestra en el Gráfico 1.4. Si bien la mayoría de los mexicanos apoyan a la democracia desde los inicios de la medición (año 2004), la proporción ha observado un descenso que tuvo su valor más bajo en 2016 (descenso de más de 20 puntos porcentuales) con 49.3%. La medición de 2019 observa una recuperación de más de 13 puntos porcentuales, esto podría estar relacionado con la esperanza generada por un nuevo gobierno, cuya aprobación en la opinión pública es alta.



**Gráfico 1.4. Apoyo a la democracia, México 2004-2019**

¿Quién tiene una mayor probabilidad de apoyar la democracia? El Gráfico 1.5 muestra relaciones estadísticamente significativas entre tres variables sociodemográficas, ellas son riqueza, género y edad. En el caso de riqueza y edad, existe una relación positiva con el apoyo a la democracia en México; en cuanto a género, el apoyo es distinto entre hombres y mujeres. En todos los gráficos de factores demográficos y socioeconómicos en este capítulo, sólo se muestran las relaciones que son estadísticamente significativas con 95% de confianza. Si una variable sociodemográfica se excluye, esto significa que no se encontró diferencia significativa entre esa variable y las dependientes, que en este caso específico es el apoyo a la democracia.

El Gráfico 1.5 muestra que, en general, las personas con mayor riqueza y mayor edad expresan un apoyo con mayor fuerza a la democracia. Las mujeres tienen menor probabilidad de expresar apoyo a la democracia que los hombres. Las personas mayores tienen mayor probabilidad de apoyar la democracia que los más jóvenes. La edad parece ser un predictor particularmente significativo de apoyo a la democracia: mientras el 58.7% de quienes tienen de 26 a 35 años apoyan la democracia, lo hace el 70.5% de las personas de más de 65 años.



**Gráfico 1.5. Apoyo a la democracia según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019**

## Las reglas de juego: tolerancia a los golpes militares

Además de apoyar la democracia con un planteamiento general, aceptar las reglas básicas de la democracia electoral como “la única alternativa disponible”, es clave para la estabilidad y persistencia de la gobernabilidad democrática<sup>30</sup>. Esto implica, en pocas palabras, que la ciudadanía en sociedades democráticas no debe tolerar que golpes militares reemplacen al gobierno democráticamente elegido con militares.

El Barómetro de las Américas 2018/19 incluye dos preguntas que tratan sobre la disposición a tolerar que los militares tomen el gobierno. A la mitad de los entrevistados seleccionados aleatoriamente se le formuló la primera pregunta, y a la otra mitad se le formuló la segunda:

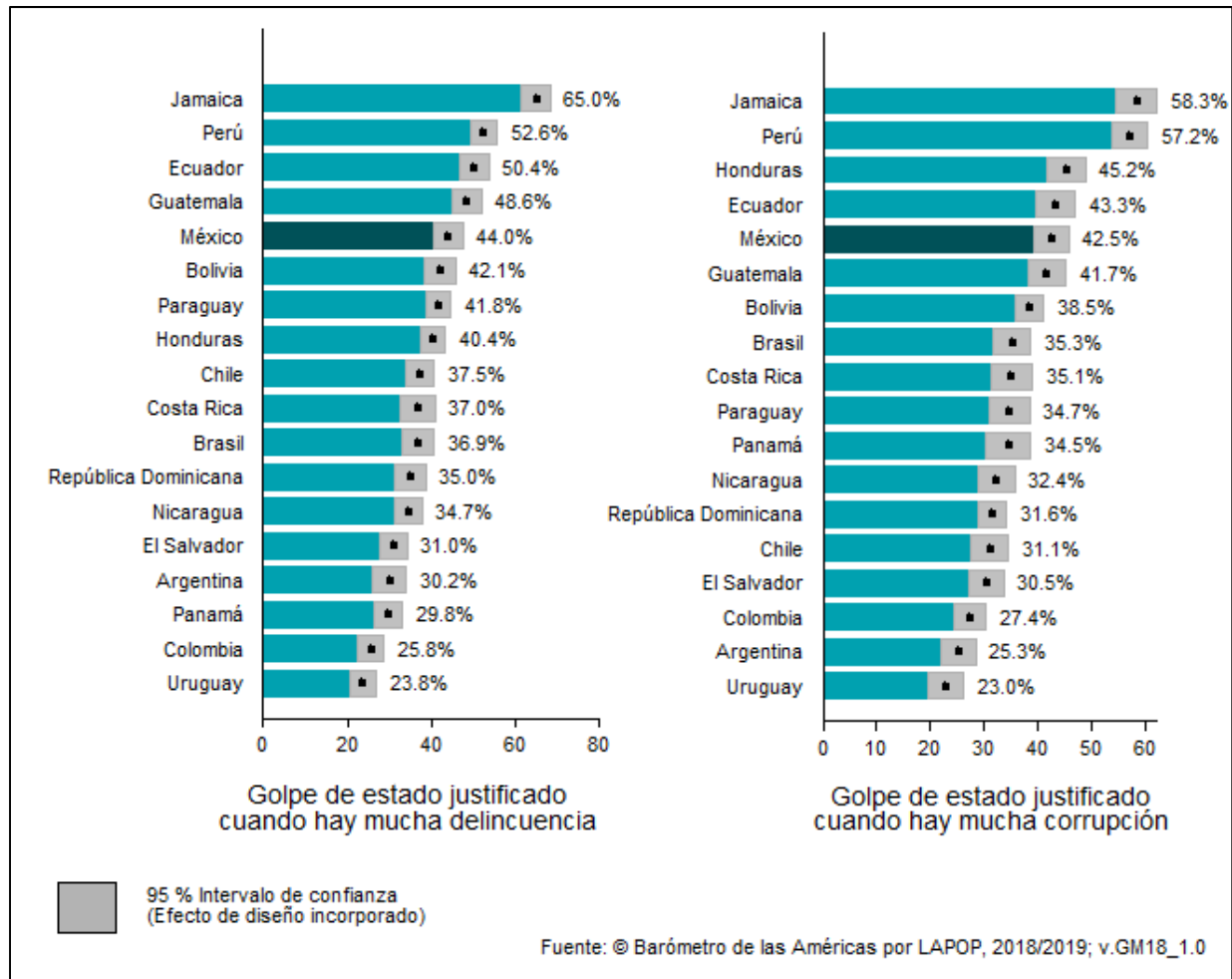
<sup>30</sup>Linz y Stepan (1996) usan la frase “la única alternativa disponible” para referirse a la consolidación de la democracia. Con respecto al papel de la opinión pública, ellos manifiestan, “Actitudinalmente, un régimen democrático está consolidado cuando una gran mayoría de la opinión pública, incluso en medio de grandes problemas económicos y profunda insatisfacción con el gobierno de turno, tiene la creencia de que los procedimientos e instituciones democráticas son la forma más apropiada de gobernar la vida colectiva, y cuando el apoyo a las alternativas antisistémicas es muy bajo o más o menos aislado de las fuerzas favorables a la democracia” (16).

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares...

	<b>Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado</b>	<b>No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado</b>
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	1	2
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	1	2

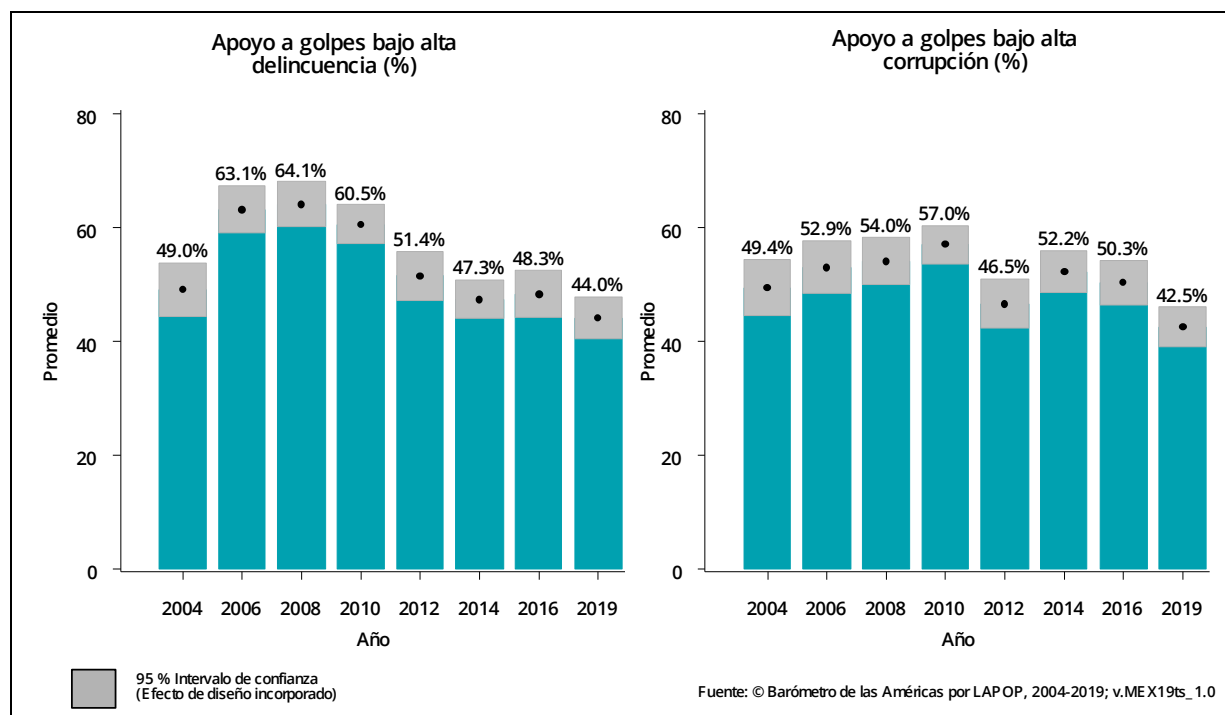
El Gráfico 1.6 muestra el porcentaje de entrevistados que respondieron en cada país encuestado que un golpe de Estado era justificable bajo cada una de estas circunstancias. Se asume que quienes expresan este punto de vista son “tolerantes” de los golpes militares bajo circunstancias particulares. Los datos muestran que la tolerancia a los golpes militares bajo condiciones de mucha delincuencia va de un mínimo de 23.8% en Uruguay a un máximo de 65% en Jamaica. La tolerancia a los golpes bajo mucha corrupción va de 23.0% en Uruguay a un máximo de 58.3% en Jamaica.

En términos más generales, los niveles de tolerancia a los golpes militares son menores en Uruguay, Colombia y Argentina. La tolerancia a los golpes es mayor en Jamaica, Perú, Ecuador, Honduras y Guatemala. En México, el apoyo a golpes militares bajo alta delincuencia es de 44%, lo que ubica al país en el quinto lugar de los países donde se realizó el Barómetro de las Américas; mientras que el apoyo a los golpes militares bajo altos niveles de corrupción es de 42.5%, situándose México también en la quinta posición. La posición expresada por la opinión pública se relaciona con el debate que se ha generado en el país por los altos niveles de delincuencia y corrupción, especialmente cuando ambos temas fueron tópicos de discusión en la campaña electoral de 2018 y promesas de campaña (su solución) del actual gobierno.



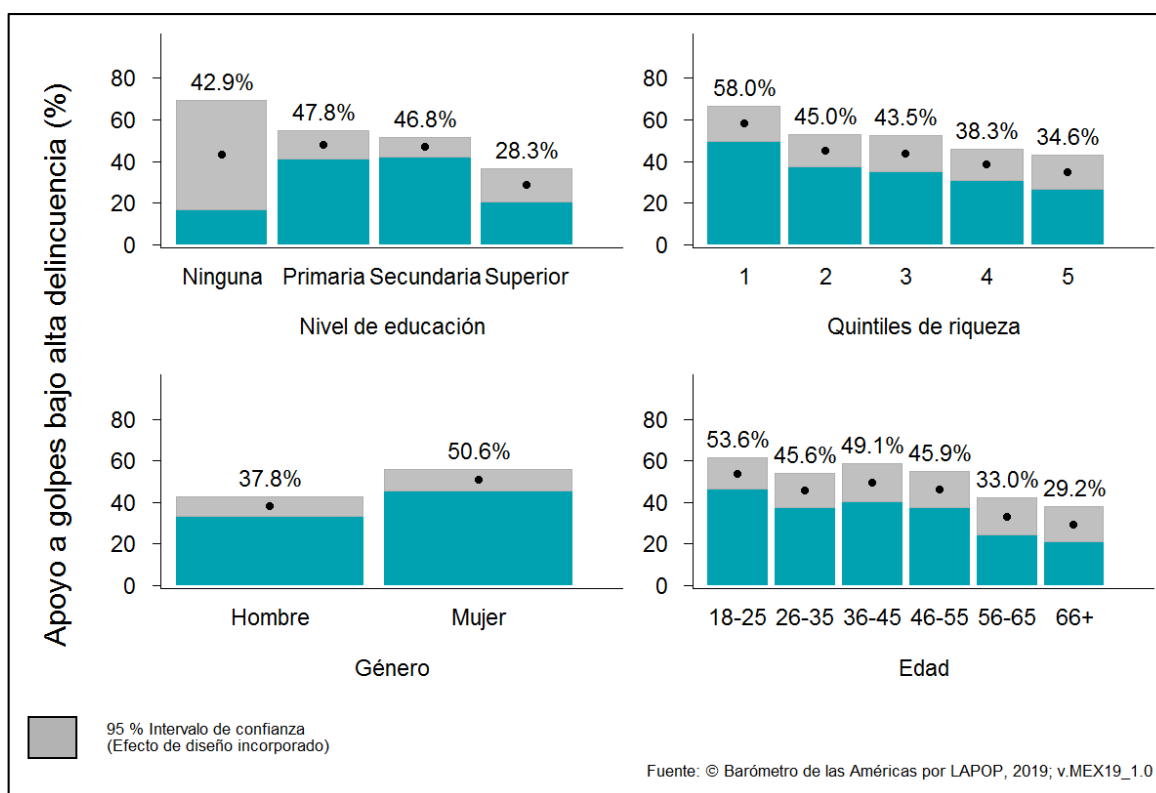
**Gráfico 1.6. Tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia y mucha corrupción, 2018/19**

El Gráfico 1.7 muestra la variación a través del tiempo en la tolerancia a los golpes militares en México. Los niveles de tolerancia a los golpes militares bajo delincuencia han disminuido de 63% en 2006 a 44% en 2019, esto podría estar relacionado con las expectativas positivas resultantes de la elección de 2018 y el nuevo gobierno nacional. Respecto de la ronda 2016, la tolerancia a los golpes militares por altos niveles de delincuencia ha permanecido constante. Mientras tanto, los niveles de apoyo a los golpes militares por mucha corrupción han disminuido en 7.8 puntos porcentuales en 2019 en comparación con 2016. Los indicadores mencionados parecen comportarse en sintonía con la evaluación de la opinión pública al nuevo gobierno: confianza en las nuevas autoridades que abona en alta popularidad, pero reserva y desconfianza ante el funcionamiento de las instituciones.



**Gráfico 1.7. Apoyo a los golpes militares, México 2004-2019**

El Gráfico 1.8 muestra la tolerancia a los golpes militares por distintas variables sociodemográficas. Se presentan únicamente los resultados para la tolerancia a los golpes militares en contextos de mucha delincuencia, porque los resultados son similares en el caso de la tolerancia a los golpes por mucha corrupción. En México las mujeres tienen una probabilidad mayor que los hombres de expresar su tolerancia a un golpe militar hipotético (12.8 puntos porcentuales de diferencia), así como quienes se ubican en el quintil más bajo de riqueza (comparados con quienes están en los quintiles medios y altos), la diferencia entre las personas en el quintil más bajo con el más alto es de 23.4 puntos porcentuales, siendo los primeros los que muestran mayor tolerancia a un golpe por alta delincuencia. El grupo con primaria muestra más tolerancia hacia los golpes militares que las personas con universidad en alrededor de 20 puntos porcentuales.



**Gráfico 1.8. Apoyo a los golpes militares según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019**

## Tolerancia a los golpes ejecutivos

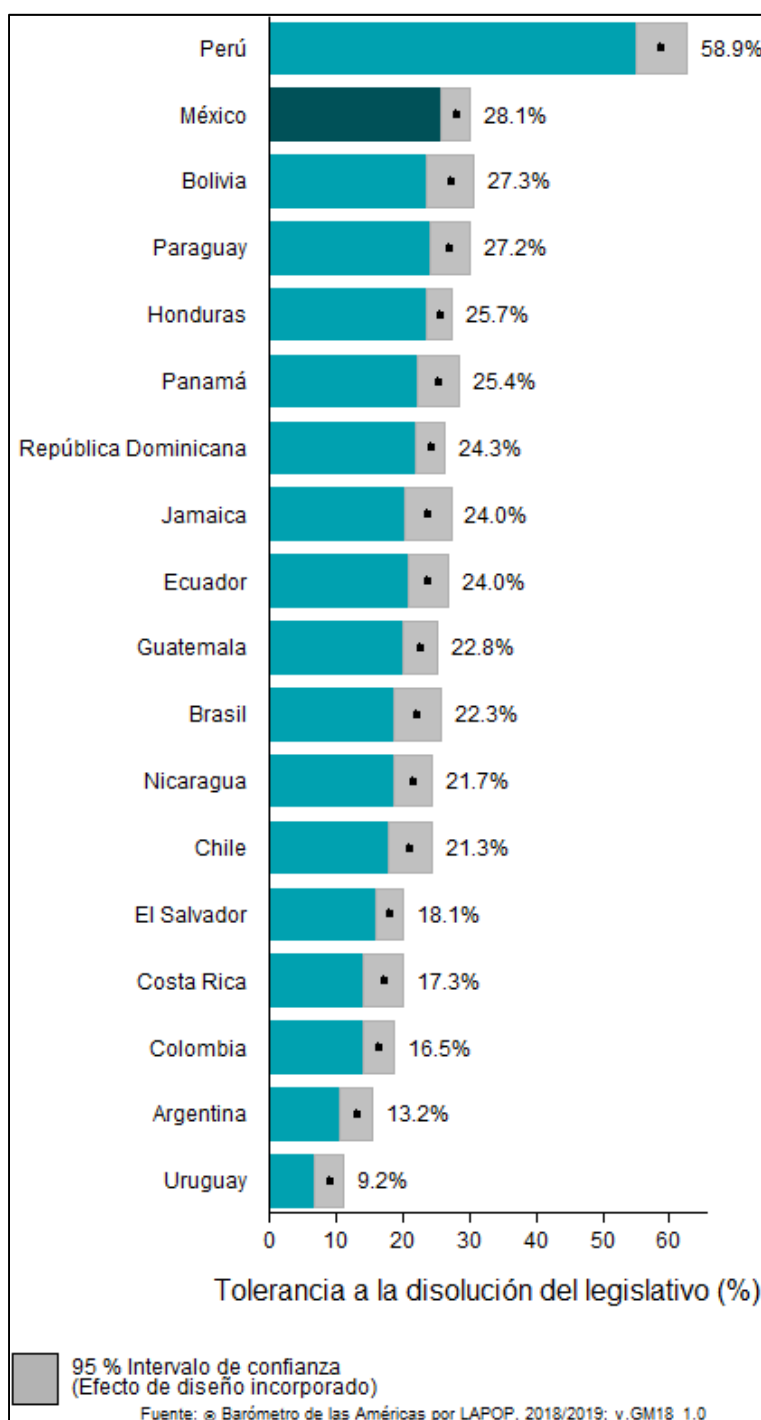
El Barómetro de las Américas 2018/19 formuló a todos los entrevistados la siguiente pregunta, con el fin de medir la tolerancia a los golpes ejecutivos, esto es, el cierre de los cuerpos legislativos por el presidente:

	Sí se justifica	No se justifica
<b>JC15A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	1	2

El Gráfico 1.9 muestra la distribución de la tolerancia a los golpes ejecutivos en tiempos difíciles en los países de ALyC para la ronda de encuestas de 2018/19. En general, para la región, la tolerancia a los golpes ejecutivos es menor que para los golpes militares bajo mucha delincuencia o corrupción. La variación en el nivel de tolerancia a los golpes ejecutivos entre los países es notoria, siendo la más baja en Uruguay (9.2%) y la más alta en Perú (58.9%). México es el segundo país con mayor apoyo a los golpes ejecutivos con 28.1% de respuestas positivas.

Perú no solo registra el mayor nivel de tolerancia a un golpe ejecutivo, sino también es el país con mayor aumento en este apoyo desde la ronda de encuestas del Barómetro de las Américas de

2016/17, con un incremento de 21.1 puntos porcentuales. Este cambio tan dramático en la tolerancia pública al ejercicio unilateral del poder por parte del ejecutivo refleja los últimos eventos en este país<sup>31</sup>.

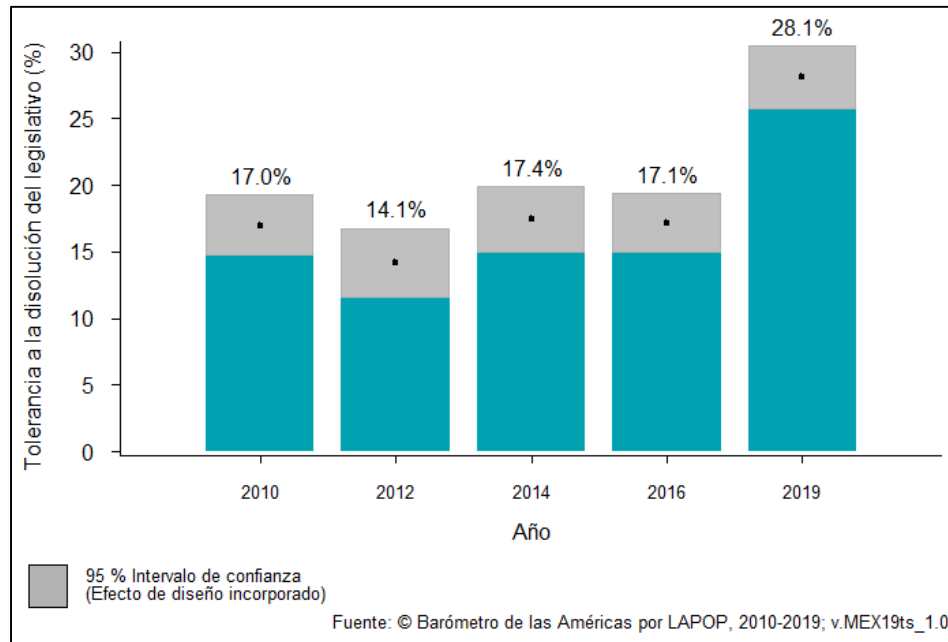


**Gráfico 1.9. Tolerancia a la disolución del legislativo, 2018/19**

<sup>31</sup> Ver Ramírez Bustamante y Zechmeister 2019.

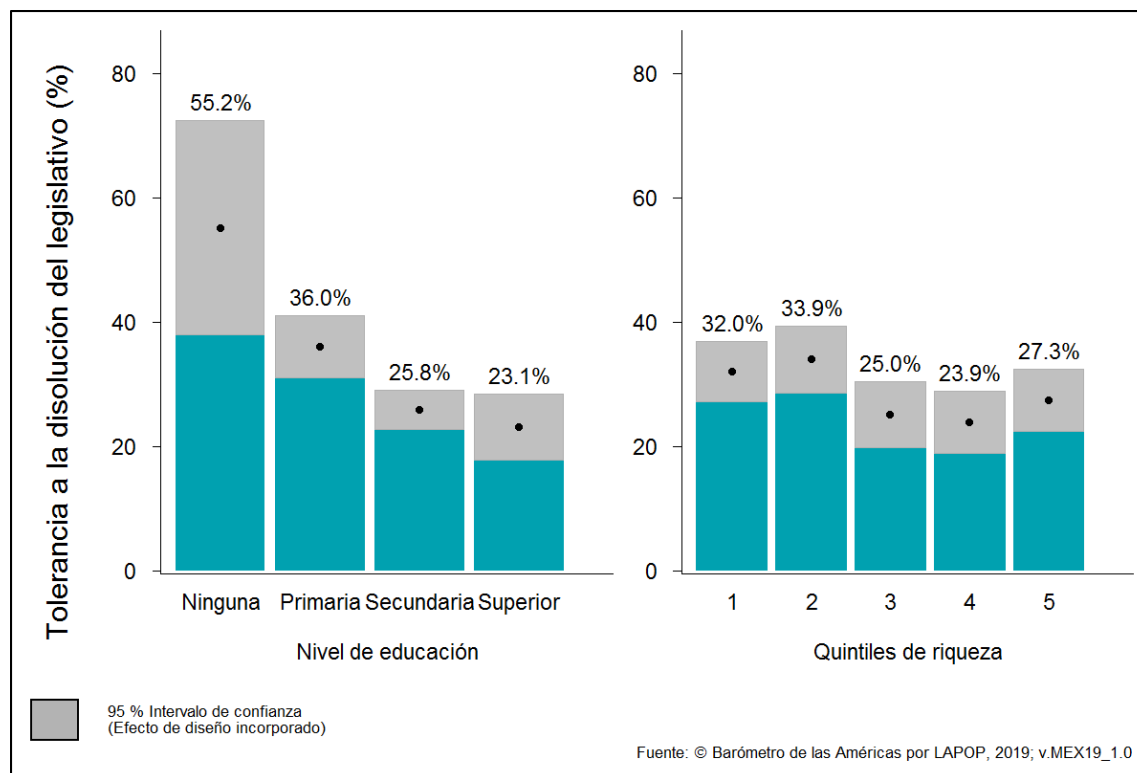


Aunque la tolerancia a los golpes ejecutivos es menor que la tolerancia a los golpes militares bajo mucha delincuencia o mucha corrupción en México, el Gráfico 1.10 muestra que los niveles de tolerancia a que el ejecutivo cierre el legislativo aumentaron substancialmente en la ronda 2019 del Barómetro de las Américas, de 17.0% a 28.1%, y este es el puntaje más alto registrado desde 2010. Esto es preocupante especialmente en el contexto de un nuevo gobierno que no ha dudado en intentar influir en el trabajo y composición de las instituciones autónomas en México.



**Gráfico 1.10. Tolerancia a la disolución del legislativo, México 2010-2019**

El Gráfico 1.11 muestra que los predictores demográficos y socioeconómicos de la tolerancia a los golpes ejecutivos son similares a los que se identificaron en el análisis a los golpes militares: las personas con mayor nivel educativo y mayor riqueza tienen significativamente menos probabilidad de tolerar los golpes ejecutivos.



**Gráfico 1.11. Factores asociados con la tolerancia a la disolución del legislativo, México 2019**

En síntesis, el apoyo a la democracia y los niveles presentes de tolerancia a los golpes contra funcionarios electos, son datos que sugieren un relativo deterioro en las percepciones de la democracia electoral en la región y en México, aunque los datos del último Barómetro de las Américas en el país estén permeados por el ambiente positivo de opinión generado por el nuevo gobierno federal. A continuación, se analizan las percepciones de la ciudadanía sobre cómo funciona la democracia en el contexto de cada uno de sus países.

## IV. Evaluación de la democracia

La democracia electoral tiene bases más fuertes en la medida que la ciudadanía se sienta satisfecha con el desempeño práctico de su democracia. También es importante saber si la ciudadanía cree que el sistema en el que vive es una democracia, o siente que el sistema se ha alejado demasiado de ese ideal y es una etiqueta. En general, la satisfacción con la democracia y la condición de democracia del sistema político son importantes para entender el apoyo popular a la democracia, y sirven como base del compromiso ciudadano con la democracia, condición fundamental para la consolidación de la democracia.

La satisfacción con la democracia “es un indicador del apoyo al desempeño del régimen democrático”.<sup>32</sup> En otras palabras, es una medida de las evaluaciones que hacen las personas del

<sup>32</sup> Linde y Eckman 2003, p. 399.

régimen político.<sup>33</sup> La satisfacción cae bajo el concepto de apoyo “específico”, definido a partir de su “relación con la satisfacción de sus miembros con los resultados y el desempeño de las autoridades políticas del sistema al que pertenecen” (Easton 1975, p. 437). El apoyo específico es “posible únicamente bajo las condiciones en las que la cultura permite a sus miembros considerar la idea de que se puede responsabilizar a las autoridades por lo que ocurre en la sociedad...” y “...cuando estos [beneficios percibidos o satisfacción] disminuyen o desaparecen, el apoyo también lo hará” (Easton 1975, pp. 438-9). En resumen, los niveles de satisfacción están mediados por las interacciones con las autoridades políticas y las instituciones.

La democracia electoral tiene mayor probabilidad de ser legitimada en la medida que haya un alto nivel de satisfacción con la democracia y que la ciudadanía perciba que el sistema es democrático.

Las siguientes secciones examinan la satisfacción con la democracia y las evaluaciones de si los sistemas políticos de América Latina y el Caribe son democráticos, con el propósito de entender mejor el apoyo específico a la democracia electoral en la región.

## Satisfacción con la democracia

Desde su creación, el Barómetro de las Américas ha preguntado a lo largo de las Américas la siguiente pregunta sobre la satisfacción con la democracia:

**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en México?

Los entrevistados pueden dar una respuesta que va de 1 a 4, donde 1 significa “muy satisfecho” y 4 significa “muy insatisfecho”. En los análisis que siguen, se agrupan los datos de tal forma que las respuestas de “muy insatisfecho” e “insatisfecho” se codifican conjuntamente como insatisfacción, y las respuestas “muy satisfecho” y “satisfecho” se codifican conjuntamente como satisfacción.

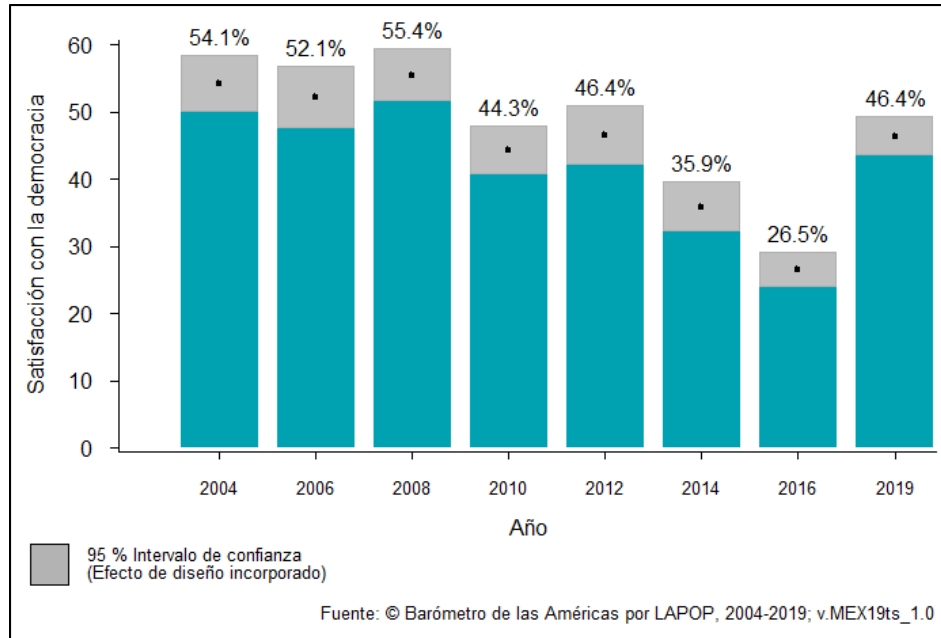
El Gráfico 1.12 muestra el porcentaje de entrevistados en cada país que reporta satisfacción con la democracia. Se observa una variación amplia en la región, de 26.1% en Panamá a 59.5% en Uruguay (el único país que sobrepasa el 50%). México tiene el tercer mayor porcentaje de personas satisfechas con la democracia (46.4%); como se ha expresado previamente en este capítulo, es altamente probable que este porcentaje esté relacionado con el nuevo gobierno electo en 2018, y que también guarde una tensión visible con los crecientes porcentajes de tolerancia a golpes militares y del ejecutivo. El porcentaje promedio para toda la región de ALyC-18 en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas es 39.6%.

<sup>33</sup> Klingemann 1999.



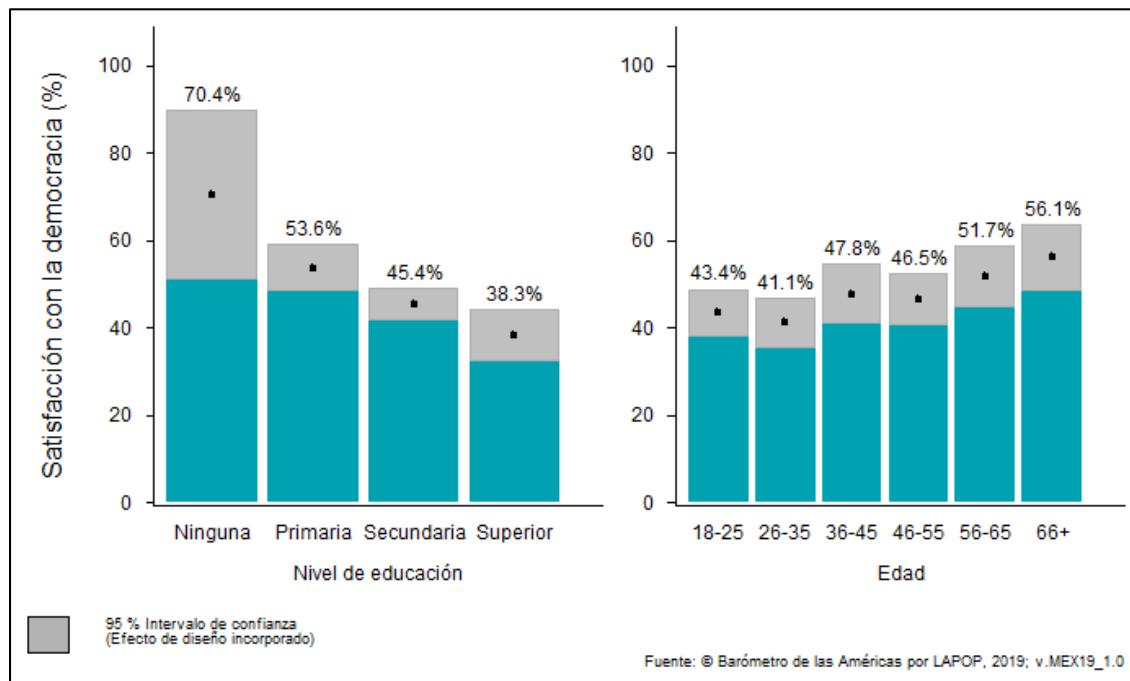
**Gráfico 1.12. Satisfacción con la democracia, 2018/19**

El Gráfico 1.13 muestra el porcentaje de mexicanos satisfechos con la democracia a través del tiempo. El porcentaje en la ronda 2019 (46.4%) es notoriamente superior al reportado en la ronda 2016 (26.5%), es decir con un crecimiento de 20 puntos en 2 años, aunque es substancialmente menor al nivel de satisfacción reportado en el periodo entre 2004 y 2008.



**Gráfico 1.13. Satisfacción con la democracia, México 2004-2019**

En términos de quiénes tienen una mayor probabilidad de estar satisfechos con la democracia, los resultados en el Gráfico 1.14 muestran que, en promedio, para México, quienes tienen mayor educación parecen ser más críticos de la democracia que quienes no tienen educación o alcanzaron la primaria. La satisfacción cae ligeramente en los años que siguen al momento en que alcanzan la edad de votar y aumenta en el grupo de edad más adulta (de 66 años o más).



**Gráfico 1.14. Indicadores demográficos y socioeconómicos de la satisfacción con la democracia, México 2019**

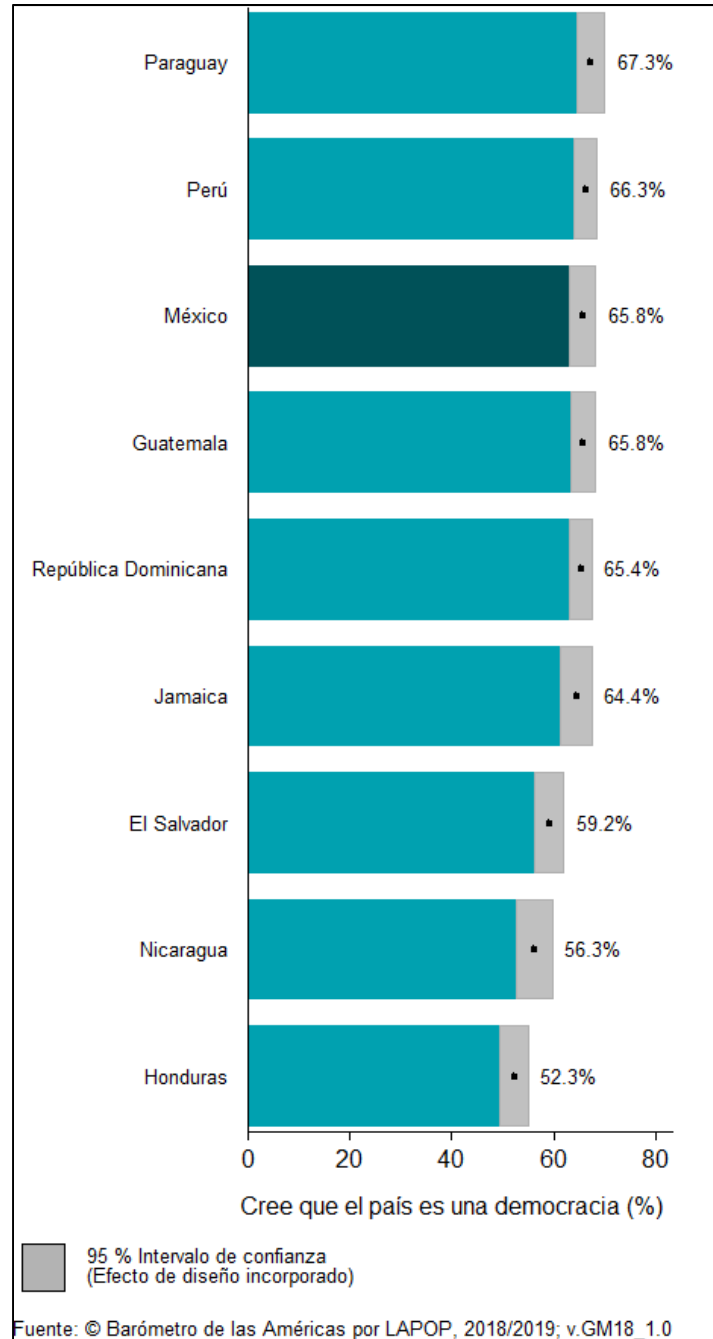


## La democracia como característica del sistema político

Mientras que la satisfacción con la democracia es un elemento clave para la gobernabilidad democrática, las evaluaciones de la ciudadanía de que en su país hay o no una democracia ofrece luces adicionales sobre la forma en que ven el sistema político. Si no creen que hay una democracia, entonces, habría mayor posibilidad de que la evalúen mal y estén menos satisfechos. En nueve países incluidos en la encuesta del Barómetro de las Américas 2018/19 se preguntó si había una democracia:

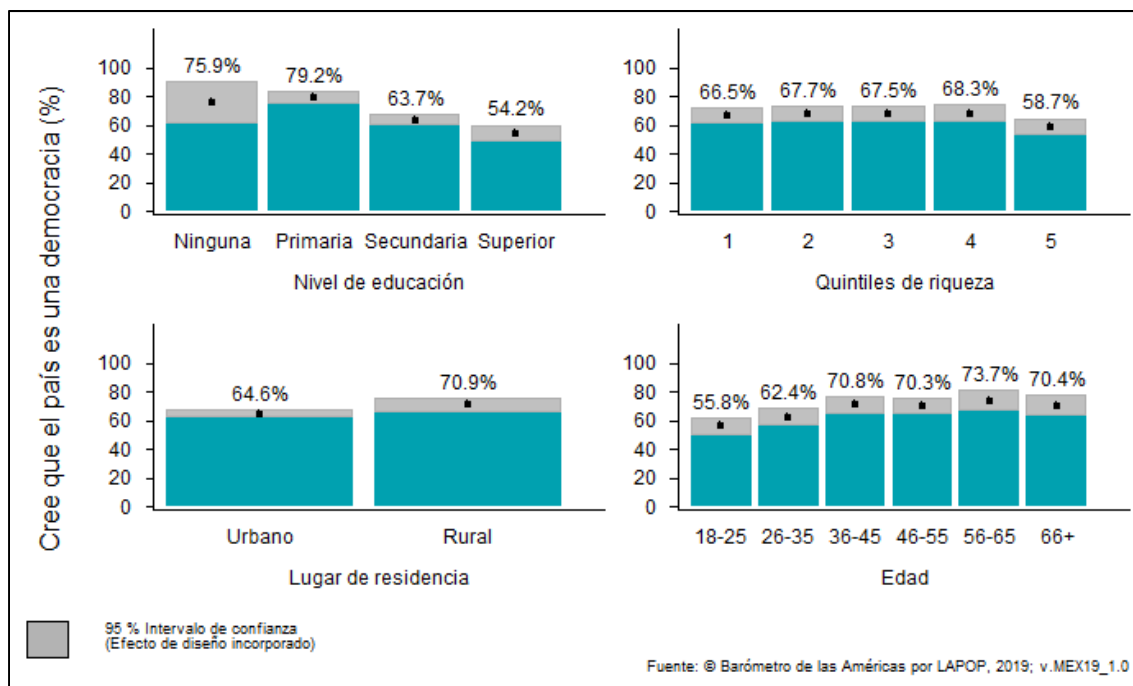
	Sí	No
<b>DEM30.</b> En su opinión, ¿México es una democracia?	1	2

El Gráfico 1.15 muestra las evaluaciones de los países como una democracia: va de 52.3% en Honduras a 67.3% en Paraguay. En la mayoría de los nueve casos donde se formuló la pregunta, los porcentajes son cercanos al 60%, y en México alcanza el 65.8%, esto coloca al país en la tercera posición del total de países de la ronda 2019 del Barómetro de las Américas. Como se sugirió antes, aquellos que reportan que su país no es una democracia también tienen una alta tendencia a decir que ellos están insatisfechos con la forma como la democracia funciona en su país. Entre quienes están en desacuerdo con la afirmación de que su país es una democracia, el 79.4% reporta que están insatisfechos con la forma como funciona la democracia en su país. Entre aquellos que están de acuerdo con que su país es una democracia, la opinión está dividida respecto a la calidad de esta democracia: 50.2% reporta estar insatisfecho y 49.8% reporta estar satisfecho con la forma como funciona la democracia en su país.



**Gráfico 1.15. Evaluación del país como una democracia, 2018/19**

¿Quiénes tienen mayor probabilidad de reportar que su país es una democracia? El Gráfico 1.16 muestra que las características demográficas y socioeconómicas asociadas con la percepción de que México es una democracia se encuentra entre las personas con menor educación, mayor edad y residencia urbana. No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, o en quintiles de riqueza, excepto entre el último quintil y el resto, en el cual una menor proporción cree que el país es una democracia.



**Gráfico 1.16. Evaluación del país como una democracia según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019**

## V. Conclusión

¿Cuál es la situación del estado actual de la democracia electoral en América Latina y el Caribe en 2019? Los datos presentados en este capítulo sugieren algunas razones de preocupación con respecto a cuán profundo es el compromiso de la ciudadanía con la democracia como sistema político, tanto en su apoyo general como en la satisfacción. En promedio, a lo largo de la región, el apoyo a la democracia se ha mantenido relativamente estable entre las dos últimas rondas del Barómetro de las Américas. Sin embargo, esta estabilidad en el corto plazo se produce después de un declive en años anteriores. Por otro lado, la creencia en que los golpes ejecutivos son justificados en tiempos difíciles ha aumentado durante las últimas cuatro rondas del Barómetro de las Américas.

México no es ajeno a estas tendencias regionales, aunque los resultados están influidos por el momento que vive el país en sus retos (como el crimen y la corrupción) y sus oportunidades (el nuevo gobierno nacional). El apoyo a la democracia como sistema registrado por la encuesta 2019 resalta después del notorio descenso de la mayoría de los indicadores en 2016. Del mismo modo, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia registra un crecimiento notable respecto de 2016, probablemente como reflejo de una opinión pública motivada por el mensaje de “cambio de régimen” que el nuevo presidente ha expresado, donde se identifica al “viejo régimen” como corrupto, violento, insensible e ineficiente. Por último, si bien el apoyo a golpes militares desciende respecto de mediciones previas, cerca de 3 de cada 10 entrevistados tolerarían un golpe contra el Congreso en México.



La tendencia decreciente en el apoyo a los principios de la democracia y los menores niveles de apoyo al sistema podría abrir la puerta a que amplios segmentos de la ciudadanía acepten líderes no democráticos que ofrezcan acciones en tiempos de crisis. Dada la conexión entre el estado de la opinión pública y la estabilidad democrática<sup>34</sup>, el estancamiento del apoyo a la democracia en la región en general, y en México en particular, es preocupante considerando el discurso y acciones del nuevo gobierno nacional.

---

<sup>34</sup> Claassen 2019.

## Apéndice

**Apéndice Tabla 1. Tendencias por país en los indicadores de la democracia (2016/17 a 2018/19)**

País	Apoyo a la democracia (ING4)	Tolerancia a un golpe militar bajo muchísima delincuencia (JC10)	Tolerancia a un golpe militar bajo muchísima corrupción (JC13)	Tolerancia a un golpe ejecutivo (JC15A)	Satisfecho con la democracia (PN4)
México	13.4*	-4.2	-7.7*	10.9*	19.9*
Guatemala	0.4	-0.8	-6.1*	-1.6	-0.5
El Salvador	3.9*	-3.5	-5.2	1.7	-4.2*
Honduras	-6.1*	3.0	9.9*	6.0*	-2.5
Nicaragua	-6.4*	8.1*	6.7*	1.8	-15.2*
Costa Rica	0.9	-3.3	-18.1*	-1.6	-4.8*
Panamá	-5.4*	-3.1	1.5	2.6	-12.0*
Colombia	6.8*	-8.1*	N.D.	0.8	-2.1
Ecuador	1.5	10.6*	11.3*	2.2	-13.3*
Bolivia	-6.5*	4.3	6.0*	2.5	-4.3
Perú	-3.5*	-2.7	6.4*	21.1*	-2.7
Paraguay	2.6	-4.8	-9.5*	-1.5	9.8*
Chile	2.8	0.3	-1.3	-1.7	8.7*
Uruguay	-6.3*	-1.5	-3.6	0.6	-8.1*
Brasil	7.9*	-0.5	0.7	3.1	19.9*
Argentina	-6.1*	2.0	2.3	2.0	-12.2*
República Dominicana	-2.8	-0.2	-0.9	5.1*	5.4*
Jamaica	-4.6*	5.7*	5.1	5.5*	-4.7*

Variables recodificadas a un formato dicotómico como en el texto del capítulo. Los valores numéricos son las diferencias en el porcentaje en un país entre las rondas 2018/19 y 2016/17.

\* Denota diferencias significativas con  $p < 0.05$ .

N.D. = No disponible.









## Capítulo 2.

# Legitimidad democrática en las Américas y en México

Oscar Castorena<sup>1</sup> y Brielle Morton<sup>2</sup> con Vidal Romero<sup>34</sup>

### I. Introducción

Un ingrediente para el éxito de la democracia es la habilidad de generar apoyo público a instituciones y a procesos fundamentales. El apoyo a las instituciones fundamentales se denomina con frecuencia “legitimidad política” o “apoyo al sistema”. Por otra parte, el apoyo al proceso democrático se refiere al compromiso ciudadano de que tales instituciones sean utilizadas de forma consistente con una democracia liberal. Por ejemplo, la confianza en las elecciones es una de las expresiones de la legitimidad política, mientras que el apoyo a extender el derecho a votar de todos los adultos, independientemente de sus creencias, es una expresión del apoyo a los procesos fundamentales de la democracia.

La legitimidad política o “apoyo al sistema” ha sido por mucho tiempo objeto de estudio dentro de las investigaciones sobre opinión pública, tanto en democracias emergentes como en democracias desarrolladas, ya que una disminución del apoyo público podría desatar una inestabilidad política<sup>5</sup>. Los sistemas políticos con niveles bajos de legitimidad política se encuentran limitados a la hora de enfrentar las crisis. Aún más, la legitimidad de las instituciones políticas es importante en tanto esta puede prevenir las crisis entre las ramas del poder<sup>6</sup>, las cuales representan una amenaza fundamental para la estabilidad democrática en la región. Por otra parte, diversas investigaciones han encontrado que el apoyo al sistema es importante para que los líderes políticos puedan llevar a cabo su trabajo exitosamente<sup>7</sup>. Es decir, a mayor nivel de confianza en el régimen político, mayor margen para gobernar con efectividad, ya que, en este contexto, los políticos cuentan con una “reserva” de legitimidad<sup>8</sup>. Por otra parte, en contextos de baja confianza, el pobre desempeño y los escándalos políticos pueden llevar a un rápido deterioro y a que los gobiernos pierdan súbitamente el apoyo del pueblo para gobernar.

---

<sup>1</sup> Oscar Castorena es doctor en Ciencia Política por Vanderbilt University e investigador asociado de LAPOP.

<sup>2</sup> Brielle Morton es estudiante en la University of Maryland y becaria de Leadership Alliance en LAPOP durante el verano de 2019.

<sup>3</sup> Vidal Romero es doctor en Ciencia Política por Stanford University, profesor del Departamento de Ciencia Política del ITAM, y Co-Director del Centro de Estudios sobre Seguridad, Inteligencia y Gobernanza del ITAM (CESIG).

<sup>4</sup> Parte del texto en este capítulo fue tomado, con permiso, de un reporte publicado anteriormente por LAPOP (Carlin 2017). Se agradece a Ryan Carlin por su esfuerzo en dicho proyecto y su autorización para usarlo como punto de partida.

<sup>5</sup> Dalton 2004.

<sup>6</sup> Helmke 2010.

<sup>7</sup> Hetherington 1998.

<sup>8</sup> Easton 1975; Lipset 1963.

Las experiencias recientes de América Latina y el Caribe (ALyC) con crisis económicas, inseguridad y escándalos de corrupción resaltan la importancia que tiene la legitimidad política en la estabilidad del régimen y en el impacto sobre las políticas públicas. El caso de Brasil ofrece un ejemplo útil. El periodo de contracción económica y los escándalos de corrupción, conocidos como *Lava Jato*, debilitaron al gobierno de Dilma Rousseff a tal punto de llevarla a enfrentar un juicio político en 2016. La salida de la presidenta, sin embargo, no fue suficiente para recuperar la confianza pública en el gobierno brasileño. El sucesor de Rousseff, Michel Temer, había servido como vicepresidente, pero, como presidente en ejercicio, mantuvo niveles de aprobación de un dígito y la ciudadanía se mantuvo desconfiada del Congreso en la medida que el escándalo de corrupción salpicó a casi todos los sectores de la clase política del país<sup>9</sup>. El bajo nivel de legitimidad política estimuló el ascenso del líder populista Jair Bolsonaro, cuya elección podría haber restaurado la confianza en el gobierno, al tiempo que su estilo de liderazgo podría poner en riesgo la democracia del país.

Junto con la supervivencia y la estabilidad del régimen, la legitimidad política es necesaria para que un gobierno sea efectivo y para que la sociedad prospere. Esto es particularmente relevante en dos de los retos que enfrenta la región: la migración y la inseguridad. Investigaciones anteriores han asociado la calidad de la democracia y la confianza de la ciudadanía en las instituciones públicas con las intenciones de migrar<sup>10</sup>. En contextos en donde el gobierno ha fallado en asegurar el apoyo político difuso debido al mal manejo económico, la corrupción o la represión, un segmento de la población podría decidir emigrar antes que elevar sus voces como estrategia para cambiar el gobierno<sup>11</sup>. La legitimidad política es también relevante en la capacidad que tienen los gobiernos para manejar los problemas de inseguridad. Investigaciones anteriores han identificado que la desconfianza en las instituciones encargadas de hacer cumplir las leyes es un factor que facilita el apoyo ciudadano a los grupos de autodefensa como alternativa a la seguridad que debería ofrecer el Estado<sup>12</sup>. Pero, aunque las acciones extrajudiciales pueden reducir la delincuencia en el corto plazo, la autodefensa, a largo plazo, erosiona el monopolio del Estado sobre el uso de la violencia, así como su capacidad de mantener un sistema de justicia penal consolidado.

Sin duda, el apoyo político es necesario para la supervivencia y la efectividad de un régimen, pero la tolerancia política es un componente esencial de la cultura política democrática. La democracia supone pluralismo, y, por ende, desacuerdo y disenso. La medida en la que los gobiernos respetan los derechos de la oposición y de los críticos del régimen a participar se considera una medida de la calidad de la democracia<sup>13</sup>. Nicaragua y Honduras ilustran la relevancia de la tolerancia política en una democracia. Ambos países tienen un bajo puntaje y han experimentado caídas en el índice de democracia electoral de V-Dem, según los registros de 2018<sup>14</sup>.

<sup>9</sup> <https://blogs.lse.ac.uk/latamcaribbean/2017/07/28/the-temer-government-in-brazil-lacks-the-legitimacy-required-to-reform-its-way-back-to-recovery/>

<sup>10</sup> Hiskey et al. 2014, Meyer y Taft-Morales 2019.

<sup>11</sup> Hirschman 1970.

<sup>12</sup> Zizumbo-Colunga 2017.

<sup>13</sup> Dahl 1971.

<sup>14</sup> Para mayor información sobre los datos de V-Dem Variedades de la Democracia que se consultaron en este capítulo y la metodología de dicho proyecto, ver <https://www.v-dem.net/en/data/data-version-9/>.



Estos dos países han experimentado episodios recientes de represión gubernamental hacia los disidentes políticos. En Honduras, un movimiento de protesta se formó como respuesta a las supuestas irregularidades en las elecciones presidenciales de 2017 en las que el gobernante de turno, Juan Orlando Hernández, resultó reelecto. El gobierno respondió a estas protestas con actos de represión. Hasta enero de 2018, 31 personas habían sido asesinadas producto de las acciones violentas, según la Comisión Nacional para los Derechos Humanos en Honduras<sup>15</sup>. En Nicaragua, lo que comenzó como una protesta en contra de las medidas de austeridad a principios de 2018, también fue objeto de represión del gobierno y fuerzas paramilitares. Hasta 2018, más de 300 personas habían sido asesinadas en medio de movilizaciones políticas<sup>16</sup>. Estos eventos resaltan la importancia de la tolerancia política por parte del gobierno y de la ciudadanía para preservar el sistema democrático. El compromiso ciudadano con los derechos de los disidentes políticos puede contribuir a limitar la capacidad que tendrían los gobiernos de iniciar actos de represión con completa impunidad porque encontrará la resistencia de la ciudadanía.

Este capítulo ofrece un análisis a través del tiempo del apoyo al sistema político y el nivel de tolerancia política en la ciudadanía de ALyC y en México de 2004 a 2019. Se describen las diferencias entre países, así como las bases sociales y demográficas de estos indicadores. Se analizan dos dimensiones de la legitimidad política -la difusa y la específica. Se indaga sobre el apoyo difuso a las instituciones gubernamentales mediante un análisis del apoyo general al sistema a través del tiempo, entre países y demográficamente; y sobre el apoyo específico al medir los niveles de confianza en instituciones políticas a través del tiempo.

## II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos son los siguientes:

- El apoyo al sistema político en México presenta una notable recuperación en 2019. Después de más de una década de tendencia decreciente, el indicador de apoyo político aumentó casi 11 puntos respecto de la anterior medición (55.4 en 2019 y 44.8 en 2016). Con este incremento, México es ahora la segunda nación con mayor apoyo al sistema, sólo detrás de Costa Rica (59.2).
- A pesar del incremento en apoyo al sistema político, es importante notar que los elementos específicos de apoyo al sistema no se han recuperado todavía por completo respecto del nivel que tenían a mediados de la década del 2000, con la excepción del nivel del reactivo que pregunta si “se debería apoyar al sistema político”.
- Los segmentos que más apoyan al sistema en México son los de menor escolaridad formal, menor riqueza económica, mayor edad y quienes habitan en localidades rurales.
- Al igual que en el caso del apoyo al sistema político, hay una recuperación en la confianza institucional en México respecto de mediciones anteriores. El aumento más notable es en la confianza en el jefe del ejecutivo. La confianza en el actual presidente Andrés Manuel

<sup>15</sup> Ver también Haugaard 2018.

<sup>16</sup> Human Rights Watch 2019.



López Obrador (66.6 en 2019) es de más del doble de la confianza registrada en la pasada medición con el presidente Enrique Peña Nieto (26.3 en 2016).

- La institución con menor confianza es la de los partidos políticos (33.2). Sólo 1 de cada 3 mexicanos confía en esta institución. Le sigue, en menor confianza, la Policía Nacional (35.1).
- Es notable la diferencia en la posición en el continente de la confianza en las Fuerzas Armadas (65.6), que está sólo debajo de Ecuador (71.2) y Brasil (68.6), y de la confianza en la Policía Nacional (35.1), que es la más baja de todos los países medidos en el continente.
- Se observa un pequeño descenso en el nivel de tolerancia política en México (54.5 en 2016 y 50.4 en 2019).
- El descenso en tolerancia política es mayor en rubros específicos como el “derecho a ser candidato” y a “dar discursos públicos” de quienes manifiestan desacuerdo con el gobierno. Estas variables siguen una tendencia descendiente desde 2004, la primera medición en la serie de tiempo.
- Los segmentos con menor tolerancia política son aquellos de menor riqueza económica y mayor edad.
- El apoyo al sistema político en México se explica significativamente en mayor grado por la confianza en el gobierno local. Le sigue por el tamaño del efecto la eficacia externa, la confianza en el ejecutivo y la tolerancia política. La confianza en la comunidad no explica significativamente el apoyo al sistema.

### III. Apoyo al sistema

El apoyo de la ciudadanía a la idea de democracia es esencial para la permanencia de los regímenes democráticos. Sin embargo, aunque este aspecto del apoyo político es importante, es tan solo una de las formas que ofrece legitimidad. En lo que sigue, y dejando a un lado el apoyo a la democracia en abstracto, se ofrece un análisis de varias dimensiones del concepto de legitimidad política y su funcionamiento en ALyC.

LAPOP define la legitimidad política en términos del apoyo al sistema político y considera dos dimensiones principales: el apoyo difuso y el apoyo específico<sup>17</sup>. Mientras que el apoyo específico se refiere a las evaluaciones del gobierno de turno, el apoyo difuso al sistema político se refiere al vínculo generalizado con objetos más abstractos que se ven representados en el sistema político y sus instituciones.

---

<sup>17</sup> Easton 1975.

La medida de LAPOP del apoyo al sistema captura el apoyo difuso a las instituciones del régimen que resultan centrales para la permanencia de la democracia<sup>18</sup>. Se operacionaliza el concepto de apoyo al sistema mediante un índice aditivo<sup>19</sup>. Este índice usa preguntas amplias sobre las instituciones políticas en términos difusos, en vez de las opiniones de la ciudadanía frente a alguna institución o actor específico. Las preguntas son las siguientes:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

**B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de México garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]

**B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de México?

**B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político mexicano?

**B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político mexicano?

**B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político mexicano?

Para cada pregunta, la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”) se recodifica para que tome valores que van de 0 a 100, de tal forma que 0 indica el menor nivel de apoyo al sistema político y 100 es el nivel máximo de apoyo al sistema político. Esto se rige bajo la codificación típica de LAPOP que puede ser interpretada como medición de apoyo en unidades o grados en una escala continua que va de 0 a 100.

El Gráfico 2.1 incluye las respuestas promedio al índice de apoyo al sistema a través del tiempo en México (el gráfico a la izquierda en la fila de arriba). También se muestran los gráficos para cada uno de los cinco componentes del índice de apoyo al sistema, según las preguntas indicadas arriba. Después de más de una década de tendencia a la baja en las variables de apoyo al sistema político, se observa una recuperación significativa en esta dimensión. En el caso de la variable de apoyo al sistema político en México el nivel de 2019 (55.4) es más de 10 puntos mayor al de la medición inmediata anterior en 2016 (44.8); pero no ha logrado recuperarse al nivel más alto registrado en 2006 (60.8).

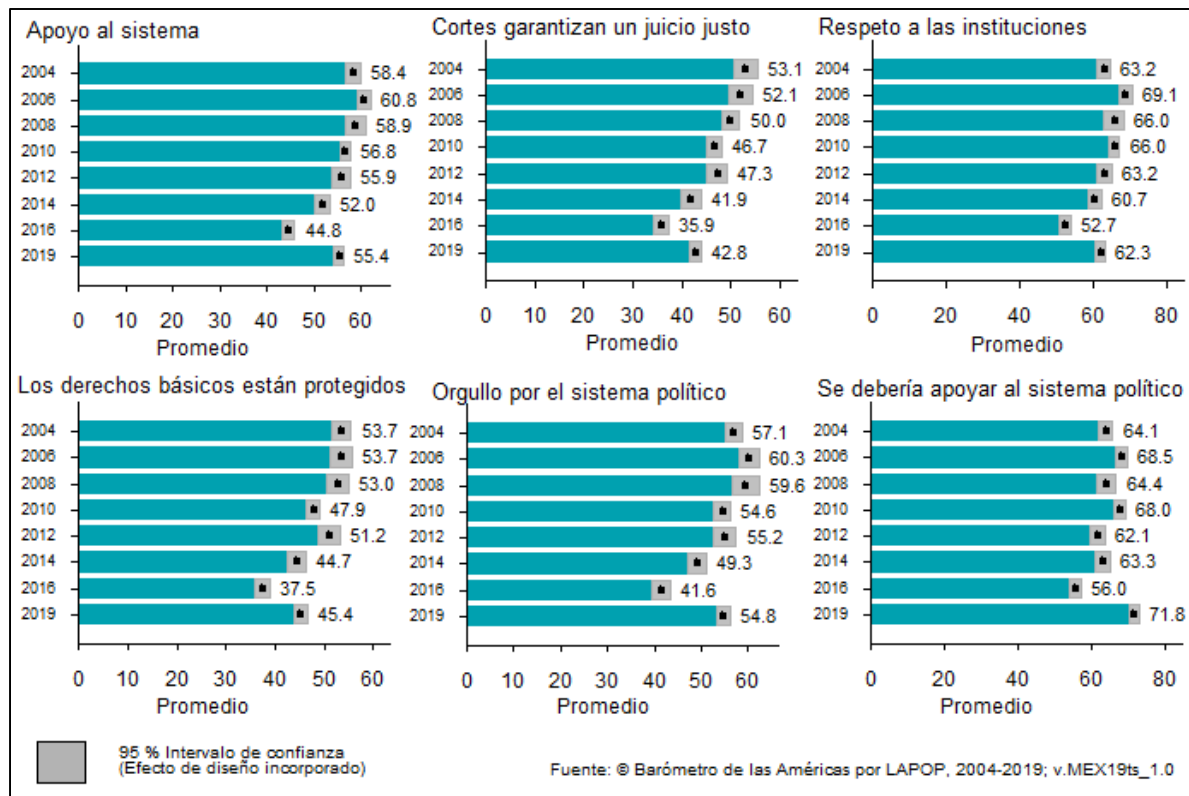
En términos de los componentes individuales del índice de apoyo al sistema, todos muestran una mejora sustantiva. Respecto de 2016, el mayor incremento se da en “orgullo por el sistema político”, 13.2 puntos más (41.6 en 2016 y 54.8 en 2019). Respecto de la serie de tiempo desde 2004, destaca el acuerdo con que “se debería apoyar al sistema político”, éste se encuentra en su nivel más alto

<sup>18</sup> Booth y Seligson 2009.

<sup>19</sup> El índice de apoyo al sistema es el promedio de cinco preguntas en el cuestionario: B1, B2, B3, B4 y B6. El puntaje del Alpha de Cronbach se usa para determinar la confiabilidad de combinar estas preguntas en un único índice. El Alpha del apoyo al sistema es 0.80, lo cual es alto y evidencia la confiabilidad del índice.

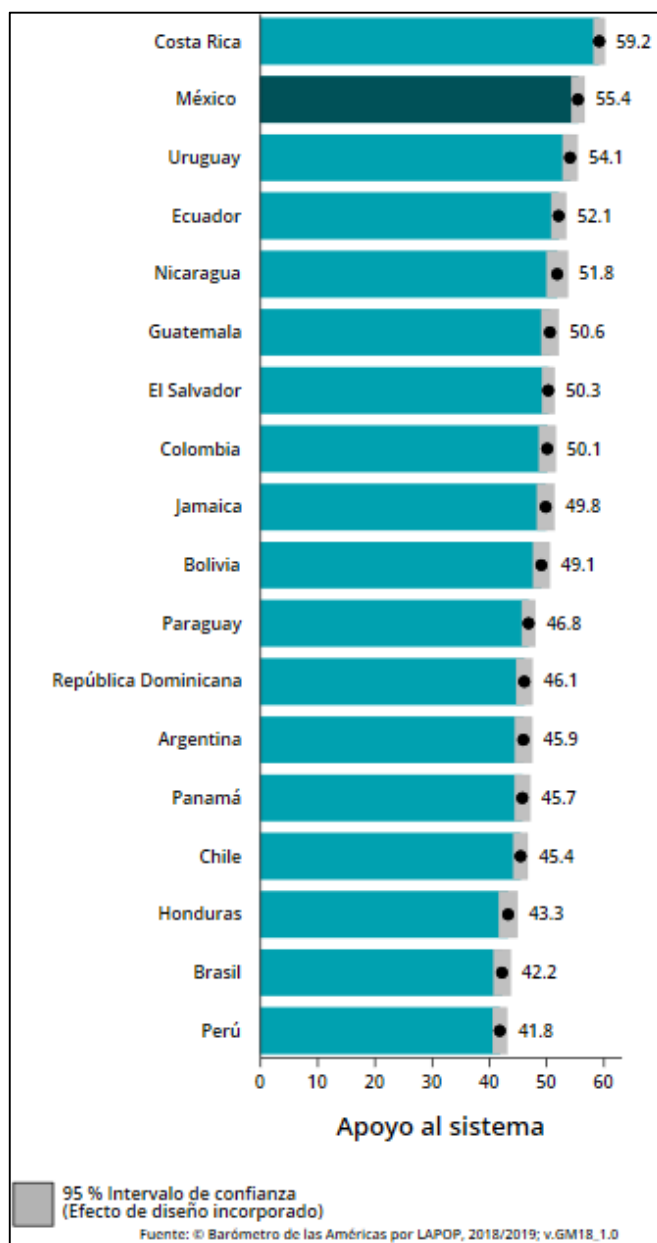
de toda la serie (71.8) y es el único indicador que en 2019 tiene un nivel mayor respecto de años anteriores.

Estos datos podrían implicar expectativas positivas de buena parte de los mexicanos hacia el nuevo gobierno que tomó posesión a fines de 2018, lo que da buen margen al gobierno para trabajar. El lado potencialmente negativo se presentará si dichas expectativas no se cumplen.



**Gráfico 2.1. Apoyo al sistema y sus componentes, México 2004-2019**

Debido a la heterogeneidad de los sistemas políticos entre países, existen diferencias en el apoyo al sistema por país. El Gráfico 2.2 muestra esas diferencias entre los 18 países de ALyC encuestados en la ronda de 2018/19. México está en el segundo lugar de países con el promedio más alto en el nivel de apoyo al sistema con 55.4 grados, sólo detrás de Costa Rica (59.2) y muy por arriba de Perú (41.8), el país con menor apoyo al sistema.



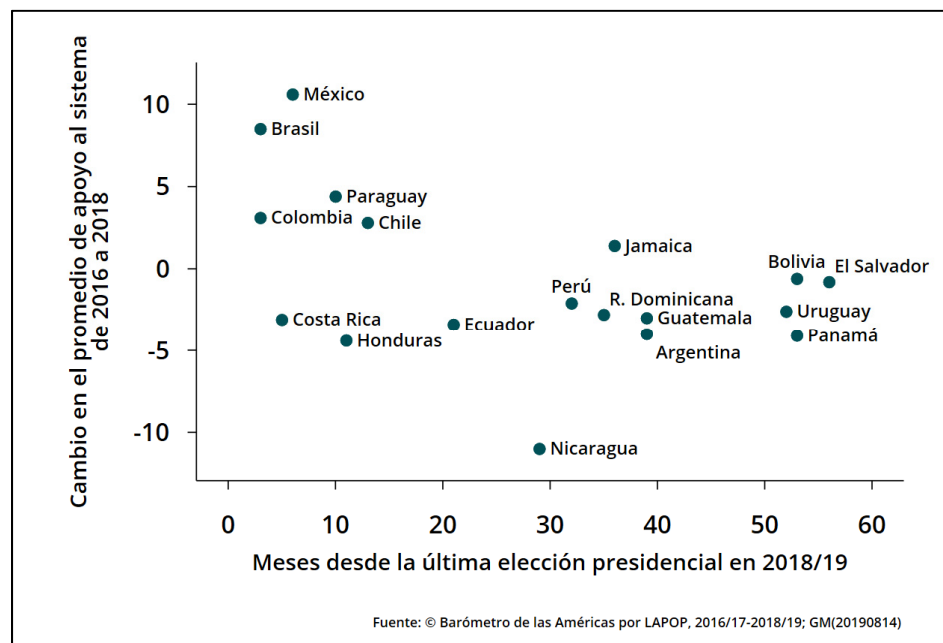
**Gráfico 2.2. Apoyo al sistema, 2018/19**

Las tendencias a nivel nacional sobre el apoyo al sistema en todos los países encuestados con relación a la ronda anterior del Barómetro de las Américas se presentan en el apéndice. Pero merece la pena hacer aquí un comentario central sobre un hallazgo de estos análisis. En algunos países hay cambios substanciales entre las rondas de 2016/17 y 2018/19 del Barómetro de las Américas, y llama la atención que estos cambios parecen estar relacionados con el momento en que se realizan las elecciones. Los países que han experimentado los cambios positivos más pronunciados en el índice de apoyo al sistema entre 2016/17 y 2018/19 son México (+10.6 grados), Brasil (+8.5 grados), Paraguay (+4.4 grados) y Colombia (+3.1 grados). Estos cuatro países tuvieron elecciones en 2018, antes del trabajo de campo del Barómetro de las Américas 2018/19 en esos países. Los países con los cambios negativos más marcados son Nicaragua (-11.0 grados), Honduras (-4.4 grados), Panamá (-4.1 grados) y Argentina (-4.0 grados), que tuvieron su última elección

presidencial en 2016, 2017, 2014 y 2015 respectivamente. En conjunto, los resultados sugieren que las elecciones juegan un papel importante en alimentar la “reserva” ciudadana de apoyo a su sistema político.

Para analizar la relación entre la proximidad de las elecciones y las dinámicas del apoyo al sistema, el Gráfico 2.3 muestra el cambio en el nivel promedio de apoyo al sistema entre las últimas dos rondas del Barómetro de las Américas (eje-Y) y los meses transcurridos desde la última elección presidencial al momento del trabajo de campo para la ronda 2018/19 (eje-X). El gráfico muestra, en promedio, cambios positivos entre los países que han tenido elecciones dentro de los últimos 20 meses.

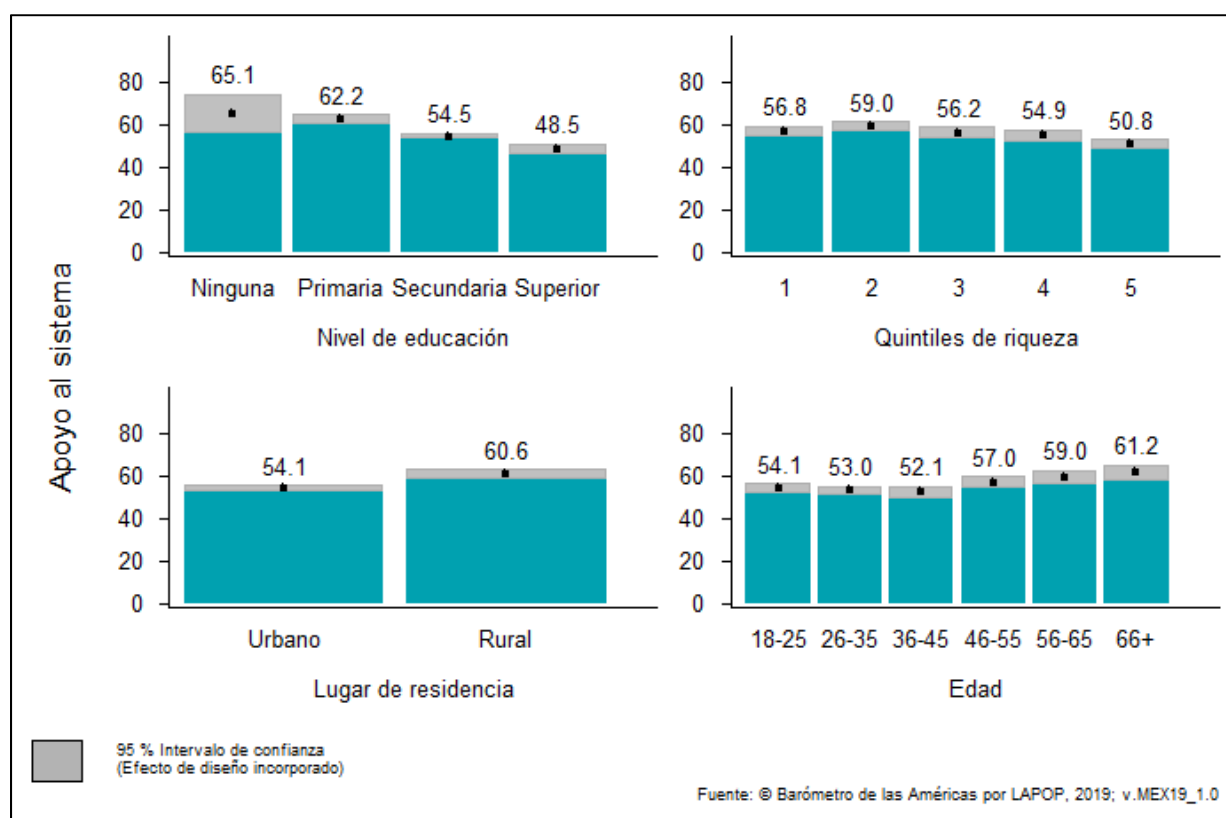
En general, parece que existe una correlación negativa entre el tiempo transcurrido desde las últimas elecciones presidenciales y los cambios en el nivel de apoyo al sistema (correlación de Pearson = -0.47). Honduras se destaca como una excepción -un caso con elecciones relativamente recientes, pero donde el apoyo al sistema desciende. Costa Rica también exhibe un patrón similar, pero a diferencia de Honduras, ya cuenta con niveles relativamente altos de apoyo al sistema, como lo muestra el Gráfico 2.2. Finalmente, el descenso del apoyo al sistema en Nicaragua es significativamente mayor que lo que uno esperaría si únicamente importara el momento de la elección. Estos casos nos recuerdan que, aunque tener elecciones es importante para el apoyo al sistema, cómo se realizan estas elecciones y el liderazgo político que resulta ganador también son factores importantes.



**Gráfico 2.3. Cambios en el apoyo al sistema y proximidad con las elecciones, 2018/19**

Junto con los factores contextuales, las características individuales también son predictores estadísticamente significativos del nivel de apoyo al sistema político, como se muestra en el

Gráfico 2.4<sup>20</sup>. En México en el 2019, existe una relación significativa entre el apoyo al sistema político y la riqueza, el nivel de educación, la edad y la residencia urbana (versus rural) (Gráfico 2.4). Las personas con nivel de instrucción superior expresan menores niveles de apoyo al sistema (48.5) respecto de quienes tienen un menor nivel de educación formal. Lo mismo ocurre con la situación económica: mientras mejor situada está una persona, menor es el apoyo. Las personas que habitan en zonas rurales (60.6) tienen un promedio de apoyo al sistema mayor que quienes habitan zonas urbanas (54.1). Por edad, conforme aumenta ésta, aumenta también el apoyo al sistema; esto es, los jóvenes son quienes menores niveles de apoyo promedio muestran (54.1). De las variables demográficas analizadas, sólo el sexo del entrevistado no presenta diferencias significativas.



**Gráfico 2.4. Apoyo al sistema según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019**

<sup>20</sup> Para todas las cifras demográficas en este capítulo, se evalúa la significancia estadística usando un intervalo de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

## IV. Instituciones y actores específicos

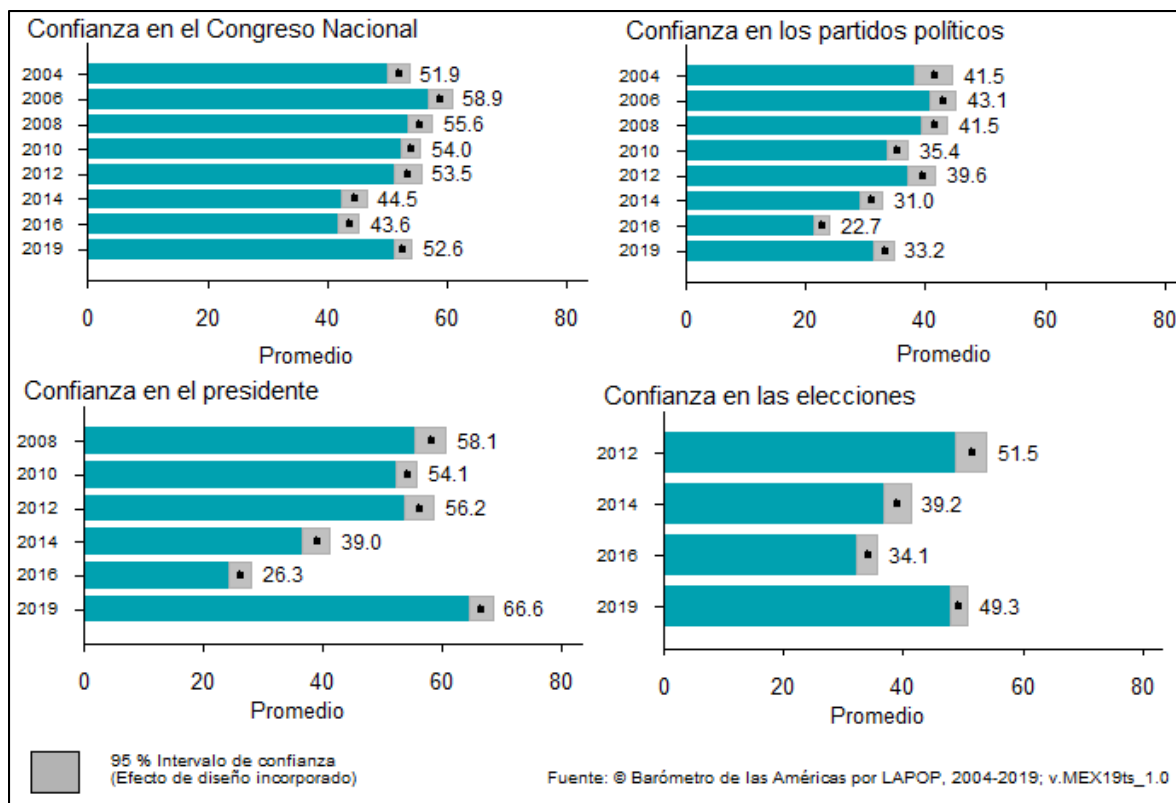
El índice de apoyo al sistema es un indicador difuso, o general, de la legitimidad política. Para tener un panorama más completo, se analizan indicadores específicos de apoyo a instituciones y actores políticos.

Al igual que en estudios anteriores del Barómetro de las Américas, las siguientes preguntas sobre la confianza institucional se incluyeron en la ronda de 2018/19<sup>21</sup>:

<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Congreso Nacional?
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
<b>B47A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

El Gráfico 2.5 muestra el nivel de confianza de los mexicanos en cada una de estas instituciones en el período 2004 - 2019. Los cuatro indicadores muestran una mejora sustancial respecto de la anterior medición de 2016. Resalta el incremento de más del doble en la confianza en el nuevo presidente de México electo en 2018, Andrés Manuel López Obrador (26.3 en 2016 y 66.6 en 2019). Además, se trata del nivel más alto de confianza en el presidente desde que inició la medición en 2008. En cuanto a los elementos específicos—la confianza en el Congreso (52.6), los partidos políticos (33.2) y las elecciones (49.3)—si bien crecieron notablemente en 2019 respecto de 2016, sus niveles no son los más altos en la serie de tiempo. Nótese que, aunque ha mejorado la confianza en los partidos políticos, el nivel de confianza es bastante bajo (33.2), sólo 1 de cada 3 mexicanos confían en los partidos políticos.

<sup>21</sup> De nuevo, se recodifican las respuestas de la escala original de 1 (“nada”) a 7 (“mucho”), de tal forma que las medidas en este capítulo vayan de 0 a 100.



**Gráfico 2.5. Confianza en las instituciones en México (I), 2004-2019**

El Barómetro de las Américas ha formulado diversas preguntas sobre confianza institucional para captar el sentido de la población con respecto a un conjunto de instituciones públicas y sociales relevantes. Las respuestas se presentan en escalas de 0 a 100 grados, donde los promedios más altos significan mayor confianza institucional:

**B12.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

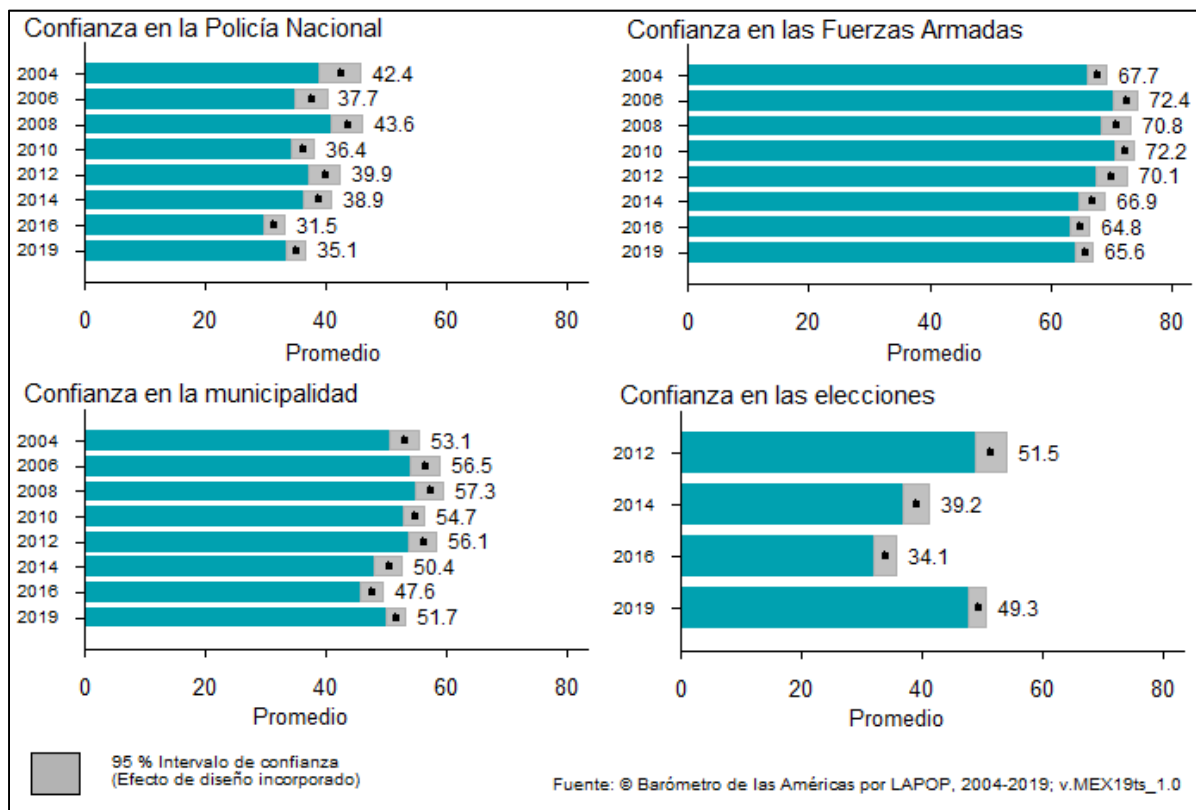
**B18.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio/delegación?

En México, se incrementó el nivel de confianza en las autoridades municipales (51.7) respecto de la medición de 2016 (47.6). Sin embargo, es significativamente menor a la de mediciones anteriores. La confianza en las Fuerzas Armadas (65.6) se mantiene en niveles similares a los de años recientes. Sin embargo, cabe notar que la confianza en esta institución se encuentra en un nivel relativamente menor a su máximo en la serie de tiempo (72.4 en 2006), lo que muestra algún grado de desgaste por las tareas que le han sido asignadas a partir de 2007 en la lucha contra el narcotráfico. La baja confianza en la Policía Nacional—que cambió de ser la Policía Federal a la Guardia Nacional en México en 2018—es más preocupante, dada la crisis de seguridad que enfrenta este país. A pesar de un incremento de 2016 (31.5) a 2019 (35.1), el nivel es muy bajo, sólo 1 de cada 3 mexicanos tiene confianza en la Policía Nacional. La confianza en las elecciones aumentó sustancialmente de 2016 a 2019, muy probablemente debido a los resultados de las elecciones

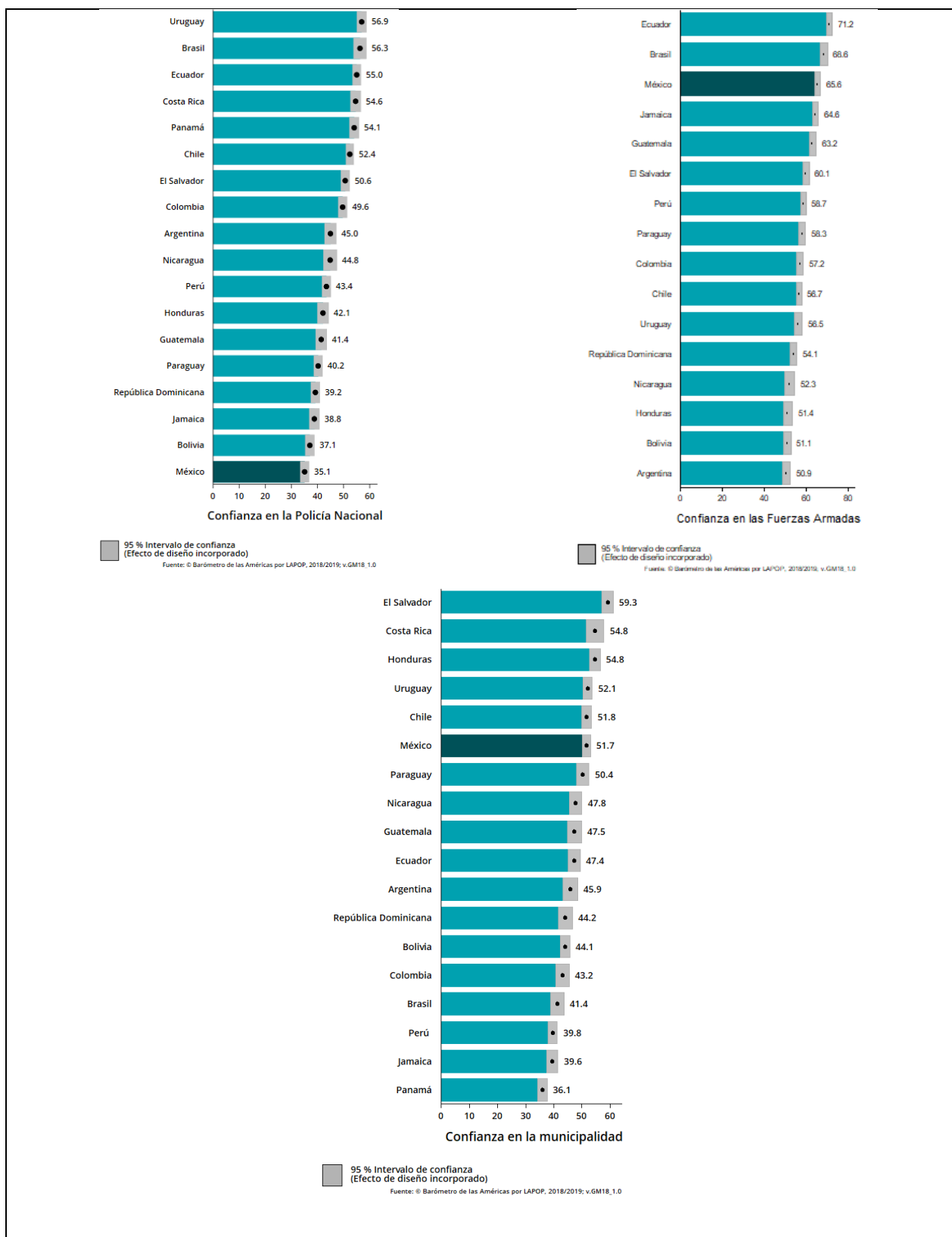


federales de 2019 en la que un partido de reciente creación logró obtener la presidencia y una gran parte de los escaños del Congreso.



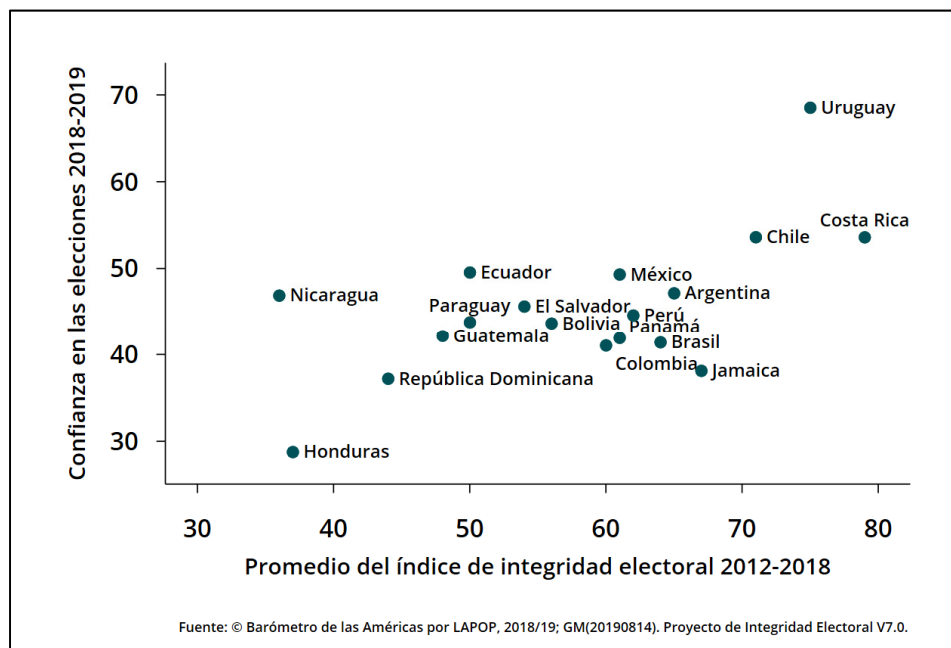
**Gráfico 2.6. Confianza en las instituciones en México (II), 2004-2019**

Como se observa en el Gráfico 2.7, la confianza en la Policía Nacional y en las Fuerzas Armadas se encuentran en posiciones radicalmente opuestas respecto del resto de países del continente. Por un lado, las Fuerzas Armadas mexicanas tienen un alto nivel de apoyo (65.6), sólo por debajo de 2 países de los medidos en el continente por el Barómetro de las Américas, Ecuador (71.2) y Brasil (68.6). Pero, por otro lado, la Policía Nacional mexicana, llamada Guardia Nacional, es la peor evaluada respecto de todos los países en los que se aplicó esta pregunta. La confianza en la municipalidad o los gobiernos locales está ligeramente por encima del promedio de los países de la región, específicamente México se encuentra en sexto lugar con 51.7 puntos.



**Gráfico 2.7. Confianza en las instituciones, 2018/19**

¿En qué medida se relacionan las evaluaciones de la ciudadanía a estas instituciones específicas con las evaluaciones de expertos del desempeño institucional? Podemos ofrecer algunas luces sobre la respuesta a esta pregunta a través del análisis de la confianza en las elecciones. El Gráfico 2.8 presenta el nivel promedio por país de la confianza en las elecciones a partir de la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas y el puntaje promedio de cada país en el Índice de Percepciones de Integridad Electoral para el periodo 2012-2018. El Proyecto de Integridad Electoral crea este índice entrevistando a expertos sobre los procesos electorales<sup>22</sup>. Existe una correlación positiva entre las dos medidas (correlación de Pearson= 0.61), indicando que los expertos y la ciudadanía en general coinciden en sus evaluaciones de cómo se desarrollan las elecciones en sus países. Honduras se destaca como un caso en donde los ciudadanos y los expertos exhiben niveles particularmente bajos de confianza en la integridad de las elecciones.



**Gráfico 2.8. Evaluaciones de los ciudadanos y expertos sobre las elecciones, 2018/19**

Dado que estos indicadores capturan la dimensión asociada con el apoyo específico de la legitimidad política (reflejando la confianza en actores e instituciones específicas), es de esperarse variaciones a través del tiempo para cada sistema político. Por ejemplo, la confianza en el presidente oscilará al ritmo de su desempeño en el cargo. De esta manera, la confianza en el ejecutivo muestra una gran variación entre países en términos de la dirección y magnitud de los cambios entre 2016/17 y 2018/19. Estos van de un cambio grande y positivo en México (+40.3 grados) a una caída de 19.5 grados en Nicaragua. Los cuatro países con el mayor aumento en el nivel de confianza en el ejecutivo tuvieron elecciones presidenciales cerca de la fecha en que se realizó la encuesta: México, Brasil (+32.9 grados), Paraguay (+17.2 grados) y Colombia (+17.0 grados). Estos países también experimentaron aumentos estadísticamente significativos en los otros tres indicadores de confianza (con excepción de la confianza en las elecciones en Paraguay y la confianza en el Congreso en Colombia y Paraguay). En el otro extremo, hay dos países que

<sup>22</sup> Norris y Grömping 2019.

experimentaron descensos estadísticamente significativos en los cuatro indicadores: Nicaragua y Honduras. La mayor caída en la confianza en las elecciones se registró en Honduras (-11.6 grados) país que fue escenario de un movimiento de protesta por supuestas irregularidades en las elecciones de 2017.

## V. Tolerancia política

Esta sección se concentra en otra dimensión de la legitimidad democrática delineada por Norris: el apoyo a los principios del régimen<sup>23</sup>. En este contexto, estos principios se refieren a ideales democráticos como la competencia política, fuentes alternativas de información y el sufragio universal<sup>24</sup>. Siguiendo el trabajo de Booth y Seligson, se usa el compromiso de la ciudadanía con la tolerancia política como medida del apoyo a los principios del régimen<sup>25</sup>. En línea con investigaciones anteriores del Barómetro de las Américas se define la tolerancia política como el “respeto de los ciudadanos a los derechos políticos de otros, especialmente aquellos con quienes podrían estar en desacuerdo”<sup>26</sup>.

La tolerancia política se mide aquí con preguntas sobre la aprobación de la ciudadanía al derecho de aquellos que tienen opiniones políticas diferentes a participar; específicamente, a ejercer el derecho a votar, protestar pacíficamente, ser candidatos y realizar discursos televisados. Las siguientes preguntas se usan para generar un índice de tolerancia política<sup>27</sup>:

**D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de México, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala [escala 1-10]

**D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?

**D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de México. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?

**D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?

Como se muestra en el Gráfico 2.9, en México no hay grandes cambios en el promedio de tolerancia política (50.4 grados) respecto de la tendencia de la serie de tiempo que inicia en 2004.

<sup>23</sup> Norris 1999.

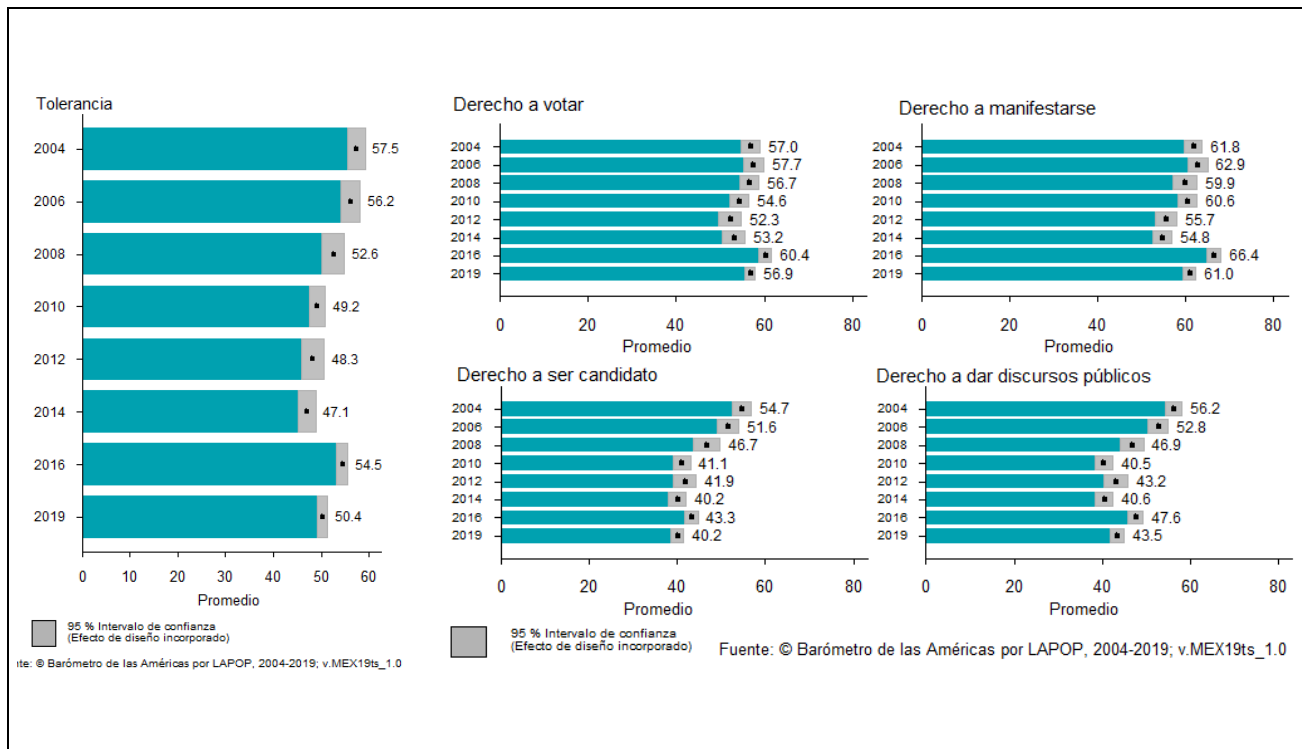
<sup>24</sup> Dahl 2008; Schmitter y Karl 1991; Diamond 1999.

<sup>25</sup> Booth y Seligson 2009.

<sup>26</sup> Seligson 2000, p. 5.

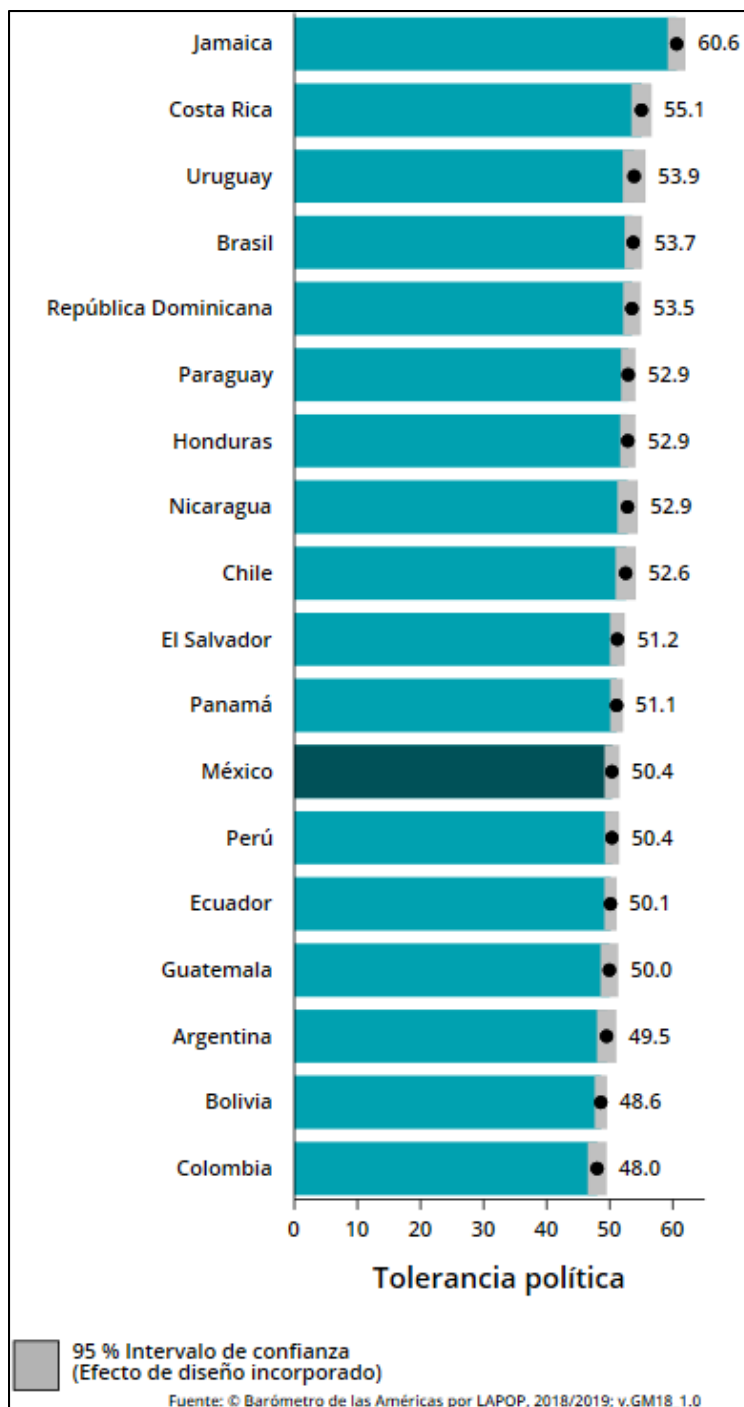
<sup>27</sup> El índice de tolerancia política se crea usando el puntaje promedio de la serie D: D1, D2, D3 y D4. El Alpha de Cronbach es de 0.82, un puntaje alto que indica la confiabilidad del índice de tolerancia política. Para los análisis en este capítulo, se recodifican las respuestas de su escala original de 1 a 10 para que vayan de 0 a 100, como es usual en el trabajo de LAPOP.

Sin embargo, hay algunos datos potencialmente preocupantes en las variables que componen el índice. Respecto de la anterior medición de 2016, hay un descenso de la tolerancia en las todas las dimensiones analizadas de derechos: a votar (60.4 en 2016 y 56.9 en 2019), a manifestarse (66.4 en 2016 y 61.0 en 2019), a ser candidato (43.3 en 2016 y 40.2 en 2019) y a dar discursos públicos (47.6 en 2016 y 43.5 en 2019). Asimismo, es importante notar el bajo nivel de tolerancia de los mexicanos hacia quienes “hablan mal de la forma de gobierno en México” para que puedan postularse a cargos públicos (40.2) y dar discursos en la televisión (43.5).



**Gráfico 2.9. Tolerancia política y sus componentes, México 2004-2019**

El Gráfico 2.10 muestra la distribución entre países en los niveles promedio de tolerancia política. Jamaica tiene el promedio más alto de tolerancia con 60.6 grados promedio, mientras que Colombia tiene el nivel más bajo con 48.0 grados. México (50.4) se encuentra en la parte baja de la tolerancia, sólo 2.4 puntos arriba de Colombia, el país menos tolerante de los medidos en el Barómetro de las Américas.

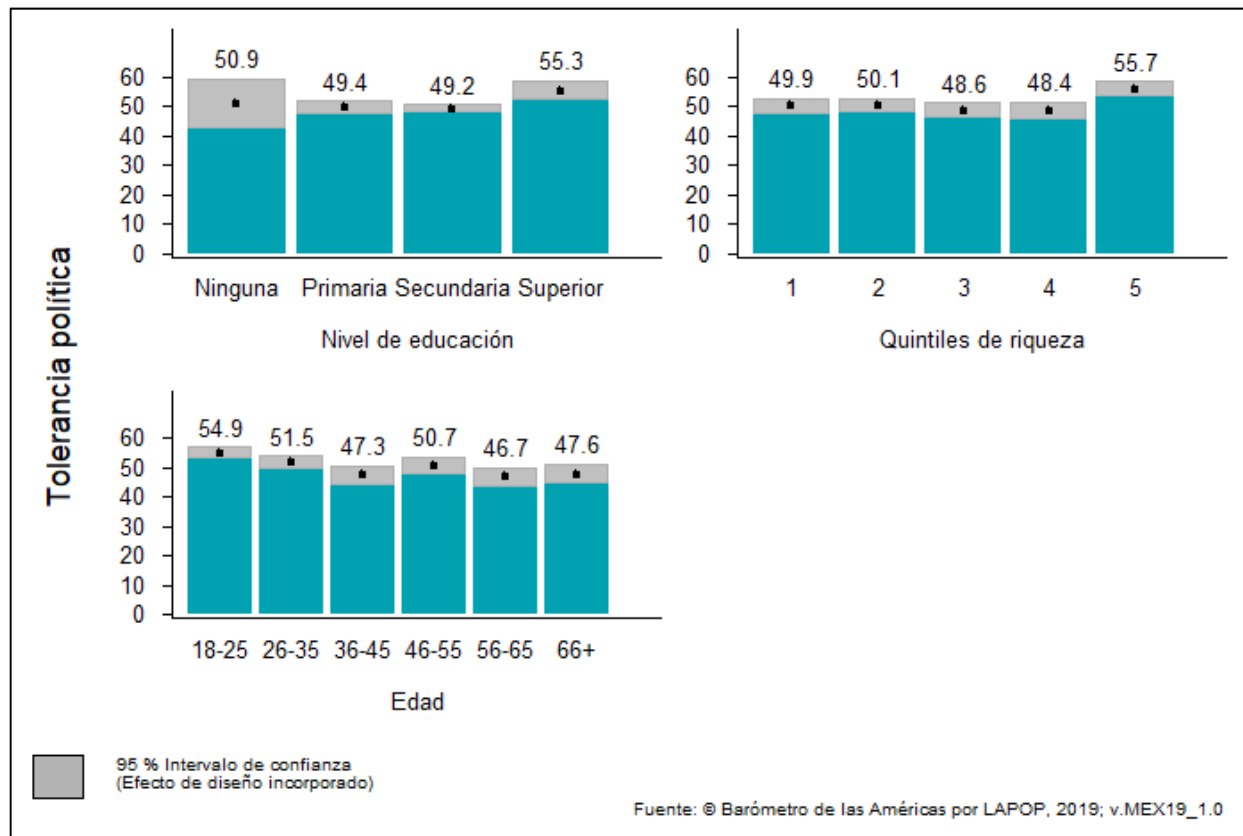


**Gráfico 2.10. Tolerancia política, 2018/19**

Un análisis de las tendencias desde la ronda de 2016 a la de 2019 a nivel nacional (los datos en detalle se encuentran en el apéndice) revela una estabilidad considerable en el índice de tolerancia política. Los cambios en el índice de tolerancia política van de -4.1 a +3.5 grados (en una escala de 0 a 100). De hecho, hay solo cuatro países con aumentos estadísticamente significativos en sus promedios: El Salvador (+3.5 grados), Perú (+2.7 grados), Colombia (+2.5 grados) y Honduras (+2.2 grados). Por otro lado, hay solo cinco casos que experimentaron caídas estadísticamente significativas desde la ronda de 2016/17: México (-4.1 grados), Brasil (-3.6 grados), República

Dominicana (-3.0 grados), Uruguay (-2.8 grados) y Panamá (-1.7 grados). Vale la pena mencionar que los dos casos con las caídas más fuertes en su nivel promedio de tolerancia política (México y Brasil) también experimentaron los mayores aumentos en las medidas de apoyo al sistema y la confianza en las instituciones políticas mencionadas arriba.

El Gráfico 2.11 muestra la variación en tolerancia política de acuerdo con factores socioeconómicos y demográficos<sup>28</sup> para el caso de México. Se observan pocas diferencias en tolerancia por estas variables. Los segmentos que mayor tolerancia muestran en promedio son el de educación superior (55.3 grados), el de mayor riqueza económica (55.7 grados) y los jóvenes en el segmento de 18 a 25 años (54.9 grados). De alguna forma, pareciera que la tolerancia está relacionada positivamente con mayores niveles de información y cómo se asimila dicha información. No existen diferencias significativas en niveles de tolerancia entre hombres y mujeres; tampoco entre quienes habitan en localidades urbanas y rurales.



**Gráfico 2.11. Tolerancia política según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019**

<sup>28</sup> Como en los casos anteriores, se evalúa la significancia estadística usando intervalos de confianza del 95% en análisis bivariados entre las categorías sociodemográficas y la variable de interés.

## VI. Dimensiones de la legitimidad democrática

Esta sección analiza la relación entre el apoyo al sistema y otras cinco dimensiones de legitimidad del régimen político<sup>29</sup>. Como se discutió en las secciones anteriores, el índice de apoyo al sistema es una medida de apoyo difuso a las instituciones del régimen. El índice de tolerancia política es una medida del apoyo difuso a los principios del régimen. Para capturar las evaluaciones del desempeño del régimen, se analiza otro indicador difuso, la eficacia externa -la medida en la que alguien cree que sus representantes se interesan por sus preocupaciones personales. Adicionalmente, se consideran tres indicadores de apoyo a instituciones específicas: la confianza en el ejecutivo (medida con la confianza en el presidente), la confianza en el gobierno local (municipio), la confianza en la comunidad (medido con la pregunta de confianza interpersonal). Las medidas específicas son:

<b>Índice de apoyo al sistema: B1, B2, B3, B4, B6</b> - (ver la sección de apoyo al sistema)
<b>Índice de tolerancia política: D1, D2, D3, D4</b> - (ver la sección sobre tolerancia política)
<b>EFF1.</b> A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio/delegación?
<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable? <sup>30</sup>

Para determinar la relación entre el apoyo al sistema y estas cinco dimensiones adicionales de la legitimidad democrática se realiza un análisis de regresión. Se controla por los mismos indicadores socioeconómicos y demográficos que se usaron anteriormente, y por efectos fijos por país (los coeficientes de las variables de control no se muestran en los Gráficos 2.12 y 2.13). Para la región en su conjunto, estas cinco dimensiones adicionales tienen una relación positiva y significativa con el apoyo al sistema, de acuerdo con el intervalo de confianza del 95% (Gráfico 2.12). Esto indica que a medida que aumentan la eficacia externa, la tolerancia política, la confianza en el ejecutivo (presidente), en el gobierno local y en la comunidad, también aumenta el nivel promedio de apoyo al sistema. La correlación más fuerte con el apoyo al sistema se encuentra entre la confianza en el presidente (coeficiente= 24.6<sup>31</sup>), el gobierno local (19.6) y la eficacia externa (12.0). Dos de los

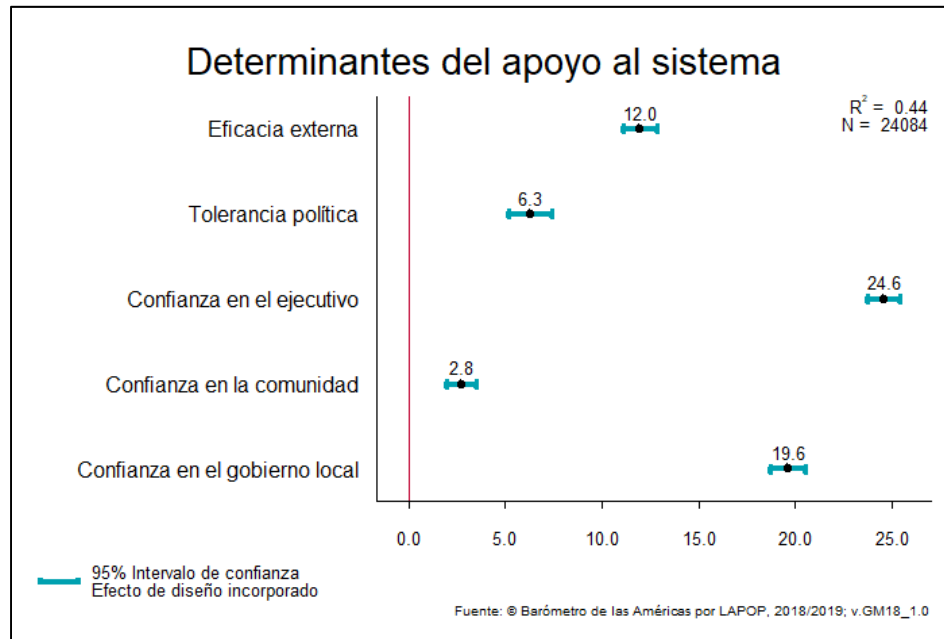
<sup>29</sup> Norris 1999.

<sup>30</sup> La confianza en la comunidad fue recodificada en sentido contrario a la escala original en la encuesta de tal forma que los valores más altos en la variable indican un mayor nivel de confianza y valores bajos indican menos confianza. Esta variable se crea a partir de la pregunta IT1, a la que en otros estudios del Barómetro de las Américas se refiere como “confianza interpersonal”.

<sup>31</sup> Dada la forma en que la variable es codificada, los coeficientes de regresión pueden interpretarse como en cambio en la variable dependiente, en una escala de 0 a 100, dado un cambio del mínimo al máximo en la variable independiente.

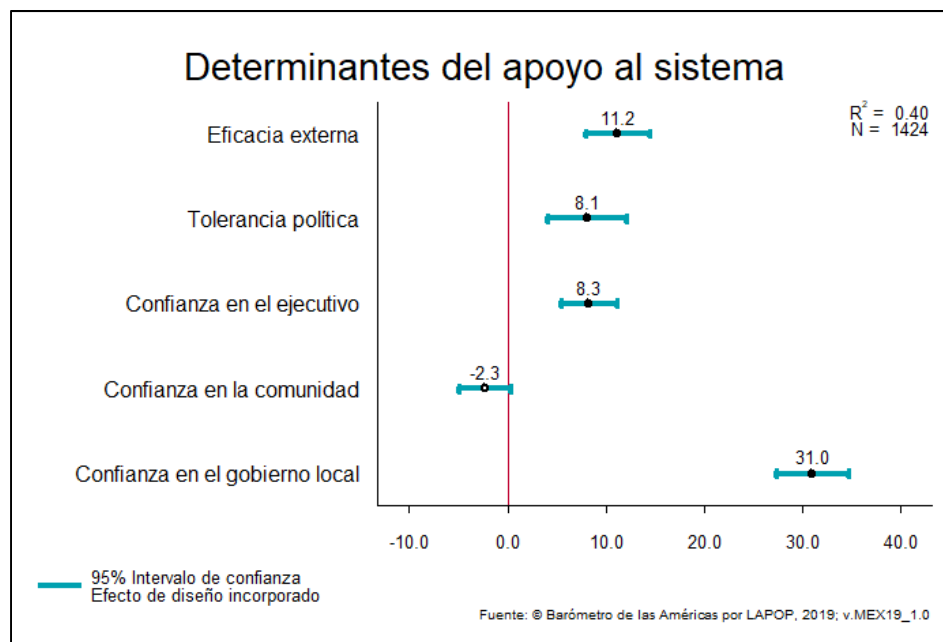


indicadores específicos, la confianza en el gobierno local y el ejecutivo, tienen correlaciones particularmente fuertes con el apoyo al sistema.



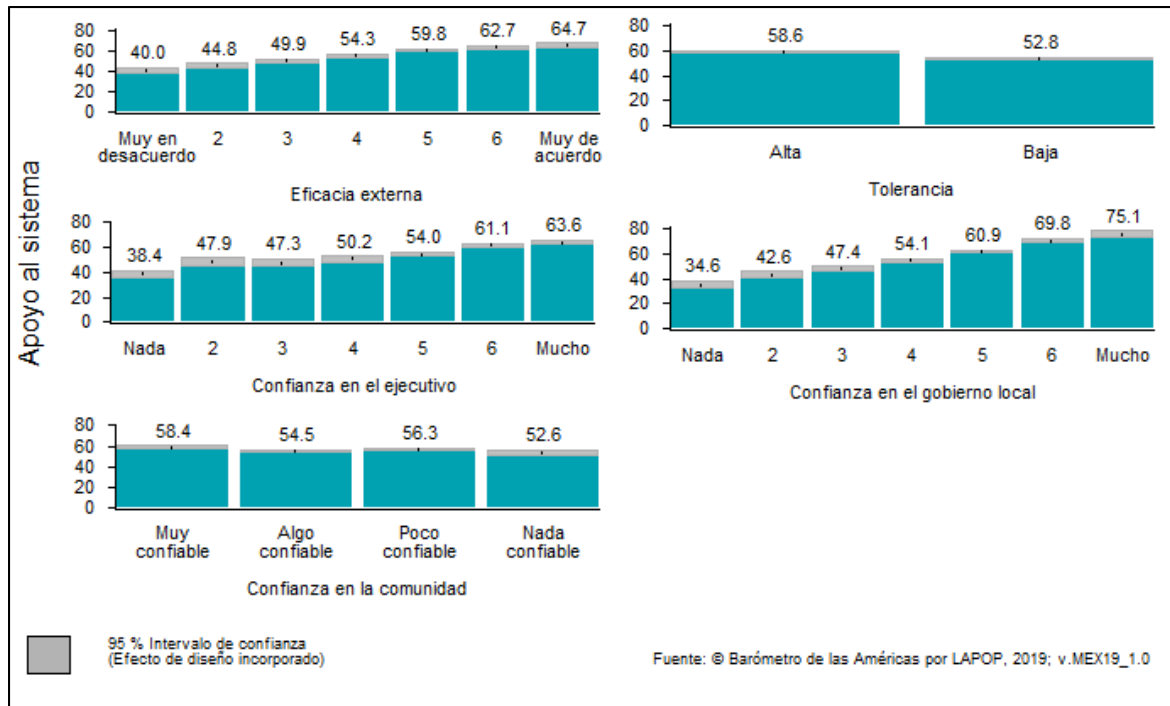
**Gráfico 2.12. Factores asociados con apoyo al sistema, 2018/19**

Se replicó el análisis para México en el Gráfico 2.13. En este caso específico, el determinante que más impacto tiene en el apoyo al sistema es la confianza en el gobierno local, con mucho mayor fuerza que la confianza en el ejecutivo. Este es un resultado sustantivamente relevante, ya que México es tradicionalmente visto como un sistema político con un ejecutivo fuerte y gobiernos locales relativamente débiles. Sin embargo, para los ciudadanos parece importar más lo local, al menos en la dimensión de apoyo al sistema. En el caso de México, la confianza en la comunidad no es relevante estadísticamente para determinar el apoyo al sistema político.



**Gráfico 2.13. Factores asociados con apoyo al sistema, México 2019**

El Gráfico 2.14 muestra el detalle de las relaciones de las variables de legitimidad política con el apoyo al sistema político. El apoyo al sistema es mayor entre los que están muy de acuerdo con la eficacia externa: 64.7 grados contra 40 grados de quienes están muy en desacuerdo. La tolerancia de una persona tiene un impacto mínimo, pero significativo, sobre el apoyo al sistema. Quienes tienen baja tolerancia (52.8) apoyan menos al sistema que quienes tienen alta tolerancia (58.6). El impacto de confianza en el gobierno local es muy fuerte: la diferencia entre alguien que tiene nada de confianza (34.6) y alguien que tiene mucha confianza (75.1) en este nivel de gobierno es de 40.5 grados. Aunque en menor nivel, también se observa un importante efecto de confianza en el ejecutivo en el apoyo al sistema político en México. Alguien que tiene “nada de confianza” en el ejecutivo (38.4) tiende a tener un mucho menor apoyo al sistema que alguien que tiene “mucha confianza” en el ejecutivo (63.6). El efecto de confianza en la comunidad es pequeño y no resulta estadísticamente significativo.



**Gráfico 2.14. Apoyo al sistema según variables de legitimidad democrática, México 2019**

La evidencia empírica presentada confirma que existe una conexión importante entre una medida general de apoyo político (legitimidad política) y otros indicadores difusos y específicos de la legitimidad democrática. Estos resultados confirman la validez del índice de apoyo al sistema, como una estrategia con la que podemos evaluar el nivel de legitimidad política de la ciudadanía. Los resultados también sugieren que la confianza en instituciones específicas puede expandirse hacia la confianza más difusa y, por supuesto, en sentido contrario. Esto es, la situación de la legitimidad política está conectada no solamente con la evaluación general de las instituciones y procesos políticos, sino también a las evaluaciones que las personas desarrollan de actores y agencias políticas específicas.

## VII. Conclusión

La democracia es más sólida en la medida en que la ciudadanía exprese apoyo hacia sus instituciones y al proceso democrático. Cuando se intuye al sistema como legítimo y se tolera a sus detractores más fuertes, los gobiernos democráticos pueden funcionar de manera más efectiva e incluyente. Por el contrario, cuando estas bases culturales son frágiles, el destino de la democracia es menos seguro. Dada la importancia de estas creencias y actitudes en la ciudadanía, es pertinente darle seguimiento a la legitimidad de los regímenes democráticos y a los niveles de tolerancia política en las Américas, comparándolos entre países, y conocer los factores socioeconómicos y demográficos que influyen en estas actitudes. También es importante conocer las características del contexto político, incluyendo el tiempo y los procesos electorales que pueden tener un impacto sobre la opinión pública.



Una conclusión de los análisis en la región es que el apoyo al sistema y la tolerancia política no fluctúan al unísono, así como tampoco lo hacen todos los componentes de estos índices. Por ejemplo, el apoyo al sistema cayó en la última década debido, particularmente, al debilitamiento de la confianza en que las cortes garanticen un juicio justo, la creencia que el sistema protege los derechos básicos de los ciudadanos y el orgullo en el sistema político. Otras variables aparecen más estables.

También se mostró que la legitimidad política, y en menor medida la tolerancia política, exhiben cierta volatilidad producto de procesos políticos coyunturales como las elecciones, cambios de presidentes y la represión violenta a movimientos de protesta social. Además, los dos países que experimentaron los cambios positivos más marcados en el apoyo al sistema desde el 2016/17 (México y Brasil), son también los de mayores descensos en el promedio de tolerancia política. Esto indica que estos dos importantes componentes de la legitimidad democrática (apoyo al sistema y tolerancia política) pueden fluctuar en dirección opuesta, al menos en el corto plazo. Trabajos recientes sobre cultura política de la democracia en la región han resaltado la voluntad de la ciudadanía de delegar mayor autoridad a presidentes populares (cuya popularidad puede impulsar el apoyo al sistema), pero apoyar mayor control del disenso político<sup>32</sup>. Esta dinámica implica un reto para desarrollar una cultura política que conduzca a un gobierno democrático estable, en tanto ambos apoyos (al sistema político y a la tolerancia política) son necesarios para la legitimidad de los regímenes democráticos.

En México, con el cambio de gobierno federal en 2018, se observan mejoras en apoyo al sistema político y en confianza a las instituciones, pero no en tolerancia política. Pareciera que los mexicanos están dando una nueva oportunidad a su régimen para que funcione. En la medida en que los ciudadanos perciban que el gobierno legítimamente responde a sus necesidades y se conduce de acuerdo con las reglas democráticas, podríamos observar que el apoyo al sistema se consolida.

Los presidentes y gobiernos locales son instituciones visibles a la ciudadanía, por tanto, los niveles de confianza en estas instituciones son un predictor fuerte del apoyo al sistema en general. Los gobiernos de turno a nivel local y nacional tienen la oportunidad de tener un impacto positivo en el compromiso de los ciudadanos con el régimen democrático, construyendo una “reserva” de apoyo. Esto supone una gran responsabilidad por parte de los actores a nivel presidencial y local. Es vital, por lo tanto, que los líderes políticos se muestren capaces, honestos y atentos a los intereses de la población.

Otro factor que puede aportar a construir esta “reserva” de apoyo son las elecciones regulares. Los datos presentados en este capítulo ofrecen evidencia de que las elecciones son instrumentos efectivos para fortalecer la legitimidad de las instituciones políticas, siempre y cuando se acepten como libres de irregularidades por parte de la ciudadanía. De lo contrario, pueden generar frustración y protestas.

---

<sup>32</sup> Carlin y Singer 2011; Singer 2018.

## Apéndice

**Apéndice Tabla 1. Tendencias entre países en los indicadores de apoyo al sistema  
(2016/17 a 2018/19)**

País	Cortes garantizan un juicio justo (B1)	Respeto a las instituciones (B2)	Derechos básicos protegidos (B3)	Orgulloso de vivir bajo el Sistema político (B4)	Debe apoyar el Sistema político (B6)	Apoyo al sistema
México	6.9*	9.5*	7.9*	13.2*	15.8*	10.6*
Guatemala	-1.0	-1.5	-3.7*	-4.2*	-5.0*	-3.0*
El Salvador	-0.8	-0.3	-2.7*	-2.1	1.4	-0.8
Honduras	-2.8*	-5.2*	-3.7*	-4.4*	-7.2*	-4.4*
Nicaragua	-5.7*	-10.4*	-12.4*	-13.0*	-13.8*	-11.0*
Costa Rica	-2.7*	0.2	-4.3*	-4.4*	-4.0*	-3.1*
Panamá	-3.8*	-1.5	-5.1*	-4.8*	-5.5*	-4.1*
Colombia	2.9*	1.9	0.7	3.9*	6.4*	3.1*
Ecuador	-1.7	-2.6*	-6.5*	-4.0*	-2.6*	-3.4*
Bolivia	0.1	0.8	-0.7	-2.3	-1.3	-0.6
Perú	-1.3	-2.1	-3.1*	-2.8*	-1.5	-2.1*
Paraguay	3.7*	4.8*	3.1*	4.0*	6.6*	4.4*
Chile	2.8*	3.0*	1.8	2.2	4.0*	2.8*
Uruguay	-0.6	-1.0	-2.1	-4.5*	-3.8*	-2.6*
Brasil	5.5*	8.7*	7.1*	8.2*	13.0*	8.5*
Argentina	-5.1*	-2.1	-3.8*	-3.7*	-5.3*	-4.0*
República Dominicana	0.5	-2.8	-0.8	-5.9*	-5.2*	-2.8*
Jamaica	0.8	2.6*	0.7	3.1*	-0.7	1.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

\* Indica diferencias significativas con un  $p < 0.05$ .

**Apéndice Tabla 2. Tendencias entre países en la confianza hacia instituciones específicas (2016/17 a 2018/19)**

País	Confianza en el órgano legislativo (B13)	Confianza en los partidos políticos (B21)	Confianza en el ejecutivo (B21A)	Confianza en las elecciones (B47A)
México	9.0*	10.4*	40.3*	15.2*
Guatemala	-1.4	0.2	-12.4*	-3.3*
El Salvador	-2.5*	-2.3*	-2.5	-1.1
Honduras	-9.1*	-5.8*	-9.7*	-11.6*
Nicaragua	-13.3*	-8.7*	-19.5*	-6.9*
Costa Rica	-9.1*	-5.4*	1.2	-5.6*
Panamá	-5.2*	-1.7	-9.7*	-3.0*
Colombia	1.1	4.4*	17.0*	5.5*
Ecuador	-5.3*	-1.3	-13.0*	-4.5*
Bolivia	-2.9	-1.1	-3.4	-7.8*
Perú	-9.5*	-2.0*	5.8*	-4.3*
Paraguay	2.3	4.3*	17.2*	1.5
Chile	1.5	3.4*	-1.7	3.2*
Uruguay	-2.9*	-2.2	-7.8*	-3.6*
Brasil	9.7*	4.9*	32.9*	10.3*
Argentina	-4.5*	-2.0	-12.0*	-2.4
República Dominicana	-4.6*	-0.8	-15.8*	-3.5*
Jamaica	-2.3	-0.7	0.1	-1.7

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

\* Indica diferencias significativas con un  $p < 0.05$ .

**Apéndice Tabla 3. Tendencias entre países en los indicadores de tolerancia política (2016/17 a 2018/19)**

País	Derecho a votar (D1)	Manifestaciones pacíficas (D2)	Ser candidato (D3)	Dar un discurso (D4)	Tolerancia política
México	-3.5*	-5.4*	-3.1*	-4.2*	-4.1*
Guatemala	0.4	-3.9*	2.0	-1.8	-0.8
El Salvador	3.0*	3.6*	4.1*	3.4*	3.5*
Honduras	1.3	3.3*	2.7*	1.6	2.2*
Nicaragua	1.2	-1.5	-0.2	0.2	-0.3
Costa Rica	0.1	1.0	-0.1	1.8	0.7
Panamá	-3.7*	-3.1*	-0.6	0.6	-1.7*
Colombia	3.7*	2.4	1.4	2.7	2.5*
Ecuador	0.6	1.4	-0.2	1.6	0.9
Bolivia	-1.6	-1.9*	0.2	0.6	-0.8
Perú	3.6*	1.0	3.3*	3.6*	2.8*
Paraguay	0.7	-3.3*	1.2	-0.8	-0.5
Chile	1.0	-0.4	2.9*	1.9	1.4
Uruguay	-5.3*	-5.2*	-0.2	-0.5	-2.8*
Brasil	-4.3*	-6.0*	-0.2	-3.7*	-3.6*
Argentina	-0.9	-1.6	2.3	1.6	0.2
República Dominicana	-5.9*	-7.7*	0.9	0.9	-3.0*
Jamaica	-0.3	-1.9	2.1	1.1	-0.4

Las variables se codifican de 0 a 100. Las cifras son las diferencias en el promedio de cada país entre 2018/19 y 2016/17.

\* Indica diferencias significativas con un  $p < 0.05$ .



## Capítulo 3.

# Redes sociales y actitudes políticas en América Latina y el Caribe

Noam Lupu<sup>1</sup>, Elizabeth J. Zechmeister<sup>2</sup>, y Mariana V. Ramírez Bustamante<sup>3</sup> con Pablo Parás<sup>4</sup>

## I. Introducción

Durante la última década, el uso de redes sociales se ha expandido alrededor del mundo, incluyendo el continente americano<sup>5</sup>. El acceso a las noticias a través de este medio crece día tras día. Por un lado, las redes sociales pueden tener un rol positivo al expandir el acceso a la información de manera instantánea; pero, por otro lado, pueden favorecer la propagación de desinformación, intimidación y retórica hostil.

Dadas estas posibilidades contradictorias, es difícil determinar si las redes sociales mejoran o debilitan la calidad de la democracia. Una manera de estudiar este fenómeno es a través de la comparación de las actitudes y las evaluaciones expresadas por quienes usan redes sociales y quienes no las usan. Si los usuarios apoyan menos la democracia y sus instituciones, esto podría indicar que la información difundida en las redes sociales podría estar erosionando las actitudes democráticas. Al contrario, si los usuarios apoyan más la política democrática, el uso de estas plataformas podría expandir la buena disposición hacia este sistema y neutralizar las experiencias y evaluaciones negativas que circulan en las redes.

Las investigaciones sobre el impacto de las redes sociales han llegado a resultados mixtos, y vislumbran también algunas razones preocupantes sobre las actitudes de los usuarios. Algunos estudios académicos encuentran una relación positiva entre el uso de redes sociales y el cinismo político (por ejemplo, menor confianza en las instituciones políticas y menor satisfacción con la democracia); mientras que otros estudios encuentran evidencias ambiguas o ninguna relación<sup>6</sup>. La mayoría de estas investigaciones se ha concentrado en las democracias más desarrolladas de América del Norte y Europa Occidental.

---

<sup>1</sup> El Dr. Noam Lupu es Profesor Asociado de Ciencia Política en Vanderbilt University y Director Asociado de LAPOP.

<sup>2</sup> La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora *Cornelius Vanderbilt* de Ciencia Política en Vanderbilt University y Directora de LAPOP.

<sup>3</sup> Mariana Ramírez Bustamante es estudiante de doctorado en el Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt University.

<sup>4</sup> El Dr. Pablo Parás es socio y director general de la empresa encuestadora Data Opinión Pública y Mercados, y es afiliado del Centro para Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Georgetown.

<sup>5</sup> Los datos sobre la penetración de las redes sociales en América Latina están disponible en <https://www.statista.com/statistics/244930/social-network-penetration-in-latin-america/>.

<sup>6</sup> Sobre la asociación positiva entre redes sociales y cinismo, ver Cerón 2015; Cerón y Memoli 2016; Johnson y Kaye 2015; y Yamamoto y Kushin 2013; pero también ver Hanson et al. 2013 y Yamamoto, Kushin y Dalisay 2017.



En el caso de América Latina y el Caribe (ALyC), poco se sabe sobre las actitudes de los usuarios de las redes sociales. Con base a ocho países en la región, un estudio encuentra que los usuarios tienden a tener mayor nivel educativo, ser residentes de áreas urbanas, tener mayor nivel de riqueza y mayor interés en la política<sup>7</sup>. Otros estudios sugieren que los usuarios de las redes en la región están menos satisfechos con la democracia, son más tolerantes políticamente y democráticos, y tienen mayor probabilidad de participar en protestas<sup>8</sup>. Pero estos estudios analizan información de hace más de una década, usan un mero “sí/no” al medir el acceso a las redes sociales y se concentran en una submuestra de países en la región.

Al analizar un novedoso módulo de preguntas en el Barómetro de las Américas 2018/19, este capítulo provee evidencia básica sobre este fenómeno en la región y en México<sup>9</sup>.

Globalmente, las redes sociales más populares son Facebook, Twitter y WhatsApp<sup>10</sup>. El módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas en 2018/19 se concentra en estas tres plataformas. Al analizar este módulo, primero se presenta una información descriptiva sobre el uso de estas redes sociales en la región y en México. Después se caracteriza a los usuarios de las redes sociales en México, ofreciendo una descripción de sus características socioeconómicas y demográficas, su inclinación a usar con frecuencia las redes sociales y su interés en la información política que circula en estas plataformas. Finalmente, se analiza la relación entre el uso de las redes sociales y actitudes políticas, incluyendo la tolerancia política, el apoyo a la democracia, la confianza en las instituciones políticas y la satisfacción con la democracia.

## II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- WhatsApp es la red social más usada en México. El 55.1% de la población adulta del país usa esta red social. En segundo lugar, el 47.9% usa Facebook. Para la región, el 64.4% de los adultos usa WhatsApp y el 56.2% usa Facebook. Es decir, México está por debajo del promedio regional en ambos indicadores.

<sup>7</sup> Salzman 2015.

<sup>8</sup> Gainous, Wagner, y Gray 2016; Salzman 2018; Valenzuela et al. 2016.

<sup>9</sup> Las preguntas sobre el uso de redes sociales también se incluyeron en el Barómetro de las Américas 2019 en Estados Unidos y Canadá, pero estos países no se analizan aquí.

<sup>10</sup> Los datos sobre la popularidad de las redes sociales a nivel mundial están disponibles en <https://www.statista.com/statistics/272014/global-social-networks-ranked-by-number-of-users/>.

Aunque WhatsApp es principalmente una aplicación de mensajería, se incluye acá como una red social por la forma en que normalmente se usa en ALyC. Investigaciones muestran que WhatsApp es ampliamente usada en la región para compartir noticias e información, coordinar actividades políticas y discutir temas políticos (Bradshaw y Howard 2018). En la campaña electoral de 2019 en Argentina, por ejemplo, WhatsApp fue considerada como una herramienta importante en la campaña (Gian 2018; Miri 2019). WhatsApp también jugó un papel importante en la campaña electoral de 2018 en Brasil (Capetti 2019; Nemer 2018).



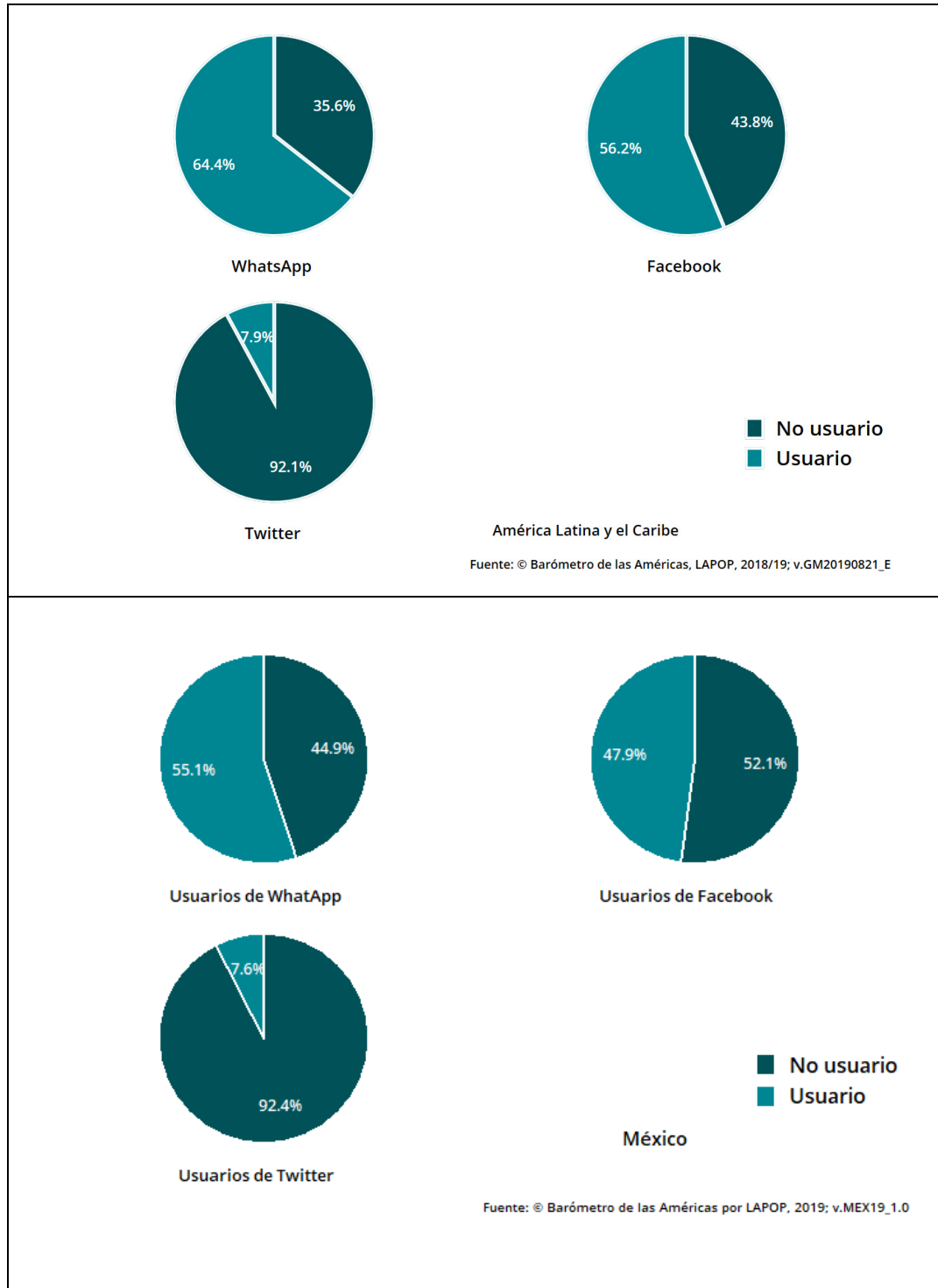
- Twitter se usa con menos frecuencia en ALyC: el porcentaje más alto de usuarios de Twitter se registra en Argentina con 13%. En México 7.6% de las personas en edad de votar usa Twitter.
- El usuario típico de las redes sociales en México es joven y con mayor nivel de educación y riqueza.
- Entre los usuarios de redes sociales de México, WhatsApp es utilizado con mayor frecuencia: 79.9% de los usuarios de WhatsApp usan la plataforma a diario, comparado con 60.6% en el caso de Facebook y 38.3% de Twitter.
- En México, poco menos de 1 de cada 3 usuarios de WhatsApp reporta ver información política en la plataforma algunas veces a la semana o a diario. En Twitter y en Facebook, 63.4% y 71% reportan lo mismo, respectivamente.
- Los usuarios recurrentes de redes sociales en la región son más tolerantes políticamente y apoyan un poco más la democracia en lo abstracto, pero también expresan un mayor cinismo: están menos satisfechos con la democracia y confían menos en las instituciones políticas más importantes.

### III. ¿Qué tan frecuentemente se usan las redes sociales?

En ALyC WhatsApp es la red social más usada (64.4%), seguida por Facebook (56.2%) y luego Twitter (7.9%), como muestra el panel superior del Gráfico 3.1. El panel inferior del gráfico presenta los resultados para México<sup>11</sup>: 55.1% de los mexicanos reportan usar WhatsApp. Con un porcentaje menor, 47.9% indica usar Facebook, y con mucha menor penetración se encuentra Twitter con solo 7.6% de usuarios. Para las tres redes, la proporción de usuarios es más alta en el conjunto de la región que en México.

---

<sup>11</sup> Para cada plataforma, se identifican los usuarios con una combinación de dos conjuntos de preguntas. Primero, se identifican como usuarios a quienes responden positivamente a las preguntas, SMEDIA1/SMEDIA4/SMEDIA7. ¿Tiene usted cuenta de Facebook/Twitter/WhatsApp? Luego, se recodifica como no usuarios a quienes responden “nunca” a las preguntas siguientes, SMEDIA2/SMEDIA5/SMEDIA8. ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook/Twitter/WhatsApp?



**Gráfico 3.1. Uso de redes sociales, ALyC y México 2018/19**

El acceso a internet y la participación en las redes sociales varía entre países. La Tabla 3.1 reporta la proporción de adultos en cada país que tiene teléfonos celulares en su hogar, acceso a internet

en el hogar y si usa cada plataforma de redes sociales<sup>12</sup>. Cuando están disponibles, también se reportan estadísticas sobre la penetración de los teléfonos inteligentes<sup>13</sup>. La mayoría de los adultos tienen un celular (llegando el promedio regional a cerca de 90%). En contraste, el acceso a internet en el hogar es más limitado y varía significativamente entre países. Brasil tiene la mayor proporción de acceso a internet en el hogar (73.7%), mientras que la tasa es comparativamente baja en Nicaragua y Guatemala, con menos de 25%.

Existen diferencias sustanciales en el nivel de uso de WhatsApp entre los países de ALyC. Costa Rica tiene la mayor proporción de usuarios adultos de WhatsApp con 81.6%, seguida de Uruguay y Argentina con 80% y 78.9%, respectivamente. En contraste, WhatsApp es mucho menos usado en Nicaragua, Guatemala y Honduras, con menos de 48% de usuarios adultos. El uso de WhatsApp es mayor mientras más alto es el acceso a internet en el hogar: para el conjunto de la región, la correlación entre la proporción de adultos en un país que usan WhatsApp y la proporción con acceso a internet en el hogar alcanza un 0.93<sup>14</sup>.

**Tabla 3.1. Acceso a internet y uso de redes sociales por país, 2018/19**

Países	Posee teléfono inteligente	Celular en el hogar	Internet en el hogar	Usa WhatsApp	Usa Facebook	Usa Twitter
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Argentina	65.0	92.5	70.9	78.9	67.3	12.9
Bolivia	--	93.7	42.1	63.5	57.9	5.6
Brasil	54.0	95.4	73.7	76.2	59.8	8.5
Chile	72.0	97.0	70.3	75.5	62.9	9.2
Colombia	56.0	92.8	48.2	62.7	59.6	10.5
Costa Rica	--	96.3	67.9	81.6	66.6	8.0
Rep. Dom.	--	88.9	42.7	68.2	61.9	9.5
Ecuador	--	90.5	51.4	60.2	66.9	11.2
El Salvador	--	86.9	35.5	56.0	56.2	6.7
Guatemala	--	81.6	23.9	47.6	43.2	6.5
Honduras	--	86.4	25.1	46.9	44.6	4.8
Jamaica	--	94.2	55.0	68.1	45.9	4.5
<b>México</b>	<b>42.0</b>	<b>82.2</b>	<b>45.7</b>	<b>55.1</b>	<b>47.9</b>	<b>7.6</b>
Nicaragua	--	84.5	22.2	47.7	48.1	5.8
Panamá	--	84.0	35.2	56.7	34.6	5.8
Paraguay	--	95.8	44.1	69.3	60.5	8.0
Perú	41.0	86.5	37.5	58.6	61.4	7.6
Uruguay	--	95.6	70.0	80.0	66.5	9.8

Nota: Los datos sobre propiedad de teléfono inteligente viene del Pew Research Center (2018); el resto de la información viene del Barómetro de las Américas 2018/19.

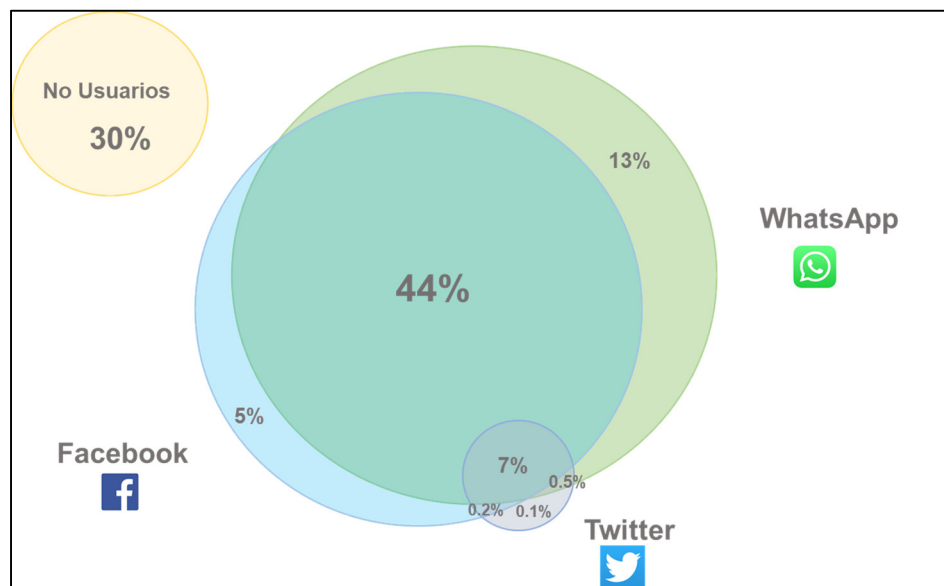
<sup>12</sup> Los bienes en el hogar se miden usando dos preguntas del Barómetro de las Américas incluidas en un conjunto de preguntas que comienza así: "Podría decirme si en su casa tienen:" R4A. Teléfono celular (acepta smartphone/teléfono inteligente), R18. Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta).

<sup>13</sup> Pew Research Center 2018.

<sup>14</sup> Desde 2016, WhatsApp puede usarse en teléfonos inteligentes o computadores, a través de una interfaz web o mediante una aplicación.

Las plataformas de redes sociales tienden a coincidir. Esto es, el uso de Facebook es alto donde el uso de WhatsApp es alto. Respecto al uso de Facebook, de nuevo encontramos que Argentina, Ecuador y Costa Rica tienen niveles comparativamente altos de uso. Una vez más, vemos niveles de uso comparativamente bajos en Guatemala y Honduras. Panamá y Jamaica se destacan como casos atípicos en donde el uso de WhatsApp supera substancialmente la penetración de Facebook: 56.7% de los panameños y 68.1% de los jamaquinos usan WhatsApp, donde solo 34.6% y 45.9%, respectivamente, usan Facebook. La Tabla 3.1 también muestra que, aunque el uso de Twitter no es muy difundido en ALyC, el nivel de uso varía entre países, desde 4.5% en Jamaica a 12.9% en Argentina.

A nivel individual, muchos usuarios de las redes sociales participan en más de un tipo de red social<sup>15</sup>. De hecho, el Gráfico 3.2 muestra que la mayoría de los usuarios de Facebook y WhatsApp usan diferentes plataformas. El 44% de los adultos en ALyC usan a la vez Facebook y WhatsApp y un 7% adicional además usa también Twitter. Al mismo tiempo, el Gráfico 3.2 resalta que una proporción importante de adultos en ALyC (30%) no usan ninguna de estas redes sociales<sup>16</sup>.



**Gráfico 3.2. Concurrencia en el uso de las distintas redes sociales en ALyC, 2018/19**

<sup>15</sup> Debido a limitaciones de espacio en la encuesta de El Salvador, el Barómetro de las Américas asignó aleatoriamente cada entrevistado para ser preguntado por una de las tres redes sociales. Como resultado, no tenemos información sobre los usuarios de varias plataformas en este país, y se omite de la información en el Gráfico 3.2.

<sup>16</sup> En los análisis para la región, se sigue la práctica tradicional de LAPOP y se le da a cada país el mismo peso. Los promedios regionales, entonces, pueden ser interpretados como el valor que uno podría esperar en el país promedio de la región.

## IV. ¿Quiénes usan las redes sociales?

El usuario promedio de redes sociales en México es un adulto joven, tiene un nivel económico relativamente medio alto y tiene mayor nivel de educación. No existe una brecha de género y de zona (i.e. urbano-rural) detectable en el uso de las redes WhatsApp y Facebook; sin embargo, esta brecha sí está presente entre los usuarios de la red Twitter en donde se observan que los usuarios son en mayor proporción hombres y residentes urbanos. Estas conclusiones se basan en la Tabla 3.2, que usa los datos del Barómetro de las Américas para mostrar las características de los usuarios de redes sociales en México. Junto a estas estadísticas básicas, la tabla presenta la proporción de usuarios (versus no usuarios) de WhatsApp, Facebook y Twitter por tipo de zona y género, así como su promedio de edad, riqueza y educación.

**Tabla 3.2. Características de los usuarios de redes sociales, México 2019**

Características	Población general	WhatsApp		Facebook		Twitter	
		Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios	Usuarios	No usuarios
Urbano (%)	79.94	81.24	78.22	81.54	78.39	<b>91.67</b>	<b>78.86</b>
Rural (%)	20.06	18.76	21.78	18.46	21.61	<b>8.33</b>	<b>21.14</b>
Hombre (%)	49.05	<b>49.94</b>	<b>47.81</b>	50.60	47.86	<b>64.17</b>	<b>47.73</b>
Mujer (%)	50.95	50.06	52.19	49.40	52.14	<b>35.83</b>	<b>52.27</b>
Edad promedio	42	<b>35</b>	<b>50</b>	<b>33</b>	<b>50</b>	<b>33</b>	<b>43</b>
Riqueza promedio	3.0	<b>3.4</b>	<b>2.5</b>	<b>3.4</b>	<b>2.6</b>	<b>4.0</b>	<b>2.9</b>
Promedio de años de educación	9.8	<b>11.5</b>	<b>7.8</b>	<b>11.8</b>	<b>8.1</b>	<b>13.3</b>	<b>9.6</b>

*Notas:* Los datos en negrillas indican diferencias estadísticamente significativas entre usuarios y no usuarios. La riqueza se mide en quintiles, 1-5.

El porcentaje de usuarios de WhatsApp, Facebook y Twitter que vive en áreas urbanas en México es mayor que el porcentaje de quienes no usan estas plataformas que también viven en las áreas urbanas, aunque las diferencias sólo son estadísticamente significativas para el caso de Twitter. Asimismo, hay más gente que no usa redes sociales en áreas rurales que las que sí usa, y de nuevo la diferencia solo es significativa en el caso de Twitter. Los hombres son más activos en Twitter que las mujeres, pero, de nuevo, no se encontró diferencias con respecto al uso de las otras dos redes sociales. El usuario promedio de las redes sociales es más joven, pertenece a los estratos económicos más altos, con promedios en el nivel de riqueza superiores al promedio regional. Aún más, comparados con quienes no las usan, los usuarios de redes sociales tienen un promedio de años de educación más alto.

## V. ¿Con qué frecuencia usan las redes sociales?

La disponibilidad de las redes sociales ha cambiado la forma como las personas se comunican, interactúan y consumen diferentes formas de información, incluyendo información sobre

política<sup>17</sup>. De acuerdo con algunos investigadores, las redes sociales son fuente de “noticias ligeras,” donde el contenido político ocupa un segundo plano. Esto es, la mayoría de los usuarios de las redes sociales “no están necesariamente buscando información sobre asuntos públicos” cuando usan estas plataformas<sup>18</sup>. Sin embargo, dado que el contenido político circula a través de estos canales, muchos usuarios de redes sociales ven en alguna magnitud noticias políticas y otras informaciones relacionadas.

No todos los usuarios de redes las usan con la misma frecuencia para acceder a información política. Para estimar la frecuencia con la que los usuarios de redes sociales usan estas plataformas, y con qué frecuencia ven información política en WhatsApp, Facebook o Twitter, se incluyeron las siguientes preguntas en el módulo de redes sociales del Barómetro de las Américas:

<b>SMEDIA2.</b> ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook?
<b>SMEDIA3.</b> ¿Con qué frecuencia ve información política en Facebook?
<b>SMEDIA5.</b> ¿Con qué frecuencia ve contenido en Twitter?
<b>SMEDIA6.</b> ¿Con qué frecuencia ve información política en Twitter?
<b>SMEDIA8.</b> ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp?
<b>SMEDIA9.</b> ¿Con qué frecuencia ve información política en WhatsApp?

Entre quienes tienen cuenta en las redes sociales, la frecuencia con la que se ve contenido difiere substancialmente dependiendo de la plataforma social que usan. Los dueños de una cuenta podían indicar que acceden a contenido general y/o información política en estas plataformas a diario, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca.

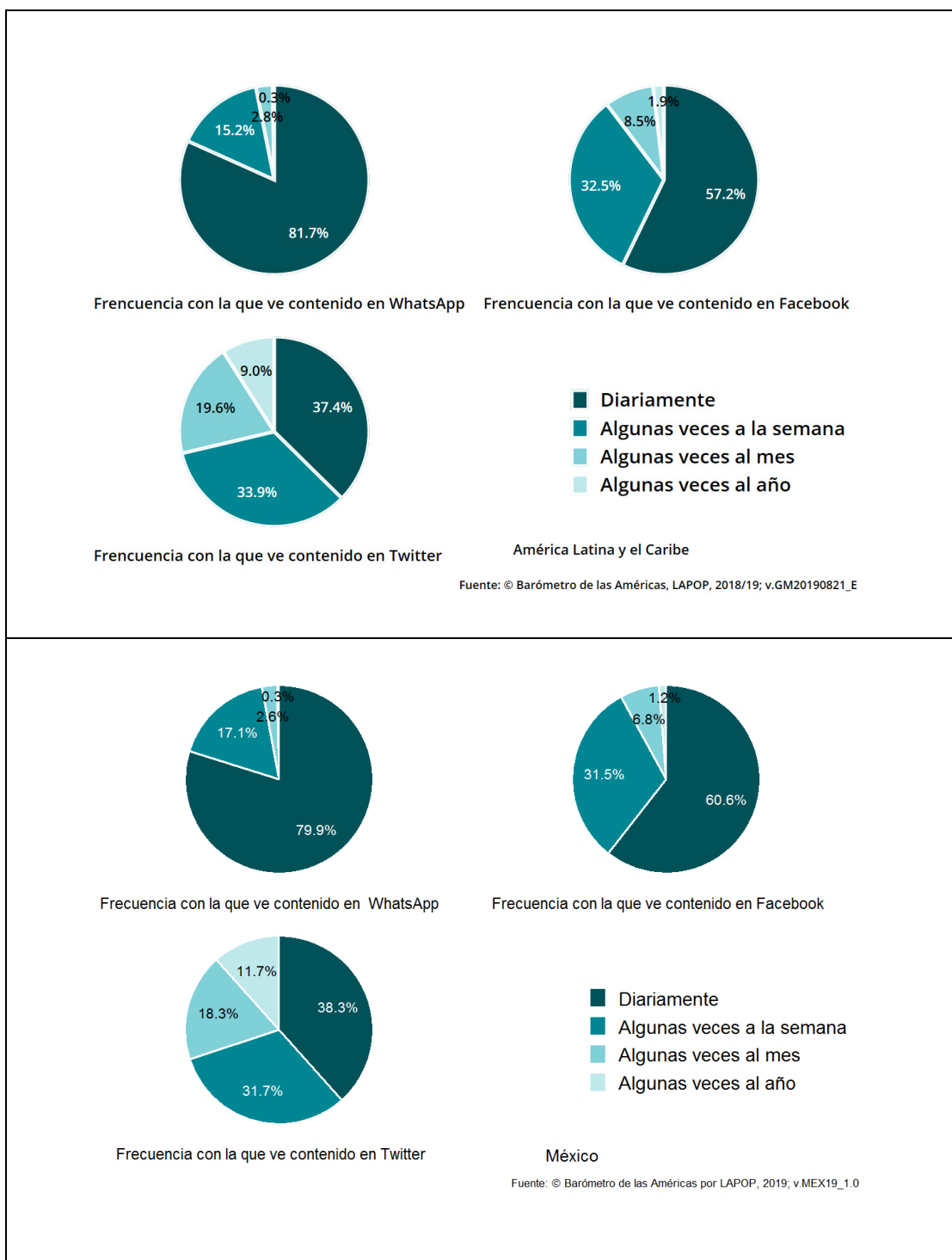
Considerando el acceso a información general, el Gráfico 3.3 muestra la frecuencia con la que los encuestados reportaron ver contenido en las distintas redes sociales. El panel superior del gráfico presenta los resultados para la región en su conjunto, mientras que el panel inferior muestra los datos exclusivamente para México. Tanto en la región como en México, ver contenido con frecuencia en WhatsApp y Facebook es muy común entre los usuarios, mientras que este comportamiento es comparativamente menos común en Twitter<sup>19</sup>.

Entre los usuarios de WhatsApp en México, 79.9% reportó usarlo a diario, mientras que el 17.1% reportó usarlo algunas veces a la semana. Los usuarios de Facebook también tienden a acceder a la plataforma con frecuencia: casi dos tercios de los usuarios de Facebook (60.6%) revisan el contenido a diario y un tercio (31.5%) lo hace algunas veces a la semana. En contraste, entre los usuarios de Twitter, 38.3% ve a diario contenido en esta plataforma, mientras que otro 31.7% lo hace algunas veces a la semana.

<sup>17</sup> Graber y Holyk 2011; Tucker et al. 2017.

<sup>18</sup> Baumgartner y Morris 2010, p. 28-9.

<sup>19</sup> Las preguntas SMEDIA2, SMEDIA5 y SMEDIA8 se codifican de forma que los entrevistados que reportan nunca ver contenido en Facebook y Twitter, y quienes indican que nunca usan WhatsApp, son considerados como alguien que no usa estas redes sociales.



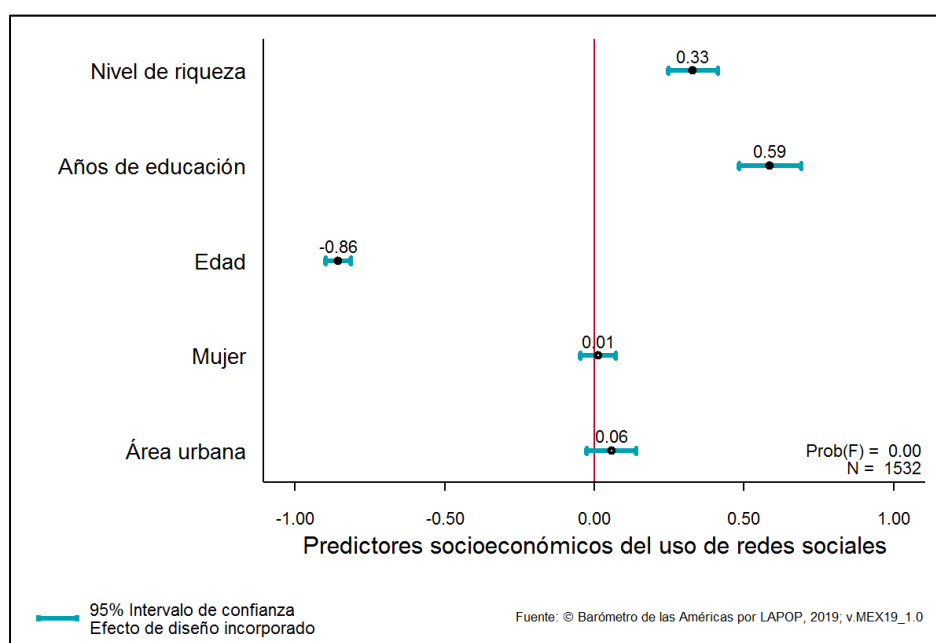
**Gráfico 3.3. Frecuencia con la que se usan las redes sociales, ALyC y México, 2018/19**

¿Qué características individuales predicen el uso de redes sociales, en comparación con los que no las usan? Se consideran cinco factores demográficos y socioeconómicos que pueden afectar la propensión de usar las redes sociales: el lugar de residencia, el género, la edad, la educación y el



nivel de riqueza<sup>20</sup>. La variable dependiente, Usuario de redes sociales, se basa en las respuestas a las tres preguntas sobre tener cuenta de Facebook, Twitter y WhatsApp. Esta medida dicotómica distingue entre las personas que son usuarios de cuentas en una o varias de estas plataformas, comparado con quienes no interactúan con ninguna cuenta en redes sociales<sup>21</sup>.

El Gráfico 3.4 muestra los resultados de una regresión logística que modela el uso de redes sociales en las medidas del lugar de residencia (urbano versus rural), género (mujer vs. hombre), edad, educación y el nivel de riqueza. Los puntos en el Gráfico 3.4 son los cambios estimados en la probabilidad de que la variable dependiente tome un valor de “1” (usa redes sociales), dado un cambio del valor mínimo al máximo de la variable independiente. Los resultados muestran que, en promedio, en México en 2019, los más jóvenes, los más educados y las personas con más riqueza tienen una mayor probabilidad de usar las redes sociales. El género y el lugar de residencia no son predictores significativos del uso de redes sociales.



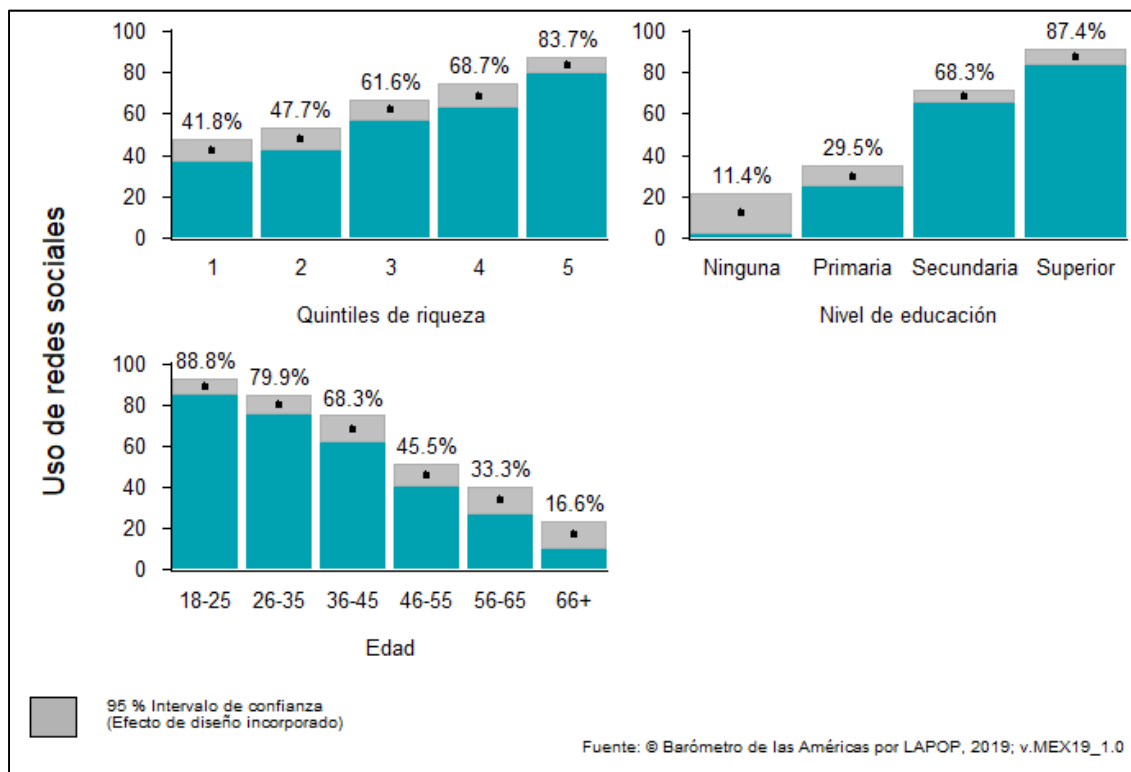
**Gráfico 3.4. Factores asociados con el uso de redes sociales, México 2019**

En México en 2019, mientras que en el quintil más pobre el 41.8% es usuario de redes sociales, el porcentaje de usuarios llega a 83.7% en el quintil más rico. Algo similar pasa con los niveles educativos: el 11.4% de los mexicanos sin educación usa redes sociales, mientras que el 87.4% de los mexicanos con nivel de educación superior las usan. El uso de redes llega al 88.8% de los

<sup>20</sup> La edad y la educación se miden en años, recodificadas de 0 a 1, donde 0 indica a los más jóvenes o el nivel más bajo de educación, y 1 los más adultos o el nivel más alto de educación. La riqueza es una variable original, recodificada de 0 a 1, donde 0 indica el menor nivel de riqueza, y 1 el nivel más alto de riqueza. El lugar de residencia se codifica de tal forma que 1 indica la zona urbana y 0 la zona rural. El género se codifica de forma que 1 es mujer y 0 es hombre.

<sup>21</sup> Quienes tienen una cuenta y dicen nunca acceder al contenido de cualquiera de estas plataformas se consideran como gente que no las usa.

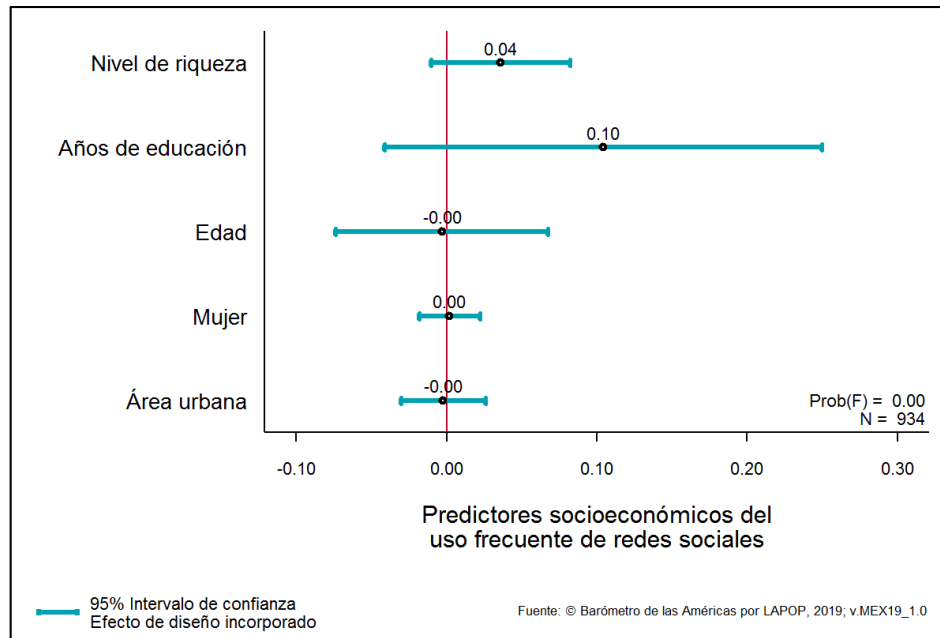
mexicanos más jóvenes (de entre 18 y 25 años), mientras que solo alcanza al 16.6% de los de mayor edad (66 años y mayores).



**Gráfico 3.5. Uso de redes sociales según variables sociodemográficas, México 2019**

¿Qué características individuales predicen el uso frecuente de las redes sociales? Con el propósito de responder esta pregunta se creó una segunda medida, también basada en las tres preguntas sobre la frecuencia de uso. Esta medida, “Usa redes sociales con frecuencia” es una variable dicotómica que distingue entre aquellos usuarios que acceden a contenido a una o más de estas plataformas (WhatsApp, Facebook y Twitter) varias veces a la semana o diariamente, y aquellas personas que tienen una o más cuentas en redes sociales, pero no acceden a ellas tan frecuentemente (lo hacen apenas algunas veces al mes, o algunas veces al año).

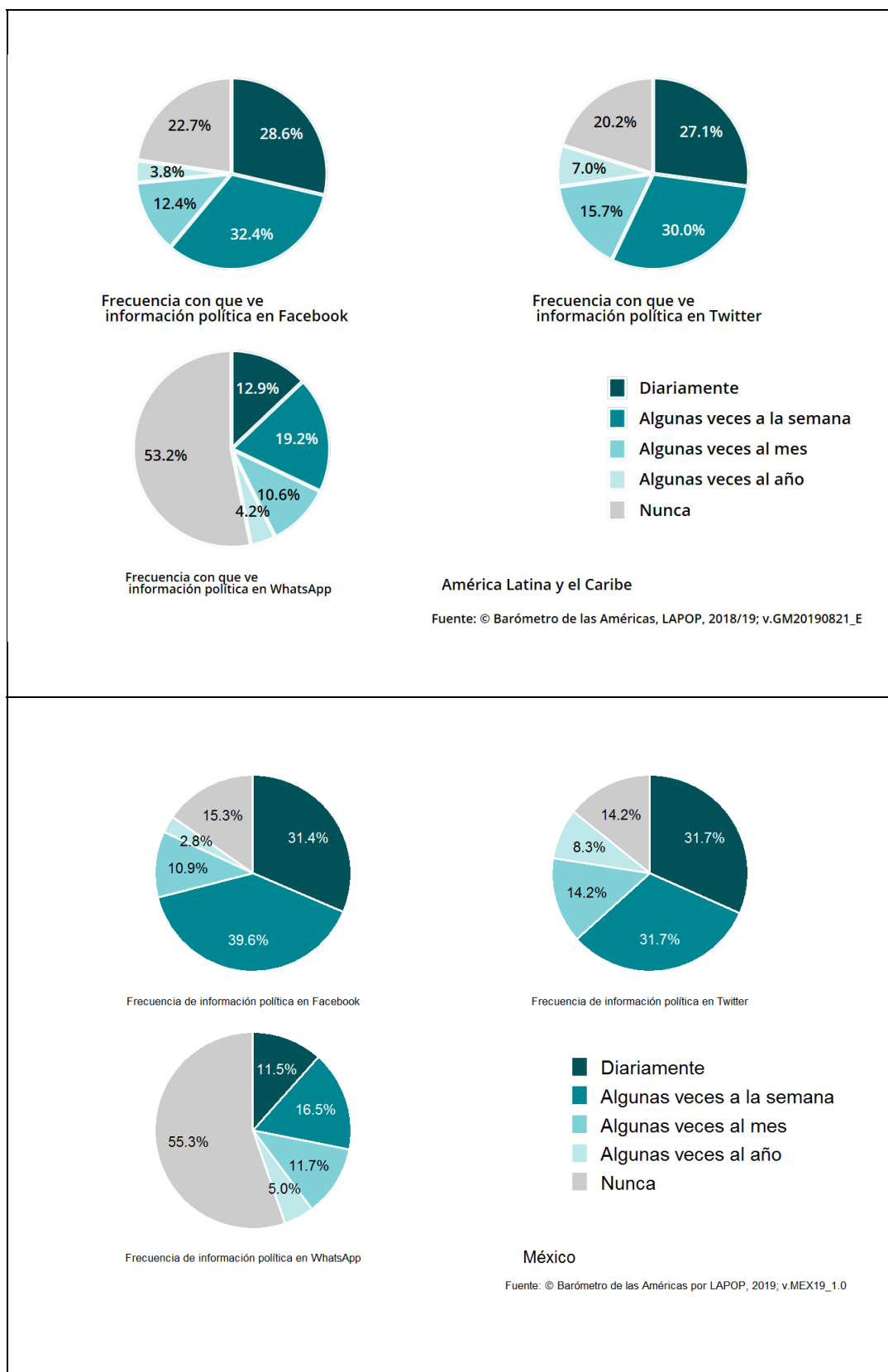
El Gráfico 3.6 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el uso frecuente de las redes sociales (vs. uso más limitado) a partir del mismo conjunto de factores demográficos y socioeconómicos. Los resultados indican que, en México en 2019, ninguna de las variables independientes incluidas en el modelo predice la frecuencia de uso de las redes sociales.



**Gráfico 3.6. Modelo de regresión estimando el uso frecuente (vs. bajo) de las redes sociales, México 2019**

## VI. Interacción política en redes sociales

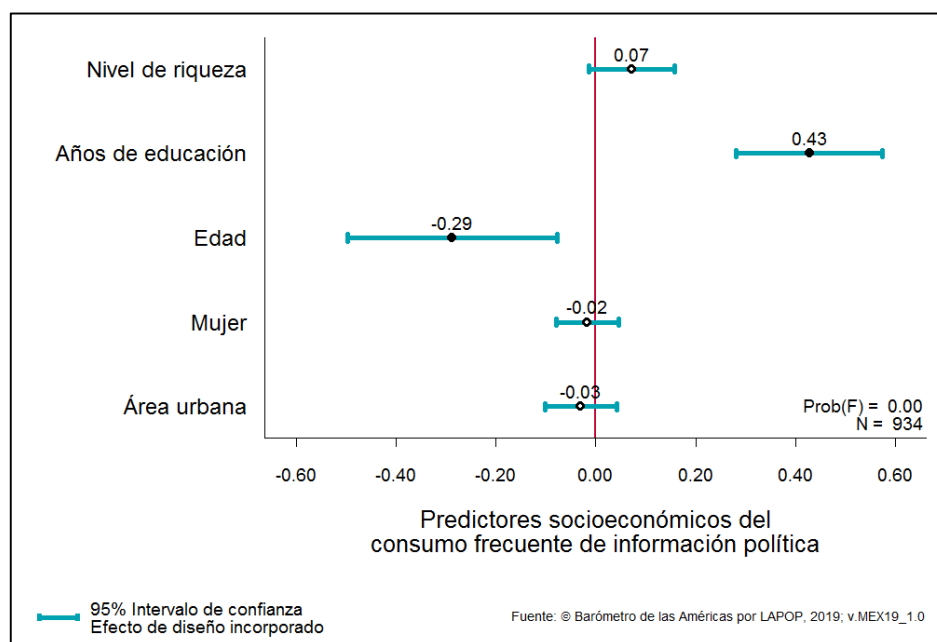
Los usuarios de las redes sociales varían en el acceso a información política. El Gráfico 3.7 muestra la frecuencia con la que se ve información política en las redes para la región (panel superior) y para México (panel inferior). En México, existe una mayor propensión entre los usuarios de Facebook y Twitter a ver información política de forma regular, mientras los usuarios de WhatsApp reportan ver información política con menos frecuencia. Más específicamente, 31.4% de los usuarios de Facebook reportan ver información política diariamente en esta plataforma, mientras 39.6% ve este tipo de información algunas veces a la semana. Una proporción similar de los usuarios de Twitter (31.7%) indica que ven información política en esta red social diariamente, mientras que la misma proporción lo hace algunas veces a la semana. Aunque un poco más de la mitad (55.3%) de quienes usan WhatsApp mencionan que nunca ven información política en esta red social, el 11.5% lo hace diariamente y el 16.5% lo hace algunas veces a la semana; lo que equivale a 28% que acceden regularmente a información política a través de esta plataforma. Esto significa que esta plataforma no solo se usa para tener contacto con los amigos y familiares sobre asuntos personales, sino que también para difundir opiniones y contenido político en algunas ocasiones.



**Gráfico 3.7. Frecuencia con la que se ve información política en WhatsApp, Facebook y Twitter, ALyC y México, 2018/19**

¿Qué factores individuales explican que las personas vean con frecuencia información política en las redes sociales? Para responder esta pregunta se crea una medida de “exposición frecuente a información política” al agrupar las respuestas a las preguntas de tres plataformas de redes sociales. Esta nueva variable, “exposición frecuente a información política” diferencia los usuarios de redes sociales que usan una o más cuentas para ver contenido político en redes sociales algunas veces a la semana o a diario, y quienes interactúan con contenido político en redes sociales algunas veces al mes, algunas veces al año o nunca. Luego se analizan los predictores de esta variable dependiente con el mismo modelo (esto es, los factores socioeconómicos y demográficos) usados en el análisis de los predictores de un uso frecuente de las redes sociales.

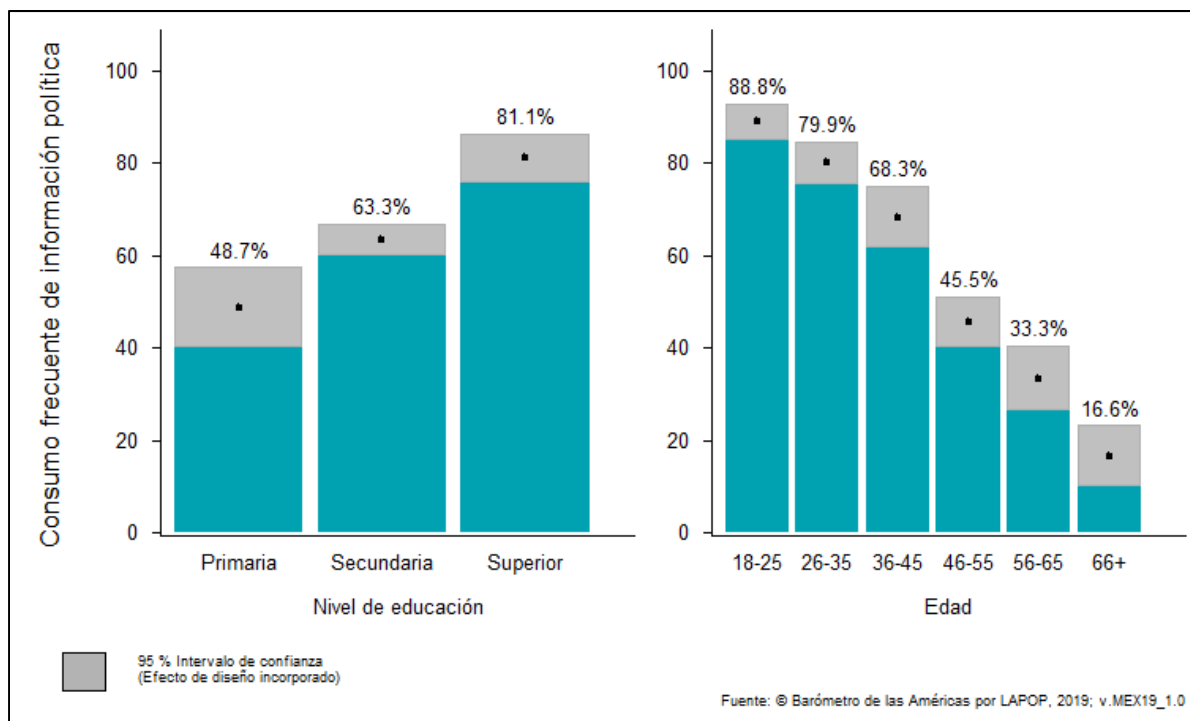
El Gráfico 3.8 muestra los resultados de un análisis de regresión logística que explica el consumo de información en redes sociales a partir de factores demográficos y socioeconómicos. En México en 2019, los usuarios que tienen mayor nivel de educación tienen una mayor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales. Por el contrario, las personas de mayor edad tienen una menor probabilidad de ver información política con frecuencia en las redes sociales que los más jóvenes. El nivel de riqueza, el género del entrevistado o el lugar de residencia no presentan diferencias significativas.



**Gráfico 3.8. Factores asociados con ver información política en las redes sociales, México 2019**

Como muestra el Gráfico 3.9, el uso de redes sociales para el acceso a la información política es más frecuentes entre quienes poseen nivel de educación superior (81.1%) que los que poseen nivel de educación primario (48.6%)<sup>22</sup>. La edad también influye: los más jóvenes reportan mayor uso de redes sociales para consumo de información política (88.8%) que las personas de edad 66 años y más (16.6%).

<sup>22</sup> Señalamos la diferencia contra el grupo de nivel primario y no con el de “ningún” nivel de educación, porque este último tiene muy pocos casos en la base de datos.



**Gráfico 3.9. Acceso a información política en redes según variables sociodemográficas, México 2019**

## VII. Uso de redes sociales y actitudes políticas

¿Hasta qué punto expresan opiniones políticas diferentes los usuarios frecuentes de las redes sociales frente a quienes usan menos las redes sociales o no tienen una cuenta en estas plataformas? Para abordar esta pregunta se considera en el análisis a quienes tienen una o más de las tres cuentas de redes sociales consideradas: WhatsApp, Facebook y Twitter<sup>23</sup>. Se usa la misma codificación que en la anterior sección para distinguir entre quienes acceden con frecuencia en redes sociales (tienen cuentas a las que acceden algunas veces a la semana o a diario) y aquellos que no acceden con frecuencia (tienen cuentas a las que acceden algunas veces al mes o algunas veces al año). También se incluye a quienes no son usuarios; es decir, aquellos que no tienen ninguna cuenta en redes sociales (indican que no tienen una cuenta de Facebook, Twitter o WhatsApp), o tienen una cuenta que nunca usan. Se consideran varias actitudes políticas: tolerancia política, apoyo a la democracia en abstracto, la satisfacción con la democracia y la confianza en varias instituciones.

Los resultados en el Gráfico 3.10 muestran que los usuarios regulares de las redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia como sistema de gobierno que quienes usan redes sociales con menos frecuencia o quienes no las usan. Esta tendencia se aprecia en la región en su conjunto (panel superior del Gráfico 3.10), pero no en México (panel inferior del gráfico). En promedio, en

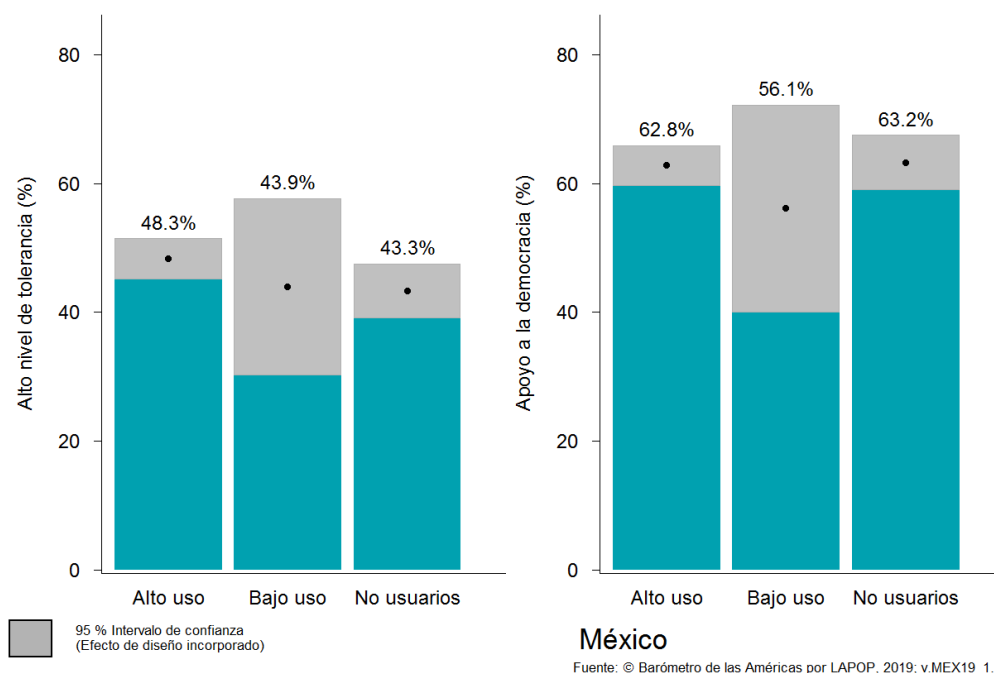
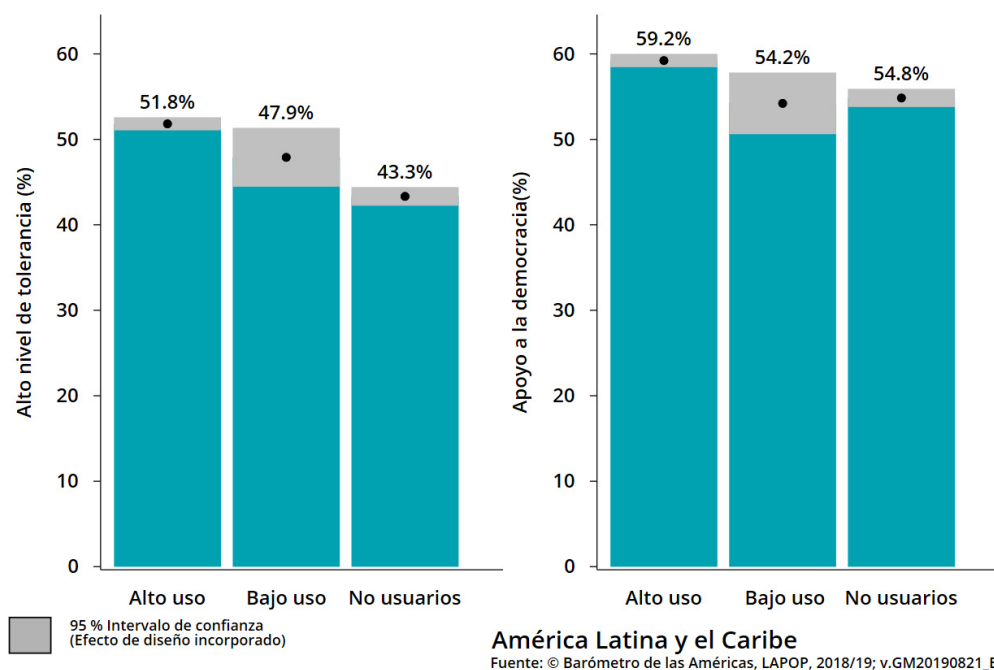
<sup>23</sup> Ver el porcentaje de usuarios frecuentes y esporádicos, y quienes no son usuarios por país en el material del apéndice que se encuentra en el sitio web del proyecto ([www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)).

México, el 48.3% de quienes usan redes sociales con frecuencia muestran niveles altos de tolerancia frente al 43.9% entre los de bajo uso y un porcentaje similar entre no usuarios de redes; como se muestra en el gráfico, estas diferencias no son significativas<sup>24</sup>. Por otro lado, 62.8% de los usuarios recurrentes de las redes sociales apoyan la democracia, comparado con 63.2% entre quienes no las usan<sup>25</sup>. De nuevo, las diferencias en el apoyo a la democracia entre los distintos grupos de usuarios o no usuarios no son estadísticamente significativas.

---

<sup>24</sup> Esta variable fue medida usando el índice de tolerancia política de LAPOP, el cual se calcula a partir de la medida en la que las personas desaprueban o aprueban el derecho de los críticos del régimen a ejercer el derecho al voto, el derecho a participar manifestaciones pacíficas, el derecho a ser candidatos, y el derecho a dar discursos (D1-4). Este índice de 0 a 100 fue recodificado donde valores de 51 a 100 son considerados “tolerantes” y 0-50 no lo son.

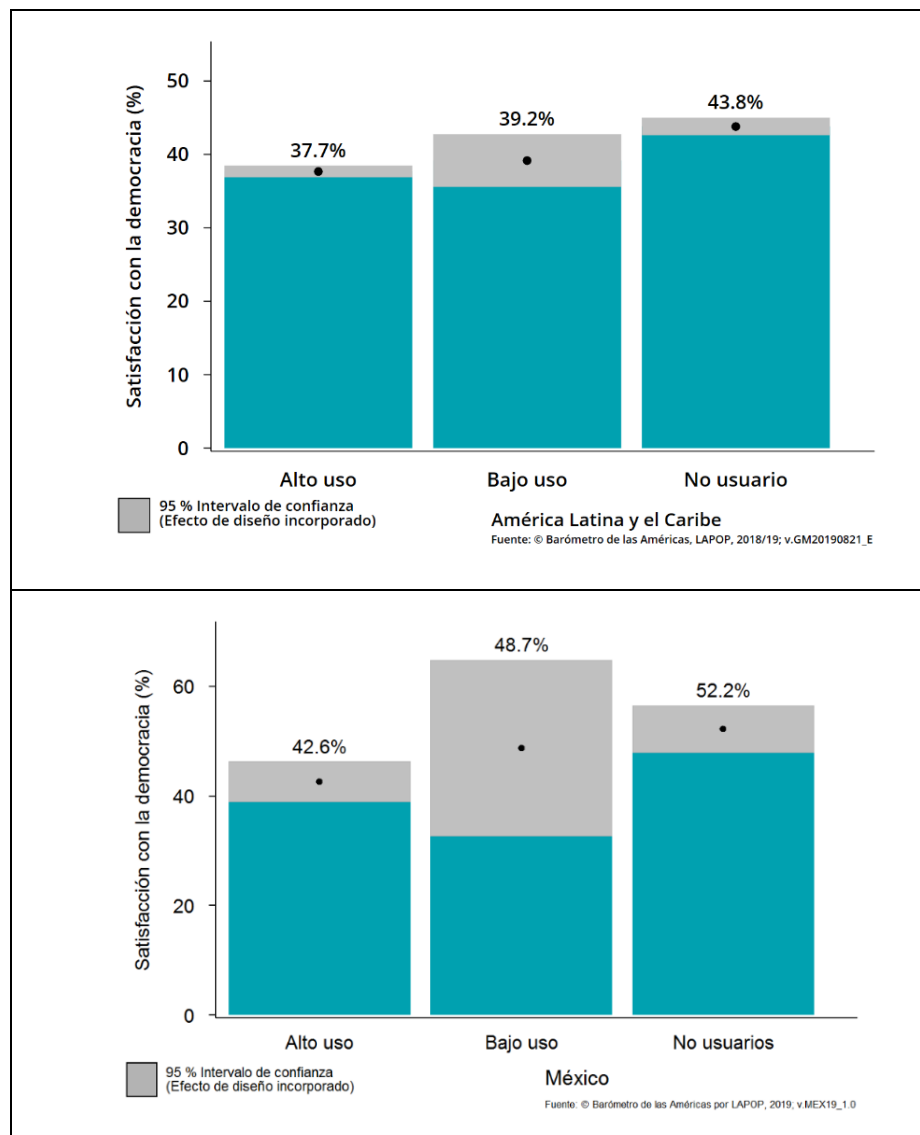
<sup>25</sup> Esta variable se mide con la siguiente pregunta: ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? [escala de 1 Muy en desacuerdo a 7 Muy de acuerdo]. Esta variable fue recodificada como sigue: de 5 a 7 son codificadas como apoyando la democracia, y las respuestas 1-4 como que no la apoyan.



**Gráfico 3.10. Nivel de tolerancia, apoyo a la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y México, 2018/19**



El Gráfico 3.11 muestra que los usuarios de las redes sociales están menos satisfechos con la forma como funciona la democracia en su país<sup>26</sup>. Esta tendencia se observa tanto en la región en general (panel superior del gráfico) como en México (panel inferior). Entre los usuarios de redes sociales más frecuentes, 42.6% reporta que están satisfechos con la forma como funciona la democracia en México, comparado con el 48.7% de los usuarios esporádicos y 52.2% de los no usuarios. La diferencia entre los usuarios frecuentes de redes sociales y quienes no las usan es estadísticamente significativa.



**Gráfico 3.11. Satisfacción con la democracia por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y México 2018/19**

<sup>26</sup> Medimos la satisfacción con la democracia con PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en México? [1 Muy satisfecho 2 Satisfecho 3 Insatisfecho 4 Muy insatisfecho]. Se codifica a los entrevistados que seleccionan (1) o (2) como satisfechos con la democracia.



Los usuarios frecuentes de redes sociales también confían menos en las instituciones del país<sup>27</sup>, y nuevamente en este caso la tendencia de México (panel inferior del Gráfico 3.12) y las de la región en su conjunto (panel superior del gráfico) son similares. Como muestra el Gráfico 3.13, entre los usuarios frecuentes de redes sociales en México, el 42.8% confía en la Suprema Corte, mientras 35.9% de los usuarios esporádicos y 59.1% de los no usuarios confía en esta institución. Para la confianza en los medios de comunicación, 36.8% de los usuarios frecuentes de redes sociales confía en ellos, 47.5% de los usuarios esporádicos y 51.5% de los no usuarios<sup>28</sup>. Con respecto al gobierno local, el 40.6% de los usuarios frecuentes de redes indica que confían en él, 40% de los usuarios esporádicos y 52.4% de los no usuarios.

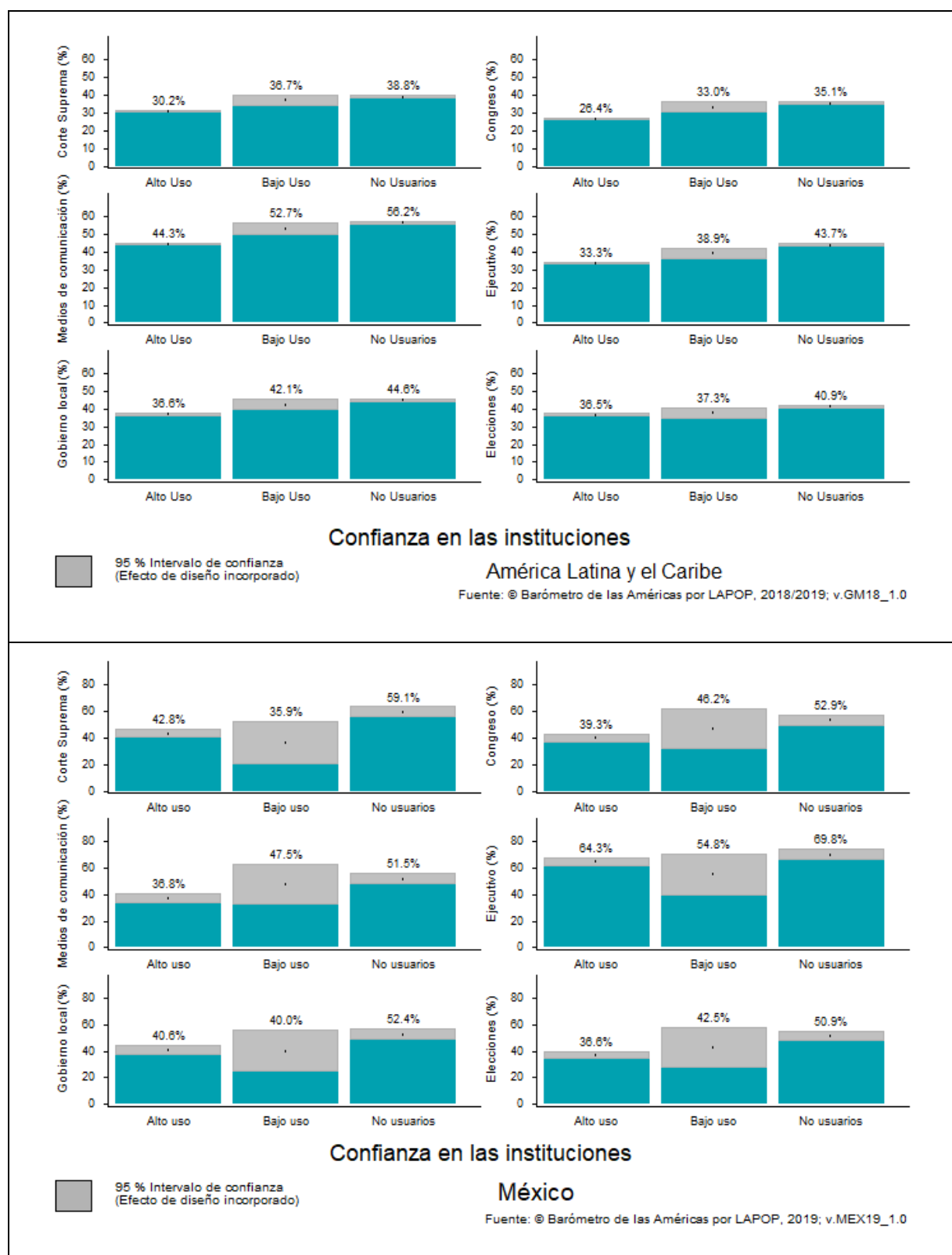
El 39.3% de los usuarios frecuentes de redes sociales confían en el Congreso, comparado con el 46.2% de los usuarios esporádicos y 52.9% de los no usuarios. Con respecto a la confianza en el presidente, el 64.3% de los usuarios frecuentes de las redes sociales confía en él mientras que esta proporción disminuye a 54.8% entre los usuarios esporádicos, y aumenta a 69.8% entre los no usuarios. Finalmente, el 36.6% de los usuarios frecuentes expresa confiar en las elecciones en México, mientras que el 42.5% de los usuarios esporádicos expresa confiar en las elecciones, y el 50.9% entre quienes no las usan. En general, en México, quienes usan con frecuencia las redes sociales confían menos en las instituciones que quienes las usan menos o no las usan<sup>29</sup>.

---

<sup>27</sup> La confianza en las instituciones políticas que se analiza en esta sección refiere a las siguientes preguntas: **B31.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Suprema Corte de Justicia de la Nación? **B37.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? **B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio/delegación? **B13.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Congreso Nacional? **B21A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente? **B47A.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? Los entrevistados contestaron en una escala de 1 a 7, y codificamos las respuestas (5), (6) y (7) con indicando confianza.

<sup>28</sup> Se destaca que este resultado actualiza y contradice lo presentado por Salzman (2015), donde no existe una relación clara entre el uso de redes sociales y la confianza en los medios de comunicación.

<sup>29</sup> Ver el Apéndice para consultar las regresiones que controlan por características individuales al predecir la relación entre las redes sociales y la confianza en las instituciones políticas en México 2019.



**Gráfico 3.12. Confianza en las instituciones por tipo de usuario y quienes no usan redes sociales, ALyC y México 2018/19**



## VIII. Conclusión

WhatsApp y Facebook son las plataformas más populares, aunque las tasas de uso también varían entre países. Las redes sociales son usadas considerablemente en México. El 47.9% de los adultos en México usa Facebook y el 55.1% usan WhatsApp. Sin embargo, Twitter, una plataforma común en otras partes del mundo, no es usada tan ampliamente en México (7.6%).

El usuario promedio mexicano de redes sociales es más joven, tiene más riqueza y mayor nivel educativo, en comparación con la persona promedio que no usa redes sociales.

Entre los usuarios de redes sociales, también hay diferencias importantes en la frecuencia con la que usan las redes y con su uso para acceder a información política. La mayoría de los usuarios de WhatsApp y Facebook usan estas plataformas con frecuencia, mientras los usuarios de Twitter tienden a usarlo con menos frecuencia. En México no se encontraron diferencias en el perfil sociodemográfico de los usuarios frecuentes de redes sociales en comparación con los usuarios no tan frecuentes.

Los usuarios en México tienden a usar WhatsApp con mucha frecuencia, pero no tanto para ver contenido político. Los usuarios de Facebook y Twitter tienen más probabilidad de reportar haber visto contenido político con regularidad en esta plataforma. Son también principalmente los más jóvenes, los más educados y las personas con más riqueza quienes ven con más frecuencia contenido político en las redes sociales.

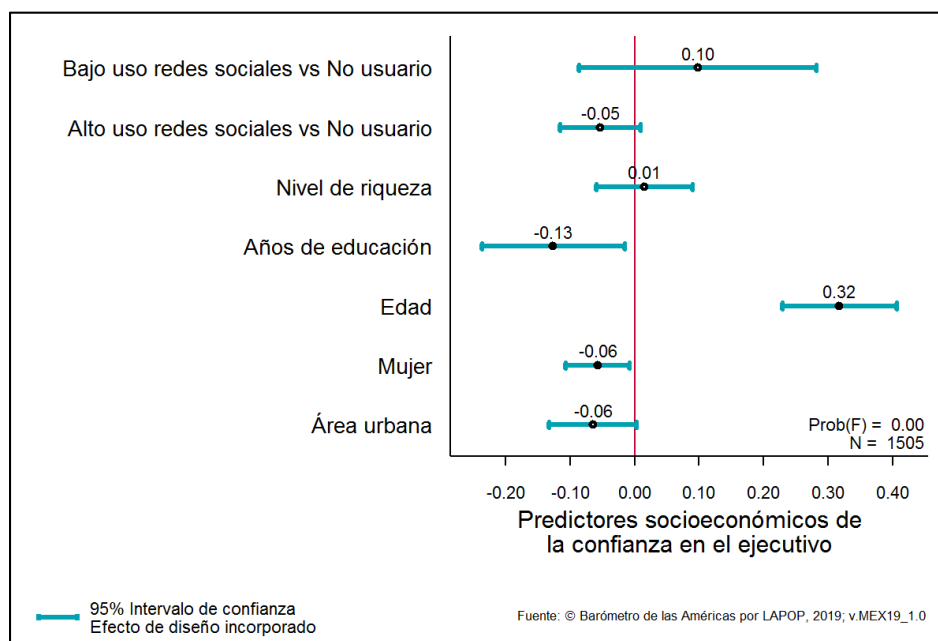
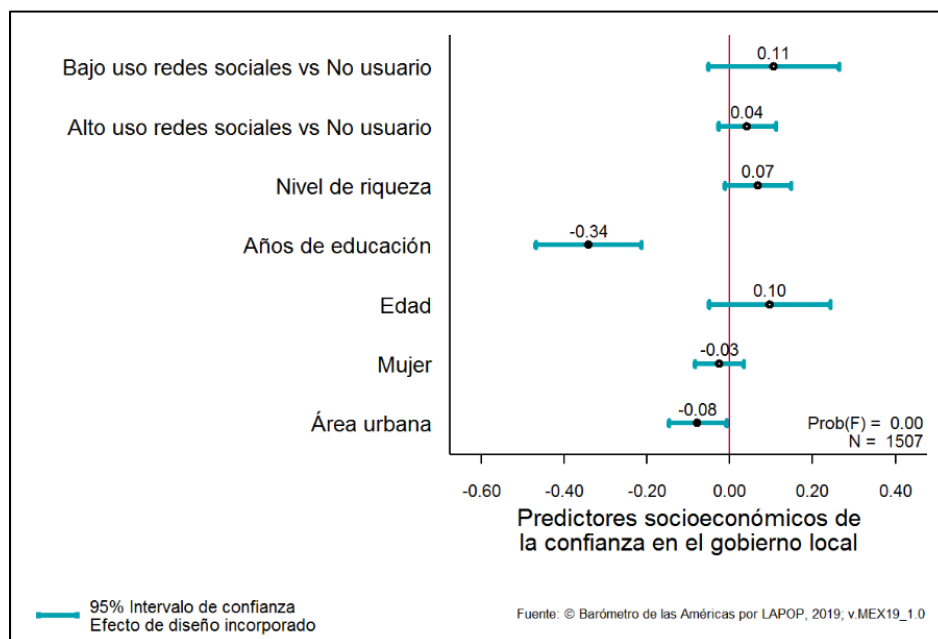
¿Cómo se relaciona el uso de las redes sociales con las actitudes y evaluaciones democráticas? Aunque los usuarios frecuentes de redes sociales son más tolerantes y apoyan más la democracia en abstracto, están menos satisfechos con la forma en que funciona la democracia en su país, y confían menos en las instituciones políticas. En México, el uso frecuente de las redes sociales no parece tener un efecto exclusivamente positivo o negativo en las actitudes políticas. Aunque está asociado con algunas actitudes democráticas, parece que también promueve más desconfianza hacia las instituciones democráticas básicas, o por lo menos hay una predisposición en esa población a confiar menos en las instituciones políticas. Es muy probable que la expansión continua de las redes sociales dará forma a la política en México y la región, pero sus efectos en las actitudes democráticas en este momento son ambiguos.

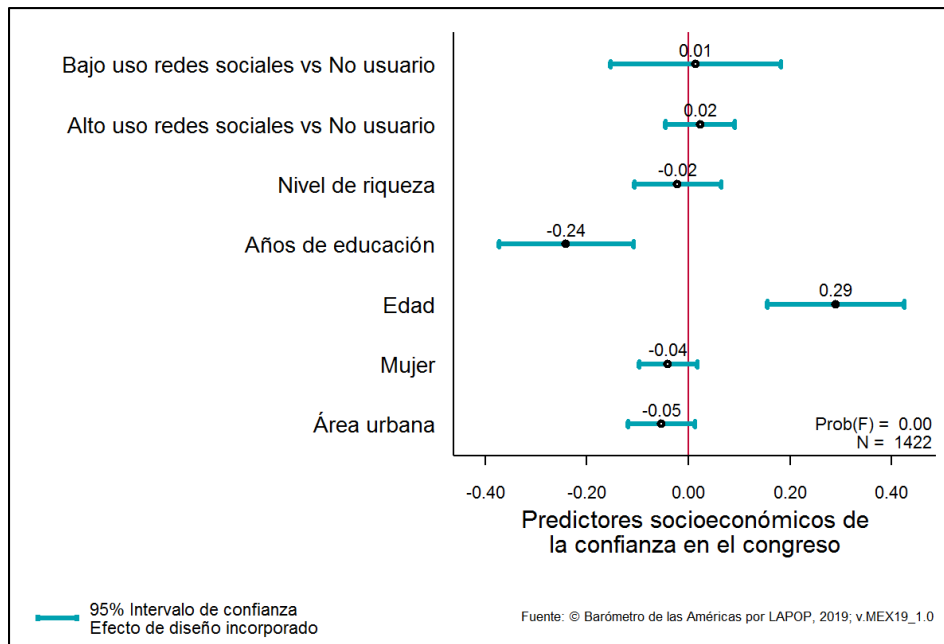
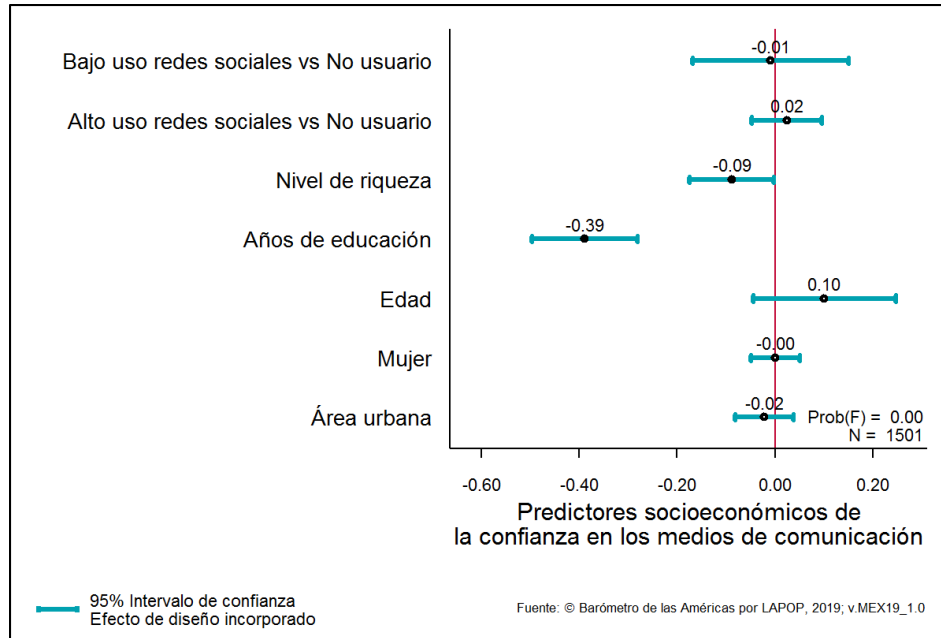
## Apéndice

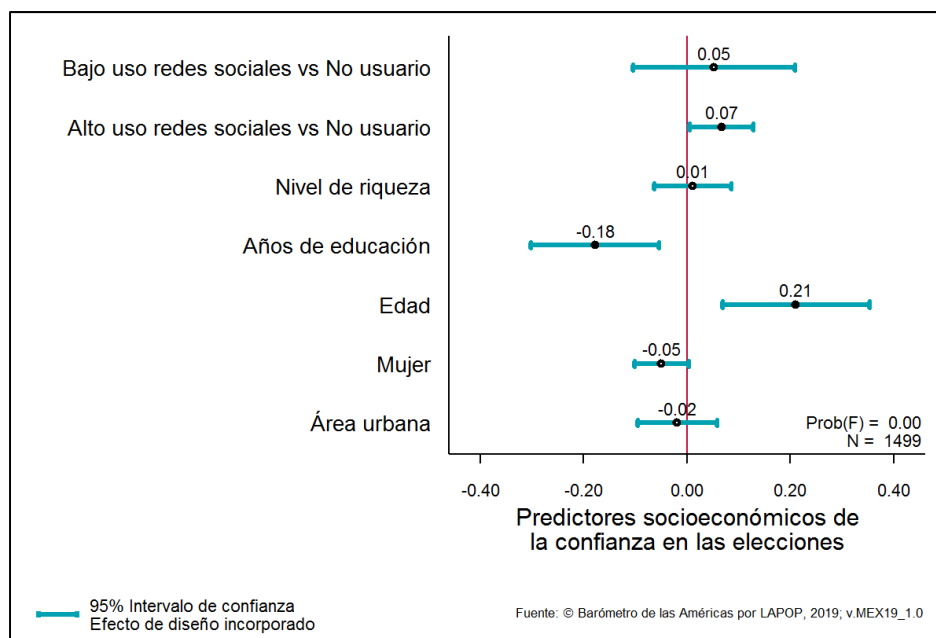
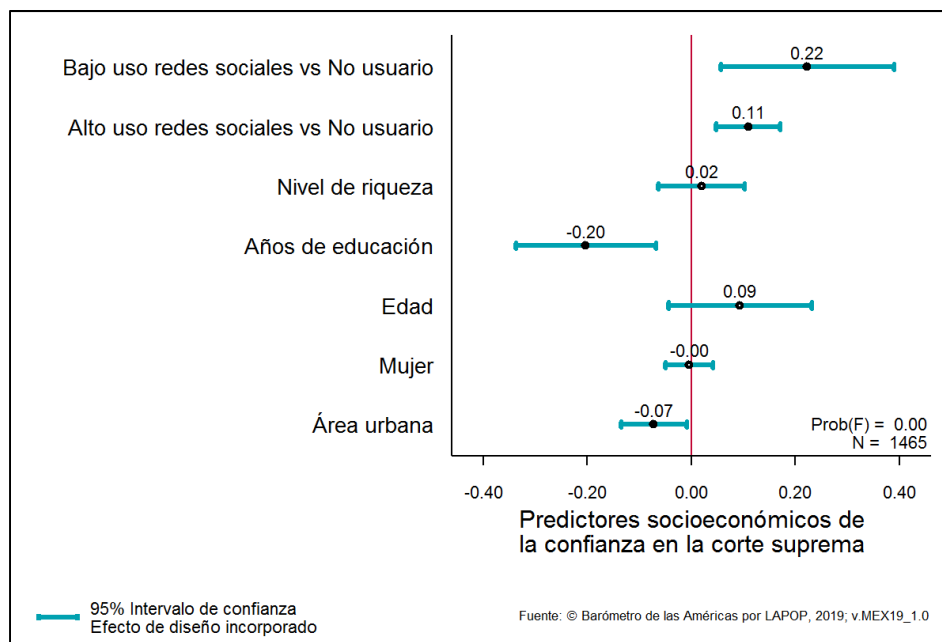
**Apéndice Tabla A1. Uso de redes sociales por país**

<b>País</b>	<b>Alto uso de redes sociales</b>	<b>Bajo uso de redes sociales</b>	<b>No usuarios</b>
<b>México</b>	<b>58.51</b>	<b>2.74</b>	<b>38.75</b>
Guatemala	48.84	5.98	45.19
El Salvador	36.7	3.72	59.57
Honduras	47.79	4.87	47.34
Nicaragua	50.19	6.6	43.21
Costa Rica	82.89	1.34	15.77
Panamá	57.69	1.74	40.57
Colombia	65.83	3.75	30.42
Ecuador	69.59	3.34	27.08
Bolivia	65.49	2.39	32.12
Perú	64.6	4.09	31.31
Paraguay	70.44	1.72	27.83
Chile	77.74	1.35	20.91
Uruguay	82.16	1.33	16.51
Brasil	77.21	2.41	20.38
Argentina	82.11	1.11	16.78
República Dominicana	70.91	2.25	26.84
Jamaica	66.33	4.49	29.18
<b>Promedio Regional</b>	<b>65.34</b>	<b>3.06</b>	<b>31.6</b>

### Gráficos de regresiones (Gráfico 3.12)













## Capítulo 4.

# Efectos de las extorsiones en el barrio en la evaluación del gobierno y del régimen

Vidal Romero<sup>1</sup> y Marisol Torres<sup>2</sup>

### I. Introducción

Además del alza en homicidios y de la violencia relacionada a organizaciones dedicadas al tráfico de drogas que sufre México desde 2007, altas proporciones de ciudadanos se encuentran expuestos a otras dimensiones negativas del crimen y la violencia, como la extorsión. Según datos del Barómetro de las Américas, 18.9% de los mexicanos fueron víctimas de este ilícito durante 2018.

En este capítulo analizamos los efectos negativos de ser víctima de extorsión en varias dimensiones fundamentales para la buena salud de un sistema político, adicionales a la seguridad pública como tal: la confianza entre ciudadanos (IT1); la aprobación presidencial (M1); la evaluación de la democracia (PN4); y el apoyo a la democracia (ING4).

Trabajos previos en la literatura han analizado cómo la victimización en general afecta negativamente varias dimensiones relevantes. Para el caso de México, Trelles y Carreras<sup>3</sup> y Ley<sup>4</sup> muestran que las víctimas del crimen son menos propensas a participar políticamente –aunque Bateson encuentra un efecto positivo de la victimización en la participación política analizando datos de encuestas de los cinco continentes<sup>5</sup>.

Asimismo, múltiples estudios han mostrado que la victimización por crimen reduce la confianza en las instituciones públicas<sup>6</sup> y la credibilidad de los mensajes gubernamentales<sup>7</sup>. Castorena y Zechmeister encuentran que quienes han sido víctimas de un crimen muestran mayor preocupación sobre la seguridad pública, respecto de quienes no han sido víctimas<sup>8</sup>. Respecto a la evaluación de las autoridades, los efectos son mixtos. Por un lado, Bravo y Romero *et al.* reportan un efecto negativo de la victimización por crimen en la aprobación presidencial<sup>9</sup>; mientras que Ley no encuentra efectos significativos<sup>10</sup>.

---

<sup>1</sup> Vidal Romero es doctor en Ciencia Política por Stanford University, profesor del Departamento de Ciencia Política del ITAM y Co-Director del Centro de Estudios sobre Seguridad, Inteligencia y Gobernanza del ITAM (CESIG).

<sup>2</sup> Marisol Torres es pasante en Ciencia Política en el Instituto Tecnológico Autónomo de México.

<sup>3</sup> Trelles y Carreras 2012.

<sup>4</sup> Ley 2013.

<sup>5</sup> Bateson 2012.

<sup>6</sup> Ceobanu *et al.* 2011; Corbacho *et al.* 2012; Cruz 2008; Fernández y Kuenzi 2010; Pérez 2003.

<sup>7</sup> Romero *et al.* 2015.

<sup>8</sup> Castorena y Zechmeister 2015.

<sup>9</sup> Bravo 2012; Romero *et al.* 2016.

<sup>10</sup> Ley 2013.

La extorsión se aproxima a la pérdida de control territorial del Estado. Implica un intercambio de “protección” (de los mismos delincuentes que “protegen”) por recursos. Se trata de una especie de impuesto informal. Ésta es de alguna forma la misma relación que el ciudadano tiene con el Estado.

Además del daño directo que causa la extorsión a los ciudadanos, la extorsión puede tener efectos negativos indirectos en la evaluación de los ciudadanos a sus gobiernos y, más importante aún, puede deteriorar la opinión sobre el régimen democrático de una nación. Es decir, puede erosionar la relación ciudadano-gobierno y ciudadano-régimen.

En lo que resta de este capítulo, describimos los principales hallazgos relacionados con la extorsión en México, comparados en el tiempo y con el resto de los países del continente, reportados por la encuesta del Barómetro de las Américas 2019. Enseguida, analizamos los efectos negativos que tiene la extorsión en la evaluación del gobierno y del régimen democrático en el caso de México. Al final discutimos las principales implicaciones de nuestra investigación.

## II. Hallazgos principales

- La población que fue víctima de extorsión en el periodo de un año disminuyó ligeramente entre 2016 (19.6%) y 2018 (18.9%), pero aún sigue siendo un porcentaje muy alto.
- La satisfacción con la democracia disminuye 7.2 puntos porcentuales y el apoyo a la democracia 5.7 puntos porcentuales cuando las personas han sido víctimas de extorsión.
- Los ciudadanos confían menos en otras personas cuando han sido víctimas de una extorsión.
- Los ciudadanos no castigan al ejecutivo cuando han sido víctimas de extorsión.
- La imagen general es muy preocupante: la victimización por extorsión está erosionando el apoyo y la satisfacción con el régimen democrático en México.

## III. Extorsión en México

En México, las extorsiones tienden a estar ligadas al crimen organizado. Tras una serie de sucesos en las últimas décadas, las organizaciones criminales, tradicionalmente dedicadas al tráfico de drogas ilícitas, tuvieron que diversificar sus actividades para poder hacer frente a la creciente competencia. Entre estas otras actividades criminales se encuentran la extorsión, los secuestros, el tráfico de personas y los robos. ¿Qué fue lo que pasó? Las medidas de seguridad más severas implementadas en Colombia y el Caribe ampliaron las oportunidades en el mercado para los cárteles mexicanos<sup>11</sup>; la democratización de México y, con ello, la caída del hegemónico Partido Revolucionario Institucional (PRI), fragmentaron los acuerdos corruptos entre gobiernos de distintos partidos y las organizaciones criminales, dificultando la creación y sostenimiento de

---

<sup>11</sup> Bagley 2012; Shirk y Wallman 2015.



monopolios criminales locales<sup>12</sup>; por último, la guerra contra el narcotráfico declarada por el ex-presidente Felipe Calderón en 2006 rompió con el equilibrio existente entre los cárteles de droga y quebrantó las estructuras de mando al cortar las cabezas de las organizaciones<sup>13</sup>. Estos cambios en el mercado internacional de drogas, la insistencia en un inútil régimen de prohibición de drogas y la fragmentación del poder en la política mexicana modificaron la posición y la estructura del crimen organizado. Mientras que en 2005 el gobierno tenía identificados únicamente a siete cárteles de droga, el país es ahora disputado por alrededor de nueve organizaciones y más de 37 células criminales<sup>14</sup>.

La incidencia de extorsiones está fuertemente relacionada a la disputa por el territorio entre organizaciones criminales. El ideal perseguido por estas organizaciones de narcotraficantes es el control monopólico que les permite esconderse del Estado, estar protegidos de otros grupos criminales y extraer beneficios de actividades ilegales. Sin embargo, este grado de control requiere de la cooperación de la comunidad para mantenerlo. A cambio, los cárteles redistribuyen parte de los beneficios obtenidos para asegurar dichas relaciones cooperativas: prestan o dan dinero en efectivo, construyen carreteras e iglesias, o pagan las fiestas del pueblo, por poner algunos ejemplos. En cambio, cuando una región está en disputa, el horizonte de tiempo se acorta, el establecimiento de relaciones cooperativas se dificulta y la extorsión de la población se convierte en una alternativa para las organizaciones criminales. Los cárteles requieren de recursos extras para sostener las peleas por el territorio y, sabiendo que los grupos enemigos también van a hacerlo, ninguno se contiene de extorsionar a la población. Algunas veces, la extorsión se exige con la promesa de brindar protección contra otros criminales; los narcotraficantes se vuelven los garantes del orden<sup>15</sup>, lo que equivale a un ente distinto al Estado imponiendo el orden en el territorio.

Otros factores que afectan la decisión entre depredar o brindar asistencia son la relación del cártel con el Estado, la estructura y el tipo de liderazgo de la organización criminal, la cercanía del territorio con la frontera y su clasificación como territorio de paso o zona de producción de droga. Extorsionar, entre otras actividades, se vuelve más fácil cuando los cárteles actúan en complicidad con el Estado. La estabilidad del capo (líder del cártel) y una estructura jerárquica clara brindan fuerza y cohesión al grupo criminal disminuyendo la probabilidad de una disputa por el territorio, ya sea porque se evitan los conflictos internos o porque otros cárteles se abstienen de atacar. Los territorios más cercanos a la frontera con Estados Unidos son más codiciados debido a su cercanía al mercado de drogas ilícitas del país vecino, por lo que están más disputados y requieren de mayor cooperación de la población para mantenerlos bajo control. Por último, los territorios de paso no necesitan de la colaboración de nadie, extorsionar es más conveniente; por el contrario, la producción de droga requiere de la mano de obra de la población y de mantener vigilada la zona<sup>16</sup>.

Las extorsiones son consecuencia de un Estado que no es capaz de brindar seguridad a sus ciudadanos y que, en ocasiones, es reemplazado en su papel de protector por los mismos grupos

---

<sup>12</sup> Trejo y Ley 2017.

<sup>13</sup> Calderón et al. 2015; Osorio 2015; Phillips 2015.

<sup>14</sup> Solicitudes de información a la Procuraduría General de la República de México, folio 0001700142006 y folio 0001700287915.

<sup>15</sup> Magaloni et al. 2019

<sup>16</sup> Ibid.

criminales. Es de esperar que dicha situación tenga repercusiones en la opinión de los ciudadanos sobre el gobierno y las instituciones que no están garantizando su integridad.

A partir de 2016, el Barómetro de las Américas incluyó una nueva pregunta con el fin de medir la victimización por extorsión (VICBAR4A). La pregunta se formula de la siguiente manera:

	Sí	No
<b>VICBAR4A.</b> ¿Ha sido usted o alguien de su familia inmediata (hijos, esposo, esposa) víctima de extorsión en los últimos 12 meses?	1	2

En los dos años que se ha utilizado esta pregunta, se reporta una ligera disminución en la proporción de personas que fueron víctimas de extorsiones, pasando de 19.6% en 2016 a 18.9% en 2018. Si extrapolamos este porcentaje al total de la población mayor de edad en el país, encontramos que alrededor de 16 millones de mexicanos han sido víctimas de alguna extorsión.

La información del Barómetro de las Américas, por el fraseo de la pregunta, muy probablemente considera también intentos fallidos de extorsión, adicional a los casos en que se consumó la extorsión. Además, habría que especificar que el tipo de extorsión implica un amplio menú de opciones. En todo caso, la percepción de los individuos respecto del gobierno que debería protegerlos es equivalente cuando se consuma y cuando no se consuma la extorsión.

Así, el contexto es muy problemático para México en materia de extorsión. La alta incidencia genera sentimientos de miedo y vulnerabilidad en la población, lo que repercute en cuestiones de salud y genera múltiples costos económicos.

## IV. Impactos negativos de extorsión en la evaluación del gobierno y del régimen democrático

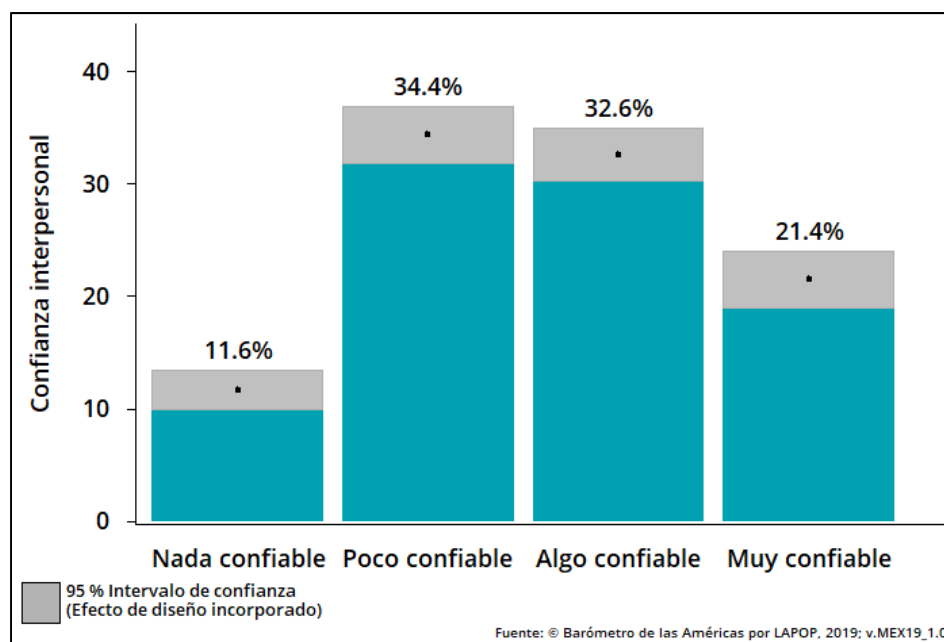
Para determinar las potenciales externalidades negativas de ser víctima de extorsión en el sistema de gobierno y el régimen democrático, estimamos modelos de regresión con un idéntico conjunto de variables independientes que analizan el efecto de ser víctima de extorsión sobre cuatro variables dependientes: confianza interpersonal (IT1), aprobación presidencial (M1), apoyo a la democracia (ING4), y funcionamiento de la democracia (PN4).

Nuestra primera variable dependiente es confianza interpersonal. Cuando los habitantes de un lugar interactúan unos con otros aprenden a confiar entre ellos; sin embargo, cuando hay factores disruptivos, como el crimen, es comprensible percibir en otros a un posible agresor. Los lazos de apoyo se pueden volver más fuertes cuando las personas han sido víctimas de algún crimen, pero el círculo de confianza probablemente se reduzca.

El Barómetro de las Américas hace la siguiente pregunta para medir la confianza interpersonal:

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?

Las respuestas se registran en una escala del 1 al 4, donde 1 significa que el encuestado no confía nada en las personas que lo rodean y 4 que confía mucho en los demás. El Gráfico 4.1 muestra que la mayoría de los mexicanos confían poco (34.4%) o algo (32.6%) en las personas de su alrededor, mientras que sólo uno de cada diez dijo no confiar para nada en otros mexicanos y dos de cada diez se encuentran en el otro extremo, con una alta confianza en los demás.



**Gráfico 4.1. Confianza interpersonal, México 2019**

La segunda variable dependiente que utilizamos es la evaluación de desempeño del presidente. El Barómetro de las Américas también busca medir la aprobación de los presidentes de cada país. En el caso mexicano, se preguntó por la opinión que tienen los mexicanos respecto a la labor del presidente López Obrador, quien inició su administración el 1° de diciembre de 2018, por lo que al momento de la encuesta tenía apenas entre dos y cuatro meses en el cargo. Dicha opinión se mide en una escala del 1 al 5 que va de “muy malo” a “muy bueno” y contesta a la siguiente pregunta:

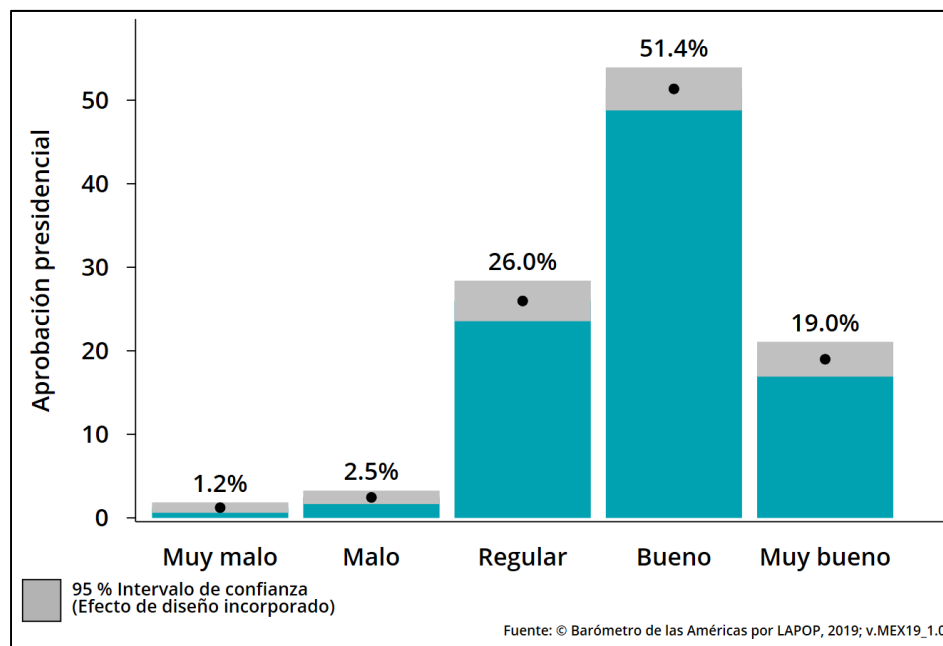
**M1.** Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el presidente Andrés Manuel López Obrador es...?:

Los niveles de delitos pueden ser un factor importante en el nivel de aprobación presidencial. En los trabajos existentes hay discrepancias respecto a si la victimización criminal tiene o no un efecto negativo sobre la aprobación de los gobiernos. Algunos trabajos señalan que la victimización por crimen eleva la preocupación de los ciudadanos con la seguridad pública del propio país<sup>17</sup>, y que la

<sup>17</sup> Castorena y Zechmeister 2015.

credibilidad de los mensajes gubernamentales es menor entre las víctimas de crímenes<sup>18</sup>; otros señalan no encontrar relación entre crimen y aprobación presidencial. En cuanto a casos concretos, Rodríguez encontró que la aprobación de Hugo Chávez disminuyó debido a un aumento en los crímenes<sup>19</sup>, esto con base en el Barómetro de las Américas de 2008; sin embargo, los datos de 2010 de la misma encuesta apuntan a una relación nula entre crimen y la popularidad del presidente venezolano<sup>20</sup>. Romero no encuentra efecto de la victimización por crimen sobre la aprobación del presidente mexicano en 2010, Felipe Calderón; pero reporta que cuando algún miembro del hogar entrevistado fue víctima de algún crimen, entonces sí se castiga al presidente<sup>21</sup>. Ley encuentra lo mismo que Romero con base en la opinión de los mexicanos dos años más tarde: en 2012 no existe una relación entre crimen y popularidad del presidente en México<sup>22</sup>. No obstante, Bravo, también usando datos del Barómetro de las Américas, encuentra que, en un subconjunto de veinte países del continente en el que se realiza la encuesta, el efecto de victimización por crimen sobre aprobación presidencial es negativo<sup>23</sup>.

Como se observa en el Gráfico 4.2, 70.4% de las personas tiene una buena opinión sobre el trabajo realizado por el presidente, es decir, López Obrador tiene una alta aprobación. Únicamente 3.7% de los mexicanos rechaza su trabajo (categorías “muy malo” y “malo”). Nótese que la mayor proporción de entrevistados se encuentran en la categoría de “bueno” que es una especie de aprobación blanda de su gestión.



**Gráfico 4.2. Aprobación presidencial, México 2019**

<sup>18</sup> Romero et al. 2015.

<sup>19</sup> Rodríguez 2010.

<sup>20</sup> Pérez 2013.

<sup>21</sup> Romero 2013.

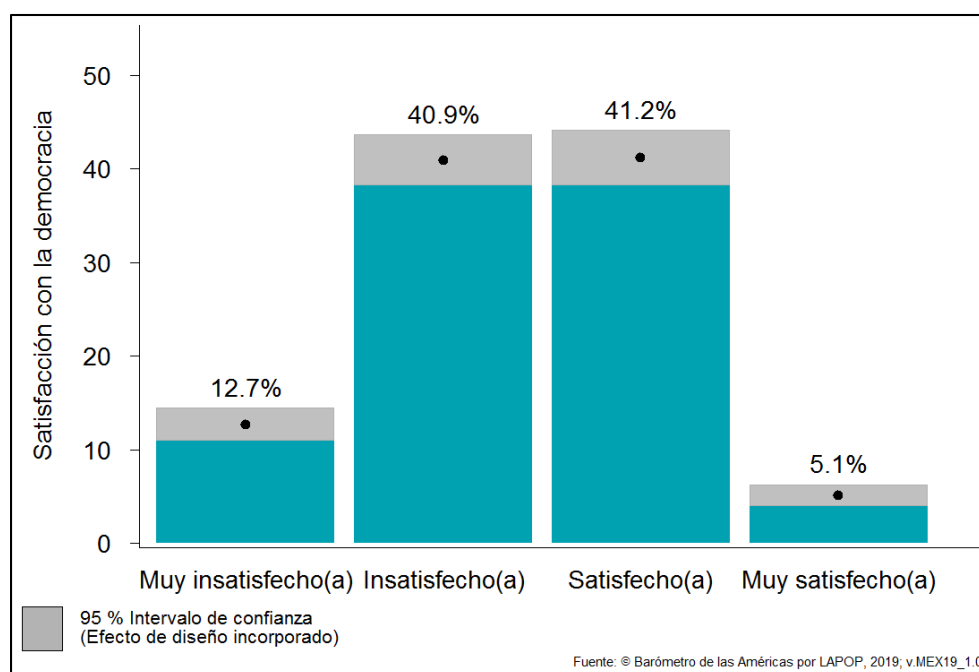
<sup>22</sup> Ley 2013.

<sup>23</sup> Bravo 2012.

La tercera variable que analizamos es la de satisfacción con la democracia. Este sistema político es entendido como un medio para mejorar el bienestar de los ciudadanos. La democracia no es un fin en sí mismo. Cuando estas expectativas no se cumplen puede haber insatisfacción con el régimen político en el que se vive. La literatura muestra evidencia de la relación existente entre ser víctima de un crimen y la confianza en las instituciones del gobierno<sup>24</sup>. El Barómetro de las Américas 2018/19 para México formula la siguiente pregunta con el fin de medir la satisfacción con la democracia:

**PN4.** En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en México?

La distribución de opiniones es muy preocupante. La satisfacción con la democracia parece estar dividida e inclinada a la insatisfacción. El 53.6% de los ciudadanos dice estar insatisfecho o muy insatisfecho con el funcionamiento de la democracia en México; mientras que 46.3% dice sentirse satisfecho o muy satisfecho. Sin embargo, es importante notar que, según reporta y explica el capítulo 5 de este documento, este indicador muestra un repunte significativo en esta ronda del Barómetro de las Américas respecto de una tendencia a la baja que venía desde 2008.



**Gráfico 4.3. Satisfacción con la democracia, México 2019**

Finalmente, analizamos el apoyo a la democracia como régimen (más allá de su desempeño). Una forma de conocer qué tan consolidada está una democracia es sabiendo hasta qué punto es el único juego sobre la mesa, es decir, qué proporción de la población considera que la democracia es la mejor forma de gobierno. Puede ser que las personas se sientan insatisfechas con la manera en que la democracia funciona en su propio país, pero esto es distinto a decir que prefieran algún tipo de autoritarismo. No obstante, la constante insatisfacción puede irse al extremo de atentar

<sup>24</sup> Ceobanu et al. 2011; Corbacho et al. 2012; Cruz 2008; Fernández y Kuenzi 2010; Pérez 2003.

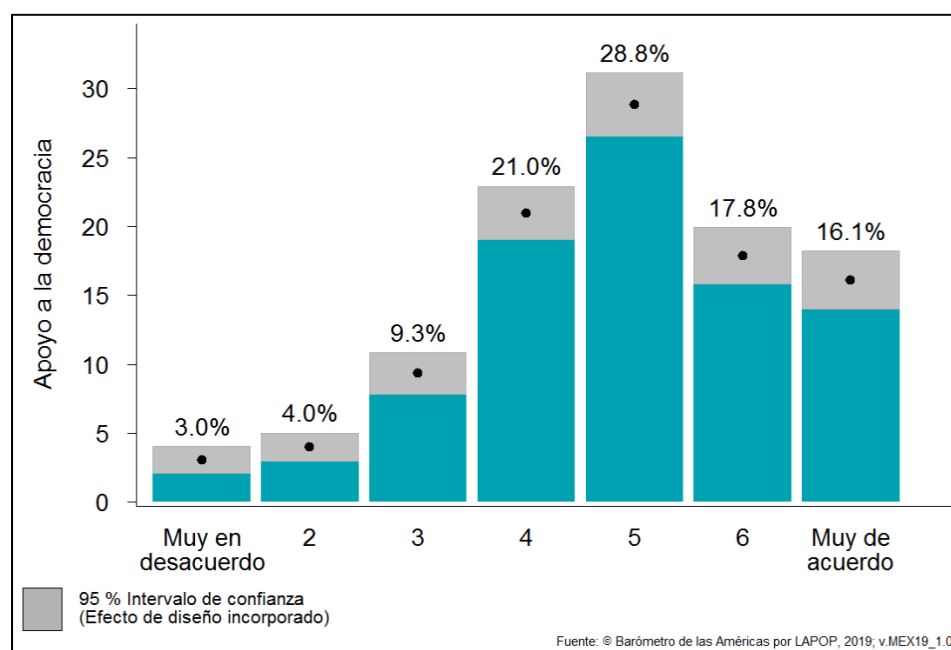


contra el régimen democrático. En línea con la pregunta anterior, la encuesta plantea la siguiente pregunta:

**ING4.** Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Los niveles de crimen y victimización pueden afectar la participación política de los ciudadanos. Por un lado, frente a altos niveles de crimen, las personas dejan de ir a votar por miedo a ser víctimas de algún tipo de agresión. Por el otro, la participación política se puede dar en forma de protestas contra la incapacidad del gobierno de hacer frente al crimen. La participación política puede ser un reflejo del apoyo que recibe la democracia. Algunos estudios han encontrado evidencia que, en México, las personas disminuyen su participación política cuando el crimen aumenta<sup>25</sup>; sin embargo, con base en una encuesta realizada en los cinco continentes, Bateson encuentra una relación positiva fuerte entre victimización criminal y participación política<sup>26</sup>.

El Gráfico 4.4 muestra que más de la mitad de los mexicanos (62.7%) dice apoyar la democracia como la mejor forma de gobierno (categorías 5,6 y 7 de la escala de 1 a 7); mientras que únicamente 16.3% está muy en desacuerdo con la frase de que la democracia es mejor que cualquier otra forma de gobierno (categorías 1,2 y 3 de la escala de 1 a 7). El restante 21% es ambivalente en su apoyo al régimen reinante en su país (categoría 4 de la escala 1 a 7).



**Gráfico 4.4. Apoyo a la democracia, México 2019**

<sup>25</sup> Ley 2013; Trelles y Carreras 2012.

<sup>26</sup> Bateson 2012.



## Impacto de extorsión

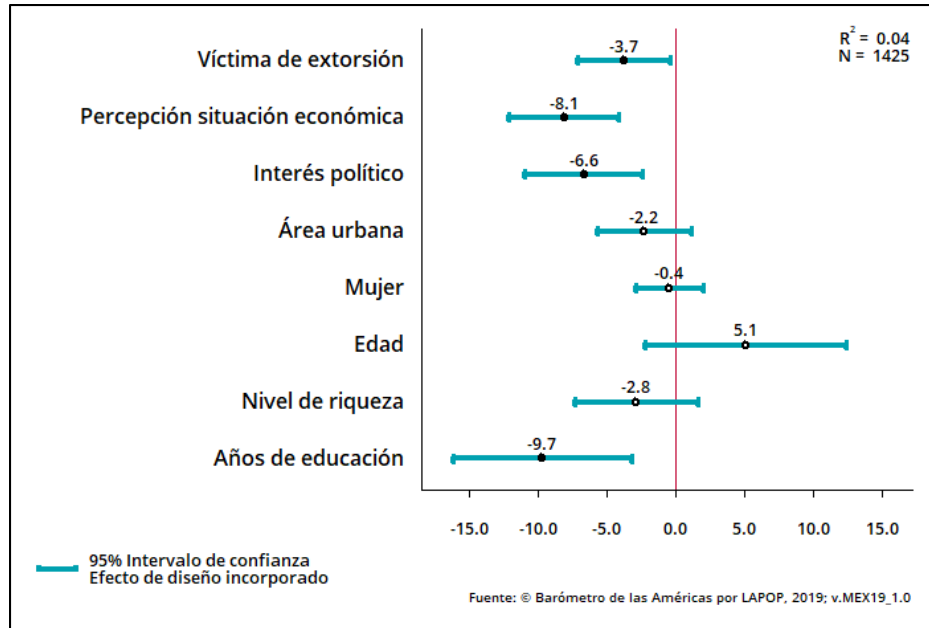
Para verificar y cuantificar el efecto de la extorsión (VICBAR4A) en las cuatro variables dependientes que describimos en la sección anterior, especificamos modelos de regresión de mínimos cuadrados ordinarios que estiman la relación de la variable dependiente ante distintas variables explicativas. Así, podemos estimar en qué dimensiones tiene un efecto negativo la victimización y en cuáles no, además de estimar la magnitud del impacto.

La especificación de los modelos considera un idéntico conjunto de variables explicativas, lo que hace los modelos más comparables entre sí. En lo que sigue de esta sección, describimos las variables independientes; presentamos los cuatro modelos de regresión; y, enseguida, analizamos el efecto relativo de extorsión en cada variable dependiente.

Las variables de control que incluimos consideran la percepción de la situación económica (SOCT2); el interés político (POL1); el tipo de localidad, urbana o rural (UR); el sexo del entrevistado (Q1); la edad en años (Q2); el nivel de riqueza (QUINTALL); y la escolaridad (ED). Las variables fueron recodificadas para que tomaran valores entre 0 y 1, de manera que los coeficientes de las regresiones representan el cambio en la variable dependiente entre el valor mínimo y el valor máximo de las variables independientes.

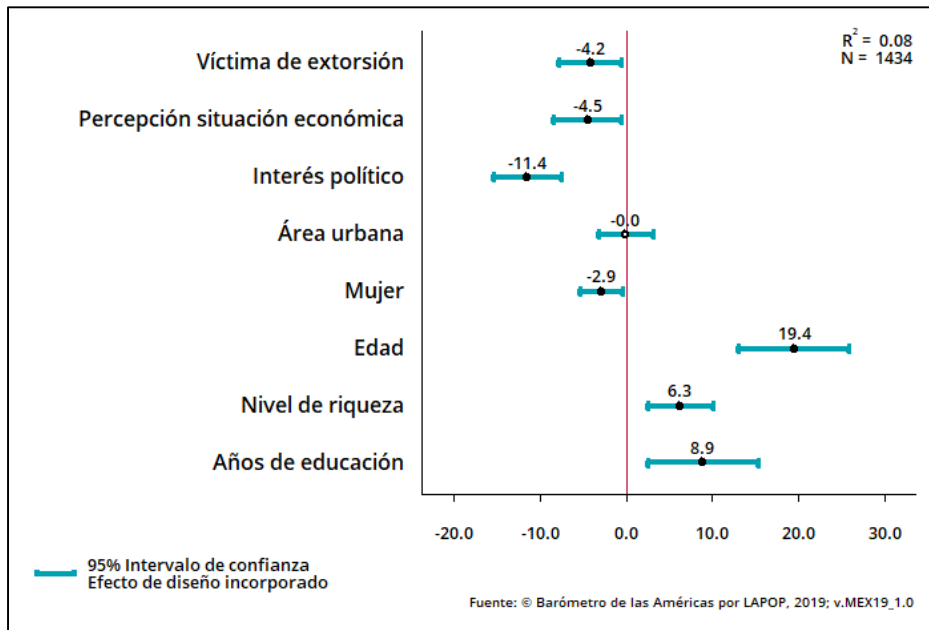
El primer modelo considera la satisfacción con la democracia como variable dependiente (PN4). El Gráfico 4.5 muestra los coeficientes para cada variable. Se muestra, como se ha hecho en todos los capítulos de este volumen, con el punto negro la estimación puntual y las líneas horizontales muestran el intervalo de confianza estadística de 95% (se hace de forma idéntica para las restantes variables dependientes).

Podemos observar cómo el ser víctima de extorsión tiene un efecto negativo y significativo en el nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Esto muestra uno de los efectos más nocivos que la criminalidad está teniendo en México.



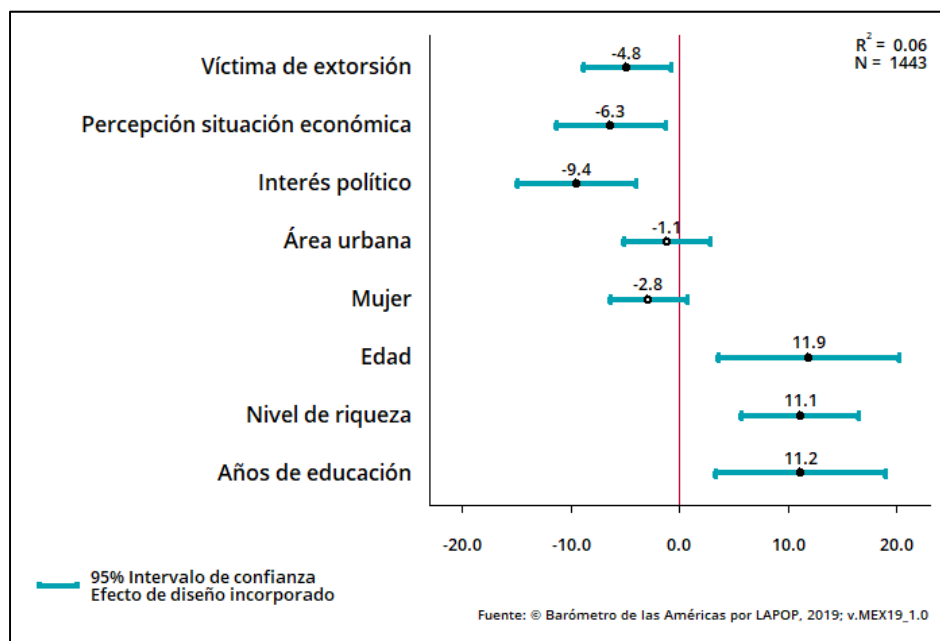
**Gráfico 4.5. Factores asociados con la satisfacción con la democracia, México 2019**

Como segunda especificación, utilizamos el apoyo al régimen democrático (ING4) de forma general, sin referencia a México. El Gráfico 4.6 muestra los coeficientes. Aquí también encontramos un efecto negativo de victimización por extorsión: ser víctima de una extorsión tiene una relación negativa con el nivel de apoyo al régimen democrático, en comparación con quienes no han sido víctimas. Este resultado, que es estadísticamente significativo, implicaría un daño todavía mayor a la democracia en México por la criminalidad. No sólo desgasta la percepción de desempeño en el país del tipo de régimen, sino el tipo de régimen en sí.



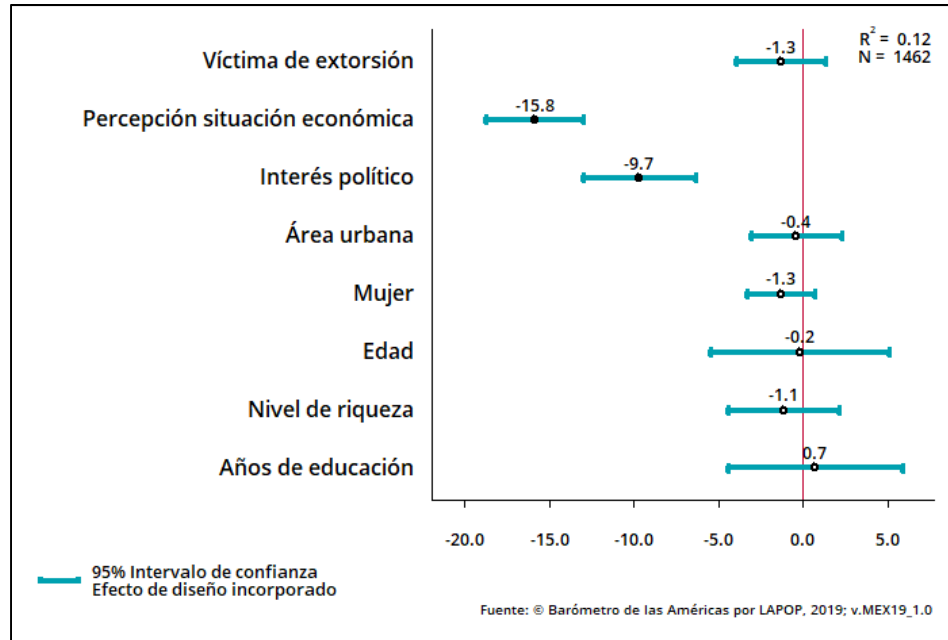
**Gráfico 4.6. Factores asociados con el apoyo a la democracia, México 2019**

En el Gráfico 4.7 se muestran los resultados del modelo de los determinantes de la confianza interpersonal (IT1). Se observa también un efecto negativo de la extorsión en el nivel de confianza interpersonal de los ciudadanos. Esto implica que, todo constante, las víctimas de extorsión tienden a confiar menos en la gente de su propia comunidad.



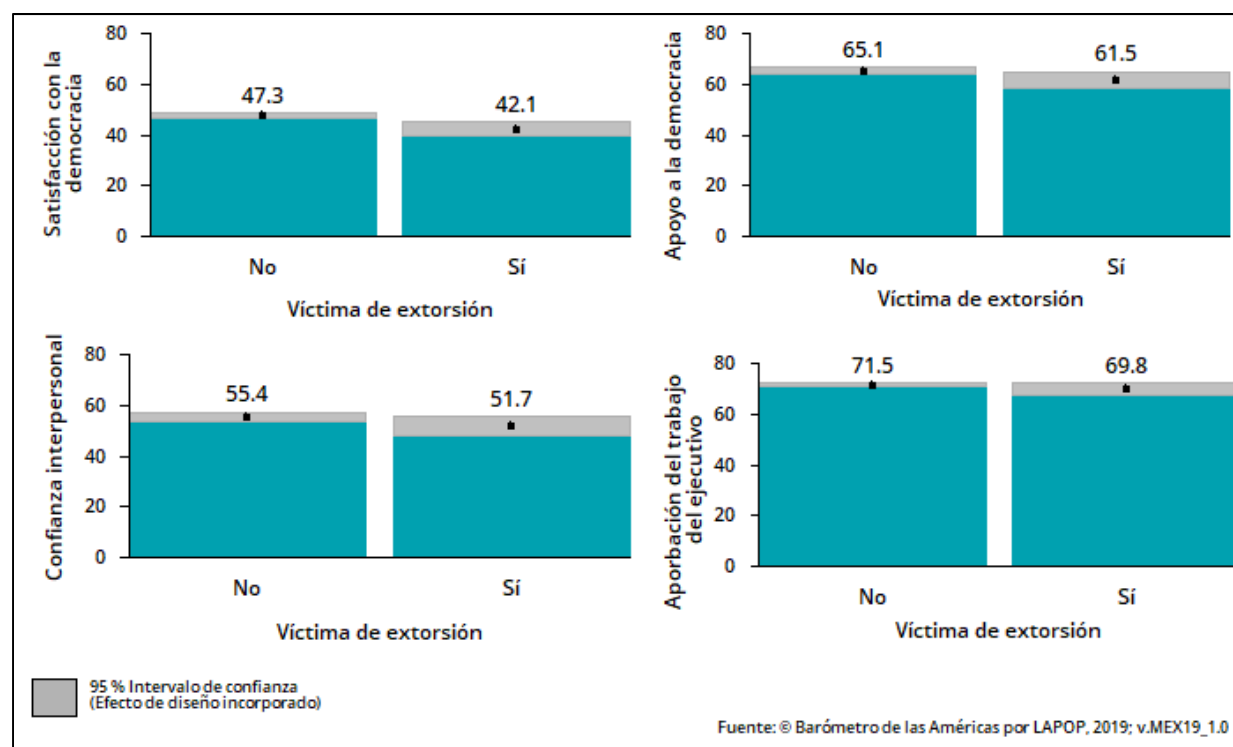
**Gráfico 4.7. Factores asociados con la confianza interpersonal, México 2019**

Finalmente, el Gráfico 4.8 considera la evaluación de desempeño del presidente (M1). En este caso, a diferencia de los anteriores, la variable de victimización por extorsión no es significativa para niveles de alfa menores a 0.10. Esto es, al menos en el momento del levantamiento de la encuesta (enero-marzo de 2019), cuando el presidente López Obrador tenía apenas unos meses en su encargo, las víctimas de extorsión no parecían castigar su evaluación.



**Gráfico 4.8. Factores asociados con la aprobación presidencial, México 2019**

El Gráfico 4.9 muestra la interacción de la extorsión con cada una de las cuatro variables independientes de los modelos estimados. Como se observa en el Gráfico, el nivel de satisfacción con la democracia es menor entre los ciudadanos que han sido víctimas de una extorsión (42.1 puntos), en comparación con quienes no han sido víctimas (47.3 puntos). Del mismo modo, el apoyo a la democracia es menor entre los mexicanos que reportaron haber sido víctimas de una extorsión (61.5 puntos) en comparación con quienes no han sido víctimas (65.1 puntos). La confianza interpersonal es alrededor de 4 puntos inferior entre quienes han sido víctimas de una extorsión (51.7 puntos) respecto a quienes no han sido víctimas (55.4 puntos). Por último, como se mostró en el modelo de regresión, las diferencias en el nivel de apoyo a la labor del presidente entre quienes han sido víctimas y no han sido víctimas de una extorsión no es estadísticamente significativa.



**Gráfico 4.9. Efecto de la extorsión en variables claves, México 2019**

## V. Conclusión

En este capítulo analizamos el efecto que tiene la victimización por extorsión en cuatro variables fundamentales para explicar las condiciones de una nación: satisfacción (PN4) y apoyo a la democracia (ING4), aprobación presidencial (M1) y confianza interpersonal (IT1).

Para el caso de México, además de costos económicos y en salud de los individuos, la victimización por extorsión está generando fuertes efectos al nivel del régimen de gobierno.

En la medida en que los ciudadanos estén satisfechos y apoyen el sistema democrático, los gobernantes tienen un piso razonable para implementar políticas públicas que, idealmente, beneficien al agregado; además, existirá un clima en el que los ciudadanos impondrán límites al gobierno con base en un Estado de derecho.

La aprobación presidencial legitima las acciones del ejecutivo y le da margen para implementar políticas públicas que pueden tener costos en el corto plazo o para grupos específicos, pero que resultan positivas en el largo plazo y para el agregado social.

La confianza interpersonal facilita las relaciones entre individuos, la creación de organizaciones y, con esto, de más y mejor capital social.

El deterioro de alguna de las variables que analizamos implica peores condiciones para la consolidación de un régimen democrático basado en el estado de derecho, lo que deriva en peores condiciones de bienestar para los ciudadanos.

Es especialmente preocupante que el deterioro se esté dando en la satisfacción al régimen democrático, en línea con lo que trabajos previos han demostrado<sup>27</sup>; y, aún más preocupante, es que el apoyo a la democracia se esté erosionando en México a causa de la victimización por extorsión, un resultado distinto a lo encontrado por Ceobanu *et al.* para diez países de Latinoamérica con datos de 2006 y utilizando victimización de todo tipo de delitos<sup>28</sup>. Si este resultado es consistente para otros países de la región en esta ronda del Barómetro de las Américas, es posible que la persistencia de la situación de inseguridad en Latinoamérica esté finalmente afectando el apoyo a la democracia.

No encontramos efectos de la victimización por extorsión en la evaluación del ejecutivo, para lo que hay evidencia mixta en la literatura<sup>29</sup>. Esto implica que, en el tiempo de la encuesta al menos, los ciudadanos tienden a ubicar la causa de la actividad criminal en el sistema de gobierno, y no en el desempeño del gobernante como tal.

Estas circunstancias, como otros trabajos han demostrado<sup>30</sup>, tienden a derivar en preferencias ciudadanas por políticas de mano dura que restringen las libertades individuales y los derechos humanos, y la llegada al poder de gobiernos que enarbolan esta bandera.

En el caso de México, la creciente militarización de las tareas de seguridad pública es una muestra de ello. La presión ciudadana por la solución al problema de inseguridad que se agravó a partir de 2007 y los múltiples intentos fallidos de distintas administraciones de gobierno han incentivado al actual gobierno a intentar solucionar el problema incrementando el papel de los militares en la seguridad pública. Esta política difícilmente solucionará el problema y, además, tiene como potencial efecto colateral un deterioro de los derechos humanos y, en consecuencia, de la percepción de los ciudadanos sobre esta institución.

---

<sup>27</sup> Parás *et al.* 2007; Cruz 2008; Fernández y Kuenzi 2010.

<sup>28</sup> Ceobanu *et al.* 2011.

<sup>29</sup> Bravo 2012; Ley 2013; Romero *et al.* 2016.

<sup>30</sup> E.g. Holland 2013; Romero y Phillipson 2015.



## Capítulo 5.

# Apoyo en México a los golpes de Estado militares y del Ejecutivo

*Pablo Parás y Carlos López<sup>1</sup>*

### I. Introducción

Por primera vez desde la alternancia del 2000 México tiene un presidente de izquierda. La ronda 2019 del Barómetro de las Américas captura una coyuntura interesante, en donde el titular de ejecutivo goza de gran aceptación y popularidad y ha decidido apoyarse fuertemente en el ejército para implementar programas y llevar un gran número de tareas<sup>2</sup>. El presente capítulo explora si este contexto impacta en las percepciones, actitudes y preferencias de la opinión pública, específicamente en la confianza en el ejército y la tolerancia a los golpes de estado.

Como ya se discutió en el primer capítulo de este reporte, el tema es relevante porque, como los datos del Barómetro de las Américas lo indican, entre el 2012 y el 2017, aumentó el apoyo a los golpes de estado del ejecutivo en Latinoamérica<sup>3</sup>, y en la ronda 2019 se incrementó considerablemente la tolerancia a golpes de estado del ejecutivo en México. En términos comparativos, México ocupa el segundo lugar en la región después de Perú, país en donde el presidente disolvió el congreso en septiembre del 2019<sup>4</sup>. Por otro lado, no se observa un incremento en el apoyo a los golpes de estado militares en México, aun cuando la confianza en esta institución se mantiene en niveles altos.

El fraseo de las preguntas sobre los golpes de estado en el Barómetro de las Américas mide el grado de tolerancia pública a los golpes de estado militares o los presidenciales o autogolpes, para diferentes situaciones hipotéticas que pudiera enfrentar el país como crisis económicas o escenarios de alta corrupción o inseguridad.

Después de los principales hallazgos, el capítulo describe los niveles históricos y comparativos de la confianza en las Fuerzas Armadas y la aprobación del ejecutivo. Posteriormente discutimos el apoyo en México a los golpes de estado militares y del ejecutivo, explorando los principales determinantes de este último ya que no son claras las razones de su incremento en la ronda más

---

<sup>1</sup> El Dr. Pablo Parás y el Magister Carlos López son socios fundadores de la empresa encuestadora Data Opinión Pública y Mercados. El Dr. Parás es afiliado del Centro para Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Georgetown.

<sup>2</sup> Entre otras, durante el actual gobierno el ejército se ha encargado de las siguientes tareas: labores de policía, transporte de combustible, vigilancia de ductos de combustible, construcción y operación de un aeropuerto, distribución de medicamentos, limpieza de playas (sargazo), reparto de libros a escuelas públicas, contención de migrantes en la frontera sur y la integración de la Guardia Nacional.

<sup>3</sup> Cohen 2017.

<sup>4</sup> Para más información sobre el caso de Perú, ver la nota de *Actualidad* No. 035 sexta del Barómetro de las Américas de LAPOP. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/ITB035es.pdf>



reciente del Barómetro. Antes de concluir, incluimos un epílogo en donde mostramos indicadores relevantes que hablan del clima de opinión en México en el momento en que fueron recopilados los datos de la ronda 2019 del Barómetro de las Américas.

## II. Hallazgos principales

Los principales hallazgos de este capítulo son los siguientes:

- En México el nivel de confianza en las Fuerzas Armadas se ha mantenido estable durante los últimos quince años y es alto comparado con los países de la región.
- El presidente actual inicia su gobierno con la más alta aprobación que se haya medido en el Barómetro de las Américas en México y con el nivel comparativo más alto entre los presidentes de la región.
- El apoyo a los golpes militares en México ante alta corrupción y delincuencia parecen ir a la baja, logrando su menor nivel histórico en 2019. Sin embargo, en términos comparativos México ocupa el quinto lugar de mayor tolerancia en ambos indicadores.
- Se observa un crecimiento notorio del apoyo a potenciales golpes del ejecutivo contra el Congreso y contra el Poder Judicial, esto coloca a México entre los países con mayor apoyo a estas expresiones de autoritarismo entre las naciones donde se realizó la ronda 2019 del Barómetro de las Américas.
- De acuerdo con la evidencia revisada, los factores que son potenciales explicaciones de este apoyo a golpes por parte del ejecutivo son baja escolaridad y, principalmente, la aprobación al actual gobierno: ambos factores influyen de manera positiva a este fenómeno. En sentido contrario, quienes dicen estar en una buena situación económica son los que manifiestan de manera más visible su oposición a los potenciales golpes de autoritarismo de parte del ejecutivo.

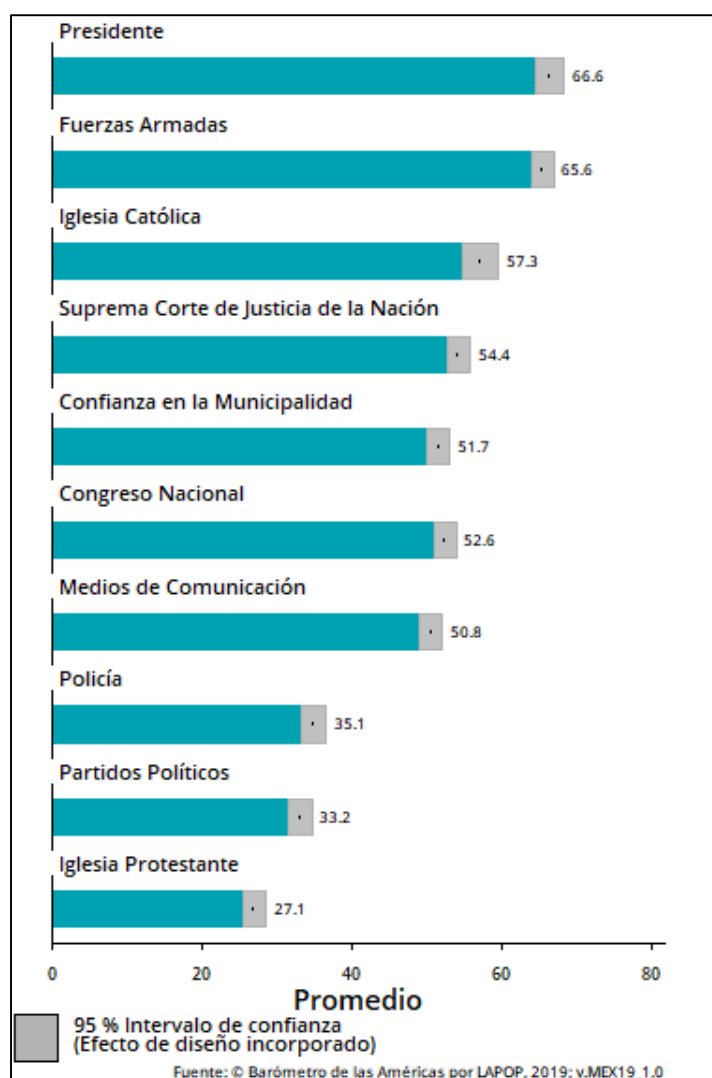
## III. Confianza en las Fuerzas Armadas y aprobación del Ejecutivo

Desde su inicio, el Barómetro de las Américas ha medido la confianza que tienen los ciudadanos en diferentes instituciones y actores políticos. Para hacerlo utiliza una escala tipo *escalera* “con escalones numerados del uno al siete, en la cual 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO”. Para su análisis y reporte, la escala de siete puntos se transforma en un *promedio* que va del 0 al 100, en donde el cero significa que todos los entrevistados tienen “nada” de confianza en esa institución y el cien que “todos” confían en ésta.

El Gráfico 5.1 muestra la confianza en diferentes instituciones, según la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas. Como se puede observar, el presidente es quien ocupa el primer lugar en términos de confianza (66.6 puntos), seguido muy de cerca por las Fuerzas Armadas (65.6 puntos). Por debajo de estas dos instituciones tenemos a las siguientes instituciones con valores

que son significativamente menores: la Iglesia Católica (57.3 puntos), la Suprema Corte de Justicia (54.4 puntos), los gobiernos locales (51.7 puntos), el Congreso (52.6 puntos), los medios de comunicación (50.8 puntos), la Policía (35.1 puntos), los partidos políticos (33.2 puntos) y la Iglesia Protestante (27.1 puntos).

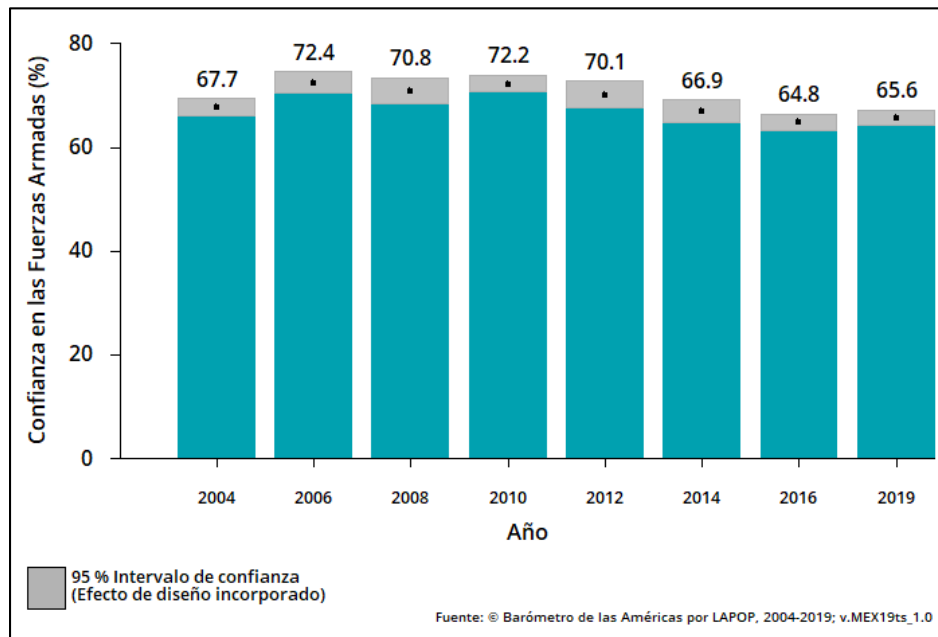
Es muy importante señalar que históricamente la confianza en el presidente no ha ocupado los primeros lugares –casi siempre ocupados por las Fuerzas Armadas y la Iglesia Católica– de hecho, entre estas mismas instituciones en las rondas pasadas del Barómetro, la confianza al presidente ocupó el cuarto lugar en 2008, 2010 y 2010, quinto en 2014 y sexto en 2016-17. Aquí tenemos un primer indicador de que en esta última medición el posicionamiento del titular del ejecutivo es singular. Más adelante en esta sección discutiremos con mayor detalle la aprobación presidencial.



**Gráfico 5.1. Confianza institucional en México, 2019**

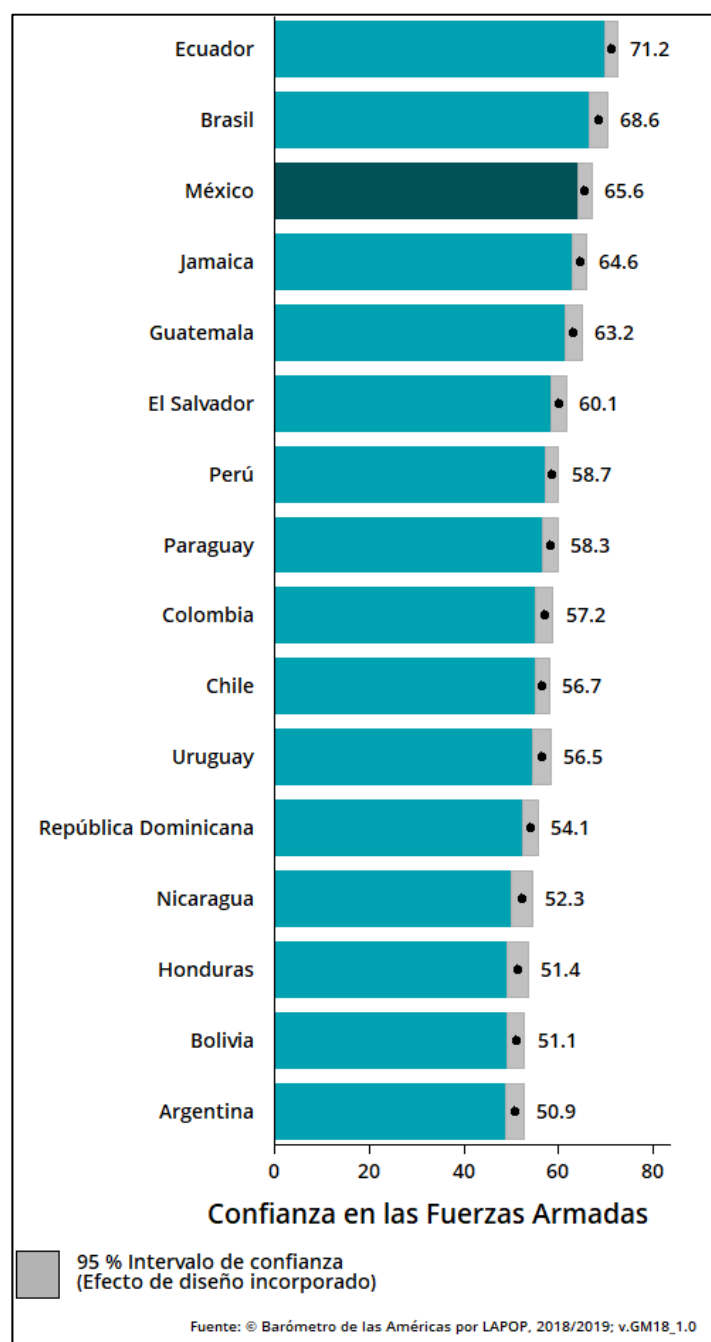
El porcentaje de mexicanos que confía en las Fuerzas Armadas en México se ha mantenido estable en el tiempo. En el Gráfico 5.2 podemos ver que aun cuando el porcentaje de ciudadanos que confía en las Fuerzas Armadas ha disminuido ligeramente desde 2014 y reporta su nivel más bajo en 2019, las diferencias no son estadísticamente significativas. Es decir, en México la confianza en las

Fuerzas Armadas se ha mantenido constante en los últimos quince años. Esto es relevante e interesante dado que, en este periodo, con cuatro presidentes diferentes, el uso estratégico de esta institución ha variado considerablemente. Se destacan el periodo de “guerra contra el narcotráfico” del presidente Felipe Calderón y el actual enfoque de “usos múltiples” del presidente Andrés Manuel López Obrador. El hecho es que, en México, la confianza en las Fuerzas Armadas pareciera ser independiente de la prominencia de la institución en la vida pública o las tareas que le encomienda el ejecutivo.



**Gráfico 5.2. Confianza en las Fuerzas Armadas en México, 2004-2019**

Cabe preguntarnos cómo se compara el nivel de confianza en el ejército en México con el nivel de confianza de esta institución en otros países de la región. El Gráfico 5.3 muestra los niveles de confianza en las fuerzas Armadas según la última ronda del Barómetro en dieciséis países latinoamericanos. Se observa que México ocupa el tercer lugar después de Ecuador y Brasil, con niveles de confianza comparables con Jamaica y Guatemala, y niveles superiores por diez puntos o más al resto de los países. Claramente, el nivel de confianza en las Fuerzas Armadas en México es alto cuando lo comparamos con los demás países de la región.



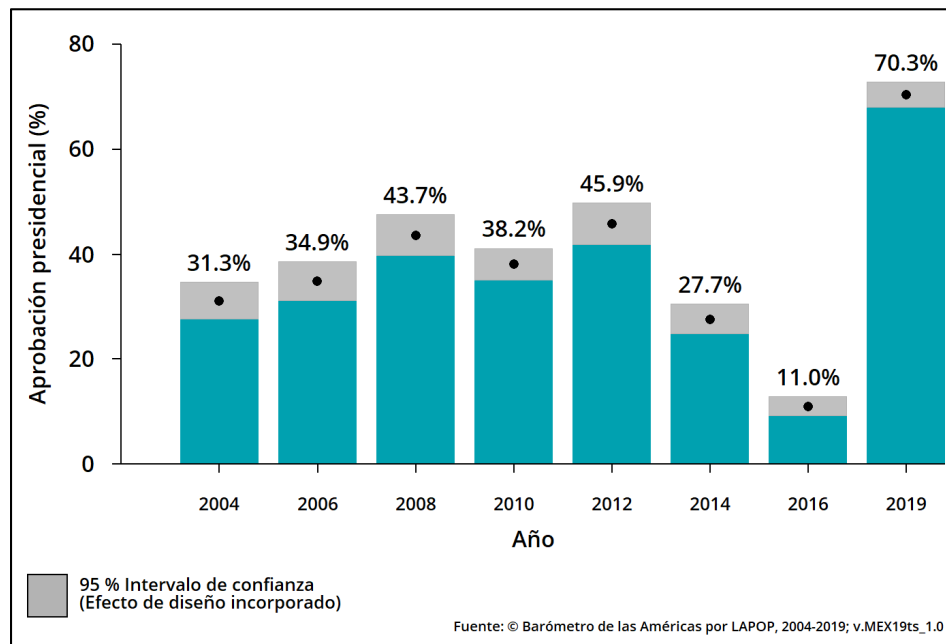
**Gráfico 5.3. Confianza en las Fuerzas Armadas, 2018/19**

Al principio de la sección veíamos que en 2019 la confianza en el presidente en México es atípicamente alta. Pasemos ahora a describir el nivel de aprobación presidencial que mide la serie del Barómetro de las Américas con la siguiente pregunta:

**M1.** Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Andrés Manuel López Obrador es...?:

(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo)

El Gráfico 5.4 muestra el porcentaje de ciudadanos que está algo satisfecho o muy satisfecho con la labor del presidente desde 2004. El trabajo de campo del Barómetro de las Américas se realiza en el primer trimestre de cada año reportado, por lo que los datos de 2004 y 2006 corresponden al cuarto y al último año del presidente Vicente Fox, los datos de 2008 a 2012 al presidente Felipe Calderón, los de 2014 a 2016/17 al segundo y al cuarto año del presidente Enrique Peña Nieto. Los datos de la ronda 2019, coinciden con el primer año del mandato del presidente Andrés Manuel López Obrador. Se observan ligeras variaciones en el porcentaje de ciudadanos que dice estar satisfecho con la labor del presidente en el caso de los dos primeros presidentes mencionados, con una caída importante en el periodo de Peña Nieto, pero el dato que se destaca es el altísimo nivel de aprobación del presidente actual en relación con el de sus antecesores, con un 70% de los ciudadanos satisfechos o muy satisfechos con su labor.



**Gráfico 5.4. Aprobación presidencial en México, 2004-2019**

Antes de López Obrador, el presidente con mayor porcentaje de ciudadanos que aprobaban su labor fue Felipe Calderón al final de su administración con el 45.9% de los ciudadanos muy satisfechos o satisfechos con la labor del presidente; el presidente actual inicia su gestión del 70.3% de los ciudadanos satisfechos o muy satisfechos, veinticinco puntos porcentuales arriba del porcentaje de otros presidentes. El alto porcentaje de ciudadanos que aprueban la labor presidencial se mantuvo durante todo 2019, sin embargo, al inicio de 2020 ha sufrido una caída<sup>5</sup>, según ha sido ampliamente documentado por varias encuestas.

<sup>5</sup> Los datos de otras encuestas, así como un “poll of polls”, pueden ser consultados en <https://oraculus.mx>



Es probable que esta alta popularidad tenga impacto en el clima de la opinión pública reflejado en muchos otros de los indicadores recabados por el Barómetro de las Américas. La aprobación presidencial está relacionada fuertemente con las evaluaciones económicas<sup>6</sup>, con el partidismo<sup>7</sup>, la ideología<sup>8</sup> y la evaluación de áreas específicas de gobierno<sup>9</sup>. Más adelante en este capítulo analizamos específicamente si la alta aprobación presidencial impacta en la tolerancia a los golpes de estado del ejecutivo y, en un epílogo al final del capítulo, exploramos de forma general si hubo cambios en otros indicadores de percepciones, que en su conjunto documentan un momento de “clima favorable” en términos de opinión pública, para la nueva administración.

¿Cuál es la aprobación del actual presidente comparado con otros países de la región? El Gráfico 5.5 muestra que, de los dieciocho países que incluyeron el indicador en 2019, México ocupa el primer lugar de aprobación presidencial, quince puntos o más por encima de los siguientes lugares y cuarenta o más puntos por encima de los países coleros. Es la primera vez que esto sucede en las ocho rondas en que el Barómetro se ha levantado en México. Aun cuando en 2019 capta el inicio del gobierno de un candidato carismático que ha buscado la presidencia desde 2006, los datos hablan con claridad del fuerte y positivo posicionamiento que gozaba el nuevo presidente en la opinión pública al principio de su gestión.

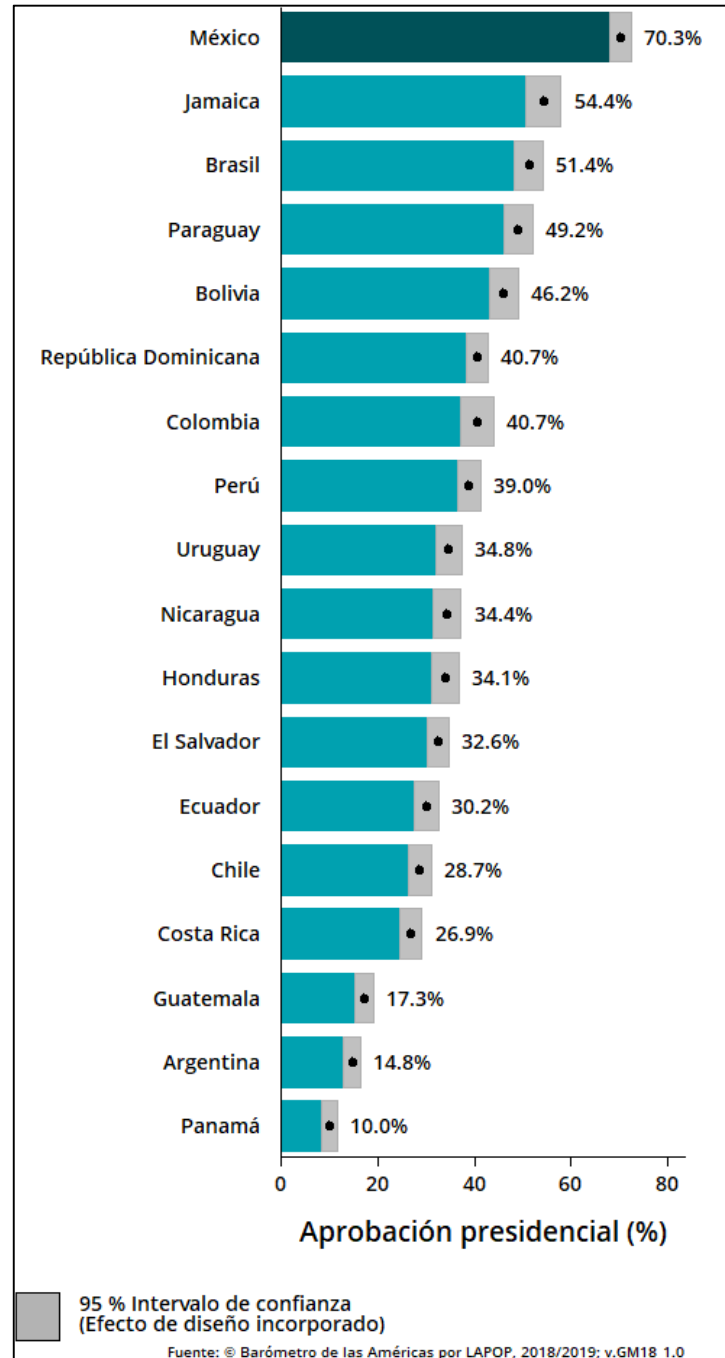
---

<sup>6</sup> Buendía 1996; Kinder y Keiwiet 1981.

<sup>7</sup> Fiorina 1981.

<sup>8</sup> Moreno 2003.

<sup>9</sup> Parás y Coleman 2006.



**Gráfico 5.5. Aprobación presidencial, 2018/19**

## IV. Apoyo en México a los golpes de estado militares

Desde la ronda de 2004, el Barómetro de las Américas ha medido el apoyo a los golpes de estado militares en diversas situaciones hipotéticas. Para ello se lee al entrevistado la siguiente introducción: “Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe

de estado por los militares...” y el entrevistador tiene la instrucción de leer las diferentes situaciones hipotéticas junto con las opciones de respuesta (i.e. SÍ se justificaría o NO se justificaría). La Tabla 5.1 muestra los datos de las series históricas para las diferentes situaciones hipotéticas que se han medido; no todas las situaciones fueron incluidas en todos los años.

**Tabla 5.1. Apoyo a los golpes de estado militares en México para diferentes situaciones hipotéticas, 2004-2019**

Situación hipotética	Año (%)							
	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2019
Mucho desempleo	-	17.2	18.0	22.5	19.7	-	-	-
Muchas protestas sociales	28.6	27.0	28.1	-	-	-	-	-
Inflación alta	31.3	25.1	26.3	-	-	-	-	-
Mucha corrupción	49.4	52.9	54.0	57.0	46.5 <sup>2</sup>	52.2	50.3	42.5 <sup>3</sup>
Mucha delincuencia	49.0 <sup>1</sup>	63.1	64.1	60.5	51.4 <sup>1</sup>	47.3 <sup>1</sup>	48.3 <sup>1</sup>	44.0 <sup>1</sup>

Notas:

<sup>1</sup> Significativamente menores a los datos de 2006, 2008 y 2010.

<sup>2</sup> Significativamente menor al dato de 2010.

<sup>3</sup> Significativamente menor a los datos de 2006, 2008, 2010, 2014 y 2016.

Tres puntos pueden destacarse de la Tabla 5.1. La primera es que hay claras diferencias en el apoyo a los golpes militares de acuerdo con la situación hipotética en cuestión. En tres de estos escenarios –desempleo, protestas sociales y alta inflación– el apoyo es relativamente bajo y se mantuvo estable en el periodo 2004-2008 en el que se realizaron estas preguntas. Alrededor de un quinto de los adultos del país justificaba un golpe militar en el caso de mucho desempleo, y poco menos de un tercio opina lo mismo para los casos de protestas sociales e inflación alta. Como se aprecia en la tabla, estos escenarios fueron medidos en las primeras rondas del Barómetro y dejaron de incluirse en 2008 y/o 2012. En contraste, el porcentaje de entrevistados que justifican un golpe militar cuando hay mucha delincuencia o mucha corrupción es significativamente mayor que el de los tres escenarios recién descritos. En la mayoría de los años el apoyo a golpes militares en situaciones de alta corrupción o delincuencia es de alrededor de la mitad de la población adulta y para el tema de delincuencia rebasa el 60% entre 2008 y 2010.

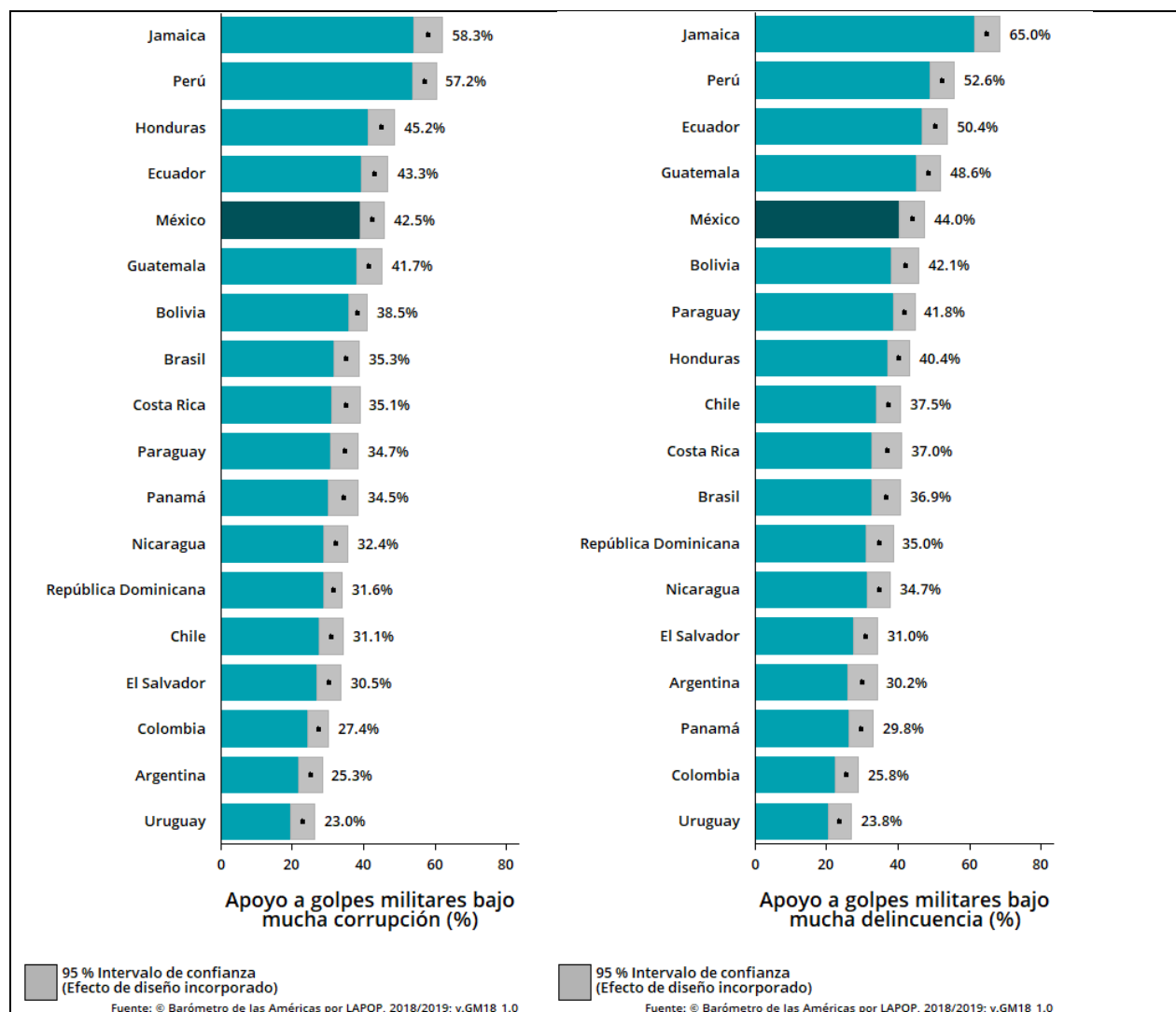
El segundo punto a destacar es que, en los escenarios de mayor justificación (corrupción y delincuencia), sí existen variaciones en el tiempo. En ambos casos se observa un crecimiento ligero entre 2004 y 2010; en el caso de la delincuencia se observa una tendencia contraria a partir de 2012 y para la corrupción movimientos “ondulados” en este mismo periodo. Se observa también que, con la excepción de los años 2014 y 2016, hay una mayor justificación de golpes por delincuencia que por corrupción; esta diferencia es significativa por lo menos en 2006 y 2008. Los datos parecen ser consistentes con los asuntos más destacados de la agenda pública y que ha documentado LAPOP durante toda su serie como los principales problemas de México: inseguridad, violencia y corrupción. Lo relevante es que la opinión pública pareciera mostrar cierta “desesperación” al no encontrar soluciones menos costosas que los golpes de estado.

Por último, resaltamos el hecho de que estas dos series de alta o mayor justificación a los golpes de estado militares reportan su nivel más bajo en la última medición de 2019, ronda en la cual el nivel de apoyo a los golpes de estado del ejecutivo se duplica. Esto podría parecer paradójico dado



que los niveles de inseguridad y violencia en México no han disminuido y el combate de la corrupción fue una de las principales ofertas de campaña del actual presidente.

Para cerrar esta sección, mostramos el porcentaje de ciudadanos que apoya los golpes militares ante mucha corrupción y delincuencia en comparación con los de los países de la región. El Gráfico 5.6 muestra el lugar que ocupa México en la región en cuanto al porcentaje de ciudadanos que justifica los golpes de estado militar. En ambos casos, corrupción y delincuencia, México se encuentra en el quinto lugar en donde existen los mayores porcentajes de apoyo a los golpes de estado militares. En el caso de corrupción hay mayor tolerancia en Jamaica y Perú y porcentajes comparables en Honduras, Ecuador, Guatemala y Bolivia. En cuanto a la delincuencia, la situación es parecida: mayor apoyo en Jamaica y Perú y porcentajes similares en Ecuador, Guatemala, Bolivia, Paraguay y Honduras.



**Gráfico 5.6. Apoyo a los golpes de estado militares por corrupción y delincuencia, 2018/19**

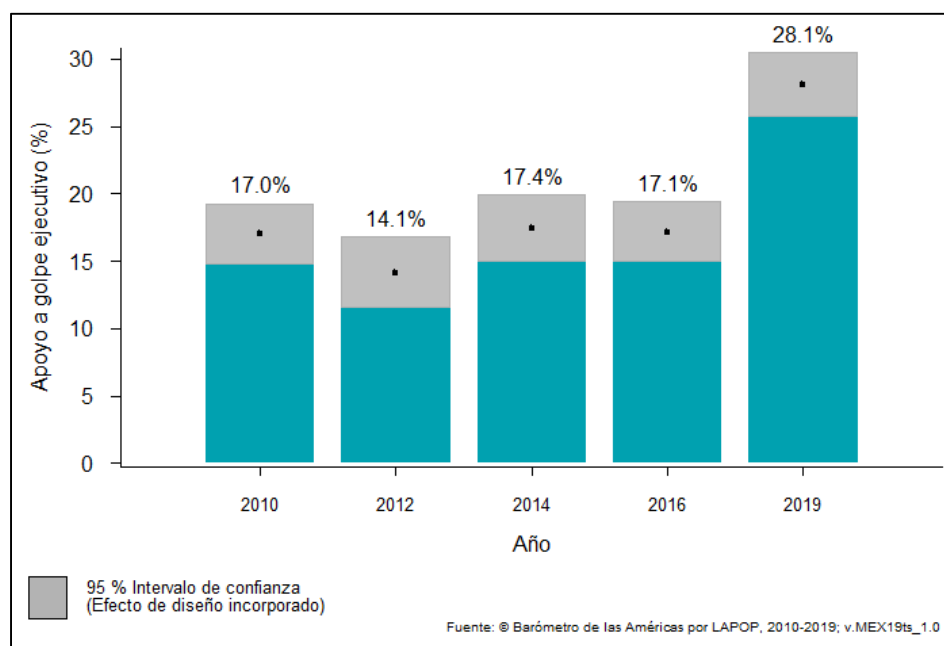
## V. Apoyo en México a los golpes del ejecutivo

El Barómetro de las Américas 2018/19 formuló a todos los entrevistados la siguiente pregunta con el fin de medir la tolerancia a los golpes ejecutivos, esto significa al apoyo potencial al cierre del Congreso Nacional por parte del poder ejecutivo (el presidente de la República):

**JC15A.** ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?

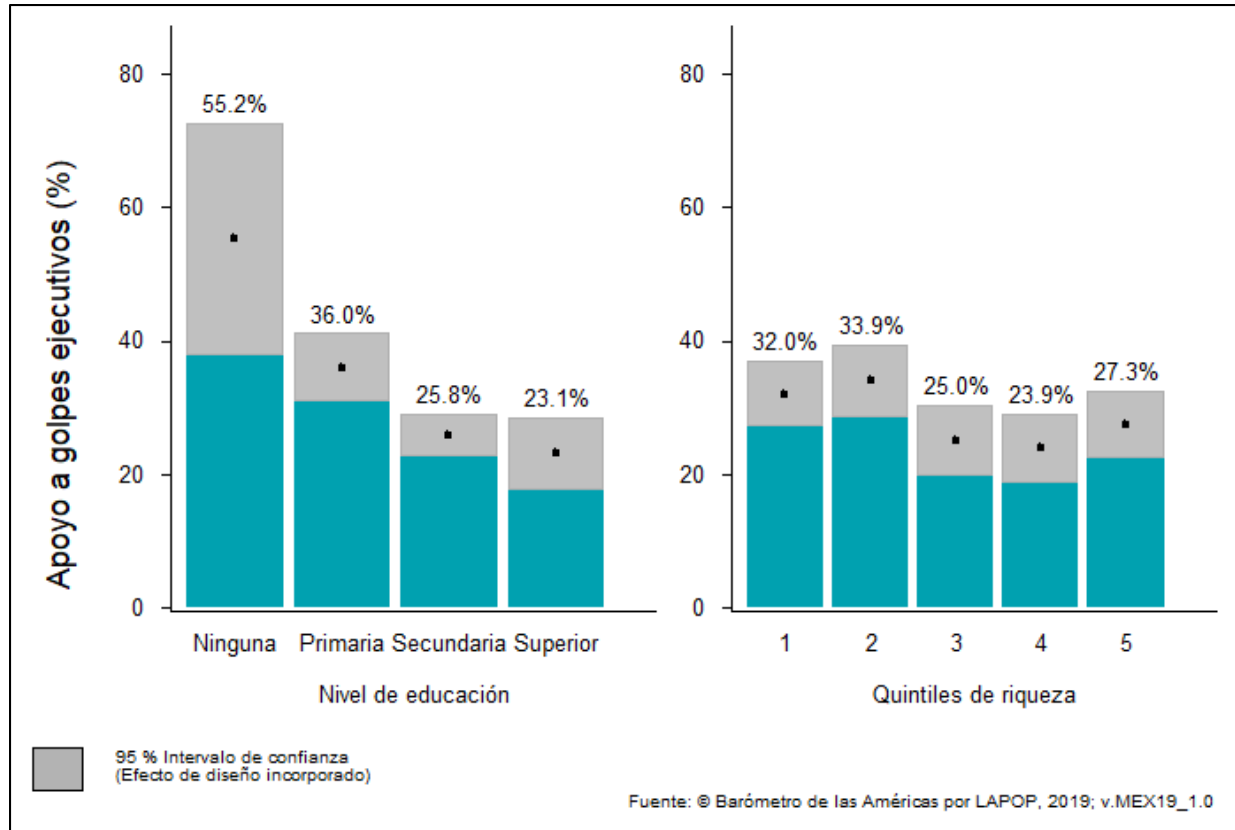
(1) Sí se justifica      (2) No se justifica

El Gráfico 5.7 muestra que los niveles de aceptación a que el ejecutivo cierre el legislativo observaron un aumento considerable en la ronda 2019 del Barómetro de las Américas, de 17.1% a 28.1%, y este es el puntaje más alto registrado desde que se comenzó a medir esta variable en el año 2010. Esta tolerancia a un golpe del ejecutivo contra el legislativo resulta de especial interés si se considera que el mismo partido político del presidente tiene control (mayoría) en las dos cámaras que componen el Congreso federal (diputados y senadores), esto nos lleva a aventurar la hipótesis de que los componentes del gobierno parecen ser evaluados de manera diferente por el público a pesar de compartir identidad partidaria y política.



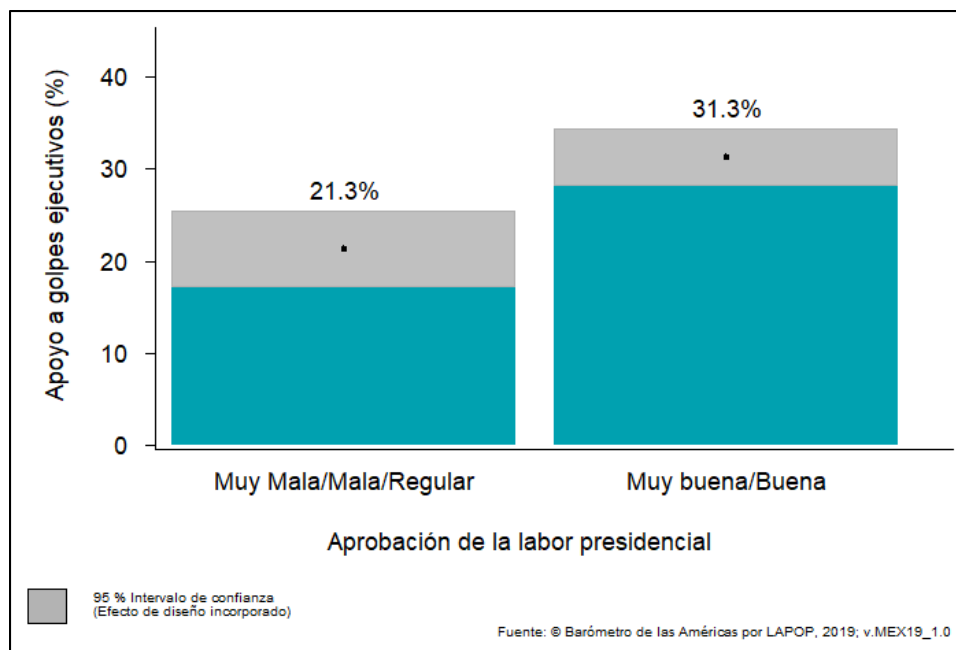
**Gráfico 5.7. Apoyo a los golpes del ejecutivo, México 2010-2019**

El Gráfico 5.8 nos muestra qué grupos sociodemográficos expresan mayor tolerancia hacia un potencial golpe del ejecutivo contra el legislativo. Se distinguen diferencias por nivel de educación y nivel de riqueza.



**Gráfico 5.8. Apoyo a los golpes del ejecutivo contra el Congreso según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019**

Finalmente, se evalúa la tolerancia a los golpes ejecutivos según la satisfacción con la labor del presidente. Como se muestra en el Gráfico 5.9, un mayor porcentaje de ciudadanos que consideran que la labor presidencial es muy buena o buena, apoyan el cierre del Congreso por parte del ejecutivo (31.3%), en comparación con el 21.3% de quienes consideran que la labor presidencial es muy mala, mala o regular. Esta diferencia, que es estadísticamente significativa, es 11 puntos porcentuales superior entre los que aprueban la labor del actual presidente.



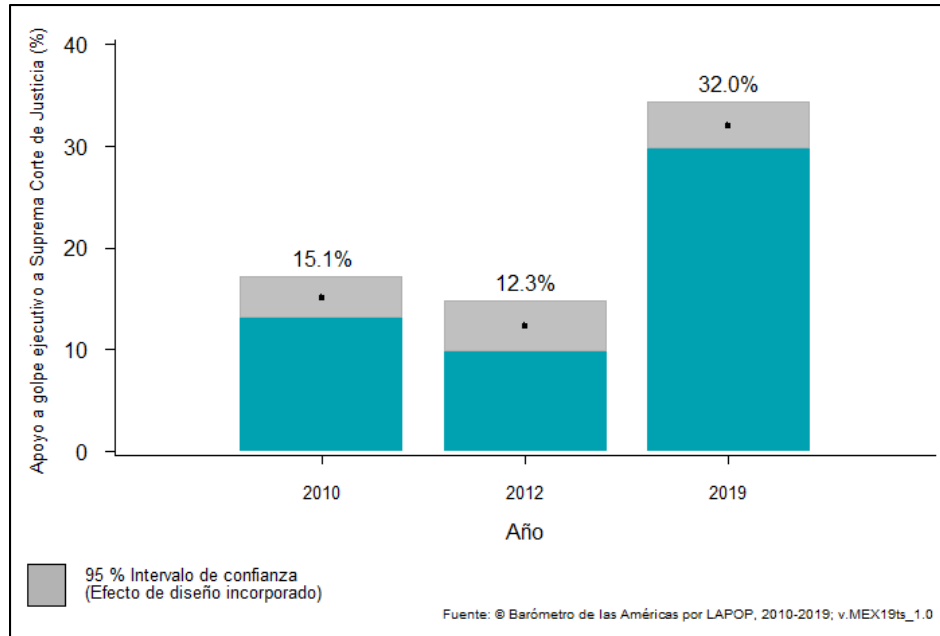
**Gráfico 5.9. Apoyo a los golpes del ejecutivo contra el Congreso según satisfacción con la labor presidencial, México 2019**

Se midió también en la ronda más reciente del Barómetro de las Américas la tolerancia a los golpes ejecutivos contra el Poder Judicial:

**JC16A.** ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Suprema Corte de Justicia de la Nación y gobierne sin la Suprema Corte de Justicia de la Nación?

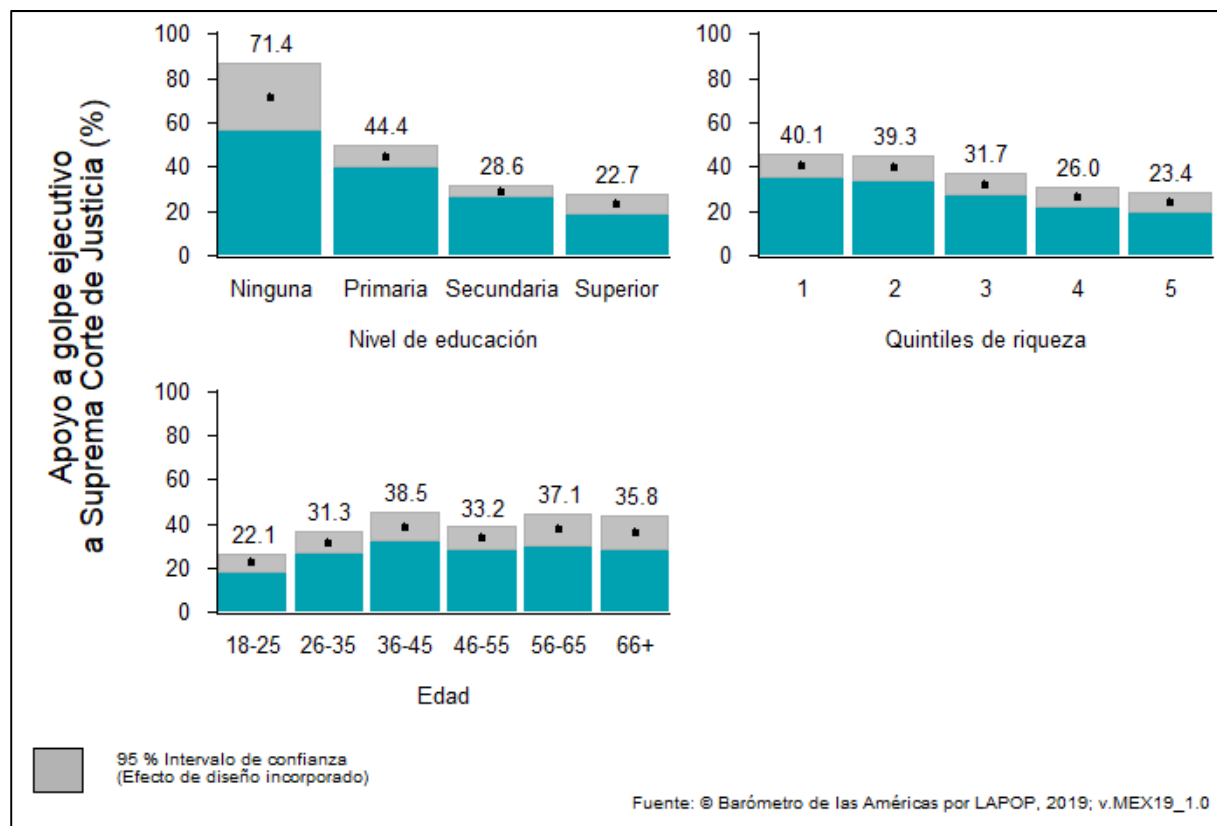
(1) Sí se justifica    (2) No se justifica

Los niveles de tolerancia a que el ejecutivo disuelva el Poder Judicial se muestran en el Gráfico 5.10. De manera similar a lo que se observa en la tolerancia hacia la disolución del legislativo, se distingue un crecimiento notorio en la tolerancia a las acciones del presidente en la ronda 2019 del Barómetro de las Américas, el aumento es de 20 puntos porcentuales (de 12% a 32%) entre la medición de 2012 (el dato anterior a la ronda 2019) y la encuesta más reciente.



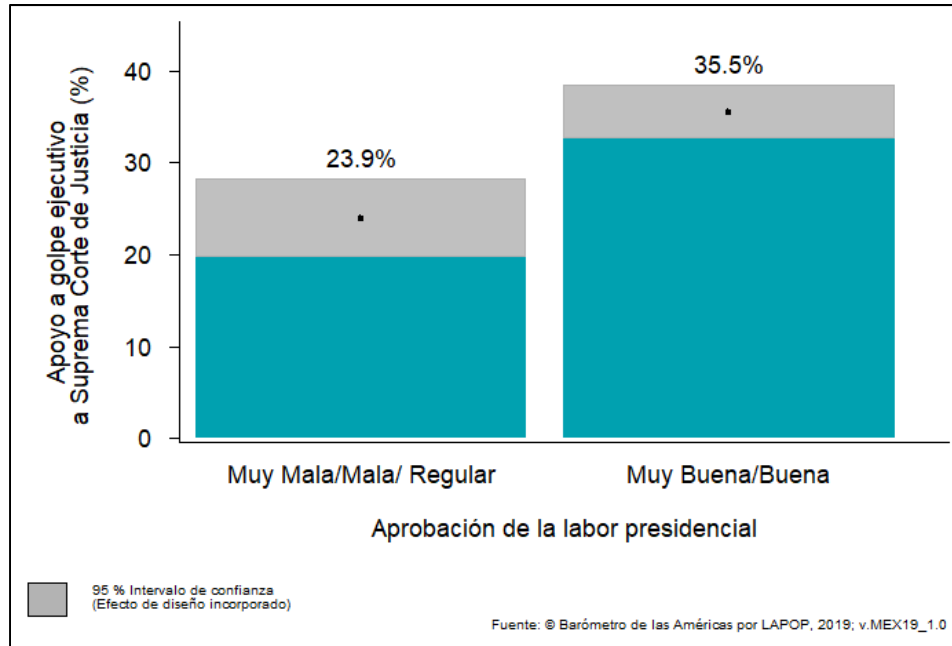
**Gráfico 5.10. Apoyo a los golpes del ejecutivo a la Suprema Corte de Justicia, México 2010-2019**

¿Qué grupos sociodemográficos se destacan por su mayor tolerancia a un posible golpe (disolución) del ejecutivo contra el Poder Judicial en México? El Gráfico 5.11 indica que el porcentaje de ciudadanos con educación secundaria o superior, mayor riqueza, y de menor edad tienen una menor tolerancia a que ante una crisis el presidente del país disuelva la Suprema Corte de Justicia de la Nación y gobierne sin ella.



**Gráfico 5.11. Apoyo a los golpes del ejecutivo a la Suprema Corte de Justicia según variables demográficas y socioeconómicas, México 2019**

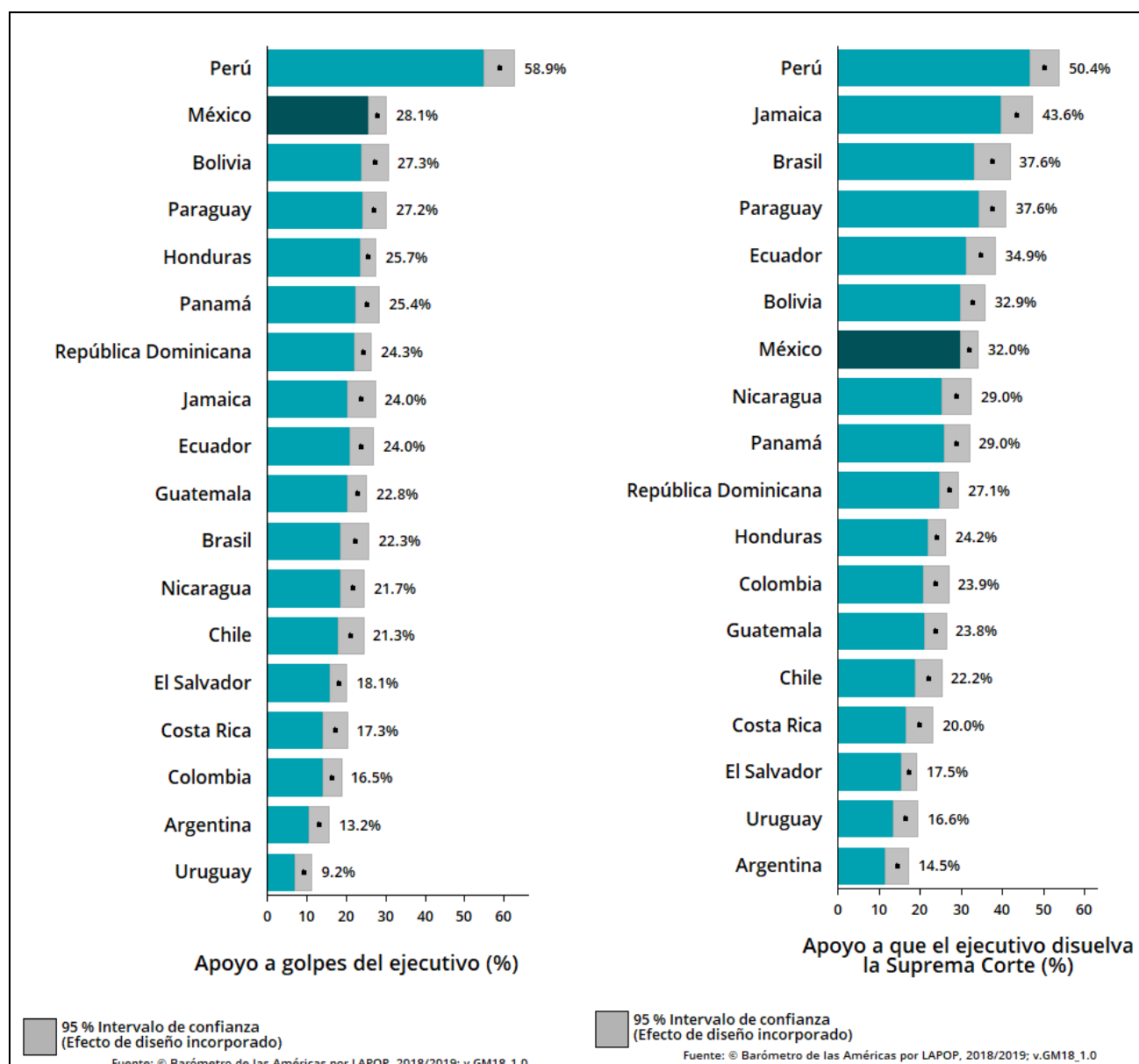
El apoyo a un golpe del ejecutivo a la Suprema Corte de Justicia de la Nación es menor entre quienes están menos satisfechos con la labor presidencial (23.9%) en comparación con el 35.5% de los ciudadanos que creen que la labor presidencial es buena o muy buena. La diferencia entre ambos grupos es de 11.6 puntos porcentuales y es estadísticamente significativa.



**Gráfico 5.12. Apoyo a los golpes del ejecutivo a la Suprema Corte de Justicia según satisfacción con la labor presidencial, México 2019**

El Gráfico 5.13 muestra la distribución de la tolerancia a los golpes ejecutivos (contra el legislativo y Poder Judicial) cuyos datos recién se revisaron para la ronda de encuestas de 2018/19 en los países de la región. La variación en el nivel de tolerancia a los golpes ejecutivos en contra de sus respectivos Congresos entre los países es notoria, siendo la más baja en Uruguay (9.2%) y la más alta en Perú (58.9%), es decir una tolerancia 6 veces mayor del valor más alto respecto del menor. México es el segundo país con mayor apoyo a los golpes ejecutivos contra el legislativo con 28% de respuestas positivas.

En el caso de un potencial golpe contra el Poder Judicial, México se encuentra en séptimo lugar, con un valor de tolerancia mayor que al observado en la variable de golpe contra el Congreso. Todo apunta a que la disolución del Poder Judicial es más tolerada que un golpe contra el poder legislativo entre los países de la región. México no había ocupado lugares tan prominentes en rondas pasadas del Barómetro de las Américas.



**Gráfico 5.13. Apoyo a los golpes del ejecutivo contra el congreso y contra el Poder Judicial, 2018/19**

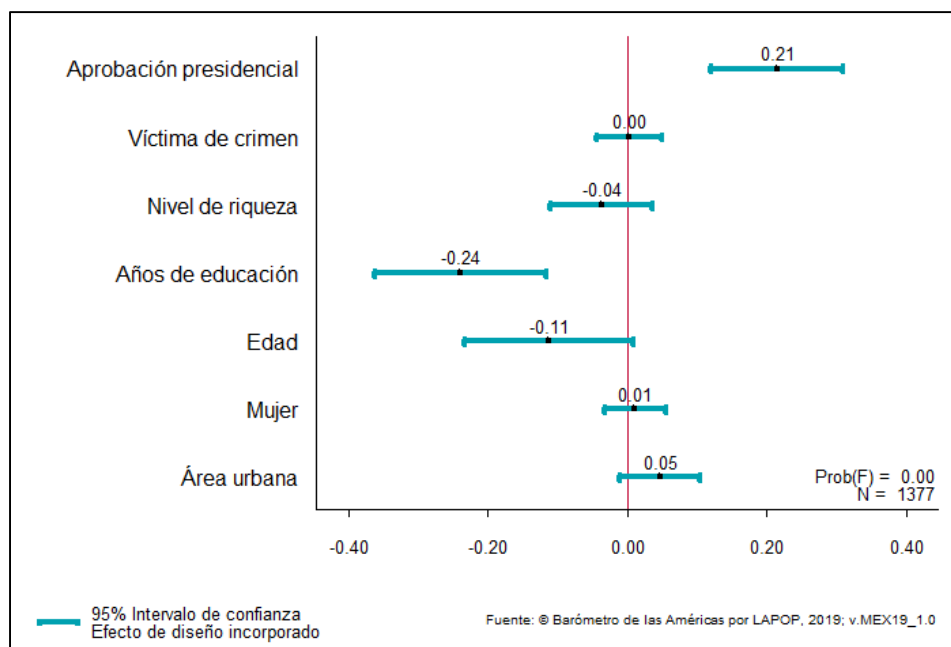
## VI. Factores asociados a los golpes del ejecutivo

En este apartado revisaremos algunos factores y segmentos de la población que expresan mayor tolerancia hacia golpes del ejecutivo a otros poderes del gobierno: legislativo y judicial; para ello nos serviremos de ejercicios de regresión logística binaria, donde para ambos casos la variable dependiente será el apoyo/tolerancia a estos golpes, y las explicativas (predictores) incluidas serán sexo (donde el “éxito” será mujer), aprobación al presidente, condición de ser víctima de crimen, buena situación económica, educación (donde el valor 1 será escolaridad básica) y edad (donde el valor 1 será el público de 50 años o más). Cabe destacar que, así como la variable



dependiente se ha modelado para el ejercicio con valores 1 y 0<sup>10</sup>, del mismo modo se hace esto con los predictores.

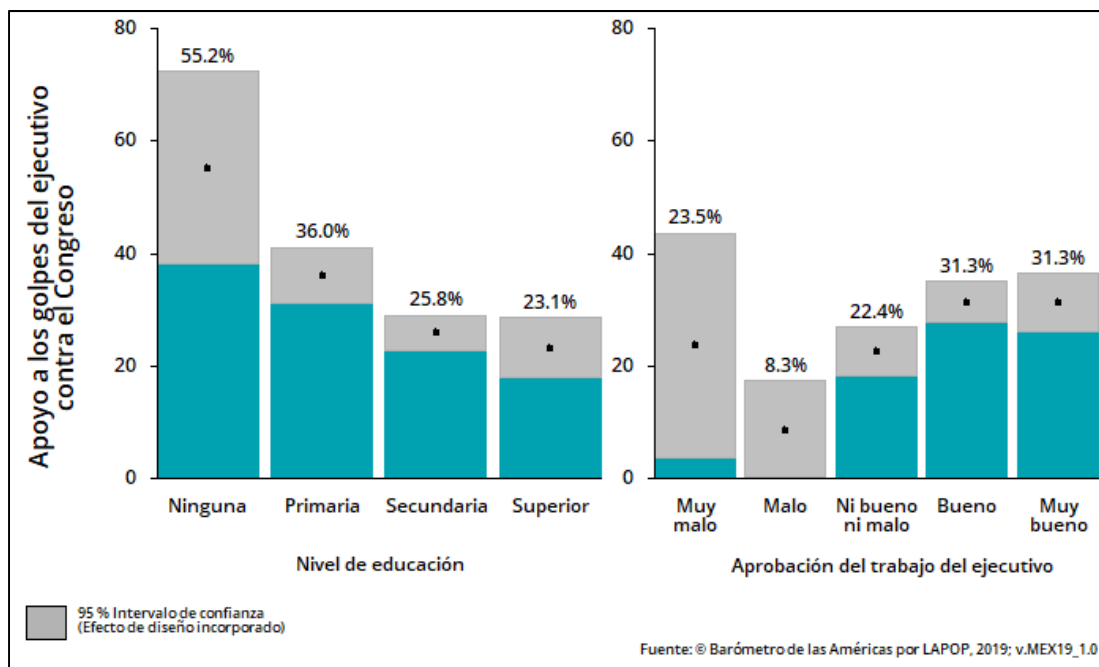
Los resultados de la regresión para la tolerancia a un golpe del ejecutivo al Congreso en caso de crisis se observan en el Gráfico 5.14. En este modelo el único predictor significativo es la aprobación al gobierno: a mayor aprobación hay una mayor tolerancia a los autogolpes de estado. En sentido contrario, la escolaridad (años de educación) es un predictor que afecta negativamente, esto apunta que a mayor educación existe una menor probabilidad de apoyar un golpe contra el Congreso. Debe mencionarse que algunas variables que podrían considerarse relevantes para la tolerancia, como el público víctima de crimen, no resultaron significativas en el modelo, aunque cabe destacar que la interacción con otras variables en el ejercicio podría ser una de las causas de este resultado.



**Gráfico 5.14. Predictores del apoyo a los golpes del ejecutivo contra el Congreso, México 2019**

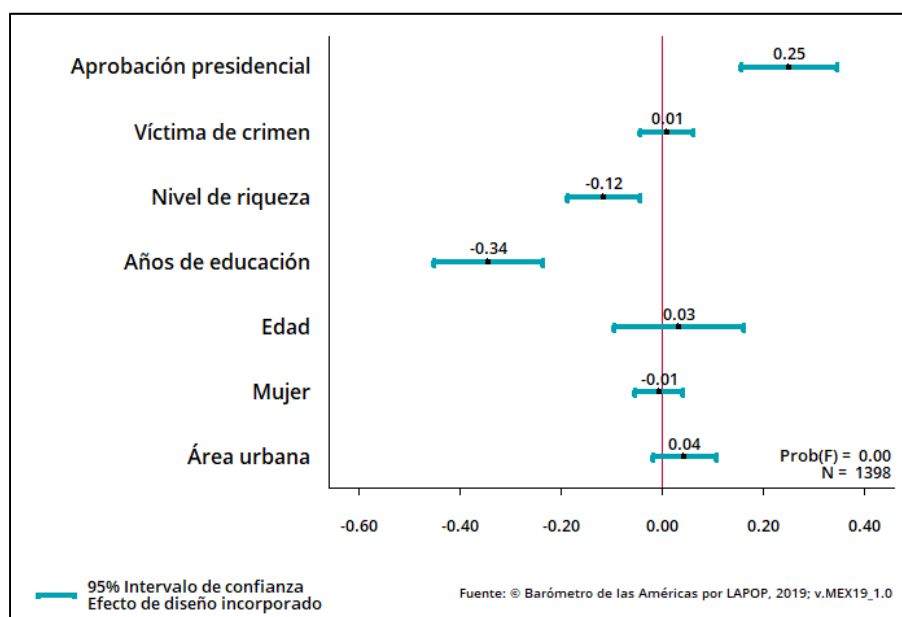
Como muestra el Gráfico 5.15, el apoyo a los golpes del ejecutivo hacia el Congreso de la Nación es menor entre quienes poseen nivel de educación superior (23.1%) que los que poseen nivel de educación primario (36%) o ninguna educación (55.2%). Contrariamente, el 31.3% de mexicanos que consideran que la labor del presidente es muy buena y el 31.3% de los que consideran que es buena apoya el cierre del Congreso por parte del Ejecutivo, en comparación con un menor porcentaje de entre los que consideran que el trabajo del presidente es malo (8.35) o muy malo (23.5%).

<sup>10</sup> Para los gráficos 5.14 y 5.16, las variables originales fueron recodificadas en una escala de 0 a 1.



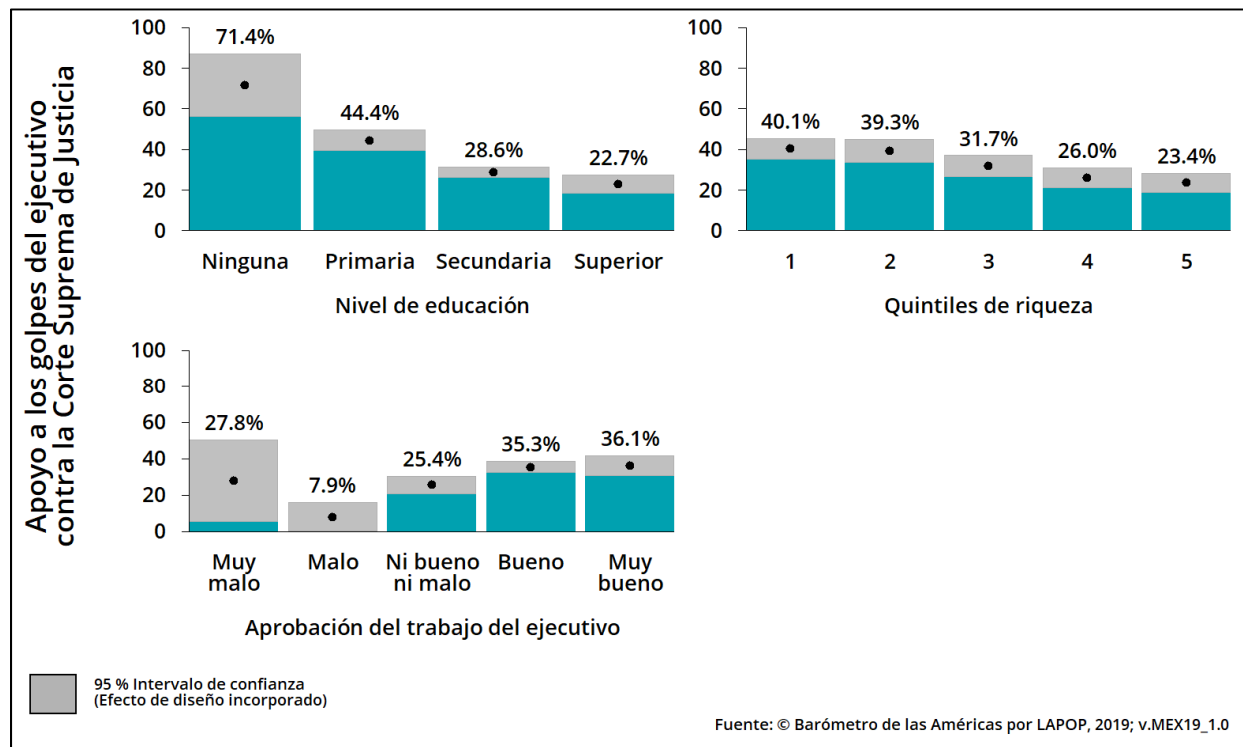
**Gráfico 5.15. Apoyo a los golpes del ejecutivo contra el Congreso según variables sociodemográficas, México 2019**

Para la regresión que cuenta como variable dependiente la tolerancia a un golpe del ejecutivo contra el Poder Judicial (Gráfico 5.16) observamos un comportamiento similar al modelo de golpe contra el Congreso: dos variables cuyo peso es significativo, educación que impacta negativamente a la variable dependiente (es decir, mayor escolaridad, menos apoyo los ciudadanos tienen de apoyar una acción de este tipo) y aprobación al presidente influye positivamente en la decisión de tolerar la disolución del Poder Judicial.



**Gráfico 5.16. Predictores del apoyo a los golpes del ejecutivo contra la Suprema Corte de Justicia, México 2019**

Como muestra el Gráfico 5.17, el apoyo a los golpes del ejecutivo contra la Suprema Corte de Justicia es menos frecuente entre quienes poseen nivel de educación superior (22.7%) que los que poseen nivel de educación primaria (44.4%) o ninguna educación (71.4%). Así mismo, el 40.1% de los mexicanos en el quintil 1 de riqueza apoya los golpes ejecutivos contra la Suprema Corte, en comparación con el 23.4% de los mexicanos del quintil 5 de riqueza. La aprobación del trabajo del presidente también influye en el apoyo a un golpe del ejecutivo a la Suprema Corte de Justicia: los mexicanos que menos aprueban la labor del presidente reportan menor apoyo a estos golpes (27.8%), en comparación con los mexicanos que reportan que la labor del presidente es muy buena (36.1%).



**Gráfico 5.17. Apoyo a los golpes del ejecutivo según variables sociodemográficas, México 2019**

## VII. Epílogo: el clima de opinión pública en México en 2018-2019

En esta sección complementamos para el lector el “clima de opinión” que captura la ronda 2019 del Barómetro de las Américas. Usando los siguientes indicadores, presentamos datos adicionales que contrastan percepciones y realidades sobre tres temas: economía, corrupción y democracia.

<b>Percepción economía personal (IDIO2).</b> ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?
<b>Realidad económica (Q10D).</b> El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades (3) No les alcanza y tienen dificultades (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades
<b>Percepción de corrupción (EXC7).</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada
<b>Experiencias por corrupción:</b> indicador agregado de victimización por pago de mordidas en diferentes situaciones.
<b>Satisfacción con el funcionamiento de la democracia (PN4).</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en México?
<b>Satisfacción con los servicios de salud: SD6NEW2.</b> ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos?

Nuestra lectura es que los datos de 2019 en México capturan un *momento de euforia electoral* entendida como una “sensación exagerada de bienestar que se manifiesta como una alegría intensa, no adecuada a la realidad, acompañada de un gran optimismo”<sup>11</sup>, producida en este caso por el resultado de las elecciones presidenciales de 2018. En nuestra experiencia, movimientos tan amplios y marcados en la opinión pública por resultados electorales, sólo se habían observado en México en 1997 con la victoria de Cuauhtémoc Cárdenas del PRD en la ciudad de México y con la alternancia presidencial del 2000 cuando Vicente Fox del PAN venció al PRI después de 70 años de estar en el poder.

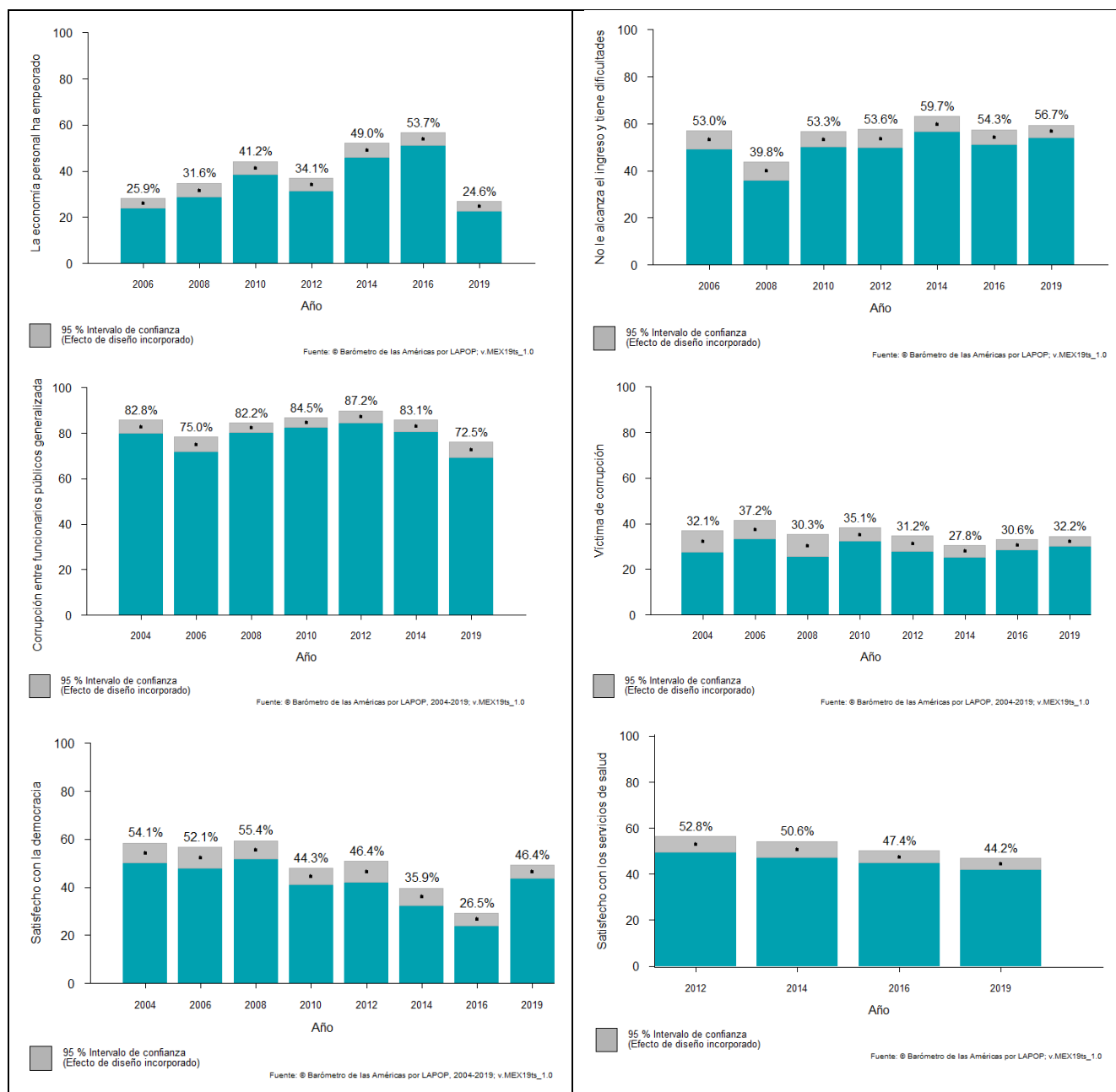
Los indicadores del Barómetro de las Américas en México suelen ser estables con movimientos ligeros entre las rondas bianuales que, en muchos casos, muestran una tendencia ascendente o descendente. Es el caso de las percepciones económicas personales (esquina superior izquierda del Gráfico 5.18) que muestra un aumento ligero y constante de las percepciones del deterioro de la economía personal de los individuos, de 25.9% en 2006 a 53.7% en 2016. En 2019, sin embargo, se observa un marcado punto de inflexión de 30 puntos en el porcentaje de este *pesimismo económico*, que se reduce a 24.6%, el nivel más bajo de la serie. Un indicador de la economía personal de los mexicanos, que puede ser considerado menos *subjetivo*, se muestran en la figura de la esquina superior derecha del Gráfico 5.18. El porcentaje de mexicanos que responde que su ingreso no le alcanza y tiene algunas dificultades, se ha mantenido en el mismo nivel estadísticamente hablando entre 2006 y 2019 (con la excepción de 2008, que fue significativamente más bajo debido a que el porcentaje de quienes dicen que pasaron grandes dificultades aumentó). Estos indicadores económicos sugieren que el optimismo perceptual no tiene un equivalente en la realidad; es decir, que el clima favorable de la opinión pública de principios de 2019 en México se refleja mayormente en indicadores subjetivos.

<sup>11</sup> Real Academia española: <https://dle.rae.es/euforia>

En cuanto a la corrupción, se observa una tendencia similar: aun cuando las percepciones mejoran, la realidad no cambia. El porcentaje de mexicanos que considera que la corrupción entre funcionarios públicos es generalizada o muy generalizada se mantuvo en niveles superiores al 80% desde 2008 y disminuye significativamente en 2019 de 83.1% a 72.5%. Uno de los temas de campaña principales del presidente actual fue el combate a la corrupción por lo que este resultado no sorprende mucho; lo interesante es que el porcentaje de mexicanos que ha sido víctima de algún acto de corrupción, que se discuten a profundidad en el siguiente capítulo de este reporte, se mantienen estables, es decir, no registran una caída como las percepciones de corrupción entre funcionarios públicos. Una vez más, la coyuntura político-electoral pareciera impactar la percepción y no la realidad.

Por último, resaltamos un punto de inflexión en la satisfacción con la democracia (esquina inferior izquierda) que venía marcando una clara tendencia a la baja. Este indicador que mostró niveles consistentes entre 2004 y 2008 con alrededor del 50% de los ciudadanos satisfechos con la democracia, presenta una tendencia a la baja a partir de entonces hasta llegar a su punto mínimo en la serie de 26.5% en 2016. En 2019, sin embargo, recupera veinte puntos porcentuales y llega al 46.4%, porcentaje que es estadísticamente similar a los niveles iniciales de la serie. Esta recuperación o cambio de tendencia está ausente en la satisfacción con servicios públicos que son menos abstractos y más cercanos a la realidad del ciudadano común. En la esquina inferior izquierda presentamos como ejemplo la serie el porcentaje de ciudadanos mexicanos que dice estar satisfecho o muy satisfecho con los servicios de salud en donde se observa una ligera tendencia a la baja que llega a su nivel más bajo en 2019.

Este epílogo tiene la intención de proveer pistas adicionales del fuerte y positivo posicionamiento del titular del ejecutivo y el impacto que este puede tener en percepciones y actitudes de los individuos. Es probable que el incremento significativo en México en la tolerancia a los autogolpes tenga que ver más con un “momento” de un actor político carismático, que con un cambio de actitud de los mexicanos. Tiene también como propósito el dejar una mirada expectante hacia los datos de la próxima ronda de datos y ver si se mantienen el sentido de los puntos de inflexión perceptuales discutidos en el Gráfico 5.18 o si más bien regresan a niveles históricos previos a 2019.



**Gráfico 5.18. Indicadores relevantes sobre el clima de la opinión pública en México, 2019**

## VIII. Conclusión

Los datos del Barómetro de las Américas de la ronda 2019 capturan un momento particular de la opinión pública mexicana que parece afectar de forma significativa a las percepciones, preferencias y actitudes de los mexicanos. Estos cambios pueden ser calificados como positivos o negativos.

En comparación con datos anteriores de la serie de LAPOP, los mexicanos a principios de 2019 expresan cambios positivos como mejoras en la economía personal, menor corrupción gubernamental o una mayor satisfacción con la democracia. Sin embargo, estas percepciones no se ven reflejadas en indicadores que pueden ser consideradores menos subjetivos o más cercanos a la realidad: el mexicano promedio sigue teniendo dificultades para que le alcance su ingreso, sigue experimentando los mismos niveles de incidencia de corrupción y está un poco más insatisfecho con algunos servicios públicos.

Los datos sugieren un *momento* de “euforia electoral” que impacta en mayor medida a los indicadores perceptuales y pareciera que este *momento* tiene mucho que ver con el posicionamiento y popularidad del titular del ejecutivo. La evaluación del presidente se encuentra en el nivel histórico más alto (veinticinco puntos arriba de la calificación más alta de otros presidentes mexicanos de la serie), por primera vez ocupa el primer lugar en términos de confianza institucional (en niveles comparables con las Fuerzas Armadas), y también por primera vez ocupa el lugar más alto de aprobación en la región (quince puntos arriba del segundo lugar y sesenta puntos del último).

Pero también encontramos expresiones que pueden ser consideradas negativas, como el hecho de que el apoyo o tolerancia a golpes del ejecutivo, es decir, justificar que el presidente disuelva el Congreso se duplica y el apoyo a que disuelva a la Suprema Corte de Justicia se triplica. Al analizar los datos encontramos que la aprobación presidencial es determinante significativo en la tolerancia en ambos casos (junto con el nivel educativo básico y la situación económica negativa para el caso del Poder Judicial), la evidencia entonces sugiere que el apoyo al presidente no necesariamente equivale a mostrar simpatía por otros poderes que conforman el gobierno en México.

La evidencia revisada parece apuntar a un debilitamiento del “juego institucional” y resalta la figura de un líder que goza de amplia confianza por encima de las estructuras de poder y participación política que se construyeron en México durante los últimos 25 años. Habrá que poner atención si este momento imprime nuevos caminos a la vida pública del país y, en caso de que así sea, en qué dirección nos conduce.



## Capítulo 6.

# Corrupción al alba de la cuarta transformación

Daniel Zizumbo-Colunga<sup>1</sup> y Benjamín Martínez-Velasco<sup>2</sup>

### I. Introducción

Alrededor del mundo, la corrupción<sup>3</sup> impide el crecimiento económico, erosiona las instituciones políticas, deteriora la confianza de los ciudadanos en el gobierno, y cuesta vidas humanas<sup>4</sup>. No es sorprendente que en Latinoamérica y el Caribe, la corrupción sea uno de los problemas que más preocupan a los ciudadanos. México no es la excepción. Desde hace más de diez años y hasta la fecha, los mexicanos consideran a la corrupción como uno de los principales problemas del país<sup>5</sup>. Así, desde su llegada al poder en 2018, el nuevo presidente de México, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ha señalado a la corrupción como el principal culpable de los problemas del país y al combate a este problema como la principal herramienta mediante la cual su movimiento logrará, lo que él ha denominado, la cuarta transformación de la vida pública nacional (4T).<sup>6</sup> ¿Cómo se comportaron los principales indicadores de corrupción durante los primeros meses de la transición gubernamental en México?

El Barómetro de las Américas, realizado en México entre el 30 de enero y el 27 de marzo de 2019, brinda una oportunidad única de examinar las diferentes dimensiones que involucra la corrupción durante el despertar de la 4T. Esto, no solo de forma absoluta, sino también de forma relativa a través del tiempo. Es decir, tomando en cuenta el contexto regional e histórico inmediato.

Específicamente, en este capítulo se analizan tres dimensiones generales de la corrupción: la experiencia de actos de corrupción, la justificación ciudadana del pago de sobornos y las percepciones de los mexicanos sobre la prevalencia de la corrupción. La primera dimensión, llamada experiencias de victimización de corrupción, se refiere a cómo experimentan cotidianamente la corrupción los ciudadanos. La segunda, justificación ciudadana del pago de sobornos, se refiere a la tolerancia que tiene la ciudadanía hacia la corrupción. Por último, la tercera, llamada percepciones de la corrupción, se refiere a que tan extensiva sienten los

---

<sup>1</sup> El Dr. Daniel Zizumbo-Colunga es Profesor Investigador del Programa de Política de Drogas en el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE-RC).

<sup>2</sup> Benjamín Martínez-Velasco es estudiante de la maestría en Métodos para el Análisis de Políticas Públicas en el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE-RC).

<sup>3</sup> Entendida a grandes rasgos como el uso y abuso de alguna facultad o poder para el beneficio propio. Para una discusión conceptual más detallada, revisar Fein y Weibler 2014.

<sup>4</sup> Gupta, Davoodi, y Tiongson 2000; Rose-Ackerman 1999; Saleh, Campos, y Dimova 2016; Tavits 2008.

<sup>5</sup> Singer, Carlin, y Love 2015; Zizumbo-Colunga y Amador 2018.

<sup>6</sup> El presidente AMLO ha definido esta 4ta transformación como un cambio radical en la vida pública del país. De facto, el discurso del presidente AMLO enfatiza el cambio en las acciones, actitudes y valores de los individuos en cargos públicos (agencia política) como el principal mecanismo para lograr una reducción en la corrupción.



ciudadanos que es la corrupción entre la clase política. Las tres dimensiones se encuentran correlacionadas, sin embargo, son distintas y surgen por medio de procesos distintos. Las experiencias de corrupción emergen de los contextos sociales e individuales en los que se insertan los ciudadanos<sup>7</sup>. Los factores culturales, así como valores y experiencias dan origen a las actitudes ciudadanas ante la corrupción<sup>8</sup>. Por último, las percepciones de corrupción existen primordialmente en función de escándalos o grandes eventos de corrupción que los ciudadanos experimentan indirectamente<sup>9</sup>. En este capítulo describimos el estado de estos tres factores en los albores de la 4T desde una perspectiva comparada.

## II. Principales hallazgos

Se resumen los hallazgos de mayor importancia a continuación:

- No se observa una disminución significativa en la prevalencia de los actos de corrupción a tres meses de la toma de posesión del nuevo gobierno. México continúa entre los tres países en los que la corrupción es más frecuente. Si acaso, se observa un incremento significativo en la victimización por corrupción que involucran empleados públicos (+3.3%).<sup>10</sup>
- Como en las rondas anteriores, desde la perspectiva del ciudadano promedio, la corrupción proviene más frecuentemente de los oficiales de policía. Los juzgados y la vía pública siguen siendo los ámbitos más riesgosos para quienes temen experimentar un acto de corrupción.
- Después de una leve reducción en 2017 la prevalencia de la corrupción se recuperó en 2019 a los niveles de la primera ronda del Barómetro de las Américas (2004).
- Se encontró, sin embargo, una reducción de la tolerancia a la corrupción. Se estima que el 83.1% de los ciudadanos no justifican el pago de sobornos, lo cual representa una reducción significativa de casi un 7% con respecto a la ronda anterior.
- A pesar de lo anterior, México se mantiene en el lugar octavo de países en donde más se justifica la corrupción entre los países encuestados, sugiriendo una tendencia internacional.

<sup>7</sup> De Graaf 2007.

<sup>8</sup> Pena López y Sánchez Santos 2013.

<sup>9</sup> Heidenheimer 1996.

<sup>10</sup> Es importante matizar este resultado haciendo notar que el presidente AMLO y su movimiento no controlan la totalidad de los gobiernos estatales y municipales y la mayoría de las interacciones corruptas se dan a este nivel. Dicho esto, también es importante reconocer que durante la elección del 2018 el movimiento del presidente AMLO se hizo del control de: la presidencia de la república, la mayoría en la cámara de diputados, la mayoría de la cámara de senadores, el ejecutivo de 7 estados, el gobierno de 346 ayuntamientos, y el control de 20 de los 32 congresos locales. Esto le da al movimiento un poder y una responsabilidad sin precedentes. Si hay un momento y un lugar en la que la agencia política podría generar un cambio, es este. La ausencia de cambios radicales nos da luz de los límites de la agencia política para combatir la corrupción.



- Así mismo, se registró una reducción significativa de 7.5% en la percepción de corrupción, con respecto a la ronda pasada.
- Mientras que durante la ronda anterior México aparecía como el segundo país en el que los ciudadanos percibían mayor corrupción, en esta ronda México cayó al octavo lugar mostrando un comportamiento muy similar al de Brasil en donde también se dio un cambio de régimen.

Con respecto a los diferentes determinantes de la corrupción, se encontró que:

- Las personas expuestas a ambientes con mayor criminalidad también se ven más involucradas en actos de corrupción.
- Quienes experimentan actos de corrupción también justifican más el pago de sobornos.
- Las personas mayores y las mujeres son los grupos demográficos que se ven menos involucrados en actos de corrupción.
- Las experiencias de corrupción, la desconfianza en los gobiernos municipales y mayores niveles de riqueza predicen la justificación de pago de sobornos.
- Ser mujer, tener mayor edad o tener mayor nivel educativo predicen menor justificación hacia el pago de sobornos.
- Se ha generado una división de clase en las percepciones de corrupción. Personas con mayor nivel adquisitivo perciben más corrupción, personas con menor nivel adquisitivo perciben menos. Esto, independiente de la simpatía por el presidente AMLO.
- Se ha politizado la corrupción. Las personas más interesadas en la política y que siguen con más frecuencia las noticias perciben más corrupción.
- Las actitudes hacia AMLO no parecen dividir la percepción de los ciudadanos sobre la corrupción. Opositores y simpatizantes de AMLO están de acuerdo con que la corrupción en México se ha generalizado entre los funcionarios públicos.

### III. Experiencias personales con la corrupción

Desde la primera ronda del Barómetro de las Américas, uno de los principales temas de interés de la encuesta ha sido evaluar hasta qué medida los ciudadanos han experimentado o vivenciado actos de corrupción. Dada la gran prevalencia de sobornos en la región y para evitar ambigüedades, el Barómetro de las Américas pregunta a los ciudadanos sobre su experiencia con este tipo de actos. Primero, LAPOP pregunta a los encuestados sobre si han sido victimizados por policías, empleados públicos (en general), o soldados [EXC2, EXC6 y EXC20]. Después, LAPOP pregunta a los ciudadanos si han tenido contacto con algún área específica del gobierno. Sólo si el

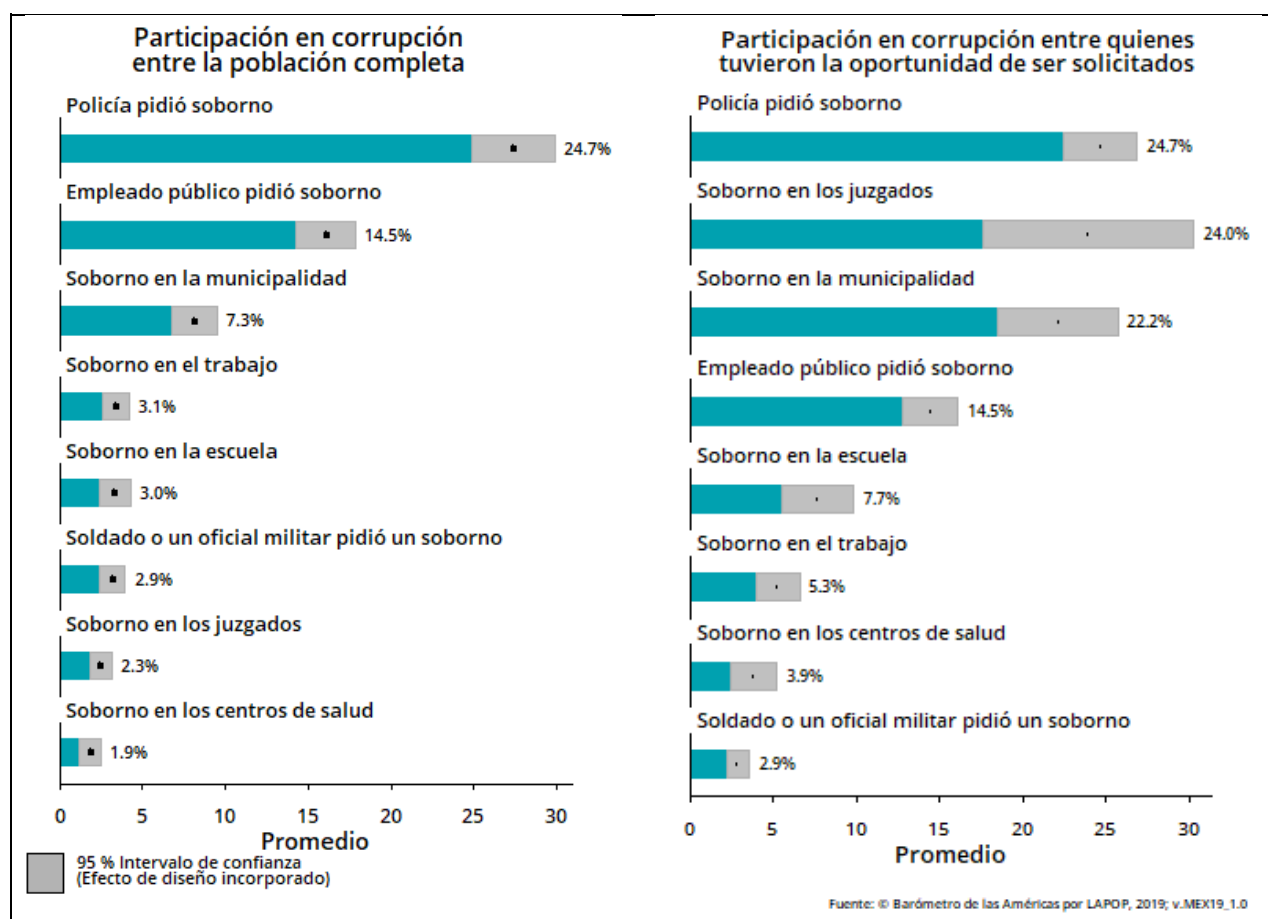
ciudadano contesta que sí, se le pregunta si tuvo que pagar un soborno al incursionar en esa área del gobierno [EXC11, EXC13, EXC14, EXC15, EXC16].

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en los últimos 12 meses?
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno)?
<b>EXC20.</b> ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado un soborno o mordida?
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio/ delegación en los últimos 12 meses? <i>[si la respuesta es Sí]</i> Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>[si la respuesta es Sí]</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (o soborno) en los últimos 12 meses?
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? <b>[si la respuesta es Sí]</b> ¿Ha tenido que pagar una mordida (o soborno) en los juzgados en este último año?
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? <b>[si la respuesta es Sí]</b> En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna mordida (o soborno) para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>[si la respuesta es Sí]</b> En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna mordida (o soborno) en la escuela o colegio?

Es importante notar la diferencia entre las primeras tres y las últimas tres preguntas. En las primeras tres preguntas se capturan solicitudes corruptas de arriba abajo. Es decir, se recuperan eventos en los que un funcionario solicitó un soborno sin importar si el soborno fue pagado o no y sin contar los actos en los que el ciudadano ofreció un soborno sin que este le fuera solicitado. La segunda serie de preguntas solamente se considera si el ciudadano pagó un soborno, independientemente de si el soborno en cuestión fue ofrecido por el ciudadano o si fue requerido por el agente público. Dado lo anterior, es importante subrayar que la cuenta del total de eventos reportados que se analiza en las siguientes páginas debe de ser entendida como una aproximación a la exposición de un ciudadano a eventos de corrupción.

Como primer paso para describir el estado de la corrupción en México, se estima la prevalencia de experiencias de corrupción del ciudadano promedio en su contacto con diferentes actores del sector público. Como se muestra a la izquierda del Gráfico 6.1, por lo menos un oficial de policía solicitó algún soborno al 24.7% de los ciudadanos. Este tipo de corrupción ocupa el primer lugar entre la población general, seguido por los sobornos solicitados por empleados públicos (14.5%), por aquellos solicitados en los gobiernos locales (7.4%), en el trabajo (3.1%), en la escuela o colegio (3%), por algún militar (2.9%), en los juzgados (2.3%) y, por último, en los centros de salud (1.9%).

Como segundo paso, para identificar los espacios en los que los ciudadanos corren un mayor riesgo de verse inmersos en un evento de corrupción, se estima la prevalencia de estos eventos tomando en cuenta únicamente a los ciudadanos que se aventuraron a cada uno de los espacios sobre los que pregunta la encuesta. Como se muestra a la derecha del Gráfico 6.1, se encuentra que al 24.7% se le requirió un soborno de parte de la policía, seguido por el 24% al que se le solicitó un soborno en los juzgados, mientras que en el gobierno local fue de 22.2%, por empleados públicos fue de 14.5%, en la escuela o colegio 7.7%, en el trabajo 5.3%, en centros de salud 3.9% y por militares el 2.9%. Tanto para la población general, como aquella que tuvo mayor oportunidad de que le fuera solicitada, la corrupción se presentó mayormente con oficiales de policía, en los juzgados, y ante empleados de los gobiernos locales.

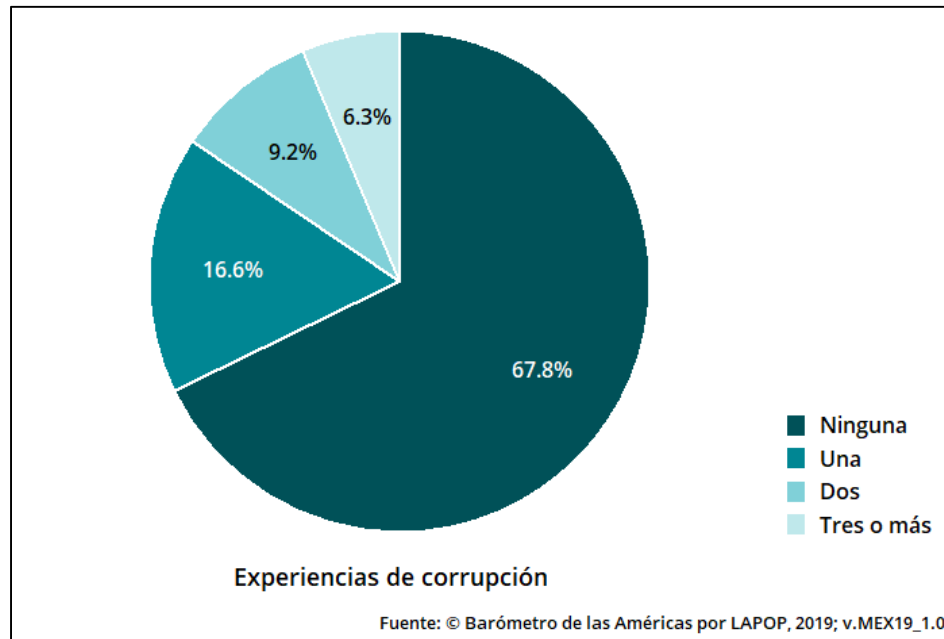


**Gráfico 6.1. Experiencias de corrupción con funcionarios, México 2019**

Estos resultados son muy similares a los de la ronda 2016/17 del Barómetro de las Américas. Sin embargo, se observa un incremento significativo de 3.3 puntos porcentuales en el porcentaje de ciudadanos que reportaron que un empleado público les solicitó un soborno.<sup>11</sup> En la ronda anterior, el 11.2% de los encuestados reportaron haber sido víctimas de una solicitud de soborno; en esta ronda, 14.5% de los ciudadanos reportaron haber sido víctimas de una aproximación corrupta.

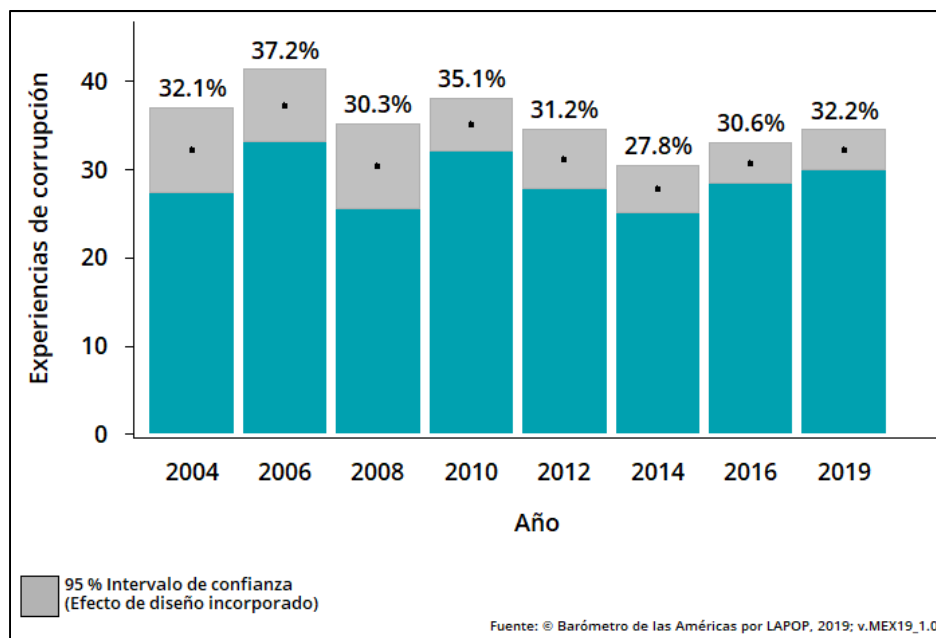
<sup>11</sup> En la sección 6.1 del apéndice se muestra la evolución en el número de ciudadanos que reportan que se les solicitó un soborno por parte de empleados públicos. Como se muestra, 2019 es la ronda en la que se registró una mayor prevalencia de sobornos en ese sector.

El Gráfico 6.2 muestra el número de instituciones en las que los ciudadanos mexicanos experimentaron actos de corrupción en los últimos doce meses. Como muestra el Gráfico 6.2, el 67.8% de los ciudadanos no experimentó ningún acto de corrupción en los doce meses previos a la encuesta, el 16.6% de ciudadanos experimentaron actos de corrupción en al menos una oportunidad, el 9.2% reportó haber experimentado un acto de corrupción en dos oportunidades, y 6.3% reportaron experimentar corrupción en tres oportunidades o más.<sup>12</sup>



**Gráfico 6.2. Porcentaje de mexicanos que experimentaron corrupción, México 2019**

<sup>12</sup> En sentido estricto, este indicador captura el número de instituciones desde las que proviene la corrupción desde la perspectiva del ciudadano promedio. No captura la frecuencia neta de experiencias de corrupción. Dicho esto, es el mejor indicador disponible dentro del Barómetro de las Américas para evaluar la frecuencia con la que ocurren actos de corrupción dentro de los países de las Américas.



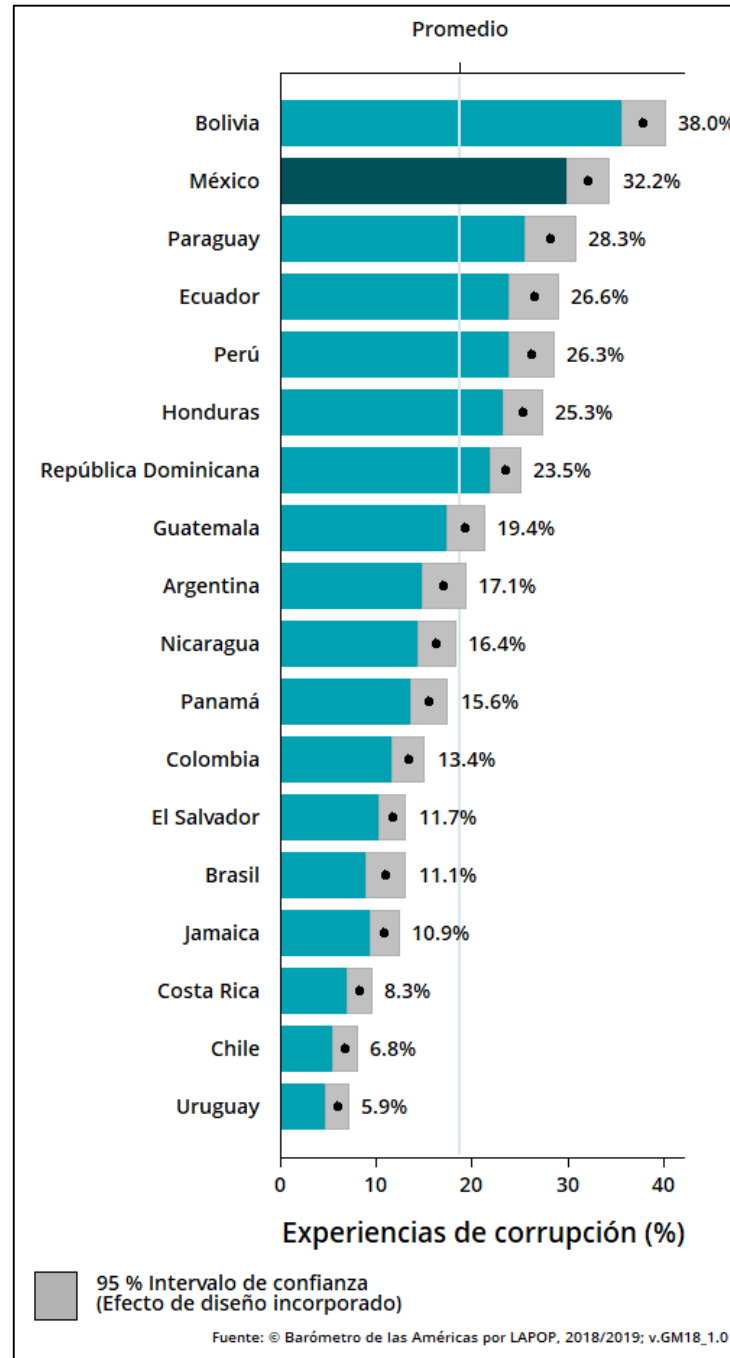
**Gráfico 6.3. Experiencias de corrupción, México 2004-2019**

En total, en 2019, el 32.2% de los ciudadanos experimentaron al menos un acto de corrupción en los últimos doce meses. Como muestra el Gráfico 6.3, la prevalencia de la corrupción total se ha mantenido relativamente estable desde 2008.<sup>13</sup> La corrupción reportada en esta ronda es significativamente inferior a la que se registró en el 2006, significativamente superior a la que se registró en 2014, y prácticamente igual a la que se midió en la primera ronda del Barómetro de las Américas<sup>14</sup>. En general, los datos no son consistentes con las expectativas de quienes sostenían que la agencia política del movimiento encabezado por el presidente AMLO sería suficiente para reducir dramáticamente los niveles de corrupción en el país.

¿Cómo se compara México con los otros países de la región? El Gráfico 6.4 muestra el porcentaje de ciudadanos en cada país de la región que experimentaron al menos un evento de corrupción en los últimos 12 meses. La línea de referencia muestra el porcentaje promedio para la región en su conjunto.

<sup>13</sup> Si bien la corrupción total se mantuvo estable, no así la corrupción proveniente de empleados públicos. Como se mencionó antes, este tipo de corrupción en específico subió significativamente en un 3.3%. Revisar sección 6.1 del apéndice.

<sup>14</sup> Para evaluar la significancia, usamos un modelo de regresión logística donde la variable dependiente es si la persona se vio envuelta en, por lo menos, un acto de corrupción y los años son las variables independientes.



**Gráfico 6.4. Experiencias de corrupción, 2018/19**

México se encuentra ubicado en segundo lugar en la región con el mayor porcentaje de ciudadanos involucrados en un evento de corrupción, únicamente después de Bolivia (38%). Guatemala y Argentina son los casos que se acercan más al promedio de la región (18.74%), mientras que Uruguay (5.9%) y Chile (8.8%) son los países en donde la corrupción parece ser menos frecuente. En 2019, un ciudadano mexicano promedio fue cinco veces más propenso a experimentar un acto de corrupción que un ciudadano promedio uruguayo o chileno.



Cabe preguntarse entonces, ¿cuáles mexicanos son más propensos a reportar haber experimentado un acto de corrupción? Para responder a esta pregunta, se especifica un modelo de regresión logística en donde la variable dependiente es el reporte de actos de corrupción en los últimos 12 meses y las variables independientes (explicativas) son cuatro dimensiones teóricamente asociadas a la corrupción, así como las características demográficas de los entrevistados. La primera dimensión que se estudia es la doble victimización. Es decir, se examina si los ciudadanos en condiciones económicas y de seguridad más desfavorables son más propensos a ser víctimas de actos de corrupción. Se incluyen estos indicadores siguiendo a Bailey (2009), quien propone que es posible que los ciudadanos ubicados en contextos de alta inseguridad se encuentren en un equilibrio en el que la corrupción se ha normalizado entre los funcionarios públicos. Segundo, porque cabe la posibilidad de que los ciudadanos estén enfrentando situaciones de corrupción como una forma de victimización secundaria. Esto ocurre, por ejemplo, cuando los servidores públicos ven en aquellos que necesitan resolver problemas urgentes una víctima fácil, o porque los ciudadanos usan los sobornos como una herramienta para hacer más eficiente su interacción con el gobierno<sup>15</sup>. Las preguntas incluidas son:

**Q10D.** El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]**

(1) Les alcanza bien y pueden ahorrar

(2) Les alcanza justo sin grandes dificultades

(3) No les alcanza y tienen dificultades

(4) No les alcanza y tienen grandes dificultades

**VIC1EXT.** ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delictual en los últimos 12 meses?

**VICBAR7.** ¿Han ocurrido asesinatos en los últimos 12 meses en su barrio/colonia?

Se espera que los ciudadanos que tienen problemas económicos (porque el salario o sueldo no les alcanza para vivir y tienen dificultades o grandes dificultades) y/o que viven en lugares en donde los asesinatos son frecuentes serán más propensos a verse inmersos en actos de corrupción<sup>16</sup>. Por un lado, porque en contextos en los que el estado es lento, inflexible o ineficaz, las crisis pueden aumentar los incentivos que enfrentan los ciudadanos al intentar “engrasar las ruedas del Estado” mediante sobornos. Por otro lado, porque, en contextos en los que existen funcionarios que buscan extraer rentas, mayores niveles de necesidad podrían incrementar la disposición de los ciudadanos a pagar sobornos. Si este es el caso, es frente a estos ciudadanos que los oficiales corruptos podrían enfrentar menos resistencia al demandarles un soborno.<sup>17</sup>

También se examina la relación de la dependencia del ciudadano hacia el Estado. En determinados contextos, la prestación de ayuda económica por parte del Estado puede derivar en actos de

<sup>15</sup> Hunt y Laszlo 2005; Méon y Sekkat 2005; Wei 2000.

<sup>16</sup> Las variables fueron codificadas de manera dicotómica: VICBAR7 toma el valor de 1 si el ciudadano vive en un vecindario en donde ocurren homicidios y 0 si no; VIC1EXT toma el valor de 1 si el ciudadano fue víctima de un crimen en los últimos doce meses y Q10d toma el valor 1 si el salario o sueldo no les alcanza para vivir y tienen dificultades o grandes dificultades y 0 si el salario o ingreso les alcanza para vivir.

<sup>17</sup> Gerber y Mendelson 2008; Justesen y Bjørnskov 2014.



corrupción, ya sea que para acceder a los recursos que reparte el gobierno los ciudadanos participen en actos de corrupción, o que los funcionarios públicos usen este mecanismo para extraer rentas de los ciudadanos<sup>18</sup>. En la medida en la que la dependencia gubernamental se conecta con la probabilidad de un ciudadano de tener experiencias de corrupción, se espera un efecto positivo de esta variable. Para medir la dependencia de los ciudadanos, se incluye la pregunta<sup>19</sup>:

**MEXWF1\_19.** ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda periódica en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones por jubilación o retiro?

La tercera dimensión que se evalúa en el modelo es la simpatía política. Se analiza si la disposición de los ciudadanos a reconocer un acto de corrupción está influenciada por la afiliación política, o por el nivel de confianza con el gobierno. Para medir esta dimensión, se incluye el siguiente grupo de variables:

**VB10.** ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?

**VB11.** ¿Con cuál partido político simpatiza usted?

**VB3N.** ¿Por quién votó para presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2018?

**L1.** Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio/delegación?

Se espera que los ciudadanos de ideología de izquierda, que votaron por AMLO, que se identifican con MORENA o que confían más en su gobierno municipal reporten en menor medida haber experimentado algún caso de corrupción.

Como cuarta dimensión, se evalúa el grado en el que los valores y la moralidad de los ciudadanos impactan su disposición a verse inmersos o reportar actos de corrupción. Aquí las expectativas no son tan claras. Los ciudadanos con un mayor apego a valores ortodoxos podrían ser menos propensos a iniciar actos de corrupción. Sin embargo, al mismo tiempo podrían ser más propensos a reportar corrupción. De cualquier forma, es importante medir esta dimensión, dada la importancia que el nuevo gobierno le ha dado a la difusión de valores morales como estrategia para combatir la corrupción<sup>20</sup>. Para hacerlo, se incluyen las siguientes tres preguntas:

<sup>18</sup> Kitschelt y Wilkinson 2007; Singer, Carlin, y Love 2015; Stokes 2009.

<sup>19</sup> La variable MEXWF1\_19, toma el valor 1 si el entrevistado o alguien de su hogar recibe ayuda periódica en dinero o en alimentos por parte del Estado y 0 si no recibe ayuda por parte del Estado.

<sup>20</sup> Ortiz Millán 2019.

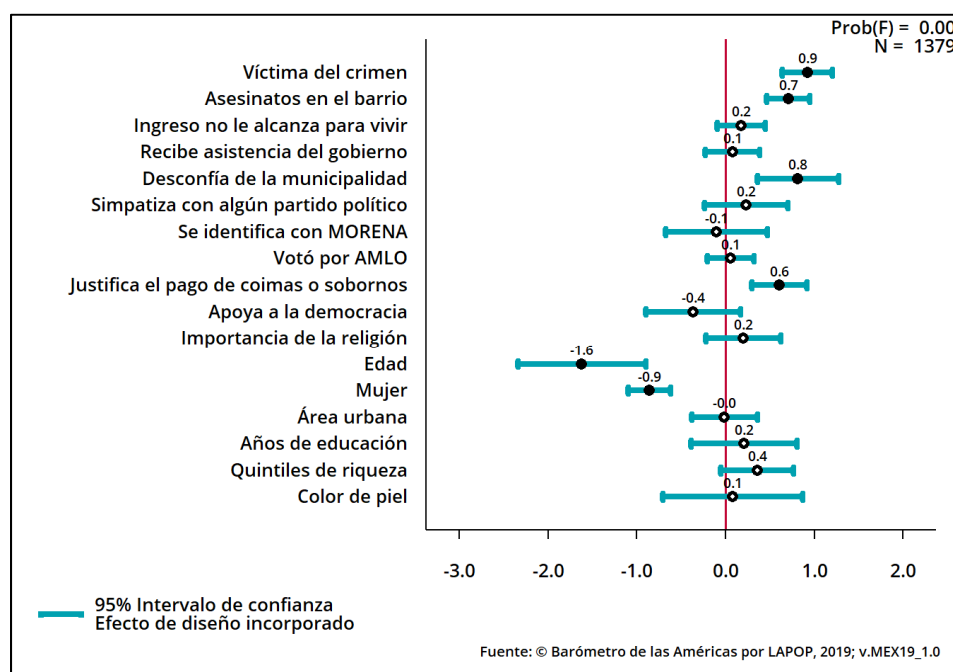
**EXC18.** ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una mordida (o soborno)?

**ING4.** Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**Q5B.** Por favor, podría decirme, ¿qué tan importante es la religión en su vida?

Por último, se incluyen en el modelo variables demográficas como el área de residencia (urbana vs. rural), la edad, el género, la educación, nivel de riqueza y el tono de piel del entrevistado. Esto tanto por su valor como controles, como por su importancia como determinantes substantivos<sup>21</sup>.

El Gráfico 6.5 muestra los resultados del modelo estadístico mencionado anteriormente. En éste, los puntos de color negro reflejan efectos significativos y los puntos blancos efectos no significativos, es decir, efectos que no son estadísticamente distinguibles de cero al 95% de confianza. Si el punto se encuentra a la derecha de la línea roja existe una relación positiva entre las variables, si se encuentra a la izquierda existe una relación negativa.



**Gráfico 6.5. Predictores de experimentar corrupción, México 2019**

<sup>21</sup> Chaudhuri 2012; Dollar, Fisman, y Gatti 2001; Swamy et al. 2001.

En línea con la hipótesis de la doble victimización, se encuentra que los individuos que reportan haber sido víctimas del crimen o que reportan asesinatos en su barrio también son más propensos a haber experimentado actos de corrupción. Sin embargo, no se encuentra evidencia que sugiera que aquellos a quienes no les alcanza el ingreso y están pasando por problemas económicos sean más propensos a experimentar actos de corrupción<sup>22</sup>.

En cuanto al contacto gubernamental, no se encuentra evidencia de que los ciudadanos que reciben apoyos por medio de programas gubernamentales sean más propensos a experimentar actos de corrupción. Sin embargo, la evidencia sugiere que los ciudadanos que desconfían de los gobiernos municipales experimentan en mayor medida actos de corrupción. En cuanto a la simpatía política, no se encuentra evidencia que sugiera que manifestar simpatía por MORENA, o por cualquier otro partido político incremente la propensión a experimentar actos de corrupción.

Con respecto a los valores, se encuentra que las personas que justifican más el pago de sobornos también son aquellas que experimentan más en corrupción. Este efecto puede obedecer a un fenómeno de racionalización, que probablemente reduce un posible efecto de disonancia cognitiva. Por otra parte, no se encontró evidencia de que las preferencias democráticas o la religiosidad de los entrevistados estuvieran asociados a mayores o menores niveles de experimentar sobornos. Finalmente, entre las variables demográficas, se identifica que las mujeres son menos propensas a experimentar actos de corrupción que los hombres y que entre personas de mayor edad también existe menor probabilidad de experimentar actos de esta naturaleza. Esto puede ser debido a algún factor intrínseco de las personas que pertenecen a dichos grupos demográficos, pero también podría tener una explicación ambiental, donde los funcionarios tengan una menor propensión a solicitarles el pago de sobornos.

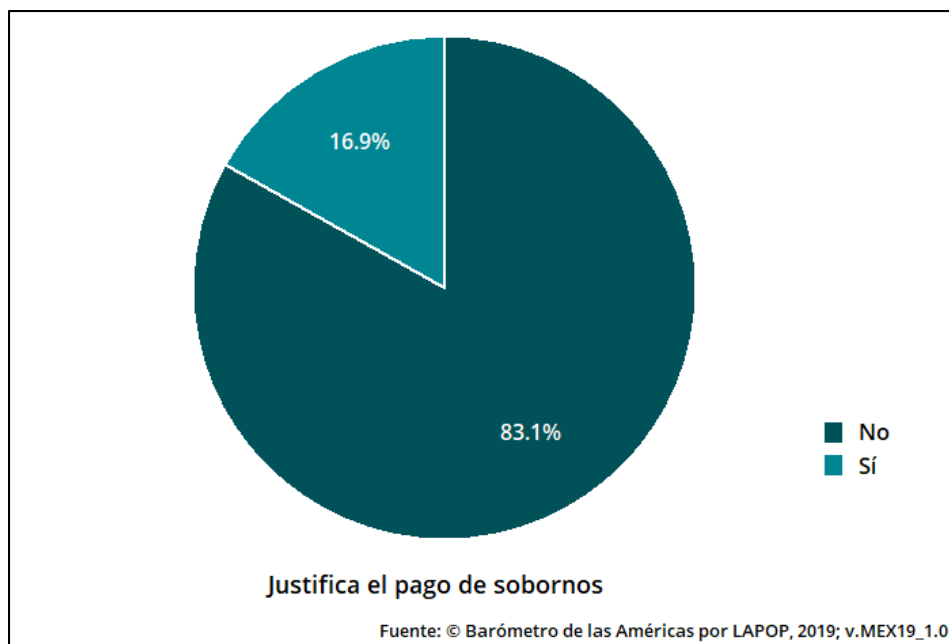
#### IV. Justificación. ¿Creen los mexicanos que la corrupción es justificable?

Además de evaluar la prevalencia de la corrupción, también es importante conocer el grado en el que la sociedad tolera la corrupción como una forma aceptable de interacción entre los funcionarios públicos y los ciudadanos. Medir esta dimensión es crítico porque solamente es posible consolidar un sistema político honesto cuando existe un amplio consenso social de que la corrupción no es justificable. Para evaluar el grado de tolerancia social a la corrupción, el Barómetro de las Américas incluyó el siguiente ítem:

**EXC18.** ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una mordida (o soborno)?

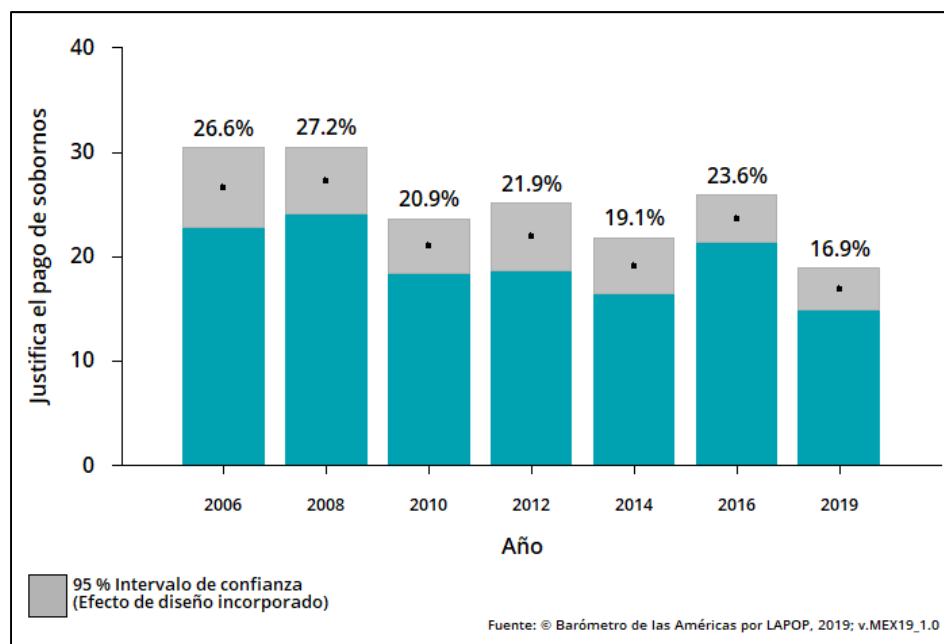
Como se observa, la pregunta mide el porcentaje de ciudadanos que justifican la corrupción. El Gráfico 6.6 muestra que, mientras que el 83.1% de los ciudadanos no justifican el pago de sobornos, el 16.9% de ellos sí lo hace.

<sup>22</sup> Además de los mecanismos mencionados durante la descripción del modelo, es importante notar que la asociación entre la victimización por crimen y por corrupción podría deberse a que los ciudadanos que son víctimas de ambas viven en contextos de bajo Estado de derecho. Si bien se incluyó un control por si el ciudadano vive en una zona rural o urbana, es imposible descartar esta posibilidad por completo.



**Gráfico 6.6. Justificación del pago de sobornos, México 2019**

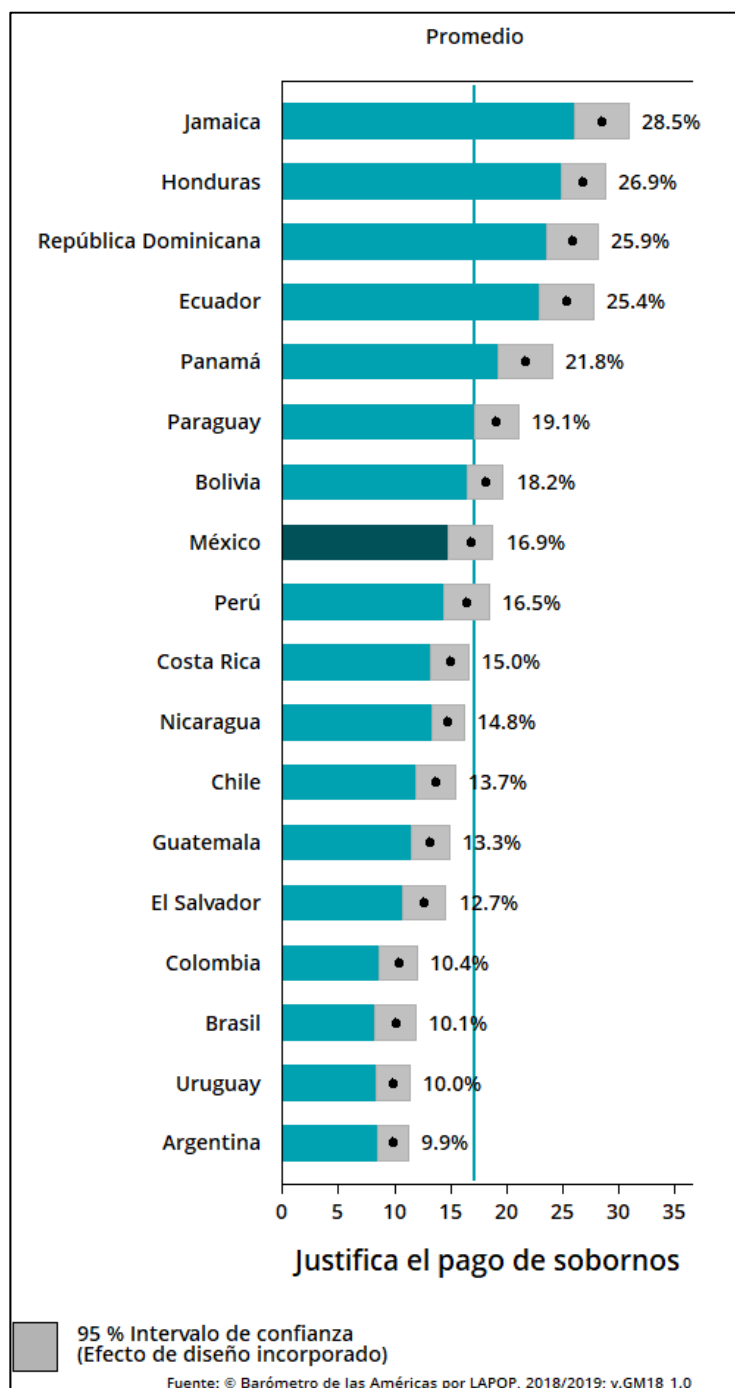
El Gráfico 6.7 muestra cómo se ha comportado el porcentaje de ciudadanos que justifican la corrupción a través del tiempo. En el año 2019, México se encuentra en el punto más bajo de justificación de corrupción en la historia del Barómetro de las Américas. Si bien en 2016 hubo un incremento de 4.5 puntos porcentuales en relación con 2014, en 2019 el porcentaje de ciudadanos que justifican la corrupción volvió a caer a un nivel menor que en 2014.



**Gráfico 6.7. Justificación del pago de sobornos, México 2006-2019**

El Gráfico 6.8 muestra comparativamente la justificación de la corrupción entre los distintos países que participaron en la ronda 2019 del Barómetro de las Américas. Una vez más, la barra sombreada

muestra el porcentaje de ciudadanos en México que justifican la corrupción y la línea vertical muestra el promedio general para toda la región. A pesar de sus altos niveles de experiencias de corrupción, México se encuentra muy cerca de la media de la región (17.14%) cerca de Bolivia (18.2%) que también presenta altos niveles de experiencias de corrupción reportada por sus ciudadanos. Mientras tanto, Jamaica (28.5%) y Honduras (26.9%) son los países que en mayor proporción sus ciudadanos justifican la corrupción. De manera interesante, a pesar de la histórica reducción en el porcentaje de mexicanos que justifican la corrupción, es importante notar que México se encuentra en la misma posición en la que se encontraba en la ronda 2016 (la octava posición). Esto quiere decir que no solo los mexicanos, sino también los latinoamericanos en su conjunto han reducido su tolerancia a la corrupción. ¿Cuáles mexicanos justifican más la corrupción?



**Gráfico 6.8. Justificación del pago de sobornos, 2018/19**

Para conocer mejor el perfil de las personas que justifican los actos de corrupción, se especificó un modelo de regresión logística. En este modelo, la variable dependiente es la justificación de actos de corrupción. Las variables independientes son indicadores de cinco grupos de variables teóricamente asociadas a la justificación de la corrupción, así como una serie de características demográficas de los entrevistados. La primera dimensión incluye la racionalización, que en este

caso considera haber experimentado un acto de corrupción<sup>23</sup>. Se espera que las personas que hayan experimentado un acto de corrupción tengan mayor disposición a justificar la corrupción. Esto tiene la función de evitar sentir una sensación de incomodidad por haber ofrecido o haber accedido a participar en un acto que ellos consideran moralmente reprochable, lo que algunos psicólogos han llamado *disonancia cognitiva*<sup>24</sup>.

La segunda dimensión considera la victimización criminal, económica y política. De nuevo, se incluyen estas variables para evaluar si la justificación de la corrupción proviene de ciudadanos en peores contextos. Es decir, si la corrupción es concebida por los ciudadanos como una forma de “engrasar las ruedas del Estado” y así lidiar con situaciones económicas, políticas y de seguridad que, a veces, parecen insorteables. A este respecto se incluyeron tres variables: si el individuo reporta la ocurrencia de asesinatos en su barrio, si el ciudadano reporta que su situación económica ha empeorado en los últimos 12 meses (IDIO2), y si el ciudadano reporta que su gobierno municipal no es confiable. En resumen, se espera que las personas que provienen de contextos con mayores niveles de victimización justifiquen más los actos de corrupción.

La tercera dimensión considera la participación de los ciudadanos en programas sociales. Esta variable se incluyó para evaluar si, en el contexto mexicano, los ciudadanos que participan en estos programas son más propensos a ser víctimas de extorsión política para ser incluidos o permanecer en estos programas<sup>25</sup>.

Como cuarta dimensión se incluyó el grado de religiosidad y de apoyo a la democracia. Esto, con el objetivo de contrastar el grado en el que la justificación ciudadana de la corrupción proviene de un origen utilitario o un origen moral, como ha propuesto el gobierno del presidente AMLO. En ese sentido, se espera que la relación entre esta dimensión y la justificación de la corrupción sea negativa.

La quinta y última dimensión que se incluyó en el modelo se refiere a la simpatía política. Se espera que los simpatizantes del gobierno en curso sean menos propensos a justificar la corrupción dado el discurso de AMLO. Esta dimensión incluye la simpatía por algún partido político o haber votado por el presidente AMLO. Se incluyeron estas variables debido a la importancia del liderazgo político como determinante de las actitudes políticas de los ciudadanos<sup>26</sup>.

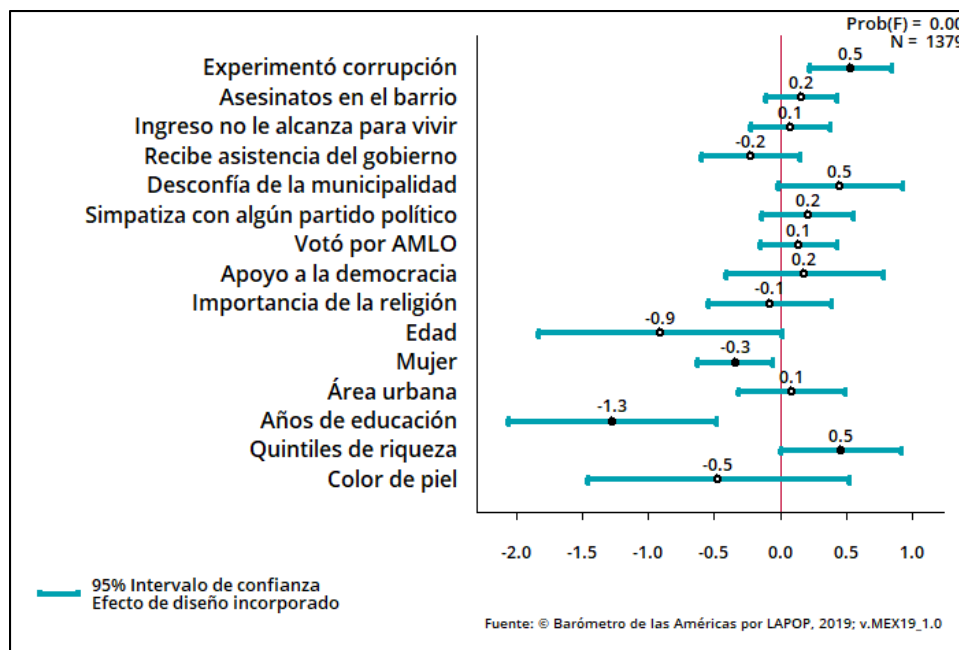
Finalmente, se consideran en el modelo variables demográficas como el área en donde se realizó la entrevista (urbana vs rural), la edad, el género, la educación, la riqueza y el tono de piel del entrevistado. Esto nuevamente debido al valor que aportan estas variables para funcionar como controles y por su propia capacidad para explicar el fenómeno de la corrupción.

<sup>23</sup> La variable EXCTOT, se recodificó tomando el valor 1 si el entrevistado fue víctima de un acto de corrupción y 0 si no lo fue.

<sup>24</sup> Festinger 1957.

<sup>25</sup> Singer, Carlin, y Love 2015.

<sup>26</sup> Zaller 1992.



**Gráfico 6.9. Predictores de la justificación del pago de sobornos, México 2019**

El Gráfico 6.9 muestra los resultados del modelo estadístico mencionado anteriormente. Se encuentra que las personas que fueron víctimas de algún acto de corrupción justifican más el pago de sobornos. Como se manifiesta previamente, esto puede ser debido a un proceso de racionalización, que ayuda a las personas a lidiar con el posible conflicto que genera la idea de que la corrupción es indebida, lo que las lleva a encontrar una justificación racional para creer que en realidad los actos de corrupción son un mal necesario.

Al respecto de la doble victimización, en este caso particular, la presencia de asesinatos en el barrio y el encontrarse en una situación económica desventajosa parecen no tener relación con la justificación del pago de sobornos. Sin embargo, sí encontramos que los ciudadanos que ven a su gobierno como menos confiable son más propensos a justificar la corrupción. Esto podría indicar que los ciudadanos que esperan encontrar trabas en el gobierno son quienes están más dispuestos a usar la corrupción para engrasar las ruedas del Estado.

Si bien nuestros resultados no descartan la existencia de corrupción en programas sociales, sí sugieren que los participantes en programas sociales no justifican la corrupción en mayor o menor medida que los ciudadanos que no participan en estos programas. Finalmente, los resultados sugieren que las mujeres justifican menos el pago de sobornos y que las personas que reportan mayores ingresos los justifican más. También se encuentra que las personas de mayor edad son menos proclives a justificar dichos pagos.



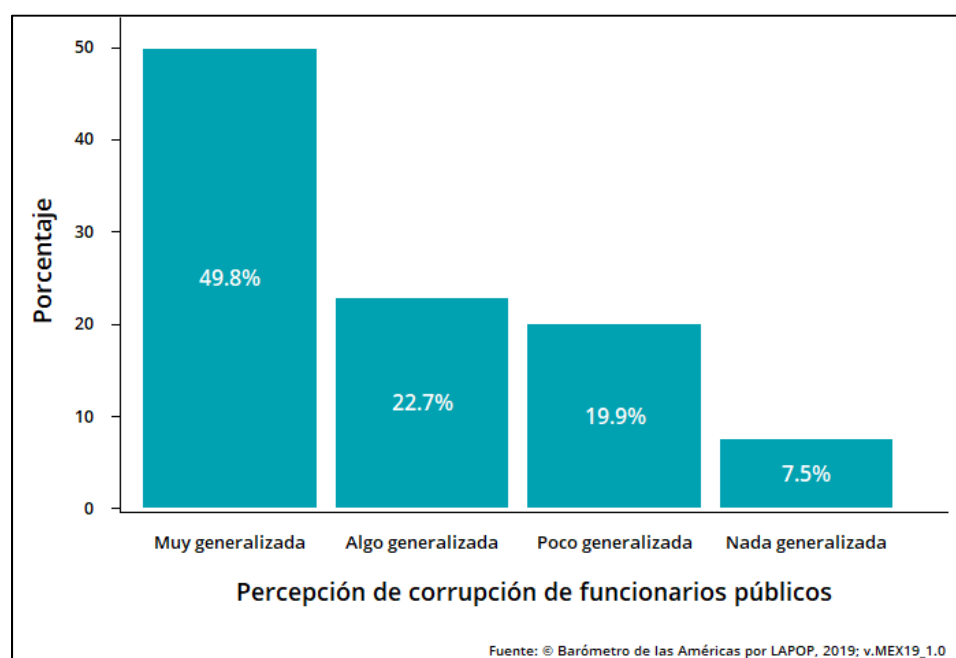
## V. Percepciones. ¿Cuánta corrupción perciben los mexicanos entre las élites políticas?

Finalmente, para complementar las medidas de experiencia y justificación de corrupción, LAPOP también incluye una medida de percepciones ciudadanas de la corrupción. Medir las percepciones ciudadanas es muy importante porque éstas pueden afectar el grado en que los ciudadanos apoyan tanto al sistema como al gobierno en turno<sup>27</sup>. Para medir las percepciones de corrupción de los ciudadanos, en esta ronda LAPOP incluyó la pregunta clásica de percepciones de corrupción incluida desde 2004 hasta 2014:<sup>28</sup>

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está:

(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada

Esta pregunta va más allá de la estrecha experiencia personal (capturada por EXCTOT) permitiéndoles a los ciudadanos reportar el grado en el que, desde su percepción subjetiva, la corrupción se ha expandido a través de las instituciones gubernamentales y los funcionarios públicos que operan en ella.

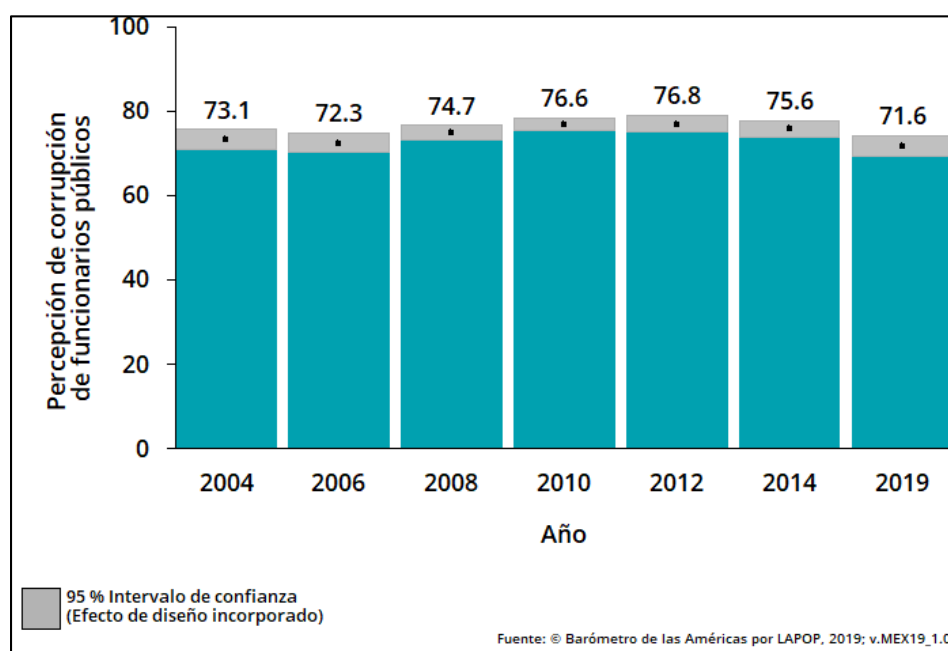


**Gráfico 6.10. Percepción de corrupción entre funcionarios, México 2019**

<sup>27</sup> Zechmeister y Zizumbo-Colunga 2013.

<sup>28</sup> Siendo precisos, LAPOP asignó aleatoriamente a la mitad de los encuestados a contestar la pregunta clásica (EXC7) y a la otra mitad a contestar la pregunta EXC7NEW. En la sección 6.2 del apéndice se hace un breve análisis de estas preguntas en perspectiva comparada.

Como muestra el gráfico 6.10, el mexicano promedio considera que la corrupción es una práctica habitual entre los funcionarios públicos. El 49.8% de los encuestados percibe que la corrupción entre funcionarios está muy generalizada, el 22.7% que está algo generalizada, el 19.9% que está poco generalizada y solo el 7.5% de la muestra piensa que la corrupción está nada generalizada.<sup>29</sup> Si bien estos números son preocupantes, es importante notar que, a través de los años, ha habido momentos en los que las percepciones de corrupción han tenido niveles más altos. El gráfico 6.11 muestra la tendencia de las percepciones de corrupción en México desde el 2004 a la fecha.



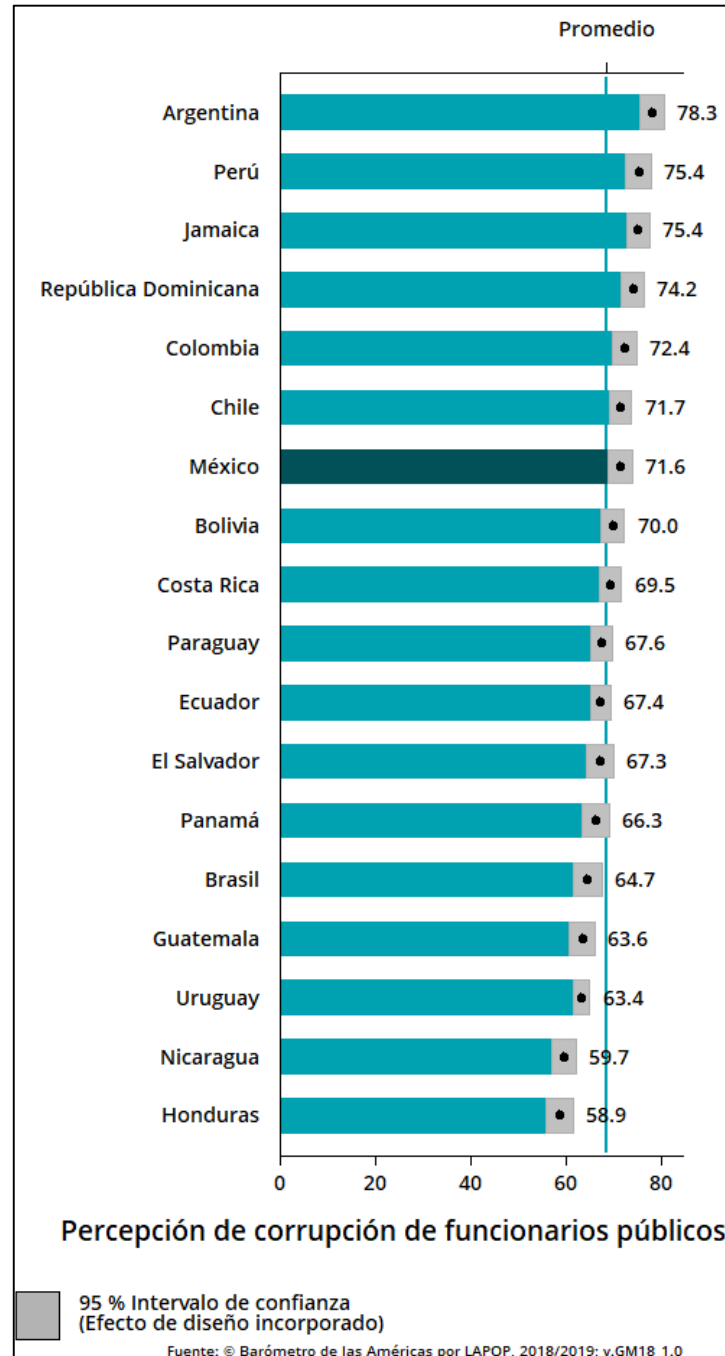
**Gráfico 6.11. Percepción de corrupción de los funcionarios públicos, México 2004-2019<sup>30</sup>**

Como se observa en el Gráfico 6.11, por diez años existió una lenta pero constante tendencia al alza en las percepciones de corrupción. En esta ronda, sin embargo, se observa una reducción significativa en las percepciones de corrupción. El grado en el que los ciudadanos percibe que la corrupción se encuentra extendida a lo largo y ancho del gobierno se redujo en 4.2 puntos porcentuales con respecto a la media histórica y en 5 puntos porcentuales con respecto a los niveles medidos en 2016.<sup>31</sup> A la luz de esta reducción en las percepciones de corrupción en México, ¿cómo se sitúa el país con relación al resto de los países en la región? El Gráfico 6.12 muestra los niveles de percepción de corrupción a través de los países de América Latina y el Caribe.

<sup>29</sup> Como se muestra en el Gráfico A2 del apéndice, solamente el 24% de los ciudadanos piensa que absolutamente todos los políticos son corruptos.

<sup>30</sup> En el 2017, la pregunta EXC7 se reemplazó con EXCNEW (estimación de la cantidad de políticos corruptos). El Gráfico A4 muestra la tendencia a través del tiempo, incluyendo este año.

<sup>31</sup> También se detecta una reducción de 7.5 puntos porcentuales con respecto de los niveles en la ronda 2016/2017 cuando se comparan los niveles de EXC7NEW a través de las rondas. Ver Gráfico A4 del apéndice.



**Gráfico 6.12. Percepción de corrupción de los funcionarios públicos, 2018/2019**

Como muestra el Gráfico 6.12, Perú, Argentina y Colombia son los países en los que los ciudadanos perciben mayores niveles de corrupción. Sorprendentemente, Honduras, Nicaragua y Uruguay son los países en los que menos ciudadanos piensan que los funcionarios públicos son corruptos<sup>32</sup>.

<sup>32</sup> Estos niveles cambian drásticamente cuando se analiza la pregunta EXC7NEW. Cuando se hace de esta forma, Panamá, Perú y Guatemala son los países en los que se percibe que más políticos están involucrados en corrupción y Costa Rica, Uruguay y Estados Unidos los países en los que se piensa que menos políticos participan en corrupción. Ver Gráfico A3 del apéndice.



En contraste con rondas pasadas en las que México se encontraba entre los 5 países en donde los ciudadanos percibían más corrupción, con un promedio de 71.6, en esta ronda este país cae al octavo lugar.<sup>33</sup> Esta caída podría indicar que, a partir del cambio de gobierno, los ciudadanos han observado menores niveles de corrupción. Sin embargo, esta disminución también es consistente con una percepción políticamente motivada de la corrupción.

¿Quiénes en México perciben mayores y menores niveles de corrupción entre los funcionarios públicos? Para responder a la pregunta, de nueva cuenta se especifica un modelo de regresión OLS en donde la variable dependiente es el grado en el que el ciudadano percibe que la corrupción se encuentra generalizada en la función pública y las variables independientes son 5 factores teóricamente asociados con las percepciones de corrupción.

Como primera dimensión, se considera la experiencia personal. Por un lado, si los ciudadanos basan sus evaluaciones en lo que experimentan personalmente, se esperaría que las experiencias y percepciones de corrupción estén fuertemente conectadas<sup>34</sup>. Por otro lado, si la ciudadanía está consciente de que la corrupción tiene impactos económicos, se espera que los ciudadanos que se encuentran experimentando una peor situación económica, generalicen su experiencia y asuman que exista un mayor nivel de corrupción.

Como segunda dimensión se incluyen variables relacionadas con el contacto de la ciudadanía con el discurso político. Para medir esta dimensión se incluyeron las siguientes preguntas.

**G10N.** ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet?

**POL1.** ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

Si las percepciones de corrupción de los mexicanos son informadas por los medios de comunicación o por los actores políticos que analizan los eventos diarios, se espera que la gente que lee las noticias y/o está interesada en la política sea la más propensa a percibir más corrupción.

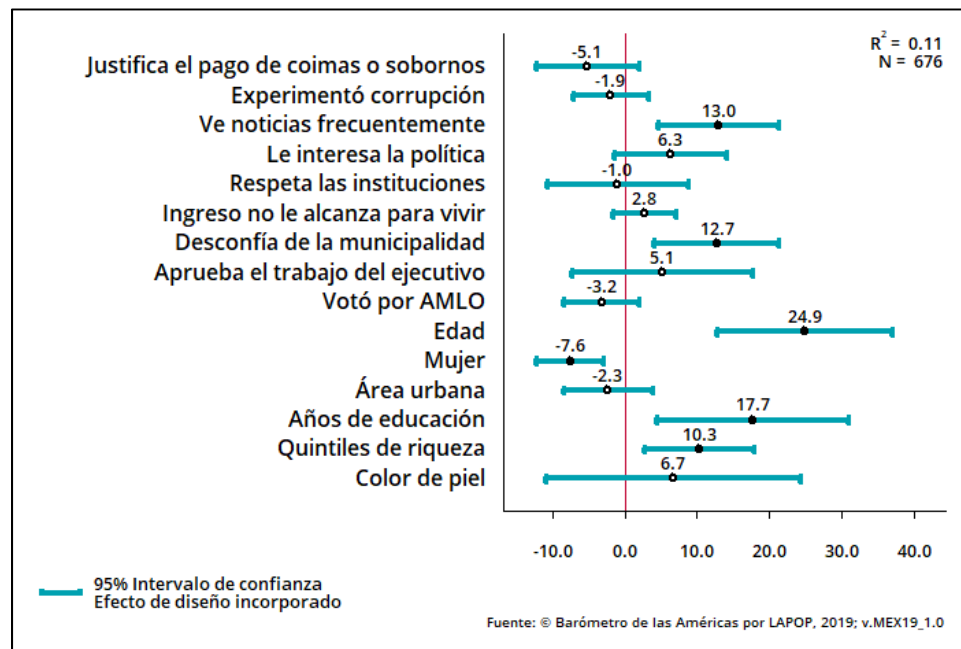
Como cuarta dimensión, se incluyen las simpatías políticas de los ciudadanos con el gobierno. Por un lado, se espera que entre menor coincidencia ideológica tengan los ciudadanos con los gobernantes perciban menor corrupción por parte de ellos. Sin embargo, cuando los liderazgos políticos se dedican a promover la creencia de que la corrupción es rampante y omnipresente, se espera que, entre más cercanía exista entre gobernante y gobernado, más propensos sean los ciudadanos a seguir su discurso político. Para medir esta dimensión se utilizaron algunas de las variables revisadas previamente, incluyendo la desconfianza de los ciudadanos en el gobierno municipal, si el ciudadano votó por AMLO, así como la aprobación del ciudadano del presidente AMLO.

<sup>33</sup> En ambas medidas (EXC7 y EXC7NEW), México cae significativamente en el ranking. Utilizando EXC7NEW como indicador, México pasó de ser el segundo país en el que los ciudadanos consideraban que existía mayor corrupción en el 2016 a ser el onceavo en el 2019. Ver Gráfico A3 del apéndice.

<sup>34</sup> Jacobs y Potenza 1991.

Si los ciudadanos minimizan la corrupción del grupo político con el que simpatizan, se debe encontrar una relación negativa entre la coincidencia ideológica/política de la gente con el gobierno y las percepciones de corrupción. Si los ciudadanos absorben el discurso político del grupo con el que simpatizan, debemos encontrar el efecto opuesto. Esto debido a la insistencia del presidente AMLO a subrayar lo corrupto de sus antecesores.

Finalmente, se consideran en el modelo de regresión otras variables socio-demográficas como el lugar de residencia (urbano/rural), la educación, la riqueza, el género y el tono de la piel de los entrevistados. La figura 6.13 muestra los resultados del modelo.



**Gráfico 6.13. Predictores de la percepción de corrupción, México 2019**

Como muestra el Gráfico 6.13, se encuentra poca evidencia de que las percepciones de corrupción estén relacionadas con las experiencias personales con la corrupción. Por el contrario, la percepción de corrupción parece estar constituida por lo que los ciudadanos escuchan en los medios de comunicación y entre sus redes políticas. Los ciudadanos expuestos frecuentemente a las noticias (diariamente o al menos una vez por semana) tienden a percibir que la corrupción está más generalizada.

Así mismo, en línea con quienes afirman que el discurso del nuevo gobierno ha abierto una brecha entre clases sociales, se encuentra que los ciudadanos en los quintiles más altos de riqueza tienden a percibir más corrupción que los ciudadanos en los quintiles más bajos. Esto es preocupante en el contexto de una región en donde las brechas de clase han llevado y mantenido en el poder a gobiernos que han atentado en contra de las instituciones y valores democráticos.

Finalmente, en contra de la idea de que las bajas percepciones de corrupción en México son un producto directo del liderazgo carismático que el presidente AMLO ejerce entre sus seguidores, no se encuentra evidencia de que los ciudadanos que votaron por AMLO y/o le aprueban en mayor medida tienden a percibir menos corrupción. Es difícil identificar qué causa este efecto nulo, sin



embargo, podría deberse a diferencias en el locus causal de la corrupción en el país entre partidarios y detractores de AMLO. Mientras los primeros podrían ubicar la corrupción entre los opositores de AMLO, los segundos podrían estar localizando la corrupción en el gobierno mismo. Un análisis más profundo sería necesario para identificar el origen de estos resultados nulos.<sup>35</sup>

## VI. Conclusión

En este capítulo se hizo un análisis de la evolución de las tres dimensiones de corrupción medidas en el Barómetro de las Américas 2018/19: las experiencias de corrupción, la justificación ciudadana del pago de sobornos y las percepciones de los mexicanos sobre la prevalencia de la corrupción. Se analizó tanto la forma en la que la corrupción en México ha evolucionado con el tiempo como la forma en la que se compara con otros países en la región. Además, se evaluó la importancia con la que distintas dimensiones teóricas influyen en las tres dimensiones de la corrupción.

Con respecto a la prevalencia de la corrupción se encuentra que la llamada 4ta transformación no parece haber producido una disminución radical en la corrupción. Por lo menos, esto no es así a tres meses de la toma de posesión del nuevo ejecutivo. No observamos una reducción en la victimización total y sí un aumento en el número de ciudadanos a quienes los empleados públicos les piden sobornos. Los resultados indican que, nuevamente, la policía sigue siendo la principal fuente de solicitudes corruptas. Los actos de corrupción involucran a los policías más frecuentemente que a cualquier otro funcionario. Dicho esto, una vez que se toma en cuenta el contacto con el gobierno, los juzgados se mantienen como uno de los espacios gubernamentales en donde se da la corrupción más frecuentemente. Por un lado, los datos parecen justificar tanto a las críticas del presidente AMLO hacia el Poder Judicial como a las nuevas reformas que buscan profundizar la profesionalización de los juzgados<sup>36</sup>. Habrá que esperar para ver si estas reformas arrojan los resultados esperados. Por el otro, estos hallazgos enfatizan la urgencia de brindar un mejor entrenamiento a las policías, en lugar de simplemente remplazar este cuerpo de seguridad civil por un cuerpo militarizado.

Se podría argumentar, por supuesto, que el incremento de las demandas de sobornos por parte de los empleados públicos se debe a la campaña electoral que antecedió a la transición y no a la transición misma. Sin embargo, los datos recolectados por LAPOP en rondas pasadas no son consistentes con este argumento. Cuando el Barómetro de las Américas (México) se realizó durante el periodo preelectoral de 2012 la corrupción medida fue 2.8% menor que la ronda anterior. Incluso cuando se midió la corrupción a sólo 17 días de la elección de 2006, la corrupción por empleados públicos fue solo 0.77% superior a lo registrado en la ronda anterior. Si la 4T ha de tener éxito, resulta urgente planear reformas institucionales y de política pública para atacar directamente a la corrupción.

---

<sup>35</sup> En la sección 6.2 del apéndice volvimos a especificar el modelo presentado en el Gráfico 6.13 usando la pregunta EXC7NEW (evaluación del número de políticos involucrados en corrupción) como variable dependiente. También aquí encontramos que los ciudadanos más ricos perciben que los políticos son más corruptos. Dicho esto, a diferencia con el modelo presentado anteriormente, al analizar los determinantes de EXC7NEW encontramos que los derechistas y que los ciudadanos que perciben que su economía ha empeorado tienden a percibir que los políticos son más corruptos.

<sup>36</sup> Ortega 2020.

Con respecto a los determinantes de la probabilidad de los ciudadanos de experimentar un acto de corrupción, por segunda ocasión se encuentra fuerte evidencia de un vínculo entre inseguridad y corrupción<sup>37</sup>. Las víctimas del crimen que viven en barrios en donde hay más asesinatos también tienen una propensión mayor a experimentar un acto de corrupción, incluso controlando por sus características económicas, demográficas, políticas y étnicas. Así mismo, se encuentra que los ciudadanos cuya posición política es opuesta al gobierno son más propensos a reportar haber experimentado actos de corrupción. Es difícil saber si este patrón se debe a un uso sistemático del poder para extraer recursos de opositores, a un trato preferencial a simpatizantes políticos, o simplemente a que los opositores tienen incentivos políticos de reportar la corrupción. Sería necesario hacer más investigación para profundizar en este resultado.

En cuanto a los determinantes actitudinales de la corrupción, se encuentra que el predictor más importante de experimentar corrupción es la tolerancia subjetiva a la misma. No se encuentra que ciudadanos con diferentes valores democráticos o religiosos tengan una diferente propensión a participar en actos de corrupción. Finalmente, en concordancia con la literatura en el tema, encontramos que las mujeres<sup>38</sup> y las personas de mayor edad<sup>39</sup> tienden a experimentar menos casos de corrupción que los hombres jóvenes. En general, nuestros resultados sólo muestran evidencia tenue en favor del discurso político que vincula la moralidad y la ideología a la corrupción. Los resultados sugieren que la corrupción responde más a factores demográficos y utilitarios (específicamente la provisión de seguridad) que a factores morales o ideológicos. Parece que no sólo es necesario combatir la corrupción para mejorar la seguridad, también es necesario combatir el crimen para evitar que los ciudadanos usen la corrupción como herramienta para salvaguardar sus derechos.

En contraste con lo encontrado con respecto a las experiencias de corrupción, se observa una fuerte reducción en el grado en el que los mexicanos perciben y justifican la corrupción. De hecho, México alcanzó mínimos históricos en ambas variables. A nivel social, esto podría interpretarse como resultado del viraje en el discurso político tanto del presidente AMLO como de las élites en el poder. Sin embargo, la evidencia a nivel individual es mixta. Si bien se encuentra que quienes confían en su gobierno municipal justifican menos la corrupción, en contra de la idea de que las elites políticas moldean el grado en que los ciudadanos aceptan o se oponen a la corrupción, no se encuentra evidencia de que quienes votaron por AMLO, simpatizan con la izquierda, o se encuentran inmersos en el activismo partidista, justifiquen menos la corrupción. Tampoco se encuentra evidencia de que los valores democráticos o religiosos influyan en la tolerancia de los ciudadanos a la corrupción. Los factores demográficos son los que explican mejor las actitudes ciudadanas ante la corrupción. Las mujeres más educadas, más ricas y de mayor edad tienden a justificar la corrupción en menor medida que los hombres jóvenes y de poca educación. De nuevo, los datos sugieren que la oposición a la corrupción proviene de factores demográficos más que de valores políticos o morales.

<sup>37</sup> Ver también Zizumbo-Colunga y Amador 2018.

<sup>38</sup> Chaudhuri 2012; Dollar, Fisman, y Gatti 2001; Swamy et al. 2001.

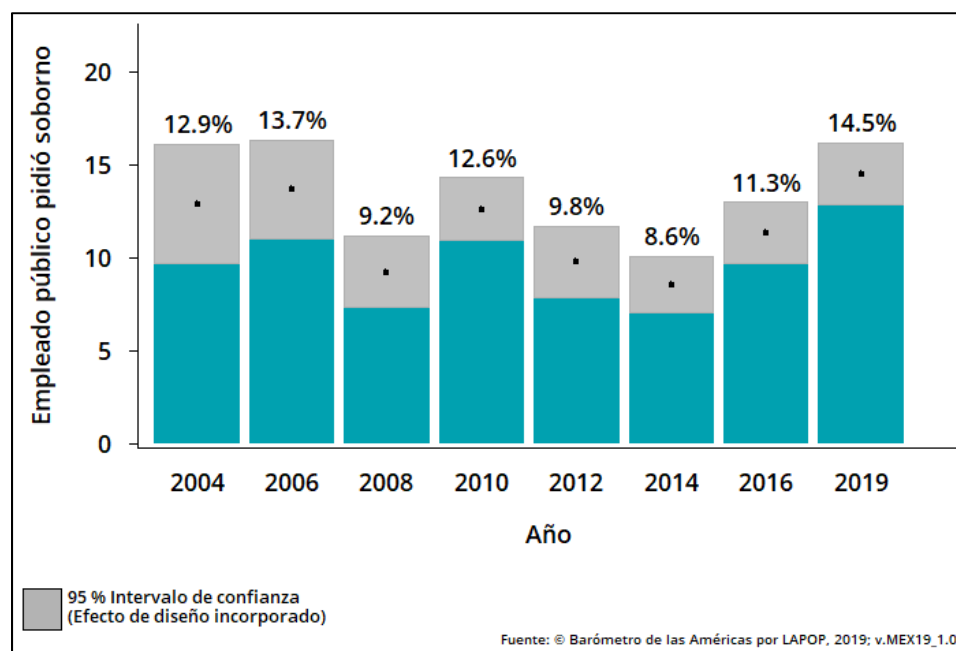
<sup>39</sup> Torgler y Valev 2006.



## Apéndice

### A.6.1. Generales

El Gráfico A1 ilustra la distribución de las cantidades de sobornos solicitados por empleados públicos de forma comparativa a través de las distintas rondas del Barómetro de las Américas, en México. Tal y como se puede observar gráficamente, 2019 ha sido el año con mayor cantidad de solicitudes de sobornos desde 2008.



**Gráfico A1. Solicitud de sobornos por empleados públicos, México 2004-2019**

### A.6.2. Análisis comparativo de la percepción de corrupción

Como se discute en el cuerpo del texto, este año LAPOP expuso a los ciudadanos, al azar, a dos versiones de la pregunta sobre percepciones de corrupción. Las dos versiones son:

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está:

(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada

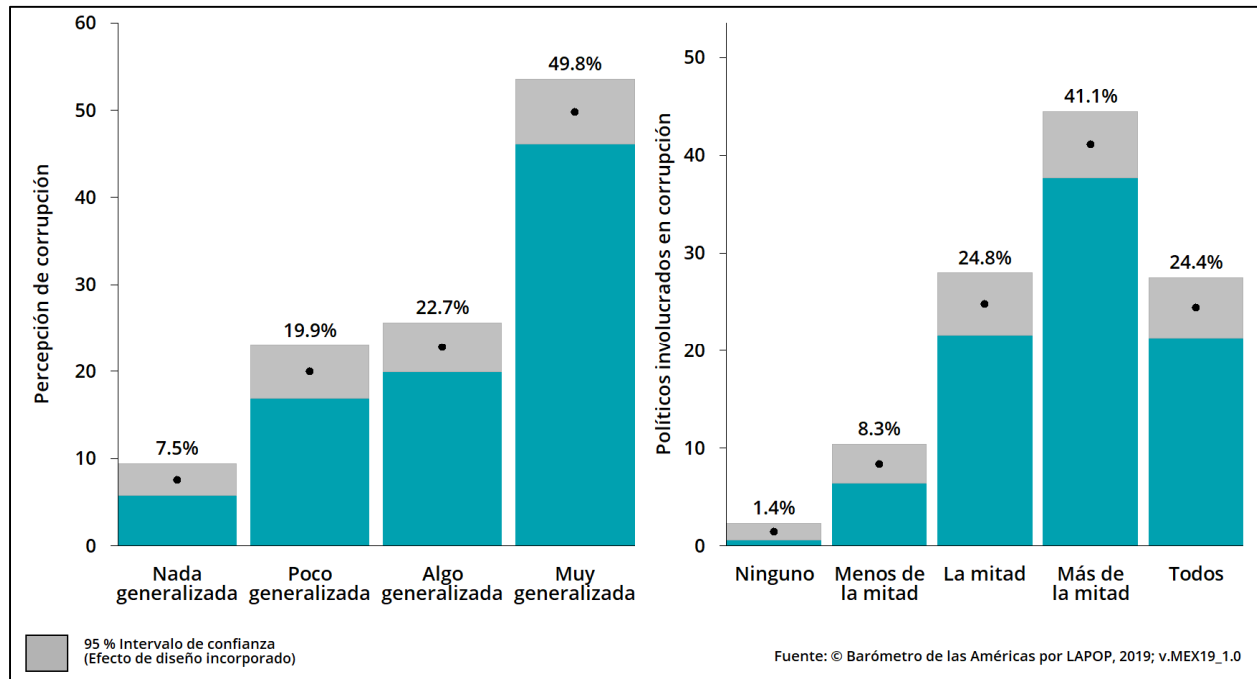
**EXC7NEW.** Pensando en los políticos de México, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción?

(1) Ninguno (2) Menos de la mitad (3) La mitad de los políticos (4) Más de la mitad (5) Todos

Las dos preguntas son similares, dado que indagan sobre la percepción de los ciudadanos sobre la prevalencia de la corrupción, pero son diferentes en que: a) refieren a diferentes objetos de

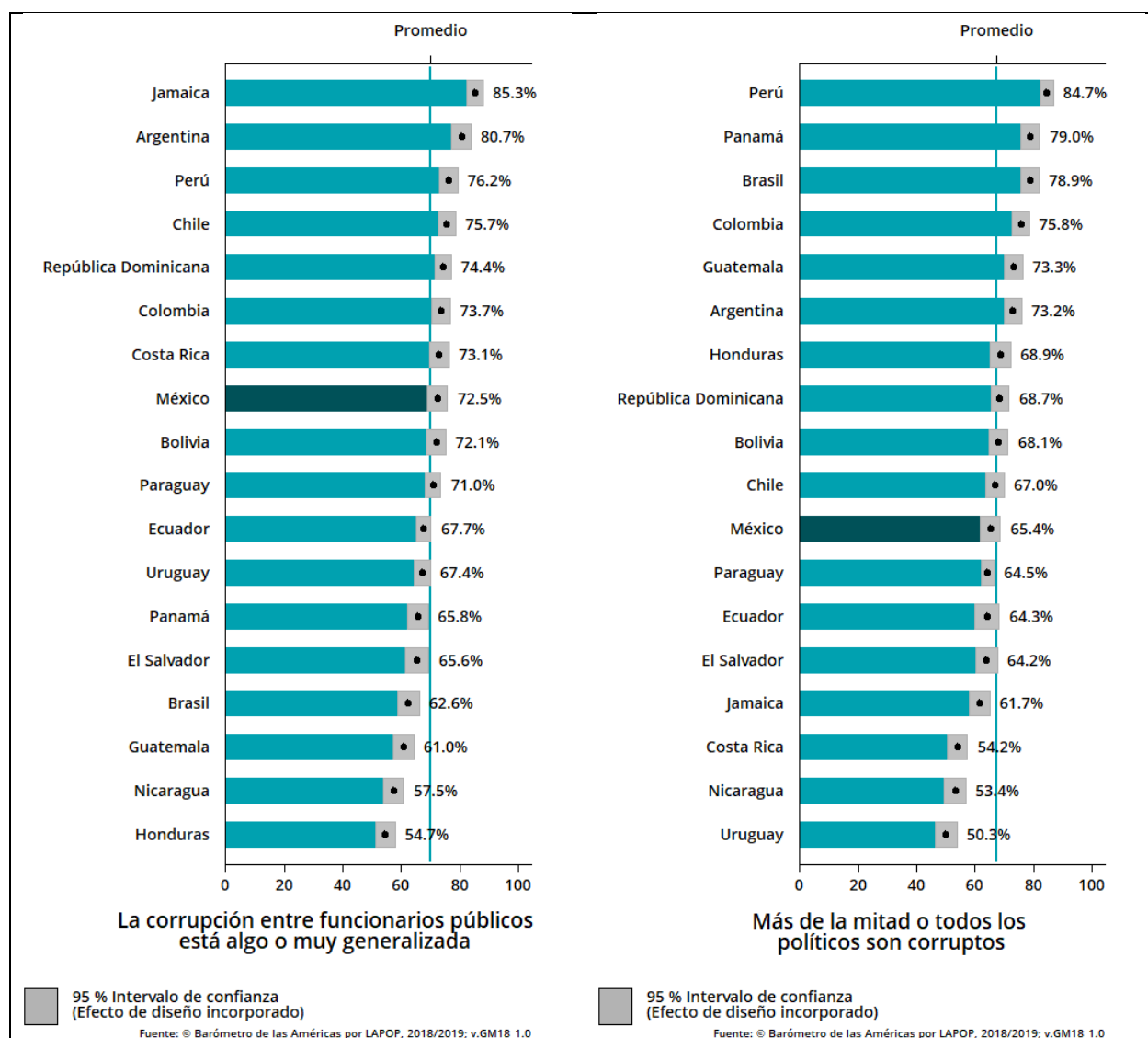


evaluación (funcionarios vs. políticos) y b) utilizan opciones de respuesta a diferentes niveles de abstracción. El Gráfico A2 ilustra la distribución de las dos preguntas. Como se puede apreciar, para ambas mediciones la distribución es unimodal y tiene una cola hacia la izquierda, también se observa que más ciudadanos perciben una corrupción muy generalizada entre funcionarios, mientras que al respecto de los políticos la mayoría de los ciudadanos percibe que más de la mitad o todos son corruptos.

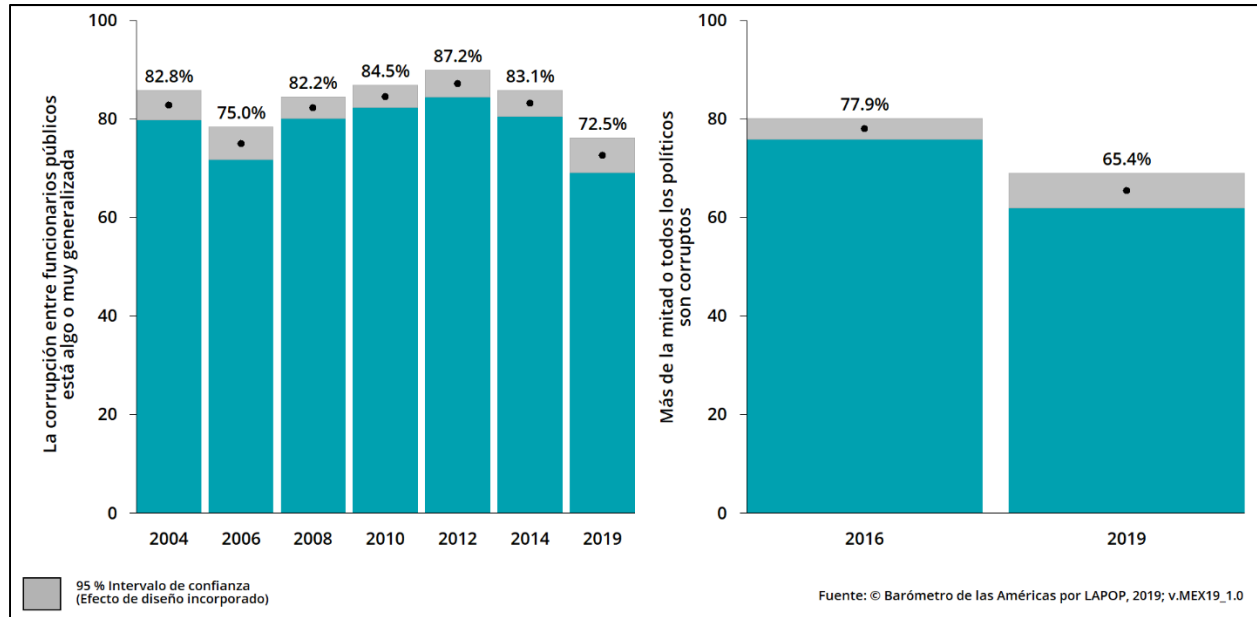


**Gráfico A2. Percepción de corrupción de funcionarios y políticos, México 2019**

En el Gráfico A3, se comparan internacionalmente las percepciones de corrupción de los ciudadanos sobre los funcionarios públicos y políticos de sus respectivos países. México está sobre la media en ambas escalas de percepción de corrupción, con 72.5% de los ciudadanos afirmando que la corrupción de los funcionarios públicos es algo o muy generalizada y con el 65.4% de los ciudadanos respondiendo que la mayoría o todos los políticos son corruptos.



En el Gráfico A4, muestra las percepciones de corrupción de los ciudadanos sobre los funcionarios públicos y políticos en México a través de las distintas rondas del Barómetro de las Américas.

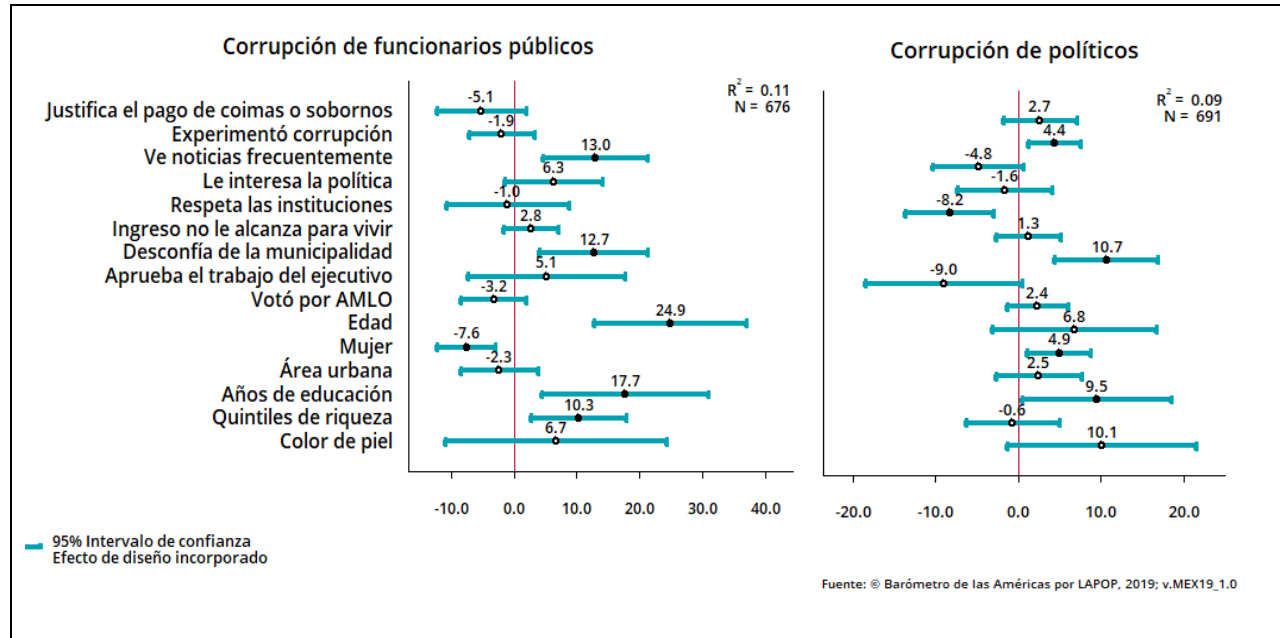


**Gráfico A4. Percepción de corrupción de funcionarios públicos y políticos, México 2004-2019**

El Gráfico A5 muestra los resultados del modelo estadístico mencionado anteriormente. Se encuentra que, para el caso de la corrupción entre funcionarios, la experiencia personal no influye en la percepción de corrupción. Sin embargo, los ciudadanos que perciben estar económicamente peor perciben una mayor corrupción entre los políticos.

Al respecto del contacto ciudadano con el discurso político, se encuentra que los ciudadanos expuestos frecuentemente a las noticias (diariamente o al menos una vez por semana) perciben mayor corrupción entre funcionarios públicos, mas no entre los políticos.

En cuanto a religiosidad y compromiso democrático refiere, no se encuentran evidencias de algún posible efecto en la percepción de corrupción ni entre funcionarios ni entre políticos. Por último, se encuentra que entre las personas que pertenecen a mayores quintiles de riqueza, existe una mayor percepción de corrupción entre funcionarios públicos, pero no entre los políticos.



**Gráfico A5. Comparativo de modelos explicativos de la percepción de corrupción (funcionarios y políticos), México 2019**



# Referencias





- Almagro, Luis. 2019. "Defending Democracy and Human Rights in the Western Hemisphere." *PRISM* 8 (1): 2–11.
- Bagley, Bruce Michael. 2012. *Drug Trafficking and Organized Crime in the Americas: Major Trends in the Twenty-first Century*. Woodrow Wilson International Center for Scholars. Latin American Program.
- Bailey, John. 2009. "'Security Traps' and Democratic Governability in Latin America: Dynamics of Crime, Violence, Corruption, Regime, and State". En *Criminality, public security, and the challenge to democracy in Latin America*, del The Helen Kellogg Institute for International Studies, eds. Marcelo Bergman, Laurence Whitehead y Helen Kellogg Institute for International Studies. Notre Dame, Ind: University of Notre Dame Press.
- Bateson, Regina. 2012. "Crime Victimization and Political Participation." *American Political Science Review* 106(3): 570–587.
- Baumgartner, J. C., y Morris, J. S. (2010). "Myfacetube politics: Social networking web sites and political engagement of young adults." *Social Science Computer Review* 28(1): 24–44.
- Bermeo, Nancy. 2016. "On Democratic Backsliding." *Journal of Democracy* 27 (1): 5–19.
- Booth, J. y M. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bradshaw, S., y Howard, P. N. 2018. *Challenging Truth and Trust: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation*. Retrieved from <http://comprop.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/93/2018/07/ct2018.pdf>.
- Bravo, Jorge. 2012. Credit Where Credit Is Due? Remittances, Economic Assessments, and Presidential Approval in Latin America (no publicado).
- Buendía, J. 1996. Economic Reform, Public Opinion and Presidential Approval in Mexico, 1988–1993. *Comparative Political Studies* 29 (5):566–592.
- Calderón, Gabriela, Gustavo Robles y Beatriz Magaloni. 2015. "The Economic Consequences of Drug Trafficking Violence in Mexico." Documento de trabajo.
- Capetti, Pedro. 2019. "Decisivos na campanha, grupos bolsonaristas no WhatsApp agora atuam para desfazer crises." *O Globo*, 19 de mayo. Consultado en <https://oglobo.globo.com/brasil/decisivos-na-campanha-grupos-bolsonaristas-no-whatsapp-agora-atuam-para-desfazer-crisis-23676755>
- Carlin, Ryan E. y Matthew M. Singer. 2011. "Support for Polyarchy in the Americas." *Comparative Political Studies* 44 (11): 1500–1526
- Castorena, Oscar y Elizabeth J. Zechmeister. 2015. "Crime, Political Priorities, and Representation in Latin America." Trabajo para la reunión anual Midwest Political Science Association, Chicago, IL, 16–19 de abril.
- Center, P. R. 2018. "Social Media Use Continues to Rise in Developing Countries but Plateaus Across Developed Ones." Pew Research Center Report.



- Ceobanu, Alin M., Charles H. Wood y Ludmila Ribeiro. 2011. "Crime Victimization and Public Support for Democracy: Evidence from Latin America." *International Journal of Public Opinion Research* 23(1): 56–78.
- Cerón, A. 2015. "Internet, News, and Political Trust: The Difference between Social Media and Online Media Outlets." *Journal of Computer-Mediated Communication* 20(5): 487–503.
- Cerón, A. y V. Memoli. 2016. "Flames and Debates: Do Social Media Affect Satisfaction with Democracy?" *Social Indicators Research*, 126(1), 225–240.
- Chaudhuri, Ananish. 2012. "Gender and Corruption: A Survey of the Experimental Evidence". En *New Advances in Experimental Research on Corruption*, Research in Experimental Economics, eds. Danila Serra y Leonard Wantchekon. Emerald Group Publishing Limited, 13–49. <https://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/S0193-2306%282012%2900000015004> (el 17 de julio de 2018).
- Churchill, Winston, 1947. House of Commons. Hansard, November 1947, col. 206.
- Claassen, Christopher. 2019. "Does Public Support Help Democracy Survive?" *American Journal of Political Science*. Forthcoming.
- Cohen, Mollie J. 2017. "Chapter One: Support for Electoral Democracy in the Americas." In *The Political Culture of Democracy in the Americas*, 2016/17, Eds. Mollie J. Cohen, Noam Lupu, and Elizabeth Zechmeister, (1–26). [https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17\\_Comparative\\_Report\\_English\\_V2\\_FINAL\\_090117\\_W.pdf](https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17_Comparative_Report_English_V2_FINAL_090117_W.pdf)
- Corbacho, Ana, Julia Philipp y Mauricio Ruiz-Vega. 2012. "Crime and Erosion of Trust: Evidence for Latin America." *Inter-American Development Bank*.
- Cruz, José M. 2008. "The Impact of Violent Crime on the Political Culture of Latin America: The Special Case of Central America." En *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the Americas Barometer 2006–2007*, ed. Mitchell A. Seligson. Nashville: LAPOP.
- Dahl, Robert A. 2008. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert. A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: New Haven Press.
- Dalton, Russel. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- De Graaf, Gjalt. 2007. "Causes of Corruption: Towards a Contextual Theory of Corruption". *Public Administration Quarterly* 31(1/2): 39–86.
- Diamond, Larry y Marc F. Plattner. 2015. *Democracy in Decline?* Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: JHU Press.
- Diamond, Larry. 1994. "Toward Democratic Consolidation." *Journal of Democracy* 5 (3): 4–17.
- Dollar, David, Raymond Fisman y Roberta Gatti. 2001. "Are women really the 'fairer' sex? Corruption and women in government". *Journal of Economic Behavior & Organization* 46(4): 423–29.



- Easton, David. 1975. *A Re-assessment of the Concept of Political Support*. *British Journal of Political Science* 5(4): 435-457.
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- Fein, Elke y Jürgen Weibler. 2014. "Review and Shortcomings of Literature on Corruption in Organizations in Offering a Multi-Faceted and Integrative Understanding of the Phenomenon." *Behavioral Development Bulletin* 19(3): 67-77.
- Fernández, Kenneth E. y Michele Kuenzi. 2010. "Crime and Support for Democracy in Africa and Latin America". *Political Studies* 58: 450-471.
- Festinger, Leon. 1957. *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford: Stanford Univ. Press.
- Fiorina, M. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Freedom House. 2019. *Freedom in the World*. URL: <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world>.
- Gainous, J., K. Wagner y T. Gray. 2016. "Internet freedom and social media effects: Democracy and citizen attitudes in Latin America." *Online Information Review* 40(5): 712-738.
- Gerber, Theodore P. y Sarah E. Mendelson. 2008. "Public Experiences of Police Violence and Corruption in Contemporary Russia: A Case of Predatory Policing?" *Law & Society Review* 42(1): 1-44.
- Gian, D. 2018. "Estrategia WhatsApp 2019: Cómo captar votos por chat." *Noticias*, 22 de noviembre. Consultado en <https://noticias.perfil.com/2018/11/22/estrategia-whatsapp-2019-como-captar-votos-por-chat/>
- Graber, D. A. y Holyk, G. G. 2011. "The News Industry." *The Oxford Handbook of American Public Opinion and the Media*, pp. 1-17.
- Gupta, Sanjeev, Hamid R. Davoodi y Erwin R. Tiongson. 2000. *Corruption and the Provision of Health Care and Education Services*. Rochester, NY: Social Science Research Network. SSRN Scholarly Paper. <https://papers.ssrn.com/abstract=879858> (el 21 de junio de 2019).
- Hanson, G., Haridakis, P. M., Wagstaff Cunningham, A., Sharma, R., y Ponder, J. D. 2013. "The 2008 Presidential Campaign: Political Cynicism in the Age of Facebook, MySpace and YouTube." *Mass Communication and Society* 13(5): 584-607.
- Haugaard, Lisa. 2018. *Protest Met with Brutal Repression: A Summary of Human Rights Abuses in Post-Electoral Honduras*. Reporte por el Latin American Working Group Education Fund. URL: <https://www.lawg.org/protest-met-with-brutal-repression-a-summary-of-human-rights-abuses-in-post-electoral-honduras/>
- Heidenheimer, Arnold J. 1996. "The Topography of Corruption: Explorations in a Comparative Perspective." *International Social Science Journal* 48(3): 337-47.
- Helmke, Gretchen. 2010. "The Origins of Institutional Crises in Latin America." *American Journal of Political Science* 54 (3): 737-750.

- Hetherington, Marc J. 1998. "The Political relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92(4): 791-808.
- Hirschman Albert O. 1970. *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge: Harvard University Press.
- Holland, Alisha C. 2013. "Right on Crime? Conservative Party Politics and "Mano Dura" Policies in El Salvador." *Latin American Research Review*: 44-67.
- Human Rights Watch. 2019. "Nicaragua: Events in 2018." *World Report 2019*. URL: <https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/nicaragua>.
- Hunt, Jennifer y Sonia Laszlo. 2005. *Bribery: Who Pays, Who Refuses, What Are the Payoffs?* National Bureau of Economic Research. Documento de trabajo. <http://www.nber.org/papers/w11635> (el 14 de junio de 2019).
- Huntington, Samuel. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Jacobs, Janis E. y Maria Potenza. 1991. "The Use of Judgement Heuristics to Make Social and Object Decisions: A Developmental Perspective". *Child Development* 62(1): 166-78.
- Johnson, T. J. y B. K. Kaye. 2015. "Site Effects: How Reliance on Social Media Influences Confidence in the Government and News Media." *Social Science Computer Review* 33(2): 127-144.
- Justesen, Mogens K. y Christian Bjørnskov. 2014. "Exploiting the Poor: Bureaucratic Corruption and Poverty in Africa". *World Development* 58: 106-15.
- Kinder, D. y R. Kiewiet. 1981. Sociotropic Politics. *British Journal of Political Science*. 11:129-161
- Kitschelt, Herbert y Steven I. Wilkinson, eds. 2007. *Patrons, Clients, and Policies: Patterns of Democratic Accountability and Political Competition*. Cambridge: Cambridge University Press. <http://ebooks.cambridge.org/ref/id/CBO9780511585869> (el 27 de marzo de 2020).
- Klingemann, Hans-Dieter. 1999. "Mapping political support in the 1990s: A global analysis." In *Critical citizens: Global support for democratic government*, Ed. Pippa Norris, 31-56.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2012. "Beyond Patronage: Violent Struggle, Ruling Party Cohesion, and Authoritarian Durability." *Perspectives on Politics* 10 (4): 869-889.
- Levitsky, Steven y Lucan A. Way. 2010. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War*. New York: Cambridge University Press.
- Ley, Sandra. 2013. *Electoral Accountability in the Midst of Violence: Evidence from Mexico* (no publicado).
- Linde, Jonas y Joakim Ekman. 2003. "Satisfaction with Democracy; A Note on the Frequently Used Indicator in Comparative Politics." *European Journal of Political Research* 42: 391-408.
- Linz, Juan J. y Alfred C. Stepan. 1996. "Toward Consolidated Democracies." *Journal of Democracy* 7 (2): 14-33.
- Lipset, Seymour Martin. 1963. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Garden City, NY: Doubleday.



- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American Political Science Review* 53(1): 69–105.
- Lührmann, Anna y Staffan I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization is here: What is New About It?" *Democratization*. Forthcoming.
- Magaloni, Beatriz, Gustavo Robles y Aila M. Matanock. 2019. "Living in Fear: The Dynamics of Extortion in Mexico's Drug War." *Comparative Political Studies*.
- Méon, Pierre-Guillaume y Khalid Sekkat. 2005. "Does corruption grease or sand the wheels of growth?" *Public Choice* 122(1-2): 69–97.
- Meyer, Peter J. y Maureen Taft-Morales. June 13, 2019. "Central American Migration: Root Causes and U.S. Policy." Congressional Research Service In Focus IF11151. URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/IF11151.pdf>.
- Miri, I. 2019. "Elecciones 2019: Cómo es la 'campana anárquica', la nueva apuesta de Marcos Peña para conseguir votantes por WhatsApp." *Clarín*, 10 de julio. Consultado en [https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-pena-conseguir-votantes-whatsapp\\_0\\_EpG9y92t5.html](https://www.clarin.com/politica/campana-anarquica-nueva-apuesta-marcos-pena-conseguir-votantes-whatsapp_0_EpG9y92t5.html)
- Moreno, A. 2003. *El Votante Mexicano*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Morgan, Jana. 2018. "Deterioration and Polarization of Party Politics in Venezuela." En *Party Systems in Latin America: Institutionalization, Decay and Collapse*. En Scott Mainwaring, ed. New York: Cambridge University Press, pp. 291-325.
- Nemer, D. 2018. "WhatsApp has proved to be the ideal tool for mobilizing political support – and for spreading fake news." *The Guardian*, 25 de octubre. Consultado en <https://www.theguardian.com/world/2018/oct/25/brazil-president-jair-bolsonaro-whatsapp-fake-news>.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Ed. Pippa Norris. Oxford: Oxford University Press.
- Norris, Pippa y Max Grömping. 2019. *Electoral Integrity Worldwide*. Electoral Integrity Project. URL: <https://www.electoralintegrityproject.com/>
- Ortega, Eduardo. 2020. "Zaldívar presenta iniciativa de reforma judicial para combatir la corrupción y acercar justicia a los pobres". *El Financiero*. <https://elfinanciero.com.mx/nacional/arturo-zaldivar-presenta-reforma-judicial-para-combatir-la-corrupcion-y-acercar-justicia-a-los-pobres> (el 22 de febrero de 2020).
- Osorio, Javier. 2015. "The Contagion of Drug Violence: Spatiotemporal Dynamics of the Mexican War on Drugs." *Journal of Conflict Resolution* 59(8): 1403–32.
- Parás, Pablo y Ken Coleman. 2006. *Cultura Política de la Democracia en México: 2006*. Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2006/mexico1-es.pdf>
- Parás, Pablo, Ken Coleman y Mitchell A Seligson. 2007. "Cultura Política de la Democracia en México: 2006". LAPOP, Data OPM.

- Pena López, José Atilano y José Manuel Sánchez Santos. 2013. "Does Corruption Have Social Roots? The Role of Culture and Social Capital". *Journal of Business Ethics* 122(4): 697-708.
- Pérez, Orlando J. 2003. "Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala." *Political Science Quarterly* 118(abril): 627-44.
- \_\_\_\_\_. 2013. "Gang Violence and Insecurity in Contemporary Central America." *Bulletin of Latin American Research* 32.
- Phillips, Brian. 2015. "How Does Leadership Decapitation Affect Violence? The Case of Drug Trafficking Organizations in Mexico." *Journal of Politics* 77(2): 59-84.
- Przeworski, Adam. 2000. *Democracy and development: Political institutions and well-being in the world, 1950-1990*. Vol. 3. Cambridge University Press: Cambridge, MA.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Rodríguez, M. 2010. "The Effect of Perceptions of Crime and Economic Well-Being on Chávez's Popularity" (no publicado).
- Romero, Vidal. 2013. "Impacto de los temas de seguridad pública en aprobación presidencial." *Política y Gobierno*, volumen temático: 139-60.
- Romero, Vidal, Beatriz Magaloni y Alberto Díaz-Cayeros. 2015. "The Mexican war on drugs: Crime and the limits of government persuasion." *International Journal of Public Opinion Research* 27(1): 125-137.
- \_\_\_\_\_. 2016. "Presidential Approval and Public Security in Mexico's War on Crime." *Latin American Politics and Society* 58: 100-23.
- Romero, Vidal y Daniela Phillipson. 2015. "Determinantes de la Preferencia por Políticas de Mano Dura." En 2015 LAPOP Report. LAPOP, Data OPM, and ITAM, Vidal Romero, Pablo Parás, Mitchell A Seligson eds.
- Rose-Ackerman, Susan. 1999. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. Cambridge University Press.
- Saleh, Ahmad, Nauro F. Campos y Ralitzia Dimova. 2016. "Corruption and Economic Growth: An Econometric Survey of the Evidence". *Journal of Institutional and Theoretical Economics* 172(3): 521.
- Salzman, R. 2018. "Going deeper: Social media use and the development of democratic attitudes in Latin America." *Global Media and Communication* 15(1): 85-101.
- Salzman, R. 2015. "Understanding social media use in Latin America." *Palabra Clave* 18(3): 842-858.
- Schedler, Andreas. 1998. "What is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy* 9 (2): 91-107.
- Schmitter, Philippe C. y Terry Lynn Karl. 1991. "What Democracy Is... and Is Not." *Journal of Democracy* 2 (3): 75-88.
- Schumpeter, Joseph A. 1942. *Socialism, Capitalism and Democracy*. New York: Harper and Brothers.
- Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America." *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*. 11 (2): 5-29.





- Shirk, David y Joel Wallman. 2015. "Understanding Mexico's Drug Violence." *Journal of Conflict Resolution* 59(8): 1348–76.
- Singer, Matthew. 2018. "Delegating Away Democracy: How Good Representation and Policy Successes Can Undermine Democratic Legitimacy." *Comparative Political Studies* 51(13): 1754–1788.
- Singer, Matthew M., Ryan E. Carlin y Gregory J. Love. 2015. "Corrupción en las Américas". En *Cultura política de la democracia en México y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*, , 53–75.
- Stokes, Susan C. 2009. *Political Clientelism*. eds. Carles Boix y Susan C. Stokes. Oxford University Press.  
<http://oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199566020.001.0001/oxfordhb-9780199566020-e-25> (el 27 de marzo de 2020).
- Sullivan, Mark. 2019. "Latin America and the Caribbean: Issues in the 115th Congress." CRS Report, R45120, Congressional Research Service, URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/R45120.pdf>.
- Swamy, Anand, Stephen Knack, Young Lee y Omar Azfar. 2001. "Gender and corruption". *Journal of Development Economics* 64(1): 25–55.
- Tavits, Margit. 2008. "Representation, Corruption, and Subjective Well-Being". *Comparative Political Studies* 41(12): 1607–30.
- Torgler, Benno y Neven T. Valev. 2006. "Corruption and Age". *Journal of Bioeconomics* 8(2): 133–45.
- Trejo, Guillermo y Sandra Ley. 2017. "Why Did Drug Cartels Go to War in Mexico? Subnational Party Alternation, the Breakdown of Criminal Protection, and the Onset of Large-Scale Violence." *Comparative Political Studies* 51(7): 900–37.
- Trelles, Alejandro y Miguel Carreras. 2012. "Bullets and Votes: Violence and Electoral Participation in Mexico." *Journal of Politics in Latin America* 4(2): 89–123.
- Tucker, J. A., Y. Theocharis, M. E. Roberts y P. Barberá. 2017. From Liberation to Turmoil: Social Media and Democracy. *Journal of Democracy* 28(4): 46–59.
- Valenzuela, S., Somma, N. M., Scherman, A., y Arriagada, A. 2016. "Social media in Latin America: Deepening or bridging gaps in protest participation?" *Online Information Review* 40(5): 695–711.
- Van Dyck, Brandon. 2017. "The Paradox of Adversity: The Contrasting Fates of Latin America's New Left Parties." *Comparative Politics* 49 (2): 169–189
- Wei, Shang-Jin. 2000. "Bribery in the Economies: Grease or Sand?" <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.482.8168&rep=rep1&type=pdf>.
- Yamamoto, M., y M. J. Kushin. 2013. "More harm than good? Online media use and political disaffection among college students in the 2008 election." *Journal of Computer-Mediated Communication* 19(3): 430–445.
- Yamamoto, M., M. J. Kushin y F. Dalisay. 2017. "Social Media and Political Disengagement among Young Adults: A Moderated Mediation Model of Cynicism, Efficacy, and Social Media Use on Apathy." *Mass Communication and Society* 20(2): 149–68.

- Zaller, John R. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. 1a ed. Cambridge University Press. <https://www.cambridge.org/core/product/identifier/9780511818691/type/book> (el 27 de marzo de 2020).
- Zechmeister, Elizabeth J. y Daniel Zizumbo-Colunga. 2013. "The Varying Political Toll of Concerns about Corruption in Good versus Bad Economic Times". *Comparative Political Studies* 46(10): 1190–1218.
- Zizumbo-Colunga, Daniel. 2017. "Community, Authorities, and Support for Vigilantism: Experimental Evidence." *Political Behavior* 39 (4): 989–1015.
- Zizumbo-Colunga, Daniel y Belinda Amador. 2018. "Corrupción en México". En *Cultura Política de la Democracia en México y en las Américas, 2016/2017: Un Estudio Comparado sobre Democracia y Gobernabilidad*, Nashville, Tennessee: Vanderbilt University, 93–112.

**Anexos**







## Anexo A. Explicación de los gráficos de este estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en muestras nacionales probabilísticas de encuestados en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de los gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son “complejas” (es decir, son estratificadas y por conglomerados). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris claro y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de un intervalo de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión). Los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras representan los valores medios estimados (los puntos). Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan en gran medida, esto significa que la diferencia entre los dos valores típicamente no es estadísticamente significativa; a la inversa, donde dos intervalos de confianza en los gráficos de barras no se traslapan, el lector puede estar muy seguro de que esas diferencias son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 95%. Para ayudar a interpretar los gráficos de barras, los autores de los capítulos frecuentemente indicarán en el texto cuando una diferencia es estadísticamente significativa o no.

Los gráficos que muestran los resultados de una regresión incluyen una línea vertical en el número “0”. Cuando el coeficiente (estandarizado) estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene una relación negativa con la variable dependiente (por ejemplo, la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando el coeficiente (estandarizado) se ubica a la derecha, significa que tiene una relación positiva con la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicha relación es estadísticamente significativa cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical en el número “0”.

En ocasiones, los análisis y gráficos en este informe presentan hallazgos de “promedio de la región”. La norma de LAPOP es tratar a los países como unidades de análisis y, por lo tanto, ponderamos los países por igual en el cálculo de los promedios de la región.

Las bases de datos utilizadas para los análisis en este informe corresponden a la base combinada a través del tiempo y países de las encuestas del Barómetro de las Américas 2004-2018/19 y de la base combinada a través del tiempo de México. Las versiones finales de cada encuesta representada en la base de datos están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto en [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org).





## Anexo B. Hoja de información del estudio



Enero, 2019

Estimado señor o señora:

Usted ha sido seleccionado/a al azar para participar en un estudio de opinión pública de DATA Opinión Pública y Mercados. El proyecto está financiado por la Universidad de Vanderbilt.

La entrevista durará aproximadamente unos 45 minutos.

El objetivo del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de la situación de México. Aunque no podemos ofrecerle ningún beneficio específico, planificamos poner a disposición de los medios de comunicación e investigadores los resultados generales del estudio.

Aunque usted ha sido elegido/a para participar, su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione se mantendrán confidenciales y anónimas. Por motivos de control de calidad de mi trabajo, partes de esta entrevista podrían ser grabadas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse con DATA Opinión Pública y Mercados al teléfono 55751250 de la ciudad de México con Carlos López al correo [clo@dataopm.net](mailto:clo@dataopm.net).

Dejaremos esta carta con usted, en caso usted desee revisarla.

¿Desea participar?



## Anexo C. Cuestionario

### NOTA:

Módulos experimentales (marcados en gris) son considerados adicionales al Barómetro de las Américas y no serán puestos a disposición pública por un mínimo de dos años, después de ese período las personas interesadas pueden contactarse con LAPOP con preguntas sobre cómo tener acceso a estos datos.

Barómetro de las Américas 2018/19 Cuestionario México Versión # 12.0.2.5 Aprobación IRB #: 170077

 <b>USAID</b> DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA	 Opinión Pública y Mercados	
	 Barómetro de las Américas	 VANDERBILT®

**LAPOP: México, 2019**

© Vanderbilt University 2019. Derechos reservados

<b>PAIS. País:</b>				
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica
24. Guyana	25. Trinidad & Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá
27. Surinam	28. Bahamas	29. Barbados	30. Granada	31. Santa Lucía
32. Dominica	33. Antigua y Barbuda	34. San Vicente y las Granadinas	35. San Cristóbal y Nieves	
<b>IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina]</b>				
<b>ESTRATOPRI:</b> (101) Norte (102) Centro-Occidente (103) Centro (104) Sur				
<b>ESTRATOSEC. Tamaño de la municipalidad [población en edad de votar, según censo; modificar por cada país, usando número de estratos y rangos de poblaciones apropiados]:</b>				
(1) Grande (más de 100,000) (2) Mediana (Entre 25,000 - 100,000)				
(3) Pequeña (< 25,000)				
<b>UPM [Unidad Primaria de Muestreo, normalmente idéntico a "MUNICIPIO"]:</b> _____				
<b>PROV. Estado :</b> _____				
<b>MUNICIPIO. Municipio:</b> _____				
<b>UR. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]</b>				
<b>TAMANO. Tamaño del lugar:</b>				
(1) Capital Nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña				
(5) Área rural				
<b>IDIOMAQ. Idioma del cuestionario:</b> (1) Español				
<b>Hora de inicio:</b> _____:_____				
<b>FECHA. Fecha Día:</b> _____ <b>Mes:</b> _____ <b>Año:</b> 2019				
<b>ATENCION: Es un requisito leer siempre la HOJA DE INFORMACIÓN DEL ESTUDIO y obtener el consentimiento del entrevistado antes de comenzar la entrevista.</b>				
<b>Q1. Género [Anotar, NO pregunte]:</b> (1) Hombre (2) Mujer				

**Q2.** ¿Cuál es su edad en años cumplidos? \_\_\_\_\_ años **[Anota la edad. No puede ser menor de 18 años]**

<b>A4.</b> En su opinión ¿cuál es el problema <b>más grave</b> que está enfrentando el país? <b>[NO leer alternativas; Aceptar SOLO una respuesta]</b>			
Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogas, consumo de; drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra el terrorismo	17	Otro	70
No sabe <b>[NO LEER]</b>	888888	No responde <b>[NO LEER]</b>	988888

**SOCT2.** ¿Considera usted que la situación económica **del país** es mejor, igual o peor que hace **doce meses**?  
(1) Mejor (2) Igual (3) Peor  
(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

**IDIO2.** ¿Considera usted que **su** situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace **doce meses**?  
(1) Mejor (2) Igual (3) Peor  
(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

Ahora vamos a hablar de su municipio/delegación...

**NP1.** ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal/delegacional durante los últimos 12 meses?  
(1) Sí (2) No  
(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: <b>por lo menos</b> una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. <b>[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]</b>							
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	No sabe <b>[NO LEER]</b>	No responde <b>[NO LEER]</b>	Inaplicable <b>[NO LEER]</b>
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	



<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888		
<b>CP20. [SOLO A MUJERES]</b> ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	888888	988888	999999	

<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable? (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
--	--

### [ENTREGAR TARJETA “A” AL ENTREVISTADO]

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe <b>[NO LEER]</b> 888888	No responde <b>[NO LEER]</b> 988888
Izquierda										Derecha	

### [RECOGER TARJETA “A”]

<b>PROT3.</b> ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado (2) No ha participado (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
---	--

### CUESTIONARIO A

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares...

**[Leer alternativas]**

**JC10.** Frente a mucha delincuencia.

(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	No sabe <b>[NO LEER]</b> (888888)	No responde <b>[NO LEER]</b> (988888)	Inaplicable <b>[NO LEER]</b> (999999)
---	--	---	---	---



**CUESTIONARIO B**

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares...

[Leer alternativas]

JC13. Frente a mucha corrupción.

(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado

(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado

No sabe  
[NO LEER]  
(888888)

No responde  
[NO LEER]  
(988888)

Inaplicable  
[NO LEER]  
(999999)

[PREGUNTAR JC15A Y JC16A A LA MUESTRA COMPLETA EN EL SALVADOR, HONDURAS, GUATEMALA Y MÉXICO]

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?

(1) Sí se justifica

(2) No se justifica

No sabe  
[NO LEER]  
(888888)

No responde  
[NO LEER]  
(988888)

JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Suprema Corte de Justicia de la Nación y gobierne sin la Suprema Corte de Justicia de la Nación?

(1) Sí se justifica

(2) No se justifica

No sabe  
[NO LEER]  
(888888)

No responde  
[NO LEER]  
(988888)

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delictual en los últimos 12 meses?

(1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a VICBAR7]  
(888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a VICBAR7]  
(988888) No responde [NO LEER] [Pasa a VICBAR7]

VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delictual en los últimos 12 meses?

[Marcar el número] [VALOR MÁXIMO ACEPTADO: 20]  
(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]  
(999999) Inaplicable [NO LEER]

VICBAR7. ¿Han ocurrido asesinatos en los últimos 12 meses en su barrio/colonia?

(1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a VICBAR4A]  
(888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a VICBAR4A]  
(988888) No responde [NO LEER] [Pasa a VICBAR4A]

VICBAR7F. ¿Cuántas veces ocurrió eso: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año?

(1) Una vez a la semana (2) Una o dos veces al mes (3) Una o dos veces al año  
(888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]  
(999999) Inaplicable [NO LEER]

	Sí	No	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	Inaplicable [NO LEER]
VICBAR4A. ¿Ha sido usted o alguien de su familia inmediata (hijos, esposo, esposa) víctima de extorsión en los últimos 12 meses?	(1) Sí	(0) No	888888	988888	



<p><b>MEXSEC1.</b> ¿En los últimos 12 meses, ha escuchado o leído sobre casos de desapariciones forzadas de personas ya sea en las noticias, la televisión, la radio, los periódicos, las revistas o Internet?</p> <p>(1) Sí <b>[Pasa a MEXSEC2]</b></p> <p>(2) No <b>[Pasa a MEXSEC4]</b></p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a AOJ11]</b></p> <p>(988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a AOJ11]</b></p>	
<p><b>MEXSEC2.</b> ¿Cuál de las siguientes instituciones o grupos cree usted que son los principales responsables de estas desapariciones? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Organizaciones criminales NO relacionadas con el narcotráfico</p> <p>(2) Organizaciones relacionadas al narcotráfico</p> <p>(3) Fuerzas militares</p> <p>(4) Policía Nacional</p> <p>(5) Policía Local</p> <p>(6) Personas conocidas o familiares de las víctimas</p> <p>(7) Otro <b>[NO LEER]</b></p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b></p> <p>(988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p> <p>(999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	

<p><b>MEXSEC3.</b> ¿Además de <b>[nombre del grupo mencionado]</b>, que otra institución o grupo cree usted es responsables de estas desapariciones? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Organizaciones criminales NO relacionadas con el narcotráfico</p> <p>(2) Organizaciones relacionadas al narcotráfico</p> <p>(3) Fuerzas militares</p> <p>(4) Policía Nacional</p> <p>(5) Policía Local</p> <p>(6) Personas conocidas o familiares de las víctimas</p> <p>(7) Otro</p> <p>(8) Nadie más <b>[NO LEER]</b></p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b></p> <p>(988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p> <p>(999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>MEXSEC4.</b> En los últimos 12 meses, ¿algún conocido o miembro de su familia, ha sido víctima de algún tipo de desaparición forzada?</p> <p>(1) Sí</p> <p>(2) No</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b></p> <p>(988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

<p><b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o el barrio/la colonia donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?</p> <p>(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a)</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>AOJ12.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...</p> <p>(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

**[ENTREGAR TARJETA “B” AL ENTREVISTADO]**

<p><b>B0.</b> En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. Entonces, ¿hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. <b>[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].</b></p>								
1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Nada						Mucho	No sabe <b>[NO LEER]</b>	No responde <b>[NO LEER]</b>

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.	
<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de México garantizan un juicio justo? [Sondée: Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]	
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de México?	
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político mexicano?	
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político mexicano?	
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político mexicano?	
<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	
<b>B20A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Protestante?	
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Suprema Corte de Justicia de la Nación?	
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio/delegación?	
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	
<b>B47A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?	

## [RECOGER TARJETA “B”]

<b>M1.</b> Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Andrés Manuel López Obrador es...?: [Leer alternativas] (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]	
Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive, <b>SD2NEW2.</b> ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]	
<b>SD3NEW2.</b> ¿Y con la calidad de las escuelas públicas? ¿Está usted...[Leer alternativas] (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)? (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]	
<b>SD6NEW2.</b> ¿Y con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos? ¿Está usted...[Leer alternativas] (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]	

**INFRAX.** Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? **[Leer alternativas]**

- (1) Menos de 10 minutos
- (2) Entre 10 y hasta 30 minutos
- (3) Más de 30 minutos y hasta una hora
- (4) Más de 1 hora y hasta 3 horas
- (5) Más de 3 horas
- (6) **[NO LEER]** No hay Policía/ No llegaría nunca
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

#### **[ENTREGAR TARJETA “C” AL ENTREVISTADO]**

Ahora, vamos a usar una escalera en donde el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
<b>Muy en desacuerdo</b>						<b>Muy de acuerdo</b>		
							<b>No sabe [NO LEER]</b>	<b>No responde [NO LEER]</b>

**[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]**

Le voy a leer algunas frases. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

**ROS4.** El Estado mexicano debe implementar políticas **firmes** para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

#### **[ALEATORIZAR EL ORDEN DE APARICIÓN DE REDIST1, REDIST2A Y REDIST3]**

**REDIST1.** El gobierno debe gastar más en ayudar a los pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**REDIST2A.** Está bien que los ricos paguen mucho en impuestos pero reciban poco en servicios del Estado. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**REDIST3.** La mayoría de los desempleados podría encontrar un trabajo si quisiera. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**ING4.** Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF1.** A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF2.** Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF10.** Usted siente que el gobierno toma en cuenta las opiniones de las personas como usted al diseñar o reformar los beneficios públicos, como servicios y transferencias sociales. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**EFF11.** Usted cree que recibiría fácilmente los beneficios públicos que brinda el Estado, en caso de necesitarlos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**AOJ22NEW.** Para reducir la criminalidad en un país como el nuestro hay que aumentar los castigos a los delincuentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

<p><b>[Continúa usando tarjeta “C”]</b>  <b>[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888 = No responde]</b></p>	
<p><b>DST1B.</b> El gobierno debe gastar más dinero para hacer cumplir los reglamentos de construcción para hacer las viviendas más seguras ante desastres naturales, incluso si esto significa gastar menos en otros programas. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con esta frase?</p>	
<p><b>[RECOGER TARJETA “C”]</b></p>	
<p><b>DRK1.</b> ¿Qué tan probable sería que usted o alguien en su familia inmediata aquí en México pueda morir o salir seriamente lastimado en un desastre natural como inundaciones, terremotos o huracanes en los próximos 25 años? ¿Cree usted que es...? <b>[Leer alternativas]</b>          (1) Nada probable      (2) Poco probable      (3) Algo probable      (4) Muy probable          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>          (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>[ENTREGAR TARJETA “N” AL ENTREVISTADO]</b></p>	
<p>Vamos a usar esta nueva tarjeta.</p>	
<p><b>[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888= No responde]</b></p>	
<p><b>ENV1C.</b> Alguna gente cree que hay que priorizar la protección del medio ambiente sobre el crecimiento económico, mientras otros creen que el crecimiento económico debería priorizarse sobre la protección ambiental. En una escala de 1 a 7 en la que 1 significa que el medio ambiente debe ser la principal prioridad, y 7 significa que el crecimiento económico debe ser la principal prioridad, ¿dónde se ubicaría usted?</p>	
<p><b>[RECOGER TARJETA “N”]</b></p>	
<p><b>ENV1CALT.</b> Imagine que el gobierno nacional tiene dos opciones para implementar la protección del medio ambiente: Por un lado, puede darle recursos a su gobierno municipal, para que implemente esa protección. Por otra parte, puede darle fondos a otros grupos, como organizaciones no gubernamentales u organizaciones comunitarias que pueden decidir cómo implementar y administrar la protección. El gobierno solo puede llevar a cabo una de estas dos opciones. ¿Cuál prefiere usted? <b>[Leer alternativas]</b>          (1) Darle recursos a gobierno municipal          (2) Darle recursos a organizaciones no gubernamentales u organizaciones comunitarias          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>          (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>ENV2B.</b> Si no se hace nada para reducir el cambio climático en el futuro, ¿qué tan serio piensa usted que sería el problema para México? <b>[Leer alternativas]</b>          (1) Muy serio          (2) Algo serio          (3) Poco serio          (4) Nada serio          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>          (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

Ahora, para hablar de otros temas...

<p><b>PN4.</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en México?          (1) Muy satisfecho(a)    (2) Satisfecho(a)    (3) Insatisfecho(a)    (4) Muy insatisfecho(a)          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>DEM30.</b> ¿En su opinión, México es una democracia?          (1) Sí      (2) No          (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>          (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

**[ENTREGAR TARJETA “D” AL ENTREVISTADO]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría...

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	888888 No sabe [NO LEER]	988888 No responde [NO LEER]
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente						

[Anotar 1-10, 888888= No sabe, 988888 = No responde]

**E5.** Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

**D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de México, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: **[Sondee: ¿Hasta qué punto?]**

**D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.

**D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de México. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

**D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

**D5.** Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas **puedan postularse para cargos públicos**?

**D6.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?

#### [RECOGER TARJETA "D"]

	Muy poca	Suficiente	Demasiada	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
<b>LIB1.</b> Usted cree que ahora en el país tenemos muy poca, suficiente o demasiada...Libertad de prensa.	1	2	3	888888	988888
<b>LIB2C.</b> Y Libertad para expresar las opiniones políticas sin miedo. ¿Tenemos muy poca, suficiente o demasiada?	1	2	3	888888	988888

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en los últimos 12 meses?	--	0	1	888888	988888
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno)?	--	0	1	888888	988888
<b>EXC20.</b> ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado un soborno o mordida?	--	0	1	888888	988888



	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]	
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio/delegación en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	999999	0	1	888888	988888	
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (o soborno) en los últimos 12 meses?	999999	0	1	888888	988888	
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar una mordida (o soborno) en los juzgados en este último año?	999999	0	1	888888	988888	
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna mordida (o soborno) para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	999999	0	1	888888	988888	
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>Si la respuesta es No → Marcar 999999</b> <b>Si la respuesta es Sí→ Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna mordida (o soborno) en la escuela o colegio?	999999	0	1	888888	988888	
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una mordida (o soborno)?		0	1	888888	988888	

## CUESTIONARIO A

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los **funcionarios públicos** en el país está: **[Leer alternativas]**

- (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

## CUESTIONARIO B

**EXC7NEW.** Pensando en los políticos de México, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? **[Leer alternativas]**

- (1) Ninguno  
 (2) Menos de la mitad  
 (3) La mitad de los políticos  
 (4) Más de la mitad  
 (5) Todos  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**



<b>VB1.</b> ¿Está empadronado(a) para votar? <b>[SOLO SI NO COMPRENDE PREGUNTE: ¿Tiene credencial para votar?]</b> (1) Sí (2) No (3) En trámite (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
<b>INF1.</b> ¿Tiene usted CURP? (1) Sí (2) No (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
<b>VB2.</b> ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2018? (1) Sí votó <b>[Sigue]</b> (2) No votó <b>[Pasa a VB10]</b> (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a VB10]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a VB10]</b>	
<b>VB3N.</b> ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2018? <b>[NO leer alternativas]</b>  (00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco) (97) Ninguno (anuló su voto) (101) Andrés Manuel López Obrador – Morena Juntos Haremos Historia (102) Ricardo Anaya Cortés - PAN (103) José Antonio Meade Kuribreña - PRI (104) Jaime Rodríguez Calderón “El Bronco” – Independiente (177) Otro (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> (999999) Inaplicable (No votó) <b>[NO LEER]</b>	
<b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí <b>[Sigue]</b> (2) No <b>[Pasa a POL1]</b> (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a POL1]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a POL1]</b>	
<b>VB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted? <b>[NO leer alternativas]</b>  (101) PAN / Partido Acción Nacional (102) PRI / Partido Revolucionario Institucional (103) PRD / Partido de la Revolución Democrática (104) PVEM / Partido Verde Ecologista de México (105) PT / Partido del Trabajo (106) PANAL/ Partido Nueva Alianza (108) Movimiento Ciudadano/MC (109) MORENA / Movimiento Regeneración Nacional (177) Otro (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b>	
<b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
<b>VB20.</b> ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? <b>[Leer alternativas]</b> (1) No votaría (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	



## CUESTIONARIO A

**CLIEN4A.** A veces en México, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? **[Leer alternativas]**

- (1) Aprueba firmemente  
 (2) Aprueba  
 (3) No aprueba pero lo entiende  
 (4) Desaprueba  
 (5) Desaprueba firmemente  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**CLIEN1N.** Pensando en las últimas elecciones nacionales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció un favor, regalo u otro beneficio a alguna persona que usted conoce para que lo apoye o vote por él?

- (1) Sí (2) No  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**

**CLIEN1NA.** Y pensando en las últimas elecciones presidenciales de 2018, ¿alguien le ofreció a usted un favor, regalo o beneficio a cambio de su voto?

- (1) Sí (2) No  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**

## CUESTIONARIO B

**CLIEN4B.** A veces en México, candidatos o personas de partidos políticos ofrecen favores, dinero, regalos u otros beneficios a individuos a cambio de que voten por ellos. ¿Hasta qué punto aprueba usted este tipo de actividad? **[Leer alternativas]**

- (1) Aprueba firmemente  
 (2) Aprueba  
 (3) No aprueba pero lo entiende  
 (4) Desaprueba  
 (5) Desaprueba firmemente  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**

(988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

Cambiando de tema...

**VB50.** Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

- (1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo  
 (3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo  
 (888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

## CUESTIONARIO A

**VB51.** ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual?

- (1) Un hombre (2) Una mujer  
 (3) Ambos por igual  
 (888888) No sabe **[NO LEER]**  
 (988888) No responde **[NO LEER]**  
 (999999) **[NO LEER]** Inaplicable



<b>VB52.</b> Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa? (1) Un hombre (2) Una mujer (3) No importa (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable	
---	--

<b>VB58.</b> ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la siguiente frase? Cuando la madre trabaja fuera de la casa, los hijos sufren. <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo (3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde	
<b>W14A.</b> Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligra la salud de la madre? (1) Sí, se justificaría (2) No, no se justificaría (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	

<b>CUESTIONARIO B</b>							
Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en <b>los gobiernos</b> de algunos países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o si no tiene opinión.							
	<b>Muy confiable</b>	<b>Algo confiable</b>	<b>Poco confiable</b>	<b>Nada confiable</b>	<b>No sabe/ no tiene opinión</b>	<b>No respon- de [NO LEER]</b>	<b>Inaplicable [NO LEER]</b>
<b>MIL10A.</b> El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999
<b>MIL10E.</b> El gobierno de Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	888888	988888	999999

<b>MEXWF1_19.</b> ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda periódica en dinero, alimento o en productos de parte del gobierno, sin contar las pensiones por jubilación o retiro? (1) Sí (2) No (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
<b>CCT1B.</b> Ahora, hablando específicamente sobre el Programa Prospera, ¿usted o alguien en su casa es beneficiario de ese programa? (1) Sí (2) No (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	

**ED.** ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, bachillerato/profesional técnico/media superior, universitaria, superior no universitaria) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla a continuación para el código]**

(0) 0 años	Ninguno / No tengo educación
(1) 1 año	1er año de primaria
(2) 2 años	2do año de primaria
(3) 3 años	3er año de primaria
(4) 4 años	4o año de primaria
(5) 5 años	5o año de primaria
(6) 6 años	6o año de primaria
(7) 7 años	1er año de secundaria
(8) 8 años	2o año de secundaria
(9) 9 años	3er año de secundaria
(10) 10 años	1er año de Bachillerato/Profesional Técnico/Media Superior
(11) 11 años	2o año de Bachillerato/Profesional Técnico/Media Superior
(12) 12 años	3er año de Bachillerato/Profesional Técnico/Media Superior
(13) 13 años	1er año de universidad/Superior no universitaria
(14) 14 años	2o año de universidad/Superior no universitaria
(15) 15 años	3er año de universidad/Superior no universitaria
(16) 16 años	4o año de universidad/Superior no universitaria
(17) 17 años	5o año de universidad
(18) 18 años	6o año de universidad o más
(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>	
(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	

**Q3CN.** Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? **[NO Leer alternativas]**

**[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]**

**[Si el entrevistado dice "Cristiano" o "Evangélico", sondee para verificar si es católico (opción 1), pentecostal (opción 5) o evangélico no-pentecostal (opción 2). Si no está seguro, seleccione (2).]**

(01) Católico **[Sigue]**

(02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava). **[Sigue]**

(03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i). **[Sigue]**

(05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra). **[Sigue]**

(07) Religiones Tradicionales (Santería, Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica). **[Sigue]**

(04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) **[Sigue]**

(11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) **[Pasa a Q5B]**

(77) Otro **[Sigue]**

(888888) No sabe **[NO LEER]** **[Sigue]**

(988888) No responde **[NO LEER]** **[Sigue]**



<p><b>Q5A.</b> ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Más de una vez por semana      (2) Una vez por semana      (3) Una vez al mes</p> <p>(4) Una o dos veces al año      (5) Nunca o casi nunca</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p> <p>(999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>Q5B.</b> Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Muy importante      (2) Algo importante</p> <p>(3) Poco importante      (4) Nada importante</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>OCUP4A.</b> ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Trabajando? <b>[Sigue]</b></p> <p>(2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? <b>[Sigue]</b></p> <p>(3) Está buscando trabajo activamente? <b>[Pasa a Q10A]</b></p> <p>(4) Es estudiante? <b>[Pasa a Q10A]</b></p> <p>(5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? <b>[Pasa a Q10A]</b></p> <p>(6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? <b>[Pasa a Q10A]</b></p> <p>(7) No trabaja y no está buscando trabajo? <b>[Pasa a Q10A]</b></p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a Q10A]</b></p> <p>(988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a Q10A]</b></p>	
<p><b>[Usar tarjeta OCUPOIT como apoyo, NO mostrar al encuestado]</b></p> <p><b>OCUPOIT.</b> ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? <b>[SONDEAR: ¿En qué consiste su trabajo?] [NO leer alternativas]</b></p> <p>(1) Directores y gerentes</p> <p>(2) Profesionales científicos e intelectuales</p> <p>(3) Técnicos y profesionales de nivel medio</p> <p>(4) Personal de apoyo administrativo</p> <p>(5) Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados</p> <p>(6) Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros</p> <p>(7) Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios</p> <p>(8) Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores</p> <p>(9) Ocupaciones elementales</p> <p>(10) Ocupaciones militares</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p> <p>(999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>OCUP1A.</b> En su ocupación principal usted es: <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Asalariado(a) del gobierno o empresa estatal?</p> <p>(2) Asalariado(a) en el sector privado?</p> <p>(3) Patrono(a) o socio(a) de empresa?</p> <p>(4) Trabajador(a) por cuenta propia?</p> <p>(5) Trabajador(a) no remunerado(a) o sin pago?</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b></p> <p>(988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p> <p>(999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>FORMAL.</b> Por este trabajo, ¿realiza usted o su empleador contribuciones para su pensión, jubilación o AFORE?</p> <p>(1) Sí</p> <p>(2) No</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p> <p>(999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>Q10A.</b> ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior?</p> <p>(1) Sí      (2) No</p> <p>(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>      (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	

**[ENTREGAR TARJETA “F” AL ENTREVISTADO]**

<p><b>Q10NEW.</b> ¿Y en cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?  <b>[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]</b></p> <p>(00) Ningún ingreso  (01) Menos de \$620  (02) Entre \$620 - \$1,200  (03) Entre \$1,201 - \$1,600  (04) Entre \$1,601 - \$2,000  (05) Entre \$2,001 - \$2,400  (06) Entre \$2,401 - \$2,800  (07) Entre \$2,801 - \$3,400  (08) Entre \$3,401 - \$3,800  (09) Entre \$3,801 - \$4,300  (10) Entre \$4,301 - \$4,800  (11) Entre \$4,801 - \$5,400  (12) Entre \$5,401 - \$6,400  (13) Entre \$6,401 - \$7,600  (14) Entre \$7,601 - \$9,300  (15) Entre \$9,301 - \$13,000  (16) Más de \$13,000  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b></p>	
---	--

**[RECOGER TARJETA “F”]**

<p><b>Q14.</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?  (1) Sí <b>[Sigue]</b> (2) No <b>[Pasa a Q10CUS]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a Q10CUS]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a Q10CUS]</b></p>	
<p><b>[Preguntar sólo a los que contestaron “(1) Sí” en Q14]</b>  <b>Q14F.</b> ¿Qué tan probable es que usted se vaya a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?  <b>[Leer alternativas]</b>  (1) Muy probable  (2) Algo probable  (3) Poco probable  (4) Nada probable  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	
<p><b>Q10CUS.</b> ¿Tiene usted amigos cercanos o familiares cercanos viviendo actualmente en los Estados Unidos?  (1) Sí <b>[Sigue]</b>  (2) No <b>[Pasa a EXPERIMENTO IMMIG]</b>  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a EXPERIMENTO IMMIG]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b> <b>[Pasa a EXPERIMENTO IMMIG]</b></p>	
<p><b>Q16. [Sólo para los que contestaron “(1) Sí” en Q10CUS]</b> ¿Con qué frecuencia se comunica con ellos?  <b>[Leer alternativas]</b>  (1) Todos los días  (2) Una o dos veces por semana  (3) Una o dos veces por mes  (4) Rara vez  (5) Nunca  (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>  (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>  (999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b></p>	



[NOTA DE PROGRAMACIÓN: asignar cada tratamiento (A, B, C) con sus respectivas preguntas de seguimiento del experimento IMMIG en forma aleatoria a 1/3 de los que respondieron “Sí” en Q10CUS, O asignar cada tratamiento con sus respectivas preguntas de seguimiento del experimento IMMIG en forma aleatoria a 1/3 de los que respondieron “No” en Q10CUS, O asignar cada tratamiento con sus respectivas preguntas de seguimiento del experimento IMMIG en forma aleatoria a 1/3 de los que respondieron “No sabe o No responde” en Q10CUS].

#### EXPERIMENTO IMMIG – TRATAMIENTO A

##### [ENTREGAR TARJETA “C” AL ENTREVISTADO]

Para la siguiente pregunta utilizaremos la escala de 1 a 7 en la que 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

En los últimos 12 meses, las autoridades migratorias de los Estados Unidos pararon a miles de mexicanos. Pensando en estos mexicanos, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes afirmaciones?

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo	No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888 = No responde, Inaplicable = 999999]

**IMMIGUS1A.** Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos **pasan por un proceso justo**.

**IMMIGUS2A.** Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos **obtienen resultados justos**.

**IMMIGUS3A.** Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos **son tratados con respeto**.

##### [RECOGER TARJETA “C”]

**Q14USA.** Y hablando de los Estados Unidos, ¿qué tan probable es que usted se vaya a vivir o trabajar en los Estados Unidos en los próximos tres años?: [Leer alternativas]

- (1) Muy probable
- (2) Algo probable
- (3) Poco probable
- (4) Nada probable
- (888888) No sabe [NO LEER]
- (988888) No responde [NO LEER]
- (999999) Inaplicable [NO LEER]

#### EXPERIMENTO IMMIG – TRATAMIENTO B

##### [ENTREGAR TARJETA “C” AL ENTREVISTADO]

Para la siguiente pregunta utilizaremos la escala de 1 a 7 en la que 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

En los últimos 12 meses, las autoridades migratorias de los Estados Unidos pararon a miles de mexicanos **y los ubicaron en centros de detención o cárceles por días, semanas o meses**. Pensando en estos mexicanos, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes afirmaciones?

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888	
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo		No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888 = No responde, Inaplicable = 999999]									
IMMIGUS1B. Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos <b>pasan por un proceso justo</b> .									
IMMIGUS2B. Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos <b>obtienen resultados justos</b> .									
IMMIGUS3B. Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos <b>son tratados con respeto</b> .									
<b>[RECOGER TARJETA "C"]</b>									
Q14USB. Y hablando de los Estados Unidos, ¿qué tan probable es que usted se vaya a vivir o trabajar en los Estados Unidos en los próximos tres años?: <b>[Leer alternativas]</b>									
(1) Muy probable									
(2) Algo probable									
(3) Poco probable									
(4) Nada probable									
(888888) No sabe <b>[NO LEER]</b>									
(988888) No responde <b>[NO LEER]</b>									
(999999) Inaplicable <b>[NO LEER]</b>									

## EXPERIMENTO IMMIG – TRATAMIENTO C

**[ENTREGAR TARJETA "C" AL ENTREVISTADO]**

Para la siguiente pregunta utilizaremos la escala de 1 a 7 en la que 1 significa "muy en desacuerdo" y 7 significa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

En los últimos 12 meses, las autoridades de inmigración de los Estados Unidos pararon a miles de mexicanos **y no les dieron la oportunidad de presentar sus casos ante un juez**. Pensando en estos mexicanos, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes afirmaciones?

1	2	3	4	5	6	7	888888	988888	
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo		No sabe [NO LEER]	No responde [NO LEER]
[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888 = No responde, Inaplicable = 999999]									
IMMIGUS1C. Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos <b>pasan por un proceso justo</b> .									
IMMIGUS2C. Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos <b>obtienen resultados justos</b> .									
IMMIGUS3C. Hablando en general, los mexicanos que son parados por las autoridades migratorias de los Estados Unidos <b>son tratados con respeto</b> .									
<b>[RECOGER TARJETA "C"]</b>									



**Q14USC.** Y hablando de los Estados Unidos, ¿qué tan probable es que usted se vaya a vivir o trabajar en los Estados Unidos en los próximos tres años?: **[Leer alternativas]**

- (1) Muy probable
- (2) Algo probable
- (3) Poco probable
- (4) Nada probable
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**Q14H.** ¿En los últimos 5 años, ha vivido usted como migrante en otro país?

- (1) Sí **[Sigue]**
- (2) No **[Pasa a Q15US]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a Q15US]**
- (988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a Q15US]**

**[Sólo para los que contestaron “(1) Sí” en Q14H]**

**Q14H2.** ¿En qué país? **[Leer alternativas]**

- (1) Estados Unidos **[Pasa a Q10D]**
- (2) Canadá **[Sigue]**
- (3) México **[Sigue]**
- (4) América del Sur **[Nota: acepte Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guayana Francesa, Guyana, Islas Malvinas, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay, y Venezuela]** **[Sigue]**
- (5) América Central **[Nota: acepte Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, y Panamá]** **[Sigue]**
- (6) El Caribe **[Nota: acepte Cuba, Jamaica, República Dominicana, y otros países de El Caribe]** **[Sigue]**
- (7) España **[Sigue]**
- (8) Algún otro país europeo, excluyendo España **[Sigue]**
- (9) En algún otro sitio **[Sigue]**
- (888888) No sabe **[NO LEER]** **[Sigue]**
- (988888) No responde **[NO LEER]** **[Sigue]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**[No preguntar a los que contestaron “(1) Estados Unidos” en Q14H2]**

**Q15US.** ¿Ha vivido usted alguna vez como migrante en los Estados Unidos?”

- (1) Sí
- (2) No
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**
- (999999) Inaplicable **[NO LEER]**

**Q10D.** El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]**

- (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar
- (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades
- (3) No les alcanza y tienen dificultades
- (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

**Q10E.** En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]**

- (1) ¿Aumentó?
- (2) ¿Permaneció igual?
- (3) ¿Disminuyó?
- (888888) No sabe **[NO LEER]**
- (988888) No responde **[NO LEER]**

Ahora le voy a hacer unas preguntas relacionadas con la alimentación.

	No	Sí	No sabe <b>[NO LEER]</b>	No responde <b>[NO LEER]</b>	
<b>FS2.</b> En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?	0	1	888888	988888	



<b>FS8.</b> En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez, ¿usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?	0	1	888888	988888	
--	---	---	--------	--------	--

<b>Q11N.</b> ¿Cuál es su estado civil? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (7) Unión civil (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
<b>Q12C.</b> ¿Cuántas personas en total viven en su hogar en este momento? _____ (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
<b>Q12BN.</b> ¿Cuántos niños menores de 13 años viven en este hogar? _____ 00 = Ninguno (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	

<b>ETID.</b> ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, u otra? <b>[Si la persona entrevistada dice Afro-mexicana, codificar como (4) Negra]</b> (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	
<b>G10N.</b> ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Algunas veces al año (5) Nunca (888888) No sabe <b>[NO LEER]</b> (988888) No responde <b>[NO LEER]</b>	

<b>SMEDIA1.</b> ¿Tiene usted cuenta de Facebook? (1) Sí <b>[Sigue]</b> (2) No <b>[Pasa a SMEDIA4]</b> (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a SMEDIA4]</b> (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a SMEDIA4]</b>	
<b>SMEDIA2.</b> ¿Con qué frecuencia ve contenido en Facebook? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Diariamente <b>[Sigue]</b> (2) Algunas veces a la semana <b>[Sigue]</b> (3) Algunas veces al mes <b>[Sigue]</b> (4) Algunas veces al año <b>[Sigue]</b> (5) Nunca <b>[Pasa a SMEDIA4]</b> (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Sigue]</b> (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Sigue]</b> (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable	



<p><b>SMEDIA3.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve información política</b> en Facebook? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente</p> <p>(2) Algunas veces a la semana</p> <p>(3) Algunas veces al mes</p> <p>(4) Algunas veces al año</p> <p>(5) Nunca</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p> <p>(999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>SMEDIA4.</b> ¿Tiene usted cuenta de Twitter?</p> <p>(1) Sí <b>[Sigue]</b></p> <p>(2) No <b>[Pasa a SMEDIA7]</b></p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a SMEDIA7]</b></p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a SMEDIA7]</b></p>	
<p><b>SMEDIA5.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve contenido</b> en Twitter? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente <b>[Sigue]</b></p> <p>(2) Algunas veces a la semana <b>[Sigue]</b></p> <p>(3) Algunas veces al mes <b>[Sigue]</b></p> <p>(4) Algunas veces al año <b>[Sigue]</b></p> <p>(5) Nunca <b>[Pasa a SMEDIA7]</b></p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Sigue]</b></p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Sigue]</b></p> <p>(999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>SMEDIA6.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve información política</b> en Twitter? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente</p> <p>(2) Algunas veces a la semana</p> <p>(3) Algunas veces al mes</p> <p>(4) Algunas veces al año</p> <p>(5) Nunca</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p> <p>(999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>SMEDIA7.</b> ¿Tiene usted cuenta de WhatsApp?</p> <p>(1) Sí <b>[Sigue]</b></p> <p>(2) No <b>[Pasa a R3]</b></p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a R3]</b></p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a R3]</b></p>	
<p><b>SMEDIA8.</b> ¿Con qué frecuencia usa WhatsApp? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente <b>[Sigue]</b></p> <p>(2) Algunas veces a la semana <b>[Sigue]</b></p> <p>(3) Algunas veces al mes <b>[Sigue]</b></p> <p>(4) Algunas veces al año <b>[Sigue]</b></p> <p>(5) Nunca <b>[Pasa a R3]</b></p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Sigue]</b></p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Sigue]</b></p> <p>(999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>SMEDIA9.</b> ¿Con qué frecuencia <b>ve información política</b> en WhatsApp? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente</p> <p>(2) Algunas veces a la semana</p> <p>(3) Algunas veces al mes</p> <p>(4) Algunas veces al año</p> <p>(5) Nunca</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p> <p>(999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	

Podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

<b>R3.</b> Refrigerador (nevera)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R4.</b> Teléfono convencional/fijo/residencial (no celular)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R4A.</b> Teléfono celular (acepta smartphone/ teléfono inteligente)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R5.</b> Vehículo. ¿Cuántos? <b>[Si no dice cuántos, marcar “uno”.]</b>	(0) No	(1) Uno (2) Dos (3) Tres o más	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R7.</b> Horno microondas	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la vivienda	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R15.</b> Computadora (acepta tableta/iPad)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R18.</b> Servicio de Internet desde su casa (incluyendo teléfono o tableta)	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R1.</b> Televisión	(0) No <b>[Pasa a PSC1]</b>	(1) Sí <b>[Sigue]</b>	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
<b>R16.</b> Televisor de pantalla plana	(0) No	(1) Sí	(888888) No sabe [NO LEER]	(988888) No responde [NO LEER]
			(999999) Inaplicable [NO LEER]	



<p><b>PSC1.</b> ¿Cuál es la <b>principal</b> fuente de agua que usan para <b>tomar o beber</b> los miembros de su hogar? <b>[NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta]</b> <b>[Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más]</b> <b>[Si dice solamente cañería/tubería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]</b></p> <p>(01) Agua de la llave dentro de la casa  (02) Agua de la llave o red pública en el patio  (03) Conexión irregular a red pública  (04) Pileta de uso público  (05) Pozo entubado/pozo perforación (con bomba)  (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe (sin bomba)  (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba)  (08) Manantial cubierto  (09) Manantial descubierto  (10) Recolección de agua de lluvia  (11) Agua embotellada (botellón/botellas de agua)  (12) Carreta con tanque pequeño/tambor  (13) Pipa  (14) Río, arroyo, canal, canales de riego  (77) Otro  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC2.</b> ¿Cuál es la <b>principal</b> fuente de agua usada en su hogar para otros propósitos, tales como <b>cocinar y lavarse las manos</b>? <b>[NO leer alternativas. Marcar solo una respuesta]</b> <b>[Si menciona que usa distintas fuentes, pedir la que usa más]</b> <b>[Si dice solamente cañería/tubería o red pública SONDEAR si es dentro (1) o fuera del hogar (2)]</b></p> <p>(01) Agua de la llave dentro de la casa <b>[Sigue]</b>  (02) Agua de la llave en el patio <b>[Sigue]</b>  (03) Conexión irregular a red pública <b>[Sigue]</b>  (04) Pileta de uso público <b>[Pasa a PSC11]</b>  (05) Pozo entubado/pozo/ perforación (con bomba) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (06) Pozo excavado cubierto/ aljibe (sin bomba) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (07) Pozo excavado descubierto (sin bomba) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (08) Manantial cubierto <b>[Pasa a PSC11]</b>  (09) Manantial descubierto <b>[Pasa a PSC11]</b>  (10) Recolección de agua de lluvia <b>[Pasa a PSC11]</b>  (11) Agua embotellada (botellón/botellas de agua) <b>[Pasa a PSC11]</b>  (12) Carreta con tanque pequeño/tambor <b>[Pasa a PSC11]</b>  (13) Pipa <b>[Pasa a PSC11]</b>  (14) Río, Arroyo, canal, canales de riego <b>[Pasa a PSC11]</b>  (77) Otro <b>[Pasa a PSC11]</b>  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a PSC11]</b>  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a PSC11]</b></p>	
<p><b>[Preguntar sólo si hay acueducto/cañería/tubería – Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]</b></p> <p><b>PSC7.</b> ¿Cuántos días por semana recibe agua por la red pública?</p> <p>(0) Menos de una vez por semana  (1) Un día por semana  (2) Dos días por semana  (3) Tres días por semana  (4) Cuatro días por semana  (5) Cinco días por semana  (6) Seis días por semana  (7) Siete días por semana  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	

<p><b>[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]</b>  <b>PSC8.</b> ¿Cuántas horas de agua al día tiene cuando tiene el servicio?  Anotar cantidad de horas _____ <b>[Atención, si dice en minutos o fracción, redondear a horas] [Máximo valor aceptado: 24]</b>  <b>[Refiere al suministro a través del acueducto/cañería/tubería, con independencia del sistema de acopio hogareño que pueda tener]</b></p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>[Preguntar sólo si hay acueducto/tubería - Si la respuesta a pregunta PSC2 fue (01) (02) o (03)]</b>  <b>PSC9.</b> ¿Durante las últimas cuatro semanas, cuántas veces fue interrumpido el servicio normal de agua? <b>[Anotar número]</b> _____ <b>[Máximo valor aceptado: 50]</b></p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>[Preguntar sólo si respondió (1) o (2) en pregunta PSC2]</b>  <b>PSC10.</b> En ocasiones, la gente no paga los recibos de agua por distintas razones: no creen que sea importante, creen que el agua debería ser gratis o porque no pueden pagarla. ¿De los últimos 6 recibos de agua que recibió, dejó de pagar alguno?  <b>[Si dice “Sí” preguntar cuántos y anotar número]</b> _____  <b>[Valores aceptados: 1 - 6]</b></p> <p>(0) No</p> <p>(7) <b>[NO LEER]</b> No pagó porque no recibió el recibo</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	
<p><b>PSC11.</b> ¿El baño o servicio sanitario de esta vivienda está conectado a <b>[Leer alternativas]</b>  <b>[Sondear si es necesario. Atención, opciones (1) a (5) y (7) implican conexión a red o descarga hacia exterior de la vivienda]</b></p> <p>(1) Sistema de alcantarillado o drenaje <b>[Pasa a PSC12]</b>  (7) Conectado a planta/sistema de tratamiento <b>[Pasa a PSC12]</b>  (2) Fosa séptica <b>fuera</b> de la casa <b>[Pasa a PSC12]</b>  (3) Entubado hacia arroyo/ curso de agua <b>[Pasa a PSC12]</b>  (4) Otra respuesta [Descarga hacia otro lugar] <b>[Pasa a PSC12]</b>  (5) Descarga a lugar desconocido/no está seguro <b>[Pasa a PSC12]</b>  (6) Pozo o fosa no conectado a ningún sistema <b>[Sigue]</b>  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe <b>[Pasa a PSC12]</b>  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde <b>[Pasa a PSC12]</b></p>	
<p><b>[Preguntar sólo si no tiene desagüe fuera de la vivienda, respuesta (6) en PSC11]</b>  <b>PSC11A.</b> ¿Qué utilizan en su hogar como baño? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Letrina mejorada con ventilación  (2) Letrina de pozo con inodoro  (3) Letrina de pozo sin inodoro / pozo abierto  (4) Baño de composta/ baño / letrina seca/ecológica  (5) Cubeta  (6) Letrina colgante  (7) No usa infraestructura o usa arbusto o campo/superficie  (77) Otro  (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe  (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde  (999999) <b>[NO LEER]</b> Inaplicable</p>	



<p><b>PSC12.</b> ¿Usted comparte este baño con otros hogares?</p> <p>(1) Sí (2) No</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC13.</b> Por favor, me podría decir, ¿cómo eliminan la basura en esta vivienda?</p> <p><b>[NO leer alternativas. Marcar todas las que correspondan] [Sondear si se trata de recolección de basura domiciliaria formal (01) o informal (02) y para reciclaje formal (12) o informal (13)]</b></p> <p>(01) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio municipal de recolección)</p> <p>(02) Recolección domiciliaria de basura (pasa servicio informal de recolección)</p> <p>(03) La deposita en contenedores públicos</p> <p>(04) La lleva al basurero municipal</p> <p>(05) La entierra</p> <p>(06) La prepara para abono/hace compost</p> <p>(07) La quema</p> <p>(08) La tira en terreno baldío o en curso de agua</p> <p>(09) La tira en otro/cualquier lugar</p> <p>(10) Recicla en su hogar (no abono)</p> <p>(11) Lleva a centro de recepción para reciclado</p> <p>(12) Recolección domiciliaria para reciclaje (municipal)</p> <p>(13) Recolección domiciliaria para reciclaje (informal)</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC3.</b> Voy a mencionar algunos problemas con los que muchos mexicanos hemos tenido que lidiar en los últimos años. ¿Cuáles de estos ha experimentado usted personalmente, o alguien de su hogar, en los últimos tres años? <b>[Leer alternativas. Marcar todas las que correspondan]</b></p> <p>(0) <b>[NO LEER]</b> Ninguno</p> <p>(1) Sequías que tengan como consecuencia cortes o falta de agua</p> <p>(2) Cortes de energía eléctrica (luz)</p> <p>(3) Inundaciones</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC4.</b> ¿Quién cree que es el principal responsable de las sequías que tienen como consecuencia cortes o falta de agua? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Gobierno federal</p> <p>(2) Gobierno estatal</p> <p>(3) Gobierno municipal <b>[NO LEER: incluye gobierno de usos y costumbres indígenas]</b></p> <p>(4) Empresa proveedora del servicio de agua</p> <p>(5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas</p> <p>(6) La gente/nosotros mismos</p> <p>(77) <b>[NO LEER]</b> Otras respuestas</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	
<p><b>PSC5.</b> ¿Quién cree que es el principal responsable de los cortes de energía eléctrica? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Gobierno federal</p> <p>(2) Gobierno estatal</p> <p>(3) Gobierno municipal <b>[NO LEER: incluye gobierno de usos y costumbres indígenas]</b></p> <p>(4) Empresa proveedora del servicio eléctrico</p> <p>(5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas</p> <p>(6) La gente/nosotros mismos</p> <p>(77) <b>[NO LEER]</b> Otras respuestas</p> <p>(888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe</p> <p>(988888) <b>[NO LEER]</b> No responde</p>	

<b>PSC6. ¿Quién cree que es el principal responsable de las inundaciones? [Leer alternativas]</b> (1) Gobierno federal (2) Gobierno estatal (3) Gobierno municipal <b>[NO LEER: incluye gobierno de usos y costumbres indígenas]</b> (5) Cambio climático o condiciones climáticas extremas (6) La gente/nosotros mismos (77) <b>[NO LEER]</b> Otras respuestas (888888) <b>[NO LEER]</b> No sabe (988888) <b>[NO LEER]</b> No responde	
---	--

Para finalizar...

<b>INTEVAL.</b> En una escala de 1 a 10, donde 1 es nada interesante, y 10 es muy interesante, ¿qué tan interesante le resultó a usted esta entrevista?											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	No sabe [NO LEER] 888888	No responde [NO LEER] 988888
Nada interesante									Muy interesante		

*Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.*

<b>FORMATQ.</b> Favor indicar el formato en que se completó ESTE cuestionario específico (1) Papel (2) ADGYS (3) Windows PDA (4) STG	
<b>COLORR.</b> [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] _____ (97) No se pudo clasificar <b>[Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]</b>	
Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____	
<b>[Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, complete las siguientes preguntas]</b>	
<b>NOISE1.</b> ¿Había alguien más presente durante la entrevista, además del entrevistado? (0) No <b>[Pasa a CONOCIM]</b> (1) Sí, pero en otra habitación/ a la distancia <b>[Sigue]</b> (2) Sí, cerca del entrevistado pero sin interferir <b>[Sigue]</b> (3) Sí, interfiriendo /participando esporádicamente <b>[Sigue]</b> (4) Sí, interfiriendo mucho / poniendo en riesgo la entrevista <b>[Sigue]</b>	
<b>NOISE2.</b> ¿Quién(es) estaba(n) presente(s)? <b>[Marcar todas las que correspondan]</b> (1) Esposo/esposa/pareja (2) Hijo/a (niño/a) (3) Hijo/a (adulto/a) (4) Padres/ suegros/ padres adoptivos (5) Otro pariente (niño) (6) Otro pariente (adulto) (7) Otra persona no pariente (niño) (8) Otra persona no pariente (adulto) (9) Otro niño (no se sabe vínculo) (10) Otro adulto (no se sabe vínculo) (888888) No sabe (999999) Inaplicable	

<b>CONOCIM.</b> Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado (1) Muy alto    (2) Alto    (3) Ni alto ni bajo    (4) Bajo    (5) Muy bajo	
---	--



<b>TI.</b> Duración de la entrevista [ <i>minutos, ver página # 1</i> ] _____	
<b>INTID.</b> Número de identificación del entrevistador: _____	
<b>SEXI.</b> Anotar el sexo suyo:      (1) Hombre      (2) Mujer	
<b>COLORI.</b> Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo.	

---

*Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.*  
*Firma del entrevistador* \_\_\_\_\_ *Fecha* \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

*Firma del supervisor de campo* \_\_\_\_\_

*Comentarios:* \_\_\_\_\_

---

[No usar para PDA/Android] *Firma de la persona que digitó los datos* \_\_\_\_\_

[No usar para PDA/Android] *Firma de la persona que verificó los datos* \_\_\_\_\_



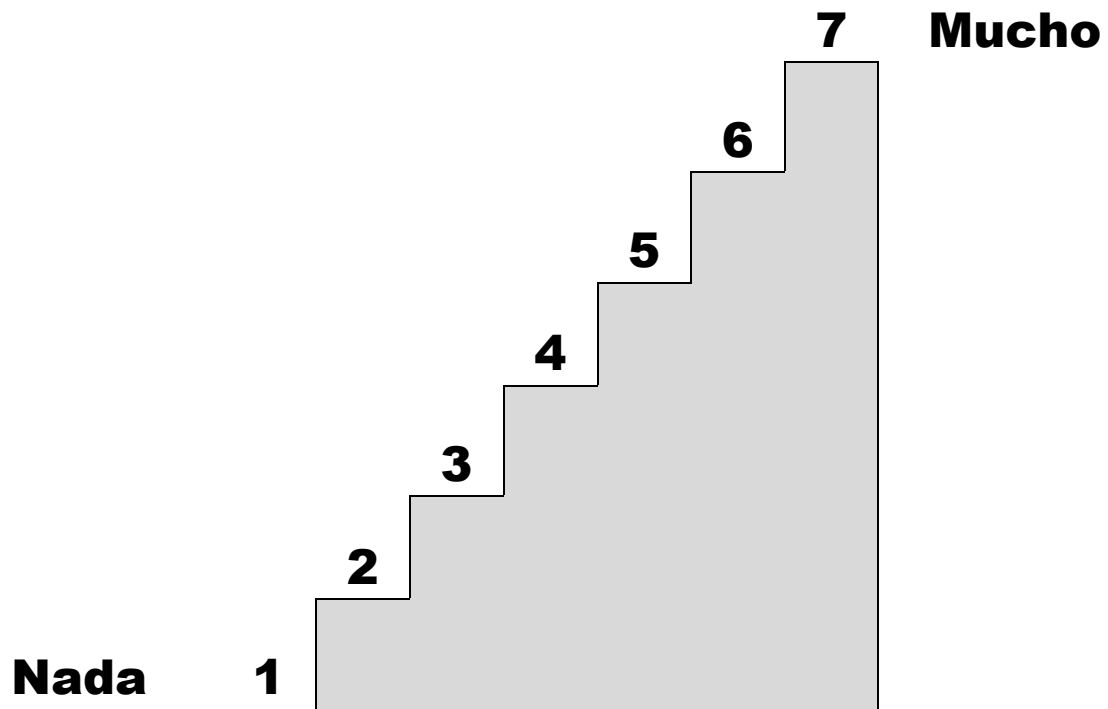


## ***Tarjeta A***

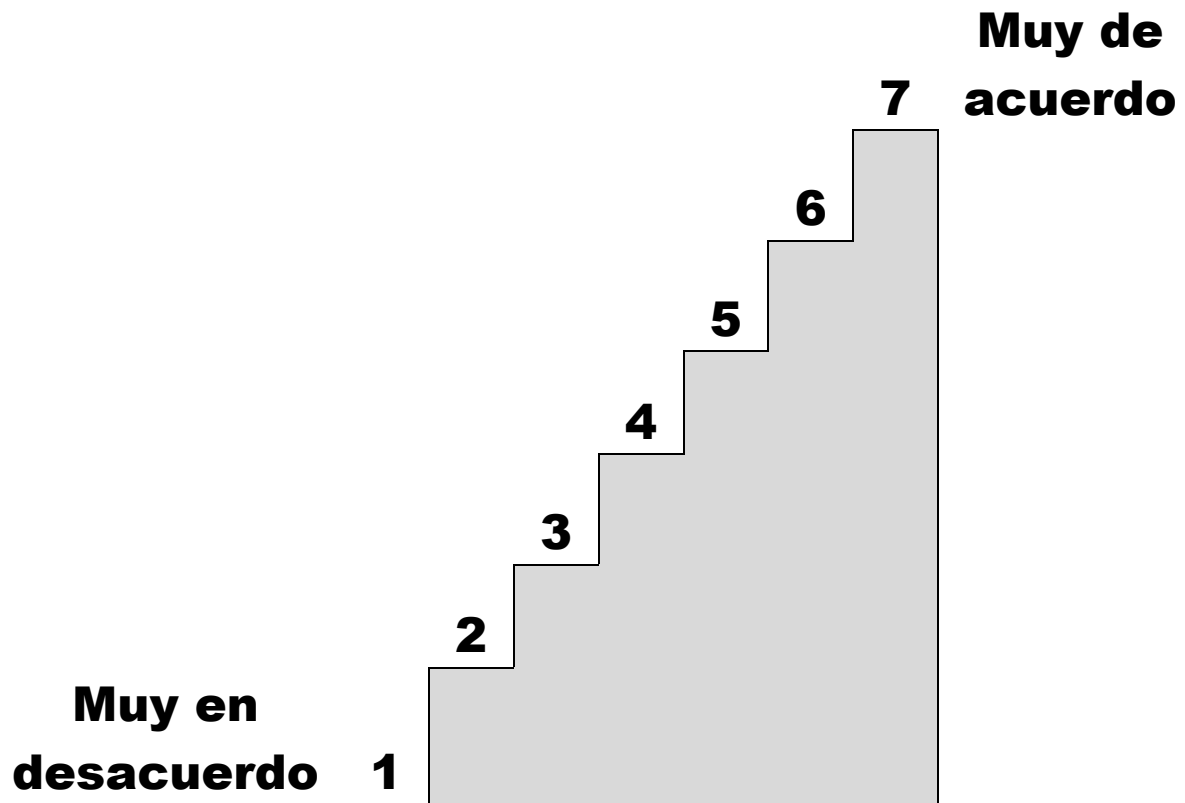
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>				



## ***Tarjeta B***



## ***Tarjeta C***

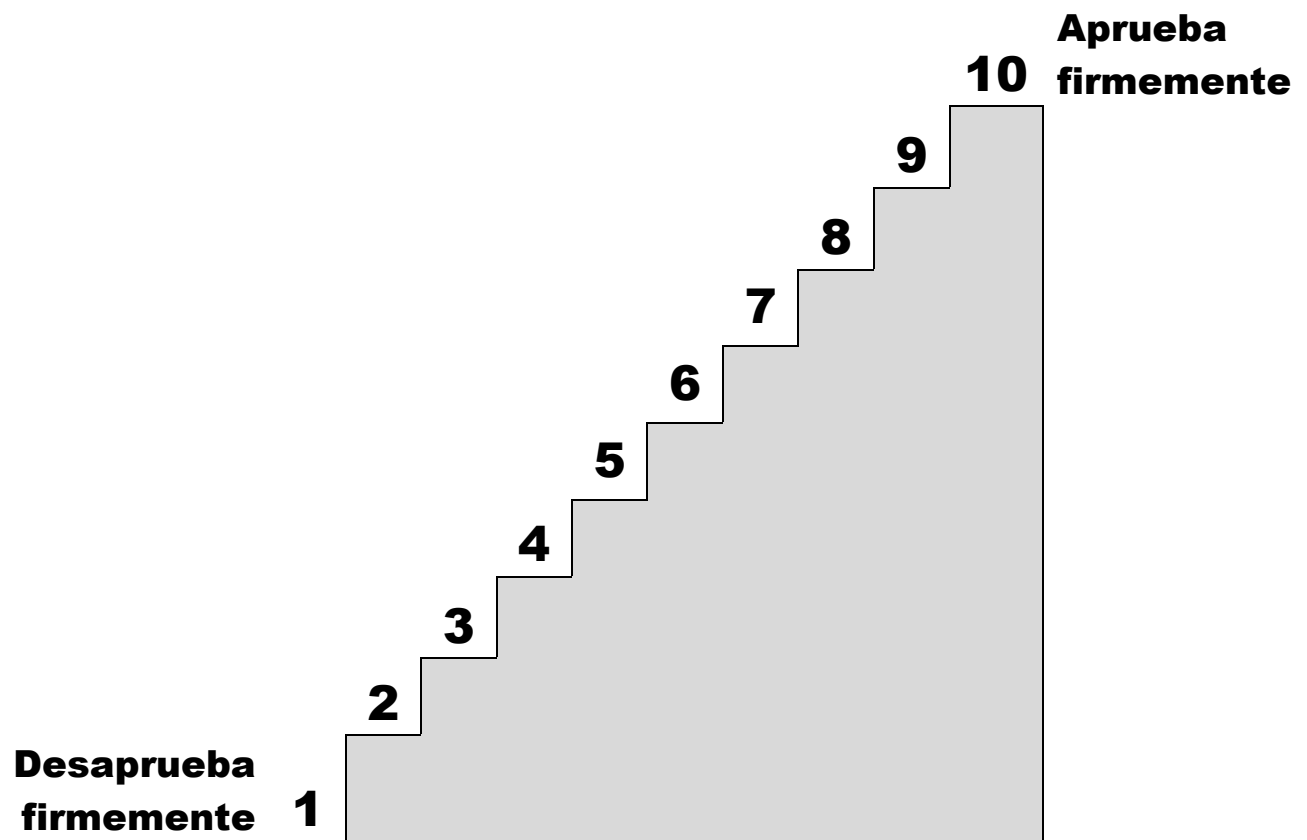




## ***Tarjeta N***

1	2	3	4	5	6	7
<b>Medio ambiente es prioridad</b>					<b>Crecimiento económico es prioridad</b>	

## *Tarjeta D*





## ***Tarjeta F***

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$620
- (02) Entre \$620 - \$1,200
- (03) Entre \$1,201 - \$1,600
- (04) Entre \$1,601 - \$2,000
- (05) Entre \$2,001 - \$2,400
- (06) Entre \$2,401 - \$2,800
- (07) Entre \$2,801 - \$3,400
- (08) Entre \$3,401 - \$3,800
- (09) Entre \$3,801 - \$4,300
- (10) Entre \$4,301 - \$4,800
- (11) Entre \$4,801 - \$5,400
- (12) Entre \$5,401 - \$6,400
- (13) Entre \$6,401 - \$7,600
- (14) Entre \$7,601 - \$9,300
- (15) Entre \$9,301 - \$13,000
- (16) Más de \$13,000

## **Tarjeta OCUPOIT**

### **[NO MOSTRAR, solo para el encuestador]**

#### **1 Directores y gerentes**

Directores ejecutivos, personal directivo de la administración pública y miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos

Directores administradores y comerciales

Directores y gerentes de producción y operaciones

Gerentes de hoteles, restaurantes, comercios y otros servicios

#### **2 Profesionales científicos e intelectuales**

Profesionales de las ciencias y de la ingeniería

Profesionales de la salud

Profesionales de la enseñanza

Especialistas en organización de la administración pública y de empresas

Profesionales de tecnología de la información y las comunicaciones

Profesionales en derecho, en ciencias sociales y culturales

#### **3 Técnicos y profesionales de nivel medio**

Profesionales de las ciencias y la ingeniería de nivel medio

Profesionales de nivel medio de la salud

Profesionales de nivel medio en operaciones financieras y administrativas

Profesionales de nivel medio de servicios jurídicos, sociales, culturales y afines

Técnicos de la tecnología de la información y las comunicaciones

#### **4 Personal de apoyo administrativo**

Oficinistas

Empleados en trato directo con el público

Empleados contables y encargados del registro de materiales

Otro personal de apoyo administrativo

#### **5 Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados**

Trabajadores de los servicios personales

Vendedores

Trabajadores de los cuidados personales

Personal de los servicios de protección (bomberos, policías)

#### **6 Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros**

Agricultores y trabajadores calificados de explotaciones agropecuarias con destino al mercado

Trabajadores forestales calificados, pescadores y cazadores

Trabajadores agropecuarios, pescadores, cazadores y recolectores de subsistencia

#### **7 Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios**

Oficiales y operarios de la construcción excluyendo electricistas

Oficiales y operarios de la metalurgia, la construcción mecánica y afines

Artesanos y operarios de las artes gráficas

Trabajadores especializados en electricidad y la electrotecnología

Operarios y oficiales de procesamiento de alimentos, de la confección, ebanistas, otros artesanos y afines

#### **8 Operadores de instalaciones y máquinas y ensambladores**

Operadores de instalaciones fijas y máquinas

Ensambladores

Conductores de vehículos y operadores de equipos pesados móviles

#### **9 Ocupaciones elementales**

Limpiadores y asistentes

Peones agropecuarios, pesqueros y forestales

Peones de la minería, la construcción, la industria manufacturera y el transporte

Ayudantes de preparación de alimentos

Vendedores ambulantes de servicios y afines

Recolectores de desechos y otras ocupaciones elementales

#### **10 Ocupaciones militares**

Oficiales de las fuerzas armadas

Suboficiales de las fuerzas armadas

Otros miembros de las fuerzas armadas



## ***Paleta de Colores***

<b>1</b>	
<b>2</b>	
<b>3</b>	
<b>4</b>	
<b>5</b>	
<b>6</b>	
<b>7</b>	
<b>8</b>	
<b>9</b>	
<b>10</b>	
<b>11</b>	



# *El Barómetro de las Américas 2018/19*

El Barómetro de las Américas es una encuesta regional realizada por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), un centro de excelencia en encuestas de investigación internacionales con sede en Vanderbilt University localizada en Nashville, en los Estados Unidos. LAPOP tiene profundas conexiones con América Latina y el Caribe, establecidas a lo largo de más de cuatro décadas de investigación de opinión pública en la región. Mientras que "LAPOP Central" se encuentra ubicado en Vanderbilt University, el Barómetro de las Américas es posible debido a las actividades y el apoyo de un consorcio de instituciones localizadas a lo largo del continente americano. Para llevar a cabo cada ronda del estudio, LAPOP se asocia, entre otros, con individuos locales, empresas encuestadoras, universidades y organizaciones de desarrollo de 34 países del hemisferio occidental. Los objetivos del proyecto se basan en los cuatro componentes principales de la misión de LAPOP: producir estudios de opinión pública objetivos, no partidistas y científicamente sólidos; innovar en mejoras en la investigación de encuestas; difundir los resultados del proyecto; y, desarrollar capacidad y fortalecer las relaciones internacionales.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido en múltiples rondas del proyecto incluyen Ciudadanía, Environics, Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, la Fundación Tinker, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Universidad de los Andes y el Banco Mundial. A través de los años, el proyecto también se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional de Ciencias de EE. UU. (NSF), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico en Brasil (CNPq), la Ford Foundation, Open Society Foundations y numerosas instituciones académicas en todo el continente americano.

El Barómetro de las Américas 2018/19 se llevó a cabo mediante entrevistas cara a cara en 18 países de la región de América Latina y el Caribe, y por Internet en Canadá y los Estados Unidos. Todas las muestras están diseñadas para ser representativas a nivel nacional de adultos en edad de votar, y se utilizaron dispositivos electrónicos para la recolección de datos en todos los países. En total, más de 31,000 individuos fueron entrevistados en esta última ronda de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas 2004-2019 contiene respuestas de más de 300,000 personas en toda la región. Los módulos principales comunes, las técnicas estandarizadas y los rigurosos procedimientos de control de calidad permiten comparaciones válidas entre individuos, ciertas áreas subnacionales, países, regiones y a lo largo del tiempo.

Los datos e informes del Barómetro de las Américas están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto: [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org). También se puede acceder a las bases de datos del proyecto a través de "repositorios de datos" e instituciones suscriptoras en todo el continente americano. A través de tales prácticas de acceso abierto y una extensa red de colaboradores, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de la opinión pública y las discusiones en curso sobre cómo los programas y políticas relacionadas con la gobernabilidad democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá.

Agencia de los Estados Unidos para el  
Desarrollo Internacional (USAID/México)  
Paseo de la Reforma 305, Cuauhtemoc  
Ciudad de México  
México  
Tel.: 52-55-50802000

