

# Barómetro de las Américas: Actualidad – 7 de abril de 2016

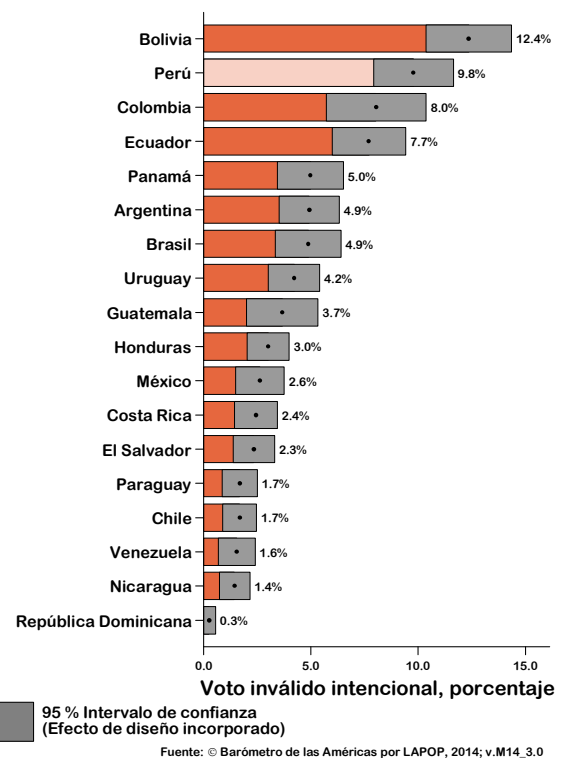
*El declive de la confianza en los partidos aumentaría la alta tasa de votos nulos en las elecciones nacionales en Perú*

Por Mollie J. Cohen, Vanderbilt University

**E**l 10 de abril, los peruanos asistirán a las urnas para votar en las elecciones presidenciales y legislativas. Al escribir este texto, Keiko Fujimori, la hija del pasado líder autoritario de Perú Alberto Fujimori, debería ganar con más de un 30 por ciento de los votos, poniéndola en primer lugar para participar en la segunda vuelta. En segundo lugar, de acuerdo a las encuestas<sup>1</sup>, está el “voto blanco/viciado” - el voto inválido.<sup>2</sup>

A lo largo de América Latina, los votantes asisten a las urnas y deciden dejar sus cédulas de votación en blanco o marcarlos incorrectamente. Estos votos “inválidos” son contados pero se remueven de los resultados finales. La

**Gráfico 1. Nivel de voto inválido intencional en América Latina**



cantidad de votos en blanco y nulos en América Latina es suficientemente alta como para influir en los resultados de las elecciones. Desde 1993, el número de votos inválidos ha sido mayor que el margen entre los dos primeros candidatos en casi 40% de todas las

<sup>1</sup><http://www.encuestas.com.pe/encuesta-presidencial-datum-01-abril-2016/>

<sup>2</sup>[http://www.ipsos.pe/sites/default/files/opinion\\_data/Opinion%20Data%2028Marzo%202016.pdf](http://www.ipsos.pe/sites/default/files/opinion_data/Opinion%20Data%2028Marzo%202016.pdf)

<sup>2</sup> En este reporte se usa terminología consistente con el uso estándar peruano. Los votos marcados de forma incorrecta se llama “nulos” o “viciados,” y los que el elector deja sin marcar se llaman votos “en blanco/ blancos.” El elector registra su elección en una “cédula de votación.”

primeras vueltas de las elecciones presidenciales en América Latina. En otras palabras, en más de un tercio de las elecciones presidenciales, el candidato en segundo lugar hubiera podido ganar la presidencia si él o ella hubiera conseguido esos votos inválidos. La cantidad de votos anulados intencionalmente en Perú es comparativamente alta: el Gráfico 1 muestra el porcentaje de los votantes que en la encuesta de 2014 del Barómetro de las Américas<sup>3,4</sup> indicaron haber anulado intencionalmente su voto en la última elección presidencial en los países de la región<sup>5</sup>. Perú (9.8%) es segundo, sólo después de Bolivia (12.4%) en la cantidad de votos anulados intencionalmente en la región.

¿Por qué tantos peruanos eligen invalidar sus votos? La encuesta más reciente del Barómetro de las Américas preguntó a los entrevistados que indicaron haber votado en blanco o

anulado su voto la razón por la cual eligieron hacer eso<sup>6</sup>. Más de 55% de quienes respondieron la pregunta en Perú indicaron que su decisión se tomó como protesta contra los candidatos disponibles.

Durante años, quienes estudian la política peruana han escrito sobre la crisis de los partidos políticos en el país (Levitsky y Cameron 2003, Mainwaring y Torcal 2006). Las reformas electorales más recientes han dificultado que los partidos compitan con el mismo nombre en varias elecciones, lo cual ha llevado a la inestabilidad de los partidos en el tiempo. Debido a que los partidos rara vez conservan el mismo nombre a lo largo de varias elecciones, los votantes tienden a votar por candidatos y no por los partidos, lo cual pudo haber agravado el hiperpersonalismo de la política peruana que comenzó en los años noventa (McNulty 2011).

---

<sup>3</sup> Números anteriores de la serie Perspectivas y Actualidad pueden encontrarse en <http://www.vanderbilt.edu/lapop-espanol/serie-perspectivas.php>

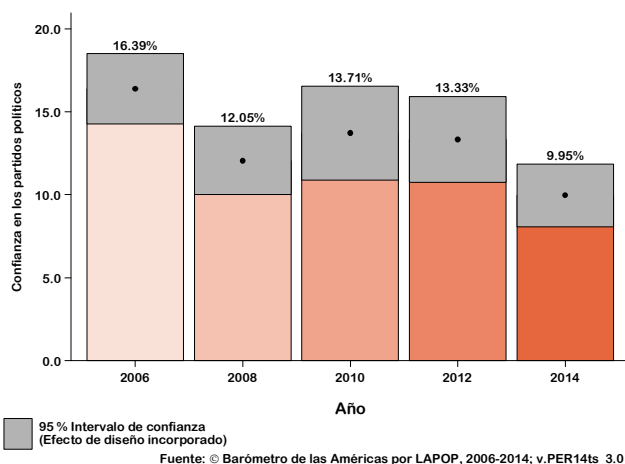
<sup>4</sup> El financiamiento del Barómetro de las Américas fue proporcionado principalmente por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otros aportes importantes vienen del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Tinker Foundation y Vanderbilt University. Este número de Actualidad fue elaborado por LAPOP y las opiniones expresadas corresponden al autor y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID o las demás instituciones financiadoras.

<sup>5</sup> VB3N. “¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de [año]?” Opciones de respuesta no son leídas en voz alta. Quienes no votaron fueron descartados usando la pregunta VB2. “¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de (año de las últimas elecciones presidenciales)?” Estados Unidos, Canadá, y los países parlamentarios del Caribe se excluyen de este análisis.

---

<sup>6</sup> VB101. “¿Por qué voto usted nulo o blanco en las pasadas elecciones presidenciales?” [opciones de respuesta, aunque no son leídas en voz alta] (1) Estaba confundido, (2) Quería demostrar su descontento con todos los candidatos, no le gustó ninguno, (3) No creo en la democracia, quería protestar contra el sistema político, (4) No creo en las elecciones o autoridades electorales, (5) No me interesa la política, (6) Mi voto no marca la diferencia, (7) Otra razón.

**Gráfico 2. Porcentaje que confía en los partidos políticos, Perú**



El Barómetro de las Américas ha medido la confianza en los partidos políticos en Perú desde 2006. El Gráfico 2 muestra que el porcentaje de peruanos que indican confiar en los partidos políticos ha disminuido de 16.4% en 2006 a 9.9% en 2014<sup>7</sup>. En términos regionales, esto ubica a Perú en el penúltimo lugar en términos de confianza en los partidos políticos, entre Brasil en el fondo y Guatemala (estos resultados pueden ser solicitados a la autora).

La campaña de 2016 ha hecho poco para generar buena voluntad hacia los partidos políticos del país o sus instituciones electorales. En febrero y marzo, la comisión nacional electoral (el Jurado Nacional de Elecciones –

<sup>7</sup> La pregunta (B21) pide a los entrevistados que indiquen en una escala de 1 a 7 qué tanta confianza tienen en los partidos políticos. El gráfico muestra el porcentaje de personas que cada año dieron una respuesta positiva (i.e., 5, 6, o 7).

JNE-) retiró a dos candidatos presidenciales de la competencia por no cumplir con las normas comprendidas en la ley de organizaciones políticas (La Prensa 2016, RPP 2016). Algunos observadores políticos han denunciado el proceso como antidemocrático, dada la percibida desigual aplicación de la ley entre los candidatos (Levitsky 2016). La prensa ha acusado a todos los candidatos, incluso aquellos en contra de quien no existen denuncias formales. Así, mientras la candidatura de Keiko Fujimori resiste las acusaciones de haber incumplido la ley, uno de sus contrincantes más importantes fue separado de la competencia por una violación aparentemente menor. La remoción de candidatos y las acusaciones de parcialidad en el proceso tiene implicaciones para la confianza de los ciudadanos en los políticos, los partidos, las instituciones electorales (i.e., el JNE), y las elecciones mismas. Por otra parte, la emergente candidata de izquierda Verónica Mendoza – una cara fresca en la política peruana, compitiendo bajo una nueva bandera política—podría ganar algunos de los votos potencialmente destinados a ser inválidos como forma de protesta.

Un contexto nacional donde la confianza en los partidos políticos es baja y se encuentra en descenso, junto a una crisis democrática como resultado de la percepción de una desigual aplicación de la ley electoral, está

creando las condiciones para que la cantidad de votos inválidos sea mayor a lo usual en las elecciones de este fin de semana.

## Referencias

La Prensa. Marzo 5 de 2016. "Julio Guzmán y César Acuña Tachados por JEE" <http://laprensa.peru.com/actualidad/noticia-julio-guzman-y-cesar-acuna-tachados-jee-58905> (Consultado el 1º. de abril de 2016).

Levitsky, Steven y Maxwell Cameron. 2003. "Democracy without Parties? Political Parties and Regime Change in Fujimori's Peru." *Latin American Politics and Society* 45 (3): 1-33.

Levitsky, Steven. 2016. "Una Elección Semidemocrática." *La República*. <http://larepublica.pe/impresaoportunidad/751450-una-eleccion-semidemocratica> (Consultado el 1º. de abril de 2016).

Mainwaring, Scott, y Mariano Torcal. 2006. "Party System Institutionalization and Party System Theory After the Third Wave of Democratization." Chapter 18 in *The Handbook of Party Politics*. Eds. Richard S. Katz and William J. Crotty. Thousand Oaks, CA: Sage Publications Inc.

McNulty, Stephanie. 2011. *Decentralization and Participation in Post-Fujimori Peru*. Voice and Vote. Palo Alto, CA: Stanford University Press.

RPP (Radio Programas del Perú). Marzo 9 de 2016. "JNE Dejó Fuera de Carrera a Julio Guzmán y César Acuña." <http://rpp.pe/politica/elecciones/jne-vera-en-audiencia-publica-casos-de-julio-guzman-y-cesar-acuna-noticia-943974> (Consultado el 1º. de abril de 2016).

**Mollie J. Cohen** es candidata a doctora de Vanderbilt University. Ella estudia las elecciones, el comportamiento electoral y la representación política. Su disertación explica por qué las personas en América Latina escogen invalidar sus votos y con qué fin político. Ella puede ser contactada en [mollie.j.cohen@vanderbilt.edu](mailto:mollie.j.cohen@vanderbilt.edu).

Los resultados completos del Barómetro de las Américas 2014 y las rondas previas pueden ser consultados en línea en [www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org). Las bases de datos completas están disponibles para su análisis en línea o para descargar (en formato SPSS y Stata) sin costo.