

# ¿Quiénes apoyan la propiedad pública de las industrias en las Américas?

Elizabeth Naylor

Vanderbilt University

[elizabeth.j.naylor@vanderbilt.edu](mailto:elizabeth.j.naylor@vanderbilt.edu)

9 de octubre de 2018

Hallazgos principales:

- Las personas más acaudaladas y quienes tienen un nivel más alto de educación tienen menos probabilidad de apoyar la propiedad pública de las industrias más importantes.
- Creer que el gobierno está manejando bien la economía es el predictor más fuerte del apoyo a la propiedad pública de las industrias.
- Las personas con altos niveles de confianza en el actual sistema político muestran un mayor apoyo a la propiedad pública.
- Quienes se identifican con la izquierda ideológica apoyan la propiedad pública.



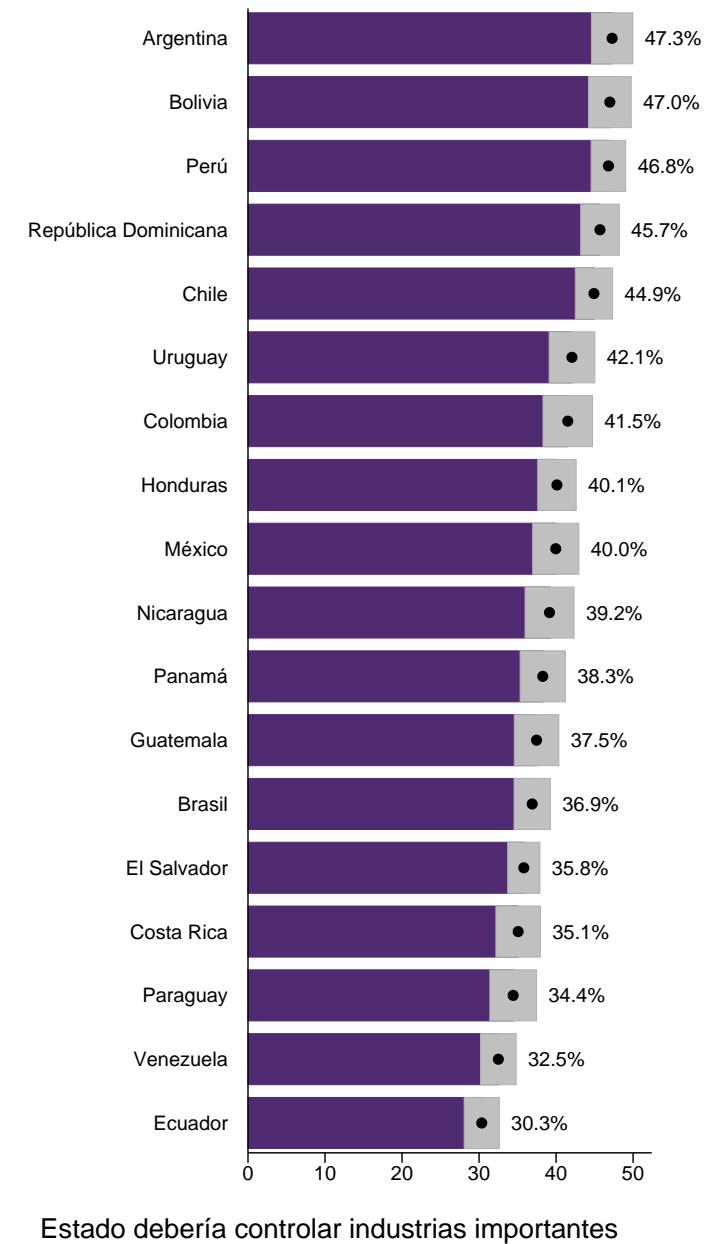
En diferente medida, las personas alrededor del mundo asocian el capitalismo y la economía de libre mercado con la democracia<sup>1</sup>. De hecho, muchas de las democracias más antiguas tienen economías capitalistas fuertes. El éxito y longevidad de esas democracias se atribuye con frecuencia al desarrollo de una amplia clase trabajadora a través del capitalismo<sup>2</sup>. Sin embargo, entre los 87 países definidos como “democracias libres” en el mundo actual, existe una variedad de modelos económicos mixtos<sup>3</sup>. Aún más, el capitalismo no es exclusivo de los sistemas democráticos, y, como se muestra abajo, muchas personas que viven en una democracia claman por programas económicos patrocinados por el Estado<sup>4</sup>.

Este reporte de *Perspectivas* busca identificar qué personas en las Américas tienen una mayor probabilidad de apoyar la intervención estatal en la economía. El reporte se enfoca en el siguiente ítem de la ronda 2016/17 del Barómetro de las Américas de LAPOP en la que se preguntó a 29.065 ciudadanos:

**ROS1.** El Estado (gentilicio), en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Se le pidió a los entrevistados que contestaran usando un puntaje entre 1 y 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy deacuerdo”.

El Gráfico 1 muestra el porcentaje de los entrevistados en 18 países de América Latina que prefieren la propiedad pública sobre la privada de las industrias importantes (los valores de 5, 6, o 7 en una escala de 7 puntos). En ningún país, la mayoría de la población apoya la propiedad pública de las industrias importantes, pero también en ninguno el apoyo es menor al 30 %. El apoyo a la propiedad pública de las industrias es mayor en Argentina, con 47.3 %. De igual forma, al menos 45 % de las personas en Bolivia, Perú y República Dominicana también expresan apoyo a la intervención del Estado en la economía. El menor apoyo a la propiedad pública se encuentra en Ecuador y Venezuela, donde 30.3 % y 32.5 % de las personas apoya la intervención estatal en las industrias importantes,



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016/17; v.07132017

**Gráfico 1: Apoyo al control público de las industrias más importantes**

respectivamente. Los países con los niveles más altos y bajos de apoyo al control estatal de las industrias se destacan, puesto que los gobiernos de Ecuador y Venezuela tienen la propiedad y regulan porciones sustanciales de la economía, mientras que los mercados en Argentina se mantienen sin regulación, sugiriendo que las personas parecen querer lo opuesto de lo que tienen<sup>5</sup>.

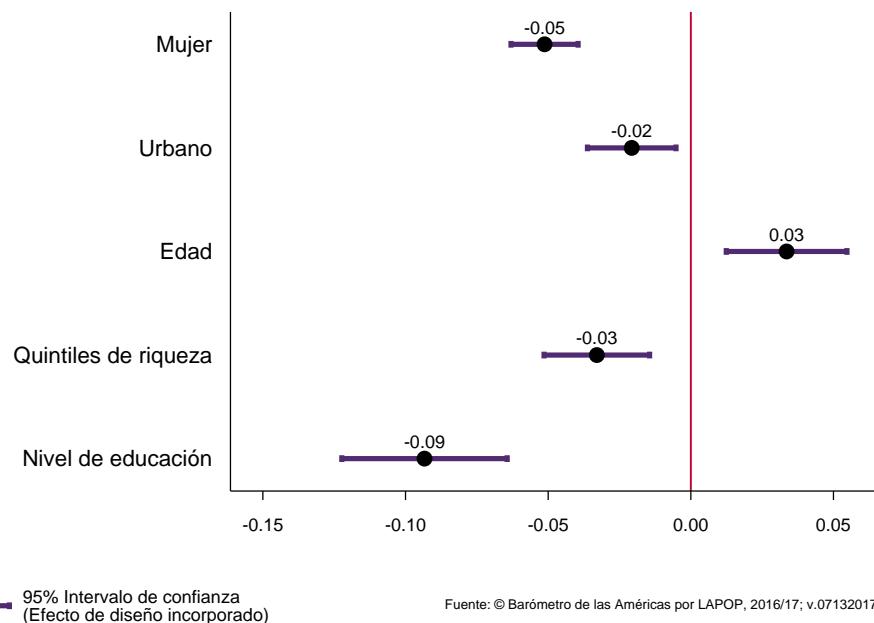
Existe una variación significativa entre los 18 países incluidos en el Gráfico 1, y las diferencias en el apoyo a la propiedad pública de las industrias no siempre coinciden con la proporción de industrias públicas en cada país. Lo que sigue en este reporte explora los factores individuales que llevan a un mayor o menor apoyo a la propiedad pública de las industrias a lo largo de América Latina.

## **Características individuales y apoyo a la propiedad pública de las industrias más importantes**

Algunos investigadores han mostrado que las personas más vulnerables (e.j., aquellos con menos educación y menor riqueza material) tienden a respaldar la intervención pública en la industria. Los europeos con menos ingresos en el hogar en promedio apoyan políticas públicas intervencionistas, y esperan más del Estado en términos de redistribución<sup>6</sup>. Las personas más ricas, en cambio, muestran menor apoyo a las políticas económicas intervencionistas, prefiriendo la propiedad privada como medio para proteger su riqueza<sup>7</sup>. Las investigaciones sobre la Europa poscomunista muestran que la educación también está relacionada negativamente con el apoyo a la propiedad pública de las industrias más importantes y el desarrollo económico impulsado por el Estado<sup>8</sup>.

De igual forma, reportes anteriores publicados como parte de la serie *Perspectivas* muestran que mayores niveles de educación y de riqueza están negativamente asociados con el apoyo a la propiedad pública de las actividades más importantes<sup>9</sup>. Desde la perspectiva del interés personal, estos patrones tienen sentido: aquellos con mayor educación y quienes

tienen más riqueza tienen más que perder de este tipo de intervenciones del gobierno. Aunque Corral (2009) no encuentra una correlación entre el tamaño de la ciudad y el apoyo a que el gobierno garantice el bienestar de los ciudadanos, acá se espera que las personas en las ciudades apoyasen menos la intervención del gobierno en las industrias más importantes. Esto se debe a que quienes viven en las ciudades tienen acceso a los beneficios de un mercado abierto, mientras que quienes viven en las zonas rurales podrían depender más de los trabajos del gobierno. No se tiene una expectativa clara sobre el posible impacto del género o la edad, pero se incluyen ambas en el modelo como variables de control pues las diferentes cohortes de edad han experimentado diferentes niveles de intervención estatal en la economía a lo largo del tiempo y las mujeres podrían interactuar con la economía en una forma sistemáticamente diferente a los hombres.



**Gráfico 2: Predictores demográficos y socioeconómicos del apoyo al control público de las industrias más importantes**

El Gráfico 2 presenta los resultados de un modelo de regresión logístico

que evalúa la relación entre cinco variables socioeconómicas y demográficas con el apoyo a la propiedad pública de las industrias más importantes<sup>10</sup>. Esta variable fue recodificada como una variable dicotómica, donde “1” indica apoyo a que el Estado debiera ser dueño de las industrias más importantes, y “0” indica desacuerdo con esa afirmación<sup>11</sup>. Debido a que los coeficientes logísticos no son interpretables de manera directa, el Gráfico 2 muestra las probabilidades esperadas. Las variables independientes en el eje-y son el nivel de educación, la riqueza, el género, la edad y la residencia urbana<sup>12</sup>.

Los resultados respaldan la predicción de que aquellos con mayor nivel de educación tienen una probabilidad menor de apoyar la propiedad pública de las industrias importantes que las personas sin educación formal. Un cambio máximo en la educación está asociado con un descenso en 9 puntos porcentuales en la probabilidad de que una persona va a apoyar la propiedad pública. Las personas más acaudaladas son 3 puntos porcentuales menos dados a apoyar la propiedad pública de las empresas más importantes que los entrevistados más pobres, y quienes viven en las zonas urbanas son 2 puntos porcentuales menos dados a apoyar la propiedad pública de las industrias que quienes viven en las zonas rurales. Además, las mujeres tienen menos probabilidad de apoyar la propiedad pública que los hombres, y las cohortes más adultas apoyan más la propiedad pública de las industrias que las cohortes más jóvenes<sup>13</sup>.

## **Efecto de las percepciones económicas, ideología política y confianza en el presidente en la propiedad pública de las industrias más importantes**

La forma como las personas perciben el desempeño económico de su país podría impactar sus actitudes hacia la propiedad pública. Además, la ideología de las personas también se ha encontrado que predice el apoyo a la propiedad pública de las industrias más importantes<sup>14</sup>. Además, los

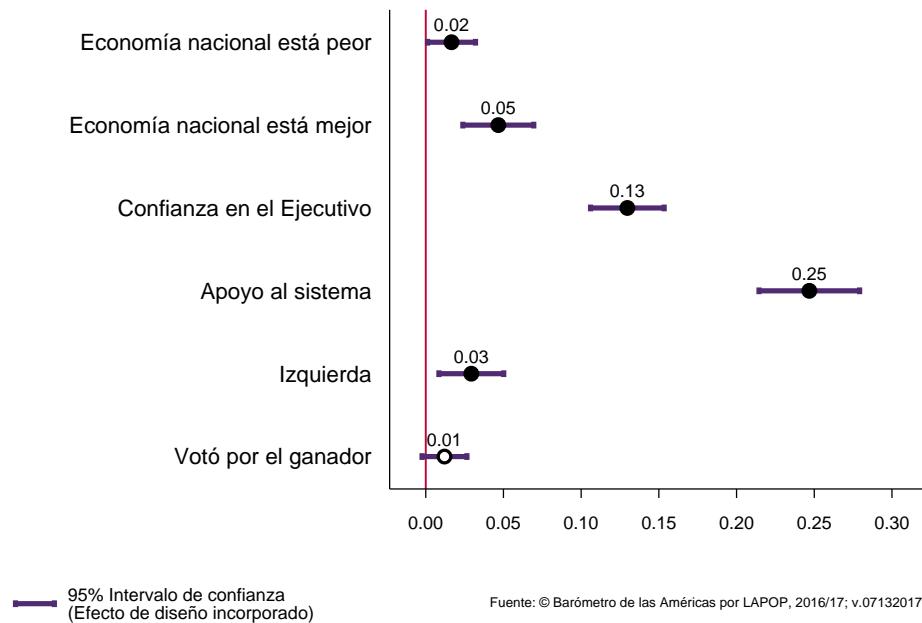
investigadores han asociado la confianza en el gobierno con el apoyo a la intervención del Estado en la economía. Estas investigaciones muestran que quienes creen que el Estado es transparente muestran niveles más altos de apoyo a la intervención del Estado en la economía<sup>15</sup>. Por otro lado, los países donde el nivel promedio de confianza en las instituciones políticas y económicas es bajo también tienen bajos niveles de apoyo a la intervención del gobierno<sup>16</sup>.

Se espera que estas tendencias generales se mantengan a nivel individual en América Latina. Específicamente, se anticipa que las personas que reportan altos niveles de confianza en el ejecutivo, quienes reportan haber votado por el gobierno de turno, y quienes expresan más apoyo al sistema de gobierno en general tengan más probabilidad de apoyar la intervención pública en las industrias más importantes, manteniendo los demás factores constantes. La lógica detrás de esta expectativa es que las personas querrán darle más poder sobre el futuro económico a las personas e instituciones que se cree van a actuar por promover sus intereses.

Algunos investigadores también han asociado el apoyo a partidos y gobiernos de izquierda a las preferencias económicas<sup>17</sup>. Estos partidos históricamente han atraído a los votantes de clase baja al promover el empleo completo y la redistribución económica –en parte a través del control estatal de las industrias. Siguiendo estas investigaciones, se espera que las personas que creen que la situación económica nacional ha empeorado y aquellos que se identifican con la izquierda ideológica tienen más probabilidad de apoyar la intervención del Estado en las industrias más importantes.

Se mide la percepción del desempeño del gobierno usando una medida sociotrópica del desempeño económico en los últimos 12 meses. Este modelo incluye variables dicotómicas para las personas que reportan que la economía nacional ha mejorado o que ha empeorado, donde la categoría de referencia es quienes dicen que el desempeño económico ha permanecido igual<sup>18</sup>. Para medir la asociación entre la confianza de las personas en el Ejecutivo con el apoyo a la intervención estatal, se usa la

variable **B21a**, que pregunta a los entrevistados, “¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?”. Es importante notar que la pregunta se refiere a la persona ocupando el cargo, y no al apoyo al cargo mismo<sup>19</sup>. Se mide el apoyo al sistema político usando un índice aditivo que combina cinco indicadores del apoyo y el orgullo por las instituciones políticas<sup>20</sup>. Para estimar si el voto por el gobierno de turno en las últimas elecciones presidenciales está asociado con un mayor apoyo a la propiedad estatal de las industrias, se creó una variable dicotómica indicando si la persona reportó votar por el candidato presidencial ganador<sup>21</sup>. Finalmente, se recodifica la ideología reportada para crear una variable que indica si sus preferencias ideológicas se inclinan a la izquierda<sup>22</sup>.



**Gráfico 3: Predictores políticos y económicos del apoyo al control público de las industrias más importantes**

El Gráfico 3 presenta la relación entre estas cinco variables independientes y el apoyo a la intervención pública en las industrias más importantes, a la vez que se controla por las variables demográficas en el Gráfico 2<sup>23</sup>. Todas las variables independientes analizadas acá tienen una relación

positiva con la variable dependiente, y cuatro de ellas alcanzan el umbral típico de significancia estadística. La confianza en el Ejecutivo y el apoyo al sistema político tienen los mayores impactos en el apoyo a la intervención del Estado en las industrias más importantes<sup>24</sup>. El aumento máximo en el apoyo al sistema político está asociado con un aumento de 25 puntos porcentuales en la probabilidad de que una persona apoyará la propiedad estatal de las industrias, mientras que un cambio máximo en la confianza en el Ejecutivo está asociado con un aumento de 13 puntos porcentuales en la variable dependiente. Esta figura también muestra que las personas que creen que la situación económica nacional se ha deteriorado tienen 2 puntos porcentuales de mayor probabilidad de apoyar la intervención estatal. Hay que destacar que quienes creen que la situación económica nacional ha mejorado en los 12 meses anteriores tienen 5 puntos porcentuales de más probabilidad de apoyar la intervención estatal en la industria<sup>25</sup>. Esto indica que las personas que ven cambios en la economía, ya sean positivos o negativos, prefieren la propiedad estatal de las industrias más importantes, mientras que quienes ven que la economía está estancada no quieren cambios en la política estatal. Sin embargo, aquellos que reportaron haber votado por el candidato presidencial ganador no apoyan significativamente más la intervención gubernamental en la economía.

## Discusión

Este reporte de *Perspectivas* analiza algunas de las características que predicen el apoyo de las personas a la propiedad estatal de las industrias más importantes. Mientras que algunos de los análisis iniciales indicaban que el apoyo a la propiedad pública depende de las condiciones económica actuales y la historia política reciente del país, este reporte examina las características individuales.

Como el Gráfico 3 muestra, la medida sobre el nivel en que las personas confían en el sistema político es el predictor más fuerte del apoyo a la intervención del gobierno en la economía en 2016/17. Además, la confianza

en el Presidente es un predictor positivo fuerte del apoyo a la propiedad estatal. Como varios investigadores han resaltado, las personas con bajos niveles de confianza en las instituciones políticas y económicas tienden a no apoyar la intervención gubernamental<sup>26</sup>. Nuestros análisis respaldan este argumento para una región del mundo diferente: los latinoamericanos que confían en el sistema político y en el líder de la nación tienen más probabilidad de apoyar la intervención en la economía mediante el control estatal de la propiedad.

Siendo consistentes con otras aproximaciones que asocian las preferencias sobre la propiedad estatal de las industrias con el interés personal, se encuentra que las percepciones negativas sobre la situación económica están asociadas con políticas económicas intervencionistas<sup>27</sup>. La ideología política también tiene un efecto significativo en las actitudes intervencionistas, donde aquellos que se identifican con la izquierda son más dados a respaldar la propiedad estatal de industrias importantes. Sin embargo, a pesar de la importancia de la ideología en el mundo de hoy, estas relaciones son mucho más débiles que aquellas que asocian el apoyo al Ejecutivo y al sistema político, en general, con el respaldo a la propiedad pública de las industrias.

La relación descrita acá entre el apoyo al sistema político y el respaldo a la propiedad pública de la industria no indica necesariamente que los latinoamericanos prefieran abrumadoramente modelos económicos intervencionistas. Por el contrario, esto sugiere que las personas que apoyan a su gobierno tienen más probabilidad de aceptar que el Estado juegue un papel más importante en la economía, mientras que las personas que no apoyan a su gobierno van a favorecer modelos económicos que limitan el rol estatal.

## Notas

---

1. Rueschemeyer, Stephens y Stephens (1992).

2. Ver, e.j., Inglehart (2003).
3. Puddington y Roylance (2017).
4. Meredith (2009); Corral (2009).
5. De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), en 2015, el gasto público en Argentina alcanzó 24.5 % de su PIB mientras que el de Ecuador es de 32.6 % (Venezuela no se reportó) ECLAC (2018).
6. Gonthier y Matthews (2015).
7. Jæger (2006).
8. Frentzel-Zagorska y Zagorski (1993).
9. Corral (2009).
10. Todos los resultados son robustos al mantener la escala original para estimar modelos de regresión lineal.
11. La escala de 1 a 7 fue recodificada de tal forma que los valores 1-4 toman un valor de “0” y 5-7 son codificados como “1”.
12. La educación se mide con la variable **ED**. “¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?”. La riqueza se mide con los quintiles de la variable de riqueza **“quintall”**. El género se mide con **Q1**. “Género [Anotar, NO pregunte]: (1) Hombre (2) Mujer. La edad se mide con **Q2Y**. “¿En qué año nació?”. Los entrevistados son clasificados en las siguientes categorías: 16 (o la edad en que pueden votar en el país del entrevistado)-25, 26-35, 36-45, 56-65, y 65+. La residencia urbana se mide con la variable **UR**. “(1) Urbano (2) Rural.” Todas las variables independientes fueron recodificadas en una escala de 0 a 1. El gráfico entonces muestra el efecto estimado del cambio máximo en cada variable independiente en la probabilidad de que una persona conteste que apoya la propiedad estatal de la industria. El coeficiente de educación, por ejemplo, compara aquellos con educación universitaria con aquellos que no tienen ninguna educación formal. Los puntos negros representan las estimaciones de la probabilidad de apoyar la propiedad estatal asociados con un cambio máximo en cada variable independiente. La barra a cada lado de cada punto representa el intervalo de confianza del 95 % para cada caso. Cuando las barras son más cortas, esto indica mayor certidumbre en el rango del efecto de la variable

independiente. Cuando la barra se ubica por completo a la derecha o a la izquierda de la línea vertical en “0”, la estimación es estadísticamente significativa. Puesto que la educación, la riqueza, la residencia urbana y el género están a la izquierda de la línea vertical en “0”, estos son predictores negativos del apoyo a la intervención del estado en las industrias más importantes. Las cohortes de edad, por otro lado, están asociados positivamente con el apoyo al control estatal de las industrias.

13. En otros análisis, no se encuentra evidencia de una relación no lineal entre estas variables independientes y la variable dependiente.
14. Corral (2009).
15. Yahaya (1991).
16. Gonthier y Matthews (2015).
17. Jakobsen y Listhaug (2012).
18. **SOCT2.** “¿Considera usted que la situación económica del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?”
19. Esta variable se recodifica de su escala original 1-7 (donde 1 indica “nada” y 7 indica “mucho”) para ir de 0 a 1.
20. El índice de apoyo al sistema incluye: **B1.** “¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo?”. **B2.** “¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?”. **B3.** “¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (país)?”. **B4.** “¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (país)?”. **B6.** “¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?”. Todas las variables fueron transformadas linealmente para ir de 0 a 1. Estas variables fueron sumadas y luego divididas entre cinco para generar una escala de los valores “promedio”. Este valor luego fue recodificado para ir de 0 a 1 para definir el índice.
21. **VB3N.** “¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de (año)?” Las personas que no votaron por el candidato ganador/el gobernante de turno, fueron codificados como “0” mientras que quienes sí lo hicieron se codifican como “1”. Aquellos que reportaron haberse abstenido también fueron codificados como “0”.

22. **L1.** "Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número." Los valores 1-4 se recodifican como "izquierda", 5 como el "centro", y 6-10 como "derecha". Aquellos que no contestaron a la pregunta se codificaron en una categoría separada. La variable incluida en la regresión se codifica como 1 para la izquierda y 0 para todo lo demás (incluyendo los que no contestan).
23. Como el Gráfico 2, el Gráfico 3 muestra la probabilidad estimada que resulta de un modelo de regresión logística, y muestra el cambio estimado en la probabilidad de que el entrevistado apoye la propiedad estatal de las industrias relacionado con un cambio máximo en cada variable independiente.
24. Cuando la confianza en las instituciones se incluye independientemente, el efecto máximo del índice de apoyo al sistema y de la confianza en el Ejecutivo disminuye significativamente.
25. Cuando se usan las percepciones de las personas sobre su propia situación económica como la variable independiente que refleja las expectativas económicas, únicamente la creencia de que la situación económica de las personas se ha deteriorado se encuentra significativamente -y, como acá, positivamente-asociada con el apoyo a la intervención del Estado en la industria.
26. Gonthier y Matthews (2015); Yahaya (1991).
27. Ver Jakobsen y Listhaug (2012).

## Referencias

- Corral, Margarita. 2009. "¿Hasta qué punto debería el Estado asegurar el bienestar de los ciudadanos?" *Insights Series*, número 16 (1-5).
- ECLAC. 2018. "CEPALSTAT Databases." Accessed July 30, 2018. <http://interwp.cepal.org/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?IdAplicacion=38&idTema=882&idIndicador=3127&idioma=i>.

- Frentzel-Zagorska, Janina, y Krzysztof Zagorski. 1993. "Polish Public Opinion on Privatization and State Interventionism." *Europe-Asia Studies* 45 (4): 705-728.
- Gonthier, Frédéric, y Toby Matthews. 2015. "The Rise of Interventionism in the European Union and Its Social Foundations: An Analysis of Economic Attitudes Between 1990 and 2008." *Revue Française De Sociologie (English Edition)* 56 (1): 1-38.
- Inglehart, Ronald. 2003. "How Solid is Mass Support for Democracy—And How Can We Measure It?" *PS: Political Science & Politics* 36 (1): 51-57.
- Jæger, Mads Meier. 2006. "What Makes People Support Public Responsibility for Welfare Provision: Self-Interest or Political Ideology? A Longitudinal Approach." *Acta Sociologica* 49 (3): 321-338.
- Jakobsen, Tor G., y Ola Listhaug. 2012. "Issue Ownership, Unemployment and Support for Government Intervention." *Work, Employment & Society* 26 (3): 396-411.
- Meredith, Robyn. 2009. "Where Capitalism Won, But Not Democracy." *Forbes*. <https://www.forbes.com/2009/11/10/communism-capitalism-democracy-china-taiwan-opinions-columnists-robyn-meredith.html#4c78b7af7ccf>.
- Puddington, Arch, y Tyler Roylance. 2017. *Populists and Autocrats: The Dual Global Threat to Democracy – Freedom in the World 2017*. Washington, D.C.: Freedom House. [https://freedomhouse.org/sites/default/files/FH\\_FIW\\_2017\\_Report\\_Final.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/FH_FIW_2017_Report_Final.pdf).
- Rueschemeyer, Dietrich, Evelyne Huber Stephens y John D. Stephens. 1992. *Capitalist Development and Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Yahaya, Shehu. 1991. "State Intervention versus the Market: A Review of the Debate." *Africa Development / Afrique Et D'veloppement* 16 (3/4): 55-74.



Elizabeth Naylor se graduó de Vanderbilt University en mayo de 2017 con doble especialización en Ciencias Políticas y Medicina, Salud y Sociedad. Proveniente de Silver Spring, MD, Elizabeth ahora trabaja como consultora de asuntos públicos en Washington D.C. Ella se concentra en comunicaciones estratégicas y en la orientación regulatoria en el campo de la salud.

Este reporte fue editado por la Dra. Mollie J. Cohen, el Dr. Noam Lupu, el Dr. Mitchell A. Seligson y la Dra. Elizabeth J. Zechmeister. La Auditoría de este reporte fue hecha por Adam D. Wolsky. Este reporte fue traducido por Rubí Arana, el Dr. Daniel Montalvo y el Dr. Juan Camilo Plata. El formato, la producción, la revisión, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Rubí Arana, Laura Sellers, Emma Tatem, and Dr. Zach Warner. Nuestros datos e informes están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto. Síganos en Twitter or Facebook para mantenerse en contacto.

Como miembro fundador de la Iniciativa de Transparencia de la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), LAPOP se compromete a la divulgación rutinaria de nuestros procesos de recopilación de datos y presentación de informes. Se puede encontrar más información sobre los diseños de la muestra del Barómetro de las Américas en [vanderbilt.edu/lapop/core-surveys](http://vanderbilt.edu/lapop/core-surveys).

Este reporte de *Perspectivas* ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Las opiniones expresadas en este reporte de *Perspectivas* corresponden al autor y LAPOP y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de las otras instituciones financieras. Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por USAID y Vanderbilt University. La ronda 2016/17 también tuvo el apoyo del BID, el PNUD, la Open Society Foundations y varios socios académicos e investigadores a lo largo de las Américas.

[vanderbilt.edu/lapop-español](http://vanderbilt.edu/lapop-español)  
[@lapop\\_barometro](https://twitter.com/lapop_barometro)  
[@LatinAmericanPublicOpinionProject](https://www.LatinAmericanPublicOpinionProject.org)  
[lapop@vanderbilt.edu](mailto:lapop@vanderbilt.edu)  
+1-615-322-4033



230 Appleton Place, PMB 505, Suite 304, Nashville, TN 37203, USA