

Perspectivas #130

# ¿Quiénes expresan opiniones sobre la Organización de las Naciones Unidas en América Latina y el Caribe?

Lachanda Reid

Vanderbilt University

[lachanda.r.reid@vanderbilt.edu](mailto:lachanda.r.reid@vanderbilt.edu)

20 de febrero de 2018

Hallazgos principales:

- La tendencia a expresar una opinión sobre la Organización de las Naciones Unidas (ONU) varía entre países: el porcentaje con una opinión va de un mínimo de 48.9 % en Paraguay a un máximo de 70.6 % en Uruguay.
- A nivel individual, la educación y la riqueza predicen positivamente la expresión de opiniones sobre la ONU. La educación es el predictor más fuerte.
- Los residentes rurales (versus urbanos) y las mujeres (versus hombres) tienen una menor probabilidad de expresar una opinión sobre la ONU.
- Quienes se identifican con un partido político tienen una mayor probabilidad de expresar opiniones sobre la ONU.
- Quienes tienen un mayor conocimiento político e interés en la política tienen una probabilidad mucho mayor de tener una opinión.



Los ciudadanos alrededor del mundo viven en Estados que están conectados política, financiera y culturalmente. A través de la mediación y la cooperación internacional, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) provee una arena importante para que las naciones-Estado discutan y resuelvan temas internacionales críticos, tales como el terrorismo, el cambio climático, las violaciones a los derechos humanos y los conflictos armados.

Aunque sus valores y roles pueden ser fuente de debate, la ONU ha hecho esfuerzos por promover la paz, la seguridad y la estabilidad mundial (Grieco y col. 2011; Hultman, Kathman y Shannon 2015; Jasper 2012; Weiss 2009). En gran medida, la eficacia de la ONU depende de si es percibida como un actor global legítimo. Un aspecto de esa legitimidad es la medida en la que los ciudadanos de los países miembros de la ONU conocen dicha institución y confían en ella.

Este reporte de *Perspectivas* ofrece una evaluación sobre la conciencia pública alrededor de la ONU, estimada a partir de si las personas expresan una opinión sobre la confiabilidad de la institución. La evaluación se concentra en América Latina y el Caribe (ALC) en donde la ONU es activa<sup>1</sup>: posee oficinas regionales oficiales y oficinas del sistema que participan en operaciones tales como la ejecución de misiones para el mantenimiento de la paz, la distribución de ayuda humanitaria y la implementación de campañas de derechos humanos<sup>2</sup>.

En la ronda 2016/17 del Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), se formuló la siguiente pregunta en 19 países<sup>3</sup> a 30.149 personas:

**MIL10UN.** La ONU, Organización de las Naciones Unidas. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?

El centro de este informe es la *opinión*: si las personas dan una respuesta o no a esta pregunta<sup>4</sup>. En este reporte, se hace referencia a las personas que no respondieron o dijeron “no sé” a la pregunta sobre la confiabilidad de la ONU como *no-opinadores*. Las personas que respondieron a la pregunta

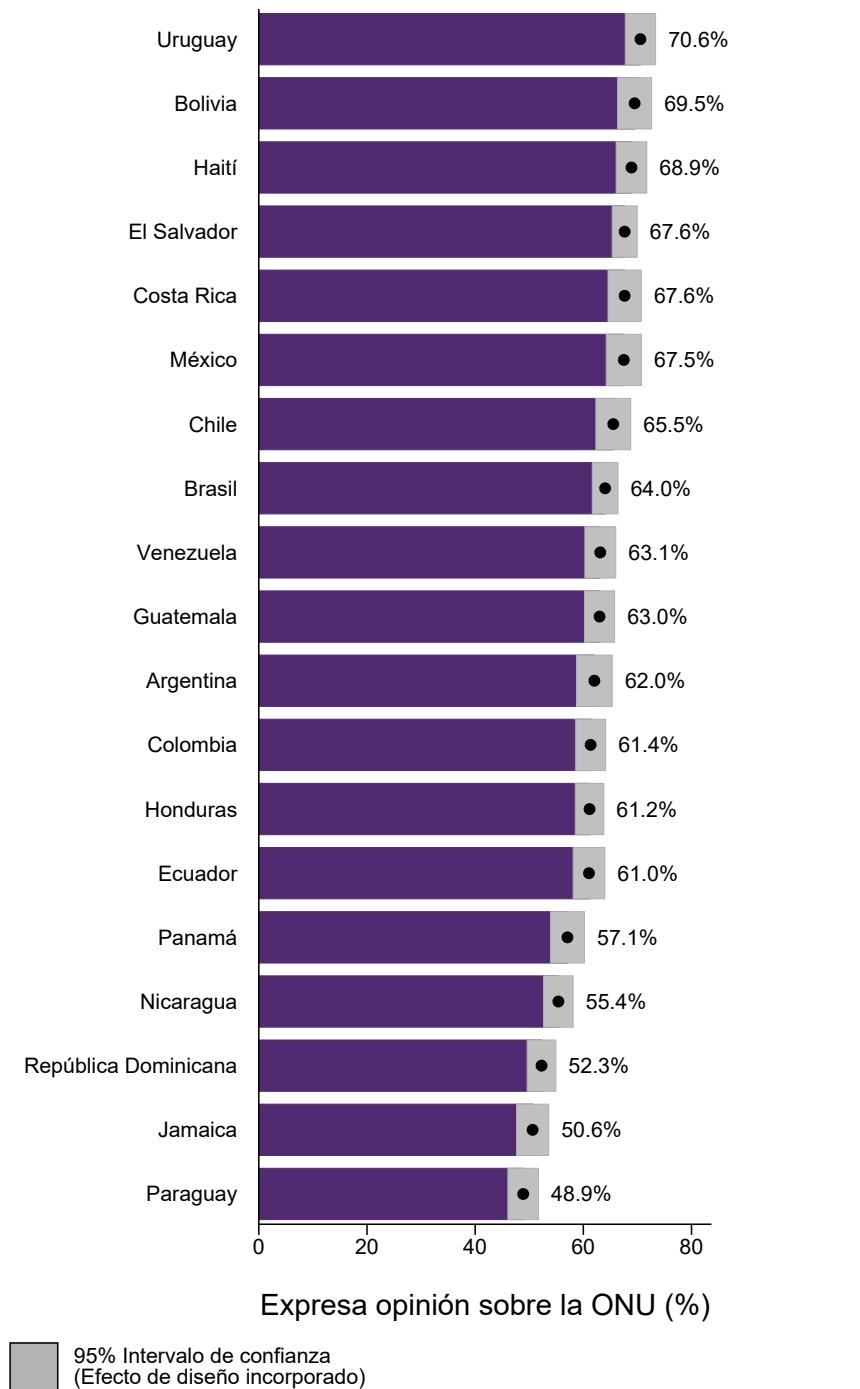
con una respuesta indicando un grado de confiabilidad se denominan *opinadores*.

El Gráfico 1 muestra, para cada uno de los países de América Latina y el Caribe, el porcentaje de personas que expresan una opinión (al asignar un grado de confiabilidad o falta de confiabilidad a la ONU) al contestar la pregunta antes indicada. El área gris representa el intervalo de confianza de 95 % alrededor de la estimación. El porcentaje del público que expresa una opinión varía significativamente entre países, desde un mínimo de 48.9 % en Paraguay hasta un máximo de 70.6 % en Uruguay.

## ¿Quiénes expresan una opinión sobre la Organización de las Naciones Unidas?

Para examinar quiénes expresan una opinión sobre la confiabilidad de la ONU, se analiza la relación entre la expresión de una opinión y cinco factores demográficos y socioeconómicos: educación, género, riqueza, edad y lugar de residencia. La formación de una opinión, y luego su expresión, requiere que la persona use información para desarrollar valores y después traducir esos valores en opiniones formuladas sobre temas específicos (Hennessy 1970; Highton 2009; Zaller 2012). Estos pasos, en el proceso de expresar opiniones, requieren acceder, retener y traducir información. De esta forma, tener opiniones se relaciona con la sofisticación política (pero no es equivalente). La sofisticación política, o el conocimiento político, con frecuencia se define como la posesión de información, o la habilidad cognitiva requerida para construir u organizar juicios sobre temas y entidades políticas (Gastil y Dillard 1999; Highton 2009; Harbers, Vries y Steenbergen 2012; Luskin 1987; Milesi 2016; Neuman 1986).

Estos factores generales—conocimiento político y sofisticación política—son predichos con frecuencia por los niveles de educación (Lambert y col. 1988; Maghami 1974; Rasmussen 2015). Aún más, la investigación sobre las opiniones en sí, ha encontrado por lo general una relación



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; GM\_v.07172017

**Gráfico 1: Porcentaje que expresa una opinión sobre las Naciones Unidas**

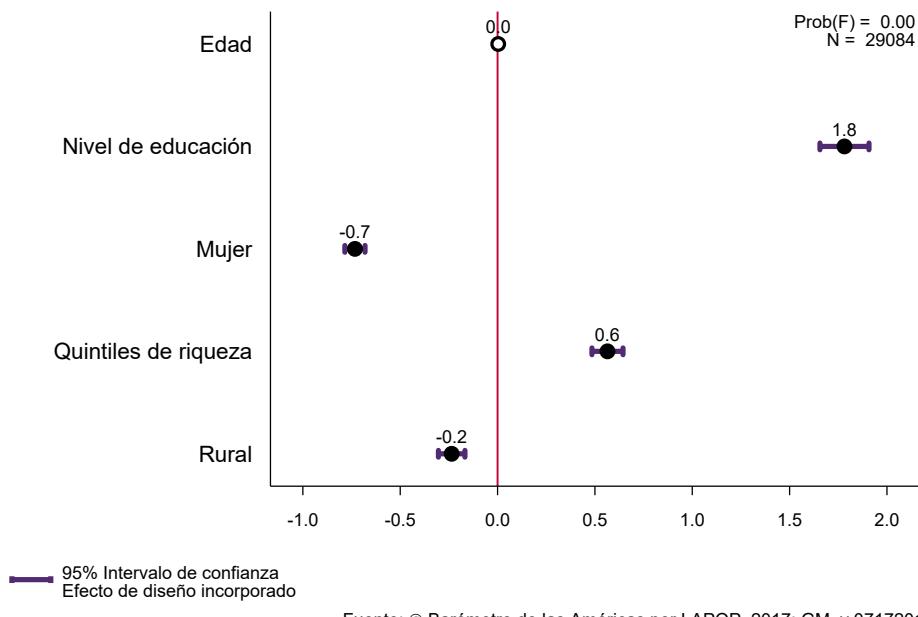
positiva entre la educación y la expresión de opiniones (Converse 1976; Durand y Lambert 1988; Ferber 1956; Herzon 1975; Krosnick 1991; Krosnick y Milburn 1990).

Respecto a otros factores, algunas investigaciones sugieren que los hombres tienen mayor probabilidad de saber sobre política y de participar en ella (Highton 2009). Sin embargo, otros estudios han demostrado que las aparentes diferencias por género con respecto al conocimiento político pueden atribuirse a diferencias en su socialización, diferencias en el deseo de expresar opiniones o adivinar las respuestas, y a los métodos e instrumentos usados para medir el conocimiento político (Atkeson y Rapoport 2003; Dow 2008; Durand y Lambert 1988; Ferber 1956; Fortin-Rittberger 2016; Lizotte y Sidman 2009; Mondak y Anderson 2004; Batista Pereira 2016).

La riqueza es otro predictor convencional del conocimiento político y de la capacidad cognitiva de formar opiniones políticas (Dellmuth 2016; Highton 2009; Maghami 1974). Existe alguna evidencia sobre la relación entre el ingreso y las respuestas de “no sabe” en encuestas políticas (Ferber 1956; Laurison 2015). Sin embargo, hay poca investigación substantiva sobre los efectos de la edad y la ubicación de la residencia en la formación y expresión de opiniones. Aunque la edad ha sido estudiada, no ha sido enfatizada en la literatura reciente y los resultados son inconclusos (Ferber 1956; Glenn 1969; Krosnick y Milburn 1990). La literatura existente sobre los efectos de la ubicación de la residencia en la expresión de opiniones es dispersa; por tanto, los resultados sobre esta variable se sumarán a los hallazgos existentes.

Usando un modelo de regresión logística se examina el papel de cinco características personales al predecir si una persona expresa una opinión sobre la confiabilidad de la ONU<sup>5</sup>. Específicamente, las variables independientes son el nivel de educación<sup>6</sup>, el género<sup>7</sup>, los quintiles de riqueza<sup>8</sup>, la edad (medida en cohortes)<sup>9</sup> y el lugar de residencia rural (versus urbano)<sup>10</sup>. El análisis incluye controles por país (efectos fijos), que no se muestran en la gráfica para mantener la claridad. La variable dependiente es si la persona tiene una opinión (codificada como 1) o no

tiene opinión (codificada como 0).



**Gráfico 2: Factores demográficos que predicen la expresión de opiniones sobre la ONU**

El Gráfico 2 presenta los resultados del modelo de regresión. Los puntos representan los coeficientes de las variables. Los puntos sombreados en negro indican que la regresión entre una variable dada y opinar sobre la ONU es estadísticamente significativa, mientras que los puntos blancos vacíos indican que la variable no es significativa. Los coeficientes significativos a la izquierda de la línea roja en el punto cero están negativamente correlacionados con la probabilidad de tener opinión, mientras que los coeficientes a la derecha están positivamente correlacionadas con la probabilidad de tener una opinión. Debido a que los coeficientes de una regresión logística no son interpretables sustantivamente, se calcula la probabilidad esperada de expresar una opinión sobre la ONU asociada con el cambio máximo en cada variable independiente, y se discuten más abajo estos cambios en las probabilidades.

Cuatro de los cinco factores sociodemográficos predicen significativa-

mente la probabilidad de opinar sobre la confiabilidad de la ONU. La variable con el mayor efecto substantivo es la educación. Mientras mayor es el nivel educativo de una persona, más probabilidad tiene de expresar una opinión sobre la confiabilidad de la ONU. Un aumento máximo en la educación está asociado con un incremento de 40.9 por ciento en la probabilidad de que una persona expresará una opinión sobre la confiabilidad de la ONU. Aún más, la probabilidad de opinar sobre la ONU aumenta a medida que el nivel de riqueza de una persona crece. Un cambio en el nivel de riqueza de una persona desde el quintil más bajo hasta el más alto aumenta la probabilidad de que expresen una opinión en 12.9 puntos porcentuales.

El lugar de residencia y el género predicen la expresión de una opinión: los residentes rurales (versus urbanos) y las mujeres (versus los hombres) tienen una menor probabilidad de expresar una opinión sobre la ONU. Los residentes rurales tienen 5.4 puntos porcentuales menos de probabilidad de opinar sobre la ONU, mientras que las mujeres son 16.7 puntos porcentuales menos propensas a emitir opinión sobre la ONU. La edad es la única variable con un efecto no significativo en la probabilidad de expresar una opinión.

Los resultados de los análisis coinciden con las expectativas derivadas de las investigaciones existentes sobre la formación y expresión de opiniones. Los resultados sobre el efecto de la educación, los quintiles de riqueza y el género, son consistentes con otros estudios. Aunque la investigación sobre la variable es más limitada, el efecto negativo y significativo del lugar de residencia—tras controlar por factores como la educación y la riqueza—es un hallazgo interesante que futuras investigaciones pueden examinar. Los hallazgos relacionados con la variable de la edad sugieren que, en promedio, el conocimiento sobre una institución internacional como la ONU, no aumenta significativamente a medida que uno envejece, pero es necesaria mayor investigación sobre el tema antes de manifestar una conclusión de este tipo.

## Factores políticos y la expresión de opiniones sobre las Naciones Unidas

Como se discutió anteriormente, el proceso de formación de opiniones requiere la habilidad de procesar, organizar y traducir información. Para expresar una opinión sobre las Naciones Unidas, una persona debe saber sobre la ONU y tener la capacidad de convertir dicha información sobre la institución en una manifestación de su grado de confiabilidad<sup>11</sup>. Además de estos dos requisitos, algunos investigadores argumentan que las personas deben tener algún interés en la política para estar motivadas a expresar opiniones políticas (Hennessy 1970; Krosnick y Milburn 1990)<sup>12</sup>.

Al identificar los factores que pueden influir sobre la expresión personal de una opinión sobre la ONU, se consideraron los mecanismos a través de los cuales una persona puede recibir y procesar información política y los factores que influyen sobre su conocimiento de las Naciones Unidas. Las fuentes de información política son numerosas e incluyen los medios de comunicación (tales como la televisión, las noticias o los sitios de redes sociales); pertenencia o participación en un partido político; participación en un grupo o movimiento político; interacción con amigos y familiares políticamente activos; ser un miembro activo del sistema político, etcétera.

Entre esta larga lista, se elige examinar la identificación con un partido político como una posible fuente de conocimiento y de la capacidad cognitiva necesaria para expresar una opinión sobre la ONU. La investigación existente provee una justificación para la hipótesis relacionada con el efecto de esta variable. Principalmente, los partidos políticos han sido citados consistentemente como coadyuvantes de la formación y organización de las actitudes y opiniones (Harbers, Vries y Steenbergen 2012; Petersen, Slothuus y Togeby 2010; Zaller 2012; Zechmeister y Corral 2013). Incluso si las personas no saben mucho sobre la ONU, ellos pueden ser capaces de formular una opinión sobre la institución basándose como referencia en los valores generales del partido. Siguiendo este razonamiento, se espera que la identificación con un partido político sea un

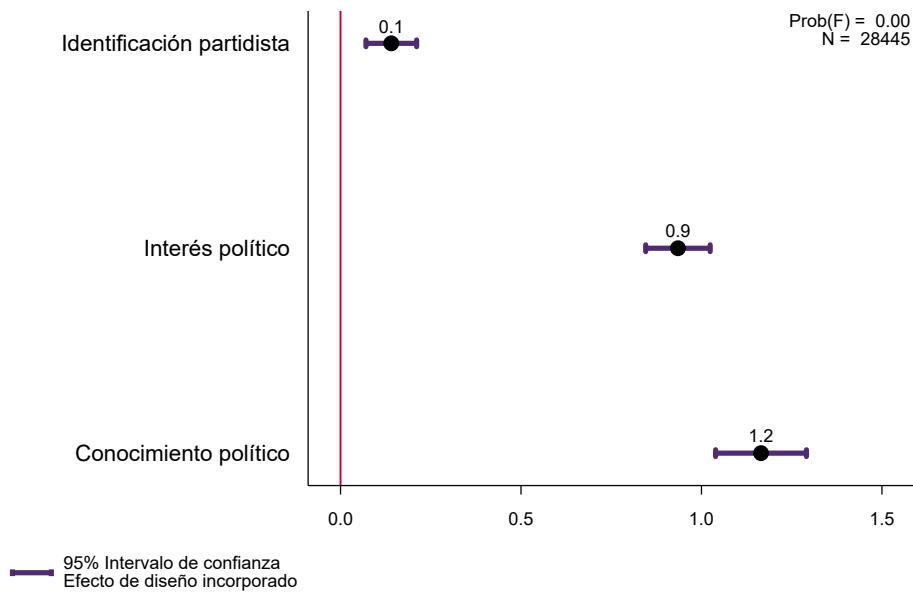
predictor positivo de la expresión de opiniones.

Adicionalmente, se considera la medida en la que el interés en la política predice la posibilidad de expresar una opinión sobre la ONU debido a su posible papel al motivar el desarrollo y expresión de opiniones políticas. Se espera encontrar una correlación positiva entre el interés político y la expresión de opiniones. Aunque el tema ha sido sub-estudiado, algunos trabajos previos han encontrado evidencia que respalda esta hipótesis (Bishop, Oldendick y Tuchfarber 1980; Judd, Krosnick y Milburn 1981; Zechmeister y Corral 2013).

Finalmente, se usa el conocimiento político como una medida de la capacidad de expresar opiniones sobre temas políticos. Contestar “no sabe” a una pregunta se cree que se debe a una falta de conocimiento político, y varios estudios han reportado evidencia respaldando esta idea (Faulkenberry y Mason 1978; Krosnick y Milburn 1990; Perrin y McFarland 2011; Rapoport 1982; Zechmeister y Corral 2013). Por lo tanto, se espera que el conocimiento político esté positivamente correlacionado con la expresión de opiniones.

Estas tres variables—identificación partidista, interés político y conocimiento político—son las variables independientes centrales de los siguientes análisis. La variable, *Identificación Partidista* (**VB10**), mide si la persona se identifica con un partido político donde “no” se codifica como 0 y “sí” se codifica como 1. Interés Político (**POL1**), se mide con una pregunta que interroga sobre el nivel de interés político de los entrevistados, codificado como “mucho” (4) a “nada” (1); acá se recodifica de tal forma que los valores más altos indican más interés. Conocimiento Político (**CONOCIM**), se basa en la evaluación de los entrevistadores sobre el conocimiento político de los entrevistados en una escala de cinco puntos, que va de “muy bajo” (5) a “muy alto” (1)<sup>13</sup>; acá se recodifica de manera que valores más altos indican mayor conocimiento político.

El Gráfico 3 reporta los resultados del análisis de regresión logística<sup>14</sup>. Las tres variables son predictores significativos de que las personas expresen una opinión sobre la confiabilidad de la ONU. Aún más, los resultados



**Gráfico 3: Factores políticos que predicen la expresión de opiniones sobre la ONU**

confirman la expectativa con respecto a la dirección de las relaciones para las tres variables.

La identificación partidista, el conocimiento político y el interés político predicen positivamente la expresión de una opinión sobre la ONU. Consistente con las expectativas, las personas que se identifican con un partido político, quienes tienen mayores niveles de conocimiento político y quienes están más interesados en política, tienen más probabilidades de expresar una opinión sobre la confiabilidad de esa institución.

Tanto el conocimiento político como el interés político tienen un poder predictivo sustancial, mientras que el efecto estimado de la identificación con un partido político es sustancialmente menor. Nuevamente, debido a que los coeficientes de la regresión logística no son interpretables directamente, se calculan las probabilidades esperadas para un cambio máximo de cada variable independiente, manteniendo constantes las otras variables en el promedio. Estas probabilidades indican que las

personas que se identifican con un partido político son 3.1 puntos porcentuales más dadas a opinar sobre la ONU que quienes no se identifican con un partido político. En contraste, un aumento máximo en el interés político aumenta la probabilidad de opinar sobre la ONU en 20 puntos porcentuales, mientras que un aumento máximo en el conocimiento político aumenta la probabilidad en 26.2 puntos porcentuales.

## **Conclusiones e implicaciones**

Los ciudadanos a lo largo de las Américas difieren sustancialmente en la probabilidad de opinar sobre la ONU. Aquellos que opinan son más educados, acaudalados, hombres y viven en áreas urbanas, en promedio. Además de estas características demográficas, quienes tienen una opinión sobre la ONU también son más partidistas, están más interesados en política y tienen más conocimiento político. Estos resultados respaldan las hipótesis y las expectativas existentes sobre los factores que influyen en tener opiniones y añade a lo que, para algunas de las medidas examinadas acá, es un cuerpo limitado de investigación.

Para tener una opinión sobre la ONU, las personas deben primero estar informadas sobre esta institución. El conocimiento de la ONU es por tanto necesario para encontrarla confiable y, así mismo, integral para la legitimidad de la institución. Para aumentar su efectividad en su papel en la comunidad internacional, la Organización de las Naciones Unidas debería considerar mejorar su diseminación de información y cambiar la forma en como interactúa con el público para promover no sólo sentimientos de confiabilidad, sino el conocimiento de la ONU y de su misión en general<sup>15</sup>.

## Notas

1. Todos los países formalmente independientes y reconocidos internacionalmente en la región de América Latina y el Caribe, son miembros de la ONU. Por tanto, todos los países incluidos en el Barómetro de las Américas son miembros de dicha organización.
2. Específicamente, la Organización de las Naciones Unidas tiene oficinas regionales, oficinas sub-regionales y oficinas de país, en más de 24 países en América Latina y el Caribe. Muchas de las oficinas del sistema de Naciones Unidas están en Panamá, tales y como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, UNIFEM, y oficinas representando el Fondo Monetario Internacional. El centro de la actividad de la ONU en las Américas es Chile, donde se encuentra la Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Para más información, favor visitar <http://www.un.org/en/sections/where-we-work/americas/>. La ONU también tiene una misión de pacificación activa en Haití, y misiones pasadas en Guatemala, El Salvador, República Dominicana y Nicaragua. La ONU también ha realizado esfuerzos en relación a los derechos humanos en 33 países a lo largo de América Latina y el Caribe. Para más información, favor visitar <http://www.ohchr.org/EN/Countries/LACRegion/Pages/LACRegionIndex.aspx>.
3. Los 19 países en los que la pregunta fue formulada son Paraguay, Jamaica, República Dominicana, Nicaragua, Panamá, Ecuador, Honduras, Colombia, Argentina, Guatemala, Venezuela, Brasil, Chile, México, Costa Rica, El Salvador, Bolivia, Uruguay y Haití.
4. Algunas personas que dicen no saber podrían, en realidad, tener opiniones sobre la ONU que prefieren no expresar al entrevistador. Esa posibilidad no se estudia en este trabajo.
5. Se evaluó la posibilidad de efectos no lineales para riqueza, cohortes de edad y nivel de educación sobre las expresiones de opinión. No se encontró evidencia sobre una relación no lineal, por lo que se estiman todas las relaciones demográficas como lineales.
6. La variable de educación (**EDR**) mide el nivel más alto de educación completado usando cuatro categorías: ninguna, primaria, secundaria y superior.
7. El género se mise usando la variable **MUJER**, la cual toma el valor de 1 si es mujer o 0 si es hombre.
8. La variable de riqueza, **QUINTALL**, usa indicadores de elementos del hogar para tener una medida más confiable de la riqueza relativa; para mayor información sobre esta

medida, ver Córdova (2009).

9. La edad se mide usando la variable **EDAD**, la cual agrupa a los individuos en las siguientes cohortes: 16-25, 26-35, 36-45, 46-55, 56-65, 66+.
10. El lugar de residencia se mide usando **UR**, la cual toma un valor de 1 si es urbano y 0 si es rural.
11. Por conocimiento de la ONU se entiende saber qué es la ONU y qué hace. Específicamente, una persona que conoce sobre la ONU sabe que es una organización internacional y puede identificar al menos una de sus actividades en la región. ¿Es posible que las personas que no sepan de la ONU expresen opiniones sobre la institución? Sí. De hecho, hay alguna evidencia de que las personas con mayor conocimiento político y las más educadas tienen una mayor probabilidad de responder preguntas sobre temas ficticios (Schuman y Presser 1980; Sturgis y Smith 2010). Sin embargo, no es de esperarse que esto esté ocurriendo en este caso porque las Naciones Unidas no son “ficticias” y los resultados dependen en gran medida de si la opción “no sabe” se ofrece como alternativa de respuesta (Bishop, Tuchfarber y Oldendick 1986; Sturgis y Smith 2010; Schuman y Presser 1980). La pregunta usada para este análisis ofrece “no sabe” como opción de respuesta.
12. Se refirieren a las opiniones sobre la Organización de las Naciones Unidas como opiniones políticas debido a que su naturaleza es la de una institución de gobierno internacional y su inherentemente estructura burocrática. Aunque la ONU participa en una variedad de operaciones a lo largo de América Latina y el Caribe, muchas de las cuales no son inherentemente políticas, la naturaleza amplia de la pregunta y la definición de conocimiento en este reporte (ver nota 11) llevan a categorizar las opiniones sobre la institución como políticas.
13. En las rondas anteriores del Barómetro de las Américas, el conocimiento político se medía usando una serie de preguntas de información política. Sin embargo, estas preguntas se comportaban de forma errática entre los diferentes contextos, por lo que fueron reemplazadas en el Barómetro de las Américas 2016/17. Ver próxima Nota Metodológica de Cohen y Zechmeister (2018) para más información. Para el análisis, las tres variables fueron recodificadas para ir de 0 a 1.
14. Se incluyen efectos fijos por país en el análisis. Las cinco variables socioeconómicas se incluyen en el análisis de regresión logística pero no se muestran en el gráfico para ahorrar espacio.

15. Aunque el aumento en las opiniones sobre la ONU puede resultar en un aumento en las expresiones de confianza hacia la institución, podría resultar también en mayores expresiones de desconfianza. En cualquier caso, una mayor expresión de cualquier opinión requiere conocimiento de la institución, por lo que aumentar el número de personas que perciben que la ONU es confiable requiere mayor conocimiento personal de la institución.

## Referencias

- Atkeson, Lonna Rae, y Ronald B. Rapoport. 2003. "The More Things Change the More They Stay the Same: Examining Gender Differences in Political Attitude Expression, 1952-2000." *Public Opinion Quarterly* 67 (4): 459-521.
- Batista Pereira, Frederico. 2016. "Politics as a Man's Game? Women's Representation, Gender Stereotypes, and Cognitive Engagement in Politics." Tesis doctoral, Department of Political Science, Vanderbilt University.
- Bishop, George F., Robert W. Oldendick y Alfred J. Tuchfarber. 1980. "Experiments in Filtering Political Opinions." *Political Behavior* 2 (4): 339-369.
- Bishop, George F., Alfred J. Tuchfarber y Robert W. Oldendick. 1986. "Opinions on Fictitious Issues: The Pressure to Answer Survey Questions." *Public Opinion Quarterly* 50 (2): 240-250.
- Converse, Jean M. 1976. "Predicting No Opinion in the Polls." *Public Opinion Quarterly* 40:515-530.
- Córdova, Abby. 2009. "Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar." *Perspectivas*, número 6: 1-9.
- Dellmuth, Lisa Maria. 2016. "The Knowledge Gap in World Politics: Assessing the Sources of Citizen Awareness of the United Nations Security Council." *Review of International Studies* 42 (4): 673-700.

- Dow, Jay K. 2008. "Gender Differences in Political Knowledge: Distinguishing Characteristics-Based and Returns-Based Differences." *Political Behavior* 31 (1): 117-136.
- Durand, Richard M., y Zarrel V. Lambert. 1988. "Don't Know Responses in Surveys: Analyses and Interpretational Consequences." *Journal of Business Research* 16 (2): 169-188.
- Faulkenberry, G. Daivd, y Robert Mason. 1978. "Characteristics of Nonopinion and No Opinion Response Groups." *Public Opinion Quarterly* 42 (4): 533-543.
- Ferber, Robert. 1956. "The Effect of Respondent Ignorance on Survey Results." *Journal of the American Statistical Association* 51 (276): 576-586.
- Fortin-Rittberger, Jessica. 2016. "Cross-National Gender Gaps in Political Knowledge." *Political Research Quarterly* 69 (3): 391-402.
- Gastil, John, y James P. Dillard. 1999. "Increasing Political Sophistication Through Public Deliberation." *Political Communication* 16 (1): 3-23.
- Glenn, Norval D. 1969. "Aging, Disengagement, and Opinionation." *Public Opinion Quarterly* 33 (1): 17-33.
- Grieco, Joseph M., Christopher Gelpi, Jason Reifler y Peter D. Feaver. 2011. "Let's Get a Second Opinion: International Institutions and American Public Support for War." *International Studies Quarterly* 55 (2): 563-583.
- Harbers, Imke, Catherine E. de Vries y Marco R. Steenbergen. 2012. "Attitude Variability Among Latin American Publics." *Comparative Political Studies* 46 (8): 947-967.
- Hennessy, Bernard. 1970. "A Headnote on the Existence and Study of Political Attitudes." *Social Science Quarterly* 51 (3): 463-476.
- Herzon, Frederick D. 1975. "Intensity of Opinion and the Organization of Political Attitudes." *The Western Political Quarterly* 28 (1): 72-84.

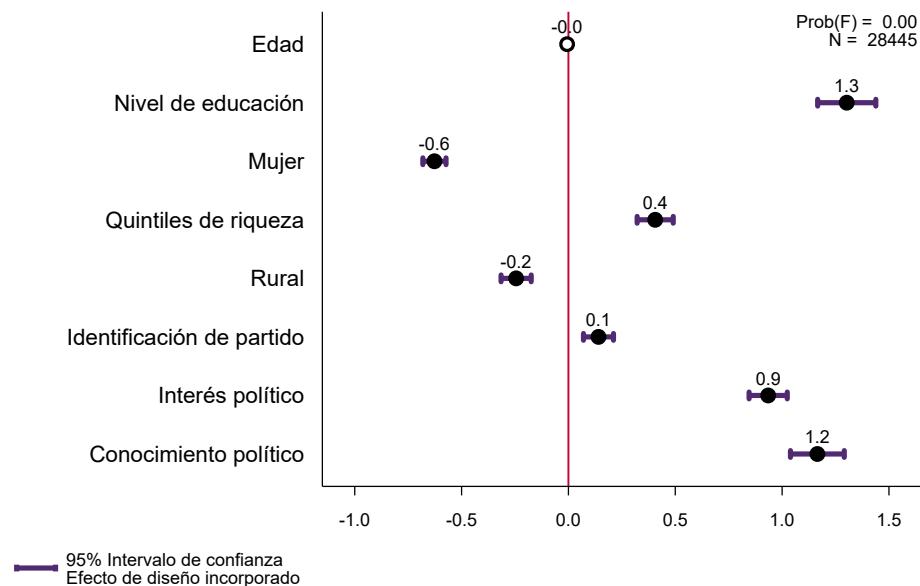
- Highton, Benjamin. 2009. "Revisiting the Relationship between Educational Attainment and Political Sophistication." *Journal of Politics* 71 (4): 1564-1576.
- Hultman, Lisa, Jacob D. Kathman y Megan Shannon. 2015. "United Nations Peacekeeping Dynamics and the Duration of Post-Civil Conflict Peace." *Conflict Management and Peace Science* 33 (3): 231-249.
- Jasper, William F. 2012. "The United Nations: On the Brink of Becoming a World Government." *The New American*. <https://www.thenewamerican.com/world-news/item/13126-the-united-nations-on-the-brink-of-becoming-a-world-government>.
- Judd, Charles M., Jon A. Krosnick y Michael A. Milburn. 1981. "Political Involvement and Attitude Structure in the General Public." *American Sociological Review* 46 (5): 660-669.
- Krosnick, Jon A. 1991. "Response Strategies for Coping with the Cognitive Demands of Attitude Measures in Surveys." *Applied Cognitive Psychology* 5 (3): 213-236.
- Krosnick, Jon A., y Michael A. Milburn. 1990. "Psychological Determinants of Political Opinionation." *Social Cognition* 8 (1): 49-72.
- Lambert, Ronald D., James E. Curtis, Barry J. Kay y Steven D. Brown. 1988. "The Social Sources of Political Knowledge." *Canadian Journal of Political Science* 21 (2): 359-374.
- Laurison, Daniel. 2015. "The Willingness to State an Opinion: Inequality, Don't Know Responses, and Political Participation." *Sociological Forum* 30 (4): 925-948.
- Lizotte, Mary-Kate, y Andrew H. Sidman. 2009. "Explaining the Gender Gap in Political Knowledge." *Politics and Gender* 5 (2): 127-151.
- Luskin, Robert C. 1987. "Measuring Political Sophistication." *American Journal of Political Science* 31 (4): 856-899.

- Maghami, Farhat Ghaem. 1974. "Political Knowledge among Youth: Some Notes on Public Opinion Formation." *Canadian Journal of Political Science* 7 (2): 334-340.
- Milesi, Patrizia. 2016. "Moral Foundations and Political Attitudes: The Moderating Role of Political Sophistication." *International Journal of Psychology* 51 (4): 252-260.
- Mondak, Jeffery J., y Mary R. Anderson. 2004. "The Knowledge Gap: A Reexamination of Gender-Based Differences in Political Knowledge." *Journal of Politics* 66 (2): 492-512.
- Neuman, W. Russell. 1986. *The Paradox of Mass Politics*. Cambridge: Harvard University Press.
- Perrin, Andrew J., y Katherine McFarland. 2011. "Social Theory and Public Opinion." *Annual Review of Sociology* 37:87-107.
- Petersen, Michael Bang, Rune Slothuus y Lise Togeby. 2010. "Political Parties and Value Consistency in Public Opinion Formation." *Public Opinion Quarterly* 74 (3): 530-550.
- Rapoport, Ronald B. 1982. "Sex Differences in Attitude Expression: A Generational Explanation." *Public Opinion Quarterly* 46:86-96.
- Rasmussen, Stig Hebbelstrup Rye. 2015. "Education or Personality Traits and Intelligence as Determinants of Political Knowledge?" *Political Studies* 64 (4): 1036-1054.
- Schuman, Howard, y Stanley Presser. 1980. "Public Opinion and Public Ignorance: The Fine Line between Attitudes and Nonattitudes." *American Journal of Sociology* 85 (5): 1214-1225.
- Sturgis, Patrick, y Patten Smith. 2010. "Fictitious Issues Revisited: Political Interest, Knowledge and the Generation of Nonattitudes." *Political Studies* 58 (1): 66-84.
- Weiss, Thomas G. 2009. "What Happened to the Idea of World Government." *International Studies Quarterly* 53 (2): 253-271.

Zaller, John R. 2012. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge University Press.

Zechmeister, Elizabeth J., y Margarita Corral. 2013. "Individual and Contextual Constraints on Ideological Labels in Latin America." *Comparative Political Studies* 46 (6): 675-701.

## Apendice



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2017; GM\_v.07172017

**Gráfico 4: Factores que influyen en tener una opinión sobre la ONU**

**Tabla 1: (Gráfico 2)**

	Coeficientes	(t)
Edad	0.00	(0.37)
Nivel de educación	1.78*	(27.76)
Mujer	-0.73*	(-27.74)
Quintiles de riqueza	0.56*	(13.86)
Rural	-0.23*	(-6.72)
Guatemala	-0.02	(-0.23)
El Salvador	0.08	(0.85)
Honduras	-0.07	(-0.77)
Nicaragua	-0.49*	(-5.47)
Costa Rica	0.06	(0.59)
Panamá	-0.64*	(-6.55)
Colombia	-0.42*	(-4.42)
Ecuador	-0.65*	(-6.45)
Bolivia	-0.00	(-0.02)
Paraguay	-0.78*	(-8.03)
Chile	-0.31*	(-2.96)
Uruguay	0.04	(0.45)
Brasil	-0.20*	(-2.21)
Venezuela	-0.53*	(-5.32)
Argentina	-0.41*	(-4.16)
República Dominicana	-0.66*	(-7.07)
Haití	0.15	(1.36)
Jamaica	-0.84*	(-8.76)
Constante	-0.12	(-1.35)
F	104.15	
Número de casos	29,084	

\* indica  $p \leq .05$ .

**Tabla 2: (Gráfico 3)**

	Coeficientes	(t)
Partidista	0.14*	(3.94)
Interés político	0.94*	(20.53)
Conocimiento político	1.17*	(18.18)
Guatemala	-0.08	(-0.81)
El Salvador	-0.12	(-1.34)
Honduras	-0.21	(-2.28)
Nicaragua	-0.62*	(-6.75)
Costa Rica	-0.12	(-1.16)
Panamá	-0.78*	(-7.06)
Colombia	-0.44*	(-4.58)
Ecuador	-0.64*	(-6.35)
Bolivia	-0.11	(-0.98)
Paraguay	-1.03*	(-10.04)
Chile	-0.27*	(-2.57)
Uruguay	-0.21*	(-2.11)
Brasil	-0.23*	(-2.43)
Venezuela	-0.70*	(-6.89)
Argentina	-0.50*	(-4.90)
República Dominicana	-0.90*	(-9.22)
Haití	0.20*	(1.73)
Jamaica	-1.03*	(-10.35)
Constante	-0.62*	(6.55)
F	118.27	
Número de casos	28,445	

\* indica  $p \leq .05$ .

Lachanda Reid es una estudiante de cuarto año en Vanderbilt University quien se encuentra estudiando ciencia política y sociología. A ella le fue otorgado el premio Vanderbilt University *Summer Research Program*, el cual ha apoyado su trabajo como *Research Fellow* en LAPOP.

Este reporte fue editado por la Dra. Mollie J. Cohen, el Dr. J. Daniel Montalvo y la Dra. Elizabeth J. Zechmeister. La auditoría de este reporte fue hecha por Euiyoung Emily Noh. Este reporte fue traducido por el Dr. J. Daniel Montalvo, Sebastián Larrea y Dr. Juan Camilo Plata. El formato, la producción, la revisión, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Rubí Arana, Emma Tatem y Zach Warner. Nuestros datos e informes están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto. Síganos en Twitter o Facebook para mantenerse en contacto.

Como miembro fundador de la Iniciativa de Transparencia de la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), LAPOP se compromete a la divulgación rutinaria de nuestros procesos de recopilación de datos y presentación de informes. Se puede encontrar más información sobre los diseños de la muestra del Barómetro de las Américas en [vanderbilt.edu/lapop/core-surveys](http://vanderbilt.edu/lapop/core-surveys).

Este reporte de *Perspectivas* ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Las opiniones expresadas en este reporte de *Perspectivas* corresponden a el autor y LAPOP y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de las otras instituciones financieras. Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por USAID y Vanderbilt University. La ronda 2016/17 también tuvo el apoyo del BID, el PNUD, la Open Society Foundations y varios socios académicos e investigadores a lo largo de las Américas.

[vanderbilt.edu/lapop-español](http://vanderbilt.edu/lapop-español)

@lapop\_barometro

@LatinAmericanPublicOpinionProject

lapop@vanderbilt.edu

+1-615-322-4033

230 Appleton Place, PMB 505, Suite 304, Nashville, TN 37203, USA

