

Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2016

Número 126

¿A quién le interesa la política?

Por Ariel Helms, Hillary Rosenjack y Kelly Schultz

ariel.n.helms@vanderbilt.edu

hillary.a.rosenjack@vanderbilt.edu

kelly.p.schultz@vanderbilt.edu

con Mollie J. Cohen y Elizabeth J. Zechmeister
Vanderbilt University

Hallazgos principales:

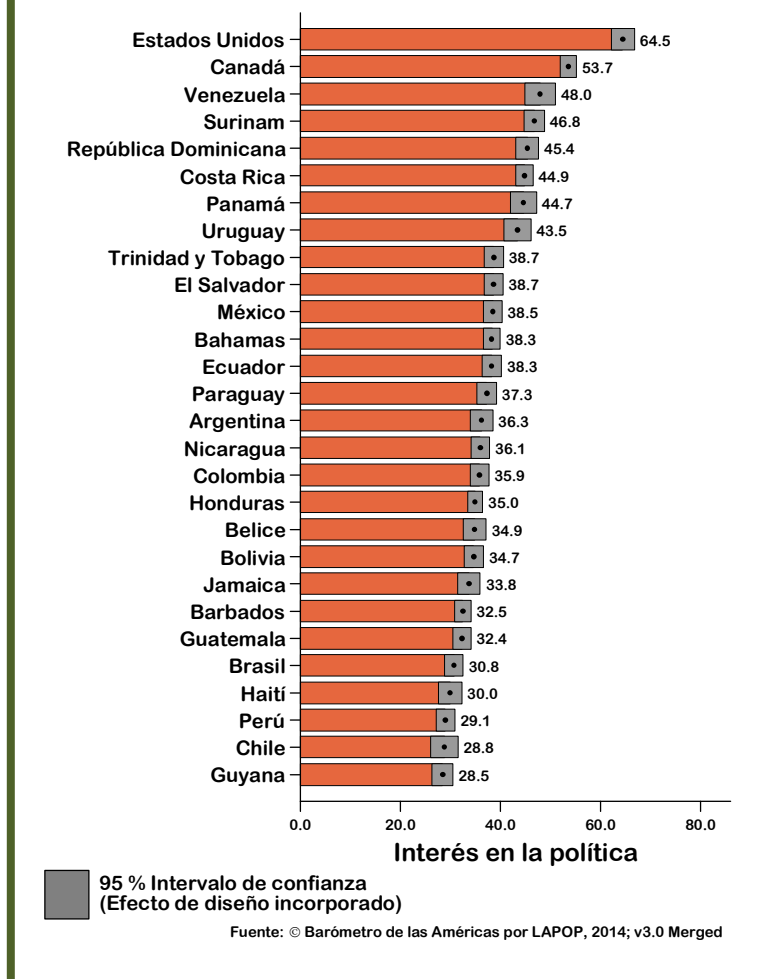
- Los años de educación son un predictor positivo y substantivamente importante del auto-reportado interés en la política.
- Tanto el consumo de noticias como el uso de internet se correlacionan positivamente con el interés en la política que cada persona reporta.
- Involucramiento en actividades locales (de la comunidad) y el interés en la política parecen reforzarse mutuamente.
- Satisfacción con el ejecutivo, medida como alta aprobación, predice positivamente el interés en la política; aquellos que tienen entre moderados a bajos niveles de aprobación hacia el ejecutivo están menos interesados en la política, lo cual sugiere la necesidad de esfuerzos deliberados para involucrar a aquellos críticos del gobierno de turno.

Los gobiernos democráticos requieren un público que preste un mínimo de atención a los asuntos políticos¹. En este reporte de *Perspectivas*, se evalúan las características de aquellos que están más o menos interesados en la política en América Latina y el Caribe (ALC). La *participación* política ha sido ampliamente estudiada y apreciada por su impacto en los resultados electorales y las políticas públicas (Zukin et al. 2006), sin embargo, pocos estudios exploran el *interés en la política*. Aquellos estudios que exploran este fenómeno, con frecuencia encuentran que el interés en la política es un reflejo de la participación política (Prior 2010). Así, uno puede pensar la participación en política como una forma de involucramiento *conductual*, y el interés político como un involucramiento *cognitivo*. Desde esta perspectiva, los factores que predicen el involucramiento político en una forma (e.g., comportamiento) deben predecir el involucramiento en la otra (e.g., interés).

Al evaluar los factores que alimentan el interés en la política en las Américas, se encuentra que la educación, el consumo de noticias, el uso de internet, y la participación comunitaria son predictores fuertes y positivos. Adicionalmente, se encuentra que aquellos que aprueban el desempeño del ejecutivo reportan niveles más altos de interés en la política, mientras que quienes están insatisfechos reportan niveles comparativamente más bajos de interés.

Este reporte se centra en la siguiente pregunta de la ronda de 2014/2015 del Barómetro de las

Gráfico 1. Niveles promedio (0-100) de interés en la política



Américas de LAPOP, en la cual se les preguntó a más de 49.000 individuos de 28 países:

POL1: ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

¹ Como afirmó Thomas Jefferson en una carta en 1789: “[C]uando las personas están bien informadas, se les puede

confiar que tengan su propio gobierno” <http://tjrs.monticello.org/letter/118>

El Gráfico 1 muestra el nivel promedio de interés en la política del público a lo largo de las Américas. El punto negro representa el nivel promedio de “Interés en la política” en cada país, medido en una escala de 0 a 100 (el eje horizontal en el Gráfico 1), mientras que la región gris identifica el intervalo de confianza de 95% alrededor del valor estimado. Valores bajos representan niveles promedio de interés en la política más bajos, mientras que valores altos corresponden a altos niveles de interés.

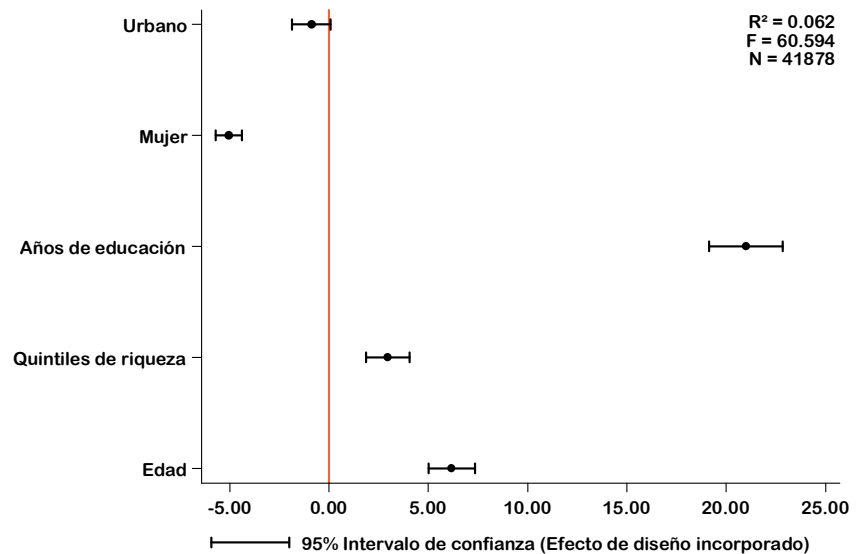
Existe variación significativa entre los 28 países, con valores promedio que van desde un mínimo de 28.5 en Guyana a un máximo de 64.5 en los Estados Unidos. Las democracias más antiguas de la región, los Estados Unidos y Canadá, muestran los niveles más altos de interés en la política, con niveles promedio de 64.5 y 53.7 grados, respectivamente.

Dos de los cuatro países con menores niveles de interés en la política, Guayana y Haití, se caracterizan por bajos niveles de desarrollo. Sin embargo, países con retos económicos y/o políticos similares también se ubican en la parte alta de este Gráfico. El bajo nivel promedio de interés en la política en Chile es sorprendente, dado que es una de las democracias más

² También puede ser que las elecciones presidenciales en Chile, las cuales tuvieron lugar poco antes de que se recolectara la encuesta, agotara el interés de las personas en la política (ver Arches 1997; Bunker 2014). Si acaso y cuando las elecciones movilizan o desmovilizan en relación al interés en la política es algo que debe ser explorado, pero está por fuera del alcance de este reporte.

³ Urbano es una variable dicotómica, codificada 1 si el entrevistado vive en una región urbana y 0 si vive en un área rural. La variable de género toma un valor de 1 si el entrevistado es mujer. La medida de riqueza es una variable de cinco categorías que se genera usando una serie de preguntas sobre las posesiones del hogar (para más

Gráfico 2. Predictores socioeconómicos y demográficos del interés en la política



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v3.0 Merged

desarrolladas de la región. Sin embargo, el descontento latente en Chile durante los últimos años pudo haber motivado a algunos a retirarse, a la vez que estimuló a que otros protestaran en las calles (Guzmán-Concha 2012)².

¿Quién es el ciudadano interesado en la política?

Se responde la anterior pregunta con un análisis de regresión que explora la relación entre interés en la política y cinco factores socioeconómicos y demográficos: años de educación, riqueza, lugar de residencia, género y edad³. Los resultados se

información ver Córdova 2009 <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0806en.pdf>.

Edad está dividida por cohortes, donde los entrevistados se agrupan en las siguientes categorías: 16 (o la edad en que pueden votar en el país del entrevistado)-25, 26-35, 36-45, 56-65 y 65+. Todas las variables independientes están codificadas de 0 a 1. Los Estados Unidos, Canadá, Bahamas y Barbados se excluyen de todos los análisis multivariados presentados acá por la falta de variables importantes. La medida de riqueza no está disponible para Estados Unidos y Canadá, mientras que la variable de participación comunitaria que se incluye en análisis posteriores no está disponible en Barbados y Bahamas.

muestran en el Gráfico 2, donde las variables independientes se nombran en el eje vertical, y los coeficientes (esto es, la magnitud del efecto estimado en la variable dependiente) se grafican en el eje horizontal. El punto en la mitad de cada línea horizontal representa el efecto estimado de la variable, y el ancho de la barra representa el intervalo de confianza. Aquellas barras que no cruzan la línea vertical en “0.00” son estadísticamente significativas con un nivel de confianza del 95%⁴. Cada variable independiente es codificada de 0 a 1, lo que significa que cada coeficiente puede ser entendido como el efecto máximo estimado que la variable independiente tiene en la escala 0-100 de interés en la política^{5,6}.

El Gráfico 2 revela que los años de educación, la riqueza y la edad son todos predictores positivos del interés político, mientras que ser mujer es un predictor negativo del interés en la política. Manteniendo todo lo demás constante, un incremento máximo en riqueza (esto es, comparando los más pobres al quintil más rico) resulta en un incremento de tres grados en el interés político. Más sobresaliente es el hecho de que, manteniendo todo lo demás constante, la diferencia máxima en los años de educación (desde ninguna educación a un nivel de educación avanzado) resulta en un aumento de 20 grados en el interés político. Este efecto significativo de la educación en el interés político sugiere que las escuelas juegan un papel importante para cultivar un público atento. Un incremento máximo en la edad resulta en un aumento de 6 grados en el interés en la política.

⁴ Efectos fijos por país se incluyen pero no se muestran en el gráfico para mantener la simplicidad.

⁵ Análisis que no se incluyen indican que los efectos de la riqueza y la edad son lineales. Por esta razón, y en el interés de mantener la simplicidad, se colapsan las cohortes de edad y riqueza en un único valor que representa el efecto en general.

Los resultados para género muestran que una mujer reporta niveles de interés en la política que son cinco grados más bajos que los de un hombre, cuando todos los demás factores se mantienen constantes. Puede ser que las barreras a la participación política que enfrentan las mujeres, por la socialización en roles de género particulares (ver Batista 2012), se manifiesta en una menor tendencia a involucrarse cognitivamente en política.

¿Cómo el consumo de noticias, la participación comunitaria y la aprobación hacia el ejecutivo son importantes para el interés en la política?

El interés en la política es posiblemente más alto entre quienes quieren involucrarse con la sociedad en general. Así, para determinar otros

factores que pueden ser relevantes para el interés político, se recurre a estudios sobre participación política. Esto se hace puesto que “el interés político es un predictor fuerte de muchos comportamientos políticos importantes” (Prior 2010, p. 763). En breve, si el comportamiento político refleja el interés en la política, se justifica aplicar los estudios sobre

participación política a nuestra variable dependiente.

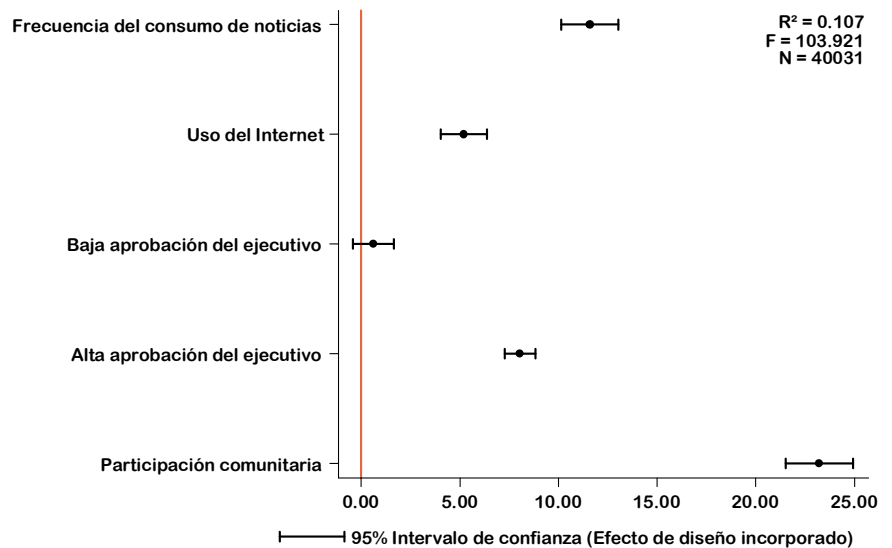
El primer factor que se considera es el consumo de noticias. Salzman (2012) examina cómo la información y los medios masivos son vitales

⁶ En la encuesta del Barómetro de las Américas, el interés en la política se mide usando una escala de 1 a 4. Para este reporte de *Perspectivas*, se recodifica esta variable de tal forma que va de 0 a 100, donde 0 indica “ningún interés” y 100 indica “mucho interés”.

para un sistema político participativo y encuentra que el consumo de noticias está fuertemente correlacionado con el comportamiento político. Teóricamente, la información y el interés se afectan mutuamente: la exposición de los individuos a, o la comprensión de, la situación política nacional despierta el interés en la política, a la vez que estar interesado en la política hace que sea más probable que uno busque información política. En síntesis, se espera que los individuos que reportan altos niveles de consumo de noticias (a través de la radio, periódico impreso o internet) tendrán niveles más altos de interés en la política.

Durante los últimos años, especialmente entre las cohortes más jóvenes, las formas de participación se han ampliado para incluir el activismo en línea. Esto incluye publicar enlaces a artículos políticos o comentar sobre eventos políticos en las redes sociales (Van Deth 2001, Pew Research Center 2014). Tal como las formas más tradicionales de consumo de medios, los usuarios de internet pueden ser también consumidores “livianos” de noticias. El consumo liviano de noticias puede capturar y motivar la búsqueda de información incluso entre aquellos que estarían menos dispuestos a prestar atención a fuentes formales de noticias. Baum y Jamison (2006, p. 958) lo describen como el “efecto Oprah”, mediante el cual “los consumidores de programas que requieren poca atención aumentan la probabilidad de votar consistentemente en tal medida que igualan a quienes tienen niveles elevados de atención e interés”. Por tanto, además de evaluar la relevancia del consumo de noticias *en sí*, se examina la relación entre el uso de las redes y el interés en la política.

Gráfico 3. Un modelo extendido que predice el interés en la política



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v3.0 Merged

Si el interés en la política es un reflejo de la participación política, debería también encontrarse que los individuos que se involucran activamente en sus comunidades reporten niveles más altos de interés en la política. La literatura existente encuentra una relación cercana entre el interés en la política nacional en general y la participación política local, o el involucramiento comunitario. Por ejemplo, Booth y Richard (2012) reportan que el capital social está relacionado al interés y la participación en política a lo largo de América Latina, mientras que Klesner (2009, 59) anota que el factor más fuerte que determina el involucramiento político es “la participación en actividades que generan capital social” tales como trabajo voluntario y pertenecer a organizaciones no políticas. Extendiendo este marco al interés en la política, se propone que un nivel más alto de involucramiento en actividades locales y comunitarias puede reflejar, reforzar y alimentar un interés mayor por la política.

Finalmente, se considera otro factor que podría motivar el interés en la política: la satisfacción con el gobierno de turno. Existe evidencia que

sugiere que aquellos que pierden las elecciones responden expresando sentimientos negativos hacia el ejecutivo y, algunas veces, alejándose de actividades políticas como votar (Anderson et al. 2005, 4). Al mismo tiempo, Valentino et al. (2001) encuentran que las emociones negativas, especialmente la rabia, pueden estimular la participación política. Asumiendo que el marco que explica la participación política puede trasladarse al estudio del interés en la política, emergen dos perspectivas contrapuestas. Por un lado, aquellos que desaprueban el desempeño del ejecutivo, podría esperarse que se retiren cognitivamente de la política, por ejemplo, expresando menos interés. Por otro lado, sentimientos negativos pueden estar relacionados a emociones negativas que, a la vez, *aumentan* el interés en la política. Para decidir entre estas perspectivas, se evalúa la relación entre la satisfacción con el ejecutivo y el interés en la política.

Se evalúan estas expectativas respecto del consumo de noticias, frecuencia con que se usa internet, la participación comunitaria, y la

aprobación del trabajo del ejecutivo⁷ en un análisis de regresión multivariada que controla por todas las variables independientes demográficas incluidas en el Gráfico 2 (no se muestra para mantener la simplicidad) y estas nuevas variables⁸. Los resultados se presentan en el Gráfico 3. Una vez más, la variable dependiente, interés en la política, se mide de 0 a 100 donde los valores más altos indican mayor interés en la política, y las variables independientes se codifican de 0 a 1. Así, el Gráfico 3 muestra los efectos máximos de las variables independientes en el interés en la política⁹.

En concordancia con nuestras expectativas, niveles más altos de consumo de noticias y uso de internet, así como mayor involucramiento comunitario, están correlacionadas fuertemente con niveles más altos de interés en la política. También se encuentra que bajos niveles de aprobación hacia el ejecutivo no tiene una relación con el interés en la política, pero tener alta aprobación si lo está¹⁰.

⁷ En la mayoría de países, esto equivale a la “aprobación presidencial”, pero en Jamaica y en Trinidad y Tobago la pregunta interroga sobre el primer ministro, y por tanto nos referimos a este como “aprobación del ejecutivo”.

⁸ “Frecuencia del consumo de noticias” se evalúa usando la variable G10, la cual pregunta, “¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet?”, donde las respuestas son (1) Diariamente, (2) Algunas veces a la semana, (3) Algunas veces al mes, (4) Rara vez, (5) Nunca. “Uso de internet” se mide usando la variable WWW1, la cual pregunta “Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet?”, donde las respuestas son (1) Diariamente, (2) Algunas veces a la semana, (3) Algunas veces al mes, (4) Rara vez, (5) Nunca. La pregunta sobre “participación comunitaria” es creada combinando cuatro preguntas: CP5: “¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? (1) Una vez a la semana, (2) Una o dos veces al mes, (3) Una o dos veces al año, (4) Nunca. CP4A: ¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación a alguna autoridad local como el alcalde, municipalidad/cooperación municipal, concejal, prefecto, intendente? (1) Sí (2) No. NP2: ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No. CP8: ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? (1) Una vez a la semana, (2)

Una o dos veces al mes, (3) Una o dos veces al año, (4) Nunca. Cada una de estas variables fue recodificada de 0 a 1, y después se creó un índice aditivo (el cual fue recodificado de nuevo para ir de 0 a 1). La aprobación del ejecutivo se mide usando la variable M1, la cual pregunta “Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente/Primer Ministro es?” donde las respuestas son (1) Muy bueno, (2) Bueno, (3) Ni bueno, ni malo (regular), (4) Malo, (5) Muy malo (pésimo). Alta aprobación y baja aprobación se presentan en comparación a la respuesta “Ni bueno, ni malo”. Todas las variables independientes fueron recodificadas de 0 a 1, donde 1 significa “más de” la variable mencionada o una respuesta “sí”. Así, valores más altos de “frecuencia del consumo de noticias” significa que la persona reporta consumir más noticias. Efectos fijos por país también se incluyen en el análisis, pero no se presentan.

⁹ Hay solo 40.031 casos en el Gráfico 3, en comparación a los 41.878 en el Gráfico 2. Esta diferencia en el número de entrevistados se debe a la falta de respuesta en las variables analizadas acá. Especialmente en el caso de la variable sobre participación comunitaria junto a la pregunta sobre aprobación del ejecutivo.

¹⁰ También se examinó la relación entre interés en la política y religión. Aunque la importancia de la religión en la vida de un individuo (Q5B) está positivamente asociada al interés en la política, la participación en reuniones de grupos religiosos (CP6) no lo estaba. Incluso cuando Q5b se excluía

Como se esperaba, se encuentra una relación positiva entre la frecuencia con que se consume noticias y el uso de internet, y el interés político, respectivamente. El consumo de noticias tiene un efecto positivo más fuerte, lo cual puede deberse a que se trata de una forma más activa de consumir información que el uso de internet. También se encuentra que el involucramiento comunitario se asocia con un mayor interés en la política. La fuerte asociación entre interés político y el involucramiento con comunidades locales respalda la intuición de que la participación en actividades comunitarias no sólo refleja, sino que también puede reforzar o animar, un interés más amplio en la política.

Finalmente, el análisis muestra una relación positiva entre la aprobación de ejecutivo y el interés en la política reportado, donde los ciudadanos con una mayor aprobación expresan el interés más alto. Aquellos que reportan bajos niveles de aprobación del ejecutivo no son estadísticamente diferente en su nivel de interés en la política que aquellos que otorgan calificaciones neutrales al ejecutivo.

Considerando la teoría sobre la utilidad del “consentimiento de los perdedores” para la democracia (esto es, la voluntad de aquellos que apoyan al candidato perdedor a permanecer involucrados y ser leales al sistema), estos resultados no son ideales (Anderson et al. 2005; Nadeau and Blais 1993). Cuando el candidato preferido de un votante pierde una elección, hay dos procesos contrapuestos influenciando su evaluación del sistema democrático como justo o legítimo. Por un lado está la participación, la cual con frecuencia aumenta el apoyo difuso. Por otro lado, existen sentimientos negativos hacia el ganador, lo cual está asociado con menos apoyo al sistema (Nadeau and Blais 1993). Nadeau y Blais sugieren que la participación va a estimular la legitimidad democrática y compensar el impacto negativo de los sentimientos críticos hacia el gobierno de turno. Teniendo esto en mente, es preocupante

que aquellos con menor aprobación del ejecutivo tienen significativamente menos interés en la política (el cual se ha argumentado aumenta la participación política) que aquellos con alta aprobación. En otras palabras, la desaprobación del presidente puede a la vez reducir el apoyo específico en el momento en que se expresa, y puede tener un efecto secundario al golpear la legitimidad política difusa en la medida en que aquellos que lo desaprueban tienen menores niveles de interés en la política, lo cual a la vez reduce la participación política.

Conclusión

Se encuentra que –a lo largo de América Latina y el Caribe– la persona interesada en la política está con frecuencia involucrada en actividades sociopolíticas en su comunidad, frecuentemente busca noticias y usa el internet, y comúnmente aprueba el ejecutivo. No es posible proveer acá evidencia conclusiva en relación a la causalidad o la dirección de la relación. Sin embargo, es posible destacar las características de una persona con altos niveles de interés en la política y se sugiere que estos elementos posiblemente se refuerzan mutuamente. El hecho de que aquellos que son críticos del ejecutivo están menos interesados en la política sugiere la necesidad de integrar a la vida política a aquellos que desaprueban los actores políticos, estimulando su interés y participación de tal forma que la voz de la oposición, fundamental en las sociedades democráticas, sea escuchada.

del modelo, se mantenía el efecto insignificante de CP6 en el interés en la política. Este es un no-hallazgo interesante y se reporta acá para el lector interesado.

Referencias

- Anderson, Christopher J., Andre Blais, Shaun Bowler, Todd Donovan y Ola Listhaug. 2005. *Loser's Consent: Elections and Democratic Legitimacy*. Oxford University Press: Oxford.
- Arches, Joan L. 1997. "Burnout and Social Action." *Journal of Progressive Human Services*, 8(2), 51-62.
- Baum, Matthew A. y Angela S. Jamison. 2006. "The Oprah Effect: How Soft News Helps Inattentive Citizens Vote Consistently." *Journal of Politics* 68 (Octubre): 946 - 959.
- Batista Pereira, Frederico. 2012. "Gender and Community Participation in Latin America and the Caribbean." *AmericasBarometer Insights* #78. Nashville, TN: LAPOP at Vanderbilt University.
- Booth, John y Patricia Richard. 2012. "Untangling Social and Political Capital in Latin American Democracies." *Latin American Politics and Society* 54: 33-64.
- Bunker, Kenneth. 2014. "The 2013 Presidential and Legislative Elections in Chile." *Electoral Studies* 34(1): 346-348.
- Guzman-Concha, Cesar. 2012. "The Students' Rebellion in Chile: Occupy Protest or Classic Social Movement?" *Social Movement Studies*, 11(3-4): 408-415.
- Klesner, Joseph. 2009. "Who Participates? Determinants of Political Action in Mexico." *Latin American Politics and Society* 51(2): 59-90.
- Nadeau, Richard y André Blais. 1993. "Accepting the Election Outcome: The Effect of Participation on Losers' Consent." *British Journal of Political Science* 23(4): 553.
- Pew Research Center. 2014. Many in Emerging and Developing Nations Disconnected from Politics. *Global Attitudes and Trends*.
<<http://www.pewglobal.org/2014/12/18/many-in-emerging-and-developing-nations-disconnected-from-politics/>> (Consultado Abril 1, 2015).
- Prior, Markus. 2010. "You've Either Got It or You Don't? The Stability of Political Interest over the Life Cycle." *The Journal of Politics* 72(3): 747-767.
- Salzman, Ryan. 2012. "News Media Consumption and Political Interest in Latin America." *Journal of Latin American Communication Research* 2(2): 61-81.
- Valentino, Nicholas A., Ted Brader, Eric W. Groenendyk, Krysha Gregorowicz y Vincent L. Hutchings. 2011. "Election Night's Alright for Fighting: The Role of Emotions in Political Participation." *The Journal of Politics* 73(1): 156-70.
- Van Deth, Jan W. 2001. "Studying Political Participation." *European Consortium for Political Research* (Abril): 6-11.
- Zukin, Cliff, Scott Keeter, Molly Andolina, Krista Jenkins y Michael X. D. Carpini. 2006. *A New Engagement? Political Participation, Civic Life, and the Changing American Citizen*. Oxford University Press.

Co-editores de la serie Perspectivas: Dr. Daniel Montalvo y Dra. Liz Zechmeister

Producción y revisión: Dra. Emily Saunders y Mollie J. Cohen

Administradora de diseminación: Rubí Arana

Equipo técnico/Traducción al español: Camilo Plata

Información de los autores:

Ariel Helms

Becaria Goldwater y becaria Truman, Ariel Helms estudia Biología Celular y Molecular en Vanderbilt University. Ella es la fundadora del Programa de Inmersión y Tutoría Científica, un programa de investigación durante el pregrado en Vanderbilt, y miembro del equipo de investigación en el Centro de Diabetes de Vanderbilt. Ariel planea ser médica-científica y trabajar en la frontera entre ciencia, medicina, y políticas públicas, donde ella no sólo cuidará de pacientes, sino también conducirá investigación biomédica que contribuya al desarrollo de mejores tratamientos y que informe a quienes diseñan políticas públicas.

Hillary Rosenjack

Hillary Rosenjack se graduó de Vanderbilt University en el programa de becarios universitarios con un doble título en Economía y Ciencia Política y un énfasis secundario en Estrategia Corporativa. Ella fue asistente de enseñanza en Marketing y Contabilidad Financiera, miembro de la hermandad Sigma Phi Lambda, miembro de la hermandad profesional en negocios Alpha Kappa Psi, y participó activamente en servicio comunitario. Ella es una consultora administrativa en Dallas, Texas.

Kelly Schultz

Kelly Schultz finalizó recientemente su último año en el programa de becarios universitarios honoríficos en Vanderbilt University. Originaria de Southlake, TX, ella se graduó con un énfasis principal en Biología Molecular y Celular, y un énfasis secundario en Estrategia Corporativa. En la universidad, ella fue miembro de la hermandad Alpha Delta Pi y desarrolló varios proyectos de servicio comunitario y de investigación en el departamento de Biología en Vanderbilt. Ella asiste actualmente al Baylor College of Medicine en Houston, TX.

Contacto para medios de comunicación: Dra. Elizabeth Zechmeister, en liz.zechmeister@vanderbilt.edu

Números anteriores de la serie *Perspectivas* pueden encontrarse en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>

Los datos en los que se basa este reporte pueden encontrarse en:

<http://vanderbilt.edu/lapop/raw-data.php>

El financiamiento de la ronda 2014 del Barómetro de las Américas fue proporcionado principalmente por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otros aportes importantes vienen del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Vanderbilt University. Este número de *Perspectivas* fue elaborado exclusivamente por LAPOP y las opiniones expresadas corresponden a los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID o cualquiera de las otras instituciones financiadoras.

Apéndice

Determinantes del interés en la política (Gráfico 2)

	Coefficientes	(t)
Edad	6.177*	(10.38)
Quintiles de riqueza	2.964*	(5.33)
Años de educación	20.995*	(22.35)
Mujer	-5.038*	(-15.01)
Urbano	-0.890	(-1.79)
Guatemala	-3.362*	(-2.47)
El Salvador	0.869	(0.68)
Honduras	-1.516	(-1.24)
Nicaragua	-0.281	(-0.21)
Costa Rica	6.530*	(5.11)
Panamá	3.535*	(2.04)
Colombia	-3.173*	(-2.46)
Ecuador	-2.186	(-1.57)
Bolivia	-5.270*	(-3.91)
Perú	-11.856*	(-8.99)
Paraguay	-2.035	(-1.47)
Chile	-12.542*	(-7.44)
Uruguay	3.665*	(2.42)
Brasil	-6.668*	(-4.92)
Venezuela	7.531*	(4.20)
Argentina	-3.765*	(-2.61)
República Dominicana	6.410*	(4.19)
Haití	-9.329*	(-6.19)
Jamaica	-5.978*	(-3.96)
Guyana	-10.694*	(-7.26)
Trinidad y Tobago	-2.112	(-1.61)
Belice	-3.309*	(-2.16)
Surinam	7.631*	(5.29)
Constante	27.322*	(23.16)

F = 60.59

No. de casos = 41878

R-cuadrado = 0.06

* p<0.05

Nota: Para los efectos fijos por país e el modelo, la categoría (base) de comparación es México.

Determinantes del interés en la política (Gráfico 3)

	Coefficientes	(t)
Participación comunitaria	23.214*	(26.72)
Alta aprobación del ejecutivo	8.040*	(20.29)
Baja aprobación del ejecutivo	0.617	(1.16)
Uso de Internet	5.195*	(8.70)
Consumo de noticias	11.579*	(15.76)
Edad	5.380*	(8.12)
Quintiles de riqueza	0.533	(0.91)
Años de educación	14.972*	(15.38)
Mujer	-4.405*	(-13.06)
Urbano	-0.659	(-1.34)
Guatemala	-2.836*	(-2.08)
El Salvador	-2.192	(-1.71)
Honduras	-3.928*	(-3.07)
Nicaragua	-3.729*	(-2.87)
Costa Rica	7.595*	(5.87)
Panamá	0.913	(0.57)
Colombia	-3.981*	(-3.12)
Ecuador	-6.100*	(-4.47)
Bolivia	-7.267*	(-5.56)
Perú	-11.267*	(-8.49)
Paraguay	-3.543*	(-2.61)
Chile	-15.263*	(-8.34)
Uruguay	0.277	(0.18)
Brasil	-8.602*	(-6.35)
Venezuela	8.884*	(4.79)
Argentina	-4.191*	(-2.84)
República Dominicana	0.857	(0.58)
Haití	-8.592*	(-5.61)
Jamaica	-6.037*	(-4.33)
Guyana	-9.865*	(-6.73)
Trinidad y Tobago	-1.809	(-1.38)
Belice	-2.925*	(-1.99)
Surinam	6.313*	(4.50)
Constante	13.768*	(10.51)

F = 103.91

No. de caso = 40031

R-cuadrado = 0.11

* p<0.05

Nota: Para los efectos fijos por país e el modelo, la categoría (base) de comparación es México.