

Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2015

Número 115

Los bajos niveles de eficacia externa pueden aumentar mediante esfuerzos gubernamentales para proveer mejores resultados

Por Hannury Lee, Ginny Randall y Jackson Vaught

con Mollie J. Cohen y Elizabeth J. Zechmeister

mollie.j.cohen@vanderbilt.edu

liz.zechmeister@vanderbilt.edu

Vanderbilt University

Principales hallazgos:

- Los niveles promedio de eficacia externa son bajos en la mayoría de los países
- La educación no es un predictor significativo de la eficacia externa
- La edad está correlacionada positivamente con la eficacia externa
- Tanto las percepciones del desempeño del gobierno como la aprobación presidencial predicen positivamente la eficacia externa: Aquellos que dan mejores puntajes a la actual administración por sus esfuerzos en la economía, el crimen y la corrupción reportan mayores niveles de eficacia externa

Este reporte de la serie *Perspectivas* fue co-editado por Daniel Montalvo, Emily Saunders y Elizabeth J. Zechmeister con el apoyo administrativo, intelectual y técnico del equipo de LAPOP en Vanderbilt University.
www.AmericasBarometer.org

La democracia promete una "continua capacidad de respuesta del gobierno a las preferencias de sus ciudadanos" (Dahl 1971, p. 1). Tradicionalmente, se cree que la democracia fomenta un gobierno representativo, sensible, y que rinde cuentas a sus ciudadanos. El concepto de "eficacia externa" captura el grado en que los individuos creen que su gobierno cumple este ideal democrático¹.

La eficacia política externa importa porque da una idea de hasta qué punto el público cree que el gobierno está atento a sus intereses. También importa porque ésta tiene consecuencias en cómo los ciudadanos participan en la política (por ejemplo, Pollock 1983). El primer paso para comprender la eficacia externa es desarrollar un perfil de las personas que perciben que el gobierno los está escuchando. Este tipo de análisis puede identificar los factores que los gobiernos podrían tener en cuenta con el fin de incrementar este aspecto de la legitimidad democrática dentro de sus fronteras.

En este informe de *Perspectivas*², se examina la eficacia externa en las Américas (con un enfoque en la región de Latinoamérica y el Caribe), utilizando los datos de 2014 del Barómetro de las Américas³. Específicamente, se evalúan los datos recogidos a través de encuestas nacionales en 27 países, en las cuales

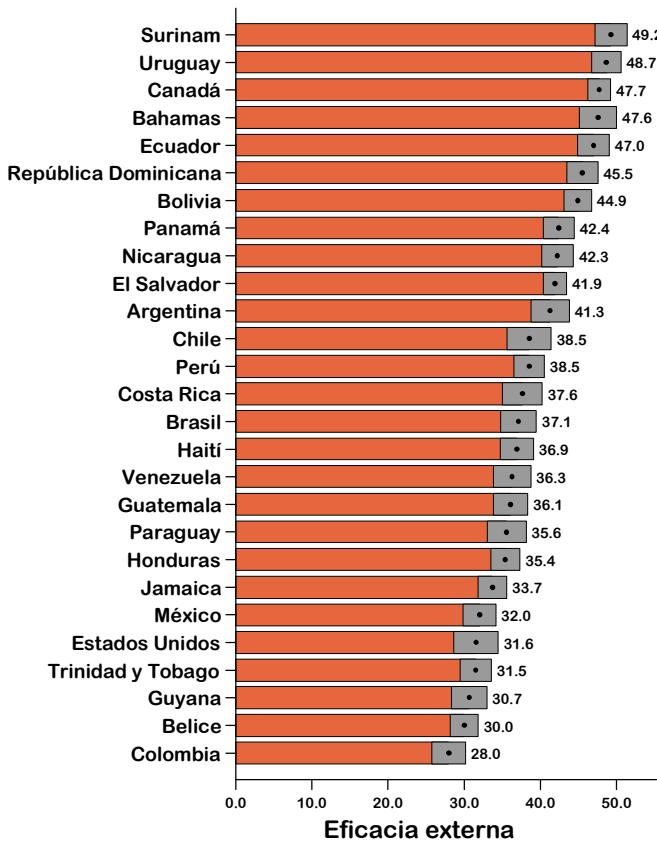
¹ Por el contrario, la eficacia interna se centra en las opiniones de los individuos sobre su capacidad para participar en la política.

² Números anteriores de la serie de *Perspectivas* puede encontrarse en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

Los datos en los que se basan pueden encontrarse en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/survey-data.php>.

³ El financiamiento de la ronda 2014 del Barómetro de las Américas fue proporcionado principalmente por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otras fuentes importantes de apoyo fueron el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Vanderbilt University. Este número de Perspectivas fue elaborado por LAPOP y las opiniones expresadas corresponden a los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID o las demás instituciones financieras.

**Gráfico 1. Puntajes de eficacia externa
(Promedio en una escala de 0-100)**



■ 95 % Intervalo de Confianza
(Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v.M14v_1.0

se les hizo a 48,881 informantes la siguiente pregunta:

EFF1: A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Las respuestas se recogieron en una escala del 1 al 7, en donde 1 corresponde a "muy en desacuerdo" y 7 correspondiente a "muy de acuerdo". Esas respuestas se han recodificado en una escala de 0 a 100, en donde los valores más altos indican mayor eficacia externa.

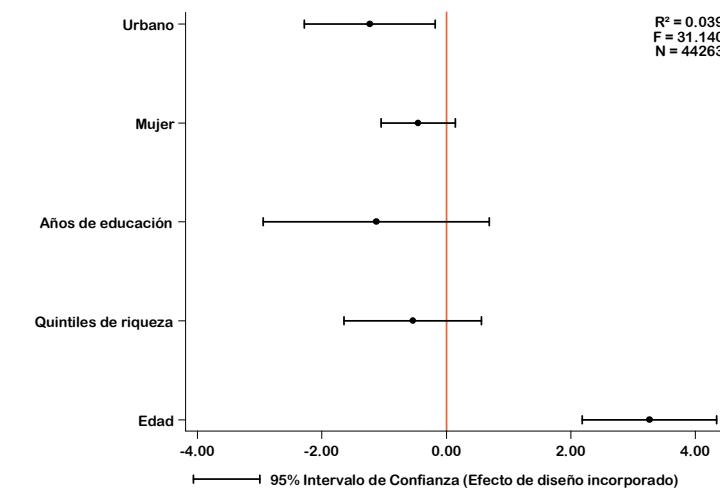
El Gráfico 1 muestra los puntajes promedios de eficacia externa a lo largo de 27 países. La puntuación promedio del país se representa como un punto y el área gris indica el intervalo de confianza del 95%. Los puntajes promedios de eficacia externa van de 28,0 en Colombia a 49,2 en Surinam. Es interesante resaltar la diferencia entre Canadá (47,7) y los EE.UU. (31,6), las dos democracias industrializadas de América del Norte. Esto sugiere que la riqueza de un país y la edad de su democracia puede que no ayuden a explicar las diferencias entre países en términos de eficacia. Es importante destacar que los promedios nacionales de todos los países están por debajo del punto medio de 50, que representa una respuesta neutral. A partir de esto, podemos inferir que existe un déficit de eficacia externa en la región: en promedio, los ciudadanos en las Américas no tienden a creer que los líderes políticos se interesan por lo que ellos, el pueblo, piensa.

Los predictores socioeconómicos y demográficos de la eficacia externa

¿Quiénes tienen mayor probabilidad de sentir que el gobierno los escucha? La investigación sobre el público estadounidense ha demostrado que las personas con mayor educación son más proclives a reportar niveles más altos de eficacia externa (por ejemplo, Pinkleton et al. 2012). En este trabajo se evalúa si este resultado se mantiene en la región de Latinoamérica y el Caribe. Para esto, se examina la relación entre la eficacia externa y las siguientes variables demográficas y socio-económicas: residencia en el área urbana (comparada con la rural), género (femenino versus masculino), la riqueza, y la edad⁴.

⁴ Urbano es una variable dicotómica, codificada como 1 si el encuestado vive en una región urbana, y 0 si en una zona

Gráfico 2. Predictores socioeconómicos y demográficos de la eficacia externa



El Gráfico 2 muestra los resultados de un modelo de regresión de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), que examina los efectos del lugar de residencia, el género, la educación, los quintiles de riqueza, y la edad en la eficacia externa. Cada variable independiente se recodifica en una escala de 0 a 1, de modo que el coeficiente de regresión pueda ser entendido como el efecto máximo que cada variable independiente pueda tener en la escala de 0 a 100 de eficacia. Los coeficientes no estandarizados para cada una de las variables independientes se indican con un punto negro conectado a la línea que muestra el intervalo de confianza del 95% para esa estimación. Los coeficientes que están en la izquierda de la línea roja "0.00" tienen una relación negativa con la

rural. La variable dicotómica de género toma el valor 1 si el encuestado es mujer. La medida de la riqueza es una variable de cinco categorías que se genera utilizando una serie de artículos sobre las posesiones del hogar; para más información ver Córdova 2009 (<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0806en.pdf>). Edad se divide por cohorte, y los encuestados se agrupan en las siguientes categorías: 16-25, 26-35, 36-45, 56-65 y 65 años o más. Los Estados Unidos y Canadá se excluyeron de todos los análisis multivariados presentados aquí, dado que la medida de riqueza no está disponible para estos países y dado el enfoque de esta serie en la región de Latinoamérica y el Caribe.

variable dependiente, mientras que los que están a la derecha de esta línea tienen una relación positiva; cuando la línea de intervalo de confianza horizontal no cruza cero, el efecto es estadísticamente significativo.

En primer lugar, la educación no es un predictor significativo de la eficacia externa en la región de Latinoamérica y el Caribe. Esto es interesante porque sugiere que la relación entre la educación y la eficacia que se encuentra en los Estados Unidos. puede ser exclusiva de los contextos consolidados de industrialización avanzada. Asimismo, se encontró que el género y la riqueza no son predictores estadísticamente significativos de la eficacia externa. El lugar de residencia es significativo - de tal manera que los que viven en áreas urbanas reportan menores puntajes de eficacia externa -, pero el efecto es sustancialmente irrelevante⁵.

El análisis muestra que la única variable demográfica estadísticamente significativa y sustancialmente importante es la edad, la cual muestra una correlación positiva con la eficacia externa. Un aumento de la edad se asocia con un aumento en la eficacia externa; específicamente, un cambio de menor a mayor edad implica un aumento en la eficacia externa de poco más de tres puntos. Aunque no es un impacto muy grande, es importante tener en cuenta que los niveles de eficacia son bajos en las Américas en general y, desde esa perspectiva, un aumento de hasta tres grados es significativo.

La educación no es un predictor significativo de la eficacia externa en la región de Latinoamérica y el Caribe.

Las evaluaciones del desempeño del gobierno y la aprobación del ejecutivo como predictores de la eficacia externa

Al inicio de este informe, se indicó que la eficacia externa puede entenderse como relacionada al concepto más general de legitimidad política (sobre esto último, véase Booth y Seligson 2009). Pero, ¿es la eficacia externa únicamente relevante para el apoyo político difuso (esto es, la legitimidad política y conceptos relacionados) o podría también estar relacionada al apoyo al gobierno en el poder y sus políticas? La literatura existente sobre el caso de

Estados Unidos sugiere que las evaluaciones específicas sobre el gobierno en el poder y sus políticas no son predictores importantes de la eficacia externa. Por ejemplo, Iyengar (1980, p.255) encuentra que la eficacia sólo tiene una moderada correlación positiva con la satisfacción hacia las políticas y los resultados y no guarda relación con las actitudes hacia el gobierno; por lo tanto, concluye que "la eficacia política no parece estar estrechamente entrelazada con las evaluaciones del gobierno de turno".

Sin embargo, en el contexto de América Latina y el Caribe, podríamos esperar que factores de apoyo específico - tales y como las evaluaciones de efectividad de las políticas y la aprobación del ejecutivo - pueden estar relacionados con la eficacia externa, de la misma manera en que el apoyo específico y difuso parecen estar más estrechamente conectados en estos contextos (véase Booth y Seligson 2009). Es decir, las evaluaciones del desempeño actual pueden tener mayores consecuencias para las evaluaciones más generales del sistema en democracias menos establecidas que en las democracias consolidadas. La lógica detrás de

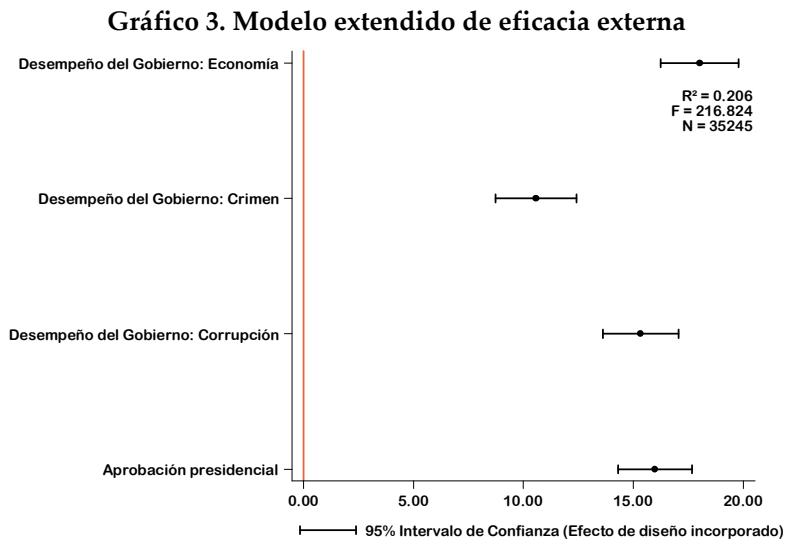
⁵ En un análisis que se llevó a cabo antes de la inclusión de Surinam y las Bahamas en la base de datos, no se observó la correlación negativa entre la residencia urbana y la eficacia externa; en cambio, el efecto no era significativo.

esto es que a través del tiempo y la socialización, las democracias más antiguas acumulan reservas de apoyo difuso que son relativamente menos afectadas por el desempeño del gobierno actual (ver discusión en Booth y Seligson 2009, entre otros)⁶.

Usando una regresión MCO similar a la ilustrada en el Gráfico 2, se evalúa la medida en la que la eficacia externa es predecida por las evaluaciones de desempeño del gobierno en tres ámbitos políticos - la economía, el crimen y la corrupción - y la aprobación del ejecutivo⁷. Los resultados se muestran en el Gráfico 3, en el que también se controla por todas las

⁶ Algunos investigadores han encontrado vínculos entre los resultados de las políticas y la eficacia, los cuales apoyan la idea de que el rendimiento y la eficacia política deben estar relacionados. Por ejemplo, Sampson, Raudenbush y Earls (1997) encuentran que la eficacia colectiva se correlaciona negativamente con los índices de violencia en los barrios. Por lo tanto, se podría inferir que una evaluación positiva del crimen podría, a su vez, correlacionarse con mayores tasas de eficacia política. Por otra parte, los niveles de corrupción también muestran tener correlaciones negativas significativas con las tasas de eficacia política en una democracia. Anderson y Tverdova (2003) ilustran a través de un estudio de diecisésis democracias, tanto jóvenes como antiguas, que las naciones con altos niveles de corrupción tienden a tener niveles más bajos de confianza y apoyo político en sus ciudadanos. Estos resultados proveen razones para esperar que una evaluación positiva del desempeño en la lucha contra corrupción tenga una correlación positiva con la mayor eficacia política.

⁷ La aprobación del ejecutivo se mide utilizando la variable M1 del Barómetro de las Américas, que pide a los encuestados que califiquen la actuación del presidente (o, en el caso de Jamaica, Trinidad y Tobago y las Bahamas, el primer ministro). Originalmente en una escala de 1 a 5, la variable se recodifica de 0 (muy malo) a 1 (muy bueno). Desempeño del Gobierno: La corrupción se mide utilizando la variable N9 del Barómetro de las Américas, que pide a los encuestados su opinión sobre el trabajo de la actual administración en la lucha contra la corrupción. Originalmente en una escala de 1 a 7, la variable se recodifica de 0 (nada) a 1 (mucho). Desempeño del Gobierno: Crimen se mide utilizando la variable N11 del Barómetro de las Américas, que pide a los encuestados sus opiniones sobre el trabajo de la actual administración en la mejora de la seguridad ciudadana. Originalmente en una escala de 1 a 7, la variable se recodifica de 0 (nada) a 1 (mucho). Desempeño del Gobierno: Economía se mide utilizando la variable N15 del Barómetro de las Américas, que pide a los encuestados sus opiniones sobre el trabajo de la actual administración en el manejo de la economía. Originalmente en una escala de 1 a 7, la variable se recodifica de 0 (nada) a 1 (mucho).



variables demográficas analizadas anteriormente, además de cuatro variables nuevas. Una vez más, los puntos representan los coeficientes no estandarizados estimados y las barras representan los intervalos de confianza del 95% para dichas estimaciones.

Se puede observar que la aprobación presidencial y las evaluaciones de los esfuerzos del gobierno con respecto a la economía, el crimen y la corrupción tienen relaciones fuertes y estadísticamente significativas con la eficacia externa⁸.

La variable de aprobación al ejecutivo muestra una fuerte correlación positiva con la eficacia externa, con un cambio de una unidad en la aprobación ejecutiva resultando en aproximadamente 18 puntos de aumento de la eficacia. Este resultado difiere de lo encontrado por Iyengar (1980) para el caso de los Estados

⁸ El número de casos del Gráfico 2 comparado con el Gráfico 3 se reduce sustancialmente; esto se debe en gran parte al hecho de que la pregunta acerca de las evaluaciones del desempeño del gobierno con respecto a la corrupción no se preguntó en Surinam y en las Bahamas y por los cuales estos países quedan fuera del modelo. Cuando esta variable se excluyó del análisis, el número de observaciones aumentó, mientras que el tamaño, la dirección, y la significancia estadística de las otras variables incluidas en el modelo permaneció sustancialmente similar.

Unidos. En la región de Latinoamérica y el Caribe, las personas con mayor aprobación presidencial están de acuerdo en una mayor medida en que aquellos que gobiernan el país se interesan por lo que ellos piensen.

En cuanto a la evaluación de la gestión del gobierno frente a la economía, se esperaba que hubiese una correlación positiva entre la evaluación que las personas hacen de este tema y la eficacia externa. Si bien existe un vacío en la literatura sobre la relación directa entre las evaluaciones del desempeño del gobierno en cuanto a la economía

y la eficacia de las personas, nuestras hipótesis son el resultado de dos vertientes de investigación. En primer lugar, Almond y Verba (1963) plantean la hipótesis de que la eficacia se relaciona positivamente con la satisfacción con el sistema político y, segundo, Lagos (2001) sugiere que la situación económica percibida por la gente se correlaciona positivamente con el apoyo al sistema político. En conjunto, esto sugiere una conexión que se extiende desde las percepciones económicas a la eficacia. Estos resultados corroboran que efectivamente existe una relación entre las evaluaciones del desempeño del gobierno de turno manejando la economía y la eficacia externa en la región de Latinoamérica y el Caribe. En el análisis de regresión, el cambio máximo en la evaluación del manejo que el gobierno da a la economía representa un aumento en 16 puntos en eficacia.

De manera similar, se encontraron los mismos efectos para las evaluaciones de desempeño del gobierno de turno en el manejo de la delincuencia y la corrupción. Un aumento máximo en cada una de estas variables resulta, a su vez, en un aumento de 11 y 15 puntos en eficacia externa. En resumen, en contraste con lo

que la investigación sobre el caso de los Estados Unidos ha encontrado, las evaluaciones de desempeño de las políticas parecen tener consecuencias importantes para la eficacia externa en la región de Latinoamérica y el Caribe⁹.

Conclusión

Estudios previos en el campo de la ciencia política han atribuido los niveles más altos de eficacia externa a una variedad de variables sociodemográficas y factores políticos. Este estudio de opinión pública ofrece una nueva perspectiva en la comprensión de este tema en la región de Latinoamérica y el Caribe. Cuando un individuo aprueba al ejecutivo y percibe el desempeño del gobierno como positivo con respecto al manejo de la economía, el crimen y la corrupción, él o

ella tiene una mayor creencia de que el gobierno está interesado en lo que él o ella piensa.

Esto nos lleva a dos conclusiones principales. En primer lugar, los factores de corto plazo son

⁹ En otros análisis realizados, que no se muestran aquí, también se encontró que la relación entre la comprensión de importantes cuestiones políticas (eficacia interna) y la eficacia externa es estadísticamente significativa y positiva, aunque no tan fuerte como las otras variables de evaluación. Esto quizás podría apuntar a una interesante relación entre estas variables, en tanto la comprensión de la situación económica o política actual probablemente informa la propia capacidad para evaluarlo. La complejidad de esta conexión es mencionada por Beaumont (2011, p. 216) su estudio sobre aprendizaje político, donde se llega a la conclusión de que la conciencia política y "mecanismos de aprendizaje sociopolíticos interactúan de forma diferente en la eficacia política". Entender las cuestiones políticas puede mejorar parcialmente la eficacia externa, pero no necesariamente como resultado de una fuerte relación directa entre las dos variables. Por último, es interesante notar que los índices de educación, cuando se controla la eficacia interna, tuvieron una relación negativa con la eficacia política externa en nuestros análisis. Esto debería ser un tema central para investigaciones futuras.

relevantes para la eficacia externa en la región de Latinoamérica y el Caribe. Los gobiernos pueden mejorar la percepción de que el sistema está atento a los individuos poniendo al frente gobiernos que inspiren confianza en ellos y en el trabajo de su administración en diversas áreas de las políticas públicas.

En segundo lugar, los resultados de este informe sugieren preguntarse si la aprobación del trabajo del ejecutivo y la percepción del desempeño del gobierno podrían tener un mayor impacto que los mismos resultados en la eficacia externa en Latinoamérica y el Caribe. Es decir, en términos de eficacia externa, puede ser que es más importante para los ejecutivos ofrezcan la apariencia de un trabajo arduo en su labor en general, y en su trabajo en áreas específicas, que obtener resultados reales.

Tal conclusión tiene implicaciones particulares para los políticos que buscan mejorar la legitimidad democrática de sus gobiernos. Por ejemplo, las campañas de propaganda y publicidad que enfatizan la acción del gobierno contra el crimen y la corrupción o nuevos programas en temas económicos pueden dar lugar a mayores niveles de eficacia externa. Puede ser que tales esfuerzos refuerzen la eficacia externa, independientemente de los resultados reales, aunque es necesario un mayor análisis de la correlación entre el desempeño real del gobierno y como es percibido.

Los resultados ponen de relieve otras cuestiones importantes para investigaciones futuras. Por ejemplo, puede ser interesante considerar si la eficacia externa puede ser reforzada mediante altas evaluaciones de desempeño y de aprobación presidencial, incluso en los régímenes que no son democráticos. Además, el Gráfico 1 presenta una variación transnacional interesante que podría ser examinada más de cerca a nivel de cada país.

Aunque queda más trabajo por hacer, una conclusión importante de este informe es que los factores que predicen la eficacia externa en la región de América Latina difieren en aspectos

importantes de los factores que explican esta actitud en entornos democráticos más establecidos, como los Estados Unidos. Si bien la educación se ha encontrado que predice positivamente la eficacia externa en los Estados Unidos, en la región de Latinoamérica y el Caribe, la educación no tiene una relación positiva y significativa con la eficacia externa. Aún más, mientras que los académicos de los Estados Unidos han argumentado que los factores de corto plazo, tales como las actitudes hacia el presidente de turno y las evaluaciones de las políticas tienen poco o ningún efecto sobre la eficacia externa, se encontró que estos factores están estrechamente relacionados con la tendencia de los individuos en la región de Latinoamérica y el Caribe a creer que sus líderes escuchan lo que personas como ellos piensan.

Referencias

- Almond, Gabriel A., y Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Sage Publications.
- Anderson, Christopher J. y Yuliya V. Tverdova. 2003. "Corruption, Political Allegiances, and Attitudes Toward Government in Contemporary Democracies." *American Journal of Political Science* 47: 91-109.
- Beaumont, Elizabeth. 2011. "Promoting Political Agency, Addressing Political Inequality: A Multilevel Model of Internal Political Efficacy." *Journal of Politics* 73: 216-231.
- Booth, John A., y Mitchell A. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*. New York: Cambridge University Press.
- Bowler, Shaun, y Todd Donovan. 2002. "Democracy, Institutions and Attitudes about Citizen Influence on Government." *British Journal of Political Science* 32(2): 371-390.

Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press.

Iyengar, Shanto. 1980. "Subjective Political Efficacy as a Measure of Diffuse Support." *The Public Opinion Quarterly* 44(Summer): 249-256.

Lagos, Marta. 2001. "Between Stability and Crisis in Latin America." *Journal of Democracy* 12(January): 37-145.

Pinkleton, Bruce E., Erica W. Austin, Yushu Zhou, Jessica F. Willoughby, y Megan Reiser. 2012. "Perceptions of News Media, External Efficacy, and Public Affairs Apathy in Political Decision Making and Disaffection." *Journalism and Mass Communication Quarterly* 89: 23-39.

Pollock, Philip H., III. 1983. "The Participatory Consequences of Internal and External Political Efficacy: A Research Note." *Western Political Quarterly* 36(3): 400-409.

Sampson, Robert J., Stephen W. Raudenbush, y Fenton Earls. 1997. "Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy." *Science* 277: 918-924.

Yang, Kaifeng, y Mark Holzer. 2006. "The Performance-Trust Link: Implications for Performance Measurement." *Public Administration Review* 66: 114-126.

Apéndice: Biografía de los autores

Hannury (Nury) Lee es una estudiante de segundo año en el Programa de Honores Académicos en Vanderbilt University, que se especializa en neurociencia y desarrollo infantil. Ella es de Corea del Sur y fue a la escuela secundaria en Canadá. Se desempeña como secretaria para la Asociación de estudiantes de Vanderbilt voluntarios para la ciencia (VSVS, por sus siglas en inglés), como vicepresidente de Medicina, Educación, y Desarrollo para Familias de Bajos Ingresos en todas partes (Medlife), y como voluntaria de Preescolar para Niños con Autismo (PCA). Ella planea seguir una carrera en medicina y espera poder contribuir a una mejor comprensión de los trastornos dentro del espectro del autismo y en la reducción de las disparidades de salud en los países en desarrollo.

Ginny Randall es una estudiante de segundo año en el Programa de Honores Académicos en Vanderbilt University, que se especializa en políticas públicas, con énfasis en la reducción de la pobreza y la justicia social y con un doble programa en Antropología y Estudios Europeos. Ella es de Naperville, Illinois. Se desempeña como vicepresidente de Relaciones Públicas de la hermandad Kappa Delta, una Guía del Tour por Vanderbilt University, una miembro de la fraternidad honoraria nacional Phi Sigma Pi, y una participante activa en el programa de servicio alternativo para vacaciones de primavera. Eventualmente, ella planea realizar estudios de posgrado y continuar una carrera en justicia social y derechos humanos.

Jackson Vaught es un estudiante de último año en el Programa de Honores Académicos en Vanderbilt University, está realizando un programa doble en Ciencia Política en la Facultad de Artes y Ciencias, así como un programa de Desarrollo Humano y Organizacional en Peabody College. En Vanderbilt, pertenece a la Asociación estudiantil, Vanderbilt Programming Board, VUcept, y también es un asesor residente en el edificio para los estudiantes de primer año, Ingram Commons. Después de graduarse, sus planes son trabajar ya sea en el campo de los recursos humanos o de consultoría organizacional y después realizar estudios de posgrado en Derecho con un enfoque en el derecho internacional.

LAPOP se complace en señalar que este informe fue desarrollado y escrito por estudiantes de pregrado que participan en un seminario de honores de la Universidad Vanderbilt en la primavera de 2015. La clase, HONS186, fue impartida por la profesora E. J. Zechmeister y Mollie Cohen fue la profesora asistente. Los nombres de los autores se enumeran en orden alfabético.

Los resultados completos de las encuestas del Barómetro de las Américas de la ronda de 2014 así como las anteriores rondas pueden ser consultados en línea en www.LapopSurveys.org. Las bases de datos completas están disponibles en línea para ser descargadas (en formato SPSS y Stata) sin costo alguno.

Apéndice: Resultados completos de los modelos de las Gráfica 2 y 3

Variables independientes	Gráfico 2	Gráfico 3
Aprobación presidencial	15.99*** (0.859)	
Desempeño del Gobierno: Corrupción	15.34*** (0.881)	
Desempeño del Gobierno: Crimen	10.57*** (0.939)	
Desempeño del Gobierno: Economía	18.02*** (0.902)	
Educación	-1.127 (0.926)	1.531* (0.884)
Edad	3.263*** (0.551)	3.505*** (0.531)
Quintiles de riqueza	-0.538 (0.563)	-0.169 (0.536)
Mujer	-0.453 (0.303)	-0.329 (0.309)
Urbano	-1.233** (0.536)	0.596 (0.507)
Guatemala	3.341** (1.624)	1.414 (1.379)
El Salvador	9.768*** (1.356)	0.591 (1.218)
Honduras	3.282** (1.512)	-5.028*** (1.296)
Nicaragua	10.01*** (1.556)	-2.677** (1.359)
Costa Rica	5.250*** (1.774)	6.286*** (1.598)
Panamá	10.56*** (1.515)	3.208** (1.294)
Colombia	-3.827** (1.585)	-5.329*** (1.442)
Ecuador	15.34*** (1.562)	-0.322 (1.437)
Bolivia	13.11*** (1.432)	4.051*** (1.264)
Perú	6.674*** (1.525)	5.276*** (1.441)
Paraguay	3.668** (1.716)	2.151 (1.626)
Chile	6.697***	-0.661

	(1.898)	(1.728)
Uruguay	16.58***	7.497***
	(1.489)	(1.285)
Brasil	5.222***	5.027***
	(1.633)	(1.483)
Venezuela	4.720***	8.391***
	(1.703)	(1.386)
Argentina	9.696***	11.81***
	(1.686)	(1.558)
República Dominicana	13.69***	1.581
	(1.528)	(1.434)
Haití	4.237***	-2.916**
	(1.595)	(1.362)
Jamaica	1.612	0.491
	(1.462)	(1.326)
Guyana	-2.038	-3.200**
	(1.622)	(1.364)
Trinidad y Tobago	-0.141	-0.0507
	(1.530)	(1.328)
Belice	-2.507*	-4.579***
	(1.469)	(1.322)
Surinam	17.08***	
	(1.530)	
Bahamas	16.96***	
	(1.676)	
Constante	32.69***	6.753***
	(1.301)	(1.221)
Observaciones	44,263	35,245
R-cuadrado	0.039	0.206

Errores estándares en paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Nota: En el modelo se incluyen efectos fijos por país y el país de referencia es México.