



# *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2012*

Número 77

## Explicando el apoyo al matrimonio interétnico en cuatro países

Por Mollie J. Cohen

*mollie.j.cohen@vanderbilt.edu*

*Vanderbilt University y la Pontificia Universidad Católica de Chile*

**Resumen ejecutivo.** Este informe de la serie *Perspectivas* aborda cuestiones de desigualdad étnica en las Américas. Usando datos para cuatro países en América Latina, este informe encuentra evidencia que sugiere que la tolerancia política y la ideología están asociadas con el apoyo al matrimonio con personas indígenas. De manera similar, la auto-identificación étnica del entrevistado está fuertemente asociada con el apoyo al matrimonio con personas indígenas, siendo los entrevistados indígenas los que con mayor probabilidad apoyan tales uniones, y los que se auto-identifican como blancos los que con menor probabilidad las apoyan. De manera sorprendente, variables demográficas tales como riqueza, educación y género no tienen un impacto estadísticamente significativo en el apoyo al matrimonio interétnico.

*La serie Perspectivas es co-editada por Mitchell A. Seligson, Amy Erica Smith y Elizabeth J. Zechmeister con el apoyo administrativo, intelectual y técnico del equipo de LAPOP en Vanderbilt University*

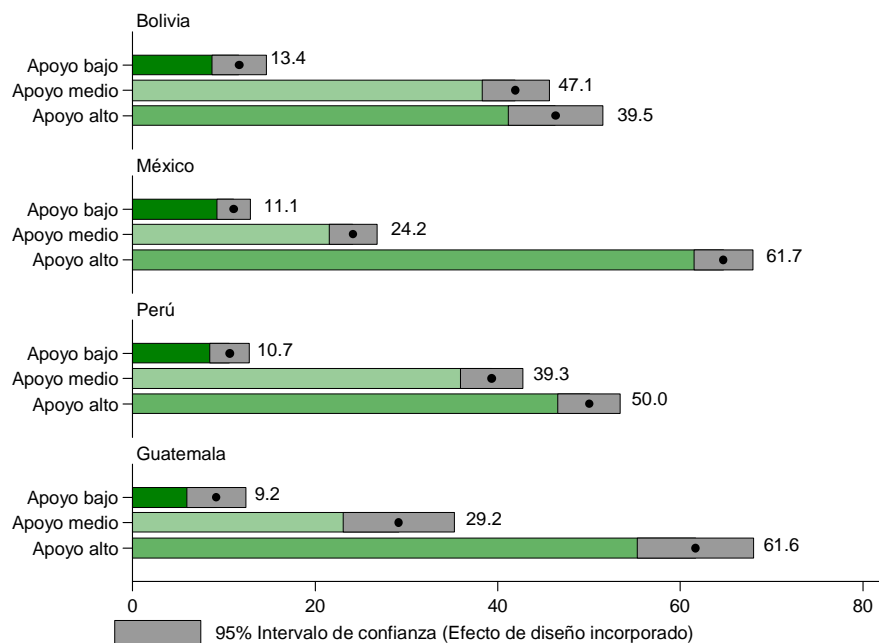
[www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org)

La discriminación racial y étnica existe dentro de diferentes ámbitos a lo largo de las Américas (véase por ejemplo, Patrinos 2000).<sup>1</sup> Aunque en los últimos años se han realizado esfuerzos para reducir los efectos que generaciones de discriminación han tenido sobre los miembros de las minorías indígenas y negras de las Américas, con probabilidad todavía existen actitudes prejuiciosas.

Este informe de la serie *Perspectivas* explora las actitudes hacia las minorías indígenas en cuatro países con importantes poblaciones indígenas: Bolivia, Guatemala, México y Perú. La encuesta<sup>2</sup> de 2010 del Barómetro de las Américas en estos países incluyó la siguiente pregunta<sup>3</sup>:

**RAC3B.** Estaría de acuerdo que una hija o hijo suyo se casara con una persona indígena.

**Gráfico 1. Apoyo al matrimonio con indígenas en cuatro países de las Américas**



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?

Se pedía a los entrevistados que situaran su grado de aprobación en una escala de 1 a 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 “muy de acuerdo” con que sus hijos se casaran con un indígena.<sup>4</sup>

El gráfico 1 muestra la distribución de respuestas a esta pregunta en cada uno de los

<sup>1</sup> Se agradece al Profesor Edward Telles por comentarios en una versión previa del informe.

<sup>2</sup> Gran parte del financiamiento de la ronda 2010 del Barómetro de las Américas fue proporcionado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otras fuentes importantes de apoyo fueron el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Universidad de Vanderbilt. University. Números anteriores de la serie *Perspectivas* pueden encontrarse en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>. Los datos en los que están basados pueden encontrarse en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/survey-data.php>.

<sup>3</sup> Una pregunta similar, aunque no exactamente comparable, se realizó sobre la población “negra” o “de piel más oscura” en Brasil, Colombia, Ecuador, y República Dominicana. Aunque es posible que algunos de los determinantes de la discriminación hacia los afro-descendientes e indígenas sean similares, los países en este pie de página no están incluidos en este informe debido al problema de comparabilidad.

<sup>4</sup>El porcentaje de no respuesta para esta pregunta fue de 19.5%. La no respuesta fue especialmente alta en Guatemala, donde un 76.06% de los entrevistados no proporcionó una respuesta. En los otros tres países, los porcentajes de no respuesta fueron mucho más bajos: 2.5% en México, 7.7% en Bolivia, y 4.2% en Perú. Esos altos niveles de no respuesta en Guatemala deben tenerse en cuenta dado que limitan el punto hasta el que podemos asegurar que los resultados aquí presentados son representativos del conjunto de la población; por el contrario, los resultados presentados en este informe, deberían ser considerados como representativos únicamente de aquellos que eligieron contestar a pregunta sensible. Los altos niveles de no respuesta, especialmente en el caso de Guatemala, requieren análisis y reflexiones adicionales, lo cual queda fuera del alcance de este informe.

cuatro países donde fue preguntada.<sup>5,6</sup> El gráfico revela una variación interesante en el apoyo de los entrevistados a que un hijo se case con una persona indígena en esos países. Aunque la mayoría relativa de entrevistados se sitúa en la categoría de “apoyo alto”, una proporción importante de entrevistados indicó niveles de apoyo medios y bajos, especialmente en Bolivia y Perú.

Las actitudes individuales hacia el matrimonio hipotético de un hijo con un miembro de un grupo socialmente desaventajado y a veces estigmatizado, han sido ampliamente estudiadas en el contexto de los Estados Unidos en cuanto a los matrimonios entre blancos y afro-americanos. Desde la década de 1920, encuestas llevadas a cabo en los Estados Unidos han preguntado a los padres blancos hasta qué punto apoyarían la situación hipotética en que un hijo suyo decidiera casarse con una persona de una minoría racial. Esta pregunta se incluye normalmente dentro de una serie de preguntas sobre distancias sociales entre grupos raciales (Bogardus 1967; Parrillo y Donoghue 2005). La literatura que analiza esta pregunta a lo largo del tiempo ha encontrado que, en comparación con otras preguntas relativas a la aceptación de minorías raciales, las respuestas a la pregunta sobre el matrimonio han cambiado poco, los encuestados han continuado expresando resistencia al matrimonio interracial, incluso cuando han aceptado una mayor socialización entre grupos en muchos otros ámbitos (Erskine 1973; St. Jean 1998; Weaver 2008). Por lo tanto, el matrimonio interétnico sigue siendo un asunto delicado en los Estados Unidos.

El gráfico 1 indica que en promedio, los entrevistados en Bolivia, Guatemala, México, y Perú expresan niveles moderados de apoyo al

matrimonio de un hijo con un indígena. Sin embargo, las respuestas no son positivas de manera uniforme. ¿Qué explica las diferencias a nivel individual en las actitudes hacia las personas indígenas en estos países?

Este informe de la serie *Perspectivas* intenta responder esta pregunta de dos maneras: primero, se exploran los factores socioeconómicos y demográficos que podrían afectar el apoyo al matrimonio interétnico. En segundo lugar, después de ver que ese enfoque es insuficiente, se explora la teoría en valores, argumentando que las personas con valores más igualitarios, y con una visión del mundo más abierta apoyen con una mayor probabilidad el matrimonio interétnico. Los resultados apoyan esta segunda perspectiva, sugiriendo que las experiencias a lo largo de la vida, las predisposiciones hacia nuevas experiencias, y los valores personales funcionan de manera conjunta para predecir el apoyo al matrimonio interétnico.

## ¿Quién aprueba el matrimonio interétnico?

¿Quién tiene opiniones positivas versus negativas en cuanto a la idea de que un hijo se case con una persona de una minoría étnica? La literatura sobre los Estados Unidos sugiere que existe un número de variables demográficas que predicen estas actitudes. La edad del entrevistado es un factor explicativo importante, siendo aquellos que alcanzaron la mayoría de edad antes del movimiento de los derechos civiles los que menor apoyo otorgan al matrimonio interétnico en comparación con personas más jóvenes (Erskine 1973; Johnson y Jacobson 2005). Un patrón similar podría esperarse que emergiera en América Latina, con las personas en los cohortes de mayor edad teniendo opiniones más adversas al matrimonio interétnico que los miembros de grupos más jóvenes.

<sup>5</sup> Todos los análisis aquí presentados se realizaron en STATA v11.1.

<sup>6</sup> Respuestas de 1 o 2 fueron recodificadas como “apoyo bajo” al matrimonio de un hijo con una persona indígena, valores de 3, 4, o 5 fueron agrupadas bajo la categoría “apoyo medio”, y las respuestas 6 o 7 fueron recodificadas como “apoyo alto.”

Se ha encontrado también que la educación afecta el apoyo a la socialización interracial, siendo los que tienen mayor nivel de educación los que tienden a casarse con personas de otros grupos y a expresar un mayor apoyo al matrimonio interracial (Schoen, Wooldredge y Thomas 1989; Jacobson y Johnson 2006). Existen dos razones para esperar esta relación entre educación y apoyo al matrimonio interracial: una mayor educación implica mayor exposición a valores igualitarios, además, una mayor educación genera una exposición a grupos más diversos de personas, lo cual altera las preconcepciones individuales sobre diferentes grupos étnicos y raciales (Johnson y Jacobson 2005).

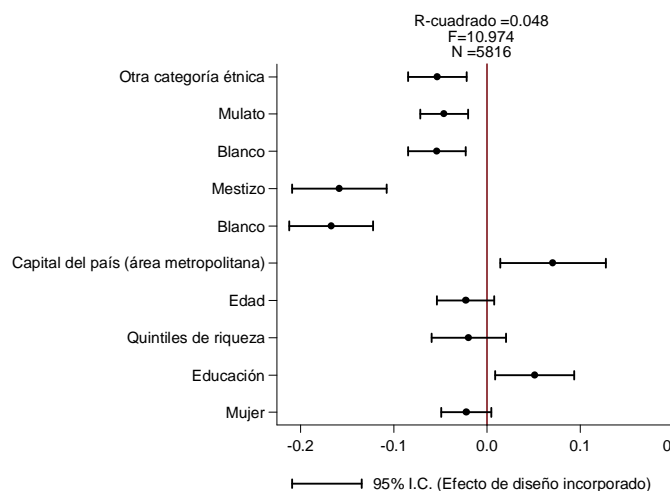
La autoidentificación étnica del entrevistado también debería ser importante. Se esperan mayores niveles de apoyo al matrimonio interétnico entre aquellas personas de grupos étnicos menos privilegiados (particularmente entre aquellos que se autoidentifican como indígenas) que entre aquellos miembros de los grupos socialmente privilegiados (especialmente los que se autoidentifican como blancos)<sup>7</sup>. Esta expectativa surge de las investigaciones en Estados Unidos que sugieren que el privilegio social afecta las respuestas individuales a preguntas sobre el matrimonio interracial (Dunleavy 2004; Jacobson y Johnson 2006).

Se realiza un análisis de regresión para comprobar en qué medida las variables socioeconómicas y demográficas predicen el apoyo al matrimonio interétnico de un hijo. En el modelo, edad está codificada de 1 a 6, donde 1 representa al cohorte más joven y 6 al mayor.<sup>8</sup> Educación aparece medido de 1 a 4, donde 1

<sup>7</sup> Para comprobar la solidez del análisis, se excluyó de todos los modelos a aquellos que se autoidentifican como indígenas. Los resultados resultaron ser muy similares a los que se presentan aquí.

<sup>8</sup> Los cohortes de edad se agrupan de la siguiente manera: cohorte 1(16-25); cohorte2 (26-35); cohorte 3 (36-45); cohorte 4 (46-55); cohorte 5 (56-65); y cohorte 6 (66+).

**Gráfico 2: Un modelo socioeconómico y demográfico de apoyo al matrimonio con personas indígenas**



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

indica que la persona no tiene estudios, 2 indica estudios primarios, 3 secundarios y 4 educación superior. Se incluyen también medidas de la autoidentificación étnica o racial, siendo la categoría de indígena la de comparación. Como controles, se incluye una medida de tamaño del lugar de residencia,<sup>9</sup> y una medida de riqueza en quintiles.<sup>10</sup> También se controla por género en el modelo (1 para mujeres y 0 para hombres).

El gráfico 2 muestra los resultados de un análisis que predice el apoyo al matrimonio interétnico con más variables arriba mencionadas.<sup>11</sup> Se

<sup>9</sup> El tamaño de la ciudad del entrevistado está codificado en 5 categorías, 1 indica área rural, 2 ciudad pequeña, 3 ciudad de tamaño medio, 4 ciudad grande y 5 indica que es la capital del país o el área metropolitana. Estas categorías se definieron según la definición en cada censo.

<sup>10</sup> Véase Abby Córdova, 2009, "Nota metodológica: midiendo riqueza relativa utilizando indicadores sobre bienes del hogar" para una descripción de la construcción del índice de riqueza:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0806en.pdf>

<sup>11</sup> Debido a los altos niveles de no respuesta en Guatemala, y debido a que la no respuesta parecía variar a lo largo de las divisiones étnicas, todos los análisis se efectuaron también excluyendo a Guatemala para comprobar la solidez de los resultados. Los resultados eran similares, lo que indica que Guatemala no está condicionando los resultados aquí presentados.

incluyeron variables *dummy* para cada país que no aparecen mostradas para ahorrar espacio. Los resultados que aparecen en el gráfico 2 son los coeficientes de la regresión normalizados.

Cada punto en el gráfico 2 representa la relación estimada entre una variable independiente dada y la variable dependiente, apoyo al matrimonio con una persona indígena. Las barras horizontales indican los intervalos de confianza del 95% alrededor de esos puntos. Si un punto se sitúa a la derecha la línea vertical "0", su efecto estimado sobre la variable dependiente es positivo, si se sitúa a la izquierda el efecto estimado es negativo. Si la barra horizontal no cruza la línea vertical, la relación es significativa con un 95% de confianza; si la barra cruza la línea vertical, la relación no cumple con los umbrales estándar de significancia estadística.

De manera sorprendente, solo unas pocas variables demográficas tienen un efecto estadísticamente significativo en el apoyo al matrimonio hipotético de un hijo con una persona indígena. Aunque la edad tiene una relación esperada negativa sobre la variable dependiente, no hay una relación estadísticamente significativa entre la variable dependiente y edad, riqueza y género.<sup>12</sup> Educación, por otro lado, tal y como se esperaba, tiene un efecto positivo y significativo sobre el apoyo al matrimonio interétnico. De manera similar, el tamaño del lugar de residencia tiene un efecto positivo y significativo, siendo las personas que viven en áreas metropolitanas las que reportan un mayor apoyo al matrimonio interétnico que aquellas que residen en zonas rurales, manteniendo el resto constante.<sup>13</sup> Esto sugiere que algo

relacionado con el hecho de vivir en un centro urbano, tal vez mayores niveles de educación o mayor exposición a la diversidad étnica, tiene un impacto en las opiniones de las personas sobre el matrimonio interétnico.

Por último, tal y como se esperaba, la autoidentificación étnica es importante a la hora de predecir el apoyo al matrimonio interétnico. Comparado con la base de referencia (aquellos autoidentificados como indígenas), los entrevistados de otros grupos étnicos apoyan en menor grado un hipotético matrimonio entre un hijo y una persona indígena.<sup>14</sup> Aquellos que se autoidentifican como negros o mulatos, y aquellos que se ubican dentro de la categoría "otro" expresan un apoyo menor al matrimonio interétnico que aquellos en la categoría de referencia, todos estos resultados son significativos con un 95% de confianza. Más dramáticas son las respuestas de los blancos y mestizos, quienes en promedio expresan incluso niveles más bajos de apoyo al matrimonio interétnico que los anteriores grupos.

Este análisis es interesante pero incompleto. ¿Qué más, aparte de la identidad étnica del entrevistado influye en el apoyo al matrimonio interétnico? Para intentar responder a esta pregunta, a continuación se tiene en cuenta la teoría de los valores.

## Teoría de los valores y apoyo al matrimonio interétnico

El análisis presentado en el gráfico 2 muestra que las variables socioeconómicas y demográficas explican de manera marginal la variación en las respuestas a la pregunta del matrimonio interétnico. ¿Qué más es importante? Una hipótesis que aquí se comprueba procede de la teoría de valores.

---

<sup>12</sup> Para todas las variables categóricas, se incluyeron variables dicotómicas representando cada categoría para comprobar si había relaciones no lineales. No se encontró ninguna relación no lineal con edad ni educación.

<sup>13</sup> No se encontraron efectos no lineales con relación al tamaño del lugar de residencia. Vivir en un área metropolitana fue la única categoría estadísticamente significativa comparada con la categoría base "rural", donde la mayoría de la población indígena vive. Se incluyeron

---

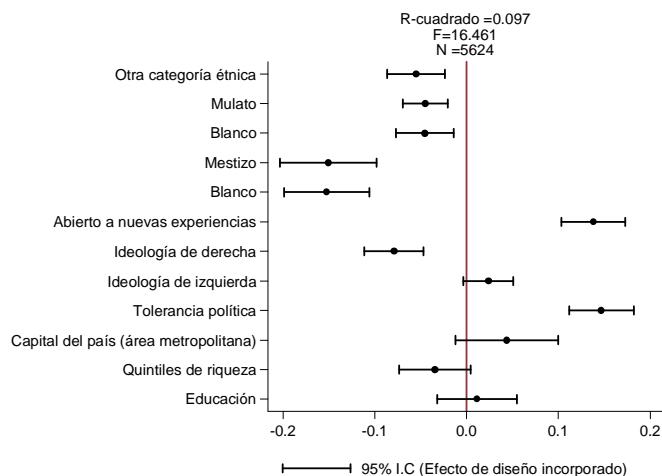
variables dicotómicas para tamaño del lugar aquí no presentadas para ahorrar espacio.

<sup>14</sup> Para comprobar la solidez de éste análisis, se usó el idioma nativo del respondiente como medida de identidad étnica. Los resultados fueron similares a los que se presentan aquí.

La teoría de valores sugiere que las personas mantienen ciertos tipos de actitudes basadas en valores, las cuales afectan a sus percepciones de los otros grupos sociales (véase por ejemplo, Kinder y Sears 1981; McConahay y Hough 1976). Dunleavy (2004) señala que un conjunto de valores conservadores (específicamente conservadurismo religioso y político) incrementa la oposición al matrimonio interracial, mientras que valores igualitarios y apertura hacia el cambio aumentan la aceptación del matrimonio interracial.

En el gráfico 3 se prueba esta hipótesis de manera preliminar. Valores igualitarios se miden usando “tolerancia política”<sup>15</sup> como *proxie*. Se controla además por rasgos de personalidad, ya que algunos autores (por ejemplo, Sagiv y Schwartz 1995) han sugerido que afectan al grado de apertura hacia otros grupos, se incluye para ellos una pregunta sobre el grado de apertura hacia nuevas experiencias<sup>16</sup>. Por último se incluye una medida de izquierda-derecha para ver si las orientaciones políticas predicen tolerancia étnica.<sup>17</sup> El gráfico 3 presenta

**Gráfico 3. Valores y apoyo al matrimonio interétnico**



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

los coeficientes normalizados de la regresión de un análisis de regresión que incluye todas las variables el análisis anterior junto con estos nuevos indicadores.<sup>18</sup>

De manera notable, los efectos de la auto-identificación étnica no han sido atenuados – los entrevistados indígenas apoyan en mayor medida el apoyo interétnico que los mulatos y blancos, y los blancos y mestizos lo apoyan en menor medida que esos grupos. El efecto del tamaño del lugar de residencia desaparece, los residentes de áreas metropolitanas reportan niveles similares apoyo al matrimonio interétnico que los que viven en áreas rurales.<sup>19</sup>

<sup>15</sup> D1-3: “Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de (país) no solo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar/ de llevar a cabo manifestaciones pacíficas/ de postularse para cargos públicos/ de dar un discurso?” D4 preguntaba sobre el apoyo a que los homosexuales puedan postularse para cargos públicos, y D5 preguntaba sobre el apoyo al matrimonio entre personas del mismo sexo. Se pedía a los entrevistados que indicaran su apoyo en una escala de 1 a 10 donde 1 indicaba “desaprueba firmemente” y 10 “aprueba firmemente”.

<sup>16</sup> PER5B pedía a los entrevistados su grado de acuerdo en una escala de 1 a 7 si eran personas “abiertas a nuevas experiencias e intelectuales”. 7 indicaba estar “totalmente de acuerdo” con la caracterización de su personalidad.

<sup>17</sup> L1: “Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la cual el número 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos “izquierda” y “derecha” cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?”. Utilizando las respuestas a esta pregunta, se creó una variable con tres categorías, las respuestas entre 1 y 3

fueron codificadas como “Ideología de izquierda”, entre 4 y 7 como “Ideología de centro” (la categoría de referencia aquí), y entre 8 y 10 como “Ideología de derecha.” Los valores perdidos fueron incluidos en la categoría de referencia, “Ideología de centro”; los resultados aquí mostrados son permanentes igual cuando los valores perdidos se codifican dentro de su propia categoría, y cuando se excluyen del análisis.

<sup>18</sup> Para ahorrar espacio, los coeficientes para género y los *dummies* de país no se muestran aquí, aunque las variables fueron incluidas como controles en la regresión.

<sup>19</sup> Al igual que antes, se incluyeron variables dicotómicas para el tamaño de la ciudad en la regresión, pero aquí no se muestran. Ninguna de las categorías es estadísticamente diferente de la categoría de base, en este caso área rural.

En el caso de ideología se obtienen resultados mixtos, aunque siguen la dirección esperada. Aquellos que tienen una ideología más de derecha apoyan en menor medida los matrimonios interétnicos que aquellos de centro, manteniendo el resto de factores constantes. El coeficiente de la ideología de izquierda es positivo, sugiriendo que aquellos de tendencia más izquierdista apoyan en mayor medida el matrimonio interétnico, aunque este coeficiente no es estadísticamente significativo al 95% de confianza.

De manera consistente con la teoría de valores, la tolerancia política es también estadísticamente significativa, aquellos que reportan mayores niveles de tolerancia política apoyan en mayor medida el matrimonio interétnico con personas indígenas, incluso cuando se controla por el rasgo de personalidad de “apertura a nuevas experiencias”. De hecho, la apertura a nuevas experiencias y la tolerancia son ahora los determinantes más fuertes en el modelo, tal y como indica el tamaño de sus coeficientes.

De manera interesante, la inclusión de personalidad y tolerancia atenúa el efecto de educación que se observaba en el gráfico 2: aquí, el efecto de educación ya no es estadísticamente significativo. Esto indica colinealidad entre educación y tolerancia/apertura; valorar el vínculo causal exacto, si es que existe, entre educación, tolerancia y apertura va más allá del ámbito de este informe. Sin embargo, asumiendo que la personalidad precede tanto a la tolerancia política como a la educación, está bien decir que la personalidad es un factor clave a la hora de determinar las actitudes hacia el matrimonio interétnico en estos cuatro países. Sobre la base de este resultado y del hecho que el tamaño del lugar de residencia tampoco es estadísticamente significativo en este modelo, puede inferirse que los valores de una persona están moldeados al menos en parte por las experiencias personales, al menos en lo que respecta al nivel de educación y lugar de residencia.

## Discusión

¿Qué puede hacerse para disminuir los sentimientos negativos hacia los miembros de otros grupos étnicos a nivel individual en América Latina? La educación no es estadísticamente significativa en el modelo final; sin embargo, la tolerancia política, la cual puede ser aprendida, sí lo es. Este resultado sugiere que los esfuerzos para incrementar la tolerancia política, a través de la educación cívica o de campañas de sensibilización, podrían llevar a mayores niveles de tolerancia con respecto al matrimonio interétnico.

Por último, es importante considerar variaciones a nivel nacional en el apoyo al matrimonio interétnico. Si bien se observan tendencias generales a nivel de país, existen diferencias nacionales importantes. En unos análisis que aquí no se muestran, se examinó el modelo que aparece en el gráfico 3 para cada país de manera separada. La ideología es sumamente importante en México y Bolivia, mientras que en Perú y Guatemala su efecto es insignificante. La tolerancia es más importante en México y Perú que en Guatemala y Bolivia a la hora de predecir el apoyo al matrimonio interétnico, y el efecto del tamaño del lugar, aunque no es significativo en la base que contiene a los cuatro países, mantiene su significancia en el caso de Perú. Finalmente, la auto-identificación étnica es significativa en México y Bolivia, marginalmente relevante en Guatemala (donde la categoría “blanco” no se ofreció a los entrevistados, ya que sólo los términos “ladino” e “indígena” son los empleados en ese país) y no alcanza significancia estadística en Perú.

Por lo tanto, pese a que las diferencias a nivel individual señaladas en este informe de la serie *Perspectivas* son importantes en promedio en los cuatro países, las diferencias contextuales en cuanto las relaciones entre los grupos étnicos pueden explicar una parte importante de la variación en las actitudes hacia el matrimonio interétnico.

## Referencias

- Bogardus, Emory S. 1967. *A Forty Year Racial Distance Study*. University of Southern California, Los Angeles, CA.
- Busato, Vittorio V., Frans J. Prins, Jan J. Elshout, Christiaan Hamaker. 1998. "The relation between learning styles, the Big Five personality traits and achievement motivation in higher education." *Personality and Individual Differences*, 26(1): 129-140.
- Dunleavy, Victoria Orrego. 2004. "Examining Interracial Marriage Attitudes as Value Expressive Attitudes." *The Howard Journal of Communications*, 15:21-28.
- Erskine, Hazel. 1973. "The Polls: Interracial Socializing." *The Public Opinion Quarterly*, 37(2): 283-294.
- Jacobson, Cardell K. y Bryan R. Johnson. 2006. "Interracial Friendship and African American Attitudes about Interracial Marriage." *Journal of Black Studies*, 36(4): 570-584.
- Johnson, Bryan R. y Jacobson, Cardell K. 2005. "Contact in Context: An Examination of Social Setting on Whites' Attitudes Toward Interracial Marriage." *Social Psychology Quarterly*, 68(4): 387-399.
- Kinder, Donald R. y David O. Sears. 1981. "Prejudice and Politics: Symbolic Racism Versus Racial Threats to the Good Life." *Journal of Personality and Social Psychology*, 40(3): 414-431.
- McConahay, John B. y Hough, Joseph C. 1976. "Symbolic Racism". *Journal of Social Issues*, 32(2): 23-45.
- Parrillo, Vincent y Christopher Donoghue. 2005. "Updating the Bogardus social distance studies: a new national survey." *The Social Science Journal*, 42(2): 257-271.
- Patrinos, Harry Anthony. 2000. "The Cost of Discrimination in Latin America." *Studies in Comparative International Development*, 35(2): 3-17.
- Sagiv, Lilach y Shalom H. Schwartz. 1995. "Value priorities and readiness for out-group social contact." *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(3): 437-448.
- Schoen, Robert, John Wooldredge, y Barbara Thomas. 1989. "Ethnic and Educational Effects on Marriage Choice." *Social Science Quarterly*, 70: 617-29.
- St. Jean, Yanick. 1998. "Let People Speak for Themselves: Interracial Unions and the General Social Survey." *Journal of Black Studies*, 28(3): 398-414.



Apéndice. Gráficos 2 y 3. Explicaciones socioeconómicas, demográficas y de valores del matrimonio interétnico.

	<b>Coefficiente (Gráfico 2)</b>	<b>Error estándar (Gráfico 2)</b>	<b>Coefficiente (Gráfico 3)</b>	<b>Error estándar (Gráfico 3)</b>
Mujer	-0.022	0.014	-0.013	0.014
Edad	-0.024	0.016	-0.001	0.015
Área metropolitana	0.071*	0.029	0.044	0.028
Educación	0.047*	0.022	0.007	0.022
Quintiles de riqueza	-0.018	0.021	-0.033	0.020
Blanco+	-0.182*	0.024	-0.166*	0.024
Mestizo	-0.16*	-0.024	0.152*	0.025
Blanco	-0.061*	0.017	-0.052*	0.018
Mulato	-0.049*	0.014	-0.048*	0.014
Otra categoría étnica	-0.049*	0.014	-0.051*	0.014
Tolerancia política			0.149*	0.018
Ideología de izquierda++			0.025	0.014
Ideología de derecha			-0.080*	0.016
Abierto a experiencias nuevas			0.136*	0.017
Guatemala+++	-0.034	-0.018	-0.029	0.017
Bolivia	-0.193*	0.034	-0.177*	0.033
Perú	-0.115*	0.020	-0.100*	0.021
Constante	0.054*	0.031	0.046*	0.030
<i>R-cuadrado</i>	0.043		0.093	
<i>Número de observaciones</i>	5816		5578	

+ La categoría de referencia es indígena.

++ La categoría de referencia es ideología de centro

+++ El país de referencia es México