

Nota Metodológica #003

Medición del conocimiento político con el Barómetro de las Américas

Mollie J. Cohen y Elizabeth J. Zechmeister

Vanderbilt University

mollie.j.cohen@vanderbilt.edu

liz.zechmeister@vanderbilt.edu

6 de marzo de 2018

Hallazgos principales:

- Analizamos la confiabilidad y validez de las evaluaciones de entrevistadores sobre el conocimiento político en Colombia.
- Las evaluaciones de los entrevistadores se correlacionan bien con las medidas de conocimiento político, interés político y educación de los encuestados.
- Al igual que las preguntas sobre el conocimiento fáctico, las evaluaciones de los entrevistadores sobre el conocimiento político se correlacionan positivamente con diversas medidas de compromiso y participación política.



Las personas más enteradas sobre política piensan y actúan de una forma diferente que las menos informadas. Sin embargo, es difícil desarrollar medidas confiables y válidas del conocimiento político. Esto es especialmente cierto en proyectos comparados, en donde las preguntas que resultan fáciles de contestar en un contexto pueden ser muy difíciles de contestar en otro¹.

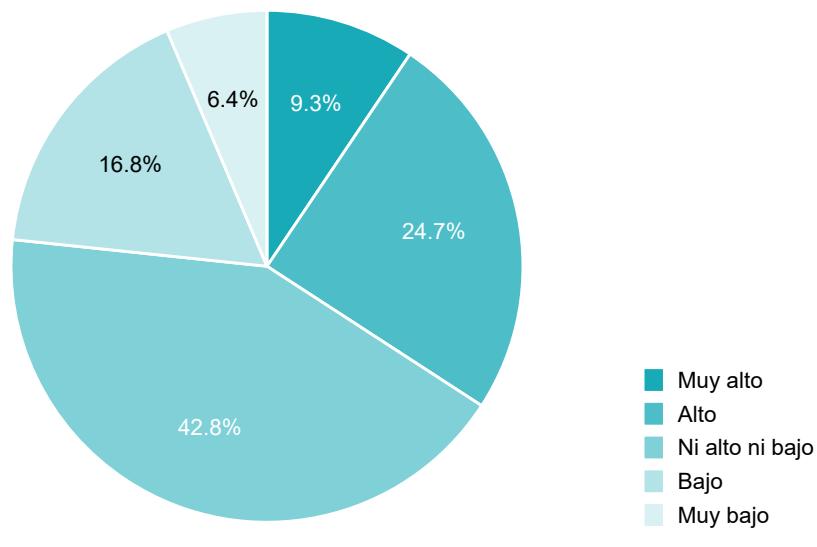
El Barómetro de las Américas 2016/17 de LAPOP eliminó la batería de preguntas sobre información política factual (a las que nos referimos como *Conocimiento Político–Entrevistado*) del cuestionario común. En su lugar, se utilizó la estimación que hace el entrevistador del conocimiento político del entrevistado (*Conocimiento Político–Entrevistador*)². ¿Por qué descartar la anterior batería de preguntas, y qué tan útil es la nueva medida de conocimiento político?

En esta Nota Metodológica, primero presentamos la nueva medida. Luego, se presentan los análisis que evalúan la consistencia de la antigua medida, *Conocimiento Político–Entrevistado*, y compara su desempeño con la nueva medida *Conocimiento Político–Entrevistador*. Después, evaluamos la validez de las medidas. Para hacerlo, usamos datos del estudio del Barómetro de las Américas 2016 en Colombia, donde se incluyen ambas medidas. Concluimos que la medida basada en el entrevistador tiene varias características que la hacen una aproximación eficiente y efectiva con la cual capturar si las personas están al tanto y saben sobre política.

La nueva pregunta sobre conocimiento político en el Barómetro de las Américas 2016/17

En el Barómetro de las Américas 2016/17, los entrevistadores contestaron la siguiente pregunta al terminar cada entrevista:

CONOCIM. Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado³.



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016; v.COL_1.0

Gráfico 1: Conocimiento Político—Entrevistador, ALC

Las opciones de respuesta van de 1 a 5, donde 1 indica “Muy alto conocimiento” y 5 indica “Muy bajo conocimiento”. El Gráfico 1 muestra la distribución de las respuestas a esta pregunta en América Latina y el Caribe (ALC). La ronda 2016/17 del Barómetro de las Américas incluyó 27 países de ALC. En 20 de esos países (los 18 países de América Latina, junto a Jamaica y Haití), el Conocimiento Político—Entrevistador fue incluido como un sustituto de la batería de preguntas contestadas por el entrevistado Conocimiento Político—Entrevistado. Únicamente en el caso de Colombia, ambas medidas se incluyeron.

Fiabilidad de la medida basada en el entrevistado en Colombia 2016

A los entrevistados del Barómetro de las Américas 2016 en Colombia se les pidió que contestaran tres preguntas de conocimiento factual. Dos de estas preguntas fueron incluidas en el cuestionario común del Barómetro

de las Américas 2014, mientras que la otra es específica de Colombia:

GI1. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos de América?

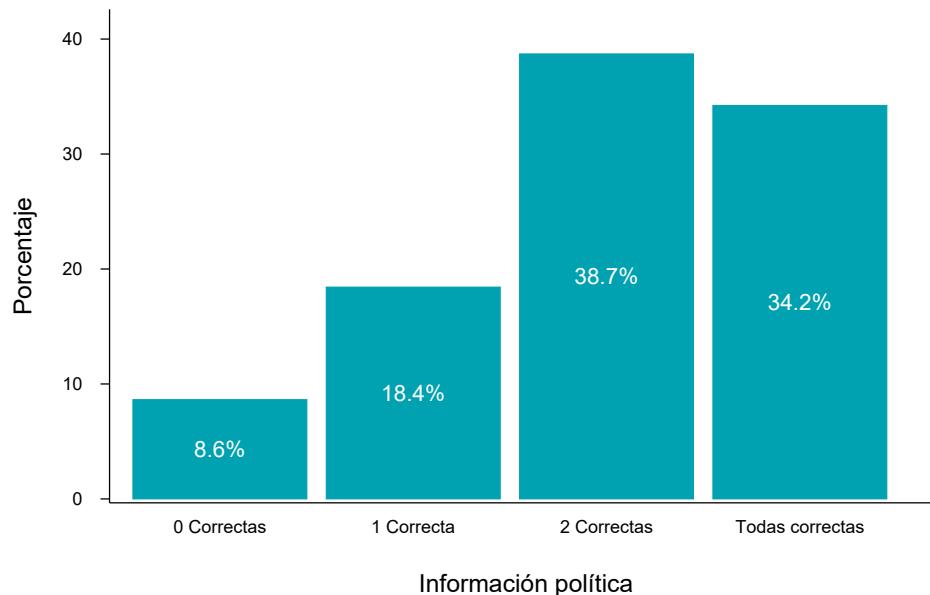
GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Colombia?

GIX4. ¿En qué continente queda Nigeria?

Siguiendo las instrucciones del cuestionario, los entrevistados codifican las respuestas como “correcta” o “incorrecta”. La medida del conocimiento político es la suma de las preguntas a las que el entrevistado contestó correctamente (las respuestas “no sabe” y “no responde” son consideradas como respuestas incorrectas), dividida por el número total de preguntas. La medida va de 0 a 1, donde 0 indica que no hubo respuestas correctas, y 1 indica que el entrevistado contestó todas las tres preguntas de conocimiento correctamente.

El Gráfico 2 presenta la distribución de la medida Conocimiento Político–Entrevistado. 72.9 % de los colombianos están por encima del punto medio de la escala, y el 34.2 % de los colombianos alcanzan el puntaje más alto en su nivel de conocimiento político. Una interpretación de estos resultados es que los colombianos conocen bastante sobre política en comparación con otras personas en la región. Sin embargo, los resultados de rondas anteriores del Barómetro de las Américas (las cuales usaron un conjunto ligeramente diferente de preguntas) sugiere que este no es el caso: en 2014, Colombia era el país medio en la distribución del conocimiento político entre los países de América Latina⁴. Una interpretación más probable es que en Colombia las preguntas de información de 2016 no son suficientemente difíciles como para poder discriminar adecuadamente entre niveles de conocimiento político.

Para medir con precisión el conocimiento político, algunas preguntas deberían ser relativamente fáciles, mientras que otras preguntas deberían ser difíciles. Delli Carpini y Keeter (1993) recomiendan que 30-70 % de los entrevistados deberían poder responder correctamente una pregunta dada de conocimiento para asegurar que la escala pueda discriminar



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016; v.COL_1.0

Gráfico 2: Distribución del Conocimiento Político—Entrevistado, Colombia 2016

diferentes niveles de conocimiento. Sólo una de las preguntas en este conjunto (**GIX4**—Nigeria) cumple con este criterio en el estudio de Colombia en 2016, donde 36.3 % de los entrevistados dieron la respuesta correcta. 74.4 % de las respuestas a la pregunta sobre el presidente de los Estados Unidos son correctas y 87.8 % de las respuestas sobre el periodo presidencial en Colombia también lo fueron. En resumen, dos de las tres preguntas son muy fáciles, resultando en una medida con poca capacidad de discriminación.

Tabla 1: Descripción de las respuestas sobre Conocimiento—Entrevistado, Colombia 2016

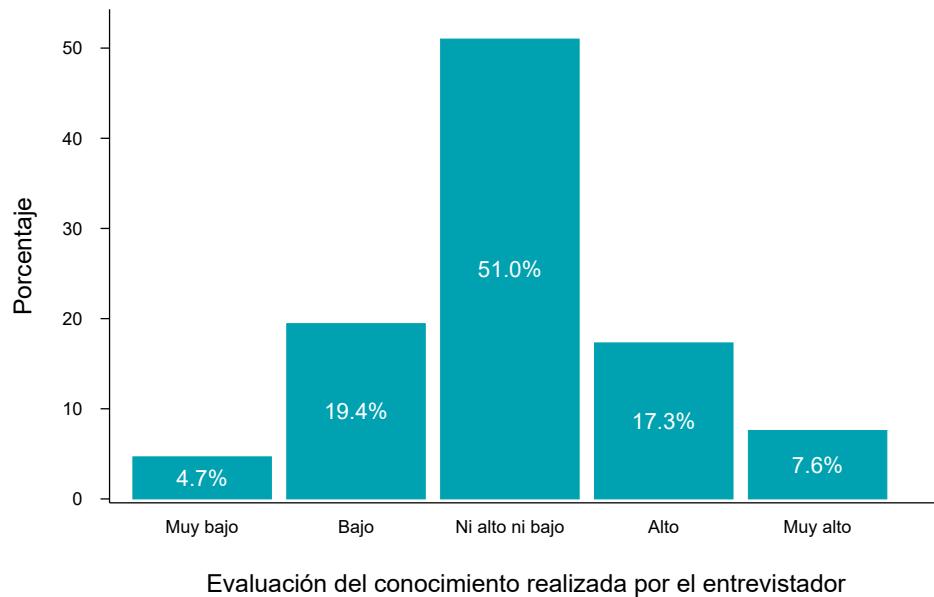
	Presidente EE.UU.	Periodo presidencial	Nigeria
% Correcto	74.41 %	87.84 %	36.28 %
% Incorrecto	2.18 %	3.84 %	9.09 %
No sabe	23.42 %	8.32 %	54.64 %

Los investigadores también evalúan la fiabilidad de las preguntas antes de crear escalas de conocimiento político (por ejemplo, el Alpha de Cronbach o la H de Loevinger). En la investigación en ciencia política, un Alpha de Cronbach de 0.7 o más es usado con frecuencia como el umbral que indica que una escala es suficientemente confiable como para crear un índice. El Alpha de Cronbach para las tres preguntas de conocimiento en Colombia es 0.59, lo cual sugiere una escala más débil que lo deseado. Una medida alternativa, el H de Loevinger, tiene en cuenta la dificultad de las preguntas al evaluar la consistencia de una escala. Escalas fuertes tienen una H de Loevinger de 0.5 o más (Mokkan y Lewis 1982). La escala de conocimiento político en Colombia 2016 se comporta bien de acuerdo con esta medida: el H de Loevinger es 0.73.

Estas evaluaciones del Conocimiento Político–Entrevistado en Colombia sugieren que el módulo usado en 2016 tiene algunas limitaciones (no necesariamente fatales) como para ser el índice ideal de conocimiento político. No hay suficiente variación en la dificultad de las preguntas, resultando en un sesgo a la izquierda en el nivel estimado de conocimiento político—donde las estimaciones están sesgadas hacia los valores más altos de la escala, y las medidas de confiabilidad de la escala ofrecen resultados ambiguos.

Fiabilidad de la medida de conocimiento político basada en el entrevistador en el estudio de Colombia en 2016

La estimación del conocimiento de la política que hacen los entrevisitadores es una medida alternativa del conocimiento político. Algunos académicos (p. ej., Zaller 1986) han mostrado que las estimaciones de los entrevistadores son tan buenas como las baterías de preguntas sobre información política más extensas. El Barómetro de las Américas 2016/17 incluye dicha pregunta en cada encuesta nacional⁵.



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2016; v.COL_1.0

Gráfico 3: Distribución de Conocimiento Político—Entrevistador, Colombia 2016

En el Gráfico 3, se recodifican las estimaciones de los entrevistadores sobre el conocimiento político en el estudio 2016 en Colombia, de tal forma que los valores más altos indican más conocimiento político. La nueva medida está distribuida normalmente: 51% de los entrevistados se codifican como poseedores de un nivel “ni alto ni bajo” de conocimiento político, y pocos entrevistados son clasificados como poseedores de un muy bajo (4.7%) o muy alto (7.6 %) conocimiento sobre política. Esto respalda la idea de que las estimaciones de los entrevistadores pueden capturar la variación en el conocimiento político de los entrevistados.

Evaluación la validez de las medidas del conocimiento en el estudio 2016 en Colombia

Para evaluar la validez de las medidas del conocimiento, estimamos la correlación entre Conocimiento Político—Entrevistado y Conocimiento Po-

Tabla 2: Correlaciones entre diferentes medidas de conocimiento

	Conocimiento— Entrevistado	Conocimiento— Entrevistador	Educación	Interés
Conocimiento—Entrevistado	1.00			
Conocimiento—Entrevistador	0.42	1.00		
Educación	0.49	0.37	1.00	
Interés	0.21	0.28	0.18	1.00

Correlación basada en datos del Barómetro de las Américas 2016 en Colombia.

lítico–Entrevistador y con aproximaciones alternativas del conocimiento político: interés en la política (valores más altos indican más interés) y años de educación.

Conocimiento–Entrevistado y Conocimiento–Entrevistador están moderadamente correlacionadas ($\rho=0.43$). La educación de los entrevistados está correlacionada positivamente tanto con Conocimiento–Entrevistado ($\rho=0.49$) como con Conocimiento–Entrevistador ($\rho=0.37$). Aunque no podemos estar seguros, es posible que la correlación ligeramente menor entre educación y Conocimiento–Entrevistador indique una de las fortalezas de la nueva medida: la fluidez o sofisticación política no sólo viene de conocer hechos a los que los más educados pueden tener mayor acceso. El interés político también está positivamente correlacionado con ambas medidas, aunque estas relaciones son más débiles ($\rho=0.21$ para Conocimiento–Entrevistado y $\rho=0.28$ para Conocimiento–Entrevistador).

Otra forma de probar la validez de una medida es verificando si esta predice lo que debería predecir. Las medidas de conocimiento político con frecuencia se usan para predecir otros comportamientos políticos, especialmente la participación y el compromiso político (Carreras e Irepoglu 2013; Cohen 2017; Delli Carpini y Keeter 1996; McMurray 2015). Abajo se presenta una serie de modelos que predicen cinco formas de participación y compromiso político (ir a las urnas, el partidismo, el interés en política, la eficacia interna y el consumo de noticias) usando, primero, la nueva medida Conocimiento–Entrevistador y, segundo, la medida tradicional Conocimiento–Entrevistado. Una vez más, nos concentraremos en los datos del Barómetro de las Américas 2016 en Colombia, donde ambas medidas de conocimiento se incluyeron. Cada celda en la Tabla 3 presenta el coeficiente de esa medida de conocimiento, de un modelo de regresión simple que predice dicha medida de conocimiento e incluye controles sociodemográficos. Cada fila indica una variable dependiente. En los cinco casos, las dos medidas funcionan de forma muy parecida: los coeficientes son positivos y estadísticamente significativos⁶.

Una preocupación sobre la medida Conocimiento–Entrevistador en Co-

Tabla 3: Prediciendo participación y compromiso político con conocimiento político

Variable dependiente	Variable independiente	
	Conocimiento– Entrevistador	Conocimiento– Entrevistado
Asistir a las urnas	0.80* (0.25)	0.92* (0.23)
Partidismo	1.37* (0.29)	1.19* (0.22)
Interés político	0.90* (0.14)	0.39* (0.09)
Eficacia interna	1.69* (0.25)	0.93* (0.18)
Consumo de noticias	0.61* (0.14)	0.70* (0.12)

Se incluyeron variables sociodemográficas, pero no se muestran acá. El apéndice muestra los resultados completos. Error estándar en paréntesis, * indica $p \leq .05$. Análisis basados en datos del Barómetro de las Américas 2016 en Colombia.

lombia es que la inclusión del módulo tradicional de Conocimiento–Entrevistado en el cuestionario de Colombia pudo haber dado a los entrevistadores información adicional, resultando en un indicador más válido de lo que se hubiera obtenido sin incluir las preguntas basadas en el entrevistado. ¿La medida Conocimiento–Entrevistador funciona como se espera cuando no se formulan preguntas que miden directamente el conocimiento político de los entrevistados? Para contestar esta pregunta, se examina el poder predictivo de la medida Conocimiento–Entrevistado frente a las cinco variables presentadas en la Tabla 3 en cada uno de los 18 países de América Latina incluidos en el Barómetro de las Américas 2014 y se comparan esos resultados con los que se obtienen de usar la nueva medida Conocimiento–Entrevistador incluida en la encuesta 2016/17⁷.

En 83 de las 90 regresiones estimadas, se encuentra una relación entre las dos medidas de conocimiento y las variables dependientes que, en cada país, tienen la misma dirección y nivel de significancia estadística (ver apéndice para revisar estos resultados). En resumen, usando

Conocimiento Político—Entrevistado en 2014, y Conocimiento Político—Entrevistador en 2016/17, se encuentran asociaciones consistentemente positivas y significativas entre el nivel de conocimiento e interés político, la eficacia interna, la asistencia a las urnas, el partidismo y el consumo de noticias. En pocos casos, la dirección de la relación estimada entre el conocimiento y la variable dependiente difiere entre las dos medidas⁸. En todos estos casos con excepción de uno, al menos uno de los coeficientes no alcanza los niveles típicos de significancia estadística. No podemos saber en estos casos si dicha diferencia es el resultado de errores en la medición debido a la nueva o a la anterior medida.

Conclusión

La nueva medida Conocimiento Político—Entrevistador tiene varias propiedades deseables: sigue una distribución normal y está correlacionada positivamente con otras variables (por ejemplo, educación e interés político) que las investigaciones anteriores han asociado con un mayor conocimiento sobre política⁹. Aunque la medida nueva y la anterior no se comportan igual en los análisis de regresión, sus efectos son similares en el análisis que se presentó acá. Obviamente, la nueva medida no es completamente intercambiable con la anterior. En algunos casos, la relación estimada entre la medida Conocimiento—Entrevistador y las distintas medidas de compromiso político difiere de la relación estimada usando datos recolectados en 2014. Aún más, las preguntas que dependen en la codificación del entrevistador son particularmente propensas a efectos del entrevistador. Cuando se hace una regresión entre la medida Conocimiento—Entrevistador y variables dicotómicas identificando cada entrevistador, encontramos evidencia de que algunos entrevistadores asignan puntajes consistentemente más altos o bajos¹⁰. Por lo tanto, quienes usen las medidas basadas en el entrevistador deberían poner a prueba la consistencia de sus conclusiones con modelos que incluyan controles para los entrevistadores.

Se deja para futuros trabajos el análisis detallado de este y otros temas

analíticos. Terminamos destacando que en general, la nueva medida, basada en el entrevistador parece funcionar al menos tan bien como las medidas clásicas que capturan el nivel de conocimiento político, y lo hace a la vez que reduce el espacio usado en el cuestionario del Barómetro de las Américas.

Notas

1. Ver la discusión y análisis reportados por Gidengil y Zechmeister en el blog publicado en este enlace: <http://www.csesblog.org/2016/12/the-tough-decision-to-remove-political-knowledge-from-the-cses-module-5/>.
2. Los investigadores con frecuencia usan los términos sofisticación política y conocimiento político de forma intercambiable. En su trabajo clásico, Luskin (1987) define la sofisticación política como una variación en tres dimensiones: el *número* de hechos políticos que conoce una persona, el *rango* de los temas a los que se refieren esos hechos, y la *estructuración*, es decir la organización de esas ideas. La información política se refiere sólo a conocimiento de hechos, los cuales pueden ser de un alcance pequeño o amplio. Una persona puede entonces tener bastante información política, pero ser relativamente poco sofisticada en la medida que esos hechos sean limitados o estén desorganizados (“poco estructurados”). La mayoría de medidas de sofisticación política usadas en los proyectos de opinión pública estiman el conocimiento de los entrevistados a partir de un conjunto de hechos políticos específicos. Las encuestas rara vez abordan la organización al medir la sofisticación política. Al contrario, es común considerar las medidas factuales, especialmente en combinación con medidas de educación, ideología y la estimación del entrevistador del conocimiento del entrevistado, como buenas aproximaciones al concepto subyacente de sofisticación.
3. Se les pidió explícitamente a los entrevistadores que estimaran el conocimiento, no su sofisticación. Antes del trabajo de campo, los encuestadores recibieron un entrenamiento detallado, el cual incluyó los criterios con los cuales estimar el conocimiento político de los entrevistados. Estos incluían: su habilidad para entender las preguntas con rapidez y facilidad, la tranquilidad y elocuencia con la que discuten temas políticos, y el entendimiento correcto de las escalas y opciones de respuesta. El segundo y tercer criterio tienen más posibilidades de reflejar estructuración (ver nota 2). Aunque nos referimos a nuestra medida como una medida de conocimiento, es posible que se correlacione con el nivel de sofisticación política del entrevistado.

4. Los análisis no se muestran acá para economizar espacio. En el estudio del Barómetro de las Américas 2014, una cuarta pregunta sobre conocimiento preguntaba sobre cuántos miembros del congreso pertenecían a la cámara baja en su país. El nivel de respuestas correctas a esta pregunta fue muy bajo, donde sólo 19 entrevistados dieron la respuesta correcta en Colombia (menos del uno por ciento de todos los entrevistados) y dos tercios de los entrevistados dijeron no saber. El Alpha de Cronbach en Colombia también era muy bajo (0.36) y el H de Loevinger es poco confiable debido al bajo número de respuestas correctas a la tercera pregunta.
5. Para incrementar su valor para la investigación comparada, cada equipo de campo fue entrenado por LAPOP en el uso del nuevo instrumento con el mismo conjunto de materiales.
6. A primera vista, los coeficientes son bastante similares excepto para el caso del interés en la política, donde *Conocimiento–Entrevistado* es un predictor significativamente más débil, y para el caso de la eficacia interna, donde el poder predictivo de *Conocimiento–Entrevistador* es ligeramente mayor.
7. Debido a su bajo desempeño estadístico, excluimos la variable “GI7” de los análisis de 2014.
8. La relación estimada es diferente en el caso del interés en la política en Guatemala, Honduras y Panamá. En el caso de la asistencia a las urnas la relación es diferente en Brasil y República Dominicana. Y, para el partidismo, la relación es diferente en Bolivia y Panamá. En el caso del interés en la política en Panamá, la relación estimada en 2016/17 es positiva y significativa, mientras que la relación estimada en 2014 es negativa y significativa.
9. Se presenta la distribución de *Conocimiento–Entrevistador* para Colombia en esta nota metodológica; los resultados de otros países donde se incluyó la variable también siguen una distribución normal y tienen una relación estadística similar con las variables de participación (ver Tabla 4).
10. Estos efectos del entrevistador persisten cuando se controla por variables que teóricamente se relacionan con el conocimiento político del entrevistado, incluyendo su estrato y educación.

Referencias

Carreras, Miguel, y Yasemin Irepo glu. 2013. "Trust in Elections, Vote Buying, and Turnout in Latin America." *Electoral Studies* 32 (4): 609-619.

Cohen, Mollie J. 2017. "Protesting via the Null Ballot: An Assessment of the Decision to Cast an Invalid Vote in Latin America." *Political Behavior*: 1-20.

Delli Carpini, Michael X., y Scott Keeter. 1993. "Measuring Political Knowledge: Putting First Things First." *American Journal of Political Science* 37 (4): 1179-1206.

———. 1996. *What Americans Know About Politics and Why It Matters*. New Haven: Yale University Press.

Luskin, Robert C. 1987. "Measuring Political Sophistication." *American Journal of Political Science* 31 (4): 856-899.

McMurray, Joseph C. 2015. "The Paradox of Information and Voter Turnout." *Public Choice* 165 (1): 13-23.

Mokkon, Robert J., y Charles Lewis. 1982. "A Nonparametric Approach to the Analysis of Dichotomous Item Responses." *Applied Psychological Measurement* 6 (4): 417-430.

Zaller, John. 1986. "Analysis of Information Items in the 1985 NES Pilot Study." ANES Pilot Study Report No. nes002261.

Apéndice

Tabla 4

País	Interés en la política		Eficacia interna		Asistencia a las urnas		Partidismo		Consumo de noticias	
	2016/17	2014	2016/17	2014	2016/17	2014	2016/17	2014	2016/17	2014
Argentina	+	*	+	*	+	+	+	*	+	*
Bolivia	+	+	*	*	+	+	+	*	+	*
Brasil	+	*	*	*	+	-	+	+	+	*
Chile	+	*	*	*	+	*	+	*	+	*
Colombia	+	*	*	*	+	+	+	*	+	*
Costa Rica	+	*	+	*	+	*	+	*	+	*
Rep. Dominicana	+	+	*	*	+	-	+	+	+	*
Ecuador	+	*	*	*	+	*	+	*	+	*
El Salvador	+	*	*	*	+	*	+	*	+	*
Guatemala	+	-	*	*	+	+	+	+	+	*
Honduras	+	-	*	*	+	*	+	+	+	*
México	+	*	*	*	+	*	+	-	+	*
Nicaragua	+	*	*	*	+	*	+	*	+	*
Panamá	+	-*	*	+	+	+	+	-	+	*
Paraguay	+	*	+	*	+	*	+	+	+	*
Perú	+	*	*	*	+	+	+	*	+	*
Uruguay	+	*	*	*	+	*	+	*	+	*
Venezuela	+	*	*	*	+	+	+	*	+	*

* indica $p \leq .05$. Las celdas sombreadas indican que la relación entre conocimiento (Conocimiento Político–Entrevistado en 2014 y Conocimiento Político–Entrevistador en 2016/17) y cada variable dependiente en 2016/17 y 2014 van en dirección opuesta. En la mayoría de los casos, uno de los coeficientes no alcanza los umbrales de significancia estadística y la diferencia en los coeficientes de esos casos probablemente no es estadísticamente significativa.

Tabla 5: Predicción de participación y compromiso político con conocimiento político (Tabla 3 completa)

	Asistencia a las urnas	Partidismo	Interés en la política	Eficacia interna	Consumo de noticias
Conocimiento–Entrevistador	0.80* (0.25)	1.37* (.29)	0.90* (0.14)	1.69* (0.25)	0.61* (0.14)
Conocimiento–Entrevistado		0.92* (0.23)	1.19* (0.22)	0.39 (0.09)	0.93* (0.18)
Nivel de educación	0.21 (0.11)	0.13 (0.12)	0.11 (0.13)	0.06 (0.13)	0.16* (0.04) 0.18* (0.04) 0.26* (0.08) 0.26* (0.08) 0.12* (0.05)
Mujer	0.07 (0.10)	0.14 (0.12)	-0.38* (0.13)	-0.35* (0.13)	-0.19* (0.05) -0.21* (0.06) -0.50* (0.10) 0.07 (0.11) 0.11* (0.06)
Residencia urbana	0.51* (0.16)	0.58* (0.15)	0.20 (0.16)	0.25 (0.16)	0.09 (0.05) 0.09 (0.05) 0.01 (0.13) 0.05 (0.14) -0.05 (0.07)
Edad	0.46* (0.04)	0.46* (0.04)	0.28* (0.05)	0.28* (0.05)	0.01 (0.02) 0.02 (0.02) 0.07* (0.03) 0.07* (0.03) 0.11* (0.02)
Riqueza	0.03 (0.04)	0.02 (0.05)	-0.04 (0.06)	-0.05 (0.06)	-0.00 (0.02) 0.00 (0.02) 0.03 (0.04) 0.04 (0.04) 0.05* (0.02)
Constante	-2.40* (0.34)	-2.51* (0.32)	-3.00* (0.45)	-3.02* (0.43)	1.18* (0.15) 1.32* (0.15) 2.41* (0.30) 2.61* (0.32) 3.36* (0.19) 3.31* (0.18)
Observaciones	1,495	1,515	1,502	1,521	1,503 1,523 1,483 1,503 1,505 1,525

* indica $p \leq .05$. Errores estándar en paréntesis. Análisis basados en los datos del Barómetro de las Américas 2016 en Colombia.

La Dra. Mollie J. Cohen es investigadora postdoctoral de LAPOP.

La Dra. Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Ciencia Política en Vanderbilt y Directora de LAPOP.

Este reporte fue editado por el Dr. Mitchell A. Seligson. La auditoría de este reporte fue hecha por Euiyoung Emily Noh. Este reporte fue traducido por Sebastián Larrea, el Dr. J. Daniel Montalvo y el Dr. Juan Camilo Plata. El formato, la producción, la revisión, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Rubí Arana, Emma Tatem y Zach Warner. Nuestros datos e informes están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto. Síganos en Twitter o Facebook para mantenerse en contacto.

Como miembro fundador de la Iniciativa de Transparencia de la Asociación Americana para la Investigación de la Opinión Pública (AAPOR), LAPOP se compromete a la divulgación rutinaria de nuestros procesos de recopilación de datos y presentación de informes. Se puede encontrar más información sobre los diseños de la muestra del Barómetro de las Américas en vanderbilt.edu/lapop/core-surveys.

Esta *Nota Metodológica* ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Las opiniones expresadas en esta *Nota Metodológica* corresponden a los autores y LAPOP y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID, del Gobierno de los Estados Unidos o cualquiera de las otras instituciones financieras. Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por USAID y Vanderbilt University. La ronda 2016/17 también tuvo el apoyo del BID, el PNUD, la Open Society Foundations y varios socios académicos e investigadores a lo largo de las Américas.