



# ¿Deberíamos alarmarnos porque uno de cada cuatro ciudadanos de Estados Unidos cree que la toma del poder por los militares es justificada?

Elizabeth J. Zechmeister

Vanderbilt University

[liz.zechmeister@vanderbilt.edu](mailto:liz.zechmeister@vanderbilt.edu)

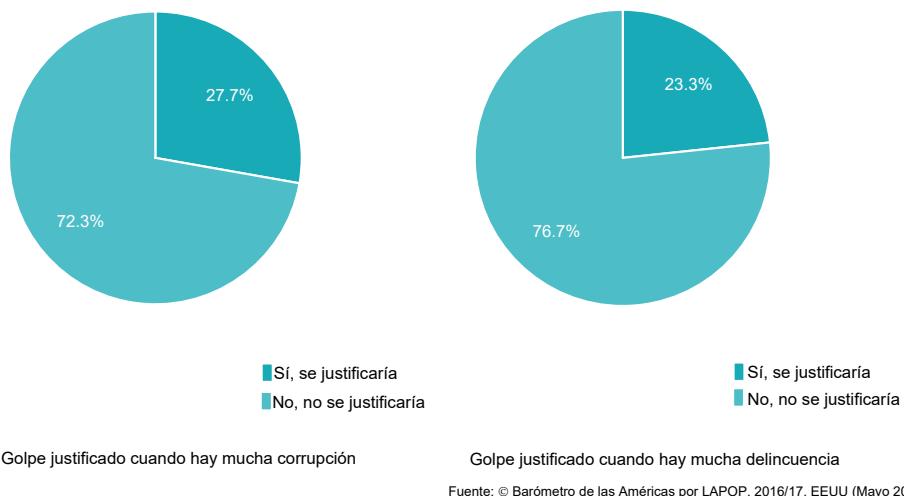
9 de enero de 2018

Aproximadamente uno de cada cuatro adultos en Estados Unidos reporta que sería razonable que los militares derrocaran nuestro gobierno electo por medio de un golpe de Estado bajo ciertas circunstancias marcadas por el desorden social o la disfuncionalidad política. En una encuesta representativa a nivel nacional realizada en mayo de 2017 como parte de la ronda más reciente del Barómetro de las Américas de LAPOP, 23.3 % de los participantes en Estados Unidos respondieron que se justifica que los militares tomen el poder cuando hay mucha criminalidad; cuando se les preguntó si es justificado en una situación de alta corrupción, esta proporción crece a 27.7% (ver Gráfico 1). A la luz de una larga tradición de dominio civil en los Estados Unidos, estos parecen ser unos resultados sorprendentes. ¿Deberíamos alarmarnos?

Nota Metodológica #001

Para descifrar el significado del hallazgo de que actualmente, un cuarto de la población en Estados Unidos justifica los golpes de Estado, necesitamos considerar al menos tres aspectos. Primero, ¿quiénes contestan la encuesta entienden la pregunta? Segundo, ¿es la proporción de ciudadanos que justifican un golpe de Estado en 2017 mayor de lo que ha sido en años anteriores? Y, tercero, ¿es esta proporción más alta o menor de lo que se encuentra en otros países?

En esta Nota Metodológica, se ofrece la respuesta a cada una de estas preguntas a través del análisis de datos experimentales originales y los datos del Barómetro de las Américas.



**Gráfico 1: Justificación de los golpes de Estado bajo diferentes circunstancias, Estados Unidos 2017**

## ¿Las personas entienden la pregunta?

La pregunta del Barómetro de las Américas sobre la justificación de los golpes militares comienza con la siguiente afirmación:

“Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares...”

La pregunta pasa a indicar una circunstancia particular: “frente a mucha delincuencia” o “frente a mucha corrupción”<sup>1</sup>.

Para evaluar la comprensión, debemos considerar tres elementos. ¿Las personas entienden que la pregunta se refiere a Estados Unidos como el objetivo del golpe de Estado (y no otro país)? ¿Las personas entienden qué es un golpe de Estado? Finalmente, ¿qué entienden las personas por “mucho”?

Para resolver las primeras dos preguntas de comprensión, en 2013 el equipo de experimentos en LAPOP usó una muestra de conveniencia de ciudadanos de Estados Unidos mayores de 18 años a través de la plataforma Mechanical Turk de Amazon para “tareas de inteligencia humana”<sup>2</sup>. En octubre 3 de 2013, 996 personas aceptaron tomar la encuesta que fue programada en la plataforma Qualtrics<sup>3</sup>. En una sección de la encuesta, asignamos aleatoriamente a los participantes para que contestaran preguntas sobre la justificación de los golpes de Estado, variando la formulación entre quienes recibían el tratamiento. Quienes eran parte del grupo control recibieron la formulación estándar usada en el Barómetro de las Américas de LAPOP, tal como se describió arriba. El primer tratamiento se concentró en la preocupación de que las personas puedan interpretar la pregunta como refiriéndose a una intervención militar en otros países; se agregó “el gobierno de Estados Unidos” para aclarar el objetivo del golpe de Estado. El segundo tratamiento se centra en la preocupación de que las personas puedan no entender lo que implica un golpe de Estado; se agregó “removiendo al presidente por la fuerza” para clarificar. La tercera condición contiene ambas extensiones donde se aclara el objetivo y la naturaleza del golpe de Estado que se menciona en la pregunta. Las cuatro condiciones experimentales se presentan en el apéndice y también se mencionan en la Tabla 1.

**Tabla 1: Experimento de LAPOP sobre la formulación de preguntas sobre golpes de Estado**

Condición	% que dice que es justificado		
	Alto desempleo	Mucha criminalidad	Mucha corrupción
1. Tomar el poder por un golpe de Estado (Control)	4.7	20.0	45.5
2. Tomar el poder del gobierno de Estados Unidos por un golpe de Estado (Tratamiento 1)	4.3	19.2	51.5
3. Tomar el poder removiendo por la fuerza al presidente en un golpe de Estado (Tratamiento 2)	4.2	12.3*	49.2
4. Tomar el poder del gobierno de Estados Unidos removiendo por la fuerza al presidente en un golpe de Estado (Tratamiento 3)	6.3	17.4	50.0

La tabla muestra las diferentes condiciones experimentales (columna 1) a través de las frases clave en la pregunta planteada al entrevistado. El resto del texto de la pregunta se detalla al comienzo de este reporte (ver página 3) y en el apéndice. Los números en las celdas indican la proporción de los entrevistados de una muestra por conveniencia de participantes en MTurk en USA que indicaron que un golpe de Estado es justificado bajo las circunstancias descritas en las columnas 2-4 y por condición (filas). Los entrevistados fueron asignados aleatoriamente a una condición (fila); se les preguntó sobre las tres circunstancias (columnas). \* Indica que el resultado es estadísticamente distinto del grupo de control (condición 1).

Los resultados del experimento revelan que las opiniones de los entrevistados no están condicionadas a aclarar el objetivo ni la naturaleza del golpe de Estado. Con una excepción, no hay diferencias estadísticamente significativas entre las diferentes condiciones. La única excepción es un descenso estadísticamente significativo de 20 % entre quienes justifican un golpe de Estado bajo circunstancias de alta criminalidad hasta 12.3 % cuando se aclara la naturaleza del golpe. Sin embargo, clarificar la naturaleza de un golpe no lleva a que las personas en general sean menos tolerantes con los golpes de Estado. Esto es, no vemos una diferencia similar entre el grupo de control y el tratamiento dos por desempleo y corrupción. Aún más, no hay diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de control y el tratamiento tres, la cual también clarifica la naturaleza del golpe de Estado. De hecho, aunque no es estadísticamente significativa, encontramos una proporción más alta de personas que justifican un golpe bajo circunstancias de alta corrupción en cada una de las tres condiciones de tratamiento frente al grupo de control.

Aunque no hay un patrón de diferencias significativas entre las condiciones de tratamiento, hay variaciones interesantes en los resultados en términos de la proporción que encuentra justificables los golpes de Estado dependiendo de la circunstancia (esto es, por columna en la Tabla 1). En promedio, sólo cerca del 5 % de los participantes expresaron apoyar la idea de que un golpe de Estado puede ser justificable en momentos difíciles para la economía, cerca del 20 % considera que un golpe de Estado puede ser justificable cuando la delincuencia es alta, y cerca de 50 % cuando la corrupción es alta. Debido a que el experimento usa una muestra de conveniencia de la cual no se pueden hacer generalizaciones para la población de Estados Unidos, los niveles absolutos son menos interesantes que las diferencias entre las columnas (las circunstancias). Una diferencia similar se observa en los datos de la encuesta nacional en el Gráfico 1: la justificación de los golpes es mayor cuando el interés se centra en la corrupción, en contraste con la delincuencia.

¿Qué sugieren estos hallazgos a partir de experimentos? Aunque no existe una condición en la que definamos “mucho” para los entrevistados, los resultados sugieren que, en la mente de las personas, el escenario

que menciona un problema en el estado de derecho (delincuencia o corrupción) es más extremo que el simple “alto desempleo”. Si recordamos que Estados Unidos fue fundado sobre la creencia de que la población tenía el derecho a rebelarse contra condiciones de tiranía, quizás no debería sorprendernos de encontrar ecos de este tipo de tolerancia a la rebelión bajo una condición hipotética donde la seguridad física de los ciudadanos está severamente en riesgo o cuando el gobierno se ha vuelto tan corrupto que no es funcional.

¿El público cree actualmente que alguna de estas condiciones existe? La respuesta parece ser “no”, como lo muestran otras dos preguntas incluidas en el Barómetro de las Américas. El Barómetro de las Américas pide a las personas que reporten sus percepciones de inseguridad en el vecindario y sus percepciones de cuán común es la corrupción entre los políticos. Con respecto a la primera, la encuesta pregunta:

**AOJ11.** Hablando del lugar o el barrio/la colonia donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?

En la encuesta de 2017 de Estados Unidos, sólo 13.1% de los entrevistados respondieron sentirse algo o muy inseguros. En el Barómetro de las Américas 2016/17, sólo dos países—Canadá y Granada—registran valores menores (y estadísticamente significativos con  $p<0.05$ ). Es más, el valor para Estados Unidos en 2017 es ligeramente menor que lo que registró el Barómetro de las Américas en 2014 (16.0 %), aunque la diferencia entre años no es estadísticamente significativa.

El Barómetro de las Américas 2016/17 también preguntó sobre las percepciones de corrupción entre los políticos, a lo que los entrevistados podían contestar todos, más de la mitad, menos de la mitad o ninguno:

**EXC7NEW.** Pensando en los políticos de [país], ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción?

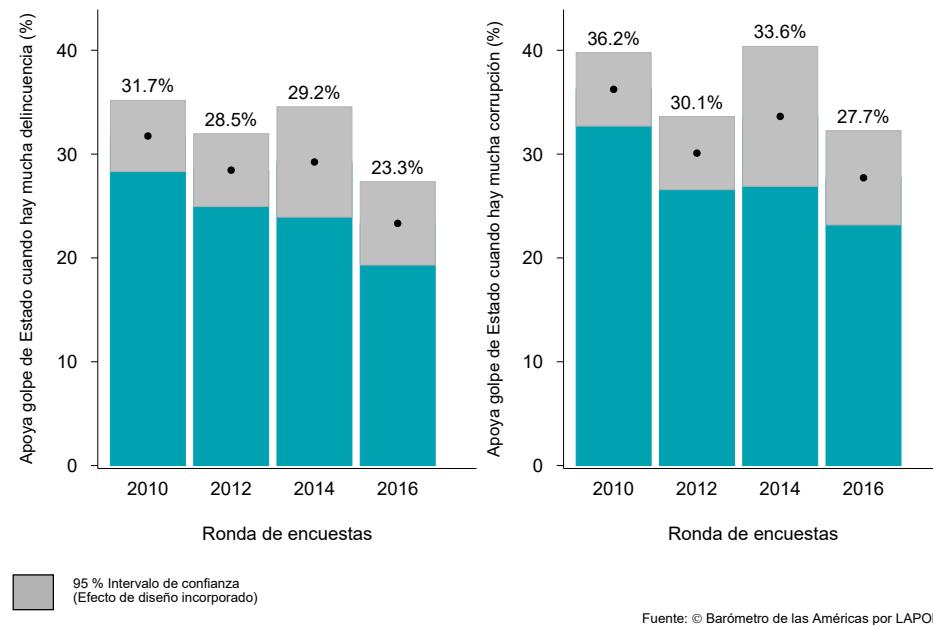
En la encuesta de 2017 para Estados Unidos, 45.3 % respondieron que más de la mitad o todos los políticos son corruptos. Aunque ese valor

parece alto, en realidad ubica a Estados Unidos en el tercer lugar desde la parte más baja de la lista de todos los países en los que se incluyó esta pregunta en el Barómetro de las Américas 2016/17 (Lupu 2017). La percepción de la corrupción de los políticos sólo es menor en Uruguay y Canadá.

## **¿Ha aumentado en Estados Unidos la justificación de los golpes de Estado?**

Por muchos años, académicos, analistas y otros han alertado sobre la calidad y la estabilidad de la democracia en Estados Unidos. Recientemente, en octubre 6 de 2017, un grupo de expertos se reunió en Yale University para considerar varios aspectos relacionados con la fortaleza y durabilidad de la democracia en Estados Unidos<sup>4</sup>. Los académicos presentaron evidencias de intolerancia política, inequidad y desencantamiento con el sistema político en Estados Unidos entre el público, como razones de preocupación. Estas inquietudes sugieren la pregunta: ¿está creciendo el desdén público por las reglas básicas de la democracia?

Una de estas reglas básicas es el control civil sobre los militares. Si queremos saber si el desprecio público por valores básicos de la democracia ha cambiado a lo largo del tiempo, podemos examinar los cambios en el tiempo de la tendencia del público a justificar los golpes de Estado. El Gráfico 2 muestra la proporción del público en Estados Unidos que justifica un golpe de Estado bajo alta criminalidad y alta corrupción a lo largo del tiempo. Como muestra el gráfico, la proporción del público en Estados Unidos que justifica un golpe de Estado, ya sea en circunstancias de alta criminalidad o corrupción, se redujo en 2017 comparada con años anteriores.



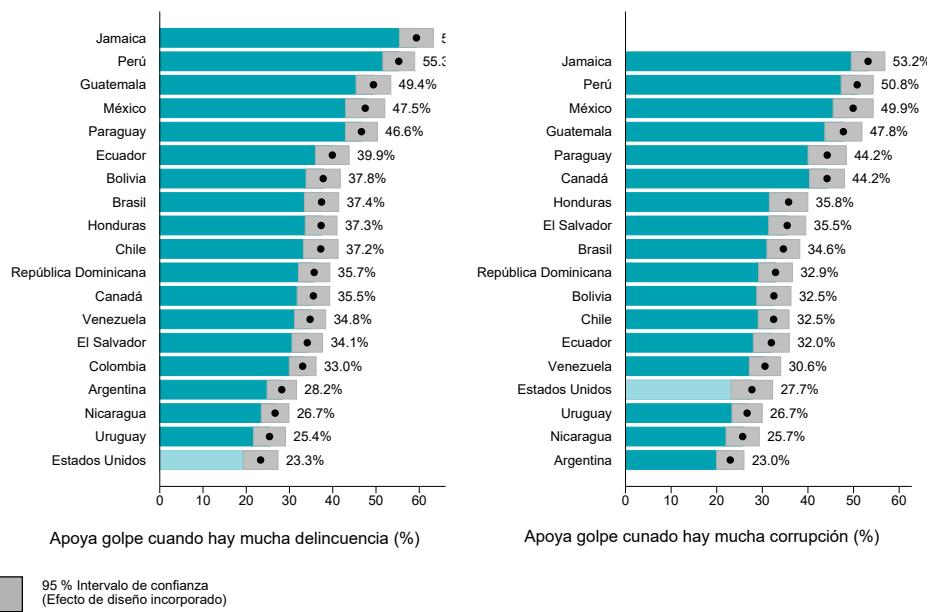
**Gráfico 2: Justificación de los golpes de Estado en Estados Unidos a lo largo del tiempo**

El apoyo a un golpe de Estado hipotético es apenas una manera de medir el compromiso con las reglas democráticas; sin embargo, esta medida no respalda la idea de que al apoyo a las reglas fundamentales de la democracia se ha deteriorado en los últimos años.

## ¿Cómo se compara Estados Unidos con otros países?

Una fortaleza central del proyecto del Barómetro de las Américas es que permite comparaciones entre países. Al considerar las cifras para un país a la luz de las de otros países, podemos tener una mejor comprensión de si el dato de que una de cada cuatro personas tolera los golpes de Estado es alto, bajo, o una proporción promedio. El Gráfico 3 muestra la proporción del público que justifica los golpes de Estado en escenarios de

alta delincuencia y alta corrupción en cada país en que se hizo la pregunta en el Barómetro de las Américas 2016/17<sup>5</sup>. La parte izquierda del Gráfico 3 revela que la justificación de un golpe de Estado en medio de alta delincuencia es más baja en Estados Unidos. Los Estados Unidos, donde 23.3 % respondió que un golpe de Estado sería justificable cuando hay mucha delincuencia, se encuentra en la posición más baja junto a Uruguay y Nicaragua (ninguno de los cuales es estadísticamente diferenciable de los Estados Unidos, con  $p < 0.05$ , a dos colas). Al lado derecho del Gráfico 3, Estados Unidos se ubica en la posición cuarta desde la parte baja del gráfico, aunque con un valor que es estadísticamente indiferenciable de los tres países que lo preceden: Uruguay, Nicaragua y Argentina<sup>6</sup>. En resumen, en comparación con otros países de la región, la justificación de los golpes de Estado es baja entre la población adulta de los Estados Unidos.



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP

**Gráfico 3: Justificación de los golpes de Estado bajo diferentes circunstancias por país**

## Conclusión

Aproximadamente uno de cada cuatro adultos en Estados Unidos cree que un golpe de Estado sería justificable en momentos de alta delincuencia o alta corrupción. Los datos experimentales muestran que la prevalencia de quienes justifican un golpe no se debe a que no comprendan la pregunta. Puede ser inquietante ver que una proporción importante del público en Estados Unidos cree que la opción militar es razonable (o puede ser justificada) bajo ciertas circunstancias negativas. Sin embargo, estos datos por sí solos no deben alarma sobre el estado de la democracia en Estados Unidos, dados los siguientes tres hallazgos: 1) la justificación de los golpes de Estado ha caído en los últimos años; 2) la tolerancia de tales irrupciones militares es comparativamente baja; y, 3) la opción de un golpe se considera justificable sólo bajo condiciones extremas que no parecen, en promedio, ser típicas de cómo las personas experimentan y perciben la situación sociopolítica en los Estados Unidos.

## Notas

1. En rondas pasadas, la encuesta del Barómetro de las Américas también preguntó sobre el alto desempleo.
2. “MTurk” de Amazon provee una plataforma para reclutar personas para participar en encuestas en línea; para este estudio, la elegibilidad se restringe a aquellos de 18 años o más y ciudadanos de Estados Unidos. La muestra no se escoge para ser representativa a nivel nacional. Se tiene una deuda de gratitud con Arturo Maldonado y Daniel Zizumbo por su trabajo en este estudio. Además, estoy agradecida con el laboratorio experimental RIPS en la Universidad de Vanderbilt por facilitar la plataforma de software para realizar el experimento con encuestas.
3. En la muestra inicial, 17 personas adicionales se excluyeron porque completaron la encuesta en un tiempo improbablemente corto y/o fallaron una pregunta de verificación de conformidad que se incluyó en el estudio.

4. <https://www.vox.com/2017/10/13/16431502/america-democracy-decline-liberalism>
5. En Costa Rica, Panamá y Haití, la pregunta se refiere a la fuerza pública, porque no hay fuerzas militares en armas. Estos países fueron omitidos del análisis en este reporte. Notar también que la pregunta sobre corrupción y la justificación de golpes de Estado no fue formulada en Colombia en el Barómetro de las Américas 2016/17.
6. La diferencia entre Estados Unidos y el país justo encima, Venezuela, es significativa con  $p<0.05$ , dos colas.

## Referencias

Lupu, Noam. 2017. "Corruption in the Americas." En *The Political Culture of Democracy in the Americas, 2016/17: A Comparative Study of Democracy and Governance*, editado por Mollie J. Cohen, Noam Lupu y Elizabeth J. Zechmeister. Nashville, TN: LAPOP.

## Apéndice

### Texto completo de las condiciones experimentales en el experimento del fraseo de las preguntas.

- Control. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país **tomen el poder por un golpe de Estado**. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares bajo las siguientes circunstancias?
- Tratamiento 1. Alguna gente dice que bajo ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país **tomen el poder del gobierno de Estados Unidos por un golpe de Estado**. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares bajo las siguientes circunstancias?

- Tratamiento 2. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país **tomen el poder removiendo al presidente por la fuerza mediante un golpe de Estado**. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares bajo las siguientes circunstancias?
- Tratamiento 3. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país **tomen el poder del gobierno de Estados Unidos removiendo al presidente por la fuerza mediante un golpe de Estado**. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de Estado por los militares bajo las siguientes circunstancias?

Las encuestas del Barómetro de las Américas de LAPOP son financiadas principalmente por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. La ronda 2016/17 también tuvo el apoyo del BID, el PNUD, la Open Society Foundation y varios socios académicos e investigadores a lo largo de las Américas. Las opiniones expresadas en esta Nota Metodológica corresponden al autor y no reflejan necesariamente el punto de vista de ninguna de las agencias financieras.

Elizabeth J. Zechmeister es Profesora Cornelius Vanderbilt de Ciencia Política en Vanderbilt University y Directora de LAPOP.

Este informe fue editado por la Dra. Mollie J. Cohen. El formato, los gráficos y la distribución del reporte fueron manejados por Rubí Arana, Emma Tatem y Zach Warner. Para mayor información síganos en Twitter @lapop\_barometro. Otros informes de esta serie, los datos y reportes están disponibles para descarga gratuita en [www.vanderbilt.edu/lapop-español](http://www.vanderbilt.edu/lapop-español). Más información sobre los diseños muestrales del Barómetro de las Américas puede encontrarse en [www.vanderbilt.edu/lapop-español/cuestionarios-país](http://www.vanderbilt.edu/lapop-español/cuestionarios-país).