

Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2011

Número 63

El voto obligatorio y la decisión de votar

Por Arturo Maldonado

arturo.maldonado@vanderbilt.edu

Vanderbilt University

Resumen Ejecutivo. ¿El voto obligatorio altera el cálculo racional de votar? De acuerdo con la teoría del voto de la elección racional, la participación de los votantes depende de los costos y beneficios del voto, de las probabilidades de emitir el voto decisivo y del sentido del deber de los individuos. Después de mostrar que el voto obligatorio estimula la participación de los votantes en América Latina y el Caribe, este reporte de la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* examina el grado en el que la participación electoral está asociada con el costo y los beneficios de votar y el sentido del deber de los individuos en países con voto voluntario versus países con leyes de voto obligatorio. Contrario a las expectativas, el análisis efectuado revela que los factores que afectan el voto son casi idénticos en sistemas con voto obligatorio y sistemas con voto no obligatorio. En ambos tipos de países, la gente rica, la gente comprometida políticamente, los más educados y los mayores en edad son aquellos con mayores probabilidades de ir a votar, mientras que los jubilados, las amas de casa, los estudiantes y los desempleados son aquellos con menos probabilidades de ir a votar. Finalmente este reporte discute las consecuencias de estos hallazgos para el debate acerca de la implementación del voto obligatorio en países con voto voluntario o la liberación de esta obligación de votar en países con voto obligatorio.

La serie *Perspectivas* es co-editada por Mitchell A. Seligson, Amy Erica Smith, y Elizabeth J. Zechmeister con el apoyo administrativo, intelectual y técnico de LAPOP en Vanderbilt University.

www.AmericasBarometer.org

● La decisión de votar en países con voto obligatorio es realizada de forma diferente de aquellos países con voto voluntario en América Latina y el Caribe? En su discurso presidencial ante la American Political Science Association, Lijphart (1997) mencionó muchos beneficios de las leyes del voto obligatorio. El principal beneficio es que una alta participación electoral disminuye lo que puede ser una amenaza a la democracia representativa: la elección de representantes en comicios con bajos niveles de participación electoral, lo que produce débiles mandatos populares. Lijphart también sugiere que el voto obligatorio nivela la arena electoral reduciendo la magnitud de una participación electoral “desigual y socioeconómicamente sesgada” (p. 2).

Los investigadores han mostrado que la participación electoral es más alta en países con voto obligatorio reglamentado (Norris 2004). Sin embargo, la pregunta de cómo el voto obligatorio afecta la toma de decisión en el cálculo de votar y las desigualdades en la participación electoral continúa siendo un tema relativamente poco explorado. Un estudio examina este tema a nivel agregado (Panagopoulos 2008), mientras que más recientemente Singh (2011) usa un modelo jerárquico para examinar este tema con una muestra dispersa de 36 países alrededor del mundo, incluyendo algunos países de América Latina. La investigación enfocada en los países occidentales muestra, como lo sugiere Lijphart (1997), que el voto obligatorio disminuye la desigualdad en la participación electoral (Mackerras and McAllister 1999; Jackman 2001).

Más allá del voto obligatorio, Blais (2000) sostiene que la participación electoral depende de cuatro dimensiones relacionadas con una decisión racional: los beneficios de votar, la probabilidad de emitir un voto decisivo, los costos de votar y el sentido del deber de los individuos. En este reporte de la serie

*Perspectivas*¹ se propone evaluar si el impacto de cada factor en la participación electoral para los países de América Latina y el Caribe depende de si el país tiene voto obligatorio o voluntario.² En la ronda del 2010 del Barómetro de las Américas, 11 países de un total de 24 encuestados tienen voto obligatorio y reglamentado.³ Esta muestra nos ofrece una suerte de “experimento natural” para evaluar estas afirmaciones en una región particular del mundo. Se divide el análisis en tres secciones. La primera presenta información acerca de participación electoral en América Latina y el Caribe. La segunda analiza el impacto del voto obligatorio en la participación electoral controlando por variables socio-demográficas. También se incluyen variables económicas y políticas relacionadas con las dimensiones descritas por Blais, específicamente con el costo y los beneficios de votar y con el sentido del deber de los votantes.⁴ Finalmente, se evalúa el efecto de estos tres factores en la decisión de participar electoralmente y el grado en el que ese efecto depende de si el sistema utiliza voto obligatorio o voluntario.

Para examinar el rol del voto obligatorio/voluntario en la participación electoral del votante en América Latina y el Caribe, se utilizará una pregunta hecha en la ronda del 2010 del Barómetro de las Américas:⁵

¹ Números anteriores de la serie *Perspectivas* pueden encontrarse en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

Los datos en los que están basados pueden encontrarse en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/survey-data.php>

² Se consideran los países que tienen voto obligatorio pero no regulado como países con voto voluntario; de tal manera que esta variable es binaria.

³ Se excluyen los Estados Unidos y Canadá debido a que el énfasis de la serie *Perspectivas* es en América Latina y el Caribe.

⁴ No se incluye la probabilidad de emitir el voto decisivo en el análisis porque no existe un indicador para medir este factor; esta no es una gran pérdida y la influencia de esta variable es comparativamente pequeña.

⁵ Gran parte del financiamiento de la ronda 2010 del Barómetro de las Américas fue proporcionado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otras fuentes importantes de apoyo fueron el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el

VB2: ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales / generales?⁶

Los entrevistados pudieron indicar si votaron o no. Es importante notar que esta pregunta se enfoca en la última elección presidencial o parlamentaria, la cual difiere en cada país. Mientras que en países como Chile y Uruguay las elecciones ocurrieron solo unos meses previos a la encuesta, en otros como Perú y Brasil, las elecciones ocurrieron no más allá del año 2006.⁷

El Gráfico 1 presenta el promedio de la participación electoral auto-reportada en los 24 países de América Latina y el Caribe. Esta figura muestra, como era esperado, que la participación electoral es mayor en países con voto obligatorio. Sin embargo, la diferencia no es tan grande como se pensaría, siendo de 5.9%.⁸ Esta diferencia podría estar afectada por una conocida limitación, la sobrestimación de la participación electoral. La investigación previa muestra que la gente en América Central tiende a sobrestimar su participación electoral (Seligson et. al. 1995) y de la misma manera podría estar sucediendo con el resto de América Latina. De hecho, la diferencia promedio entre la participación electoral auto-reportada y la real es solo de 4.4% en países con voto obligatorio, mientras que es de 12.2% en países con voto voluntario. Esto significa que la diferencia en la participación electoral entre países con voto obligatorio y con voto voluntario es realmente mayor que aquella que los datos auto-reportados sugieren.

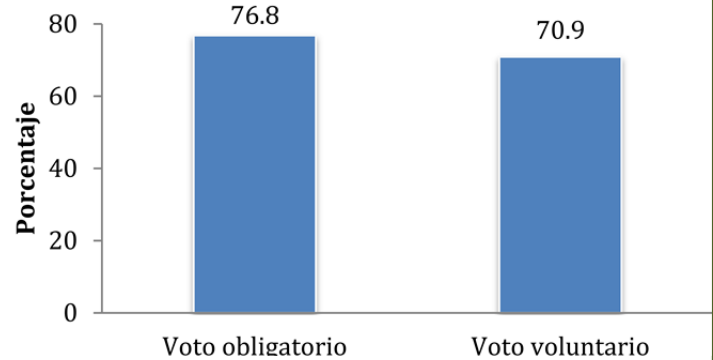
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Universidad de Vanderbilt.

⁶ La tasa de no respuesta para esta pregunta fue 1.79%.

⁷ El tiempo transcurrido desde la elección podría afectar la sobrestimación. Se replicaron los siguientes análisis para el subgrupo de países con una diferencia entre la participación electoral oficial y auto-reportada menor a 10% y menor a 5% y se encontraron resultados similares a los presentados aquí.

⁸ De acuerdo con los datos de IDEA, la participación electoral oficial en países de América Latina y el Caribe con voto obligatorio es 72.4% y en países con voto voluntario es 60.6%, obteniendo una diferencia de 11.8% (www.idea.int/vt). Ver Apéndice para más detalles.

Gráfico 1. Participación electoral en América Latina y el Caribe



Determinantes de la participación electoral: Grupos socio-demográficos, variables políticas y voto obligatorio

Siguiendo la investigación previa (Powell 1986 and Blais 2000), se evalúa el efecto de variables sociodemográficas seleccionadas en los niveles de participación electoral.⁹ De acuerdo con Blais, el costo de votar implica tanto los costos de información como el tiempo y el dinero gastado yendo a las urnas. Entonces, adicionalmente a las variables estándar (género, educación y edad), Blais también incluye variables que capturan a los jubilados¹⁰, las amas de casa, los desempleados y los estudiantes.¹¹ Se estima que estos grupos sean menos capaces de cubrir el costo de votar. Consecuentemente, se anticipa que estas variables tendrán coeficientes negativos. También se incluye la riqueza como una medida relacionada con el costo de votar, puesto que se considera que la gente rica es

⁹ Todos los análisis fueron hechos usando STATA v11 y los resultados fueron ajustados para los diseños de muestras complejas empleados.

¹⁰ Esta variable incluye a los jubilados, pensionistas y las personas permanentemente discapacitadas.

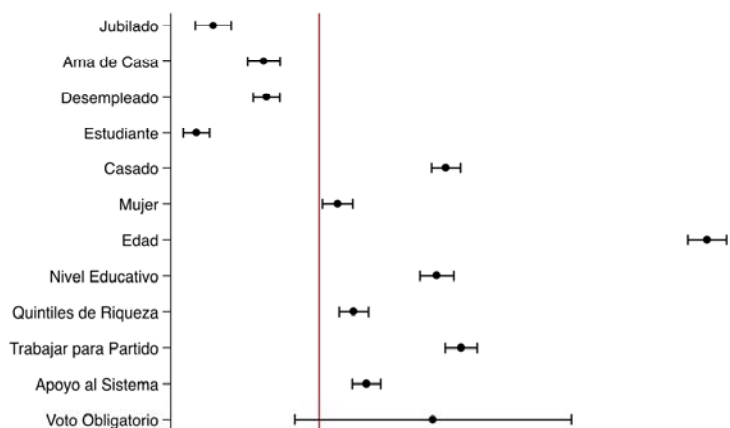
¹¹ Blais también incluye las personas casadas y encuentra un efecto positivo y significativo en la participación electoral. Aquí también se incluye esta variable para replicar este análisis.

más capaz de cubrir los costos de obtener información y de ir a los centros de votación.

De la misma manera, el sentido del deber podría ser medido a través de muchos indicadores. En el presente análisis se utiliza un índice de apoyo al sistema.¹² Se asume que cuando una persona tiene un alto apoyo al sistema, es más probable que tenga un sentido del deber de votar más desarrollado.¹³ Finalmente, se evalúa la importancia de los beneficios de votar incluyendo una variable que mide si una persona trabaja para un partido político.¹⁴ Se considera que aquellos que trabajan para un partido podrían beneficiarse mayormente si su partido gana que aquellos que no trabajan para un partido.

El Gráfico 2 muestra los resultados de un modelo de regresión logística multinivel de la participación electoral auto-reportada usando estas variables. El impacto de cada variable está en la dirección esperada. Los jubilados, los estudiantes, las amas de casa y los desempleados tienen menos probabilidades de votar. Por el contrario, como Blais encuentra, la gente casada, los de mayor edad¹⁵ y los más

Gráfico 2. El impacto de variables socio-demográficas, políticas y de voto obligatorio en la participación electoral, 2010



educados tienen más probabilidades de ir a las urnas. Esto indica que ciertos grupos sociales enfrentan mayores barreras para formular su voto. Los segmentos más educados de la población tienen mayor interés y conocimiento acerca de la política y probablemente un mayor sentido ciudadano que los empuja a votar (Milstein and Green 2010).

Los resultados para los indicadores de riqueza, de trabajar para un partido político y de apoyo al sistema son estadísticamente significativos y también tienen los resultados esperados. Específicamente, la gente con un mayor apoyo al sistema, quienes han trabajado para un partido y quienes son más ricos tienen mayores probabilidades de emitir su voto. Entonces, cuanto más políticamente integrado está el ciudadano, él o ella tiene más probabilidades de votar.

También se incluye un indicador de si el país tiene un sistema de voto obligatorio.¹⁶ El coeficiente para esta variable no es

estadísticamente significativo para edad al cuadrado, indicando el mismo patrón curvilíneo.

¹⁶ Esta es una variable de segundo nivel, lo que significa que es una característica del país y no de los individuos. Por esta razón, se ejecuta un modelo logístico multinivel. Ver el Apéndice para detalles acerca de países con voto obligatorio versus voto voluntario y participación electoral.

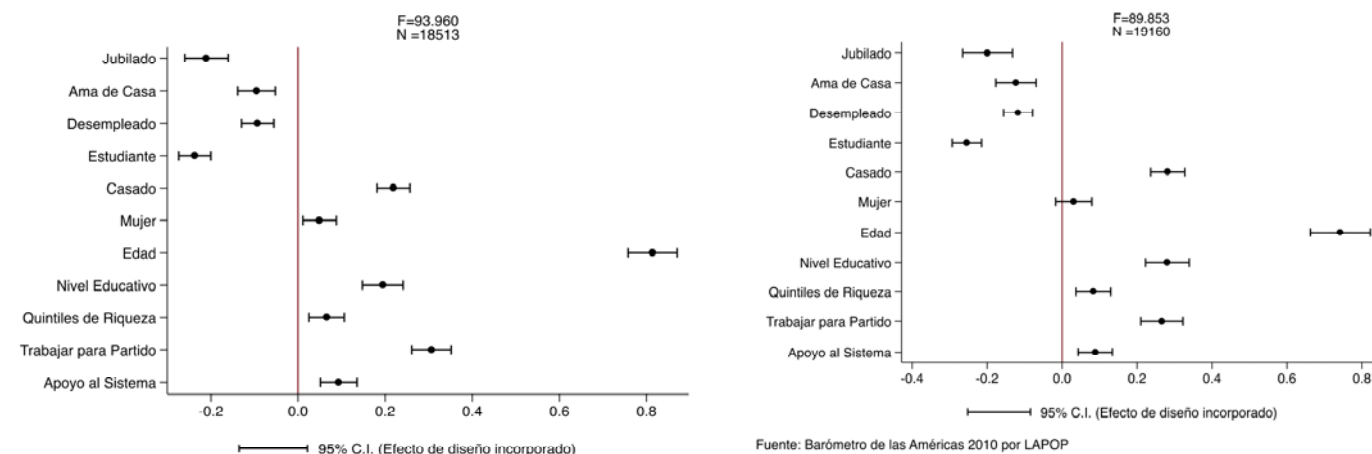
¹² Este es un índice basado en las respuestas en una escala del 1 al 7, desde muy en desacuerdo hasta muy de acuerdo, en cinco afirmaciones relacionadas con el apoyo a las cortes, apoyo a las instituciones políticas del país, orgullo del sistema político y apoyo al sistema político.

¹³ Se replica este análisis usando una variable de apoyo a la democracia como una medida del sentido del deber de los individuos y se obtuvieron resultados similares.

¹⁴ Se replica este análisis usando identificación partidaria como una medida de beneficios del voto y se obtuvieron resultados similares.

¹⁵ Se halló un patrón curvilíneo que indica que las personas alrededor de los cuarenta y cincuenta años tienen más probabilidades de ir a votar. Este patrón es similar al que encontraron Seligson et al. (1995) para una muestra de seis países de Centro América. Aquí se encuentra la misma configuración para una muestra más amplia de 24 países. Además se ejecutó este modelo incluyendo la edad al cuadrado y se encontró un coeficiente positivo y estadísticamente significativo para edad y negativo y

Gráfico 3. El Impacto de variables sociodemográficas y políticas por tipo de país, 2010



Fuente: Barómetro de las Américas 2010 por LAPOP

Países con voto voluntario

Países con voto obligatorio

estadísticamente significativo al 95% de nivel de confianza (valor $p=0.106$), pero está en la dirección esperada y es sustantivamente tan o más relevante que varios de los indicadores individuales. De esta manera, la gente que vive en países con leyes de voto obligatorio tiene más probabilidades de votar. Este resultado no es sorprendente y es corroborado por la investigación hecha al nivel agregado en América Latina (Fornos et. al. 2004).

Sin embargo, una pregunta persiste: ¿En qué medida estas opiniones y actitudes son diferentes en países con voto obligatorio versus países con voto voluntario? La siguiente sección se ocupa de esta pregunta.

Variación comparativa en los determinantes de la participación electoral

Con el objetivo de responder esta pregunta, se ejecutaron regresiones separadas para dos grupos de países: aquellos con voto voluntario y aquellos con leyes de voto obligatorio. La expectativa es que los costos de votar, medidos por las características socio-demográficas y la

riqueza disminuyan la participación electoral en países con voto obligatorio. Pero esta relación debería ser aún más fuerte en países con voto voluntario. También se esperaba la misma relación para el sentido del deber y los beneficios de votar, un efecto positivo en países con voto voluntario y efectos menores en países con voto obligatorio.

El Gráfico 3 muestra estas dos regresiones logísticas, una por cada tipo de país.¹⁷ Los resultados indican que hay fuertes similitudes entre los dos modelos. En ambos tipos de países los coeficientes para los jubilados, las amas de casa, los desempleados y los estudiantes son negativos y estadísticamente significativos. Similarmente, las variables para casados y para edad presentan coeficientes

¹⁷ También se ejecuta un modelo logístico multinivel que incluye la variable de segundo nivel y los términos interactivos entre esta variable y las variables independientes principales para evaluar si existen estas diferencias de los efectos de estas variables entre estos dos tipos de países. En este modelo ninguno de los términos interactivos es estadísticamente significativo al 95% de nivel de confianza. Esto significa, como el Gráfico 3 sugiere, que no hay diferencias en los efectos de estas variables entre países con voto obligatorio y países con voto voluntario. Dado que se obtienen resultados similares y dado el corto alcance de este reporte, no se presentan los resultados de este complejo modelo.

positivos y estadísticamente significativos. Se esperaban estos efectos en países con voto voluntario pero no en países con voto obligatorio. Se habían esperado efectos menores que los mostrados aquí. Nuevamente, contrario a las expectativas, se encuentra que la riqueza es positiva y estadísticamente significativa en ambos tipos de países. Finalmente, se encuentra que el apoyo al sistema es estadísticamente significativo y de muy parecida magnitud en ambos tipos de países. De tal modo que, aparentemente el sentido del deber de los individuos, medido por el apoyo al sistema político, está asociado con la decisión de votar, independientemente de si el voto es voluntario u obligatorio.

Conclusión

El estudio de los efectos del voto obligatorio en la participación electoral ha sido examinado en mayor medida al nivel agregado. El presente reporte de la serie *Perspectivas* procura contribuir a esa discusión enfocando el nivel individual, examinando cómo estas características afectan la relación entre los atributos individuales y el comportamiento del votante. Los resultados indican sorprendentemente pocas diferencias entre los ciudadanos que viven en países con voto obligatorio versus voto voluntario.

Este reporte también nos ayuda a responder una pregunta importante: ¿Qué pasa si un país con voto obligatorio cambia a voto voluntario? Los investigadores y los planificadores de políticas públicas han estado preocupados acerca de si este cambio introduciría un sesgo en los resultados electorales favorable a las elites económicas y políticas (Lijphart 1997). Por otro lado, algunos investigadores

(Mackerras and McAllister 1999, Jakee and Sun 2006) argumentan que el voto obligatorio introduce una ventaja electoral para los partidos de izquierda e incrementa la tasa de votos inválidos.

De acuerdo con estos resultados, el sesgo económico y político existe igualmente en países con voto voluntario u obligatorio. Entonces, cambiar de voto obligatorio a voluntario o de voto voluntario a obligatorio podría no afectar cómo la gente evalúa si votar o no votar. En conclusión, estos resultados indican que la elección racional de votar es básicamente la misma sin importar si un país tiene voto obligatorio o voluntario. La participación electoral está basada en cálculos económicos y valores políticos. Entonces, un cambio de voto obligatorio a voluntario disminuiría la participación electoral y podría mantener el sesgo económico y político; por el contrario, un cambio de voto voluntario a obligatorio teóricamente incrementaría la participación electoral pero aparentemente no eliminaría estos sesgos.

En el futuro, esta investigación debería examinar el papel que juegan las sanciones por no votar en países con voto obligatorio. La elección racional de votar podría depender no solo del estatus socioeconómico sino también de si el ciudadano puede fácilmente costear las penalidades por no votar. Podría ser más fácil costear una sanción económica que la suspensión de ciertos derechos básicos. En resumen, y como siempre, queda trabajo por hacer, pero mientras tanto, este reporte de la serie *Perspectivas* añade una perspectiva más a la literatura de participación electoral y a las reglas de la misma

BIBLIOGRAFÍA

- Blais, Andre. 2000. *To Vote or Not to Vote: The Merits and Limits of Rational Choice Theory*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Córdova, Abby. 2009. "Methodological Note: Measuring Relative Wealth using Household Asset Indicators." *Insights Series No. 10806*. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).
- Fornos, Carolina A, Timothy J. Power y James C. Garand. 2004. "Explaining Voter Turnout in Latin America, 1980 to 2000." *Comparative Political Studies* 37, 8: 909-940.
- Jackman, Simon. 2001. "Compulsory Voting." *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Science* (forthcoming).
- Jakee, Keith y Guang-Zhen Sun. 2006. "Is Compulsory Voting more Democratic?" *Public Choice* 129: 61-75.
- Lijphart, Arend. 1997. "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemmas." *The American Political Science Review*, Vol. 91, No. 1, pp. 1-14.
- Mackerras, M. y I. McAllister. 1999. "Compulsory Voting, Party Stability and Electoral Advantage in Australia." *Electoral Studies* 18: 217-233.
- Milstein, Rachen y Donald Green. 2010. Using Experiments to Estimate the Effects of Education on Voter Turnout." *American Journal of Political Science*, Vol. 54, Issue 1, pp. 174-189.
- Norris, P. 2004. *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Panagopoulus, Costas. 2008. "The Calculus of Voting in Compulsory Voting Systems." *Political Behavior* 30: 455-467.
- Powell, G. Bingham, Jr. 1986. "American Voter Turnout in Comparative Perspective." *American Political Science Review* 80: 17-43.
- Seligson, Mitchell A. et. al. 1995. "Who Votes in Central America? A Comparative Analysis." En Seligson, Mitchell A. y John A. Booth (eds.) *Elections and Democracy in Central America, Revisited*. The University of North Carolina Press.
- Singh, Shane. 2011. "How Compelling is Compulsory Voting? A Multivariate Analysis of Turnout." *Political Behavior* 33: 95-111.

Apéndice

Apéndice Tabla 1. Países de América Latina y el Caribe por participación electoral oficial y auto-reportada y por tipo de elección

País	LAIPOP (Participación electoral reportada)	IDEA (Participación electoral oficial)	Dif.	Obligatorio / Voluntario
Venezuela	68.6%	76.3%	-7.7%	Obligatorio y regulado
Costa Rica	58.0%	64.0%	-6.0%	Obligatorio y regulado
Perú	80.0%	83.2%	-3.2%	Obligatorio y regulado
Brasil	83.4%	83.6%	-0.1%	Obligatorio y regulado
Argentina	75.2%	72.2%	3.0%	Obligatorio y regulado
República Dominicana	76.1%	71.6%	4.5%	Obligatorio y regulado
Paraguay	66.8%	45.9%	20.9%	Obligatorio y regulado
Honduras	60.9%	60.6%	0.4%	Obligatorio y regulado
Uruguay	93.5%	91.8%	1.7%	Obligatorio y regulado
Ecuador	92.7%	84.1%	8.6%	Obligatorio y regulado
Bolivia	89.2%	63.4%	25.8%	Obligatorio y regulado
Surinam	70.5%	53.0%	17.5%	Voluntario
Nicaragua	69.4%	74.2%	-4.8%	Voluntario
Guyana	71.2%	66.4%	4.8%	Voluntario
Haití	59.4%	47.8%	11.6%	Voluntario
Colombia	60.2%	44.2%	16.1%	Voluntario
Trinidad y Tobago	68.1%	72.5%	-4.4%	Voluntario
Jamaica	57.2%	49.6%	7.6%	Voluntario
Guatemala	69.0%	45.5%	23.5%	Voluntario
Belice	76.4%	73.9%	2.6%	Voluntario
Canadá	78.2%	53.6%	24.6%	Voluntario
Estados Unidos	86.3%	58.2%	28.0%	Voluntario
Panamá	81.8%	80.3%	1.5%	Voluntario
Chile	93.7%	63.0%	30.7%	Voluntario
México	71.0%	63.3%	7.8%	Voluntario (sin regulación)
El Salvador	79.3%	63.1%	16.2%	Voluntario (sin regulación)

Apéndice Tabla 2. Modelo de regresión jerárquico para predecir la participación electoral en América Latina y el Caribe, 2010

	Coefficiente	Error Estándar
Voto obligatorio	0.222	0.138
Apoyo al sistema	0.092**	0.014
Trabajar para un partido	0.278**	0.016
Riqueza	0.068**	0.015
Educación	0.230**	0.017
Edad	0.757**	0.019
Mujer	0.036*	0.015
Casado	0.248**	0.014
Estudiante	-0.240**	0.013
Desempleado	-0.103**	0.013
Ama de casa	-0.108**	0.016
Jubilado	-0.207**	0.018
<i>Número of Observaciones</i>	37,673	
<i>Número de Países</i>	24	
<i>Wald Chi2</i>	3,744.16	

Nota: Los coeficientes son estadísticamente significativos al * $p < .05$; ** $p < .01$.

Apéndice Tabla 3. Modelo de regresión logística para predecir la participación electoral por países con voto obligatorio o voluntario, 2010

	Países con voto voluntario		Países con voto obligatorio	
	Coefficiente	t-value	Coefficiente	t-value
Apoyo al sistema	0.093*	4.38	0.089*	3.83
Trabajar para un partido	0.306*	13.27	0.266*	9.32
Riqueza	0.066*	3.18	0.083*	3.52
Educación	0.195*	8.18	0.281*	9.46
Edad	0.814*	28.35	0.743*	18.24
Mujer	0.050*	2.53	0.031	1.26
Casado	0.219*	11.40	0.282*	12.13
Estudiante	-0.237*	-12..62	-0.254	-12.71
Desempleado	-0.093*	-4.88	-0.117*	-5.95
Ama de casa	-0.095*	-4.32	-0.123*	-4.49
Jubilado	-0.210*	-8.27	-0.199*	-5.85
<i>Número de Observaciones</i>	18513		19160	
<i>F</i>	93.96		89.85	

Nota: Los coeficientes son estadísticamente significativos al * $p < .05$