

Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2010

Número 51

El impacto de la religión en la identificación partidista en las Américas

Por Alejandro Díaz-Domínguez
alejandro.diaz-dominguez@vanderbilt.edu
Universidad de Vanderbilt

Resumen Ejecutivo. Este informe de la serie *Perspectivas* del Barómetro de las Américas explora si la religión está relacionada con el grado en que los ciudadanos de las Américas se identifican con los partidos políticos. Se examinan tres componentes de la religión: *pertenecer*, medido por la afiliación confesional; *creer*, medido por la importancia de la religión en la vida de uno; y *actuar*, medido por la asistencia a las actividades de la iglesia. Los resultados sugieren que los miembros de los principales grupos religiosos tienden más a identificarse con los partidos políticos que los ciudadanos sin religión, aunque no se hallaron diferencias significativas entre denominaciones religiosas. Incluso, aun considerando la afiliación religiosa, *creer* y *actuar* tienen un efecto independiente en la identificación partidista. Esto sugiere que la religión afecta a la política en las Américas al ayudar a los ciudadanos a relacionarse con la política partidista.

La serie *Perspectivas* es co-editada por Mitchell A. Seligson, Amy Erica Smith, y Elizabeth J. Zechmeister con el apoyo administrativo, intelectual y técnico del equipo de LAPOP en la Universidad de Vanderbilt.

www.AmericasBarometer.org

¿ La religión predice si los ciudadanos de las Américas se identifican con los partidos políticos? Esta pregunta no es trivial, dado que la región presenta uno de los mayores porcentajes de población católica en todo el mundo, una sólida organización de la iglesia católica, y también altas tasas de asistencia a la iglesia entre grupos protestantes y evangélicos (Hagopian 2009). Estos factores son políticamente relevantes, sobre todo porque varias diferencias religiosas están representadas en cierta medida por los partidos políticos en las Américas (Lipset y Rokkan 1967[1990]; Mainwaring y Scully 2003).

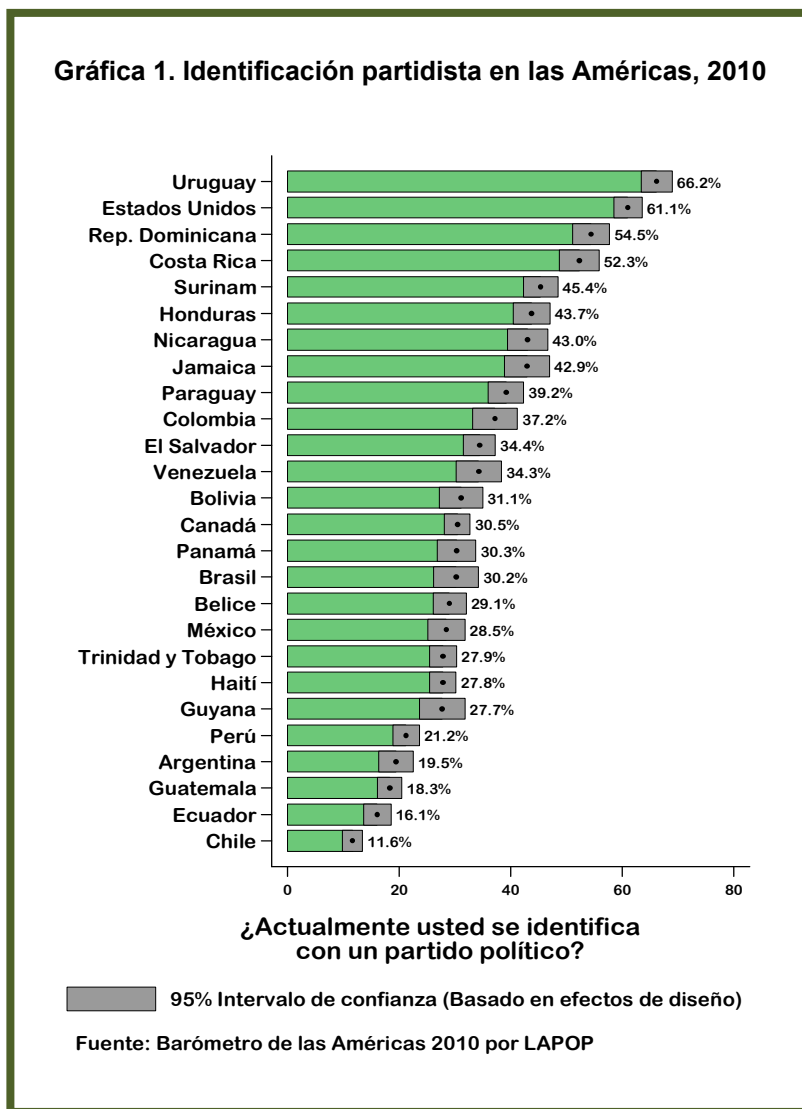
Las encuestas del Barómetro de las Américas, administradas por el Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública (LAPOP)¹, implicó entrevistas cara a cara en 26 países en América Latina y el Caribe, así como encuestas por internet en los Estados Unidos y Canadá. Esto suma un total de 43,990 encuestados seleccionados al azar.² A todos los encuestados se les formuló la siguiente pregunta:

VB10. “¿Actualmente usted se identifica con un partido político?”

Las respuestas incluyeron dos categorías y fueron recodificadas de manera que ‘0’ indica “No” y ‘1’ indica “Sí.”³

La gráfica 1 muestra los porcentajes nacionales de los 26 países analizados. Uruguay es el país con el mayor nivel de partidismo con 66.2%, mientras que el promedio

en las Américas es 33.1%. Doce países superan este promedio, mientras que cinco países no alcanzan ni siquiera el 22%: Perú, Argentina, Guatemala, Ecuador y Chile.



Guatemala, Ecuador y Chile. En resumen, la gráfica 1 sugiere que existe una gran variación en la identificación partidaria en las Américas.

¿Cómo se relaciona la religión con la identificación partidaria?

En este informe de la serie *Perspectivas*, se evalúan las bases religiosas de la identificación partidista en las Américas, teniendo en cuenta tres componentes principales de la religión: *pertenecer*, *creer* y *actuar* (Layman 2001: 55).

¹ Números anteriores de la serie *Perspectivas* pueden encontrarse en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>

La base de datos puede encontrarse en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/survey-data.php>

² El financiamiento de la ronda 2010 del Barómetro de las Américas provino de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otras fuentes importantes de apoyo fueron el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Universidad de Vanderbilt.

³ La tasa de no respuesta en los 26 países fue 2.31%.

Pertenecer se refiere a la membresía a un grupo religioso, *creer* habla del compromiso teológico o conocimiento sustantivo en la cual se basa la fe de la gente, y *actuar* se refiere a las expresiones concretas de compromiso religioso.

La identificación partidista ha sido definida como una “orientación afectiva del individuo” hacia un partido político (Campbell, Converse, Miller y Stokes 1960: 121). Si bien la hipótesis de que esta orientación afectiva está influenciada por factores aparte de la socialización familiar es objeto de debate, algunos estudiosos afirman que las lealtades no partidistas como la membresía de grupos religiosos incrementan la identificación con grupos políticos. Algunos ejemplos son la identificación de los católicos con el Partido Demócrata en los Estados Unidos y diversas confesiones religiosas con una variedad de partidos políticos en las Américas (Herberg 1955; Converse 1966; Magaloni and Moreno 2003; DeSipio 2007).

Sin embargo, *pertenecer* no es la única variable religiosa que explica el comportamiento político; *creer* y *actuar* también explican la identificación con los partidos. En cuanto a *creer*, los textos sagrados y diversos mensajes teológicos enviados por el clero podrían influenciar al partidismo si dichos mensajes están relacionados con los debates actuales sobre la política pública (Layman 1997). En cuanto al *actuar*, el compromiso religioso, la asistencia a los servicios, y la participación en los grupos religiosos también puede incrementar la identificación partidaria. La asistencia a las actividades de la iglesia implica que los feligreses pueden encontrarse frecuentemente, potenciando oportunidades para la deliberación. Esto podría llevar a la participación en la política (Converse 1966; Wald, Owen y Hill 1988; Huckfeldt, Plutzer y Sprague 1993; Kaufmann 2004).

En resumen, se ha encontrado que *pertenecer* es un determinante del comportamiento político, y hay razones para considerar que *creer* y *actuar* también son relevantes en la identificación con

los partidos políticos (Layman 1997). En conclusión, y como era de esperarse, la identificación partidista “está altamente asociada con la religión” (Fiorina 1981: 254), puesto que ésta representa una manera de interpretar el mundo.

Midiendo religión y otros factores determinantes del partidismo

Pertenecer se mide considerando la afiliación a cuatro grupos principales: católicos, protestantes tradicionales, evangélicos y otras religiones.⁴ Además, mido *creer* con una pregunta sobre la importancia de la religión en la vida de uno (Layman 2001). Finalmente, para medir *actuar*, incluyo asistencia a las reuniones organizadas por las sociedades religiosas y cofradías.⁵

Además, estimo un modelo empírico utilizando variables cognitivas y demográficas. En cuanto a las medidas cognitivas, algunos estudiosos sostienen que los ciudadanos sofisticados tienen menos probabilidades de ser partidistas, mientras que sus contrapartes, menos educadas, tienden a confiar más en el partidismo (Converse, 1966; Huber, Kernell y Leoni 2005). Sin embargo, la evidencia disponible en América Latina sugiere que la sofisticación, medida por el consumo de noticias, es un indicador positivo de partidismo (Pérez-Liñán 2002; Morgan 2007). Por último,

Los feligreses pueden encontrarse frecuentemente, potenciando oportunidades para la deliberación. Esto podría llevar a la participación política.

⁴ En los 26 países de este estudio, 58.8% son católicos, 8.28% protestantes, y 18.71% evangélicos. La categoría de referencia se compone por quienes no profesan religión alguna (9.02%). La categoría de otras religiones incluyen LDS (1.03%), testigos de Jehová (0.30%), Judíos (0.19%), religiones orientales (3.14%), y religiones indígenas (0.53%). Para detalles adicionales sobre esta clasificación de denominaciones religiosas véase el Número 29 de la serie *Perspectivas*.

⁵ En los EUA y Canadá, a los entrevistados no se les preguntó si asistían a servicios religiosos. El presente análisis no incluye esta variable para mantener a estos dos países en la ecuación. Sin embargo, modelos previos solo considerando América Latina sugieren que asistencia a la iglesia incrementa el partidismo.

una fuerte identificación con las ideologías políticas y económicas podría incrementar el partidismo, ya que las diferencias entre los partidos políticos tienden a importar más para aquellos que están más a los extremos en el espectro ideológico.⁶

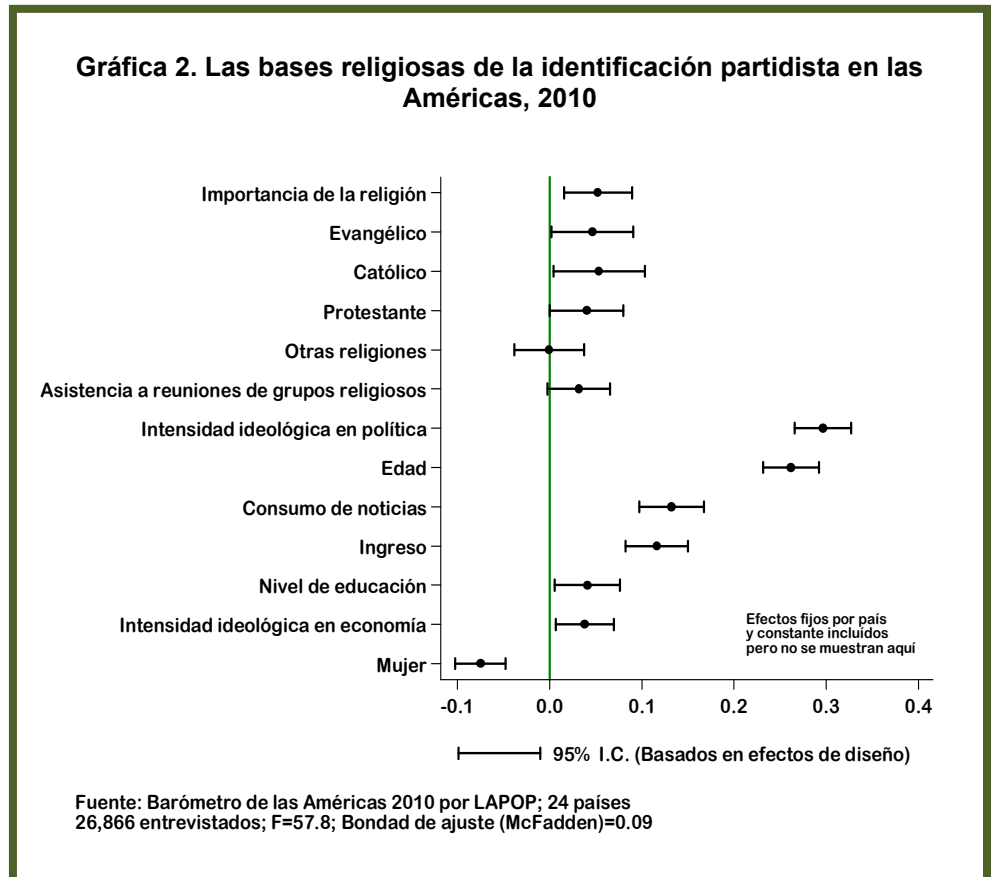
En cuanto a los factores demográficos, las variables que explican la identificación partidista son el género, ya que las mujeres pueden ser menos partidistas debido a escasas oportunidades de socialización (Kaufmann 2004), la riqueza, la edad, ya que los votantes más jóvenes están todavía desarrollando su partidismo (Campbell, de Converse, Miller y Stokes 1960), y el nivel de educación.⁷

Las bases religiosas de la identificación partidista

Con el fin de verificar la relación entre las variables religiosas y la identificación partidista en 24 países, empleo una regresión logística a nivel individual con efectos fijos por país, considerando el diseño de la encuesta de muestras complejas.⁸ Las variables independientes de interés son la importancia de

la religión en la vida de uno, la asistencia a las reuniones religiosas, y pertenecer a las tres principales denominaciones religiosas en las Américas: católicos, protestantes y evangélicos.

La importancia de las variables en el modelo se



representa gráficamente en la Gráfica 2 (efectos fijos por país y la constante se excluyen de la gráfica, pero están disponibles en el apéndice). La significancia estadística (de una probabilidad menor a 0.05) es capturada por un intervalo de confianza que no cruza el eje vertical "0". El punto representa el impacto previsto de cada variable. Cuando se ubica a la derecha del eje vertical "0", implica una relación positiva, cuando se ubica a la izquierda, indica una contribución negativa.

En general, los factores religiosos se relacionan positivamente con el partidismo. Estos factores incluyen *pertenecer*, medido a través de los tres

⁶ Intensidad ideológica en política es medida usando una escala de 10 puntos que va de izquierda a derecha (o de liberal a conservador) calculando el valor absoluto de la mediana de la escala (5.5) menos el valor reportado por el entrevistado, es decir, 5.5-1=4.5 y 5.5-10=4.5. Para 2 y 9 la intensidad es 3.5, para 3 y 8 es 2.5, para 4 y 7 es 1.5, y para 5 y 6 es 0.5. Respecto a la intensidad ideológica en economía, utilizo nacionalización versus privatización de las industrias y empresas más importantes del país. La escala original va del 1 al 7 y la mediana fue estimada en 4.

⁷ Este modelo no incluye tamaño del lugar de residencia y campesino, para mantener a los EUA y Canadá en la ecuación. Sin embargo, modelos previos usando Latinoamérica sugieren que el impacto de áreas rurales y campesinos en el partidismo es positivo.

⁸ Este modelo y todos los modelos adicionales mencionados en este informe de la serie *Perspectivas* excluyen Haití y Chile para evitar efectos inesperados derivados de los terremotos

acaecidos el 12 de enero y el 27 de febrero, respectivamente, antes de que las encuestas de LAPOP fueran levantadas.

grupos religiosos principales; *creer*, medida por la importancia de la religión, y *actuar*, medida usando la asistencia a reuniones de grupos religiosos.

El efecto sustantivo de *pertenecer* no es grande por sí mismo. Sin embargo, es importante reconocer no sólo que las confesiones religiosas están positivamente relacionadas con la identificación partidista, sino que también *creer* y *actuar* predicen positivamente el partidismo en las tres confesiones religiosas.

Por ejemplo, la estimación de probabilidades a partir del modelo logístico indica que la probabilidad de identificarse con un partido político entre los católicos con menores niveles de asistencia y para quienes la religión es menos importante es de alrededor de 32%. Entre los católicos con mayores niveles de asistencia y para quienes la religión es más importante, la probabilidad de identificarse con un partido político es de 38%. Esto significa que la combinación de la importancia de la religión y la asistencia a reuniones religiosas incrementa la identificación partidista entre los católicos en 6 puntos porcentuales.

Entre los evangélicos, variando asistencia a grupos religiosos y la importancia de la religión, las probabilidades van de 33% a 39%. Del mismo modo, para los protestantes el rango de probabilidades va del 33% al 39%. En suma, los niveles más bajos de asistencia a grupos religiosos y niveles bajos de importancia de la religión se relacionan con los niveles más bajos de partidismo en las tres principales confesiones religiosas.

Por último, las variables cognitivas y demográficas se comportan como se esperaba. La intensidad de las ideologías políticas y económicas, el consumo de noticias, el ingreso y los niveles de la educación tienen un impacto

positivo, mientras que el sexo femenino tiene un impacto negativo en la identificación partidista.⁹

Implicaciones políticas

Este reporte de la series *Perspectivas* sugiere que *pertenecer*, *creer*, y *actuar*, medidos como la membresía de denominaciones religiosas, la importancia de la religión en la vida de uno, y asistencia a grupos religiosos, son determinantes positivos del partidismo en las Américas. Esto se hizo utilizando un modelo empírico que por primera vez considera prácticamente la totalidad de las Américas. Aunque el análisis se ve limitado en su capacidad para demostrar una relación causal, la teoría en combinación con la evidencia empírica aquí reportada, apoya la conclusión de que la afiliación religiosa, la importancia de la religión, y la participación religiosa incrementan el partidismo.

La teoría y la evidencia empírica apoyan la conclusión de que la afiliación religiosa, la importancia de la religión, y la participación religiosa incrementan el partidismo.

Los altos niveles de partidismo generalmente se consideran como indicadores de democracias sanas. Sin embargo, un partidismo intenso durante elecciones cuestionadas

podría disminuir la disposición a aceptar el resultado final (Medina, Ugues, Bowler y Hiskey 2010). Por lo tanto, la identificación partidista no siempre es un indicador positivo de actitudes democráticas, y la activación religiosa del partidismo en la "guerra de culturas" sobre valores morales podría aumentar las divisiones sociales (Layman 1997; Hetherington 2001; Magaloni y Moreno 2003; Hagopian 2009).¹⁰

⁹ Se estimaron modelos adicionales utilizando variables a nivel país, como el número efectivo de partidos políticos (Laakso y Taagepera 1979) y la fragmentación del sistema de partidos (Rae y Taylor 1970) en la elección legislativa anterior. Sin embargo, sólo el número efectivo de partidos (N) se acercó a cierta significancia estadística ($p > 0.11$; la relación es negativa).

¹⁰ Este modelo no incluye medidas relacionadas con tradicionalismo moral, como actitudes hacia derechos políticos de los homosexuales y opiniones hacia el matrimonio entre personas del mismo sexo, para mantener a los EUA y Canadá, dado que tales preguntas no fueron incluidas en dichos países. Si embargo, mi expectativa es que

En suma, un papel activo de la religión podría activar el partidismo en las Américas. Podría decirse que la religión también puede influir en la orientación ideológica del partidismo entre los feligreses, alentándolos a que se identifiquen con la izquierda o con la derecha del espectro político. Esa relación, sin embargo, sería tema de otro informe de la serie *Perspectivas*. Por ahora, la evidencia sugiere que la religión influye en el partidismo en las Américas.

Referencias

- Campbell, A., P.E. Converse, W.E. Miller y D.E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York, NY: Wiley.
- Converse, Phillip E. 1966. "Religion and Politics: The 1960 Election." en Campbell, Converse, Miller and Stokes. *Elections and the Political Order*. New York, NY: Wiley.
- DeSipio, Louis. 2007. "Power in the Pews? Religious Diversity and Latino Political Attitudes and Behaviors." en Wilson. *From Pews to Polling Places: Faith and Politics in the American Religious Mosaic*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Hagopian, Frances. 2009. "Social Justice, Moral Values or Institutional Interests? Church Responses to the Democratic Challenge in Latin America." en Hagopian. *Religious Pluralism, Democracy, and the Catholic Church in Latin America*. Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press.
- Herberg, Will. 1955. *Protestant, Catholic, Jew. An Essay in American Religious Sociology*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Hetherington, Marc J. 2001. "Resurgent Mass Partisanship: The Role of Elite Polarization" *American Political Science Review* 95(3): 619-631.
- Huber, J.D., G. Kernell, y E.L. Leoni. 2005. "Institutional Context, Cognitive Resources, and Party Attachments across Democracies." *Political Analysis* 13: 365-386.
- Huckfeldt, R., E. Plutzer y J. Sprague. 1993. "Alternative Contexts of Political Behavior: Churches, Neighborhoods, and Individuals." *Journal of Politics* 55 (2): 365-81.
- Kaufmann, Karen M. 2004. "The Partisan Paradox: Religious Commitment and the Gender Gap in Party Identification" *Public Opinion Quarterly* 68(4): 491-511.
- Laakso, Markku y Rein Taagepera. 1979. "Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe" *Comparative Political Studies* 12(1): 3-27.
- Layman, Geoffrey. 1997. "Religion and Political Behavior in the United States: The Impact of Beliefs, Affiliations, and Commitment from 1980 to 1994." *Public Opinion Quarterly* 61(2): 288-316.
- Layman, Geoffrey. 2001. *The Great Divide: Religious and Cultural Conflict in American Party Politics*. New York, NY: Columbia University Press.
- Lipset, S. M. y S. Rokkan. 1967(1990). "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments." en Mair. *The West European Party System*. Oxford: Oxford University Press.
- Magaloni, B. y A. Moreno. 2003. "Catching All Souls: the PAN and the Politics of Religion in Mexico" en Mainwaring y Scully. *Christian Democracy in Latin America: Electoral Competition and Regime Conflicts*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Mainwaring, S. y T.R. Scully. 2003. "The Diversity of Christian Democracy in Latin America." en Mainwaring and Scully. *Christian Democracy in Latin America: Electoral Competition and Regime Conflicts*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Medina, X., A. Ugues, S. Bowler y J. Hiskey. 2010. "Partisan Attachment and Democracy in Mexico: Some Cautionary Observations". *Latin American Politics and Society* 52(1): 63-87.
- Morgan, Jana. 2007. "Partisanship during the Collapse of Venezuela's Party System." *Latin American Research Review* 42(1): 78-98.
- Perez-Liñán, A. 2002. "Television News and Political Partisanship in Latin America." *Political Research Quarterly* 55(3): 571-588.
- Rae, Douglas y Michael Taylor. 1970. *The Analysis of Political Cleavages*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Wald, K.D., D.E. Owen, y S.S. Hill. 1988. "Churches as Political Communities." *American Political Science Review* 82(2): 531-48.

con base en la literatura previamente discutida, el tradicionalismo moral podría incrementar identificación partidista.

El impacto de la religión en la identificación partidista en las Américas
Alejandro Díaz-Domínguez

Apéndice. Identificación partidista en las Américas, 2010

Variables independientes	Coef.	Error Std	t
Importancia de la religión	0.05	0.02	2.8
Evangélico	0.05	0.02	2.1
Católico	0.05	0.02	2.1
Protestante	0.04	0.02	2.0
Otras religiones	-0.0005	0.02	-0.02
Asistencia a reuniones de grupos religiosos	0.03	0.02	1.8
<hr/>			
Intensidad ideológica en política (Izquierda vs derecha)	0.30	0.02	18.9
Consumo de noticias	0.13	0.02	7.4
Edad	0.26	0.02	16.9
Ingreso	0.12	0.02	6.7
Educación	0.04	0.02	2.3
Intensidad ideológica en economía (Nacionalización vs. privatización)	0.04	0.02	2.4
Mujer	-0.08	0.01	-5.4
<hr/>			
México	-0.31	0.02	-14.3
Guatemala	-0.37	0.02	-16.6
El Salvador	-0.25	0.02	-14.1
Honduras	-0.17	0.02	-8.1
Nicaragua	-0.14	0.02	-6.5
Costa Rica	-0.14	0.02	-6.4
Panamá	-0.29	0.02	-13.2
Colombia	-0.21	0.02	-9.2
Ecuador	-0.61	0.03	-19.6
Bolivia	-0.34	0.03	-11.0
Perú	-0.38	0.02	-17.8
Paraguay	-0.21	0.02	-9.2
Brasil	-0.33	0.03	-10.5
Venezuela	-0.25	0.03	-10.2
Argentina	-0.33	0.02	-14.5
República Dominicana	-0.11	0.02	-5.3
Jamaica	-0.20	0.02	-8.3
Guyana	-0.34	0.03	-11.4
Trinidad y Tobago	-0.32	0.02	-14.4
Belice	-0.30	0.02	-13.0
Surinam	-0.20	0.03	-7.6
Estados Unidos	-0.09	0.02	-4.9
Canadá	-0.30	0.02	-17.2
Constante	-0.61	0.02	-30.8

Fuente: Barómetro de las Américas 2010 por LAPOP; 24 países; 26,866 entrevistados

Bondad de ajuste (McFadden)= 0.09; F= 57.8; País de referencia: Uruguay.

Coefficientes y errores estándar fueron estimados basándose en la variación entre 128 unidades primarias de muestreo a través de una regresión logística dicotómica.