



*Perspectivas desde el Barómetro de Américas: 2010 (No.40)**

La influencia de la religión en el apoyo al libre comercio en América Latina¹

Alejandro Díaz-Domínguez
Vanderbilt University
alejandro.diaz-dominguez@vanderbilt.edu

¿Porqué las personas en América Latina y el Caribe apoyan las políticas de libre comercio? Algunos académicos han argumentado que estas políticas pueden producir consecuencias negativas e inseguridades económicas (Goldberg y Pavcnik 2004; Merolla, Stephenson, Wilson y Zechmeister 2005). Con todo, el apoyo al libre comercio persiste en la región. En este reporte de *Perspectivas*, se discute la importancia de una influencia particular en el apoyo al libre comercio: los factores religiosos. En específico, el argumento es que la pertenencia a comunidades religiosas provee apoyo monetario y psicológico, el cual compensa los costos de las políticas de

* La Serie *Perspectivas* es co-editada por los Profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, técnico e intelectual del grupo LAPOP en la Universidad de Vanderbilt.

¹ Ediciones anteriores de la Serie *Perspectivas* se hallan en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/studiesandpublications>
Los datos se hallan en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/datasets>

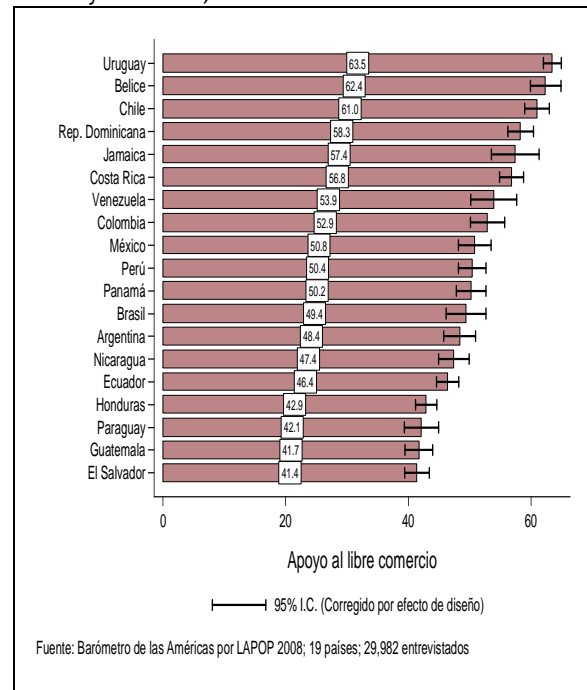
libre comercio, y por lo tanto reduce la resistencia a éstas.

Las encuestas del Barómetro de las Américas de 2008, llevadas a cabo por el Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública (LAPOP), involucraron la realización de entrevistas en 24 países de América Latina y el Caribe con un total de 40,567 entrevistados en sus viviendas, probabilísticamente seleccionados (con la excepción de las encuestas por internet en los EUA y Canadá).² En el caso particular del apoyo al libre comercio, a un total de 29,982 entrevistados de 19 países se les preguntó lo siguiente, en una escala de siete puntos, donde 1 significa nada y 7 mucho:

B48. ¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudarán a mejorar la economía?

Gráfico 1.

Apoyo promedio al libre comercio en América Latina y el Caribe, 2008



² La financiación para la ronda de 2008 vino en su mayor parte de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Importantes fuentes de apoyo fueron también el Banco Interamericano de Desarrollo (IADB), el Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas (UNDP), el Centro para las Américas (CFA), y la Universidad de Vanderbilt.

El gráfico 1 muestra los promedios nacionales para los 19 países encuestados.³ Para facilitar las comparaciones, las respuestas fueron recodificadas en una escala de 0 a 100. Uruguay es el país con el apoyo más alto al libre comercio, con un promedio de 63.5 puntos. Un total de 11 países excede el punto medio de las 50 unidades, a la hora de indicar su apoyo promedio, mientras que sólo cuatro naciones tienen niveles de apoyo promedio inferiores a 43 puntos. En suma, el gráfico 1 indica que el libre comercio es apoyado por muchos en la región, más allá de que los beneficios para la población son debatibles (Goldberg y Pavcnik 2004).

Perspectivas teóricas

Trabajo académico previo sugiere que existe un vínculo entre la integración económica internacional asociada con el libre comercio y las inseguridades de los trabajadores debido a la elasticidad de la demanda laboral, es decir, la capacidad de las industrias de sustituir trabajadores fácilmente (Scheve y Slaughter 2004; Merolla, Stephenson, Wilson y Zechmeister 2005: 584). Por lo tanto, las teorías tradicionales explican el apoyo al libre comercio utilizando variables que reflejan las posiciones de las personas en la economía, por factores de la producción (nivel de educación) o por sectores de la economía (agricultura). Sin embargo, existe alguna evidencia de que la importancia de estas variables está disminuyendo en comparación con la etapa inicial de las reformas de libre comercio en América Latina (Baker 2003; 2009).⁴

Asumiendo que aún existen algunos costos en el libre comercio, me centraré en una perspectiva teórica diferente, que relaciona los factores religiosos que influyen en el apoyo al libre

comercio. Mi argumento es que ciertos aspectos de la religión reducen los costos monetarios y psicológicos asociados con el libre comercio.

Dicho de otro modo, asumiendo que el libre comercio impone, como mínimo, algunos costos psicológicos, y como máximo, algunos costos económicos, es posible importar y adaptar una perspectiva teórica que sugiere la existencia de un *manejo religioso*. En el centro de esta perspectiva reside la noción de que asistencia a la iglesia y las denominaciones religiosas pueden proveer un tipo de “seguridad” social.

Específicamente, situaciones adversas en la vida como desempleo, enfermedades o accidentes de trabajo generan costos monetarios, pero también imponen costos psicológicos importantes, como estrés y pérdida de autoestima (Scheve y Stasavage 2006a: 137). La asistencia a la iglesia y las denominaciones religiosas potencialmente reducen los costos psicológicos y financieros de estas situaciones adversas porque las iglesias pueden ofrecer confort y apoyo durante tiempos difíciles (Mainwaring 1986; Scheve y Stasavage 2006a; 2006b; Daniels y von der Ruhr 2005; Hagopian 2008). Por lo tanto, si las denominaciones religiosas provén tal “seguro”, deberíamos hallar, *caeteris paribus*, que quienes participan en la vida religiosa presentan mayores niveles de apoyo al libre comercio que quienes no participan.⁵

Modelando el apoyo al libre comercio

Para comprobar la relación entre las variables religiosas y el apoyo al libre comercio en los 19 países encuestados, se utiliza un modelo lineal (regresión de mínimos cuadrados para diseño de encuestas). La variable dependiente es el nivel de apoyo al libre comercio de los entrevistados, medido por la variable descrita en el gráfico 1. Las variables independientes de

³ Considerando los 19 países, un promedio de 13.5% de los entrevistados no respondió la pregunta sobre libre comercio.

⁴ Estimé diferentes modelos usando factores de la producción y sectores de la economía siguiendo los modelos Stolper Samuelson (Rogowski 1989); Hecksher-Ohlin (Ohlin 1967); y Ricardo-Viner (Alt, Frieden, Gilligan, Rodrik y Rogowski 1996), pero ni los factores ni los sectores alcanzaron los niveles convencionales de significancia estadística, excepto nivel de educación.

⁵ La distribución de las religiones en los 19 países analizados es: Católicos con 67.7% (20,123 casos); Protestantes con 6.9% (2,043 casos); Evangélicos con 11.5% (3,429 casos); Mormones y Testigos de Jehová con 2.0% (596 casos); Religiones orientales y nativas con 2.1% (616 casos); y 9.9% de personas que no profesan ninguna religión (2,922 casos). Los últimos serán la categoría de referencia en el modelo.

interés son las denominaciones religiosas y la asistencia a la iglesia.

Adicionalmente, se controla mediante otros determinantes de apoyo al libre comercio. Éstos incluyen evaluaciones sociotrópicas y personales de la economía (Seligson 1999; Merolla, Stephenson, Wilson y Zechmeister 2005); derecha e izquierda en política (Milner y Judkins 2004; Magaloni y Romero 2008); confianza interpersonal como medida de potenciales redes sociales; interés en la política; y las preferencias sobre el papel del estado en relación con su papel social⁶ y su papel como dueño de las empresas más importantes (Baker 2003; Magaloni y Romero 2008; Zechmeister y Corral 2010).

Otras variables de control son demográficas y socioeconómicas: niveles de educación (Merolla, Stephenson, Wilson y Zechmeister 2005; Hainmueller y Hiscox 2006), riqueza medida por propiedad de bienes (Scheve y Slaughter 2001), tamaño del lugar de residencia, género (Seligson 1999), edad, e identidad indígena (Magaloni y Romero 2008).

Finalmente, algunos académicos argumentan que la relación entre los factores religiosos y el libre comercio podría sugerir que la gente religiosa simplemente tiende a ser más conservadora (De la O y Rodden 2008: 439), y otros sugieren que las iglesias cristianas (particularmente las no católicas) tienden a favorecer el internacionalismo, en particular hacia los EUA (Rodríguez 1982). Controlar mediante actitudes socialmente conservadoras y conexiones internacionales me permite afirmar con más confianza que la conexión entre los factores religiosos y el apoyo al libre comercio es debido al *manejo religioso* y no a alguna otra posible explicación. Por lo tanto, incluyo una variable *proxy* para tradicionalismo moral mediante las opiniones sobre el derecho de los

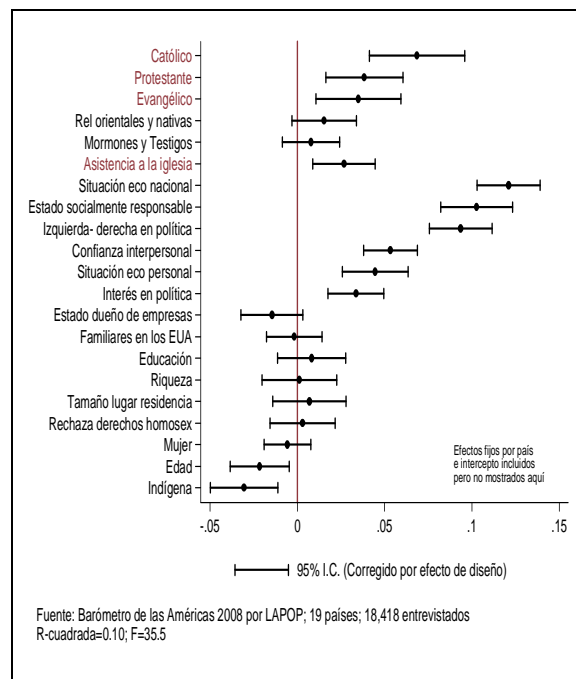
⁶ El índice del estado socialmente responsable incluye las percepciones de los ciudadanos sobre las responsabilidades del estado, como promover el bienestar de la gente, crear empleos y reducir las desigualdades económicas, donde los valores más altos representan posiciones donde el estado es considerado responsable. Para usos diferentes de este índice, veáse el número 38 de esta Serie *Perspectivas* (Zechmeister y Corral 2010: 4).

homosexuales a ser candidatos a un cargo público, y una aproximación imperfecta de los vínculos internacionales a través de entrevistados que ha tenido contacto con sus familiares en los EUA.

El efecto del *manejo religioso*

Los efectos significativos de las variables en el modelo están representados en el gráfico 2 (los efectos fijos por país fueron excluidos de este gráfico, pero están disponibles en el apéndice). Los efectos significativos aparecen gráficamente representados por un intervalo de confianza que no toca la línea vertical “0” (al nivel 0.05 o inferior). Cuando el punto, que representa el impacto predicho de esa variable, se sitúa a la derecha de la línea vertical “0” implica una relación positiva, mientras que cuando se sitúa en la izquierda implica una contribución negativa.

Gráfico 2. Apoyo al libre comercio en América Latina y el Caribe, 2008



Las expectativas respecto del efecto del *manejo religioso* en el apoyo al libre comercio son verificadas en el modelo. En particular, Católicos, Protestantes, y Evangélicos tienden a apoyar más el libre comercio en comparación

con aquellos que no profesan ninguna religión, la cual es la categoría de referencia. Adicionalmente, la asistencia a la iglesia tiene un efecto positivo en el apoyo al libre comercio. En otras palabras, como se esperaba, aquellos quienes asisten a la iglesia más frecuentemente muestran opiniones más favorables respecto a los acuerdos de libre comercio.⁷

También se observa que aquellos quienes perciben su situación personal y la situación económica nacional de una manera más positiva apoyan más el libre comercio. Más aún, aquellos quienes se identifican con la “derecha”, aquellos con mayores niveles de confianza interpersonal, y aquellos con mayor interés en la política apoyan el libre comercio en mayor medida. Al contrario, las personas mayores y la población indígena son menos proclives al libre comercio. Un resultado interesante es que el índice del estado socialmente responsable es un determinante sólido y positivo del apoyo al libre comercio; esto concuerda con la doctrina post-*Washington Consensus*, la cual enfatiza la combinación entre políticas de mercado y la provisión de redes de seguridad para el bienestar social.⁸

Aun después de controlar por todos los factores mencionados, así como por conservadurismo social y vínculos con EUA, los factores religiosos son significativos. En suma, los resultados son consistentes con el argumento de que las denominaciones religiosas y la asistencia a la iglesia proveen las reservas necesarias para apoyar más al libre comercio en comparación con quienes no presentan tales características religiosas.⁹

⁷ Con afán de mantener una ecuación manejable, no incluí factores de la producción o sectores de la economía, excepto educación. En las diferentes especificaciones incluyendo factores y sectores, las afiliaciones religiosas y asistencia a la iglesia permanecieron estadísticamente significativas.

⁸ Adicionalmente, existe un efecto negativo marginalmente significativo para el papel del estado como dueño de las empresas más importantes.

⁹ Utilicé modelos multinivel con el índice de Gini para cada país en 2006 compilado por el BM, y el índice de aranceles desarrollado en 2006 por el WSJ. El impacto del primer índice en apoyo al libre comercio fue significativo y negativo (Goldberg y Pavcnik 2004), mientras que el segundo fue también significativo pero positivo (Milner y Judkins 2004). En ambas especificaciones las denominaciones religiosas y la asistencia a la iglesia permanecieron estadísticamente

Conclusiones

El hecho de que exista una relación positiva entre denominaciones religiosas y apoyo al libre comercio, y que este efecto sea sentido entre Católicos, Protestantes y Evangélicos, sugiere un consenso entre aquellos con mentalidad religiosa en América Latina sobre los beneficios del libre comercio en la economía (al menos cuando son comparados con quienes no son religiosos). Esto contrasta con algunos argumentos que sugieren que la religión puede obstruir el progreso hacia la modernización y otros argumentos que sugieren que sólo denominaciones religiosas específicas permiten el desarrollo económico (Weber [1905] 1958).

En conjunto, esta evidencia inicial apoya el argumento de que la participación en la iglesia y la pertenencia a una variedad de comunidades religiosas proveen apoyo y confort psicológico (y potencialmente monetario), reduciendo las resistencias a políticas de libre comercio. Adicionalmente, ni el conservadurismo moral ni las influencias internacionales explican el apoyo al libre comercio y los factores religiosos son significativos aun cuando todas las otras variables son incluidas en el modelo. Por lo tanto, el *manejo religioso* es la explicación más plausible de la relación entre las variables religiosas y el apoyo al libre comercio.¹⁰

La noción de que la asistencia a la iglesia y las denominaciones religiosas pueden ayudar a las personas a manejar la liberalización económica es consistente con la noción de que en general, las redes de seguridad son mecanismos útiles para manejar las reformas de mercado. Conforme una sociedad dispone de más medios para amortiguar los efectos negativos de estas reformas, es más probable que el público acepte

significativas. Para mantener la atención en las variables religiosas, aquí estimé un modelo parsimonioso y simple.

¹⁰ Aunque esta evidencia apoya el efecto del *manejo religioso*, una serie más extensa de comprobaciones podría incluir variables adicionales como “¿usted encuentra confort en su iglesia?”; términos de interacción entre evaluaciones económicas y variables religiosas; el contenido ideológico del mensaje pastoral de las iglesias; y/o las opiniones del clero sobre el libre comercio y las reformas de mercado para comprobar explícitamente el (los) mecanismo(s) causal (es) que subyacen en la relación positiva entre factores religiosos y apoyo al libre comercio.

dichos ajustes. Aunque mucho se ha escrito sobre redes de seguridad como política pública (como fondos de inversión social), este informe sugiere que las iglesias pueden también desempeñar, y de hecho están desempeñando, un papel de ese tipo en América Latina.¹¹

Bibliografía

- Alt, J, J. Frieden, M.J. Gilligan, D. Rodrik y R. Rogowski. 1996. "The Political Economy of International Trade." *Comparative Political Studies* 29 (January): 689-717.
- Baker, A. 2003. "Why Is Trade Reform so Popular in Latin America?" *World Politics* 55(3): 423-455.
- Baker, A. 2009. *The Market and the Masses in Latin America. Policy Reform and Consumption in Liberalizing Economies*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Daniels, J.P. y M. von der Ruhr. 2005. "God and the Global Economy: Religion and Attitudes towards Trade and Immigration in the United States." *Socio-Economic Review* 3: 467-489.
- De La O, A. y J.A. Rodden. 2008. "Does Religion Distract the Poor? Income and Issue Voting Around the World." *Comparative Political Studies* 41(4/5): 437-476.
- Goldberg, P.K. y N. Pavcnik. 2004. "Trade, Inequality, and Poverty: What Do We Know? Evidence from Recent Trade Liberalization Episodes in Developing Countries" *NBER Working Paper No. 10593*.
- Hagopian, F. 2008. "Latin American Catholicism in an Age of Religious and Political Pluralism: A Framework for Analysis." *Comparative Politics* 40(2): 149-168.
- Hainmueller, J. y M.J. Hiscox. 2006. "Learning to Love Globalization: Education and Individual Attitudes toward International Trade." *International Organization* 60(Spring): 469-498.
- Magaloni, B. y V. Romero. 2008. "Partisan Cleavages, State Retrenchment, and Free Trade: Latin America in the 1990s." *Latin American Research Review* 43(2): 107-135.
- Mainwaring S. 1986. *The Catholic Church and Politics in Brazil, 1916-1985*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Merolla, J., L. Stephenson, C. Wilson y E. Zechmeister. 2005. "Globalization, Globalización, Globalisation: Public Opinion and NAFTA." *Law and Business Review of the Americas* 11: 573-596.
- Milner H. y B. Judkins. 2004. "Partisanship, Trade Policy, and Globalization: Is There a Left-Right Divide on Trade Policy?" *International Studies Quarterly* 48: 95-119.
- Ohlin, B. 1967. *Interregional and International Trade*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Rodríguez, E. 1982. *Un Evangelio según la clase dominante*. Mexico City: UNAM.
- Rogowski, R. 1989. *Commerce and Coalitions. How Trade Affects Domestic Political Alignments*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Scheve, K. y M.J. Slaughter. 2001. "What Determines Individual Trade-Policy Preferences?" *Journal of International Economics* 54: 267-292.
- Scheve, K. y M.J. Slaughter. 2004. "Economic Insecurity and the Globalization of Production." *American Journal of Political Science* 48(4): 662-674.
- Scheve, K. y D. Stasavage. 2006a. "The Political Economy of Religion and Social Insurance in the United States, 1910-1939." *Studies in American Political Development* 20(Fall): 132-159.
- Scheve, K. y D. Stasavage. 2006b. "Religion and Preferences for Social Insurance" *Quarterly Journal of Political Science* 1(3): 255-286.
- Seligson, M. A. 1999. "Popular Support for Regional Economic Integration in Latin America." *Journal of Latin American Studies* 31(1): 129-150.
- Weber, M. 1958. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. New York, NY: Scribner.
- Zechmeister, E. y M. Corral. 2010. "The Varying Economic Meaning of 'Left' and 'Right' in Latin America." *AmericasBarometer Insights Series*. 38: 1-10.

¹¹ Deseo agradecer a Elizabeth Zechmeister, Mitchell A. Seligson, Diana Orcés, Mariana Medina, Kendra DeColo y Margarita Corral por sus valiosos comentarios y sugerencias. Sin embargo, soy el único responsable por lo aquí escrito.

Apéndice. Apoyo al libre comercio en América Latina y el Caribe, 2008

VARIABLES INDEPENDIENTES	Coef.	Error Std	t
Católico	0.069	0.014	4.97
Protestante	0.037	0.011	3.41
Evangélico	0.036	0.013	2.82
Religiones orientales y nativas	0.016	0.010	1.64
Mormones y Testigos de Jehová	0.008	0.008	0.94
Asistencia a la iglesia	0.027	0.009	2.94
Situación económica nacional	0.121	0.009	13.16
Estado socialmente responsable	0.102	0.010	9.79
Izquierda - derecha en política	0.095	0.009	10.26
Confianza interpersonal	0.053	0.008	6.82
Situación económica personal	0.044	0.009	4.66
Interés en política	0.034	0.008	4.10
Estado dueño de empresas importantes	-0.015	0.009	-1.60
Familiares en los EUA	-0.002	0.008	-0.21
Educación	0.008	0.010	0.83
Riqueza	0.001	0.011	0.12
Tamaño del lugar de residencia	0.007	0.011	0.65
Rechaza derecho de homosexuales	0.003	0.010	0.32
Mujer	-0.006	0.007	-0.82
Edad	-0.022	0.009	-2.50
Indígena	-0.029	0.009	-3.09
México	-0.095	0.011	-8.53
Guatemala	-0.116	0.012	-9.83
El Salvador	-0.138	0.010	-13.32
Honduras	-0.114	0.010	-11.64
Nicaragua	-0.080	0.010	-6.72
Costa Rica	-0.054	0.012	-5.43
Panamá	-0.080	0.010	-7.01
Colombia	-0.094	0.011	-7.83
Ecuador	-0.156	0.012	-11.76
Perú	-0.084	0.013	-8.48
Paraguay	-0.128	0.011	-11.53
Chile	-0.015	0.010	-1.55
Brasil	-0.087	0.013	-6.55
Venezuela	-0.061	0.015	-4.16
Argentina	-0.112	0.012	-9.41
República Dominicana	-0.051	0.010	-4.99
Jamaica	-0.036	0.017	-2.06
Belice	0.019	0.014	1.29
Intercepto	0.023	0.011	2.17

Fuente: Barómetro de las Américas 2008 por LAPOP; 19 países; 18,418 entrevistados
R-cuadrada = 0.096; F= 35.5; País de referencia: Uruguay.

Los coeficientes y errores estándar fueron estimados basándose en la variación entre 104 unidades primarias de muestreo mediante una regresión de mínimos cuadrados para diseño de encuestas.