



*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2010 (Num.38)\**

## El variado significado de “izquierda” y “derecha” en América Latina

Por Elizabeth Zechmeister y Margarita Corral  
liz.zechmeister@vanderbilt.edu  
margarita.corral@vanderbilt.edu  
Vanderbilt University

Los términos “izquierda” y “derecha” se utilizan frecuentemente para describir la política en todo el mundo. Pero, ¿qué significan estos términos para los ciudadanos en la región Latinoamericana? Por un lado, existe un acuerdo generalizado de que las etiquetas ideológicas pueden ser herramientas útiles (a menudo llamadas "cues") con las que los individuos pueden dar sentido y comunicarse sobre el complejo mundo de la política (véase Fuchs y Klingemann, 1990).

Por otro lado, sin embargo, estudios en varios países (Inglehart y Klingemann 1976) incluyendo América Latina (Zechmeister 2003, 2006b y capítulo 3 en Kitschelt et al. 2010) han demostrado que el significado de los términos "izquierda" y "derecha" varía entre individuos y entre países. El objetivo de este nuevo informe de la Serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas*<sup>1</sup> es examinar el grado en que el

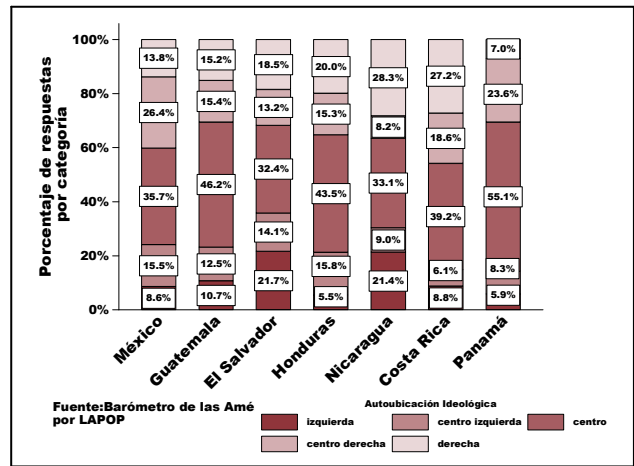
\* La serie *Perspectivas* es co-editada por los profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, intelectual y técnico del equipo de LAPOP en Vanderbilt University.

<sup>1</sup> Boletines anteriores de la serie *Perspectivas* pueden encontrarse en:

entendimiento de las etiquetas “izquierda-derecha” varían de país a país, y de persona a persona en América Latina y el Caribe.

Por razones citadas más abajo, limitamos nuestra atención a la evaluación de las diferencias entre países del componente económico de la semántica izquierda-derecha. Teniendo en cuenta investigaciones que sugieren que las capacidades individuales para pensar en términos ideológicos varían, también exploramos la variación dentro de los países teniendo en cuenta diferentes niveles de conocimiento político. Los datos utilizados provienen de la ronda 2008 de las encuestas del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (LAPOP).<sup>2</sup> En esta encuesta, se le preguntó a 37.035 personas de 22 países de América Latina y el Caribe la siguiente pregunta:<sup>3</sup>

**Gráfico 1. Distribución ideológica en México y Centroamérica, 2008**



L1. Ahora para cambiar de tema.... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando

<http://sitemason.vanderbilt.edu/lapop/AmericasBarometerInsightsSeries>. La base de datos puede encontrarse en: <http://vanderbilt.edu/lapop/datasets>

<sup>2</sup> Los fondos para la ronda 2008 provinieron principalmente de USAID. El BID, el PNUD, el Centro de las Américas y Vanderbilt University fueron también fuentes importantes de apoyo.

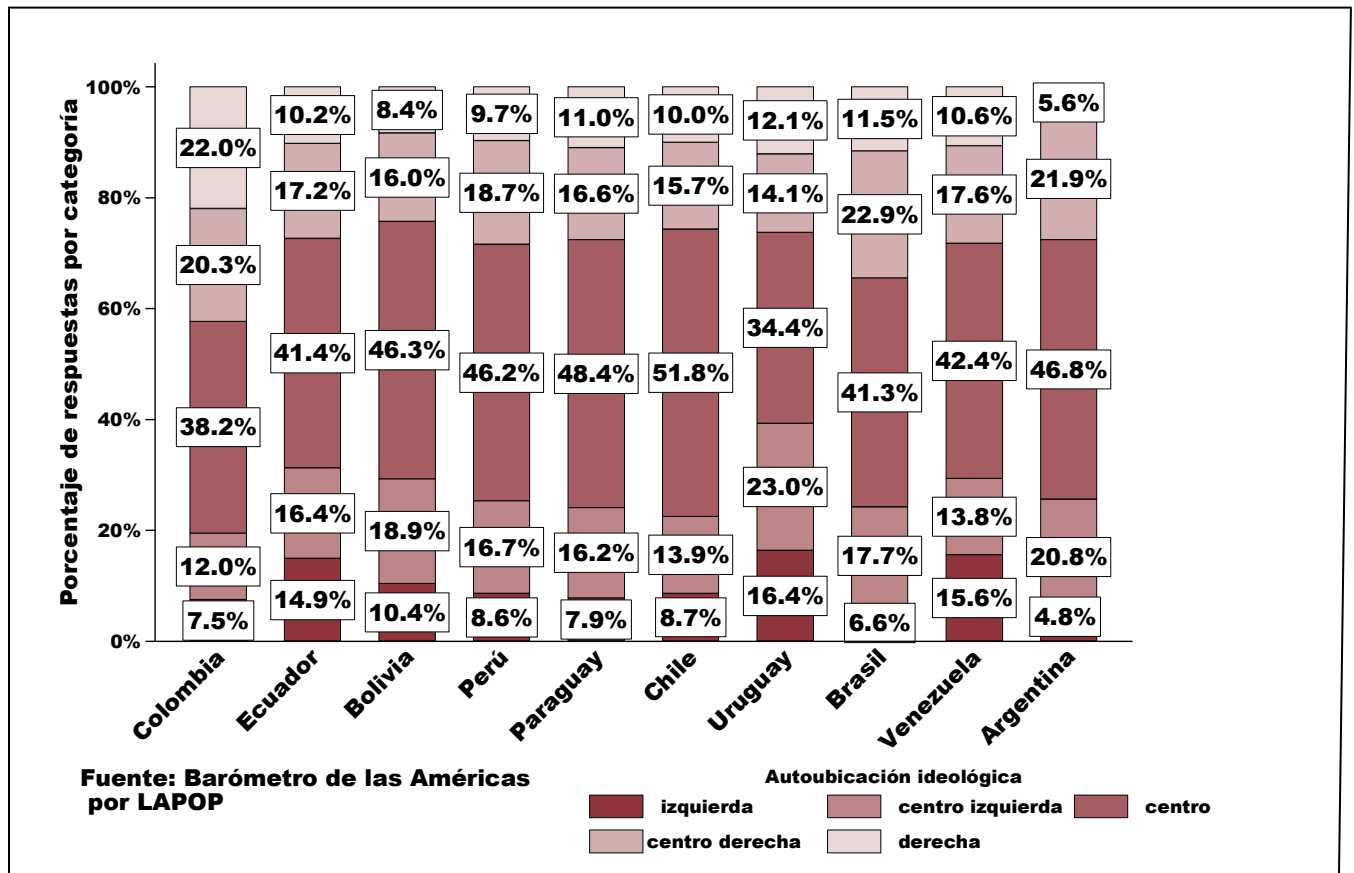
<sup>3</sup> El porcentaje de no respuesta fue de 21.25% para toda la muestra.

conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición?

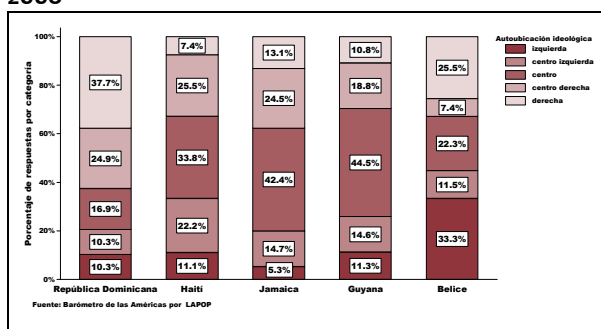
En los 22 países de la muestra, los ciudadanos en América Latina y el Caribe se ubican como media en posiciones de centro en la escala de izquierda-derecha. La media en todos los países se sitúa entre el 5 y 6 en una escala de 1 a 10, excepto República Dominicana donde la media nacional aparece en la derecha, en el 7. Dado que las medias no nos permiten ver la distribución de las respuestas, creamos una nueva escala, comprimiendo la original en cinco categorías: izquierda (1-2), centro-izquierda (3-

4), centro (5-6), centro-derecha (7-8) y derecha (9-10). Los gráficos del 1 al 3 muestran la distribución de las respuestas en esta variable por regiones y nos permiten ver diferencias entre países a pesar de que la media se sitúa en general en el centro. Considerando los gráficos 1 y 2, los países donde más gente se sitúa en la izquierda (izquierda y centro-izquierda) son El Salvador y Nicaragua (ver gráfico 1) y Uruguay (ver gráfico 2). En contraste, en México, Costa Rica y Colombia, la tendencia es a autoubicarse hacia la derecha; en cada uno de estos tres países, alrededor del 40% de la población se sitúa en las categorías de centro derecha y derecha.

Gráfico 2. Distribución ideológica en Sudamérica, 2008



**Gráfico 3. Distribución ideológica en el Caribe, 2008**



Tal y como se observa en el gráfico 3, el Caribe muestra una mayor heterogeneidad en la distribución izquierda-derecha. Por un lado, la mayoría de las personas en República Dominicana se sitúan a la derecha. Por otra parte, los ciudadanos de Haití y Belice, en promedio son más propensos a inclinarse hacia la izquierda.

## Examinando la relación entre la autoubicación ideológica y las preferencias sobre política económica

¿Qué tienen en mente las personas cuando se posicionan en la escala de izquierda-derecha? Para algunas personas, los términos de “izquierda” y “derecha” se refieren a preferencias sobre políticas públicas, mientras que para otras significan algo diferente como objetivos políticos (por ejemplo, terminar con la pobreza), partidos políticos, grupos (por ejemplo, ricos y pobres) o políticos.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Todavía otras personas pueden tener una concepción política menos clara de esos términos, o ni siquiera un entendimiento de los mismos. De hecho, el alto porcentaje de no respuesta a esta pregunta (ver pie de página 3) sugiere que el veinte por ciento de la población de la región carece de una comprensión suficiente de estas expresiones como para ubicarse en la escala (o que no están dispuestos a revelar su punto de vista al entrevistador). Aunque este

Por dos razones, aquí consideramos el grado en que las preferencias sobre la política económica predicen la autoubicación ideológica. En primer lugar, como Inglehart (1997) sugiere, las concepciones clásicas sobre la semántica izquierda-derecha ven estos términos como la distinción entre aquellos que prefieren una mayor (izquierda) o menor (derecha) intervención del Estado en la economía. En segundo lugar, Kitschelt et al. (2010) identifican la división económica-distributiva como la dimensión más fuerte en la competición programática entre los partidos políticos a finales de siglo en América Latina. Por lo tanto, hay razones para sospechar que las ubicaciones de izquierda y derecha estarán o deberían estar asociadas con las preferencias sobre la política económica.

Sin embargo, teniendo en cuenta otras investigaciones del pasado y los recientes cambios en los sistemas de partidos y en la relevancia de los temas, el debate sobre el significado económico de estas etiquetas en la América Latina contemporánea permanece abierto.

Con el fin de evaluar el contenido que los latinoamericanos asignan a las etiquetas de izquierda y derecha tenemos en cuenta las preferencias sobre el papel del Estado en la economía así como las preferencias a favor o en

nivel de no de respuesta es alto, hay que señalar que, según datos del Eurobarómetro de 2002, es un porcentaje similar al de los encuestados europeos que no responden a la pregunta de izquierda-derecha. Sin embargo, existe una mayor variación entre los países en las Américas, en comparación con Europa. En América Latina y el Caribe, el menor porcentaje de encuestados que no responde es del 8% en Uruguay y el más alto se encuentra en Belice (41%) (véase el Apéndice 1). Queremos agradecer a Zeynep Somer-Topcu por proporcionarnos esta información sobre los datos del Eurobarómetro. El análisis de regresión para predecir la no respuesta con las variables socioeconómicas reveló que las personas con menor nivel de educación, las mujeres, las personas con menos recursos y las que viven en ciudades pequeñas o zonas rurales tienen más probabilidades de no ubicarse en la escala izquierda-derecha.

contra del libre comercio. Partimos de la asunción que, en la medida en que los términos "izquierda" y "derecha" se entienden como indicadores de una división económica, las preferencias de la gente sobre las políticas económicas deben predecir su autoubicación ideológica.

En primer lugar, hacemos uso de tres preguntas en el Barómetro de las Américas sobre preferencias relativas al papel del Estado en la economía: si el Estado, más que el sector privado, debe ser responsable de velar por el bienestar de las personas (ROS2), de crear puestos de trabajo (ROS3), y de aplicar políticas firmes para reducir la desigualdad del ingreso (ROS4).<sup>5</sup> Examinando la confiabilidad de la escala que resulta de estas preguntas observamos que es razonablemente alta para la mayoría de países.<sup>6</sup> Después, creamos una escala (aditiva) para contar con una sola variable a la que denominamos "Apoyo a un estado activo".<sup>7</sup> Recodificamos esta variable de modo que valores altos indican posiciones pro-mercado. Además, también tenemos también en cuenta posiciones relativas al libre comercio (B48), es

<sup>5</sup> Las preguntas son las siguientes: ROS2. El Estado (país), más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?; ROS3. El Estado (país), más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?; ROS4. El Estado (país) debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?. Las respuestas se basaban en una escala de siete puntos donde 1 significaba totalmente en desacuerdo y el 7 totalmente de acuerdo. La encuesta también contiene esta pregunta: ROS1. El Estado (país), en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? Diferentes análisis revelaron que el coeficiente de confiabilidad de la escala disminuía cuando considerábamos esta cuarta variable y por lo tanto no la incluimos en el análisis.

<sup>6</sup> Para toda la muestra el coeficiente de confiabilidad de la escala era 0.79. El valor más bajo es 0.53 para la República Dominicana mientras que el valor más alto es de 0.87 en Ecuador (véase el apéndice II).

<sup>7</sup> Una alternativa sería realizar análisis factoriales para cada país y crear variables específicas para cada país (véase el capítulo 3 en Kitschelt et al., 2010).

decir, al grado en el que la gente considera que los tratados de libre comercio ayudan a la economía del país.<sup>8</sup>

La expectativa es que preferencias en favor del libre comercio están relacionadas con posiciones de derecha. Para comprobar esta posibilidad, realizamos una regresión en la que nuestra variable dependiente es la autoubicación ideológica y las variables independientes "apoyo a un estado activo" y "libre comercio".<sup>9</sup>

**Tabla 1. Contenido económico de la escala izquierda-derecha**

	Estado activo	Libre comercio
Argentina	S	S
Belice	-	-
Bolivia	S	NA
Brasil	-	-
Chile	S	-
Colombia	-	S
Costa Rica	-	S
República Dominicana	-	S
Ecuador	S	S
El Salvador	S	S
Guatemala	-	S
Guyana	-	S (opuesto)
Haití	S	NA
Honduras	S (opuesto)	S
Jamaica	S	S (opuesto)
México	S(opuesto)	S
Nicaragua	-	-
Panamá	-	-
Paraguay	S	S
Perú	-	S
Uruguay	S	S
Venezuela	-	-

<sup>8</sup> La redacción de esta pregunta era la siguiente: B48. "¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudarán a mejorar la economía?" Esta pregunta no se realizó ni en Bolivia ni en Haití.

<sup>9</sup> No se ha incluido ninguna variable de control; véase la siguiente serie de análisis para los resultados por nivel de conocimiento político.

La tabla 1 resume los resultados de las regresiones para cada país. Muestra las variables que son estadísticamente significativas a un generoso nivel de  $p < 0.10$ , lo que significa que con un moderado nivel de confianza, podemos decir que las variables señaladas con una "S" predicen la autoubicación ideológica. La notación de "(opuesto)" indica que los resultados son estadísticamente significativos, pero, como vamos a describir a continuación, en la dirección inesperada.

Vemos que en dos países (Honduras y México) se obtienen resultados que van en sentido contrario a la expectativa. Es decir, en Honduras y México las personas que tienen una orientación pro-mercado tienden a situarse hacia la izquierda. Del mismo modo, en Guyana y Jamaica, el apoyo a las políticas de libre comercio se corresponde con posiciones de izquierda, y no de derecha. En 9 países el papel del estado predice la autoubicación ideológica en la dirección esperada. En 12 países, la actitud hacia el libre comercio predice la autoubicación ideológica. Sin embargo, sólo en 5 países ambas variables son significativas en la dirección esperada. El apéndice III muestra el R-cuadrado para todos los países. El R-cuadrado mayor es de 0,11 para El Salvador.<sup>10</sup>

Trabajos previos de Zechmeister sugieren que el discurso de las élites (y el medio ambiente general en que se da la información política) afecta al contenido asignado a la semántica de la izquierda-derecha, de modo que si los políticos utilizan estas etiquetas de manera que se asocian con políticas públicas, entonces la gente entenderá la izquierda y derecha en esos términos. Los resultados concuerdan en gran medida con este argumento. Por ejemplo, en Costa Rica, vemos que el libre comercio es un predictor significativo de la autoubicación

ideológica. La encuesta en este país se llevó a cabo unos meses después del referéndum sobre el TLC, lo que probablemente resaltó este tema e influyó en el contenido asignado a la ideología.

Sin embargo, el discurso de las élites no es todo lo que importa. El contenido económico de la escala izquierda-derecha también depende de las características del entrevistado, de manera que no sólo esperamos diferencias entre países sino también entre personas.

Estudios clásicos han demostrado que el entendimiento ideológico requiere cierto grado de esfuerzo cognitivo (Inglehart y Klingemann, 1976) y que el uso de conceptos abstractos tales como la ideología varía con los niveles de educación formal, información y participación política (Converse, 1964). Siguiendo varios estudios recientes que consideran que los ciudadanos que participan en la política suelen tener actitudes políticas más ricas, (Adams y Ezrow 2009), analizamos la influencia del conocimiento político sobre el significado económico que se atribuye a las posiciones de izquierda y derecha en América Latina y el Caribe.<sup>11</sup> La tabla 2 resume estos resultados para los entrevistados con menor y mayor conocimiento político.

---

<sup>10</sup> Por motivos de comparación, realizamos el mismo análisis para los Estados Unidos y los resultados son significativos para la variable "Estado activo" con un R cuadrado de 0.19 (el mayor de toda la muestra). Además, el coeficiente de la variable aparece en la dirección esperada.

---

<sup>11</sup> Esta variable se mide en una escala de 0 a 5 a partir de las respuestas correctas a una serie de preguntas sobre información política. Consideramos a aquellos en el 0 y 1 como de "bajo nivel" y aquellos en el 4 o 5 como de "alto nivel" en la escala de conocimiento político.

**Tabla 2. El contenido económico de la escala izquierda-derecha por nivel de conocimiento político.**

	Menor nivel		Mayor nivel	
	Estado activo	Libre comercio	Estado activo	Libre comercio
Argentina	-	S	S	S
Belice	-	-	-	S
Bolivia	S	NA	S	NA
Brasil	-	S	-	S
Chile	-	-	S	-
Colombia	-	-	-	S
Costa Rica	-	-	-	S
República Dominicana	S (opuesto)	-	-	S
Ecuador	S	S	S	S
El Salvador	-	-	S	S
Guatemala	S (opuesto)	-	-	S
Guyana	-	-	-	-
Haití	S	NA	-	NA
Honduras	S (opuesto)	-	S (opuesto)	S
Jamaica	-	-	S	S
México	S (opuesto)	S	-	S
Nicaragua	-	-	-	-
Panamá	-	-	-	-
Paraguay	-	-	S	S
Perú	S	-	S	S
Uruguay	S (opuesto)	S (opuesto)	S	S
Venezuela	S	-	-	-

Cuando evaluamos el significado económico de las etiquetas izquierda y derecha teniendo en cuenta el nivel de conocimiento político, observamos interesantes diferencias. Entre aquellos con bajo nivel de conocimiento político, el papel del estado explica la ubicación ideológica en cinco países en la dirección esperada (y cinco en la dirección opuesta). Si se considera únicamente aquellos con un mayor conocimiento político, el número de países aumenta a 9 (y sólo uno en sentido contrario). También obtenemos mejoras con la variable de libre comercio (15 países frente a 4). Además, los R-cuadrado son mayores entre aquellos con mayor nivel de conocimiento político.<sup>12</sup> Por lo

<sup>12</sup> Véase el apéndice IV para los valores de los R cuadrado.

tanto, el significado económico de la escala ideológica está hasta cierto punto relacionado con los niveles de conocimiento político. En resumen, encontramos diferencias tanto entre países como al interior de los países en el contenido económico asignado a la izquierda y derecha en las Américas en 2008.

## Conclusión

Este nuevo informe de la *Serie Perspectivas* ha proporcionado evidencia relacionada con los diferentes significados que los términos de izquierda y derecha tienen para los ciudadanos de América Latina y el Caribe. Sobre la base de estos resultados (y de estudios anteriores), afirmamos que sería un error suponer un contenido económico de las etiquetas de izquierda-derecha compartido en todos los países. Hemos visto que, contrariamente a la expectativa clásica, en algunos países el apoyo a un papel activo del estado en la política económica no se traduce en una autoubicación de izquierda. Del mismo modo, las actitudes hacia las políticas de libre comercio no siempre predicen una ubicación de derecha en el continuo izquierda-derecha. En algunos países, sólo uno o ninguno de estos factores se relaciona con la autoubicación ideológica, y en algunos otros una de las variables predice la autoubicación pero en el sentido contrario al que podría esperarse.

Además, hemos demostrado que los niveles de conocimiento político tener un impacto en el significado económico que se le atribuye a la izquierda y a la derecha. Los ciudadanos con mayor nivel de conocimiento político parecen otorgar un contenido económico más robusto a su autoubicación ideológica, en comparación a los ciudadanos con menor nivel de conocimiento político. En otras palabras, las expectativas clásicas funcionan mejor, pero todavía lejos de la perfección, entre los más informados políticamente.

Si bien los resultados presentados en este informe de la *Serie Perspectivas* indican que hay que tener precaución a la hora de asumir un significado económico en los términos "izquierda" y "derecha" en todos los países, y entre todos los individuos, también advierten en contra de la interpretación de que los términos carecen de sentido alguno. Más bien, el hecho de que la mayoría de la gente puede ubicarse en la escala izquierda-derecha indica que los términos en general tienen sentido. Como otros estudios han demostrado, las posiciones de izquierda y derecha tienen consecuencias en la opinión pública latinoamericana, y por ejemplo, funcionan como predictores de las preferencias partidistas y de los valores democráticos (Seligson 2007). El entendimiento de estos términos, sin embargo, varía. Algunos (en particular los más sofisticados y, en algunos países) entienden estos términos como referencia a las preferencias sobre la política económica. Otros, probablemente los utilizan para referirse a otro tipo de políticas. Y otros, los pueden entender como referentes de diferentes grupos, partidos o gentes. Por último, algunos pueden otorgar un contenido puramente afectivo a las expresiones de "izquierda" y "derecha", considerando una de ellas de manera positiva y la otra de manera peyorativa (ver las discusiones, por ejemplo, en Zechmeister 2003, 2006). Una evaluación de los diferentes significados que se le pueden dar a estas etiquetas va más allá del alcance de este breve informe, pero tenemos previsto ofrecer más evidencia en futuros análisis.

## REFERENCIAS

- Adams, James y Lawrence Ezrow. (2009). Who Do European Parties Represent? How Western European Parties Represent the Policy Preferences of Opinion Leaders. *The Journal of Politics*. Vol. 71. No.1. Pp: 206-223
- Converse, Philip E. (1964). The Nature of Belief Systems in Mass Publics. In David E. Apter, ed., *Ideology and Discontent*. New York: Free Press of Glencoe.
- Inglehart, Ronald y Hans-Dieter Klingemann. (1976). Party identification, ideological preference and the left-right dimension among Western mass publics. In I. Budge, I. Crewe & D. Fodder (eds.), *Party identification and beyond* (pp. 243-273). New York: John Wiley.
- Inglehart, Ronald. (1997). *Modernization and Postmodernization : Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press.
- Kitschelt, Herbert, Kirk A. Hawkins, Juan Pablo Luna, Guillermo Rosas, and Elizabeth J. Zechmeister. (2010). *Latin American Party Systems*. Cambridge University Press.
- Seligson, Mitchell. (2007). The Rise of Populism and Left in Latin America. *Journal of Democracy*. Vol. 18m No.3
- Zechmeister, Elizabeth J. (2003). Sheep or Shepherds? Voting Behavior in New Democratic Contexts. Ph.D. Dissertation, Duke University.
- Zechmeister, Elizabeth J. (2006a). Qué es la izquierda y quién está a la derecha en la política mexicana. Un enfoque con el método Q al estudio de las etiquetas ideológicas. *Política y Gobierno*. 13 (1): 51-98.
- Zechmeister, Elizabeth J. (2006b). What's left and who's right? A Q-method study of individual and context differences on the Meaning of Ideological Labels. *Political Behavior* 28 (2): 151-173.

**Apéndice I. Porcentaje de no respuesta  
(Autoubicación ideológica)**

Argentina	13.79
Belice	41.82
Bolivia	23.04
Brasil	23.65
Chile	19.84
Colombia	16.77
Costa Rica	24.87
República Dominicana	22.03
Ecuador	32.73
El Salvador	8.45
Guatemala	25.35
Guyana	19.89
Haiti	20.70
Honduras	17.41
Jamaica	16.68
México	14.61
Nicaragua	29.87
Panamá	15.62
Paraguay	25.90
Perú	10.27
Uruguay	8.27
Venezuela	24.4

**Apéndice II. Coeficiente de confiabilidad de la escala con las preguntas sobre el rol del estado**

	Coeficiente de confiabilidad de la escala
Argentina	0.7152
Belize	0.7100
Bolivia	0.8233
Brasil	0.6857
Chile	0.8162
Colombia	0.7769
Costa Rica	0.7123
República Dominicana	0.5300
Ecuador	0.8709
El Salvador	0.6719
Guatemala	0.8693
Guyana	0.6467
Haití	0.8003
Honduras	0.8519
Jamaica	0.7690
México	0.8257
Nicaragua	0.7767
Panamá	0.8030
Paraguay	0.8157
Perú	0.8404
Uruguay	0.6740
Venezuela	0.7054
Muestra total	0.7935



**Apéndice III. Contenido económico de la escala izquierda-derecha.**

	Estado activo	Libre comercio	R cuadrado ajustado
Argentina	S	S	0.018
Belize	-	-	0.000
Bolivia	S	N.a	0.009
Brasil	-	-	0.000
Chile	S	-	0.003
Colombia	-	S	0.014
Costa Rica	-	S	0.048
República Dominicana	-	S	0.010
Ecuador	S	S	0.029
El Salvador	S	S	0.11
Guatemala	-	S	0.015
Guyana	-	S (opuesto)	0.001
Haití	S	N.a	0.010
Honduras	S (opuesto)	S	0.074
Jamaica	S	S (opuesto)	0.030
México	S (opuesto)	S	0.046
Nicaragua	-	-	0.000
Panamá	-	-	0.000
Paraguay	S	S	0.016
Perú	-	S	0.011
Uruguay	S	S	0.031
Venezuela	-	-	0.028

**Apéndice IV. Contenido económico de la escala izquierda-derecha según niveles de conocimiento político**

	Menor nivel			Mayor nivel		
	Estado activo	Libre comercio	R cuadrado ajustado	Estado activo	Libre comercio	R cuadrado ajustado
Argentina	-	S	0.06	S	S	0.021
Belize	-	-	0.000	-	S	0.193
Bolivia	S	N.a	0.015	S	N.a	0.10
Brasil	-	S	0.06	-	S	0.022
Chile	-	-	0.000	S	-	0.014
Colombia	-	-	0.000	-	S	0.2247
Costa Rica	-	-	0.000	-	S	0.11
República Dominicana	S(opuesto)	-	0.021	-	S	0.055
Ecuador	S	S	0.014	S	S	0.056
El Salvador	-	-	0.000	S	S	0.28
Guatemala	-	-	0.014	-	S	0.022
Guyana	-	-	0.000	-	-	0.000
Haití	S	N.a	0.006	-	N.a	0.000
Honduras	S(opuesto)	-	0.004	S(opuesto)	S	0.10
Jamaica	-	-	0.000	S	-	0.027
México	S(opuesto)	S	0.029	-	S	0.182
Nicaragua	-	-	0.000	-	-	0.000
Panamá	-	-	0.000	-	-	0.002
Paraguay	-	-	0.000	S	S	0.040
Perú	S	-	0.007	S	S	0.033
Uruguay	S(opuesto)	S(opuesto)	0.100	S	S	0.08
Venezuela	-	S(opuesto)	0.01	-	-	0.000