



Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2009(num. 26)*

¿Infeliz? Culpa a tu legislativo

Por Margarita Corral
Margarita.corral@vanderbilt.edu
Vanderbilt University

El papel más apropiado del parlamento en los sistemas presidenciales ha suscitado eternos debates entre académicos y políticos. El debate no es simplemente teórico en América Latina y el Caribe, donde ha habido numerosos intentos por parte de los ejecutivos de solucionar el problema de legislaturas intrusivas intentando gobernar sin ellas, bajo la idea de que el congreso es “obstruccionista, corrupto o ineficaz” (Morgenstern and Nacif 2002:1). Sin embargo, dado el papel esencial que tienen los legislativos en las democracias liberales (Close 1995), no estamos ante una institución que vaya a desaparecer en algún momento próximo. En este contexto, es importante saber cómo ven los ciudadanos la relación entre el legislativo y el presidente. Este nuevo informe de la *Serie Perspectivas*¹ aborda esta cuestión analizando los datos de la ronda 2008 del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (LAPOP).² En esta encuesta se

* Las *Perspectivas* son co-editadas por los Profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, técnico e intelectual del equipo de LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

¹ Ediciones anteriores de la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* se encuentran en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/studiesandpublications>. Y los datos en los que están basados este artículo en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/datasets>

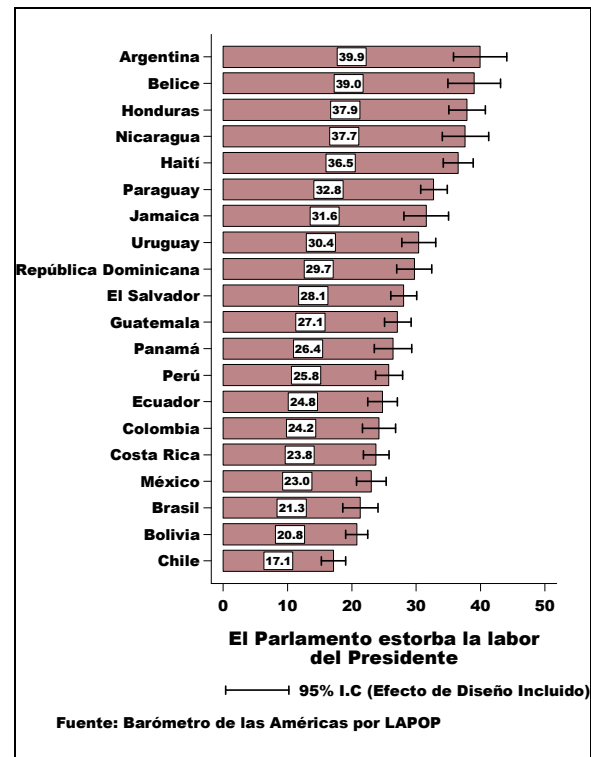
² La financiación para la ronda de 2008 vino en su mayor parte de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID). Importantes fuentes de apoyo fueron también el Banco Interamericano de Desarrollo (IADB), el Programa para el Desarrollo de Naciones Unidas © LAPOP 2009, “Perspectivas desde el Barómetro de las Américas” de 5

le preguntó a 33,021 personas de 20 países de Norteamérica, Centroamérica, Suramérica y el Caribe la misma pregunta³:

EC1. Y ahora, pensando en el parlamento. ¿Hasta qué punto el parlamento estorba la labor del presidente?

Las respuestas se dieron en una escala de 1 a 7 donde “1” significaba “nada” y “7” significaba “mucho”. Estas respuestas se decodificaron después en una escala de 0 a 100 para seguir con el estándar de LAPOP, el cual facilita la comparación entre preguntas y entre las diferentes oleadas de las entrevistas.⁴

Gráfico 1. Promedio de la creencia que el parlamento estorba la labor del presidente en América Latina y el Caribe, 2008



(UNDP), el Centro para las Américas (CFA), y la Universidad de Vanderbilt.

³ Esta pregunta no se preguntó ni en Canadá ni en los Estados Unidos. Además, dado que en Venezuela no existe oposición al presidente en la Asamblea Nacional, excluimos a este país del análisis.

⁴ El porcentaje de no respuesta fue de 3.86% para toda la muestra.

El gráfico 1 presenta las medias nacionales para los 20 países en la muestra y muestra que, términos generales, hay un bajo apoyo a la idea de que el parlamento limita el poder del presidente. Los promedios se sitúan por debajo de los 40 puntos en todos los países. Argentina es el país que muestra el nivel más elevado, con un promedio de 39.9 puntos en nuestra escala de 0 a 100 puntos. Por debajo de Argentina, con niveles alrededor de los 35-40 puntos encontramos países como Belice, Honduras, Nicaragua y Haití. En el otro extremo aparecen Costa Rica, México, Brasil, Bolivia y Chile, donde los promedios nacionales se sitúan por debajo de los 20 puntos en la escala de 0 a 100 puntos. En conjunto, es bastante evidente que en media los ciudadanos no consideran que los legisladores obstruyan el trabajo del presidente.

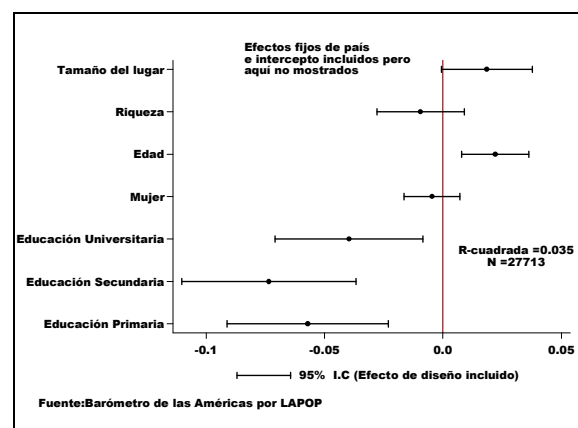
Explicando la creencia de que el parlamento obstruye al presidente

¿Qué explica la variación en la creencia de que el parlamento obstruye la labor del presidente? Nos centraremos en las características individuales de los entrevistados para contestar a esta pregunta.⁵ Como primer paso, tendremos en cuenta las siguientes características socioeconómicas y demográficas: educación, género, edad, riqueza y tamaño de la ciudad. Para medir el impacto de estas variables sobre nuestra variable dependiente, empleamos un modelo de regresión lineal.⁶

El gráfico 2 muestra la influencia de estas características socioeconómicas y demográficas

en la creencia de que el parlamento limita al ejecutivo en América Latina y el Caribe.⁷

Gráfico 2.
Determinantes socioeconómicos y demográficos de la creencia que el parlamento estorba la labor del presidente en América Latina y el Caribe, 2008



Solo dos de las cinco variables consideradas aquí son estadísticamente significativas, educación y edad. Los efectos significativos aparecen gráficamente representados por un intervalo de confianza que no toca la línea vertical "0" (al nivel .05 o inferior). Cuando el punto, que representa el impacto predicho de esa variable, se sitúa a la derecha la línea vertical "0" implica una relación positiva, mientras que cuando se sitúa en la izquierda implica una contribución negativa. En este sentido, vemos que la gente de más edad tiende a creer que el parlamento está limitando al presidente más que la gente joven, *ceteris paribus*. La educación tiene también un impacto significativo tener educación primaria, secundaria o universitaria comparado con no tener educación baja el apoyo a la creencia que el congreso estorba al ejecutivo. El resto de variables, tamaño del lugar, riqueza personal, y género no suponen una diferencia a la hora de explicar porqué algunas personas son más proclives a ver al legislativo como un obstáculo para la acción del presidente.

⁵ A pesar de que la variación entre países mostrada en el Gráfico 1, el análisis multinivel prediciendo la creencia de que el parlamento obstruye al presidente con las variables tradicionales tales como PIB, crecimiento económico, o nivel de democracia, no arrojó resultados significativos. Es posible que otras variables de nivel nacional que LAPOP no ha considerado expliquen estas diferencias, lo cual quedará para futuros análisis.

⁶ Todos los análisis estadísticos en este reporte se realizaron utilizando la versión 10 de STATA y los resultados fueron ajustados teniendo en cuenta el diseño complejo de la muestra empleado.

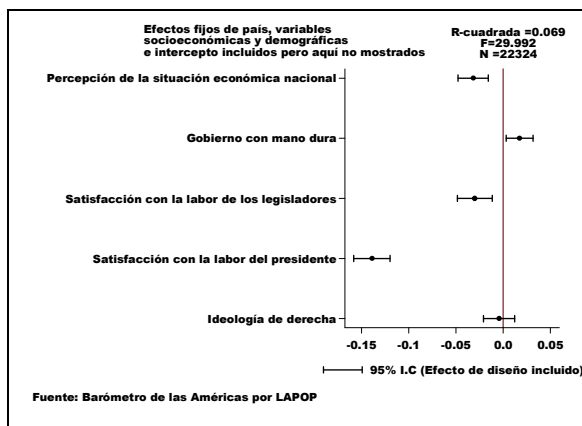
⁷ Dado que los niveles de participación varían entre países, se incluyeron variables dummy para cada país en el modelo, siendo Uruguay la base de referencia.

Dado que las características socioeconómicas y demográficas no tiene un alto poder predictivo, necesitamos añadir más variables a nuestro análisis para poder tener una idea más razonable y precisa de los determinantes de la creencia que el parlamento limita al presidente.

Teóricamente, es razonable esperar que las percepciones sobre el equilibrio de poder dependan hasta cierto punto de las opiniones sobre el desempeño de ambas ramas de poder. Si los ciudadanos perciben que el ejecutivo y el legislativo están haciendo un buen trabajo, pueden determinar que ambos poderes no interfieren el uno en el otro. Además, podríamos considerar que la creencia de que el legislativo está obstruyendo al ejecutivo puede ser producto de actitudes ideológicas o autoritarias. Por ejemplo, aquella gente que expresa su apoyo a un gobierno de “mano dura” pueden ser aquellos que apoyan la idea de que el ejecutivo debería gobernar sin los límites del parlamento. Por lo tanto, efectuamos un análisis que contiene variables que se refieren a estos elementos. El gráfico 3 muestra los resultados del nuevo modelo⁸.

Gráfico 3.

Un análisis de los determinantes de la creencia que el parlamento obstruye la labor del presidente en América Latina y el Caribe, 2008



⁸ Este análisis se realizó empleando una regresión lineal que también incluía las variables socioeconómicas y demográficas así como las variables dummy utilizadas anteriormente. El Gráfico 3 muestra únicamente las variables políticas. Todas las regresiones completas pueden encontrarse en la Tabla 1 del apéndice.

Tal y como podemos ver el gráfico 3 las variables independientes aquí consideradas son estadísticamente significativas con la excepción de la ideología. Encontramos que la percepción sobre la interferencia del parlamento en la labor del presidente está fuertemente relacionada con las percepciones sobre la labor del ejecutivo. Es decir, cuanto más satisfecha está una persona con la labor del presidente actual, más baja es la creencia que el parlamento le obstruye. En la misma línea, según la satisfacción con la labor de los legisladores aumenta, el acuerdo con la idea de que ellos entorpecen la labor presidente disminuye. La percepción sobre la situación económica nacional tiene el mismo efecto. La gente que considera que la economía está yendo bien tiende a no estar de acuerdo con que el parlamento obstruye la labor del presidente. Por otra parte, los ciudadanos con actitudes autoritarias, tales como pensar que el país debería ser gobernado con mano dura, tienden a creer más que el parlamento limita al presidente. Estas personas pueden ver al parlamento como una barrera que impide que el presidente adquiera mayores poderes y gobierne con mano dura.

Implicaciones para los programas y las políticas públicas

Este nuevo informe de la *Serie Perspectivas* muestra cómo los ciudadanos de América Latina y el Caribe ven el equilibrio de poderes entre el presidente y parlamento. Este análisis es especialmente relevante en un contexto donde un creciente número de ejecutivos han estado intentando limitar a aquellos que se oponen “a la voluntad del pueblo”, incluyendo los legislativos (Seligson 2007). En términos generales, la mayoría no considera que el parlamento esté obstruyendo al presidente.

Los resultados sugieren que las percepciones sobre el equilibrio de poderes depende de alguna manera de las evaluaciones que la gente hace sobre el desempeño, a los dos niveles, económico e institucional. El grado con el que los representantes y el presidente cumplen sus funciones y desempeñan sus obligaciones afecta la visión que los ciudadanos tienen sobre las

relaciones entre ambos poderes. Cuando lo hacen bien, no hay motivos para pensar que alguno de los poderes, en este caso el parlamento, está obstruyendo el poder del otro.

Hemos encontrado que el parlamento es visto como un obstáculo entre aquellos que tienden a estar de acuerdo con la idea de que el país necesita un gobierno de mano dura en vez de pensar que los problemas se pueden resolver con la participación de todos.

De manera optimista, podemos interpretar que estos resultados reflejan un nuevo periodo en América Latina, donde el parlamento es visto como necesario para la democracia y no como una institución obstruccionista e ineficiente tal y como eran concebidas en el pasado. Por el lado pesimista, nuestro análisis sugiere que si las actitudes autoritarias incrementaran o el desempeño se redujera sustancialmente, estas actitudes apoyando el poder de los legislativos podrían reducirse. En conclusión, los datos en este caso destacan una fortaleza en las evaluaciones políticas democráticas dentro de América Latina al mismo tiempo que nos recuerdan potenciales vulnerabilidades.

REFERENCIAS

Close, David (Ed). 1995. *Legislatures and the New Democracies in Latin America*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.

Morgenstern, Scott and Benito Nacif (Eds). 2002. *Legislative Politics in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press

Seligson, Mitchell A. 2007. The Rise of Populism and the Left in Latin America. *Journal of Democracy* 18 (3):81-95

Apéndice: Determinantes de la creencia de que el parlamento obstruye el poder del presidente				
	Regresión I		Regresión II	
	Coefficiente	t	Coefficiente	t
Educación primaria	-0.057*	(-3.29)	-0.060*	(-3.01)
Educación secundaria	-0.073*	(-3.92)	-0.061*	(-2.84)
Educación universitaria	-0.040*	(-2.49)	-0.030	(-1.64)
Mujer	-0.005	(-0.77)	-0.008	(-1.21)
Edad	0.022*	(3.05)	0.027*	(3.33)
Riqueza	-0.009	(-1.00)	-0.003	(-0.29)
Tamaño de la ciudad	0.019	(1.89)	0.028*	(2.75)
Ideología de derecha			-0.004	(-0.49)
Satisfacción con el desempeño del presidente			-0.139*	(-14.20)
Satisfacción con el desempeño de los legisladores			-0.030*	(-3.17)
Gobierno con mano dura			0.018*	(2.42)
Percepción de la situación económica actual			-0.032*	(-3.86)
México	-0.041*	(-3.93)	-0.044*	(-4.10)
Guatemala	-0.020	(-1.94)	-0.024*	(-2.20)
El Salvador	-0.014	(-1.38)	-0.032*	(-3.19)
Honduras	0.047*	(3.96)	0.021	(1.87)
Nicaragua	0.045*	(3.43)	0.002	(0.16)
Costa Rica	-0.033*	(-3.30)	-0.027*	(-2.53)
Panamá	-0.020	(-1.68)	-0.048*	(-4.26)
Colombia	-0.032*	(-2.97)	-0.024*	(-2.07)
Ecuador	-0.042*	(-2.95)	-0.036*	(-2.24)
Bolivia	-0.075*	(-5.65)	-0.087*	(-6.37)
Perú	-0.027*	(-2.64)	-0.049*	(-4.61)
Paraguay	0.016	(1.85)	-0.035*	(-3.61)
Chile	-0.076*	(-8.02)	-0.085*	(-8.76)
Brasil	-0.051*	(-4.67)	-0.052*	(-4.41)
Argentina	0.057*	(4.00)	0.048*	(3.10)
República Dominicana	-0.003	(-0.27)	-0.000	(-0.02)
Haití	0.037*	(3.28)	-0.007	(-0.60)
Jamaica	0.013	(0.98)	-0.005	(-0.38)
Belice	0.053*	(3.61)	0.048*	(3.32)
Constante	0.010	(1.15)	-0.001	(-0.14)
R-cuadrada	0.044		0.069	
Número de Observaciones	27713		22324	
* p<0.05				