



*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2009\**

## Participación en reuniones de partidos políticos

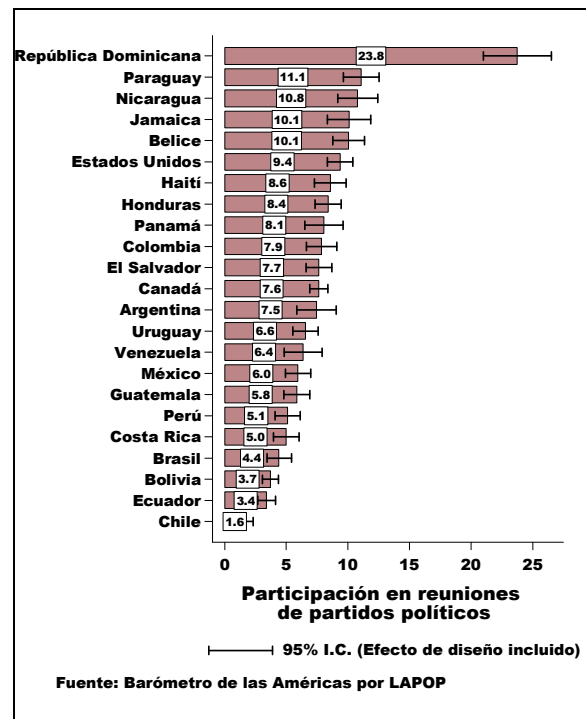
Por Margarita Corral  
Margarita.corral@vanderbilt.edu  
Vanderbilt University

La participación en organizaciones de la sociedad civil se considera un ingrediente necesario para una democracia “saludable”. Fomenta lazos de solidaridad y cooperación entre los miembros de estas organizaciones y por lo tanto influye en variables que son relevantes para el funcionamiento de la democracia tales como la confianza y la tolerancia (Putnam 1993, 2000). Aunque los partidos políticos no son una organización de la sociedad civil *per se*, son componentes centrales de cualquier sistema político. La participación en los partidos demuestra el compromiso de los ciudadanos con el juego político. Asimismo, estas instituciones teóricamente podrían generar los mismos efectos positivos que otras organizaciones de la sociedad civil. Tal y como vimos en previos informes de la serie *Perspectivas*<sup>1</sup>, los ciudadanos en América Latina están en general desencantados con los partidos políticos: muestran bajos niveles de confianza (I0802) y no

consideran que los partidos estén escuchando a la gente (I0812). En este contexto de desafección, ¿hasta qué punto los ciudadanos participan en estas instituciones? Este informe aborda esta cuestión así como los determinantes de este tipo de participación. Nuevamente analizamos los datos de encuesta 2008 del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés)<sup>2</sup>. En esta encuesta 38,053 personas de 23 países en Norteamérica, Centroamérica, Suramérica y el Caribe fueron preguntadas la misma pregunta:

CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca?

**Gráfico 1.**  
Participación en reuniones de partidos políticos en las Américas, 2008



\* Las *Perspectivas* son co-editadas por los Profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, técnico e intelectual del equipo de LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

<sup>1</sup> Ediciones anteriores de la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* se encuentran en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/studiesandpublications>. Y los datos en los que están basados este artículo en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/datasets>

© LAPOP 2009, “*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas*”

<sup>2</sup> La financiación para la ronda de 2008 vino en su mayor parte de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID). Importantes fuentes de apoyo fueron también el Banco Interamericano de Desarrollo (IADB), el Programa para el Desarrollo de Naciones Unidas (UNDP), el Centro para las Américas (CFA), y la Universidad de Vanderbilt..

Estas respuestas fueron decodificadas en una escala de 0 a 100 siguiendo la práctica de LAPOP, lo cual facilita la comparación entre preguntas y entre oleadas.<sup>3</sup> En esta nueva escala 100 representa el nivel máximo de participación (al menos una vez a la semana) y 0 el nivel más bajo (nunca). El gráfico 1 muestra unos sorprendentes bajos niveles de participación en reuniones de partidos políticos. El nivel de participación se sitúa por debajo de los 25 puntos en todos los países.

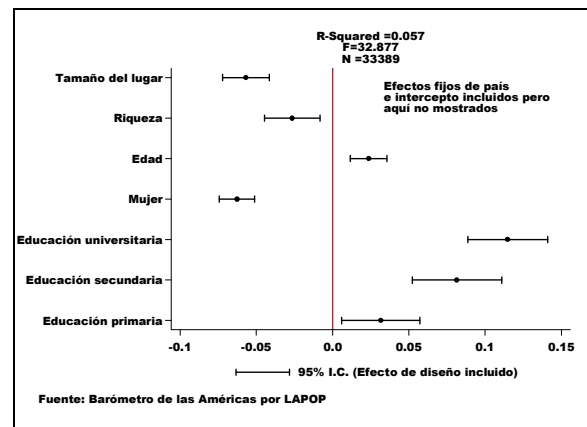
República Dominicana es el país que presenta los niveles más altos de participación en reuniones de partidos políticos, con una puntuación por encima de 20 puntos en nuestra escala de 0 a 100. La diferencia entre este país y el resto de países es estadísticamente significativa. Paraguay, Nicaragua, Jamaica y Belice muestran niveles alrededor de 10 puntos. En el otro extremo encontramos Brasil, Bolivia, Ecuador, y Chile, donde los niveles no superan los 5 puntos. Podríamos suponer que la participación es mayor donde hubo elecciones en 2008, como en República Dominicana; sin embargo, viendo los niveles de participación en 2006, encontramos resultados similares. En general, es bastante evidente que los ciudadanos en América Latina no participan en las reuniones de los partidos políticos en el mismo grado que lo hacen en otras organizaciones.

## Explicando la participación en reuniones de partidos políticos

¿Qué explica la variación en la participación en reuniones de partidos políticos? Nos centraremos en las características individuales de los individuos que respondieron a esta pregunta.<sup>4</sup> En primer lugar tomamos en cuenta

las siguientes características socioeconómicas y demográficas: educación, género, edad, riqueza, y tamaño del lugar<sup>5</sup>. Para medir su influencia sobre nuestra variable dependiente, utilizamos un modelo de regresión lineal. Dado que los ciudadanos en Estados Unidos y Canadá tienen niveles más altos en las características socioeconómicas y que nuestro principal interés está en América Latina y el Caribe, excluimos a estos dos países de nuestro análisis<sup>6</sup>.

**Gráfico 2.** Determinantes socioeconómicos y demográficos de la participación en reuniones de partidos políticos en América Latina y el Caribe, 2008



El gráfico 2 muestra la influencia de estas características socioeconómicas y demográficas sobre la participación en reuniones de partidos políticos en América Latina y el Caribe. Las cinco variables consideradas aquí son estadísticamente significativas. Los efectos significativos aparecen gráficamente representados por un intervalo de confianza que no toca la línea vertical "0" (al nivel .05 o inferior). Cuando el punto, que

considerado expliquen estas diferencias, lo cual quedará para futuros análisis.

<sup>5</sup> Todos los análisis estadísticos en este reporte se realizaron utilizando la versión 10 de STATA y los resultados fueron ajustados teniendo en cuenta el diseño complejo de la muestra empleado.

<sup>6</sup> Dado que los niveles de participación varían entre países, se incluyeron variables dummy para cada país en el modelo, siendo Uruguay la base de referencia.

<sup>3</sup> El porcentaje de no respuesta fue de 1.66% para toda la muestra.

<sup>4</sup> A pesar de que la variación entre países mostrada en el Gráfico 1, el análisis multinivel prediciendo la participación en reuniones de partidos políticos con las variables tradicionales tales como PIB, crecimiento económico, o nivel de democracia, no arrojó resultados significativos. Es posible que otras variables de nivel nacional que LAPOP no ha

representa el impacto predicho de esa variable, se sitúa a la derecha la línea vertical “0” implica una relación positiva, mientras que cuando se sitúa en la izquierda implica una contribución negativa. En este sentido, vemos que la gente que vive en áreas rurales o en ciudades pequeñas tiende a participar más que la gente en grandes ciudades, *ceteris paribus*. Los hombres, también manteniendo constantes el resto de variables, son más participativos. La participación es también más alta entre la gente de más edad y entre la gente con menores recursos económicos. El nivel de educación es una de las variables con los efectos mayores, tener estudios universitarios incrementa la frecuencia de asistir a reuniones de partidos políticos.

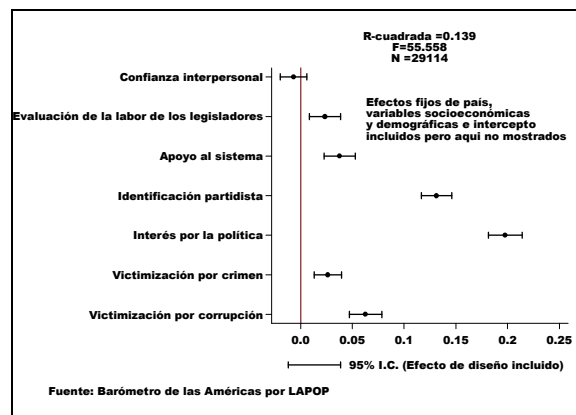
Aunque las características socioeconómicas tienen un impacto estadísticamente significativo, en este tipo de participación, necesitamos añadir más variables para tener una idea más precisa y razonable de los determinantes de la participación en los partidos políticos. Teóricamente, es razonable esperar que los ciudadanos van a participar más en las reuniones de los partidos cuanto más aprueben el sistema político, y por lo tanto, estén más comprometidos con el sistema, o cuando piensen que el sistema es capaz de solucionar sus problemas. Por lo tanto realizamos una nueva regresión que contiene variables que capturan estos tipos de motivaciones. El gráfico 3 muestra los resultados del nuevo modelo<sup>7</sup>.

Los efectos de algunas de estas nuevas variables, como interés en la política o identificación partidista, son mayores cuando los contrastamos con los de las variables socioeconómicas y demográficas. Además, una vez que incluimos estas variables, el género y el tamaño del lugar pierden su efecto significativo.

<sup>7</sup> Este análisis se realizó empleando una regresión lineal que también incluía las variables socioeconómicas y demográficas así como las variables dummy utilizadas anteriormente. El Gráfico 3 muestra únicamente las variables políticas. Todas las regresiones completas pueden encontrarse en la Tabla 1 del apéndice

### Gráfico 3.

Un análisis de los determinantes de la participación en reuniones de partidos políticos en América Latina y el Caribe, 2008



Algunos autores han relacionado confianza interpersonal con participación cívica, dos elementos que se refuerzan mutuamente (Putnam 1993). Sin embargo, el gráfico 3 muestra que la confianza interpersonal no tiene un efecto estadísticamente significativo sobre la participación en las reuniones de los partidos. Este resultado está en consonancia con anteriores estudios que encuentran un vínculo débil entre confianza y participación cívica en América Latina (Córdova 2008).

Tal y como encontramos en anteriores informes, la participación de los ciudadanos en diferentes organizaciones civiles, como reuniones municipales, está relacionada con haber sido víctima del crimen y la corrupción. Aquellos individuos que han sido víctimas de la corrupción en el último año tienen más probabilidades de participar en las reuniones de los partidos. Del mismo modo, aquellos que han sido víctimas de algún delito participan en mayor medida en estas reuniones. Una posible explicación para esta relación podría ser que aquellos que han sido víctimas buscan soluciones a estos problemas a través de su participación en los partidos. Teóricamente, podrían ver estas organizaciones como lugares

donde tienen la oportunidad de expresar sus preocupaciones.

De manera interesante, encontramos que el interés en la política es la variable con el efecto mayor. Tal y como podríamos suponer, la probabilidad de participar en estas reuniones incrementa cuando el interés en la política es mayor. Del mismo modo, cuando la gente se identifica con los partidos tiende a participar más.

Además, el apoyo difuso al sistema político tiene también un impacto estadísticamente significativo sobre la participación<sup>8</sup>.

La gente que ve el sistema político como legítimo tiende a participar más en una de sus organizaciones básicas, los partidos políticos. Finalmente, incluimos una variable relacionada con la evaluación de la labor de los legisladores. Cuando los ciudadanos consideran que los representantes satisfacen sus demandas y realizan una buena labor, tienen a participar en mayor medida en las reuniones de los partidos.

## Implicaciones para los programas y las políticas públicas

Este nuevo informe de la serie *Perspectivas* muestra cómo la participación ciudadana en las reuniones de los partidos en América Latina es bastante bajo. Estos bajos niveles de participación son incluso menores que la participación en otras organizaciones de la sociedad civil como reuniones municipales tal y como vimos en anteriores informes.

---

<sup>8</sup> El Índice de Apoyo al Sistema es medido a partir de las siguientes preguntas: B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? B.2 ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)? B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político en (país)? B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político de (país)? B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar el sistema político (país)?

Además, hay evidencia que sugiere que estos bajos niveles de participación son consecuencia de la desafección general que existe hacia los partidos políticos en la región. Tal y como vimos en anteriores informes, los ciudadanos latinoamericanos muestran bajos niveles de confianza en los partidos (I0802), y además, no consideran que estén escuchando a la gente (I0812).

¿Cómo podría mejorar la participación en las reuniones de los partidos políticos? Los datos del Barómetro de las Américas sugieren que la participación en los partidos depende del interés en la política, de la identificación con partidos políticos, así como del grado en que los representantes cumplen sus funciones y responsabilidades.

Aunque no hemos examinado el vínculo aquí, podríamos anticipar que incrementando el nivel de confianza en los partidos y en los representantes podría llevar a un aumento en la participación en estas organizaciones. Cuanto más perciban los ciudadanos que el sistema de partidos es legítimo y eficaz a la hora de satisfacer las demandas, más participaran en estas organizaciones. Tal y como Seligson and Booth (2005) encontraron para el caso de Costa Rica, la legitimidad política conduce a una mayor participación en las actividades de los partidos políticos.

También observamos que la participación en organizaciones políticas está relacionada con haber sido víctima de la delincuencia o la corrupción. Estos resultados podrían sugerir que los individuos participan por su deseo de ser escuchados y de encontrar una respuesta a estos problemas. Aunque las circunstancias que los hacen participar son negativas, parece que los ciudadanos mantienen alguna esperanza de que los partidos pueden proporcionar alguna respuesta positiva para sus vidas. Esto podría implicar una base de respeto para los partidos políticos y sus funciones.

## REFERENCIAS

- Córdova, Abby (2008). "Social Trust, Economic Inequality, and Democracy in the Americas". In M. Seligson. *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006-07*. Nashville: Vanderbilt University
- Putnam, Robert (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Putnam, Robert (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Seligson, Mitchell and John Booth. (2005) "Political Legitimacy and Participation in Costa Rica: Evidence of Arena Shopping", *Political Research Quarterly*, Volume 58, No. 4 pp. 537-550.

Apéndice: Determinantes de la participación en reuniones de partidos políticos				
	Regresión I		Regresión II	
	Coficiente	t	Coficiente	t
Educación primaria	0.032*	(2.41)	0.022	(1.39)
Educación secundaria	0.082*	(5.44)	0.046*	(2.93)
Educación universitaria	0.115*	(8.59)	-0.031*	(-5.05)
Mujer	-0.063*	(-10.61)	0.003	(0.37)
Edad	0.024*	(3.84)	-0.044*	(-4.57)
Riqueza	-0.026*	(-2.85)	-0.056*	(-7.09)
Tamaño del lugar	-0.057*	(-7.32)	0.022	(1.39)
Victimización por corrupción			0.063*	(7.81)
Victimización por crimen			0.026*	(3.87)
Interés en la política			0.198*	(23.76)
Identificación partidista			0.131*	(17.35)
Apoyo al sistema			0.038*	(4.92)
Evaluación de la labor de los legisladores			0.024*	(3.06)
Confianza interpersonal			-0.007	(-1.05)
México	-0.007	(-0.94)	0.005	(0.74)
Guatemala	-0.010	(-1.33)	0.021*	(2.87)
El Salvador	0.006	(0.79)	0.016*	(2.22)
Honduras	0.012	(1.49)	0.022*	(2.63)
Nicaragua	0.035*	(3.32)	0.058*	(5.74)
Costa Rica	-0.020*	(-2.61)	0.010	(1.31)
Panamá	0.007	(0.69)	0.037*	(4.37)
Colombia	0.006	(0.66)	0.021*	(2.71)
Ecuador	-0.056*	(-6.04)	-0.002	(-0.30)
Bolivia	-0.057*	(-6.30)	-0.036*	(-4.48)
Perú	-0.029*	(-3.88)	0.004	(0.55)
Paraguay	0.035*	(4.20)	0.045*	(5.96)
Chile	-0.052*	(-8.05)	-0.008	(-1.37)
Brasil	-0.021*	(-3.01)	0.008	(1.16)
Venezuela	-0.004	(-0.43)	0.016	(1.72)
Argentina	0.007	(0.73)	0.021*	(2.54)
República Dominicana	0.176*	(11.55)	0.164*	(11.90)
Haití	0.006	(0.62)	0.022*	(2.45)
Jamaica	0.019	(1.74)	0.011	(1.19)
Belice	0.033*	(3.55)	0.054*	(5.64)
Constante	-0.004	(-0.58)	-0.008	(-1.06)
R-cuadrada	0.057		0.139	
Número de observaciones	33389		29114	

\* p<0.05