



*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2009(Num.9)**

Apoyo popular para imponer límites en los partidos de oposición por el ejecutivo

Por Diana Orces, candidata de Ph.D.
diana.m.orces@Vanderbilt.edu
Vanderbilt University

Uno de los problemas más importantes en relación a la democratización en América Latina es el aparente crecimiento de un apoyo a los gobernantes que tratan de limitar a aquellos quienes se oponen a “la voluntad del pueblo” (Hawkins 2003; Seligson 2007; Weyland 2001). Consecuentemente, es importante comprender hasta qué punto los ciudadanos están dispuestos a apoyar límites sobre la oposición por el ejecutivo, dado que la protección de dichos derechos es central para la sostenibilidad de la democracia liberal (Gibson 2006). Después de todo, cuando los partidos de la oposición son amordazados, ya no es posible la democracia competitiva. Este documento en la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* analiza una de las preguntas sobre el apoyo ciudadano a la concentración del poder ejecutivo realizadas en la ronda del 2008 de la encuesta del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) (otras preguntas serán examinadas en futuros estudios) ¹. Esta encuesta realizó entrevistas personales llevadas a cabo en 23 naciones en América Latina y el Caribe,

* Las *Perspectivas* son co-editadas por los Profesores Mitchell A. Seligson y Elizabeth Zechmeister con el apoyo administrativo, técnico e intelectual del equipo de LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

¹ Ediciones anteriores de la serie *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* se encuentran en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/studiesandpublications>.

Y los datos en los que están basados este artículo en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/datasets>

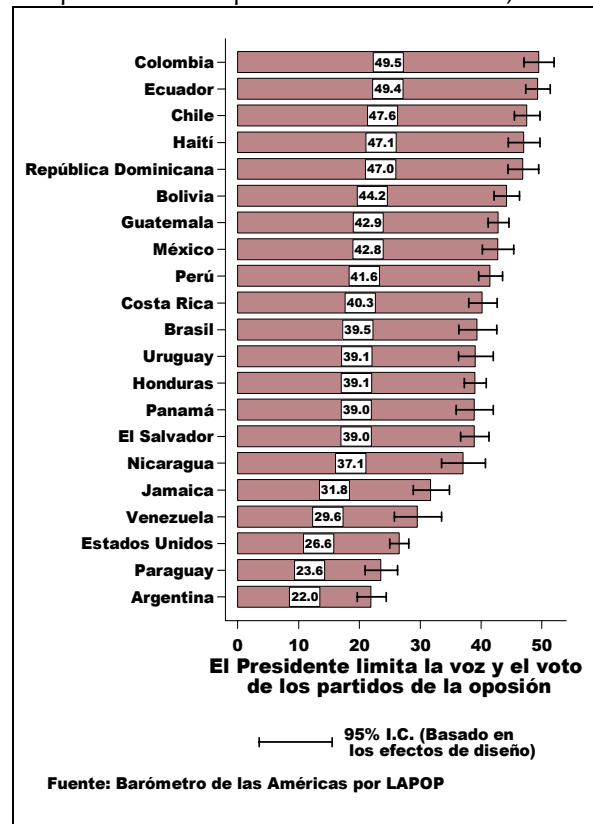
© LAPOP 2009, “*Perspectivas desde el Barómetro de las Américas*”
www.AmericasBarometer.org

y encuestas por Internet en los Estados Unidos². Datos de 21 países de esas encuestas nacionales son analizados aquí.³ Se realizó la misma pregunta a un total de 34,469 entrevistados:

POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes [primeros ministros] limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? Respuestas están basadas en una escala de 1-7, donde 1 significa “muy en desacuerdo y 7 significa “muy de acuerdo.”⁴

Gráfico 1.

Apoyo promedio al presidente que limita la voz y el voto de los partidos de la oposición en las Américas, 2008



² La financiación para la ronda de 2008 vino en su mayor parte de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID). Importantes fuentes de apoyo fueron también el Banco Interamericano de Desarrollo (IADB), el Programa para el Desarrollo de Naciones Unidas (UNDP), el Centro para las Américas (CFA), y la Universidad de Vanderbilt.

³ Esta pregunta no fue hecha en Canadá y los datos de Belice no están disponibles todavía.

⁴ Para hacer comparaciones entre preguntas y entre las diferentes rondas de encuestas, las respuestas fueron recodificadas en una escala de 0-100.

El Gráfico 1 exhibe los promedios nacionales de 21 países en la muestra.⁵ Primero notamos que en ningún país en las Américas el apoyo promedio a que se limite la voz y el voto de los partidos de la oposición excede 50 en una escala de 0-100. Sin embargo, algunos países llegan cerca, especialmente Colombia, Ecuador, Chile, y Haití, que muestran los niveles más altos de apoyo a la concentración del poder ejecutivo, presentando promedios sobre los 47 puntos en una escala del 0-100. Al otro extremo, los ciudadanos de los Estados Unidos, Paraguay y Argentina expresan los niveles más bajos de dicho apoyo en las Américas con 27, 24 y 22 puntos, respectivamente. Es importante destacar que Venezuela, un país donde la concentración del poder en el ejecutivo se ha incrementado notoriamente en los últimos años (Hawkins 2003), y en donde no hay actualmente un miembro de la oposición en el Congreso Nacional, el apoyo ciudadano al presidente a que limite la voz y el voto de los partidos de la oposición es bastante baja (29.6) en comparación al resto de países en la muestra. Este resultado puede reflejar las inquietudes de los ciudadanos sobre la exclusión de los partidos de la oposición.

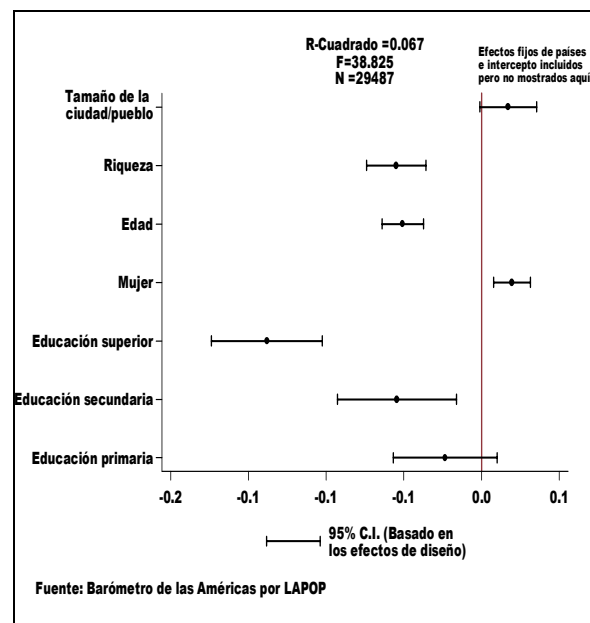
Prediciendo el apoyo al poder ejecutivo para que limite la voz y el voto de los partidos de la oposición

¿Qué explica estas diferencias a través de países? Primero examinamos factores contextuales que tal vez puedan explicar alguna de la variación a nivel nacional que encontramos. No obstante, el análisis multinivel prediciendo el apoyo al presidente para que limite la voz y el voto de los partidos de la oposición, con las características convencionales como el PIB, crecimiento económico, y el nivel de la democracia, no obtuvieron significancia estadística. Puede ser el caso que otras características de nivel nacional (especialmente factores históricos) expliquen la variación entre países que encontramos aquí, pero esos análisis están fuera del alcance de este estudio. En su lugar, para explicar la variación de actitudes hacia el dominio ejecutivo, nos enfocamos aquí en factores de nivel individual, comenzando con

las variables socioeconómicas y demográficas tradicionales: la edad, niveles de educación, género, riqueza, y tamaño de la ciudad/pueblo.⁶

Gráfico 2.

Determinantes socioeconómicos y demográficos del apoyo promedio al presidente para que limite la voz y el voto de los partidos de la oposición en las Américas, 2008



El Gráfico 2 demuestra la importancia de las variables socioeconómicas y demográficas explicando el apoyo a la concentración del poder ejecutivo cuando se relaciona con limitar la voz y el voto de los partidos de la oposición. Cada variable incluida en el análisis aparece enumerada en el eje vertical (y). El impacto de cada una de esas variables aparece gráficamente indicado por un punto, el cual si está localizado en la parte derecha de la línea vertical "0" indica un efecto positivo, y si está en la izquierda de la línea "0", indica un efecto negativo. Los efectos son estadísticamente significativos si los intervalos de confianza que se alargan hacia la izquierda y la derecha de cada punto no tocan la línea vertical "0" (al nivel .05 o mejor). Si tocan la línea vertical, los efectos no son estadísticamente

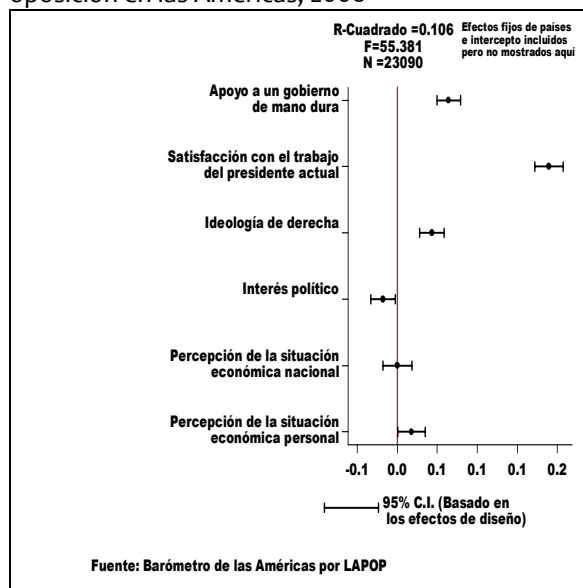
⁶ Debido a que el ciudadano promedio en los Estados Unidos obtiene resultados bastante altos en sus características socioeconómicas comparado al resto de los países en la muestra, excluimos este caso del análisis.

⁵ El porcentaje de no respuesta para toda la muestra fue de 13%.

significativos. Por ejemplo, las mujeres demuestran altos niveles de apoyo a límites por parte del ejecutivo sobre la voz y el voto de los partidos de la oposición. En contraste, *ceteris paribus*, los más ricos, más educados, y de mayor edad indican niveles significativamente menores de apoyo a esta creencia no democrática. Destaca que aquellos con niveles altos (es decir, universitarios) de educación muestren un apoyo más bajo a la imposición de límites a los partidos de la oposición comparado a otros niveles de educación. Sin embargo, el efecto de todos estos factores socioeconómicos y demográficos no es grande, como se revela en el Gráfico. Por esa razón, esperamos que las actitudes y el comportamiento político también jueguen un rol central en el apoyo a la concentración del poder ejecutivo.

Gráfico 3.

Determinantes del apoyo promedio a límites por el ejecutivo sobre la voz y el voto de los partidos de la oposición en las Américas, 2008



Es posible que con el aumento de gobiernos con una mayor concentración del poder en el ejecutivo en América Latina, existan algunos individuos que “tienen una probabilidad más alta de apoyar a líderes fuertes que ofrecen un apoyo débil o inclusive hostil hacia los pesos y contrapesos, y procedimientos que marcan a una democracia liberal” (Seligson 2007: 93), porque los ciudadanos pueden haber sido influenciados por la retórica pública de estos líderes, y por lo tanto estén apoyando violaciones de la

democracia liberal. En este estudio, analizamos algunos de estos temas. Específicamente, esperamos que aquellos que tienen un apoyo mayor a un gobierno de “mano dura” y/o que están especialmente satisfechos con el trabajo del presidente actual, van a expresar un apoyo mayor a la concentración del poder en el ejecutivo. Otras variables incluidas en este análisis son la ideología,⁷ el interés político, y la percepción del entrevistado sobre su situación económica personal y nacional.

El Gráfico 3 expone la influencia de las actitudes políticas sobre el apoyo a la concentración del poder ejecutivo. No es sorprendente, estos resultados indican que aquellos que apoyan a un gobierno de “mano dura”⁸ son aquellos que también expresan niveles altos de apoyo a un presidente que limita la voz y el voto de los partidos de la oposición, generando más evidencia para la noción que aquellos con “personalidades autoritarias” están más dispuestos a apoyar prácticas no democráticas (Altemeyer 1996). Asimismo, aquellos que están más satisfechos con el trabajo del presidente actual y quienes perciben de manera más positiva su situación económica personal tienden a demostrar un apoyo alto a la concentración del poder ejecutivo.

Además, quienes se sitúan en la derecha del espectro político son aquellos que tienen un alto apoyo a que el presidente limite la voz y el voto de los partidos de la oposición, pero puede ser que esta relación dependa del país (Seligson 2007). Sin embargo, una evaluación más profunda de esta relación está fuera del alcance de este estudio. Finalmente, analizamos el rol del interés en la política. Quienes demuestran un

⁷ La ideología fue medida por: LI. (Escala Izquierda-Derecha) En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha, donde 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos “izquierda” y “derecha” cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

⁸ Esta actitud fue medida por: ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? El ítem fue recodificado en (1) indicando participación de todos y (2) indicando apoyo a un gobierno con mano dura

interés alto en la política exhiben niveles bajos de apoyo a la concentración del poder ejecutivo. Este es un resultado alentador ya que sugiere que aquellos que están más atentos a la política, están menos felices con imponer restricciones a la democracia liberal. Es notable que todas estas variables son estadísticamente significativas incluso después de ser controlarlas por los efectos de país y las variables socioeconómicas y demográficas tradicionales analizadas previamente en este estudio.⁹

Implicaciones para las políticas públicas

Con el reciente aumento de gobiernos que han incrementado el poder ejecutivo en América Latina, es importante saber hasta qué punto los ciudadanos está dispuestos a apoyar la concentración de poder en el ejecutivo. En este estudio, encontramos que los países varían mucho en esta dimensión, pero en ningún país el ciudadano promedio apoya estas limitaciones.

El análisis demuestra que las mujeres expresan niveles altos de apoyo a la concentración del poder ejecutivo, mientras los más educados, ricos y de mayor edad expresan niveles bajos a este apoyo.

Los datos del Barómetro de las Américas sugieren que los ciudadanos, cuando están satisfechos en general con el trabajo del actual gobierno y cuando perciben más favorablemente su situación económica personal, están más dispuestos a apoyar límites sobre la voz y el voto de los partidos de la oposición. En otras palabras, parece que cuando la gente siente que sus necesidades han sido cubiertas, está más dispuesta a apoyar a que sus líderes nacionales amordacen a la oposición, por medio de imponer límites a los partidos de la oposición. No obstante, como el antiguo dicho dice “puedes obtener lo que deseas,” entonces encontramos que en aquellos países donde los derechos civiles y las libertades de expresión han sido limitados y donde existe una fuerte concentración del poder ejecutivo, la gente expresa un apoyo reducido a la democracia liberal.

⁹ Referirse al apéndice para una exposición más detallada de estos efectos.

Este resultado está bien ilustrado por los niveles muy bajos de apoyo a que el presidente limite la voz y el voto de los partidos de la oposición en Venezuela, posiblemente como resultado de los drásticos cambios políticos experimentados durante la última década en este país (Hawkins 2003).

En conclusión, un apoyo alto a la concentración del poder ejecutivo parece estar conducido por la satisfacción con el trabajo del gobierno actual así como un apoyo alto a valores autoritarios. Pero una vez que la concentración del poder ejecutivo es extendida y las libertades y los derechos de las minorías están en riesgo, el apoyo de la gente a estos límites disminuye, como se revela en el caso venezolano.¹⁰

Los resultados en este estudio también demuestran que altos niveles de educación reducen el apoyo de los ciudadanos a limitar la voz y el voto de los partidos de oposición, destacando el rol fundamental que juega la educación en reducir las actitudes intolerantes (Golebiowska 1995; Orces 2008; Seligson, Cordova, and Moreno 2007). Por lo tanto, es importante que la democracia promueva programas en la región que apunten a incrementar los niveles de educación y que a la vez permita una cultura política más democrática en la región.

Bibliografía

- Altemeyer, Bob. 1996. *The Authoritarian Specter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Gibson, James L. 2006. Enigmas of Intolerance: Fifty Years after Stouffer's Communism, Conformity, and Civil Liberties. *Perspectives on Politics* 4:21-34.
- Golebiowska, Ewa. 1995. Individual Value Priorities, Education, and Political Tolerance. *Political Behavior* 17 (1):23-48.

¹⁰ Un ejemplo de la disminución del apoyo a Chávez está ilustrado por los resultados de las recientes elecciones regionales y municipales que fueron llevadas a cabo el 23 de noviembre del 2008. La oposición ganó 5 estados, donde la mayoría de la población reside, comparado a 2 estados en el 2004. Ver http://www.infolatam.com/entrada/venezuela_oposicion_se_atribuye_un_triun-11367.html

- Hawkins, Kirk. 2003. Populism in Venezuela: The Rise of Chavismo. *Third World Quarterly* 24 (6):1137-1160.
- Orces, Diana. 2008. Challenges of Tolerance in the Americas. In *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006-07*, edited by M. Seligson: Vanderbilt University.
- Seligson, Mitchell A. 2007. The Rise of Populism and the Left in Latin America. *Journal of Democracy* 18 (3):81-95.
- Seligson, Mitchell, Abby B. Cordova, and Daniel E. Moreno. 2007. Education, Socioeconomic Development, and Political Tolerance: A Multilevel Analysis of 18 Countries in the Americas. In *American Political Science Association Conference*. Chicago.
- Weyland, Kurt. 2001. Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin American Politics. *Comparative Politics* 34 (1):1-22.

Apéndice

Tabla 1. Determinantes socioeconómicos y demográficos del apoyo promedio al presidente para que limite la voz y el voto de los partidos de la oposición en las Américas, 2008

	Coefficientes.	t
Educación primaria	-0.023	(-1.37)
Educación secundaria	-0.054*	(-2.79)
Educación superior	-0.138*	(-7.59)
Mujer	0.020*	(3.26)
Edad	-0.051*	(-7.43)
Riqueza	-0.055*	(-5.63)
Tamaño de la ciudad/pueblo	0.017	(1.85)
Guatemala	-0.014	(-1.47)
El Salvador	-0.030*	(-2.85)
Honduras	-0.038*	(-3.79)
Nicaragua	-0.049*	(-3.57)
Costa Rica	-0.010	(-0.96)
Panamá	-0.022	(-1.73)
Colombia	0.038*	(3.38)
Ecuador	0.057*	(4.02)
Bolivia	0.007	(0.51)
Perú	-0.003	(-0.26)
Paraguay	-0.108*	(-10.26)
Chile	0.038*	(3.64)
Uruguay	-0.018	(-1.63)
Brasil	-0.026*	(-2.04)
Venezuela	-0.074*	(-5.14)
Argentina	-0.119*	(-11.02)
República Dominicana	0.019	(1.70)
Haití	0.002	(0.14)
Jamaica	-0.070*	(-5.64)
Constante	0.013	(1.31)
R-Cuadrado	0.067	
Número de observaciones	29487	
* p<0.05		
Nivel de educación de referencia: Ninguna		
País de referencia: México		

Tabla 2. Determinantes del apoyo promedio a que el Presidente limite la voz y el voto de los partidos de la oposición en las Américas, 2008

	Coefficiente	t
Percepción de la situación económica personal	0.018*	(2.05)
Percepción de la situación económica nacional	0.000	(0.01)
Interés político	-0.018*	(-2.27)
Ideología de derecha	0.043*	(5.54)
Satisfacción con el trabajo del presidente actual	0.190*	(21.11)
Apoyo a un gobierno de mano dura	0.064*	(8.57)
Edad	-0.070*	(-9.46)
Riqueza	-0.056*	(-5.53)
Mujer	0.025*	(3.74)
Educación	-0.100*	(-10.73)
Tamaño de la ciudad/pueblo	0.011	(1.16)
Guatemala	-0.016	(-1.52)
El Salvador	-0.023*	(-2.26)
Honduras	-0.028*	(-2.78)
Nicaragua	-0.021	(-1.32)
Costa Rica	-0.014	(-1.15)
Panamá	-0.004	(-0.27)
Colombia	0.011	(0.93)
Ecuador	0.047*	(3.21)
Bolivia	0.015	(1.04)
Perú	0.007	(0.63)
Paraguay	-0.075*	(-6.67)
Chile	0.037*	(3.47)
Uruguay	-0.020	(-1.72)
Brasil	-0.027*	(-2.15)
Venezuela	-0.061*	(-4.19)
Argentina	-0.117*	(-10.13)
República Dominicana	0.005	(0.39)
Haití	0.057*	(4.36)
Jamaica	-0.051*	(-4.01)
Constante	0.041*	(4.14)
R-Cuadrado	0.106	
Número de observaciones	23090	
* p<0.05		
País de referencia: México		