



# Cultura política de la democracia en Guatemala y en las Américas 2021: Tomándole el pulso a la democracia

---

Editora del informe:  
**Mariana Rodríguez**

Editores de la serie:  
**Noam Lupu**  
**Elizabeth J. Zechmeister**



VANDERBILT  
UNIVERSITY®



AmericasBarometer  
Barómetro de las Américas



## Nuestra misión

LAPOP Lab es un centro de excelencia en la investigación internacional por encuestas. Ubicado en Vanderbilt University, nuestra misión es:

- Producir datos de opinión pública de la más alta calidad.
- Desarrollar e implementar métodos de vanguardia para la realización de encuestas.
- Crear capacidad para la investigación y análisis de encuestas.
- Generar y disseminar investigaciones relevantes para la formulación de políticas públicas.

El laboratorio está dirigido por académicos con experiencia en metodología de encuestas y prácticas innovadoras para el estudio de la opinión pública, con dedicación a la pedagogía y comprometidos con la labor de proporcionar información de alta calidad que sea útil para la toma de decisiones basadas en evidencia sobre programas y políticas públicas.

---

#### Cite este informe de la siguiente manera:

Rodriguez, Mariana (Ed.) 2021. *Cultura política de la democracia en Guatemala y en las Américas 2021: Tomándole el pulso a la democracia*.  
Nashville, TN: LAPOP.

Este informe es posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista de este estudio son responsabilidad de sus autores y LAPOP y no reflejan necesariamente los de USAID o los del Gobierno de los Estados Unidos.

Foto por Gabriela Ore Menendez  
Vanderbilt University CLACX Latin American Images Photography Competition 2016

# Contenidos

## CÓMO ENTENDER LOS GRÁFICOS DE ESTE INFORME

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en muestras nacionales de encuestados seleccionadas en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación (por ejemplo, la proporción de ciudadanos de un país que apoyan la democracia) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango que rodea ese punto. Muchos gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta esta variabilidad de las muestras. Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se superponen en gran medida, la diferencia entre los dos valores no suele ser estadísticamente significativa; por otra parte, cuando dos intervalos de confianza no se superponen, el lector puede estar seguro de que esas diferencias son estadísticamente significativas en un nivel de confianza de 95%.

Las estimaciones del Barómetro de las Américas de 2021 se basan en datos ponderados. Las ponderaciones se calculan estimando las probabilidades base ajustadas por elegibilidad y falta de respuesta. Luego, calibrámos las ponderaciones con base a las muestras de países del Barómetro de las Américas 2018/19 por género, educación, edad y región para obtener las ponderaciones generales. Las ponderaciones a lo largo de los países y a través del tiempo están estandarizadas para que cada país/año tenga el mismo tamaño de muestra. Los datos en este informe provienen de una base de datos preliminar; los analistas podrían encontrar pequeñas diferencias en las estimaciones al usar las bases de datos completamente procesadas que serán publicadas por LAPOP.

- 2 **Introducción**
  - Capítulo 1
- 6 **Apoyo a la democracia y sus alternativas**
  - Capítulo 2
- 24 **Confianza en las elecciones e integridad electoral en América Latina y el Caribe**
  - Capítulo 3
- 40 **Estado de derecho: corrupción, delincuencia y justicia frente a la violencia de género**
  - Capítulo 4
- 76 **Apoyo específico y apoyo específico y abstracto a la democracia en Guatemala**
  - Capítulo 5
- 94 **Evaluaciones del sistema electoral en Guatemala**
  - Capítulo 6
- 110 **Intenciones de emigrar y factores clave sobre emigración en Guatemala**



## ENFOQUES:

- 74 Enfoque en la victimización por corrupción policial en Guatemala
- 75 Enfoque en la confianza en las instituciones del sector justicia en Guatemala
- 108 Enfoque en la confianza en instituciones de la democracia representativa en Guatemala
- 124 Enfoque en las intenciones de emigrar
- 126 Enfoque en los impulsos clave de la emigración
- 128 Un vistazo a los datos e informes del Barómetro de las Américas
- 130 Metodología de la encuesta para el Barómetro de las Américas de 2021

# Introducción

**E**l Barómetro de las Américas de 2021 en Guatemala se realizó en el primer trimestre de 2021, un año después del inicio de la pandemia del COVID-19. La pandemia ha tenido un enorme impacto a nivel mundial en la situación económica de muchas personas, en especial de quienes no pueden hacer un trabajo remoto, y Guatemala no es la excepción. En el caso de Guatemala, la encuesta de 2021 muestra que la pandemia ha incidido negativamente en la situación económica de los guatemaltecos y en la inseguridad alimentaria, lo que a la vez ha impactado temas como la migración. Pero más allá del impacto económico en diversos países, la pandemia también ha tenido un efecto en el sistema político—en muchos casos negativo.

El informe del Barómetro de las Américas de 2021 en Guatemala examina a fondo en qué medida el apoyo a la democracia fue afectado por el entorno de la pandemia. El informe fue escrito por investigadores de LAPOP Lab y la recolección de datos estuvo a cargo de la Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES), un prestigioso centro de pensamiento guatemalteco.

En los primeros cinco capítulos de este informe se abordan temas concatenados al sistema político, tales como el apoyo y satisfacción con la democracia, las evaluaciones de las elecciones y las percepciones del público sobre temas relacionados con el estado de derecho (tales como el respeto a los derechos básicos, la corrupción, la delincuencia y la justicia de género). El último

capítulo (Capítulo 6) explora la dimensión socioeconómica, más específicamente analizando cómo el deterioro de las condiciones de vida ha incidido en la intención de emigrar de Guatemala.

Los tres primeros capítulos presentan un panorama general para la región de América Latina y el Caribe (ALyC), con algunos enfoques específicos acerca de Guatemala. Los tres últimos capítulos son específicos para Guatemala, aunque también se compara al país con otros en algunos temas tales como la emigración.

El primer gran tema abordado en este reporte se refiere al apoyo y la satisfacción con la democracia. En el Capítulo 1 se examina el contexto regional, y en el Capítulo 4 se ahonda el análisis de las variables que inciden en el apoyo al

sistema democrático en Guatemala. La encuesta del Barómetro de las Américas se realizó durante un año difícil para la democracia en Guatemala, no solo por el impacto de la pandemia en la población, sino por el debilitamiento de la institucionalidad—en especial por las acometidas contra instituciones y personas que han tratado de combatir la corrupción<sup>1</sup>. El análisis muestra que el apoyo a la democracia se mantuvo estable en la región de ALyC, pero es menor al apoyo mostrado hace una década. En el caso de Guatemala el apoyo también se mantuvo estable en 2021, pero resalta que solamente la mitad de la población apoya fuertemente la democracia—lo cual coloca al país entre los cinco países con menor apoyo a la misma en la región. La satisfacción con la democracia también es débil en Guatemala. No es de extrañar que, dados los acontecimientos ocurridos en años recientes en el país, uno de los temas que resulta estadísticamente asociado al menor apoyo y menor satisfacción con la democracia es la percepción de corrupción.

La confianza en las elecciones es el segundo gran tema en este informe. El Capítulo 2 muestra un análisis a nivel de la región de ALyC, mientras que el Capítulo 5 profundiza en el análisis específico de dicho tema en Guatemala. En 2021 la confianza en las elecciones aumentó ligeramente

en ALyC, pero en Guatemala no se observaron cambios. No obstante, sólo alrededor de un tercio de los guatemaltecos tiene un alto nivel de confianza y en el otro lado, una de cada cuatro personas desconfía de las elecciones. En Guatemala, el impacto negativo de la percepción de corrupción y la victimización por corrupción también afecta la confianza en las elecciones, consideradas como la piedra angular de una democracia. A la vez, los guatemaltecos que tienen poca confianza en las elecciones también muestran menor satisfacción con la democracia en el país.

Un tercer gran tema cubierto en este informe se refiere a la justicia y el estado de derecho. Estos temas son abordados únicamente a nivel regional en el Capítulo 3. Resalta que la percepción de corrupción está muy extendida en toda la región de ALyC, en donde tres de cada cinco personas creen que la mayoría o todos los políticos son corruptos. El Capítulo 3 también hace un análisis de las tendencias en la victimización por delincuencia y la percepción de inseguridad en la región. Aunque el enfoque del Capítulo 3 es regional, se incluye un enfoque específico para Guatemala que muestra cómo la confianza en tres instituciones clave del sistema de justicia disminuyó en 2021: la Corte de Constitucionalidad, la Corte Suprema de Justicia y en especial el Ministerio Público.

El último gran tema abordado en este informe analiza en qué medida los guatemaltecos tienen intención de emigrar del país, y los factores que se asocian con una mayor intención de emigrar. Como se muestra en el Capítulo 6, la encuesta del Barómetro de las Américas de 2021 encontró que un alrededor de uno de cada tres guatemaltecos (36%) tiene la intención de emigrar, aunque únicamente un tercio de ellos ha tomado medidas concretas para hacerlo. Es la cifra más alta registrada en Guatemala desde que se hizo esta pregunta por primera vez en el año 2004, cuando alrededor del 20% de los guatemaltecos dijo tener intenciones de emigrar. Entre las variables que explican por qué ha aumentado drásticamente la intención de emigrar en 2021Guatemala, destacan la inseguridad alimentaria y los problemas económicos. La encuesta también encontró que tanto la inseguridad alimentaria como la situación económica de los

guatemaltecos ha empeorado como consecuencia de la pandemia.

Este informe sólo analiza algunas de las múltiples preguntas que fueron realizadas por el Barómetro de las Américas en 2021. Los datos están disponibles en el sitio web de LAPOP ([www.vanderbilt.edu/lapop](http://www.vanderbilt.edu/lapop)) para que los interesados puedan buscar respuestas a otros temas cubiertos en la encuesta.

**Dinorah Azpuru fue asesora para Guatemala en este informe. Ella es Profesora de Ciencia Política en Wichita State University. Su especialización es en democratización y asistencia democrática a países en desarrollo, opinión pública en investigación de encuestas sobre América Latina, relaciones entre Estados Unidos y América Latina y procesos de paz en América Central.**

---

1 Cabe notar que la recolección de datos en Guatemala finalizó pocos días antes de la destitución del Fiscal Juan Francisco Sandoval, Jefe de la Fiscalía Especial contra la Impunidad (FECI) en el Ministerio Público.

Foto por Nivan Wadhawan  
Vanderbilt University CLACX Latin  
American Images Photography  
Competition 2019

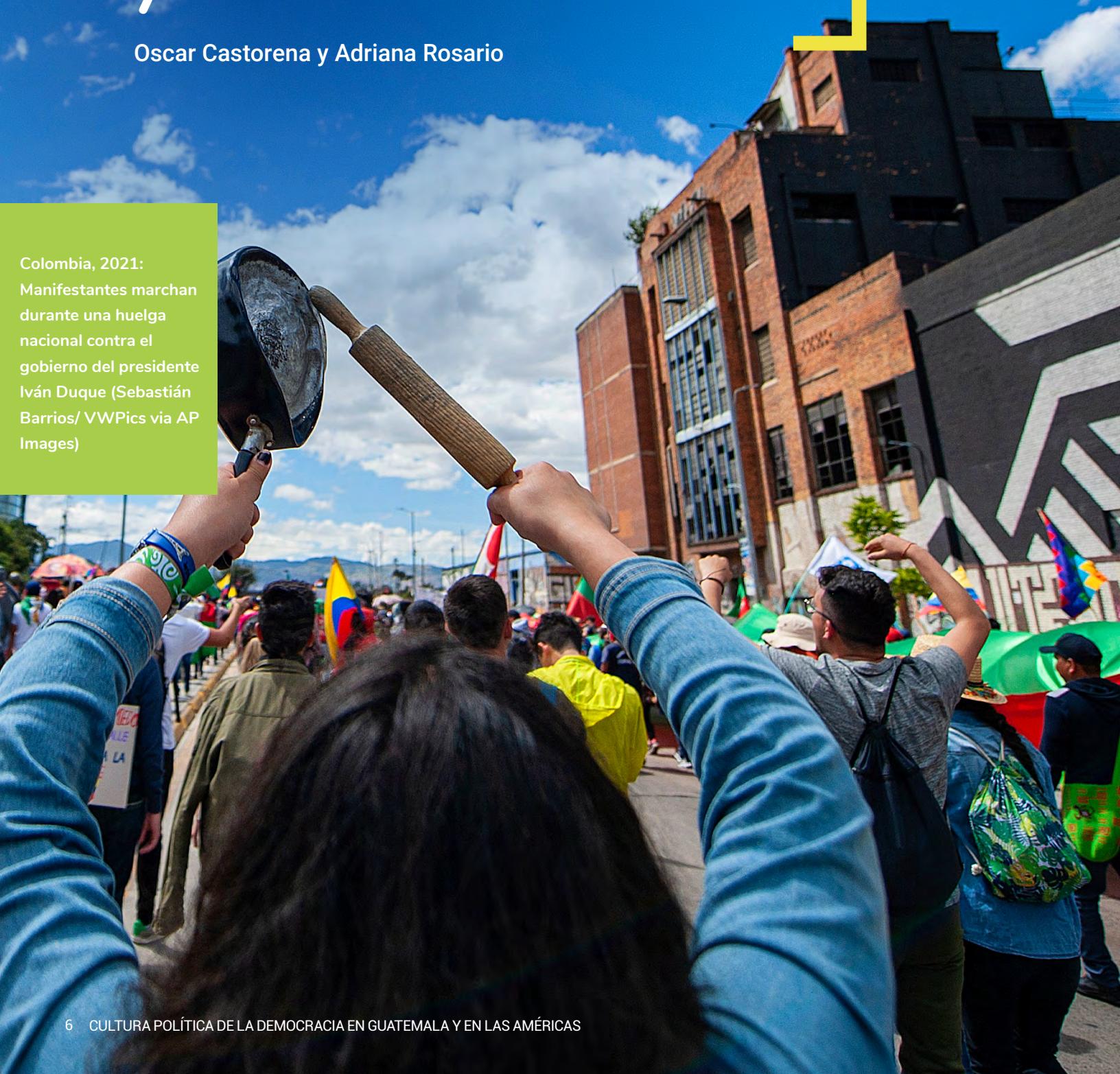


Capítulo 1

# Apoyo a la democracia y sus alternativas

Oscar Castorena y Adriana Rosario

Colombia, 2021:  
Manifestantes marchan  
durante una huelga  
nacional contra el  
gobierno del presidente  
Iván Duque (Sebastián  
Barrios/ VWPics via AP  
Images)



**L**a solidez de una democracia depende del grado de compromiso de sus ciudadanos con sus principios. Según los datos de las rondas anteriores del Barómetro de las Américas, la región de América Latina y el Caribe ha experimentado una disminución en el apoyo ciudadano a la democracia como la mejor forma de gobierno y en su satisfacción con lo que las democracias están logrando. La pandemia del COVID-19 ha generado tensiones que han debilitado el compromiso con la democracia en términos comparativos. Este capítulo examina las tendencias regionales actuales relativas a las actitudes de los ciudadanos hacia la democracia, su compromiso con sus principios clave y sus preferencias por sistemas políticos alternativos.

## Principales hallazgos

---

- **El apoyo a la democracia no ha recuperado los niveles registrados hace una década.**
- **Si bien es menos probable que los ciudadanos toleren una toma del poder por parte de los militares que hace una década,** es mucho más probable que toleren un ejecutivo que gobierne sin el poder legislativo en situaciones de crisis.
- **La satisfacción con la democracia aumentó levemente, pero sigue siendo menor que hace una década.**
- **Los ciudadanos de la región están dispuestos a sacrificar las elecciones en favor de un sistema que garantice ingresos y servicios básicos,** pero están menos dispuestos a sacrificar la libertad de expresión.
- **Amplias mayoría de la región prefieren la democracia directa a la elección de representantes.**
- **Las personas que expresan una preferencia por las elecciones, la libertad de expresión y los representantes electos tienen más probabilidades de apoyar la idea de democracia en sentido abstracto.**

Los estudios que miden las tendencias globales muestran que la democracia está amenazada por una ola de autocratización en todo el mundo<sup>1</sup>. Además, esta amenaza puede verse agravada por la pandemia del COVID-19, que brinda a los aspirantes a autócratas la oportunidad de expandir su poder para hacer frente a la emergencia de salud pública. En este contexto, es especialmente importante comprender el compromiso ciudadano con la democracia. Las antiguas teorías de la democracia y los estudios empíricos recientes enfatizan el vínculo entre el apoyo de los ciudadanos a la democracia y la durabilidad de los gobiernos democráticos. Si el compromiso del público con la democracia está disminuyendo, también es importante examinar qué quieren los ciudadanos en su lugar.

El Barómetro de las Américas pregunta a los encuestados de la región de América Latina y el Caribe (ALyC) sobre su apoyo a

la democracia frente a formas alternativas de gobierno, su tolerancia a los golpes militares y su satisfacción con la democracia. Estas preguntas clave se han incluido en el cuestionario desde 2004, proporcionando una medida consistente del compromiso ciudadano con la democracia durante más de una década y media. Los datos proporcionan información no solo sobre el efecto de eventos recientes como la pandemia, sino también sobre los cambios a largo plazo en las actitudes hacia la democracia. En complemento a esta rica serie temporal, la encuesta del Barómetro de las Américas de 2021 incluyó varias preguntas nuevas que sondan las actitudes de los ciudadanos hacia la democracia. Estas preguntas se refieren a preferencias entre diferentes alternativas como la democracia directa, elección de representantes, libertad de expresión, garantía de ingresos y servicios básicos y gobiernos de expertos.

**Chile, 2019:**  
**Manifestantes**  
**marchan contra el**  
**gobierno durante una**  
**huelga general que**  
**exigía mejoras en la**  
**educación, la atención**  
**médica y los salarios**  
**(Rodrigo Abd/AP Photo)**



## La mayoría apoya la democracia, pero el apoyo sigue siendo comparativamente bajo

¿Qué tan fuerte o débil es el apoyo de los ciudadanos a la democracia en la región de ALyC? ¿Hubo una fluctuación en este apoyo durante la década anterior? Desde su ola inicial de 2004, el Barómetro de las Américas ha preguntado a los ciudadanos sobre su compromiso con el gobierno democrático con la siguiente pregunta:

**Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?**

Las respuestas van de 1 (muy en desacuerdo) a 7 (muy de acuerdo). Para este análisis, se codificaron las respuestas en el extremo "de acuerdo" de la escala (valores que van de 5 a 7) como apoyo a la democracia. Como se ve en el **Gráfico 1.1**, la proporción de adultos en cada país que expresan su apoyo a la democracia varía desde un mínimo del 46% en Haití hasta un máximo del 80% en Uruguay. En todos los países, con la excepción de cuatro (Haití, Honduras, Perú y Paraguay), la mayoría expresa su apoyo a la democracia en abstracto.

El Salvador destaca por tener el segundo porcentaje más alto de ciudadanos que apoyan la democracia. En la ronda 2018/19, El Salvador se ubicaba en el medio de la distribución, con un 59% a favor de la democracia. Esto indica un aumento sustancial en el compromiso de los salvadoreños con la democracia sin duda como resultado de la elección presidencial en 2019, en donde Nayib Bukele, derrotó a los dos partidos políticos tradicionales, y quien desde que toma posesión como presidente ha contado con altos niveles de aprobación en la opinión pública. Mientras tanto, Argentina, Costa Rica y Uruguay han aparecido constantemente entre los países con más apoyo a la democracia.

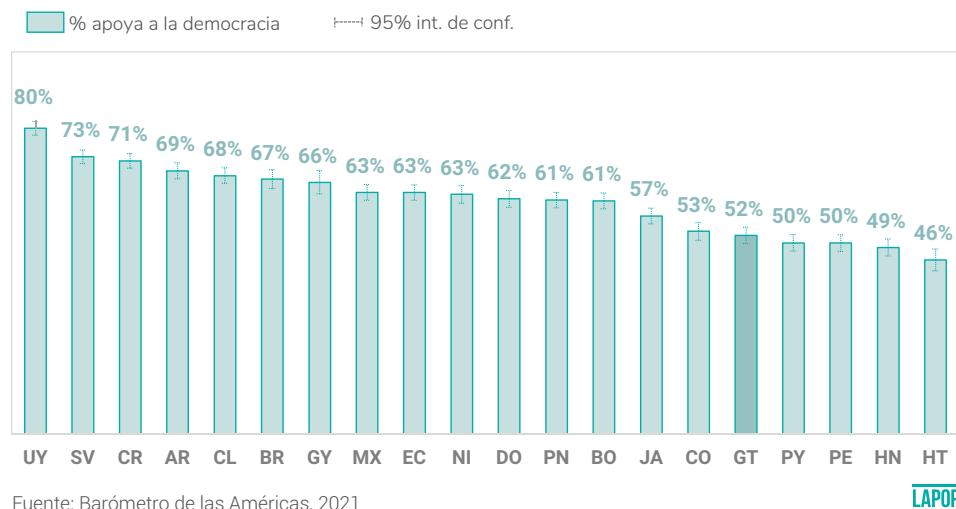
**61%**

**En promedio, en la región de América Latina y el Caribe, alrededor de dos tercios están de acuerdo en que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno**

○

### Gráfico 1.1

#### En la mayoría de países de ALyC, el apoyo a la democracia es mayoritario



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

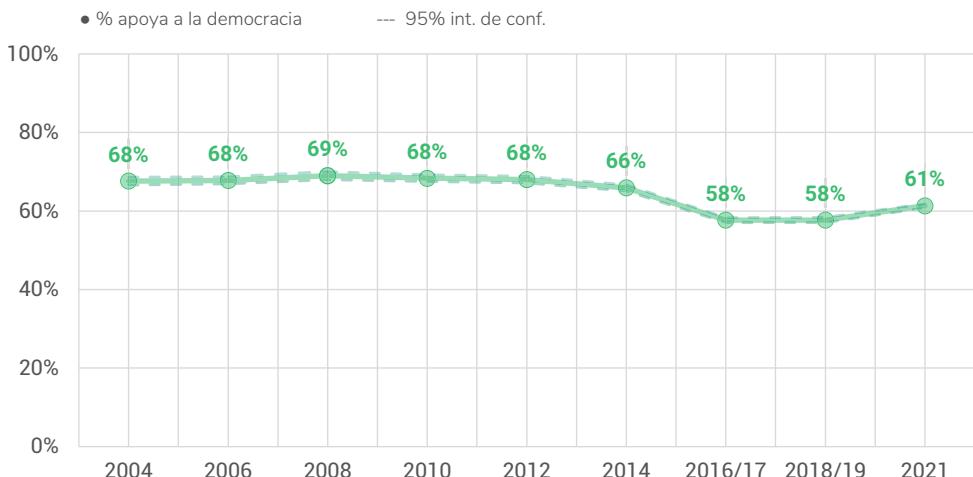
LAPOP

¿Siguen las actitudes ciudadanas hacia la democracia en la región de ALyC las tendencias globales de declive? El **Gráfico 1.2** muestra que, en promedio, el 61% está de acuerdo con la idea de que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, lo que supone un ligero aumento con respecto a 2018/19<sup>2</sup>. No obstante, estos niveles de

apoyo no alcanzan los máximos registrados antes de 2016. Cada una de las rondas anteriores a ese año registra niveles más altos de apoyo a la democracia, los cuales son estadísticamente significativos. El apoyo a la democracia puede estar repuntando, pero aún no ha alcanzado los niveles registrados hace una década.

### Gráfico 1.2

#### El apoyo a la democracia en ALyC se mantiene más bajo que hace una década



Fuente: Barómetro de las Américas, 2004-2021

LAPOP

Para profundizar en el análisis de las actitudes democráticas, el Barómetro de las Américas preguntó a los encuestados sobre alternativas a la democracia ante diversos escenarios. Uno de ellos es la toma de poder por parte de los militares, claramente una alternativa autocrática al gobierno de representantes electos. Para evaluar las condiciones en las que los ciudadanos de la región pueden tolerar un golpe militar, la encuesta de 2021 planteó las siguientes preguntas:

**Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares...**

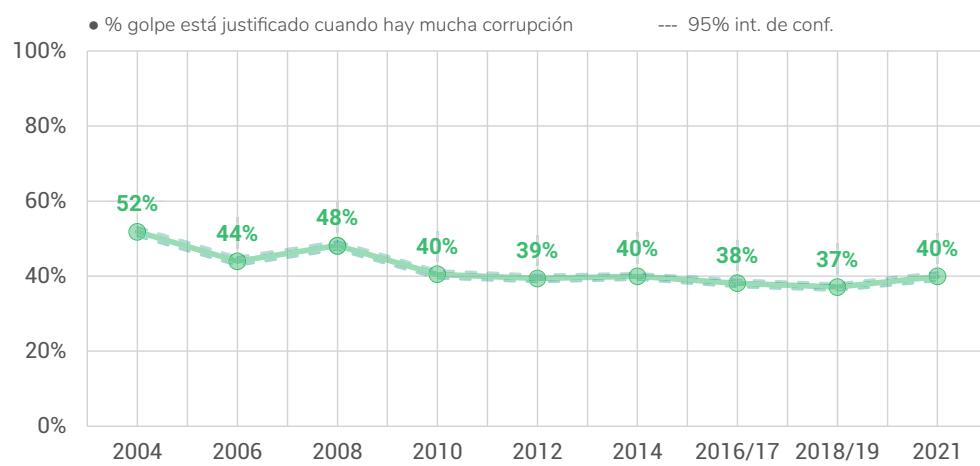
**Frente a mucha corrupción. (1) Se justificaría (2) No se justificaría**

**Cuando hay una emergencia de salud pública como el coronavirus. (1) Se justificaría (2) No se justificaría**

Los encuestados responden de manera afirmativa, "un golpe militar estaría justificado" o negativa, "un golpe militar no estaría justificado". El **Gráfico 1.3** muestra que la proporción de encuestados que dicen que tolerarían un golpe militar en condiciones de alta corrupción aumentó ligeramente entre 2018/19 y 2021. Con un 40%, este porcentaje es sustancial, pero sigue siendo más bajo que hace poco más de una década, cuando se realizaron las primeras rondas del Barómetro de las Américas<sup>3</sup>. Al contrario de lo que ocurre con el apoyo a la democracia en abstracto a lo largo del tiempo, el compromiso de los ciudadanos con este principio particular de la democracia, no tolerar golpes militares, se ha mantenido relativamente estable durante la última década y media. Se observa una estabilidad general similar en esta actitud a nivel de país.

### Gráfico 1.3

**La tolerancia a golpes militares sigue siendo más baja que en las primeras rondas del Barómetro de las Américas**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2004-2021

LAPOP



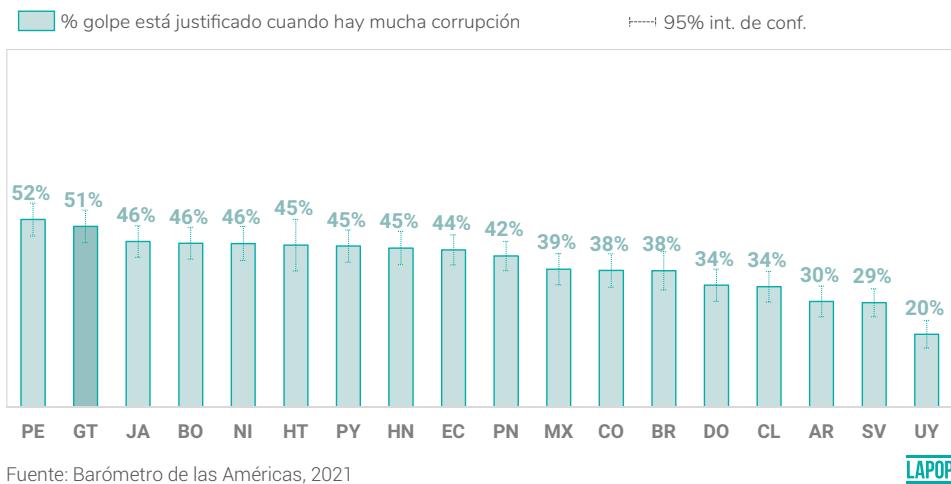
Es menos probable  
que el público  
justifique un golpe  
de estado en una  
emergencia de salud  
pública que cuando  
hay un alto nivel de  
corrupción

El **Gráfico 1.4** muestra la proporción de quienes dicen que tolerarían un golpe militar en condiciones de mucha corrupción en cada país. Aquí los porcentajes oscilan entre el 20% (Uruguay) y el 52% (Perú). Si bien solo en dos países (Guatemala y Perú) la mayoría dice

que toleraría un golpe militar en esas circunstancias, los porcentajes siguen siendo considerables en todos los países. En general, el orden de los países en la región de ALyC respecto a esta cuestión sigue siendo muy similar al hallado en la ronda de 2018/19.

#### Gráfico 1.4

**En la mayoría de países de la región de ALyC, un tercio o más toleraría un golpe militar cuando hay mucha corrupción**

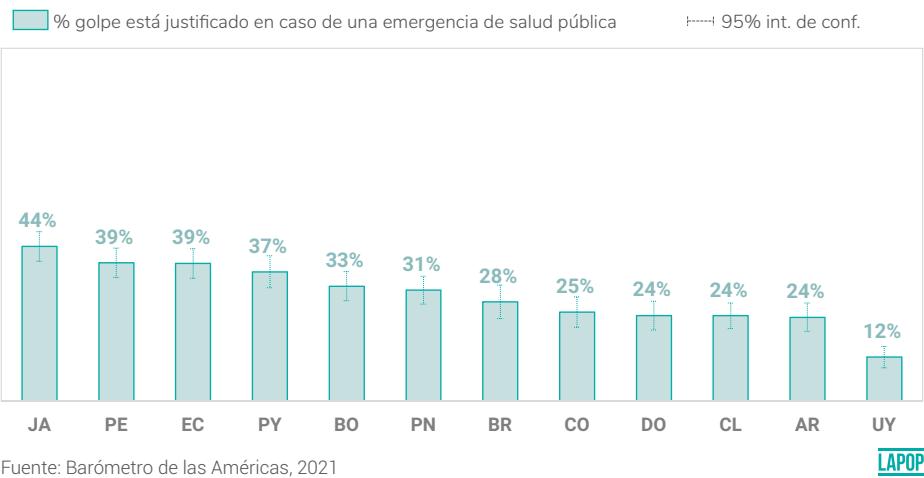


En algunos países, el Barómetro de las Américas 2021 introdujo el escenario alternativo de una emergencia de salud pública para evaluar si el contexto de la pandemia afecta las opiniones de los ciudadanos sobre los golpes de Estado por parte de los militares. El **Gráfico 1.5** muestra la proporción de encuestados en cada país donde se realizó esta pregunta que dijo que toleraría tales golpes en caso de una emergencia de salud pública. En todos los países que incluyeron ambos escenarios, vemos que es

menos probable que los ciudadanos justifiquen un golpe en caso de una emergencia de salud pública en comparación con una situación de mucha corrupción. No hay ningún país en el que la mayoría diga que toleraría un golpe militar cuando hay una emergencia sanitaria. Al igual que con los golpes militares en situaciones de mucha corrupción, Uruguay tiene la menor proporción de encuestados que dicen que tolerarían un golpe militar en este escenario (12%).

## Gráfico 1.5

### Entre un cuarto y un tercio en los países de la región de ALyC toleraría un golpe militar durante una emergencia de salud pública



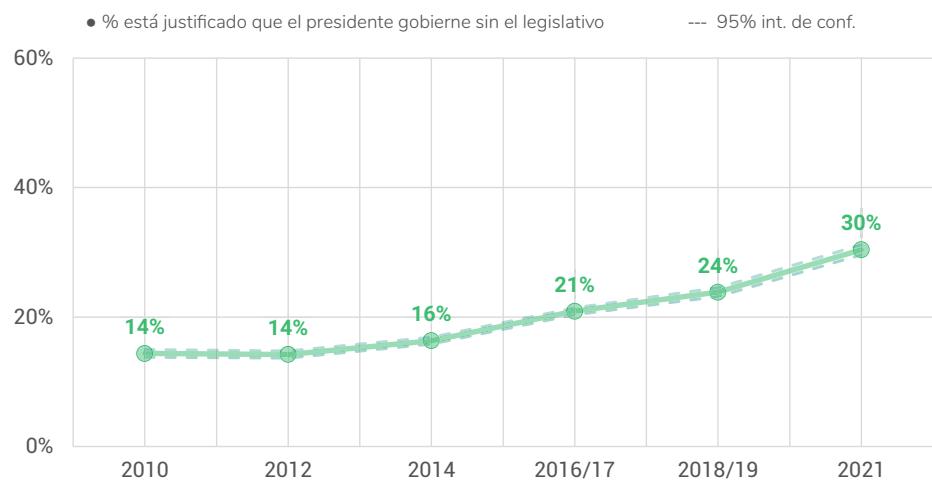
A largo plazo, la ciudadanía en la región de ALyC se ha vuelto menos tolerante con la forma más flagrante de autoritarismo, el gobierno militar. Este cambio de actitud es coherente con el hecho de que los golpes militares reales se han convertido en una amenaza cada vez menos importante para las democracias de la región. En cambio, las democracias están cada vez más amenazadas por líderes electos que buscan expandir su autoridad más allá de los límites constitucionales. Esto es especialmente problemático para una región como América Latina, donde los sistemas presidenciales pueden llevar a conflictos entre el poder Ejecutivo, con mandato popular, y los otros poderes del Estado. La encuesta del Barómetro de las Américas de 2021 incluyó la siguiente pregunta sobre la extralimitación de poderes del Ejecutivo:

**¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso/Asamblea y gobierne sin Congreso/Asamblea?**

Los encuestados podían responder "sí" o "no". El **Gráfico 1.6** muestra que los ciudadanos en la región de ALyC se han vuelto cada vez más tolerantes con los posibles golpes del Ejecutivo desde que se hizo la pregunta por primera vez en 2010. De hecho, la proporción de personas que toleran golpes del Ejecutivo se duplicó entre 2010 y 2021. Esto supone un marcado contraste con los niveles de tolerancia a los golpes militares, que se han mantenido más constantes.

### Gráfico 1.6

#### La tolerancia a un golpe ejecutivo continúa aumentando en la región



Fuente: Barómetro de las Américas, 2010-2021

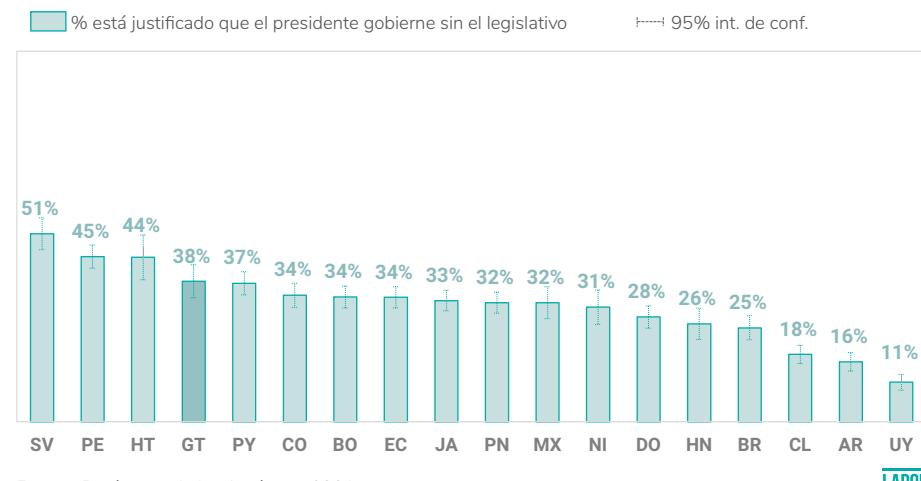
LAPOP

El **Gráfico 1.7** muestra estos resultados para cada país en la ronda de 2021, exhibiendo mucha más heterogeneidad entre países que la observada en la tolerancia a los golpes militares. En términos de tolerancia a los golpes del Ejecutivo, hay una diferencia de 40 puntos

porcentuales entre el país más tolerante (El Salvador) y el menos tolerante a tales golpes (Uruguay). En contraste, esta diferencia es de 32 puntos porcentuales cuando se habla de tolerancia a golpes militares en un escenario de alta corrupción.

### Gráfico 1.7

#### En la mayoría de países, un tercio o menos toleraría un golpe ejecutivo



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

El Salvador vuelve a destacar. Si bien el apoyo a la democracia aumentó en El Salvador entre 2018/19 y 2021, también lo hizo la voluntad de los salvadoreños de tolerar un posible golpe del Ejecutivo, un movimiento antidemocrático. Por lo general, los países con mayor tolerancia a los golpes del Ejecutivo también son aquellos con mayor tolerancia a los golpes militares. Pero aquí, El Salvador es una excepción: es el tercer país menos tolerante con los golpes militares (con un 29%) y el más tolerante con los golpes del Ejecutivo (con un 51%). Un factor que podría contribuir a explicar esta situación es enorme popularidad de su presidente. Según la encuesta, el 61% de los salvadoreños cree que está haciendo un muy buen trabajo. De hecho, estudios recientes han encontrado que los Ejecutivos populares pueden potencialmente socavar la oposición de los ciudadanos a las acciones antidemocráticas del Poder Ejecutivo y, al mismo tiempo, reforzar la satisfacción con la democracia<sup>4</sup>.

Para evaluar más a fondo las actitudes sobre la centralización del poder en el Ejecutivo, el Barómetro de las

Américas de 2021 incluyó una nueva pregunta que mide las preferencias de los ciudadanos por un líder fuerte que pueda violar las leyes:

**Tener un líder fuerte en el gobierno, incluso si ese líder no cumple del todo con las reglas para conseguir resultados, ¿usted diría que es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo o muy malo como forma de gobierno para nuestro país?**

El **Gráfico 1.8** muestra la proporción de personas que respondieron "muy bueno" o "bueno" en cada país. Guyana, que no se encontraba entre los países en los que se hicieron las preguntas sobre los golpes militares y del Ejecutivo, tiene los niveles más altos de apoyo a un líder fuerte, pero El Salvador se encuentra en un cercano segundo lugar, en consonancia con las respuestas sobre los golpes del Ejecutivo. Curiosamente, Uruguay, cuya ciudadanía es consistentemente la menos tolerante con los golpes militares y del Ejecutivo, se encuentra en la mitad de la distribución cuando se trata de preferir un líder fuerte, aunque incumpla las reglas para obtener resultados.



**Los ejecutivos populares pueden potencialmente socavar la oposición de los ciudadanos hacia acciones antidemocráticas de un ejecutivo mientras que al mismo tiempo refuerzan la satisfacción con democracia**

### Gráfico 1.8

**En todos los países de ALyC excepto tres, menos de la mitad apoya a un líder fuerte aunque incumpla las reglas**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

## En la mayor parte de la región, los ciudadanos siguen descontentos con la democracia

Aunque los ciudadanos pueden estar muy comprometidos con la idea de democracia en abstracto, es posible que no piensen necesariamente que el gobierno de su país está a la altura de los ideales democráticos. A largo plazo, la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia en la práctica puede erosionar el apoyo a la democracia en abstracto. El Barómetro de las Américas pregunta directamente a los encuestados sobre su evaluación de la democracia con la siguiente pregunta:

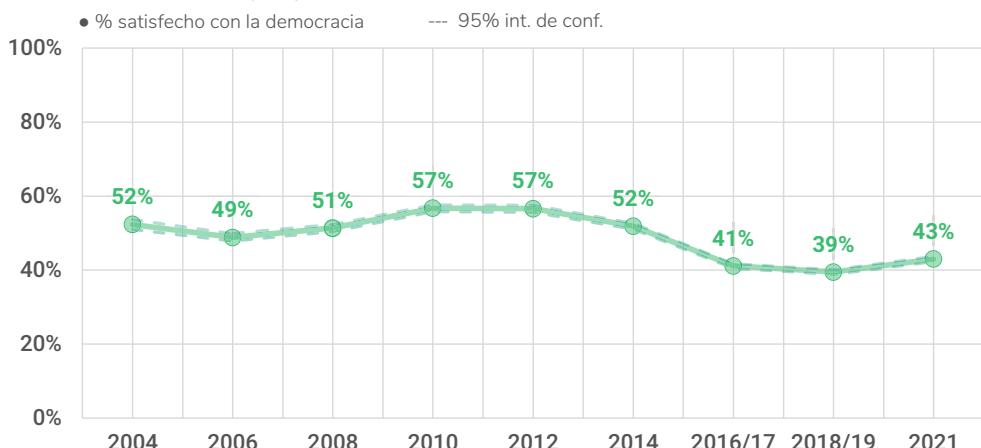
**En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en (país)?**

El **Gráfico 1.9** muestra la proporción de encuestados en la región de ALyC que dijeron estar "satisfechos" o "muy satisfechos" con la democracia en cada ronda del Barómetro de las

Américas. La ronda de 2021 muestra un ligero aumento en la satisfacción en comparación con la de 2018/19, aunque el nivel de satisfacción sigue siendo más bajo que hace más de una década. Por tanto, estas tendencias siguen el mismo patrón que el cambio a lo largo del tiempo del apoyo a la idea de democracia en abstracto.

### Gráfico 1.9

**A pesar de un aumento reciente, la satisfacción con la democracia se mantiene más baja que las rondas anteriores**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2004-2021

LAPOP

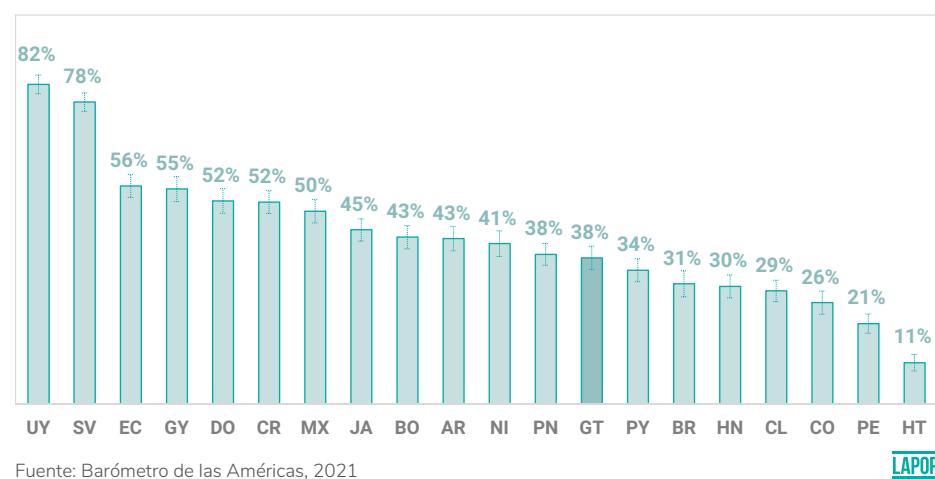
El **Gráfico 1.10** muestra cómo estos niveles de satisfacción varían entre los países de la región de ALyC en 2021. Uno de los aspectos más llamativos del gráfico es el rango de variación entre países, que va desde un mínimo del 11% en Haití hasta un máximo del 82% en Uruguay.

También destaca que los niveles de satisfacción son sustancialmente más altos en El Salvador y en Uruguay que en otros países. Solo en otros seis países de la región hay una mayoría que dice estar satisfecha con el funcionamiento de la democracia en su país.

### Gráfico 1.10

**En gran parte de los países de ALyC, la mayoría de ciudadanos no está satisfecha con la democracia**

■ % satisfecho con la democracia      ↓ 95% int. de conf.



Colombia, 2021:  
Manifestantes en la  
Plaza Bolívar de Bogotá  
protestando durante  
un paro nacional  
contra la violencia  
nacional y las medidas  
gubernamentales  
(Jc.roll99/ Shutterstock)

## La ciudadanía está débilmente comprometida con las elecciones y la democracia representativa

**A**tendiendo que el apoyo a la democracia y la satisfacción con la misma siguen siendo relativamente bajos en la mayor parte de la región de ALyC, ¿qué sistemas de gobierno preferirían los ciudadanos? Para responder a esta pregunta, la encuesta del Barómetro de las Américas de 2021 incluyó un nuevo módulo de preguntas:

**Cuál sistema político le parece mejor para (país): ¿un sistema que garantice acceso a un ingreso básico y servicios para todos los ciudadanos, aunque no se pueda elegir a las autoridades, o poder votar para elegir las autoridades, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios?**

**Cuál sistema político le parece mejor para (país): ¿un sistema que garantice acceso a un ingreso básico y servicios para todos los ciudadanos, aunque no se pueda expresar opiniones políticas sin miedo o censura, o un sistema en el que todos puedan expresar sus opiniones políticas sin miedo o**

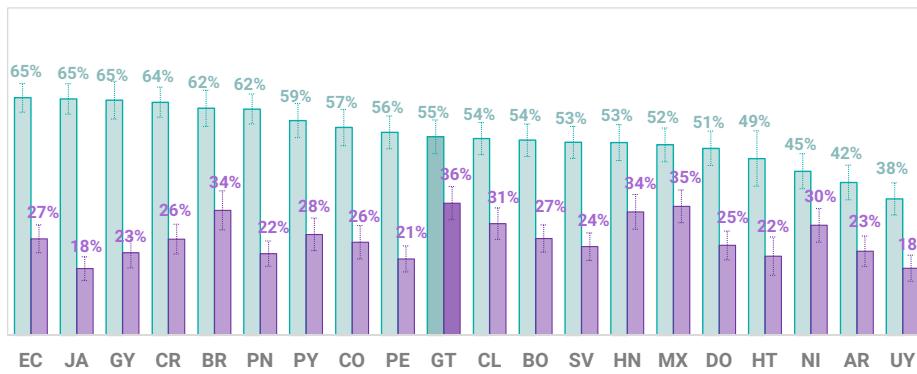
**censura, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios?**

Estas preguntas miden hasta qué punto los encuestados están dispuestos a sacrificar las elecciones y la libertad de expresión a cambio de un sistema que garantice el bienestar material. El **Gráfico 1.11** muestra la proporción de personas que dijeron que preferían ingresos y servicios garantizados en lugar de esos derechos políticos. El hallazgo sorprendente de este gráfico es que *la ciudadanía está mucho más dispuesta a sacrificar las elecciones que la libertad de expresión*.

## Gráfico 1.11

**En casi todos los países, la mayoría prefiere un sistema que garantice ingresos básicos/servicios aunque no hayan elecciones, pero no si se pierde la libertad de expresión**

■ % ingresos y servicios garantizados aunque no hayan elecciones ■ % ingresos y servicios garantizados aunque no haya libertad de expresión ----- 95% int. de conf.



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP



**El público está mucho más dispuesto a sacrificar las elecciones que la libertad de expresión**

En todos los países, excepto en cuatro, la mayoría estaría dispuesta a renunciar a la celebración de elecciones a cambio de ingresos y servicios garantizados. En contraste, solo una minoría en cada país está dispuesta a renunciar a la libertad de expresión por esas mismas garantías. De manera interesante, Haití muestra algunos de los valores más bajos en las dos medidas. En comparación con la mayoría de los demás países, los haitianos parecen menos dispuestos a sacrificar las elecciones y la libertad de expresión por un ingreso y servicios básicos garantizados a pesar de ser los menos satisfechos con el funcionamiento de la democracia en su país, como muestra el **Gráfico 1.11**.

Los ciudadanos de la región de ALyC parecen dispuestos a sacrificar las elecciones al considerar sistemas alternativos

de gobierno. Esto es preocupante porque un componente central de las democracias liberales es el gobierno de representantes electos. ¿Qué tipo de gobierno preferirían los ciudadanos de la región de ALyC si no es la democracia electoral? Para brindar más información, el Barómetro de las Américas de 2021 incluyó dos preguntas nuevas en un subconjunto de países:

**Para decidir qué leyes hay que hacer, qué le parece mejor para (país): ¿que decidan representantes electos por el pueblo, o que los ciudadanos voten directamente para decidir cada asunto?**

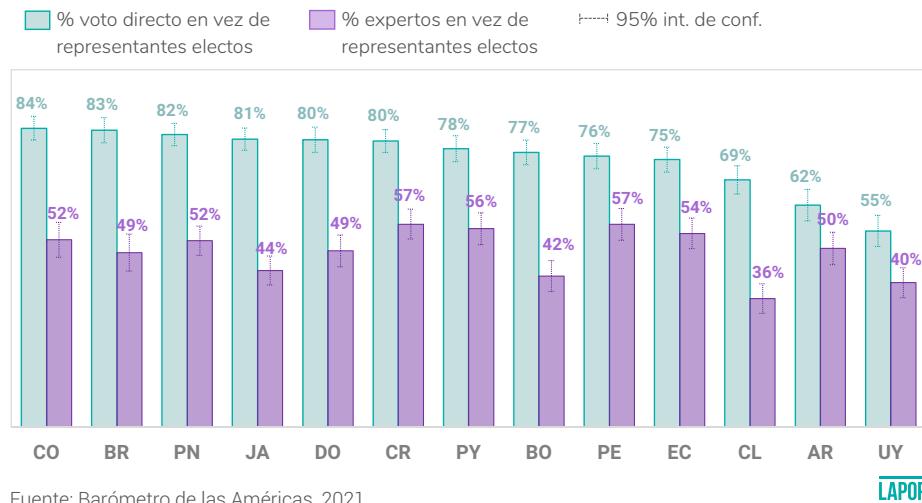
**Para decidir qué leyes hay que hacer, qué le parece mejor para (país): ¿que decida un grupo de expertos o los representantes electos por el pueblo?**

El **Gráfico 1.12** muestra la proporción de personas que dijeron que prefieren la democracia directa o un gobierno de expertos antes que un gobierno de representantes electos. Lo que más destaca es que la mayoría en todos los países donde se formularon estas preguntas prefiere la democracia directa, y que los ciudadanos voten directamente sobre cada tema.

Hay un apoyo considerablemente menor al gobierno de un grupo de expertos en lugar de un gobierno con representantes elegidos por el pueblo. No obstante, incluso en este escenario, en la mitad de los países donde se hizo esta pregunta, la mayoría de los ciudadanos expresaron su preferencia por una alternativa a la democracia representativa.

### Gráfico 1.12

#### La mayoría en la región de ALyC prefiere la democracia directa, pero no un gobierno de expertos



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

¿Qué indican estas respuestas sobre el compromiso más general del público con la democracia? Una forma de averiguarlo es preguntarse si las personas que están menos comprometidas con las elecciones, la libertad de expresión y los representantes electos también expresan niveles más bajos de apoyo a la democracia en abstracto. Encontrar tal correlación sugeriría que aquellos que expresan un menor apoyo a la democracia pueden hacerlo porque dan menos

valor a estas características de un sistema democrático moderno.

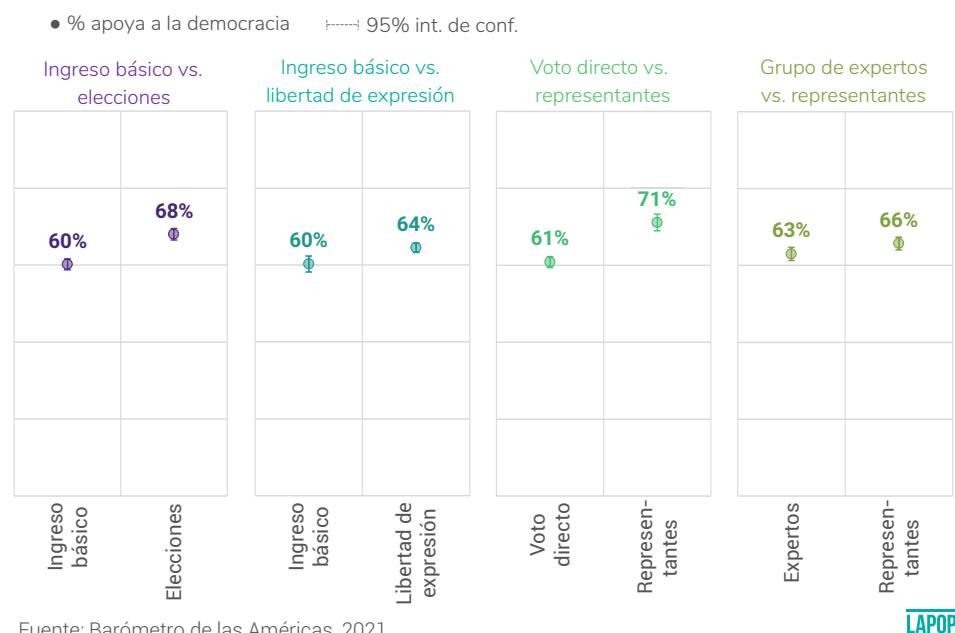
El **Gráfico 1.13** muestra cómo el apoyo general a la democracia en abstracto se relaciona con las cuatro preguntas en las que se propone comprometer una de las características. Quienes prefieren un sistema que garantice ingresos básicos y servicios tienen menos probabilidades de apoyar la democracia que quienes prefieren un sistema que incluya elecciones o

proteja la libertad de expresión. Las diferencias son estadísticamente significativas<sup>5</sup>. Para los ciudadanos de la región de ALyC, parece haber una asociación entre el concepto de democracia, por un lado, y las elecciones y la libertad de expresión,

por el otro. En la medida en que los ciudadanos valoren las elecciones y la protección contra la censura, es más probable que apoyen la democracia antes que otras formas alternativas de gobierno.

### Gráfico 1.13

#### Aquellos que prefieren elecciones, libertad de expresión y representantes electos tienen más probabilidad de apoyar a la democracia



El **Gráfico 1.13** también muestra que aquellos que creen que los representantes electos deberían hacer las leyes tienen más probabilidades de apoyar la democracia en abstracto en comparación con aquellos que creen que las leyes deberían hacerse mediante el voto directo de los ciudadanos sobre cada tema. Esta diferencia es estadísticamente significativa<sup>6</sup>. Una vez más, parece haber una fuerte asociación en las mentes de los ciudadanos de ALyC entre democracia y representación a través de elecciones.

Por otro lado, no se hallan diferencias en los niveles de apoyo a la democracia en abstracto entre los ciudadanos que prefieren que los expertos hagan leyes frente a los que prefieren a los representantes electos. En este caso, la diferencia que se observa no es estadísticamente significativa. Parece que las actitudes sobre la democracia directa versus la representativa tienen más consecuencias para el apoyo a la democracia que las actitudes sobre el gobierno de los expertos versus la democracia representativa.

## Conclusiones: Implicaciones para el compromiso de los ciudadanos con la democracia

**L**os resultados del Barómetro de las Américas de 2021 no son buenas noticias para el estado del compromiso ciudadano con la democracia electoral en la región. A pesar de los recientes avances marginales, los niveles de apoyo a la democracia y satisfacción con la misma siguen siendo más bajos que hace una década. Y aunque la tolerancia de los ciudadanos a los golpes militares se ha mantenido por debajo de los niveles registrados hace diez años, su tolerancia a posibles golpes llevados a cabo por el Ejecutivo ha crecido de manera constante.

Las nuevas preguntas introducidas en el Barómetro de las Américas de 2021 revelan que estos patrones pueden deberse al descontento con las elecciones y con los representantes electos. En la mayoría de los países donde se planteó la pregunta, la mayoría de los ciudadanos está dispuesta a sacrificar las elecciones por un sistema que garantice ingresos y servicios básicos. Grandes mayorías en todos los países prefieren que las cuestiones de política se decidan por voto directo de sus ciudadanos en lugar de por representantes electos. Y aquellos que prefieren estas alternativas a las elecciones y los representantes electos son menos propensos a decir que apoyan

la democracia antes que cualquier forma alternativa de gobierno. En toda la región de ALyC, el compromiso de las personas con la democracia parece estar disminuyendo porque se han desilusionado con las elecciones y con la legitimidad de sus representantes electos.

**Oscar Castorena tiene un doctorado en Ciencias Políticas por la Universidad de Vanderbilt y es estadístico en LAPOP Lab.**

**Adriana Rosario es estudiante de la Universidad de Puerto Rico y tuvo una beca de investigación de LAPOP en el verano de 2021.**

### Notas

- 1 Lührmann y Lindberg. 2019.
- 2 No se observa este aumento si, en cambio, se grafica el nivel promedio de apoyo a la democracia. Esto refleja el hecho de que, ya sea debido al cambio en el modo en que se realizó la encuesta (de presencial a teléfono) o debido a la verdadera polarización de creencias, las personas tenían más probabilidades de responder con valores extremos en la escala (muy en desacuerdo o muy de acuerdo) en 2021.
- 3 La cantidad de países incluidos en el Barómetro de las Américas ha aumentado desde las rondas iniciales. Las conclusiones en los análisis a lo largo del tiempo no cambian si solo se tienen en cuenta los países encuestados de manera consistente desde 2004.
- 4 Cohen, Smith, Moseley y Layton. *Próxima publicación*.
- 5 Estos hallazgos se mantienen cuando se controla por características socioeconómicas.
- 6 Estos hallazgos se mantienen cuando se controla por características socioeconómicas.

Chile, 2020:  
Manifestantes en la  
Plaza Baquedano de  
Santiago durante una  
manifestación contra  
la desigualdad (R.M.  
Nunes/ Shutterstock)



## Capítulo 2

# Confianza en las elecciones e integridad electoral en América Latina y el Caribe

Ehab Alhosaini y Oscar Castorena

República Dominicana, 2020: Rocas se utilizan como pesos para evitar que las papeletas se vuelen mientras los funcionarios cuentan los votos durante las elecciones presidenciales (Tatiana Fernandez/AP Photo)



**L**as elecciones son fundamentales para la democracia, y los sistemas políticos de este tipo requieren un gobierno de representantes electos. No obstante, para que las elecciones sean un medio eficaz para seleccionar a los representantes que van a gobernar, los ciudadanos deben tener la confianza en que las instituciones electorales son imparciales, que las elecciones son libres y justas, así como que las políticas que desean implementar y el sistema político que defienden son legítimos. Este capítulo examina la confianza que tienen los ciudadanos de la región de América Latina y el Caribe (ALyC) en las elecciones en sus países, así como su percepción de la integridad de las elecciones.

## Principales hallazgos

---

- **La confianza en las elecciones se recuperó en toda la región, subiendo de un 38% en 2018/19 a un 42% en 2021,** pero la mayoría de los ciudadanos sigue expresando poca confianza en sus sistemas electorales.
- **Existe una amplia variación entre los países en cuanto a las creencias sobre la integridad electoral:** el 75% de los uruguayos cree que los votos siempre se cuentan correctamente, pero solo el 18% de los encuestados en Colombia, Guyana y Jamaica están de acuerdo con dicha afirmación.
- **En toda la región, la mitad del público cree que los gobiernos extranjeros a veces influyen en las elecciones.**
- **Las creencias sobre la integridad de las elecciones están correlacionadas con la confianza general en las elecciones y el apoyo a la democracia.**

La legitimidad de las elecciones enfrenta amenazas sustanciales en las democracias en desarrollo como las de la región de ALyC. Las irregularidades y acusaciones de manipulación de votos son generalizadas, como en los casos de alto perfil de las elecciones presidenciales en Bolivia a fines de 2019 y en Perú a principios de 2021, donde la candidata perdedora Keiko Fujimori calificó la victoria de Pedro Castillo como "fraudulenta"<sup>1</sup>. Los altos niveles de violencia en la región también amenazan el desarrollo de los procesos electorales, como se puso de manifiesto en las recientes elecciones nacionales de México, donde los asesinatos políticos aumentaron en un 33% con respecto a las elecciones anteriores<sup>2</sup>.

La pandemia del COVID-19 añadió un estrés adicional a unos sistemas electorales que ya enfrentaban desafíos. Las elecciones nacionales se pospusieron en numerosos países de ALyC debido a las restricciones implementadas debido a la pandemia. A menudo, estos aplazamientos fueron criticados por los líderes de la oposición como una toma de poder antidemocrática por parte de los gobiernos en ejercicio de sus funciones<sup>3</sup>. La participación en estas

elecciones también se volvió mucho más difícil de lo normal. En países con prohibiciones en el transporte público debido a los problemas de salud pública, los votantes del ámbito rural tuvieron más inconvenientes en llegar a sus lugares de votación. En otros, los votantes preocupados por la pandemia prefirieron evitar las multitudes y las filas típicamente asociadas con el día de las elecciones. En dos de los casos más dramáticos, la participación disminuyó un 16% en las elecciones presidenciales de República Dominicana y un 21% en las elecciones parlamentarias en Jamaica<sup>4</sup>.

El Barómetro de las Américas proporciona información importante sobre cómo la ciudadanía en la región de ALyC ve las elecciones. Además de proporcionar un análisis transnacional y a lo largo del tiempo de la confianza en las elecciones, la encuesta de 2021 incluye preguntas novedosas que nos permiten comprender mejor las actitudes de los ciudadanos hacia la manera en que se llevan a cabo las elecciones en su país. ¿Qué aspectos de los procesos electorales son más importantes para su legitimidad general? ¿Pueden las deficiencias en la integridad de las elecciones socavar el apoyo al sistema político en general?

Nicaragua, 2021: Un funcionario electoral utiliza tinta indeleble para marcar el pulgar de un votante después de que emitió su voto durante las elecciones presidenciales del 7 de noviembre de 2021 (Jorge Torres/Shutterstock)



# La confianza en las elecciones ha aumentado, pero los niveles aún son bajos

**E**l Barómetro de las Américas mide la confianza de los ciudadanos en los procesos electorales con la siguiente pregunta:

**¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? Usando cualquier número de la escala de 1, 'Nada' a 7, 'Mucho'**

La confianza en las elecciones se mide mediante una escala del 1 al 7. Se recodifican las respuestas en un indicador binario donde las respuestas de 1 a 4 se codifican como "no confianza en las elecciones" y las respuestas entre 5 y 7 se codifican como "confianza en las elecciones". El

**Gráfico 2.1** muestra la proporción de encuestados que confían en las elecciones en los países incluidos en la ronda de 2021. Estos datos revelan una variación considerable entre países, con una brecha de 59 puntos porcentuales entre el país con el mayor nivel de confianza (Uruguay con 81%) y el país con la confianza más baja (Colombia con 22%). Solo en cuatro de los veinte países de esta ronda existe una mayoría que expresa confianza en las elecciones.

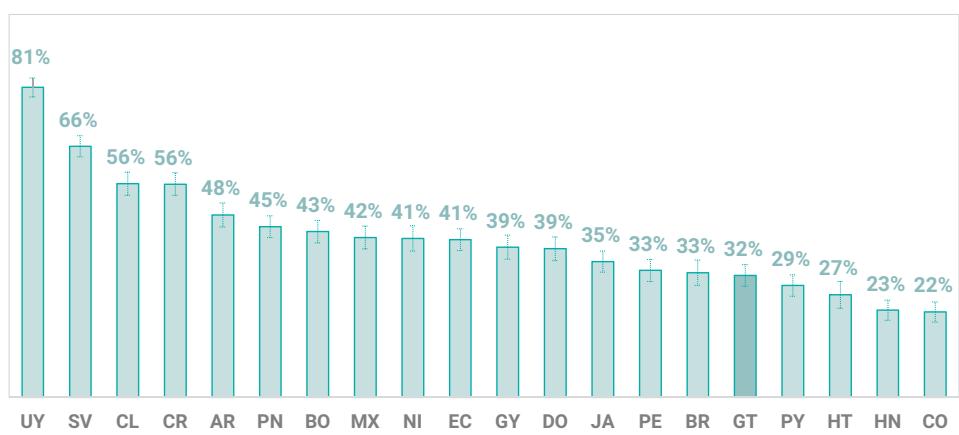


**La mayoría de los encuestados expresa confianza en las elecciones en solo 4 de los 20 países en la ronda**

**Gráfico 2.1**

**La confianza en las elecciones más alta se da en Uruguay, la más baja en Colombia**

% confía en las elecciones      ----- 95% int. de conf.



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP



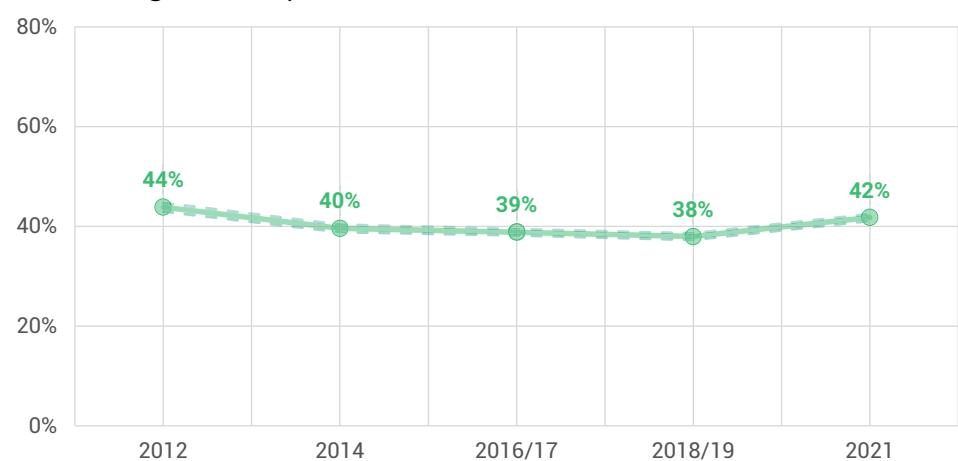
Los ciudadanos mayores tienen evaluaciones más positivas de sus sistemas electorales que los más jóvenes

Los niveles actuales de confianza en las elecciones reflejan algunos cambios con respecto a rondas anteriores del Barómetro de las Américas. El **Gráfico 2.2** muestra que, si bien la confianza en las elecciones fue en promedio mayor en toda la región de ALyC en 2012,

esta disminuyó posteriormente y se mantuvo estable durante múltiples rondas. Los hallazgos en 2021 reflejan un pequeño repunte en la confianza en las elecciones, pasando del 38% en la ronda de 2018/19 al 42% en 2021.

### Gráfico 2.2

La confianza en las elecciones se recupera hasta alcanzar más del 40% en la región de ALyC en 2021



Fuente: Barómetro de las Américas, 2012-2021

LAPOP

Aunque la confianza en las elecciones varía de un país a otro, también varía de un individuo a otro en la región de ALyC. En particular, el **Gráfico 2.3** muestra que la edad es un predictor importante de la confianza en las elecciones, y la confianza aumenta a medida que los encuestados tienen más edad. En toda la región, solo el 38% de los jóvenes de 18 a 25 años expresan altos niveles de confianza en las

elecciones de su país, pero este porcentaje aumenta al 53% en el caso de los encuestados mayores de 66 años. Los ciudadanos de mayor edad expresan evaluaciones más positivas de sus sistemas electorales en comparación con los más jóvenes, un hallazgo que es consistente con las tendencias que ya observamos en la ronda de 2018/19.

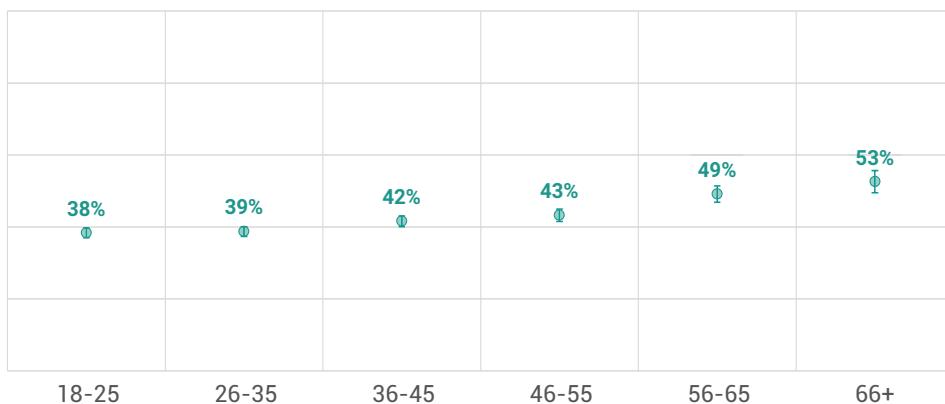
### Gráfico 2.3

**Es más probable que los ciudadanos de mayor edad expresen**

**confianza en las elecciones**

● % confía en las elecciones      ----- 95% int. de conf.

Edad



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

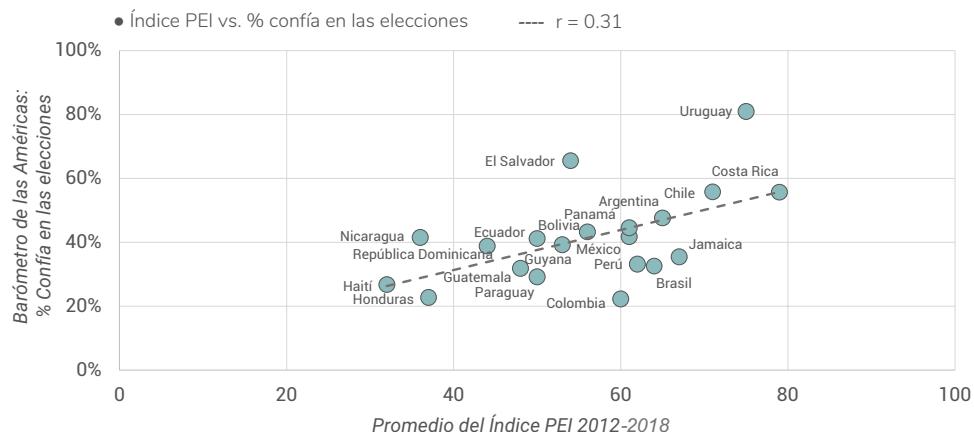
Junto con la edad, también se analiza la relación que el género, la educación y la riqueza tienen con la confianza en las elecciones. En ninguna de estas variables demográficas se encuentra una relación lineal estadísticamente significativa con la confianza. De las características demográficas del Barómetro de las Américas, la edad parece ser la más relevante para predecir la confianza de un individuo en las elecciones.

¿Cómo se comparan estas evaluaciones del público sobre la integridad electoral con las evaluaciones de los expertos? El **Gráfico 2.4** responde a esta pregunta comparando la proporción de encuestados que confían en las elecciones en cada país del Barómetro de las Américas en

2021 y el puntaje promedio de ese país en el Índice de Percepciones de Integridad Electoral entre 2012 y 2018. El Proyecto de Integridad Electoral crea este índice mediante encuestas a expertos en procesos electorales<sup>5</sup>. En general, las evaluaciones de los expertos se correlacionan fuertemente con las opiniones de los ciudadanos, pero hay algunos valores atípicos que destacan. Mientras que los ciudadanos colombianos expresan niveles extremadamente bajos de confianza en sus elecciones, las evaluaciones de los expertos son sustancialmente más positivas. Por el contrario, los salvadoreños expresan altos niveles de confianza en sus elecciones mientras que las evaluaciones de los expertos son menos optimistas.

**Gráfico 2.4**

**Las evaluaciones de los ciudadanos sobre las elecciones se correlacionan con las evaluaciones de los expertos**



Fuente: PEI, 2012-2018; Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Los resultados del Barómetro de las Américas muestran una variación considerable entre los países en cuanto a la confianza en las elecciones, habiendo pocos casos en los que la mayoría de los ciudadanos expresan confianza en las elecciones. Al mismo tiempo, los niveles de confianza en las elecciones en la región de ALyC se han recuperado desde la ronda 2018/19. De acuerdo con hallazgos

anteriores, la edad destaca como un predictor significativo de confianza en las elecciones, siendo los encuestados más jóvenes los que expresan más escepticismo en relación a los procesos electorales. Por último, las evaluaciones de las elecciones realizadas por el público tienden a ser en términos generales coincidentes con las evaluaciones de los expertos.

**Perú, 2020: Hombre mira carteles de protesta que muestran mensajes contra la candidata presidencial Keiko Fujimori (Joel Salvador/Shutterstock)**



# Las opiniones sobre la integridad electoral se relacionan con la confianza en las elecciones y el apoyo a la democracia

La ronda 2021 del Barómetro de las Américas incluyó un nuevo conjunto de preguntas que brindan una imagen más detallada de las opiniones de los ciudadanos sobre el proceso electoral. Estas preguntas son las siguientes:

**Le mencionaré algunas cosas que pueden suceder durante las elecciones y le pediré que me indique si suceden en [país]...**

**Los votos son contados correcta y justamente. ¿Diría usted que sucede siempre, algunas veces o nunca?**

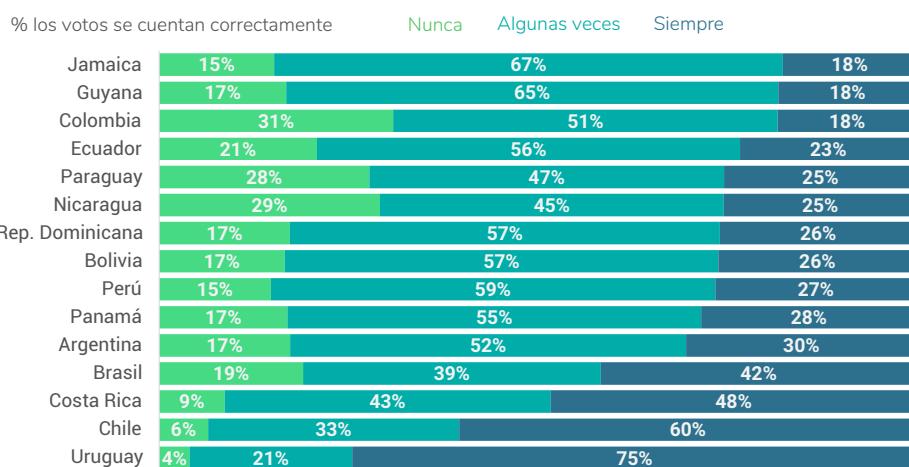
**Los ricos compran los resultados de las elecciones. ¿Diría usted que sucede siempre, algunas veces o nunca?**  
Los políticos pueden averiguar por

**quién vota cada uno. ¿Diría usted que sucede siempre, algunas veces o nunca?**

**Algunos gobiernos extranjeros pueden influir en los resultados electorales de (país). ¿Diría usted que sucede siempre, algunas veces o nunca?**

## Gráfico 2.5

**Solo en Chile y Uruguay la mayoría de personas cree que los votos se cuentan correctamente**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

El Gráfico 2.5 muestra las respuestas a la pregunta sobre si los votos se cuentan correctamente. Uruguay y Chile muestran evaluaciones positivas generalizadas, con un 75% y 60% respectivamente diciendo que

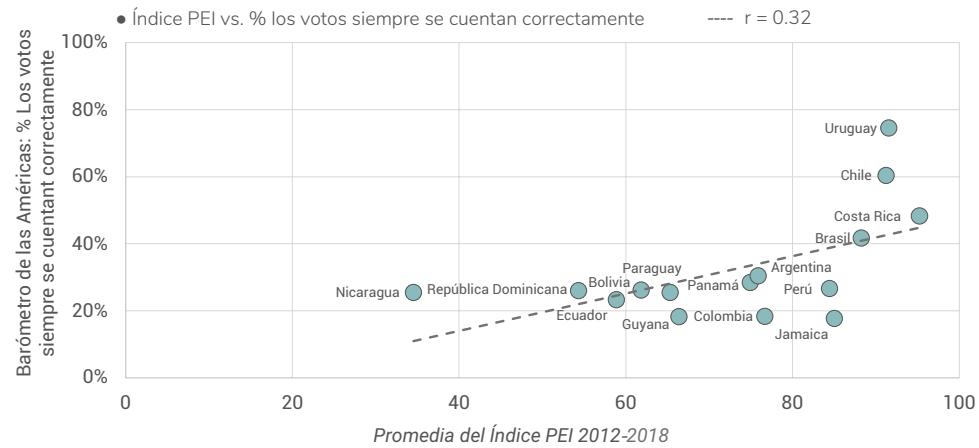
los votos siempre se cuentan correctamente. En cambio, solo el 18% de los encuestados en Guyana, Colombia y Jamaica creen que los votos siempre se cuentan correctamente en sus países.

Con el fin de proporcionar un mayor contexto a los patrones que observamos entre los países en el **Gráfico 2.5**, se vuelven a consultar los datos proporcionados por el proyecto Percepciones de la Integridad Electoral. Entre los factores individuales que componen el índice de integridad electoral del proyecto se encuentra una evaluación del conteo de votos que dicho proyecto construye a partir

de las evaluaciones proporcionadas por expertos sobre la seguridad en las urnas, si los resultados se anuncian sin demoras injustificadas, si los votos se cuentan de manera justa y si se restringe el trabajo de los observadores nacionales o internacionales. El índice resultante varía de 0 a 100, y los valores más altos indican una mayor integridad del conteo de los votos.

### Gráfico 2.6

**Tanto los ciudadanos como los expertos valoran muy positivamente el conteo de los votos en Chile y Uruguay**



Fuente: PEI, 2012-2018; Barómetro de las Américas, 2021

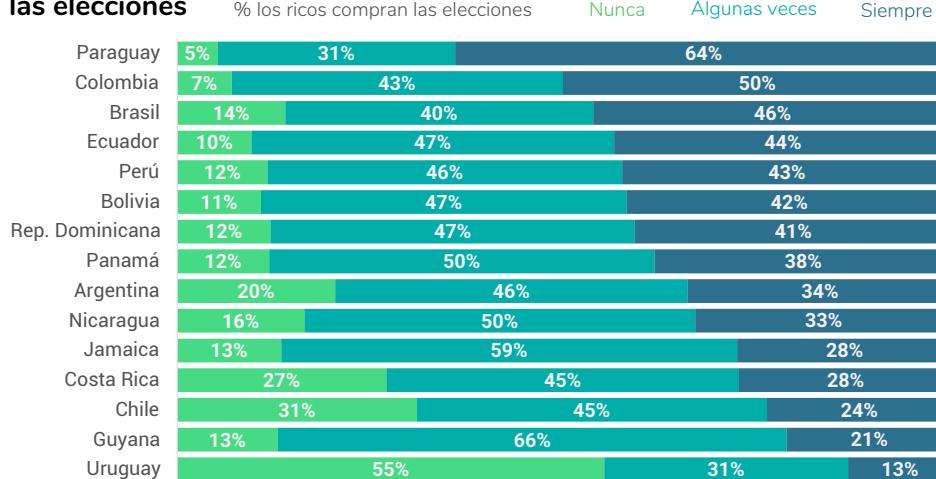
LAPOP

El **Gráfico 2.6** muestra la relación entre estas evaluaciones de los expertos y la evaluación de los ciudadanos del conteo de los votos. Solo entre los casos de alto rendimiento hay un acuerdo entre los ciudadanos y los expertos. En Uruguay y Chile (y en menor medida, Costa Rica y Brasil) tanto el público como los expertos evalúan favorablemente el proceso de conteo. Estos son los únicos

países de la región de ALyC donde más de un tercio de la población cree que los votos siempre se cuentan correctamente. En el resto de los casos, no parece haber una correlación entre las evaluaciones ciudadanas y las evaluaciones de los expertos. En la mayoría de estos casos, los ciudadanos son mucho más escépticos que los expertos sobre el grado en que los votos se cuentan correctamente.

## Gráfico 2.7

### Casi dos tercios de los paraguayos creen que los ricos siempre compran las elecciones



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

La segunda pregunta sobre la integridad de las elecciones consultó a los encuestados hasta qué punto pensaban que los ricos pueden comprar los resultados de las elecciones en su país. En el **Gráfico 2.7** destaca Paraguay, donde casi dos tercios de los encuestados cree que los ricos siempre compran los resultados de las elecciones, siendo el único país donde la mayoría tiene esta creencia. En contraposición, se encuentra Uruguay, donde la mayoría cree que los ricos nunca

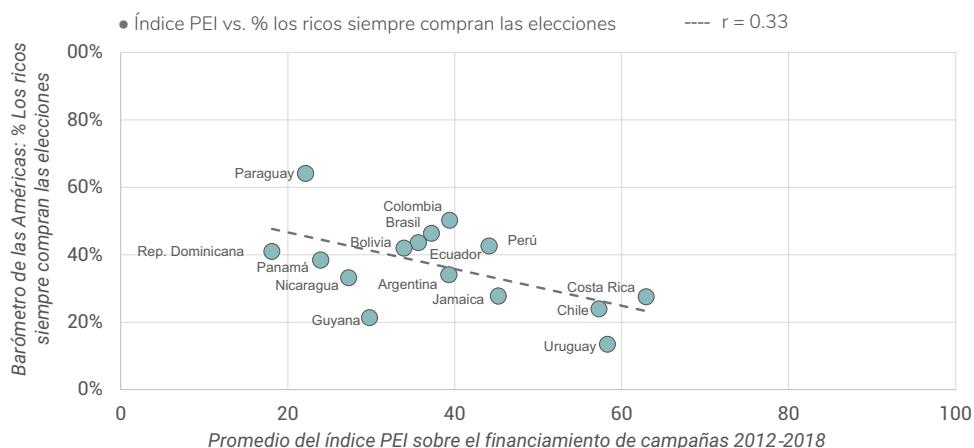
compran los resultados de las elecciones. En los demás países, la mayoría cree que los ricos a veces o siempre compran los resultados de las elecciones. Solo en dos países (Chile y Uruguay) la proporción de quienes dicen que los ricos nunca compran las elecciones es mayor que la proporción de quienes dicen que siempre lo hacen. En toda la región de ALyC, una gran parte del público cree que las elecciones se inclinan a favor de los ricos.



**Las mayorías en todos los países, excepto Uruguay, creen que los ricos a veces o siempre compran elecciones**

**Gráfico 2.8**

**La opinión pública sobre la influencia de los ricos se correlaciona con evaluaciones expertas sobre la integridad del financiamiento de campañas**



Fuente: PEI, 2012-2018; Barómetro de las Américas, 2021

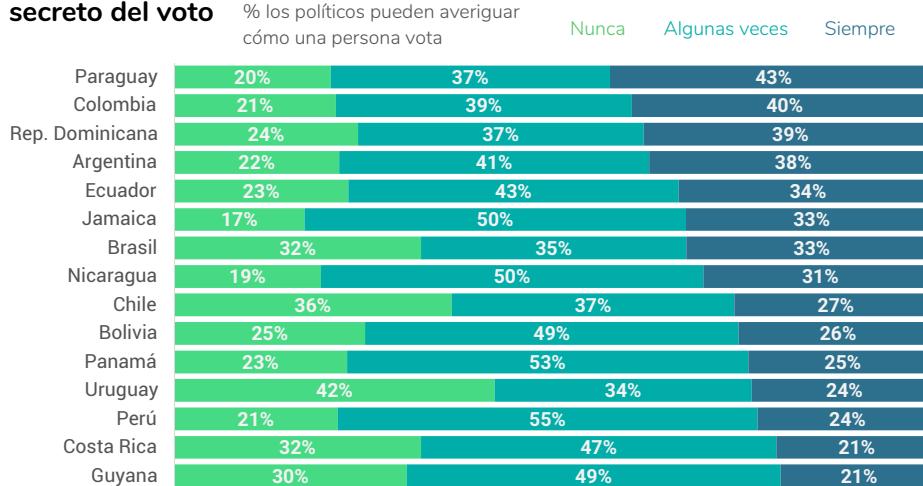
LAPOP

El **Gráfico 2.8** vuelve a comparar estos resultados con las evaluaciones de los expertos. Entre los factores que conforman el índice de integridad electoral del Proyecto de Integridad Electoral se encuentra un conjunto de medidas sobre el financiamiento de las campañas, entre las que se incluyen las evaluaciones de los expertos sobre el acceso equitativo a los subsidios públicos y donaciones políticas, la transparencia de las cuentas financieras, la influencia de los ricos en las elecciones, y si los recursos estatales se utilizan indebidamente para hacer campaña. El **Gráfico 2.8** muestra una sorprendente relación negativa entre las dos medidas.

Países como Paraguay, donde una alta proporción de la opinión pública cree que los ricos siempre compran elecciones, también obtienen una puntuación muy baja en el índice que mide la integridad del financiamiento de las campañas. Por el contrario, los países donde menos personas creen que los ricos siempre compran los resultados de las elecciones reciben altas calificaciones de los expertos en cuanto al financiamiento de las campañas. Estos patrones sugieren que la forma en que se financian las campañas electorales afecta las creencias de los ciudadanos sobre la integridad de las elecciones.

## Gráfico 2.9

### La mayoría en la región de ALyC expresa escepticismo en relación al secreto del voto



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

El Barómetro de las Américas también pidió a los encuestados que evaluaran el secreto del voto en su país. El **Gráfico 2.9** muestra una variación entre los países en relación a esta pregunta. Aquí, Paraguay, Colombia y República Dominicana muestran valoraciones muy negativas, con el 43%, 40% y 39% de los encuestados, respectivamente, que creen que los políticos siempre

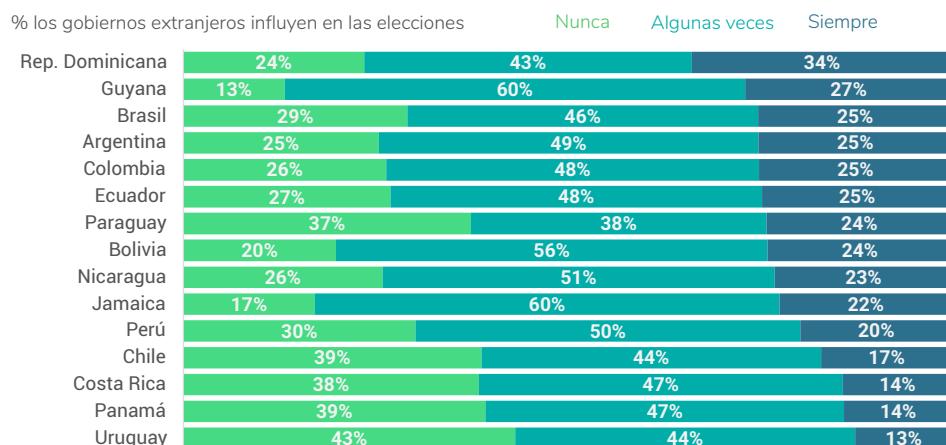
pueden averiguar cómo vota una persona. En contraste, en Guyana y Costa Rica, solo uno de cada cinco encuestados expresó ese sentimiento. Sorprendentemente, una mayoría en todos los países cree que los políticos pueden, al menos a veces, averiguar cómo vota un individuo, lo que debería llevar a serias preocupaciones sobre el cumplimiento del secreto del voto.



**Sorprendentemente, la mayoría en todos los países creen que los políticos pueden, al menos a veces, averiguar cómo vota un individuo, lo que apunta a serias preocupaciones públicas sobre el secreto del voto**

**Gráfico 2.10**

**La gran mayoría cree que los gobiernos extranjeros, al menos a veces, influyen en los resultados de las elecciones**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Por último, se preguntó a los encuestados si creen que los gobiernos extranjeros pueden influir en las elecciones en su país. El **Gráfico 2.10** muestra una variación sustancialmente menor entre los países en este puntaje. Una mayoría de los encuestados en la región de ALyC, a veces una gran mayoría,

cree que los gobiernos extranjeros a veces o siempre pueden influir en las elecciones en su país. Los porcentajes de quienes piensan que esto siempre pasa son más altos en República Dominicana, con un 34%, y más bajos en Costa Rica (14%), Panamá (14%) y Uruguay (13%).

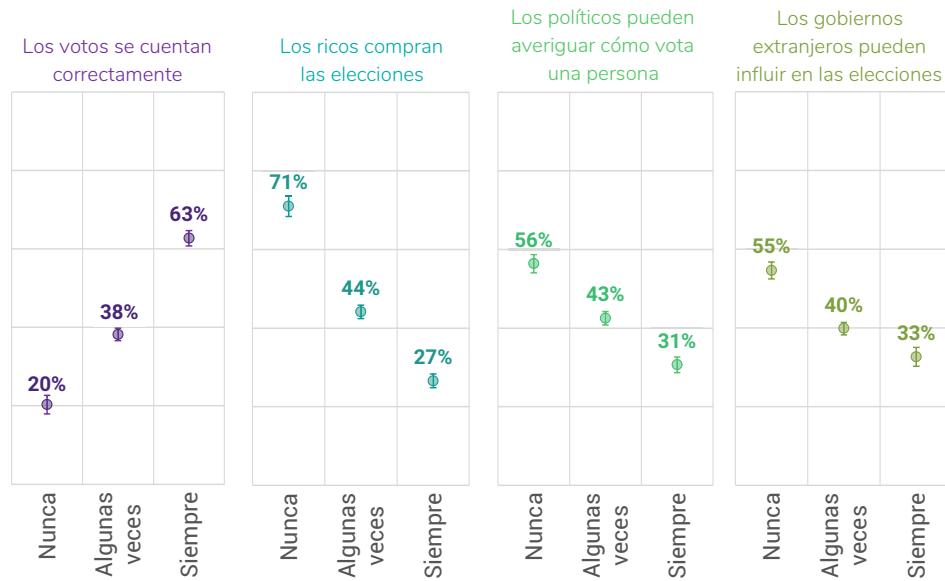
**Ecuador, 2021:** El candidato presidencial Guillermo Lasso durante un evento de campaña en Quito días antes de las elecciones (Vincent Ricci/Shutterstock)



## Gráfico 2.11

### Las evaluaciones sobre la integridad electoral predicen la confianza general en las elecciones

● % confía en las elecciones      -----: 95% int. de conf.



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

De todas estas evaluaciones sobre la integridad electoral, ¿cuál es la más importante para la confianza general en las elecciones? El **Gráfico 2.11** muestra la proporción de encuestados que confían en las elecciones en función de cómo respondieron cada una de nuestras cuatro preguntas sobre integridad electoral. Las cuatro parecen estar correlacionadas con la confianza general en las elecciones: quienes expresan más escepticismo sobre la integridad del conteo de votos y el secreto del voto, quienes piensan que los ricos compran elecciones y quienes piensan que los gobiernos extranjeros pueden influir más a menudo en las elecciones, expresan niveles sustancialmente más bajos de confianza en las elecciones en general<sup>6</sup>.

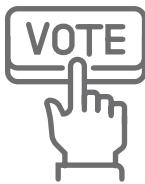
No obstante, existen diferencias importantes en la magnitud de las relaciones entre estas respuestas. Aquellos que piensan que los votos nunca se cuentan correctamente tienen un 68% menos de probabilidades de expresar confianza en las elecciones que aquellos que dicen que los votos

siempre se cuentan correctamente (una diferencia de 43 puntos porcentuales). De manera similar, aquellos que dicen que los ricos siempre compran elecciones tienen un 62% menos de probabilidades de confiar en las elecciones que aquellos que dicen que los ricos nunca compran elecciones (una diferencia de 44 puntos porcentuales). En cambio, aquellos que piensan que los políticos siempre pueden averiguar el voto de una persona o que dicen que los gobiernos extranjeros siempre influyen en las elecciones tienen un 45% y un 40% menos de probabilidades, respectivamente, de expresar confianza en las elecciones, en comparación con aquellos que dicen que los políticos nunca pueden averiguar cómo votaron o que los gobiernos extranjeros nunca influyen en las elecciones (diferencias de 25 y 22 puntos porcentuales, respectivamente). Las evaluaciones sobre el recuento de votos y la influencia de los ricos parecen ser especialmente importantes para la confianza de los ciudadanos en sus procesos electorales en general.



**Las evaluaciones sobre el conteo de votos y la influencia de los ricos parecen ser especialmente importantes para la confianza general de los ciudadanos en sus procesos electorales**

○

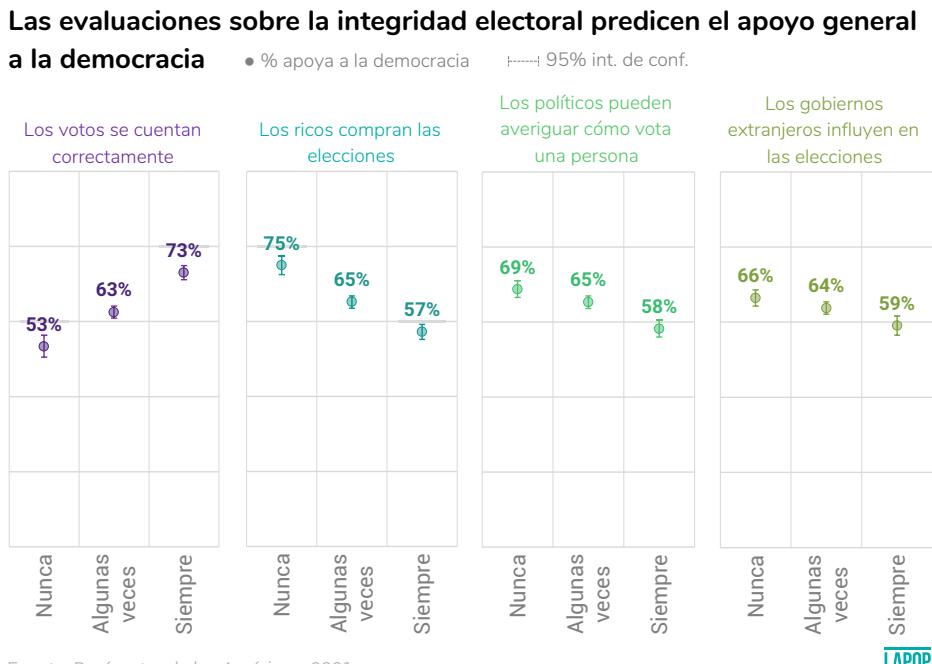


**Las creencias sobre el conteo correcto de los votos y si los ricos compran elecciones están más fuertemente asociadas con el apoyo democrático que las otras medidas de integridad electoral**

¿Cómo se relacionan estas evaluaciones sobre la integridad electoral con otras actitudes democráticas más amplias? ¿Los ciudadanos que se muestran escépticos sobre la integridad de los procesos electorales siguen comprometidos en principio con las instituciones democráticas? Para responder a esta pregunta, se estudia la relación entre la evaluación de la integridad electoral y nuestra medida de apoyo a la democracia teniendo en cuenta la siguiente pregunta:

**Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que**

**Gráfico 2.12**



Los datos del **Gráfico 2.12** reproducen el comportamiento observado con relación a la confianza en las elecciones. En general, los ciudadanos de la región de ALyC que tienen opiniones más negativas sobre la integridad electoral también expresan menos apoyo a la democracia en abstracto. Aquellos que expresan más escepticismo sobre la integridad del recuento de votos y el secreto de las papeletas, los que piensan que los ricos compran

cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? Usando una escala que va de 1, que significa "muy en desacuerdo" a 7, que significa "muy de acuerdo"

Se recodifican las respuestas en el extremo "de acuerdo" de la escala (valores que van de 5 a 7) como apoyo a la democracia. El **Gráfico 2.12** muestra la proporción de ciudadanos que apoyan la democracia en función de cómo respondieron cada una de nuestras cuatro preguntas sobre integridad electoral.

elecciones y que los gobiernos extranjeros influyen en las elecciones con mayor frecuencia, expresan niveles más bajos de apoyo a la democracia como la mejor forma de gobierno frente a otras alternativas<sup>7</sup>. Al igual que con la confianza general en las elecciones, las creencias sobre un conteo correcto de los votos y sobre si los ricos compran las elecciones están más fuertemente asociadas con el apoyo democrático que las otras medidas de integridad electoral.

# Conclusión: Implicaciones para la legitimidad de las elecciones

Los datos de la ronda 2021 del Barómetro de las Américas muestran que, si bien la confianza general en las elecciones se ha recuperado un poco en la región de ALyC, una gran parte de la ciudadanía sigue siendo escéptica sobre la integridad de los procesos electorales en su país. Además, estas actitudes sobre la integridad de las elecciones, que incluyen creencias sobre el recuento de los votos, el secreto de las papeletas, la influencia de los ricos y la influencia extranjera, inciden en las opiniones sobre la legitimidad de las elecciones y en el apoyo a la democracia en general. Dadas las recientes controversias y conflictos sobre los resultados electorales en toda la región, estas opiniones sobre la integridad electoral representan una amenaza potencial para la salud de la democracia.

Al mismo tiempo, los hallazgos en este capítulo ofrecen cierta base para el optimismo. Se encuentra que las creencias sobre el conteo correcto de votos y la influencia de los ricos en los resultados electorales, están más relacionadas con la confianza en las elecciones y el apoyo a la democracia. Estas actitudes particulares también

están correlacionadas con las evaluaciones de los expertos sobre la calidad de estos procesos, lo que demuestra que las percepciones del público reflejan las opciones de políticas públicas y los resultados de la administración electoral. Este es especialmente el caso de la influencia de los ricos en las elecciones, donde se observa una clara conexión entre la integridad del financiamiento de campañas y las percepciones de los ciudadanos. Esto sugiere que los cambios concretos en las políticas públicas, como los que brindan acceso equitativo a los recursos de la campaña, pueden ayudar a mejorar las creencias de los ciudadanos sobre la integridad de las elecciones, su confianza general en las elecciones y su apoyo a la democracia.

*Ehab Alhosaini es estudiante de Vanderbilt University y fue Research Fellow de LAPOP en el verano de 2021.*

*Oscar Castorena tiene un doctorado en Ciencias Políticas por la Universidad de Vanderbilt y es estadístico en LAPOP Lab.*

## Notas

- 1 Véase <https://www.theguardian.com/world/2021/jun/20/peru-elite-election-pedro-castillo-keiko-fujimori>
- 2 Véase <https://www.reuters.com/world/americas/bloody-mexican-election-campaign-exposes-chronic-security-woes-2021-05-23/>
- 3 Véase <https://www.reuters.com/article/us-bolivia-politics-election/bolivia-election-delayed-to-october-as-pandemic-bites-opposition-cries-foul-idUSKCN24O2PY>
- 4 Véase <https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/en/home/presscenter/director-s-graph-for-thought/the-virus-and-the-votes--how-is-covid-19-changing-voter-turnout.html>
- 5 Norris y Grömping 2019.
- 6 Estos resultados se mantienen al controlar por características socioeconómicas.
- 7 Estos resultados se mantienen al controlar por características socioeconómicas.

## Capítulo 3

# Estado de derecho: corrupción, delincuencia y justicia frente a la violencia de género

México, 2020:  
Manifestantes marchan  
contra la violencia de  
género en la Ciudad  
de México en el Día  
Internacional para  
la Eliminación de la  
Violencia contra la  
Mujer. Erika Martínez,  
hablando por  
megáfono, se convirtió  
en activista luego de  
que las autoridades se  
negaran a investigar el  
abuso sexual de su hija  
de 7 años (Bénédicte  
Desru /Sipa vía AP  
Images)

Mariana V. Ramírez Bustamante, Facundo Salles Kobilanski  
y Adam D. Wolsky



**L**a democracia prospera cuando el público experimenta y percibe un Estado de derecho robusto. El Barómetro de las Américas permite una evaluación multidimensional de la opinión de los ciudadanos sobre el Estado de derecho.

Este capítulo se centra en (1) las experiencias con la corrupción y la delincuencia, (2) las percepciones de corrupción política e inseguridad en los vecindarios y (3) las expectativas con respecto a las respuestas policiales y judiciales a la violencia de género. La evaluación arroja una combinación de algunos resultados positivos y otros preocupantes con respecto a la situación del Estado de derecho en la región de América Latina y el Caribe (ALyC).

## Principales hallazgos

---

- **Más de tres de cada cinco personas en el promedio regional creen que la mayoría o todos los políticos son corruptos.** Aquellos que tienen un nivel de educación más alto tienen más probabilidades de creer que existe una corrupción generalizada entre los políticos.
- **La victimización por corrupción por parte de la policía permanece estable, pero la solicitud de sobornos por parte de empleados públicos ha aumentado en 2021 en comparación con la ronda 2018/19.** Las mujeres, los jóvenes y los que tienen más educación y son más ricos tienen más probabilidades de que se les solicite un soborno.
- **La victimización por delincuencia disminuyó en 2021 en comparación con 2018/19.** Los hombres, los más jóvenes, los que tienen un nivel de educación mayor y los que son más ricos tienen más probabilidades de ser víctimas de la delincuencia.
- **La inseguridad en los vecindarios disminuyó en 2021 en comparación con 2018/19.** Es más probable que las mujeres afirmen que se sienten inseguras en su vecindario en comparación con los hombres.
- **Las percepciones de un trato justo y de un debido proceso para las víctimas de la violencia de género están determinadas por el género:** es menos probable que las mujeres estén de acuerdo con la afirmación de que los perpetradores de violencia de género serán castigados. Esa diferencia en las percepciones persiste cuando se tiene en cuenta la edad, la educación y la riqueza.
- **Las deficiencias en el Estado de derecho afectan la confianza y el apoyo a la democracia:** quienes perciben y experimentan el fracaso de las instituciones confían menos en los miembros de su comunidad y en el gobierno nacional, y apoyan menos la democracia.

## ¿Qué es el Estado de derecho?

Un país con un Estado de derecho fuerte exhibe leyes que permiten la rendición de cuentas (para el gobierno y los actores privados), justicia (las leyes son claras, se aplican de manera uniforme y protegen los derechos fundamentales), transparencia (los procesos son accesibles y transparentes) y la resolución de disputas de manera equitativa e imparcial (la justicia es rápida y ética). Según el Proyecto de Justicia Mundial (WJP, por sus siglas en inglés), estos cuatro principios conjuntamente indican a los ciudadanos que todos experimentan el mismo trato con respecto a la provisión de orden público.

Durante décadas, los investigadores han demostrado que el Estado de derecho en América Latina y el Caribe (ALyC) tiende a ser informal y débil. A menudo existe una brecha entre la ley tal y como está redactada y la ley según se cumple y se hace cumplir. La pandemia del COVID-19 proporcionó una mirada moderna que permite percibir esta distinción, con una aplicación

constitucionalmente cuestionable de estrictas medidas de cierre en algunos lugares y escándalos relacionados con la distribución de vacunas en otros. Muy a menudo se deja a los ciudadanos caminar por un paraje en el que la justicia se aplica de manera desigual y en el que los cargos públicos parecen distantes y poco fiables. Es probable que una adherencia inconsistente a las

Bolivia, 2020: El exministro del interior, Carlos Romero, es escoltado por la policía luego de que un juez de la Corte Suprema ordenó que permaneciera detenido. Romero, quien sirvió bajo el expresidente Evo Morales, fue arrestado por cargos de corrupción (Juan Karita/AP/Shutterstock)



reglas de forma a las opiniones que tienen los ciudadanos sobre quiénes se benefician de la gobernabilidad democrática y, cuando esas opiniones son negativas, puede erosionarse la satisfacción con la democracia y, potencialmente, el apoyo a la misma.

Al evaluar el Estado de derecho desde la perspectiva de las opiniones y experiencias de los ciudadanos, una pregunta clave es hasta qué punto tanto los ciudadanos como los funcionarios públicos acatan las reglas formales que garantizan la seguridad y la justicia. Los expertos en Estado de derecho abogan por evaluaciones multidimensionales que estén ancladas en medidas de corrupción, seguridad y justicia. El Proyecto de Justicia Mundial (WJP) adopta ese enfoque<sup>1</sup> y halla

una variabilidad considerable en la fortaleza del Estado de derecho en la región<sup>2</sup>. Entre los cambios previos a la pandemia observados por el WJP destacan que la mayoría de los países vieron mejoras modestas en el puntaje del Estado de derecho entre 2017-2018 y 2020, siendo República Dominicana, Ecuador, Guatemala y El Salvador países que lograron avances relativamente importantes en esta materia<sup>3</sup>. En el último caso, el presidente de El Salvador, Nayib Bukele, elegido en 2019, que ha suscitado controversias por su estilo de liderazgo, ha conseguido una reducción de la delincuencia, lo que impulsó el puntaje del WJP del país. Por otro lado, Nicaragua experimentó una caída importante en su puntaje del Estado de derecho.



Perú, 2020: Partidaria del derrocado presidente Martín Vizcarra se enfrenta a la policía antidisturbios en Lima mientras los agentes impiden que los manifestantes lleguen al Congreso mientras los legisladores juran a Manuel Merino como presidente interino (Rodrigo Abd/AP/Shutterstock)



Las personas que  
experimentan  
un fracaso de las  
instituciones políticas  
confían menos en el  
gobierno y apoyan  
menos la democracia

Una perspectiva más reciente la proporciona el Proyecto de Retroceso por la Pandemia de V-Dem (PanDem), que rastreó violaciones de derechos y extralimitaciones de los poderes ejecutivos desde marzo de 2020 hasta junio de 2021. Tanto los países con puntajes altos en el índice del WJP, Chile y Argentina, como los países con puntajes bajos, Ecuador y Honduras, registraron al menos violaciones moderadas a los derechos civiles por parte de los agentes de seguridad. El Salvador, Guatemala y México han experimentado recientemente extralimitaciones de los poderes ejecutivos. Por ejemplo, antes del brote del COVID-19, Bukele ordenó a las Fuerzas Armadas de El Salvador ocupar la Asamblea Legislativa como una demostración contundente de apoyo a una legislación que proporcionaría millones de dólares a las fuerzas de seguridad<sup>4</sup>. En Guatemala, Alejandro Giammattei y sus aliados legislativos han depurado y o bloqueado a figuras independientes del poder judicial<sup>5</sup>.

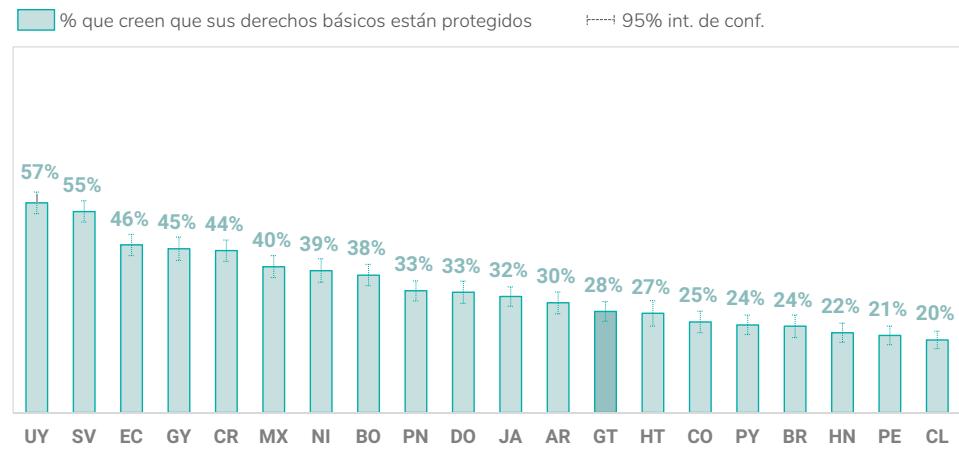
¿Cómo perciben los ciudadanos el grado de protección de los derechos básicos en la región en 2021? El

Barómetro de las Américas ofrece una visión única de las opiniones ciudadanas en general sobre la aplicación del Estado de derecho durante la pandemia del COVID-19. Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha preguntado hasta qué punto sienten los individuos que sus derechos básicos están protegidos.

El **Gráfico 3.1** muestra la proporción de encuestados que reportan que los derechos básicos están protegidos en los países incluidos en el Barómetro de las Américas de 2021. Solo hay dos países en los que más del 50% señaló que sus derechos básicos están protegidos: Uruguay y El Salvador. Destaca que, en Chile, un país que ocupa un lugar bastante alto en el índice del WJP, solo uno de cada cinco individuos dice que sus derechos básicos están protegidos, un resultado que está a la par con Perú y Honduras. Esta discrepancia entre cómo los expertos clasifican el Estado de derecho y las percepciones de los ciudadanos sobre la extensión de la protección de los derechos básicos, enfatiza la importancia de las evaluaciones del Estado de derecho basadas en opiniones.

### Gráfico 3.1

En la mitad de la región de ALyC, menos del 33% reporta que los derechos básicos están protegidos



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Este capítulo ofrece una evaluación multidimensional de la visión de los ciudadanos sobre el Estado de derecho, con un enfoque en tres dimensiones centrales: corrupción, delincuencia y justicia. Específicamente, se centra en (1) las percepciones y la experiencia con la corrupción, (2) las percepciones de inseguridad y victimización por delincuencia, y (3) la aplicación de la ley y los castigos en situaciones de violencia de género. La investigación revela quiénes en ALyC experimentan una aplicación más o menos efectiva del Estado de derecho. Desde una perspectiva normativa, las

deficiencias en el Estado de derecho son problemáticas y, además, tienen consecuencias. En ese sentido, se evalúa la relación entre lo que reportan los ciudadanos sobre corrupción, delincuencia y violencia de género, por un lado, y sus niveles de confianza interpersonal, la confianza en que el gobierno haga lo correcto y el apoyo a la democracia, por otro lado. Se encuentra que aquellos que perciben y experimentan las fallas de las instituciones confían menos en los miembros de su comunidad, confían menos en el gobierno y apoyan menos la democracia que otras formas de gobierno.

---

## Corrupción

**L**a corrupción es un fenómeno generalizado en toda la región de ALyC. Muchos residentes han experimentado el hecho de que los empleados públicos del sector de la educación, los tribunales y la policía les hayan pedido sobornos<sup>6</sup>. En los últimos años, los escándalos de corrupción de alto nivel han plagado la región, independientemente del nivel de desarrollo: han surgido escándalos en países relativamente pobres como Guatemala y Haití y en los más desarrollados como Chile y Costa Rica.

Han destacado las repercusiones desde 2014 hasta la actualidad de las investigaciones de "Lava Jato" (Lavado de autos en español) en Brasil, que destaparon un esquema de corrupción masivo que involucra al conglomerado brasileño de construcción Odebrecht y a políticos de alto perfil en muchos países de ALyC. Igualmente preocupante es el cierre reciente de comisiones de lucha contra la corrupción, respaldadas internacionalmente, en América Central<sup>7</sup>. Además, en 2020-2021, la pandemia del COVID-19 trajo consigo nuevas oportunidades para la corrupción, el acceso injusto a los recursos (por ejemplo, vacunas) y un desprecio por las reglas oficiales (por ejemplo, la falta de cumplimiento de los protocolos COVID-19) por parte de las élites políticas<sup>8</sup>.

La corrupción viola la norma de igualdad política democrática al excluir al ciudadano promedio de los servicios públicos a los que tiene derecho<sup>9</sup>. Como tal, la corrupción no solo tiene impactos económicos perjudiciales<sup>10</sup>, sino también tiene el potencial de reducir la confianza en el gobierno y las instituciones<sup>11</sup>. Esto puede crear un círculo vicioso: a medida que la percepción de corrupción reduce la confianza en las instituciones políticas, la gente se vuelve más tolerante con la corrupción<sup>12</sup>. La experiencia directa con la corrupción también puede debilitar la confianza de los ciudadanos en las instituciones y, también, sus niveles de confianza interpersonal<sup>13</sup>.



Aproximadamente  
uno de cada cuatro  
dice que todos los  
políticos de su país  
están involucrados en  
la corrupción

## La mayoría de los ciudadanos de América Latina y el Caribe cree que la corrupción política está generalizada

■ Hasta qué punto percibe el público corrupción entre la clase política? Para responder a esto, el Barómetro de las Américas pregunta lo siguiente:

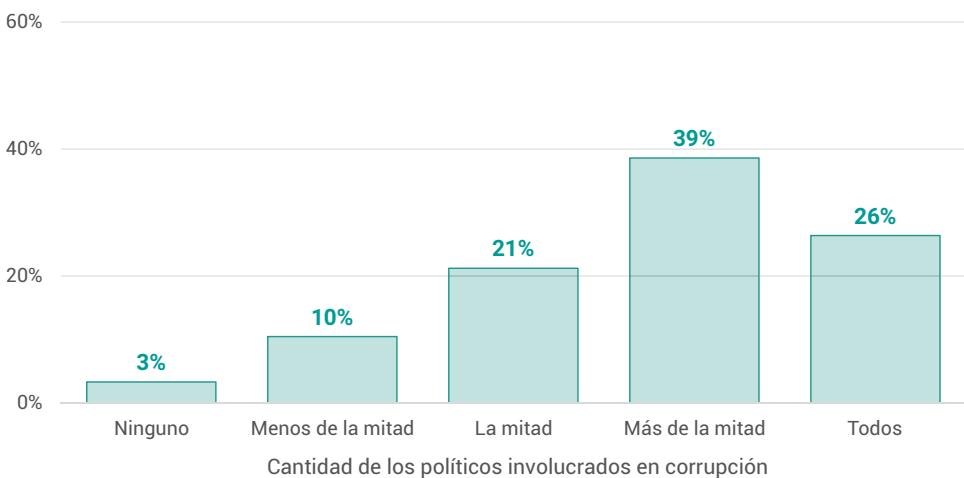
**Pensando en los políticos de [país],  
¿cuántos de ellos cree usted que  
están involucrados en corrupción?  
(1) Ninguno (2) Menos de la mitad  
(3) La mitad de los políticos (4) Más  
de la mitad (5) Todos**

El **Gráfico 3.2** muestra la distribución promedio regional de la corrupción política percibida. Los resultados son sorprendentes: casi dos tercios de los ciudadanos de la región de ALyC creen que más de la mitad o todos los políticos son corruptos. Casi uno de cada cuatro encuestados dice que

todos los políticos de su país están involucrados en actos de corrupción. Por el contrario, solo un 13% dice que menos de la mitad o ningún político de su país es corrupto. Estos niveles de corrupción percibida se han mantenido relativamente estables a lo largo del tiempo. Desde que se hizo la pregunta por primera vez en la ronda 2016/17, en promedio más de tres de cada cinco ciudadanos en los diferentes países han dicho que más de la mitad de sus políticos son corruptos.

**Gráfico 3.2**

**Casi dos tercios en la región de ALyC creen que la mayoría de los políticos  
son corruptos**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Las percepciones de corrupción política varían de un país a otro. El **Gráfico 3.3** reporta el porcentaje de personas en cada país que dijeron que más de la mitad o todos los políticos son corruptos. Perú y Brasil encabezan la lista con más de cuatro de cada cinco encuestados indicando que más de la mitad o todos los políticos de su país son corruptos. Tanto Perú como Brasil han experimentado escándalos

de corrupción que involucran a expresidentes recientes y a otras figuras políticas importantes, habiendo surgido nuevos casos de corrupción justo antes o durante el trabajo de campo de 2021 del Barómetro de las Américas. En el otro extremo del espectro está Uruguay, donde solo un poco más de uno de cada tres encuestados dice que más de la mitad de los políticos son corruptos<sup>14</sup>.

### Gráfico 3.3

**Las percepciones de corrupción son más altas en Perú y más bajas**

en Uruguay





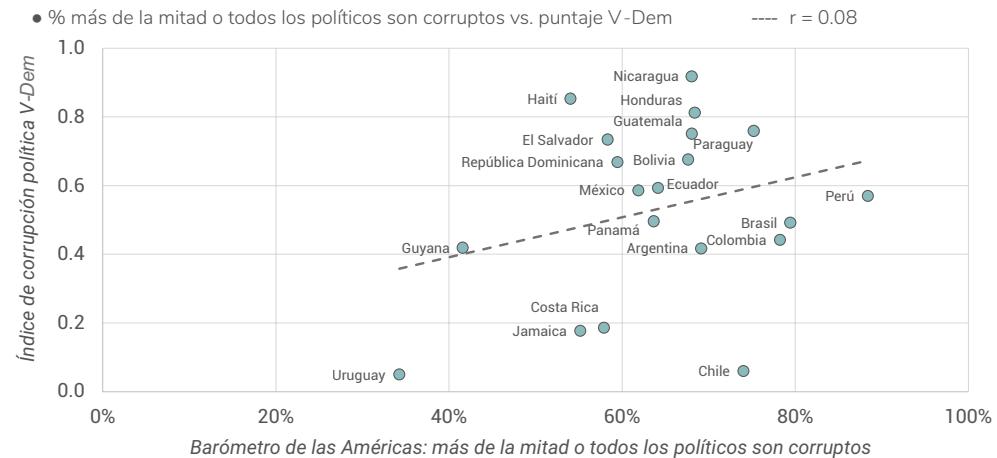
Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

¿Hasta qué punto las percepciones de corrupción entre los ciudadanos se alinean con las evaluaciones de los expertos? El proyecto V-Dem calcula un puntaje de corrupción para cada país basado en una encuesta a expertos. El **Gráfico 3.4** muestra la relación entre los puntajes de 0 a 1 de V-Dem y el porcentaje de quienes creen que más de la mitad

o todos los políticos de su país son corruptos. Aunque la correlación es positiva, es relativamente débil: en particular, los expertos evalúan la corrupción política como mucho más baja que los ciudadanos en Chile, Jamaica y Costa Rica y más alta que los ciudadanos en países como Nicaragua y, especialmente, Haití.

### Gráfico 3.4

#### El público no siempre está de acuerdo con las opiniones de los expertos sobre la corrupción política



Fuente: V-Dem, 2020; Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

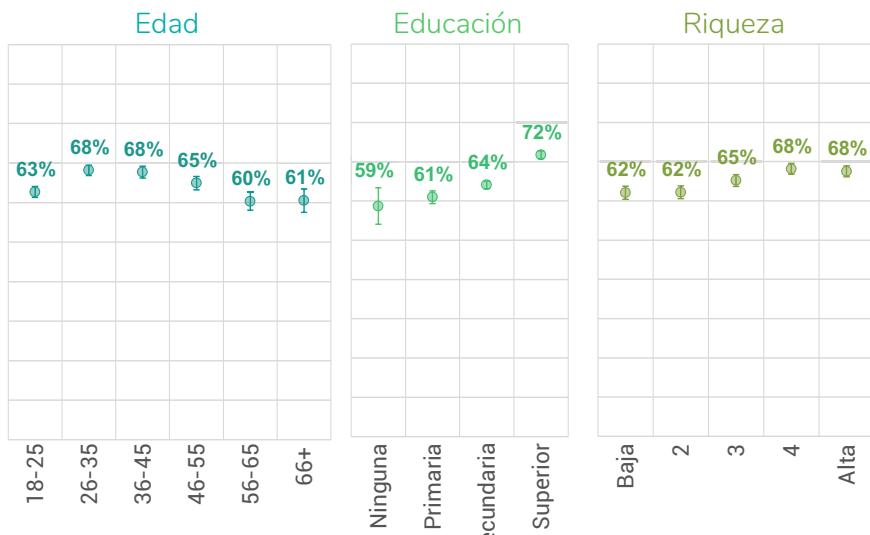
¿Quién percibe altos niveles de corrupción entre los políticos de la región? Si bien no hay diferencias entre hombres y mujeres en los porcentajes que creen que más de la mitad o todos los políticos son corruptos, existen patrones significativos teniendo en cuenta educación, edad y riqueza. El **Gráfico 3.5** muestra que la cohorte más joven y los que tienen 56 años o más tienen una menor percepción de la corrupción política en comparación con los que tienen entre 26 y 55. Aquellos que tienen

más educación, los cuales tienden a ser más ricos, son los que perciben más corrupción entre los políticos. Existe una diferencia de más de 14 puntos porcentuales entre quienes tienen educación terciaria o superior en comparación con aquellos que no tienen educación formal<sup>15</sup>. Los encuestados más ricos tienen alrededor de 6 puntos porcentuales más probabilidades de reportar que más de la mitad o todos los políticos son corruptos en comparación con los menos ricos<sup>16</sup>.

### Gráfico 3.5

**Los que tienen menor educación, los menos ricos y aquellos de mayor edad tienen una menor percepción de corrupción**

- % más de la mitad o todos los políticos son corruptos
- 95% int. de conf.



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP



España, 2020: Personas de varios países de América Latina sostienen banderas mientras protestan por la violación de los derechos de los pueblos indígenas (Yana Demenko/Shutterstock)

## Por primera vez en el Barómetro de las Américas, la tasa de experiencias de victimización por corrupción por parte de empleados públicos es igual a la de victimización por un oficial de policía

**L**a corrupción cotidiana o a nivel de calle es otra desviación del estricto cumplimiento del Estado de derecho. Como se ha visto en la historia del Barómetro de las Américas, es común escuchar de casos en los que los policías o los empleados del gobierno se aprovechan de su posición solicitando un soborno a un ciudadano a cambio de prestarle servicios a los que todos tienen derecho. Para medir esta forma de victimización por corrupción, el Barómetro de las Américas de 2021 preguntó a los encuestados si la policía o empleados públicos les habían solicitado un soborno.

**¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en los últimos 12 meses? (0) No (1) Sí**

**¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno)? (0) No (1) Sí**

El **Gráfico 3.6** muestra el porcentaje del público al que se solicita un soborno por parte de la policía (parte izquierda) y/o empleados públicos (parte derecha). En ambas medidas,

México tiene los niveles más altos de experiencia con las peticiones de sobornos y Chile, Uruguay y Brasil tienen los niveles más bajos. En general, la victimización por corrupción por parte de la policía es más común que por parte de los empleados públicos, aunque algunos ciudadanos, por ejemplo, los de México, Paraguay y Guatemala, tienen casi la misma probabilidad de que se le soliciten ambos tipos de sobornos<sup>17</sup>.

Méjico, 2021:  
Policía Federal  
Mexicana patrulla  
las calles de Ciudad  
Juárez (Portada/  
Shutterstock)



### Gráfico 3.6

#### La solicitud de sobornos en 2021 es más alta en México y más baja en Chile





Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

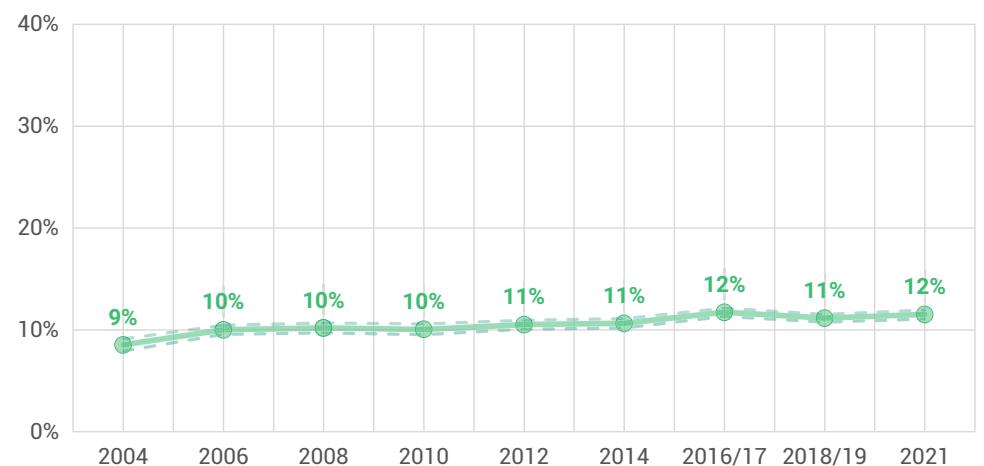
El **Gráfico 3.7** muestra que los niveles de solicitud de sobornos por parte de los agentes de policía han subido un poco, pero en general se han mantenido relativamente

constantes. Desde 2006, entre el 10 y el 12 por ciento de los residentes de ALyC informan que un policía les pidió un soborno.



### Gráfico 3.7

#### La solicitud de sobornos por parte de la policía en la región de ALyC se ha mantenido estable desde 2006



Fuente: Barómetro de las Américas, 2004-2021

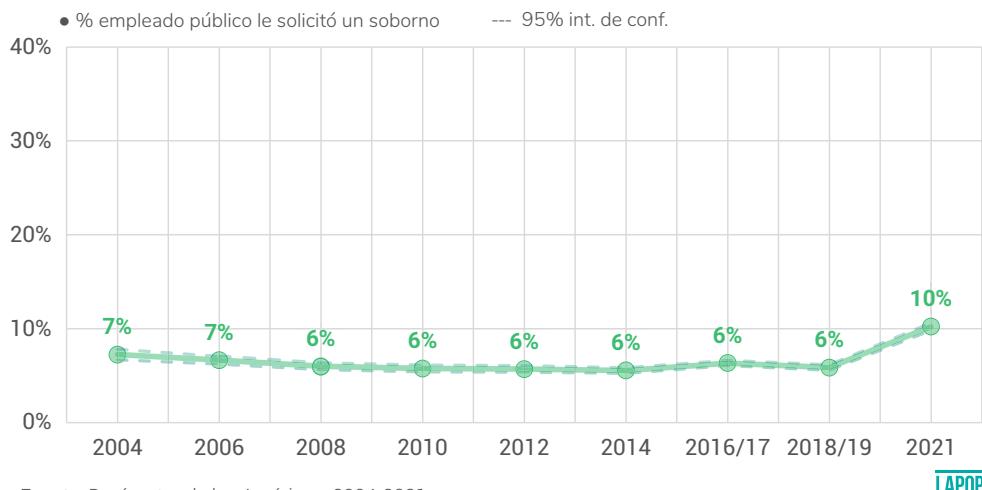
Desde 2006, entre el 10 y el 12 por ciento de los residentes de ALyC informan que se les solicitó un soborno de la policía

El **Gráfico 3.8** muestra que los porcentajes de aquellos que han experimentado la solicitud de sobornos por parte de empleados públicos han aumentado significativamente en los últimos dos años, del 6% al 10%. Entre 2004 y 2019, alrededor del 5-7% de los residentes de ALyC, en promedio, habían sido víctimas de sobornos por parte de empleados públicos. Este número aumentó a 10% en 2021. Entre los Barómetros de las Américas de 2018/19 y de 2021, la victimización por corrupción se mantuvo igual o aumentó en todos los países de ALyC en los que se realizaron las encuestas

en ambas rondas. El aumento fue particularmente marcado en Nicaragua (18 puntos porcentuales), México (12 puntos porcentuales) y Paraguay (11 puntos porcentuales). ¿Qué explica este gran aumento? La pandemia puede proporcionar algunas respuestas. Por ejemplo, Transparencia Internacional ha destacado cómo la corrupción se ha infiltrado en el ámbito de la salud pública, y algunos de los responsables de los recursos solicitan sobornos a los usuarios cuando necesitan hacerse las pruebas del COVID-19, recibir tratamiento u otros servicios de salud<sup>18</sup>.

### Gráfico 3.8

#### La solicitud de sobornos por parte de empleados públicos en la región de ALyC alcanzó su nivel más alto en la serie del Barómetro de las Américas



Fuente: Barómetro de las Américas, 2004-2021

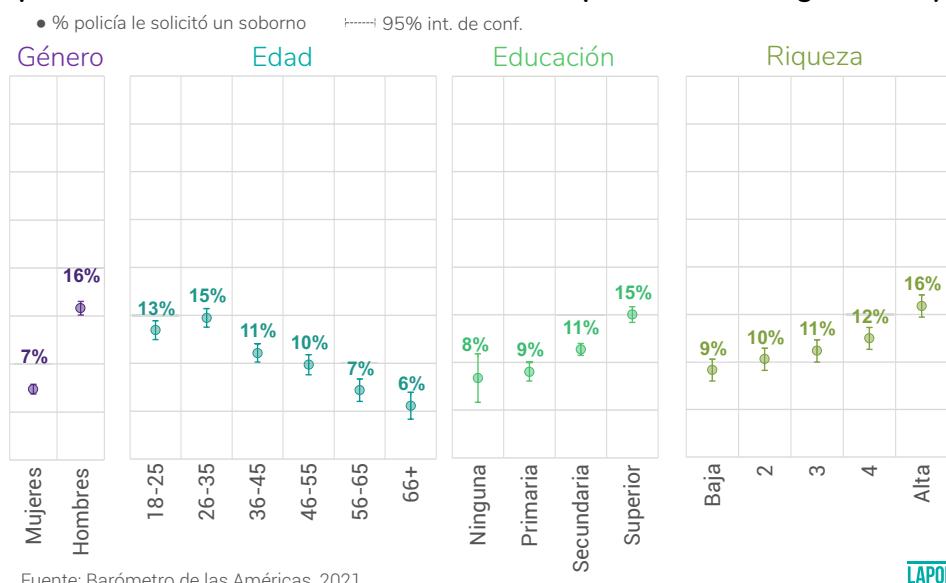
LAPOP

¿A quién es más probable que un policía o un empleado público solicite un soborno? Debido a que los patrones son bastante similares a los de la victimización por corrupción, el **Gráfico 3.9** muestra los factores demográficos y socioeconómicos correlacionados con la solicitud de sobornos por parte de un policía<sup>19</sup>. El gráfico muestra que los hombres, los grupos de edad más jóvenes, las personas con mayor nivel de educación y los más ricos tienen más probabilidades de que se les haya pedido un soborno en comparación con sus contrapartes en esos

subgrupos. La brecha de género es sustancial: los hombres tienen más del doble de probabilidad de que un policía les pida un soborno en comparación con las mujeres o individuos no binarios (16% frente a 7%)<sup>20</sup>. Además, aunque aproximadamente al 13-15% de las cohortes más jóvenes se les pidió un soborno, solo un 6% de los mayores de 65 años recibieron tal petición. Finalmente, existe una brecha de 7 puntos porcentuales entre los que tienen educación superior y los que no tienen educación formal y hay una diferencia similar entre los menos y los más ricos.

### Gráfico 3.9

**Hombres, los más jóvenes, con mayor educación y más ricos tienen mayor probabilidad de ser víctimas de los sobornos policiales en la región de ALyC**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

¿Es más probable que aquellos que han sido víctimas de la corrupción perciban altos niveles de corrupción entre los políticos de su país? Por un lado, se podría esperar que "todas las cosas malas van juntas", de modo que si un sistema que es corrupto en un ámbito se puede pensar que es similar en otros ámbitos. Pero, por otro lado, estos instrumentos capturan conceptos distintos: percepciones de corrupción política de alto nivel y experiencias con sobornos en la calle. Un análisis de los datos del Barómetro de las Américas 2021 encuentra que, a nivel agregado, no hay mucha correlación. Sin embargo, a nivel individual, existe una relación no trivial que merece una mayor exploración: por ejemplo, las víctimas de los sobornos policiales tienen 14 puntos porcentuales más de probabilidades de decir que más de la mitad de los políticos son corruptos que aquellos a quienes un policía no ha solicitado sobornos.

Las implicaciones para el Estado de derecho de estos hallazgos sobre la corrupción son mixtas. Es alentador que, en comparación con la ronda

2018/19, no haya habido un aumento en el porcentaje de ciudadanos que siente que la mayoría o todos los políticos están involucrados en la corrupción. Sin embargo, en promedio, casi dos tercios continúan siendo testigos de una corrupción generalizada entre los políticos. Las experiencias con la solicitud de sobornos por parte de los policías y los empleados públicos siguen perjudicando al Estado de derecho en la región. El aumento en la solicitud de sobornos de parte de los empleados públicos hasta su nivel más alto en la serie es preocupante. El hecho de que aquellos con mayor nivel de educación tengan más probabilidades de percibir altos niveles de corrupción y de ser objeto de solicitudes de sobornos puede tener implicaciones importantes. Puede hacer que se genere frustración dentro de este subgrupo de población debido a la falta de responsabilidad entre las élites políticas, además de que puede crecer su resentimiento por tener que pagar sobornos en sus interacciones con los policías y los empleados públicos cuando buscan recibir servicios.

## Delincuencia

**E**l Estado de derecho abarca el principio de protección de los derechos fundamentales, tales como la seguridad de los ciudadanos. Por tanto, se analiza la victimización por delincuencia y las percepciones de inseguridad en la región de ALyC para evaluar en qué medida el Estado brinda seguridad a sus ciudadanos. El aumento de la delincuencia y la violencia ha sido una característica definitoria de la región desde la década de 1980 y, como resultado, el miedo a la delincuencia es alto en muchos países<sup>21</sup>. De hecho, actualmente, algunos de los países más inseguros del mundo se encuentran en la región de ALyC<sup>22</sup>. La delincuencia y la violencia tienen consecuencias directas en la calidad de vida: tienen un costo psicológico, conducen a cambios en el comportamiento del consumidor, social y político, y reducen la esperanza de vida promedio<sup>23</sup>.

Algunos de los países más inseguros del mundo se encuentran en la región de América Latina y el Caribe

Al comienzo de la pandemia y los confinamientos en 2020, algunos tipos de delitos violentos y no violentos disminuyeron<sup>24</sup>. Los confinamientos en sí mismos parecían contribuir a una disminución de la delincuencia y la violencia<sup>25</sup>. Sin embargo, la caída de la violencia no fue duradera ni uniforme en toda la región. Además, después de una disminución inicial de la delincuencia, las facciones delictivas organizadas se fortalecieron frente a

una capacidad estatal debilitada<sup>26,27</sup>. Dicha dinámica implicaría que la impunidad se ha vuelto más común durante la pandemia. Los datos a nivel individual en el Barómetro de las Américas brindan información sobre la situación de seguridad actual en la región de ALyC y también aclaran cómo han evolucionado las cosas con el tiempo y quién es más probable que experimente la delincuencia o perciba una falta de seguridad.



## En promedio en la región de ALyC, uno de cada cinco encuestados reporta haber sido víctima de un acto de delincuencia

- Hasta qué punto las personas de ALyC han sido víctimas de un acto de delincuencia? En cada ronda, el Barómetro de las Américas proporciona una respuesta a esta pregunta.
- Desde 2010, el proyecto ha incluido la siguiente pregunta para evaluar las experiencias de victimización por delincuencia:

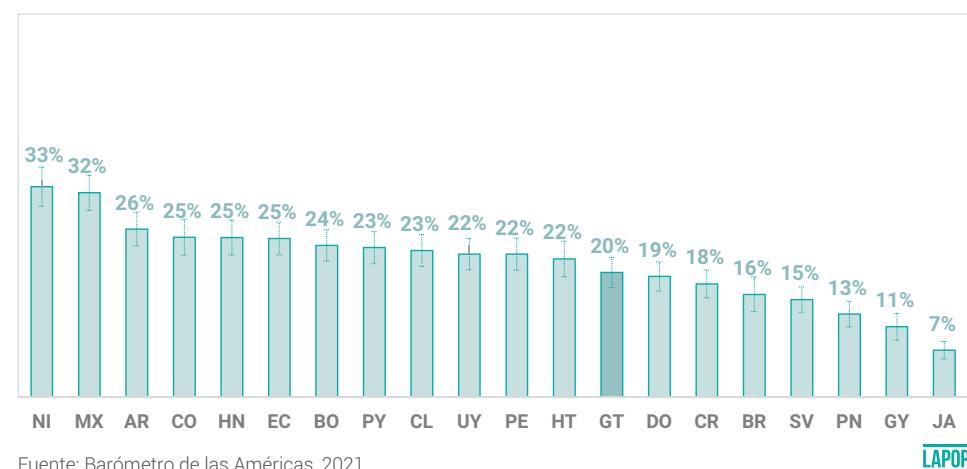
**Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No**

El **Gráfico 3.10** muestra el porcentaje de víctimas de la delincuencia en cada país en 2021. En más de la mitad de los países, más del 20% del público es víctima de la delincuencia. La victimización por delincuencia varía desde un mínimo del 7% en Jamaica hasta un máximo del 33% en Nicaragua. El porcentaje de víctimas de la delincuencia más bajo se encuentra en Jamaica y Guyana y el más alto en México y Nicaragua.

**Gráfico 3.10**

**En más de la mitad de la región de ALyC, más del 20% son víctimas de la delincuencia**

■ % víctima de delincuencia      ..... 95% int. de conf.



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP



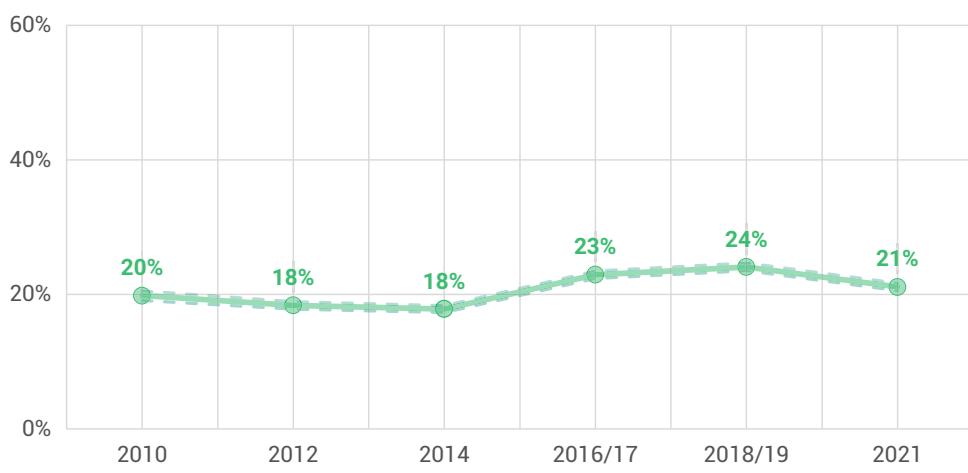
La victimización por  
delincuencia sigue  
siendo un desafío  
persistente en la  
región de ALC

¿Cómo se comparan las tasas de experiencia con la victimización por delincuencia en 2021 con las de años anteriores? Según el **Gráfico 3.11**, en promedio en toda la región de ALyC, el 21% de los ciudadanos han sido víctimas de un acto de delincuencia en 2021. Esto representa una disminución estadísticamente significativa

de 3 puntos porcentuales en la victimización por delincuencia con respecto a la ronda de encuestas de 2018/19. Sin embargo, la proporción de victimización por delincuencia no es inferior a la de 2014 y años anteriores, lo que significa que la victimización por delincuencia sigue siendo un desafío persistente en la región de ALyC.

**Gráfico 3.11**

**La victimización por delincuencia en la región de ALC disminuyó  
levemente en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2010-2021

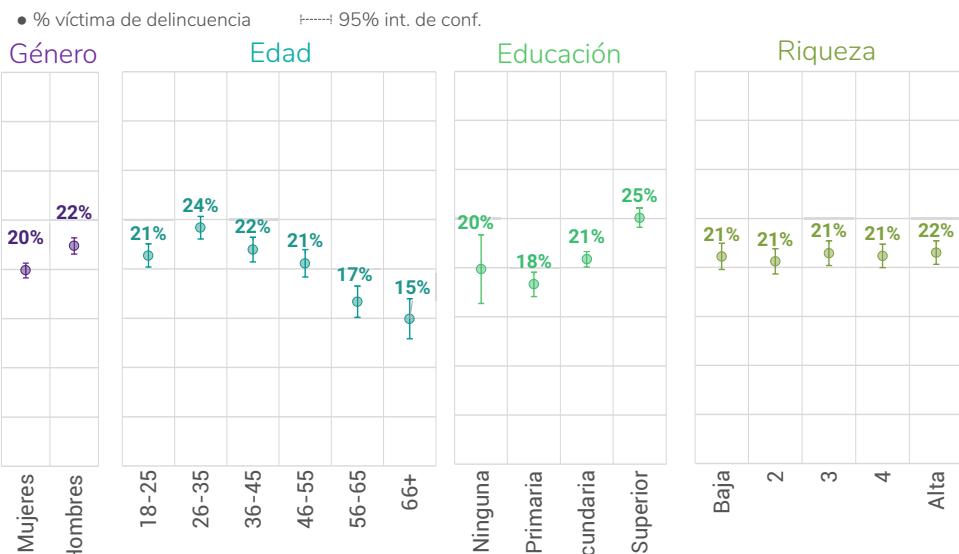
LAPOP

¿Quién tiene más probabilidades de ser víctima de un delito? El **Gráfico 3.12** muestra que los que tienen mayores niveles de educación tienen más probabilidades de reportar haber sido víctimas de un acto de delincuencia que los individuos con menores niveles educativos. Es un poco más probable que los hombres expresen ser víctimas

de un delito que las mujeres. En general, las personas más jóvenes también tienen más probabilidades de reportar ser víctimas de un acto de delincuencia que las personas mayores. Aquellos que son más ricos tienen marginalmente más probabilidades de indicar ser víctimas de la delincuencia que aquellos que son menos ricos<sup>28</sup>.

### Gráfico 3.12

**Aquellos con mayor educación, los hombres y los más jóvenes en la región de ALyC son los más propensos a ser víctimas de la delincuencia**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

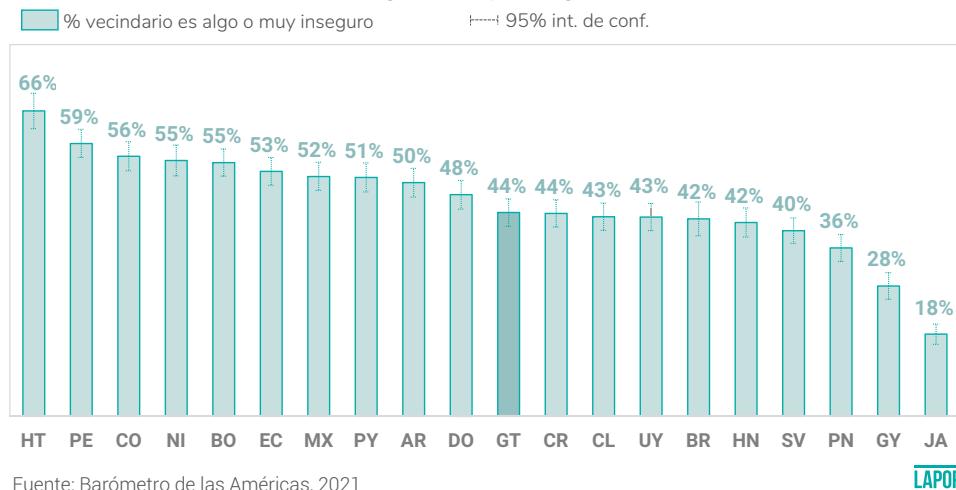
¿Hasta qué punto los ciudadanos de la región de ALyC se sienten seguros en su vecindario en 2021? Desde sus inicios, el proyecto del Barómetro de las Américas ha utilizado la siguiente pregunta para evaluar este tipo de inseguridad:

**Hablando del lugar o el barrio/  
la colonia donde usted vive y  
pensando en la posibilidad de ser  
víctima de un asalto o robo, ¿usted  
se siente muy seguro(a), algo  
seguro(a), algo inseguro(a) o muy  
inseguro(a)?**

El **Gráfico 3.13.** muestra el porcentaje en cada país que expresa sentirse algo o muy inseguro en su vecindario en 2021. Más de la mitad se siente algo o muy inseguro en 8 de 18 países, y alrededor del 66% de los haitianos dice sentirse inseguros en su vecindario. Dos de los vecinos caribeños de Haití, Guyana y Jamaica, tienen los niveles más bajos de percepción de inseguridad en su vecindario: menos de uno de cada cinco jamaiquinos y menos de tres de cada diez guyaneses informan sentirse inseguros.

### Gráfico 3.13

**En la mayoría de los países de ALyC, al menos dos de cada cinco encuestados dicen sentirse algo o muy inseguros**

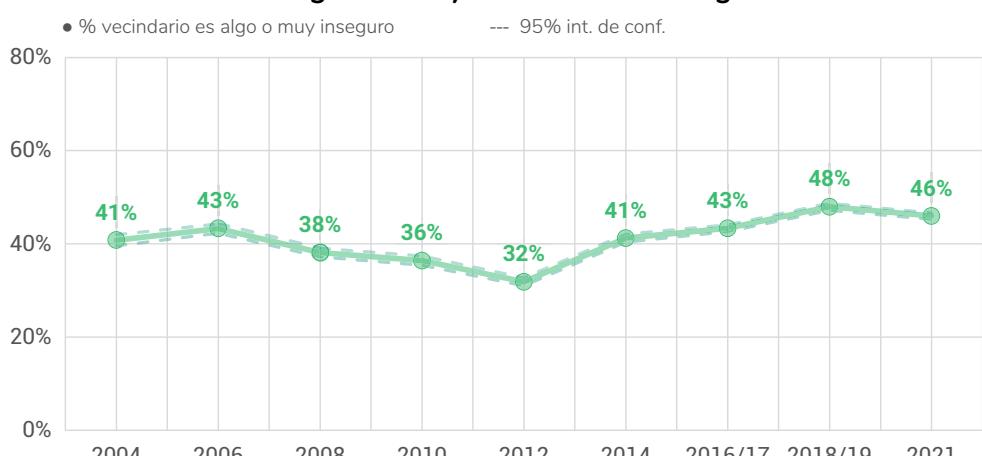


El **Gráfico 3.14** documenta los cambios a lo largo del tiempo de los niveles de inseguridad en el vecindario. En promedio, en la región de ALyC, el 46% se siente inseguro en su vecindario en 2021. Ese valor para 2021 representa una ligera disminución en la inseguridad respecto a la ronda de encuestas

2018/19; aunque pequeña, la diferencia es estadísticamente significativa. Sin embargo, la inseguridad en el vecindario sigue siendo mucho más alta que su punto más bajo en 2012, cuando menos de uno de cada tres informaron que se sentían inseguros en su vecindario.

### Gráfico 3.14

**A pesar de una disminución en la percepción de inseguridad en 2021, casi la mitad en la región de ALyC dice sentirse insegura**

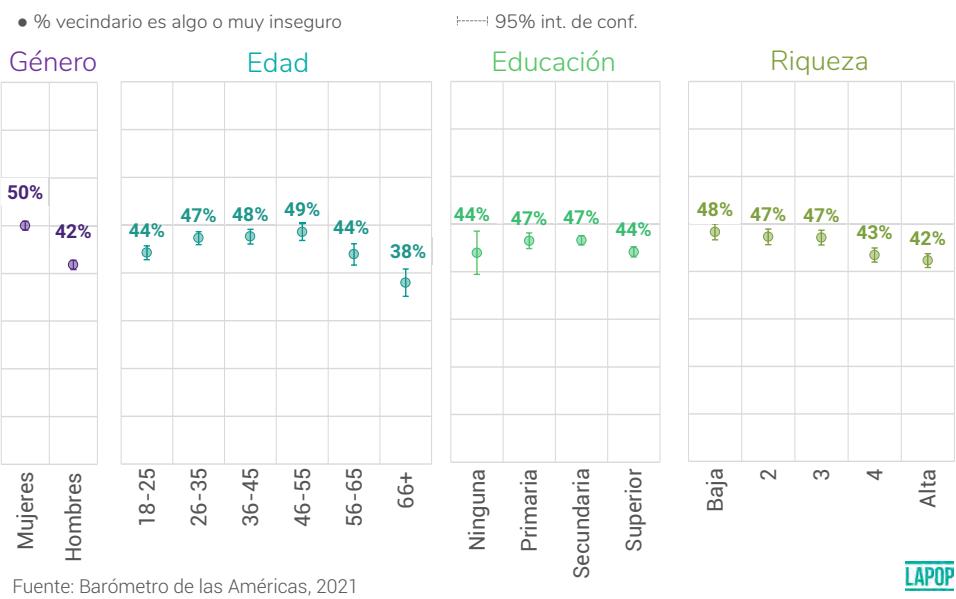


El **Gráfico 3.15** muestra que aquellos con educación postsecundaria y aquellos sin educación formal tienen una probabilidad un poco menor de sentirse inseguros en su vecindario que aquellos con educación primaria y secundaria<sup>29</sup>. Las mujeres informan que se sienten más inseguras en su vecindario en comparación con los hombres; la brecha de género es de 8 puntos

porcentuales. Las personas menos ricas tienen casi 7 puntos más de probabilidades de sentirse inseguras que las más ricas de la región de ALyC. Las personas entre 26 y 55 años tienen una probabilidad un poco mayor de reportar que se sienten inseguras en su vecindario que las que son más jóvenes o mayores que ese grupo del medio.

### Gráfico 3.15

#### Aquellos con menor educación, las mujeres, los más jóvenes y los más pobres tienen más probabilidades de sentirse inseguros en su vecindario



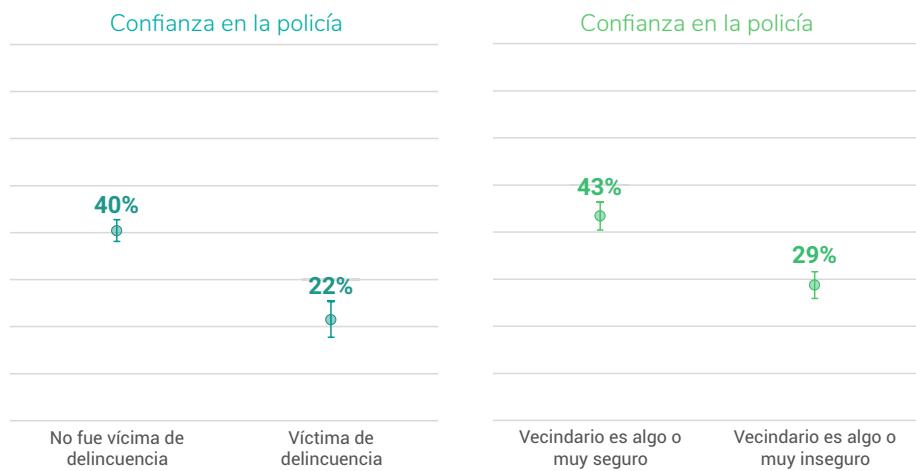
¿En qué medida la victimización por delincuencia y la inseguridad en el vecindario se relacionan con la confianza en las instituciones? El **Gráfico 3.16** muestra cómo estos factores predicen la confianza en una institución clave para el

mantenimiento del Estado de derecho: la Policía Nacional. El gráfico muestra que tanto la victimización por delincuencia como la inseguridad están asociadas con niveles más bajos de confianza en la policía<sup>30</sup>.

Gráfico 3.16

Las víctimas de la delincuencia y quienes se sienten inseguros en la  
región de ALyC tienen menor confianza en la policía

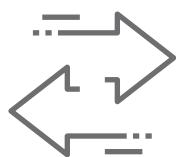
● % confianza en la policía      ----- 95% int. de conf.



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

## Justicia para las víctimas de violencia de género



Sigue existiendo una brecha entre lo que se aspiraba y lo que se logró en el compromiso de las autoridades de poner fin a la violencia de género

**E**l tercer pilar la evaluación multidimensional de la opinión pública sobre el Estado de derecho en este capítulo es la justicia. Específicamente, aquí se analizan las creencias relativas a la impunidad en casos de violencia de género en la región de ALyC. En este sentido, se adopta una visión estrecha en cuanto a la noción de justicia, pero se hace para permitir un enfoque en un tema crítico en la región. Los académicos han rastreado las raíces de la tolerancia a la violencia de género y el historial decepcionante de medidas estatales contra la violencia de género hasta la época colonial y los legados autoritarios<sup>31</sup>.

Pero, además, la pandemia del COVID-19, y sus factores estresantes asociados, entre los que se incluyen las tensiones económicas y los confinamientos, aumentaron la vulnerabilidad de las personas, especialmente las mujeres, a la violencia de género<sup>32</sup>, haciendo de este un tema importante a tratar en estos tiempos.

En las últimas décadas, y estimulados por esfuerzos clave de la sociedad civil, los gobiernos de la región han comenzado a hacer mayores esfuerzos para combatir la impunidad en relación a la violencia de género<sup>33</sup>. Se han logrado avances, pero sigue existiendo una brecha entre lo que se aspiraba en términos de objetivos y lo que se ha logrado a nivel superficial en el compromiso diario de las autoridades para poner fin a la violencia de género<sup>34</sup>.

## La mayoría en la región de ALyC cree que la policía y el sistema de justicia responden a los incidentes de violencia de género

Una nueva batería de preguntas del Barómetro de las Américas de 2021 examina las percepciones ciudadanas sobre la impunidad en casos de violencia de género. En la ronda de 2021, los encuestadores presentaron a los encuestados el siguiente escenario: "Suponga que una mujer en su vecindario es golpeada por su pareja". A continuación, los encuestadores leían dos preguntas de seguimiento para medir el nivel de acuerdo de los encuestados con que 1) la policía tomaría en serio la denuncia de la víctima y 2) que el poder judicial condenaría al perpetrador<sup>35</sup>. Cabe señalar que estas preguntas no se han formulado en rondas anteriores. Por lo tanto, la discusión se centra en las comparaciones entre países y entre subgrupos de la población. La redacción de estas dos preguntas es la siguiente:

**Si el incidente fuera reportado, ¿cuán probable sería que la policía se lo tomara en serio? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada**

**Si el caso fuera llevado a la justicia, ¿cuán probable sería que el sistema judicial castigara al culpable? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada**



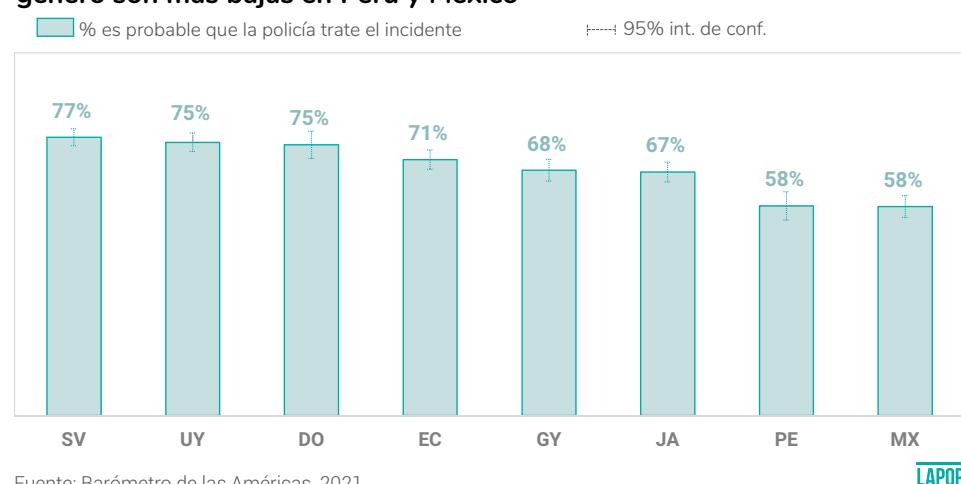
México, 2021:  
Manifestantes en la  
Ciudad de México  
marchan contra la  
violencia de género,  
exigiendo mayor  
seguridad y condiciones  
de vida para las mujeres  
(Eve Orea/Shutterstock)

El **Gráfico 3.17** muestra la proporción de los encuestados en cada país que está de acuerdo con que la policía trataría seriamente a la víctima de violencia por parte de su pareja. Las evaluaciones

de la confianza en que la policía trataría seriamente a la víctima de violencia de género oscilan entre el 58% de mexicanos y el 77% de salvadoreños.

### Gráfico 3.17

#### Las expectativas de que la policía aborde los casos de violencia de género son más bajas en Perú y México

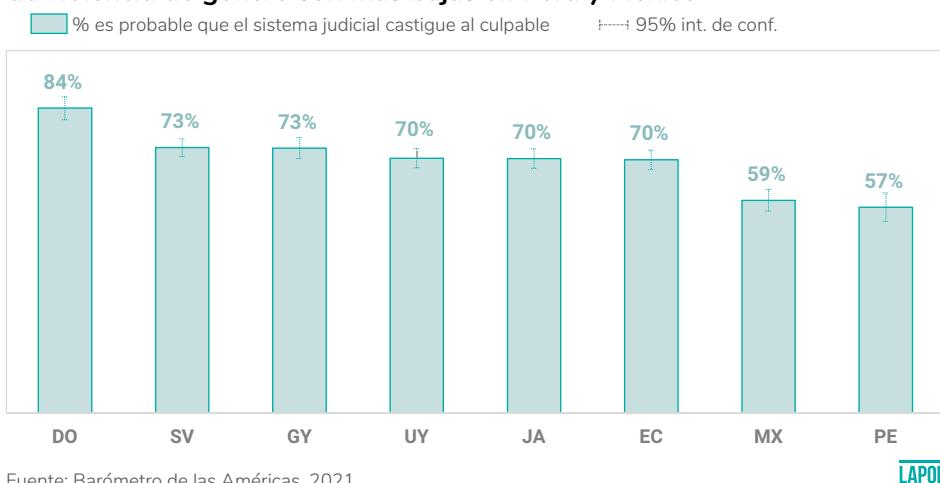


El **Gráfico 3.18** presenta la proporción de encuestados que está de acuerdo con que un tribunal de justicia castigaría a la persona acusada de un delito de violencia de género, es decir, que se hará justicia.

Las evaluaciones de la confianza en el poder judicial tratando a la víctima de violencia de manera justa oscilan entre el 57% de los peruanos y el 84% de los dominicanos.

### Gráfico 3.18

#### Las expectativas de que el sistema judicial aborde la impunidad en casos de violencia de género son más bajas en Perú y México



Tanto el **Gráfico 3.17** como el **3.18** muestran que las expectativas de justicia para víctimas de violencia de género son bastante altas: en todos los países encuestados de ALyC, las respuestas en promedio superan los 50 puntos porcentuales. La posición de El Salvador en los **Gráficos 3.17** y **3.18** es reseñable. El compromiso de El Salvador se ha vuelto más prominente en los últimos años debido a la implementación del Programa *Ciudad Mujer* (CM), que ha sido emulado por los gobiernos de Honduras y Paraguay. Por tanto, una hipótesis es que las respuestas de los salvadoreños reflejan el cambio que representan los centros de CM en la justicia para las víctimas de violencia de género, que supuestamente brindan una atención integral a las víctimas en estrecha colaboración con la policía y el poder judicial<sup>36</sup>.

Sin embargo, existe una variación considerable entre los países y dentro de ellos en cuanto a las opiniones sobre la policía y el sistema judicial con respecto a la impunidad en casos de violencia de género. Los dominicanos albergan, en promedio, más confianza en su poder judicial que en su fuerza policial, lo que podría reflejar una desconexión entre el esfuerzo del

gobierno por fortalecer la respuesta judicial en comparación con la atención de la primera respuesta de la policía a las víctimas de violencia de género<sup>37</sup>. En cambio, para los uruguayos es exactamente lo contrario. En ese país, el acceso a la justicia para las víctimas de violencia de género aún es limitado y la indulgencia hacia los supuestos agresores es generalizada, especialmente en el interior de Uruguay.<sup>38</sup>

En los **Gráficos 3.17** y **3.18**, México y Perú se ubican consistentemente en la parte inferior. Parece haber espacio para una mejora integral en la forma en que los mexicanos y peruanos perciben el manejo de la policía y del poder judicial en relación a las víctimas de violencia de género. En Perú, los crecientes informes de violencia en la pareja durante la pandemia sugieren que el gobierno debería revisar sus esfuerzos en las medidas de lucha contra la violencia de género para fomentar la confianza entre el público<sup>39</sup>. En México, el presidente Andrés López Obrador ha reconocido las deficiencias en la reducción de la prevalencia de la violencia de género, ya que el número de feminicidios aumentó drásticamente en los últimos cinco años<sup>40</sup>.



**Las expectativas de justicia para las víctimas de violencia de género en América Latina y el Caribe son bastante altas**



**Argentina, 2020: Mujer se une a una protesta en Buenos Aires contra los esfuerzos de reforma judicial del gobierno (Mariana Gaspar/Shutterstock)**

## Las expectativas sobre la justicia para las víctimas de la violencia de género vienen marcadas por el género y varían según la edad y el nivel de educación

**¿** Quién tiene más (o menos) probabilidades de percibir un trato justo y serio para una víctima de violencia de género por parte de la policía y los tribunales? El **Gráfico 3.19** sitúa el género como un predictor clave de las expectativas en torno al manejo estatal ante una denuncia de violencia de género.

Con los hombres como categoría de referencia, el gráfico muestra que las mujeres tienen menos probabilidades de esperar que la policía trate de manera justa a una víctima de la violencia de género (-7 puntos porcentuales) y que los tribunales lleven a cabo el debido proceso al

condenar al perpetrador (-4 puntos porcentuales). En otras palabras, es menos probable que las mujeres en un país promedio de ALyC estén de acuerdo con que el Estado de derecho se aplica en el ámbito de la justicia para las víctimas de violencia<sup>41</sup>.

**Gráfico 3.19**

### Las mujeres en la región de ALyC creen que hay más impunidad en casos de violencia de género

● % algo o muy probable      ----- 95% int. de conf.



Las mujeres tienen  
menos confianza que  
los hombres en que se  
respete estrictamente  
el estado de derecho  
en casos de violencia  
de género



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

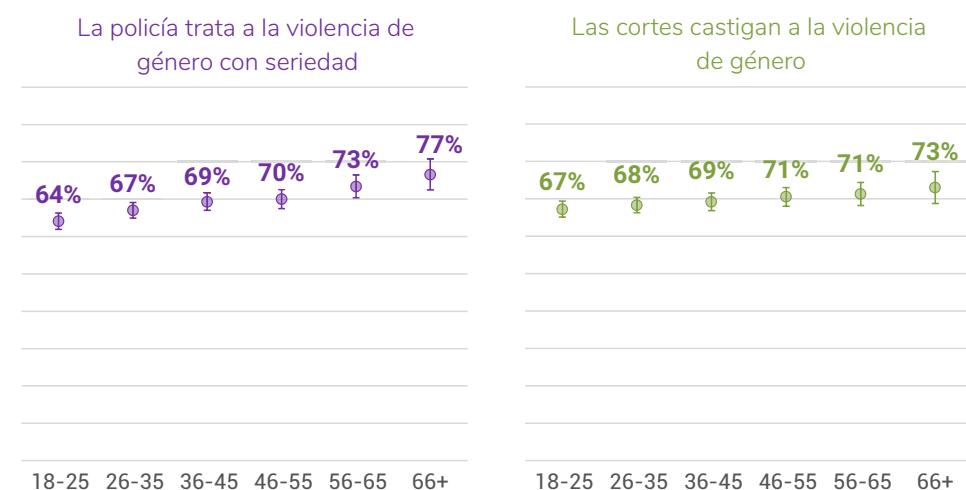
LAPOP

El **Gráfico 3.20** destaca la variación según la edad de las expectativas en cuanto al cumplimiento de la ley y el debido proceso. Cuanto mayor es el grupo de edad, más tiende la cohorte a reportar que una denuncia de violencia de género será tratada con seriedad por el Estado. Hay dos brechas de edad relevantes. Por un lado, es menos probable que las

cohortes más jóvenes (de 18 a 35 años) estén de acuerdo con que las víctimas de violencia sean tomadas en serio por parte de la policía<sup>42</sup>. Por otro lado, cuando se pregunta si los tribunales acusarán al perpetrador, la brecha es menos pronunciada pero significativamente diferente entre el grupo de 46 años o más y sus contrapartes más jóvenes.

## Gráfico 3.20

### Las cohortes más jóvenes creen que hay más impunidad en casos de violencia de género



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

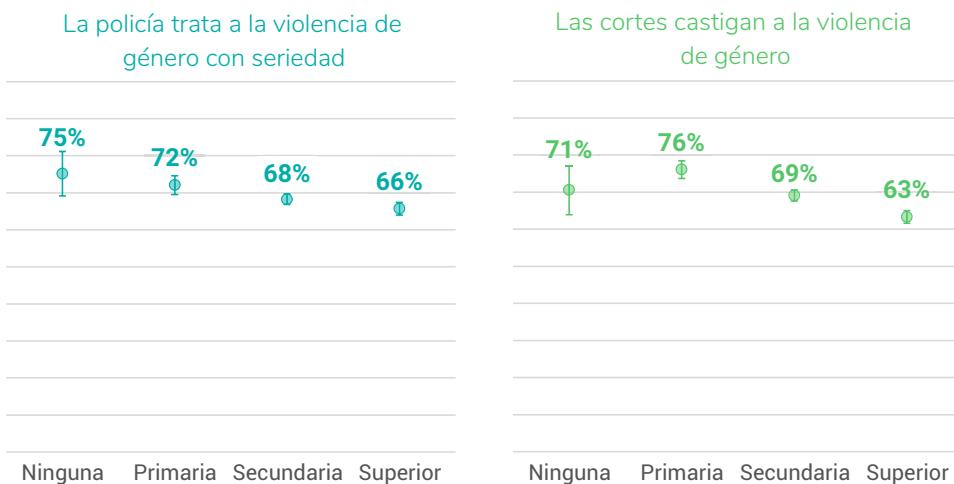
LAPOP

En cuanto a los niveles de educación, el **Gráfico 3.21** muestra que cuanta más educación tienen los individuos, menos propensos son a esperar que

una víctima de violencia de género sea tratada con seriedad por la policía y que el perpetrador sea castigado por los tribunales.

## Gráfico 3.21

### Aquellos con mayor educación esperan una mayor impunidad en casos de violencia de género



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

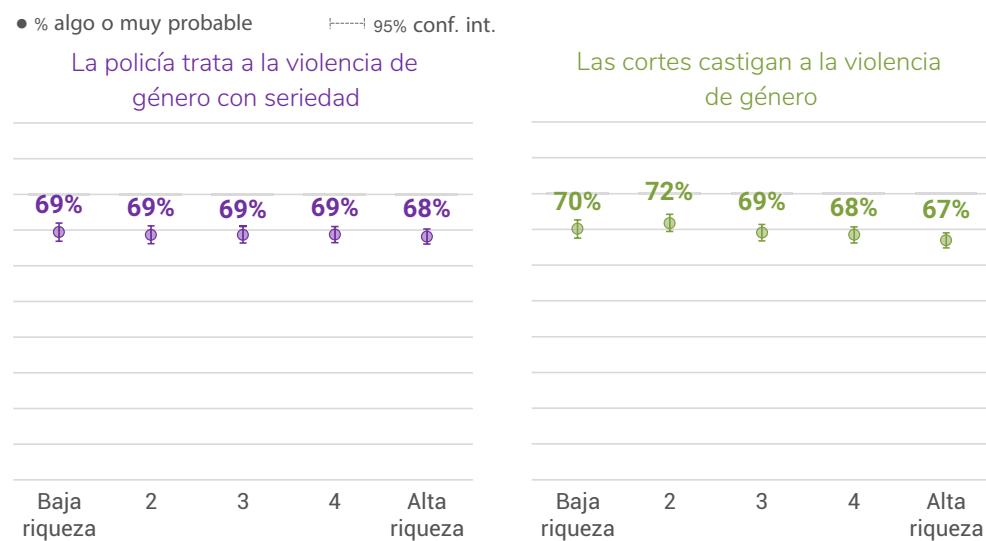
LAPOP

Finalmente, el **Gráfico 3.22** muestra que la riqueza tiene menos influencia predictiva sobre las percepciones relacionadas con la impunidad en casos de violencia contra la mujer. Los niveles de riqueza no tienen un impacto visible en las percepciones de las personas sobre cómo la policía aborda la violencia de género. Una brecha basada en la riqueza entre las categorías más extremas

de riqueza de los encuestados solo es apreciable en lo que respecta al sistema judicial: en comparación con sus contrapartes menos ricas, las personas más ricas tienen alrededor de tres puntos porcentuales menos probabilidades de estar de acuerdo con que los tribunales castigarán a los perpetradores en casos de violencia de género.

### Gráfico 3.22

#### La riqueza predice las percepciones de impunidad en casos de violencia de género por parte de los tribunales, no de la policía



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Generar instrumentos para medir la visión del público sobre el tema de violencia de género no es tarea fácil (por ejemplo, Castro y Riquer 2003; Palermo et al. 2014). Dicho esto, los datos del Barómetro de las Américas 2021 permiten evaluaciones valiosas de las opiniones de los ciudadanos sobre la justicia para las víctimas de la violencia de género: la medida en que las fuerzas del orden (la policía) y el poder judicial (los tribunales) trabajan para acabar con la impunidad en este ámbito. Los resultados muestran niveles bastante

altos de confianza en la probabilidad de que las denuncias de violencia de género se tomen en serio y se aborden de manera justa en los tribunales. Aunque, por supuesto, hay margen para mejorar. Además, el Barómetro de las Américas de 2021 revela que las opiniones sobre la violencia de género y la impunidad tienen un aspecto distintivo marcado por el género: las personas que se identifican como mujeres en la región de ALyC tienen menos confianza en que se respete estrictamente el Estado de derecho en este ámbito.

## Las consecuencias para la opinión pública de un Estado de derecho débil

**E**n secciones anteriores de este capítulo se ha abordado la noción de que la visión que tenga el público sobre el Estado de derecho—con respecto a la corrupción, la delincuencia y la justicia—importa para la naturaleza más amplia de la opinión pública con respecto a la propia comunidad y el sistema político. Cuando la percepción de corrupción gubernamental es alta y los ciudadanos se ven obligados a pagar sobornos por los servicios, es poco probable que los políticos rindan cuentas, y los servicios se vuelven inaccesibles para quienes no tienen los medios para pagar los sobornos.

Quienes son víctimas de la delincuencia y perciben inseguridad en su vecindario carecen de acceso a la justicia. Si los ciudadanos no esperan que las víctimas de la violencia de género sean tratadas con seriedad por la policía y de forma justa en los tribunales, los perpetradores de la violencia de género siguen sin rendir cuentas y los gobiernos optan por no hacer realidad los derechos civiles y humanos de los sectores vulnerables de la sociedad.

Se considera que quienes perciben una corrupción e inseguridad generalizadas, los que son víctimas de la corrupción y la delincuencia y tienen poca fe en las instituciones de justicia para castigar la violencia de género pueden tener menos probabilidades de confiar en los demás, tener menos confianza en el gobierno y dar menos apoyo a

la democracia que a otras formas de gobierno. Para investigar estas relaciones, se evalúa cómo las medidas del Estado de derecho se correlacionan con las siguientes variables<sup>43</sup>:

**Y hablando de la gente de su barrio/área/vecindad, ¿diría usted que la gente de su barrio/área/vecindad es muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable?**

**¿Qué tanto confía en que el gobierno nacional hace lo correcto?**  
**(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada**

**Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?**  
**(1) Muy en desacuerdo (2) (3) (4) (5) (6) (7) Muy de acuerdo**



No proporcionar  
seguridad puede  
dañar la confianza  
interpersonal en una  
comunidad

La confianza interpersonal es fundamental para el funcionamiento de la sociedad, pero la falta de justicia, rendición de cuentas y transparencia puede generar desconfianza entre las personas<sup>44</sup>. Se observa que las víctimas de la delincuencia y quienes perciben altos niveles de corrupción confían un poco menos en los demás dentro de su comunidad. Es más, la percepción de inseguridad en el vecindario

tiene una relación bastante fuerte con la confianza interpersonal: existe una brecha de más de 21 puntos porcentuales entre quienes se sienten inseguros y quienes se sienten seguros en su vecindario, como se muestra en el **Gráfico 3.23**. En general, estos resultados sugieren que la falta de seguridad puede dañar la confianza interpersonal en una comunidad.

### Gráfico 3.23

**Las percepciones de inseguridad en el vecindario están asociadas con una menor confianza interpersonal** • % la gente de la comunidad es algo o muy confiable



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Cuando la rendición de cuentas, la transparencia y la justicia están ausentes en una sociedad, es menos probable que los ciudadanos confíen en el gobierno. Se observa que es menos probable que las víctimas de la corrupción y la delincuencia confíen en que el gobierno nacional hará lo correcto. Se encuentra una relación aún más fuerte para en el caso de las percepciones de corrupción e inseguridad del vecindario, como se muestra en

el **Gráfico 3.24**. Quienes perciben a la mayoría de los políticos como corruptos tienen 24 puntos porcentuales menos confianza en el gobierno nacional en comparación con quienes tienen una menor percepción de corrupción. En general, los datos sugieren que la falta de implementación del Estado de derecho no solo a nivel nacional, sino también a nivel local, puede socavar la confianza en el gobierno nacional.

### Gráfico 3.24

#### Las percepciones de corrupción e inseguridad socavan la confianza en el gobierno

● % confía en el gobierno nacional      ━━━━━━ 95% int. de conf.



La mitad o menos de los políticos son corruptos    Más de la mitad o todos los políticos son corruptos

El vecindario es algo o muy seguro    El vecindario es algo o muy inseguro

Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

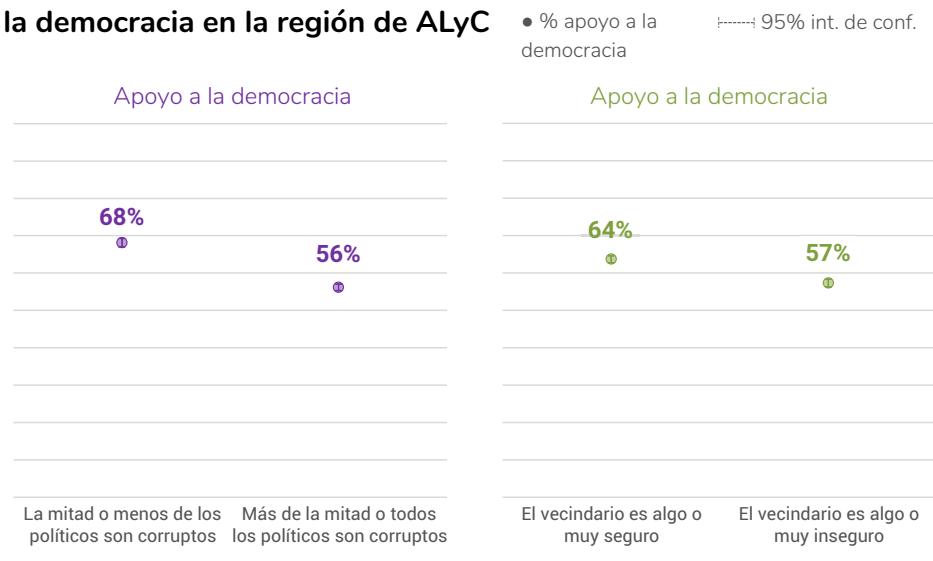
LAPOP

El último análisis muestra la relación entre el Estado de derecho y el apoyo a la democracia en abstracto. El **Gráfico 3.25** demuestra cómo las percepciones de corrupción e inseguridad pueden servir para socavar significativamente el apoyo a la democracia. Aquellos que perciben que la mayoría de los políticos son

corruptos y aquellos que sienten que su vecindario es inseguro tienen alrededor de 12 y 7 puntos porcentuales, respectivamente, menos probabilidades de estar de acuerdo con que la democracia es mejor que cualquier otra forma de gobierno.

### Gráfico 3.25

#### Las percepciones de corrupción e inseguridad reducen el apoyo a la democracia en la región de ALyC



Fuente: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

También se investiga cómo las percepciones de que la policía tomaría en serio una denuncia de violencia de género y de que el sistema judicial sancionaría al culpable están relacionadas con estas tres variables. Se encuentra que aquellos que tienen menos fe en que la policía se tome en serio las

denuncias de violencia de género y que el sistema judicial castigue la violencia de género tienen menos confianza en que el gobierno hará lo correcto, una menor confianza interpersonal y un menor apoyo a la democracia en comparación con sus contrapartes con opiniones diferentes.

## Conclusiones: Implicaciones para la gobernabilidad democrática

**E**ste capítulo ha ofrecido una evaluación multidimensional del Estado de derecho, desde el punto de vista de la ciudadanía en la región de ALyC. Se ha centrado en tres dimensiones que son una parte central del concepto de Estado de derecho: corrupción, delincuencia y justicia. La evaluación arroja un informe mixto, con algunos hallazgos positivos y otros preocupantes.

Estos resultados importan porque el Estado de derecho es parte integral de la democracia. También son importantes porque, como se ha demostrado, tienen el potencial de moldear otras actitudes que son importantes para la calidad y durabilidad de la democracia, como son la confianza interpersonal, la confianza en las instituciones estatales y el gobierno y, en algunos casos, el apoyo a la democracia. Por lo tanto, la reducción de la delincuencia y la corrupción y el fortalecimiento de las instituciones de justicia no solo reforzarán el Estado de derecho, sino que también pueden hacer que las democracias funcionen de una manera más sólida y duradera. Vale la pena destacar, como algo importante, que fomentar una democracia saludable a través de actitudes como la confianza interpersonal e institucional puede, a su vez, ser fundamental para mantener un Estado de derecho sólido. Especialmente en la medida

en que probablemente se refuercen mutuamente, es fundamental prestar atención a la perspectiva de los ciudadanos sobre el Estado de derecho y el conjunto más amplio de actitudes que mantienen fuerte el pulso de la democracia.

**Mariana V. Ramírez Bustamante** es estudiante de posgrado en el Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University e investigadora afiliada a LAPOP.

**Facundo Salles Kobilanski** es candidato a doctorado en el Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University e investigador afiliado a LAPOP.

**Adam D. Wolsky** tiene un doctorado en Ciencia Política de Vanderbilt University. Actualmente es Metodólogo de Encuestas Internacionales en el Pew Research Center.

## Notas

- 1 El índice se basa en encuestas de opinión pública y a expertos, y se compone de ocho factores: restricciones a los poderes del gobierno, ausencia de corrupción, gobierno abierto, derechos fundamentales, orden y seguridad, aplicación de las normas, justicia civil y justicia penal.
- 2 En los datos más recientes del WJP, Uruguay, Costa Rica y Chile, tres de los países con los índices de democracia y desarrollo humano más fuertes, tienen los puntajes más altos de Estado de derecho en la región y se encuentran en el puesto 22, 25 y 26 en el ranking mundial. En el otro extremo del espectro se encuentran Honduras, Nicaragua, Bolivia, tres países que tienen pocas restricciones a los poderes gubernamentales y altos niveles de corrupción política.
- 3 Asimismo, en el Barómetro de las Américas hubo un gran salto en el porcentaje de quienes dijeron que sus derechos básicos estaban protegidos entre la ronda 2018/2019 y la ronda 2021. El Salvador fue testigo del mayor aumento con diferencia. República Dominicana y Ecuador también experimentaron un impulso, pero Guatemala no vio un aumento estadísticamente significativo de aquellos que dijeron que los derechos básicos estaban protegidos entre las dos rondas.
- 4 Neuman 2020.
- 5 O'Boyle 2021; Porras 2021.
- 6 Cohen, Lupu, y Zechmeister 2017; Morris y Klesner 2010.
- 7 Papadovassilakis y Robbins 2021.
- 8 En particular, el expresidente de Perú Martín Vizcarra y algunos miembros de su gabinete como del entonces presidente Fernando Sagasti se aseguraron un acceso temprano a las vacunas. Un ministro de salud boliviano fue arrestado por comprar ventiladores a precios inflados (Alonso y Gedan 2020). Argentina ha estado en el centro de dos importantes escándalos relacionados con el COVID-19: primero con noticias que surgieron en febrero de 2021 de élites que utilizan conexiones para obtener acceso temprano a las vacunas contra el COVID-19 (Heath 2021); y, en segundo lugar, en agosto de 2021, cuando se filtraron a los medios de comunicación las fotos de la fiesta de cumpleaños, sin mascarillas, de la primera dama Fabiola Yáñez y a la que asistieron el propio presidente y otros, desobedeciendo su propio decreto que ordenaba estrictas medidas de confinamiento en julio de 2020 (Gillepsie 2021).
- 9 Warren 2004.
- 10 Lagunes, Yang y Castro 2019.
- 11 Mortera-Martínez 2021.
- 12 Anderson y Tverdova 2003; Chang y Chu 2006; Mishler y Rose 2001 Morris y Klesner 2010.
- 13 Seligson 2002, 2006.
- 14 Aunque Uruguay experimentó un caso de corrupción de alto perfil con el exvicepresidente Raúl Sendic en 2017, Sendic renunció y su carrera política no se ha recuperado. Se puede comparar esto con la peruana Keiko Fujimori, quien casi resultó victoriosa en las elecciones presidenciales de 2021 a pesar de haber sido encarcelada por su conexión con el esquema de corrupción de Odebrecht.
- 15 Esto no parece estar impulsado por el consumo de noticias reportado. Más de la mitad de todos los encuestados afirmaron seguir las noticias a diario, con aproximadamente el 58% de los que tenían educación superior en comparación con el 53% de los que tenían educación primaria o menos. Aquellos que siguen las noticias a diario tienen menores probabilidades de decir que más de la mitad o todos los políticos son corruptos en comparación con aquellos que siguen las noticias con menor frecuencia. No obstante, la diferencia sustancial es bastante pequeña (63.5% frente a 65.8%).
- 16 Realizamos una regresión logística donde la variable dependiente está codificada como 1 si un encuestado dijo que más de la mitad o todos los políticos están involucrados en corrupción y 0 si el encuestado dijo que la mitad o menos está involucrada en corrupción. Incluimos controles sociodemográficos (género, cohortes de edad, educación y riqueza) y efectos fijos por país. En igualdad de condiciones, tanto la riqueza como la educación siguen siendo predictores consistentes y estadísticamente significativos de las percepciones de corrupción.
- 17 La pregunta sobre la solicitud de sobornos por la policía no se hizo en Costa Rica en 2021.
- 18 Índice de percepción de la corrupción de Transparencia Internacional 2020.
- 19 Realizamos una regresión logística en la que la variable dependiente está codificada como 1 si un encuestado fue víctima de una solicitud de soborno y 0 si no lo fue. Incluimos controles demográficos (género, cohortes de edad, educación y riqueza) y efectos fijos por país. Manteniendo el resto de factores constantes, el género, la edad y la educación siguen estando significativamente asociados con la victimización por corrupción.
- 20 Aquí y en todos los análisis de este informe, la categoría "mujeres" es más precisamente "mujeres/no binarios/otros". El Barómetro de las Américas de 2021 incluyó la opción para que las personas puedan seleccionar no binario/otro en respuesta a la pregunta de género. Debido a que hay muy pocas observaciones para analizar de forma independiente, agrupamos a aquellos que se identifican como no binarios/otros con las mujeres, y nuestros análisis comparan ese grupo con los hombres.
- 21 Singer et al. 2020.
- 22 Por ejemplo, Müller 2018.

- 23 Soares y Naritomi 2010, p. 23.
- 24 Moncada y Franco 2021; Muggah y Dudley 2021.
- 25 Semple y Azam 2020.
- 26 Muggah y Dudley 2021.
- 27 Las organizaciones criminales transnacionales se han fortalecido de diversas formas durante la pandemia del COVID-19. En algunos casos, estos grupos criminales han proporcionado gobernanza en áreas abandonadas por el Estado. En Centroamérica, las pandillas hicieron cumplir los confinamientos impuestos por los gobiernos y distribuyeron alimentos en sus comunidades. En México, algunos grupos delincuenciales han entregado alimentos a las comunidades bajo su control. En Brasil, "las pandillas en varias favelas de Río de Janeiro impusieron toques de queda y distanciamiento social a los residentes" (Cruz y Fonseca 2021).
- 28 Una regresión logística con efectos fijos por país indica asociaciones significativas entre la edad, género, riqueza y educación con la victimización por delincuencia, manteniendo el resto de factores constantes.
- 29 Una regresión logística con efectos fijos por país indica asociaciones significativas entre la edad, género, riqueza y educación con la victimización por delincuencia, manteniendo el resto de factores constantes. La edad y la educación no se relacionan significativamente con la inseguridad en el vecindario.
- 30 Los resultados de una regresión de mínimos cuadrados ordinarios sugieren que la delincuencia y la inseguridad en el vecindario son estadísticamente significativos, controlando por factores sociodemográficos, como edad, género, educación y riqueza.
- 31 Véase por ejemplo, Menjívar y Walsh 2017; Rondón 2003.
- 32 Véase <https://www.unwomen.org/en/news/in-focus/in-focus-gender-equality-in-covid-19-response/violence-against-women-during-covid-19>
- 33 O'Brien y Walsh 2020.
- 34 Choup 2016; Frías 2013; Htun et al. 2019; Roggeband 2016.
- 35 Las preguntas sobre violencia de género se formularon solo en ocho países. Para su análisis, ambas se han recodificado como 100 (1-2 en la escala de 1 a 4) y 0 (3-4 en la escala de 1 a 4).
- 36 Véase el Informe sobre Estado y Situación de la Violencia contra las Mujeres en El Salvador 2020, disponible en <https://www.transparencia.gob.sv/institutions/instituto-salvadoreno-para-el-desarrollo-de-la-mujer/documents/402464/download>
- 37 Véase <https://presidencia.gob.do/noticias/presidente-abinader-pone-en-funcionamiento-doce-casas-de-acogida-para-victimas-de>
- 38 Véase <https://www.elpais.com.uy/informacion/sociedad/violencia-genero-crean-juzgados-tobilleras-fiscalias-especializadas.html>
- 39 Agüero 2021; Wiener 2021.
- 40 Véase <https://www.gob.mx/seasnsp/articulos/informacion-sobre-violencia-contra-las-mujeres-incidencia-delictiva-y-llamadas-de-emergencia-9-1-1-febrero-2019>
- 41 Realizamos regresiones de mínimos cuadrados ordinarios en las que ambas variables dependientes se recodificaron en un rango de 0 (muy poco probable) a 100 (muy probable). Incluimos controles demográficos (género, cohortes de edad, educación y riqueza) y efectos fijos por país. Manteniendo el resto de factores constantes, el género sigue siendo un predictor constante y estadísticamente significativo de las percepciones de un trato justo y serio para la víctima de violencia de género.
- 42 La edad mínima para votar en los países de ALyC en los que se hicieron estas preguntas es de 18 años. Existe una brecha menos notable, pero aún significativa, entre las personas de 36 a 45 años y las de 56 años o más.
- 43 Realizamos regresiones logísticas para analizar la relación entre las medidas del Estado de derecho y estas tres variables. Las principales variables independientes son las percepciones de corrupción, victimización por corrupción policial, percepciones de inseguridad en el vecindario y victimización por delincuencia. Recodificamos las tres variables dependientes en variables binarias. En el caso de la confianza interpersonal, 1 equivale a algo o muy confiable y 0 equivale a poco confiable o nada confiable. Para la confianza en el gobierno nacional, 1 es mucho o algo y 0 es poco o nada. El apoyo a la democracia se codifica como 1 de acuerdo (5-7 en la escala de 1 a 7) y 0 neutral o en desacuerdo (1-4 en la escala de 1 a 7). Todas las principales variables independientes se recodifican en variables binarias, donde 0 representa que no hay victimización o un valor más bajo (es decir, la mitad o menos de los políticos están involucrados en la corrupción y el vecindario es seguro) y 1 representa un valor más alto (es decir, más de la mitad o todos los políticos están involucrados en la corrupción y el vecindario es inseguro). Las regresiones también incluyen género, edad, educación, riqueza y efectos fijos por país.
- 44 Montinola 2004.



## Enfoque en la victimización por corrupción policial en Guatemala

**E**n 2021, un 16% de los guatemaltecos dice que un agente de la policía le pidió una mordida. La victimización por corrupción a manos de un agente de la policía en Guatemala se incrementó ligeramente con relación al año 2019, pero volvió a los niveles existentes en 2017. En 2021, Guatemala está entre los seis países con las mayores tasas de victimización por corrupción policial.

Los niveles de victimización se han venido incrementando desde el año 2004, llegando a su pico (18%) en 2012. La pregunta pide a los encuestados que indiquen si un agente de la policía le pidió una mordida en el último año. Es

importante aclarar que la pregunta consulta sobre un agente de policía en general, sin especificar si el agente de la policía pertenece a la Policía Nacional Civil o a la Policía Municipal de Tránsito, por ejemplo.

**La victimización por corrupción policial se ha mantenido relativamente estable desde 2012**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2004-2021

LAPOP



# Enfoque en la confianza en las instituciones del sector justicia en Guatemala

Las distintas instituciones del sector justicia en Guatemala son esenciales para construir un estado de derecho en el país. La confianza ciudadana en dichas instituciones puede coadyuvar significativamente a que los guatemaltecos brinden mayor apoyo a la democracia.

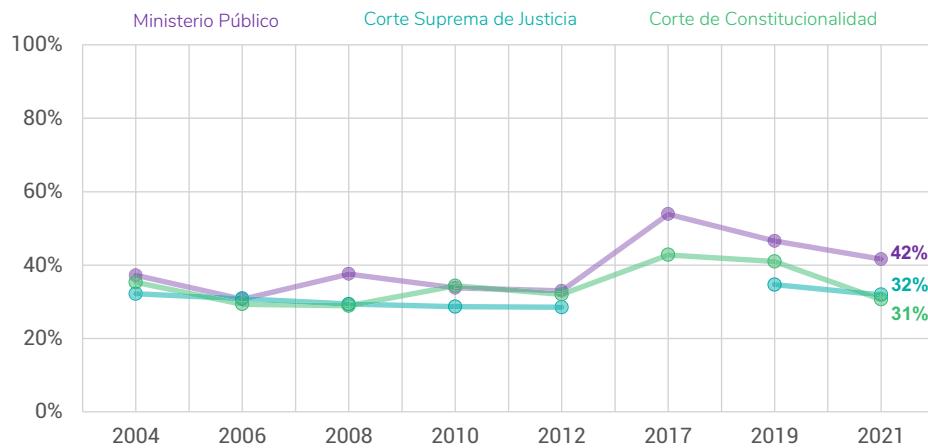
Desde 2004, Barómetro de las Américas ha evaluado la confianza de los guatemaltecos en tres de las instituciones del sector justicia: el Ministerio Público, la Corte de Constitucionalidad y la Corte Suprema de Justicia. En 2021, continua un declive en la confianza en estas tres instituciones.

Mientras que cerca de uno de cada tres guatemaltecos dice tener alta confianza en la Corte Suprema de Justicia y la Corte de Constitucionalidad, alrededor de dos de cada cinco expresan el mismo nivel de confianza en el Ministerio Público.

Los datos muestran que mientras las tres instituciones generaban bajos niveles de confianza ciudadana en 2004 (menos del 40%), la confianza en cada una de estas instituciones se fue incrementando con el paso del tiempo, en especial después de 2012 en el caso de la Corte de Constitucionalidad, y en particular en el caso del Ministerio Público (que llegó a superar el 50% de confianza ciudadana en 2017). La Corte Suprema de Justicia experimentó un ligero incremento, pero nunca ha pasado de generar 35% de confianza<sup>1</sup>.

## Las instituciones del sector justicia en Guatemala continúan sufriendo una caída en la confianza ciudadana

● % confianza alta en la institución



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2004-2021

LAPOP

<sup>1</sup> Preguntas sobre la confianza en estas instituciones no fueron incluidas en 2014.



Capítulo 4

# Apoyo específico y abstracto a la democracia en Guatemala



Daniela Osorio Michel

Manifestante levanta  
el puño durante una  
demostración política  
reciente



**E**n los últimos dos años en Guatemala se evidenció un deterioro en ciertas instituciones democráticas, en particular en el sistema de justicia; al mismo tiempo que las presiones por la crisis por COVID-19 generaron críticas y protestas entre la población.

Estos factores pueden erosionar el apoyo a la democracia. Por otro lado, debido a la pandemia, la presencia estatal se hizo más visible y se instauraron programas de apoyo directo a los guatemaltecos, lo cual puede favorecer al apoyo ciudadano al sistema de gobierno. Ante este escenario, es importante evaluar el estado de la democracia desde la perspectiva de los ciudadanos.

Pese a las presiones ejercidas por la pandemia y la crisis institucional, en 2021, no se identificaron mayores cambios en los niveles de apoyo específico y abstracto a la democracia en comparación a las dos rondas previas del Barómetro de las Américas. Sin embargo, Guatemala todavía se encuentra por debajo de los promedios regionales en cuanto a la satisfacción con el sistema democrático y el apoyo a la idea de

la democracia como mejor régimen de gobierno. Dos factores resaltan en la explicación de los niveles de apoyo a la democracia: la percepción de la garantía de derechos, y la aprobación al trabajo del presidente. Más específicamente, quienes creen que los derechos están garantizados en Guatemala apoyan más la democracia y se encuentran más satisfechos con la misma. Y quienes consideran que el presidente Alejandro Giammattei realiza un buen trabajo, muestran más apoyo al sistema democrático y están más satisfechos con su funcionamiento. En vista de lo anterior, para mejorar el apoyo a la democracia en Guatemala es importante trabajar en el fortalecimiento de las instituciones de justicia, y prestar atención al posible efecto polarizador en torno a la figura del presidente.

## Principales hallazgos

- **La mitad de los guatemaltecos considera que a pesar de los problemas que pueda presentar, la democracia es la mejor forma de gobierno.** Esta proporción se ubica por debajo del promedio regional y posiciona a Guatemala entre los países que menos apoyan a la democracia.
- **En 2021, ciertos factores políticos influyen en el apoyo abstracto a la democracia.** Las personas que creen que los derechos están garantizados en el país, quienes consideran que la corrupción está menos generalizada, y quienes aprueban el trabajo del presidente, tienen mayor probabilidad de considerar a la democracia como el mejor sistema posible de gobierno.
- **Cerca de dos de cada cinco ciudadanos en el país se encuentran satisfechos con la democracia en el país, ubicando a Guatemala por debajo del promedio regional.**
- **Las personas que fueron víctimas de corrupción a manos de un empleado público, los ciudadanos que no creen que los derechos estén garantizados en Guatemala, y quienes desaprueban el trabajo que viene realizando el presidente Giammattei, tienen menor probabilidad de estar satisfechos con la democracia.**
- **En 2021 se evidencia una erosión en los valores democráticos y un incremento en los valores autoritarios.** Más de la mitad (51%) de los ciudadanos justificaría un golpe de Estado por los militares frente a mucha corrupción, y más de un tercio justificaría que el presidente cerrara y gobernara sin el poder legislativo.

## El contexto democrático actual en Guatemala

**L**democracia en Guatemala ha enfrentado serios desafíos los últimos años<sup>1</sup>. Después de que el expresidente Jimmy Morales terminara el acuerdo con La Organización de Naciones Unidas que permitía el funcionamiento de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), se experimentó un deterioro en la lucha contra la corrupción sistémica y la impunidad, los procesos judiciales se estancaron, y los ataques contra jueces, fiscales y actores de la sociedad civil se intensificaron. Durante la nueva administración del presidente Alejandro Giammattei (que tomó posesión en enero de 2020), no se observaron mejoras en esos aspectos. Además, la selección de magistrados a la Corte de Constitucionalidad se retrasó por más de un año a causa de irregularidades procesales. Esto incluso generó roces públicos dentro de la administración del presidente Giammattei. El Vicepresidente, Guillermo Castillo, llegó a calificar al proceso como poco transparente; enfrentándose con el Presidente<sup>2</sup>.

Dicha crisis institucional sucedió paralelamente a la a la crisis sanitaria debido al COVID-19. Cuando los países son sacudidos por desastres, la calidad de la respuesta del Estado ante las demandas urgentes de los ciudadanos depende en gran medida de la fortaleza de la democracia<sup>3</sup>. En Guatemala, el gobierno fue fuertemente criticado por las políticas que puso en marcha para hacer frente a la crisis por COVID-19, especialmente con relación a la salud<sup>4</sup>. En noviembre de 2020, los ciudadanos salieron a la calle masivamente a protestar contra el presupuesto para 2021, que suponía recortes a los fondos para salud y educación.

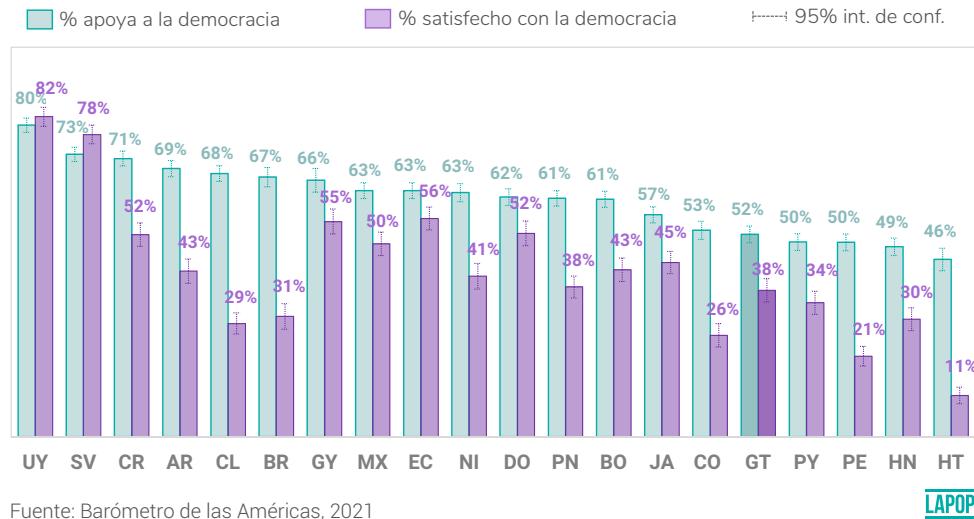
Como posible consecuencia de todo lo anterior, Guatemala muestra uno de los niveles más bajos de apoyo a la democracia en la región latinoamericana (**Gráfico 4.1**). De acuerdo con los datos de la última ronda del Barómetro de las Américas, el 52% de los ciudadanos en este país están convencidos de que la democracia es la mejor forma de gobierno. Esta cifra se encuentra 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de la región (61%) y ubica a Guatemala en la quinta posición de los países que menos apoyan a la democracia (solamente superado por Paraguay, Perú, Honduras y Haití). Adicionalmente, sólo el 38% de los guatemaltecos se encuentran

satisfechos con la forma en la que la democracia funciona en el país. En cuanto a la satisfacción con la democracia, Guatemala se encuentra

en una mejor posición (puesto 13 de 20 países), pero todavía se ubica cuatro puntos porcentuales por debajo del promedio regional de 43%.

### Gráfico 4.1

#### Guatemala se encuentra entre los países con menores niveles de apoyo a y satisfacción con la democracia en 2021



Aunque con limitaciones, en el contexto de la pandemia se pusieron en marcha programas que aumentaron la visibilidad de la presencia estatal. Por ejemplo, uno de los problemas más importantes por los que atraviesa el país es la inseguridad alimentaria. El Barómetro de las Américas en 2021 muestra que, en Guatemala, el 35% de los hogares se quedaron sin alimentos en los tres meses previos a la encuesta (13 puntos porcentuales más que la ronda 2019). En respuesta, el Ministerio de Desarrollo Social instauró el Programa de Apoyo Alimentario y Prevención del COVID-19 repartió alimentos a familias necesitadas. En abril de 2021, el Presidente

Alejandro Giammattei inauguró la distribución de alimento fortificado a niños y niñas guatemaltecos. En el último año, la figura del presidente aumentó considerablemente su visibilidad; no sólo por su presencia en la inauguración de programas o eventos especiales, sino también debido a que todas las semanas realizó informes públicos sobre la situación de la pandemia. Si bien dicha presencia puede haber ayudado en un principio a la aprobación presidencial, pronto se diluyó.

La calidad de la gobernanza democrática aumenta la probabilidad de una mejor respuesta estatal ante diversas crisis, en este caso la crisis

sanitaria. Por otro lado, el apoyo ciudadano a la democracia es vital para la estabilidad de la democracia<sup>5</sup>.

La pandemia del COVID-19 acrecienta la necesidad de evaluar la calidad de la democracia desde la perspectiva de los ciudadanos. En Guatemala, por un lado, el evidente deterioro en el sistema de justicia y las críticas y manifestaciones contra el gobierno por la implementación de políticas económicas y de salud, podrían contribuir a la erosión del apoyo a la democracia. Por el otro, como resultado de las medidas tomadas ante la pandemia, la presencia estatal que cobra mayor visibilidad y los programas de apoyo directo a los guatemaltecos podrían contribuir al apoyo ciudadano a la democracia.

En este capítulo, siguiendo trabajos académicos previos<sup>6</sup>, se entiende

que el apoyo a la democracia se expresa en un continuo desde lo más abstracto a lo más concreto. Este enfoque es útil porque reconoce la multidimensionalidad de la relación de la ciudadanía con las instituciones políticas, estableciendo diferentes niveles.<sup>7</sup> Este capítulo comienza examinando el nivel de apoyo a la democracia—la creencia de que esta forma de gobierno es la mejor—y los factores que le influencian. Posteriormente, se evalúa si la democracia cumple con las expectativas de los ciudadanos y si expresan concretamente satisfacción con la forma en que funciona la democracia. Por último, se analiza en qué medida los guatemaltecos muestran valores democráticos, o bien valores que son contrarios a la democracia.

## Apoyo abstracto: Cerca de la mitad de las personas siguen apoyando a la democracia como mejor forma de gobierno

Para medir el nivel de apoyo de los guatemaltecos a la democracia en su nivel más abstracto, el Barómetro de las Américas preguntó:

**Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? Por favor dígame su opinión usando una escala que va de 1, que significa “muy en desacuerdo” a 7, que significa “muy de acuerdo”**

En 2021, alrededor de la mitad de las personas en Guatemala (52%) opina que, a pesar de los problemas que pueda tener, la democracia es la

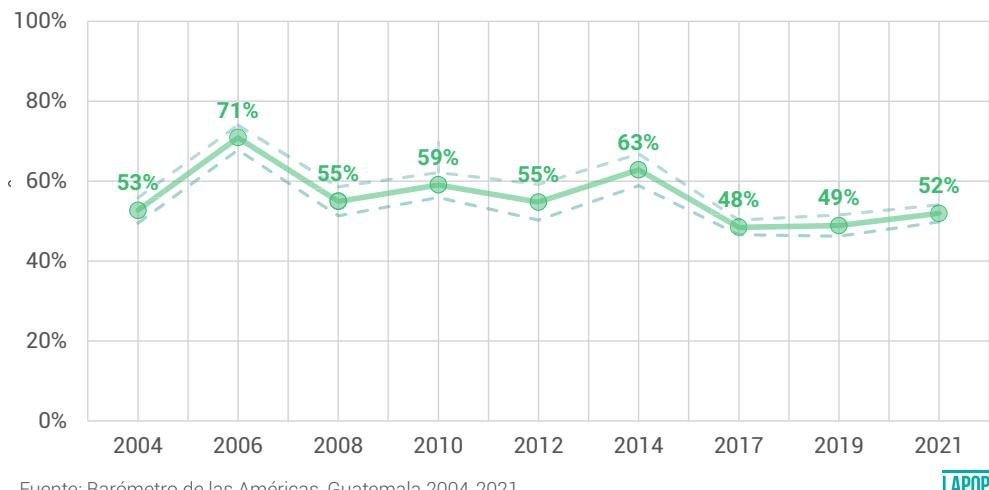
mejor forma de gobierno. Como se señaló al comienzo del capítulo, este porcentaje ubica a Guatemala entre los países con menores niveles de apoyo a la democracia en América Latina. Sin embargo, en el país, el grado de apoyo no ha variado mucho desde 2016. Es más, como muestra el **Gráfico 4.2**, entre la ronda de encuestas realizada en 2019 y la realizada en 2021 se observa un incremento de dos puntos porcentuales; pero este cambio no es estadísticamente significativo. A nivel

regional, algunos países presentan diferencias notables en la evolución del apoyo a la democracia a través del tiempo. Por ejemplo, los niveles de apoyo a la democracia como mejor forma posible de gobierno bajaron

en República Dominicana, Panamá y Honduras. Por otro lado, se observa un aumento en el apoyo a la democracia en El Salvador y en menor medida en Costa Rica.

#### Gráfico 4.2

**El porcentaje convencido de que la democracia es la mejor forma de gobierno en Guatemala se mantiene estable desde 2017** • % apoya a la democracia --- 95% int. de conf.



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2004-2021

LAPOP

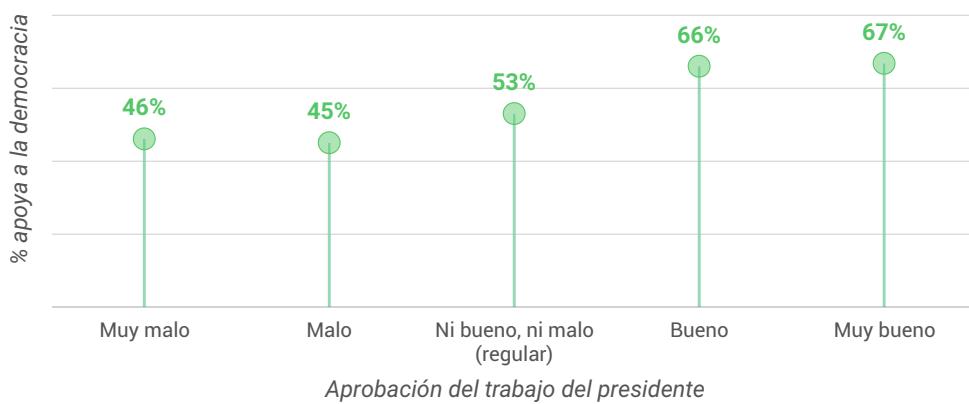
La pandemia del COVID-19 generó nuevos desafíos a la democracia y sus instituciones, las cuales debieron dar respuesta a la crisis de salud y la crisis económica derivadas de la pandemia. Estas crisis se sumaron al proceso de deterioro de las instituciones guatemaltecas, en especial a las relacionadas con la justicia, los partidos políticos y el organismo legislativo. Entonces, ¿cómo se explica que los niveles de apoyo abstracto a la democracia se hayan mantenido relativamente constantes, a diferencia de otros países de la región?

Con el fin de explorar los factores que influyen en los niveles de apoyo a la democracia se realizó un análisis estadístico de regresión,<sup>8</sup> con el cual se encontró que el nivel de riqueza<sup>9</sup>, el creer que los derechos están garantizados, y la aprobación del trabajo del presidente, están

positivamente relacionados con los niveles de apoyo abstracto a la democracia. Estos resultados se encuentran en línea con estudios previos que señalan que los partidarios de los ganadores de las elecciones tienden a expresar niveles más altos de apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno que partidarios de candidatos perdedores<sup>10</sup>. Más específicamente, la aprobación al trabajo del presidente de turno generalmente afecta positivamente el apoyo a las instituciones democráticas<sup>11</sup>. Como se muestra en el Gráfico 4.3, los guatemaltecos que califican el desempeño del Presidente Giammattei como bueno o muy bueno, creen en la superioridad de la democracia como forma de gobierno; por lo menos 21 puntos porcentuales por encima del nivel de apoyo de ciudadanos y ciudadanas que evalúan el trabajo de Giammattei como malo o pésimo<sup>12</sup>.

### Gráfico 4.3

En 2021, el porcentaje de guatemaltecos que apoya a la democracia es mayor entre quienes aprueban el trabajo del presidente



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

Es importante mencionar que el apoyo al expresidente Jimmy Morales no tuvo el mismo efecto en el apoyo abstracto a la democracia. En la ronda 2019, no se encontraron diferencias significativas en términos del apoyo a la democracia entre quienes evaluaron negativamente el trabajo del presidente, y quienes lo evaluaron positivamente.

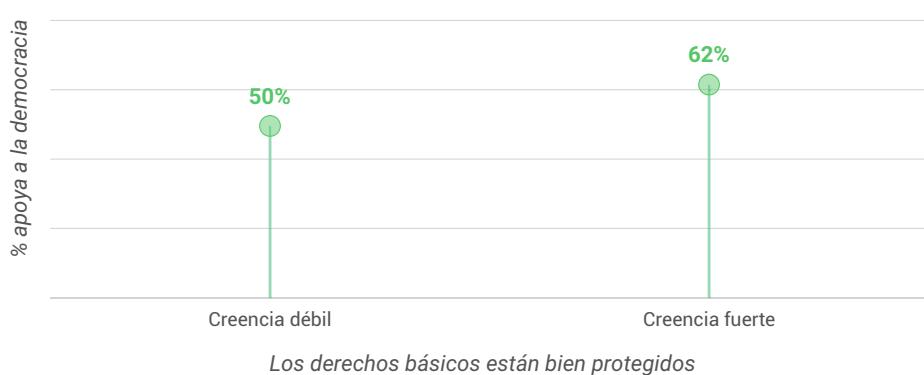
El análisis estadístico mostró que otro factor que se correlaciona con el apoyo a la democracia es la creencia en que el sistema político protege los derechos básicos de los ciudadanos. La pregunta hecha a los ciudadanos dice lo siguiente:

**¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político guatemalteco?**

En Guatemala, aquellas personas creen que el sistema brinda protección de los derechos básicos tienen mayor probabilidad de estar de acuerdo con que la democracia es la mejor forma de gobierno. Como muestra el Gráfico 4.4, existe una diferencia de alrededor de 12 puntos porcentuales entre quienes expresan una fuerte creencia que los derechos básicos no están protegidos (62%) y quienes no (50%)<sup>13</sup>.

#### Gráfico 4.4

**En 2021, el porcentaje de guatemaltecos que apoya a la democracia es mayor entre los creen que los derechos básicos están protegidos**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

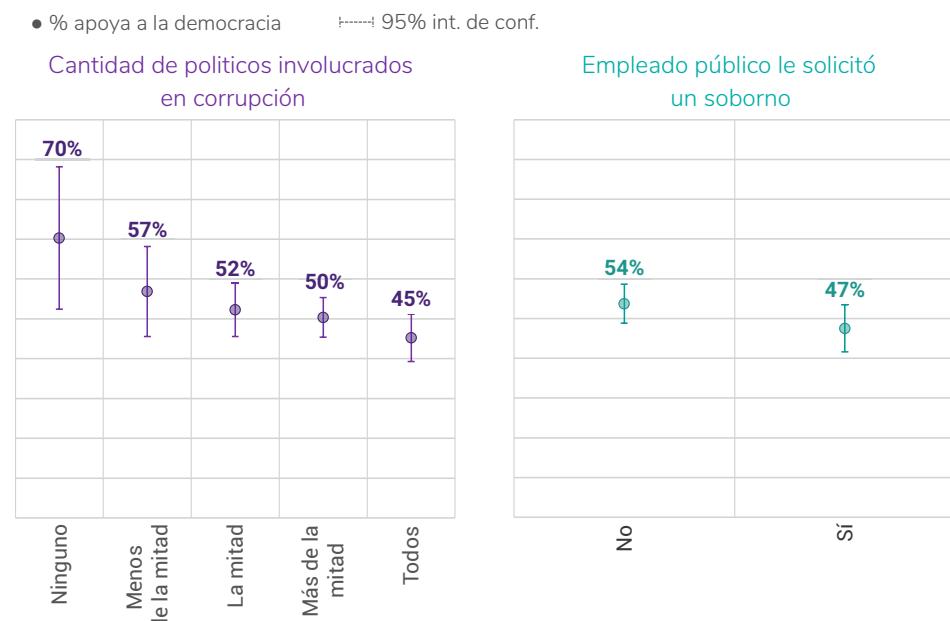
Uno de los problemas más importantes por los que atraviesa Guatemala actualmente es la corrupción. Investigaciones previas señalan que las percepciones o experiencias con la corrupción afectan negativamente al apoyo a la democracia como mejor sistema de gobierno<sup>14</sup>. El Gráfico 4.5 muestra que la percepción de corrupción influye negativamente en el apoyo a la democracia: quienes consideran que todos o más de la mitad de los políticos guatemaltecos se encuentran involucrados en corrupción confían menos en el valor de la democracia<sup>15</sup>. Se evidencia una distancia de casi varios puntos

porcentuales en el nivel de apoyo abstracto a la democracia entre quienes perciben menor corrupción entre los políticos y quienes consideran que la mayoría son corruptos.

El gráfico muestra además también la victimización por corrupción a manos de empleados públicos, afecta negativamente el apoyo a la democracia<sup>16</sup>. Un 47% de quienes fueron víctimas de corrupción apoyan a la democracia como mejor forma de gobierno, siete puntos porcentuales por debajo de quienes no fueron víctimas.

**Gráfico 4.5**

**La corrupción afecta negativamente al apoyo a la democracia entre los guatemaltecos**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

## Apoyo específico: La mayoría de las personas están insatisfechas con el funcionamiento de la democracia en Guatemala

**E**l nivel de apoyo específico a la democracia se relaciona con el desempeño del sistema político y cuán satisfechos se encuentran los ciudadanos con el funcionamiento de la democracia y sus instituciones. Con el fin de evaluar la satisfacción con la democracia, el Barómetro de las Américas hace la siguiente pregunta:

**En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Guatemala?**

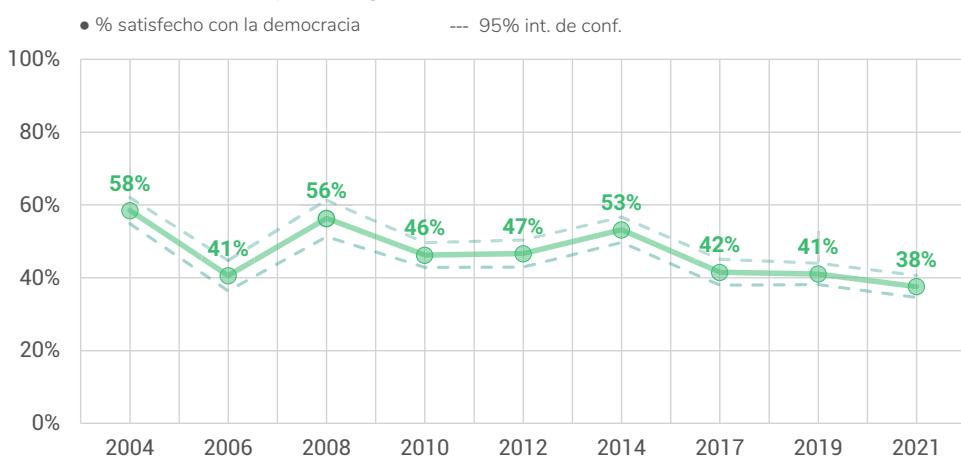
En 2021, el 38% de personas dice estar muy satisfecho o satisfecho con la forma en la que la democracia funciona en el país (**Gráfico 4.6**). A pesar de los retos por los que atraviesa Guatemala, al igual que el apoyo abstracto a la democracia, la

proporción de la población satisfecha con el funcionamiento de esta se mantuvo estable en comparación a las anteriores dos rondas. En los últimos dos años se evidencia una disminución de dos puntos porcentuales, pero esta disminución

no es estadísticamente significativa con relación a años anteriores. En todo caso, el porcentaje de personas satisfechas con la democracia en 2021 en Guatemala es el más bajo registrado desde el estudio del año 2004 del Barómetro de las Américas.

#### Gráfico 4.6

##### **La satisfacción con la democracia en Guatemala se mantiene relativamente estable desde 2017, pero registra su menor nivel en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2004-2021

LAPOP

La satisfacción con la democracia puede resultar del equilibrio que hacen los ciudadanos de sus expectativas en relación con lo que obtienen en términos concretos. Es por ello que las personas pueden ser críticas de la forma en cómo funciona el sistema político y al mismo tiempo estar convencidos de que la democracia es la mejor forma de gobierno. Por otro lado, los ciudadanos pueden estar relativamente satisfechos con lo que reciben del sistema político independientemente de sus valores o su apego a la idea de democracia<sup>17</sup>.

Para conocer más a fondo las variables que influyen en la satisfacción con la democracia,

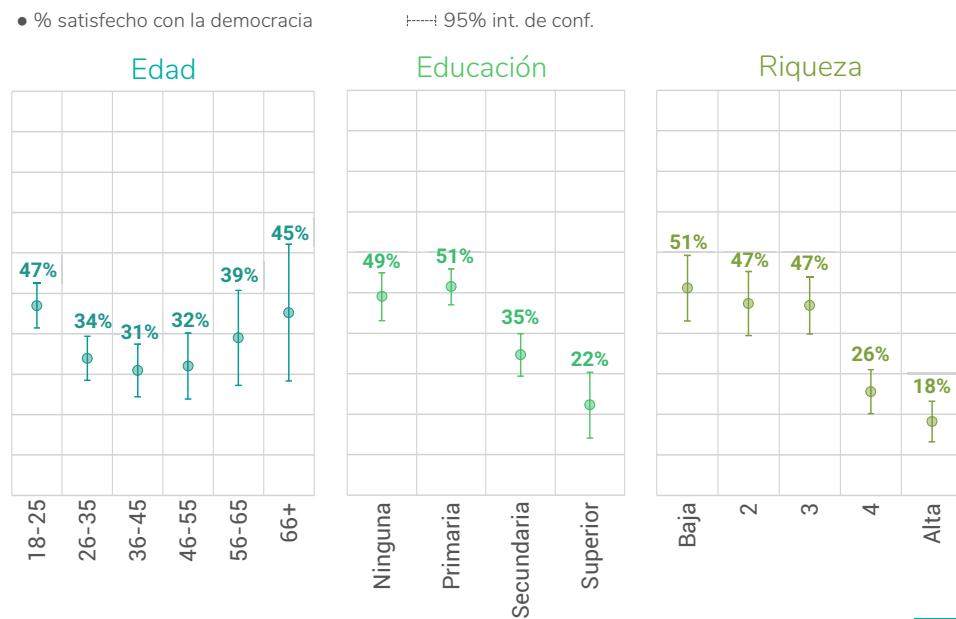
se realizó un análisis de regresión logística.<sup>18</sup> Dicho análisis muestra que la edad, la educación, el nivel de riqueza, la aprobación del trabajo del presidente, la victimización por corrupción a manos de empleados públicos, y el considerar que los derechos están garantizados en el país, influyen en el nivel de satisfacción con la democracia. El Gráfico 4.7 muestra que los guatemaltecos más jóvenes y aquellos en edad avanzada tienden a expresar mayor satisfacción con la democracia. A la vez, los ciudadanos con bajos niveles educativos tienen mayor probabilidad de estar satisfechos con la democracia en comparación con los guatemaltecos que sólo terminaron la secundaria

y quienes continuaron sus estudios (hay una brecha de 27 puntos porcentuales entre quienes no fueron a la escuela y quienes tienen estudios superiores)<sup>19</sup>. En cuanto al nivel de riqueza, quienes se ubican en los

tres niveles de riqueza más bajos muestran mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia (hay una brecha de 33 puntos entre el nivel más bajo y el más alto)<sup>20</sup>.

### Gráfico 4.7

**En 2021, existe menor satisfacción con la democracia en Guatemala entre quienes se encuentran en los más altos niveles educativos y de riqueza**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

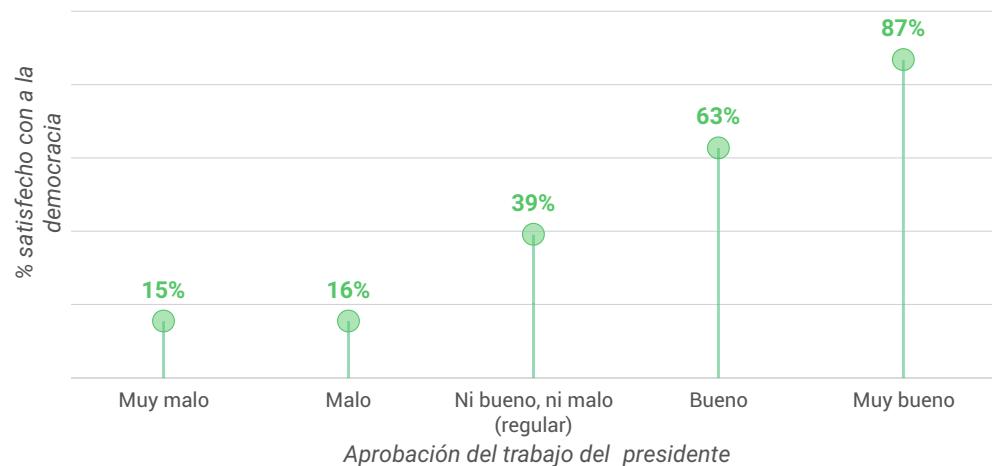
LAPOP

Como se señaló previamente, la aprobación del trabajo del presidente y el considerar que los derechos básicos están protegidos son variables significativas en el análisis de apoyo abstracto a la democracia. Estas mismas variables cobran aún mayor relevancia en relación con la satisfacción con la democracia en Guatemala. Aquellas personas que muestran mayor aprobación del trabajo del Presidente Giammattei expresan mayor satisfacción con la democracia. Como se muestra en el **Gráfico 4.8**, conforme se reduce la

aprobación del trabajo del presidente, se reduce también la satisfacción con la democracia. Si bien la figura del presidente ha estado relacionada a la satisfacción de la democracia en previas rondas del Barómetro, las brechas se amplían en 2021. En 2017, la diferencia de la proporción de población satisfecha entre quienes aprobaban y quienes desaprobaban el trabajo del ejecutivo fue de 33 puntos porcentuales. Mientras que, en 2021, esta diferencia se amplía a 52 puntos porcentuales (ver **Gráfico 4.9**).

### Gráfico 4.8

En 2021, el porcentaje de guatemaltecos que están satisfechos con la democracia es mayor entre quienes aprueban el trabajo del presidente

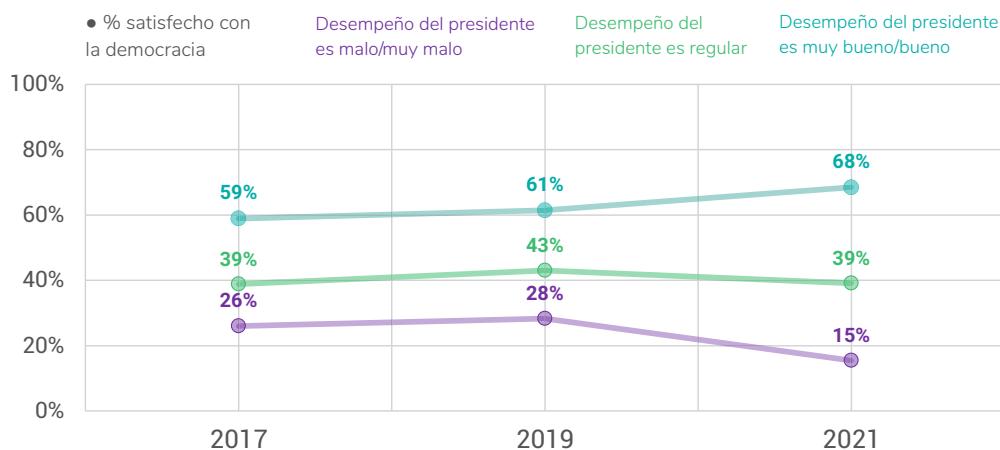


Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

### Gráfico 4.9

En 2021 en Guatemala se acrecienta la brecha en los niveles de satisfacción con la democracia según la aprobación del trabajo del presidente



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2017-2021

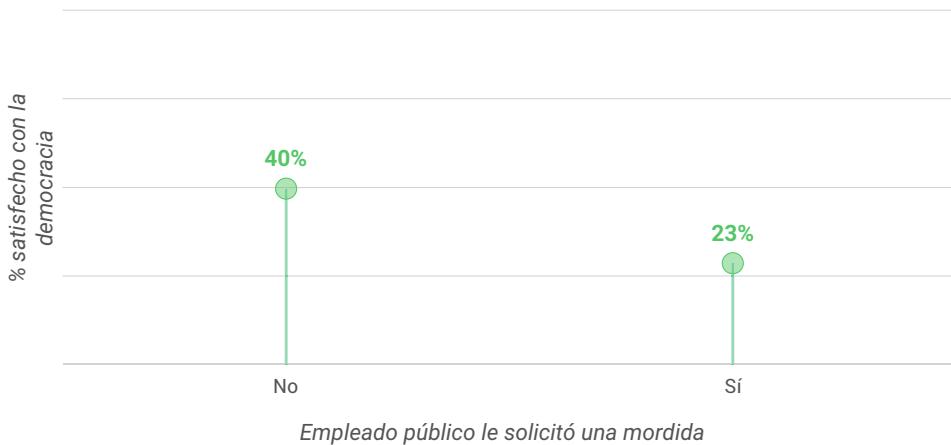
LAPOP

El apoyo específico a la democracia no sólo se encuentra relacionado a la evaluación política que realizan los guatemaltecos, sino también a sus experiencias particulares con las instituciones estatales. Estudios previos han encontrado que la corrupción disminuye la satisfacción con la democracia<sup>21</sup>. En Guatemala, aquellas personas a las que algún empleado público les pidió una

mordida tienden a mostrar menor apoyo concreto a la democracia. El **Gráfico 4.10** muestra que, en 2021, solamente el 23% de quienes fueron víctimas de corrupción a manos de un empleado público expresan satisfacción con la democracia; casi 20 puntos porcentuales menos que a quienes no experimentaron dicho acto de corrupción.

#### Gráfico 4.10

**Haber sido víctima de corrupción afecta negativamente a la satisfacción con la democracia en Guatemala en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

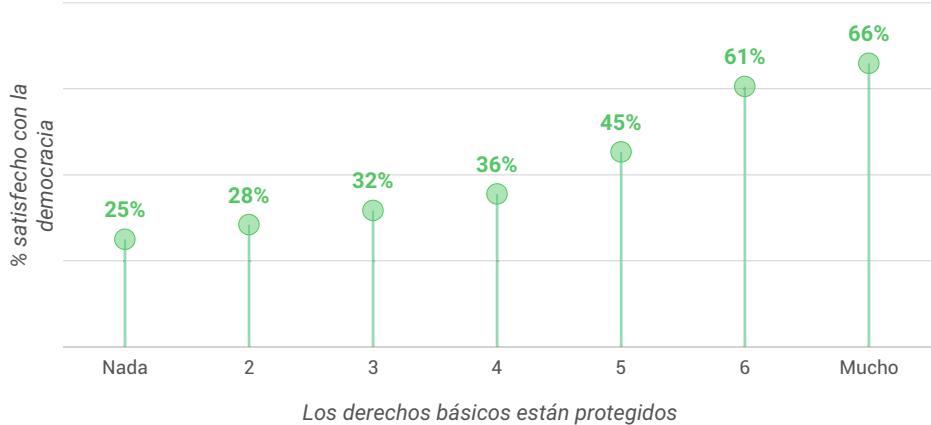
LAPOP

Otra variable asociada con una mayor satisfacción con la democracia es la creencia en que los derechos básicos están protegidos. Como se muestra en el **Gráfico 4.11**, conforme aumenta la creencia en que los derechos están

protegidos, aumenta la satisfacción con la democracia. La brecha en satisfacción con la democracia entre los guatemaltecos que dicen que los derechos están garantizados<sup>22</sup> y quienes no<sup>23</sup> es de más de 20 puntos porcentuales.

**Gráfico 4.11**

En 2021, la satisfacción con la democracia en Guatemala es mayor entre quienes consideran que sus derechos están protegidos



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

## La democracia en la práctica: Se debilita el apoyo a valores que sustentan la democracia en Guatemala

Los individuos pueden apoyar la idea de democracia o estar satisfechos con la misma sin tener necesariamente los valores que la sostienen<sup>24</sup>. En esta sección se analiza cuán apegados a los pilares de la democracia están los guatemaltecos. Para ello se utilizaron las siguientes preguntas que miden la prevalencia de valores autoritarios (o antidemocráticos): la justificación hacia golpes de Estado en caso de mucha corrupción, y la justificación de un golpe ejecutivo en casos de crisis:

**Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares... Frente a mucha corrupción. (1) Se justificaría (2) No se justificaría**

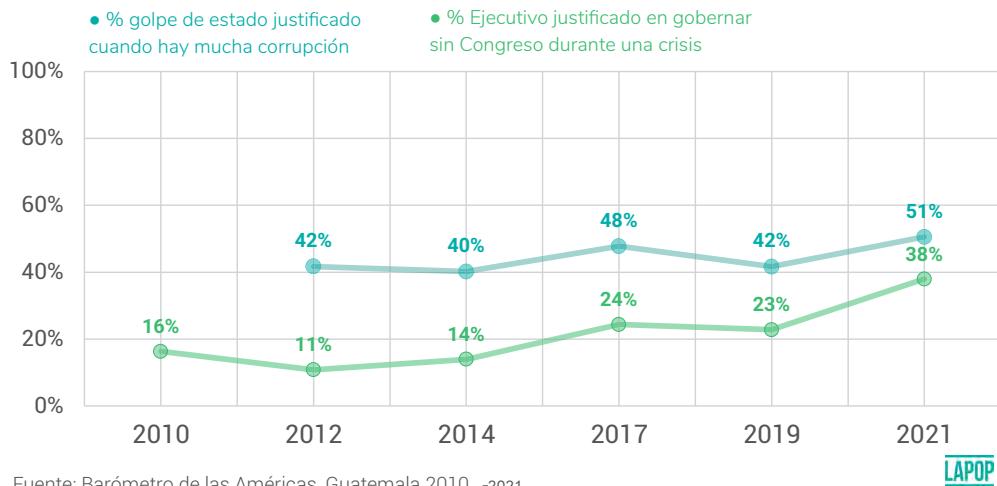
**¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso? (1) Se justificaría (2) No se justificaría**

Como muestra el **Gráfico 4.12**, en 2021, la mitad de (51%) de los guatemaltecos justificaría un golpe de Estado por los militares frente a mucha corrupción, nueve puntos porcentuales por encima de la proporción de personas que opinaba lo mismo en el año 2019. Adicionalmente, más de un

tercio (38%) de los guatemaltecos justificaría que el presidente cerrara y gobernara sin el Congreso, un incremento de 15 puntos desde la ronda de 2019 (siendo nivel más alto alcanzado en Guatemala desde que existen datos disponibles en el Barómetro de las Américas en 2010).

**Gráfico 4.12**

### El porcentaje de guatemaltecos que justifican un golpe de Estado o un golpe del Ejecutivo alcanzan su mayor nivel en 2021



La pandemia por COVID-19 y la crisis sanitaria y económica que trajo consigo puede considerarse como uno de los momentos más difíciles por los que Guatemala tuvo que atravesar en su historia más reciente. En este contexto, en el cual los ciudadanos reclaman mayor atención a sus demandas, se hace preciso evaluar si lo hacen desde el marco de la democracia. El análisis muestra que no existen diferencias estadísticamente significativas entre quienes apoyan la democracia—en lo específico o en lo abstracto—y el apoyo a un golpe de Estado o un golpe ejecutivo. Pero si existe una asociación indirecta entre evaluaciones del desempeño del presidente y la tolerancia hacia un

golpe del Ejecutivo. Mientras se reduce la aprobación al trabajo del Presidente Giammattei, se reduce también la justificación a que el ejecutivo gobierne sin el Congreso<sup>25</sup>. Estudios previos han mostrado que, en América Latina, la aprobación del trabajo del presidente se relaciona con mayores tendencias autoritarias como la oposición a garantizar los derechos de las minorías<sup>26</sup>. Guatemala no es la excepción: quienes aprueban el trabajo realizado por el presidente Giammattei están dispuestos a otorgarle mayores atribuciones en tiempos de crisis, incluso pasando por encima de un valor básico de la democracia como lo es la separación de poderes.

## Implicaciones para la salud de la democracia en Guatemala

**A** pesar de las presiones ejercidas por la pandemia por COVID-19 y por la crisis institucional de la justicia en Guatemala, los niveles de apoyo a la democracia se mantuvieron estables en 2021. Sin embargo, en comparación a los demás países de la región, Guatemala continúa siendo uno de los países donde menor proporción de sus habitantes cree en la democracia como mejor forma de gobierno. Guatemala se ubica en una posición intermedia en la región latinoamericana con relación a la satisfacción con el desempeño de la democracia en el país.

En la encuesta de 2021, destacan dos factores que se relacionan con un mayor o menor apoyo a la democracia en Guatemala. El primero tiene que ver con el desempeño de las instituciones democráticas: aquellas personas que consideran que los derechos básicos están protegidos en el país son más proclives a apoyar la democracia en abstracto, y también se muestran más satisfechas con el funcionamiento de esta. Este dato cobra particular relevancia al considerar la desaparición de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala y los problemas relacionados con la elección de magistrados. El análisis de los datos recabados por el Barómetro de las Américas en 2021 llama al fortalecimiento de las instituciones dedicadas a proteger los derechos básicos de los guatemaltecos para fortalecer la democracia.

El segundo factor que explica por qué algunos guatemaltecos muestran mayor o menor apoyo hacia la democracia es la aprobación presidencial. Aquellas personas que consideran que el presidente Giammattei está haciendo un buen trabajo están más satisfechas con la forma en la que la democracia funciona en Guatemala, y también apoyan la democracia en abstracto en mayor medida. En la ronda previa, la aprobación del expresidente Morales no afectaba el nivel de apoyo abstracto a la democracia. Para garantizar la salud de la democracia en Guatemala, es necesario minimizar la personalización del sistema democrático.

**Daniela Osorio Michel es candidata a doctorado en el Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt University e investigadora asociada a LAPOP.**

## Notas

- 1 Véase <https://freedomhouse.org/country/guatemala/freedom-world/2021>
- 2 Véase [https://www.dw.com/es/guatemala-concluye-polémica-elección-de-nuevos-magistrados-constitucionales/a-56832718](https://www.dw.com/es/guatemala-concluye-pol%C3%A9mica-elecci%C3%B3n-de-nuevos-magistrados-constitucionales/a-56832718)
- 3 Persson y Povitkina 2017.
- 4 Véase <https://www.plazapublica.com.gt/content/sistema-de-salud-mas-quebrado-por-la-pandemia>
- 5 Fuchs 2007; Inglehart y Welzel 2003; Inglehart y Welzel 2005; Muller y Seligson 1994.
- 6 Easton 1965, 1975; Moreno y Osorio 2019.
- 7 Moreno y Osorio 2019.
- 8 Las variables incluidas en el modelo son: género, nivel de educación, edad, autoidentificación étnica, niveles de riqueza, creencia de que los derechos están protegidos, aprobación del trabajo del presidente, victimización por corrupción y el apoyo a liderazgo fuerte extralegal.
- 9 Aquellas personas con mayores niveles de riqueza tienen mayor probabilidad de apoyar a la democracia como mejor forma de gobierno. Sin embargo, un análisis bivariado encuentra diferencias estadísticamente significativas solamente entre los dos quintiles más ricos y el quintil más pobre, además del tercero.
- 10 Anderson et al. 2005; Maldonado y Seligson 2014.
- 11 Singer 2018.
- 12 El texto de la pregunta sobre aprobación presidencial es el siguiente: "Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Alejandro Giammattei es muy bueno, bueno, ni bueno, ni malo (regular), malo o muy malo (péssimo)?" Al momento de realizar la encuesta a principios de 2021, 6% indicó que el presidente Giammattei está haciendo un trabajo "muy bueno", 50% "bueno", 36% "regular", 18% "malo" y 20% "muy malo".
- 13 Creencia débil: Calificaciones 1 al 4 en una escala del 1 al 7. Creencia fuerte: Calificaciones 5 al 7 en una escala del 1 al 7.
- 14 Canache y Allison 2005; Seligson 2002.
- 15 El texto de la pregunta sobre percepciones de corrupción es el siguiente: "Pensando en los políticos de Guatemala, ¿cuántos de ellos cree usted que están involucrados en corrupción? ¿Ninguno, menos de la mitad, la mitad de los políticos, más de la mitad o todos?" En 2021, 2% de los guatemaltecos dicen que ninguno de los políticos está involucrado en corrupción, 6% "menos de la mitad", 23% "la mitad", 38% "más de la mitad" y 30% "todos".
- 16 El texto de la pregunta sobre percepciones de corrupción es el siguiente: "¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida?" En 2021, 15% de los guatemaltecos dice que sí se le solicitó una mordida y 85% que no.
- 17 Moreno y Osorio 2019.
- 18 Las variables incluidas en el modelo son: género, nivel de educación, edad, autoidentificación étnica, niveles de riqueza, creencia de que los derechos están protegidos, aprobación del trabajo del presidente, victimización por corrupción y el apoyo a liderazgo fuerte extralegal.
- 19 En 2021, 9% dice no tener ninguna educación, 33% primaria, 31% secundaria y 27% superior.
- 20 La medida de riqueza de LAPOP ha cambiado desde la última ronda (2018/19). Como en rondas anteriores, se usan preguntas de la serie R para dividir los hogares en cinco categorías utilizando puntajes de un proceso de componentes principales. Sin embargo, ya no se distingue entre riqueza urbana y rural. Además, la forma en que se calculan los percentiles puede resultar en categorías faltantes y quintiles sobredimensionados debido a percentiles con puntos de corte superpuestos. Para evitar que falten categorías, modificamos los puntos de corte de los quintiles que causarían saltos de categorías. El resultado son cinco categorías, o niveles de riqueza, con más o menos 20% de entrevistados en cada nivel.
- 21 della Porta 2000.
- 22 Confianza alta: Calificaciones 5 al 7 en una escala del 1 al 7.
- 23 Confianza baja: Calificaciones 1 al 4 en una escala del 1 al 7.
- 24 Calderón y Moreno 2013.
- 25 Este resultado no es estadísticamente significativo al realizar un análisis de regresión multivariable.
- 26 Singer 2018.



Foto por Victoria Herring  
Vanderbilt University CLACX Latin  
American Images Photography  
Competition 2018

Gamma

Capítulo 5

# Evaluaciones del sistema electoral en Guatemala

Valerie Schweizer

Guatemala, 2019:  
Personas transitando  
cerca de un centro de  
votación en Chinautla



Este capítulo examina cómo es percibido el sistema electoral por los ciudadanos en Guatemala. El capítulo se centra en dos puntos clave: la evaluación de la confianza en las elecciones y la evaluación de la fuerza del compromiso que las personas en Guatemala tienen con las elecciones. También presenta datos sobre quién confía más en las elecciones y evalúa si la confianza en las elecciones está relacionada con la satisfacción con la democracia, las percepciones de corrupción y las experiencias de corrupción. Este capítulo mide además el nivel de compromiso que los guatemaltecos tienen con las elecciones al pedir a los encuestados que escojan entre la democracia con representación electoral y otras alternativas. Luego somete a prueba si estos puntos de vista sobre el compromiso electoral están relacionados con la confianza en las elecciones y las percepciones de corrupción.

## Principales hallazgos

---

- **Más de una de cada cuatro personas en Guatemala desconfía de las elecciones.**
- **Alrededor de un tercio de los guatemaltecos confía en las elecciones, una proporción que se ha mantenido estable desde 2017.** Las personas que tienen poca confianza en las elecciones tienen menor satisfacción con la democracia. En forma similar, los guatemaltecos que están dispuestos a renunciar a las elecciones tienen menor satisfacción con la democracia.
- **Las experiencias y percepciones de corrupción están relacionadas con niveles más bajos de confianza en las elecciones.**
- **Muchos guatemaltecos están dispuestos a renunciar a su derecho de elegir representantes a cambio de un nivel de vida mínimo garantizado.**
- **Las personas que tienen un bajo compromiso con las elecciones también tienen menor confianza en las elecciones.**
- **Haber experimentado victimización por corrupción a manos de un empleado público se asocia con tener un bajo compromiso con las elecciones.**

## El contexto electoral actual en Guatemala

**L**a democracia electoral es el sistema de gobierno predominante en América Latina y el Caribe (ALyC). A pesar de esto, se ha registrado evidencia de una "recesión" en la calidad de las elecciones y la democracia en toda la región<sup>1</sup>. En Guatemala, la corrupción y el transfuguismo político todavía afectan al sistema político<sup>2</sup>. En la última ronda del Barómetro de las Américas, solo el 14% de los guatemaltecos muestra confianza en los partidos políticos y menos de un tercio (32%) reporta confianza en las elecciones.

La dinámica reciente no es un buen augurio para la opinión pública actual sobre las elecciones y la democracia en Guatemala. Además de estos bajos niveles de confianza, el actual presidente, Alejandro Giammattei, obtuvo solo el 14% de los votos en la primera vuelta en Guatemala<sup>3</sup>: no obstante, ganó la presidencia en la segunda vuelta de las elecciones con un 57.95% según datos del Tribunal Supremo Electoral<sup>4</sup>. En 2021, casi dos de cada cinco (39%) personas no confían en el presidente. Dada la baja confianza en las elecciones, los partidos políticos y el presidente, es importante investigar más a fondo el tema en cuestión.

La democracia electoral que se inició en Guatemala en 1986 ha sufrido altibajos a lo largo del tiempo. La corrupción ha sido uno de los principales obstáculos para la mejora de la democracia guatemalteca hasta el día de hoy, incluso después de las masivas movilizaciones públicas contra la corrupción en el año 2015. Después de la renuncia y el arresto del entonces presidente Otto Pérez Molina, los guatemaltecos exigieron cambios, y en ese contexto se llevó a cabo una reforma electoral. Si

bien muchas de las enmiendas trajeron cambios positivos al proceso electoral, no se lograron mejoras en términos de la extrema fragmentación del sistema de partidos políticos u otras mejoras que pudieran hacer los partidos menos personalistas. Las reformas relacionadas con temas de financiamiento de campaña tuvieron un impacto limitado.

Como se muestra en este capítulo, las experiencias y percepciones sobre corrupción disminuyen la confianza de los guatemaltecos en la democracia electoral, así como su confianza y compromiso con las elecciones.

En términos generales, este capítulo busca responder a las siguientes preguntas: ¿cómo se sienten los guatemaltecos sobre el estado actual de sus elecciones? ¿cómo se relaciona la confianza en las elecciones con la satisfacción con la democracia? ¿qué tan comprometidas están las personas en Guatemala con las elecciones, y ¿cómo se vincula este compromiso con su confianza en las elecciones y sus percepciones y experiencias de corrupción?

# Los guatemaltecos siguen desconfiando de las elecciones en el país

Para evaluar la confianza de los guatemaltecos en las elecciones, el Barómetro de las Américas hace la siguiente pregunta, la cual pide que los entrevistados escojan un número en una escala de 1 a 7 puntos:

## ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

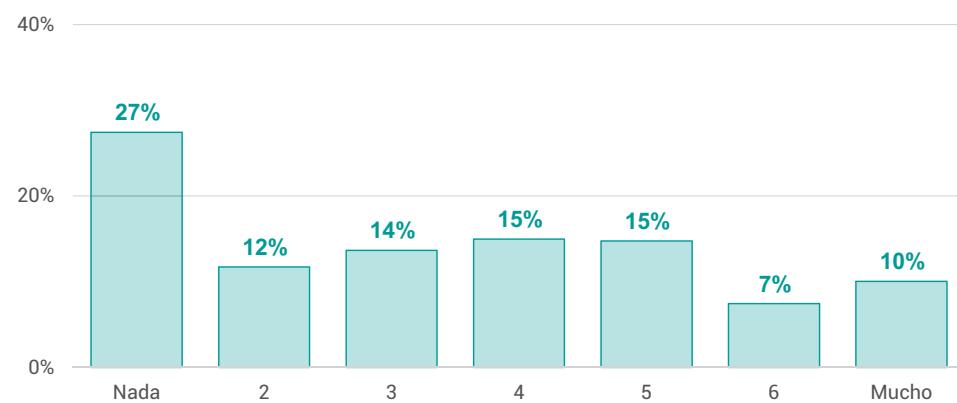
Para analizar esta pregunta, se recodificó la misma, de tal manera que valores del 5 al 7 indican confianza y del 1 al 4 significan falta de confianza (también denominada en los gráficos siguientes como “baja confianza”). En 2021, alrededor de uno de cada cuatro (27%) guatemaltecos indica que no tiene ninguna confianza en las elecciones. Por el otro lado,

alrededor de un tercio confía en las elecciones (ver **Gráfico 5.1**). El **Gráfico 5.2** muestra que el porcentaje de guatemaltecos con confianza en las elecciones se ha mantenido relativamente estable desde 2017. Guatemala ocupa el puesto 16 entre 20 países de la región en cuanto a niveles de confianza en las elecciones. Solamente Paraguay, Haití, Honduras y Colombia tienen niveles de confianza significativamente más bajos que Guatemala.

## Gráfico 5.1

### Más de uno de cada cuatro guatemaltecos en 2021 no confía en absoluto en las elecciones

¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

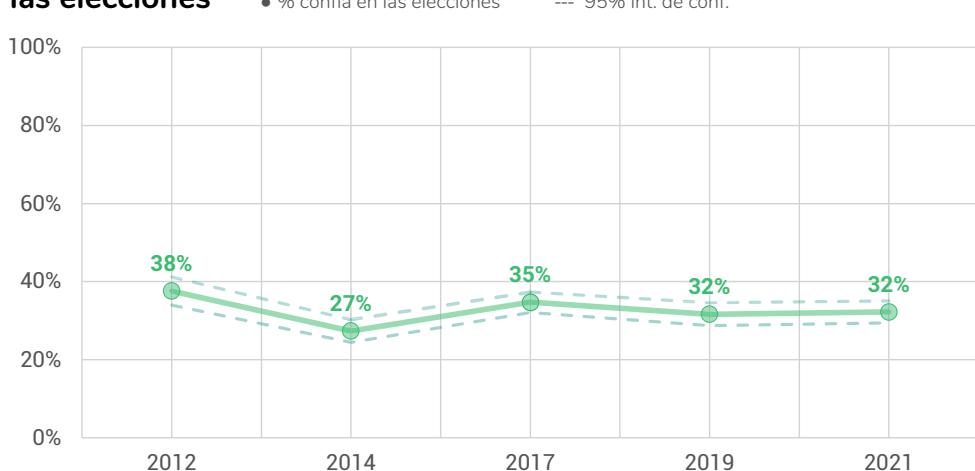


Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

**Gráfico 5.2**

**Alrededor de un tercio de los guatemaltecos siguen confiando en las elecciones**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2012-2021

LAPOP

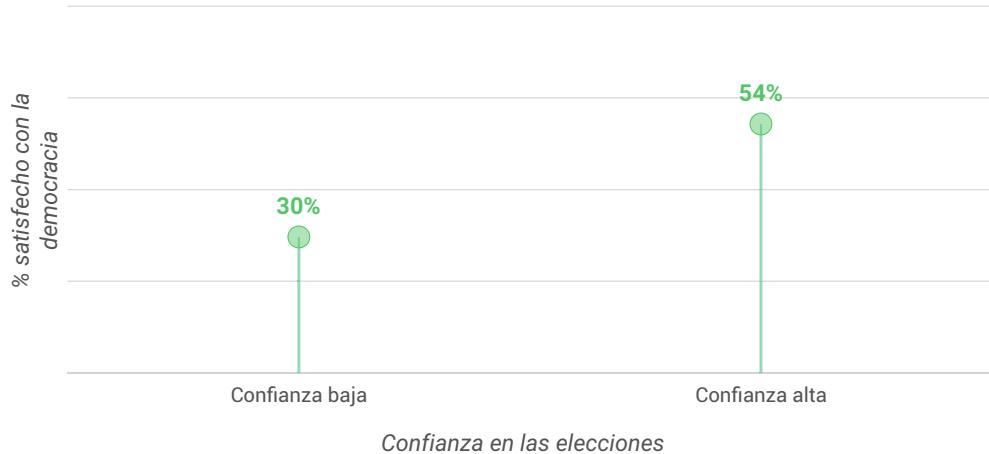
Es interesante observar que la confianza en las elecciones se ha mantenido relativamente estable en los últimos años, a pesar de las reformas electorales integrales que se aprobaron en el país antes de las últimas elecciones en 2019, que incluían cambios en los tiempos electorales y la votación de guatemaltecos que viven en ciertas ciudades en el extranjero. Además, impusieron las restricciones al financiamiento de las campañas y la regulación del transfuguismo para abordar los problemas de transparencia y representación<sup>5</sup>.

Los niveles de confianza en las elecciones pueden haberse mantenido bajos porque, aun cuando se pusieron en marcha algunas reformas, algunos analistas apuntan

que las reformas mismas llevaron a una exagerada judicialización del proceso electoral y un confuso sistema de propaganda<sup>6</sup>. En la campaña de 2019 los guatemaltecos también presenciaron el arresto de un candidato presidencial por conspiración<sup>7</sup> y la investigación a otro por presunto financiamiento ilegal de campañas<sup>8</sup>. Esto lleva a la siguiente pregunta: ¿cuáles son las implicaciones de la baja confianza en las elecciones para las actitudes democráticas? En el **Gráfico 5.3**, se observa que aquellas personas que tienen poca confianza en las elecciones están menos satisfechas con la democracia<sup>9</sup>. Por lo tanto, tener poca confianza en las elecciones tiene una relación decreciente con las actitudes sobre la democracia.

### Gráfico 5.3

**En 2021, los guatemaltecos que tienen poca confianza en las elecciones tienen una menor satisfacción con la democracia**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

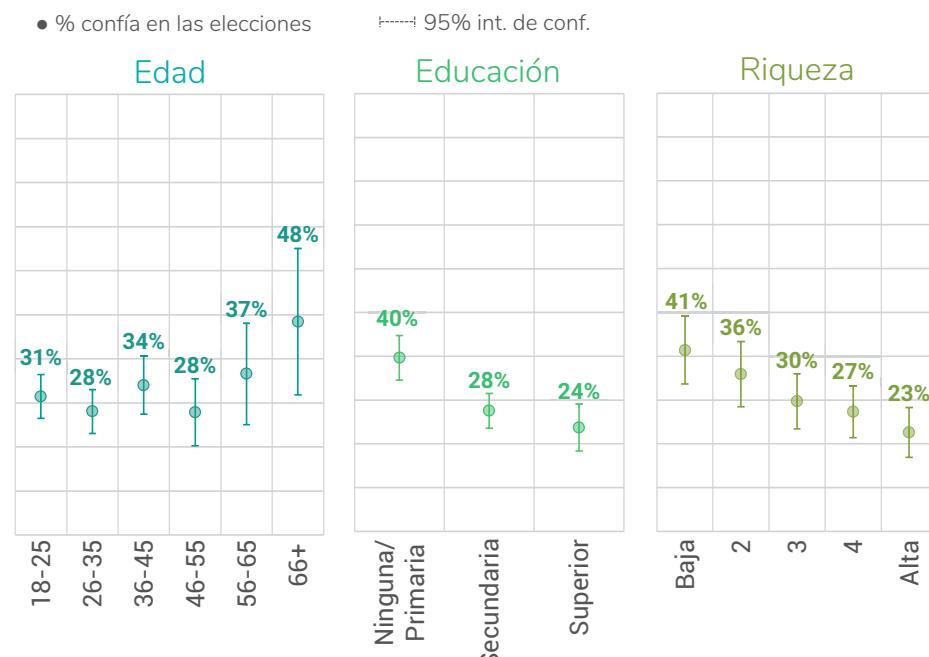
LAPOP

Algunas variables sociodemográficas se asocian a la mayor o menor probabilidad de confiar en las elecciones. Por un lado, los guatemaltecos mayores de 66 años denotan la mayor confianza. Además, aquellas personas que no tienen educación formal o solo educación primaria, y las que tienen niveles

más bajos de riqueza, tienen una confianza significativamente mayor en las elecciones que quienes tienen niveles más altos de educación y riqueza, respectivamente. El género y la etnicidad no son predictores significativos de la confianza en las elecciones.

**Gráfico 5.4**

**En 2021, los guatemaltecos con bajos niveles de educación y de edad más avanzada tienen la mayor confianza en las elecciones**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

Como se muestra en el capítulo anterior de este informe, el rechazo de los guatemaltecos hacia la corrupción se evidencia por el hecho de que más de la mitad justificaría un golpe de Estado en caso de mucha corrupción. Aunque las experiencias cotidianas de victimización por corrupción pueden no estar directamente relacionadas con la forma en que se administran las elecciones, la victimización por corrupción puede relacionarse con preocupaciones generales sobre la integridad del sistema político, con consecuencias indirectas para la confianza en las elecciones. Por lo tanto, este capítulo considera esta pregunta: ¿en qué medida se asocian

las percepciones y experiencias personales con la corrupción con la confianza en las elecciones en Guatemala?

Para dar respuesta a esta pregunta se analizan las siguientes variables incluidas en el cuestionario de 2021 del Barómetro de las Américas:

**En los últimos 12 meses, ¿un empleado público le ha solicitado una mordida?**

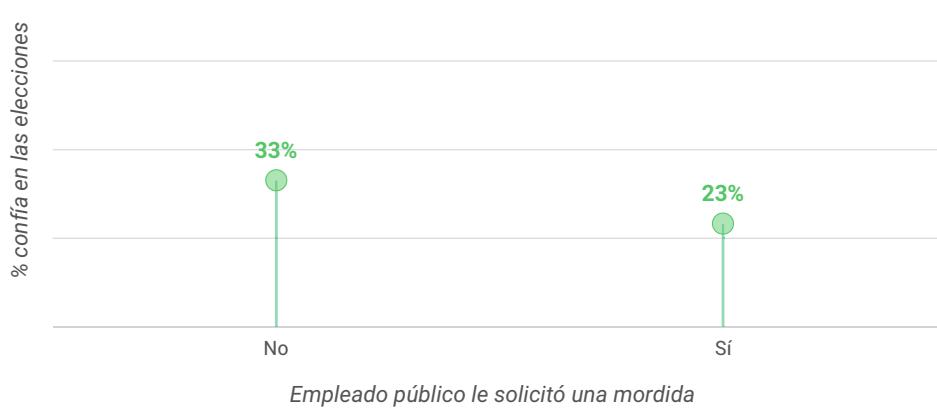
**Y si alguien en su barrio o aldea fuera a construir una casa, ¿qué tan probable sería que a esa persona le pidieran una mordida?**

El análisis estadístico revela que quienes han sido víctimas de la corrupción tienen una confianza significativamente menor en las elecciones que aquellas personas que no han sido victimizadas. Del mismo modo, quienes piensan que es muy probable que la obtención de permisos de construcción requiera una mordida, tienen una confianza significativamente menor en las elecciones que quienes piensan que es nada o poco probable. Estas relaciones se mantienen incluso cuando se sopesan otras variables socioeconómicas y demográficas

en el análisis<sup>10</sup>. En síntesis, las experiencias y percepciones de corrupción están relacionadas con niveles más bajos de confianza en las elecciones. Esto amplía un hallazgo del capítulo anterior: aquellas personas que son víctimas de mordidas tienen menor satisfacción con la democracia. Lo que esto sugiere es que, si bien muchos políticos y ciudadanos guatemaltecos perciben las mordida como algo normal<sup>11</sup>, la corrupción tiene el potencial de debilitar tanto la confianza en las elecciones como la satisfacción con la democracia.

### Gráfico 5.5

**En 2021, las víctimas de la corrupción en Guatemala confían menos en las elecciones**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

### Gráfico 5.6

**Los guatemaltecos que piensan que es muy probable que la obtención de un permiso de construcción requiera una mordida tienen menos confianza en las elecciones en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

**Más de la mitad de las personas en Guatemala prefieren un sistema que garantice ingreso y servicios básicos a uno que garantice las elecciones**

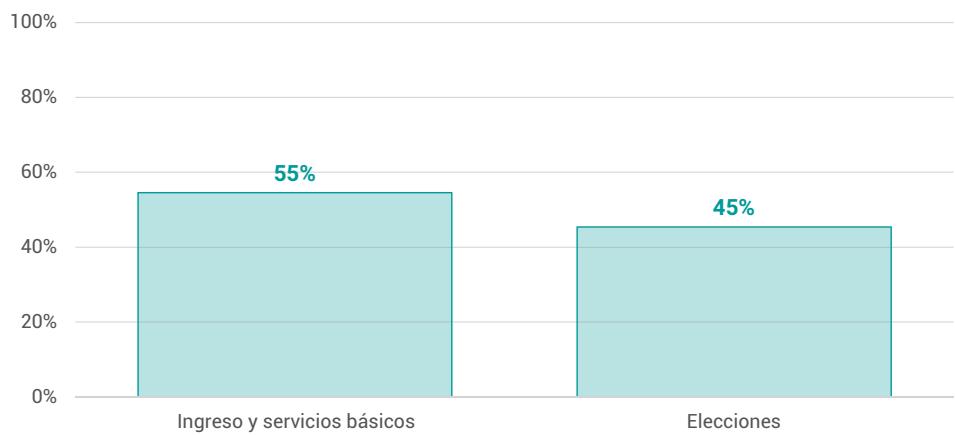
Dado el contexto de baja confianza en las elecciones y bajos niveles de satisfacción con la democracia, ¿qué tan comprometidos están las y los guatemaltecos con las elecciones? El Barómetro de las Américas 2021 incluyó una nueva pregunta para medir hasta qué punto el público valora un sistema de representación electoral por encima de un sistema que proporcione un nivel de vida mínimo. La pregunta que se hizo es la siguiente:

**Cuál sistema político le parece mejor para Guatemala: ¿un sistema que garantice acceso a un ingreso básico y servicios para todos los ciudadanos, aunque no se puedan elegir a las autoridades, o poder votar para elegir a las autoridades, aunque algunas personas no tengan acceso a un ingreso básico y servicios?**

Cuando se les pide a los ciudadanos guatemaltecos que elijan entre estas opciones, más de la mitad (55%) están dispuestos a renunciar a su potestad de elegir representantes a cambio de acceso a un ingreso básico y servicios. Esta es una prueba más de la baja confianza en la democracia electoral: una clara mayoría está dispuesta a renunciar al principio básico de cualquier democracia, las elecciones, a cambio de un nivel de vida mínimo.

### Gráfico 5.7

**En 2021, más guatemaltecos prefieren un sistema que garantice los servicios básicos a uno que garantice las elecciones**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

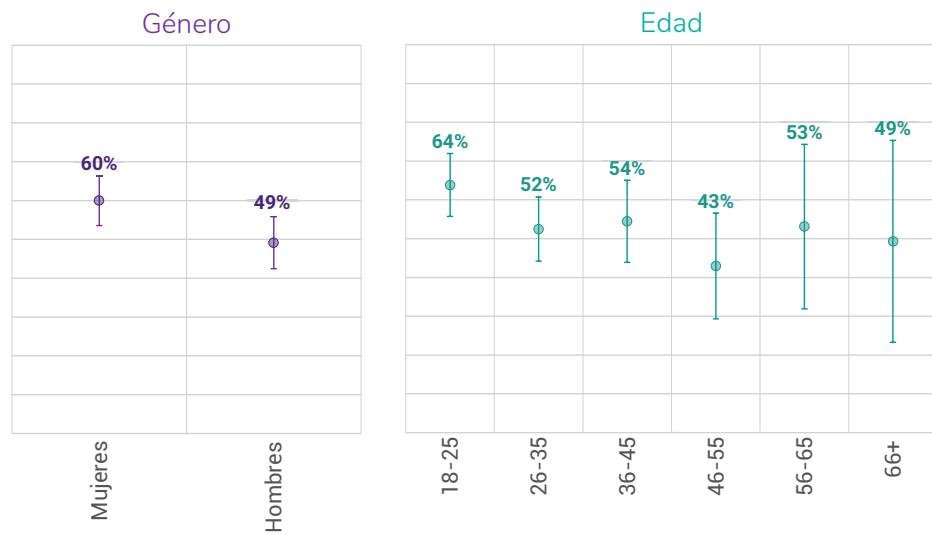
Un análisis estadístico de regresión revela que las mujeres son más propensas que los hombres a preferir un sistema que garantice un ingreso básico y servicios. Con respecto a la edad, las personas de 46 a 55 años tienen significativamente menos probabilidades de preferir los

servicios básicos a las elecciones en comparación con las personas de 18 a 25 años (ver Gráfico 5.8). La educación, la riqueza y el origen étnico no son predictores significativos de preferir el ingreso básico y los servicios en lugar de elecciones representativas.

### Gráfico 5.8

**Las mujeres y los guatemaltecos de 18 a 25 años prefieren un sistema que garantice ingresos básicos y servicios en 2021**

● %prefiere un sistema que garantice ingreso y servicios básicos a las elecciones      ━━━━ 95% int. de conf.



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

En la primera sección de este capítulo, se explora la confianza en las elecciones. Pero ¿cuál es la conexión entre la preferencia por la democracia representativa y la confianza en las elecciones? En análisis no mostrados aquí, se encuentra que quienes prefieren un sistema que garantice un ingreso básico y servicios tienen una confianza significativamente menor en las elecciones<sup>12</sup>. Además, aquellas personas que prefieren ingresos básicos y servicios a las elecciones tienen una satisfacción significativamente menor con la democracia<sup>13</sup>. Esta es evidencia de que estas actitudes se agrupan: las personas que tienen poca confianza en las elecciones reportan evaluaciones más bajas de la efectividad de la democracia y están más dispuestas a renunciar a las elecciones.

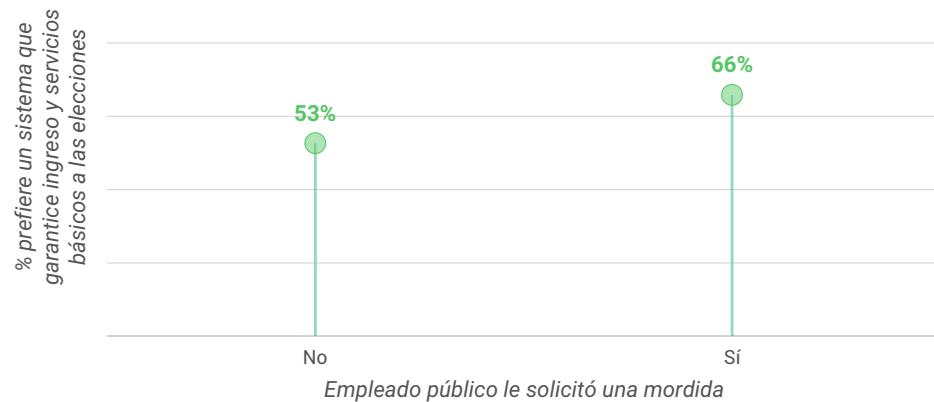
En la sección anterior de este capítulo se menciona que la experiencia y la percepción de la corrupción predicen la confianza de los guatemaltecos en las elecciones. En Guatemala, el soborno (mordida) y la compra de votos son vistos por muchos como "la política de siempre" y a menudo son vistos por los ciudadanos y los

políticos como herramientas para una campaña exitosa<sup>14</sup>. Con los datos del Barómetro de las Américas, no es posible examinar la compra de votos, pero se puede examinar las experiencias y percepciones de corrupción para comprender cómo influyen en el compromiso de los guatemaltecos con las elecciones.

El **Gráfico 5.9** examina la relación entre la experiencia con la corrupción y el compromiso con las elecciones. Aquellas personas a quienes un empleado del gobierno les ha pedido una mordida, prefieren un sistema que garantice el ingreso básico y los servicios a uno que garantice las elecciones<sup>15</sup>. Este resultado es consistente con la noción de que la victimización debido a los sobornos (mordidas) puede disminuir la confianza de los guatemaltecos en la democracia electoral. Si bien la victimización por corrupción está relacionada con la anuencia a renunciar a las elecciones, la percepción de corrupción no lo está. Esto indica que la experiencia con la corrupción tiene un efecto distintivo en las actitudes de los guatemaltecos hacia las elecciones.

### Gráfico 5.9

**En 2021, los guatemaltecos que han sido víctimas de corrupción prefieren un sistema que garantice servicios básicos a uno con elecciones**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

## Implicaciones para la legitimidad de las elecciones en Guatemala

Este capítulo se centra en dos puntos clave: examinar cuánta confianza tienen los guatemaltecos en las elecciones, y evaluar la fuerza del compromiso de los guatemaltecos con las mismas. Los datos muestran que menos de un tercio confía en las elecciones en Guatemala, y que quienes tienen menor confianza en las elecciones están menos satisfechos con la democracia.

Además, las personas que han experimentado victimización por corrupción y aquellas que perciben que es común la solicitud de mordidas para la construcción tienden a tener menor confianza en las elecciones. Si bien muchos ciudadanos guatemaltecos perciben el soborno (mordida) como rutinario<sup>16</sup>, este capítulo proporciona evidencia de que la corrupción tiene el potencial de debilitar la confianza en las elecciones y la satisfacción con la democracia.

Los resultados adicionales de este capítulo muestran que cuando se les da la opción, la mayoría de los guatemaltecos preferirían un sistema que garantice las necesidades básicas en lugar de uno que garantice las elecciones. Cuando se investiga más a fondo este compromiso con la democracia representativa, quienes están menos comprometidos con las elecciones (es decir, aquellas personas que prefieren ingresos básicos y

servicios en lugar de elecciones representativas) tienen una menor confianza en las elecciones y están menos satisfechos con la democracia. Además, al igual que con la confianza en las elecciones, quienes han sido víctimas de la solicitud de una mordida están más dispuestos a renunciar a las elecciones cuando se les da a elegir entre servicios básicos y elecciones.

En síntesis, este capítulo proporciona evidencia de que las experiencias y percepciones de corrupción pueden desempeñar un papel clave en la confianza y el compromiso con las elecciones en Guatemala, especialmente porque contribuyen a socavar la confianza en la integridad general del sistema político.

**Valerie Schweizer tiene una maestría en Sociología y Demografía Aplicada de Bowling Green State University y es estadística en LAPOP Lab.**

## Notas

- 1 Véase [https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2018/2018-19\\_AmericasBarometer\\_Regional\\_Report\\_10.13.19.pdf](https://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2018/2018-19_AmericasBarometer_Regional_Report_10.13.19.pdf).
- 2 Véase <https://www.plazapublica.com.gt/content/la-cancelacion-y-fragmentacion-de-partidos-invocan-al-fantasma-del-transfuguismo>.
- 3 Véase <https://www.cnn.com/2019/08/11/americas/guatemala-elections-global-stakes-intl/index.html>.
- 4 Véase <https://preliminares2019.tse.org.gt/201902/panel.html>
- 5 Véase <https://www.wola.org/analysis/corruption-in-the-guatemalan-political-system-and-the-2019-elections/>.
- 6 Véase <https://elperiodico.com.gt/noticias/domingo/2021/11/14/la-no-reforma-electoral/>.
- 7 Véase <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-47975014>.
- 8 Véase <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-48621524>.
- 9 La satisfacción con la democracia es medida con la siguiente pregunta: En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Guatemala? Se codifica esta variable para que "satisfecho" y "muy satisfecho" adquieran el valor de 100 e "insatisfecho" y "muy insatisfecho" tengan un valor de 0. Esto permite estimar el porcentaje de guatemaltecos que están satisfechos con la democracia.
- 10 En análisis no mostrados, se puso a prueba si los resultados se mantienen si edad, riqueza, género y etnicidad se incluyen como en la misma ecuación estadística.
- 11 Gonzalez-Ocantos et al. 2020.
- 12 Los resultados se basan en una regresión en la que la variable para confianza en las elecciones se mantiene en su escala original de 1 a 7 y la edad, la educación, la riqueza y la autoidentificación étnica son controles.
- 13 Los resultados se basan en una regresión en la que todas las variables están en la misma escala y la edad, la educación, la riqueza, el género y la autoidentificación étnica son controles.
- 14 Gonzalez-Ocantos et al. 2020.
- 15 Los resultados se basan en una regresión en la que todas las variables están en la misma escala y la edad, la educación, la riqueza y el origen étnico son controles.
- 15 En los datos del Barómetro de las Américas de 2019, más de uno de cada diez guatemaltecos (13%) indicó que el pago de una mordida está justificado.



Foto por Nathan Frisch  
Vanderbilt University CLACX Latin  
American Images Photography  
Competition 2018



## Enfoque en la confianza en instituciones de la democracia representativa en Guatemala

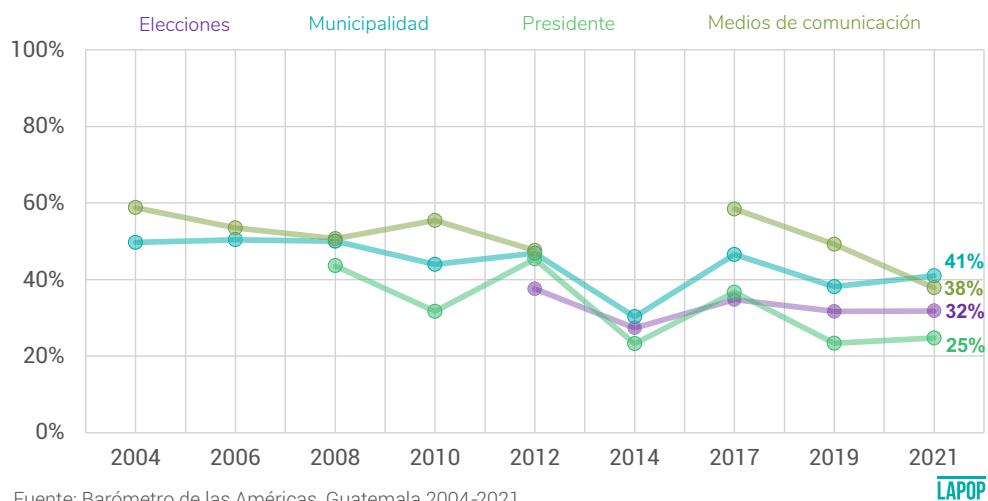
**L**a democracia representativa iniciada en Guatemala a finales de los años 80 ha tenido altibajos. Las instituciones que sostienen una democracia son aquellas que representan a los votantes.

Aquí se da una mirada más profunda a la confianza ciudadana en tres instituciones de la democracia representativa en Guatemala desde 2004: las elecciones, la municipalidad y el presidente. Se incluye también a los medios de comunicación, para tener una perspectiva comparativa<sup>1</sup>.

Mientras la confianza en los medios de comunicación ha sido más alta que en las instituciones de la democracia representativa entre 2004 y 2019, en 2021 la confianza en los medios alcanzó su menor nivel en la historia del Barómetro de las Américas. La confianza en la municipalidad ahora sobrepasa la confianza en los medios de comunicación en 2021. Además, la confianza en la municipalidad se ha mantenido por encima de la confianza en las elecciones y el presidente.

La confianza en las instituciones de la democracia representativa sigue siendo baja, aunque los niveles de confianza en las elecciones y la municipalidad se mantuvieron relativamente estables en 2021 en comparación con 2019. Mientras un 41% dice tener alta confianza en la municipalidad, un 23% siente lo mismo hacia las elecciones. La confianza en el presidente de turno sigue siendo la más baja entre las instituciones de la democracia representativa. En 2021, sólo un cuarto de los guatemaltecos dice tener un alto nivel de confianza en el presidente.

**Los niveles de confianza en las instituciones de la democracia representativa en Guatemala siguen siendo bajos en 2021** • % confianza alta en la institución



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2004-2021

LAPOP

1 El gráfico incluye datos disponibles para las preguntas realizadas en cada ronda de encuestas en Guatemala.



Capítulo 6

# Intenciones de emigrar y factores clave sobre emigración en Guatemala

Daniela Osorio Michel

Los rayos de sol  
iluminan a un grupo de  
inmigrantes



**L**os factores relacionados con la intención de emigrar en diversos países de América Latina se vieron agravados por la crisis por COVID-19, y Guatemala no es la excepción. Como resultado, 36% de los guatemaltecos dijeron tener intenciones de dejar el país para vivir o trabajar, el porcentaje más amplio reportado en Guatemala en las encuestas del Barómetro de las Américas. En este capítulo se ahonda en el análisis de las causas de la intención de emigrar. Se examinan los factores que se asocian con los guatemaltecos que expresaron que tenían intención de irse del país en los próximos tres años.

## Principales hallazgos

---

- **Más de uno de cada tres guatemaltecos reporta tener intenciones de ir a vivir o a trabajar al extranjero.** Esta es la cifra más alta registrada desde que se incluye esta pregunta en el Barómetro de las Américas para Guatemala.
- **Quienes tienen mayor probabilidad de reportar el deseo de emigrar son los guatemaltecos más jóvenes, hombres, quienes se consideran indígenas, quienes conocen a alguien en Estados Unidos, quienes experimentaron escasez de alimentos, y las víctimas de corrupción.**
- **Las personas que se autoidentifican como indígenas son más propensas a tener intenciones de emigrar en comparación con las personas que se autoidentifican como ladinos, y además realizan acciones concretas para poder emigrar en mayor medida que otros guatemaltecos.**
- **La pandemia por COVID-19 deterioró las condiciones de vida de los guatemaltecos, incluyendo los factores que están relacionados con una mayor intención de emigrar: desempleo e inseguridad alimentaria. Por un lado, un 64% dijo considerar emigrar debido a la falta de oportunidades económicas.** Por otro lado, alrededor de una de cada tres personas sufrió inseguridad alimentaria en 2021 (35%), un aumento de 60% en comparación con la ronda del Barómetro de las Américas de 2019. Quienes experimentaron escasez de alimentos son quienes en mayor proporción dicen tener intenciones de emigrar.
- **Estados Unidos es el principal país de destino para los guatemaltecos con intenciones de emigrar.** Tener a un familiar o amigo cercano viviendo en dicho país es una variable que aumenta la probabilidad de considerar ir a vivir o a trabajar en el extranjero.
- **Un 82% de quienes hablaron con alguna persona cercana sobre la posibilidad de emigrar, tienen algún familiar o amigo cercano que vive en Estados Unidos.**
- **La victimización por corrupción a manos de un empleado público aumenta la posibilidad de tener intenciones de emigrar**

# La emigración en Guatemala en el contexto de la pandemia de COVID-19

**E**n informes previos del Barómetro de las Américas<sup>1</sup>, se reportó que la delincuencia, la corrupción, el desempleo y la inseguridad alimentaria, son factores asociados a la intención de emigrar fuera del país. En el último año, la pandemia por COVID-19, no sólo generó retos para la salud pública, sino que trajo consigo una crisis económica que vino a agravar precisamente estos factores que llevan a las personas a abandonar su país en busca de mejores condiciones<sup>2</sup>.

La Organización Internacional del Trabajo reportó que casi la mitad (49%) de los trabajos en Guatemala se encontraban en riesgo. Esto significa que más de tres millones de ciudadanos, en su mayoría trabajadores de los sectores económicos más afectados, como es el sector informal, perdieron o corren el riesgo de perder sus fuentes laborales<sup>3</sup>.

Los datos de la última ronda del Barómetro de las Américas muestran que el 35% de los hogares guatemaltecos se quedaron sin alimentos en los tres meses previos a la encuesta. Esta cifra supera en 15 puntos porcentuales al número de hogares reportado en rondas previas. Se estima que, en 2020, durante el tiempo de cuarentena, 1.2 millones de guatemaltecos y guatemaltecas (en un país de 17 millones de habitantes) necesitaron ayuda alimentaria de urgencia<sup>4</sup>. A finales de mayo se registraron más de 15,000 casos de desnutrición aguda infantil, número que supera el total de casos en 2019<sup>5</sup>.

Aunque las restricciones de movilidad por el confinamiento decretado en la primera mitad de 2020 disminuyeron la violencia en Guatemala, en 2021 se reportaron niveles incluso mayores de delincuencia en comparación a los tiempos pre-COVID-19 en algunos temas. Por ejemplo, los guatemaltecos que fueron víctimas de extorsión es mayor que en años anteriores<sup>6</sup>. Como resultado del deterioro de la calidad de vida de los guatemaltecos, especialmente con relación al desempleo y la inseguridad alimentaria, más de un tercio de los individuos en el país reportan tener intenciones de emigrar en los próximos tres años. Este capítulo explora, en primer lugar, las características de las personas que sienten deseos de dejar el país. Identificar los motivos que llevan a los ciudadanos a emigrar es fundamental para el diseño de políticas públicas que frenen el éxodo en Guatemala. En segundo lugar, este capítulo explora si el deseo de emigrar se traduce en acciones concretas, y examina las características de aquellas personas que comenzaron el proceso de emigrar.

## Las intenciones de emigrar alcanzaron su mayor nivel en 2021

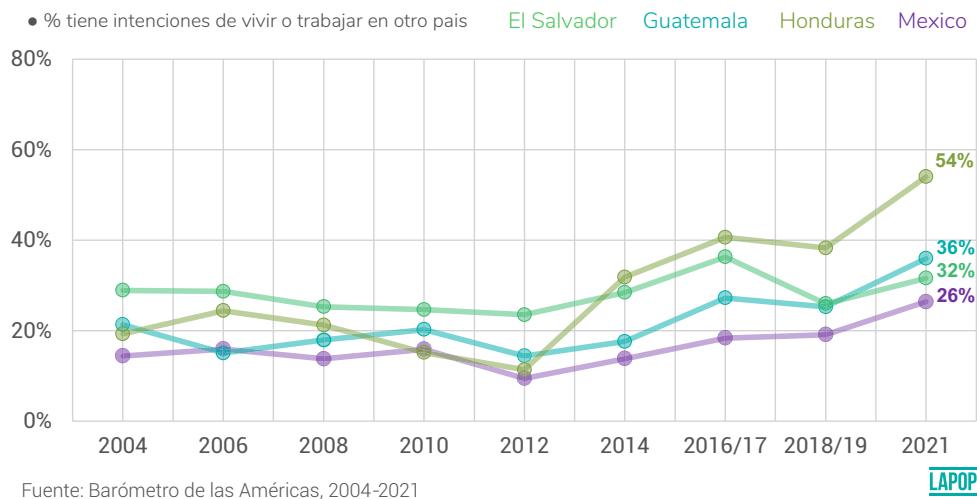
**E**n comparación con los otros países del Triángulo Norte de Centroamérica, desde 2014 Guatemala era el país en el cual los ciudadanos reportaban los menores niveles de intención de ir a vivir o a trabajar a otro país.

Sin embargo, en 2021, el país vio un incremento de 10 puntos porcentuales en el deseo de emigrar (**Gráfico 6.1**). En 2021, el porcentaje de guatemaltecos que tienen intenciones de emigrar es todavía inferior al porcentaje de hondureños, pero sobrepasa al porcentaje de salvadoreños que tienen intenciones

de emigrar. De hecho, Guatemala registra el porcentaje más alto de deseo de emigrar desde que el Barómetro de las Américas incluyó esta pregunta por primera vez en el país en el año 2004. Más de un tercio (36%) de los guatemaltecos dijeron tener intenciones de ir a vivir o a trabajar al extranjero en 2021.

**Gráfico 6.1**

**Guatemala pasó a ser el segundo país con la mayor tasa de intenciones de emigrar del Triángulo Norte de Centroamérica en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2004-2021

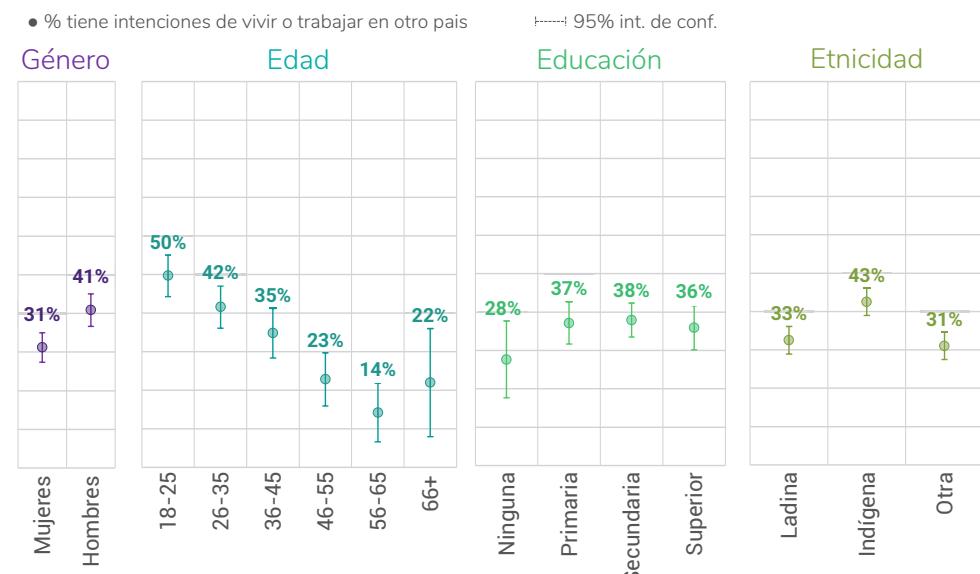
LAPOP

Para identificar las características más relevantes de quienes piensan en emigrar se realizó un análisis de regresión logística<sup>7</sup>. Se encontró que las personas con mayor probabilidad de indicar que tienen intenciones de trabajar o vivir en otro país son los más jóvenes, los hombres, quienes se consideran indígenas, aquellos que conocen a alguien en Estados Unidos, quienes experimentaron escasez de alimentos, y las víctimas de corrupción a manos de un empleado público. Estos resultados son similares a los expuestos en reportes anteriores y en otras investigaciones

académicas<sup>8</sup>. Por ejemplo, Massey et al. (2003) encuentran que las intenciones de emigrar disminuyen con la edad. Como muestra el **Gráfico 6.2**, los más jóvenes son más proclives a emigrar de Guatemala. La mitad (50%) de las personas de entre 18 y 25 años tiene intenciones de vivir o trabajar en otro país. El siguiente grupo etario se encuentra ocho puntos porcentuales por debajo (42%). Sin embargo, es también relevante que alrededor de dos de cada cinco guatemaltecos entre 26 y 35 años, y alrededor de uno de cada tres de entre 36 y 45 años, desee emigrar.

## Gráfico 6.2

### Los hombres, los más jóvenes y los que se autoidentifican como indígenas reportan niveles más altos de intenciones de emigrar en Guatemala en 2021

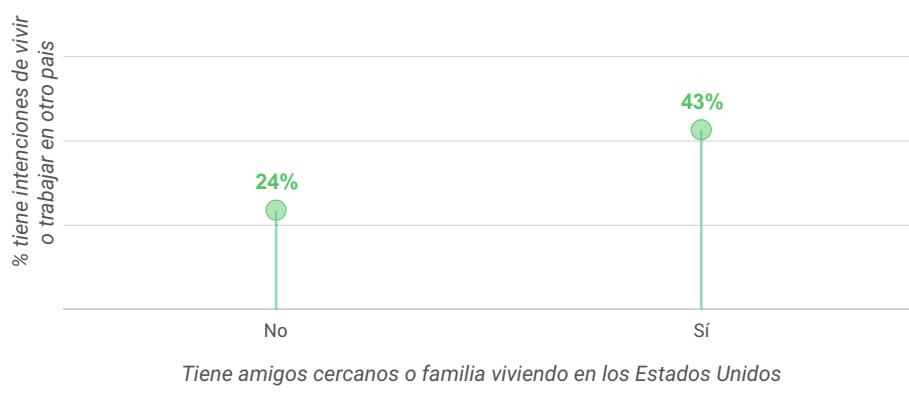


Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

### Gráfico 6.3

Más de dos de cada cinco guatemaltecos que tienen amigos o familiares viviendo en Estados Unidos dicen tener intenciones de emigrar en 2021



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

El **Gráfico 6.2**. también muestra que otra variable demográfica significativa asociada con la intención de emigrar es el género<sup>9</sup>. Un porcentaje mayor de hombres que de mujeres reporta tener intenciones de vivir en otro país: 41% de los hombres frente a 31% de las mujeres. Según otros estudios, no relacionados con el Barómetro de las Américas, en 1980 la emigración desde Guatemala tenía un rostro femenino, para el 2000 ya un tercio de quienes emigraron de Guatemala a Estados Unidos eran mujeres. Las sociedades más patriarcales son aquellas que presentan un desbalance de género más amplio; en éstas, son más los hombres que las mujeres los que emigran<sup>10</sup>. Guatemala parece seguir este patrón ya que en el país las mujeres, más que los hombres, se encuentran en posiciones vulnerables económicamente, reproductivamente y frente a la violencia<sup>11</sup>.

El **Gráfico 6.2**. muestra también que aquellas personas que se autoidentifican como indígenas reportan una mayor de intención de emigrar: 43% frente a 33% de quienes se autodefinen como ladinos. La migración internacional de personas pertenecientes a pueblos indígenas, a pesar de no ser un fenómeno reciente, no ha recibido suficiente atención por parte de investigadores o tomadores de decisiones<sup>12</sup>.

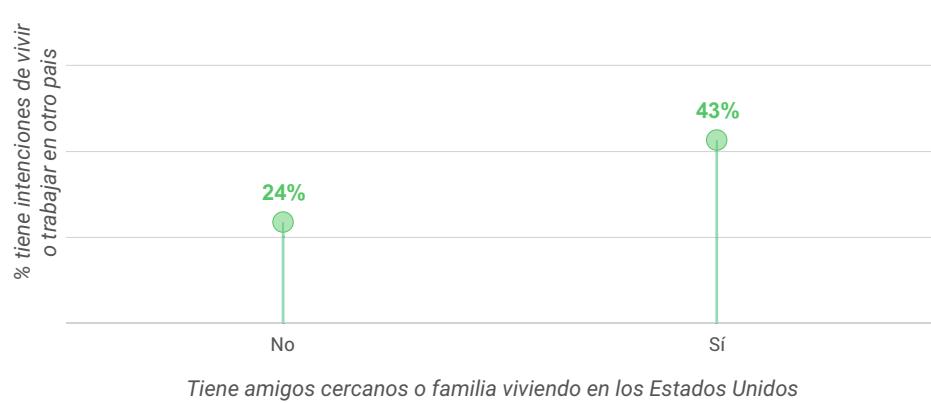
Entre las variables que influyen en la probabilidad de considerar emigrar está tener amigos cercanos o familiares que viven en Estados Unidos. El 43% de los guatemaltecos que tienen contactos en Estados Unidos dicen tener intenciones de vivir o trabajar fuera de Guatemala, en comparación con 24% de quienes no tienen conocidos en Estados Unidos (**Gráfico 6.3**). Estudios previos encontraron que la frecuencia

de contacto entre emigrantes en Estados Unidos y familiares y amigos puede demostrar la solidez de la relación entre ellos, afectando la probabilidad de emigrar a Estados Unidos<sup>13</sup>. La proporción de personas que tienen contacto con alguien en ese país aumentó desde la encuesta

realizada a principios de 2019 (43% frente a 32%). Un estudio reciente en Honduras encontró que el conocimiento del régimen de política de inmigración más estricto de Estados Unidos no tuvo ningún efecto en la consideración de la emigración como una estrategia viable<sup>14</sup>.

### Gráfico 6.3

**Más de dos de cada cinco guatemaltecos que tienen amigos o familiares viviendo en Estados Unidos dicen tener intenciones de emigrar en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

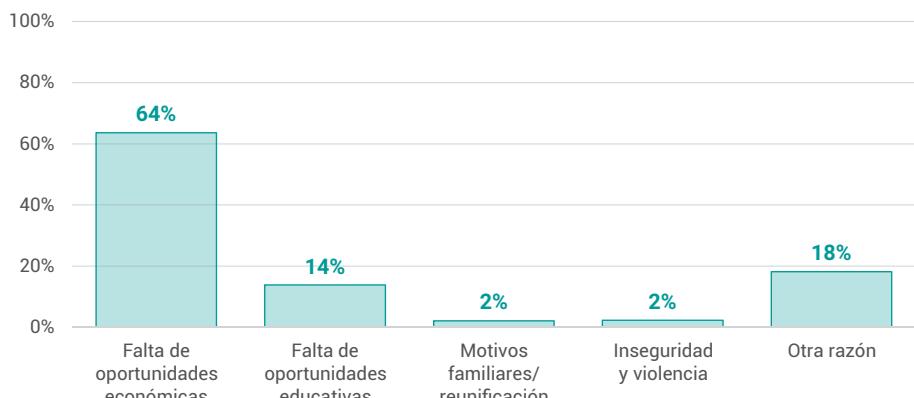
Más allá de las variables anteriores, datos previos del Barómetro de las Américas<sup>15</sup> han encontrado otros factores que influyen el considerar emigrar: desempleo, delincuencia, corrupción e inseguridad alimentaria. Como se expuso al comienzo de este capítulo, algunas de estas variables se vieron negativamente afectadas por la crisis desencadenada por la pandemia por COVID-19.

En la encuesta de 2021, la situación económica de los guatemaltecos es ciertamente uno de los factores asociados a la intención de emigrar, tal como se muestra en el **Gráfico 6.4**: cerca de dos de cada tres (64%) de los guatemaltecos con intenciones de dejar el país dicen que la principal razón es la falta de oportunidades económicas en Guatemala<sup>16</sup>.

#### Gráfico 6.4

##### La falta de oportunidades económicas es la razón principal para considerar emigrar en Guatemala en 2021

¿Y cuál es la razón más importante por la que ha pensado en emigrar?



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

Otra variable relacionada con la intención de emigrar según datos del Barómetro de las Américas 2021, es la inseguridad alimentaria: 35% de los guatemaltecos se quedaron sin comida en los últimos tres meses previos a la encuesta<sup>17</sup>. Esta cifra aumentó en 13 puntos porcentuales en comparación a la encuesta realizada en 2019. A las personas que reportaron haberse quedado sin alimentos, se les hizo una pregunta adicional para indagar la causa de su inseguridad alimentaria. Un 86% de los guatemaltecos que reportaron

haberse quedado sin alimentos dicen que fue a causa de la pandemia.

Como fue indicado previamente, los resultados de un análisis estadístico de regresión muestran que aquellas personas que experimentaron inseguridad alimentaria tienen mayor probabilidad de reportar intenciones de emigrar. Un 44% de quienes se quedaron sin comida reportan tener intenciones de vivir o trabajar en el extranjero, 12 puntos porcentuales por encima de quienes no la experimentaron (ver Gráfico 6.5).

### Gráfico 6.5

**Quienes experimentaron inseguridad alimentaria reportan mayor intención de emigrar de Guatemala en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

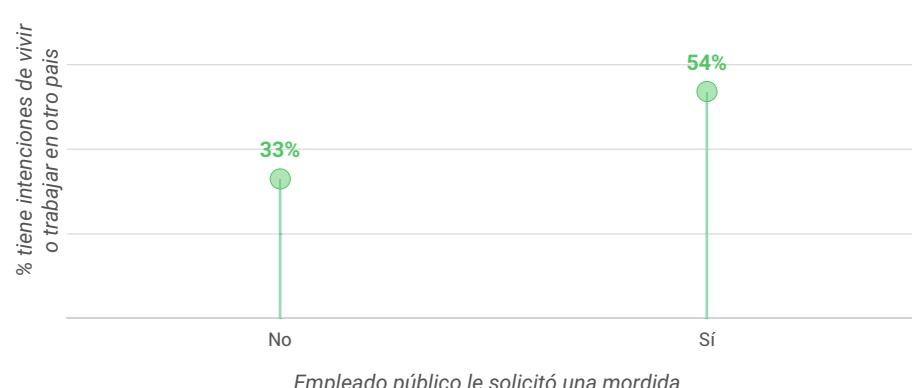
LAPOP

Otra variable cuya relación es estadísticamente significativa es la victimización por corrupción. El **Gráfico 6.6** muestra cómo el 54% de las personas a quienes un empleado público les solicitó una

mordida dice tener intenciones de ir a vivir o trabajar en el extranjero; en comparación al 33% de quienes no fueron víctima de corrupción. Existe una diferencia de 20 puntos porcentuales entre ambos grupos.

### Gráfico 6.6

**Quienes fueron víctimas de corrupción reportan mayores intenciones de emigrar de Guatemala en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

En la encuesta de 2021, solamente un 2% de los guatemaltecos que reportó tener intención de vivir o trabajar en el extranjero citó la inseguridad como el principal motivo para emigrar. Esto no significa que la delincuencia no sea un factor importante, ya que, en la encuesta de 2019, 34% de quienes

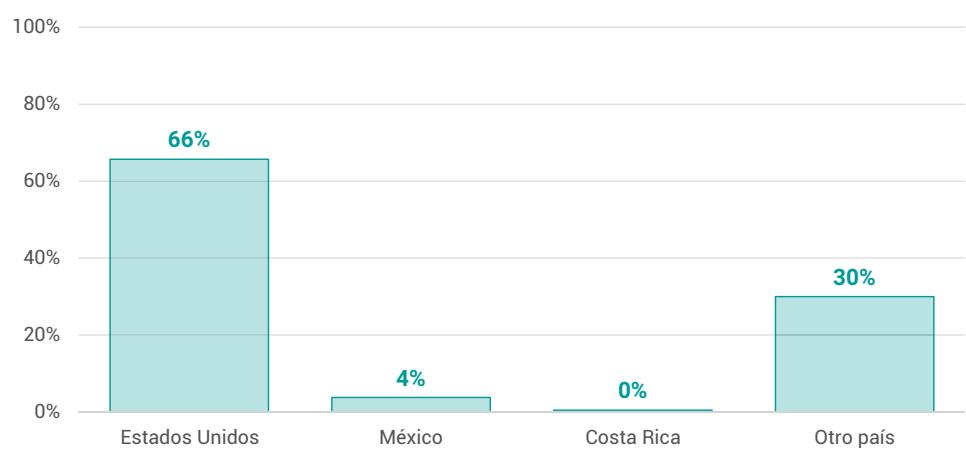
fueron víctimas de algún delito (frente a 23% de quienes no fueron víctimas), reportaron intenciones de emigrar. Pero en este caso, la forma como fue hecha la pregunta le pidió a los encuestados dar solamente una razón principal.

## La gran mayoría de los guatemaltecos con intenciones de emigrar no han tomado acciones concretas para dejar el país

**E**n 2021, el principal destino en la mente de los guatemaltecos para ir a vivir o a trabajar es Estados Unidos. Dos tercios dicen tener intenciones de emigrar a Estados Unidos<sup>18</sup>. El 30% mencionó otro país, mientras que un pequeño porcentaje dijo México o Costa Rica.

**Gráfico 6.7**

**El principal destino contemplado por los guatemaltecos con intenciones de emigrar en 2021 es Estados Unidos**



Fuente: Barómetro de las Américas, Guatemala 2021

LAPOP

Los datos mostrados anteriormente en este capítulo muestran el drástico incremento en el porcentaje de guatemaltecos con intenciones de dejar el país, y cómo factores económicos que se han visto agravados por la pandemia, están asociados a este fenómeno. Ante esas cifras, es importante averiguar si los ciudadanos que manifiestan su intención de emigrar realmente lo harán. Para examinar esto, el Barómetro de las Américas hizo la siguiente pregunta:

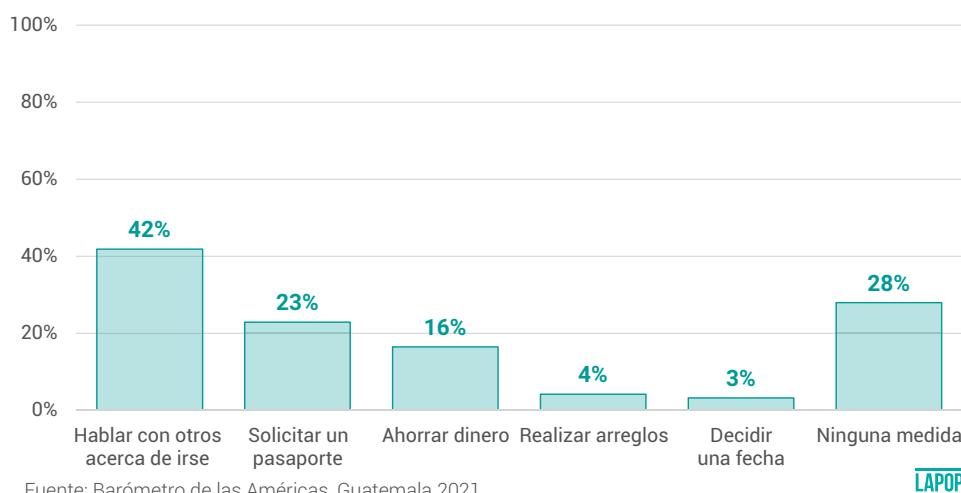
**En el último año, ¿ha tomado alguna de las siguientes medidas para planificar irse a vivir o trabajar en otro país? [Leer alternativas. Marcar TODAS las que corresponda]**

- (1) Ahorrar dinero para el viaje
- (2) Solicitar o tramitar un pasaporte u otro documento
- (3) Realizar arreglos para un viaje al exterior
- (4) Decidir una fecha para el viaje
- (5) Hablar con amigos, familiares o vecinos acerca de irse

Entre las personas que indicaron tener intenciones de emigrar, un 28% no reporta haber realizado ningún preparativo, mientras que la mayoría, el 42%, simplemente habló con amigos y familiares sobre la posibilidad de emigrar.

**Gráfico 6.8**

**La mayoría de guatemaltecos que reportaron tener intenciones de emigrar en 2021 no ha tomado acciones concretas para hacerlo**



Para comprender los factores vinculados a la probabilidad de tomar acciones para poder emigrar, se realizó un análisis de regresión<sup>19</sup>.

Sin embargo, ninguna variable arrojó una relación estadísticamente significativa.

## Implicaciones para la emigración guatemalteca

**E**n 2021, aumentaron las intenciones de emigrar de los guatemaltecos. Un 36% de los ciudadanos contemplan la posibilidad de vivir o trabajar en el extranjero; el porcentaje más alto en casi dos décadas.

La posibilidad de buscar mejores económicas fue el principal motivo mencionado por los encuestados que dijeron tener intención de emigrar. Adicionalmente, alrededor de dos de cada cinco personas que experimentaron escasez de alimentos dicen tener intenciones de emigrar. En un contexto en el que la pandemia ha tenido un amplio impacto negativo en el bienestar económico de las personas, no es de extrañar que la falta de oportunidades económicas sea clave para comprender el repunte de las intenciones de emigrar.

Los datos expuestos en este capítulo llaman a prestar particular atención a los guatemaltecos más jóvenes, así como también a las poblaciones indígenas. Son estas personas quienes reportaron mayores intenciones de vivir o trabajar en el extranjero.

**Daniela Osorio Michel es candidata a doctorado en el Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt University e investigadora asociada a LAPOP.**

## Notas

- 1 Osorio y Wolsky 2019.
- 2 Véase <https://www.cepal.org/es/comunicados/pandemia-provoca-aumento-niveles-pobreza-sin-precedentes-ultimas-decadas-impacta>
- 3 OIT 2020.
- 4 <https://reliefweb.int/report/guatemala/number-people-facing-hunger-guatemala-doubled-due-covid-19>
- 5 <https://www.accioncontraelhambre.org/es/te-contamos/actualidad/la-covid-19-duplica-el-numero-de-personas-sin-alimentos-en-guatemala>
- 6 Véase <https://www.crisisgroup.org/es/latin-america-caribbean/83-virus-proof-violence-crime-and-covid-19-mexico-and-northern-triangle>
- 7 El modelo de regresión incluye las siguientes variables: género, educación, edad, autoidentificación étnica, conocer persona cercana que vive en Estados Unidos inseguridad alimentaria, nivel de riqueza y victimización por corrupción.
- 8 Con excepción de la variable educación, antes de 2018, las personas con mayor nivel educativo alcanzado expresaban en mayor proporción deseos de vivir en el exterior; pero, para 2021, no se encuentran diferencias significativas según educación.
- 9 El Gráfico 6.2 excluye al 0.3% de personas que se autoidentifica como no-binario.
- 10 Massey et al. 2006.
- 11 <https://lac.unwomen.org/es/donde-estamos/guatemala>
- 12 Oyarze, Popolo y Pizarro 2006
- 13 Córdova y Hiskey 2015.
- 14 Hiskey et al. 2018.
- 15 Osorio y Wolsky 2019.
- 16 El texto de la pregunta es el siguiente: "Y cuál es la razón más importante por la que ha pensado en emigrar?" Las respuestas fueron codificadas según categorías predeterminadas.
- 17 El texto de la pregunta es el siguiente: En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?
- 18 La siguiente pregunta se hizo a las personas que reportaron tener intenciones de emigrar: "¿Y a qué país?" Respuestas a esta pregunta abierta se clasificaron en opciones predeterminadas que incluyeron Estados Unidos, México, Costa Rica u otro.
- 19 El modelo incluye las siguientes variables: género, educación, edad, autoidentificación étnica, conocer persona cercana que vive en Estados Unidos, inseguridad alimentaria, nivel de riqueza y victimización por corrupción



## Enfoque en las intenciones de emigrar

Por Alexander Tripp<sup>1</sup>

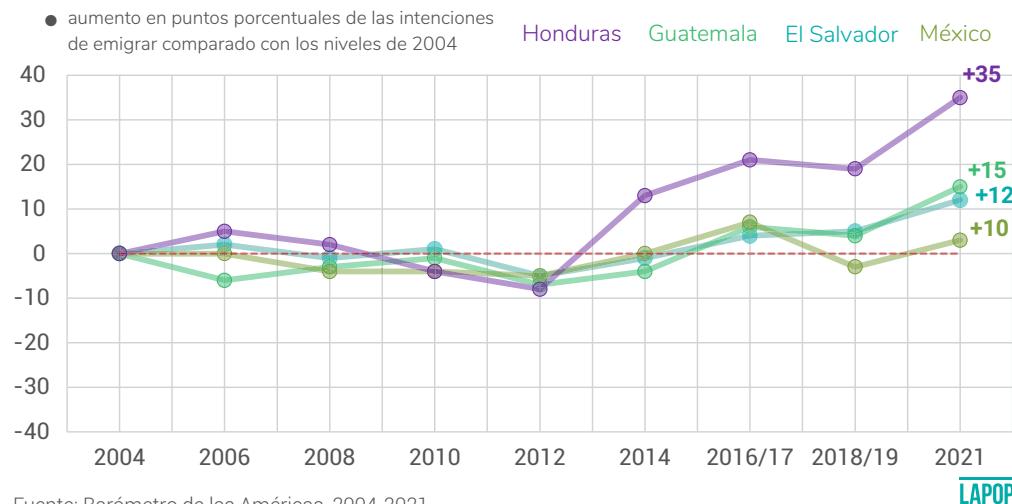
Las intenciones de emigrar de El Salvador, Guatemala, Honduras y México aumentaron en 2021. Este aumento sigue a un período entre 2016 y 2019, en el que los datos del Barómetro de las Américas mostraron una disminución en la tendencia positiva anterior en las intenciones de emigrar, es decir, las intenciones de irse a vivir o trabajar al extranjero<sup>2</sup>.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha medido las intenciones de emigrar mediante la siguiente pregunta:

**¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? (1) Sí (2) No**

En 2021 en Guatemala, Honduras y El Salvador, el porcentaje de quienes tienen la intención de irse del país registró el mayor aumento en la historia del Barómetro de las Américas. En México, el repunte es más modesto, sin alcanzar el cambio detectado en la ronda de 2016/17.

**Comparado con los niveles registrados en 2004, las intenciones de emigrar en Honduras, Guatemala y El Salvador aumentaron en su mayor magnitud en 2021**



Fuente: Barómetro de las Américas, 2004-2021

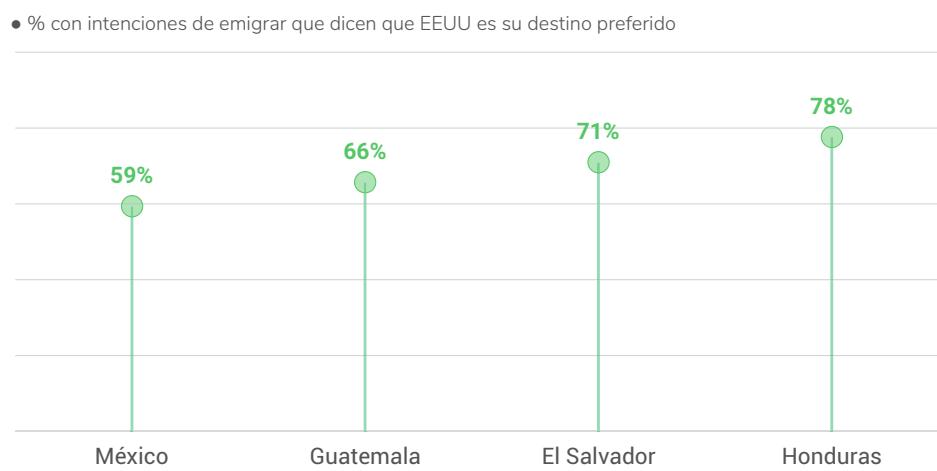
LAPOP

Los guatemaltecos y hondureños registraron los mayores aumentos en las intenciones de emigrar desde 2004: 15 y 35 puntos porcentuales, respectivamente<sup>3</sup>. Los hondureños son más propensos a reportar una intención de emigrar en 2021: el 54% de los hondureños expresan el deseo de irse a vivir o trabajar al extranjero. En México y El Salvador, la tasa de quienes declaran tener la intención de irse a vivir o trabajar al extranjero aumentó entre 10 y 12 puntos porcentuales, respectivamente, en comparación con los niveles registrados en 2004<sup>4</sup>. A pesar de que no todos los que expresan la intención de irse se embarcarán en el viaje, el aumento en las intenciones

presagia niveles elevados de emigración.

**Aquellos que tienen la intención de emigrar están predominantemente interesados en los Estados Unidos como destino.** A las personas que reportaron tener intenciones de irse a vivir o trabajar al extranjero se les preguntó dónde pensaban ir, y Estados Unidos es la opción más clara para la mayoría. Más de tres cuartas partes de los hondureños con intenciones de emigrar esperan llegar a Estados Unidos. Esa tasa es del 71% en El Salvador, del 66% en Guatemala y del 59% en México.

### **La mayoría de quienes tienen intenciones de emigrar de México, Guatemala, El Salvador u Honduras dicen que los Estados Unidos es su destino preferido**



Source: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

1 Alexander Tripp es estudiante de doctorado en el departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University e investigador afiliado a LAPOP.

2 Las intenciones de emigrar no capturan la tasa real de emigración, que es más baja, pero son un buen "barómetro" para saber cuándo es probable que esas tasas reales aumenten, permanezcan igual o disminuyan.

3 Los guatemaltecos y hondureños también registraron los mayores aumentos en las intenciones de emigrar entre las rondas de 2018/19 y 2021: 10 y 14 puntos porcentuales, respectivamente.

4 Entre las rondas de 2018/19 y 2021, las intenciones de emigrar aumentaron 5 puntos porcentuales en El Salvador y 7 puntos porcentuales en México.



# Enfoque en los impulsores clave de la emigración

Por Alexander Tripp<sup>1</sup>

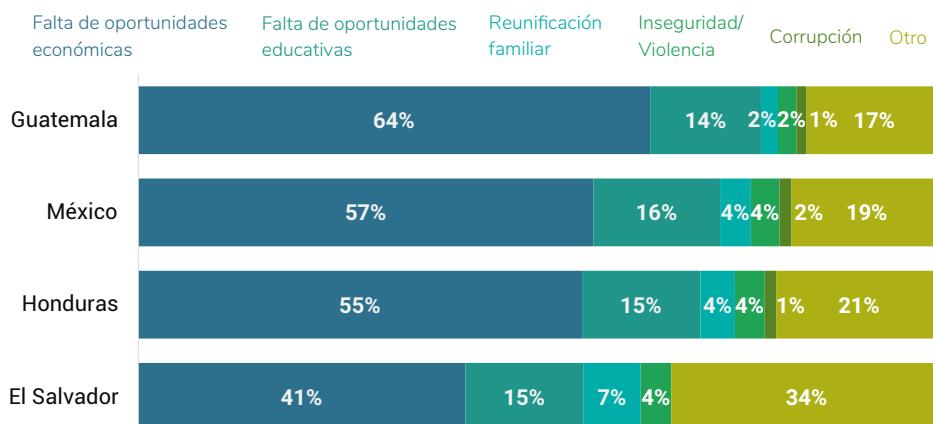
**L**as intenciones de emigrar en 2021 están impulsadas en gran medida por la falta de oportunidades económicas.

Cuando se preguntó sobre la razón más importante por la que las personas tienen la intención de emigrar, los encuestados en El Salvador, Guatemala, Honduras y México señalaron la falta de oportunidades económicas<sup>2</sup>. Casi dos tercios (64%) de los encuestados en Guatemala dicen que la falta de oportunidades económicas

fue el motivador clave en su intención de irse a vivir o trabajar al extranjero, mientras que más de la mitad en Honduras y México están de acuerdo. En El Salvador, aproximadamente dos de cada cinco también identifican la inseguridad económica como un factor clave en sus intenciones de emigrar.

## La falta de oportunidades económicas es un impulsor clave de las intenciones de emigrar en 2021

% razón más importante para emigrar



Source: Barómetro de las Américas, 2021

LAPOP

Es probable que el aumento en las intenciones de emigrar esté relacionado con las duras condiciones económicas

exacerbadas por la pandemia del COVID-19.

**Es probable que el aumento en las intenciones de emigrar esté relacionado con las duras condiciones económicas exacerbadas por la pandemia del COVID-19.**

La inseguridad alimentaria es un factor clave para determinar quién es más probable que exprese intenciones de emigrar en México, Guatemala, El Salvador y Honduras<sup>3</sup>. Además, estos hallazgos apuntan a la inseguridad alimentaria como un impulsor más fuerte de la emigración en 2021 que el deterioro más general de las condiciones económicas personales. Solo cuando se excluye la inseguridad alimentaria del análisis, se encuentra que aquellos que dijeron que su situación económica personal había empeorado en el último año tenían más probabilidades de expresar una intención de emigrar que aquellos que dijeron que sus condiciones permanecieron iguales o mejoraron. Esta percepción difiere de lo que se halló en la ronda 2018/19 del

Barómetro de las Américas, cuando tanto la inseguridad alimentaria como los factores relacionados con las condiciones económicas personales tenían impactos similares en las intenciones de emigrar.

El impacto magnificado de la inseguridad alimentaria en las intenciones de emigrar en 2021 es probablemente un reflejo de la manera tan severa en que la pandemia del COVID-19 ha interrumpido los sistemas de suministro de alimentos en la región de América Latina y el Caribe (ALyC). Estas interrupciones han resultado en un aumento de los precios de los alimentos, lo que combinado con el aumento de las tasas de desempleo que también ha sido una consecuencia de la pandemia, ha hecho que las personas en toda la región de ALyC sean cada vez más incapaces de comprar suficientes alimentos para sus hogares<sup>4</sup>.

## ¿Quién tiene más probabilidades de emigrar?

Individuos que:	México	Guatemala	El Salvador	Honduras
Tienen bajos niveles de confianza en que sus derechos estén protegidos	■			
Tienen poco respeto por las instituciones políticas del país		■		
Sufren inseguridad alimentaria	■	■	■	■
Experimentaron un deterioro en sus condiciones económicas personales				
Empleados públicos les solicitaron un soborno	■	■		■
Son jóvenes (18-25)	■	■	■	■
Son hombres	■	■		■

Estadísticamente significativo a p<.05

Estadísticamente significativo a p<.10

Fuente: Barómetro de las Américas, 2021



1 Alexander Tripp es estudiante de doctorado en el departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University e investigador afiliado a LAPOP.

2 Esta era una pregunta abierta y el entrevistador codificó las respuestas en categorías predefinidas. La categoría "Otros" en el gráfico combina respuestas codificadas como "otros" que no coinciden con ninguna de las categorías predefinidas, así como respuestas codificadas en las siguientes categorías: hambre, sequía, desastres naturales, extorsión, discriminación y la situación política.

3 Los resultados se basan en un análisis de regresión. Aquellos que son hombres y jóvenes (18-25) también tienen más probabilidades de tener la intención de irse a vivir o trabajar al extranjero en comparación con sus contrapartes mujeres y de mayor edad. En México y Guatemala, las experiencias con la corrupción también parecen empujar a la gente a querer emigrar. Los análisis también controlan por nivel de educación y riqueza.

4 Véase <https://www.cepal.org/en/publications/45726-preventing-covid-19-crisis-becoming-food-crisis-urgent-measures-against-hunger>

# Un vistazo a los datos e informes del Barómetro de las Américas

---

## Datos



Las bases de datos del Barómetro de las Américas presentan un conjunto de preguntas comunes que han sido realizadas desde 2004 hasta hoy. Además, LAPOP tiene bases de datos que se remontan a la década de 1970. Las bases de datos están disponibles al público de manera gratuita y se pueden descargar [aquí](#).

Los usuarios también pueden acceder a los datos del Barómetro de las Américas

a través de nuestro [Data Playground](#). Esta herramienta de análisis de datos es gratuita e interactiva. Es especialmente útil para aquellos que no tienen experiencia con programas estadísticos avanzados. Los usuarios pueden analizar los datos del Barómetro de las Américas a través de tabulaciones univariadas, comparaciones entre países en un mapa y tabulaciones bivariadas.

## Informes



LAPOP produce numerosos informes sobre el Barómetro de las Américas y otros proyectos. Nuestro objetivo es proporcionar análisis y evidencia para la comunidad académica y otros profesionales sobre opinión pública y gobernanza democrática.

Los reportes de la serie *Perspectivas* son informes breves producidos por estudiantes, socios de nuestra red, nuestros investigadores y nuestros profesores. Los informes de esta serie son usados por periodistas, por responsables de formular políticas públicas y académicos.

Los informes de la serie *Perspectivas* estándar hacen uso de investigaciones en las ciencias sociales y de datos del Barómetro de las Américas para desarrollar y evaluar teorías relacionadas con los vínculos existentes entre opinión pública y democracia.

Los informes de *Actualidad* usan datos del proyecto para proporcionar evidencia y contexto sobre un evento actual.

*Las Notas Metodológicas* ofrecen una ventana para nuestros métodos más novedosos, informan sobre nuestras

innovaciones e interactúan con académicos que trabajan en la vanguardia de la investigación a través de encuestas.

*Perspectivas Globales* presentan hallazgos de investigaciones afiliadas con LAPOP fuera de las Américas.

La serie *Enfoques* presenta una mirada instantánea de las preguntas del Barómetro de las Américas comparando países, la evolución en el tiempo y diferentes subgrupos de la población.

Se pueden suscribir para recibir gratis los informes de la serie *Perspectivas* escribiendo al correo electrónico [insight@mail.americasbarometer.org](mailto:insight@mail.americasbarometer.org).

Los informes por país tienen el formato de un libro, contienen análisis más extensos y están organizados temáticamente para abordar los hallazgos más relevantes sobre la gobernanza democrática, su fortalecimiento y estabilidad. Se enfocan en temas que las partes interesadas, especialmente las misiones de USAID, identifican como importantes en el contexto local.

**Las siguientes bases de datos del Barómetro de las Américas (■) e informes\* (●) están disponibles para su descarga gratuita en nuestra página web ([www.vanderbilt.edu/lapop](http://www.vanderbilt.edu/lapop)):**

	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016/17	2018/19	2021
Regional	●	●	●	●	●	●	●	●	●
México	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Guatemala	●	●	●	●	●	●	●	●	●
El Salvador	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Honduras	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Nicaragua	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Costa Rica	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Panamá	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Colombia	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Ecuador	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bolivia	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Perú		●	●	●	●	●	●	●	●
Paraguay		●	●	●	●	●	●	●	●
Chile		●		●	●	●			
Uruguay			●	●	●				
Brasil				●					
Venezuela		●	●						
Argentina				●	●				
República Dominicana	●	●	●	●	●	●		●	●
Haití		●	●	●	●	●			
Jamaica		●	●	●	●	●	●	●	●
Guyana		●	●						
Trinidad y Tobago				●					
Belice			■■■	■■■	■■■	■■■			
Suriname					●	■■■			
Bahamas					■■■	■■■			
Barbados					■■■	■■■			
Grenada						■■■			
St. Lucia						■■■			
Dominica						■■■			
Antigua and Barbuda									
St. Vincent and the Grenadines									
St. Kitts and Nevis									
Estados Unidos		■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■	■■■
Canadá									

\*Los informes por país del Barómetro de las Américas de 2021 estarán disponibles a principios de 2022

# Metodología de la encuesta para el Barómetro de las Américas de 2021

**E**l Barómetro de las Américas es una encuesta multinacional, multirregional y multicultural (3MC) de ciudadanos en edad de votar o residentes permanentes en América del Norte, Centroamérica, Sudamérica y el Caribe. El proyecto usa un cuestionario central estandarizado para entrevistar encuestados seleccionados a través de muestras probabilísticas representativas a nivel nacional. Tradicionalmente, las encuestas en América Latina y el Caribe (región de ALyC) han sido entrevistas en persona de aproximadamente 45 minutos con un mínimo de 1,500 personas seleccionadas a través de un muestreo probabilístico por área. Debido a la pandemia del COVID-19, el Laboratorio de LAPOP cambió el modo de recolección de los datos en la región de ALyC pasando a usar entrevistas telefónicas asistidas por computadora (CATI, por sus siglas en inglés), en vez de las tradicionales entrevistas en persona.

**Muestreo.** El marco muestral para las encuestas en la región de ALyC en 2021 consiste en números de teléfonos celulares. Esta decisión fue alcanzada tras analizar la cobertura de los teléfonos celulares en los hogares (~90% en el país promedio de ALyC, según el Barómetro de las Américas de 2018/19), el porcentaje de hogares con solo teléfonos fijos (~28% en promedio) y después de realizar un análisis costo-beneficio de llamar a ambos. Los números de teléfonos celulares fueron llamados usando un procedimiento de marcado aleatorio de dígitos (RDD, por sus siglas en inglés) para generar muestras representativas a nivel nacional. En los casos de llamadas sin contestar, cada número seleccionado en la muestra fue marcado al menos cinco veces para minimizar los errores de no respuesta.

**Ponderaciones.** El esquema de ponderación incluye cuatro etapas. Primero, calculamos ponderaciones base para compensar las probabilidades desiguales de selección (por ejemplo, algunos individuos en edad de votar pueden tener acceso a múltiples teléfonos celulares). En segundo lugar, calculamos las ponderaciones para ajustar errores no muestrales derivados de tasas diferenciales de no respuesta recogidos en registros de códigos de disposición que siguen las directrices de las tasas de respuesta de AAPOR. En tercer lugar, alineamos las estimaciones de la muestra con parámetros de la población. Con el objetivo de maximizar la validez de las comparaciones a lo largo del tiempo y superar los retos derivados de la falta de datos censales actuales o su ausencia, usamos el Barómetro de las Américas de 2018/19 para generar esos parámetros o puntos de referencia. En cuarto lugar, combinamos todas ponderaciones en una ponderación final.

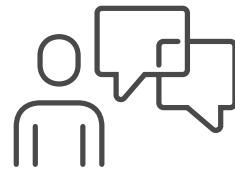
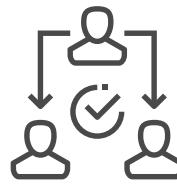
**Diseño del cuestionario.** Para evitar altas tasas de abandono durante la entrevista, las encuestas telefónicas requieren cuestionarios que son comparativamente más cortos que en las entrevistas en persona. El Barómetro de las Américas de 2021 consiste de un cuestionario con un diseño de muestra partida con una longitud total de aproximadamente 25 minutos. El laboratorio llama a esto procedimiento de "tronco y ramas": el tronco contiene 3,000 entrevistas que son asignadas al azar a una de dos ramas ( $n=1,500$ ). Una limitación de este procedimiento es que ciertas variables no pueden correlacionarse porque pertenecen a dos ramas diferentes. La ventaja por otra parte es la capacidad de recolectar datos sobre un mayor número de temas de interés.

**Pruebas piloto a través de entrevistas cognitivas.** LAPOP emplea una estrategia de entrevista cognitiva iterativa de tres fases. Primero, entrevistadores cognitivos llevan a cabo una serie de pruebas de los nuevos módulos y generan revisiones. En segundo lugar, el equipo lleva a cabo pruebas de entrevistas cognitivas de todo el cuestionario en un conjunto de países seleccionados. En tercer lugar, se lleva a cabo un proceso similar en cada país con cada cuestionario adaptado a dicho país. Para el Barómetro de las Américas de 2021, algunos entrevistados en las pruebas cognitivas recibieron un pequeño incentivo y todas las entrevistas cognitivas se realizaron usando video o llamadas de teléfono.

**Entrenamiento de los entrevistadores.** Todos los equipos encargados de hacer las encuestas y de la supervisión de las mismas fueron entrenados siguiendo los mismos protocolos estandarizados. Para el Barómetro de las Américas de 2021, las sesiones de entrenamiento consistieron en videos y sesiones a través de Zoom. Las sesiones de

entrenamiento duraron normalmente dos días completos y todos los entrenamientos concluyeron con una evaluación de lo aprendido que los miembros del equipo tenían que superar (>80% de respuestas correctas) para recibir la certificación que les permitía trabajar en el proyecto.

**Entrenamiento de los auditores.** Cada equipo encargado del trabajo de campo en cada país designó a un conjunto de auditores que fueron entrenados a través de talleres a distancia. Los auditores reciben un entrenamiento detallado sobre cómo identificar encuestas de baja calidad y cómo señalar y reportar estas entrevistas en el software de CATI. Control de calidad. El Barómetro de las Américas fue implementado usando una versión del algoritmo de trabajo de campo para el control de LAPOP sobre las operaciones y normas de la encuesta (FALCON, por sus siglas en inglés). FALCON fue adaptado a CATI y permite la recolección de múltiples tipos de parámetros, entre los que se incluyen grabaciones de voz, el tiempo que se tarda en completar preguntas y el cuestionario y otros indicadores del desempeño del entrevistador. Estos indicadores de los parámetros son monitoreados diariamente durante la recolección de datos de manera que se puedan hacer correcciones o cancelaciones resultantes de la falta de cumplimiento con los controles de calidad mientras se lleva a cabo el trabajo de campo. Las bases de datos finales incluyen solo entrevistas de alta calidad. Cada informe técnico de las encuestas del Barómetro de las Américas resume los resultados de este proceso.



## Referencias

- Alonso, Daniel R., y Benjamin N. Gedan. 2020. "How to Tackle Coronavirus Corruption." *Foreign Policy*. <https://foreignpolicy.com/2020/08/10/how-to-tackle-coronavirus-corruption-latin-america/>
- Anderson, C., Blais, A., Bowler, S., Donovan, T. y Listhaug, O. 2005. *Losers' Consent: Elections and Democratic Legitimacy*. Oxford University Press.
- Anderson, Christopher J., y Yuliya V. Tverdova. 2003. "Corruption, Political Allegiances, and Attitudes toward Government in Contemporary Democracies." *American Journal of Political Science* 47(1): 91–109.
- Calderón, F. y Moreno, D. 2013. Carisma, sociedad y política: Los líderes del neodesarrollismo. En PNUD PAPEP (Ed.), *América Latina, ¿Del neoliberalismo al neodesarrollismo?* Buenos Aires: Siglo XXI.
- Canache, D. y Allison, M. 2005. Perceptions of Political Corruption in Latin American Democracies. *Latin American Politics and Society*, 47(3): 91–111.
- Chang, Eric C.C., y Yun-han Chu. 2006. "Corruption and Trust: Exceptionalism in Asian Democracies?" *Journal of Politics* 68(2): 259–71.
- Cohen, Mollie J., Noam Lupu y Elizabeth J. Zechmeister. 2017. The Political Culture of Democracy in the Americas, 2016/17: A Comparative Study of Democracy and Governance. Nashville, TN: LAPOP.
- Cohen, Mollie, Amy Erica Smith, Mason W. Moseley y Matthew L. Layton. "Winners' Consent? Citizen Commitment to Democracy when Illiberal Candidates Win Elections." *American Journal of Political Science*. Forthcoming.
- Córdoba, A. y Hiskey, J. 2015. Shaping Politics at Home: Cross-Border Social Ties and Local-Level Political Engagement. *Comparative Political Studies*, 48(11): 1454–1487.
- della Porta, D. 2000. Social Capital, Beliefs in Government, and Political Corruption. En *Dissatisfied Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* ed. Susan J. Pharr y Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press. 202–28.
- Easton, D. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- Easton, D. 1975. A Reassessment of the Concept of Political Support. *British Journal of Political Science* 5: 435–457.
- Fuchs, D. 2007. The Political Culture Paradigm. En Russell Dalton & Hans-Dieter Klingeman (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior*.
- Gonzalez-Ocantos, E., de Jonge, C. K., Meléndez, C., Nickerson, D. y Osorio, J. 2020. Carrots and sticks: Experimental evidence of vote-buying and voter intimidation in Guatemala. *Journal of Peace Research*, 57(1): 46–61.
- Hiskey, Jonathan T., Abby Córdova, Mary Fran Malone, and Diana M. Orcés. 2018. "Leaving the Devil You Know: Crime Victimization, U.S. Deterrence Policy, and the Emigration Decision in Central America." *Latin American Research Review*, 53(3): 429–447.
- Inglehart, R. y Welzel, C. 2003. Political Culture and Democracy: Analyzing Crosslevel Linkages. *Comparative Politics*, 36(1): 61–79.
- Inglehart, R. y Welzel, C. 2005. *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. Cambridge University Press.
- Lagunes, Paul, Xiaxuan Yang y Andrés Castro. 2019. *The State of Corruption in Latin America*. Rice University's Baker Institute for Public Policy. <https://scholarship.rice.edu/bitstream/handle/1911/108102/bi-report-070819-latam-corruption.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Lührmann, Anna y Staffan I. Lindberg. 2019. "A Third Wave of Autocratization is Here: What is New About It?" *Democratization* 26 (7): 1095–1113.
- Maldonado, A. y Seligson, M. 2014. Electoral Trust in Latin America. En Pippa Norris, Richard Frank, & Ferran Martínez (Eds.), *Advancing Electoral Integrity*. Oxford Scholarship Online.
- Massey, D. 2006. International Migration and Gender in Latin America: A Comparative Analysis. *International Migration*, 44(5): 63–91.
- Mishler, William, y Richard Rose. 2001. "What Are the Origins of Political Trust? Testing Institutional and Cultural Theories in Post-Communist Societies." *Comparative Political Studies* 34(1): 30–62.
- Moreno D. y Osorio Michel D. 2019. *Legitimidad fragmentada: Apoyo a la democracia en régimes populistas* [Presentación en conferencia]. El Público y la Democracia en Las Américas. Bogotá, Colombia.
- Morris, Stephen D., y Joseph L. Klesner. 2010. "Corruption and Trust: Theoretical Considerations and Evidence from Mexico." *Comparative Political Studies* 43(10): 1258–1285.
- Morris, Stephen D., y Joseph L. Klesner. 2010. "Corruption and Trust: Theoretical Considerations and Evidence from Mexico." *Comparative Political Studies* 43(10): 1258–1285.
- Mortera-Martínez, Camino. 2021. "How to Fight Corruption and Uphold the Rule of Law." Centre for European Reform. [https://www.cer.eu/sites/default/files/pbrief\\_corruption\\_27.4.21.pdf](https://www.cer.eu/sites/default/files/pbrief_corruption_27.4.21.pdf)
- Muller, E. y Seligson, M. 1994. Civic culture and democracy. The question of causal relationships. *American Political Science Review*, 88(3).
- Neuman, Scott. 2020. "Troops Occupy El Salvador's Legislature To Back President's Crime Package." *NPR*. <https://www.npr.org/2020/02/10/804407503/troops-occupy-el-salvadors-legislature-to-back-president-s-crime-package>
- Norris, Pippa y Max Grömping. 2019. *Electoral Integrity Worldwide. Electoral Integrity Project*. <https://www.electoralintegrityproject.com/>
- O'Boyle, Brendan. 2021. "Despite Protests, Guatemala's President May Be Stronger than Ever." *Americas Quarterly*. <https://www.americasquarterly.org/article/despite-protests-guatemalas-president-may-be-stronger-than-ever>
- OIT 2020. COVID – 19 y el Mundo del Trabajo: Punto de partida, respuesta y desafíos en Guatemala. Disponible aquí: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-/-americas/-/-ro-lima/-/-sro-san\\_jose/documents/publication/wcms\\_755522.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/-/-americas/-/-ro-lima/-/-sro-san_jose/documents/publication/wcms_755522.pdf)
- Osorio Michel D. y Wolsky, A. 2019. *AmericasBarometer Topline Report: An Analysis of Emigration Intentions among Guatemalans*. Nashville, TN: LAPOP.
- Oyarce, A.M., Del Popolo, F. y Pizarro, J.M. 2009. International migration and indigenous peoples in Latin America: the need for a multinational approach in migration policies. *Revista Latinoamericana de Población*, 3(4): 143–163.
- Papadovassilakis, Alex, y Seth Robbins. 2021. "Coup de Grâce for El Salvador's Anti-Corruption Commission." *Insight Crime*. <https://insightcrime.org/news/coup-de-grace-el-salvador-anti-corruption-commission/>
- Persson, T. A. y Povitkina M. 2017. "'Gimme Shelter': The Role of Democracy and Institutional Quality in Disaster Preparedness." *Political research quarterly*, 70(4): 833–847.
- Porras, Gloria. 2021. "Guatemala's Justice System is at a Breaking Point." *Americas Quarterly*. <https://www.americasquarterly.org/article/guatemalas-justice-system-is-at-a-breaking-point/>
- Seligson, M. 2002. The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries. *Journal of Politics*, 64: 408–433.
- Seligson, Mitchell A. 2002. "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *Journal of Politics* 64(2): 408–33.
- Seligson, Mitchell A. 2006. "The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America." *World Development* 34(2): 381–404.
- Singer, M. 2018. Delegating Away Democracy: How Good Representation and Policy Successes Can Undermine Democratic Legitimacy. *Comparative Political Studies*, 51(13): 1754–1788.
- Warren, Mark E. 2004. "What Does Corruption Mean in a Democracy?" *American Journal of Political Science* 48(2): 328–43.

Foto por Georgia Fletcher  
Vanderbilt University CLACX Latin  
American Images Photography  
Competition 2019



Foto por María Paula Mello  
Vanderbilt University CLACX Latin  
American Images Photography  
Competition 2017



## Agradecimientos

El Barómetro de las Américas surge de la colaboración de cientos de personas que participan en su diseño e implementación. Aquellos involucrados en el Barómetro de las Américas de 2021 tuvieron que asumir un conjunto especial de desafíos debido a la pandemia del COVID-19. Estos incluyeron una transición de encuestas cara a cara a encuestas por teléfono en América Latina y el Caribe, un proceso que requirió un aprendizaje significativo y flexibilidad por parte del equipo de LAPOP y de nuestros socios en la región.

Queremos agradecer a todas las personas que generosamente compartieron sus opiniones y experiencias con nuestros encuestadores. También estamos agradecidos con nuestros socios, las organizaciones encuestadoras y con los equipos encargados del trabajo de campo.

El Barómetro de las Américas es posible gracias al apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Durante el periodo de tiempo que abarca la ronda de 2021 nos beneficiamos de los sabios consejos y liderazgo de Stephanie Molina de USAID. Por el incansable apoyo al proyecto, agradecemos el liderazgo de Vanderbilt University, incluyendo a John Geer, Padma Raghavan, Alan Wiseman y David Wright. También agradecemos a la oficina de Sponsored Programs Administration y a la oficina de A&S Finance & Administration Unit del College Arts and Science por su apoyo. Estamos orgullosos de ser socios del Center for Latin American, Caribbean, and Latinx Studies, y agradecemos en especial a Celso Castilho y Avery Dickins de Giron.

La implementación de nuestro Proyecto en el continente americano es posible gracias al apoyo de otros socios, entre los que se incluyen investigadores de Environics Institute, Florida International University, Florida State University, el Banco Interamericano de Desarrollo y Penn State University. Agradecemos su colaboración.

El equipo de LAPOP Lab dedicó decenas de miles de horas al diseño, implementación y difusión del Barómetro de las Américas de 2021. En esta ronda, entre estas personas excepcionales se encuentran, en orden alfabético, Rubí Arana, Fernanda Boidi, Oscar Castorena, Sebastián Larrea, Arturo Maldonado, Daniel Montalvo, Luke Plutowski, Georgina Pizzolitto, Camilo Plata, Mariana Rodríguez, Valerie Schweizer y Carole Wilson. También agradecemos a Laura Kramer y Lindsey Thomas por la administración y coordinación del proyecto.

Una de las formas en las que LAPOP logra su misión de transferencia de conocimiento y desarrollo de capacidades es involucrando a estudiantes en todos los aspectos del Barómetro de las Américas. A la vez que ganan experiencia con metodologías de encuesta innovadoras también contribuyen al éxito del proyecto. Al nivel de doctorado, el proyecto se benefició de los aportes de Giovani Bastiani, Kaitlen Cassell, Claire Evans, Margaret Frost, SangEun Kim, Carlos López, Daniela Osorio, Preeti Nambiar, Mariana Ramírez, Facundo Salles Kobilanski, Laura Sellers, Alec Tripp y Adam Wolsky. La ronda también se benefició de la participación de estudiantes de pregrado, incluyendo a Rosana Alfaro, Eric Asen, Ehab Alhosaini, Nikka Aminmadani, Samantha Chavez-Salinas, Cameron Deal, Brannen Dickson, Alyssa Dunsizer, Michael Gallego, Henry Green, Mark Grujic, Julia Iorio, Abhinav Krishnan, María Loaiza, Chase Mandell, Paul McDougald, Adin McGurk, Ria Mehrotra, Anabelle Mirhashemi, Jasmin Norford, Joshua Peng, Isabella Randle, Abrianna Rhodes, Adriana Rosario Surillo, Alexandra Rounds, Kathir Venkat, Aileen Wu, Yuehao Yang y Amy Zhang.

También le debemos nuestro agradecimiento a muchos expertos que proporcionaron sus aportes al proyecto, incluyendo a los miembros de nuestro Comité Consultivo y también a Leticia Alcaráz, George Avelino, Dinorah Azpuru, Julio Carrión, Mollie Cohen, Danilo Antonio Contreras, Ricardo Córdova, José Miguel Cruz, Rosario Espinal, Miguel García, François Gélineau, Ignacio González, Jon Hiskey, Marcello Lachi, Balford Lewis, Vivian Mora, Daniel Moreno, Jana Morgan, Pablo Parás, Andrew Parkin, Orlando Pérez, Juan Pablo Pira, Roody Reserve, Juan Carlos Rodríguez-Raga, Gui Russo y Patricia Zárate.

No hubiera sido posible producir el Barómetro de las Américas de 2021 sin los esfuerzos de todas estas instituciones e individuos, y estamos profundamente agradecidos con todos ellos. También agradecemos a todos aquellos que hacen uso de los datos e informes del proyecto por contribuir al objetivo principal de LAPOP: proporcionar una herramienta esencial y fiable para evaluar las experiencias de los ciudadanos con la gobernanza democrática en el continente.

Noam Lupu  
Liz Zechmeister

Nashville, Tennessee  
Octubre de 2021

Foto por Kaitlen Cassell, Vanderbilt University  
CLACX Latin American Images Photography  
Competition 2018

# El Barómetro de las Américas

El Barómetro de las Américas es una encuesta regional llevada a cabo por LAPOP Lab, un centro de excelencia en investigación internacional a través de encuestas con sede en Vanderbilt University, situada en Nashville, TN. LAPOP tiene conexiones profundas con América Latina y el Caribe, que se han ido estableciendo a lo largo de más de cinco décadas dedicadas a la investigación de la opinión pública en la región. El Barómetro de las Américas es posible gracias a las actividades y apoyo de un consorcio de instituciones situadas a lo largo del continente americano. Para completar cada ronda del estudio, LAPOP se asocia con individuos, empresas encuestadoras, universidades, organizaciones de desarrollo y otras instituciones de hasta 34 países del hemisferio occidental. Los trabajos del proyecto se desarrollan teniendo en cuenta los cuatro componentes principales de la misión de LAPOP: producir estudios de opinión pública objetivos, no partidistas y científicamente sólidos innovar en la mejora de las investigaciones por encuestas; difundir los hallazgos del proyecto; y desarrollar capacidades. El proyecto del Barómetro de las Américas recibe el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y de Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido recientemente en múltiples rondas del proyecto incluyen Environics Institute, Florida International University, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Universidad de los Andes y el Banco Mundial. A lo largo de los años, el proyecto se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional de Ciencias de Estados Unidos (NSF), el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico en Brasil (CNPq), la Ford Foundation, las Open Society Foundations y numerosas instituciones académicas en todo el continente americano. El Barómetro de las Américas de 2021 se realizó mediante entrevistas telefónicas en 20 países de América Latina y el Caribe, y por Internet en Canadá y los Estados Unidos. Todas las encuestas fueron diseñadas para que fuesen representativas a nivel nacional de los adultos en edad de votar. En total, más de 60,661 individuos fueron encuestados en esta última ronda de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas 2004-2021 contiene respuestas de más de 350,000 personas de toda la región. Los módulos de preguntas comunes, las técnicas estandarizadas y los procedimientos de control de calidad rigurosos, permiten realizar comparaciones válidas entre individuos, ciertas áreas subnacionales, países, regiones, así como comparaciones a lo largo del tiempo. Los datos del Barómetro de las Américas están disponibles para su descarga gratuita en el sitio web del proyecto: [www.vanderbilt.edu/lapop](http://www.vanderbilt.edu/lapop). También se puede usar dicho sitio web para acceder y hacer búsquedas de datos a través de la herramienta interactiva de LAPOP *data playground*. Las bases de datos del proyecto también pueden accederse a través de instituciones "depositarias de datos" y suscriptoras en las Américas. A través de tales prácticas de acceso abierto y de la extensa red de colaboradores, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de la opinión pública y a las discusiones en curso sobre cómo los programas y las políticas públicas relacionadas con la gobernanza democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá.



LAPOP  
Vanderbilt University  
PMB 0505, 230 Appleton Place  
Nashville, TN 37203-5723, US  
[www.LapopSurveys.org](http://www.LapopSurveys.org)