



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Cultura política de la democracia en Colombia, 2013:

Actitudes democráticas en el contexto
del proceso de paz

Miguel García Sánchez, Ph.D.
Observatorio de la Democracia
Universidad de los Andes

Juan Carlos Rodríguez-Raga, Ph.D.
Observatorio de la Democracia
Universidad de los Andes

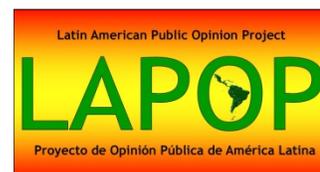
Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University

Cultura política de la democracia en Colombia, 2013

Miguel García Sánchez, Ph.D.
Universidad de los Andes

Juan Carlos Rodríguez Raga, Ph.D.
Universidad de los Andes

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University



Centro Nacional de Consultoría.com



VANDERBILT UNIVERSITY



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Este estudio se desarrolló gracias al apoyo del pueblo y el gobierno de los Estados Unidos, a través de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). El contenido de este informe es responsabilidad exclusiva de sus autores y no refleja necesariamente los puntos de vista de USAID o del gobierno de los Estados Unidos.

Mayo, 2014

Tabla de contenidos

Tabla de contenidos.....	iii
Tablas	vii
Gráficos.....	viii
Prólogo: Antecedentes del estudio	xiii
Agradecimientos	xx
Resumen ejecutivo	xxiii
Explicación de los gráficos del estudio	xxvii
Capítulo Uno: Descripción de las muestras.....	1
Capítulo Dos: Actitudes democráticas y anti-democráticas en Colombia	13
I. Valores democráticos.....	13
II. Actitudes antidemocráticas	17
III. Justificación de un golpe de Estado.....	22
IV. Conclusión.....	25
Capítulo Tres: Estabilidad democrática y confianza en instituciones.....	27
I. Apoyo al sistema político como una medida de legitimidad.....	27
II. Tolerancia política	31
III. Tipología de estabilidad democrática	33
IV. Confiianza en instituciones	36
V. Aprobación presidencial	39
VI. Conclusión.....	41
Capítulo Cuatro: Corrupción, delincuencia y democracia	43
I. La corrupción	43
Victimización por la corrupción.....	43
Percepción de corrupción.....	46
Actitudes frente a la corrupción.....	48
II. Seguridad y delincuencia	51

La seguridad como problema.....	51
Victimización por la delincuencia.....	56
Percepción de inseguridad.....	61
III. Percepciones y actitudes frente a la justicia.....	64
Capítulo Cinco. Afiliación partidista e ideología: perfiles y tendencias políticas.....	71
I. Afinidad con partidos políticos.....	71
II. Ideología.....	75
Capítulo Seis: Conflicto armado y proceso de paz.....	83
I. Conflicto Armado.....	83
Percepciones del conflicto.....	83
Actitudes frente al conflicto y a los actores armados.....	87
Victimización por el conflicto.....	89
II. Proceso de paz.....	91
Actitudes generales hacia el proceso de paz.....	91
Actitudes hacia la participación política de las FARC.....	99
Actitudes hacia temas relacionados con el agro.....	109
Capítulo Siete: Justicia transicional y posconflicto.....	115
I. Actitudes frente a la justicia transicional.....	115
II. Actitudes hacia el posconflicto.....	120
Anexo A. Formulario de consentimiento informado.....	131
Anexo B. Diseño muestral – Muestra nacional.....	133
Diseño de la muestra.....	133
Resultados de la muestra y descripción de los encuestados.....	134
Descripción técnica del diseño muestral.....	136
Universo.....	136
Población.....	136
Unidad de selección final.....	136

Método de muestreo	136
Marco muestral	137
Cálculos por estratos.....	137
Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error.....	137
Información adicional sobre la muestra.....	138
Anexo C. Descripción técnica del diseño muestral – Muestra en zonas de conflicto.....	139
Diseño de la muestra.....	139
Resultados de la muestra y descripción de los encuestados.....	140
Descripción técnica del diseño muestral.....	143
Universo	143
Población.....	143
Unidad de selección final.....	143
Método de muestreo	144
Marco muestral	145
Cálculos por estratos.....	145
Información adicional sobre la muestra.....	145
Anexo D. Cuestionario.....	147
Anexo E. Tablas de regresión.....	195
Capítulo 2	195
Capítulo 3	199
Capítulo 4	202
Capítulo 5	205
Capítulo 6	207

Tablas

Tabla 1. Relación entre apoyo al sistema y tolerancia política.....	27
Tabla 2. Tipología de estabilidad democrática en Colombia: Muestra nacional.....	33
Tabla 3. Tipología de estabilidad democrática en Colombia: Muestra en zonas de conflicto	34
Tabla 4. Actitudes frente a diferentes escenarios de corrupción	51
Tabla 5. Tipos de delitos sufridos por las víctimas, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto	59
Tabla 6. Actitudes frente diferentes formas de justicia privada.....	68
Tabla 7. Afinidad partidista, 2013.....	72
Tabla 8. Posición ideológica según afinidad partidista, 2008-2013	76
Tabla 9. Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables.....	134
Tabla 10. Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región.....	134
Tabla 11. Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años).....	135
Tabla 12. Características de la muestra, por sexo.....	135
Tabla 13. Tamaño de muestra y márgenes de error - Nivel de confianza del 95%.....	138
Tabla 14. Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales	138
Tabla 15. Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables (zonas de conflicto)	140
Tabla 16. Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región (zonas de conflicto)	140
Tabla 17. Distribución de la muestra por área rural y urbana (zonas de conflicto).....	141
Tabla 18. Distribución de la muestra por género.....	141
Tabla 19. Distribución de algunos rasgos sociodemográficos en la muestra en zonas e conflicto.....	143
Tabla 20. Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales	145
Tabla 21. Determinantes del apoyo a la democracia.....	195
Tabla 22. Determinantes de la satisfacción con la democracia.....	196
Tabla 23. Determinantes de las actitudes en contra de la democracia liberal	197
Tabla 24. Determinantes de la justificación de un golpe de estado	198
Tabla 25. Determinantes del apoyo al sistema político	199
Tabla 26. Determinantes de la tolerancia política.....	200
Tabla 27. Determinantes de la aprobación presidencial.....	201
Tabla 28. Determinantes de la victimización por corrupción.....	202
Tabla 29. Determinantes de la percepción de corrupción	202
Tabla 30. Determinantes de la victimización por delincuencia	203
Tabla 31. Determinantes de la percepción de inseguridad.....	203
Tabla 32. Determinantes de la confianza en el sistema de justicia.....	204
Tabla 33. Determinantes de la ubicación en la dimensión económica de la ideología	205
Tabla 34. Determinantes de la ubicación en la dimensión social/moral de la ideología.....	206
Tabla 35. Determinantes de apoyo a la participación política de las FARC (muestra nacional)	207
Tabla 36. Determinantes de apoyo a la participación política de las FARC (zonas de conflicto)	207

Gráficos

Gráfico 1. Distribución de la muestra según sexo, 2004 – 2013.....	2
Gráfico 2. Distribución de las muestras según sexo, nacional y zonas de conflicto.....	2
Gráfico 3. Edad promedio de la muestra, 2004 - 2013.....	3
Gráfico 4. Edad promedio de la muestra nacional y la de zonas de conflicto.....	3
Gráfico 5. Años de educación promedio, 2004 – 2013.....	4
Gráfico 6. Años de educación promedio de la muestra nacional y la de zonas de conflicto.....	4
Gráfico 7. Años de educación promedio según sexo, 2004 – 2013.....	5
Gráfico 8. Años de educación promedio, según sexo, de la muestra nacional y la de zonas de conflicto.....	5
Gráfico 9. Distribución de la muestra según área de residencia, 2004 - 2013.....	6
Gráfico 10. Distribución de las muestras nacional y de zonas de conflicto según área de residencia.....	6
Gráfico 11. Distribución de la muestra según tamaño del lugar, 2004 - 2013.....	7
Gráfico 12. Distribución de las muestras nacional y de zonas de conflicto según tamaño del lugar.....	7
Gráfico 13. Correspondencia entre ingresos del hogar y quintiles de riqueza, muestra nacional.....	8
Gráfico 14. Correspondencia entre ingresos del hogar y quintiles de riqueza, muestra zonas de conflicto.....	9
Gráfico 15. Correspondencia entre nivel educativo y quintiles de riqueza, muestra nacional.....	9
Gráfico 16. Correspondencia entre nivel educativo y quintiles de riqueza, muestra zonas de conflicto.....	10
Gráfico 17. Correspondencia entre años de escolaridad y quintiles de riqueza, muestras nacional y de zonas de conflicto.....	10
Gráfico 18. Distribución de la muestra por estado civil, 2004 – 2013.....	11
Gráfico 19. Distribución de la muestra nacional y la muestra de zonas de conflicto por estado civil.....	11
Gráfico 20. Número de hijos según sexo, 2004 - 2013.....	12
Gráfico 21. Número de hijos, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto.....	12
Gráfico 22. Apoyo a la democracia como forma de gobierno.....	13
Gráfico 23. Satisfacción con la democracia.....	14
Gráfico 24. Aprobación presidencial, apoyo a la democracia y satisfacción con la democracia, 2004-2013.....	15
Gráfico 25. Determinantes del apoyo a la democracia.....	16
Gráfico 26. Determinantes de la satisfacción con la democracia.....	17
Gráfico 27. Actitudes en contra de la oposición y las minorías.....	18
Gráfico 28. Actitudes en contra de la separación de poderes.....	19
Gráfico 29. Actitudes en contra de la democracia liberal.....	19
Gráfico 30. Determinantes de las actitudes en contra de la democracia liberal.....	20
Gráfico 31. Actitudes iliberales según aprobación presidencial (controlando los demás factores).....	21
Gráfico 32. Actitudes en contra de la democracia liberal según nivel educativo (controlando los demás factores).....	22
Gráfico 33. Actitudes en contra de la democracia liberal según quintil de riqueza (controlando los demás factores).....	22
Gráfico 34. Justificación de un golpe de estado.....	23
Gráfico 35. Determinantes de la justificación de un golpe de Estado.....	24
Gráfico 36. Probabilidad de justificar un golpe según aprobación presidencial (controlando los demás factores).....	24
Gráfico 37. Apoyo al sistema político.....	28
Gráfico 38. Determinantes del apoyo al sistema político.....	28
Gráfico 39. Apoyo al sistema según nivel educativo (controlando los demás factores).....	29

Gráfico 40. Apoyo al sistema según ideología.....	30
Gráfico 41. Apoyo al sistema según aprobación presidencial.....	30
Gráfico 42. Apoyo al sistema según apoyo al proceso de paz.....	30
Gráfico 43. Apoyo al sistema según percepción de inseguridad.....	30
Gráfico 44. Tolerancia política.....	31
Gráfico 45. Determinantes de la tolerancia política.....	32
Gráfico 46. Tolerancia política según nivel educativo.....	33
Gráfico 47. Tolerancia política según aprobación presidencial.....	33
Gráfico 48. Estabilidad democrática a lo largo del tiempo.....	35
Gráfico 49. Apoyo al sistema y tolerancia: Tipología de estabilidad democrática, 2004-2013.....	36
Gráfico 50. Confianza en instituciones - muestra nacional y muestra en zonas de conflicto.....	37
Gráfico 51. Confianza en instituciones de las tres ramas del poder, 2004-2013.....	38
Gráfico 52. Confianza en instituciones, 2004-2013.....	39
Gráfico 53. Determinantes de la aprobación presidencial.....	40
Gráfico 54. Aprobación presidencial según apoyo al proceso de paz (controlando los demás factores).....	41
Gráfico 55. Victimización por corrupción.....	44
Gráfico 56. Determinantes de la victimización por corrupción.....	45
Gráfico 57. Victimización por corrupción según sexo, nivel educativo y tamaño del lugar de residencia.....	46
Gráfico 58. Percepción de corrupción.....	46
Gráfico 59. Determinantes de la percepción de corrupción.....	47
Gráfico 60. Percepción de corrupción según nivel educativo y edad.....	48
Gráfico 61. Justificación de un soborno.....	49
Gráfico 62. Actitudes intolerantes con la corrupción.....	51
Gráfico 63. Principal problema del país (seguridad, conflicto, economía, otro), 2004-2013.....	53
Gráfico 64. Principal problema del país, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto.....	54
Gráfico 65. Seguridad como mayor problema del país, 2005-2011.....	54
Gráfico 66. Seguridad como mayor problema del país, muestra nacional y zonas de conflicto.....	55
Gráfico 67. La seguridad como principal problema según área de residencia, 2013.....	55
Gráfico 68. La seguridad como principal problema según área de residencia, muestras nacional y zonas de conflicto.....	56
Gráfico 69. Victimización por la delincuencia.....	58
Gráfico 70. Determinantes de la victimización por delincuencia.....	58
Gráfico 71. Victimización por delincuencia según edad y tamaño del lugar de residencia.....	59
Gráfico 72. Lugar de la victimización por la delincuencia, 2010-2013.....	60
Gráfico 73. Lugar de la victimización por la delincuencia, muestras nacional y de zonas de conflicto.....	61
Gráfico 74. Percepción de inseguridad.....	61
Gráfico 75. Determinantes de la percepción de inseguridad.....	62
Gráfico 76. Percepción de inseguridad según ideología y victimización por la delincuencia.....	63
Gráfico 77. Percepción de seguridad en comparación con hace cinco años.....	64
Gráfico 78. Confianza en la eficacia de la justicia en perspectiva comparada, 2012.....	65
Gráfico 79. Percepción de impunidad.....	66
Gráfico 80. Determinantes de la confianza en el sistema de justicia.....	67
Gráfico 81. Conocimiento de hechos de justicia por mano propia.....	69
Gráfico 82. Apoyo al respeto de la ley por parte de las autoridades.....	69

Gráfico 83. Simpatía por algún partido político.....	71
Gráfico 84. Afinidad partidista en Colombia a lo largo del tiempo.....	73
Gráfico 85. Rasgos sociodemográficos y afinidad partidista.....	74
Gráfico 86. Posición ideológica de los colombianos, 2004-2013.....	75
Gráfico 87. Posición ideológica según afinidad partidista.....	76
Gráfico 88. Dimensión económica de la ideología, según afinidad partidista.....	78
Gráfico 89. Dimensión social/moral de la ideología, según afinidad partidista.....	79
Gráfico 90. Determinantes de la posición en la dimensión económica de la ideología.....	80
Gráfico 91. Determinantes de la posición en la dimensión moral/social de la ideología.....	80
Gráfico 92. Conflicto armado como el principal problema del país, 2004-2013.....	84
Gráfico 93. Conflicto armado como el principal problema del país, muestras nacional y de zonas de conflicto.....	84
Gráfico 94. Percepciones de la salida al conflicto con las guerrillas, 2008 y 2013.....	85
Gráfico 95. Percepciones de la salida al conflicto con los paramilitares / bacrim, 2008 y 2013.....	86
Gráfico 96. Percepciones de la salida al conflicto con las guerrillas, muestra nacional y de zonas de conflicto.....	86
Gráfico 97. Percepciones de la salida al conflicto con las guerrillas, muestra nacional y de zonas de conflicto.....	87
Gráfico 98. Confianza en actores armados ilegales, 2005-2013.....	88
Gráfico 99. Confianza en actores armados ilegales, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto.....	88
Gráfico 100. Victimización por el conflicto, 2004-2013.....	89
Gráfico 101. Victimización por el conflicto, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto.....	90
Gráfico 102. Victimización por el conflicto en el último año, muestras nacional y de zonas de conflicto.....	90
Gráfico 103. Formas de victimización por el conflicto con mayor incidencia, 2013.....	91
Gráfico 104. Actitudes hacia el actual proceso de paz con las FARC.....	93
Gráfico 105. Posibilidad de una solución negociada con las FARC en un plazo de un año, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto.....	94
Gráfico 106. Posibilidad de una desmovilización definitiva de las FARC, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto.....	95
Gráfico 107. Actitudes hacia referendo para ratificar acuerdos de paz con las FARC, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto.....	96
Gráfico 108. Actitudes hacia la participación de un actor internacional en la implementación de un acuerdo de paz.....	97
Gráfico 109. Actores internacionales que participarían en la implementación de un eventual acuerdo de paz entre gobierno y FARC.....	98
Gráfico 110. Actitudes hacia que el gobierno garantice participación política de desmovilizados de las FARC.....	100
Gráfico 111. Actitudes hacia formación de un partido político por desmovilizados de las FARC.....	101
Gráfico 112. Actitudes hacia la participación de desmovilizados de las FARC en elecciones locales.....	102
Gráfico 113. Actitudes hacia la participación de desmovilizados de las FARC en elecciones de Congreso.....	102
Gráfico 114. Actitudes hacia la participación de desmovilizados de las FARC en elecciones presidenciales.....	103
Gráfico 115. Actitudes hacia la entrega de espacios de representación política a desmovilizados de las FARC.....	104
Gráfico 116. Intención de voto hacia desmovilizado de las FARC. Elecciones presidenciales.....	105
Gráfico 117. Intención de voto hacia desmovilizado de las FARC. Elecciones locales.....	105
Gráfico 118. Actitudes hacia triunfo, en elecciones locales, de un desmovilizado de las FARC.....	106
Gráfico 119. Índice de apoyo a la participación política de las FARC.....	107
Gráfico 120. Determinantes del apoyo a la participación política de las FARC, muestra nacional.....	108
Gráfico 121. Determinantes del apoyo a la participación política de las FARC, muestra de zonas de conflicto.....	109
Gráfico 122. Actitudes hacia la sustitución de cultivos como la mejor manera de acabar con el narcotráfico.....	110

Gráfico 123. Actitudes hacia idea de que los TLCs son buenos para la economía colombiana	111
Gráfico 124. Actitudes hacia expropiación de fincas improductivas u su entrega a pequeños productores	111
Gráfico 125. Actitudes hacia compra de tierras por parte de compañías extranjeras en Colombia	112
Gráfico 126. Actitudes hacia un programa de alfabetización pagado con impuestos.....	113
Gráfico 127. Actitudes hacia el perdón a miembros rasos de las FARC que decidan desmovilizarse	116
Gráfico 128. Actitudes hacia el perdón a miembros de las FARC que confiesen sus crímenes	116
Gráfico 129. Acuerdo con que someter a juicio a los miembros de las FARC que violaron DD.HH. contribuirá a la reconciliación.....	118
Gráfico 130. Acuerdo con que establecimiento de verdad sobre crímenes de las FARC contribuirá a la reconciliación	119
Gráfico 131. Acuerdo con que recordar públicamente crímenes de las FARC contribuirá a la reconciliación.....	119
Gráfico 132. Acuerdo con que reparar a las víctimas de las FARC contribuirá a la reconciliación.....	120
Gráfico 133. Percepción del impacto de una desmovilización de las FARC sobre la democracia.....	122
Gráfico 134. Percepción del impacto de una desmovilización de las FARC sobre la seguridad.....	122
Gráfico 135. Percepción del impacto de una desmovilización de las FARC sobre la economía.....	123
Gráfico 136. Percepciones sobre el perdón y la reconciliación con los desmovilizados de las FARC.....	124
Gráfico 137. Actitudes frente a tener un desmovilizado de las FARC como vecino	125
Gráfico 138. Actitudes hacia la contratación de un hombre desmovilizado	126
Gráfico 139. Actitudes hacia la contratación de una mujer desmovilizada	126
Gráfico 140. Actitudes hacia que un hijo(a) sea amigo(a) de un desmovilizado de las FARC	127
Gráfico 141. Actitudes hacia la entrega de ayudas económicas a los desmovilizados rasos de las FARC.....	128
Gráfico 142. Actitudes hacia la entrega de tierras a los desmovilizados rasos de las FARC	129
Gráfico 143. Percepción de reintegración a la vida civil de desmovilizados de las FARC según género	130
Gráfico 144. Percepción de quien aprovechará mejor las oportunidades que ofrezca el gobierno a los desmovilizados	130

Prólogo: Antecedentes del estudio

Mitchell A. Seligson, Ph.D.

Profesor Centennial de Ciencia Política, Profesor de Sociología,
y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)
Vanderbilt University

y

Elizabeth Zechmeister, Ph.D.

Profesora Asociada de Ciencia Política y Directora Asociada de LAPOP
Vanderbilt University

Nos complace presentar los resultados de la décima ronda en Colombia del Barómetro de las Américas, la encuesta emblemática del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés) de Vanderbilt University. En esta ronda, además de los temas usuales de nuestros estudios, se aborda un problema social, político y ético fundamental en Colombia: los efectos de las experiencias de los ciudadanos con el conflicto armado sobre sus actitudes democráticas en el actual contexto de proceso de paz. Grandes obstáculos y oportunidades existen en términos de apertura política, reinserción de desmovilizados y reconciliación en un eventual escenario de postconflicto. Para evaluar estos obstáculos y estas oportunidades, y considerando que las experiencias de los ciudadanos varían entre los municipios en zonas de conflicto y el resto del país, esta ronda contó con dos muestras. Estas muestras representan al colombiano promedio, por una parte, y a los colombianos que habitan en zonas de conflicto. El diseño de las muestras permitió indagar sobre las diferencias entre estos dos grupos poblacionales en sus valores democráticos, y en sus actitudes frente a los muchos asuntos que implica el conflicto, el proceso de paz y la posibilidad de un escenario de posconflicto.

LAPOP fue fundado hace más de dos décadas y actualmente está ubicado en Vanderbilt University, institución que brinda un generoso apoyo al programa. LAPOP se inició con un estudio de valores democráticos en un país, Costa Rica, en una época en la cual la mayor parte de América Latina se encontraba bajo el control de regímenes represivos que prohibían los estudios de opinión pública (además de violar sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Hoy, afortunadamente, dichos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y con libertad virtualmente en todos los países de la región. El Barómetro de las Américas es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el año 2004 se llevó a cabo la primera ronda sistematizada de encuestas, en la cual participaron 11 países; la segunda ronda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países del hemisferio. En el año 2008 se realizó la tercera ronda, que también abarcó a 22 países a lo largo del continente americano. Finalmente, en el año 2010 el número de países se incrementó a 26. Al igual que en el 2010, la ronda del 2012 incorpora todos los países independientes continentales de las Américas y a muchos países del Caribe. Las rondas de 2010 y el 2012 del Barómetro de las Américas constituyen las encuestas más extensas de valores democráticos jamás llevadas a cabo.

La Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha sido la fuente principal de financiamiento para estos estudios, además del generoso y continuo apoyo de

Vanderbilt University y de la Fundación Tinker. Otros donantes en el año 2012 incluyen al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial, la Embajada de Suecia en Bolivia, el Consejo Nacional de Investigaciones de Brasil (CNPq) y Duke University. Florida International University, University of Miami, Algonquin College y Princeton University también apoyaron el esfuerzo de investigación en diversas formas.

Nuestra selección del tema es el resultado de numerosas conversaciones con nuestros asociados en la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), incluyendo a Eric Kite y Vanessa Reilly, así como muchos funcionarios encargados de la oficina de Democracia y Gobernabilidad en la misión de USAID en Colombia. Estamos especialmente agradecidos con Peter Natiello, Don Chisholm, Todd Sloan y Lucy Malo de USAID Colombia.

El diseño de la encuesta se llevó a cabo en tres fases de desarrollo y de pruebas piloto durante un año entero. Fue un proceso muy participativo que implicó miles de horas de trabajo de un sinnúmero de personas en la Universidad de Vanderbilt y en el Observatorio de la Democracia bajo la coordinación de María Fernanda Boidi y Miguel García. El enfoque en la etapa de pruebas piloto fue el desarrollo de nuevas preguntas para el cuestionario. A medida que se iban señalando qué preguntas servían y cuáles necesitaban ajuste, se empezó a generar un grupo de preguntas clave que permitirían examinar muchas de las actitudes y percepciones de los ciudadanos, en particular en relación con temas tan delicados como el proceso de paz, la negociación y el posconflicto. Fuimos muy minuciosos en los detalles cortando ambigüedades de algunas frases para desarrollar preguntas que fueran lo más cercanas posibles a un significado común para todos los entrevistados en todos los sitios.

Al mismo tiempo se escogió un conjunto de preguntas que se usaron en otras rondas anteriores que se preguntarían de nuevo en 2013. Esta repetición permite que se mantengan ciertas preguntas a lo largo de una década o más (por ejemplo, algunas series temporales en ciertos países de América Central se remontan a principios de la década de 1990), mostrando las actitudes y experiencias personales de los ciudadanos a lo largo de las Américas. Este “núcleo reducido” de preguntas fue evaluado por nuestros socios académicos en las Américas, los funcionarios y personal de las misiones de USAID en la región, y nuestro Comité Internacional de Asesores. Basándonos en sus recomendaciones, reintegramos algunas preguntas y eliminamos otras.

Durante la tercera fase de desarrollo del cuestionario y pruebas piloto se adaptaron los cuestionarios en papel para que pudieran usarse con el software EQCollector, desarrollado en la Universidad de Costa Rica usando *smartphones* y dispositivos manuales. Esta plataforma es la más sofisticada creada hasta la fecha, y hace más eficiente la entrada de datos, evita que se omitan preguntas, y ayuda a maximizar la calidad y a minimizar el número de errores en los datos de encuesta.

Por último, el trabajo de campo se inició en agosto de 2013 y finalizó a finales de septiembre. Se escucharon las opiniones de más de 3,000 ciudadanos de Colombia.

Un diseño muestral común ha sido crucial para el éxito de este esfuerzo comparativo. Se usó un diseño común para construir la muestra probabilística estratificada multi-etápica (con cuotas a

nivel de hogar) de aproximadamente 1,500 individuos en cada muestra. Los detalles de las muestras se encuentran en la publicación. En 2013 se modificaron ligeramente las muestras y se continuó con la práctica acostumbrada de estratificar las regiones. El municipio es la unidad primaria de muestreo y se selecciona según la probabilidad proporcional al tamaño (PPS, por sus siglas en inglés), teniendo cada municipio un tamaño estándar dentro de un determinado país. Las únicas excepciones son las ciudades grandes, las cuales se pueden haber subdividido en sectores, cada uno con su propio conjunto de entrevistas. Todas las ciudades capitales fueron autoseleccionadas, al igual que otras ciudades principales.

Otra característica importante de las encuestas de 2013 es la medición objetiva del color de piel. Después de la colaboración exitosa en la ronda de 2010, el Prof. Edward Telles, Director del Proyecto de Etnicidad y Raza en América Latina de Princeton University, de nuevo apoyó el uso de las paletas de colores en 24 países de las Américas. Las paletas, las cuales se describen en la publicación del Barómetro de las Américas Insights, No. 73, ayudan a los encuestadores a registrar el color de la piel de los entrevistados en una escala de 11 puntos, siendo el 1 el tono más claro y el 11 el más oscuro. En este informe, se usan las clasificaciones para determinar de qué manera se asocia el color de piel con el apoyo al proceso de paz, la reconciliación y la democracia en Colombia.

Las encuestas de LAPOP utilizan un formulario de "consentimiento informado" común. El Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de Vanderbilt University aprobó el uso de sujetos humanos en las investigaciones. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron el material sobre la protección de los sujetos humanos utilizado por Vanderbilt y posteriormente tomaron y aprobaron los exámenes de certificación. Los datos públicos de este proyecto han sido desidentificados para garantizar el anonimato de todos los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo en cada estudio.

Cuando se terminaron de recolectar los datos, se realizó un proceso riguroso de entrada de datos y de verificación con el propósito de minimizar los errores. Estos procedimientos están en consonancia con las prácticas internacionalmente más reconocidas, lo cual nos da más confianza en la validez de las conclusiones analíticas derivadas de los datos. En primer lugar se utilizó un esquema de codificación común para todas las preguntas de cuestionario. En segundo lugar, se realizó una revisión rigurosa para minimizar los errores en la entrada de datos en los casos en que se utilizaron cuestionarios en papel. La entrada de datos se llevó a cabo en Colombia y se verificó (por ejemplo por entrada doble) en la Universidad de Vanderbilt, excepto en los casos en los que se usaron *smartphones* o PDAs, en cuyo caso los datos se ingresaron dentro de las casas de los entrevistados, directamente en los dispositivos. Este proceso de auditoría de los datos se realiza de la siguiente manera: cuando LAPOP recibe un archivo de datos, se seleccionan al azar 50 números de identificación de los cuestionarios y se le pide al equipo del país que los envíen físicamente por correo urgente a LAPOP. Si se encuentra un número alto de errores se tiene que repetir la entrada de datos de toda la base y volver a realizar el proceso de auditoría.

Por último, se combinaron las bases de datos de todas las rondas para generar un solo archivo de los diez años, así como de las dos muestras (nacional y de zonas de conflicto) y se envió copia de los archivos al equipo de Colombia para realizar los análisis longitudinales, aquellos comparativos de las dos muestras de 2013.

LAPOP considera que los informes deben ser accesibles y comprensibles para lectores no técnicos, por lo que se utilizan extensamente gráficos bivariados. Pero también se reconoce la importancia del análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística) para que el lector más informado técnicamente pueda tener la seguridad de que las variables individuales incluidas en los gráficos son (o no son) predictores estadísticamente significativos de la variable dependiente que se está estudiando.

También se creó un formato de gráfico común basado en los programas para STATA 10/13. Estos programas generan gráficos que presentan los intervalos de confianza teniendo en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra.¹ Tanto los análisis bivariados y multivariados como también los análisis de regresión en el estudio toman en cuenta el efecto del diseño de la muestra. Este método representa un avance en la presentación de los resultados de las encuestas porque permite un mayor nivel de certeza de que las tendencias halladas sean estadísticamente significativas.²

En diciembre de 2012 se puso a disposición del público las bases de datos, y dentro de poco estarán disponibles los datos correspondientes al 2013. Los usuarios del mundo entero pueden descargar los archivos de las bases de datos de cada país sin costo alguno. Al mismo tiempo, siguiendo un cambio reciente en la política de LAPOP, se puso a disposición de los suscriptores institucionales e individuales una base con datos de los 26 países, así como también apoyo técnico del equipo de LAPOP.

El informe que tiene frente a usted, es por lo tanto, producto del intenso trabajo de un equipo enorme de investigadores altamente motivados, expertos en diseños muestrales, supervisores de campo, encuestadores, personal que se encargó de la entrada de datos, y, por supuesto, de los 3,000 entrevistados en la encuesta. Todo este esfuerzo habrá valido la pena si los resultados del estudio pueden coadyuvar a los diseñadores de políticas públicas, a los ciudadanos, y a los académicos a fortalecer la democracia en las Américas.

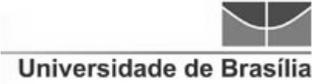
Los siguientes cuadros muestran las instituciones que han contribuido al proyecto:

¹ El efecto del diseño se deriva de la estratificación, conglomerados, y ponderación en muestras complejas. Este efecto puede aumentar o reducir el error estándar de una variable, lo que a su vez afectará a los intervalos de confianza. Aunque el uso de la estratificación tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de la ponderación tienden a aumentarlo. Por lo tanto, fue necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas y no asumir, como se suele suceder en otros estudios de opinión pública, que los datos se han recolectado usando un muestreo aleatorio simple.

² Todas las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas con excepción de Bolivia, Brasil, Trinidad & Tobago, Surinam, los Estados Unidos y Canadá. Los usuarios de las bases de datos encontrarán un variable denominada “WT” que pondera los datos de cada país, lo cual significa que en las bases auto-ponderadas el peso de cada entrevistado es igual a 1. Los archivos también contienen una variable llamada “WEIGHT1500” que pondera el archivo de cada país a un tamaño de 1,500 para que en el análisis comparativo todos los países tengan el mismo peso.

País	Instituciones	
México y Centroamérica		
Costa Rica		 
El Salvador		
Guatemala		
Honduras		
México		 <p>INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO</p>
Nicaragua		
Panamá		

El Caribe	
Belice	
República Dominicana	 
Guyana	
Haití	
Jamaica	 <p>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES AT MONA, JAMAICA</p>
Surinam	
Trinidad & Tobago	

Andes/Cono Sur			
Argentina			
Bolivia			
Brasil			
Chile			
Colombia			
Ecuador			
Paraguay			
Perú	<p><i>IEP Instituto de Estudios Peruanos</i></p>		
Uruguay			
Venezuela			

Canadá y Estados Unidos			
Canadá			
Estados Unidos			

Agradecimientos

Este estudio pudo llevarse a cabo gracias al generoso apoyo de muchas instituciones, principalmente la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Vanessa Reilly y Eric Kite colaboraron generosamente en todos los aspectos del proyecto. Agradecemos el apoyo de la Fundación Tinker, y, en especial, a Rente Rene por su ayuda continua a todo el emprendimiento LAPOP. Le damos las gracias a Heraldo Muñoz, Rafael Fernández de Castro, y Freddy Justiano, del PNUD, por su importante respaldo. En el BID, les estamos especialmente agradecidos a Eduardo Lora y a Fabiana Machado por darnos su valioso apoyo y orientación intelectual. A Norbert Feiss del Banco Mundial le agradecemos sus entusiastas y valiosas contribuciones. Agradecemos enormemente a Nat Stone de Algonquin College por obtener el financiamiento para la encuesta en Canadá, por asignar asistentes de investigación para ayudar en la elaboración del informe de Canadá y también por brindarnos su apoyo con la traducción al francés del cuestionario. Gracias también a François Gélinau por su ayuda con la traducción del cuestionario al francés. Por su generoso apoyo y colaboración en Canadá, le damos las gracias también a Keith Neuman del Environics Institute. Queremos hacer una mención especial de la ayuda brindada por la Embajada de Suecia en Bolivia a nuestro equipo en Bolivia, y también darle las gracias a Daniel Moreno por la redacción de la propuesta de subvención para este proyecto y por conseguir el financiamiento para el mismo.

Numerosas instituciones contribuyeron también en este proyecto. Recibimos apoyo y orientación importante del China Research Center de Duke University; agradecemos en particular a John Aldrich, Liu Kang, y Alexandra Cooper. También agradecemos a Florida International University y al United States Naval Postgraduate School por sus importantes contribuciones al estudio, al igual que a Lucio Renno de la Universidad de Brasilia quien proporcionó un generoso apoyo con su subvención del CNPq para expandir la encuesta en Brasil. El profesor Ed Telles de Princeton University extendió el acuerdo iniciado con nosotros en el 2010 y apoyó nuevamente la inclusión de las paletas de colores para la codificación del color de piel en las ronda de encuestas posteriores. Agradecemos al Miami Consortium, una asociación entre el Centro de Estudios Latinoamericanos de University of Miami y el Centro de América Latina y el Caribe de Florida International University. Estamos especialmente agradecidos con los profesores Ariel Armony de University of Miami y Cristina Eguizábal de Florida International University por su patrocinio, y con Jordan Adams e Israel Alonso de University of Miami por su apoyo logístico altamente competente.

También agradecemos la colaboración de Jeisson Hidalgo Céspedes del CCP de la Universidad de Costa Rica por el diseño del programa EQ Mobile para los “smartphones”. Jeisson trabajó incansablemente durante largos días para proveer apoyo durante los meses de preparación del cuestionario y del trabajo de campo. Además, el ojo avizor de Jeisson pudo detectar problemas en el diseño del cuestionario en varias ocasiones.

En Vanderbilt University, el estudio no hubiera sido posible sin la generosidad, la colaboración, y el arduo trabajo de muchas personas. La Facultad de Artes y Ciencias proporcionó un apoyo vital al proyecto. John Geer, Jefe del Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt ha proporcionado un apoyo constante y liderazgo. Los profesores Jon Hiskey, Zeynep Somer-Topcu y Efrén Pérez del Departamento de Ciencia Política aportaron muchos consejos útiles durante el proceso de investigación. Tonya Mills, la Administradora de Subvenciones de LAPOP, fue la columna vertebral de los aspectos financieros del proyecto, administró detalles financieros extraordinariamente complejos de un sinnúmero de contratos y acuerdos de consultoría. Patrick D. Green, Director Auxiliar Ejecutivo de la Oficina de Administración de Contratos e Investigación realizó un gran trabajo en el manejo de los numerosos detalles de los contratos del proyecto. El abogado Jeffrey K. Newman, Director Asociado de la Oficina de Administración de Contratos e Investigación, manejó hábilmente los complicados asuntos legales relacionados con los contratos que abarcan todo el hemisferio. La abogada Dahlia M. French, Directora de Servicios Internacionales e Impuestos Internacionales de Vanderbilt manejó los múltiples asuntos relacionados con visados e impuestos.

Fernanda Boidi fue nuestra directora de operaciones del trabajo de campo; manejó y registró el progreso del proyecto a través de un sistema increíblemente complejo de hojas de cálculo. También supervisó las pruebas piloto y la capacitación, y con gran ecuanimidad actuó como enlace entre los miembros de los equipos de los países del estudio, las misiones de USAID y LAPOP. Rubí Arana se encargó de la compleja tarea de sincronizar las múltiples versiones de los cuestionarios y del núcleo común. Sin su atención a los detalles, no nos hubiéramos dado cuenta de muchos errores menores pero críticos en las traducciones y en la adaptación de los cuestionarios a cada país. De igual manera, Georgina Pizzolitto participó en las pruebas piloto y en la capacitación en varios países y también proporcionó ideas útiles y ayudó en algunas áreas del desarrollo del cuestionario.

Nuestro especialista en computación, el profesor Adrian Lauf, configuró la infraestructura informática en la que trabajamos. El profesor Lauf construyó nuestro sistema bibliotecario de datos en línea a través del cual usuarios de todo el mundo pueden descargar nuestras bases de datos; también construyó el cargador de datos a través del cual los equipos pueden exportar archivos de datos enormes con facilidad. Además, el profesor Lauf fue nuestro asesor para la nueva plataforma de Android “smartphone” y arregló nuestras computadoras cuando hizo falta.

En Colombia, queremos agradecer a todos los miembros del Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes. Nuestro reconocimiento va de forma particular al Profesor Miguel García, quien tuvo a cargo el diseño del cuestionario, la realización de las pruebas piloto y el entrenamiento de los encuestadores. Merecen también mención explícita María Camila Angulo, Sebastián Pantoja, Andrés Mauricio Ortiz, Gabriel Camargo, Alejandra Ortiz, Natalia Garbiras, Santiago de Zubiría y Natalia Perdomo, asistentes de investigación del Observatorio, así como los estudiantes de pregrado que hacen parte del semillero del Observatorio; sin su dedicación en el trabajo de análisis de los datos y en las tareas operativas no hubiera podido producirse este informe.

Especial gratitud tenemos con el Departamento de Ciencia Política, de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de los Andes, que ha respaldado permanentemente la operación del Observatorio, incluyendo la realización de este estudio.

Finalmente, queremos mencionar a todos los estudiantes en el programa de doctorado en Vanderbilt University quienes dieron un valioso aporte para que esta ronda de encuestas fuera la mejor de todas: Marco Araujo (Brasil), Frederico Batista Pereira (Brasil), Mollie Cohen (EEUU), Margarita Corral (España), Ted Enamorado (Honduras), Arturo Maldonado (Perú), Alejandro Díaz Domínguez (México), Brian Faughnan (EEUU), Jordyn Haught (EEUU), Matt Layton (EEUU), Whitney López-Hardin (EEUU), Trevor Lyons (EEUU), Mason Moseley (EEUU), Juan Camilo Plata (Colombia), Mariana Rodríguez (Venezuela), Guilherme (Gui) Russo (Brasil), y Daniel Zizumbo-Colunga (México). Las directrices de este informe fueron diseñadas por un equipo de estudiantes graduados coordinados por Amy Erica Smith con revisiones sustanciales de los profesores Seligson y Zechmeister así como de la profesora Smith. Los autores y analistas de datos del grupo de estudiantes graduados son Frederico Batista Pereira, Mollie Cohen, Arturo Maldonado, Mason Moseley, Juan Camilo Plata, Mariana Rodríguez, y Daniel Zizumbo-Colunga.

Por último, deseamos agradecer a los más de 3,000 colombianos que brindaron su valioso tiempo para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee
Mayo de 2013

Resumen ejecutivo

Este informe, *Cultura política de la democracia en Colombia, 2013: Actitudes democráticas en el contexto del proceso de paz*, completa diez años (2004-2013) de estudios del Barómetro de las Américas en Colombia. El Observatorio de la Democracia, como coordinador institucional del estudio, contó con el apoyo de USAID y el Centro Nacional de Consultoría, entre otras agencias, para realizar las más de 3000 encuestas que formaron parte de esta décima ronda. El estudio de este año contó con dos muestras, una representativa de la población nacional colombiana y otra representativa de la población que habita zonas de conflicto; orientándose hacia el estudio de las actitudes de los colombianos frente al actual proceso de paz entre el Gobierno Nacional y las FARC. Cada muestra contó con más de 1.500 entrevistas a lo largo de 47 municipios para la muestra nacional y 63 municipios para la muestra de zonas de conflicto. Los resultados presentados en este volumen presentan un margen de error de $\pm 2.5\%$ y analizan la opinión de los colombianos sobre el proceso de paz y la reinserción de los desmovilizados de las FARC, así como sus actitudes democráticas en el contexto del proceso de paz. Por esta razón, diversas preguntas en la encuesta giran en torno al apoyo a una salida negociada del conflicto, a la posibilidad de perdón y reconciliación con los miembros de las FARC, al apoyo a herramientas de justicia transicional, a la eventual participación política de miembros desmovilizados del grupo guerrillero y al apoyo al sistema político colombiano y sus instituciones.

El Capítulo Uno presenta la descripción de las muestras diseñadas para el estudio de 2013. En este estudio, la muestra nacional realizada anualmente se complementó con una muestra representativa de 63 municipios considerados como zonas de conflicto y bajo el programa gubernamental Espada de Honor. Así, la ronda 2013 contó con 3012 entrevistas, aplicándose el mismo cuestionario a las dos muestras tomadas. En este capítulo se presenta además un análisis evolutivo de las muestras que han formado parte de los estudios del Barómetro de las Américas en Colombia desde 2004. Igualmente, se muestran las diferencias sociodemográficas entre las poblaciones de las muestras nacional y de zonas de conflicto, así como la distribución de dichas muestras según zona de residencia y tamaño de lugar.

El Capítulo Dos, central para el informe, expone las actitudes democráticas y anti-democráticas de los colombianos, así como la justificación de un golpe de Estado y los determinantes de estos tres elementos. El cuestionario 2013 cuenta con diversas baterías de preguntas que permiten establecer el apoyo a la democracia entre los colombianos, su satisfacción con la democracia y el apoyo presidencial. Los datos muestran que se presenta un retroceso en lo referente al apoyo y satisfacción con la democracia, que se corresponde con el incremento de la percepción individual de inseguridad y el descenso de la aprobación presidencial entre la opinión pública. Igualmente, la reducción de la aprobación presidencial muestra incidencia en el descenso de actitudes en contra de la democracia liberal, de la separación de poderes y de las minorías. Esto respalda la hipótesis de que cuando gobierna un presidente popular, las actitudes en contra de la democracia liberal se elevan, mientras que al descender la aprobación presidencial, el nivel de actitudes en contra de la democracia liberal se reduce. Finalmente, el capítulo muestra que el porcentaje de colombianos que justificaría un golpe de Estado ha descendido desde 2010, mas sin embargo, casi la mitad de los encuestados justificarían la ruptura del orden constitucional por parte de las fuerzas militares por cuestiones de corrupción o delincuencia. La evolución de los datos

presentados sobre los elementos anteriormente mencionados resalta la alta incidencia de los gobiernos de turno sobre las actitudes democráticas y anti-democráticas de los colombianos.

El Capítulo Tres, titulado “Estabilidad democrática y confianza en instituciones”, retoma un análisis bidimensional de la estabilidad democrática que el Barómetro de las Américas ha realizado desde 2004. Las dos dimensiones del análisis son el apoyo al sistema político y la tolerancia política. Los datos para el 2013 muestran que el apoyo al sistema política colombiano ha llegado a su punto más bajo desde el 2004. En cuanto al índice de tolerancia política, los resultados indican que no ha habido mayores variaciones en los años del estudio, aunque la tendencia en el último año parece alentadoramente ascendente, sin que se presenten diferencias significativas entre el colombiano promedio y el habitante de zonas de conflicto. De manera consecuente, la evolución de estas dos dimensiones ha generado un cambio en la tipología democrática con la que se puede evaluar el estado de la democracia en Colombia. Así, 2013 es el año en que por primera vez se registra que la democracia colombiana puede categorizarse como inestable. El capítulo finaliza con un análisis sobre la evolución de la confianza en las instituciones colombianas y la aprobación presidencial. Sobre el primer elemento, se resalta que hay un deterioro notorio y preocupante en los índices de confianza en la Iglesia Católica, Fuerzas Armadas, medios de comunicación, Policía, Gobierno nacional, alcaldía, sistema de justicia, Corte Suprema, Consejo Nacional Electoral, Congreso, elecciones y partidos políticos. En lo referente a la aprobación presidencial, el análisis desarrollado muestra que el apoyo al actual proceso de paz con las FARC es el determinante más claro de la aprobación presidencial.

El Capítulo Cuatro muestra las opiniones y percepciones de los colombianos frente a la corrupción, la seguridad ciudadana y la rama judicial. Este capítulo resalta que después de un aumento en la proporción de víctimas de la corrupción entre 2011 y 2012, este porcentaje se reduce en 2013 a una cifra similar al promedio de los años anteriores. Una disminución similar se presenta en el porcentaje de personas que justificaría pagar un soborno, mientras que no hubo variación en el índice de intolerancia frente a la corrupción entre 2012 y 2013. El capítulo también muestra que por primera vez en la historia del Barómetro de las Américas en Colombia los ciudadanos consideran que el principal problema del país no reside en cuestiones de seguridad ni economía. Además, el 2013 es el año en que se registra un menor nivel histórico de confianza al sistema judicial. Adicionalmente, el capítulo explora los determinantes de victimización por corrupción y delincuencia, y los determinantes de la percepción de corrupción, inseguridad y confianza en el sistema de justicia.

El Capítulo Cinco reporta los datos para el 2013 sobre afiliación partidista e ideología. Para este año, los datos recolectados muestran que uno de cada cinco colombianos reporta simpatía por algún partido, el nivel más bajo desde que se empezó a formular esta pregunta hace ocho años. Igualmente, el capítulo desarrolla un análisis del perfil de ciudadano que simpatiza con cada partido político del país, demostrando que la ideología de los colombianos ha cambiado, presentando un leve movimiento hacia la izquierda del espectro ideológico. Así, 2013 se presenta como el año en que la ideología de los colombianos se ubica más a la izquierda en comparación con años anteriores. La ideología, adicionalmente, es analizada de acuerdo con las opiniones de los colombianos sobre el papel del Estado en la economía nacional y sobre temas relacionados con materias sociales/morales como el aborto, la homosexualidad y la eutanasia, entre otros. Estos análisis muestran que los colombianos favorecen una vigorosa intervención del Estado en la economía, sin presentarse mayores diferencias entre partidos. Además, se muestra que el colombiano promedio tiende a ser

conservador en materia social, presentándose diferencias significativas entre los simpatizantes de los distintos partidos políticos en lo que respecta a estos temas.

El Capítulo Seis, de gran relevancia para este informe, presenta datos sobre el conflicto armado y el actual proceso de paz. En este capítulo se presentan las opiniones, actitudes y experiencias de los ciudadanos frente al conflicto armado y el proceso de paz. Sobre el conflicto armado, se discuten cuatro temas: percepciones del conflicto, actitudes frente al conflicto y los actores armados, y victimización por el conflicto armado. En relación con el tema del proceso de paz se presentan datos sobre los siguientes temas: actitudes generales frente al actual proceso de paz, actitudes hacia la participación política de las FARC y actitudes hacia algunos de los temas incluidos en la agenda agraria del proceso. Los datos del Barómetro de las Américas permiten incluir comparaciones longitudinales, mientras que el diseño muestral permite exponer las diferencias entre las zonas del conflicto y el resto del país sobre las anteriores temáticas.

Finalmente, el Capítulo Siete ahonda en las opiniones de los colombianos sobre herramientas de justicia transicional y el eventual escenario de postconflicto. El análisis demuestra que la reparación de las víctimas de la violencia es la condición más importante para la reconciliación entre la sociedad y los grupos armados que depongan las armas. Asimismo, se muestra que hay actitudes más positivas hacia el posconflicto entre la población que habita zonas tradicionalmente afectadas por la guerra que entre los ciudadanos que residen en el resto del país.

Explicación de los gráficos del estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en una muestra representativa de ciudadanos obtenida en cada país, aunque todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de los gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95%, que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son “complejas” (es decir, son estratificadas y por conglomerados). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de los intervalos de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión).

En el primer caso, los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras, representan los valores de dichos puntos. Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan, esto significa que la diferencia entre los dos valores no es estadísticamente significativa (es decir, no son distinguibles entre sí) y se debe ignorar dicha diferencia.

En el caso de los gráficos que muestran los resultados de una regresión se incluye una línea vertical en el número “0.” Cuando el coeficiente estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene un impacto negativo sobre la variable dependiente (la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando se ubica a la derecha, significa que tiene un impacto positivo en la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicho impacto es *estadísticamente significativo* cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical.

Capítulo Uno: Descripción de las muestras

La ronda 2013 del Barómetro de las Américas-LAPOP para Colombia contó con una novedad en términos del diseño muestral. Al igual que en el 2005, año en el que se hizo una sobre-muestra de municipios afectados por la violencia, en el 2013 la muestra nacional fue complementada con un segundo grupo de encuestas, el cual tuvo como marco muestral un grupo de 111 municipios afectados por el conflicto armado. Así, el estudio del 2013 contó con dos muestras. La primera, representativa de todos los adultos residentes en Colombia, la llamaremos en adelante muestra nacional. La segunda, que denominaremos muestra de zonas de conflicto, representa a los adultos residentes en 111 municipios especialmente afectados por el conflicto armado.¹ En cada muestra se entrevistaron poco más de 1500 personas, para un total agregado de 3012 encuestados. En ambos casos se usó exactamente el mismo cuestionario, lo cual hace posible una comparación entre las opiniones y actitudes políticas del colombiano promedio (muestra nacional) y las de los colombianos residentes en áreas víctimas de la violencia política (muestra zonas de conflicto).

Como en los informes anteriores, en esta sección presentamos la distribución de la muestra en términos de los rasgos sociodemográficos más importantes, incluyendo sexo, nivel educativo, edad, riqueza y área de residencia. Esta descripción la mostraremos para el periodo 2004 – 2013, y adicionalmente contrastaremos la información sociodemográfica de las muestras nacional y de zonas de conflicto. Estas dos comparaciones pretenden identificar qué tan estable ha sido la muestra del Barómetro de Las Américas-LAPOP durante la última década, y qué tan similares o distintas son las poblaciones de las dos muestras objeto de nuestro análisis.

En primer lugar, el Gráfico 1 muestra que entre 2004 y 2013, la muestra del Barómetro de Las Américas-LAPOP se ha distribuido equitativamente entre hombres y mujeres. Igualmente, tanto en la muestra nacional como en la de zonas de conflicto, existe una distribución equitativa entre sexos, como se aprecia en el Gráfico 2. El balance entre sexos obedece a la distribución de la población nacional.

¹ El marco muestral de la muestra de zonas de conflicto se definió teniendo en cuenta los municipios incluidos en la estrategia de seguridad del gobierno nacional denominada “Espada de Honor”. Adicionalmente, usamos información proveniente de algunos estudios académicos sobre la incidencia del conflicto a nivel municipal.

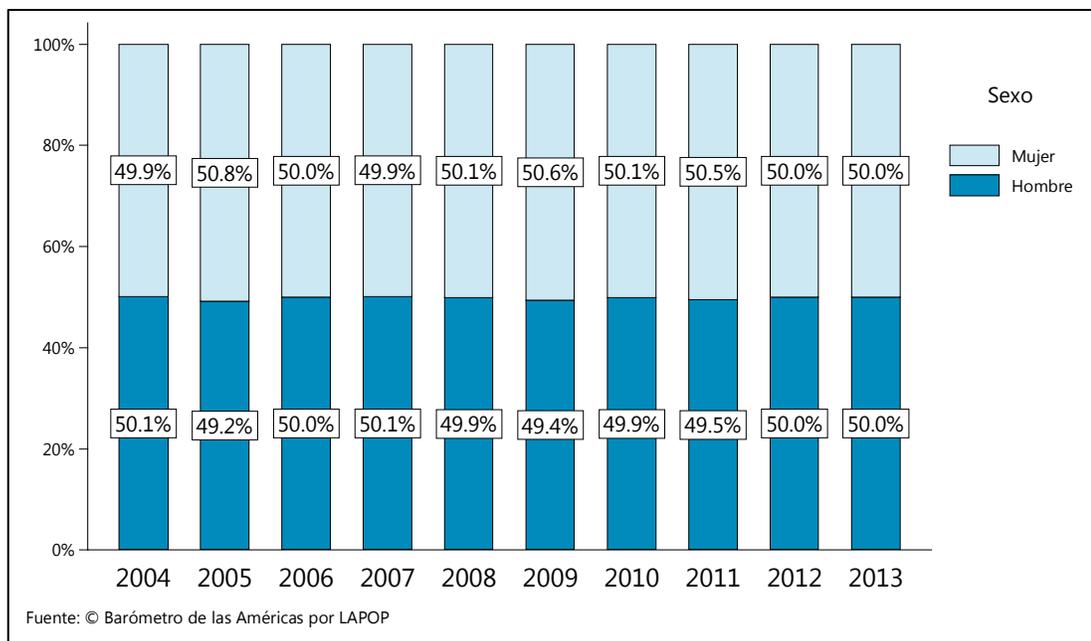


Gráfico 1. Distribución de la muestra según sexo, 2004 – 2013

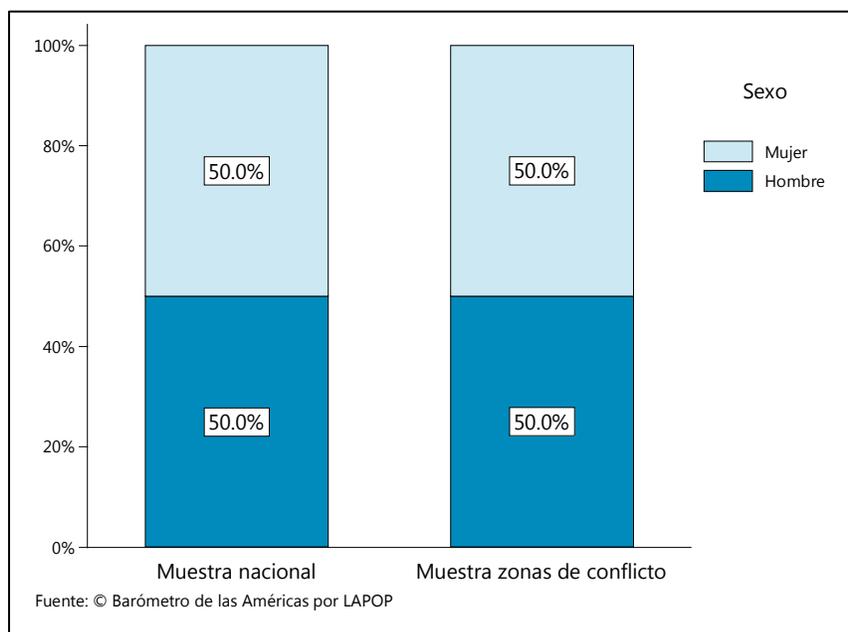


Gráfico 2. Distribución de las muestras según sexo, nacional y zonas de conflicto

Como se aprecia en el Gráfico 3, la edad promedio de los encuestados en las diferentes rondas del Barómetro de las Américas es más o menos 37 años. Lo mismo se aprecia en el Gráfico 4, al comparar las muestras nacional y de zonas de conflicto para 2013.

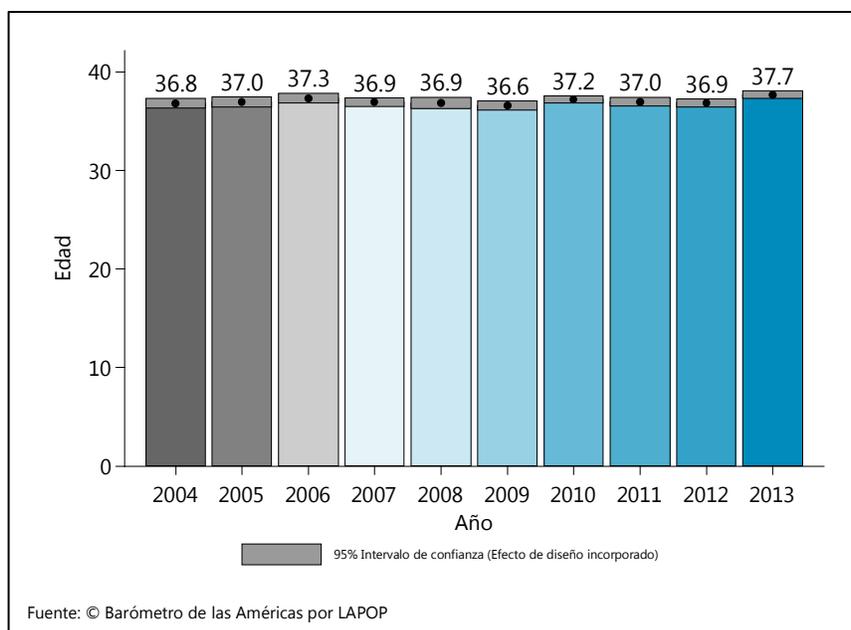


Gráfico 3. Edad promedio de la muestra, 2004 - 2013

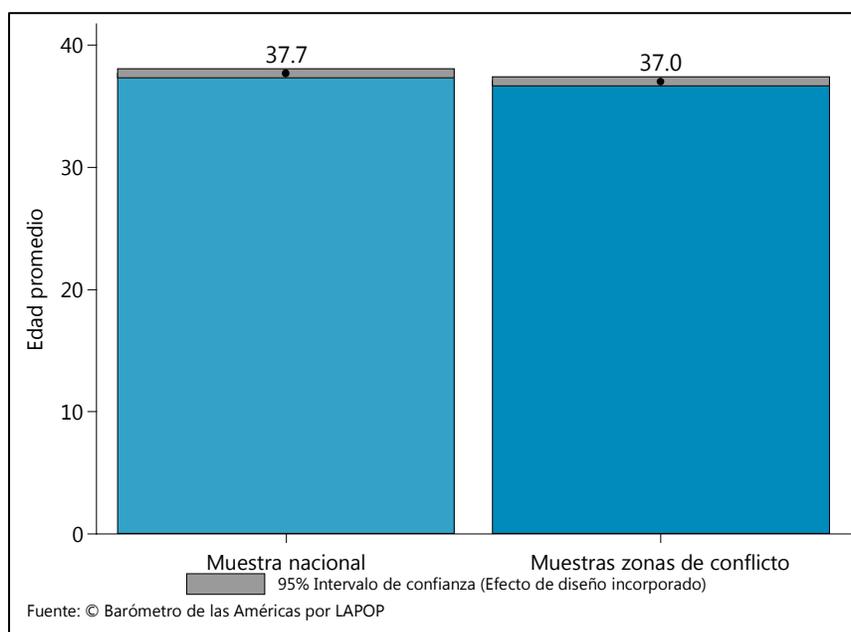


Gráfico 4. Edad promedio de la muestra nacional y la de zonas de conflicto

Por otra parte, como lo muestra el Gráfico 5, la comparación del nivel educativo de los encuestados entre 2004 y 2013 muestra unas pequeñas fluctuaciones del promedio de años de educación, el cual ha oscilado entre 8.9, en 2006, hasta 9.9, en 2010 y 2011.

Cuando comparamos el promedio de escolaridad de la muestra nacional y la muestra de zonas de conflicto, encontramos una diferencia que es estadísticamente significativa. El Gráfico 6 refleja que en las zonas de conflicto el promedio de escolaridad de los encuestados es casi dos años menor que el de la población nacional. Al hacer la comparación del promedio de educación por año y por sexo, encontramos que, aunque el Gráfico 7 sugiere que los hombres tienen un nivel de

escolaridad superior al de las mujeres, en ninguno de los años del estudio esta diferencia ha sido significativa. Lo mismo sucede cuando comparamos las zonas de conflicto y la muestra nacional, como lo muestra el Gráfico 8.

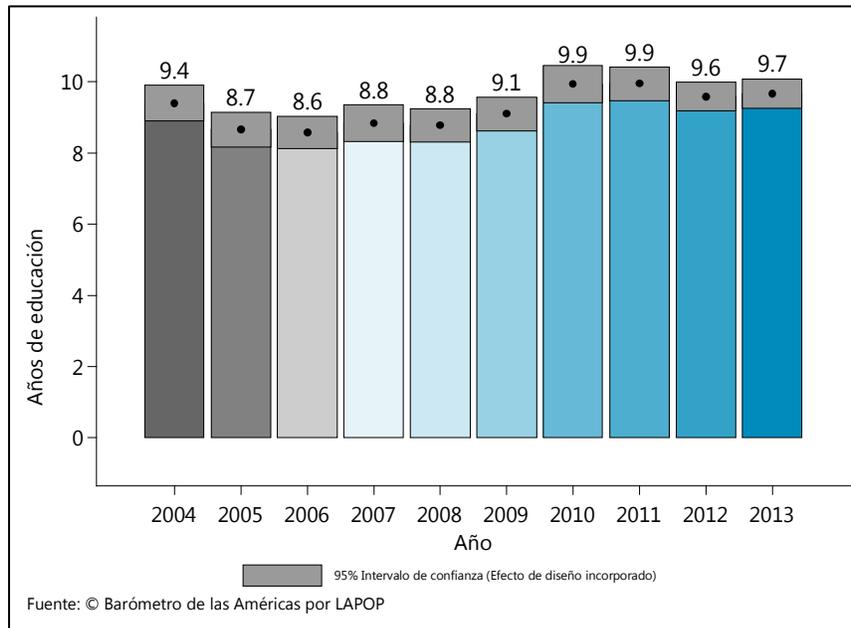


Gráfico 5. Años de educación promedio, 2004 – 2013

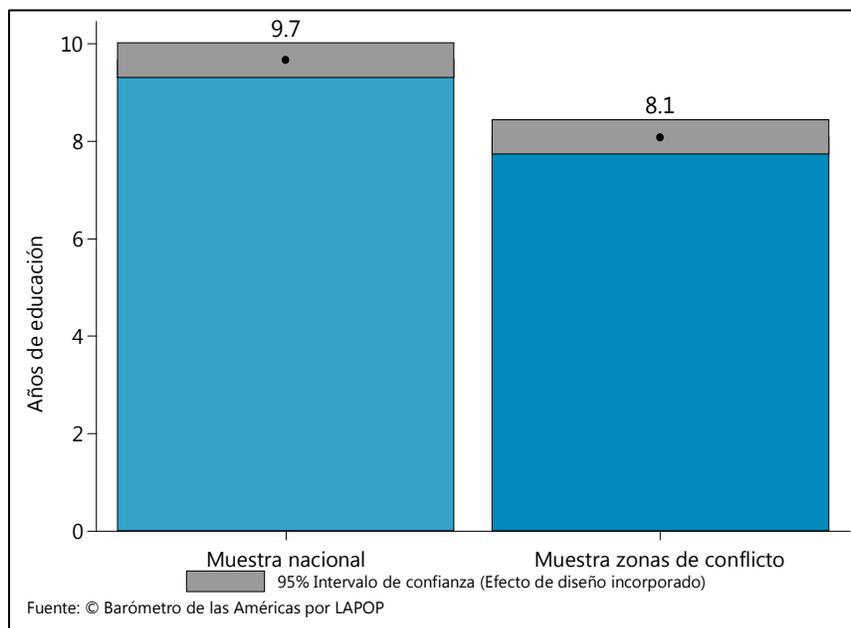


Gráfico 6. Años de educación promedio de la muestra nacional y la de zonas de conflicto

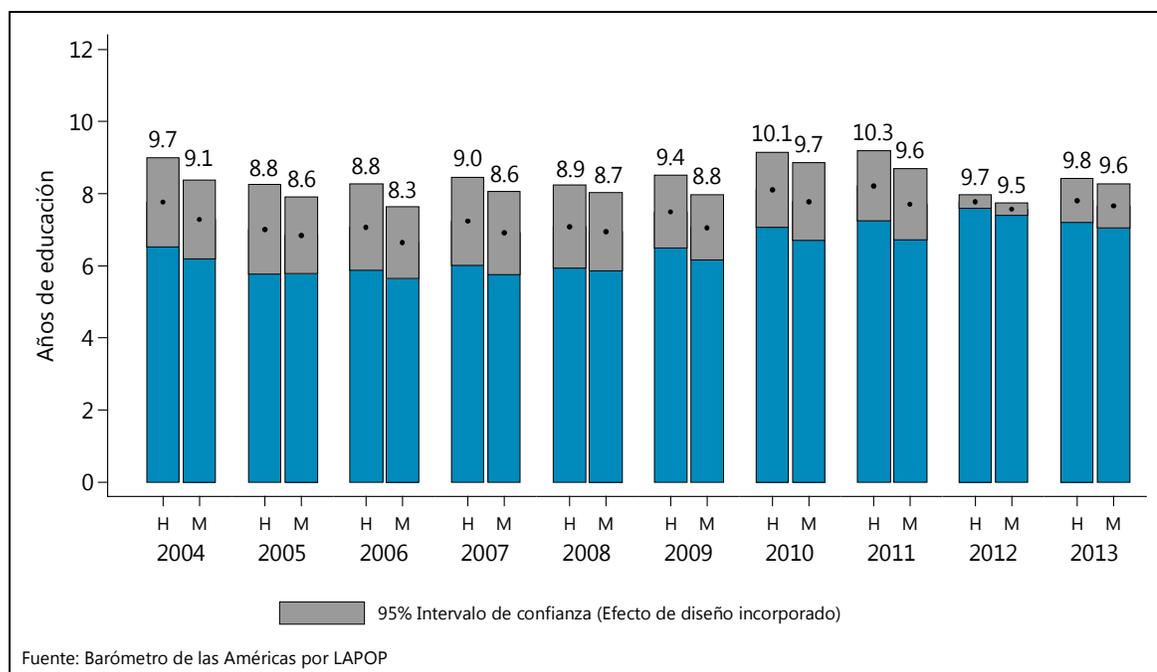


Gráfico 7. Años de educación promedio según sexo, 2004 – 2013

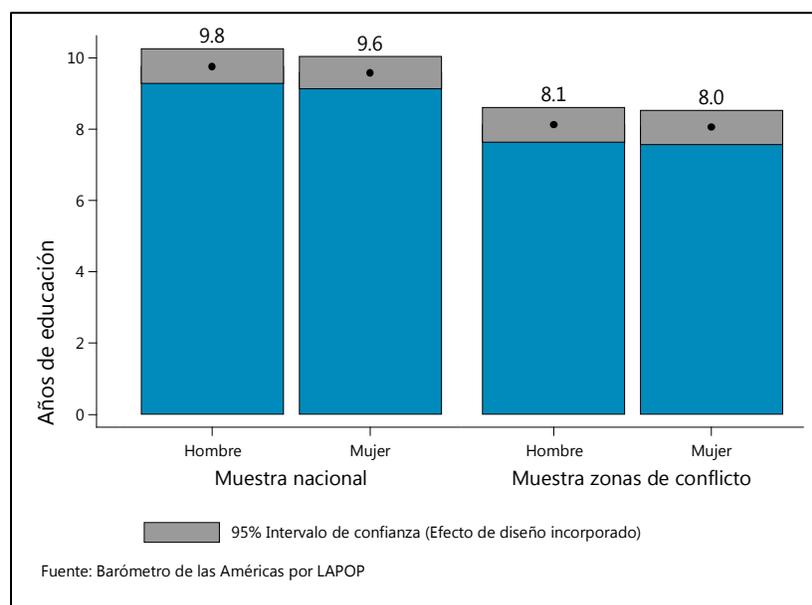


Gráfico 8. Años de educación promedio, según sexo, de la muestra nacional y la de zonas de conflicto

En cuanto al área de residencia, el Gráfico 9 refleja que, de 2004 a 2011, cerca del 74% de los encuestados vivían en los cascos urbanos de los municipios. En 2012 y 2013, este porcentaje se incrementó a más o menos 79%. Esta distribución de los encuestados según su lugar de residencia refleja la distribución real de la población colombiana, la cual reside mayoritariamente en las cabeceras municipales. Por otra parte, el Gráfico 10 muestra que la relación entre residentes de los cascos urbanos y las zonas rurales para la muestra en zonas de conflicto es bastante distinta a la de la muestra nacional. En el caso de la muestra en zonas de conflicto, la población residente en las cabeceras llega al 60%; el 40% restante vive en áreas rurales.

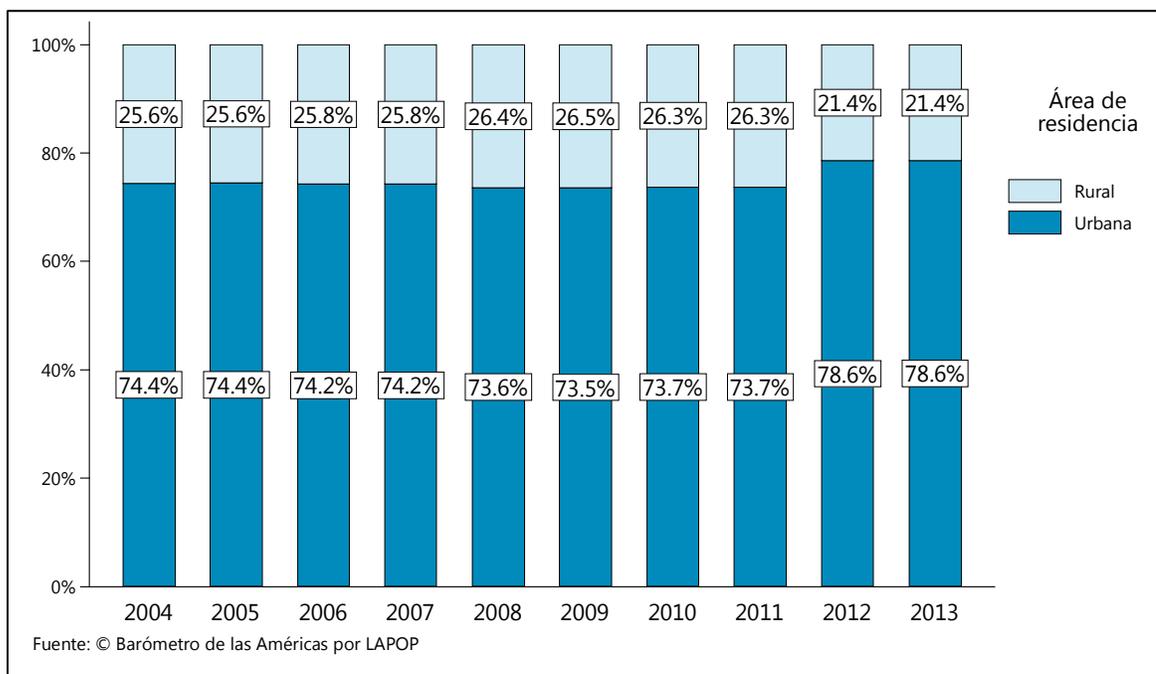


Gráfico 9. Distribución de la muestra según área de residencia, 2004 - 2013

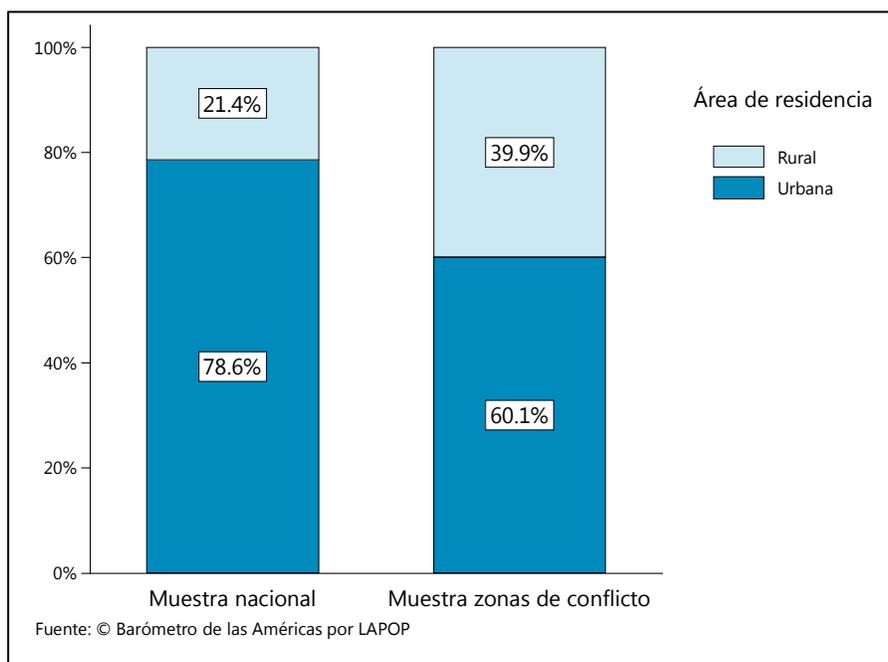


Gráfico 10. Distribución de las muestras nacional y de zonas de conflicto según área de residencia

El Gráfico 11 permite precisar mejor la evolución temporal de la distribución de la muestra según lugar de residencia. Aunque la mayoría de los encuestados vive en áreas urbanas, sólo el 32% reside en ciudades grandes o en Bogotá, y una tercera parte se ubica en ciudades pequeñas. Esta distribución se ha mantenido más o menos constante entre 2004 y 2013. En el caso de la muestra de

zonas de conflicto, como lo refleja el Gráfico 12, los residentes urbanos se ubican mayoritariamente en ciudades pequeñas.

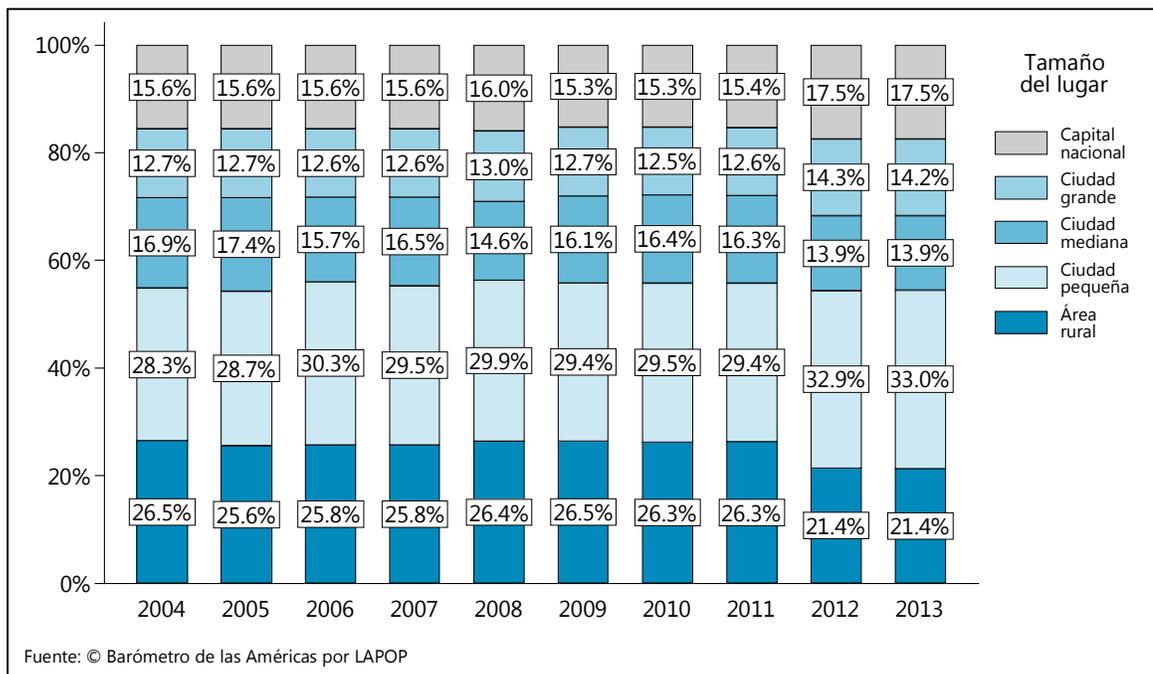


Gráfico 11. Distribución de la muestra según tamaño del lugar, 2004 - 2013

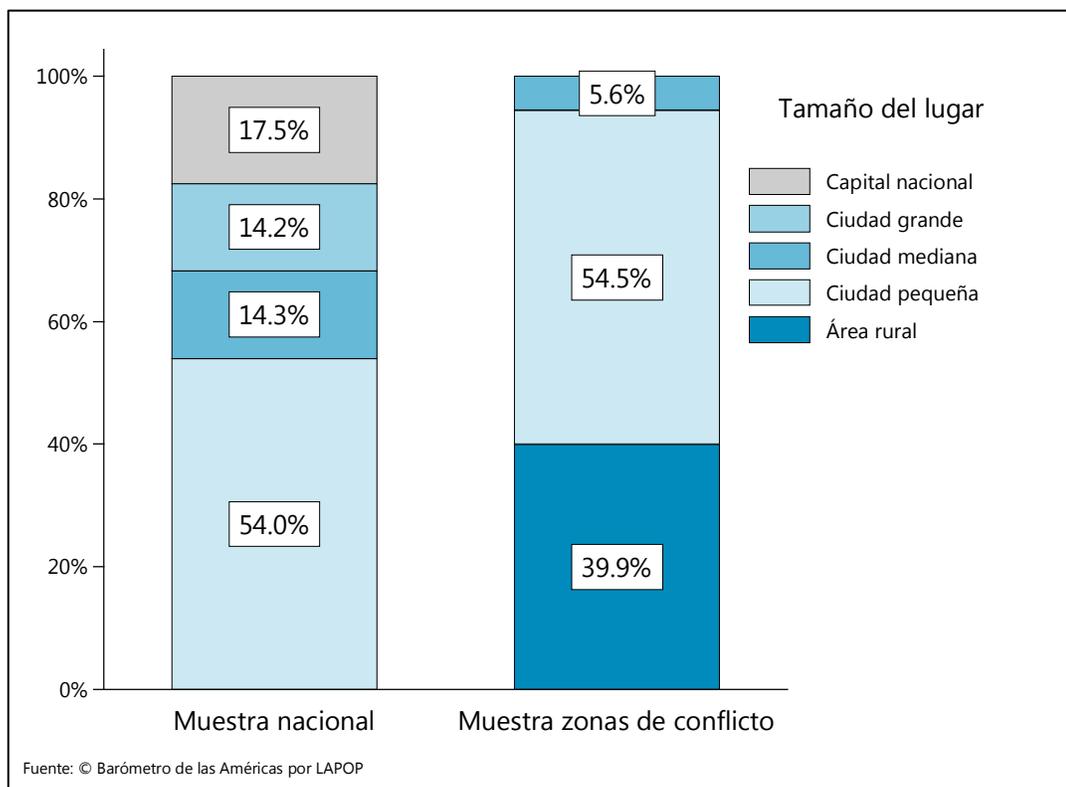


Gráfico 12. Distribución de las muestras nacional y de zonas de conflicto según tamaño del lugar

La encuesta de 2013 del Barómetro de las Américas-LAPOP capturó la situación socioeconómica de los encuestados, de la muestra nacional y de la muestra de zonas de conflicto, a través de varias preguntas. Una de ellas indaga por el rango en el que se encuentran los ingresos mensuales del hogar del encuestado. Por otro lado, desde 2004 el estudio incluye una batería de preguntas que explora si el encuestado posee una serie de bienes o activos. Éstos incluyen televisor convencional y televisor de pantalla plana, nevera, teléfono fijo y teléfono celular, automóviles, motocicleta, lavadora de ropa, horno microondas, agua potable en la residencia, cuarto de baño dentro de la casa, computador, y servicio de internet. Desde el 2011, se han usado estas variables para crear una medida de riqueza relativa, clasificando a los encuestados en quintiles de riqueza.

Como se aprecia en el Gráfico 13 y el Gráfico 14, para las dos muestras existe una correspondencia entre los rangos de ingresos y los quintiles de riqueza. No obstante, la distribución de ingresos para cada uno de los quintiles de la muestra en zonas de conflicto indica que estos encuestados tienen niveles de ingresos menores que los encuestados pertenecientes a la muestra nacional. Por ejemplo, si comparamos, para las dos muestras, el porcentaje de personas cuyos ingresos familiares son menores a un millón de pesos, encontramos el siguiente contraste: en el primer quintil de riqueza, el 53.5% de los encuestados de la muestra de zonas de conflicto cae en el rango de ingresos familiares menores al millón de pesos. En la muestra especial, este porcentaje es del 40%. En el quinto quintil de riqueza, el porcentaje de personas con ingresos familiares menores a un millón de pesos es de 11.9% para la muestra de zonas de conflicto y 4.6% para la muestra nacional.

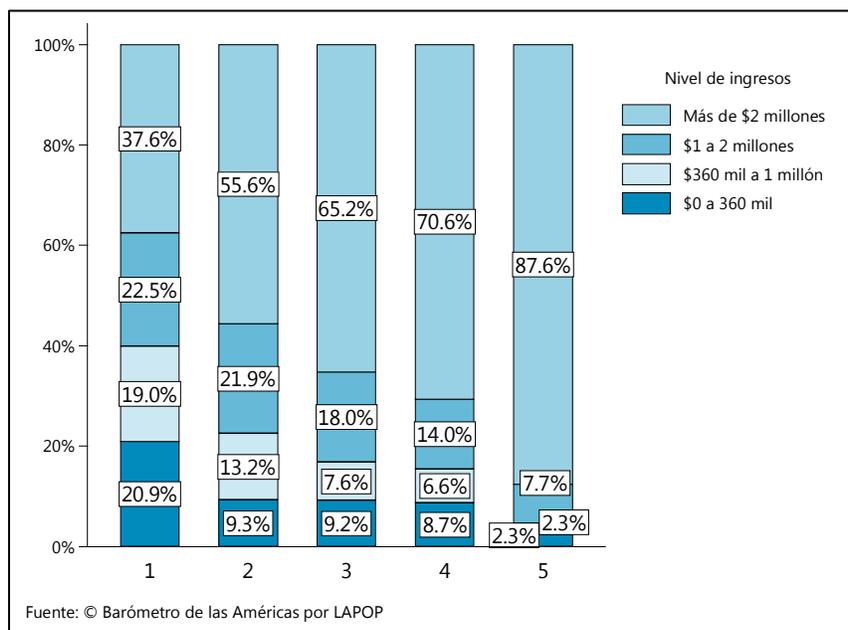


Gráfico 13. Correspondencia entre ingresos del hogar y quintiles de riqueza, muestra nacional

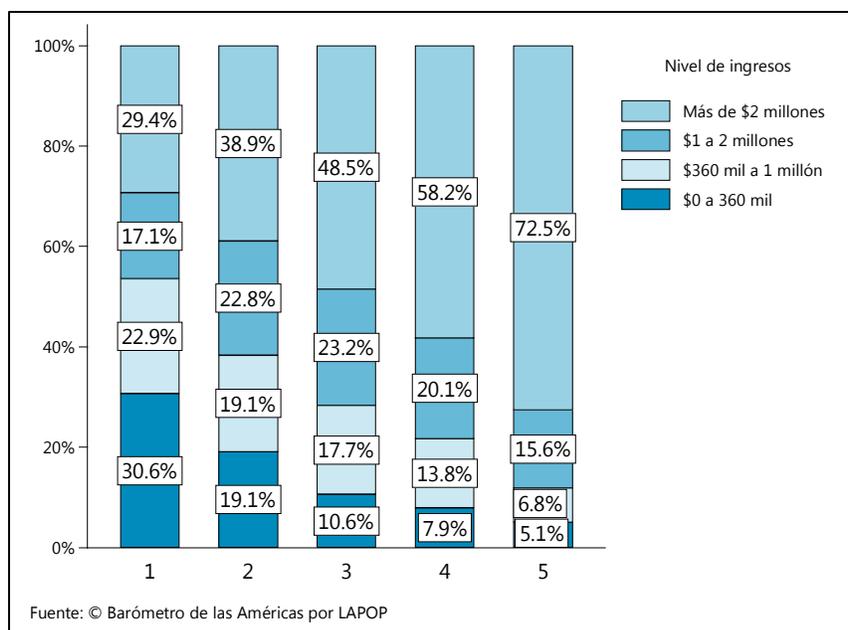


Gráfico 14. Correspondencia entre ingresos del hogar y quintiles de riqueza, muestra zonas de conflicto

Por otra parte, El Gráfico 15 y el Gráfico 16 muestran que también hay una correspondencia entre el quintil de riqueza y el nivel educativo de los encuestados –en este caso agrupando los años de escolaridad de 0 a 5 años (ninguna/primaria), 6 a 11 años (secundaria), y 12 o más años (superior). Esta relación se ve más claramente cuando se muestra el número promedio de años de escolaridad para cada uno de los quintiles de riqueza, como se presenta en el Gráfico 17. Además, estos gráficos indican que cada quintil de riqueza de la muestra de zonas de conflicto tiene un nivel de escolaridad significativamente menor al quintil equivalente de la muestra nacional.

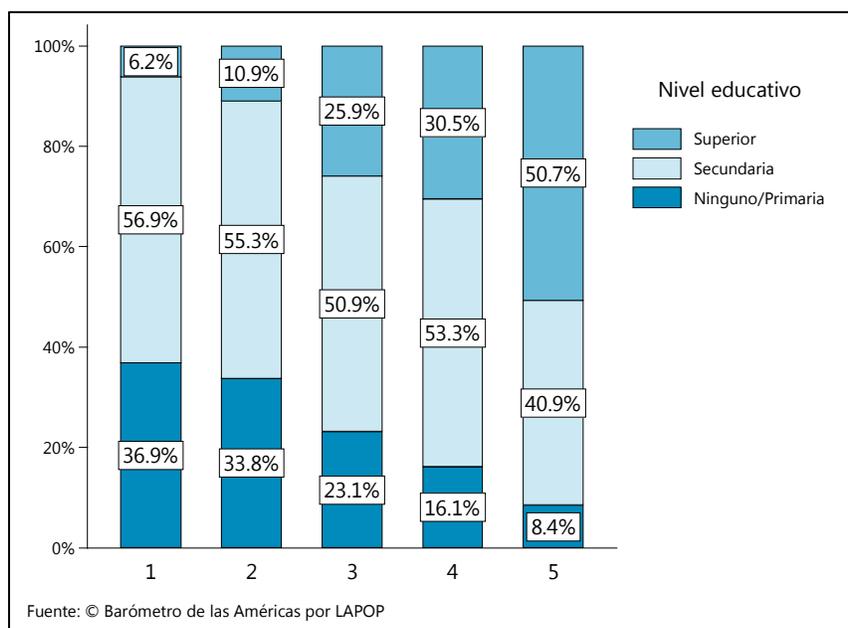


Gráfico 15. Correspondencia entre nivel educativo y quintiles de riqueza, muestra nacional

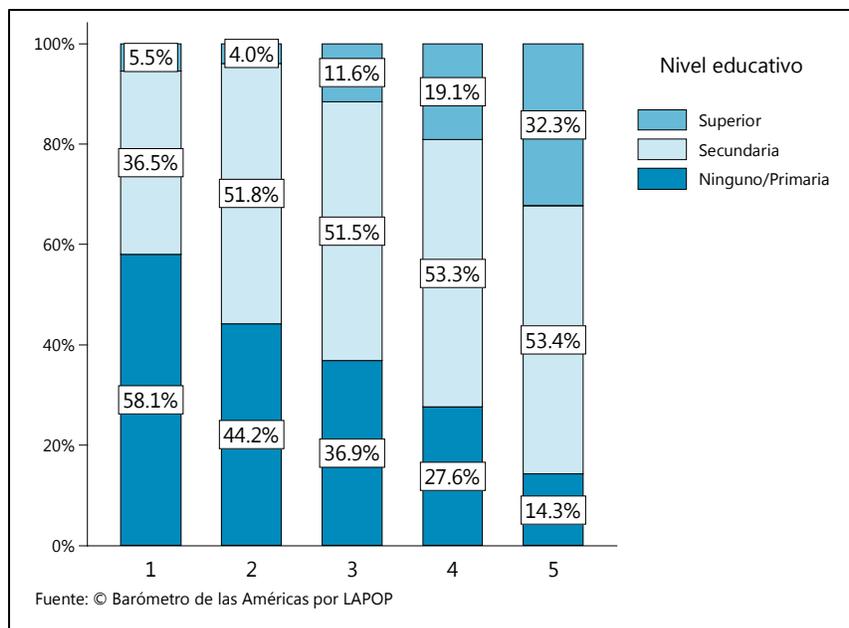


Gráfico 16. Correspondencia entre nivel educativo y quintiles de riqueza, muestra zonas de conflicto

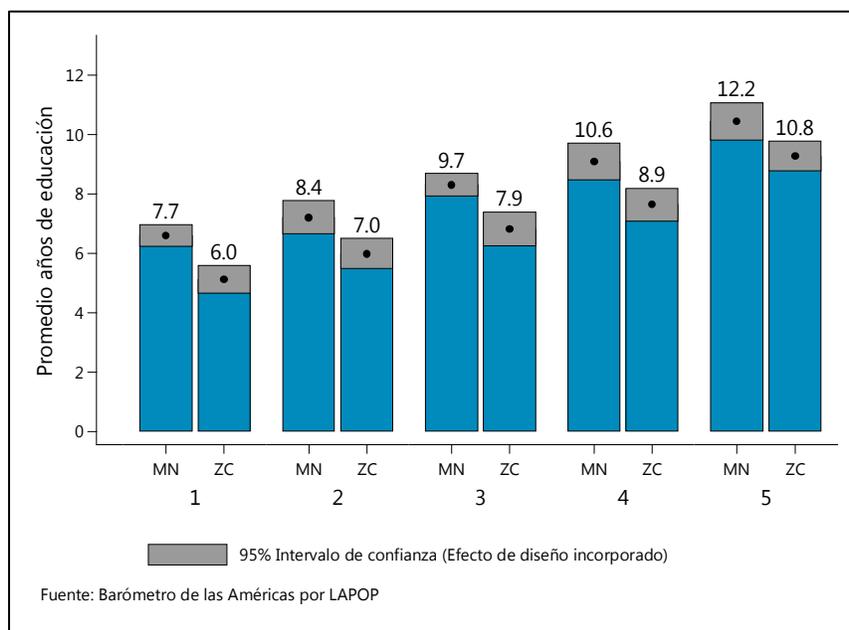


Gráfico 17. Correspondencia entre años de escolaridad y quintiles de riqueza, muestras nacional y de zonas de conflicto

Como se puede ver en el Gráfico 18, la distribución por estado civil de los encuestados se ha mantenido relativamente estable durante los años que se ha hecho este estudio. El porcentaje de encuestados que dicen estar casados o en unión libre ha estado entre 54.2% (2013) y 59.6% (2005). Al comparar la distribución de la muestra nacional y la de zonas de conflicto según el estado civil, queda claro que el porcentaje de personas que se encuentran casados o en unión libre es

significativamente más alto (64,1%) que el de la muestra nacional (54,2%), cómo se aprecia en el Gráfico 19.

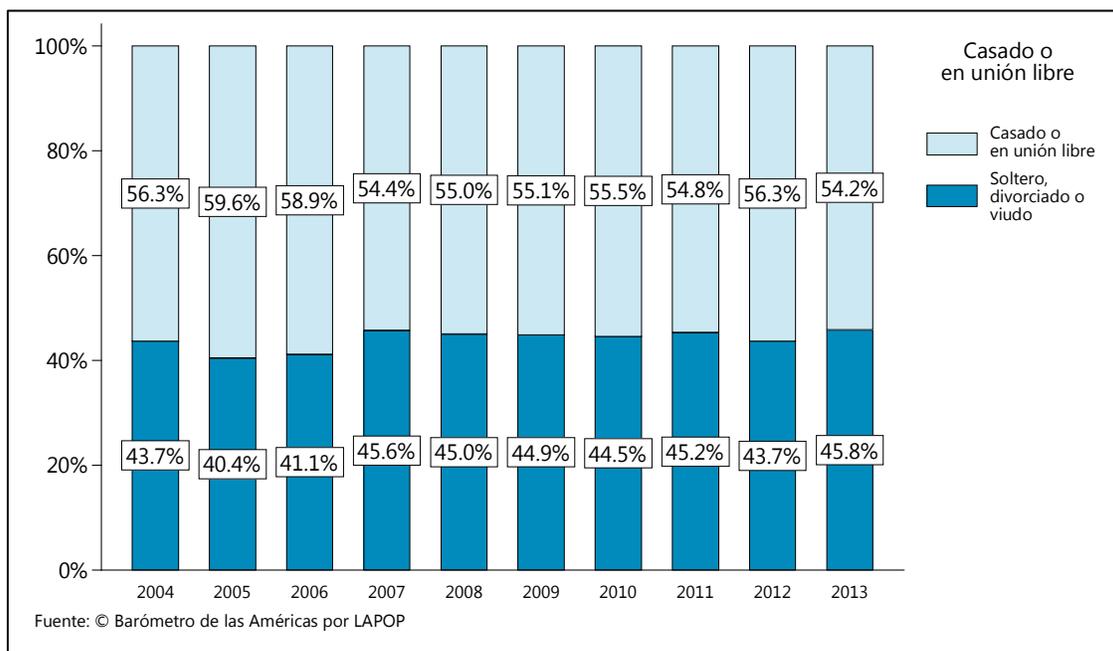


Gráfico 18. Distribución de la muestra por estado civil, 2004 – 2013

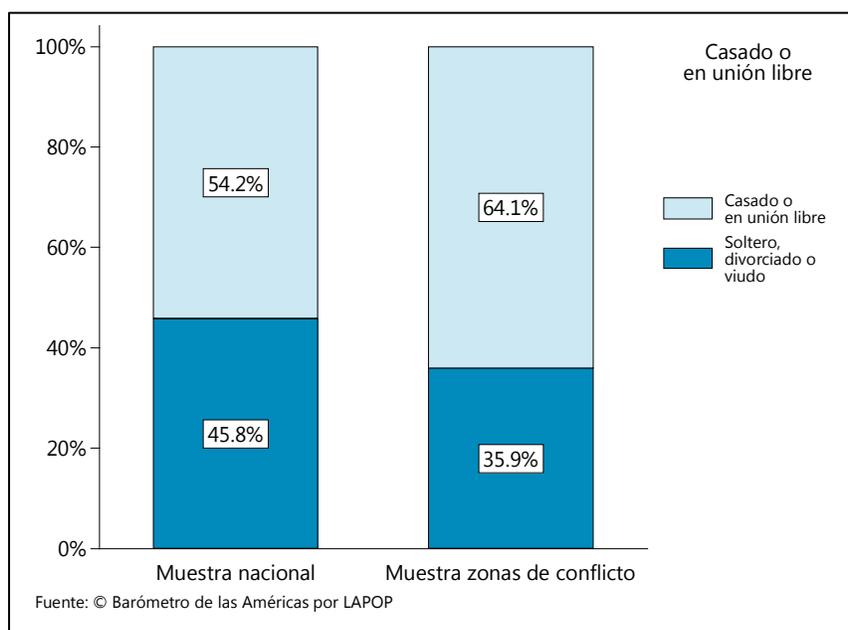


Gráfico 19. Distribución de la muestra nacional y la muestra de zonas de conflicto por estado civil

Para completar la descripción de la muestra, el Gráfico 20 muestra que desde 2004, el encuestado promedio reporta tener alrededor de 2 hijos. Sin embargo, las mujeres registran un promedio mayor de hijos que los hombres; aunque la diferencia de estos promedios es sólo significativa para los años 2011 y 2012. Igualmente, hay un contraste en el promedio de hijos cuando se compara la muestra nacional con la de zonas de conflicto. Como se aprecia en el Gráfico 21, los

encuestados de la primera muestra reportan en promedio menos de 2 hijos, mientras que los de la segunda registran un promedio de 2.2 hijos.

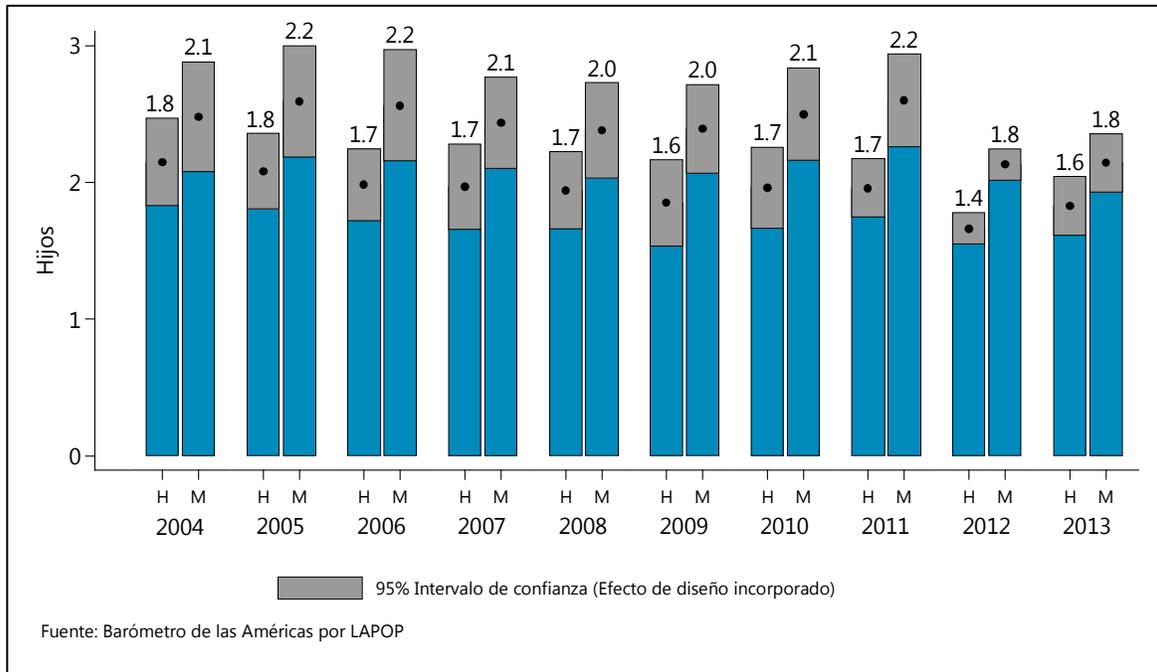


Gráfico 20. Número de hijos según sexo, 2004 - 2013

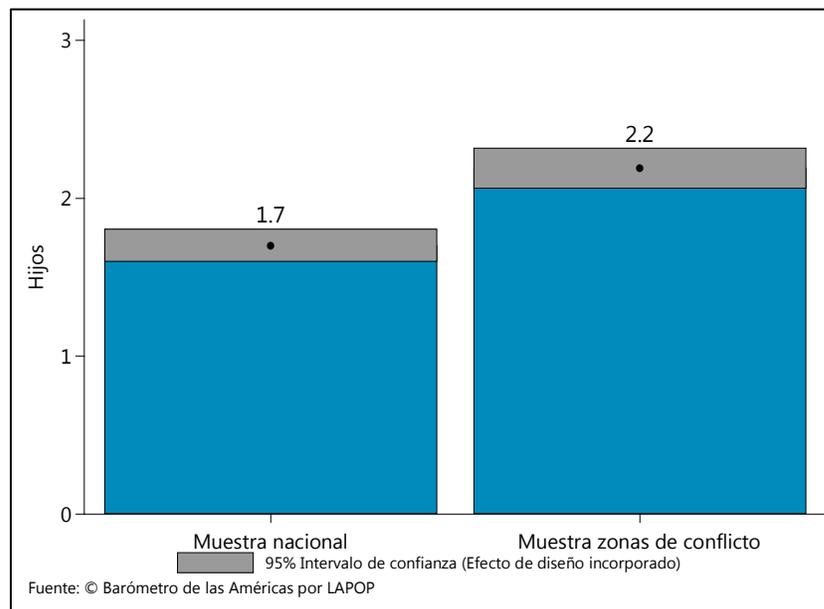


Gráfico 21. Número de hijos, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto

Capítulo Dos: Actitudes democráticas y anti-democráticas en Colombia

I. Valores democráticos

El apoyo a la democracia como forma de gobierno es uno de los valores centrales de la cultura política democrática. Desde sus inicios, el Barómetro de las Américas-LAPOP ha examinado este indicador mediante la siguiente pregunta:

ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Las respuestas a esta pregunta, originalmente en una escala de acuerdo de 7 puntos, fueron recodificadas a la habitual escala de 0 a 100. El panel izquierdo del Gráfico 22 muestra que, a pesar de los altos niveles de apoyo a la democracia que consistentemente mostraron los colombianos durante la mayor parte del tiempo en que se viene llevando a cabo este estudio, dicho apoyo ha venido reduciéndose hasta llegar a un mínimo de 65.7 puntos en esa escala de 100 puntos. Este nivel es significativamente menor que el mostrado dos o tres años atrás.

El panel derecho, de hecho, muestra que en las zonas de conflicto el apoyo a la democracia como forma de gobierno es, en promedio, significativamente menor que aquél expresado por el colombiano representado en la muestra nacional.

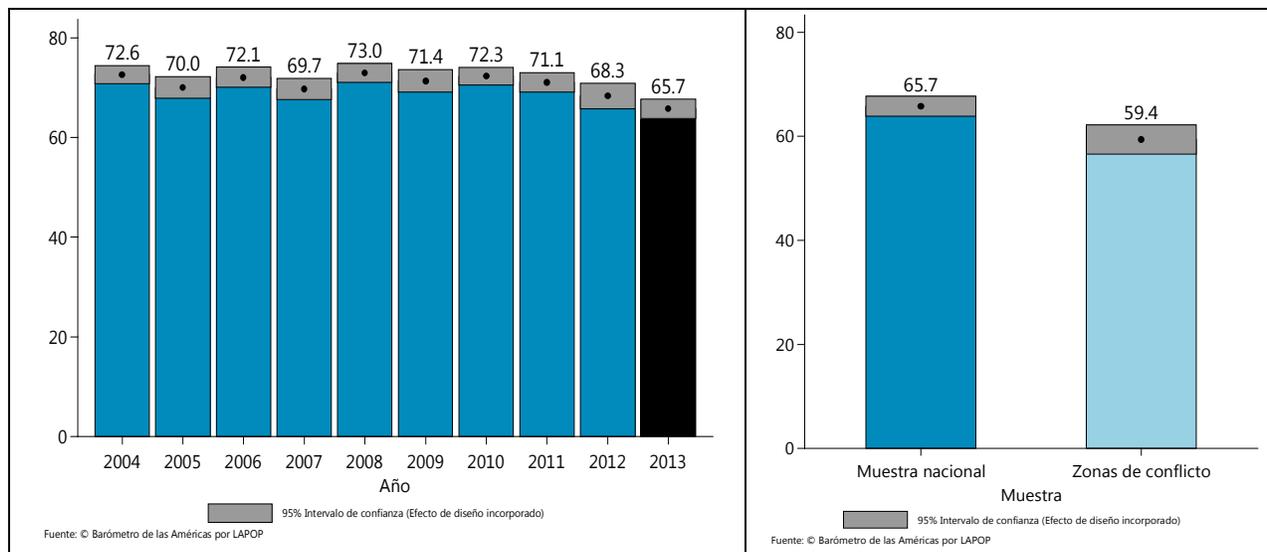


Gráfico 22. Apoyo a la democracia como forma de gobierno

Para analizar con mayor detalle si esta tendencia descendente se presenta en otros valores clave de la cultura política nacional, se incluye, como todos los años, una medida de la satisfacción de los ciudadanos con la democracia. La pregunta es la siguiente:

PN4. Cambiando de tema, en general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia?
 (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR

Las barras del Gráfico 23 representan el porcentaje de personas que reportan estar “satisfechas” o “muy satisfechas” con la forma como funciona la democracia en el país. Se ve claramente que el deterioro de esta actitud democrática en el último año es aun más marcado al pasar de 55% en 2012 a 32% en 2013 (ver panel izquierdo)¹. Un cambio de esta magnitud en tan sólo un año es sin duda un resultado sorprendente y preocupante. Por otro lado, el nivel de satisfacción con la democracia no presenta diferencias significativas entre el colombiano promedio y los habitantes en zonas de conflicto (como se ve en el panel derecho).

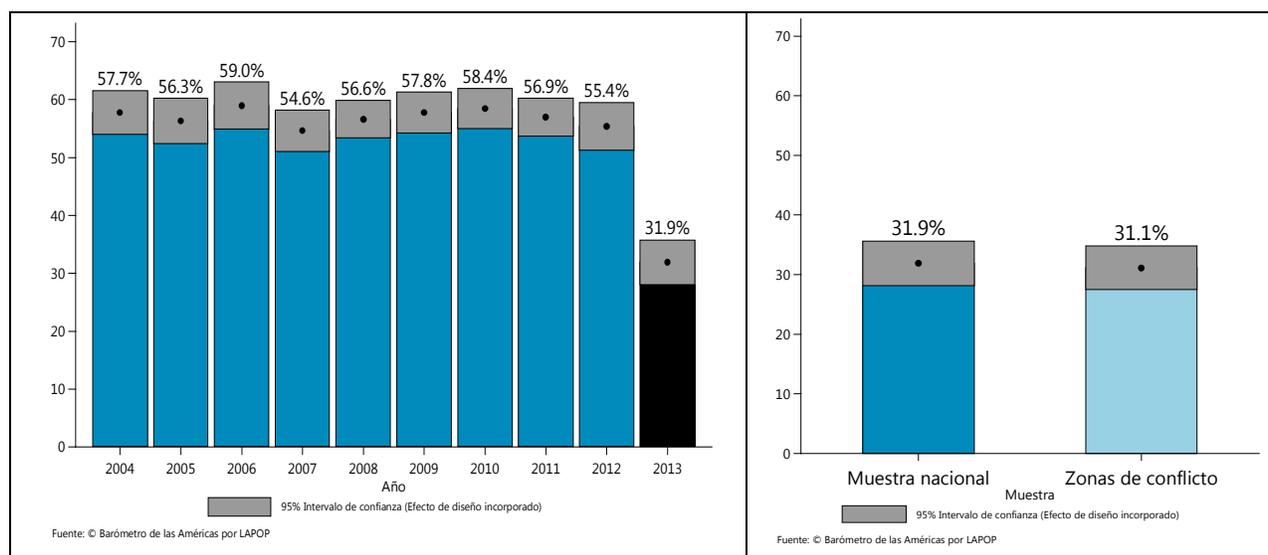


Gráfico 23. Satisfacción con la democracia

¿Qué explica este descenso en estos dos valores democráticos? A manera de hipótesis, sugerimos que, aunque en general estas actitudes capturan un apoyo difuso al sistema democrático de gobierno, también se ven afectadas de manera importante por percepciones más inmediatas y coyunturales. En particular, en el caso colombiano, creemos que el retroceso en estos indicadores está de alguna manera asociado con la reducción de la aprobación ciudadana a la gestión del presidente actual. Durante las primeras olas del estudio, el presidente en Colombia era Álvaro Uribe Vélez, quien gobernó con índices de aprobación particular y atípicamente altos. A partir de 2011, luego del cambio de mando, los niveles de popularidad del gobierno mostraron un descenso sensible. La relación entre aprobación presidencial y estas actitudes democráticas a lo largo del tiempo se ven en el Gráfico 24. Dicho gráfico muestra claramente el deterioro de la aprobación presidencial², particularmente en el último año (línea negra punteada). Este descenso se ve

¹ Al convertir la escala original a la habitual métrica de 100 puntos se observa el mismo descenso: mientras que en los años anteriores el indicador de satisfacción con la democracia oscila alrededor de los 52 puntos sobre 100, en 2013 éste cae a 41 puntos.

² El indicador de aprobación presidencial es una conversión de la escala original a una métrica de 0 a 100.

acompañado por una reducción en el apoyo a la democracia como forma de gobierno³, aunque ésta es leve (línea gris). En contraste, la relación de la aprobación presidencial y la satisfacción con la democracia⁴ es más marcada (línea azul). De esta manera, la gráfica nos muestra evidencia de que existiría una relación entre el apoyo específico a la labor del gobierno de turno y actitudes más abstractas y, en principio, más perdurables hacia el sistema democrático. Se requiere más investigación para explorar en detalle la naturaleza de esta relación, su elasticidad y las implicaciones para la estabilidad del régimen.

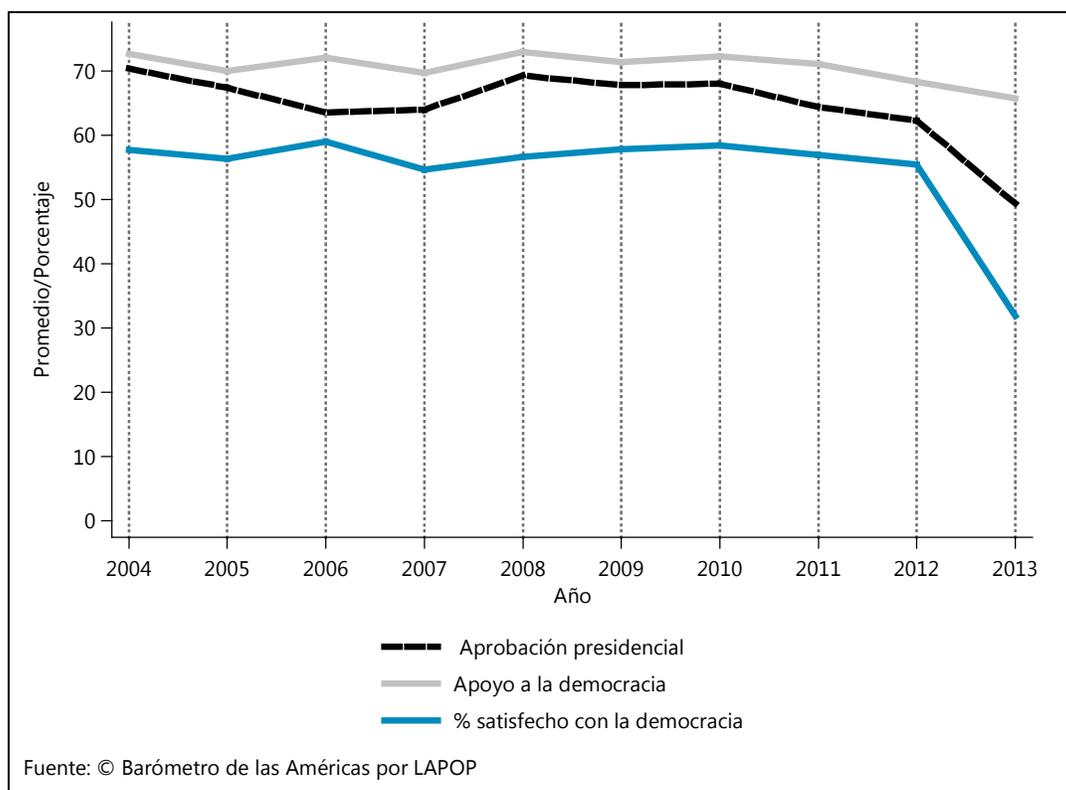


Gráfico 24. Aprobación presidencial, apoyo a la democracia y satisfacción con la democracia, 2004-2013

Más allá de estos promedios agregados, vale la pena indagar sobre cuáles son los factores individuales que influyen sobre estas dos actitudes –el apoyo a la democracia como forma de gobierno y la satisfacción con el desempeño del sistema democrático–. Con este fin construimos sendos modelos econométricos utilizando los datos de la muestra nacional de 2013. Dado que el apoyo a la democracia se mide en una escala de 0 a 100, corresponde especificar un modelo de regresión lineal (Gráfico 25), mientras que en el caso de la satisfacción con la democracia, que hemos dicotomizado entre satisfechos e insatisfechos (como se explicó arriba), usamos un modelo de regresión logística (Gráfico 26).

³ Como se explicó anteriormente, ésta es una medida de apoyo de 0 a 100.

⁴ El gráfico muestra el porcentaje de personas que dicen estar satisfechas o muy satisfechas con el desempeño de la democracia en Colombia, como se mencionó antes.

Como factores en ambos modelos se incluyen los rasgos sociodemográficos (sexo, nivel educativo, edad, riqueza, área de residencia, pertenencia a una minoría étnica), la ideología (en una escala de 1 a 10, de izquierda a derecha), el nivel de aprobación a la labor del presidente actual (en una escala de 0 a 100), la afinidad por algún partido político (una variable dicotómica codificada como 1 si el encuestado dice sentirse cercano a algún partido, y como 0 en caso contrario), la percepción de inseguridad (medida en una escala de 0 a 100, de más seguro a más inseguro), las evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la economía (también de 0 a 100), y variables dicotómicas para las regiones del país (dejando como categoría de referencia a Bogotá). Además, dado que el proceso de paz del gobierno del presidente Santos con las Farc parece dominar la agenda actual, incluimos una medida del apoyo expresado por el encuestado a dicho proceso (también en una escala de 0 a 100, de menor a mayor apoyo).

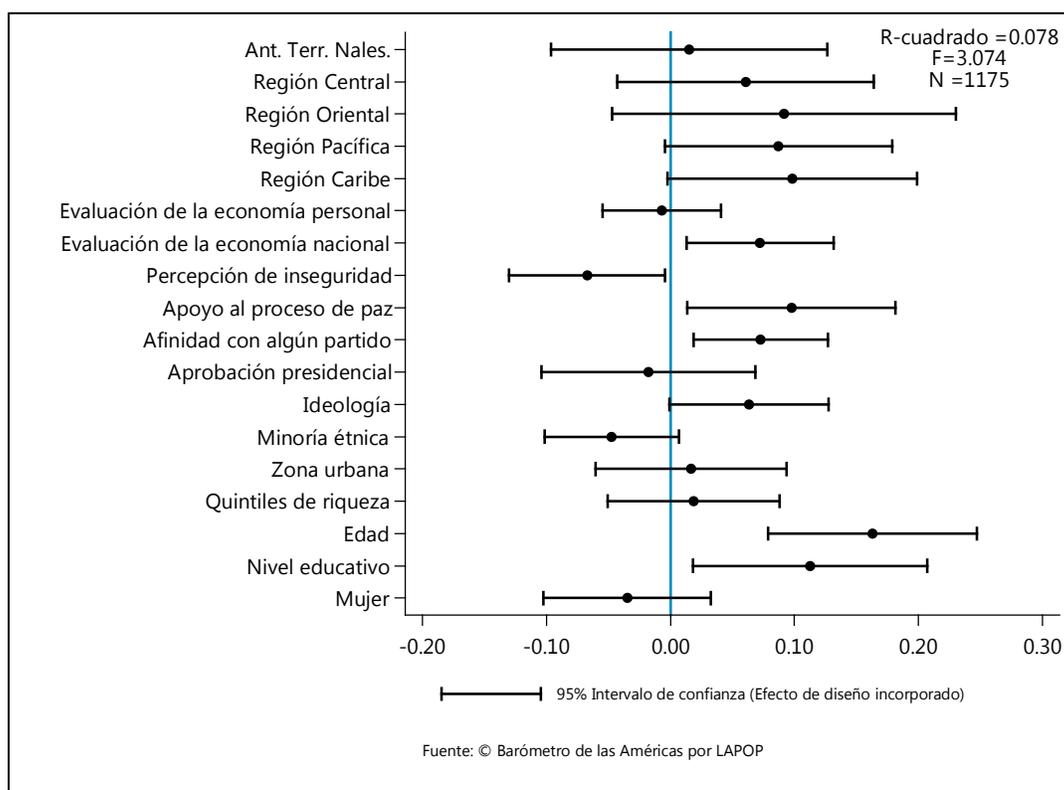


Gráfico 25. Determinantes del apoyo a la democracia

Como se observa en el Gráfico 25, las personas con mayor nivel educativo y las personas mayores tienden a respaldar más la democracia como forma de gobierno. Por otro lado, vale la pena destacar que, cuando se controlan los demás factores, no existe una relación entre la aprobación presidencial y el apoyo al sistema democrático. Por el contrario, la afinidad con algún partido político es un predictor significativo de dicho apoyo. Aun más, a mayor apoyo al proceso de paz, existe un mayor respaldo a la democracia como forma de gobierno.

La percepción de inseguridad inhibe el apoyo a la democracia; quienes se sienten menos seguros tienden a ser más escépticos frente a la democracia como forma de gobierno. Finalmente, una buena evaluación sociotrópica de la economía favorece el apoyo a la democracia, aunque la evaluación de la economía personal no está relacionada con dicho apoyo.

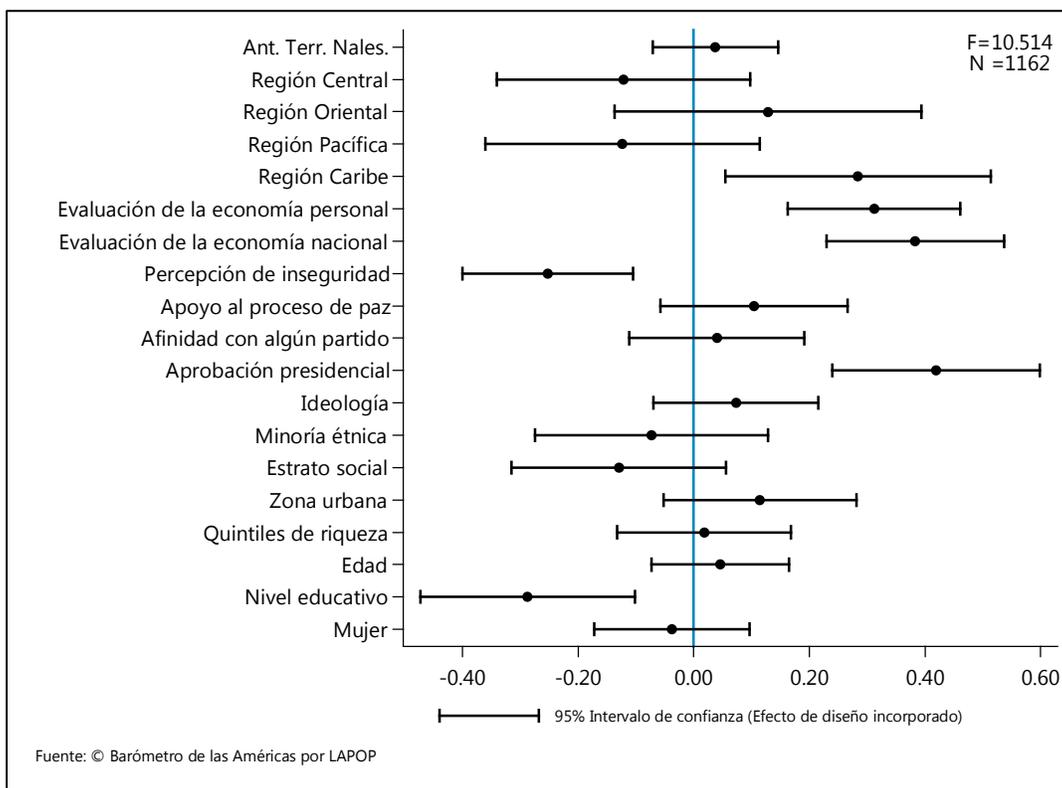


Gráfico 26. Determinantes de la satisfacción con la democracia

En cuanto a la satisfacción a la democracia, el Gráfico 26 muestra que, al contrario que en el análisis anterior, las personas con mayor nivel educativo expresan menor satisfacción con el desempeño del sistema democrático. Por otra parte, consistente con la evidencia agregada mostrada anteriormente, la aprobación presidencial guarda una relación positiva y significativa con la satisfacción con la democracia; no sucede lo mismo con la afinidad con algún partido ni con el apoyo al proceso de paz, variables que no resultan estadísticamente significativas en este modelo.

El modelo indica que la satisfacción con la democracia de un ciudadano se reduce a medida que éste se siente más inseguro. Además, como se ha mostrado en numerosos estudios previos, la evaluación de la economía nacional es un predictor claro de la satisfacción con la democracia. Lo mismo sucede con la evaluación egotrópica de la economía. Finalmente, sólo existe una diferencia regional: los habitantes de la región Caribe están más satisfechos con la forma como funciona la democracia en Colombia que quienes residen en Bogotá, manteniendo constantes todos los demás factores.

II. Actitudes antidemocráticas

El Barómetro de las Américas ha venido examinando desde 2008 las actitudes ciudadanas en contra de principios básicos de la democracia liberal. Las preguntas incluidas en el cuestionario son las siguientes:

<p>Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones</p> <p>POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>	
<p>POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>	
<p>POP102. Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>	
<p>POP103. Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno, la Corte Constitucional debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>	

La combinación de las dos primeras preguntas, convertidas a una escala de 0 a 100, conforma un índice de actitudes en contra de la oposición y las minorías políticas que, como se ve en el panel izquierdo del Gráfico 27, cayó una vez terminado el segundo gobierno de Uribe y se ha mantenido estable desde entonces. El panel derecho muestra que la diferencia entre las dos muestras no alcanza el nivel mínimo de significancia estadística, por lo que no se aprecian diferencias entre el colombiano promedio y los habitantes de zonas de conflicto en este indicador.

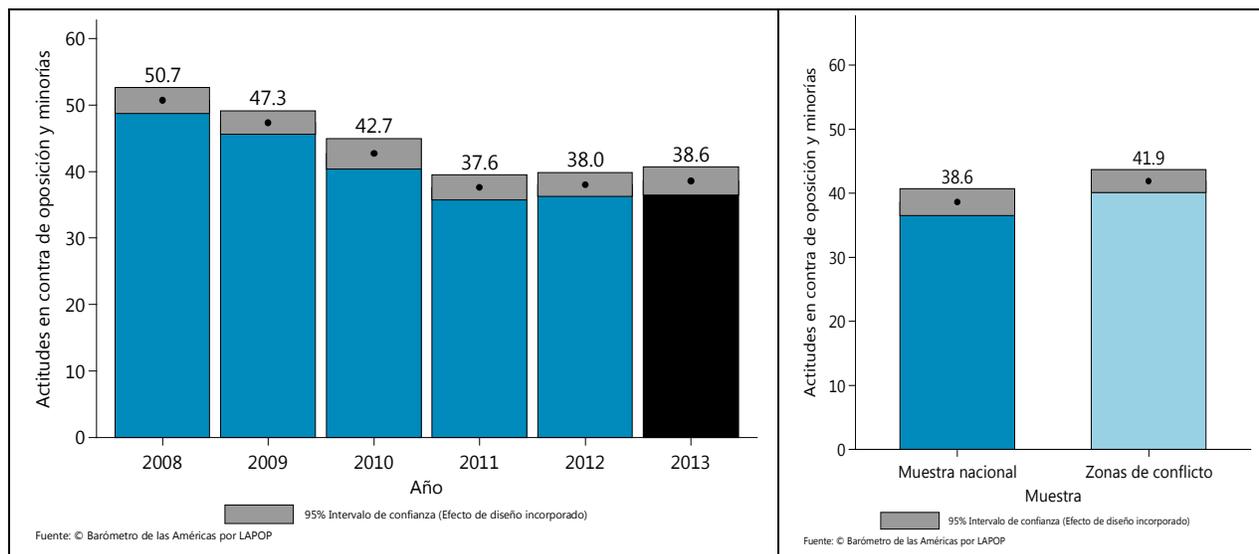


Gráfico 27. Actitudes en contra de la oposición y las minorías

De la misma manera, las dos preguntas restantes se combinan para construir un índice de actitudes en contra del principio de separación de poderes. Al igual que en el indicador anterior, la transición del gobierno Uribe al gobierno Santos representó una caída en esta actitud antidemocrática⁵, como se ve en el panel izquierdo del Gráfico 28. El panel derecho muestra que no

⁵ En 2012, la pregunta POP103 fue reemplazada por COLPOP103A relacionada no con la Corte Constitucional sino con la Corte Suprema de Justicia; los resultados son similares y por lo tanto se utiliza dicha pregunta para construir este indicador en ese año.

hay diferencias significativas entre el colombiano promedio y el habitante de zonas de conflicto en relación con esta actitud.

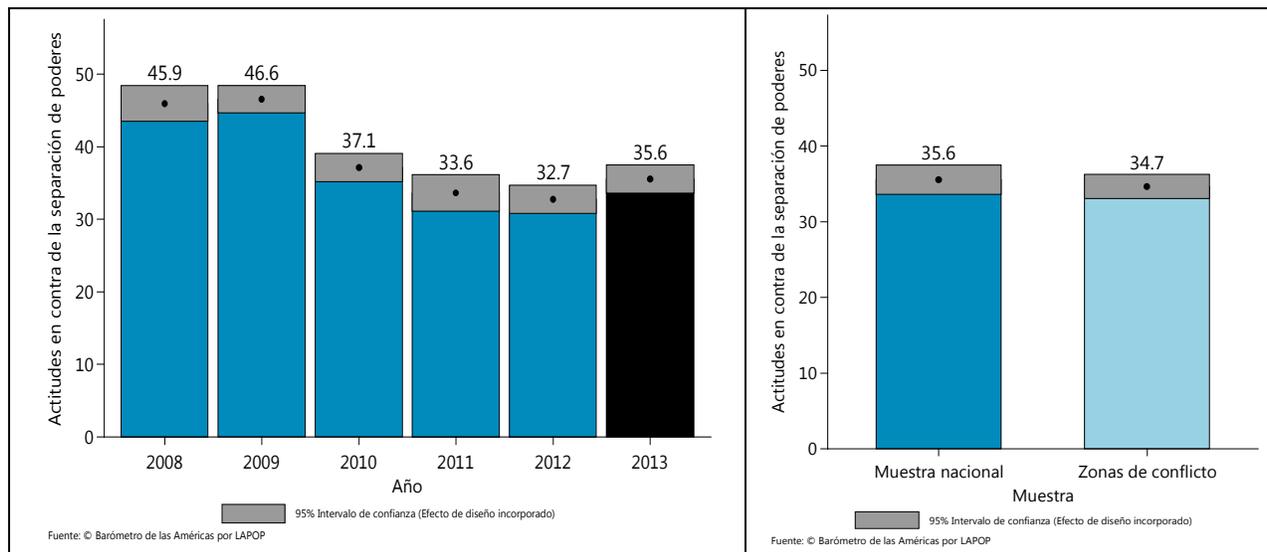


Gráfico 28. Actitudes en contra de la separación de poderes

Con estos cuatro ítems podemos construir entonces un índice de actitudes en contra de la democracia liberal, como lo hemos mostrado en estudios anteriores⁶. El panel izquierdo del Gráfico 29 confirma la tendencia señalada arriba y en estudios previos: mientras que durante el gobierno de Álvaro Uribe (o al menos durante sus últimos años) el colombiano promedio exhibía un nivel de actitudes antidemocráticas que llegó en 2008 a ser el más alto de América Latina, dichas actitudes han cedido considerablemente a partir de 2010 y se han mantenido en niveles estables desde entonces.

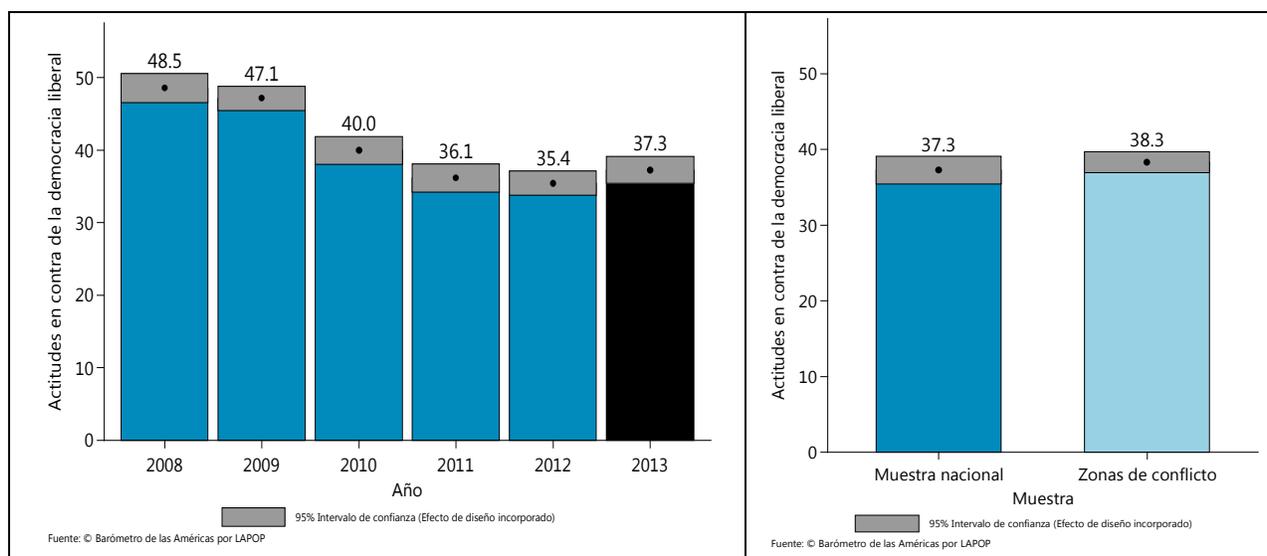


Gráfico 29. Actitudes en contra de la democracia liberal

⁶ El α de Cronbach de este índice en 2013 es de .73.

Este hallazgo parece contrastar con el deterioro de valores como el apego a la democracia o, más aun, la satisfacción con su desempeño, como se discutió al principio de este capítulo. Sin embargo, en este caso también la conexión clave puede estar en la aprobación presidencial. El argumento sería que, cuando gobierna un presidente popular, las actitudes en contra de la democracia liberal se elevan, como sucedió durante el gobierno de Uribe. Al descender la aprobación presidencial, el nivel de actitudes en contra de la democracia liberal se reduce también, como se evidencia en los últimos años, sobre todo desde el inicio de la administración Santos.

Al menos en Colombia éste parece ser el caso. Esta hipótesis recibe respaldo empírico cuando se evalúa la incidencia de los factores individuales que predicen las actitudes iliberales, como se ve en el Gráfico 30. En este gráfico se ilustran los resultados de un modelo de regresión lineal sobre el índice de actitudes en contra de la democracia liberal, con los datos de la muestra nacional de 2013. En éste se incluyen como predictores los factores utilizados en los modelos que se muestran en la primera sección de este capítulo.

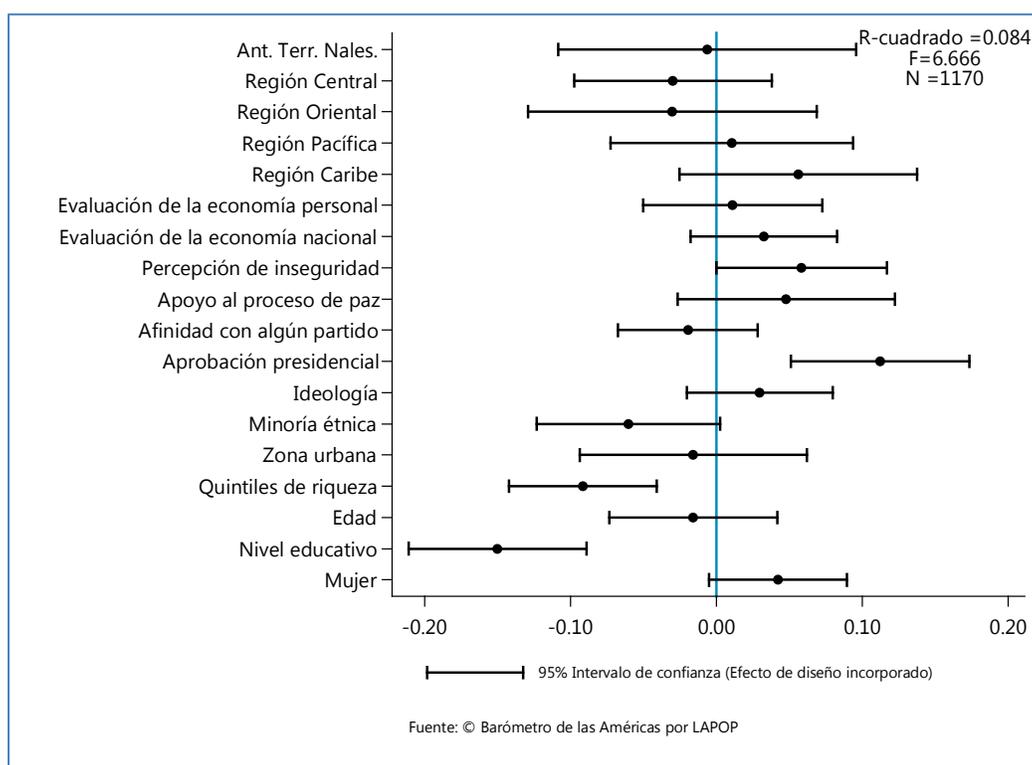


Gráfico 30. Determinantes de las actitudes en contra de la democracia liberal

Uno de los resultados más contundentes de este modelo dice que quienes aprueban más la labor del presidente actual tienden a tener actitudes iliberales más marcadas. Esta relación también se puede apreciar en el Gráfico 31.

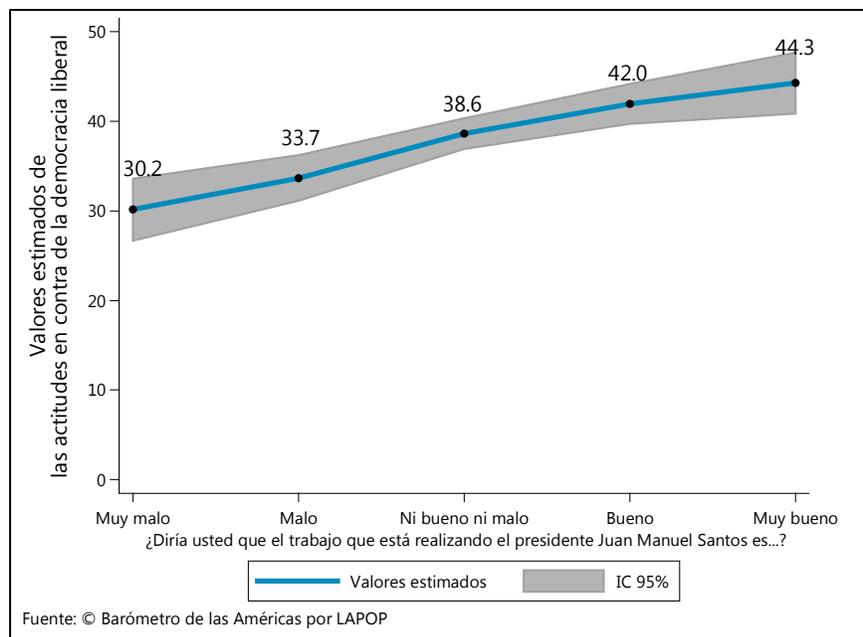


Gráfico 31. Actitudes iliberales según aprobación presidencial (controlando los demás factores)

Como se ve en el gráfico, que muestra los valores que predice el modelo para las actitudes iliberales de acuerdo con diferentes valores de la aprobación presidencial, controlando los demás factores incluidos en el modelo, hay una diferencia significativa, de 14 puntos en la escala de 0 a 100 de actitudes en contra de la democracia liberal, entre quienes desaprueban totalmente la labor del presidente Santos y quienes la aprueba totalmente.

Los resultados del modelo, mostrados en el Gráfico 30, muestran también una relación inversa de las actitudes iliberales con el nivel educativo (Gráfico 32) y el quintil de riqueza (Gráfico 33) del encuestado. Las personas más educadas y más pudientes muestran menores actitudes antidemocráticas. Finalmente, las personas que se sienten más inseguras se muestran menos respetuosas de los principios de la democracia liberal.

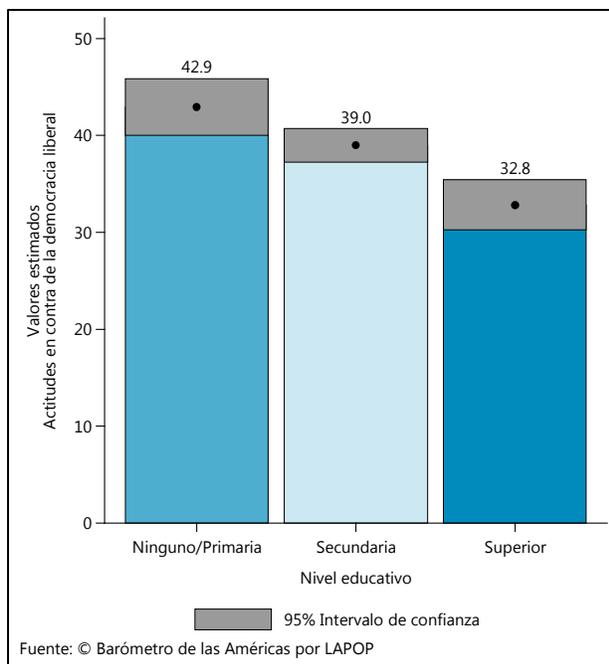


Gráfico 32. Actitudes en contra de la democracia liberal según nivel educativo (controlando los demás factores)

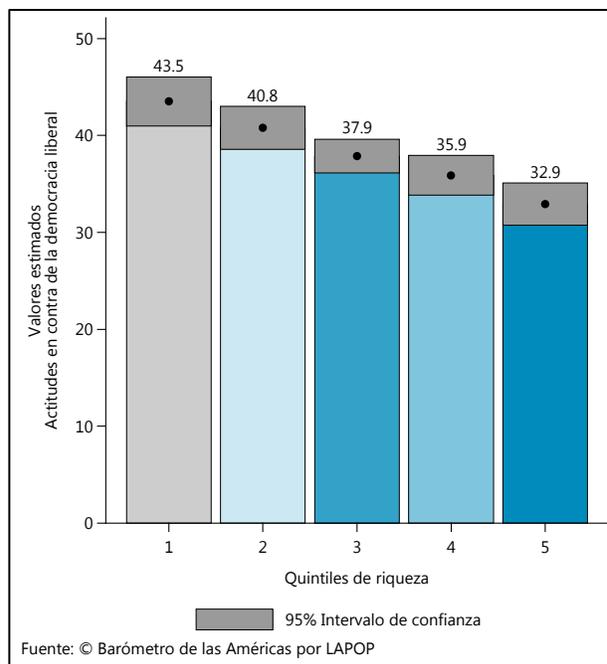


Gráfico 33. Actitudes en contra de la democracia liberal según quintil de riqueza (controlando los demás factores)

El modelo también muestra que ni la ideología ni la afinidad con un partido político están relacionadas con las actitudes iliberales. Lo mismo sucede con el tema de coyuntura relacionado con el apoyo al proceso de paz. Finalmente, tampoco hay influencia de la evaluación de la economía ni se presentan diferencias entre las regiones.

III. Justificación de un golpe de Estado

En todos los estudios anteriores (con excepción del realizado en 2008), el Barómetro de las Américas ha incluido en su cuestionario las siguientes preguntas relacionadas con las actitudes de los ciudadanos frente a la posibilidad y la deseabilidad de un golpe de Estado por parte de los militares:

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? [Lea las alternativas después de cada pregunta]:				
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	NS (88)	NR (98)
JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	NS (88)	NR (98)

El panel izquierdo del Gráfico 34 muestra el porcentaje de personas que justificaría un golpe de Estado en algunas de estas dos circunstancias⁷ a lo largo del tiempo⁸. El patrón longitudinal es similar al de otros indicadores analizados en este capítulo: se presentan porcentajes altos durante el gobierno de Uribe, y éstos descienden a partir de 2010. Con todo, aun hoy casi la mitad de los encuestados justificarían la ruptura del orden constitucional por parte de las fuerzas militares en alguna de estas dos circunstancias, una proporción nada despreciable. El panel derecho del gráfico muestra que en las zonas de conflicto el porcentaje de quienes justifican un golpe militar es menor que en la muestra nacional (aunque la diferencia no alcanza la significancia estadística mínima del 5%).

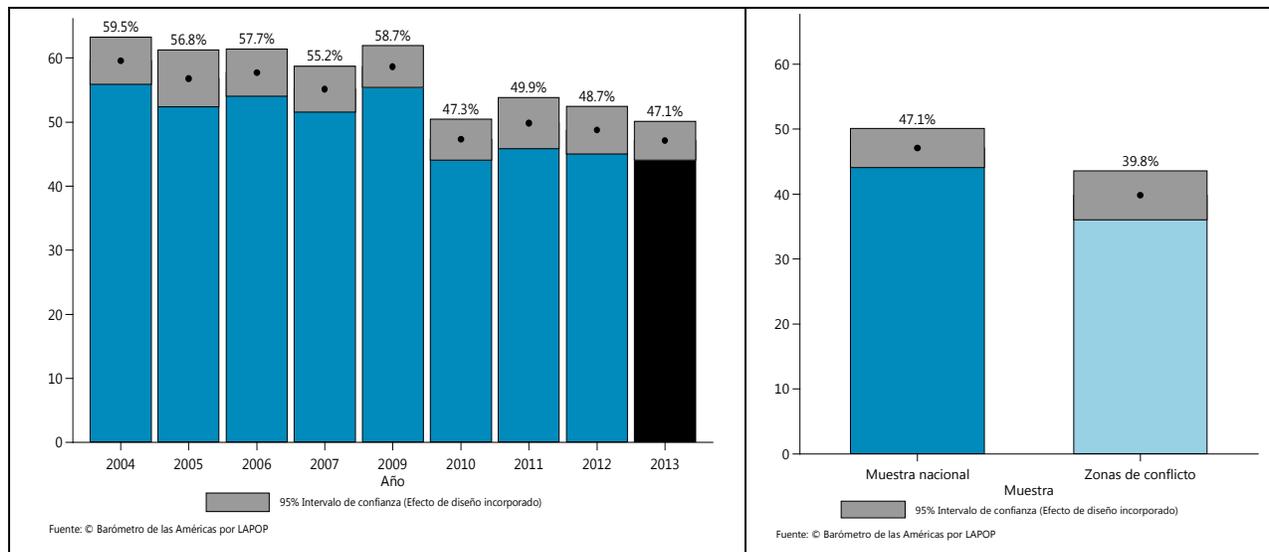


Gráfico 34. Justificación de un golpe de estado

Con el fin de explorar los factores que pueden estar asociados con esta actitud justificatoria de un golpe de estado, especificamos un modelo de regresión logística sobre la variable dicotómica de justificación (1) o no justificación bajo ninguna circunstancia (0), incluyendo los factores que hemos venido utilizando a lo largo de este capítulo.

⁷ Se muestra el porcentaje de personas que contestó afirmativamente a alguna de las dos preguntas o a ambas. En 2013, el 33% justifica un golpe de estado por parte de los militares frente a mucha delincuencia, mientras que el 45% justifica un golpe en caso de mucha corrupción.

⁸ Como se mencionó ya, en 2008 no se formularon estas preguntas.

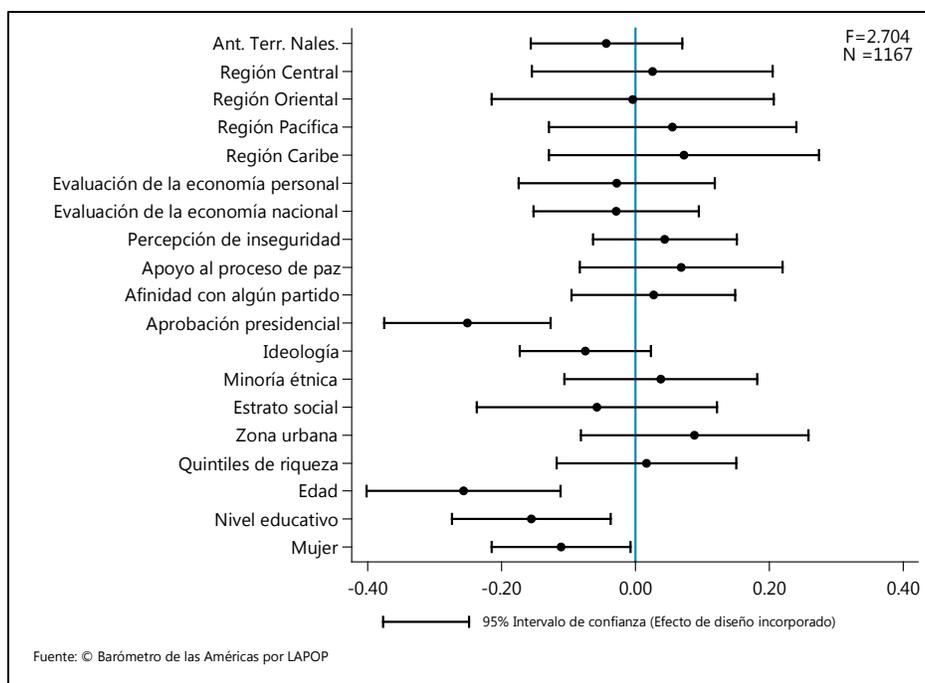


Gráfico 35. Determinantes de la justificación de un golpe de Estado

Lo primero que se nota en los resultados del modelo es el efecto negativo de la aprobación presidencial sobre la probabilidad de que un encuestado justifique un golpe de Estado. Como se observa con mayor detalle en el Gráfico 36, quienes desaprueban con mayor intensidad el desempeño del presidente Santos tienen una probabilidad de justificar un golpe que es casi el doble de aquellos que aprueban totalmente la labor del gobierno. También es importante notar que, contrario a lo que se esperaría, la percepción de inseguridad no eleva la probabilidad de justificar un golpe.

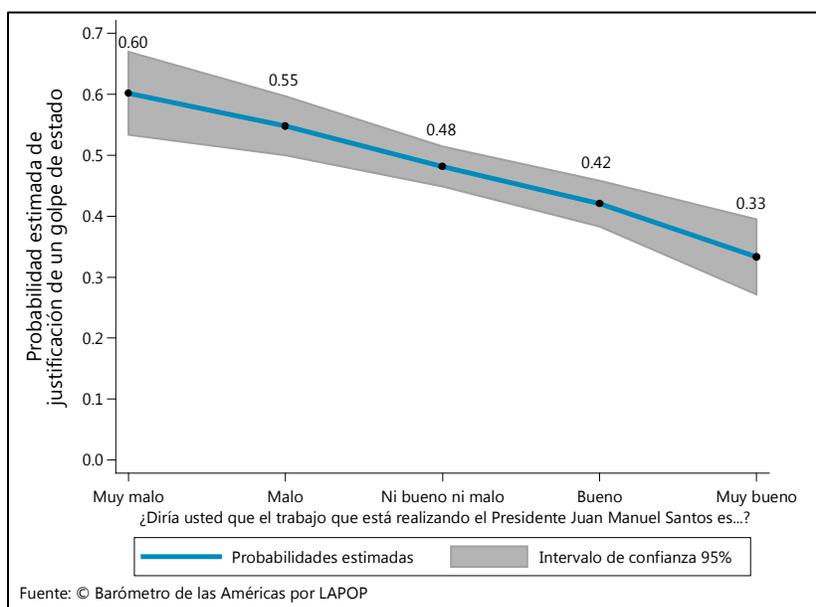


Gráfico 36. Probabilidad de justificar un golpe según aprobación presidencial (controlando los demás factores)

Entre los rasgos sociodemográficos, el modelo presentado en el Gráfico 35 indica que las mujeres tienen actitudes menos justificatorias de un golpe de estado que los hombres, cuando los demás factores se mantienen constantes. De igual manera, *ceteris paribus*, las personas de mayor edad y de nivel educativo más alto también son más afectos a la democracia y menos propensos a justificar un golpe de estado por parte de los militares en alguna de las circunstancias señaladas.

IV. Conclusión

Los análisis llevados a cabo en este capítulo en relación con valores democráticos y antidemocráticos arrojan resultados mixtos. Por un lado, se presenta en Colombia un deterioro reciente del apego de los ciudadanos a la democracia como forma de gobierno y una insatisfacción creciente con la forma como opera el sistema democrático en el país. En particular esta última actitud presenta un giro negativo notorio en el último año, lo cual no deja de ser preocupante.

Por otro lado, sin embargo, las actitudes antidemocráticas, medidas como actitudes en contra de la oposición y las minorías y actitudes en contra del principio de separación de poderes, muestran una tendencia a la baja en los últimos años. La crispación autoritaria que caracterizó la cultura política de los colombianos durante los años del gobierno de Álvaro Uribe se ha venido relajando de forma consistente, y esto constituye una buena noticia cuya medida real se podrá observar en el estudio comparativo de 2014. En esta misma línea, el porcentaje de personas que justifican un golpe de estado por parte de los militares en circunstancias tales como una alta delincuencia o un nivel elevado de corrupción se ha reducido notablemente en los últimos años.

Mención especial merece el papel que tiene la percepción de los ciudadanos acerca del desempeño del gobierno sobre valores democráticos que en principio deberían ser más perdurables y responder principalmente a factores de largo plazo. En esta relación entre apoyo difuso, esto es, apoyo a valores democráticos abstractos, y el apoyo específico y coyuntural hacia la labor del gobierno, los resultados también son mixtos. La aprobación presidencial está asociada positivamente con la satisfacción con el desempeño de la democracia y con el rechazo a la idea de que los militares se tomen el poder. Sin embargo, también está asociada con actitudes en contra de principios de la democracia liberal.

Se podría concluir, a modo de hipótesis, que para la salud de los valores democráticos de un país es necesario que los presidentes tengan un nivel mínimo de apoyo y de aprobación a su gestión. Sin embargo, la experiencia del gobierno de Álvaro Uribe en Colombia y sus altísimos niveles de popularidad sugieren, como se analizó en el estudio del Barómetro de las Américas en Colombia del 2012, que cuando un gobernante, gracias a su carisma, establece un vínculo directo con la ciudadanía por encima de las instituciones, se transmite una percepción mesiánica que puede contagiar actitudes que llegan a ser nocivas para el respeto ciudadano por principios básicos de la democracia y que corren el riesgo de generar actitudes autoritarias en la población.

Capítulo Tres: Estabilidad democrática y confianza en instituciones

Desde sus inicios en 2004 el Barómetro de las Américas ha venido realizando el análisis de dos dimensiones centrales de la estabilidad democrática. Más allá de los valores democráticos y de las actitudes antidemocráticas examinadas en el capítulo anterior, estas dimensiones representan dos caras de una misma moneda.

Por una parte, una democracia estable requiere que sus ciudadanos apoyen el sistema político y le otorguen legitimidad entre otras razones porque dicho apoyo y dicha legitimidad proveen un cierto blindaje al sistema democrático y eleva los costos para cualquier actor o grupo político que pretenda amenazar el orden constitucional. Por tanto, ésta es una dimensión que podríamos denominar “vertical” de la estabilidad democrática, una que va de los ciudadanos hacia el sistema político y que apunta a la noción de estabilidad.

La otra dimensión fundamental para una democracia estable, y de carácter más *horizontal*, es la tolerancia por el ejercicio de los derechos políticos de los demás. Sin tolerancia política, sin respeto de estos derechos por parte de los ciudadanos, un régimen puede ser estable pero no podría llamarse democrático.

El Barómetro de las Américas plantea que estos dos factores, apoyo al sistema político y tolerancia política, se pueden combinar para construir una tipología de estabilidad democrática. La Tabla 1 muestra la relación entre estas dos dimensiones, que analizaremos primero por separado y luego siguiendo la relación teórica entre ellas.

Tabla 1. Relación entre apoyo al sistema y tolerancia política

	Alta tolerancia	Baja tolerancia
Alto apoyo al sistema	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo apoyo al sistema	Democracia inestable	Democracia en riesgo

I. Apoyo al sistema político como una medida de legitimidad

El índice de apoyo al sistema elaborado por el Barómetro de las Américas se construye combinando las respuestas a las siguientes preguntas de la encuesta del Barómetro de las Américas:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera [de 1 a 7]. Recuerde que puede usar cualquier número.
B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? (<i>Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio</i>)
B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?
B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político Colombia?
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?

El promedio de estas respuestas, recodificadas de la forma habitual en una métrica de 0 a 100, es el índice de apoyo al sistema en el que 0 significa ningún apoyo y 100 representa total apoyo. El panel izquierdo del Gráfico 37 muestra que, además de los indicadores examinados en el capítulo anterior, el apoyo al sistema político se ha deteriorado de forma sustancial en Colombia durante el último año, llegando a su punto más bajo desde que el Barómetro de las Américas lleva su registro. El panel derecho del gráfico muestra que no hay diferencias significativas entre las dos muestras analizadas en 2013.

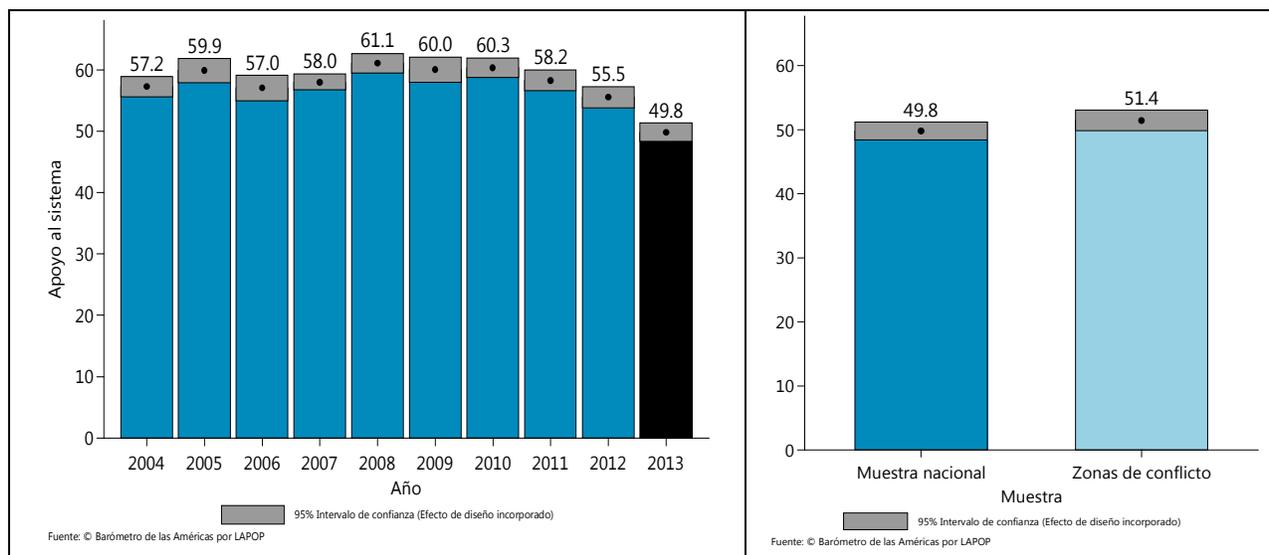


Gráfico 37. Apoyo al sistema político

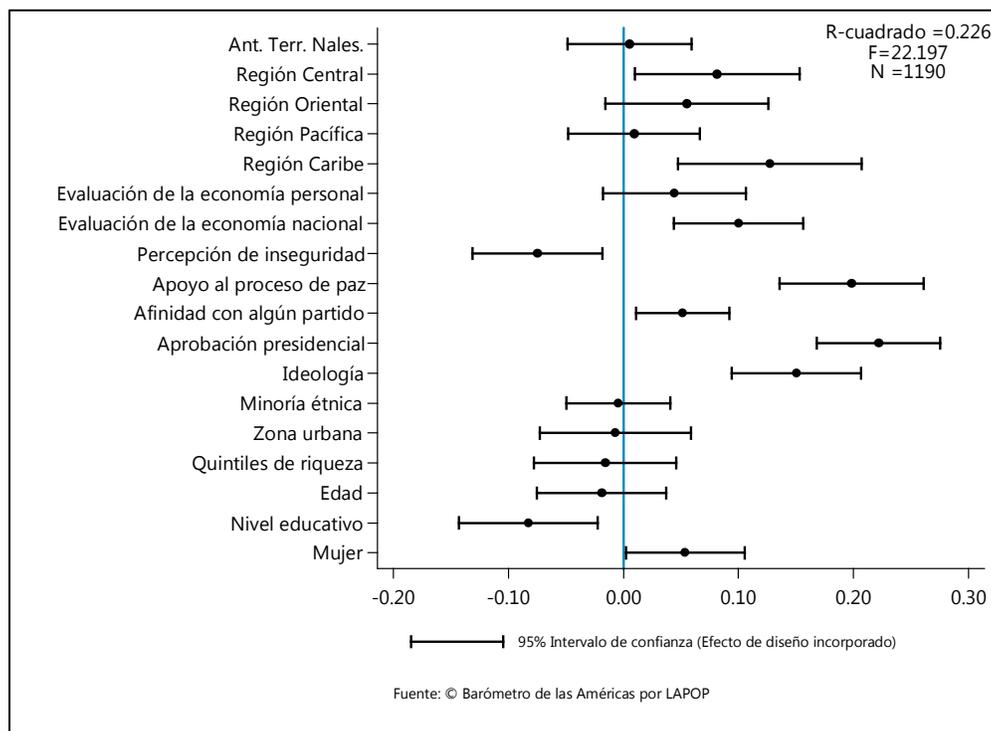


Gráfico 38. Determinantes del apoyo al sistema político

Para explorar los factores individuales que pueden influir sobre el apoyo al sistema, especificamos un modelo de regresión lineal; al igual que en los modelos del capítulo anterior, se incluyen como predictores los rasgos sociodemográficos (sexo, nivel educativo, edad, quintil de riqueza, área de residencia e identificación étnica), la ideología, la aprobación a la gestión del gobierno, la afinidad con un partido político, el apoyo al proceso de paz, la percepción de inseguridad personal, las evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la economía, así como efectos fijos por región (dejando Bogotá por fuera, como categoría de referencia).

Los resultados de dicho modelo se muestran en el Gráfico 38. Como rasgos sociodemográficos, resultan significativos el sexo (las mujeres tienden a apoyar más el sistema que los hombres) y el nivel educativo. Este último resultado sorprende, y de alguna manera preocupa, al ser precisamente las personas con mayor educación quienes resultan más escépticas frente al sistema político, como se aprecia en el Gráfico 39 que muestra los valores de apoyo al sistema predichos por el modelo para diferentes niveles educativos, manteniendo constantes los demás factores incluidos en el modelo.

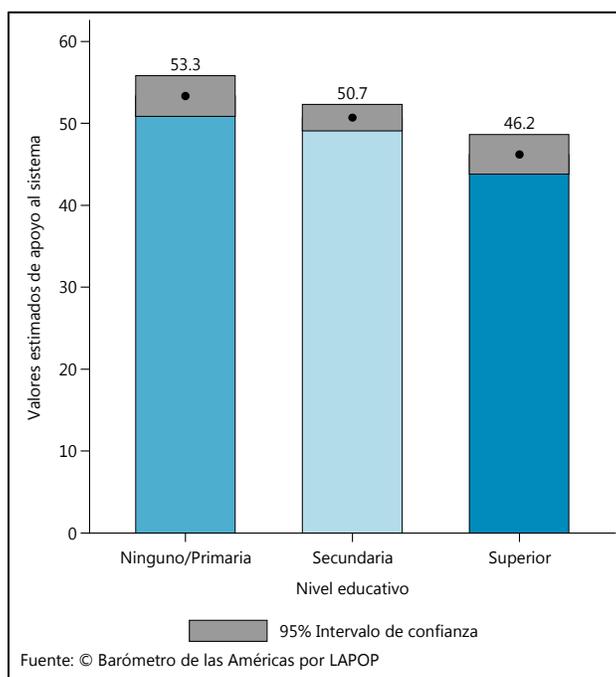


Gráfico 39. Apoyo al sistema según nivel educativo (controlando los demás factores)

El modelo también muestra que cuanto más a la derecha se ubique un ciudadano en el espectro ideológico, mayor será su apoyo al sistema, cuando los demás factores se mantienen constantes. Esta relación se observa en el Gráfico 40. Por su parte, cuanto más apruebe un ciudadano la gestión del presidente, tanto más apoyará el sistema político (Gráfico 41). De la misma manera, quienes sienten alguna afinidad por un partido político le otorgan mayor legitimidad al sistema político.

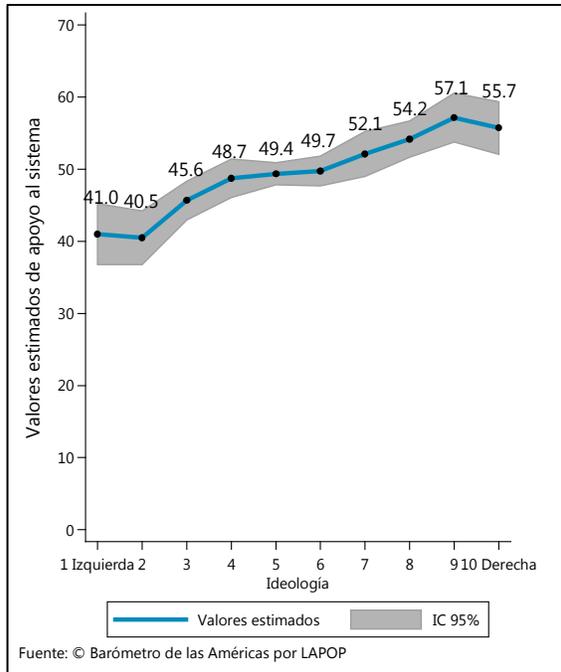


Gráfico 40. Apoyo al sistema según ideología

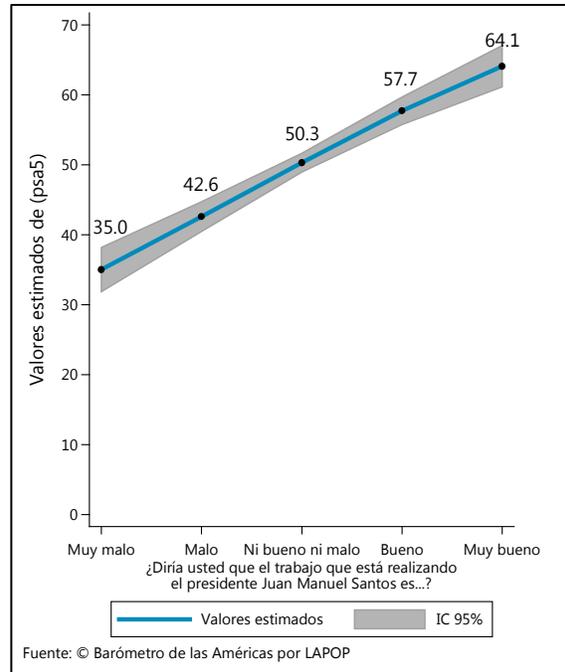


Gráfico 41. Apoyo al sistema según aprobación presidencial

Existe, por otra parte, una relación positiva entre apoyo al proceso de paz y apoyo al sistema (Gráfico 42). Así mismo, quienes se sienten más inseguros lo apoyan menos (Gráfico 43).

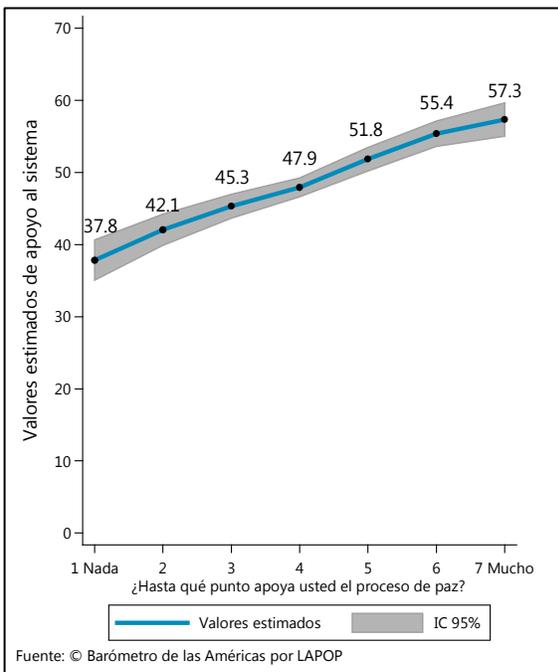


Gráfico 42. Apoyo al sistema según apoyo al proceso de paz

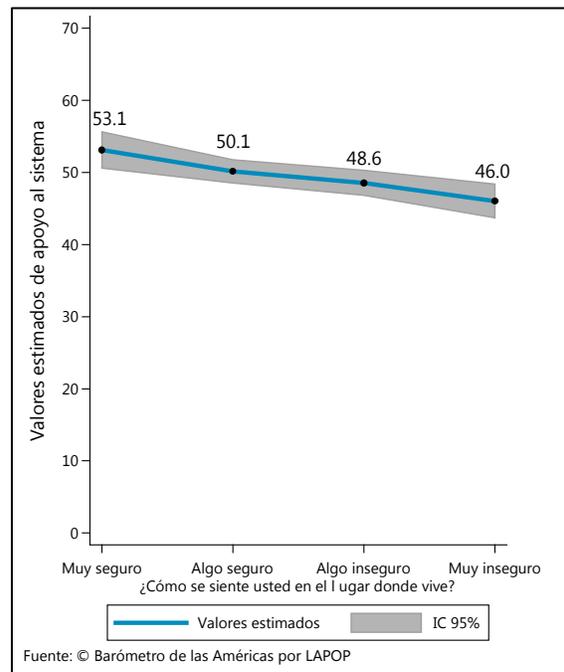


Gráfico 43. Apoyo al sistema según percepción de inseguridad

Finalmente, el análisis indica que quienes evalúan mejor la situación económica del país tienden a apoyar más el sistema político y que, *ceteris paribus*, los habitantes de las regiones Caribe y Central tienden a expresar un mayor apoyo respecto a quienes viven en Bogotá.

II. Tolerancia política

El segundo componente de la estabilidad democrática es la tolerancia política. Este índice se compone de las siguientes cuatro preguntas en el cuestionario:

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]
D2. Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?

Como es habitual en el Barómetro de las Américas, se calcula el promedio de las respuestas de cada persona a las cuatro preguntas anteriores, recodificadas a una escala de 0 a 100. El índice de tolerancia, por consiguiente, está en esta misma métrica en la cual 0 representa “muy poca tolerancia” y 100 representa “tolerancia muy alta”. El panel izquierdo del Gráfico 44 indica que no ha habido mayores variaciones en este indicador en los años del estudio, aunque la tendencia en el último año parece alentadoramente ascendente, sin mostrar diferencias significativas entre el colombiano promedio y el habitante de zonas de conflicto (panel derecho).

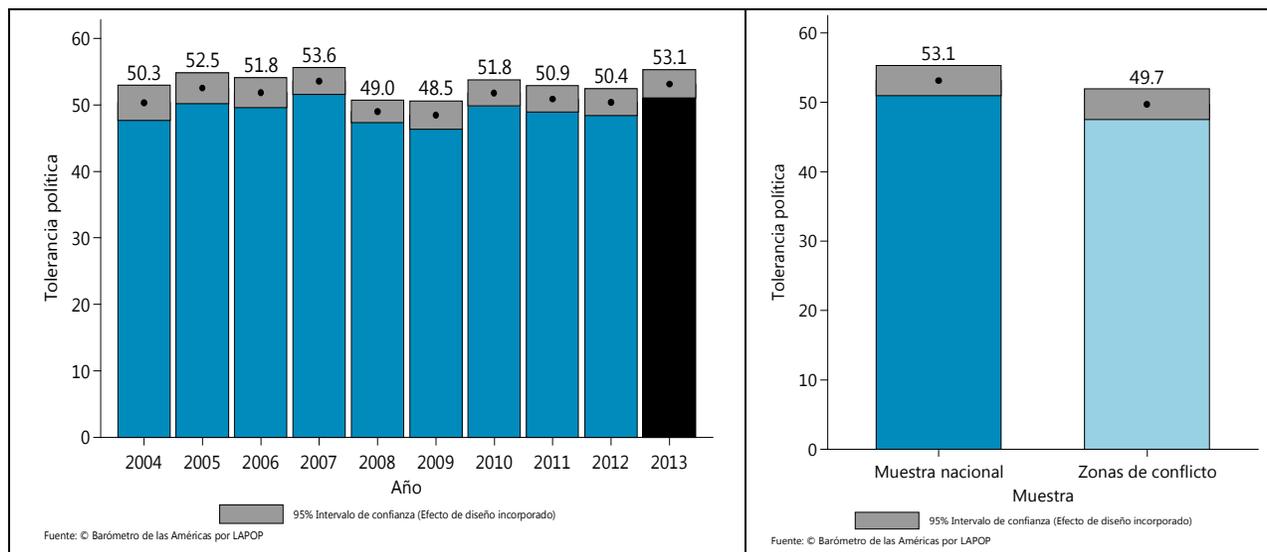


Gráfico 44. Tolerancia política

Para indagar acerca de los factores que inciden sobre la tolerancia política, se estima un modelo de regresión lineal sobre este indicador incluyendo como predictores los mismos factores utilizados en el modelo de la sección anterior. Los resultados aparecen en el Gráfico 45.

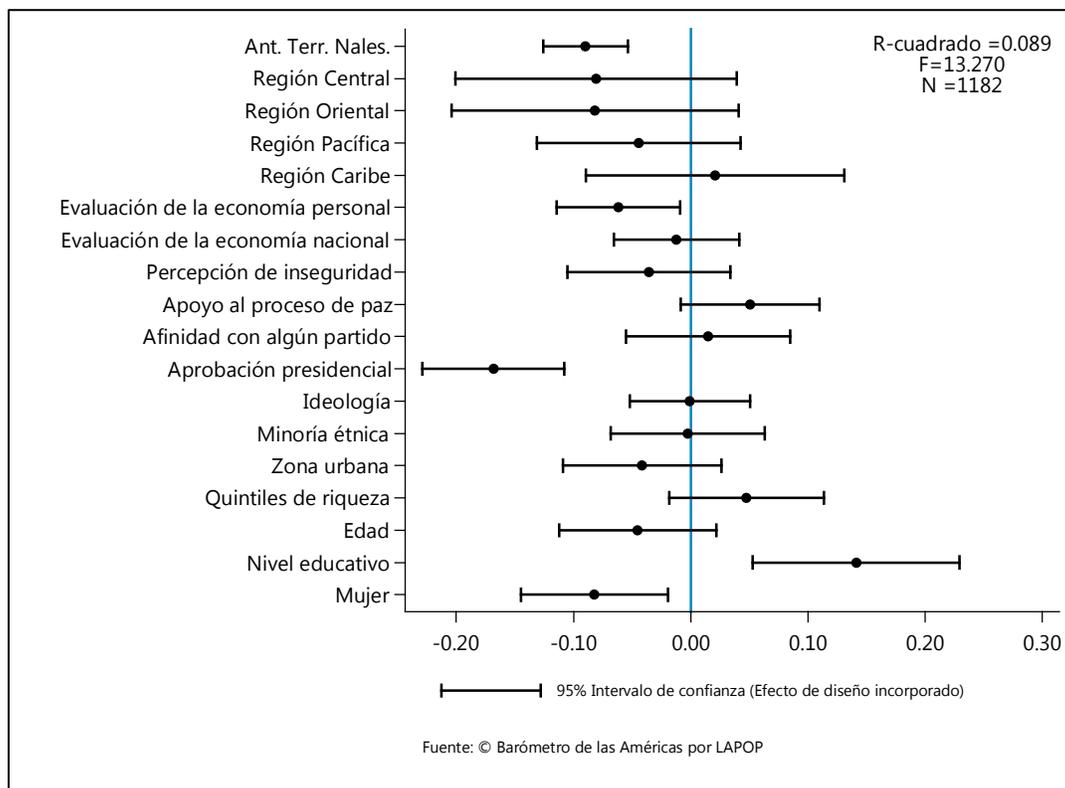


Gráfico 45. Determinantes de la tolerancia política

Como se ha encontrado en análisis previos y en otros países del continente, las mujeres son menos tolerantes de los derechos políticos de los demás que los hombres, *ceteris paribus*. Por su parte, las personas más educadas muestran mayores niveles de tolerancia, como se ilustra en el Gráfico 46.

El Gráfico 47 muestra que la aprobación de los ciudadanos al desempeño del gobierno tiene un efecto negativo sobre la tolerancia, un resultado consistente con lo hallado en estudios anteriores. De la misma manera, quienes sienten que su propia situación económica no anda bien también se muestran más intolerantes. Finalmente, la única diferencia regional se ve al comparar a los habitantes de los Antiguos Territorios Nacionales con quienes viven en Bogotá; aquéllos se muestran menos tolerantes que éstos.

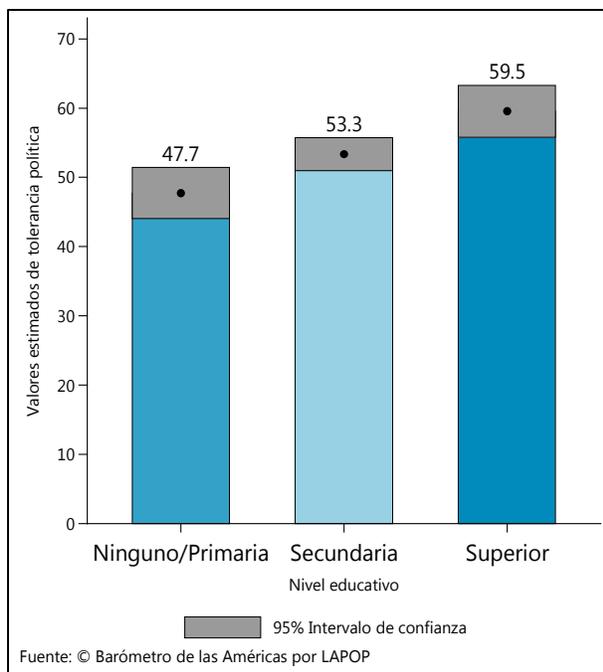


Gráfico 46. Tolerancia política según nivel educativo

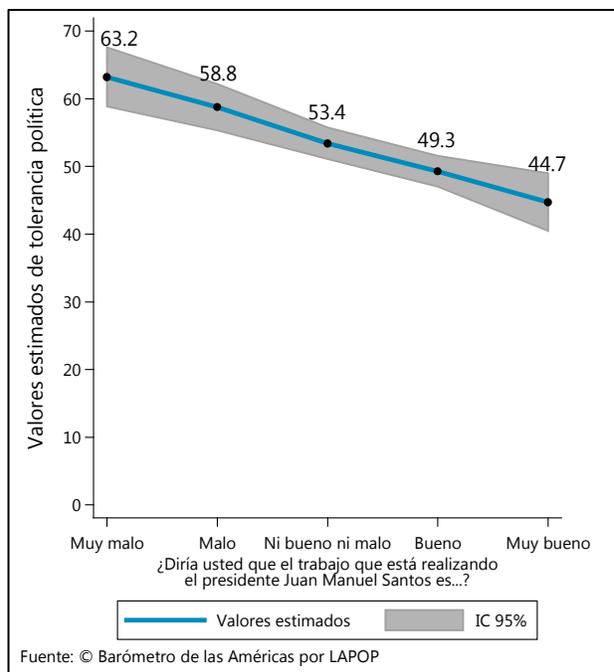


Gráfico 47. Tolerancia política según aprobación presidencial

III. Tipología de estabilidad democrática

Como se mencionó al comienzo de este capítulo, es habitual en los estudios del Barómetro de las Américas construir una tipología utilizando las dos dimensiones analizadas en las secciones anteriores, esto es, el apoyo al sistema y la tolerancia política. Como se ve en la Tabla 2, en la muestra nacional la población se divide en partes más o menos iguales entre los cuadrantes de la tipología.

Tabla 2. Tipología de estabilidad democrática en Colombia: Muestra nacional

	Alta tolerancia	Baja tolerancia
Alto apoyo al sistema	Democracia estable 23.3%	Estabilidad autoritaria 25.1%
Bajo apoyo al sistema	Democracia inestable 27.6%	Democracia en riesgo 24.0%

Por su parte, en las zonas de conflicto aumenta ligeramente el porcentaje de personas que expresan niveles bajos de apoyo al sistema y de tolerancia (el cuadrante denominado “democracia en riesgo”), mientras que disminuye la proporción de ciudadanos que muestran bajo apoyo y alta tolerancia (“democracia inestable”), como se aprecia en la Tabla 3.

**Tabla 3. Tipología de estabilidad democrática en Colombia:
Muestra en zonas de conflicto**

	Alta tolerancia	Baja tolerancia
Alto apoyo al sistema	Democracia estable 26.1%	Estabilidad autoritaria 26.0%
Bajo apoyo al sistema	Democracia inestable 20.1%	Democracia en riesgo 27.2%

El Gráfico 48 expone, con los datos de la muestra nacional, la evolución de la combinación de estas actitudes en un plano en el que el eje horizontal representa el apoyo al sistema y el eje vertical la tolerancia política, ambos en su métrica de 0 a 100.

El panel superior del gráfico muestra que la ubicación de estas dos actitudes en Colombia parece relativamente estable a lo largo del tiempo. Una mirada más detallada, sin embargo, revela que, por primera vez en 2013, el colombiano promedio se ubica en el cuadrante de democracia inestable, fundamentalmente debido a una reducción significativa del apoyo promedio al sistema político, como se había evidenciado en una sección anterior (como se ilustra en el panel inferior del Gráfico 48).

El Gráfico 49, por su parte, muestra cómo ha variado el porcentaje de ciudadanos en cada uno de los cuadrantes de la tipología en los diez años que lleva haciéndose este estudio. El panel superior izquierdo muestra que la proporción de personas con niveles altos de apoyo al sistema y tolerancia ha venido cayendo consistentemente desde 2010. El panel superior derecho, por su parte, muestra una reducción drástica en el porcentaje de colombianos que expresan una actitud proclive a la estabilidad autoritaria, esto es, que tienen alto apoyo al sistema pero baja tolerancia política.

En una proporción similar creció en el último año el porcentaje de personas que muestran alta tolerancia pero bajo apoyo al sistema, como se ve en el panel inferior izquierdo del gráfico. Finalmente, se ve una tendencia levemente creciente de la proporción de ciudadanos que no sólo son intolerantes sino también le otorgan poca legitimidad al sistema político, como se aprecia en el panel inferior derecho.

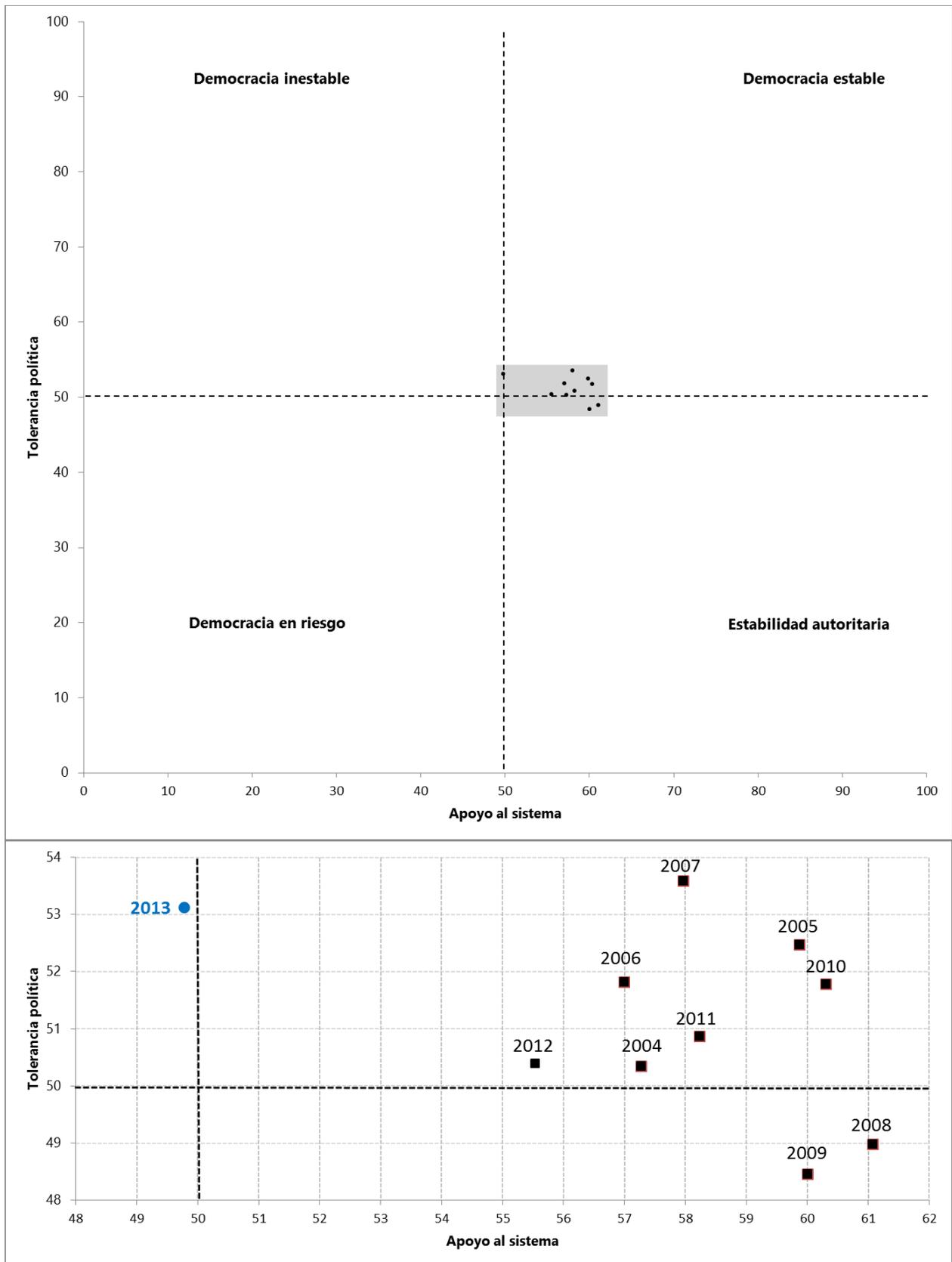
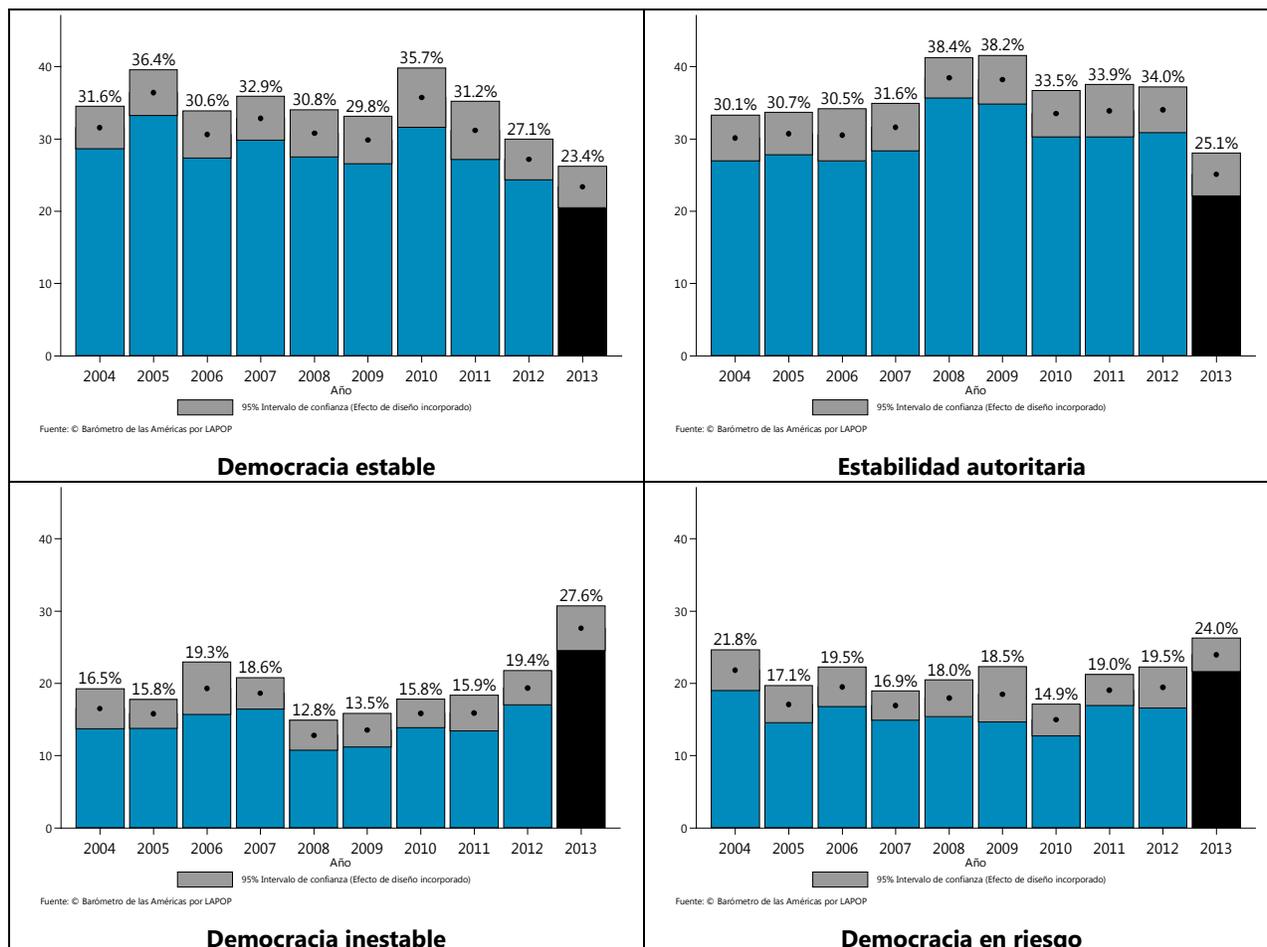


Gráfico 48. Estabilidad democrática a lo largo del tiempo



**Gráfico 49. Apoyo al sistema y tolerancia:
Tipología de estabilidad democrática, 2004-2013**

IV. Confiianza en instituciones

Como en los estudios anteriores del Barómetro de las Américas, en 2013 incluimos una serie de preguntas que buscan indagar acerca de la confianza ciudadana en diferentes instituciones políticas y de la sociedad. Las preguntas les piden a los encuestados calificar en una escala de 1 a 7 hasta qué punto confían en cada una de ellas. Los resultados de estas preguntas, representados en la habitual métrica de 0 a 100, aparecen en el Gráfico 50 cuyo panel izquierdo muestra los datos para la muestra nacional mientras que en el panel derecho se observa lo hallado en la muestra en zonas de conflicto.

Como en años anteriores, en 2013 la institución con mayor prestigio es la Iglesia Católica, tanto para el colombiano promedio como para el habitante de municipios azotados históricamente por el conflicto armado. En ambas muestras también las Fuerzas Armadas gozan de gran confianza,

aunque en las zonas de conflicto ésta es considerablemente menor que en la muestra nacional¹. También, los medios de comunicación en Colombia, a diferencia de lo que sucede en muchos otros países de la región, gozan de altos niveles de confianza, ocupando el tercer lugar en ambas muestras y con niveles similares entre ellas.

En el otro extremo, los partidos políticos ocupan en último lugar en ambas muestras. Además de los sindicatos, las elecciones también tienen entre la población niveles precarios de confianza. El desprestigio de estas dos instituciones, partidos y elecciones, pilares de un régimen democrático, no es nuevo ni particular del caso colombiano. En efecto, en los estudios de años anteriores muestran posiciones relativas similares y, al menos en el caso de los partidos, constituyen la institución con menor confianza en muchos países de la región. Esto no quiere decir, sin embargo, que el escepticismo ciudadano frente a ellos sea inocuo y no ameriten un lugar central entre las preocupaciones de quienes propenden por el desarrollo de principios democráticos en el país.

Otra diferencia entre las dos muestras que vale la pena destacar es que mientras el colombiano promedio desconfía en gran medida de las iglesias cristianas evangélicas, éstas han sido significativamente más exitosas en la generación de confianza entre los ciudadanos que habitan en municipios de zonas de conflicto.

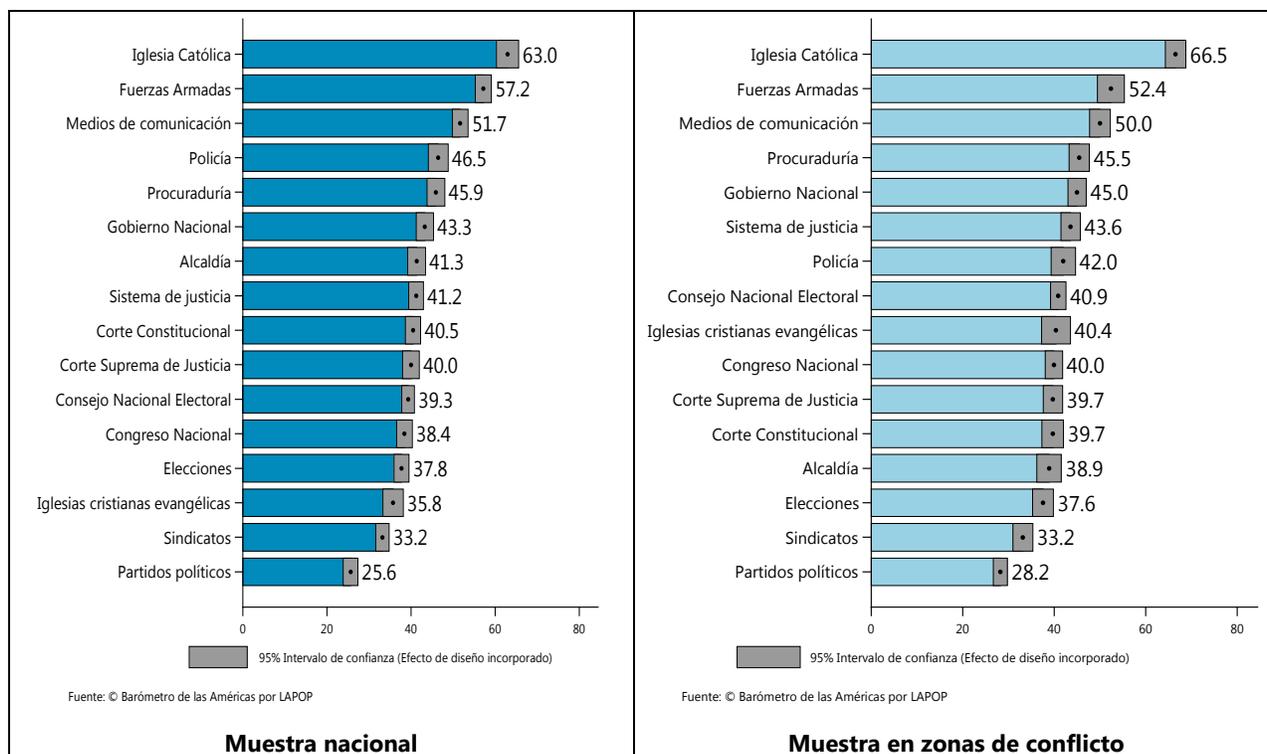


Gráfico 50. Confianza en instituciones - muestra nacional y muestra en zonas de conflicto

¹ Igual diferencia se aprecia en relación con la confianza en la Policía, significativamente más alta en la muestra nacional que en aquella en zonas de conflicto.

La evolución de la confianza institucional a lo largo de los diez años en los cuales se ha realizado el estudio del Barómetro de las Américas muestra un descenso en los últimos años que es consistente con los hallazgos presentados en el capítulo anterior y en secciones previas de éste. El Gráfico 51 muestra que, especialmente entre 2012 y 2013, se da una reducción de la confianza en instituciones clave del régimen político, instituciones que representan las tres ramas del poder, a saber, el Ejecutivo, el Legislativo y la Rama Judicial. El gráfico también muestra cómo la confianza en el Gobierno, el Congreso y la Corte Suprema evolucionan con las mismas tendencias; cuando sube una suben las otras dos (como en 2008) y cuando cae una caen las otras, como en 2013.

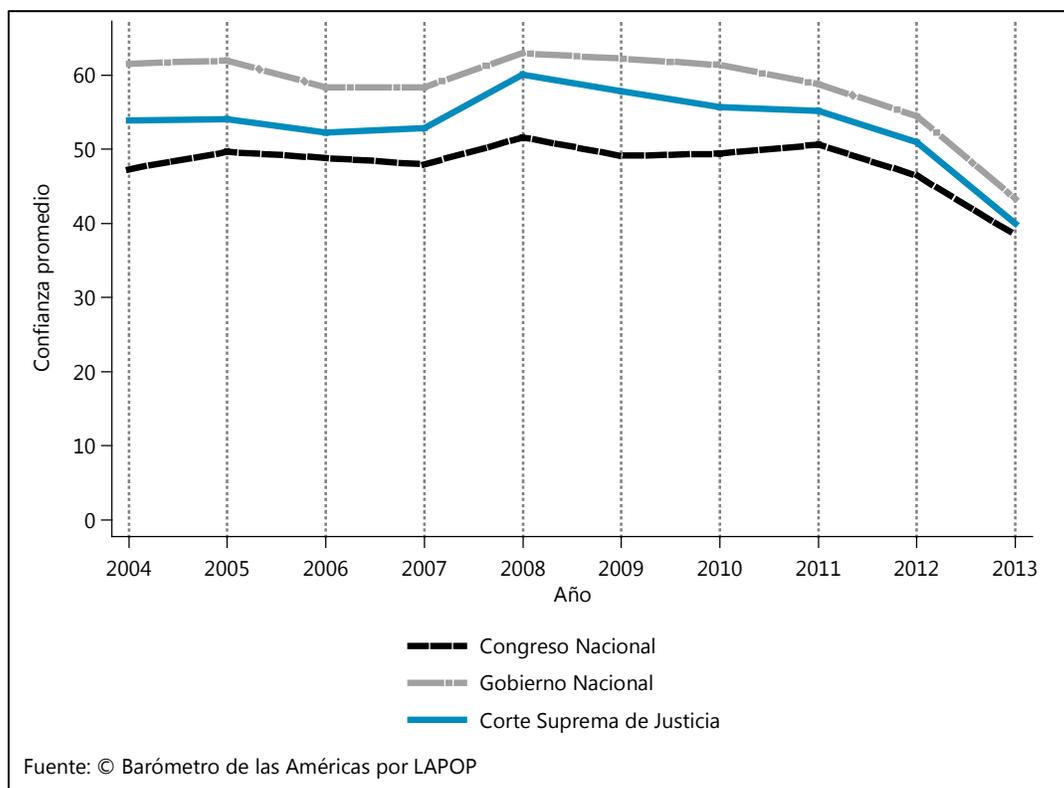


Gráfico 51. Confianza en instituciones de las tres ramas del poder, 2004-2013

Como se mencionó anteriormente, durante el año transcurrido entre 2012 y 2013 la mayoría de los indicadores de valores y actitudes democráticos se deterioraron notoriamente. La confianza en instituciones no es la excepción. El Gráfico 52, que muestra la evolución de la confianza en una serie de doce instituciones (Iglesia Católica, Fuerzas Armadas, medios de comunicación, Policía, gobierno nacional, alcaldía, sistema de justicia, Corte Suprema, Consejo Nacional Electoral, Congreso, elecciones y partidos políticos), ilustra esta preocupante tendencia que afecta a todas estas instituciones. Aun aquellas más prestigiosas como la Iglesia Católica y las Fuerzas Armadas sufrieron caídas de confianza considerables. De igual manera, la confianza en los partidos políticos y las elecciones, que siempre han sido bajas, llegaron a sus niveles mínimos en 2013.

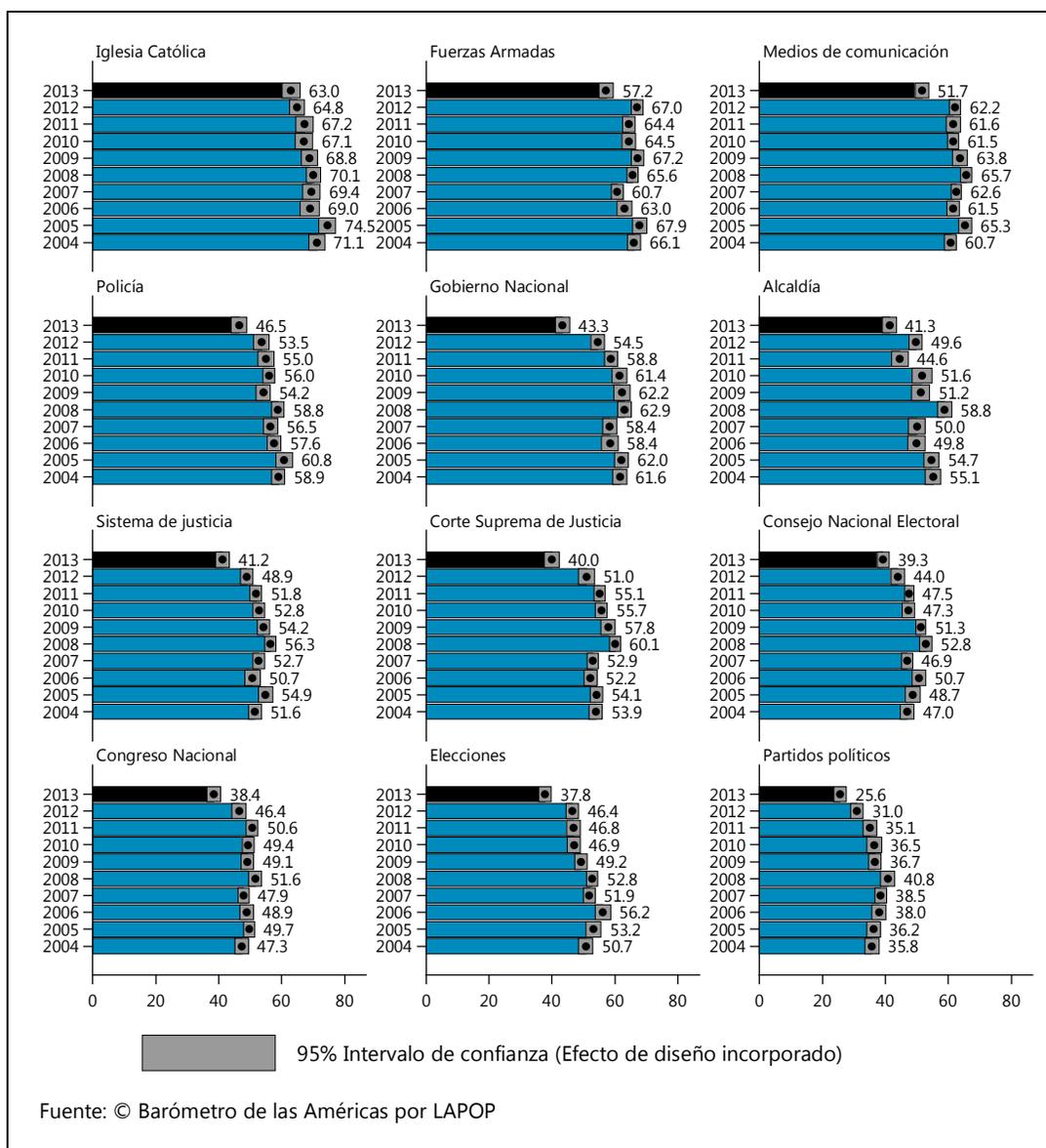


Gráfico 52. Confianza en instituciones, 2004-2013

V. Aprobación presidencial

Como hemos mostrado en los análisis realizados en el capítulo anterior y en secciones previas de éste, tanto las actitudes democráticas como el respaldo ciudadano a las instituciones clave del sistema político pueden ser resultado de la influencia de factores coyunturales. Uno de estos factores es sin duda la percepción ciudadana del desempeño del gobierno actual. La aprobación presidencial, de hecho, ha caído en el último año de forma significativa, como se mostró antes (ver Gráfico 24). Por estas razones consideramos que es pertinente analizar cuáles son los factores que influyen en dicha aprobación.

Para esto especificamos un modelo de regresión lineal utilizando los rasgos sociodemográficos habituales (sexo, nivel educativo, edad, nivel socioeconómico, área de residencia e identidad étnica), actitudes políticas (ideología, afinidad por alguno de los partidos de la coalición, es decir, el Partido de la U, el Partido Liberal y Cambio Radical, el interés en la política² y un índice de conocimiento de temas políticos básicos³), el nivel de apoyo al actual proceso de paz con las FARC, la percepción de inseguridad, las evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la economía actual, así como efectos fijos por región, dejando Bogotá como categoría de referencia). Los resultados del modelo aparecen en el Gráfico 53.

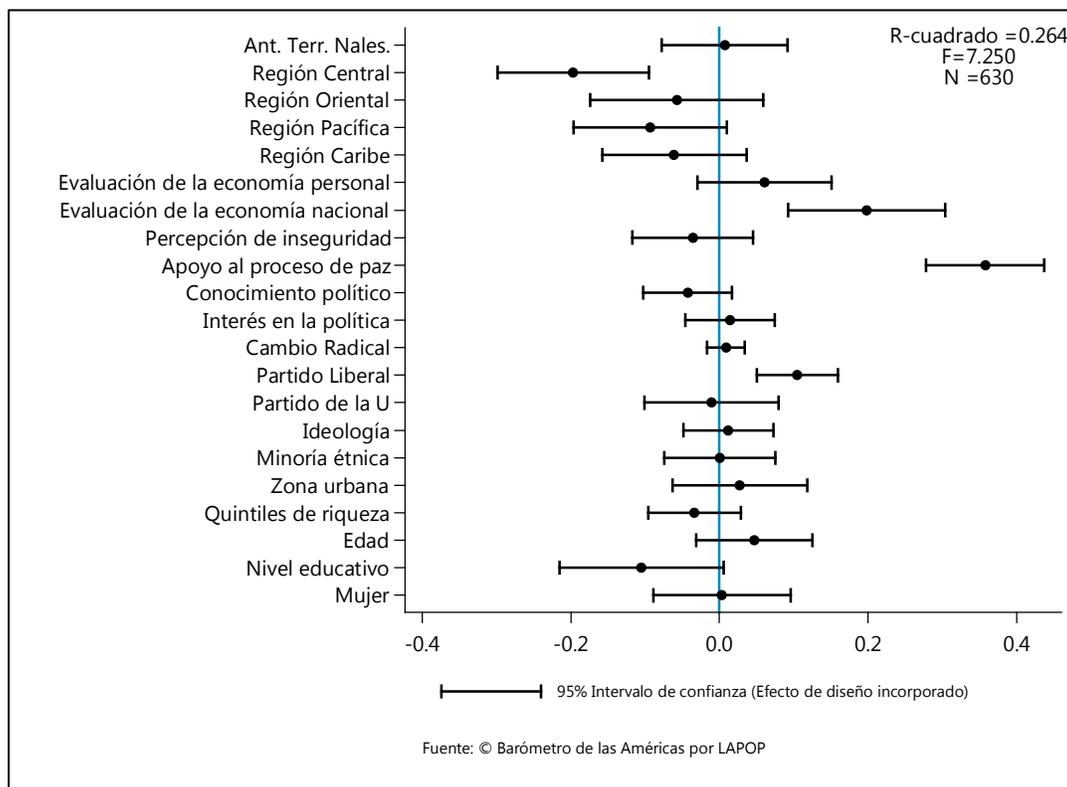


Gráfico 53. Determinantes de la aprobación presidencial

² Calculado mediante la inversión y recodificación a una métrica de 0 a 100 de las respuestas a la siguiente pregunta:

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

³ Este índice se contruye con base en la recodificación a una métrica de 0 a 100 del número de respuestas correctas a las siguientes preguntas:

GI1. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos de América?

GI3. ¿Cuántos departamentos tiene Colombia?

GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Colombia?

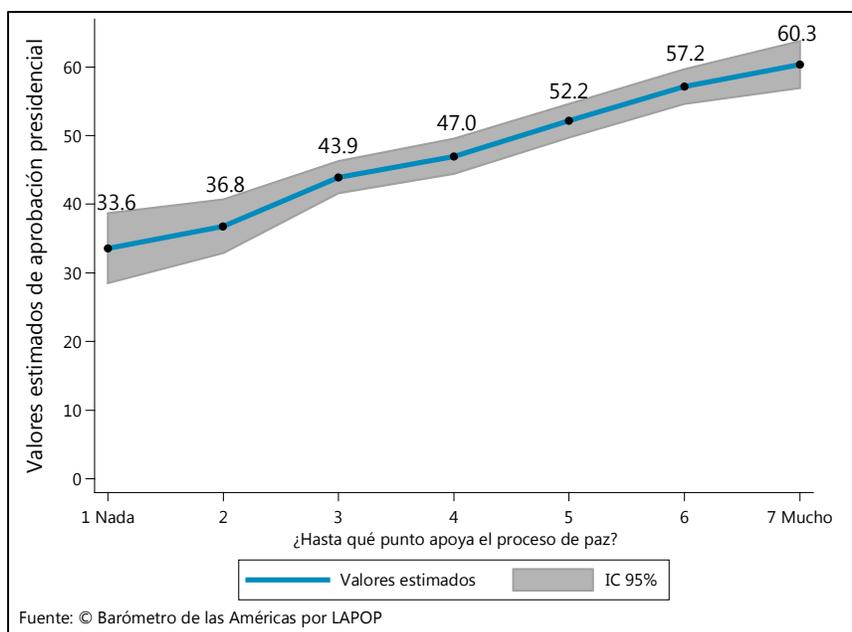


Gráfico 54. Aprobación presidencial según apoyo al proceso de paz (controlando los demás factores)

Se evidencia que el apoyo al actual proceso de paz con las Farc es el determinante más claro de la aprobación presidencial. El Gráfico 54, que muestra los valores estimados de la aprobación presidencial para cada nivel de apoyo al proceso de paz, al tiempo que se mantienen constantes los demás factores incluidos en el modelo, ilustra esta relación; quienes muestran total apoyo al proceso de paz muestran un nivel de aprobación al presidente que es casi el doble de quienes rechazan totalmente dicho proceso. Vale la pena notar, sin embargo, que la percepción de inseguridad no tiene ningún efecto sobre la aprobación a la gestión del presidente.

El modelo del Gráfico 53 también indica que ni la ideología ni el interés o el conocimiento políticos están asociados a la aprobación presidencial. Por su parte, sentirse cercano al Partido Liberal tiene un efecto positivo sobre la evaluación que se hace al desempeño del presidente, mientras que ese efecto no ocurre entre quienes sienten simpatía por el Partido de la U o Cambio Radical cuando se mantienen constantes los demás factores.

Por otro lado, la evaluación de la economía del país predice significativamente el nivel de popularidad del presidente. Finalmente, en comparación con Bogotá (la categoría de referencia), en la región Central (que incluye, entre otros, el departamento de Antioquia) se desapueba con mayor intensidad el desempeño del presidente Santos.

VI. Conclusión

Al analizar en este capítulo la tipología habitual de estabilidad democrática que combina las dimensiones de apoyo al sistema y tolerancia política encontramos una manifestación más del cambio abrupto que se presentó entre 2012 y 2013 en algunas de las actitudes y valores democráticos que hemos analizado. En efecto, la importante reducción del respaldo al sistema político implicó que, como se vio en el Gráfico 48, el colombiano promedio haya quedado por

primera vez en diez años ubicado en el cuadrante de democracia inestable, es decir, de alta tolerancia pero bajo respaldo al sistema. Esta ubicación contrasta con resultados que mostraban un ciudadano promedio propenso a la estabilidad autoritaria (baja tolerancia y alto respaldo al sistema) que caracterizó la cultura política de los colombianos en los estudios realizados en los dos últimos años de la administración Uribe (2008 y 2009).

La reducción en el apoyo al sistema se correlaciona con descensos importantes en la confianza de los ciudadanos en instituciones clave de la arena política entre 2012 y 2013. Queda por ver si esta preocupante tendencia de escepticismo ciudadano frente al régimen democrático se mantiene en el estudio de 2014. También vale la pena esperar estos resultados para corroborar la conjetura que sugiere que la percepción del desempeño coyuntural del gobierno de turno influye de manera significativa sobre actitudes democráticas que, en principio, deberían ser de más largo plazo.

Capítulo Cuatro: Corrupción, delincuencia y democracia

I. La corrupción

Victimización por la corrupción

El Barómetro de las Américas incluye en su cuestionario una serie de preguntas para medir la victimización por corrupción. La serie incluye preguntas sobre los sobornos exigidos por funcionarios públicos, por agentes del Estado a nivel del gobierno local, a agentes de la policía, a militares, en las escuelas públicas, en el trabajo, en los tribunales de justicia, en los servicios de salud pública¹. La serie es la siguiente:

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?		0	1	88	98
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98
EXC20. ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98
EXC11. ¿Ha tramitado algo en el municipio en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98

¹ La pregunta **EXC20**, que trata de los sobornos pagados a los oficiales militares, se usó por primera vez en 2012.

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98

El Gráfico 55 muestra el porcentaje de personas que reportaron haber sido víctimas de al menos alguna de estas formas de corrupción². El panel izquierdo muestra que, después de un aumento en la proporción de víctimas de la corrupción entre 2011 y 2012, este porcentaje se reduce en 2013 a una cifra similar al promedio de los años anteriores.

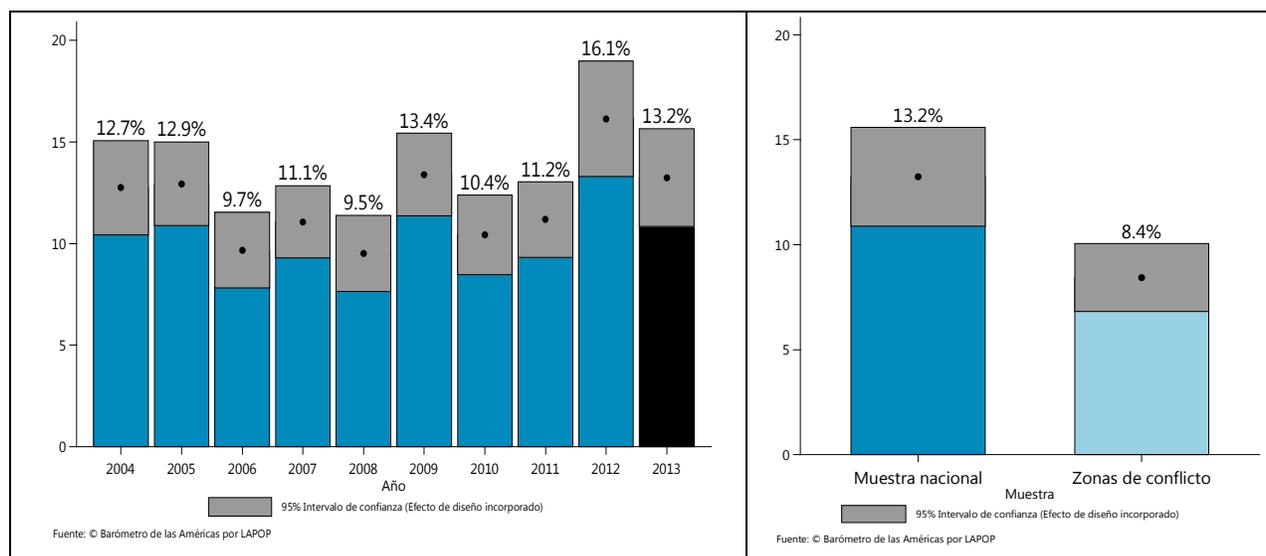


Gráfico 55. Victimización por corrupción

El panel derecho muestra que los habitantes de zonas de conflicto están considerablemente menos expuestos a situaciones en las cuales algún funcionario público les pida un soborno. Entre otras razones, esto puede deberse, lamentablemente, porque en dichas zonas hay menor presencia del Estado y los ciudadanos, por consiguiente, interactúan menos con éste.

² Se excluye de este cálculo la pregunta **EXC20** ya que ésta no se formuló en todos los años del estudio.

¿Cuáles son los factores que influyen sobre la probabilidad de que un ciudadano se vea expuesto a una de estas situaciones en las que funcionarios públicos les piden sobornos? Para responder a esta pregunta estimamos un modelo de regresión logística usando los siguientes rasgos sociodemográficos: sexo, nivel educativo, edad, riqueza, tamaño del lugar donde reside (área rural, municipio pequeño, mediano, grande o la capital), la autoidentificación con alguna minoría étnica y el color de piel. Además, se incluyen variables dicotómicas por región, dejando Bogotá como categoría de referencia. Los resultados aparecen en el Gráfico 56.

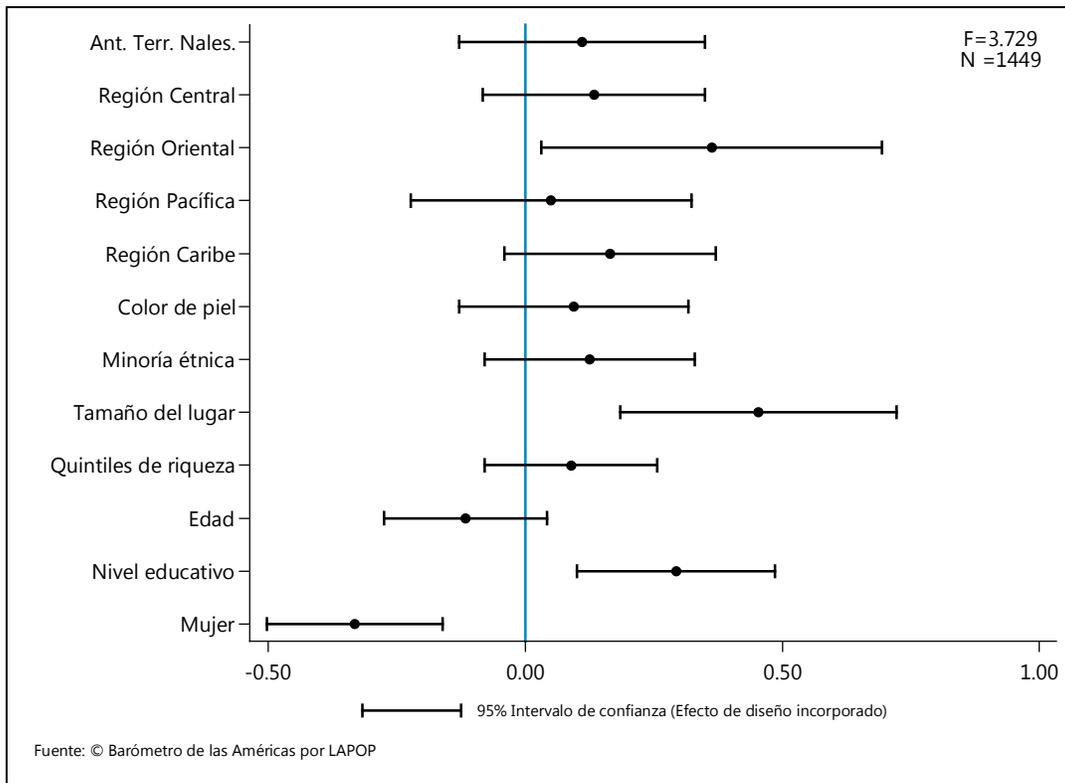


Gráfico 56. Determinantes de la victimización por corrupción

Como en años anteriores, encontramos que los hombres están más expuestos a ser víctimas de la corrupción que las mujeres. De la misma manera, las personas con mayor nivel educativo y que viven en ciudades más grandes también son con mayor frecuencia víctimas de estas situaciones. Estas relaciones se ilustran en el Gráfico 57, que muestra la probabilidad estimada de ser víctima de la corrupción según diferentes valores de estas variables, manteniendo los demás factores constantes. El modelo muestra también que los ciudadanos que viven en la zona Oriental sufren más este problema que quienes residen en Bogotá.

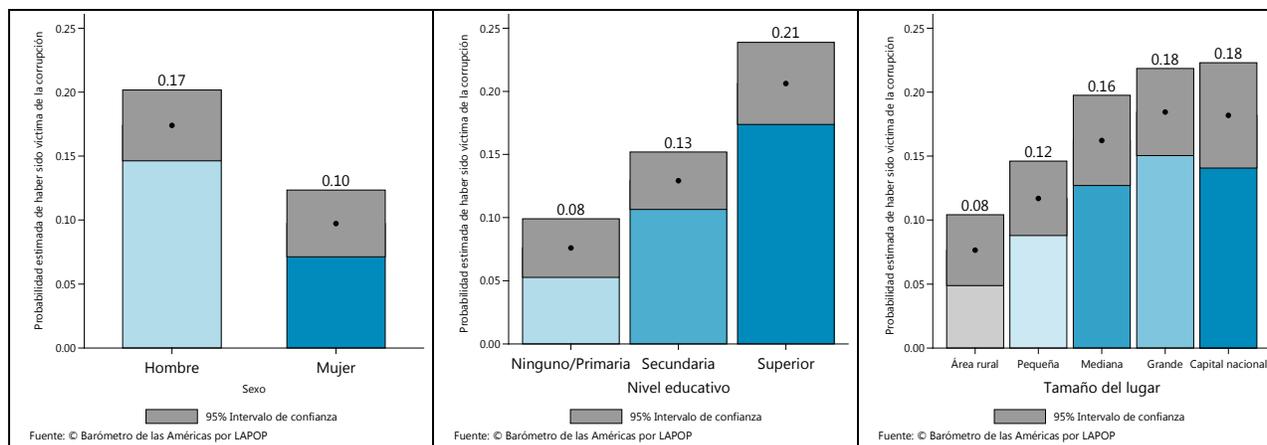


Gráfico 57. Victimización por corrupción según sexo, nivel educativo y tamaño del lugar de residencia

Percepción de corrupción

El cuestionario incluye otra pregunta que aborda la percepción de corrupción más que las experiencias personales con la misma. La pregunta es la siguiente:

<p>EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [LEER]</p> <p>(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada</p> <p>(88) NS (98) NR</p>	
--	--

El Gráfico 58 muestra el porcentaje de personas que contestaron que, en su opinión, la corrupción de los funcionarios públicos en el país está “muy generalizada”. El panel izquierdo del gráfico indica que, desde 2009, la percepción de corrupción de los ciudadanos ha crecido significativamente hasta situarse en poco menos de 58% en 2013. El panel derecho muestra que el colombiano promedio no difiere significativamente del habitante de zonas de conflicto en cuán corruptos creen que son los funcionarios públicos.

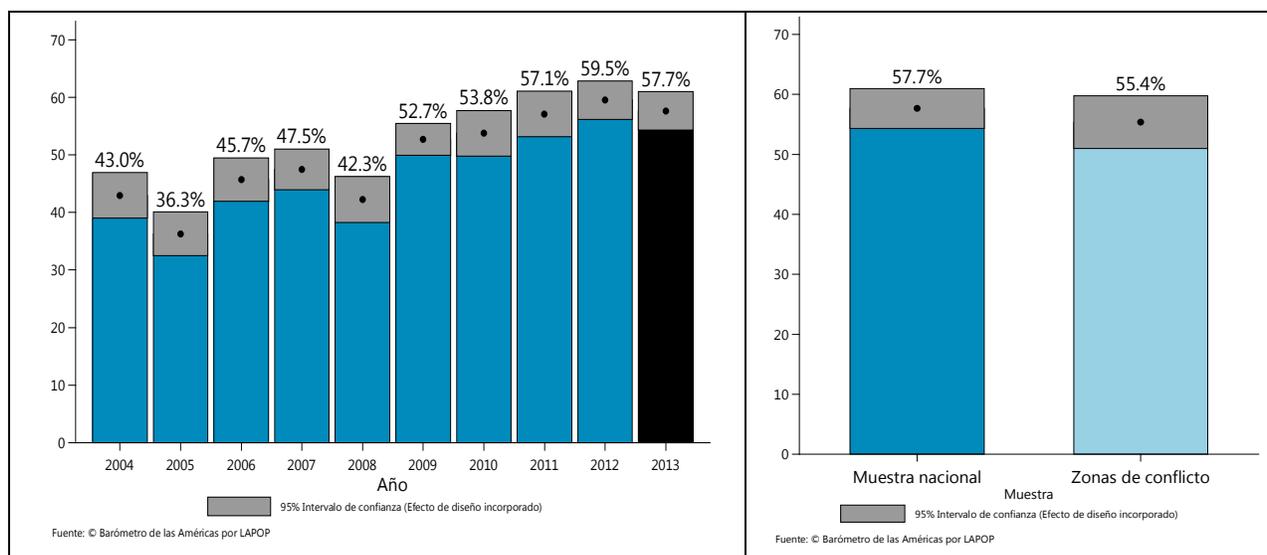


Gráfico 58. Percepción de corrupción

¿Qué factores influyen en la probabilidad de que una persona perciba que la corrupción pública es “muy generalizada”? Para dar respuesta a este interrogante se estima un modelo de regresión logística en el cual se incluyen como determinantes los mismos factores utilizados en el modelo de victimización de la sección anterior. Además, se incluye una variable dicotómica codificada como 1 si el encuestado fue víctima de la corrupción en el último año, y 0 en caso contrario, con la hipótesis de que la experiencia de la victimización puede aumentar la percepción de corrupción. Los resultados del modelo aparecen en el Gráfico 59.

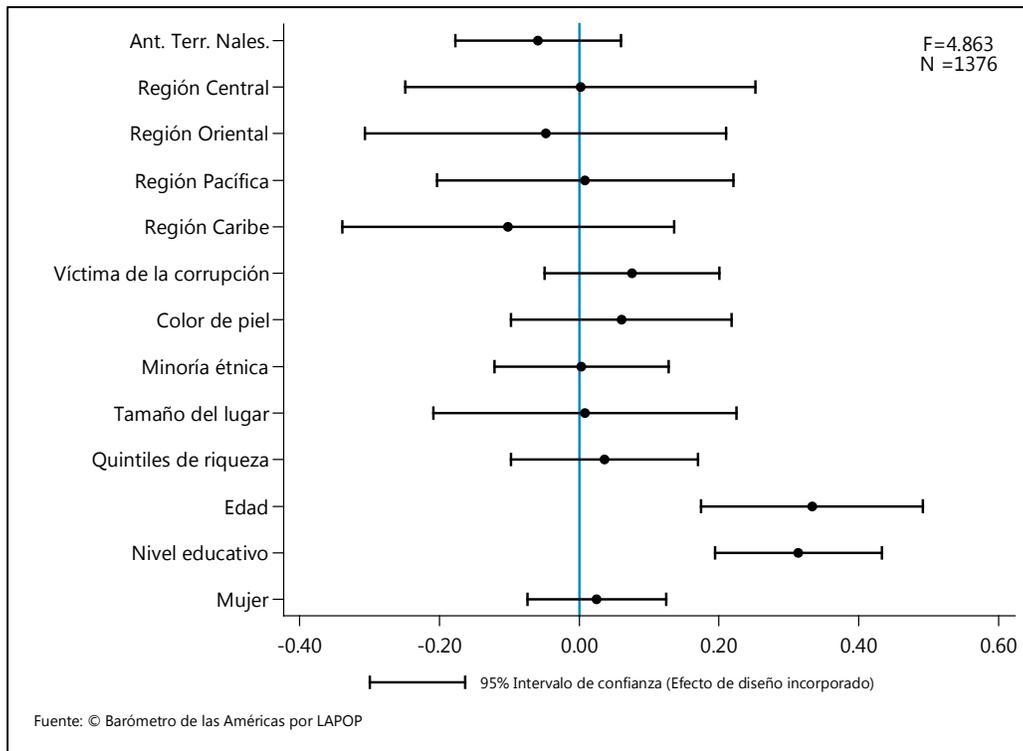


Gráfico 59. Determinantes de la percepción de corrupción

Este análisis indica que las personas de mayor nivel educativo y mayor edad son más propensas a pensar que existe una corrupción rampante en la administración pública colombiana que las personas con menor educación o más jóvenes. El Gráfico 60 muestra esta relación; en él se ilustra la probabilidad estimada de que un encuestado considere que la corrupción es muy generalizada según diferentes rangos de educación y edad. Ningún otro factor aparece como un determinante significativo de la percepción de corrupción. Especial mención, entre éstos, merece la victimización por actos de corrupción. El análisis sugiere que no hay relación entre haber tenido una experiencia en la que algún funcionario le pide un soborno al encuestado y la probabilidad de que éste perciba una corrupción muy generalizada.

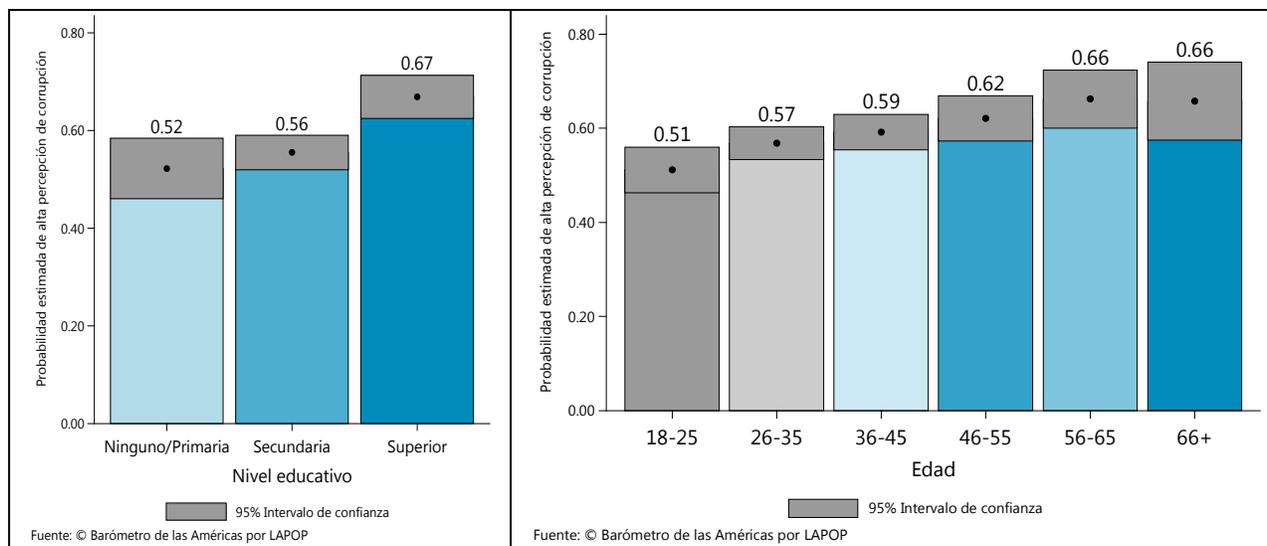


Gráfico 60. Percepción de corrupción según nivel educativo y edad

Actitudes frente a la corrupción

Más allá de que los ciudadanos perciban altísimos niveles de corrupción entre los funcionarios públicos, algo que no necesariamente corresponde a su experiencia como víctima de la corrupción, es importante preguntarse acerca de hasta qué punto los colombianos son permisivos o incluso cínicos frente a conductas corruptas, hasta qué punto están dispuestos a tolerar el fenómeno. Para explorar esto, inicialmente, formulamos la siguiente pregunta:

	No	Sí	NS	NR
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?	0	1	88	98

El panel izquierdo del Gráfico 61 sugiere que ha habido variaciones importantes en el porcentaje de personas que justifican un soborno a lo largo del tiempo. El punto más alto, en 2009, mostraba que uno de cada cuatro colombianos justificaba el pago de sobornos en ciertas circunstancias, mientras que el punto más bajo se produce en 2011, con 15%. En 2013, luego de un aumento significativo el año anterior, la proporción de personas que justifican el pago de sobornos desciende a un nivel más cercano del promedio histórico (17%).

En el panel derecho del gráfico se observa que el habitante promedio de zonas de conflicto que, como se recordará, son zonas más rurales y de municipios pequeños, es significativamente menos tolerante con el pago de sobornos (10.5% frente al 17% de la muestra nacional).

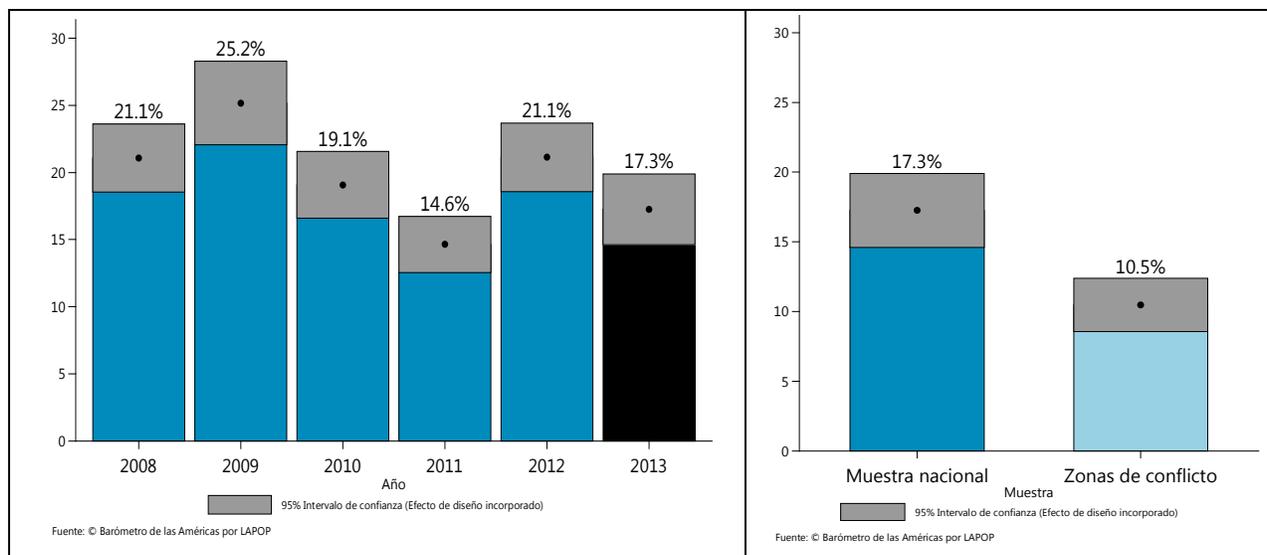


Gráfico 61. Justificación de un soborno

Para indagar aun más sobre estas actitudes, el estudio ha introducido en Colombia, desde 2007, una serie de preguntas que plantean escenarios hipotéticos y les pide a los encuestados juzgar a los protagonistas de dichos escenarios como corruptos que merecen ser castigados, corruptos pero cuya conducta se justifica, o no corruptos. La serie de preguntas es la siguiente:

Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.
DC1. Por ejemplo: Un congresista acepta un soborno de diez mil dólares pagado por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS [no leer].....88 NR [no leer].....98
COLDC1A. ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es... [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS [no leer].....88 NR [no leer].....98
DC10. Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es... [Leer alternativas]: Corrupto y ella debe ser castigada.....1 Corrupto pero se justifica2 No es corrupto3 NS [no leer].....88 NR [no leer].....98

DC13. Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Cree usted que lo que hizo el político es... [Leer alternativas]:	
Corrupto y él debe ser castigado.....	1
Corrupto pero justificado.....	2
No corrupto.....	3
NS [no leer].....	88
NR [no leer].....	98
COLDC14. Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... [Leer alternativas]:	
Corrupto y debe ser castigado.....	1
Corrupto pero justificado.....	2
No corrupto.....	3
NS [no leer].....	88
NR [no leer].....	98
COLDC15. El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte. ¿Usted cree que el policía de tránsito es... [Leer alternativas]:	
Corrupto y debe ser castigado.....	1
Corrupto pero justificado.....	2
No corrupto.....	3
NS [no leer].....	88
NR [no leer].....	98

Las respuestas a estas preguntas, que se resumen en la Tabla 4, sugieren que los ciudadanos tienen actitudes muy variables frente al pago de sobornos y otras conductas dudosas, dependiendo de las circunstancias. Y, en general, las personas tienden a juzgar con mayor severidad escenarios más lejanos de su cotidianidad.

Así, según estas respuestas, a los congresistas que reciben sobornos y a las empresas que compran congresistas les debe caer todo el peso de la ley. Algo más de comprensión recibe el conductor que paga una mordida para evitar la multa al cometer una infracción; 16% encuentran esta conducta justificada, aunque el policía que recibe el soborno es evaluado con mayor dureza.

Apenas la mitad de los encuestados considera que el tráfico de influencias de un político que consigue dádivas para miembros de su familia es una conducta punible, la tercera parte, aunque juzgan este comportamiento como corrupto, lo justifican, y 12% encuentran incluso que lo que hace el político no es corrupto sino, quizás, parte de lo que se espera de él. Más “comprensivos” aun se muestran los colombianos con la señora que decide pagar un soborno para que la atiendan rápido en una oficina pública; más de la mitad piensa que esta conducta, aunque podría tildarse de corrupta, está justificada en estas circunstancias.

Tabla 4. Actitudes frente a diferentes escenarios de corrupción

	Congresista que recibe un soborno	Empresa que paga soborno al Congresista	Madre que paga un soborno	Político que consigue empleo al cuñado	Conductor que paga soborno al policía	Policía que recibe el soborno
Corrupto y debe ser castigado	93.2%	93.3%	37.5%	52.2%	80.2%	89.3%
Corrupto pero justificado	4.1%	4.2%	53.4%	33.2%	16.3%	8.1%
No corrupto	0.9%	0.8%	7.1%	12.6%	1.3%	0.4%
NS/ NR	1.8%	1.7%	2.0%	2.1%	2.3%	2.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Al combinar las respuestas a estas preguntas en un índice de intolerancia con la corrupción (de 0 a 100), se ve en el Gráfico 62 que no hubo variaciones entre 2012 y 2013, después de un punto máximo de tolerancia cero con la corrupción en 2011 (panel izquierdo). También se aprecia que no hay diferencias significativas entre las dos muestras (panel derecho).

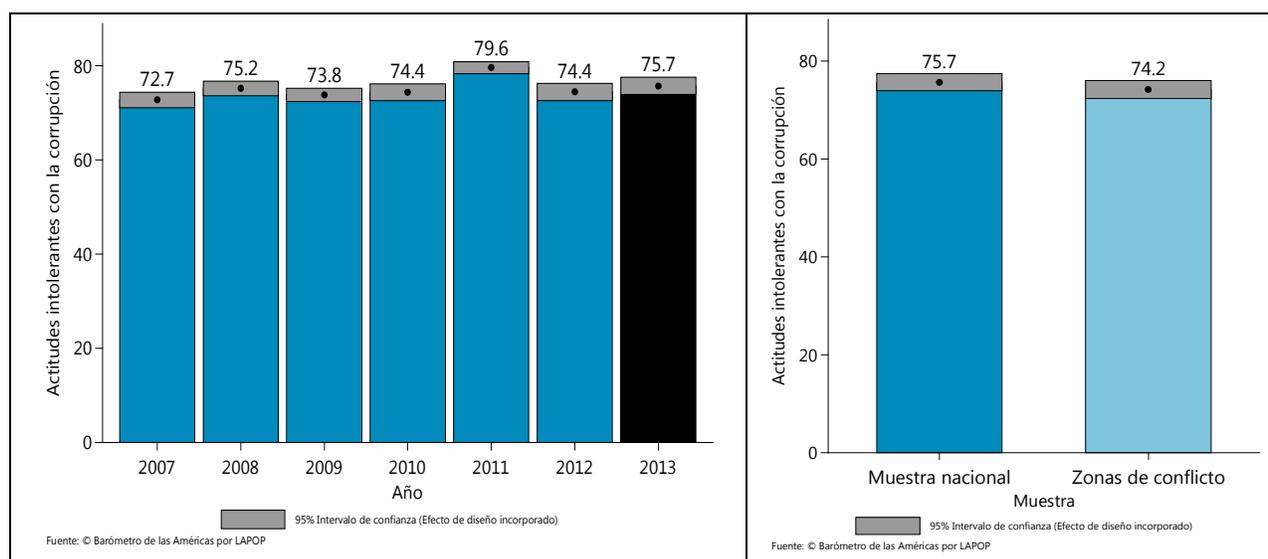


Gráfico 62. Actitudes intolerantes con la corrupción

II. Seguridad y delincuencia

La seguridad como problema

Como es habitual en los estudios del Barómetro de las Américas, se incluye en el cuestionario una pregunta semi-abierta acerca de cuál es, en opinión de los encuestados, el problema más grave que afronta el país en este momento. La pregunta es la siguiente:

A4. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]			<input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen,	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Políticos, los	59
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda Externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra terrorismo	17	Otro	70
NS	88	NR	98

Agrupamos las respuestas posibles en cuatro categorías —seguridad, conflicto, economía y otro— de la siguiente manera:

Seguridad	Conflicto	Economía	Otro
Delincuencia/crimen Pandillas Seguridad (falta de)	Conflicto armado Guerra contra terrorismo Secuestro Terrorismo Violencia	Crédito, falta de Desempleo/falta de empleo Deuda externa Economía, problemas con, crisis de Inflación, altos precios Pobreza Tierra para cultiva, falta de	Todos los demás

El Gráfico 63 muestra la distribución desde 2005 hasta 2013 de las respuestas según esta clasificación³. De 2005 a 2008, los problemas que más ocupaban la mente de los colombianos estaban relacionados con la seguridad y el conflicto. En 2009 y 2010 estas preocupaciones fueron desplazadas por los problemas económicos. Para 2011 y 2012 la seguridad y el conflicto en conjunto

³ En 2004 la codificación de las respuestas no es comparable con los demás años.

retomaron el lugar prioritario para los ciudadanos. Finalmente, en 2013 –por primera vez en la historia del Barómetro de las Américas en Colombia– asuntos distintos a la seguridad y la economía son los que más preocuparon a los colombianos. Este aparente cambio de opinión se relaciona con la coyuntura que enfrentaba el país en el momento de la recolección de los datos de este estudio. Muchas encuestas se realizaron durante el paro campesino, lo cual generó que un 12,2% de los encuestados afirmaran que las protestas (huelgas, paros y cierres de vías) eran el problema más grave que enfrentaba el país.

Como era de esperarse, el porcentaje de entrevistados residentes en zonas de conflicto para quienes el conflicto armado fue la principal preocupación fue significativamente más grande que el de la muestra nacional. Como también lo muestra el Gráfico 64, los temas económicos y otros problemas preocupan a porcentajes similares en ambas muestras.

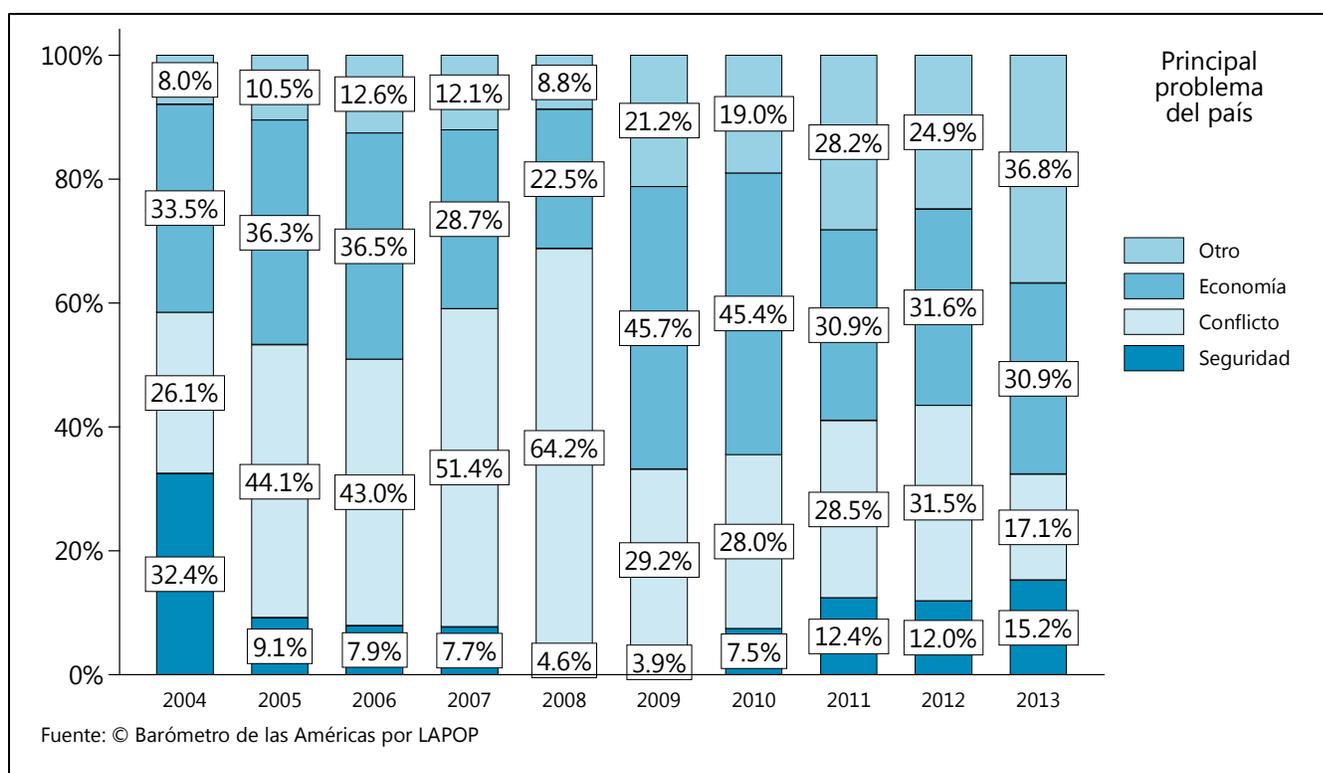


Gráfico 63. Principal problema del país (seguridad, conflicto, economía, otro), 2004-2013

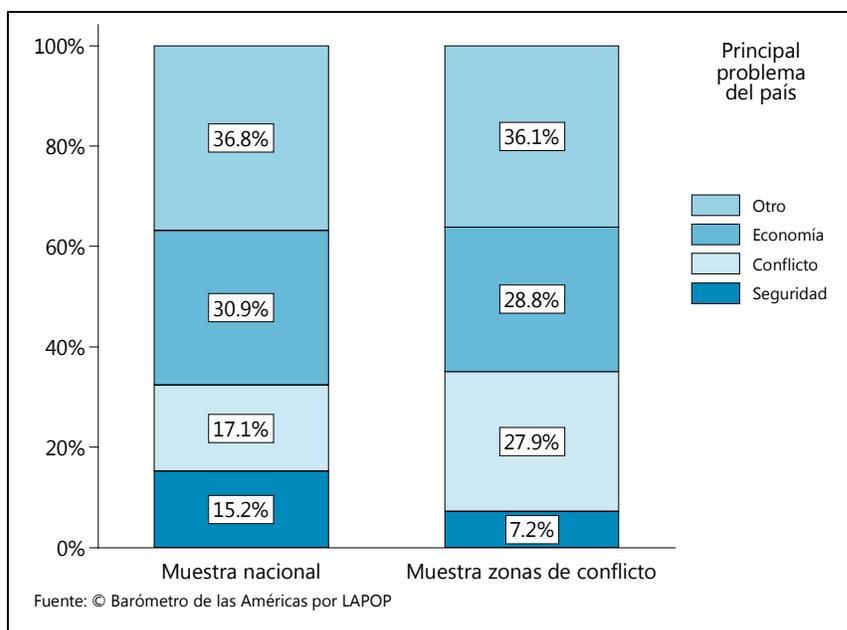


Gráfico 64. Principal problema del país, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto

Ahora bien, si nos concentramos exclusivamente en los temas de seguridad ciudadana, encontramos, como se aprecia en el Gráfico 65, que entre 2005 y 2009 el porcentaje de ciudadanos preocupados por este tema presentó una reducción. Sin embargo, esa tendencia parece haberse revertido, pues entre 2010 y 2013 se ha registrado un aumento en el porcentaje de ciudadanos preocupados por la inseguridad ciudadana. De hecho, el 2013 registró el porcentaje más alto del periodo 2005–2013.

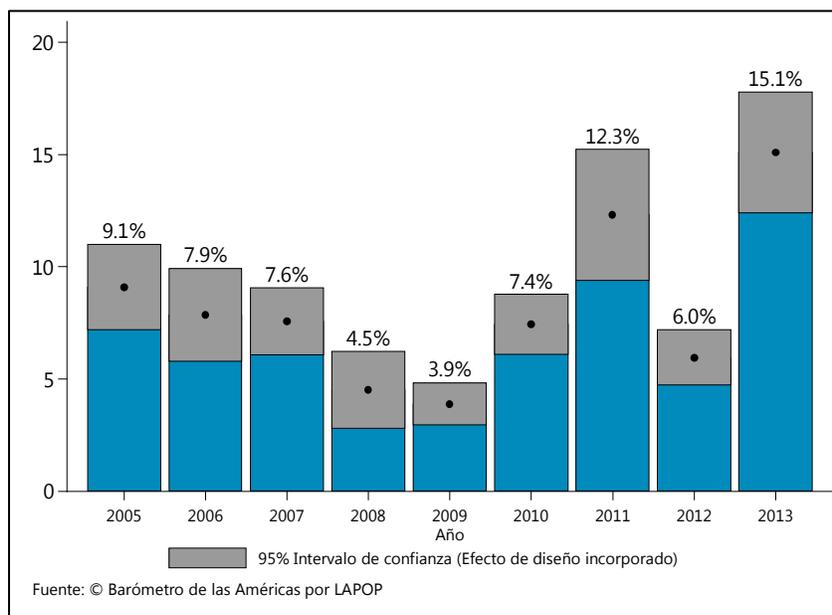


Gráfico 65. Seguridad como mayor problema del país, 2005-2011

Como se puede observar en el Gráfico 66, al comparar la muestra nacional con la de zonas de conflicto, es evidente que la seguridad ciudadana es una preocupación menos importante en las zonas de conflicto que a nivel nacional. Dado el carácter más rural de la muestra de zonas de conflicto, podríamos sugerir que los problemas de seguridad ciudadana afectan menos a las zonas rurales y más a las urbanas. Esto lo muestra claramente el Gráfico 67.

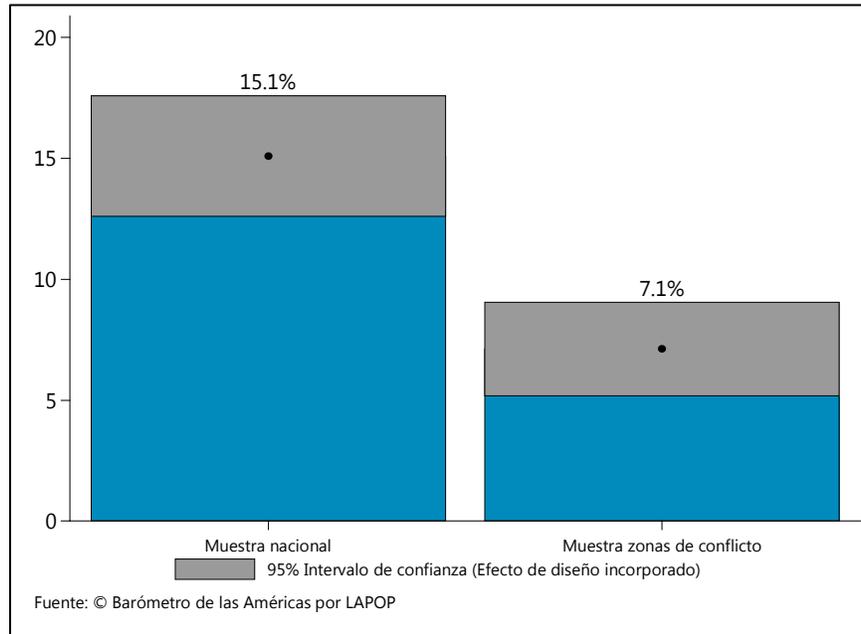


Gráfico 66. Seguridad como mayor problema del país, muestra nacional y zonas de conflicto

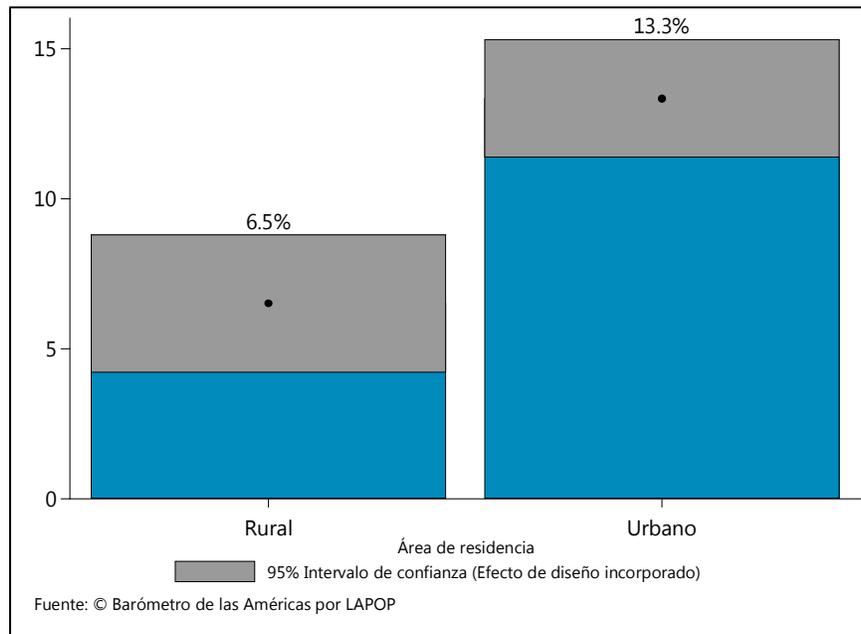


Gráfico 67. La seguridad como principal problema según área de residencia, 2013

Finalmente, es importante mencionar que el contraste rural/urbano, en cuanto a la diferencia entre los porcentajes de los entrevistados para quienes la seguridad ciudadana es el principal problema, sólo se sostiene para la muestra nacional. Como lo evidencia el Gráfico 68, en la muestra de zonas de conflicto el porcentaje de entrevistados para quienes la seguridad es una preocupación central es el mismo sean residentes urbanos o rurales.

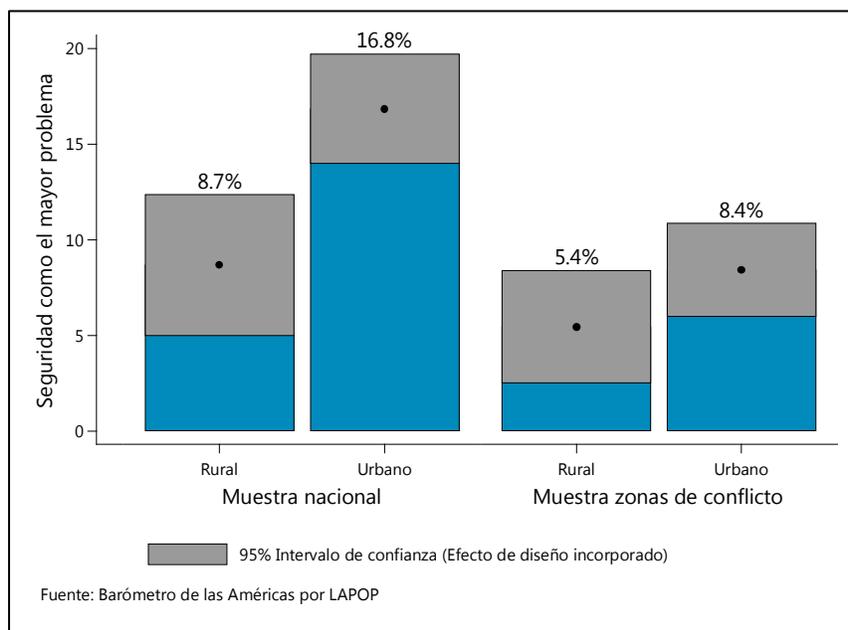


Gráfico 68. La seguridad como principal problema según área de residencia, muestras nacional y zonas de conflicto

Victimización por la delincuencia

En esta sección examinamos las experiencias, percepciones y actitudes de los ciudadanos relacionadas con la seguridad y la delincuencia. Para empezar, incluimos unas preguntas para explorar las experiencias de los encuestados con la delincuencia. Las preguntas son las siguientes:

<p>VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delictual en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí [Siga] (2) No [Pasar a VIC1HOGAR] (88) NS [Pasar a VIC1HOGAR] (98) NR [Pasar a VIC1HOGAR]</p>
<p>VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delictual en los últimos 12 meses?</p> <p>[Marcar el número] _____ (88) NS (98) NR (99) INAP</p>

<p>COLVIC2. Pensando en el último acto delincucional del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincucional sufrió? [Leer alternativas]</p> <p>(01) Robo (02) Agresión física (03) Violación o asalto sexual (04) Secuestro (05) Daño a la propiedad (06) Extorsión (11) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (no fue víctima)</p>
<p>VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincucional del cual usted fue víctima? [Leer alternativas]</p> <p>(1) En su hogar (2) En este barrio (3) En este municipio (4) En otro municipio (5) En otro país (88) NS (98) NR (99) INAP</p>
<p>VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincucional en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>

El Gráfico 69 muestra el porcentaje de personas que contestaron afirmativamente a la primera pregunta. El panel izquierdo muestra la evolución en el tiempo de este porcentaje. Hay que aclarar que a partir de 2010 se modificó ligeramente la redacción de la pregunta (incluyendo la lista explícita de delitos que aparece en la versión mostrada arriba), lo cual, al menos hasta cierto punto, explica el aumento en este indicador a partir de ese año. Desde entonces, alrededor de uno de cada cinco colombianos han sido afectados por la delincuencia. El panel derecho indica que en zonas de conflicto –más rurales– la incidencia de la delincuencia común es significativamente menor que en la muestra nacional. Es decir, en estos municipios hay mayor incidencia de violencia política pero menor de crimen común.

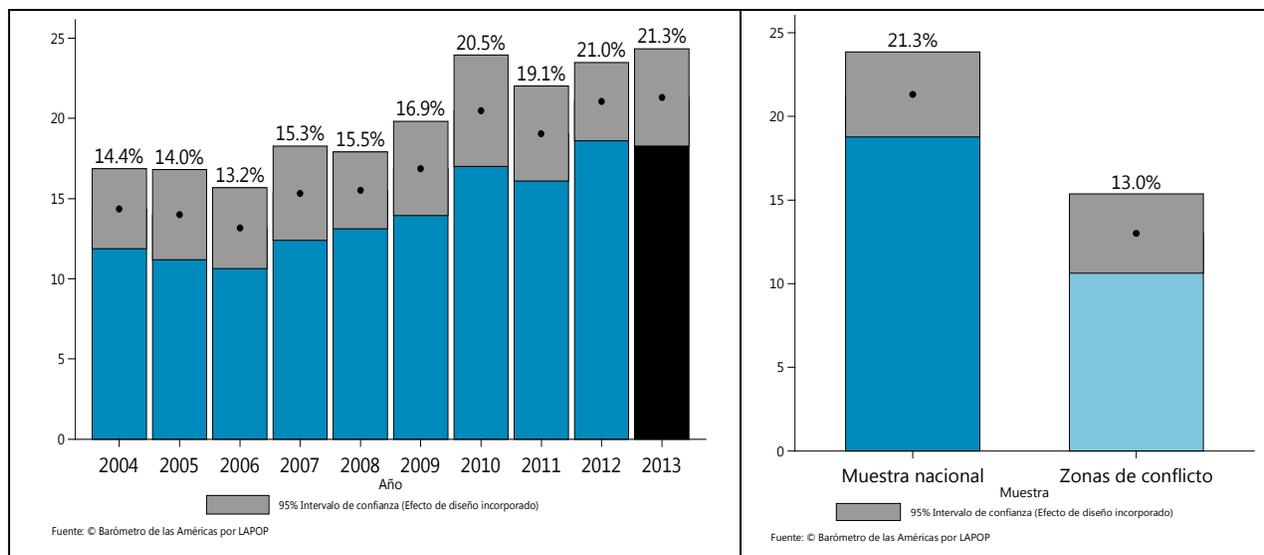


Gráfico 69. Victimización por la delincuencia

El Gráfico 70 presenta los resultados de un modelo de regresión para indagar acerca de los factores que influyen sobre la probabilidad de ser víctima de la delincuencia. Usando los datos de la muestra nacional el modelo sugiere que las personas más jóvenes tienen más riesgo de victimización. De la misma manera, quienes viven en ciudades más grandes son victimizados con mayor frecuencia que quienes residen en municipios pequeños o en áreas rurales.

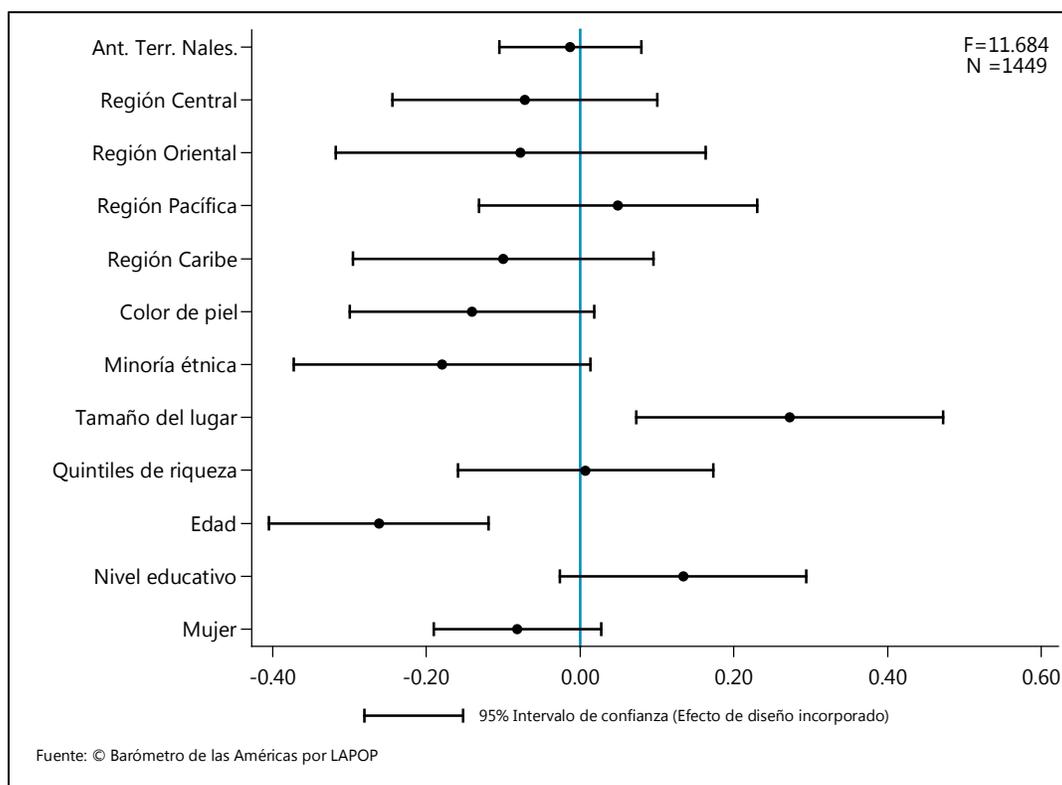


Gráfico 70. Determinantes de la victimización por delincuencia

El Gráfico 71 ilustra las relaciones halladas en el modelo. El panel izquierdo muestra que una persona en el rango de edad de 18 a 25 años tiene más del doble de probabilidad de ser victimizada por el delito que aquella de una persona de 66 años o más. Igualmente, los ciudadanos que residen en áreas rurales tienen la mitad del riesgo de ser víctimas que quienes viven en ciudades grandes y un tercio del riesgo de los habitantes de la capital.

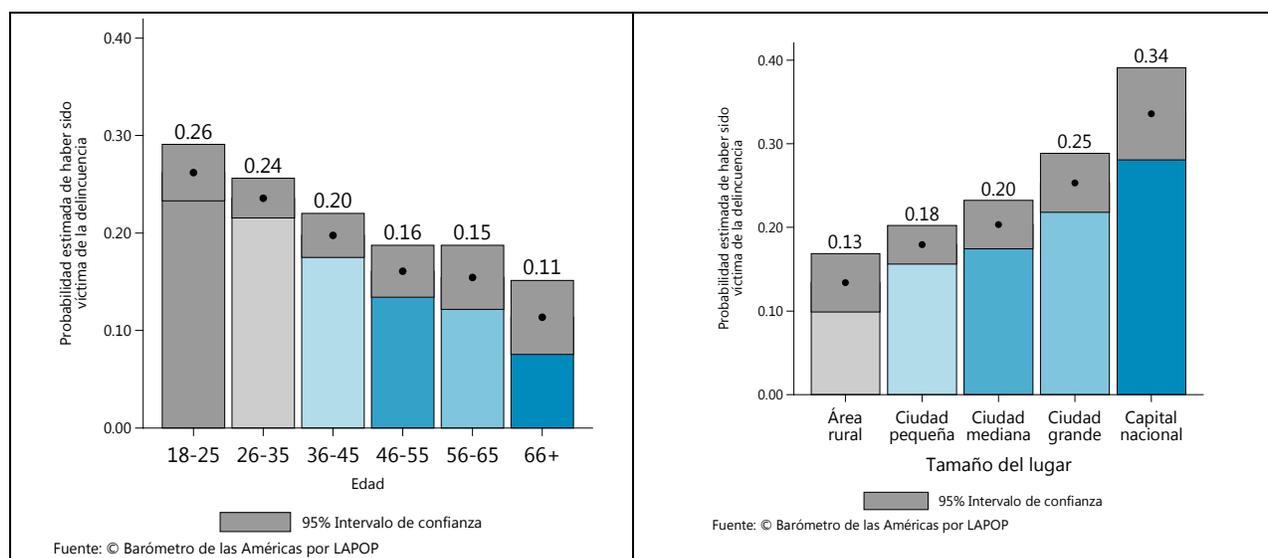


Gráfico 71. Victimización por delincuencia según edad y tamaño del lugar de residencia

A las personas que reportaron haber sido víctimas de un delito les preguntamos por el número de eventos delictivos que los afectaron durante el último año. Los resultados nos indicaron que el promedio de incidentes reportados en 2013 fue de 1.8 para la muestra nacional y 2.1 para la muestra de zonas de conflicto. La diferencia entre estos dos promedios no fue significativa estadísticamente.

La distribución de las víctimas por tipo de delitos sufridos para los últimos dos años aparece en la

Tabla 5.

Tabla 5. Tipos de delitos sufridos por las víctimas, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto

Tipo de delito	Muestra nacional		Zonas de conflicto	
	#	%	#	%
Robo	256	79.5%	121	62.1%
Agresión física	20	6.2%	14	7.2%
Violación o asalto sexual	1	0.3%	1	0.5%
Secuestro	0	0.0%	2	1.0%
Daño a propiedad	7	2.2%	11	5.6%
Extorsión	19	5.9%	14	7.2%
Otro	19	5.9%	32	16.4%
Total	322	100.0%	195	100.0%

Para la mayor parte de los tipos de delitos, no se detectan variaciones sustanciales entre los porcentajes de una y otra muestra. Sólo en los casos de robo y daño a la propiedad encontramos diferencias que vale la pena mencionar. Para el primer tipo de delito, la muestra de zonas de conflicto registró una incidencia significativamente menor de esta infracción que la muestra nacional. Por el contrario, en el caso de daño a propiedad, la muestra de zonas de conflicto registró casi el doble de este tipo de delito, en comparación con la muestra nacional.

El Gráfico 72 muestra que para los últimos cuatro años, la mayor cantidad de incidentes (47,7% para 2013) tuvieron lugar en el mismo municipio del encuestado, pero no en su hogar ni en su barrio. Así, con respecto a 2010, la proporción de delitos cometidos en el hogar se redujo de 21% a 16% en 2013, pero aumentó el porcentaje de hechos ocurridos en el municipio de las víctimas, al pasar 41% en 2010, a 48% en 2013. La comparación entre las dos muestras, (Gráfico 73) indica que en la muestra de zonas de conflicto, un menor porcentaje de delitos ocurrió en el municipio de los encuestados (32%) y un porcentaje mayor tuvo lugar en sus hogares (25%). En 2013, alrededor del 16% de los delitos fueron cometidos en un municipio diferente al del encuestado.

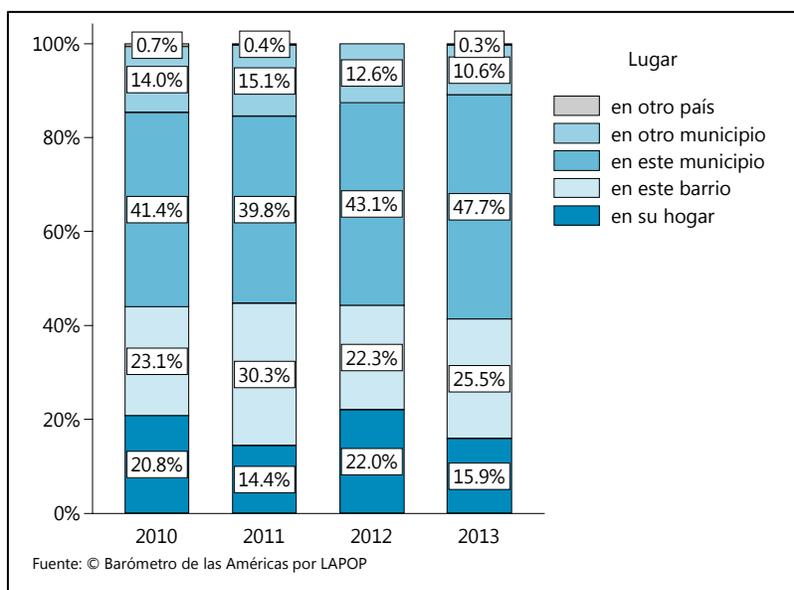


Gráfico 72. Lugar de la victimización por la delincuencia, 2010-2013

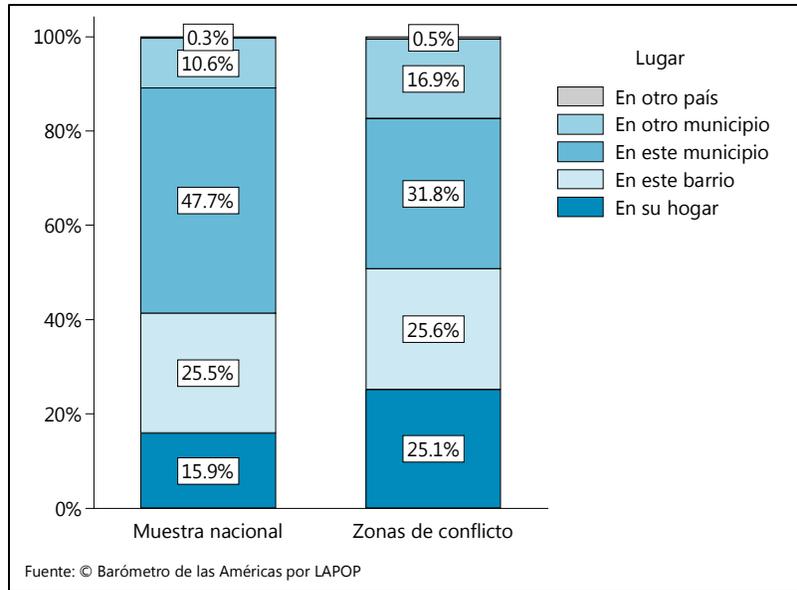


Gráfico 73. Lugar de la victimización por la delincuencia, muestras nacional y de zonas de conflicto

Percepción de inseguridad

Además de las experiencias con la delincuencia, es importante averiguar hasta qué punto los colombianos se sienten seguros en su entorno cotidiano. Para esto, como en años anteriores, incluimos la siguiente pregunta:

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?

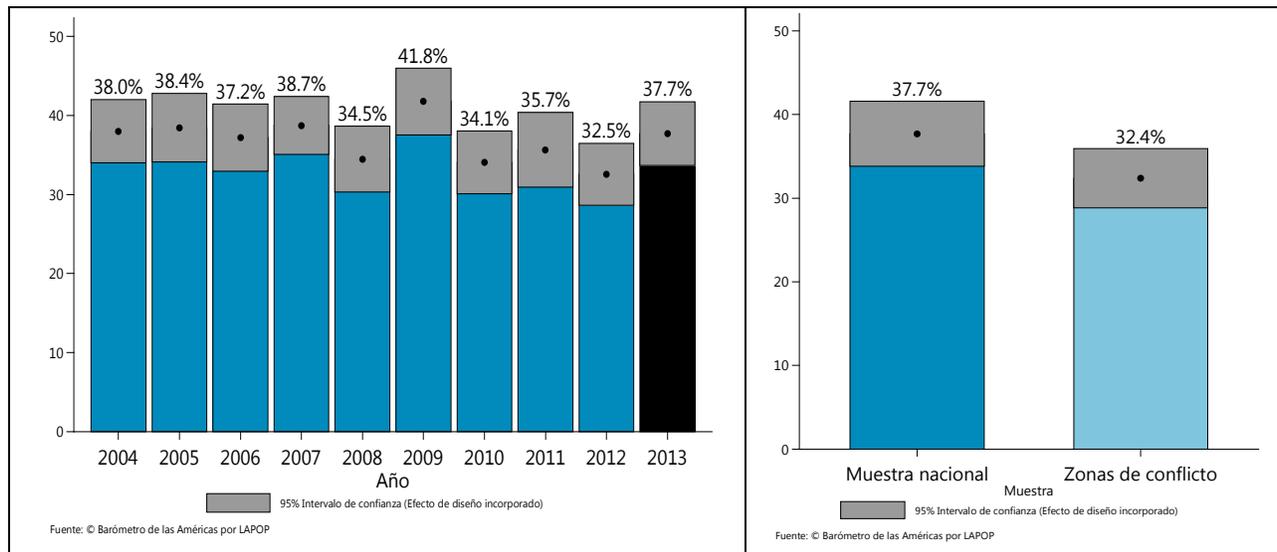


Gráfico 74. Percepción de inseguridad

El Gráfico 74 muestra el porcentaje de personas que responden “algo inseguro” o “muy inseguro” a la pregunta anterior. Éste sugiere que no ha habido mayores variaciones en el nivel promedio de percepción de inseguridad de los colombianos desde que se inició el estudio en 2004

(panel izquierdo). El panel derecho muestra que, si bien en la muestra en zonas de conflicto esta proporción de ciudadanos que se sienten inseguros es al parecer menor que en la muestra nacional, no hay diferencia significativa entre las dos muestras.

Al igual que en el caso de la victimización por la delincuencia, quisimos examinar los factores que influyen en la percepción de inseguridad. Para eso especificamos un modelo de regresión logística sobre la probabilidad de sentirse inseguro o muy inseguro en el entorno donde vive en el encuestado. Además de los rasgos sociodemográficos habituales incluimos la posición ideológica del encuestado y una variable que indica si el encuestado fue o no víctima de la delincuencia en el último año. Los resultados del modelo aparecen en el Gráfico 75.

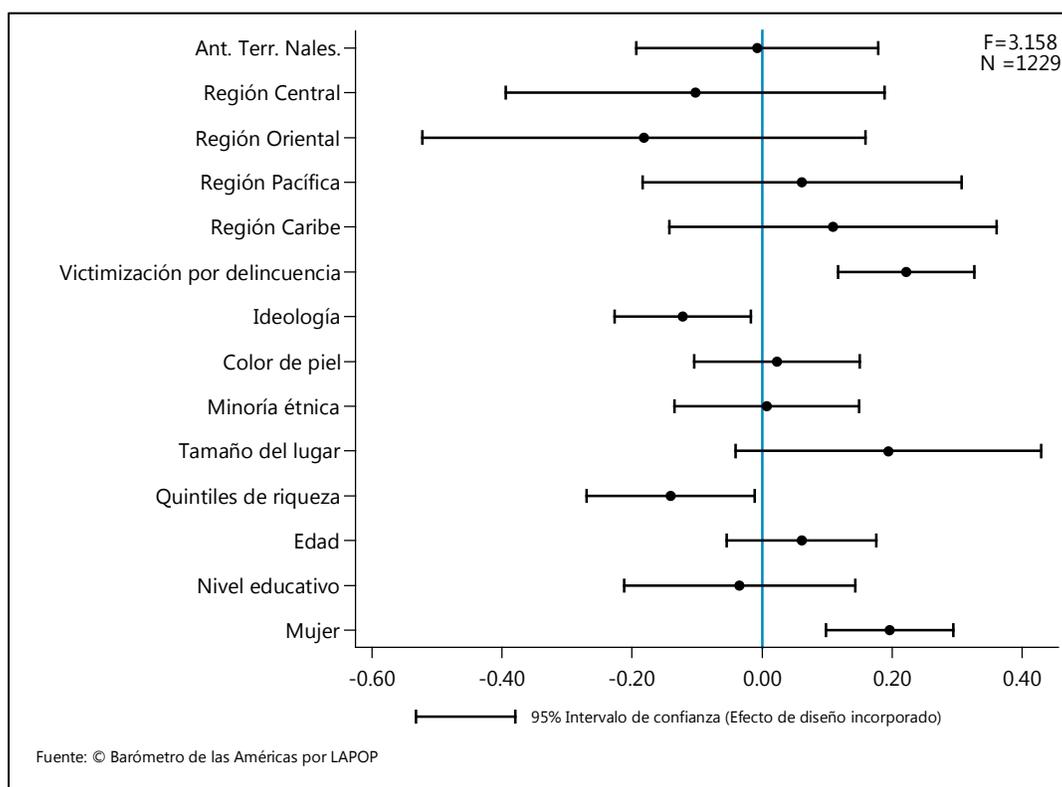


Gráfico 75. Determinantes de la percepción de inseguridad

En primer lugar, las mujeres se sienten en general más inseguras que los hombres. Por el contrario, al controlar los demás factores, las personas con mejor situación económica, medida mediante su ubicación en los diferentes quintiles de riqueza, tienden a tener una menor percepción de inseguridad.

Las personas que se ubican a la derecha del espectro ideológico tienden a sentirse más seguras que quienes se dicen de izquierda. Esto se puede apreciar en el panel izquierdo del Gráfico 76, que muestra la probabilidad estimada de sentirse inseguro o muy inseguro según rangos de ideología, controlando los demás factores.

A diferencia del caso de la corrupción, en el cual no hay relación entre las experiencias y la percepción, quienes han sido víctimas de algún delito en el último año tienen mayor probabilidad de sentirse inseguros o muy inseguros que quienes no han tenido que padecer tal experiencia, *ceteris paribus* (Gráfico 76, panel derecho).

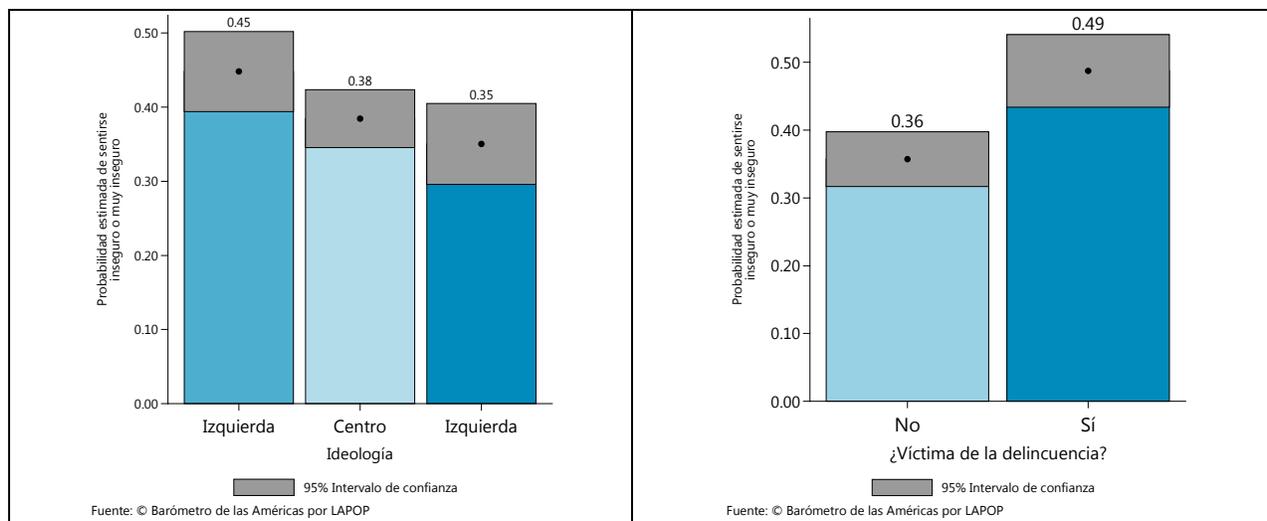


Gráfico 76. Percepción de inseguridad según ideología y victimización por la delincuencia

Además de la pregunta sobre percepción de inseguridad que acabamos de analizar, el Barómetro de las Américas ha introducido nuevas preguntas para profundizar en este fenómeno. Una de ellas es la siguiente:

AOJ20. Y pensando en su seguridad y la de su familia, ¿usted se siente más seguro(a), igual de seguro(a), o menos seguro(a) que hace cinco años?

(1) Más seguro(a) (2) Igual de seguro(a) (3) Menos seguro(a) (88) NS (98)NR

Las respuestas para los últimos dos años se muestran en el panel izquierdo del Gráfico 77. En 2013 hay una proporción mayor de personas que sienten menos seguras que hace un lustro. El panel derecho muestra que hay más personas que se sienten igual de (in)seguras que hace cinco años en las zonas de conflicto, mientras que en la muestra nacional hay más personas que se sienten menos seguras.

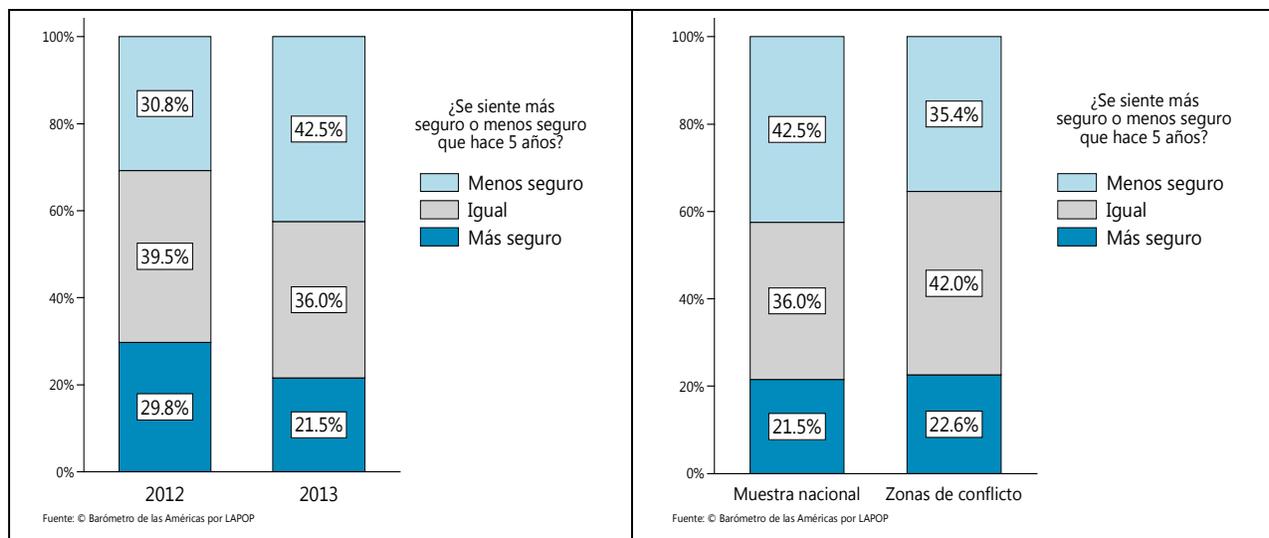


Gráfico 77. Percepción de seguridad en comparación con hace cinco años

III. Percepciones y actitudes frente a la justicia

Más allá del descenso en la confianza en el sistema de justicia, el Barómetro de las Américas ha incluido desde 2004 una pregunta para medir la percepción de su inoperancia o de la impunidad que ésta conlleva. Ésta es la pregunta:

AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable?
[Leer alternativas] Confiaría...

- (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

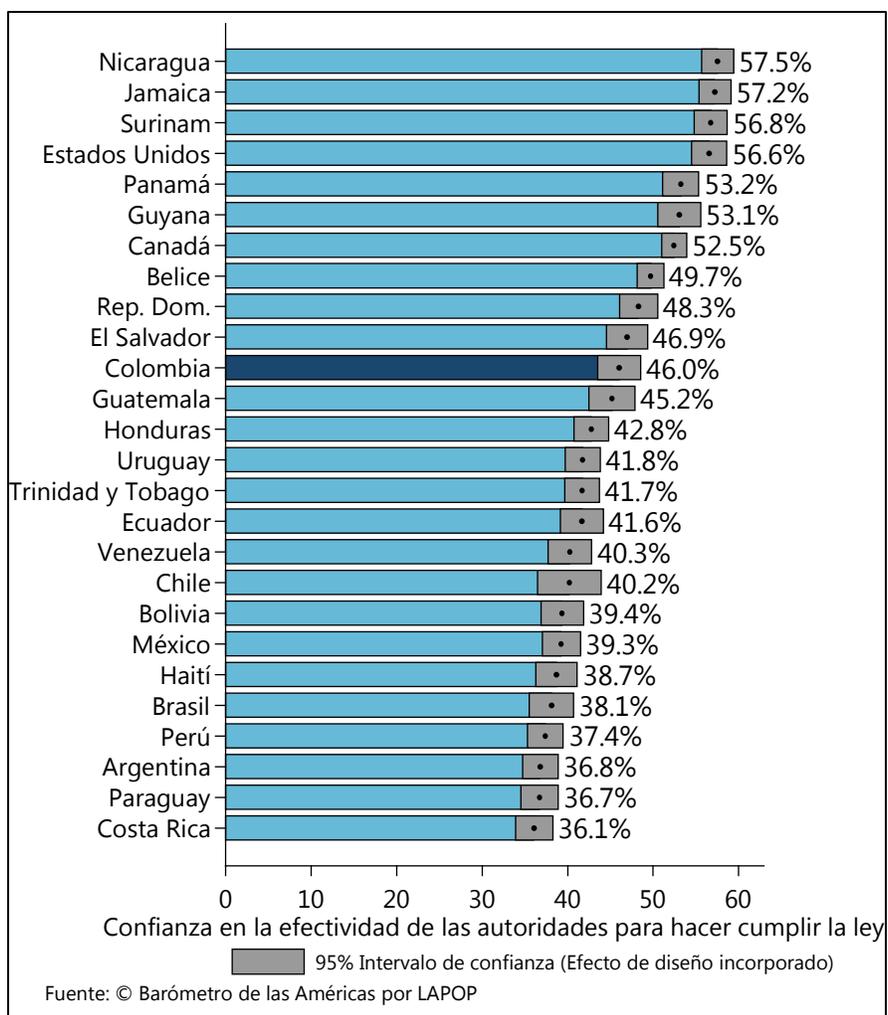


Gráfico 78. Confianza en la eficacia de la justicia en perspectiva comparada, 2012

Nuevamente desde un punto de vista comparado, el Gráfico 78 muestra que el porcentaje de personas que en 2012 confiaban *mucho* o *algo* en la eficacia del sistema de justicia ubicó a Colombia en el segundo lugar, junto con países como Belice, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Honduras, Uruguay, Trinidad y Tobago, y Ecuador.

El panel izquierdo del Gráfico 79, que muestra el porcentaje de personas que contestaron “poco” o “nada” a la pregunta anterior, evidencia un crecimiento de la proporción de personas que no cree en la eficacia del sistema de justicia a la hora de perseguir y juzgar delincuentes. En tan sólo un año este porcentaje creció de 54% a más de 65%, una diferencia considerable teniendo en cuenta el patrón de los años anteriores. Este indicador no presenta diferencias entre las dos muestras, como se ve en el panel derecho.

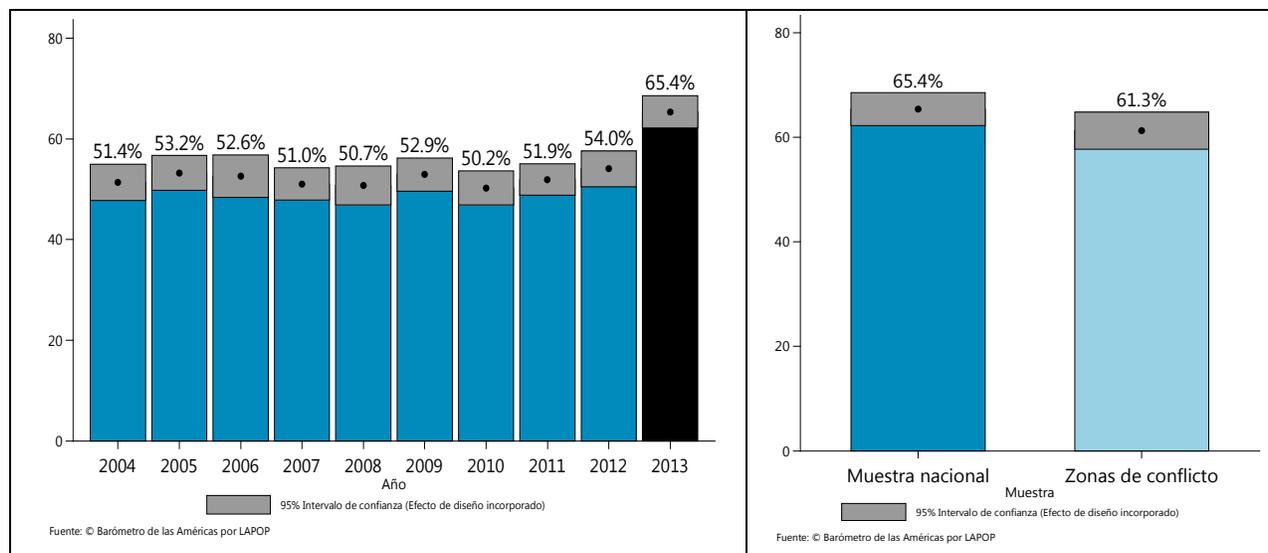


Gráfico 79. Percepción de impunidad

Como se vio en un capítulo anterior y se mencionó en esta sección, la confianza en el sistema de justicia se ha deteriorado en el último año de forma considerable. ¿Qué factores influyen sobre dicha confianza? Para averiguarlo, estimamos con los datos de la muestra nacional de 2013, un modelo de regresión lineal sobre el indicador de confianza en el sistema de justicia (recodificado a una métrica de 0 a 100). Como predictores se utilizaron, además de los factores sociodemográficos y las variables por región que hemos usado en modelos anteriores, la posición ideológica del encuestado, si éste fue víctima de la delincuencia y de la corrupción, así como su percepción de inseguridad y de corrupción en la administración pública. Los resultados del modelo aparecen en el Gráfico 80.

Entre los factores sociodemográficos encontramos que la confianza es mayor entre las personas de mayor edad que entre los jóvenes, quienes se muestran menos confiados frente al aparato de justicia. Por otra parte, las personas con piel más oscura, sorprendentemente, son quienes confían más en el sistema de justicia, *ceteris paribus*. También, las personas que se ubican a la derecha en el espectro ideológico le otorgan mayor legitimidad al sistema de justicia que las personas más de izquierda.

Quienes han sufrido en carne propia un delito en el último año son más escépticos frente al aparato de justicia. Lo mismo ocurre con la percepción de inseguridad y de corrupción. En ambos casos, dichas percepciones afectan negativamente la confianza ciudadana en el sistema de justicia. Finalmente, quienes habitan en la región Caribe son más afectos a la rama judicial que quienes viven en Bogotá. Las otras diferencias regionales no son estadísticamente significativas.

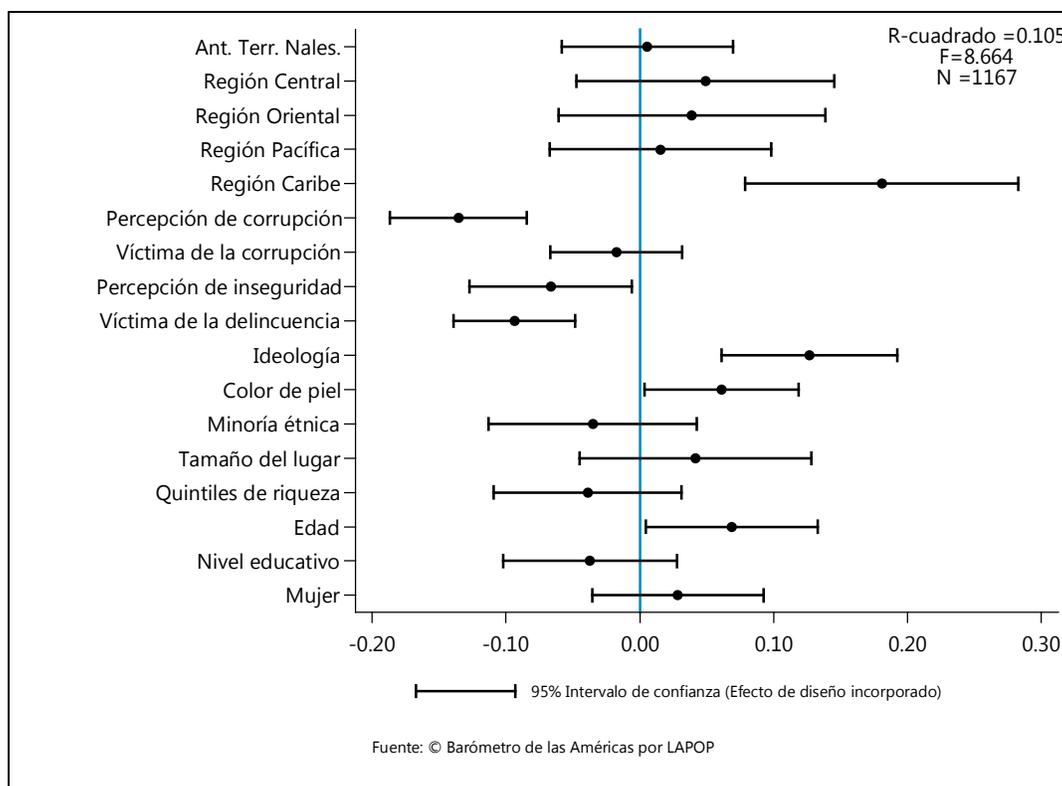


Gráfico 80. Determinantes de la confianza en el sistema de justicia

Uno de los fenómenos que son potencialmente problemáticos en países como Colombia donde el aparato de justicia no opera a plenitud y donde la confianza en el sistema de justicia se ha deteriorado, como se vio en el Gráfico 52 del Capítulo Tres, es la tentación de los ciudadanos a ejercer justicia por mano propia o, al menos, a justificar tales conductas. Por esto, desde el año anterior se incluyó una batería de preguntas destinadas a examinar este fenómeno. Las preguntas son las siguientes:

	Aprobaría [No leer]	No aprobaría pero entendería [No leer]	No aprobaría ni entendería [No leer]	NS	NR
COLVOL202. Suponga que una persona mata a alguien que le ha violado a un/a hija/o. ¿Usted aprobaría que mate al violador, o no lo aprobaría pero lo entendería, o no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
COLVOL204. Si un grupo de personas hace limpiezas sociales, es decir, mata gente que algunos consideran indeseable. ¿Usted aprobaría que maten a la gente considerada indeseable, o no lo aprobaría pero lo entendería, o no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)

	Aprobaría [No leer]	No aprobaría pero entendería [No leer]	No aprobaría ni entendería [No leer]	NS	NR
COLVOL205. Si la policía tortura a un delincuente para conseguir información sobre un grupo de crimen organizado muy peligroso. ¿Usted aprobaría que la policía torture a un delincuente, o no lo aprobaría pero lo entendería, o no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)

Las respuestas a estas preguntas, tanto para la muestra nacional como para las zonas de conflicto, se resumen en la Tabla 6. Como se aprecia en dicha tabla, la permisividad con actos ilegales de justicia privada y tortura es relativamente alta. Apenas poco más de uno de cada cuatro colombianos condenaría a un padre que asesina al violador de su hijo o hija en ambas muestras, mientras que una tercera parte de los encuestados desaprueban pero entienden tal comportamiento, y más de la tercera parte simplemente aprueba el linchamiento de un violador.

Apenas la mitad de los ciudadanos condena sin condiciones la llamada “limpieza social”, mientras que más de la tercera parte justifica, sin aprobar, estas prácticas. Finalmente, también menos de la mitad de las personas desaprueban las torturas por parte de la policía y una tercera parte las desaprueba pero de alguna manera las entiende.

Tabla 6. Actitudes frente diferentes formas de justicia privada

	Matar al violador		Limpieza social		Tortura a delincuentes	
	Muestra nacional	Zonas de conflicto	Muestra nacional	Zonas de conflicto	Muestra nacional	Zonas de conflicto
No aprobaría ni entendería	26.8%	27.9%	46.8%	45.7%	46.9%	49.6%
No aprobaría pero entendería	37.8%	35.4%	35.8%	38.8%	32.5%	34.0%
Aprobaría	35.4%	36.8%	17.4%	15.4%	20.6%	16.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Desde 2012 se incluyó la siguiente pregunta:

COER3. Y pensando en lo que ha pasado en su barrio/vereda en el último año ¿Usted ha sabido de alguien que haya buscado hacer justicia por mano propia?
(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

El Gráfico 81 muestra que, a pesar de la actitud justificatoria que se ve en el análisis previo, la inmensa mayoría dice no tener conocimiento de perpetradores de actos de justicia por mano propia en los dos últimos años (panel izquierdo). El porcentaje de testimonios de estos hechos es aún menor en las zonas de conflicto del estudio de 2013 (panel derecho).

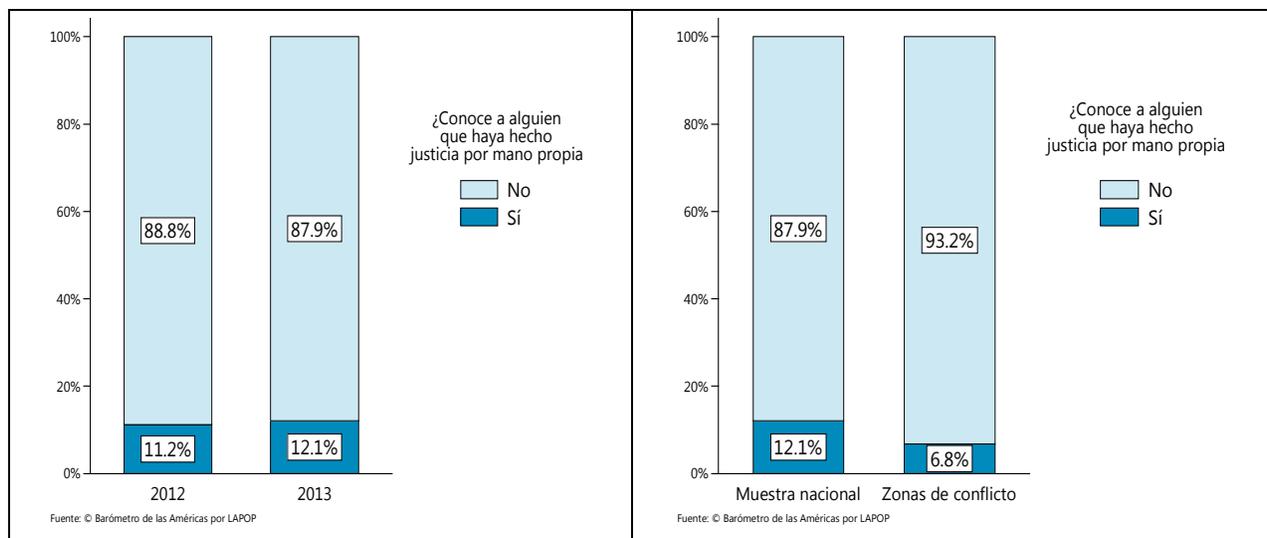


Gráfico 81. Conocimiento de hechos de justicia por mano propia

Desde el primer año del estudio se indagó sobre las actitudes frente al cumplimiento estricto de la ley por parte de las autoridades. La pregunta es la siguiente:

AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley (88) NS (98) NR

El porcentaje de personas que exige que las autoridades respeten incondicionalmente la ley no varió significativamente desde el año pasado, como se aprecia en el panel izquierdo del Gráfico 82. El panel derecho muestra que, aunque el porcentaje de personas que apoyan el respeto de la ley es mayor en las zonas de conflicto que en la muestra nacional, esta diferencia no alcanza la significancia estadística. De cualquier forma, alrededor del 30% de las personas justifican que, en ciertas circunstancias, las autoridades actúen al margen de la ley, una proporción sin duda alta.

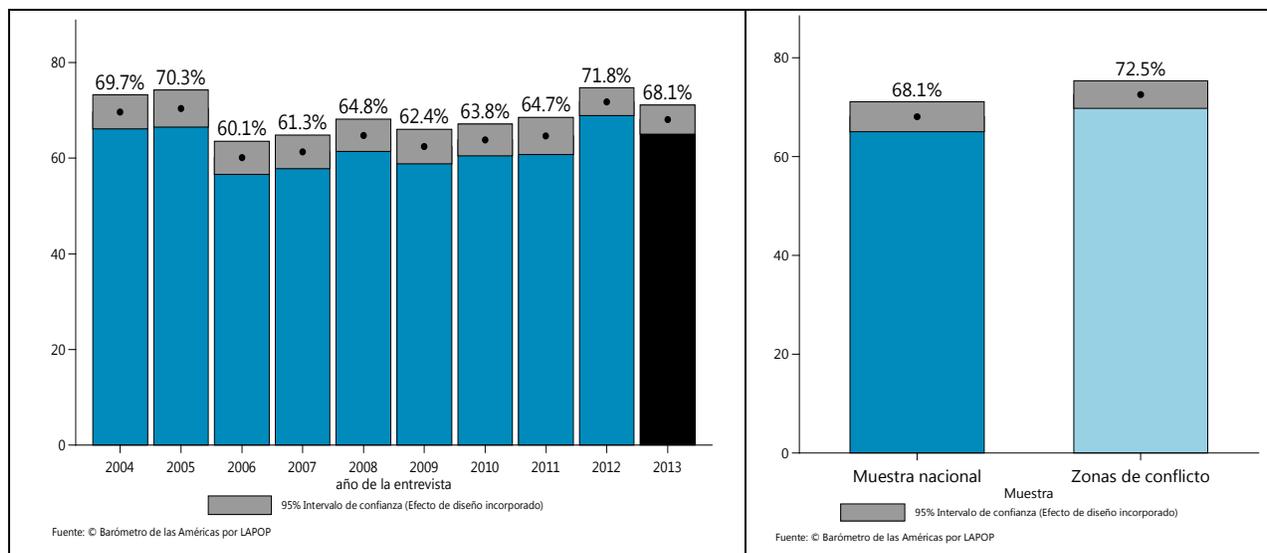


Gráfico 82. Apoyo al respeto de la ley por parte de las autoridades

Capítulo Cinco. Afiliación partidista e ideología: perfiles y tendencias políticas

I. Afinidad con partidos políticos

Desde 2006 incluimos en el cuestionario a una pregunta cuyo objetivo es examinar hasta qué punto los ciudadanos se sienten cercanos a los partidos políticos en su país. La pregunta es la siguiente:

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?
 (1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pase a POL1]** (88) NS **[Pase a POL1]**
 (98) NR **[Pase a POL1]**

En Colombia, aparte de un pico de afinidad partidista en 2010, cuando se efectuó la última elección presidencial, el porcentaje de simpatizantes se ha mantenido en los mismos niveles durante los últimos años, aunque entre 2012 y 2013 se evidencia un descenso pronunciado en el afecto de los ciudadanos por los partidos colombianos. Como se ve en el panel izquierdo del Gráfico 83, en 2013 apenas uno de cada cinco colombianos reporta simpatía por algún partido, el nivel más bajo desde que empezamos a formular esta pregunta hace ocho años. No se aprecian diferencias entre la muestra nacional y la muestra en zonas de conflicto (panel derecho).

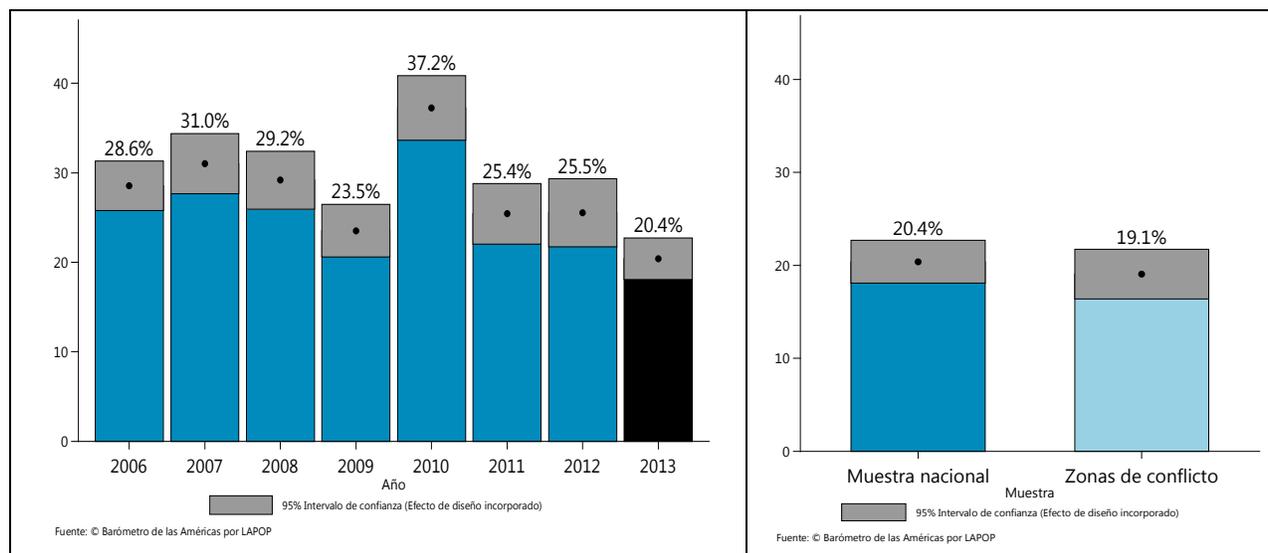


Gráfico 83. Simpatía por algún partido político

Este bajo nivel de simpatía partidista parece estar acompañado por un descenso en la confianza en los partidos políticos, como se vio en el Gráfico 52 del Capítulo Tres.

A aquellas personas que expresaron simpatía por algún partido se les preguntó concretamente por cuál de ellos. La siguiente pregunta semi-abierta se incluyó en el cuestionario:

VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO LEER LISTA]

- (801) Partido Liberal
- (802) Partido Conservador
- (803) Polo Democrático Alternativo
- (804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional)
- (805) Cambio Radical
- (806) Convergencia Ciudadana
- (808) Colombia Democrática
- (809) Colombia Viva
- (810) Movimiento MIRA
- (817) Alianza Social Indígena (ASI)
- (819) Movimiento Alianza Social Afrocolombiana (ASA)
- (821) Partido Verde
- (822) Partido de Integración Social (PAIS)
- (823) Partido de Integración Nacional (PIN)
- (826) Movimiento Afrovides –La Esperanza de un Pueblo
- (827) Movimiento Interétnico de Opción Participativa “Mio”
- (828) Marcha Patriótica
- (829) Centro Democrático
- (830) Progresistas
- (77) Otro
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

Las afinidades partidistas de quienes dicen sentir simpatía por alguno de los partidos, tanto en la muestra nacional como en la muestra en zonas de conflicto, se describe en la Tabla 7.

Tabla 7. Afinidad partidista, 2013

Partido	% Muestra nacional	% Zonas de conflicto
Partido Liberal	39.06%	42.60%
Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional)	25.59%	16.25%
Partido Conservador	13.47%	19.49%
Polo Democrático Alternativo	6.06%	4.69%
Centro Democrático	3.03%	0.00%
Cambio Radical	2.69%	3.61%
Partido Verde	2.69%	1.81%
Movimiento MIRA	2.02%	1.81%
Alianza Social Indígena (ASI)	1.35%	5.05%
Movimiento Interétnico de Opción Participativa “MIO”	0.67%	0.36%
Marcha Patriótica	0.67%	1.08%
Progresistas	0.67%	0.72%
Otro	2.02%	2.52%

Al comparar ambas muestras se constata que en las zonas de conflicto los partidos tradicionales predominan, el Partido de la U tiene menor presencia, mientras que la ASI tiene mayor porcentaje de simpatizantes, y el Centro Democrático no registra afinidades.

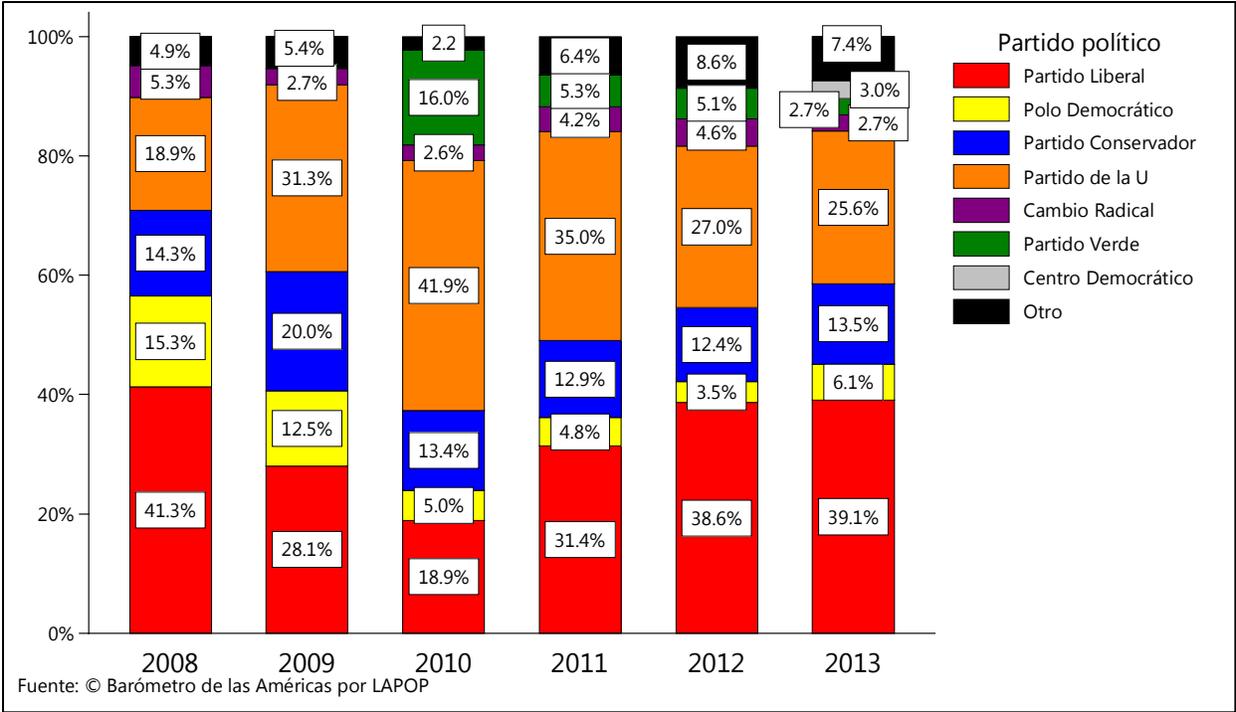


Gráfico 84. Afinidad partidista en Colombia a lo largo del tiempo

El Gráfico 84 muestra los porcentajes de respuesta de la muestra nacional desde 2008 hasta 2013. Se ve en dicho gráfico que en 2013 se estabiliza de alguna manera el sistema de partidos, al menos en lo que concierne el Partido Liberal, el Partido Conservador y el Partido de la U. El Polo Democrático crece ligeramente, mientras que el Partido Verde y Cambio Radical se reducen. Y entra en la arena política el partido creado alrededor del expresidente Álvaro Uribe, el Centro Democrático, para hacer oposición al gobierno de Santos. Esta distribución de afinidades partidistas, no sobra recordar, representa un porcentaje mínimo de los ciudadanos, alrededor del 20% en 2013.

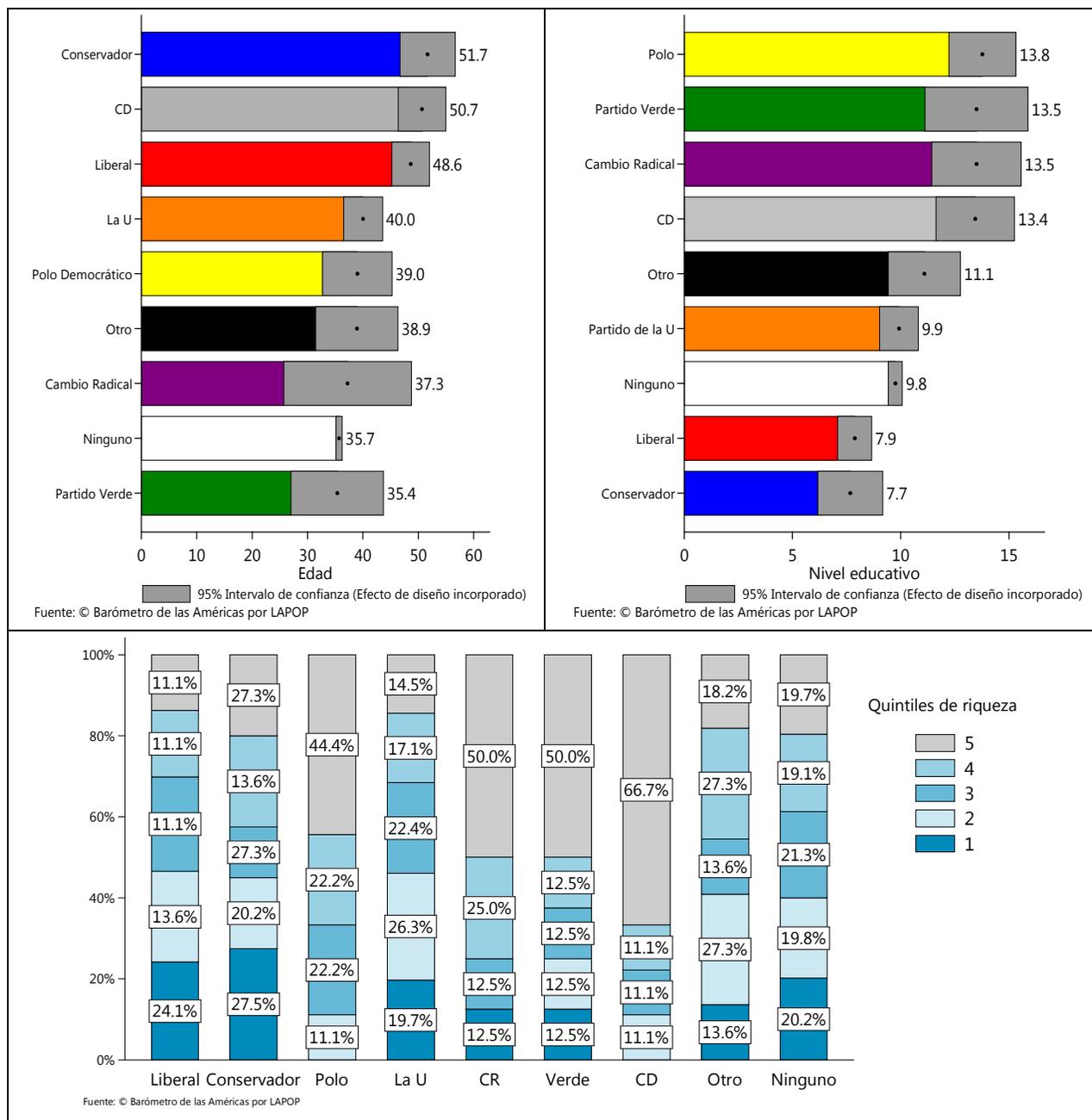


Gráfico 85. Rasgos sociodemográficos y afinidad partidista en Colombia

El Gráfico 85 muestra el promedio de edad (panel superior izquierdo), el promedio de años de educación (panel superior derecho) y la distribución por quintiles de riqueza (panel inferior) según la afinidad partidista. El Partido Liberal, el Partido Conservador y el Partido de la U son similares en dichos rasgos: personas mayores, poco educadas y de recursos económicos relativamente bajos. El Polo Democrático y el Partido Verde se parecen en tener simpatizantes comparativamente más jóvenes, más educados y de clase media-alta. El Centro Democrático, por su parte, se caracteriza por atraer a personas de mayor edad en promedio (como los partidos tradicionales y la U), pero más educadas y, sobre todo, de estratos socioeconómicos superiores; las

dos terceras partes de quienes dijeron simpatizar con el movimiento uribista pertenecen al quintil superior de riqueza.

II. Ideología

Como en los años anteriores, se incluye una pregunta que pide al encuestado ubicarse en una escala ideológica de 1 a 10, de izquierda a derecha. La pregunta es la siguiente:

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS 88	NR 98
Izquierda										Derecha	

Estudios comparativos de años anteriores han situado a Colombia como un país cuyos ciudadanos, en promedio, profesan una ideología que tiende hacia la derecha. En efecto, el promedio de la ideología en el agregado de los diez años del estudio es de 6.23 en la escala de ideología de 1 a 10. Este promedio se ilustra mediante la línea vertical del Gráfico 86. El gráfico también da evidencia de que hubo un corrimiento, leve pero estadísticamente perceptible, hacia la izquierda entre 2012 y 2013, cuando se llega al punto más a la izquierda de toda la serie de estudios del Barómetro de las Américas en Colombia (5.75).

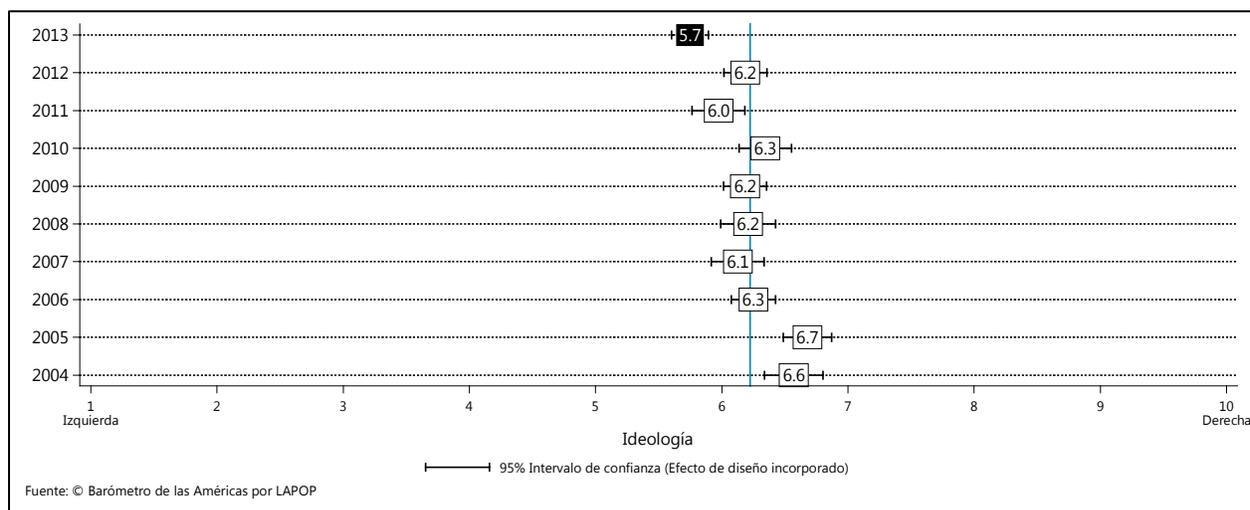


Gráfico 86. Posición ideológica de los colombianos, 2004-2013

El Gráfico 87 muestra la posición ideológica promedio (junto con el intervalo de confianza) de los encuestados, según la simpatía que tengan por un partido político. Las posiciones ideológicas son relativamente coherentes con lo que intuitivamente uno esperaría de cada uno de estos partidos. Los ciudadanos que en promedio se ubican más a la derecha son quienes se dicen simpatizantes del Centro Democrático, el partido del expresidente Uribe (7.3). En el otro extremo están los simpatizantes del Polo Democrático (3.7). En medio de éstos, los partidos tradicionales se hacen indistinguibles, como se ha encontrado en estudios anteriores, y en esa ubicación están acompañados de los simpatizantes del Partido de la U y de Cambio Radical. De cualquier manera, las diferencias entre estos partidos y el Centro Democrático no alcanza a ser estadísticamente significativa.

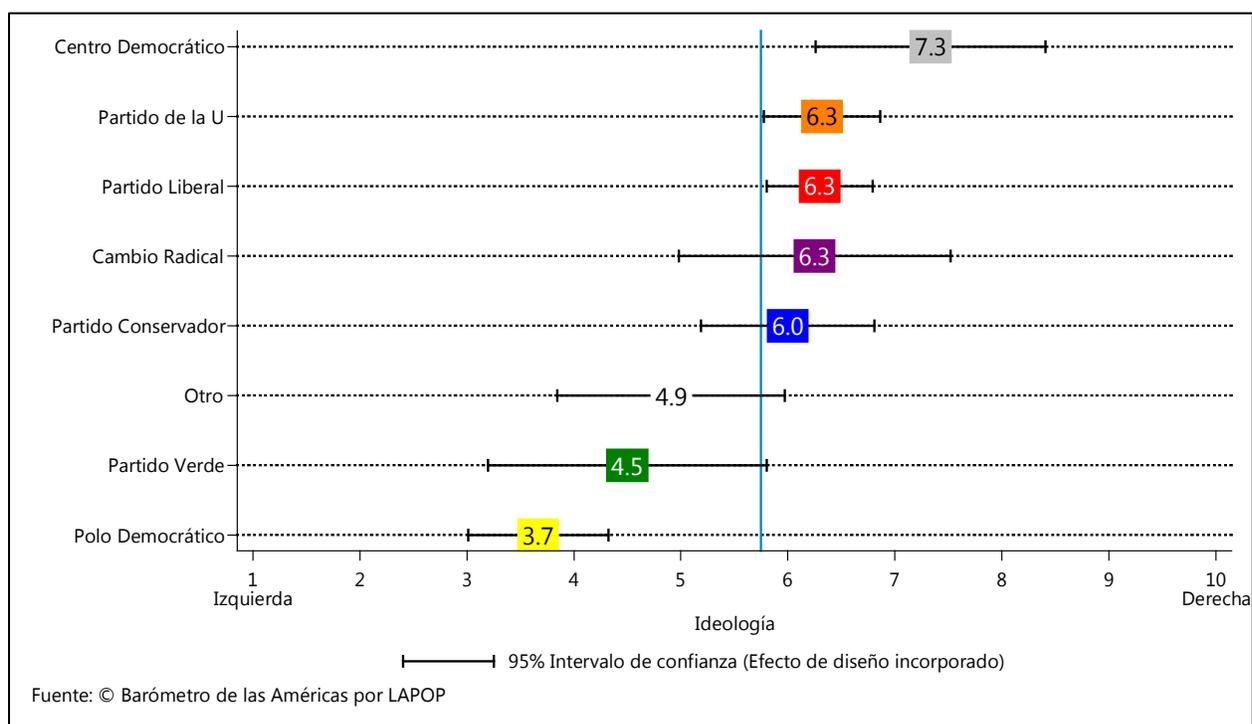


Gráfico 87. Posición ideológica según afinidad partidista

La posición ideológica promedio de acuerdo con las simpatías partidistas también ha fluido en el tiempo. La Tabla 8 muestra los promedios para los estudios hechos desde 2008 cuando empezamos a formular esta pregunta sobre afinidad por un partido.

Tabla 8. Posición ideológica según afinidad partidista, 2008-2013

Partido/Año	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Liberal	7.1	6.7	7.1	7.1	6.7	6.3
Conservador	6.7	6.6	6.9	7.3	7.2	6.0
La U	7.2	7.3	7.4	7.0	7.5	6.3
Cambio Radical	7.7	7.4	6.8	5.5	7.1	6.3
Polo	3.6	3.7	3.0	4.4	4.5	3.7
Centro Democrático	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	7.3
Verde	N/A	N/A	5.6	6.4	5.9	4.5
Otro	7.6	6.8	6.1	5.8	5.4	4.9

Se ve cómo la mayoría de los partidos (es decir, de sus simpatizantes) se corrieron hacia la izquierda en el último año, especialmente en el caso de los partidos Liberal, Conservador y de la U. El Centro Democrático, surgido en ese lapso, parece haber atraído a los sectores más derechistas de estos partidos. El Polo Democrático, por su parte, regresa a posiciones ideológicas más cerca de su promedio histórico después de un ligero corrimiento hacia la derecha en los dos años anteriores.

Además de la pregunta por la ideología en abstracto, incluimos dos baterías de preguntas destinadas a capturar dos dimensiones clásicas de la posición ideológica de un individuo: la dimensión económica y la dimensión social/moral.

En primer lugar, la siguiente serie de preguntas mide las actitudes de los ciudadanos frente al papel del Estado en la economía:

Ahora le voy a leer unas frases sobre el papel del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7.	
NS = 88, NR = 98	
ROS1. El Estado colombiano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS2. El Estado colombiano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS3. El Estado colombiano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS4. El Estado colombiano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS6. El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Con las respuestas a estas preguntas, recodificadas a una métrica de 0 a 100 (en la que 0 significa la posición más a favor del Estado como motor de la economía, y 100 la posición más favorable a que sea el mercado el que la guíe), construimos un índice cuyos resultados, según la afinidad partidista de los encuestados, aparece en el Gráfico 88. Se evidencia que, en promedio, los colombianos favorecen una vigorosa intervención del Estado en la economía (un promedio de 23 puntos en la escala de 0 a 100, como se ilustra con la línea vertical del gráfico), sin mayores diferencias entre partidos.

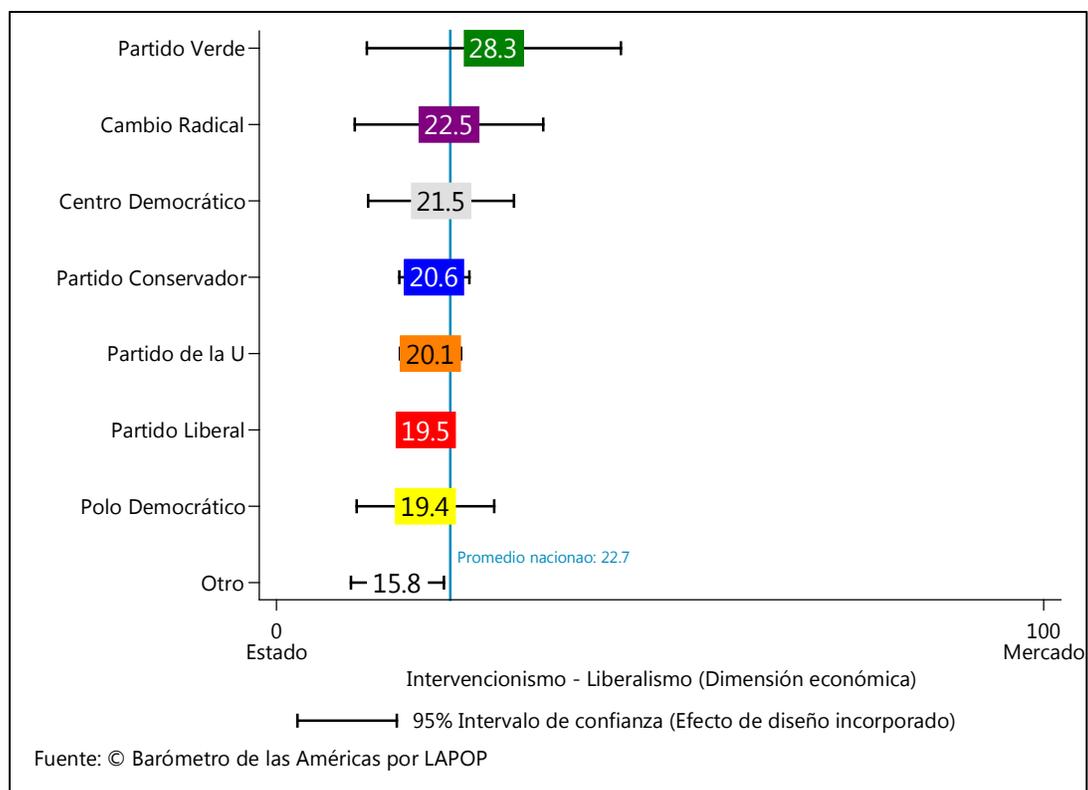


Gráfico 88. Dimensión económica de la ideología, según afinidad partidista

Otra dimensión mas relacionada con temas sociales y aun morales se puede capturar con la siguiente batería de preguntas:

Ahora, utilizando también una escala de 1 a 10, le voy a pedir que usted me diga hasta qué punto aprueba o desaprueba las siguientes situaciones. En este caso, 1 indica que usted desaprueba firmemente la situación, y 10 indica que usted aprueba firmemente la situación. Entonces,... **[Repetir "Hasta qué punto aprueba o desaprueba" para cada situación]**

	Anotar 1 a 10 NS=88 NR=98
COLIDEOL4A. El Aborto	
COLIDEOL4B La Homosexualidad	
COLIDEOL4C La Eutanasia	
COLIDEOL4D El Divorcio	
COLIDEOL4F El consumo de marihuana	
COLIDEOL4G El Sexo antes del matrimonio	

Con las respuestas, recodificadas a una métrica de 0 a 100, de mayor liberalismo a mayor conservatismo social/moral, se construye un indicador que captura esta dimensión, y que, según la afinidad partidista, aparece en el Gráfico 89. No sólo se evidencia que el colombiano promedio es considerablemente más conservador en materia moral (promedio de 63.9, como se ve en la línea vertical del gráfico) sino que se observan mayores diferencias entre los partidos. Los partidos tradicionales tienden a tener simpatizantes conservadores, mientras que en el otro extremo están los simpatizantes del Partido Verde y, sorprendentemente, del Centro Democrático.

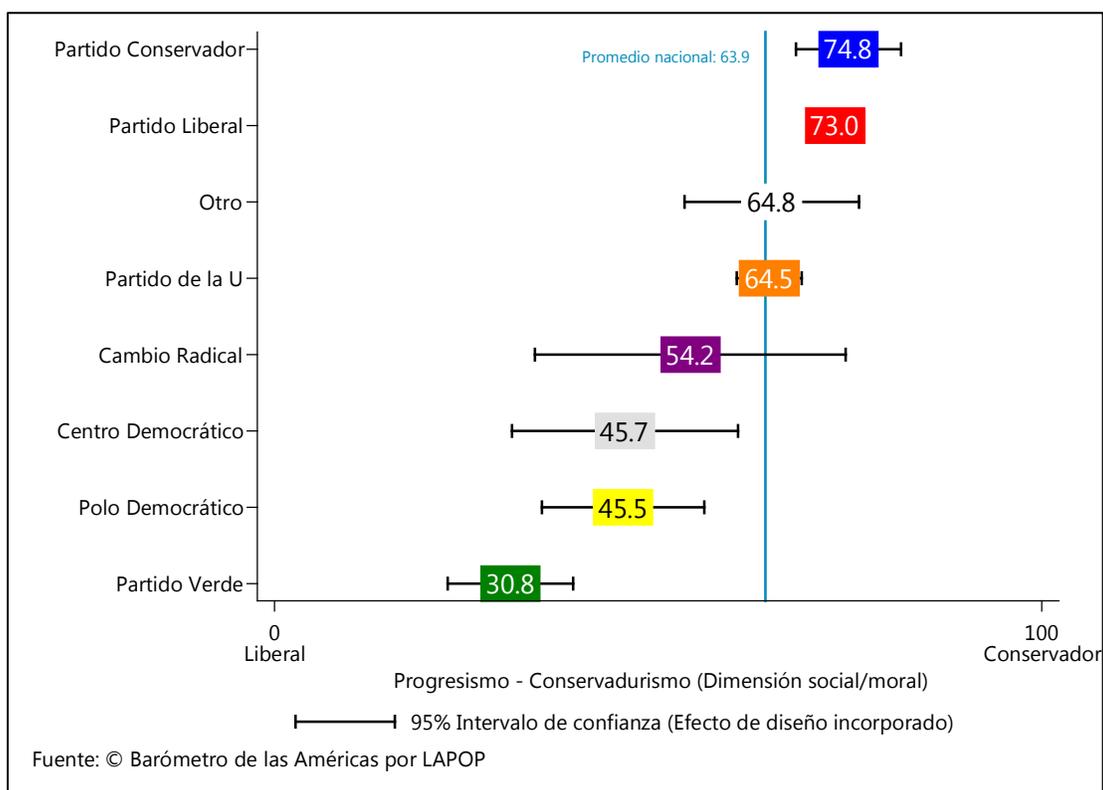


Gráfico 89. Dimensión social/moral de la ideología, según afinidad partidista

Para tratar de averiguar los factores que inducen a una persona a ubicarse en cada una de estas dimensiones, construimos sendos modelos de regresión lineal, utilizando los factores sociodemográficos habituales, además del estado civil del encuestado, su posición ideológica en la escala de izquierda a derecha, si simpatiza con algún partido, su nivel de interés y conocimiento de la política, así como variables por región.

En primer lugar, como se ve en el Gráfico 90, que muestra los resultados del modelo para la dimensión económica de la ideología, hay pocos factores que incidan sobre la ubicación en esta dimensión. Las personas de mayor riqueza tienden a favorecer el mercado, algo que no sorprende. Por su parte, quienes sienten simpatía por algún partido tienden a favorecer la intervención estatal. La posición en el espectro izquierda-derecha no tiene ningún impacto. Tampoco se aprecian diferencias regionales.

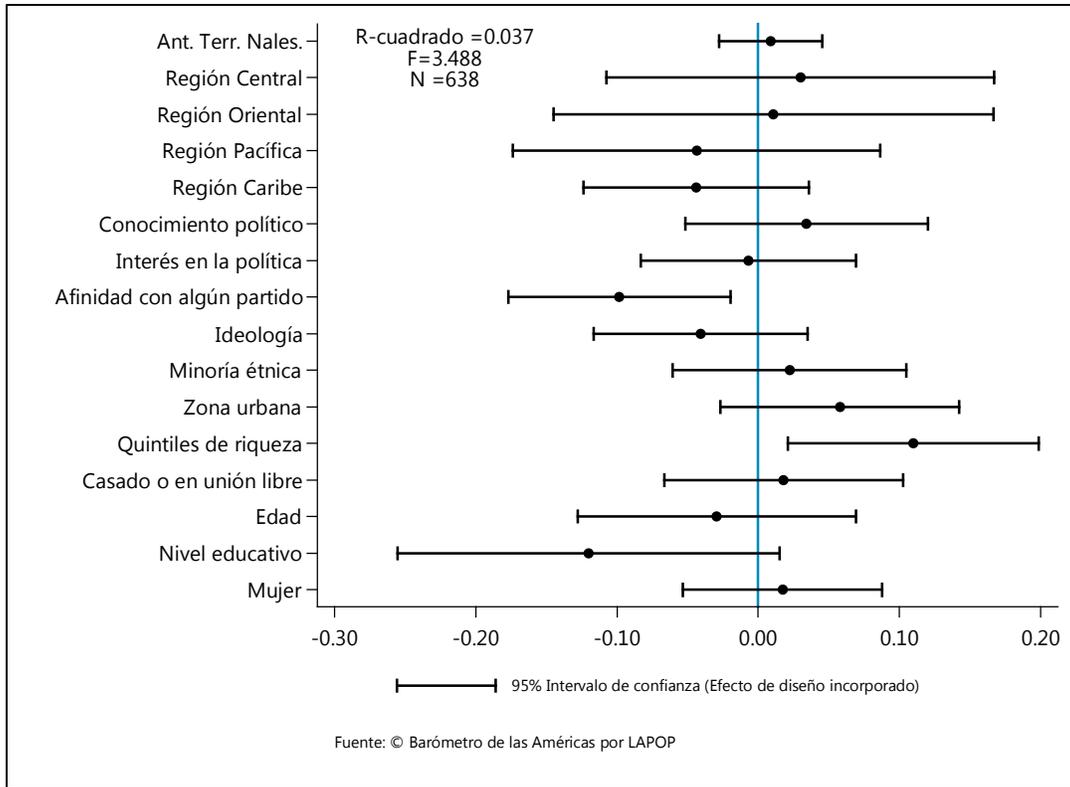


Gráfico 90. Determinantes de la posición en la dimensión económica de la ideología

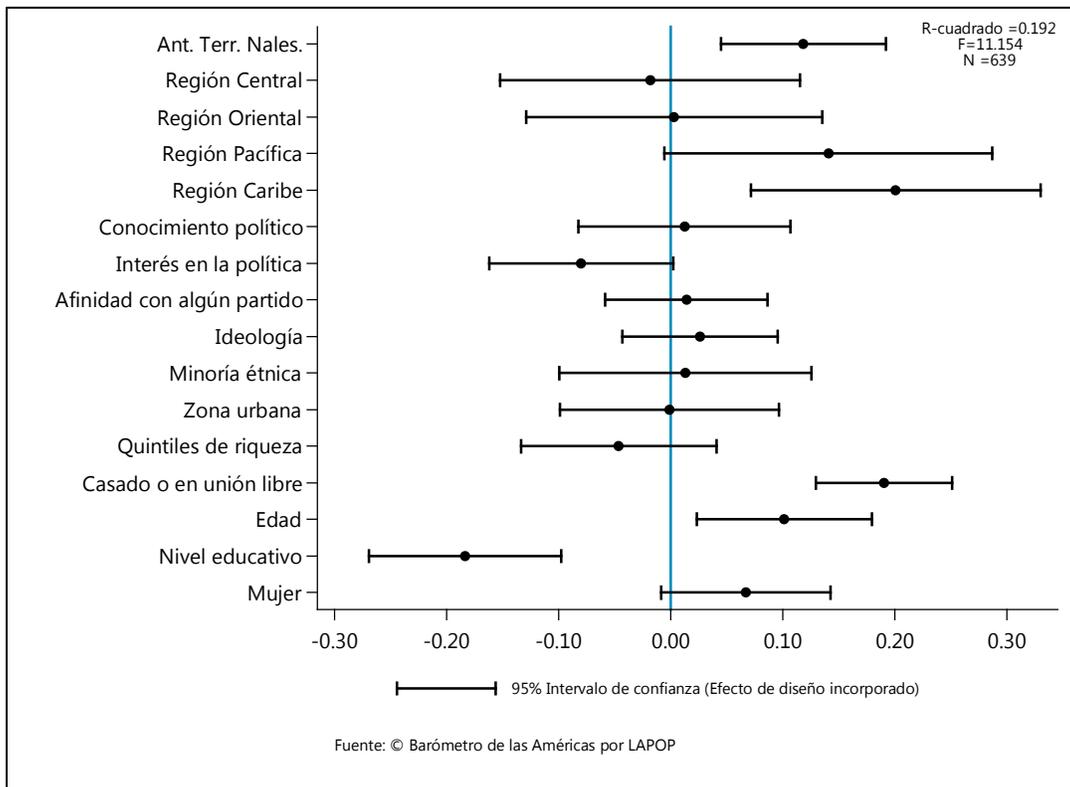


Gráfico 91. Determinantes de la posición en la dimensión moral/social de la ideología

El Gráfico 91 muestra los resultados para el modelo que busca predecir la ubicación en la dimensión social-moral. Se aprecia que, controlando los demás factores, son más liberales las personas más educadas, mientras que expresan mayor conservadurismo las personas mayores y que están casadas o en unión libre. De la misma manera, quienes viven en la región Caribe y en los Antiguos Territorios Nacionales son significativamente más conservadores en esta dimensión que quienes viven en Bogotá.

Capítulo Seis: Conflicto armado y proceso de paz

Como ya lo hemos mencionado, una de las novedades del estudio 2013 del Barómetro de la Américas-LAPOP en Colombia, fue la inclusión de una sobre muestra de municipios afectados por la violencia, que hemos llamado muestra de zonas de conflicto. Adicionalmente, el estudio de 2013 incluyó un módulo, bastante extenso, de preguntas relacionadas con el actual proceso de paz y con un eventual posconflicto. En este capítulo presentaremos las opiniones, actitudes y experiencias de los ciudadanos sobre el conflicto armado y el proceso de paz. Sobre el conflicto armado, discutiremos tres temas: percepciones del conflicto, actitudes frente al conflicto y los actores armados, y victimización por el conflicto armado. En relación con el tema del proceso de paz discutiremos igualmente tres aspectos: actitudes generales frente al actual proceso de paz, actitudes hacia la participación política de las FARC y actitudes hacia algunos de los temas incluidos en la agenda agraria. Al igual que en los capítulos anteriores, presentaremos comparaciones a lo largo del tiempo para algunas preguntas, y un contraste entre la muestra nacional y la muestra especial.

I. Conflicto Armado

Percepciones del conflicto

Como se discutió en el capítulo sobre seguridad ciudadana, hasta el año 2008 el conflicto armado fue para los colombianos el principal problema del país. Desde 2009, otros temas, incluidos los económicos, han ocupado lugares preponderantes en la mente de los colombianos. Justamente, esta evolución de las preocupaciones de los colombianos, en relación con el conflicto armado, se ve reflejada en el Gráfico 92. El aumento del porcentaje de personas que mencionan algún tema relacionado con terrorismo, conflicto, entre otros, creció notablemente entre 2007 y 2008, cuando alcanzó un pico del 64%. Entre el año 2009 y el 2011, esa proporción se redujo a más o menos al 28%. Finalmente, en el año 2012 se registró otra disminución significativa en este porcentaje, el cual se ubicó cerca del 16%. Este nivel se mantuvo en el 2013.

¿Qué puede explicar esta reducción tan importante en la percepción del conflicto armado como el principal problema del país? Lo primero que se podría indicar es que los avances en materia de seguridad que experimentó el país durante la última década, pueden estar detrás de este cambio en las preocupaciones de los colombianos. Sin embargo, llama la atención que en 2008, un año en el que los indicadores de violencia ya habían sufrido una reducción significativa, más del 60% de los ciudadanos siguiera pensando en la seguridad como el principal problema del país. Según la teoría de accesibilidad (Zaller, 1991), las personas forman sus preferencias recurriendo a la información que tienen más fresca en sus memorias. El 2008 fue justamente un año marcado por información relacionada con el conflicto armado. En marzo tuvo lugar la operación que dio muerte al líder de las FARC Raúl Reyes, y en julio del mismo año, información referente a la operación Jaque inundó la agenda mediática de los colombianos. Estos eventos habrían marcado para ese año la definición de la opinión sobre el problema más relevante del país. A partir del 2009, la agenda mediática se habría alejado de los temas de seguridad, dando más énfasis, por ejemplo, a la crisis económica global, de forma que el conflicto habría dejado de ser un tema relevante para muchos colombianos. Dada la actual coyuntura, en la que se combinan la campaña electoral y proceso de paz, es muy probable que para el 2014 el porcentaje de ciudadanos preocupados por la seguridad aumente.

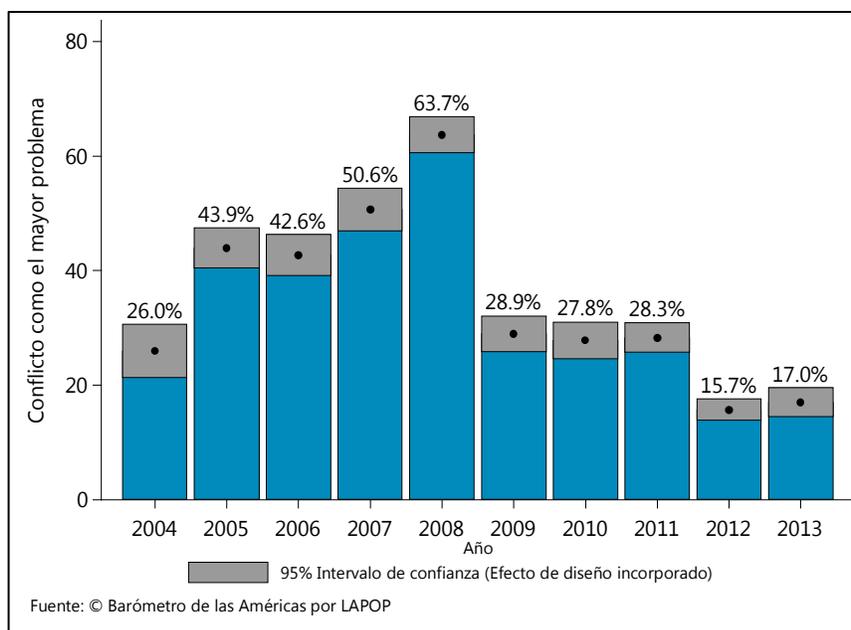


Gráfico 92. Conflicto armado como el principal problema del país, 2004-2013

Al comparar la muestra nacional y la muestra de zonas de conflicto en términos del porcentaje de encuestados para los que la seguridad es la principal preocupación, encontramos que en la segunda muestra hay un porcentaje significativamente mayor de ciudadanos preocupados por el conflicto armado (Gráfico 93). Este resultado no resulta sorprendente, dada la mayor incidencia de la violencia en los municipios pertenecientes a la muestra de zonas de conflicto.

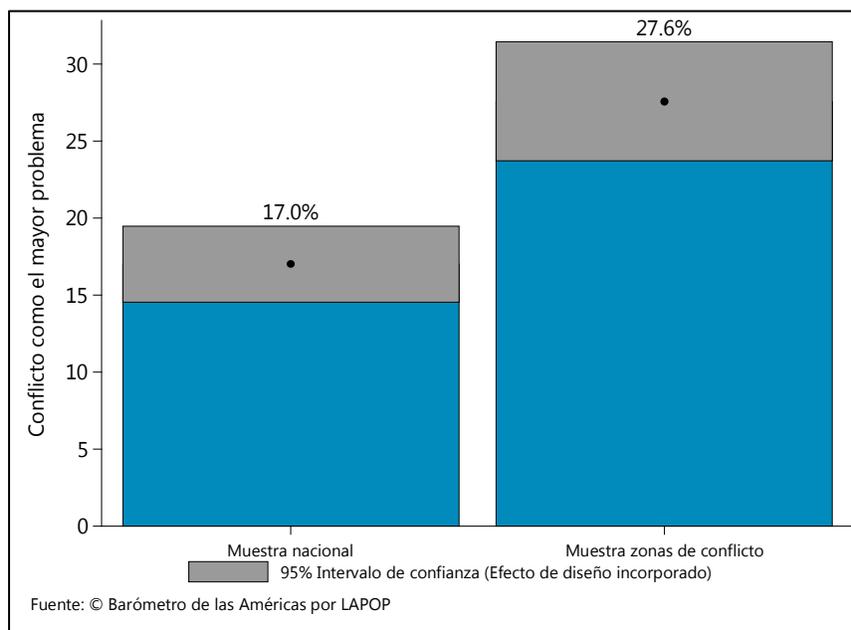


Gráfico 93. Conflicto armado como el principal problema del país, muestras nacional y de zonas de conflicto

Para examinar más de cerca las actitudes de los colombianos con respecto al conflicto, formulamos preguntas relacionadas con las posibles salidas al conflicto tanto con las guerrillas como con los paramilitares/Bacrim. Las preguntas incluidas en el cuestionario del Barómetro de las Américas son las siguientes:

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas
COLPAZ1A. De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? [leer alternativas]	1	2	3
COLPAZ1C. Y con las BACRIM, ¿cuál cree que es la mejor solución? [leer alternativas]	1	2	3

En el caso del conflicto con las guerrillas, el Gráfico 94 sugiere que de 2004 a 2013, entre el 60 y 70% de los encuestados prefirieron una salida negociada. La única excepción fue el año 2011 cuando esta opción sólo fue apoyada por el 55% de los entrevistados. Para el caso del conflicto con los paramilitares/Bacrim, las preferencias han sido menos estables, como se puede ver en el Gráfico 95. A partir del 2005 y 2006, años en los que se produjeron las últimas desmovilizaciones de grupos paramilitares, la favorabilidad hacia una solución negociada con este tipo de grupos armados se ha ido reduciendo, llegando a su nivel más bajo en 2013, con apenas un 42.5% de ciudadanos que apoya la negociación. Estas fluctuaciones pueden estar asociadas con una percepción de los nuevos grupos paramilitares o Bacrim como criminales comunes.

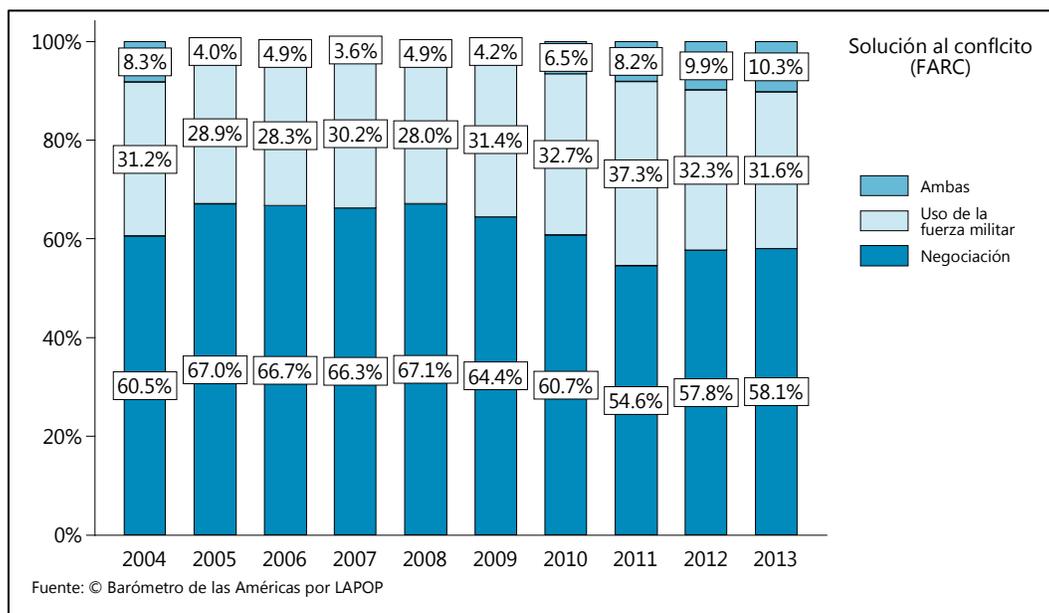


Gráfico 94. Percepciones de la salida al conflicto con las guerrillas, 2008 y 2013

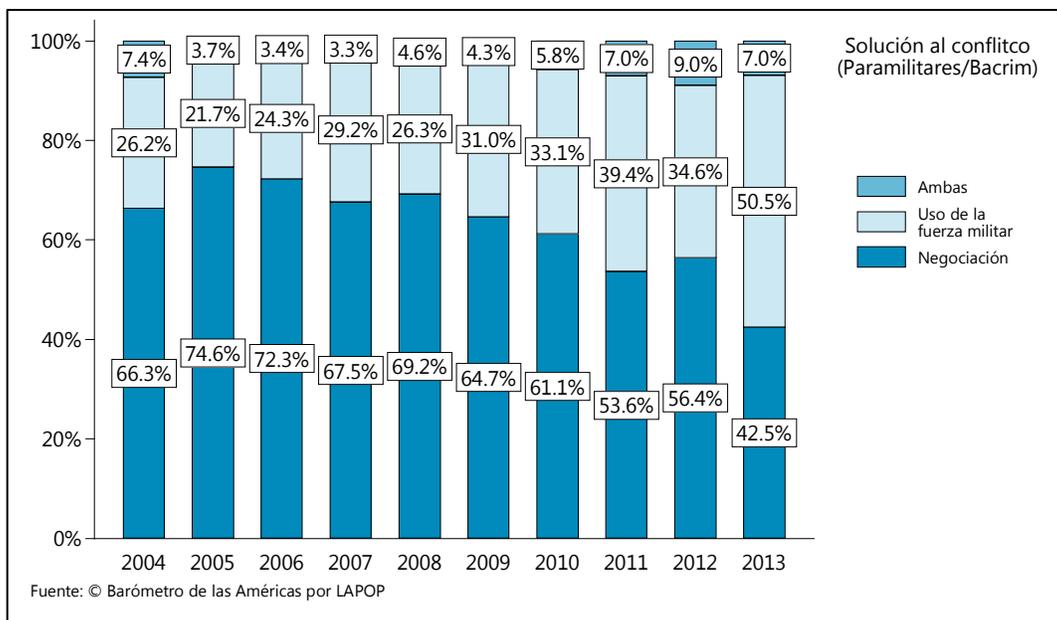


Gráfico 95. Percepciones de la salida al conflicto con los paramilitares / bacrim, 2008 y 2013

Profundizando en las opiniones de los encuestados sobre una salida negociada al conflicto armado, el Gráfico 96 y el Gráfico 97 dejan claro que en las zonas tradicionalmente afectadas por el conflicto, el porcentaje de ciudadanos que favorecen una salida negociada al conflicto con las guerrillas y con las Bacrim es significativamente mayor que a nivel nacional. En la muestra de zonas de conflicto, el 72% de los encuestados aprobó una salida negociada con las guerrillas. En el caso de las Bacrim, este porcentaje fue de 56%.

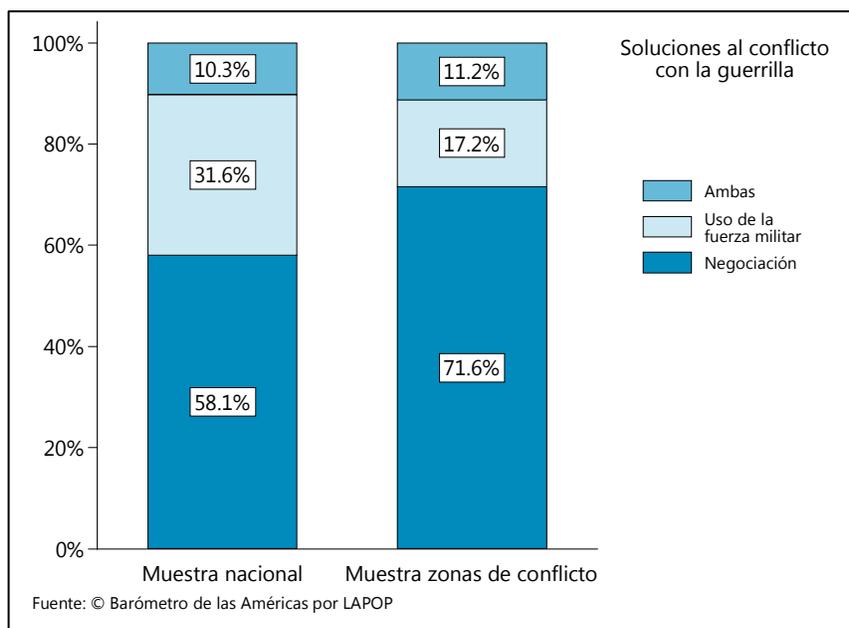


Gráfico 96. Percepciones de la salida al conflicto con las guerrillas, muestra nacional y de zonas de conflicto

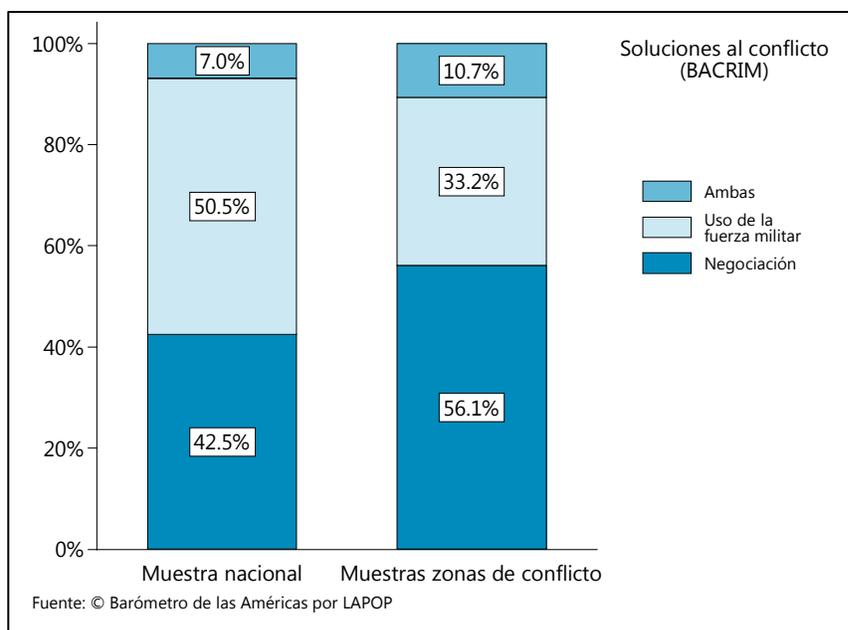


Gráfico 97. Percepciones de la salida al conflicto con las guerrillas, muestra nacional y de zonas de conflicto

Actitudes frente al conflicto y a los actores armados

Después de explorar las opiniones de los ciudadanos sobre el conflicto y una salida negociada a éste, utilizamos los indicadores de confianza para examinar las actitudes de los colombianos frente a los actores armados. Las preguntas formuladas son:

COLB60. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?

COLB61. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?

COLB62. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas o paramilitares?

Luego de convertir la escala original de 1 a 7 a una métrica de 0 a 100, podemos ver en el Gráfico 98 que, en términos generales, la confianza en los actores armados ilegales es relativamente baja. Esto es más evidente si consideramos que la confianza en los partidos, la institución más desprestigiada del país, está alrededor de 25 puntos en la escala.

Desde 2005, cuando empezamos a formular estas preguntas, la confianza en todos los actores armados ha seguido una importante reducción. No obstante, en el 2013 se registró un aumento significativo en los puntajes de confianza para todos los actores armados. Si bien este aumento no significa que los actores armados sean vistos por los ciudadanos como organizaciones confiables, marca un contraste muy importante con el 2012, año en que se registró el nivel más bajo de confianza en estas organizaciones ilegales.

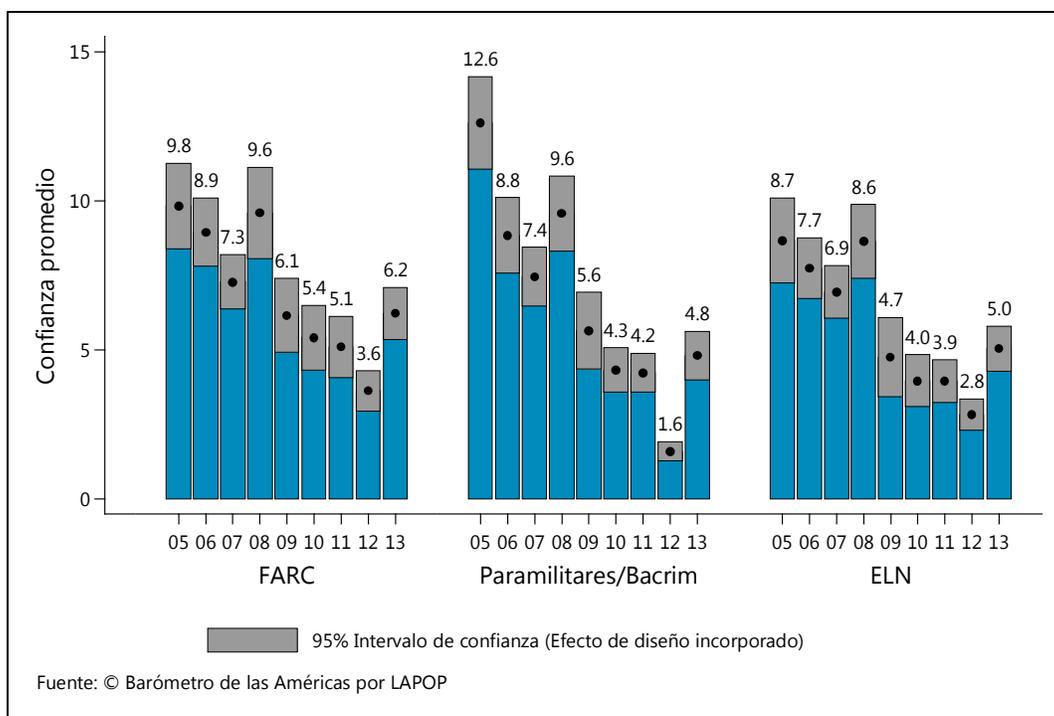


Gráfico 98. Confiianza en actores armados ilegales, 2005-2013

Los niveles de confiianza en las organizaciones armadas ilegales no son distintos estadísticamente al comparar la muestra nacional y la de zonas de conflicto, como lo muestra en Gráfico 99.

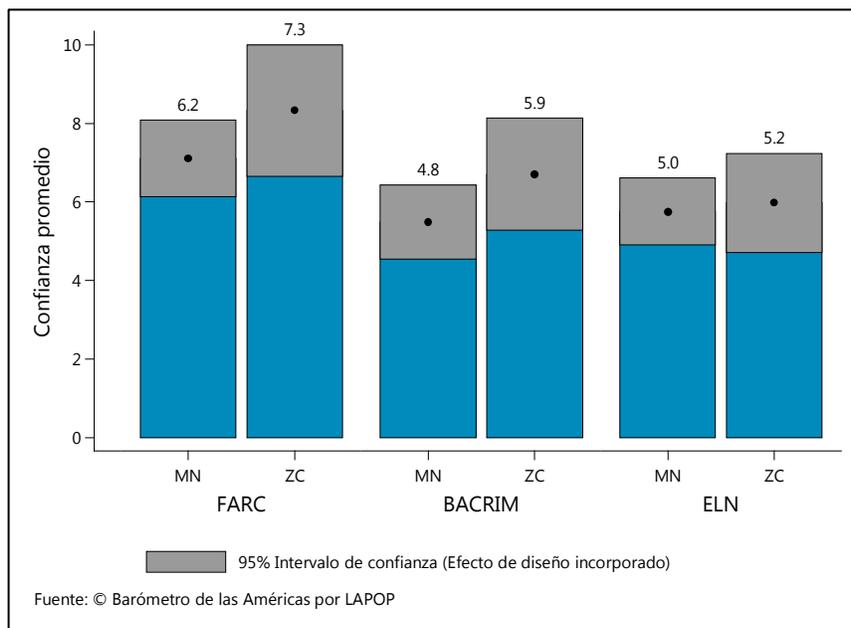


Gráfico 99. Confiianza en actores armados ilegales, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto

Victimización por el conflicto

Además de las opiniones sobre el conflicto, otro de los aspectos centrales en relación con el conflicto armado tiene que ver con las experiencias de victimización de los ciudadanos. Para examinar este fenómeno incluimos las siguientes preguntas:

	Sí	No
WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?	1	2
WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2
WC3. ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2
COLWC5. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue reclutado forzosamente?	1	2
COLWC6. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue víctima de violencia sexual?	1	2
COLWC7. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue víctima de una tortura?	1	2
COLWC8. ¿Y algún miembro de su familia fue víctima de un secuestro?	1	2
COLWC9. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue despojado de su tierra?	1	2

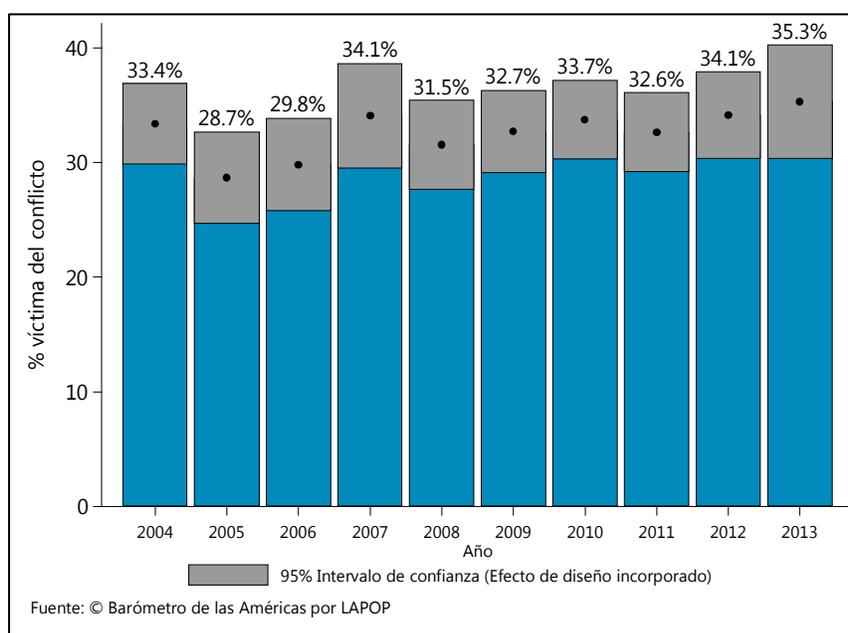


Gráfico 100. Victimización por el conflicto, 2004-2013

El Gráfico 100 muestra que durante los 10 años que llevamos haciendo el estudio del Barómetro de Las Américas-LAPOP, más o menos una tercera parte de los encuestados ha reportado que al menos uno de sus familiares ha sido víctima de alguna forma de violencia. Si contrastamos la muestra nacional con la de zonas de conflicto, la incidencia de la victimización es significativamente más alta en esta última, como lo muestra el Gráfico 101. En las zonas afectadas por la guerra, casi la mitad de los encuestados reportaron tener un familiar víctima de la violencia.

Hay que considerar que las preguntas no tienen un límite temporal y, por consiguiente, no hacen referencia específica al pasado reciente. De esta manera, el porcentaje mostrado abarca todas las etapas del conflicto en la mente de los encuestados.

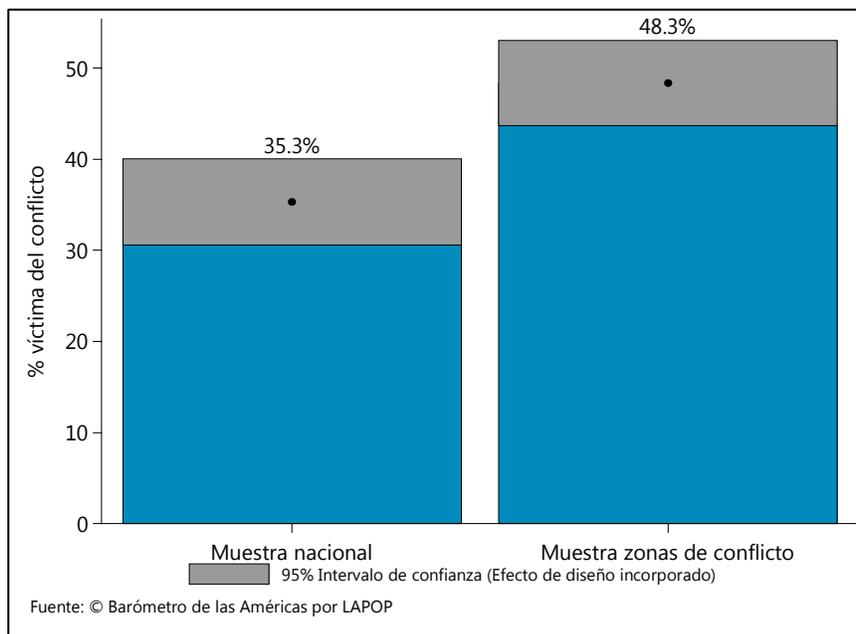


Gráfico 101. Victimización por el conflicto, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto

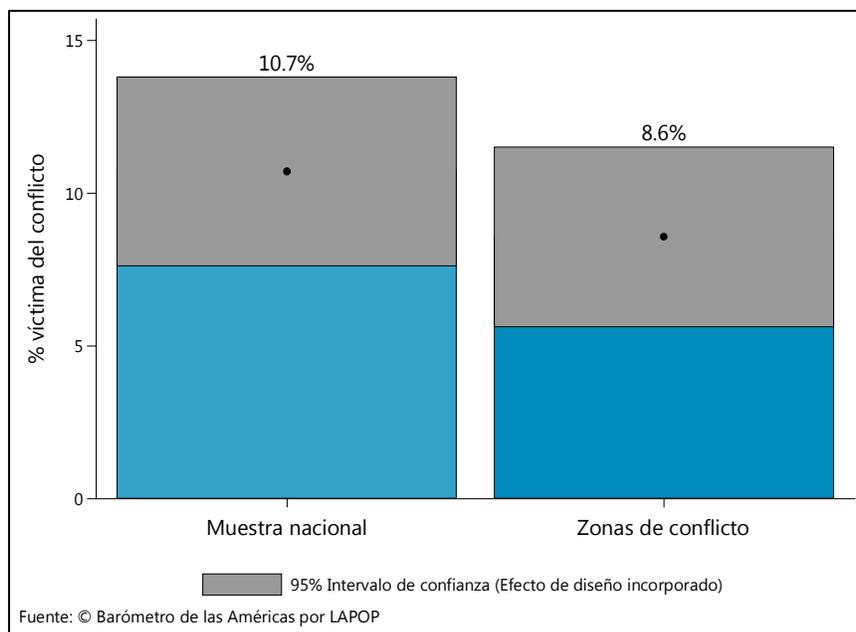


Gráfico 102. Victimización por el conflicto en el último año, muestras nacional y de zonas de conflicto

Para identificar la incidencia reciente de la victimización por el conflicto, el Gráfico 102 muestra el porcentaje de encuestados que reportaron que el familiar fue víctima de un acto violento en el último año. Al acotar el horizonte temporal, la victimización cae de aproximadamente un 30%

a más o menos el 10%. Adicionalmente, encontramos que no existen diferencias entre las dos muestras. Esto último sugiere que si bien históricamente la muestra de zonas de conflicto ha sufrido de mucha más violencia que el resto del país, eso no parece ser cierto para el último año.

Finalmente, de las ocho formas de victimización, el Gráfico 103 presenta las tres formas que registraron una mayor incidencia. Estas fueron: pérdida, exilio y desplazamiento de un familiar. Al sumar los porcentajes de las dos últimas formas de victimización, encontramos que más del 40% de las víctimas sufrieron alguna forma de desplazamiento o expulsión del lugar de residencia.

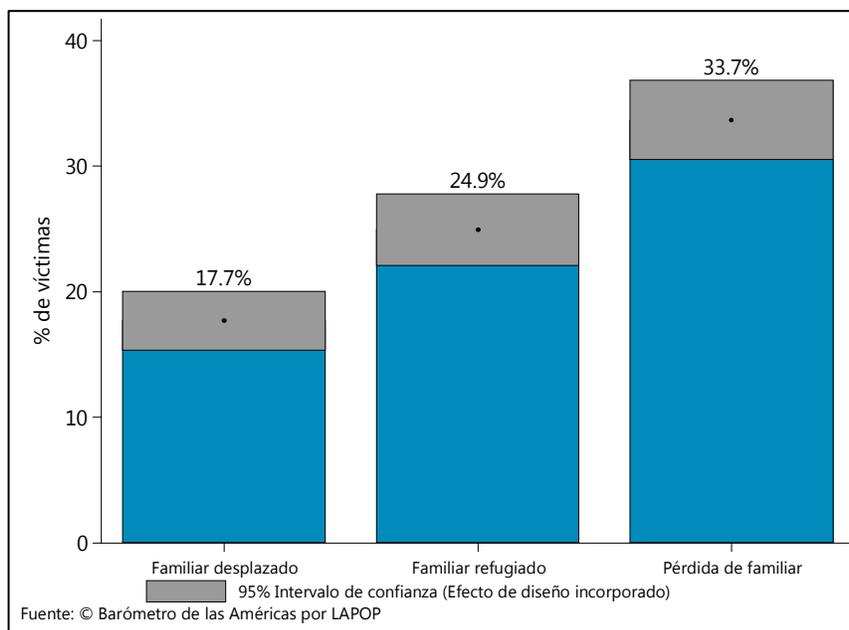


Gráfico 103. Formas de victimización por el conflicto con mayor incidencia, 2013

II. Proceso de paz

La segunda parte de este capítulo está basada enteramente en una batería de preguntas que fue diseñada especialmente para el estudio de 2013 del Barómetro de las Américas-LAPOP para Colombia. Como mencionamos en la introducción a este capítulo, algunas de las preguntas de esta batería indagan por las opiniones ciudadanas con respecto al actual proceso de paz, la participación política de las FARC y algunos de los temas incluidos en la agenda agraria. A diferencia de otras partes de este informe, en esta sección no mostraremos una comparación temporal de las opiniones sobre el proceso de paz debido a que estas son preguntas exclusivas del estudio 2013.

Actitudes generales hacia el proceso de paz

Para examinar las actitudes de los colombianos hacia el proceso de paz que actualmente adelanta el presidente Juan Manuel Santos con la guerrilla de las FARC, usamos las siguientes preguntas:

<p>COLPROPAZ1. Actualmente el gobierno del presidente Juan Manuel Santos adelanta un proceso de paz con las FARC. Usando una escala de siete puntos, donde 1 es nada y 7 es mucho. ¿Hasta qué punto apoya usted el proceso de paz?</p>
<p>COLPROPAZ2. ¿Qué tan posible cree usted que el proceso de paz que adelanta actualmente el gobierno con las FARC conducirá a la desmovilización definitiva de este grupo guerrillero? (1) Muy posible (2) Posible (3) Poco posible (4) Nada posible (8)NS (9)NR</p>
<p>COLPAZ2A. ¿Qué tan posible cree que es una solución negociada con las FARC en un plazo diga usted de un (1) año? (1) Muy posible (2)Posible (3)Poco posible (4)Nada posible (8)NS (9)NR</p>
<p>COLPROPAZ8. Si el gobierno y las FARC firman un acuerdo de paz, ese acuerdo debe ser ratificado electoralmente a través de un referendo. Usando una escala de siete puntos, donde 1 es nada y 7 es mucho. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>
<p>COLPROPAZ9. Si el gobierno y las FARC firman un acuerdo de paz, un actor internacional debe ayudar a implementar dicho acuerdo. Usando una escala de siete puntos, donde 1 es nada y 7 es mucho. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>
<p>COLPROPAZ10. ¿Cuál de los siguientes actores internacionales debería ayudar a implementar el acuerdo de paz? [LEER TODAS LAS OPCIONES / SELECCIONAR UNA OPCIÓN] (1) El gobierno de los EE.UU. (2) La Unión Europea o algún país europeo (3) El gobierno de Cuba (4) El gobierno de Venezuela (5) Las Naciones Unidas (ONU) (7) Otro [NO LEER] (8) Ninguno [NO LEER] (88) NS (98) NR (99) Inap</p>

Después de agrupar la escala original (1 a 7) de la pregunta que indagó por las opiniones de los encuestados sobre el actual proceso de paz (**COLPROPAZ1**), a una métrica donde los puntajes de 1 a 3 indican no apoyo, 4 indiferencia o indecisión, y los puntajes de 5 a 7 revelan apoyo¹, podemos ver en el Gráfico 104 que más del 50% de los encuestados de las dos muestras apoyaron el proceso de paz entre el gobierno y las FARC. Este resultado es consistente con el apoyo mayoritario que ha tenido históricamente la salida negociada al conflicto con las guerrillas según los resultados del Barómetro de las Américas (Gráfico 94).

¹ Las respuestas de todas las preguntas sobre el proceso de paz, que usaron una escala de 1 a 7, fueron recodificadas de esta manera.

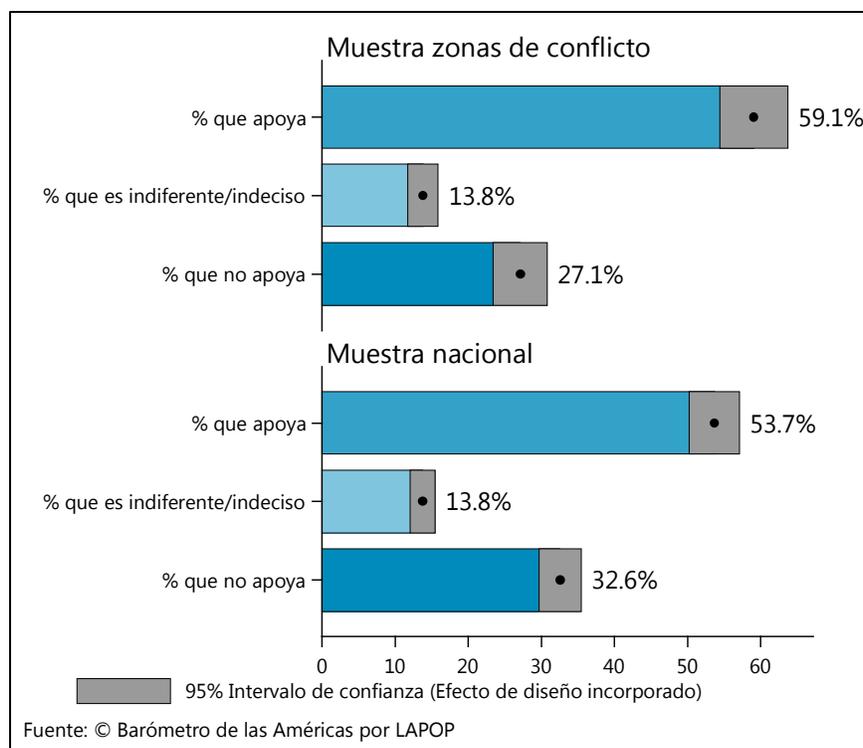


Gráfico 104. Actitudes hacia el actual proceso de paz con las FARC

Más allá de las actitudes sobre el proceso de paz, indagamos por la opinión de los ciudadanos respecto a la posibilidad de que, se diera una solución negociada del conflicto entre el gobierno y las FARC en un plazo de un año (**COLPROPAZ1**), y de que el actual proceso de paz condujera a desmovilización definitiva de las FARC (**COLPROPAZ2**). El Gráfico 105 y el Gráfico 106 sugieren que el apoyo al proceso de paz no va acompañado de una visión optimista de la ciudadanía sobre la resolución pronta del conflicto por la vía del diálogo, y sobre la desmovilización definitiva de las FARC. Sólo alrededor del 20% de los encuestados cree que es muy posible o posible que, en un plazo de un año, se dé una solución negociada al conflicto con las FARC. Igualmente, apenas una cuarta parte de los ciudadanos cree que la negociación terminará con la desmovilización de las FARC. Estas proporciones son iguales para las dos muestras.

La ciudadanía parece tener claro que la negociación de un conflicto como el que ha sufrido Colombia durante las últimas décadas es un proceso largo. A nivel mundial son pocos los casos de negociaciones exitosas que hayan concluido en un plazo menor a un año. Entonces, el escepticismo hacia la pronta terminación del conflicto puede ser un indicativo de que la ciudadanía posee un sentido de realidad respecto a la duración de este tipo de procesos. Por otro lado, que pocos ciudadanos creen que las actuales negociaciones conducirán a la desmovilización definitiva de las FARC puede estar relacionado con la longevidad de esta organización. Para un grupo importante de colombianos, las FARC han estado presentes en casi todos los momentos de sus vidas. Por otro lado, las historia de negociaciones entre el gobierno y las FARC han estado marcadas por el fracaso. Por tanto, para muchos sería difícil imaginar un país sin este tipo de organización, al tiempo que les resultaría difícil dar crédito a la posibilidad de una desmovilización.

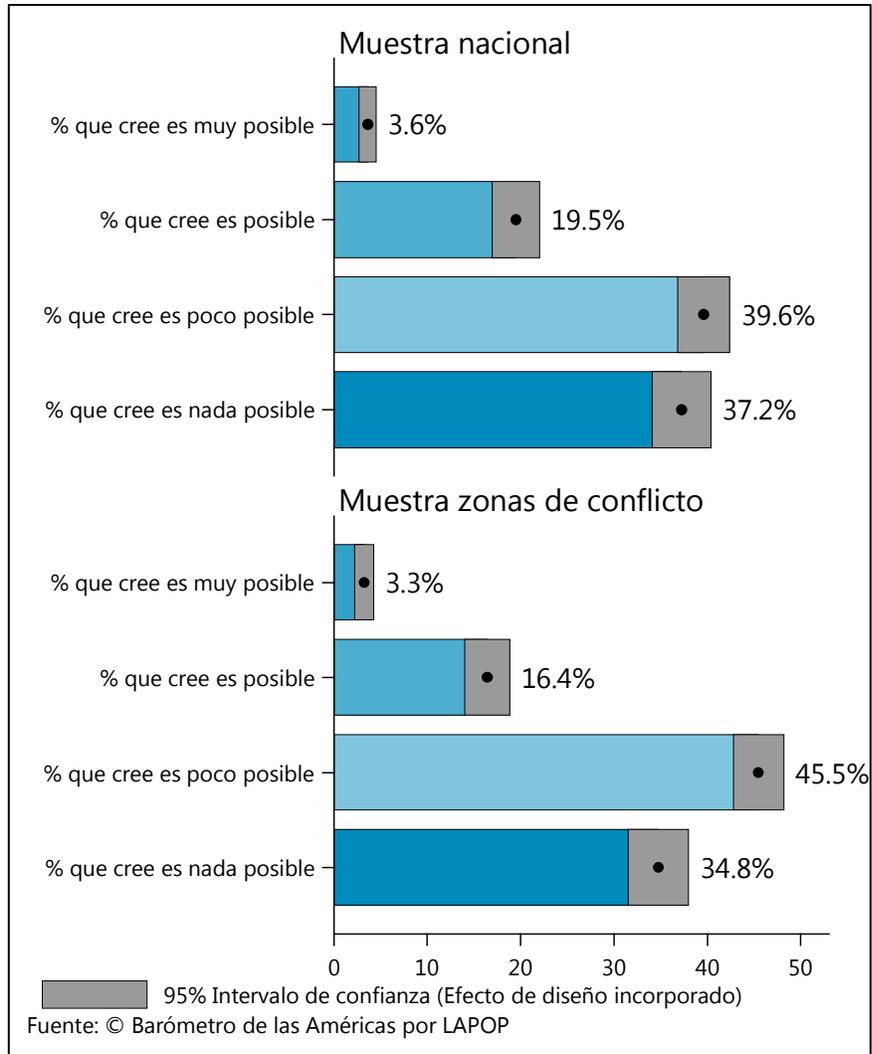


Gráfico 105. Posibilidad de una solución negociada con las FARC en un plazo de un año, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto

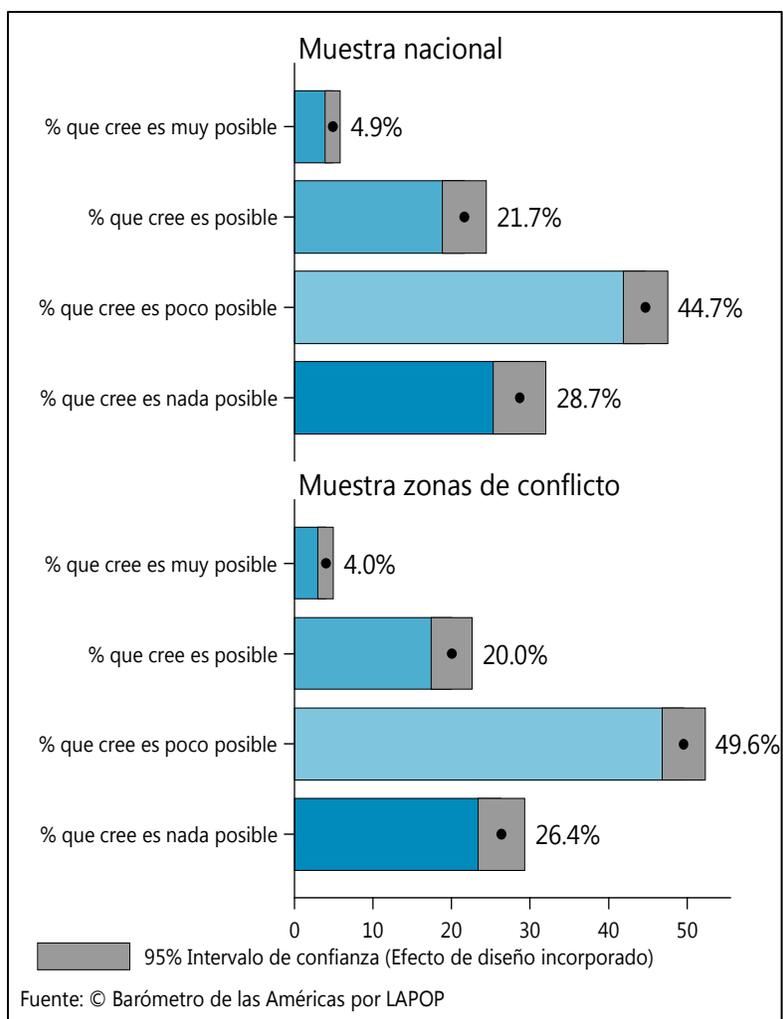


Gráfico 106. Posibilidad de una desmovilización definitiva de las FARC, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto

Ante la posibilidad de que el gobierno y las FARC llegaran a un acuerdo, exploramos la opinión de los encuestados sobre la ratificación de dicho acuerdo vía un referendo. Como lo muestra el Gráfico 107. Actitudes hacia referendo para ratificar acuerdos de paz con las FARC, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto, la mitad de los encuestados está de acuerdo con el uso de este mecanismo, y más o menos una tercera parte no está de acuerdo. En este punto no existen diferencias entre las opiniones de los ciudadanos residentes en zonas de conflicto y la opinión nacional.

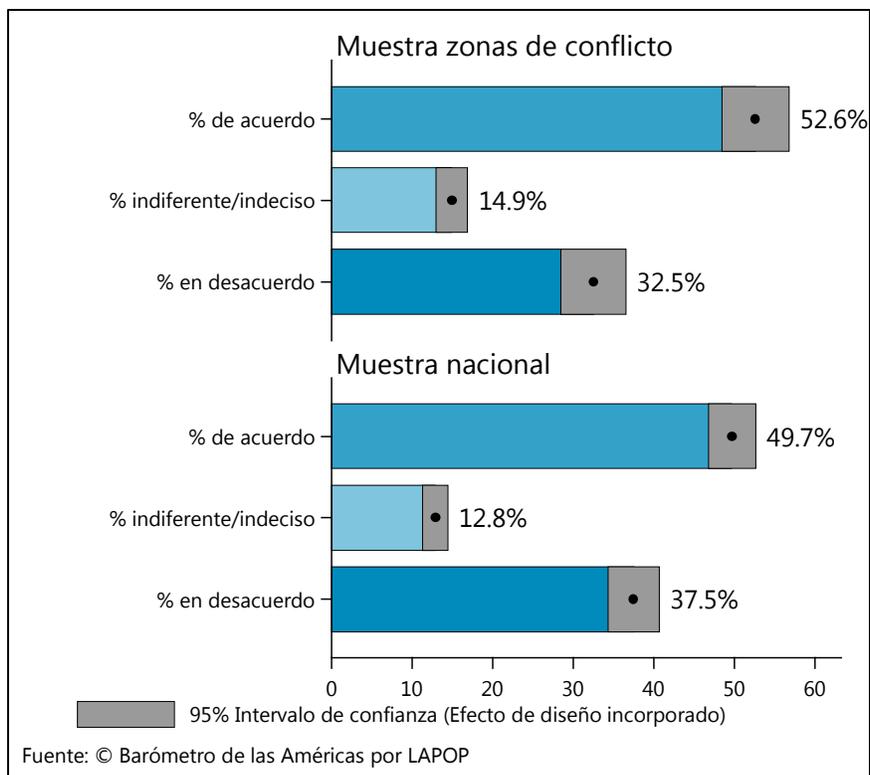


Gráfico 107. Actitudes hacia referendo para ratificar acuerdos de paz con las FARC, muestra nacional y muestra de zonas de conflicto

Sobre la participación de un actor internacional como apoyo para la implementación de los eventuales acuerdos (Gráfico 108), las opiniones de los ciudadanos estuvieron divididas en la muestra nacional, y en la muestra de zonas de conflicto cerca del 46% apoyó dicha participación.

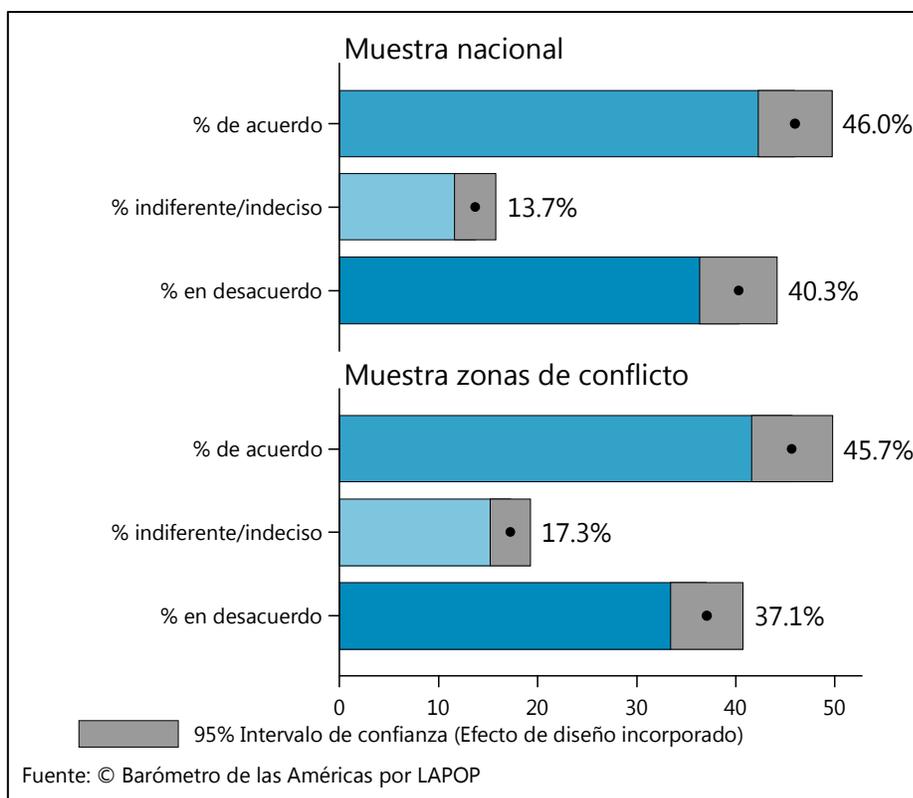


Gráfico 108. Actitudes hacia la participación de un actor internacional en la implementación de un acuerdo de paz

Sobre el actor intencional que la ciudadanía cree que debe ser el que ayude a implementar un eventual acuerdo de paz, el Gráfico 109 muestra que, independientemente de la muestra, la mayoría de la población favorece a las Naciones Unidas, seguidas de Estados Unidos. Llama la atención que menos del 8% de los encuestados apoyen la participación de Venezuela y Cuba, países que han estado involucrados en el actual proceso de paz. Estos resultados parecen indicar que los colombianos definitivamente confían más en organismos internacionales como la ONU y en el Gobierno de Estados Unidos que en los gobiernos de otros países latinoamericanos.

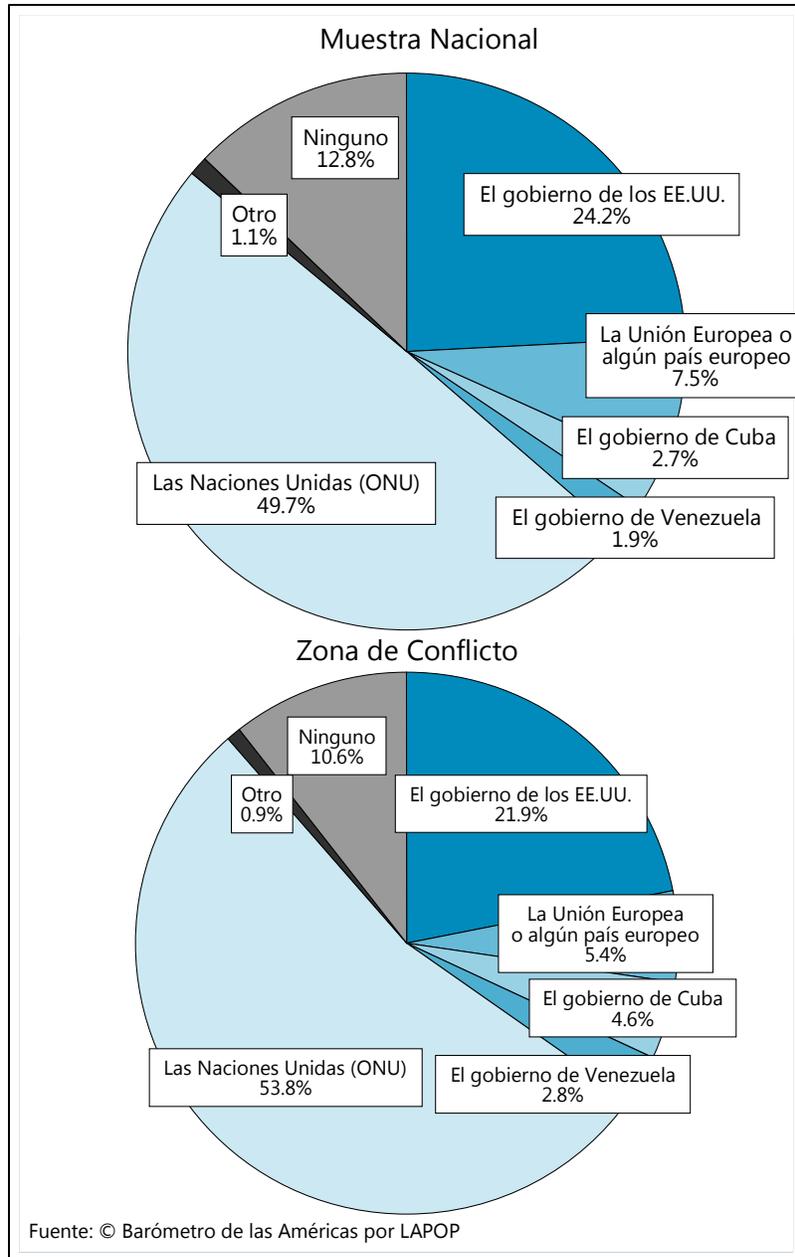


Gráfico 109. Actores internacionales que participarían en la implementación de un eventual acuerdo de paz entre gobierno y FARC

Actitudes hacia la participación política de las FARC

Otro de los temas que examinamos con relación al actual proceso de paz fueron las actitudes de los colombianos hacia la eventual participación política de las FARC. Las preguntas que utilizamos para este propósito son las siguientes:

<p>COLCONCE4. El gobierno colombiano debe garantizar que los miembros de las FARC que se desmovilicen puedan participar en política. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>
<p><i>Pensando en una posible desmovilización de las FARC, voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que los desmovilizados de las FARC podrían hacer para alcanzar sus objetivos políticos. Usando la misma tarjeta, quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que los desmovilizados de las FARC hicieran las siguientes acciones:</i></p>
<p>COLESPA1. Que formen un partido político. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?</p>
<p>COLESPA2. Que presenten candidatos a las <u>elecciones locales</u> de 2015 (alcaldías y concejos municipales). ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?</p>
<p>COLESPA3. Que los desmovilizados de las FARC presenten candidatos al <u>Congreso</u> en las elecciones de 2014. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?</p>
<p>COLESPA4. Que presenten un candidato a las <u>elecciones presidenciales</u> de 2014. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?</p>
<p>COLCONCE5. El gobierno colombiano debe entregar algunos espacios de representación política (por ejemplo una curul en el Congreso) a algunos miembros de las FARC una vez se desmovilicen. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>
<p>COLESPA6. Si en las próximas elecciones locales, es decir las de 2015, un desmovilizado de las FARC se presenta como candidato a la <u>alcaldía</u> de su municipio, ¿qué haría usted? [Leer opciones] (1) Votaría por ese candidato, es decir por el desmovilizado de las FARC (0) No votaría por ese candidato (88) NS (98) NR</p>
<p>COLESPA9. Si en las próximas elecciones <u>presidenciales</u>, es decir las de 2014, un desmovilizado de las FARC se presenta como candidato a la <u>presidencia</u> de Colombia, ¿qué haría usted? [Leer opciones] (1) Votaría por ese candidato, es decir por el desmovilizado de las FARC (0) No votaría por ese candidato (88) NS (98) NR</p>
<p>COLESPA8. Si en las próximas elecciones locales, es decir las de 2015, un desmovilizado de las FARC gana la alcaldía de su municipio, ¿qué haría usted? [Leer opciones] (1) Aceptaría el resultado de las elecciones (0) NO aceptaría el resultado de las elecciones (88) NS (98) NR</p>

Lo primero que indagamos en relación con el tema de participación política, fue la favorabilidad de la población respecto a que el gobierno colombiano genere las garantías para que los desmovilizados de las FARC participen en política. El Gráfico 110 muestra que entre el 65% (muestra zonas de conflicto) y el 71% (muestra nacional) de los encuestados no está de acuerdo con que el gobierno garantice la participación política de los miembros de esta organización.

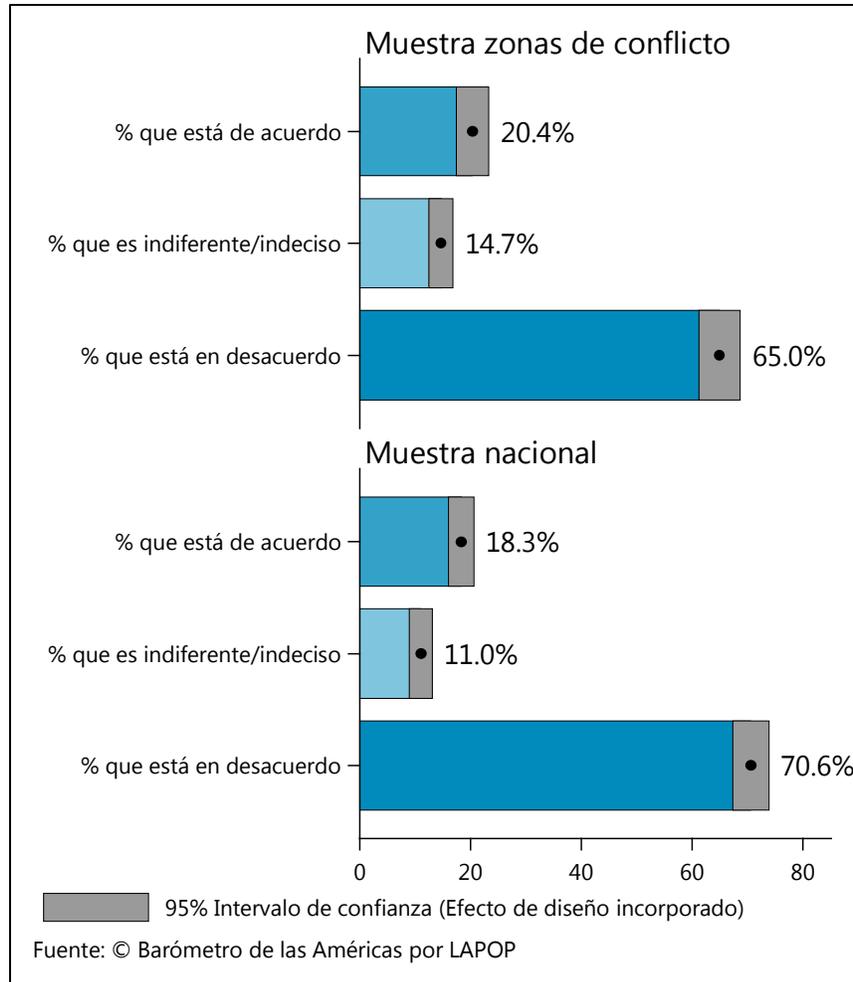


Gráfico 110. Actitudes hacia que el gobierno garantice participación política de desmovilizados de las FARC

Igualmente, como lo muestra el Gráfico 111, más del 60% de los encuestados no comparte la idea de que las FARC, tras su desmovilización, formen un partido político.

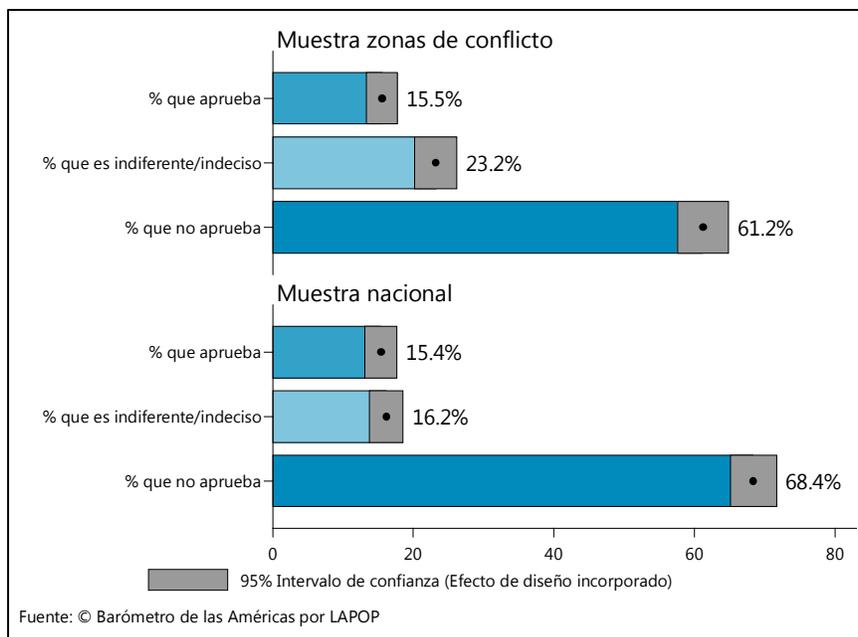


Gráfico 111. Actitudes hacia formación de un partido político por desmovilizados de las FARC

En la misma línea de los resultados anteriores, los encuestados, tanto de la muestra nacional como de la muestra de zonas de conflicto, no aprueban la eventualidad de que desmovilizados de las FARC participen en elecciones locales, de congreso o presidenciales. Como lo muestra el Gráfico 112, apenas el 15% acepta la participación de los desmovilizados de las FARC en elecciones locales. Por su parte, cerca del 12% aprueba la participación de esta organización en elecciones presidenciales o de congreso (Gráfico 113 y Gráfico 114).

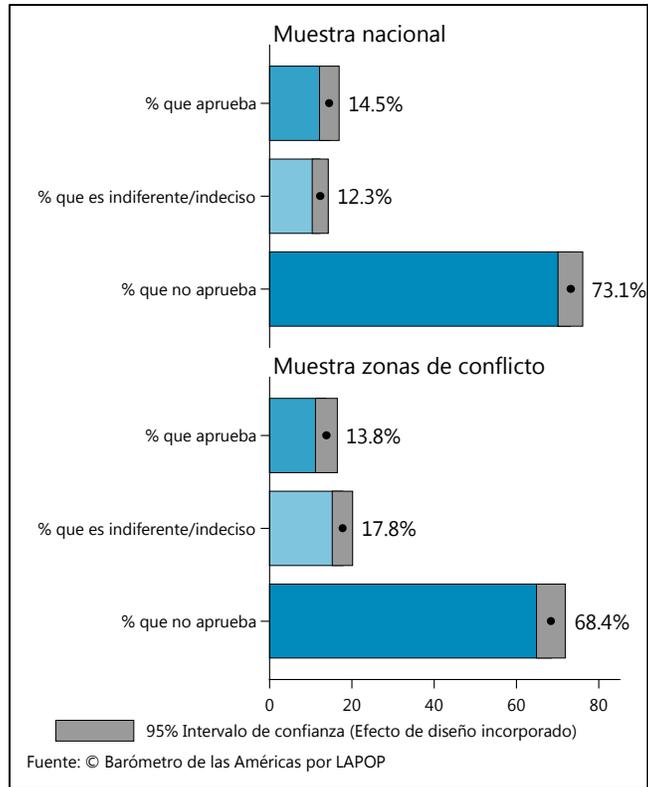


Gráfico 112. Actitudes hacia la participación de desmovilizados de las FARC en elecciones locales

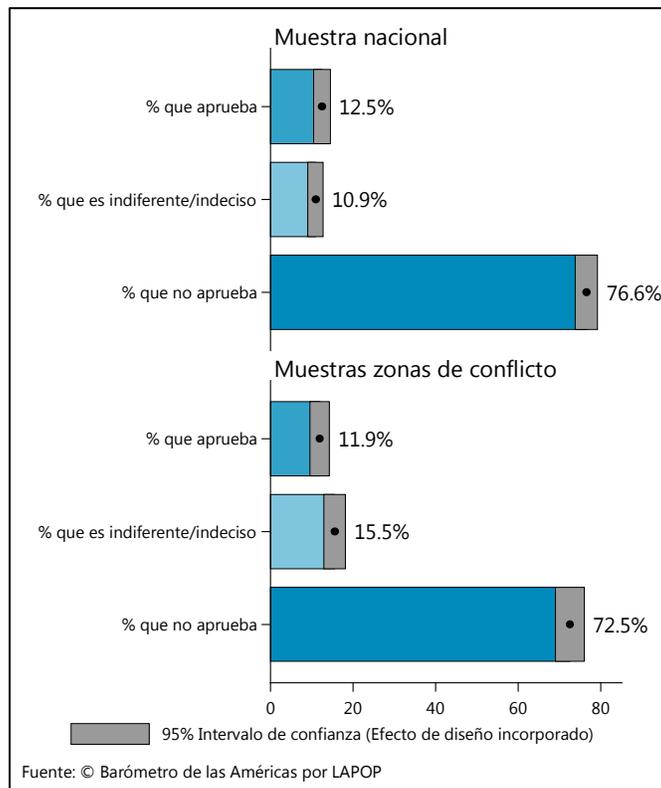


Gráfico 113. Actitudes hacia la participación de desmovilizados de las FARC en elecciones de Congreso

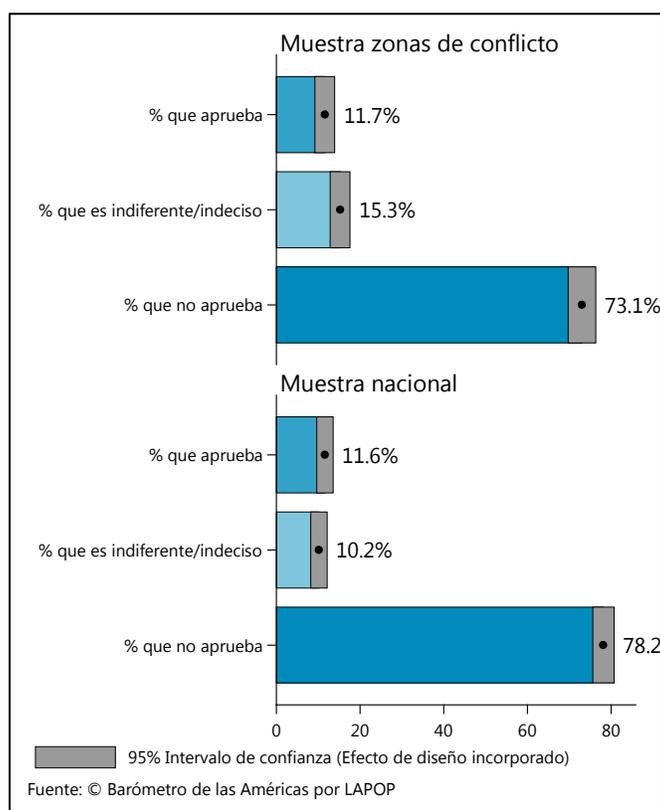


Gráfico 114. Actitudes hacia la participación de desmovilizados de las FARC en elecciones presidenciales

Además de las actitudes hacia la eventual participación en política de los desmovilizados de las FARC, también indagamos por la opinión de los ciudadanos ante la posibilidad de que el gobierno haga algún tipo de concesión política a los miembros de esta organización. El Gráfico 115 muestra las opiniones de los encuestados ante la posibilidad de que el gobierno entregue espacios de representación, por ejemplo en el Congreso, a los desmovilizados de las FARC. Las opiniones de los encuestados ante esta posibilidad son consistentes con el rechazo que expresa la población a la participación en política de esta organización. Sólo entre un 14% (muestra nacional) y un 17% (muestra de zonas de conflicto) de los encuestados aprueban la entrega de espacios de representación a los desmovilizados de las FARC. Vale la pena anotar que este resultado no captura las opiniones ciudadanas en relación al acuerdo sobre participación política al que llegaron gobierno y FARC a finales del 2013.² No obstante, estos datos sugieren que la población no ve con buenos ojos las concesiones políticas a organizaciones guerrilleras a cambio de su desmovilización.

² El trabajo de campo del estudio 2013 del Barómetro de las Américas-LAPOP tuvo lugar antes de que el gobierno revelara el acuerdo sobre participación política.

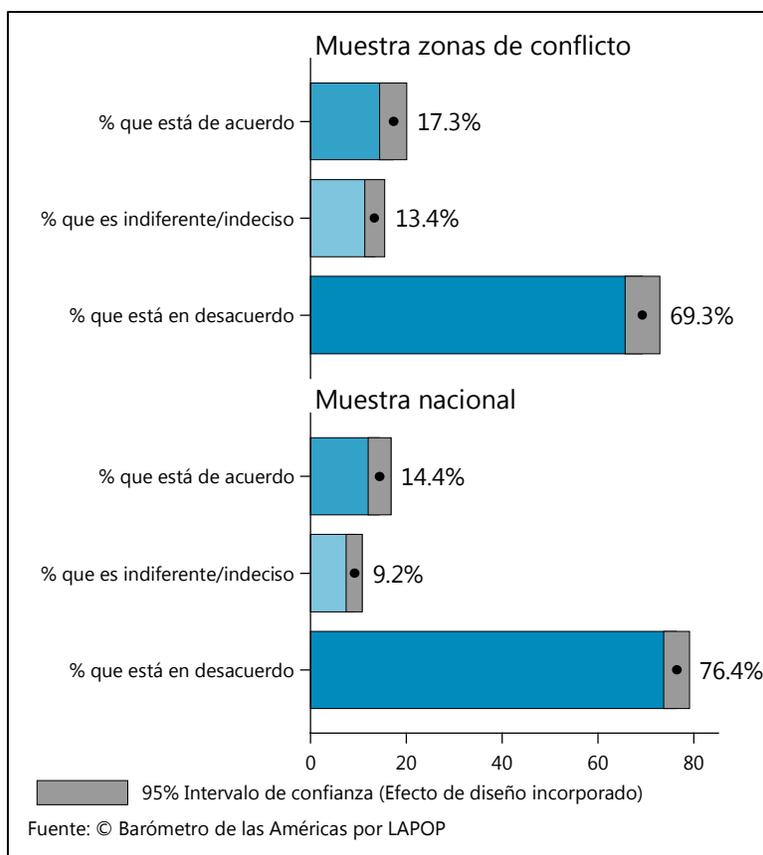


Gráfico 115. Actitudes hacia la entrega de espacios de representación política a desmovilizados de las FARC

Además de las actitudes hacia la participación en política de las FARC, quisimos indagar por la intención de voto de los encuestados hacia un partido formado por los miembros de esta organización tras la firma del acuerdo de paz. Así, sometimos a los encuestados al escenario hipotético de que los desmovilizados de las FARC presentaran candidatos a las elecciones locales de 2015 y las presidenciales de 2014.³ El Gráfico 116 y el Gráfico 117 indican que sólo un 7% de los encuestados, en ambas muestras, estaría dispuesto a apoyar electoralmente a un eventual candidato de un partido formado por los desmovilizados de las FARC.

³ En el momento de la realización de la encuesta, el escenario hipotético de que las FARC presentaran un candidato presidencial no era del todo irreal, dado el cronograma de había puesto el gobierno a las negociaciones.

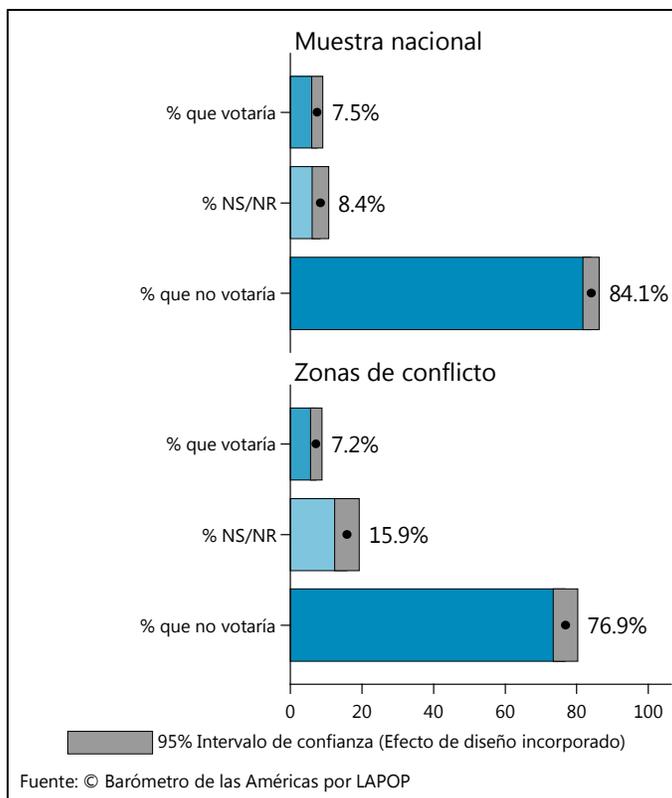


Gráfico 116. Intención de voto hacia desmovilizado de las FARC. Elecciones presidenciales

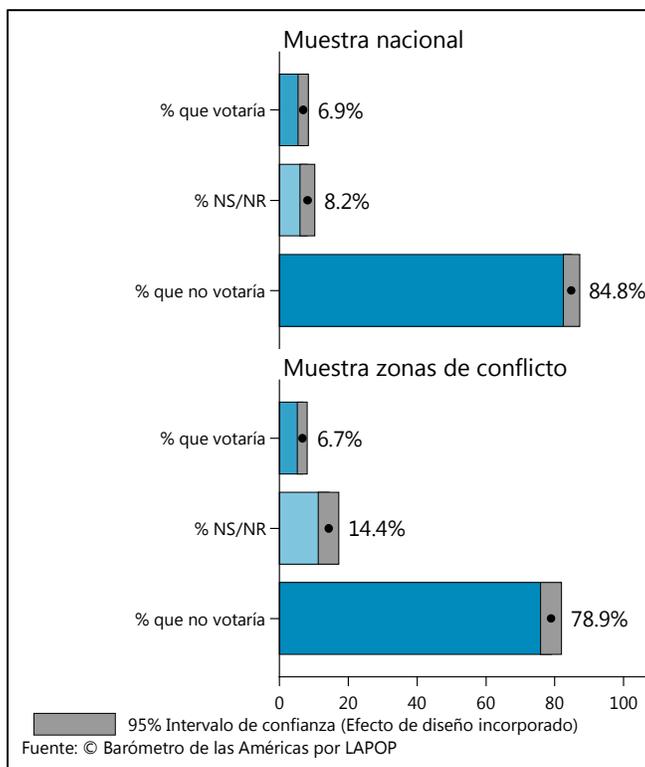


Gráfico 117. Intención de voto hacia desmovilizado de las FARC. Elecciones locales

Finalmente, en relación con la eventual participación en política de los desmovilizados de las FARC, indagamos por las opiniones de los ciudadanos ante un eventual triunfo de un candidato de esta organización. Como ya lo hemos mostrado, la gran mayoría de los colombianos tienen actitudes bastante negativas a la participación en política de una organización insurgente como las FARC, y no están dispuestos a apoyarla electoralmente. Sin embargo, en caso de llegar a ganar una elección local, la pregunta crucial es si aceptarían el resultado. Como lo muestra el Gráfico 118, en las zonas de conflicto las opiniones están divididas. Cerca del 40% aceptaría el resultado y el 45% no lo haría. En la muestra nacional, poco más del 50% no aceptaría el resultado y el 35% sí lo aceptaría. Lo que llama la atención de este resultado es que, mientras la aceptación de la participación política de las FARC está entre el 10 y el 20%, un triunfo electoral de esta organización lo apoyaría el 35 o 40% de los colombianos. Así, lo que parece quedar claro es que la gran mayoría de los colombianos no piensa apoyar electoralmente a los desmovilizados de las FARC que participen en política. Sin embargo, si tras un acuerdo de paz las FARC tienen éxito electoral, muchos colombianos están dispuestos a aceptar esa situación.

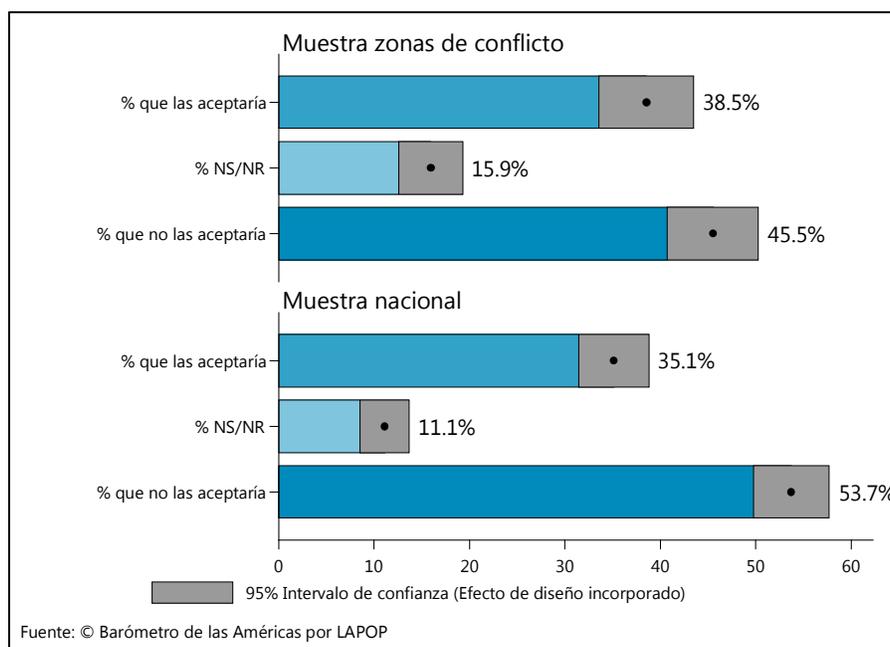


Gráfico 118. Actitudes hacia triunfo, en elecciones locales, de un desmovilizado de las FARC

A partir de algunas de las preguntas que hemos discutido hasta este punto, decidimos crear un índice de aceptación a la participación en política de las FARC. La creación de este índice tuvo como objetivo la realización de un análisis de regresión multivariado que nos permitiera identificar los factores que se encuentran asociados con la mayor aceptación de la participación en política de esa organización guerrillera. Para la construcción de este índice integramos en una misma medida las preguntas que examinaron las actitudes hacia la participación política de las FARC (**COLCONCE4** y **COLESPA1**) y aquellas que indagaron por las opiniones respecto a la presentación de candidatos desmovilizados de las FARC a elecciones locales, de congreso y presidenciales (**COLESPA2**,

COLESPA3 y **COLESPA4**). El Gráfico 119 presenta los resultados de este índice, el cual está en una escala de 0 a 100⁴.

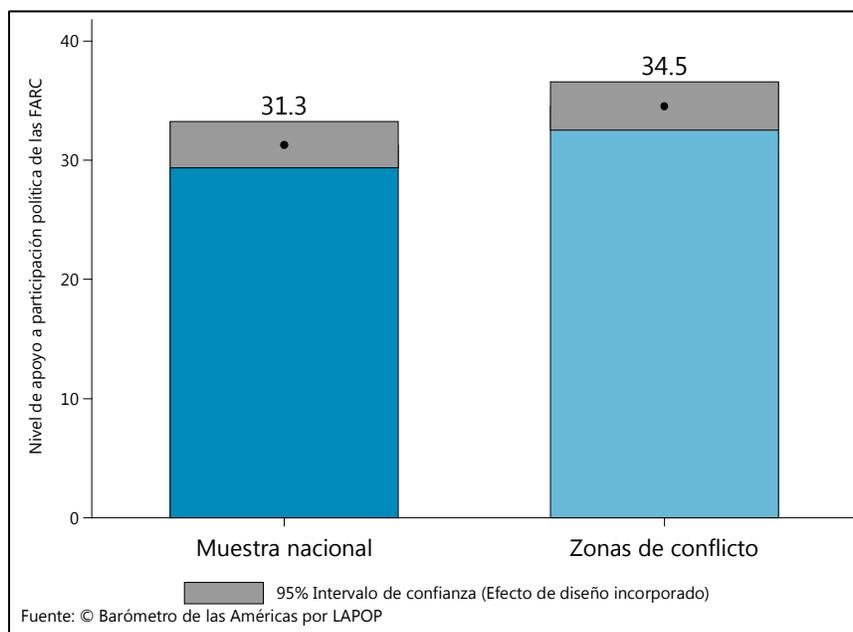


Gráfico 119. Índice de apoyo a la participación política de las FARC

Los resultados del modelo de regresión basado en la muestra nacional se presentan en el Gráfico 120. A partir de este modelo, encontramos que las variables: interés en la política, consumo de noticias vía radio, nivel educativo, y edad, se encuentran relacionadas positiva y significativamente con el índice de apoyo a la participación política de las FARC. Por su parte, las variables: ideología, quintiles de riqueza y ser mujer, se relacionan negativamente con la variable dependiente. Esto significa que si usamos las variables que tienen una relación estadística con el índice de participación, podemos construir un perfil del tipo del ciudadano que tiende a ser favorable a la participación en política de los eventuales desmovilizados de las FARC. Éste personaje hipotético sería un hombre mayor, interesado en política, con un nivel educativo superior al promedio, un nivel de ingresos medios o medios bajos, con una orientación política de izquierda, y que se informa políticamente a través de estaciones de radio⁵.

⁴ El alfa de Cronbach de esta escala es de .93.

⁵ El modelo en detalle aparece en la Tabla XX del Anexo XX

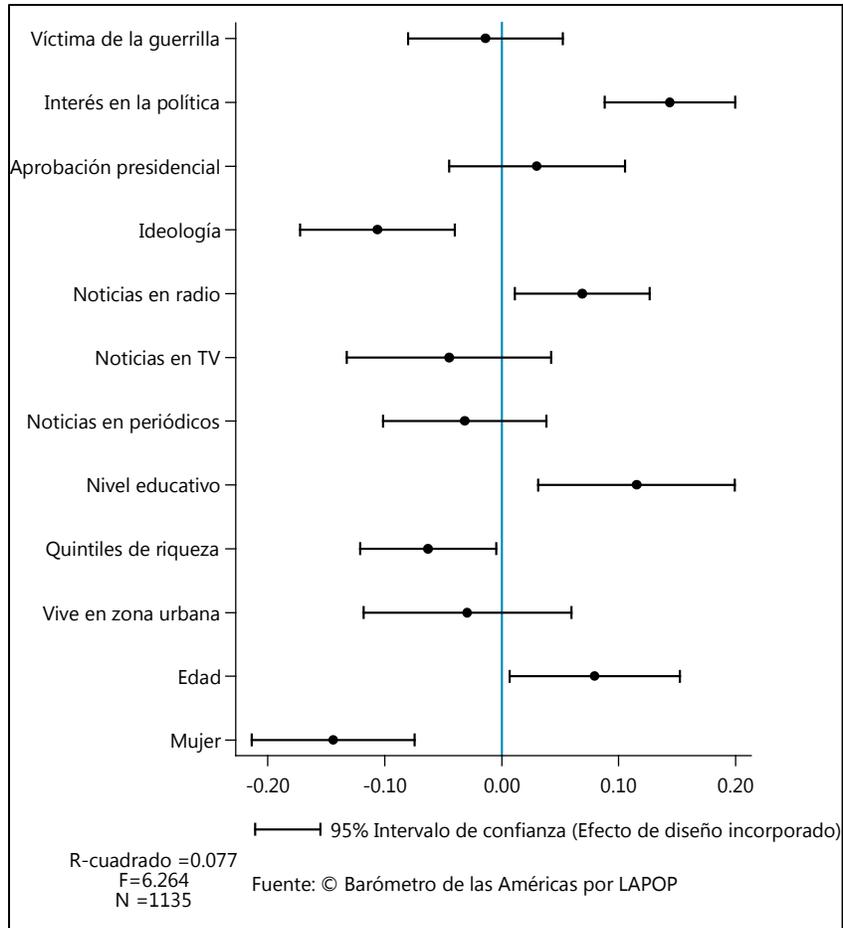


Gráfico 120. Determinantes del apoyo a la participación política de las FARC, muestra nacional

Para el caso de la muestra de zonas de conflicto, los resultados del modelo de regresión lineal se presentan en el Gráfico 121. Esta vez encontramos que sólo dos factores de los incluidos en la regresión, tienen una relación estadística con el índice de apoyo a la participación política de las FARC. Estos son: interés en la política y ser mujer. En términos de un perfil, el ciudadano que, en las zonas de conflicto, apoya la participación política de los desmovilizados de las FARC es un hombre interesado en política⁶.

⁶ El modelo en detalle aparece en la Tabla XX del Anexo XX

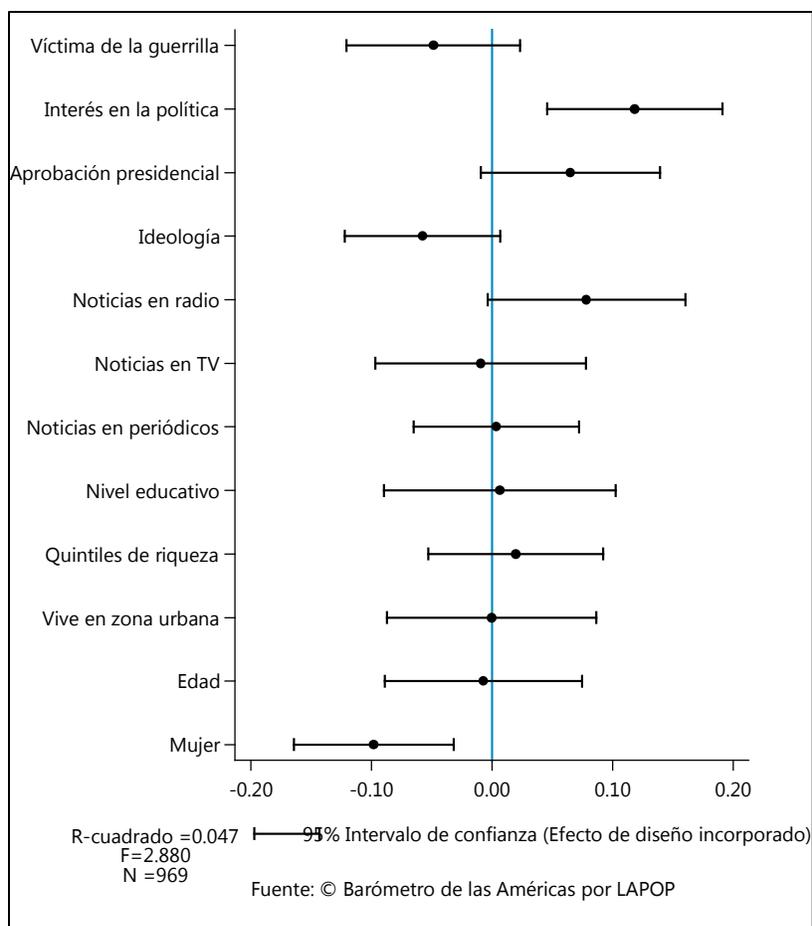


Gráfico 121. Determinantes del apoyo a la participación política de las FARC, muestra de zonas de conflicto

Actitudes hacia temas relacionados con el agro

El último aspecto que indagamos sobre el proceso de paz que actualmente adelantan el gobierno y las FARC se relacionó con el tema agrario. Cuando se realizó el estudio 2013 del Barómetro de las Américas-LAPOP, el gobierno y la guerrilla de las FARC habían llegado a un acuerdo sobre el tema agrario. Teniendo esto como punto de referencia, diseñamos algunas preguntas que tienen que ver con algunos debates que se han ventilado en relación a la tenencia y uso de la tierra, y el desarrollo rural. Las preguntas que diseñamos para este propósito fueron las siguientes:

<p>COLAG1. La sustitución de “cultivos ilícitos” es la mejor manera de acabar con el narcotráfico en Colombia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>
<p>COLAG2. Los tratados de libre comercio (TLC) son muy positivos para la economía colombiana ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>
<p>COLAG4. Las grandes fincas improductivas deben ser expropiadas y entregadas a pequeños productores. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>

COLAG5. Las compañías extranjeras deben tener la posibilidad de comprar tierras en Colombia.
 ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
 (88) NS (98) NR

El Gráfico 122 muestra si los ciudadanos opinan que la sustitución de cultivos es la mejor manera de acabar con el narcotráfico. La mayor parte de los encuestados, tanto de la muestra nacional como de la muestra de zonas de conflicto, está de acuerdo con esta idea.

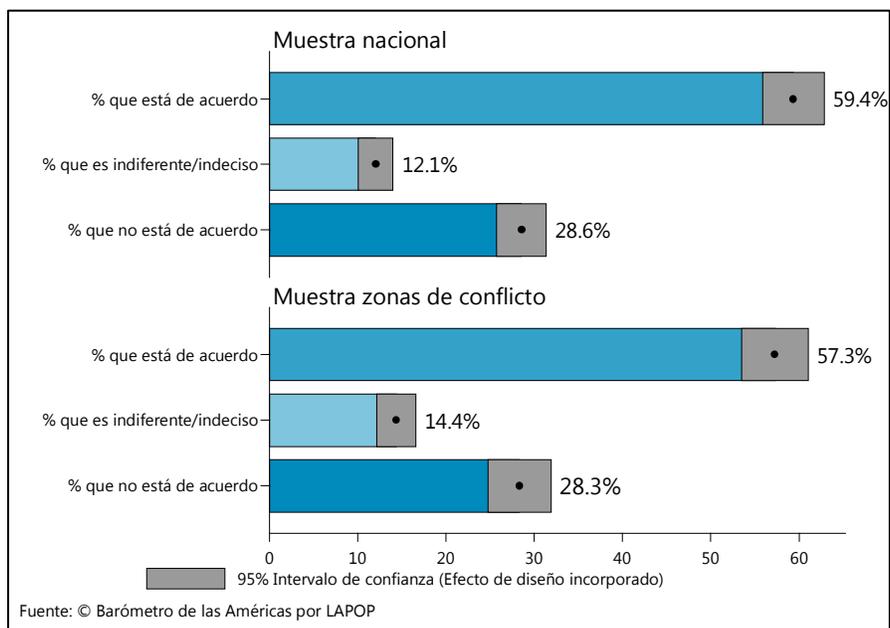


Gráfico 122. Actitudes hacia la sustitución de cultivos como la mejor manera de acabar con el narcotráfico

El segundo asunto que exploramos en relación con el tema agrario, fue la opinión de los ciudadanos hacia la idea de que los Tratados de Libre Comercio (TLC) son benéficos para la economía colombiana. Como se aprecia en el Gráfico 123, el rechazo a esta idea fue del 46% en la muestra nacional, y del 51%, en la muestra de zonas de conflicto. El menor apoyo de esta afirmación en las zonas de conflicto puede estar vinculado con el hecho de que estas zonas son más rurales y en las comunidades campesinas los TLC no han tenido mucho apoyo.

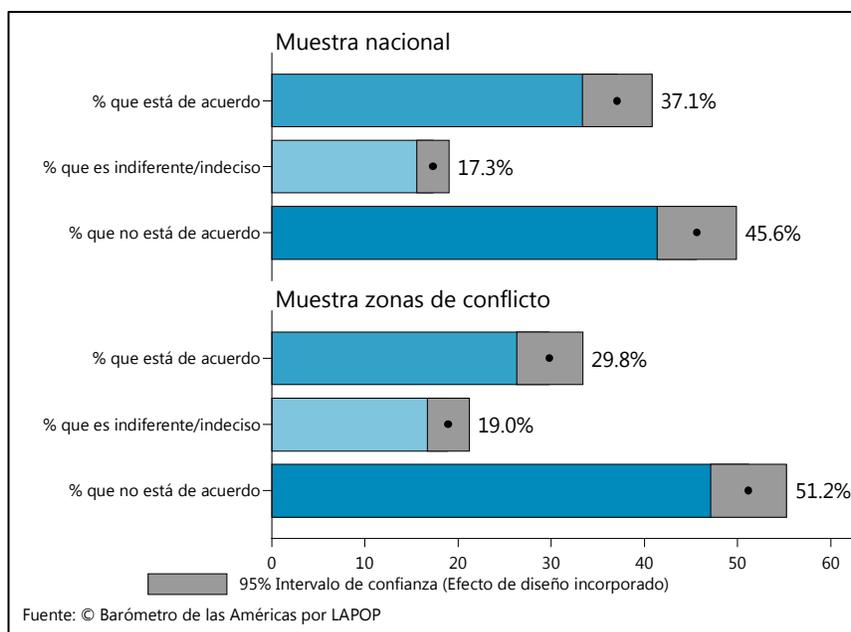


Gráfico 123. Actitudes hacia idea de que los TLCs son buenos para la economía colombiana

Luego indagamos por las opiniones de los encuestados respecto a la expropiación de tierras improductivas y la compra de tierras por parte de compañías extranjeras. Frente al primer tema, el Gráfico 124 muestra que entre el 61% (zonas de conflicto) y 67% (muestra nacional) de los encuestados apoyan la idea de que grandes fincas improductivas sean expropiadas y sus tierras entregadas a pequeños productores. Por su parte, más del 65% de los encuestados, en ambas muestras, rechaza la idea de que compañías extranjeras compren tierras en Colombia (Gráfico 125).

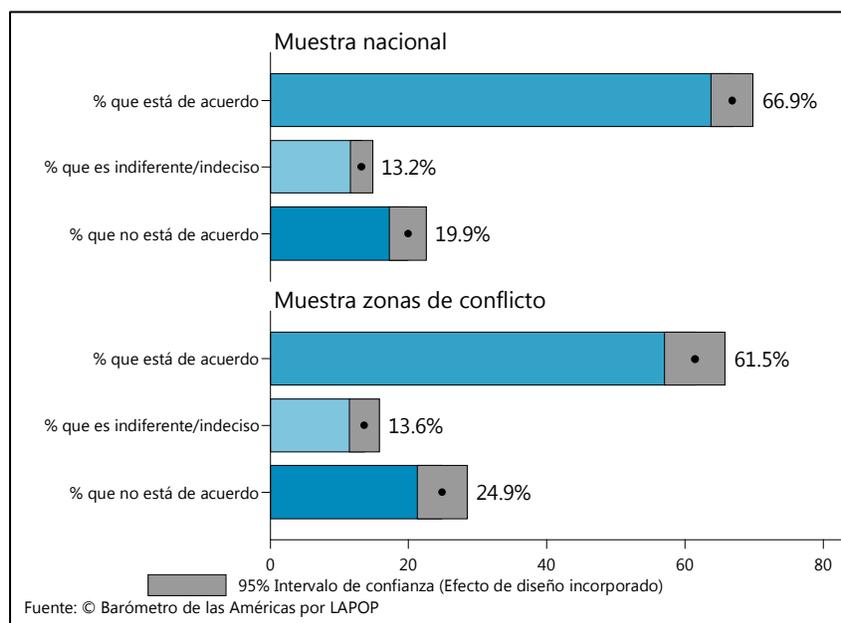


Gráfico 124. Actitudes hacia expropiación de fincas improductivas u su entrega a pequeños productores

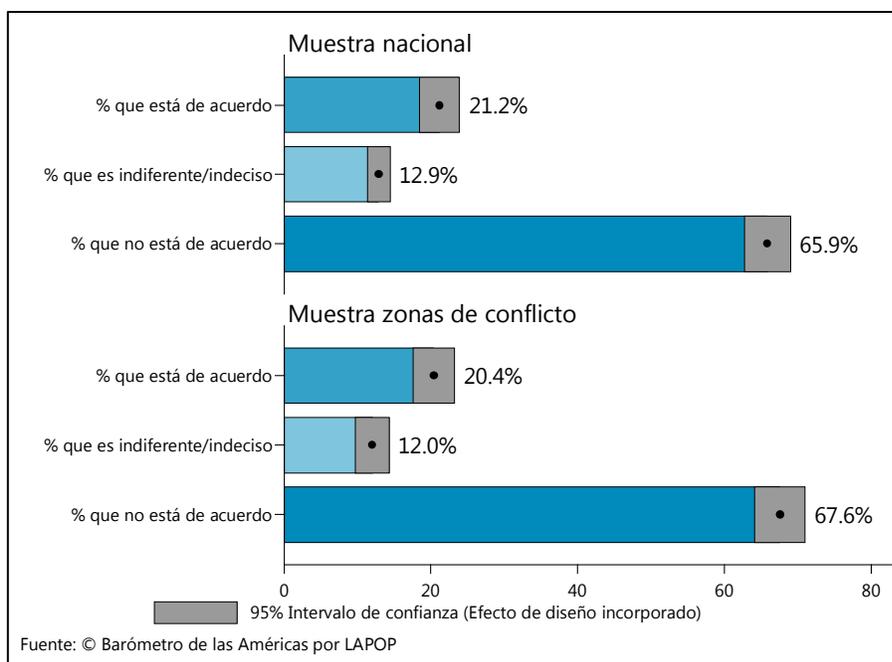


Gráfico 125. Actitudes hacia compra de tierras por parte de compañías extranjeras en Colombia

Los resultados que hemos presentado en esta sección sugieren que la mayor parte de la población apoya algunas de las banderas políticas que se asocian con una organización como las FARC. Si esto es así, aparece una aparente contradicción en las opiniones ciudadanas. Por un lado, la ciudadanía rechaza la participación en política de las FARC. Por otro lado, muchos entrevistados se encuentran alineados con algunos de los planteamientos programáticos que podría promover esta organización, en el evento de que se transforme en un partido político. Esta contradicción sugiere que si bien la ciudadanía puede ser receptiva a propuestas tradicionalmente asociadas con movimientos de izquierda, esas opiniones no indican que la ciudadanía sea empática con una organización que, como las FARC, despierta una profunda desconfianza por parte de los ciudadanos.

Si las preguntas sobre las políticas en el tema agrario hubieran sido formuladas con algún tipo de referencia a las FARC como principales promotoras de las mismas, los resultados habrían sido muy distintos. Para ejemplificar ese punto presentamos los resultados de un experimento conducido hace unos años por Matanock y García (2010). Usando una encuesta, estos autores midieron la opinión de los ciudadanos sobre un plan de alfabetización pagado con impuestos. Aleatoriamente, la mitad de los encuestados recibieron una pregunta en la que se mencionaba esta iniciativa, por su parte a la otra mitad de los encuestados se les dijo que la iniciativa de alfabetización era avalada por los líderes de las FARC. Como muestra el Gráfico 126, cuando no se mencionó a las FARC, el programa de alfabetización fue apoyado por el 76% de los encuestados. Por el contrario, cuando las FARC fueron mencionadas, el apoyo al programa fue del 21%. Esto deja claro que la aceptación o rechazo de la ciudadanía a una propuesta política pasa por la aceptación o la confianza que las personas expresen hacia quien hace la propuesta.

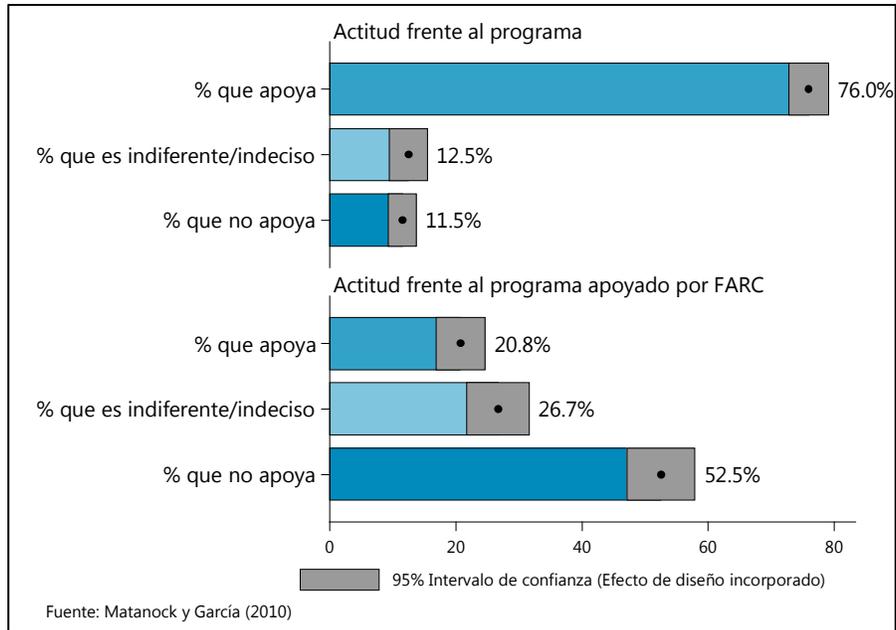


Gráfico 126. Actitudes hacia un programa de alfabetización pagado con impuestos

Capítulo Siete: Justicia transicional y posconflicto

En estudios anteriores del Barómetro de las Américas-LAPOP, hemos explorado las actitudes de los colombianos hacia la justicia transicional y a ciertos escenarios de un eventual posconflicto. Dada la coyuntura actual del proceso de paz, el estudio del 2013 exploró este tema en relación con la guerrilla de las FARC. Este capítulo inicia con una exploración de las opiniones de los entrevistados sobre distintos temas de justicia transicional con las FARC, y luego aborda el tema del posconflicto y la reinserción de los desmovilizados.

I. Actitudes frente a la justicia transicional

En el contexto de una salida negociada al conflicto armado, un elemento central de este tipo de procesos tiene que ver con la desmovilización de los combatientes, su reincorporación a la vida civil, y la entrega por parte del Estado de algún tipo de concesión de justicia a los antiguos combatientes. Con el propósito de evaluar las actitudes de los encuestados sobre este último en particular, incluimos las siguientes preguntas:

Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones
COLCONCE1. Los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que se desmovilicen no deben ser castigados por la justicia colombiana. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR
COLJP5. Los miembros de grupos guerrilleros (FARC) que confiesen sus crímenes no deben ser castigados. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR

Como se ve en el Gráfico 127, los encuestados, tanto de la muestra nacional como de la muestra de zonas de conflicto, no parecen estar muy dispuestos a que se perdone a los miembros rasos de las FARC que se desmovilicen. Lo mismo sucede con las actitudes hacia el perdón de los miembros de grupos guerrilleros si confiesan sus crímenes, como se aprecia en el Gráfico 128.

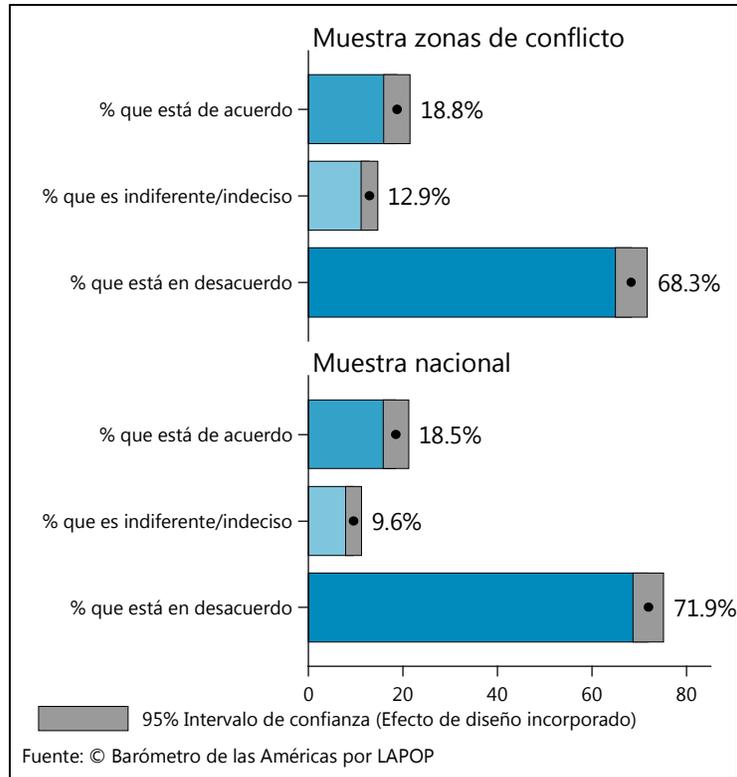


Gráfico 127. Actitudes hacia el perdón a miembros rasos de las FARC que decidan desmovilizarse



Gráfico 128. Actitudes hacia el perdón a miembros de las FARC que confiesen sus crímenes

Considerando que los pilares de un proceso de justicia transicional son justicia, verdad y reparación, y que estos elementos buscan propiciar la reconciliación tras un conflicto armado, en la encuesta del 2013 incluimos una serie de preguntas que buscaron capturar cada uno de estos elementos y su relación con la reconciliación. Las siguientes son las preguntas que diseñamos para este propósito:

Ahora me gustaría conocer su opinión acerca de algunos asuntos más específicos. ¿Cómo ubicaría su propia posición en la siguiente escala en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO?
Algunas personas creen que el proceso de paz debe contribuir a la reconciliación de los colombianos y que la reconciliación depende de generar verdad, justicia y reparación. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones relacionadas con este tema, y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.
COLRECON3. Someter a juicio a los miembros de las FARC que cometieron graves violaciones a los Derechos Humanos contribuiría a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR
COLRECON2. El establecimiento de la verdad sobre los crímenes cometidos por las FARC contribuiría a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR
COLRECON1. Recordar públicamente los crímenes cometidos por las FARC contribuiría a la reconciliación. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR
COLRECON4. Reparar a las víctimas de las FARC contribuiría para la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR

En el caso de la justicia como herramienta de reconciliación, el Gráfico 129 muestra que en la muestra nacional las opiniones están divididas. El porcentaje de ciudadanos que expresó acuerdo con la idea de que someter a juicio a los miembros de las FARC que cometieron graves violaciones a los Derechos Humanos contribuiría a la reconciliación (41%), fue igual, desde un punto de vista estadístico, al porcentaje de entrevistados que se opuso a esta idea (47%). En la muestra de zonas de conflicto, el grupo de entrevistados que no comparte la idea de que la justicia contribuye a la reconciliación fue significativamente mayor al grupo que apoyó esta idea (47% y 36% respectivamente). Es decir, apenas una tercera parte de los entrevistados consideró que la justicia contribuye a la reconciliación.

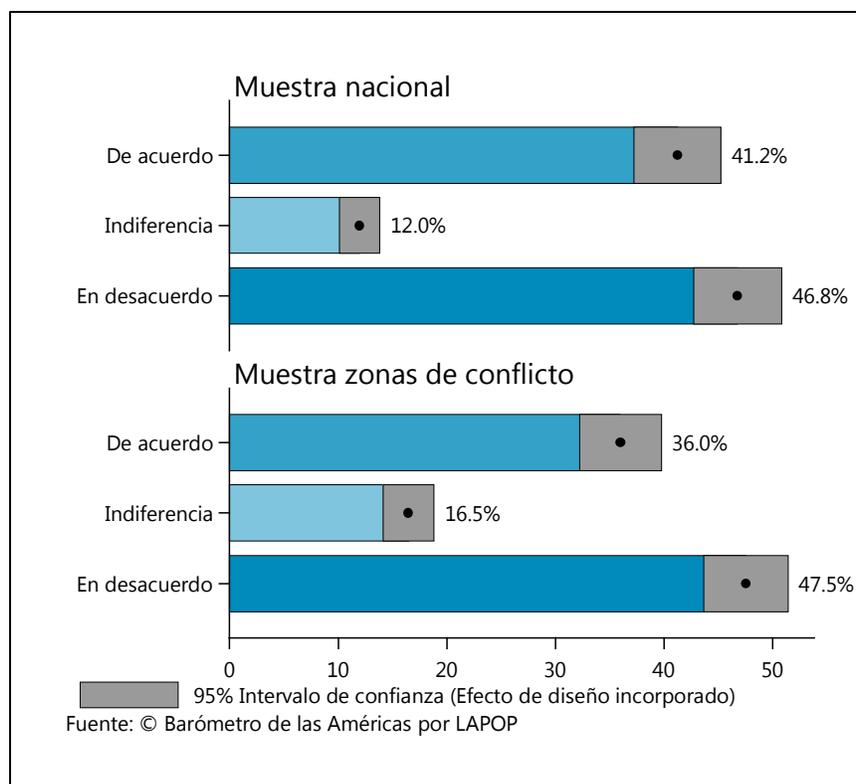


Gráfico 129. Acuerdo con que someter a juicio a los miembros de las FARC que violaron DD.HH. contribuirá a la reconciliación

También exploramos el papel tanto del establecimiento de la verdad sobre los crímenes cometidos por la guerrilla de las FARC, como de recordar públicamente algunos de estos eventos, sobre la posibilidad de reconciliación. En ambos casos, independientemente del tipo de muestra, la mayoría de los encuestados estuvo en desacuerdo con que la verdad y la memoria sean herramientas que contribuyan a la reconciliación entre los colombianos y los desmovilizados de las FARC (Gráfico 130 y Gráfico 131). Al contrastar estos resultados con los presentados anteriormente, vemos que si la justicia como herramienta de reconciliación era aprobada por más o menos una tercera parte de los encuestados, la verdad como herramienta de reconciliación, apenas fue apoyada por una cuarta parte de los colombianos.

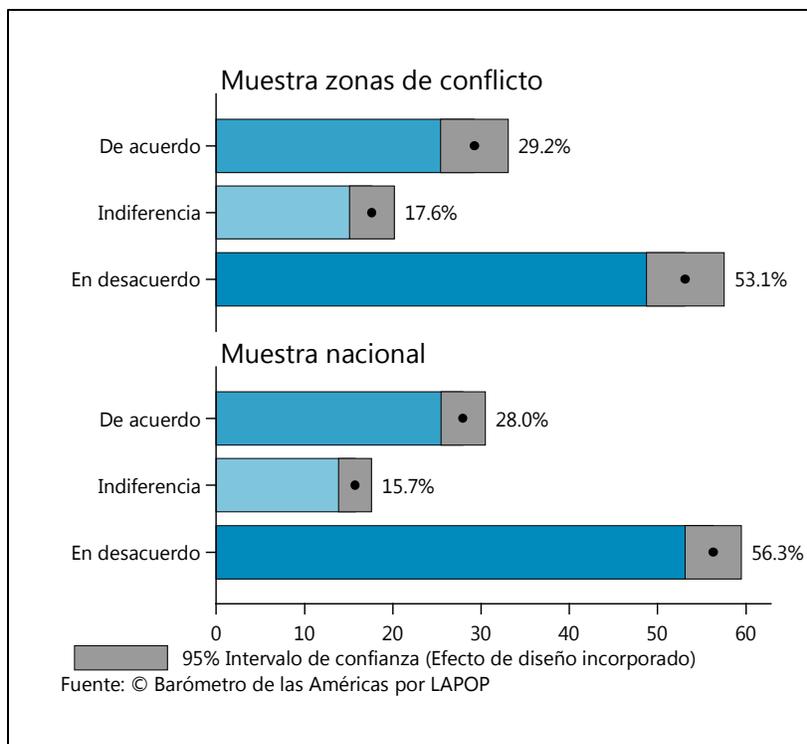


Gráfico 130. Acuerdo con que establecimiento de verdad sobre crímenes de las FARC contribuirá a la reconciliación



Gráfico 131. Acuerdo con que recordar públicamente crímenes de las FARC contribuirá a la reconciliación

Por último, exploramos las opiniones sobre la reparación de las víctimas de las FARC como una herramienta de reconciliación. Como lo muestra el Gráfico 132, el panorama de opiniones cambia bastante. Frente a esta idea, tanto en la muestra nacional como en la de zonas de conflicto, cerca de la mitad de los entrevistados expresaron estar de acuerdo. Al poner en perspectiva comparada las opiniones de los colombianos sobre justicia, verdad y reparación, en tanto elementos que contribuyen a la reconciliación, vemos que para los ciudadanos la reparación parece ser más efectiva que la verdad e, incluso, la justicia. Entonces, el mensaje de un segmento importante de la opinión podría ser que la reparación de las víctimas de la violencia es la condición más importante para la reconciliación entre la sociedad y los grupos armados que depongan las armas.

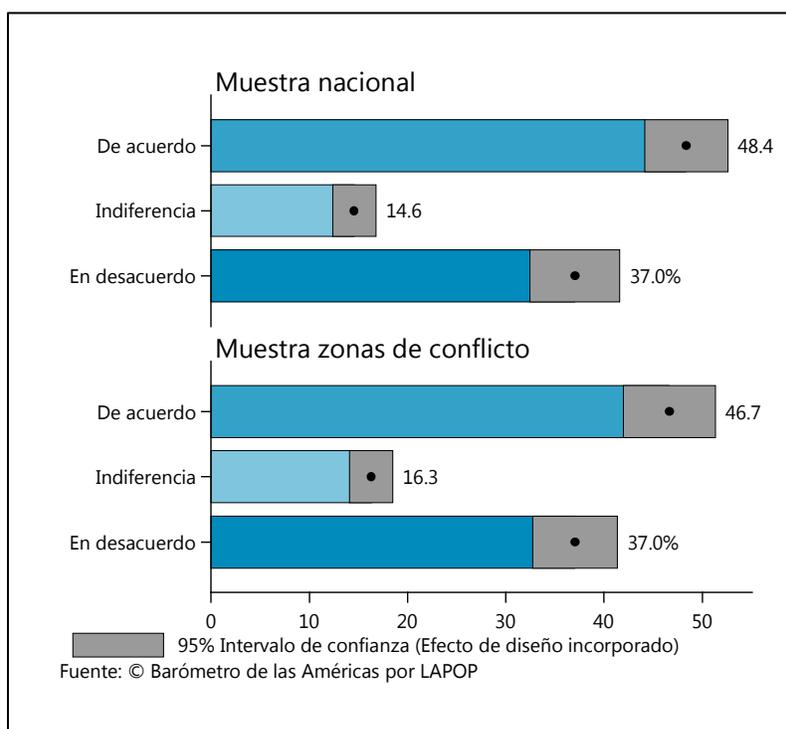


Gráfico 132. Acuerdo con que reparar a las víctimas de las FARC contribuirá a la reconciliación

II. Actitudes hacia el posconflicto

A continuación presentamos los resultados de una serie de preguntas que indagaron por las opiniones de los ciudadanos sobre diversos aspectos de un eventual posconflicto. Estos aspectos son: percepciones sobre los efectos de un proceso de paz exitoso, las posibilidades de perdón y reconciliación, y las actitudes de los encuestados hacia los eventuales desmovilizados de las FARC.

Las siguientes preguntas hacen referencia a las eventuales consecuencias que una eventual desmovilización de las FARC traería sobre la democracia, la seguridad y la economía.

<p>COLPROPAZ4. ¿Cree usted que la desmovilización de las FARC fortalecería o debilitaría la democracia colombiana? [no leer alternativas]</p> <p>(1) La democracia se fortalecería (2) La democracia seguiría igual (3) La democracia a se debilitaría (88) NS (98) NR</p>
<p>COLPROPAZ5. ¿Cree usted que la desmovilización de las FARC mejoraría o empeoraría la seguridad en su municipio o comunidad? [no leer alternativas]</p> <p>(1) La seguridad mejoraría (2) La seguridad seguiría igual (3) La seguridad empeoraría (88) NS (98) NR</p>
<p>COLPROPAZ6. ¿Cree usted que la desmovilización de las FARC mejoraría o empeoraría la situación económica de su municipio o comunidad? [no leer alternativas]</p> <p>(1) La situación económica mejoraría (2) La situación económica seguiría igual (3) La situación económica empeoraría (88) NS (98) NR</p>

El Gráfico 133, el Gráfico 134 y el Gráfico 135 indican que cerca del 40% de los encuestados, de las dos muestras, dijeron que una desmovilización definitiva de las FARC generará un fortalecimiento de la democracia, la seguridad y la economía nacional. Por su parte, más o menos el 30% de los encuestados opinó que las cosas seguirán iguales en estos tres ámbitos. Finalmente, otro 30% dijo que la democracia, la seguridad y la economía empeorarán con la eventual desmovilización de las FARC. En síntesis, se podría decir que un menor número de colombianos expresó una visión negativa sobre los efectos del posconflicto.

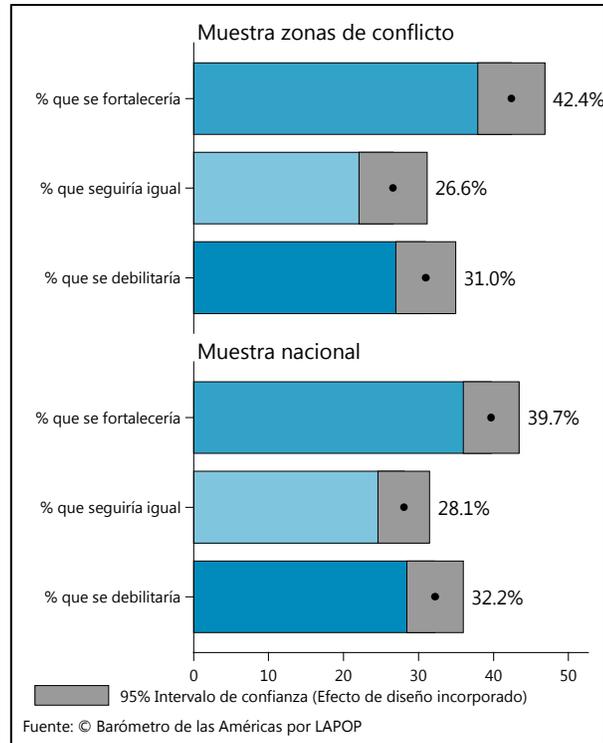


Gráfico 133. Percepción del impacto de una desmovilización de las FARC sobre la democracia

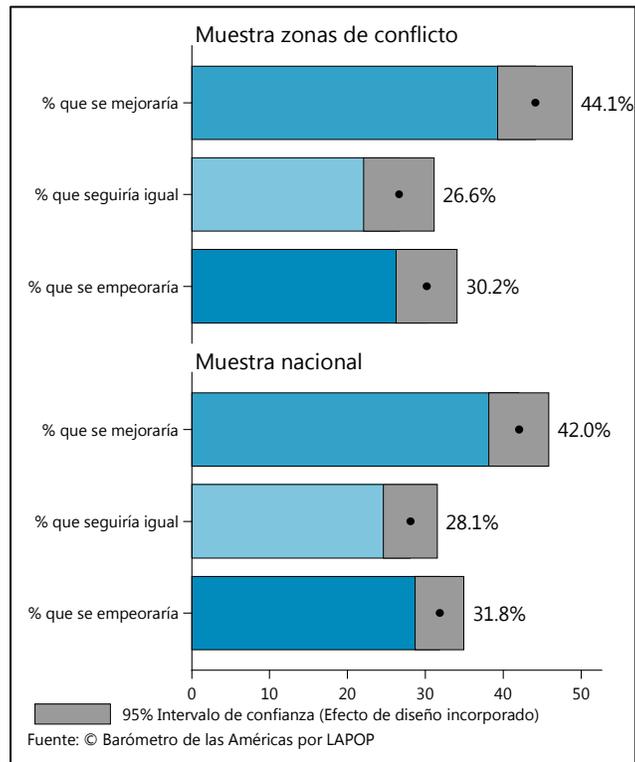


Gráfico 134. Percepción del impacto de una desmovilización de las FARC sobre la seguridad

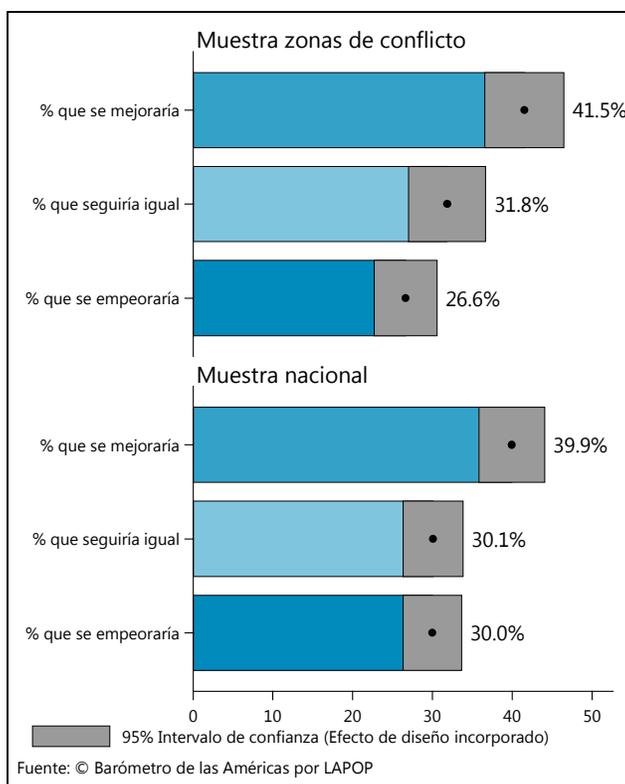


Gráfico 135. Percepción del impacto de una desmovilización de las FARC sobre la economía

En el módulo sobre posconflicto también incluimos una pregunta que intentaba capturar las opiniones de los ciudadanos sobre las posibilidades de perdón y reconciliación con los desmovilizados de las FARC. Esta fue la pregunta:

COLPAZ6A. ¿Usted ve posible el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con los miembros desmovilizados de: Las FARC? (1) Sí (2) No (8) NS (9) NR

El Gráfico 136 muestra que en las zonas afectadas por el conflicto, cerca del 49% de los encuestados consideró posible el perdón y la reconciliación con los desmovilizados de la guerrilla de las FARC. En la muestra nacional, este porcentaje fue significativamente inferior, ubicándose en 40%, por lo que la mayoría de los encuestados no ve posible el perdón y la reconciliación. Este resultado sugiere que hay más disposición al perdón y a la reconciliación entre la población que ha sufrido más de cerca los efectos de la guerra, mientras que quienes han estado más lejos del conflicto tienen actitudes más pesimistas sobre estos asuntos. En un conflicto de tan larga duración como el colombiano, se podría afirmar que posiblemente la población que ha vivido la violencia de cerca está dispuesta a perdonar y reconciliarse si eso contribuye al fin de la guerra. Cabe resaltar que este es uno de los pocos contrastes que encontramos en las opiniones de los encuestados de la muestra nacional frente a los de la muestra de zonas de conflicto.

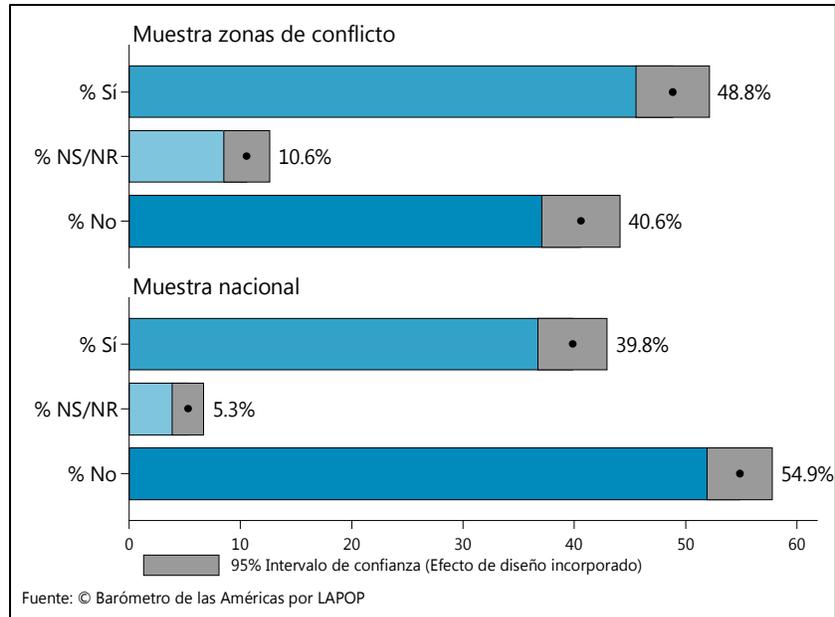


Gráfico 136. Percepciones sobre el perdón y la reconciliación con los desmovilizados de las FARC

El siguiente paso fue explorar las opiniones de los ciudadanos sobre los eventuales desmovilizados, particularmente sobre qué tan dispuestos están a aceptar en su cotidianidad a miembros desmovilizados de la guerrilla de las FARC. Para eso usamos las siguientes preguntas:

<p>COLDIS35F. Voy a leerle una lista de varios grupos de personas. ¿Podría decirme si hay algunos de ellos que no le gustaría tener como vecinos? Desmovilizados de los grupos armados (1) No los quiere de vecinos (2) No tiene problema con tenerlos de vecinos (8) NS (9) NR</p>
<p>Ahora, utilizando también una escala de 1 a 10, le voy a pedir que usted me diga hasta qué punto aprueba o desaprueba las siguientes situaciones. En este caso, 1 indica que usted desaprueba firmemente la situación, y 10 indica que usted aprueba firmemente la situación. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría las siguientes situaciones.</p>
<p>COLRECON6. Que una hija o hijo suyo fuera amigo de un desmovilizado de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?</p>
<p>COLRECON7. Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a un hombre desmovilizado de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?</p>
<p>COLRECON8. Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a una mujer desmovilizada de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?</p>

Como se observa en el Gráfico 137, el 56% de los encuestados en zonas de conflicto dijo no tener problema con que un desmovilizado de un grupo insurgente sea su vecino. En cambio, en la muestra nacional, aunque hay un grupo muy importante de ciudadanos que no tendría problema con tener a un desmovilizado como vecino (49%), un grupo estadísticamente igual dijo no querer tenerlos como vecinos. Nuevamente, vemos actitudes más positivas hacia el posconflicto entre la población que habita zonas tradicionalmente afectadas por la guerra.

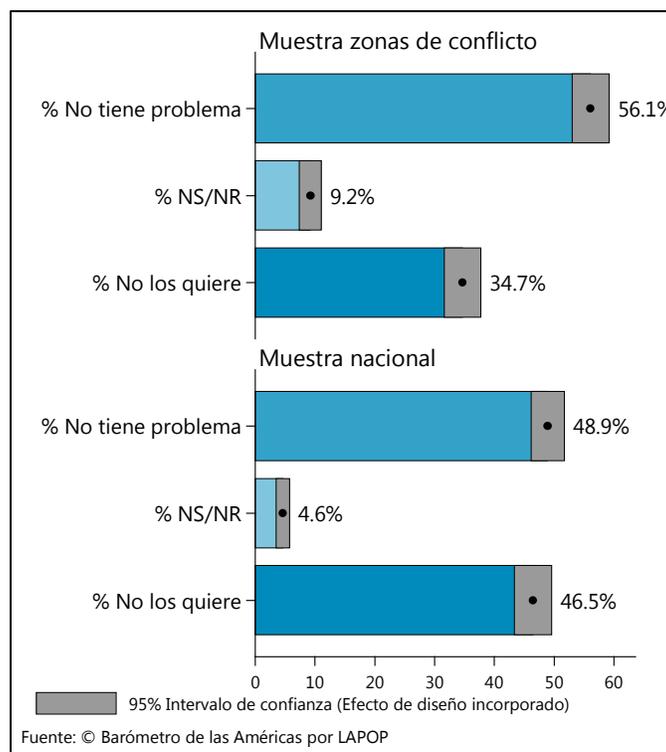


Gráfico 137. Actitudes frente a tener un desmovilizado de las FARC como vecino

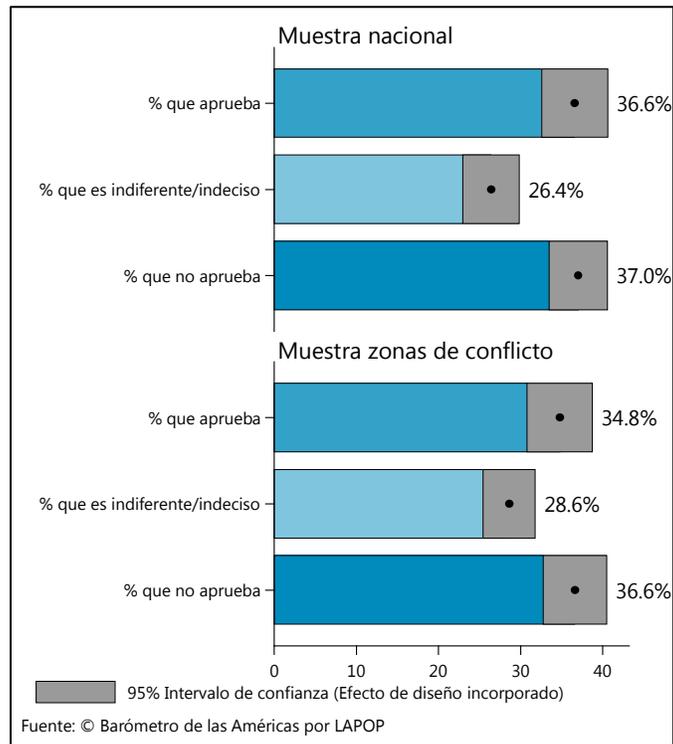


Gráfico 138. Actitudes hacia la contratación de un hombre desmovilizado

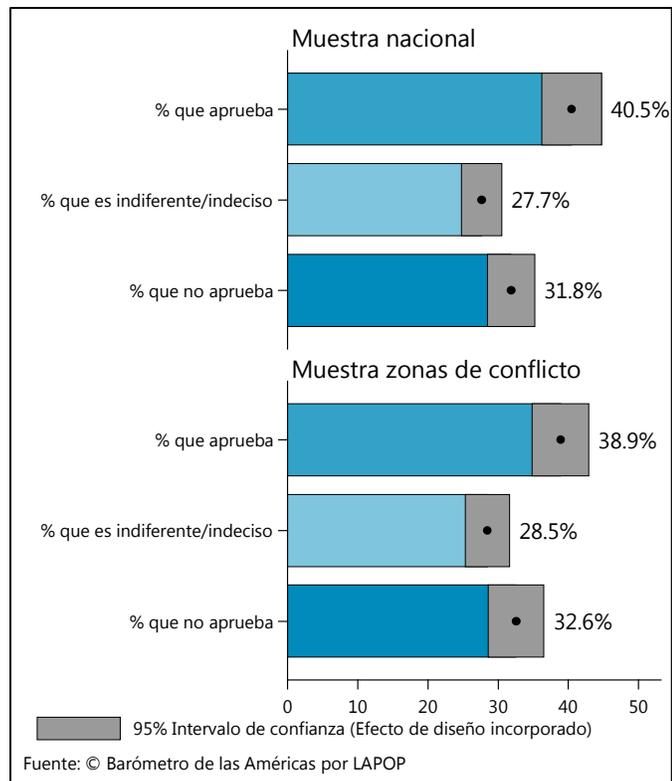


Gráfico 139. Actitudes hacia la contratación de una mujer desmovilizada

Si pasamos del barrio o lugar de residencia al lugar de trabajo, es decir, si se pregunta sobre un lugar donde habría una mayor cercanía entre el encuestado y el desmovilizado de las FARC, los niveles de aceptación cambian un poco. Como lo vemos en el Gráfico 138, más o menos el 35% de los encuestados aprobó la contratación de un desmovilizado en su lugar de trabajo. Ahora, como lo muestra el Gráfico 139, si ese desmovilizado es una mujer, la aceptación de esa persona en el lugar de trabajo sería un poco mayor.

La actitud hacia el desmovilizado cambia radicalmente cuando se pregunta por la posibilidad de que éste sea amigo de un hijo o hija del encuestado. Como se ve en el Gráfico 140, menos del 20% de los encuestados en ambas muestras aprobó una relación de amistad entre un hijo o hija y un desmovilizado de las FARC. La aparente aceptación de los desmovilizados en el vecindario o en el lugar de trabajo, parece darse bajo la condición de que estas personas no penetren los espacios más íntimos de la vida de los individuos.

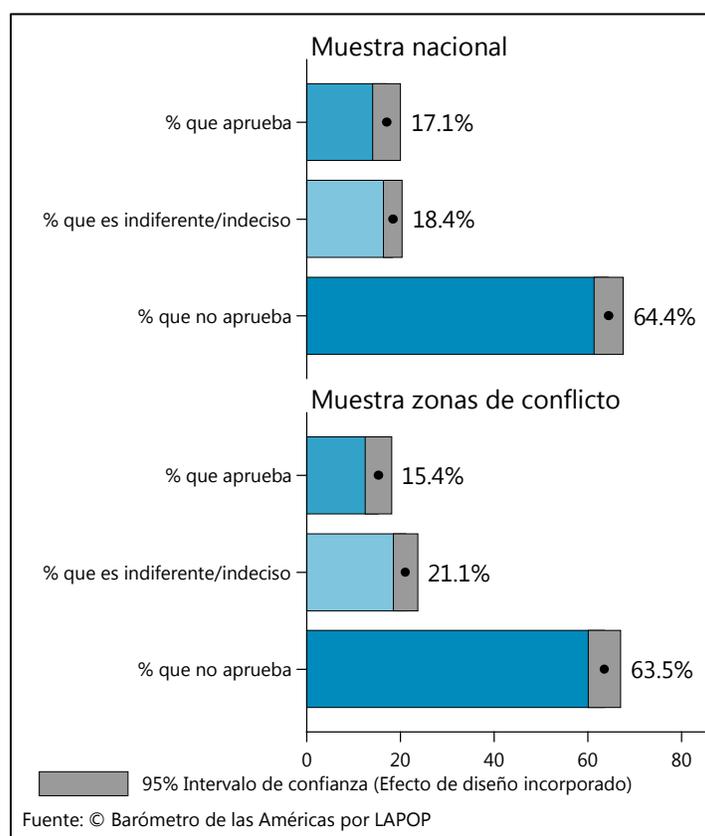


Gráfico 140. Actitudes hacia que un hijo(a) sea amigo(a) de un desmovilizado de las FARC

Otro aspecto que se tuvo en cuenta fue la necesidad de que el Estado genere mecanismos que garanticen y faciliten una mejor reinserción social económica de los desmovilizados. En este sentido, un escenario de posconflicto no solamente supone que los antiguos combatientes se reincorporen a diversos espacios sociales, también implica que para que esa reintegración social se lleve a cabo, el estado apoye a los desmovilizados a través de ayudas económicas o programas de capacitación. Para sondear la opinión de los colombianos sobre algunas de las formas en que las instituciones estatales hacen parte de este proceso usamos las dos preguntas siguientes:

<p>Para que las actuales conversaciones de paz entre Gobierno y FARC sean exitosas algunas personas creen que el gobierno colombiano debe hacer algunas concesiones a los miembros de las FARC. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.</p>
<p>COLCONCE2. El gobierno colombiano debe entregar ayudas económicas a los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que decidan desmovilizarse ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>
<p>COLCONCE3. El gobierno colombiano debe entregar tierras a los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que decidan desmovilizarse ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p>

Como lo podemos ver en el Gráfico 141, el 29%, de los encuestados de la muestra nacional, y el 25%, de los encuestados de la muestra de zonas de conflicto, estuvieron de acuerdo con que el gobierno entregue ayudas económicas a los desmovilizados de las FARC. En otras palabras, la mayoría de los encuestados no estuvo de acuerdo con la posible entrega de ayudas económicas a excombatientes rasos. Igualmente, ante la posibilidad hipotética de entregar tierras a los desmovilizados de las FARC, la mayoría de los encuestados dijo no estar de acuerdo (Gráfico 142).

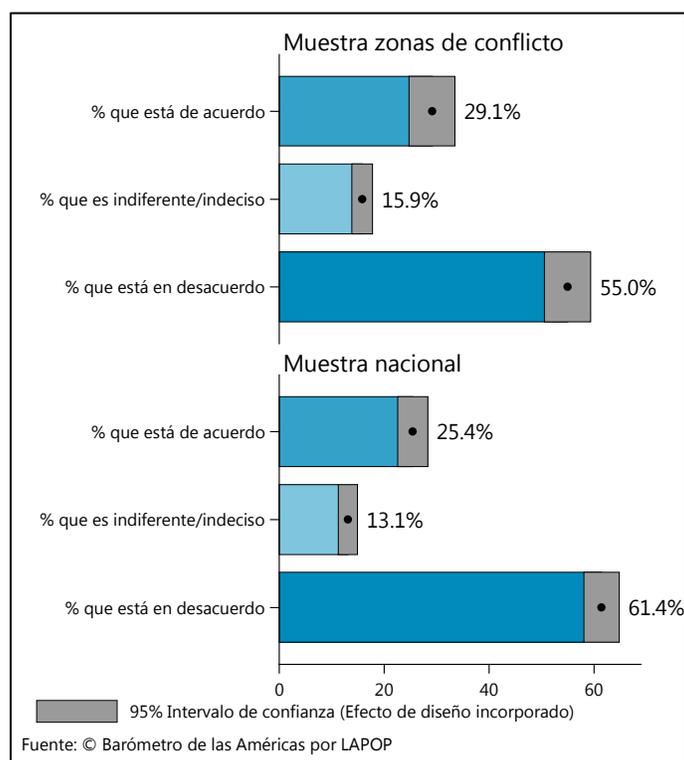


Gráfico 141. Actitudes hacia la entrega de ayudas económicas a los desmovilizados rasos de las FARC

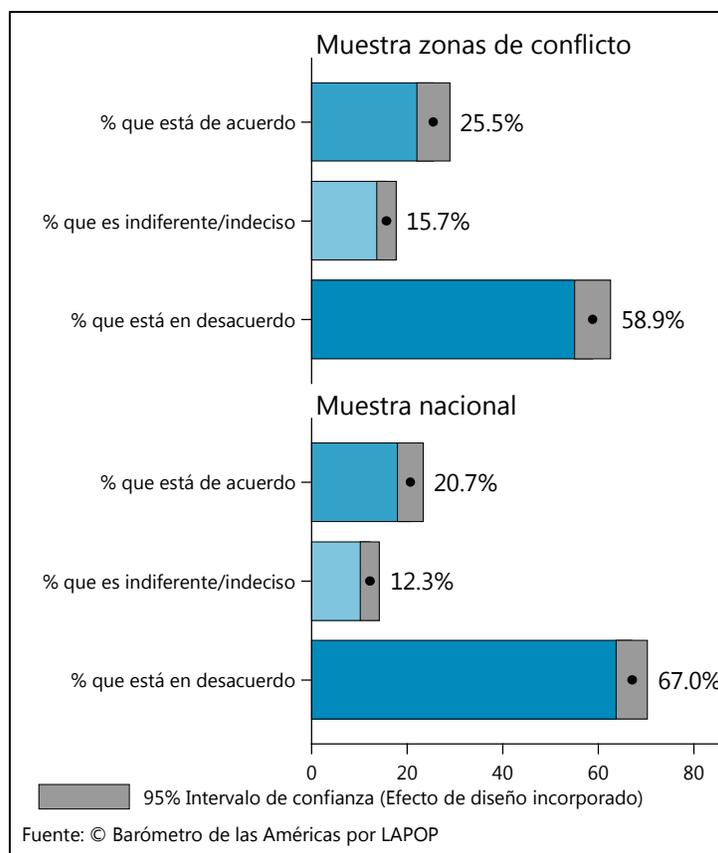


Gráfico 142. Actitudes hacia la entrega de tierras a los desmovilizados rasos de las FARC

Finalmente, evaluamos las opiniones de los encuestados sobre quienes consideran que se reintegrarán más fácilmente a la vida civil y aprovecharán las oportunidades que pueda ofrecer el gobierno. Las preguntas que usamos para este propósito fueron las siguientes:

Suponiendo que el actual proceso de paz que adelanta el gobierno con las FARC conduce a una desmovilización de los miembros de esta guerrilla, quisiera que me diera su opinión sobre los desmovilizados de esta organización.
<p>COLPGEN1. ¿Quién cree usted que se reintegrará más fácilmente a la vida civil: un hombre desmovilizado o una mujer desmovilizada?</p> <p>(1) Un hombre (2) Una mujer (3) Ambos por igual [No leer] (88) NS (98) NR</p>
<p>COLPGEN2. ¿Quién cree usted que aprovechará mejor las oportunidades que les ofrecerá el gobierno a los desmovilizados: un hombre desmovilizado o una mujer desmovilizada?</p> <p>(1) Un hombre (2) Una mujer (3) Ambos por igual [No leer] (88) NS (98) NR</p>

El Gráfico 143 y el Gráfico 144 muestran de manera contundente que los entrevistados de ambas muestras dijeron que las mujeres combatientes son quienes se reintegrarán más fácilmente a la vida civil, y quienes aprovecharán mejor las oportunidades que ofrezca el gobierno.

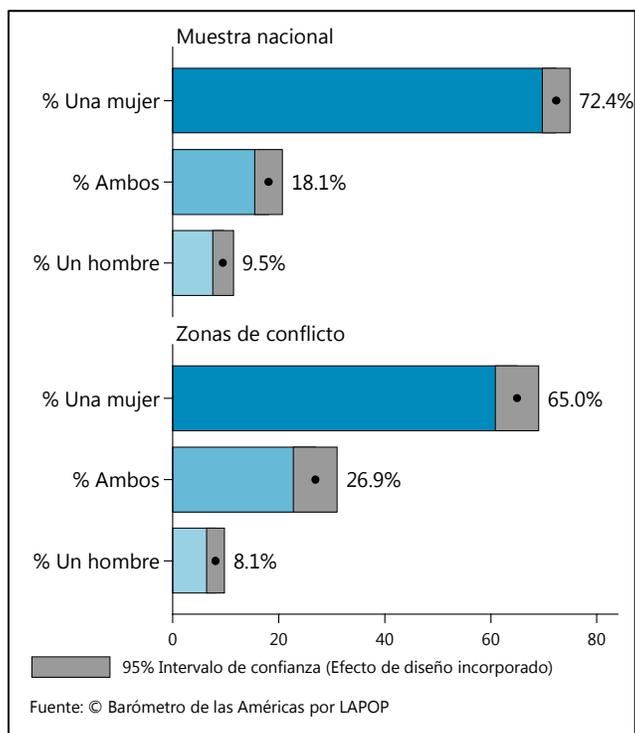


Gráfico 143. Percepción de reintegración a la vida civil de desmovilizados de las FARC según género

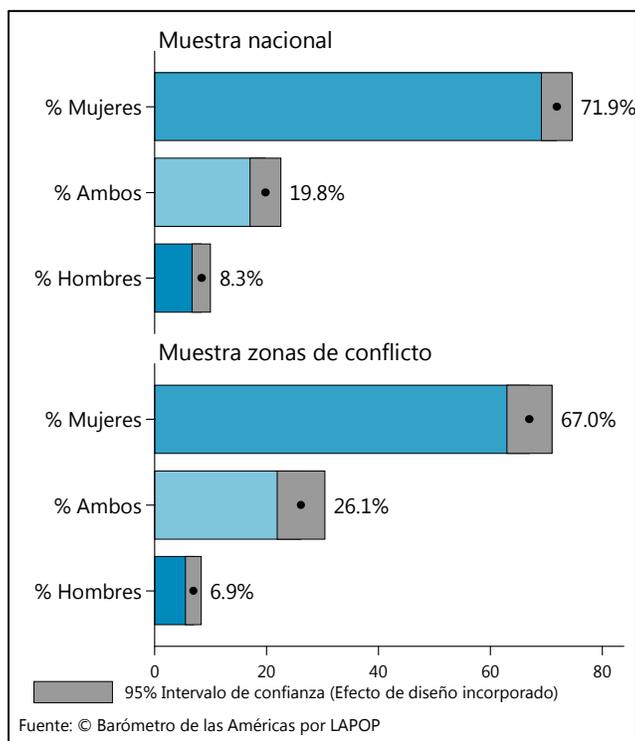


Gráfico 144. Percepción de quien aprovechará mejor las oportunidades que ofrezca el gobierno a los desmovilizados

Anexo A. Formulario de consentimiento informado

Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo del Centro Nacional de Consultoría para solicitarle una entrevista que le tomará un poco menos de una hora.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación social y política del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Si Usted decide participar, podrá dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse al Centro Nacional de Consultoría, al teléfono 339-4888 en Bogotá y preguntar por Alexandra Rubio; o a la Universidad de Los Andes, al teléfono 339-4949 ext. 2612 y preguntar por Miguel García. Éstas son las personas responsables de este proyecto.

¿Desea Participar?

Anexo B. Diseño muestral – Muestra nacional

Diseño de la muestra¹

La muestra diseñada para Colombia incluye a todos los adultos no institucionalizados, es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental, los Antiguos Territorios Nacionales y Bogotá. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

Se usaron proyecciones al 2013 del Censo de Población de 2005, el más reciente en Colombia. De acuerdo con el Censo, 20,3% de la población habita en la región Atlántica, 17,2% en la Pacífica, 25,5% en la región Central, 18,4% en la región Oriental, 1,2% en los Antiguos Territorios Nacionales y 17,3% habita en Bogotá.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1.511 personas. Técnicamente, nuestro margen de error fue $\pm 2.5\%$. Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a $\pm 2.5\%$. Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de $\pm 2.5\%$ es muy bueno.

La Tabla 9 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para las variables edad y la calificación de la situación económica del país. Los efectos de diseño (DEF) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un DEF de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el DEF es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio simple. Y si el DEF es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aún más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

¹ Esta sección y la siguiente fueron adaptadas del informe Costa Rica 2004, "Cultura democrática, seguridad ciudadana y capital social en Costa Rica", cuyos autores son Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas-Cullell.

Tabla 9. Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables

Media	Estimado	Error estándar	Intervalo de confianza 95%		DEF
<i>q2 (edad)</i>	37.68	.208	[37.27	38.09]	.270
<i>soct1 "¿Cómo calificaría la situación económica del país?"</i>					
Muy buena	.4%	.2%	[0%	1%]	1.388
Buena	10%	.8%	[14%	18%]	1.173
Ni buena ni mala	51,8%	1.4%	[50%	57%]	1,199
Mala	28,9%	1.3%	[23%	29%]	1.158
Muy mala	4%	.8%	[3%	6%]	1.178

De acuerdo con la tabla anterior, el diseño por conglomerados para esta encuesta fue eficiente. El DEF fue inferior a 1 y para el caso de cómo calificaría la situación económica del país se presentaron DEF más altos. Los errores estándar también fueron muy moderados. La Tabla 10 muestra los errores estándar y DEF para la variable q2 (edad) por conglomerado (región). Los DEF, así como también los errores estándar, indican que el diseño por conglomerados para las regiones fue más eficiente que un diseño aleatorio simple.

Tabla 10. Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región

Media Sub pobl.	Estimado	Error estándar	Intervalo de confianza 95%		DEF
<i>q2 (edad)</i>					
Caribe	36.86	.346	[36.18	37.55]	.171
Bogotá	37.83	.505	[36.83	38.82]	.485
Central	37.99	.342	[37.32	38.67]	.150
Oriental	38.41	.487	[37.45	39.37]	.207
Pacífica	37.04	.407	[36.24	37.84]	.128
Ant. Terr. Nales.	38.71	1.102	[36.54	40.88]	.031

Resultados de la muestra y descripción de los encuestados

El diseño probabilístico de la muestra, así como la disponibilidad de un buen marco muestral, son condiciones suficientes para esperar que el grupo de entrevistados sea representativo de la población colombiana. Sin embargo, debido al efecto de errores aleatorios y por las distorsiones inevitables del diseño muestral, la muestra puede desviarse en algunas características de la población que representa. Puede incluir sesgos que deben ser especificados. La Tabla 11 permite responder a la pregunta: ¿qué tan representativa es la muestra de la población? Abajo, se comparan algunas características de la muestra con las del Censo de 2005.

Tabla 11. Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años)

Características	Censo de 2005	Encuesta en Colombia
N	27,184,228	1,511
% de hombres	48	50
% > 30 años	68	62
% soltero	30	37
% casado o en unión libre	56	54
% con primaria	38	22
% con secundaria	37	51
% con educación post-secundaria	25	25
% en Región Atlántica	21	19
% en Bogotá	16	17
% en Región Central	25	24
% en Región Oriental	18	19
% en Región Pacífica	17	17
% en Antiguos Territorios Nacionales	3	3

Se observa que hay congruencia entre la muestra de esta encuesta y el Censo de 2005. Algunas características como edad, sexo y habitantes de las diferentes regiones son prácticamente idénticas. Hay una pequeña desviación en los porcentajes de casados y solteros. Y, finalmente, hay una brecha en dos variables de educación, donde la más amplia es la del porcentaje de personas con educación secundaria, que corresponde a 37% en el Censo de 2005 y pasa a 51% en la Encuesta de 2011. La otra brecha es la de educación primaria, donde el censo de 2005 registró un 38% de personas y en la muestra de 2013 corresponde a 22%.

Dado que, en general, la muestra es representativa de la población, no es el uso de ponderadores. Por lo tanto, la muestra de este estudio es auto-ponderada.

La Tabla 12 compara las características de la muestra entre hombre y mujeres.

Tabla 12. Características de la muestra, por sexo

Característica	Total	Hombres	Mujeres
%	100%	50%	50%
Edad promedio	37.6	38	37
% casado o en unión libre	56%	54.5%	53.9%

Usamos una cuota por sexo y edad para seleccionar al encuestado. Por lo tanto, nuestros porcentajes de hombres y mujeres son muy similares entre sí (50% para cada uno). Sus edades también son muy similares entre sí, con una diferencia alrededor de un año. Hay una pequeña

diferencia con respecto al porcentaje de casados o en unión libre, en donde las mujeres tienen un porcentaje levemente más bajo que los hombres en este estado.

Descripción técnica del diseño muestral

Universo

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en las seis regiones del país: Bogotá, las regiones Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los Antiguos Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

Población

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

Unidad de selección final

Puesto que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

Método de muestreo

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio (ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

18 a 27 años
28 a 40 años
Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad. El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional
- Estratos de primera etapa:
 - o Ciudades con más de 300.000 habitantes
 - o Ciudades con menos de 300.000 habitantes
- Estratos de segunda etapa:
 - o Bogotá
 - o Región Caribe
 - o Región Pacífica
 - o Región Oriental
 - o Región Central
 - o Antiguos Territorios Nacionales
- Estratos de tercera etapa:
 - o Área urbana
 - o Área rural
- Dominios:
 - o Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)
 - o Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Se satisficieron, además, los siguientes criterios:

- Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.
- Se buscó facilitar la operatividad del trabajo de campo
- Se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

Marco muestral

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 2005. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2005 del Departamento Nacional de Estadística (DANE).

Cálculos por estratos

La muestra está distribuida en 47 municipios de 22 de los 32 departamentos de Colombia.

Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error

El intervalo de confianza anticipado para la muestra nacional fue de 95% con un margen de error de 2.5%, asumiendo una proporción 50/50 en variables dicotómicas.

Los márgenes de error para un intervalo de 95% de confianza aparecen en la Tabla 13:

Tabla 13. Tamaño de muestra y márgenes de error - Nivel de confianza del 95%

	Población	Muestra	Margen de error
Caribe	6.419.395	288	5,8%
Bogotá	5.475.880	264	6,0%
Central	8.054.813	360	5,2%
Oriental	5.822.234	287	5,8%
Pacífica	5.439.181	264	6,0%
Ant. Territ. Nal	379.293	48	14,1%
Total general	31.590.796	1.511	2,5%

Información adicional sobre la muestra

Tabla 14. Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales

Colombia: población, personas de 18 años o más, proyección año 2013

Región	Urbano	Rural	Total
Caribe	4.814.872	1.604.523	6.419.395
Bogotá	5.464.260	11.620	5.475.880
Central	6.112.155	1.942.658	8.054.813
Oriental	4.109.216	1.713.018	5.822.234
Pacífica	3.826.821	1.612.360	5.439.181
Ant. Territ. Nacionales	177.994	201.299	379.293
Total	24.505.319	7.085.477	31.590.796

Distribución porcentual (%)			
Región	Urbano	Rural	Total
Caribe	75%	25%	100%
Bogotá	100%	0%	100%
Central	76%	24%	100%
Oriental	71%	29%	100%
Pacífica	70%	30%	100%
Ant. Territ. Nacionales	47%	53%	100%
Total	78%	22%	100%

Anexo C. Descripción técnica del diseño muestral – Muestra en zonas de conflicto

Diseño de la muestra²⁵

La Muestra Especial diseñada para para los 116 municipios Colombianos que hacen parte del Plan Nacional de Consolidación, incluye a todos los adultos no institucionalizados, es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental y los Antiguos Territorios Nacionales. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1.505 personas. Técnicamente, nuestro margen de error fue $\pm 2.5\%$. Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras de este conjunto de municipios, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a $\pm 2.5\%$. Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados, que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de $\pm 2.5\%$ es muy bueno.

La Tabla 15 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para las variables edad y la calificación de la situación económica del país. Los efectos de diseño (def) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un def de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el def es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio simple. Y si el def es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aún más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

²⁵ Esta sección y la siguiente fueron adaptadas del informe Costa Rica 2004, "Cultura democrática, seguridad ciudadana y capital social en Costa Rica", cuyos autores son Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas-Cullell.

Tabla 15. Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables (zonas de conflicto)

Media	Estimado	Error estándar	Intervalo de confianza 95%		DEF
<i>q2 (edad)</i>	37	.173	[36.66	37.34]	.204
<i>soct1 "¿Cómo calificaría la situación económica del país?"</i>					
Muy buena	.6%	.2%	[3%	1,1%]	1.080
Buena	7.2%	.8%	[5.9%	8.9%]	1.307
Ni buena ni mala	55,1%	1.5%	[52.1%	58.1%]	1,428
Mala	30.6%	1.4%	[27.9%	33.5%]	1.377
Muy mala	6.4%	.7%	[5.2%	8%]	1.279

De acuerdo a las anteriores tablas el diseño por conglomerados para esta encuesta fue eficiente, la pregunta edad obtuvo un DEF inferior a 1, y la pregunta ¿Cómo calificaría la situación económica del País? Obtuvo DEF un poco por encima de 1. Los errores estándar fueron muy moderados. La Tabla 16 muestra los errores estándar y DEF para la variable q2 (edad) por conglomerado (región). Los DEF, así como también los errores estándar indican que el diseño por conglomerados para las regiones fue más eficiente que un diseño aleatorio simple.

Tabla 16. Errores estándar y efectos de diseño para edad, por region (zonas de conflicto)

Media Sub pobl.	Estimado	Error estándar	Intervalo de confianza 95%		DEF
<i>q2 (edad)</i>					
Caribe	37.5	.391	[36.73	38.28]	.175
Central	37.09	.357	[36.38	37.79]	.150
Oriental	37.02	.421	[36.19	37.84]	.149
Pacífica	36.8	.288	[36.24	37.37]	.266
Ant. Terr. Nales.	36.74	.535	[35.69	37.79]	.130

Resultados de la muestra y descripción de los encuestados

El diseño probabilístico de la muestra, así como la disponibilidad de un buen marco muestral, son condiciones suficientes para esperar que el grupo de entrevistados sea representativo de la población colombiana. Sin embargo, debido al efecto de errores aleatorios y por las distorsiones inevitables del diseño muestral, la muestra puede desviarse en algunas características de la población que representa.

A nivel operativo se toman diferentes medidas para evitar sesgos: la selección de cada una de las unidades muestrales se hace mediante mecanismos completamente aleatorios; la muestra incluye población rural y urbana, 65 de los 116 municipios que hacen parte del Plan Nacional de

Consolidación y se fijan cuotas para controlar el número de encuestas por sexo y por grupos de edad para que la muestra se asemeje en estas características a la población representada.

Usando la proyección de población 2013 del DANE, los municipios incluidos en la estrategia presentan un 59,7 de población en área urbana 40,3% en área rural, como lo muestra la Tabla 17, se puede afirmar que la estructura de la muestra se asemeja bastante a la estructura poblacional.

Tabla 17. Distribución de la muestra por área rural y urbana (zonas de conflicto)

Media Subpobl.	Estimado	Error estándar	Intervalo de confianza 95%		DEF
<i>ESTRATER</i>					
Urbano	61.1%	3.3%	[54.4%	67.5%]	.175
Rural	38.9%	3.3%	[32.5%	45.6%]	.150
Total	100%	.0%	[100%	100%]	.149

La proyección poblacional del DANE (habitantes de 18 años o más) indica que el 49% son hombres y 51% mujeres, teniendo en cuenta que el plan operativo controlaba cuotas la estructura poblacional de la muestra según esta característica también es muy similar a la estructura poblacional (Tabla 18).

Tabla 18. Distribución de la muestra por género

Media Subpobl.	Estimado	Error estándar	Intervalo de confianza 95%		DEF
<i>q2</i>					
Hombre	50%	.0%	[49.9%	50.1%]	.001
Mujer	50%	.0%	[49.9%	50.1%]	.001
Total	100%	.0%	[100%	100%]	.001

La

Tabla 19 expone algunas características de los encuestados comparando hombre y mujer, se evidencia que por grupos etarios no se presentan diferencias significativas, en cuanto a nivel educativo se observa que en nivel primaria hay una mayor proporción de mujeres que de hombres, en nivel secundaria es mayor la proporción de hombres que de mujeres. En cuanto estado civil se observa que la proporción de solteros es mayor para hombres.

Tabla 19. Distribución de algunos rasgos sociodemográficos en la muestra en zonas e conflicto

Características	Hombre	Mujer
<i>Rango de edad</i>		
18-27	33.2%	33.4%
28-40	33.5%	33.2%
41 o más	33.3%	33.4%
<i>Nivel educativo</i>		
Ninguno	4.6%	3.2%
Primaria	29.7%	35.2%
Secundaria	51.8%	46.5%
Universitaria	8.9%	7%
Superior no universitaria	4.9%	7.8%
NS	.0%	.1%
NR	.0%	.0%
<i>Estado civil</i>		
Soltero	31.9%	23.5%
Casado	19.4%	20.9%
Unión Libre (acompañado)	44%	43.9%
Divorciado	.4%	1.5%
Separado	3.1%	5.2%
Viudo	1.3%	5.1%

Descripción técnica del diseño muestral

Universo

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en los 116 municipios pertenecientes al Plan Nacional de Consolidación, los cuales se encuentran divididos en cinco regiones del país: Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los Antiguos Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

Población

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

Unidad de selección final

Puesto que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

Método de muestreo

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio (ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

- 18 a 27 años
- 28 a 40 años
- Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad. El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional (Municipios pertenecientes al Plan Nacional de Consolidación)
- Estratos de primera etapa:
 - o Ciudades con más de 300.000 habitantes
 - o Ciudades con menos de 300.000 habitantes
- Estratos de segunda etapa:
 - o Bogotá
 - o Región Caribe
 - o Región Pacífica
 - o Región Oriental
 - o Región Central
 - o Antiguos Territorios Nacionales
- Estratos de tercera etapa:
 - o Área urbana
 - o Área rural
- Dominios:
 - o Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)

- Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Se satisficieron, además, los siguientes criterios:

- Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.
- Se buscó facilitar la operatividad del trabajo de campo
- Se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

Marco muestral

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 2005. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2005 del Departamento Nacional de Estadística (DANE).

Cálculos por estratos

La muestra está distribuida en 63 municipios de los 116 que componen el Universo.

Información adicional sobre la muestra

Tabla 20. Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales

Municipios PNAC: población, personas de 18 años o más, proyección año 2013

Región	Número de municipios	Población total	Cabecera	Resto
Caribe	14	561.968	315.869	246.099
Central	27	577.350	316.927	260.423
Oriental	25	413.267	233.038	180.229
Pacífica	39	1.442.292	940.286	502.006
Ant. Territ. Nacionales	11	209.676	107.622	102.054
Total	116	3.204.553	1.913.743	1.290.810

Distribución porcentual (%)

Región	Número de municipios	Población total	Cabecera	Resto
Caribe	14	18%	17%	19%
Central	27	18%	17%	20%
Oriental	25	13%	12%	14%
Pacífica	39	45%	49%	39%
Ant. Territ. Nacionales	11	7%	6%	8%
Total	116	100%	100%	100%

UPM. (Unidad Primaria de Muestreo)_____	_ _ _ _ _ _ _
PROV. [COLDEPA]. Departamento: _____	8 _ _
MUNICIPIO. Municipio: _____	8 _ _ _ _ _
COLSEGMENTO. SEGMENTO CENSAL: _____	_ _ _
COLSEC. Sector: _____ Inap (rural, no hay sectores).... 9999	_ _ _
COLSECC. Sección: _____ Inap (rural, no hay secciones).... 9999	_ _ _
CLUSTER [COLMANZ]. Manzana. (Unidad Final de Muestreo o Punto Muestral): _____ [El cluster debe de tener 6 entrevistas] Manzana: _____ Inap (rural, no hay manzanas)....9999	_ _
UR [ESTRATER]. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]	_ _
COLCENTRO. Lugar: (1) Corregimiento/Inspección _____ (2) Vereda _____ (3) Cabecera municipal	_
COLCENPOB. [=PSU rural] Centro poblado _____	_ _
COLESTSOC. Estrato Socioeconómico: 1 2 3 4 5 6 Rural sin estratificación.....7	_
TAMANO. Tamaño del lugar: (1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural	_
IDIOMAQ. Idioma del cuestionario: (1) Español	_
Hora de inicio: ____:____	_ _ _ _
FECHA. Fecha de la entrevista día: ____ Mes:____ año: 2013	_ _ _ _
¿Vive usted en esta casa? Si → continúe No →Agradezca y termine la entrevista ¿Es usted ciudadano colombiano o residente permanente de Colombia? Si → continúe No →Agradezca y termine la entrevista ¿Tiene por lo menos 18 años? Si → continúe No →Agradezca y termine la entrevista	
ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA	

Q1. [Anotar, no preguntar] Género: (1) Hombre (2) Mujer	
---	--

A4. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]			
Agua, falta de	19	Inflación, altos precios	02
Caminos/vías en mal estado	18	Las BACRIM	63
Conflicto armado	30	La guerrilla	62
Corrupción	13	Los políticos	59
Crédito, falta de	09	Mal gobierno	15
Delincuencia, crimen,	05	Medio ambiente	10
Derechos humanos, violaciones de	56	Migración	16
Desempleo/falta de empleo	03	Narcotráfico	12
Desigualdad	58	Pandillas	14
Desnutrición	23	Pobreza	04
Desplazamiento forzado	32	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Deuda Externa	26	Salud, falta de servicio	22
Discriminación	25	Secuestro	31
Drogadicción	11	Seguridad (falta de)	27
Economía, problemas con, crisis de	01	Terrorismo	33
Educación, falta de, mala calidad	21	Tierra para cultivar, falta de	07
Electricidad, falta de	24	Transporte, problemas con el	60
Explosión demográfica	20	Violencia	57
Guerra contra terrorismo	17	Vivienda	55
Impunidad	61	Otro	70
NS	88	NR	98
INAP	99		

A4LOC. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando su municipio? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]			
Agua, falta de	19	Inflación, altos precios	02
Caminos/vías en mal estado	18	Las BACRIM	63
Conflicto armado	30	La guerrilla	62
Corrupción	13	Los políticos	59
Crédito, falta de	09	Mal gobierno	15
Delincuencia, crimen,	05	Medio ambiente	10
Derechos humanos, violaciones de	56	Migración	16
Desempleo/falta de empleo	03	Narcotráfico	12
Desigualdad	58	Pandillas	14
Desnutrición	23	Pobreza	04
Desplazamiento forzado	32	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Deuda Externa	26	Salud, falta de servicio	22
Discriminación	25	Secuestro	31
Drogadicción	11	Seguridad (falta de)	27
Economía, problemas con, crisis de	01	Terrorismo	33
Educación, falta de, mala calidad	21	Tierra para cultivar, falta de	07
Electricidad, falta de	24	Transporte, problemas con el	60
Explosión demográfica	20	Violencia	57

Guerra contra terrorismo	17	Vivienda	55
Impunidad	61	Otro	70
NS	88	NR	98
INAP	99		

[Después de leer cada pregunta, repetir "todos los días", "una o dos veces por semana", "rara vez", o "nunca" para ayudar al entrevistado]

Con qué frecuencia ...	Todos los días o casi todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS	NR	
A1. Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	88	98	
A2. Mira noticias en la TV	1	2	3	4	88	98	
A3. Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	88	98	
A4i. Lee o escucha noticias vía Internet	1	2	3	4	88	98	

SOCT1. Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR	
SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
SOCT3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR	
IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
IDIO3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses su situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.					
¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación...	Sí	No	NS	NR	
CP4A. ...alguna autoridad local como el alcalde, funcionario de la alcaldía, concejal o edil?	1	2	88	98	
CP4. ¿A algún ministerio, institución pública u oficina del Estado?	1	2	88	98	

NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) No Sabe (98) No Responde	
SGL1. ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son: [Leer alternativas]	

(1) Muy buenos malos (pésimos)	(2) Buenos (88) NS	(3) Ni buenos ni malos (regulares) (98) NR	(4) Malos	(5) Muy	
--------------------------------	--------------------	--	-----------	---------	--

COLNUN2. En su opinión, ¿quién es el principal responsable de las mejoras en su municipio, el Alcalde o el Presidente de la República? (1) El Alcalde (2) El presidente (3) El Gobernador [No leer] (4) Son una responsabilidad de los dos [No leer] (88) NS (98) NR	
--	--

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	
CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.	1	2	3	4	88	98	

Ahora voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir "una vez a la semana," "una o dos veces al mes," "una o dos veces al año," o "nunca" para ayudar al entrevistado]	
--	--

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	INAP	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	88	98		
CP20. [SOLO A MUJERES] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	99	
COLCP22. ¿Reuniones de organizaciones	1	2	3	4	88	98		

estudiantiles? Asiste...								
CP21. ¿Reuniones de grupos deportivos o recreativos? Asiste...	1	2	3	4	88	98		

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	
JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Constitucional y gobierne sin ella?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: [Leer alternativas]	
(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "A"]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR	
Izquierda					Derecha					88	98	

[RECOGER TARJETA "A"]

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado [Siga] (2) No ha participado [Pase a PROT6] (88) NS [Pase a PROT6] (98) NR [Pase a PROT6]	
PROT4. ¿Cuántas veces ha participado en una manifestación o protesta pública en los últimos 12 meses? _____ (88) NS (98) NR (99) INAP	

Y4. ¿Cuál era el motivo de la manifestación o protesta? [NO LEER. MARCAR SOLO UNA. Si participó en más de una, preguntar por la más reciente. Si había más de un motivo, preguntar por el más importante]	
(01) Asuntos económicos (trabajo, precios, inflación, falta de oportunidades) (02) Educación (falta de oportunidades, matrículas altas, mala calidad, política educativa) (03) Asuntos políticos (protesta contra leyes, partidos o candidatos políticos, exclusión, corrupción) (04) Problemas de seguridad (crimen, milicias, pandillas) (05) Derechos humanos (06) Temas ambientales (07) Falta de Servicios públicos (08) La Paz / Salida negociada al conflicto (09) Otros (88) NS	

(98) NR (99) Inap (No ha participado en protesta pública)	
PROT6. ¿En los últimos 12 meses ha firmado alguna petición? (1) Sí ha firmado (2) No ha firmado (88) NS (98) NR	
PROT7. Y ¿en los últimos doce meses, ha participado en el bloqueo de alguna calle o espacio público como forma de protesta? (1) Sí, ha participado (2) No ha participado (88) NS (98) NR (99) INAP	
PROT8. En los últimos doce meses, ¿usted leyó o compartió información política por alguna red social de la web como Twitter, Facebook u otra? (1) Sí, ha hecho (2) No ha hecho (88) NS (98) NR	

Ahora hablemos de otro tema. Algunos dicen que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? [Lea las alternativas después de cada pregunta]:					
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	NS (88)	NR (98)	
JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	NS (88)	NR (98)	

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuenciales en los últimos 12 meses? (1) Sí [Siga] (2) No [Pasar a VIC1HOGAR] (88) NS [Pasar a VIC1HOGAR] (98) NR [Pasar a VIC1HOGAR]	
VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delincuenciales en los últimos 12 meses? [Marcar el número] _____ (88) NS (98) NR (99) INAP	
COLVIC2. Pensando en el último acto delincuenciales del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuenciales sufrió? [Solo una opción; Leer alternativas] (01) Robo (02) Agresión física (03) Violación o asalto sexual (04) Secuestro (05) Daño a la propiedad (06) Extorsión (11) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (no fue víctima)	
VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincuenciales del cual usted fue víctima? [Leer alternativas] (1) En su hogar (2) En este barrio [o vereda en área rural] (3) En este municipio (4) En otro municipio (5) En otro país (88) NS (98) NR (99) INAP	
VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuenciales en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuenciales en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP (Vive solo)	

Por temor a ser víctima de la delincuencia, en los últimos doce meses usted...						
	Sí	No	NS	NR	INAP	
VIC40. ¿Ha limitado los lugares donde va de compras?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR		
VIC41. ¿Ha limitado los lugares de recreación?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR		
VIC43. ¿Ha sentido la necesidad de cambiar de barrio por temor a la delincuencia? [en zona rural utilizar "caserío" o "vereda"]	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR		
VIC44. Por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR		

COER3. Y pensando en lo que ha pasado en su barrio/vereda en el último año ¿Usted ha sabido de alguien que haya buscado hacer justicia por mano propia? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
--	--

A continuación, le voy a leer una serie de situaciones que usted podría presenciar en cualquier momento. Quisiera que me indicara para cada una de las reacciones, si usted la aprobaría, no la aprobaría pero la entendería o no la aprobaría ni la entendería.

	Aprobaría [No leer]	No aprobaría pero entendería [No leer]	No aprobaría ni entendería [No leer]	NS	NR	
COLVOL202. Suponga que una persona mata a alguien que le ha violado a un/a hija/o. ¿Usted aprobaría que mate al violador, o no lo aprobaría pero lo entendería, o no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	
COLVOL204. Si un grupo de personas hace limpiezas sociales, es decir, mata gente que algunos consideran indeseable. ¿Usted aprobaría que maten a la gente considerada indeseable, o no lo aprobaría pero lo entendería, o no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	
COLVOL205. Si la policía tortura a un delincuente para conseguir información sobre un grupo de crimen organizado muy peligroso. ¿Usted aprobaría que la policía torture a un delincuente, o no lo aprobaría pero lo entendería, o no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	

<p>AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?</p> <p>(1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?</p> <p>(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? [Leer alternativas] Confiaría...</p> <p>(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ18. [Para ciudades medianas o grandes, decir "barrio". Para ciudades pequeñas, decir "municipio".] Algunas personas dicen que la policía en este barrio/municipio protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? [Leer alternativas]</p> <p>(1) La policía protege a la gente frente a la delincuencia, o (2) La policía está involucrada en la delincuencia (3) [No leer] Ninguna, o ambas (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ20. Y pensando en su seguridad y la de su familia, ¿usted se siente más seguro(a), igual de seguro(a), o menos seguro(a) que hace cinco años?</p> <p>(1) Más seguro(a) (2) Igual de seguro(a) (3) Menos seguro(a) (88) NS (98)NR</p>	
<p>AOJ21. Voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos representa la amenaza más grande para su seguridad? [Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta]</p> <p>(1) Vecinos de su barrio o comunidad (2) Pandillas (3) Policía o militares (4) Crimen organizado y narcotraficantes (5) Personas pertenecientes a su familia (6) Delincuentes comunes (7) Guerrilla (8) Las BACRIM (9) [NO LEER] Otros (10) [NO LEER] Ninguno (88) NS (98) NR</p>	
<p>AOJ22. ¿En su opinión, qué hay que hacer para reducir la criminalidad en un país como el nuestro: implementar medidas de prevención o aumentar los castigos a los delincuentes?</p> <p>(1) Implementar medidas de prevención (2) Aumentar los castigos a los delincuentes (3) [No leer] Ambas (88) NS (98) NR</p>	

CUESTIONARIO A (1)

[LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS DEL CUESTIONARIO A]

ACLIST1. A continuación voy a leerle una lista de tres ideas que algunas personas apoyan y otras no. Por favor escuche esas tres ideas y dígame CUÁNTAS de ellas usted apoya. No me diga cuáles de esas ideas usted apoya o no apoya. Solamente cuénteme cuántas de ellas usted apoya:

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Todas las personas deberían tener acceso a los servicios básicos de salud.
- (2) El partido Conservador debería ganar más influencia en la sociedad colombiana.
- (3) El gobierno debería evitar privatizar empresas del estado como ECOPELROL

¿Cuántas de estas ideas usted apoya? Diga un número, no cuáles.

- (0) No apoyo ninguna
- (1) Apoyo UNA
- (2) Apoyo DOS
- (3) Apoyo TRES
- (88) NS
- (98) NR

CUESTIONARIO A (2)

ADFARC. Algunas personas creen que las FARC deberían ganar más influencia política ¿Usted apoya esta idea? [Leer opciones]

- (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

ADFARC1. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea? [Leer opciones]

- (1) La apoyo fuertemente
- (2) La apoyo
- (3) No la apoyo ni me opongo
- (4) Me opongo
- (8) Me opongo fuertemente
- (88) NS
- (98) NR

CUESTIONARIO A (3)

ACLIST3. A continuación voy a leerle una lista de tres ideas que algunas personas apoyan y otras no. Por favor escuche esas tres ideas y dígame CUÁNTAS de ellas usted apoya. No me diga cuáles de esas ideas usted apoya o no apoya. Solamente cuénteme cuántas de ellas usted apoya:

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) La alcaldía de este municipio debería invertir más recursos en educación.
- (2) Todos los países latinoamericanos deberían legalizar el consumo de marihuana.
- (3) El gobierno debería cobrar menos impuestos a las empresas más grandes que hay en Colombia.

¿Cuántas de estas ideas usted apoya? Diga un número, no cuáles.

- (0) No apoyo ninguna

(1) Apoyo UNA (2) Apoyo DOS (3) Apoyo TRES (88) NS (98) NR	
--	--

CUESTIONARIO A (4) ADIGLE. Algunas personas creen que los políticos colombianos deberían prestar más atención a las opiniones de los líderes de la Iglesia Católica. ¿Usted apoya esta idea? [Leer opciones] (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
ADIGLE1. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea? [Leer opciones] (1) La apoyo fuertemente (2) La apoyo (3) No la apoyo ni me opongo (4) Me opongo (8) Me opongo fuertemente (88) NS (98) NR	

CUESTIONARIO B(1)
 [LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS DEL CUESTIONARIO B]

BTLIST1FARC. A continuación voy a leerle una lista de cuatro ideas que algunas personas apoyan y otras no. Por favor escuche esas cuatro ideas y dígame CUÁNTAS de ellas usted apoya. No me diga cuáles de esas ideas usted apoya o no apoya. Solamente cuénteme cuántas de ellas usted apoya:

[ROTE LAS OPCIONES]

(1) Todas las personas deberían tener acceso a los servicios básicos de salud.
 (2) El partido Conservador debería ganar más influencia en la sociedad colombiana.
 (3) El gobierno debería evitar privatizar empresas del estado como ECOPETROL
 (4) Las FARC deberían ganar más influencia política.

¿Cuántas de estas ideas usted apoya? Diga un número, no cuáles.

(0) No apoyo ninguna
 (1) Apoyo UNA
 (2) Apoyo DOS
 (3) Apoyo TRES
 (4) Apoyo CUATRO
 (88) NS
 (98) NR

CUESTIONARIO B(2)

BTLIST2BACRIM. A continuación voy a leerle una lista de cuatro ideas que algunas personas apoyan y otras no. Por favor escuche esas cuatro ideas y dígame CUÁNTAS de ellas usted apoya. No me diga cuáles de esas ideas usted apoya o no apoya. Solamente cuénteme cuántas de ellas usted apoya:

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Colombia debería fortalecer la lucha contra la corrupción.
 - (2) Las grandes compañías multinacionales deberían enfrentar más restricciones para la explotación de petróleo en nuestro país.
 - (3) El Presidente debería eliminar la protección de las reservas forestales ubicadas en la Amazonía.
 - (4) Las BACRIM deberían ganar más influencia política
- ¿Cuántas de estas ideas usted apoya? Diga un número, no cuáles.

(0) No apoyo ninguna

(1) Apoyo UNA

(2) Apoyo DOS

(3) Apoyo TRES

(4) Apoyo CUATRO

(88) NS

(98) NR

CUESTIONARIO B(3)

BTLIST3IGLE. A continuación voy a leerle una lista de cuatro ideas que algunas personas apoyan y otras no. Por favor escuche esas cuatro ideas y dígame CUÁNTAS de ellas usted apoya. No me diga cuáles de esas ideas usted apoya o no apoya. Solamente cuénteme cuántas de ellas usted apoya:

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) La alcaldía de este municipio debería invertir más recursos en educación. (2) Todos los países latinoamericanos deberían legalizar el consumo de marihuana.
- (3) El gobierno debería cobrar menos impuestos a las empresas más grandes que hay en Colombia.
- (4) Los políticos colombianos deberían prestar más atención a las opiniones de los líderes de la Iglesia Católica.

¿Cuántas de estas ideas usted apoya? Diga un número, no cuáles.

(0) No apoyo ninguna

(1) Apoyo UNA

(2) Apoyo DOS

(3) Apoyo TRES

(4) Apoyo CUATRO

(88) NS

(98) NR

CUESTIONARIO B(4)

BTLIST4MILIT. A continuación voy a leerle una lista de cuatro ideas que algunas personas apoyan y otras no. Por favor escuche esas cuatro ideas y dígame CUANTAS de ellas usted apoya. No me diga cuál de esas ideas usted apoya o no apoya. Solamente cuénteme cuántas de ellas usted apoya:

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Los colegios públicos de este municipio deberían invertir más dinero para la enseñanza del idioma inglés.
- (2) El gobierno colombiano debería firmar un tratado de libre comercio con Corea del Sur
- (3) El Estado colombiano debería tener más participación en la producción industrial.
- (4) Las fuerzas militares colombianas deberían tener mayor libertad para combatir la guerrilla de la manera en que ellas lo consideren adecuado.

¿Cuántas de estas ideas usted apoya? Diga un numero, no cuales.

- (0) No apoyo ninguna
- (1) Apoyo UNA
- (2) Apoyo DOS
- (3) Apoyo TRES
- (4) Apoyo CUATRO
- (88) NS
- (98) NR

CUESTIONARIO C (1)

[LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS DEL CUESTIONARIO C]

CLIST2. A continuación voy a leerle una lista de tres ideas que algunas personas apoyan y otras no. Por favor escuche esas tres ideas y dígame CUÁNTAS de ellas usted apoya. No me diga cuáles de esas ideas usted apoya o no apoya. Solamente cuénteme cuántas de ellas usted apoya:

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Colombia debería fortalecer la lucha contra la corrupción.
- (2) Las grandes compañías multinacionales deberían enfrentar más restricciones para la explotación de petróleo en nuestro país.
- (3) El Presidente debería eliminar la protección de las reservas forestales ubicadas en la Amazonía.

¿Cuántas de estas ideas usted apoya? Diga un número, no cuáles.

- (0) No apoyo ninguna
- (1) Apoyo UNA
- (2) Apoyo DOS
- (3) Apoyo TRES
- (88) NS
- (98) NR

CUESTIONARIO C (2)

CDBACRIM. Algunas personas creen que las BACRIM deberían ganar más influencia política ¿Usted apoya esta idea? [Leer opciones]

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

CDBACRIM1. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea? [Leer opciones]

- (1) La apoyo fuertemente
- (2) La apoyo
- (3) No la apoyo ni me opongo
- (4) Me opongo
- (8) Me opongo fuertemente
- (88) NS
- (98) NR

CUESTIONARIO C (3)

CCLIST4. A continuación voy a leerle una lista de tres ideas que algunas personas apoyan y otras no. Por favor escuche esas tres ideas y dígame CUÁNTAS de ellas usted apoya. No me diga cuáles de esas ideas usted apoya o no apoya. Solamente cuénteme cuántas de ellas usted apoya:

[ROTE LAS OPCIONES]

- (1) Los colegios públicos de este municipio deberían invertir más dinero para la enseñanza del idioma inglés.
- (2) El gobierno colombiano debería firmar un tratado de libre comercio con Corea del Sur
- (3) El Estado colombiano debería tener más participación en la producción industrial.

¿Cuántas de estas ideas usted apoya? Diga un número, no cuáles.

- (0) No apoyo ninguna
- (1) Apoyo UNA
- (2) Apoyo DOS
- (3) Apoyo TRES
- (88) NS
- (98) NR

CUESTIONARIO C (4)

CDMILIT. Algunas personas creen que las fuerzas militares colombianas deberían tener mayor libertad para combatir la guerrilla de la manera que ellas lo consideren adecuado ¿Usted apoya esta idea? [Leer opciones]

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

CDMILIT1. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea? [Leer opciones]

- (1) La apoyo fuertemente
- (2) La apoyo
- (3) No la apoyo ni me opongo
- (4) Me opongo
- (8) Me opongo fuertemente
- (88) NS

(98) NR

<p>WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? o ¿tiene un familiar desaparecido por el conflicto?</p> <p>(1) Sí (2) No [Pase a WC3] (88) NS [Pase a WC3] (98) NR [Pase a WC3]</p>	
<p>WC1T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>WC3. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia tuvo que irse del país?</p> <p>(1) Sí (2) No [Pase a WC2] (88) NS [Pase a WC2] (98) NR [Pase a WC2]</p>	
<p>WC3T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?</p> <p>(1) Sí (2) No [Pase a COLWC5] (88) NS [Pase a COLWC5] (98) NR [Pase a COLWC5]</p>	
<p>WC2T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>COLWC5. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue reclutado forzosamente?</p> <p>(1) Sí (2) No [Pase a COLWC6] (88) NS [Pase a COLWC6] (98) NR [Pase a COLWC6]</p>	
<p>COLWC5T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	

<p>COLWC6 ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue víctima de violencia sexual?</p> <p>(1) Sí (2) No [Pase a COLWC7] (88) NS [Pase a COLWC7] (98) NR [Pase a COLWC7]</p>	
<p>COLWC6T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>COLWC7 ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue víctima de una tortura?</p> <p>(1) Sí (2) No [Pase a COLWC8] (88) NS [Pase a COLWC8] (98) NR [Pase a COLWC8]</p>	
<p>COLWC7T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>COLWC8. ¿Y algún miembro de su familia fue víctima de un secuestro?</p> <p>(1) Sí (2) No [Pase a COLWC9] (88) NS [Pase a COLWC9] (98) NR [Pase a COLWC9]</p>	
<p>COLWC8T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>COLWC9. ¿Por razones del conflicto armado algún miembro de su familia fue despojado de su tierra?</p> <p>(1) Sí (2) No [Pase a INSTRUCCIONES COLWC4] (88) NS [Pase a INSTRUCCIONES COLWC4] (98) NR [Pase a INSTRUCCIONES COLWC4]</p>	
<p>COLWC9T. ¿Esto sucedió en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	

[INSTRUCCIONES COLWC4]

[PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2, WC3, COLWC5, COLWC6, COLWC7, COLWC8 O COLWC9 FUE "SÍ". DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1A.]

¿Qué grupo o grupos fueron responsables de estos hechos? [NO LEER LAS ALTERNATIVAS]. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (88) NS (98) NR]

	Sí	No	NS	NR	Inap. (no fue víctima)	
COLWC4A. La guerrilla	1	2	88	98	99	
COLWC4B. Los paramilitares	1	2	88	98	99	
COLWC4D. El ejército	1	2	88	98	99	
COLWC4E. La policía	1	2	88	98	99	
COLWC4G. BACRIM (Bandas criminales)	1	2	88	98	99	
COLWC4F. Otro	1	2	88	98	99	

COLWC4GEN ¿El miembro o miembros de su familia víctimas de estos hechos eran hombres, mujeres o ambos? (1) Hombre (2) Mujer (3) Ambos [fueron víctimas hombre y mujer] (8)NS (9)NR	
---	--

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	NS	NR	
COLPAZ1A. De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? [leer alternativas]	1	2	3	88	98	
COLPAZ1C. Y con las BACRIM, ¿cuál cree que es la mejor solución? [leer alternativas]	1	2	3	88	98	

¿Qué tan posible cree que es una solución negociada en un plazo diga usted de un (1) año?, con:	
COLPAZ2A Las Farc? (1) Muy posible (2)Posible (3)Poco posible (4)Nada posible (8)NS (9)NR	
COLPAZ2B El ELN? (1) Muy posible (2)Posible (3)Poco posible (4)Nada posible (8)No sabe (9)No responde	
COLPAZ2C Las BACRIM? (1) Muy posible (2)Posible (3)Poco posible (4)Nada posible (8)No sabe (9)No responde	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "B"]

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. [Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Nada				Mucho			No sabe	No responde

Anotar el número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR	
Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.	
B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? (Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)	
B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?	
B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?	
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?	
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?	
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	
B11. ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?	
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?	
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Procuraduría General de la Nación?	
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	
COLB60. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las FARC?	
B20B. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Iglesias Cristianas Evangélicas?	
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los sindicatos?	
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	
COLB66. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Marcha Patriótica?	
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?	
COLB65. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las BACRIM?	
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	
B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?	
B50. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?	
COLB61. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el ELN?	

Ahora, usando la misma escalera [continúe con la tarjeta B: escala 1-7] NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO	Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR
N1. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?	
N3. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?	
N11. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	
N9. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?	
N10. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?	

Ahora, usando la misma escalera [continúe con la tarjeta B: escala 1-7] NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO	Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR
N12. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate el desempleo?	
COLN11. ¿Hasta qué punto el gobierno actual resuelve el conflicto armado?	

Y siempre usando la misma escalera [continúe con la tarjeta B: escala 1-7] NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO	Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR
EPP1. Pensando en los partidos políticos en general, ¿Hasta qué punto los partidos políticos colombianos representan bien a sus votantes?	
EPP3. ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como usted?	
B3MILX. ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas colombianas respetan los derechos humanos de los colombianos hoy en día?	
COLPROPAZ1. Actualmente el gobierno del presidente Juan Manuel Santos adelanta un proceso de paz con las FARC. Usando la misma escalera ¿Hasta qué punto apoya usted el proceso de paz?	

[RECOGER TARJETA "B"]

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Juan Manuel Santos es...?: [Leer alternativas] (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
M2. Hablando del Congreso y pensando en todos los congresistas en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los congresistas del Congreso colombiano están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy Mal (88) NS (98)NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "G"]

	Anotar 1-10, 88 = NS, 98 = NR
COLNUN3. Cambiando de tema. Hoy en día cuando se habla de política, mucha gente habla de los aliados y los opositores del Presidente. En esta tarjeta tenemos una escala, en la que el 1 significa total opositor y el 10 significa total aliado. Según el sentido que tengan para usted los términos "total opositor" y "total aliado" y usando esta escala dígame ¿donde se ubicaría el alcalde de su municipio con relación al presidente Santos?	

[RECOGER TARJETA "G"]

¿Usted ve posible el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con los miembros desmovilizados de:	
COLPAZ6A Las FARC? (1) Sí (2) No (8) NS (9) NR	
COLPAZ6C El ELN? (1) Sí (2) No (8) NS (9) NR	
COLPAZ6B Las BACRIM? (1) Sí (2) No (8) NS (9) NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "C"]

Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR								
1	2	3	4	5	6	7	88	98
Muy en desacuerdo							Muy de acuerdo	
							NS	NR

Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones	
POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP102. Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP103. Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno, la Corte Constitucional debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP107. El pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	

Continuamos usando la misma escalera. Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR	
ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
DEM23. La democracia puede existir sin partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Ahora le voy a leer unas frases sobre el papel del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7.

NS = 88, NR = 98

ROS1. El Estado colombiano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS2. El Estado colombiano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS3. El Estado colombiano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS4. El Estado colombiano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS6. El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer	

los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
--	--

A continuación le voy a leer algunas afirmaciones relacionadas con temas y problemas que vive el campo en Colombia y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.	
COLAG1. La sustitución de “cultivos ilícitos” es la mejor manera de acabar con el narcotráfico en Colombia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLAG2. Los tratados de libre comercio (TLC) son muy positivos para la economía colombiana ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLAG4. Las grandes fincas improductivas deben ser expropiadas y entregadas a pequeños productores. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLAG5. Las compañías extranjeras deben tener la posibilidad de comprar tierras en Colombia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	

[RECOGER TARJETA “C”]

¿Estaría de acuerdo con la reinserción de los desmovilizados de:	
COLPAZ4A Las FARC? (1) Sí (2) No (8) NS (9) NR	
COLPAZ4B Las BACRIM? (1) Sí (2) No (8) NS (9) NR	
COLPAZ4C El ELN ? (1) Sí (2) No (8) NS (9) NR	

COLW14C. Desde el 2006 el aborto es legal en Colombia en tres casos: cuando el embarazo es producto de una violación, incesto o inseminación artificial no consentida, cuando el embarazo constituye peligro para la vida o la salud de la mujer y cuando el feto presenta una malformación grave que hace imposible su vida fuera del útero. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, en alguno de estos casos? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
W14C. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, en cualquier caso por opción de la mujer, siempre que esté en los primeros meses del embarazo? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
RAC4. ¿Ud. cree que las personas negras son tratadas mucho mejor, mejor, igual, peor o mucho peor que las personas blancas? (1) Mucho mejor (2) Mejor (3) Igual (4) Peor (5) Mucho peor (88) NS (98)NR	
PN4. Cambiando de tema, en general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR	

COLPROPAZ2. ¿Qué tan posible cree usted que el proceso de paz que adelanta actualmente el gobierno con las FARC conducirá a la desmovilización definitiva de este grupo guerrillero? (1) Muy posible (2) Posible (3) Poco posible (4) Nada posible (88) NS (98) NR	
COLPROPAZ4. ¿Cree usted que la desmovilización de las FARC fortalecería o debilitaría la democracia colombiana? [no leer alternativas]	

(1) La democracia se fortalecería (2) La democracia seguiría igual (3) La democracia a se debilitaría (88) NS (98) NR	
COLPROPAZ5. ¿Cree usted que la desmovilización de las FARC mejoraría o empeoraría la <u>seguridad</u> en su municipio o comunidad? [no leer alternativas] (1) La seguridad mejoraría (2) La seguridad seguiría igual (3) La seguridad empeoraría (88) NS (98) NR	
COLPROPAZ6. ¿Cree usted que la desmovilización de las FARC mejoraría o empeoraría la <u>situación económica</u> de su municipio o comunidad? [no leer alternativas] (1) La situación económica mejoraría (2) La situación económica seguiría igual (3) La situación económica empeoraría (88) NS (98) NR	

[ENTREGAR TARJETA "C"]

Usando esta tarjeta, quisiera que me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.	MARCAR de 1 a 7, o 88=NS, 98=NR
COLPROPAZ7A. Los desmovilizados de las FARC buscarían participar en política para promover su agenda política. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPROPAZ7B. Los desmovilizados de las FARC buscarían participar en política para tener acceso a dineros públicos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPROPAZ7C. Los desmovilizados de las FARC buscarían participar en política para obtener apoyo internacional. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPROPAZ7D. Los desmovilizados de las FARC buscarían participar en política para tener garantías de seguridad para sus excombatientes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPROPAZ8. Si el gobierno y las FARC firman un acuerdo de paz, ese acuerdo debe ser ratificado electoralmente a través de un referendo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
COLPROPAZ9. Si el gobierno y las FARC firman un acuerdo de paz, un actor internacional debe ayudar a implementar dicho acuerdo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

Para que las actuales conversaciones de paz entre Gobierno y FARC sean exitosas algunas personas creen que el gobierno colombiano debe hacer algunas concesiones a los miembros de las FARC. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.	<i>Anotar 1-7</i> 88=NS 98=NR
COLJP5. Los miembros de grupos guerrilleros (FARC) que confiesen sus crímenes no deben ser castigados. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLCONCE1. Los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que se desmovilicen no deben ser castigados por la justicia colombiana. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLCONCE2. El gobierno colombiano debe entregar ayudas económicas a los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que decidan desmovilizarse ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLCONCE3. El gobierno colombiano debe entregar tierras a los miembros rasos de las FARC (no comandantes) que decidan desmovilizarse ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLCONCE4. El gobierno colombiano debe garantizar que los miembros de las FARC que se	

desmovilicen puedan participar en política. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLCONCE5. El gobierno colombiano debe entregar algunos espacios de representación política (por ejemplo una curul en el Congreso) a algunos miembros de las FARC una vez se desmovilicen. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	

Algunas personas creen que el proceso de paz debe contribuir a la reconciliación de los colombianos y que la reconciliación depende de generar verdad, justicia y reparación. Enseguida le voy a leer algunas afirmaciones relacionadas con este tema, y quisiera que usted me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.	<i>Anotar 1-7</i> 88=NS 98=NR
COLRECON1. Recordar públicamente los crímenes cometidos por las FARC contribuiría a la reconciliación. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLRECON2. El establecimiento de la verdad sobre los crímenes cometidos por las FARC contribuiría a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLRECON3. Someter a juicio a los miembros de las FARC que cometieron graves violaciones a los Derechos Humanos contribuiría a la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLRECON4. Reparar a las víctimas de las FARC contribuiría para la reconciliación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	

[RECOGER Tarjeta "C"]

Suponiendo que el actual proceso de paz que adelanta el gobierno con las FARC conduce a una desmovilización de los miembros de esta guerrilla, quisiera que me diera su opinión sobre los desmovilizados de esta organización.	
COLPGEN1. ¿Quién cree usted que se reintegrará más fácilmente a la vida civil: un hombre desmovilizado o una mujer desmovilizada? (1) Un hombre (2) Una mujer (3) Ambos por igual [No leer] (88) NS (98) NR	
COLPGEN2. ¿Quién cree usted que aprovechará mejor las oportunidades que les ofrecerá el gobierno a los desmovilizados: un hombre desmovilizado o una mujer desmovilizada? (1) Un hombre (2) Una mujer (3) Ambos por igual [No leer] (88) NS (98) NR	
COLPGEN3. Y en el evento que los desmovilizados de las FARC formen un movimiento o un partido político, ¿Quién cree usted que será un mejor líder político: un hombre desmovilizado o una mujer desmovilizada? (1) Un hombre (2) Una mujer (3) Ambos por igual [No leer] (88) NS (98) NR	

<p>COLPROPAZ10. ¿Cuál de los siguientes actores internacionales debería ayudar a implementar el acuerdo de paz? [LEER TODAS LAS OPCIONES / SELECCIONAR UNA OPCIÓN]</p> <p>(1) El gobierno de los EE.UU. (2) La Unión Europea o algún país europeo (3) El gobierno de Cuba (4) El gobierno de Venezuela (5) Las Naciones Unidas (ONU) (7) Otro [NO LEER] (8) Ninguno [NO LEER] (88) NS (98) NR (99) Inap</p>	
--	--

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "D"]

<p>Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted <i>desaprueba firmemente</i> y el 10 indica que usted <i>aprueba firmemente</i>. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.</p>											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88 NS	98 NR
Desaprueba firmemente						Aprueba firmemente					

	1-10, 88=NS, 98=NR
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
COLE17. Que las personas participen en un sindicato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. Usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E16. Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	

<p>Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Colombia. Por favor continúe usando la escalera de 10 puntos.</p>	1-10, 88=NS, 98=NR
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]	
D2. Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo	

manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?	
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?	
D5 Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?	
D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?	

CUESTIONARIO A

[LA SIGUIENTES PREGUNTA SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS DEL CUESTIONARIO A]

ACNUN. Y pensando en otro asunto ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba un programa que de dinero a las familias pobres a cambio de mantener a sus hijos en la escuela?

CUESTIONARIO B

[LA SIGUIENTES PREGUNTA SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS DEL CUESTIONARIO B]

BTNUN1. Y pensando en otro asunto ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba un programa, liderado por el presidente Santos, que de dinero a las familias pobres a cambio de mantener a sus hijos en la escuela?

CUESTIONARIO C

[LA SIGUIENTES PREGUNTA SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS DEL CUESTIONARIO C]

CTNUN2. Y pensando en otro asunto ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba un programa, liderado por el alcalde de su municipio, que de dinero a las familias pobres a cambio de mantener a sus hijos en la escuela?

Pensando en una posible desmovilización de las FARC, voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que los desmovilizados de las FARC podrían hacer para alcanzar sus objetivos políticos. Usando la misma tarjeta, quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que los desmovilizados de las FARC hicieran las siguientes acciones:	
	1-10, 88=NS, 98=NR
COLESPA1. Que formen un partido político. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
COLESPA2. Que presenten candidatos a las <u>elecciones locales</u> de 2015 (alcaldías y concejos municipales). ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
COLESPA3. Que los desmovilizados de las FARC presenten candidatos al <u>Congreso</u> en las elecciones de 2014. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
COLESPA4. Que presenten un candidato a las <u>elecciones presidenciales</u> de 2014. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	

[Recoger tarjeta "D"]

Voy a leerle una lista de varios grupos de personas. ¿Podría decirme si hay algunos de ellos que no le gustaría tener como vecinos?	No los quiere de vecinos	No tiene problema con tenerlos de vecinos	NS	NR
DIS35A. Homosexuales. ¿No los quisiera tener de vecinos?	1	0	88	98
DIS35B. Pobres ¿No los quisiera tener de vecinos?	1	0	88	98
COLDIS35F. Desmovilizados de los grupos armados ¿No los quisiera tener de vecinos?	1	0	88	98

Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.	
DC1. Por ejemplo: Un congresista acepta un soborno de diez mil dólares pagado por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS [no leer].....88 NR [no leer].....98	
COLDC1A. ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es... [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS [no leer].....88 NR [no leer].....98	
DC10. Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es... [Leer alternativas]: Corrupto y ella debe ser castigada.....1 Corrupto pero se justifica2 No es corrupto3 NS [no leer].....88 NR [no leer].....98	
DC13. Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Cree usted que lo que hizo el político es... [Leer alternativas]: Corrupto y él debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS [no leer].....88 NR [no leer].....98	

<p>COLDC14. Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... [Leer alternativas]:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1</p> <p>Corrupto pero justificado.....2</p> <p>No corrupto.....3</p> <p>NS [no leer].....88</p> <p>NR [no leer].....98</p>	
<p>COLDC15. El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte. ¿Usted cree que el policía de tránsito es... [Leer alternativas]:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1</p> <p>Corrupto pero justificado.....2</p> <p>No corrupto.....3</p> <p>NS [no leer].....88</p> <p>NR [no leer].....98</p>	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...						
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?		0	1	88	98	
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98	
EXC20. ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en el municipio en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98	
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98	
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados	99	0	1	88	98	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR	
en este último año?						
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98	
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Sí → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98	
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1	88	98	

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [LEER] (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (88) NS (98) NR	
EXC7MIL. Teniendo en cuenta su propia experiencia o lo que ha escuchado, la corrupción en las Fuerzas Armadas está... [Leer opciones] (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada o (4) Nada generalizada? (88) NS (98) NR	

[Entregar Tarjeta "C"]

Ahora me gustaría conocer su opinión acerca de algunos asuntos más específicos. ¿Cómo ubicaría su propia posición en la siguiente escala dónde 1 indica que usted se encuentra 'muy en desacuerdo' con la afirmación y 7 que usted se encuentra 'muy de acuerdo' con la afirmación? [LEER]

	Anotar 1 a 7 NS=88 NR=98
COLIDEOL3A. Los ingresos de las personas deberían hacerse más iguales	
COLIDEOL3C. Es necesario aumentar los impuestos para mejorar los planes sociales del gobierno	
COLIDEOL3E. El estado debería ocuparse de que todas las personas tengan sus necesidades básicas satisfechas	

[Recoger Tarjeta "C"]

[Entregar Tarjeta "D"]

Ahora, utilizando también una escala de 1 a 10, le voy a pedir que usted me diga hasta qué punto aprueba o desaprueba las siguientes situaciones. En este caso, 1 indica que usted desaprueba firmemente la situación, y 10 indica que usted aprueba firmemente la situación. Entonces,... [Repetir "Hasta qué punto aprueba o desaprueba" para cada situación]

	Anotar 1 a 10 NS=88 NR=98
COLIDEOL4A. El Aborto	
COLIDEOL4B La Homosexualidad	
COLIDEOL4C La Eutanasia	
COLIDEOL4D El Divorcio	
COLIDEOL4F El consumo de marihuana	
COLIDEOL4G El Sexo antes del matrimonio	

Ahora, usando la misma tarjeta, quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría las siguientes situaciones

	Anotar 1 a 10 NS=88 NR=98
COLRECON6. Que una hija o hijo suyo fuera amigo de un desmovilizado de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?	
COLRECON7. Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a un hombre desmovilizado de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?	
COLRECON8. Que en la empresa o lugar donde usted trabaje le dieran empleo a una mujer desmovilizada de las FARC. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba esta situación?	

[Recoger Tarjeta "D"]

Y ahora, cambiando de tema y pensando en sus experiencias en el último año, ¿alguna vez se ha sentido discriminado/a, o sea, tratado peor que otras personas, en los siguientes lugares?	
	Sí No NS NR INAP
DIS2. En las oficinas del gobierno [juzgados, ministerios, alcaldías]	1 2 88 98 99
DIS3. En el trabajo o la escuela o cuando ha buscado trabajo	1 2 88 98 99
DIS4. En reuniones o eventos sociales	1 2 88 98 99
DIS5. En lugares públicos, como en la calle, la plaza, tiendas o el mercado?	1 2 88 98 99

INF1. ¿Tiene usted cédula de ciudadanía? (1) Sí (2) No [Pasar a VB10] (3) En trámite (88) NS [Pasar a VB10] (98) NR [Pasar a VB10]	
VB1. ¿Está su cédula inscrita para votar? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a POL1] (88) NS [Pase a POL1] (98) NR [Pase a POL1]	
--	--

<p>VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO LEER LISTA]</p> <p>(801) Partido Liberal (802) Partido Conservador (803) Polo Democrático Alternativo (804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional) (805) Cambio Radical (806) Convergencia Ciudadana (808) Colombia Democrática (809) Colombia Viva (810) Movimiento MIRA (817) Alianza Social Indígena (ASI) (819) Movimiento Alianza Social Afrocolombiana (ASA) (821) Partido Verde (822) Partido de Integración Social (PAIS) (823) Partido de Integración Nacional (PIN) (826) Movimiento Afrovides –La Esperanza de un Pueblo (827) Movimiento Interétnico de Opción Participativa “Mio” (828) Marcha Patriótica (829) Centro Democrático (830) Progresistas (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
--	--

<p>POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?</p> <p>(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR</p>	
--	--

<p>VB20. ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales y el Presidente Santos fuera candidato, qué haría usted? [Leer opciones]</p> <p>(1) No votaría (2) Votaría por el presidente Juan Manuel Santos (3) Votaría por un candidato apoyado por el expresidente Uribe (4) Votaría por algún otro candidato (5) Iría a votar pero votaría en blanco o anularía el voto (88) NS (98) NR</p>	
---	--

<p>COLESPA6. Si en las próximas elecciones locales, es decir las de 2015, un desmovilizado de las FARC se presenta como candidato a la <u>alcaldía</u> de su municipio, ¿qué haría usted? [Leer opciones]</p> <p>(1) Votaría por ese candidato, es decir por el desmovilizado de las FARC (0) No votaría por ese candidato (88) NS (98) NR</p>	
---	--

<p>COLESPA7. ...Y si ese candidato a las elecciones locales fuera una mujer desmovilizada de las FARC, ¿qué haría usted? [Leer opciones]</p> <p>(1) Votaría por esa candidata, es decir por LA desmovilizada de las FARC (0) No votaría por esa candidata (88) NS (98) NR</p>	
--	--

<p>COLESPA8. Si en las próximas elecciones locales, es decir las de 2015, un desmovilizado de las FARC gana la alcaldía de su municipio, ¿qué haría usted? [Leer opciones]</p> <p>(1) Aceptaría el resultado de las elecciones (0) NO aceptaría el resultado de las elecciones</p>	
---	--

(88) NS	(98) NR	
COLESPA9. Si en las próximas elecciones <u>presidenciales</u> , es decir las de 2014, un desmovilizado de las FARC se presenta como candidato a la <u>presidencia</u> de Colombia, ¿qué haría usted? [Leer opciones] (1) Votaría por ese candidato, es decir por el desmovilizado de las FARC (0) No votaría por ese candidato (88) NS (98) NR		

PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otros para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? [Leer alternativas] (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR	
PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2010? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR	

COLVB25A. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
COLVB25C. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

CLIEN1. En los últimos cuatro años y pensando en las campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció algo, como un favor, comida o alguna otra cosa o beneficio a cambio de que usted votara o apoyara a ese candidato o partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca? (1) Frecuentemente [SIGA con CLIEN2] (2) Rara vez [SIGA con CLIEN2] (3) Nunca [Pase a VB51] (88) NS [Pase a VB51] (98) NR [Pase a VB51]	
CLIEN2 Y pensando en la última vez que esto pasó, ¿lo que le ofrecieron le hizo estar más inclinado o menos inclinado a votar por el candidato o partido que le ofreció ese bien? (1) Más inclinado (2) Menos inclinado (3) Ni más ni menos inclinado (88) NS (98) NR (99) INAP	

VB51. ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual? (1) Un hombre (2) Una mujer (3) Ambos por igual (88) NS (98) NR (99) INAP	
VB52. Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa? (1) Un hombre (2) Una mujer (3) No importa (88) NS (98) NR (99) INAP	

Y ahora, cambiando de tema...

y pensando en los últimos cinco años, ¿alguna vez se ha sentido discriminado o ha sido tratado mal o de manera injusta: [Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]							
	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR	
DIS11. Por su color de piel? ¿Usted diría que eso ha sucedido muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98	
DIS13. Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98	
DIS12. Por su género o sexo?	1	2	3	4	88	98	

SOC2A. Dígame, por favor, ¿en cuál de las siguientes áreas debe invertir más dinero el gobierno? [LEER OPCIONES / MARCAR SÓLO UNA OPCIÓN] (1) Educación (2) Obras como carreteras, acueducto, alcantarillado, etc. (3) Vivienda (4) Jubilación (5) Ayuda a los pobres (6) Medio ambiente (7) Salud (8) Seguridad (88) NS (98) NR	
---	--

SOC3. Ahora vamos a hablar sobre algunas de las formas en que el gobierno gasta el dinero de los impuestos. Vamos a comenzar con educación. ¿Qué piensa usted acerca de la calidad de la educación pública primaria y secundaria en Colombia? Es [Leer opciones] (1) Buena (2) Regular (3) Mala (88) NS (98) NR (99) INAP	
SOC5. ¿Estaría dispuesto(a) a pagar más impuestos de los que actualmente paga para que el gobierno pueda gastar más en educación pública primaria y secundaria? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
SOC7. Ahora vamos a hablar de los servicios de salud. ¿Qué piensa usted de la calidad del servicio público de salud en Colombia? Es [Leer opciones] (1) Buena (2) Regular (3) Mala (88) NS (98) NR (99) INAP	
SOC9. ¿Estaría dispuesto(a) a pagar más impuestos de los que actualmente paga para que el gobierno pueda gastar más en el servicio público de salud? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
SOC11. ¿Estaría dispuesto(a) a pagar más impuestos de los que actualmente paga para que el gobierno pueda invertir más en el Programa Familias en Acción? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	

Pasando a otro tema...

CCT1NEW. ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda mensual en dinero o en productos por parte del gobierno? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
---	--

CCT1B. Ahora, hablando específicamente sobre el Programa Familias en Acción, ¿usted o alguien en su	
---	--

casa es beneficiario de ese programa? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
--	--

COLLT5. ¿Hace parte usted del registro nacional de víctimas del conflicto armado? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
COLLT6. ¿Ha recibido algún tipo de reparación por parte del Gobierno Nacional? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

COLMARCHA1. ¿Sabe usted qué es el movimiento Marcha Patriótica? (1) Sí (0) No [PASE a COLMARCHA5] (98) NR [PASE a COLMARCHA5]	
COLMARCHA2. ¿Sabe Usted si en su municipio o en su comunidad el movimiento Marcha Patriótica ha organizado eventos públicos? (1) Sí (2)No (88) NS (98) NR (99) INAP	
COLMARCHA3. ¿Conoce a alguien que haya asistido a un evento organizado por el movimiento Marcha Patriótica? (1) Sí (2)No (88) NS (98) NR (99) INAP	
COLMARCHA4. ¿Usted ha asistido a algún evento público organizado por el movimiento Marcha Patriótica? (1) Sí (2)No (88) NS (98) NR (99) INAP	
COLMARCHA5. ¿Ha escuchado a personas de su barrio hablar sobre el movimiento Marcha Patriótica? [en zona rural utilizar "caserío" o "vereda"] ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca? (1) Frecuentemente (2) Rara vez (3) Nunca (88) NS (98) NR (99) INAP	

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó? ____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = ____ años total [Usar tabla a continuación para el código]							
	1 ^o	2 ^o	3 ^o	4 ^o	5 ^o	6 ^o	7 ^o
Ninguno	0						
Primaria	1	2	3	4	5		
Secundaria	6	7	8	9	10	11	
Universitaria	12	13	14	15	16	17	18
Superior no universitaria	12	13	14	15			

NS	88							
NR	98							

ED2. ¿Y hasta qué nivel educativo llegó su mamá? [NO LEER OPCIONES] (00) Ninguno (01) Primaria incompleta (02) Primaria completa (03) Secundaria o bachillerato incompleto (04) Secundaria o bachillerato completo (05) Técnica/Tecnológica incompleta (06) Técnica/Tecnológica completa (07) Universitaria incompleta (08) Universitaria completa (88) NS (98) NR (99) INAP	
EDPADRE. ¿Y hasta qué nivel educativo llegó su padre? [NO LEER OPCIONES] (00) Ninguno (01) Primaria incompleta (02) Primaria completa (03) Secundaria o bachillerato incompleto (04) Secundaria o bachillerato completo (05) Técnica/Tecnológica incompleta (06) Técnica/Tecnológica completa (07) Universitaria incompleta (08) Universitaria completa (88) NS (98) NR (99) INAP	
MOV1. ¿Usted se describiría a sí mismo como perteneciente a la clase...? [LEER OPCIONES] (1) Alta (2) Media alta (3) Media (4) Media baja (5) Baja (88) NS (98) NR (99) INAP	

[ENTREGAR Tarjeta "C"]

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas, usando esta escala de 7 puntos, donde 1 significa muy en desacuerdo y 7 significa muy de acuerdo.

	Anotar 1-7 88=NS 98=NR
TD1. Siempre ha habido ricos y pobres y eso no se puede cambiar. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
TD2. Es bueno que exista desigualdad para que las personas más pobres se esfuercen más. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
TD3. Estar muy cerca de alguien que tiene mucho <i>más</i> dinero que usted (por ejemplo en la calle o en un espectáculo) lo/a hace sentir incómodo/a. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
TD4. Estar muy cerca de alguien que tiene mucho <i>menos</i> dinero que usted (por ejemplo en la calle o en un espectáculo) lo/a hace sentir incómodo/a. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	
TD5. Estaría dispuesto/a a pagar más impuestos si éstos se usaran para darle más a quien tiene menos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

[RECOGER Tarjeta "C"]

<p>Q2D-Y. ¿En qué día, mes y año nació usted? [Si se niega a decir el día y mes, pedir solo el año o preguntar edad y calcular luego el año.] Día: _____ Mes (01 = Enero): _____ Año: _____ (Para Q2D y Q2M: 88 = NS y 98 = NR) (Para Q2Y: 8888 = NS y 9888 = NR)</p>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> _ _ </td> <td style="padding: 2px;">Q2D</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">Día</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> _ _ </td> <td style="padding: 2px;">Q2M</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">Mes</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> _ _ _ _ </td> <td style="padding: 2px;">Q2Y</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center; padding: 2px;">año</td> <td></td> </tr> </table>	_ _	Q2D	Día		_ _	Q2M	Mes		_ _ _ _	Q2Y	año	
_ _	Q2D												
Día													
_ _	Q2M												
Mes													
_ _ _ _	Q2Y												
año													

<p>Q3C. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? [No leer opciones] [Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]</p> <p>(01) Católico (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava). (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'í). (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra). (06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones). (07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica). (10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado) (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) (12) Testigos de Jehová. (88) NS (98) NR</p>	
<p>Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? [Leer alternativas]</p> <p>(1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes (4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca (88) NS (98) NR</p>	

<p>OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: [Leer alternativas]</p> <p>(1) Trabajando? [Siga] (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? [Siga] (3) Está buscando trabajo activamente? [Pase a Q10NEW] (4) Es estudiante? [Pase a Q10NEW] (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? [Pase a Q10NEW] (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? [Pase a Q10NEW] (7) No trabaja y no está buscando trabajo? [Pase a Q10NEW] (88) NS [Pase a Q10NEW] (98) NR [Pase a Q10NEW]</p>	
<p>OCUP1A. En su ocupación principal usted es: [Leer alternativas]</p> <p>(1) Asalariado del gobierno o empresa estatal? (2) Asalariado en el sector privado? (3) Patrono o socio de empresa? (4) Trabajador por cuenta propia? (5) Trabajador no remunerado o sin pago? (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "F"]

<p>Q10NEW. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan? [Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]</p> <p>(00) Ningún ingreso (01) Menos de 90.000 (02) Entre 90.000 – 180.000 (03) Entre 180.000 – 270.000 (04) Entre 270.000 – 360.000 (05) Entre 360.000 – 450.000 (06) Entre 450.000 - 540.000 (07) Entre 540.000 – 630.000 (08) Entre 630.000 – 710.000 (09) Entre 710.000 – 800.000 (10) Entre 800.000 – 940.000 (11) Entre 940.000 – 1.100.000 (12) Entre 1.100.000 – 1.600.000 (13) Entre 1.600.000 – 2.100.000 (14) Entre 2.100.000 – 3.200.000 (15) Entre 3.200.000 – 4.300.000 (16) Más de 4.300.000 (88) NS (98) NR</p>	
---	--

<p>[PREGUNTAR SOLO SI TRABAJA O ESTÁ JUBILADO/PENSIONADO/INCAPACITADO (VERIFICAR OCUP4A)]</p> <p>Q10G. ¿Y cuánto dinero usted personalmente gana al mes por su trabajo o pensión? [Si no entiende: ¿Cuánto gana usted solo, por concepto de salario o pensión, sin contar los ingresos de los demás miembros de su hogar ni las remesas u otros ingresos?]</p> <p>(00) Ningún ingreso (01) Menos de 90.000 (02) Entre 90.000 – 180.000 (03) Entre 180.000 – 270.000 (04) Entre 270.000 – 360.000 (05) Entre 360.000 – 450.000 (06) Entre 450.000 - 540.000 (07) Entre 540.000 – 630.000 (08) Entre 630.000 – 710.000 (09) Entre 710.000 – 800.000 (10) Entre 800.000 – 940.000 (11) Entre 940.000 – 1.100.000 (12) Entre 1.100.000 – 1.600.000 (13) Entre 1.600.000 – 2.100.000 (14) Entre 2.100.000 – 3.200.000 (15) Entre 3.200.000 – 4.300.000 (16) Más de 4.300.000 (88) NS (98) NR (99) INAP (No trabaja ni está jubilado)</p>	
--	--

[RECOGER TARJETA "F"]

<p>WWW1. Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet? [Leer alternativas]</p> <p>(1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) [No leer] NS (98) [No leer] NR</p>	
--	--

<p>Por propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y el país tiene la gente...</p> <p>GI0. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? [Leer opciones] (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR</p>				
	Correcto	Incorrecto	No Sabe	No Responde
GI1. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos de América? [NO LEER: Barack Obama, aceptar Obama]	1	2	88	98
GI3. ¿Cuántos departamentos tiene Colombia? [NO LEER: 32]	1	2	88	98
GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Colombia? [NO LEER: 4 años]	1	2	88	98

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: [Leer todos]

R1. Televisor	(0) No		(1) Sí
R3. Refrigeradora (nevera)	(0) No		(1) Sí
R4. Teléfono convencional /fijo/residencial (no celular)	(0) No		(1) Sí
R4A. Teléfono celular	(0) No		(1) Sí
R5. Carro. ¿Cuántos? [Si no dice cuántos, marcar "uno".]	(0) No	(1) Uno	(2) Dos (3) Tres o más
R6. Lavadora de ropa	(0) No		(1) Sí
R7. Microondas	(0) No		(1) Sí
R8. Motocicleta	(0) No		(1) Sí
R12. Agua potable dentro de la casa	(0) No		(1) Sí
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No		(1) Sí
R15. Computadora	(0) No [Ir a R16]		(1) Sí
R18. Servicio de internet	(0) No	(1) Sí	(99) INAP
R16. Televisor de pantalla plana	(0) No		(1) Sí
R26. ¿Está conectada a la red alcantarillado?	(0) No		(1) Sí

<p>OCUP1B1. ¿Ha perdido usted su trabajo en los últimos dos años? [Leer alternativas]</p> <p>(1) Sí, usted perdió su trabajo pero ha encontrado uno nuevo. (2) Sí, usted perdió su trabajo y no ha encontrado uno nuevo. (3) No, no perdió su trabajo (4) Por decisión propia o incapacidad no ha tenido trabajo (88) NS (98) NR</p>
--

<p>OCUP1B2. ¿Además de usted, alguien que vive en este hogar ha perdido su trabajo en los últimos dos años?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>

<p>OCUP1ANC. ¿Cuál era la ocupación o tipo de trabajo que realizaba el jefe de su hogar cuando usted tenía 15 años? [No leer alternativas]</p> <p>(1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)</p> <p>(2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor)</p> <p>(3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.)</p> <p>(4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)</p> <p>(5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública)</p> <p>(6) Oficinista (secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)</p> <p>(7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.)</p> <p>(8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados</p> <p>(9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.)</p> <p>(10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra)</p> <p>(11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros)</p> <p>(12) Artesano</p> <p>(13) Servicio doméstico</p> <p>(14) Obrero</p> <p>(15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.)</p> <p>(88) NS</p> <p>(98) NR</p> <p>(99) INAP</p>	
--	--

<p>¿Dónde nació usted?</p> <p>[Anotar municipio y departamento] [Si tiene dudas sobre el lugar que menciona el informante, pregunte en qué departamento está el municipio donde nació]</p>	
<p>DEPNAC. Departamento (o País si nació en el extranjero; "DC" si es Bogotá):</p> <p>_____</p> <p>NS.....88888 [Si NS o nació en el extranjero, pasar a COLORR]</p> <p>NR.....98888 [Si NR o nació en el extranjero, pasar a COLORR]</p>	
<p>MUNNAC. Municipio (99999 si nació en el extranjero):</p> <p>_____</p> <p>NS.....88888 [pasar a COLORR]</p> <p>NR.....98888 [pasar a COLORR]</p>	
<p>AREANAC. ¿Nació en área urbana o rural?</p> <p>Urbana.....1</p> <p>Rural.....2</p> <p>NS.....88</p> <p>NR.....98</p>	

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

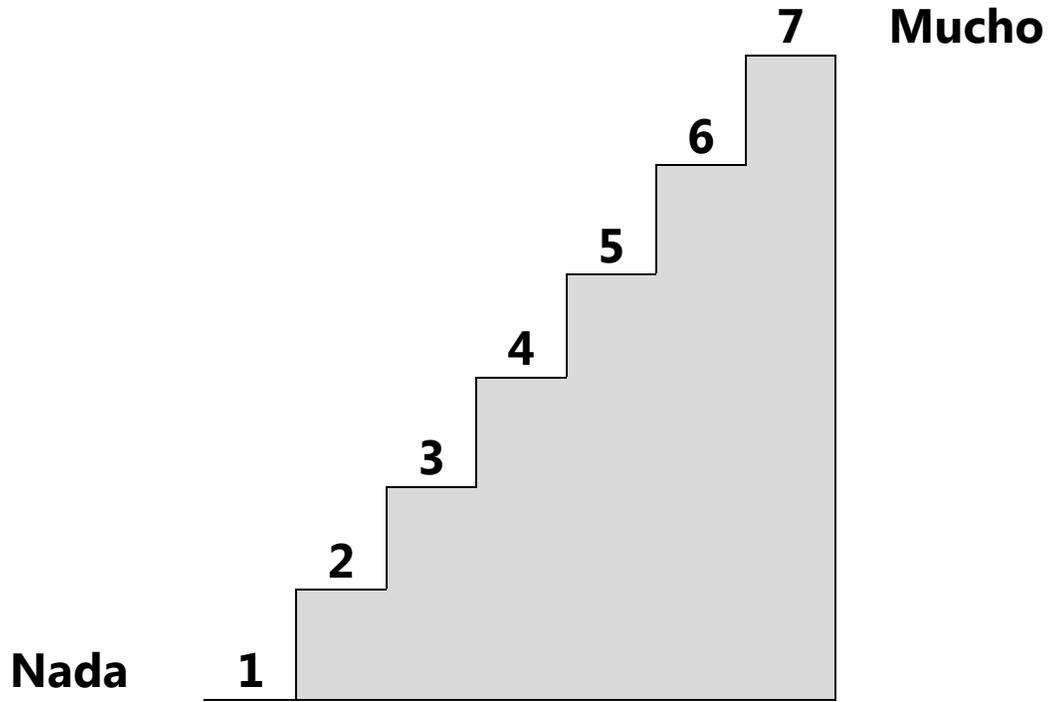
COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] _____ (97) No se pudo clasificar [Marcar (97) <i>únicamente</i> , si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]	_ _
CONOCIM. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR], Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado (1) Muy alto (2) Alto (3) Ni alto ni bajo (4) Bajo (5) Muy bajo	_ _
Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____ TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	_ _ _
INTID. Número de identificación del entrevistador: _____	_ _ _
SEXI. Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	
COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo _____	_ _

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada. Firma del entrevistador _____ Fecha ___ / ___ / ___ Firma del supervisor de campo _____ Comentarios: _____ [No usar para PDA] Firma de la persona que digitó los datos _____ [No usar para PDA] Firma de la persona que verificó los datos _____

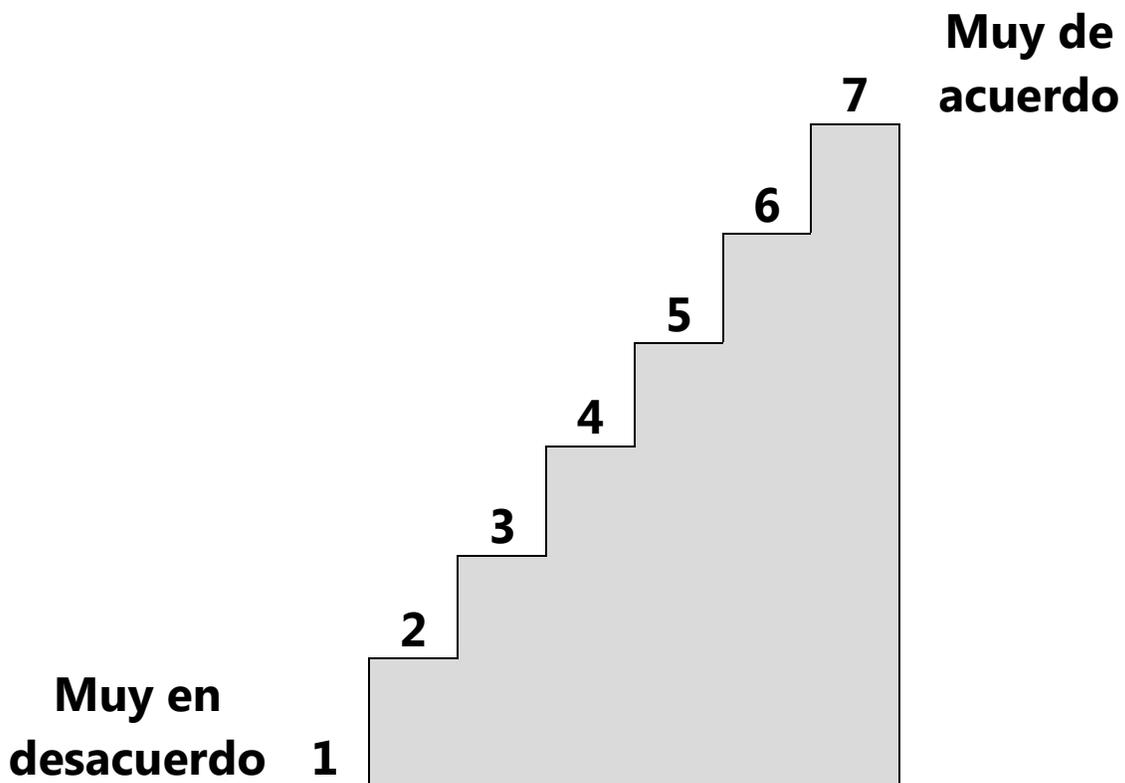
Tarjeta A

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Izquierda					Derecha				

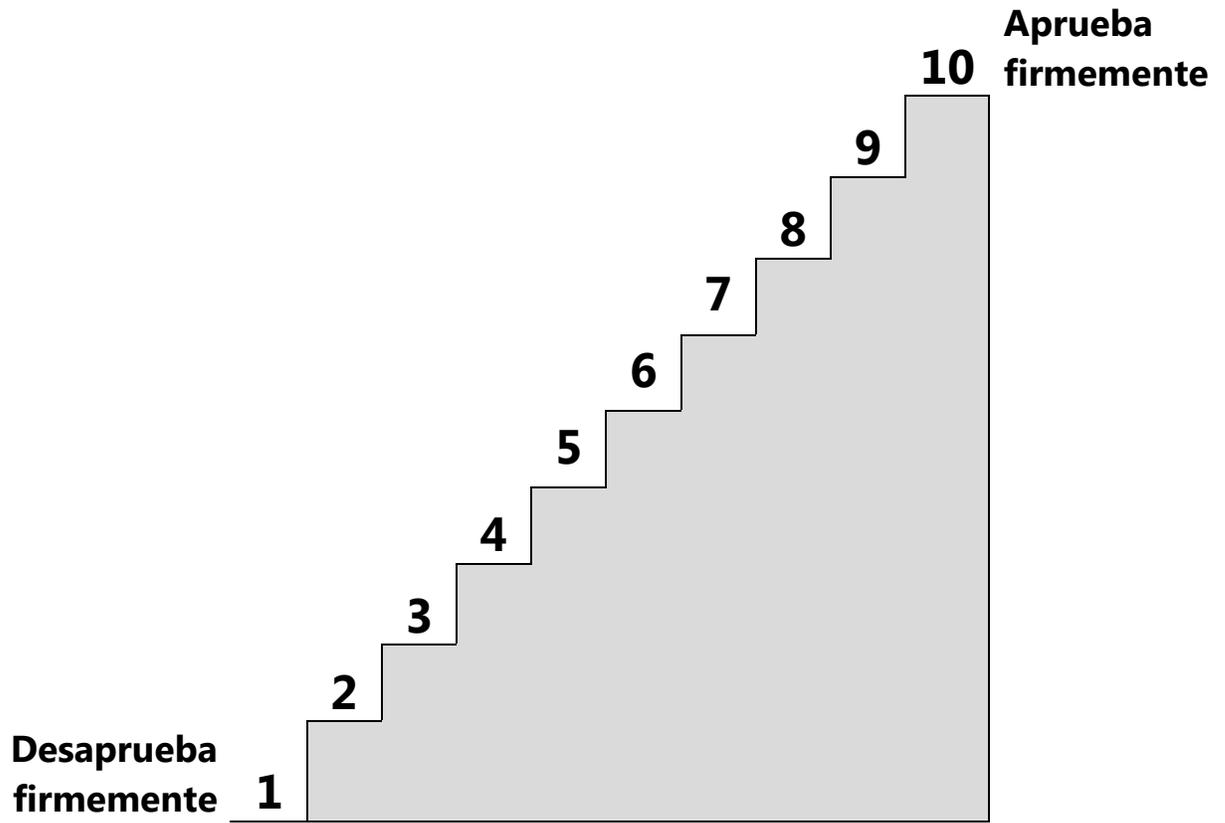
Tarjeta B



Tarjeta C



Tarjeta D



Tarjeta E

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Defiende a los ricos					Defiende a los pobres				

Tarjeta F

- (00) Ningún ingreso**
- (01) Menos de 90.000**
- (02) Entre 90.000 – 180.000**
- (03) Entre 180.000 – 270.000**
- (04) Entre 270.000 – 360.000**
- (05) Entre 360.000 – 450.000**
- (06) Entre 450.000 - 540.000**
- (07) Entre 540.000 – 630.000**
- (08) Entre 630.000 – 710.000**
- (09) Entre 710.000 – 800.000**
- (10) Entre 800.000 – 940.000**
- (11) Entre 940.000 – 1.100.000**
- (12) Entre 1.100.000 – 1.600.000**
- (13) Entre 1.600.000 – 2.100.000**
- (14) Entre 2.100.000 – 3.200.000**
- (15) Entre 3.200.000 – 4.300.000**
- (16) Más de 4.300.000**

Tarjeta G

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Total opositor					Total aliado				

Paleta de Colores



Anexo E. Tablas de regresión

Capítulo 2

Tabla 21. Determinantes del apoyo a la democracia

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	-0.035	(-1.04)	
Nivel educativo	0.113*	(2.40)	*
Edad	0.163*	(3.90)	*
Quintiles de riqueza	0.019	(0.54)	
Zona urbana	0.017	(0.43)	
Minoría étnica	-0.047	(-1.76)	
Ideología	0.063	(1.98)	
Aprobación presidencial	-0.018	(-0.42)	
Afinidad con algún partido	0.073*	(2.70)	*
Apoyo al proceso de paz	0.098*	(2.34)	*
Percepción de inseguridad	-0.067*	(-2.15)	*
Evaluación de la economía nacional	0.072	(2.46)	*
Evaluación de la economía personal	-0.007	(-0.29)	
Región Caribe	0.098	(1.97)	
Región Pacífica	0.087	(1.92)	
Región Oriental	0.091	(1.33)	
Región Central	0.061	(1.18)	
Ant. Terr. Nales.	0.015	(0.28)	
Constante	0.012	(0.32)	
R-cuadrado	0.078		
N = 1175			

Sig. * $p < .05$

Tabla 22. Determinantes de la satisfacción con la democracia

Factores determinantes	Coef.	t
Mujer	-0.038	(-0.57)
Nivel educativo	-0.287	(-3.12) *
Edad	0.046	(0.78)
Quintiles de riqueza	0.018	(0.24)
Zona urbana	0.115	(1.38)
Estrato social	-0.130	(-1.41)
Minoría étnica	-0.073	(-0.73)
Ideología	0.073	(1.03)
Aprobación presidencial	0.419	(4.71) *
Afinidad con algún partido	0.040	(0.53)
Apoyo al proceso de paz	0.104	(1.30)
Percepción de inseguridad	-0.253	(-3.44) *
Evaluación de la economía nacional	0.383	(5.02) *
Evaluación de la economía personal	0.312	(4.21) *
Región Caribe	0.284	(2.50) *
Región Pacífica	-0.123	(-1.05)
Región Oriental	0.129	(0.98)
Región Central	-0.122	(-1.12)
Ant. Terr. Nales.	0.037	(0.69)
Constante	-0.832	(-8.88) *
N = 1162		

Sig. * $p < .05$

Tabla 23. Determinantes de las actitudes en contra de la democracia liberal

Factores determinantes	Coef.	t
Mujer	0.040	(1.71)
Nivel educativo	-0.148	(-4.91) *
Edad	-0.016	(-0.54)
Quintiles de riqueza	-0.089	(-3.53) *
Zona urbana	-0.013	(-0.34)
Identificación étnica	-0.051	(-1.54)
Ideología	0.029	(1.17)
Aprobación presidencial	0.112	(3.70) *
Afinidad con algún partido	-0.020	(-0.84)
Apoyo al proceso de paz	0.047	(1.26)
Percepción de inseguridad	0.058	(2.01)
Evaluación de la economía nacional	0.032	(1.27)
Evaluación de la economía personal	0.011	(0.36)
Región Caribe	0.059	(1.44)
Región Pacífica	0.005	(0.12)
Región Oriental	-0.026	(-0.52)
Región Central	-0.027	(-0.77)
Ant. Terr. Nales.	-0.004	(-0.08)
Constante	0.049	(1.32)
R-cuadrado	0.083	
N = 1170		

Sig. * $p < .05$

Tabla 24. Determinantes de la justificación de un golpe de estado

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	-0.111	(-2.15)	*
Nivel educativo	-0.158	(-2.67)	*
Edad	-0.261	(-3.66)	*
Quintiles de riqueza	0.016	(0.24)	
Zona urbana	0.083	(0.98)	
Estrato social	-0.048	(-0.53)	
Identificación étnica	0.080	(1.04)	
Ideología	-0.075	(-1.53)	
Aprobación presidencial	-0.251	(-4.07)	*
Afinidad con algún partido	0.028	(0.46)	
Apoyo al proceso de paz	0.068	(0.92)	
Percepción de inseguridad	0.045	(0.84)	
Evaluación de la economía nacional	-0.027	(-0.44)	
Evaluación de la economía personal	-0.028	(-0.39)	
Región Caribe	0.064	(0.65)	
Región Pacífica	0.042	(0.47)	
Región Oriental	-0.007	(-0.07)	
Región Central	0.021	(0.23)	
Ant. Terr. Nales.	-0.045	(-0.82)	
Constante	-0.084	(-1.29)	
N = 1167			

Sig. * p<.05

Capítulo 3

Tabla 25. Determinantes del apoyo al sistema político

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	0.054	(2.10)	*
Nivel educativo	-0.083	(-2.76)	*
Edad	-0.019	(-0.68)	
Quintiles de riqueza	-0.016	(-0.51)	
Zona urbana	-0.007	(-0.22)	
Minoría étnica	-0.004	(-0.20)	
Ideología	0.15	(5.38)	*
Aprobación presidencial	0.222	(8.36)	*
Afinidad con algún partido	0.051	(2.56)	*
Apoyo al proceso de paz	0.198	(6.40)	*
Percepción de inseguridad	-0.075	(-2.66)	*
Evaluación de la economía nacional	0.1	(3.59)	*
Evaluación de la economía personal	0.044	(1.43)	*
Región Caribe	0.127	(3.20)	*
Región Pacífica	0.009	(0.33)	
Región Oriental	0.055	(1.57)	
Región Central	0.081	(2.29)	*
Ant. Terr. Nales.	0.005	(0.20)	
Constante	0.020	(0.72)	
R-cuadrado	0.226		
N = 1190			

Sig. * p<.05

Tabla 26. Determinantes de la tolerancia política

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	-0.082	(-2.65)	*
Nivel educativo	0.141	(3.22)	*
Edad	-0.045	(-1.35)	
Quintiles de riqueza	0.047	(1.44)	
Zona urbana	-0.042	(-1.23)	
Identificación étnica	-0.006	(-0.21)	
Ideología	-0.001	(-0.03)	
Aprobación presidencial	-0.168	(-5.59)	*
Afinidad con algún partido	0.015	(0.43)	
Apoyo al proceso de paz	0.051	(1.73)	
Percepción de inseguridad	-0.036	(-1.04)	
Evaluación de la economía nacional	-0.012	(-0.46)	
Evaluación de la economía personal	-0.062	(-2.36)	*
Región Caribe	0.022	(0.39)	
Región Pacífica	-0.043	(-0.95)	
Región Oriental	-0.081	(-1.35)	
Región Central	-0.080	(-1.36)	
Ant. Terr. Nales.	-0.09	(-4.98)	*
Constante	0.004	(0.10)	
R-cuadrado	0.089		
N = 1182			

Sig. * p<.05

Tabla 27. Determinantes de la aprobación presidencial

Factores determinantes	Coef.	t
Mujer	0.004	(0.08)
Nivel educativo	-0.105	(-1.91)
Edad	0.047	(1.20)
Quintiles de riqueza	-0.033	(-1.08)
Zona urbana	0.028	(0.61)
Minoría étnica	0.001	(0.02)
Ideología	0.012	(0.40)
Partido de la U	-0.010	(-0.23)
Partido Liberal	0.105	(3.86) *
Cambio Radical	0.009	(0.70)
Interés en la política	0.014	(0.47)
Conocimiento político	-0.043	(-1.44)
Apoyo al proceso de paz	0.358	(9.05) *
Percepción de inseguridad	-0.036	(-0.89)
Evaluación de la economía nacional	0.198	(3.77) *
Evaluación de la economía personal	0.061	(1.35)
Región Caribe	-0.061	(-1.26)
Región Pacífica	-0.093	(-1.81)
Región Oriental	-0.057	(-0.99)
Región Central	-0.197	(-3.89) *
Ant. Terr. Nales.	0.007	(0.17)
Constante	0.024	(0.58)
R-cuadrado	0.249	
N = 630		

Sig. * p<.05

Capítulo 4

Tabla 28. Determinantes de la victimización por corrupción

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	-0.332	(-3.91)	*
Nivel educativo	0.293	(3.06)	*
Edad	-0.116	(-1.48)	
Quintiles de riqueza	0.089	(1.06)	
Tamaño del lugar	0.454	(3.40)	*
Minoría étnica	0.125	(1.23)	
Color de piel	0.095	(0.85)	
Región Caribe	0.165	(1.61)	
Región Pacífica	0.050	(0.37)	
Región Oriental	0.363	(2.21)	*
Región Central	0.133	(1.24)	
Ant. Terr. Nales.	0.110	(0.93)	
Constante	-2.015	(-17.76)	*
N = 1449			

Sig. * p<.05

Tabla 29. Determinantes de la percepción de corrupción

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	0.025	(0.51)	
Nivel educativo	0.314	(5.29)	*
Edad	0.333	(4.23)	*
Quintiles de riqueza	0.036	(0.55)	
Tamaño del lugar	0.008	(0.08)	
Minoría étnica	0.003	(0.05)	
Color de piel	0.060	(0.77)	
Víctima de la corrupción	0.075	(1.21)	
Región Caribe	-0.102	(-0.86)	
Región Pacífica	0.009	(0.08)	
Región Oriental	-0.048	(-0.37)	
Región Central	0.002	(0.01)	
Ant. Terr. Nales.	-0.059	(-1.00)	
Constante	0.314	(4.28)	*
N = 1366			

Sig. * p<.05

Tabla 30. Determinantes de la victimización por delincuencia

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	-0.081	(-1.50)	
Nivel educativo	0.134	(1.69)	
Edad	-0.262	(-3.68)	*
Quintiles de riqueza	0.007	(0.09)	
Tamaño del lugar	0.273	(2.75)	*
Minoría étnica	-0.179	(-1.88)	
Color de piel	-0.140	(-1.77)	
Región Caribe	-0.100	(-1.03)	
Región Pacífica	0.050	(0.55)	
Región Oriental	-0.077	(-0.65)	
Región Central	-0.072	(-0.84)	
Ant. Terr. Nales.	-0.013	(-0.27)	
Constante	-1.424	(-18.34)	*

N = 1449

Sig. * $p < .05$ **Tabla 31. Determinantes de la percepción de inseguridad**

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	0.197	(4.04)	*
Nivel educativo	-0.035	(-0.39)	
Edad	0.061	(1.06)	
Quintiles de riqueza	-0.141	(-2.20)	*
Tamaño del lugar	0.194	(1.66)	
Minoría étnica	0.007	(0.10)	
Color de piel	0.023	(0.36)	
Ideología	-0.122	(-2.36)	*
Victimización por delincuencia	0.222	(4.27)	*
Región Caribe	0.109	(0.87)	
Región Pacífica	0.062	(0.50)	
Región Oriental	-0.182	(-1.07)	
Región Central	-0.103	(-0.71)	
Ant. Terr. Nales.	-0.007	(-0.08)	
Constante	-0.51	(-5.53)	*

N = 1229

Sig. * $p < .05$

Tabla 32. Determinantes de la confianza en el sistema de justicia

Factores determinantes	Coef.	t
Mujer	0.028	(0.89)
Nivel educativo	-0.037	(-1.16)
Edad	0.069	(2.15) *
Quintiles de riqueza	-0.039	(-1.11)
Tamaño del lugar	0.042	(0.97)
Minoría étnica	-0.035	(-0.91)
Color de piel	0.061	(2.14) *
Ideología	0.127	(3.90) *
Victimización por delincuencia	-0.094	(-4.16) *
Percepción de inseguridad	-0.067	(-2.21) *
Víctima de la corrupción	-0.018	(-0.72)
Percepción de corrupción	-0.136	(-5.32) *
Región Caribe	0.181	(3.57) *
Región Pacífica	0.016	(0.38)
Región Oriental	0.039	(0.79)
Región Central	0.049	(1.03)
Ant. Terr. Nales.	0.006	(0.18)
Constante	0.003	(0.12)
R-cuadrado	0.105	
N = 1167		

Sig. * $p < .05$

Capítulo 5

Tabla 33. Determinantes de la ubicación en la dimensión económica de la ideología

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	0.017	(0.50)	
Nivel educativo	-0.120	(-1.79)	
Edad	-0.029	(-0.60)	
Casado o en unión libre	0.018	(0.43)	
Quintiles de riqueza	0.110*	(2.49)	*
Zona urbana	0.058	(1.38)	
Minoría étnica	0.022	(0.54)	
Ideología	-0.041	(-1.09)	
Afinidad con algún partido	-0.098*	(-2.52)	*
Interés en la política	-0.007	(-0.19)	
Conocimiento político	0.034	(0.80)	
Región Caribe	-0.044	(-1.11)	
Región Pacífica	-0.044	(-0.68)	
Región Oriental	0.011	(0.14)	
Región Central	0.030	(0.44)	
Ant. Terr. Nales.	0.009	(0.49)	
Constante	0.029	(0.58)	
R-cuadrado	0.037		
N = 638			

Sig. * $p < .05$

Tabla 34. Determinantes de la ubicación en la dimensión social/moral de la ideología

Factores determinantes	Coef.	t
Mujer	0.067	(1.78)
Nivel educativo	-0.183	(-4.30) *
Edad	0.101	(2.62) *
Casado o en unión libre	0.19	(6.30) *
Quintiles de riqueza	-0.046	(-1.07)
Zona urbana	-0.001	(-0.02)
Minoría étnica	0.013	(0.23)
Ideología	0.026	(0.76)
Afinidad con algún partido	0.014	(0.39)
Interés en la política	-0.080	(-1.95)
Conocimiento político	0.012	(0.26)
Región Caribe	0.201	(3.13) *
Región Pacífica	0.141	(1.94)
Región Oriental	0.003	(0.05)
Región Central	-0.018	(-0.28)
Ant. Terr. Nales.	0.118	(3.25) *
Constante	-0.088	(-1.80)
R-cuadrado	0.192	
N = 639		

Sig. * $p < .05$

Capítulo 6

Tabla 35. Determinantes de apoyo a la participación política de las FARC (muestra nacional)

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	-0.137	-3.97	*
Edad	0.077	2.17	*
Zona urbana	-0.033	-0.77	
Quintiles de riqueza	-0.067	-2.42	*
Nivel educativo	0.112	2.73	*
Noticias en periódicos	-0.019	-0.55	
Noticias en TV	-0.043	-1.01	
Noticias en Radio	0.074	2.61	
Ideología	-0.113	-3.52	*
Aprobación presidencial	0.021	0.62	
Interés en la política	0.144	4.98	*
Víctima de la guerrilla	-0.013	-0.39	
Constante	0.032	0.77	
R-cuadrado	0.077		
N = 1164			

Sig. * $p < .05$

Tabla 36. Determinantes de apoyo a la participación política de las FARC (zonas de conflicto)

Factores determinantes	Coef.	t	
Mujer	-0.100	-3.05	*
Edad	-0.010	-0.24	
Zona urbana	0.000	0.00	
Quintiles de riqueza	0.019	0.50	
Nivel educativo	0.007	0.15	
Noticias en periódicos	0.001	0.04	
Noticias en TV	-0.011	-0.25	
Noticias en radio	0.080	1.96	
Ideología	-0.058	-1.79	
Aprobación presidencial	0.069	1.85	
Interés en la política	0.120	3.30	*
Víctima de la guerrilla	-0.048	-1.36	
Constante	-0.016	-0.34	
R-cuadrado	0.047		
N = 975			

Sig. * $p < .05$