

El Barómetro de las
Américas de LAPOP
toma el

Pulso de la democracia

EDITORES DEL INFORME

Noam Lupu

Mariana Rodríguez

Carole J. Wilson

Elizabeth J. Zechmeister

20
23



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



**VANDERBILT
UNIVERSITY**



AmericasBarometer
Barómetro de las Américas

Nuestra misión

LAPOP Lab es un centro de excelencia en la investigación internacional por encuestas. Ubicado en Vanderbilt University, nuestra misión es:

- Producir datos de opinión pública de la más alta calidad.
- Desarrollar e implementar métodos de vanguardia para realizar encuestas.
- Crear capacidades para investigar y analizar encuestas.
- Generar y difundir investigaciones relevantes para formular políticas públicas.

El laboratorio es dirigido por expertos en metodología de encuestas, quienes innovan en las prácticas de investigación de la opinión pública. Este equipo está comprometido con la colaboración y la pedagogía. El trabajo del laboratorio facilita el diálogo basado en evidencia y las decisiones sobre políticas públicas en una amplia gama de temas relacionados con la gobernanza democrática.

Una carta de USAID

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar al Barómetro de las Américas, un proyecto galardonado que captura la voz de los ciudadanos en las Américas. A partir de datos de encuestas en más de 34 países del norte, el centro y el sur de América, así como del Caribe, el Barómetro de las Américas contribuye con las discusiones sobre la calidad y la fortaleza de la democracia en la región.

Desde 2004, el Barómetro de las Américas mide actitudes, evaluaciones, experiencias y comportamientos en las Américas mediante muestras probabilísticas nacionales de adultos en edad de votar. Los temas de la encuesta incluyen economía, Estado de derecho, capacidad estatal, confianza en las instituciones, valores individuales, corrupción y seguridad, entre otros.

USAID se apoya en el Barómetro de las Américas para informar sobre el desarrollo de estrategias, guiar el diseño de programas y evaluar los contextos en los que trabajamos. El Barómetro de las Américas alerta a los encargados de formular las políticas públicas y a las agencias de cooperación internacional sobre desafíos clave. El proyecto proporciona a los ciudadanos información sobre los valores y las experiencias democráticas en sus países, a lo largo del tiempo y en comparación con otros países.

Chantal Agarwal

Representante del Oficial de Convenios
Equipo de Democracia y Derechos Humanos
Oficina para el Desarrollo Regional Sostenible
Agencia para América Latina y el Caribe
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Aunque el Barómetro de las Américas es coordinado por LAPOP Lab de Vanderbilt University, es un proyecto de colaboración internacional. LAPOP consulta con investigadores de toda la región de las Américas, con equipos de encuestadores locales, con USAID y con otros patrocinadores del proyecto en cada una de las etapas de investigación. Estas discusiones aumentan la relevancia y la validez de los cuestionarios, mejoran los diseños muestrales, construyen y mantienen protocolos de vanguardia para el control de calidad, y apoyan el desarrollo y la difusión de datos e informes. Como proyecto colaborativo, el Barómetro de las Américas también construye capacidades para investigar la opinión pública a través de la transferencia de conocimiento a los equipos locales, la participación de estudiantes en el proyecto y la realización frecuente de talleres.

USAID ha sido el mayor patrocinador de las encuestas que forman el núcleo del Barómetro de las Américas. Cada ronda del proyecto cuenta con el apoyo de otras personas e instituciones. USAID agradece a esta red de patrocinadores, al equipo de LAPOP, a sus sobresalientes estudiantes actuales y antiguos, a las muchas instituciones y personas expertas en toda la región que contribuyen y participan en el proyecto, a los equipos locales encargados del trabajo de campo y a todas las personas que dedicaron su tiempo a responder las encuestas.

LAPOP

UNITED STATES OF AMERICA

USAID

DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Este informe es posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). El contenido de este estudio es responsabilidad exclusiva de los autores y de LAPOP Lab, y no refleja necesariamente las opiniones de USAID o del gobierno de los Estados Unidos.

Por favor, cite este informe de la siguiente manera:
Lupu, Noam, Mariana Rodríguez, Carole J. Wilson y Elizabeth J. Zechmeister (Eds.) 2023. *Pulso de la democracia*. Nashville, TN: LAPOP.

CÓMO ENTENDER LOS GRÁFICOS EN ESTE INFORME

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en muestras nacionales de encuestados seleccionados en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación —por ejemplo, la proporción de ciudadanos que apoyan la democracia— tiene un intervalo de confianza, expresado en términos de un rango alrededor de ese punto. Muchos gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta esta variabilidad de las muestras. Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se superponen en gran medida, la diferencia entre los dos valores no suele ser estadísticamente significativa; por otra parte, cuando dos intervalos de confianza no se superponen, el lector puede estar seguro de que esas diferencias son estadísticamente significativas en un nivel de confianza del 95%.

Las estimaciones del Barómetro de las Américas de 2023 se basan en datos ponderados según sea el caso. Debido a diferencias en el muestreo, se calculan factores de ponderación por estrato para las encuestas nacionales en Ecuador, Trinidad y Tobago, Bahamas y Brasil a partir de las distribuciones poblacionales urbana/rural, género y edad. Las ponderaciones para Haití y Nicaragua (a través de encuestas telefónicas) se calculan estimando las probabilidades base ajustadas por la elegibilidad y la tasa de no respuesta, y luego se calibran sobre la base de las distribuciones de género, educación, edad y región en la encuesta cara a cara más reciente del Barómetro de las Américas para cada país. Las ponderaciones a lo largo del tiempo y entre países se estandarizan para que cada país/año tenga el mismo tamaño muestral. Los datos en este informe provienen de una base de datos preliminar a la del lanzamiento público; los analistas podrían encontrar pequeñas diferencias en las estimaciones al usar las bases de datos públicas debido a las actividades de limpieza y control de calidad que están en desarrollo.

IMAGEN DE CUBIERTA

"Plagas de jardín"

50 x 52 cm, óleo sobre papel, 2020, de Sylvia Fernández

Sylvia Fernández (Lima, 1978) se graduó con medalla de oro en Artes Plásticas en la escuela Corriente Alterna, en Lima, Perú, en 2002. Su pintura explora las fronteras abstractas de la mente y el cuerpo y sus relaciones con la naturaleza, el tiempo y la memoria. <https://www.sylvia-fernandez.com>

Sylvia es representada por la Galería del Paseo Fundada en 1998 en Montevideo, Uruguay —y presente en Lima, Perú, desde 2003—Galería del Paseo promueve artistas jóvenes latinoamericanos en el campo del arte contemporáneo. <https://www.galeriadelpaseo.com>

Contenido

002

Introducción

EL PULSO DE LA DEMOCRACIA EN 2023

006

EN NÚMEROS

008

Capítulo 1

APOYO A LA DEMOCRACIA ESTABLE

040

Capítulo 2

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DEMOCRÁTICAS

072

Capítulo 3

INTENCIONES DE EMIGRAR EN LAS AMÉRICAS

110

Un vistazo a los datos e informes del Barómetro de las Américas

114

Metodología de la encuesta para el Barómetro de las Américas de 2023

026

Cómo los críticos del gobierno ven la libertad de expresión

028

Satisfacción con la democracia

032

Opiniones de los ciudadanos sobre cómo producir el cambio político

036

Alfabetismo digital

054

Confianza de los ciudadanos en que el voto es secreto

058

Generaciones políticas y actitudes democráticas

062

Priorizando el crecimiento económico sobre el medio ambiente

064

Aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo

068

Aprobación de la igualdad de derechos para las minorías de género

090

Seguridad alimentaria

094

Victimización por delincuencia

098

Victimización por sobornos

102

Evaluaciones del desempeño de la economía nacional

106

Actitudes hacia los inmigrantes venezolanos

El pulso de la democracia en 2023

Noam Lupu y Elizabeth J. Zechmeister

Invertir en lograr una buena gobernanza y un crecimiento inclusivo resulta rentable. Mientras que con la primera prevalece el Estado de derecho, el segundo garantiza que las personas puedan satisfacer sus necesidades básicas.

Cuando se cumplen estas condiciones, la gente confía en sus instituciones políticas y se muestra menos dispuesta a emigrar. Estas conclusiones son evidentes a partir de los análisis de nuestro laboratorio de los datos de la décima ronda del Barómetro de las Américas, un proyecto que toma el *pulso a la democracia* en el hemisferio occidental.

Si la buena gobernanza y el crecimiento inclusivo constituyen dos métricas a partir de las cuales el público determina su compromiso con la democracia y su voluntad de permanecer arraigado donde vive, entonces cabe preguntarse: ¿cómo es la tarjeta de puntuación de estas dos dimensiones en la región de América Latina y el Caribe (ALyC)?

Una buena gobernanza es efectiva, receptiva y transparente¹. En esta dimensión, nuestra evaluación arroja resultados mixtos. En promedio, la solicitud de sobornos por parte de los empleados públicos ha vuelto a los niveles más modestos registrados

antes de la pandemia del COVID-19, la cual brindó temporalmente nuevas oportunidades para la corrupción en todos los niveles de gobernanza. Como ejemplo del tipo de variación transnacional que a menudo se oculta bajo los promedios regionales, mientras Uruguay destaca como modelo de gobernanza limpia en cuanto a las relaciones de los ciudadanos con los empleados públicos, Nicaragua ocupa el primer lugar en este tipo de corrupción.

Si bien la corrupción a nivel de calle ha disminuido, el público sigue preocupado por la integridad en la política de alto nivel. Las preocupaciones sobre la probidad de las elecciones son generalizadas y la confianza en las elecciones ha disminuido en la región, y de manera particularmente sorprendente en Nicaragua, Perú y Surinam.

Un crecimiento inclusivo se logra cuando el desarrollo económico reparte beneficios de manera generalizada². En esta dimensión, la región está fracasando. El pesimismo

sobre las economías nacionales está en su nivel más alto. La inseguridad alimentaria ha aumentado en la región, no sólo en el promedio, sino también dentro de casi todos los países. Hoy, casi uno de cada tres adultos informa que su hogar se ha quedado recientemente sin comida. En Haití, donde un 79% expresa su deseo de salir del país, un 78% del público sufre inseguridad alimentaria. En la región de ALyC, junto con la victimización por delincuencia y las experiencias con los desastres naturales, la inseguridad alimentaria es uno de los predictores más consistentes tanto de la intención de emigrar como de estar preparado para tomar ese paso.

El *Pulso de la democracia* de 2021 señalaba que la satisfacción con la democracia se mantenía bastante estable, incluso había subido ligeramente, en medio de una pandemia que estaba teniendo un efecto devastador en la región³. A pesar de los escándalos de alto nivel con las vacunas, el apoyo a la democracia

1. Véase <https://www.usaid.gov/democracy/promoting-good-governance>

2. Véase <https://www.oecd.org/inclusive-growth/#introduction>

3. Lupu et al. 2021.

4. Castorena et al. 2023.



NOAM LUPU

Noam Lupu es director asociado de LAPOP Lab y profesor asociado de Ciencia Política en Vanderbilt University.



ELIZABETH J. ZECHMEISTER

Elizabeth J. Zechmeister es directora de LAPOP Lab, profesora Cornelius Vanderbilt de Ciencia Política y rectora asociada de investigación e innovación en Vanderbilt University.

permaneció estable⁴. En estos momentos, en gran parte de la región, la paciencia se está agotando. El apoyo a la democracia y la satisfacción con ella han disminuido ligeramente. Las intenciones de emigrar han bajado, pero siguen elevadas en comparación con los niveles previos a la pandemia. La paciencia del público con la migración intrarregional también está disminuyendo: la buena disposición hacia los migrantes venezolanos ha disminuido notablemente en los países que más migrantes han recibido.

Sin duda, la democracia está bajo presión —incluso bajo coerción— en varios países de la región. Por ejemplo, a la sombra de un escándalo de corrupción de alto nivel, impugnaciones infundadas de los resultados electorales y un golpe ejecutivo fallido, la confianza de los peruanos en las elecciones ha disminuido sustancialmente. En Ecuador, el público reporta altos niveles de victimización por delincuencia, superiores a cualquier año anterior en el

Miembros de diferentes grupos antirracistas, anticapitalistas y miembros de pueblos originarios llevan a cabo una marcha el 25 de marzo de 2022 en la Ciudad de México, México, como parte de una Huelga Climática Global. Guillermo Gutiérrez/NurPhoto/Shutterstock.



país, y que son los mayores de toda la región. También, en medio de una grave crisis inflacionaria y del malestar social asociado con ella, el público en Surinam se ha vuelto mucho menos comprometido con la democracia, y expresa mucha menos confianza en las instituciones democráticas. Todos estos cambios —y otros que se detallan en este informe— importan. Por ejemplo, el desencanto con el *status quo* se generalizó tanto en países como El Salvador y México en los últimos años que nuevos líderes antisistema han sido capaces de usar su popularidad para socavar la rendición de cuentas y erosionar las instituciones democráticas con la aprobación del público, un camino hacia un retroceso democrático que se ha vuelto demasiado común en todo el mundo.

Aun así, hay razones para ser optimistas sobre el futuro de la democracia en la región de ALyC. Los grupos de edad más jóvenes están comparativamente más comprometidos con la democracia que las generaciones previas cuando eran jóvenes.

Mayorías en la región, especialmente en América del Sur, están pidiendo planes de desarrollo que den prioridad a la protección del medio ambiente. El apoyo al matrimonio entre personas del mismo sexo sigue creciendo junto con los cambios legales progresistas en muchos países. Estas dinámicas en las opiniones sugieren que las demandas públicas de democracia, desarrollo sostenible e inclusión social persistirán en el futuro.

Para que ese potencial se haga realidad se requieren compromisos nacionales e internacionales para lograr gobiernos limpios y mejorar la capacidad de las instituciones para proporcionar bienes y servicios públicos de calidad. Los datos de diez rondas del Barómetro de las Américas muestran que se necesita una buena gobernanza y un crecimiento inclusivo para impulsar la demanda pública de democracia, la confianza en las instituciones democráticas y el interés de permanecer arraigado en el país.

Hay razones para ser optimistas sobre el futuro de la democracia en la región de ALyC. Los grupos de edad más jóvenes están comparativamente más comprometidos con la democracia que las generaciones previas cuando eran jóvenes.

EN NÚMEROS

1,100
encuestadores

2023
BARÓMETRO DE LAS AMÉRICAS

41,524
entrevistas

180
preguntas comunes incluidas
en la mayoría de los países

415
preguntas específicas por país

26
PAÍSES

- Argentina
- Bahamas
- Belize
- Bolivia
- Brasil
- Canadá
- Chile
- Colombia
- Costa Rica
- Ecuador
- El Salvador
- Estados Unidos
- Granada
- Guatemala
- Haití
- Honduras
- Jamaica
- México
- Nicaragua
- Panamá
- Paraguay
- Perú
- República Dominicana
- Surinam
- Trinidad y Tobago
- Uruguay

006

ENTRENAMIENTO DE
ENCUESTADORES

24
entrenamientos de
equipos locales

420
horas de
entrenamiento

DESARROLLO DE CAPACIDADES EN
INVESTIGACIÓN DE ENCUESTAS 2023

33 eventos

600+ horas

1,390 asistentes

LA SERIE DEL BARÓMETRO DE LAS AMÉRICAS

10 rondas de
encuestas a lo
largo de 20 años

34 países

385,000+
entrevistas

Apoyo a la democracia estable

Oscar Castorena¹ y Elizabeth J. Zechmeister

Capítulo 1

"Morning Hike" por Gabriela Luis.
Vanderbilt University CLAXC Latin American
Images Photography Competition 2022.

008

PRINCIPALES HALLAZGOS

El apoyo público a la democracia y las actitudes que conducen a una democracia estable son hoy menores en la región de América Latina y el Caribe (ALyC) que hace dos décadas, cuando el Barómetro de las Américas inició su esfuerzo para monitorear el pulso de la democracia en el continente americano. Las tendencias democráticas disminuyeron después de 2014 y se han mantenido en ese bajo nivel durante los últimos diez años. La confianza en las instituciones democráticas es un predictor poderoso de las orientaciones democráticas. Este capítulo documenta estos hallazgos.

- El apoyo a la democracia cayó hace una década y todavía no se ha recuperado.
- Los niveles más altos de apoyo a la democracia se encuentran en Uruguay, Costa Rica y Chile; y los más bajos en Honduras, Surinam y Guatemala.
- Las disminuciones más severas en el apoyo a la democracia se han producido en Argentina, Colombia, Jamaica y Surinam.
- El apoyo a la democracia es más alto entre las personas con mayores niveles de educación, riqueza y de mayor edad.
- Una mayor confianza en las instituciones está fuertemente asociada con un mayor apoyo a la democracia.
- Otras actitudes que conducen a una democracia estable disminuyeron hace una década.
- Mientras tanto, los perfiles de opinión consistentes con una democracia en riesgo han aumentado.

009

Un mayor apoyo a la democracia predice una futura profundización democrática, y viceversa². Como algunos han señalado, la democracia perdura cuando el público la acepta como “el único juego en la ciudad”³. Este capítulo hace balance del compromiso ciudadano con la democracia de dos maneras: directamente, evalúa el apoyo a la democracia e, indirectamente, evalúa las actitudes que conducen a una democracia estable.

Aunque las personas pueden atribuir diferentes significados al término “democracia”, quienes trabajan para fortalecer la democracia lo utilizan para calificar iniciativas, políticas públicas, instituciones y gobiernos. Por tanto, es importante hacer un seguimiento de la opinión que tiene el público de la democracia como concepto general. Además, como se muestra más adelante, el apoyo a la democracia se relaciona estrechamente con las calificaciones de los expertos sobre el nivel de democracia de un país.

Desde 2016, sólo tres de cada cinco adultos expresan un apoyo a la democracia.

La segunda parte de este capítulo examina un conjunto de actitudes que, según la teoría del fundador de LAPOP, Mitchell Seligson, conducen a una democracia estable: el apoyo al sistema y la tolerancia. Para conmemorar la décima ronda del Barómetro de las Américas, se recrea el doble instrumento de Seligson para evaluar las actitudes conducentes a una democracia estable.

EN LAS DOS ÚLTIMAS DÉCADAS, EL APOYO A LA DEMOCRACIA SE HA EROSIONADO EN LA REGIÓN DE ALYC

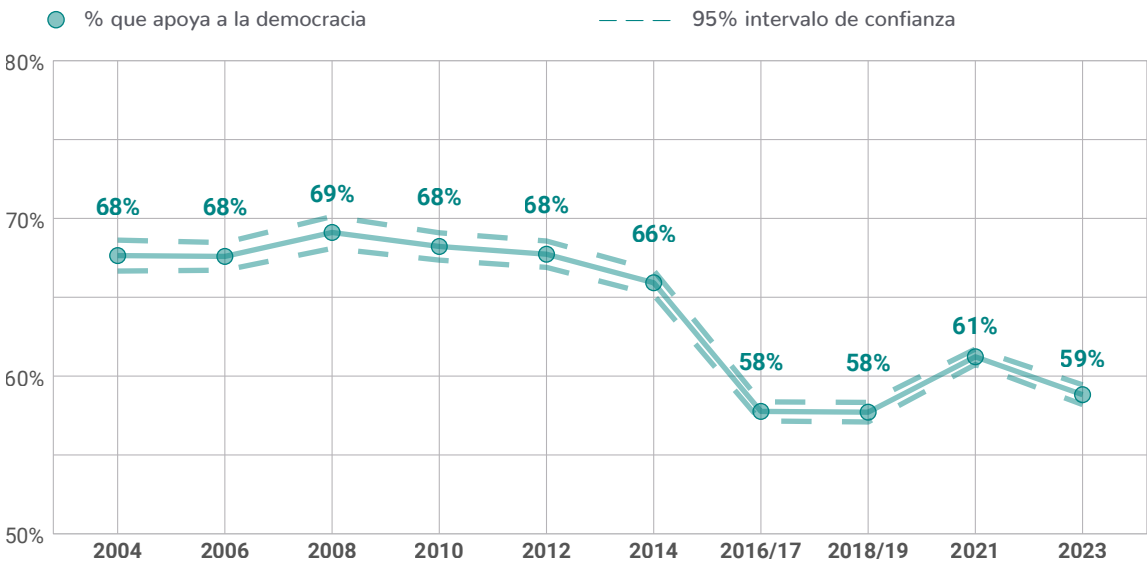
El Barómetro de las Américas mide el apoyo a la democracia al registrar en qué grado las personas están de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación:

Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.

La pregunta deriva de las observaciones hechas por Winston Churchill: “Nadie pretende que la democracia sea perfecta u omnisciente. De hecho, se ha dicho que la democracia es la peor forma de gobierno, excepto por aquellas otras formas que se han probado de vez en cuando”⁴. En la escala de 1 a 7 que mide el grado acuerdo o desacuerdo, los individuos que respondieron de 5 a 7 se codifican como que expresan apoyo a la democracia.

El apoyo a la democracia es menor hoy que hace dos décadas. El gráfico 1.1 muestra el nivel promedio de apoyo a la democracia en la región de ALyC⁵. De 2004 a 2014, en promedio, casi dos tercios del público se mostraba de acuerdo con que la democracia es la mejor forma de gobierno. Hace aproximadamente una década, el Barómetro de las Américas registró una importante caída. Desde 2016, sólo tres de cada cinco adultos expresan apoyo a la democracia.

Gráfico 1.1 El apoyo a la democracia disminuyó hace una década y se mantiene en niveles comparativamente bajos



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

Una entrevistadora de la Fundación Centro de Información y Recursos Para el Desarrollo realiza pruebas cualitativas del cuestionario del Barómetro de las Américas 2023 en Paraguay. Archivos fotográficos de LAPOP Lab.



Los promedios regionales ocultan la heterogeneidad en los niveles que existe entre los países. El **gráfico 1.2** muestra el porcentaje de personas que indican un apoyo a la democracia dentro de cada país en 2023. El apoyo a la democracia es comparativamente alto (por encima del promedio regional) en Uruguay (75%), Costa Rica (72%), Chile (70%), Argentina (68%), El Salvador (67%), Bahamas (65%), Brasil (64%), la República Dominicana (64%), Panamá (62%) y México (62%). En siete países el apoyo a la democracia ronda ligeramente por encima del 50%: Jamaica, Haití, Bolivia, Colombia, Paraguay, Perú y Ecuador. En tres países, menos de uno de cada dos adultos expresa apoyo a la democracia: Honduras (49%), Surinam (48%) y Guatemala (48%).

El apoyo público a la democracia es un factor importante que contribuye a la perdurabilidad de los regímenes

democráticos. El **gráfico 1.3** muestra la relación entre el apoyo a la democracia medido por el Barómetro de las Américas y la puntuación de un país en el índice de democracia electoral de V-Dem para 2022. Existe una correlación positiva general entre las dos medidas: en promedio, los países calificados como más democráticos tienen ciudadanos que apoyan más la democracia (correlación de Pearson = 0.34).

No obstante, hay valores atípicos destacables. Por un lado, Surinam y Jamaica tienen puntuaciones relativamente altas en V-Dem, pero bajos niveles de apoyo del público. Como se documentará a continuación en este capítulo, ambos países han experimentado disminuciones sustanciales en el apoyo de los ciudadanos a la democracia en la última década. Dada la teoría que vincula el apoyo del público con la fortaleza de la democracia, los responsables de formular políticas públicas tal vez quieran

59%

de los adultos en la región de ALyC, en promedio, expresan apoyo a la democracia.

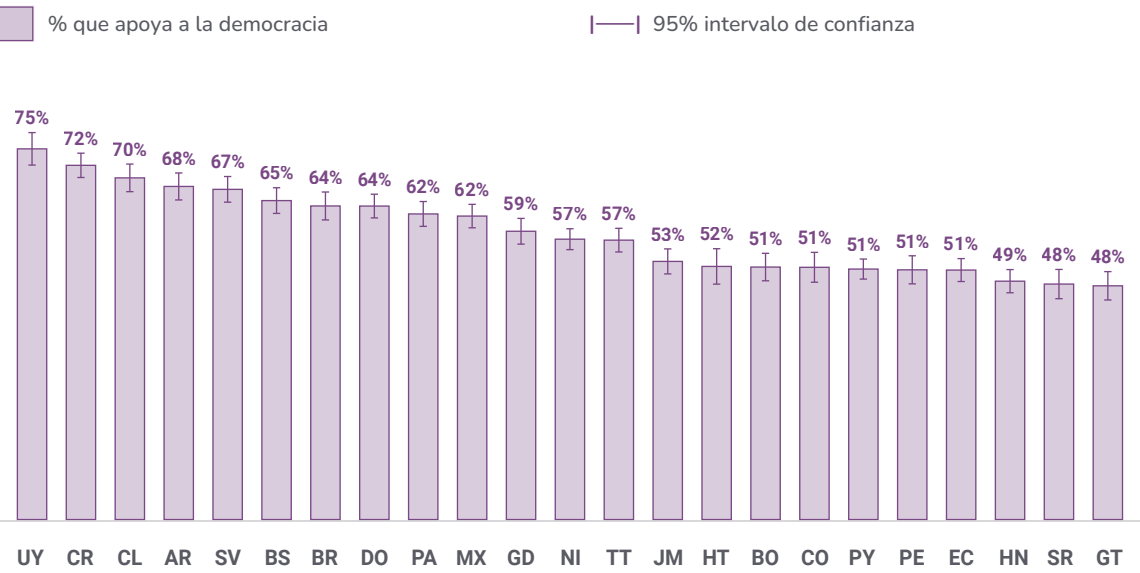
priorizar los esfuerzos para reforzar las instituciones democráticas en estos países contra el tipo de erosión que puede venir después de una disminución en el apoyo público a la democracia.

En el otro extremo, El Salvador destaca como un país con un puntaje relativamente bajo en V-Dem, pero con altos niveles de apoyo ciudadano a la democracia. El puntaje de democracia electoral del país ha disminuido drásticamente en los últimos años⁶, en particular después de la elección del actual presidente Nayib Bukele. Sin embargo —por ahora— casi dos de cada tres salvadoreños mantienen la creencia de que la democracia es la mejor forma de gobierno. De hecho, el apoyo a la democracia ha subido en El Salvador en los últimos años y alcanzó un máximo de 73% en 2021. Las tendencias a lo largo del tiempo para cada país de la región de México y Centroamérica (MyCA) se

muestran en el **gráfico 1.4**. Costa Rica ha mostrado consistentemente algunos de los niveles más altos de apoyo en la región de MyCA. El resto de la región de MyCA ha fluctuado en la clasificación general de países en lo que se refiere a esta actitud. En general, en todos los países de la región de MyCA, excepto El Salvador, el apoyo a la democracia es menor en 2023 que hace dos décadas.

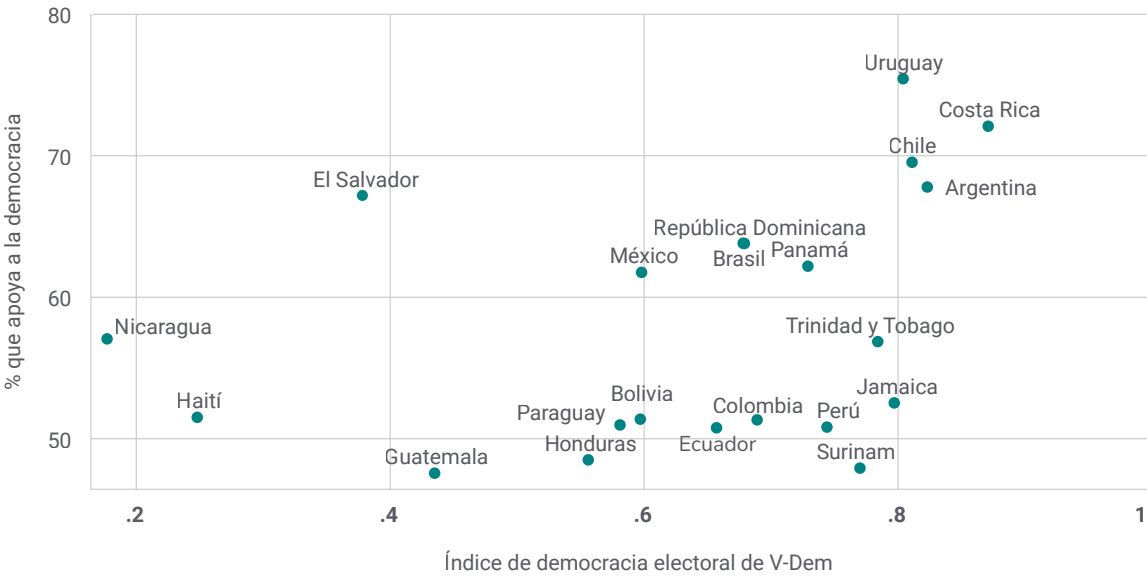
El **gráfico 1.5** muestra los niveles de apoyo a la democracia a lo largo del tiempo para cada país en la región de Sudamérica (SA). En todos los países excepto uno (Perú), el apoyo a la democracia es menor en 2023 que cuando el país ingresó por primera vez en el Barómetro de las Américas. Uruguay y Argentina han mostrado consistentemente algunos de los niveles más altos de apoyo en la región de SA. Sin embargo, en ambos países dichos niveles han ido disminuyendo constantemente desde la ola de 2008.

Gráfico 1.2 En muchos países, sólo alrededor de uno de cada dos apoya a la democracia



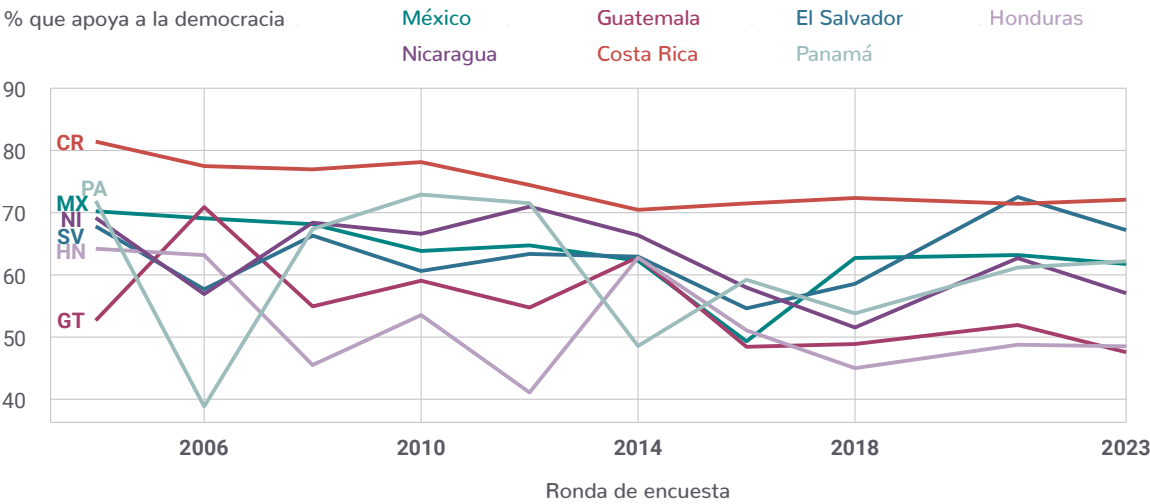
Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 1.3 En países calificados como más democráticos, el apoyo a la democracia es mayor



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023 y V-Dem 2022 v13

Gráfico 1.4 En la mayoría de los países de la región de MyCA, el apoyo a la democracia ha bajado desde el comienzo del Barómetro de las Américas



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

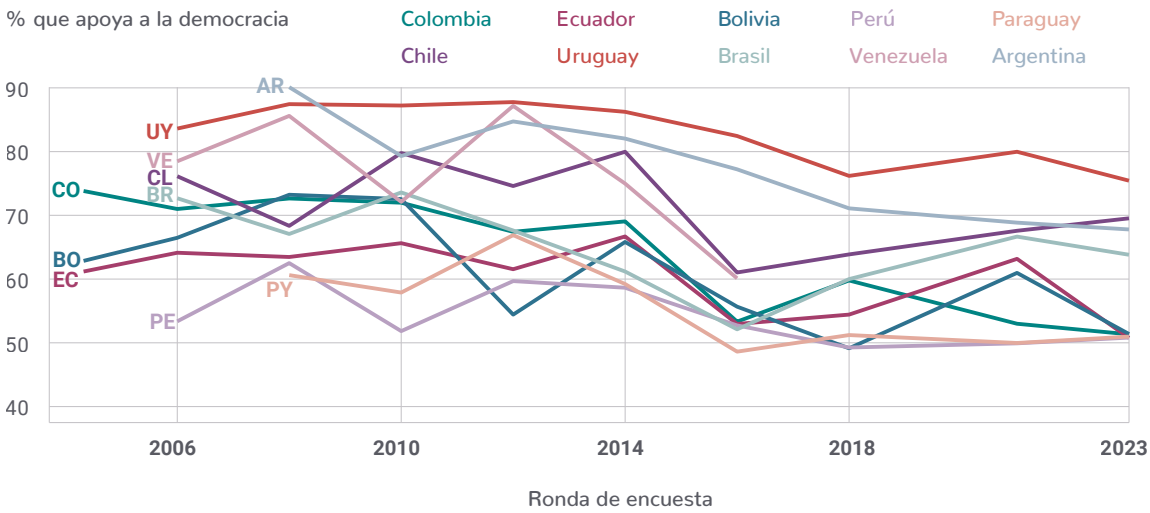
La caída en el apoyo a la democracia en Argentina es particularmente aguda: en 2008, el 90% de los argentinos expresaban su apoyo a la democracia, mientras que esta cifra es del 68% en 2023 (una caída de 22 puntos porcentuales). El apoyo a la democracia también ha disminuido drásticamente en Colombia: de un 74% en 2004 a un 51% en 2023 (una caída de 23 puntos porcentuales). Aunque el apoyo a la democracia en Perú es estadísticamente el mismo en 2023 que cuando entró por primera vez en la serie en 2006, el país comenzó y se ha mantenido en el nivel más bajo de apoyo a la democracia registrado en los países de la región de SA.

En el Caribe también se observa un apoyo a la democracia en declive. El gráfico 1.6 muestra los niveles de apoyo a la democracia a lo largo del tiempo para cada país de la región del Caribe. Si bien Bahamas y Granada exhiben los mismos niveles de apoyo a la democracia que en las rondas anteriores para las que existen

datos del Barómetro de las Américas, la región del Caribe ha experimentado algunas de las caídas más pronunciadas en dicho apoyo de toda la región de ALyC. Dos de las mayores caídas en el apoyo a la democracia se registran en Jamaica y Surinam. En Jamaica, ha habido una caída de 26 puntos porcentuales (de un 79% en 2006 a un 53% en 2023). En Surinam, el porcentaje que expresa apoyo a la democracia ha disminuido 36 puntos porcentuales (de un 84% en 2010 a un 48% en 2023).

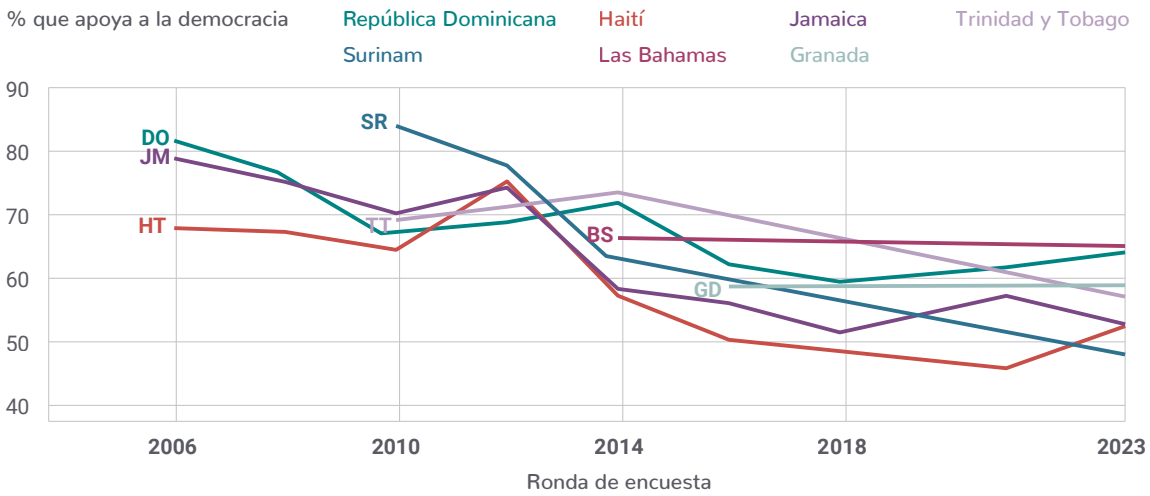
En resumen, durante las últimas dos décadas, **el apoyo a la democracia se ha erosionado en casi todos los países de la región de ALyC**. Las disminuciones han sido particularmente agudas en cuatro países: Argentina, Colombia, Jamaica y Surinam.

Gráfico 1.5 El apoyo a la democracia ha seguido una tendencia a la baja en la mayoría de los países de Sudamérica



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

Gráfico 1.6 Algunas de las caídas más grandes en el apoyo a la democracia se han producido en el Caribe



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2006-2023

CONSTRUIR INSTITUCIONES EN LAS QUE LA GENTE CONFÍE ES FUNDAMENTAL PARA EL COMPROMISO CON LA DEMOCRACIA

Además de rastrear los sentimientos del público hacia la democracia a lo largo del tiempo en todos los países, el Barómetro de las Américas permite considerar los determinantes a nivel individual del apoyo a la democracia. En esta sección, se aborda la pregunta ¿quién apoya a la democracia?

Primero se considera la variación entre un conjunto de subgrupos socioeconómicos y demográficos estándar en el gráfico 1.7⁷. Los individuos de hogares más ricos expresan tasas más altas de apoyo a la democracia, con una diferencia de casi 10 puntos porcentuales entre el nivel de riqueza más bajo y el más alto. La educación también está correlacionada de manera positiva con el apoyo a la democracia. En este caso, es el grupo

con mayor nivel educativo (aquellos con educación postsecundaria o superior) el que impulsa esta relación. Si bien el apoyo es alto entre este grupo, los dos grupos con menor nivel de educación expresan niveles similares de apoyo a la democracia. La edad también se asocia positivamente con el apoyo a la democracia; para obtener información adicional sobre esta relación, se remite al lector al Enfoque "Generaciones políticas y actitudes democráticas" de este informe.

A la luz del declive en los niveles de apoyo a la democracia, es importante considerar qué puede aumentar el apoyo a la democracia. Trabajos clásicos destacan la importancia del desempeño del régimen para lograr la lealtad del público a la democracia en sistemas menos establecidos, donde las “reservas” de apoyo son comparativamente bajas y vulnerables a shocks de corto plazo en el bienestar ciudadano⁸. No obstante, la calidad de las instituciones puede importar

78%

de aquellos que tienen una alta confianza en las instituciones expresan apoyo a la democracia.

aún más⁹. Para examinar la relación entre el apoyo a la democracia y las opiniones del público sobre las instituciones políticas, se construye una medida de confianza institucional a partir de cinco preguntas que indagan sobre la confianza en el legislativo, el ejecutivo, el tribunal más alto, el gobierno nacional y las elecciones¹⁰.

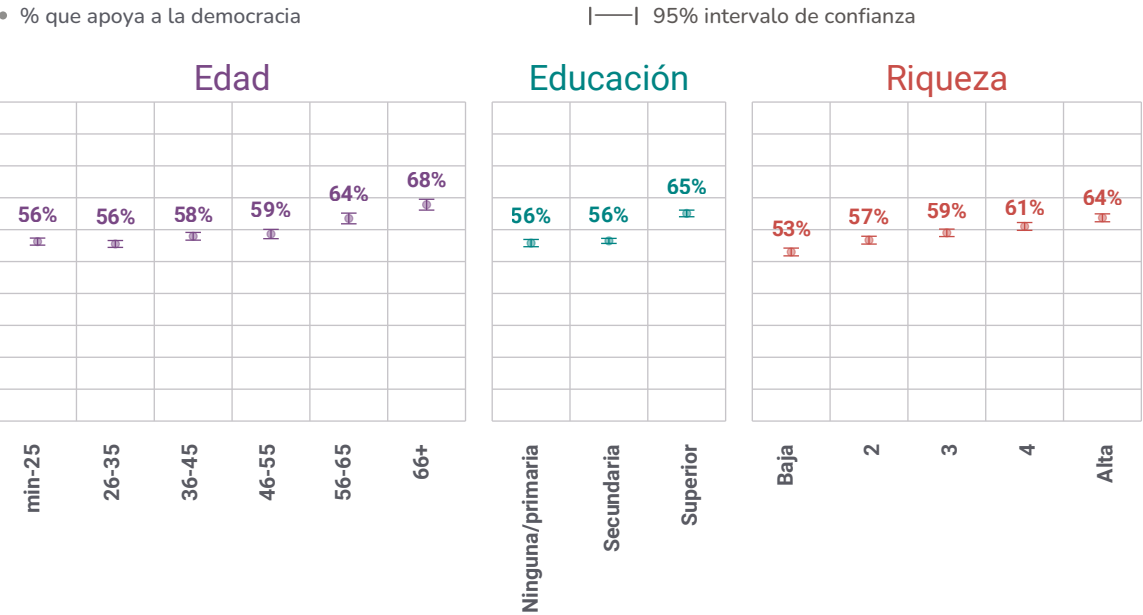
El gráfico 1.8 muestra que la confianza en las instituciones políticas está fuertemente asociada con la creencia de que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. Los ciudadanos en el grupo con más confianza expresan niveles de apoyo a la democracia que son mayores que los que exhiben los ciudadanos con mayor nivel educativo o que están entre la cohorte de mayor edad. El rango de apoyo a la democracia entre los que expresan baja y alta confianza es considerable: la tasa de apoyo a la democracia es 35 puntos porcentuales más alta entre los que manifiestan una alta confianza en las instituciones que la de aquellos con

escasa confianza en las instituciones. Las implicaciones para los responsables de formular políticas públicas y los especialistas en democracia son claras: **construir instituciones en las que la gente confíe es fundamental para el compromiso con la democracia.**

EL PORCENTAJE DE PERSONAS CON ORIENTACIONES CONDUCTENTES A UNA DEMOCRACIA ESTABLE SIGUE SIENDO BAJO

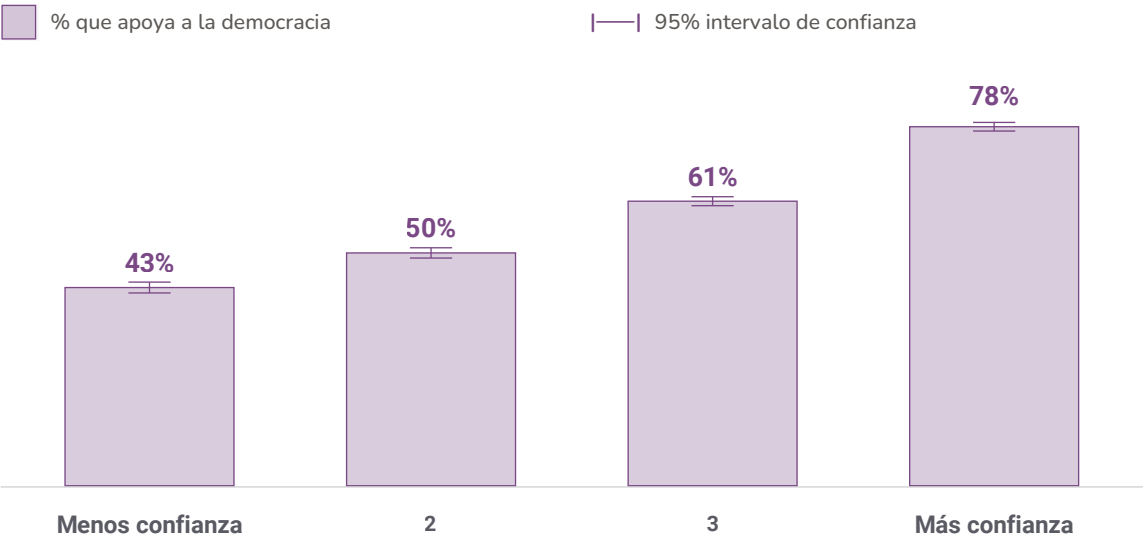
La democracia es más duradera cuando la gente considera que el sistema político es legítimo y acepta una participación amplia en él¹¹. El fundador de LAPOP y del Barómetro de las Américas, Mitchell Seligson, desarrolló medidas de ambos conceptos: apoyo al sistema —también llamado *legitimidad política*— y tolerancia a la participación política. Seligson argumentó además que estos dos conjuntos de actitudes tienen una importancia conjunta¹².

Gráfico 1.7 El apoyo a la democracia es mayor entre aquellos ciudadanos con mayores niveles de educación, riqueza y de mayor edad



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 1.8 Una mayor confianza en las instituciones está fuertemente asociada con un mayor apoyo a la democracia



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Específicamente, afirmó que la combinación de apoyo al sistema y tolerancia política proporciona información útil sobre la potencial trayectoria democrática de un país.

El resultado es un cuadro de “dos por dos” representado en el **gráfico 1.9**, el cual ha aparecido en muchos informes anteriores de LAPOP. Este capta el porcentaje de ciudadanos que caen en una de las cuatro celdas etiquetadas como actitudes conducentes a una democracia estable, estabilidad autoritaria, democracia inestable o democracia en riesgo. Se considera que las personas que expresan un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia mantienen un conjunto de actitudes consistentes con una democracia estable. La combinación de un alto apoyo al sistema con intolerancia conduce a una estabilidad autoritaria en el sentido de que las maniobras que reducen el espacio para la oposición pueden recibir como mínimo un apoyo pasivo por parte del

público. La combinación de un bajo apoyo al sistema con una alta tolerancia puede crear una situación inestable, ya que los individuos pueden tolerar los movimientos agresivos de los opositores al régimen con la intención de reemplazar al gobierno existente (aunque no necesariamente quieran reemplazar la democracia misma). Finalmente, la combinación de escaso apoyo al sistema y baja tolerancia pone al sistema en riesgo de erosión o colapso democrático.

Para evaluar la salud de una democracia y las perspectivas de inestabilidad política, se puede examinar cómo estos perfiles cambian con el tiempo. Los análisis de los datos del Barómetro de las Américas 2023 y de las olas previas revelan variaciones significativas en la región de ALyC, la cuales se detallan a continuación, una vez que se describe cómo se operacionalizan el apoyo al sistema y la legitimidad política.

La legitimidad política se captura en el Barómetro de las Américas 2023 a través de un índice aditivo basado en estas cuatro preguntas:

- ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?
- ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (gentilicio)?
- ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (gentilicio)?
- ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (gentilicio)?

Las opciones de respuesta para cada pregunta son una escala del 1 al 7, donde 1 corresponde a “nada” y 7 a “mucho”. El índice aditivo de estas preguntas que conforma la medida de legitimidad política se recodifica a una escala de 0 a 100.

La tolerancia política se captura en el Barómetro de las Américas 2023 a través de un índice aditivo basado en estas dos preguntas sobre las personas que critican al sistema de gobierno:

- ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?
- ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?

Las opciones de respuesta para cada pregunta se presentan en una escala de 1 a 10, donde 1 significa “desaprueba firmemente” y 10 “aprueba firmemente”. El índice aditivo de estas preguntas que conforma la medida de tolerancia política se recodifica a una escala de 0 a 100.

Gráfico 1.9 Un marco sobre la cultura política: apoyo al sistema y tolerancia política

	Alta tolerancia	Baja tolerancia
Alto apoyo al sistema	Actitudes conducentes a una democracia estable	Actitudes conducentes a una estabilidad autoritaria
Bajo apoyo al sistema	Actitudes conducentes a una democracia inestable	Actitudes conducentes a una democracia en riesgo

La combinación de escaso apoyo al sistema y baja tolerancia pone al sistema en riesgo de una decadencia democrática.

Mujeres indígenas en la Ciudad de Guatemala, Guatemala, realizan una protesta artística el 10 de agosto de 2023. Sus tejidos denuncian la corrupción y que las autoridades de la fiscalía general han intentado "socavar" las elecciones del país. Esteban Biba/EPA-EFE/Shutterstock.



El **gráfico 1.10** muestra cómo las orientaciones democráticas han cambiado en la región de ALyC a lo largo del tiempo. Específicamente, muestra el porcentaje de personas, en promedio, que encajan en cada uno de los cuatro perfiles, en cada ronda del Barómetro de las Américas¹³. Las orientaciones consistentes con una democracia estable bajaron en la región de ALyC alrededor del año 2014, justo antes de la caída significativa en el apoyo a la democracia documentada en la sección anterior. Al mismo tiempo, hubo un crecimiento en los perfiles conducentes a una democracia en riesgo. El porcentaje del público en el promedio regional con orientaciones consistentes con una democracia estable (alto apoyo al sistema y alta tolerancia) es del 21% en 2023, en comparación con el 26% en 2006.

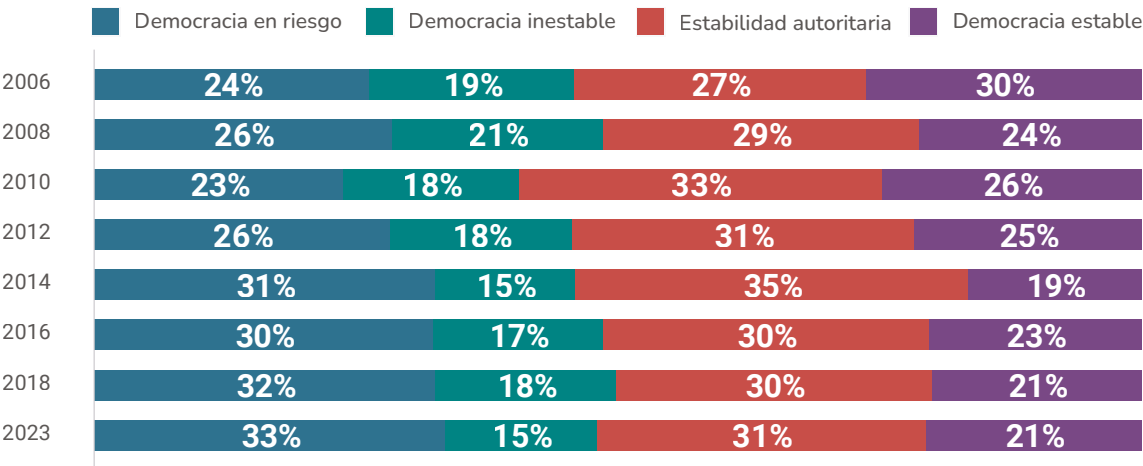
Existe una considerable variación entre los países en cuanto a sus orientaciones democráticas, como se muestra en el **gráfico 1.11**. Costa Rica tiene la mayor proporción de ciudadanos que registran

tanto un alto apoyo al sistema como una alta tolerancia. Aunque el país ha enfrentado desafíos, incluyendo un escándalo de corrupción de alto perfil y el asesinato de un activista indígena en los últimos años¹⁴, conserva el récord de contar con la democracia ininterrumpida más longeva de la región. Por otro lado, los países con proporciones particularmente bajas de ciudadanos que expresan un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia son Argentina (14% de democracia estable), Chile (14%), Trinidad y Tobago (14%), Perú (14%) y Surinam (13%). Cabe mencionar que cada uno de estos países ha estado haciendo frente a importantes crisis políticas y económicas: impagos de la deuda y aumento de la inflación en Argentina¹⁵; revueltas sociales y rechazo a una nueva constitución en Chile¹⁶; aumento de la delincuencia y corrupción persistente en Trinidad y Tobago¹⁷; corrupción de alto nivel e inestabilidad ejecutiva en Perú¹⁸; y problemas por la deuda, aumento de la inflación y malestar en Surinam¹⁹.

Anteriormente se señaló a El Salvador como una excepción al patrón regional de menor apoyo a la democracia. Aquí se observa que El Salvador tiene una proporción comparativamente alta de ciudadanos con actitudes conducentes a una democracia estable. Sin embargo, al mismo tiempo, el país tiene la proporción más alta (51%) de personas con un perfil consistente con una estabilidad autoritaria. Este conjunto de resultados afirma la utilidad de considerar un conjunto amplio de actitudes democráticas para revelar matices y potenciales trayectorias que de otro modo podrían pasarse por alto. El Salvador se encuentra en una

encrucijada: un porcentaje considerable de la población sigue comprometido con la democracia y sus principios fundamentales (es decir, tolerancia), pero hay espacio dentro de la opinión pública para que el popular presidente ahora en el poder, Bukele, aleje más al país de la democracia. En el peor de los casos, tales maniobras lo colocarían en una trayectoria ya vista en Venezuela, donde el apoyo del público a la democracia se mantuvo elevado durante algún tiempo bajo Hugo Chávez y su sucesor, Nicolás Maduro, y luego cayó significativamente (véase el **gráfico 1.5**) hasta que la democracia finalmente se evaporó en el país.

Gráfico 1.10 Las actitudes conducentes a una democracia estable han bajado en la región de ALyC desde los inicios del Barómetro de las Américas

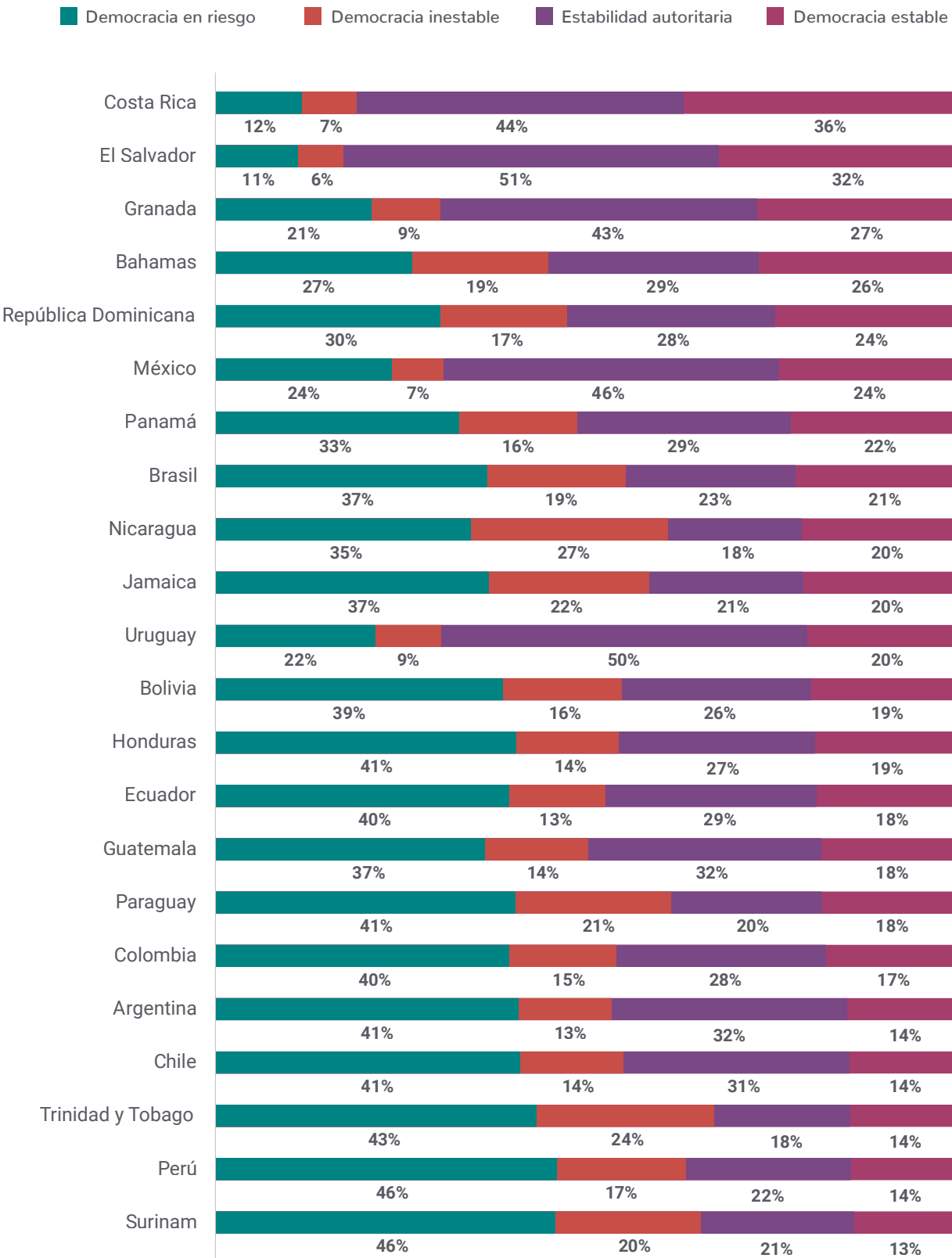


Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2006-2023

El presidente de El Salvador, Nayib Bukele, asiste a un evento oficial en Mejicanos, El Salvador, el 17 de enero de 2023. Bukele declaró que El Salvador se ha convertido en "el país más seguro de América Latina" y señaló que ahora los jóvenes "ya no son víctimas" de la violencia. *Rodrigo Sura/EPA-EFE/Shutterstock.*



Gráfico 1.11 Las orientaciones democráticas varían según el país



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

El apoyo a la democracia ha disminuido en la mayoría de los países a lo largo de la serie temporal del Barómetro de las Américas.

Las actitudes consistentes con una democracia estable disminuyeron alrededor del año 2014, justo antes de una caída significativa en el apoyo a la democracia. Al mismo tiempo, se registró un aumento en actitudes que ponen en riesgo la democracia.

Conclusión: una lenta crisis de la confianza en la democracia

En el más reciente Día Internacional de la Democracia, el presidente de Estados Unidos, Joe Biden, defendió la democracia como “el medio más duradero que tiene la humanidad para promover la prosperidad, la seguridad y la dignidad para todos”²⁰. Los datos a lo largo del tiempo del Barómetro de las Américas revelan la necesidad persistente de restaurar la confianza del público en la democracia. A lo largo de la serie temporal del Barómetro de las Américas, el apoyo a la democracia ha disminuido en 20 de 24 países. Los perfiles actitudinales que conducen a una democracia estable —es decir, la combinación de un alto apoyo al sistema y una alta tolerancia política— también son más bajos en la región hoy en día que hace una década.

Para resolver esta crisis, junto con el apoyo a los países para que sigan un camino conducente a un bienestar económico, las autoridades deben fortalecer las instituciones democráticas en las que sus líderes actúen con integridad y, a su vez, se ganen la confianza del público.

Estos patrones se reflejan en los resultados del Enfoque “Satisfacción con la democracia” de este informe, que muestra que la satisfacción de los ciudadanos con la forma en que la democracia funciona cayó hace una década y todavía no se ha recuperado. En conjunto, estos resultados hablan de una lenta crisis de la confianza en la democracia.

Para resolver esta crisis, junto con el apoyo a los países para que sigan un camino conducente a un bienestar económico, las autoridades deben fortalecer las instituciones democráticas en las que sus líderes actúen con integridad y, a su vez, se ganen la confianza del público²¹. Como se ha visto en este capítulo, la confianza en las instituciones es un fuerte predictor del apoyo a la democracia y, como se muestra en el próximo capítulo, los resultados que generan determinan en gran medida la confianza del público en esas instituciones.

Notas

1

Oscar Castorena es estadístico senior de LAPOP Lab.

2

Claassen 2020.

3

Easton 1965; Linz y Stepan 1996.

4

Véase <https://winstonchurchill.org/resources/quotes/the-worst-form-of-government/>

5

La cantidad de países incluidos en las rondas del Barómetro de las Américas ha variado a lo largo del tiempo. Para mantener una mayor coherencia en las comparaciones a lo largo del tiempo, los análisis regionales temporales de este informe excluyen a Bahamas, Granada, Guyana, Surinam, Trinidad y Tobago y Venezuela.

6

Según los datos de la herramienta gráfica de V-Dem: https://v-dem.net/data_analysis/VariableGraph/

7

Cada una de estas tres tiene relaciones sustancialmente significativas y estadísticamente significativas con el apoyo a la democracia, incluso en el análisis de regresión que incluye cada factor aquí como un predictor junto con los efectos fijos del país. El género también es estadísticamente significativo, aunque sustancialmente marginal, ya que los hombres tienen un punto porcentual más de confianza que las mujeres. Se observa lo siguiente para los análisis de género en este informe: si bien LAPOP ha desarrollado una pregunta de género abierta (Castorena y Schweizer-Robinson 2023), hay muy pocas personas que se identifican fuera del binario de género para analizarlas como una categoría separada: 0.13% dijo que ni hombre ni mujer, 0.71% dijo que no sabía y el 0.67% no contestó.

8

Easton 1965.

9

Evans y Whitefield 1995.

10

La medida de confianza institucional se calcula a partir de un índice aditivo de cuatro ítems de confianza de 7 puntos (B13, confianza en el legislativo; B21a, confianza en el ejecutivo; B31, confianza en el tribunal más alto, y B47a, confianza en las elecciones) y la pregunta con una escala de 4 puntos de confianza en el gobierno nacional (ANESTG). El índice tiene un coeficiente de confiabilidad (alfa de Cronbach) de 0.83. Luego, los encuestados se codifican en cuatro niveles de confianza correspondientes a los cuartiles del índice aditivo.

11

Lipset 1981 [1961]; Dahl 1971.

12

Seligson 2000.

13

Se considera que las personas que obtuvieron una puntuación superior a 50 (el punto medio) en ambas escalas tienen actitudes conducentes a una democracia estable. Se considera que aquellos que obtuvieron una puntuación de 50 o menos en ambas escalas tienen actitudes que ponen en riesgo la democracia. Las personas con alta tolerancia política pero bajo apoyo al sistema tienen actitudes que favorecen la democracia inestable. Por último, se dice que las personas con un alto apoyo al sistema pero poca tolerancia fomentan la estabilidad autoritaria. Anteriores operacionalizaciones de estas medidas se basaron en más variables. Se usa un subconjunto que está disponible a lo largo de múltiples rondas del Barómetro de las Américas.

14

Véase <https://freedomhouse.org/country/costa-rica/freedom-world/2020>

15

Véase <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-65524072>; <https://www.cfr.org/backgrounder/argentina-south-american-power-struggles-stability>

16

Véase <https://convergencemag.com/articles/learning-from-chile-navigating-complexities-of-political-crises/>

17

Véase <https://foreignpolicy.com/2023/08/01/trinidad-gang-violence-corruption-oil/>

18

Véase <https://www.npr.org/2022/12/09/1141855115/from-president-to-prisoner-the-rapid-descent-of-perus-pedro-castillo>

19

Véase <https://www.nytimes.com/2023/06/26/business/suriname-china-imf.html>

20

Véase <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/09/15/statement-from-president-joe-biden-on-international-day-of-democracy/>

21

Véase <https://www.usaid.gov/stories/how-democracy-can-win>

Cómo los críticos del gobierno ven la libertad de expresión

Noam Lupu y Elizabeth J. Zechmeister

La preocupación por la libertad de expresión entre los críticos del gobierno ha aumentado en algunos países de ALyC.

Quienes abogan por la democracia han registrado restricciones a las libertades civiles en algunos países de ALyC como Nicaragua y El Salvador. A nivel global, la libertad de expresión se ha deteriorado en decenas de países, de acuerdo con la evaluación de expertos compilada por V-Dem¹. Una prueba fundamental para las libertades civiles es si los críticos de gobierno de turno se sienten libres de expresar sus perspectivas contrarias.

El Barómetro de las Américas incluyó esta pregunta en las rondas de 2016/17 y 2023:

¿Usted cree que ahora en el país tenemos muy poca, suficiente o demasiada libertad para expresar las opiniones políticas sin miedo?

Con frecuencia, las percepciones de las libertades están correlacionadas con las percepciones del gobierno². Quienes apoyan al gobierno pueden tener pocas opiniones críticas para expresar, y, por lo tanto, no suelen temer a comunicar sus opiniones. En consecuencia, para medir la libertad de expresión nos enfocamos en aquellos que no aprueban el desempeño del gobierno de turno³: ¿hasta qué punto los *críticos del gobierno* perciben que existen restricciones a la libertad de expresión política?

Durante los últimos cinco años la preocupación por la libertad de expresión sobre temas políticos ha aumentado entre los críticos del gobierno en varios países de ALyC⁴. Consistente con la visión de los expertos en derechos civiles, este aumento es mayor en El Salvador y Nicaragua. En el primer caso la preocupación por la libertad de expresión sube de 70% a 89%, en el segundo de 75%

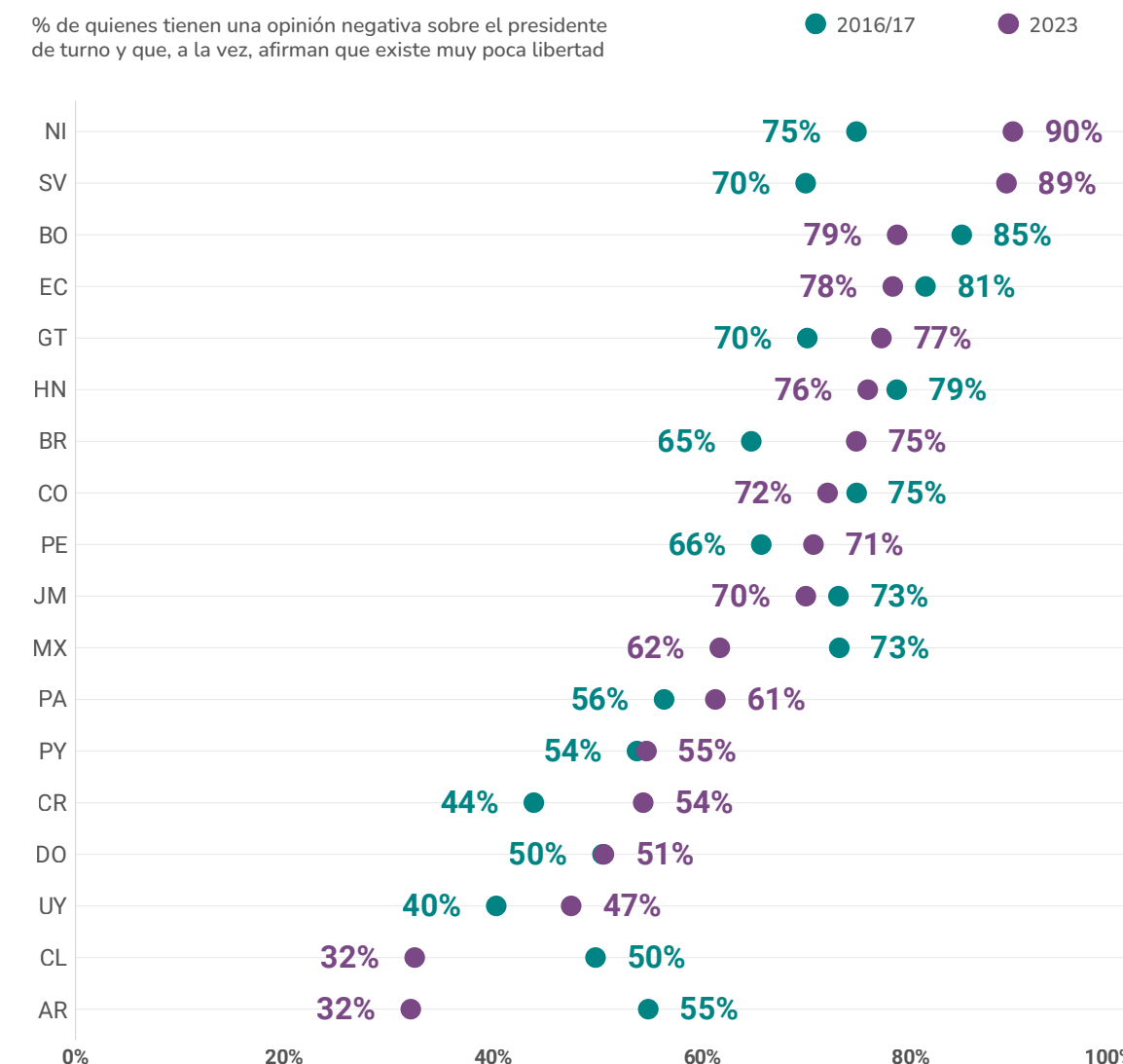
a 90%. Pero los datos también incluyen casos sorprendentes —como Costa Rica y Uruguay—, donde los críticos del gobierno sienten con mayor frecuencia que su libertad de expresión está siendo limitada.

Las percepciones sobre la libertad de expresión entre los críticos del gobierno mejoraron en otros casos. En Argentina y Chile, los críticos del gobierno estuvieron mucho menos inclinados a decir que existe muy poca libertad de expresión en 2023 que en 2016/17. Aunque más moderada, México también registra una caída similar. Llama la atención que en estos tres casos las elecciones presidenciales también produjeron fuertes cambios ideológicos en el ejecutivo.

La región en conjunto es notablemente heterogénea en cuanto a las opiniones de los críticos del gobierno sobre su libertad de expresión. Mientras que la mayoría de los críticos en el cono sur sienten que tienen suficiente o más que suficiente libertad para expresar sus opiniones políticas, la mayoría de los críticos en el resto de la región sienten que sus libertades civiles están siendo limitadas.

Reportes alarmantes entre los críticos del gobierno casi alcanzan el consenso en los casos de El Salvador y Nicaragua, pero también alcanzan niveles muy altos en otros seis países: en 2023, casi tres cuartos de los críticos del gobierno dicen que no pueden expresar con libertad sus opiniones políticas. En cuanto a esta libertad fundamental para el buen funcionamiento de una democracia liberal, la mayoría de la región alcanza una baja calificación.

La preocupación por la libertad de expresión ha aumentado entre los críticos de los gobiernos en muchos países



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Notas

- Véase https://v-dem.net/documents/19/dr_2022_ipyOpLP.pdf
- Perry 2023.
- LAPOP mide la aprobación del presidente con esta pregunta: hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el presidente/primer ministro NOMBRE PRESIDENTE ACTUAL es...? Se usa una escala de respuesta de cinco puntos, con la que se clasifican aquellos que responden “malo” y “muy malo” como críticos del gobierno.
- Dado el bajo número de casos de críticos del gobierno (frente a la muestra completa), estimar la significancia de la variación en el tiempo es mucho más difícil. En cinco países (la República Dominicana, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay), la tendencia creciente no es significativa (con un $p < 0.10$).

La satisfacción con la democracia en ALyC es menor actualmente de lo que era hace una década. Con pocas excepciones entre los países de ALyC, la mayoría está insatisfecha con la democracia.

Una pregunta central del Barómetro de las Américas mide la satisfacción con la democracia:

En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en (país)?

Esta medida tiene la intención de capturar varias dimensiones del apoyo político, incluyendo las actitudes hacia los líderes actuales y las instituciones del país en su conjunto. La ronda de 2023 incluye esta pregunta en 23 países. Los resultados que siguen muestran el porcentaje de quienes reportan estar “satisfechos” o “muy satisfechos”, en contraste con aquellos que están “insatisfechos” o “muy insatisfechos” con la democracia.

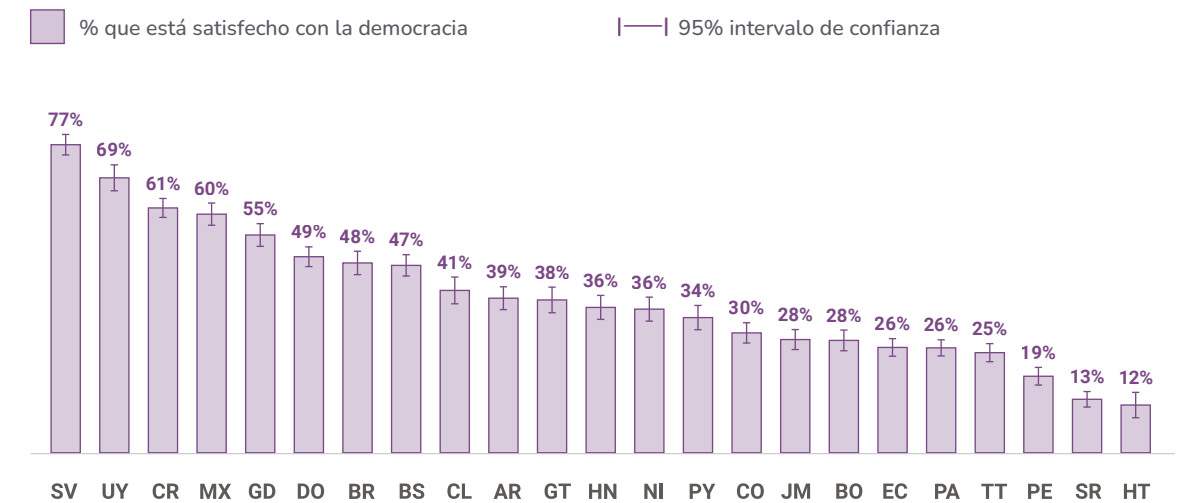
Menos de la mitad de las personas están satisfechos con la democracia en 18 de los 23 países estudiados. Honduras ostenta un valor medio con 36%. Sin embargo, la satisfacción varía enormemente a lo largo de la región, con un máximo de 77% en El Salvador y un mínimo de apenas 12% en Haití. Se destaca que el nivel de satisfacción en Ecuador cayó en más de la mitad en los últimos dos años, a 56% en 2021 y luego a 26% en 2023. Al mismo tiempo, Brasil

mejoró en 17 puntos porcentuales desde la última ronda hasta 48% este año, y con ello alcanzó el nivel más alto desde 2012.

También podemos ver en estos datos a lo largo del tiempo que la satisfacción con la democracia a nivel regional cayó levemente en 2023 a alrededor de dos de cada cinco. Aunque la mayoría reportó sentirse satisfecha todos los años entre 2004 y 2014, este número cayó a 40% en 2016/17 y no se ha recuperado desde entonces, a pesar de un pequeño aumento en 2021. Como se documenta en el capítulo de este reporte que trata sobre el *Apoyo a una democracia estable*, este patrón en los resultados refleja el cambio en el tiempo del apoyo a la democracia en abstracto.

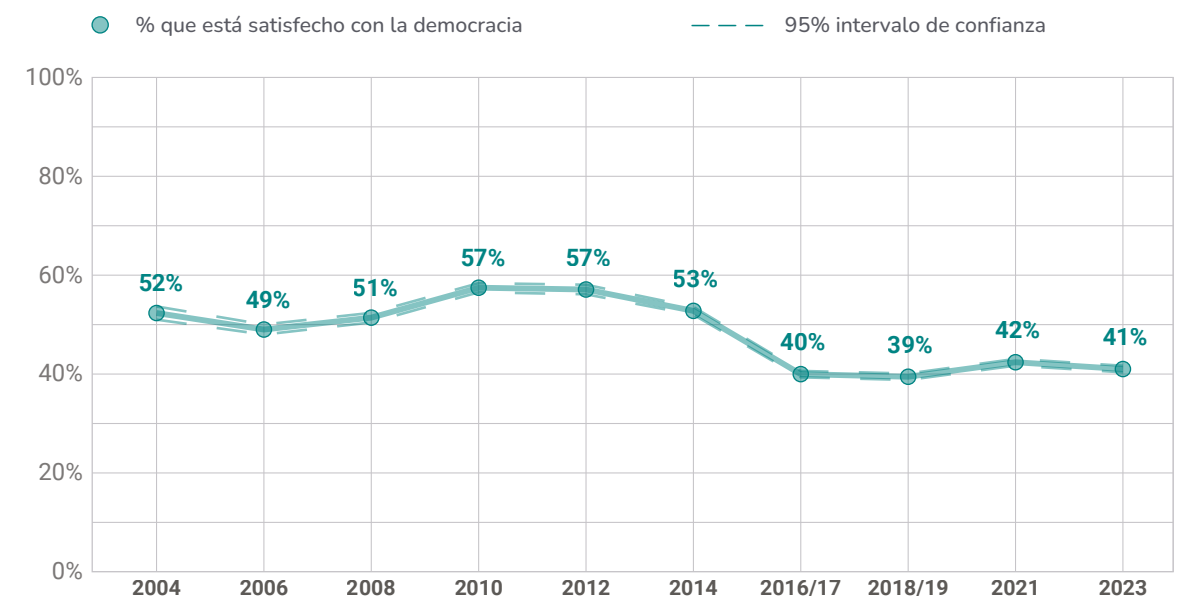
La satisfacción con la democracia varía significativamente entre grupos demográficos en 2023. Los hombres tienen una mayor probabilidad de reportar estar satisfechos que las mujeres (42% frente a 38%). La satisfacción tiene una relación no lineal con la edad: las personas más jóvenes y las más adultas tienen una mayor probabilidad de decir que están satisfechos con la democracia (44% y 47%, respectivamente) en comparación con las personas entre 26 y 45 años (37%).

La mayoría de las personas en la región no están satisfechas con la democracia



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

La satisfacción con la democracia se redujo ligeramente en 2023

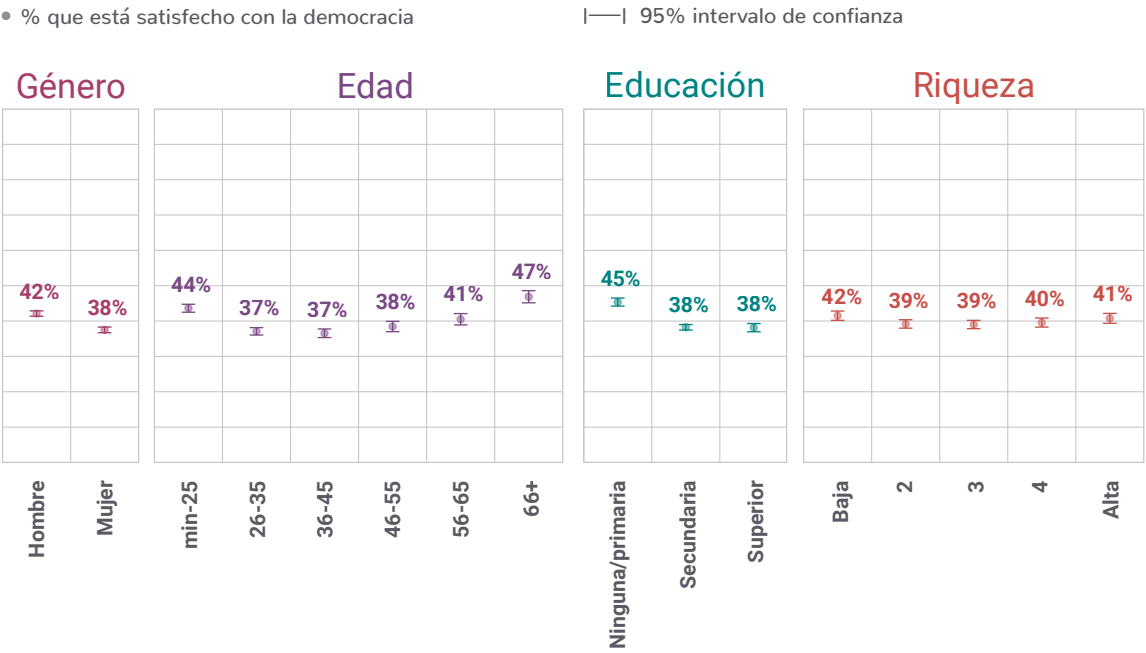


Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

La satisfacción también es significativamente menor entre quienes tienen al menos algún grado de educación secundaria (38%) en comparación con quienes no tienen educación o apenas alcanzaron la educación primaria (45%). Finalmente, siguiendo un patrón similar al identificado para la edad, las personas en las categorías intermedias de la riqueza tienen una menor probabilidad de decir que están satisfechas (39%) en comparación con los niveles más altos (41%) y los más bajos (42%)².

La satisfacción con la democracia no se ha recuperado de la fuerte caída tras la ronda de 2014. Las democracias que no logran un desempeño que llene las expectativas corren el riesgo de perder su legitimidad³. Quienes formulan las políticas públicas y los activistas interesados en impulsar la democracia deben seguir trabajando para aumentar la fe en las instituciones y el liderazgo político, en especial entre las mujeres y las clases medias. Esto es especialmente crítico en países con niveles peligrosamente bajos de satisfacción como Haití, Perú y Surinam.

La satisfacción con la democracia es menor entre las mujeres, personas entre 26 y 45 años, quienes alcanzan mayores niveles de educación y la clase media



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Notas

- 1
- Luke Plutowski es estadístico senior de LAPOP Lab.
- 2
- Estos resultados se mantienen al controlar por las demás variables que se muestran acá, junto con el lugar de residencia (la condición urbana/rural no tiene una asociación significativa con la satisfacción con la democracia).
- 3
- Lipset 1959.



“Siempre gira al sol” por Elsa Mercado. Vanderbilt University CLAXC Latin American Images Photography Competition 2020.

Opiniones de los ciudadanos sobre cómo producir el cambio político

María Fernanda Boidi¹ y Elizabeth J. Zechmeister

El Barómetro de las Américas 2023 muestra que una mayoría de ciudadanos en ALyC ve el voto como un mecanismo central para influir en la política. Sin embargo, estas percepciones varían de acuerdo con el nivel de confianza en las elecciones.

La participación de los ciudadanos en política es central para la democracia². Las democracias robustas ofrecen diferentes canales para recibir insumos de la ciudadanía: las personas pueden votar, presentar solicitudes, protestar, participar en organizaciones locales y postularse como candidatos.

Las elecciones son un proceso democrático central, pero la información del Barómetro de las Américas ha demostrado que una gran cantidad de ciudadanos tiene serias dudas sobre la integridad de las elecciones³. Las protestas son un mecanismo de participación que se ha normalizado en algunos países de ALyC, pero no en otros⁴. La participación en organizaciones locales también es variada, y con frecuencia lleva a otras formas de participación política⁵.

Entender las opiniones de los ciudadanos sobre cuáles son los mejores canales que resultan más efectivos para influir en el proceso político puede poner en perspectiva la naturaleza y el futuro de la participación política. Para tratar este tema, el Barómetro de las Américas 2023 incluyó una nueva pregunta:

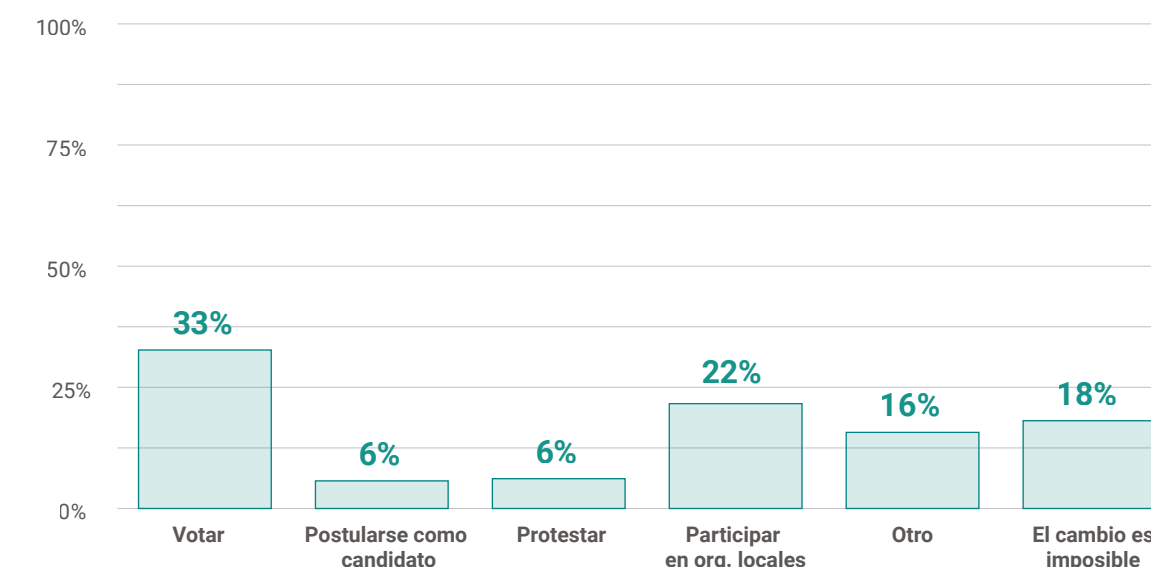
¿Cuál es la forma en que usted cree que puede influir más para cambiar las cosas en el país?⁶

Los encuestados podían elegir de la siguiente lista: votar para elegir a los que defienden su posición; postularse como candidato a cargos de elección; participar en protestas; participar en asociaciones de la comunidad; influir de otras maneras; o ninguna de estas —esto es, podían reportar que creían que no es posible influir para que las cosas cambien—.

En promedio en ALyC, la opción más popular es el voto: 33% cree que la mejor forma de producir cambios en su país es acudiendo a las urnas. Sin embargo, aproximadamente uno de cada cinco (22%) reporta que es más efectivo participar en organizaciones locales. Apenas poco menos de uno de cada cinco (18%) expresa no tener esperanza en que la participación política pueda producir cambios. La participación en protestas y postularse como candidato son los mecanismos menos preferidos para producir cambios en política.

En promedio en ALyC, uno de cada tres dice que votar es la mejor forma de influir para cambiar las cosas en el país

¿Cuál es la forma en que usted cree que puede influir más para cambiar las cosas en el país?



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

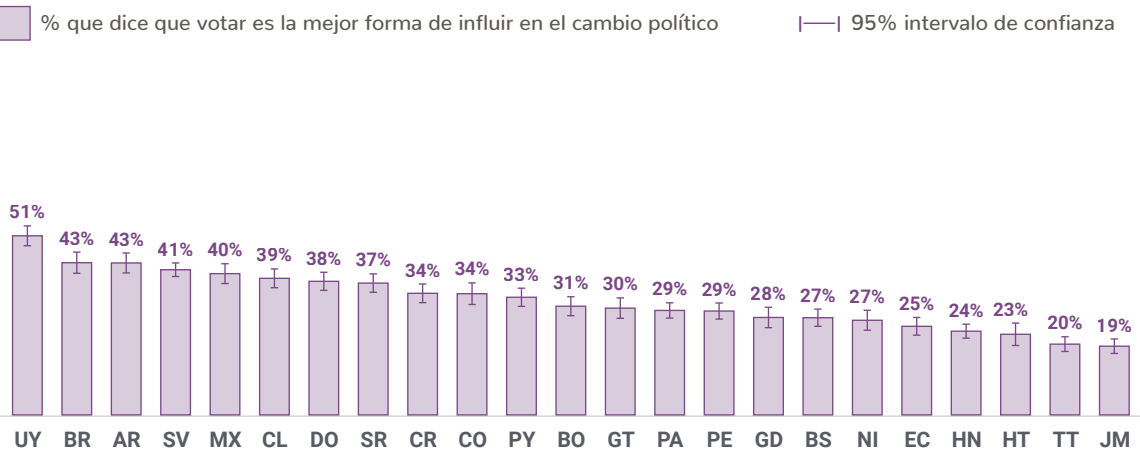
Al centrar la atención en la categoría más frecuente —el voto— en el Barómetro de las Américas 2023 se evidencia que Jamaica tiene el menor porcentaje de adultos que perciben el voto como el mecanismo central para producir cambios políticos (19%), mientras que Uruguay tiene el más alto (51%).

La confianza en las elecciones es relevante para que una persona identifique el voto como el mecanismo central a través del cual canalizar su influencia. Quienes tienen mayores niveles de confianza en las elecciones tienen una probabilidad significativamente mayor de ver el voto como el mejor canal de influir en la política (40%), comparado con quienes tienen opiniones neutrales sobre las elecciones

(32%) y especialmente en comparación con quienes confían poco en las elecciones (27%)⁷.

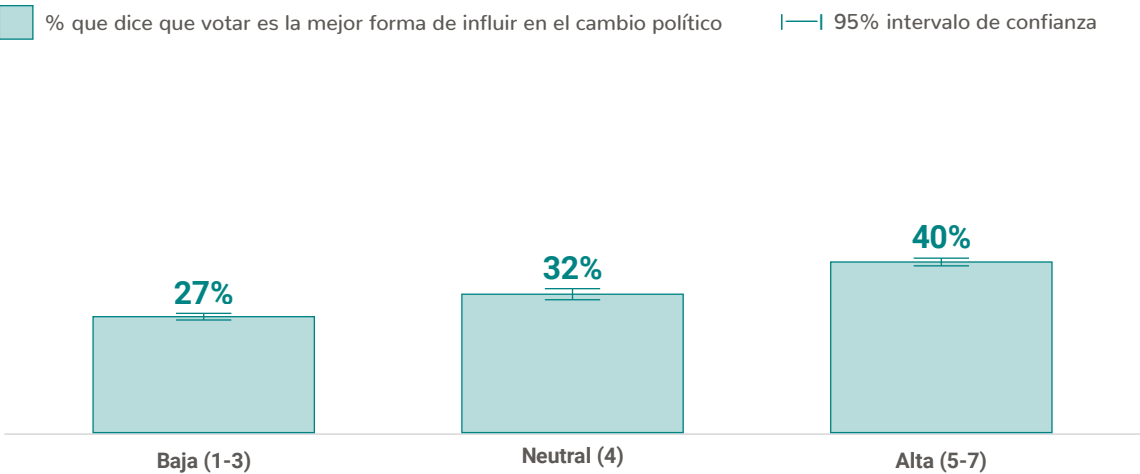
Con datos del Barómetro de las Américas, algunos investigadores han mostrado que la confianza en las elecciones influye en la disposición de las personas a votar en las elecciones nacionales⁸. Nuestros análisis reafirman esa conclusión con una variable diferente: las opiniones sobre si votar o algún otro mecanismo de participación —si hay alguno— es la mejor forma de producir cambios. Fortalecer la democracia de forma que los ciudadanos ejerciten uno de sus derechos y deberes más importantes —votar en las elecciones— requiere robustecer la integridad de las elecciones.⁹

Únicamente en Uruguay una mayoría dice que el voto es la mejor forma de influir en el cambio



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

La confianza en las elecciones predice poderosamente si una persona prioriza el voto como el medio para producir cambios en el país



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Fortalecer la democracia de forma que los ciudadanos ejerciten uno de sus derechos y deberes más importantes —votar en las elecciones— requiere robustecer la integridad de las elecciones.

Notas

1

La doctora María Fernanda Boidi es directora de campo y alianzas regionales de LAPOP Lab. Experta en eficacia política, ella desarrolló la pregunta en la que se centra este Enfoque y la refinó mediante pruebas piloto cualitativas.

2

Verba et al. 1995.

3

Lupu et al. 2021.

4

Moseley y Moreno 2010; Moseley 2018.

5

Boulding y Holzner 2020.

6

Una versión diferente y reducida de esta pregunta se formuló en el Barómetro de las Américas 2008, y desde entonces se ha usado esporádicamente en algunos países.

7

Se recodifica la escala de la confianza en las elecciones del Barómetro de las Américas en baja confianza (1-3 en la escala de 7 puntos), neutral (4) y alta confianza (5-7). En un análisis de regresión logística que controla por el género, la edad, la educación, la riqueza, residencia urbana (versus rural) y el país, la confianza en las elecciones es un predictor significativo de la probabilidad de reportar votar como el mejor mecanismo.

8

Carreras y ĩrepořlu 2013.

9

Norris 2014.

Menos de uno de cada dos (44%) adultos en ALyC, en promedio, recientemente han verificado la veracidad de información en línea. Las habilidades, la educación y la edad son predictores significativos de quiénes verifican la información.

El alfabetismo digital —la capacidad de usar efectivamente la tecnología para navegar el entorno de información en línea²— es una herramienta crucial para la ciudadanía en el siglo XXI. El alfabetismo digital está asociado con la capacidad de distinguir la información correcta de las noticias erróneas que circulan en los medios en línea³. Este conjunto de habilidades es particularmente importante dada la prevalencia de noticias falsas en los medios actuales y su asociación con la erosión de la fe de los ciudadanos en la democracia⁴.

Podemos obtener un panorama del alfabetismo digital en ALyC al observar la medida en la que las personas verifican las noticias en línea. El Barómetro de las Américas 2023 incluye esta pregunta:

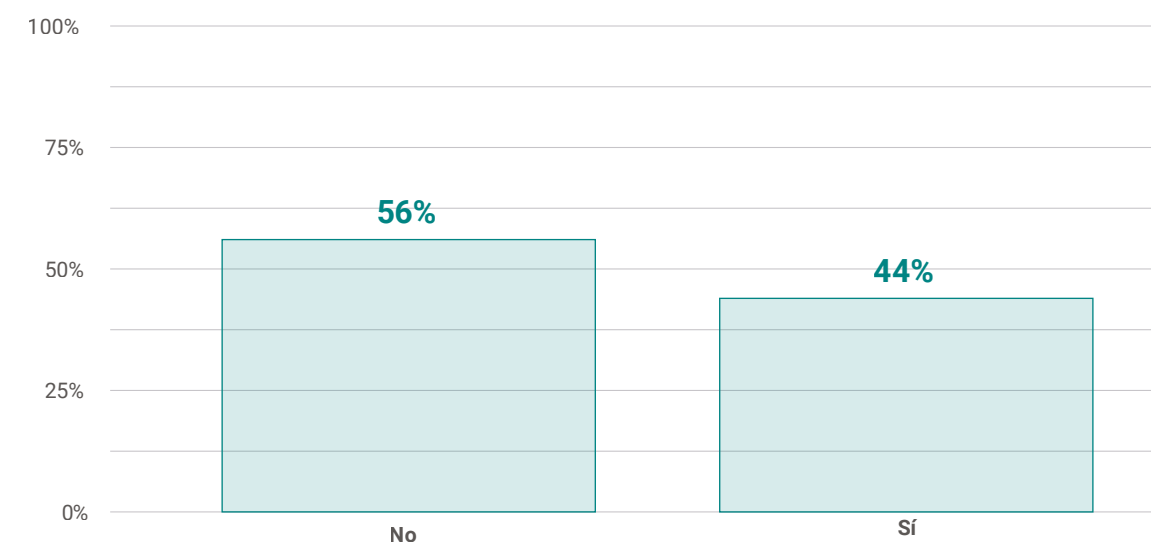
En los últimos tres meses, ¿ha verificado la veracidad de la información o contenido que encontró en internet, incluidas las redes sociales? Sí/No

En promedio en ALyC, 44% reporta que sí han verificado recientemente noticias en línea. Aunque no se muestra acá, existe variación entre países en la frecuencia con la que se hace dicha verificación: desde un mínimo de 33% en Guatemala hasta un máximo de 59% en Perú.

Al considerar los factores que predicen este comportamiento de verificación de la información en línea, el género, la edad y la educación son relevantes. Los hombres tienen una mayor probabilidad de decir que han verificado si las noticias en línea son verdaderas en comparación con las mujeres (47% versus 41%). Aquellos en la cohorte de edad de 35 años o menos reportan tasas de verificación apenas por encima de 50%, mientras que las cohortes más adultas reportan menores niveles de verificación. Entre las personas de 66 años o más, apenas 20% ha verificado recientemente la veracidad de la información encontrada en línea.

Menos de la mitad de las personas en ALyC han verificado recientemente la veracidad de la información en línea.

En los últimos tres meses, ¿ha verificado la veracidad de la información o contenido que encontró en internet, incluidas las redes sociales?



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Un entrevistador del Centre for Leadership & Governance, University of the West Indies, Mona, realiza pruebas cualitativas del cuestionario del Barómetro de las Américas 2017 en Jamaica. Archivos fotográficos de LAPOP Lab.



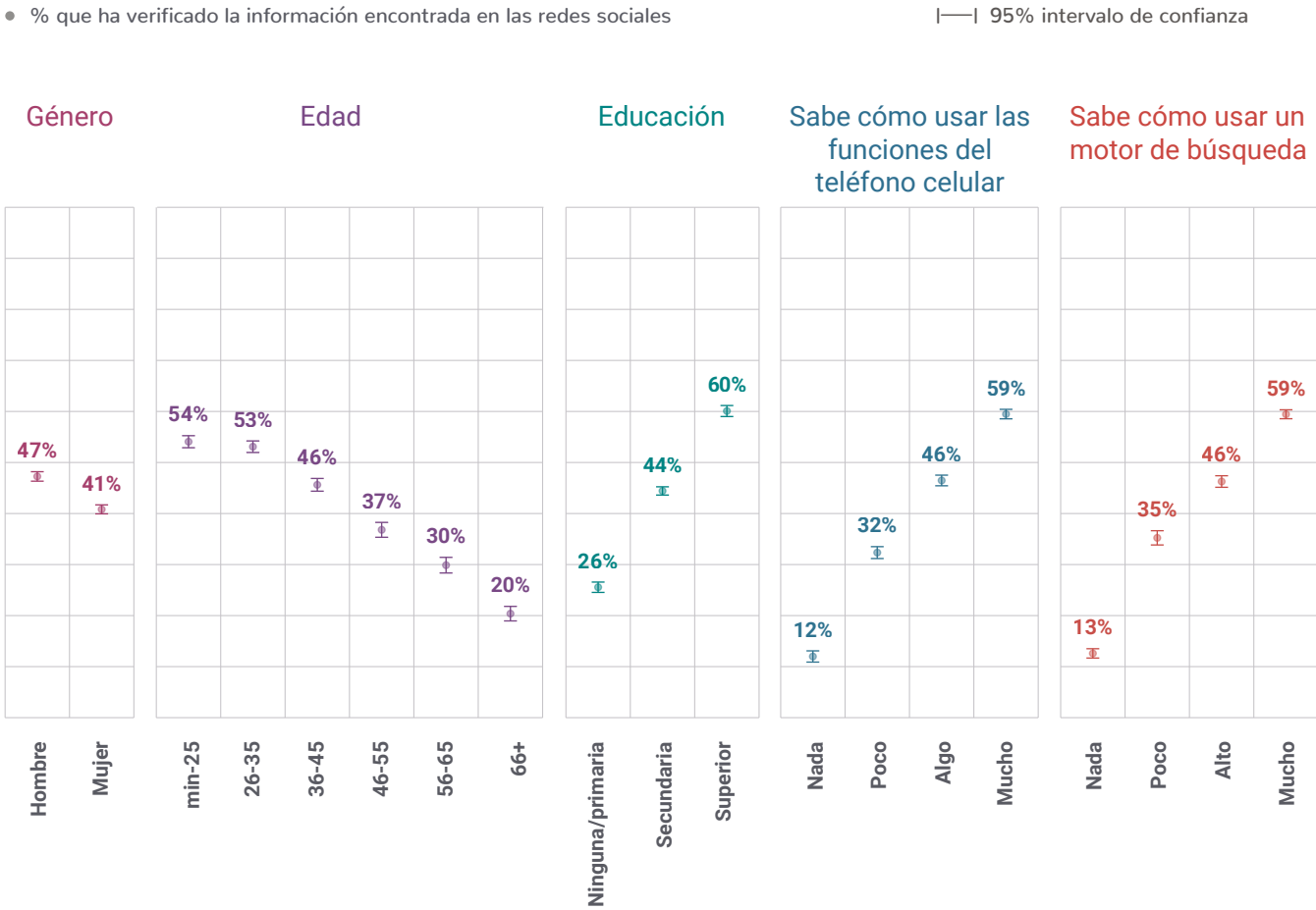
Las personas con un mayor nivel de educación tienen una mayor probabilidad de reportar haber verificado la veracidad de la información en línea: entre quienes no tienen educación formal o apenas alcanzaron la educación primaria, 26% ha verificado recientemente la información en línea; esto contrasta con el 44% de quienes tienen educación secundaria y el 60% de aquellos con educación superior.

La capacidad para manejar las tecnologías digitales es relevante. Quienes reportan una mayor capacidad para usar el teléfono celular y sus funciones tienen una mayor probabilidad de reportar haber verificado recientemente la veracidad del contenido encontrado en línea, en comparación con quienes tienen una menor capacidad de usar el celular. Quienes responden “nada” a “mucho” en cuanto a su capacidad para usar las funciones del teléfono celular elevan su probabilidad de verificar de 12% a 59%. Al analizar la capacidad de buscar información en internet se obtiene un resultado similar, el cual refleja el hecho de que estas habilidades digitales están muy correlacionadas (correlación de Pearson = 0.70).

La educación y las habilidades digitales ayudan a los ciudadanos a distinguir qué noticias son ciertas y cuáles no. Invertir en estos caminos para construir alfabetismo digital es importante para fortalecer la política democrática.

Fomentar la alfabetización digital, a través de la educación y la ampliación de habilidades digitales, es fundamental para fortalecer la política democrática.

Las personas que saben cómo usar un motor de búsqueda, manejan con propiedad las funciones del teléfono celular, son hombres, jóvenes y más educados tienen una mayor probabilidad de verificar la información disponible en línea



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Notas

- 1 Lucas Borba es estudiante del doctorado en Ciencia Política en la Vanderbilt University y afiliado de LAPOP Lab.
- 2 Kahne et al. 2012.
- 3 Sirlin et al. 2021; Guess y Munger 2023.
- 4 Véase por ejemplo <https://www.brookings.edu/articles/misinformation-is-eroding-the-publics-confidence-in-democracy/>

Confianza en las instituciones democráticas

Oscar Castorena y Elizabeth J. Zechmeister

2

Capítulo

"Rainbows in Guatapé" por Alexander Tripp.
Vanderbilt University CLAXC Latin American
Images Photography Competition 2021.

040

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DEMOCRÁTICAS

PRINCIPALES HALLAZGOS

La confianza en las instituciones democráticas produce resultados políticos, económicos y sociales positivos, y viceversa. El Barómetro de las Américas revela niveles persistentemente bajos de confianza en las instituciones políticas en la región de ALyC. Este capítulo documenta este desafío y analiza diez rondas de la encuesta para presentar variaciones a lo largo del tiempo y entre países. Además, al vincular evaluaciones y experiencias subóptimas con niveles bajos de confianza, este capítulo muestra que para fortalecer la democracia se necesita construir instituciones que sean justas y efectivas.

- La confianza en la corte suprema y en las legislaturas se ha mantenido estable en niveles bajos.
- La confianza en los ejecutivos ha disminuido en los últimos años, con notables excepciones en México y El Salvador.
- La confianza en el ejército y en las iglesias es alta, mientras que los niveles de confianza en las elecciones y en las tres ramas principales del gobierno son relativamente bajos.
- La confianza en las elecciones varía según los países, pero es baja y ha disminuido en varios países.
- Los niveles de confianza en las tres ramas principales del gobierno varían significativamente entre países.
- Unas instituciones justas y efectivas son clave para generar confianza institucional.

041

BARÓMETRO DE LAS AMÉRICAS 2023

La confianza en las instituciones es parte integral de la estabilidad democrática. Las personas que perciben que las instituciones son dignas de confianza aceptan más las políticas públicas y los resultados electorales, incluso cuando esos resultados van en contra de sus preferencias¹. Además, los altos niveles de confianza están asociados con un mayor apoyo a la democracia, como se documenta en el capítulo anterior. La confianza en las instituciones también es fundamental para el crecimiento económico inclusivo² y la cohesión social³.

Las instituciones en la región de ALyC han tenido dificultades a la hora de generar confianza ciudadana frente a niveles crecientes de desigualdad económica, violencia generalizada, corrupción persistente tanto de alto nivel como en las calles y otros desafíos para el bienestar público. Este capítulo se centra en el módulo de preguntas sobre confianza en las instituciones del Barómetro de las Américas para documentar los niveles

de confianza institucional a través del tiempo y entre países. Esta discusión se intercala con el análisis de otras preguntas del cuestionario central —incluyendo las experiencias con la victimización por delincuencia y corrupción y las evaluaciones de la economía— para demostrar la estrecha conexión que existe entre las experiencias de los ciudadanos con las instituciones y cómo las evalúan.

LA CONFIANZA EN LOS PODERES JUDICIAL Y LEGISLATIVO SE HA MANTENIDO ESTABLE, LA CONFIANZA EN EL EJECUTIVO HA DISMINUIDO

En promedio, en la región de ALyC, la confianza del público en los tribunales superiores y en las legislaturas se ha mantenido relativamente constante en niveles bajos a lo largo de las dos últimas décadas. Por el contrario, la confianza en los ejecutivos ha disminuido significativamente. El gráfico 2.1 muestra estas tendencias a

En promedio, en la región de ALyC, la confianza del público en los tribunales superiores y en las legislaturas se ha mantenido relativamente constante, mientras la confianza en los ejecutivos ha disminuido.

34%

de los adultos, en promedio, confían en el ejecutivo, lo que representa una disminución de 15 puntos porcentuales desde su punto máximo en 2010.

lo largo del tiempo. Cada línea comienza en el momento en que la pregunta fue incluida en el cuestionario central de la encuesta del Barómetro de las Américas. La confianza se mide usando una escala de 1 a 7, y luego agrupando las respuestas por encima del punto medio (es decir, de 5 a 7).

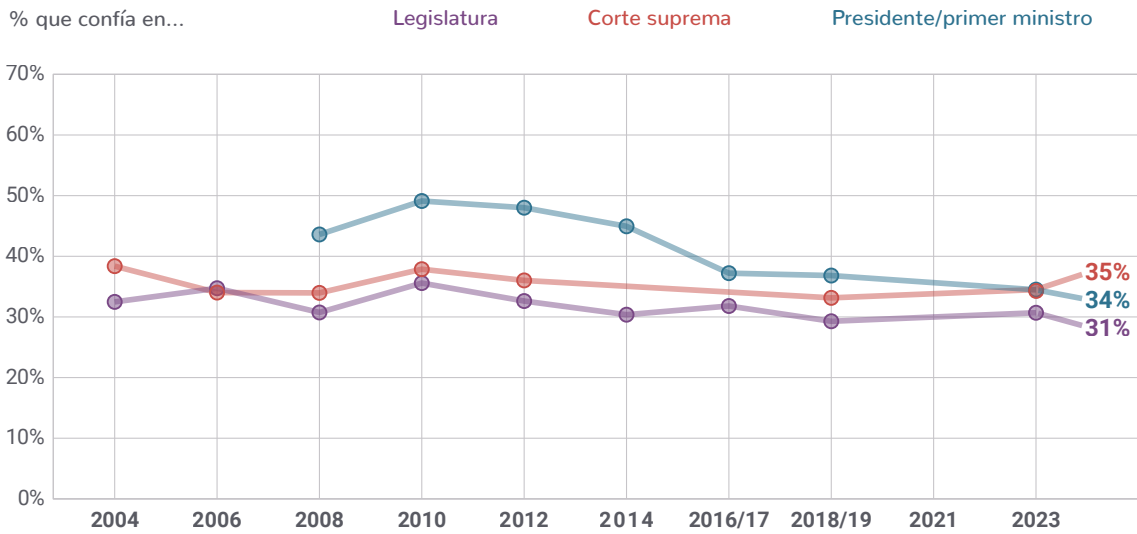
Aunque la confianza en el tribunal superior es menor en 2023 que en el primer año en que la pregunta aparece en la serie temporal (2004), la diferencia desde el comienzo de la serie (38%) hasta el último punto (35%) no es particularmente marcada. De manera similar, tampoco se encuentra evidencia de una caída notable en la confianza en los legislativos nacionales: en 2004, el 32% de los adultos en el promedio regional reportaban confianza en la legislatura, porcentaje que en 2023 ese se sitúa en el 31%.

La confianza en los ejecutivos ha caído de forma más llamativa: la confianza en el ejecutivo osciló entre el 44 y el 48% entre 2008 y 2014, y luego cayó notablemente en 2016/17. La confianza se ha mantenido tan baja que, en 2023, el nivel promedio de confianza en el ejecutivo en la región es del 35%, 10 puntos porcentuales menos que al comienzo de la serie temporal. Aunque aquí no se muestran los análisis, México y El Salvador están entre las excepciones

a esta disminución de la confianza en el ejecutivo, dos países que cuentan actualmente con presidentes populares que han logrado elevar la confianza del público en la rama ejecutiva. En contraste, algunas de las mayores caídas en la confianza de los ejecutivos se encuentran en Chile, Ecuador, Colombia y Surinam, los cuales han experimentado caídas de 32, 35, 42 y 42 puntos porcentuales, respectivamente, desde las primeras hasta las últimas encuestas del Barómetro de las Américas en las que se realizó la pregunta.

Las implicaciones de los cambios en la confianza en el ejecutivo son complejas y, por tanto, difíciles de predecir. Por un lado, mayores niveles de confianza en el poder ejecutivo como institución política central deberían fortalecer la aceptación pública de presidentes en el cargo y políticas públicas impopulares. Por otro lado, niveles más altos de confianza podrían alentar a los líderes populistas a tomar medidas para centralizar el poder en una rama popular. Los observadores de la democracia han advertido de la existencia de este tipo de maniobras —las cuales erosionan la democracia desde dentro⁴— bajo los liderazgos de los presidentes Andrés Manuel López Obrador en México y Nayib Bukele en El Salvador⁵.

Gráfico 2.1 La confianza en los ejecutivos ha disminuido hasta llegar a un nivel similar al de otras instituciones políticas



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS CENTRALES SE SITÚA POR DETRÁS DE LA CONFIANZA EN LOS MILITARES Y LAS IGLESIAS

¿Cómo se compara la confianza en las tres ramas principales del gobierno con la de otras instituciones? El gráfico 2.2 muestra el porcentaje de personas, en promedio para la región, que confían en cada una de ocho instituciones en 2023. En cada caso, las respuestas dadas en una escala de 7 puntos fueron recodificadas para mostrar a aquellos que brindan respuestas afirmativas por encima del punto medio de la escala. La mayor confianza se encuentra en las fuerzas armadas, seguida por las iglesias católicas y evangélicas⁶. Las reservas de confianza en las legislaturas nacionales son especialmente bajas: menos de uno de cada tres adultos expresa confianza en su cuerpo legislativo nacional.

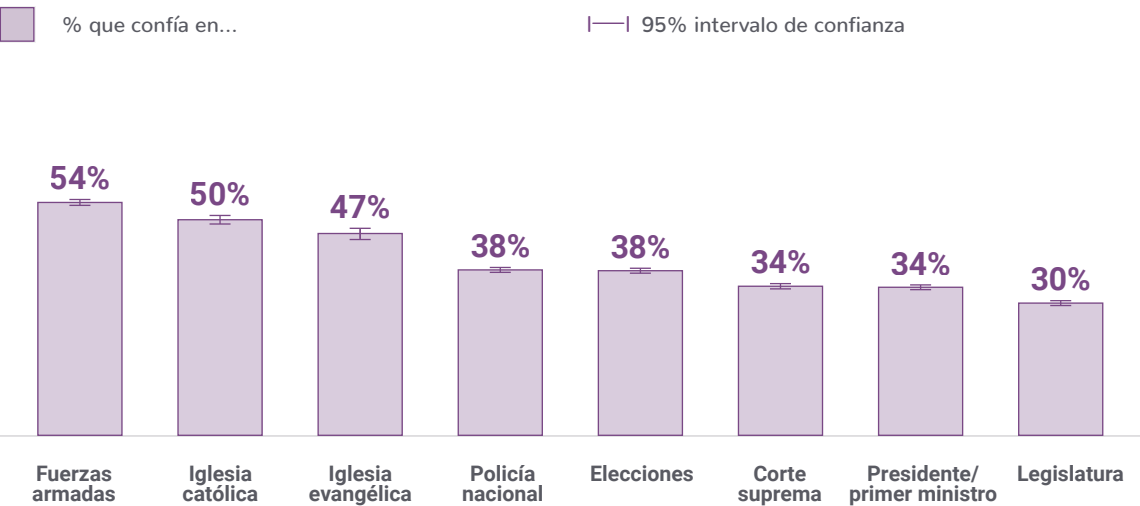
La confianza en los ejecutivos es apenas mayor que la confianza en las legislaturas. Como se señaló anteriormente, esto

representa un cambio significativo con respecto a hace una década. Rondas anteriores del Barómetro de las Américas consistentemente encontraron niveles comparativamente altos de confianza en el poder ejecutivo junto con niveles persistentemente más altos de confianza en las fuerzas armadas y en las instituciones religiosas. En 2008 y 2012, el ejecutivo ocupaba el tercer lugar entre las instituciones analizadas. Sin embargo, en 2023, los niveles de confianza de los ejecutivos se encuentran entre los más bajos.

AUNQUE GENERALMENTE ES ALTA, LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA VARÍA SEGÚN EL PAÍS Y LAS EXPERIENCIAS INDIVIDUALES

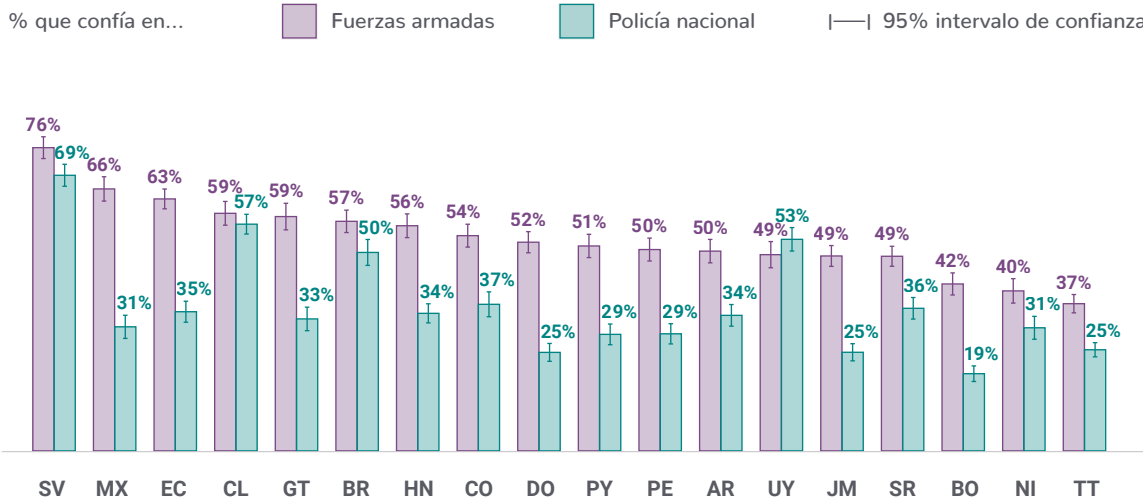
Los promedios regionales ocultan las diferencias entre los países. El gráfico 2.3 muestra los resultados a nivel de país en lo relativo a la confianza en las fuerzas armadas y la policía nacional en 2023⁷.

Gráfico 2.2 En la región de ALyC, más de la mitad confía en sus fuerzas armadas mientras que pocos confían en su legislatura



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 2.3 El público normalmente reporta más confianza en las fuerzas armadas que en la policía, pero los niveles varían



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Entre los países en los que se incluyó la pregunta en 2023, la confianza en las fuerzas armadas es más alta en El Salvador (76%), y más baja en Trinidad y Tobago (37%). La confianza en la policía nacional es también más alta en El Salvador (69%), y más baja en Bolivia (19%). El alto nivel de confianza en las fuerzas armadas y en la policía en El Salvador se corresponde con las altas tasas de aprobación al ejecutivo, y dado el uso de policías y militares por parte del presidente Bukele para reprimir brutalmente la delincuencia y la violencia⁸, esta situación plantea serias dudas sobre si existe voluntad pública para exigir controles al poder de las fuerzas de seguridad en el país.

En general, los elevados niveles de confianza en las fuerzas armadas en comparación con la policía nacional reflejan lo venerado que es el ejército como símbolo de la nación. Sin embargo, este patrón también puede reflejar el hecho de que los ciudadanos tienen más oportunidades para interactuar con la policía y que tales interacciones pueden empañar la imagen de la institución.

El gráfico 2.4 muestra que los niveles promedio de confianza en las fuerzas armadas y en la policía nacional son mayores entre aquellos a los que no se les ha solicitado un soborno que entre aquellos que han sido victimizados por este tipo de corrupción⁹.

La magnitud de estas diferencias es sorprendente: entre quienes no han sido víctimas de la corrupción por parte de los militares y la policía, los niveles de confianza son del 63% y el 40%, respectivamente. Entre aquellos a quienes se les ha pedido un soborno, estos niveles son aproximadamente 20 puntos porcentuales más bajos: 44% y 18% para las fuerzas armadas y la policía, respectivamente. Si bien el efecto previsto de los sobornos es aproximadamente el mismo tanto si provienen de agentes de policía como de militares, la tasa de incidencia es dramáticamente diferente. Casi el 10%, en promedio en toda la región, informa que la policía les pidió un soborno durante el último año, mientras que sólo el 0.5% dice que un soldado u oficial militar les pidió un soborno.

67%

de los uruguayos confían en sus elecciones, en comparación con solo uno de cada cinco en Perú y Colombia.

Los ciudadanos no sólo valoran la integridad, sino también la eficacia. Cuanto más capaz sea la policía de brindar seguridad pública, más confianza obtendrá del público. El gráfico 2.5 muestra que la confianza en la policía es 12 puntos porcentuales mayor (41% vs. 29%) entre aquellos que no han sido víctimas de un delito, en comparación con aquellos que han experimentado victimización por delincuencia en el último año.

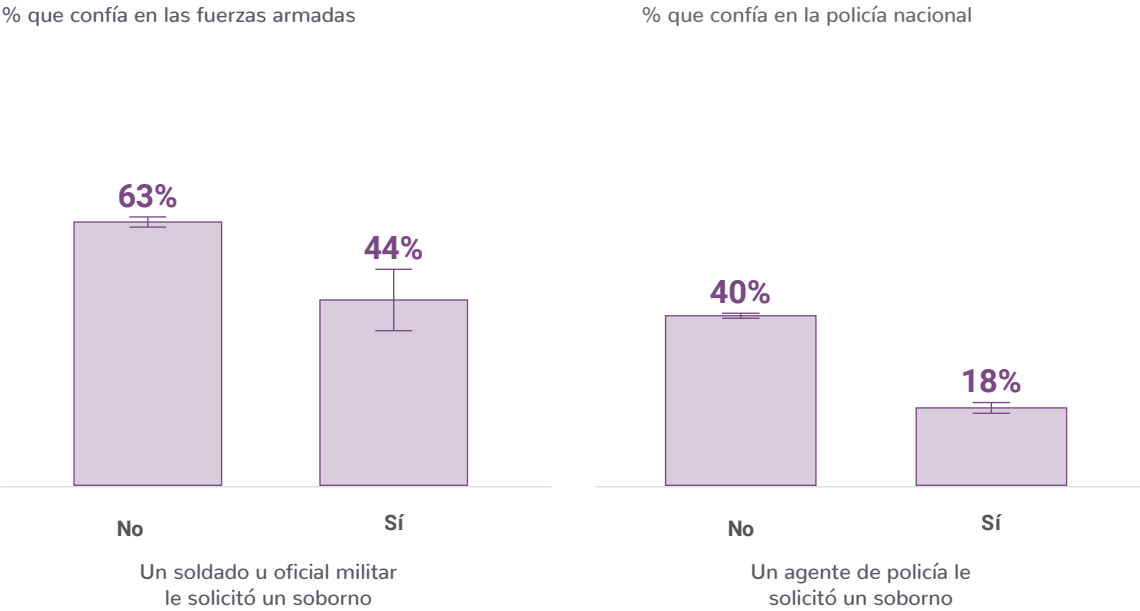
LOS BAJOS NIVELES DE CONFIANZA EN LAS ELECCIONES ESTÁN RELACIONADOS CON LA PERCEPCIÓN DE DÉFICITS EN LA INTEGRIDAD ELECTORAL

La confianza en las elecciones motiva el compromiso cívico y la tolerancia a resultados electorales impopulares¹⁰. En promedio, poco menos de dos de cada cinco ciudadanos confían en las elecciones en la región de ALyC. En análisis que aquí no

se muestran, se encuentra que la confianza en las elecciones ha disminuido ligeramente con el paso del tiempo: en promedio en la región de ALyC, un 44% de las personas expresaban confianza en las elecciones en 2012, en comparación con un 38% en 2023¹¹. La disminución de la confianza en las elecciones ha sido particularmente sustancial en Nicaragua, Perú y Surinam, que experimentaron disminuciones de 20, 23 y 40 puntos porcentuales, respectivamente, desde la primera hasta la última encuesta del Barómetro de las Américas en la que se formuló la pregunta.

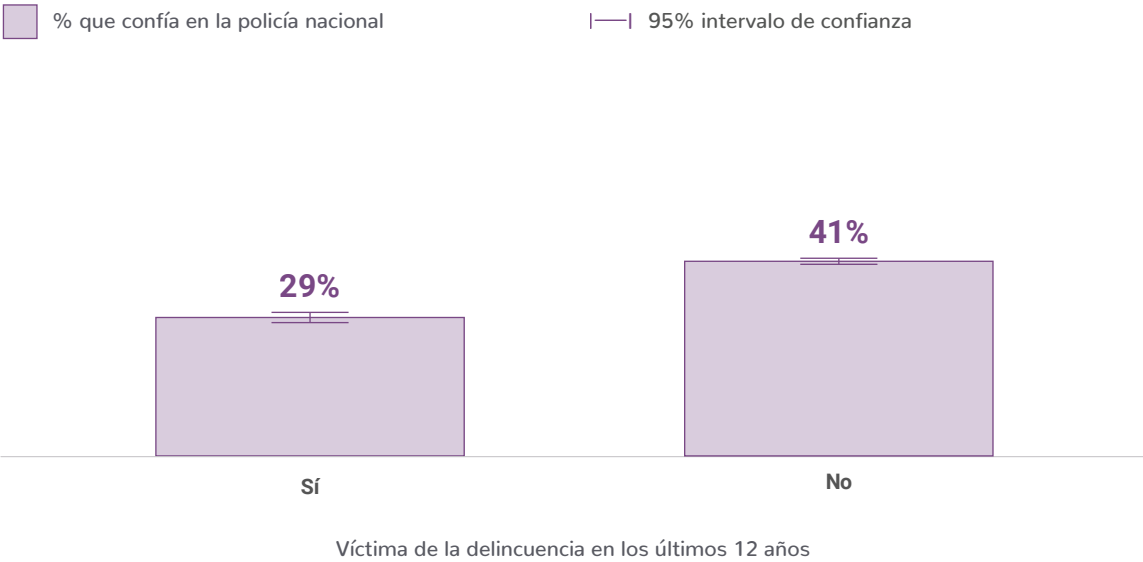
El gráfico 2.6 muestra una variación significativa en los niveles de confianza en las elecciones de 2023 entre países. En Uruguay, dos de cada tres (67%) confían en las elecciones, mientras que, en Perú y Colombia, respectivamente, sólo el 22% y el 21% de los ciudadanos expresan confianza en las elecciones. Como se señaló anteriormente, Perú se encuentra entre los países que han experimentado

Gráfico 2.4 Aquellos a los que les solicitaron un soborno tienen una probabilidad menor de confiar en las fuerzas armadas y policía



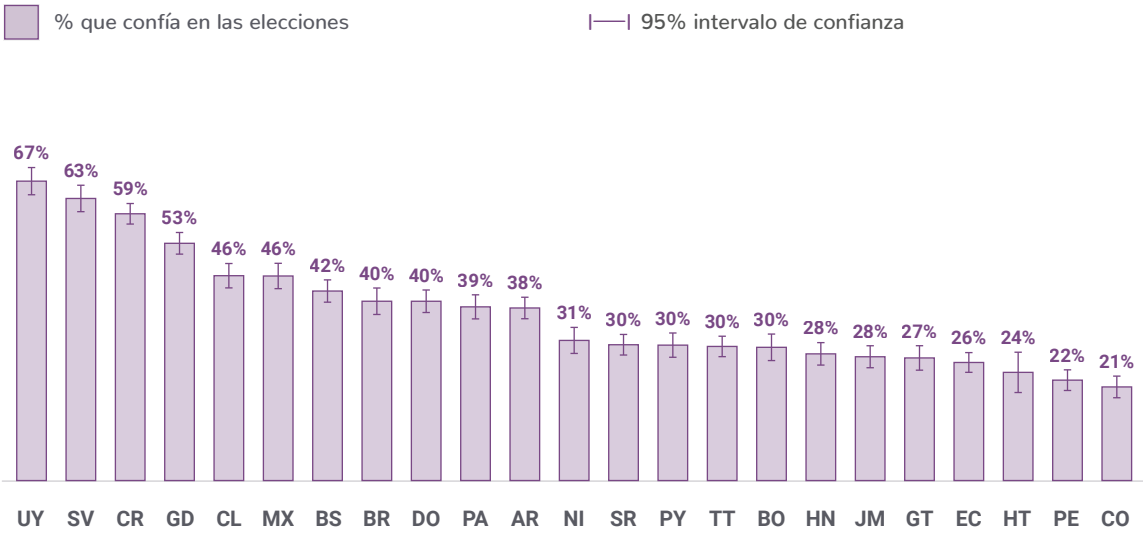
Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 2.5 Las víctimas de la delincuencia tienen una probabilidad menor de confiar en la policía nacional



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 2.6 En la mayoría de los países de la región de ALyC, sólo una minoría de ciudadanos expresa confianza en las elecciones

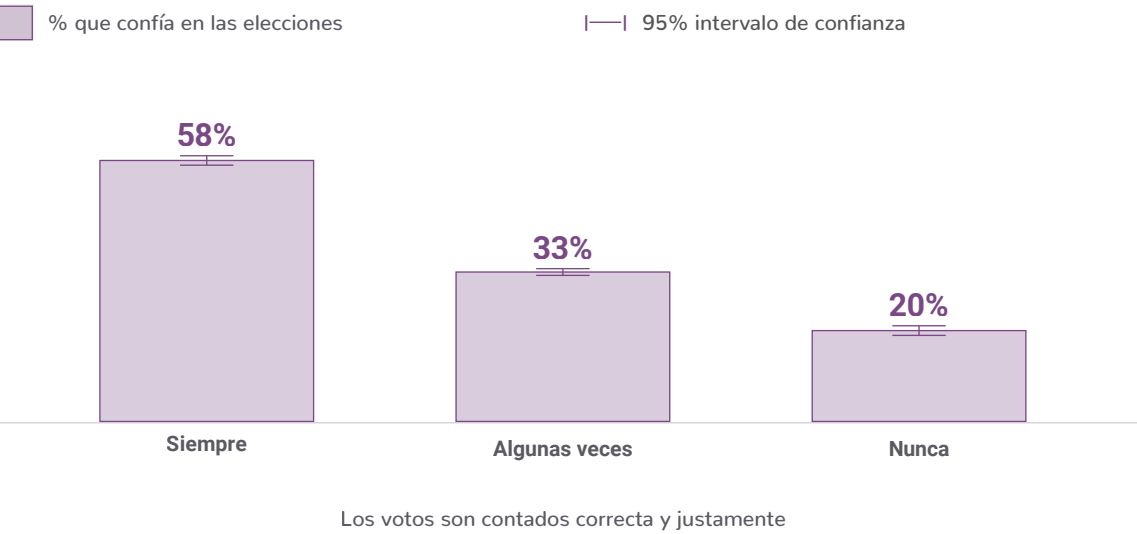


Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

caídas sustanciales en la confianza en las elecciones desde 2012. Esto ha ocurrido en un contexto de múltiples elecciones presidenciales muy reñidas y altamente polarizadas. Por ejemplo, en 2021, la candidata perdedora, Keiko Fujimori, cuestionó el resultado y puso en duda la integridad de las elecciones con acusaciones infundadas de fraude¹².

Al igual que ocurre con las otras instituciones analizadas en este capítulo, el desempeño moldea la confianza de los ciudadanos en las elecciones de una nación. Una dimensión del desempeño electoral se relaciona con un recuento justo y preciso de los votos. El [gráfico 2.7](#) resume la relación entre la percepción de integridad en los procedimientos de conteo de los votos y la confianza en las elecciones. Entre quienes creen que los votos nunca son contados correcta y justamente, sólo el 20% expresa confianza en las elecciones. Por el contrario, una mayoría (58%) de los ciudadanos que piensan que los votos siempre son contados de manera correcta y justa expresan confianza en las elecciones.

Gráfico 2.7 Aquellos que piensan que los votos siempre son contados correcta y justamente son los que más confían en las elecciones

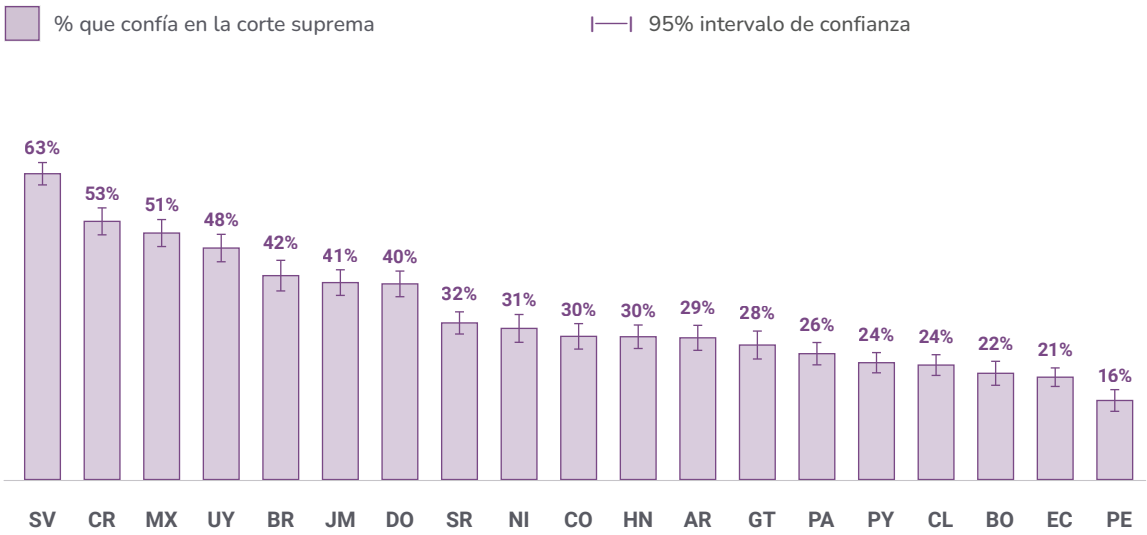


Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

LA CONFIANZA EN LOS TRIBUNALES DEPENDE DE SU CAPACIDAD PARA OPERAR DE MANERA JUSTA

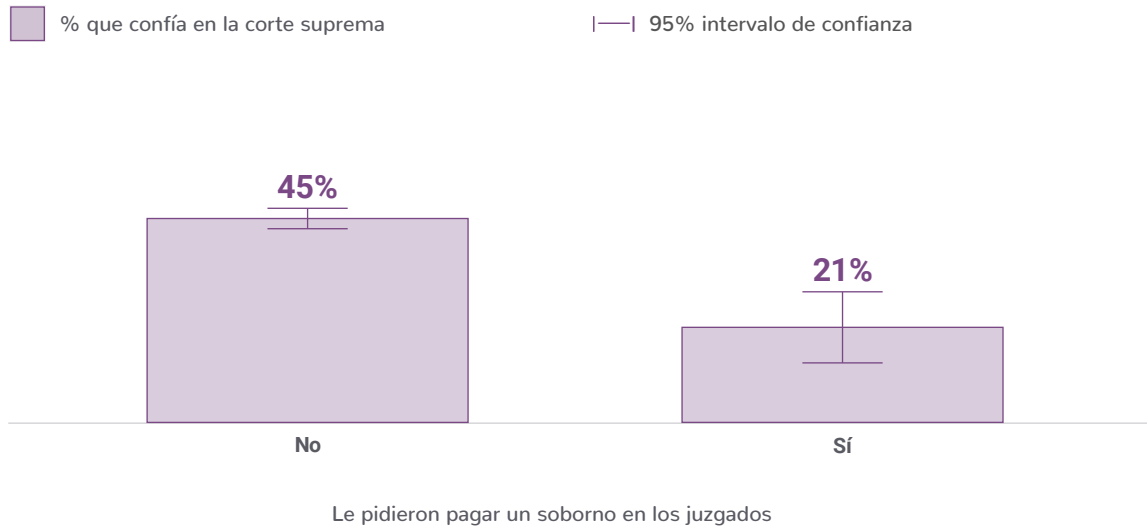
En las democracias modernas, las cortes constitucionales controlan a los poderes ejecutivo y legislativo y deciden sobre los derechos públicos¹³. Los niveles de confianza en la corte suprema de cada país varían significativamente entre los países de la región de ALyC. La confianza es más alta en El Salvador (63%) y más baja en Perú (16%), lo que arroja una diferencia de 47 puntos porcentuales entre los extremos del [gráfico 2.8](#). Una vez más, se encuentra evidencia de que las experiencias negativas con las instituciones políticas erosionan la confianza: aquellos que han tenido que pagar un soborno en los juzgados tienen una probabilidad 15 puntos porcentuales menor de reportar confianza en la corte suprema (véase el [gráfico 2.9](#)¹⁴).

Gráfico 2.8 La confianza en la corte suprema varía significativamente en la región de ALyC



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 2.9 Aquellos a los que les han solicitado un soborno en los juzgados tienen menos de la mitad de probabilidad de confiar en la corte suprema



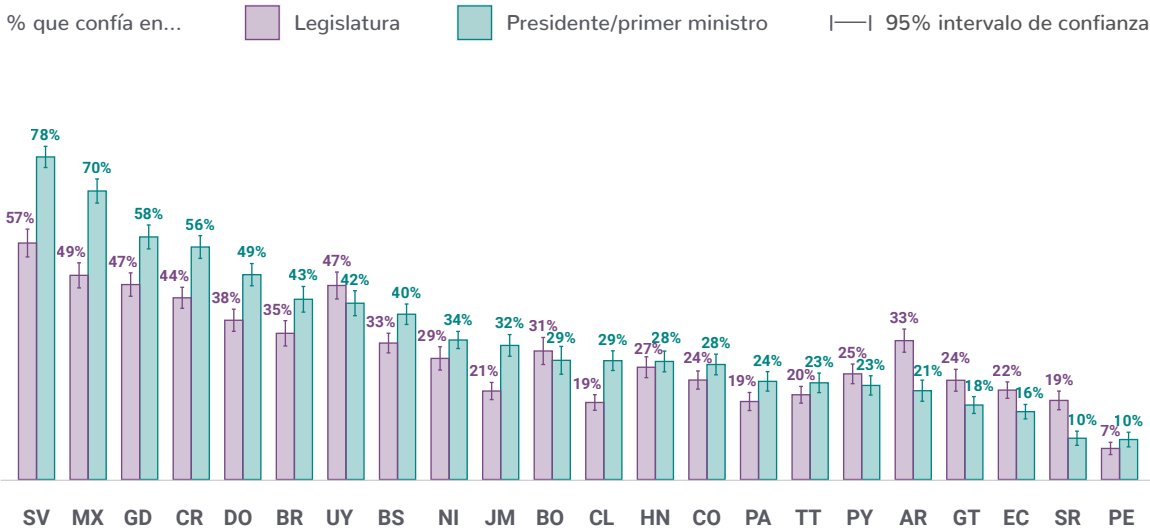
Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

LA CONFIANZA EN EL LEGISLATIVO Y EL EJECUTIVO ESTÁ ESTRECHAMENTE LIGADA AL BIENESTAR ECONÓMICO DE LA NACIÓN

Los niveles de confianza en los ejecutivos (es decir, el presidente o el primer ministro) y en las legislaturas también varían significativamente entre países. El gráfico 2.10 muestra que los niveles de confianza en el ejecutivo varían desde un máximo del 78% en El Salvador hasta un mínimo del 10% en Surinam y Perú. Asimismo, la confianza en la legislatura es más alta en El Salvador (57%) y más baja en Perú (7%). Si bien la confianza tiende a ser mayor en los ejecutivos que en los legislativos, se observan excepciones en Uruguay, Argentina y Surinam.

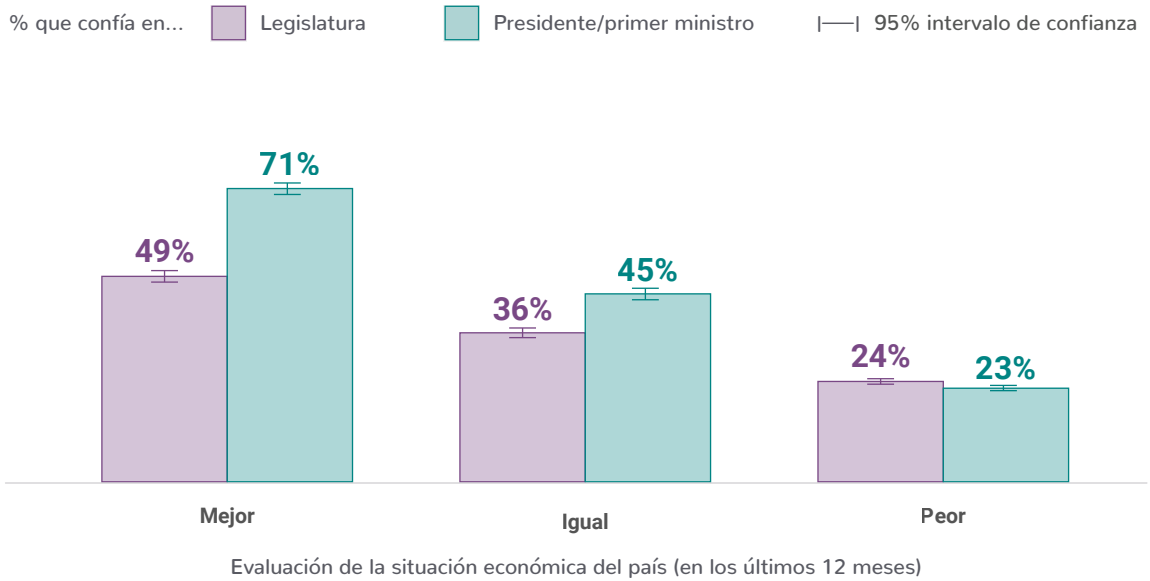
Para considerar la conexión entre las opiniones de los ciudadanos sobre las instituciones y sus opiniones sobre el desempeño de esas instituciones, el gráfico 2.11 resume la relación entre las evaluaciones del estado de la economía nacional y la confianza en las legislaturas y los ejecutivos, respectivamente. Para ambas instituciones, la confianza es mayor entre los ciudadanos que creen que a la economía le está yendo mejor en el presente que en el año anterior; y es más baja entre quienes creen que la economía ha empeorado. Si bien ambas medidas de confianza tienen una asociación significativa con las evaluaciones de la economía, la magnitud de la relación es mucho mayor para el ejecutivo: la diferencia entre el grupo “mejor” y “peor” es de 48 puntos porcentuales, en comparación con los sólo 25 puntos porcentuales de diferencia para la legislatura. Al público puede resultarle más fácil culpar a un ejecutivo por los resultados económicos que a una legislatura más heterogénea y a menudo dividida.

Gráfico 2.10 En la mayoría de los países de ALyC, los ciudadanos tienen más confianza en los ejecutivos que en las legislaturas



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 2.11 Mejores valoraciones de la economía están asociadas con mayor confianza en la legislatura y el ejecutivo



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Los niveles de confianza en la legislatura y el ejecutivo son más altos entre los ciudadanos que reportan que la economía nacional ha mejorado.

Conclusión: la necesidad crítica de construir instituciones confiables

La calidad y durabilidad de la democracia dependen de instituciones fuertes. Este capítulo documenta tres hallazgos principales. Primero, en promedio, los niveles de confianza en las instituciones legislativas y judiciales han sido comparativamente bajos y estables a lo largo de las diez rondas del Barómetro de las Américas, mientras que la confianza en las elecciones ha disminuido ligeramente y la confianza en los ejecutivos ha disminuido significativamente. En segundo lugar, existen excepciones a esas tendencias a lo largo del tiempo, así como variaciones significativas en los niveles más recientes de confianza en las instituciones y en los niveles entre países. En tercer lugar, generar confianza en las instituciones requiere esfuerzos destinados a profesionalizar e incentivar a los funcionarios públicos de manera que reduzcan la petición de sobornos y sus sesgos, así como esfuerzos en pro de la prosperidad. La confianza en las instituciones es mayor cuando los individuos las perciben como justas y eficaces.

Generar confianza en las instituciones requiere esfuerzos destinados a profesionalizar e incentivar a los funcionarios públicos de manera que reduzcan la petición de sobornos y sus sesgos, así como esfuerzos en pro de la prosperidad. La confianza en las instituciones es mayor cuando los individuos las perciben como justas y eficaces.

Varios países de la región están experimentando importantes crisis de confianza en sus instituciones. Los países que destacan en este sentido incluyen Ecuador, Haití, Perú y Surinam, cuatro países donde la delincuencia, la corrupción, el bajo rendimiento económico y/o el malestar del público han sacudido la confianza ciudadana en los pilares institucionales del país. Se necesitan esfuerzos serios para reparar los rotos niveles de confianza que salpican estos y otros ámbitos políticos en la región.

No obstante, la confianza en las instituciones no es una panacea para la democracia. El lado oscuro de la confianza institucional aparece cuando los líderes populares se aprovechan de la confianza ciudadana para socavar la autoridad de instituciones diseñadas para frenar su autoridad y/o cuando se usa para animar a las fuerzas de seguridad a ignorar los derechos humanos. La confianza puede ser fundamental, pero una confianza ciega puede ser catastrófica para la democracia.

Notas	1	Easton 1965; Norris 2017.
	2	Keefer y Scartascini 2022.
	3	Sønderskov y Dinesen. 2016.
	4	Bermeo 2016; Levitsky y Ziblatt 2019.
	5	Taraciuk Broner y Bullock 2023; Taraciuk Broner y Chavez 2023.
	6	En este estudio se reconoce que no existe una sola iglesia evangélica, y que, de hecho, las iglesias evangélicas pueden diferir significativamente en sus enseñanzas y membresía (Smith 2019). Sin embargo, por fines prácticos, la encuesta pregunta sobre la confianza en la iglesia evangélica.
	7	Las encuestas en Haití, Panamá, Costa Rica, Granada y Bahamas solo preguntan sobre la confianza en la policía nacional. Los niveles de confianza en estos países son del 53%, 53%, 50%, 42%, y 32%, respectivamente.
	8	Taraciuk Broner y Chavez 2023.
	9	Los análisis sobre victimización por corrupción por soldados y oficiales militares incluyen los seis países en los que se realizó esta pregunta en 2023: Chile, Guatemala, Ecuador, México, Paraguay y El Salvador. Los análisis sobre victimización por agentes de la policía incluyen a todos los países de la ronda 2023 del Barómetro de las Américas excepto Nicaragua, donde no se realizó esta pregunta.
	10	Carreras e Irepoğlu 2013; Norris 2014.
	11	El promedio en la confianza en las elecciones aumentó ligeramente en 2021 a un 42%, pero ese aumento no se sostuvo en 2023.
	12	Véase https://www.bbc.com/news/world-latin-america-57439548
	13	Taraciuk Broner y Chavez 2023. Para más análisis relacionados con la opinión pública sobre los tribunales superiores en la región de ALyC, véase Driscoll y Nelson 2021.
	14	Hay que señalar que la pregunta sobre el pago de sobornos en los juzgados fue realizada solo en ocho países en el Barómetro de las Américas 2023, pero en ellos se incluyen países con baja, intermedia y alta confianza.

Confianza de los ciudadanos en que el voto es secreto

Oscar Castorena

La confianza en el carácter secreto del voto en ALyC es baja y las evaluaciones de los ciudadanos de la integridad electoral coincide con las estimaciones de los expertos.

Realizar elecciones de forma regular es un aspecto esencial de las democracias modernas. Por lo tanto, las percepciones de los ciudadanos sobre la legitimidad de las elecciones son vitales para la salud del régimen democrático nacional en general. Esto es especialmente relevante en ALyC, donde las controversias sobre los resultados electorales han servido para debilitar la confianza pública en las elecciones¹. Como se discute en el capítulo de este reporte sobre la “Confianza en las instituciones democráticas”, las percepciones sobre la integridad de los procesos electorales son predictores importantes de la confianza en las elecciones. Las evaluaciones de los ciudadanos sobre la integridad electoral son particularmente importantes en el contexto de decreciente confianza en las elecciones, como se resalta en ese capítulo.

El secreto del voto es central entre los componentes que contribuyen a la integridad de una elección. Cuando los ciudadanos están seguros de que nadie más que ellos mismos puede conocer por qué candidato o partido votaron, la autonomía del votante está protegida². La confianza en que el voto es secreto es especialmente relevante en ALyC, donde el clientelismo ha prosperado en contextos que permiten a actores políticos vigilar el comportamiento de los ciudadanos al votar³. Con el fin de dar luces sobre las

opiniones de los ciudadanos sobre este tema, el Barómetro de las Américas 2023 incluyó la siguiente pregunta:

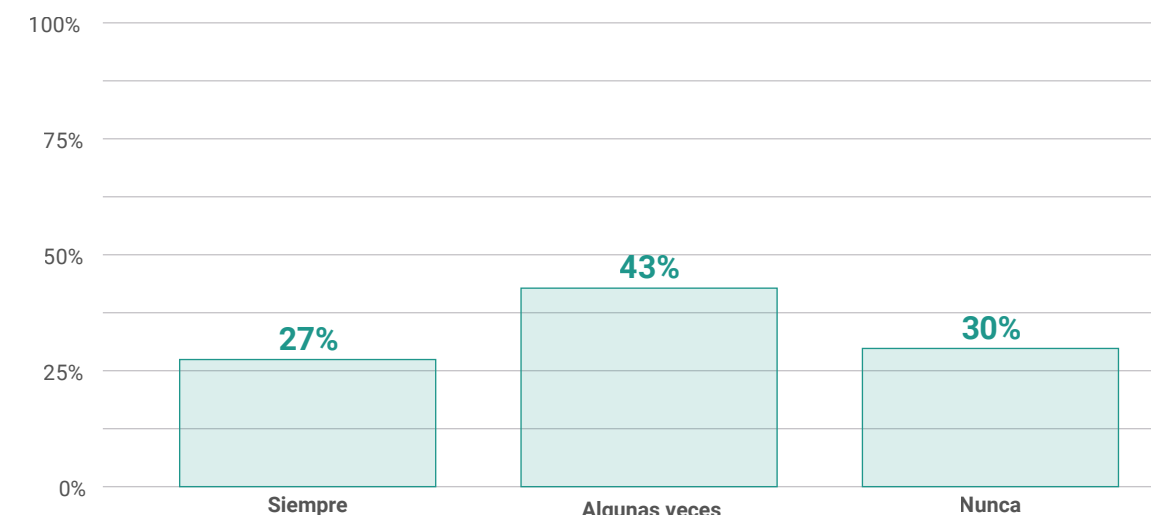
Los políticos pueden averiguar por quién vota cada uno. ¿Diría usted que sucede siempre, algunas veces o nunca?

En promedio a lo largo de ALyC, las evaluaciones sobre si el voto es secreto están divididas uniformemente. La respuesta más común es “algunas veces” con 43%, seguido por “nunca” con 30% y “siempre” con 27%. Esto significa que una gran mayoría de cerca de 70% cree que votar de forma secreta no está asegurado por completo.

Existen altos niveles de variación entre países en la frecuencia con la que los ciudadanos creen que los políticos nunca pueden averiguar cómo votaron (por ejemplo, el voto siempre es secreto). Chile, Brasil y Costa Rica tienen los porcentajes más altos de ciudadanos que creen que el voto es completamente secreto, con 45%, 43% y 41% respectivamente. No hay país en ALyC donde la mayoría crea que el voto siempre es secreto. Tres países en el Caribe exhiben los porcentajes más bajos de aquellos que creen que el voto siempre es secreto: Trinidad y Tobago (21%), Bahamas (15%) y Jamaica (14%).

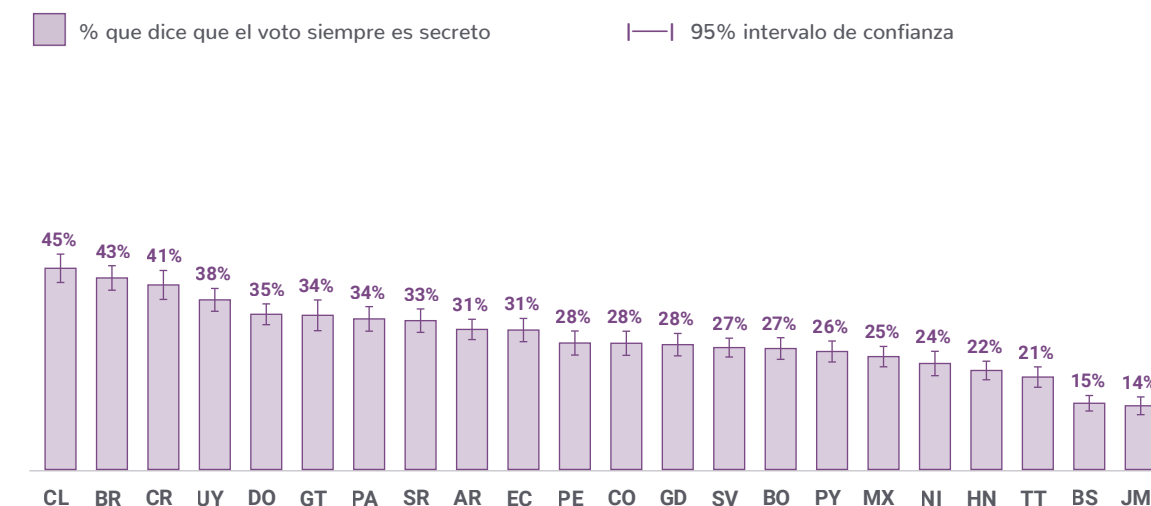
En ALyC, la mayoría cree que los políticos pueden averiguar algunas veces o siempre por quién votaron

Los políticos pueden averiguar por quién vota cada uno. ¿Diría usted que sucede siempre, algunas veces o nunca?



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

En la mayoría de los países de ALyC, menos de un tercio cree que los políticos nunca pueden averiguar cómo votaron



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

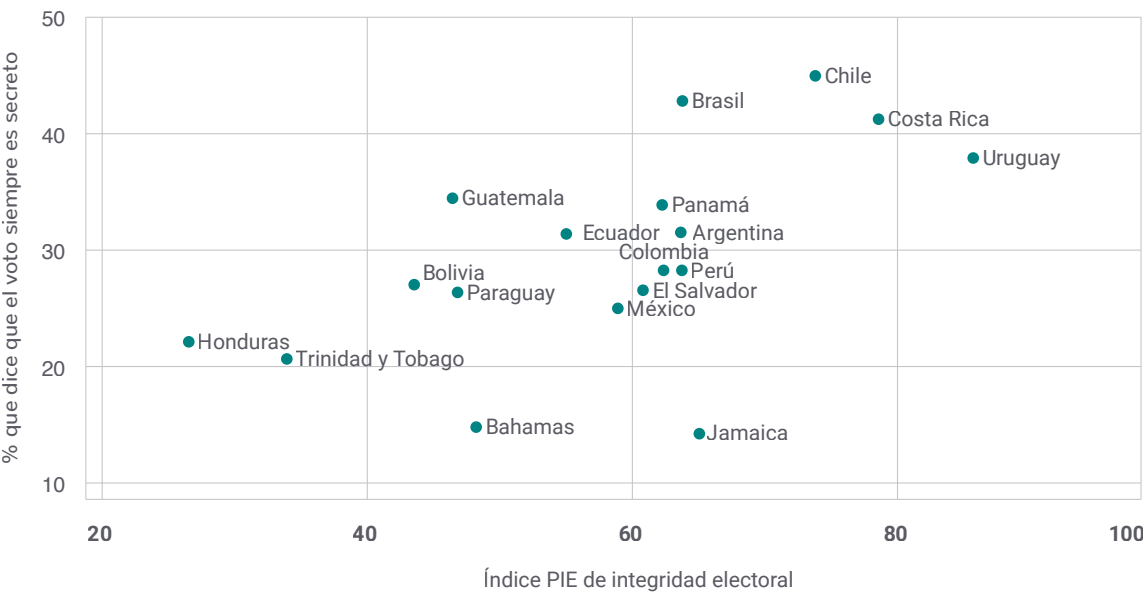
¿Cómo se comparan estas evaluaciones hechas por los ciudadanos con las estimaciones de los expertos sobre la integridad electoral? Esta pregunta puede ser contestada con información del Proyecto de Integridad Electoral, el cual produce un índice de percepciones de integridad electoral (PEI, por sus iniciales in inglés) a partir de encuestas a expertos en los procesos electorales⁴. El índice PEI está asociado positivamente con el porcentaje de ciudadanos que dijeron que el voto siempre es secreto en el Barómetro de las Américas 2023⁵. Tanto los expertos como los ciudadanos ofrecen evaluaciones relativamente altas de la integridad electoral en los casos de Chile, Costa Rica y Uruguay, y estimaciones relativamente bajas para Honduras y Trinidad y Tobago.

En análisis que no se incluyen acá, el Barómetro de las Américas 2023 revela diferencias significativas entre cohortes de edad, niveles de educación y género. El grupo de edad más adulto (66+) tiene una probabilidad 14 puntos porcentuales más alta que el grupo de edad más joven (16/18-25) de creer que los políticos nunca pueden averiguar por quién votaron. En términos de educación, quienes no tienen educación

formal o apenas alcanzaron algún grado de educación primaria son significativamente más dados a creer que su voto siempre es secreto en comparación con quienes tienen educación secundaria o superior. Existe una diferencia menor, aunque estadísticamente significativa, entre grupos de género: de hecho, los hombres (31%) tienen una mayor probabilidad que las mujeres (28%) de creer que el voto es secreto. La riqueza del hogar y la residencia urbana/rural también fueron analizados, pero no tienen una asociación estadísticamente significativa con las percepciones sobre si el voto es secreto.

Contar con un voto secreto es una pieza central de la democracia moderna. En teoría, las garantías institucionales para que las decisiones de las personas no sean visibles ante las autoridades reducen la coerción, la corrupción y el clientelismo⁶. Sin embargo, muchas personas a lo largo de ALyC no tienen confianza en que sus votos sean secretos. Esta información revela una necesidad crítica a ser atendida por quienes formulan las políticas públicas con esfuerzos que fortalezcan la integridad de las elecciones y la confianza pública en ellas a lo largo de la región.

Las opiniones de los ciudadanos sobre si el voto es secreto sigue de cerca las evaluaciones de expertos sobre la integridad electoral



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas; proyecto de integridad electoral, PIE_9.0

Existe una necesidad crítica de fortalecer la confianza en las elecciones. En la actualidad, alrededor del 70% en promedio expresa dudas sobre el carácter secreto del voto.

Notas

- 1 Hernández-Huerta y Cantú 2022.
- 2 Mares 2015.
- 3 Stokes et al. 2013.
- 4 Garnett et al. 2023.
- 5 El coeficiente de correlación de Pearson es 0.58.
- 6 Aidt y Jensen 2017.

El análisis de las series temporales del Barómetro de las Américas revela que, aunque las cohortes más jóvenes son con frecuencia más críticas con la democracia, este escepticismo se debilita con el tiempo. De hecho, los adultos jóvenes actuales están más comprometidos con la democracia que sus predecesores.

Los observadores de la opinión pública latinoamericana con frecuencia encienden las alarmas sobre el compromiso de la juventud en la región con la democracia. Las encuestas en América Latina, incluyendo el Barómetro de las Américas, consistentemente encuentran que los ciudadanos más jóvenes expresan menor apoyo a la democracia en principio, menores niveles de satisfacción con su funcionamiento y mayores niveles de tolerancia a alternativas autoritarias a la democracia. Con frecuencia, estos hallazgos se atribuyen al hecho de que las personas jóvenes en la región han vivido siempre bajo regímenes democráticos y no tienen memoria de la represión autoritaria. Como resultado, un titular reciente advertía: “Los jóvenes latinoamericanos están inusualmente abiertos a los autócratas”². Estos patrones son alarmantes porque dan la impresión de que el compromiso general de los ciudadanos con la democracia puede caer a medida que estos entrevistados más jóvenes reemplazan con el tiempo a las generaciones más viejas.

Pero esta interpretación parte de un supuesto importante: que las actitudes no cambian a medida que las personas envejecen. Si las personas se comprometen más con la democracia a medida que pasa el tiempo, por ejemplo, entonces puede que no exista ninguna razón para preocuparse por la juventud actual. Ellos simplemente alcanzarán con el tiempo el nivel de los más adultos. Es incluso posible que los jóvenes actuales estén más comprometidos con la democracia que lo que estuvieron sus antepasados cuando eran más jóvenes, lo que implicaría que el compromiso con la democracia de los ciudadanos en realidad crecerá a medida que las generaciones más jóvenes reemplacen a las más adultas —exactamente lo contrario de las predicciones pesimistas de la mayoría de los analistas—. Simplemente comparar a los jóvenes actuales con los adultos actuales no es una comparación de manzanas con manzanas: por el contrario, el contrafactual adecuado para los jóvenes de hoy en día es la cohorte más adulta *cuando ellos eran jóvenes*. Esa comparación requiere más información y análisis más sofisticados para diferenciar el efecto de la edad del efecto de la cohorte.

Debido a que cubre un largo periodo de tiempo, el Barómetro de las Américas es una base de datos ideal para realizar dicho análisis. Una revisión de las 15 principales democracias de la tercera ola en la región nos ofrece medidas de las actitudes democráticas de 230,000 personas a lo largo de casi 20 años. Es posible diferenciar tres generaciones políticas dentro de esta base de datos: quienes crecieron después de la consolidación de la democracia (la generación postransición), quienes crecieron durante el periodo de transición democrática (la generación de la transición) y aquellos que crecieron antes de la última transición a la democracia (la generación pretransición). La naturaleza transnacional de la base de datos también es útil porque las transiciones democráticas tuvieron lugar en diferentes años en cada país, y así ofrecieron las condiciones para que los modelos estadísticos diferencien los efectos de la edad de los efectos de la cohorte.

El Barómetro de las Américas incluye muchas preguntas que miden el compromiso democrático, pero podemos centrarnos aquí en cinco ejemplos importantes: el apoyo a la democracia en abstracto, la tolerancia a un golpe militar

durante una crisis, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, la confianza en las elecciones en el país y la atención del gobierno a los intereses de los votantes. La narrativa típica sobre la generación postransición en América Latina sugiere que están menos comprometidos con la democracia, lo que implicaría menores niveles de apoyo a la democracia, satisfacción con la democracia, confianza en las elecciones y percepciones de la atención que el gobierno presta a los intereses de los ciudadanos, y una mayor tolerancia a los golpes.

Una vez que se tienen en cuenta los efectos de la edad, hallamos precisamente lo contrario. Los puntos en la figura muestran el efecto estimado de ser miembro de cada generación en el compromiso democrático. Los datos muestran que la generación postransición, que creció bajo una democracia, tiene una mayor probabilidad de afirmar que apoyan la democracia en abstracto, una menor probabilidad de pensar que un golpe de Estado puede ser justificado, están más satisfechos con la democracia en su país, tienen una mayor inclinación a confiar en las elecciones y una mayor probabilidad de pensar que el gobierno responde a sus intereses.

La serie temporal del Barómetro de las Américas proporciona un instrumento ideal para distinguir los efectos de la edad de los efectos de la cohorte.

La generación postransición en ALyC está más comprometida con la democracia que las generaciones anteriores



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

Lejos de ser antidemocrática e “inusualmente abierta a los autócratas”, la generación de latinoamericanos que creció tras los primeros años de la tercera ola de democratización en la región está, de hecho, más comprometida con la democracia de lo que lo estaban las anteriores generaciones al tener la misma edad. La observación según la cual la juventud latinoamericana está menos

comprometida con la democracia parece ser el resultado del efecto de la edad más que de diferencias generacionales. Esto ofrece tranquilidad: sugiere que deberíamos estar menos preocupados por el futuro del apoyo a la democracia y la participación democrática en la región. En definitiva, antes que debilitarlo, el cambio generacional en la región impulsará el apoyo ciudadano a la democracia.

La generación que creció tras los primeros años de la tercera ola de democratización en la región está más comprometida con la democracia de lo que lo estaban las anteriores generaciones al tener la misma edad.



Notas

- 1
- Los análisis en este Enfoque se derivan de análisis más detallados en Lupu, Noam. 2023. “The Kids Are Alright: Political Generations, Authoritarian Legacies, and Democratic Attitudes in Latin America”. Disponible en <https://noamlupu.com/generations.pdf>. Información adicional sobre decisiones de codificación y aproximaciones alternativas pueden encontrarse allí.
- 2
- Véase <https://www.economist.com/the-americas/2023/07/20/young-latin-americans-are-unusually-open-to-autocrats>

Guilherme Fasolin¹

Existe variación significativa en la priorización del crecimiento económico sobre la protección del medio ambiente entre los países de ALyC².

En la gran mayoría de países, menos de la mitad está de acuerdo con que el crecimiento económico debe tener prioridad sobre el medio ambiente³. La priorización del crecimiento económico es comparativamente menor en los países de América del Sur. En la mayoría de los países de esta subregión, menos del 40% de los adultos cree que el crecimiento económico es una preocupación más urgente que la protección del medio ambiente. La presencia de diferentes biomas amenazados en América del Sur, tales como los bosques húmedos del Amazonas, Cerrado y el Gran Chaco, podrían estar motivando la reticencia a renunciar a la protección medioambiental por un beneficio económico⁴.

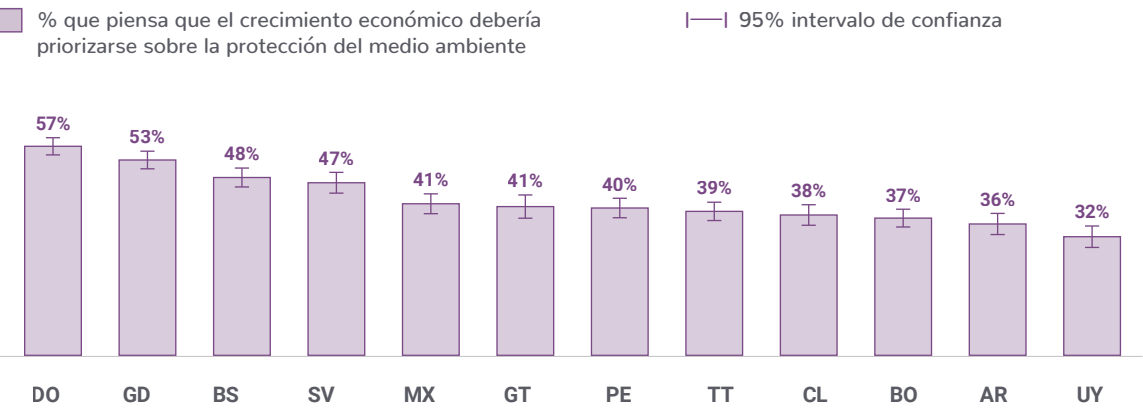
Las naciones del Caribe y América Central, por otro lado, son relativamente favorables al crecimiento económico frente a la protección del medio ambiente. En la República Dominicana y Granada, poco más de la mitad cree que el crecimiento económico debiera priorizarse frente a la protección del medio ambiente.

¿A lo largo de ALyC quiénes tienen una mayor probabilidad de priorizar el crecimiento económico sobre la protección del medio ambiente? El Barómetro de las Américas 2023 muestra que las mujeres, en promedio, tienden con mayor frecuencia a priorizar el crecimiento económico sobre la protección del medio ambiente comparadas con los hombres (44% vs. 41%).

La edad también es relevante: las personas favorecen con mayor frecuencia el crecimiento económico sobre el medio ambiente a medida que envejecen. Además, las personas con menos recursos priorizan el crecimiento económico sobre la protección ambiental: 52% de quienes tienen menos riqueza priorizan el crecimiento económico en comparación con 36% de las personas con mayor riqueza. Se observa un patrón similar en el ámbito de la educación: las personas sin educación o con algún nivel de educación primaria ubican el crecimiento económico sobre la protección ambiental a un nivel (58%) que es significativamente mayor que las personas con mayor educación (43% y 31% para educación secundaria y superior, respectivamente). Finalmente, comparados con quienes residen en zonas urbanas, los residentes rurales son más propensos a priorizar el crecimiento económico sobre el medio ambiente (47% vs. 41%).

En general, estos resultados sugieren que el apetito por mayor protección del medio ambiente varía de acuerdo con las fracturas socioeconómicas y demográficas tradicionales. Esto refuerza la importancia de desarrollar soluciones ambientales que resuelvan las necesidades económicas de los subgrupos más vulnerables. Esta aproximación puede mitigar la preocupación de que la protección del medio ambiente limita el crecimiento económico y generar una mayor demanda por políticas de desarrollo sostenible en ALyC.

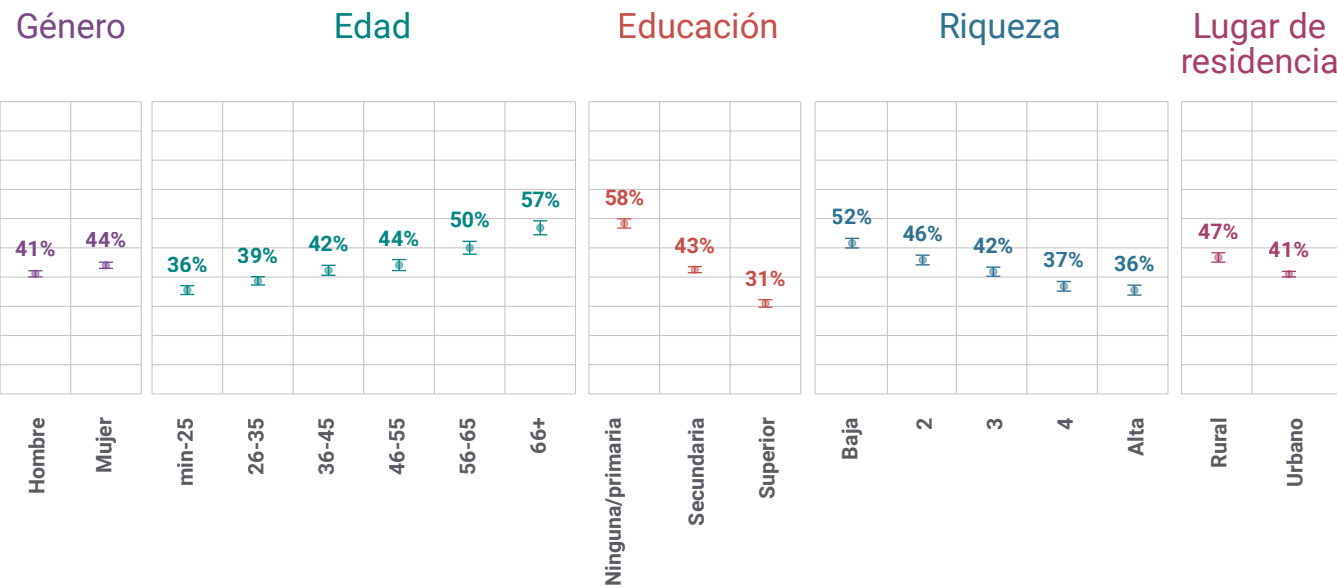
En la mayoría de los países, menos de la mitad priorizan el crecimiento económico sobre el medio ambiente



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Los subgrupos más vulnerables dan mayor prioridad al crecimiento económico

% que piensa que el crecimiento económico debería priorizarse sobre la protección del medio ambiente



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Notas

- 1. Guilherme Fasolin es estudiante del doctorado en Ciencia Política en Vanderbilt University y afiliado de LAPOP Lab.
- 2. En este Enfoque, las respuestas originales en una escala de 1 (el medio ambiente debería ser la máxima prioridad) a 7 (el crecimiento económico debería ser la máxima prioridad) se recodifican para considerar sólo a quienes dan prioridad al crecimiento económico (respuestas 5-7).
- 3. Esta pregunta sólo se formuló en 12 países incluidos en el Barómetro de las Américas 2023.
- 4. Delgado et al. 2022.

Aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo

Valerie Schweizer-Robinson¹

APROBACIÓN DEL MATRIMONIO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO

La opinión pública sobre el matrimonio igualitario entre parejas del mismo sexo mantiene una tendencia ascendente, como lo documenta el Barómetro de las Américas 2023.

Las parejas del mismo sexo tienen el derecho legal a casarse en 8 de 33 países en ALyC². Mientras que ALyC es una de las regiones con mayor aceptación de las minorías sexuales en términos de leyes³, también es una de las más peligrosas para las personas LGBTQ+⁴.

A lo largo de la región, la aprobación del matrimonio del mismo sexo varía. Uruguay lidera la región en términos de aceptación a la igualdad para el matrimonio, donde 70% indican aprobarlo. Esto es consistente con la reputación global de Uruguay como un líder progresista en derechos LGBTQ+⁵. Argentina, el primer país de América Latina en legalizar el matrimonio del mismo sexo en 2010⁶, se ubica segundo en la región con cerca de tres de cada cinco (61%) personas que aprueban la equidad en el matrimonio. Chile —uno de los países en América Latina que recientemente aprobó una ley de equidad en el matrimonio⁷— se ubica poco detrás (55%). Algunos países del Caribe tienen los menores niveles de aprobación del matrimonio igualitario, incluyendo a Jamaica (12%), Granada (11%) y Bahamas (11%). El Caribe es conocido por tener bajos niveles de aceptación a las personas LGBTQ+ y leyes discriminatorias que prohíben las relaciones entre personas del mismo sexo⁸, algunas incluyendo penas de prisión⁹.

La aprobación al matrimonio del mismo sexo creció en 2023 y alcanzó el nivel más alto registrado por el Barómetro de las Américas. Este aumento ocurre a pesar de la retórica en contra de las personas LGBTQ+ por parte de destacados candidatos políticos en la región¹⁰ y una notable pérdida del impulso del movimiento por los derechos LGBTQ+¹¹. Dicho esto, durante el último par de años se han visto algunos avances en la igualdad en el matrimonio en ALyC. Desde que esta pregunta fue hecha por última vez en el Barómetro de las Américas 2018/2019, tres países han aprobado legislación para la igualdad en el matrimonio: Chile, Costa Rica y Ecuador¹².

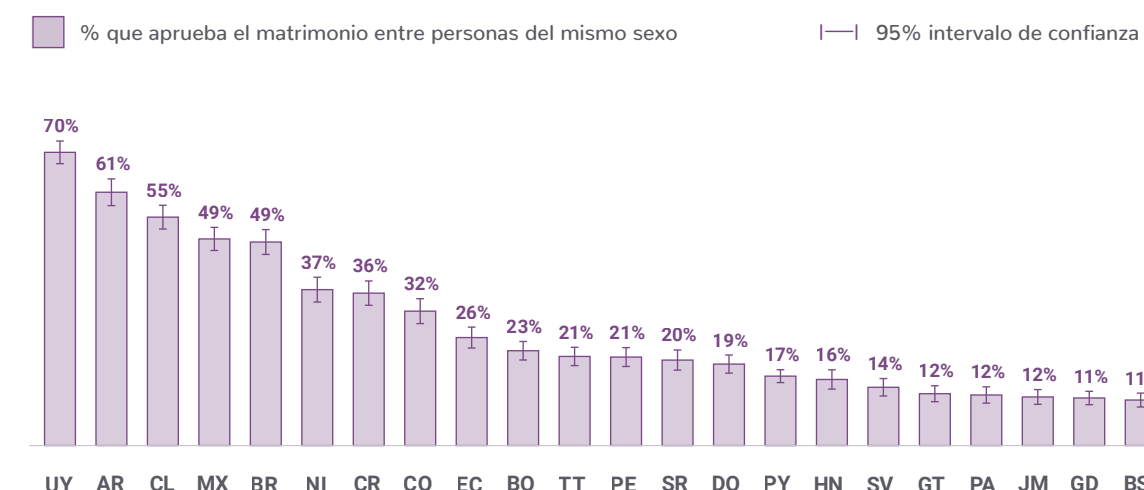
¿Qué características de las personas predicen la aprobación del matrimonio del mismo sexo? La aprobación es mayor entre las mujeres (31%) que los hombres (25%). Aquellos con 25 años o menos y 26-35 aprueban el matrimonio del mismo sexo en una mayor tasa (39% y 31%, respectivamente) comparados con las personas de mayor edad. Un mayor nivel de educación está asociado con niveles más altos de aprobación al matrimonio entre personas del mismo sexo. De forma similar, a medida que aumenta la riqueza de las personas, mayor es la aprobación del matrimonio del mismo sexo.

Finalmente, la aprobación del matrimonio del mismo sexo es mayor entre los residentes de las áreas urbanas (32%) en comparación con los residentes rurales (20%). Estos patrones de aceptación por género, edad, educación, riqueza y residencia urbana son similares a otras estimaciones hechas alrededor del mundo¹³.

En general, ALyC aún tiene un largo camino por recorrer en la aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo. Sin embargo, los niveles de aprobación son más altos de lo que eran hace una década. La aprobación también varía enormemente entre países y diferentes grupos demográficos, lo que indica que el apoyo al matrimonio del mismo sexo en ALyC aún puede mejorar.

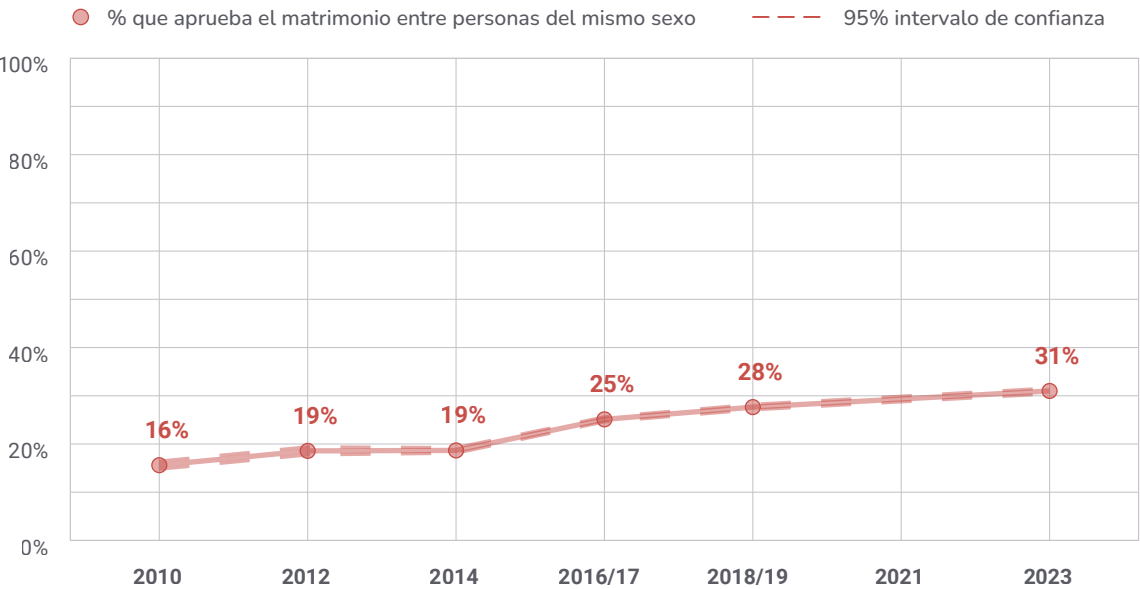
La aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo ha aumentado en los últimos años. La mayoría respalda la igualdad matrimonial en Uruguay, Argentina y Chile.

Uruguay y Argentina lideran la región en el nivel de apoyo al matrimonio entre personas del mismo sexo, mientras que algunos países del Caribe están rezagados



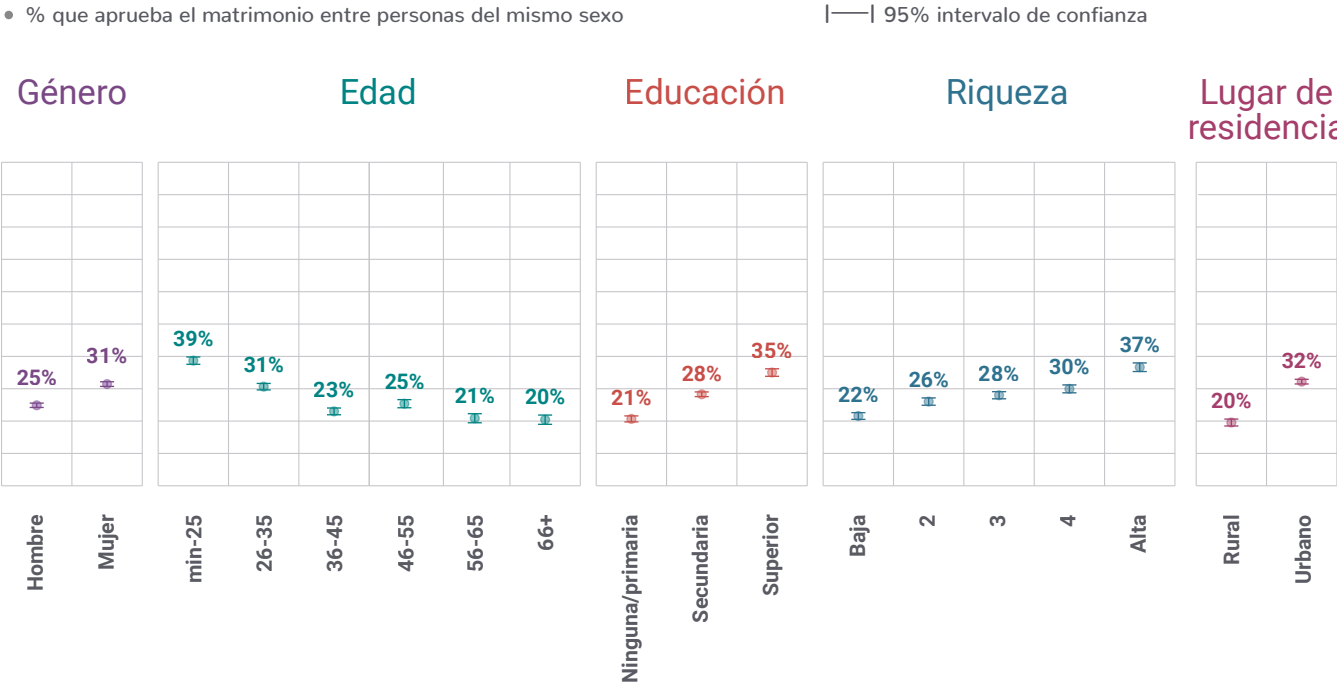
Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

En ALyC, la aprobación al matrimonio entre personas del mismo sexo continúa creciendo



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2010-2023

Las mujeres, los más jóvenes, los más educados, quienes tienen más riqueza y los residentes urbanos aprueban el matrimonio entre personas del mismo sexo a niveles más elevados que las demás personas



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Notas

- 1 Valerie Schweizer-Robinson es estadística de LAPOP Lab.
- 2 Véase <https://www.hrc.org/resources/marriage-equality-around-the-world>
- 3 Farrell 2021.
- 4 Brocchetto 2017.
- 5 Véase <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2016/07/21/uruguay-global-leader-lgbti-rights>
- 6 Véase <https://www.pewresearch.org/religion/fact-sheet/gay-marriage-around-the-world/>
- 7 Véase <https://www.hrc.org/resources/marriage-equality-around-the-world>
- 8 CFR.org Editores 2022; Malta et al. 2019.
- 9 Véase <https://database.ilga.org/criminalisation-consensual-same-sex-sexual-acts>
- 10 Farrell 2021.
- 11 Angelo y Bocci 2021.
- 12 Cuba también aprobó legislación, pero no se incluye aquí porque el Barómetro de las Américas no tiene información de Cuba. Véase <https://www.hrc.org/resources/marriage-equality-around-the-world>
- 13 Poushter y Kent 2020; Parker et al. 2018.

Los niveles de aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo son más altos entre las mujeres, los jóvenes, aquellos con mayor nivel educativo, los más ricos y los residentes urbanos.

Aprobación de la igualdad de derechos para las minorías de género

Valerie Schweizer-Robinson

Más de dos de cada cinco (43%) en ALyC aprueban la igualdad de derechos para las minorías de género en la encuesta del Barómetro de las Américas 2023. Aunque muchos países han alcanzado avances con leyes y políticas más incluyentes para apoyar a las minorías de género, persisten algunos obstáculos contra la igualdad.

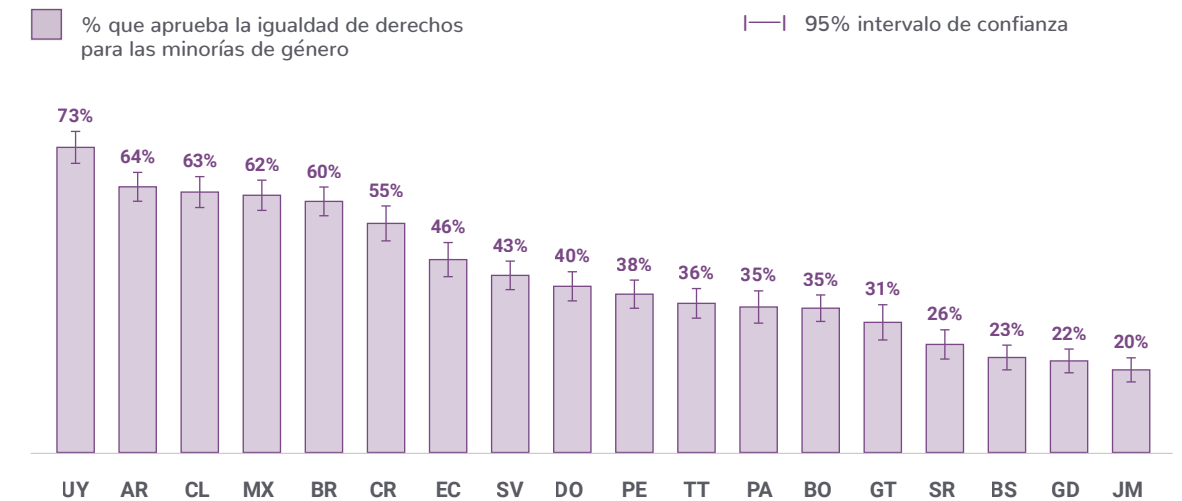
Durante la última década o poco más, algunos países de ALyC han promulgado políticas más incluyentes para las personas transgénero y no binarias. Ejemplos se incluyen en la ley de identidad de género de 2016 en Bolivia, que permite que las categorías de género cambien en las identificaciones actuales¹, y en la ley de 2012 en Argentina que permite a las personas escoger su propia identidad en documentos oficiales². En 2018, Uruguay aprobó una de las leyes afirmativas más amplias que existen para la población transgénero: esta hizo de la terapia hormonal y de la cirugía de afirmación del género un derecho reconocido por el Estado. Adicionalmente, impone que 1% de los cargos públicos sea reservados para personas transgénero y crea un fondo para pagar reparaciones a personas pertenecientes a minorías de género que han sido procesadas antes de esta ley³.

Dada la creciente visibilidad de las minorías de género en la región, LAPOP Lab incluyó —por primera vez— una medición de la aprobación ciudadana de la igualdad de derechos para las minorías de género. Específicamente, el Barómetro de las Américas 2023 incluyó esta pregunta:

¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que personas de minorías de género, como, por ejemplo, no-binaria, transgénero, etc., tengan los mismos derechos que la mayoría de (gentilicio)?

En promedio, el 43% de los adultos aprueban la igualdad de derechos para las minorías de género⁴. La opinión pública frente a la igualdad de derechos de las personas transgénero y no binarias varía significativamente por país. Naturalmente, dadas sus leyes progresistas, Uruguay es el país donde más se apoya la igualdad de derechos para las minorías de género en la región, y casi tres de cada cuatro (73%) manifiestan su aprobación. Argentina tiene el segundo nivel más alto de aprobación en la región (64%). A pesar de la ley que respalda las personas transgénero y no binarias en Bolivia, apenas un tercio (35%) aprueban la equidad de derechos para las minorías de género. Algunos países en el Caribe —Bahamas, Granada y Jamaica— tienen los niveles más bajos de aprobación en la región. La reticencia de los ciudadanos para consolidar los derechos de género en el Caribe se confirma con un contexto legal restrictivo sobre estos asuntos⁵.

La aprobación de la igualdad de derechos para las minorías de género varía y es más alta en Uruguay y más baja en Jamaica



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

La mayoría aprueba la igualdad de derechos para las minorías de género en Uruguay, Argentina, Chile, México, Brasil y Costa Rica.

¿Qué características de las personas predicen la aprobación a la igualdad de derechos para las minorías de género? En promedio en ALyC, la aprobación es mayor entre las mujeres (46%) que los hombres (40%)⁶. La cohorte de edad más joven aprueba los derechos de las minorías de género con mayor frecuencia (51%) en comparación con las personas de mayor edad. Aquellos con educación secundaria o superior tienen mayores tasas de aprobación (42% y 52%, respectivamente)

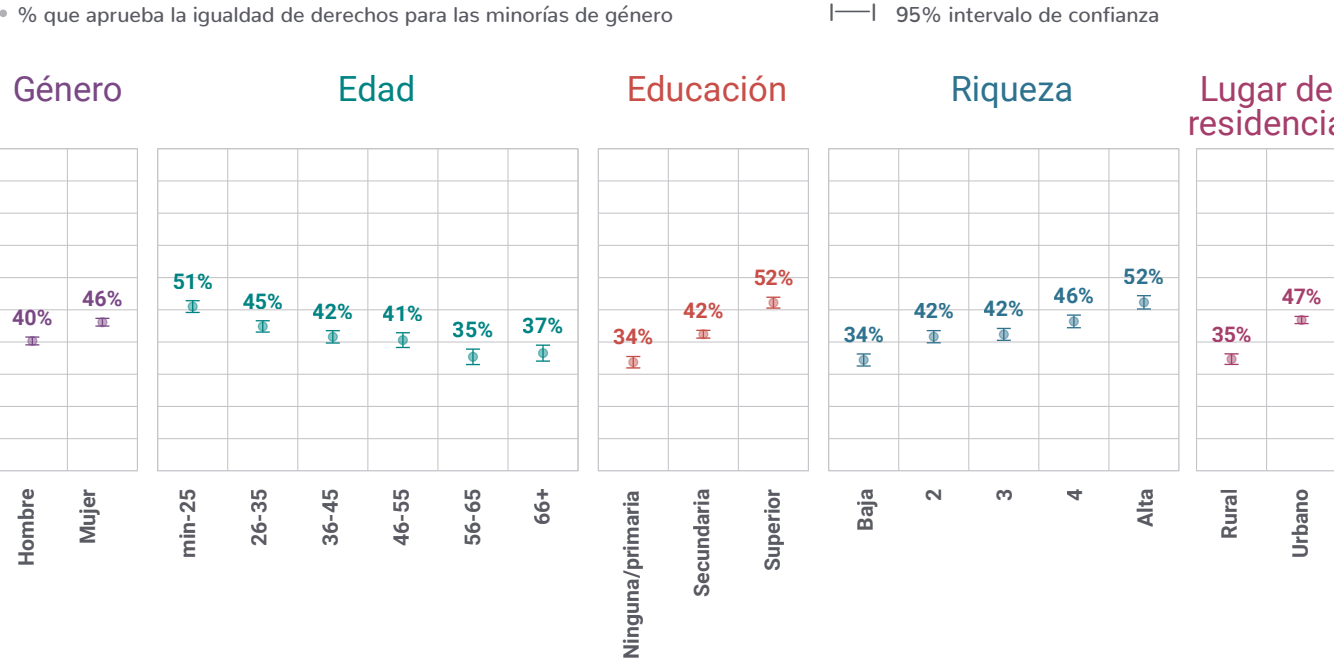
que quienes alcanzaron la educación primaria o no tienen educación (34%). Quienes se encuentran en los dos niveles más altos de riqueza tienen la mayor aprobación a la igualdad de derechos para las minorías de género (46% y 52%, respectivamente) en comparación con los grupos de riqueza más bajos. Finalmente, la aprobación de la igualdad de derechos es más alta entre los residentes de las zonas urbanas (47%) en comparación con los residentes rurales (35%).

43% de los ciudadanos de ALyC, en promedio, expresan su apoyo a la igualdad de derechos para las minorías de género en sus países.

En ALyC, muchos grupos y líderes políticos han expresado abiertamente su desaprobación hacia las minorías de género⁷. Adicionalmente, la región sigue siendo una de las más violentas para las minorías sexuales y de género⁸. Algunos países de ALyC presentan la mayor incidencia de homicidio de personas transgénero en el mundo⁹. En general, la región aún tiene mucho camino que recorrer en el reconocimiento de la igualdad de derechos para los ciudadanos transgénero

y no binarios, pero existen razones para ser optimistas. Países como Uruguay y Argentina tienen mayores niveles de aprobación de la igualdad de derechos para las minorías de género, y políticos transgénero están entrando a cargos de gobierno en muchos países de ALyC¹⁰. Aunque hay terreno por cubrir en términos de los derechos de las minorías de género, existen bases para seguir construyendo en ejemplos legislativos y el apoyo ciudadano.

Las mujeres, los más jóvenes, los más educados, quienes tienen más riqueza y los residentes de zonas urbanas son aquellos que más aprueban la igualdad de derechos para las minorías de género



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Notas

- 1 Véase <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-37295906>
- 2 Castillo 2012.
- 3 Véase <https://nowthisnews.com/videos/her/uruguay-passes-one-of-the-most-comprehensive-transgender-laws-ever>
- 4 En los análisis acá, las respuestas que indican con claridad la aprobación en una escala de 10 puntos (es decir, 8-10) se codifican como aprobación; las demás respuestas (1 a 7) son codificadas como la categoría base.
- 5 Malta et al. 2019. Además, véase <https://uctrans.org/2021/02/10/the-caribbean-overview-of-legal-gender-identity-recognition/>
- 6 Sería ideal para el análisis acá ser inclusivo de otras identidades de género. Sin embargo, aunque LAPOP ha desarrollado una pregunta abierta sobre el género (Castorena y Schweizer-Robinson 2023), existen muy pocas personas que se identifican por fuera del género binario para ser analizados acá como una categoría aparte: 0.13% dijo ni hombre, ni mujer; 0.71% dijo no saber; y 0.67% no contestó.
- 7 Farrell 2021.
- 8 Malta et al. 2019.
- 9 México y Brasil son los países mencionados acá. Transgender Europe y Balzer 2023.
- 10 Pulice 2022.

Intenciones de emigrar en las Américas

Jonathan T. Hiskey¹ y Mariana Rodríguez²

072

PRINCIPALES HALLAZGOS

Los flujos migratorios en las Américas han aumentado en los últimos años, con más de 16 millones de inmigrantes en la región en 2022, casi el doble que en 2010³. Desde Haití a Ecuador y desde Colombia a Honduras, un amplio conjunto de factores sigue empujando a las personas hacia la difícil decisión de abandonar sus hogares en busca de una vida mejor en otro lugar. Ya sea impulsada por crisis de gobernanza como las de Haití y Venezuela, por la creciente persecución política en Nicaragua o por eventos climáticos extremos como los huracanes Eta e Iota que azotaron Centroamérica en 2020, la migración se ha convertido en un fenómeno regional que toma formas muy distintas a las de hace una década. En este capítulo, se exploran los datos del Barómetro de las Américas 2023 para comprender mejor quién quiere salir de su país a lo largo de la región y qué factores son los más influyentes dentro los cálculos relacionados con la decisión de emigrar.

073

- Aunque las intenciones de emigrar disminuyeron ligeramente en 2023 con respecto al año de la pandemia de 2021, dichas intenciones han aumentado desde 2018/19 en la mayoría de los países.
- Nicaragua experimentó un salto de 20 puntos porcentuales entre 2018 y 2023 en el porcentaje de adultos que reportaron tener planes de emigrar.
- La inseguridad alimentaria, la victimización por delincuencia y los desastres naturales son los predictores más consistentes del deseo de abandonar el país de origen.
- Una medición más matizada revela diferencias sustanciales entre los países en el porcentaje de personas clasificadas como “más preparadas” para poner en práctica sus planes de emigrar: sólo el 4% de todos los haitianos caen dentro de esta categoría de emigrantes “más preparados”, mientras que se estima que casi uno de cada cuatro (23%) nicaragüenses están “más preparados” para emigrar en un futuro próximo.

32%

de los
ciudadanos
de ALyC, en
promedio,
expresan la
aspiración de
abandonar su
país.

HA HABIDO UNA TENDENCIA AL ALZA EN LAS INTENCIONES DE EMIGRAR DESDE 2012

Desde 2004, el Barómetro de las Américas ha estado midiendo los planes de emigrar de las personas en las Américas a través de la siguiente pregunta:

¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?

La emigración es una decisión compleja, pero esta pregunta ofrece una medida consistente y sobre el largo plazo del deseo de un individuo de emigrar, y no sobre su capacidad para hacerlo. Como se muestra en el gráfico 3.1, ha habido una tendencia ascendente desde 2012 en el porcentaje de personas en la región con planes de emigrar.

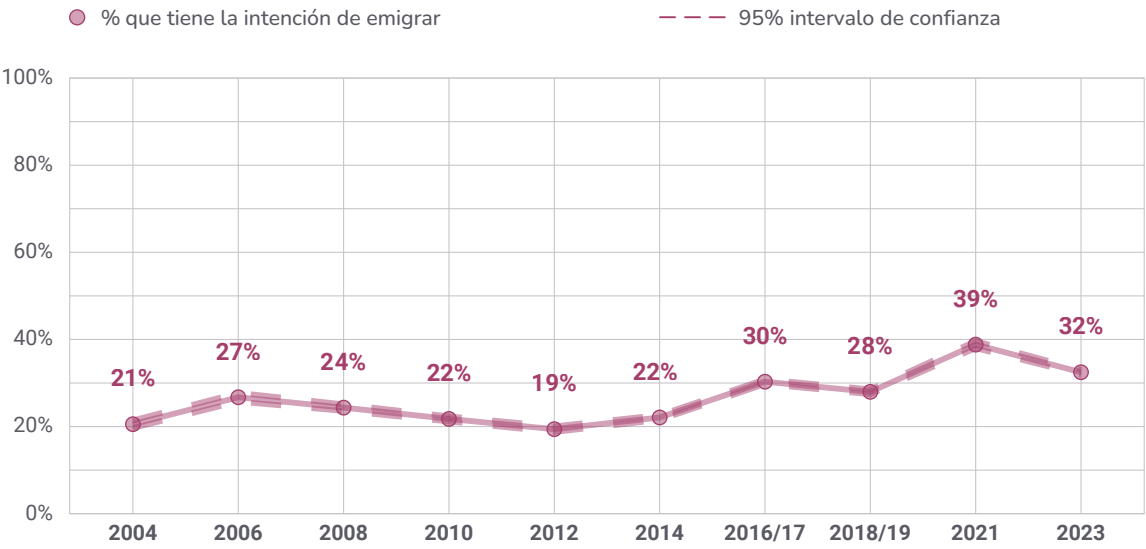
Aunque el promedio regional alcanzó su punto máximo en 2021, el nivel de 2023 es significativamente más alto que el nivel previo a la pandemia registrado en la ronda 2018/19 del Barómetro de las Américas.

No obstante, estas tendencias regionales ocultan patrones nacionales marcadamente divergentes en los últimos años. Si bien la ronda del Barómetro de las Américas de 2021, realizada por teléfono en medio de la pandemia del COVID-19, registró niveles inusualmente altos de las intenciones de emigrar en la mayoría de los países de la región, un examen de los cambios entre las rondas 2018/19 y 2023 ayuda a identificar ciertos países que se han convertido en “puntos calientes” de la emigración y otros países que pueden estar “enfriándose”. En el gráfico 3.2, se observa que el porcentaje de personas en la región de ALyC con la

intención de dejar sus países aumentó en 13 de los 19 países para los que hay datos disponibles, mientras que bajó en los otros 9. Entre los primeros, Ecuador, Nicaragua y Perú destacan por el salto pronunciado en el número de individuos que reportan planes de emigrar, mientras que Brasil, la República

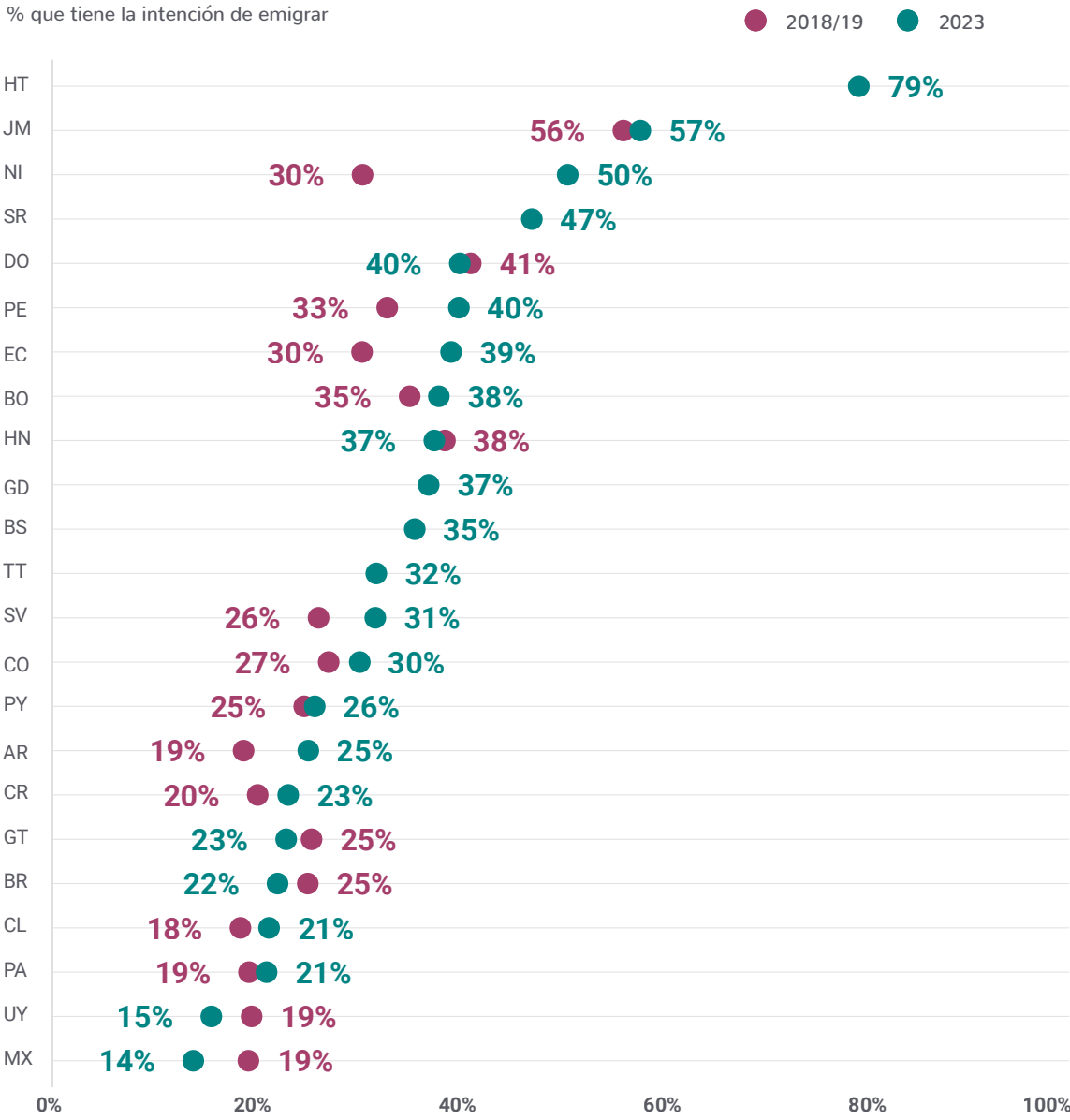
Dominicana, Guatemala y Honduras todos ellos registraron descensos insignificantes durante este periodo. Pese a que no hay datos para Haití para 2018/19, la tasa de las intenciones de emigrar en 2023 en este país es la más alta de la región.

Gráfico 3.1 En promedio en la región de ALyC, ha habido una tendencia al alza en las intenciones de emigrar desde 2012



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

Gráfico 3.2 Las intenciones de emigrar han aumentado desde 2018/19 en la mayoría de los países de ALyC



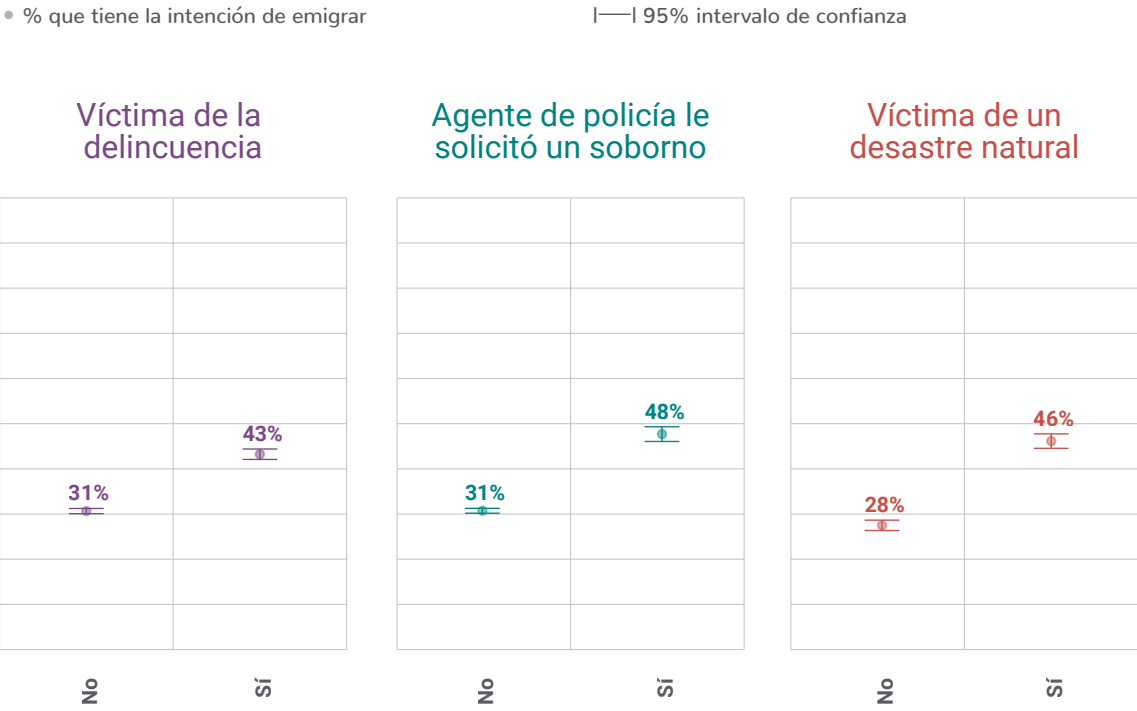
Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2018-2023

LA INSEGURIDAD FÍSICA Y ECONÓMICA SON FACTORES IMPORTANTES EN EL DESEO DE EMIGRAR

Las amenazas a la seguridad física y económica emergen sistemáticamente como los principales impulsores de las intenciones de emigrar en toda la región⁵. En el **gráfico 3.3**, se ven diferencias sustanciales en las intenciones de emigrar entre quienes han sido víctimas de la delincuencia en los últimos 12 meses y aquellos que no lo han sido. En promedio en la región, más de dos de cada cinco (43%) víctimas de la delincuencia reportan que tienen planes de emigrar, mientras que el 31% de las no víctimas tienen la intención de emigrar. Una brecha similar se observa entre aquellos a quienes un

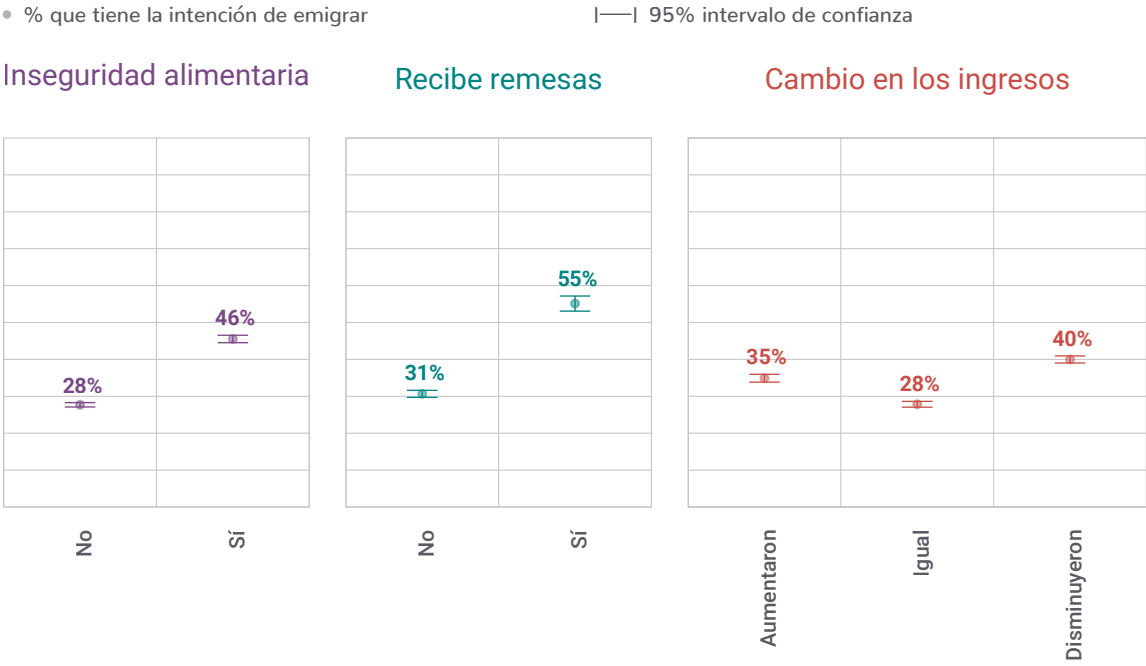
policía les solicitó un soborno y aquellos que no han experimentado esta forma de corrupción en los últimos 12 meses. Las tasas significativamente más altas de la intención de emigrar entre las víctimas de la corrupción apuntan a que las interacciones con el Estado pueden desempeñar un papel importante en la decisión de abandonar el país. De manera llamativa, aunque tal vez no sorprendente, también se encuentra una brecha en las intenciones de emigrar entre los afectados por un desastre natural y los que no han sido afectados. Cerca de la mitad (46%) de los afectados por un desastre natural reportan planes de emigrar en 2023, mientras que menos del 30% de los que no sufrieron las consecuencias de un desastre natural tienen la intención de emigrar.

Gráfico 3.3 Las intenciones de emigrar son más altas entre las víctimas de la delincuencia, la corrupción o los desastres naturales



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 3.4 Las intenciones de emigrar son más altas entre los que sufren inseguridad alimentaria, reciben remesas o han perdido ingresos



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Un hombre en Honduras lleva sus pertenencias a lo largo de una calle inundada el 19 de noviembre de 2020. El huracán Iota golpeó la costa nicaragüense el 16 de noviembre como una tormenta de categoría 4. Fue la segunda tormenta de categoría 4 en tocar tierra en Nicaragua en dos semanas y nuevamente provocó lluvias catastróficas en Honduras. Seth Sidney Berry/ SOPA Images/ Shutterstock.



Pasando a los factores más directamente relacionados con la seguridad económica, también se observan diferencias significativas en los planes de emigrar de aquellos que están más seguros en términos económicos y aquellos que están menos seguros. Una medición fundamental de la seguridad económica es el acceso estable y suficiente a la comida. El Barómetro de las Américas 2023 incluye un ítem que pregunta a los encuestados si, en los últimos tres meses, alguna vez se quedaron sin alimentos debido a la falta de recursos. Como se puede observar en el **gráfico 3.4**, existe una brecha de casi 20 puntos porcentuales en las intenciones de emigrar entre los que tienen “seguridad alimentaria” y aquellos que han experimentado situaciones de inseguridad alimentaria, con un 46% de estos últimos quienes reportan planes de emigrar.

Existe una brecha aún mayor entre quienes declaran haber recibido remesas en los 12 meses previos a la encuesta y quienes no tienen esos flujos de ingresos. La mayoría de quienes reciben remesas (55%) informan que tienen planes de emigrar, lo que captura no sólo la asistencia económica que las

remesas brindan para financiar una posible salida del país, sino también una reducción de los costos de información asociados con la emigración. Tener un amigo o familiar que haya migrado anteriormente y que envíe remesas suele implicar conversaciones frecuentes entre el remitente y el destinatario, lo que potencialmente puede facilitar una futura salida del país de este último. Este “efecto de amigos y familiares”, es decir, conocer personalmente a alguien que vive en el extranjero, ha sido durante mucho tiempo un predictor consistente y poderoso de las intenciones de emigrar y del comportamiento migratorio real⁶.

Finalmente, los datos muestran que las personas que experimentan inestabilidad económica en forma de pérdida de ingresos también tienen una mayor probabilidad de expresar su deseo de emigrar. El Barómetro de las Américas 2023 preguntó a las personas sobre los cambios en sus ingresos en los dos años previos a la encuesta. Entre aquellos que reportan que sus ingresos disminuyeron, el 40% expresa intenciones de emigrar, una proporción significativamente mayor que la de aquellos cuyos ingresos se mantuvieron igual (28%) o aumentaron (35%).

Las experiencias con desastres naturales y la inseguridad alimentaria son dos factores poderosos que impulsan las intenciones de emigrar.

46%

de aquellos que han experimentado un desastre natural aspiran a emigrar, en comparación con el 28% de aquellos que no han experimentado desastres naturales.

46%

de aquellos que han experimentado inseguridad alimentaria aspiran a emigrar, en comparación con el 28% de aquellos que no han experimentado inseguridad alimentaria.

LOS NUEVOS DATOS DEL BARÓMETRO DE LAS AMÉRICAS PERMITEN MEDIR LA PROBABILIDAD DE EMIGRAR MÁS ALLÁ DE LAS INTENCIONES DECLARADAS

La medida de la intención de emigrar del Barómetro de las Américas es una pregunta que se ha utilizado comúnmente en proyectos de encuestas en todo el mundo y, por tanto, permite comparar la dinámica de la emigración global entre distintas encuestas regionales. También es una pregunta que se entiende bien por los encuestados a lo largo del tiempo y en diferentes lugares, y que tiende a correlacionarse bien con los flujos migratorios reales de los países de la región⁷. Sin embargo, esta medición sobre la intención de emigrar no permite distinguir entre quienes pueden tener un deseo fuerte de dejar el país pero carecen de los recursos para convertir esas aspiraciones en realidad de quienes ya han empezado a prepararse para el viaje.

Las nuevas preguntas de la encuesta del Barómetro de las Américas 2023 nos brindan más información sobre aquellas personas que tienen *más o menos* probabilidades de emigrar en un futuro próximo. Las siguientes preguntas se formulan como seguimiento para aquellos que dicen que tienen la intención de emigrar:

¿Qué tan probable es que usted se vaya a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? Muy probable, algo probable, poco probable, nada probable

En el último año, ¿ha tomado alguna de las siguientes medidas para planificar irse a vivir o trabajar en otro país? Ahorrar dinero para el viaje, solicitar/tramitar un pasaporte u otro documento, realizar arreglos para un viaje al exterior, decidir una fecha para el viaje, hablar con amigos, familiares o vecinos acerca de irse, ninguna/ninguna de las anteriores

Estas preguntas permiten distinguir entre quienes simplemente tienen la aspiración de salir de su país y quienes tienen ese deseo y, además, creen que pondrán en práctica sus planes o ya han tomado medidas concretas para hacerlo. El siguiente análisis se centra en el subconjunto de países en los que se incluyeron estas preguntas en el Barómetro de las Américas 2023: Argentina, Colombia, Guatemala, El Salvador, Haití, Honduras, México y Nicaragua.

El **gráfico 3.5** muestra una variación sustancial en el porcentaje de personas que tienen la intención de emigrar y que dicen que es “muy probable” que sigan adelante con esos planes. Nicaragua y Honduras encabezan la lista con al menos la mitad de quienes tienen la intención de emigrar que expresan un alto grado de confianza en que, de hecho, emigrarán. Esta pregunta se incluyó por primera vez en la ronda del Barómetro de las Américas 2018/19 en algunos países, lo que permite una comparación a lo largo del tiempo. Si bien este porcentaje se mantiene sin cambios en Honduras desde 2018/19, en Nicaragua se observa un aumento significativo en el porcentaje de los que indican que es “muy probable” que emigren.

Por otro lado, aquellos con intenciones de emigrar en México y El Salvador —dos países con historias de migración bien establecidas— expresan menos certidumbre sobre sus planes de emigrar, con casi uno de cada tres diciendo que es muy probable que emigren en los próximos tres años. En contraste con el patrón temporal de Nicaragua, se observa, tanto en México como en El Salvador, y en menor medida en Honduras, que el número de aquellos que dicen que es muy probable que emigren disminuyó entre la ronda de 2018/19 y la de 2023.

Finalmente, se observa que en Haití —país para el que no se dispone de datos para 2018/19—, mientras que el 79% de los

ciudadanos reportan planes de emigrar, sólo 18% confían en que esos planes de abandonar el país se harán realidad. Esta brecha sustancial entre aquellos que reportan la intención de emigrar en Haití y aquellos que piensan que es “muy probable” que de hecho emigren es indicativa de la necesidad de profundizar más allá de la pregunta sobre si se tiene o no la intención de emigrar para comprender mejor las dinámicas migratorias de un país.

Una segunda pregunta de seguimiento sobre emigración incluida en el Barómetro de las Américas 2023 solicita a las personas que reportaron planes de emigrar que identifiquen las acciones específicas que han tomado para prepararse para salir del país. Primero se examina el porcentaje de personas que no han tomado medida alguna para determinar el porcentaje de personas con intenciones de emigrar con *menos probabilidad* de que pongan esos planes en marcha.

El **gráfico 3.6** desglosa el porcentaje de personas con intenciones de emigrar que no han tomado medidas concretas para salir del país según su probabilidad reportada de irse⁸. Con la excepción de Haití, se observa una diferencia en el porcentaje de personas que no están tomando medida alguna cuando se comparan los grupos de potenciales migrantes con “menor probabilidad” y “mayor probabilidad” de emigrar.

Aproximadamente un 10% de este último grupo en Argentina, Nicaragua, Guatemala, El Salvador, Honduras, Colombia y México no han puesto en marcha planes para preparar el viaje, mientras que más de un 20% de los que tienen “menor probabilidad” no han tomado medidas para planificar su salida en la mayoría de estos países. Por otro lado, en Haití se observan porcentajes sustanciales de personas que no han puesto en marcha sus planes de emigrar tanto entre los que tienen “mayor

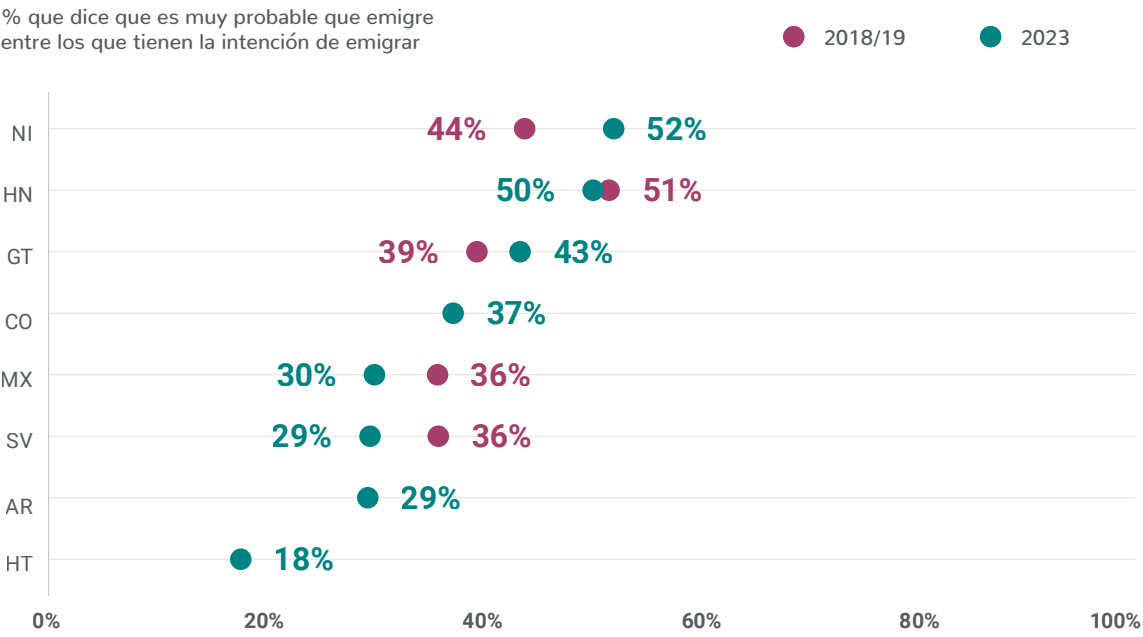
probabilidad” (34%) como entre los que tienen “menor probabilidad” (42%) de salir del país. Estos hallazgos sugieren que los haitianos enfrentan innumerables fuerzas en su día a día que les conducen a querer abandonar el país, pero que a menudo carecen de los medios necesarios para poner esos planes en marcha.

Cuando se examina a aquellos que tienen la intención de emigrar y que reportaron *haber iniciado la preparación* de su viaje, se observan tres pasos que implican acciones concretas a la hora de prepararse para emigrar, lo cual sugiere que los individuos tienen la capacidad de convertir sus aspiraciones en acción. Estas medidas son ahorrar dinero, hacer arreglos y fijar una fecha de salida para el viaje. El **gráfico 3.7** proporciona un desglose del porcentaje de individuos con planes de emigrar que han puesto en marcha una o más de estas medidas esenciales.

Entre aquellos con planes de emigrar, ahorrar dinero es más común que hacer arreglos o fijar una fecha para el viaje. Colombia (48%), Nicaragua (47%) y México (46%) muestran los porcentajes más altos de individuos con intención de emigrar que han tomado esa medida. De manera más importante, se puede observar una variación importante entre los países. Sólo 6% de los haitianos con intención de emigrar reportan haber ahorrado dinero. El Salvador es el país con la segunda tasa más baja: 18%.

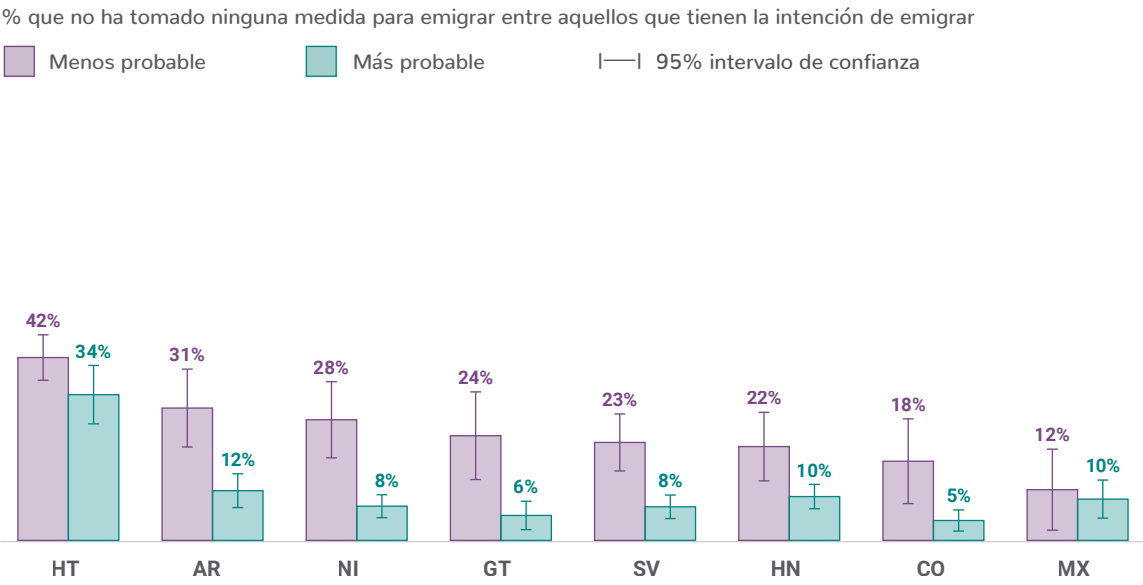
También se observa una variación notable en las otras dos “medidas clave”. Son los adultos de México y Honduras con intención de emigrar los que tienen más probabilidades de reportar haber hecho arreglos o haber fijado una fecha para el viaje. Una vez más, los haitianos con intención de emigrar son los menos propensos a haber llevado a cabo alguna de estas medidas.

Gráfico 3.5 Entre los que tienen la intención de emigrar, el porcentaje que dice que es muy probable que emigre aumentó en Nicaragua y Guatemala



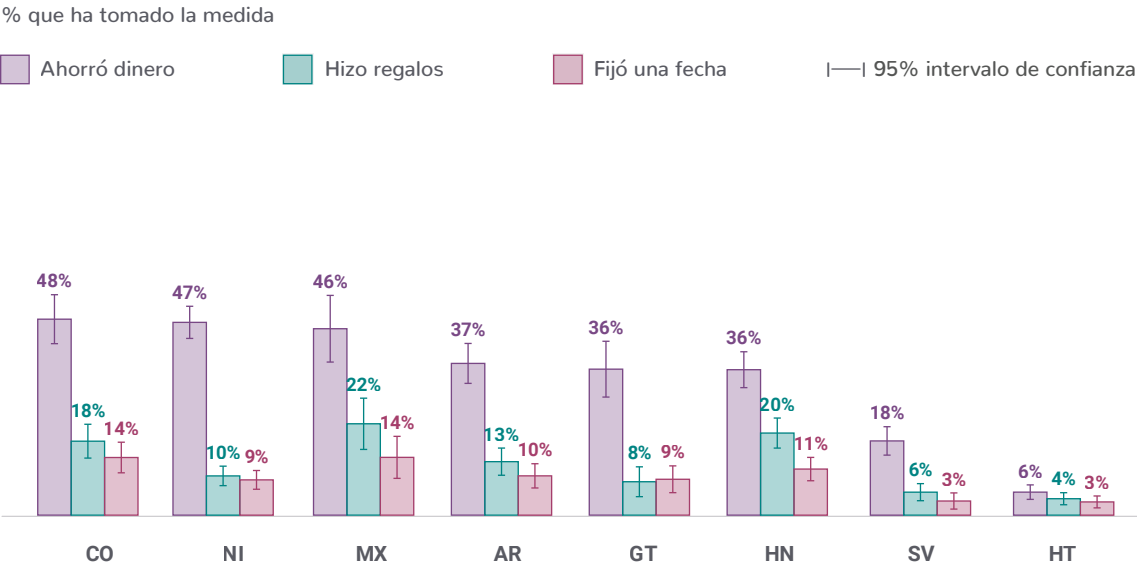
Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2018-2023

Gráfico 3.6 Una menor probabilidad reportada de emigrar está correlacionada con una menor preparación para hacerlo



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Gráfico 3.7 Ahorrar dinero es la medida más común que adoptan quienes tienen la intención de emigrar



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Entrevistadores de la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo realizan pruebas cualitativas del cuestionario del Barómetro de las Américas 2023 en El Salvador. Archivos fotográficos de LAPOP Lab.



USANDO LOS DATOS DEL BARÓMETRO DE LAS AMÉRICAS PARA EVALUAR QUÉ TAN PREPARADO SE ESTÁ PARA EMIGRAR

En esta sección se presenta la creación de una medición como último paso para evaluar quién tiene más probabilidades de poner en práctica sus planes de emigrar. El puntaje de preparación para emigrar (ERS, por sus siglas en inglés) combina las respuestas a las preguntas de “¿qué tan probable?” y “¿qué medidas se han tomado?”. Para crear esta medición, se

plantea que una persona que dice que es “muy probable” que emigre y que ha tomado múltiples medidas para preparar el viaje es más capaz de emigrar, y, por tanto, está más preparada para emigrar que alguien que dice que “no es probable” y que no ha tomado medida alguna. Aunque es imposible saber con certeza quiénes de los encuestados en el Barómetro de las Américas terminarán realmente emigrando, se sostiene que al combinar las respuestas a estos dos ítems se puede evaluar la variación en el nivel de preparación entre los individuos que reportan una intención de emigrar. La medida se construye de la siguiente manera:

0 = Menor preparación

Aquellos que dicen que no tienen planes de emigrar.

1 = Baja preparación

Aquellos con intenciones de emigrar que dicen que “no es probable” o que es “poco probable” que emigren y que no han tomado ninguna de las tres medidas clave: ahorrar dinero, hacer arreglos, fijar una fecha para el viaje.

2 = Preparación intermedia

(a) Aquellos con intenciones de emigrar que dicen que “no es probable” o que es “poco probable” que emigren pero que ya han tomado una de las medidas clave; (b) aquellos con intenciones de emigrar que dicen que es “algo probable” o “muy probable” que emigren pero que no han tomado ninguna de las medidas clave.

3 = Alta preparación

(a) Aquellos con intenciones de emigrar que dicen que “no es probable” o que es “poco probable” que emigren y que han tomado dos o más de las medidas clave; (b) aquellos con intenciones de emigrar que dicen que es “algo probable” o “muy probable” que emigren y que han tomado una o más de las medidas clave.

El **gráfico 3.8** muestra el desglose por países de la medida ERS in 2023. Las barras representan a todo el grupo de encuestados del país. En la mayoría de los países, una mayoría sustancial de personas no expresa planes de emigrar en los próximos tres años y, por tanto, son clasificadas como “las menos preparadas” para emigrar.

También se puede ver en este gráfico una variación sustancial entre los países en el nivel de “preparación para emigrar” entre aquellos que reportaron planes de emigrar. Si bien México tiene un alto porcentaje de ciudadanos sin intenciones de emigrar (el grupo con la “menor preparación”), tiene un porcentaje similar de personas en la categoría de “alta preparación” al observado en El Salvador. Por el contrario, Haití tiene una tasa abrumadora de personas que reportan planes de emigrar, pero tiene el porcentaje más bajo de personas en el grupo de “alta preparación”.

El caso más llamativo de los seis países es Nicaragua: más de la mitad de todos los individuos en este país tienen intenciones de emigrar y casi uno de cada cuatro nicaragüenses está en la categoría de “alta preparación”.

Cuando se recopila lo aprendido tras este breve vistazo a las repuestas a las preguntas de “¿qué tan probable?” y “¿qué medidas se han tomado?”, comienza a surgir una imagen más clara de las dinámicas de la emigración en estos países. Si se piensa en términos de las probabilidades de que los individuos que reportan la intención de emigrar pongan en práctica tal intención, las personas de Haití aparecen en un extremo del continuo. Mientras tanto, entre aquellos que desean salir del país, Nicaragua, México, Guatemala concentran una mayor proporción de quienes parece que tienen una mayor probabilidad de emigrar en el futuro cercano y que están preparados para ello.

LA INCERTIDUMBRE FÍSICA Y ECONÓMICA AUMENTA LAS INTENCIONES DE EMIGRAR Y LA DISPOSICIÓN A HACERLO EN GENERAL, PERO CADA UNO DE LOS PAÍSES TIENE UNA HISTORIA ÚNICA DE EMIGRACIÓN

23%

de los nicaragüenses se encuentra en la categoría de "alta preparación" según el instrumento de ERS.

La victimización por delincuencia, la victimización por corrupción y la experiencia con desastres naturales, así como la inseguridad alimentaria, recibir remesas y haber perdido ingresos, emergen como predictores significativos tanto de que una persona reporte intenciones de emigrar como de su nivel de “preparación para emigrar” cuando se examinan los factores que impulsan la intención de emigrar y el estar listo para hacerlo en todos los países para los cuales se tienen datos⁹. En resumen, los factores que son importantes para predecir si alguien tiene la intención de emigrar también influyen en el grado en que ese individuo está motivado y preparado para poner en marcha dicha intención.

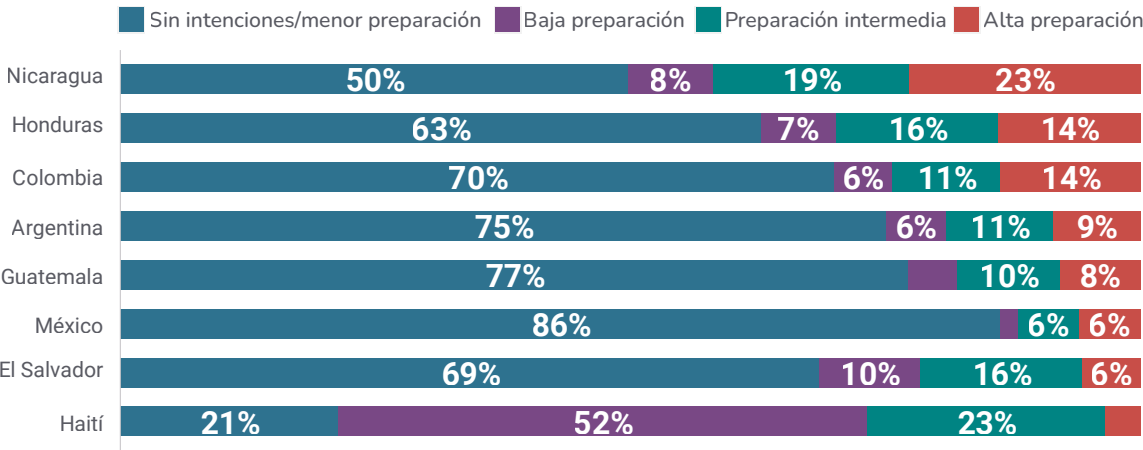
Junto a estas amenazas a la seguridad personal, también se encuentra que el nivel de “esperanza para el futuro” es un predictor significativo. Los más pesimistas sobre su futuro en el país son quienes poseen más probabilidad de tener la intención de emigrar y de estar preparados para ello que aquellos con perspectivas más optimistas (véase el **gráfico 3.9**). Un sentimiento comúnmente expresado por muchos migrantes cuando se les pregunta por qué tomaron esa decisión tan arriesgada es que simplemente habían perdido la esperanza de vivir en su país de origen y, por lo tanto, se sintieron obligados a irse.

Uno de los muchos ejemplos en los que se muestra cómo esta desesperanza está fuertemente correlacionada con las intenciones de emigrar se puede encontrar en el informe de ACNUR de 2015, *Mujeres*

en fuga, basado en una serie de entrevistas con más de 150 mujeres migrantes de Centroamérica y México que tuvieron lugar mientras muchas de ellas estaban en centros de detención de Estados Unidos.

El informe ofrece un resumen del hilo común que atraviesa muchas de las entrevistas: “Casi todas las mujeres hablaron de múltiples traumas a lo largo de sus vidas. En algunos casos, el daño empeoraba o se agravaba con el tiempo hasta llegar a un ‘punto crítico’ cuando se daban cuenta que tenían que irse lo antes posible” (ACNUR 2015, 16). En la mayoría de los países que se han analizado en este capítulo, el nivel de optimismo sobre el futuro es un predictor consistente tanto de los planes de emigrar como de estar listo para tomar ese paso. Esto respalda la idea de que, para muchos individuos, vivir en situaciones extremas puede hacer que pierdan la esperanza y dirijan su mirada a otro lugar para empezar un futuro nuevo.

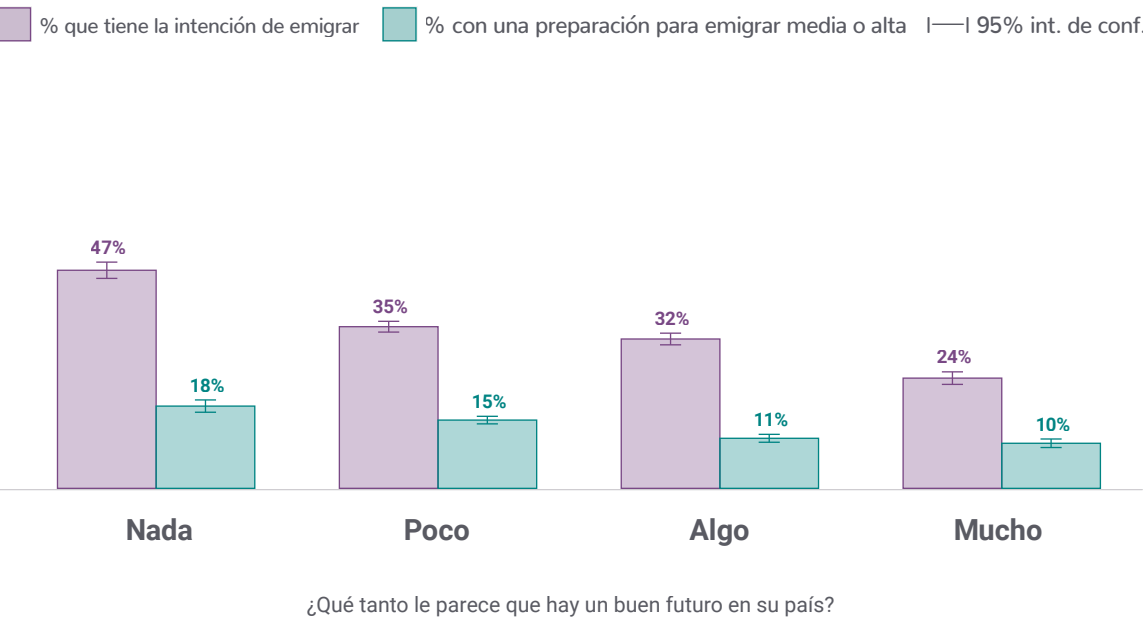
Gráfico 3.8 Nicaragua tiene el porcentaje más alto de personas con intenciones de emigrar que también muestran un alto nivel de preparación, mientras que Haití tiene el porcentaje más bajo



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

La esperanza es importante: aquellos que son más pesimistas sobre su futuro en el país tienen más probabilidades de estar dispuestos y listos para emigrar que aquellos con perspectivas más optimistas.

Gráfico 3.9 Las personas con una perspectiva pesimista sobre su futuro tienen una mayor intención de emigrar y de poner en práctica esa intención que aquellos más optimistas



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

18% de aquellos sin esperanza se sitúan en niveles medio a alto de preparación para emigrar, en comparación con el 10% de aquellos con mucha esperanza.

Sin embargo, cuando se analizan los factores que impulsan la intención de emigrar y el estar preparado para ello en cada país, se vuelve más claro el papel del contexto y de las circunstancias específicas de cada país a la hora de explicar la historia de la emigración. Como se mostró anteriormente, Nicaragua parece ser un país en el que muchas personas aspiran a emigrar y están listas para convertir esos planes en acción. Haití, por otro lado, es un país del que la mayoría aspira a irse, pero un porcentaje comparativamente pequeño de esos posibles emigrantes ha convertido esas aspiraciones en acciones. La divergencia entre los dos países es sorprendente y enfatiza la necesidad de considerar tanto las circunstancias individuales como las condiciones de un país al evaluar por qué y cuándo emigra la gente.

Los datos del Barómetro de las Américas 2023 muestran que Haití y Nicaragua ocupan un lugar destacado en comparación con otros países de la región en términos de victimización por delincuencia, solicitudes de sobornos e inseguridad alimentaria. No sorprende que estas difíciles circunstancias tiendan a estar asociadas con el deseo de los ciudadanos de abandonar su país. En Nicaragua, la inseguridad alimentaria en particular surge como un factor importante tanto del deseo de irse (intención de emigrar) como del nivel de preparación para salir del país.

Otro factor actitudinal asociado con los planes de emigración en Nicaragua es el nivel de confianza que uno tiene en las personas en su vecindario. Las personas menos confiadas son las que tienen más probabilidades de querer abandonar el país

y las que están más preparadas para poner ese plan en marcha. En un país donde la persecución política se ha vuelto más frecuente, la confianza entre los vecinos puede comenzar a erosionarse. Esta pérdida de confianza, a su vez, intensifica la tendencia a querer buscar un futuro fuera de las fronteras del propio país.

La historia que surge a partir de los análisis de los factores que impulsan la emigración en Haití es muy diferente de la que se encuentra para Nicaragua. Ninguno de los factores experienciales comúnmente asociados con la intención de emigrar y con la preparación para salir del país son útiles para identificar a los muchos haitianos con intención de emigrar o para distinguir entre aquellos que están más o menos preparados para partir. Aunque una gran mayoría de haitianos han visto amenazada su seguridad personal de muchas formas, estas amenazas no resultan ser predictores significativos ni de las intenciones ni de estar preparado para emigrar.

En Haití, las experiencias de la gente con la inseguridad económica y física son extremas. Por ejemplo, el 78% de los haitianos indica sufrir inseguridad alimentaria, el 85% reporta una pérdida de ingresos y el 78% ha sido víctima de un desastre natural. Estas son las tasas más altas de la región de ALyC en 2023 para cada uno de estos indicadores. Al mismo tiempo, el 25% de los haitianos han sido víctimas de la delincuencia (el octavo más alto en la región) y al 11% le han solicitado un soborno (el cuarto más alto). Estos datos sugieren que los haitianos enfrentan barreras insuperables para lograr estabilidad económica y seguridad personal.

Quizás sea la misma omnipresencia de estos problemas en Haití lo que los hace menos útiles para identificar a los que tienen intenciones de emigrar y a los que

parecen preparados para salir del país. Más bien, los factores que sí resultan significativos son casi exclusivamente las características socioeconómicas y demográficas. Es menos probable que las mujeres estén “dispuestas a emigrar” que los hombres en Haití. El nivel de riqueza de una persona es un predictor de las intenciones de emigrar, pero no de estar preparado para hacerlo. Quienes viven en entornos urbanos tienen menos probabilidades de estar “preparados para emigrar” que quienes viven en zonas rurales. En resumen, si bien la mayoría de los que viven en el país enfrentan obstáculos diarios que ayudan a identificar emigrantes potenciales en otros países, en Haití estos factores son menos útiles precisamente porque están muy generalizados. Más bien, los factores clave parecen estar relacionados con la capacidad de un individuo para siquiera pensar en la emigración como un plan viable, y mucho menos tomar medidas concretas para poner en marcha ese plan.

Un factor que opera de manera similar en Haití y en la mayoría de los demás países es recibir remesas. Este factor está asociado con la intención de emigrar y con el estar preparado para salir del país, tal vez debido al “salvavidas” que recibir remesas representa tanto en términos de un flujo de ingresos que no depende de la mala economía del país como en términos de la conexión con el extranjero que proporciona a las personas atrapadas en el difícil entorno haitiano. La recepción de remesas en Haití también puede representar el medio por el que podrán salir quienes viven en Haití, un medio que proviene de familiares y amigos migrantes que están trabajando duro desde el extranjero.

Una última medida actitudinal asociada con la intención de emigrar y con estar preparado para ello en Haití es la

confianza interpersonal. Una vez más, en una sociedad dominada por pandillas violentas, corrupción y un Estado al borde del colapso, tal vez no debería sorprender que las opiniones de los compatriotas arrojen luz sobre quién está planeando y preparándose para emigrar. Cuanta más confianza tengan en Haití, menos probable será que piensen irse, a pesar de todos los desafíos diarios que puedan enfrentar. En una situación tan terrible, la confianza entre vecinos probablemente sea esencial para la supervivencia y, por tanto, esta emerge como un factor clave para conocer qué haitianos tienen menos probabilidades de hacer planes para emigrar y, a la inversa, quiénes están listos para salir del país.

Conclusión:
comprendiendo los patrones de
la emigración en las Américas

Los datos del Barómetro de las Américas 2023 sobre los planes de las personas para emigrar en la región ponen de manifiesto la importancia real de este tema para los gobiernos a lo largo de las Américas. En ciertos países como Haití, millones de ciudadanos parecen haber perdido la esperanza ante el aumento de la violencia, el hambre y la mala gobernanza. Muchas de estas personas expresan el deseo de irse, pero parecen incapaces de hacer realidad esos sueños. Por el contrario, un número considerable de ciudadanos en otros países en los que la persecución gubernamental, los desastres naturales y los episodios de inseguridad alimentaria son generalizados, como Nicaragua, parecen no sólo tener la intención de emigrar sino también muestran su disposición para convertir sus planes en acción. En términos más generales, los hallazgos de este capítulo resaltan las innumerables fuerzas que influyen para que millones de personas al menos consideren abandonar su país en busca de una vida mejor en otro lugar. Con la inclusión de preguntas adicionales sobre la emigración en 2023, ahora se tiene una mejor idea de dónde y por qué es más probable que las personas piensen en emigrar y, además, tomen medidas para que eso suceda.

Los hallazgos de este capítulo resaltan las innumerables fuerzas que influyen para que millones de personas al menos consideren abandonar su país en busca de una vida mejor en otro lugar.

Un grupo de migrantes de origen centroamericano espera en la vía del tren para subir a un tren de contenedores, conocido como "La Bestia", para dirigirse a la frontera entre Estados Unidos y México, entre los estados de Coahuila (México) y Texas (Estados Unidos). 16 de junio de 2023. Photo Beto.



Notas

- 1 Jonathan T. Hiskey es profesor de Ciencia Política en Vanderbilt University y profesor asociado de LAPOP Lab.
- 2 Mariana Rodríguez es directora de investigación y difusión de LAPOP Lab.
- 3 Selee et al. 2023.
- 4 Sin embargo, se debe señalar que la emigración ha sido especialmente volátil desde la pandemia.
- 5 Según una serie de modelos de regresión logística con el conjunto de datos y de modelos con variables a nivel individual y de país que controlan por los siguientes factores (donde es posible): género, edad, educación, riqueza, lugar de residencia (urbana vs. rural), situación de empleo, estado civil, ser padre o tutor, inseguridad en el vecindario, confianza interpersonal, opiniones sobre el futuro, confianza en la policía, satisfacción con la democracia. Los modelos con el conjunto de datos también incluyen efectos fijos por país.
- 6 Por ejemplo, Massey 1990.
- 7 Tjaden et al. 2018.
- 8 El grupo de “menor probabilidad” incluye personas que dicen no es probable o que es poco probable que emigren. El grupo de “mayor probabilidad” incluye personas que dicen que es algo o muy probable que emigren.
- 9 Los análisis están basados en una serie de modelos de regresión que evalúan los predictores de la intención de emigrar. Los resultados también muestran que los hombres solteros con niveles relativamente altos de educación y riqueza tienen una probabilidad significativamente más alta de expresar tanto la intención de emigrar como de situarse en el extremo alto de la escala ERS.
- 10 Por ejemplo, de Haas 2021.

La inseguridad alimentaria ha aumentado durante la última década en casi todos los países de ALyC. Casi uno de cada tres (32%) en la actualidad reporta que recientemente se ha quedado sin alimentos en su hogar. Los niveles de inseguridad alimentaria son alarmantemente altos en Haití (78%).

ALyC ha enfrentado niveles considerables de inseguridad alimentaria durante la última década. Aunque los expertos anticipaban que la región estaba en capacidad de mejorar después de 2014 debido al crecimiento económico y la mejor producción de alimentos¹, la prevalencia de la inseguridad alimentaria aumentó entre 2015 y 2017². Tras una breve caída antes de la pandemia, la inseguridad alimentaria moderada y severa empeoraron³. La pandemia por el COVID-19 intensificó factores de inseguridad alimentaria que ya existían en la región, como la escasez de alimentos, los efectos ambientales y las situaciones políticas turbulentas⁴. Los datos del Barómetro de las Américas para 2021 ilustran que, entre quienes experimentaron inseguridad alimentaria, más de tres de cada cuatro dijeron que se debía a la pandemia por el COVID-19⁵.

Aunque la inseguridad alimentaria disminuyó levemente en 2022, ALyC todavía se ubicó en un nivel alto en comparación

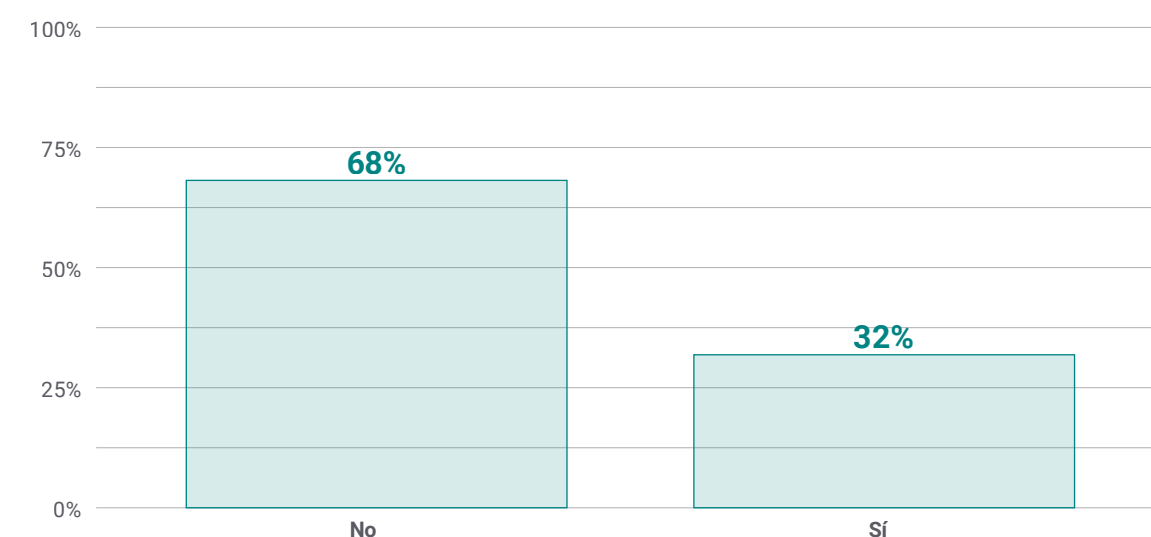
con otras regiones⁶. En promedio, en 2023, casi uno de cada tres adultos en ALyC (32%) ha experimentado inseguridad alimentaria en los últimos tres meses.

Desde 2012, la inseguridad alimentaria aumentó en casi todos los países de ALyC encuestados por el Barómetro de las Américas. Haití experimentó el aumento más grande entre estos dos años: pasó de dos de cada cinco (42%) a más de tres de cada cuatro (78%). Este nivel de inseguridad alimentaria extremadamente alto se registra en un momento en que la violencia de pandillas, el desplazamiento de residentes y una situación económica y política sombría ocurren en este país⁷. Apenas dos países no muestran un incremento estadísticamente significativo entre estos dos años: Guatemala y El Salvador. Tras aumentar en 2021, la inseguridad alimentaria en Guatemala ha regresado a niveles similares a los de 2012. En El Salvador, los niveles se han mantenido estables desde 2012 —incluso a lo largo de la pandemia⁸—.

Alrededor de uno de cada tres ciudadanos de ALyC, en promedio, reporta que su hogar recientemente se quedó sin comida. En la actualidad, la inseguridad alimentaria es más alta en Haití y más baja en Brasil y Chile.

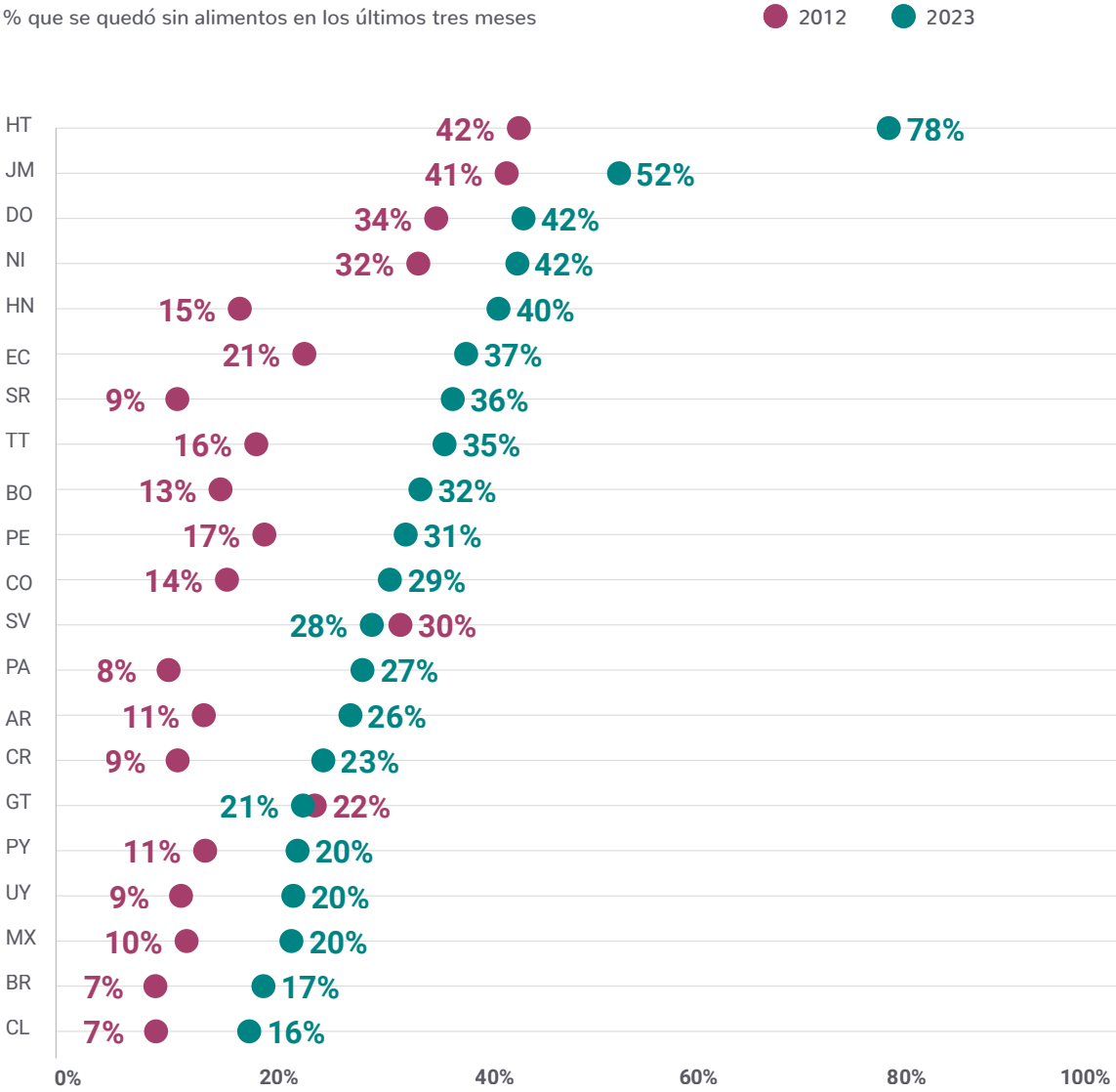
Cerca de uno de cada tres experimentó inseguridad alimentaria a lo largo de ALyC

En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Entre 2012 y 2023, la inseguridad alimentaria aumentó a lo largo de ALyC, con la excepción de El Salvador y Guatemala



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

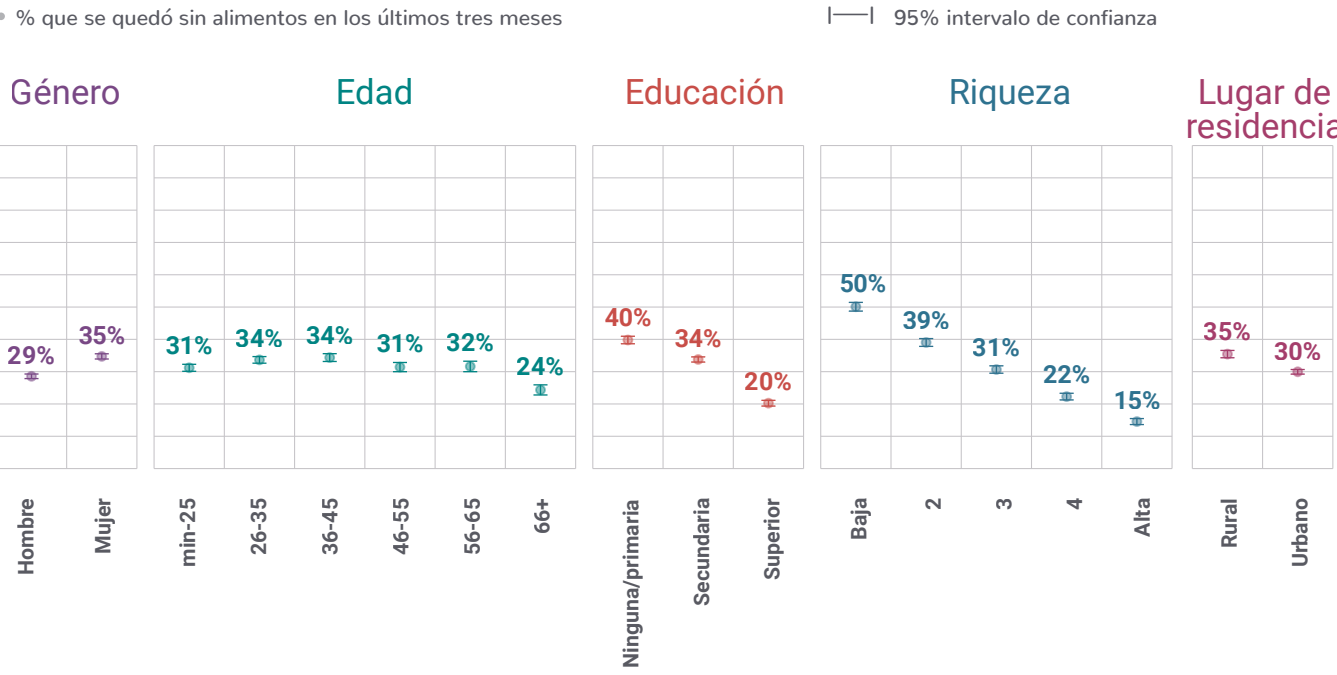
¿Qué características de las personas predicen la inseguridad alimentaria? Las mujeres (35%) experimentan mayores niveles de inseguridad alimentaria que los hombres (29%). Las personas con 66 años o más experimentan inseguridad alimentaria con menor frecuencia (24%) que las personas

más jóvenes. A medida que la educación y la riqueza aumentan, experimentar inseguridad alimentaria disminuye. Finalmente, aquellos que viven en áreas rurales experimentan más inseguridad alimentaria (35%) que quienes viven en las áreas urbanas (30%).

Desde 2012, la inseguridad alimentaria ha aumentado en casi todos los países encuestados. A pesar de la reciente recuperación de los niveles alcanzados durante la pandemia, la inseguridad

alimentaria continúa siendo prevalente en ALyC, aunque varía significativamente por país. A lo largo de la región, aquellos con bajos niveles de educación y riqueza son especialmente vulnerables.

Las mujeres, aquellos con 65 años o menos, los de menor educación y riqueza, y los habitantes rurales experimentan inseguridad alimentaria con mayor frecuencia



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Notas

- 1 Rosen et al. 2014.
- 2 FAO, IFAD, UNICEF, WFP y WHO 2023. Capítulo 2, tabla 3.
- 3 FAO, IFAD, UNICEF, WFP y WHO 2023. Capítulo 2, tabla 3.
- 4 Véase <https://unsdg.un.org/resources/policy-brief-impact-covid-19-latin-america-and-caribbean>
- 5 Lupu et al. 2021.
- 6 FAO, IFAD, UNICEF, WFP y WHO 2023. Capítulo 2, tabla 3.
- 7 Pressoir y Birkbeck 2023.
- 8 Los niveles de inseguridad alimentaria para Granada (36%) y Bahamas (32%) en 2023 se excluyen del gráfico porque no fueron encuestados en 2012.

La victimización por delincuencia aumentó ligeramente en el promedio de ALyC en 2023, aunque hay diferencias significativas entre países.

La delincuencia y la violencia han sido características determinantes de ALyC desde la década de 1980, lo que ha ubicado a algunos países de la región entre los más inseguros del mundo¹. Las condiciones de altos niveles de delincuencia y violencia pueden tener consecuencias profundas, al amenazar la seguridad y el bienestar psicológico de una sociedad. La delincuencia se ha convertido entonces en un tema central de la política en muchos países de ALyC. Desde 2010, el Barómetro de las Américas ha recurrido a la siguiente pregunta para evaluar las experiencias de victimización por delincuencia durante el último año:

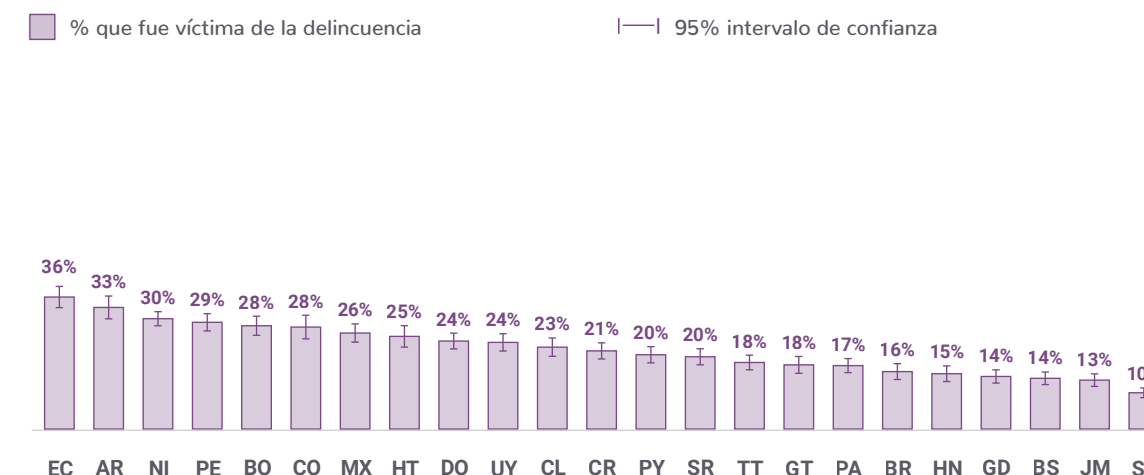
Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delictual en los últimos 12 meses?

Los encuestados tienen dos opciones de respuesta: sí o no. La ronda 2023 incluye esta pregunta en 23 países.

La victimización por la delincuencia va de un máximo de más de uno de cada tres (36%) en Ecuador, un máximo récord para la encuesta del Barómetro de las Américas en ese país, hasta un mínimo de uno de cada diez en El Salvador (10%), el valor más bajo registrado. El aumento en las tasas de homicidio en Ecuador es el más rápido en la región en los últimos años. Entre 2016 y 2022, las tasas de homicidio aumentaron en casi 500%². Este crecimiento en las experiencias con la delincuencia en Ecuador es alarmante pero no sorprende teniendo en cuenta el aumento en las tasas de delitos atribuidos al crecimiento del crimen organizado asociado con el tráfico de drogas y las pandillas³.

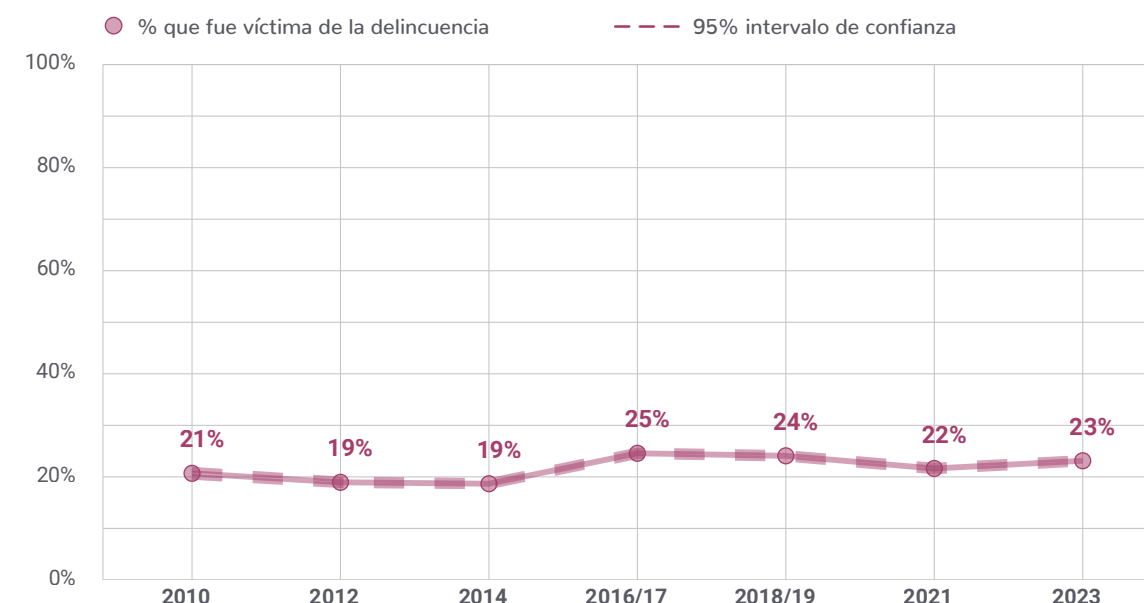
Los datos del Barómetro de las Américas en 2023 también muestran que en otros ocho países más de un cuarto de la población ha sido víctima de la delincuencia durante el último año. En promedio, los países del Caribe (Haití, la República Dominicana, Surinam, Granada, Bahamas, Trinidad y Tobago, Jamaica) reportan menos victimización por la delincuencia (19%) que aquellos en América Central, del Sur y del Norte (24%).

En la mayoría de los países en ALyC, al menos uno de cada cinco ha sido víctima de la delincuencia



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

A nivel regional, la victimización por la delincuencia aumentó en 2023



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2010-2023

A partir de la serie temporal, podemos ver que la tasa promedio de victimización por la delincuencia es de casi uno de cada cuatro (23%). Esto representa un aumento de 1.5 puntos porcentuales en comparación con la ronda anterior, lo cual es un cambio estadísticamente significativo. A pesar del reciente aumento, la victimización por la delincuencia es menor hoy de lo que fue en el periodo 2016-2019, cuando cerca de un cuarto experimentó la delincuencia (24-25%). La reducción en las tasas de victimización por la delincuencia en 2021 con frecuencia se ha atribuido al impacto de los confinamientos durante la pandemia por el COVID-19⁴.

La tendencia regional —que muestra un pequeño pero significativo aumento en las tasas de delincuencia— oculta diferencias

importantes entre los países. Por ejemplo, el controversial ataque a las pandillas en El Salvador parece haber reducido el impacto de la delincuencia en el día a día de los ciudadanos, mientras que Ecuador se ha disparado a la parte alta del escalafón. Ambos casos representan situaciones críticas que los observadores de la democracia deben vigilar. Los gobiernos y las comunidades deben continuar trabajando para implementar estrategias efectivas para reducir la delincuencia y ofrecer seguridad a sus ciudadanos. Esto incluye mejorar la aplicación de la ley, promover programas sociales y responder a razones estructurales de la delincuencia, como la pobreza y la desigualdad. Es crucial que todos los gobiernos y las partes interesadas se comprometan a crear ambientes seguros para los ciudadanos en ALyC.

Notas

- 1 Por ejemplo, Müller 2018 y Singer et al. 2020.
- 2 Newton et al. 2023.
- 3 Posada y Loaiza 2023.
- 4 Moncada y Franco 2021; Muggah y Dudley 2021; Semple y Azam 2020.



“Guarding the Gringos” por Colleen McCoy. Vanderbilt University CLAXC Latin American Images Photography Competition 2018.

La victimización por sobornos por parte de empleados públicos ha caído desde 2021 y la tasa de incidencia se encuentra en un dígito a lo largo de los países de ALyC.

La corrupción afecta el crecimiento económico, la legitimidad política y el desarrollo del capital humano¹. Aun más, las experiencias con la corrupción a manos de empleados públicos pueden tener efectos negativos en la confianza de los ciudadanos hacia el gobierno, como se discute en el capítulo de este reporte sobre la “Confianza en las instituciones democráticas”. Como una medida de la victimización por la corrupción, el Barómetro de las Américas formula la siguiente pregunta:

¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno)?

Existen diferencias sustanciales entre países en cuanto a las experiencias que sus ciudadanos viven ante la corrupción iniciada por empleados públicos. En un extremo, casi uno de cada cinco nicaragüenses reporta que le pidieron un soborno durante el último año. En el otro extremo, las experiencias de que se les pidan sobornos son muy raras en Uruguay (con apenas 1%). El país típico de la región exhibe una tasa de incidencia de sobornos de 6%, cuando se consideran las experiencias con los empleados públicos.

Al examinar la solicitud de sobornos a lo largo del tiempo, encontramos estabilidad en el largo plazo con una desviación significativa. Desde la primera ronda de la encuesta del Barómetro de las Américas en 2004, la solicitud de sobornos por parte de empleados públicos se ha movido entre 7% y 6%. Este nivel aumentó en 2021 hasta 10% y ha retrocedido hasta 7% en 2023. El aumento en 2021 podría explicarse en parte por el contexto de la pandemia por el COVID-19. El Índice de Percepciones sobre la Corrupción de 2020 reportado por Transparencia Internacional destaca que la respuesta a la pandemia creó muchas oportunidades para la corrupción en medio de actividades gubernamentales como la aplicación de pruebas diagnósticas, el tratamiento de enfermedades y la adquisición de insumos médicos².

¿A quién es más probable que le pidan un soborno? Existen diferencias significativas a nivel sustantivo en el género, la edad, la educación y los grupos de riqueza. Los hombres son cuatro puntos porcentuales más propensos que las mujeres a que se les pida un soborno. También existe una relación negativa entre la edad y que se le pida un soborno: el grupo más adulto (66+) es seis puntos porcentuales menos

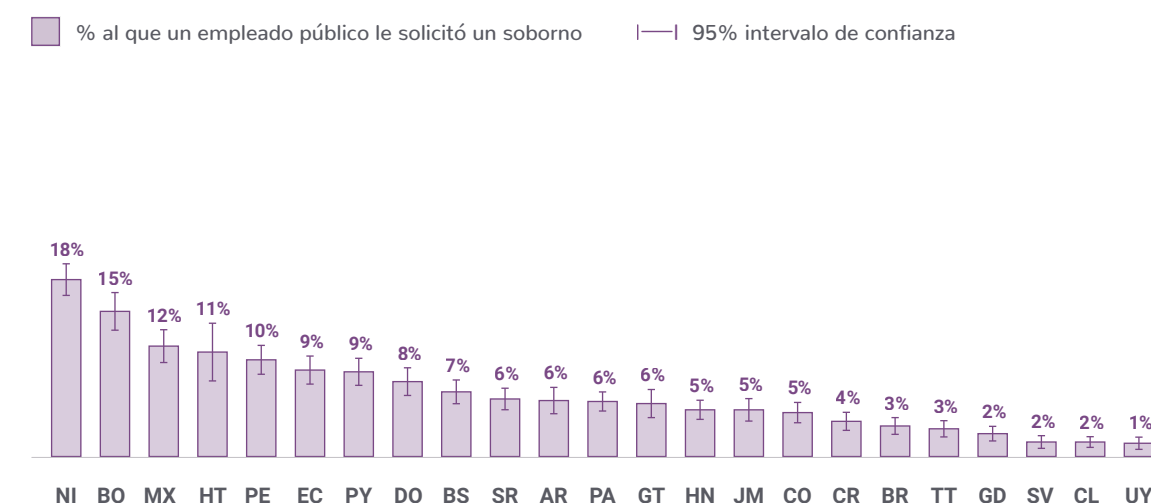
propenso a que le pidan un soborno que las personas entre 26 y 35 años. Tanto la educación como la riqueza del hogar están asociadas positivamente con la probabilidad de que a alguien le pidan un soborno. Finalmente, existe una asociación pequeña, aunque estadísticamente significativa, entre la solicitud de un soborno y el lugar de residencia: los ciudadanos urbanos tienen un poco más de probabilidad de que les pidan un soborno que los residentes de las zonas rurales.

La victimización por sobornos por parte de empleados públicos ha caído desde 2021 y, a lo largo de la mayoría de los países de ALyC, el porcentaje de incidencia está en un dígito. Sin embargo, los análisis en el capítulo de este reporte sobre la “Confianza en las instituciones democráticas” ofrecen evidencia de que la victimización por sobornos puede

La victimización por corrupción por parte de empleados gubernamentales ha disminuido desde 2021, en promedio, para la región de ALyC.

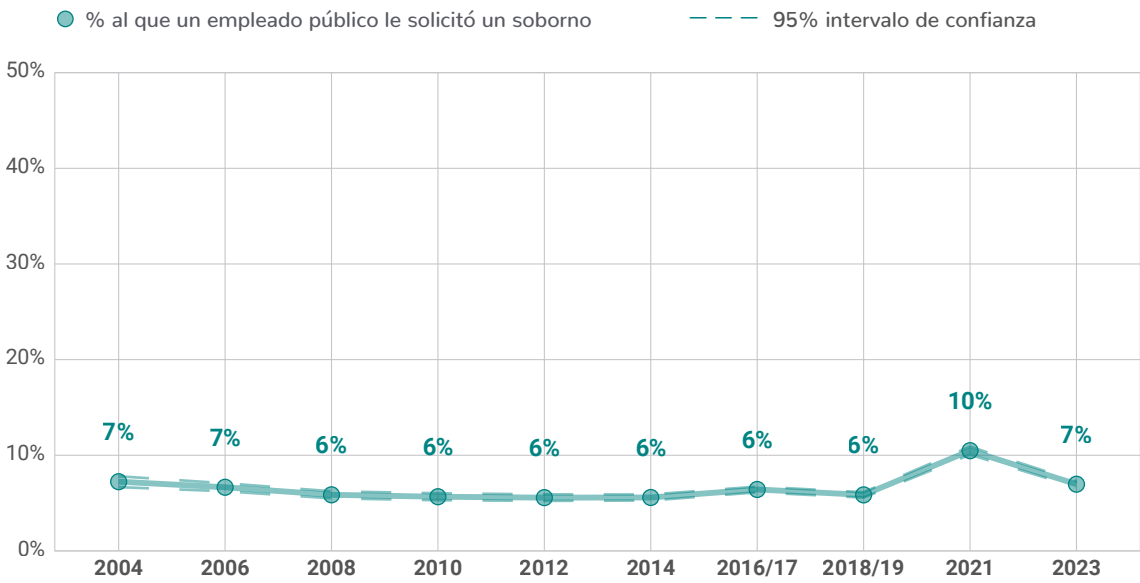
tener efectos negativos importantes en la confianza de los ciudadanos hacia las fuerzas armadas, la policía, las cortes y otras instituciones públicas. Esto resalta la importancia de mantener los esfuerzos para atacar la corrupción en el gobierno y el peligro de tolerar incluso niveles bajos de sobornos.

La solicitud de sobornos es más alta en Nicaragua y más baja en Uruguay



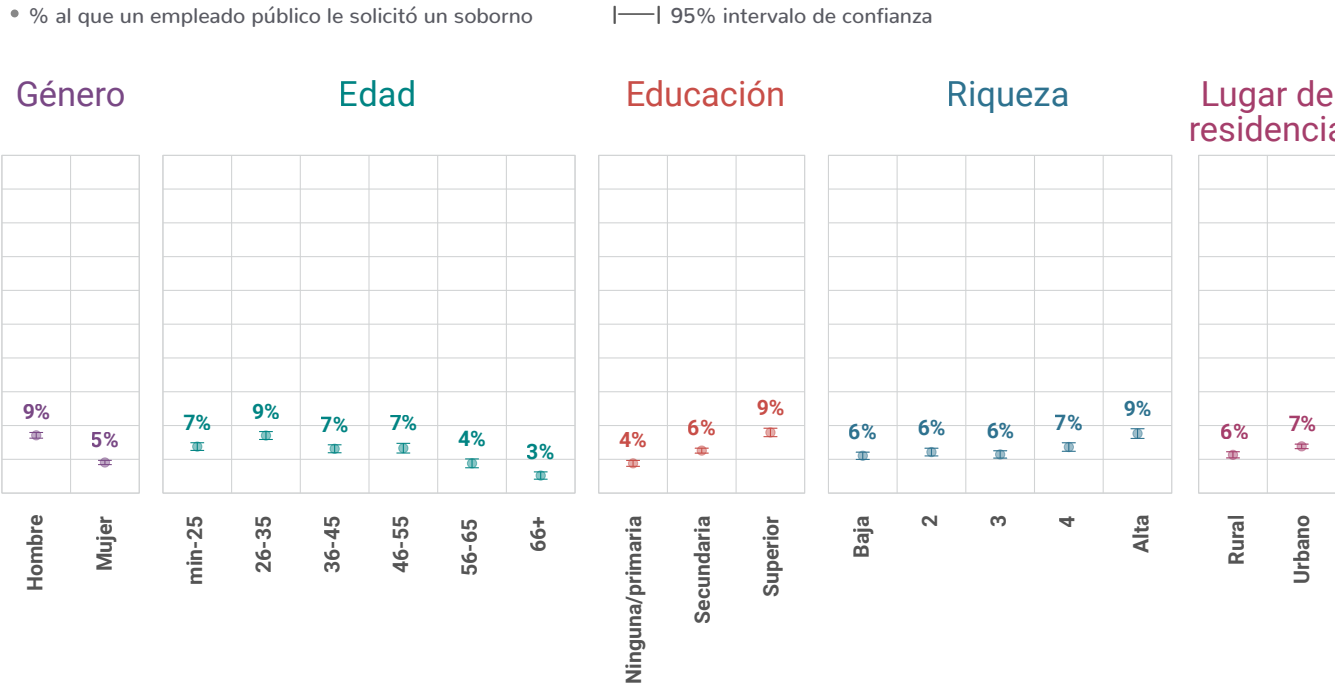
Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

La solicitud de sobornos ha vuelto a los niveles anteriores al aumento de 2021



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

Las personas con más riqueza, educación, los más jóvenes y los hombres tienen mayor probabilidad de que se les pida un soborno



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023



- Notas**
- 1 Seligson 2006; Dimant y Tosato 2017.
 - 2 Transparency International 2021.

Evaluaciones del desempeño de la economía nacional

Luke Plutowski

Las evaluaciones del desempeño de la economía nacional están en su nivel más bajo en ALyC. En la mayoría de los países, la mayor parte de los ciudadanos siente que la situación económica de su país ha empeorado.

El desempeño de la economía de un país está intrínsecamente vinculado al bienestar de la población, así como con el apoyo a la democracia y sus instituciones¹. El Barómetro de las Américas mide las percepciones económicas sociotrópicas con la siguiente pregunta:

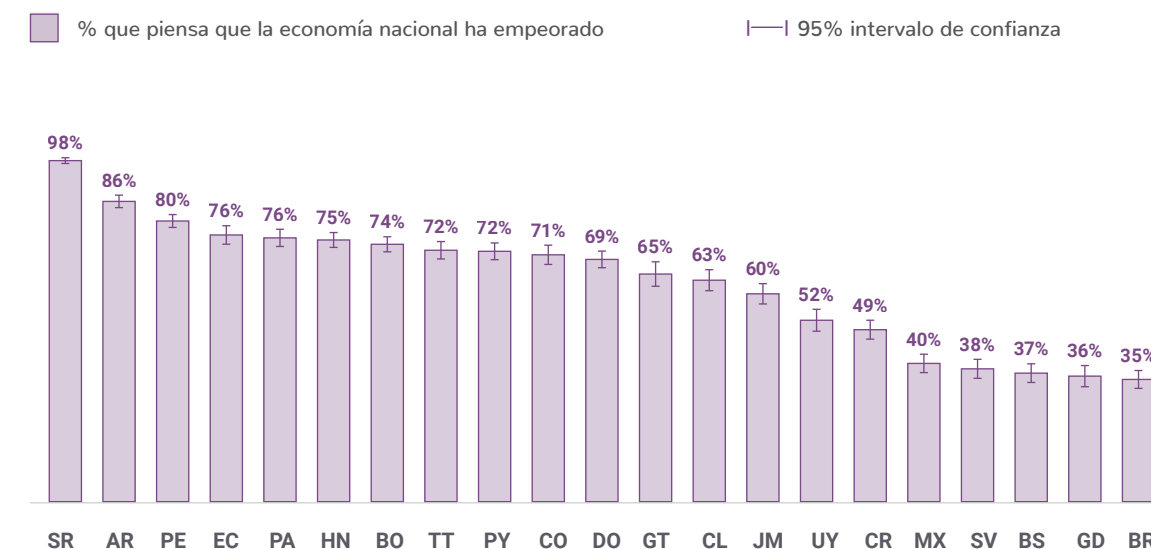
¿Considera usted que la situación económica del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?

Esto se ha preguntado en todas las rondas del Barómetro de las Américas con la excepción de 2021, debido a limitaciones de espacio a pesar de que se reconocía el fuerte costo económico de la pandemia por el COVID-19. La ronda 2023 incluyó esta pregunta en 21 países. En los resultados que siguen, se muestra el porcentaje que dice que la economía empeoró. Los valores más altos indican evaluaciones más negativas.

En 15 países, una mayoría reporta que la situación económica del país ha empeorado durante el último año. Casi todos los adultos en Surinam (98%) reportan que la economía nacional es peor de lo que era hace 12 meses, mientras que, en el otro extremo de espectro, sólo cerca de uno de cada tres (35%) de los brasileños piensa de esa forma. En todos los países encuestados el valor medio es 69%.

La proporción de la población que dice que la economía nacional ha empeorado alcanza el nivel más alto en la historia del Barómetro de las Américas. A lo largo de la región, casi dos de cada tres (64%) dicen que la situación de la economía nacional ha empeorado durante el último año. Esto representa un aumento de 7 puntos porcentuales desde la ronda de 2018/19 y un aumento de 28 puntos porcentuales desde su punto más bajo hace 11 años, cuando apenas 36% dijo que la economía había empeorado.

La mayoría de las personas piensan que la economía de su país es peor que hace 12 meses



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

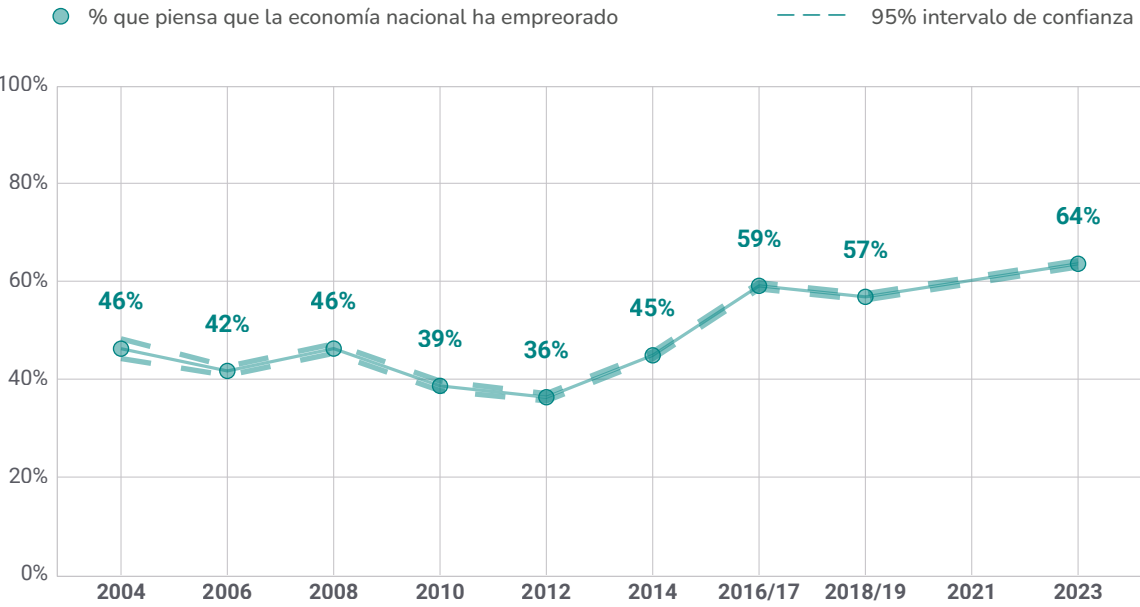
Aunque todos los grupos demográficos están inclinados a pensar que la economía ha empeorado, algunos grupos demográficos muestran mayor probabilidad de decirlo. Las mujeres tienen una mayor probabilidad que los hombres de decir que las condiciones económicas se han deteriorado, por un margen significativo (67% versus 59%). Respecto a la edad, las cohortes más adultas y las más jóvenes tienen una menor probabilidad de decir que la economía ha empeorado (60% y 61% respectivamente, comparado con 63-66% para otros grupos).

Las creencias sobre la economía también están atadas a las condiciones socioeconómicas. El grupo con la menor educación (ninguna/primaria: 67%) y el grupo de riqueza más baja (68%) reportan el mayor nivel de pesimismo. Finalmente, las personas de las áreas rurales reportan

evaluaciones económicas sociotrópicas más negativas que las de zonas urbanas (65% versus 62%).

La preocupación por el desempeño de la economía nacional ha alcanzado un nuevo máximo. Estos resultados deben inquietar a quienes formulan las políticas públicas a lo largo de ALyC, quienes corren el riesgo de enfrentar el debilitamiento del estado de derecho y el desencanto con la democracia como consecuencia del declive económico². La situación es especialmente crítica en países como Argentina, Perú y Surinam, donde el pesimismo hacia la economía es extremo. También puede ser prudente desarrollar soluciones especiales para los grupos que tienen las percepciones más negativas, como las mujeres y aquellos con el nivel socioeconómico más bajo.

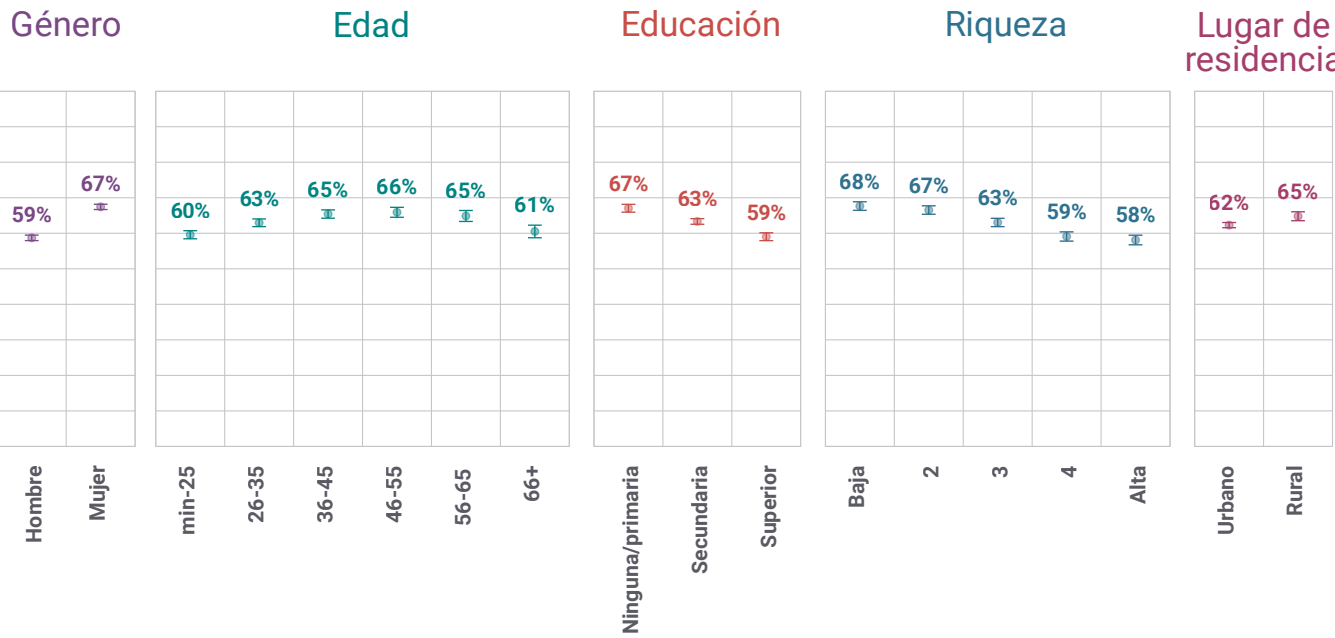
El pesimismo sobre las condiciones económicas nacionales se encuentra en su punto más alto



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2004-2023

Las mujeres, personas de edad intermedia, aquellos con peores condiciones socioeconómicas y quienes viven en las zonas rurales tienen una mayor probabilidad de decir que la economía empeoró

● % que piensa que la economía nacional ha empeorado |—| 95% intervalo de confianza



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023



Un hombre lee el *Dagblad Suriname* el 20 de diciembre de 2022, en el Mercado Central de Paramaribo. En la portada hay una foto del primer ministro Mark Rutte. *Hollandse Hoogte/Shutterstock.*

- Notas
- 1 Cordero y Simón 2016.
 - 2 Morlino y Quaranta 2016.

Actitudes hacia los inmigrantes venezolanos

Alexander Tripp¹

Las opiniones sobre los migrantes venezolanos se han vuelto cada vez más negativas en Colombia, Ecuador y Perú.

En años recientes, las naciones de ALyC han facilitado el éxodo y asentamiento de más de siete millones de migrantes venezolanos en respuesta al colapso de la economía y democracia venezolanas². Colombia, Ecuador y Perú son los países que han recibido la mayor parte de estos migrantes³. ¿Cómo se comparan, entre países, las actitudes hacia los venezolanos en Colombia, Ecuador y Perú, y cómo han cambiado a lo largo del tiempo?

Las rondas 2018/19 y 2023 del Barómetro de las Américas incluían el siguiente experimento en el texto de la pregunta⁴, donde se asignaba aleatoriamente cada una de las tres condiciones:

¿Qué tanto le molestaría tener un venezolano (condición 1), un inmigrante (condición 2) o un español (condición 3) como vecino? ¿Le molestaría mucho, algo, poco o nada?

Con el fin de hacer seguimiento a las opiniones sobre los inmigrantes, el análisis en este reporte se centra la proporción de entrevistados que contestaron que les molestaría “mucho” o “algo” (comparado con “poco” o “nada”).

La proporción de colombianos, ecuatorianos y peruanos que reportan que les molestaría “algo” o “mucho” tener inmigrantes venezolanos como vecinos aumentó significativamente entre 2018 y 2023. En promedio, en Colombia, Ecuador y Perú, dos de cada diez adultos (20%) reportaban en 2018/19 que les molestaría tener inmigrantes venezolanos como vecinos. Esta proporción se eleva hasta cerca de tres de cada diez (29%) en 2023. A lo largo de las rondas de la encuesta, los peruanos expresan las opiniones más negativas sobre los venezolanos como vecinos, y los colombianos las menos negativas⁵.

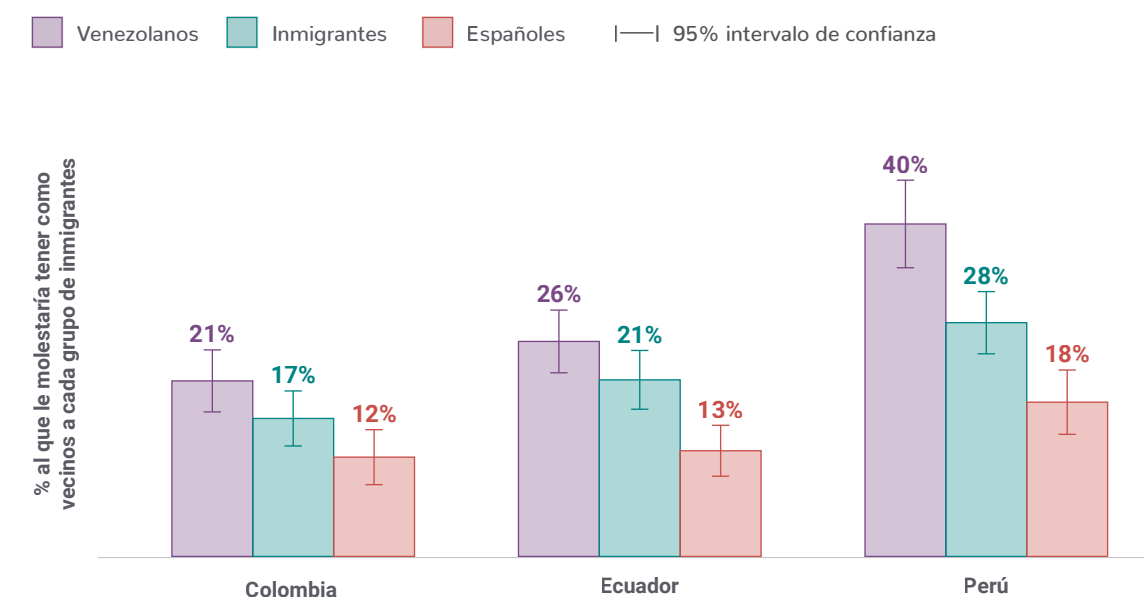
Los peruanos son significativamente más propensos a reportar que les molestaría tener un vecino inmigrante venezolano que los otros tipos de inmigrantes: un “inmigrante” abstracto o un español. Las actitudes de los colombianos hacia los inmigrantes venezolanos son significativamente más negativas de lo que lo son frente a los españoles.

Las opiniones negativas sobre los inmigrantes venezolanos han aumentado en Colombia, Ecuador y Perú



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2018-2023

Las personas en Colombia, Ecuador y Perú tienen opiniones más negativas hacia los inmigrantes venezolanos que hacia los “inmigrantes” y los españoles



Fuente: LAPOP Lab, Barómetro de las Américas 2023

Sobre el tema de tener inmigrantes como vecinos, los peruanos tienen las actitudes más negativas —las opiniones hacia los inmigrantes venezolanos son especialmente negativas—, mientras que Colombia tiene las opiniones más tolerantes hacia los inmigrantes venezolanos y los “inmigrantes” en abstracto. Específicamente, en 2023 cuatro de cada diez (40%) peruanos reportaron que les molestaría tener inmigrantes venezolanos como vecinos, frente a más de uno de cada cuatro (28%) para los “inmigrantes” en abstracto y poco menos de uno de cada cinco (18%) para los españoles. En comparación, cerca de uno de cada cinco (21%) de los colombianos en 2023 percibe a los venezolanos como vecinos incómodos. Las opiniones en Ecuador se ubican entre las de Colombia y Perú en cuanto a la mirada negativa frente a tener como vecinos a venezolanos, a “inmigrantes” y a españoles.

Este análisis revisa la forma en que tres de los países que han recibido el peso de la migración venezolana —Colombia Ecuador y Perú— perciben a estos inmigrantes a lo largo del tiempo y en comparación con otros grupos de inmigrantes. Llama la atención que la población en Colombia —el país que ha recibido el mayor número de migrantes venezolanos a nivel mundial— expresa comparativamente menos preocupación por tener a venezolanos como vecinos⁶. En general, mientras que los venezolanos continúan dejando sus hogares en búsqueda de condiciones de vida más seguras y mejores oportunidades, las actitudes hacia ellos se han vuelto más desfavorables entre 2018/19 y 2023.

Notas

- 1
- Alexander Tripp es candidato a doctor en Ciencia Política de Vanderbilt University y afiliado de LAPOP Lab.
- 2
- Véase [https://www.unrefugees.org/emergencies/venezuela/#:~:text=More%20than%207.3%20million%20Venezuelans,\(as%20of%20February%202023\)](https://www.unrefugees.org/emergencies/venezuela/#:~:text=More%20than%207.3%20million%20Venezuelans,(as%20of%20February%202023))
- 3
- Véase <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2023/09/facts-figures-venezuelans-colombia-ecuador-peru-chile/#:~:text=Colombia%20is%20the%20largest%20host,such%20applications%20pending%20a%20decision>
- 4
- El módulo fue desarrollado en colaboración con investigadores del Banco Mundial (BM). LAPOP Lab agradece al BM por apoyar en parte la recolección de información en 2018/19.
- 5
- Análisis adicionales muestran que la proporción de colombianos y peruanos que perciben a los “inmigrantes” como vecinos molestos se mantiene sin cambios entre 2018/19 y 2023. Entre los ecuatorianos, sin embargo, las opiniones hacia los “inmigrantes” se han vuelto más negativas. Los colombianos y los ecuatorianos tienen actitudes significativamente más incluyentes hacia los “inmigrantes” que los peruanos tanto en 2018/19 y 2023. Los peruanos tienen actitudes de mayor desaprobación hacia los “migrantes” en 2018/19 y 2023. La proporción de colombianos, ecuatorianos y peruanos que encuentra a los españoles como vecinos molestos no ha cambiado significativamente de 2018/19 a 2023.
- 6
- Véase <https://www.r4v.info/en/refugeeandmigrants>



Ciudadanos venezolanos esperan el proceso de caracterización de 400 migrantes promovido por el alcalde de Cali, en Colombia, el 31 de julio de 2018. Las autoridades buscan identificar a personas que desean continuar hacia Ecuador y Perú, para quienes la Organización Internacional para las Migraciones (OIM) financia autobuses que los llevan a estos países. Aquellos que deciden quedarse en Cali reciben un permiso que les permite trabajar legalmente en Colombia. Ernesto Guzmán/EPA-EFE/Shutterstock.

UN VISTAZO A LOS DATOS E INFORMES DEL BARÓMETRO DE LAS AMÉRICAS

DATOS

Las bases de datos del Barómetro de las Américas cuentan con un conjunto común de preguntas que se han realizado desde 2004. Además, LAPOP dispone de bases de datos que se remontan a la década de 1970. Todas son de libre acceso y están públicamente disponibles.



Los usuarios también pueden acceder a los datos del Barómetro de las Américas a través de nuestro Data Playground. Esta herramienta de análisis de datos es gratuita e interactiva, y es especialmente útil para quienes no están familiarizados con programas estadísticos avanzados. Los usuarios pueden analizar datos del Barómetro de las Américas mediante tabulaciones de una sola variable, mediante comparaciones entre países en un mapa y mediante tabulaciones cruzadas de dos variables.



INFORMES

LAPOP produce numerosos informes sobre el Barómetro de las Américas y otros proyectos. Nuestro objetivo es proporcionar análisis y evidencia sobre opinión pública y gobernanza democrática a la comunidad académica y profesional.

Los reportes de la serie *Perspectivas* son informes breves producidos por estudiantes, afiliados a la red, nuestros investigadores y nuestros profesores. La serie es utilizada por periodistas, responsables de formular políticas y académicos.



Los informes estándar de la serie *Perspectivas* usan investigaciones de las ciencias sociales y los datos del Barómetro de las Américas para desarrollar y evaluar teorías relacionadas con los vínculos entre opinión pública y democracia.

Los informes de *Actualidad* usan datos del proyecto para proporcionar evidencia y contexto sobre un evento actual.

Las *Notas Metodológicas* ofrecen una visión de nuestros métodos más novedosos, informan sobre nuestras innovaciones e interactúan con académicos que trabajan en la vanguardia de la investigación a través de encuestas.

Las *Perspectivas Globales* presentan hallazgos de investigaciones afiliadas con LAPOP fuera de las Américas.



La serie *Enfoques* ofrece miradas rápidas de las preguntas del Barómetro de las Américas comparando países, la evolución en el tiempo y diferentes subgrupos de la población.

Se pueden suscribir para recibir de manera gratuita los informes de la serie *Perspectivas* aquí.



Los informes por país tienen el formato de un libro, contienen análisis más extensos y están organizados temáticamente para abordar los hallazgos más relevantes sobre la gobernanza democrática, su fortalecimiento y su estabilidad. Se enfocan en temas que las partes interesadas, especialmente las misiones de USAID, identifican como importantes en el contexto local.

Las siguientes bases de datos y los siguientes informes* (🟡) del Barómetro de las Américas (🟢) están disponibles sin costo en nuestra página web (www.vanderbilt.edu/lapop):

	2004	2006	2008	2010
Regional	●	●	●	●
México	●	●	●	●
Guatemala	●	●	●	●
El Salvador	●	●	●	●
Honduras	●	●	●	●
Nicaragua	●	●	●	●
Costa Rica	●	●	●	●
Panamá	●	●	●	●
Colombia	●	●	●	●
Ecuador	●	●	●	●
Bolivia	●	●	●	●
Perú		●	●	●
Paraguay		●	●	●
Chile		●		●
Uruguay			●	●
Brasil				●
Venezuela		●	●	
Argentina				●
República Dominicana	●	●	●	●
Haití		●	●	●
Jamaica		●	●	●
Guyana		●	●	
Trinidad y Tobago				●
Belice				
Surinam				
Bahamas				
Barbados				
Granada				
Santa Lucía				
Dominica				
Antigua y Barbuda				
San Vicente y las Granadinas				
San Cristóbal y Nieves				
Estados Unidos				
Canadá				

*Los informes por país del Barómetro de las Américas de 2023 estarán disponibles desde principios de 2024.

[illegible]

METODOLOGÍA DE LA ENCUESTA PARA EL BARÓMETRO DE LAS AMÉRICAS DE 2023

El Barómetro de la Américas es una encuesta de opinión pública multinacional, multirregional y multicultural (3MC) sobre los valores y comportamientos democráticos de ciudadanos en edad de votar y residentes permanentes en el continente americano.

Los encuestados son seleccionados mediante muestras probabilísticas representativas en América Latina y el Caribe, y mediante paneles no probabilísticos en los Estados Unidos y Canadá. El proyecto usa un cuestionario central estandarizado y módulos de preguntas específicas para cada país con la intención de recopilar datos a través de encuestas en persona en los hogares, excepto en Haití y Nicaragua, donde el proyecto hace uso de entrevistas telefónicas asistidas por computadora (CATI, por sus siglas en inglés), y en Estados Unidos y Canadá, donde el proyecto emplea encuestas autoadministradas por internet. El tamaño de la muestra promedio de 1,512 encuestados por país permite realizar estimaciones nacionales y subnacionales de variables clave de la población.

DISEÑO DEL CUESTIONARIO

Los cuestionarios del Barómetro de las Américas constan de un conjunto de preguntas centrales y de módulos específicos para cada país que miden actitudes, experiencias y comportamientos dentro de los sistemas políticos, económicos y sociales. El cuestionario central es un conjunto de preguntas estructuradas que permiten comparaciones válidas a lo largo del tiempo y del espacio. Los módulos específicos para cada país miden opiniones sobre fenómenos sociopolíticos que son específicos a cada contexto. Como en cada una de las rondas, se diseñan nuevas preguntas a través de talleres con las aportaciones de expertos en los países y de destacados académicos en el campo. Mientras que, en promedio, el cuestionario para las entrevistas en persona incluye 152 preguntas y se tarda en completar 45 minutos, el cuestionario promedio en el sistema CATI incluye 77 preguntas y se completa en 20 minutos. Los principales temas del cuestionario en 2023 son los valores democráticos, el apoyo al sistema, el Estado de derecho, el género y las intenciones de emigrar.

PRUEBAS PILOTO A TRAVÉS DE ENTREVISTAS COGNITIVAS

El cuestionario central y los módulos específicos para los países pasan por una serie de pruebas exhaustivas a través de un proceso iterativo de entrevistas cognitivas en tres fases. Primero, entrevistadores de LAPOP llevan a cabo, en profundidad, entrevistas cognitivas de los nuevos módulos para desarrollar los primeros borradores del cuestionario. En segundo lugar, LAPOP capacita de forma minuciosa a asistentes de investigación y consultores para que lleven a cabo las entrevistas cognitivas de todo el cuestionario central en distintos países americanos seleccionados para asegurar variación del contexto. En tercer lugar, se implementa un proceso similar en todos los países usando un cuestionario adaptado para cada país. Para el Barómetro de las Américas de 2023, las empresas encuestadoras locales reclutaron participantes para las pruebas piloto, a quienes, en algunos casos, se les ofreció un pequeño incentivo a cambio de su participación. La mayoría de las entrevistas cognitivas se realizaron de manera remota por video o llamadas telefónicas.

MUESTREO

LAPOP emplea una estrategia de muestreo estratificado, multietápico y por conglomerados para seleccionar muestras nacionales probabilísticas en los países donde la encuesta se administra en persona. Los enumeradores capacitados por LAPOP entrevistan a los encuestados que resultan elegibles y que están disponibles al momento de la encuesta. Se selecciona a un único encuestado en cada hogar y no se requiere que se vuelva a visitar un mismo hogar. En los estudios en persona, LAPOP usa el “emparejamiento de frecuencias”, una técnica que asegura que las muestras obtenidas reflejen las distribuciones nacionales de edad y género del marco muestral. El emparejamiento de frecuencias se implementa al nivel del conglomerado. En los países donde la encuesta se realiza por medio del sistema CATI, LAPOP usa el marcado aleatorio de dígitos (RDD, por sus siglas en inglés) de teléfonos celulares. En los casos de llamadas sin contestar, cada número seleccionado en la muestra es marcado al menos cinco veces antes de ser descartado.

PONDERACIONES

La estrategia de diseño de la muestra del Barómetro de las Américas de 2023 en los estudios en persona produce observaciones autoponderadas, con algunas excepciones. Las bases de datos en Ecuador, Trinidad y Tobago, Bahamas y Brasil usan la calibración de las ponderaciones para compensar las desviaciones en el tamaño de la muestra. LAPOP calcula estas ponderaciones usando distribuciones en la población según los estratos de población urbana y rural, género y edad. Las ponderaciones para Haití y Nicaragua (CATI) se calculan estimando probabilidades de base ajustadas teniendo en cuenta la elegibilidad y la no respuesta, y luego se calibran basándose en las muestras de esos países del Barómetro de las Américas de 2018/19 según género, educación, edad y región. Las ponderaciones a lo largo del tiempo y entre países se estandarizan de modo que cada país/año tenga el mismo tamaño muestral efectivo.

CAPACITACIÓN DE ENTREVISTADORES, SUPERVISORES Y AUDITORES

La capacitación para el Barómetro de las Américas de 2023 fue diseñada como una oportunidad para que el personal del trabajo de campo expandiera su conocimiento previo y para estandarizar las prácticas de recolección de datos y de monitoreo. Los talleres de capacitación incluyen un componente *en persona* donde personal de trabajo de campo entrenado por LAPOP instruye a los encuestadores y a los auditores de control de calidad sobre la logística, los protocolos de seguridad y el monitoreo del trabajo de campo; un componente *virtual* donde representantes de LAPOP repasan los cuestionarios completos y las muestras del país con cada equipo; un conjunto de *videos* de capacitación que revisan las mejores prácticas en la investigación con encuestas, principios éticos y las operaciones con la plataforma de recolección de datos; y por fin una *prueba piloto* completa de la encuesta, donde el personal de trabajo de campo practica lo que ha aprendido antes del lanzamiento de la encuesta real. Las sesiones de capacitación duran normalmente dos días completos y todos los entrenamientos concluyen con una evaluación de lo aprendido que los entrevistadores tienen que aprobar —respondiendo correctamente al 80% o más de las preguntas— para recibir la certificación que les permite trabajar en el proyecto.

CONTROL DE CALIDAD

El Barómetro de las Américas de 2023 emplea el algoritmo de trabajo de campo de LAPOP para el control de normas y operaciones de la encuesta (FALCON, por sus siglas en inglés). FALCON recolecta múltiples tipos de parados, entre los que se incluyen grabaciones de voz e imágenes del entrevistador, el tiempo en que se tardan en completar las preguntas y el cuestionario, y otros indicadores del desempeño del entrevistador. Estos indicadores de los parados son monitoreados diariamente durante la recolección de datos, de manera que se puedan hacer correcciones o cancelaciones mientras se lleva a cabo el trabajo de campo si no se han cumplido los estándares de los controles de calidad. Las bases de datos finales incluyen sólo entrevistas de alta calidad. Cada informe técnico de las encuestas del Barómetro de las Américas resume los resultados de este proceso.

Referencias

Aidt, Toke S. y Peter S. Jensen. 2017. From Open to Secret Ballot: Vote Buying and Modernization. *Comparative Political Studies* 50(5): 555-593. <https://doi.org/10.1177/0010414016628268>

Angelo, Paul J. y Dominic Bocci. 2021. "Are Latin American Nations Turning Their Backs on LGBTQ+ Rights?" Council on Foreign Relations. <https://www.cfr.org/blog/are-latin-american-nations-turning-their-backs-lgbtq-rights>

Banco Mundial. 2016. "Uruguay: A Global Leader for LGBTI Rights." <https://www.worldbank.org/en/news/feature/2016/07/21/uruguay-global-leader-lgbti-rights>

BBC News. 2016. "Bolivia's transgender citizens celebrate new documents." <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-37295906>

Bermeo, Nancy. 2016. On Democratic Backsliding. *Journal of Democracy* 27(1): 5-19. <https://doi.org/10.1353/jod.2016.0012>

Boulding, Carew y Claudio A. Holzner. 2020. Community Organizations and Latin America's Poorest Citizens: Voting, Protesting, and Contacting Government. *Latin American Politics and Society* 62(4): 98-125. <https://doi.org/10.1017/lap.2020.17>

Brocchetto, Marilia. 2017. "The perplexing narrative about being gay in Latin America." CNN. <https://www.cnn.com/2017/02/26/americas/lgbt-rights-in-the-americas/index.html>

Carreras, Miguel y Yasemin Irepoğlu. 2013. Trust in Elections, Vote Buying, and Turnout in Latin America. *Electoral Studies* 32(4): 609-19. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.07.012>

Castillo, Mariano. 2012. "Argentine law lets people identify own gender." CNN. <https://www.cnn.com/2012/05/10/world/americas/argentina-gender-identity/index>

Castorena, Oscar y Valerie Schweizer-Robinson. 2023. Medir la identidad de género en América Latina y el Caribe. *Nota Metodológica* No. 012 de la serie Perspectivas del Barómetro de las Américas. LAPOP Lab, Vanderbilt University. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/IMN012es.pdf>

Castorena, Oscar, Noam Lupu, Adam D. Wolsky y Elizabeth J. Zechmeister. 2023. Corruption and Political Support: The Case of Peru's Vacuna-gate Scandal. *Journal of Experimental Political Science* 1-12. <https://doi.org/10.1017/XPS.2023.7>

CFR.org Editors. 2022. "Marriage Equality: Global Comparisons." Council on

Foreign Relations. <https://www.cfr.org/backgrounder/marriage-equality-global-comparisons#chapter-title-0-5>

Claassen, Christopher. 2020. Does Public Support Help Democracy Survive? *American Journal of Political Science* 64(1): 118-134. <https://doi.org/10.1111/ajps.12452>

Cordero, Guillermo y Pablo Simón. 2016. Economic Crisis and Support for Democracy in Europe. *West European Politics* 39(2): 305-325. <https://doi.org/10.1080/01402382.2015.1075767>

Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale University Press.

de Haas, Hein. 2021. A Theory of Migration: The Aspirations-Capabilities Framework. *Comparative Migration Studies* 9(8). <https://doi.org/10.1186/s40878-020-00210-4>

Delgado, Rafael, Romário Oliveira de Santana, Yuri Andrei Gelsleichter y Marcos Gervasio Pereira. 2022. Degradation of South American Biomes: What to Expect for the Future? *Environmental Impact Assessment Review* 96: 106815. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2022.106815>

Dimant, Eugen y Guglielmo Tosato. 2017. Causes and Effects of Corruption: What Has Past Decade's Research Taught Us? A Survey. *Journal of Economic Surveys* 32(2): 335-356. <https://doi.org/10.1111/joes.12198>

Driscoll, Amanda y Michael J. Nelson. 2021. Enfoque en el apoyo a la reducción del poder judicial en las Américas. En Lupu, Noam, Mariana Rodríguez y Elizabeth J. Zechmeister (Eds.). *El pulso de la democracia*. Nashville, TN: LAPOP.

Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.

Evans, Geoffrey y Stephen Whitefield. 1995. The Politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies. *British Journal of Political Science* 25(4): 485-514. <https://doi.org/10.1017/S0007123400007328>

FAO, IFAD, UNICEF, WFP & WHO. 2023. "The State of Food Security and Nutrition in the World 2023. Urbanization, agrifood systems transformation and healthy diets across the rural-urban continuum." Rome, FAO. <https://doi.org/10.4060/cc3017en>

Farrell, Gabriella. 2021. "The State of LGBTQ+ Rights in Latin America." The Wilson Center. <https://www.wilsoncenter.org/blog-post/state-lgbtq-rights-latin-america-0>

Garnett, Holly Ann, Toby S. James, Madison MacGregor y Sofia Caal-Lam. 2023. Perceptions of Electoral Integrity, (PEI-9.0). Harvard Database. <https://doi.org/10.7910/DVN/2MFQ9K>

Guess, Andrew M. y Kevin Munger. 2023. Digital Literacy and Online Political Behavior. *Political Science Research and Methods* 11(1): 110-128. <http://dx.doi.org/10.1017/>

psrm.2022.17

Hernández-Huerta, Victor y Francisco Cantú. 2022. Public Distrust in Disputed Elections: Evidence from Latin America. *British Journal of Political Science* 52(4): 1923-1930. <https://doi.org/10.1017/S0007123421000399>

Human Rights Campaign. 2023. "Marriage Equality Around the World." HRC Foundation. <https://www.hrc.org/resources/marriage-equality-around-the-world>.

Ilga World Database. 2023. "Legal Frameworks: Criminalisation of consensual same-sex sexual acts." The International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association. <https://database.ilga.org/criminalisation-consensual-same-sex-sexual-acts>

Kahne, Joseph, Nam-Jin Lee y Jessica Timpany Feezell. 2012. Digital Media Literacy Education and Online Civic and Political Participation. *International Journal of Communication* 6: 24. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/999/675>

Keefer, Philip y Carlos Scartascini. (Eds.) 2022. Trust: The Key to Social Cohesion and Growth in Latin America and the Caribbean. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo. <http://dx.doi.org/10.18235/0003911>

La Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR). 2015. *Women on the Run: First-hand Accounts of Refugees Fleeing El Salvador, Guatemala, Honduras, and Mexico*. <https://www.refworld.org/docid/56307e2a4.html>

Levitsky, Steven y Daniel Ziblatt. 2019. *How Democracies Die*. Crown.

Linz, Juan J. y Alfred Stepan. 1996. Toward Consolidated Democracies. *Journal of Democracy* 7(2): 14-30. <https://doi.org/10.1353/jod.1996.0031>

Lipset, Seymour M. 1959. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy. *American Political Science Review* 53(1): 69-105. <https://doi.org/10.2307/1951731>

Lipset, Seymour Martin. 1981 [1961]. *Political Man: The Social Basis of Politics*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.

Lupu, Noam, Mariana Rodríguez y Elizabeth J. Zechmeister (Eds.) 2021. *El pulso de la democracia*. Nashville, TN: LAPOP.

Malta, Monica, et al. 2019. "Sexual and gender minorities rights in Latin America and the Caribbean: a multi-country evaluation." BMC International Health and Human Rights. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31694637/>

Mares, Isabela. 2015. *From Open Secrets to Secret Voting: Democratic Electoral Reforms and Voter Autonomy*. New York: Cambridge University Press.

Moncada, Eduardo y Gabriel Franco. 2021. COVID-19 and Organized Crime: The Politics of Illicit Markets, States, and the Pandemic. *Georgetown Journal of International Affairs*. <https://gjia.georgetown.edu/2021/05/19/covid-19-and-organized-crime-the-politics-of-illicit-markets-states-and-the-pandemic/>

Morlino, Leonardo y Mario Quaranta. 2016. What is the Impact of the Economic Crisis on Democracy? Evidence from Europe. *International Political Science Review* 37(5): 618-633. <https://doi.org/10.1177/0192512116639747>

Moseley, Mason W. 2018. *Protest State: The Rise of Everyday Contention in Latin America*. Oxford University Press.

Moseley, Mason y Daniel Moreno. 2010. La normalización de la protesta en América Latina. *Perspectiva* No. 042 de la serie *Perspectivas* del Barómetro de las Américas. LAPOP Lab, Vanderbilt University. <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0842es.pdf>

Muggah, Robert y Steven Dudley. 2021. COVID-19 is Reconfiguring Organized Crime in Latin America. *Small Wars Journal*. <https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/%20covid-19-reconfiguring-organized-crime-latin-america-and-caribbean>

Müller, Markus Michael. 2018. Governing Crime and Violence in Latin America. *Global Crime* 19(3-4): 171-91. <https://doi.org/10.1080/17440572.2018.1543916>

Newton, Christopher, Chris Dalby y Peter Appleby. 2023. "DataInsights: Latin America's Homicide Hotspots." InSight Crime. <https://insightcrime.org/news/data-insights-latin-america-homicide-hotspots/>

Norris, Pippa. 2014. *Why Electoral Integrity Matters*. New York: Cambridge University Press.

Norris, Pippa. 2017. "The Conceptual Framework of Political Support." *Handbook on Political Trust*: 19-32. <https://doi.org/10.4337/9781782545118.00012>

NowThis News. 2018. "Uruguay Passes One of the Most Comprehensive Transgender Laws Ever." <https://nowthisnews.com/videos/her/uruguay-passes-one-of-the-most-comprehensive-transgender-laws-ever>

Parker, Kim, et al. 2018. "What Unites and Divides Urban, Suburban and Rural Communities: 2. Urban, suburban and rural residents' views on key social and political issues." Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/social-trends/2018/05/22/urban-suburban-and-rural-residents-views-on-key-social-and-political-issues/>

Perry, Lauren. 2023. ¿Quién percibe que los derechos básicos están bien protegidos en las Américas? *Perspectivas* No. 159 de la serie *Perspectivas* del Barómetro de las Américas. LAPOP Lab, Vanderbilt University. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0959es.pdf>

Pew Research Center. 2023. "Same-Sex Marriage Around the World." Pew Research

Center, LGBT Acceptance. <https://www.pewresearch.org/religion/fact-sheet/gay-marriage-around-the-world/>

Posada, Juan Diego y Lara Loaiza. 2023. "4 Reasons Why Ecuador Is in a Security Crisis." InSight Crime. <https://insightcrime.org/news/4-reasons-why-ecuador-is-in-a-security-crisis/>

Poushter, Jacob y Nicholas Kent. 2020. "The Global Divide on Homosexuality Persists." Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/global/2020/06/25/global-divide-on-homosexuality-persists/>

Pressoir, Claire y Tanya Birkbeck. 2023. "Severe hunger persists in Haiti as violence intensifies in the capital." World Food Programme. <https://www.wfp.org/news/severe-hunger-persists-haiti-violence-intensifies-capital>

Pulice, Carolina. 2022. "Latin America's trans politicians gain ground in a dangerous region." Reuters. <https://www.reuters.com/world/americas/latin-americas-trans-politicians-gain-ground-dangerous-region-2022-03-09/>

Rosen, Stacey, Birgit Meade, Keith Fuglie y Nicholas Rada. 2014. "International Food Security Assessment, 2014-2024." United States Department of Agriculture. https://www.ers.usda.gov/webdocs/outlooks/37259/48264_gfa25_summary.pdf?v=3527

Selee, Andrew, Valerie Lacarte, Ariel G. Ruiz, Diego Chaves-González, Maria Jesús Mora y Andrea Tanco. 2023. "In a Dramatic Shift, the Americas Have Become a Leading Migration Destination." Migration Policy Institute. <https://www.migrationpolicy.org/article/latin-america-caribbean-immigration-shift>

Seligson, Mitchell A. 2006. The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America. *World Development* 34(2): 381-404. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.03.012>

Seligson, Mitchell. A. 2000. Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America. *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11(2): 5-29.

Semple, Kirk y Azam Ahmed. 2020. "El virus disminuye la criminalidad en América Latina (por ahora)." *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/es/2020/04/13/espanol/america-latina/coronavirus-delincuencia-crimen.html>

Singer, Alexa J., Cecilia Chouhy, Peter S. Lehmann, Jessica N. Stevens y Marc Gertz. 2020. Economic Anxieties, Fear of Crime, and Punitive Attitudes in Latin America. *Punishment and Society* 22(2): 181-206. <https://doi.org/10.1177/1462474519873659>

Sirlin, Nathaniel, Ziv Epstein, Antonio A. Arechar y David G. Rand. 2021. Digital Literacy is Associated with More Discerning Accuracy Judgments but Not Sharing Intentions. <https://hdl.handle.net/1721.1/144237>

Smith, Amy Erica. 2019. *Religion and Brazilian Democracy: Mobilizing the People of God*. Cambridge University Press.

Sønderskov, Kim Mannemar y Peter Thisted Dinesen. 2016. Trusting the State, Trusting Each Other? The Effect of Institutional Trust on Social Trust. *Political Behavior* 38(1): 179-202. <https://doi.org/10.1007/s11109-015-9322-8>

Stokes, Susan C., Thad Dunning y Marcelo Nazareno. 2013. *Brokers, Voters, and Clientelism: The Puzzle of Distributive Politics*. New York: Cambridge University Press.

Taraciuk Broner, Tamara y Noah Bullock. 2023. Countering El Salvador's Democratic Backsliding. *Americas Quarterly*. <https://www.americasquarterly.org/article/countering-el-salvadors-democratic-backsliding/>

Taraciuk Broner, Tamara y Rebecca Chavez. 2023. Courts, a Last Line of Defense for Latin American Democracies. *Americas Quarterly*. <https://www.americasquarterly.org/article/courts-a-last-line-of-defense-for-latin-american-democracies/>

The Economist. 2023. "Young Latin Americans are unusually open to autocrats." July 22. <https://www.economist.com/the-americas/2023/07/20/young-latin-americans-are-unusually-open-to-autocrats>

Tjaden, Jasper, Daniel Auer y Frank Laczko. 2018. Linking Migration Intentions with Flows: Evidence and Potential Use. *International Migration* 57(1): 36-57. <https://doi.org/10.1111/imig.12502>

Transgender Europe (TGEU) y Balzer, Carsten. 2023. "Trans Murder Monitoring Map." Transrespect versus Transphobia Worldwide. https://transrespect.org/en/map/trans-murder-monitoring/?submap=tmm_2022

Transparency International. 2021. *Corruptions Perceptions Index 2020*. <https://www.transparency.org/en/cpi/2020>.

United Caribbean Trans Network. "The Caribbean overview of legal gender identity recognition." <https://uctrans.org/2021/02/10/the-caribbean-overview-of-legal-gender-identity-recognition/>

United Nations Sustainable Development Group. 2020. "Policy Brief: The Impact of COVID-19 on Latin America and the Caribbean." <https://unsdg.un.org/resources/policy-brief-impact-covid-19-latin-america-and-caribbean>

Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman y Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Harvard University Press.

Agradecimientos

El Barómetro de las Américas es fruto de la colaboración de cientos de personas que participan en su diseño e implementación. Agradecemos a todas las personas que generosamente compartieron sus opiniones y experiencias con nuestros encuestadores. También agradecemos a nuestras organizaciones encuestadoras socias y a los equipos del trabajo de campo a lo largo de la región.

El Barómetro de las Américas es posible gracias al apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y Vanderbilt University. Durante la ronda 2023, nos beneficiamos con los sabios consejos y el liderazgo de Luis Azurduy, Cara Thanassi y Chantal Agarwal de USAID. Por el incansable apoyo al proyecto, agradecemos el liderazgo en Vanderbilt University, incluyendo a John Geer, Timothy McNamara, Padma Raghavan, Alan Wiseman y David Wright. También agradecemos el apoyo de la oficina de Sponsored Programs Administration y de la oficina de A&S Finance & Administration Unit. Estamos orgullosos de ser socios del Center for Latin American, Caribbean and Latinx Studies de Vanderbilt University.

La implementación de nuestro proyecto en el continente americano es posible gracias al apoyo de otros socios, que incluyen investigadores de Duke University, del Environics Institute, del Banco Interamericano de Desarrollo y de University of California, Berkeley.

El equipo de LAPOP Lab dedicó decenas de miles de horas a diseñar, implementar y difundir el Barómetro de las Américas 2023. Estas personas excepcionales son, en orden alfabético, Rubí Arana, Fernanda Boidi, Oscar Castorena, Sebastián Larrea, Boyoon Lee, Arturo Maldonado, Daniel Montalvo, Luke Plutowski, Georgina Pizzolitto, Camilo Plata, Eli Rau, Mariana Rodríguez, Valerie Schweizer-Robinson, Laura Sellers y Carole Wilson. También estamos muy agradecidos con Laura Kramer y Mary McNamee por sus labores en la administración y la coordinación del proyecto.

Una de las formas en las que LAPOP logra su misión de transferir conocimiento y desarrollar capacidades es involucrando estudiantes en todos los aspectos del Barómetro de las Américas. A la vez que ganan experiencia con metodologías de vanguardia para la investigación

por encuestas, también contribuyen al éxito del proyecto. A nivel de doctorado, el proyecto se benefició al involucrar en diferentes discusiones y actividades al grupo de estudiantes de política comparada del programa de Ciencia Política en Vanderbilt. Estos estudiantes son Sofia Berrospi, Lucas Borba, Shashwat Dhar, Guilherme Fasolin, Margaret Frost, Martin Gou, Facundo Salles Kobilanski, Preeti Nambiar, Emily Noh, Mariana Ramírez, Sofía Rivera y Alexander Tripp. Esta ronda también se benefició con la participación de estudiantes de pregrado, incluyendo a Daniel Ardity, Danni Chacon, Ade Forrest, Audrey Heffernan, Adin McGurk, Jazmín Los, Tomás Majevsky, Chase Mandell, Krishna Podishetti, Allie Rounds, William Royster, Hedid Rojas Salinas, Samuel Schulman, Marco Navarro Stanic, Carson Viggiano, Evan Wilkerson y Stanley Zhao.

También le debemos nuestro agradecimiento a muchos expertos que proporcionaron sus aportes al proyecto, incluyendo a los miembros de nuestro [Comité Consultivo](#) y también a Leticia Alcaraz, George Avelino, Dinorah Azpuru, Regina Bateson, Julio Carrión, Mollie Cohen, Danilo Contreras, Ricardo Córdova, José Miguel Cruz, Cristóbal Dupouy, Miguel García, Carlos Gervasoni, André Vincent Henry, Jon Hiskey, Elizabeth Kennedy, Zhivargo Laing, Balford Lewis, Jack Menke, Daniel Moreno, Jana Morgan, Luis Ortiz, Pablo Parás, Andrew Parkin, Juan Pablo Pira, Roody Reserve, Juan Carlos Rodríguez-Raga, Vidal Romero, Vivian Schwarz-Blum, Rachel Schwartz, Spencer Thomas y Patricia Zárate.

No hubiera sido posible producir el Barómetro de las Américas 2023 sin los esfuerzos de todas estas instituciones y personas, por lo que estamos profundamente agradecidos con todos ellos. También agradecemos a todos los que hacen uso de los datos e informes del proyecto por contribuir al objetivo principal de LAPOP: proporcionar una herramienta esencial y confiable para evaluar las experiencias de los ciudadanos con la gobernanza democrática en el continente.

Noam Lupu y Liz Zechmeister

Nashville, Tennessee
Noviembre de 2023

El Barómetro de las Américas es producido por LAPOP Lab, un centro de excelencia en investigación de encuestas internacionales con sede en Vanderbilt University, situada en Nashville, Tennessee. LAPOP tiene conexiones profundas con la región de América Latina y el Caribe, establecidas durante más de cinco décadas de investigación de opinión pública. El Barómetro de las Américas es posible gracias a las actividades y al respaldo de una red que abarca las Américas. Para completar cada ronda, LAPOP se asocia con individuos, empresas encuestadoras, universidades, organizaciones de desarrollo y otras instituciones en hasta 34 países del hemisferio occidental.

Los esfuerzos del proyecto se basan en la misión de LAPOP: producir estudios objetivos, no partidistas y científicamente sólidos de la opinión pública; innovar mejoras en la investigación de encuestas; difundir los hallazgos del proyecto; y construir capacidades.

Este proyecto recibe el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y de Vanderbilt University. Otras instituciones que han contribuido recientemente en múltiples rondas del proyecto son el Environics Institute, la Florida International University y el Banco Interamericano de Desarrollo. A lo largo de los años, el proyecto se ha beneficiado de subvenciones de la Fundación Nacional de Ciencias de Estados Unidos (NSF), del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico de Brasil (CNPq), de la Ford Foundation, de las Open Society Foundations y de numerosas instituciones académicas en las Américas.

El Barómetro de las Américas de 2023 se llevó a cabo a través de entrevistas cara a cara en 22 países de América Latina y el Caribe, encuestas telefónicas en Haití y Nicaragua, y encuestas en línea en Canadá y Estados Unidos. Todas las muestras están diseñadas para ser representativas

a nivel nacional de adultos en edad de votar. En total, más de 41,524 personas fueron entrevistadas en esta última ronda de la encuesta. La base de datos completa del Barómetro de las Américas de 2004 a 2023 contiene respuestas de más de 385,000 personas de toda la región. Los módulos de preguntas comunes, las técnicas estandarizadas y los rigurosos procedimientos de control de calidad permiten comparaciones válidas entre individuos, ciertas áreas subnacionales, países y regiones, así como comparaciones a lo largo del tiempo. Los datos y los informes del Barómetro de las Américas están disponibles sin costo desde el sitio web del proyecto: www.vanderbilt.edu/lapop. Acá las personas también pueden consultar los datos a través de un Data Playground interactivo. Las bases de datos del proyecto también se pueden acceder a través de "depositarias de datos" e instituciones suscriptoras en las Américas.

A través de prácticas de acceso abierto y de una extensa red de colaboradores, LAPOP trabaja para contribuir a la búsqueda de la excelencia en la investigación de opinión pública y a las discusiones en curso sobre cómo los programas y las políticas relacionados con la gobernanza democrática pueden mejorar la calidad de vida de las personas en las Américas y más allá.

El Barómetro de las Américas de LAPOP
toma el Pulso de la democracia

20
23

LAPOP Lab
Vanderbilt University