

# Cultura política de la democracia en Ecuador, 2008: El impacto de la gobernabilidad

Por:

**Mitchell A. Seligson**

**Abby Córdova**

**Margarita Corral**

**Juan Carlos Donoso**

**Brian Faughnan**

**Daniel Montalvo**

**Diana Orcés**

**Dominique Zephyr**

**Editor General de la Serie**

**Mitchell A. Seligson**



VANDERBILT UNIVERSITY



Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional en Ecuador (USAID/Ecuador). Las

opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Julio 2008



## Tabla de contenido

Lista de gráficos .....	iv
Lista de tablas .....	vii
Resumen Ejecutivo .....	ix
Presentación .....	xiii
Prólogo: Antecedentes del estudio .....	xv
Agradecimientos.....	xxii
<b>PRIMERA PARTE: TEORÍA Y COMPARACIONES CON PAÍSES DE LA REGIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>Prefacio: Contexto del desarrollo de la democracia en Ecuador y descripción de los datos .</b>	<b>3</b>
Contexto del desarrollo político, económico y social en Ecuador .....	3
Descripción de los datos de Ecuador .....	6
<b>Capítulo I. Construyendo apoyo para la democracia estable .....</b>	<b>11</b>
Marco teórico .....	11
Teoría.....	11
Hipótesis de trabajo.....	12
Conclusión .....	25
<b>SEGUNDA PARTE: GOBERNABILIDAD.....</b>	<b>27</b>
<b>Capítulo II. Percepción del desempeño de los gobiernos locales y nivel de participación ciudadana y su impacto en el apoyo a la democracia estable .....</b>	<b>29</b>
Marco teórico .....	29
¿Cómo podrían afectar la sociedad civil y las actitudes y comportamientos de los gobiernos locales en el apoyo ciudadano a la democracia estable? .....	31
Midiendo la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil.....	31
Midiendo las percepciones sobre el gobierno local y el apoyo a la descentralización .....	32
Participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil.....	33
Participación comunitaria de los ecuatorianos .....	34
Participación de los ecuatorianos en organizaciones religiosas.....	36
Participación de los ecuatorianos en asociaciones de padres de familia.....	37
Participación de los ecuatorianos en comités pro-mejoras .....	38
Participación ciudadana en el gobierno local.....	40
Confianza en el gobierno local.....	43
Opinión ciudadana sobre descentralización .....	48
Predictores del apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas .....	53
Predictores del apoyo de la descentralización de los recursos económicos.....	57
Impacto de la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil sobre el apoyo a la democracia estable.....	62
Impacto de la satisfacción con los servicios locales en el apoyo a la democracia estable.....	68
Conclusión .....	70
Anexos.....	73
<b>Capítulo III. Percepción del desempeño económico del gobierno y su impacto en el apoyo a la democracia estable.....</b>	<b>77</b>
Marco teórico .....	77

¿Cómo podría afectar la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable?.....	79
Opinión pública sobre el rol del Estado en la economía nacional.....	80
Desempeño económico del gobierno.....	80
<i>Midiendo la percepción del desempeño económico del gobierno.....</i>	82
<i>Predictores de la percepción del desempeño económico del gobierno de Ecuador.....</i>	85
La situación económica y su impacto en el apoyo específico dentro de Ecuador.....	88
Impacto del desempeño económico del gobierno ecuatoriano en el apoyo a la democracia estable.....	92
Midiendo las actitudes sobre el rol del Estado en la economía ecuatoriana.....	96
Conclusiones.....	99
Anexos.....	100
<b>Capítulo IV. El crimen y su impacto en el apoyo a la democracia estable.....</b>	<b>103</b>
Marco teórico.....	103
¿Cómo puede afectar la victimización por el crimen al apoyo a la democracia estable?.....	105
¿Cómo se mide la victimización por el crimen?.....	105
Análisis del impacto del crimen en Ecuador.....	106
<i>La victimización por el crimen a través del tiempo.....</i>	106
<i>Percepción de la seguridad personal a través del tiempo.....</i>	107
¿Quiénes tienen más probabilidades de ser víctimas del crimen?.....	107
¿Quiénes tienden a sentirse más inseguros?.....	111
Impacto de la victimización por crimen y la percepción de inseguridad sobre apoyo a la democracia estable.....	115
<i>Impacto de la victimización por crimen.....</i>	116
<i>Impacto de la percepción de seguridad personal.....</i>	117
Conclusión.....	118
Anexos.....	119
<b>Capítulo V. La corrupción y su impacto en el apoyo a la democracia estable.....</b>	<b>121</b>
Marco teórico.....	121
¿Cómo puede afectar la corrupción en el apoyo a la democracia estable?.....	122
La medición de la corrupción.....	123
La corrupción en Ecuador en perspectiva comparada.....	125
<i>Victimización por corrupción.....</i>	125
<i>Percepción de la corrupción.....</i>	127
La corrupción en Ecuador ¿Qué más nos dicen los datos del Barómetro de las Américas?.....	129
<i>¿Dónde son más probables los sobornos?.....</i>	130
<i>¿Qué tan frecuentes son los sobornos?.....</i>	131
<i>¿Quiénes tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de la corrupción?.....</i>	132
Los efectos de la corrupción sobre el apoyo a la democracia estable.....	137
Conclusión.....	140
Anexos.....	142
<b>Capítulo VI. Profundizando nuestro conocimiento sobre la legitimidad política.....</b>	<b>147</b>
Marco teórico.....	147
<i>La ecuación de la legitimidad y la tolerancia.....</i>	147
<i>Apoyo al Sistema.....</i>	148
<i>La relación entre Apoyo al Sistema y Tolerancia.....</i>	153
<i>Predictores del apoyo a la democracia estable.....</i>	156
Legitimidad de otras instituciones democráticas.....	159
Otras Opiniones sobre la Democracia.....	166
Conclusiones.....	173
Anexo.....	174



<b>Capítulo VII. Justicia y estado de derecho en Ecuador .....</b>	<b>175</b>
Marco Teórico .....	175
Medición de la legitimidad del sistema de justicia en Ecuador.....	176
<i>Índice de legitimidad del sistema de justicia.....</i>	<i>179</i>
Factores que afectan la legitimidad del sistema de justicia .....	180
Legitimidad del sistema de administración de justicia y democracia en Ecuador .....	187
Conclusiones.....	189
Anexos.....	190
<b>Bibliografía .....</b>	<b>193</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>201</b>
Anexo I: Descripción técnica del diseño de la muestra.....	201
Anexo II: Carta de consentimiento informado (IRB).....	227
Anexo III: Cuestionarios (español y quichua) .....	229

## Lista de gráficos

Gráfico i-1. Democracia en Ecuador y América Latina y el Caribe .....	3
Gráfico i-2. Crecimiento económico en Ecuador y América Latina y el Caribe .....	5
Gráfico i-3. Distribución de la muestra por región .....	6
Gráfico i-4. Distribución de la muestra por género .....	7
Gráfico i-5. Distribución de la muestra por edad .....	8
Gráfico i-6. Distribución de la muestra por nivel educativo .....	9
Gráfico I-1. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada .....	16
Gráfico I-2. Apoyo al derecho de participación en perspectiva comparada .....	18
Gráfico I-3. Tolerancia política en perspectiva comparada .....	20
Gráfico I-4. Legitimidad política de las instituciones en perspectiva comparada .....	22
Gráfico I-5. Legitimidad política de las instituciones en perspectiva comparada .....	23
Gráfico I-6. Confianza Interpersonal en perspectiva comparada .....	24
Gráfico II-1. Participación comunitaria en perspectiva comparada, 2008 .....	34
Gráfico II-2. Participación en reuniones de organizaciones religiosas .....	36
Gráfico II-3. Participación en reuniones de asociaciones de padres de familia .....	38
Gráfico II-4. Participación en reuniones de comités pro-mejoras .....	40
Gráfico II-5. Participación en las reuniones municipales .....	42
Gráfico II-6. Presentación de solicitudes al gobierno local .....	43
Gráfico II-7. Confianza en el gobierno local v. confianza en el gobierno nacional .....	44
Gráfico II-8. Confianza en el gobierno local en perspectiva comparada .....	45
Gráfico II-9. Correlación entre satisfacción con los servicios y confianza en el gobierno municipal .....	46
Gráfico II-10. Satisfacción con los servicios del gobierno local en perspectiva comparada .....	47
Gráfico II-11. ¿Descentralizar o centralizar? .....	49
Gráfico II-12. Apoyo a la descentralización de responsabilidades en perspectiva comparada .....	50
Gráfico II-13. Apoyo a la descentralización de recursos económicos en perspectiva comparada .....	52
Gráfico II-14. Predictores del apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas .....	53
Gráfico II-15. Impacto de la satisfacción con los servicios municipales en el apoyo a la descentralización de las responsabilidades .....	54
Gráfico II-16. Impacto de la participación en sesiones municipales en el apoyo a la descentralización de las responsabilidades .....	55
Gráfico II-17. Impacto de la confianza en el apoyo a la descentralización de las responsabilidades .....	56
Gráfico II-18. Impacto de la edad sobre el apoyo a la descentralización de las responsabilidades .....	57
Gráfico II-19. Predictores del apoyo a la descentralización de los recursos económicos .....	58
Gráfico II-20. Impacto de la satisfacción con los servicios municipales en el apoyo a la descentralización de los recursos económicos .....	60
Gráfico II-21. Impacto de la confianza en el apoyo a la descentralización de los recursos económicos .....	61
Gráfico II-22. Impacto de la participación cívica local en al apoyo al derecho de participación .....	62
Gráfico II-23. Impacto de la participación en comités o juntas pro-mejoras en el apoyo al derecho de participación .....	64
Gráfico II-24. Impacto de la participación cívica local en la creencia en la legitimidad política de las instituciones .....	65
Gráfico II-25. Impacto de la participación en organizaciones religiosas en la creencia en la legitimidad política de las instituciones .....	66
Gráfico II-26. Impacto de la participación cívica local en la confianza interpersonal .....	67
Gráfico II-27. Impacto de la participación cívica local en la confianza interpersonal .....	68
Gráfico II-28. Impacto de la satisfacción con los servicios locales en la creencia en la legitimidad política .....	69
Gráfico II-29. Impacto de la satisfacción con los servicios locales en la confianza interpersonal .....	70
Gráfico III-1. Economía como el problema principal del país .....	81
Gráfico III-2. Percepción del desempeño económico del gobierno comparado por país, 2008 .....	83
Gráfico III-3. Percepción histórica del desempeño económico del gobierno de Ecuador .....	84

Gráfico III-4. Predictores de la percepción del desempeño económico del gobierno.....	86
Gráfico III-5. Impacto de la percepción de la situación económica personal en la percepción del desempeño económico del gobierno.....	87
Gráfico III-6. Impacto de la percepción de la situación económica nacional en la percepción del desempeño económico del gobierno.....	87
Gráfico III-7. Predictores de la aprobación del presidente de turno (apoyo específico).....	89
Gráfico III-8. Impacto de la percepción de la situación económica personal en la aprobación del presidente de turno (apoyo específico).....	90
Gráfico III-9. Impacto de la percepción de la situación económica nacional en la aprobación del presidente de turno (apoyo específico).....	91
Gráfico III-10. Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la participación	93
Gráfico III-11. Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en la legitimidad política.....	94
Gráfico III-12. Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en la confianza interpersonal.....	95
Gráfico III-13. Percepción del rol del Estado en la economía ecuatoriana, 2008.....	96
Gráfico III-14. Índice del apoyo a la estatización de la economía, 2008.....	97
Gráfico III-15. Predictores del apoyo a la estatización económica del Estado.....	98
Gráfico IV-1. La victimización por crimen en Ecuador: 2001-2008.....	106
Gráfico IV-2. Percepción de inseguridad en Ecuador: 2001-2008.....	107
Gráfico IV-3. Probabilidad de ser victimizado por el crimen.....	108
Gráfico IV-4. La victimización por crimen por tamaño del lugar.....	109
Gráfico IV-5. La victimización por crimen por género.....	110
Gráfico IV-6. La victimización por crimen por edad.....	111
Gráfico IV-7. Los ciudadanos ecuatorianos que tienden a sentirse más inseguros.....	112
Gráfico IV-8. La percepción de la inseguridad por género.....	113
Gráfico IV-9. Percepción de la inseguridad por tamaño de lugar.....	114
Gráfico IV-10. Percepción de la inseguridad por región.....	115
Gráfico IV-11. Impacto de la victimización por crimen en la confianza interpersonal.....	116
Gráfico IV-12. Impacto de la percepción de inseguridad a la confianza interpersonal.....	117
Gráfico V-1. Porcentaje de la población que ha sido víctima de la corrupción al menos una vez en el último año por país, datos para el 2006 y 2008.....	126
Gráfico V-2. Porcentaje de la población víctima de la corrupción en Ecuador por año.....	127
Gráfico V-3. Corrupción según la percepción por país y año, datos para el 2006 y 2008.....	128
Gráfico V-4. Evolución de la corrupción en Ecuador según la percepción.....	129
Gráfico V-5. Modalidades de victimización de la corrupción en Ecuador.....	130
Gráfico V-6. Número total de maneras de victimización por corrupción.....	132
Gráfico V-7. Predictores de la victimización por corrupción en Ecuador.....	133
Gráfico V-8. Porcentaje que han sido víctimas de la corrupción por nivel educativo.....	134
Gráfico V-9. Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción por género.....	135
Gráfico V-10. Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción por edad.....	136
Gráfico V-11. Porcentaje que ha sido víctima por número de hijos.....	136
Gráfico V-12. El impacto de la victimización por corrupción en la legitimidad de las instituciones políticas.....	138
Gráfico V-13. El impacto de la percepción de la corrupción en la legitimidad de las instituciones políticas.....	139
Gráfico V-14. El impacto de la percepción por corrupción en el apoyo al derecho de participación.....	140
Gráfico VI-1. Promedio de los componentes del índice de apoyo al sistema, 2008.....	149
Gráfico VI-2. Índice de apoyo al sistema ecuatoriano, 2001- 2008.....	150
Gráfico VI-3. Índice de Apoyo al Sistema ecuatoriano por región, 2001- 2008.....	151
Gráfico VI-4. Índice de Apoyo al Sistema en perspectiva comparada, 2008.....	152
Gráfico VI-5. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta en perspectiva comparada, 2008.....	156
Gráfico VI-6. Predictores del Apoyo al sistema alto y tolerancia alta, 2008.....	157
Gráfico VI-7. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta según región, 2008.....	158
Gráfico VI-8. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta según evaluación del desempeño económico del gobierno, 2008.....	159
Gráfico VI-9. Confianza en las instituciones ecuatorianas, 2008.....	160

Gráfico VI-10. Confianza en las instituciones administrativas, 2001-2008 .....	162
Gráfico VI-11. Confianza en las Instituciones del Poder Judicial, 2001-2008 .....	163
Gráfico VI-12. Confianza en las Instituciones de Representación, 2001-2008 .....	164
Gráfico VI-13. Confianza en las Instituciones Civiles, 2001-2008 .....	166
Gráfico VI-14. Preferencia por la democracia, 2008 .....	167
Gráfico VI-15. Preferencia por la democracia, 2001-2008 .....	168
Gráfico VI-16. Preferencia por la democracia en perspectiva comparada, 2008 .....	169
Gráfico VI-17. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, 2008 .....	170
Gráfico VI-18. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, 2001-2008 .....	171
Gráfico VI-19. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en perspectiva comparada, 2008 .....	172
Gráfico VII-1. Confianza institucional en Ecuador .....	178
Gráfico VII-2. Confianza en las instituciones del estado de derecho en Ecuador, 2006-2008 .....	179
Gráfico VII-3. Índice de legitimidad del sistema de justicia en América Latina y el Caribe, 2008 .....	180
Gráfico VII-4. Satisfacción con los servicios de instituciones del estado de derecho en Ecuador, 2006-2008 .....	181
Gráfico VII-5. Victimización por corrupción en los juzgados, Ecuador 2001-2008 .....	182
Gráfico VII-6. Factores que afectan a la legitimidad del sistema de justicia en Ecuador. Resultados de la regresión lineal .....	183
Gráfico VII-7. Efecto de la percepción económica familiar en la legitimidad del sistema de justicia, Ecuador 2008 .....	184
Gráfico VII-8. Efecto de la ubicación geográfica en las actitudes hacia el sistema de justicia, Ecuador 2008 .....	185
Gráfico VII-9. Relación entre la corrupción y la legitimidad del sistema de justicia, Ecuador 2008 .....	186
Gráfico VII-10. Efecto de la aprobación a la gestión presidencial en la legitimidad de las instituciones del estado de derecho, Ecuador 2008 .....	187
Gráfico VII-11. Efecto de la legitimidad del sistema de justicia en la confianza interpersonal, Ecuador 2008 .....	188

## Lista de tablas

Tabla II-1. Cuadro comparativo de los factores explicativos del apoyo a la descentralización.....	59
Tabla VI-1. Relación teórica entre Apoyo al Sistema y Tolerancia en Ecuador.....	153
Tabla VI-2. Relación empírica entre Apoyo al Sistema y Tolerancia en Ecuador, 2008.....	155
Tabla VI-3. Relación empírica entre Apoyo al Sistema y Tolerancia en Ecuador, 2001-2008 .....	155
Tabla VII-1. Preguntas utilizadas para medir confianza en las instituciones del estado de derecho .....	177
Tabla VII-2. Preguntas sobre satisfacción de los ciudadanos con trámites realizados en instituciones del sistema de justicia en Ecuador.....	181



## Resumen Ejecutivo

En el Prefacio de este estudio los lectores encontrarán una sinopsis del contexto del desarrollo de la democracia en Ecuador y una breve descripción de los datos de la ronda de encuestas 2008. En el contexto del desarrollo de la democracia se analizan el panorama político, el panorama económico y los problemas de coyuntura social y de política internacional. El panorama político muestra el estado de la consolidación democrática en Ecuador y su posible impacto en los resultados de las elecciones presidenciales de 2006. El panorama económico realiza una rápida revisión de algunos indicadores macro, estructurales y coyunturales de la economía ecuatoriana. El análisis de los problemas de coyuntura social se enfoca en el impacto de fenómenos meteorológicos adversos en la sociedad. Por último, en el Prefacio de este informe se realiza una breve descripción de los datos a través de la estratificación muestral, la ponderación por género, los grupos etarios y el nivel educativo de cada caso.

El Capítulo I presenta los fundamentos teóricos de la hipótesis de nuestro trabajo que indica que el apoyo a la estabilidad democrática podría estar en función de las percepciones y experiencias ciudadanas con la gobernabilidad (o más precisamente, la *gobernanza*). Las actitudes y opiniones que definen el apoyo a la democracia estable se enmarcan en un espectro multidimensional, creado sobre la base de un amplio debate académico. Estas actitudes y opiniones, que conforman la variable dependiente de este estudio, son: (i) El apoyo al *derecho de participación e inclusión ciudadana*; (ii) La *legitimidad política*, o la creencia de que las instituciones políticas existentes son las mejores para el sistema; (iii) La *confianza interpersonal*, como uno de los elementos primordiales del capital social; y (iv) El apoyo a la *democracia per se* como la mejor forma de sistema gobierno (visión churchilliana de la democracia). Esta tesis se aplicó de manera similar en cada uno de los veintidós países del Continente Americano en los que se llevó a cabo la ronda de 2008 del Barómetro de las Américas.<sup>1</sup> Al realizar un análisis comparado de las culturas políticas de estos países en torno a nuestras variables dependientes, se encontró que Ecuador se ubica generalmente entre los últimos lugares del Continente. La variación va desde el puesto siete entre los países que menos confianza interpersonal despiertan, con un promedio de 54.2 sobre 100 hasta el segundo puesto entre los países con la más baja legitimidad política de las instituciones con un promedio de 31 sobre 100.<sup>2</sup>

A partir del Capítulo II del presente estudio se comienzan a explorar las variables independientes que podrían estar determinando el apoyo a la estabilidad democrática. Específicamente, el Capítulo II estudia el impacto del desempeño de los gobiernos locales y de la participación de la sociedad civil en el apoyo a la estabilidad democrática. El enfoque de este capítulo, se sustenta en cuatro aspectos de la política local que consideramos fundamentales para la estabilidad democrática en Ecuador. Primero, analizamos la participación ciudadana, tanto en

<sup>1</sup> Estos países son: Argentina, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos de América, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

<sup>2</sup> Es preciso anotar que la ronda de encuestas 2008 del Barómetro de las Américas se llevó a cabo días después de la instalación de la Asamblea Nacional Constituyente, la cual tenía como objetivos fundamentales el de transformar el marco institucional del Estado y el de elaborar una nueva Constitución.

organizaciones locales de la sociedad civil como en los gobiernos locales. Segundo, estudiamos la confianza de los ciudadanos en los municipios y su interrelación con la satisfacción con los servicios municipales. Tercero, exploramos varios de los factores que influyen la opinión de los individuos sobre la descentralización política del estado. Finalmente, indagamos el impacto de la participación ciudadana y la satisfacción con los servicios municipales en el apoyo a la democracia estable. En cuanto a la participación ciudadana, encontramos un relativamente alto involucramiento de las personas en organizaciones locales de la sociedad civil en comparación con democracias más establecidas como Canadá o Estados Unidos. Por el contrario, la participación cívica en los gobiernos locales de Ecuador es la más baja de todo el Continente. Es precisamente esta baja participación en las instituciones políticas locales y la consecuente resignación de los ciudadanos a auto-abastecerse de servicios públicos, lo que podría estar contribuyendo a la volatilidad democrática en Ecuador. Para fomentar la participación en las instituciones políticas locales, tanto los gobiernos como la cooperación internacional han apostado por la descentralización como un mecanismo para acercar el gobierno a la gente. No obstante, al momento de preguntar a los supuestos beneficiarios sobre este proceso de reforma estatal, nos encontramos con que un 51 por ciento de los ecuatorianos apoyan firmemente más bien la centralización financiera del estado y una repartición más o menos equitativa entre el gobierno nacional y el local de las responsabilidades administrativas. Por último encontramos una relación significativa y directa entre la participación y la legitimidad política, la confianza interpersonal y el derecho de participación ciudadana.

En el Capítulo III de este reporte analizamos el impacto de la percepción ciudadana del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable. Además exploramos la opinión pública con respecto al rol que debería tener el Estado en la economía ecuatoriana. El desempeño económico del gobierno es medido a través de la percepción ciudadana sobre el combate del gobierno a la pobreza y el desempleo, y está explicada por una variable *idiotrópica* (percepción de la situación económica personal) y una *sociotrópica* (percepción de la situación de la economía nacional). Estas variables idiotrópica y sociotrópica presentan a su vez un impacto significativo en el *apoyo específico* (conocido también como aprobación del Presidente de turno). Desde una perspectiva comparada, Ecuador se ubica en una posición promedio con respecto a las opiniones ciudadanos sobre el desempeño económico del gobierno a nivel continental, con una calificación de 43.4 de 100 puntos posibles. Uno de los hallazgos más importantes de este capítulo, es que la percepción del desempeño económico del gobierno tiene un impacto claro, significativo y positivo en el *apoyo difuso* (legitimidad política de las instituciones) y negativo, pero no tan claro, en el apoyo al *derecho ciudadano de participación*. Es decir, las personas que califican mejor el esfuerzo del gobierno para combatir la pobreza y el desempleo manifiestan mayores niveles de legitimidad del sistema político, pero apoyan menos al derecho de los ciudadanos de participar en protestas públicas, organizaciones comunitarias, y campañas electorales. Por último, en términos del rol que debería tener el Estado en la economía ecuatoriana, descubrimos que a pesar de que los ecuatorianos apoyan menos la estatización de la economía que la mayoría de sus vecinos continentales, ellos están más de acuerdo que en desacuerdo con una política estatista.



El Capítulo IV de este informe explora el impacto del crimen en el apoyo a la democracia estable. El crimen en este estudio se mide a través de la victimización por la delincuencia y la percepción de inseguridad en el barrio del individuo. Según las encuestas de 2008, los jóvenes, los hombres, y aquellos que viven en ciudades más grandes tienen probabilidades más altas de ser víctimas del crimen. De igual manera, aquellos que viven en ciudades de mayor tamaño tienden a sentirse más inseguros, especialmente si son mujeres. La victimización por crimen en Ecuador se encuentra entre las más altas de América Latina (23 por ciento de los ecuatorianos aseguraron haber sido victimizados en 2008), y es un factor que erosiona principalmente a la confianza interpersonal. Lo mismo sucede con el caso de la percepción de inseguridad (ubicada en un promedio de 45 puntos en el 2008). Contrariamente a lo que se esperaba encontrar de acuerdo con la literatura consultada, la victimización por el crimen y la percepción de inseguridad no demuestran una correlación significativa con ninguna de las otras dimensiones del apoyo a la democracia estable en Ecuador. Sin embargo, el crimen y la inseguridad están presentes en Ecuador y podrían ser parte de las razones del estancamiento de la consolidación democrática en el país.

El quinto capítulo estudia el impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia estable. Los datos del Barómetro de las Américas muestran que el 26 por ciento de la población ha sido victimizada por corrupción en 2008 y que, en una escala de 0 a 100, donde 0 representa la creencia de la gente de que la corrupción está “nada generalizada” y 100 “muy generalizada”, la percepción ciudadana sobre este fenómeno se ubica en los 77 puntos. A pesar de que estos datos continúan por encima del promedio continental, la corrupción medida a través de estos dos instrumentos ha disminuido significativamente en comparación con los datos del año 2006. Sin embargo, esta reducción se ha dado en instancias públicas distintas a los focos principales de victimización por corrupción en Ecuador: *los juzgados y las municipalidades*. Del total de personas que manifestaron realizar alguna transacción en los juzgados, el 21.6 por ciento afirmó que tuvo que pagar un soborno, cifra similar al 23.2 por ciento del 2006. Asimismo, el 17.2 por ciento de las personas que realizaron trámites en las municipalidades reportaron que tuvieron que cohechar a algún funcionario municipal, registrándose así un aumento de casi 3 por ciento en comparación con el 2006. Estos elevados niveles de corrupción en Ecuador causan dos impactos significativos en nuestras medidas del apoyo a la estabilidad democrática. Primero, la corrupción como un flagelo a la calidad de la gobernabilidad democrática, afecta negativamente a la convicción de las personas sobre la legitimidad política de sus instituciones. Segundo, conscientes del efecto nocivo de la corrupción para la gobernabilidad, este fenómeno fomenta el apoyo de los ciudadanos al derecho de participación en forma de protestas públicas, organización comunitaria, y participación en campañas electorales, quizá con el objeto de combatir este arraigado mal social.

Con el propósito de profundizar el conocimiento sobre la legitimidad política en Ecuador, este reporte incluye en el Capítulo VI un estudio del efecto conjunto de la legitimidad política y de la tolerancia política como predictores de la estabilidad democrática. La legitimidad política se mide a través de un *índice de apoyo al sistema* creado a partir de las variables de respeto por las instituciones políticas, creencia de que los tribunales de justicia garantizan un juicio justo, percepción de protección de los derechos básicos, apoyo al sistema político y orgullo de vivir en dicho sistema. Tal y como se manifestó anteriormente, Ecuador se ubica dentro del grupo países

en donde los ciudadanos expresan el menor apoyo al sistema (antepenúltimo lugar, con un promedio de 44 sobre 100, únicamente sobre Paraguay y Brasil). La tolerancia política, por otra parte, se mide a través del nivel de aprobación o desaprobación de los ciudadanos a que las personas que hablan mal de la forma de gobierno ejerzan su derecho al voto, se manifiesten pacíficamente, puedan postularse para cargos públicos y den discursos públicos. Al combinar las variables de legitimidad y tolerancia en el análisis de estas actitudes se encontró que la probabilidad de mostrar al mismo tiempo un apoyo al sistema alto y una tolerancia política elevada depende fundamentalmente de la percepción sobre la eficacia del gobierno a la hora de combatir la pobreza y el desempleo. Por lo que respecta a la confianza que manifiestan los ciudadanos sobre las instituciones del sistema político ecuatoriano, en términos generales la confianza para la mayoría de ellas subió en 2008 respecto a 2006. Las instituciones que reciben los niveles más altos en la escala de confianza son la Iglesia Católica, con un promedio de 67 sobre 100 en el 2006 y el 2008, las Fuerzas Armadas, que pasaron de un apoyo promedio de 52.5 a uno de 57 en el 2008, el Presidente de turno y el Gobierno Nacional, siendo este último una de las instancias que mayor confianza ha ganado en los dos últimos años entre los ecuatorianos, pasando de un promedio de 21 sobre 100 en el 2006 a uno de 53 en el 2008. Específicamente, los ciudadanos confían más del doble en el Gobierno Nacional en 2008 en comparación con el Gobierno de 2006.

Por último, para enfocarnos específicamente en el poder Judicial, en el Capítulo VII llevamos a cabo un breve análisis sobre la justicia y el estado de derecho en Ecuador. Principalmente, este capítulo se enfoca en la medición de la confianza en el sistema de justicia, en la Fiscalía General de la Nación, en la Policía Nacional, en la Corte Suprema de Justicia, y en la creencia de que los tribunales en Ecuador garantizan juicio justo. Si bien ha existido un aumento en la confianza que los ecuatorianos tienen hacia las instituciones del poder judicial, estas todavía se mantienen entre las entidades públicas que menos niveles de legitimidad tienen en Ecuador. No se ha encontrado evidencias de que el aumento en el nivel de confianza de los ciudadanos hacia las instituciones del estado de derecho se deba a una sustancial mejora en los servicios que estas le ofrecen a los usuarios, ni a una drástica reducción en los niveles de corrupción en los juzgados, tal y como se ha sugerido en los capítulos anteriores. El apoyo a la gestión presidencial, en cambio, ha sido la variable con mayor influencia en la confianza individual en las instituciones del poder judicial y la policía. Sin embargo, es preciso anotar que los datos sobre el funcionamiento del sistema judicial son escasos, por lo que no se debe considerar a esta como una evaluación exhaustiva de la administración de justicia en Ecuador. Tampoco se debe ignorar la posibilidad de que el aumento en la legitimidad de las instituciones del sistema de justicia se deba a razones aquí no expuestas, como una mayor eficacia de la Corte Suprema en el despacho de causas, los esfuerzos de la Fiscalía de transparentar su gestión, o las afirmaciones de que se vive un proceso de despolitización en la función judicial. Finalmente, se ha demostrado que la importancia de la confianza de los ciudadanos en su sistema de administración de justicia va más allá del ámbito judicial y afecta a otros aspectos de la democracia de manera positiva, especialmente a la confianza interpersonal.

## Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se complace en apoyar el Barómetro de las Américas, desarrollado en el marco del Programa de Opinión Pública para América Latina (LAPOP), de la Universidad de Vanderbilt. Mientras su objetivo principal es dar a los ciudadanos una voz en una amplia variedad de temas importantes, las encuestas también son de utilidad para los diseñadores de políticas de toda la región de América Latina y el Caribe, así como un instrumento importante para el diseño de programas de USAID.

El Barómetro de las Américas fortalece la capacidad local a través del trabajo que realiza con instituciones académicas en cada país y el entrenamiento de investigadores locales. El equipo analítico de la Universidad de Vanderbilt primero desarrolla el cuestionario y lo prueba dentro de cada país. Posteriormente, consulta a sus instituciones asociadas, obteniendo retroalimentación para mejorar el instrumento y así involucrarlas en la fase de la prueba piloto. Una vez que todo está preparado, los encuestadores locales realizan las entrevistas casa por casa, haciendo uso de papel y lápiz. Con la ayuda de sus asociados, el Centro de Estudios de Población de la Universidad de Costa Rica (CCP), los encuestadores están ahora ingresando directamente las respuestas en Asistentes Personales Digitales (PDAs), en diversos países. Una vez recolectados los datos, el equipo de Vanderbilt revisa su calidad y elabora el marco teórico para los reportes nacionales. Los análisis específicos de cada país son después llevados a cabo por los equipos locales.

Aunque USAID sigue siendo el principal proveedor de fondos del Barómetro de las Américas, este año el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) colaboró con financiamiento para las encuestas en Centroamérica, y el Banco Interamericano para el Desarrollo (BID) financió las encuestas en Chile, Argentina y Venezuela. El Centro para las Américas de Vanderbilt y la Universidad de Notre Dame financiaron la encuesta en Uruguay. Gracias al apoyo de todas estas instituciones, el trabajo de campo en todos los países fue realizado casi simultáneamente, permitiendo una mayor precisión y rapidez en la generación de análisis comparativos. Este año los reportes nacionales contienen tres secciones. La primera indica donde se ubica el país en relación con las tendencias regionales en los principales indicadores de democracia. La segunda sección muestra cómo estos indicadores son afectados por la gobernabilidad. Finalmente, el tercer apartado profundiza en temas y prioridades específicas de cada país.

USAID agradece al Dr. Mitchell Seligson por su liderazgo en el Barómetro de las Américas y da la bienvenida a la Dra. Elizabeth Zechmeister al equipo. También hacemos extensivo nuestro profundo agradecimiento a sus extraordinarios estudiantes de doctorado provenientes de todo el hemisferio y a los diversos académicos de la región e instituciones expertas que han estado involucrados en esta iniciativa.

Saludos,

Elizabeth Gewurz Ramirez  
Administradora Convenio Regional  
USAID-Proyecto Barómetro de las Américas

## Prólogo: Antecedentes del estudio

Mitchell A. Seligson

*Centennial Professor* de Ciencia Política

y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina

Universidad de Vanderbilt

Este estudio forma parte del **Barómetro de las Américas**, una de las muchas y crecientes actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, es ahora acogido por la Universidad de Vanderbilt. LAPOP se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados en regímenes represivos que prohibían la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abierta y libremente en casi todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el 2004 se llevó a cabo la primera ronda en que participaron once países; la segunda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países. En el 2008 se realizó la última ronda, que también abarcó a 22 países. Los reportes y las respectivas bases de datos están disponibles en la página web del Barómetro de las Américas [www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org). La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) proporcionó el financiamiento.

Nos embarcamos en el **Barómetro de las Américas** con la esperanza de que los resultados fueran de interés y relevancia política para los ciudadanos, ONGs, académicos, gobernantes y la comunidad donante internacional. Aspiramos a que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por esta razón, se acordó incluir un núcleo común de preguntas en nuestra encuesta. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) brindó su valiosa colaboración económica para reunir, en mayo del 2006, a un grupo de académicos reconocidos en el campo de la opinión pública, con el propósito de ayudar a determinar las mejores preguntas a incorporar en el Índice de Apoyo a la Democracia del PNUD. Los académicos que asistieron a esta reunión prepararon documentos de trabajo que fueron presentados y comentados en un taller en la Universidad de Vanderbilt, y proporcionaron una justificación teórica y empírica de las decisiones tomadas. Todos estos documentos están disponibles en la página web de LAPOP.

Asimismo, se realizaron dos reuniones de los equipos nacionales. En la primera, que tuvo lugar en julio de 2007 en México, planeamos el marco teórico general de la encuesta de 2008. La segunda reunión se llevó a cabo en diciembre del 2007. Esta última reunión se realizó en San

Salvador, El Salvador, y congregó a los equipos de investigadores de todos los países participantes en la ronda de encuestas de 2008. Los funcionarios de la oficina de democracia de USAID estuvieron presentes en dicha reunión, así como miembros del equipo de LAPOP de Vanderbilt. Con los antecedentes de las rondas del 2004 y del 2006, fue relativamente fácil para los equipos llegar a un acuerdo sobre el cuestionario común para todos los países. El núcleo común nos permite examinar, para cada país y entre naciones, temas como legitimidad política, tolerancia política, apoyo a una democracia estable, participación de la sociedad civil y capital social, el estado de derecho, evaluación de los gobiernos locales y participación en ellos, victimización por el crimen, victimización por la corrupción y comportamiento electoral. El estudio de cada país contiene un análisis de esas importantes áreas relacionadas con los valores y comportamientos democráticos. En algunos casos hemos encontrado similitudes sorprendentes entre países, mientras que, en otros, hemos encontrado contrastes agudos.

Un diseño muestral común fue crucial para el éxito de este esfuerzo. Usamos un diseño común para la construcción de una muestra probabilística (con cuotas a nivel del hogar) multi-etápica y estratificada de un tamaño aproximado de 1.500 individuos.<sup>1</sup> En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión de El Salvador fue también una ocasión para que los equipos nacionales acordaran un marco común para el análisis. No quisimos imponer restricciones rígidas a los equipos, dado que reconocimos desde el principio que cada país poseía circunstancias únicas, y que lo que era importante para un país (como por ejemplo, crimen o abstención electoral) podría ser irrelevante para otro. Sin embargo, quisimos que todos los equipos pudieran hacer comparaciones directas con los resultados de otros países. Por esta razón, acordamos un método común para la construcción de índices. También utilizamos como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando se utilizaron “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestros Alphas superaron .7 hasta .8. También, animamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irrazonablemente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

La meta de LAPOP es que los estudios sean accesibles al lector no técnico. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas. Pero también acordamos que esas gráficas seguirían un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector

<sup>1</sup> Con excepción de Bolivia (N = 3,000), Ecuador (N = 3,000), Paraguay (N = 1,200), y Canadá (N = 2,000).

técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada.

También acordamos un formato común para las gráficas usando STATA 10. Nuestro coordinador del proyecto y analista de datos, Dominique Zéphyr, creó unos programas utilizando STATA para la generación de gráficos que muestran intervalos de confianza que toman en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra. Esto representa un gran avance en la presentación de resultados de nuestras encuestas, ya que permite tener un nivel aún mayor de precisión en el análisis de los datos. De hecho, tanto en el análisis bivariado como en el multivariado o de regresión se ha tomado en cuenta el efecto de diseño de la muestra. También, se presentan de forma gráfica los coeficientes de las regresiones con sus respectivos intervalos de confianza. La implementación de esta metodología nos permite afirmar con un grado mayor de certeza si las diferencias entre promedios y coeficientes de variables son estadísticamente significativas.

El efecto de diseño surge por el uso de estratificación, conglomerados, y ponderación<sup>2</sup> en muestras complejas. El efecto de diseño puede incrementar o disminuir el error estándar de una variable, y por lo tanto esto puede conllevar a intervalos de confianza más grandes o pequeños. Es por eso que se hace necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas para tener una mayor precisión, y no asumir, como se hace generalmente, que los datos han sido recolectados usando una muestra aleatoria simple. Mientras que la estratificación de la muestra tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de ponderación tienden a incrementarlo. Aunque se ha demostrado la importancia de tomar en cuenta el efecto de diseño, esta práctica no se ha generalizado en los estudios de opinión pública, principalmente por los requerimientos técnicos que esto implica. En este sentido, LAPOP ha dado un paso más en su misión de producir investigación de alta calidad al incorporar el efecto de diseño en el análisis de los resultados de sus encuestas.

Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Vanderbilt. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente para obtener un certificado. Todos los datos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo del cuestionario en cada estudio.

Una preocupación desde el principio fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Lo hicimos a través de diferentes formas. Primero, acordamos un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, todas las bases de datos fueron construidas en sus países respectivos, y verificadas después de que los archivos fueran enviados a LAPOP para su revisión. En ese punto, una lista aleatoria de 50 números de identificación de cuestionarios fue regresada a cada equipo, a quienes se les pidió que enviaran esas 50 encuestas a través de correo certificado a LAPOP para la auditoría. Esa auditoría consistió en dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario

<sup>2</sup> Las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas excepto las de Bolivia y Ecuador.



durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos en sí misma. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa debía ser reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos. Afortunadamente, durante la ronda 2008 del **Barómetro de las Américas**, esto no ocurrió en ningún caso. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas por nuestro experto, Dominique Zéphyr en un archivo único para todos los países y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

Una adición tecnológica para la ronda del 2008 es la expansión de utilización de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos en cinco de los países. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de encuestas del 2008. Este nuevo método de recolección de datos resultó ser extremadamente eficiente, mejorando así la calidad de los datos debido a la minimización de errores, comparado con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Nuestro plan es expandir el uso de PDAs en futuras rondas de encuestas de LAPOP.

El trabajo de campo para las encuestas fue llevado a cabo solo luego de un extensivo proceso de prueba piloto en cada país. Comenzamos con pruebas entre los estudiantes de Vanderbilt en el otoño de 2007, seguidas por pruebas más extensivas con la población de Nashville. Pulimos el cuestionario y mandamos miembros del equipo a México, Honduras, Nicaragua y Venezuela para más pruebas. Las sugerencias de cada país fueron transmitidas a LAPOP y los cambios y revisiones necesarias fueron realizados. En diciembre, el cuestionario ya revisado muchas veces fue probado por los equipos de cada país. En muchos de los países, se generaron más de 20 versiones revisadas del cuestionario. Utilizamos como estándar la versión 18 para el cuestionario final. El resultado es un instrumento altamente pulido, con preguntas comunes pero apropiadamente ajustadas al vocabulario específico de cada país. En los casos de países con una población indígena significativa, los cuestionarios fueron traducidos a los idiomas nativos de estos grupos (Quechua y Aymará en Bolivia, por ejemplo). Hemos creado también versiones en inglés para aquellos países del Caribe en donde se habla este idioma y la costa atlántica del continente, así como una versión en creole para Haití y en portugués para Brasil. Al final, existen versiones en diez idiomas diferentes. Todos estos cuestionarios están disponibles en [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org) y pueden ser encontrados en los apéndices de cada estudio.

Los equipos de cada país procedieron entonces a escribir sus reportes. Los borradores de los informes fueron leídos por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y fueron después regresados a los autores para correcciones. Los informes revisados fueron entregados nuevamente a LAPOP y fueron leídos y editados por Mitchell Seligson, el coordinador científico del proyecto. Estos borradores retornaron a sus países de origen, donde fueron editados y corregidos y posteriormente enviados a USAID para sus comentarios. El resultado, entonces, es el producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más de 35,000 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son










utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Las siguientes tablas presentan las instituciones académicas que han contribuido con el proyecto.

México y Centroamérica		
México		
Guatemala		
El Salvador		
Honduras		
Nicaragua		
Costa Rica		
Panamá		

Andes/Cono Sur		
Colombia	 Universidad de los Andes	 observatorio de la democracia
Ecuador		
Perú	<i>IEP Instituto de Estudios Peruanos</i>	
Bolivia	 Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública	
Paraguay		
Chile		
Uruguay		 UNIVERSIDAD DE MONTEVIDEO
Brasil	 Universidade de Brasília	
Venezuela		

El Caribe		
República Dominicana	 <i>Gallup, República Dominicana, S.A.</i>	
Guyana		
Haití		
Jamaica	 <b>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES</b> AT MONA, JAMAICA	
Canadá y Estados Unidos		
Canadá		
EE. UU.		

## Agradecimientos

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Elizabeth Ramirez, Eric Kite y Sharon Carter nos ayudaron en todos los aspectos del proyecto. En la Universidad de Vanderbilt, el estudio no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo de muchas personas. El Provost de Vanderbilt, Richard McCarty proporcionó apoyo financiero en muchos aspectos cruciales de la investigación. Nicholas S. Zeppos, Rector, generosamente ofreció a LAPOP oficinas y espacio para conferencias y los reacondicionó y equipó totalmente. Vera Kutzinski, Directora del Centro para las Américas de Vanderbilt, nos apoyó con fondos para varios aspectos de los estudios. Neal Tate, Director del Departamento de Ciencias Políticas en Vanderbilt, ha sido un gran apoyo para el proyecto desde su llegada a Vanderbilt y ha facilitado su integración con la apretada agenda del departamento. Tonya Mills, Administradora de Fondos, y Patrick D. Green, Director Asociado de la División de Investigación Auspiciada, manejaron heroicamente los múltiples contratos y detalles financieros de este proyecto. En un estudio tan complejo como éste, decenas de contratos fueron firmados y cientos de facturas pagadas. Ellos merecen un especial agradecimiento por sus esfuerzos.

Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países involucrados. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

País	Investigadores
<b>México, Centro América y América del Norte</b>	
México	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Pablo Parás García, Presidente, DATA Opinión Pública y Mercados</li> <li>● Alejandro Moreno, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)</li> </ul>
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Dinorah Azpuru, Profesora de Ciencia Política, Wichita State University y Asociada de ASIES, Guatemala</li> <li>● Elaboración de la muestra: Lic. Juan Pablo Pira, ASIES</li> </ul>
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Ricardo Córdova, Director Ejecutivo, FundaUngo, El Salvador</li> <li>● Prof. Miguel Cruz, Investigador del IUDOP, Universidad Centroamericana (UCA)</li> </ul>
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Kenneth M. Coleman, Investigador y Analista Senior, Director de Estudios, Market Strategies, Inc.</li> <li>● Dr. José René Argueta, University of Pittsburgh</li> </ul>
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Luís Rosero, Director del Centro Centroamericano de Población (CCP), y Profesor, Universidad de Costa Rica.</li> <li>● Dr. Jorge Vargas, Sub-director, Proyecto Estado de la Nación</li> </ul>
Panamá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
Estados Unidos	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell A. Seligson, Vanderbilt University</li> </ul>
Canadá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Simone Bohn, York University</li> </ul>

País	Investigadores
<b>América del Sur</b>	
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor, Universidad de los Andes</li> </ul>
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Profesor “Centennial” de Ciencias Políticas de la Universidad Vanderbilt</li> <li>• Abby Córdova, candidata doctoral, Vanderbilt University</li> <li>• Margarita Corral, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>• Juan Carlos Donoso, candidato doctoral, Vanderbilt University</li> <li>• Brian Faughnan, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>• Daniel Montalvo, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> <li>• Diana Orcés, estudiante doctoral, Vanderbilt University</li> </ul>
Perú	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dr. Julio Carrión, Profesor Asociado, Universidad de Delaware en Estados Unidos, e investigador del Instituto de Estudios Peruanos.</li> <li>• Patricia Zárate Ardela, investigadora, Instituto de Estudios Peruanos</li> </ul>
Bolivia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Profesor “Centennial” de Ciencias Políticas de la Universidad Vanderbilt</li> <li>• Dr. Daniel Moreno, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</li> <li>• Eduardo Córdova Eguívar, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</li> <li>• Vivian Schwarz-Blum, candidata doctoral, Vanderbilt University</li> <li>• Gonzalo Vargas Villazón, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</li> <li>• Miguel Villarroel Nikitenko, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública</li> </ul>
Paraguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manuel Orrego, CIRD, Paraguay</li> </ul>
Chile	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dr. Juan Pablo Luna, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile</li> </ul>
Uruguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>• María Fernanda Boidi, candidata doctoral, Vanderbilt University</li> <li>• Dra. María del Rosario Queirolo, Profesora de Ciencias Políticas, Universidad de Montevideo</li> </ul>
Brasil	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dr. Lucio Renno, Profesor del Centro de Investigación y Programa de Estudios Graduados en las Américas, Universidad de Brasilia</li> </ul>
Venezuela	<ul style="list-style-type: none"> <li>• María Fernanda Boidi, candidata doctoral, Vanderbilt University</li> <li>• Dra. Damarys Canache, CISOR y University of Illinois</li> <li>• Dr. Kirk Hawkins, Brigham Young University</li> </ul>

País	Investigadores
<b>El Caribe</b>	
República Dominicana	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dra. Jana Morgan Kelly, Profesora Asistente de Ciencia Política, University of Tennessee</li> <li>• Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University</li> </ul>
Haiti	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dominique Zéphyr, Coordinador de investigación de LAPOP, Vanderbilt University</li> </ul>
Jamaica	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dr. Lawrence Powell, Profesor de metodología y director de encuestas, Centre for Leadership and Governance, Departamento de Ciencia Política, University of the West Indies</li> <li>• Balford Lewis, Profesor de Métodos de Investigación, Departamento de Sociología, Psicología y Trabajo Social, UWI, Mona.</li> </ul>

Finalmente, queremos agradecer a los más de 35,000 residentes de las Américas que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee  
Julio, 2008



**PRIMERA PARTE:**  
**TEORÍA Y**  
**COMPARACIONES**  
**CON PAÍSES DE LA**  
**REGIÓN**





# Prefacio: Contexto del desarrollo de la democracia en Ecuador y descripción de los datos

## Contexto del desarrollo político, económico y social en Ecuador

### Panorama político

Según el “Índice de Democracia de Freedom House”,<sup>1</sup> el país se encuentra en el nivel más bajo de sus libertades civiles y derechos políticos desde el retorno a la democracia en 1979. Los acontecimientos suscitados durante los últimos años en Ecuador muestran un estancamiento en el proceso de consolidación democrática del sistema político ecuatoriano. El Gráfico i-1 evidencia además que a partir de 2001, el índice de la democracia en Ecuador se ubica por debajo del promedio de América Latina y el Caribe; situación que se vivía únicamente durante la dictadura militar.<sup>2</sup>

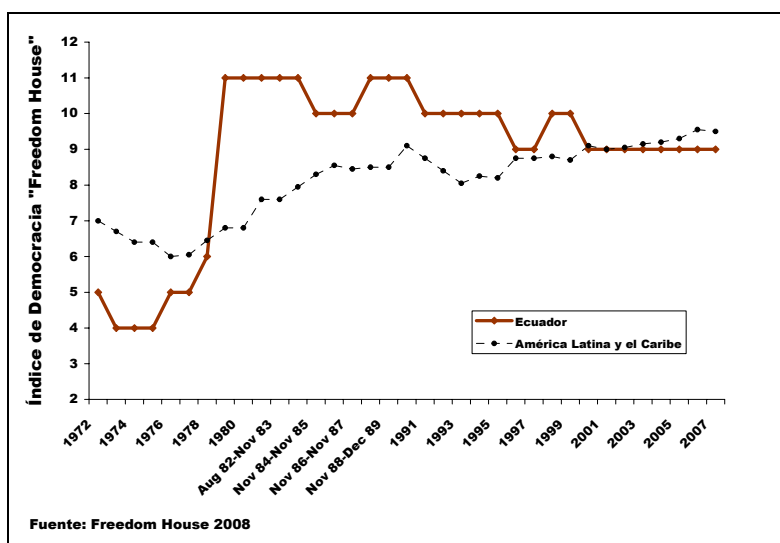


Gráfico i-1. Democracia en Ecuador y América Latina y el Caribe

<sup>1</sup> Las encuestas de “Freedom House” se llevan a cabo anualmente para monitorear los cambios en los derechos políticos y las libertades civiles alrededor del mundo. En base a este monitoreo, los países son clasificados en tres categorías: Libres, Parcialmente libres, y No libres. En países Libres, los ciudadanos gozan un alto grado de libertades civiles y políticas. Los países Parcialmente libres están caracterizados por algunas restricciones en sus derechos políticos y libertades civiles, sobre todo en contextos de corrupción, debilidad del estado de derecho, conflictos étnicos o guerras civiles. En países No libres, el proceso político está estrechamente controlado y las libertades básicas son negadas. Los índices de “Freedom House” han sido ampliamente utilizados para medir la democracia en el mundo. Para mayor información visite la página Web: [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)

<sup>2</sup> La escala que se ilustra en el eje de las ordenadas corresponde a la suma recodificada de los puntajes de “libertades civiles” y “derechos políticos” de Freedom House. Esta escala va de 1 (menos democrático) a 13 (más democrático).

De acuerdo al reporte-país de “Freedom House” en 2007, los factores de la democracia política ecuatoriana que han obtenido la calificación más baja son (1) la efectividad y rendición de cuentas del gobierno; (2) la protección contra el aprisionamiento injustificado, terror de estado y tortura; (3) la independencia judicial; y (4) la aplicación de la legislación anti-corrupción.<sup>3</sup>

Quizá por este motivo es que los ciudadanos apostaron por un giro marcado a través de las elecciones presidenciales de 2006, en las cuales el economista Rafael Correa Delgado, del movimiento Alianza País, se llevó una cómoda victoria en la segunda vuelta sobre Álvaro Noboa, un conocido empresario y fundador del Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN). Correa llegó a la presidencia a través de una plataforma política que se enfocó en dos ejes principales: la caducidad del actual sistema político ecuatoriano, manejado por partidos políticos calificados como poco representativos y con bajo apoyo popular, y la refundación de la república a través de una Asamblea Nacional Constituyente, que estaría encargada de redactar la vigésima Constitución Política de Ecuador en su historia republicana.

En enero de 2007, días después de haber asumido el poder, el Presidente Correa convocó a una consulta popular para aprobar la convocatoria e instalación de dicha Asamblea, la misma que tendría “plenos poderes para transformar el marco institucional del Estado y elaborar una nueva constitución”. La propuesta del gobierno fue aprobada por más del 80% de la población en abril del 2007 y fue así que una vez más se convocó a elecciones el 30 de septiembre, esta vez para elegir a los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente. Dicha elección fue dominada por Acuerdo País, que obtuvo 73 de los 130 escaños en el órgano constituyente.<sup>4</sup> La Asamblea comenzó a operar en noviembre del 2008 y el 24 de julio de este año entregó al Tribunal Supremo Electoral (TSE) el texto de la nueva constitución. En el plazo de 45 días el TSE convocó a un referendo aprobatorio. La nueva Constitución deberá ser aprobada o rechazada en consulta por la mitad más uno de los votantes.<sup>5</sup> De aprobarse la nueva Constitución, en enero de 2009 se convocarán unos nuevos comicios generales.

## Panorama económico

Durante los dos últimos años, la economía ecuatoriana ha experimentado una desaceleración en su crecimiento en comparación con los primeros años de la implementación del dólar estadounidense como moneda nacional. La serie histórica de la variación del Producto Interno Bruto se puede apreciar en el Gráfico i-2. Esta desaceleración se debe principalmente a la inercia del ajuste en los costos de producción nacionales con los internacionales, choques exógenos y desinversión privada. En términos de ajuste de costos, durante los primeros años de la dolarización Ecuador tenía cierta ventaja sobre sus competidores internacionales debido a los bajos costos de producción, principalmente en su mano de obra. Este fenómeno ocurrió por la fuerte devaluación de la moneda al momento de la conversión. Sin embargo, los beneficios

<sup>3</sup>Véase: <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=140&edition=8&ccrcountry=175&section=87&ccrpage=37>. Página Web consultada el 20 de Junio de 2008.

<sup>4</sup> Para mayor información sobre los acontecimientos electorales entre 2006 y 2008, véase la página Web del Tribunal Supremo Electoral [www.tse.gov.ec](http://www.tse.gov.ec)

<sup>5</sup> Para un conocimiento mas profundo de esta tema, consultar el Estatuto Electoral en [www.asambleaconstituyente.gov.ec](http://www.asambleaconstituyente.gov.ec)

obtenidos por las devaluaciones han ido mermando a mediano plazo debido a la co-integración de los costos de producción nacionales con los internacionales, dando como resultado una alta inflación en los primeros años de la dolarización.<sup>6</sup>

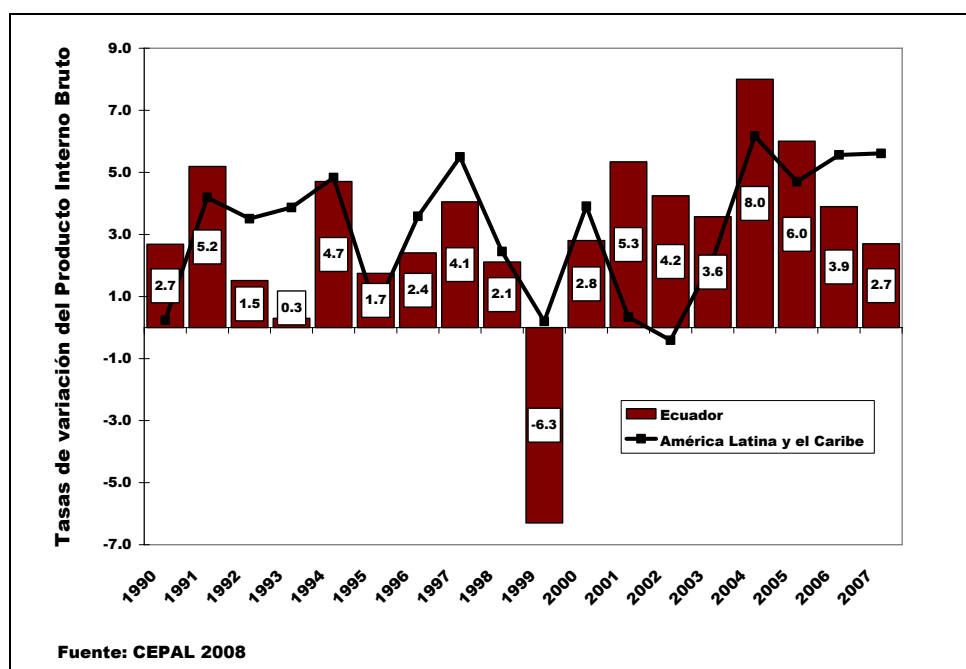


Gráfico i-2. Crecimiento económico en Ecuador y América Latina y el Caribe

Con respecto a los choques exógenos, el mundo en general y Ecuador específicamente atraviesan por un proceso inflacionario inusual debido a los altos precios del petróleo y sus derivados, la crisis mundial de producción de alimentos, y la caída del dólar frente a la bolsa de monedas.

### Problemas de coyuntura social y de política internacional

El gobierno del Presidente Correa también ha tenido que afrontar problemas lejos del ámbito electoral. El fuerte invierno del 2008 afectó gravemente a las provincias de la costa del país, desplazando a miles de familias que tuvieron que salir de sus viviendas debido a inundaciones que a su vez ocasionaron serios problemas. Muchas de estas familias fueron refugiadas en escuelas y colegios públicos, lo que ocasionó un retraso en el inicio de clases en la costa ecuatoriana. Luego de varias semanas de lluvias, la situación se normalizó, pero las pérdidas económicas en la agricultura y ganadería de la costa causaron un impacto negativo a nivel nacional.

<sup>6</sup> Para mayor información sobre las tasas de variación de los costos de producción e inflación, véase la página Web de la CEPAL [www.eclac.cl](http://www.eclac.cl)

## Descripción de los datos de Ecuador

Con el objeto de explorar las opiniones, actitudes y comportamientos de los ecuatorianos con respecto a su gobierno y su sistema político, el Barómetro de las Américas ha venido llevando a cabo desde 2001 una serie de encuestas representativas de nivel nacional. Es así que la ronda actual de 2008 corresponde al cuarto bienio consecutivo de encuestas. Estas encuestas cubren a toda la población no institucionalizada<sup>7</sup> en edad de votar, que habita en el Ecuador continental; es decir, en la costa, sierra y oriente.<sup>8</sup>

Para asegurarnos de que la muestra cubriera la mayor parte de las zonas geográficas, procedimos a estratificar dicha muestra por región (costa, sierra y oriente) y por zonas geográficas (urbanas y rurales). Por este motivo, diseñamos seis estratos para llevar a cabo las entrevistas, y así evitamos el riesgo de tener regiones sub o sobre-representadas como resultado de una muestra completamente aleatoria. La composición de los estratos de nuestras muestras se pueden observar en el Gráfico i-3, el cual se muestra a continuación:

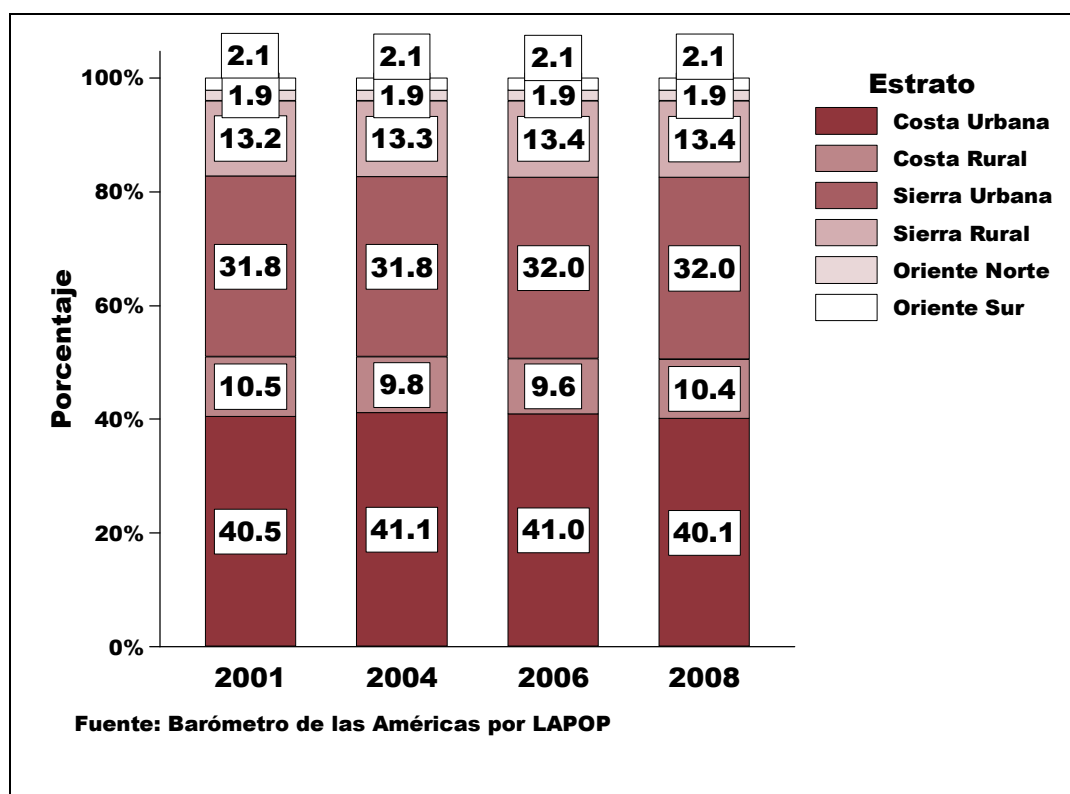


Gráfico i-3. Distribución de la muestra por región

<sup>7</sup> Es decir, las encuestas excluyen a las personas que se encuentran en cuarteles militares, hospitales, cárceles, etc.

<sup>8</sup> Las personas que viven en Galápagos se excluyeron del diseño muestral debido a los altos costos y el tamaño reducido de su población.

Además de estratificar las muestras, debimos determinar el porcentaje de la población a ser encuestada en cada una de las zonas geográficas mostradas en el Gráfico i-3. Esta información la obtuvimos de la distribución poblacional reflejada en el censo de 2001. Sin embargo, la muestra no se estratificó de forma proporcional, ya que el tamaño de la región oriental habría sido insuficiente para un análisis independiente.<sup>9</sup> Por este motivo, el 95 por ciento de los entrevistados se encuentran en la costa y la sierra urbano-rural, asegurando de esta manera niveles específicos de confianza y márgenes de error.

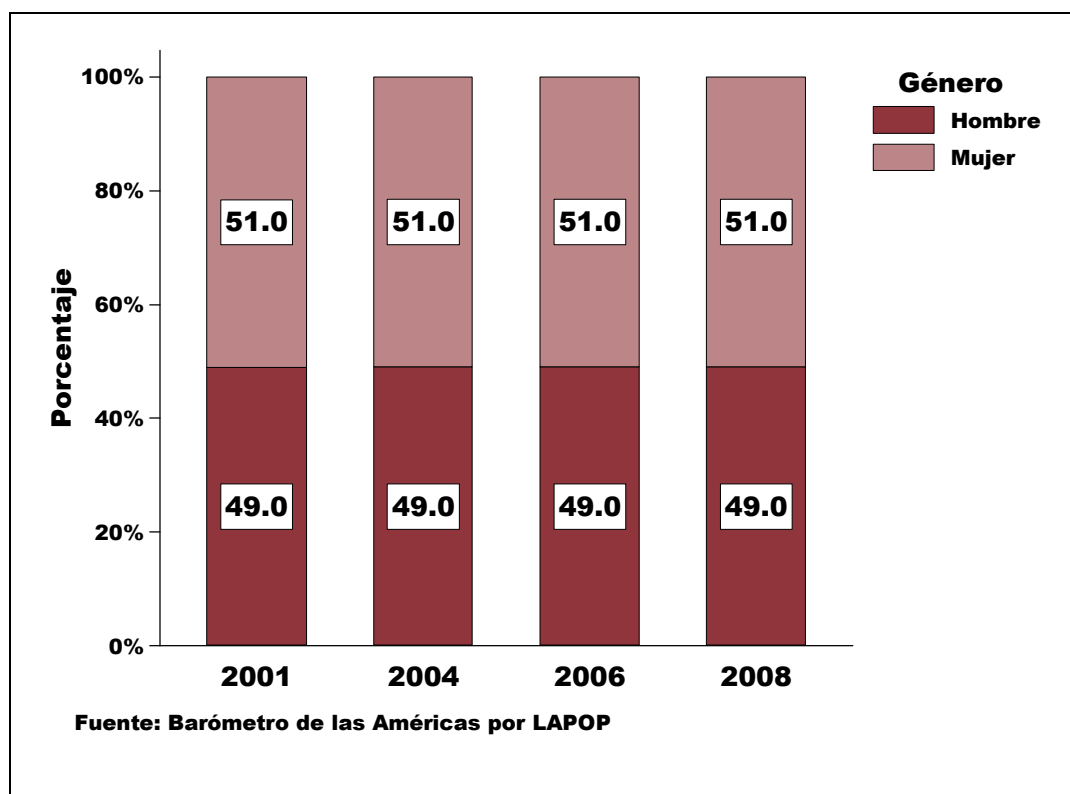


Gráfico i-4. Distribución de la muestra por género

A más de la estratificación para asegurar la representación geográfica, se recurrió a ponderar las muestras para reflejar correctamente la distribución demográfica de la población. Para el caso de la ponderación de la muestra por género, se aseguró una distribución de 49 por ciento de hombres y 51 por ciento de mujeres, tal y como se muestra en el censo de la población de 2001.<sup>10</sup> Esta distribución por género se mantiene constante en los cuatro bienios de nuestro estudio, y se encuentra ilustrada en el Gráfico i-4.

<sup>9</sup> Para mayor información sobre la proporcionalidad de la población por regiones, ver la versión de 2006 de este informe en [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org).

<sup>10</sup> Esta información está disponible en la página Web del Instituto Nacional Ecuatoriano de Estadísticas y Censos – INEC-: [www.inec.gov.ec](http://www.inec.gov.ec)

La distribución de la muestra por edad indica que en 2008, más del 50 por ciento de los entrevistados son jóvenes y adultos jóvenes. De esta manera se refleja la distribución de la población por edad, la cual se concentra mayoritariamente entre los 18 y 35 años. El Gráfico i-5 ilustra la distribución de la muestra por grupos de edad. Es preciso anotar que esta distribución no es constante a través de los años, como es el caso del género. La serie histórica muestra que mientras que el porcentaje de los entrevistados que se encuentran en el rango de 18 a 25 años aumenta, el porcentaje del grupo de 36 a 45 años disminuye. Una de las razones principales de este cambio es la relativamente alta tasa de fertilidad de los ecuatorianos.

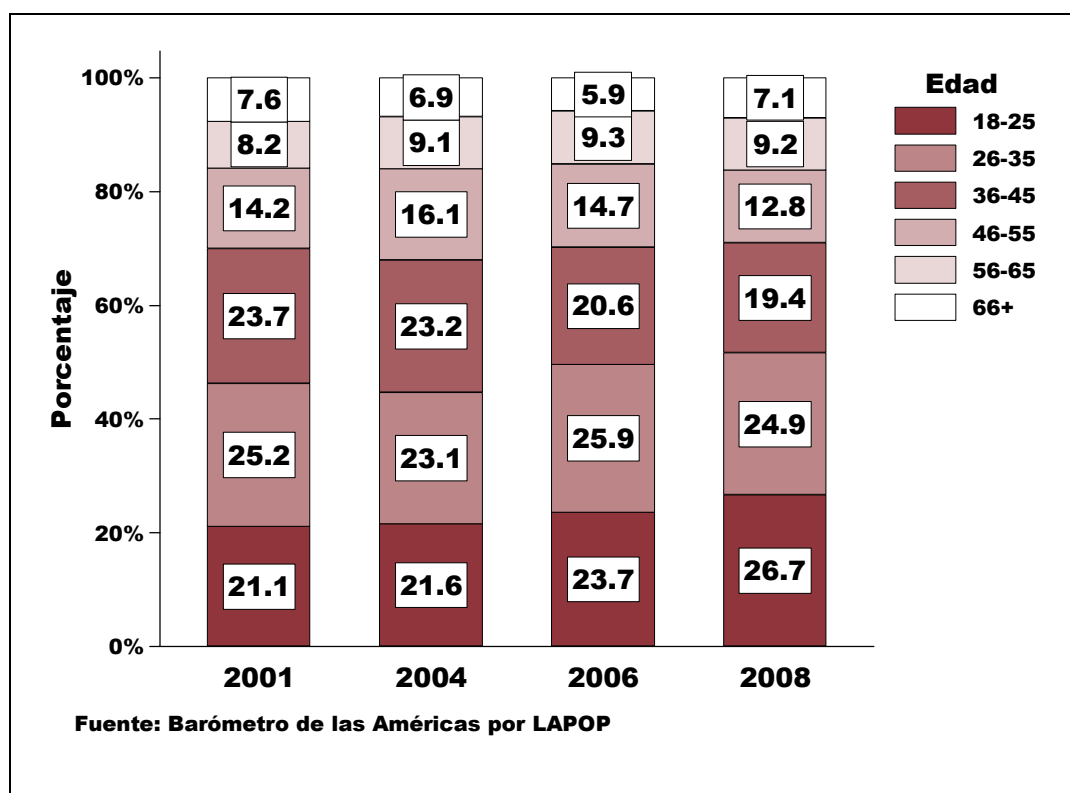


Gráfico i-5. Distribución de la muestra por edad

Por último, la distribución demográfica de la muestra por educación indica un aumento en el porcentaje de los individuos que reportaron haber cursado niveles de instrucción superior, con respecto a 2001 y 2004. Sin embargo, este porcentaje para 2008 es menor que el que se encontró en 2006. Es preciso anotar que si bien es cierto que nuestros datos muestran un aumento del porcentaje de individuos con instrucción superior, estos datos no indican la evolución (o involución) cualitativa de la educación en Ecuador. Es decir, estos datos no nos permiten medir la calidad de la educación *per se* y su impacto en el desarrollo del capital humano. Los resultados de la composición de la muestra por educación se ilustran en el Gráfico i-6.

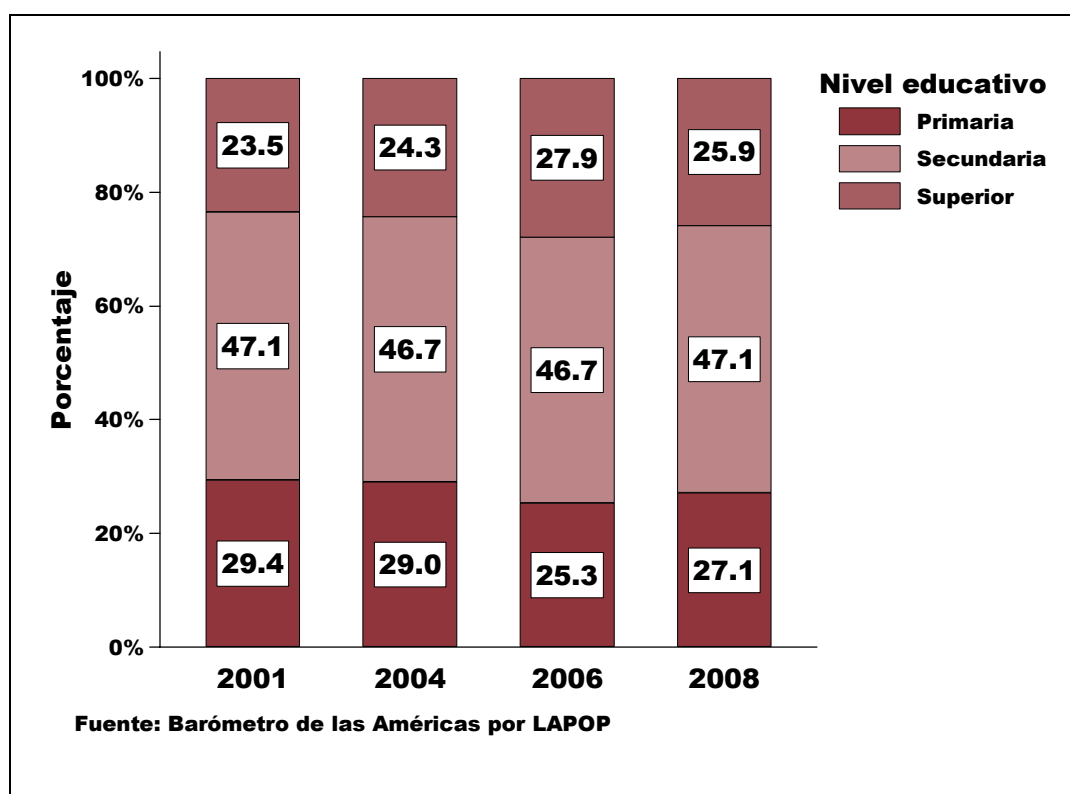


Gráfico i-6. Distribución de la muestra por nivel educativo

En una nota adicional al concluir este prefacio debemos precisar que las 3.000 entrevistas llevadas a cabo durante 2008 fueron posibles gracias al auspicio de la Misión de Ecuador de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. La dirección del muestreo estuvo a cargo d CEDATOS, la afiliada de Ecuador a Gallup Internacional. El diseño de la investigación y el análisis de los datos fueron llevados a cabo por la oficina central de LAPOP en la Universidad de Vanderbilt, en los Estados Unidos de América.





# Capítulo I. Construyendo apoyo para la democracia estable<sup>1</sup>

## Marco teórico

### Teoría

La estabilidad democrática es una de las metas perseguidas por la mayoría de gobiernos en todo el mundo; sin embargo, ella constituye tan sólo una ilusión para muchos países. Huelgas paralizantes, protestas e incluso golpes de estado tanto militares como civiles, han sido frecuentes en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial (Huntington 1968; Linz y Stepan 1978; 1996 113; Przeworski, *et al.* 2000). ¿Cómo se pueden incrementar las posibilidades de lograr democracias estables? Esa es la pregunta central de cualquier programa para la democracia y la gobernabilidad, incluidos aquellos llevados a cabo por USAID. Existen numerosos análisis en el campo de la sociología histórica que proporcionan explicaciones de largo plazo sobre la estabilidad y la ruptura democrática, tales como el trabajo clásico de Barrington Moore, Jr. (Moore Jr. 1966), estudios sobre el quiebre del estado (Skocpol 1979) o los recientes trabajos de Boix (2003), Gerring (Gerring et al 2005) y Acemoglu y Robinson (Acemoglu and Robinson 2006). Sin embargo, cuando los responsables de formular políticas se sientan para determinar cómo pueden ayudar a consolidar la democracia y evitar la inestabilidad en el corto plazo, las explicaciones que se remontan muchos siglos atrás son de poca utilidad.

Por supuesto, el mejor consejo para alcanzar la estabilidad democrática que se le puede dar a los países que han culminado la transición de la dictadura a la democracia es “volverse ricos”, al menos eso es lo que demuestran las mejores investigaciones empíricas de largo plazo (Przeworski, *et al.* 2000).<sup>2</sup> No obstante, generar riqueza nacional constituye un gran reto en sí mismo, y no es un proceso que se pueda alcanzar de un día para otro. ¿Pueden los gobiernos, agencias internacionales y bilaterales interesadas en promover la democracia hacer algo para aumentar las oportunidades de lograr la consolidación democrática? Basándose en el análisis macro-nivel de los programas de Democracia y Gobierno (DG) de USAID desde 1990, la respuesta es un “sí” inequívoco. Tales programas generan (en promedio) una mayor democracia (Finkel, Pérez-Liñán y Seligson 2007; Azpuru, *et al.* 2008). Sin embargo, estos estudios macro-nivel fracasan a la hora de decirnos cuáles son los programas de DG que producen un impacto positivo en los distintos países y de qué manera. Para obtener ese tipo de información, necesitamos análisis a nivel de país. Para ello, los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas, que constituyen el objeto de este estudio, son ideales.

<sup>1</sup> Este capítulo fue escrito por Mitchell A. Seligson, Abby Córdova y Dominique Zéphyr.

<sup>2</sup> Esta misma investigación tiene un conflicto con la interrogante sobre la causa de la transición de la dictadura a la democracia. El estudio de Przeworski argumenta que la riqueza no produce la transición, pero una vez que el país alcanza la democracia, la ruptura es mucho menos probable cuando la riqueza nacional se incrementa.

Más allá del consejo de “volverse ricos”, la atención se ha ido centrando cada vez más en el buen gobierno como la mejor manera para lograr la consolidación y profundización de una democracia estable. No se trata de un nuevo descubrimiento, ya que el trabajo clásico de Seymour Martin Lipset lo había sugerido hace casi medio siglo. Lipset argumentaba que las democracias se consolidan como resultado de un proceso por el cual los gobiernos resuelven los problemas que amenazan a sus sistemas políticos (Lipset 1961). De este modo, Lipset consideraba el *desempeño* de los regímenes como el factor central en la consolidación y estabilidad de la democracia. Hoy en día y de manera más frecuente, nos referimos al “desempeño” utilizando la terminología moderna de “*governance*” (en español, a veces traducido como *gobernabilidad*, o más precisamente, *gobernanza*<sup>3</sup>).<sup>4</sup> La gobernabilidad puede ser esencial para que las democracias sean capaces tanto de consolidarse como de permanecer estables; asimismo, algunos estudios han mostrado que el proceso recíproco también puede aparecer; la democracia puede producir una mejor gobernabilidad (Hayen y Bratton 1992; Pritchett y Kaufmann 1998; Treisman 2000a).

La democracia se ha convertido en “*the only game in town*,” (el único juego en el epueblo) en la mayoría de países alrededor del mundo (ver la página web de Freedom House); sin embargo, encuestas en muchos países muestran una profunda insatisfacción con la manera en que las democracias están funcionando, y en algunos países, tal y como Freedom House y otros estudios recientes han encontrado, la democracia está decayendo (Seligson 2005). De esta manera, nos enfrentamos cada vez más al problema de ciudadanos que creen en la democracia pero cuestionan a su vez su capacidad para cumplir con sus promesas.

## Hipótesis de trabajo

Basándonos en la investigación mencionada anteriormente, hemos desarrollado una hipótesis de trabajo para la versión 2008 de la serie de LAPOP “Cultura política de la democracia: la percepción de los ciudadanos sobre la gobernabilidad importa”. Esto es, deseamos comprobar la tesis de que *la percepción ciudadana sobre una gobernabilidad de buena calidad incrementa el apoyo ciudadano a la democracia estable, lo cual conducirá, en*

<sup>3</sup> Debemos señalar los problemas que existen con la traducción al español de la palabra “governance.” En este caso, hemos decidido emplear el término “gobernabilidad”, aunque reconocemos que este difiere del significado que en inglés tiene el término “governance.” Frecuentemente, la gente se refiere a la “gobernabilidad” en español como la capacidad de ser gobernado, lo cual no es el tema en cuestión de los estudios de LAPOP. Más bien estamos interesados en la *calidad* del *desempeño* del gobierno tal y como es percibido y experimentado por los ciudadanos de las Américas. Sin embargo, si utilizamos el término “desempeño del gobierno” estamos poniendo más atención en el gobierno de turno de lo que quisiéramos. Otra alternativa es “desempeño gubernamental,” pero esta frase parece demasiado limitada. De este modo, hemos decidido mantener el término “gobernabilidad” en la versión en español de los reportes, tal y como se entiende de manera más fácil y amplia, y emplearemos el término “governance” en las versiones en inglés.

<sup>4</sup> Según el Banco Mundial (Kaufmann 2006 82): “Definimos *gobernabilidad* como las tradiciones e instituciones por medio de las cuales la autoridad en un país es ejercida para el bien común. Esto incluye: el proceso a través del cual aquellos que están en el poder son elegidos, controlados y reemplazados (la dimensión política); la capacidad del gobierno para manejar sus recursos e implementar políticas sólidas (la dimensión económica); y el respeto por parte de los ciudadanos y del estado a las instituciones del país (la dimensión del respeto institucional)”.

*última instancia, a democracias consolidadas.*<sup>5</sup> De manera alternativa, cuando los ciudadanos consideran que sus gobiernos no están funcionando bien, que no están “proporcionando los bienes”, por así decirlo, pierden su fe en la democracia abriendo así la puerta a sistemas alternativos de gobierno, incluyendo las cada vez más populares “dictaduras electorales” (Schedler 2006). El caso por excelencia es Rusia, donde han ocurrido serios fallos en la gobernabilidad del actual sistema, y además las instituciones de la democracia liberal han sido ampliamente neutralizadas. En este estudio nos centramos en un sólo año (2008) o en un pequeño número de años en aquellos países para los que existen datos del Barómetro de las Américas; por lo tanto, no podemos comprobar el último nexo causal entre apoyo ciudadano a la democracia estable y consolidación democrática. Además, es difícil imaginar que una percepción negativa sobre la gobernabilidad pueda llevar a un quiebre democrático; no podemos pensar en ninguna instancia en la que se haya llevado a cabo investigación alguna que haya considerado tal perverso nexo. Más aún, numerosas investigaciones de largo plazo en el ámbito de la opinión pública han demostrado la existencia de un fuerte vínculo entre actitudes ciudadanas y democracia (Inglehart 1997; Inglehart y Welzel 2005).<sup>6</sup> Por lo tanto, demostrar que la gobernabilidad importa, y más concretamente, qué formas de gobernabilidad importan y para qué aspectos del apoyo ciudadano a la democracia estable, sería un gran avance en la investigación que hasta ahora no se ha intentado.

Para comprobar esta hipótesis, utilizamos los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas 2008, y desarrollamos una serie de medidas sobre la percepción y la experiencia con la gobernabilidad, así como una serie de medidas del apoyo ciudadano a la democracia estable. *No podemos esperar que todas las formas de gobernabilidad tengan un impacto significativo y positivo en todas las dimensiones del apoyo a la democracia estable.* De hecho, sospechamos que “todas las cosas buenas no van juntas”, y solo algunos componentes de la gobernabilidad están conectadas con algunas dimensiones de la democracia. Observando cuidadosamente los componentes esenciales de la gobernabilidad y las dimensiones de la democracia, deberíamos ser capaces de proporcionar el consejo más útil de política contestando las preguntas: ¿qué funciona, para qué, y dónde?

Ha habido muchos intentos de medir la calidad de la gobernabilidad, el más conocido es el del Instituto del Banco Mundial “Indicadores Mundiales de Gobernabilidad” dirigido por Daniel Kaufman. La importancia creciente de estos aspectos en el desarrollo de la comunidad es difícil de ignorar. De hecho, a partir de la ronda 2006, los indicadores del Banco Mundial, incorporan los resultados del Barómetro de las Américas de LAPOP. Sin embargo, la serie de datos sólo proporciona un único número para cada una de las seis dimensiones de gobernabilidad y no permite un análisis subnacional. Esta es una limitación importante cuando los profesionales de la democracia quieren determinar cómo dirigir sus programas en un país en concreto. Es más, las mediciones del Banco Mundial no miden la gobernabilidad directamente, sino que están

<sup>5</sup> Enfatizamos el *apoyo* a la democracia, a la vez que reconocemos que muchos otros factores, como el conflicto internacional, al final pueden afectar la estabilidad de cualquier régimen.

<sup>6</sup> Hay que señalar que las series concretas de preguntas utilizadas en los estudios mencionados solo se solapan parcialmente con aquellas que aquí se proponen. Algunos críticos con el enfoque de Inglehart han cuestionado aquellas variables (Hadenius y Teorell 2005) o la dirección de la causalidad (Muller y Seligson 1994).

compuestas por una serie de entrevistas a expertos sobre su percepción de la calidad de la gobernabilidad (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2007a). La opinión de los expertos es casi siempre proporcionada por personas no nacionales y que por lo tanto puede estar influida por muchos factores, como estereotipos, preferencias ideológicas (Bollen y Jackman 1986; Bollen y Pastón 2000) así como por el interés que puedan tener los expertos de que un país aparezca mejor o peor de lo que realmente es.<sup>7</sup> Los datos del Barómetro de las Américas nos permiten medir la calidad de la gobernabilidad *tal y como es percibida y experimentada por los propios ciudadanos de las Américas*, sin el filtro de las lentes de “expertos” extranjeros. Tal aproximación, aunque no es perfecta, es ideal para nuestros intereses a la hora de mirar a la democracia, ya que al final los regímenes democráticos dependen del consentimiento y del apoyo de los gobernados. Además, son los valores y experiencias de los ciudadanos sobre los que se espera que influyan los programas de democracia y gobernabilidad; por lo tanto, el vínculo directo con los programas de democracia se haría notar.

Hoy en día existe una creciente evidencia de que la percepción y experiencia ciudadana con la gobernabilidad tiene un importante impacto sobre las actitudes de los ciudadanos hacia la democracia. En el extenso análisis llevado a cabo por el Afrobarómetro (Bratton, Mattes y Gyimah-Boadi 2005; Mattes y Bratton 2007), la percepción ciudadana sobre la gobernabilidad ha influido en las actitudes ciudadanas hacia la democracia. En África ha sido especialmente importante, por ejemplo, la capacidad del gobierno de proporcionar seguridad personal (Bratton y Chang 2006). En las nuevas democracias de Europa del Este y de la antigua Unión Soviética, existe evidencia de que la percepción de un pobre desempeño gubernamental erosiona los valores democráticos (Rose, Mishler y Haerpfer 1998; Rose y Shin 2001). La evidencia ha demostrado también que la habilidad de Costa Rica para convertirse en uno de los primeros líderes de la democracia en América Latina estaba directamente relacionada con una exitosa gobernabilidad (Seligson y Muller 1987).

Basado en esa evidencia, este estudio examina el impacto de la *percepción ciudadana sobre la gobernabilidad, y la experiencia con la gobernabilidad* (ambas “buena” y “mala”) sobre el grado en que los ciudadanos en las Américas apoyan, o no, los aspectos clave de la democracia estable. En estudios previos de LAPOP, cada capítulo era tratado como un examen independiente de diferentes aspectos de la democracia. En este estudio, al contrario, desarrollamos en la Parte I, un único tema, que después desglosamos en la Parte II. En la Parte I argumentamos que ningún aspecto de la cultura política democrática por sí mismo es suficiente para construir un sólido fundamento de la estabilidad democrática. En diversas publicaciones nos hemos aproximado parcialmente a esta cuestión, típicamente enfatizando el valor predictivo de la combinación de tolerancia política y legitimidad política (es decir, apoyo difuso). En este reporte expandimos esa aproximación, centrándonos en lo que LAPOP considera cuatro elementos centrales, o cuatro variables dependientes centrales que razonablemente podrían verse afectadas por la gobernabilidad. En este esfuerzo nos hemos guiado parcialmente por la aproximación que Pipa Norris llevó a cabo en su trabajo pionero (Norris 1999):

<sup>7</sup> Para una discusión más extensa y el debate de estas limitaciones véase (Seligson 2002c; Seligson 2002b; Seligson 2006; Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2007b; Kurtz y Schrank 2007)

- 1) *Creencia en la democracia como el mejor sistema posible.* Creencia en el concepto Churchilliano de democracia, a saber, que la democracia a pesar de todos sus problemas es mejor que cualquier otro sistema;
- 2) *Creencia en los valores esenciales de los que la democracia depende.* Creencia en las dos dimensiones clave que definen la democracia según Robert Dahl (1971), derecho de oposición e inclusión.
- 3) *Creencia en la legitimidad de las instituciones clave de la democracia:* el ejecutivo, el legislativo, el sistema de justicia y los partidos políticos.
- 4) *Creencia de que se puede confiar en otros.* La confianza interpersonal es un componente clave del capital social.

Extensas investigaciones sugieren que existen cuatro conjuntos principales de creencias que son esenciales para que las democracias sean capaces de consolidarse y mantenerse estables<sup>8</sup>:

### Apoyo a la idea de democracia por sí misma (ING4)

Los ciudadanos necesitan creer que la democracia es mejor que las formas alternativas de gobierno. Si los ciudadanos no creen esto, entonces podrían buscar otras alternativas. Nosotros medimos esta creencia con una pregunta que fue desarrollada por Mishler y Rose (Rose, *et al.* 1998; Rose y Shin 2001). A este elemento normalmente se le llama “concepto Churchilliano de la democracia”, que viene del famoso discurso que Winston Churchill pronunció en la Cámara de los Comunes en 1947 (as quoted in Mishler and Rose 1999 81) “Muchas formas de gobierno han sido probadas y se probarán en este mundo de pecado e infortunio. Nadie pretende que la democracia sea perfecta u omnisciente. En verdad, se ha dicho que la democracia es la peor forma de gobierno, excepto por todas las demás formas que han sido probadas de vez en cuando.”

En el Barómetro de las Américas capturamos este concepto con la siguiente pregunta:

(ING4): Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 se muestran en el Gráfico I-1. El lector debería observar cuidadosamente el “intervalo de confianza”, los símbolos “I” de cada barra. Cuando dos o más barras están lo suficientemente cerca las unas de las otras, los símbolos “I” se traslapan, y no existe una diferencia estadísticamente significativa entre esos países<sup>9</sup>. En la

<sup>8</sup> Reconocemos que puede haber otros, y que muchos académicos pueden utilizar diferentes preguntas para capturar estas dimensiones, pero la mayoría de los investigadores que trabajan con datos de encuestas probablemente aceptarían que estas cuatro dimensiones son muy importantes para la estabilidad democrática.

<sup>9</sup> Téngase en cuenta que los intervalos de confianza tienen en cuenta la naturaleza compleja del diseño muestral de estos estudios, cada uno de los cuales fueron estratificados por región (para incrementar la precisión de las muestras) y agrupados por vecindario (para reducir los costes). El diseño muestral empleado en este estudio se explica en detalle en el apéndice de este informe.

parte superior del gráfico, tres cuartas partes de los entrevistados en Canadá, Argentina, Uruguay, Venezuela, Costa Rica y la República Dominicana mostraron su concordancia con la noción churchileana de democracia. Es más, incluso en los países con los promedios más bajos de apoyo (Honduras, Guatemala y Paraguay) 60% de la población estaban de acuerdo con esta noción. En ningún país de las Américas está la mayoría en desacuerdo con la famosa máxima de Churchill.

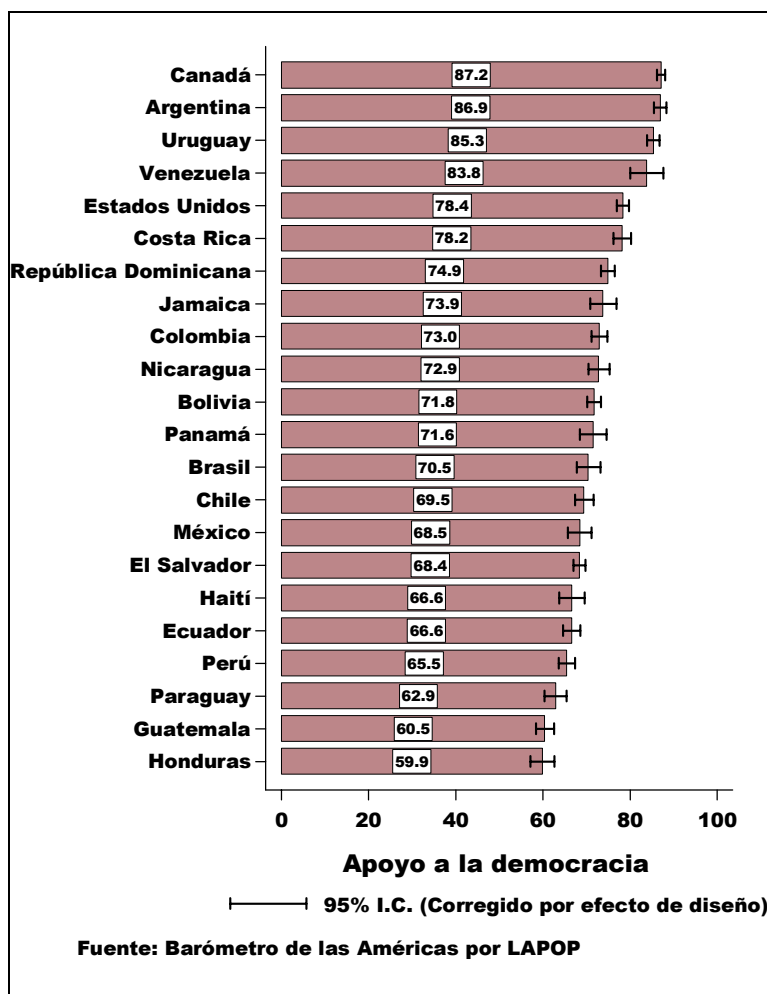


Gráfico I-1. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada

Sin embargo, no podemos limitar nuestro análisis a esta única medida, ya que no creemos que todo aquél que profesa apoyo a la “democracia” realmente entiende la democracia política como nosotros la entendemos, y como Robert Dahl (Dahl 1971) y otros autores la han conceptualizado. Es más, en la ronda 2006 del Barómetro de las Américas se encontró que existen diferencias importantes en el significado que tiene la democracia entre los entrevistados y entre los países (visite [www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org) para descargar esos estudios). Como resultado, es importante tener una noción más amplia de democracia, por lo tanto hemos añadido tres dimensiones más, tal y como se discute a continuación.



## Apoyo a los valores esenciales de los que la democracia depende

En la obra clásica de Robert Dahl sobre la democracia (Dahl 1971), los valores centrales de la democracia son la creencia en los derechos ciudadanos de 1) *Derecho de Oposición* 2) *Inclusión*. Un extenso análisis de las principales bases de datos (Freedom House, Polity, Vanhanen, Banks, etc.) que intentan medir la democracia ha concluido que todas ellas pueden reducirse a esas dos dimensiones (Coppedge, Alvarez y Maldonado en imprenta). Nosotros las medimos con la siguiente serie de preguntas del Barómetro de las Américas:

- A. El **apoyo al derecho de participación** (el cual puede ser pensado en términos de “un sistema con una amplia participación política” (Seligson y Booth 1993 779). En anteriores estudios de LAPOP estos tres elementos formaban una escala confiable.<sup>10</sup>

La escala está basada en los siguientes tres ítems de LAPOP:

**E5.** Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

**E8.** Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

**E11.** Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 para esta escala se muestran en el Gráfico I-2. Una vez más, la mayoría en cada país apoya estos derechos fundamentales. Incluso entre los países con los niveles más bajos de apoyo, el promedio en una escala de 0 a 100 puntos se sitúa en un rango positivo indicando un fuerte apoyo mayoritario al derecho de participación. En siete países, este apoyo supera el promedio de 75 en la escala de 0 a 100 puntos, con una diferencia real entre esos países.

<sup>10</sup> Esta serie forma una escala muy confiable, con coeficientes de Alpha de Cronbach sobre 0.7 en casi todos los países.

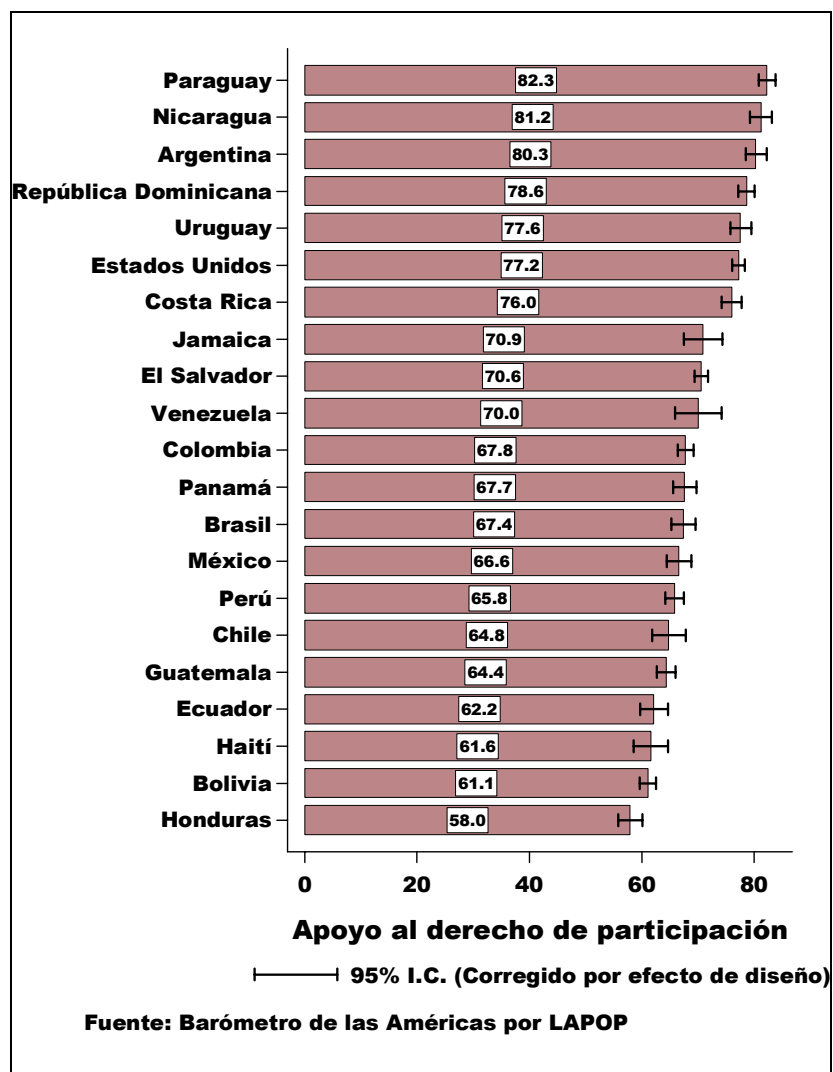


Gráfico I-2. Apoyo al derecho de participación en perspectiva comparada

- B. **Apoyo al derecho de inclusión de los ciudadanos** (apoyo a los derechos de las minorías, o los derechos de la oposición): las democracias pueden sobrevivir solamente cuando aquellos que están en el poder pueden perder ese poder. Esto quiere decir, como Przeworski (Przeworski 1991) lo ha indicado, que “la democracia involucra la institucionalización de la incertidumbre.” En efecto, esto significa que las minorías políticas, étnicas y otras, deben disfrutar de una amplia gama de libertades civiles, ya que de lo contrario, dichas minorías jamás se volverán mayorías. Considere un país que regularmente tiene elecciones, pero en esas elecciones a los grupos minoritarios se les impide postularse para cargos públicos, o incluso dar discursos o protestar. En ese país no hay ocasión para que aquellos que están en el poder puedan perderlo, y por lo tanto éste sería un caso en que la incertidumbre está ausente. El control prolongado del PRI en México significó para la mayoría de politólogos que México no era una democracia. Para tener un mayor conocimiento sobre las actitudes



democráticas de los ciudadanos tal y como Dahl las definió, es importante conocer hasta qué punto los ciudadanos muestran tolerancia hacia los derechos de la oposición. La escala empleada por LAPOP desde hace varios años, incluye los siguientes cuatro ítems que miden la tolerancia política:

- D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno del [país], no sólo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas?
- D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.
- D3.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?
- D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 se muestran en el Gráfico I-3. Estos resultados, basándose en la misma escala de 0 a 100 puntos empleada a lo largo de todo este estudio, muestran un apoyo mucho menor para este valor democrático clave que para las dos dimensiones anteriores. Solamente cuatro países aparecen con un promedio por encima de los 60 puntos, y ocho países se sitúan por debajo de los 50 puntos, una puntuación que indica que la media de la población se sitúa en una posición de intolerancia en esa escala.

Es importante señalar que las series aquí desarrolladas, como todos los esfuerzos para medir la tolerancia, dependen en parte de la posición de uno a favor o en contra de la oposición. Consideremos Paraguay, el cual tiene un valor alto en la serie de tolerancia política. Sin embargo, la encuesta fue llevada a cabo antes de la última elección presidencial, en la cual, por primera vez en la historia, la oposición logró la presidencia. Cuando se utiliza una pregunta diferente que mide la tolerancia hacia los homosexuales (D5), entonces Paraguay se sitúa como el sexto país con nivel de tolerancia más bajo.

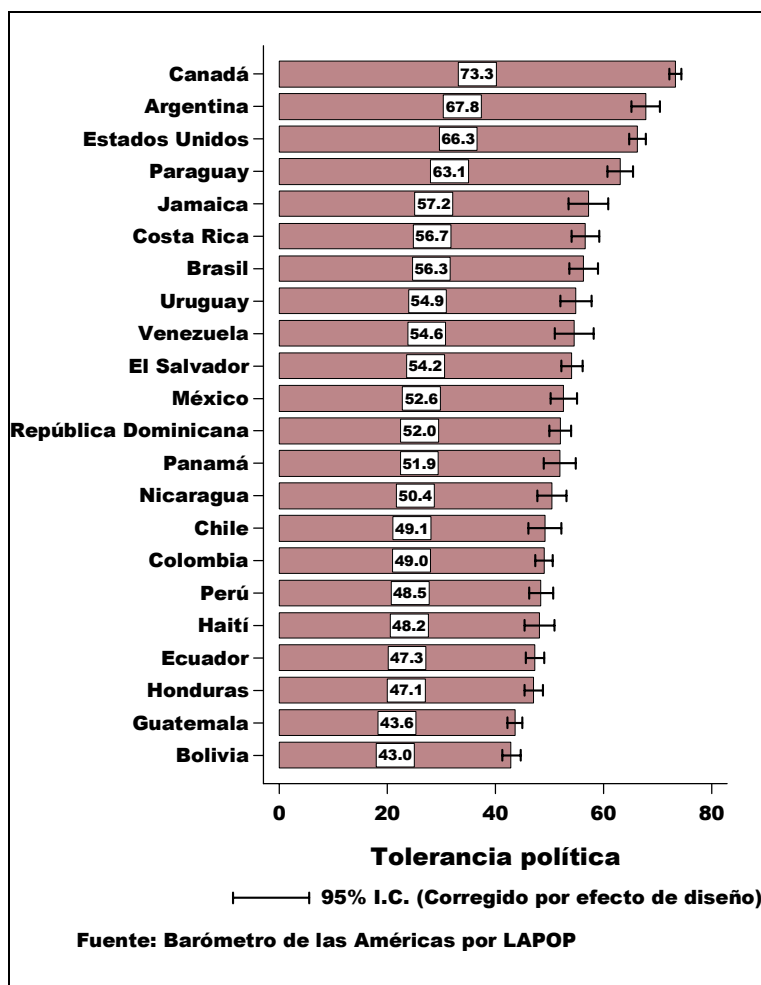


Gráfico I-3. Tolerancia política en perspectiva comparada

### La creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen

Los ciudadanos necesitan creer que la democracia es el mejor sistema y creer en sus valores fundamentales (dimensiones I y II), pero también necesitan creer que las instituciones que aplican la democracia son legítimas. Sin confianza en las instituciones, los ciudadanos no tienen razón (si existe coerción) para respetar y obedecer los decretos, leyes y decisiones judiciales que emergen de estas instituciones fundamentales. Información detallada sobre la defensa teórica y empírica de la importancia de la legitimidad puede ser encontrada en Gilley 2006; Booth y Seligson en imprenta; Gilley en imprenta. Para medir la creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen, utilizamos un índice<sup>11</sup> basado en cinco ítems de la encuesta del Barómetro de las Américas:

<sup>11</sup> Esta serie forma una escala muy confiable, con coeficientes de Alpha de Cronbach sobre 0.7 en casi todos los países.

- B14.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?  
**B10A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?  
**B31.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?  
**B13.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?  
**B21.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?

Los resultados de la encuesta del Barómetro de las Américas 2008 aparecen en el Gráfico I-4. Estos resultados, una vez más, muestran que aunque los ciudadanos de las Américas creen en la democracia, muchos se muestran reacios a confiar en sus instituciones claves. En el análisis de estos datos, se encontró que en un buen número de países los resultados estaban fuertemente influidos por la percepción sobre el gobierno de turno. Por ejemplo, en países donde el presidente era muy popular (como en Colombia), esa popularidad se extendía a una evaluación positiva de estas instituciones claves. El problema es que la serie incluye una pregunta (b14) que mide la confianza en el Gobierno Nacional, la cual está altamente influida por la popularidad de esa administración.

Existen dos opciones básicas para corregir el impacto de la popularidad presidencial en el apoyo a las instituciones. Una sería eliminar la pregunta B14 de la serie, pero entonces la escala no representaría a una de las instituciones fundamentales del sistema. La segunda alternativa, controlar la escala por el impacto de la evaluación ciudadana de esa administración (la pregunta M1 del cuestionario), es la que se escogió para este estudio. De este modo, los resultados del Gráfico I-4 reflejan la legitimidad de las instituciones claves del sistema después de tomar en cuenta el efecto de la evaluación del desempeño del gobierno.

Los resultados muestran que la percepción ciudadana de estas instituciones clave cae en la mayoría de los casos en el lado negativo. Es más, solo un país, México, se sitúa levemente por encima del promedio de los 50 puntos en la escala de 0 a 100. Estos resultados son consistentes con la frecuentemente señalada “crisis de legitimidad” en las democracias occidentales (Abramson and Finifter 1981, Nye 1981, Hardin 1999, Holmberg 1999, Norris 1999, Otake 2000, Pharr and Putnam 2000a, Dalton 2004, Hetherington 2005, Cleary and Stokes 2006). El fuerte contraste entre los altos niveles de tolerancia hacia la oposición en Paraguay y los extremadamente bajos niveles de legitimidad institucional reflejan la importancia de incluir varias dimensiones en este estudio sobre el impacto de la gobernabilidad.

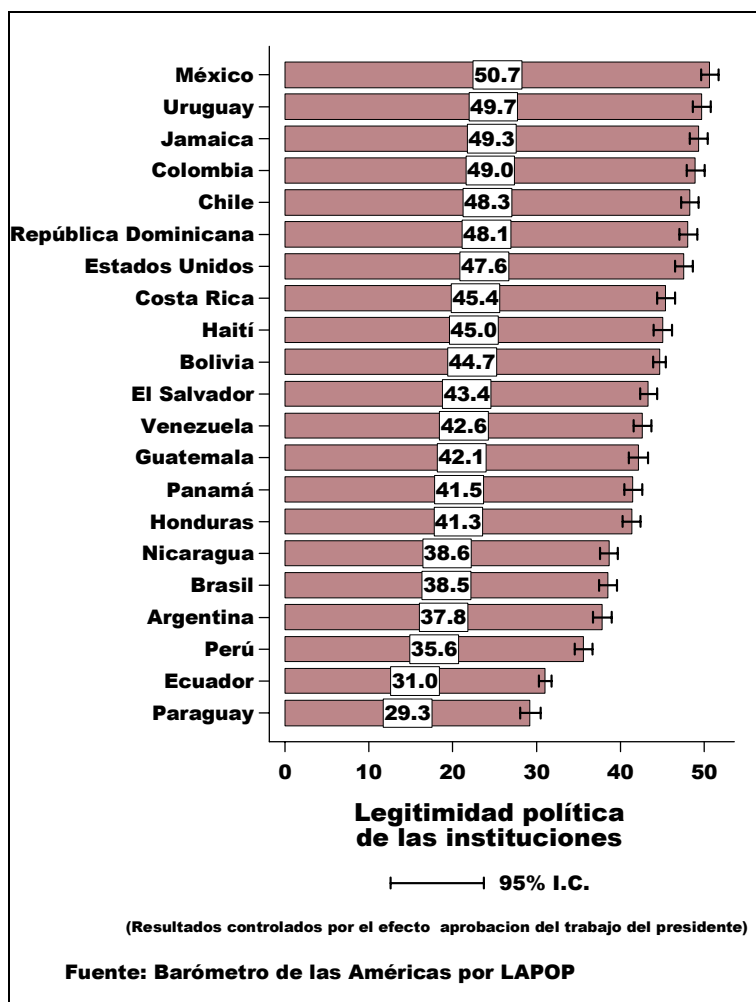


Gráfico I-4. Legitimidad política de las instituciones en perspectiva comparada  
(Controlado por efecto de aprobación del trabajo del presidente)

El impacto de excluir la confianza en el gobierno nacional en esta escala se muestra en el Gráfico I-5. Las puntuaciones promedio siguen estando en el lado negativo de la escala, aunque la posición de los países cambia de algún modo. Estados Unidos, el cual al momento de la encuesta tenía una administración con niveles muy bajos de aprobación, sube de posición cuando se elimina la pregunta sobre la confianza en el gobierno nacional. Ecuador y Paraguay, sin embargo, permanecen en las posiciones más bajas.

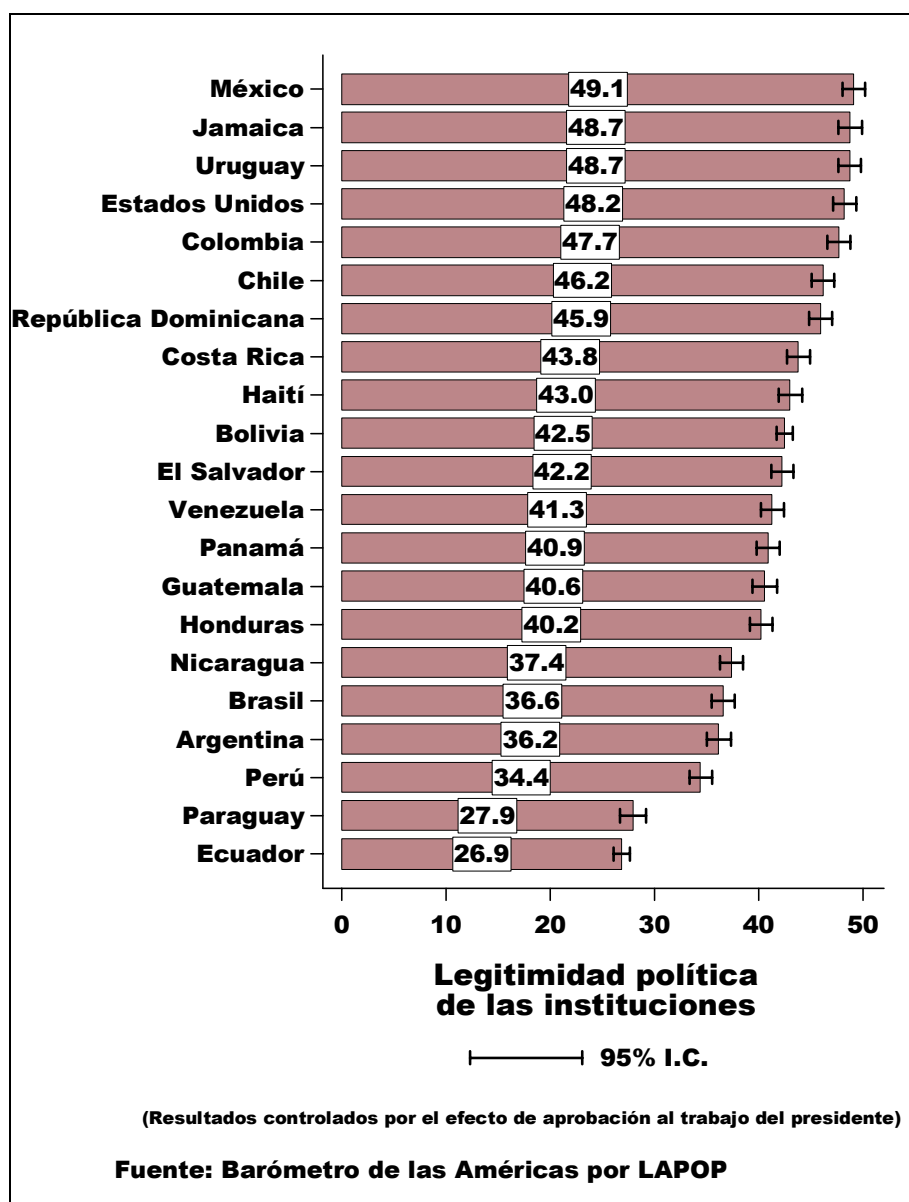


Gráfico I-5. Legitimidad política de las instituciones en perspectiva comparada (Sin “confianza en el gobierno nacional”. Controlado por efecto de aprobación del presidente)

## Capital social

Así como la confianza en las instituciones es importante para la democracia, también es importante la confianza en los individuos. Amplias investigaciones han encontrado que es más probable que persista la democracia en países que tienen altos niveles de capital social, definidos en términos de la confianza interpersonal (Inglehart 1988; Putnam 1993; Helliwell y Putnam 2000; Inglehart y Welzel 2005). Al mismo tiempo, se ha encontrado que la confianza interpersonal está asociada con factores que indican la calidad de gobernabilidad en un país, como el grado de criminalidad y de corrupción (Herreros y Criado 2008) y con el desempeño de

los gobiernos locales y nacionales (Putnam 1993; Lederman, Loayza y Menendez 2002; Seligson 2002b; Rothstein y Uslaner 2005; You 2006). Estas son algunas de las variables de gobernabilidad que analizamos en este reporte. Utilizamos el ítem clásico de confianza interpersonal:

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 aparecen en el Gráfico I-6. En la escala de 0 a 100 puntos, todos los países excepto dos se sitúan en la parte positiva de la misma. Canadá es el país más sobresaliente, con un promedio cercano a 80 puntos mientras que Costa Rica, el segundo país con niveles altos de confianza interpersonal, tiene un promedio de solo 68.1.

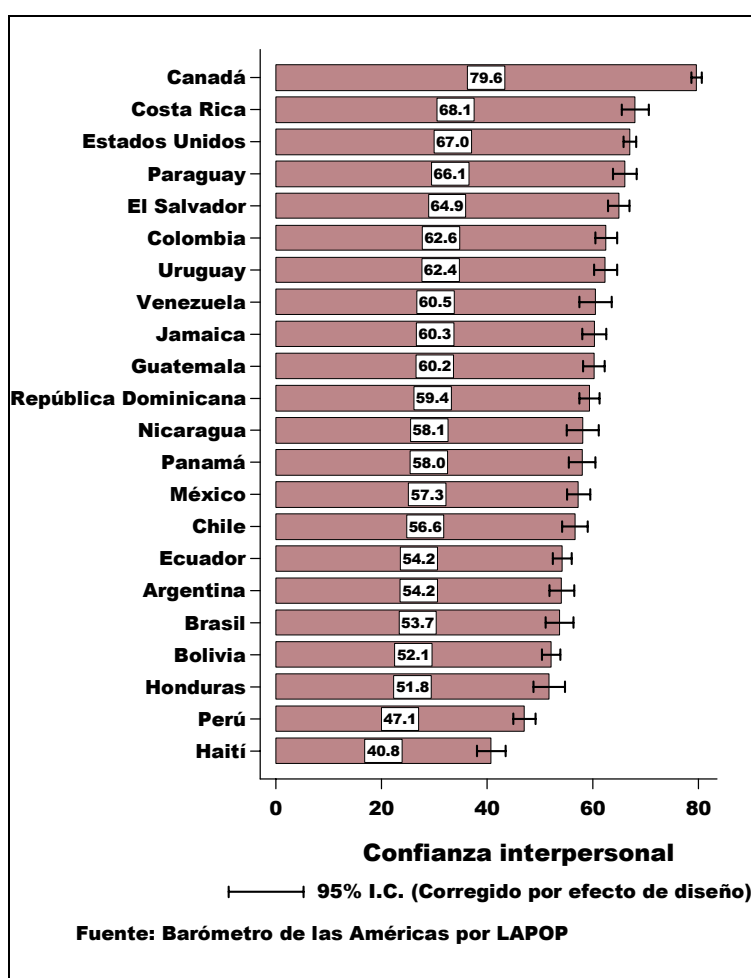


Gráfico I-6. Confianza Interpersonal en perspectiva comparada

## Conclusión

Este capítulo ha propuesto el marco para el análisis de la base de datos de 2008 del Barómetro de las Américas. Se ha sugerido que el apoyo a la democracia puede ser una función de la percepción y experiencia ciudadana sobre la gobernabilidad. Las actitudes de apoyo a un régimen democrático no se definen aquí por una sola dimensión, sino por cuatro dimensiones separadas, cada una de las cuales, según se ha visto en anteriores investigaciones, juega un importante papel. En los capítulos que siguen, se comprobará empíricamente hasta qué punto la percepción sobre la gobernabilidad y las experiencias con la misma influyen en el apoyo a esas cuatro dimensiones.





# **SEGUNDA PARTE:** **GOBERNABILIDAD**



## Capítulo II. Percepción del desempeño de los gobiernos locales y nivel de participación ciudadana y su impacto en el apoyo a la democracia estable<sup>1</sup>

### Marco teórico

¿Qué rol, si acaso alguno, juegan la política y la participación a nivel local en el proceso de democratización? El conocimiento general, basado principalmente en la experiencia estadounidense, coloca a la actividad ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil y en los gobiernos locales, en el centro del proceso. A nivel mundial, pocos ciudadanos tienen contacto con niveles de gobierno más allá de sus autoridades locales; por el contrario, es común en los ciudadanos tener contacto directo, personal y a veces frecuente con sus autoridades elegidas localmente. Además, mientras que en América Latina (y en algunas otras regiones del mundo) los ciudadanos participan activamente en organizaciones locales de la sociedad civil, su participación en organizaciones nacionales es mucho más limitada. Es así que, mientras muchos ciudadanos participan en asociaciones locales de padres de familia y en organizaciones para el desarrollo de la comunidad, una proporción menor participa en organizaciones educativas o de desarrollo a nivel nacional. En este capítulo examinamos el impacto de la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil y del gobierno local sobre las actitudes que expresan a favor de una democracia estable.

Para aquellos que viven distantes de su capital nacional, que son por supuesto la mayoría de los ciudadanos en las Américas, (quizás con excepción de Uruguay), el acceso a sus legisladores nacionales y funcionarios de gabinete ministerial, requiere de viajes considerables en costo y tiempo. Los funcionarios locales, por el contrario, son más fácilmente accesibles. La experiencia estadounidense sugiere que los ciudadanos forman sus impresiones del gobierno sobre la base de lo que ven y experimentan de primera mano; el comentario clásico de que “toda la política es local” emerge directamente de esa experiencia. Los Estados Unidos tienen más de 10.000 gobiernos locales y muchos de ellos controlan y determinan recursos clave relacionados con la provisión de servicios públicos, comenzando con el sistema de educación pública, pero incluyendo además, policía, cortes locales, hospitales, calles, sanidad, agua y una extensa variedad de servicios clave que determinan poderosamente la calidad de vida que muchos ciudadanos experimentan.

<sup>1</sup> Este capítulo fue escrito por Daniel Montalvo, a excepción de ciertas partes del marco teórico.

Además, la mayor parte de América Latina portuguesa/hispano parlante tiene una larga historia de centralización gubernamental, y como resultado de esto los gobiernos locales han sido históricamente relegados de fondos y políticamente ignorados. Durante gran parte de los siglos XIX y XX, la mayoría de los gobiernos locales de la región sufrieron de una severa escasez de ingresos y de autoridad política para lidiar con los problemas locales (Nickson 1995). No sorprende entonces que la calidad de los servicios públicos haya sido pobre. Por lo tanto, el contacto ciudadano con sus Estados ha sido tradicionalmente con gobiernos locales que tienen poco poder, y recursos altamente restringidos. Si los ciudadanos de la región expresan su preocupación sobre la legitimidad de sus gobiernos y sus dudas sobre la democracia en general, el problema podría iniciar con sus experiencias con los gobiernos locales. Asimismo, las organizaciones de la sociedad civil a nivel nacional han sido frecuentemente elitistas, excluyendo gran parte del público, especialmente aquellos ubicados lejos de las capitales nacionales. Sin embargo, los ciudadanos en países menos desarrollados han sido muy activos en organizaciones de la sociedad civil, muchas veces a niveles similares a los de las democracias industriales avanzadas .

Agencias de desarrollo y muchos países de la región han llegado a la misma conclusión y han estado promoviendo, en la última década, la descentralización del Estado y la idea de proveer mayor poder y control a los gobiernos locales, además de promover organizaciones de base de la sociedad civil. No obstante, existe en América Latina un debate considerable sobre la definición y el impacto de la descentralización .

La delegación de autoridad a un agente centralizado en el ámbito internacional es considerada a menudo como una mejor vía para diseñar e implementar reglas en un nivel global anárquico. Contrariamente, una de las ventajas más importantes de la descentralización a nivel nacional consiste en acercar al gobierno a las personas .<sup>2</sup>

¿Es acaso la descentralización una buena idea? Varios investigadores argumentan a favor de la descentralización, indicando que fomenta el desarrollo local a través del mejoramiento de la efectividad en la distribución de recursos, genera procesos de rendición de cuentas a través del acercamiento entre el gobierno y las personas, y refuerza el capital social a través del fomento de la participación cívica y la confianza interpersonal. Sin embargo, detractores de la descentralización aseguran que este proceso fomenta el autoritarismo a nivel sub-nacional, aumenta el regionalismo debido a un incremento en la competencia por recursos y estimula el patronazgo local . Otros estudios han mostrado resultados positivos y negativos . ¿Qué piensan los ciudadanos latinoamericanos sobre la descentralización y cuál es la influencia en su evaluación de la democracia? Las respuestas a estas preguntas serán analizadas en este capítulo.

El nivel de participación de la sociedad civil puede ser igualmente importante en la ecuación de la democracia. Por muchos años se creyó que solamente en democracias industriales avanzadas había una sociedad civil activa. Este pensamiento fue cristalizado en el conocido libro *The Civic Culture* . Sin embargo, ese punto de vista ha sido disputado en estudios subsecuentes .

<sup>2</sup> A nivel nacional, existen tres tipos comunes de descentralización, que son fiscal, política y administrativa (Bunce 2000, Cai y Treisman 2002).

Los ciudadanos jugaron un rol activo en la sociedad civil, incluso durante el período de dictadura que rigió en gran parte de América Latina antes de los ochenta.

Cuando la gobernabilidad es muy restrictiva, los ciudadanos pueden ser desalentados a formar parte de asociaciones, por lo tanto, la sociedad civil se puede atrofiar. Por otra parte, ¿participar en la sociedad civil juega acaso algún rol en el apoyo a la democracia estable? Existen varios argumentos que indican que debería y que de hecho lo hace, como el trabajo clásico de Robert Putnam en Italia (Putnam 1993). La teoría es que los ciudadanos que participan en la sociedad civil aprenden a trabajar juntos, y en algún momento, a confiar los unos en los otros. Esto significaría que la confianza interpersonal, una de nuestras cuatro medidas de la democracia estable, sería mayor entre aquellos que participan en la sociedad civil. Trabajos recientes han mostrado transversalmente en 31 naciones que ciudadanos activos en asociaciones múltiples expresan mayores niveles de confianza interpersonal. También podría significar que la participación en la sociedad civil incrementa la tolerancia hacia otros a medida que ciudadanos que siguen diferentes caminos en la vida interactúan los unos con los otros, pero también podría generar una creciente enemistad.

## **¿Cómo podrían afectar la sociedad civil y las actitudes y comportamientos de los gobiernos locales en el apoyo ciudadano a la democracia estable?**

Los ciudadanos que participan y evalúan positivamente al gobierno local (aspectos que no están necesariamente correlacionadas positivamente entre sí) podrían tener una creencia mayor de que la democracia es el mejor sistema. Investigaciones previas del Barómetro de las Américas en varios países han demostrado que aquellos que participan en los gobiernos locales están más dispuestos a aprobar el derecho a la oposición y además podrían aprobar con más fuerza el derecho de inclusión de los ciudadanos, como por ejemplo, los derechos de las minorías. Por otra parte, participantes en los gobiernos locales en algunos países podrían aprobar con mayor fuerza la participación de aquellos individuos que son parte de su cultura/grupo étnico y que se oponen a la participación de “forasteros”. Existe una gran evidencia de que la confianza en los gobiernos locales se disemina hacia la creencia en la legitimidad de las instituciones nacionales. Finalmente, un punto de vista positivo de los gobiernos locales complementado con la participación en los gobiernos locales podría construir capital social. En las páginas a continuación examinamos el impacto de las evaluaciones del gobierno local en el apoyo a la democracia estable.

## **Midiendo la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil**

Por muchos años, LAPOP ha medido la participación de la sociedad civil con una batería de preguntas estándar. Estas preguntas miden el nivel de participación comunitaria (CP5), asistencia a organizaciones religiosas (CP6), asistencia a organizaciones de padres de familia (CP7), y participación en juntas o comités pro-mejoras (CP8). En este estudio recogemos la

participación ciudadana en organizaciones de la sociedad civil a través de las siguientes preguntas:

Voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de las siguientes organizaciones por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado] <sup>3</sup>						
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR	
<b>CP5.</b> Ahora, para cambiar el tema, ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.	1	2	3	4	8	<b>CP</b>
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>

## Midiendo las percepciones sobre el gobierno local y el apoyo a la descentralización

En este capítulo nos enfocaremos en dos variables para medir las percepciones sobre el gobierno local: confianza en el gobierno local (**b32r**) y satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad (**sgl1r**). En cuanto a la descentralización, nos enfocaremos en las variables:

<sup>3</sup> En algunos países se ha encontrado la posibilidad de crear un único índice con las variables de participación cívica CP5, CP6, CP7 y CP8. Sin embargo, para el caso de Ecuador, el Cronbach Alpha para estas cuatro variables es 0,4, lo cual es insuficiente de acuerdo a la teoría estadística para conformar el índice. Por este motivo hemos decidido analizar estas variables por separado.

apoyo a la descentralización de las responsabilidades del gobierno nacional (**lg12a**), y el apoyo a la descentralización de los recursos económicos (**lg12b**). Las preguntas utilizadas para recavar las percepciones sobre el gobierno local y la descentralización se presentan a continuación:

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su (municipalidad)?

**SGL1.** Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son: [Leer alternativas]

- (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos)  
(8) NS/NR

**LGL2A.** Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar más responsabilidades? [Leer alternativas]

- (1) Mucho más al gobierno central  
(2) Algo más al gobierno central  
(3) La misma cantidad al gobierno central y a la municipalidad  
(4) Algo más a la municipalidad  
(5) Mucho más a la municipalidad  
(88) NS/NR

**LGL2B.** Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería administrar más dinero? [Leer alternativas]

- (1) Mucho más el gobierno central  
(2) Algo más el gobierno central  
(3) La misma cantidad el gobierno central y la municipalidad  
(4) Algo más la municipalidad  
(5) Mucho más la municipalidad  
(88) NS/NR

## Participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil

En un análisis desglosado de los factores que podrían coadyuvar a la explicación de la participación comunitaria, se encontró no solamente variación entre los países de la región, sino también cambios a través del tiempo para el caso ecuatoriano. En las siguientes líneas se lleva a cabo un análisis comparado e inter-temporal de cuatro variables que forman parte de la participación cívica en organizaciones locales de la sociedad civil: (1) participación comunitaria; (2) reuniones de organizaciones religiosas; (3) reuniones de asociaciones de padres de familia; y (4) reuniones de comités pro-mejoras.

## Participación comunitaria de los ecuatorianos

La evidencia empírica obtenida por el Barómetro de las Américas muestra que la participación comunitaria de los ecuatorianos, se ubica ligeramente por encima del promedio de participación continental. Por lo tanto, estos hallazgos se suman a las críticas que hacen los estudios de Booth y Seligson (1978); Verba, et al. (1978); Seligson y Booth (1979); Almond y Verba (1980) a las conclusiones de Almond y Verba (1963) en *The Civic Culture*; que sugieren que las sociedades son más activas en democracias consolidadas.

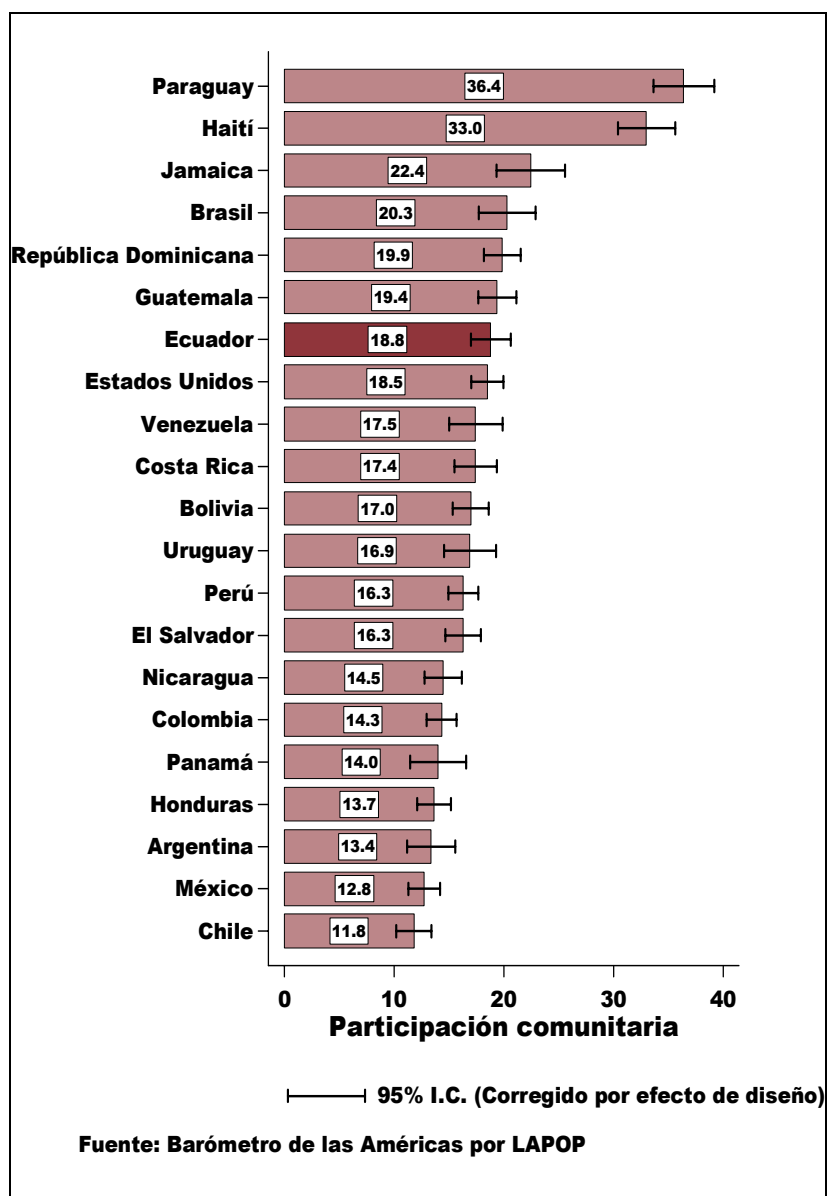


Gráfico II-1. Participación comunitaria en perspectiva comparada, 2008



A pesar de ser clasificado por “Freedom House” en 2008 como un país “Parcialmente libre,” los datos de nuestras encuestas colocan a Ecuador en séptimo lugar en participación comunitaria con 18,8 puntos, de un total de veintiún países del Continente<sup>4</sup> –casi por encima del grupo de democracias relativamente más liberales como Estados Unidos, Costa Rica y Uruguay-<sup>5</sup>

El Gráfico II-1 presenta el resultado de las respuestas a la pregunta: “¿En los últimos doce meses, usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? (CP5)”.<sup>6</sup> La escala de 0 a 100 puntos que se muestra en el gráfico indica la frecuencia con que los individuos han participado en asuntos comunitarios, que para el caso de Ecuador es de 18,8. Es así que los individuos que no contribuyen nunca obtienen un valor de 0 en la escala, mientras que aquellos que participan por lo menos una vez a la semana obtienen un valor de 100.

Cabe destacar que seis de los once primeros países en la escala de participación comunitaria -entre los cuales se ubica Ecuador- son precisamente aquellos clasificados como “Parcialmente libres” por Freedom House en 2008.<sup>7</sup> Estos resultados sugieren que probablemente existe un proceso distinto en la región. El trabajo de Seligson y Booth citado anteriormente muestra que aquellos individuos que están restringidos de participar en el nivel nacional de gobierno, tienden a expandir su participación a nivel comunitario. Considérese el caso de Haití, el cual se encuentra en el segundo lugar de la escala de participación. Podría esperarse que debido a los serios problemas de democracia a nivel nacional en este país, los ciudadanos concentran su energía en el nivel apolítico comunal. Por supuesto, existen otros factores que ejercen influencia, como tradiciones localistas, las cuales podrían desempeñar papeles importantes en países como Jamaica. Como se verá a continuación, la participación en instituciones políticas locales en Ecuador, como las municipalidades, presenta una tendencia completamente distinta.

<sup>4</sup> La ronda 2008 del Barómetro de las Américas incluye a veintidós países; sin embargo, la pregunta de participación comunitaria no se incluyó en la encuesta de Canadá debido a que en ese país las entrevistas se llevaron a cabo vía telefónica. Esto limitó la inclusión de ciertas preguntas.

<sup>5</sup> Las encuestas de “Freedom House” se llevan a cabo anualmente para monitorear los cambios en los derechos políticos y las libertades civiles alrededor del mundo. En base a este monitoreo, los países son clasificados en tres categorías: Libres, Parcialmente libres, y No libres. En países Libres, los ciudadanos gozan un alto grado de libertades civiles y políticas. Los países Parcialmente libres están caracterizados por algunas restricciones en sus derechos políticos y libertades civiles, sobre todo en contextos de corrupción, debilidad del estado de derecho, conflictos étnicos o guerras civiles. En países No libres, el proceso político está estrechamente controlado y las libertades básicas son negadas. Los índices de “Freedom House” han sido ampliamente utilizados para medir la democracia en el mundo. Par mayor información visite la página Web: [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)

<sup>6</sup> La pregunta CP5 se hizo únicamente en 2008 en Ecuador, por lo que no se presenta la variación inter-temporal de esta variable.

<sup>7</sup> Los países clasificados como “Parcialmente libres” en 2008 por Freedom House en el Continente Americano son Guatemala, Honduras, Nicaragua, Haití, Venezuela, Colombia, Ecuador, Bolivia y Paraguay.

## Participación de los ecuatorianos en organizaciones religiosas

La participación de los ecuatorianos en organizaciones religiosas ha tenido un comportamiento irregular a través del tiempo.<sup>8</sup> Mientras en 2001 el 52 por ciento de los individuos aseguró participar en reuniones de este tipo por lo menos una o dos veces al año, en 2004 la participación bajó al 47,5 por ciento. No obstante, en 2006, la participación de los ecuatorianos incrementó considerablemente ubicándose en el 73,2 por ciento, para bajar luego a 62,1 por ciento en 2008. Los resultados de la serie histórica se pueden contrastar en el Gráfico II-2.

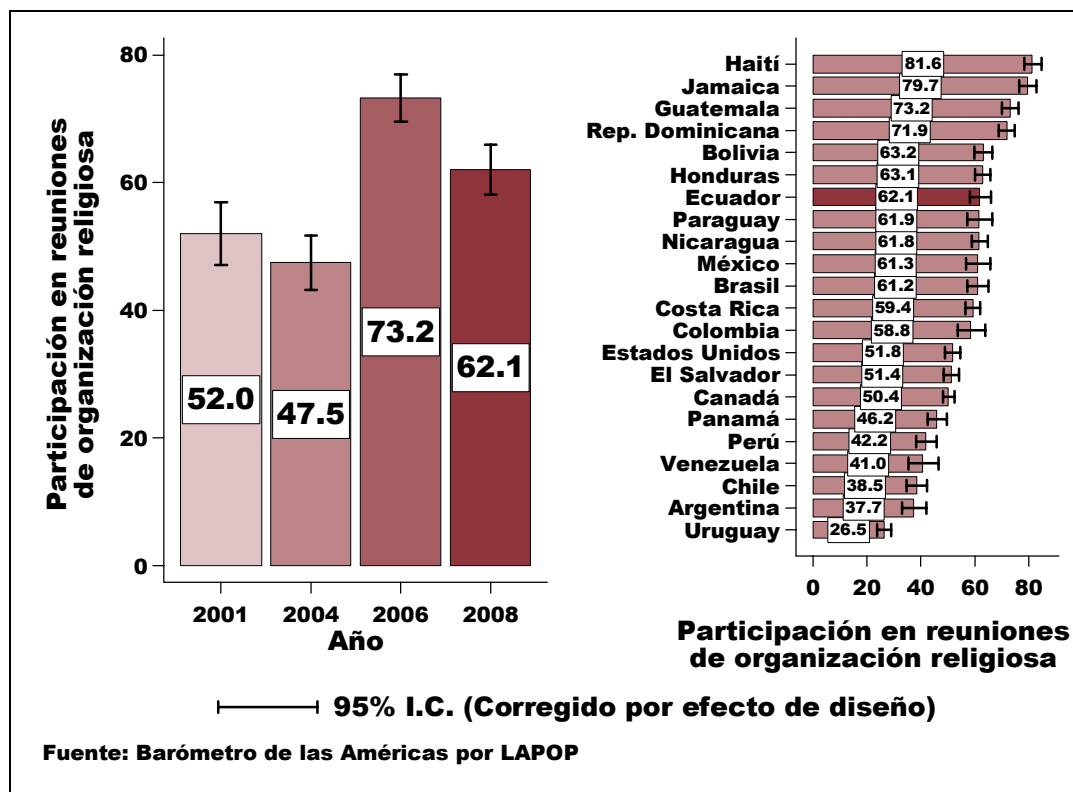


Gráfico II-2. Participación en reuniones de organizaciones religiosas

El Gráfico II-2 muestra también el posicionamiento de la participación de los ecuatorianos en reuniones de organizaciones religiosas desde una perspectiva comparada. En 2008, Ecuador se ubica entre los siete países de la región con el nivel más elevado de asistencia a reuniones religiosas. Para determinar la composición de la población ecuatoriana de acuerdo a sus creencias, nuestras encuestas preguntaron: ¿Cuál es su religión? El 83,6 por ciento de los ecuatorianos afirmó pertenecer a la religión Católica; el 0,8 por ciento se define como

<sup>8</sup> A pesar de que existe una pequeña variación en la forma en que se hizo la pregunta en 2001 y 2004 con respecto a 2006 y 2008, hemos decidido mantener la comparación debido a la similitud de las preguntas. Para mayor información, veánse los cuestionarios de los reportes de 2001, 2004 y 2006 en [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org).

protestante, y el 10,0 por ciento se auto-identificó como Evangélico o Pentecostal.<sup>9</sup> El porcentaje de ciudadanos que afirmó no pertenecer a ninguna de las religiones es el 5,4 por ciento. Por último, el 0,2 por ciento de los entrevistados afirmó pertenecer a religiones no Cristianas.<sup>10</sup>

## Participación de los ecuatorianos en asociaciones de padres de familia

El tercer componente de nuestra medición de la participación civil se refiere a la asistencia a reuniones de asociaciones de padres de familia. Los resultados de los niveles de participación ciudadana en este tipo de organización local han permanecido estadísticamente invariables a través del tiempo, contrastándose de esta forma con la irregularidad de la participación en reuniones de organizaciones religiosas discutidas anteriormente. Las barras de error de la serie histórica, presentadas en el Gráfico II-3 y corregidas por el efecto del diseño, muestran con un noventa y cinco por ciento de confianza que ninguno de los cambios es estadísticamente significativo.<sup>11</sup>

El promedio que muestra que en 2008, el 49,4 por ciento de la población ecuatoriana participa por lo menos una o dos veces por año en reuniones de asociaciones de padres de familia, varía considerablemente cuando se separa a la población en quienes tienen hijos y quienes no los tienen. En el primer grupo, el 58,2 por ciento de personas con hijos afirmó participar por lo menos una o dos veces al año en reuniones de padres de familia. De manera interesante, el grupo de personas que manifestó no tener hijos, participa también en reuniones de padres de familia en un 19,3 por ciento en 2008. Esto podría deberse a varios factores, tales como el encargo de representación de los hijos a sus familiares o amigos por motivos de trabajo, migración, imposibilidad física, etc.

<sup>9</sup> La categoría “Evangélico o Pentecostal” involucra las denominaciones mormón y testigo de Jehová.

<sup>10</sup> Dentro de las religiones no cristianas se ubican la religión judía, la musulmana, etc.

<sup>11</sup> Para constatar si en verdad las diferencias entre los porcentajes de participación en reuniones de padres de familia no son estadísticamente significativas, se calcularon sendos intervalos de confianza para las medias, ajustando los errores estándar a los efectos del diseño muestral. Para el caso de esta variable, los intervalos de confianza se cruzan en los cuatro años, por lo que se concluye que las diferencias en la serie histórica no son estadísticamente significativas, con un 95 por ciento de confianza.

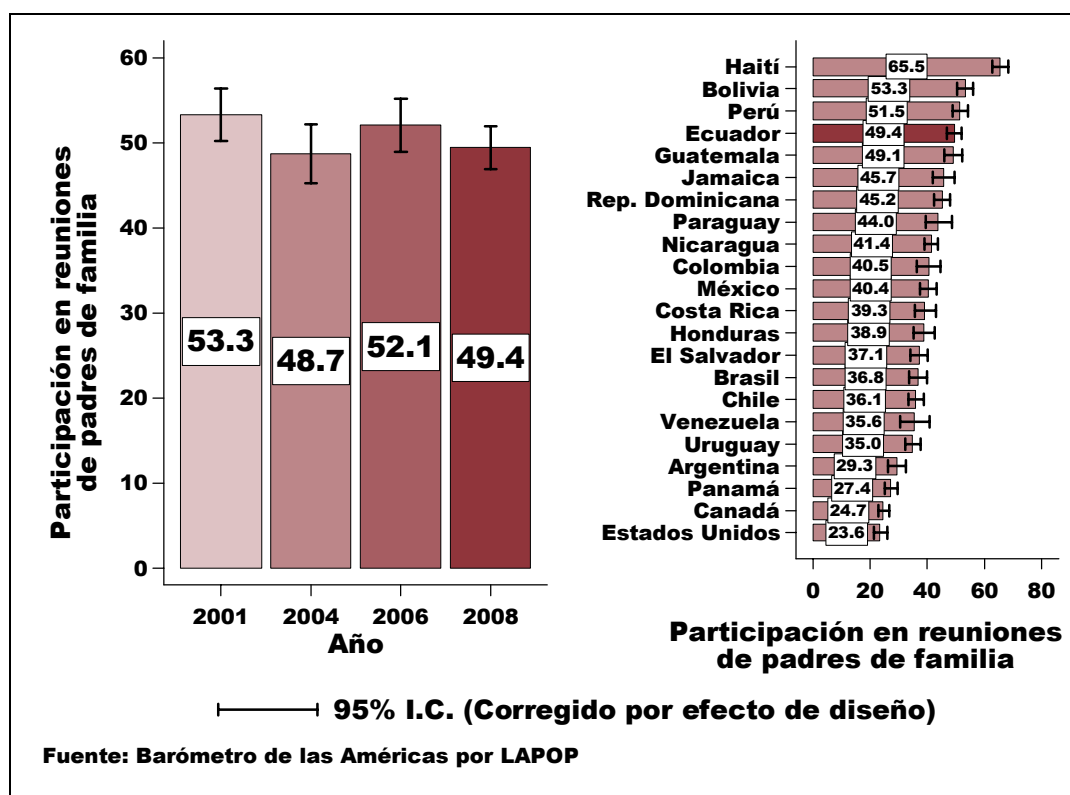


Gráfico II-3. Participación en reuniones de asociaciones de padres de familia

En perspectiva comparada, los ecuatorianos se ubican en los primeros lugares de participación en reuniones de padres de familia a nivel continental. Estos hallazgos son consistentes con los de la participación comunitaria y asistencia a reuniones de organizaciones religiosas, en tanto y en cuanto los países que se ubican en los niveles más altos de participación, son precisamente aquellos que han sido clasificados como “Parcialmente libres” por Freedom House en 2008.<sup>12</sup> Esto no ocurre, por ejemplo, con países como Canadá y Estados Unidos, que siendo probablemente las democracias más consolidadas del Continente, presentan a su vez el nivel más bajo de participación en asociaciones de padres de familia en 2008. El trabajo de Robert Putnam sobre la disminución del capital social en América es muy relevante a la hora de analizar estos resultados. Sin embargo, también se muestra que existen muchos mitos sobre política y democratización en América Latina, y los elevados niveles de participación cívica en la región comparada con Norteamérica nos invita a cuestionar la validez de aquellos mitos.

## Participación de los ecuatorianos en comités pro-mejoras

El cuarto y último componente de nuestra escala de participación cívica local corresponde a la participación en comités pro-mejoras. Al igual que la participación en organizaciones de padres de familia, pero en contraste con la participación en organizaciones religiosas, la participación de los ecuatorianos en comités pro-mejoras ha permanecido

<sup>12</sup> Las posibles razones de la alta participación civil a nivel local se explican en las conclusiones de este capítulo.

relativamente estable a través de los años. El análisis de los datos revela una diferencia estadísticamente significativa únicamente entre 2001 y 2008. Esto quiere decir que podemos concluir con un 95 por ciento de confianza que la participación ciudadana de los ecuatorianos en estos comités bajó en 2008 con relación a 2001.<sup>13</sup> Esta importante caída del 21,3 por ciento en la participación conlleva a preguntarnos si esto se debe a que los individuos perciben una mejoría en la prestación de servicios para la comunidad por parte del gobierno, o si por el contrario, esto se debe a razones ajenas a dicha percepción. Este análisis se desarrollará con mayor amplitud en la sección sobre confianza en el gobierno local más adelante en este capítulo.

En términos comparativos, el 26,6 por ciento de los ecuatorianos participó en comités pro-mejoras, ubicando al país por debajo del promedio regional de participación que es del 29,6 por ciento. Pese a que la mayoría de países con los niveles más altos de participación en este tipo de organizaciones recaen también en la categoría “Parcialmente libres,” el caso canadiense en esta variable representa una excepción. A pesar de que Canadá reportó uno de los niveles más bajos de participación en organizaciones de padres de familia (sólo por encima de los Estados Unidos), en el caso de la participación en comités pro-mejoras, Canadá se lleva el primer lugar en el Continente. Estos resultados se ilustran en el Gráfico II-4.

En esta sección se ha descrito la dinámica participativa de los ecuatorianos en organizaciones locales de la sociedad civil de manera histórica y comparada, en los casos en la información ha estado disponible. Específicamente, se ha encontrado que la participación de los ecuatorianos en organizaciones religiosas ha subido y bajado de manera irregular durante los cuatro bienios disponibles en este estudio. Por el contrario, la participación en asociaciones de padres de familia ha permanecido estadísticamente invariable a través del tiempo. En el caso de la participación ciudadana en reuniones de comités pro-mejoras, se ha mostrado una considerable disminución en la participación de los ecuatorianos en el 2008 con respecto al 2001.

<sup>13</sup> El análisis estadístico ajustado por el efecto del diseño muestral sugiere que la única diferencia estadísticamente significativa ocurre cuando se comparan las medias del 2001 y 2008, en el nivel 0,5.

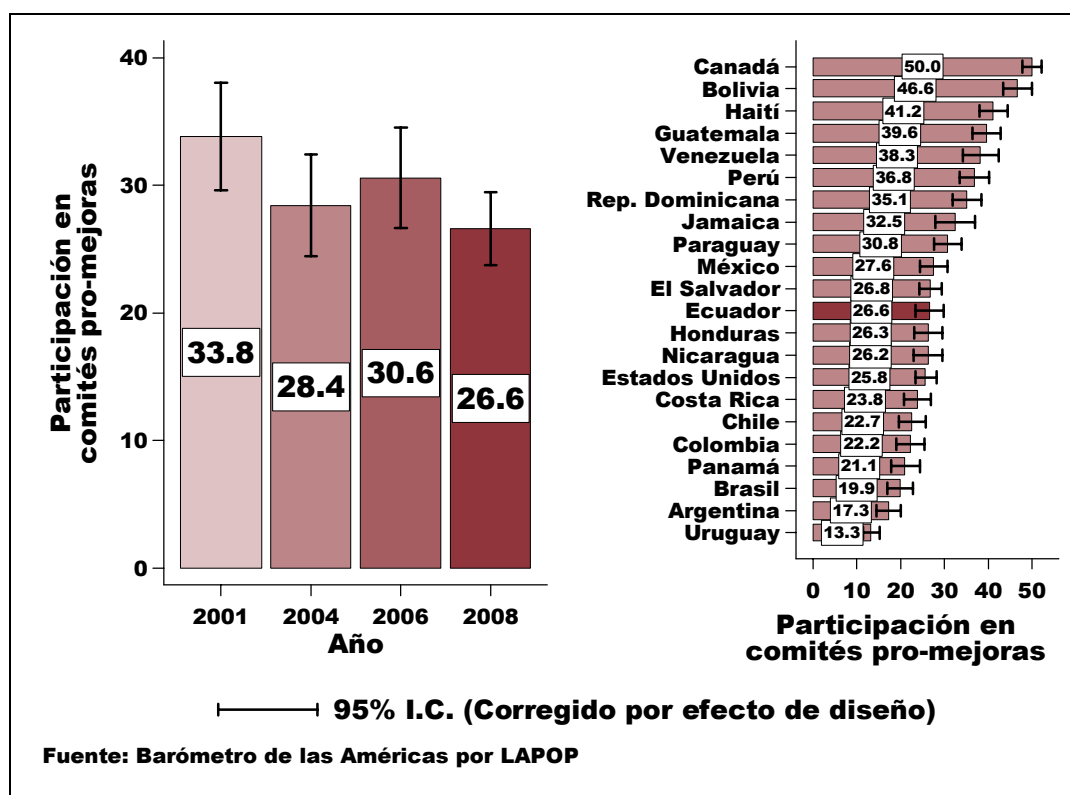


Gráfico II-4. Participación en reuniones de comités pro-mejoras

Si bien es cierto que en el caso de Ecuador la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil ha sido relativamente alta en 2008 con respecto a los demás países de la región, cabe preguntarse si esta tendencia se mantiene en la participación ciudadana en el gobierno local. En la siguiente sección analizamos la participación ciudadana en reuniones municipales y las solicitudes de los individuos al gobierno local.

## Participación ciudadana en el gobierno local

Los datos obtenidos por el Barómetro de las Américas muestran que el porcentaje de ecuatorianos que participan en reuniones municipales es muchísimo menor que el porcentaje de los que participan en organizaciones de la sociedad civil. Es así que cuando preguntamos “¿Ha asistido a un cabildo abierto o una [sesión municipal del municipio en su ciudad] durante los últimos 12 meses?,” el 94,3 por ciento de los ecuatorianos en 2008 respondió que no. El Gráfico II-5 muestra la tendencia decreciente de la participación de los ecuatorianos en reuniones municipales a través del tiempo.

En los últimos siete años, la participación en el gobierno local cayó aproximadamente un 47 por ciento. Si bien es cierto que el dato de 2008 presenta una ligera recuperación de la participación ciudadana a nivel municipal con respecto a 2006, la diferencia entre estos dos años

no es estadísticamente significativa.<sup>14</sup> ¿Cuáles son los factores que han conducido a esta dramática caída de la participación ciudadana en el gobierno local? Se podría conjeturar que la turbulencia política en este nuevo milenio se ha traducido en desilusión ciudadana con los asuntos públicos. Como se verá a continuación, a pesar de los relativamente altos niveles de confianza de los ecuatorianos en sus gobiernos locales, la participación en términos de asistencia a sesiones municipales y de presentación de solicitudes han mermado en el tiempo.

El Gráfico II-5 muestra no solamente el declive en los niveles de participación en el gobierno local, si no también los bajos niveles de participación de los ecuatorianos en comparación con el resto de ciudadanos de nuestro Continente. Es así que Ecuador se ubica en el penúltimo lugar en términos de participación ciudadana en el gobierno local. Peor aún, si se toman en cuenta los intervalos de confianza de los porcentajes de participación, se concluye con un 95 por ciento de confianza que la diferencia entre Ecuador y Panamá no es estadísticamente significativa. Esto quiere decir que estos dos países comparten el último lugar en el nivel de participación en la región.

Empero, vale la pena notar que los diversos diseños constitucionales podrían incluir mecanismos que incentivan o desalientan la participación ciudadana en el gobierno local. En otras palabras, si la estructura institucional del gobierno local limita la participación ciudadana en el cabildo abierto de un país, mientras que en otro país las reuniones de cabildo son enteramente abiertas al público, las conclusiones a las que llegaríamos podrían ser forzadas. Además, los niveles de descentralización del estado podrían también estar explicando el grado de participación ciudadana en los municipios.<sup>15</sup> Es por esto que se deben analizar con cuidado las comparaciones entre países, cuando de participación en el gobierno local se trata.

Otra forma de medir la participación ciudadana corresponde al nivel de presentación de solicitudes al gobierno local. Tal y como se mencionó anteriormente, esta variable también debe ser analizada cuidadosamente cuando se compara entre países, ya que el porcentaje de individuos que presentan solicitudes a los municipios está relacionado con los niveles de descentralización del estado.

<sup>14</sup> Al contrastar los intervalos de confianza de los datos de 2006 y 2008 nos percatamos del cruce de los mismos, por lo que podemos concluir con un 95 por ciento de confianza que la diferencia no es estadísticamente significativa.

<sup>15</sup> Los niveles de descentralización están relacionados con estructuras institucionales que van más allá del alcance de este estudio, y por lo tanto no serán aquí analizadas. Para obtener información sobre los niveles de descentralización en América Latina, ver : Montalvo, Daniel (En imprenta). "¿Descentralizar o centralizar? Desafíos para la reforma estatal y la democracia en América Latina y el Caribe " En Desafíos para la democracia en Latinoamérica y el Caribe: evidencia desde el Barómetro de la Américas 2006 editado por Mitchell A. Seligson.

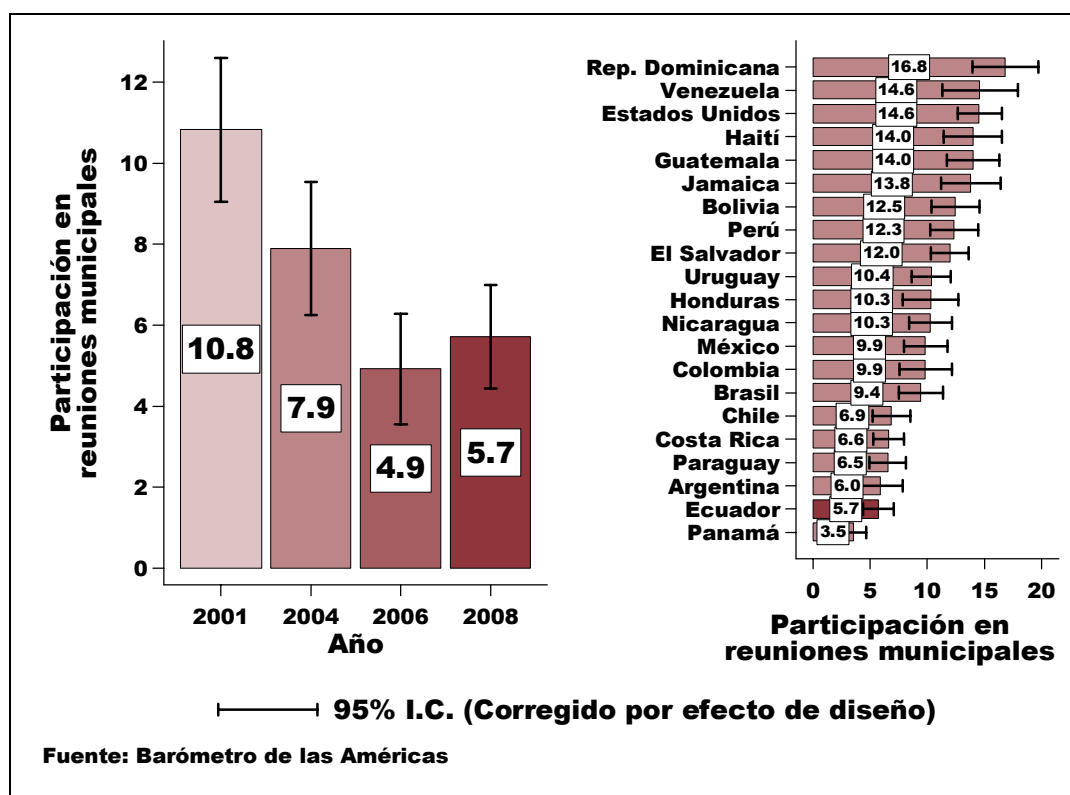


Gráfico II-5. Participación en las reuniones municipales

Los resultados que se muestran en el Gráfico II-6 indican que la presentación de solicitudes al gobierno local en Ecuador disminuyó aproximadamente en un 45 por ciento entre 2001 y 2008. Para obtener estos resultados, preguntamos: “¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses?”. La tendencia general ha sido a la baja durante los cuatro bienios en los cuáles se hizo esta pregunta.

Al llevar a cabo una comparación entre países encontramos que Ecuador es la sexta nación con los porcentajes más bajos de presentación de solicitudes al municipio. Sin embargo, al examinar los intervalos de confianza, la diferencia entre el sexto y el último lugar no es estadísticamente significativa, indicando así que Ecuador comparte el último lugar con los cinco países que le anteceden. Estos resultados se ilustran también en el Gráfico II-6.



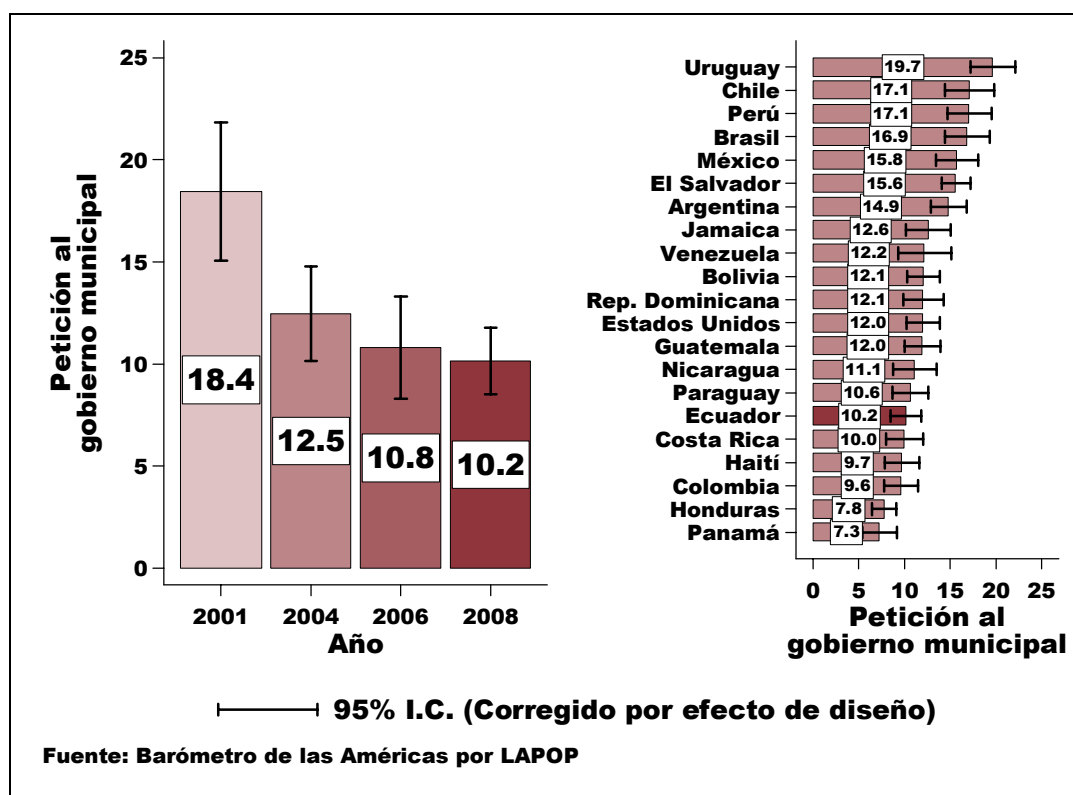


Gráfico II-6. Presentación de solicitudes al gobierno local

En esta sección hemos encontrado tres realidades negativas de la participación ciudadana de los ecuatorianos en los gobiernos locales. Primero, la participación en reuniones municipales y la presentación de solicitudes en Ecuador es bastante baja. Segundo, además de ser baja, la participación ha disminuido durante los últimos siete años. Finalmente, Ecuador se encuentra, en términos comparativos, en los lugares más bajos de participación en el municipio del Continente.

A pesar de la baja participación de los ecuatorianos en los gobiernos locales, los datos del Barómetro de las Américas muestran un grado de confianza cercano al promedio regional y altos niveles de satisfacción con los servicios provistos por los municipios. La siguiente sección analiza de manera detallada la opinión pública de los ecuatorianos sobre sus gobiernos locales.

## Confianza en el gobierno local

Los resultados de las encuestas de LAPOP en Ecuador muestran que la confianza de los ecuatorianos en sus gobiernos locales ha permanecido relativamente estable a través del tiempo. Es así que, al realizar comparaciones dentro de la serie histórica, se llega a la conclusión de que las diferencias en los niveles de confianza en los cuatro bienios de este estudio no son estadísticamente significativas.<sup>16</sup> Cuando se preguntó a los ciudadanos: “¿Hasta qué punto tiene

<sup>16</sup> El intervalo de confianza para este análisis es de 95 por ciento, corregido por el efecto del diseño de la muestra.

usted confianza en su municipio?” y se transformaron las respuestas a una escala de 0 a 100, el promedio de la confianza de los ecuatorianos en sus gobiernos locales entre 2001 y 2008 se ubicó en un promedio de 48,4 puntos.

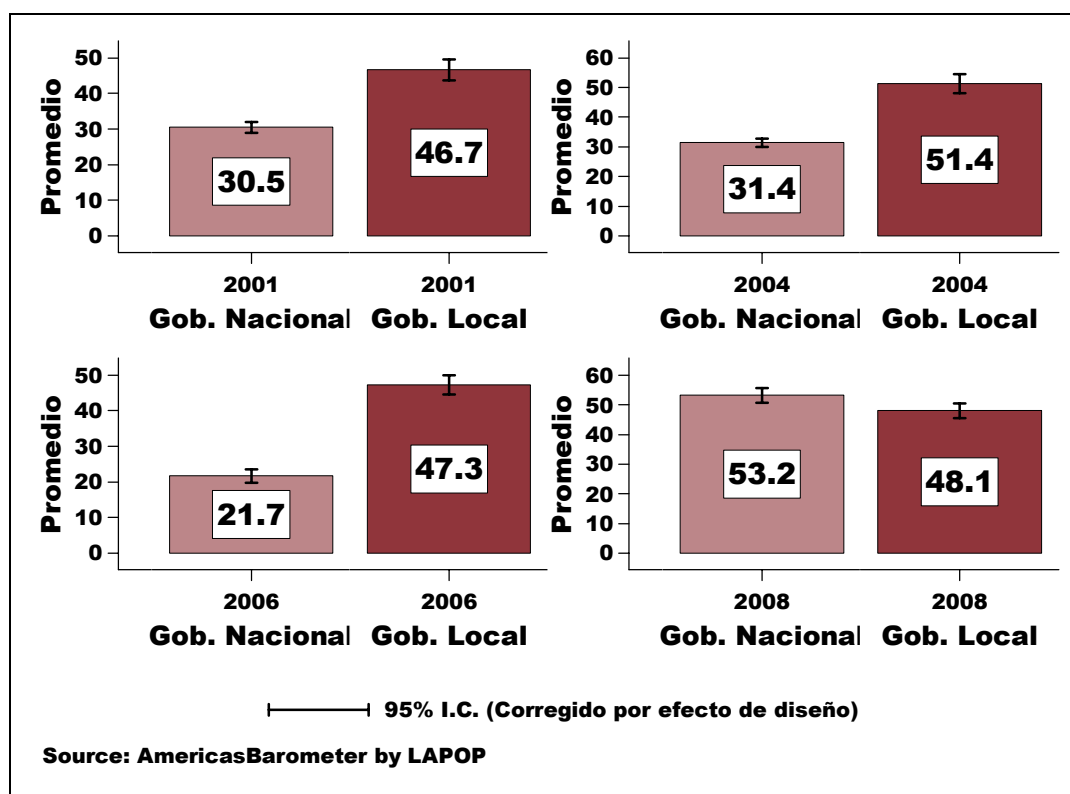


Gráfico II-7. Confianza en el gobierno local v. confianza en el gobierno nacional

La comparación de los niveles de confianza en el gobierno local versus el gobierno nacional muestra contrastes interesantes. A diferencia del gobierno local, los niveles de confianza en el gobierno nacional presentan una variación relativamente alta en el tiempo. Mientras en 2001 y 2004 no varió estadísticamente, en 2006 la confianza en el gobierno nacional se precipitó aproximadamente un 30 por ciento, ubicándose así por debajo de la mitad de la confianza en los gobiernos locales. No obstante, en 2008, la confianza en el gobierno nacional estalla, ubicándose por encima de la tradicionalmente alta confianza en el gobierno local.<sup>17</sup> Los resultados de los grados de confianza en los dos niveles de gobierno estudiados en esta sección se pueden observar en el Gráfico II-7. Tal y como se discute en varios capítulos de este reporte, la opinión pública sobre la mayor parte de instancias del gobierno nacional ha mejorado considerablemente a partir de la posesión del gobierno de turno.

<sup>17</sup> La diferencia entre las confianzas en el gobierno local y nacional es estadísticamente significativa al 5 por ciento. Esto quiere decir que en promedio, los ecuatorianos confían un poco más en el gobierno nacional que en los municipios.

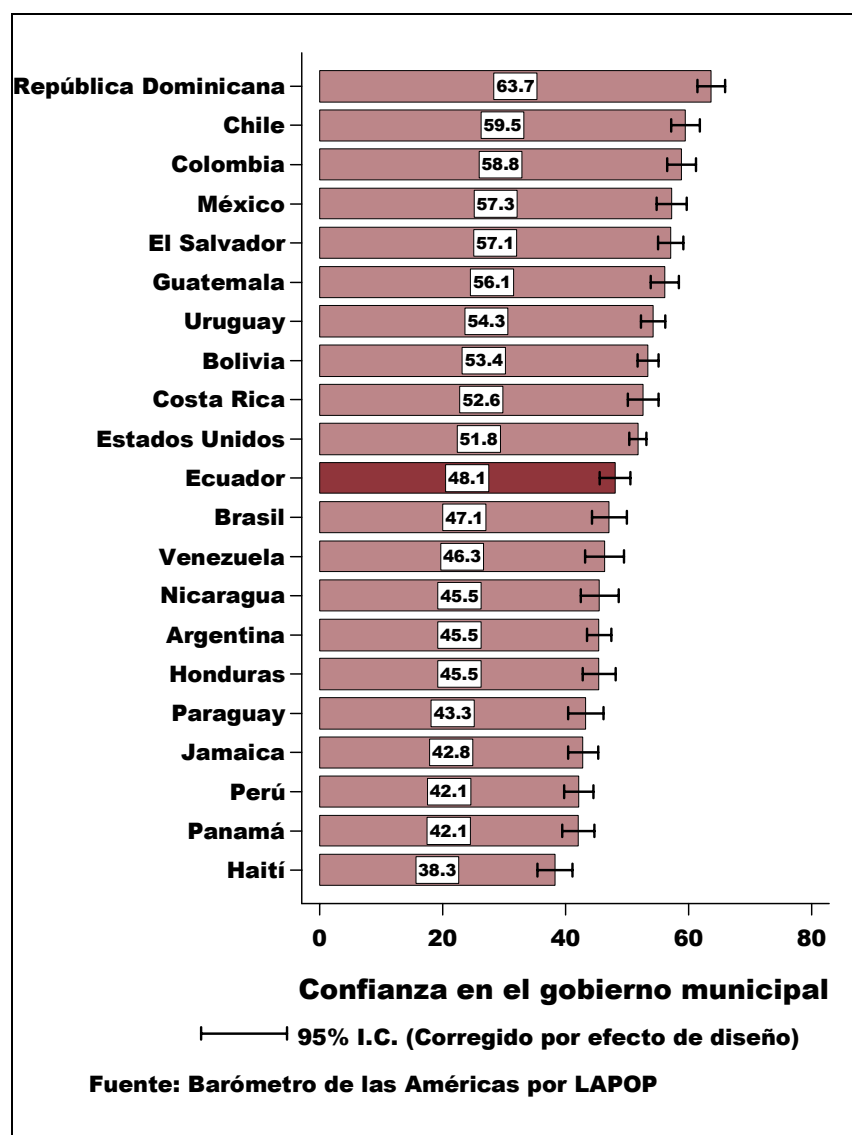


Gráfico II-8. Confianza en el gobierno local en perspectiva comparada

Desde una perspectiva comparada, la confianza de los ecuatorianos en sus gobiernos locales se encuentra levemente por debajo de la media regional que se ubica en 50,0 puntos en 2008 –compartiendo el grupo con Costa Rica y Estados Unidos-. El Gráfico II-8 muestra que República Dominicana es el país de la región que se ubica en el primer lugar en confianza en los municipios, mientras Haití es el último. La variación del nivel de confianza, tanto entre los gobiernos locales de los países del Continente como entre los gobiernos nacional y local en Ecuador, nos invita a reflexionar sobre los posibles factores que están influyendo la opinión pública de los individuos. El análisis de la confianza política se torna imprescindible ya que como se mencionó en la sección teórica de este capítulo, ella se encuentra en última instancia relacionada al apoyo a la estabilidad democrática.

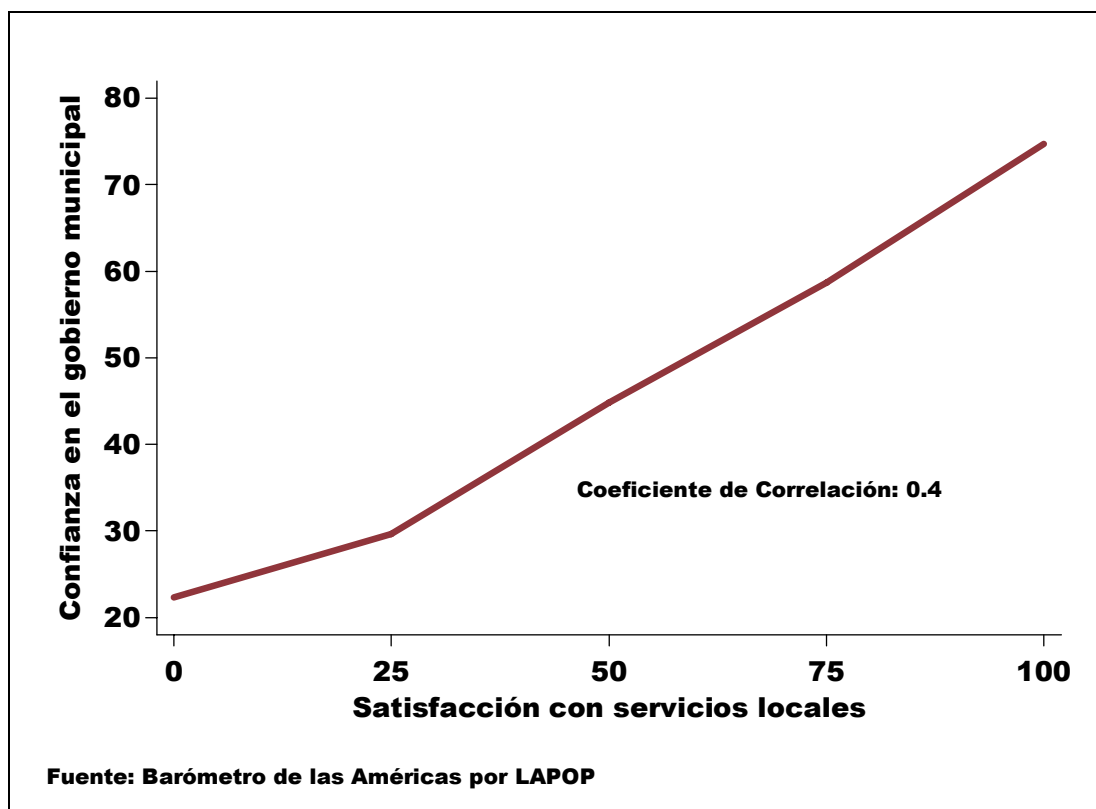


Gráfico II-9. Correlación entre satisfacción con los servicios y confianza en el gobierno municipal

Varios autores alegan que la confianza en las instituciones está estrechamente vinculada con la percepción del desempeño de las mismas. Es así que tanto en sistemas democráticos como en sistemas en democratización, los individuos insatisfechos con el desempeño de gobiernos presentes y pasados, expresan a su vez muy poca confianza institucional. ¿Será entonces necesario mantener a los ciudadanos satisfechos con sus instituciones para incrementar los niveles de confianza que se necesitan para consolidar una democracia estable? Para verificar esta hipótesis, hicimos la siguiente pregunta: “¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son: muy buenos, buenos, ni buenos ni malos (regulares), malos, o muy malos (pésimos)?”. Luego de revertir la variable y transformarla en una escala de 0 a 100, donde 0 significa pésimos y 100 muy buenos, se llevó a cabo una correlación estadística con nuestra variable de confianza en el gobierno local, usando la serie histórica.

La exploración estadística muestra que en Ecuador existe una correlación entre la satisfacción con los servicios locales y la confianza en el gobierno municipal. Esta correlación es positiva en los cuatro bienios de este estudio; es decir, a medida que aumenta la satisfacción de los individuos con los servicios municipales, la confianza en este nivel de gobierno incrementa. Los resultados de este análisis se presentan en el Gráfico II-9.<sup>18</sup>

<sup>18</sup> Para poder determinar con mayor certeza si esta correlación no es espuria, es necesario estimar una regresión estadística controlando los posibles efectos de otras variables. En los anexos de este capítulo se muestran varias

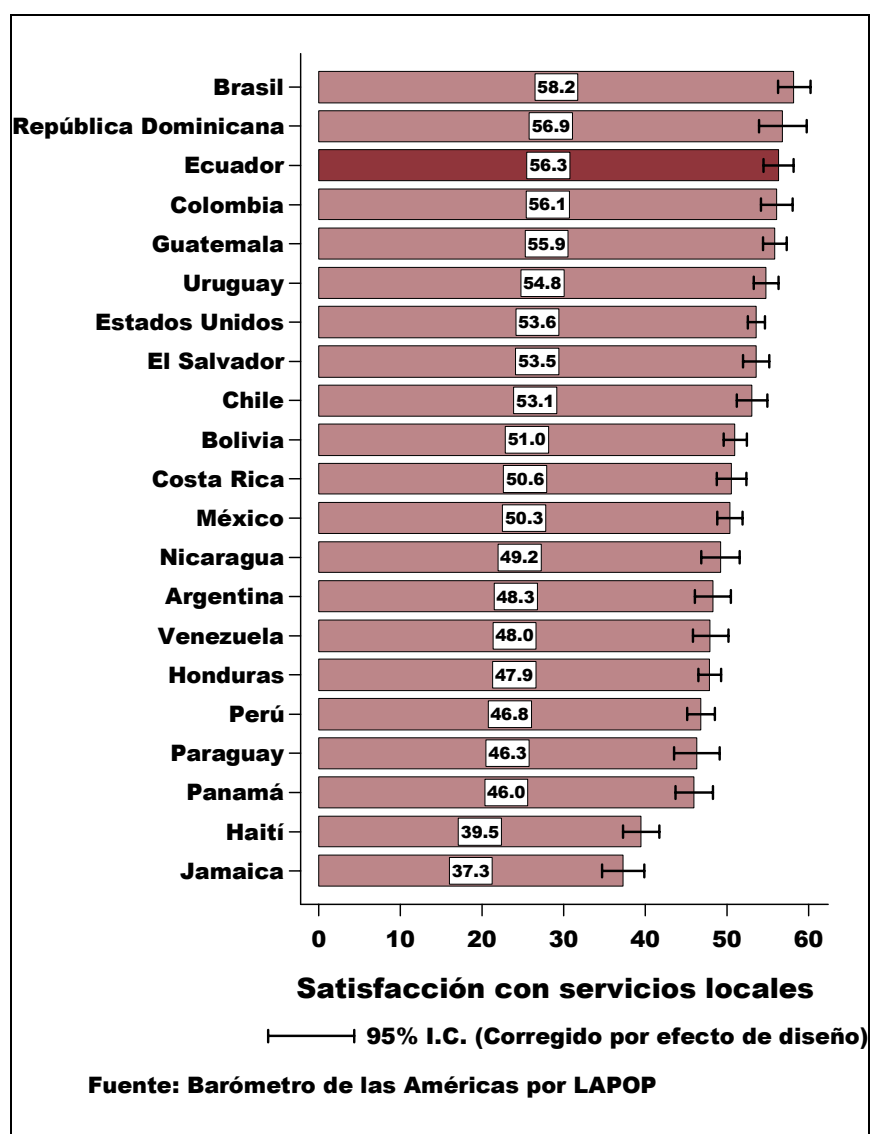


Gráfico II-10. Satisfacción con los servicios del gobierno local en perspectiva comparada

¿En dónde se ubica Ecuador con respecto al resto de países de la región, en términos de su satisfacción con los servicios municipales? El Gráfico II-10 indica que existe una percepción bastante favorable de los ecuatorianos sobre los servicios brindados por los gobiernos locales, con respecto a los demás estados del Continente. Específicamente, Ecuador ocupa el tercer puesto en el nivel de satisfacción, únicamente por debajo de Brasil y República Dominicana.

regresiones utilizando la “satisfacción con los servicios municipales” como variable independiente. Los resultados se presentan más adelante en este capítulo.

Cabe indicar que, como se discutió anteriormente, la estructura institucional de los gobiernos locales de cada país puede influenciar la opinión pública referente al desempeño del gobierno local. Por esta razón, se esperarían variaciones en la satisfacción con los servicios públicos locales no solamente entre países, sino también dentro de ellos.

En el caso de Ecuador, por ejemplo, se esperaría que los municipios grandes con mayor facultad de generar sus propios recursos a través de recaudaciones fiscales, sean capaces de brindar más y mejores servicios que los municipios pequeños que se nutren mayoritariamente del presupuesto general del estado. Sin embargo, la capacidad de auto-gestión y la satisfacción con los servicios locales no necesariamente están positivamente correlacionadas. Al pagar más impuestos, tener un mayor acceso a la información y poseer niveles de escolaridad más altos,<sup>19</sup> los individuos podrían ser capaces de reconocer de manera más veraz las responsabilidades de los municipios y sus derechos como ciudadanos. En otras palabras, la satisfacción con los servicios municipales podría estar menos distorsionada a nivel urbano que a nivel rural.

La satisfacción ciudadana con los servicios locales y la confianza en los municipios juegan un rol preponderante en las actitudes hacia la descentralización del estado. En otro estudio del Barómetro de las Américas hemos encontrado que a una percepción positiva sobre la provisión de servicios municipales aumenta la probabilidad de que los ciudadanos apoyen la descentralización del estado.<sup>20</sup> Lo propio sucede a medida que aumenta la confianza en el gobierno local. En la siguiente sección estudiamos el proceso de descentralización en Ecuador desde la opinión pública.

## Opinión ciudadana sobre descentralización

¿Qué entendemos por descentralización? El término ha sido ampliamente debatido en diversas áreas académicas y por políticos a nivel mundial. A pesar de que no existe una definición única de este proceso de reforma del estado, existe un consenso más o menos general sobre algunos componentes clave de esta dinámica. Para fines de este estudio definimos la descentralización del estado como un proceso de transferencia de poder político, fiscal y administrativo desde instancias nacionales a instancias intermedias y locales de gobierno. Por supuesto esta definición no está exenta de carencias, pero desde la óptica empírica se ha decidido optar por una conceptualización mínima y medible.<sup>21</sup>

Si por el contrario, la transferencia ocurre desde los niveles locales e intermedios de gobierno hacia el nivel nacional, nos referimos entonces a la centralización del estado. En los cuatro bienios en los cuales hemos llevado a cabo este estudio le preguntamos a la gente su

<sup>19</sup> Los datos provenientes de las encuestas muestra que el promedio del número de años de enseñanza aprobados en las zonas urbanas es de 11, mientras que en las zonas rurales el promedio es 9 años.

<sup>20</sup> Ver Montalvo, Daniel (En imprenta). "¿Descentralizar o centralizar? Desafíos para la reforma estatal y la democracia en América Latina y el Caribe " En Desafíos para la democracia en Latinoamérica y el Caribe: evidencia desde el Barómetro de la Américas 2006 editado por Mitchell A. Seligson

<sup>21</sup> Varios componentes quedan fuera de esta definición, como la delegación, la devolución y la desconcentración. Estos temas no se estudiarán aquí debido a que van más allá del alcance de este estudio.

opinión acerca de la descentralización, a través del siguiente ítem: “En su opinión, ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero a la municipalidad, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios (3) No cambiar nada [NO LEER] (4) Más al municipio si da mejores servicios [NO LEER] (8) NS/NR.” Luego de recodificar las respuestas, otorgamos un valor de 100 a los que respondieron “Más al municipio,” 0 a los que respondieron “Más al gobierno central,” y valor perdido a las respuestas 3 y 4.<sup>22</sup> Los resultados de esta pregunta se presentan en el Gráfico II-11.

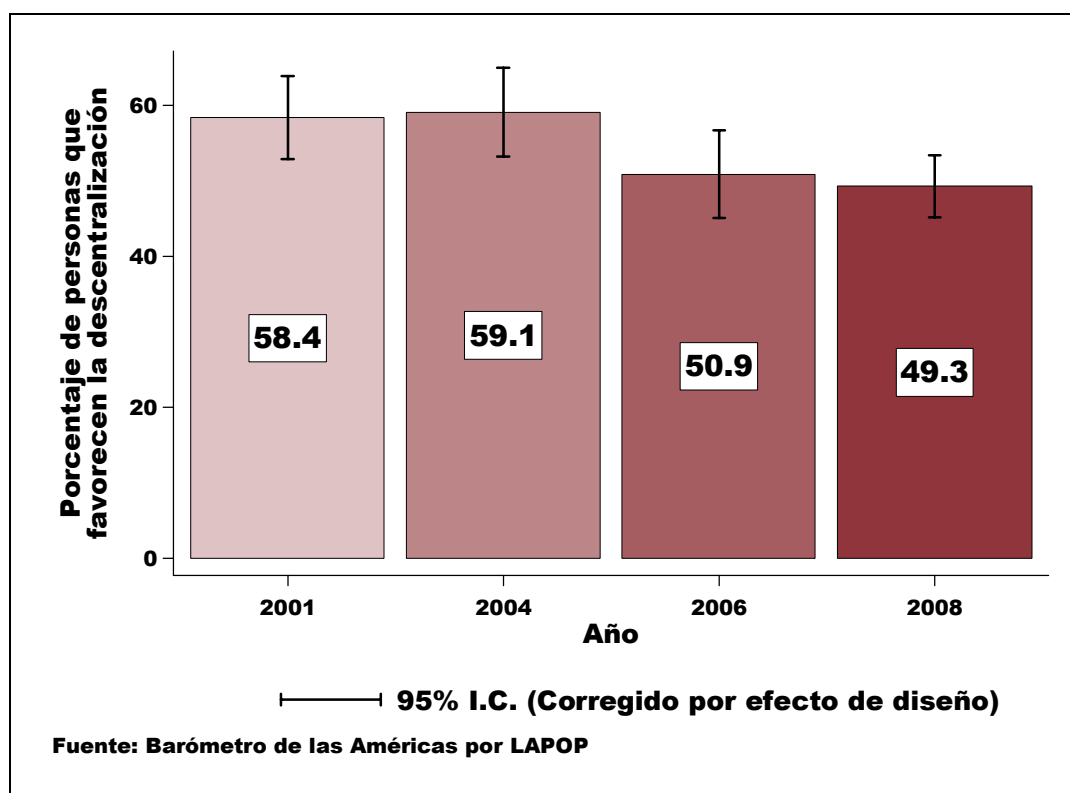


Gráfico II-11. ¿Descentralizar o centralizar?

La percepción ecuatoriana sobre el proceso de reforma del estado discutido en este capítulo muestra por lo menos dos importantes hallazgos. Primero, la opinión pública tendía hacia la descentralización durante el 2001 y 2004; no obstante, esta opinión se dividió por la mitad durante 2006 y 2008.<sup>23</sup> Segundo, pese a la explosión en la confianza en el gobierno nacional en 2008 con respecto a 2006, los indicadores muestran que en términos estadísticos, el

<sup>22</sup> Esta decisión se tomó sobre la base de que estas dos alternativas no se leen al entrevistado, y por ende su valor no sobrepasa el 12 por ciento en las cuatro rondas de este estudio.

<sup>23</sup> En 2001 y 2004, el porcentaje de individuos que apoyaba la descentralización era del 58,3 y 59,0 respectivamente. Mientras que para el caso de 2006 y 2008, el apoyo fue del 50,8 y 49,3 por ciento.

apoyo a la centralización por parte de los ecuatorianos no aumentó en términos estadísticos con respecto a 2006.<sup>24</sup>

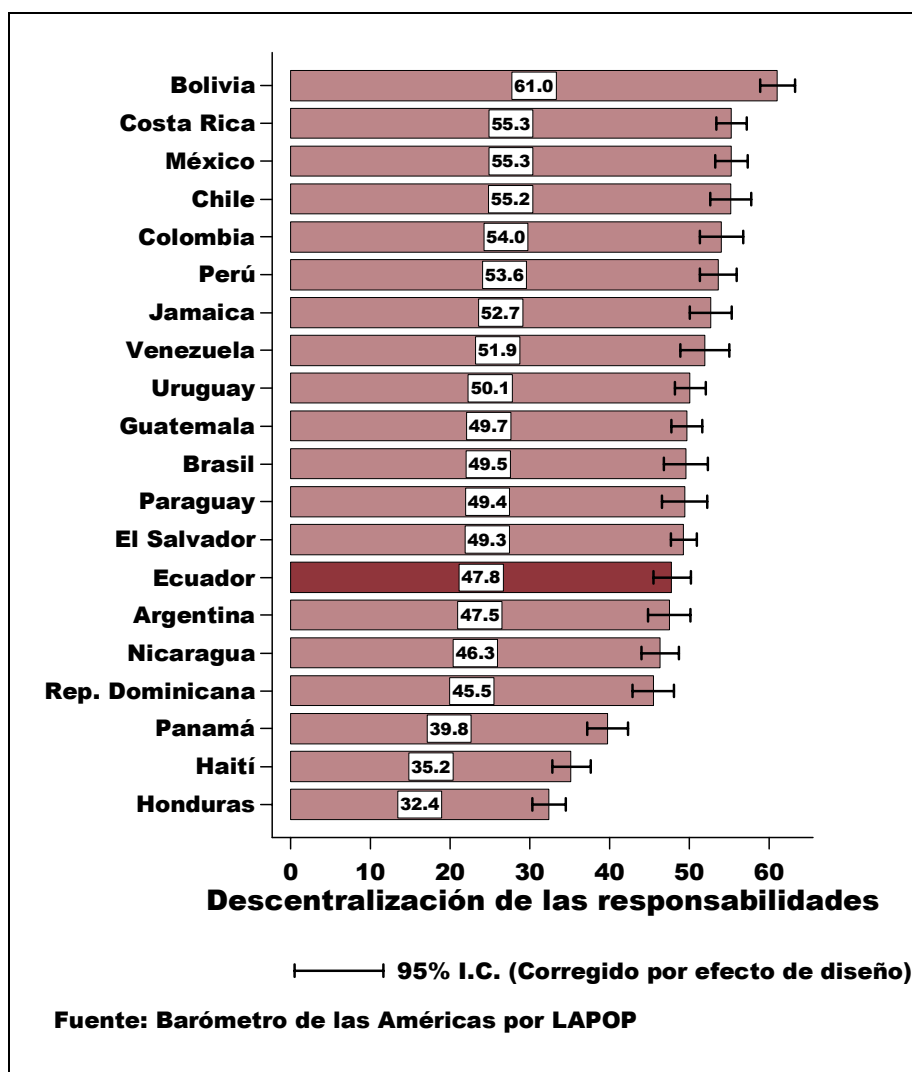


Gráfico II-12. Apoyo a la descentralización de responsabilidades en perspectiva comparada

A partir de la ronda de 2008, sin embargo, decidimos refinar la pregunta anterior y la subdividimos en dos preguntas para determinar el nivel de apoyo de los ciudadanos a la descentralización de las responsabilidades administrativas y de los recursos económicos.<sup>25</sup> La introducción de estas dos preguntas, que buscan reemplazar a la anterior, se la llevó a cabo por dos motivos: uno teórico y uno empírico. Teóricamente, decidimos diferenciar entre los

<sup>24</sup> Los intervalos de confianza para los medias de 50,8 y 49,3 por ciento se cruzan, por lo tanto concluimos que la diferencia no es estadísticamente significativa al 5 por ciento.

<sup>25</sup> Las nuevas preguntas se colocaron mucho antes de la antigua pregunta en el cuestionario, para evitar la potencial introducción de un sesgo por el ordenamiento de los ítems.



componentes económico y administrativo de la descentralización en lugar de dejarlos juntos en un mismo ítem. Como se verá más adelante, existe una diferencia significativa entre la opinión sobre la descentralización económica y la descentralización administrativa. Empíricamente, la pregunta tenía un exceso de palabras que hacían difícil su comprensión por parte de los entrevistados. Además, las dos últimas categorías que no se las leen, producen dificultades al momento del análisis de los datos.

Luego de preguntar a los individuos: “Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar más responsabilidades?,” se elaboró una escala de 0 a 100, en donde 0 significa “mucho más al gobierno nacional,” 25 significa “algo más al gobierno nacional,” 50 significa “la misma cantidad al gobierno nacional y al municipio,” 75 significa “algo más al municipio,” y 100 significa “mucho más al municipio.” En el caso específico de esta pregunta, los ecuatorianos se ubicaron en 47,8 puntos sobre la escala de 100, indicando así que se inclinan muy levemente a que el gobierno nacional asuma más responsabilidades. El Gráfico II-12 muestra que el apoyo de los ecuatorianos en 2008 a la descentralización administrativa se encuentra por debajo de la media regional que de del 49,1 puntos, es decir, la misma cantidad para el gobierno nacional y el municipio.

En términos porcentuales, el 35,1 por ciento de los ecuatorianos apoya la centralización de las responsabilidades, el 30,9 cree que ambos niveles de gobierno deben recibir la misma cantidad de responsabilidades, mientras que el 34,0 por ciento apoya la descentralización de las responsabilidades.<sup>26</sup> Como se puede notar, este valor se asemeja al de la pregunta anterior, confirmándose así el efecto de las percepciones de confianza en el gobierno nacional.

El apoyo a la centralización del estado se evidencia aún más en Ecuador cuando se involucran cuestiones financieras en esta ecuación. Los resultados de la pregunta “Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería administrar más dinero?,” muestran que, usando la misma escala de la pregunta anterior, los ecuatorianos se ubican en los 40,3 puntos de la escala sobre 100; es decir, se inclinan más a la centralización de los recursos económicos que a la descentralización. El Gráfico II-13 muestra que Ecuador es el tercer país de la región en donde los ciudadanos apoyan más la centralización de los recursos.<sup>27</sup>

En términos porcentuales, el 44,36 por ciento de los ecuatorianos apoyan la centralización de los recursos económicos, el 30,39 por ciento cree que tanto el gobierno nacional como el municipio deberían administrar la misma cantidad de dinero, mientras que únicamente el 25,25 por ciento apoya la descentralización financiera del estado.

Como se manifestó anteriormente, existe una marcada diferencia entre la opinión pública con respecto a la descentralización administrativa versus la descentralización financiera. Si bien es cierto que los ecuatorianos perciben que el manejo de los servicios públicos debe ser compartido entre el gobierno nacional y el municipio, a la hora de hablar de los fondos públicos

<sup>26</sup> Estos porcentajes se obtienen de las proporciones corregidas por el diseño de la muestra.

<sup>27</sup> Cabe destacar que la pregunta especifica la descentralización de “los recursos existentes,” de esta manera nos aseguramos que el entrevistado piense en la descentralización como un juego de suma cero.

existentes, los ecuatorianos creen que es el nivel nacional de gobierno quien debe hacerse cargo de ellos. Estos hallazgos son consistentes con la evidencia empírica que indica que en Ecuador, los ciudadanos confían más el gobierno nacional que en sus municipios.

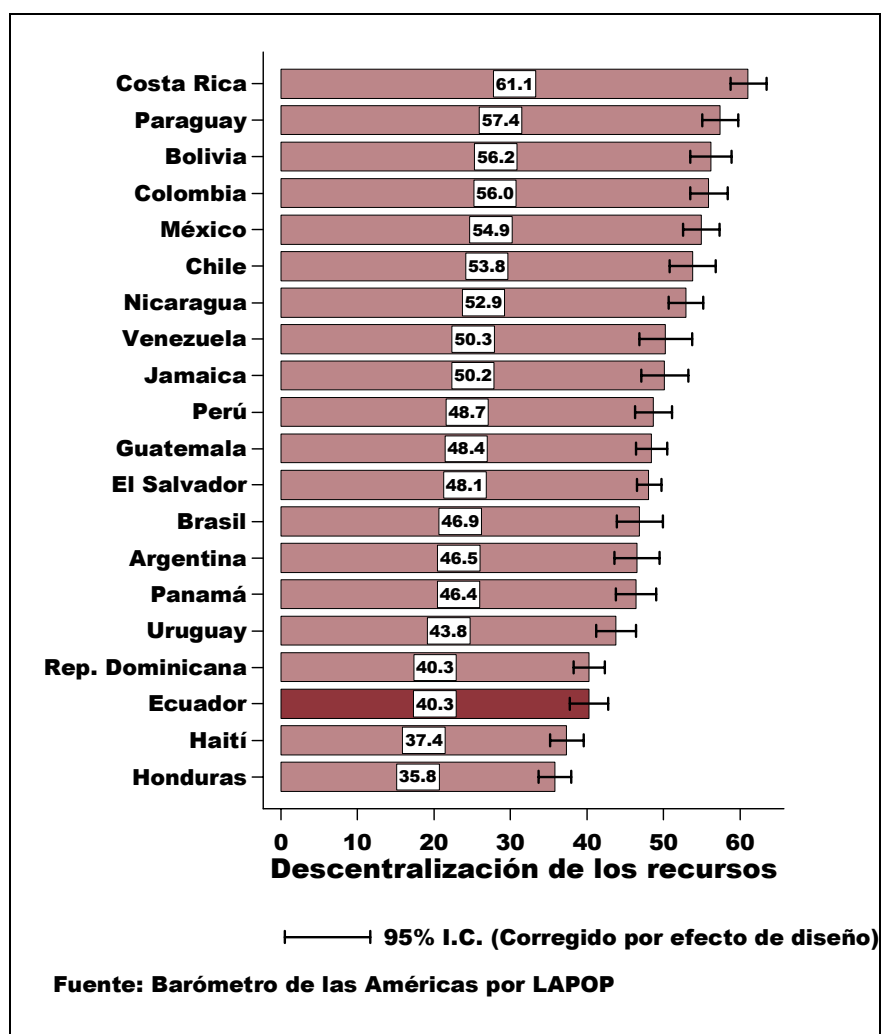


Gráfico II-13. Apoyo a la descentralización de recursos económicos en perspectiva comparada

Para establecer con mayor rigurosidad algunos de los factores que determinan el apoyo a la descentralización, se llevaron a cabo dos regresiones multivariadas: la primera contiene predictores de apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas, y la segunda contiene predictores de apoyo a la descentralización de los recursos económicos. En ambos casos se utilizaron como variables teóricas e independientes la satisfacción con los servicios locales, la asistencia a reuniones municipales y la confianza de los ciudadanos tanto en el gobierno municipal como en el nacional. Adicionalmente se incluyeron variables de control, como el nivel de educación, sexo, edad, riqueza –medida por posesión de bienes de capital–, tamaño de la ciudad, y variables “dummy” para controlar un posible efecto regional.

## Predictores del apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas

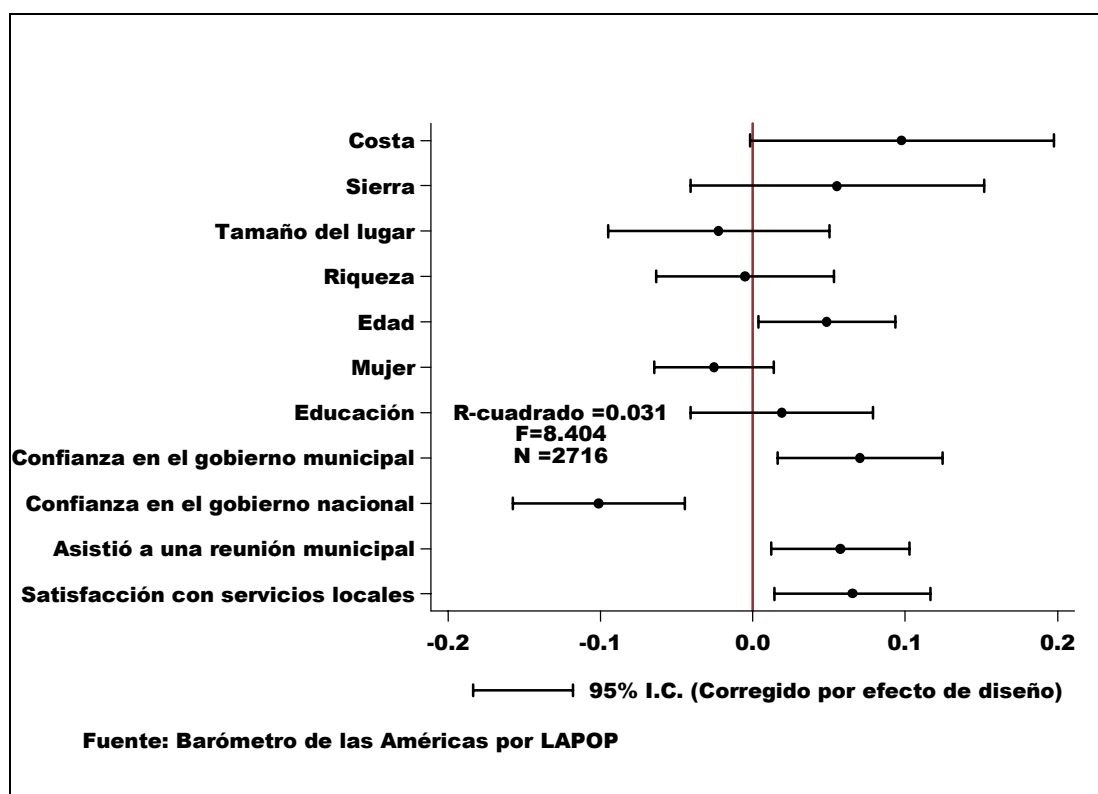


Gráfico II-14. Predictores del apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas

El Gráfico II-14 muestra los resultados de la primera regresión multivariada.<sup>28</sup> Aquella barra horizontal de error que no cruza la línea vertical 0.0, indica que la relación entre la variable independiente correspondiente a esa barra y la variable dependiente -en este caso el apoyo a la descentralización de responsabilidades administrativas- es significativa al 5 por ciento. Si la barra horizontal de error se ubica hacia la izquierda de la barra vertical 0.0 y no cruza, quiere decir que la relación entre la variable independiente y la dependiente es negativa. Por el contrario, si la barra horizontal de error se encuentra a la derecha de la barra vertical 0.0 y no cruza, quiere decir que la relación entre las variables es positiva. Los coeficientes estandarizados de la regresión multivariada se pueden observar en el Anexo II-1.

El Gráfico II-14 muestra además que los coeficientes de las variables satisfacción con los servicios locales, participación en reuniones del municipio, confianza en el gobierno municipal, confianza en el gobierno nacional y la edad son estadísticamente significativos. En el caso de la

<sup>28</sup> Con el objeto de facilitar la comparabilidad entre el poder predictivo de las variables, los coeficientes de las regresiones se estandarizaron.

satisfacción con los servicios brindados por el municipio se encontró que a medida que esta disminuye, el apoyo a la descentralización decrece. La relación entre estas dos variables se puede observar en el Gráfico II-15. El gráfico indica que los individuos quienes perciben que los servicios locales son “muy buenos” apoyan la descentralización de las responsabilidades administrativas, mientras que quienes perciben que estos servicios son únicamente “buenos” tienden a mantenerse imparciales entre la centralización y la descentralización de servicios. No obstante, los individuos que piensan que los servicios municipales son “ni buenos ni malos,” “malos,” o “muy malos,” apoyan más la centralización administrativa.

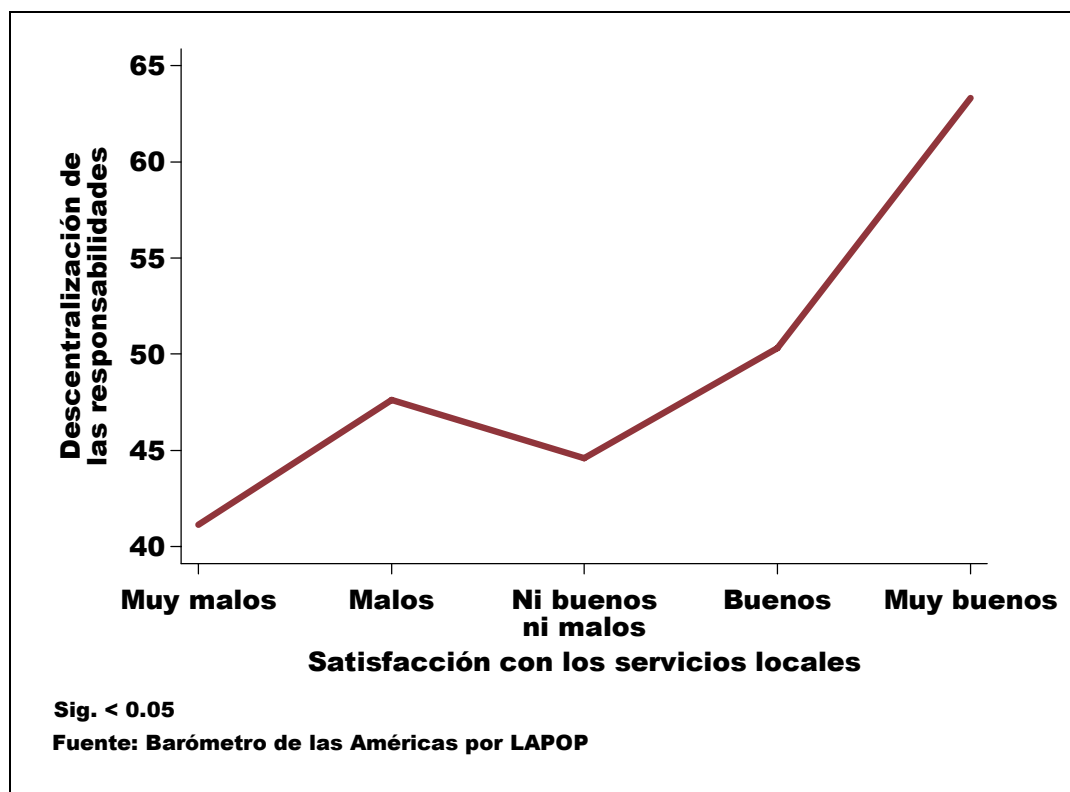


Gráfico II-15. Impacto de la satisfacción con los servicios municipales en el apoyo a la descentralización de las responsabilidades

La siguiente relación entre variables estadísticamente significativa es la participación en reuniones del municipio. En este caso, los ciudadanos que han participado por lo menos una o dos veces en los últimos doce meses en un cabildo abierto o una sesión municipal se inclinan hacia la descentralización de las responsabilidades. En cambio, los individuos que no han participado en estas reuniones –y que son la mayoría- prefieren la centralización. Estos resultados pueden ser observados en el Gráfico II-16.

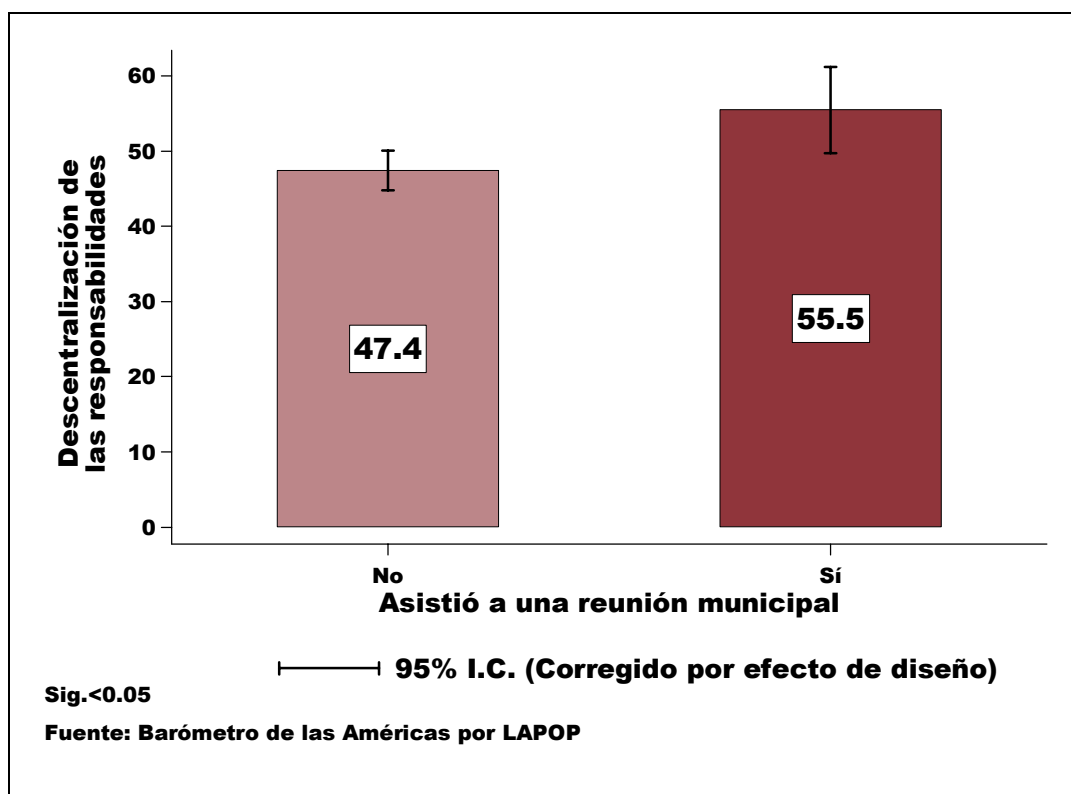


Gráfico II-16. Impacto de la participación en sesiones municipales en el apoyo a la descentralización de las responsabilidades

Tal y como se describió anteriormente, la confianza constituye un factor fundamental en el apoyo a los procesos de reforma del estado. Los resultados de nuestra regresión multivariada muestran la interrelación existente entre la confianza y la descentralización. A continuación analizamos dos tipos de confianza: (1) la confianza en el municipio, y (2) la confianza en el gobierno nacional. En el caso de la primera, a medida que este tipo de confianza sube, el apoyo a la descentralización de las responsabilidades crece con ella. Como se discutió en las primeras secciones de este capítulo, la confianza en el gobierno local está estrechamente correlacionada con la satisfacción con los gobiernos locales, por lo que el apoyo a la descentralización está vinculado con la percepción del desempeño institucional de los municipios.

En el caso de la segunda, a medida que la confianza en el gobierno nacional se incrementa, el apoyo ciudadano se revierte a la centralización de las responsabilidades administrativas. Una diferencia interesante que se encontró en estos dos tipos de confianza es que para que exista un apoyo a la descentralización, la confianza en el municipio tiene que superar alrededor de los 70 puntos. Por otra parte, para que exista un apoyo a la centralización de las responsabilidades administrativas, la confianza en el gobierno nacional tiene que superar apenas los 40 puntos. Los resultados aquí discutidos se ilustran en el Gráfico II-17. Estos resultados podrían sugerir que se necesita una mayor confianza en los municipios para lograr apoyo ciudadano a la descentralización, que la confianza que se necesita en el gobierno nacional para apoyar la centralización administrativa.

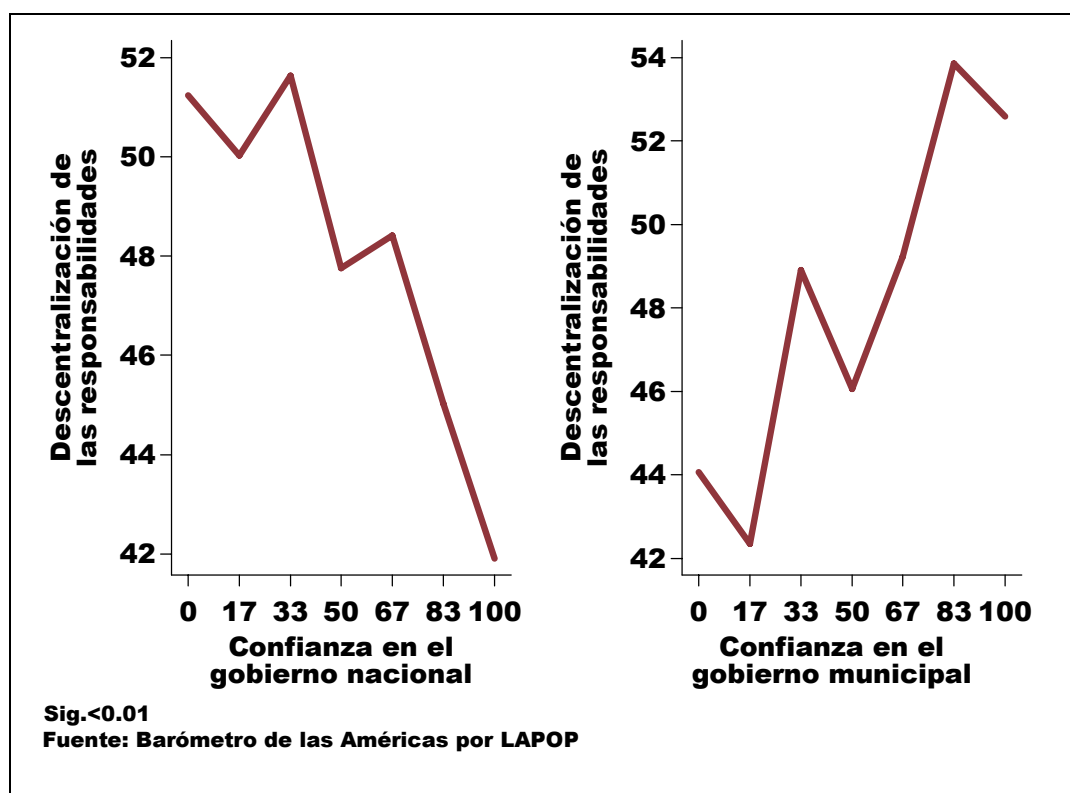


Gráfico II-17. Impacto de la confianza en el apoyo a la descentralización de las responsabilidades

Por último, la única variable de control que presenta una relación estadísticamente significativa con respecto al apoyo a la centralización de las responsabilidades es la edad. Mientras más jóvenes son los individuos, mayor es el apoyo a la centralización administrativa. Esto puede deberse a que la gente joven se siente más atraída por el nivel nacional de gobierno que la gente de más edad. Este es un fenómeno importante que debe tenerse en cuenta por parte de los promotores de la descentralización, ya que se esperaría que sean precisamente los jóvenes quienes incentiven las reformas del estado presentes o futuras. El Gráfico II-18 muestra los resultados de esta relación. Por el contrario, se puede inferir por los resultados aquí presentados

que los ciudadanos de mayor edad prefieren una responsabilidad compartida entre el gobierno nacional y el municipio.

Una vez que se han determinado algunos de los factores que explican el apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas, se procede a explorar aquellos factores que explican el apoyo a la descentralización de los recursos económicos.

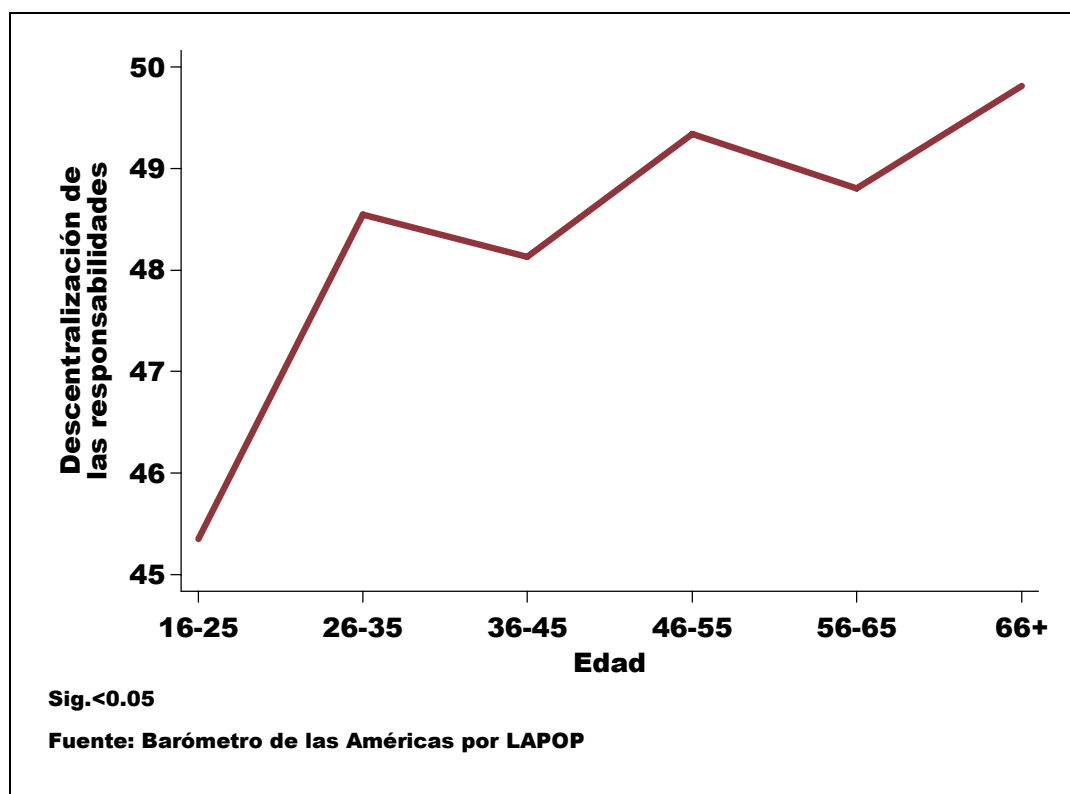


Gráfico II-18. Impacto de la edad sobre el apoyo a la descentralización de las responsabilidades

## Predictores del apoyo de la descentralización de los recursos económicos

En esta sección se muestran los resultados de la segunda regresión multivariada que también incluye coeficientes estandarizados. Es preciso mencionar que la variable sobre el apoyo a la descentralización de los recursos económicos se usa como una aproximación a la descentralización fiscal. Debido a que los fondos públicos municipales se nutren de diversas fuentes, entre ellas el cobro de impuestos y las preasignaciones presupuestarias del estado, hemos decidido ampliar el espectro financiero para tratar de abarcar todos los recursos económicos disponibles en los países. A través de esta práctica pretendemos insertar en el debate académico y político los fundamentos necesarios para extender teóricamente al componente

económico de la descentralización ya que creemos que restringirla al componente fiscal limita la diversidad de las fuentes de ingreso para los presupuestos municipales.

Al analizar algunos de los factores que explican el apoyo a la descentralización de los recursos económicos, encontramos que los coeficientes de las variables satisfacción con los servicios locales, confianza en el gobierno municipal y la confianza en el gobierno nacional, son estadísticamente significativos. El Gráfico II-19 ilustra los resultados de la regresión multivariada y los coeficientes estandarizados de la misma se pueden observar en el Anexo II-2. Al igual que en la primera regresión, aquellas barras horizontales de error que no cruzan la línea vertical 0.0, indican una relación estadísticamente significativa al 5 por ciento, mientras que las que cruzan, no son estadísticamente significativas.

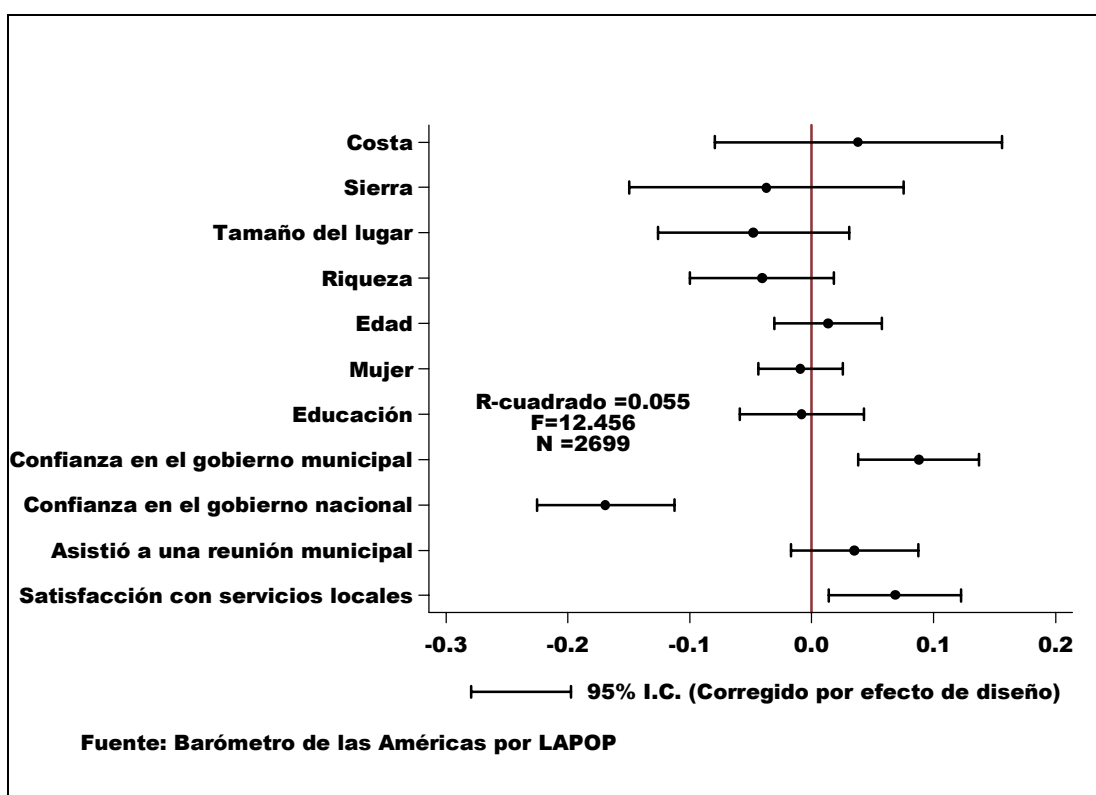


Gráfico II-19. Predictores del apoyo a la descentralización de los recursos económicos



Como se observa en el Gráfico II-19, existen varias similitudes entre los factores explicativos del apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas y de los recursos económicos. La Tabla II-1 ilustra una comparación de los factores explicativos del apoyo a estos dos componentes de la descentralización.

**Tabla II-1. Cuadro comparativo de los factores explicativos del apoyo a la descentralización**

<b>Variable</b>	<b>Responsabilidades administrativas</b>	<b>Recursos económicos</b>
Satisfacción con servicios locales	<i>Descentralización</i>	<i>Descentralización</i>
Asistió a una reunión municipal	<i>Descentralización</i>	N.S
Confianza en el gobierno municipal	<i>Descentralización</i>	<i>Descentralización</i>
Confianza en el gobierno nacional	<i>Centralización</i>	<i>Centralización</i>
Educación	N.S.*	N.S
Mujer	N.S	N.S
Edad	<i>Descentralización</i>	N.S
Riqueza	N.S	N.S.
Tamaño del lugar	N.S	N.S
Sierra	N.S	N.S
Costa	N.S	N.S
Constante	N.S	N.S
R-cuadrado	0,031	0,055
N. de casos	2716	2699

\* N.S. = Relación no significativa

Es importante notar que las únicas diferencias entre los predictores de estas dos regresiones son la insignificancia de las variables “participación en reuniones del municipio” y “edad” en el apoyo a la descentralización financiera; y el poder explicativo de la “confianza en el gobierno nacional” para el caso de este mismo tipo de descentralización. El resto de factores significativos tienen una correlación similar con los dos componentes de la descentralización que se estudian en este capítulo. En otras palabras, las personas que han asistido a una reunión municipal apoyan la descentralización administrativa, mientras que no existe relación estadística de estas mismas personas con respecto a la descentralización de los recursos económicos. Asimismo, las personas de mayor edad apoyan la descentralización administrativa, mientras que no se muestra ninguna relación estadística entre la edad y el apoyo a la descentralización de los recursos económicos.

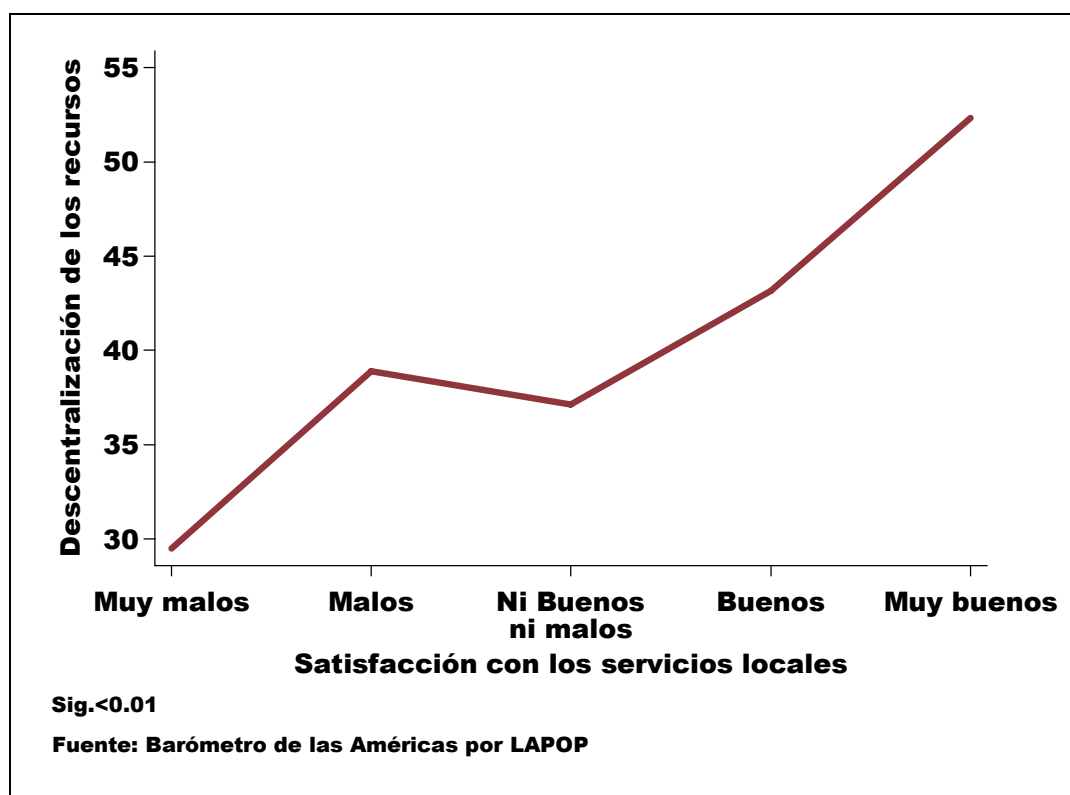


Gráfico II-20. Impacto de la satisfacción con los servicios municipales en el apoyo a la descentralización de los recursos económicos

Para el caso específico de la variable dependiente “Apoyo a la descentralización de los recursos económicos” se encontró que cuando la satisfacción con los servicios brindados por el municipio aumenta, el apoyo a este componente de la descentralización crece. La relación entre estas dos variables se ilustra en el Gráfico II-20. El gráfico indica además que los individuos que perciben que los servicios locales son “muy buenos” apoyan la descentralización de los recursos económicos, mientras que quienes perciben que estos servicios son “buenos,” “ni buenos ni malos,” “malos,” o “muy malos,” apoyan más la centralización financiera. De esta manera se confirma que, con respecto a la descentralización de los recursos económicos, la satisfacción con los servicios municipales tiene que ser muy elevada para que los ecuatorianos apoyen este tipo de descentralización.

Al igual que en el caso del apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas, la confianza en el municipio y la confianza en el gobierno nacional muestran una relación estadísticamente significativa con el apoyo a la descentralización de los recursos económicos. A medida que la confianza en el municipio crece, el apoyo a la centralización de los recursos económicos decrece con ella. En la caso de la confianza en el gobierno nacional, mientras esta se incrementa, el apoyo ciudadano se revierte a la centralización de los recursos económicos.

Un hallazgo importante en estos dos tipos de confianza es que el espectro de variación de las dos se coloca por debajo de los 50 puntos en la escala de apoyo a la descentralización en todo momento. Esto quiere decir que no importa qué tanto confíen los ecuatorianos en sus municipios o en su gobierno nacional, ya que ellos siempre se prefieren que sea el segundo quien reciba más recursos económicos. Los resultados aquí discutidos se pueden observar en el Gráfico II-21.

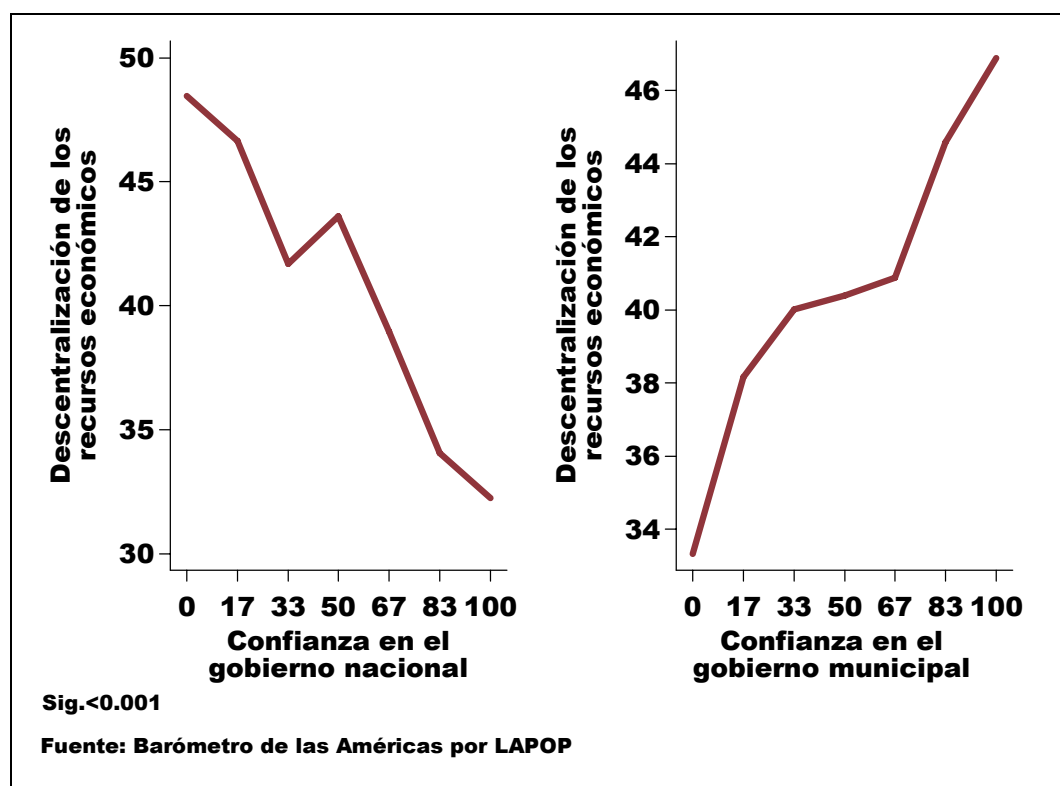


Gráfico II-21. Impacto de la confianza en el apoyo a la descentralización de los recursos económicos

Hasta aquí hemos analizado la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil, la participación de los individuos en los gobiernos locales, los niveles de confianza en el gobierno local y la satisfacción con los servicios provistos por los municipios, y el nivel de apoyo ciudadano a la descentralización administrativa y financiera del estado. Pero ¿qué influencia ejercen, si acaso alguna, estos factores sobre el apoyo a la estabilidad democrática? Las dos secciones finales de este capítulo estudian los impactos de las evaluaciones del gobierno local y de la satisfacción con los servicios locales, en el apoyo a la democracia estable.

## Impacto de la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil sobre el apoyo a la democracia estable

Basándonos en el debate académico sobre participación ciudadana, en la sección teórica de este capítulo planteamos la interrogante de si acaso la participación en organizaciones de la sociedad civil juega algún rol en la democracia estable. Si los trabajos de Putnam (1993) y Paxton (2007) están en lo correcto, esperaríamos que la participación cívica local esté positivamente correlacionada con la confianza interpersonal. Además podríamos esperar que aquellos que participan estén más dispuestos a aprobar el derecho a la oposición y la tolerancia política. Por último, por los trabajos de Seligson, Córdova y Macías (1995); Córdova y Seligson (2001); y Booth y Seligson (en imprenta) esperaríamos que la participación ciudadana extienda la legitimidad institucional y el apoyo a la idea de la democracia.

Para verificar empíricamente si estas tesis se ajustan a la realidad ecuatoriana, llevamos a cabo una serie de regresiones multivariadas para determinar los siguientes fenómenos: (1) El impacto de la participación cívica local en el apoyo a la idea de la democracia per se; (2) El impacto de la participación cívica local en el apoyo al derecho de participación; (3) El impacto de la participación cívica local en la creencia en la legitimidad política; (4) El impacto de la participación cívica local en la tolerancia política; y (5) El impacto de la participación cívica local en la confianza interpersonal.

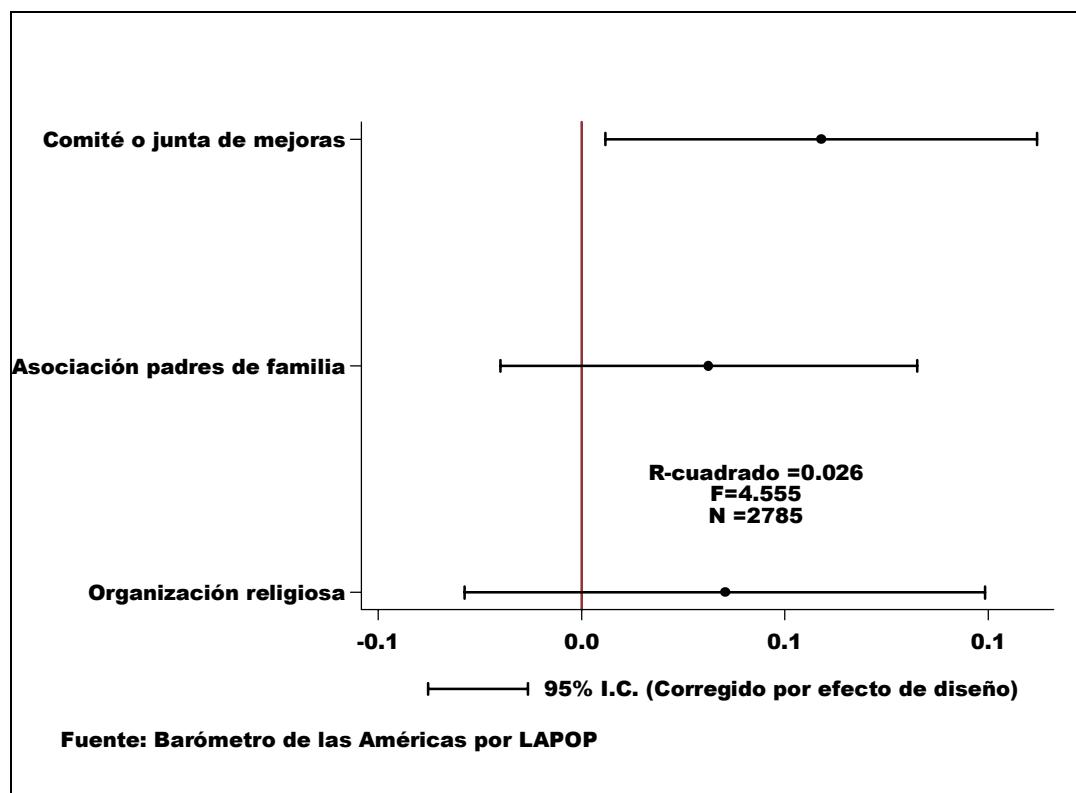


Gráfico II-22. Impacto de la participación cívica local en el apoyo al derecho de participación

En cada una de estas cinco regresiones insertamos tres de las cuatro variables teóricas de participación civil – participación en organizaciones religiosas, participación en asociaciones de padres de familia y participación en comités juntas pro-mejoras<sup>29</sup> y variables socio-económicas, demográficas y políticas de control. De las cinco regresiones, tres de ellas incluyen por los menos una variable teórica significativa. Estas regresiones se ilustran en el Anexo II–3.

La primera regresión multivariada, que está compuesta por una variable significativa de participación civil, es la del impacto de la participación cívica local en el apoyo al derecho de participación. El Gráfico II-22 muestra que de las tres variables teóricas sobre participación comunitaria, únicamente la asistencia a reuniones de comités o juntas pro-mejoras es estadísticamente significativa. Este resultado es el mismo que el que Amber y Seligson encontraron en América Central, quienes concluyen que la participación en comités de desarrollo local tiene el impacto más importante sobre valores democráticos.

La dirección de la relación entre las variables es positiva, sugiriendo que a medida que la participación en reuniones de comités pro-mejoras aumenta, el apoyo al derecho de participación también incrementa. Esta relación es teórica y empíricamente fundamental en primera instancia, ya que corrobora hasta cierto punto la hipótesis de que cuando los individuos participan en este tipo de comités, su interacción les ayuda a incrementar sus niveles de aceptación de un tipo de sistema con una amplia participación política. El Gráfico II-23 ilustra que las personas que participan una o dos veces al año en comités pro-mejoras apoyan mucho más al derecho de participación que las personas que no participan nunca.

<sup>29</sup> Debido a que las variables « participación comunitaria » y « participación en comités pro-mejoras » presentan una correlación relativamente alta (0.45), decidimos excluir la primera de estas regresiones para evitar multicolinealidad.

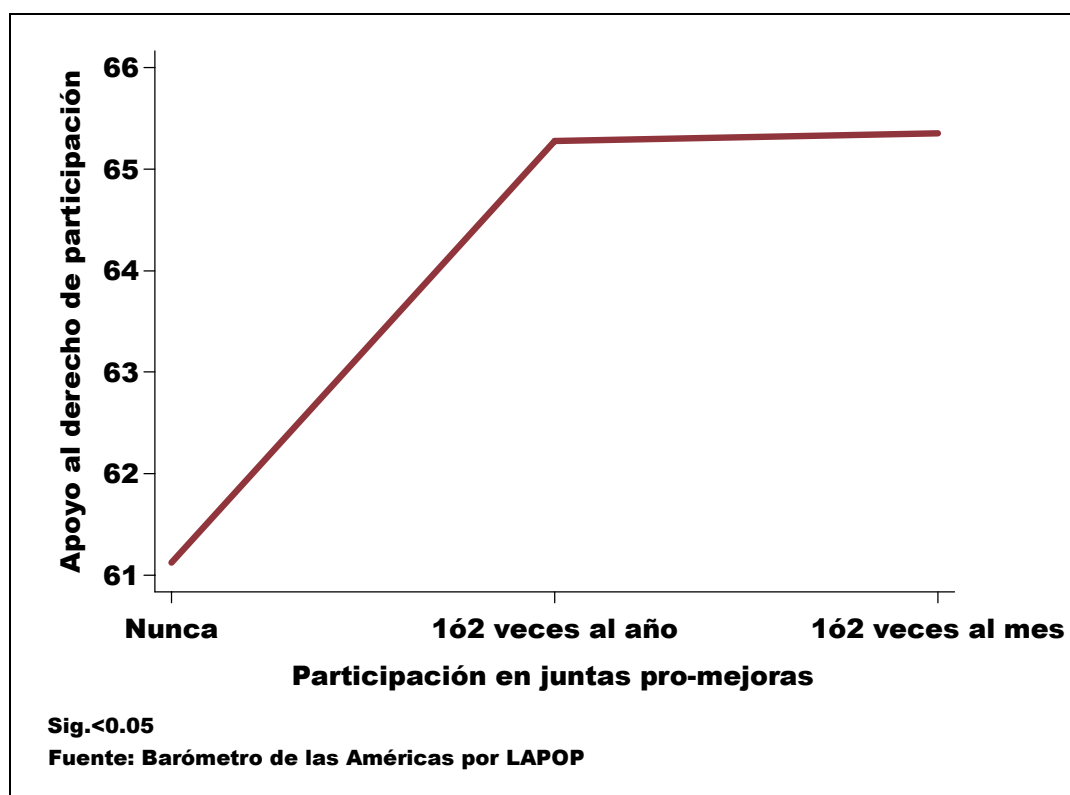


Gráfico II-23. Impacto de la participación en comités o juntas pro-mejoras en el apoyo al derecho de participación

El gráfico anterior sugiere también que la diferencia del apoyo al derecho de participación entre las personas que participan una o dos veces al año y las que participan una o dos veces al mes en mínimo. Esto podría indicar que si se requiere promover el derecho a la oposición a través del fomento de la participación ciudadana; involucrar a los individuos en comités pro-mejoras una o dos veces al año pudiera ser suficiente.

La siguiente regresión que muestra una relación estadísticamente significativa es el impacto de la participación cívica local en la creencia en la legitimidad política. En este caso, la variable teórica con poder explicativo es la participación en reuniones de asociaciones religiosas. Los resultados de la regresión se pueden observar en el Anexo II-3. Este hallazgo corrobora las conclusiones presentadas en los trabajos de Seligson, Córdova y Macías (1995); Córdova y Seligson (2001); y Booth y Seligson (en imprenta); que sugieren que la participación ciudadana puede extender la legitimidad institucional.<sup>30</sup> Los niveles de significancia estadística se ilustran en el Gráfico II-24.

<sup>30</sup> Las variables que conforman el índice de legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen son: (1) confianza en el gobierno nacional; (2) confianza en el sistema de justicia; (3) confianza en la Corte Suprema de Justicia; (4) confianza en el gobierno nacional (cuando operaba); y (5) confianza en los partidos políticos. Para mayor información, ver el capítulo I de este informe.

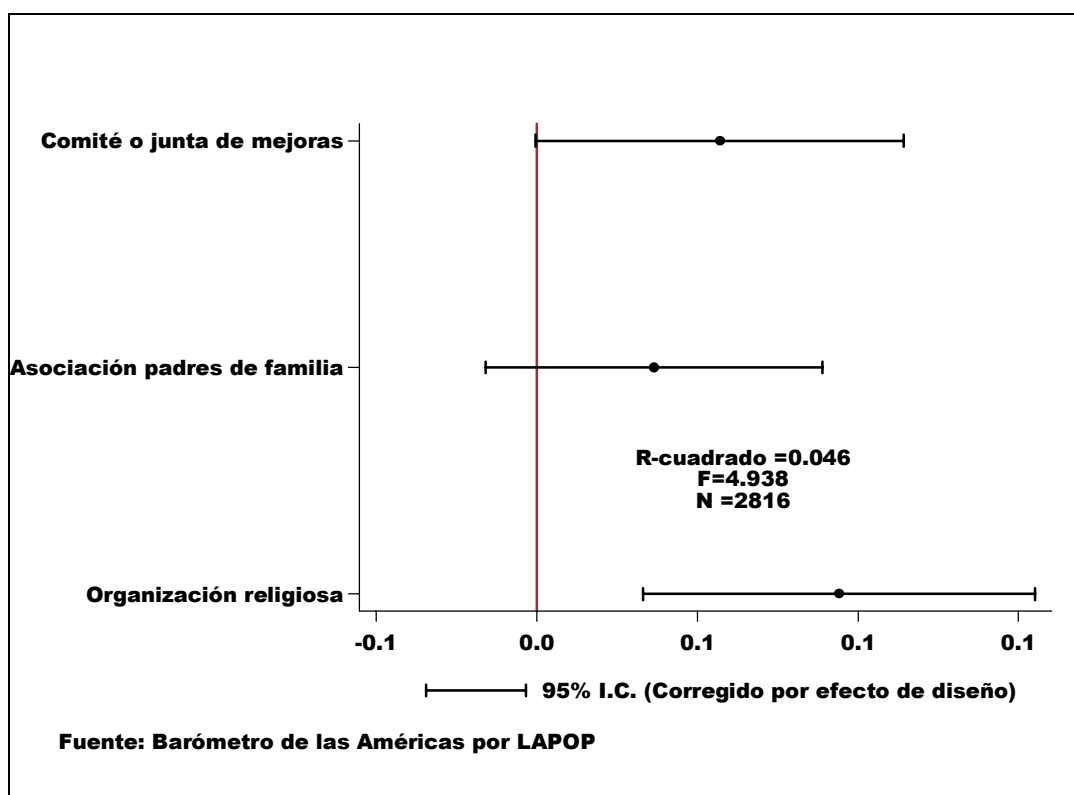


Gráfico II-24. Impacto de la participación cívica local en la creencia en la legitimidad política de las instituciones

Como se puede observar en el Gráfico II-24, la relación entre la participación en reuniones de organizaciones religiosas y la creencia en la legitimidad política de las instituciones es positiva. Esto quiere decir que a medida que la participación en este tipo de organizaciones aumenta, la legitimidad política también lo hace. Ahora bien, no todos los niveles de participación en organizaciones religiosas tienen el mismo impacto sobre la creencia en la legitimidad de las instituciones políticas del estado. Es así que los individuos que no asisten nunca a los servicios religiosos en Ecuador, tienen una menor creencia en la legitimidad política relativa a los individuos que sí asisten.

Existe también variación dentro del grupo de personas que asisten a reuniones de organizaciones religiosas. Es así que las personas que participan una o dos veces al año, son las que más creen en la legitimidad institucional. Le siguen luego las personas que participan una o dos veces al mes y en último lugar se ubican las personas que asisten una vez por semana a los servicios religiosos.<sup>31</sup> El impacto de la participación en reuniones religiosas sobre la creencia en la legitimidad de las instituciones políticas del estado se ilustra en el Gráfico II-25.

<sup>31</sup> En 2008, el 37,9 por ciento de los individuos afirmó no asistir nunca a reuniones de organizaciones religiosas, el 10,9 afirmó participar una o dos veces al año, el 21,2 participa una o dos veces al mes y finalmente, el 30 por ciento participa por lo menos una vez a la semana. Estos resultados están corregidos por el efecto del diseño muestral.

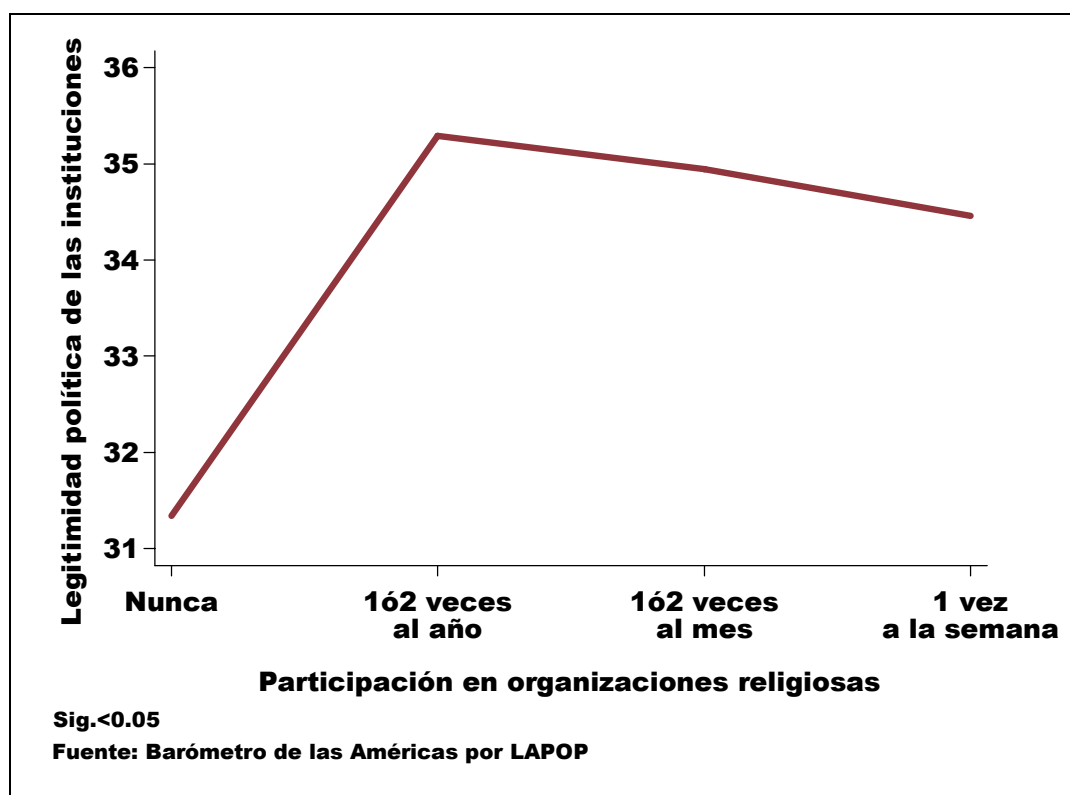


Gráfico II-25. Impacto de la participación en organizaciones religiosas en la creencia en la legitimidad política de las instituciones

Por último, los resultados de la regresión sobre el impacto de la participación cívica local en la confianza interpersonal muestra dos relaciones entre variables estadísticamente significativas: (1) la participación en reuniones de organizaciones religiosas, y (2) la participación en reuniones de juntas o comités pro-mejoras. En ambos casos, la dirección de la relación es positiva; es decir, a medida que la participación comunitaria en organizaciones locales de la sociedad civil aumenta, la confianza interpersonal también lo hace.

Estos importantes hallazgos sugieren que las conclusiones a las que arriba el trabajo clásico de Robert Putnam en Italia (Putnam 1993) se aplicarían también en Ecuador. La teoría es que los ciudadanos que participan en las organizaciones de la sociedad civil aprenden a trabajar juntos, y en algún momento, confiar los unos en los otros. Por otra parte, estos resultados también parecen contradecir, al menos para el caso de Ecuador, la teoría de Armony (2004) quien sugiere que la interacción entre ciudadanos podría generar una creciente enemistad.

Los resultados de la regresión del impacto de la participación cívica local en la confianza interpersonal se puede apreciar en el Anexo II-3. Además, la significancia de las variables “participación en reuniones de organizaciones religiosas” y “participación en reuniones de juntas o comités pro-mejoras” se ilustran en el Gráfico II-26.



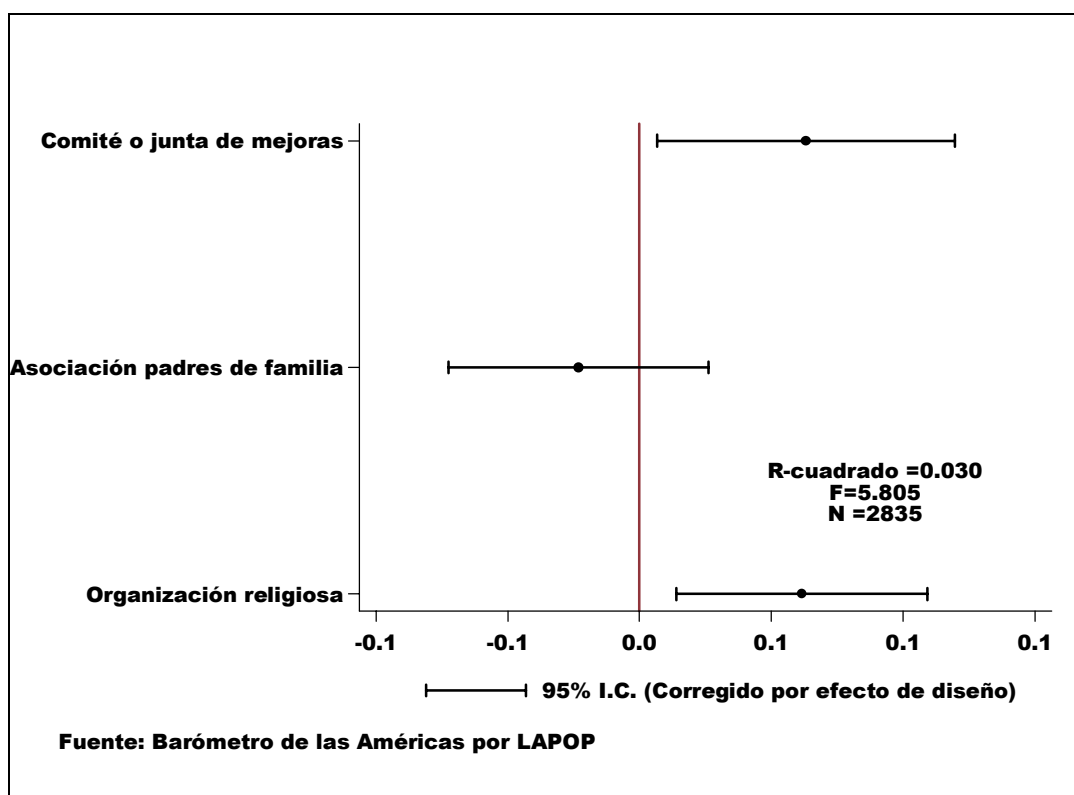


Gráfico II-26. Impacto de la participación cívica local en la confianza interpersonal

Las dos variables teóricas de participación civil que muestran una relación estadísticamente significativa con la confianza interpersonal, presentan una tendencia similar en el impacto que ellas producen. Empero, la participación en organizaciones religiosas presenta una peculiaridad: las personas que aseguran participar una o dos veces al año en reuniones de este tipo de organización, presentan una confianza interpersonal inferior que aquellas que no participan nunca. El Gráfico II-27 muestra que las personas que participan en reuniones de juntas pro-mejoras una o dos veces al año, confían más que aquellas personas que no participan nunca. El cambio marginal en la confianza interpersonal es inclusive más alto en las personas que afirman participar en comités pro-mejoras una o dos veces al mes.

Mientras que las personas que no participan nunca en organizaciones religiosas presentan un mayor grado de confianza interpersonal que las que participan una o dos veces al año, las que participan una o dos veces al mes presentan el grado de confianza interpersonal más alto de entre estos tres grupos. Por último, las personas que participan por lo menos una vez a la semana en organizaciones religiosas, son las que mayor confianza interpersonal manifiestan.

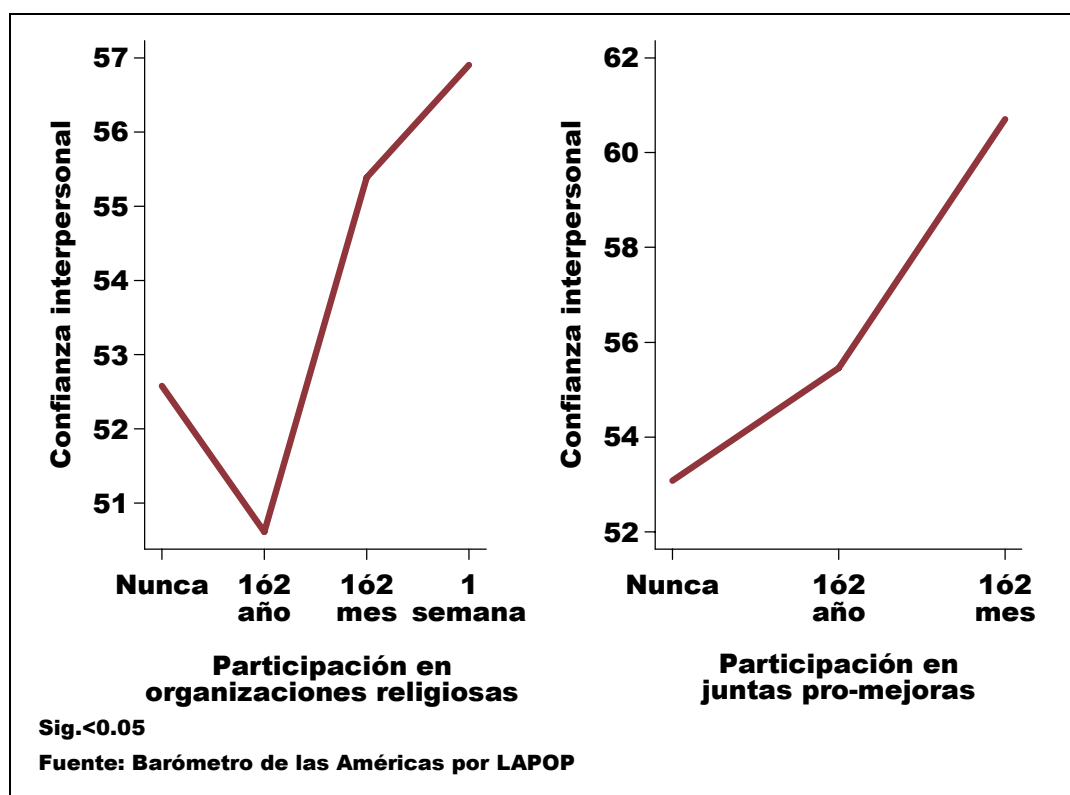


Gráfico II-27. Impacto de la participación cívica local en la confianza interpersonal

En esta sección hemos demostrado que, tal y como lo sugieren varios académicos en temas de participación ciudadana, las personas que participan en organizaciones religiosas y en juntas y comités pro-mejoras, tienden a presentar un nivel más alto de aprobación al derecho de participar. Además, la participación ciudadana incrementa la creencia en la legitimidad política de las instituciones del estado y la confianza interpersonal.

Por otra parte, no se encontró que la asistencia a reuniones de organizaciones de padres de familia tenga algún impacto en los factores que creemos estimulan la estabilidad democrática. Tampoco se encontró en Ecuador relación alguna entre nuestras variables de participación cívica en organizaciones locales de la sociedad civil y el apoyo a la idea de la democracia per se. Por último, las variables de participación comunitaria y la tolerancia política tampoco parecen estar relacionadas. En la parte final de este capítulo se analizará si las variables de apoyo a la estabilidad democrática están relacionadas con la satisfacción con los servicios locales.

## Impacto de la satisfacción con los servicios locales en el apoyo a la democracia estable

Al igual que la participación comunitaria, la satisfacción con los servicios locales ha sido catalogada como un componente clave para la consolidación de una democracia estable. Es así

que investigaciones previas en varios países del Barómetro de las Américas han demostrado que la satisfacción con los gobiernos locales incrementa la creencia en la legitimidad política de las instituciones e incrementa la confianza interpersonal (Seligson 1999b). Para verificar empíricamente estas aseveraciones, se condujeron cinco regresiones para estimar el impacto de la satisfacción con los servicios municipales en el apoyo a la idea de la democracia per se, el apoyo al derecho de participación, la creencia en la legitimidad política, la tolerancia política, y la confianza interpersonal. Los resultados de estas cinco regresiones se ilustran en el Anexo II-4.<sup>32</sup>

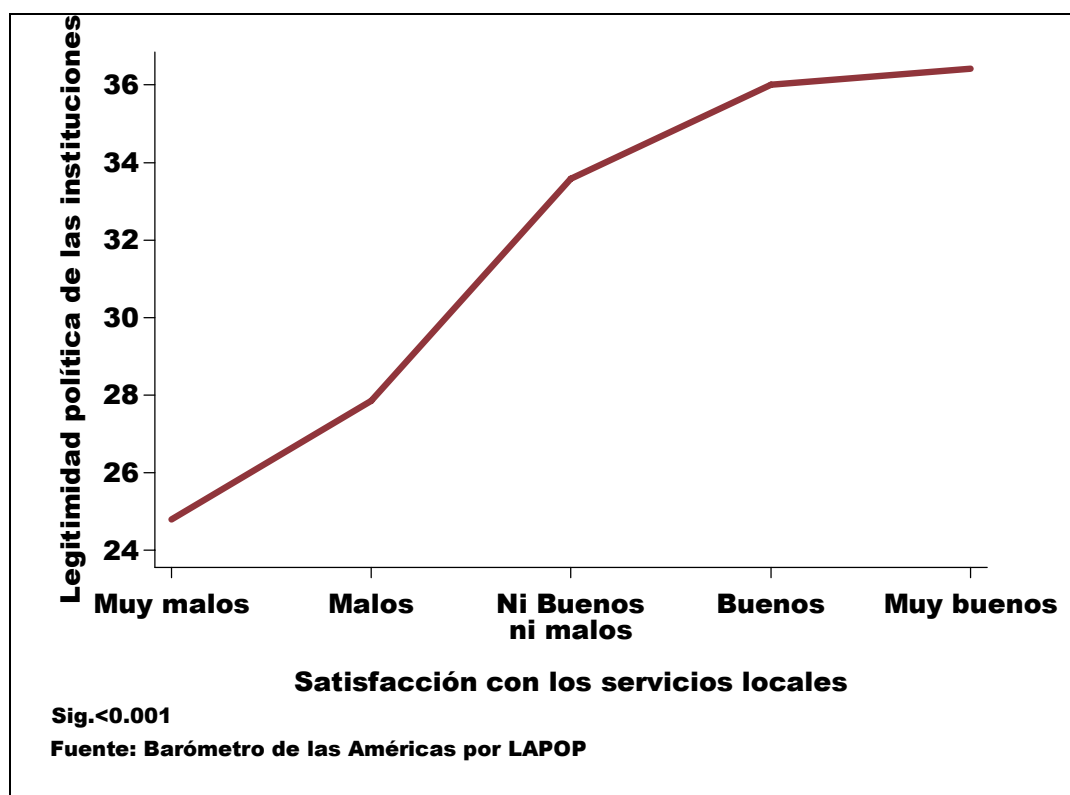


Gráfico II-28. Impacto de la satisfacción con los servicios locales en la creencia en la legitimidad política

En el caso del impacto de la satisfacción con los servicios municipales en el apoyo a la democracia estable, encontramos que nuestra variable teórica es significativa en las regresiones de la legitimidad política de las instituciones y de la confianza interpersonal. Esto corrobora los continuos hallazgos de Seligson en este sentido. Tal y como se muestra en otros estudios del Barómetro de las Américas, a medida que la satisfacción con los servicios brindados por el municipio incrementa, la legitimidad política de las instituciones también aumenta. Estos resultados se ilustran en el Gráfico II-28.

<sup>32</sup> Las variables de control usadas en estas regresiones son: aprobación del trabajo del presidente, interés en la política, nivel educativo, sexo, edad, edad al cuadrado, riqueza medida por posesión de bienes de capital y región.

De igual forma, la satisfacción con los servicios municipales está positivamente correlacionada con la confianza interpersonal. Es decir, a medida que la satisfacción con el desempeño municipal incrementa, la confianza entre los individuos tiende a ser también más alta. La relación entre estas dos variables se ilustra en el Gráfico II-29.

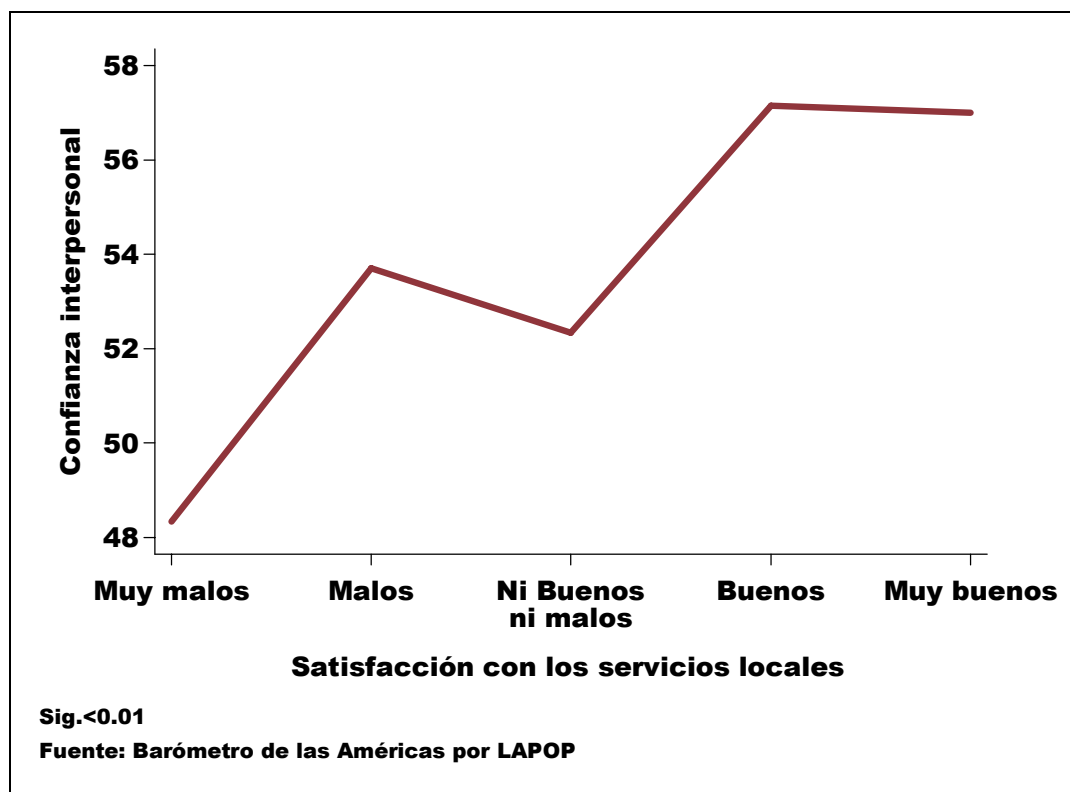


Gráfico II-29. Impacto de la satisfacción con los servicios locales en la confianza interpersonal

## Conclusión

En este capítulo nos hemos enfocado en cuatro aspectos de la política local que consideramos fundamentales para la estabilidad democrática en Ecuador. Primero, analizamos la participación ciudadana, tanto en organizaciones locales de la sociedad civil como en los gobiernos locales. Segundo, estudiamos la confianza de los ciudadanos en los municipios y su interrelación con la satisfacción con los servicios municipales. Tercero, exploramos varios de los factores que influyen la opinión de los individuos sobre la descentralización política del estado. Finalmente, indagamos el impacto de la participación ciudadana y la satisfacción con los servicios municipales en el apoyo a la democracia estable.

En cuanto a la participación ciudadana, encontramos un relativamente alto involucramiento de las personas en organizaciones locales de la sociedad civil en comparación con democracias más establecidas como Canadá o Estados Unidos. Por el contrario, la participación cívica en los gobiernos locales de Ecuador es la más baja de todo el Continente. Estos resultados sugieren que los ecuatorianos prefieren formar organizaciones de la sociedad

civil para atender sus necesidades o resolver sus problemas, antes que presentar solicitudes al gobierno local o participar en reuniones de cabildo abierto para este efecto. Entonces, si Putnam (1993) está en lo correcto, es precisamente esta baja participación en las instituciones políticas locales y la consecuente resignación de los ciudadanos a auto-abastecerse de servicios públicos, lo que podría estar contribuyendo a la volatilidad democrática en Ecuador.

Dada la coyuntura en la que vive Ecuador, resulta todavía plausible pensar en el fomento de la participación ciudadana en los gobiernos locales a través de la implementación de políticas públicas. Los ecuatorianos continúan manifestando altos niveles de satisfacción con aquellos servicios que reciben del municipio y un grado intermedio de confianza en el gobierno local en comparación con el resto de países de la región. Sin embargo, estos niveles de satisfacción y confianza han venido disminuyendo en los últimos años. Se podría entonces conjeturar, que si no se actúa a la brevedad, lograr que los ciudadanos se involucren en las instituciones locales sería mucho más complejo en un ambiente de insatisfacción y desconfianza. Además, son precisamente aquellos individuos que presentan más solicitudes al municipio quienes manifiestan mayores niveles de confianza, la cual a su vez se encuentra en última instancia relacionada con el apoyo a la estabilidad democrática.

La confianza no es únicamente importante para que los ciudadanos apoyen a una democracia estable; es también la quintaesencia de la legitimidad política de los procesos de reforma del estado. Es así que existe una pugna entre los niveles de confianza tanto en el gobierno nacional como en el gobierno local, para determinar el apoyo a la centralización o descentralización política. Gracias al relativamente alto grado de confianza que tiene el gobierno nacional en comparación a los municipios, los ecuatorianos han demostrado, a través de nuestras encuestas, un firme apoyo a la centralización financiera del estado. El apoyo ciudadano a la centralización de los recursos llega al punto de que por el momento no importa el nivel de confianza que se tenga en la municipalidad; los ecuatorianos siempre van a preferir que sea el gobierno nacional quien maneje los fondos públicos.

No sucede lo mismo en el ámbito administrativo. La ciudadanía manifiesta el deseo de una repartición más bien equitativa entre el gobierno nacional y los gobiernos locales de las responsabilidades existentes en Ecuador (tales como educación, salud, obras públicas, etc.) Esto podría deberse a que existe una correlación positiva entre la asistencia a reuniones municipales y únicamente la descentralización administrativa, más no la financiera. Entonces, en un mensaje a los promotores de la descentralización podríamos manifestar nuevamente que, si se busca legitimidad política, la participación ciudadana en las reuniones municipales parece ser fundamental en este proceso de reforma del estado.

Es que la satisfacción con los servicios locales incrementa no solamente la legitimidad política de los procesos de reforma, sino también la legitimidad de las instituciones del estado. Este crucial hallazgo en nuestro estudio sugiere que las escasas experiencias con los gobiernos locales podrían estar influyendo en el bajísimo apoyo al sistema ecuatoriano en comparación con

otros países.<sup>33</sup> Además, hemos también evidenciado que la satisfacción con los servicios locales, junto con la participación tanto en comités pro-mejoras como en organizaciones religiosas, incrementa la confianza interpersonal, la cual es relativamente baja en Ecuador. Por último, la participación en comités pro-mejoras incrementa el apoyo al derecho a participar, el cual también es bajo en este país.<sup>34</sup> Tal y como se ha manifestado a lo largo de esta investigación, el apoyo al sistema, al derecho a participar y la confianza interpersonal, constituyen tres de los elementos esenciales para la estabilidad democrática de Ecuador y del Continente.

---

<sup>33</sup> Para mayor información sobre la legitimidad de las instituciones políticas y el apoyo al sistema ecuatoriano, referirse al capítulo VI de este estudio.

<sup>34</sup> Para obtener información sobre la confianza interpersonal y el derecho a oponerse en perspectiva comparada, véase el capítulo I de este estudio.

## Anexos

### Anexo II-1. Predictores del apoyo a la descentralización de las responsabilidades administrativas

Variable	Coefficiente	t-estadística
Satisfacción con servicios locales	0.065*	(2.53)
Asistió a una reunión municipal	0.058*	(2.50)
Confianza en el gobierno municipal	0.071*	(2.58)
Confianza en el gobierno nacional	-0.101*	(-3.55)
Educación	0.019	(0.63)
Mujer	-0.025	(-1.28)
Edad	0.048*	(2.14)
Riqueza	-0.005	(-0.17)
Tamaño del lugar	-0.022	(-0.61)
Sierra	0.056	(1.14)
Costa	0.098	(1.94)
Constante	0.017	(0.53)
R-cuadrado	0.031	
N. de casos	2716	

\* p&lt;0.05

### Anexo II-2. Predictores del apoyo a la descentralización de los recursos económicos

Variable	Coefficiente	t-estadística
Satisfacción con servicios locales	0.068*	(2.50)
Asistió a una reunión municipal	0.035	(1.33)
Confianza en el Gobierno Nacional	-0.169*	(-5.91)
Confianza en el gobierno municipal	0.088*	(3.49)
Educación	-0.008	(-0.32)
Mujer	-0.009	(-0.52)
Edad	0.014	(0.61)
Riqueza	-0.041	(-1.36)
Tamaño del lugar	-0.048	(-1.20)
Sierra	-0.037	(-0.65)
Costa	0.038	(0.64)
Constante	-0.006	(-0.17)
R-cuadrado	0.055	
N. de casos	2699	

\* p&lt;0.05

**Anexo II-3. Impacto de participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil en el apoyo a la democracia estable**

<b>Impacto de la participación cívica local en el apoyo al derecho de participación</b>		
Variable	Coefficiente	t-estadística
Organización religiosa	0.035	(1.09)
Asociación padres de familia	0.031	(1.21)
Comité o junta de mejoras	0.059*	(2.20)
Aprobación del trabajo del presidente	-0.057*	(-2.25)
Interés en la política	0.071*	(2.59)
Educación	0.047	(1.55)
Mujer	-0.015	(-0.69)
Edad	-0.012	(-0.10)
Std. q2sq	0.003	(0.02)
Riqueza	-0.039	(-1.25)
Percepción economía familiar	0.039	(1.31)
Tamaño del lugar	0.008	(0.19)
Costa	0.235*	(5.46)
Sierra	0.232*	(4.21)
Constante	0.040	(0.96)
R-cuadrado	0.026	
N. de casos	2785	

- $p < 0.05$

<b>Impacto de la participación cívica local en la creencia en la legitimidad política</b>		
Variable	Coefficiente	t-estadística
Organización religiosa	0.094*	(3.06)
Asociación padres de familia	0.036	(1.37)
Comité o junta de mejoras	0.057	(1.97)
Interés en la política	0.099*	(4.06)
Educación	-0.057	(-1.61)
Mujer	0.004	(0.22)
Edad	-0.350*	(-3.09)
Std. q2sq	0.282*	(2.35)
Riqueza	0.038	(1.18)
Percepción economía familiar	0.094*	(3.08)
Tamaño del lugar	-0.012	(-0.27)
Costa	-0.074	(-1.29)
Sierra	-0.172*	(-3.12)
Constante	-0.015	(-0.39)
R-cuadrado	0.046	
N. de casos	2816	

\*  $p < 0.05$



Impacto de la participación cívica local en la confianza interpersonal		
Variable	Coficiente	t-estadística
Organización religiosa	0.062*	(2.56)
Asociación padres de familia	-0.023	(-0.93)
Comité o junta de mejoras	0.063*	(2.21)
Educación	0.038	(1.14)
Mujer	-0.064*	(-3.33)
Edad	-0.065	(-0.58)
Std. q2sq	0.117	(0.98)
Riqueza	-0.022	(-0.66)
Percepción economía familiar	0.096*	(3.52)
Tamaño del lugar	0.055	(1.76)
Costa	-0.039	(-0.58)
Sierra	-0.082	(-1.20)
Constante	-0.009	(-0.26)
R-cuadrado	0.030	
N. de casos	2835	

\*  $p < 0.05$

Anexo II-4. Impacto de la satisfacción con los servicios locales en el apoyo a la democracia estable

Variables independientes	Apoyo a la democracia		Derecho A la oposición		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Satisfacción con servicios locales	0.003	(0.03)	-0.026	(0.04)	-0.007	(0.03)	0.131*	(0.02)	0.099*	(0.04)
Aprobación del trabajo del presidente	0.081*	(0.03)	-0.067*	(0.03)	-0.097*	(0.03)				
Interés en la política	0.015	(0.03)	0.070*	(0.03)	0.038	(0.02)	0.061*	(0.02)		
Educación	0.748*	(0.20)	0.372*	(0.18)	0.191	(0.18)	-0.232	(0.15)	0.189	(0.25)
Mujer	-4.389*	(1.02)	-0.716	(1.09)	-2.752*	(1.03)	0.193	(0.72)	-3.788*	(1.14)
Edad	0.299	(0.22)	0.066	(0.21)	0.157	(0.20)	-0.244	(0.13)	-0.085	(0.20)
q2sq	-0.001	(0.00)	-0.001	(0.00)	-0.002	(0.00)	0.002	(0.00)	0.002	(0.00)
Riqueza	-0.283	(0.54)	-0.695	(0.46)	-0.741	(0.47)	0.031	(0.34)	-0.498	(0.60)
Percepción economía familiar	-0.175	(1.14)	1.250	(0.99)	0.184	(0.68)	1.916*	(0.71)	3.369*	(1.00)
Tamaño del lugar	-0.455	(0.67)	0.137	(0.77)	-0.602	(0.68)	0.274	(0.56)	1.682*	(0.62)
Costa	9.027*	(2.37)	10.737*	(2.24)	3.886	(2.27)	-3.981	(2.02)	-3.233	(4.03)
Sierra	6.998*	(2.37)	11.895*	(3.17)	6.681*	(2.41)	-5.273*	(2.06)	-3.827	(4.16)
Constante	40.945*	(7.31)	50.565*	(7.03)	49.128*	(7.13)	31.665*	(4.40)	40.756*	(7.04)
R-cuadrado	0.036		0.020		0.018		0.051		0.026	
N. de casos	2715		2772		2746		2799		2817	

## Capítulo III. Percepción del desempeño económico del gobierno y su impacto en el apoyo a la democracia estable<sup>1</sup>

### Marco teórico

En el campo de la gobernabilidad democrática, se ha vuelto común comentar, cuando se habla de resultados electorales: “Es la economía, pues”. Es decir, cuando el gobierno de turno pierde la reelección, usualmente se atribuye a que la economía no anda bien. Los ciudadanos, en efecto, asocian el desempeño económico con sus gobernantes. En América Latina, los ciudadanos que han tenido experiencias negativas con aspectos específicos de la gobernabilidad (tal como crimen y corrupción), también tienen más probabilidad de estar decepcionados con el desempeño de la economía en dos áreas claves: la reducción de la pobreza y el desempleo. Este capítulo analiza la percepción ciudadana del éxito/fracaso del gobierno en responder a estos retos económicos críticos, así como su impacto en el apoyo a la democracia estable.

Aunque por mucho tiempo se había pensado que las condiciones económicas de vida tenían un efecto sobre el apoyo a la democracia, no fue hasta a mediados de los setentas y principios de los ochentas cuando los investigadores empezaron a estudiar este fenómeno. Durante este tiempo, investigaciones de opinión pública en los Estados Unidos y otros países desarrollados revelaron una caída sustancial en el apoyo de los ciudadanos a los líderes políticos y las instituciones. Aunque parte de esta caída originalmente fue atribuida a la guerra en Vietnam o a escándalos de corrupción en el gobierno del presidente Nixon, los estudiosos empezaron a darse cuenta de que la aprobación de la opinión pública no se estaba incrementando ni reduciendo en función de esos eventos, sino que parecía que las condiciones económicas, tanto a nivel micro como a nivel macro, explicaban mejor esas tendencias. Se observó que, cuando las percepciones de las condiciones económicas mejoraban, las opiniones de los ciudadanos sobre los líderes políticos, las instituciones, y el apoyo al sistema en general, eran también más positivas.

La medición del apoyo al sistema se remite al trabajo de David Easton , en el que categoriza el apoyo al sistema político en tres niveles: apoyo a la comunidad política, al régimen, y a las autoridades políticas. Años después, Easton reformuló su categorización de apoyo al sistema en dos niveles: apoyo difuso y apoyo específico al sistema. El apoyo difuso, según Muller, Jukam y Seligson se define “como el sentimiento de que uno puede contar con el sistema para proveer resultados equitativos, o puede tener una forma de legitimidad, definida como la creencia de que el sistema corresponde a los principios morales o éticos acerca de lo que

<sup>1</sup> Este capítulo fue escrito por Brian Faughnan y Daniel Montalvo.

es lo correcto en la esfera política” (240). Mientras que el apoyo específico es el apoyo a los que actualmente ocupan los puestos del poder dentro del sistema político.

A pesar de que los estudios iniciales se enfocaron en los efectos del desempeño económico sobre el apoyo político al sistema en el mundo desarrollado, en general, no había una distinción entre los tres niveles mencionados por Easton o entre apoyo difuso y específico. Sin embargo, en 1987 Lipset y Schneider encontraron que en los Estados Unidos las percepciones negativas sobre el panorama económico entre los ciudadanos afectaban los sentimientos de la gente acerca de sus líderes e instituciones y que los niveles de confianza varían con respecto al estado de la economía y que, por lo tanto, “las mejoras económicas deberían incrementar la fe en las instituciones” (Lipset y Schneider 1987, 5).

Sin embargo, los efectos de las percepciones de las condiciones económicas en el apoyo para la democracia estable en el mundo desarrollado han sido puestos en duda recientemente. Según Dalton, el desempeño económico a nivel agregado “ofrece evidencia empírica limitada de que el mal desempeño macroeconómico reduce el promedio de apoyo político en las democracias avanzadas e industrializadas” (2004, 113). No obstante, Dalton agrega que aunque los indicadores económicos no parecen afectar el apoyo al sistema en países desarrollados, el análisis a nivel individual de las condiciones económicas tal vez constituya una mejor herramienta para predecir el apoyo al sistema en un país.

En su estudio del 2004 sobre las democracias avanzadas e industrializadas, Dalton encontró una correlación moderada entre la satisfacción económica individual y el apoyo a los que ocupan el poder (apoyo específico). También encontró que en ocho administraciones presidenciales en los Estados Unidos, los ciudadanos que eran más optimistas sobre su situación económica personal también tenían más confianza en el gobierno. Sin embargo, según Dalton, “las percepciones económicas nacionales están más relacionadas con la confianza en el gobierno, y su relación con las condiciones económicas personales es más débil. En otras palabras, aunque es probable que los ciudadanos vean al gobierno como responsable del estado de la economía nacional, es poco probable que vinculen sus propias circunstancias económicas con sus evaluaciones del gobierno” (Dalton 2004, 118). No obstante, las conclusiones de Dalton sobre el tema del desempeño económico y el apoyo al sistema no son contundentes. Dalton indica que “la relación entre el desempeño económico y el apoyo político parece ser tenue” (127) en los países de la OECD<sup>2</sup>.

En cuanto al desempeño económico del gobierno y el apoyo a la democracia estable en América Latina, Power y Jamison teorizan que las condiciones económicas poco alentadoras podrían explicar en parte los bajos niveles de confianza política en América Latina. Según ellos, las condiciones económicas en América Latina han tenido mucha variabilidad. Según la literatura previa, los autores concluyen que, “el nivel de desarrollo económico es menos importante que el desempeño económico (del gobierno)” (Power y Jamison 2005, 58). Sin

<sup>2</sup> Organismo internacional que reúne a los 30 países más industrializados del mundo.

embargo, los autores advierten que estos resultados no deben ser interpretados como concluyentes, y por lo tanto, se debe investigar el tema con más profundidad.

Por otra parte, Schwarz-Blum utilizando los datos de LAPOP de la ronda 2006/2007 encontró que, contrariamente a las conclusiones de Dalton y otros autores que estudian las democracias avanzadas e industrializadas, en América Latina la evaluación individual, tanto de las condiciones económicas nacionales como personales, tiene un efecto en el apoyo al sistema político. Los ciudadanos que evalúan más positivamente la situación económica nacional y su propia situación económica tienden a expresar mayores niveles de apoyo al sistema político que aquellos ciudadanos que tienen percepciones negativas de la situación económica.

Teniendo en cuenta los resultados hallados en investigaciones previas, en este capítulo, utilizando los datos del Barómetro de las Américas del 2008, se examinará el impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno sobre la confianza en las instituciones y otras dimensiones importantes del apoyo a una democracia estable presentadas en el primer capítulo de este estudio.

Este capítulo está dividido en ocho secciones. Luego de proponer un marco teórico en la primera sección, se examina en una segunda sección el efecto potencial de la percepción ciudadana en el apoyo a la estabilidad democrática. La tercera sección examinará la opinión pública sobre el desempeño económico del gobierno. Además se estudiarán los dos predictores principales del desempeño económico: la percepción de las situaciones económicas personal y nacional. La cuarta sección se enfocará en el impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable dentro del país y en el apoyo difuso medido a través de las percepciones sobre la legitimidad política de las instituciones. La quinta sección hará una breve investigación del impacto de los predictores principales del desempeño económico del gobierno: las percepciones de las situaciones económicas nacionales y personales, sobre la aprobación del presidente de turno, o como dice Easton, el apoyo específico. En la sexta sección se discutirá la percepción de los ecuatorianos sobre el rol que debería tener el Estado en la economía nacional. Adicionalmente, se explorarán los posibles factores explicativos de la opinión pública acerca del rol del Estado. Finalmente, en la última sección se presentarán las conclusiones de este capítulo.

## **¿Cómo podría afectar la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable?**

De acuerdo con la teoría, se podría esperar que en Ecuador –como en los países que forman parte de los estudios presentados- los ciudadanos que creen que su gobierno se desempeña bien en asuntos económicos, también consideren que la democracia es el mejor sistema de gobierno. Por otra parte, se esperaría también una fuerte asociación entre percepciones de desempeño económico y legitimidad de las instituciones básicas del sistema político. Finalmente, se podría esperar que los ciudadanos que piensan que el sistema se desempeña pobremente, con el tiempo tengan un sentido más bien negativo del capital social.

## Opinión pública sobre el rol del Estado en la economía nacional

Las percepciones de la ciudadanía sobre su situación económica personal y la situación económica nacional no son únicamente importantes para determinar el apoyo a la estabilidad democrática, sino también pueden ser claves en las percepciones del rol del estado en la economía nacional. Es así que el segundo de los objetivos de este capítulo será el de analizar hasta qué punto los ciudadanos favorecen o rechazan una mayor intervención del Estado en la economía nacional, y cuáles son los factores que influyen en estas actitudes. Para llevar a cabo este análisis nos basamos en el trabajo de Coleman (2001), citado en el reporte de Honduras 2008,<sup>3</sup> que indica que, por ejemplo, la edad, la ideología política y la percepción de la situación económica personal determinan el apoyo a la privatización o a la estatización de la provisión de servicios públicos en México, Costa Rica y Chile.

Las conclusiones de Coleman muestran que en los países anteriormente mencionados, la gente de mayor edad, los que se consideran de izquierda, y aquellos que consideran que su situación económica personal es difícil estarían menos dispuestos a favorecer la privatización de los servicios públicos. Adicionalmente, un mayor nivel de ingresos y de educación, y el pertenecer a religiones Protestantes, estarían también asociados con actitudes favorables para la privatización de los servicios públicos.

## Desempeño económico del gobierno

Históricamente, los ecuatorianos han estimado que la economía es el principal problema que afecta al país.<sup>4</sup> Es así que cuando preguntamos a los entrevistados en la ronda de 2008: “En su opinión, ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?” el 62,7 por ciento cree que los problemas económicos son los problemas más graves. Esta cifra es casi tres veces superior al segundo problema más grave, que según el 21,2 por ciento de los ecuatorianos es la política nacional. En comparación con los resultados de la misma pregunta en la ronda de 2006, se nota un aumento de más de tres puntos en la opinión de que la economía es el principal problema del país. Por el contrario, el porcentaje de los ecuatorianos que opina que la política se es el problema principal del país disminuyó casi nueve puntos entre el mismo período. Estos resultados se ilustran en el Gráfico III-1.<sup>5</sup>

Estos resultados pueden deberse a diversos factores. En primer lugar, pese a que existe una tendencia a la baja, la última Encuesta de Condiciones de Vida llevada a cabo por Instituto Nacional de Estadísticas y Censos –INEC–, muestra que el 38,3 por ciento de la población vive por debajo de la línea de la pobreza medida por el método indirecto o de consumo.<sup>6</sup> Otro factor que podría afectar negativamente la opinión pública sobre la economía nacional son los altos

<sup>3</sup> Para mayor información sobre el reporte de Honduras, visitar: [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)

<sup>4</sup> Para mayor información sobre las encuestas de opinión pública conducidas por el Barómetro de las Américas en Ecuador, visite [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)

<sup>5</sup> El marco analítico de las cinco categorías del gráfico VI-1, agrupando las posibles respuestas de los encuestados, aparece en el Anexo de este capítulo.

<sup>6</sup> Para mayor información, visite [www.inec.gov.ec](http://www.inec.gov.ec) Esta página Web fue visitada el 27 de Junio de 2008.

índices de inflación que, debido a choques exógenos y problemas estructurales, estaría provocando una inusual escalada en el Índice de Precios al Consumidor.<sup>7</sup> La inflación anual reportada por el INEC en Febrero de 2008, mes en que se llevaron a cabo gran parte de las encuestas, fue de 5,10 por ciento. Al momento de escribir este reporte se tienen datos de la inflación anual al 31 de mayo de 2008, que llegan al 9,29 por ciento. Si esta tendencia alcista se mantiene, se podría esperar que al finalizar el año fiscal en curso, la inflación anualizada supere los dos dígitos, la cual sería relativamente alta para una economía dolarizada.

Otro factor importante que podría afectar la percepción sobre la economía nacional es la inequidad del ingreso. Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL– el coeficiente GINI, que se mide a partir de la distribución del ingreso per cápita de las personas se ubicó en los 0,526 puntos a nivel nacional.<sup>8</sup> Este es un valor alto pero a la vez común en América Latina, región que según los análisis del Banco Mundial se caracteriza por ser la más inequitativa del mundo.<sup>9</sup>

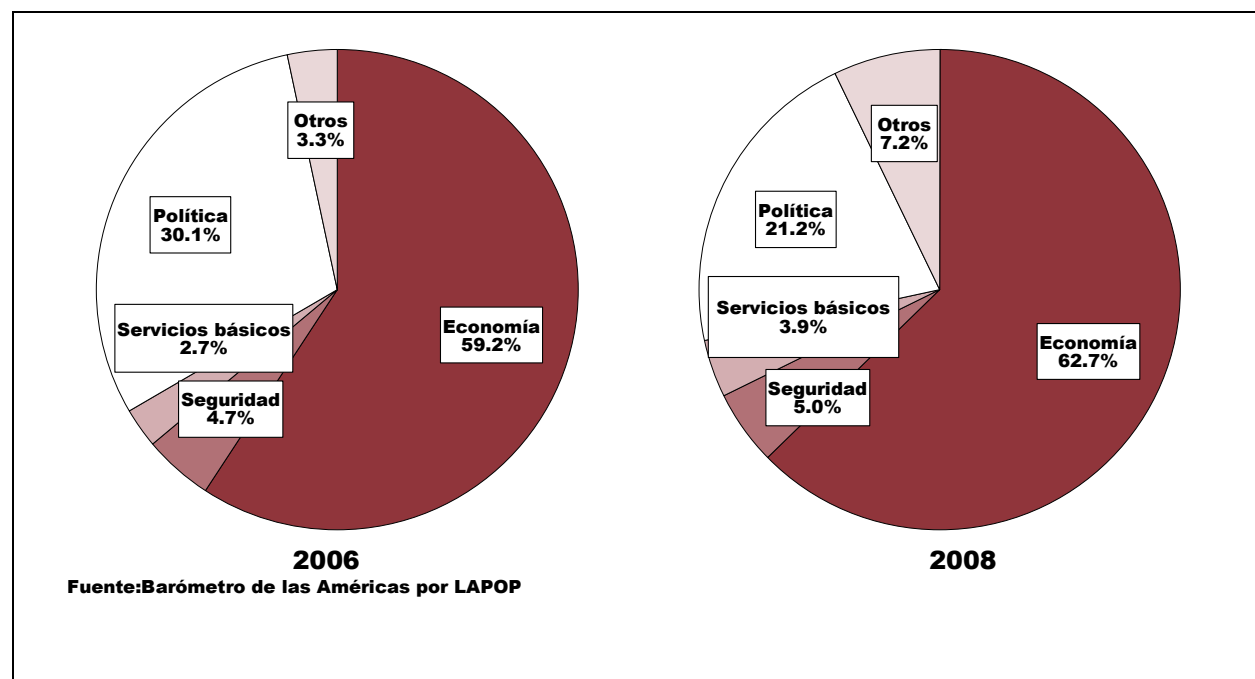


Gráfico III-1. Economía como el problema principal del país

Por último, la tasa de desempleo y subempleo constituyen otros de los indicadores macroeconómicos que podrían afectar la percepción sobre la economía nacional. Según el INEC, en febrero de 2008 la tasa de desempleo en Ecuador se ubicó en los 7,37 puntos, colocándose en el punto más bajo de los últimos años. No obstante, es necesario indicar que a partir de junio de

<sup>7</sup> En el prólogo de este informe se realiza un análisis más detallado de los choques exógenos y los problemas estructurales que podrían estar exacerbando la inflación.

<sup>8</sup> La escala del Índice GINI va de 0 a 1. Mientras el valor se acerca a 1, la inequidad en ese caso en particular es mayor.

<sup>9</sup> Para mayor información visite: [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)

2007 existe un cambio en la metodología de la encuesta de empleo que provoca una ruptura en la serie; por lo tanto, los datos han dejado de ser comparables con datos del pasado. Para el caso del subempleo, medido a partir de la relación entre subempleado y Población Económicamente Activa –PEA-, la tasa de Marzo de 2008 se ubica en los 50,2 puntos porcentuales.

### Midiendo la percepción del desempeño económico del gobierno

Luego del breve examen de la situación macroeconómica de país decidimos explorar la opinión pública sobre el trabajo del gobierno entorno a dos factores socio-económicos expuestos anteriormente, y compararla con la opinión de los ciudadanos del resto de países del Continente. Para este efecto, un nuevo índice (**econperf**), que por sus siglas en inglés significa “Percepción del desempeño económico del gobierno”, fue creado usando las siguientes preguntas:<sup>10</sup>

**N1.** ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza?

**N12.** ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo?

<sup>10</sup> El Alpha de Cronbach para la creación de este índice en Ecuador es de 0,83 y de 0,82 para todo el Continente.



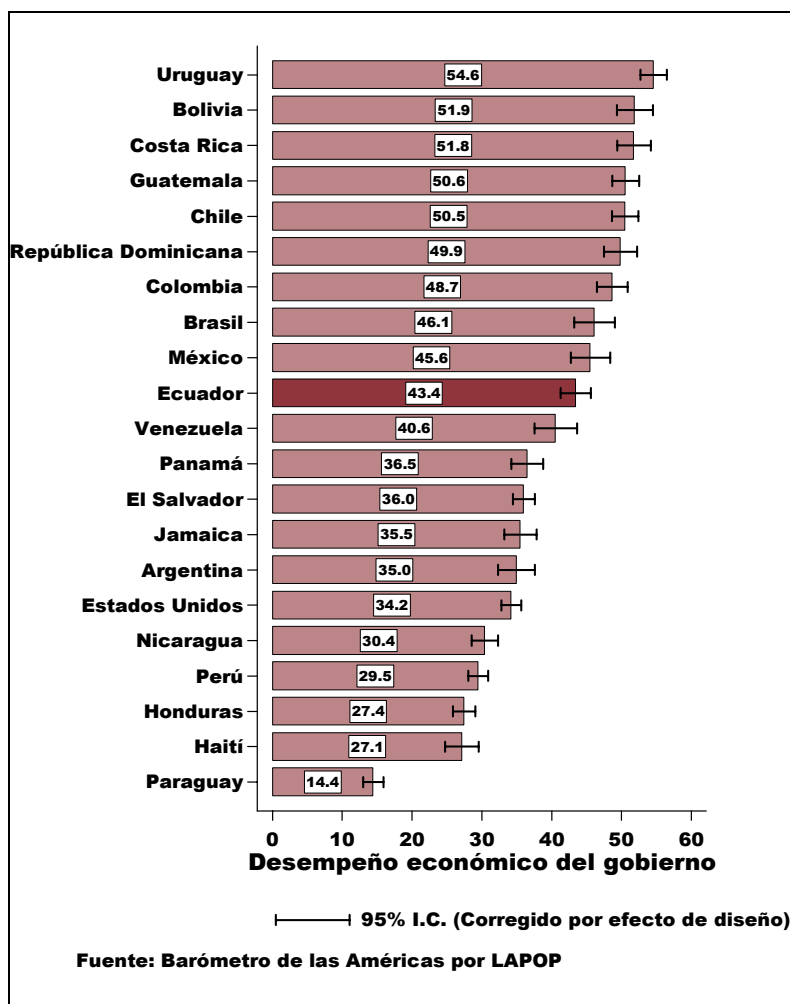


Gráfico III-2. Percepción del desempeño económico del gobierno comparado por país, 2008

Los resultados del desempeño económico del gobierno, en perspectiva comparada, se presentan en el Gráfico III-2.<sup>11</sup> En los veintidós países de este estudio, la respuesta promedio fue de 40,88 puntos en la escala de 0 a 100, donde 0 significa que los ciudadanos creen que el gobierno no combate en nada a la pobreza y el desempleo y 100 significa mucho. Tal y como se ilustra en el Gráfico III-2, en términos comparativos, el país con la valoración más alta del desempeño económico del gobierno es Uruguay, con una puntuación de 54,6. En el otro extremo se encuentra Paraguay con una puntuación de 14,4, ubicándolo 13 puntos por debajo del penúltimo, Haití, el cual registra 27,1 puntos. Ecuador se encuentra en una posición promedio con respecto a las opiniones de los ciudadanos sobre el desempeño económico del gobierno a

<sup>11</sup> Veintidós países fueron incluidos en la ronda de 2008 del Barómetro de las Américas; sin embargo, en el caso de Canadá, las preguntas acerca de la percepción sobre el desempeño económico del gobierno no fueron incluidas en el instrumento. Por esta razón el análisis de este capítulo no incluye a Canadá.

nivel continental. Específicamente, Ecuador se sitúa entre México y Venezuela. El puntaje promedio de Ecuador es de 43,4 en la escala de 0 a 100, basado en el índice creado por LAPOP.

En el caso específico de Ecuador, ¿cuál ha sido la variación de la percepción del desempeño económico del gobierno a través de los 4 bienios en que se han llevado a cabo las encuestas del Barómetro de las Américas?

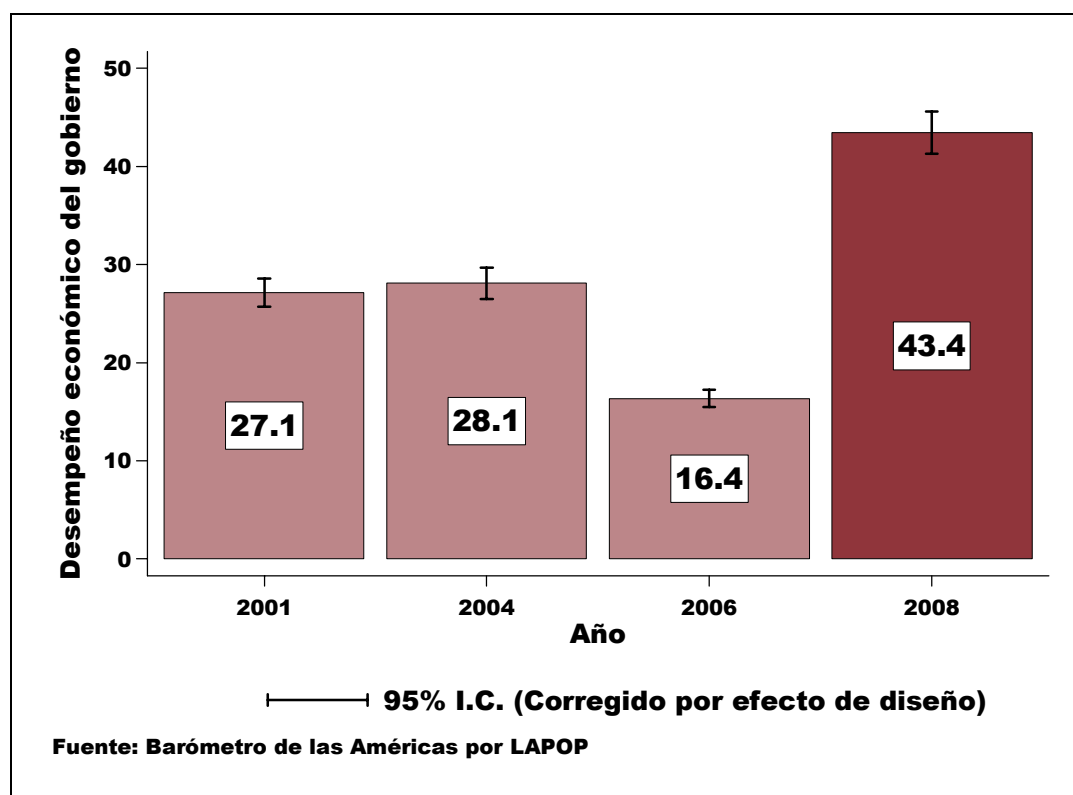


Gráfico III-3. Percepción histórica del desempeño económico del gobierno de Ecuador

El Gráfico III-3 muestra un incremento dramático en la percepción de los ecuatorianos sobre el desempeño económico del gobierno en 2008, con relación a 2001, 2004 y 2006. Vale la pena recordar que en Enero de 2007 tomó posesión del cargo de Presidente Constitucional de la República el economista Rafael Correa Delgado, quien a pesar de ser considerado como un “outsider” por varios analistas políticos llegó a la presidencia con una cómoda ventaja electoral. El eje primordial de la política económica del actual gobierno ha sido la de impulsar el “Socialismo del Siglo XXI”.<sup>12</sup> Esta política se basa en reemplazar el modelo económico social de mercado, considerado por el Presidente como neo-liberal, por un sistema de “economía social y solidaria”.<sup>13</sup>

<sup>12</sup> Para mayor información, ver la página Web de la Presidencia de Ecuador: [www.presidencia.gov.ec](http://www.presidencia.gov.ec)

<sup>13</sup> Para mayor información, ver la nueva propuesta del modelo económico en la página Web de la Asamblea Nacional Constituyente [www.asambleaconstituyente.gov.ec](http://www.asambleaconstituyente.gov.ec)

Para explorar los factores que podrían estar determinando el dramático incremento de la percepción del desempeño económico del gobierno, realizamos una serie de regresiones estadísticas para entender este fenómeno. Para este efecto, nos basamos en las teorías propuestas por Easton (1975), Lipset y Schneider (1987) y Dalton (2004) que fueron descritas en el marco teórico de este capítulo. En este sentido decidimos incluir dos variables independientes teóricas sobre percepción económica: una variable *sociotrópica* que mide la percepción de la gente sobre la economía nacional, y una *idiotrópica*, que mide la percepción de la economía personal. Estas variables se midieron con el instrumento que se presenta a continuación:

- |  |
|--|
| <p><b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía.... ¿Cómo calificaría la situación económica <b>del país</b>? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?</p> <p>(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) NS/NR</p> |
| <p><b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general <b>su</b> situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?</p> <p>(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) NS/NR</p>                                  |

Por supuesto la dirección causal de la relación entre las variables sociotrópicas e idiotrópicas y el desempeño económico del gobierno no está exenta de una posible endogeneidad (conocida también como razonamiento circular). Sin embargo, hemos asumido que al momento de calificar el desempeño del gobierno, el individuo evalúa de manera racional su situación económica y la de su país para formar así sus percepciones del trabajo gubernamental. Por ejemplo, mientras que en 2006 los individuos calificaron la situación económica nacional con 28,2 puntos de los 100 posibles, esta calificación ascendió a 42,2 puntos en 2008. Asimismo, la calificación de la situación económica personal subió de 45,9 puntos en 2006 a 50,7 puntos en 2008, ubicando a Ecuador como el cuarto país del Continente con la percepción más alta de la variable idiotrópica, únicamente después de Argentina, Colombia y Venezuela.

Además de las dos variables teóricas decidimos incorporar en nuestra regresión, variables de control como educación, sexo, edad, nivel de ingreso medido por la posesión de bienes de capital, tamaño del lugar y variables Dummy<sup>14</sup> para cada región del país.

## Predictores de la percepción del desempeño económico del gobierno de Ecuador

El Gráfico III-4 ilustra los resultados de la regresión multivariada. A medida que la calificación ciudadana a las economías tanto nacional como personal aumenta, también incrementa la calificación del desempeño económico del gobierno.

<sup>14</sup> El propósito de estas variables «dummy» es el de controlar el efecto que pueden producir otras variables específicas que se encuentran presentes en cada región y que no se están incorporando en el modelo.

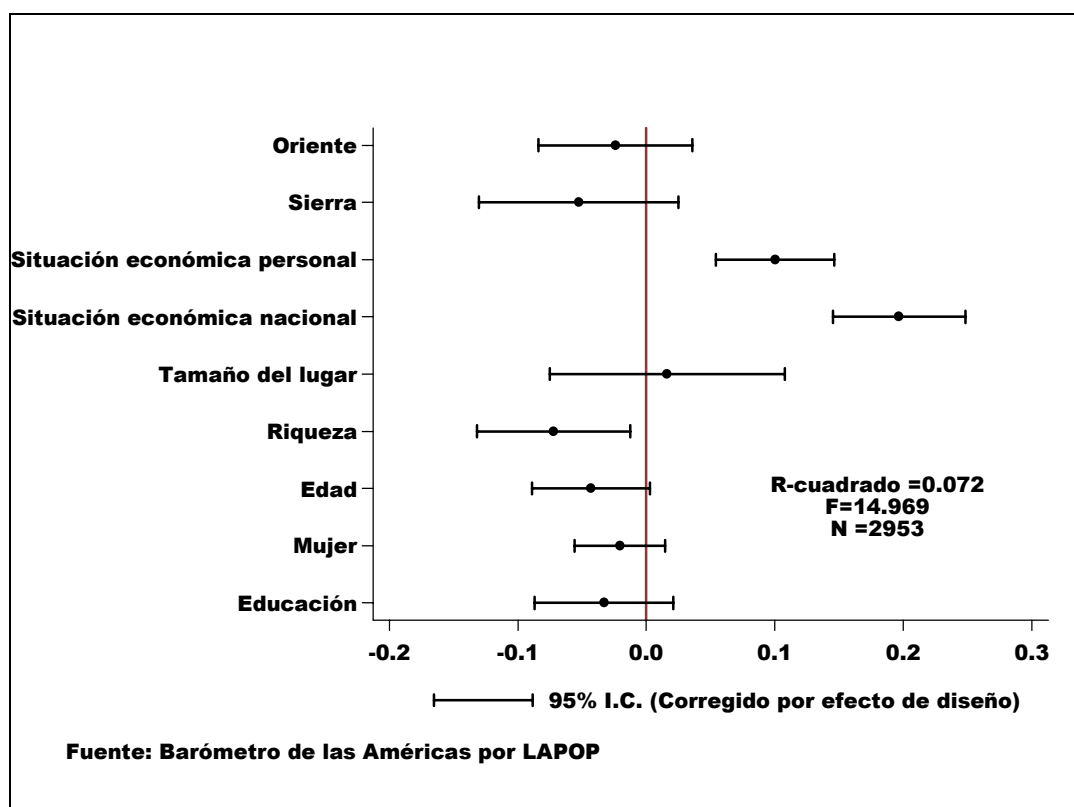


Gráfico III-4. Predictores de la percepción del desempeño económico del gobierno

Tal y como se puede observar en el gráfico anterior, las dos variables más significativas en términos estadísticos y substantivos, son nuestras dos variables de percepción económica. De las dos, la percepción de la situación económica nacional tiene un impacto más robusto a la hora de explicar las percepciones del desempeño económico del gobierno por parte de los ciudadanos ecuatorianos. Los Gráficos III-5 y III-6 a continuación, muestran la relación lineal que existe entre la percepción de la situación económica nacional y la percepción del desempeño económico del gobierno, y la percepción de la situación económica personal y la percepción del desempeño económico, respectivamente.

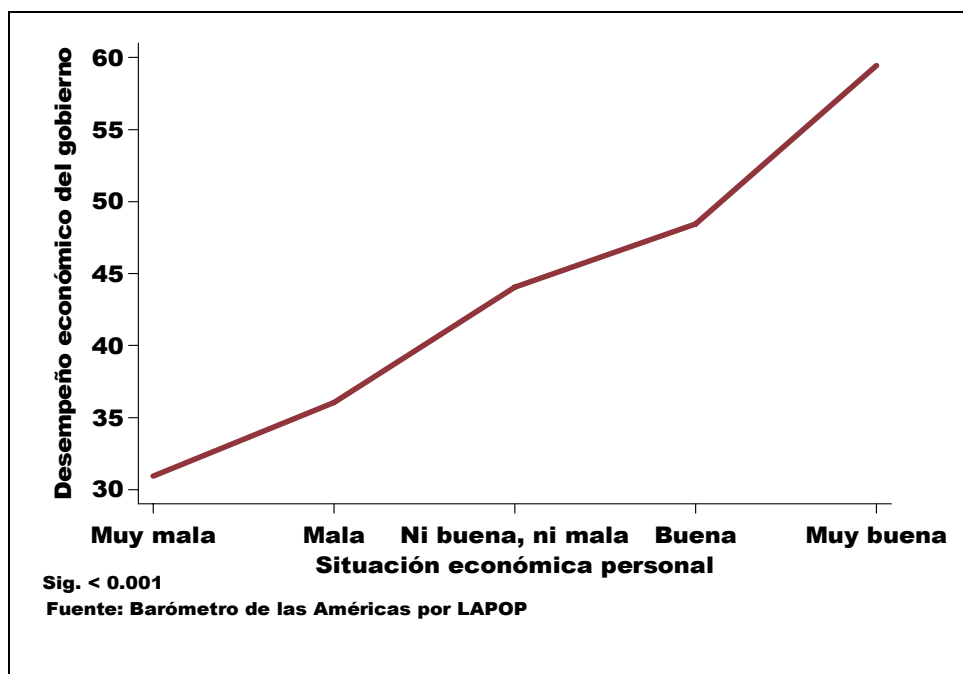


Gráfico III-5. Impacto de la percepción de la situación económica personal en la percepción del desempeño económico del gobierno

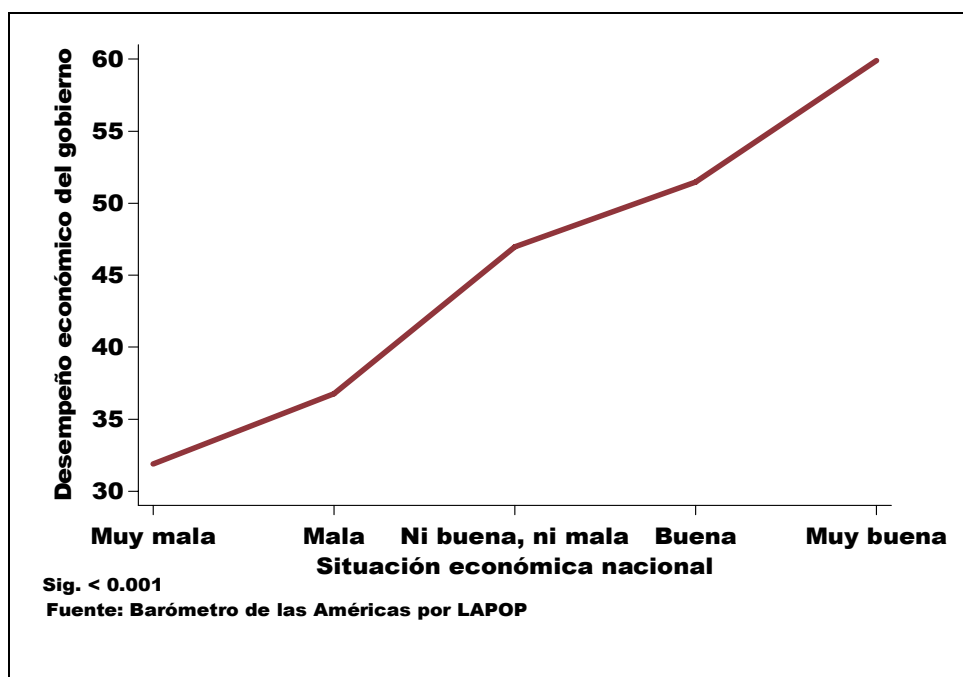


Gráfico III-6. Impacto de la percepción de la situación económica nacional en la percepción del desempeño económico del gobierno

A pesar de que las líneas en los dos gráficos anteriores muestran una relación positiva, sus pendientes muestran que la línea de la situación económica nacional es más empinada, lo cual sugiere una relación más robusta en términos substantivos. Estos resultados concuerdan con las conclusiones de Dalton (2004) discutidas en el marco teórico del presente capítulo, en donde se comentó que en los países democráticos desarrollados, la tendencia es que los ciudadanos tomen más en cuenta la situación económica nacional que la personal a la hora de evaluar al gobierno. Además, corroboramos también las conclusiones de Schwarz-Blum, que indican que las percepciones de la situación económica personal tienen un impacto significativo y positivo en las opiniones del desempeño económico del gobierno.

Un hallazgo interesante es la relación significativa pero negativa entre la riqueza de los individuos, medida por la posesión de bienes de capital,<sup>15</sup> y la percepción del desempeño económico del gobierno. A medida que los ecuatorianos poseen más bienes; es decir, a medida que aumenta su riqueza, la percepción sobre el desempeño económico del gobierno se torna negativa. Este importante hallazgo se lo puede explorar con mayor detalle en investigaciones futuras para determinar los factores causales de esta correlación.

Como se verá a continuación, a pesar de que el nivel de riqueza de los individuos está correlacionado negativamente con la percepción del desempeño económico del gobierno, no se encontró relación estadística alguna entre las variables de riqueza y la aprobación del presidente Correa.

## La situación económica y su impacto en el apoyo específico dentro de Ecuador

Si usamos la terminología de Dalton (2004), en la sección anterior examinamos los efectos de las percepciones económicas en el apoyo difuso a la democracia. En esta sección, examinaremos el impacto de las percepciones económicas en el apoyo específico al gobierno, utilizando la variable de aprobación del presidente de turno para medir este tipo de apoyo. A diferencia de la sección anterior, además de utilizar el desempeño económico del gobierno para poder a comparar nuestras conclusiones con las de Dalton (2004) y su investigación sobre los países industrializados, también utilizaremos las percepciones de la situación económica nacional y personal, explicadas al inicio del presente capítulo.

<sup>15</sup> En LAPOP, la riqueza es medida utilizando una serie de preguntas acerca de los bienes de capital que los entrevistados tienen en su hogar. Estos bienes incluyen, televisor, nevera, teléfonos fijo y celular, vehículo, lavadora de ropa, horno micro-ondas, motocicleta, agua potable, baño dentro de la casa, y computador. Para una mejor explicación de la índice de riqueza, véase Rodríguez-Raza y Seligson 2006.

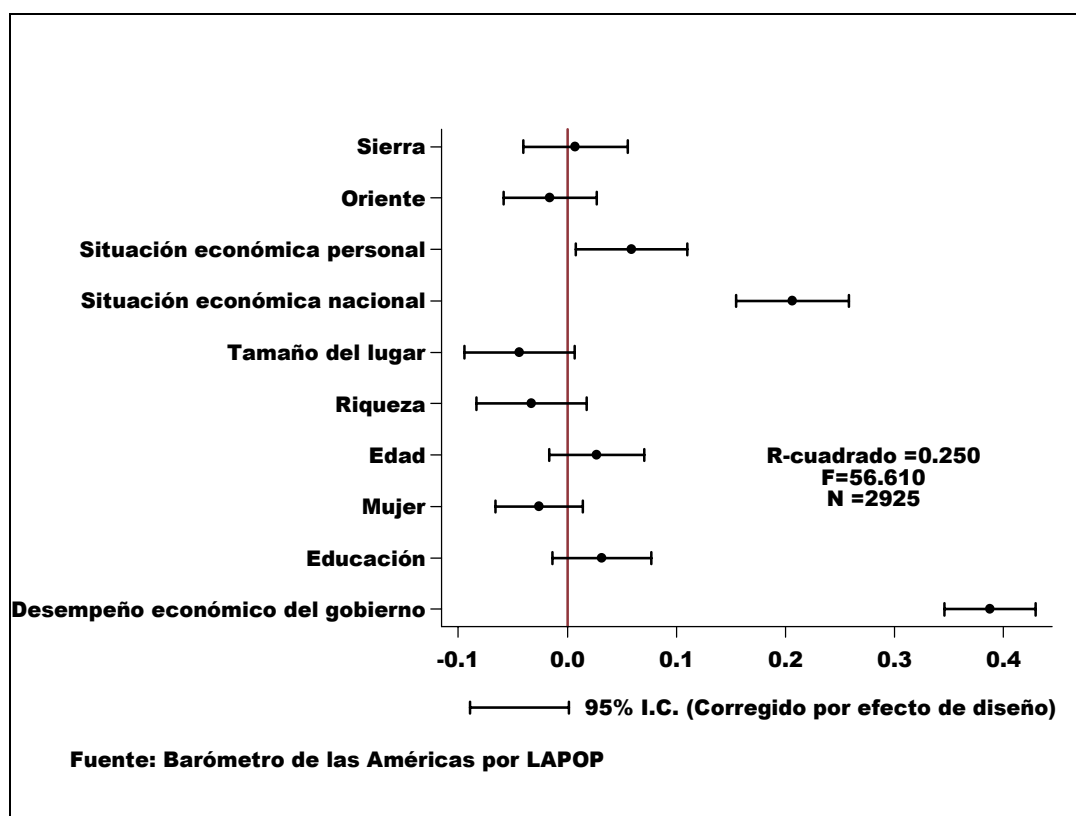


Gráfico III-7. Predictores de la aprobación del presidente de turno (apoyo específico)

En el Gráfico III-7 se muestran los resultados de la regresión multivariada de la aprobación del presidente de turno. En esta regresión hemos incluido nuestra variable isotrópica (percepción de la economía nacional), la variable idiográfica (percepción de la economía personal), el apoyo difuso (percepción del desempeño económico del gobierno, en términos de reducción de la pobreza y combate al desempleo) y variables de control (nivel de educación, sexo, edad, riqueza, tamaño del lugar y variables Dummy para la región geográfica).

Tal y como se mencionó anteriormente para el caso del apoyo específico al Presidente de la República, la variable de riqueza medida por la posesión de bienes de capital no es significativa. Esto podría indicar que al momento de analizar la gestión del Presidente en general y no únicamente la política económica del gobierno, no existe ninguna variación estadísticamente significativa según el nivel de riqueza individual. Esto no sucede, por el contrario, con el efecto de la variable sobre la percepción del desempeño económico en la aprobación del presidente de turno. Esta relación es potentemente significativa y positiva. Esto sugiere que las personas que creen que el gobierno hace mucho por disminuir la pobreza y el desempleo, aprueban fuertemente la gestión del economista Correa.

Las variables isotrópicas e idiográficas presentan también una relación significativa y positiva en el apoyo específico. En primera instancia se presenta en el Gráfico III-8 la relación lineal entre la percepción de la situación económica personal y la aprobación del trabajo del

presidente de turno. Como se observa en el gráfico, la relación es positiva y significativa. A medida que las opiniones de la situación económica personal mejoran, también aumenta la aprobación del trabajo del presidente. Este resultado concuerda con los hallazgos de Schwarz-Blum quien concluye que, a diferencia de los países democráticos industrializados examinados por Dalton, en las percepciones económicas personales en América Latina tienen un impacto significativo en el apoyo específico.

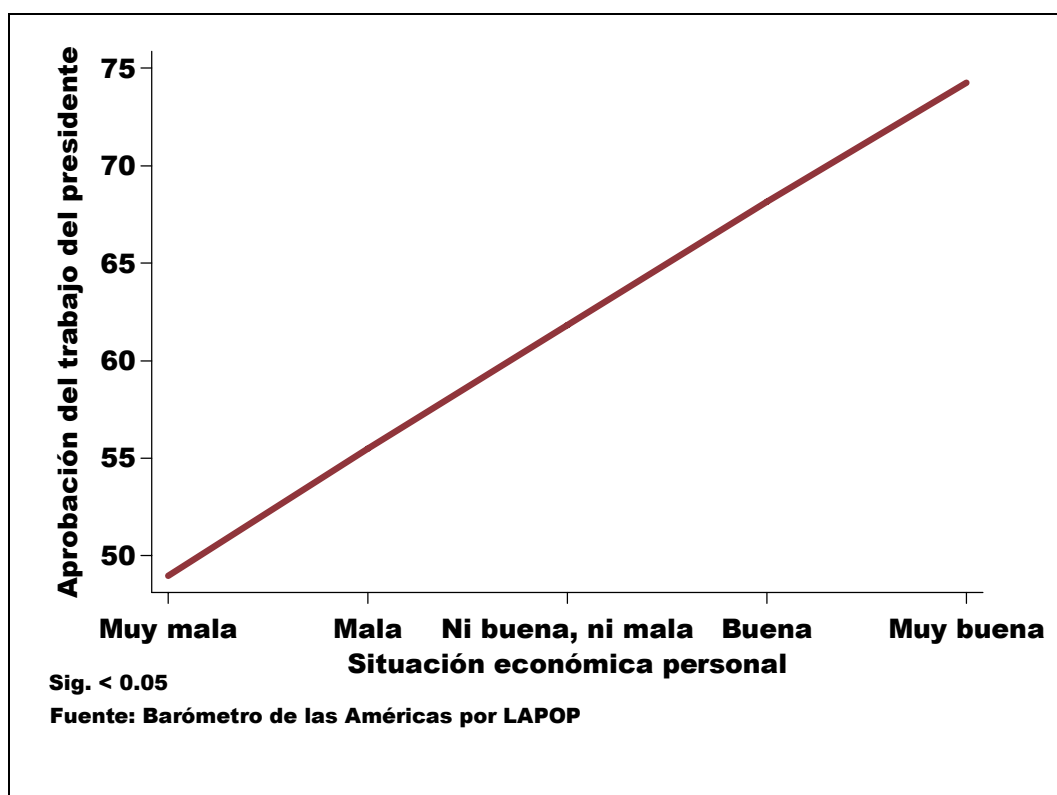


Gráfico III-8. Impacto de la percepción de la situación económica personal en la aprobación del presidente de turno (apoyo específico)

Es importante notar que al momento de llevar a cabo nuestras encuestas entre Enero y Febrero de 2008, la aprobación del trabajo del Presidente Correa ascendía a 62 de los 100 puntos posibles, ubicándolo entre los Presidentes mejor calificados del Continente.<sup>16</sup> Por este motivo, inclusive las personas que califican su situación económica como muy mala le otorgan una calificación de 49 puntos.

<sup>16</sup> De acuerdo a la ronda 2008 del Barómetro de las Américas, las aprobaciones del trabajo de los Presidentes que se ubican por encima de la aprobación del Presidente Correa son: la del Presidente Álvaro Uribe de Colombia con 69,3 puntos; la del Presidente Leonel Fernández de República Dominicana con 62,8 puntos; la del Presidente Tabaré Vázquez de Uruguay con 62,7 puntos; la del Presidente Óscar Arias de Costa Rica, con 62,4 puntos; y la del Presidente Luis Inacio da Silva de Brasil, con 62,3 puntos.



En segunda instancia, el Gráfico III-9, muestra que la percepción de la situación económica nacional presenta un mayor impacto en términos substantivos en la aprobación del presidente de turno, que el de la situación económica personal. Como fue mencionado anteriormente en este capítulo, Dalton concluye que en los países desarrollados e industrializados los ciudadanos son más propensos a evaluar sus gobiernos de turno utilizando percepciones de la situación económica nacional más no personal. En el caso de Ecuador, notamos que los ciudadanos de hecho basan una gran parte de sus evaluaciones del trabajo del presidente en la economía nacional, pero las conclusiones de Schwarz-Blum también se validan en el sentido de que los ecuatorianos utilizan las percepciones económicas personales para evaluar el trabajo del presidente de turno.

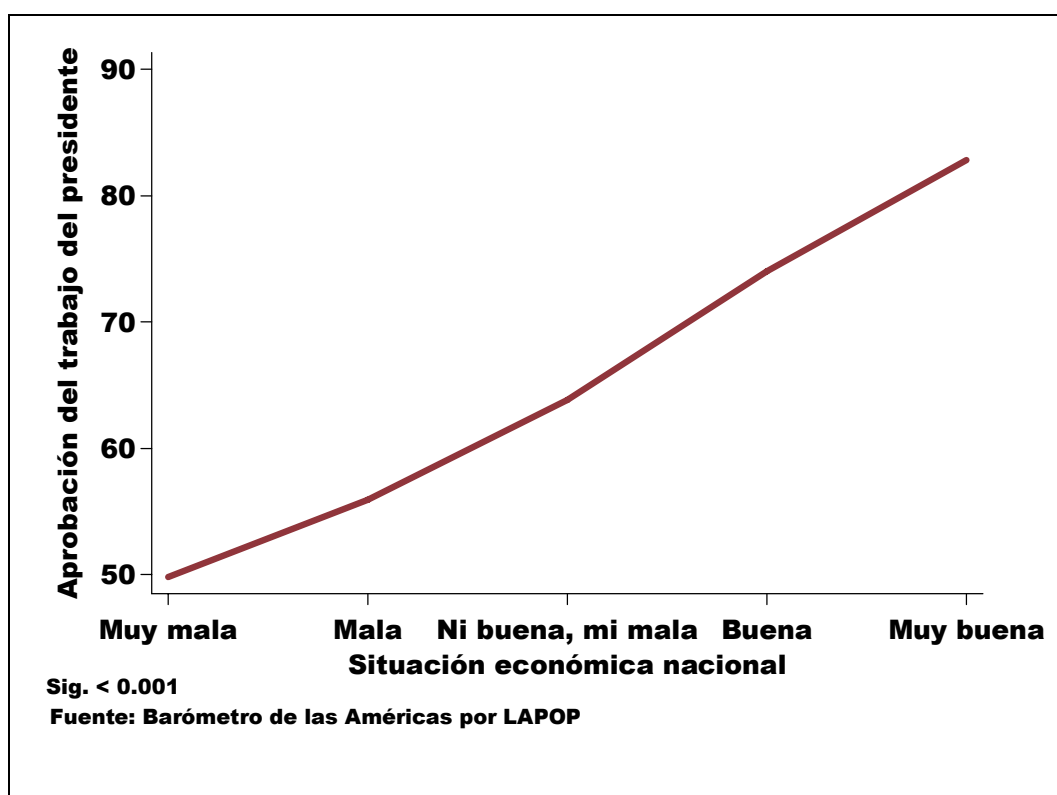


Gráfico III-9. Impacto de la percepción de la situación económica nacional en la aprobación del presidente de turno (apoyo específico)

Al igual que en el caso de la percepción de la economía personal, aquellos individuos que creen que la situación económica nacional es muy mala le otorgan una calificación al trabajo del Presidente de cerca de 50 puntos. No obstante, la gente que piensa que la situación económica nacional es muy buena aprueba firmemente la labor del Presidente Correa, otorgándole una calificación de 83 puntos de los 100 posibles.

Una de las razones que podría explicar la calificación de casi 50 puntos que la gente le otorga al Presidente, pese a la creencia de que la economía nacional y su economía personal son muy malas, es que los individuos podrían estar culpando de esta situación económica a los Presidentes anteriores. Como es de conocimiento general, durante los últimos 12 años ningún Presidente en Ecuador ha logrado terminar el período para el cual fue elegido. Además muchas de las políticas económicas surten efecto únicamente a partir del mediano plazo.

Para medir el efecto de la percepción del nivel de implementación de políticas económicas de reducción de la pobreza y el desempleo en el apoyo a la estabilidad democrática, llevamos a cabo una serie de regresiones multivariadas que se presentarán a continuación. La siguiente sección se enfocará específicamente en el rol que juega el desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable.

## **Impacto del desempeño económico del gobierno ecuatoriano en el apoyo a la democracia estable**

La variable independiente principal para medir el impacto en el apoyo a la estabilidad democrática será la percepción del desempeño económico del gobierno por parte de los ciudadanos ecuatorianos y las variables dependientes serán los cinco aspectos del apoyo a la democracia estable, medidos en el instrumento del Barómetro de las Américas 2008: (1) apoyo a la democracia, (2) derecho a la participación, (3) tolerancia política, (4) legitimidad de las instituciones y (5) la confianza interpersonal. Aunque únicamente se presentarán los resultados de las variables principales y significativas en las discusiones a continuación, las tablas completas de los resultados de las regresiones se muestran en los anexos de este capítulo.

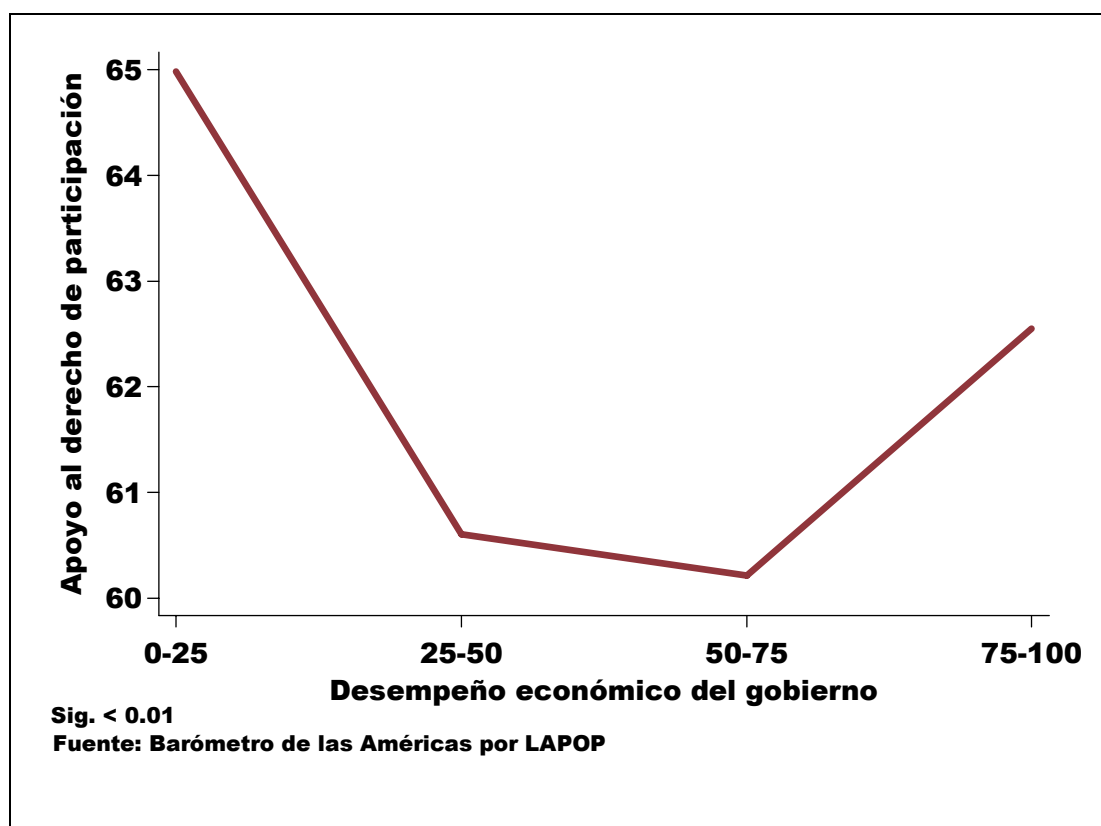


Gráfico III-10. Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la participación

El Gráfico III-10 presenta la primera relación significativa entre el desempeño económico del gobierno y el apoyo a la democracia estable. Aunque la relación no es lineal, es evidente que los que tienen la peor opinión acerca del desempeño económico del gobierno, también tienen actitudes más abiertas acerca del apoyo al derecho de participación en Ecuador. Sin embargo, a medida que las opiniones del desempeño económico aumentan, las opiniones acerca del apoyo al derecho de oposición disminuyen, hasta el tercer cuartil, en donde las opiniones acerca del apoyo al derecho de participación empiezan a subir otra vez.

De acuerdo a los resultados de las encuestas del Barómetro de las Américas en Ecuador encontramos una correlación positiva entre la confianza en el gobierno nacional y la percepción del desempeño económico del gobierno.<sup>17</sup> Aunque no lo probamos en el presente capítulo, no resulta inaudito plantear que aquellos quienes presentan un apoyo elevado al derecho de oposición debido a sus bajas calificaciones al desempeño económico del gobierno, manifiestan a su vez una baja confianza en el gobierno central. Entonces, se podría teorizar que quienes desconfían del gobierno y presentan además las peores opiniones del desempeño económico del gobierno, son más proclives a apoyar el derecho a la participación. Lo que no es tan claro, es por

<sup>17</sup> El coeficiente de correlación de estas dos variables es de 0,43.

qué el apoyo al derecho a la participación incrementa en el último cuartil; esto requiere más investigación.

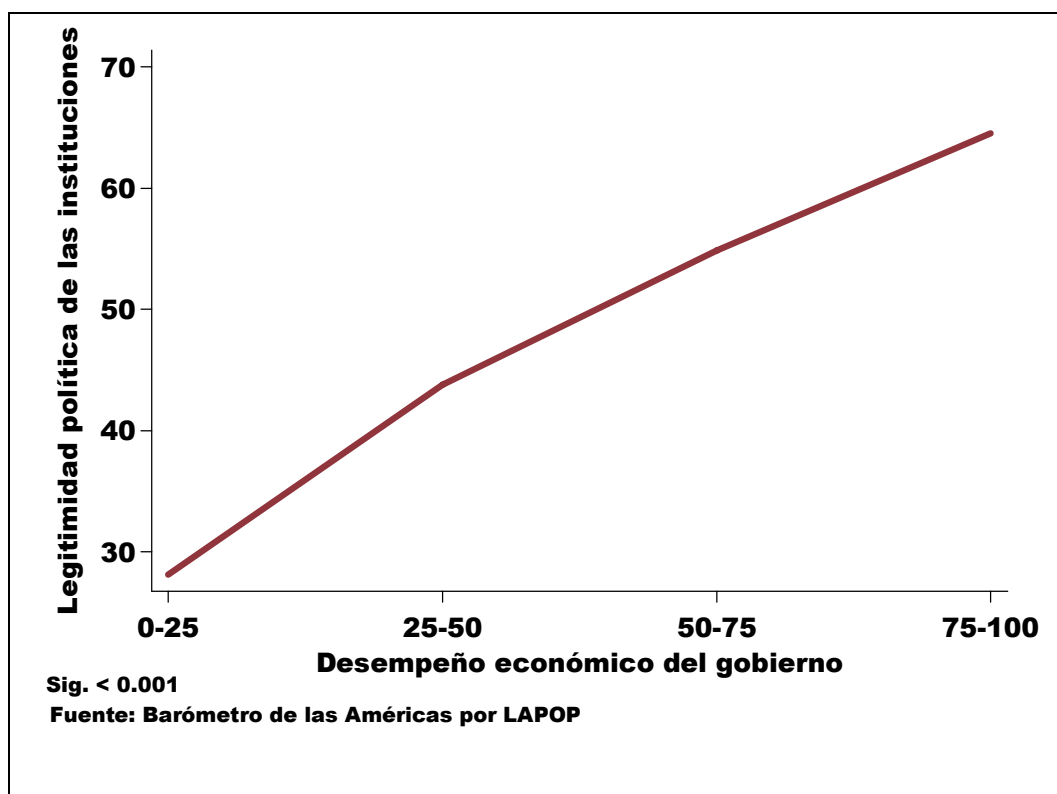


Gráfico III-11. Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en la legitimidad política

Otra relación significativa es la del desempeño económico del gobierno en Ecuador con la legitimidad de las instituciones, o en términos de Easton (1975), el apoyo difuso. El Gráfico III-11 muestra una relación clara y positiva entre las dos variables. Se puede observar que cuando las percepciones del desempeño económico del gobierno incrementan, también sube la percepción de legitimidad política de las instituciones. Como fue mencionado en el marco teórico del presente capítulo, el apoyo difuso va más allá del apoyo al gobierno de turno y sus actuales líderes, y examina el apoyo al sistema de gobierno dentro de la sociedad.

El último impacto significativo que ha sido identificado en la ronda 2008 del Barómetro de las Américas en el apoyo a la democracia estable, es la relación que existe entre el desempeño económico del gobierno y la confianza interpersonal. Tal y como se muestra en Gráfico III-12, la relación entre estas dos variables es positiva, clara y significativa. Cuando las percepciones de los ecuatorianos sobre el desempeño económico del gobierno incrementan, también se observa un aumento en la confianza interpersonal.

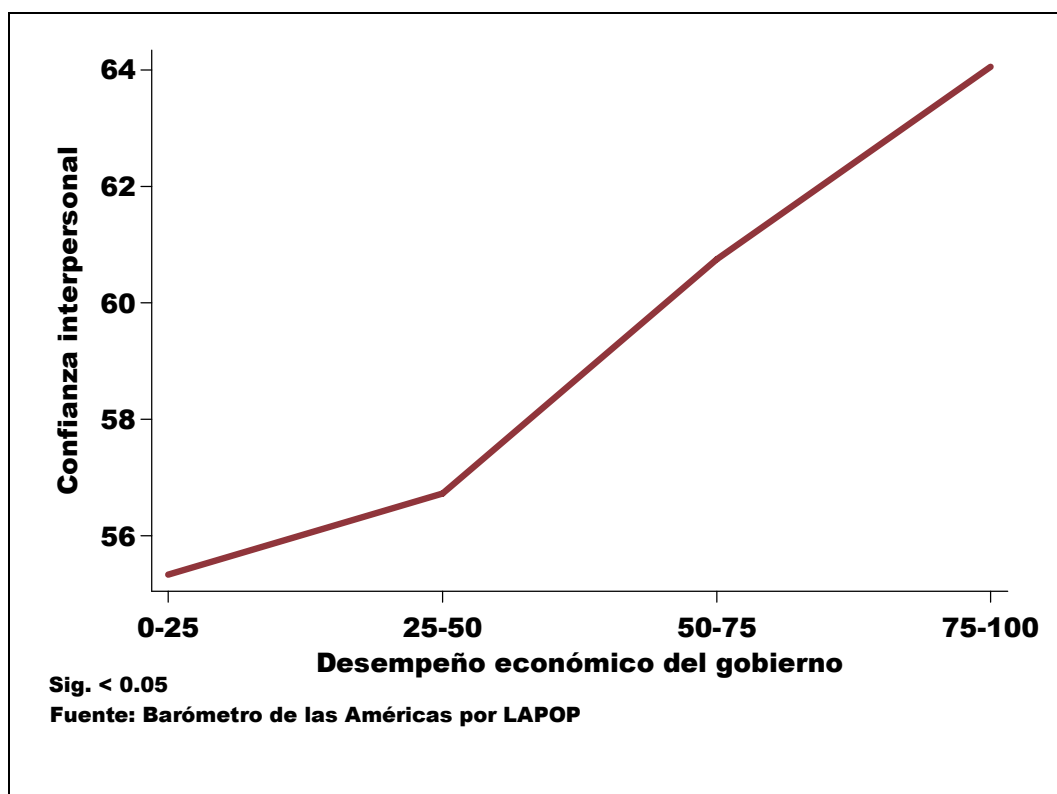


Gráfico III-12. Impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en la confianza interpersonal

En esta sección hemos identificado que, de las cuatro variables que definen el apoyo a la democracia estable, tres han sido catalogadas como significativas en el caso de Ecuador: el apoyo al derecho de la oposición, la legitimidad política de las instituciones y la confianza interpersonal.<sup>18</sup> Los resultados de esta sección muestran que las percepciones del desempeño económico del gobierno juegan un papel fundamental en el apoyo a la estabilidad democrática. En la siguiente sección de este estudio analizaremos la opinión de los ecuatorianos sobre el rol que el Estado debería tener en la economía ecuatoriana.

<sup>18</sup> Para la tabla de coeficientes, véase el apéndice del presente capítulo.

## Midiendo las actitudes sobre el rol del Estado en la economía ecuatoriana

Para medir las actitudes sobre el rol que debería tener el Estado en la economía ecuatoriana, las encuestas del Barómetro de las Américas incluyeron la serie de preguntas (**ROS**) que por sus siglas en inglés significan “Rol del Estado”. Estas preguntas, que miden el apoyo del dominio del Estado de empresas e industrias, la generación de bienestar y empleo y la reducción de la inequidad del ingreso, se presentan a continuación:

**ROS1.** El Estado ecuatoriano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**ROS2.** El Estado ecuatoriano, más que los individuos, es el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**ROS3.** El Estado ecuatoriano, más que la empresa privada, es el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**ROS4.** El Estado ecuatoriano debe implementar políticas **firmes** para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Las frecuencias de las respuestas a estas preguntas se ilustran en el Gráfico III-13 a continuación. La escala de la medición va de 0 a 100, en donde 0 significa “muy en desacuerdo” y 100 significa “muy de acuerdo”.

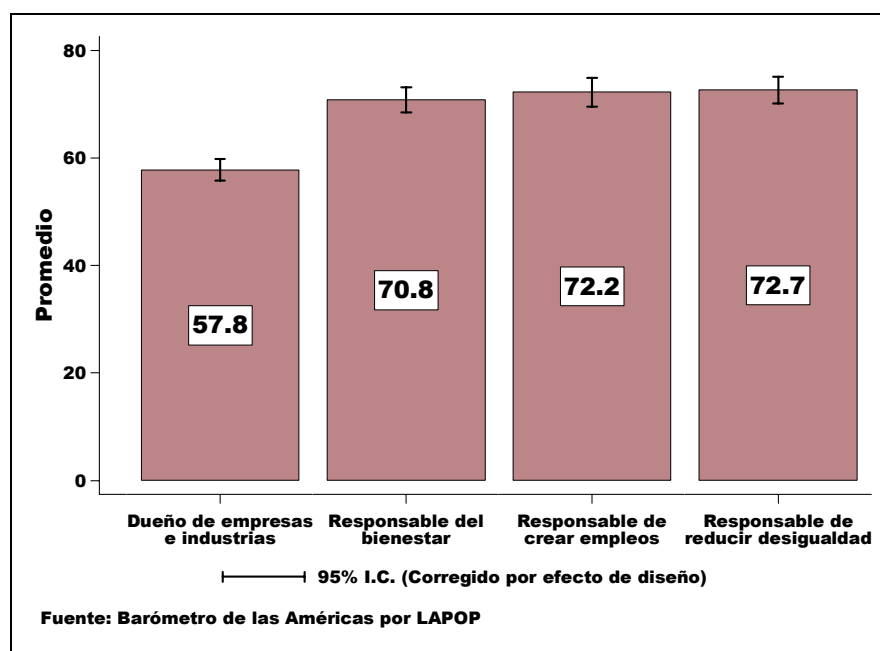


Gráfico III-13. Percepción del rol del Estado en la economía ecuatoriana, 2008

Tal y como se puede observar en el gráfico anterior, los ecuatorianos le otorgan un promedio de 72 puntos sobre un total de 100 a la idea de que el Estado debería ser el responsable del bienestar de las personas, de la creación de empleos y de la reducción de la desigualdad. No obstante, únicamente se otorgaron 58 puntos a la idea de que el Estado, más que el sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias del país.

Para comparar las percepciones de los ciudadanos de los diversos países del Continente americano sobre el rol que debería tener el estado en la economía, decidimos construir un índice de apoyo a la estatización con las cuatro variables presentadas al inicio de esta sección.<sup>19</sup> Los resultados comparados de este índice se presentan en el Gráfico III-14 a continuación:

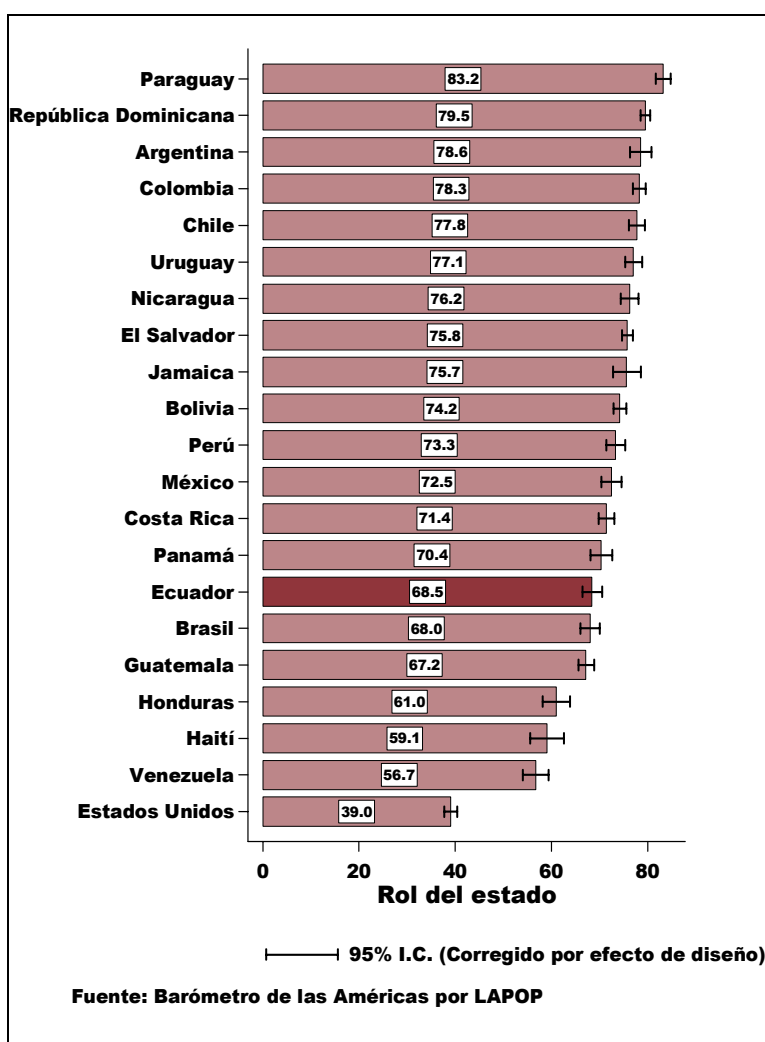


Gráfico III-14. Índice del apoyo a la estatización de la economía, 2008

<sup>19</sup> El Cronbach-Alpha para la formación de este índice es de 0,77.

Como se observa en los resultados del gráfico, Ecuador se encuentra dentro del grupo de países en donde menos se apoya a la estatización. Sin embargo, este apoyo de 68,5 puntos muestra que los ecuatorianos tienden a estar más de acuerdo que en desacuerdo con la estatización de la economía. Esto podría deberse a factores como el desencanto de los individuos con las políticas implementadas en América Latina en los ochentas a partir del denominado “Consenso de Washington”, que en general sugerían que los Estados debían únicamente participar en la economía como entes normativos. Otro motivo podría ser que los ecuatorianos creen que es el Estado más que el sector privado, quien les podría resolver sus problemas de inequidad pobreza y desempleo, tal y como se observó en el Gráfico III-13.

Para determinar los factores que podrían explicar el apoyo a la estatización de la economía, se condujo una regresión lineal multivariada, incluyendo variables económicas, de ideología política y socio-demográfica. Los resultados de esta regresión se ilustran en el Gráfico III-15.

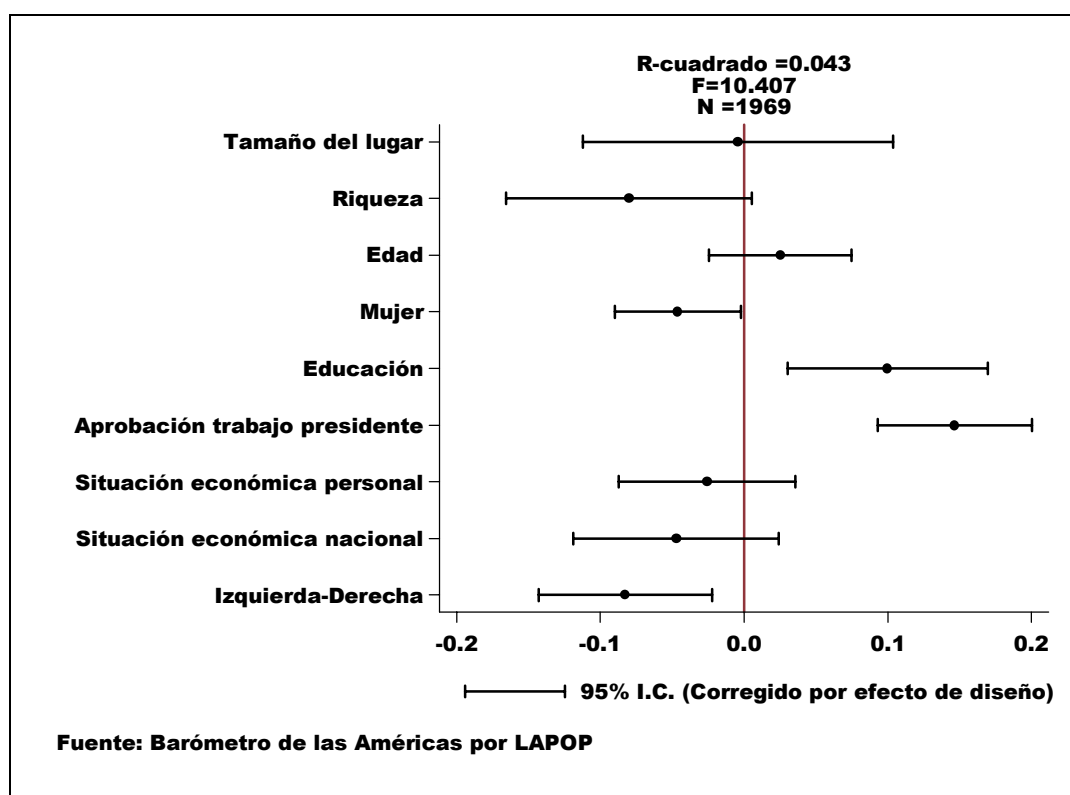


Gráfico III-15. Predictores del apoyo a la estatización económica del Estado

Los resultados de la regresión multivariada muestran que los individuos que se autodenominaron de derecha en nuestra escala de ideología política, son aquellos que como se podría haber esperado, están menos dispuestos a apoyar la estatización de la economía nacional. Es decir que, los ciudadanos que se identifican con la izquierda política, piensan que el Estado



más que la empresa privada debería ser dueño de las empresas e industrias, y debería combatir además la pobreza, el desempleo y la desigualdad.

Esta misma dirección causal se encuentra entre la aprobación del presidente de turno y el rol del estado en la economía nacional. En otras palabras, aquellos individuos que aprueban con mayor firmeza el trabajo del Presidente Correa también opinan que el estado, más que la empresa privada debería mantener un rol fundamental en la economía del país. Esta relación entre variables es la más clara y significativa de todas las analizadas en esta sección. Por último, las personas que con mayor educación y de sexo masculino tienden a apoyar más la estatización de la economía de Ecuador.

Un resultado interesante de esta regresión es haber encontrado que el apoyo a la estatización economía es independiente de las percepciones sociotrópicas e idiotrópicas. Esto quiere decir que no se encontró ningún impacto estadístico de la percepción de la economía personal y nacional en el apoyo a la estatización económica.

## Conclusiones

Con los datos de la ronda 2008 en Ecuador, en este capítulo notamos que las percepciones de la situación económica personal y nacional tienen un rol significativo no solamente en el desempeño económico del gobierno, sino también en la aprobación del trabajo del presidente (apoyo específico) dentro del país. En términos del apoyo difuso, este capítulo también descubrió que en Ecuador, el desempeño económico del gobierno tiene un impacto significativo en varios componentes del apoyo a la democracia estable, incluyendo la legitimidad política de las instituciones que se corresponde con la definición del apoyo difuso de la que hablan Muller, Juckman y Seligson y que aparece en las primeras páginas del presente capítulo.

Las percepciones del desempeño económico del gobierno tienen también un impacto significativo en el apoyo al derecho de participación. Es así que los individuos que creen que el gobierno de turno combate la pobreza y el desempleo apoyan menos el derecho de participación. Sin embargo, esta relación parece ser no lineal y merece investigaciones adicionales. En el caso de la confianza interpersonal, a medida que la percepción sobre el desempeño económico del gobierno aumenta, la confianza también se incrementa. Por todos estos hallazgos se puede concluir que, en Ecuador, las percepciones de la economía nacional y personal, y las percepciones del desempeño económico del gobierno, tienen impactos en el apoyo difuso y específico tal y como fue teorizado por Easton y Schwarz-Blum respectivamente.

Por último descubrimos que, a pesar de que los ecuatorianos apoyan menos la estatización de la economía que la mayoría de sus vecinos continentales, ellos están más de acuerdo que en desacuerdo con una política estatista. El perfil del ecuatoriano que apoya mayoritariamente que sea el Estado más que el sector privado quien sea el dueño de las empresas e industrias, y que reduzca el desempleo la pobreza y la inequidad, se auto-identifica como de izquierda, aprueba la gestión del Presidente Correa, y tiene un mayor nivel de educación.

## Anexos

### Anexo III-1. Principal problema del país de acuerdo a los ciudadanos (A4) recodificado en categorías

Principal problema del país de acuerdo a los ciudadanos (A4) recodificado en categorías				
Economía	Seguridad	Servicios Básicos	Política	Otros
Crédito, falta de 09	Delincuencia, crimen (05)	Agua, falta de (19)	Conflicto armado 30	Desigualdad (58)
Desempleo/falta de empleo (03)	Pandillas (14)	Caminos/vías en mal estado 18	Corrupción 13	Desplazamiento forzado (32)
Economía, problemas con, crisis de (01)	Secuestro (31)	Educación, falta de, mala calidad (21)	Derechos humanos, violaciones de (56)	Discriminación (25)
Inflación, altos precios (02)	Seguridad (falta de) (27)	Electricidad, falta de (24)	Los políticos (59)	Drogadicción (11)
Pobreza (04)	Guerra contra terrorismo (17)	Salud, falta de servicio (22)	Mal gobierno (15)	Explosión demográfica (20)
Tierra para cultivar, falta de (07)	Terrorismo (33)	Transporte, problemas con el (60)		Medio ambiente (10)
Deuda Externa (26)	Violencia (57)	Vivienda (55)		Migración (16)
		Desnutrición (23)		Narcotráfico (12)
				Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.) (06)
				Narcoterrorismo (65)
				Otro (70)

## Anexo III-2. Percepción del desempeño económico del gobierno

Percepción del desempeño económico del gobierno		
	Coefficientes	t estadístico
Educación	-0.033	(-1.21)
Mujer	-0.021	(-1.15)
Edad	-0.043	(-1.86)
Riqueza	<b>-0.072*</b>	<b>(-2.40)</b>
Tamaño del lugar	0.016	(0.35)
Situación económica nacional	<b>0.197***</b>	<b>(7.55)</b>
Situación económica personal	<b>0.100***</b>	<b>(4.28)</b>
Sierra	-0.053	(-1.34)
Oriente	-0.024	(-0.79)
Constante	-0.009	(-0.25)
F	14.97	
N. de casos	2953	
* p<0.05 **p<.01 ***p<0.001		

## Anexo III-3. Predictores del apoyo al presidente (apoyo específico)

Predictores del apoyo al presidente (apoyo específico)		
	Coefficientes	t estadístico
Desempeño económico del gobierno	<b>0.388***</b>	<b>18.33</b>
Educación	0.032	(1.38)
Mujer	-0.026	(-1.29)
Edad	-0.027	(1.23)
Riqueza	-0.033	(-1.30)
Tamaño del lugar	-0.044	(-1.73)
Situación económica nacional	<b>0.207***</b>	<b>(7.91)</b>
Situación económica personal	<b>0.059*</b>	<b>(2.29)</b>
Sierra	0.007	(0.30)
Oriente	-0.016	(-0.74)
Constante	-0.008	(-0.44)
F	56.61	
N. de casos	2925	
* p<0.05 **p<.01 ***p<0.001		

**Anexo III-4. El impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable**

El impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable										
	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
<b>Variables Independientes</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>
Desempeño económico	-0.009	(0.03)	-0.086*	(0.03)	0.023	(0.03)	0.288*	(0.02)	0.075*	(0.03)
Aprobación del trabajo del presidente	0.083*	(0.04)	-0.021	(0.03)	-0.111*	(0.04)				
Interés en la política	0.017	(0.03)	0.071*	(0.03)	0.028	(0.02)	0.027	(0.02)		
Educación	0.748*	(0.20)	0.260	(0.19)	0.187	(0.18)	-0.112	(0.13)	0.285	(0.25)
Mujer	-4.352*	(1.00)	-0.908	(1.10)	-2.873*	(1.05)	0.579	(0.66)	-3.815*	(1.14)
Edad	0.289	(0.22)	0.099	(0.20)	0.144	(0.20)	-0.263*	(0.12)	-0.109	(0.20)
Edad al cuadrado	-0.001	(0.00)	-0.001	(0.00)	-0.002	(0.00)	0.003	(0.00)	0.003	(0.00)
Riqueza	-0.215	(0.23)	-0.575	(0.45)	-0.498	(0.46)	0.616*	(0.27)	-0.371	(0.59)
Percepción Economía familiar	-0.170	(1.13)	1.486	(1.01)	0.108	(0.66)	1.173	(0.62)	3.405*	(1.01)
Tamaño del lugar	-0.513	(0.64)	-0.010	(0.73)	-0.775	(0.67)	0.138	(0.41)	1.475*	(0.59)
Región	-2.655	(1.62)	-1.352	(1.71)	1.113	(1.38)	-0.504	(0.97)	-0.077	(1.58)
Constante	53.451*	(6.55)	62.877*	(6.61)	52.153*	(6.00)	21.777*	(3.03)	38.983*	(5.15)
R-cuadrado	0.034		0.020		0.015		0.209		0.026	
N. de casos	2764		2827		2798		2856		2868	
* p<0.05										

## Capítulo IV. El crimen y su impacto en el apoyo a la democracia estable<sup>1</sup>

### Marco teórico

El crimen es un problema grave y creciente en muchos países de las Américas. Los países menos violentos en América Latina, Costa Rica y Argentina, tienen tasas de homicidio que suponen el doble de la de los Estados Unidos, cuya tasa duplica a la de Canadá, mientras que muchos países latinoamericanos tienen tasas que son diez o incluso veinte veces más altas que la de los Estados Unidos. El contraste con las tasas de homicidios de los países europeos y Japón, las cuales se sitúan alrededor de 1 o 2 por cada 100.000 habitantes, es incluso más marcado.

Desafortunadamente, es muy difícil medir el crimen con precisión. El reporte más extenso hasta la fecha sobre el crimen en las Américas, con énfasis en el Caribe (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007 4), señala:

En general, los datos sobre delitos son extremadamente problemáticos, y la región del Caribe proporciona un excelente estudio de caso de lo engañoso que puede resultar. La mejor fuente de información sobre delitos proviene de encuestas nacionales, tales como las encuestas estandarizadas sobre delitos llevadas a cabo bajo los auspicios de la Encuesta Internacional a Víctimas del Delito (ICVS, en sus siglas en inglés). Desafortunadamente, solo un país en el Caribe ha participado en el ICVS: Barbados. Información proporcionada por otras encuestas puede ser interesante, pero raramente se aproxima al nivel de precisión que se necesita para análisis en profundidad sobre la situación del delito.

El reporte de las Naciones Unidas y del Banco Mundial continúa indicando que las cifras oficiales de delitos recogidas y publicadas por los gobiernos están basadas en casos que la población ha denunciado ante la policía. Tal y como anteriores estudios de LAPOP han mostrado, entre aquellos entrevistados que dicen haber sido víctimas de la delincuencia, la mitad o más, dependiendo del país, no denuncia el hecho ante las autoridades. Además, el estudio de las Naciones Unidas y del Banco Mundial, enfatiza que los datos oficiales pueden mostrar niveles más altos de delincuencia en países donde la delincuencia es menor, y menores índices de delincuencia donde el nivel es realmente más alto. Esto se debe a que “hacer comparaciones entre jurisdicciones es incluso más complicado, porque la tasa exacta de delitos no reportados

<sup>1</sup> Este capítulo fue escrito por Diana Orcés.

varía entre países, y los países donde el sistema de justicia penal goza de una buena confianza entre la población tienden a tener niveles mayores de denuncia del delito. Por otro lado (...) es precisamente en las áreas con mayor nivel de delitos donde las tasas de denuncia son menores” (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007: 5). El problema no se resuelve empleando otras estadísticas oficiales, como los reportes del ministerio de salud, ya que a menudo sus registros cubren únicamente hospitales públicos, y, es más, abordan únicamente delitos violentos que requieren de hospitalización o que terminan incluso en muerte. Además, los niveles más bajos de denuncia de ciertos delitos como violaciones o violencia doméstica, hacen más difícil saber qué hacer con las denuncias de este tipo de delitos.

Otro problema más con los datos sobre delitos es la variación sobre lo que se considera y no se considera delito. Un ejemplo digno de mención es el de Guatemala, donde aquellos que mueren en accidente de tráfico aparecen en los índices de homicidio, mientras que en la mayoría de países esto no ocurre. En Estados Unidos, puesto que las muertes en carretera sobrepasan a los asesinatos, la tasa de homicidios se dispararía si se incluyeran las muertes en accidente de tráfico. Además, en algunos países los intentos de asesinato se incluyen en las tasas de homicidio.

El resultado es de gran confusión cuando se comparan diferentes fuentes sobre tasas de crimen y violencia. El reporte de Naciones Unidas y del Banco Mundial mencionado anteriormente realiza la siguiente afirmación: “De acuerdo a los datos de la Organización Mundial de la Salud, Jamaica tiene uno de los índices más bajos de violencia intencional del mundo. Sin embargo, según datos policiales la tasa de homicidios era de 56 por cada 100.000 habitantes en 2005, una de las tasas mayores del mundo...” (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007 8).

En el presente estudio confiamos en datos de encuestas nacionales, los cuales, de acuerdo al citado estudio de las Naciones Unidas y del Banco Mundial, constituyen la fuente de datos más confiable. Aun así, los datos de encuestas confrontan importantes limitaciones por varias razones. En primer lugar, por motivos obvios, las víctimas de asesinato no pueden ser entrevistadas, por lo que denuncias directas sobre la forma más violenta de delincuencia es imposible que puedan ser recabadas a través de encuestas. En segundo lugar, las denuncias sobre asesinatos o delincuencia reportadas por familiares usualmente conduce a una exageración en las estadísticas sobre delincuencia, en parte porque a menudo no son más que datos indirectos, en parte porque la definición de “familia” varía de un individuo a otro (desde familia nuclear a familia extendida), y en parte porque hay una doble contabilización ya que los miembros de una familia extendida en un mismo cluster de la muestra reportan el mismo delito. En tercer lugar, la eficacia de la medicina de emergencia (EMS, por sus siglas en inglés) en un determinado lugar puede determinar si un asalto termina en homicidio o en una lesión. En lugares donde los sistemas de EMS son avanzados, las víctimas de tiroteos o de otros asaltos no fallecen, mientras que en áreas donde dichos servicios son limitados, las tasas de muerte por tales lesiones son elevadas. De esta manera, las regiones más desarrolladas parecen tener tasas de homicidio más bajas de las que tendrían si no tuvieran una alta calidad en la EMS, mientras que las regiones

menos desarrolladas probablemente tendrían tasas de homicidio más altas de las que tendrían con un mejor EMS.

Un último factor complicado a la hora de utilizar estimaciones nacionales de la delincuencia es la variación en su concentración o dispersión. En la década de 1970 en Estados Unidos, por ejemplo, había un creciente nivel de delincuencia, pero ese incremento fue fundamentalmente un fenómeno urbano relacionado con las bandas de criminales y las drogas. Las zonas rurales de Estados Unidos no sufrieron esos incrementos que se dieron en las grandes ciudades. La media nacional, sin embargo, se vio fuertemente influida por el peso de las zonas urbanas en la población nacional, y como país urbanizado, las ciudades aumentaron su peso en la determinación de las estadísticas nacionales de delincuencia. En las encuestas de LAPOP, el mismo fenómeno se ha producido en un número de países. En El Salvador, por ejemplo, las tasas de delincuencia reportadas en nuestras encuestas en San Salvador son marcadamente superiores que en el resto del país. El mismo fenómeno se ha observado también cuando se trata de corrupción, en casi todos los países, los índices de corrupción reportados son superiores en las zonas urbanas en contraposición a las áreas rurales.

## **¿Cómo puede afectar la victimización por el crimen al apoyo a la democracia estable?**

Es fácil ver cómo la victimización por el crimen y el temor al crimen tienen un impacto en el apoyo de los ciudadanos a la democracia. La creencia de que la democracia es el mejor sistema puede disminuir si los ciudadanos son víctimas o si tienen miedo de ser víctimas de la delincuencia. Los ciudadanos también pueden ser menos tolerantes hacia a los otros y/o pueden perder la fe en sus conciudadanos si han sido o si tienen miedo de ser víctimas de la delincuencia, erosionando así el capital social y disminuyendo su apoyo al derecho de participación. Finalmente, la victimización por la delincuencia y el miedo al crimen tienen un efecto en las personas en términos de pérdida de confianza en las instituciones políticas, especialmente en la policía y también en el sistema judicial. Lo que resulta menos claro es si el factor más importante es el crimen en sí mismo, o el miedo a éste. Incluso en los países con mayores tasas de homicidio, la probabilidad de que una persona sea asesinada o de que sea víctima de un delito grave, es todavía muy bajo. Por lo tanto, el impacto de la victimización tal vez no sea tan grande como el temor a la delincuencia, el cual es un sentimiento que afecta a una porción mucho mayor de la población que la victimización en sí. Los ciudadanos escuchan de los delitos a través de vecinos, leen sobre ellos en los periódicos y con frecuencia son inundados por las frecuentes imágenes macabras que exhibe la televisión. A continuación se examinará el impacto del crimen en las cuatro dimensiones del apoyo a la democracia estable definidas en este informe.

## **¿Cómo se mide la victimización por el crimen?**

En este capítulo nos concentramos en las siguientes variables, permitiéndonos hacer comparaciones entre países:

**VIC1.** Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?

**AOJ11.** Hablando del lugar o barrio/colonia donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?

El objetivo principal de este capítulo es el de demostrar los niveles de victimización por crimen y la percepción de inseguridad en Ecuador para así poder establecer su impacto sobre el apoyo a la democracia estable. Se inicia este capítulo con un análisis de quiénes son aquellos ciudadanos ecuatorianos con probabilidades más altas de ser víctimas del crimen y quiénes poseen una percepción más alta de inseguridad. Se concluye con un análisis del efecto que tiene el crimen sobre el apoyo a la democracia estable medido por victimización y percepción de inseguridad.

## Análisis del impacto del crimen en Ecuador

### La victimización por el crimen a través del tiempo

Tal y como se puede observar en el Gráfico IV-1, la victimización por crimen en Ecuador a través del tiempo tiende a fluctuar. Estas diferencias no son significativas, sin embargo, al notarse que los intervalos de confianza se cruzan en todos los años, se concluye que el descenso de la victimización por crimen del 2001 al 2004 no es estadísticamente significativo con un 95 por ciento de confianza.

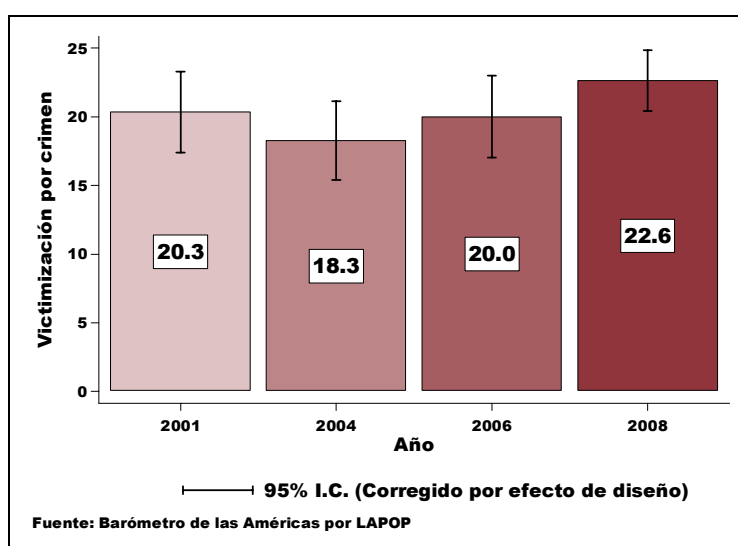


Gráfico IV-1. La victimización por crimen en Ecuador: 2001-2008



Asimismo del 2004 al 2008, la victimización por crimen ha aumentado más de cuatro puntos porcentuales (del 18.3 al 22.6 por ciento), siendo estas diferencias estadísticamente insignificativas.

## Percepción de la seguridad personal a través del tiempo

El Gráfico IV-2 muestra que la percepción de inseguridad en Ecuador se ha mantenido estable en los últimos siete años con una disminución del 47 al 43 por ciento del 2001 al 2004, aumentando al 48 por ciento en el 2006 y regresando a los niveles anteriores en el 2008, siendo estas diferencias estadísticamente insignificativas. Al igual que la victimización por crimen, la percepción de inseguridad en los ciudadanos ecuatorianos se ha mantenido constante desde el 2001, año en el cual se realizó la primera encuesta de LAPOP en Ecuador.

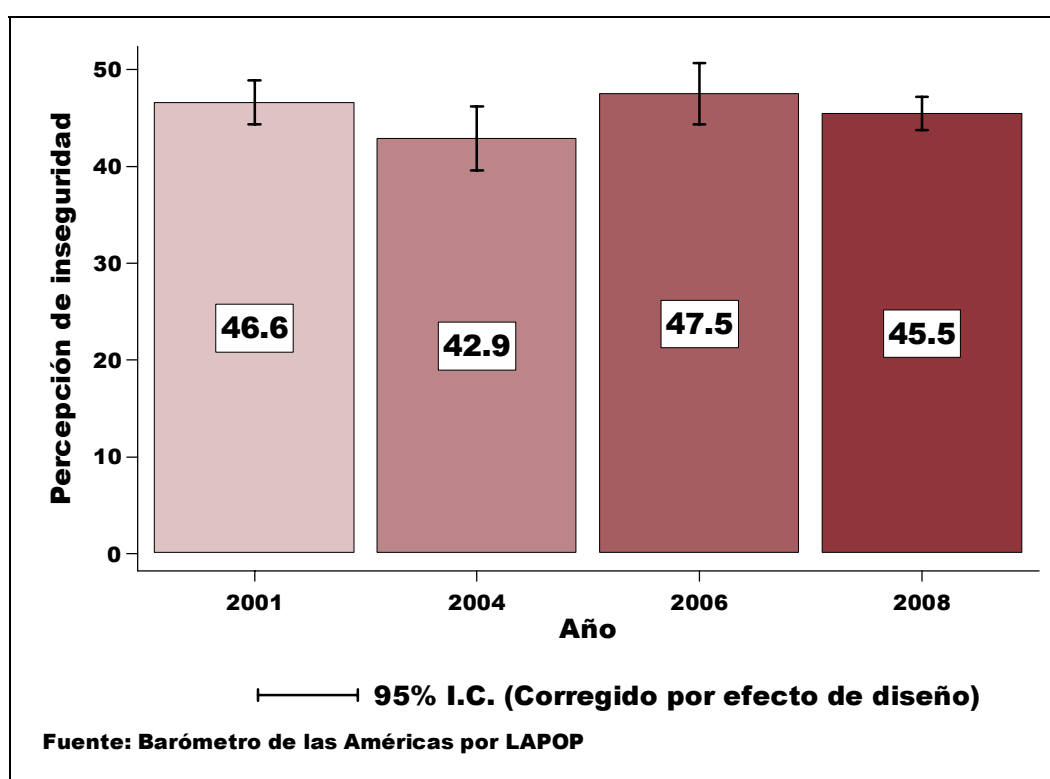


Gráfico IV-2. Percepción de inseguridad en Ecuador: 2001-2008

## ¿Quiénes tienen más probabilidades de ser víctimas del crimen?

Para establecer quiénes tienen más probabilidades de ser víctimas del crimen en Ecuador, utilizamos un modelo estadístico probabilístico, es decir una regresión logística, en donde la variable dependiente es la proporción de victimización por crimen. En este caso la variable dependiente toma el valor de uno, si la persona fue víctima, y cero si no fue víctima. En este

modelo se incorpora como variables independientes: nivel de educación, género, riqueza, tamaño del lugar,<sup>2</sup> edad, y región. Los resultados se indican en el Gráfico IV-3.<sup>3</sup>

En el Gráfico IV-3 se observa que la línea vertical sobre el valor cero sirve como referencia para establecer si el impacto de cada una de las variables independientes es positivo o negativo, al mismo tiempo que permite determinar su significancia estadística. Los intervalos de confianza que cruzan la línea vertical que se sitúa en el medio del gráfico, demuestran que los efectos son estadísticamente insignificativos, mientras los intervalos de confianza que no se cruzan, indican lo contrario. Cabe recalcar que aquellos intervalos de confianza que se sitúan en la parte derecha de la línea vertical indican un efecto positivo, mientras aquellos que se ubican en la parte de la izquierda indican un efecto negativo.

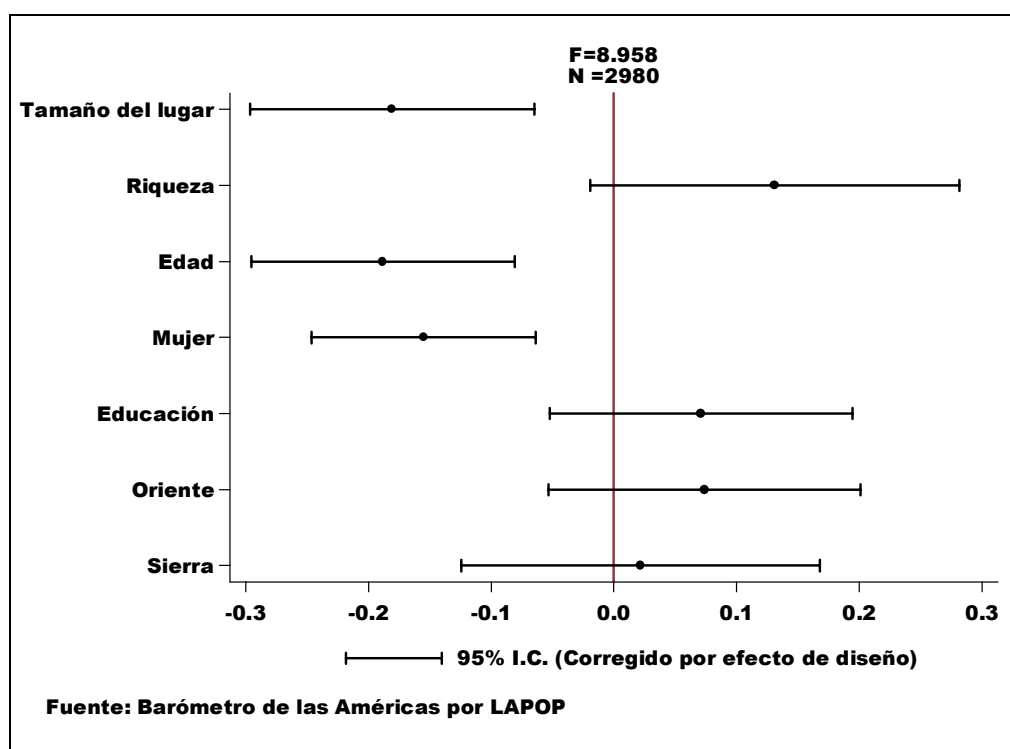


Gráfico IV-3. Probabilidad de ser victimizado por el crimen

Específicamente, el Gráfico IV-3 muestra que las personas que tienen menos probabilidades de ser víctimas del crimen son aquellas que viven en ciudades más pequeñas y aquellas que tienen mayor edad. Asimismo, las mujeres tienen menos probabilidades de ser víctimas del crimen que los hombres. El resto de variables no son estadísticamente significativas

<sup>2</sup> Esta variable se refiere al tamaño del lugar, en donde 1 indica la capital nacional (área metropolitana), 2 una ciudad grande, 3 ciudad mediana, 4 ciudad pequeña, y 5 área rural.

<sup>3</sup> Los resultados completos de la regresión logística se encuentran en la Anexo IV-1 al final del capítulo.

al observarse claramente que los intervalos de confianza cruzan la línea vertical sobre el valor cero. En la siguiente sección se explora la relación de estas variables.

El Gráfico IV-4 muestra que las personas que viven en áreas rurales tienen menos probabilidades de ser víctimas de crimen (16 por ciento) que aquellas que viven en ciudades grandes (27 por ciento), siendo estas diferencias estadísticamente significativas. De igual manera, las personas que viven en ciudades medianas (22 por ciento) o en la capital nacional (23 por ciento) tienen probabilidades más altas de ser víctimas de crimen en comparación a las personas que viven en áreas rurales. Como era de esperarse, estos resultados demuestran que las ciudades más grandes tienden a ser más peligrosas que las ciudades de menor tamaño.

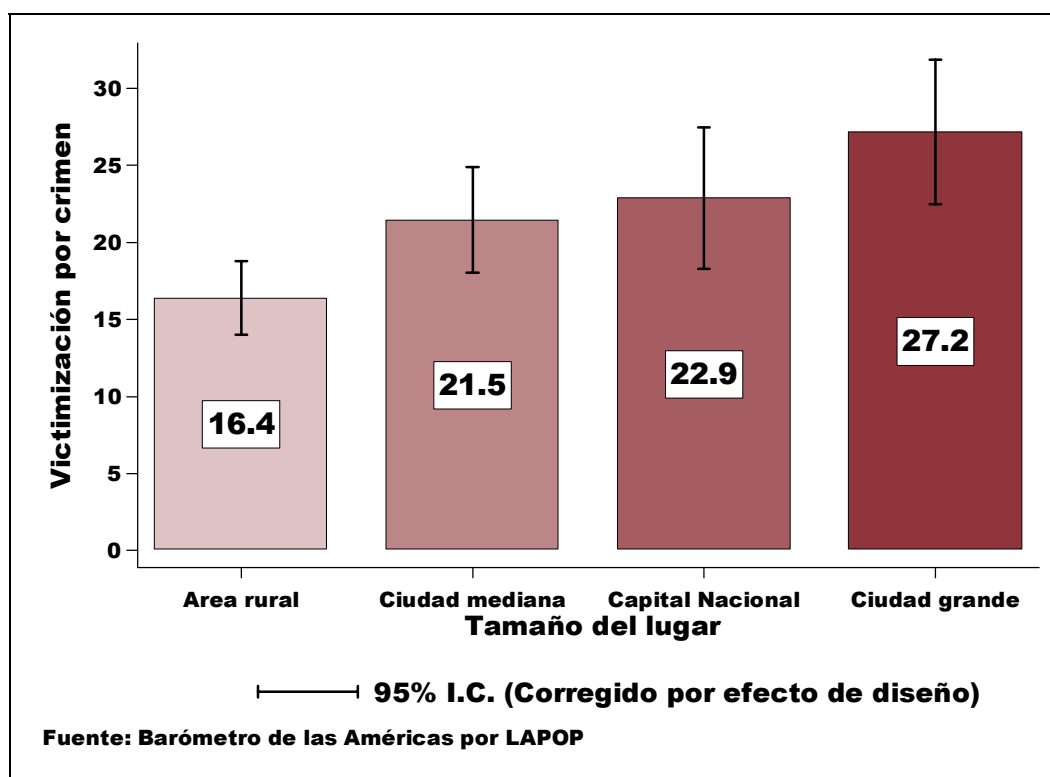


Gráfico IV-4. La victimización por crimen por tamaño del lugar

El Gráfico IV-5 indica que las mujeres tienen menos probabilidades que los hombres de ser víctimas del crimen. Los hombres tienen una probabilidad del 26 por ciento en contraste con las mujeres que tienen una probabilidad del 20 por ciento. Estos resultados sugieren que los hombres tienen un riesgo más alto de ser víctimas de crimen tal vez porque son menos cuidadosos que las mujeres al salir a las calles. Es probable que las mujeres se sientan más vulnerables y que por ende estén más alertas que los hombres, disminuyendo así el riesgo de ser blancos del crimen. Otra razón puede ser que los delincuentes atacan más a los hombres porque

creen que ellos llevan más dinero, ya que se cree que muchas mujeres en Ecuador son amas de casa.

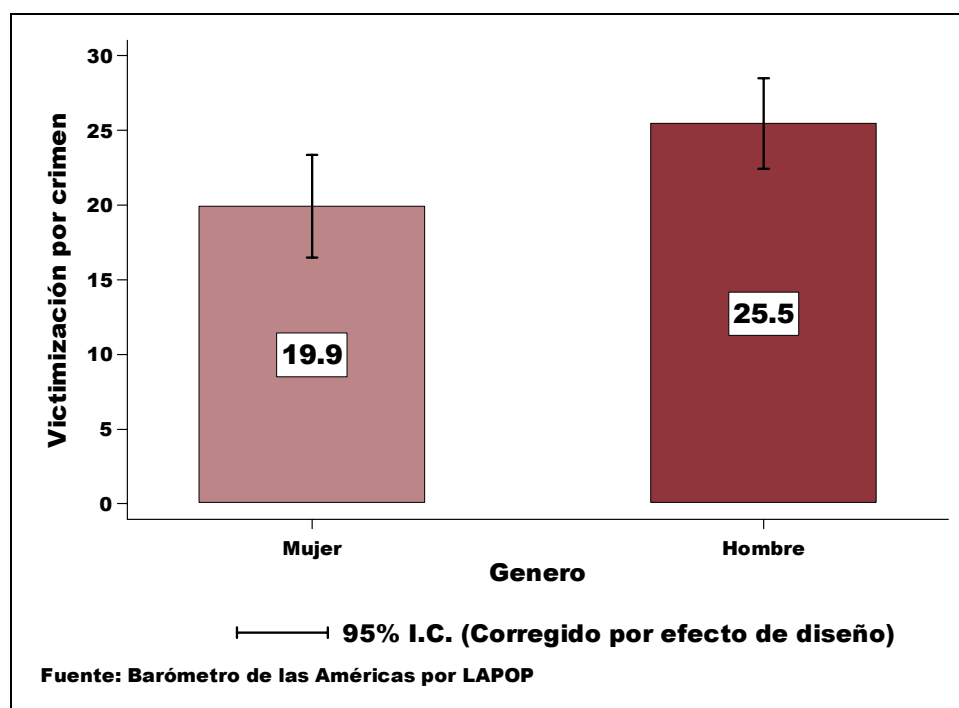


Gráfico IV-5. La victimización por crimen por género

La relación entre la victimización por crimen y la edad de las personas se muestra en el Gráfico IV-6. Como era de esperarse, la relación es negativa, es decir, mientras más edad tienen los ciudadanos ecuatorianos, menos es la probabilidad de que sean víctimas del crimen. En contraste, estos resultados evidencian que los jóvenes son aquellos que más alto riesgo tienen en convertirse víctimas del crimen, probablemente debido a que tienden a ser más curiosos que los adultos y por lo tanto participan en eventos de más alto riesgo. Asimismo, puede ser que los jóvenes son blancos de crimen por su falta de experiencia y estén menos alertas al peligro.

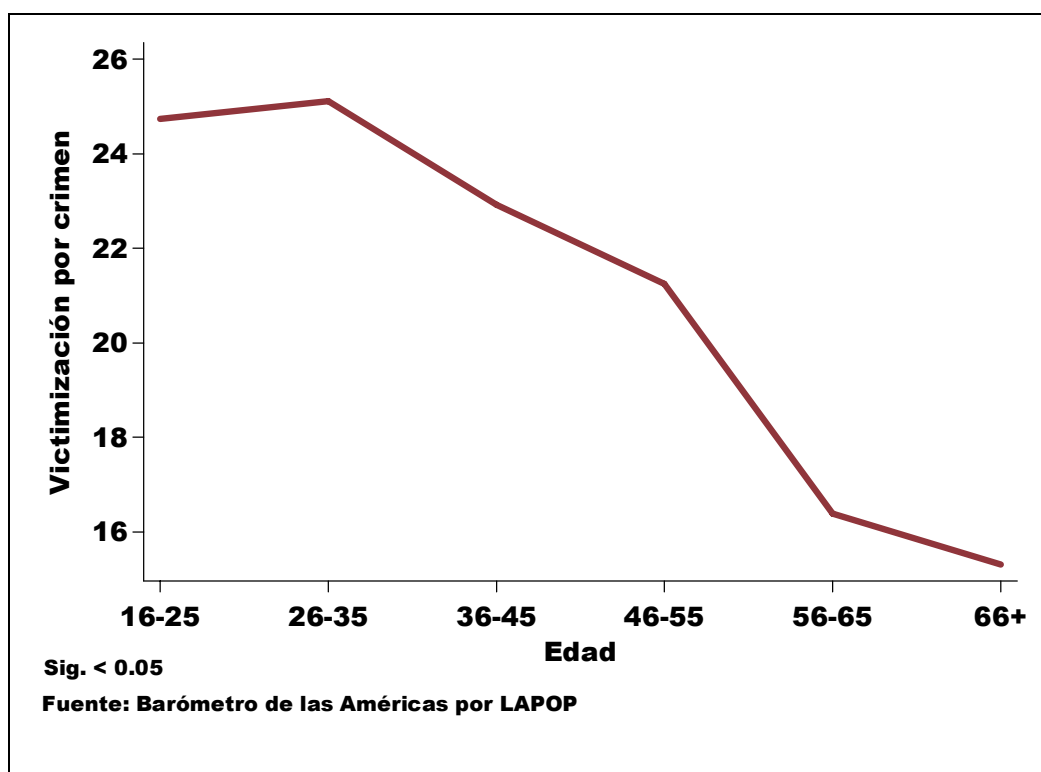


Gráfico IV-6. La victimización por crimen por edad

## ¿Quiénes tienden a sentirse más inseguros?

El método estadístico que se utiliza en esta sección del capítulo es una regresión lineal, puesto que la variable dependiente es continua tomando valores mayores al incrementarse la percepción de inseguridad en los ciudadanos ecuatorianos. En este modelo se incorporan como predictores: el nivel de educación, género, riqueza, tamaño del lugar, edad, y región.

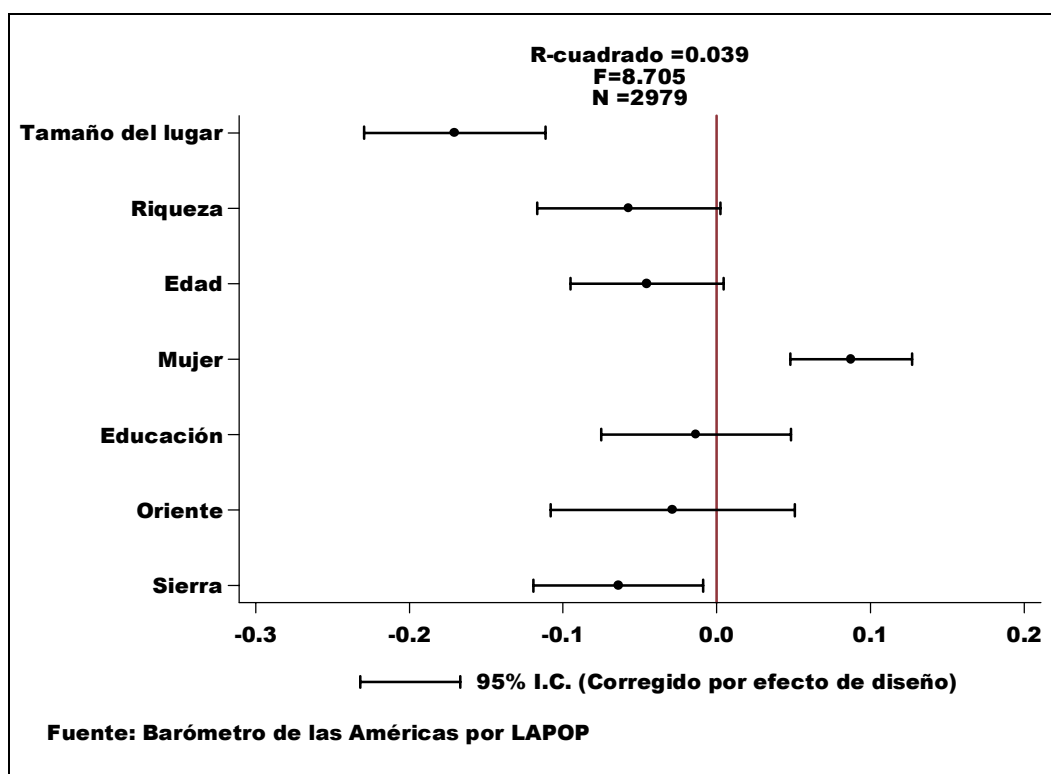


Gráfico IV-7. Los ciudadanos ecuatorianos que tienden a sentirse más inseguros

Como se puede observar en el Gráfico IV-7, las mujeres son quienes se sienten más inseguras que los hombres, al observarse que el intervalo de confianza no se cruza con la línea vertical sobre el valor cero y se sitúa en la parte derecha. Por el contrario, los ciudadanos ecuatorianos que se sienten menos inseguros son aquellos que viven en ciudades más pequeñas y aquellos que viven en la Sierra en comparación con los que viven en la Costa, que es la categoría de referencia. El gráfico muestra los intervalos de confianza de estas variables ubicadas en la parte izquierda de la línea vertical. El resto de variables no son estadísticamente significativas. En la siguiente sección se explora la relación de estas variables.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Para ver los resultados completos de este análisis, referirse a la Anexo IV-2 al final del capítulo.

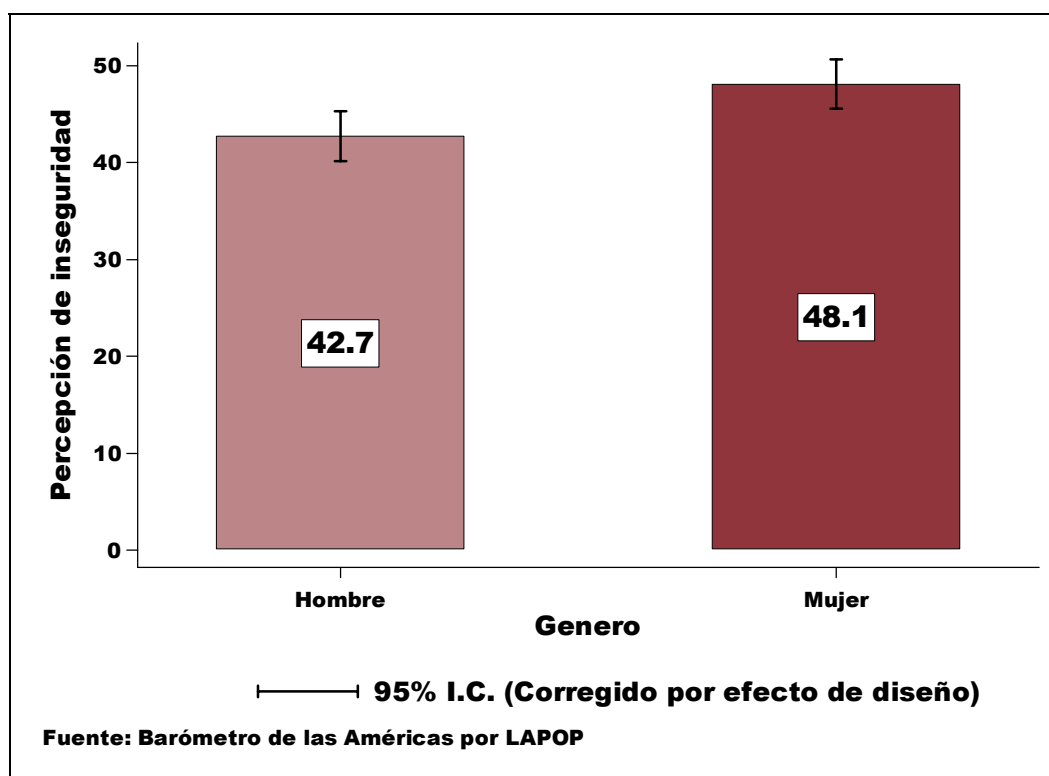


Gráfico IV-8. La percepción de la inseguridad por género

El Gráfico IV-8 indica que las mujeres tienen una percepción de inseguridad más alta que la de los hombres. Los hombres indican un promedio de 43 puntos de percepción de la inseguridad en una escala del 0 al 100, mientras que las mujeres presentan un promedio de 48 puntos, una cifra relativamente más alta. Este resultado corrobora el hallazgo anterior donde las mujeres tienen menos probabilidades de ser víctimas de crimen, posiblemente porque como tienen una percepción mas alta de inseguridad, tienden a estar mas alertas y cuidadosas al salir a las calles que los hombres.

La relación de la percepción de la inseguridad y el tamaño del lugar se ilustra en el Gráfico IV-9. Se observa que en una escala del 0 al 100, el promedio del nivel de inseguridad que los ciudadanos ecuatorianos perciben es de 52 puntos en las ciudades más grandes en comparación a 39 puntos en áreas rurales, siendo estas diferencias estadísticamente significativas. De igual forma, el promedio de la percepción de la inseguridad es de 41 puntos en ciudades medianas y de 46 puntos en la capital nacional. Como era de esperarse, mientras más grande la ciudad, la percepción de inseguridad en los ciudadanos ecuatorianos se incrementa.

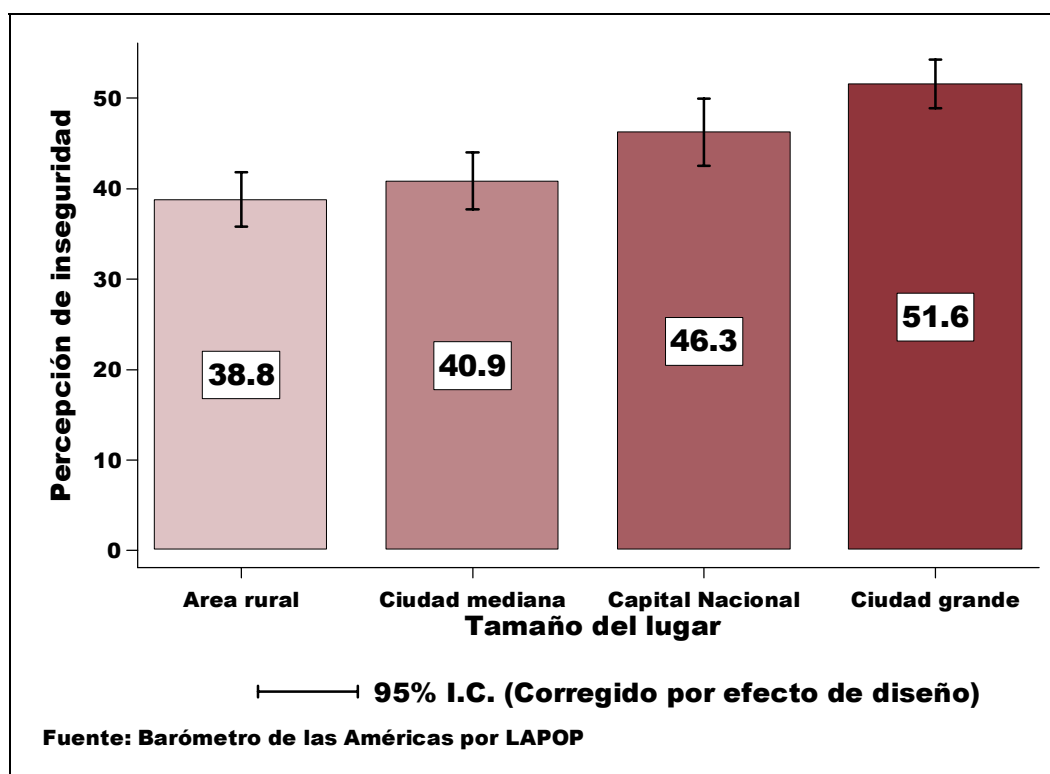


Gráfico IV-9. Percepción de la inseguridad por tamaño de lugar



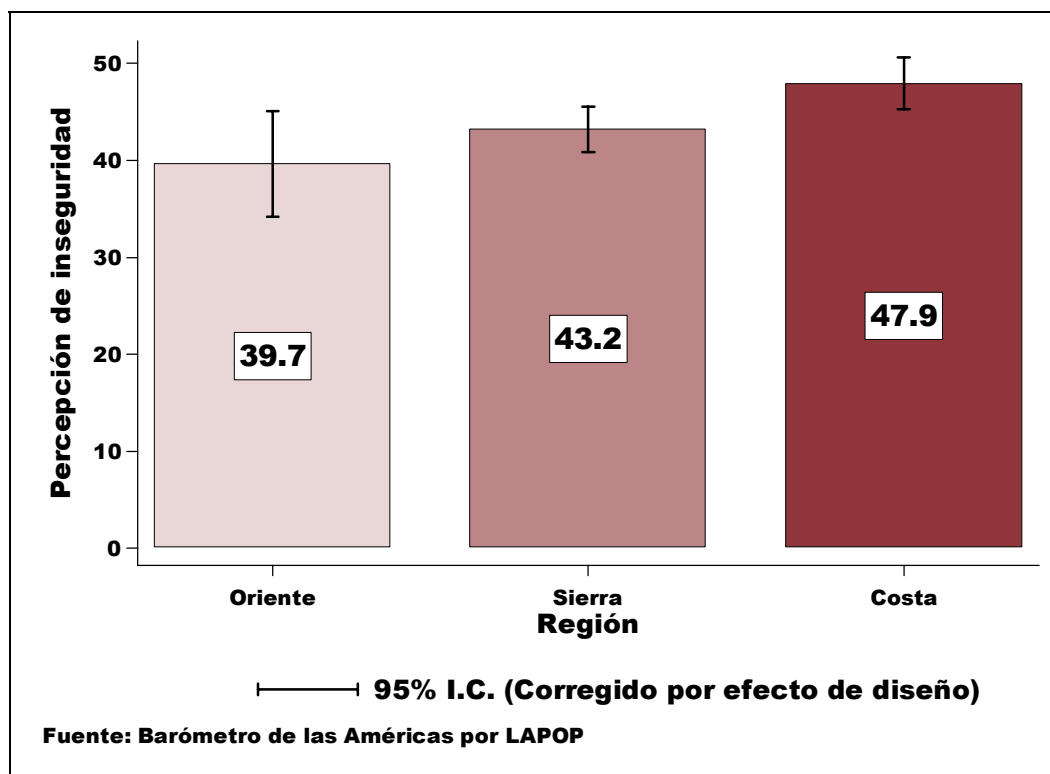


Gráfico IV-10. Percepción de la inseguridad por región

Finalmente, el Gráfico IV-10 indica que las personas que viven en la Costa tienden a sentirse significativamente más inseguras que aquellas que viven en la Sierra y en el Oriente presentando un promedio de 48 puntos en una escala del 0 al 100 en comparación a 43 y 40 puntos respectivamente. Estos resultados evidencian el grado más alto de crimen que generalmente ha experimentado la región de la Costa y por consiguiente produciendo una percepción más alta de inseguridad en esta región del país.<sup>5</sup>

## Impacto de la victimización por crimen y la percepción de inseguridad sobre apoyo a la democracia estable

En esta sección del capítulo nos concentramos en el impacto de la victimización por crimen y la percepción de inseguridad sobre el apoyo a la democracia estable. Para cumplir con este objetivo, se estimaron modelos estadísticos que nos permitieron determinar el impacto del crimen sobre el apoyo a la idea de democracia por sí misma, el apoyo al derecho de participación, el apoyo a la tolerancia política, la creencia en la legitimidad de las instituciones políticas, y la confianza interpersonal.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Para tener una información mas completa del estado de crimen en Ecuador ver <https://www.osac.gov/Reports/report.cfm?contentID=64137>

<sup>6</sup> Ver resultados estadísticos del impacto de la victimización por crimen y la percepción de inseguridad en los Anexos IV-3 y IV-4, respectivamente, en el anexo al final del capítulo.

## Impacto de la victimización por crimen

La victimización por crimen solamente afecta negativamente a la confianza interpersonal, mientras no tiene ningún impacto sobre los otros componentes del apoyo a la democracia estable que se analizan en este estudio. Es decir, que el impacto de la victimización por crimen sobre el apoyo a la democracia estable no es tan severo como se pensaba inicialmente y estos resultados más bien sugieren que tal vez existen otros factores que tengan un efecto más pronunciado como es el caso de la corrupción analizado en el Capítulo V. En la siguiente sección se ilustra la relación entre la confianza interpersonal y la victimización por crimen.

El Gráfico IV-11 indica que los ciudadanos ecuatorianos que han sido víctimas de crimen tienen una confianza interpersonal menor que aquellos que no lo han sido, presentando un promedio de 51 puntos en una escala del 0 al 100 en comparación a 55 puntos. Estos resultados demuestran que cuando uno es víctima de crimen pierde la confianza hacia los otros, disminuyendo el apoyo a la democracia estable. Sin embargo, el efecto es leve y por lo tanto no se puede argumentar que la victimización por crimen representa un riesgo alto para la democracia en Ecuador. Continuamos con el impacto de la percepción de seguridad personal al apoyo a la democracia estable.

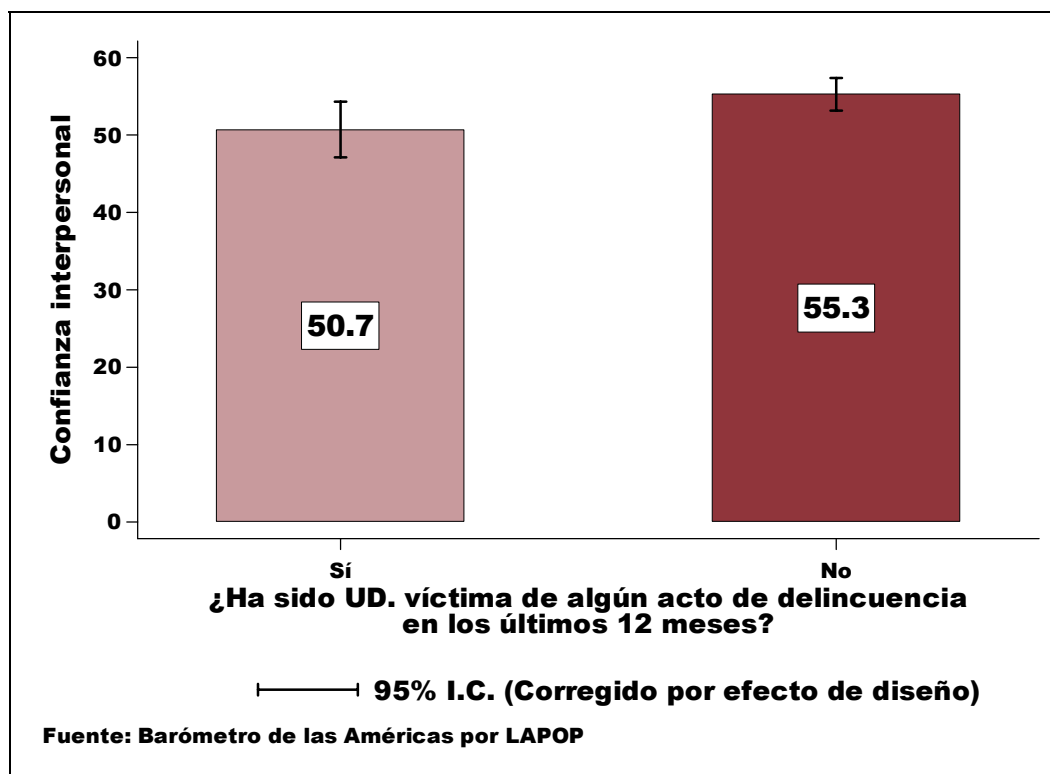


Gráfico IV-11. Impacto de la victimización por crimen en la confianza interpersonal

## Impacto de la percepción de seguridad personal

La percepción de inseguridad únicamente tiene un impacto negativo estadísticamente significativo sobre la confianza interpersonal, mientras no tiene ningún efecto sobre las otras variables que componen el apoyo a la democracia estable. Al contrario que la victimización por crimen, el impacto de la percepción de inseguridad tiene un impacto pronunciado sobre la confianza interpersonal.

En el Gráfico IV-12 se puede observar que la relación entre la percepción de inseguridad y la confianza interpersonal es negativa, es decir, que a medida que la percepción de inseguridad en los ciudadanos ecuatorianos aumenta, la confianza interpersonal disminuye. Esto indica que, cuando uno se siente inseguro, se tiende a perder mucha confianza hacia los otros generando al mismo tiempo una disminución al apoyo a la democracia estable.

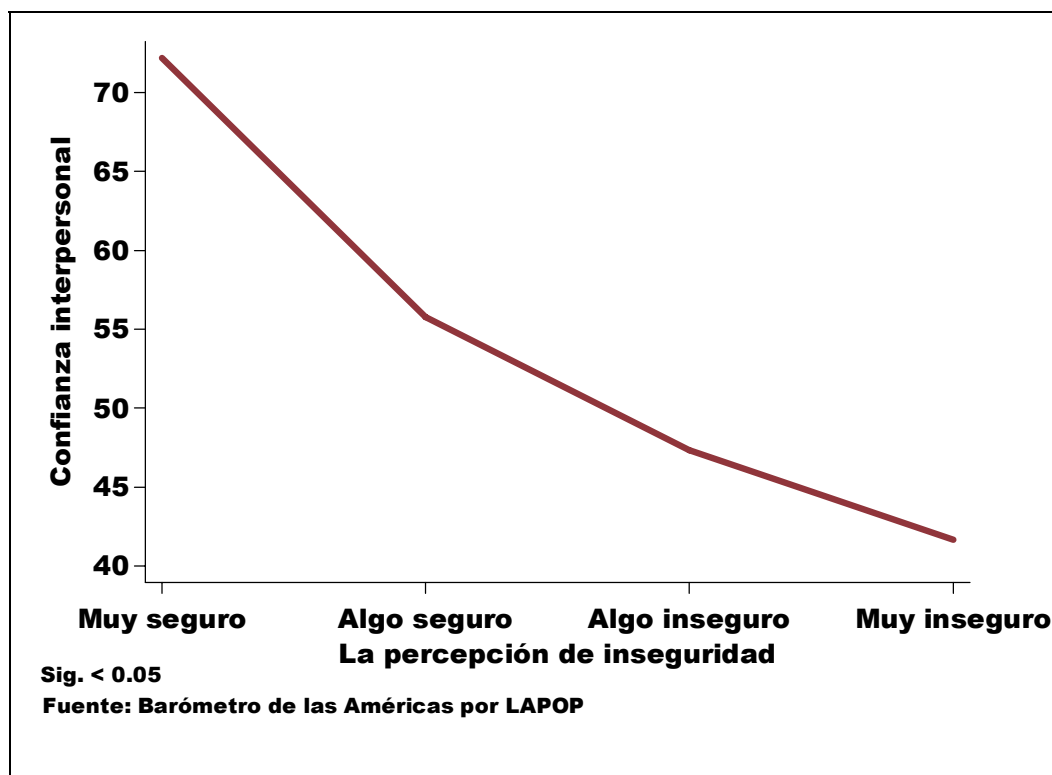


Gráfico IV-12. Impacto de la percepción de inseguridad a la confianza interpersonal

## Conclusión

El análisis estadístico sobre los determinantes de la victimización por crimen en Ecuador en 2008 indica que los jóvenes, los hombres, y aquellos que viven en ciudades más grandes tienen probabilidades más altas de ser víctimas de crimen. De igual manera, aquellos y aquellas que viven en ciudades de mayor tamaño tienden a sentirse más inseguros/as. Adicionalmente, los resultados indican que las mujeres se sienten más inseguras en comparación a los hombres demostrando que por estos sentimientos de inseguridad, ellas están más alertas y por lo tanto menos probables a ser víctimas de crimen.

El resultado más importante de este capítulo, sin embargo, es el impacto negativo que tiene el crimen y miedo al crimen sobre la confianza interpersonal de los ecuatorianos, sugiriendo que aquellas personas que han sido victimizadas por algún acto de delincuencia y se sienten inseguras, tienden a perder la confianza hacia otros. No obstante, el efecto del crimen es leve, demostrando así que el crimen no tiene un impacto tan severo sobre la democracia estable como se pensaba originalmente. Es decir, a pesar de que la victimización por crimen en países de América Latina es alta y particularmente en Ecuador con más del 20 por ciento en el caso de victimización por crimen estos resultados no demuestran un alto riesgo para la democracia. Por otra parte, el miedo al crimen tiene un impacto sobre la confianza interpersonal bastante fuerte (de 28 puntos en nuestra escala de 0 al 100), indicando que el miedo tiene un impacto substancial sobre la democracia.

Se podría decir que el crimen es un problema de importancia en Ecuador porque produce miedo, y es necesario que el gobierno implemente políticas que reduzcan este problema en todas las regiones del país. De esta manera, los ciudadanos ecuatorianos aumentarían su percepción de seguridad y así se fortalecería la confianza entre unos y otros, lo cual a la vez incrementa las posibilidades de una democracia estable, ya que si el crimen se agudiza a través del tiempo, podría convertirse en un factor que contribuya a la erosión del sistema democrático ecuatoriano.

## Anexos

**Anexo IV-1. Probabilidad de ser victimizado por crimen**

	<b>Coef.</b>	<b>(t)</b>
Educación	0.071	(1.14)
Mujer	-0.155*	(-3.36)
Edad	<b>-0.188*</b>	(-3.47)
Riqueza	0.131	(1.72)
Tamaño del lugar	<b>-0.181*</b>	(-3.09)
Sierra	0.022	(0.30)
Oriente	0.074	(1.15)
Constante	<b>-1.340*</b>	(-23.24)
F	8.96	
N. de casos	2980	
* p<0.05		

**Anexo IV-2. Los ciudadanos ecuatorianos que tienden a sentirse más inseguros**

	<b>Coef.</b>	<b>T</b>
Educación	-0.013	(-0.43)
Mujer	<b>0.088*</b>	(4.37)
Edad	-0.045	(-1.80)
Riqueza	-0.057	(-1.89)
Tamaño del lugar	<b>-0.171*</b>	(-5.71)
Sierra	<b>-0.064*</b>	(-2.30)
Oriente	-0.029	(-0.72)
Constante	-0.006	(-0.21)
R-cuadrado	0.039	
N. de casos	2979	
* p<0.05		

**Anexo IV-3. El impacto de la victimización por crimen al apoyo a la democracia estable**

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
<b>Variables independientes</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>
Victimización por crimen	0.006	(0.02)	0.020	(0.01)	-0.004	(0.01)	-0.003	(0.01)	<b>-0.044*</b>	(0.02)
Aprobación del trabajo del presidente	0.077*	(0.03)	-0.073*	(0.03)	-0.099*	(0.03)				
Interés en la política	0.019	(0.02)	0.068*	(0.03)	0.036	(0.02)	0.065*	(0.02)		
Educación	0.743*	(0.20)	0.343	(0.19)	0.196	(0.18)	-0.250	(0.15)	0.259	(0.25)
Mujer	-4.242*	(1.00)	-0.882	(1.09)	-3.000*	(1.06)	0.372	(0.70)	-4.048*	(1.12)
Edad	0.279	(0.22)	0.124	(0.21)	0.122	(0.20)	-0.327*	(0.13)	-0.095	(0.19)
q2sq	-0.001	(0.00)	-0.001	(0.00)	-0.002	(0.00)	0.003	(0.00)	0.002	(0.00)
Riqueza	-0.315	(0.54)	-0.678	(0.46)	-0.615	(0.44)	0.272	(0.34)	-0.352	(0.59)
Percepción economía familiar	-0.111	(1.11)	1.088	(0.97)	-0.149	(0.67)	2.240*	(0.71)	3.746*	(1.01)
Tamaño del lugar	-0.444	(0.66)	0.367	(0.73)	-0.503	(0.65)	-0.019	(0.57)	1.274*	(0.62)
Sierra	-1.748	(2.14)	1.074	(2.46)	2.950	(1.79)	-2.108	(1.49)	-1.170	(1.95)
Oriente	-8.916*	(2.37)	-11.369*	(2.16)	-4.144	(2.24)	3.920	(2.08)	3.731	(4.19)
Constante	50.542*	(6.34)	58.723*	(6.20)	53.760*	(6.08)	36.194*	(3.30)	43.685*	(4.77)
R-cuadrado	0.035		0.021		0.019		0.030		0.026	
N. de casos	2758		2821		2791		2853		2872	
* p<0.05										

**Anexo IV-4. El impacto de la percepción de inseguridad al apoyo a la democracia estable**

	Apoyo a la democracia		Apoyo al derecho de participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
<b>Variables independientes</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>
Percepción de inseguridad	-0.036	(0.02)	-0.024	(0.03)	0.007	(0.02)	-0.020	(0.02)	<b>-0.288*</b>	(0.03)
Aprobación del trabajo del presidente	0.077*	(0.03)	-0.074*	(0.03)	-0.097*	(0.03)				
Interés en la política	0.023	(0.02)	0.073*	(0.03)	0.035	(0.02)	0.066*	(0.02)		
Educación	0.763*	(0.20)	0.347	(0.19)	0.210	(0.18)	-0.229	(0.15)	0.232	(0.22)
Mujer	-4.156*	(1.03)	-0.601	(1.09)	-2.807*	(1.05)	0.438	(0.71)	-2.425*	(1.09)
Edad	0.294	(0.21)	0.111	(0.20)	0.117	(0.19)	-0.315*	(0.13)	0.052	(0.19)
q2sq	-0.001	(0.00)	-0.001	(0.00)	-0.002	(0.00)	0.003	(0.00)	0.000	(0.00)
Riqueza	-0.328	(0.54)	-0.742	(0.47)	-0.673	(0.45)	0.256	(0.33)	-0.480	(0.55)
Percepción economía familiar	-0.230	(1.10)	1.210	(0.97)	0.036	(0.68)	2.107*	(0.71)	2.814*	(0.91)
Tamaño del lugar	-0.546	(0.64)	0.142	(0.75)	-0.532	(0.66)	-0.036	(0.56)	0.412	(0.58)
Sierra	-1.819	(2.09)	1.063	(2.44)	2.856	(1.81)	-2.068	(1.48)	-2.193	(1.78)
Oriente	-9.332*	(2.30)	-11.178*	(2.26)	-4.198	(2.33)	3.701	(2.13)	3.088	(3.84)
Constante	52.430*	(6.29)	61.054*	(6.49)	52.955*	(6.12)	36.907*	(3.42)	58.603*	(4.76)
R-cuadrado	0.037		0.021		0.019		0.030		0.100	
N. de casos	2762		2824		2796		2854		2872	
* p<0.05										

## Capítulo V. La corrupción y su impacto en el apoyo a la democracia estable<sup>1</sup>

### Marco teórico<sup>2</sup>

Con el fin de la Guerra Fría y con la aparición de nuevas democracias en la mayoría de regiones del mundo en vías de desarrollo, la corrupción ha emergido como uno de los asuntos políticos principales en la agenda política internacional, así como en las agendas nacionales de varios países. La corrupción, definida generalmente como el uso de recursos públicos para ganancias privadas, fue generalizada durante el prolongado período de gobierno autoritario en América Latina. Sin embargo, durante las épocas de dictadura, los medios de comunicación eran ampliamente censurados y aquellos que denunciaban la corrupción se encontraban en alto riesgo, por lo que la corrupción era un tema que generalmente no se discutía. Con la aparición de la democracia en casi todos los países de la región, se ha vuelto más extensa la información y la discusión del tema.

Desde hace varios años, los economistas han señalado el impacto desfavorable de la corrupción en el crecimiento y la distribución del ingreso. La corrupción transfiere recursos públicos en manos privadas, dando lugar generalmente a servicios públicos menos eficientes y de baja calidad. Recientemente, se ha demostrado que la corrupción tiene un efecto negativo en la democracia, erosionando la confianza de los ciudadanos en la legitimidad del sector público. Existe una creciente apreciación de los efectos corrosivos de la corrupción en el desarrollo económico y en cómo la corrupción impide la consolidación de una gobernabilidad democrática.

En junio de 1997, la Organización de los Estados Americanos aprobó la “Convención Interamericana contra la Corrupción”, y en diciembre del mismo año, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), y representantes de las democracias emergentes firmaron la “Convención sobre el Combate del Soborno de Funcionarios Públicos en Transacciones Internacionales de Negocios”. En noviembre de 1998, el Consejo de Europa, incluyendo los países de Europa Central y del Este, adoptó la “Convención de Derecho Penal sobre la Corrupción”. Después en febrero de 1999, la Coalición Global para África adoptó “los Principios para Combatir la Corrupción en los Países Africanos.”

La situación hoy en día se encuentra en contraste directo con aquella de hace pocos años atrás, en donde la corrupción llamaba poco la atención de los gobiernos de las democracias occidentales, y las corporaciones multinacionales de varios países industrializados veían los

<sup>1</sup> Este capítulo fue escrito por Abby Córdova, a excepción del marco teórico.

<sup>2</sup> El marco teórico fue preparado por Diana Orcés

sobornos como una norma en el manejo de los negocios internacionales. En este contexto general, el tema de la corrupción ha emergido, en mayor o menor escala, en varios países en vías de desarrollo.

Se entiende generalmente, como se ha indicado en un manual de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), que las estrategias nacionales anti-corrupción deben ser diseñadas para tratar “la naturaleza del problema de la corrupción, así como las oportunidades y limitaciones para abordar el problema de la corrupción.” Este mismo manual recomienda una serie de iniciativas para combatir la corrupción oficial basada en la premisa institucional de que “la corrupción se genera donde los funcionarios públicos tienen amplia autoridad, poca supervisión de otros o rendición de cuentas, e incentivos perversos.”<sup>3</sup> Entonces las iniciativas efectivas deberían “fortalecer la transparencia, la supervisión, y las sanciones (para incrementar los niveles de rendición de cuentas), y rediseñar los términos de empleo en el servicio público (para desincentivar la corrupción).” Las reformas institucionales se deberían complementar con las reformas sociales para “cambiar las actitudes y movilizar la voluntad política para lograr programas sostenibles contra la corrupción.”

## ¿Cómo puede afectar la corrupción en el apoyo a la democracia estable?

A pesar de que la relación empírica entre la corrupción y la democracia ha sido recientemente explorada, existe evidencia contundente de que aquellos que son víctimas de la corrupción tienen una menor probabilidad de confiar en las instituciones políticas de su país. El primer estudio fue llevado a cabo por Mitchell Seligson utilizando datos del Barómetro de las Américas únicamente en cuatro países de la región. Sin embargo, investigaciones adicionales demostraron que estas tendencias se mantienen en ámbitos más amplios. Un estudio más extenso sobre legitimidad que se publicará próximamente indica que la victimización por corrupción erosiona consistentemente varias dimensiones de la creencia de los ciudadanos en la legitimidad de su sistema político.

Para entender efectivamente el problema de la corrupción, es importante poder medir su naturaleza y magnitud. ¿Sabemos realmente si la corrupción es mayor en algunos lugares que en otros? Si no sabemos esto, entonces no podemos decir mucho sobre los cambios en los niveles de corrupción y sobre sus causas y consecuencias. Uno de los indicadores más frecuentemente citados y empleados son los Índices de Percepción de la Corrupción estimados y recopilados por Transparencia Internacional (TI). Sin embargo estos índices no tienen como objetivo medir el *hecho* de la corrupción, sino solamente su *percepción*.<sup>4</sup> Aunque podríamos esperar que la

<sup>3</sup> USAID 1999. Un manual para combatir la corrupción. Washington, DC: Centro para la democracia y la gobernabilidad ([www.usia.gov/topical/econ/integrity/usaaid/indexpgp.html](http://www.usia.gov/topical/econ/integrity/usaaid/indexpgp.html)) febrero.

<sup>4</sup> El índice de TI está basado principalmente en las percepciones de la corrupción expresadas por extranjeros, es decir, en las evaluaciones expertas realizadas por hombres y mujeres de negocios internacionales. En la mayoría de los casos, se utiliza por lo menos una encuesta de opinión pública nacional.



percepción esté relacionada con la realidad, como sucede claramente en el caso de otras áreas, no se encuentra esta evidencia en el caso de la corrupción.

La victimización por la corrupción puede influir en la democracia de varias maneras. Aquellos que son víctimas podrían reducir su creencia en la noción Churchilleana de la democracia. Es menos probable, sin embargo, que haya un impacto sobre el apoyo al derecho a la participación o la tolerancia política. De todas maneras podría erosionar el capital social, haciendo que las víctimas de la corrupción tengan menos confianza en otros ciudadanos que los rodean.

## La medición de la corrupción

El Barómetro de las Américas ha desarrollado una serie de indicadores para medir la victimización por la corrupción. Estos indicadores fueron probados inicialmente en Nicaragua en 1996 y desde ese año han sido refinados y mejorados en varios estudios. Ya que las definiciones de corrupción pueden variar por cultura, para evitar cualquier ambigüedad, definimos la corrupción haciendo preguntas sobre la experiencia directa con la corrupción, como “¿Durante el último año, ha tenido usted que pagar algún soborno a algún funcionario del gobierno?” Hacemos preguntas similares acerca de demandas de sobornos a nivel de gobiernos locales, en las escuelas públicas, en el trabajo, en las cortes, en centros de salud pública, y en otras partes. Esta serie de preguntas provee dos tipos de información. Primero, podemos saber en dónde la corrupción es más frecuente. Segundo, podemos construir escalas generales sobre la victimización por la corrupción, permitiéndonos distinguir entre aquellos entrevistados que se han enfrentado con la corrupción en un sólo lugar y aquellos que han sido víctimas en varios lugares. Al igual que en otros estudios sobre las víctimas de la corrupción, asumimos que sí existen diferencias entre los que han tenido experiencias con la corrupción una vez y los que han sido víctimas varias veces.

La serie completa de victimización por corrupción en la encuesta del Barómetro de las Américas, que permite hacer comparaciones entre países, es la siguiente:

	No trató o tuvo contacto	No	Sí
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...			
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en el último año?		0	1
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado un soborno en el último año?		0	1
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio/ delegación en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio/delegación (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	9	0	1
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en el último año?	9	0	1
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	9	0	1
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar algún soborno?	9	0	1
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar algún soborno?	9	0	1

Adicionalmente, la encuesta incluye la siguiente pregunta sobre la percepción de la corrupción entre los ciudadanos:

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está: **[LEER]**  
(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada

Los dos objetivos principales de este capítulo son: (1) mostrar los niveles de corrupción en Ecuador contrastando medidas de victimización con medidas de percepción de la corrupción, y (2) determinar el impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia estable. Este capítulo está dividido de la siguiente manera:

En primer lugar, se muestra el nivel de victimización y percepción de la corrupción en Ecuador en comparación con el resto de países incluidos en la ronda del Barómetro de las Américas en 2008 por LAPOP, y se analizan los cambios en el índice de victimización por corrupción y de la percepción de la corrupción en Ecuador con respecto a la encuesta anterior

(2006). En segunda instancia, se analiza más de cerca el estado de la corrupción en Ecuador de acuerdo a las experiencias reportadas por los ciudadanos. Específicamente, se muestra dónde es más común el pago de coimas, qué tan frecuentes son los sobornos, y se aborda la pregunta de quiénes tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de la corrupción en Ecuador. Finalmente, se procede a analizar el efecto de la victimización por corrupción y la percepción acerca de ésta sobre el apoyo de los ciudadanos a la democracia estable.

## La corrupción en Ecuador en perspectiva comparada

En los estudios anteriores del Barómetro de las Américas, se ha enfatizado que Ecuador presenta niveles altos de corrupción en comparación con otros países de la región,<sup>5</sup> y datos de otras fuentes muestran que el nivel de corrupción en Ecuador es incluso relativamente alto cuando se compara con la corrupción en otros países del mundo. De acuerdo a los últimos datos disponibles de Transparencia Internacional sobre la percepción de la corrupción en Ecuador, en base a “opiniones de expertos nacionales o extranjeros,” Ecuador ocupa el tercer lugar entre 32 países de las Américas con el índice de percepción de la corrupción más alto, estando solamente por abajo de Venezuela y Haití. Además, los datos de Transparencia Internacional indican que Ecuador tiene un nivel de corrupción, basado en este índice de percepción, similar al de algunos países de África, tales como Kenya, Sierra Leona, Congo, y Zimbabwe, y similar a algunos países de la ex Unión Soviética, tales como Kyrgyzstan y Kazakhstan.<sup>6</sup>

Las encuestas del Barómetro de las Américas, por su parte, permiten estudiar y medir la corrupción desde “abajo,” es decir a partir de las experiencias y opiniones de los ciudadanos por medio de encuestas representativas a nivel nacional. Como se mencionó anteriormente, además de medir la corrupción utilizando una pregunta sobre “percepción”, LAPOP también ha desarrollado una medida de “victimización”, la cual permite acercarse más a la realidad de la corrupción como un obstáculo en la vida cotidiana de las personas. El índice de victimización de LAPOP se construye a partir de las preguntas de la serie EXC1-EXC16 presentadas anteriormente, y toma el valor de “1” si la persona entrevistada afirma haber sido víctima de la corrupción por lo menos una vez en el último año. Los resultados de la encuesta del Barómetro de las Américas para el 2008 confirman que la corrupción se mantiene relativamente alta en Ecuador.

## Victimización por corrupción

El Gráfico V-1 muestra dónde se sitúa Ecuador en comparación a los otros países incluidos en el Barómetro de las Américas en el 2006 y 2008.<sup>7</sup> Los resultados confirman que en

<sup>5</sup> Ver lista completa de estudios referentes a Ecuador en la página de Internet de LAPOP: [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)

<sup>6</sup> Ver datos en [www.transparency.org](http://www.transparency.org) (página visitada en Abril del 2008).

<sup>7</sup> Cabe destacar que aunque LAPOP ha llevado a cabo encuestas en Ecuador en años anteriores al 2006, las preguntas sobre victimización por corrupción son comparables en un cien por ciento solamente para el 2006 y 2008. Esto se debe a que a partir de múltiples pruebas piloto, LAPOP ha refinado su cuestionario a través de los años. En este sentido, en este capítulo hemos optado por calcular índices nacionales de victimización solamente para las dos últimas encuestas, es decir 2006 y 2008. Sin embargo, se presenta la evolución de la percepción de la corrupción

comparación a otros países Latinoamericanos y Estados Unidos, la victimización por corrupción en Ecuador se ha mantenido relativamente alta.<sup>8</sup> Cuando se comparan los datos para el 2006 y 2008, se observa que Ecuador se ha mantenido entre los diez países con un mayor porcentaje de personas que han sido víctimas de la corrupción entre los veintiún países incluidos en el Barómetro de las Américas para la ronda del 2008, con datos sobre victimización por corrupción. De hecho, al igual que en el 2006, el porcentaje de personas víctimas de la corrupción en Ecuador en el 2008, 25,5 por ciento, está por encima del promedio regional latinoamericano, el cual es de 19,7 por ciento.

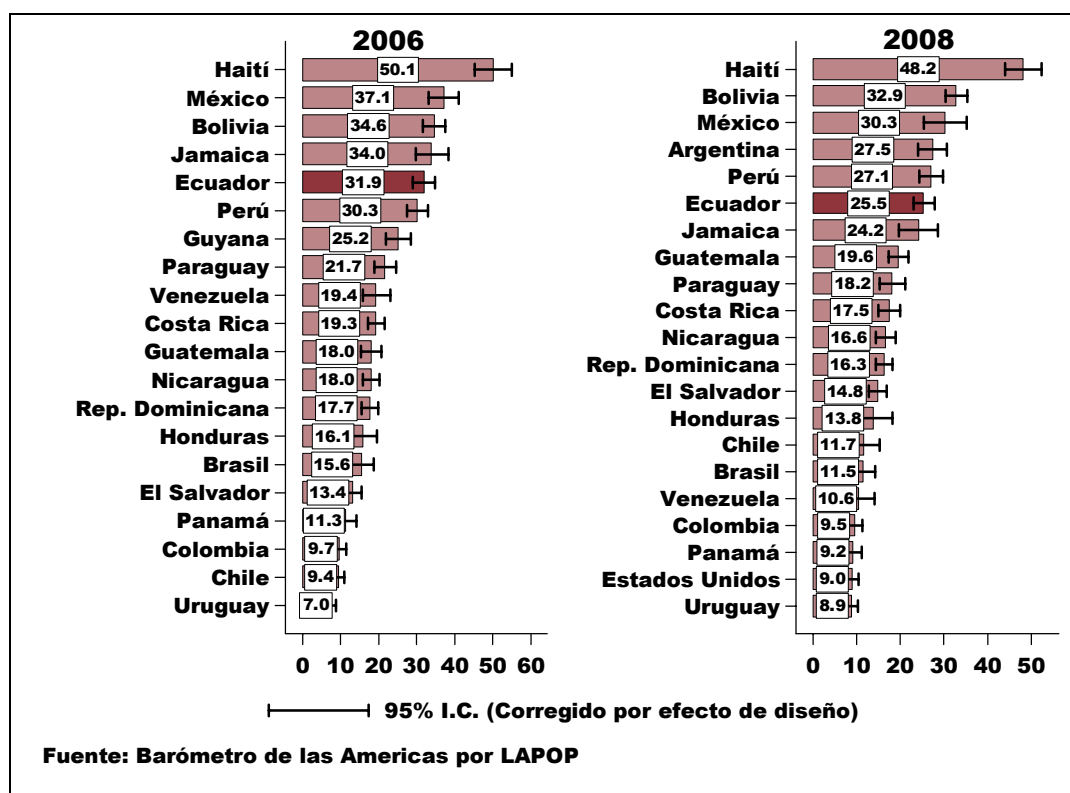


Gráfico V-1. Porcentaje de la población que ha sido víctima de la corrupción al menos una vez en el último año por país, datos para el 2006 y 2008

Sin embargo, cabe destacar que el porcentaje de personas víctimas de la corrupción ha disminuido entre el 2006 y 2008 en Ecuador. Mientras que en el 2006, un 31,9 por ciento de las personas entrevistadas reportó haber sido víctima de la corrupción, en el 2008 ese porcentaje corresponde a 25,5 por ciento. La pregunta que surge, entonces, es la siguiente “¿es esta disminución estadísticamente significativa?” El Gráfico V-2 nos ayuda a contestar esa pregunta, ya que compara los intervalos de confianza de estos valores estimados. El hecho de que los intervalos de confianza para el porcentaje de victimización por corrupción para el 2006 y 2008

para años previos, ya que la pregunta sobre percepción de la corrupción se ha mantenido igual en todas las encuestas.

<sup>8</sup> Canadá no tiene todas las preguntas usadas en Ecuador y por eso no aparece en el gráfico.

respectivamente no se cruzan, confirma que esta diferencia es estadísticamente significativa,<sup>9</sup> y que por lo tanto ha habido una disminución significativa de la victimización por corrupción en Ecuador entre estos dos años.

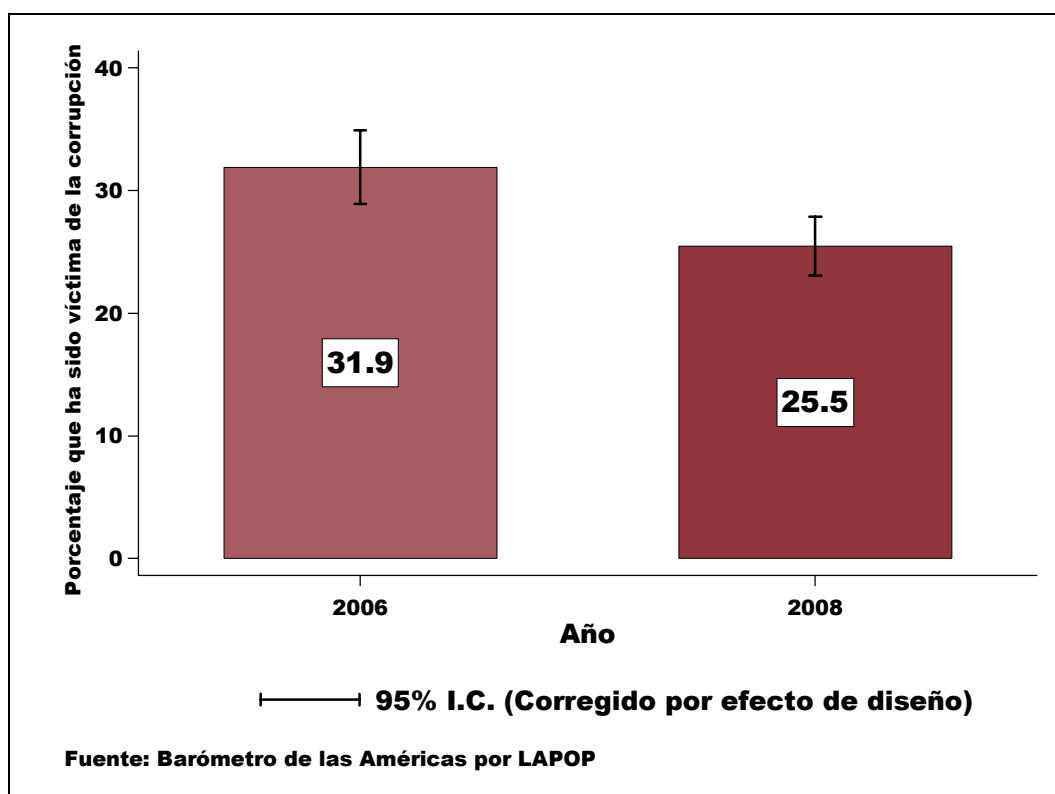


Gráfico V-2. Porcentaje de la población víctima de la corrupción en Ecuador por año

## Percepción de la corrupción

Para medir la corrupción sobre la base de “percepciones,” se utiliza la pregunta EXC7 del Barómetro de las Américas. Los valores originales de esta pregunta fueron recodificados en una escala del 0 al 100, donde 0 representa la opción “nada generalizada” y 100 “muy generalizada.” En cuanto a la percepción de la corrupción en los ojos de la población ecuatoriana, podemos observar que al igual que en el caso de la victimización por corrupción, en comparación al resto de países incluidos en la encuesta del Barómetro de las Américas tanto para el 2006 como para el 2008, Ecuador se sitúa entre los diez países con un mayor promedio de percepción de corrupción. En el 2008, el nivel de corrupción en Ecuador medido a través de la percepción, con 76,6 puntos, también se encuentra por encima del promedio regional, el cual es de 73,5 puntos.

Tal como se puede observar en el Gráfico V-3, en el 2006 Ecuador era el país con el mayor promedio de corrupción, medida por medio de la “percepción,” con 86 puntos. Pero, en el

<sup>9</sup> Ver Anexo V-1.

2008, tal como en el caso de la victimización por corrupción, también observamos una caída importante en la percepción de la corrupción, pasando de 86 a 76,6 puntos.

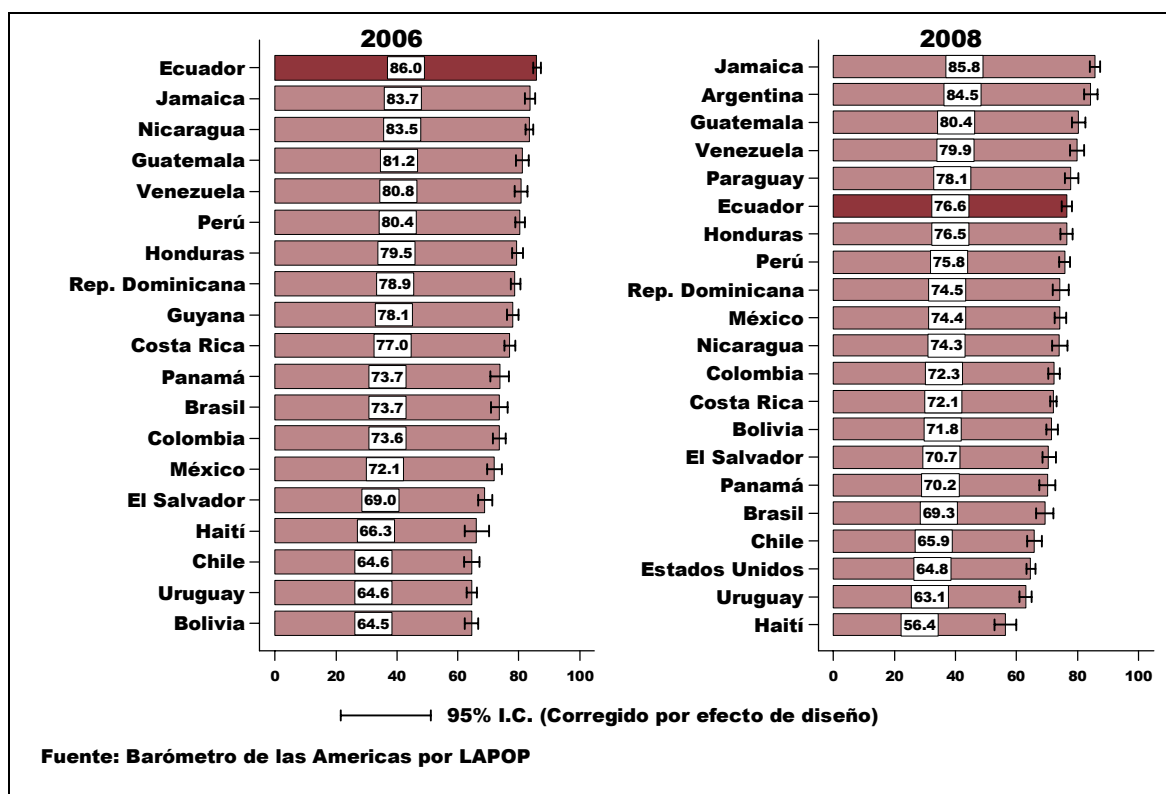


Gráfico V-3. Corrupción según la percepción por país y año, datos para el 2006 y 2008

La pregunta EXC7 permite hacer una comparación por año de la percepción de la corrupción. A diferencia de la serie de victimización, el fraseo de la pregunta sobre percepción se ha mantenido igual para todos los años en los que el Barómetro de las Américas ha llevado a cabo encuestas nacionales en Ecuador, por lo tanto es posible analizar el comportamiento de la percepción para cuatro años, comenzando en el 2001. El Gráfico V-4 muestra las fluctuaciones de la corrupción medida por la percepción para los años 2001, 2004, 2006, y 2008.

El Gráfico V-4 muestra que en el 2006 Ecuador presentó el mayor nivel de corrupción según la percepción. Además, muestra que la percepción de la corrupción se ha mantenido alta desde 2001, a pesar de la reducción experimentada en el 2008. ¿Son los cambios en la percepción de corrupción estadísticamente significativos? Los intervalos de confianza para las barras del 2006 y 2008 confirman que el declive observado en la percepción de la corrupción entre estos dos años es estadísticamente significativo. Los intervalos de confianza no se cruzan.<sup>10</sup> Sin embargo la corrupción según la percepción en el 2008 es similar a su nivel en el 2001.

<sup>10</sup> Ver Anexo V-2.

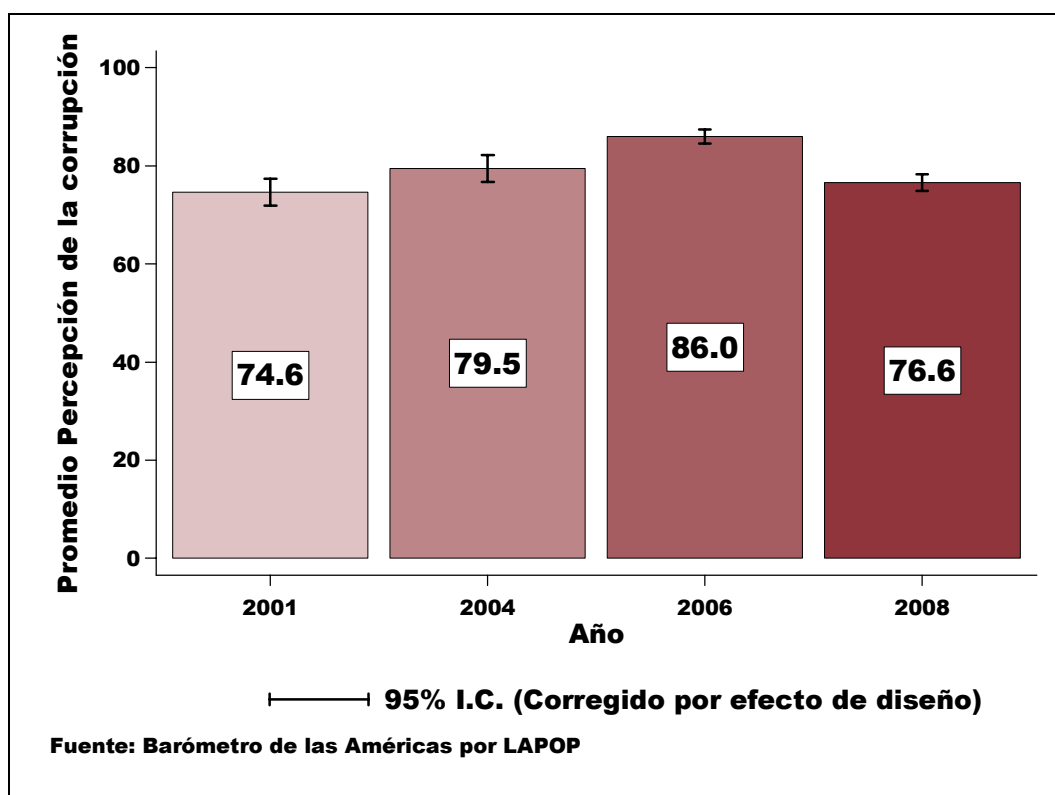


Gráfico V-4. Evolución de la corrupción en Ecuador según la percepción

En resumen, los datos del Barómetro de las Américas sobre corrupción para Ecuador muestran avances significativos en la reducción de la corrupción del 2006 al 2008, tanto en los niveles reportados de victimización por corrupción como en la percepción de la corrupción. No obstante, Ecuador todavía sobresale como uno de los países en las Américas con niveles de corrupción altos.

## La corrupción en Ecuador ¿Qué más nos dicen los datos del Barómetro de las Américas?

En esta sección exploramos más de cerca la corrupción en Ecuador dando respuesta a las siguientes tres preguntas: 1) ¿Dónde son más probables los sobornos? 2) ¿Qué tan frecuentes son los sobornos? 3) ¿Quiénes son más probables de ser víctimas de la corrupción en Ecuador? Para contestar la primera pregunta analizamos los diferentes componentes del índice de victimización por corrupción de LAPOP, y además mostramos los cambios experimentados en las “fuentes” de corrupción entre el 2006 y 2008. Para contestar la segunda pregunta, utilizamos el índice **total** de victimización de LAPOP, el cual nos permite saber no sólo si las personas entrevistadas han sido víctimas de la corrupción en el último año, sino también cuantas veces. Para contestar la tercera pregunta, implementamos análisis estadístico multivariado para determinar las características de aquellos y aquellas que tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de la corrupción.

## ¿Dónde son más probables los sobornos?

El Gráfico V-5 muestra algunas de las “fuentes” de corrupción en Ecuador para los años 2006 y 2008. Lo primero que se nota es que las personas tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de la corrupción cuando realizan trámites en los juzgados. Del total de personas que manifestaron realizar alguna transacción en los juzgados, un 21,6 por ciento afirmó que tuvo que pagar una coima en el 2008. La segunda instancia pública donde los ecuatorianos tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de la corrupción es en las municipalidades o alcaldías. En el 2008, un 17,2 por ciento de las personas que realizaron trámites en las municipalidades reportaron haber tenido que pagar una coima. Como se indica en el informe comparativo de LAPOP para el 2006,<sup>11</sup> en Latinoamérica la corrupción tiene lugar principalmente en estas dos instancias públicas, los juzgados y las municipalidades, y Ecuador no parece ser la excepción.

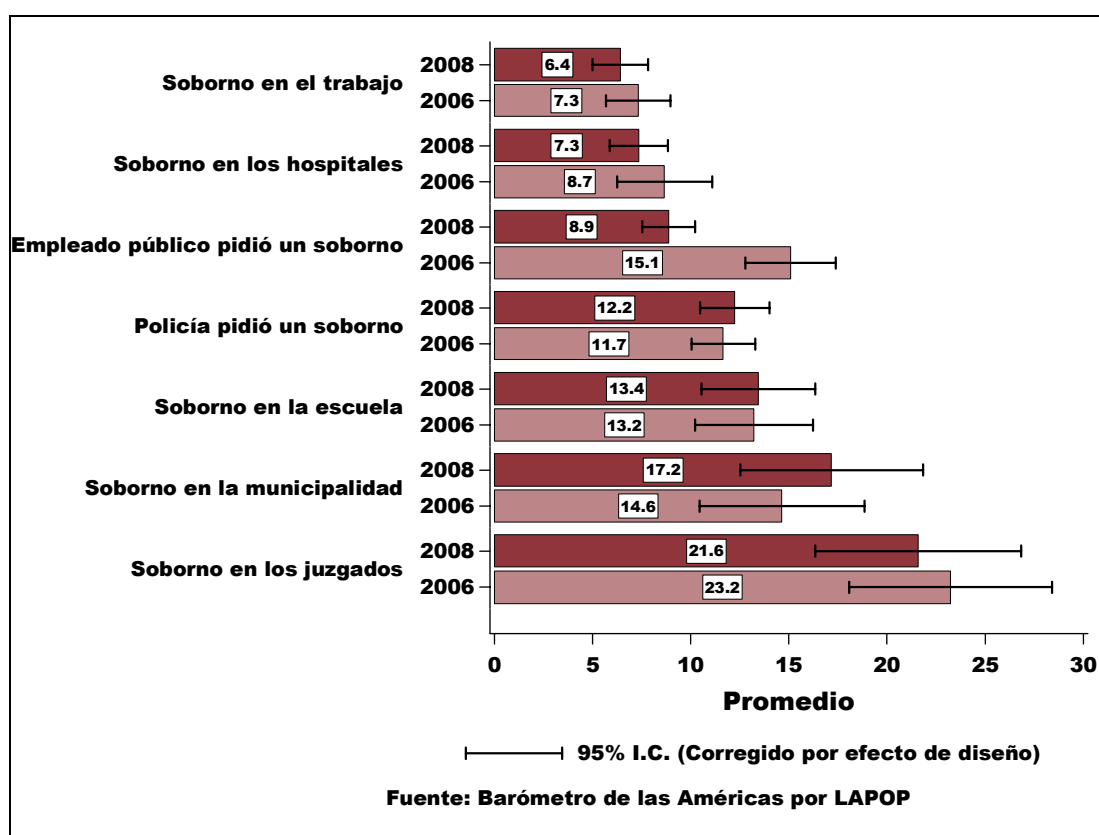


Gráfico V-5. Modalidades de victimización de la corrupción en Ecuador

El Gráfico V-5 también muestra un dato curioso. A pesar de que la corrupción según la victimización se redujo significativamente en el 2008 en comparación al 2006, tal como se mostró en la sección anterior, esta reducción no parece haber tenido lugar de forma significativa

<sup>11</sup> Ver Zéphyr, Dominique. En imprenta. "La corrupción y su impacto sobre la estabilidad democrática en Latinoamérica." En Desafíos para la democracia en Latinoamérica y el Caribe: evidencia desde el Barómetro de la Américas 2006 editado por Mitchell A. Seligson.



en las dos principales modalidades de corrupción en el Ecuador, es decir en los juzgados y las municipalidades. Aunque hubo una disminución leve en la corrupción que tomó lugar en los juzgados de tan sólo 1,6 puntos porcentuales (de 23,2 paso a 21,6 por ciento), la corrupción que se dio en las municipalidades aumentó, pasando de 14,6 a 17,2 por ciento. Esta diferencia, sin embargo, no es estadísticamente significativa, y por eso el aumento en la cifra no indica un aumento de importancia. A la vez, esta claro que la corrupción municipal y en los juzgados no ha bajado de forma significativa entre 2006 y 2008. Esto indica que la corrupción se ha mantenido relativamente alta en las dos modalidades de corrupción más comunes en el Ecuador cuando se comparan los datos del 2006 con los del 2008.

Entonces, ¿cómo se explica la disminución en la victimización por corrupción a nivel nacional registrada en el 2008? El Gráfico V-5 indica que, el principal factor que explica el menor nivel de victimización por corrupción a nivel nacional en el 2008, es la reducción significativa en la modalidad general “sobornos por parte de un empleado público.” Si bien el porcentaje de personas que reportaron que “un empleado público” les pidió una coima en el último año pasó de 15,1 a 8,9 por ciento, esta disminución en la corrupción no parece haber ocurrido en los juzgados o las municipalidades. Además, es interesante que a pesar de la disminución en el porcentaje de personas víctimas de la corrupción en el 2008, el porcentaje de personas que reportaron que un policía les pidió una coima incluso incrementó, aunque levemente, pasando de 11,7 a 12,2 por ciento.

### ¿Qué tan frecuentes son los sobornos?

La medición de la corrupción requiere tener en cuenta varias dimensiones de ella. Tal como en el caso de otros males que acechan a los países latinoamericanos y del Caribe, como la pobreza y el crimen, es importante saber no sólo cuánta corrupción hay y dónde, pero *qué tan severa es la corrupción*. Para ello, LAPOP ha creado el índice total de victimización por corrupción, el cual revela no sólo el porcentaje de personas que han sido víctimas de la corrupción, pero también el número de maneras en las que se les solicitaron pagos indebidos a las personas que fueron víctimas. El Gráfico V-6 muestra la descomposición del porcentaje de personas que fueron víctimas de la corrupción en el 2008, tomando en cuenta el número de maneras en las que alguien les solicitó una coima en el último año.

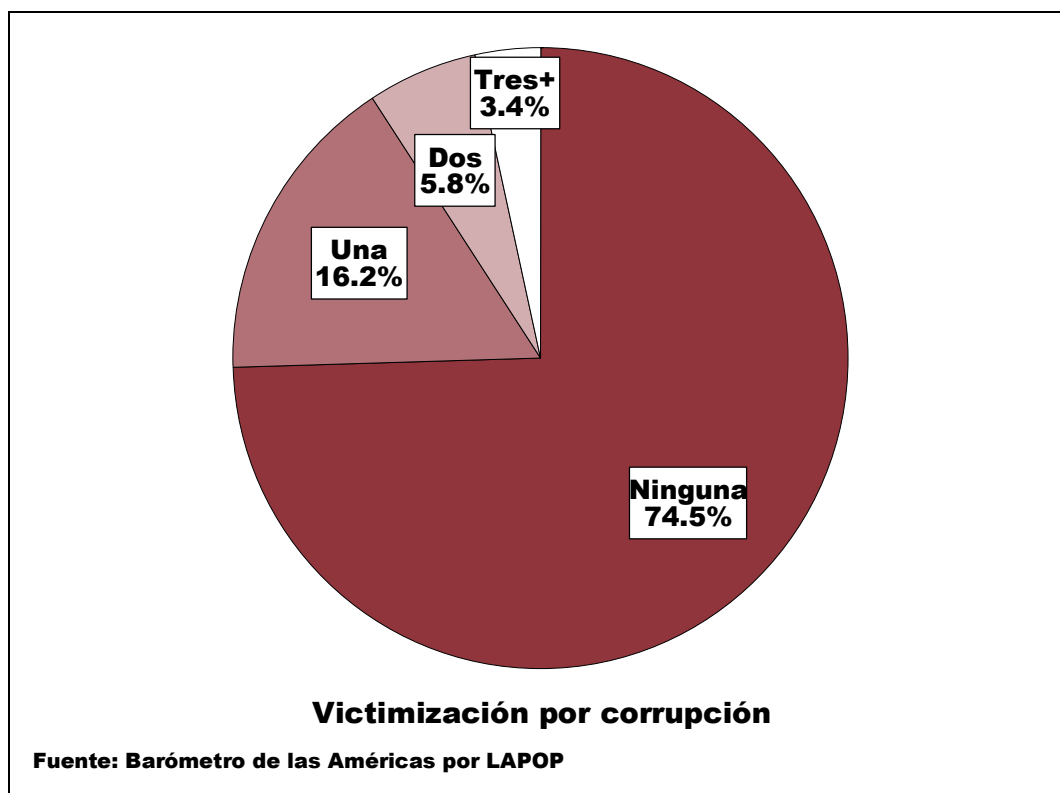


Gráfico V-6. Número total de maneras de victimización por corrupción

Tal como lo indica el Gráfico V-6, la mayoría de los ecuatorianos que fueron víctimas de la corrupción el año pasado, fueron victimizados de una manera (16,2 por ciento). Un 5,8 y 3,4 por ciento fueron víctimas de la corrupción de dos o tres maneras o más, respectivamente. En Ecuador, en promedio la frecuencia de la victimización por corrupción en el último año fue “menos de dos formas” (1,55) entre las personas que manifestaron que se les pidió un pago adicional de lo exigido por la ley.

### ¿Quiénes tienen una mayor probabilidad de ser víctimas de la corrupción?

Aquí se analizan las características de las personas que tienen mayor probabilidad de ser victimizadas por la corrupción. Tal como lo enfatiza Seligson (2006), “la victimización por corrupción no es uniforme en las poblaciones de los países en la que ésta ocurre” (393), y agrega que “los que buscan coimas saben donde encontrar bolsillos llenos,” y que los que son más probables de interactuar con instituciones públicas y privadas están más expuestos a ser víctimas de la corrupción. Seligson (2006) encuentra que los hombres, personas con un mayor estado socio-económico, aquellos que viven en zonas urbanas, y los jóvenes adultos o personas de edad mediana son más propensos de ser víctimas de la corrupción. Además se espera que las personas con hijos realicen más transacciones con entidades públicas y privadas, y que por lo tanto tengan un mayor riesgo de ser victimizadas. En esta sección exploramos el rol que éstas características juegan en el contexto ecuatoriano utilizando los datos de LAPOP del 2008.

Para determinar quiénes tienen mayor probabilidad de ser víctimas de la corrupción en Ecuador utilizamos un modelo estadístico probabilístico multivariado (específicamente una regresión logística), donde la variable a predecir fue el índice de victimización de LAPOP, el cual toma el valor de uno, si la persona mencionó haber sido víctima de la corrupción, y cero si no fue víctima. En este modelo, incluimos las siguientes variables como determinantes de la corrupción: raza, años de estudio, sexo, riqueza (medida por medio de la suma de bienes de capital disponibles en el hogar usando la serie “R” de LAPOP), tamaño del lugar, número de hijos, y región. Los resultados se muestran en el Gráfico V-7.<sup>12</sup>

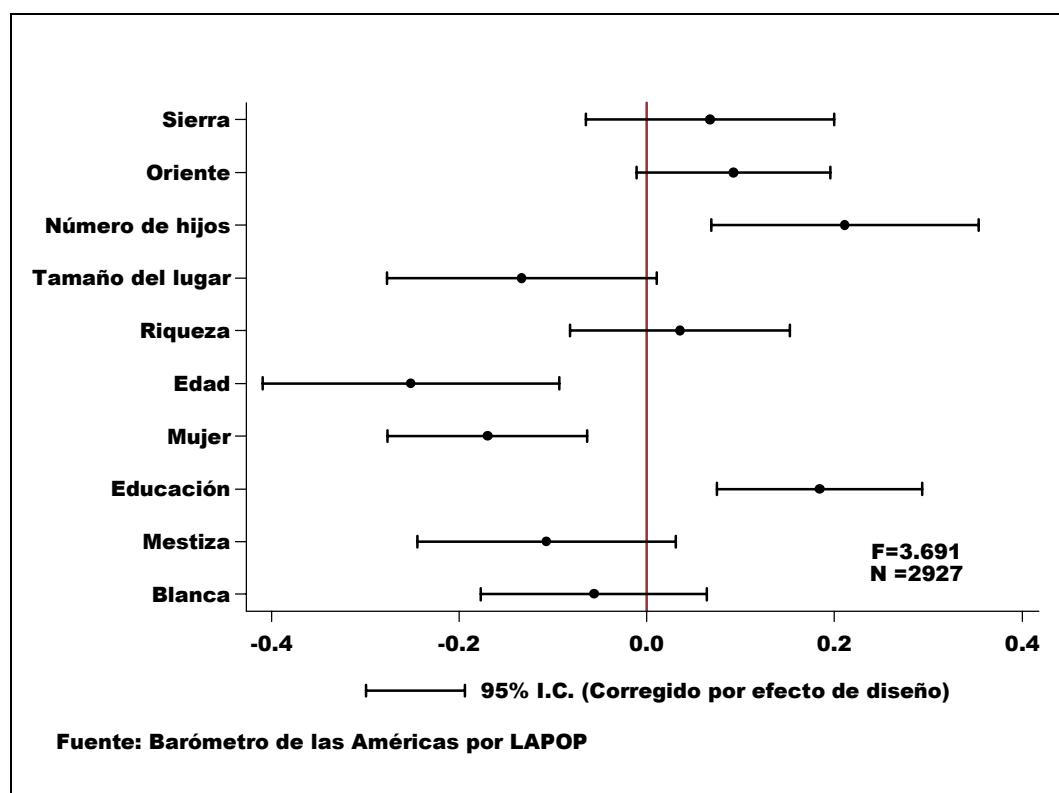


Gráfico V-7. Predictores de la victimización por corrupción en Ecuador

En este gráfico, la línea vertical sobre el valor cero sirve de referencia para determinar si el efecto de cada uno de los factores analizados es positivo o negativo y estadísticamente significativo. Los intervalos de confianza que no cruzan la línea vertical con un valor de cero pueden considerarse como estadísticamente significativos. Por lo que, un intervalo de confianza a la derecha de la línea vertical indica un efecto positivo significativo sobre la victimización por corrupción, y un valor a la izquierda un efecto negativo significativo. El Gráfico V-7 revela que el nivel educativo, el sexo (siendo mujer), la edad, y el número de hijos son factores importantes que determinan quién tiene una mayor probabilidad de ser víctima de la corrupción en Ecuador.

<sup>12</sup> El Anexo V-3 al final del capítulo muestra los resultados completos de la regresión logística.

A continuación se grafica el efecto de cada una de estas variables sobre la victimización por corrupción.

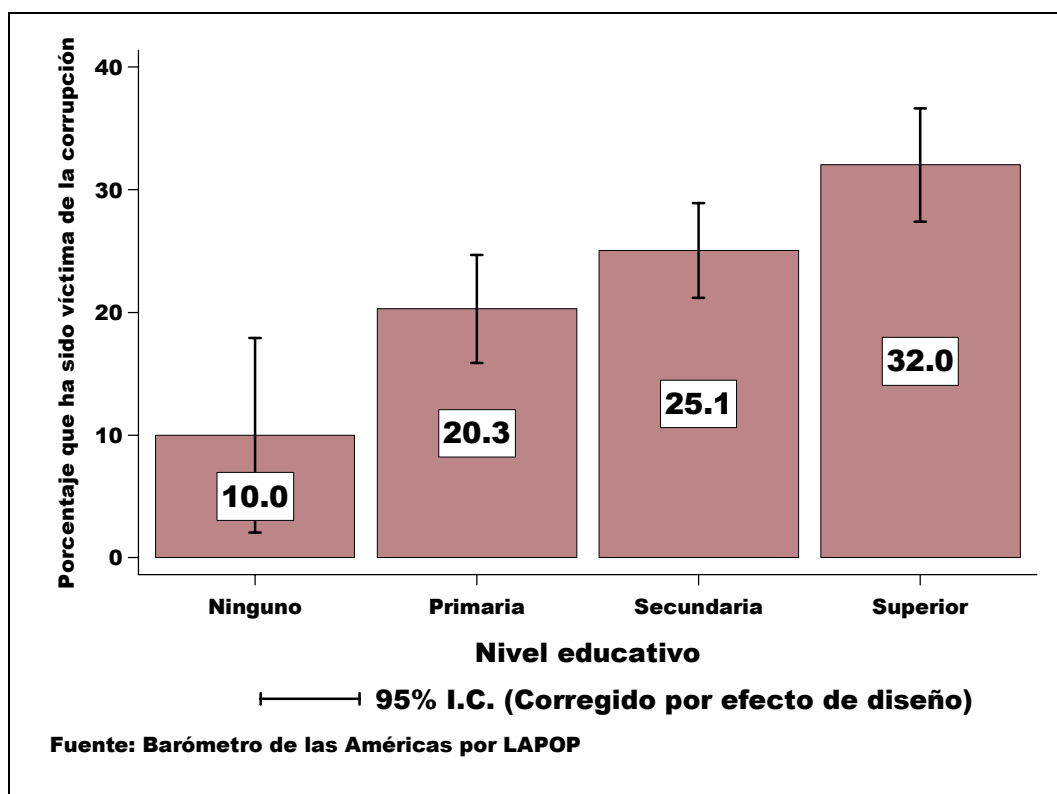


Gráfico V-8. Porcentaje que han sido víctimas de la corrupción por nivel educativo

Como se puede observar en el Gráfico V-8, a medida que el nivel de escolaridad incrementa entre los ecuatorianos y ecuatorianas también incrementa la probabilidad de que sean víctimas de la corrupción. Entre las personas que tienen estudios superiores, un 32 por ciento de ellos reportaron haber sido víctimas de la corrupción, mientras que entre las personas con educación primaria y secundaria sólo un 20,3 y 25,1 por ciento fueron víctimas, comparado con un diez por ciento entre aquellas que no han asistido a la escuela nunca en su vida.

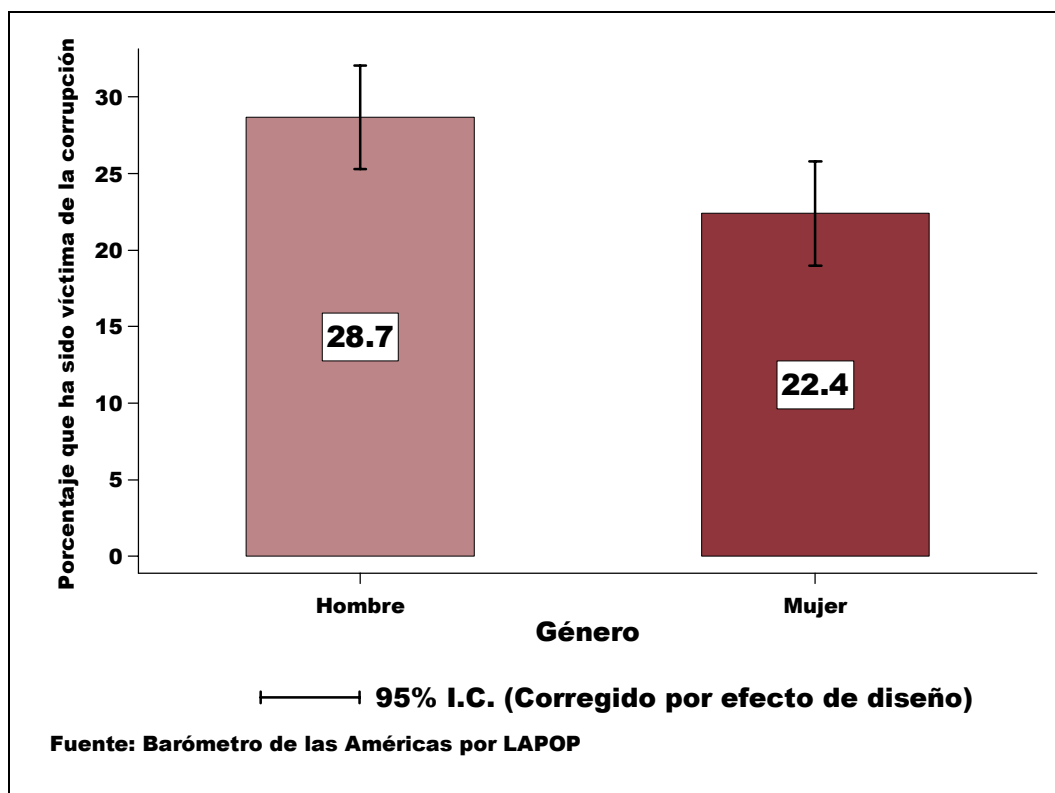


Gráfico V-9. Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción por género

Los resultados del análisis de regresión también mostraron que las mujeres tienen una menor probabilidad de ser víctimas de la corrupción que los hombres. El Gráfico V-9 muestra que el 28,7 por ciento de los hombres fueron víctimas de la corrupción en el último año, mientras que en el caso de las mujeres este porcentaje fue menor (22,4), aunque también relativamente alto.

Los Gráficos V-10 y V-11 confirman los resultados encontrados en estudios anteriores. Las personas adultas de edad mediana y las personas que tienen hijos son más propensas a ser víctimas de la corrupción en Ecuador, lo cual es explicado por su mayor probabilidad de tener contacto con instituciones públicas y privadas para realizar trámites.

Un mayor porcentaje de los ecuatorianos en el rango de edad entre 26 y 35 años fueron víctimas de la corrupción en el último año, específicamente un 30,2 por ciento. En contraste, sólo un 24,2 y 15,9 por ciento de los ecuatorianos entre 18 y 25 años de edad y mayores de sesenta años, respectivamente, fueron víctimas de la corrupción. Por otra parte, el Gráfico V-11 muestra claramente que la victimización por corrupción es menor entre las personas que no tienen hijos (21,5 por ciento), comparado con aquellas que reportaron tener hijos (arriba de un 26 por ciento).

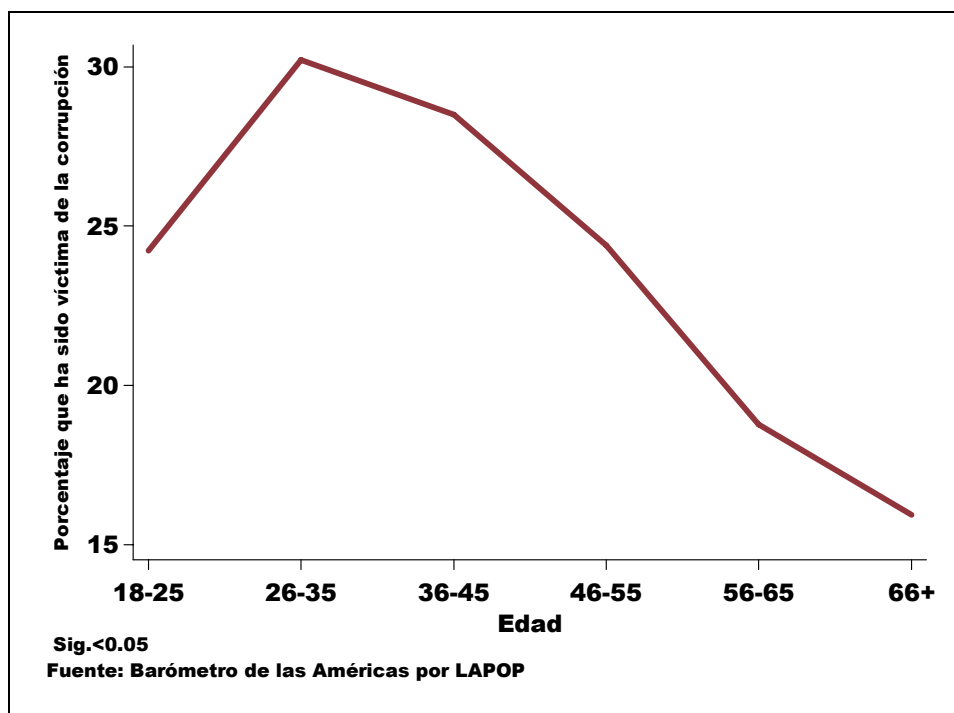


Gráfico V-10. Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción por edad

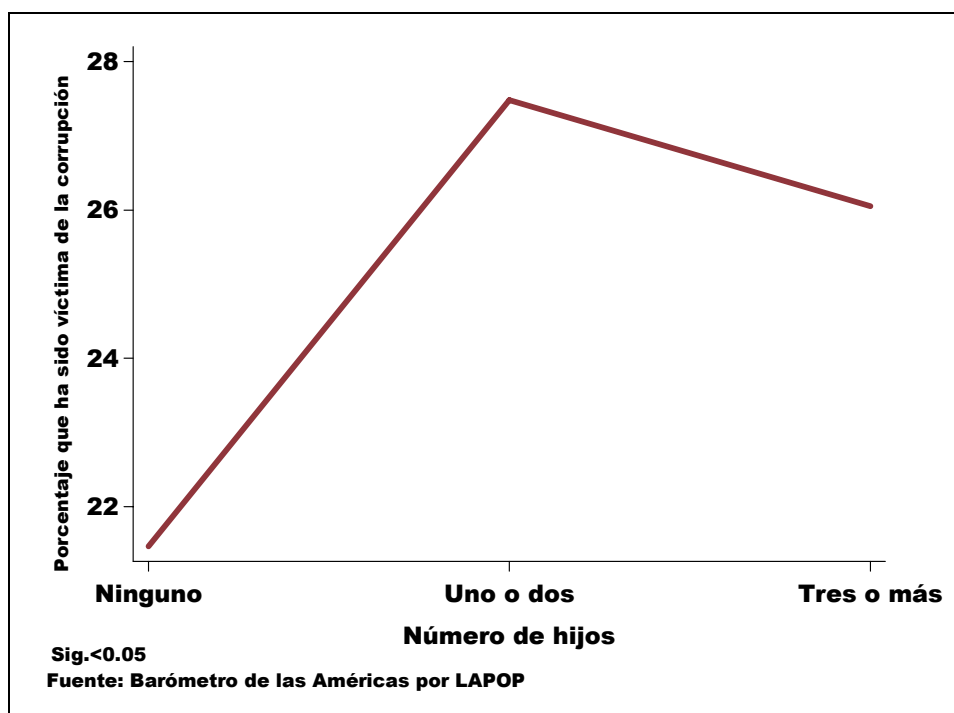


Gráfico V-11. Porcentaje que ha sido víctima por número de hijos

## Los efectos de la corrupción sobre el apoyo a la democracia estable

Para determinar el impacto de la corrupción sobre el apoyo a la democracia estable, se estimó un modelo de regresión para cada componente del apoyo a la democracia estable que se incluye en este estudio. Es decir, se estimó un modelo para determinar el impacto de la corrupción en el apoyo a la idea de democracia por sí misma, apoyo al derecho de la participación, tolerancia política, en la creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen, y el capital social. Por lo tanto, se estimaron cinco modelos de regresión para cada medida de corrupción (victimización y percepción), en otras palabras un total de diez regresiones.<sup>13</sup>

Tal como se teorizó en el primer capítulo de este informe y en la introducción de este capítulo, encontramos que la corrupción, ya sea medida por victimización o percepción, tiene un efecto estadísticamente significativo sobre dimensiones importantes del apoyo a la democracia estable en el caso ecuatoriano. No obstante, tal como se anticipó, la corrupción no afecta a todos los componentes del apoyo a la democracia estable que se analizan en este informe.

En el caso de Ecuador, la victimización por corrupción tiene un efecto negativo significativo en la legitimidad política de las instituciones del régimen. Como se muestra en el Gráfico V-12, los ciudadanos que han tenido múltiples experiencias con la corrupción en el último año muestran un menor apoyo a las instituciones políticas fundamentales en Ecuador.<sup>14</sup> Cabe mencionar que los resultados de regresión muestran que el efecto negativo de la victimización por corrupción es estadísticamente significativo a los niveles estándares aceptados ( $p < 0,05$ ).

<sup>13</sup> Ver resultados estadísticos del impacto de la victimización por corrupción y según la percepción en los Anexos V-4 y V-5, al final de este capítulo, respectivamente. Los modelos de regresión toman en cuenta otras variables que también podrían tener un efecto sobre las variables dependientes analizadas, o los diferentes componentes del apoyo a la democracia, entre ellas se encuentran las características socio-económicas y demográficas de los entrevistados, aprobación del trabajo del presidente, interés en la política, y lugar de residencia, entre otras.

<sup>14</sup> Los ítems que conforman el índice de “legitimidad política de las instituciones” de LAPOP son la confianza en el sistema de justicia, la corte suprema de justicia, los partidos políticos, el congreso, y el gobierno. Para mayor información ver el capítulo I de este estudio.

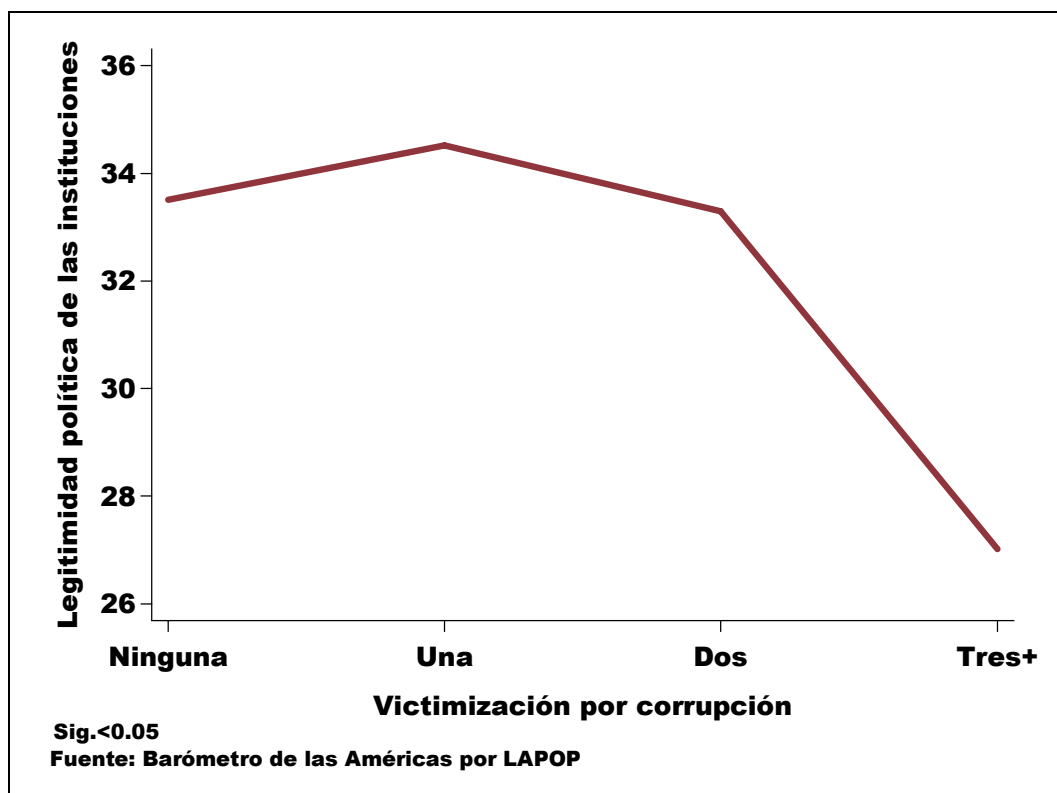
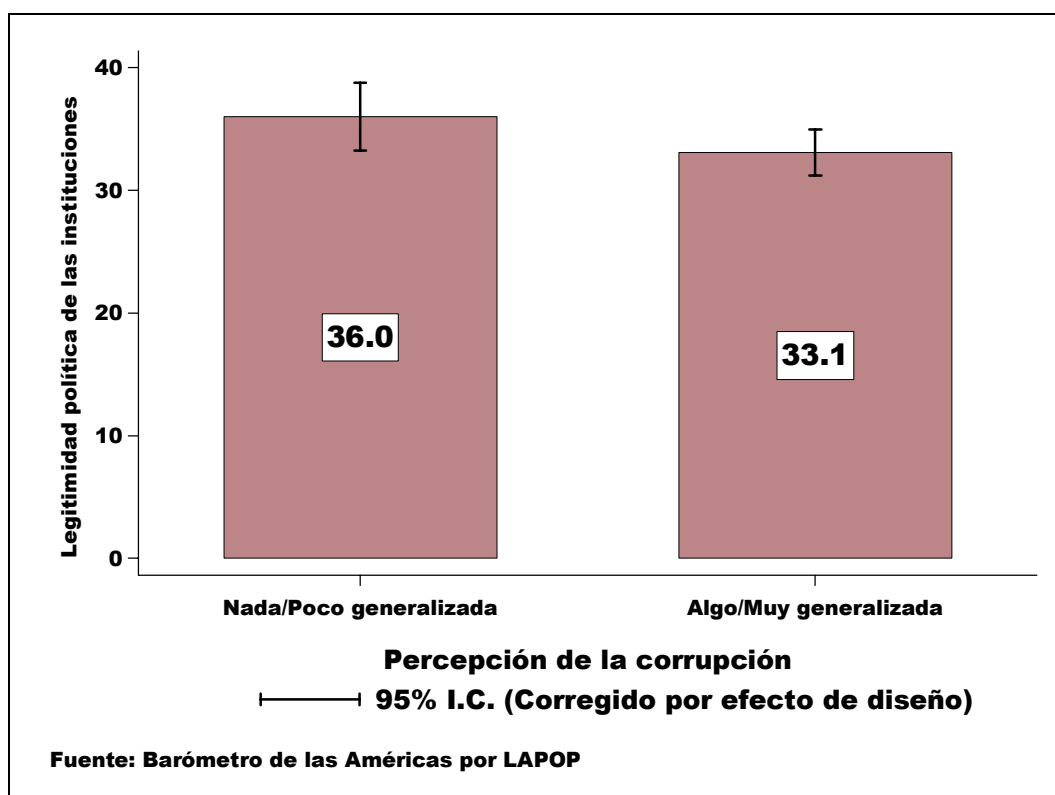


Gráfico V-12. El impacto de la victimización por corrupción en la legitimidad de las instituciones políticas

El efecto negativo de la corrupción sobre el apoyo a las instituciones políticas fundamentales es también estadísticamente significativo cuando se mide la corrupción por medio de la percepción ( $p<0.05$ ). Aquellos y aquellas que perciben que la corrupción entre funcionarios públicos es un problema grave en el país tienen al mismo tiempo una menor confianza en las instituciones fundamentales del régimen político. Como lo indica el Gráfico V-13, la diferencia en el apoyo a las instituciones políticas entre las personas que ven la corrupción entre funcionarios públicos como “nada o poco generalizada” y “algo o muy generalizada” es cerca de tres puntos, es decir que los creen que la corrupción está “algo o muy generalizada” muestran un promedio de apoyo menor a las instituciones políticas de Ecuador.





**Gráfico V-13. El impacto de la percepción de la corrupción en la legitimidad de las instituciones políticas**

Adicionalmente, un resultado no anticipado, aunque no sorprendente, es que la percepción de que la corrupción es un problema grave en el país conlleva a un mayor apoyo al derecho de participación. Es decir que aquellos que creen que la corrupción entre los funcionarios públicos está muy generalizada, al mismo tiempo muestran un mayor apoyo a que los ciudadanos participen en actividades legales para protestar o tratar de resolver los problemas que los aquejan.<sup>15</sup> Este resultado sugiere que aunque “el derecho de participación” es una dimensión importante de la democracia, tal como Dahl (1971) inicialmente lo teorizó, cuando la calidad de la gobernabilidad democrática es cuestionada, el apoyo al derecho de participación puede conllevar al apoyo a la confrontación de los ciudadanos a los líderes políticos y sus instituciones. En este sentido, la percepción de alta corrupción en Ecuador parece traducirse en una mayor aprobación a que los ciudadanos se organicen para hacer demandas tanto al gobierno local como nacional, tal vez para poder remediar el problema de la corrupción. El Gráfico V-14 muestra que las personas que creen que la corrupción es alta en Ecuador tienen un apoyo promedio al derecho de participación de 63,2 puntos, mientras que los que piensan que la corrupción está nada o poco generalizada tiene un apoyo promedio al derecho de participación de 56,9 puntos.

<sup>15</sup> Los ítems que conforman el índice de “apoyo al derecho de participación” de LAPOP están relacionados a la aprobación de que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley, en grupos para resolver los problemas de las comunidades, y en campañas electorales de partidos políticos. Ver el capítulo I de este estudio.

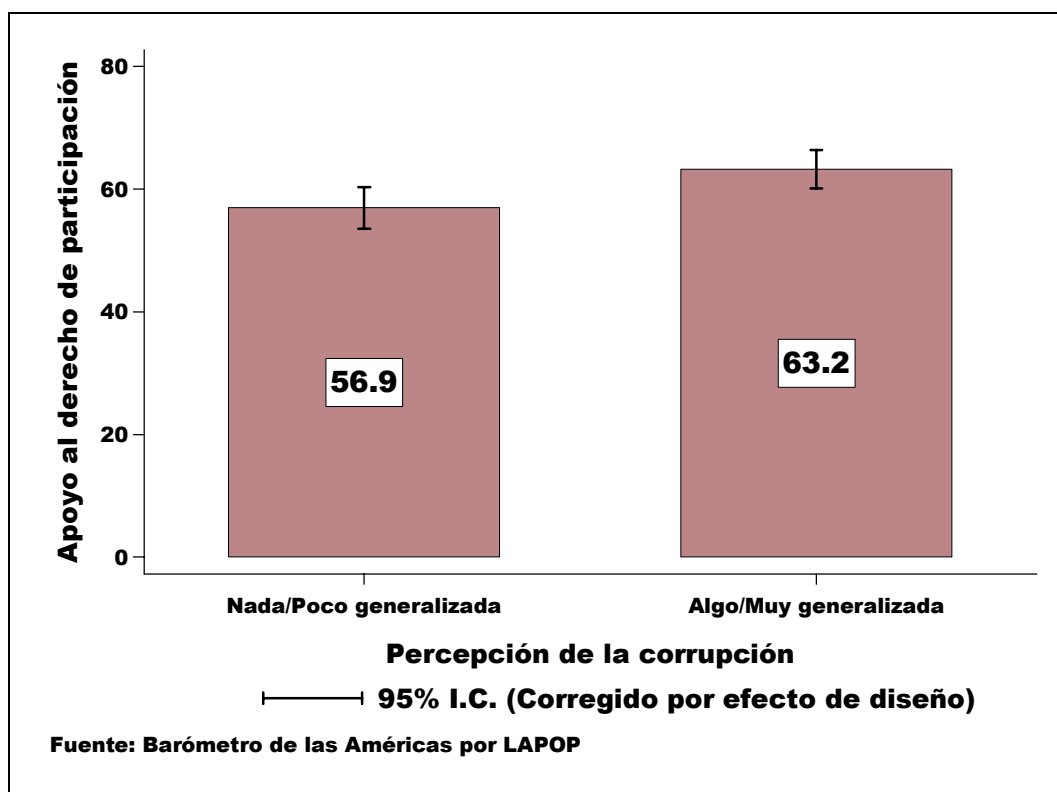


Gráfico V-14. El impacto de la percepción por corrupción en el apoyo al derecho de participación

## Conclusión

Los resultados de la encuesta de LAPOP para el 2008 confirman que la corrupción se mantiene relativamente alta en Ecuador en comparación a otros países de la región. De hecho, al igual que en el 2006, el porcentaje de víctimas de la corrupción y el nivel de la percepción de la corrupción en Ecuador están por encima del promedio continental. Pese a esto, la encuesta de LAPOP para el 2008 encuentra que en relación al 2006, la corrupción, ya sea medida por medio de la victimización o percepción, ha disminuido significativamente. Aunque esto representa muy buenas noticias para la democracia ecuatoriana, es prudente señalar que el nivel de percepción de la corrupción en Ecuador sigue siendo tan alto como a inicios y a mediados de esta década, años en los que Ecuador experimentaba graves problemas económicos e inestabilidad política.

También, se encontró que a pesar de la disminución en el porcentaje de ecuatorianos victimizados, la corrupción en los juzgados y las municipalidades, las dos principales modalidades de corrupción en Ecuador, se ha mantenido alta. Por lo que se concluye que la baja registrada en la victimización por corrupción se ha dado en otras instancias públicas. En cuanto al total de maneras de victimización por corrupción, la mayoría de las personas que fueron

víctimas reportaron que fueron víctimas de una sola modalidad o manera de corrupción en el último año.

El análisis estadístico sobre los determinantes de la corrupción en Ecuador en el 2008 corroboró los resultados de estudios anteriores: las personas con mayores niveles educativos, los hombres, las personas de edad mediana y con hijos son más probables de ser víctimas de la corrupción.

En cuanto al impacto de la corrupción en el apoyo a la democracia estable, los resultados de este capítulo muestran que la corrupción, como un flagelo a la calidad de la gobernabilidad democrática, tiene un efecto negativo significativo sobre el apoyo de los ciudadanos a las instituciones políticas fundamentales. Además, encontramos que la percepción de que la corrupción entre los funcionarios públicos es un problema generalizado en Ecuador, incrementa el apoyo ciudadano al “derecho de participación.” Por lo que, este capítulo concluye que la corrupción representa un problema a la estabilidad democrática en Ecuador, ya que afecta negativamente las actitudes políticas de los ciudadanos concerniente a su confianza en las instituciones políticas. A la vez, la corrupción provoca un mayor apoyo al derecho de participación en forma de protestas públicas, organización comunitaria, y participación en campañas electorales, comportamiento que puede producir soluciones al problema.

## Anexos

### Anexo V-1

La siguiente tabla muestra los valores de los intervalos de confianza para el porcentaje de victimización por corrupción para el 2006 y el 2008. Se puede afirmar con un 95 por ciento de confianza que el valor real de la victimización por corrupción se encontraba entre 28.8 y 35 por ciento en el 2006 y entre 23 y 27.9 en el 2008. Esto constata que los intervalos no se cruzan, indicando que el cambio ha sido significativo entre estos dos años.

**Anexo V-1. Victimización por Corrupción a partir de los datos de LAPOP**

Victimización por Corrupción a partir de los datos de LAPOP					
Año	Porcentaje	Err. Est. Linealizado	[95% Intervalo de confianza]		Num. Obs
2006	31,9	1.5	28,8	35,0	2925
2008	25,5	1.2	23,0	27,9	3000

### Anexo V-2

La siguiente tabla muestra los valores de los intervalos de confianza para los puntajes de corrupción según la percepción para el 2006 y el 2008. Como se puede observar el estimado de la corrupción según la percepción se encontraba entre 84,7 y 87,3 puntos en el 2006 y entre 74,8 y 78,3 en el 2008. Esto sugiere que hubo una reducción estadísticamente significativa de la corrupción según la percepción entre estos dos años, ya que los intervalos no se cruzan entre si.

**Anexo V-2. La corrupción en Ecuador según la percepción a partir de los datos de LAPOP**

La corrupción en Ecuador según la percepción a partir de los datos de LAPOP					
Año	Porcentaje	Err. Est. Linealizado	[95% Intervalo de confianza]		Num. Obs
2006	86,0	0,7	84,7	87,3	2877
2008	76,6	0,9	74,8	78,3	2866

**Anexo V-3. Determinantes de la victimización por corrupción**

<b>Determinantes de la victimización por corrupción</b>		
	<b>Porcentaje que ha sido víctima de la corrupción</b>	
	<b>Coefficientes</b>	<b>t estadístico</b>
Blanca	-0.056	(-0.93)
Mestiza	-0.107	(-1.53)
Educación	<b>0.184*</b>	<b>(3.33)</b>
Mujer	<b>-0.170*</b>	<b>(-3.16)</b>
Edad	<b>-0.251*</b>	<b>(-3.15)</b>
Riqueza	0.035	(0.60)
Tamaño del lugar	-0.133	(-1.83)
Número de hijos	<b>0.211*</b>	<b>(2.93)</b>
Oriente	0.092	(1.77)
Sierra	0.068	(1.01)
Constante	-1.135*	(-17.15)
F	3.69	
N. de casos	2927	
* p<0.05		

**Anexo V-4. El impacto de la victimización por corrupción en el apoyo a la democracia estable**

El impacto de la victimización por corrupción en el apoyo a la democracia estable										
	Apoyo a la democracia		Derecho a la participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
Variables independientes	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Total de maneras victimizado por corrupción en el año pasado	-1.667	(0.90)	-0.960	(0.73)	-0.029	(0.77)	<b>-1.207*</b>	<b>(0.51)</b>	0.004	(0.85)
Aprobación del trabajo del presidente	0.080*	(0.03)	-0.071*	(0.03)	-0.099*	(0.03)				
Interés en la política	0.023	(0.02)	0.072*	(0.03)	0.034	(0.02)	0.068*	(0.02)		
Educación	0.784*	(0.20)	0.349	(0.19)	0.205	(0.18)	-0.223	(0.15)	0.242	(0.24)
Mujer	-4.578*	(1.05)	-0.914	(1.10)	-2.808*	(1.05)	0.147	(0.70)	-3.881*	(1.13)
Edad	0.314	(0.22)	0.124	(0.21)	0.135	(0.19)	-0.305*	(0.13)	-0.097	(0.20)
q2sq	-0.001	(0.00)	-0.002	(0.00)	-0.002	(0.00)	0.003	(0.00)	0.002	(0.00)
Riqueza	-0.256	(0.53)	-0.655	(0.46)	-0.650	(0.45)	0.328	(0.34)	-0.352	(0.60)
Percepción economía familiar	-0.284	(1.11)	1.179	(0.97)	0.020	(0.67)	2.042*	(0.70)	3.619*	(1.01)
Tamaño del lugar	-0.470	(0.66)	0.193	(0.73)	-0.563	(0.66)	-0.007	(0.57)	1.420*	(0.62)
Sierra	-1.564	(2.14)	1.146	(2.47)	2.836	(1.82)	-1.999	(1.48)	-1.199	(1.98)
Oriente	-8.872*	(2.36)	-10.981*	(2.25)	-4.017	(2.27)	3.862	(2.10)	3.635	(4.25)
Constante	50.277*	(6.18)	59.513*	(6.19)	53.115*	(5.98)	36.127*	(3.26)	42.607*	(4.73)
R-cuadrado	0.038		0.021		0.019		0.032		0.022	
N. de casos	2773		2836		2806		2868		2887	
* p<0.05										

**Anexo V-5. El impacto de la corrupción según la percepción en el apoyo a la democracia estable**

El impacto de la corrupción según la percepción en el apoyo a la democracia estable										
	Apoyo a la democracia		Derecho a la participación		Tolerancia política		Legitimidad de las instituciones		Confianza interpersonal	
<b>Variables independientes</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Err. est.</b>
Percepción de la corrupción	0.035	(0.03)	<b>0.056*</b>	<b>(0.02)</b>	0.021	(0.02)	<b>-0.061*</b>	<b>(0.02)</b>	0.029	(0.03)
Aprobación del trabajo del presidente	0.092*	(0.03)	-0.066*	(0.03)	-0.103*	(0.03)				
Interés en la política	0.015	(0.03)	0.073*	(0.03)	0.034	(0.02)	0.065*	(0.02)		
Educación	0.688*	(0.20)	0.334	(0.19)	0.166	(0.19)	-0.221	(0.15)	0.163	(0.25)
Mujer	-4.474*	(1.03)	-0.677	(1.13)	-2.763*	(1.07)	0.596	(0.74)	-3.309*	(1.13)
Edad	0.292	(0.22)	0.079	(0.21)	0.038	(0.20)	-0.344*	(0.13)	-0.080	(0.20)
q2sq	-0.001	(0.00)	-0.001	(0.00)	-0.001	(0.00)	0.003*	(0.00)	0.002	(0.00)
Riqueza	-0.299	(0.56)	-0.789	(0.45)	-0.611	(0.46)	0.315	(0.33)	-0.303	(0.63)
Percepción economía familiar	-0.049	(1.11)	1.447	(1.00)	-0.095	(0.66)	2.114*	(0.74)	3.538*	(1.06)
Tamaño del lugar	-0.459	(0.67)	0.080	(0.76)	-0.777	(0.66)	0.112	(0.58)	1.247*	(0.62)
Sierra	-1.450	(2.17)	1.023	(2.51)	2.676	(1.83)	-2.298	(1.49)	-1.403	(1.99)
Oriente	-8.965*	(2.33)	-11.363*	(2.18)	-4.299	(2.19)	3.629	(1.97)	3.384	(4.22)
Constante	47.683*	(6.45)	55.991*	(6.15)	54.781*	(5.96)	40.304*	(3.44)	41.473*	(5.00)
R-cuadrado	0.037		0.025		0.020		0.038		0.020	
N. de casos	2686		2737		2710		2760		2766	

\* p<0.05





# Capítulo VI. Profundizando nuestro conocimiento sobre la legitimidad política<sup>1</sup>

## Marco teórico

La legitimidad del sistema político ha sido concebida como un elemento esencial en la estabilidad democrática.<sup>2</sup> Recientes investigaciones han enfatizado la importancia de la legitimidad (Gibson, Caldeira y Spence 2005) para muchos aspectos de la democracia (Booth y Seligson 2005; Gilley 2006; Gibson 2008; Booth y Seligson en imprenta; Gilley en imprenta). En capítulos anteriores hemos examinado la legitimidad política como un elemento importante en la estabilidad democrática. Sin embargo, nuestro enfoque ha sido limitado ya que estábamos examinando otros elementos clave de la ecuación de la estabilidad. En este capítulo, profundizamos nuestro conocimiento sobre la legitimidad política empezando por volver a examinar lo que ya apareció en estudios previos publicados por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), particularmente los estudios que se centran en el efecto conjunto de la legitimidad política y de la tolerancia política como predictores de la estabilidad democrática en el futuro. Además, examinamos un conjunto más amplio de instituciones políticas que son utilizadas en este enfoque, o en el enfoque empleado en los capítulos previos de este volumen.

## La ecuación de la legitimidad y la tolerancia

En los anteriores estudios del Barómetro de las Américas de LAPOP, la legitimidad política, definida en términos de “apoyo al sistema”, junto con la tolerancia a la oposición política, fueron empleados conjuntamente para crear una especie de señal de advertencia para aquellas democracias que pudieran ser especialmente frágiles. La teoría indica que las dos actitudes son necesarias para mantener una estabilidad democrática a largo plazo. Los ciudadanos deben creer en la legitimidad de sus instituciones políticas y también deben estar dispuestos a tolerar los derechos de los demás. En tal sistema, puede existir la regla de la mayoría acompañada de los derechos de las minorías, una combinación de atributos a menudo vista como la quintaesencia de la definición de democracia (Seligson, 2000). La Tabla VII.1 anexa al final de este capítulo, representa todas las combinaciones teóricamente posibles entre el apoyo al sistema y la tolerancia cuando las dos variables son divididas en los niveles de alta y baja.

<sup>1</sup> Este capítulo fue escrito por Margarita Corral.

<sup>2</sup> Las dictaduras, por supuesto, pueden ser populares y tener el apoyo de amplios sectores de la población, pero cuando fallan en ello, tienen como último recurso la represión. En las democracias, los gobiernos que intentan utilizar la represión usualmente caen rápido.

## Apoyo al Sistema

Antes de analizar la legitimidad y la tolerancia en su conjunto, vamos a examinar el primer componente por separado. El elemento de la tolerancia política ya fue tratado en capítulos anteriores de este informe. Como señalábamos anteriormente, un sistema político democrático no puede sobrevivir por mucho tiempo sin el apoyo de la mayoría de sus ciudadanos. Parte de este apoyo se explica por la existencia de confianza política hacia los diferentes elementos que componen el sistema político por parte de los ciudadanos. Para analizar el apoyo al sistema el Proyecto de Opinión Pública para América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt ha desarrollado un índice denominado “Apoyo al Sistema Político”. Este índice pretende captar el nivel de apoyo global que los ciudadanos otorgan a su sistema de gobierno, considerando para ello las siguientes cinco preguntas:

- |  |
|--|
| <b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? <i>(Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)</i> |
| <b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?   |
| <b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos de los ciudadanos están bien protegidos por el sistema político (país)?  |
| <b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (país)?  |
| <b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?  |

Estas variables fueron medidas en una escala del 1 al 7, en donde 1 representa “nada” y 7 significa “mucho”. No obstante, para efectos del análisis e interpretación de los resultados dicha escala se transformó en una de 0 a 100 puntos para cada una de las cinco preguntas.

El Gráfico VI-1 recoge el promedio de cada uno de los cinco componentes del Índice de Apoyo al Sistema para el año 2008 en Ecuador. El componente que recibe mayor apoyo entre los ciudadanos es el apoyo a las instituciones del país, que alcanza 50,4 puntos en una escala de 0 a 100 puntos. El componente que obtiene la puntuación inferior es el relativo a los tribunales de justicia con 37 puntos. Entre ambos extremos se encuentra el apoyo al sistema (48,7), el orgullo de ser ecuatoriano (44,1), y los derechos básicos (41).

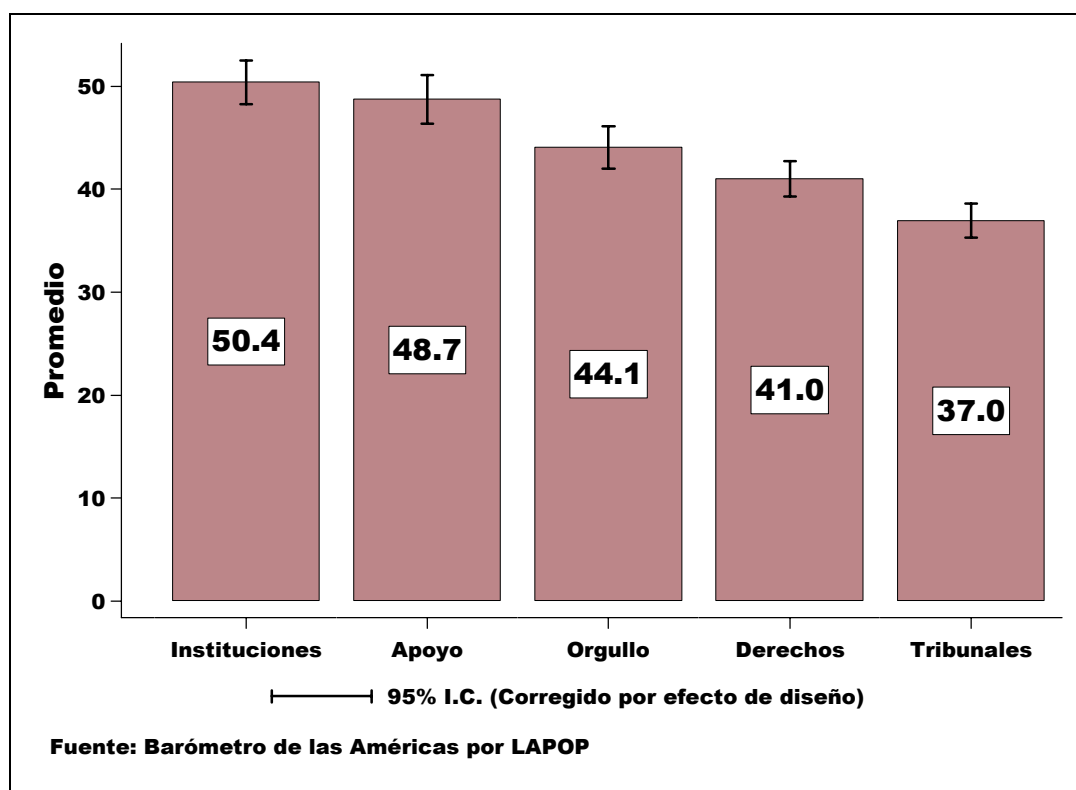


Gráfico VI-1. Promedio de los componentes del índice de apoyo al sistema, 2008

Tal y como puede observarse a partir del Gráfico VI-1, existen diferencias estadísticamente significativas entre las evaluaciones que se realizan sobre las instituciones del país, el orgullo de ser ecuatoriano y la confianza en los tribunales.

El Gráfico VI-2 muestra la evolución del apoyo al sistema entre los años 2001 y 2008. El promedio de apoyo al sistema político Ecuatoriano en 2001 se situaba en un 39,5, el cual que se ha incrementado hasta los 44,4 puntos en 2008. El nivel más bajo de apoyo al sistema se alcanzó en 2006 cuando el promedio bajó hasta los 37,4 puntos en la escala de 0 a 100. Comparando cada uno de los años con el anterior, se puede observar cómo la mayoría de los cambios en el apoyo al sistema han sido estadísticamente significativos, especialmente entre 2006 y 2008, cuando se experimentó un ascenso de 7 puntos, el mayor cambio en todo el periodo considerado. Únicamente el cambio entre 2001 y 2004 no es estadísticamente significativo.

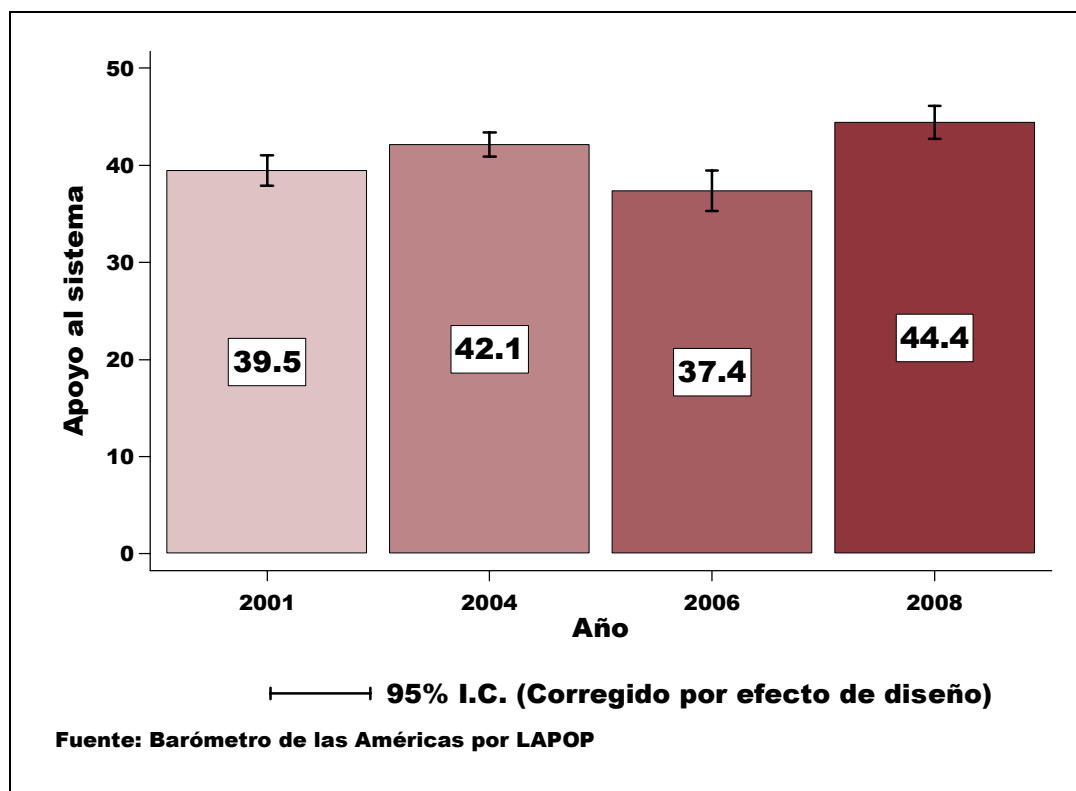


Gráfico VI-2. Índice de apoyo al sistema ecuatoriano, 2001- 2008

Asimismo, el Gráfico VI-3 presenta la evolución del índice del Apoyo al sistema entre 2001 y 2008 por regiones. Para ello, se tienen en cuenta las tres regiones principales de Ecuador: Costa, Sierra y Oriente. Los datos señalan ligeras diferencias entre las tres regiones respecto al apoyo que dan sus ciudadanos al sistema político. En términos generales, la región que presenta promedios más bajos de apoyo es la Sierra, con niveles de apoyo alrededor de los cuarenta puntos. Además, es la zona que experimenta las menores oscilaciones a lo largo del tiempo. Las regiones Costa y Oriente presentan promedios similares, superiores a los cuarenta puntos, con la excepción del año 2006 cuando la Costa otorgó un nivel de apoyo al sistema de 35,2 puntos, el nivel más bajo de toda la serie. Los cambios en el apoyo al sistema únicamente han sido estadísticamente significativos en el caso de la región de la Costa, durante los últimos tres periodos de tiempo considerados. En 2008 se incrementó en más de diez puntos respecto al año 2006.

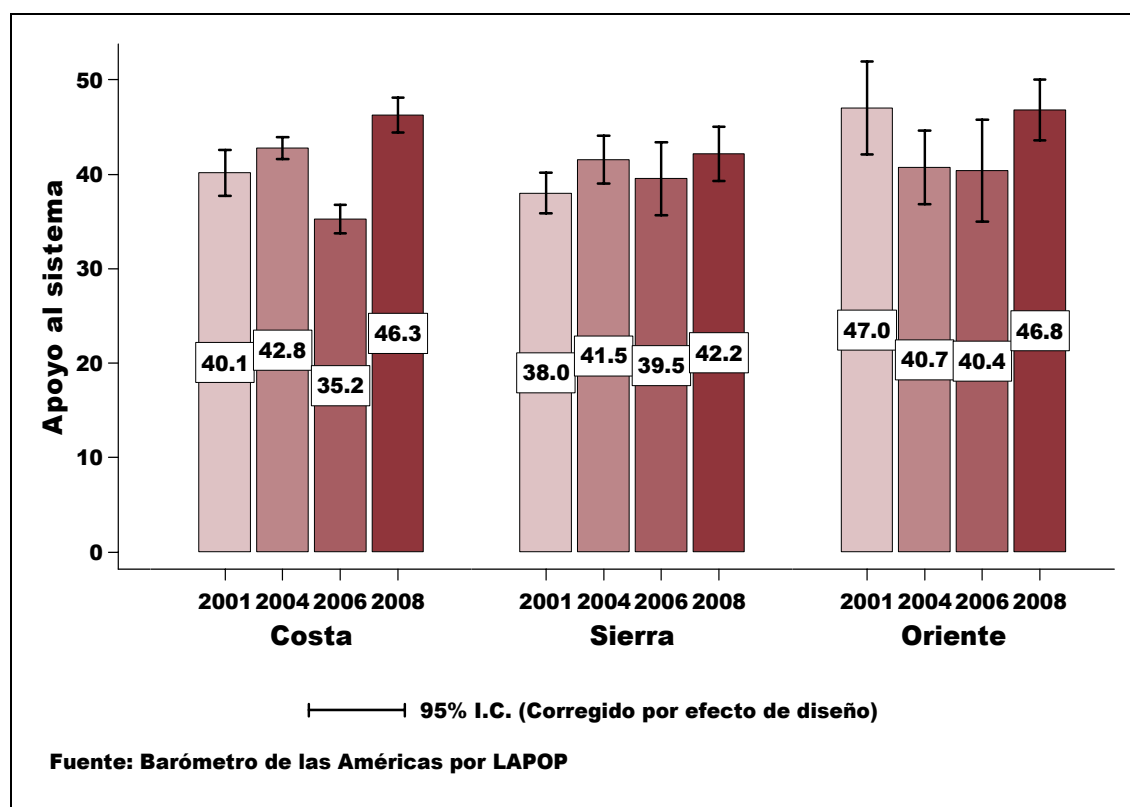


Gráfico VI-3. Índice de Apoyo al Sistema ecuatoriano por región, 2001- 2008

Finalmente, el Gráfico VI-4 presenta el nivel de apoyo al sistema en perspectiva comparada con el resto de países de las Américas. A la hora de realizar la comparación regional, los resultados se han controlado por la evaluación del trabajo del presidente de turno en cada uno de los países, tal y como se explicó al inicio de este reporte, y por eso la cifra de Ecuador nacional del Gráfico VI-2 fue ajustada a 42.3. En este sentido, se puede observar cómo Ecuador se sitúa entre los países con promedios más bajos de toda la región, situándose únicamente por encima de Brasil y Paraguay.

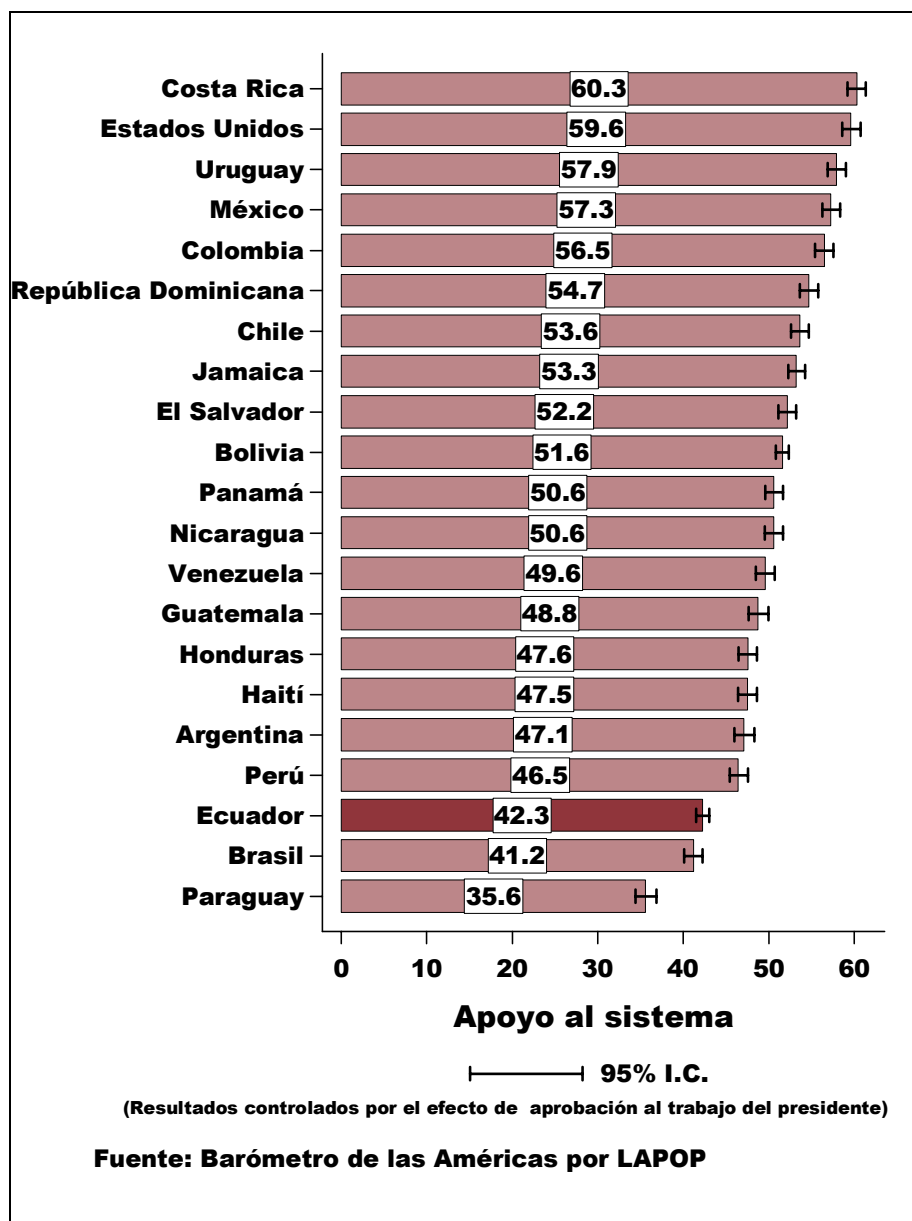


Gráfico VI-4. Índice de Apoyo al Sistema en perspectiva comparada, 2008

## La relación entre Apoyo al Sistema y Tolerancia

A continuación se analizará la interacción de los dos componentes Apoyo al Sistema y Tolerancia política. Los ítems utilizados para crear la índice de “tolerancia política” son los mismos que utilizamos anteriormente para crear el índice de apoyo al derecho de inclusión de los ciudadanos.

**Tabla VI-1. Relación teórica entre Apoyo al Sistema y Tolerancia en Ecuador**

Apoyo al Sistema (legitimidad)	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alta	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Baja	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Desde el punto de vista teórico, se propone analizar la interrelación entre el apoyo al sistema y la tolerancia, para lo cual se hace necesario dicotomizar ambas escalas en “alto” y “bajo”.<sup>3</sup> La Tabla VI-1 presenta las cuatro combinaciones posibles entre legitimidad y tolerancia. Revisemos una por una cada celda. Los sistemas políticos poblados altamente por ciudadanos que tienen un nivel alto de apoyo al sistema y una alta tolerancia política son aquellos que tenderían a favorecer la estabilidad democrática. Esta predicción se basa en la lógica de que en contextos no coercitivos se necesita una alta legitimidad para que el sistema sea estable. Si los ciudadanos no apoyan a su sistema político, y ellos tienen la libertad de actuar, un cambio de sistema podría aparecer como un resultado eventual inevitable. Sistemas que son estables, sin embargo, no serán necesariamente democráticos a menos que los derechos de las minorías estén asegurados. Tal seguridad podría venir, por supuesto, de garantías constitucionales, pero a menos que los ciudadanos estén dispuestos a tolerar las libertades civiles y derechos políticos de las minorías habrá escasas oportunidades para que esas minorías puedan competir y ganar puestos de poder. Bajo esas condiciones, por supuesto, las mayorías podrán siempre suprimir los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, tal y como se ha demostrado al tener un apoyo al sistema positivo, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes hacia los derechos de las minorías, son lo que con mayor probabilidad disfrutarán de una democracia estable (Dahl 1971).

Cuando el apoyo al sistema se mantiene alto pero la tolerancia es baja (celda de estabilidad autoritaria), el sistema tiende a mantenerse estable (por el alto apoyo), aunque el gobierno democrático podría estar en peligro en el mediano plazo. Tales sistemas podrían tender

<sup>3</sup> Cada una de estas escalas va de 0-100, de manera que el punto medio que se ha seleccionado es 50.

a moverse hacia un autoritarismo (oligárquico) en el cual los derechos democráticos estarían restringidos.

Una situación de bajo apoyo al sistema está expresada en las dos casillas inferiores de la tabla, y ambas podrían estar directamente ligadas a situaciones de inestabilidad. La inestabilidad, sin embargo, no tiene porqué traducirse en una reducción de las libertades civiles, ya que la inestabilidad podría servir para que el sistema profundizara en su nivel de democracia, especialmente cuando los valores se mueven hacia la tolerancia. Por lo tanto, en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia es difícil predecir si la inestabilidad conducirá a una mayor democratización o a un prolongado periodo de inestabilidad caracterizado tal vez por una considerable violencia, por esto se le describe como un escenario de “inestabilidad democrática”.

Por otra parte, en situaciones de bajo apoyo y baja tolerancia, la ruptura democrática parece ser la dirección de un resultado eventual. Evidentemente no podemos predecir la ruptura democrática únicamente a partir de encuestas de opinión, ya que en este proceso intervienen muchos otros factores como la posición de los militares, el apoyo u oposición de los actores internacionales o el rol de las élites políticas. Sin embargo, los sistemas en los que la opinión pública no apoya a las instituciones básicas de la nación, ni apoya los derechos de las minorías, son vulnerables a un quiebre democrático, por lo cual se les denomina a estos contextos como una “democracia en riesgo”.

Es importante tener en cuenta dos advertencias que aplican a este esquema. Primero, hay que considerar que las relaciones aquí discutidas solo aplican a sistemas que ya son democracias institucionalizadas. Esto es, que son sistemas en los que tienen lugar elecciones competitivas y regulares y en las que se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un apoyo al sistema bajo y una alta tolerancia podría producir la ruptura del régimen autoritario y su reemplazo por una democracia. En segundo lugar, la suposición que se hace es que a largo plazo, las actitudes tanto de los ciudadanos como de las élites suponen una diferencia en el tipo de régimen. Actitudes y tipo de régimen pueden permanecer incongruentes por mucho tiempo. De hecho, tal y como Seligson y Booth han mostrado para el caso de Nicaragua, esta incongruencia es la que podría haber ayudado a la caída del régimen de Somoza. Sin embargo el caso de Nicaragua fue uno en el que el sistema existente era autoritario y la represión fue utilizada por largo tiempo para mantener un régimen autoritario, tal vez en complicidad con las actitudes tolerantes de sus ciudadanos (Booth and Seligson 1991; Seligson and Booth 1993; Booth and Seligson 1994).



Tabla VI-2. Relación empírica entre Apoyo al Sistema y Tolerancia en Ecuador, 2008

Apoyo al Sistema (legitimidad)	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alta	Democracia estable 15.1%	Estabilidad autoritaria 23.8%
Baja	Democracia inestable 25.5%	Democracia en riesgo 36.3%

La Tabla VI-2 presenta los resultados de cómo se interrelacionan estas dos variables en el caso de Ecuador para el año 2008. La categoría con el porcentaje mayor corresponde a la democracia en riesgo (36,3%), seguida de la estabilidad autoritaria (23,8%). La democracia inestable alcanza porcentajes muy similares a los de la estabilidad autoritaria (25,5%). Por último, la celda con menor porcentaje de ecuatorianos corresponde es la de democracia estable, es decir, únicamente el 15.1 % de la población manifiesta un apoyo alto al sistema y expresa una tolerancia alta al mismo tiempo.

La Tabla VI-3 detalla la evolución temporal de las cuatro categorías entre 2001 y 2008. Las categorías de estabilidad autoritaria y democracia en riesgo son las que mayores cambios han experimentado entre 2006 y 2008. Mientras la primera categoría ha subido de un 15,2% a un 23,1%, la democracia en riesgo ha descendido de un 43,2% a un 36,3%. Del mismo modo, la democracia inestable, también ha experimentado un descenso en el porcentaje de personas que corresponden con esa celda, hasta situarse en un 25,5%, el porcentaje más bajo de todo el periodo. Por el contrario, la democracia estable se sitúa en 2008 en el valor más alto de toda la serie temporal, el 15,1%. Respecto a 2006, el porcentaje de entrevistados que se sitúan en la categoría de democracia estable ha subido en cuatro puntos porcentuales. En todos los casos se puede observar cómo los mayores cambios se han producido entre 2006 y 2008.

Tabla VI-3. Relación empírica entre Apoyo al Sistema y Tolerancia en Ecuador, 2001-2008

Apoyo al Sistema (legitimidad)	Tolerancia							
	Alta				Baja			
Alta	Democracia estable				Estabilidad autoritaria			
	2001	2004	2006	2008	2001	2004	2006	2008
	13.3%	14.8%	11.9%	15.1%	15.5%	18.0%	15.2%	23.1%
Baja	Democracia inestable				Democracia en riesgo			
	2001	2004	2006	2008	2001	2004	2006	2008
	25.9%	26.8%	29.6%	25.5%	45.1%	40.2%	43.2%	36.3%

Para tener una perspectiva diferente sobre la democracia estable en Ecuador, hemos comparado el porcentaje de personas que expresan al mismo tiempo un apoyo alto al sistema y un alto nivel de tolerancia política con esos mismos porcentajes que resultan en el resto de países del Continente americano. El Gráfico VI-5 presenta los resultados de esta comparación. En este caso se puede apreciar que Ecuador está en el grupo de países con niveles más bajos de actitudes que favorecen una “democracia estable”. Únicamente Haití y Paraguay presentan niveles inferiores a los ecuatorianos.

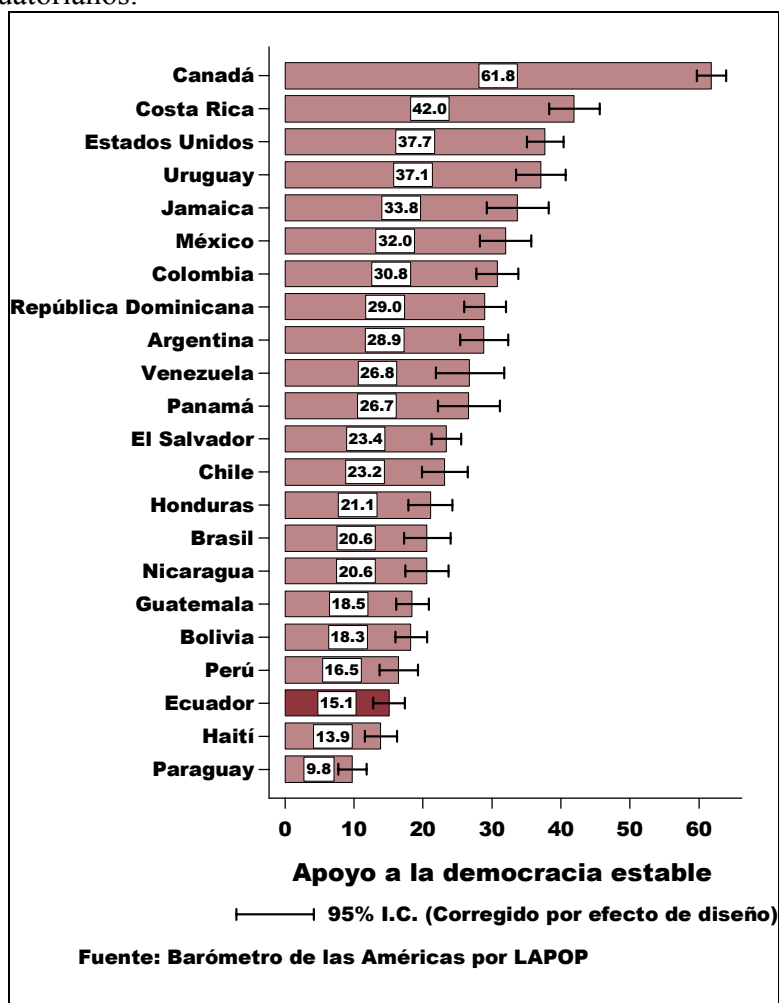


Gráfico VI-5. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta en perspectiva comparada, 2008

## Predictores del apoyo a la democracia estable

Si bien hemos observado los diferentes niveles que ha alcanzado en Ecuador el porcentaje de personas que expresan al mismo tiempo un apoyo alto al sistema político y una tolerancia alta, también podemos preguntarnos a qué se deben esas actitudes y por qué se dan diferentes respuestas entre los ciudadanos ecuatorianos. En este sentido, en el Gráfico VI-6 se presentan los resultados de la regresión logística que fue llevada a cabo para determinar los

factores que ayudan a explicar las actitudes que favorecen una democracia estable<sup>4</sup>. El modelo de regresión logística tuvo en cuenta las variables de región, el desempeño económico del gobierno, victimización por crimen, victimización por corrupción y las típicas variables socioeconómicas de tamaño del lugar de residencia, riqueza, edad, género y nivel de educación. De todos estos predictores los únicos que resultan estadísticamente significativos son la región y el desempeño económico del gobierno, manteniendo constantes el resto de variables.

Las personas que viven en las regiones de Oriente y Sierra tienden a manifestar con mayor probabilidad menores niveles de apoyo al sistema y de tolerancia respecto a las personas de la Costa. Por otra parte, cuanto mayor es la percepción de que el gobierno está siendo eficaz en la lucha contra la pobreza y el desempleo, mayor es la probabilidad de que los ciudadanos tengan actitudes favorables a la democracia estable, es decir, mayor será la probabilidad de que tengan altos niveles de apoyo al sistema y de tolerancia. Los coeficientes de la regresión se ilustran en el Anexo VI-1.

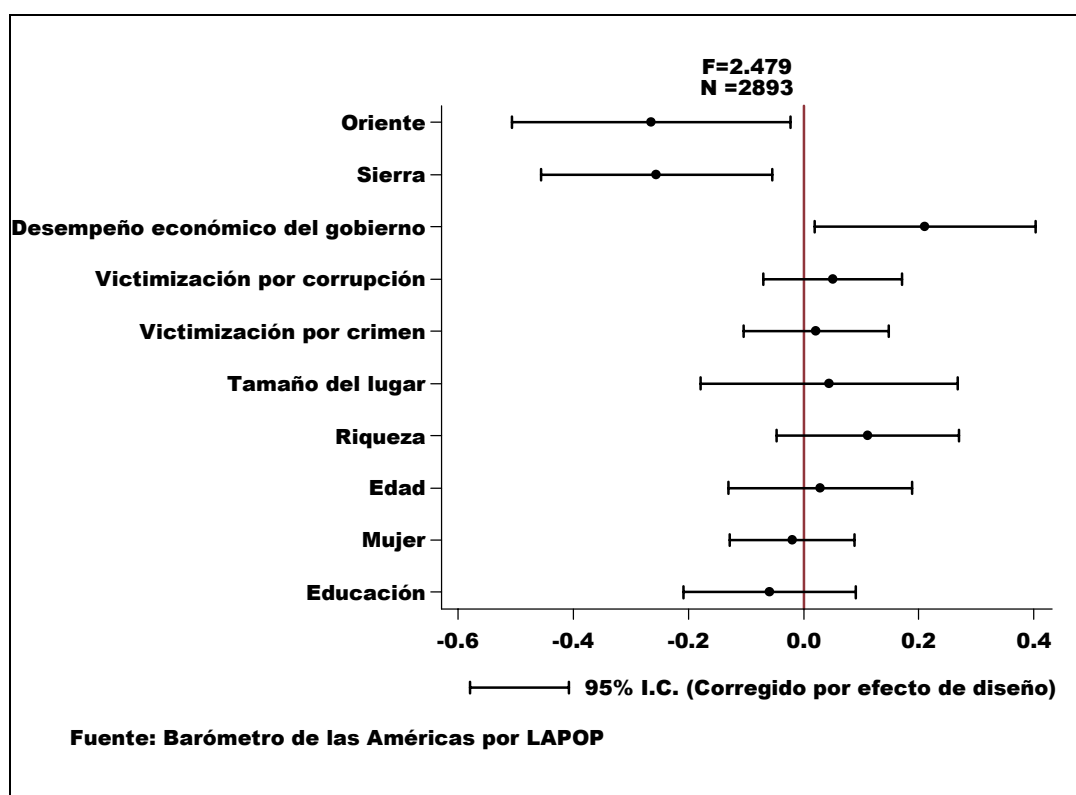


Gráfico VI-6. Predictores del Apoyo al sistema alto y tolerancia alta, 2008

Los siguientes dos gráficos muestran la relación entre el apoyo al sistema alto y tolerancia alta y las variables que resultaron estadísticamente significativas en el análisis de

<sup>4</sup> Para realizar este análisis se tuvo en cuenta como variable dependiente una nueva variable que se generó en la base de datos denominada 'bar2x2'. Esta variable refleja el porcentaje de personas que obtuvieron una puntuación alta en las dos escalas de apoyo al sistema y tolerancia.

regresión logística. El Gráfico VI-7 indica las diferencias que existen entre las tres regiones consideradas y el apoyo a las actitudes que favorecen una democracia estable. Los ecuatorianos que residen en la región de la Costa muestran diferencias significativas con respecto a los ciudadanos de la Sierra y de Oriente. Los ciudadanos de estas dos regiones muestran una menor probabilidad de contar con actitudes que supongan a la vez un apoyo al sistema alto y una tolerancia alta.

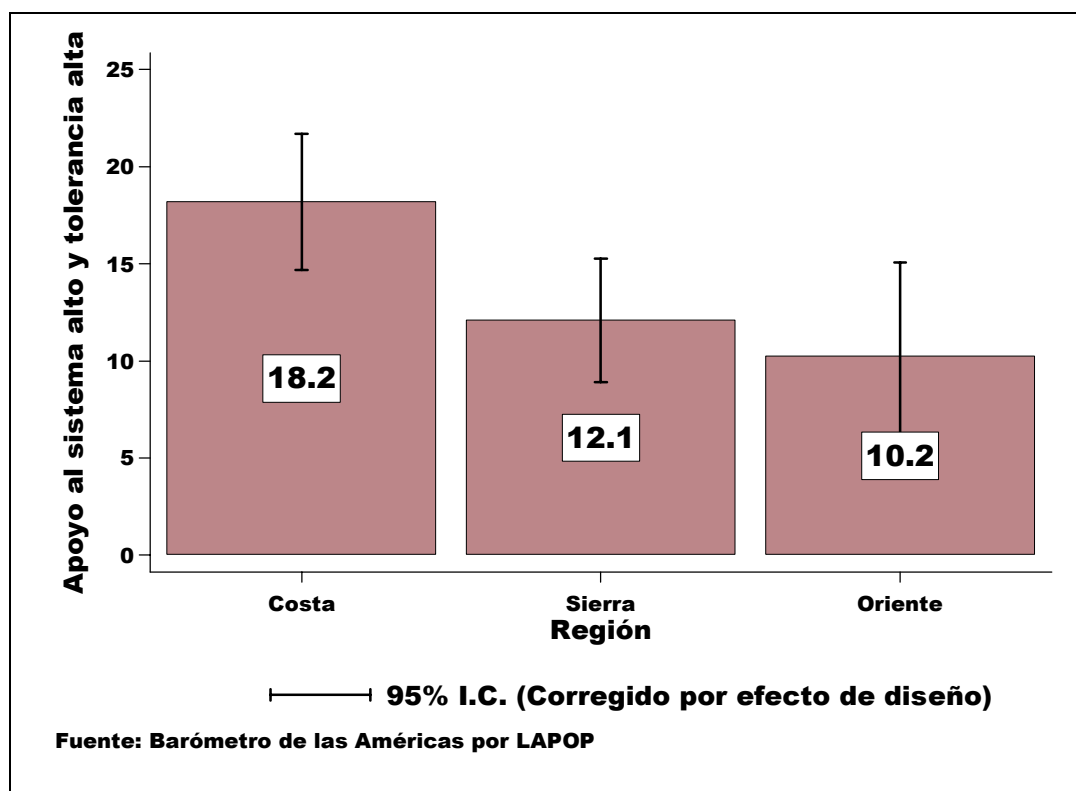


Gráfico VI-7. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta según región, 2008

La otra variable que resultó estadísticamente significativa en el análisis de regresión logística, es la valoración que realizan los ciudadanos del desempeño económico del gobierno. Como se vio anteriormente este es un índice compuesto por la valoración del gobierno en su lucha contra la pobreza y contra el desempleo. El Gráfico VI-8 ilustra la relación entre las actitudes que favorecen una democracia estable y la percepción sobre el desempeño económico del gobierno. La línea muestra una relación positiva entre ambas variables. Cuanto mayor es la percepción de que el gobierno es eficaz en la lucha contra la pobreza y el desempleo, mayores son los niveles de apoyo al sistema alto y tolerancia alta.

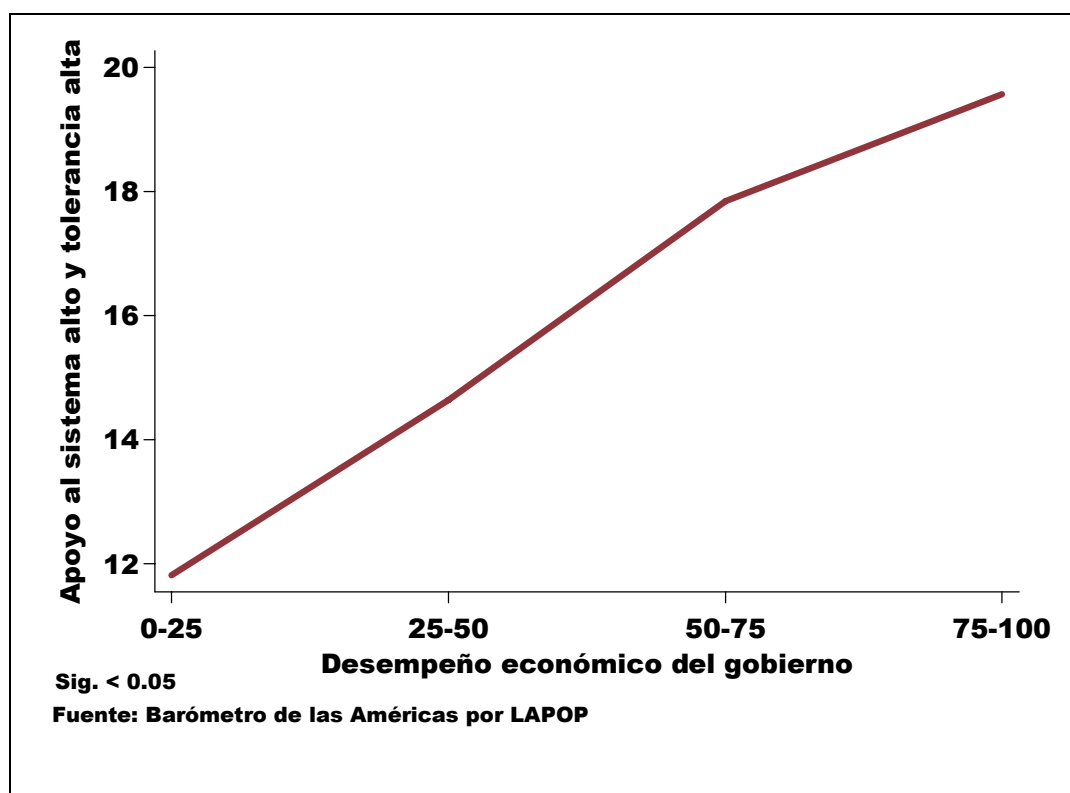


Gráfico VI-8. Apoyo al sistema alto y tolerancia alta según evaluación del desempeño económico del gobierno, 2008

## Legitimidad de otras instituciones democráticas

Las diferentes rondas de entrevistas del Barómetro de las Américas de LAPOP han seguido la evolución de la confianza en una amplia serie de instituciones democráticas. En esta sección se proporciona una comparación general de la legitimidad del conjunto de instituciones que fueron cubiertas en la encuesta de 2008. Para ello se mide la “confianza” en cada una de las instituciones clave utilizando una escala de 1 a 7, la cual fue transformada en la misma escala de 0 a 100 que se emplea a lo largo de todo este estudio.

El Gráfico VI-9 recoge la confianza que otorgan los ciudadanos ecuatorianos a las instituciones más importantes del sistema político en 2008. En este sentido, puede afirmarse que los ciudadanos ecuatorianos presentan promedios de confianza en sus instituciones relativamente bajos. Únicamente cinco instituciones (la Iglesia Católica, las Fuerzas Armadas, el Presidente, el Gobierno Nacional y los Medios de comunicación) registran un promedio superior a los cincuenta puntos. En comparación con otros países, el poder ejecutivo en Ecuador presenta elevados niveles de confianza en 2008.

En niveles intermedios de confianza se encuentran instituciones como el Defensor del Pueblo, la Asamblea Nacional Constituyente, el Municipio y otras organizaciones de la sociedad civil como ONGs o movimientos indígenas. Destaca también cómo las principales instituciones

del sistema de justicia como son la Fiscalía, el Tribunal Constitucional, o la Corte Suprema de Justicia, no logran superar un promedio de cuarenta puntos.

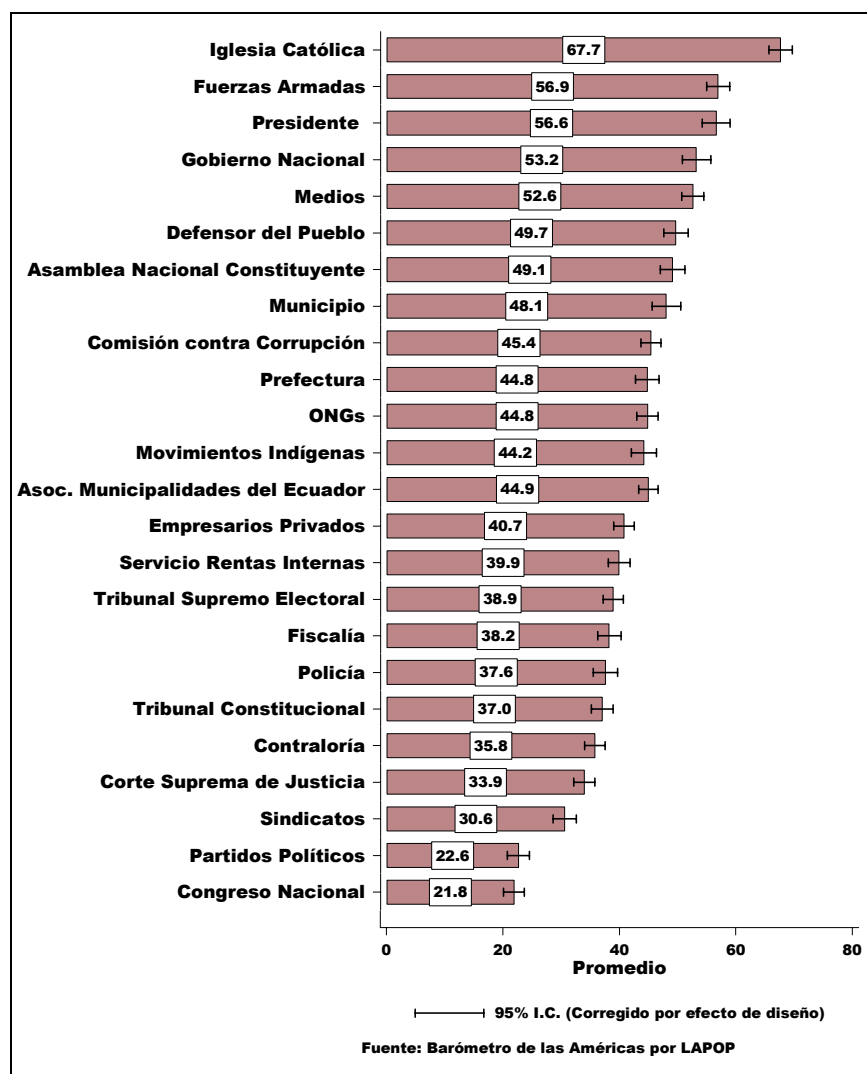


Gráfico VI-9. Confianza en las instituciones ecuatorianas, 2008

Finalmente, puede sorprender el escaso nivel de confianza que despiertan dos de las instituciones esenciales de todo sistema democrático como son los partidos políticos y el Congreso Nacional (cuando operaba). Ambas instituciones únicamente logran una confianza promedio alrededor de los 20 puntos en la escala de 0 a 100.

Para realizar una comparación temporal de la confianza en las instituciones ecuatorianas desde 2001 éstas se han clasificado en cuatro grupos según su naturaleza y funciones dentro del sistema político.

El primero de los grupos, las instituciones administrativas, abarca aquellas instituciones relacionadas con el Poder ejecutivo encargadas de la implementación de políticas públicas a nivel nacional y local, así como las relacionadas con el mantenimiento del orden público. Dentro de esta primera categoría de instituciones se ha incluido al Gobierno Nacional, a las Fuerzas Armadas, a la Policía Nacional, al Municipio, a la Prefectura y al Servicio de Rentas Internas.

Los niveles de confianza en este grupo de instituciones en 2001, 2004, 2006 y 2008 aparecen ilustrados en el Gráfico VI-10. A lo largo de estos años, en términos generales los niveles de confianza para cada institución se han mantenido en promedios similares, con la excepción del Gobierno Nacional, el cual ha pasado de ser una de las instituciones menos confiables en 2006 a ser una de las que despiertan mayor confianza entre los ecuatorianos en 2008. El nivel promedio de confianza subió entre esos dos años más de 30 puntos.

Las Fuerzas Armadas son las que durante todo el periodo se han logrado mantener como la institución que recibe el promedio más alto de confianza de todo el grupo, aunque en ningún año posterior han superado los 62,8 puntos que recibieron en 2001.

Respecto a 2006 todas las instituciones administrativas experimentaron un ascenso en el nivel de confianza en 2008, excepto la Policía Nacional, cuyo promedio de confianza bajó cinco puntos, hasta situarse en los 37,6; puntuación que la sitúa como la institución que menor confianza recibe de este grupo.

Para todas estas instituciones administrativas, 2006 supuso un descenso en la escala de confianza, siendo 2008 el año en el que las instituciones logran aproximarse a los niveles que gozaban en 2004, con la excepción como veíamos de la Policía que desciende. En el caso del Gobierno Nacional éste alcanza los niveles más altos de toda la serie de años en 2008.

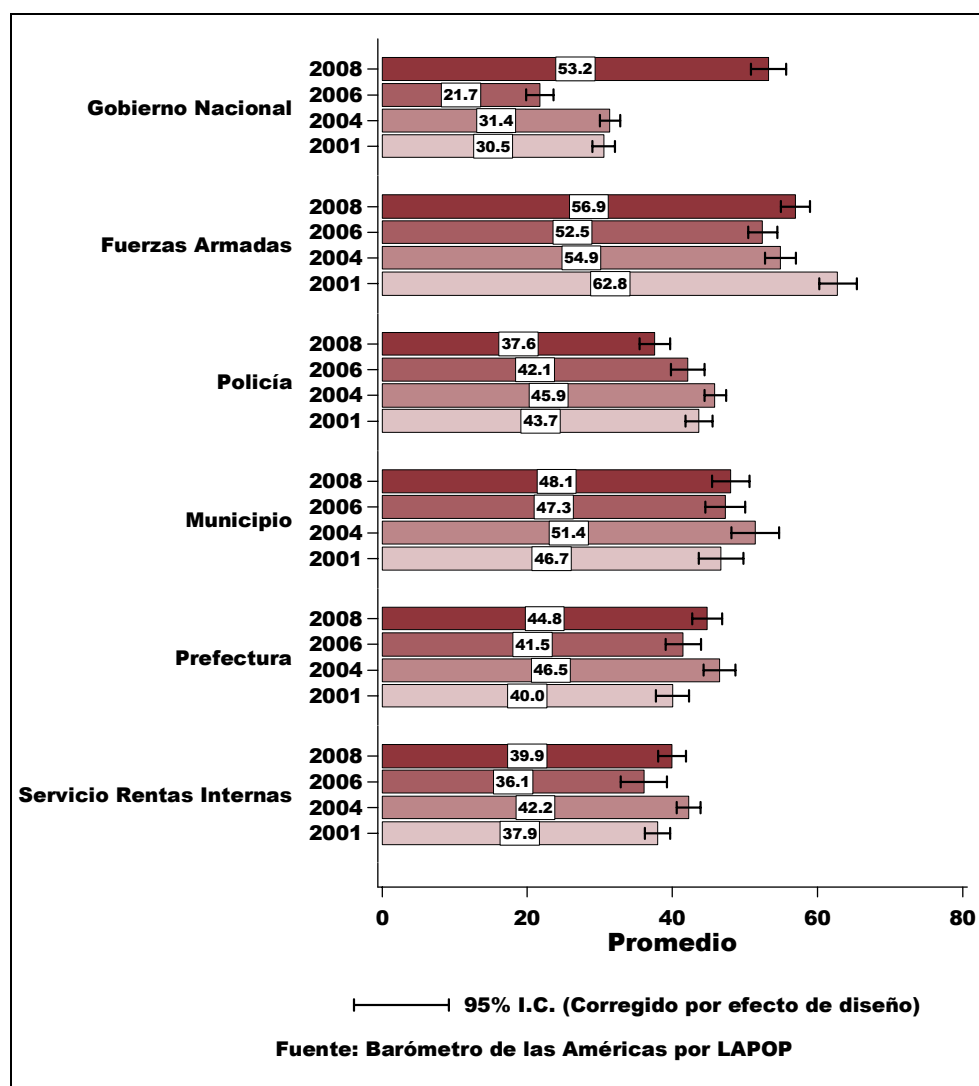


Gráfico VI-10. Confianza en las instituciones administrativas, 2001-2008

El segundo grupo de instituciones lo conforman las Instituciones del Poder Judicial, es decir, las instituciones básicas del sistema de justicia ecuatoriano como son la Fiscalía General, el Tribunal Constitucional, la Corte Suprema de Justicia y la Defensoría del Pueblo. La evolución que ha experimentado la confianza en estas instituciones aparece en el Gráfico VI-11. De este conjunto, la institución que registra mayores niveles de confianza durante todo el periodo es el Defensor del Pueblo, la única instancia que ha logrado alcanzar, o incluso superar, promedios cercanos a los cincuenta puntos en la escala de 0 a 100. En el extremo opuesto aparece la Corte Suprema de Justicia, es decir, se trata de la institución que tradicionalmente menor confianza ha despertado entre los ciudadanos ecuatorianos de todo este grupo. El promedio más alto de confianza logrado por la Corte es el que alcanza en 2008 con una puntuación de 33,9, promedio que respecto a 2006 aumentó casi diez puntos.



Al igual que sucedía con las instituciones administrativas, en 2008 la mayoría de instituciones mejoraron su nivel de confianza respecto a 2006. En este caso, la única excepción fue el Tribunal Constitucional, cuya confianza disminuyó un punto y medio, hasta situarse en un promedio de 37 puntos, el nivel más bajo de confianza para este organismo en todo el periodo considerado.

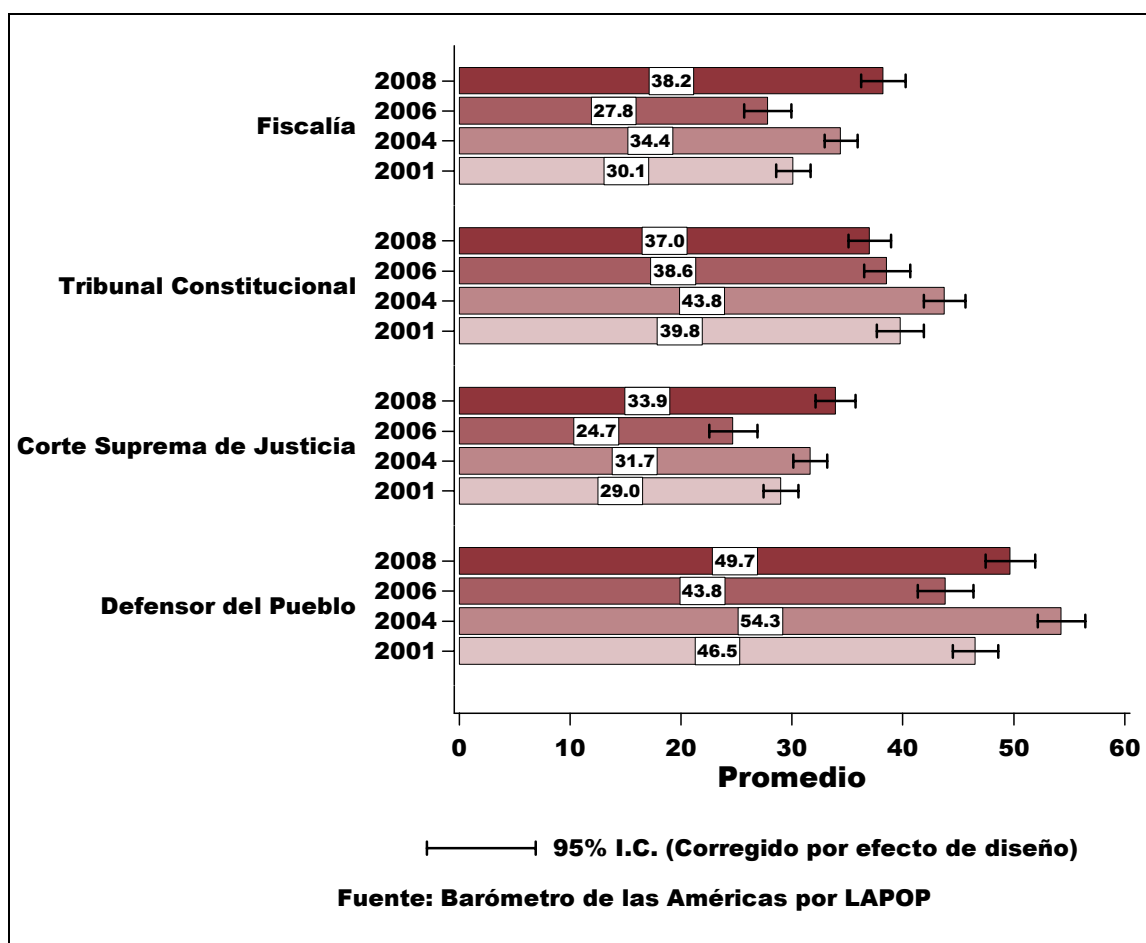


Gráfico VI-11. Confianza en las Instituciones del Poder Judicial, 2001-2008

El tercer grupo de instituciones hace referencia a aquellas que están relacionadas con los procesos de representación, bien por su vinculación con los procesos electorales, o bien por ser instancias de representación ciudadana. En este sentido, conforman este grupo de instituciones el Congreso Nacional, los partidos políticos y el Tribunal Supremo Electoral. Tal y como se puede observar en el Gráfico VI-12, se trata del conjunto de instituciones que menor nivel de confianza ha recibido por parte de los ciudadanos ecuatorianos desde 2001.

De las tres instituciones aquí consideradas es el Tribunal Supremo Electoral el que mayor confianza despierta entre los ciudadanos, siendo la única de las tres que logra superar los treinta

puntos en una escala de 0 a 100. El 2008 es el año en que ha logrado el nivel mayor de confianza de toda la serie, situándose cerca de los 39 puntos.

El Congreso Nacional y los partidos políticos comparten niveles muy similares que en ningún año han logrado superar los treinta puntos. Siendo dos de las instituciones centrales de todo sistema democrático, se trata de las dos instancias más desprestigiadas del país.

Al igual que sucede con la mayoría de instituciones, en este caso también en 2008 aumentaron los niveles de confianza respecto a 2006. Las tres instituciones aquí consideradas experimentaron un ascenso en torno a los cinco puntos en la escala de confianza institucional, para situarse cerca de los niveles de 2004 y 2001.

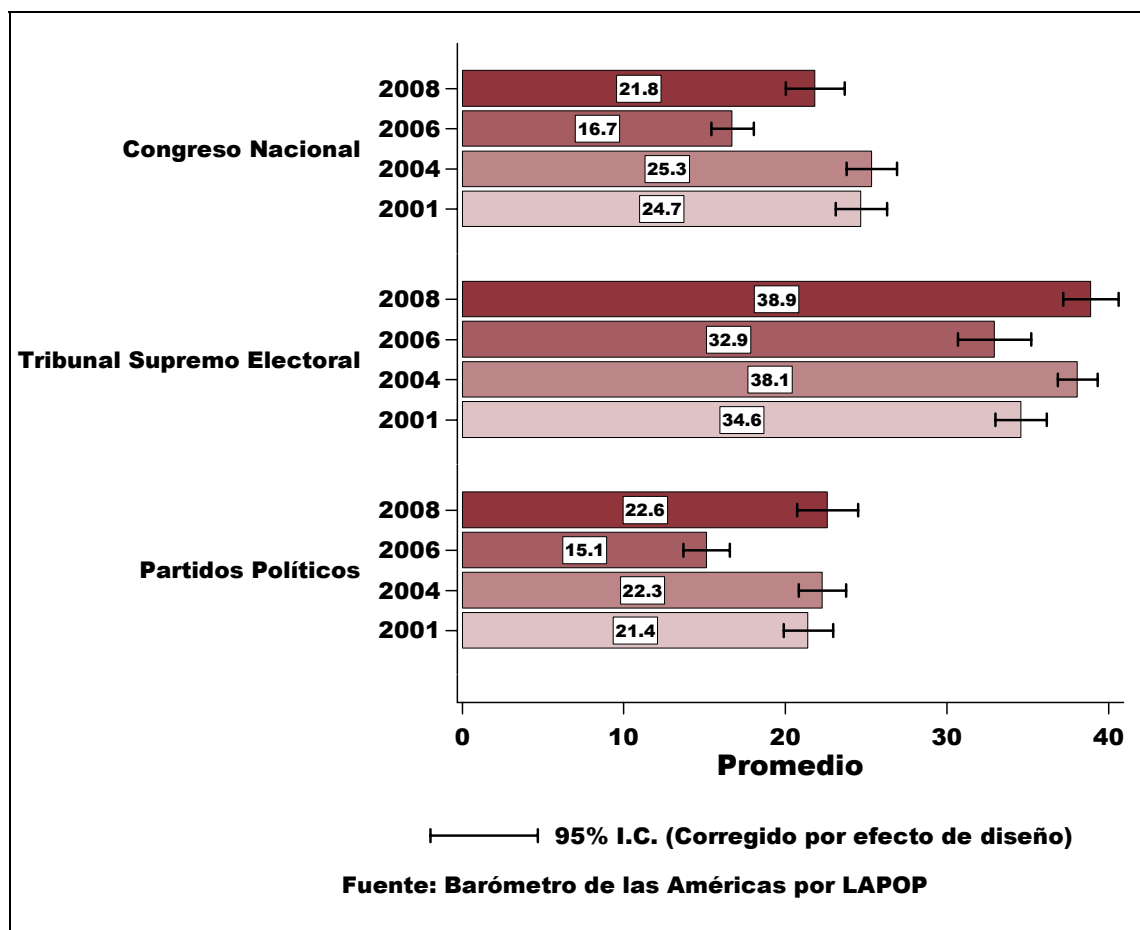


Gráfico VI-12. Confianza en las Instituciones de Representación, 2001-2008

Hay que señalar que al momento de realizar la encuesta de 2008 estaba funcionando la Asamblea Nacional Constituyente, la cual recibió una confianza relativamente alta por parte de los ciudadanos, situándose en un nivel cercano a los 50 puntos. No obstante, se preguntó también

por la confianza en el Congreso Nacional en los momentos en los que estaba vigente hasta su entrada al receso permanente a finales de 2007 por mandato de la Asamblea.

El último conjunto de instituciones está conformado por una serie de agrupaciones de carácter civil. Se trata de organizaciones que representan a diferentes sectores de la sociedad que de una u otra manera mantienen vínculos con el Estado o que facilitan la participación ciudadana en la esfera pública o política del país. Estas instituciones civiles son los movimientos indígenas, los sindicatos, los empresarios privados, los medios de comunicación, la Iglesia Católica, y la Comisión de Control Cívico de la Corrupción.

En el Gráfico VI-13 se puede observar la evolución que ha seguido la confianza ciudadana en este grupo de instituciones. Estas instituciones comparten la característica de que no experimentan tantos cambios a lo largo del tiempo en cuanto al nivel de confianza que reciben. Los niveles de confianza se mantienen más estables que en el caso de las instituciones administrativas, del poder judicial o que las representativas.

Las dos instituciones con mayores cotas de confianza en este grupo son la Iglesia Católica, la institución que siempre ha inspirado más confianza entre los ecuatorianos desde 2001, y los medios de comunicación. Ambas instancias han logrado superar durante todo el tiempo los cincuenta puntos en la escala de confianza que abarca desde los 0 a los 100 puntos. No obstante, destaca una pérdida de confianza en los medios de comunicación de casi seis puntos entre 2006 y 2008.

Por el contrario, las dos instituciones de la sociedad civil que menor confianza reciben entre los ciudadanos ecuatorianos son los empresarios privados y los sindicatos. En el caso de estos últimos, el grado de confianza nunca ha superado los cuarenta puntos, habiendo disminuido entre 2006 y 2008 en seis puntos, hasta situarse en el nivel más bajo de toda la serie en los 30,6 puntos.

Los movimientos indígenas han mantenido gran estabilidad a lo largo del tiempo en cuanto a la confianza que reciben por parte del conjunto de ecuatorianos, situándose alrededor de los 45 puntos. Por lo que respecta a la Comisión de Control Cívico de la Corrupción, ésta ha logrado incrementar sus niveles de confianza, pasando de los 37 en 2001 a los 45,4 en 2008, pese al aumento de los niveles de corrupción reportados por “Transparencia Internacional”<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Para mayor información, ver el Capítulo II de este reporte.

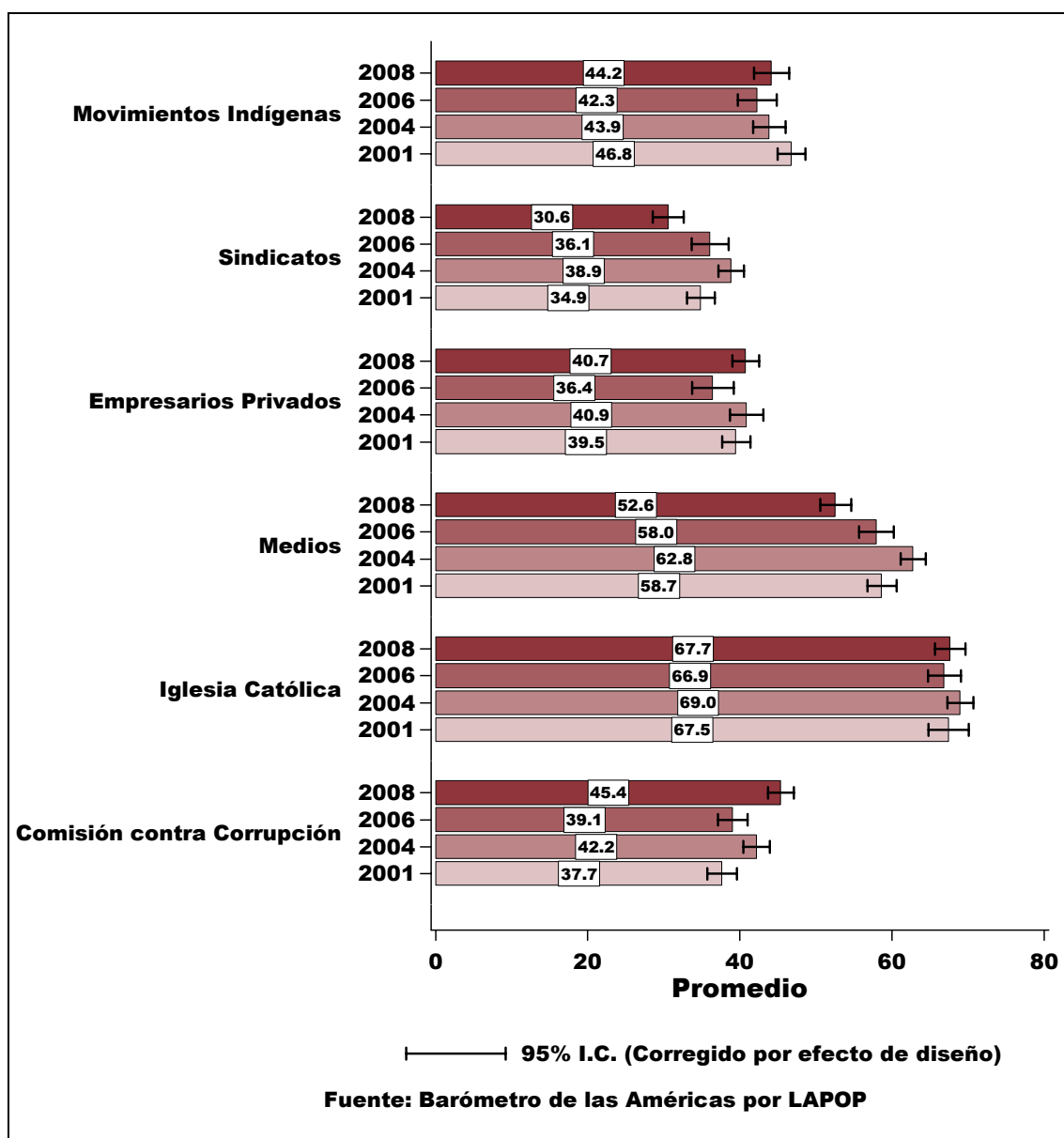


Gráfico VI-13. Confianza en las Instituciones Civiles, 2001-2008

## Otras Opiniones sobre la Democracia

Finalmente, una última sección de este capítulo analiza las opiniones de los ciudadanos ecuatorianos en relación a su preferencia por la democracia frente a otras opciones y su nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. Estas dos cuestiones son analizadas en primer lugar para el año 2008, después en perspectiva temporal desde 2001 y posteriormente en perspectiva regional, comparando con los otros países de las Américas.

Una manera más para profundizar nuestro conocimiento sobre la legitimidad que los ciudadanos pueden otorgar al sistema democrático, es conocer el porcentaje de personas que prefiere a la democracia sobre otras opciones. En este sentido, el Gráfico VI-14 recoge las preferencias de los ecuatorianos respecto al tipo de sistema político con el que están más de acuerdo. De este modo, el 77,6% considera que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, frente a un 12,9% que manifiesta que en algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. Además, aparece un 9,5% de personas que se muestran indiferentes, y que consideran que a la gente le da lo mismo un régimen democrático que no democrático.

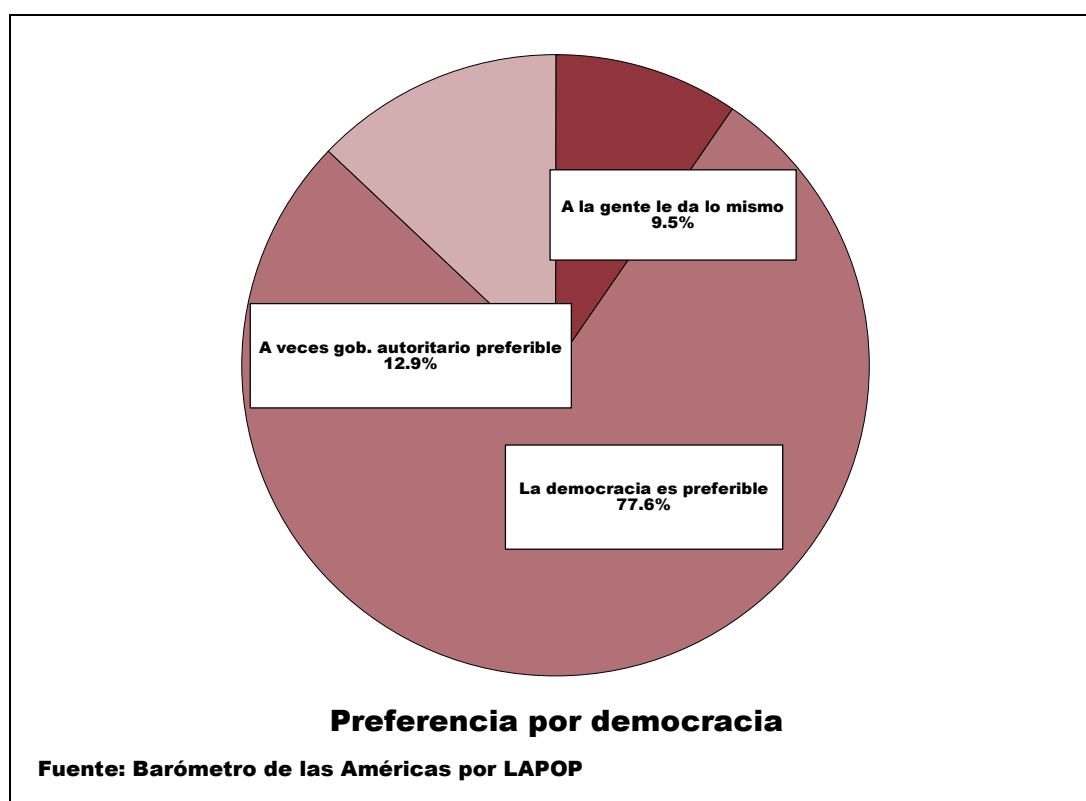


Gráfico VI-14. Preferencia por la democracia, 2008

El Gráfico VI-15 muestra cómo el porcentaje de ecuatorianos que se manifiesta a favor de la democracia como mejor forma de gobierno posible ha ido aumentando paulatinamente a lo largo de los años. En 2001 únicamente el 64,1% se manifestaba claramente a favor de la democracia, porcentaje que ha ascendido hasta el 77,6% en 2008.

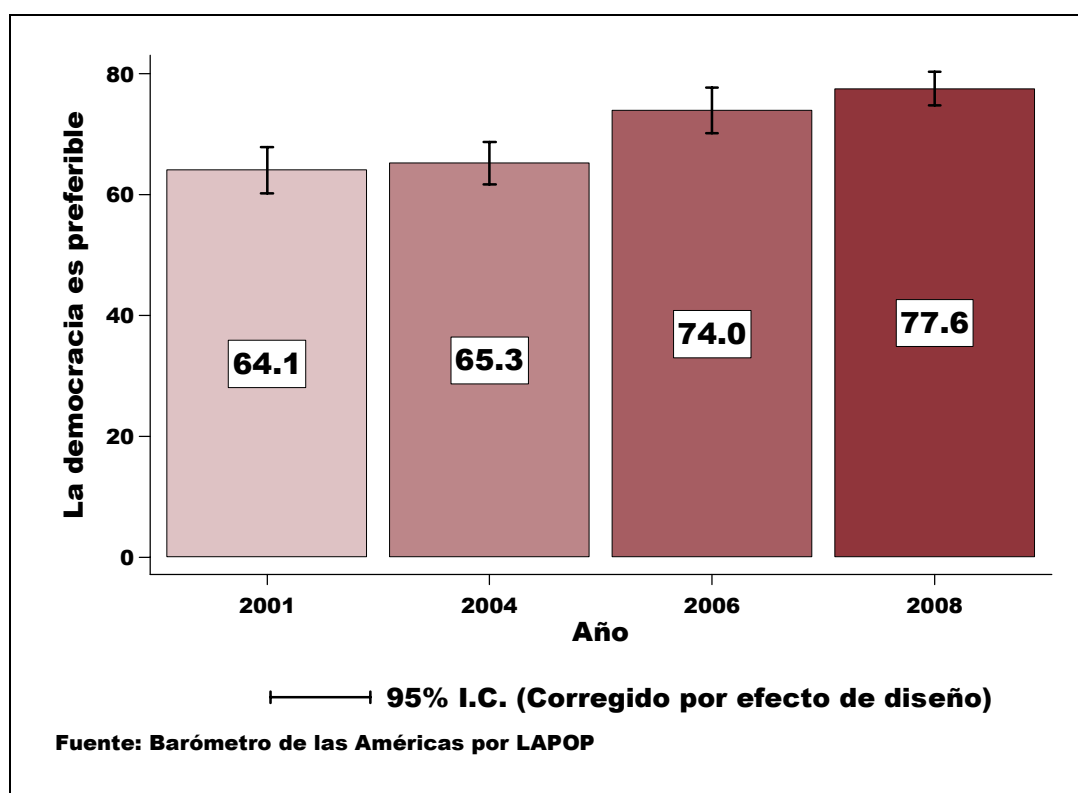


Gráfico VI-15. Preferencia por la democracia, 2001-2008

Cuando comparamos los porcentajes de partidarios de la democracia en la región, observamos que Ecuador se sitúa en posiciones intermedias, tal y como muestra el Gráfico VI-16, compartiendo porcentajes similares a los que se alcanzan en El Salvador, Honduras, o Bolivia.

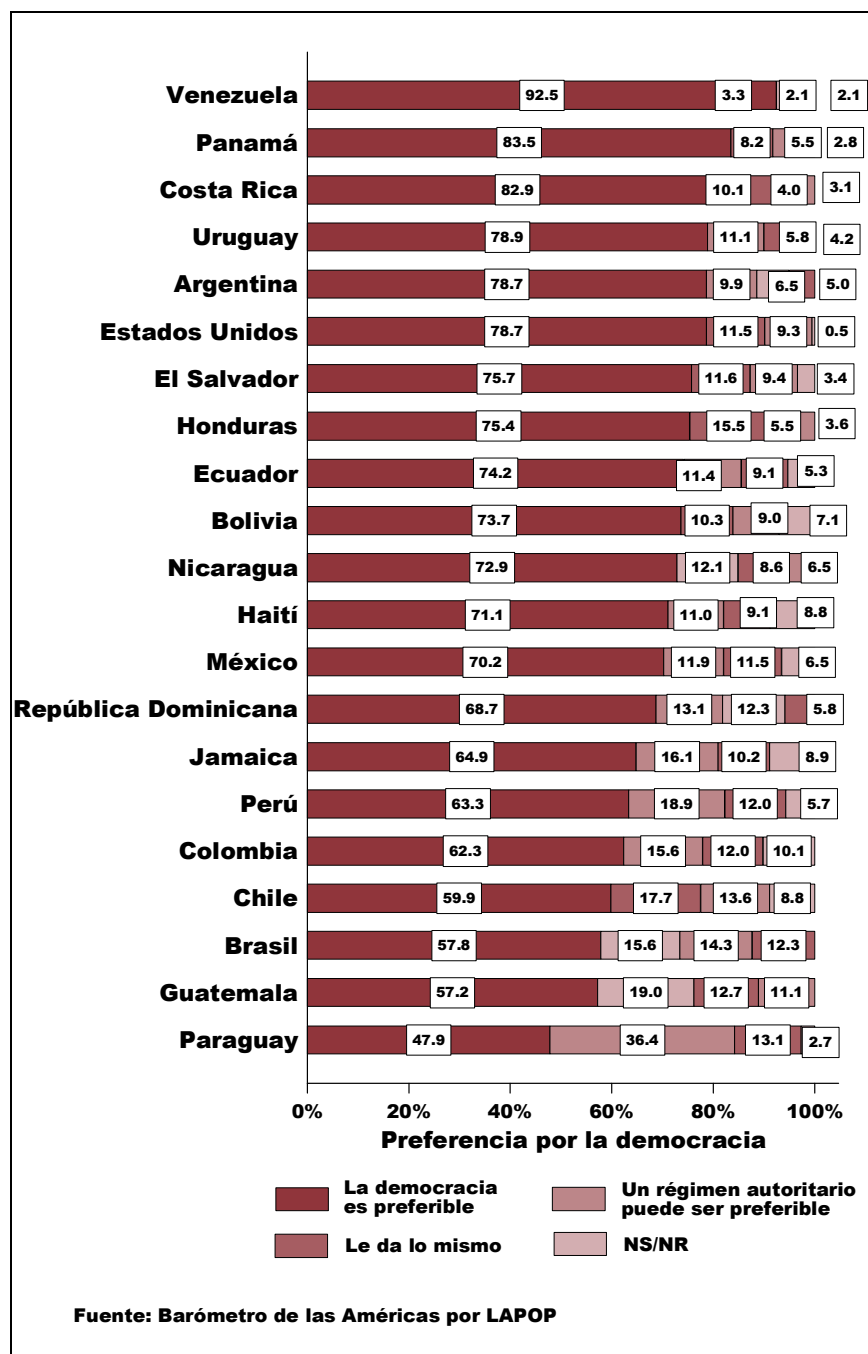


Gráfico VI-16. Preferencia por la democracia en perspectiva comparada, 2008

No obstante, pese a que la preferencia por la democracia pueda estar asentada entre la población, bien podríamos pensar que los niveles de satisfacción con su funcionamiento pueden ser más variables, tal y como parece ocurrir en el caso de Ecuador. En este sentido, en el año 2008 el 52,8% de los entrevistados manifestaron estar satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia ecuatoriana. Por el contrario un 43,5% dijo estar insatisfecho o muy insatisfecho, tal y como se observa en el Gráfico VI-17.

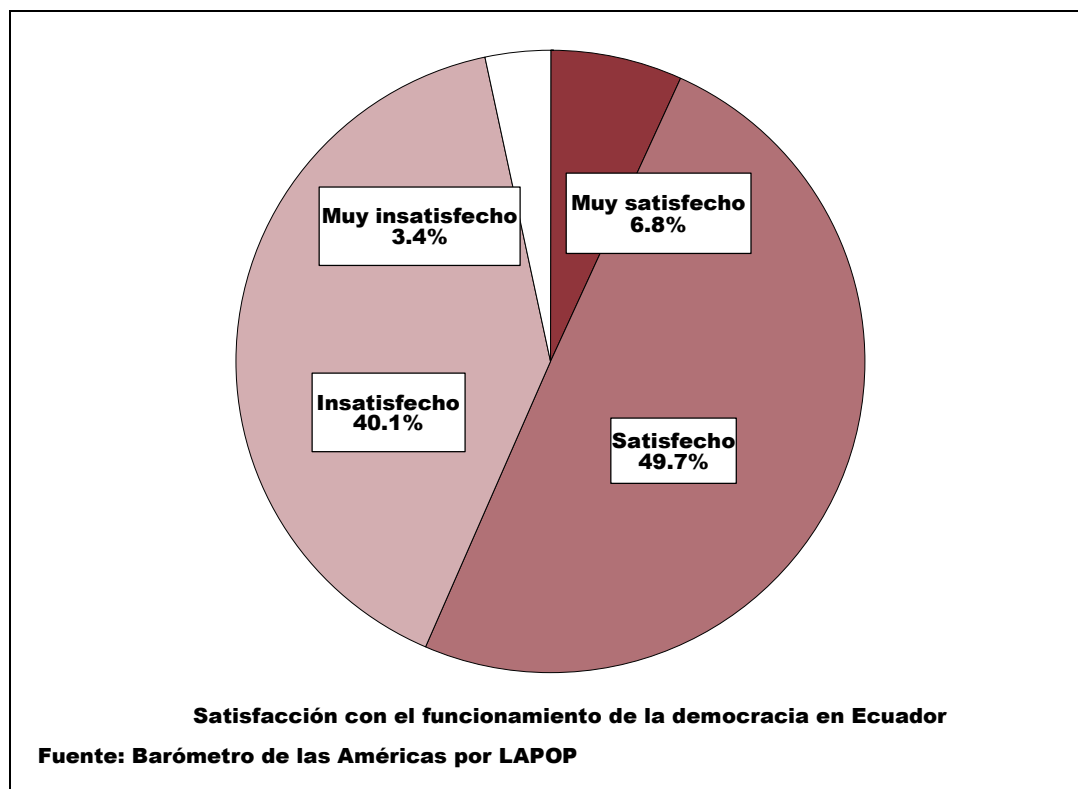


Gráfico VI-17. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, 2008



El Gráfico VI-18 muestra los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia ecuatoriana en los años 2004, 2006 y 2008. Este último año es cuando encontramos un mayor porcentaje de ciudadanos satisfechos con la forma en la que funciona la democracia en Ecuador, porcentaje que subió respecto a 2006 en 16,3 puntos porcentuales. En 2004, únicamente cuatro de cada diez ecuatorianos estaban muy satisfechos o satisfechos.

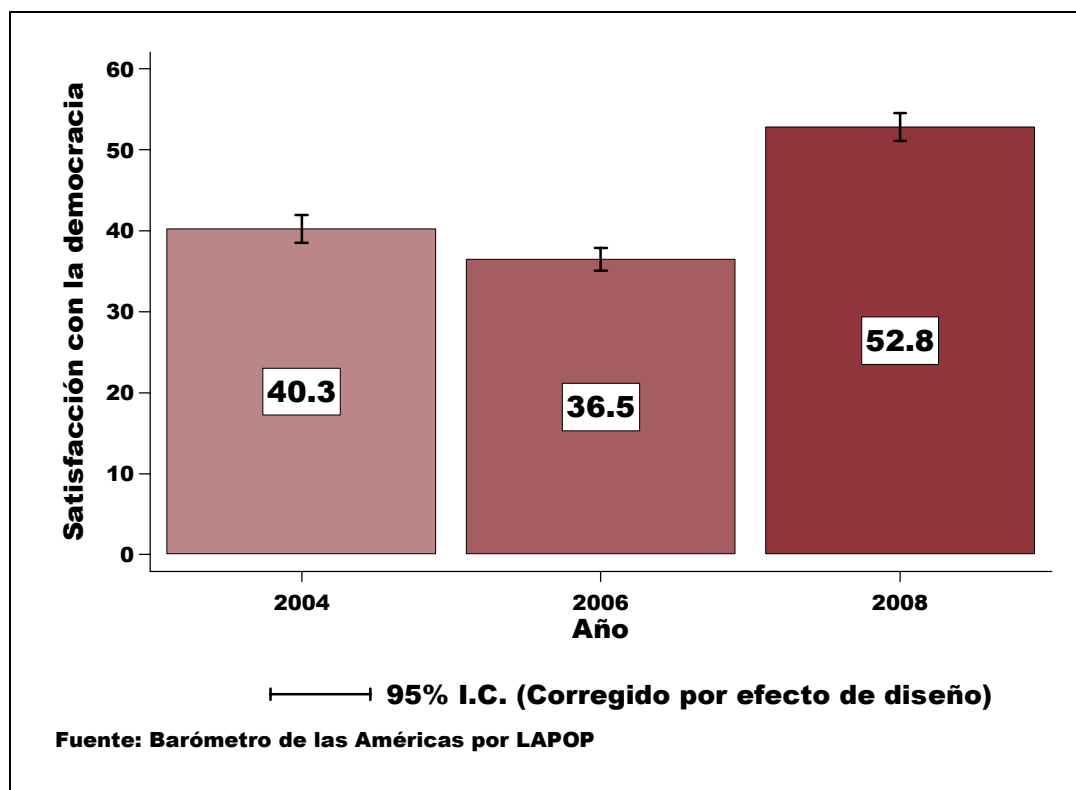


Gráfico VI-18. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia, 2001-2008

Finalmente, el Gráfico VI-19 muestra los niveles de satisfacción con la democracia en los diferentes países de las Américas en 2008. Los datos muestran cómo Ecuador se sitúa entre los países con mayor porcentaje de ciudadanos satisfechos con el modo en que funciona su democracia, por debajo de Canadá, Costa Rica, Uruguay, Venezuela, Estados Unidos, República Dominicana, Panamá y Brasil.

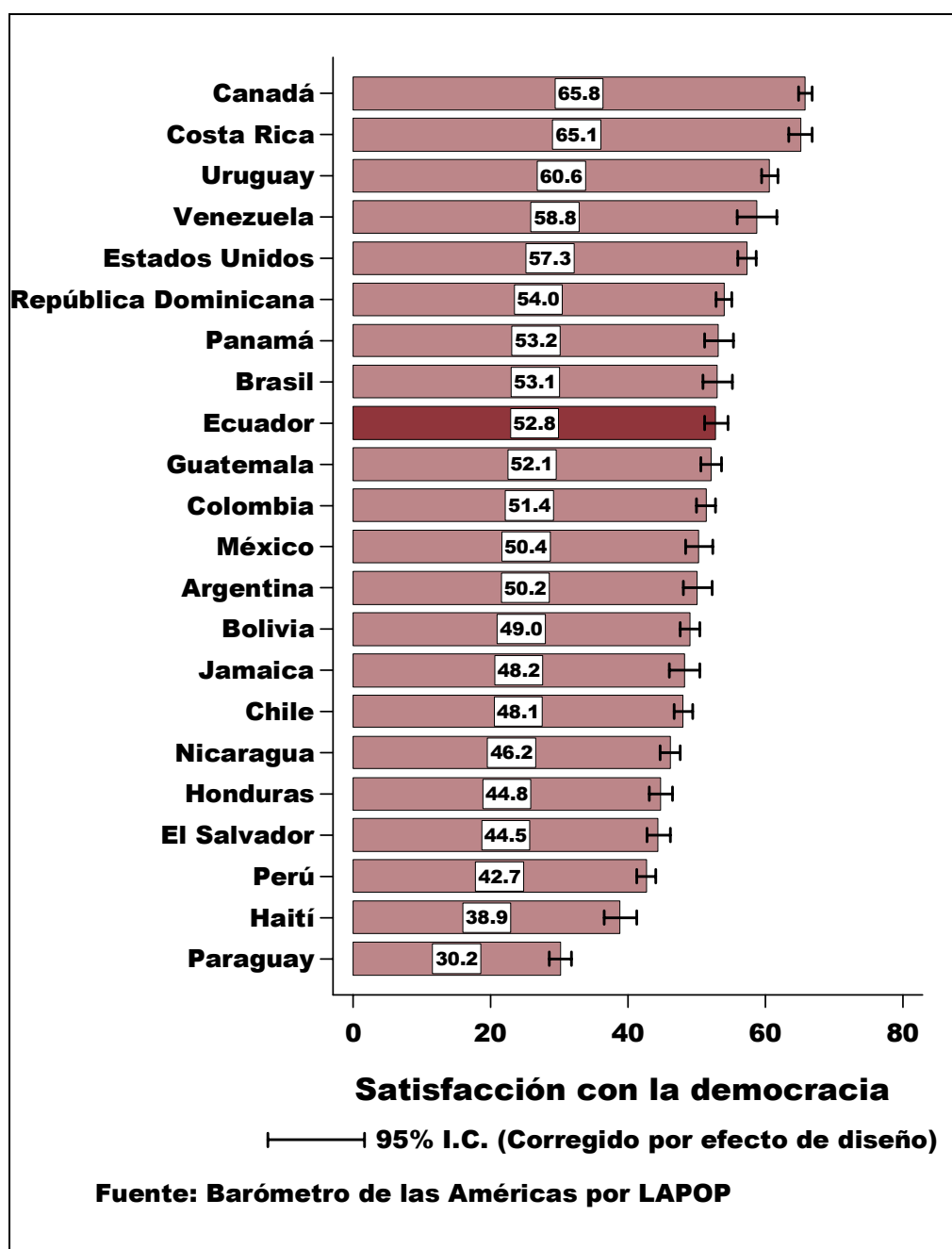


Gráfico VI-19. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en perspectiva comparada, 2008.

## Conclusiones

En este capítulo se han analizado diferentes aspectos relacionados con la legitimidad democrática en Ecuador. En primer lugar, los datos mostraron cómo el apoyo al sistema político ha aumentado respecto al año 2006, pese a lo cual sigue manteniéndose entre uno de los niveles más bajos de la región latinoamericana. Una tendencia similar se encuentra a la hora de analizar la interacción del apoyo al sistema con la tolerancia política. Pese a que las actitudes que favorecen la democracia estable han aumentado a lo largo del tiempo, estas continúan siendo bajas en perspectiva comparada con otros países de la región. El análisis de estas actitudes señaló que la probabilidad de mostrar al mismo tiempo un apoyo al sistema alto y una tolerancia política elevada depende fundamentalmente de la percepción sobre la eficacia del gobierno a la hora de combatir la pobreza y el desempleo. Asimismo, los ecuatorianos de la Costa muestran con mayor probabilidad actitudes que favorecen la democracia estable.

En lo que respecta a la confianza que manifiestan los ciudadanos sobre las instituciones del sistema político ecuatoriano, en términos generales la confianza para la mayoría de ellas subió en 2008 respecto a 2006. Las instituciones que reciben los niveles más altos en la escala de confianza son la Iglesia Católica, las Fuerzas Armadas, y el Gobierno Nacional, siendo este último una de las instancias que mayor confianza ha ganado en los dos últimos años entre los ecuatorianos. Además el Presidente del país también aparece como una de las figuras que mayor confianza despierta por parte de los ecuatorianos. En el extremo contrario, el Congreso y los partidos políticos continúan siendo las instituciones más desprestigiadas entre los ciudadanos.

Finalmente, se observa cómo también ha ido creciendo de manera paulatina el porcentaje de personas convencidas de que la democracia es la mejor forma de gobierno posible, a la vez que también ha aumentado la proporción de ecuatorianos satisfechos con el funcionamiento de la democracia, hasta situarse en una de las posiciones más altas del conjunto de la región.

## Anexo

Anexo VI-1. Apoyo a la democracia estable

Apoyo a la democracia estable		
	Coefficientes	(t)
Educación	-0.059	(-0.78)
Mujer	-0.020	(-0.36)
Edad	0.029	(0.36)
Riqueza	0.112	(1.40)
Tamaño del lugar	0.044	(0.39)
Victimización por crimen	0.022	(0.34)
Victimización por corrupción	0.051	(0.83)
Desempeño económico del gobierno	0.211*	(2.18)
Sierra	-0.256*	(-2.52)
Oriente	-0.265*	(-2.16)
Constante	-1.819*	(-17.70)
F	2.48	
N. de casos	2893	
* $p < 0.05$		

# Capítulo VII. Justicia y estado de derecho en Ecuador<sup>1</sup>

## Marco Teórico

Administrar justicia es una de las principales funciones del estado. En una sociedad donde los ciudadanos han cedido a la autoridad central el monopolio de la administración de justicia, es importante que esta sea ejercida de manera apropiada y estrictamente apegada a normas previamente establecidas. La responsabilidad de administrar justicia recae mayoritariamente en la función judicial. Si el poder judicial se desenvuelve dentro de un contexto democrático, es necesario para su óptimo funcionamiento que se cumplan tres requisitos. El libre acceso a la justicia por parte de los ciudadanos, la eficiencia por parte de la función judicial en la resolución de conflictos y la autonomía que le permita al poder judicial actuar sin sufrir la interferencia de otras entidades públicas o privadas. Si estas condiciones no se cumplen, la confianza de la ciudadanía en la capacidad del estado para administrar justicia decae, lo que le resta legitimidad al sistema judicial.

La fortaleza del sistema de administración de justicia es sin duda un factor influyente en el sistema democrático. Hay quienes opinan que la consolidación democrática no puede ocurrir mientras no se hayan cumplido una serie de condiciones, entre las cuales se encuentra la formación de un sistema de administración de justicia autónomo y estable, que genere un sentimiento de seguridad en los ciudadanos (Becker 1999, Carothers 2006). Un régimen democrático que cuenta con una función judicial débil puede tener serios problemas para generar el apoyo generalizado hacia las instituciones que deben mantener vigente el estado de derecho (Dodson and Jackson 2003, Verner 1984). Holston y Caldeira (1998), observan que el concepto de ciudadanía, indispensable en un sistema democrático, incluye como mínimo una noción de justicia, legalidad, acceso y universalidad. Cuando la mayoría de la población percibe a su sistema de justicia como débil e ineficiente, esto puede crear en las personas un sentimiento de “ciudadanía incompleta”, lo que hace que disminuya considerablemente la intensidad del compromiso entre el sistema democrático y la gente (O'Donnell 1994).

La fortaleza del sistema judicial se evalúa en base a tres aspectos diferentes. El primero tiene que ver con el libre acceso de la ciudadanía a la justicia (Prillaman 2000). El libre acceso implica por lo menos dos cosas. Primero, la presencia física de la institución judicial en una determinada jurisdicción territorial. Esto significa que las oficinas del poder judicial deben estar distribuidas adecuadamente según la densidad poblacional a través del territorio de un estado. Segundo, los costos hacia el usuario deben ser razonables, de tal manera que este los pueda utilizar según sus necesidades y conveniencias. Una vez que se ha asegurado el libre acceso a la

<sup>1</sup> Este capítulo fue escrito por Juan Carlos Donoso.

justicia, se deben crear los mecanismos necesarios para que esta sea cumplida de una manera eficiente (Gargarella 1993). Un sistema judicial eficiente debe cumplir con dos condiciones básicas. La primera es el despachar las causas a la brevedad posible y sin exceder los términos establecidos por la ley. La segunda condición se refiere a la capacidad del sistema de hacer cumplir las sentencias dictadas por los jueces. El tercer aspecto bajo el cual se puede evaluar el funcionamiento del poder judicial tiene que ver con la autonomía que la judicatura debe tener con respecto al ejecutivo y al legislativo, y la independencia con la que debe contar para poder fallar contra ellos libremente y sin temor a represalias (Brashear 2006, Cappelletti 1985). Es importante hacer una distinción teórica entre los términos “autonomía” e “independencia”. El primero es un atributo que le permite al poder judicial construir su propia estructura institucional (Rios-Figueroa 2006). El término “independencia”, en cambio, nace del principio de resolución de conflictos por parte de un tercer partido imparcial (Larkins 1996). Un poder judicial independiente es aquel que puede decidir libremente, basado en la ley y en los hechos, sin tomar en cuenta las preferencias de terceros (Fiss 1993).

Finalmente, queremos referirnos a la relación existente entre la administración de justicia y el estado de derecho. Uno de los términos más utilizados al hablar de un régimen democrático es “estado de derecho”. La relación temporal entre el estado de derecho y la democracia es paralela a la que originó aquella vieja discusión de quién vino primero, el huevo o la gallina. Algunos argumentan que la creación de un estado democrático no es posible sin el previo establecimiento del estado de derecho. Otros replican que el estado de derecho no es necesario para la creación de una democracia, sino una consecuencia de esta. Esta es una discusión que difícilmente encontrará una resolución (Collier, et al. 2006). ¿Qué es, entonces, el estado de derecho? Si bien la mayoría de la población tiene una noción concebida sobre el tema que está ligada a la capacidad del sistema de hacer cumplir las leyes con eficacia y equidad (Seligson 2004), emitir una definición clara, precisa y concluyente es casi imposible, debido a la multidimensionalidad de un concepto como éste (Goertz 2006). Desde un punto de vista institucional, las entidades encargadas de establecer y sostener el estado de derecho están estrechamente ligadas al poder judicial (O'Donnell 2000). Los jueces, las cortes y la fiscalía son los principales responsables de crear un ambiente de seguridad jurídica para los ciudadanos. No hay que olvidar, sin embargo, el deber de la policía como institución encargada de mantener la seguridad e integridad física de los ciudadanos. A pesar de estar ubicada dentro del poder ejecutivo, la labor de la policía está íntimamente ligada a la del sistema de administración de justicia y es por eso que también se la incluye en el presente análisis.

## Medición de la legitimidad del sistema de justicia en Ecuador

En la sección anterior mencionamos algunos de los aspectos básicos que deben ser tomados en cuenta para realizar una evaluación efectiva de la administración de justicia en un país. El presente capítulo está basado en las opiniones y actitudes de los ciudadanos hacia el sistema de justicia y las instituciones encargadas de sostener el estado de derecho. Esto quiere decir que los datos a continuación presentados no pueden ser considerados como un análisis extensivo de la función judicial, ya que para ello sería necesario examinar detenidamente el nivel de independencia de la Corte Suprema o el número de causas despachadas por las cortes de

primera, segunda y tercera instancia respectivamente, entre otras cosas. Los datos que son presentados en esta sección tienen que ver con la legitimidad que, en los ojos de los ciudadanos, tienen las instituciones que representan a la justicia y al estado de derecho en Ecuador. Para este efecto se ha desarrollado una batería de preguntas que mide la confianza de los ciudadanos en varias instituciones, como lo muestra la siguiente tabla.

**Tabla VII-1. Preguntas utilizadas para medir confianza en las instituciones del estado de derecho**

- B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo?
- B10A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?
- B15.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación?
- B18.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?
- B31.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?

Tradicionalmente, las instituciones del sistema de justicia en Ecuador han sido pobremente evaluadas por los ciudadanos, en comparación a otras instituciones políticas y de representación.<sup>2</sup> En el 2008 la tendencia se mantiene, como lo indica el Gráfico VII-1. El gráfico muestra el resultado de la calificación, que, entre 0 y 100, le dieron ciudadanos ecuatorianos a varias instituciones públicas y privadas. Si uno se fija en las cinco instituciones enumeradas en la Tabla VII-1, se dará cuenta que ninguna de las cinco obtiene un puntaje mayor a cuarenta, es decir, no llegan ni siquiera al punto medio de la escala. También es preocupante el hecho de que la confianza en las instituciones legales y del estado de derecho supera únicamente a la de las obtenidas por el Congreso Nacional y los partidos políticos.

Los resultados que arroja el gráfico reflejan la realidad que viven actualmente estas instituciones en Ecuador. La Fiscalía es una entidad que ha estado bajo la lupa en los últimos meses, especialmente por la gestión que esta cumple respecto a los casos en contra de varias personas acusadas de estar involucradas con la crisis bancaria de finales de los noventa. El desempeño de la Policía Nacional se ha visto cuestionado debido a lo que se percibe como un incremento de actos criminales en los últimos meses. El caso de la Corte Suprema es bastante particular. Esta es una institución que aun busca consolidarse luego de su reestructuración en el 2005. Si bien el proceso de selección de la nueva corte fue público y transparente, hasta el 2006 los ecuatorianos todavía no se mostraban convencidos de que esta se encontrara libre de influencias políticas.<sup>3</sup> Casi tres años después de su instalación, la nueva corte todavía no logra consolidarse como una institución confiable para los ciudadanos.

<sup>2</sup> Ver “Auditoría de la Democracia” 2001, 2004 y 2006 en Ecuador.

<sup>3</sup> Ver “Auditoría de la Democracia” 2006, Ecuador, capítulo VI.



Gráfico VII-1. Confianza institucional en Ecuador

A primera vista, parecería entonces que los resultados son desalentadores. Sin embargo no todo es negativo. Un análisis temporal de los niveles de confianza en estas instituciones muestra que, salvo el caso de la Policía Nacional, la confianza en las cortes y en el sistema de justicia ha mejorado sustancialmente del 2006 hasta acá, como lo muestra el Gráfico VII-2. Lo más llamativo del gráfico es el sustancial aumento en la confianza en la Corte Suprema de Justicia, Fiscalía y en el sistema de justicia ecuatoriano en general. El aumento en la confianza de los ecuatorianos en estas instituciones parecería indicar que los esfuerzos que estas han realizado por mejorar su imagen ante los ciudadanos van lentamente rindiendo sus frutos, aunque esto será analizado en mayor detalle posteriormente. Por otro lado, es desalentador el descenso en los niveles de confianza de la ciudadanía en la Policía Nacional, que se debe en parte a los factores anteriormente mencionados.



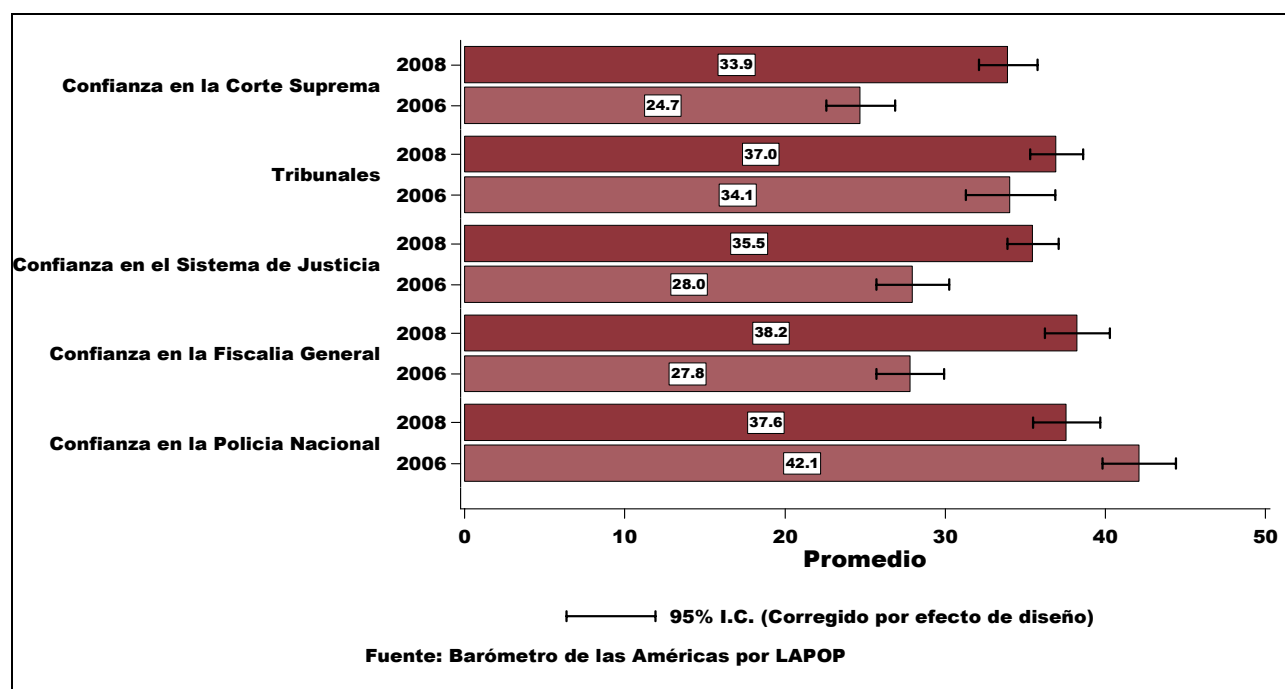


Gráfico VII-2. Confianza en las instituciones del estado de derecho en Ecuador, 2006-2008

## Índice de legitimidad del sistema de justicia

Para facilitar el análisis de las variables institucionales del estado de derecho en Ecuador, hemos creado un índice de legitimidad del sistema de justicia, basado en las cinco preguntas mostradas en la Tabla VII-1. Cabe indicar que un análisis de fiabilidad arrojó que el índice tiene un coeficiente Alpha de 0,89, lo que sugiere que todas las variables que componen el índice son lo suficientemente congruentes teóricamente como para agruparlas bajo una sola variable compuesta. También es importante recalcar que si bien la policía es la única institución que presentó un descenso en los niveles de confianza de los ciudadanos, un análisis individual de cada variable reveló que todas se comportan de la misma manera al cruzarlas con otras variables de control, por lo que es coherente que forme parte del índice.

El Gráfico VII-3 muestra el nivel de confianza de los ecuatorianos en su sistema de justicia comparativamente con el resto de países del Continente americano. Si bien el gráfico muestra a Ecuador como uno de los países con más bajo nivel de confianza en las instituciones del estado de derecho, hay que mencionar que también ha habido un ascenso comparando el presente con los datos obtenidos en el 2006.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Revisar “Desafíos a la Democracia en América Latina y el Caribe: Evidencias del Barómetro de las Américas 2006-2007”, [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)

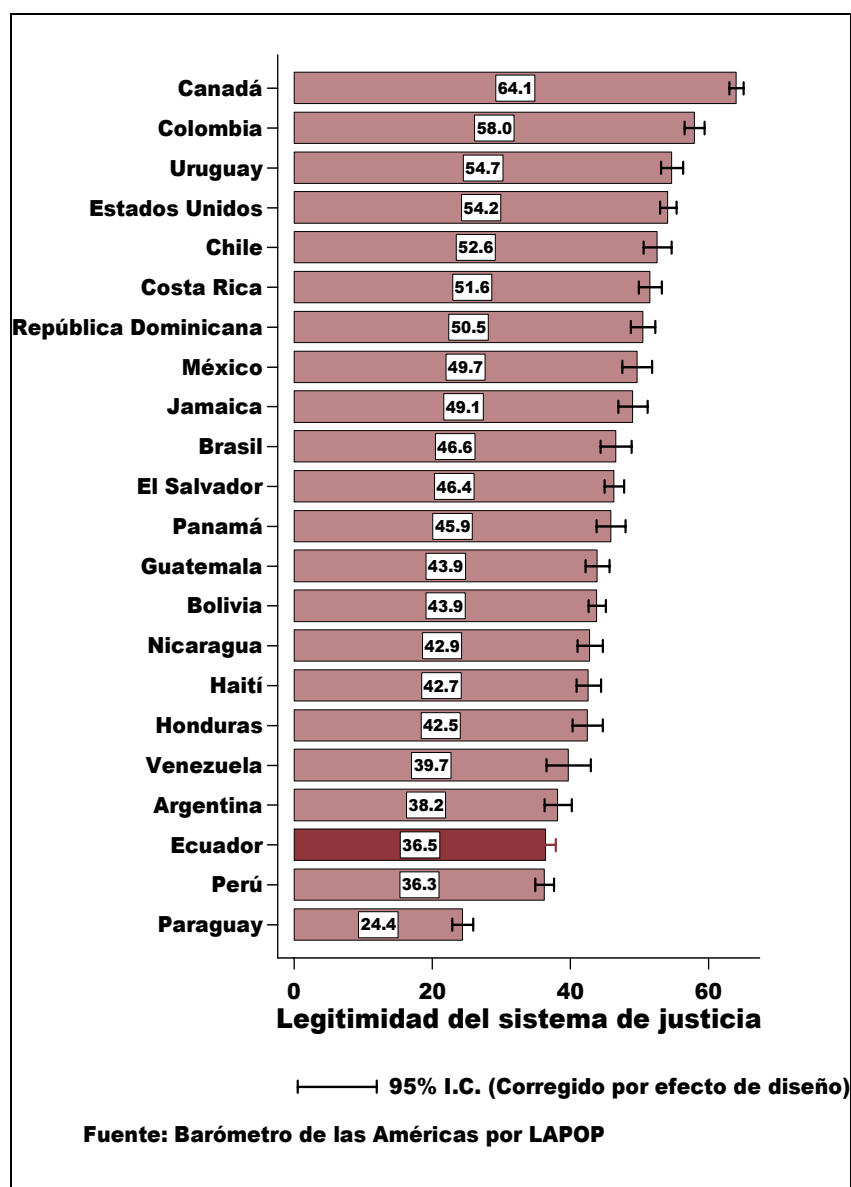


Gráfico VII-3. Índice de legitimidad del sistema de justicia en América Latina y el Caribe, 2008

## Factores que afectan la legitimidad del sistema de justicia

La sección anterior sirvió para conocer que a pesar de que las instituciones del estado de derecho en Ecuador tienen niveles relativamente bajos de legitimidad en los ojos de los ciudadanos, especialmente al compararlas con otras instituciones políticas y de representación, la confianza en estas ha aumentado en los últimos dos años. ¿Cuáles son los factores preponderantes para este aumento? La primera explicación posible es una probable mejoría en

los servicios ofrecidos por estas instituciones a la ciudadanía, reflejada en una satisfacción de los usuarios de estos servicios. Para esto, hemos recurrido a una batería de preguntas destinadas a medir la reacción de los usuarios ante el trato recibido en algunas instituciones de la administración de justicia.

**Tabla VII-2. Preguntas sobre satisfacción de los ciudadanos con trámites realizados en instituciones del sistema de justicia en Ecuador**

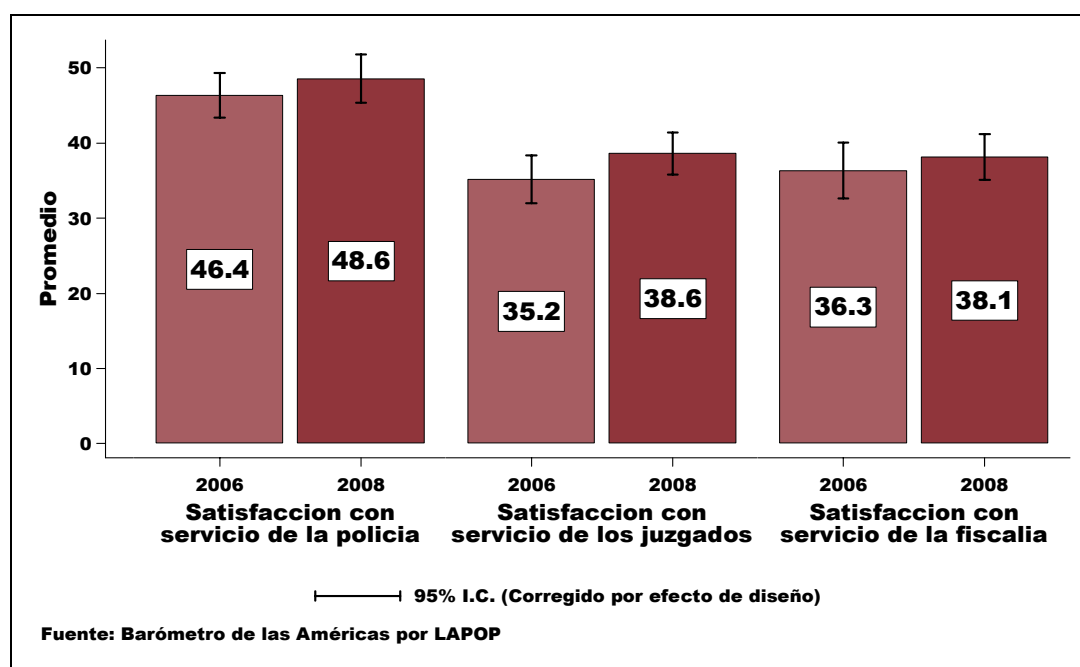
De los trámites que usted o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades, ¿se siente muy insatisfecho, algo insatisfecho, algo satisfecho, o muy satisfecho?

**ST1.** La Policía

**ST2.** Los Juzgados

**ST3.** La Fiscalía

El Gráfico VII-4 muestra los resultados a estas preguntas, con la escala re-codificada del 0 al 100. Se puede observar que entre el 2006 y el 2008 existe un leve incremento en los niveles de satisfacción de los usuarios, pero en ningún caso estos llegan a superar la barrera de los 50. Esto quiere decir que la mayoría de los ciudadanos que realizaron algún trámite en estas instituciones quedaron insatisfechos con el trato recibido. También se observa que la diferencia entre el 2006 y el 2008 no es estadísticamente significativa, por lo que no ha habido ninguna mejoría en los servicios prestados por estas instituciones, al menos en los ojos de los usuarios que acudieron a realizar trámites en alguna de ellas.



**Gráfico VII-4. Satisfacción con los servicios de instituciones del estado de derecho en Ecuador, 2006-2008**

Otra posible explicación para el aumento que registran los ecuatorianos en cuanto a la confianza en las instituciones del estado de derecho puede estar en la disminución de la corrupción. De acuerdo a los estudios de LAPOP, los sobornos en los juzgados son la fuente más alta de corrupción en Ecuador.<sup>5</sup> Sería plausible entonces que una reducción en la corrupción en los juzgados pudiera resultar en el aumento de la confianza en las instituciones del sistema de justicia. El Gráfico VII-5 muestra el porcentaje de personas que tuvieron que pagar un soborno en los juzgados desde el 2001 hasta el 2008. El gráfico nos permite observar que en un período de siete años ha habido una disminución del nivel de corrupción en los juzgados, sin embargo esta sigue siendo bastante alta. En el 2008, casi uno de cada cinco ecuatorianos que tuvieron que asistir a los juzgados para realizar algún trámite reportan haber tenido que pagar un soborno solicitado por alguno de los empleados. Se observa también que la diferencia entre el 2006 y el 2008 es mínima y no significativa estadísticamente, lo que significa que realmente no ha habido una reducción importante en la corrupción en los juzgados.

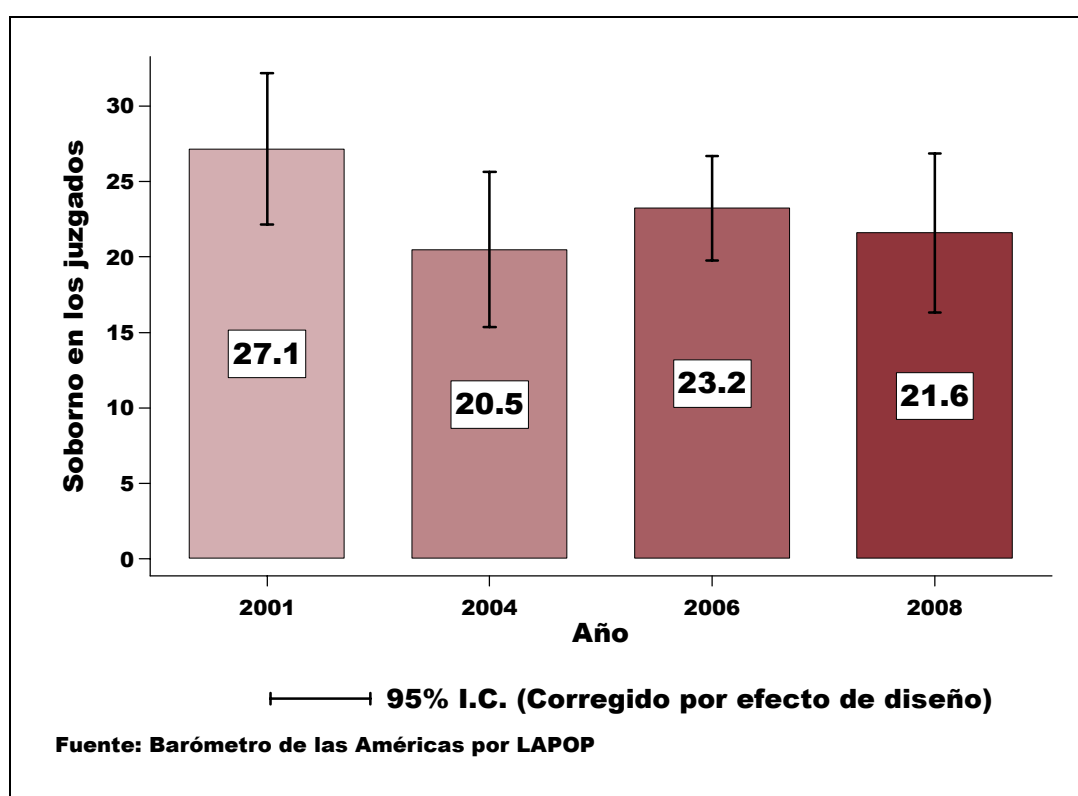


Gráfico VII-5. Victimización por corrupción en los juzgados, Ecuador 2001-2008.

Como se ha podido ver hasta ahora, los indicadores de desempeño del poder judicial no han sido los responsables del aumento en la confianza hacia las instituciones del estado de derecho. Esto no significa, sin embargo, que no existan otros indicadores o variables estructurales no medidos en este reporte, como la eficiencia o la independencia del sistema de

<sup>5</sup> Revisar Capítulo V, Gráfico V-5 en el presente reporte.

justicia, que sean parcialmente responsables del aumento de confianza reportado por los ecuatorianos.

Para poder descubrir los factores que influyeron en este aumento, hemos recurrido a un modelo de regresión lineal, como lo muestra el Gráfico VII-6. Este modelo contiene variables socio-demográficas, como el sexo, la ubicación geográfica, edad, educación y riqueza individual. También existen otras variables que miden percepciones y experiencias, como la percepción de la generalización de la corrupción en el sector público, las experiencias personales como víctimas de la corrupción, la aprobación del presidente actual y la percepción de la situación económica familiar.

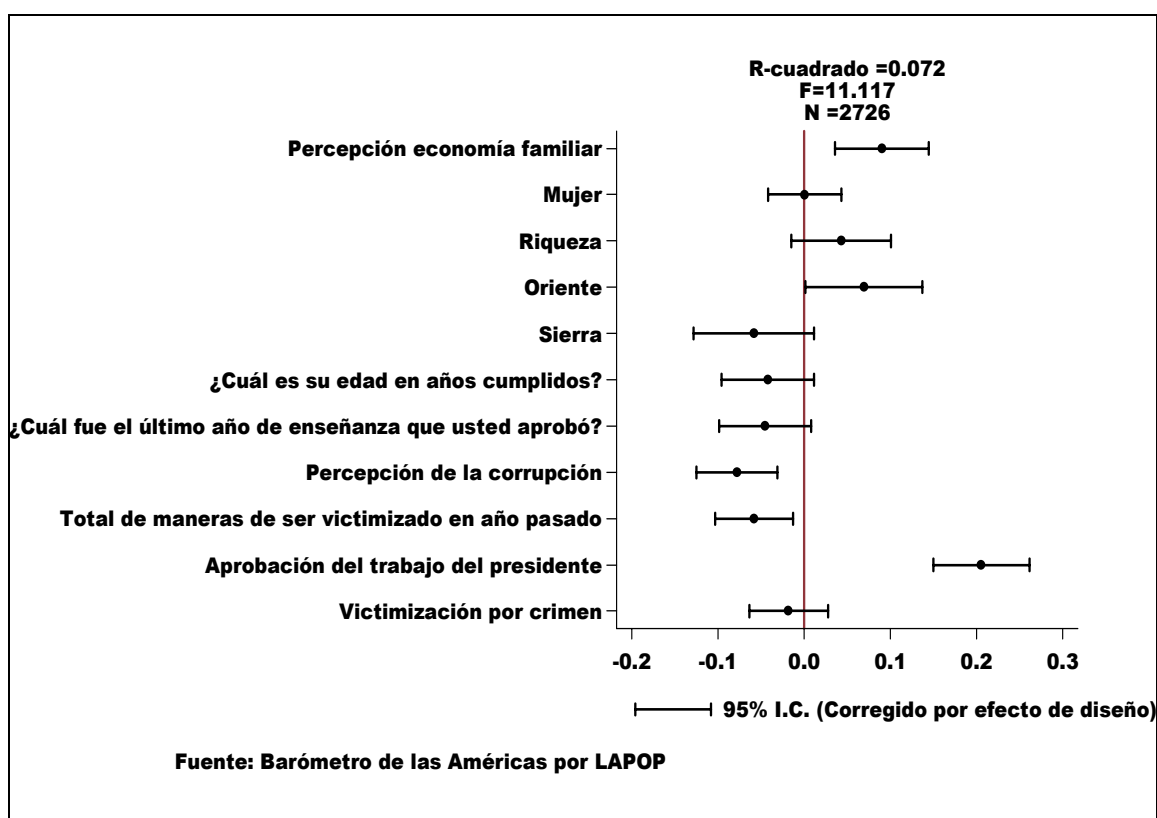


Gráfico VII-6. Factores que afectan a la legitimidad del sistema de justicia en Ecuador. Resultados de la regresión lineal.

Los resultados de la regresión muestran que tan solo algunas variables afectan la legitimidad del sistema de justicia en Ecuador. La primera tiene que ver con la percepción de la situación económica familiar. El Gráfico VII-7 ilustra la relación entre dicha variable y la legitimidad del sistema de justicia. Las personas que contestaron que el ingreso mensual que recibe su familia no alcanza o alcanza con dificultades para cubrir los gastos básicos, reportan niveles menores de confianza en las instituciones del estado de derecho que aquellas personas que consideran que el ingreso mensual de su familia les es suficiente para cubrir con los gastos

básicos de la misma. Si bien la variable resulta ser estadísticamente significativa, la diferencia sustantiva entre unos y otros no es demasiado grande.

La ubicación geográfica de las personas también afecta sus actitudes hacia las instituciones del estado de derecho. Para el caso de este modelo de regresión hemos considerado a las regiones geográficas como divisiones territoriales, exceptuando Galápagos, donde la encuesta no fue llevada a cabo. Luego creamos variables dicotómicas para cada una de las regiones, y dejamos a la costa como referencia, por ser esta la región más poblada del país. Los resultados muestran que las personas que viven en el Oriente ecuatoriano tienden a confiar más en las instituciones del estado de derecho que aquellos que viven en la costa. La diferencia entre las personas de la costa y la sierra no es estadísticamente significativa, aunque hay una tendencia de las personas que allí viven de reportar menores niveles de confianza en las instituciones del estado de derecho con respecto a los primeros, como lo ilustra el Gráfico VII-8. Uno de los motivos que causa estas diferencias es el menor grado de corrupción en los juzgados que se reporta en el oriente, a diferencia de las otras dos regiones donde la corrupción es más común. Otra de las posibles causas es la acumulación de causas. Es posible que en el oriente, que es la región menos poblada del Ecuador territorial, la acumulación de casos sea menor y estos sean despachados con mayor eficiencia.

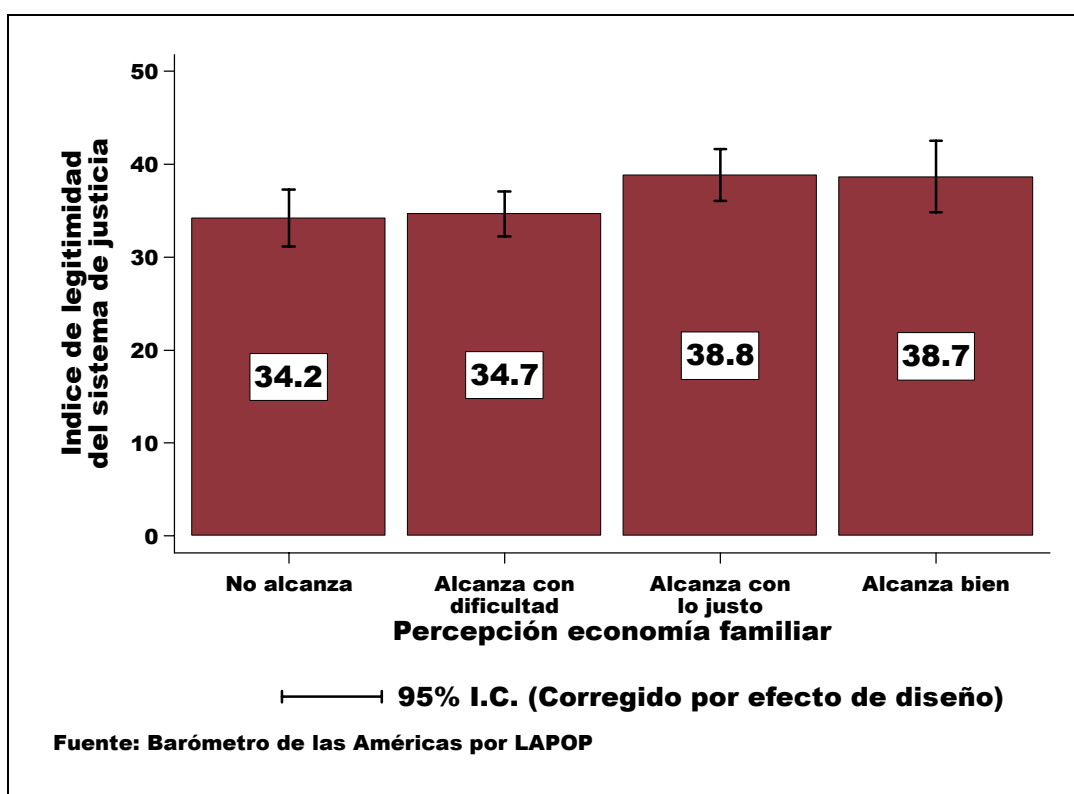


Gráfico VII-7. Efecto de la percepción económica familiar en la legitimidad del sistema de justicia, Ecuador 2008

La corrupción es uno de los factores que comúnmente afectan a las actitudes de los ecuatorianos. En este caso, tanto la percepción de la corrupción como las experiencias con la misma crean en los ciudadanos sentimientos de desconfianza ante las instituciones del estado de derecho, que erosionan la legitimidad de las mismas. El Gráfico VII-9 ilustra los efectos que la victimización por corrupción tiene en la legitimidad del sistema de justicia ecuatoriano. La relación es bastante clara. Los resultados de la regresión lineal sugieren que las personas que piensan que la corrupción en el sector público es muy generalizada tienen menos confianza en las instituciones del estado de derecho que aquellos que perciben al sector público como poco o nada corrupto. La misma direccionalidad, aunque más notoria, existe cuando se mide la victimización por corrupción y su efecto en la legitimidad del sistema de justicia. El gráfico muestra que las personas que han sido víctimas de cuatro o más formas de corrupción, por ejemplo en los juzgados, en hospitales públicos y hasta en sus propios trabajos, tienden a confiar muchos menos en las instituciones del estado de derecho que aquellos quienes han sido victimizados en menor grado o quienes no han sufrido ningún incidente durante el último año.

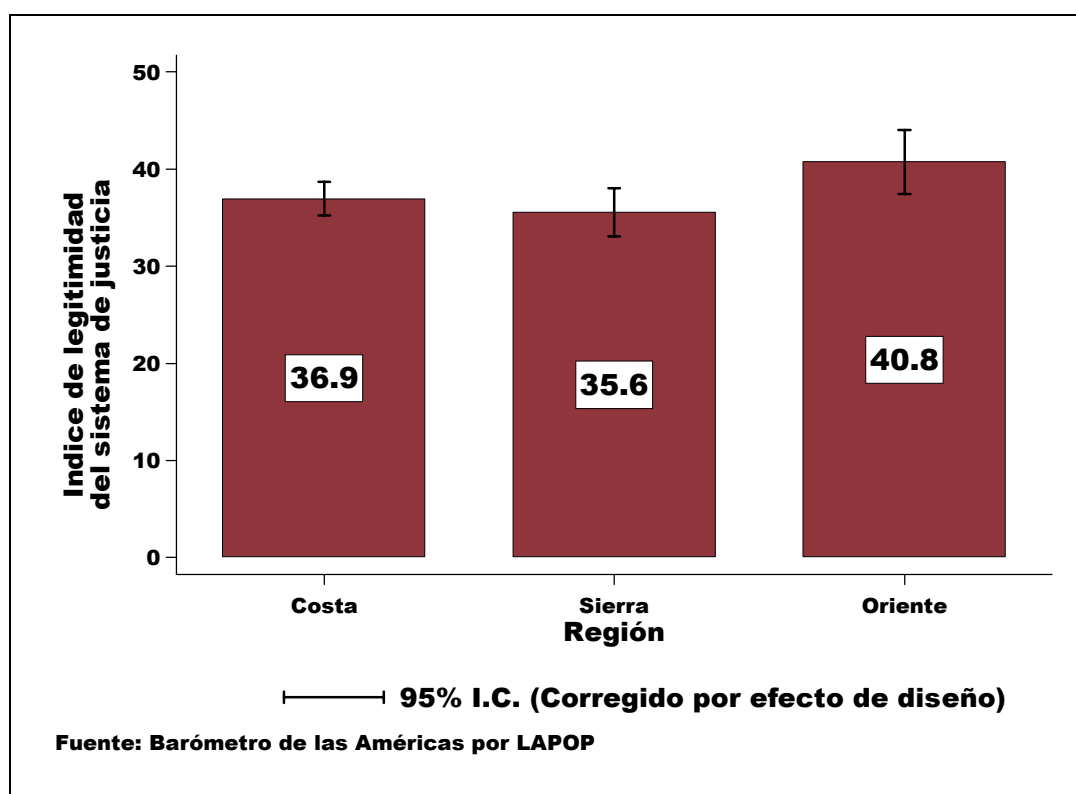


Gráfico VII-8. Efecto de la ubicación geográfica en las actitudes hacia el sistema de justicia, Ecuador 2008.

Tal vez la variable más importante en el aspecto sustantivo es la aprobación a la gestión del presidente. El Gráfico VII-10 ilustra la relación entre la aprobación de la gestión presidencial y la legitimidad del sistema de justicia en Ecuador. La diferencia entre las personas que califican

de muy mala a la gestión del Presidente Correa y las que la califican de buena o muy buena es notable, habiendo más de 10 puntos entre unos y otros.

Lo que el gráfico muestra es el desbordamiento del apoyo a la gestión presidencial a otros ámbitos, convirtiéndose así en una especie de externalidad positiva. En este caso, los ciudadanos que confían en la gestión del Presidente Correa, confían también en el sistema de administración de justicia, aunque este no se encuentre localizado institucionalmente en el ejecutivo (Hetherington 1998) y aun cuando los indicadores de desempeño de la función judicial no sean del todo alentadores y no han demostrado una mejoría tangible en los últimos dos años.

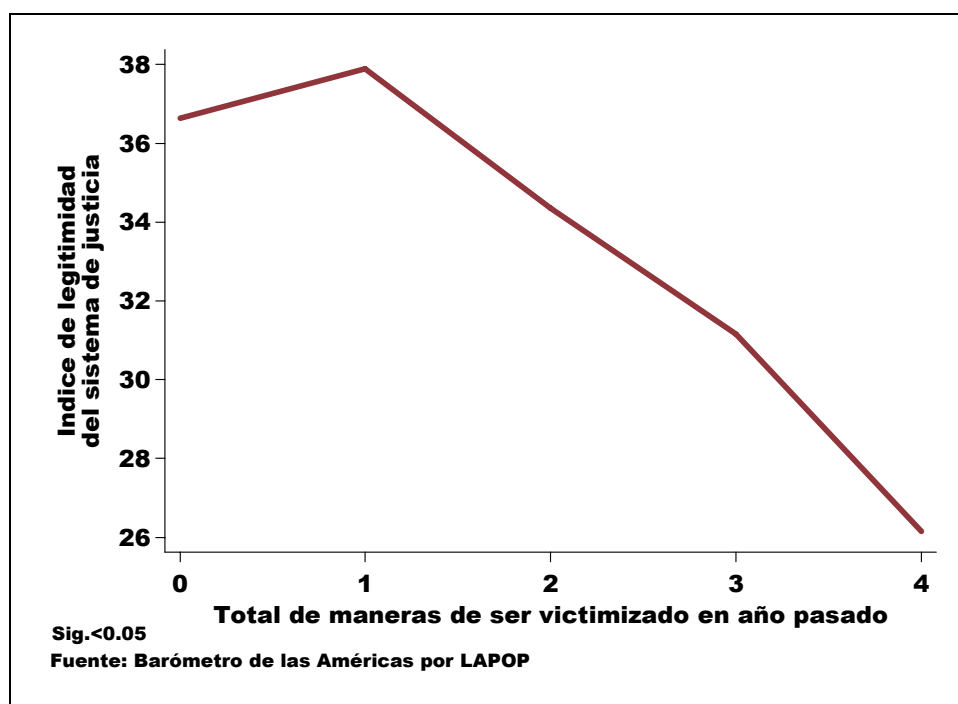


Gráfico VII-9. Relación entre la corrupción y la legitimidad del sistema de justicia, Ecuador 2008



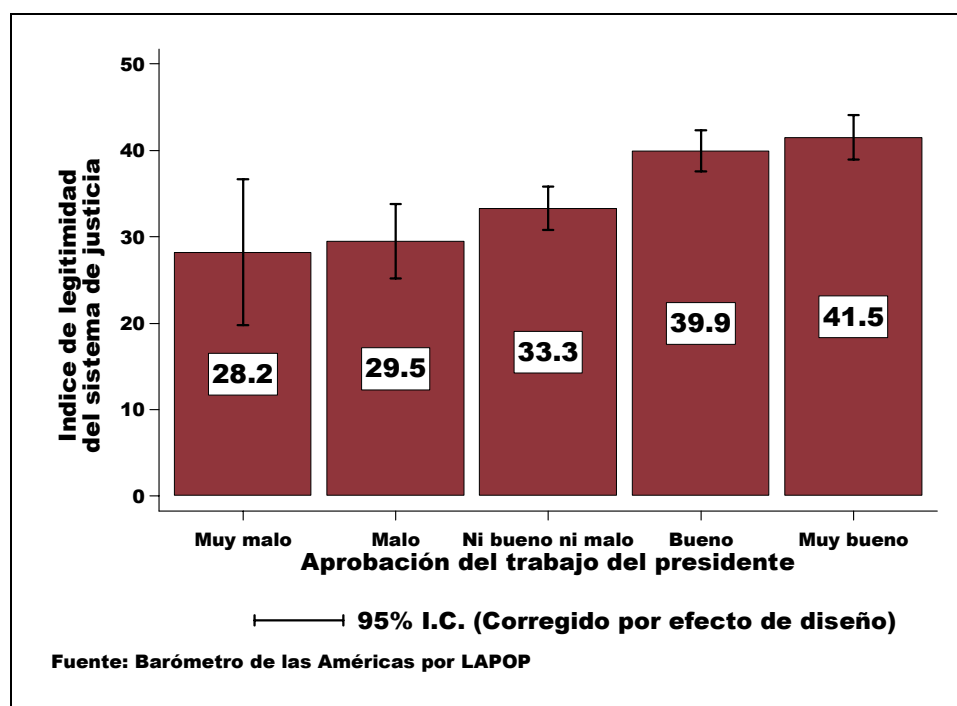


Gráfico VII-10. Efecto de la aprobación a la gestión presidencial en la legitimidad de las instituciones del estado de derecho, Ecuador 2008

## Legitimidad del sistema de administración de justicia y democracia en Ecuador

La última sección de este capítulo está dedicada a describir el efecto que la confianza en las instituciones del estado de derecho puede generar en los diferentes aspectos de la democracia en Ecuador. El presente reporte contiene en sus capítulos iniciales una completa descripción de varios de los aspectos que interactúan dentro de un concepto tan complejo como es el de la democracia. El Anexo VII-2, al final de este capítulo, contiene los resultados de cuatro modelos de regresión lineal, que tienen por objeto conocer el efecto que la legitimidad del sistema de administración de justicia tiene en varios aspectos de la democracia como el respeto a la participación de la oposición, el apoyo a la democracia como el mejor sistema de gobierno, la tolerancia política y la confianza interpersonal. Todos los modelos de regresión contienen variables de control socio-demográficas así como actitudes y percepciones de los ciudadanos en cuanto a temas políticos y económicos.

Los resultados de las regresiones demuestran la importancia que la legitimidad de las instituciones del estado de derecho tiene en la democracia. Si bien el índice de legitimidad del sistema de administración de justicia no resulta estadísticamente significativo en todos los modelos, hay que rescatar que su efecto es positivo en todos los aspectos de la democracia. Es decir, mientras más confianza exista hacia las instituciones que administran la justicia en el estado, más apoyo existirá para la idea de que la democracia es el mejor sistema de gobierno, así como para la tolerancia política y el respeto a los derechos de la oposición. El efecto más

tangible de la legitimidad del sistema de justicia en Ecuador, como lo muestra el Gráfico VII-11, es el que este causa en la confianza interpersonal. La confianza entre los miembros de la misma calle, el mismo barrio y la misma comunidad es un pilar básico de la democracia, porque crea tolerancia, entendimiento y fomenta la participación y el capital social, así como la confianza en el sistema de resolución de conflictos y en la capacidad del estado de brindar seguridad y administrar justicia generan sentimientos de seguridad y confianza en los que a uno le rodean.

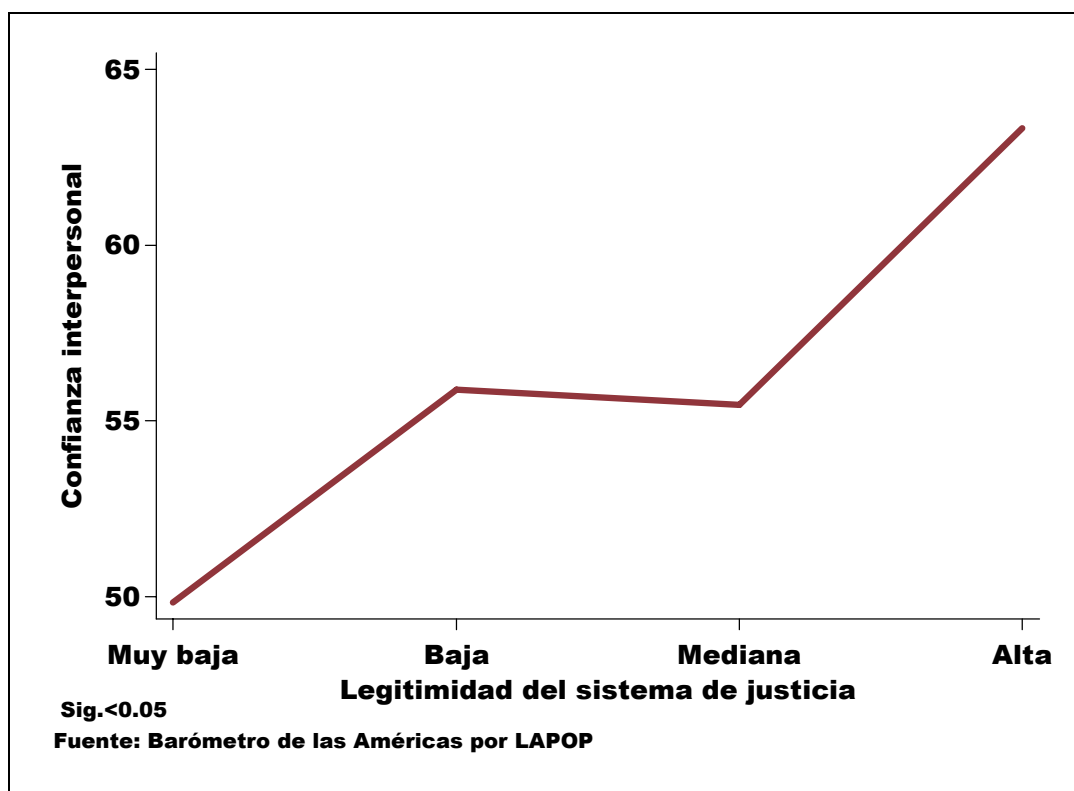


Gráfico VII-11. Efecto de la legitimidad del sistema de justicia en la confianza interpersonal, Ecuador 2008.

## Conclusiones

Este breve capítulo ha abordado el tema de la administración de justicia en Ecuador. Si bien ha existido un aumento en la confianza que los ecuatorianos tienen hacia las instituciones del poder judicial, estas todavía se mantienen entre las entidades públicas que menos niveles de legitimidad tienen en Ecuador. No se ha encontrado evidencias de que el aumento en el nivel de confianza de los ciudadanos hacia las instituciones del estado de derecho se deba a una sustancial mejora en los servicios que estas le ofrecen a los usuarios, ni a una drástica reducción en los niveles de corrupción en los juzgados. El apoyo a la gestión presidencial, en cambio, ha sido la variable con mayor influencia en la confianza individual en las instituciones del poder judicial y la policía.

Hay que repetir que al ser este el reflejo de una extensa encuesta que trata sobre varios aspectos de la vida en democracia, los datos sobre el funcionamiento del sistema judicial son escasos, por lo que no se debe considerar a esta como una evaluación exhaustiva de la administración de justicia en Ecuador. Tampoco se debe ignorar la posibilidad de que el aumento en la legitimidad de las instituciones del sistema de justicia se deba a razones aquí no expuestas, como una mayor eficacia de la corte suprema en el despacho de causas, los esfuerzos de la fiscalía de transparentar su gestión, o las afirmaciones de que se vive un proceso de despolitización en la función judicial.

Finalmente, se ha demostrado que la importancia de la confianza de los ciudadanos en su sistema de administración de justicia va más allá del ámbito judicial y afecta a otros aspectos de la democracia de manera positiva, especialmente a la confianza interpersonal.

## Anexos

**Anexo VII-1. Factores que afectan a la legitimidad del sistema de justicia en Ecuador. Resultados de la regresión lineal.**

	<b>Coefficientes</b>	<b>Error Estándar</b>
Victimización por crimen	-0.018	(-0.78)
Aprobación del trabajo del presidente	0.206*	(7.27)
Total de maneras de ser victimizado en año pasado	-0.059*	(-2.55)
Percepción de la corrupción	-0.078*	(-3.28)
¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?	-0.046	(-1.69)
¿Cuál es su edad en años cumplidos?	-0.042	(-1.55)
Sierra	-0.058	(-1.65)
Oriente	0.069*	(2.02)
Riqueza	0.043	(1.48)
Mujer	0.001	(0.04)
Percepción economía familiar	0.090*	(3.27)
Constante	-0.018	(-0.56)
R-cuadrado	0.072	
N. de casos	2726	
*p<0.05		

**Anexo VII-2. Efectos de la legitimidad del sistema de administración de justicia en el apoyo a la democracia, el derecho a la participación, la tolerancia política y la confianza interpersonal.**

	<b>Apoyo a la democracia</b>		<b>Derecho a la participación</b>		<b>Tolerancia Política</b>		<b>Confianza interpersonal</b>	
<b>Variables Independientes</b>	<b>Coef.</b>	<b>Error Est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Error Est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Error Est.</b>	<b>Coef.</b>	<b>Error Est.</b>
Índice de legitimidad del sistema de justicia	0.002	(0.05)	0.012	(0.04)	-0.025	(0.03)	0.137*	(0.04)
Aprobación del trabajo del presidente	0.076*	(0.03)	-0.074*	(0.03)	-0.090*	(0.03)		
Interés en la política	0.016	(0.03)	0.061*	(0.03)	0.029	(0.02)		
Educación	0.759*	(0.20)	0.311	(0.19)	0.171	(0.18)	0.276	(0.25)
Mujer	-4.502*	(1.00)	-0.826	(1.07)	-2.774*	(1.02)	-4.055*	(1.14)
Edad	0.249	(0.22)	0.095	(0.20)	0.154	(0.20)	-0.120	(0.19)
q2sq	-0.001	(0.00)	-0.001	(0.00)	-0.002	(0.00)	0.003	(0.00)
Riqueza	-0.366	(0.52)	-0.568	(0.49)	-0.459	(0.47)	-0.447	(0.58)
Percepción economía familiar	-0.440	(1.09)	1.179	(1.01)	0.332	(0.64)	3.103*	(1.03)
Tamaño del lugar	-0.726	(0.63)	-0.130	(0.73)	-0.726	(0.66)	1.425*	(0.59)
Constante	52.000*	(6.52)	60.821*	(6.50)	53.555*	(5.91)	38.712*	(5.16)
R-cuadrado	0.031		0.012		0.014		0.029	
N. de casos	2743		2805		2780		2838	
*p<0.05								



## Bibliografía

- Abramson, Paul y Ada Finifter. "On the Meaning of Political Trust: New Evidence from Items Introduced in 1978." *American Political Science Review* 25 (1981): 297-307.
- Acemoglu, Daron y James A. Robinson. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- Aghón, Gabriel, Francisco Alburquerque y Patricia Cortés. *Desarrollo Económico Local Y Descentralización En América Latina: Un Análisis Comparativo*. Santiago de Chile: CEPAL 2001.
- Almond, Gabriel A. y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
- , eds. *The Civic Culture Revisited*. Boston Little Brown, 1980.
- Armony, Ariel. *The Dubious Link : Civic Engagement and Democratization*. Palo Alto: Stanford University Press, 2004.
- Azpuru, Dinorah, Steve Finkel, Aníbal Pérez Liñán y Mitchell A. Seligson. "U.S. Democracy Assistance: How Much, When and Where." *Journal of Democracy* (2008).
- Bardhan, Pranab. "Decentralization of Governance and Development." *Journal of Economic Perspectives* 16, no. 4 (2002): 20.
- Barr, Robert. "Parties, Legitimacy and the Motivations for Reform: Devolution and Concentration in Latin America." (2001): 27.
- Boix, Carles. *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Bollen, Kenneth A., and Robert W. Jackman. "Political Rights and Political Liberties in Nations: An Evaluation of Human Rights Measures." *Human Rights Quarterly* 8 (1986): 567-91.
- Bollen, Kenneth A. y Pamela Paxton. "Subjective Measures of Liberal Democracy." *Comparative Political Studies* 33, no. 1 (2000): 58-86.
- Booth, John A. y Patricia Bayer Richard. "Civil Society, Political Capital, and Democratization in Central America." *Journal of Politics* 60, no. 3 (1998): 780-800.
- Booth, John A. y Mitchell A. Seligson. "Cultura política y democratización: vías alternas en Nicaragua y Costa Rica." In *Transiciones a la democracia en Europa y América Latina*, edited by Carlos E. Barba Solano, José Luis Barros Horcasitas and Javier Hurtado, 628-81. México: FLACSO - Universidad de Guadalajara, 1991.
- . "Political Culture and Democratization: Evidence from Mexico, Nicaragua and Costa Rica." In *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, edited by Larry Diamond, 107-38. Boulder: Lynne Reinner, 1994.
- . "Political Legitimacy and Participation in Costa Rica: Evidence of Arena Shopping." *Political Research Quarterly* 59, no. 4 (2005): 537-50.
- . *The Legitimacy Puzzle: Political Support and Democracy in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press, en imprenta.
- , eds. *Citizen and State: Political Participation in Latin America*. 2 vols. Vol. I. New York: Holmes and Meier, 1978.
- Bratton, Michael y Eric C. C. Chang. "State Building and Democratization in Sub-Saharan Africa." *Comparative Political Studies* 39 (2006): 1059-83.

- Bratton, Michael, Robert Mattes y E. Gyimah-Boadi. *Public Opinion, Democracy, and Market Reform in Africa, Cambridge Studies in Comparative Politics*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- Bunce, Valerie. "Comparative Democratization: Big and Bounded Generalizations." *Comparative Political Studies* 33, no. 6/7 (2000): 32.
- Cai, Hongbin y Daniel Treisman. "State Corroding Federalism." *Journal of Public Economics* 88 (2002): 819-43.
- Camp, Roderic Ai, Kenneth M. Coleman y Charles L. Davis. "Public Opinion About Corruption: An Exploratory Study in Chile, Costa Rica and Mexico." Portland, Oregon, 2000.
- Carrión, Fernando. *La Descentralización En Ecuador: Opciones Comparadas*. Quito: FLACSO, 2007.
- Coppedge, Michael, Angel Alvarez y Claudia Maldonado. "Two Persistent Dimensions of Democracy: Contestation and Inclusiveness." *Journal of Politics* (en imprenta).
- Córdova Macías, Ricardo y Mitchell A. Seligson. "Participación Ciudadana En Los Gobiernos Locales En América Central." In *Participación Ciudadana Y Desarrollo Local En Centroamérica*, editado por Ricardo Córdova Macías y Leslie Quiñónez Basagoitia, 307-24. San Salvador: FUNDAUNGO, 2003.
- Córdova, Ricardo M. y Mitchell A. Seligson. *Cultura Política, Gobierno Local Y Descentralización: I. Centroamérica*. San Salvador: FLASCO, 2001.
- Dahl, Robert A. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale University Press, 1971.
- Dalton, Russell J. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Daughters, Robert y Leslie Harper. "Fiscal and Political Decentralization Reforms." In *The State of State Reform in Latin America*, edited by Eduardo Lora, 87 - 121. Washington: Stanford University Press, 2007.
- Doig, Alan y Stephanie McIvor. "Corruption and Its Control in the Developmental Context: An Analysis and Selective Review of the Literature." *Third World Quarterly* 20, no. 3 (1999): 657-76.
- Doig, Alan y Robin Theobald, eds. *Corruption and Democratization*. London: Frank Cass, 2000.
- Easton, David. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (1975): 435-57.
- . *A Systems Analysis of Political Life*. New York,: Wiley, 1965.
- Edwards, Bob y Michael W. Foley. "Social Capital, Civil Society, and Contemporary Democracy." *American Behavioral Scientist* 40 (March/April) (1997).
- Fajnzylber, Pablo, Daniel Lederman y Norman Loayza. *Determinants of Crime Rates in Latin America and the World: An Empirical Assessment*. Washington, D. C.: The World Bank, 1998.
- Falleti, Tulia. "A Sequential Theory of Decentralization: Latin American Cases in Comparative Perspective." *American Political Science Review* 99, no. 3 (2005): 327-46.
- Finkel, S.E., C. Sabatini y G. Bevis. "Education, Civil Society, and Political Mistrust in a Developing Democracy: The Case of the Dominican Republic," *World Development* 28 (2000): 1851-74.



- Finkel, Steven E, Aníbal Pérez-Liñán y Mitchell A. Seligson. "The Effects of U.S. Foreign Assistance on Democracy Building, 1990-2003." *World Politics* 59 (2007): 404-39.
- Finot, Iván. *Descentralización En América Latina: Teoría Y Práctica, Gestión Pública*. Santiago de Chile: CEPAL, 2001.
- Gaviria, Alejandro y Carmen Pagés. "Patterns of Crime Victimization in Latin America." Washington, D. C.: Inter-American Development Bank Conference on Economic and Social Progress in Latin America, 1999.
- Gerring, John, Philip Bond, William T. Barndt y Carola Moreno. "Democracy and Economic Growth: A Historical Perspective." *World Politics* 57 (2005): 323-64.
- Gibson, James L. "Social Networks, Civil Society, and the Prospects for Consolidating Russia's Democratic Transition." *American Journal of Political Science* 45, no. 1 (2001): 51-69.
- . "Challenges to the Impartiality of the State Supreme Courts: Legitimacy Theory and 'New Style' Judicial Campaigns." *American Political Science Review* 102, no. 1 (2008): 59-75.
- Gibson, James L., Gregory A. Caldeira y Lester Kenyatta Spence. "Why Do People Accept Public Policies They Oppose? Testing Legitimacy Theory with a Survey-Based Experiment." *Political Research Quarterly* 58, no. 2 (2005): 187-201.
- Gilley, Bruce. "The Meaning and Measure of State Legitimacy: Results for 72 Countries." *European Journal of Political Research* 45, no. 3 (2006): 499-525.
- . *The Right to Rule: How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia University Press, en imprenta.
- Hadenius, Axel y Jan Teorell. "Cultural and Economic Prerequisites of Democracy: Reassessing Recent Evidence." *Studies in Comparative International Development* 39 (2005): 87-106.
- Hardin, Russell. "Do We Want Trust in Government?" In *Democracy and Trust*, editado por Mark E. Warren, 22-41. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Hawkins, Kirk A y David R. Hansen. "Dependent Civil Society: The Círculos Bolivarianos in Venezuela." *Latin American Research Review* 41, no. 1 (2006): 102-32.
- Hayen, Goran y Michael Bratton, eds. *Governance and Politics in Africa*. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1992.
- Helliwell, John F. y Robert D. Putnam. "Economic Growth and Social Capital in Italy." In *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, edited by Partha Dasgupta and Ismail Serageldin, 253-68. Washington, D. C.: The World Bank, 2000.
- Herreros, Francisco y Henar Criado. "The State and the Development of Social Trust." *International Political Science Review* 29, no. 1 (2008): 53-71.
- Hetherington, Marc J. *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton: Princeton University Press, 2005.
- Hiskey, Jon y Mitchell A. Seligson. "Pitfalls of Power to the People: Decentralization, Local Government Performance, and System Support in Bolivia." *Studies in Comparative International Development* 37, no. 4 (2003): 64-88.
- Holmberg, Soren. "Down and Down We Go: Political Trust in Sweden." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, edited by Pippa Norris editor. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Huntington, Samuel P. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press, 1968.

- Inglehart, Ronald. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1997.
- . "The Renaissance of Political Culture." *American Political Science Review* 82, no. 4 (1988): 1203-30.
- Inglehart, Ronald y Christian Welzel. *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- Kaufmann, Daniel. "Myths and Realities of Governance and Corruption." In *Global Competitiveness Report 2005-2006*, edited by World Economic Forum. Washington: World Bank, 2006.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi. "Governance Matters Vi: Aggregate and Individual Governance Indicators, 1996-2006." Washington, D. C.: World Bank, 2007.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi. "Growth and Governance: A Reply." *Journal of Politics* 69, no. 2 (2007): 555-62.
- Kurtz, Marcus J., and Andrew Schrank. "Growth and Governance: Models, Measures and Mechanisms." *Journal of Politics* 69, no. 2 (2007): 538-54.
- Lederman, Daniel, Norman Loayza y Ana Maria Menendez. "Violent Crime: Does Social Capital Matter?" *Economic Development and Social Change* 50, no. 3 (2002): 509-39.
- Leyva, Héctor M. *Delincuencia y criminalidad en las estadísticas de Honduras, 1996-2000*. Tegucigalpa, Honduras: United Nations Development Program and FIDE (Proyecto Fortalecimiento de la Sociedad Civil), 2001.
- Linz, Juan y Alfred Stepan. *The Breakdown of Democratic Regimes*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1978.
- Lipset, Seymour Martin. *Political Man: The Social Bases of Politics*. 1981 (expanded edition) ed. Baltimore, MD.: Johns Hopkins University Press, 1961.
- . *Political Man: The Social Bases of Politics*. Expanded ed. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1981.
- Lipset, Seymour Martin y William Schneider. "The Confidence Gap During the Reagan Years, 1981-1987." *Political Science Quarterly* 102, no. 1 (1987): 1-23.
- Mattes, Robert, and Michael Bratton. "Learning About Democracy in Africa: Awareness, Performance, and Experience." *American Journal of Political Science* 51, no. 1 (2007): 192-217.
- Mishler, William y Richard Rose. "Five Years after the Fall: Trajectories of Support for Democracy in Post-Communist Europe." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, edited by Pippa Norris, 78-99. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Moore Jr., Barrington. *Social Origins of Dictatorships and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston, MA: Beacon, 1966.
- Muller, Edward N., Thomas O. Jukam y Mitchell A. Seligson. "Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis." *American Journal of Political Science* 26 (1982): 240-64.
- Muller, Edward N. y Mitchell A. Seligson. "Civic Culture and Democracy: The Question of the Causal Relationships." *American Political Science Review* 88 (1994): 635-54.
- Nickson, R. Andrew. *Local Government in Latin America*. Boulder, CO: Lynne Reinner Publishers, 1995.

- Norris, Pippa, ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Nye, Jr. Joseph. "The Decline of Confidence in Government." In *Why People Don't Trust Government*, edited by Jr. Joseph Nye, 1-18. Cambridge: Harvard University Press, 1997.
- O'Neill, Kathleen. *Decentralizing the State: Elections, Parties, and Local Power in the Andes*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- O'Neill, Kathleen. "Decentralization as an Electoral Strategy." *Comparative Political Studies* 36, no. 9 (2003): 24.
- Otake, Hideo. "Political Mistrust and Party Dealignment in Japan." In *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?*, edited by Susan J. Pharr and Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press, 2000.
- Paxton, Pamela. "Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model across 31 Countries." *Social Forces* 86, no. 1 (2007): 47-76.
- . "Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment." *American Journal of Sociology* 105 (1999): 88-127.
- . "Social Capital and Democracy: An Interdependent Relationship." *American Sociological Review* 67 (2002): 254-77.
- Pharr, Susan J. "Officials' Misconduct and Public Distrust: Japan and the Trilateral Democracies." In *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?*, editado por Susan J. Pharr and Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press, 2000b.
- Pharr, Susan J. y Robert D. Putnam, eds. *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton: Princeton University Press, 2000a.
- Power, Timothy J. and Jamison, Giselle D. "Desconfiança Política Na América Latina." *OPINIÃO PÚBLICA* 11, no. 1 (2005): 64-93.
- Pritchett, Lant y Daniel Kaufmann. "Civil Liberties, Democracy, and the Performance of Government Projects." *Finance and Development* (1998).
- Przeworski, Adam. *Democracy and the Market*. New York: Cambridge University Press, 1991.
- Przeworski, Adam, Michael Alvarez, José Antonio Cheibub, and Fernando Limongi. "What Makes Democracies Endure?" *Journal of Democracy* 7, no. 1 (1996): 39-55.
- Przeworski, Adam, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub y Fernando Limongi. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- Putnam, Robert D. *Democracies in Flux: The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*. Oxford ; New York: Oxford University Press, 2002.
- . *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.
- Richard, Patricia Bayer y John A. Booth. "Civil Society and Democratic Transition." In *Repression, Resistance, and Democratic Transition in Central America*, edited by Thomas W. Walker and Ariel C. Armony. Wilmington, DE: Scholarly Resources, 2000.
- Rose-Ackerman, Susan. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Rose, Richard, William Mishler y Christian Haerpfer. *Democracy and Its Alternatives: Understanding Post-Communist Societies*. Oxford: Oxford University Press, 1998.

- Rose, Richard. y Doh Chull Shin. "Democratization Backwards: The Problem of Third-Wave Democracies." *British Journal of Political Science* 31 (2001): 331-54.
- Rothstein, Bo, and Eric M. Uslaner. "All for All: Equality, Corruption and Social Trust." *World Politics* 58, no. 1 (2005): 41-72.
- Schedler, Andreas. *Electoral Authoritarianism : The Dynamics of Unfree Competition*. Boulder, Colo.: L. Rienner Publishers, Inc., 2006.
- Schedler, Andreas, Larry Jay Diamond, and Marc F. Plattner. *The Self-Restraining State : Power and Accountability in New Democracies*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 1999.
- Schwarz-Blum, Vivian. "Economic Performance and Support for the System: Economic Challenges for Latin American Democracies." In *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the Americasbarometer 2006 (Forthcoming)*, editado por Mitchell A. Seligson, 2008.
- Selee, Andrew. "Exploring the Link between Decentralization and Democratic Governance." In *Decentralization and Democratic Governance in Latin America*, edited by Andrew Selee Joseph Tulchin, 35. Washington, 2004.
- Seligson, Amber L. "Civic Association and Democratic Participation in Central America: A Cross National Test of the Putnam Thesis." *Comparative Political Studies* 32 (1999): 342-52.
- Seligson, Mitchell. "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *The Journal of Politics* 64, no. 2 (2002): 408-33.
- Seligson, Mitchell A. "Nicaraguans Talk About Corruption: A Study of Public Opinion." Washington, D. C.: Casals and Associates, 1997.
- . *La Cultura Política De La Democracia Boliviana, Así Piensan Los Bolivianos*, # 60. La Paz, Bolivia: Encuestas y Estudios, 1999.
- . "The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America." *World Development* 34, no. 2 (2006): 381-404.
- . *Nicaraguans Talk About Corruption: A Follow-up Study*. Washington, D. C.: Casals and Associates, 1999.
- . "Toward A Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America." *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2 (2000).
- . "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *Journal of Politics* 64 (2002b): 408-33.
- . "On the Measurement of Corruption." *APSA-CP* 13, no. 2 (2002c): 5-6, 30.
- . "Democracy on Ice: The Multiple Paradoxes of Guatemala's Peace Process." In *The Third Wave of Democratization in Latin America: Advances and Setbacks*, edited by Francis Hagopian and Scott Mainwaring, 202-31. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
- . "The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America." *World Development* 34, no. 2 (2006): 381-404.
- Seligson, Mitchell A. y Dinorah Azpuru, eds. *"Las dimensiones y el impacto político de la delincuencia en la población guatemalteca"*. Edited by Luis Rosero, ed., *Población del Istmo 2000: Familia, migración, violencia y medio ambiente*. San José, Costa Rica: Universidad de Costa Rica, 2001.

- Seligson, Mitchell A. y John A. Booth. "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica." *Journal of Politics* 55, no. 3 (1993): 777-92.
- , eds. *Politics and the Poor: Political Participation in Latin America*. 2 vols. Vol. II. New York: Holmes and Meier Publishers, 1979.
- Seligson, Mitchell A. y Ricardo Córdova Macías. "El Salvador: Entre Guerra Y La Paz, Una Cultura Política En Transición." San Salvador: IDELA y FundaUngo, 1995.
- Seligson, Mitchell A., Steven E. Finkel y Aníbal Pérez-Liñán. "Exporting Democracy: Does it Work?" In *Exporting Democracy*, edited by Zoltan Barnay y Robert E. Moser. Cambridge: Cambridge University Press, en imprenta.
- Seligson, Mitchell A., José R. López-Cálix y Lorena Alcázar. "Does Local Accountability Work? Tracing Leakages' in the Peruvian 'Vaso De Leche' Program " In *Corruption and Democracy in Latin America: New Research on an Old Problem*, edited by Charles Blake and Steve Morris. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, en imprenta.
- Seligson, Mitchell A. y Edward N. Muller. "Democratic Stability and Economic Crisis: Costa Rica 1978-1983." *International Studies Quarterly* 31 (1987): 301-26.
- Shifter, Michael, y Vinay Jawahar. "Latin America's Populist Turn." *Current History*, no. 104 (2005): 51-57.
- Skocpol, Theda. *States and Social Revolutions*. New York: Cambridge University Press, 1979.
- Treisman, Daniel. "The Causes of Corruption: A Cross-National Study." *Journal of Public Economics*, no. 3 (2000): 399-458.
- . "Decentralization and Inflation: Commitment, Collective Action or Continuity." *The American Political Science Review* 94, no. 4 (2000): 22.
- . "Fiscal Decentralization, Governance, and Economic Performance: A Reconsideration." *Economics and Politics* 18, no. 2 (2006): 219-35.
- Treisman, Daniel y Hongbin Cai. "Does Competition for Capital Discipline Governments? Decentralization, Globalization and Public Policy." *American Economic Review* 95, no. 3 (2005): 817-30.
- United Nations Office on Drugs and Crime, and Latin America and the Caribbean Region of the World Bank. *Crime, Violence, and Development: Trends, Costs, and Policy Options in the Caribbean*. New York, 2007.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie y Jae-On Kim. *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Study*. New York: Cambridge University Press, 1978.
- You, Jong-Sung. "A Study of Corruption, Inequality and Social Trust: Why Inequality and Corruption Inhibit Development." Harvard University, 2006.





## Anexos

### Anexo I: Descripción técnica del diseño de la muestra

#### CULTURA POLITICA DE LA DEMOCRACIA ECUADOR 2008 DESCRIPCIÓN TÉCNICA DE LA MUESTRA

DISEÑO DE LA MUESTRA, TRABAJO DE CAMPO Y ELABORACIÓN DE ARCHIVOS  
EVENTOS QUE RESALTAN EL BUEN DESARROLLO DE LA ENCUESTA Y SUGERENCIAS  
PARA FUTUROS ESTUDIOS

Por: A. Polibio Córdova, Ph.D.

Presidente Ejecutivo de CEDATOS / GALLUP International

La Universidad de Pittsburgh, en 2001, por encargo de USAID /Ecuador realizó una cuidadosa evaluación de las instituciones ecuatorianas dedicadas a la investigación de mercados y de opinión pública a fin de contratar los trabajos relacionados con el estudio "Auditoría de la Democracia". Estos trabajos consistían en el diseño de la muestra, trabajo de campo, validación de la información, ingreso y procesamiento de datos, elaboración de archivos, revisión y edición final del estudio, impresión y difusión a través de seminarios académicos y presentaciones a líderes y dirigentes, medios de comunicación y población en general. De esta evaluación resultó seleccionada CEDATOS / GALLUP International como la firma con mayor formación profesional, experiencia e infraestructura de investigación del país. La experiencia de este primer estudio fue altamente satisfactoria, por lo cual los auspiciantes volvieron a confiar a CEDATOS / GALLUP International la realización de iguales trabajos para el segundo y tercer estudio de la serie "Auditoría de Democracia" que se hicieron en los primeros meses de 2004, 2006 y 2008. Vale mencionar que los procedimientos de muestreo y los estudios Ecuador 2001 y 2004 fueron una referencia de primera mano para el estudio sobre Cultura Política realizado en los países de Centro América, México y Colombia durante el primer semestre de 2004 y luego, en 2006 y 2007, en Chile, Perú y varios países del Caribe. Estos estudios se realizaron bajo la dirección científica del Prof. Mitchell A. Seligson y la dirección general de investigación por muestreo del autor de este artículo.

#### I. Diseño de la Muestra

##### 1. UNIVERSO

El universo de la encuesta contempló una cobertura nacional, en las tres regiones: Sierra, Costa y Amazonía (excepto la región insular de Galápagos) y por áreas urbana y rural. En el año 2001 se amplió a áreas especiales de las provincias fronterizas en las cuales se realizó una encuesta independiente, con similares instrumentos de investigación.

##### 2. POBLACIÓN

Las unidades objeto del estudio están constituidas por la población civil no institucional; se excluyó la población residente en hospitales, orfanatos, colegios, cuarteles, etc., sin embargo, los hogares particulares localizados en estos lugares si se incluyen en la población de muestra.

### 3. UNIDAD DE OBSERVACIÓN - UNIDAD FINAL DE SELECCIÓN

Como el estudio contiene tópicos no solo referidos a la persona (adulto de 18 años o más, en capacidad de votar, que hable español o quichua, pero no otro idioma monolingüe), sino también al jefe de hogar y sus miembros, la **unidad estadística de observación utilizada es el hogar**, en el cual se selecciona a un adulto.

Todo hogar habita una vivienda la misma que puede ser compartida con otros hogares. La vivienda es una unidad de fácil identificación en el terreno, con relativa permanencia en el tiempo, característica que la habilita para ser considerada como la **unidad final de selección**, que se escoge en una manzana en las áreas urbanas, o en un segmento "amanzanado" en las áreas rurales (cabeceras parroquiales).

### 4. EL MÉTODO DE MUESTREO

El método de muestreo es el procedimiento mediante el cual se determina el tamaño de la muestra, la conformación de dominios de estudio, la definición de etapas de selección de las unidades de muestreo, las estimaciones poblacionales a partir de los datos muestrales y el cálculo de los errores implícitos de estas estimaciones.<sup>1</sup>

Para la selección de métodos de muestreo se tuvo en cuenta las siguientes consideraciones:

a) Obtener muestras representativas para los siguientes niveles, estratos y dominios de estudio.

- Total del país
- Estratos de primera etapa:
  - 1. Sierra
  - 2. Costa
  - 3. Oriente
- Estratos de segunda etapa:
  - 1. Área urbana
  - 2. Área rural
- Dominios de estudio:
  - 1. Quito
  - 2. Guayaquil
  - 3. Ciudades con 100 mil o más habitantes, inclusión forzosa
  - 4. Ciudades con 25 mil a 100 mil habitantes
  - 5. Ciudades con menos de 25 mil habitantes.
  - 6. Parroquias rurales<sup>2</sup>

<sup>1</sup> CÓRDOVA, P.: "Introducción a la Investigación por Muestreo". Edit. DGEA/México, 1972. Con presentación por Leslie Kish y M. Seligson, Edición 2.006. Ecuador.

<sup>2</sup> Para el tratamiento de áreas rurales, se consideró en el diseño las cabeceras parroquiales (centros poblados) con vivienda "amanzanada" o con la conformación de "segmentos" asimilables a manzanas, cuando la vivienda del centro poblado no estaba estructurado en tales unidades físicas.



- b) Efectuar cálculos de los errores de muestreo que corresponden a estas estimaciones.
- c) Facilitar la operatividad de la encuesta
- d) Afijación óptima que permita un equilibrio razonable entre presupuesto, tamaño de la muestra y nivel de precisión de los resultados.
- e) Utilizar el mejor y más actualizado marco de muestreo disponible para cada ciudad (censos, cartografía, y listados actualizados de vivienda).

A partir de estos antecedentes, el método utilizado corresponde a un sistema de muestreo probabilístico en todas sus etapas, estratificado, multietápico, por conglomerados, con selección aleatoria de unidades en cada etapa e incluye la selección final del adulto a ser entrevistado dentro del hogar de muestra.

El muestreo es estratificado por regiones (Costa, Sierra y Oriente) y áreas (urbana y rural) y es multietápico por cuanto parte de la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM, cantones); seguido de Unidades Secundarias en cada UPM conformadas por sectores censales; luego Unidades de Tercera Etapa, (manzanas o segmentos) y Unidades Finales de Muestreo (UFM) conformadas en conglomerados de tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. En cada unidad de vivienda de estos conglomerados se selecciona a un solo hogar como Unidad de Observación y luego se selecciona y entrevista como Unidad Final de Estudio a uno y solo a un adulto en edad de votar, mediante un proceso aleatorio (Sistema Kish / Córdova).<sup>3</sup> En los estudios de 2004, 2006 y 2008, se utilizó un sistema de cuotas para seleccionar al adulto en cada hogar seleccionado probabilísticamente; estas cuotas consideraron categorías por sexo y tres grupos de edad en cada uno. Como norma de selección probabilística, no se admite sustitución ni reemplazo de las unidades seleccionadas. (Ver procedimiento pertinente más adelante).

La muestra considera la asignación de tamaños que aseguran la consistencia, suficiencia y eficiencia muestral para cada estrato y en el ámbito agregado total. Al interior del estrato la muestra es autoponderada, pero requiere ponderación para agregación de estratos (Sierra, Costa y Oriente) dado el tamaño menor de la región oriental. En cada estrato la selección de la muestra se realiza con probabilidad proporcional al tamaño de cada dominio.

El diseño permite calcular oportunamente y mediante procesos versátiles y sencillos, resultados por estratos, dominios y agregados de toda la población para las principales variables y características socio-demográficas consideradas en el estudio.<sup>4 5</sup> Adicionalmente y con el objeto de hacer más precisa la comparación entre los estudios de 2001, 2004, 2006 y 2008 se mantuvieron las unidades de selección hasta la etapa previa a la unidad final.

<sup>3</sup> CORDOVA, P: Op. Cit.

<sup>4</sup> KISH, L.: "Survey Sampling": John Wiley & Sons. 1965.

<sup>5</sup> RAJ, D.: "Sampling Theory". McGraw-Hill. 1968. Caps. 4-5 traen extensa aplicación de estos métodos de selección.

## 5. MARCO MUESTRAL

El marco de muestreo está constituido por el inventario cartográfico y el listado de viviendas por ciudad y parroquia de muestra obtenidos de la información del Censo Nacional de Población y Vivienda de 2001, con actualizaciones cartográficas y nuevos recuentos de edificaciones y viviendas efectuados por CEDATOS al año 2008.

La conformación de los marcos muestrales por ciudad cubrió las siguientes etapas:

1. Actualización de la cartografía con información obtenida en instituciones públicas y privadas que desarrollan programas de vivienda y mediante verificación en el terreno de los límites cartográficos de las ciudades, levantamiento de mapas de las áreas con nuevos desarrollos, a fin de registrar la creación o eliminación de manzanas y segmentos rurales.
2. Recuento de edificaciones, viviendas y población residente por edades, elaborando listados con las direcciones e identificación de las viviendas por manzanas, para todas las secciones cartográficas de muestra en cada ciudad y parroquia seleccionadas. Este es un trabajo que ha venido realizando CEDATOS por más de 33 años de investigación directa en áreas urbanas y rurales.

## 6. TAMAÑO DE LA MUESTRA

Para la determinación del tamaño de muestra se parte de los siguientes criterios: se utiliza un procedimiento de muestreo por conglomerados finales de un tamaño 6 a 8 en áreas urbanas y 10 a 12 en áreas rurales. Esta última es la variable explicativa del diseño y la función de la variabilidad <sup>6</sup>. El efecto de diseño resultante del muestreo de conglomerados (DEF) se estima en 1.022, en promedio, para el caso de tres estratos, con tamaños de conglomerados de 6 a 12.

---

<sup>6</sup> Ver: KISH, L.: "Statistical Design For Research".- John Wiley. 1987. Tratamiento de efecto de diseño, Caps. 2 y 7 y "Survey Sampling" Caps 2 y 11.

El ajuste del tamaño de la muestra a partir de un muestreo simple aleatorio, ajustado por conglomerados, viene dado por:

$$E = Z \sqrt{\frac{PQ(DEF)}{n}}$$

$$n = \frac{Z^2 PQ (DEF)}{E^2}$$

Donde:

E = Banda de error probable (+/- 0.05)

P = Porcentaje de población con un atributo dado del 50%.

Q = (1-P) Porcentaje de la población sin el atributo considerado en P. Q= 50%.

DEF = Efecto de Diseño. Relación de varianzas del diseño de muestreo utilizado, por conglomerados, respecto a un muestreo simple aleatorio. Este valor fluctúa entre 1.0 y 2.0, tendiendo a ser menor conforme es menor el tamaño del conglomerado y la real varianza de la muestra estratificada.<sup>7</sup> Hay una directa compensación entre el aumento en la *varianza* real por efecto del muestreo por conglomerados con la disminución de la *varianza* real por estratificación con asignación de tamaños proporcionales al tamaño del estrato. Con esta base y a partir de tablas de DEF, se estimó para el presente diseño un DEF= 1.022.<sup>8</sup> para regiones Costa y Sierra y DEF= 1.011 para región Oriente.

Z = Valor de la distribución normal. Para un nivel del 95% de confianza, este valor es 1.965.

n = Tamaño de muestra

## 7. CÁLCULOS DE TAMAÑOS POR ESTRATOS, DOMINIOS, UPM Y PUNTOS DE MUESTRA

El diseño de muestra consideró asignación de unidades de selección para las 21 provincias del país, si bien la muestra no es suficiente para representar a la provincia respectiva, pero sí a los estratos Costa, Sierra y Oriente. A partir de la primera etapa que constituye la selección de Unidades Primarias de Muestreo (UPM), estos se categorizan en población urbana y rural para la asignación de tamaños con probabilidad proporcional al tamaño. En la región Oriente se consideró las divisiones Oriente Norte y Oriente Sur.

<sup>7</sup> FRANKEL, M. "Inference from Survey Samples: An Empirical Investigation". ISR; The University of Michigan. 1971.

<sup>8</sup> FRANKEL, M: Op. Cit. Tablas de DEF y discusión.

En total la muestra está constituida por 423 puntos de muestra: 291 urbanos y 132 rurales, distribuidos en 61 cantones de las 23 provincias continentales.

Los agregados de los tamaños (nh), producen tamaños (nd) por dominio (1. Quito, 2. Guayaquil, 3. ciudades de 100 mil y más habitantes, como inclusión forzosa, probabilidad 1; 4. ciudades de 25 a 100 mil habitantes; 5. ciudades de menos de 25 mil habitantes, y 6. parroquias rurales) suficientes para estimaciones de resultados totales y desagregados por grupos de edad y otras variables sociodemográficas.<sup>9</sup>

$$nd = \sum_h n_{hd}$$

## 8. TAMAÑOS DE MUESTRA, NIVELES DE CONFIANZA Y MÁRGENES DE ERROR

El nivel de confianza previsto para toda la muestra nacional fue del 95% ( $Z_{.95} = 1.965$ ) con un margen de error  $\pm 2\%$ , asumiendo una proporción 50/50 ( $P = 0.50$ ;  $Q = 1 - P$ ); Para variables dicotómicas, en el peor de los casos. Se asume un DEF de 1.022 por el sistema de muestreo por conglomerados para las regiones sierra y costa y de 1.011 para la región oriental, donde se tuvo estratificación interna en zona norte y sur.

Con este antecedente, los márgenes de error probable por estratos para un muestreo simple aleatorio y el muestreo por conglomerados efectivamente utilizado, son los siguientes:

### TAMAÑOS DE MUESTRA Y MÁRGENES DE ERROR

Nivel de confianza del 95%

Estratos	muestra	Tamaño de M. S. A.	Margen de error (%) M.P.C.
<b>REGIONES</b>			
Sierra	1 186	2.90	2.97
Costa	1 322	2.70	2.79
Oriente	492	4.49	4.54
<b>POR ÁREAS</b>			
Urbana	1 855	2.30	2.38
Rural	1 145	2.90	2.99
<b>TOTAL PAÍS</b>	<b>3000</b>	<b>1.82</b>	<b>1.86</b>

<sup>9</sup> GUENTHER, W.: "Introducción a la Inferencia Estadística". McGraw-Hill. 1968.  
Caps. 3-5, para ejercicios sobre estas aplicaciones.

## 9. AJUSTE POR NO COBERTURA

Para asegurar la eficiencia, suficiencia y precisión de la muestra se adoptó un sistema de muestreo con "**Ajuste por no cobertura**", el cual garantiza la ejecución de la muestra con los tamaños estimados como mínimos dentro de los niveles de confianza y de error máximo permisible.<sup>10</sup> Adicionalmente el sistema asegura la eliminación de sesgos (bías) resultantes de la sustitución o reemplazo de unidades que no pueden ser objeto de entrevista. Este sistema presupone un costo importante para CEDATOS, pero garantiza la calidad de la información. El método es posible por el conocimiento que tiene la organización de la "No cobertura" observada en estudios similares en los ámbitos nacional, urbano y rural.

El sistema consiste en aplicar a los tamaños de muestra (n) estimados para cada estrato, dominio y UPM un factor de no cobertura (t), con lo cual se calcula el tamaño operativo final de selección (n\*), dado por:

$$n^* = (1 + t) n$$

t = Tasa de no entrevista. Esta tasa considera situaciones de no cobertura (no entrevista, rechazos, viviendas desocupadas, ausencia del adulto, o imposibilidad de entrevistarlos después de la 3ª visita, además de otros posibles eventos) Según la experiencia de CEDATOS e información disponible proveniente de sus estudios, la tasa (t) es diversa por provincia, región, tamaño de la ciudad, nivel socio económico del hogar, área urbana o rural, etc.

**n\* = Tamaño final de muestra a seleccionarse:  $n^* = (1 + t) n$**

La tasa t promedio para la muestra nacional fue de 0.18, con lo cual:

$$n^* = (1 + 0.18) 3000 = 3.540 \text{ adultos a ser entrevistados.}$$

***El tamaño realmente obtenido al final de la encuesta fue de 3.000 adultos, número previsto para la muestra nacional. Por estratos y por áreas urbanas y rurales, la muestra se cumplió óptimamente.***

## 10. PERSONAL QUE TRABAJÓ EN ESTA ENCUESTA

CEDATOS puso todo su esfuerzo para que esta investigación se cumpla con éxito. Se cumplieron los tamaños esperados, sin tener que recurrir a ponderaciones posteriores por tamaños incompletos, lo cual introduce errores considerables de muestreo y ajenos al muestreo; los niveles de confianza y márgenes de error que están dentro o más allá de lo esperado, tienen

<sup>10</sup> CORDOVA, P: Op. Cit.

una garantía adicional de suficiencia de la muestra en cuestión de tamaños y de calidad de la encuesta.

CEDATOS asignó a esta investigación un total de 254 personas que se clasifican como sigue:

Cuadro No. 2  
PERSONAL ASIGNADO POR CEDATOS AL ESTUDIO  
"AUDITORÍA DE LA DEMOCRACIA 2008"

FUNCIONES	Total personas
1. Coordinadores de campo	20
2. Supervisores de campo	40
3. Entrevistadores	120
4. Entrevistadores bilingües quichua / español	3
5. Supervisores bilingües quichua / español	1
4. Validadores de información en campo	15
5. Crítico / codificadores	20
6. Digitadores para ingreso de datos	15
7. Validadores de ingreso de datos	4
TOTAL EN CAMPO Y DIGITACIÓN	238
8. Personal directivo y profesional	12
9. Personal administrativo	4
TOTAL DE RECURSOS HUMANOS	254

# 11. UNIVERSO, POBLACION TOTAL, POR REGIONES (COSTA, SIERRA Y ORIENTE), POR AREAS URBANA Y RURAL Y POR DOMINIOS DE ESTUDIO.

ECUADOR: POBLACION TOTAL, AÑO 2008

Miles de habitantes

	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
	13,582	6,111	6,808	662
Urbano	8,766	3,614	4,871	281
Rural	4,816	2,497	1,936	381

Distribución porcentual (%)

	Total República	SIERRA	COSTA	ORIENTE
Total	100%	45.0%	50.1%	4.9%
Urbano	100%	41.2%	55.6%	3.2%
	64.5%	59.1%	71.5%	42.4%
Rural	100%	51.8%	40.2%	7.9%
	35.5%	40.9%	28.4%	57.6%

ESTRATOS SIERRA Y COSTA

Miles de habitantes

	Total Sierra Y Costa	SIERRA	COSTA
Total	12,919	6,111	6,808
Urbano	8,485	3,614	4,871
Rural	4,433	2,497	1,936

Distribución Porcentual (%)

	Total República	SIERRA	COSTA
Total	100%	47.3%	52.7%
Urbano	100%	42.6%	57.4%
	65.7%	59.1%	71.5%
Rural	100%	56.3%	43.7%
	34.3%	40.9%	28.4%

Fuente: INEC. Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Elaboración: CEDATOS. Departamento de Operaciones

SIERRA

URBANO

Ciudades de 100 Mil y más Habitantes

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
PICHINCHA	Quito	1,559,295	55.8%	303	12	45
PICHINCHA	Sto. Doming	222,663	8.0%	43	2	7
IMBABURA	Ibarra	140,095	5.0%	27	1	5
TUNGURAHUA	Ambato	200,641	7.2%	39	1	6
CHIMBORAZO	Riobamba	67,260	6.0%	32	1	4
AZUAY	Cuenca	359,730	12.9%	70	2	9
LOJA	Loja	143,382	5.1%	28	1	4
			100%			
TOTAL 100 mil +		2,793,066	77.3%	542	20	80
RESTO SIERRA URBANO						
(25 mil a 100 mil Hab.)		405,713	11.2%	78	5	12
RESTO SIERRA URBANO						
(Menos de 25 mil Hab.)		415,280	11.5%	81	12	12
TOTAL SIERRA urbano		3,614,059	100%	701	37	104
RURAL						
EN CANTONES CON						
+ DE 100 MIL		742,644	29.7%	144	20	15
RESTO SIERRA RURAL						
(25 mil a 100 mil Hab.)		1,041,188	41.7%	202	5	1
RESTO SIERRA RURAL						
(Menos de 25 mil Hab.)		713,651	28.6%	139	12	26
TOTAL SIERRA RURAL		2,497,483	100%	485	37	62
TOTAL MUESTRA SIERRA				1,186	37	166



COSTA

URBANO

Ciudades de 100 Mil y más Habitantes

PROVINCIA	CIUDAD	POBLACION	%	MUESTRA	UPM	Puntos de Muestra
GUAYAS	Guayaquil	2194442	62.0%	426	15	65
GUAYAS	Milagro	125368	3.5%	24	1	4
GUAYAS	Durán	192909	5.4%	37	1	6
ESMERALDAS	Esmeraldas	115468	3.3%	22	1	3
MANABI	Portoviejo	229089	6.5%	45	1	7
MANABI	Manta	202698	5.7%	39	1	6
LOS RIOS	Quevedo	137665	3.9%	27	1	4
LOS RIOS	Babahoyo	106196	3.0%	21	1	3
EL ORO	Machala	236589	6.7%	46	2	7

100%

TOTAL 100 MIL +	3,540,424	72.7%	687	24	105
-----------------	-----------	-------	-----	----	-----

RESTO COSTA URBANO

(25 mil a 100 mil Hab.)	807,118	16.6%	157	10	30
-------------------------	---------	-------	-----	----	----

RESTO COSTA URBANO

(Menos de 25 mil Hab.)	523,893	10.8%	101	8	17
------------------------	---------	-------	-----	---	----

TOTAL COSTA urbano	4,871,435	100%	945	42	152
--------------------	-----------	------	-----	----	-----

RURAL

RESTO COSTA RURAL

(25 mil a 100 mil Hab.)	1,219,916	66.0%	249	10	27
-------------------------	-----------	-------	-----	----	----

RESTO COSTA RURAL

(Menos de 25 mil Hab.)	629,430	34.0%	128	8	16
------------------------	---------	-------	-----	---	----

TOTAL COSTA RURAL	1,849,346	100%	377	18	43
-------------------	-----------	------	-----	----	----

TOTAL MUESTRA COSTA			1,322	42	195
---------------------	--	--	-------	----	-----

TOTAL SIERRA Y COSTA

URBANO			1646	79	256
--------	--	--	------	----	-----

RURAL			862	79	105
-------	--	--	-----	----	-----

TOTAL			2508	79	361
-------	--	--	------	----	-----

## 12. TAMAÑOS Y DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR ESTRATOS.

### RESUMEN GENERAL

#### CEDATOS / GALLUP INTERNACIONAL

#### TAMAÑOS DE MUESTRA Y DISTRIBUCION POR ESTRATOS

	URBANO	RURAL	TOTAL
SIERRA	Total	Total	Total
+ de 100 mil	542	144	686
25 a 100 mil	78	202	280
- 25 mil	81	139	220
Total Sierra	701	485	1186

COSTA			
+ de 100 mil	687		687
25 a 100 mil	156	249	405
- 25 mil	102	128	230
Total Costa	945	377	1322

Total Sierra y Costa	1646	862	2508
----------------------	------	-----	------

	URBANO	RURAL	TOTAL
ORIENTE	Total	Total	Total
ZONA NORTE	113	161	274
ZONA SUR	96	122	218
Total Oriente	209	283	492

TOTAL	1855	1145	3000
-------	------	------	------

### RESUMEN GENERAL

TOTAL PAIS POR REGIONES	MUESTRA	UPM	Puntos de muestra
SIERRA	1186	37	166
COSTA	1322	42	195
ORIENTE	492	10	62
TOTAL	3000	89	423

POR AREAS			
URBANO	1855	89	291
RURAL	1145	89	132
TOTAL	3000	89	423

CIUDADES Y PARROQUIAS  
ENCUESTA NACIONAL: SELECCIÓN DE LA MUESTRA

ENCUESTA NACIONAL: S13. SELECCIÓN DE LA MUESTRA POR ESTRATOS Y ÁREAS  
ELECCIÓN DE LA MUESTRA

1. POR ESTRATOS (REGIONES COSTA, SIERRA Y ORIENTE)
2. POR ÁREAS (URBANA Y RURAL)
3. POR UPM (PSU's)
4. POR CANTONES, PROBABILIDAD PROPORCIONADA AL TAMAÑO (pps)
5. PUNTOS DE MUESTRA Y TAMAÑOS FINALES, PROBABILIDAD PROPORCIONADA AL TAMAÑO (pps)

SIERRA

SELECCIÓN (100 Mil o Más Hab.)

PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección		Puntos de Muestra		TOTAL	Tamaño de muestra		Tamaño a seleccionar
				Urbano	Rural	Urbano	Rural		Urbano	Rural	TOTAL
1. Imbabura	Ibarra	La Esperanza	1	5	2	27	19	33	23	56	
2. Pichincha	Quito	Puemblo	15	1	45	4	303	341	370	46	416
3. Pichincha	Sto. Domingo	Alluriquin	2	1	7	2	43	64	52	26	78
4. Tungurahua	Ambato	Quizapincha	2	1	6	2	39	58	48	23	71
5. Chimborazo	Riobamba	Cubijiles	2	1	4	2	32	47	39	18	57
6. Azuay	Cuenca	San Joaquín	3	1	9	2	70	91	85	26	111
7. Loja	Loja	Taquil	1	1	4	1	28	39	34	13	48
TOTAL					80	15	542	686	661	176	837

RESTO SIERRA

SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)

PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección		Puntos de Muestra		TOTAL	Tamaño de muestra		Tamaño a seleccionar
				Urbano	Rural	Urbano	Rural		Urbano	Rural	TOTAL
8. Imbabura	Otavallo	San Pablo	1	73.4/125.4	2	4	12	48	15	44	59
9. Pichincha	Rumiñahui	Cotogchoa	1	74.4/125.4	2	4	11	53	13	51	65
10. Cotopaxi	Latacunga	Belisario Que	1	116.7/125.4	4	4	24	61	29	45	74
11. Bolívar	Cuaranda	Guanujo	1	73.1/125.4	2	4	15	55	18	49	67
12. Cañar	Azogues	Cojitambo	1	67.8/125.4	2	5	16	63	20	57	77
TOTAL					12	21	78	280	95	246	341

RESTO SIERRA

SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)

PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia Rural	UPM	Probabilidad de Selección		Puntos de Muestra		TOTAL	Tamaño de muestra		Tamaño a seleccionar
				Urbano	Rural	Urbano	Rural		Urbano	Rural	TOTAL
13	Carchi	Montúfar	La Paz	1	32.6/125.4	1	2	7	14	9	26
14	Imbabura	Cotacachi	Imantag	1	36.2/125.4	1	2	8	15	9	24
15	Pichincha	Mejía	Tandapi	1	60.6/125.4	1	3	19	26	9	32
16	Cotopaxi	Saquisilí	Canchagua	1	15.8/125.4	1	2	7	8	9	18
17	Tungurahua	Baños	Lligua	1	17.2/125.4	1	2	7	14	9	26
18	Chimborazo	Guano	San Gerardo	1	40.5/125.4	1	2	6	13	7	23
19	Chimborazo	Guamote	Palmira	1	33.9/125.4	1	2	7	14	9	26
20	Cañar	Biblián	Turupamba	1	23.8/125.4	1	2	7	9	9	20
21	Azuay	Santa Isabel	Abdón Calder	1	21.3/125.4	1	3	16	23	9	28
22	Azuay	Chordeleg	San Martín de I	1	9.9/125.4	1	2	5	8	6	16
23	Loja	Calvas	El Lucero	1	31.0/125.4	1	2	7	8	9	18
24	Loja	Catamayo	San Pedro de	1	24.5/125.4	1	2	7	8	9	18
TOTAL					12	26	81	139	220	99	268

## Cultura política de la democracia en Ecuador, 2008: El impacto de la gobernabilidad

### COSTA

SELECCIÓN (100 Mil o Más Hab.)				UPM	Probabilidad de Selección		Puntos de Muestra		TOTAL	Tamaño de muestra		Tamaño a seleccionar
PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia	Rural		Urbano	Rural	Urbano	Rural		Urbano	Rural	
25	Guayas	Guayaquil	15	1	65		426		426	520		520
26	Guayas	Milagro	1	1	4		24		24	29		29
27	Guayas	Durán	1	1	6		37		37	45		45
28	Esmeraldas	Esmeraldas	1	1	3		22		22	27		27
29	Manabí	Portoviejo	1	1	7		45		45	55		55
30	Manabí	Manta	1	1	6		39		39	48		48
31	Los Ríos	Quevedo	1	1	4		27		27	33		33
32	Los Ríos	Babahoyo	2	1	3		21		21	26		26
33	El Oro	Machala	2	1	7		46		46	56		56
TOTAL					105	0	687	0	687	838	0	838

### RESTO COSTA

SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)											Tamaño de muestra		Tamaño a seleccionar
								Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
34	Esmeraldas	Quinindé	La Unión	1	93.4/152.6	3	3	15	29	44	18	35	54
35	Manabí	Jipijapa	América	1	98.1/152.6	3	3	15	29	44	18	35	54
36	Manabí	Sucre	San vicente	1	100.5/152.6	3	3	15	30	45	18	37	55
37	Manabí	Chone	Canuto	1	126.2/152.6	3	3	18	27	45	22	33	55
38	Guayas	Daute	Limonal	1	88.4/152.6	3	3	15	31	46	18	38	56
39	Guayas	Santa Elena	Atahualpa	1	104.8/152.6	3	3	17	27	44	21	33	54
40	Guayas	El Empalme	El Rosario	1	65.9/152.6	3	3	15	30	45	18	37	55
41	Los Ríos	Ventancas	Zapotal	1	72.8/152.6	3	2	15	16	31	18	20	38
42	El Oro	Huaquillas	Hualtaco	1	41.8/152.6	3	2	15	15	30	18	18	37
43	El Oro	Santa Rosa	La Avanzada	1	65.1/152.6	3	2	17	15	32	21	18	39
TOTAL						30	27	157	249	406	191	304	495

### RESTO COSTA

SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)										Tamaño de muestra		Tamaño a seleccionar	
								Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL
44	Esmeraldas	Atacames	Tonchigue	1	22.8/152.6	3	2	17	18	35	21	22	43
45	Manabí	Bolívar	Quiroga	1	43.1/152.6	3	2	17	15	32	21	18	39
46	Manabí	Rocafuerte	Resbalón	1	29.2/152.6	3	2	17	15	32	21	18	39
47	Guayas	Colimes	General Vernaza	1	21.6/152.6	1	2	8	17	25	10	21	30
48	Guayas	Yaguachi	Virgen de Fátima	1	56.0/152.6	1	2	8	17	25	10	21	30
49	Los Ríos	Urdaneta	Ricaurte	1	28.1/152.6	1	2	8	16	24	10	20	29
50	Los Ríos	Buena Fe	Patricia Pilar	1	34.1/152.6	2	2	9	15	24	11	18	29
51	El Oro	El Guabo	Borbones	1	41.4/328.3	3	2	17	15	32	21	18	39
TOTAL						17	16	101	128	229	123	156	279

### ORIENTE (ZONA NORTE)

SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)					UPM	Probabilidad de Selección		Puntos de Muestra		TOTAL	Tamaño de muestra		Tamaño a seleccionar
PROVINCIA	Cantón urbano	Parroquia	Rural			Urbano	Rural	Urbano	Rural		Urbano	Rural	
52	Sucumbios	Lago Agrio	El Eno	1	65.5/60.9	6	5	36	51	87	44	62	106
53	Napo	Tena	Puerto Misahu	1	56.9/60.9	4	3	24	33	57	29	40	70
54	Orellana	Orellana	San Luis	1	32.7/60.9	4	3	22	33	55	27	40	67
TOTAL						14	11	82	117	199	100	143	243

SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)														
PROVINCIA		Cantón urbanoParroquia Rural			UPM	Probabilidad de Selección		Puntos de Muestra			Tamaño de muestra		Tamaño a seleccionar	
						Urbano	Rural	Urbano	Rural	TOTAL	Urbano	Rural	TOTAL	
55	Scumbios	Cascales	Sevilla	1	16.3/60.9	3	2	16	22	38	20	27	46	
56	Napo	Quijos	Cosanga	1	6.7/60.9	3	2	15	22	37	18	27	45	
TOTAL						6	4	31	44	75	38	54	91	

ORIENTE (ZONA SUR)

SELECCIÓN (De 25 a 100 Mil Hab.)

57	Pastaza	Pastaza	10 de Agosto	1		49.6/60.9		4	2	24	21	45	29	26	55
58	Morona	Morona	Rio Blanco	1		67.6/60.9		2	1	14	11	25	17	13	30
TOTAL								6	3	38	32	70	46	39	85

RESTO DE ORIENTE (ZONA SUR)

SELECCIÓN (Menos de 25 Mil Hab.)

59	Morona	Sucúa	Huambí	1		19.6/60.9		3	3	17	30	47	21	37	57
60	Zamora	Zamora	Timbara	1		41.9/60.9		4	3	27	31	58	33	38	71
61	Zamora	Zumbí	Paquisha	1		6.6/60.9		2	3	14	29	43	17	35	52
TOTAL								9	9	58	90	148	71	110	180

RESUMEN GENERAL

POR REGIONES		Número de Cantones		PUNTOS DE MUESTRA			TAMAÑO DE MUESTRA		TAMAÑO A SELECCIONAR
		URBANO	RURAL	URBANO	RURAL	TOTAL	URBANO	RURAL	TOTAL
SIERRA	24	104	62	701	485	1186	855	591	1446
COSTA	27	152	43	945	377	1322	1,152	460	1612
ORIENTE	10	35	27	209	283	492	255	345	600
TOTAL	61	291	132	1855	1145	3000	2262	1396	3659
POR AREAS	61	291	132	1855	1145	3000	2262	1396	3659

#### 14. MAPA DEL ECUADOR. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DE LA MUESTRA.

**ECUADOR**  
**CULTURA POLITICA DE LA DEMOCRACIA: ECUADOR 2008**  
**Distribución Geográfica de la Muestra**



**Elaboración: CEDATOS - GALLUP International Ecuador**

## 15. DETALLES DEL DISEÑO: FRACCIONES DE MUESTREO

Para la determinación de las fracciones de muestreo (f) se consideran las distintas etapas de selección <sup>1</sup>

$$f = f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4$$

$$f_i = \frac{n_i}{N_i}$$

<sup>1</sup> CORDOVA, P.: Op. Cit. También "Metodología de la Encuesta Nacional de hogares". Edit. DANE, Colombia, 1972-1984.

$f_i$  = Fracción de muestreo de la etapa i.

$n_i$  = Tamaño de muestra para etapa i

$N_i$  = Total de viviendas en etapa i

Para cada etapa de selección la fracción resultante será:

$$f_4 = \frac{f}{f_1 \times f_2 \times f_3 \times f_4} \text{ (etapas 1, 2, 3 y 4)}$$

Donde:

$f_1$  = Probabilidad de selección en la etapa 1: UPM

$f_2$  = Probabilidad de selección en la etapa 2: sectores

$f_3$  = Probabilidad de selección en la etapa 3: (manzanas o segmentos)

$f_4$  = Probabilidad de selección del conglomerado dentro de la manzana o segmento

Dado que se toman conglomerados de h viviendas por manzana de muestra, la fracción se convierte en:

$$f_2 = \frac{f}{f_1 \times f_3 \times h / TVM}$$

Donde:

TVM = es el número total de viviendas en la manzana o segmento

La fracción global de muestreo (probabilidad de selección dentro de cada UPM) debe cumplir la condición:

$$PU = \frac{TVS}{TVU} \times \frac{TVM}{TVS} \times \frac{h \times NH}{TVM}$$

TVU = Total de viviendas en la UPM

TVS = No. de viviendas en el sector

TVM = No. de viviendas en la manzana

NH = No. de hogares en las h viviendas del conglomerado seleccionado

h = h Hogares a seleccionar en cada conglomerado y 1 persona en cada uno de estos hogares

### Probabilidad final de selección

La probabilidad final de selección del conglomerado (g) está dada por:

$$P(g) = \frac{T_s}{T_T} \times \frac{T_m}{T_s} \times \frac{T_g}{T_m} = \frac{T_g}{T_T} = \frac{1}{T_T}$$

Donde:

$T_T$  = Número total de viviendas en la ciudad (UPM)

$T_s$  = Número de viviendas del sector

$T_m$  = Número de viviendas en la manzana seleccionada

$T_g$  = Número de conglomerados de h viviendas por manzana

En general, la probabilidad de selección de un conglomerado cualquiera en la ciudad o área rural c estará dada por:

$$P_c = \frac{T_{Mc}}{T_{Tc}} = \frac{n_c}{N_c} = f_c$$

Donde:

$P_c$  = Probabilidad de selección de un conglomerado de h viviendas en la ciudad c.

$T_{Mc}$  = Número de manzanas a seleccionar en la ciudad y en estas a h viviendas finales

$T_{Tc}$  = Total de viviendas en la ciudad

$n_c$  = Tamaño de la muestra ciudad c

$N_c$  = Tamaño de la población área c

$f_c$  = Fracción global de muestreo por ciudad c (UPM)

## 16. PROCEDIMIENTOS DE ESTIMACIÓN A PARTIR DE LA MUESTRA

Los resultados de la muestra deben ser tratados a nivel de cada UPM para producir estimaciones de totales poblacionales<sup>2</sup>. El factor de restitución a ser aplicado a cada UPM seleccionado se define como el producto de:

- Peso básico (F). El peso básico es igual al "intervalo de selección" del UPM.
- Ajuste de cobertura por no respuesta: ( $R_{hj}$ ). El ajuste de no respuesta se calcula para cada manzana (conglomerado) y se aplica a cada hogar entrevistado (con entrevista completa) dentro del conglomerado.

<sup>2</sup> KAJ, D.: Op. Cit. Cap. 9, métodos de cálculo de errores para diversos tipos de muestreo. CÓRDOVA P.: Op. cit.



- c) Este resulta de dividir el número de hogares seleccionados encontrados y efectivamente encuestados (con entrevista completa) en la manzana. El factor final de restitución ( $W_{hj}$ ) a ser aplicado a cada manzana es el producto de los dos anteriores.<sup>3</sup> Revisar La estimación del total para una característica X de la población, está dada por:

$$d) \quad X' = \sum_{h=1}^d \sum_{j=1}^{n_h} X_{hj} W_{hj}$$

$$W_{hj} = (F) \cdot (R_{hj})$$

Donde:

h = 1,2, ..... unidades de dominio h

j = 1,2,..... manzanas seleccionadas para la muestra en la ciudad h.

$n_h$  = Número total de manzanas en la muestra de la ciudad h.

$W_{hj}$  = Factor de restitución de la manzana j en la ciudad h

X = Estadística X para la manzana j de la ciudad h.

$$X = \sum_{k=j}^{T_{hj}} X_{hjk}$$

$X_{hjk}$  = Estadística X para el hogar k, la manzana j, de la ciudad h.

k = 1,2,..... hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

$T_{hj}$  = Total de hogares con entrevista completa en la manzana j de la ciudad h

F = Peso básico

$R_{hj}$  = Factor de ajuste de cobertura por no respuesta de la manzana j en la ciudad h.

El anterior procedimiento restituye la información de la muestra al marco de donde provino. Como este marco puede tener sus deficiencias o imperfecciones, es conveniente llevar los resultados muestrales a un estimador independiente de población, como es una proyección de población. El factor correspondiente será:

$$L = \frac{\text{Población proyectada a la fecha de la encuesta}}{\text{Población restituida al marco}}$$

La estimación del total de la población será finalmente:

$$X = X' \cdot L$$

<sup>3</sup> DANE: op. cit. CÓRDOVA P.: Op. cit.

## 17. PRECISIÓN DE LOS RESULTADOS Y NIVELES DE CONFIANZA

Las características poblacionales son estimaciones que se calculan a partir de los elementos que incluye la muestra. Esta estimación depende del diseño de la muestra y de la combinación particular de los elementos que resultan seleccionados.

Como las estimaciones están basadas en una muestra probabilística, las estadísticas pueden contener dos clases de errores.

- a) Errores ajenos al muestreo, resultantes de los procedimientos de observación, entrevista, trabajo de campo, procesamiento, digitación, que no pueden ser perfectos. Estos errores son comunes a toda investigación estadística.
- b) Errores debidos al muestreo, que pueden estimarse cuando el procesamiento es probabilístico y que resultan porque se investiga una fracción de la población total. De esta manera la muestra seleccionada es una de las combinaciones de N elementos tomados en grupos de n, en un proceso aleatorio. La variación de los resultados debido al azar que habría dado estas NCn muestras <sup>4</sup>, determinan el error de muestreo.
- c) Interesa principalmente el cálculo de errores de muestreo debido tanto a su importancia teórica como a su aplicación. Su importancia reside en el hecho de que su reconocimiento permite estimar el valor real de una estadística entre los límites de un intervalo de confianza. La desviación estándar de la distribución de muestreo de una estimación se llama error estándar y es la raíz de la varianza de esta distribución. Para el cálculo de la varianza de una tasa, razón, o proporción (r ) en muestreo de conglomerados, se utiliza la siguiente fórmula <sup>5</sup>  
<sub>6</sub>

<sup>4</sup> Número de combinaciones de N elementos tomados en grupos de n.

<sup>5</sup> La varianza de un estimador de toda, se obtiene del producto  $X \text{ var } (r)$ .

<sup>6</sup> KISH, L.: Op. cit. 1965. Cap. 6. Op. cit. 1987. Cap. 4. CORDOVA, P. Op. cit.

$$\text{Var}(r) = \frac{1}{x^2} \left[ \text{var}(y) + r \text{var}(x) - 2 \text{cov}(x, y) \right]$$

Donde:

$$r_x = \frac{\sum_{i=1}^a y_i}{\sum_{i=1}^a x_i}, i = 1, 2, \dots, a$$

a = Total de segmentos o conglomerados en la muestra

y<sub>i</sub> = Suma de los valores de la variable y en el i-ésimo conglomerado

x<sub>i</sub> = Suma de los valores de la variable x en el i-ésimo conglomerado

y = Suma total de los valores de la variable y, en la muestra

x = Suma total de los valores de la variable x, en la muestra

Para efectos de cálculo, la fórmula se puede abreviar como sigue:

$$\text{Var}(r) = \left[ \frac{1}{x^2} \cdot \frac{a}{a-1} \right] \sum Z_i^2$$

Donde:

$$Z_i = (y_i - rx_i)$$

El Error Estándar (ES) de r es:

$$\text{E.S.}(r) = \sqrt{\text{var}(r)}$$

Y el coeficiente de variación en términos de porcentaje:

$$\text{C.V.}(r) = \frac{\text{E.S.}(r)}{r} \times 100$$

De acuerdo al diseño de muestra, como se anotó en otra sección, es útil calcular el DEF, como una medida para determinar la eficiencia del diseño de la muestra utilizada<sup>7</sup>. El DEF es la razón

<sup>7</sup> FRANKEL, M.: "Inference from Survey Samples: An Empirical Investigation". Edit. ISR, U. of Michigan. 1971. Ver especialmente Apéndice E.

de la varianza de una muestra de conglomerados respecto de la varianza de una muestra irrestricta aleatoria del mismo número de elementos, esto es:

$$DEF = \frac{S^2 \text{ cong.}}{S^2 \text{ msa}}$$

Un valor de Efecto de Diseño igual a 1 indica que la muestra es tan eficiente como una muestra simple aleatoria y un valor mayor a 1 indica que hay pérdidas en la eficiencia que se deben a la formación de conglomerados. Para el caso presente se estimó el DEF= 1.022 para las regiones de Costa y Sierra y de 1.011 para la región oriental.

Los niveles de confianza calculados después de tomada la encuesta a partir de los tamaños de muestra efectivamente observados, señalan un error de + / - 1.86% para un nivel de confianza del 95%, para el agregado de la muestra nacional, y de + / - 2.97% para la sierra; + / - 2.79 % para la costa y + / - 4.54% para el oriente. Por áreas, los márgenes de error se estiman en: + / - 2.38% para lo urbano y + / - 2.99% para lo rural.

## 20. PONDERACIONES PARA AGREGACIÓN DE DOMINIOS Y ESTRATOS

El método de muestreo utilizado consideró una distribución de los tamaños de muestra autoponderada en el ámbito interno por estratos Sierra y Costa; no así en la región oriental, debido a la diferencia notable de su población respecto de las demás.

Adicionalmente, como consecuencia de la selección aleatoria en el ámbito de cada hogar, la muestra no puede proyectar exactamente la población censal por géneros, lo cual infiere la necesidad de introducir ajustes para que la muestra observe la distribución censal por género. Finalmente, si bien la selección de UPM se realizó con probabilidad proporcional al tamaño de cada unidad primaria, la asignación de conglomerados de tamaño fijo por áreas urbanas y rurales, introduce variaciones que requieren ser ajustadas mediante ponderaciones tanto de la distribución urbano / rural como de la proporción de la muestra por UPM frente a la proporción real de la población, también por UPM.

Con estos antecedentes se calcularon factores de ponderación por punto de muestra, tanto urbanos como rurales, resultantes de una cadena de componentes, como sigue:

$W_{pi}$  = Peso de cada punto de muestra  $i$  según su población frente a la población de su región.

$W_{mi}$  = Peso de cada punto de muestra  $i$  según el tamaño de muestra asignada a ella, frente al tamaño de muestra de toda su región.

$W_{gi}$  = Relación hombre / mujeres observada en la encuesta en el punto de muestra  $i$

$W_{Gi}$  = Relación hombres / mujeres observada en la unidad de muestra  $i$  según el último censo de población (2001) y proyecciones de CEDATOS a 2008.

$W_{ai}$  = Distribución urbano / rural observada en la encuesta en el punto de muestra  $i$ .

$W_{Ai}$  = Distribución urbano / rural observada en el punto de muestra  $i$ , según el censo de población 2001 y proyecciones a 2006.

Con los valores antes conformados se procede al cálculo de los siguientes factores:

$$F_{1i} = W_{pi} / W_{mi};$$

$$F_{2i} = W_{gi} / W_{Gi};$$

$$F_{3i} = W_{ai} / W_{Ai}$$

Con estos factores parciales ( $F_{ji}$ ;  $j = 1, 2, 3$ ;  $i = 1, \dots, 423$ ), se estimó el factor final de ponderación por localidad:

$$F_{fi} = F_{1i} \cdot F_{2i} \cdot F_{3i}$$

Este  $F_{fi}$  se incorporó al archivo de datos para cada punto de muestra  $i$ .

## II. ALGUNOS APUNTES SOBRE EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS ASIGNADOS A CEDATOS / GALLUP International.

### 1. PLANTEAMIENTO DE ESTE CUARTO ESTUDIO

El cuarto trabajo de la serie de estudios sobre **La Cultura política de la democracia**, ha tenido muy buenos resultados dada la experiencia positiva que se adquirió a través de los trabajos elaborados a fines de 2001, principios de 2004 y 2006, los cuales se presentaron y difundieron en varios seminarios académicos a mediados de 2002, 2004 y 2006. Ha sido también muy valiosa y positiva la relación profesional establecida con el Prof. Mitchel Seligson, director científico del estudio, con quien se han definido las metodologías más apropiadas para este tipo de investigación, desde el diseño general, diseños de muestreo y cuestionarios, hasta la toma de la información, procesamiento de datos, elaboración de archivos y edición final del estudio. Igualmente, el libro de la primera encuesta 2001, y de los correspondientes a 2004 y 2006, han sido muy útiles para la definición de formatos y referencias que han permitido volver más expedito e interesante el análisis comparativo. Además el estudio, en todas sus partes, se constituyó en una referencia de primera mano para los estudios que bajo la dirección científica del Prof. Seligson y la dirección de muestreo del autor de este anexo se realizaron en el primer

semestre de 2004 en 8 países: Centroamérica, México y Colombia; los que se realizaron en Perú, Chile y varios países del Caribe en 2006 y los estudios efectuados en Venezuela y Argentina, bajo la dirección y responsabilidad de CEDATOS, a fines de 2007 y principios de 2008.

## 2. CUESTIONARIO

El cuestionario básicamente fue similar al utilizado en 2001, 2004 y 2006, con la actualización de nombres, partidos, fechas y otros tópicos específicos para el 2008. El cuestionario, si bien es bastante largo, no presentó dificultades para su desenvolvimiento; es ágil, dinámico, claro, fluido, que despierta interés de menos a más en el entrevistado. Con estos reajustes y dada la experiencia ya adquirida en 2001, 2004 y 2006, los entrevistadores, que en su mayoría fueron los mismos del primer estudio, el tiempo promedio bajó de 50 a 45 minutos. Esta experiencia servirá también para futuros estudios. El uso de tarjetas auxiliares fue apropiado, si bien se observó alguna dificultad, que fue superada con la debida instrucción al entrevistado, en áreas rurales de menor desarrollo al promedio nacional.

El cuestionario pasó por varias versiones antes de llegar a la definitiva, pero en menor número a las de las primeras encuestas. Como en 2001, 2004 y 2006, se dio un entrenamiento suficiente a los supervisores nacionales, regionales y locales, quienes a su vez entrenaron a los entrevistadores de campo. Las pruebas de campo se realizaron en áreas urbanas y rurales. La discusión, revisión, análisis y sugerencias finales se hicieron en el Ecuador, con el apoyo de Daniel Montalvo, enviado por LAPOP de la Universidad de Vanderbilt.

Cabe mencionar que CEDATOS utilizó el cuestionario traducido al quichua para casos de hogares y adultos seleccionados que no conocían el idioma castellano y requerían que se realice la entrevista en tal idioma. Se anexa a este estudio este cuestionario.

## 3. LA MUESTRA

Tanto el diseño como la selección de la muestra no significaron problema alguno para CEDATOS dado que cuenta con la información, cartografía, conocimiento y experiencia necesaria para estos trabajos. Los tamaños resultaron apropiados para la encuesta. El último censo de población de 2001 se constituyó en información importante para la fase del diseño y la fase de procesamiento de datos y el cálculo de ponderaciones por género y edad de los entrevistados, así como por los estratos considerados en el estudio, por área urbana y rural y por regiones geográficas.

La cartografía censal utilizada en la encuesta estuvo al día y se actualizó para varios sectores nuevos urbanos y rurales. Este material fue de enorme importancia para poder realizar el diseño por paneles, que conservó las unidades similares a las de 2001, 2004 y 2006 hasta la unidad de conglomerado, en los cuales fueron seleccionados nuevos hogares y nuevos adultos para la entrevista.

#### 4. LA CAPACITACIÓN Y ENTRENAMIENTO

Fue clave la capacitación que recibieron los entrevistadores y supervisores para el éxito del trabajo. El sistema de seminarios para entrenadores de entrevistadores nuevamente dio buen resultado. La participación de Daniel Montalvo fue muy valiosa; trabajó directamente con los entrevistadores y supervisores y pudo constatar y observar el entrenamiento y la calidad del personal asignado a las áreas urbanas y rurales.

Vale reiterar en esta ocasión el valor y ventaja que significa para el estudio la estabilidad de entrevistadores y supervisores en CEDATOS, quienes aportaron con su importante experiencia para esta cuarta encuesta. Los entrevistadores tenían práctica suficiente para la identificación de unidades de muestra y para la selección final de hogares y adultos en los hogares de muestra y manejaron con destreza el cuestionario, las tablas auxiliares y el manejo de cuotas en la selección final del adulto a entrevistar.

#### 5. TRABAJO DE CAMPO; LA ENTREVISTA; REACCIONES

La entrevista se realizó de acuerdo a lo previsto en el cronograma, sin haber observado inconvenientes para el trabajo de campo.

En la mayoría de la población se observó amplia receptividad a la encuesta. En el área urbana, como en otras ocasiones, se observó cierta resistencia y falta de interés en los niveles socio económicos altos, especialmente por la extensión del cuestionario. Los supervisores cumplieron un papel muy efectivo a lo largo de todo el trabajo de campo.

Como sucedió en los tres primeros estudios, un buen número de entrevistados se mostró interesado en conocer los resultados de la encuesta; otros mostraron poco interés por los asuntos políticos, aunque si opinaron sobre la desconfianza en varias instituciones y en la lucha contra la pobreza y la corrupción. Estas observaciones de los entrevistados vuelven muy conveniente la difusión de los resultados a quienes fueron consultados, en las áreas urbanas y rurales, y no solamente a grupos académicos o de dirigencia política.

#### 6. VALIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN

La supervisión del 100% a los lugares de muestra (para confirmar que la entrevista se hizo en el hogar de muestra y a la persona seleccionada aleatoriamente) ayudó mucho a la calidad de la información. La selección de la muestra con afijación previa de la tasa de no cobertura, es un procedimiento que hace posible completar la muestra esperada. Se cumplió el 18% de no cobertura y se volvió a observar una mayor no respuesta en las ciudades grandes, niveles socioeconómicos medio alto y alto.

La validación de la información, con re-entrevista y comprobación de respuestas se realizó hasta en un 40% de la muestra. Se cumplió la asignación de trabajo de 1 supervisor por cada 3 entrevistadores.

## 7. CRÍTICA, CODIFICACIÓN, DIGITACIÓN Y RE INGRESO DE DATOS

A partir de la segunda semana de iniciado el trabajo de campo se procedió a la crítica (evaluación y revisión) de cuestionarios, previo a la digitación e ingreso de datos. Se conformaron equipos de trabajo con tres turnos diarios (8h00 a 13h00; 13h00 a 18h00 y de 18h00 a 23h00). Se reingresó todos los cuestionarios y funcionó totalmente el control de calidad. Como en los tres estudios anteriores, el error de digitación no superó el 1 por mil.

## 8. ELABORACIÓN DE ARCHIVOS, CONTROL DE CALIDAD Y AUDITORÍA DESDE LAPOP, UNIVERSIDAD DE VANDERBILT.

En forma paralela a las demás actividades de la encuesta el equipo técnico del Centro de Cómputo de CEDATOS trabajó en la elaboración de programas para el ingreso de datos y conformación de archivos, versión SPSS. El trabajo se ajustó a los requerimientos de LAPOP, habiéndose enviado la información con la debida oportunidad.

Se enviaron los cuestionarios como señala el contrato a fin de que sean auditados por LAPOP. La respuesta del Profesor Seligson fue de total satisfacción. La clave de este resultado fue el control de calidad que se aplicó a todas y cada una de las fases del estudio.

## 9. COMUNICACIONES

Se mantuvo una permanente comunicación entre LAPOP y CEDATOS para tratar y coordinar sobre el desarrollo del estudio. Como en los tres estudios anteriores, el Profesor Seligson fue muy positivo y estuvo siempre colaborando con CEDATOS, al mismo tiempo que se atendió todos sus requerimientos. El correo electrónico fue el sistema de comunicación utilizado en forma extensiva e intensiva.



## Anexo II: Carta de consentimiento informado (IRB)



Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo de CEDATOS Gallup Internacional para solicitarle una entrevista que durará de 30 a 40 minutos.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse a Cedatos al telefono 2558640 preguntar por Vicente Paccha, persona responsable de este proyecto.

¿Desea Participar?



### Anexo III: Cuestionarios (español y quichua)

Ecuador Versión # 18R IRB Approval: #071086



LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: ECUADOR, 2008

© Vanderbilt University 2008. Derechos reservados. All rights reserved.

<b>País:</b> 1. México 2. Guatemala 3. El Salvador 4. Honduras 5. Nicaragua 6. Costa Rica 7. Panamá 8. Colombia <b>9. Ecuador</b> 10. Bolivia 11. Perú 12. Paraguay 13. Chile 14. Uruguay 15. Brasil. 16. Venezuela 17. Argentina 21. República Dominicana 22. Haití 23. Jamaica 24. Guyana 25. Trinidad 40. Estados Unidos 41. Canadá	<b>PAIS</b>	<b>9</b>
<b>IDNUM.</b> Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____	<b>IDNUM</b>	
<b>ESTRATOPRI:</b> (901) Costa Urbana    (902) Costa Rural    (903) Sierra Urbana (904) Sierra Rural    (905) Oriente Norte    (906) Oriente Sur	<b>ESTRATOPRI</b>	<b>9</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>UPM.</b> (Unidad Primaria de Muestreo) _____	<b>UPM</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Provincia:</b> _____	<b>PROV</b>	<b>9</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Cantón:</b> _____	<b>MUNICIPIO</b>	<b>9</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>PARROQUIA:</b> _____	<b>ECUDISTRITO</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>SEGMENTO CENSAL</b> _____	<b>ECUSEGMENTO</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Sector</b> _____	<b>ECUSEC</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>CLUSTER.</b> (Unidad Final de Muestreo) [Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales]	<b>CLUSTER</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>UR</b> (1) Urbano                      (2) Rural [Usar definición censal del país]	<b>UR</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Tamaño del lugar:</b> (1) Capital nacional (área metropolitana)	<b>TAMANO</b>	<input type="checkbox"/>

(2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural			
Idioma del cuestionario: (1) Español (2) Quichua		IDIOMA Q	<input type="checkbox"/>
Número de visitas a la casa 1 2 3			
Hora de inicio: ____:____ [no digitar]			-----
Fecha de la entrevista día: ____ mes: ____ año: 2008		FECHA	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CON:</b>			
<b>COMENZAR</b>			
Q1. Género (anotar, no pregunte): (1) Hombre (2) Mujer		Q1	

**A4 [COA4].** Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCION] **A4** ☐☐

Agua, falta de	19	Inflación, altos precios	02
Caminos/vías en mal estado	18	Los políticos	59
Conflicto armado	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desnutrición	23	Salud, falta de servicio	22
Desplazamiento forzado	32	Secuestro	31
Deuda Externa	26	Seguridad (falta de)	27
Discriminación	25	Terrorismo	33
Drogadicción	11	Tierra para cultivar, falta de	07
Economía, problemas con, crisis de	01	Transporte, problemas con el	60
Educación, falta de, mala calidad	21	Violencia	57
Electricidad, falta de	24	Vivienda	55
Explosión demográfica	20	Otro	70
Guerra contra terrorismo	17	NS/NR	88

Ahora, cambiando de tema...[Después de leer cada pregunta, repetir “todos los días”, “una o dos veces por semana”, “rara vez”, o “nunca” para ayudar al entrevistado]

Con qué frecuencia ...	Todos los días [Acepte también casi todos los días]	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS		
A1. Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8	A1	

<b>A2.</b> Mira noticias en la TV	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>A2</b>
<b>A3.</b> Lee noticias en los periódicos	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>A3</b>
<b>A4i.</b> Lee o escucha noticias vía Internet	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>A4i</b>

<b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía.... ¿Cómo calificaría la situación económica <b>del país</b> ? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) NS/NR	<b>SOCT1</b>
<b>SOCT2.</b> ¿Considera usted que la situación económica actual <b>del país</b> es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	<b>SOCT2</b>
<b>SOCT3.</b> ¿Cree usted que en los próximos doce meses la situación económica <b>del país</b> será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	<b>SOCT3</b>
<b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general <b>su</b> situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (8) NS/NR	<b>IDIO1</b>
<b>IDIO2.</b> ¿Considera usted que <b>su</b> situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	<b>IDIO2</b>
<b>IDIO3.</b> Y en los próximos doce meses, ¿Cree usted que su situación económica será mejor, igual, o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	<b>IDIO2</b>

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ...	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>	
<b>CP2.</b> ¿A algún diputado del Congreso?	1	2	8	<b>CP2</b>
<b>CP4A.</b> ¿A alguna autoridad local (alcalde, concejero de la municipalidad, prefecto,)?	1	2	8	<b>CP4A</b>
<b>CP4.</b> ¿A algún ministerio/secretario, institución pública, u oficina del estado?	1	2	8	<b>CP4</b>

Ahora vamos a hablar de su municipio...		
<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una [sesión municipal del municipio en su ciudad] durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>NP1</b>	
<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>NP2</b>	
<b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos) (8) NS/NR	<b>SGL1</b>	
<b>LGL2A.</b> Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar <b>más responsabilidades</b> ? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Mucho más al gobierno nacional (2) Algo más al gobierno nacional (3) La misma cantidad al gobierno nacional y al municipio (4) Algo más al municipio (5) Mucho más al municipio (88) NS/NR	<b>LGL2A</b>	
<b>LGL2B.</b> Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería <b>administrar más dinero</b> ? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Mucho más el gobierno nacional (2) Algo más el gobierno nacional (3) La misma cantidad el gobierno nacional y el municipio (4) Algo más el municipio (5) Mucho más el municipio (88) NS/NR	<b>LGL2B</b>	

<b>MUNI2.</b> En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que tiene este municipio en la actualidad? <b>[No leer respuestas] [aceptar una sola respuesta]</b> (00) Ninguno (01) Falta de agua (02) Falta de arreglo de calles (03) Falta de seguridad, delincuencia (04) Falta de aseo público (05) Falta de servicios (06) La situación económica, falta de fondos, ayuda (10) Mala administración (11) Descuido del medio ambiente (88) NS/NR Otros: _____	<b>MUNI2</b>	
--	--------------	--

<b>MUNI5.</b> ¿Ha participado usted en la elaboración del presupuesto del municipio? (1) Sí ha participado (0) No ha participado (8) NS/NR	<b>MUNI5</b>
<b>MUNI5A.</b> En su opinión, ¿en que se utiliza la mayoría de los gastos de la municipalidad? <b>[No Leer]</b> 1. Aseo público 2. Caminos, carreteras, puentes, canchas de fútbol, u otros obras públicas 3. Salud, educación 4. Corrupción 5. Sueldos 6. Nada Otro _____ 88. NS/NR	<b>MUNI5A</b>
<b>MUNI6.</b> ¿Qué grado de confianza tiene usted en el buen manejo de los fondos por parte del municipio? <b>[Leer alternativas]</b> (3) Mucha confianza (2) Algo de confianza (1) Poca confianza (0) Nada de confianza (8) NS/NR	<b>MUNI6</b>
<b>LGL2.</b> En su opinión, ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero a la municipalidad, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios (3) No cambiar nada <b>[NO LEER]</b> (4) Más al municipio si da mejores servicios <b>[NO LEER]</b> (8) NS/NR	<b>LGL2</b>

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR	
<b>CP5.</b> Ahora, para cambiar el tema, ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.	1	2	3	4	8	<b>CP5</b>

Voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame qué tan frecuentemente asiste a reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR		
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8		<b>CP6</b>
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....	1	2	3	4	8		<b>CP7</b>
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8		<b>CP8</b>
<b>CP9.</b> ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/o organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	8		<b>CP9</b>
<b>CP10.</b> ¿Reuniones de un sindicato? Asiste...	1	2	3	4	8		<b>CP10</b>
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	8		<b>CP13</b>
<b>CP20. [Solo mujeres]</b> ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	8	9 (HOMBRE)	<b>CP20</b>

**LS3.** Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría usted que se encuentra: **[Leer alternativas]** (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR

**LS3**





<b>IMMIG2.</b> En general, ¿usted diría que la gente de otro país que viene a vivir aquí hace los trabajos que los ecuatorianos no quieren, o que les quitan el trabajo a los ecuatorianos? <b>[Asegurarse de enfatizar en general]</b> (1) Hacen los trabajos que los ecuatorianos no quieren (2) Le quitan el trabajo a los ecuatorianos (8) NS/NR	<b>IMMIG2</b>	
---	---------------	--

<b>PROT2.</b> ¿En los últimos doce meses, ha participado en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	(1) algunas veces	(2) casi nunca	(3) nunca	(8) NS/NR	9 Inap	<b>PROT2</b>	
Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? <b>[Leer alternativas después de cada pregunta]:</b>							
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder		(8) NS/NR		<b>JC10</b>	
<b>JC12.</b> Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder		(8) NS/NR		<b>JC12</b>	
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder		(8) NS/NR		<b>JC13</b>	
<b>ECUJC20.</b> Frente a una expansión del conflicto armado de Colombia a Ecuador.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder		(8) NS/NR		<b>ECUJC20</b>	

<b>JC15.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente cierre el Congreso, o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	SI puede haber razón (1)	NO puede haber razón (2)	NS/NR (8)	<b>JC15</b>	
<b>JC16.</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Suprema de Justicia o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	SI puede haber razón (1)	NO puede haber razón (2)	NS/NR (8)	<b>JC16</b>	

<b>VIC1.</b> Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>VIC1</b>	
---	-------------	--

<b>[PREGUNTAR A TODOS]</b> Ahora por favor piense en lo que le pasó en los últimos doce meses para responder las siguientes preguntas <b>[Si contesta “Sí,” preguntar ¿Cuántas veces? y anotar el número de veces; si contesta “No” anotar “0” cero]</b>	<b>¿Cuántas veces? NO = 0, NS/NR=88</b>	
<b>VIC20.</b> ¿Alguien le robó a mano armada algo que no sea su vehículo en los últimos doce meses? ¿Cuántas veces?		<b>VIC20</b>
<b>VIC21.</b> ¿Se metieron a robar en su casa en los últimos doce meses? <b>[Si dice NO marque “0” y pase a VIC27]</b> Si dice SI, sondee: ¿Cuántas veces?		<b>VIC21</b>
<b>AOJ1.</b> ¿Denunció el hecho a alguna institución? (1) Sí <b>[pasar a VIC27]</b> (2) No lo denunció <b>[Seguir]</b> (8) NS/NR <b>[pasar a VIC27]</b> (9) Inap (no víctima) <b>[pasar a VIC27]</b>		<b>AOJ1</b>
<b>AOJ1B.</b> ¿Por qué no denunció el hecho? <b>[No leer alternativas]</b> (1) No sirve de nada (2) Es peligroso y por miedo de represalias (3) No tenía pruebas (4) No fue grave (5) No sabe en dónde denunciar (8) NS/NR (9) INAP		<b>AOJ1B</b>

	<b>¿Cuántas veces? NO = 0, NS/NR=88</b>	
<b>VIC27.</b> ¿En los últimos doce meses algún policía lo maltrató verbalmente, lo golpeó o lo maltrató físicamente? ¿Cuántas veces?		<b>VIC27</b>

<b>AOJ8.</b> Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen (8)NS/NR	<b>AOJ8</b>	
---	-------------	--

<b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o barrio/colonia donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) Algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy inseguro (8) NS/NR	<b>AOJ11</b>
<b>AOJ11A.</b> Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ11A</b>
<b>AOJ12.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ12</b>
<b>AOJ12a.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capturaría al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ12a</b>
<b>AOJ18.</b> Algunas personas dicen que la policía de este barrio (pueblo) protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? <b>[Leer alternativas]</b> (1) La policía protege, o (2) La policía está involucrada en la delincuencia (3) <b>[No leer]</b> No protege, no involucrada con la delincuencia o protege e involucrada (8) NS/NR	<b>AOJ18</b>
<b>AOJ17.</b> ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	<b>AOJ17</b>

De los trámites que usted o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades, ¿se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho? **(REPETIR LAS ALTERNATIVAS DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA)**

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Algo insatisfecho	Muy Insatisfecho	[No leer] No hizo trámites	NS/NR	
<b>ST1.</b> La Policía Nacional	1	2	3	4	9	8	<b>ST1</b>

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Algo insatisfecho	Muy Insatisfecho	[No leer] No hizo trámites	NS/NR	
<b>ST2.</b> Los juzgados o tribunales de justicia	1	2	3	4	9	8	<b>ST2</b>
<b>ST3.</b> La fiscalía	1	2	3	4	9	8	<b>ST3</b>
<b>ST4.</b> La alcaldía	1	2	3	4	9	8	<b>ST4</b>

**[ENTREGAR TARJETA A]**

Esta nueva tarjeta contiene una escala de 7 puntos que va de 1 que significa NADA hasta 7 que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Nada</b>				<b>Mucho</b>			<b>NS/NR</b>

**Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR**

<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? <i>(Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )</i>	<b>B1</b>	
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Ecuador?	<b>B2</b>	
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?	<b>B3</b>	
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?	<b>B4</b>	
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político ecuatoriano?	<b>B6</b>	
<b>B10A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	<b>B10A</b>	

Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR		
<b>B11.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Tribunal Supremo Electoral?	<b>B11</b>	
<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	<b>B12</b>	
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	<b>B13</b>	
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?	<b>B14</b>	
<b>B15.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación?	<b>B15</b>	
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?	<b>B18</b>	
<b>B19.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Contraloría?	<b>B19</b>	
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	<b>B20</b>	
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	<b>B21</b>	
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	<b>B21A</b>	
<b>B23.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los sindicatos?	<b>B23</b>	
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	<b>B31</b>	
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?	<b>B32</b>	
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser ecuatoriano?	<b>B43</b>	
<b>B17.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?	<b>B17</b>	
<b>B33.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la prefectura provincial?	<b>B33</b>	
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	<b>B37</b>	
<b>ECUB40A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos afro-ecuatorianos?	<b>ECUB40A</b>	
<b>B40.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?	<b>B40</b>	
<b>B42.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Servicio de Rentas Internas (SRI)?	<b>B42</b>	
<b>B50.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Tribunal Constitucional?	<b>B50</b>	
<b>B46 [b45].</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Comisión de Control Cívico Contra la Corrupción?	<b>B46</b>	
<b>B47.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?	<b>B47</b>	
<b>B48.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudarán a mejorar la economía?	<b>B48</b>	
<b>B51.</b> ¿Hasta que punto tiene Ud. confianza en las Organizaciones No Gubernamentales, las ONGs, que trabajan en el país?	<b>B51</b>	



Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR		
<b>ECUB50</b> (B50). ¿Ha oído mencionar la ONG “Participación Ciudadana”? Si dice “no” marcar 9 y pasar a ECUB51. Si dice “sí” preguntar: ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en esta organización?	<b>B50</b>	
<b>B39</b> . ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las cámaras de los empresarios privados?	<b>B39</b>	
<b>ECUB52</b> . ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Asociación de Municipalidades del Ecuador?	<b>ECUB52</b>	
<b>ECUB53</b> . ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Asamblea Nacional Constituyente	<b>ECUB53</b>	

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR	
Usando la misma escala...		
<b>N1</b> . ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza?	<b>N1</b>	
<b>N3</b> . ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?	<b>N3</b>	
<b>N9</b> . ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?	<b>N9</b>	
<b>N10</b> . ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?	<b>N10</b>	
<b>N11</b> . ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	<b>N11</b>	
<b>N12</b> . ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo?	<b>N12</b>	

Ahora voy a leer una serie de frases sobre los partidos políticos de Ecuador y voy a pedirle sus opiniones. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7 donde 1 es nada y 7 es mucho.

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR	
<b>EPP1</b> . Pensando en los partidos políticos en general ¿Hasta qué punto los partidos políticos ecuatorianos representan bien a sus votantes?	<b>EPP1</b>	
<b>EPP2</b> . ¿Hasta qué punto hay corrupción en los partidos políticos ecuatorianos?	<b>EPP2</b>	
<b>EPP3</b> . ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como uno?	<b>EPP3</b>	

<b>EC1.</b> Y ahora, pensando en el Congreso Nacional. ¿Hasta qué punto el Congreso Nacional estorbaba la labor del presidente?	<b>EC1</b>	
<b>EC2.</b> ¿Y qué tanto tiempo perdían los diputados del Congreso Nacional discutiendo y debatiendo?	<b>EC2</b>	
<b>EC3.</b> ¿Qué tan importantes son para el país las leyes que aprobaba el Congreso Nacional?	<b>EC3</b>	
<b>EC4.</b> ¿Hasta qué punto el Congreso Nacional cumplía con lo que usted esperaba de él?	<b>EC4</b>	
<b>ECUEC5.</b> ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con que la Asamblea Nacional Constituyente haya declarado en receso permanente al Congreso?	<b>ECUEC5</b>	

**[RECOGER TARJETA A]**

<b>M1.</b> Y hablando en general del actual gobierno, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Rafael Correa es...? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (8) NS/NR	<b>M1</b>	
<b>M2.</b> Y hablando del Congreso y pensando en todos los diputados en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen, usted cree que los diputados del Congreso ecuatoriano estaban haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal? 1) Muy bien 2) Bien 3) Ni bien ni mal 4) Mal 5) Muy Mal 8) NSNR	<b>M2</b>	
<b>ECUM2.</b> Hablando de la Asamblea Nacional Constituyente y pensando en todos los asambleístas en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen, usted cree que los asambleístas están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (4) Mal (5) Muy Mal (8) NSNR	<b>ECUM2</b>	
<b>ECUCA1.</b> ¿Cree usted que una nueva Constitución Política del Estado proporcionará una solución directa a los problemas del país o que a pesar de la nueva Constitución los problemas continuarán? <b>[Leer Opciones]</b> [1] resolverá los problemas del país [2 ] los problemas continuarán [8 ] NS/NR	<b>ECUCA1</b>	



**ECUCA2.** En su opinión ¿Cuál es el problema más importante que la Asamblea Nacional Constituyente debería solucionar ?**[NO LEER LISTA. ELIJA UNA SOLA ALTERNATIVA]**

- [1] problemas de pobreza y desigualdad en el país
- [2] problemas de tierra y territorio
- [3] problemas de estructuración del gobierno y de definición de derechos y deberes ciudadanos[constitución]
- [4] problemas de las autonomías regionales
- [5] todos los problemas del país
- [6] problemas económicos del país
- [7] problemas de corrupción
- [8] ninguno
- [9] otros
- [10] NS/NR (no leer)

**ECUCA2**

**[ENTREGAR TARJETA B]**

Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

**Anotar Número 1-7, y 8 para los que NS/NR**

Anotar Número 1-7, y 8 para los que NS/NR							
1	2	3	4	5	6	7	8
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo	
						NS/NR	

**Anotar Número 1-7, y 8 para los que NS/NR**

Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me diga siempre usando la tarjeta hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.

**ECUCA3.** La Asamblea Nacional Constituyente actuó bien al decidir enviar a referéndum únicamente el texto de la nueva Constitución y no las reformas legales y de reorganización de las instituciones. Hasta que punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**ECUCA3**

**ECUCA4.** La oposición al gobierno en la Asamblea Nacional Constituyente conforma parte de una minoría y por lo tanto es correcto que su participación en la misma sea limitada. Hasta que punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**ECUCA4**

**ECUCA5.** La Asamblea Nacional Constituyente es una institución democrática. Hasta que punto está de acuerdo o en desacuerdo?

**ECUCA5**

<p>Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me diga siempre usando la tarjeta hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones.</p> <p><b>POP101.</b> Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR</p>	<b>POP101</b>	
<p><b>POP102.</b> Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR</p>	<b>POP102</b>	
<p><b>POP103.</b> Cuando la Corte Suprema de Justicia estorba el trabajo del gobierno, debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR</p>	<b>POP103</b>	
<p><b>POP106.</b> Los presidentes tienen que seguir la voluntad del pueblo, porque lo que el pueblo quiere es siempre lo correcto. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR</p>	<b>POP106</b>	
<p><b>POP107.</b> El pueblo debe gobernar directamente, y <b>no</b> a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR</p>	<b>POP107</b>	
<p><b>POP109.</b> En el mundo de hoy, hay una lucha entre el bien y el mal, y la gente tiene que escoger entre uno de los dos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con que existe una lucha entre el bien y el mal? (8) NS/NR</p>	<b>POP109</b>	
<p><b>POP110.</b> Una vez que el pueblo decide qué es lo correcto, debemos impedir que una minoría se oponga. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR</p>	<b>POP110</b>	
<p><b>POP112.</b> El <b>mayor</b> obstáculo para el progreso de nuestro país es la clase dominante u oligarquía que se aprovecha del pueblo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR</p>	<b>POP112</b>	
<p><b>POP113.</b> Aquellos que no concuerdan con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (8) NS/NR</p>	<b>POP113</b>	

<b>EFF1.</b> A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como uno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	<b>EFF1</b>
<b>EFF2.</b> Siento que entiendo bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	<b>EFF2</b>

<b>ING4.</b> Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>ING4</b>
<b>PN2.</b> A pesar de nuestras diferencias, los ecuatorianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>PN2</b>
<b>DEM23.</b> Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>DEM23</b>
Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7. <b>NS/NR = 8</b>	

<b>ROS1.</b> El Estado ecuatoriano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>ROS1</b>
<b>ROS2.</b> El Estado ecuatoriano, más que los individuos, es el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>ROS2</b>
<b>ROS3.</b> El Estado ecuatoriano, más que la empresa privada, es el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>ROS3</b>
<b>ROS4.</b> El Estado ecuatoriano debe implementar políticas <b>firmes</b> para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	<b>ROS4</b>

**[RECOGER TARJETA B]**

<b>PN4.</b> En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Ecuador? (1) Muy satisfecho (2) Satisfecho (3) Insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR	<b>PN4</b>
<b>PN5.</b> En su opinión, ¿El Ecuador es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (8) NS/NR	<b>PN5</b>

**[ENTREGAR TARJETA C]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala que va de 1 a 10, con el 1 indicando que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indicando que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>Desaprueba firmemente</b>					<b>Aprueba firmemente</b>					<b>NS/NR</b>

	1-10, 88	
<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	<b>E5</b>	
<b>E8.</b> Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	<b>E8</b>	
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	<b>E11</b>	
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras. Siempre usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	<b>E15</b>	
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	<b>E14</b>	
<b>E2.</b> Que las personas ocupen (invadan) fábricas, oficinas y otros edificios. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	<b>E2</b>	
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	<b>E3</b>	
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	<b>E16</b>	

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de usar otra vez la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente										NS/NR
Aprueba firmemente										

	1-10, 88	
<b>D32.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas?	<b>D32</b>	
<b>D33.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político país?	<b>D33</b>	
<b>D34.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure programas de televisión?	<b>D34</b>	
<b>D37.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?	<b>D37</b>	
<b>ECUD38.</b> Con qué firmeza aprueba o desaprueba que el gobierno regule el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil, incluyendo las Organizaciones no Gubernamentales?	<b>ECUD38</b>	
<b>ECUD39.</b> Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que el gobierno elimine las fundaciones privadas que reciben fondos públicos, como por ejemplo la Fundación Malecón 2000 de Guayaquil?	<b>ECUD39</b>	

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Ecuador. Siempre usaremos la escala de 10 puntos.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente										NS/NR
Aprueba firmemente										

	1-10, 88	
<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta que punto?]</b>	<b>D1</b>	
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	<b>D2</b>	
<b>D3.</b> Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?	<b>D3</b>	

<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?	<b>D4</b>	
<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos</b> ?	<b>D5</b>	
<b>[RECOGER TARJETA C]</b> <b>Ahora cambiando de tema...</b>		
<b>DEM2.</b> Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno <b>no</b> democrático, o (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (8) NS/NR	<b>DEM2</b>	
<b>DEM11.</b> ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (8) NS/NR	<b>DEM11</b>	
<b>ECUDEM14.</b> Cual es la mejor forma para fortalecer la democracia en el país. <b>[Leer respuestas]</b> 1. Fortalecer la Justicia 2. Fortalecer los gobiernos locales 3. Combatir la corrupción 4. Desarrollar fuentes de empleo 5. Educar en valores 6. Mejorar la seguridad ciudadana 7. [NO LEER] Ninguna de las anteriores 8. NS/NR	<b>ECUDEM14</b>	
<b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa usted? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido, o (2) La democracia electoral es lo mejor (8) NS/NR	<b>AUT1</b>	
<b>AUT2.</b> ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está Usted más de acuerdo? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Como ciudadanos deberíamos ser más activos en cuestionar a nuestros líderes o (2) Como ciudadanos deberíamos mostrar más respeto por la autoridad de nuestros líderes (8) NS/NR	<b>AUT2</b>	



<b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR	<b>PP1</b>	
<b>PP2.</b> Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2006? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR	<b>PP2</b>	

Ahora, me gustaría que me indique si usted considera las siguientes actuaciones (1) corruptas y que deben ser castigadas; (2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o (3) no corruptas.		
<b>DC10.</b> Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella paga 5 dólares de más al empleado público del registro civil o municipal.. ¿Cree usted que lo que hizo la señora...? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Es corrupto y ella debe ser castigada (2) Es corrupto pero se justifica (3) No es corrupto (8) NS/NR	<b>DC10</b>	
<b>DC13.</b> Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Cree usted que lo que hizo el político...? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Es corrupto y él debe ser castigado (2) Es corrupto pero justificado (3) No es corrupto (8) NS/NR	<b>DC13</b>	

	<b>INAP</b> No trató o tuvo contacto	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>NS/NR</b>		
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...						
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una coima en el último año?		0	1	8	<b>EXC2</b>	
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una coima en el último año?		0	1	8	<b>EXC6</b>	
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en la municipalidad (como	9	0	1	8	<b>EXC11</b>	

	<b>INAP</b> No trató o tuvo contacto	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>NS/NR</b>		
un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?						
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en el último año?	9	0	1	8	<b>EXC13</b>	
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	9	0	1	8	<b>EXC14</b>	
<b>EXC14A.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los fiscales? <b>[Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> ¿Ha tenido que pagar una coima en los fiscales en el último año?	9	0	1	8	<b>EXC14 A</b>	
<b>ECUEXC14B.</b> En el último año ¿tuvo que tratar con abogados? <b>[Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> Ha tenido que pagar una coima a un abogado en el ultimo año?	9	0	1	8	<b>ECUEX C14B</b>	
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna coima?	9	0	1	8	<b>EXC15</b>	



	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/NR		
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar alguna coima?	9	0	1	8	<b>EXC16</b>	
<b>EXC17.</b> ¿Alguien le pidió una coima para evitar el corte de la luz eléctrica?		0	1	8	<b>EXC17</b>	
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?		0	1	8	<b>EXC18</b>	

<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está: <b>[LEER]</b> (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (8) NS/NR		<b>EXC7</b>	
---	--	-------------	--

Ahora queremos saber cuánta información sobre política y sobre el país se le transmite a la gente...		
<b>GI1.</b> ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos? <b>[NO LEER: George Bush]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI1</b>	
<b>GI2.</b> ¿Cómo se llama el Presidente la Asamblea Nacional Constituyente? <b>[NO LEER: Alberto Acosta]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI2</b>	
<b>GI3.</b> ¿Cuántas provincias tiene el Ecuador? <b>[NO LEER: 24]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI3</b>	
<b>GI4.</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Ecuador? <b>[NO LEER: 4 años]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI4</b>	
<b>GI5.</b> ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? <b>[NO LEER: Luiz Inácio Lula da Silva, aceptar también "Lula"]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (8) No sabe (9) No Responde	<b>GI5</b>	

<b>VB1.</b> ¿Está empadronando para votar? (1) Sí (2) No (3) En trámite (8) NS/NR	<b>VB1</b>	
--	------------	--

<b>VB2.</b> ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2006? (1) Sí votó <b>[Siga]</b> (2) No votó <b>[Pasar a VB50]</b> (8) NS/NR <b>[Pasar a VB50]</b>	<b>VB2</b>	
--	------------	--

<b>VB3.</b> ¿Por quien votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2006? <b>[NO LEER LISTA]</b> (00) Ninguno (fue a votar pero dejó boleta en blanco, o anuló su voto) <b>[Pasar a ECUVB20]</b> (901) Rafael Correa, Movimiento Alianza País - PAIS (902) Gilmar Gutiérrez, Partido Sociedad Patriótica - PSP (903) Jaime Damerval, Concertación de Fuerzas Populares - CFP (904) Cynthia Viteri, Partido Social Cristiano – PSC (905) Álvaro Noboa, Partido Renovador Institucional Acción Nacional - RIAN (906) Luís Macas, Movimiento Pachakutik (907) León Roldós, Alianza RED-ID (908) Fernando Rosero, Partido Roldosista Ecuatoriano – PRE (909) Luís Villacís, Movimiento Popular Democrático MPD (910) Marco Proaño Maya, Movimiento Reivindicación Democrática (911) Carlos Sagñay, Integración Nacional Alfarista (912) Lenín Torres, Movimiento Revolucionario Participación Popular - MPP (913) Marcelo Larrea, Alianza ALBA – Tercera República (77) Otro (88) NS/NR (99) Inap (No votó)	<b>VB3</b>	
--	------------	--

<b>ECUVB20. [Solo para quienes dijeron que votaron nulo o blanco en una de las dos vueltas]</b> Por qué voto usted nulo o blanco en la primera o en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales? <b>(NO LEER ALTERNATIVAS)</b> (1) Porque no sabía por quién votar, estaba confundido(a) (2) Porque quería demostrar su descontento con todos los candidatos (3) Porque quería protestar contra el sistema político (4) Porque quería protestar por la forma en que se dio la campaña electoral (4) Otro _____ (8) NS/NR	<b>ECUVB20</b>	
---	----------------	--

<p><b>VB50. [Preguntar a todos]</b> En general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?</p> <p>(1) Muy de acuerdo      (2) De acuerdo      (3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo      (8) NSNR</p>		<p><b>VB50</b></p>
<p><b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?</p> <p>(1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a POL1]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a POL1]</b></p>	<p><b>VB10</b></p>	
<p><b>VB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted ? <b>[NO LEER LISTA].</b></p> <p>(901) Red Ética y Democracia (RED) (902) Movimiento Poder Ciudadano (MPC) (903) Partido Social Cristiano (PSC) (904) Izquierda Democrática (ID) (905) Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) (906) Partido Renovador Institucional de Acción Nacional (PRIAN) (907) Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik - Nuevo País (Pachacutik) (908) Unión Demócrata Cristiana (UDC) (909) Movimiento Popular Democrático (MPD) (910) Partido Socialista-Frente Amplio (PS-FA) (911) Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP) (912) Concentración de Fuerzas Populares (CFP) (913) Alianza PAIS-Patria Altiva I Soberana (PAIS) (88) NS/NR <b>[Pase A POL1]</b> (99) INAP <b>[Pase A POL1]</b></p>	<p><b>VB11</b></p>	
<p><b>VB12</b> ¿Y usted diría que su simpatía por ese partido <b>[partido que mencionó en VB11]</b> es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte o muy fuerte?</p> <p>(1) Muy débil      (2) Débil      (3) Ni débil ni fuerte      (4) Fuerte (5) Muy fuerte      (8) NS/NR      (9) INAP</p>	<p><b>VB12</b></p>	

<p><b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?</p> <p>(1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (8) NS/NR</p>	<p><b>POL1</b></p>	
<p><b>POL2.</b> ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas?</p> <p><b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) A diario    (2) Algunas veces por semana    (3) Algunas veces por mes (4) Rara vez (5) Nunca      (8) NS/NR</p>	<p><b>POL2</b></p>	
<p><b>ECUVB19</b> ¿Cree usted que el voto en el Ecuador debería ser voluntario o se debería mantener como obligatorio?</p> <p>(1) Debe ser voluntario (2) Debe mantenerse como obligatorio (8) NS/NR</p>	<p><b>ECUVB19</b></p>	
<p><b>ECUVB21.</b> Si el voto en el Ecuador fuera voluntario, asistiría usted a votar?</p> <p>(1) Si. (2) No (8) NS/NR</p>	<p><b>ECUVB21</b></p>	
<p><b>VB20. [Preguntar a todos]</b> ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted? <b>[No leer]</b></p> <p>(1) No votaría (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente (3) Votaría por algún candidato o partido opositor al actual gobierno. (4) Iría a votar pero dejaría en blanco o anularía (8) NS/NR</p>	<p><b>VB20</b></p>	
<p><b>VB21.</b> ¿Cuál es la forma en que usted cree que puede influir más para cambiar las cosas? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Votar para elegir a los que defienden su posición (2) Participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente (3) Influir de otras maneras (4) No es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga (8) NS/NR</p>	<p><b>VB21</b></p>	

**[ENTREGAR TARJETA D]**

**LS6.** Por favor imagine una escalera con los escalones numerados del cero al diez, donde cero es el escalón de abajo y diez el más alto. Suponga que yo le digo que el escalón más alto representa la mejor vida posible para usted y el escalón más bajo representa la peor vida posible para usted.

...si el de arriba es 10 y el de abajo es 0, ¿en qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos?(RESPUESTA ÚNICA / ESPONTÁNEA)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Peor vida posible						Mejor vida posible					NS/NR

**[RECOGER TARJETA D]**

En esta ciudad/ área donde usted vive, está satisfecho(a) o insatisfecho(a) con...

**[Repetir “satisfecho” e “insatisfecho” después de cada pregunta para ayudar al entrevistado]**

	Satisfecho(a)	Insatisfecho(a)	NS/NR o No Utiliza	
<b>SD1.</b> El sistema de transporte público	1	2	8	<b>SD1</b>
<b>SD2.</b> Las vías, carreteras y autopistas	1	2	8	<b>SD2</b>
<b>SD3.</b> El sistema educativo y las escuelas	1	2	8	<b>SD3</b>
<b>SD4.</b> La calidad del aire	1	2	8	<b>SD4</b>
<b>SD5.</b> La calidad del agua	1	2	8	<b>SD5</b>
<b>SD6.</b> La disponibilidad de servicios médicos y de salud de calidad	1	2	8	<b>SD6</b>
<b>SD7.</b> La disponibilidad de viviendas buenas y a precios accesibles	1	2	8	<b>SD7</b>
<b>SD8.</b> La belleza física del lugar	1	2	8	<b>SD8</b>
<b>SD9.</b> El flujo del tráfico	1	2	8	<b>SD9</b>
<b>SD10.</b> Las aceras o vías peatonales	1	2	8	<b>SD10</b>
<b>SD11.</b> La disponibilidad de parques, plazas y áreas verdes	1	2	8	<b>SD11</b>

<b>SD12.</b> La disponibilidad de sitios públicos adecuados para que la gente pueda practicar deportes	1	2	8	<b>SD12</b>
--	---	---	---	-------------

<b>LS4.</b> Considerando todo lo que hemos hablado de esta ciudad/zona, usted diría que se encuentra satisfecho o insatisfecho con el lugar donde vive? (1) Satisfecho (2) insatisfecho (8) NS/NR	<b>LS4</b>
--	------------

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

**ED.** ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?

\_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla abajo para código]**

	1 <sup>o</sup>	2 <sup>o</sup>	3 <sup>o</sup>	4 <sup>o</sup>	5 <sup>o</sup>	6 <sup>o</sup>	
Ninguno	0						<b>ED</b>
Primaria	1	2	3	4	5	6	
Secundaria	7	8	9	10	11	12	
Universitaria	13	14	15	16	17	18+	
Superior no universitaria	13	14	15	16			
NS/NR/	88						

<b>Q2.</b> ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años (0= NS/NR)	<b>Q2</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
--	-----------	----------------------	----------------------

<b>Q3.</b> ¿Cuál es su religión? <b>[No leer alternativas]</b> (1) Católica (2) Protestante tradicional o protestante no evangélico (Adventista, Bautista, Calvinista, Ejército de Salvación, Luterano, Metodista, Nazareno, Presbiteriano). (3) Otra no cristiana (Judíos, Musulmanes, Budistas, Hinduistas, Taoistas) (5) Evangélico y pentecostal (Pentecostal, Carismático no católico, Luz del Mundo). (6) Mormón, Testigo de Jehová, Espiritualista y Adventista del Séptimo Día (7) Religiones tradicionales o nativas (Candomble, Voodoo, Rastafarian, Religiones Mayas). (4) Ninguna <b>[Pase a Q10]</b> (8) NS/NR	<b>Q3</b>
---	-----------

<p><b>Q5A.</b> ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Más de una vez por semana  (2) Una vez por semana  (3) Una vez al mes  (4) Una o dos veces al año  (5) Nunca o casi nunca (8) NS/NR</p>	<b>Q5</b>	
---	-----------	--

<p><b>[ENTREGAR TARJETA E]</b></p> <p><b>Q10.</b> ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?</p> <p><b>[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa por mes?]</b></p> <p>[10 déciles basados en la moneda y distribución del país]</p> <p>(00) Ningún ingreso  (01) Menos de \$60  (02) Entre \$61- \$100  (03) \$101-\$200  (04) \$201-\$300  (05) \$301-\$500  (06) \$501-\$750  (07) \$751-\$1000  (08) \$1001-1500  (09) \$1501-\$2000  (10) \$2001 y más  (88) NS/NR</p> <p><b>[RECOGER TARJETA E]</b></p>	<b>Q10</b>	
---	------------	--

<p><b>Q10A.</b> ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas (dinero) del exterior?</p> <p>(1) Sí (2) No <b>[Pase a Q10c]</b> (8) NS <b>[Pase a Q10c]</b></p>	<b>Q10A</b>	
--	-------------	--



<p><b>Q10A1. [Sólo si recibe remesas]</b> ¿En qué utiliza generalmente el dinero de las remesas? <b>[No leer]</b></p> <p>(1) Consumo (alimento, vestido)  (2) Vivienda (construcción, reparación)  (3) Gastos en educación  (4) Comunidad (reparación de escuela, reconstrucción iglesia/templo, fiestas comunitarias)  (5) Gastos médicos  (6) Ahorro/Inversión  (7) Otro  (8) NS/NR  (9) Inap</p>	<b>Q10a1</b>	
<p><b>Q10B. [Sólo si recibe remesas]</b> ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Mucho                      (2) Algo                      (3) Poco                      (4) Nada  (8) NS/NR    (9) Inap</p>	<b>Q10B</b>	
<p><b>Q10C. [Preguntar a todos]</b> ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? <b>[Si dijo “Sí”, preguntar dónde; No leer alternativas]</b></p> <p>(1) Sí, en los Estados Unidos solamente  (2) Sí, en los Estados Unidos y en otros países  (3) Sí, en otros países (no en Estados Unidos)  (4) No <b>[Pase a Q14]</b>  (8) NS/NR <b>[Pase a Q14]</b></p>	<b>Q10C</b>	
<p><b>Q16. [Sólo para los que contestaron Sí en Q10C]</b> ¿Con que frecuencia se comunica con ellos? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Todos los días  (2) Una o dos veces por semana  (3) Una o dos veces por mes  (4) Rara vez  (5) Nunca  (8) NS/NR  (9) INAP</p>	<b>Q16</b>	
<p><b>Q14. [Preguntar a todos]</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?</p> <p>(1) Sí                      (2) No                      (8) NS/NR</p>	<b>Q14</b>	
<p><b>Q10D. [Preguntar a todos]</b> El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso familiar: <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Les alcanza bien, pueden ahorrar  (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades  (3) No les alcanza, tienen dificultades  (4) No les alcanza, tienen grandes dificultades  (8) <b>[No leer]</b> NS/NR</p>	<b>Q10D</b>	



<b>Q11. ¿Cuál es su estado civil? [No leer alternativas]</b> (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR	<b>Q11</b>	
<b>Q12. ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? _____ (00= ninguno → Pase a ETID) NS/NR (88).</b>	<b>Q12</b>	____
<b>Q12A. [Si tiene hijos] ¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento? _____ 00 = ninguno, (99) INAP (no tiene hijos)</b>	<b>Q12A</b>	____

<b>ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra o Afro-ecuatoriana, mulata, u otra?</b> (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra o Afro-ecuatoriana (5) Mulata (7) Otra (8) NS/NR	<b>ETID</b>	
--	-------------	--

<b>WWW1. Hablando de otras cosas, ¿Qué tan frecuentemente usa usted el Internet? [Leer alternativas]</b> (1) Todos los días o casi todos los días (2) Por lo menos una vez por semana (3) Por lo menos una vez al mes (4) Rara vez (5) Nunca (8) NS/NR [No leer]	<b>WWW1</b>	
--	-------------	--

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

<b>R1. Televisor</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R1</b>		
<b>R3. Refrigeradora (nevera)</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R3</b>		
<b>R4. Teléfono convencional (no celular)</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R4</b>		
<b>R4A. Teléfono celular</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R4A</b>		
<b>R5. Vehículo. Cuántos?</b>	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R5</b>
<b>R6. Lavadora de ropa</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R6</b>		
<b>R7. Microondas</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R7</b>		
<b>R8. Motocicleta</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R8</b>		
<b>R12. Agua potable dentro de la casa</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R12</b>		
<b>R14. Cuarto de baño dentro de la casa</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R14</b>		
<b>R15. Computadora</b>	(0) No	(1) Sí	<b>R15</b>		

<p><b>OCUP4A.</b> ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Trabajando? <b>[Siga]</b></p> <p>(2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? <b>[Siga]</b></p> <p>(3) Está buscando trabajo activamente? <b>[PASE a IMMIG3]</b></p> <p>(4) Es estudiante? <b>[Pase a IMMIG3]</b></p> <p>(5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? <b>[Pase a IMMIG3]</b></p> <p>(6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? <b>[Pase a IMMIG3]</b></p> <p>(7) No trabaja y no está buscando trabajo? <b>[Pase a IMMIG3]</b></p> <p>(8) NS/NR</p>	<p><b>OCUP4</b></p>	
<p><b>OCUP1.</b> ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? <b>(Probar: ¿En qué consiste su trabajo?) [No leer alternativas]</b></p> <p>(1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)</p> <p>(2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor)</p> <p>(3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.)</p> <p>(4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)</p> <p>(5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública)</p> <p>(6) Oficinista (secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)</p> <p>(7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.)</p> <p>(8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados</p> <p>(9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxista, etc.)</p> <p>(10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra)</p> <p>(11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros)</p> <p>(12) Artesano</p> <p>(13) Servicio doméstico</p> <p>(14) Obrero</p> <p>(15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.)</p> <p>(88) NS/NR</p> <p>(99) INAP</p>	<p><b>OCUP1</b></p>	<p>   </p>

<b>OCUP1A.</b> En su ocupación principal usted es: <b>[Leer alternativas]</b> (1) ¿Asalariado del gobierno? (2) ¿Asalariado en el sector privado? (3) ¿Patrono o socio de empresa? (4) ¿Trabajador por cuenta propia? (5) ¿Trabajador no remunerado o sin pago? (8) NS/NR (9) INAP	OCUP1A	
<b>OCUP 12A</b> ¿Cuántas horas trabaja habitualmente por semana en su ocupación principal? _____ <b>[Anotar número de horas] (88)</b> <b>NS/NR (99) INAP</b>	OCUP 12A	
<b>OCUP12.</b> ¿Quisiera trabajar más, menos o igual número de horas? (1) Menos (2) Igual (3) Más (8) NS/NR (9) INAP	OCUP12	
<b>OCUP1C.</b> ¿Tiene seguro de salud a través de su empresa o su empleador? (1) Sí (2) No (8) NS/NR (9) INAP	OCUP1C	
<b>Ahora nos gustaria hacerle algunas preguntas sobre su situacion laboral en diciembre de 2006</b>		
<b>OCUP27.</b> –En esa fecha, tenía usted el mismo trabajo que tiene ahora? (1) Sí <b>[Pase a IMMIG3]</b> (2) No <b>[Siga]</b> (8) NS/NR <b>[Siga]</b> (9) INAP	OCUP27	
<b>OCUP28.</b> En esa fecha estaba usted: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Desempleado? <b>[Siga]</b> (2) Trabajando? <b>[Pase a IMMIG3]</b> (3) Estudiando? <b>[Pase a IMMIG3]</b> (4) Dedicándose a los quehaceres del hogar? <b>[Pase a IMMIG3]</b> (5) Otros (jubilado, pensionista, rentista) <b>[Pase a IMMIG3]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a IMMIG3]</b> (9) INAP	OCUP28	
<b>OCUP29.</b> ¿Cuál era la razón por la cual se encontraba desempleado en esa fecha? <b>[No leer alternativas]</b> (1) Dejó voluntariamente su último empleo <b>[Pase a OCUP31]</b> (2) Fin de empleo temporal <b>[Pase a OCUP31]</b> (3) Buscaba empleo por primera vez <b>[Pase a OCUP31]</b>	OCUP29	

(4) Cierre de la empresa donde trabajaba anteriormente <b>[Siga]</b> (5) Despido o cese <b>[Siga]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a OCUP31]</b> (9) INAP		
<b>OCUP30.</b> ¿Recibió algún pago en concepto de cesantía o despido por parte de la empresa donde usted trabajaba? (1) Sí <b>[Pase a IMMIG3]</b> (2) No <b>[Pase a IMMIG3]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a IMMIG3]</b> (9) INAP	<b>OCUP30</b>	
<b>OCUP31.</b> ¿En esa fecha, estaba buscando empleo? (1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a IMMIG3]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a IMMIG3]</b> (9) INAP	<b>OCUP31</b>	
<b>OCUP31A</b> ¿En esa fecha, cuánto tiempo llevaba buscando empleo? (1) Menos de un mes (2) Entre un mes y tres meses (3) Entre tres meses y seis meses (4) Más de seis meses (8) NS/NR (9) INAP	<b>OCUP31A</b>	

<b>IMMIG3. [Preguntar a todos]</b> ¿Los problemas de crimen en Ecuador se empeoran o mejoran por la gente que viene a vivir aquí de otros países? (1) Empeoran (2) Mejoran (8) NS/NR	<b>IMMIG3</b>	
<b>IMMIG4.</b> ¿Usted diría que la cultura del Ecuador es generalmente debilitada o enriquecida por gente que viene a vivir aquí de otros países? (1) Debilitada (2) Enriquecida (8) NS/NR	<b>IMMIG4</b>	
<b>IMMIG5.</b> ¿Usted diría que es bueno o malo para la economía del Ecuador que la gente de otros países venga a vivir aquí? (1) Malo (2) Bueno (8) NS/NR	<b>IMMIG5</b>	

<b>ECUPWD1</b> ¿Tiene Usted actualmente algún tipo de discapacidad? (1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a TI]</b> (8) NS/NR	<b>ECUPWD1</b>	
<b>ECUPWD2</b> ¿Qué tipo de discapacidad tiene? <b>[No leer]</b> (1) Física (parálisis – amputación) (2) Sensorial (visual - auditiva) (3) Intelectual (8) NS/NR	<b>ECUPWD2</b>	

<b>ECUPWD3</b> ¿Es Usted miembro de alguna asociación para personas discapacitadas? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>ECUPWD3</b>
<b>ECUPWD4</b> ¿Tiene Usted carné del CONADIS? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>ECUPWD4</b>
<b>ECUPWD5</b> ¿Ha recibido Usted algún tipo de rehabilitación durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	<b>ECUPWD5</b>
<b>ECUPWD6</b> Y ahora hablando de <b>accesibilidad</b> , en su opinión ¿en qué lugar se encuentran las mayores barreras de <b>acceso</b> para los discapacitados en el país? <b>[No leer]</b> (1) En los medios de transporte (2) En las calles (3) En los edificios públicos (4) En los edificios privados (5) En las iglesias (6) En los centros deportivos (7) En los lugares de recreación (8) En los centros comerciales (9) En los hoteles (10) En los centros educativos, servicios de salud (11) Otro (88) NS/NR	<b>ECUPWD6</b>

<b>TI.</b> Hora terminada la entrevista _____ : _____ Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	<b>TI</b> <div style="display: inline-block; width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin: 0 5px;"></div> <div style="display: inline-block; width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black; margin: 0 5px;"></div> <div style="display: inline-block; width: 20px; height: 20px; border: 1px solid black;"></div>
--	--

***Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.***

*Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.*

Firma del entrevistador \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

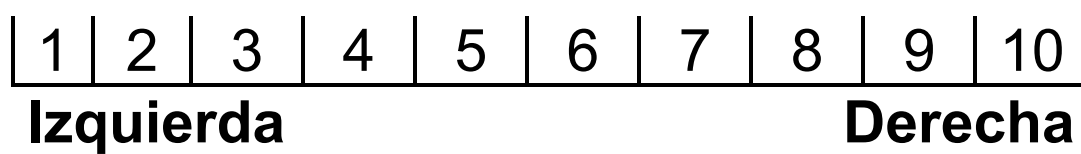
Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_

Comentarios: \_\_\_\_\_

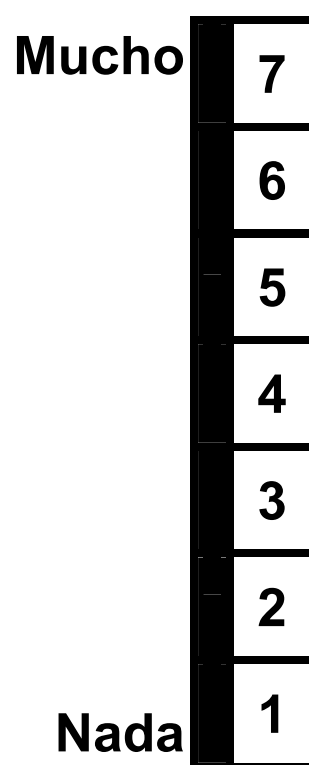
Firma de la persona que digitó los datos \_\_\_\_\_

Firma de la persona que verificó los datos \_\_\_\_\_

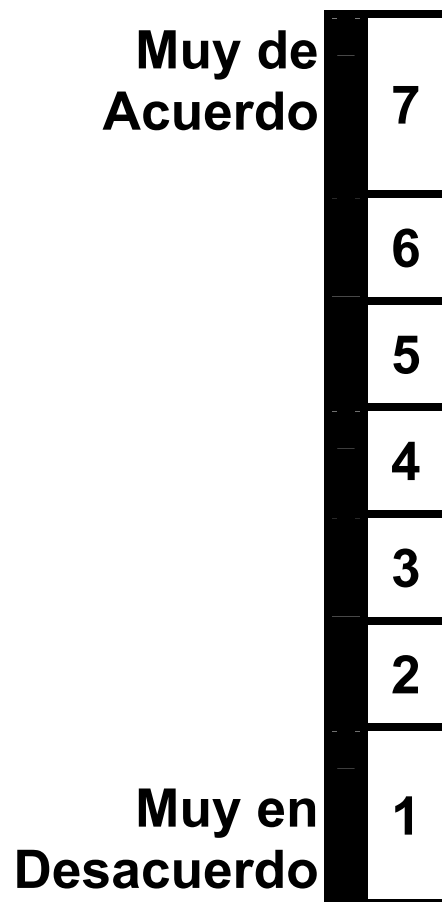
## Tarjeta #1



## Tarjeta A



## Tarjeta B





## Tarjeta C

*Aprueba  
firmemente*

10

9

8

7

6

5

4

3

2

*Desaprueba  
firmemente*

1

## Tarjeta D

*Mejor vida  
posible*

10

9

8

7

6

5

4

3

2

1

*Peor vida  
posible*

0

## Tarjeta E

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$60
- (02) Entre \$61- \$100
- (03) \$101-\$200
- (04) \$201-\$300
- (05) \$301-\$500
- (06) \$501-\$750
- (07) \$751-\$1000
- (08) \$1001-1500
- (09) \$1501-\$2000
- (10) \$2001 y más

Ecuador Versión # 18R IRB Approval: #071086



LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: ECUADOR, 2008

© Vanderbilt University 2008. Derechos reservados. All rights reserved.

<b>País:</b> 1. México 2. Guatemala 3. El Salvador 4. Honduras 5. Nicaragua 6. Costa Rica 7. Panamá 8. Colombia <b>9. Ecuador</b> 10. Bolivia 11. Perú 12. Paraguay 13. Chile 14. Uruguay 15. Brasil. 16. Venezuela 17. Argentina 21. República Dominicana 22. Haití 23. Jamaica 24. Guyana 25. Trinidad 40. Estados Unidos 41. Canadá	<b>PAIS</b>	<b>9</b>
<b>IDNUM.</b> Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____	<b>IDNUM</b>	
<b>ESTRATOPRI:</b> (901) Costa Urbana (902) Costa Rural (903) Sierra Urbana (904) Sierra Rural (905) Oriente Norte (906) Oriente Sur	<b>ESTRATOPRI</b>	<b>9</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>UPM.</b> (Unidad Primaria de Muestreo) _____	<b>UPM</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Provincia:</b> _____	<b>PROV</b>	<b>9</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Cantón:</b> _____	<b>MUNICIPIO</b>	<b>9</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>PARROQUIA:</b> _____	<b>ECUDISTRITO</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>SEGMENTO CENSAL</b> _____	<b>ECUSEGMENTO</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Sector</b> _____	<b>ECUSEC</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>CLUSTER.</b> (Unidad Final de Muestreo) [Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales]	<b>CLUSTER</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>UR</b> (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]	<b>UR</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>Tamaño del lugar:</b> (1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural	<b>TAMANO</b>	<input type="checkbox"/>
<b>Idioma del cuestionario:</b> (1) Español (2) Quichua	<b>IDIOMAQ</b>	<input type="checkbox"/>
<b>Número de visitas a la casa</b> 1 2 3		
<b>Hora de inicio:</b> ____:____ [no digitar]		-----

Fecha de la entrevista día: _____ mes: _____ año: 2008	FECHA	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<b>ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSIGNAS PARA COMENZAR</b>		
Q1. Género (anotar, no pregunte): (1) Hombre	(2) Mujer	Q1

<b>A4 [COA4].</b> Kallarinkapak, kanpa yuyaypika ¿maykan ashtawan jatun llakiyka mamallaktaka charin? <b>[AMA KUTICHIYKUNA KILKAKATINKICHU]</b>			<b>A4</b>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Yaku	19	Rankishkamanta ashka kullita kunkuna		02
Ñancunaka mana alli kankuna	18	Los políticos		59
Conflicto armado	30	Mana alli pushay		15
Corrupción	13	Medio ambiente		10
Crédito	09	Runakunaka shukta llaktakunaman rinkuna		16
Runakunnaka chikipikan	05	Narcotráfico mana ailli jambikunata katonapash, rantinapash		12
Derechos humanos, violaciones de	56	Wambrakunamanta mana alli tandanakuykuna		14
Desempleo	03	Mana imatapash charinkuna (POBREZA)		04
Desigualdad	58	Runamanta jatariykuna		06
Mikuymanta illak	23	Unkiuk kana / jampik illak		22
Sinchiskankapak richina	32	Apupa jarkashka		31
Karu kullita mañachishka	26	Seguridadmanta illak		27
Discriminación	25	Jatun manchay		33
Mana alli jambikuna japina	11	Ama tarpunkapak chakrata tyan		07
Economía, problemas con, crisis de	01	Antawa		60
Yachachikmanta illak	21	Sinchi wakliy		57
Achikmanta illak	24	wasikuna		55
May ashtawan runakunaka	20	Otro _____		70
Terrorismomanta jatun makanakuy)	17	MY/MK		88

Kunan, shukta rimankapak ( Después de leer cada pregunta, repetir “todos los días”, “una o dos veces por semana”, “rara vez”, o “nunca” para ayudar el entrevistado)

Mashna Kutinkuna...	Tukuy punchakuna	Shuklla,ishkay punchakunaka semanapimi	Rara vez	manajaykapi	NS	
A1. Wilaykunata radiopi uyanki	1	2	3	4	8	A1
A2. Willaykunapi televisiónpi rikunki	1	2	3	4	8	A2
A3. Willaykunata periódicopi killkakatinki	1	2	3	4	8	A3
A4i. Willaykunapi internetpi killkakatinkichu	1	2	3	4	8	A4i

<b>SOCT1.</b> Kunan, kullkikunamanta rimashpak...Imashinatak <b>mamallaktapak</b> kullkikunata rikunki? Kikin ninkiman sumak, alli, shina shinalla, mana alli, yapa mana alli. (1) allipachami (2) allimi (3) shina shinallami (regular) (4) mana allimi (5) yapamana allimi (pésima) (8) mana yachanchu	<b>SOCT1</b>	
<b>SOCT2.</b> Kanpa yuyaypika kaypachapi, llaktapa SITUACION ECONOMICA ñaupa pachamanta ashtawan allichu, shinallachu, PEORchu, imashina kan? (1) ashtawan allimi (2) shinallami (3) PEOR (8) mana yachanchu	<b>SOCT2</b>	
<b>SOCT3.</b> Kanpa yuyaypika, chunka ishkey katik killakunapi llaktapa SITUACION ECONOMICA kunanmanta, ashtawan alli kankacha? ¿shinallachu, peorchu? (1) ashtawan allimi (2) shinallami (3) PEOR (8) mana yachanchu	<b>SOCT3</b>	
<b>IDIO1.</b> Kanpa yuyaypika, kanpa SITUACION ECONOMICA ¿imashina kan? ¿allipachachu, allichu, shina shinallachu, mana allichu, yapa mana allichu kan? (1) allipachami (2) allimi (3) shina shinallami (regular) (4) mana allimi (5) yapamana allimi (pésima) (8) mana yachanchu	<b>IDIO1</b>	
<b>IDIO2.</b> Kanpa yuyaypika kaypachapi, kanpa SITUACION ECONOMICA ñaupa pachamanta ashtawan allichu, shinallachu, PEORchu, imashina kan? (1) ashtawan allimi (2) shinallami (3) PEOR (8) mana yachanchu	<b>IDIO2</b>	
<b>IDIO3.</b> Kanpa yuyaypika, chunka ishkey katik killakunapi kanpa SITUACION ECONOMICA kunanmanta, ashtawan alli kankacha? ¿shinallachu, peorchu? (1) ashtawan allimi (2) shinallami (3) PEOR (8) mana yachanchu	<b>IDIO3</b>	

Shukta jawa manta, A VECES runakunapash, ayllupash, mana paykunapa llakikunata allichina ushashpa, shukla gobiernomanta runakunaman yanapayta mañankuna				
¿Lakikunanta allichinkapak ..... man yanapayta ushashpachu ?	<b>Ari</b>	<b>Mana</b>	<b>Mana yachanchu/mana kutinchu</b>	
<b>CP2.</b> Congresopa apuk	1	2	8	<b>CP2</b>
<b>CP4A.</b> Gobiernomanta ministerio	1	2	8	<b>CP4A</b>
<b>CP4.</b> CONAIE, shukta runakunapa tandanakuy	1	2	8	<b>CP4</b>

Ranpa municipiomanta rimakrinkichik,,,,,,,,,		
<b>NP1.</b> ¿kipa chunka ishkey killakunapi, cabildo abiertoman [alcaldeka tantanakuyma cayan] rinkichu? (1) Ari (2) Mana (8) Mana yachanchu/ mana yuyanchu	<b>NP1</b>	
<b>NP2 .</b> ¿kipa chunka ishkey killapi, oficinaman,funionarioman, concejalman, sindicoman municipiomanta yanapayta mañashka? (1) Ari (2) Mana (8) Mana yachanchu/ mana yuyanchu	<b>NP2</b>	
<b>SGL1.</b> Kanpa yuyaypika municipiopa ruraykunaka¿Imashina kan.....?		

(1) allipachami (2) allimi (3) shina shinallami (4) mana allimi (5) yapamana allimi (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu	<b>SGL1</b>	
<b>LGL2A.</b> Kanpa yuyaypika, municipioka ashtawan rurykunatapassh, kulikitapah charina kabchu, mama llapakta pushyka ashtawan municipiopa ruraykunata charina kanchu . ¿imashina kana kan? Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar <b>más responsabilidades</b> ? [Leer alternativas] (1) Mucho más al gobierno nacional (2) Algo más al gobierno nacional (3) La misma cantidad al gobierno nacional y al municipio (4) Algo más al municipio (5) Mucho más al municipio (88) NS/NR	<b>LGL2A</b>	
<b>LGL2B.</b> ¿Ruraykunata ashtawan alli ruranata ushankapak, ashtawan kullkita municipioman kuyman? Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería <b>administrar más dinero</b> ? [Leer alternativas] (1) Mucho más el gobierno nacional (2) Algo más el gobierno nacional (3) La misma cantidad el gobierno nacional y el municipio (4) Algo más el municipio (5) Mucho más el municipio (88) NS/NR	<b>LGL2B</b>	
<b>MUNI2.</b> Kanpa yuyapika ¿maykan ashtawan jatun llakiyta kay pachapi, municipioka tyan? [Ama kutichiykunata killkakatiipay] [shuklla kutichiy mañapay] (00) nimatapash (01) yakuta mana charinkunachu (02) ñankunaka mana alli kankuna (03) runakunaka chikipi kan (04) llaktaka mapami kan (05) mana SERVICIOS charinkuna (06) situación económica (10) mana alli pushakkuna charincho (11) Pachamama lakikuna charin (88) Mana yachanchu/mana yuyanchu Shuktakuna (killkapay):	<b>MUNI2</b>	
<b>MUNI5.</b> ¿Imashina municipioka paypa kullkita kun yuyaypi ¿Kanka chaypi kashka? (1) Ari, kashkani (0) Mana kashkanichu (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu	<b>MUNI5</b>	
<b>MUNI5A.</b> ¿Maypitak municipioka ashtawan paypa kullkita kun? [Ama killkakatiipay] (1). Tukuy runamanta llaktata pichaypi (2) Ñankunapi, jatun ñankunapi, chakakunapi, pukllankapak Kanchakunapi, shuktakunapi (3) Unkushka kamankapak, wawakunata yachachinkapak (4) CORRUPCION (5) Runakunaman, paykunapa lammkaymnta, kullkita kunkapak (6) Manaimatapash	<b>MUNI5A</b>	

Shuktakuna _____ (88) Mana yachanchu/mana yuyanchu		
<b>MUNI6.</b> ¿Kanka, municipioka alli ruraykunachu kullkiwan ruray iñinkichu? (3) Ashka iñin (2) Shina shinalla iñin (1) Ashalla iñin (0) Nimatapash iñin (8) Mana yachanchu	<b>MUNI6</b>	

<b>LGL2.</b> Kikinpak yuyaypi, ashtawan ruraykunatapash ashtawan kullkitapash llaktata pushak ukuman kuna kanchu, mana kashpaka mama llaktata pushakchu ashtawan ruraykunatapash uchilla llaktata pushak ukukuna ruraykunatapash rurana kanchu? (1) Ashtawan llaktata pushukkuna (2) Mama llaktata ñaupaman pushak ashtawan ruraykunata rurankapash kunkapash (3) Mana imatak shukta rurana (4) Ashatawan uchilla llaktata pushukkuna alli yanapachun (8) NS/NR	<b>LGL2</b>	
--	-------------	--

	<b>Shuklla kutin semanapi</b>	<b>Shuk, ishkay kutinkuna killapimi</b>	<b>Shuk, ishkay kutinkuna watapimi rishpa</b>	<b>Manaja ycapi, niwapay</b>	<b>Mana yachanchu</b>	
<b>CP5.</b> Kunan, shukta rimankapak, kikinka kay chunka ishkay killakunapi kikinpak llaktapak shuk llakita tukuchinkapak yanapashkankichu, mana kashpaka kikinpak llaktapi kawsak mashikunapak? Nipay, kanchis punllapi shuk kutita, killapi shuk kutita mana kashpaka ishkay kutita, watapi shuk kutita mana kashpaka ishkay kutita, mana ima punlla	1	2	3	4	8	<b>CP5</b>



Organizacionesmanta shutikuna kikakatikrini, paykunapa tantanakuymán (1) shuklla kutin semanapi, (2) shuk, ishkey kutinkuna killapimi, (3) shuk, ishkey kutinkuna watapimi rishpa, (4) manajaycapi, niwapay

	<b>Shuklla kutin semanapi</b>	<b>Shuk, ishkey kutinkuna killapimi</b>	<b>Shuk, ishkey kutinkuna watapimi rishpa</b>	<b>Manaja ycapi, niwapay</b>	<b>Mana yachanchu</b>	
<b>CP6.</b> ¿Apunkchik wasimanta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>
<b>CP7.</b> ¿Yachanawasimanta jatun yachanawasimanta yayamamamanta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>
<b>CP8.</b> ¿Ayllu allichinkapak tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>
<b>CP9.</b> Profesional nishkakunapak tantarishka ukupak, jatuk runakunapak, llankak runakunapak, mana kashpaka panpapi kawsak runakunapak tantarishka ukupakpash tantanakuykunachu? Yanapay....	1	2	3	4	8	<b>CP9</b>
<b>CP10.</b> ¿Llamkkunamanta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	<b>CP10</b>
<b>CP13.</b> ¿Partido politicamanta tantanakuymán rinkichu?	1	2	3	4	8	<b>CP13</b>

<b>CP20.</b> <b>[Warmikunalla]</b> Tantarishka ukukunapak mana kashpaka warmikuna tantarishkapak mana kashpaka wasipi llankak warmikuna tantanakuykunachu?	1	2	3	4	8	9 (HOMBRE)	<b>CP20</b>
---	---	---	---	---	---	---------------	-------------

<b>LS3.</b> Kanka, ¿kanpa kausayta munankichu? (1) Ashka munakimi (2) Ari, munankimi (3) Ashalla munankimi (4) Mana munankimi (8) Mana yachanchu	<b>LS3</b>
<b>IT1.</b> Kaymanta runakunamant arimakrinchik, ¿ayllupa, barriopa runakunaka imashna kan? Kanka paykunata iñinkichu? (1) Ashka iñin (2) Shina shinalla iñin (3) Ashalla iñin (4) Nimatapash iñin (8) Mana yachanchu	<b>IT1</b>

<b>IT1A</b> Mashnatak kikinka shuk kuti riksishka runakunatak alli ninki? Kikin ninkiman: [Killka katina kaykunata] (1)Tukuy shunku alli ninki (2) Shina shinalla alli ninki (3)Ashata alli ninki (4)Mana alli ninki (8)NS/NR	<b>IT1A</b>
<b>IT1B</b> Tukuyta rimanakushpak, Kikinka tukuylla runakunata allimi ninkimancha mana kashpaka alli alli rikuna kanki shukkunata alli nina karpika? (1) Tukuylla runakunata allimi ninacha (2) Shukllata alli alli rikuna kanka shukkunata alli nina karpika (8) NS/NR	<b>IT1B</b>

### [ENTREGAR TARJETA # 1]

<b>L1.</b> Kay fankapi shuk ESCALAta tyan kaypi, llukimanta, allikaman, yupaykunata shukmanta chunkakaman tyan. Kay pachapi ashka runakuna paykunapa POLITICO yuyayta rikuchin, shukkuna llukita ashtawan munan, shinapash shuktakuna allita ashtawan munanmi. Kanpa yuyaykunawan llukijawamantapash, allijawamantapash kay escalapi shuk “X” kanpa yuyayman cuchumi yuyaypi churapay
---

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>L1</b>
<b>Illukijawamantapash</b>					<b>Allijawamantapash</b>					(Mana yachanchu=88)

### [RECOGER TARJETA # 1]

<b>IMMIG1.</b> Mashnatak kikinka ari ninki, Ecuador mamallaktatak pushak llaktakunapak ruraykunata rurasha nin, shina alli kawsaypak yanapay, yachakunamanta, kawsaypak wasikunamanta, karu llaktamanta kawasankapak shamuk runakunaman mana kashpaka mamallaktapi llankankapak shamukkunaman? Kikinka ..... (1) Sumakmi ninkichu (2) Alli ninkichu (3) Aritapash mana aritapash ninkichu (4) Shina shinalla ari ninki (5) Mana ari ninki (8) NS/NR	<b>IMMIG1</b>	
<b>IMMIG2</b> Tukuyupi, Kikinka tukuy karu llaktamanta kawsankapak shamuk runakuna kaypi Ecuadormanta runakunapak llankaykunata rurash ninkimancha mana kashpaka Ecuadormanta runakunapak llankaykunata kichun ninkichu? (1) Ecuadormanta runakunapak mana munashka llankaykunata rurash (2) Ecuadormanta runakunapak llankaykunata kichun (8) NS/NR	<b>IMMIG2</b>	

<b>PROT1.</b> Kanka shuk manifestación pulicamanta rirkankichu?	(1) wakin punlla	(2)Manajaykapini	(3) manajaycapi	(8) NS/NR	9 Inap	<b>PROT2</b>	
Kanpa municipiomanta rimakrinkichik, Shukta runakunaka, shukkuna kuntinkunapi aukakunaka pushayta japiyman, alli kayman, nin, kanpa yuyaypika, Ima kutikunapi aukakunaka pusahayta japichun alli kayman							
<b>JC10.</b> Ashka juchak tyakpi.	(1) Alli Kayman	(2) Mana alli kayman	8) Mana yachanchu			<b>JC10</b>	
<b>JC12.</b> Ashka kulllita rantinkapak kuna kakpi.	(1) Alli Kayman	(2) Mana alli kayman	8) Mana yachanchu			<b>JC12</b>	
<b>JC13.</b> CORRUPCION tyakpi	(1) Alli Kayman	(2) Mana alli kayman	8) Mana yachanchu			<b>JC13</b>	
<b>ECUJC20.</b> Colombiamanta jatun makanakuyta jatun yachina tiyakpi.	(1) Alli kayman	(2) Mana alli kayman	(8) Mana yachanchu			<b>ECUJC20</b>	

<b>JC15.</b> Kanpa yuyaypika, Pushakka Congresomanta wichikana ruray tukunchu?	(1) Ari	(2) Mana	(8) MAY/MK	<b>JC15</b>
--	---------	----------	------------	-------------

<b>JC16.</b> Kanpa yuyaypika, Corte Supremamanta wichikana ruray tukunchu?	(1) Ari	(2) Mana	(8) MAY/MK	<b>JC16</b>
--	---------	----------	------------	-------------

<b>VIC1.</b> ¿kipa chunka ish kay killakunapi maykan runakunaka kanta makashkapash, shuwashkapashchu? (1) Ari [katipay] (2) Mana (8) Mana yachanchu	<b>VIC1</b>	
--	-------------	--

<b>[TUKUYLLATA TAPUNA]</b> Kunan yuyapay kay chunka ish kay yallishka killakunapi kay kati tapuykunata tikrachinkapak <b>[Ari nishpak tikrachishpaka “Ari”, tapuna Mashna kutita? Killkana yupayta mashna kutita; Mana nishpak tikrachishpaka “Mana” killkana “0” illak]</b>	¿Mashna kuti? ? <b>NO = 0, NS/NR=88</b>	
<b>VIC20.</b> Pipash kikinta kay yallishka chunka ish kay killakunapi imatapash mana antawa kashkata arma nishkawan shuwarkachu? Mashna kutitak?		<b>VIC20</b>
<b>VIC21.</b> Kay yallishka chunka ish kay killakunapi kikinkpak wasiman shuwankapak yaikurkachu? <b>[Mana nikpika churay “0” yalli VIC27man] Ari nikpika “Ari”, sondeo: Mashna kuti?</b>		<b>VIC21</b>
<b>AOJ1.</b> Kay yallishkata shuk yanapak ukuman willarkankichu? (1) Ari <b>[yalli VIC27]</b> (2) Mana willarkachu <b>[katina]</b> (8) NS/NR (9) Inap (no víctima)		<b>AOJ1</b>
<b>AOJ1B</b> Imashpatak mana yallishkata willarkanki? <b>[ama kay katikunata killkatina]</b> (1) Mana valinchi (2) Llakichinamantapash kutin llakichinata manchaymantapash (3) Mana imashina rikuchinata charimanta (4) Mana yapa kakpi (5) Mana maypi willanata yachan (8) NS/NR (9) INAP		<b>AOJ1B</b>

	¿Mashna kuti? <b>NO = 0, NS/NR=88</b>	
<b>VIC27.</b> Chunka ish kay yallishka killakunapi wakin auka kikinta mana alli shimikunawan rimarka, waktarka mana kashpaka kikinta chukrichirkachu? Mashna kutitak?		<b>VIC27</b>

<b>AOJ8.</b> Juchakkunata japinkapak, chapakkunaka LEYshina nikpi rurana kanchu, shukla kutikunapash ruranata ushanchu? (1) LEYshina nikpi ruranata kan (2) Shukla kutikunapashruranata ushan (8) Mana yachanchu	<b>AOJ8</b>	
<b>AOJ11.</b> Kanpa llaktapi, shuwaymanta, wañuchiymanta, kanka ¿SEGURO Kankichu? (1) Seguro kanimi (2) Shina Shinallami (3) Mana SEGURO kanichu (4) Yapa mana SEGURO kanichu (8) Mana yachanchu	<b>AOJ11</b>	
Mama llaktamanta rimanakushpak, Mashnatak kikinka shuwashpak llakichikunata charinchik yuyanki kunan kay lakikunaka shamuk punllakunapak llakikunchu? <b>[Mana kay katikunata Killkatina]</b> (1) Ashtaka (2) Wakin (3) Ashalla (4) illak (8) NS/NR	<b>AOJ11A</b>	
<b>AOJ12.</b> Kikinta shuwashpak llakichishka karpika, Mashnatak kay tukuy Kamachikushka shimikuna shuwakunata llakichin ninki? Alli ninkiman..... Mashnatak alli ninki kay aukakuna shuwakunata japin? (1) Ashtaka (2) Wakin (3) Ashalla (4) illak (8) NS/NR	<b>AOJ12</b>	
<b>AOJ12a.</b> Kikinta shuwashpak llakichishka karpika, Mashnatak kay tukuy Kamachikushka shimikuna shuwakunata llakichin ninki? Alli ninkiman..... Mashnatak alli ninki kay aukakuna shuwakunata japin? (1) Ashtaka (2) Wakin (3) Ashalla (4) illak (8) NS/NR	<b>AOJ12a</b>	
<b>AOJ18.</b> Wakin runakuna kay llaktamanta aukakunaka mana runakunata shuwakunamanta mitzanchu nin, shukkuna aukakunapash shuwakunawanmi ninguna. Imatak kikinka yuyanki? (1) Aukakunaka yanapanchu, mana kashpaka (2) Aukakuna shuwakunawanmi (3) [Ama Killka katina] Mana yanapanchu, mana shuwakunawanchu mana kashpaka yanapanpash shuwakunawanpash (8) NS/NR	<b>AOJ18</b>	
<b>AOJ17.</b> ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, Ashka, Imalla, Ashalla, Manimatapash, Mana yachanchu? (1) Ashka (2) Imalla (3) Ashalla (4) Manimatapash (8) Mana yachanchu	<b>AOJ17</b>	

De los trámites que usted o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades, ¿se siente Kutento marikanshi, Ayshanago marikanchi, Ayshinago nagustatany, Ashysa inagustany? (REPETIR LAS ALTERNATIVAS DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA)

	Kutento marikanshi	Ayshanago marikanchi	Ayshinago nagustatany	Ashysa inagustany	[No leer] No hizo trámites	MAY/MK	
ST1. Mamallaktamanta chapakkunal	1	2	3	4	9	8	ST1
ST2. Jusgadospipash, tribunales de justicia pipash	1	2	3	4	9	8	ST2
ST3. Fiscaliapichu	1	2	3	4	9	8	ST3
ST4. Alcaldiapichu	1	2	3	4	9	8	ST4

### [ENTREGAR TARJETA A]

Shukta pankapi kilakrishun. Kay pankapi yupaykunata shukmanta kanshisman tyan. Shukka manaimashina kan, kutin kanshiska ashka shina kan. Imashina, ñukaka mashnatak televisiónta rikunata munanki tarpukpika, kanka manaima munashpashuklla japinkiman, shinapash manaima munashpa shukllata japinkiman. Shina shinalla munashpa, hukta yupayta japinkiman. Shina kashpaka. ¿Mashnatak televisiónla rikunata munanki? Yupayta japipay **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente]**.

1	2	3	4	5	6	7	8
manimatapash				ashka		manayachanchu	

### Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR

<b>B1.</b> ¿Kanpa yuyaypika ¿Ecuadormanta taripankapak tantanakuykunpi juchakman alli taripay rurankunachu? ( <b>Sondee: S</b> i UD. cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )	<b>B1</b>
<b>B2.</b> ¿Mashnatak mamallaktamanta pushaykunapi ñinki?	<b>B2</b>
<b>B3.</b> ¿Mashnatak runakunapa allikunata Ecuadormanta pushakkunaka rikun?	<b>B3</b>
<b>B4.</b> ¿Mashnatak mama llakta pushayta munanki?	<b>B4</b>
<b>B6.</b> ¿Kanpa yuyaypika, ¿Mashnatak Ecuadormanta pushayta quimina kan?	<b>B6</b>
<b>B10A.</b> ¿Sistema de Justicia ¿Mashnatak ñinki?	<b>B10A</b>
<b>B11.</b> ¿Shitay rikukpi ¿Mashnatak ñinki?	<b>B11</b>
<b>B12.</b> ¿Aukakunapi ¿Mashnatak ñinki?	<b>B12</b>
<b>B13.</b> ¿Pushakmanta tantanakuypi ¿Mashnatak ñinki?	<b>B13</b>
<b>B14.</b> ¿Mama llaktamanta pushaypi ¿Mashnatak ñinki?	<b>B14</b>

Anotar el número, 1-7, y 8 para los que NS/NR		
<b>B15.</b> ¿Fiscalía General de la Naciónpi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B15</b>	
<b>B18.</b> ¿Chapakkunapi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B18</b>	
<b>B19.</b> ¿Ima pachakamanta kay Contraloría ali yuyanki?	<b>B19</b>	
<b>B20.</b> ¿Kuchipatakunapi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B20</b>	
<b>B21.</b> ¿Partido políticokunapi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B21</b>	
<b>B21A.</b> ¿Ima pachakamanta kikinka kay mamallaktata ñaupaman pushakta ali yuyanki?	<b>B21A</b>	
<b>B23.</b> ¿Llamkakamanta tantanakuyupi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B23</b>	
<b>B31.</b> ¿Corte Suprema de Justicia pi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B31</b>	
<b>B32.</b> ¿Ciudadmanta pushaypi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B32</b>	
<b>B43.</b> ¿Ima pachakamanta kikin Ecuador mamallaktamanta kaymanta kushi yuyanki?	<b>B43</b>	
<b>B17.</b> ¿Ima pachakamanta kikinka kay Defensoría del Pueblo nishka ukuta ali yuyanki?	<b>B17</b>	
<b>B33.</b> ¿Ima pachakamanta kikinka kay prefectura provincial nishka ukuta ali yuyanki?	<b>B33</b>	
<b>B37.</b> ¿Ima pachakamanta kikinka kay radiokunapi televisiónkunapi nishkata ali yuyanki?	<b>B37</b>	
<b>ECUB40A.</b> ¿Ima pachakamanta kikinka kay yana runakuna tantanakushka ukuta ali yuyanki?	<b>ECUB40A</b>	
<b>B40.</b> ¿Kichwa runakunamanta tantanakuyupi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B40</b>	
<b>B42.</b> ¿Servicio de Rentas internaspi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B42</b>	
<b>B50.</b> ¿Tribunal Constitucionalpi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B50</b>	
<b>B46 [b45].</b> ¿Ima pachakamanta kikinka kay Comisión de Control Cívico Contra la Corrupción nishka ukuta ali yuyanki?	<b>B46</b>	
<b>B47.</b> ¿Kampa mashikunapi ¿Mashnatak iñinki?	<b>B47</b>	
<b>B48.</b> Ima pachakamantak kikinka kay shuk karu llaktakunawan jatuykuna randikunaka llaktapak kullkikunata allichipi yanapanka yuyanki?	<b>B48</b>	
<b>B51.</b> ¿ONG's mamallktapi llamkashpan. Imatak iñinki?	<b>B51</b>	
<b>ECUB50 (B50).</b> ¿kanka ONG participación Ciudadnata riksinkichu? (Si dice "no" marcar 9 y pasar a ECUB51. Si dice "sí" preguntar) Kanka imatak kanta ininki?	<b>B50</b>	
<b>B39.</b> ¿Ima pachakamantak kikinka kay cámaras de los empresarios privados nishka ukukunamanta ali yuyanki?	<b>B39</b>	
<b>ECUB52.</b> ¿Ima pachakamantak kikinka kay mamallaktapak uchilla llaktata ñaupaman pushak tantanakushka ukumanta ali yuyanki?	<b>ECUB52</b>	
<b>ECUB53.</b> ¿Ima pachakamantak kikinka kay mamallaktapak Asamblea Nacional Constituyente nishkamanta ali yuyanki?	<b>ECUB53</b>	



	Anotar 1-7, 8 = NS/NR	
Usando la misma escala...		
<b>N1.</b> ¿Ima pachakamantak kikinka kay mamallaktata pushakka wakchakunamanta rurashka ninki?	<b>N1</b>	
<b>N3.</b> ¿Ima pachakamantak kay mamallaktata pushakka Democracia nishkawan apamun wakaychin ninki?	<b>N3</b>	
<b>N9.</b> ¿Ima pachakamantak kay mamallaktata pushakka runakunapak kawsayta wakaychin ninki?	<b>N9</b>	
<b>N10.</b> ¿Ima pachakamantak kay mamallaktata pushakka llaktapi runakunapak alli kawsayta allichin ninki?	<b>N10</b>	
<b>N11.</b> ¿Ima pachakamantak kay mamallaktata pushakka llankaykuna illayta tukuchinkapak ruran ninki?	<b>N11</b>	
<b>N12.</b> ¿Ima pachakamantak kay mamallaktata pushakka llankaykuna illayta tukuchinkapak desempleo ninki?	<b>N12</b>	

Ahora voy a leer una serie de frases sobre los partidos políticos de Ecuador y voy a pedirle sus opiniones. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7 donde 1 es nada y 7 es mucho.

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR	
<b>EPP1.</b> Tukuy ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuypi yuyarishpak,	<b>EPP1</b>	
<b>EPP2.</b> ¿Ima pachakamantak Ecuador mamallaktata ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuymantaka paykunapak shitakkunata alli ruraykunawan rikurinkuna?	<b>EPP2</b>	
<b>EPP3.</b> ¿Ima pachakamantak Ecuador mamallaktata ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuypak ukupi mana alli ruraykuna tyan?	<b>EPP3</b>	
<b>EC1</b> Mashnatak ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuymantaka ñukanchik shina runata uyankunachu?	<b>EC1</b>	
<b>EC2</b> Kunanka, Congreso Nacional nishka ukumanta yuyashpak. Ima pachakamantak Congreso Nacional nishka ukuka mamallaktata ñaupaman pushak ruraykunata jarkan?	<b>EC2</b>	
<b>EC3.</b> ¿Mashna punllakunatak Congreso Nacional nishka ukuta ñaupaman pushakkunaka chinkachinkuna rimanakushpa paypura rimarinakushpa?	<b>EC3</b>	



<b>EC4.</b> ¿Imashina minishtirishkatak mamallaktapak kay Congreso Nacional ukupi kamachikunata ari niskakakunaka?	<b>EC4</b>
<b>ECUEC5.</b> ¿Ima pachakamantak Asamblea Constituyente nishka Congreso Nacionalta shayachishkata alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>ECUEC5</b>

**[RECOGER TARJETA A]**

<b>M1.</b> Congresomanta rimashpa kay ukupi llankakkunapi tukuyta tantachishpa yuyashpa, mana ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuymantata rikushpa, kikinka kay Ecuador mamallakta? Sumak sumak (2 )Alli (3)shina shinalla (4) mana alli (5) mana valin (8) NS/NR	<b>M1</b>
<b>M2.</b> Congresopak diputadokuna llankayta ruranakun sumak sumak, alli, shina shinalla, mana alli, mana valin? Sumak sumak (2 )Alli (3)shina shinalla (4) mana alli (5) mana valin (8) NS/NR	<b>M2</b>

<b>ECUM2</b> Asamblea Nacional Constituyenteanta rimashpa kay ukupi llankakkunapi tukuyta tantachishpa yuyashpa, mana ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuymantata rikushpa, kikinka kay asambleístakuna llankayta ruranakun sumak sumak, alli, shina shinalla, mana alli, mana valin? Sumak sumak (2 )Alli (3)shina shinalla (4) mana alli (5) mana valin (8) NS/NR	<b>ECUM2</b>
<b>ECUCA1.</b> ¿ Ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuymanta Kikin kay shuk mushuk mamallaktapak kamachikunakunaka mamallaktapak llakikunatapacha tukuchinkapak yanapanka mana kashpaka kay mushuk kamachiwan kakkipash llakikunaka katinka yuyanki? <b>[Leer Opciones]</b> [1] Mamallaktapak llakikunaka tukurinka [2] Llakikunaka katinka [8 ] NS/NR	<b>ECUCA1</b>
<b>ECUCA2.</b> Kikipak yuyaypi, Maykan llakitak ashtawan Asamblea Nacional Constituyenteka tukuchina kan? [NO LEER LISTA. ELIJA UNA SOLA ALTERNATIVA] [1] wakchamanta llakikunapash charikkuna wakchakuna mamallaktapipash [2] allpamanta llakikuna mamallaktapakpash [3] mamallaktata ñaupaman pushak allichikunamanta llakikunapash runakunapak kawsayta sinchiyachinamantapash llaktamanta runakunapak ruranakunatapash [constitución] [4] llaktakuna chakchurimanta llakikuna [5] tukuy mamallaktapak llakikuna [6] mamallaktapak kullkikunamanta llakikuna	<b>ECUCA2</b>

[7] mana allita ruraymanta llakikuna  
 [8] illak  
 [9] shukkuna  
 [10] NS/NR

**[ENTREGAR TARJETA B]**

Kunan, paypura uchilla pankakunawan rurakrinchik, shinapish 1 yupayka “mama nikuymi” 7 yupayka “ari nikuymi”. Shuk yupay 1 manta 7 kamanka chawpimi. Ñuka kikinman killka katikrini tauka ninakuyknatapash kikinkunaka niwachun munayman, imapachakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki chay yuyaykunatapash.  
 Killkkana 1-7 yupayta, 8 paykuna NS/NR

1	2	3	4	5	6	7	8
mama nikuymi ari nikuymi							NS/NR
							Killkkana 1-7 yupayta, 8 paykuna NS/NR

Kunanpi mamallakta imashina kakta rikushpa, kikinkuna niwachun munayman wiñay wiñay uchilla pankawan llankakushpa imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki kay kati yuyaykunamanta.

**ECUCA3**

**ECUCA3.** ¿Asamblea Nacional Constituyenteka allitachu rurarka kay mushuk kamachikunata tapuchun kachashpaka, mana kamachita mushukyachispapash kay ukukunata mushukyachishkapash. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?

**ECUCA4.** Mamallaktatak ñaupama pushakta Asamblea Nacional Constituyentejpi jarkamukkunaka ashallakunami shinamanta allichu kikipak yanapay kay ukupi jarkashka kankapash. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?

**ECUCA4**

**ECUCA5.** Asamblea Nacional Constituyenteka shuk democrática nishka ukumi. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?

**ECUCA5**

<p>Kunanpi mamallakta imashina kakta rikushpa, kikinkuna niwachun munayman wiñay wiñay uchilla pankawan llankakushpa        imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki kay kati yuyaykunamanta.</p> <p><b>POP101.</b> Mamallakta ñaupaman rinamanta, ñukanchik mamallaktata ñaupaman pushakkunapak shimitapash tantarishka ñaupaman pushakkuna jarkakkunapak shitaytapash jarkana minishtirin.        Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?        (8) NS/NR</p>	<b>POP101</b>	
<p><b>POP102.</b> Mamallaktata ñaupaman pushakpak ruraykunata Congreso jarkakpi, ñukanchik mamallaktata ñaupaman pushakkunaka Congreso illakchu ñaupaman pushana kankuna. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?        (8) NS/NR</p>	<b>POP102</b>	
<p><b>POP103.</b> Mamallaktata ñaupaman pushakpak ruraykunata Corte Suprema de Justicia nishka uku jarkakpika, ñukanchik mamallaktata ñaupaman pushakkunamanta mana uyashka kankuna. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?        (8) NS/NR</p>	<b>POP103</b>	
<p><b>POP106.</b> Mamallaktata ñaupaman pushakkunaka llaktakunapak munayta katina kan, imashpak llaktakunapak munay wiñay wiñaylla sumakmi. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?        (8) NS/NR</p>	<b>POP106</b>	
<p><b>POP107.</b> Llaktakunapacha ñaupaman pushana kan, mana ñukanchik akllashka runakunamanta. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?        (8) NS/NR</p>	<b>POP107</b>	
<p><b>POP109.</b> Kunanpi kay pachapi, alliwan mana alliwan shuk makanakuy tyan, runakunami ishkandimanta shukta akllana kankuna. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki kay alliwan mana alliwan shuk makanakuy tyanwan?        (8) NS/NR</p>	<b>POP109</b>	
<p><b>POP110.</b> Llaktakuna ña allita akllan, ñukanchik ashalla jarkak runakunata jarkana kanchi. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?        (8) NS/NR</p>	<b>POP110</b>	

<b>POP112</b> Mamallakta ñaupaman rinata sinchi jarkakka charik runakunami mana kashpaka mana alli ñanpaman pushakkuna llaktata shuwan. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki? (8) NS/NR	<b>POP112</b>	
<b>POP113.</b> Shuk runakuna mana tukuykullawan ari nishpaka mamallaktapak waklli. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki? (8) NS/NR	<b>POP113</b>	
<b>EFF1.</b> Mamallaktata ñaupaman pushakkunaka ñukanchik shina runapak yuyayta munankuna. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>EFF1</b>	
<b>EFF2.</b> Imashina mamallaktata ñaupaman pushaykunamanta alli intindini yuyani. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>EFF2</b>	
<b>ING4.</b> Democraciaka aska llakita charin. Kanka kay forma de goiernoka may allimi kan?	<b>ING4</b>	
<b>PN2</b> Ñukanchik shuk shuk yuyayta charishpapish, Ecuadormanta runakunaka tauka ruraykunapash kawsay yuyaykunapashmi mamallakta shina tantarinchik. Imapachakamantak alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>PN2</b>	
<b>DEM23.</b> Ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuymanta illak democracia tiay ushan. Imapachakamantak kay yuyayta alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>DEM23</b>	
Kunanka mamallaktapak ruraykunamanta kikinman killka katikrini. Kikin niwa imapachakamantak kay yuyayta alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki? Kay 1 a 7 yupaywan llankashpak katishun <b>NS/NR = 8</b>		
<b>ROS1.</b> Ecuador mamallaktaka, shuk charikkunapak randi ashtawan jatun empresayuk, industriayukpash kana. Imapachakamantak kay yuyayta alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>ROS1</b>	
<b>ROS2.</b> Ecuador mamallaktaka, runakunata yalli, paypak makipimi runakuna alli kawsayta charichun. Imapachakamantak kay yuyayta alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>ROS2</b>	
<b>ROS3.</b> Ecuador mamallaktaka, shuk charikkunapak empresata yalli, paypak makipimi llankaykunata wiñachina. Imapachakamantak kay yuyayta alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>ROS3</b>	
<b>ROS4.</b> Ecuador mamallaktaka sinchi kamachikunata mirachina kan charikkunapak wakchakunapak kullki shikan yaikuyta pishiyachinkapak? Imapachakamantak kay yuyayta alli yuyanki mana kashpaka mana alli yuyanki?	<b>ROS4</b>	

**[RECOGER TARJETA B]**

<b>PN4.</b> Tukuypi, Kikin ninkiman Ecuadorpi paktachishka, shina shina pakatachishka, mana paktachishka, mana imata paktachishka democracia nishkawan alli pushamun? (1) Paktachishka (2) Shina shina pakatachishka (3) Mana paktachishka (4) Mana imata paktachishka (8) NS/NR	<b>PN4</b>	
<b>PN5.</b> Kikipak yuyaypi, Ecuadorka shuk may democrático mamallaktami, shina shinalla democrático, asha democrático, mana democrático? (1)May democrático (2)Shina shinalla democrático (3)Asha democrático (4)Mana democrático. (8) NS/NR	<b>PN5</b>	

**[ENTREGAR TARJETA C]**

Shukta pankapi killkakrinki. Kay mushuk pankaka shukmanta, chunkakaman yupaykunaka charin. Shukka, kanka mana shina yuyankishina kan, chunkaka, kanka shinami yuyanki shina kan. Runakinaka, politico imakinata, yuyakunapash charinkapak, kay imakunapash ruranata ushan. Kanka shina yuyankichu, mana shina yuyankichu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		88
Mana shina yuyankichu					Kanka shina yuyankichu					Mana yachanchu	

	1-10, 88	
E5. Jatariykunapi kachun	<b>E5</b>	
E8. Llakikunata allichinkapak tantanakuykunaman richun	<b>E8</b>	
E11. Partido politicomanpash, pushakkunamanpash llamkachun	<b>E11</b>	
E15. Ñankunata wishikachun	<b>E15</b>	
E14. Shuk runamanta llaktaman, wasimanpash, shinapash payka mana ari nikpi yaykuchun	<b>E14</b>	
E2. Llamkay ukuman, shukta jatun wasimanpash mana charikkuna ari nikpi yaykuchun	<b>E2</b>	
E3. Pushayta mana munashpa, makanakuyta rurachun	<b>E3</b>	
E16. Estadoka mana justicia ruranchu, chaymanta runakunaka, paypa justiciaka ruran	<b>E16</b>	

Mama llakta ruaymanta rimakrinchik. Shuk manta, chunka kaman japishun.											88
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		Mana yachanchu
Mana shina yuyakinchu Kanka shina yuyankichu											

	<b>1-10, 88</b>	
<b>D32.</b> ¿Kanka yuyaypika runakunaka mana jatariykunata rurana ushankapak leyta rurachun alli kanchu, mana alli kanchu?	<b>D32</b>	
<b>D33.</b> ¿Runakuna ñankunata mana kashpaka uchilla ñankunata wichaypi kankuna. Wiñay wiñaylla shinallata llankana, lmapachakamantak kayta ari ninki mana kashpaka mana ari ninki?	<b>D33</b>	
<b>D34.</b> ¿lmapachakamantak ari ninki mana kashpaka mana ari ninki mamallaktata apamuykunata maykanpash tantanakuy rimakpi shuk kamachi amanichun nin?	<b>D34</b>	
<b>D37.</b> ¿lmapachakamantak ari ninki mana kashpaka mana ari ninki mamallaktata ñaupaman pushak televisiónpi rimaykunata jarkan?	<b>D37</b>	
<b>ECUD38.</b> Imashina sinchitak ari ninki mana kashpaka mana ari ninki mamallaktata ñaupaman pushak llaktapak tantakushka uku llankayta rikunchun, shinallata shuk llaktamanta yanapak ukutapash?	<b>ECUD38</b>	
<b>ECUD39.</b> Kikinka imashina sinchitak ari ninki mana kashpaka mana ari ninki mamallaktata ñaupaman pushak shuk fundación nishka uku mamallaktapak kullkita chashkikta wichanchun, Fundación Malecón 2000 de Guayaquilta shina?	<b>ECUD39</b>	

Tay tapuykunaka Ecuadormanta runakunapa yuyaykunata yachankapak kan. Shuk manta, chunka kaman japishun [tarjeta C].

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Mana shina yuyakinchu					Kanka shina yuyankichu					Mana yachanchu

	<b>1-10, 88</b>	
<b>D1.</b> Shukkunaka tukuy Ecuadormanta pushaykunaka mana alli kan, nin. ¿Kay runakunaka shitana kanman?	<b>D1</b>	
<b>D2.</b> ¿Kay runakunaka alli jatariykunaka rurana kanmanchu? Yupayta nipay	<b>D2</b>	
<b>D3.</b> ¿Kay runakunaka pushaypi llamkana usan?	<b>D3</b>	
<b>D4.</b> ¿Kikinka imashina sinchitak ari ninki mana kashpaka mana ari ninki kay runakuna televisiónkunapi rimankapak llukshichun?	<b>D4</b>	

<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?	<b>D5</b>
---	-----------

**[RECOGER TARJETA C]**

¿Imashina kanka yuyankichu?

<b>DEM2.</b> Kay quimsa rimaykunamanta, maykan ashtawan munanki: (1) Democraciapimi Kausashka, mana democraciapimi kausashkachu shinalla (2) Democraciaka shuklaq pushaymanta ashtawam alli kan (3) kutin kitikunapimi shuk kamak pushayka ashtawan alli kan (8) Mana yachanchu/mana yuyanchu	<b>DEM2</b>
<b>DEM11.</b> Kikinka ñukanchik mamallaktapi shuk sinchi makiwan ñaupaman pushakta minishtin yuyanki mana kashpaka tukuykunapak yanapaywan llakikunaka tukurinka? (1) Sinchi maki (2) Tukuykunapak yanapaywan (8) NS/NR	<b>DEM11</b>
<b>ECUDEM14. Imamantatak democraciamanta allichinchu?</b> [Leer respuestas] 1. Fortalecer la Justicia 2. Fortalecer los gobiernos locales 3. Combatir la corrupción 4. Llamkay rurachin 5. Valores yachay 6. Seguridad ciudadana allichin [NO LEER] Ninguna de las anteriores 8. Mana kaypichu tiyan	<b>ECUDEM14</b>
<b>AUT1.</b> Shuk runakunaka nin: Ñukanchikka sinchi apukta mutzurinchik shinapash ñukanchikka payta mana shitawan aklana kana kanchu. Shukta runakunaka nin: Mana shina kashpaka shitayka ashtawan alli kan. Kanka imatak yuyanki? (1) Ñukanchikka sinchi apukta mutzurinchik shinapash ñukanchikka payta mana shitawan aklana kana kanchu (2) Shitayka ahtawan allikan (8) Mana yachanchu/ mana kutinchu	<b>AUT1</b>

<p><b>AUT2.</b> Maykanwantak kikinka kay kati yuyaykunamanta ashtawan alli yuyanki?  (1) Llaktamanta runakuna shina ñukanchikpak ñaupaman pushakkunata ashtawan rimana mana kashpaka  (2) Llaktamanta runakuna shina ñukanchikpak ñaupaman pushakkunata ñaupaman pushak kaymanta ashtawan yupaychayta rikuchina kanchik.  (8) NS/NR</p>	<p><b>AUT2</b></p>	
<p><b>PP1.</b> Akllaykunapika, shuk runakunaka shukta runakinata nin: Kay apuk tukunaka akllan. Kaypika kanta ninchu? <b>[Yupak killka katinki]</b>  (1) Tukuy akllay (2) Achnka akllay (3) Asha akllay (4) Manarak (8) MY/MK</p>	<p><b>PP1</b></p>	
<p><b>PP2.</b> Runakunaka pushak tukunata llamkay. Kanka 2006 akllaykunapika shuk pushak tukunawan llamkarkanki?  (1) Ari llamkarkanki (2) Mana llamkarkanki (8) MY/MK</p>	<p><b>PP2</b></p>	
<p>Kikin rimachun munashkayman kay katiruraykunata (1) mana alli ruraykunata llakichina (2) mana alli ruraykuna kakpipash shinapish yallichina (3) mana waklli .</p>		
<p><b>DC10.</b> Shuk tauka wawawan mamaka wawatak riksinkapak pankata shuk wawapata llukchina. Payka ama shuyamanta pikchka dularta registro civil nishkapak llankakman kun mana kashpaka uchillal llaktata pushakman.... Kikinma warmi rurashkata yuyanki?  (1) Wakllimi, payka llakichishkami kana  (2) Wakllimi, shinapish yallichina  (3) Mana wakllichu  (8) NS/NR</p>	<p><b>DC10</b></p>	
<p><b>DC13</b> Shuk llankay illak runaka rikshka ñaupaman pushakpak mashami...payka payman rimashpak mamallaktapak llankayta tarin. Kikin kay rikshika ñaupaman pushakmanta yuyanki?  (1) Mana allichu llakichishka mi kana  (2) Mana allichu shinapish yallichinami  (3) Mana wakllichu  (8) NS/NR</p>	<p><b>DC13</b></p>	

	INAP	Mana	Ari	MY	
Kunanka ñukanchikka kanpa yachay kaysaymanta rimana munan...					
<b>EXC2.</b> ¿Kayna watapika shuk aukak kikinta kullkita mañashkachu?		0	1	8	<b>EXC2</b>
<b>EXC6.</b> Kayna watapika shuk mamallaktapak llankak kikinta kullkita mañashkachu Mana mañarkachu mana kashpaka mañarka		0	1	8	<b>EXC6</b>



	INAP	Mana	Ari	MY	
<b>EXC11.</b> ¿Kay watapika mnicipiopimi kanka shuk pankata mutzurikpi llakta llamkak kullkita mañashka (Ashtawan kullkita kamachita nin)? Kanka mana shuk pankata mutzurishka (iskunpimi shuk kaspita churanki)	9	0	1	8	<b>EXC11</b>
<b>EXC13.</b> ¿Kanpa llamkaypika, shuk mana alli kullkita mañashka? Kanka mana llamkankichu? (iskunpimi shuk kaspita churanki)	9	0	1	8	<b>EXC13</b>
<b>EXC14.</b> ¿Kay watapika Juzgadoman rishkanki? (mana nikpi iskunpimi shuk kaspita churanki) ¿Juzgadopika coimat kina kanki?	9	0	1	8	<b>EXC14</b>
<b>EXC14A.</b> ¿Kay watapika fiscalkunawan rishkani? Kaypika shuk mana alli kullkita mañashka?	9	0	1	8	<b>EXC14A</b>
<b>ECUEXC14B.</b> Kay watapika abogado kunawan rishkani?	9	0	1	8	<b>ECUEXC14B</b>
<b>EXC15.</b> ¿Kay watapika kanka shuk mamallakta jampiwasi man rishkanki? (mana nikpi iskunpimi shuk kaspita churanki) Kay yachana washipika kullkita mañashka? (ashtawan kulki ima kamachita nin)	9	0	1	8	<b>EXC15</b>
<b>EXC16.</b> kayna watapi, Shuk wawata yachana wasipi? <b>Mana → Churana 9</b> <b>Ari → Tapuna:</b> Kayna watapi yachana wasipi, Wakin kullkita pakalla pagana karka?	9	0	1	8	<b>EXC16</b>
<b>EXC17.</b> Pipish pakalla kullkita kikinta mañarka ama michata kuchuchun?		0	1	8	<b>EXC17</b>
<b>EXC18.</b> ¿Imashina kunanpi kaymantami wakinpi kullkita pakalla paganki?		0	1	8	<b>EXC18</b>

<b>EXC7.</b> Kikinpak kawsayta rikushpa mana kashpaka uyashkata rimana, mamallaktapak llankakkuna ismushkami: <b>[KILLKATINA]</b> (1) Tukuylla (2) Wakinkuna (3) Ashalla (4) Manapi 8) NS/NR		<b>EXC7</b>	
--	--	-------------	--

<p>Kunan mashanatak mamallakta ñaupaman pushanamanta yachankapak munanki mamallaktamanta yachashkata runakunaman yachachinki....</p> <p><b>GI1.</b> Ima shutitak kunan Estados Unidos ñaupaman pushakka? [MANA KILLKATINA: George Bush]</p> <p>(1) Shinami            (2) Mana shinachu            (8) Mana yachan            (9)</p> <p>Mana Tikrahin</p>	<b>GI1</b>	
<p><b>GI2.</b> Ima shutitak Asamblea Nacional Constituyente ñaupaman pushakka? [MANA KILLKATINA: Alberto Acosta]</p> <p>(1) Shinami            (2) Mana shinachu            (8) Mana yachan            (9)</p> <p>Mana Tikrahin</p>	<b>GI2</b>	
<p><b>GI3.</b> Mashna provinciakuñata Ecuador mamallaktaka charin? (NO LEER 24)</p> <p>(1) Shinami            (2) Mana shinachu            (8) Mana yachan            (9)</p> <p>Mana Tikrahin</p>	<b>GI3</b>	
<p><b>GI4.</b> Mashna watata Ecuadorpi ñaupaman pushakkunaka llankan? [NO LEER: 4 años]</p> <p>(1) Shinami            (2) Mana shinachu            (8) Mana yachan            (9)</p> <p>Mana Tikrahin</p>	<b>GI4</b>	
<p><b>GI5.</b> Ima shutitak Brasil mamallaktapak ñaupaman pushakka? [MANA KILLKATINA: Luiz Inácio Lula da Silva, aceptar también "Lula"]</p> <p>(1) Shinami            (2) Mana shinachu            (8) Mana yachan            (9)</p> <p>Mana Tikrahin</p>	<b>GI5</b>	
<p><b>VB1.</b> Shitankapak shutita kamukunachurakun?</p> <p>((1) Ari                            (2) Mana                            (3) Rurakun</p> <p>(8) NS/NR</p>	<b>VB1</b>	
<p><b>VB2.</b> Kikinka kay yallirka ñaupaman pushakta akllaypi 2006 shitarkanki? [MANA KILLKATINA]</p> <p>(1) Ari                            (2) Mana                            (8) NS/NR</p>	<b>VB2</b>	

<p><b>VB3.</b> ¿Pimantak kikinka kay yallirka ñaupaman pushakta akllaypi 2006 shitarkanki? [MANA]</p> <p>(00) Manapiman (shitankapak rirka shinapish yurakpi sakirka mana kashpaka mana piman shitarka [Pasar a ECUVB20]</p> <p>(901) Rafael Correa, Movimiento Alianza País - PAIS</p> <p>(902) Gilmar Gutiérrez, Partido Sociedad Patriótica - PSP</p> <p>(903) Jaime Damerval, Concentración de Fuerzas Populares - CFP</p> <p>(904) Cynthia Viteri, Partido Social Cristiano – PSC</p> <p>(905) Álvaro Noboa, Partido Renovador Institucional Acción Nacional - RIAN</p> <p>(906) Luís Macas, Movimiento Pachakutik</p> <p>(907) León Roldós, Alianza RED-ID</p> <p>(908) Fernando Rosero, Partido Roldosista Ecuatoriano – PRE</p> <p>(909) Luís Villacís, Movimiento Popular Democrático MPD</p> <p>(910) Marco Proaño Maya, Movimiento Reivindicación Democrática</p> <p>(911) Carlos Sagñay, Integración Nacional Alfarista</p> <p>(912) Lenín Torres, Movimiento Revolucionario Participación Popular - IPP</p> <p>(913) Marcelo Larrea, Alianza ALBA – Tercera República</p> <p>(77) Otro</p> <p>(8) NS/NR</p> <p>(99) Inap</p>	<p><b>VB3</b></p>
<p><b>ECUVB20.</b> [ Pitak shuknikipi mana kashpaka ish kayniki akllaypi manapiman shitarka mana kashpaka yurapi shitarka nirka] Imashpatak kikinka manapiman mana kashpaka yurapi shuknikipi mana kashpaka ish kayniki ñaupaman pushakkunata akllaypi?</p> <p>(MANA KILLKATINA)</p> <p>(1) Imashpak mana piman shitanata yachaymanta, chinkashka karkani</p> <p>(2) Imashpak tukuy ñaupaman pushak tunkunkapak munakkunata mana munayta rikuchinkapak</p> <p>(3) Imashpak kay ñaupaman pushaykunata mana alli kachishpa rimankapak munaymanta</p> <p>(4) Imashpak kay ñaupaman pushak tunkunkapak munakukkuna rimashkata mana alli kachishpak rimankapak munaymanta</p> <p>(7) Otro _____</p> <p>(8) NS/NR</p>	<p><b>ECUVB20</b></p>

<p><b>VB50.</b> [Tukuyllata tapuna] Tukuypi, runakunaka warmikunata yalli alli ñaupaman pushakuna. Kiikinka kayta Sumakmi yayanki, alli yuyanki, mana allichu yuyanki mana kashpaka yapa mama alli yuyanki?(1) Kiikinka kayta Sumakmi yayanki (2) alli yuyanki (3) mana allichu yuyanki (4) mama alli yuyanki (8) NSNR</p>	<p><b>VB50</b></p>	
<p><b>VB10.</b> Kay uraspi, maykanpash ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuymantata munankichu?(1Ari <b>[Siga]</b> (2) Mana <b>[Pase a POL1]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a POL1]</b></p>	<p><b>VB10</b></p>	
<p><b>VB11.</b> Maykan ñaupaman pushakkuna shuk shuk tantanakuymantatak kikkinka munanki? <b>[MANA KILLKA KATINA]</b> (901) Red Etica y Democracia (RED) (902) Movimiento Poder Ciudadano (MPC) (903) Partido Social Cristiano (PSC) (904) Izquierda Democrática (ID) (905) Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) (906) Partido Renovador Institucional de Acción Nacional (PRIAN) (907) Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik - Nuevo País (Pachacutik) (908) Unión Demócrata Cristiana (UDC) (909) Movimiento Popular Democrático (MPD) (910) Partido Socialista-Frente Amplio (PS-FA) (911) Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP) (912) Concentración de Fuerzas Populares (CFP) (913) Alianza PAIS-Patria Altiva I Soberana (PAIS) (88) NS/NR <b>[Pase A POL1]</b> (99) INAP <b>[Pase A POL1]</b></p>	<p><b>VB11</b></p>	
<p><b>VB12</b> ¿ Kikinka kay kikin nirkanki <b>[ VB11]</b> ñaupaman pushak tantanakuyta manani ninkiman yapa irki, mana irki mana sinchi, sinchi mana kashpaka yapa sinchi?(1)Yapa irki (2)Irki (3)Mana irki mana sinchi (4) sinchi (5) Yapa sinchi (8)NS/NR (9) INAP</p>	<p><b>VB12</b></p>	
<p><b>POL1.</b> ¿Mashnatak kikinka kay ñaupaman pushaykunata munanki: ashka, wakin, ashata mana kashpaka mana ima? (1) Ashka (2) wakin (3) Ashata (4) mana ima (8)NS/NR</p>	<p><b>POL1</b></p>	
<p><b>POL2.</b> ¿Mashna kutitak ñaupaman pushanamanta shuk runakunawan rimanki? <b>[Killka katina]</b> (1) Tukuy punllakuna (2) Wakinpi kanchis punllapi (3) Wakinpi killapi (4) wakinpilla 5) Nunca (8) NS/NR</p>	<p><b>POL2</b></p>	

<b>ECUVB19</b> ¿ Kikinka Ecuadorpi shitayka munaymanta kana mana kashpaka kunanpi shina shitanami kana yuyanki? (1) Munaymanta shitana kana (2) Kunanpi shina shitanami kana (8) NS/NR	<b>ECUVB19</b>	
<b>ECUVB21.</b> Ecuadorpi shitayka munaymanta karpika, kikinka shitankrinkimancha? (1) Ari (2) Mana (8) NS/NR	<b>ECUVB21</b>	

<b>VB20.</b> Kay duminu punllapi ñaupaman pushakkunata akllana karpika, maykan ñaupaman pushak tantanakuymanta kikinka shitankiman? <b>[Mana killka katina]</b> (1) Mana shitankiman (2) Ñaupaman pushak kanaman shitankiman mana kashpaka kunan ñaupaman pushakpak tantanakuymanta shitankiman (3) Shuk ñaupaman pushak kanaman shitankiman mana kashpaka kunan ñaupaman pushakta jarkakman shitankiman (4) Shitankapak rinkiman shinapish yurapi mana kashpaka mana maykanman shitankiman (8) NS/NR	<b>VB20</b>	
<b>VB21.</b> ¿ Imashinata kikinka ashtawan alli ruraykunaman tikrachinapi rikunata charin yuyanki? <b>[killka katina]</b> (1) Shitana akllankapak paykunapak yuyayta mitzakman (2) Rimak tantanakuymanta yanapana alli ruraykunaman tikrachichun (3) Shuk ruraykunawan alliman tikrachina (4) Manami (8) NS/NR	<b>VB21</b>	

**[ENTREGAR TARJETA D]**

**LS6.** Kikin shuk chakanata illakmanta chunkakaman makiwanta yuyaripay, maypi illakka urapimi chunkaka ashtawan jawapimi. Yuyashun kayta ñuka kikinta nisha chakanapak ashtawan jawa makika ashtawan jawaka alli kawsaymi kikinpak, chakanapak ura makika llaki kawsaymi kana kikinpak, Jawamantaka chunkami uramantaka illakmi, ima chakana makipitak kay uras kikinka kani yuyanki? (SHUKLLA TIKRACHI / SHINALLA) alli ruraykunaman tikrachita ushana kanchu, shinallata kun imata rurakukpipash.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Allichina kawsay						Mana alli kawsay					NS/NR

**[RECOGER TARJETA D]**

Kay llaktapi / kikin kawsakukpi, paktachishkami mana kashpaka mana paktachishkachu...[Repetir “satisfecho” e “insatisfecho” después de cada pregunta para ayudar al entrevistado]

	Paktachishka	Shina shina pakatachishka	NS/NR		
<b>SD1</b> Tukuypak antawaka	1	2	8	<b>SD1</b>	
<b>SD2.</b> Jatun ñankunata, ñaukunata, uchilla ñankunata	1	2	8	<b>SD2</b>	
<b>SD3.</b> Tukuy yachakunakuna, yachana wasikunapash	1	2	8	<b>SD3</b>	
<b>SD4.</b> Wayraka allichu, mana allichu	1	2	8	<b>SD4</b>	
<b>SD5.</b> Yakuka allichu, mana allichu	1	2	8	<b>SD5</b>	
<b>SD6.</b> Janpik wasikunapika allichu mana allichu, kawsayka allichu mana allichu	1	2	8	<b>SD6</b>	
<b>SD7.</b> Alli kawsana wasikuna tyanchu, randi ushanallachu	1	2	8	<b>SD7</b>	
<b>SD8.</b> Kawsak llaktaka juyayllachu	1	2	8	<b>SD8</b>	
<b>SD9.</b> Antawakuna utka allichu purin	1	2	8	<b>SD9</b>	
<b>SD10.</b> Ñanpi runakuna purina mana kaspaka runakuna gallina	1	2	8	<b>SD10</b>	
<b>SD11.</b> Samana panpakuna, pukllana panpakuna, kirukuna tyan	1	2	8	<b>SD11</b>	
<b>SD12.</b> Alli runakunapak pukllana panpa runakuna pukllay ushachun tyan	1	2	8	<b>SD12</b>	

<b>LS4.</b> Kikinka tukuy rimashakakuna kay llaktapi / kaypi, kikin ninkiman paktachisha mana kashpaka mana paktachishkachu kikin kawsak llaktapi? (1) Paktachishka (2) Shina shina pakatachishka (3) Mana paktachishka (4) Mana imata paktachishka (8) NS/NR	<b>LS4</b>	
--	------------	--

Kunanka ñukaka asha taripaykunaka yupankapak ruranki.....

**ED.** ¿Ima tikuri yachana wasika wtatak kutirkanki?

\_\_\_\_\_ Wataka \_\_\_\_\_ (Yachana wasika, jatunyachana wasika, sumakyachana wasika) \_\_\_\_\_ años total [**Yupak pankata japinki**]

	1 <sup>o</sup>	2 <sup>o</sup>	3 <sup>o</sup>	4 <sup>o</sup>	5 <sup>o</sup>	6 <sup>o</sup>		
Mana yachana wasika rirka	0						<b>ED</b>	
Yachana wasika	1	2	3	4	5	6		
Jatun yachana wasika	7	8	9	10	11	12		
Sumak yacha yasika	13	14	15	16	17	18+		
Superior no universitaria	13	14	15	16				
MY/MK	88							

<b>Q2.</b> ¿Mashna wattatak charinki? _____ Watakunami)	<b>Q2</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	-----------	--------------------------	--------------------------

<b>Q3.</b> Maykan religiunta katinki? (No leer alternativas) (1) Católica (Kay Apunchik rimaytwa ruran) (2) Protestante tradicional o protestante no evangélico (Adventista, Bautista, Calvinista, Ejército de Salvación, Luterano, Metodista, Nazareno, Presbiteriano). (3) Otra no cristiana (Judíos, Musulmanes, Budistas, Hinduistas, Taoistas) (5) Evangélico y pentecostal (Pentecostal, Carismático no católico, Luz del Mundo). (6) Mormón, Testigo de Jehová, Espiritualista y Adventista del Séptimo Día (7) Religiones tradicionales o nativas (Candomble, Voodoo, Rastafarian, Religiones Mayas). (4) Ninguna [ <b>Pase a Q10</b> ] (8) NS/NR	<b>Q3</b>	
<b>Q5A.</b> Mashna kutitak kikinka igliriaman rinki? (1) Kanchis punllapi shuk kutita yalli (2) Kanchis punllapi shuk kutita (3) Killapi shuk kutita (4) Watapi shuk kutita yalli (5) Mana ima punlla mana kashpaka wakinpilla (8) NS/NR	<b>Q5</b>	

**[ENTREGAR TARJETA E]**

<p><b>Q10.</b> ¿Tukuy killapika mashna kullkitak kanpa ayllujuna charinki? (Shukta mamallaktaka kullkita churanki) <b>[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa por mes?]</b> [10 déciles basados en la moneda y distribución del país]</p> <p>(00) Nipapash  (01) Asahgu \$60  (02) Entre \$61- \$100  (03) \$101-\$200  (04) \$201-\$300  (05) \$301-\$500  (06) \$501-\$750  (07) \$751-\$1000  (08) \$1001-1500  (09) \$1501-\$2000  (10) \$2001 imallapas  (88) NS/NR</p>	<b>Q10</b>	
---	------------	--

**[RECOGER TARJETA E]**

<p><b>Q10A.</b> Kikin mana kashpaka pipash kikinwan kawsak shuk karu llaktamanta kullkita japinkichu?  Imatatak chay kullkiwanka ruran? [Mana killlka katina]  (1) Ari (2) Mana [Pase a Q10c] (8) NS [Pase a Q10c]</p>	<b>Q10A</b>	
<p><b>Q10A1.</b> Karu llaktamanta kullkita japikmanlla [No leer]  (1) kawsaypak (mikuna, churakunakuna)  (2) Wasipak (wasichinkapak, wasita allichinkapak)  (3) Wawakuna yachakunamanta pagankapak  (4) Llakta (yachana wasita allichinkapak, iglisiata allichinkapak, llaktapak raymipak)  (5) Janpik wasipi pagankapak  (6) Wakichina / kullkita ashtawan mirachinaman  (7) Shuk  (8) NS/NR  (9) Inap</p>	<b>Q10a1</b>	
<p><b>Q10B.</b> [Sólo si recibe remesas] Imapachakamantak ayllukunapak yaykuk kullkika shuk llaktamanta shamuk kullkimanta kan? [Leer alternativas]  (1) Achka (2) Imaras (3) Amsa (4) Imas  (8) NS/NR (9) Inap</p>	<b>Q10B</b>	



<p><b>Q10C.</b> [Tukuyllata tapuna] Kikinka punda kay wasipi kawsashka ayllukunata kunanpi shuk karu llaktapi kawsan? [Ari nikpika “Ari”, tapuna maypi; Mana killka katina]</p> <p>(1) Ari, Estados Unidospilla  (2) Ari, Estados Unidospi shuk karu llaktakunapipash  (3) Ari, shuk karu llaktapi (mana Estados Unidospi)  (4) Mana [Yalli Q14man]  (8) NS/NR [Pase a Q14]</p>	<b>Q10C</b>	
<p><b>Q16</b> [Ari nishpa Q10Cpi ikrachishkakunamanlla] Mashna kutitak paykuwan rimanki?</p> <p>[Kaykunata killka katina]</p> <p>(1) Tukuy punllakuna  (2) Simanapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kuti  (3) Killapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kuti  (4) Wakinpilla  (5) Mana ima punlla  (8) NS/NR  (9) INAP</p>	<b>Q16</b>	
<p><b>Q14.</b> (Preguntar a todos) Kikinka kay shamuk kimsa watapi kawsankapak rinkapak munanki mana kashpaka llankankapak?</p> <p>(1) Ari      (2) Mana      (8) NS/NR</p>	<b>Q14</b>	
<p><b>Q10D.</b> Killa llankashka kullkika mana kashpaka kikinka llankashkamanta mashnata japinki, tukuy ayllupak yaykukuk kullkipash. [Kaykunata killka kati]</p> <p>(1) Kankunata alli paktanchu, wakichi ushankichi  (2) Kankunata pakta paktallachu, mana sinchi llakiwan  (3) Kankunata mana paktanchu, llakikunata charikkichi  (4) Kankunata mana paktanchu, sinchi llakikunata charikkichi  (8) [Mana killka katina] NS/NR</p>	<b>Q10D</b>	
<p><b>Q11.</b> Wawakunata charinkichu? Mashnata? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>(1) Manarak kusayuk      (2) Kusayuk-warmiyuk      (3) Kusa tukunawan      (4) Divorciado      (5) Separado  (6) Sepalla      (8) NS/NR</p>	<b>Q11</b>	
<p><b>Q12.</b> ¿Mashna wawakunatak charinki? _____ (00= mana wawakuna sharin→ Pase a ETID) NS/NR (88).</p>	<b>Q12</b>	
<p><b>Q12A.</b> [Si tiene hijos] Wawakunata charikpika] Mashna wawakunatak kunanpi Kikinpak wasipi kawsan? _____ (00= mana wawakuna sharin→ Pase a ETID) NS/NR (88).</p>	<b>Q12A</b>	

<b>ETID.</b> ¿Imatak kanki? (1)wiracucha (2)Mishu (3)Runa (4) Negro-Afro-ecuatoriano (5) Sukta (6)Otro (8)NS/NR	<b>ETID</b>
<b>WWW1</b> [Shukkunamanta rimashpak, Mashna kutitak kikinka Internet nishakata japinki? (1) Tukuy punllakuna mana kashpaka ashallamanta tukuy punlla (2) Simanapi shuk kutillapash (3) Killapi kutillapish (4) Wakinpilla (5) mana ima punlla (8) NS/NR	<b>WWW1</b>

Imatak ashtawanpachaka ruranki? Kikinka kunanpimi: [ kaykunata killka katina]

<b>R1.</b> Televisor	(0) No	(1) Sí	<b>R1</b>
<b>R3.</b> Refrigeradora (nevera)	(0) No	(1) Sí	<b>R3</b>
<b>R4.</b> Teléfono convencional (no celular)	(0) No	(1) Sí	<b>R4</b>
<b>R4A.</b> Teléfono celular	(0) No	(1) Sí	<b>R4A</b>
<b>R5.</b> Vehículo. Cuántos?	(0) No	(1) Uno	(2) Dos
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No	(1) Sí	<b>R6</b>
<b>R7.</b> Microondas	(0) No	(1) Sí	<b>R7</b>
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No	(1) Sí	<b>R8</b>
<b>R12.</b> washi ukupi	(0) No	(1) Sí	<b>R12</b>
<b>R14.</b> Armana uku	(0) No	(1) Sí	<b>R14</b>
<b>R15.</b> Computadora	(0) No	(1) Sí	<b>R15</b>

<b>OCUP4A.</b> Imatak ashtawanpachaka ruranki? Kikinka kunanpimi: [ kaykunata killka katina] (1) Llakakunki? <b>[Kati]</b> (2) Kunan uras mana llankakunki shinapish llankayta charin? <b>[Kati]</b> (3) Llankayta maskakunmi? <b>[Kati IMMIG3man]</b> (4) Yachakukmi? <b>[Kati IMMIG3man]</b> (5) Kikinka wasipi rurayta ruranki? <b>[Kati IMMIG3man]</b> (6) Tauka watata llankashka kunanka samakunmi, mana llankay ushakkmi llankankapakka? <b>[Kati IMMIG3man]</b> (7) Mana llankachu, mana llankayta maskakunchu? (8) NS/NR	<b>OCUP4</b>
---	--------------

<p><b>OCUP1.</b> Imatak ruranki mana kashpaka imapitak llankanki? Rikuna: Imapipachatak llankan? [Mana kaykunata killka katina]</p> <p>(1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)  (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor)  (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.)  (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)  (5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública)  (6) Oficinista (secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)  (7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.)  (8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados  (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxista, etc.)  (10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra)  (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros)  (12) Artesano  (13) Servicio doméstico  (14) Obrero  (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.)  (88) NS/NR  (99) INAP</p>	<p><b>OCUP1</b></p>	
<p><b>OCUP1A.</b> Kikinpak llankaykami:  (1) Mamallaktapak llankak?  (2) Shuk charikkunapak llankan?  (3) Empresayuk mana kashpaka kullkiwan yanapak mashi?  (4) Kikinllakta llankak?  (5) Kullki illak llankak?  (8) NS/NR  (9) INAP</p>	<p><b>OCUP1A</b></p>	
<p><b>OCUP 12A</b> Mashna pachakunatak simanapi kikinpak llankaypi llankanki?  _____  <b>[Anotar número de horas] (88)</b>  <b>NS/NR</b>                      <b>(99) INAP</b></p>	<p><b>OCUP12A</b></p>	

<b>OCUP12.</b> Kikinka ashtawan llankankapak munanki, pishi, shinallata pachakunatak? (1) Pishi (2) Shinallata (3)Ashtawan (8) NS/NR (9) INAP	<b>OCUP12</b>	
<b>OCUP1C.</b> ¿Kikin unkukpi janpirinatak kikipak empresamanta mana kashpaka paypak llankachikmanta charinkichu? (1) Ari (2) Mana (8) NS/NR (9) INAP	<b>OCUP1C</b>	

<b>Kunan wakin tapuyta churankapak munani kay llankakkunamanta 2006 dicimbri killapi</b>		
<b>OCUP27.</b> – Chay punllapi, kikinka chay llankaytallatak charirkankichu? (1) Ari <b>[Pase a IMMIG3]</b> (2) Mana <b>[Siga]</b> (8) NS/NR <b>[Siga]</b> (9) INAP	<b>OCUP27</b>	
<b>OCUP28.</b> Chay punllapi kikinka karkanki (1) Mana llankaywan? (2) Llankashpak? <b>[Siga]</b> (3) Yachakushpak? <b>[Pase a IMMIG3]</b> (4) Wasipi llankayta rurashpak? <b>[Pase a IMMIG3]</b> (5) Shukkuna (8) NS/NR <b>[Pase a IMMIG3]</b> (9) INAP	<b>OCUP28</b>	
<b>OCUP29</b> Imamantatak chay punlla mana llankayta tarirkanki? (1) kikipak llankayta sakita munaymanta sakirkanki (2) Llankay punllakuna turirka <b>[Pase a</b> (3) Llankayta kallarinapak maskakurkani (4) Punda empresapi llankakushkaka wiharirka (5) Llankaymanta kacharcha mana kashpak tukurirka <b>[Siga]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a OCUP31]</b> (9) INAP	<b>OCUP29</b>	
<b>OCUP30.</b> ¿ Kikinka llankayta tukuchishkamanta mana kashpaka llankaymanta kachashkamanta empresamanta kullkita japirkankichu? (1) Ari <b>[Pase a IMMIG3]</b> (2) Mana <b>[Pase a IMMIG3]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a IMMIG3]</b> (9)INAP	<b>OCUP30</b>	
<b>OCUP31.</b> ¿En esa fecha, estaba buscando empleo? (1) Ari <b>[Siga]</b> (2) Mana <b>[Pase a IMMIG3]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a IMMIG3]</b> (9) INAP	<b>OCUP31</b>	

<b>OCUP31A</b> Chay punllapi, llankayta maskakurkankichu? (1) Wakin punllakunata killapi (2) Shuk killata kimsa killakunashina (3) kimsa killakunata sukta killashina (4) sukta killata yalli (8) NS/NR (9) INAP	<b>OCUP31A</b>	
<b>IMMIG3.</b> [Preguntar a todos] ¿Ecuadorpi wañuchik llakikunaka ashtawan waklli mana kashpaka ashtawan allitukun kayman shuk llaktamanta runakuna kawsankapak shamushkamanta? (1) Anchanyana (2) Allichina (8) NS/NR	<b>IMMIG3</b>	
<b>IMMIG4.</b> ¿Ecuadorpak kawsaykunaka irkiyashkachu mana kashpaka sinchiyashka kayman shuk llaktamanta runakuna kawsankapak shamushkamanta? (1) Irki (2) Charikyana (8) NS/NR	<b>IMMIG4</b>	
<b>IMMIG5.</b> ¿Kikinka alli mana kashpaka mana alli ninkiman Ecuadorpak kullkikunaka kayman shuk llaktamanta runakuna kawsankapak shamushkamanta? (1) Mana ali (2) alli (8) NS/NR	<b>IMMIG5</b>	
<b>ECUPWD1</b> ¿Kikinka kunanpi imatapash nanayta charinkichu? (3) Ari [Siga] (4) Mana [Pase a TI] (8) NS/NR	<b>ECUPWD1</b>	
<b>ECUPWD2</b> Ima nanayta charinki? (1) Mana purik ushan- chakita manakashpaka Makita muchushka (2) Ñawipi- rinripi (3) Umapi (8) NS/NR	<b>ECUPWD2</b>	
<b>ECUPWD3</b> Kikinka shuk nanaywan runakunapak tantanakuypichu kanki? (1) Ari (2) Mana (8) NS/NR	<b>ECUPWD3</b>	
<b>ECUPWD4</b> ¿Kikinka CONADISmanta pankatak charinkichu? (1) Ari (2) Mana (8) NS/NR	<b>ECUPWD4</b>	
<b>ECUPWD5</b> Kay chunka ishkay yallirka killakunapi kikinka ima janpitallapash japirkankichu? (1) Ari (2) Mana (8) NS/NR	<b>ECUPWD5</b>	

## ECUPWD6

Kunan ruraykunamanta rimashpak, kikinpak yuyaypi. Maypitak kikinpak nanaymanta kay llaktapi ashtawan sinchita tuparirkanki?

Antawakunapi

(12)Ñanpi

(13)Mama llaktapak wasi ukupi

(14)Shuk charikkunapak wasipi

(15)Iglisiakunapi

(16)Pukllana ukukunapi

(17)Saman panpakunapi

(18)Jatun jatuna ukukunapi

(19)Puñuna ukukunapi

(20)Yachakuna ukukunapi, janpi wasi ukukunapi

(21)Otro

(88)NS/NR

ECUPWD6

Ima pachatak tapuyjunata tukuchin \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_

TI. Mashna pachatak tapuykunatak karka? [chinillakuna, shuk pankaka rikunki) \_\_\_\_\_

TI

☐ ☐ ☐

*Chaykuna tikuy tapuykunami karka. Yupaychanimari*

*Nukaka apunchipak shutipik rimani, kay tapuykunaka alli runakunawanmi rurani.*

*Tapuychik shutikkaz \_\_\_\_\_ Pucha, killa, wata \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_*

*Tapuychik apuka shutikka \_\_\_\_\_*

*Tapuychik chutika: \_\_\_\_\_*

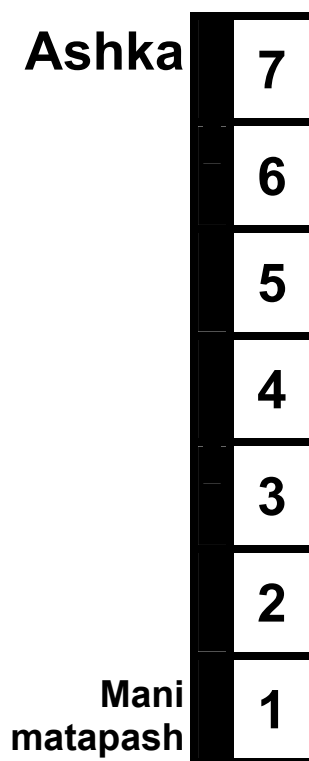
*Killkay kutik shutika \_\_\_\_\_*

*Kutik rikuk shutika \_\_\_\_\_*

## Tarjeta #1

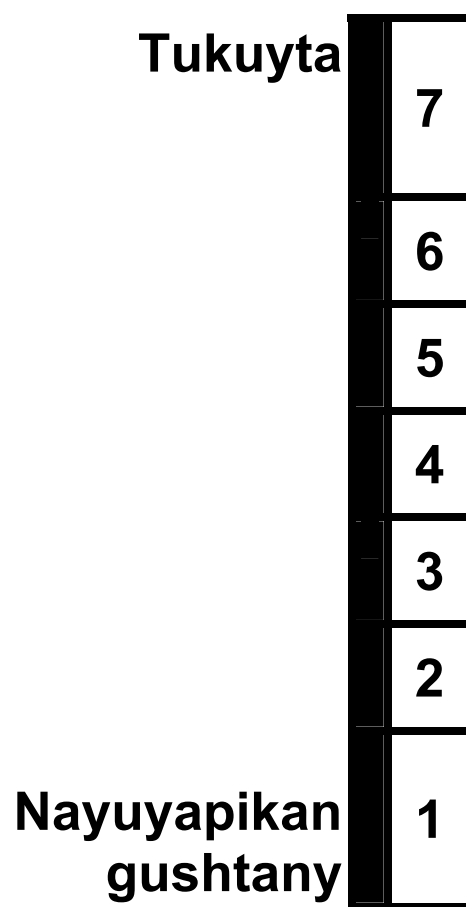
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Illukijawamantapash					Allijawamantapash				

## Tarjeta A





## Tarjeta B



## Tarjeta C

*Mana shina  
yuyakinchu*

10

9

8

7

6

5

4

3

2

*Kanka shina  
yuyankichu*

1

## Tarjeta D

*Allichina  
kawsay*

10

9

8

7

6

5

4

3

2

1

*Mana alli  
kawsay*

0

## Tarjeta E

- (00) Nipapash
- (01) Asahgu \$60
- (02) yaycui \$61- \$100
- (03) \$101-\$200
- (04) \$201-\$300
- (05) \$301-\$500
- (06) \$501-\$750
- (07) \$751-\$1000
- (08) \$1001-1500
- (09) \$1501-\$2000
- (10) \$2001 imallapas