



SUSCRÍBASE HOY

BUSCAR



ECONOMÍA

EMPRESA

EXTRACTIVOS

FINANZAS

INFRAESTRUCTURA

SERVICIOS

CULTURA Y ESTILO

BLOGS

EDICIÓN IMPRESA

**LA OTRA CIUDAD**

Por Eduardo Dargent

Unión civil

① 18 SEPTIEMBRE 2013 Q 24 COMENTARIOS

f COMPARTIR**tw** TWITTER**g+** COMPARTIR Imprimir Enviar por e-mail

La propuesta de unión civil presentada por el congresista Bruce comienza cuesta arriba su camino hacia el pleno del Congreso. Sabemos que estas agendas liberales son poco populares en la opinión pública local: cosa de caviarios, temas de Lima centro. Si bien estamos lejos de los años ochenta, cuando la homosexualidad era condenada en forma monolítica en las encuestas, todavía este tema produce rechazo. Una encuesta regional señala que apenas 26.3% de peruanos apoya el matrimonio homosexual, a media tabla en América Latina (LAPOP 2010). Y un 76% de ciudadanos indica que no votaría por un candidato que apoye dicho matrimonio (IPSOS, Julio). La unión civil debe tener menos rechazo, pero su apoyo debe ser minoritario.

Si tomamos la aprobación de la ley en el Congreso como la medida del éxito de la propuesta, entonces hay razones para el pesimismo. Sin embargo, déjenme plantear otro estándar para evaluar dicho éxito: el efecto del debate en el rechazo social al tema. Los malos resultados en las encuestas se explican en parte porque estos temas no se discuten en el Perú. No es que en otras sociedades haya brillado el progresismo y por eso se haya avanzado en promover una serie de reformas. Al revés, fueron líderes y partidos políticos los que metieron como cuña estos temas hasta reducir el rechazo. Es posible trabajar políticamente a la opinión pública.

Los mejores aliados de la propuesta pueden ser los que se oponen a la misma. Van a mostrarle a la población su rostro más agresivo y arrogante. Este fin de semana ya tuvimos una primera muestra: la sociedad peruana está lejos de ser progresista, pero sí parece estar un paso más al centro que esos indignados conservadores. Así, los que defienden la propuesta podrán apelar a este sector intermedio, que tal vez no apoyaría el matrimonio homosexual, pero que no ven tanto problema en la "unión civil".

¿Cómo promover ese debate? Por el lado de la política la cosa está difícil, pues casi no hay líderes estructurados e informados dispuestos a comprarse el tema. Pero otra puede ser la realidad

PUBLICIDAD



Regístrate a nuestro boletín de noticias



Buscar mejor con Semana Analítica

SE finanzas,
infórmate bien,
invierte bien**SEGÚN EL MES**

Septiembre

ECONOMÍA Y POLÍTICA**DEBATE****El misterio del capital**

Por Blog Debate

**EL NUEVO SOL****Burbuja inmobiliaria - Colombia y Perú como dos gotas de agua**

Por Ricardo V. Lago

**ESCALA GLOBAL****Factores clave para el éxito de una franquicia**

Por Juan Carlos Mathews



por el lado de líderes de opinión de diversas esferas -cultura, televisión, deporte o gastronomía- dispuestos a apoyar públicamente la propuesta. Sin pretender meterme en un tema muy personal, sería valioso escuchar la opinión de quienes por diversas razones han mantenido su homosexualidad en privado. Que aprovechen la atención que le vienen dando los medios al debate para explicar lo que significa ser tratados como ciudadanos de segunda clase.



OSO DECIRLO
Basta de divisiones
Por Miguel Santillana

Entonces, si bien cuesta arriba y con los números en contra, considero que politizar el tema es un acierto de los reformistas. Hablar de la unión civil puede ir reduciendo este rechazo social y, aunque se pierda en esta ocasión, se dejará el terreno más fértil para la próxima batalla. Por supuesto, podría estar equivocado, y que esta escaramuza lleve a un coletazo autoritario en la sociedad. Tome nota de las encuestas que saldrán en estas semanas y conversamos en unos meses.

24 comments

★ 0



Leave a message...

Best Community

Share



francescolli • 4 days ago

Sinceramente no entiendo cómo pueden intentar legalizar algo que no es normal, es decir, sin entrar en lo más mínimo en religión (ya que por ahí se quieren agarrar los homosexuales como contra) y solo para comenzar con este tema..., solo viendo un aspecto básico y físico... por ejemplo no han visto las formas del hombre y de la mujer? Son un complemento perfecto en todo sentido, así los creo la naturaleza...

Por otro lado, ya entrando en lo más importante que quiero rescatar, es increíble como pretenden querer "normalizar", "justificar" o decir que es correcto algo que simplemente no lo es (...y que es más, estoy seguro que muchos de los mismos homosexuales saben que no lo es, aunque no lo acepten, y lo digo porque he conversado con varios de ellos), pero que, y aquí viene lo más importante, su "erróneo" y "fuerte impulso sexual" les gana.

Y ya en este sentido, y debido a que muchos les encanta hablar del tema psicológico, es correcto y es más les doy la razón a los homosexuales cuando dicen que: los estudios dicen que muchas personas nacen con este "impulso", sí así dicen estos estudios, pero lo que también explican estos estudios (que otros dizque psicólogos lo sesgan... quizás porque también pertenezcan a este grupo...) es que igualmente muchos nacen con muchos "otros impulsos", como por ejemplo el impulso a la violencia, etc. "pero lo que también dicen es que todos estos impulsos pueden ser

see more

3 ^ | v Reply Share



Tiatula • 5 days ago

El matrimonio no es un derecho individual es una institución, es la forma cómo una sociedad se organiza..... los homosexuales pueden casarse y tienen derecho a casarse con alguien de otro sexo si así lo quisieran, por ende no se puede decir que son tratados como ciudadanos de segunda clase. Por el contrario, ejercen su libertad y su derecho a no casarse. Lo que sí es parte de la esfera individual son los derechos hereditarios y de salud, seguros y asistenciales que pueden ser regulados a su favor a través de la unión civil u otras formas solidarias, pero me parece que este tipo de uniones NO deben equipararse al matrimonio. (el matrimonio heterosexual es la única forma de matrimonio que debe existir, si diera lo mismo, en 100 años podríamos estar hablando de sociedades destinadas a la extinción, porque todos o el 50% de gente decide casarse de la otra forma). Si el matrimonio se basara sólo en la libertad sexual de la gente, entonces mañana podríamos estar hablando del matrimonio swingger, del matrimonio poligámico y del matrimonio entre hermanos.... y hasta zoofílico... no puess.. el matrimonio es la forma cómo una sociedad decide crecer y organizarse... como el ayllu, el servinakuy... el matrimonio temporal en sociedades Chinas y hasta el nikah en Grecia (donde la homosexualidad no estaba mal vista) y todas esas