



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA



**observatorio**  
de la democracia



**Universidad de  
los Andes**  
Facultad de Ciencias Sociales

# **APUNTES DE CULTURA POLÍTICA**

## **desde el Observatorio de la Democracia**

**Número 1, 2011**

### **Familias en Acción y preferencias políticas, Colombia 2010**

**Por**

Gabriel Nicolás Camargo

Juan Carlos Rodríguez-Raga

**Observatorio de la Democracia<sup>1</sup>**

**Universidad de Los Andes**

[obsdemocracia@uniandes.edu.co](mailto:obsdemocracia@uniandes.edu.co)

#### **Resumen**

El primer número de la serie *Apuntes de Cultura Política* del Observatorio de la Democracia analiza el efecto del programa “Familias en Acción” sobre las decisiones y preferencias políticas de los colombianos en 2010. Se evalúa el impacto de recibir los beneficios de dicho programa sobre dos aspectos: la intención de voto por Juan Manuel Santos y la evaluación del gobierno del presidente saliente Álvaro Uribe. Aunque la pertenencia al programa Familias en Acción no tiene un efecto significativo sobre la intención de voto por Santos, la recepción de beneficios del programa sí impacta positivamente la evaluación del gobierno Uribe, particularmente entre quienes no votaron por él en 2006. Los subsidios a poblaciones vulnerables representan un aumento del capital político del gobierno que los presta, aunque no encontramos evidencia de flagrante manipulación política del programa.

---

<sup>1</sup> Agradecemos la valiosa asistencia de Alejandra Ortiz en esta investigación.

Familias en Acción es un subsidio condicionado, creado en el año 2001 y desarrollado principalmente por el gobierno del presidente Uribe, con el fin de garantizar nutrición y educación a las familias en situación vulnerable<sup>2</sup>, a familias en condición de desplazamiento o a familias indígenas. El subsidio es otorgado directamente a las madres que demuestren la asistencia escolar de los hijos y el cumplimiento de un plan de salud. La intención del programa es reducir la pobreza y mejorar el capital humano de las familias más necesitadas.

Durante las campañas legislativas y presidenciales del año 2010, los medios de comunicación denunciaron el uso de Familias en Acción con fines electorales<sup>3</sup>. Posteriormente, la organización Global Exchange presentó un informe en el cual muestra evidencia del uso del programa Familias en Acción por parte de funcionarios públicos y miembros de partidos políticos afines al gobierno para obtener beneficios electorales<sup>4</sup>.

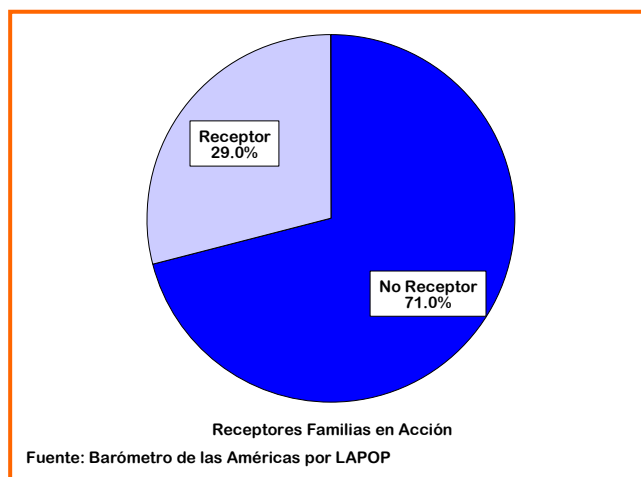
Este primer trabajo de la serie **Apuntes de Cultura Política** pretende evaluar el impacto del programa Familias en Acción sobre las preferencias políticas y electorales de los colombianos, usando los datos del Barómetro de las Américas, del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), correspondientes a Colombia, 2010.

En la ronda de Colombia 2010 el proyecto encuestó a un total de 1506 personas, a las cuales se les preguntó:

**CCT1.** ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda mensual en dinero o en productos por parte del gobierno, como por ejemplo el programa Familias en Acción?

El Gráfico 1 muestra el que poco menos de uno de cada tres colombianos dice ser beneficiario del programa<sup>5</sup>.

Este corto artículo evaluará si la recepción de la ayuda del programa Familias en Acción tiene algún impacto sobre dos elementos centrales en la



**Gráfico 1. Beneficiarios del programa Familias en Acción como porcentaje del total de los colombianos adultos**

coyuntura política del momento: la intención de voto por Juan Manuel Santos, candidato del gobierno a la presidencia en las pasadas elecciones de mayo de 2010, y la evaluación de los ciudadanos al gobierno del presidente saliente Álvaro Uribe.

### Intención de voto

Para operacionalizar la primera de estas dos variables utilizamos la siguiente pregunta del cuestionario de la encuesta:

**VB20.** ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted?

Durante la campaña presidencial del 2010, Juan Manuel Santos fue el candidato que representó la continuidad del gobierno Uribe. Además, las



**Gráfico 2. Intención de voto por Juan Manuel Santos**

<sup>2</sup> La población vulnerable que recibe los beneficios del programa pertenece al nivel 1 del SISBEN (Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales), que es una encuesta cuyo objetivo es clasificar los hogares en 6 niveles para las zonas urbanas y en 4 para las rurales, de acuerdo a distintas condiciones socioeconómicas.

<sup>3</sup> <http://www.lasillavacia.com/historia/16024>

<sup>4</sup> <http://www.globalexchange.org/countries/america/colombia/ColomInformeFinalESP.pdf>

<sup>5</sup> El porcentaje de no respuesta de esta pregunta fue de 0.7% del total de la muestra.

denuncias presentadas sobre manipulación electoral fueron, en su mayoría, dirigidas a su partido.

Es por esto que la variable dependiente de este primer análisis es una recodificación de las opciones de la pregunta original de tal manera que 1 significa "intención de voto por Juan Manuel Santos", correspondiente al 34% de los encuestados, y 0 significa "intención de voto por algún otro candidato o de no votar" (ver Gráfico 2)<sup>6</sup>.

**Tabla 1. Intención de voto según recepción de beneficios de Familias en Acción**

	Intención de voto por Santos	No intención de voto por Santos	Total
Receptor	67.1%	32.9%	100.0%
No receptor	62.4%	37.6%	100.0%
Total	65.8%	34.2%	100.0%

La Tabla 1 muestra que, del total de los no receptores, el 32.9% tienen intención de votar por Santos, mientras que el 67.1% no. Entre los receptores, el 37.6% afirma que votaría por Santos, frente a un 62.4% que afirman lo contrario. Esto significa que entre los receptores, la intención de voto por Santos es 4% más alta que entre los no receptores, lo cual está entre el margen de error, por lo que no es significativa.

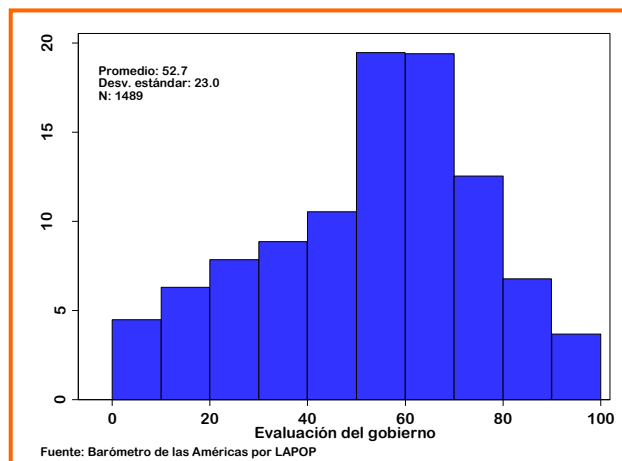
### Evaluación del gobierno de Uribe

La segunda variable es un índice que mide evaluación del gobierno en ocho aspectos: combatir la pobreza, proteger principios democráticos, combatir la corrupción, proteger los derechos humanos, mejorar la seguridad ciudadana, combatir el desempleo, resolver el conflicto armado y sanear las finanzas estatales<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> El porcentaje de no respuesta de esta pregunta fue de 18.2% del total de encuestados.

<sup>7</sup> El índice se construye a partir de preguntas sobre el desempeño del gobierno en combatir la pobreza (N1); proteger los principios democráticos (N3); combatir la corrupción (N9); proteger los derechos humanos (N10); preservar la seguridad ciudadana (N11); combatir el desempleo (N12); resolver el conflicto armado (COLN11); y sanear las finanzas estatales (COLN12). Todas estas preguntas están en una escala de 1 a 7. Sin embargo, se recodifican a una escala de 0 a 100. El índice se creó solamente para las personas que respondieron por lo menos la mitad de las preguntas. Para cada individuo se sacó un promedio de los valores de todas las variables recodificadas, dando como resultado una nueva variable continua de 0 a 100.

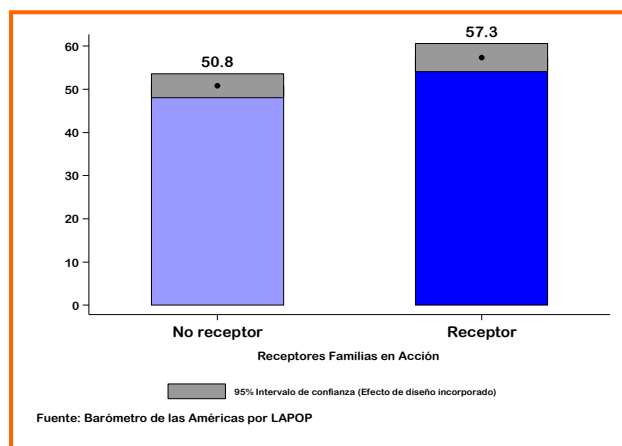
El Gráfico 3 muestra la distribución de esta variable. Quienes peor evaluaron al gobierno (debajo de 50) representan el 38.1% del total de la población encuestada. En contraste, quienes mejor evaluaron al gobierno (encima de 50) representan



**Gráfico 3. Distribución de la evaluación del gobierno Uribe**

el 61.9%. Esto evidencia los altos niveles de popularidad del gobierno de Álvaro Uribe. La evaluación promedio es de 52.7 puntos en la escala de 0 a 100.

El Gráfico 4 muestra que la evaluación que



**Gráfico 4. Evaluación del gobierno para receptores y no receptores de Familias en Acción**

hacen los receptores de Familias en Acción del gobierno es 6.5 unidades más alta que aquella de los no receptores<sup>8</sup>.

La prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach para los ocho elementos del índice da un valor de 0.92

<sup>8</sup> Una prueba *t* de diferencia de medias muestra que esta diferencia es significativa.

## ¿Tiene efectos políticos el programa de asistencia social?

El análisis gráfico anterior, aunque muestra diferencias entre los receptores y no receptores, especialmente en la evaluación del gobierno, no constituye evidencia suficiente sobre la existencia de efectos del programa Familias en Acción sobre las preferencias y las actitudes de los receptores. Ésta sólo existiría si, controlando otros factores, los receptores tienen mayor intención de votar por Santos y evalúan mejor al gobierno. El siguiente análisis multivariado permite examinar estos efectos.

En los últimos años, el presidente Uribe fue un actor fundamental en la arena política de Colombia. Fue el primero en la historia del país en obtener la reelección inmediata y mantuvo durante todo su gobierno niveles muy altos de popularidad. De hecho, la contienda electoral de 2010 en gran medida giró en torno a la continuidad del uribismo y sus políticas.

Debido a la importancia que tuvo Uribe en la opinión pública durante esta década, especialmente en las últimas elecciones, es de esperar que el efecto de ser receptor de estos subsidios, ya sea sobre la intención de voto por Juan Manuel Santos o sobre la evaluación del Gobierno, sea mayor para quienes originalmente no eran uribistas que para quienes ya estaban alineados con el presidente. En otras palabras, es de esperarse que para quienes, por ejemplo, ya habían votado por Uribe en la elección de 2006, la recepción de subsidios del gobierno tenga un impacto menos pronunciado en su intención de voto por Santos y en su evaluación del gobierno de Uribe que el efecto que dicho programa podría tener para quienes eran seguidores de otros candidatos cuatro años antes. Para capturar este efecto condicionado se incluyó en los modelos de regresión un término interactivo entre las variables dicotómicas "Votó por Uribe en el 2006" y "Receptor de Familias en Acción".

La literatura en ciencia política ha identificado varias características que pueden explicar tanto la intención de voto como la evaluación del gobierno, y que deben ser tenidas en cuenta a la hora de evaluar los efectos del programa Familias en Acción. Un primer factor a considerar es la posición ideológica. Dada la postura política del gobierno Uribe, se espera que los encuestados que se ubiquen (más) a la derecha en el espectro

ideológico tengan una mayor probabilidad de reportar intención de votar por Santos y evalúen mejor al gobierno. Adicionalmente, en la ronda de 2010 para Colombia se incluyeron dos series de preguntas que permiten ubicar al encuestado en dos dimensiones ideológicas complementarias: la primera sobre el papel que el Estado debe tener en la economía (una escala que va de "Más Estado" a "Menos Estado"), y la segunda sobre actitudes progresistas en materia social y moral, incluyendo actitudes frente al aborto, la eutanasia, la homosexualidad, el consumo de marihuana, etc. Esta escala va de "Más liberal/progresista" a "Más conservador"<sup>9</sup>. En ambas escalas, se espera que una ubicación más a la "derecha" aumente tanto la probabilidad de votar por Santos como la evaluación al gobierno Uribe.

La literatura ha encontrado también que la situación económica nacional y/o personal tiene un efecto en el comportamiento político de los ciudadanos. Por lo tanto, los encuestados que reportan una buena percepción de la situación económica nacional y/o personal deberían estar más inclinados a votar por Santos y a evaluar mejor el gobierno.

La afiliación partidista es otra variable identificada en la literatura como importante para explicar la opinión pública y el comportamiento político. Para evaluar esta hipótesis se incluyen variables dicotómicas (*dummies*) para la afiliación a los distintos partidos<sup>10</sup>, se espera que los afiliados a partidos cercanos a Uribe tengan una mayor probabilidad de votar por Santos y expresen una mejor evaluación del gobierno.

Se incluyen también variables que identifican a los encuestados que reportaron ser víctimas de la delincuencia, de la corrupción o del conflicto. Se espera que quienes han sido victimizados sean menos propensos a votar por Santos y que evalúen peor al gobierno Uribe.

---

<sup>9</sup> Para una explicación detallada de la construcción de estas escalas ver Rodríguez-Raga & Seligson (2010).

<sup>10</sup> La categoría base son los individuos que no reportan afiliación a ningún partido. El Partido Verde y el Polo Democrático se agruparon en la categoría "partidos de oposición"; esta agrupación se hace por razones tanto teóricas como metodológicas. Por una parte, ambos partidos representan un claro distanciamiento con las políticas uribistas. Por otra parte, al tener variables separadas para los simpatizantes del Partido Verde y para aquéllos del Polo Democrático, esta última variable predice perfectamente la intención de votar por un candidato distinto a Santos y por lo tanto no debería ser incluida en un modelo de regresión.

Como variables de control se utilizan el género, la edad, el nivel educativo, el nivel de riqueza, y el lugar de residencia (la región<sup>11</sup>, por un lado, y si vive en área urbana o rural, por el otro).

El Gráfico 5 muestra los resultados de un modelo de regresión logística en el cual se incluyen todas estas variables para explicar la intención de voto por Santos<sup>12</sup>. Las barras indican los intervalos de confianza del 95% alrededor de la estimación puntual del coeficiente estandarizado correspondiente a cada factor incluido en el modelo estadístico. Si la barra cruza la línea vertical azul ubicada en el cero, la variable no tiene un impacto significativo. Además la posición del punto indica el signo del coeficiente: si se encuentra a la derecha del cero es positivo, y viceversa.

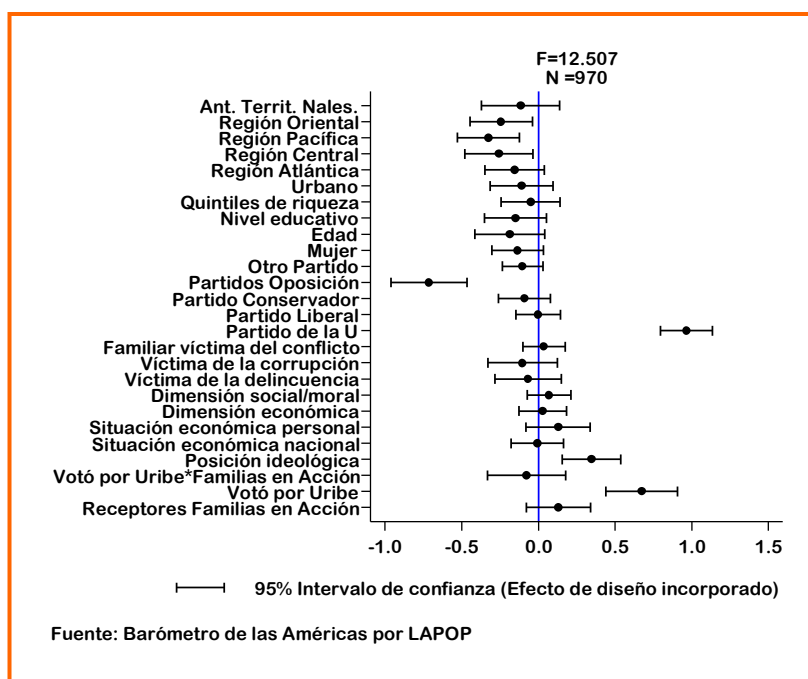


Gráfico 5. Factores que inciden en la intención de voto por Santos

Para analizar correctamente un modelo en el que se incluye un término multiplicativo no basta con la información presentada en esta gráfica. El coeficiente y el intervalo de confianza para la variable Familias en Acción que aparecen en la gráfica sólo muestran el efecto de ser receptor cuando la variable votar por Uribe toma el valor de

<sup>11</sup> La región de base es Bogotá.

<sup>12</sup> El modelo contempla correcciones por efectos de diseño que dan cuenta del hecho de que los datos provienen de una encuesta y consideran las características de la muestra. Los resultados completos del modelo aparecen en la Tabla 4 del anexo.

0. Por esto, la Tabla 2 muestra la probabilidad estimada de votar por Santos para receptores y no receptores del programa Familias en Acción, según si éstos habían votado por Uribe en 2006 o no.

Tabla 2. Efecto marginal de estar afiliado a Familias en Acción en la Intención de voto por Santos, de acuerdo al Voto en el 2006

Probabilidad de votar por Santos	Votó por Uribe	No votó por Uribe
Receptor	0.62	0.34
No receptor	0.60	0.28

¿Ser beneficiario de Familias en Acción aumenta la probabilidad de tener intención de voto por Santos? De acuerdo a estos resultados, la respuesta es no. A pesar de que, según la tabla, ser beneficiario del programa aumenta la probabilidad de voto por Santos de 0.28 a 0.34 entre quienes no votaron por Uribe en 2006, esta diferencia no es estadísticamente significativa.

La posición ideológica tiene el impacto esperado; a medida que los individuos se encuentren más a la derecha es más probable que apoyen a Santos<sup>13</sup>. La afiliación partidista también explica la intención de voto; en comparación con quienes no expresan ninguna afinidad partidista, quienes se identifican con el Partido de la U son más propensos a votar por Santos, mientras que quienes adhieren a partidos de oposición lo son menos<sup>14</sup>. La percepción de la economía nacional y personal, el género, la edad, el nivel educativo, la riqueza y vivir en zona urbana no tienen ningún efecto. Por el contrario, los habitantes de la región Central y Pacífica tienen menor probabilidad de votar por Santos que los bogotanos.

Ahora bien, para examinar el impacto de Familias en Acción sobre la evaluación ciudadana al gobierno de Uribe, desarrollamos un modelo de regresión lineal con los mismos factores incluidos en el modelo anterior, incluyendo la interacción entre ser beneficiarios del programa y el reporte de voto por Uribe en 2006, pero usando como variable dependiente el índice de evaluación del

<sup>13</sup> Este efecto es significativo ( $p < .001$ ).

<sup>14</sup> Las afinidades con otros partidos no tienen efectos significativos sobre la intención de voto.



gobierno. El Gráfico 6 muestra los resultados de este modelo<sup>15</sup>. La Tabla 3 muestra los efectos marginales de Familias en Acción en la evaluación

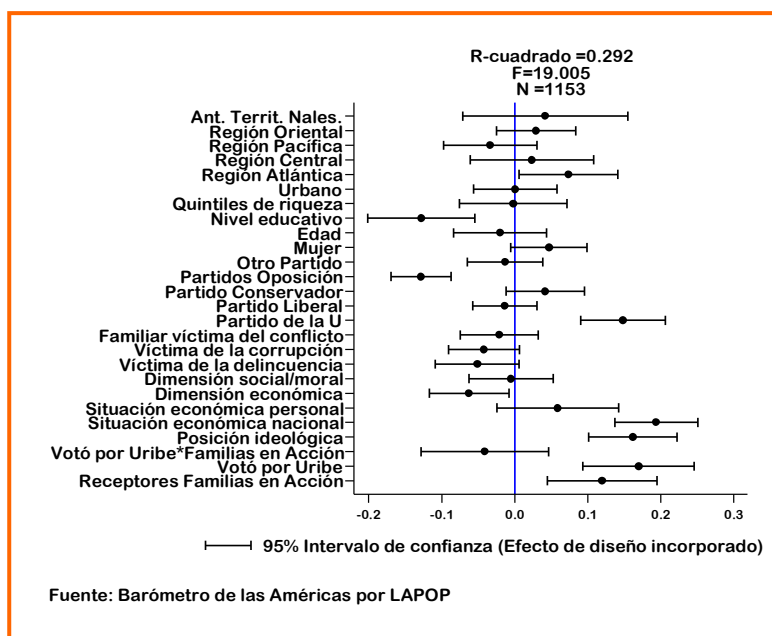


Gráfico 6. Factores que inciden en la evaluación del gobierno Uribe

de gobierno, para quienes votaron por Uribe y quienes no (junto con su error estándar).

De acuerdo con esta tabla, el efecto de Familias en Acción en la evaluación del gobierno es diferente entre los uribistas y los no uribistas. Entre quienes habían votado por Uribe en 2006 no hay impacto del programa. Por el contrario, entre quienes originalmente no eran uribistas, la afiliación a Familias en Acción genera un aumento estadísticamente significativo en la evaluación del gobierno de poco más de seis puntos en la escala de 0 a 100.

Tabla 3. Efecto marginal de estar afiliado a Familias en Acción en la evaluación del gobierno, de acuerdo al voto en el 2006

	Efecto	Error Estándar
No votó por Uribe	6.059***	1.894
Votó por Uribe	3.161	1.998

Nota: \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

La posición ideológica y la percepción de la situación económica nacional tienen el impacto esperado en la evaluación del gobierno. Igualmente, quienes simpatizan con el Partido de la U y los habitantes de la región Caribe tienen una

mejor imagen de la administración Uribe. Por el contrario, quienes se identifican con los partidos de la oposición, los más educados y los individuos que apoyan un papel más activo del Estado en la economía tienen una peor imagen.

## Conclusiones

La evidencia aquí presentada no permite confirmar la existencia de manipulación política de Familias en Acción. Aunque encontramos que el programa tuvo efectos significativos en el capital político del presidente Uribe, esto no representa evidencia suficiente de un uso deliberado del programa con fines políticos. Es de esperar que recibir un subsidio del gobierno mejore la percepción que se tiene de éste. Además, la intención de voto de los encuestados no es estadísticamente diferente para los beneficiarios de Familias en Acción que para los no beneficiarios, aun cuando se establece la diferencia entre "uribistas" y "no uribistas", y controlando por factores encontrados en la literatura de comportamiento electoral. Al parecer, pertenecer o no a Familias en Acción no cambia la intención de voto de los colombianos

¿Esto quiere decir que Familias en Acción no fue utilizado como herramienta clientelista en las elecciones del 2010? Estos datos sólo muestran que estar en el programa no aumenta la intención de voto de los encuestados, en el momento en el que se hizo la encuesta. La encuesta fue realizada entre las elecciones legislativas y la primera vuelta presidencial, y es posible que las respuestas obtenidas en cuanto a intención de voto no correspondan a la decisión electoral que al final tomaron los individuos. La encuesta no proporciona datos suficientes para examinar la hipótesis de manipulación política de estos subsidios en contextos concretos y lugares específicos.

## Referencias

- Bartels, L. M. (2000). Partisanship and Voting Behavior. *American Journal of Political Science*, 44 (1), 35-50.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.

<sup>15</sup> Modelo corregido por efectos de diseño. Los resultados completos están en la Tabla 5, en el Anexo.

Cortés Castillo, C. (17 de Junio de 2010). *www.lasillavacia.com*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2010, de <http://www.lasillavacia.com/historia/16024>

Duch, R. M., & Stevenson, R. (2010). Context and the Economic Vote: A Multilevel Analysis. *Political Analysis*, 13 (4), 387-409.

Global Exchange. (2010). *www.globalexchange.org*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2010, de <http://www.globalexchange.org/countries/americas/colombia/ColomInformeFinalESP.pdf>

Layton, M. L. (2010). Who Benefits from Bolsa Familia? *AmericasBarometer Insights*, LAPOP (47).

MacKuen, M. B., Erikson, R. S., & Stimson, J. A. (1992). Peasants or Bankers: The American Electorate and the U.S Economy. *American Political Science Review*, 86 (3), 597-611.

Rodríguez Raga, J. C., & Seligson, M. A. (2010). *Cultura Política de la democracia en Colombia, 2010. Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles*. Bogotá: USAID.

Shady, N. R. (1999). Seeking Votes: The Political Economy of Expenditures by the Peruvian Social Fund (FONCODES), 1991-95. *Policy Research Working Papers. World Bank*, Recuperado de: [http://www.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/1999/09/21/000094946\\_99090205432835/Rendered/PDF/multi\\_page.pdf](http://www.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/1999/09/21/000094946_99090205432835/Rendered/PDF/multi_page.pdf) el 02 de Febrero de 2011.

Zucco, C. (28 de Enero de 2011). Conditional Cash Transfers and Voting Behavior: Redistribution and Clientelism in Developing Democracies. *Recuperado de: http://www.princeton.edu/~zucco/papers/cctvotingbehavior.pdf* el 02 de Febrero de 2011 . Working Paper.

## Anexo

**Tabla 4. Factores que inciden en la intención de voto por Santos**

Variable dependiente: Intención de Voto por Santos	Coef.	Err. est.	t
Receptor de Familias en Acción	0.288	-0.23	1.26
Votó por Uribe	1.373***	-0.24	5.8
Votó por Uribe x Receptor de Familias en Acción	-0.236	-0.39	-0.61
Posición ideológica (izquierda – derecha)	0.141***	-0.04	3.64
Más Estado – Menos Estado (Dimensión económica)	0.002	-0.01	0.37
Progresismo – Conservadurismo (Dimensión social/moral)	0.003	0.003	0.98
Situación económica nacional	-0.0004	0.004	-0.09
Situación económica personal	0.007	-0.01	1.23
Víctima de la delincuencia	-0.166	-0.27	-0.62
Víctima de la corrupción	-0.336	-0.37	-0.91
Familiar víctima del conflicto	0.078	-0.15	0.53
Partido de la U	2.704***	-0.24	11.44
Partido Liberal	-0.007	-0.29	-0.03
Partido Conservador	-0.427	-0.4	-1.08
Partidos de oposición	-2.709***	-0.47	-5.8
Otro partido	-0.796	-0.51	-1.57
Mujer	-0.272	-0.17	-1.63
Edad	-0.012	-0.01	-1.64
Nivel educativo	-0.032	-0.02	-1.49
Quintiles de riqueza	-0.035	-0.07	-0.53
Urbano	-0.249	-0.23	-1.08
Región Atlántica	-0.379	-0.23	-1.61
Región Central	-0.611*	-0.26	-2.33
Región Pacífica	-0.853**	-0.26	-3.24
Región Oriental	-0.627*	-0.26	-2.4
Antiguos Territorios Nacionales	-0.628	-0.68	-0.92
Constante	-1.379*	-0.58	-2.38
F	12.51		
N	970		

\* p<0.05. \*\* p<0.01. \*\*\* p<0.001

**Tabla 5. Factores que inciden en la evaluación del gobierno de Uribe**

Variable Dependiente: Evaluación del gobierno Uribe	Coef.	Err. est.	t
Receptor Familias en Acción	6.059**	-1.89	3.2
Votó por Uribe	7.948***	-1.78	4.46
Votó por Uribe x Receptor Familias en Acción	-2.898	-3.06	-0.95
Posición ideológica (izquierda – derecha)	1.521***	-0.28	5.38
Más Estado – Menos Estado (Dimensión económica)	-0.095*	-0.04	-2.31
Progresismo – Conservadurismo (Dimensión social/moral)	-0.005	-0.03	-0.18
Situación económica nacional	0.220***	-0.03	6.87
Situación económica personal	0.073	-0.05	1.41
Víctima de la delincuencia	-2.938	-1.63	-1.8
Víctima de la corrupción	-3.176	-1.82	-1.75
Familiar víctima del conflicto	-1.028	-1.29	-0.8
Partido de la U	9.521***	-1.86	5.13
Partido Liberal	-1.250	-2	-0.62
Partido Conservador	4.486	-2.87	1.56
Partidos de oposición	-11.202***	-1.79	-6.26
Otro partido	-2.316	-4.53	-0.51
Mujer	2.145	-1.19	1.8
Edad	-0.030	-0.05	-0.64
Nivel educativo	-0.627***	-0.18	-3.51
Quintiles de riqueza	-0.037	-0.58	-0.06
Urbano	0.036	-1.48	0.02
Región Atlántica	4.099*	-1.88	2.18
Región Central	1.293	-2.29	0.56
Región Pacífica	-2.009	-1.91	-1.05
Región Oriental	1.733	-1.6	1.08
Antiguos Territorios Nacionales	5.157	-6.95	0.74
Constante	34.137***	-4.53	7.53
R <sup>2</sup>	0.292		
N	1153		

\* p<0.05. \*\* p<0.01. \*\*\* p<0.001