

Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2015

Número 120

Delincuencia, corrupción y apoyo social a la justicia por mano propia: Diez años de evidencia en revisión

Por Daniel Zizumbo-Colunga

Vanderbilt University y

Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)

d.zizumbo@vanderbilt.edu

Hallazgos principales:

- En el 2014, la justicia por mano propia recibió el máximo nivel de apoyo de los últimos 10 años
- Surinam, Ecuador y El Salvador son los países en los que más se acepta la justicia por mano propia
- Brasil, Bahamas, Uruguay y Venezuela son los países en los que menos se apoya a la justicia por mano propia
- Las variaciones en el apoyo social a la justicia por mano propia están relacionadas con la prevalencia de la delincuencia y la corrupción policial



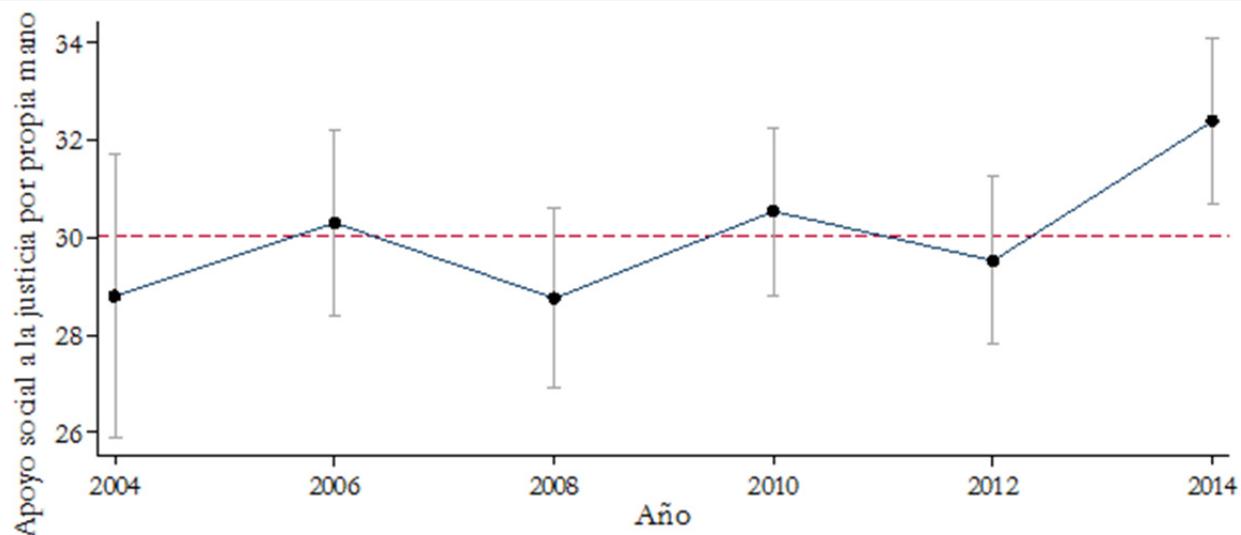
En un número importante de países en las Américas han emergido grupos e individuos que buscan tomar la justicia por sus propias manos¹. Los casos de justicia por mano propia en Guatemala, Bolivia, México y, más recientemente, Brasil y Argentina han llamado la atención de una cantidad significativa de académicos (Bateson, 2013; De Souza Martins, 1991; Godoy, 2004; Goldstein, 2012). Éstos, han encontrado que diferentes países en el continente manifiestan diferentes niveles de apoyo a la justicia por mano propia. ¿Qué países son los que más apoyan este fenómeno? ¿Cómo ha cambiado el apoyo a la justicia por mano propia en los últimos diez años, y qué explica esta variación?

En las últimas seis rondas (2004-2014) del Barómetro de las Américas, LAPOP le ha hecho a los ciudadanos de los países de las Américas la siguiente pregunta:

*E16. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales? (1 desaprueba fuertemente -10 aprueba fuertemente)*²

Con el fin de medir el apoyo social a la justicia por mano propia, se calculó la aprobación promedio que los ciudadanos manifiestan a este fenómeno en cada país-año, utilizando los datos recogidos por los 134 estudios que el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas

Gráfico 1. Apoyo social a la justicia por propia mano



¹ Aquí el término "justicia" sólo se utiliza para señalar que el objetivo de estas acciones es castigar las actividades ilegales.

² Siguiendo los estándares de LAPOP, se recodificó esta variable de su escala original de 1 a 10 a una escala del 0 al 100.

en inglés) ha realizado desde el 2004 en 27 países de las Américas³.

Los cambios en el grado en el que una sociedad apoya la justicia por mano propia en un año determinado pueden estar determinados por factores pertenecientes al *entorno regional*, el *ambiente nacional* y las *condiciones fluctuantes dentro del país*⁴. Por lo tanto, un análisis de la totalidad de los datos no es una tarea fácil. Por ejemplo, los cambios en el promedio general de apoyo a la justicia por mano propia a través del tiempo pueden deberse a diferencias entre los países incluidos en la muestra en diferentes años más que a cambios reales en el apoyo regional a la justicia por mano propia. Del mismo modo, diferencias entre el apoyo general a la justicia por mano propia entre países pueden deberse a que distintos países fueron incluidos en la muestra en diferentes años y no a verdaderas diferencias entre sus sociedades⁵. Para hacer frente a estos posibles problemas se creó un modelo

de efectos fijos OLS al nivel de país-año.

Este modelo separa las tres fuentes de varianza a nivel país-año y permite calcular estimaciones más precisas de apoyo social a la justicia por mano propia. De este modo, el modelo permite responder a las preguntas planteadas al comienzo de este informe⁶. Utilizando los resultados de este modelo (véase el cuadro 2), este informe de la serie *Perspectivas* muestra: a) la tendencia del apoyo a la justicia por mano propia en las Américas a lo largo del tiempo; b) la clasificación de las sociedades americanas con respecto a su apoyo a la justicia por mano propia; y c) qué países se desviaron más de las expectativas generadas por el modelo estadístico en el 2014. Por último, se pone a prueba si el apoyo social a la justicia vigilante es sensible a los niveles de delincuencia, corrupción policial, y apoyo social a la democracia.

³ Esta pregunta no se incluyó ni en Canadá (2008) y ni en la República Dominicana (2004).

⁴ El *entorno regional* se refiere a aquellas variables que afectan al continente en su conjunto y que varían de año a año (por ejemplo, los cambios en el cuestionario, una noticia de un impacto global, la economía global, etc.). El *ambiente nacional* del país hace referencia a todas las características que no varían de año en año (por ejemplo, la geografía, las instituciones, la cultura, etc.). Por último, el término *condiciones fluctuantes* se refiere a aquellos factores que cambian a lo largo del tiempo y entre países (por ejemplo, la prevalencia de la delincuencia, la corrupción, etc.).

⁵ Por ejemplo, México fue encuestado en 2004, 2006, 2008, 2010, 2012 y 2014 y Surinam fue encuestado en 2010, 2012 y 2014.

El entorno regional de las Américas

Los resultados del modelo (Anexo Tabla 2) muestran que el 2,7% de la variación a nivel país-año en el apoyo a la justicia por mano propia se explica por cambios en el *ámbito regional* (véase

⁶ Como se explica en el Apéndice 2, para estimar el modelo se calculó los promedios nacionales (utilizando las ponderaciones de la muestra para cada país-año). Luego, se usaron estos promedios nacionales como una nueva fuente de datos, eliminando la variación a nivel individual. Por último, se utilizó un modelo OLS en las 134 observaciones a nivel país-año. (Para más detalles, véase el Apéndice 2).

la nota 4). Además, estos resultados (columna 1, Tabla 2 en el apéndice) permiten estimar los niveles esperados de apoyo social a la justicia por mano propia en cada ronda del Barómetro de las Américas controlando por diferencias entre los países incluidos en la muestra⁷.

El Gráfico 1 muestra el apoyo a la justicia por mano propia a nivel regional estimado por el modelo⁸. Cada punto representa el nivel de apoyo dentro de cada una de las rondas del Barómetro de las Américas y la línea roja punteada muestra la media general. Vale la pena señalar que, como la línea punteada indica, durante la última década, los ciudadanos de las Américas no han sido generalmente partidarios de la justicia por mano propia (el promedio general es de alrededor de 30,1 en una escala del 0 al 100). En segundo lugar, el gráfico muestra que los años 2006, 2010 y 2014 son los años en los que las sociedades de los países de América han sido más partidarios de la justicia por cuenta propia. Particularmente, el 2014 ha sido el año en el que los ciudadanos de las Américas han mostrado un nivel de apoyo más elevado a la justicia por mano propia. De hecho, el apoyo de los

ciudadanos de las Américas en el 2014 fue 2,86 puntos (en una escala del 0 a 100) mayor ($p < 0,05$) que el de la ronda anterior (2012) y 3,62 puntos mayor que el del año 2008 (28,76 vs. 32,38, $p < 0,01$).

Ambiente nacional

El 63,7% de la variación del apoyo social a la justicia por mano propia se explica por factores que se han mantenido estables dentro de cada país en los últimos diez años⁹. Estos pueden incluir estructuras culturales y sociales; sin embargo, también pueden incluir factores que son relativamente estables a mediano y largo plazo, tales como la cultura de la policía, el respeto general a la ley, así como el diseño institucional de los sistemas políticos y legales.

Utilizando los resultados del modelo OLS, es posible estimar el apoyo social a la justicia por mano propia para cada país eliminando el efecto del cambio de año con año en el entorno regional. Es decir, se utiliza el modelo 1 en el apéndice para distinguir entre la porción de la varianza debida al entorno regional y al ambiente nacional. El Gráfico 2 muestra el nivel medio nacional de apoyo a la justicia por mano propia eliminando el efecto del entorno regional. Se observa que los

⁷ Para obtener este porcentaje, se calculó un modelo que incluye sólo variables dicotómicas por cada año. Se encontró un R cuadrado de 0.027.

Con el fin de evitar perder datos se fusionaron las bases de datos “AmericasBarometer Merged 2014 (v2.0)” y “AmericasBarometer Merged 2004-2012 (v16.0)”.

⁸ La Tabla 3 del apéndice muestra los promedios desestacionalizados en comparación con los promedios sin corregir.

⁹ Esta estimación proviene del R-cuadrado de un modelo en el que sólo se incluyen variables dicotómicas por cada año. Hay que tener en cuenta que, ya que se agregó los niveles de apoyo a la justicia por cuenta propia, la varianza a nivel individual fue retirada del análisis. Si se incluyera esta varianza, el ambiente nacional explicaría un porcentaje mucho menor de la varianza total.

países de las Américas tienden hacia un promedio relativamente bajo (30 sobre 100, como se muestra por la línea roja). Con 39,81, 38,93 y 38,25 puntos, Surinam, Ecuador y El Salvador son, respectivamente, los países con un mayor apoyo a la justicia por cuenta propia en las Américas. En el otro extremo, con 18,79, 20,37 y 23,53 puntos, Uruguay, Bahamas y Brasil son, respectivamente los países con el apoyo promedio más bajo a la justicia por mano propia en las Américas¹⁰.

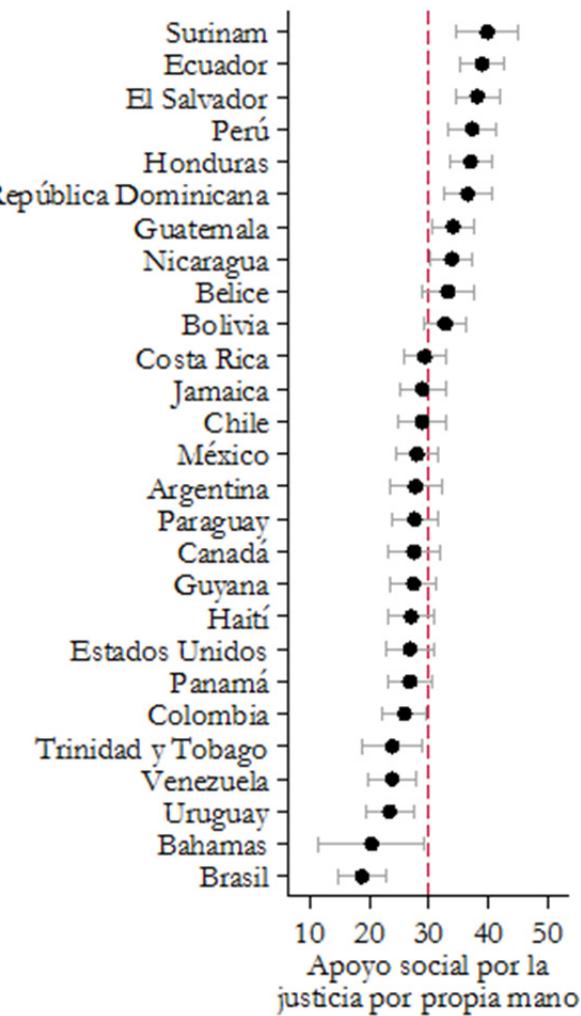
Países atípicos en el 2014

Además de estar influenciado por el ambiente nacional y el entorno regional, el apoyo social a la justicia por cuenta propia fluctúa año a año en función de las condiciones cambiantes dentro de un país. Durante la última década, algunos países han mostrado niveles de apoyo a la justicia por mano propia que simplemente no corresponden a lo que cabría esperar para ese país en ese año.

En la ola más reciente, Paraguay, Haití y Jamaica fueron los casos más claramente atípicos. Sobre la base de los efectos del entorno regional y el ambiente nacional, uno esperaría que para el 2014 la sociedad paraguaya hubiera mostrado un apoyo a la justicia vigilante de alrededor de 30,24. Sin embargo, este país registró un nivel de

¹⁰ Tenga en cuenta que los datos para Bahamas solamente fueron recolectados en el 2014. Ver Tabla 1 para obtener una lista de los países y años estudiados.

Gráfico 2. Apoyo social des-estacionalizado a la justicia por mano propia en los países de la Américas (2004-2014)



42,12 puntos en su apoyo a la justicia por mano propia, 11,88 puntos por encima de las expectativas. Del mismo modo, Haití y Jamaica registraron 7,10 y 5,99 puntos por encima de lo esperado para el 2014¹¹. El Gráfico 3 muestra las desviaciones con respecto a las expectativas para cada uno de los

¹¹ Por el contrario, se encuentra que Guatemala, Chile y Trinidad y Tobago, respectivamente, obtuvieron 5,83, 5,92 y 7,09 de puntuación por debajo de lo que se espera de ellos para el 2014.

países. Estas desviaciones pueden atribuirse a cambios dentro del país, como por ejemplo, cambios en los niveles de delincuencia, impunidad, y abuso policial como los que se han dado en los cuatro países que ocupan los primeros cuatro puestos en el Gráfico 3 (ABC, 2014; Peachey, 2014). Precisamente el objetivo de la siguiente sección es estudiar cómo los cambios en los niveles de delincuencia, victimización por corrupción policial y el apoyo a la democracia influyen en las fluctuaciones en el apoyo de los ciudadanos a la justicia por mano propia.

Condiciones fluctuantes: delincuencia, policía, democracia y apoyo social a la justicia por mano propia

Debido a que una cantidad importante (33,6%) de la variación en el apoyo social a la justicia por mano propia en la última década no se puede explicar por el entorno regional ni por los ambientes nacionales, existen otros factores que probablemente influyen en este cambio. ¿Qué otros factores fluctuantes pueden influir en el apoyo que las sociedades americanas le dan a la justicia por cuenta propia? A continuación se proponen tres variables que pueden estar asociadas con las fluctuaciones en este rubro.

En primer lugar, es posible que el apoyo a la justicia por mano propia sea

una señal de un nivel bajo de valores democráticos¹². Si esto es así, se debería observar que en los momentos en que las sociedades han sido más pro-democráticas también han sido menos favorables a la justicia por mano propia¹³. En segundo lugar, la conducta vigilante puede ser una respuesta a un ambiente de inseguridad;¹⁴ si esto es así, el público debería ser más favorable a la justicia por cuenta propia en los momentos en los que, en su país, ha habido una mayor proporción de ciudadanos victimizados por el crimen. Por último, el apoyo a la justicia por mano propia puede ser una respuesta a la ineficiencia o corrupción de las instituciones encargadas de aplicar la ley en un país determinado¹⁵. Si esto es así, deberíamos encontrar que las sociedades son más favorables a la justicia por cuenta propia en momentos en que hay un mayor nivel de victimización por corrupción policial.

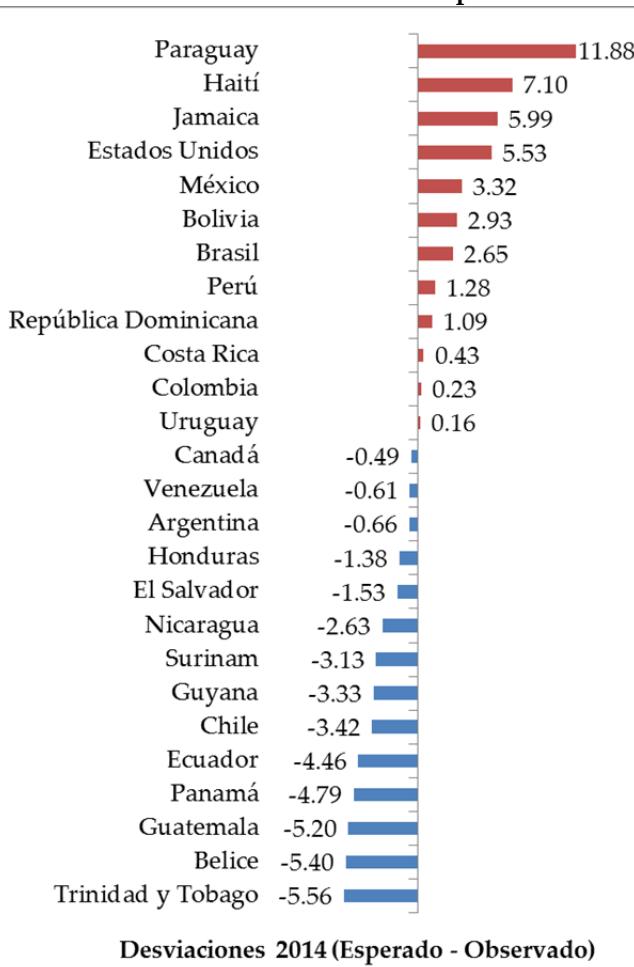
¹² Por ejemplo, Seligson (2003) encuentra que las preferencias democráticas median el efecto de una serie de variables demográficas y de actitud relacionadas con el apoyo a la justicia por mano propia.

¹³ Sin embargo, hay que tener en cuenta que las sociedades autoritarias también podrían oponerse a la justicia por mano propia por dos razones. En primer lugar, podrían considerar estas acciones como una intrusión a las competencias del líder. En segundo lugar, los ciudadanos podrían simpatizar con acciones extralegales “desde arriba”, que con justicia extralegal “desde abajo”.

¹⁴ Por ejemplo, en su análisis de las actitudes individuales acerca de la justicia extralegal en Centroamérica, Malone (2012) encuentra que el miedo al crimen es un importante predictor del apoyo de los ciudadanos a la justicia por mano propia.

¹⁵ Sabet (2013), por ejemplo, encuentra que la insatisfacción con la policía está fuertemente determinada por las experiencias directas de corrupción y sostiene que esto podría tener un impacto en el apoyo a la justicia por mano propia.

Gráfico 3. Desviaciones de las expectativas



Para verificar si los datos son consistentes con cada una de estas hipótesis se incluyó estas variables una por una como variables independientes en el modelo de país-año de efectos fijos (ver Apéndice Modelos 2-5).

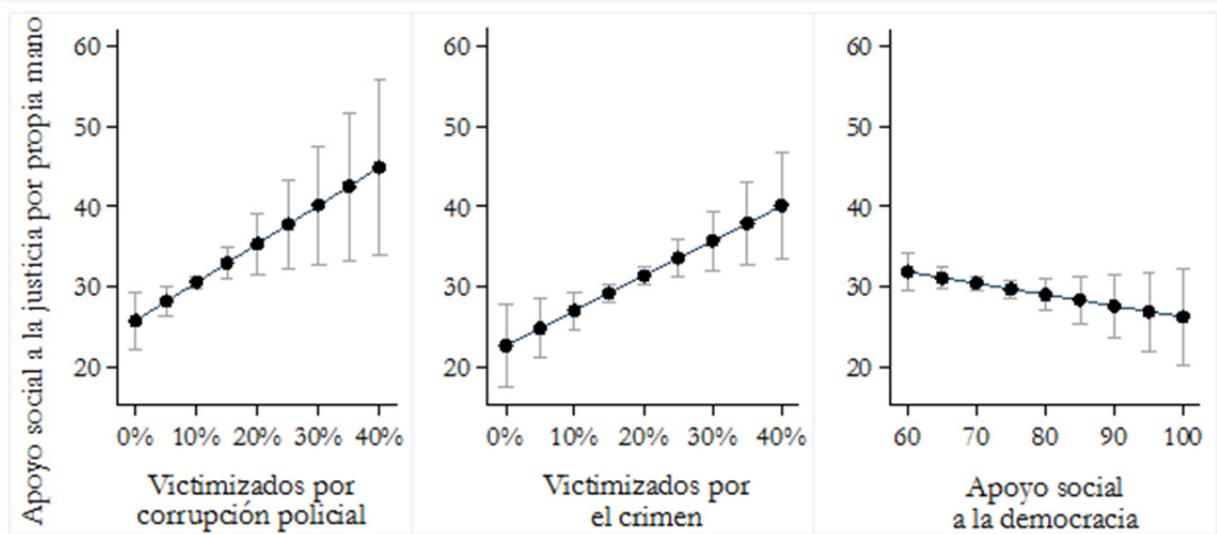
Resultados

Como puede verse en los Gráficos 4 y 5, los resultados son consistentes con la idea de que el apoyo social a la justicia vigilante es sensible a los niveles cambiantes de la delincuencia y corrupción.

De hecho, hay evidencia de que el porcentaje de ciudadanos víctimas de corrupción policial en un año/país determinado está relacionado de manera positiva y significativa con el grado en el que el público apoyará la justicia vigilante en ese mismo año/país. Un país que experimente un aumento de diez puntos en el porcentaje de ciudadanos victimizados por la corrupción policial puede esperar un aumento de alrededor de 4,6 puntos en el grado en que población apoyará la justicia por mano propia (Gráfico 4).

Del mismo modo, el porcentaje de ciudadanos víctimas de la delincuencia en un país está positiva y significativamente asociado a las fluctuaciones en el apoyo social a la justicia por mano propia. Un aumento de diez puntos en el porcentaje de ciudadanos victimizados por la delincuencia está asociado con un cambio de 3,6 puntos en el apoyo social a la justicia por mano propia (Gráfico 5).

Gráficos 4-6. Corrupción, delincuencia, apoyo a la democracia y apoyo a la justicia por mano propia (izquierda a derecha)



Finalmente, el Gráfico 6 muestra la relación entre el apoyo social para la democracia y el apoyo a la justicia por mano propia. Aunque ambas variables parecen moverse en la dirección esperada, no hay evidencia suficiente para concluir que existe una relación estadísticamente significativa entre ambas variables.

Conclusión

En conclusión, la evidencia reunida en las últimas seis rondas del Barómetro de las Américas muestra que aunque los países de las Américas han incrementado el apoyo a la justicia por mano propia desde las dos rondas anteriores (2006 y 2010), el 2014 fue el año en que los países de las Américas mostraron mayor apoyo a la justicia por mano propia. Además, los datos

La prevalencia de la delincuencia y la corrupción policial están positivamente relacionadas al apoyo social a la justicia por cuenta propia

muestran que en la década anterior, las sociedades de Surinam, Ecuador y El Salvador han sido las que más han apoyado a la justicia por mano propia. En particular, Paraguay, Haití, Jamaica y los Estados Unidos fueron los países en los que se registró un mayor incremento en el apoyo a la justicia por cuenta propia con respecto a lo esperado para el 2014. Por último, incluso cuando se controla por las características estables de los países y las

fluctuaciones en el entorno regional, la delincuencia y la corrupción policial están fuertemente correlacionados con las fluctuaciones en el apoyo social a la justicia por mano propia.

Implicaciones

En general, estos resultados tienen tres implicaciones para analistas y tomadores de decisiones. En primer lugar, los resultados constatan que ha habido un aumento en el apoyo a la justicia por mano propia en las Américas, como encontraron Layton, Rodríguez, Moseley y Zizumbo-Colunga (2014). Por tanto, es importante redoblar los esfuerzos académicos y políticos para comprender y hacer frente a este fenómeno. En segundo lugar, estos resultados implican que la variación en el apoyo social a la justicia por mano propia está asociado tanto a las condiciones nacionales como al entorno regional. Mientras que algunos países califican consistentemente altos en su apoyo a la justicia por mano propia; Paraguay, Estados Unidos y Haití calificaron más alto de lo esperado en el 2014. Por último, una vez que se controlan los ambientes naturales y las condiciones regionales, la variación en el apoyo social a la justicia por cuenta propia parece estar fuertemente influenciado por la delincuencia y la corrupción policial. Por tanto, la evidencia indica que, de querer reducir el apoyo a la justicia por mano propia, los tomadores de decisiones podrían tener un mayor éxito si toman medidas efectivas para reducir la corrupción policial que si toman medidas para la reducción de la delincuencia.

Referencias

- ABC. (2014, February 6). Policias salvan de un linchamiento a un asaltante en el Bañado Tacumbú. Accesado desde:
<http://www.abc.com.py/edicion-impresa/judiciales-y-policiales/policias-salvan-de-un-linchamiento-a-un-asaltante-en-el-banado-tacumbu-121233.html>
- Bateson, R. A. (2013). *Order and Violence in Postwar Guatemala*. Yale University. Retrieved from
- De Souza Martins, J. (1991). Lynchings - Life by a Thread: Street Justice in Brazil, 1979-1988. In M. K. Huggins (Ed.), *Vigilantism and the State in Modern Latin America*, (pp. 21-32). New York: Praeger.
- Godoy, A. S. (2004). When "Justice" Is Criminal: Lynchings in Contemporary Latin America. *Theory and Society*, 33(6), 621-651.
- Goldstein, D. M. (2012). *Outlawed: between security and rights in a Bolivian city*. Durham: Duke University Press.
- Layton, M., Rodríguez, M., Moseley, M. y Zizumbo-Colunga, D. (2014). Citizen Security, Evaluations of the State, and Policy Preferences. En E. J. Zechmeister (Ed.), *The Political Culture of Democracy in the Americas, 2014: Democratic*

- Governance across 10 Years of the AmericasBarometer (pp. 73–110). Vanderbilt University.
- Malone, M. F. T. (2012). Support for Extralegal Justice. En *The Rule of Law in Central America: Citizens' Reactions to Crime and Punishment* (1 edition, pp. 93–126). New York, NY: Bloomsbury Academic.
- Peachey, P. (2014, January 28). Too many deaths in paradise: Jamaica is awash with police shootings and has brought in a British commissioner to investigate. *The Independent*. Accesado desde: <http://www.independent.co.uk/news/world/americas/too-many-deaths-in-paradise-jamaica-is-awash-with-police-shootings-and-has-brought-in-a-british-commissioner-to-investigate-9089068.html>
- Sabet, D. M. (2013). Corruption or Insecurity? Understanding Dissatisfaction with Mexico's Police. *Latin American Politics and Society*, 55(1), 22–45.
- Seligson, M. A. (2003). Public Support for Due Process Rights: The Case of Guatemala. *Journal of the Southwest*, 45(4), 557–594.

Co-editores de la serie Perspectivas: Dr. Daniel Montalvo y Dra. Elizabeth J. Zechmeister

Producción y revisión: Dra. Emily Saunders

Administradora de diseminación: Rubí Arana

Equipo técnico/Traducción al español: Arturo Maldonado y Camilo Plata

Biografía del autor: Actualmente, Daniel Zizumbo-Colunga es candidato a Doctor en Ciencia Política de Vanderbilt University. A partir de septiembre 2015 será profesor visitante en la División de Estudios Políticos del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Su investigación se centra en los orígenes de la justicia por mano propia, así como los factores psicológicos detrás del apoyo de los ciudadanos de este fenómeno. Su investigación ha sido apoyada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) de México, Centro de Estudios Latinoamericanos (CLAS) de Vanderbilt University, y el Social Science Research Council (SSRC).

Contacto para medios de comunicación: Emily Saunders, en emily.c.saunders@vanderbilt.edu

Números anteriores de la serie *Perspectivas* pueden encontrarse en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>

Los datos en los que se basa este reporte pueden encontrarse en: <http://vanderbilt.edu/lapop/raw-data.php>

El financiamiento de la ronda 2014 del Barómetro de las Américas fue proporcionado principalmente por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otros aportes importantes vienen del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Vanderbilt University. Este número de *Perspectivas* fue elaborado exclusivamente por LAPOP y las opiniones expresadas corresponden a los autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID o cualquiera de las otras instituciones financieras.

Apéndice

Tabla 1. Años y países en los que el Barómetro de las Américas incluyó la pregunta sobre justicia vigilante

| | 2004 | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 | 2014 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|
| México | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Guatemala | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| El Salvador | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Honduras | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Nicaragua | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Costa Rica | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Panamá | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Colombia | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Ecuador | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Bolivia | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Perú | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Paraguay | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Chile | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Uruguay | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Brasil | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Venezuela | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Argentina | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| República Dominicana | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Haití | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Jamaica | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Guyana | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Trinidad y Tobago | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Belice | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Surinam | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Bahamas | | | | | | ✓ |
| Estados Unidos | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Canadá | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Países incluidos | 10 | 22 | 23 | 26 | 26 | 27 |

2. Modelo 2

Para estimar el modelo en la Tabla 2

- a) Se estimó el promedio ponderado de apoyo a la justicia vigilante en cada año-país de las Américas usando los pesos estadísticos apropiados.
- b) Luego, cree una nueva base de datos (eliminando toda la varianza a nivel individual).
- c) Se especificó un modelo OLS usando los datos de los 134 años-país. En éste, el apoyo social a la justicia por mano propia se asume como normalmente distribuido con una media única para cada país y ronda del cuestionario:

$$VJ_{ct} = \beta_0 + \boldsymbol{\phi}' \mathbf{AÑO}' + \boldsymbol{\theta}' \mathbf{PAIS}' + e_c$$

Donde $\mathbf{AÑO}'$ es un vector de variables dicotómicas que identifica individualmente a cada año, \mathbf{PAIS}' es un vector de variables dicotómicas que identifica individualmente a cada país y e_c es un error aleatorio a nivel año-país.

Los estimados en el Gráfico 1 están dados por $VJ_t = \beta_0 + \boldsymbol{\phi}_t$ mientras que todos los países son ajustados a sus medias

Estimados en el Gráfico 2 están dados por $VJ_c = \beta_0 + \boldsymbol{\theta}_c$ mientras que todos los años son ajustados a sus medias

- d) Después, agregué cada una de las variables independiente dentro de cada año-país y especifiqué un modelo OLS de la siguiente forma:

$$VJ_c = \beta_0 + \beta_1 Crimen + \beta_2 Corrupción + \boldsymbol{\phi}' \mathbf{AÑO}' + \boldsymbol{\theta}' \mathbf{PAIS}' + e_c$$

Donde **Crimen** es el porcentaje de ciudadanos victimizados por el crimen en un año-país, **Corrupción** es el porcentaje de ciudadanos a quienes un policía les ha solicitado un soborno.

Tabla 2. Efecto de la victimización por el crimen, la corrupción policial y el apoyo a la democracia en el apoyo social para la justicia vigilante en las américas 2004-2014

| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) |
|---------------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| % Victimizado por el Crimen | | 0.436*** (0.147) | | | 0.322** (0.156) |
| % Victimizado por Corrupción Policial | | | 0.479*** (0.181) | | 0.342* (0.190) |
| Apoyo Social a la Democracia | | | | -0.141 (0.103) | |
| Guatemala | 6.029** (2.551) | 7.207*** (2.492) | 9.859*** (2.856) | 5.338** (2.582) | 9.636*** (2.812) |
| El Salvador | 10.20*** (2.551) | 11.25*** (2.485) | 17.12*** (3.594) | 9.855*** (2.544) | 15.92*** (3.584) |
| Honduras | 9.057*** (2.551) | 11.13*** (2.557) | 13.68*** (3.019) | 8.308*** (2.590) | 13.89*** (2.973) |
| Nicaragua | 5.801** (2.551) | 7.886*** (2.558) | 12.34*** (3.490) | 5.938** (2.534) | 12.01*** (3.438) |
| Costa Rica | 1.321 (2.551) | 3.473 (2.565) | 8.281** (3.605) | 2.583 (2.695) | 7.884** (3.553) |
| Panamá | -1.206 (2.551) | 3.847 (2.994) | 5.725 (3.597) | -1.271 (2.532) | 7.479** (3.640) |
| Colombia | -2.119 (2.551) | -0.525 (2.518) | 4.763 (3.584) | -1.632 (2.557) | 3.976 (3.547) |
| Ecuador | 10.88*** (2.551) | 9.458*** (2.506) | 14.97*** (2.906) | 10.68*** (2.536) | 12.75*** (3.055) |
| Bolivia | 4.688* (2.551) | 3.851 (2.476) | 4.103* (2.470) | 4.496* (2.536) | 3.652 (2.440) |
| Perú | 9.258*** (2.688) | 6.258** (2.782) | 10.44*** (2.630) | 8.447*** (2.732) | 7.885*** (2.869) |
| Paraguay | -0.414 (2.688) | 1.917 (2.708) | 3.135 (2.920) | 0.422 (2.872) | 3.844 (2.893) |
| Chile | 0.891 (2.688) | 2.535 (2.650) | 10.20** (4.374) | 1.727 (2.737) | 8.755** (4.360) |
| Uruguay | -4.517* (2.688) | -4.799* (2.593) | 4.004 (4.138) | -2.121 (3.192) | 1.363 (4.269) |
| Brasil | -9.252*** (2.688) | -6.946** (2.706) | -1.307 (3.971) | -8.906*** (2.679) | -1.872 (3.917) |
| Venezuela | -4.144 (2.688) | -4.979* (2.607) | 1.395 (3.334) | -2.512 (2.922) | -0.803 (3.450) |
| Argentina | -0.243 (2.872) | -1.670 (2.810) | 4.602 (3.297) | 1.922 (3.240) | 2.190 (3.449) |
| República Dominicana | 8.558*** (2.688) | 10.03*** (2.639) | 12.79*** (3.046) | 9.244*** (2.714) | 12.67*** (2.998) |
| Haití | -0.979 (2.688) | 0.823 (2.662) | 4.702 (3.368) | -1.053 (2.668) | 4.412 (3.317) |
| Jamaica | 0.959 | 6.465** (2.662) | 8.347** (3.368) | 1.451 (2.668) | 10.31*** (3.317) |

Corrupción, crimen y justicia por mano propia: Diez años en revisión
Daniel Zizumbo-Colunga

| | | | | | |
|-------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | (2.688) | (3.190) | (3.814) | (2.692) | (3.871) |
| Guyana | -0.636 | 4.824 | 3.068 | -0.134 | 6.044* |
| | (2.688) | (3.181) | (2.947) | (2.693) | (3.240) |
| Trinidad y Tobago | -4.102 | -0.175 | 3.728 | -3.395 | 4.423 |
| | (3.153) | (3.317) | (4.211) | (3.165) | (4.158) |
| Belice | 5.162* | 9.416*** | 10.19*** | 5.840** | 11.92*** |
| | (2.872) | (3.119) | (3.334) | (2.885) | (3.387) |
| Surinam | 11.77*** | 14.70*** | 20.05*** | 12.69*** | 19.88*** |
| | (3.153) | (3.197) | (4.331) | (3.193) | (4.263) |
| Bahamas | -7.675 | -2.810 | -2.438 | -7.503 | -0.310 |
| | (4.844) | (4.950) | (5.055) | (4.807) | (5.080) |
| Estados Unidos | -1.197 | 1.892 | 8.879** | 0.371 | 8.428** |
| | (2.688) | (2.794) | (4.264) | (2.904) | (4.201) |
| Canadá | -0.520 | 3.054 | 9.895** | 0.988 | 10.09** |
| | (2.871) | (3.020) | (4.539) | (3.060) | (4.467) |
| 2006 | 1.507 | 1.003 | 0.661 | 1.793 | 0.628 |
| | (1.748) | (1.694) | (1.777) | (1.745) | (1.749) |
| 2008 | -0.0383 | -0.477 | -1.561 | -0.0512 | -1.459 |
| | (1.740) | (1.684) | (1.765) | (1.727) | (1.738) |
| 2010 | 1.748 | 0.0518 | 0.384 | 1.610 | -0.509 |
| | (1.720) | (1.754) | (1.724) | (1.708) | (1.751) |
| 2012 | 0.728 | -0.179 | -0.847 | 0.620 | -1.098 |
| | (1.720) | (1.686) | (1.747) | (1.708) | (1.723) |
| 2014 | 3.591** | 2.879* | 1.864 | 3.270* | 1.801 |
| | (1.720) | (1.675) | (1.766) | (1.718) | (1.738) |
| Constante | 26.60*** | 18.15*** | 17.92*** | 36.23*** | 14.15*** |
| | (2.210) | (3.564) | (3.917) | (7.378) | (4.266) |
| Observaciones | 134 | 134 | 132 | 133 | 132 |
| R-cuadrado | 0.665 | 0.692 | 0.691 | 0.673 | 0.704 |

2004 es el año omitido. México es el año omitido. Errores estándares en paréntesis *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 3. Promedios desestacionalizados (Gráfico 2) vs. Promedios generales

| | Promedio desestacionalizado | Promedio general |
|----------------------|-----------------------------|------------------|
| México | 28.04956 | 27.86065 |
| Guatemala | 34.07871 | 33.88981 |
| El Salvador | 38.2509 | 38.06199 |
| Honduras | 37.10642 | 36.91751 |
| Nicaragua | 33.8508 | 33.6619 |
| Costa Rica | 29.37089 | 29.18199 |
| Panamá | 26.84375 | 26.65485 |
| Colombia | 25.93068 | 25.74177 |
| Ecuador | 38.9308 | 38.7419 |
| Bolivia | 32.73755 | 32.54865 |
| Perú | 37.30712 | 37.36943 |
| Paraguay | 27.63602 | 27.69832 |
| Chile | 28.94065 | 29.00296 |
| Uruguay | 23.53266 | 23.59497 |
| Brasil | 18.79805 | 18.86036 |
| Venezuela | 23.90514 | 23.96745 |
| Argentina | 27.80636 | 27.86884 |
| República Dominicana | 36.60773 | 36.67004 |
| Haití | 27.07082 | 27.13312 |
| Jamaica | 29.0084 | 29.0707 |
| Guyana | 27.41308 | 27.47538 |
| Trinidad y Tobago | 23.94732 | 24.52503 |
| Belice | 33.21202 | 33.2745 |
| Surinam | 39.81686 | 40.39457 |
| Bahamas | 20.37496 | 22.52138 |
| Estados Unidos | 26.85278 | 26.91509 |
| Canadá | 27.52935 | 27.97803 |