

# Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2014

Número 104

Cuando el voto es obligatorio, ¿quiénes se oponen? Evidencia de Ecuador y Perú

Por Arturo Maldonado  
[arturo.maldonado@vanderbilt.edu](mailto:arturo.maldonado@vanderbilt.edu)  
Vanderbilt University

**Resumen Ejecutivo.** En Perú y Ecuador, dos países con voto obligatorio y penas relativamente fuertes, los ciudadanos mayoritariamente apoyan un cambio al voto voluntario. ¿Por qué entonces estas reglas electorales permanecen en curso si una mayoría clara se opone a ellas? Se encuentra evidencia que aquellos que se oponen al voto obligatorio son diferentes de aquellos que lo apoyan. Este reporte de la serie *Perspectivas* evalúa las diferencias entre los simpatizantes y los oponentes del voto obligatorio. Los resultados indican que las diferencias entre los dos grupos recaen no en características socioeconómicas o demográficas, sino en qué tan involucrados están los ciudadanos con el proceso político. Los simpatizantes del voto voluntario están menos interesados en la política, no están afiliados a un partido político, y tienden a estar a la izquierda en el espectro ideológico. Por el contrario, aquellos que apoyan una continuidad del voto obligatorio en el país tienden a estar más involucrados en la política y, en el caso de Ecuador, apoyan más al actual presidente Correa.

Una mayor proporción de países en América Latina obligan a ciudadanos a votar más que en cualquier otra región del mundo. De hecho, el voto obligatorio –con niveles variables de aplicación de la ley- es la regla más que la excepción en América Latina. Elecciones recientes en Perú y Ecuador han traído a escena un debate que tiene tiempo acerca del valor de las leyes de voto obligatorio para la calidad de la democracia del país. En Lima, la capital del Perú, un controversial referéndum en Marzo del 2013 originó que uno de los periódicos más importantes, El Comercio, pidiera la eliminación del voto obligatorio como una manera de dejar a los ciudadanos la libertad de abstenerse de votar. En Ecuador, en el curso de las elecciones locales del 23 de Febrero de 2014, un llamado similar fue hecho para la eliminación del voto obligatorio, donde los críticos apuntaban a las fallas del sistema actual que permite el voto voluntario del personal militar, de los ciudadanos mayores de 65 años, de los discapacitados, y de los jóvenes entre 16 y 18 años, mientras que requiere que todos los otros ciudadanos voten. En una columna de opinión en un diario importante, Larreátegui (2013) se refirió a que las leyes de voto obligatorio son un mecanismo que permite a líderes neopopulistas reafirmar que tienen apoyo popular. Irónicamente, lo que le falta a este debate acerca de los posibles beneficios y perjuicios del voto obligatorio/voluntario es una comprensión del punto de vista de los más afectados –los mismos votantes<sup>1</sup>.

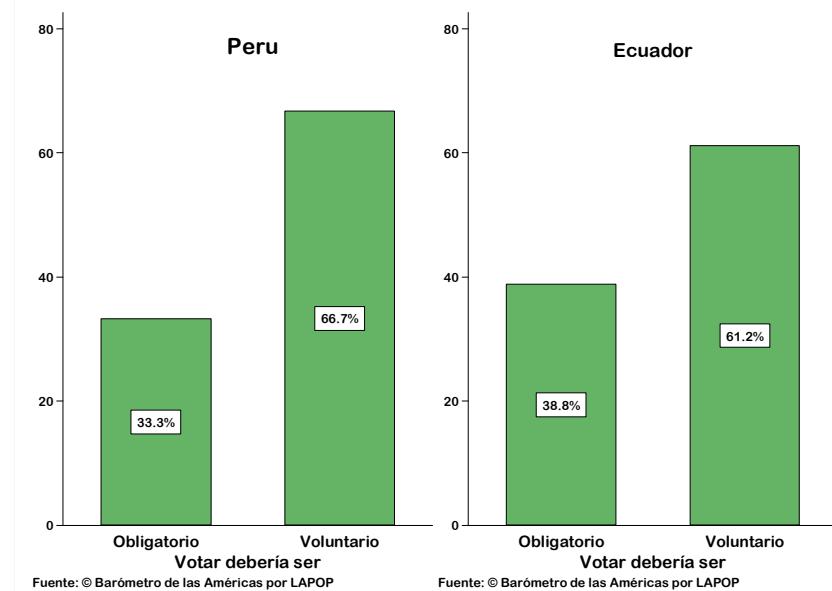
Poca investigación sistemática ha explorado los puntos de vista de los ciudadanos acerca de las leyes que los compelen a ejercer su ‘derecho’ a votar. Este reporte de la serie *Perspectivas* examina justo esta pregunta a través de un

<sup>1</sup> Números anteriores de la serie Perspectivas pueden encontrarse en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>

Los datos en los que se basa el presente artículo pueden encontrarse en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop>

**Gráfico 1. Porcentaje de aquellos que piensan que el voto debería ser voluntario en Perú 2012 y Ecuador 2008**



análisis de ítems específicos incluidos en la ronda 2008 del Barómetro de las Américas en Ecuador y en la ronda 2012 en Perú. En Perú, también se examina las opiniones de los parlamentarios recogidas en la última ronda de las encuestas del proyecto PELA de la Universidad de Salamanca, un colaborador de LAPOP.

Perú y Ecuador tienen leyes de voto obligatorio con penas relativamente fuertes que son regularmente, aunque no consistentemente, aplicadas. Esto hace de ellos casos ideales con los cuales tener un mejor entendimiento de cómo los ciudadanos siente que ellos son obligados a votar.

Las dos encuestas del Barómetro de las Américas y de la encuesta de PELA incluyen los siguientes ítems:<sup>2</sup>

<sup>2</sup> El financiamiento de la ronda 2012 del Barómetro de las Américas fue proporcionado principalmente por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otras fuentes importantes de apoyo fueron el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Vanderbilt University. Este número de Perspectivas fue elaborado por LAPOP y las opiniones expresadas corresponden a los

Ecuador 2008: **ecuvb19**. ¿Usted cree que el voto debe ser voluntario o que el voto debe ser mantenido como obligatorio?

Perú 2012: **cv2**. Alguna gente dice que votar debe ser voluntario. Otros dicen que debe ser obligatorio. ¿Qué piensa usted?

Perú PELA 2011-2016: **ELE4**. ¿Usted cree que el voto debe ser mantenido como obligatorio o usted cree que la gente debe votar solo si ellos quieren?

El Gráfico 1 presenta el porcentaje de gente que piensa que el voto debe ser voluntario u obligatorio por país en el Barómetro de las Américas. Es claro que a partir de esta figura hay un mayoritario apoyo al voto voluntario en ambos países. Esta inclinación es consistente con los puntos de vista expresados en los medios de comunicación que regularmente expresan una oposición a los requerimientos del voto obligatorio en sus países. En Perú, sin embargo, las opiniones de las élites parlamentarias están divididas. Los datos de PELA muestran que el 51.6% de los 91 parlamentarios entrevistados apoyan un cambio del voto obligatorio al voto voluntario.

El análisis de estos ítems en las encuestas pueden decírnos si ciertos segmentos de la ciudadanía apoyan el voto obligatorio y entonces podrían beneficiarse más o ser más instrumentales de su continuidad. El resto de este reporte de la serie *Perspectivas* analiza los determinantes del apoyo u oposición al voto obligatorio en Ecuador y Perú.

Se evalúan las características actitudinales y socioeconómicas de los simpatizantes del voto voluntario en comparación con aquellos que apoyan una continuación del voto obligatorio en sus países. De acuerdo a los proponentes del voto obligatorio, esta regla electoral ayuda a

---

autores y no reflejan necesariamente el punto de vista de USAID o las demás instituciones financiadoras.

disminuir los sesgos en la participación electoral debilitando los obstáculos socioeconómicos que tienden a sesgar los patrones de participación de los votantes a favor de las clases altas y medias. La evidencia empírica apoya la noción que hay diferencias en la participación electoral entre los grupos socioeconómicos en países con voto voluntario (Lijphart 1997; Power 2009). Sin embargo, todavía persiste un debate sobre qué tanto, si es que lo hace, el voto obligatorio reduce los sesgos en el voto entre las clases sociales o si realmente crean otros tipos de sesgos de participación dentro del sistema (Maldonado 2011).

Cuando se teoriza acerca de lo que podría distinguir a los simpatizantes y a los oponentes del voto obligatorio, la literatura ha identificado muchas características demográficas y variables actitudinales que están relacionadas con la tendencia a ir a votar bajo un sistema de voto voluntario y que podría a su vez ayudar a explicar la posición acerca del voto obligatorio (Plutzer 2002; Achen 2012; Carreras and Castañeda-Argarita 2012). Los factores relacionados con los recursos del votante, como la educación y los ingresos, y los costos que ellos enfrentan para emitir su voto, tales como su residencia (urbana o rural), son predictores importantes de la participación electoral. Las variables actitudinales relacionadas con las necesidades del votante de expresar sus preferencias, tales como el interés en la política, la identificación partidaria, y la ideología, también juegan un rol importante en la decisión si ir a votar o no.

Se espera que aquellos ciudadanos que enfrentan mayores barreras para la participación y que tienen menos recursos, sean más probables que piensen que el voto debe ser voluntario. Con este fin, se incluye variables en el análisis que capturan diferencias en edad, género, lugar de residencia, educación, conocimiento político, ingresos, estado civil, y si el entrevistado tiene hijos o no. Se espera que las mujeres, aquellos que viven en áreas rurales, los menos educados, aquellos con menores ingresos, y aquellos con hijos serán

más probables que se opongan al voto obligatorio y apoyen un cambio hacia la participación electoral voluntaria, dado los obstáculos que ellos enfrentan cuando son obligados a participar en la política.

De manera similar, aquellos que tienen menos interés en la política, con limitado conocimiento político, y sin identificación partidaria deben ser más probable que opten por el voto voluntario. Una alternativa a esta perspectiva es que aquellos entrevistados que están altamente interesados en la política y que se identifican con una partido político podrían estar más inclinados a apoyar el voto voluntario. Una motivación para que estos individuos apoyen el voto voluntario es que éste probablemente apartaría a sus contrapartes desinteresadas y no involucradas en la política del proceso electoral, y por consiguiente haría la voz electoral de aquellos más involucrados en la política aun más fuerte.

## Evidencia de Ecuador 2008

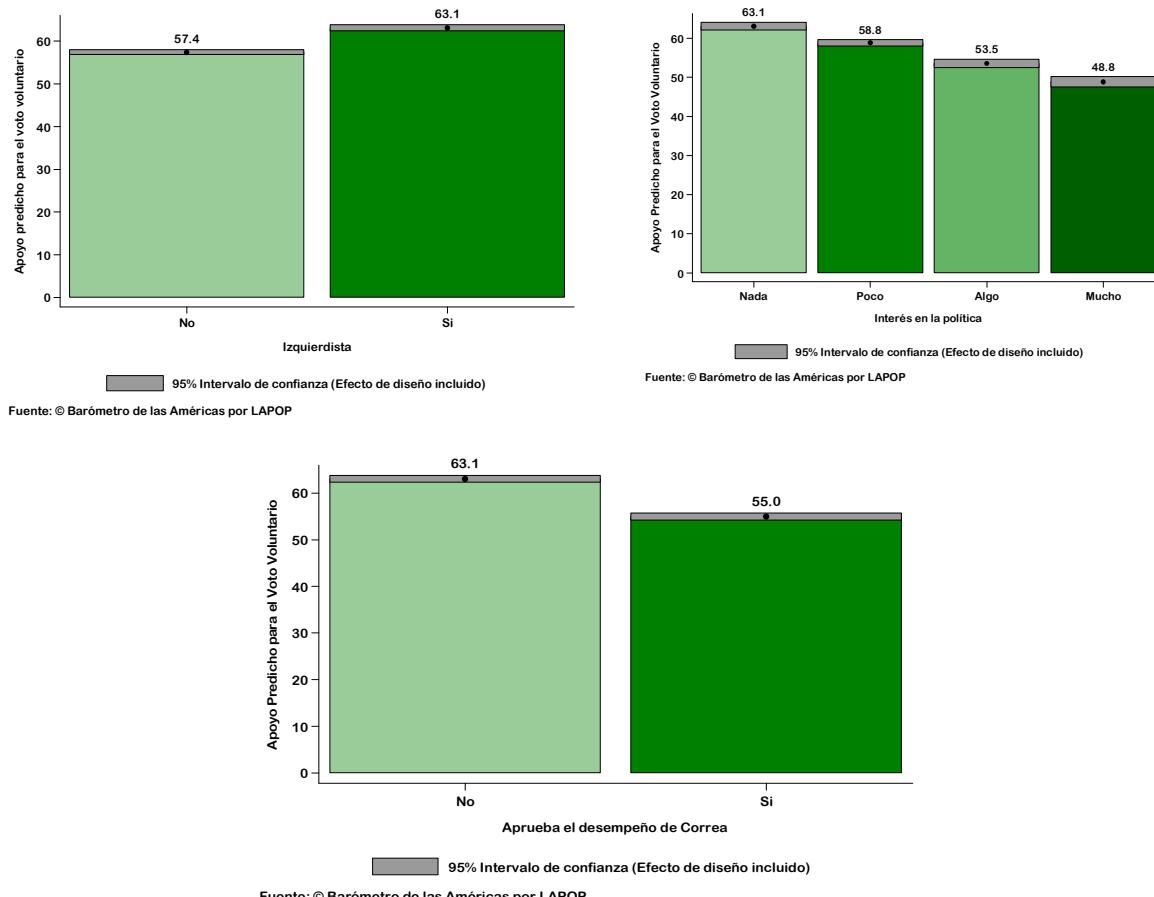
Sorprendentemente, los resultados de un modelo de regresión logística del apoyo a un retorno al voto voluntario en Ecuador revela que no hay diferencias socioeconómicas o demográficas significativas entre los proponentes del voto voluntario y aquellos que apoyan al voto obligatorio. No hay diferencias estadísticamente significativas entre los hombres y las mujeres, entre aquellos que viven en entornos urbanos y aquellos que viven en áreas rurales, los casados de los no casados, entre los más educados y los menos educados, entre aquellos que tienen hijos y los que no, y más significativamente, no se encuentra diferencia entre las personas de diferentes ingresos en su apoyo al voto voluntario (Ver Apéndice: Tabla 1 para más detalles).

Donde sí se encuentran diferencias significativas es en los perfiles políticos de los simpatizantes del voto voluntario y aquellos que apoyan una continuidad de las leyes del voto obligatorio. El Gráfico 2 muestra los valores de las probabilidades predichas para las tres características actitudinales más significativas que ayudan a distinguir a los proponentes del voto voluntario de aquellos a favor del voto obligatorio: la auto identificación en una escala de izquierda-derecha, el interés en la política, y la aprobación del desempeño del gobierno del presidente Correa.

Para la medida de identificación izquierda-derecha, de manera interesante, es más probable que aquellos ubicados a la izquierda apoyen el voto voluntario que aquellos ubicados a la derecha. Cuando miramos las identificaciones izquierda-derecha en Ecuador encontramos que Correa tiene una amplia base de seguidores, incluyendo aquellos que se auto identifican como izquierdistas y aquellos que se auto identifican como derechistas. En el 2008, el 78% de aquellos a la izquierda y el 70% de aquellos que no estaban a la izquierda reportaron haber votado por Correa en el 2006.

Para examinar más directamente si los simpatizantes de Correa prefieren o rechazan el voto voluntario, se incluye una variable que mide la aprobación del desempeño de Correa. De este análisis encontramos que manteniendo todo constante, de hecho es más probable que los simpatizantes de Correa apoyen el voto obligatorio que aquellos que se oponen a él. Este resultado es consistente con la idea que Correa y sus simpatizantes reconocen el valor electoral añadido que las leyes de voto obligatorio pueden darle al presidente. Estos hallazgos también sugieren que la fortuna electoral de Correa podría verse afectada con

**Gráfico 2. Correlatos socioeconómicos y políticos de la opinión de que el voto debería ser voluntario en Ecuador 2008**



un retorno al voto voluntario, y aquellos que se oponen a él quizás reconocen el beneficio adicional que podría darse con la eliminación de las leyes del voto obligatorio. Claramente se necesita mayor investigación en este tema para entender mejor las motivaciones ideológicas y partidistas detrás del apoyo ya sea al voto voluntario u obligatorio.

También se encuentra que es más probable que aquellos con poco interés en la política tienden a apoyar un retorno al voto voluntario. Por un lado, no sorprende que aquellos sin interés en la política prefieran poner fin a una ley que los obliga a participar en el proceso electoral. Por otro lado, quizás es sorprendente que aquellos entrevistados con un alto nivel de interés en la

política apoyen el voto obligatorio, una medida que teóricamente diluye la ventaja en la participación que quienes están interesados en la política tienen sobre sus contrapartes más apáticas.

En suma, no parece que los factores socioeconómicos o geográficos influyan en el apoyo y oposición que uno hace del voto obligatorio. Este hallazgo nulo es sorprendente dado la perspectiva convencional que dice que es menos probable que los ciudadanos que enfrentan obstáculos en sus esfuerzos por votar apoyen una continuación de las reglas del voto obligatorio. Más aún, se encuentra que los factores más significativos son características actitudinales: aquellos individuos más

involucrados en la política, aquellos a la derecha, y los simpatizantes de Correa están entre los que apoyan más probablemente la retención de las actuales leyes del voto obligatorio en Ecuador. Estos hallazgos sugieren que el apoyo al voto obligatorio podría ser explicado por principios profundamente enraizados acerca del rol que el estado debe jugar en obligar a los ciudadanos a ejercer su derecho al voto y también acerca de los posibles beneficiarios del voto obligatorio en Ecuador.

## Evidencia de Perú 2012

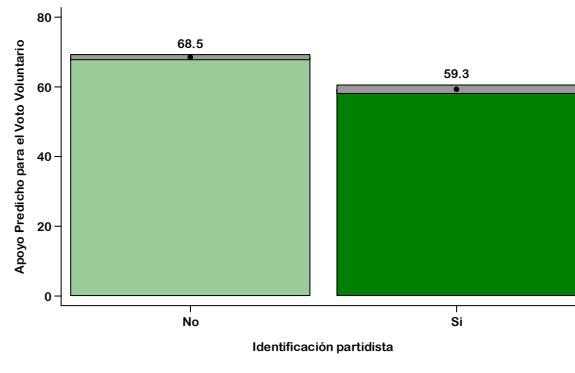
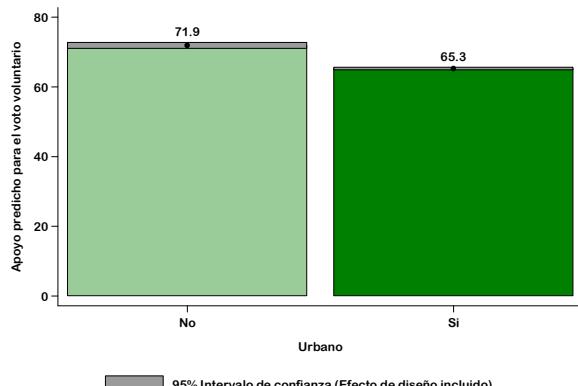
Pasando al caso de Perú, se analizaron modelos similares de regresión logística para explicar el apoyo al voto voluntario en el 2012. De este análisis, dos factores emergen como significativos: la residencia urbana y la identificación partidaria (ver Apéndice: Tabla 2 para resultados completos). Al contrario del caso de Ecuador, no hay diferencias estadísticamente significativas entre aquellos que aprueban el desempeño del actual presidente Humala y aquellos que no.

El Gráfico 3 presenta los valores predichos del apoyo al voto voluntario para la residencia urbana y la identificación partidaria,

controlando por otras covariables. De la variable de identificación partidaria, parece una vez más que son aquellos más involucrados en la política, al menos en la forma de identificarse con un partido político, los que son más proclives a apoyar un retorno al voto voluntario. Parece que estos ciudadanos tienen menos interés en la política y entonces podrían ver que el retorno al voto obligatorio les permitiría desvincularse más fácilmente de la política. Estos resultados de nuevo ayudan a explicar, posiblemente, porqué las leyes de voto obligatorio permanecen en Perú. Aquellos que se oponen al voto obligatorio son aquellos también que están menos involucrados en la política para empezar.

Con respecto a los resultados para la variable urbano/rural, es aquí donde encontramos evidencia para la proposición que dice que aquellos que enfrentan barreras estructurales o socioeconómicas a la participación son más proclives a aponerse a las leyes del voto obligatorio. Aquí vemos que los entrevistados que viven en áreas rurales son significativamente más proclives a apoyar el voto voluntario que aquellos entrevistados que viven en entornos urbanos. Probablemente, los ciudadanos rurales encuentran grandes dificultades para llegar a sus lugares de votación debido a la distancia, los costos del

**Gráfico 3. Correlatos socioeconómicos y políticos de la opinión que el voto debería ser voluntario en Perú 2012**



transporte o la limitada información política, y entonces prefieren un sistema en el cual ellos no tengan que luchar contra estos obstáculos.

De manera interesante, una encuesta a legisladores peruanos muestra que hay una diferencia significativa entre los parlamentarios del partido de Humala y los parlamentarios de otros partidos en su apoyo al voto voluntario. Los legisladores del partido en el gobierno son más proclives a oponerse a un retorno al voto voluntario, con solo 34.4 por ciento de aquellos encuestados opinando a favor de poner fin a las leyes de voto obligatorio en el país. De otro lado, más del 61 por ciento de los legisladores de partidos de la oposición piden un retorno al voto voluntario, representando un claro contraste con sus contrapartes del partido del presidente. Cuando se controla por otras covariables, como género, estado civil, edad, educación e ingresos, esta diferencia permanece estadísticamente significativa a un nivel más generoso ( $p<0.09$ ). Más aún, el apoyo al voto voluntario es similar entre los congresistas hombres y mujeres, entre los que están casados y los que no, y entre los parlamentarios de diferentes edades e ingresos (ver Apéndice: Tabla 3 para resultados completos). Desde este nivel de élites parlamentarias, entonces, vemos un resultado similar en términos de un mayor apoyo al voto obligatorio entre aquellos afiliados con el partido en el gobierno como encontramos en Ecuador entre los simpatizantes del presidente Correa en la sociedad en general.

## Conclusión

En general, en los países estudiados aquí, aquellos que piensan que el voto debería ser voluntario y aquellos que piensan que debería ser obligatorio no son drásticamente diferentes en términos de sus características socioeconómicas o demográficas. Las diferencias emergen, sin embargo, a lo largo de ciertas actitudes políticas que sugieren que la persistencia del voto obligatorio en Ecuador y Perú es en parte un producto de la falta general

de interés en la política encontrada en los oponentes al voto obligatorio, mientras que aquellos que apoyan tales leyes tienden a ser más interesados y activos en sus sistemas políticos. Se encuentra que el interés en la política, la propia posición ideológica, y la identificación partidaria ayudan a distinguir entre los oponentes y los simpatizantes del voto obligatorio. Los ciudadanos que están menos interesados en la política, aquellos que se auto identifican como de izquierda en el espectro ideológico en Ecuador, y aquellos que no se identifican con un partido tienden a expresar un mayor apoyo al voto voluntario. De otro lado, los simpatizantes del voto obligatorio tienden a estar más involucrados en política, afiliados a un partido político, y residentes de áreas urbanas. En Ecuador, aquellos que apoyan al presidente Correa son más proclives a apoyar el voto obligatorio y en el Perú encontramos una relación similar entre las élites parlamentarias, pero no en la opinión pública en general. En el Perú, los legisladores pertenecientes al partido de gobierno están más a favor de la continuidad del sistema que obliga a los ciudadanos a votar, pero los ciudadanos que aprueban el desempeño de Humala no son diferentes en este tema de aquellos que expresan una desaprobación de su desempeño.

Todas estas características, cuando son comparadas con aquellas de los simpatizantes del voto voluntario, parecen mucho más probable de darnos una voz fuerte y clara a favor del voto obligatorio, aun si esa voz solo representa alrededor de 4 de cada 10 miembros de la población en edad de votar. Lo que estos hallazgos sugieren entonces es que hay casos en los que las políticas públicas y las prácticas de un estado democrático no reflejan la voluntad de la mayoría, sino más la voluntad de una minoría involucrada en la política, especialmente cuando ellos están del lado del partido en el poder.

## Referencias

Achen, Christopher. 2012. "Understanding Turnout in Canada and the United States: What Data Do We Lack?" Working paper.

Carreras, Miguel y Néstor Castañeda-Angarita. 2012. "Voters' Resources and Electoral Participation in Latin America." *Debate*, Belo Horizonte, Vol. 4, No. 3, pp. 11-24

Larreátegui, Carlos. "No al voto obligatorio." 2011, May 25<sup>th</sup>. *El Comercio: Opinión*. <[http://www.elcomercio.com/columnistas/voto-obligatorio-neopopulismo\\_0\\_486551453.html](http://www.elcomercio.com/columnistas/voto-obligatorio-neopopulismo_0_486551453.html)>

Lijphart, Arend. 1997. "Unequal Participation: Democracy's Unresolved Dilemma." *The American Journal of Political Science Review*, Vol. 91, No. 1, pp. 1-14.

Maldonado, Arturo. 2011. "Compulsory Voting and the Decision to Vote." *Insights Series No. 63*. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

Maldonado, Aurelio. "Elecciones." 2014, January 24<sup>th</sup>. *El Tiempo: Opinión*. <<http://www.eltiempo.com.ec/noticias-opinion/8330-elecciones/>>

Plutzer, Eric. 2002. "Becoming a Habitual Voter: Inertia, Resources, and Growth in Young Adulthood." *American Political Science Review*, Vol. 96, No. 1, pp. 41-56.

Power, Timothy. 2009. "Compulsory for Whom? Mandatory Voting and Electoral Participation in Brazil, 1986-2006." *Journal of Politics in Latin America*, Vol. 1, No. 1, pp. 97-122.

"Somos libres, seámoslo para votar." 2013, November 27<sup>th</sup>. *El Comercio: Política, Opinión, Editorial*. <<http://elcomercio.pe/politica/opinion/editorial-somos-libres-seamoslo-votar-noticia-1665086>>

## Apéndice

**Tabla 1.** Regresión Logística del Apoyo al Voto Voluntario – Ecuador Barómetro de las Américas 2008

	Coeficiente	Error estándar
Mujer	0.070	0.70
Urbano	-0.068	-0.66
Casado	-0.045	-0.39
Edad 26-35	-0.080	-0.68
Edad 36-50	0.197	1.27
Edad 51+	0.187	0.85
Educación	-0.084	-1.02
Ingreso	-0.044	-1.29
Tiene hijos	-0.092	-1.05
Interés en la política	-0.152*	-2.56
Derecha	-0.014	-0.10
Izquierda	0.363*	2.91
Conocimiento político	-0.041	-1.19
Identificación partidaria	-0.042	-0.33
Aprobación del desempeño de Correa	-0.321*	-3.21
Constante	1.295	5.64
Número de observaciones	1817	
Pseudo r-cuadrado	0.021	
LR chi2	49.38	

**Tabla 2.** Regresión Logística del Apoyo al Voto Voluntario – Perú Barómetro de las Américas 2012

	Coeficiente	Error estándar
Mujer	-0.111	-0.78
Urbano	-0.410*	-2.45
Casado	0.102	0.54
Edad 26-35	0.182	0.86
Edad 36-50	-0.038	-0.18
Edad 51+	0.191	0.82
Educación	0.091	0.81
Ingreso	0.042	1.89
Tiene hijos	0.072	0.30
Interés en la política	-0.126	-1.52
Derecha	0.033	0.19
Izquierda	0.001	-0.01
Conocimiento político	-0.050	-0.53
Identificación partidaria	-0.392*	-2.24
Aprobación del desempeño de Correa	-0.045	-0.32
Constante	0.779	2.11
Número de observaciones	1096	
Pseudo r-cuadrado	0.016	
LR chi2	21.55	

**Tabla 3.** Regresión Logística del Apoyo al Voto Voluntario – Perú PELA 2011-2016

	Coeficiente	Error estándar
Mujer	1.11	1.67
Casado	0.488	0.83
Edad 41-50	-1.077	0.86
Edad 51-60	-0.344	-0.18
Edad 61+	-0.042	0.82
Educación	0.077	0.81
Ingreso	0.265	1.89
Partido	-0.875	-2.24
Constante	-0.485	2.11
Número de observaciones	78	
Pseudo r-cuadrado	0.10	
LR chi2	10.83	