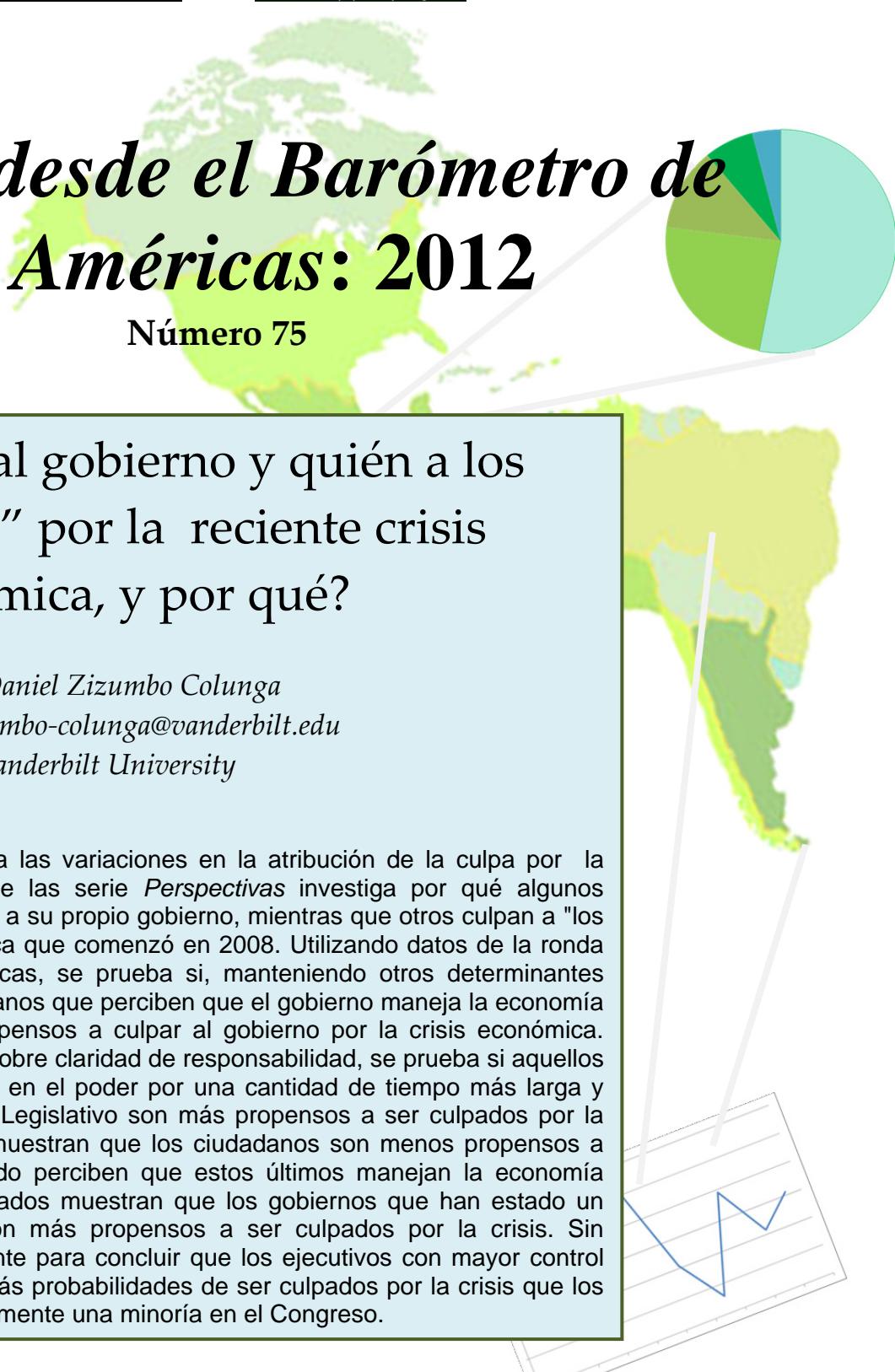


Perspectivas desde el Barómetro de las Américas: 2012

Número 75



¿Quién culpa al gobierno y quién a los "países ricos" por la reciente crisis económica, y por qué?

Por Daniel Zizumbo Colunga

daniel.zizumbo-colunga@vanderbilt.edu

Vanderbilt University

Resumen Ejecutivo. ¿Qué explica las variaciones en la atribución de la culpa por la crisis económica? Este informe de la serie *Perspectivas* investiga por qué algunos ciudadanos de las Américas culpan a su propio gobierno, mientras que otros culpan a "los países ricos" por la crisis económica que comenzó en 2008. Utilizando datos de la ronda 2010 del Barómetro de las Américas, se prueba si, manteniendo otros determinantes económicos constantes, los ciudadanos que perciben que el gobierno maneja la economía de forma eficiente son menos propensos a culpar al gobierno por la crisis económica. Además, partiendo de la literatura sobre claridad de responsabilidad, se prueba si aquellos presidentes que se han mantenido en el poder por una cantidad de tiempo más larga y tienen más control sobre el poder Legislativo son más propensos a ser culpados por la crisis. En general, los resultados muestran que los ciudadanos son menos propensos a culpar a su propio gobierno cuando perciben que estos últimos manejan la economía eficientemente. Además, los resultados muestran que los gobiernos que han estado un tiempo más largo en el poder son más propensos a ser culpados por la crisis. Sin embargo, no hay evidencia suficiente para concluir que los ejecutivos con mayor control sobre el poder Legislativo tienen más probabilidades de ser culpados por la crisis que los ejecutivos cuyos partidos son únicamente una minoría en el Congreso.

En 2008, una crisis financiera mundial sacudió a muchos países en el hemisferio occidental. De acuerdo con el Barómetro de las Américas, mientras que la mayoría de las personas en el continente reconoce la existencia de una crisis económica, no todos culpan al mismo actor por la crisis. Una cantidad importante de autores sostiene que las atribuciones de responsabilidad son un factor clave para entender las actitudes y el comportamiento político de los ciudadanos (véase, por ejemplo, Iyengar, 1996). Por tanto, resulta de gran importancia entender los factores que determinan la atribución de culpa por la crisis económica de los ciudadanos de las Américas.¹

Para medir estos patrones de atribución, el Barómetro de las Américas 2010 realizado por LAPOP² preguntó a los encuestados si creían que había una crisis económica.³

¹ Números anteriores de la serie *Perspectivas* pueden encontrarse en:

<http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

Los datos en los que están basados pueden encontrarse en:
<http://www.vanderbilt.edu/lapop/survey-data.php>

² Gran parte del financiamiento de la ronda 2010 del Barómetro de las Américas fue proporcionado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Otras fuentes importantes de apoyo fueron el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Universidad de Vanderbilt.

³ A lo largo de este informe, Haití y Chile, así como los Estados Unidos y Canadá fueron excluidos de los análisis. Los dos últimos países fueron excluidos porque el enfoque

Al 92.9% que respondió que pensaba que sí había una crisis económica se les preguntó:

CRISIS2. *¿Quién de los siguientes es el principal culpable de la crisis económica actual en nuestro país: el gobierno anterior; el gobierno actual; nosotros, [la gente del país]; los ricos de nuestro país; los problemas de la democracia; los países ricos; el sistema económico del país; o, nunca ha pensado en esto?*⁴



El Gráfico 1 muestra el porcentaje de los ciudadanos de América Latina que optaron por cada una de las opciones que se les presentaron (con el fin de representar a la población total, la figura incluye al 7.1% a quien no se le preguntó sobre su atribución de responsabilidad, ya que reportó creer que "no hay crisis económica" en respuesta a la pregunta anterior).

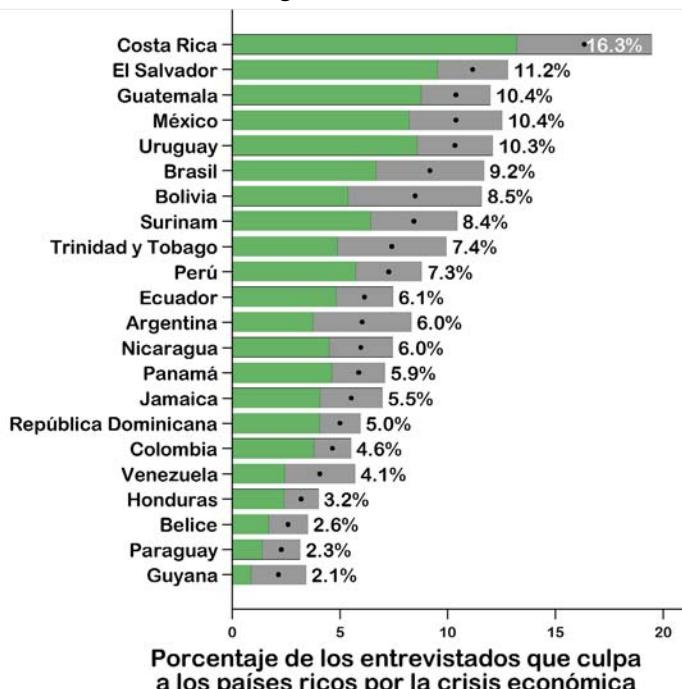
La mayor parte de los participantes optó por culpar ya sea al gobierno anterior o al actual: mientras que el 20.6% de los ciudadanos de las Américas culpa a la administración anterior por la crisis, el 19.1% considera que la crisis es culpa del gobierno de turno.

Sin embargo, los ciudadanos también culparon a otros actores nacionales. Por ejemplo, el 12.1% de los ciudadanos de las

del estudio es América Latina y el Caribe, así como la ambigüedad que pudiera haber sido introducida en estos dos países al tener sus ciudadanos que escoger entre los "países ricos" y "el gobierno actual". Haití, por su parte, fue excluido porque la pregunta no se incluyó en esta ola del Barómetro de las Américas y Chile fue excluido porque había un cambio de presidente durante el trabajo de campo.

⁴ La tasa de no respuesta para esta pregunta fue de 1,84% en todos los países.

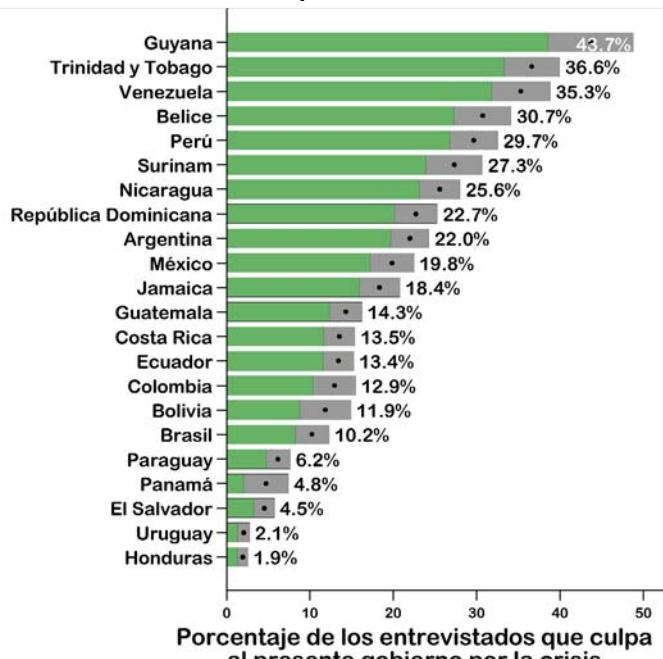
Gráfico 2. Atribución de culpa en perspectiva comparada

a. El gobierno actual

Porcentaje de los entrevistados que culpa a los países ricos por la crisis económica

95% Intervalo de Confianza (efecto de diseño incorporado)

Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

b. Los países ricos

Porcentaje de los entrevistados que culpa al presente gobierno por la crisis

95% Intervalo de confianza (efecto de diseño incorporado)

Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

Américas culpa a los ciudadanos de su país por la crisis, y el 6.3% culpa a los ricos de su país. Además, mientras que el 11.9% de los encuestados culpa al sistema económico de su país, sólo el 3.9% culpa a “los problemas de la democracia.” Este último resultado es consistente con estudios previos (por ejemplo, Booth y Seligson 2009; Orcés, Seligson, y Smith, 2010; también ver Easton 1975), que sugieren que el apoyo difuso a la democracia fue altamente resistente a la crisis económica. Por último, una considerable proporción de los ciudadanos – el 7.1% – culpa a “los países ricos” por la crisis económica.

En este informe de la serie *Perspectivas*, se analiza por qué algunos ciudadanos de las Américas culpan a su actual gobierno por la crisis, mientras que otros culpan a “los países ricos.” Así, se sometan a prueba dos hipótesis principales. Primero, se somete a prueba la idea de que, manteniendo otros factores constantes, los ciudadanos son menos

propensos a culpar al gobierno actual de la crisis cuando creen que este ha sido eficaz en su manejo de la economía. En segundo lugar, con base en la literatura que propone que ciertas características del contexto institucional y del sistema político hacen que los ciudadanos sean más propensos a culpar al gobierno de turno por los resultados políticos y económicos (Powell y Whitten, 1993; Duch y Stevenson 2008), se prueba la hipótesis de que las administraciones que han estado en el poder más tiempo y que tienen un mayor control sobre las políticas públicas aprobadas por el congreso son más propensas a ser culpadas por la crisis económica que las que son relativamente nuevas y que mantienen poco control sobre el congreso.

Un primer paso para delimitar el enfoque de este informe es examinar únicamente dos opciones de respuesta – culpar a los países ricos o culpar al gobierno actual –. Como muestran los Gráficos 2a y 2b, hay una

variación significativa en el patrón de atribución de responsabilidad por la crisis entre los países.

En algunos países, como Guyana (45.2%), Trinidad y Tobago (38%) y Venezuela (37.6%), la proporción de ciudadanos que culpa a la actual administración por la crisis económica es relativamente grande. Sin embargo, en otros países, como Honduras (2%), Uruguay (2.1%) y El Salvador (4.5%), sólo una pequeña minoría de los encuestados respondió que piensan que el actual gobierno del país es el culpable de la presente crisis económica.

Del mismo modo, los países de América latina también son diferentes con respecto a la proporción de sus ciudadanos que culpa a los países ricos del mundo por la crisis. Por ejemplo, Costa Rica (16.3%), El Salvador (11.2%) y Guatemala (10.4%), tienen proporciones relativamente grandes de ciudadanos que culpan a los "países ricos" por la crisis. En cambio, en países como Guyana, Paraguay y Belice sólo unos pocos ciudadanos culpan a los países ricos por la crisis.

¿Por qué culpan los individuos al gobierno actual por la crisis?

El colapso de Lehman Brothers en el 2008, que sugirió el papel central de "los países ricos" en la crisis económica, fue ampliamente publicitado a lo largo de América latina. Sin embargo, un número considerable de ciudadanos de la región culpó a su actual administración por la crisis económica. ¿Por qué?

Factores económicos a nivel individual

Aunque el colapso financiero de Wall Street tuvo grandes repercusiones en los países de América Latina,⁵ no todos los ciudadanos sufrieron su impacto con la misma intensidad.

⁵ La variación anual del PIB de América Latina en 2009 fue de -2.09% (ver Izquierdo y Talvi 2010).

Un nivel en el que podemos evaluar el impacto económico de la crisis es el hogar. Mientras que algunos ciudadanos vieron sus ingresos familiares reducirse sustancialmente durante la crisis económica, otros experimentaron un menor impacto.⁶ Sobre la base de los principios básicos de la teoría del voto retrospectivo (ver, Downs, 1957; Fiorina 1981), es posible plantear la hipótesis de que aquellos ciudadanos cuyo ingreso familiar se redujo en los últimos dos años serán más propensos a culpar a su gobierno actual por la crisis que aquellos cuyo ingreso aumentó. Igualmente, se pone a prueba si las evaluaciones más generales sobre la situación económica personal tienen un efecto similar.

Sin embargo, también es posible que las evaluaciones de los ciudadanos sobre la economía nacional sean más significativas en su atribución de responsabilidad. En particular, algunos autores han resaltado la importancia de las percepciones de la economía nacional en la determinación de actitudes y comportamientos políticos (Kinder y Kiewiet 1981). Al mismo tiempo, otros autores han observado que las personas son más propensas a culpar al presidente en lugar de otros actores cuando perciben un estado negativo de la economía nacional y esta percepción se traduce en un nivel de amenaza económica elevado (Heider 1944, Tyler 1982). Por tanto, en este informe, se pone a prueba si los ciudadanos que perciben un estado más negativo de la economía nacional son también más propensos a culpar a la administración actual por la crisis.⁷

Más allá de las condiciones económicas en sí, también es importante considerar el impacto

⁶ Orces, Seligson y Smith (2010) reportan que el 27.3% de los ciudadanos de las Américas expresaron que su ingreso familiar se redujo y el 22.8% indicó que su ingreso familiar aumentó.

⁷ SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?

IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?

de las evaluaciones de los ciudadanos sobre la efectividad del desempeño económico del gobierno (Downs, 1957). Un gran número de autores han defendido la importancia de estas evaluaciones como un factor clave para entender una amplia gama de comportamientos políticos, que van desde el voto hasta la identificación política (véase, por ejemplo, Fiorina 1981, Lewis-Beck y Stegmaier 2008). En este informe, se propone que los ciudadanos que perciben que el gobierno está haciendo un trabajo eficaz en el manejo de la economía, el desempleo y la pobreza -independientemente de su apreciación de la situación económica en sí- son menos propensos a culpar por la crisis a la administración actual.⁸

Controles a nivel individual

Al evaluar los principales determinantes de los patrones de atribución de la culpa por la crisis, es esencial incluir una serie de variables de control a nivel individual. Estas variables incluyen dos controles económicos importantes. Por un lado, se incluye un indicador de LAPOP de las condiciones económicas reales del individuo medido por el quintil de riqueza relativo. Más información acerca de la forma en que los individuos fueron clasificados puede ser encontrada en Córdova (2009). Por el otro, es también importante considerar las expectativas del individuo hacia el gobierno. Mientras que algunos esperan que el rol del gobierno sea limitado, otros esperan que el gobierno sea responsable por el bienestar económico de los ciudadanos. Si esto es así, estos últimos podrían ser más propensos a culpar al gobierno por la falta del mismo durante la crisis. Por esta razón, se incluyó un índice de

⁸Esta medida se basa en las siguientes preguntas:

N1. *¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?*

N12. *¿Combate el desempleo?*

N15. *¿Está manejando bien la economía?*

Esta escala tiene un alto nivel de confiabilidad interna ($\alpha > .86$).

las preferencias de los ciudadanos sobre el rol del Estado.⁹

Adicionalmente, y teniendo en cuenta la investigación previa que propone que, en situaciones de amenaza económica, los ciudadanos con bajos niveles de información son más propensos a culpar al presidente en comparación con otros actores (Tyler, 1982; Gómez y Wilson 2001), es importante controlar tanto el nivel de conocimiento político de los ciudadanos como su nivel educativo.¹⁰ Finalmente, debido a su obvia importancia en este tema, también se mantiene constante el grado en el cual el individuo aprueba la administración del actual presidente.¹¹

⁹ El Barómetro de las Américas preguntó a los encuestados: *¿En qué medida está usted de acuerdo o en desacuerdo con las afirmaciones:*

ROS2. *El Estado (PAIS), más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente.*

ROS3. *El Estado (PAIS), más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos.*

ROS4. *El Estado (PAIS) debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres.*

Esta escala tiene un alto nivel de confiabilidad interna ($\alpha > .78$).

¹⁰ La encuesta del Barómetro de las Américas incluye una serie de preguntas diseñadas para recuperar los niveles de conocimiento político. Estas evalúan el conocimiento fáctico de los encuestados sobre diversas piezas de información relevantes GI1. *¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos?* GI3. *¿Cuántos estados tiene (País)?* GI4. *¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en (PAIS)?* ($\alpha = 0.53$).

Además, el Barómetro de las Américas preguntó a los participantes cuál fue el último año de enseñanza que completaron.

¹¹ El Barómetro de las Américas hizo la siguiente pregunta a los encuestados: M1. *Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente (NOMBRE)?*

Además, y con el objetivo de controlar los posibles sesgos causados por la simpatía partidista (Campbell et al 1960; Nawara 2011; Rudolph 2003, 2006) o haber perdido en el juego democrático (véase Anderson et al. 2007), se controló por aquellos que votaron por el titular del gobierno en la última elección. Además, también se controló por la ideología del entrevistado (para ello, se usó las medidas L1 y L1r, y se combinaron en una serie de variables dicotómicas: Derecha/Conservador, Izquierda/Liberal, Centro, y no contestó). Se incluyó la ideología porque en América Latina la retórica de izquierda ha girado alrededor del argumento

Claridad de responsabilidad y atribuciones de la culpa por la crisis económica

Aparte de las diferencias individuales en el grado en que los ciudadanos perciben que han sido afectados por la crisis económica, es evidente en los Gráficos 2a y 2b que hay diferencias sustantivas en la atribución de culpa entre países. En este informe se propone que una explicación de esta variación se puede encontrar en la medida en que el contexto nacional promueve la claridad de la responsabilidad.

Una amplia gama de autores ha estudiado cómo es que el castigo que ejercen los ciudadanos por el mal desempeño económico de los políticos varía en diferentes contextos nacionales (Lewis-Beck y Paldam 2000, Lewis-Beck y Stegmaier 2008, Stokes, 2001). Algunos se han dado cuenta de que algunas características situacionales e institucionales influyen en el grado en que los ciudadanos son capaces de responsabilizar a su gobierno (Powell y Whitten 1993; Powell 2000; Nadeau, Niemi, y Yoshinaka 2002; Tavits 2007).

Estos investigadores han propuesto que, a medida que el poder se vuelve más centralizado y el actor responsable del gobierno de turno más prominente, los ciudadanos se vuelven más propensos a “asignar la responsabilidad por la situación económica y política al titular del gobierno del país” (Powell y Witten, 1993, pág. 398 traducción del autor).

El tiempo que el titular de un gobierno ha estado al mando de la nación es una de las

de que la fortuna de las economías periféricas está influida por la dinámica y fortuna de los países centrales (ricos) en el sistema-mundo (e.g. Cardoso and Fishlow 1992; Wallerstein 2004). Finalmente, a causa su efecto hipotético e indirecto como determinante de las evaluaciones de desempeño, también se controló por el nacionalismo del entrevistado (véase Hetherington and Nelson 2003; Feldman and Stenner 1997) y la exposición a los medios (Iyengar and Kinder 1988; Iyengar 1996).

características del contexto que puede hacer que los ciudadanos depositen la atribución de la responsabilidad por las condiciones económicas del país en la administración actual con más facilidad. La idea es que, por un lado, con el tiempo les es más fácil a los ciudadanos reconocer quién es el titular del gobierno y, por el otro, les es más fácil creer que el titular ha tenido suficientes oportunidades para tener un impacto significativo en la economía. Con esto en mente, se prueba si los gobiernos que han estado en el poder por una mayor cantidad de tiempo son más propensos a ser culpados por sus ciudadanos a causa de la crisis económica.¹²

Además, podría darse el caso de que es más fácil para los ciudadanos culpar a los ejecutivos que tienen un amplio control sobre la legislatura porque estos son más capaces de sacar adelante la legislación necesaria para reaccionar o adaptarse a los problemas económicos que enfrenta el país. En este reporte, se mide el poder del ejecutivo como una variable ordinal. En esta, 1 representa un ejecutivo cuyo partido es un partido de minoría en la cámara baja; 2 representa un ejecutivo cuyo partido es la minoría más grande en la cámara baja de la legislatura (y no hay ningún partido de la mayoría); y 3 representa un ejecutivo cuyo partido controla más del 50% de los escaños en la cámara baja (o única) de la legislatura nacional.

Resultados

Antes de comenzar los análisis, la variable dependiente fue recodificada para reflejar uno de los tres tipos de atribuciones que los participantes mostraron: culpar a su propio gobierno, culpar a los países ricos, o culpar a otro actor de la crisis (es decir, cualquier otra asignación de responsabilidad indicada en el

¹² El tiempo del ejecutivo en el poder fue medido como el número de días desde la toma de posesión del ejecutivo y la fecha media del trabajo de campo del Barómetro de las Américas en el país.

Gráfico 1). Debido a que la variable dependiente tiene tres categorías, los parámetros se estimaron mediante una regresión logística multinomial. Por parsimonia, sólo la parte del análisis que muestra la comparación entre la probabilidad de culpar a la administración actual y culpar a los países ricos se muestra a continuación (véase el Apéndice para el modelo completo).

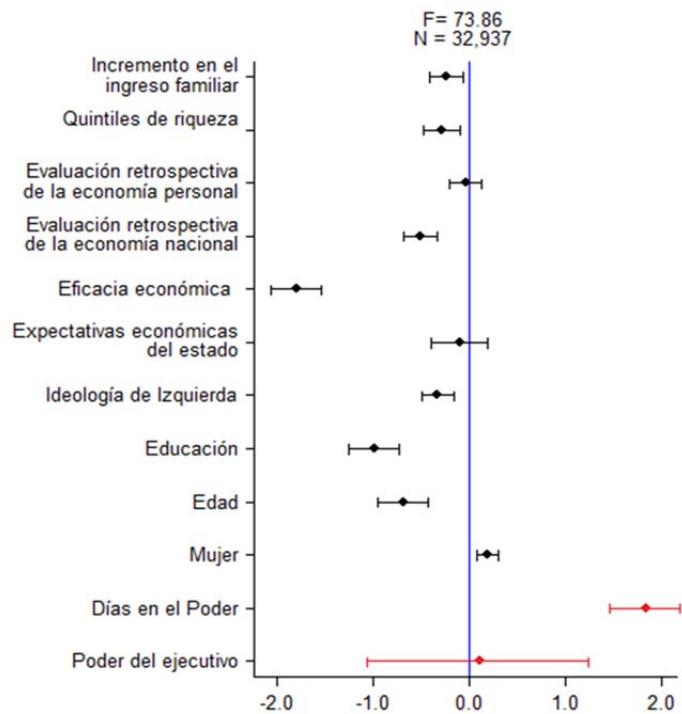
De este modo, la Figura 3 muestra los determinantes de la probabilidad de que una persona entrevistada culpe a la actual administración de su país en relación a la probabilidad de que culpe a los países ricos.¹³

Cada punto del gráfico representa el efecto estimado de la variable independiente a la izquierda, mientras que la línea horizontal a ambos lados de cada punto representa el intervalo de confianza al 95%. Si el punto se encuentra a la izquierda de la línea central, esto significa que a medida que el valor de la variable independiente aumenta, la probabilidad de que una persona perciba que la administración actual es responsable de la crisis económica en relación a la probabilidad de que la persona culpe a los países ricos, *disminuye*.

Del mismo modo, si el punto se encuentra del lado derecho de la línea vertical, los resultados indican que en la medida en que el valor de la variable independiente aumenta, la probabilidad de que la persona culpe al

¹³ Como recordatorio, los controles incluidos en el análisis pero que no se muestran en la figura son: ideología centrista, ideología de izquierda, aprobación presidencial, nacionalismo, conocimiento político y consumo de medios de comunicación. Aunque la figura presenta las estimaciones logit multinomiales, los resultados son robustos a tanto especificación probit multinomial como a una especificación jerárquica logística multinomial tratando las variables días en el poder y poder del ejecutivo como variables de segundo nivel. Los resultados de dichas especificaciones se pueden encontrar en el apéndice. Los análisis se realizaron con STATA v11 y HLM v7. Los intervalos de confianza en rojo reflejan los errores estándar que disocian la varianza dentro y entre países obtenidos de una especificación multínivel.

Gráfico 3. Determinantes de la asignación de la culpa por la crisis económica (culpar a la administración actual vs culpar a los países ricos)



gobierno actual del país de la crisis económica en relación a la probabilidad de que la persona culpe a los países ricos, *aumenta*. Finalmente, si el intervalo de confianza (las líneas horizontales en cada punto) cruza la línea central sobre el cero, entonces, independientemente de la dirección en donde se encuentre el punto central, se debe concluir que no hay evidencia suficiente para concluir que hay un efecto en cualquier dirección.

Con esto en mente, los resultados que se muestran en el Gráfico 3 indican que los ciudadanos de las Américas en los quintiles más bajos de riqueza son más propensos a culpar a su propio gobierno y menos propensos a culpar a los países ricos. Del mismo modo, los ciudadanos cuyos ingresos aumentaron en los últimos dos años son menos propensos a culpar al gobierno actual del país en relación con los países ricos.

Con respecto a las percepciones subjetivas de la economía, a pesar de que las distintas evaluaciones retrospectivas de la economía personal no parecen hacer una gran diferencia, los ciudadanos que perciben que el estado de la economía nacional es peor ahora que hace un año son más propensos a culpar a la actual administración de su país por la crisis económica.

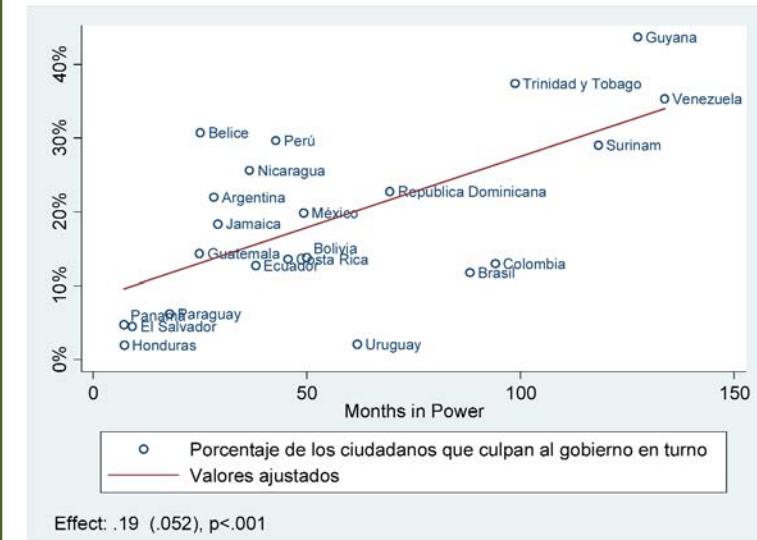
Este resultado apoya la expectativa mencionada anteriormente de que las evaluaciones económicas nacionales son más fácilmente atribuidas a la administración del país que las evaluaciones personales. El hecho de que las evaluaciones personales sean insignificativas coincide con la literatura clásica del voto económico, que típicamente encuentra que las evaluaciones sociotrópicas ejercen un efecto más importante en las evaluaciones y decisiones políticas.

Con respecto a las evaluaciones del desempeño de la administración actual, los resultados son consistentes con la expectativa de que, todo lo demás constante, los ciudadanos que perciben que su gobierno hace un trabajo efectivo en el manejo de la economía son menos propensos a culparlo por la crisis económica.¹⁴ Sin embargo, cabe destacar que lo contrario es igualmente cierto. Los ciudadanos que perciben que su gobierno maneja la economía ineficazmente son más propensos a culparlo por la crisis económica del 2008.

Asimismo, los resultados sugieren cierta cantidad de sesgo ideológico en las atribuciones de responsabilidad por la crisis. Los encuestados que se identifican con la

¹⁴ Es importante señalar que es imposible aislar estos resultados de la relación reciproca entre la probabilidad de que los ciudadanos culpen al gobierno por la crisis económica y la percepción de eficacia del gobierno. Sin embargo, cabe destacar que muchas de las variables de control incluidas en el modelo aíslan muchas de las vías mediante el que el efecto reciproco puede ocurrir.

Gráfico 4. Relación bivariada entre tiempo en el poder y el porcentaje de la gente que culpa al gobierno en turno por la crisis económica



izquierda son más propensos a culpar a los países ricos por la crisis que al gobierno de su propio país, incluso cuando variables como educación, riqueza, haber votado por el presidente y aprobación presidencial son tomadas en cuenta.

Por último, los resultados indican que los ciudadanos de mayor edad y educación son menos propensos a culpar al actual gobierno del país por la crisis que a los países ricos. Por su parte, las mujeres encuestadas son menos propensas que los hombres a culpar a los países ricos por la crisis.

Asimismo, hasta cierto punto, el contexto importa de forma consistente con las expectativas desarrolladas por aquellos que han estudiado la claridad de responsabilidad. En términos generales, el Gráfico 4 muestra que, a medida que la cantidad de tiempo que el titular de un gobierno permanece en el poder aumenta, también lo hace la proporción de personas en un país que culpan al gobierno actual por la crisis económica. Por otro lado, el análisis muestra que no hay evidencia suficiente para concluir que, manteniendo el tiempo en el poder constante, los ejecutivos con mayorías más grandes en la legislatura son

propensos a ser culpados por la crisis económica que aquellos ejecutivos que cuentan únicamente con el apoyo de un sector minoritario de la legislatura.

El eje vertical del Gráfico 4 muestra información bruta sobre el porcentaje de ciudadanos en un país determinado que culpan al gobierno actual por la crisis económica, mientras que el eje horizontal muestra el número de meses que el titular de la administración ha permanecido en el cargo. El gráfico muestra que aquellas administraciones con titulares que habían estado en el poder por más tiempo cuando la encuesta se realizó en el año 2010 fueron más propensas a ser culpadas por la crisis económica que las administraciones cuyos titulares únicamente habían permanecido en el cargo por un período corto de tiempo. La línea recta en el gráfico representa valores predichos para una relación bivariada. Como puede verse en el gráfico, un incremento de un mes en el tiempo en que el titular de la administración ha estado en el poder está asociado a un incremento de 0.19 puntos porcentuales en el porcentaje de personas que culpan al actual gobierno.

Conclusión

En general, los hallazgos de este informe muestran que los ciudadanos en los quintiles de riqueza más bajos, aquellos que informaron que su ingreso ha disminuido en los últimos dos años, y aquellos que perciben que la economía nacional está en un peor estado hoy de lo que estaba el año pasado son más propensos a culpar al gobierno actual que a

los países ricos del mundo por la crisis económica.

Además, y en consonancia con la hipótesis planteada al principio, se encontró que, manteniendo otras cosas constantes, en la medida en que los ciudadanos perciben que su gobierno se encarga de la economía, la pobreza y el desempleo de forma eficaz, son menos propensos a culparlo por la crisis económica actual.

Esto es de importancia para los políticos y aquellos responsables en la toma de decisiones. Estos deben estar conscientes de que, incluso en un contexto de crisis económica, en la medida en la que implementen acciones económicas eficaces y sean capaces de comunicarlas a los ciudadanos, podrían ser capaces de evitar ser culpados por la crisis económica. Por el contrario, incluso en presencia de una crisis económica exógena, si los ciudadanos perciben que su gobierno no toma medidas eficaces para resolver los problemas derivados de esta, serán más propensos a atribuirle la culpa por la crisis económica en general.

Finalmente, y con respecto al contexto económico, es importante que las autoridades consideren que a medida que avanza su tiempo al mando del gobierno se vuelve más probable que sean culpados por las condiciones económicas. En general, los titulares que han permanecido un tiempo más largo en el poder, deben esperar ser más fácilmente culpados por las crisis económicas (sean estas endógenas o exógenas) que aquellos que son relativamente nuevos en el poder.

Referencias

- Anderson, Christopher. J., Blais, André, Bowler, Shaun, Donovan, Todd, y Listhaug, Ola. 2007. Losers' Consent: Elections and Democratic Legitimacy. New York: Oxford University Press.
- Booth, John A., y Mitchell A. Seligson. 2009. The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations. New York: Cambridge University Press.
- Brady, Henry E., y Paul M. Sniderman. 1985. "Attitude Attribution: A Group Basis for Political Reasoning." *American Political Science Review* 79(4): 1061-1078.
- Campbell, Angus, Converse, Philip , Miller, Warren , y Stokes, Donald . 1960. The American Voter. Chicago: University Of Chicago Press.
- Cardoso, Eliana, y Albert Fishlow. 1992. "Latin American Economic Development: 1950-1980." *Journal of Latin American Studies* 24: 197-218.
- Córdova, Abby. 2009. Methodological Note: Measuring Relative Wealth using Household Asset Indicators. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).
- Duch, Raymond M., y Randolph T. Stevenson. 2008. The Economic Vote: How Political and Economic Institutions Condition Election Results. New York: Cambridge University Press.
- Easton, David. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5(4): 435-457.
- Feldman, Stanley, y Karen Stenner. 1997. "Perceived Threat and Authoritarianism." *Political Psychology* 18(4): 741-770.
- Fiorina, Morris P. 1981. Retrospective Voting in American National Elections. New Haven, Connecticut: Yale University Press.
- Heider. 1944. "Social Perception and Phenomenal Causality." *Psychological Review* 51(6): 358-374.
- Hetherington, Marc J., y Michael Nelson. 2003. "Anatomy of a Rally Effect: George W. Bush and the War on Terrorism." *PS: Political Science & Politics* 36(01): 37-42.
- Iyengar, Shanto. 1996. "Framing Responsibility for Political Issues." *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 546(1): 59 -70.
- Iyengar, Shanto, y Donald R. Kinder. 1988. News that Matters: Television and American Opinion. Chicago: University of Chicago Press.
- Kinder, Donald R., y D. Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics: The American Case." *British Journal of Political Science* 11(2): 129-161.
- Lewis-Beck, Michael S., y Martin Paldam. 2000. "Economic voting: an introduction." *Electoral Studies* 19(2-3): 113-121.
- Lewis-Beck, Michael S., y Mary Stegmaier. 2008. "The Economic Vote in Transitional Democracies." *Journal of Elections, Public Opinion & Parties* 18(3): 303.
- Lodge, Milton, y Charles S. Taber. 2005. "The Automaticity of Affect for Political Leaders, Groups, and Issues: An Experimental Test of the Hot Cognition Hypothesis." *Political Psychology* 26(3): 455-482.
- Nadeau, Richard, Richard G. Niemi, y Antoine Yoshinaka. 2002. "A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context Across Time and Nations." *Electoral Studies* 21(3): 403-423.

- Nawara, Steven P. 2011. "The Formation of Responsibility Attributions and their Role in Shaping Political Behavior." PhD dissertation, Ohio State University. (Publication No: osu1306802408)
- Orcés, Diana, Mitchell A. Seligson, y Amy Erica Smith. 2010. "Citizens' Perceptions and Experiences During Hard Times in the Americas." en The Political Culture of Democracy, Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP), p. 13-28.
- Powell, G. Bingham Jr. 2000. Elections as Instruments of Democracy: Majoritarian and Proportional Visions. New Haven, Connecticut: Yale University Press.
- Powell, G. Bingham, y Guy D. Whitten. 1993. "A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Account of the Political Context." American Journal of Political Science 37(2): 391-414.
- Rudolph, Thomas J. 2006. "Triangulating Political Responsibility: The Motivated Formation of Responsibility Judgments." Political Psychology 27(1): 99-122.
- Rudolph, Thomas J. 2003. "Who's Responsible for the Economy? The Formation and Consequences of Responsibility Attributions." American Journal of Political Science 47(4): 698-713.
- Stokes, Susan C. 2001. Mandates and Democracy: Neoliberalism by Surprise in Latin America. New York: Cambridge University Press.
- Tavits, Margit. 2007. "Clarity of Responsibility and Corruption." American Journal of Political Science 51(1): 218-229.
- Tyler, Tom R. 1982. "Personalization in Attributing Responsibility for National Problems to the President." Political Behavior 4(4): 379-399.
- Wallerstein, Immanuel. 2004. World-Systems Analysis: An Introduction. Durham, NC: Duke University Press Books.

Apéndice

A1. Estimaciones de regresión logística multinomial

VARIABLES	(1)	(2)	(3)
	Culpar al gobierno actual vs. Culpar a los países ricos †	Culpar al gobierno actual vs. Culpar a los países ricos	HMNL Culpar al gobierno actual vs. Culpar a los países ricos
Poder del ejecutivo	---	0.375*** (0.0963)	0.072 (0.582)
Días en el poder††	---	1.489*** (0.112)	1.90*** (0.67)
Quintil de riqueza	-0.267*** (0.0972)	-0.280*** (0.0972)	-0.296*** (0.084)
Aumento de los ingresos del hogar	-0.238*** (0.0905)	-0.234*** (0.0878)	-0.212*** (0.082)
Evaluaciones retrospectivas de la economía personal	-0.0431 (0.0864)	-0.0360 (0.0863)	-0.032 (0.083)
Evaluaciones retrospectivas de la economía nacional	-0.449*** (0.0867)	-0.507*** (0.0866)	-0.483*** (0.086)
Desempeño económico del gobierno	-1.473*** (0.136)	-1.794*** (0.134)	-1.51*** (0.13)
Rol del gobierno	-0.135 (0.152)	-0.0992 (0.148)	-0.215 (0.136)
Mujer	0.209*** (0.0551)	0.188*** (0.0545)	0.201*** (0.054)
Edad	-0.499*** (0.140)	-0.686*** (0.136)	-0.45*** (0.143)
Educación	-1.104*** (0.136)	-0.989*** (0.132)	-1.071*** (0.129)
Centrista	-0.270*** (0.0731)	-0.245*** (0.0735)	-0.3*** (0.068)
Izquierdista	-0.311*** (0.0921)	-0.325*** (0.0879)	-0.325*** (0.088)
Missing ideology†††	-0.0741 (0.0953)	-0.0698 (0.0971)	-0.096 (0.083)
Aprobación presidencial	-2.273*** (0.149)	-2.250*** (0.140)	-2.267*** (0.14)
Votaron a favor del titular	-0.480*** (0.0637)	-0.399*** (0.0625)	-0.50*** (0.06)
Nacionalismo	0.345** (0.172)	0.298 (0.185)	0.34** (0.143)
Conocimiento político	-0.390*** (0.119)	-0.532*** (0.116)	-0.32*** (0.103)
Consumo de noticias	-0.0747 (0.139)	-0.0650 (0.138)	-0.039 (0.127)
Constante	3.811*** (0.328)	3.614*** (0.298)	-0.357 (0.45)
Países	22	22	22
Observaciones	32,937	32,937	32,937

Errores estándar entre paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

† Efectos fijos de país incluidos, pero no presentados en la tabla

†† Variable fue recodificada desde 0 hasta 1 con el fin de mostrar el máximo cambio como el resto de las variables independientes. 0 es el

ejecutivo con el menor número de días en el poder y el 1 es el ejecutivo con la mayor cantidad de días en el poder.

††† “Missing ideology” se refiere a aquellos que no respondieron a la pregunta de ideología. Liberales y de izquierdas se combinan en la misma categoría en los análisis, los de derecha y los conservadores también fueron agrupados en la misma categoría (sólo una de las dos preguntas de ideología, fue preguntada en cada país, ver los cuestionarios en la página web de LAPOP para más información).

Derecha/conservador es la línea de base (categoría de comparación).

Nota: Haití, Estados Unidos, Canadá y Chile fueron excluidos del análisis.

A2. Estimaciones probit multinomiales

VARIABLES	(1)	(2)
	Culpar al gobierno actual Vs. Culpar a los países ricos [†]	Culpar al gobierno actual Vs. Culpar a los países ricos
Poder del ejecutivo	---	0.231*** (0.0645)
Días en el poder ^{‡‡}	---	1.074*** (0.0756)
Quintil de riqueza	-0.180*** (0.0623)	-0.177*** (0.0620)
Aumento de los ingresos del hogar	-0.167*** (0.0586)	-0.163*** (0.0563)
Evaluaciones retrospectivas de la economía personal	-0.0281 (0.0565)	-0.0267 (0.0555)
Evaluaciones retrospectivas de la economía nacional	-0.311*** (0.0569)	-0.355*** (0.0560)
Desempeño económico del gobierno	-1.003*** (0.0900)	-1.186*** (0.0874)
Rol del gobierno	-0.0716 (0.0987)	-0.0470 (0.0957)
Mujer	0.129*** (0.0363)	0.114*** (0.0352)
Edad	-0.360*** (0.0929)	-0.465*** (0.0884)
Educacion	-0.717*** (0.0890)	-0.646*** (0.0848)
Centrista	-0.198*** (0.0475)	-0.171*** (0.0473)
Izquierdista	-0.228*** (0.0601)	-0.223*** (0.0572)
Missing ideology ^{†††}	-0.0565 (0.0610)	-0.0537 (0.0616)
Aprobación presidencial	-1.581*** (0.0974)	-1.598*** (0.0905)
Votaron a favor del titular	-0.328*** (0.0411)	-0.275*** (0.0402)
Nacionalismo	0.229** (0.114)	0.195 (0.120)
Conocimiento político	-0.255*** (0.0758)	-0.354*** (0.0728)
Consumo de noticias	-0.0337 (0.0889)	-0.0406 (0.0875)
Constante	2.613*** (0.213)	2.437*** (0.191)
Países	22	22
Observaciones	32,937	32,937

Errores estándar entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

[†] Efectos fijos de país incluidos, pero no presentados en la tabla

^{‡‡} Variable fue recodificada desde 0 hasta 1 con el fin de mostrar el máximo cambio como el resto de las variables independientes. 0 es el ejecutivo con el menor número de días en el poder y el 1 es el ejecutivo con la mayor cantidad de días en el poder.

^{†††} “Missing ideology” se refiere a aquellos que no respondieron a la pregunta de ideología. Liberales y de izquierdas se combinan en la misma categoría en los análisis, los de derecha y los conservadores también fueron agrupados en la misma categoría (sólo una de las dos preguntas de ideología, fue preguntada en cada país, ver los cuestionarios en la página web de LAPOP para más información). Derecha/conservador es la línea de base (categoría de comparación).

Nota: Haití, Estados Unidos, Canadá y Chile fueron excluidos del análisis.