



USAID

DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Cultura política de la democracia en Colombia: 2007



AmericasBarometer by LAPOP
Barómetro de las Américas

COLOMBIA

www.AmericasBarometer.org

- Juan Carlos Rodríguez-Raga, Universidad de los Andes
- Mitchell A. Seligson, Ph.D. Vanderbilt University
- Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University



Centro Nacional de Consultoría.com

Cultura política de la democracia en Colombia: 2007

Por:

Juan Carlos Rodríguez-Raga
Universidad de los Andes.

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Coordinador científico y editor de la serie
Universidad de Vanderbilt.



Universidad de los Andes



VANDERBILT UNIVERSITY



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.

Bogotá, enero de 2007

Contenido

Contenido.....	iii
Lista de gráficos.....	vi
Lista de tablas	xii
I. La muestra	1
Distribuciones básicas.....	2
II. El estado de la democracia en Colombia	9
Concepciones de democracia.....	9
Respaldo al sistema.....	13
Predictores del respaldo al sistema	16
Tolerancia política	23
Predictores de la tolerancia política	26
Estabilidad democrática.....	28
Confianza en las instituciones.....	30
Conclusión	32
Anexo.....	33
III. Actitudes frente a la democracia liberal.....	35
Aprobación a la censura.....	36
Predictores de la aprobación a la censura	38
Separación de poderes.....	43
Predictores de la amenaza a la separación de poderes	47
Actitudes contra la democracia liberal.....	50
Predictores de las actitudes contra la democracia liberal.....	54
Conclusión	56
Anexo.....	57
IV. El complejo fenómeno de la corrupción.....	61
La corrupción como problema	64
Víctimas de la corrupción	67
Predictores de la victimización por corrupción	77
Actitudes frente a la corrupción.....	78
Predictores de la tolerancia con la corrupción	80
Percepción de corrupción.....	82

Predictores de la percepción de corrupción	84
Conclusión	86
Anexo	87
V. Percepciones sobre el Estado de Derecho.....	91
Sujeción de los ciudadanos al marco constitucional y legal	91
Subordinación de las acciones del gobierno al derecho consagrado	96
Efectividad en la aplicación del Estado de Derecho	100
Anexo	118
VI. Desempeño de los gobiernos locales	121
Evaluación de los gobiernos locales	122
Confianza en las instituciones locales.....	122
Rendición de cuentas	126
Transparencia.....	129
Prestación de los servicios públicos.....	133
Participación y demanda	141
Participación en los asuntos municipales.....	141
Demanda a las autoridades municipales	144
Participación y demanda	146
Predictores de la participación en asuntos municipales	147
Predictores de la demanda a las autoridades locales.....	150
Anexo	154
VII. Partidos y elecciones	157
Confianza en las instituciones electorales.....	158
Afiliación partidista	163
Partidos e ideología.....	167
Predictores de la afiliación partidista.....	169
Interés y activismo políticos	172
Predictores del interés y activismo políticos.....	175
Amenazas a la democracia electoral	178
Predictores de la percepción de amenaza electoral.....	190
Evaluación del gobierno	195
Anexo	200
VIII. Sociedad civil y participación	205
Participación comunitaria y organizaciones de la sociedad civil.....	205

Participación en manifestaciones y protestas.....	212
Actitudes frente a la acción colectiva	216
Temor a la participación	218
Predictores del temor a participar	220
Anexo	221
IX. Conflicto armado	225
Percepciones del conflicto y el post-conflicto	227
Victimización por el conflicto	238
Anexo A. Descripción técnica de la muestra.....	245
Diseño de la muestra.....	245
Descripción técnica del diseño muestral.....	246
Universo	246
Población.....	246
Unidad de selección final.....	246
Método de muestreo.....	247
Marco muestral	248
Cálculos por estratos	248
Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error	248
Personal que trabajó en esta encuesta	249
Comentarios finales sobre el trabajo de campo	251
Anexo B. Cuestionario	253

Lista de gráficos

Gráfico I-1. Distribución de la muestra por región (2007)	2
Gráfico I-2. Distribución de la muestra según sexoy edad (2007)	3
Gráfico I-3. Distribución de la muestra según nivel educativo y área de residencia (2007)	4
Gráfico I-4. Distribución de la muestra según nivel de ingresos (2007)	5
Gráfico I-5. Distribución de la muestra según estado civil - 2006	6
Gráfico I-6. Distribución de la muestra según autoidentificación étnica - 2004-2006	7
Gráfico I-7. Distribución de la muestra según confesión religiosa - 2004-2006	8
Gráfico II-1. Concepciones de democracia en Colombia (2006-2007)	11
Gráfico II-2. Significado de la democracia según nivel educativo (2007)	12
Gráfico II-3. Respaldo al sistema en Colombia (2004 – 2007)	14
Gráfico II-4. Respaldo al sistema por región (2004-2007)	15
Gráfico II-5. Respaldo al sistema según sexo (2007)	16
Gráfico II-6. Respaldo al sistema según edad (2007)	17
Gráfico II-7. Respaldo al sistema según posición ideológica (2007)	18
Gráfico II-8. Respaldo al sistema según evaluación del gobierno actual (2007)	19
Gráfico II-9. Respaldo al sistema según evaluación de la prestación de los servicios municipales (2007)	20
Gráfico II-10. Respaldo al sistema según evaluación del desempeño económico actual del país (2007)	21
Gráfico II-11. Respaldo al sistema según victimización por la delincuencia (2007)	22
Gráfico II-12. Tolerancia política en Colombia (2004-2007)	24
Gráfico II-13. Tolerancia por región (2004-2007)	25
Gráfico II-14. Tolerancia política según nivel educativo (2007)	26
Gráfico II-15. Tolerancia política según victimización por el conflicto armado (2007)	27
Gráfico II-16. Estabilidad democrática en Colombia (2004-2007)	29
Gráfico II-17. Confianza en las instituciones en Colombia (2007)	30
Gráfico II-18. Confianza en las tres ramas del poder público (2004-2007)	31
Gráfico III-1. Aprobación a la censura (2005-2007)	37
Gráfico III-2. Aprobación a la censura por región (2005-2007)	38
Gráfico III-3. Aprobación a la censura según nivel de educación (2007)	39
Gráfico III-4. Aprobación a la censura según evaluación del gobierno actual (2007)	40
Gráfico III-5. Aprobación a la censura según evaluación de los servicios públicos municipales (2007)	41
Gráfico III-6. Aprobación a la censura según victimización por la delincuencia (2007)	42
Gráfico III-7. Aprobación de un golpe de estado (2004-2007)	43
Gráfico III-8. Aceptación del cierre del Congreso y la Corte Constitucional por parte del presidente (2005-2007)	45
Gráfico III-9. Aversión a la separación de poderes (2005-2007)	46
Gráfico III-10. Aversión a la separación de poderes según evaluación del gobierno actual (2007)	47
Gráfico III-11. Aversión a la separación de poderes según evaluación del desempeño económico actual del país (2007)	48

Gráfico III-12. Aversión a la separación de poderes según victimización por la corrupción (2007)	49
Gráfico III-13. Actitudes contra la democracia liberal (2007)	52
Gráfico III-14. Actitudes contra la democracia liberal (2006-2007)	53
Gráfico IV-1. Índice de Percepción de Corrupción (CPI) de Transparencia Internacional (1998-2007)	62
Gráfico IV-2. La corrupción como problema en Colombia (2007)	64
Gráfico IV-3. La corrupción como el problema más grave (2004-2007)	65
Gráfico IV-4. La corrupción como el problema más grave, por región (2007)	66
Gráfico IV-5. Acusados de un delito que no cometieron (2004-2007)	68
Gráfico IV-6. Víctimas de soborno por un policía (2004-2007)	69
Gráfico IV-7. Víctimas de soborno por un empleado público (2004-2007)	70
Gráfico IV-8. Víctimas de soborno en el gobierno municipal (2004-2007)	71
Gráfico IV-9. Víctimas de soborno en el trabajo (2004-2007)	72
Gráfico IV-10. Víctimas de soborno en los juzgados (2004-2007)	73
Gráfico IV-11. Víctimas de soborno en los servicios de salud (2004-2007)	74
Gráfico IV-12. Víctimas de soborno en la escuela (2004-2007)	75
Gráfico IV-13. Victimización por corrupción en Colombia (2004-2007)	76
Gráfico IV-14. Victimización por corrupción según sexo y nivel educativo (2007)	77
Gráfico IV-15. Actitudes frente a la corrupción (2007)	79
Gráfico IV-16. Tolerancia con la corrupción según edad (2007)	80
Gráfico IV-17. Tolerancia con la corrupción según nivel de educación (2007)	81
Gráfico IV-18. Percepción de corrupción (2004-2007)	82
Gráfico IV-19. Percepción de corrupción de funcionarios municipales, funcionarios departamentales y jueces (2007)	83
Gráfico IV-20. Percepción de corrupción según edad y nivel de educación (2007)	84
Gráfico IV-21. Percepción de corrupción según tolerancia con comportamientos corruptos (2007)	85
Gráfico V-1. Legitimidad de la Constitución (2005-2007)	92
Gráfico V-2. ¿Qué hace cuando enfrente un conflicto legal, civil o interpersonal? (2004-2007)	93
Gráfico V-3. Actitudes frente a la evolución de la sociedad (2004-2007)	94
Gráfico V-4. Medios para lograr el éxito en la vida (2007)	95
Gráfico V-5. ¿Cree que puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Constitucional? (2005-2007)	96
Gráfico V-6. ¿Cree que los jueces son un estorbo para el presidente y deberían ser ignorados? (2006-2007)	97
Gráfico V-7. ¿Las autoridades pueden violar la ley para perseguir criminales? (2004-2007)	98
Gráfico V-8. Efectos de la política de Seguridad Democrática sobre la violación a los derechos humanos (2004-2007)	99
Gráfico V-9. La delincuencia y la seguridad como los problemas más graves del país (2007)	100
Gráfico V-10. La mejor forma de fortalecer la democracia en Colombia (2007)	102
Gráfico V-11. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos de los ciudadanos están protegidos por el Estado? (2007)	103
Gráfico V-12. Diferentes formas de victimización por el conflicto armado (2007)	104
Gráfico V-13. Victimización por el conflicto armado (2004-2007)	105
Gráfico V-14. Victimización por la delincuencia (2004-2007)	106

Gráfico V-15. Percepción de inseguridad (2004-2007).....	107
Gráfico V-16. Percepción de inseguridad según victimización por la delincuencia (2007).....	108
Gráfico V-17. Percepción de inseguridad según victimización por el conflicto (2007).....	109
Gráfico V-18. Confianza en el sistema de justicia según victimización por el conflicto (2007)	110
Gráfico V-19. Confianza en el sistema de justicia según victimización por la delincuencia (2007)	110
Gráfico V-20. Tasas de denuncia de delitos (2004-2007)	111
Gráfico V-21. Razones para no denunciar un delito (2007)	112
Gráfico V-22. Confianza en la aplicación de justicia (2004-2007)	113
Gráfico V-23. Confianza en que los tribunales garantizan un juicio justo (2004-2007)	114
Gráfico V-24. Percepción de celeridad de las decisiones judiciales (2004-2007).....	115
Gráfico V-25. Percepción de acceso a las instituciones de justicia (2007)	116
Gráfico V-26. Confianza en las instituciones del sistema de justicia (2007)	117
Gráfico VI-1. Confianza en las instituciones municipales (2004-2007).....	122
Gráfico VI-2. Confianza en las instituciones municipales por región (2007)	123
Gráfico VI-3. Confianza en las instituciones municipales en áreas urbanas y rurales (2007)....	124
Gráfico VI-4. Confianza en los gobiernos municipal, departamental y nacional (2004-2007) ..	125
Gráfico VI-5. Rendición de cuentas de los gobiernos municipal, departamental y nacional (2004-2007).....	126
Gráfico VI-6. Rendición de cuentas de las alcaldías por región (2007)	127
Gráfico VI-7. Rendición de cuentas de las alcaldías en zonas urbana y rural (2007)	128
Gráfico VI-8. Percepción de transparencia en los gobiernos municipales, departamentales y nacional (2004-2007)	130
Gráfico VI-9. Percepción de transparencia de los gobiernos municipales por región (2007)	131
Gráfico VI-10. Percepción de transparencia de los gobiernos municipales en áreas urbanas y rurales (2004-2007).....	132
Gráfico VI-11. Evaluación general de los servicios públicos (2004-2007).....	134
Gráfico VI-12. Evaluación general de los servicios públicos por región (2004-2007)	134
Gráfico VI-13. Evaluación de distintos servicios públicos (2007)	135
Gráfico VI-14. Partidarios de que el gobierno nacional asuma más gastos locales (2006-2007)	136
Gráfico VI-15. Partidarios de que el gobierno nacional asuma más gastos locales, por región (2006-2007).....	137
Gráfico VI-16. Dispuestos a pagar más impuestos al municipio (2004-2007).....	138
Gráfico VI-17. Dispuestos a pagar más impuestos al municipio, por región (2004-2007)	139
Gráfico VI-18. Dispuestos a pagar más impuestos al municipio en áreas urbanas y rurales (2004-2007)	140
Gráfico VI-19. Asistencia a sesiones municipales (2004-2007).....	142
Gráfico VI-20. Asistencia a reuniones convocadas por el alcalde (2004-2007).....	142
Gráfico VI-21. Participantes en la formulación del presupuesto municipal (2004-2007).....	143
Gráfico VI-22. Ciudadanos que formularon una petición al gobierno municipal (2004-2007) .	144
Gráfico VI-23. Ciudadanos que pidieron ayuda al alcalde (2004-2007)	145
Gráfico VI-24. Ciudadanos que pidieron ayuda a un concejal (2004-2007)	145
Gráfico VI-25. Participación y demanda en asuntos municipales (2004-2007)	146
Gráfico VI-26. Participación en asuntos municipales según nivel educativo en áreas urbanas y rurales (2007)	147

Gráfico VI-27. Participación en asuntos municipales para simpatizantes y no simpatizantes de algún partido político (2007)	148
Gráfico VI-28. Participación en asuntos municipales según victimización por el conflicto (2007)	149
Gráfico VI-29. Demanda a las autoridades municipales según edad y estado civil (2007).....	150
Gráfico VI-30. Riqueza promedio de demandantes y no demandantes a las autoridades municipales (2007).....	151
Gráfico VI-31. Demanda a las autoridades municipales para simpatizantes y no simpatizantes de un partido político (2007)	152
Gráfico VI-32. Demanda a las autoridades municipales según victimización por el conflicto (2007).....	153
Gráfico VII-1. Confianza en las elecciones (2004-2007)	158
Gráfico VII-2. Confianza en los partidos políticos (2004-2007).....	159
Gráfico VII-3. Confianza en el Consejo Nacional Electoral (2004-2007)	160
Gráfico VII-4. Confianza en las instituciones electorales por región (2007)	161
Gráfico VII-5. Confianza en las instituciones electorales (2007).....	162
Gráfico VII-6. Simpatía por algún partido político (2006-2007)	163
Gráfico VII-7. Simpatía por partidos políticos (2005-2007)	164
Gráfico VII-8. Simpatizantes de otros partidos (2007).....	165
Gráfico VII-9. Afiliación partidista (2007).....	166
Gráfico VII-10. Posición ideológica (2004-2007)	167
Gráfico VII-11. Posición ideológica para simpatizantes de varios partidos (2005-2007).....	168
Gráfico VII-12. Afiliación partidista según temor a la participación (2007)	169
Gráfico VII-13. Afiliación partidista según posición ideológica (2007)	170
Gráfico VII-14. Posición ideológica de simpatizantes y no simpatizantes de un partido político (2007).....	170
Gráfico VII-15. Interés y activismo políticos (2004-2007)	173
Gráfico VII-16. Interés y activismo políticos según afiliación partidista (2007)	174
Gráfico VII-17. Interés y activismo políticos según sexo y nivel educativo (2007)	175
Gráfico VII-18. Interés y activismo políticos según temor a la participación, para simpatizantes y no simpatizantes de un partido político (2007).....	176
Gráfico VII-19. Interés y activismo políticos según victimización por la delincuencia (2007) .	177
Gráfico VII-20. Interés y activismo políticos según victimización por el conflicto (2007)	177
Gráfico VII-21. Presión violenta para votar por algún candidato o partido, por región (2007) .	179
Gráfico VII-22. Presión violenta para no votar, por región (2007)	180
Gráfico VII-23. Amenazas electorales por afiliación partidista (2007).....	181
Gráfico VII-24. Compra del voto, por región (2007)	183
Gráfico VII-25. Venta del voto, por región (2007).....	184
Gráfico VII-26. Compra del voto por afiliación partidista (2007).....	185
Gráfico VII-27. Venta del voto por afiliación partidista (2007).....	186
Gráfico VII-28. Percepción de distintos tipos de amenaza sobre las elecciones locales, por región (2007).....	188
Gráfico VII-29. Percepción de amenaza electoral, por región (2007).....	189
Gráfico VII-30. Percepción de amenaza electoral según estado civil y nivel educativo (2007)	190
Gráfico VII-31. Percepción de amenaza electoral según exposición a noticias por radio en áreas urbanas y rurales (2007).....	191

Gráfico VII-32. Percepción de amenaza electoral según evaluación del gobierno actual (2007)	192
Gráfico VII-33. Percepción de amenaza electoral según victimización por la corrupción (2007)	193
Gráfico VII-34. Percepción de amenaza electoral según victimización por el conflicto (2007)	193
Gráfico VII-35. Percepción de amenaza electoral según presión violenta para votar por alguien (2007)	194
Gráfico VII-36. Evaluación del desempeño del gobierno en diversas dimensiones (2007)	196
Gráfico VII-37. Evaluación del desempeño del gobierno (2004-2007)	197
Gráfico VII-38. Evaluación del desempeño del gobierno según afiliación partidista (2007)	198
Gráfico VII-39. Evaluación del desempeño del gobierno según posición ideológica (2007)	199
Gráfico VIII-1. Participación en la solución de algún problema de la comunidad (2004-2007)	206
Gráfico VIII-2. Formas de participación en la solución de un problema comunitario (2007)	207
Gráfico VIII-3. Participación en organizaciones de la sociedad civil (2007)	209
Gráfico VIII-4. Asistencia a reuniones de un partido político (2004-2007)	210
Gráfico VIII-5. Participación en protestas o manifestaciones públicas (2004-2007)	212
Gráfico VIII-6. Participación en manifestaciones o protestas públicas según nivel educativo (2007)	213
Gráfico VIII-7. Participación en manifestaciones o protestas públicas según posición ideológica (2007)	214
Gráfico VIII-8. Participación en manifestaciones o protestas públicas según temor a la participación (2007)	215
Gráfico VIII-9. Aceptación de diversas formas de acción colectiva (2007)	217
Gráfico VIII-10. Mucho temor a participar en actividades políticas (2007)	218
Gráfico VIII-11. Índice de temor a la participación (2004-2007)	219
Gráfico VIII-12. Temor a la participación según sexo y nivel educativo (2007)	220
Gráfico IX-1. El conflicto, la violencia y la seguridad como problemas más graves del país (2007)	225
Gráfico IX-2. El conflicto es el principal problema del país (2005-2007)	226
Gráfico IX-3. La mejor solución para el conflicto con la guerrilla (2004-2007)	227
Gráfico IX-4. La mejor solución para el conflicto con los paramilitares (2004-2007)	228
Gráfico IX-5. ¿Cuán probable es una negociación con los grupos armados ilegales en un plazo razonable? (2004-2007)	229
Gráfico IX-6. Respaldo a la desmovilización y reinserción de grupos armados ilegales (2004-2007)	231
Gráfico IX-7. Respaldo a la desmovilización y reinserción de grupos armados ilegales por región (2007)	232
Gráfico IX-8. Respaldo a la desmovilización de guerrilleros, por región(2004-2007)	233
Gráfico IX-9. Respaldo a la desmovilización de paramilitares, por región(2004-2007)	233
Gráfico IX-10. Confianza en los grupos armados ilegales (2005-2007)	234
Gráfico IX-11. Confianza en las FARC por región (2005-2007)	235
Gráfico IX-12. Confianza en el ELN por región (2005-2007)	236
Gráfico IX-13. Confianza en los paramilitares por región (2005-2007)	237
Gráfico IX-14. Pérdida de un familiar en el conflicto armado (2004-2007)	238
Gráfico IX-15. Desplazamiento de un familiar por el conflicto (2004-2007)	239
Gráfico IX-16. Exilio de un familiar por el conflicto (2004-2007)	240

Gráfico IX-17. Victimización por el conflicto (2004-2007).....	241
Gráfico IX-18. Victimización por el conflicto, por región (2004-2007)	242
Gráfico IX-19. Perpetradores de actos de violencia en el conflicto (2005-2007)	243
Gráfico IX-20. Guerrilla y paramilitares como autores de victimización por el conflicto (2005-2007)	244

Lista de tablas

Tabla II-1. Marco analítico para las concepciones alternativas de democracia.....	10
Tabla II-2. Estabilidad democrática en Colombia (2007).....	28
Tabla II-3. Predictores del respaldo al sistema político (2007)	33
Tabla II-4. Predictores de la tolerancia política (2007)	34
Tabla III-1. Predictores de las actitudes contra la democracia liberal (2007)	55
Tabla III-2. Predictores de la aprobación de la censura (2007)	57
Tabla III-3. Predictores de la aversión a la separación de poderes (2007)	58
Tabla III-4. Modelos completos de predicción de las actitudes contra la democracia liberal (2007).....	59
Tabla IV-1. Índice de Percepción de Corrupción (CPI) de Transparencia Internacional Colombia (1998-2007).....	61
Tabla IV-2. Predictores de la victimización por corrupción (2007)	87
Tabla IV-3. Predictores de la tolerancia con la corrupción (2007).....	88
Tabla IV-4. Predictores de la percepción de corrupción (2007).....	89
Tabla V-1. Predictores de la tolerancia al quiebre del Estado de Derecho (2007)	118
Tabla V-2. Predictores de la victimización por la delincuencia (2007).....	119
Tabla V-3. Predictores de la percepción de inseguridad (2007).....	120
Tabla VI-1. Participación y demanda en asuntos municipales (2007).....	146
Tabla VI-2. Predictores de la participación en asuntos municipales (2007).....	154
Tabla VI-3. Predictores de la demanda a las autoridades municipales (2007)	155
Tabla VII-1. Predictores de la afiliación a los principales partidos políticos (2007)	171
Tabla VII-2. Predictores de a afiliación partidista (2007)	200
Tabla VII-3. Predictores de la afiliación a los principales partidos políticos - detalle (2007) ...	201
Tabla VII-4. Predictores del interés y activismo políticos (2007)	202
Tabla VII-5. . Predictores de la percepción de amenaza electoral (2007)	203
Tabla VIII-1. Predictores de la participación en organizaciones de la sociedad civil - Resumen (2007).....	211
Tabla VIII-2. Predictores de la participación en la solución de un problema comunitario (2007)	221
Tabla VIII-3. Predictores de la participación en organizaciones de la sociedad civil (2007)	222
Tabla VIII-4. Predictores de la participación en manifestaciones y protestas públicas (2007) ..	223
Tabla VIII-5. Predictores del temor a la participación (2007).....	223
Tabla A-1. Errores estándar y efectos de diseño para alguna variables (2007).....	246
Tabla A-2. Tamaño de la muestra y márgenes de error (nivel de confianza del 95%).....	249
Tabla A-3. Personal del CNC que participó en el estudio.....	249
Tabla A-4. Tamaño y distribución de la muestra por estrato (región).....	250
Tabla A-5. Encuestados y unidades primarias de muestreo (UPM) por estrato (región)	250

I. La muestra

En 2007 se realizó el cuarto estudio anual de opinión pública del Barómetro de las Américas – LAPOP (*Latin American Public Opinion Project*) en Colombia. El primer estudio, en 2004, se hizo simultáneamente con otros 7 países, incluyendo México y seis países de América Central. Desde entonces, este esfuerzo de investigación no ha hecho sino expandirse, atrayendo no sólo la atención de académicos, medios de comunicación, políticos y funcionarios estatales, sino también de entidades financiadoras que han contribuido a su desarrollo.

En 2005 el estudio LAPOP sólo se hizo en Colombia, como una muestra del interés particular que tiene USAID en el país. En esta ocasión se utilizó un cuestionario idéntico en su gran mayoría a aquél que se había usado en el año anterior, aunque se actualizaron algunos aspectos y se agregaron nuevas problemáticas más propias de la situación contemporánea en el país y la región (v.g. amenazas a los principios de la democracia liberal, profundización del análisis del conflicto armado).

En 2006 se realizó un estudio simultáneo en más de quince países de América Latina y el Caribe, incluyendo, naturalmente, Colombia. Mediante este estudio, con la misma intención del primer estudio de 2004 pero a mayor escala, fue posible establecer comparaciones sin precedentes entre naciones vecinas que, sin duda, permitieron poner en perspectiva los hallazgos acerca del estado de la democracia en Colombia.

Este estudio, cuyas encuestas se realizaron entre julio y agosto de 2007, se realizó de nuevo únicamente en Colombia. Con él se completa para la gran mayoría de los indicadores una serie de cuatro años que da lugar al seguimiento de las tendencias de las actitudes, percepciones, creencias y experiencias de los ciudadanos del país en relación con una serie de temas que ya son familiares para los seguidores de este importante proyecto de investigación: el estado de la democracia, la confianza en las instituciones, las actitudes que amenazan su estabilidad, la corrupción y sus diferentes caras, el desempeño de los gobiernos locales, el sistema de justicia y el estado de derecho, las organizaciones de la sociedad civil, las elecciones y los factores que amenazan su normal desarrollo, y el conflicto armado que sacude al país.

Como es habitual en los estudios LAPOP, los resultados aquí presentados son representativos de *todos* los ciudadanos no institucionalizados (esto es, no residentes de cárceles, hospitales, instalaciones militares, escuelas, etc.) en edad de votar (es decir, mayores de 18 años). Por consiguiente, a diferencia de muchos de los estudios de opinión que comúnmente se hacen en Colombia y en América Latina, nuestra muestra no se limita a las áreas urbanas o a las cinco ciudades más grandes del país. Además, las encuestas se realizan cara a cara, hogar por hogar, sin el sesgo que imponen los sondeos telefónicos o por otros medios.

Al igual que en los estudios anteriores, el diseño de la muestra se realizó con la participación del Centro Nacional de Consultoría (CNC), unas de las firmas encuestadoras con mayor trayectoria y prestigio del país. El trabajo de campo, la captura y verificación inicial de los datos fueron igualmente realizados por el CNC.

Se utilizó una muestra aleatoria estratificada por conglomerados, de forma multietápica, que incluyó 1.491 encuestados. El margen de error establecido es de $\pm 2.54\%$ con un nivel de confianza del 95%. Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a $\pm 2.54\%$.

Distribuciones básicas

El primer estrato de nuestra muestra es la región, lo cual, además de la representatividad nacional ya mencionada, permite obtener resultados que son representativos de cada una de ellas. La distribución de la muestra para cada región del país se ve en el Gráfico I-1.

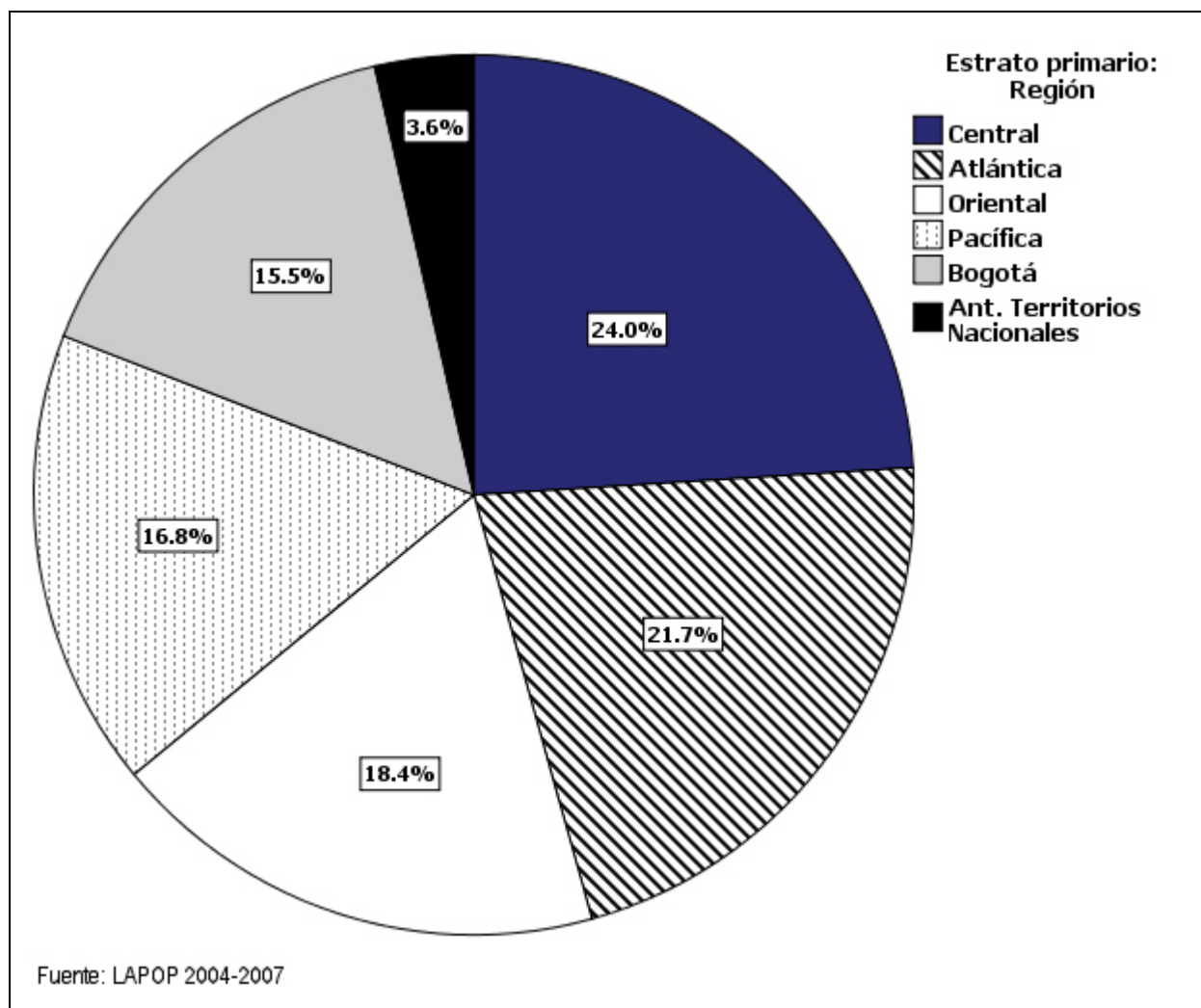


Gráfico I-1. Distribución de la muestra por región (2007)

Como en años anteriores, la muestra se divide en proporciones iguales entre hombres y mujeres. Esta distribución, sin embargo, varía para cada grupo etáreo como se ve en el Gráfico I-2. Como se indica en este gráfico, el promedio de edad es de 36.9 años, una media estadísticamente idéntica a la de los años anteriores.

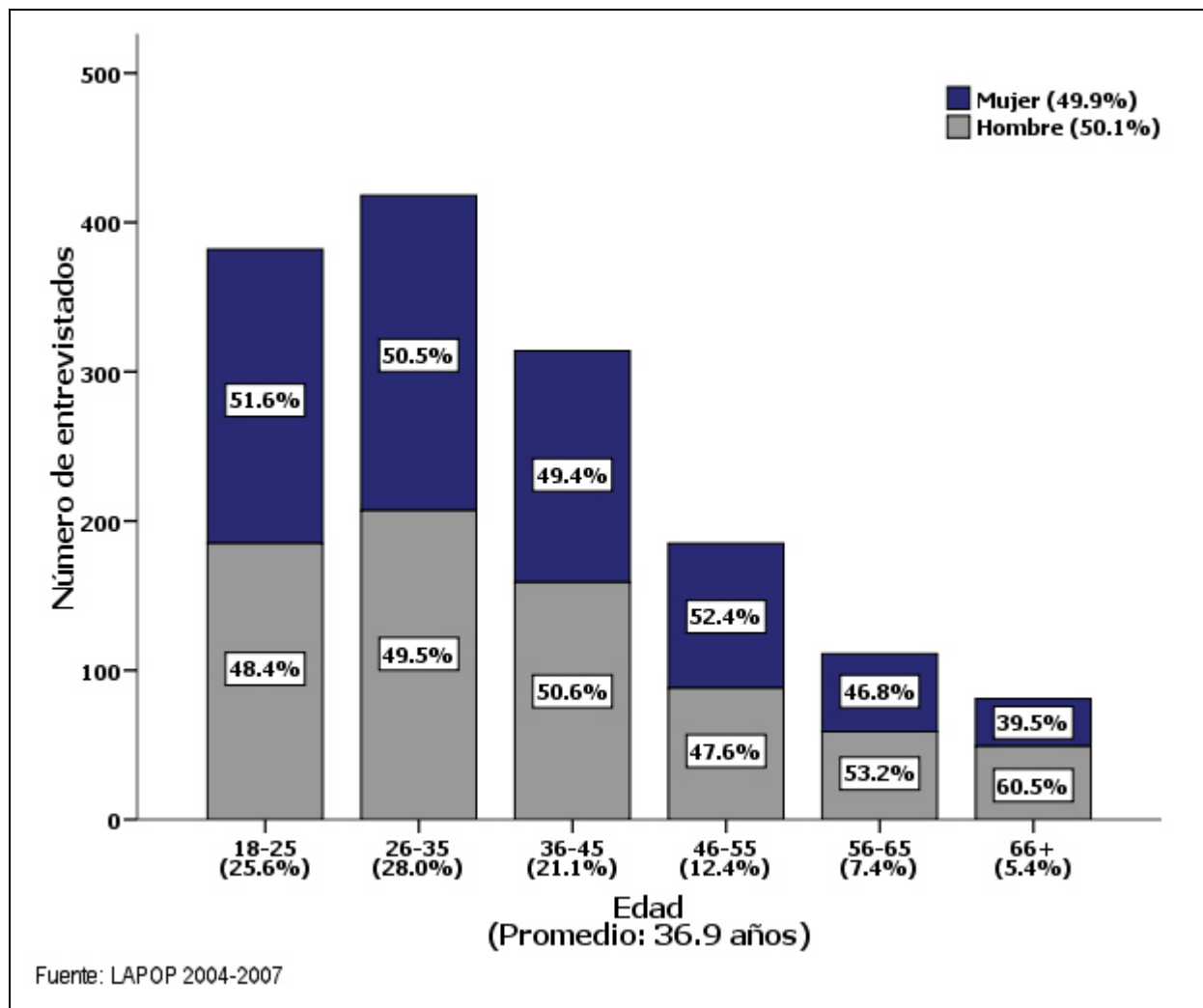


Gráfico I-2. Distribución de la muestra según sexo y edad (2007)

El 23.5% de los encuestados alcanzaron un nivel de educación primaria. El grupo mayor (44.8%) llegaron al nivel de educación secundaria, mientras que 31.7% alcanzaron algún grado de educación superior. El promedio de tiempo de escolaridad es de 8.8 años. Por su parte, el 74.2% de la muestra se encuentra en los cascos urbanos, mientras que el 25.8% reside en áreas rurales. El Gráfico I-3 muestra cómo se distribuye la muestra por nivel educativo y área de residencia.

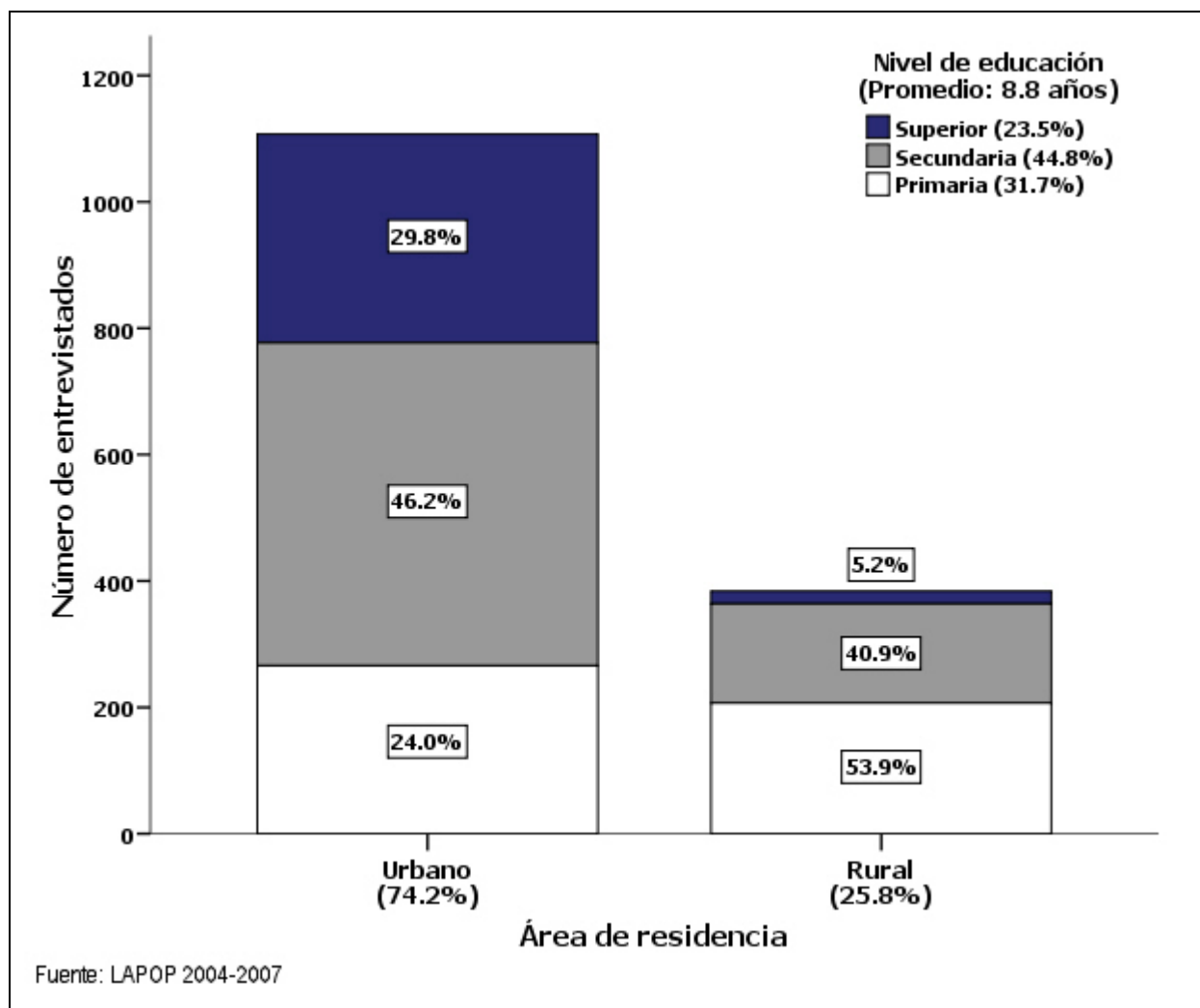
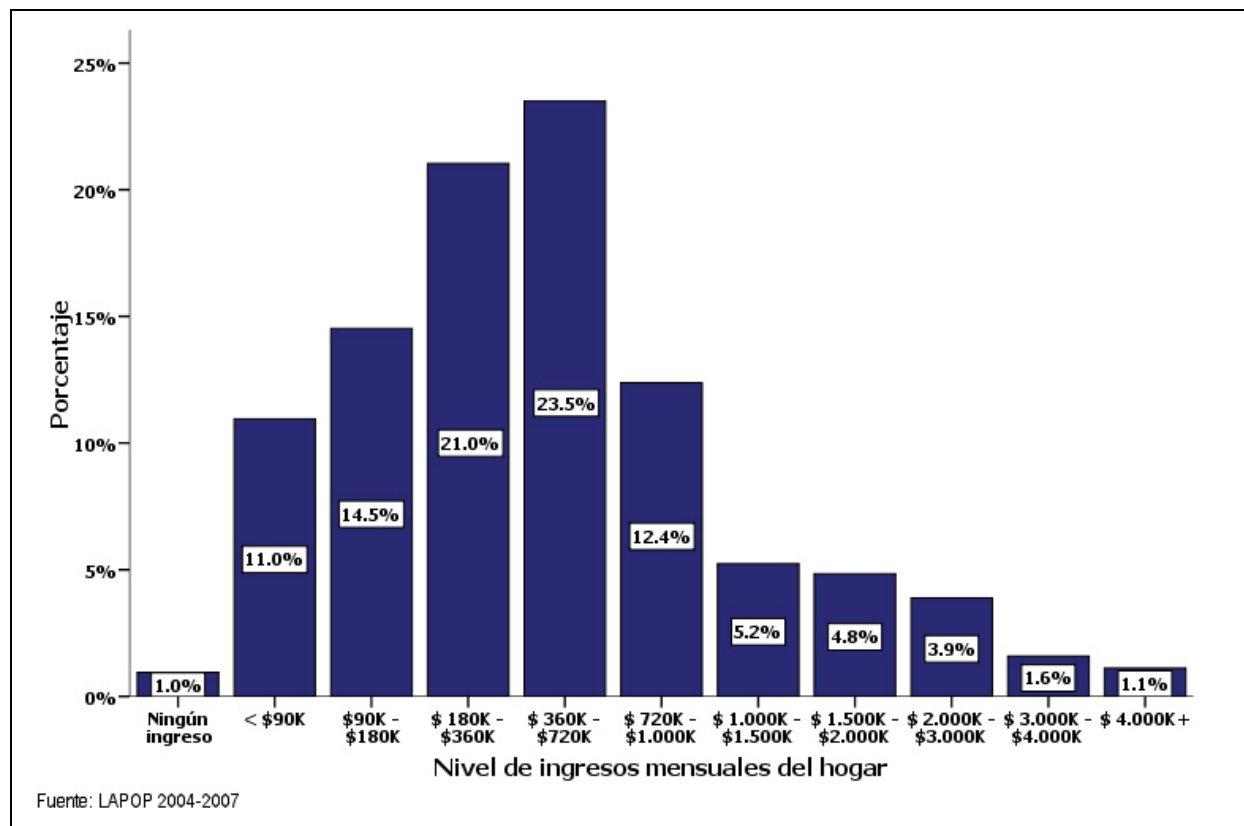


Gráfico I-3. Distribución de la muestra según nivel educativo y área de residencia (2007)

Por su parte, la distribución de la muestra por nivel de ingresos mensuales del hogar aparece en el Gráfico I-4.





Los encuestados se distribuyen como aparece en el Gráfico I-5 según su estado civil.

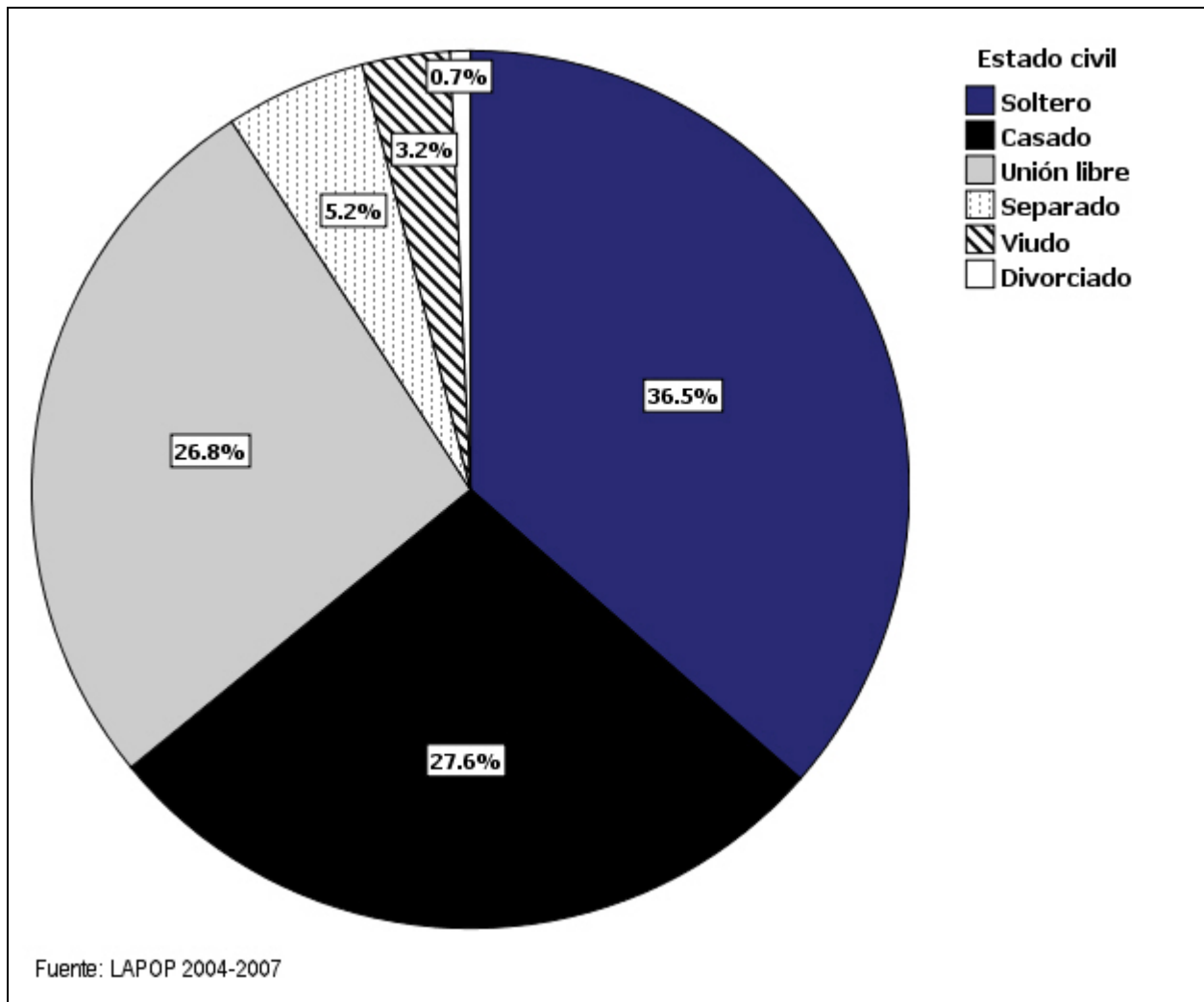


Gráfico I-5. Distribución de la muestra según estado civil - 2006

El Gráfico I-6 muestra que la mayoría de los colombianos se identifica como mestizo, mientras que una tercera parte se considera blanco.

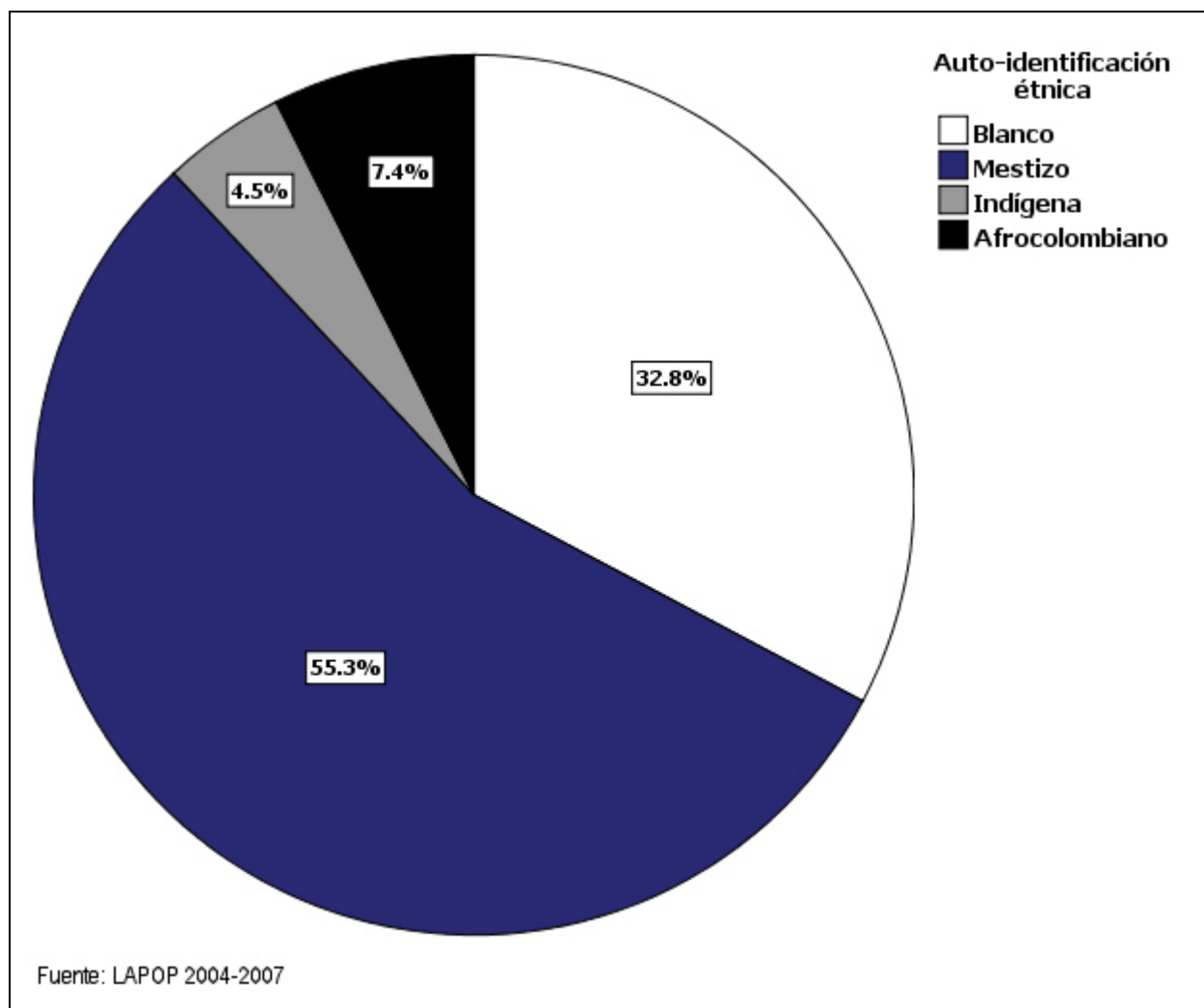


Gráfico I-6. Distribución de la muestra según autoidentificación étnica - 2004-2006



Finalmente, el Gráfico I-7 muestra que más del 80% de los encuestados son católicos, mientras que poco más del 10% pertenecen a alguna iglesia evangélica o cristiana no católica.

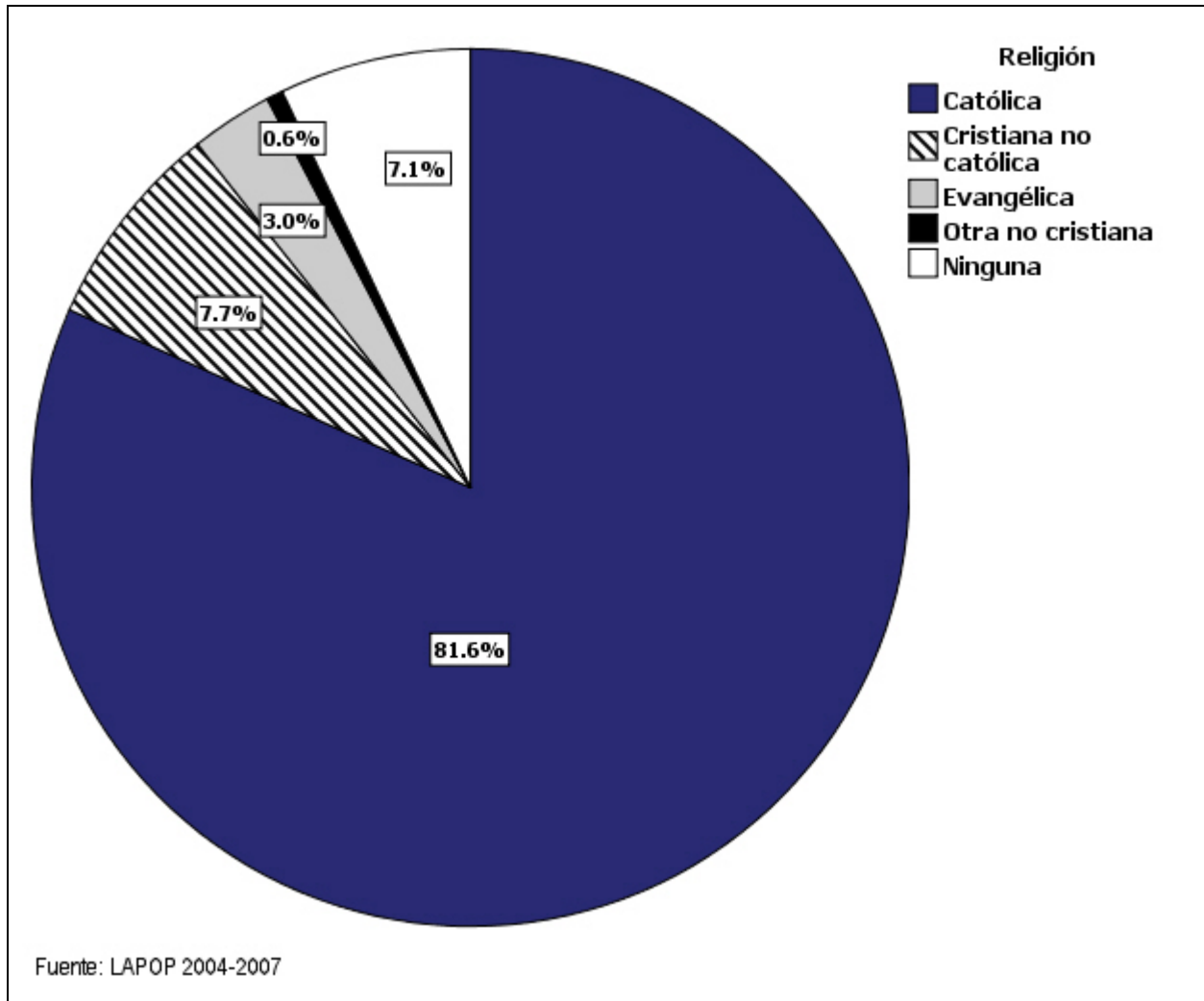


Gráfico I-7. Distribución de la muestra según confesión religiosa - 2004-2006

II. El estado de la democracia en Colombia

Este capítulo, como es habitual en los informes de LAPOP que se han publicado hasta ahora, es quizás uno de los más importantes de este estudio. A los hallazgos aquí mostrados se hace referencia en los demás capítulos.

En la primera sección se retoma rápidamente la indagación iniciada en el informe del año anterior acerca de los diferentes significados que tiene la democracia para los ciudadanos. Se describen las respuestas dadas por nuestros encuestados y se muestra la clasificación de cuatro concepciones de democracia introducida en dicho informe.

La segunda sección revisa nuestra medida de respaldo al sistema político, una forma de examinar su legitimidad. Se muestra no sólo la evolución del respaldo al sistema durante los últimos años a nivel nacional y para cada una de las regiones del país, sino que también se exploran los factores que pueden explicar los niveles de respaldo entre los encuestados en el estudio de 2007.

La tercera sección se ocupa del análisis de la tolerancia política, en el entendido de que esta segunda dimensión contribuye en la descripción de la cultura política del país. Esta sección incluye una mirada a la evolución de la tolerancia a lo largo del tiempo y un análisis de los factores que determinan cuán tolerantes son los colombianos.

La cuarta sección combina el respaldo al sistema y la tolerancia política para crear una tipología de actitudes generales frente a la democracia que plantean una medida de la estabilidad democrática del país.

La sección final muestra el nivel de confianza que expresan los ciudadanos en un conjunto amplio de instituciones políticas y sociales del país. Especial énfasis se hace en la evolución de la confianza en las tres ramas del poder público: el ejecutivo, el legislativo y el sistema de justicia.

Concepciones de democracia

Desde el estudio de 2006, lapop incluyó en su cuestionario una pregunta que busca indagar qué entienden los ciudadanos por democracia. La pregunta, que se formuló de forma semi-abierta –no se le dieron opciones al encuestado, pero sus respuestas fueron codificadas de acuerdo con un esquema preestablecido–, es la siguiente:

DEM13. ¿En pocas palabras, qué significa para usted la democracia?

El cuestionario daba al encuestado la posibilidad de dar hasta tres respuestas y luego determinar cuál, en su opinión, era la más importante.

Como en el estudio del año anterior, las respuestas de los encuestados, a su vez, fueron clasificadas en cuatro categorías: (a) Concepciones normativas de democracia; (b) Concepciones

utilitarias o instrumentales de democracia; (c) Concepciones vacías o difusas de democracia, y (d) Concepciones peyorativas o negativas de democracia. La clasificación siguió el esquema que se muestra en la Tabla II-1.

Tabla II-1. Marco analítico para las concepciones alternativas de democracia

Concepciones normativas o intrínsecas	Concepciones utilitarias o instrumentales	Concepciones vacías, difusas o no especificadas	Concepciones peyorativas o negativas
Libertad (sin decir qué tipo)	Libertad económica	No tiene ningún significado	Libertad, falta de
Libertad de expresión	Bienestar, progreso económico, crecimiento	Otra respuesta	Bienestar, falta de, no hay progreso económico
Libertad de movimiento	Capitalismo	NS/NR	Trabajo, falta de
Ser independientes	Libre comercio, libre negocio		Igualdad, falta de, desigualdad
Derecho de escoger líderes	Trabajo, más oportunidad de		Elecciones fraudulentas
Elecciones, voto			Limitaciones de participación
Elecciones libres			Desorden, falta de justicia
Igualdad (sin especificar)			Guerra, invasiones
Igualdad económica, de clases			
Igualdad de género			
Igualdad frente a las leyes			
Igualdad de razas o étnica			
Participación (sin decir qué tipo)			
Participación de las minorías			
Poder del pueblo			
Derechos humanos, respeto a los			
Justicia			
Obedecer la ley			
Gobierno no militar			
Vivir en Paz, sin guerra			

Como se ve en el Gráfico II-1, la mayoría de los colombianos tiene una concepción normativa de la democracia, aunque existe un ligero descenso en el porcentaje de estos ciudadanos que, de cualquier forma, no es significativo. Sin embargo, sí existe un aumento de cinco puntos porcentuales, estadísticamente significativo, en el grupo de personas que dieron una respuesta vacía o difusa del significado de la democracia, como se indica mediante un asterisco (*) en el gráfico. Las otras dos categorías no sufren cambios sustanciales de un año al siguiente.

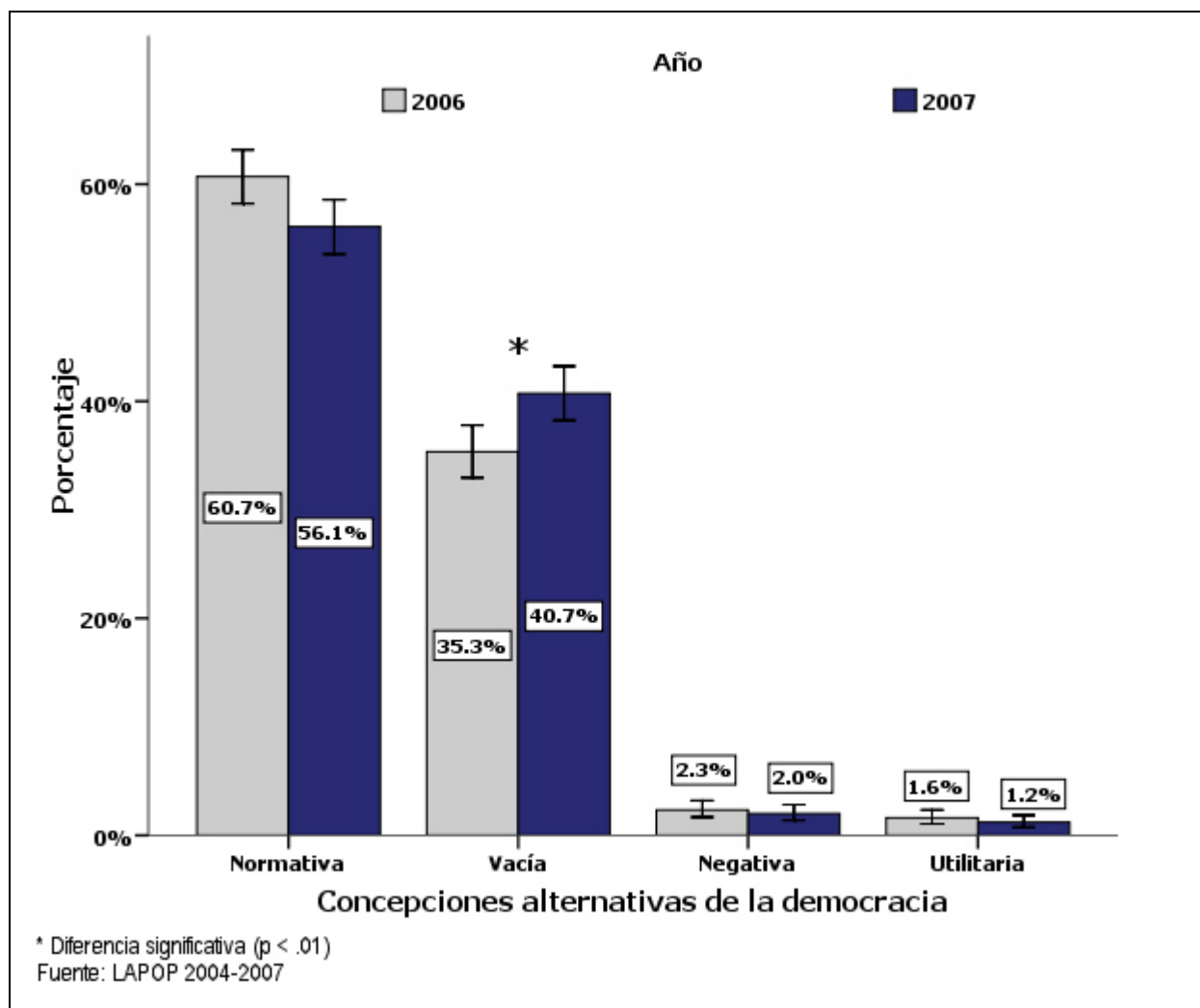


Gráfico II-1. Concepciones de democracia en Colombia (2006-2007)

El Gráfico II-2 muestra que hay una división notable en cuanto a la concepción de democracia de acuerdo con el nivel educativo del encuestado. Mientras que las personas con nivel de primaria se inclinan más a dar respuestas difusas o a no dar respuesta alguna cuando se les pregunta qué significa la democracia, los colombianos con niveles de educación secundaria o superior tienden con mayor frecuencia a manifestar una concepción normativa. Por su parte, las mujeres, en particular en los niveles de educación primaria y secundaria, tienden a endosar más un significado vacío que los hombres.

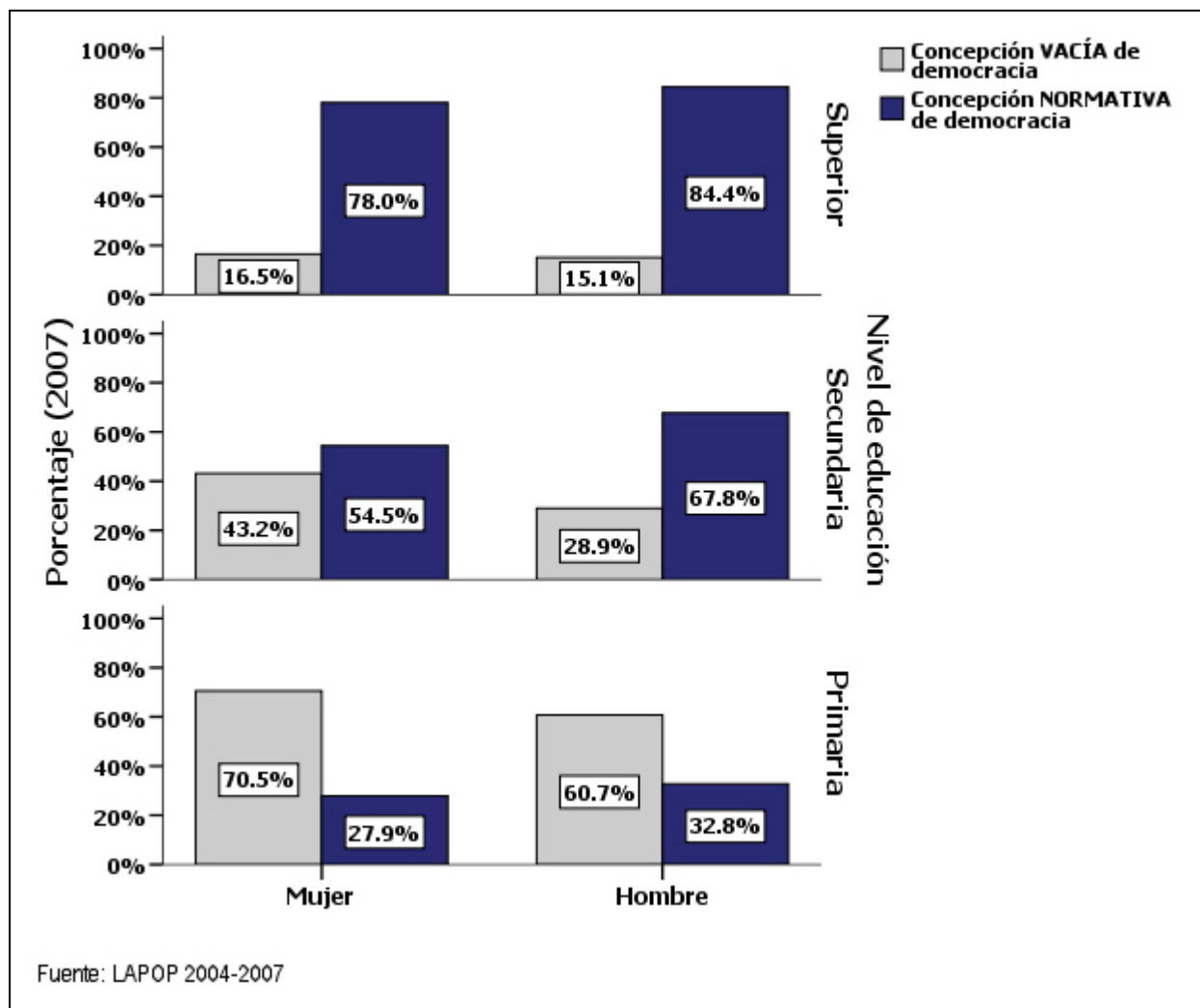


Gráfico II-2. Significado de la democracia según nivel educativo (2007)

Respaldo al sistema

Una de las medidas centrales de los estudios de LAPOP es la relacionada con el respaldo al sistema político. Ésta se construye a partir de las siguientes preguntas:

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR 9=Inap.
B1. ¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? Si cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio.	
B2. ¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas de Colombia?	
B3. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?	
B4. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?	
B6. ¿Hasta qué punto piensa que se debe apoyar el sistema político colombiano?	

El índice de *respaldo al sistema* como una medida de la legitimidad del sistema político se construye convirtiendo cada una de estas variables a una escala de 0 a 100 y promediando sus valores¹.

¹ Estos ítems, en 2007, constituyen una escala confiable, con un alfa de Cronbach de .745.

El Gráfico II-3 muestra que, a pesar de haber sufrido un leve pero notorio descenso entre 2005 y 2006, el respaldo promedio se ha mantenido en el último año en los mismos niveles y, examinando en su conjunto los cuatro años en los que se han llevado a cabo estos estudios, la legitimidad ha permanecido más bien estable.

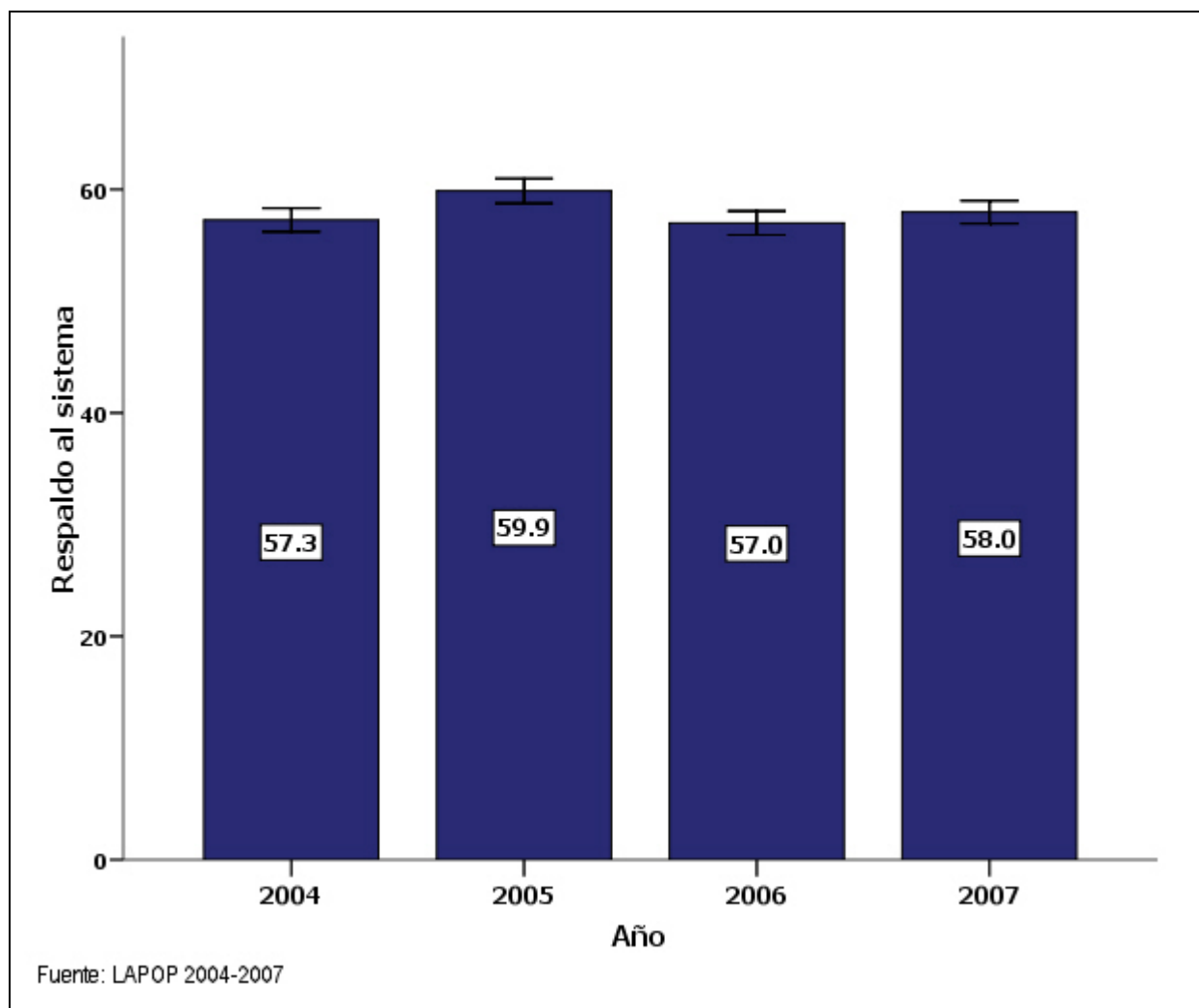


Gráfico II-3. Respaldo al sistema en Colombia (2004 - 2007)

Es posible detectar, sin embargo, algunas variaciones importantes cuando se examina el respaldo al sistema por región. Como se ve en el Gráfico II-4, mientras que en algunas regiones, en particular Bogotá, el nivel no ha sufrido cambios abruptos, otras regiones sí muestran notorias fluctuaciones. Tal es el caso especialmente de la Región Pacífica, donde entre 2006 y 2007 se vio un aumento significativo de casi 8 puntos, y de la región de los Antiguos Territorios Nacionales, donde hay un descenso de la misma magnitud entre esos mismos años.

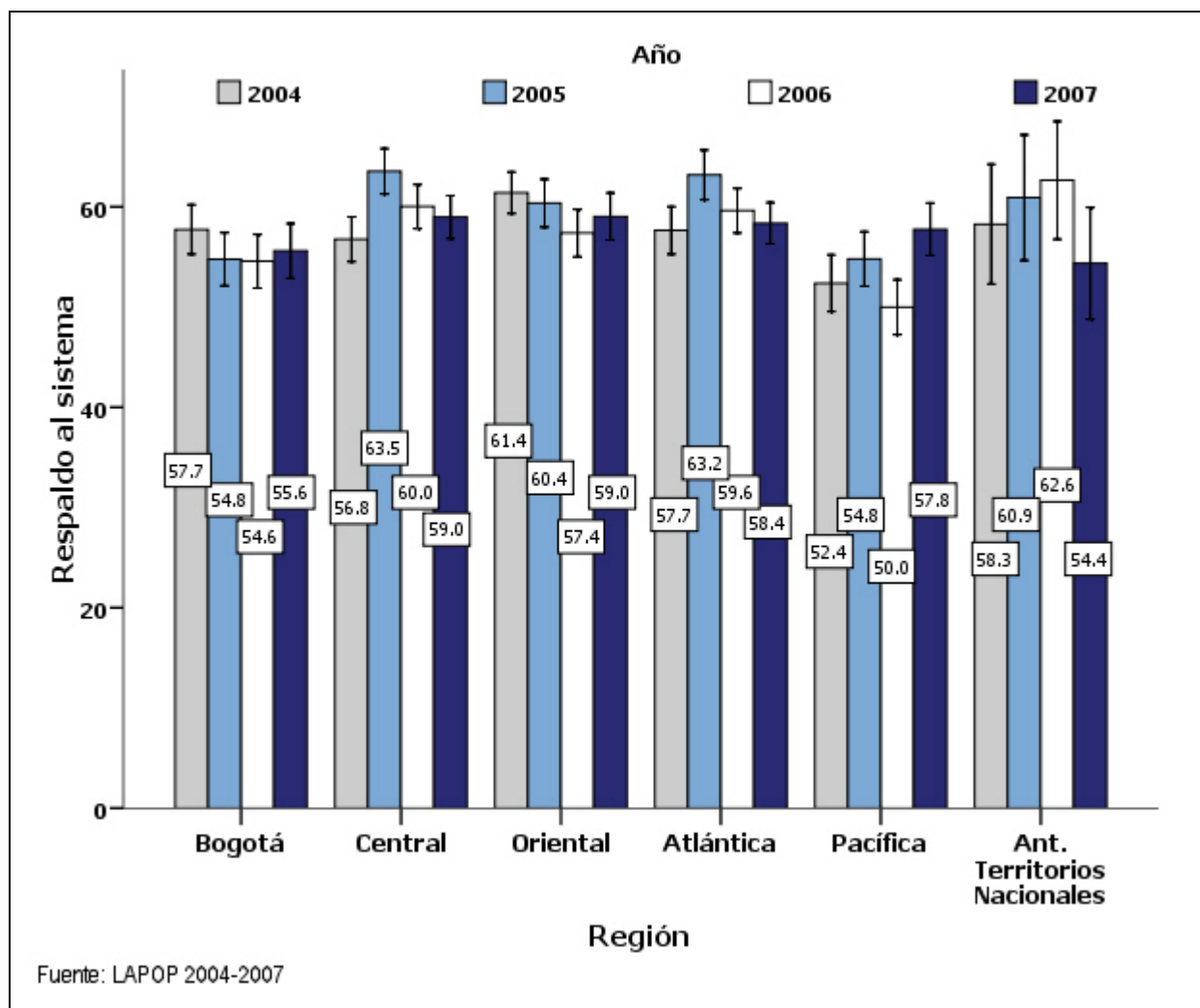


Gráfico II-4. Respaldo al sistema por región (2004-2007)

Predictores del respaldo al sistema

En un intento por buscar factores que podrían determinar los niveles de respaldo al sistema que muestran los colombianos en 2007, se construyó un modelo estadístico cuyos predictores incluyen factores sociodemográficos –sexo, edad, nivel educativo, nivel de riqueza, área de vivienda (urbana/rural), estado civil y número de hijos–, la posición ideológica del encuestado en una escala de 1 (izquierda a 10 (derecha), la evaluación general que hace del gobierno actual, el nivel de satisfacción con la prestación de servicios municipales, las evaluaciones de la economía tanto desde el punto del país en general (sociotrópica) como de su propia situación (egotrópica), y la victimización por la delincuencia, el conflicto armado y la corrupción, así como su concepción de democracia (normativa o no).

Los resultados del modelo (ver Tabla II-3 en el Anexo de este capítulo) muestran, en primer lugar, que la concepción de democracia no parece tener incidencia en la legitimidad del sistema político. Por otra parte, los hombres muestran en promedio un nivel ligeramente pero significativamente menor de respaldo al sistema que las mujeres, como se ve en el Gráfico II-5.

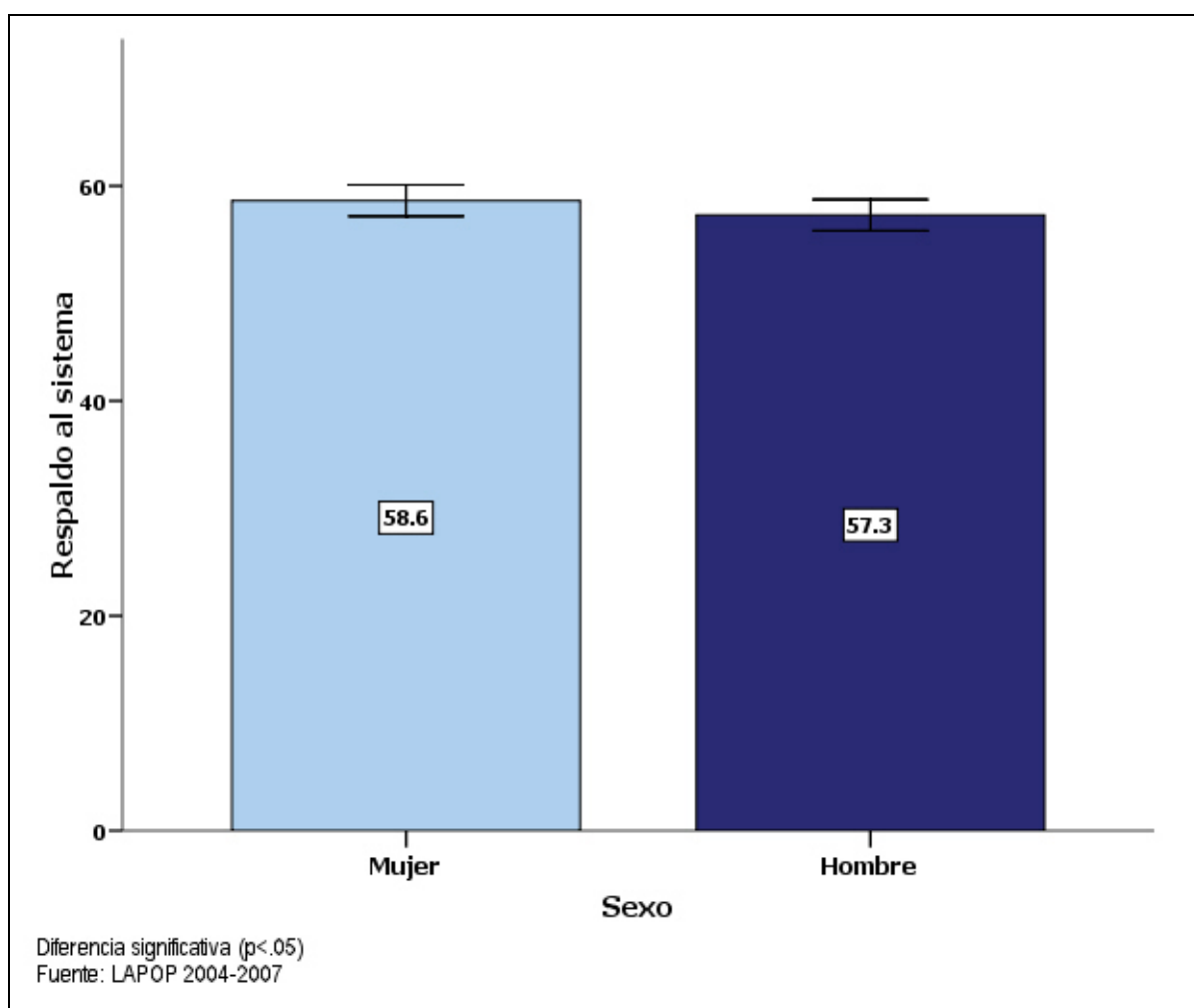


Gráfico II-5. Respaldo al sistema según sexo (2007)

Por otra parte, las personas mayores le otorgan mayores niveles de legitimidad al sistema político colombiano que los más jóvenes, como se aprecia en el Gráfico II-6.

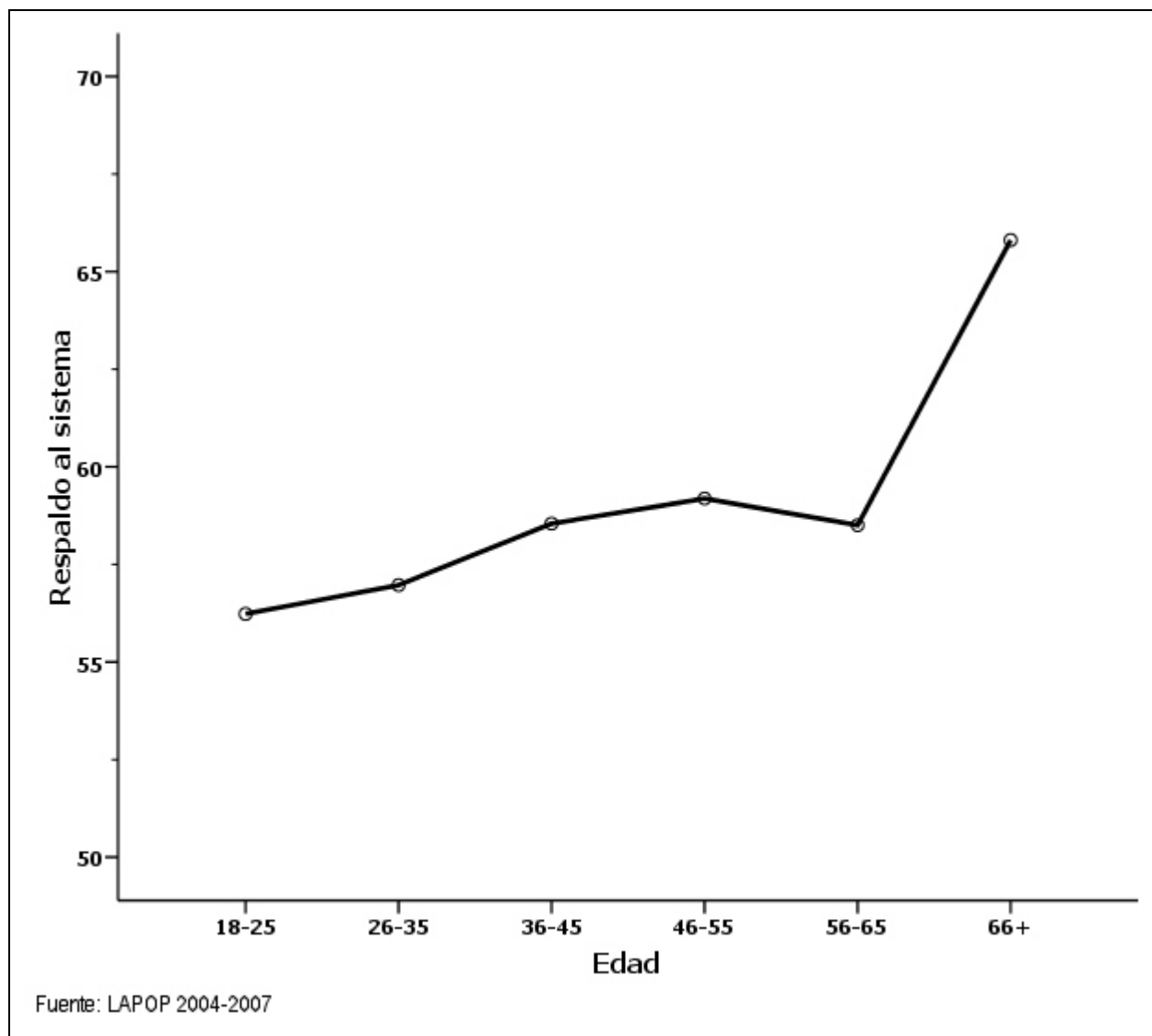


Gráfico II-6. Respaldo al sistema según edad (2007)

De igual manera, el Gráfico II-7 muestra que las personas que se ubican a la izquierda del espectro ideológico tienden a mostrar niveles comparativamente menores de respaldo al sistema

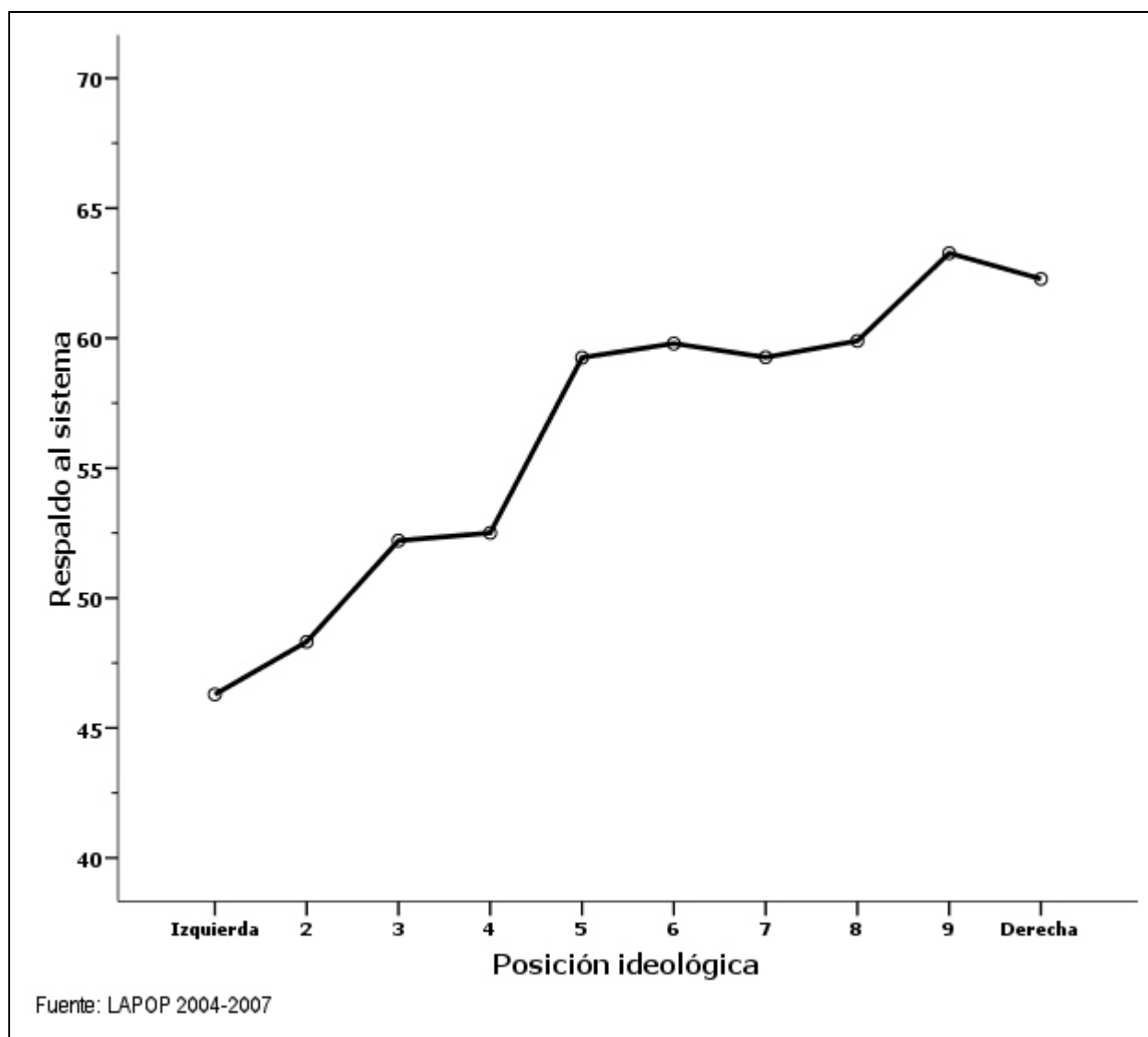


Gráfico II-7. Respaldo al sistema según posición ideológica (2007)

Como era de esperarse, quienes creen que el desempeño del gobierno del presidente Uribe es bueno también muestran mayores niveles de respaldo al sistema, como se ve en el Gráfico II-8. De hecho, uno de los componentes que, teóricamente, hacen parte del respaldo ciudadano al sistema político es lo éste, llamado respaldo *específico*. En otras palabras, es esperable que parte de la legitimidad del sistema político en general entre los ciudadanos se deba a la evaluación que hacen éstos del desempeño de la administración en curso.

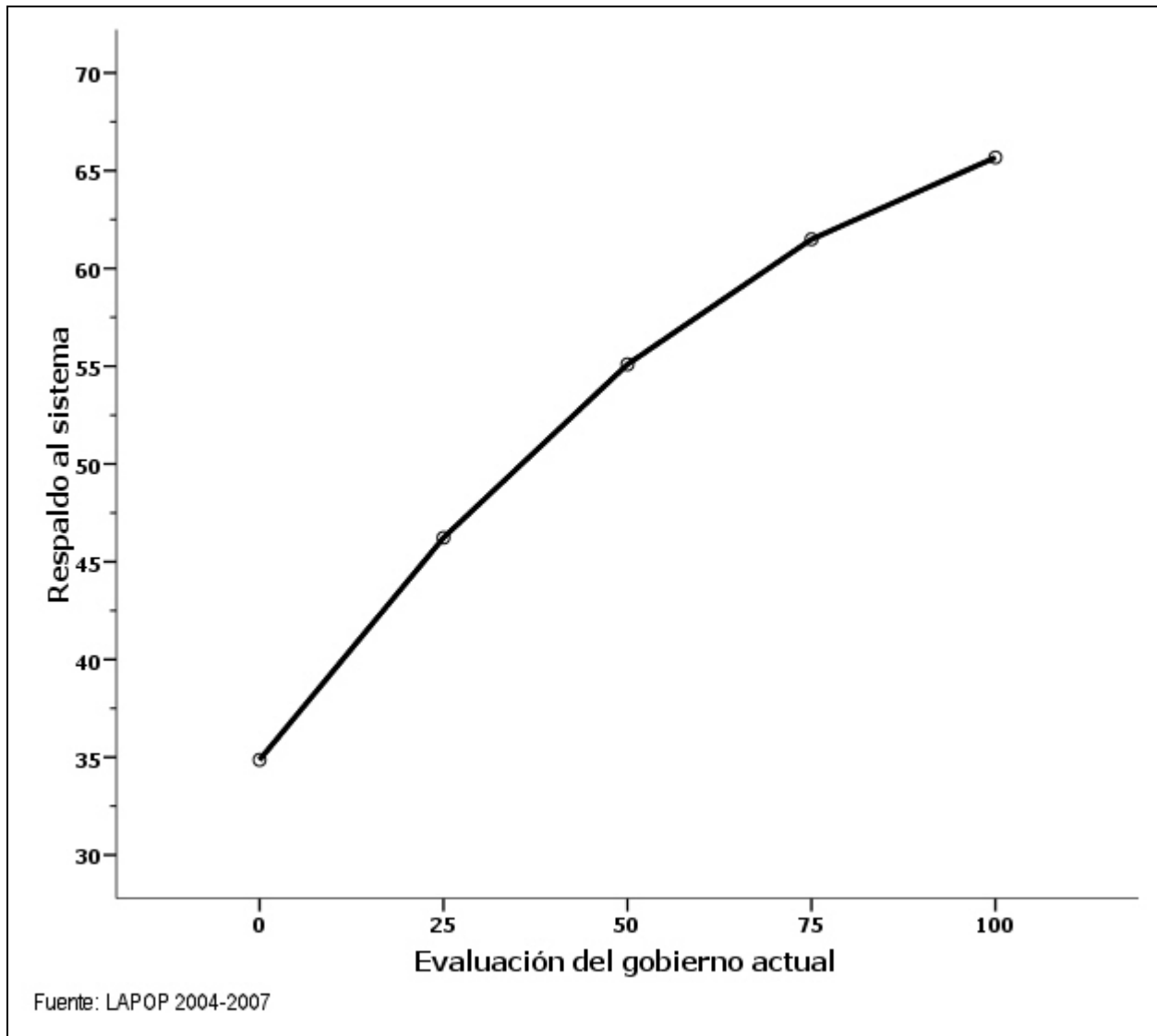


Gráfico II-8. Respaldo al sistema según evaluación del gobierno actual (2007)

De la misma manera, quienes están satisfechos con la forma en que el municipio está prestando los servicios públicos también tienden a mostrar mayores niveles de respaldo al sistema político como un todo. Este resultado, que aparece en el Gráfico II-9 y que ha sido encontrado en estudios previos, es importante en la medida en que muestra cómo la legitimidad del sistema se construye desde abajo, desde lo local.

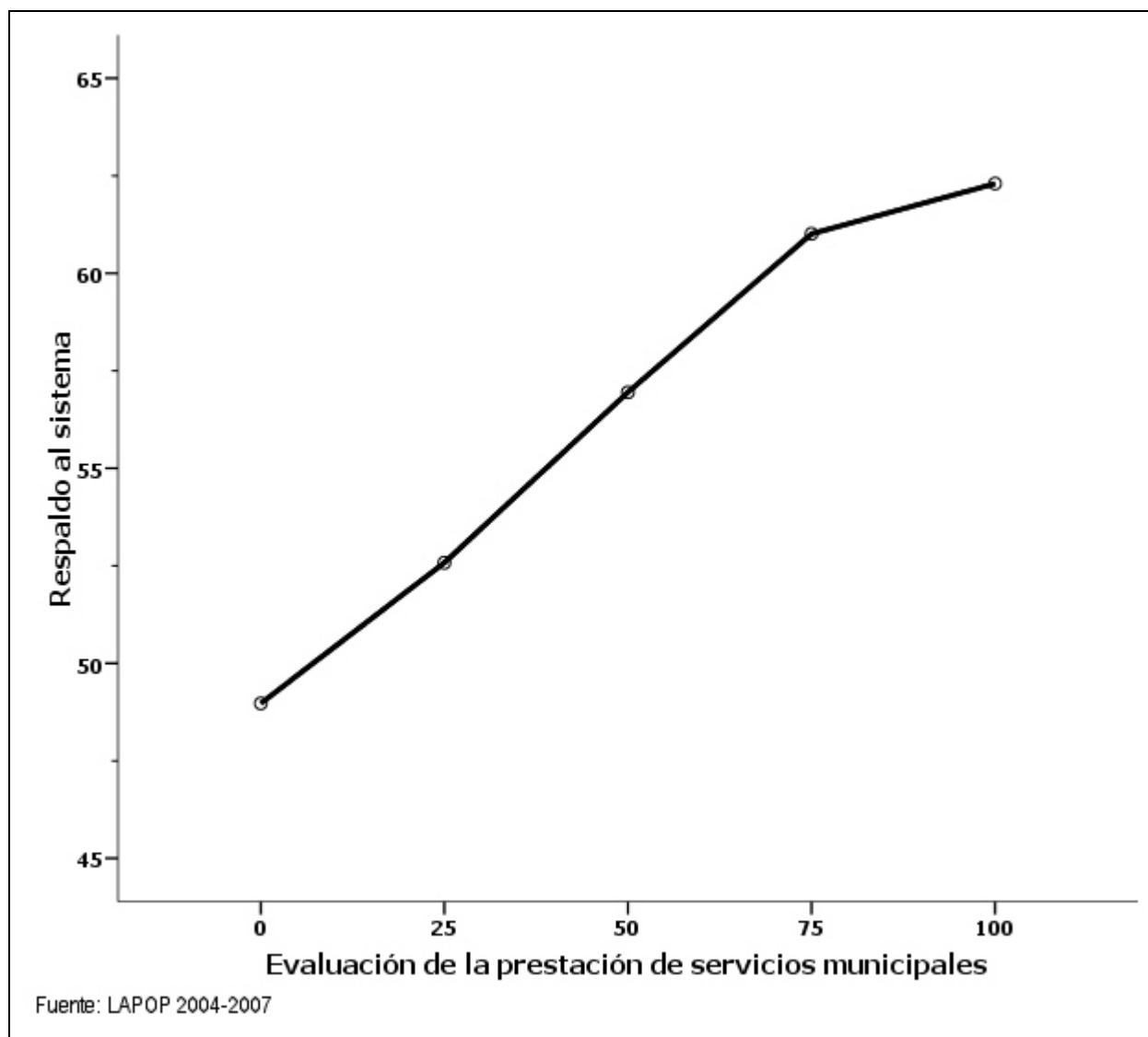


Gráfico II-9. Respaldo al sistema según evaluación de la prestación de los servicios municipales (2007)

El estado de la economía, naturalmente, importa a la hora de evaluar la legitimidad de un sistema político. De hecho, como se ilustra en el Gráfico II-10, quienes están más satisfechos con el desempeño de la economía del país en los últimos doce meses también muestran un nivel mayor de respaldo al sistema. Curiosamente, no existe, por el contrario, relación alguna entre una evaluación egotrópica de la economía y el respaldo al sistema político.

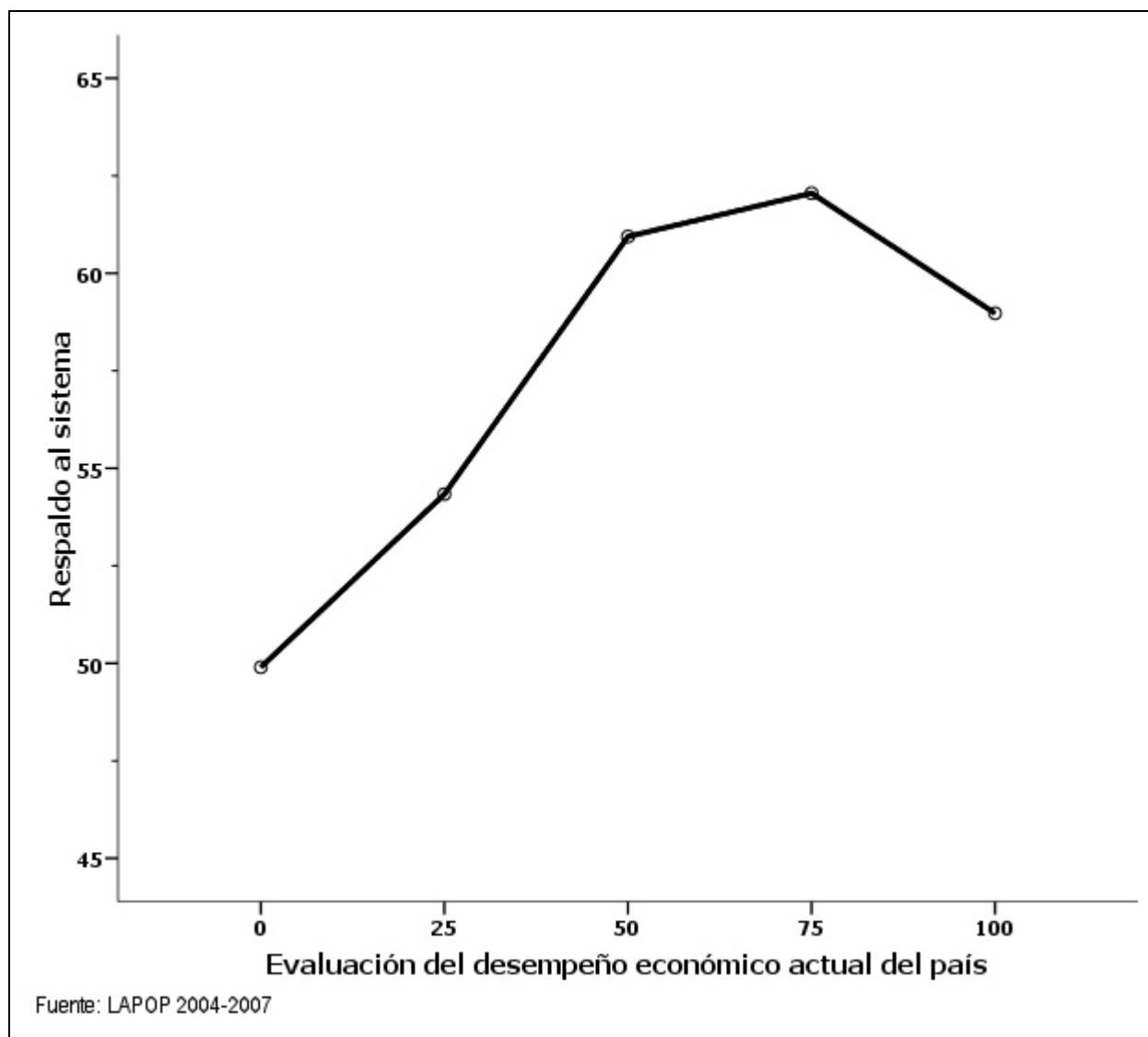


Gráfico II-10. Respaldo al sistema según evaluación del desempeño económico actual del país (2007)

Finalmente, a pesar de que la victimización por la corrupción o el conflicto armado no parecen tener incidencia en la legitimidad que los ciudadanos le otorgan al sistema político, quienes han sido víctimas de la delincuencia en el último año sí muestran un nivel significativamente menor de respaldo que quienes no han tenido experiencias en este sentido, como se ve en el Gráfico II-11.

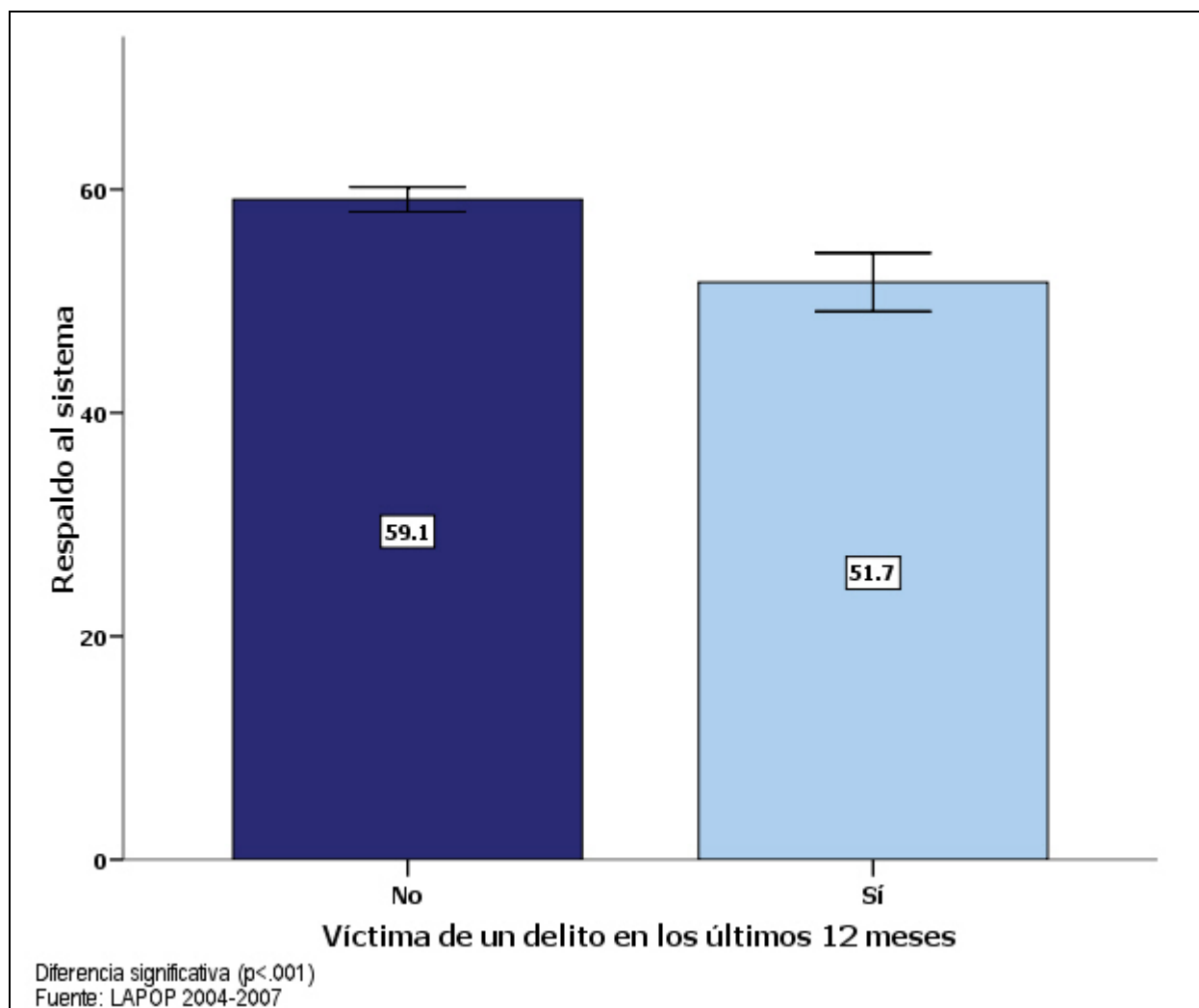


Gráfico II-11. Respaldo al sistema según victimización por la delincuencia (2007)

Tolerancia política

El respaldo al sistema político sólo nos ofrece una mirada parcial al estado de la democracia en Colombia. Como se verá más adelante en este capítulo, altos niveles de legitimidad del sistema apenas expresan una situación de estabilidad. Ésta carecerá de contenido democrático a menos que esté acompañada de niveles altos de tolerancia política. Como ha sido su costumbre, el Barómetro de las Américas incluye este año su habitual medida de tolerancia, con base en las siguientes preguntas:

	Anotar 1-10, NS/NR=88
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <i>[Sondee: ¿Hasta qué punto?]</i>	
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	
D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en televisión para dar un discurso ?	

Combinando las respuestas (recodificadas a una escala de 0 a 100) a estas preguntas, se construye el índice de tolerancia política².

² El alfa de Cronbach de este índice para la muestra de 2007 es .853, que indica una alta confiabilidad de la escala.

Como se ve en el Gráfico II-12, los niveles promedio de tolerancia política en el país se han mantenido estables, aunque, al examinar la tendencia de los cuatro años en que se ha llevado a cabo el estudio, existe un aumento ligero pero estadísticamente significativo entre 2004 (año inicial) y 2007.

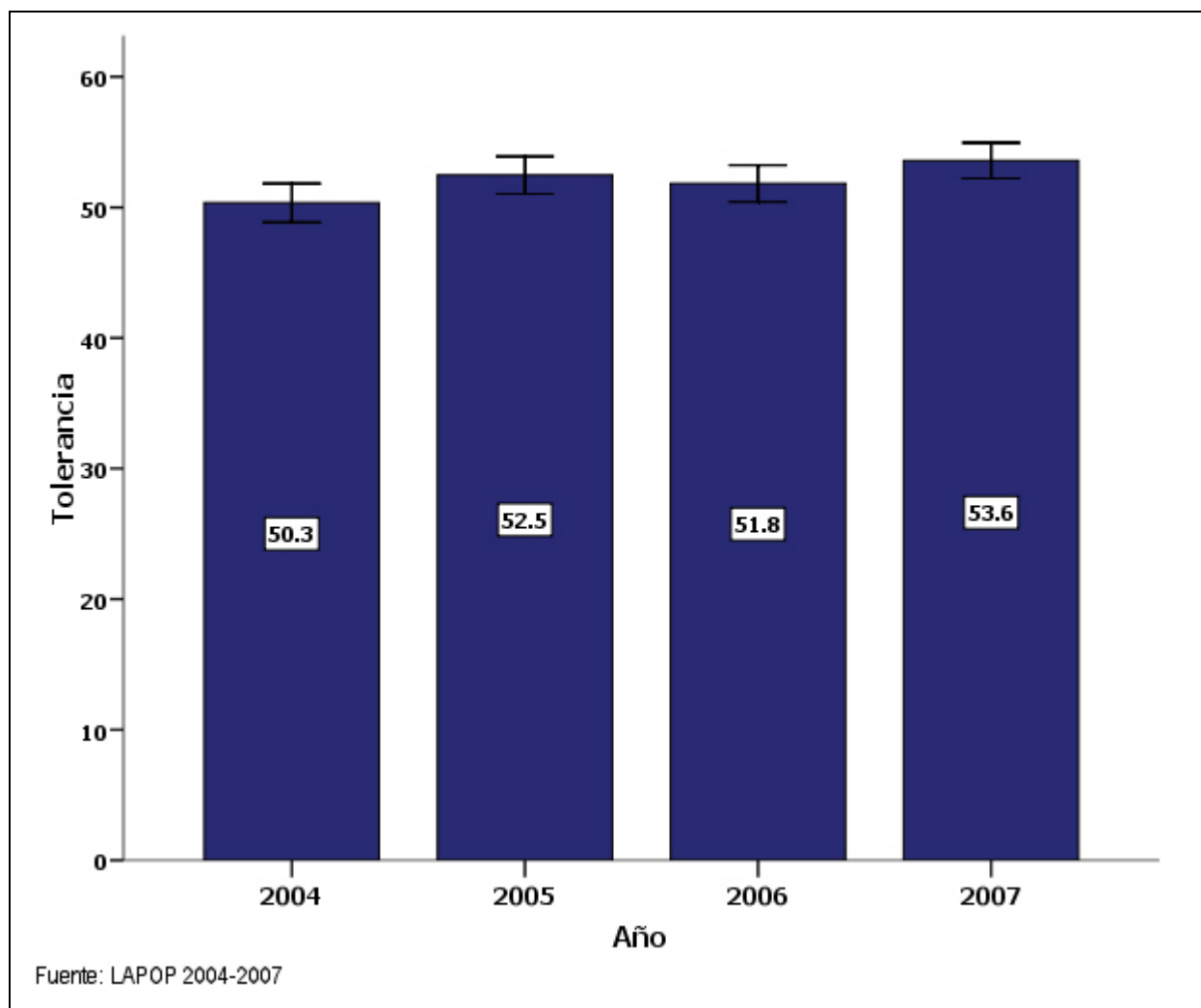


Gráfico II-12. Tolerancia política en Colombia (2004-2007)

Algunas variaciones interesantes se presentan entre las regiones a lo largo del tiempo. El Gráfico II-13 muestra que en 2007 Bogotá es la región con niveles más altos de tolerancia. En esta ciudad ha habido un aumento significativo en el último año. Por otra parte, la tolerancia en la Región Central ha mostrado un salto ascendente notorio entre 2004 y 2007. En la Región Pacífica, en los Antiguos Territorios Nacionales y, en menor medida, en la Región Oriental, se ha regresado en 2007 a los niveles relativamente altos de 2004. La Región Atlántica, por su parte, ha descendido de nuevo a su nivel inicial.

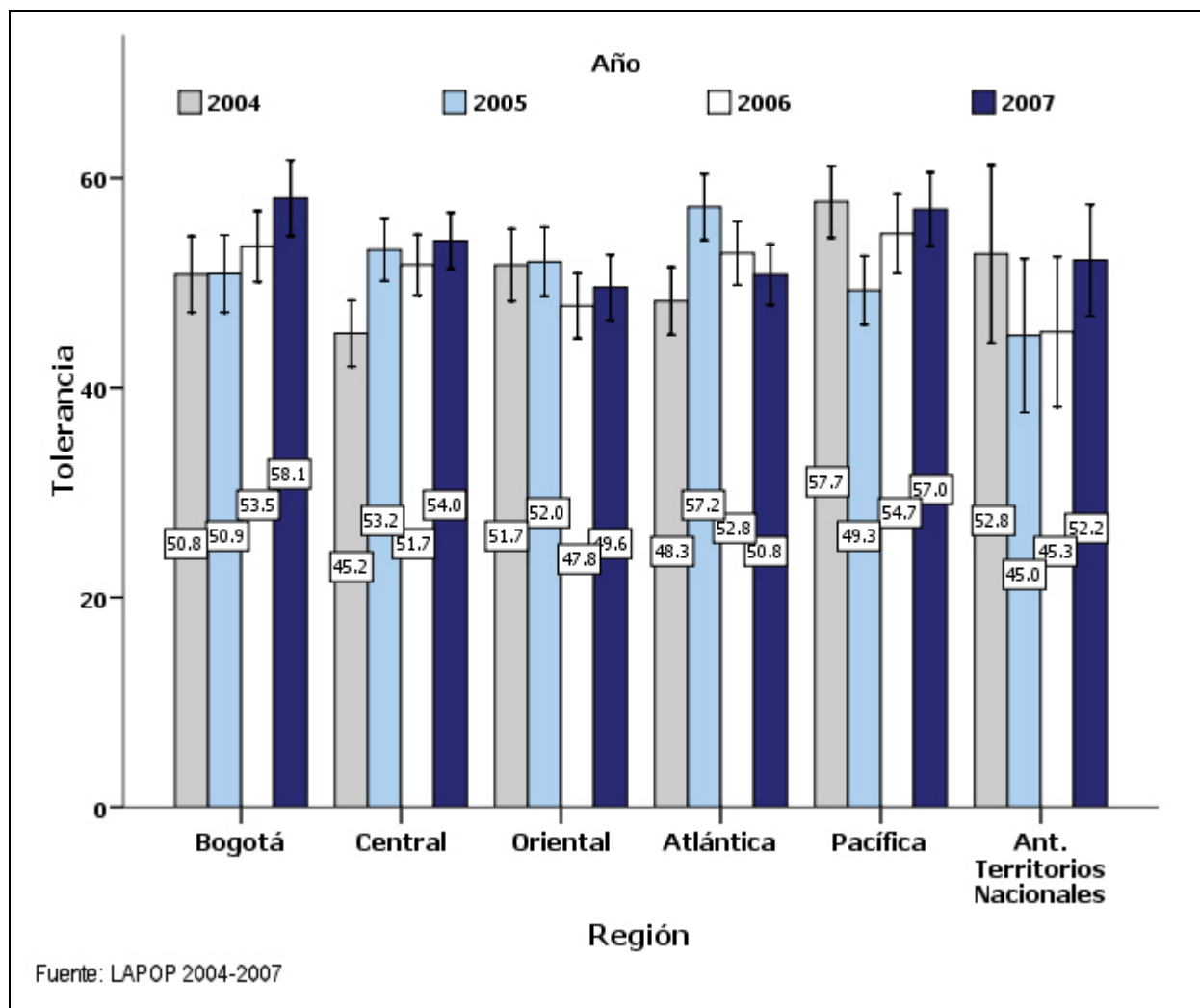


Gráfico II-13. Tolerancia por región (2004-2007)

Predictores de la tolerancia política

De la misma manera como se hizo con el respaldo al sistema, se construyó un modelo estadístico para intentar encontrar qué factores podrían estar determinando la tolerancia política de los colombianos. Los predictores incluyeron los rasgos sociodemográficos habituales, la posición ideológica, la victimización por la delincuencia, el conflicto y la corrupción, y la concepción de democracia de los encuestados.

Los resultados (que aparecen en la Tabla II-4 del Anexo de este capítulo) muestran que, como en el caso del respaldo al sistema, la concepción de democracia no tiene incidencia en la tolerancia. Por su parte, entre los factores sociodemográficos, sólo el nivel educativo contribuye en la explicación de la variación del nivel de tolerancia de los ciudadanos. En efecto, como se aprecia en el Gráfico II-14, a mayor nivel de educación, mayor tolerancia política, controlando los demás factores.

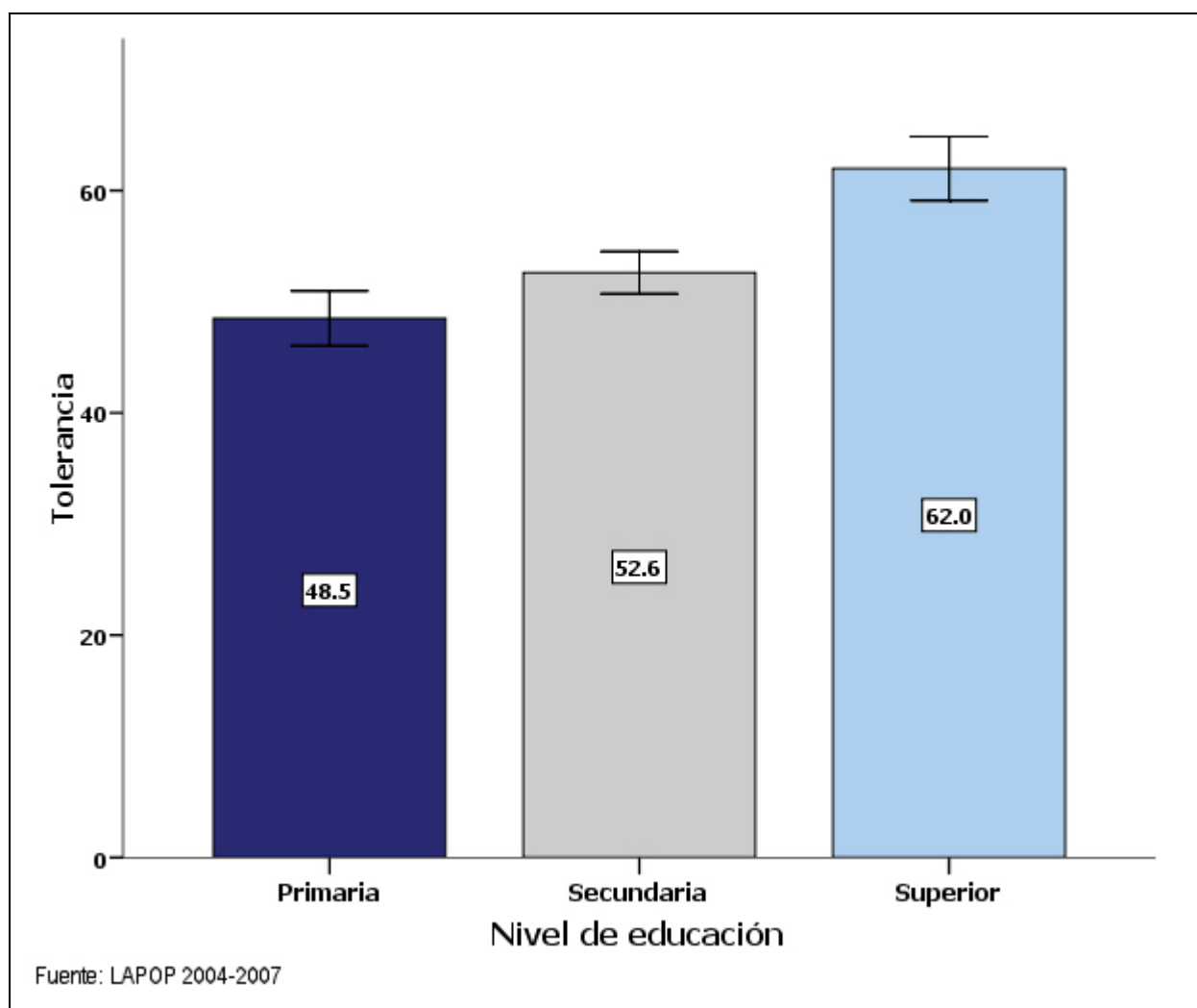


Gráfico II-14. Tolerancia política según nivel educativo (2007)

El otro factor que tiene un impacto sobre la tolerancia es la victimización por el conflicto armado en Colombia. Las personas que han perdido a algún familiar por el conflicto, o que tienen algún familiar desplazado o exiliado por la violencia política, muestran niveles ligeramente pero significativamente más altos de tolerancia política que quienes no han sido victimizados, como se ve en el Gráfico II-15.

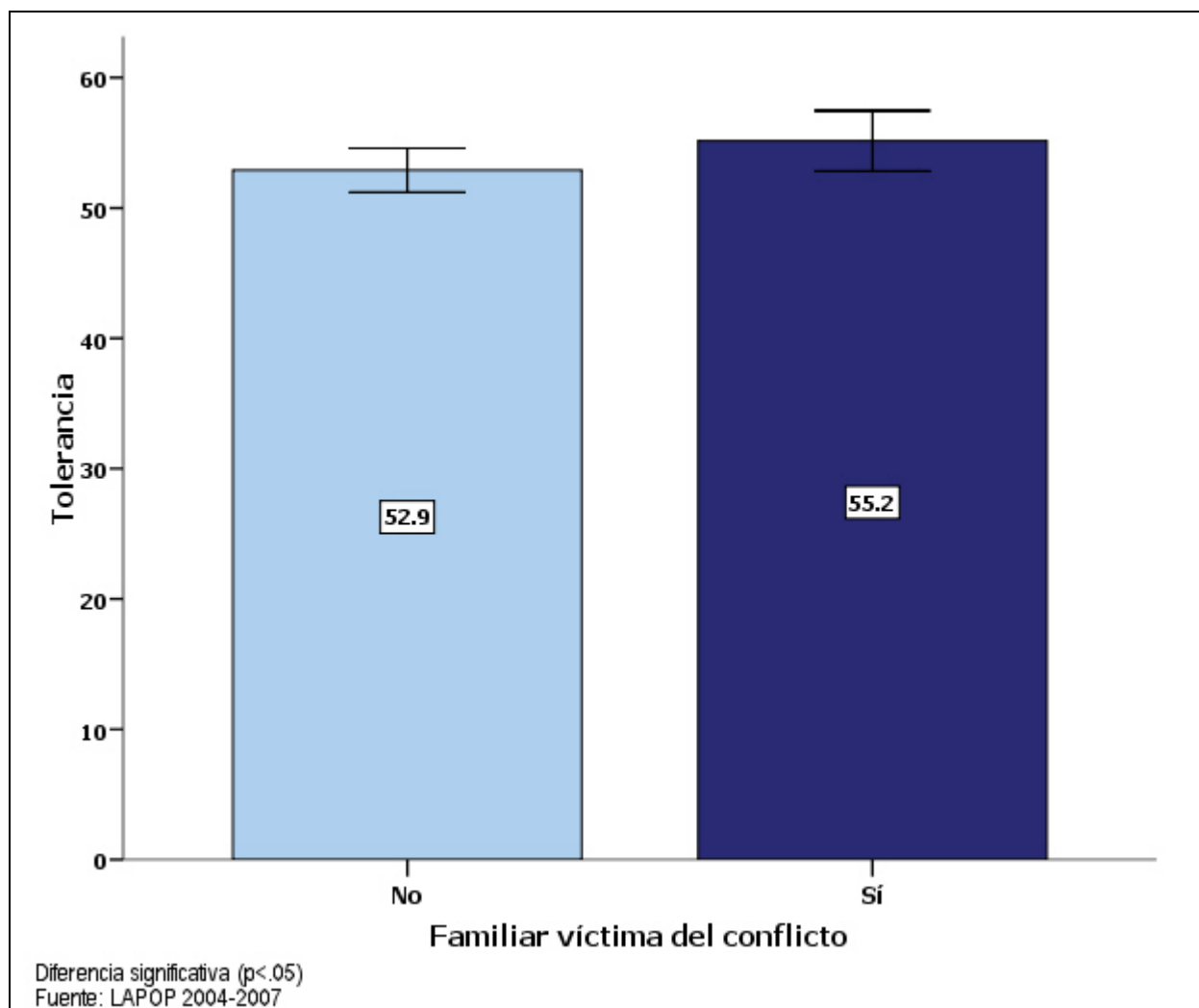


Gráfico II-15. Tolerancia política según victimización por el conflicto armado (2007)

Estabilidad democrática

Cuando combinamos las dos dimensiones analizadas al principio de este capítulo – respaldo al sistema y tolerancia política–, se puede construir una tipología de ciudadanos de acuerdo a cuán fuertemente sus actitudes promueven la estabilidad democrática. Esta tipología, que se basa en una versión dicotómica de las dos dimensiones, contempla cuatro tipos de ciudadanos:

- Los ciudadanos que muestran alto respaldo al sistema y alta tolerancia estarían favoreciendo la *estabilidad democrática*. El porcentaje de ciudadanos en esta categoría es de 32.9%, como se ve en la Tabla II-2.
- Una *democracia inestable* se promueve con ciudadanos que muestran un nivel bajo de respaldo al sistema y alta tolerancia política. En 2007, la proporción de encuestados con estas características es de 18.6%.
- Por el contrario, un alto respaldo al sistema y un bajo nivel de tolerancia política muestra una situación de *estabilidad autoritaria*, característica del 31.6% de los colombianos en 2007.
- Finalmente, cuando un alto porcentaje de ciudadanos muestran bajos niveles tanto de respaldo como de tolerancia, se puede hablar de *democracia en riesgo*. Este año, 16.9% de los encuestados caen en esta categoría.

Tabla II-2. Estabilidad democrática en Colombia (2007)

Respaldo al sistema	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable 32.9%	Estabilidad autoritaria 31.6%
Bajo	Democracia inestable 18.6%	Democracia en riesgo 16.9%

Como se ve en el Gráfico II-16, el porcentaje de ciudadanos con alto respaldo al sistema y alta tolerancia política parece estar repuntando después de un descenso notorio entre 2005 y 2007. Por su parte, luego del aumento en el porcentaje de colombianos con bajo respaldo al sistema y alta tolerancia que se produjo entre 2005 y 2006, esta proporción se ha mantenido estable en 2007. Se ve además un ligero pero sostenido aumento en el porcentaje de ciudadanos con alto respaldo al sistema pero bajos niveles de tolerancia. Finalmente, ha habido fluctuaciones relativamente importantes en el porcentaje de personas que muestran niveles bajos de respaldo al sistema y tolerancia política

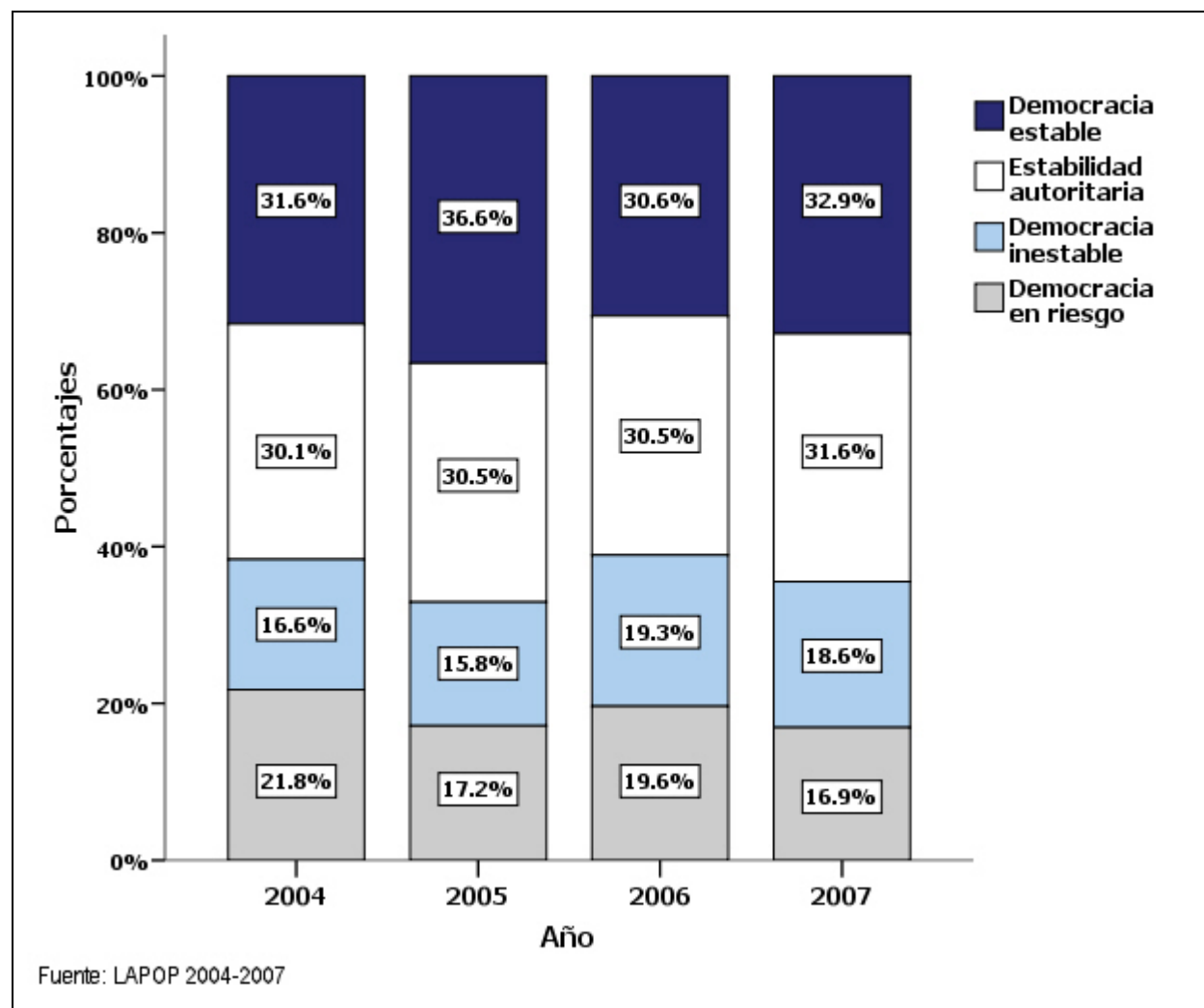


Gráfico II-16. Estabilidad democrática en Colombia (2004-2007)

Confianza en las instituciones

Como es costumbre en los estudios del Barómetro de las Américas, el extenso cuestionario incluyó preguntas que intentan medir el nivel de confianza de los ciudadanos en una serie de instituciones. El Gráfico II-17 resume los resultados de estas preguntas al mostrar la respuesta promedio recodificada a una escala de 0 a 100. El promedio de confianza institucional ha descendido de 55.8 puntos en 2006 a 54.0 en 2007. Por otra parte, como se ha visto en los estudios de años anteriores, la Iglesia Católica goza aún de los mayores niveles de confianza entre los colombianos. El último lugar entre estas instituciones sigue ocupado por los partidos políticos, aunque, como se verá en un capítulo posterior, su calificación sigue mejorando con el paso del tiempo.

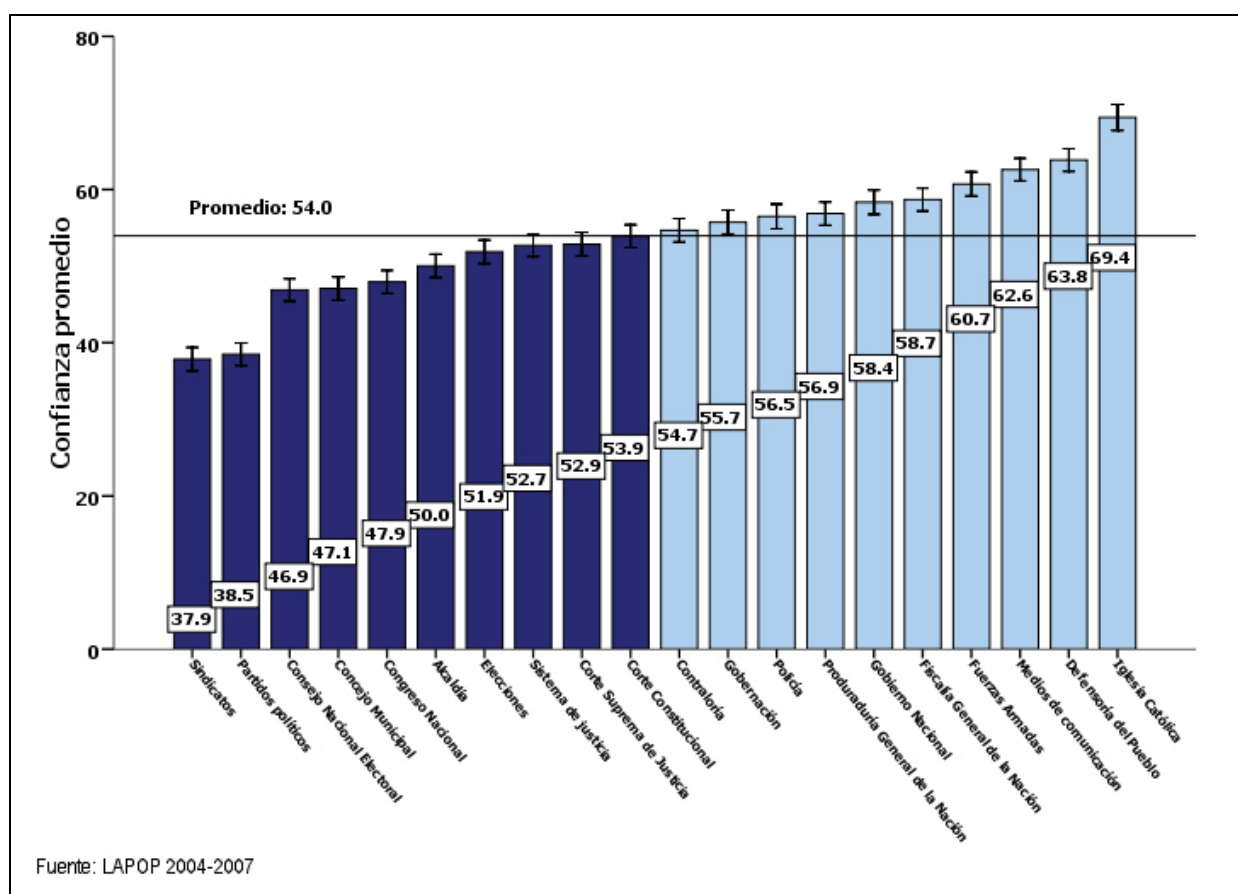


Gráfico II-17. Confianza en las instituciones en Colombia (2007)

El Gráfico II-18 muestra los niveles de confianza en las tres ramas del poder público del país en los cuatro años en que se ha realizado el estudio. En primer lugar, es posible observar que la confianza en el gobierno nacional (poder ejecutivo) es mayor que aquella en las restantes ramas, aunque en 2007 el gobierno no se ha recuperado de la caída sufrida en 2006 con respecto a los niveles de confianza mostrados en los primeros dos años.

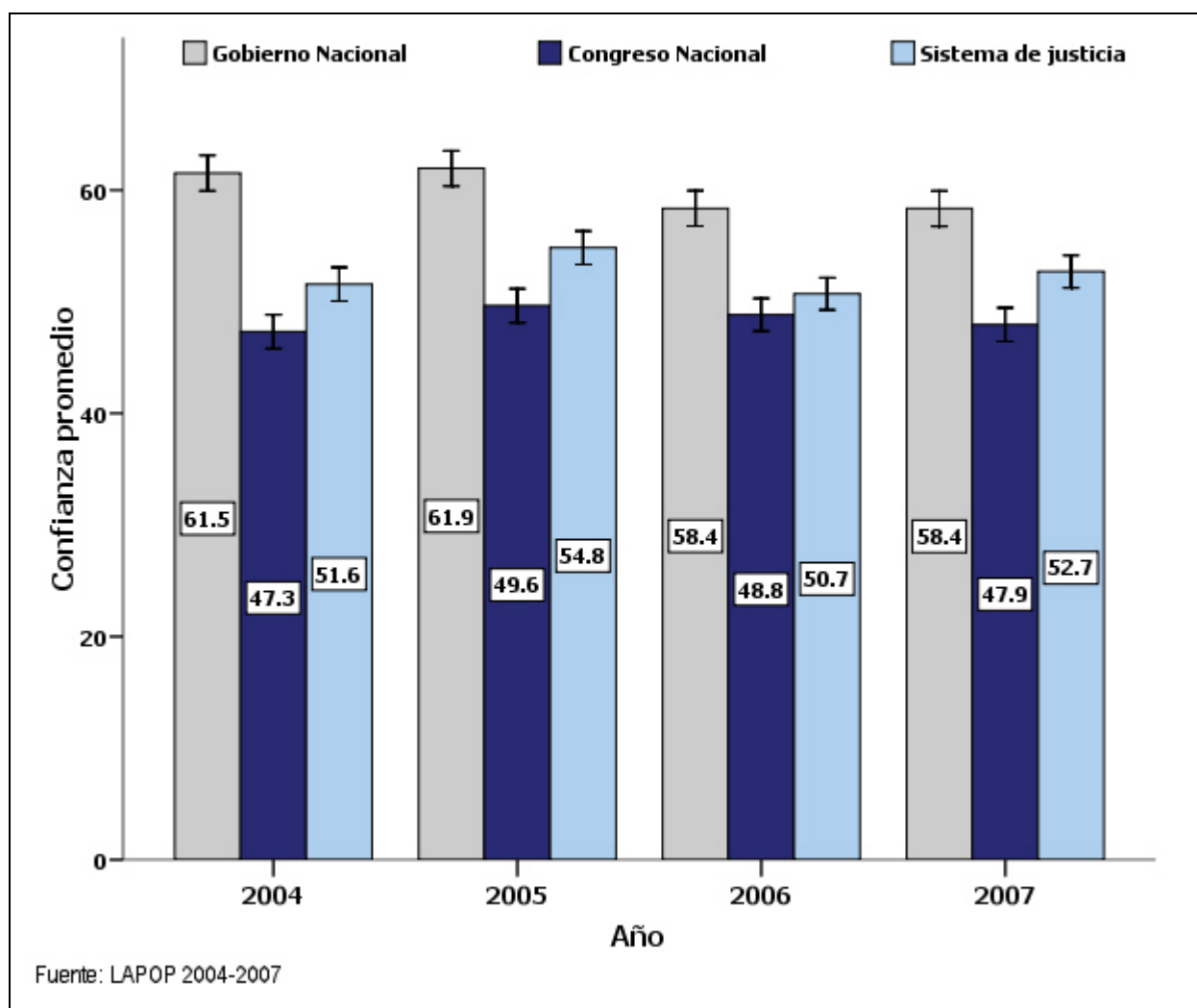


Gráfico II-18. Confianza en las tres ramas del poder público (2004-2007)

Conclusión

El panorama mostrado en este capítulo muestra, en líneas generales, la estabilidad en las actitudes de los ciudadanos con respecto a su sistema político en general y en relación con su tolerancia por el ejercicio de los derechos políticos de los demás. Los patrones se han mantenido relativamente inmodificados a lo largo de los cuatro años cubiertos hasta ahora por el Barómetro de las Américas. Igualmente, no hay sorpresas mayores en cuanto a los factores que predicen mejor tanto la legitimidad como la tolerancia, aunque hay que anotar que los diferentes significados que los encuestados le otorgan al concepto de democracia no parecen tener incidencia sobre sus actitudes generales frente a ésta. En el siguiente capítulo analizaremos en detalle los niveles de confianza en las diferentes instituciones políticas del país, así como el panorama de las actitudes que pueden ser riesgosas para la democracia en Colombia.

Anexo

Tabla II-3. Predictores del respaldo al sistema político (2007)

Predictores	B	Error est.	T	Sig.	
Constante	25.294	3.830	6.60	.000	
Hombre	-2.345	1.084	-2.16	.035	*
Edad	.159	.045	3.56	.001	***
Educación	.262	.186	1.41	.165	
Riqueza	-.713	.374	-1.91	.062	
Urbano	.488	1.515	.32	.749	
Casado/a o en unión libre	.505	1.026	.49	.625	
Número de hijos	-.724	.377	-1.92	.061	
Posición ideológica	.931	.266	3.50	.001	***
Eval. del gobierno actual	.227	.027	8.40	.000	***
Satisfacción con los servicios del gobierno local	.108	.023	4.65	.000	***
Eval. del desempeño económico actual del país	.098	.026	3.79	.000	***
Eval. de la propia situación económica	-.012	.025	-.47	.641	
Víctima de la delincuencia	-5.440	1.361	-4.00	.000	***
Víctima del conflicto	-.092	.770	-.12	.905	
Víctima de la corrupción	-.549	2.305	-.24	.813	
Concepción normativa de democracia	2.008	1.182	1.70	.095	
N	1193				
R ²	0.179				
* sig. < .05					
** sig. < .01					
*** sig. < .001					

Tabla II-4. Predictores de la tolerancia política (2007)

Predictores	B	Error est.	t	Sig.
Constante	47.370	4.434	10.68	.000
Hombre	1.749	2.052	.85	.398
Edad	.019	.072	.27	.788
Educación	.723	.274	2.64	.011 *
Riqueza	-.179	.618	-.29	.773
Urbano	.872	2.289	.38	.705
Casado/a o en unión libre	-.562	1.302	-.43	.667
Número de hijos	-.990	.511	-1.94	.058
Posición ideológica	-.327	.306	-1.07	.289
Víctima de la delincuencia	-.064	2.319	-.03	.978
Víctima del conflicto	3.172	1.378	2.30	.025 *
Víctima de la corrupción	1.866	1.700	1.10	.277
Concepción normativa de democracia	3.154	1.642	1.92	.060
N	1197			
R ²	0.044			
* sig. < .05				
** sig. < .01				
*** sig. < .001				

III. Actitudes frente a la democracia liberal

Para complementar los hallazgos expuestos en el capítulo anterior, este capítulo muestra la confianza en las diferentes instituciones y analiza una serie de actitudes que pueden ser riesgosas para el funcionamiento adecuado de la democracia liberal en el país.

La primera sección explora actitudes de los encuestados que son proclives a validar la limitación por parte del gobierno de las libertades políticas de los ciudadanos, y analiza los factores que explican estas actitudes.

Una segunda sección examina qué opinan los ciudadanos acerca del principio de separación de poderes, en particular del equilibrio entre el poder ejecutivo por una parte, y los poderes legislativos y judicial, por otra, así como los factores que describen mejor a quienes estarían dispuestos a sacrificar dicha separación de poderes en aras de una concentración de poderes en el ejecutivo.

Finalmente, el capítulo se cierra con un análisis de las respuestas de los encuestados a una serie de preguntas que profundizan en el tema anterior y exploran las actitudes ciudadanas frente a situaciones que podrían describirse como hiperpresidencialismo o caudillismo, que atentan contra los principios de la democracia liberal.

Aprobación a la censura

Un primer grupo de preguntas destinadas a medir actitudes que pueden atentar frente a la institucionalidad democrática busca explorar el grado de aprobación que expresan los ciudadanos a una serie de medidas que estarían destinadas a coartar las libertades civiles y a censurar el ejercicio de la libre opinión y expresión en diferentes medios de comunicación. Las preguntas son las siguientes:

	Anotar 1- 10,88= NS/NR
D32. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas?	
D33. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político colombiano?	
D34. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure programas de televisión?	
D36. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas?	
D37. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?	

Con estos cinco ítems se construyó un *índice de aprobación a la censura*³.

³ El índice es confiable, con un alfa de Cronbach de .794.

Como se ve en el Gráfico III-1, hubo un descenso significativo en el nivel de aprobación a la censura entre 2006 y 2007. Esto parecería indicar que cada vez los colombianos valoran más el respeto oficial por las libertades civiles y políticas.

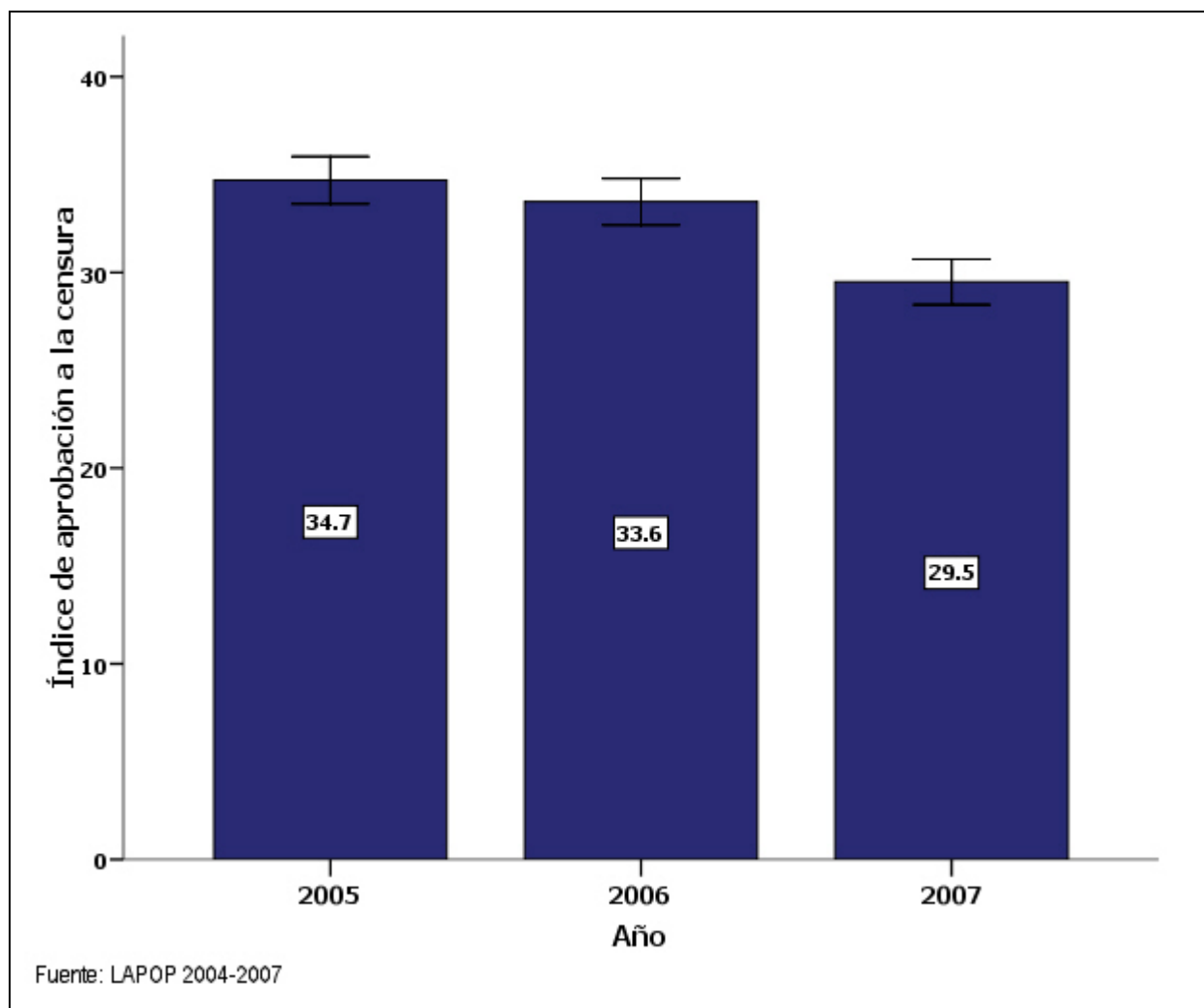


Gráfico III-1. Aprobación a la censura (2005-2007)

El descenso en el índice de aprobación a la censura entre 2006 y 2007 se produce en todas las regiones del país, especialmente en las regiones Central, Oriental y Atlántica, como se ve en el Gráfico III-2.

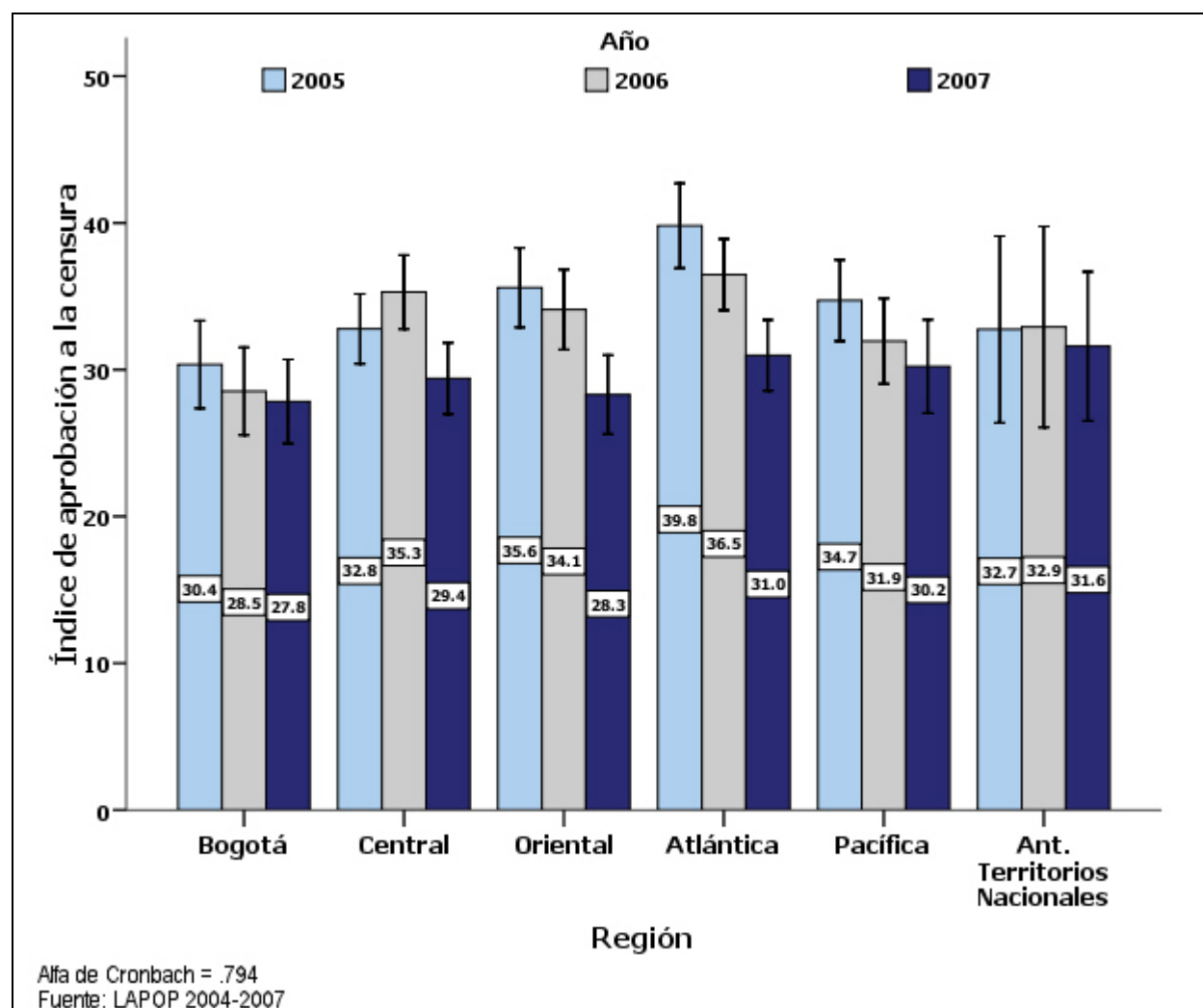


Gráfico III-2. Aprobación a la censura por región (2005-2007)

Predictores de la aprobación a la censura

Con el fin de examinar qué factores podrían explicar los niveles de aprobación a la censura entre los encuestados en 2007, se construyó un modelo estadístico tomando como predictores de dicho índice los rasgos sociodemográficos, la posición ideológica, la satisfacción con el gobierno actual y con la prestación de servicios municipales, la evaluación del desempeño de la economía del país y de la propia situación económica, la victimización por la delincuencia, el conflicto y la corrupción, y la concepción de democracia (normativa o no).

Los resultados de este ejercicio, que se muestran en su totalidad en la Tabla III-2 del Anexo de este capítulo, indican, en primera instancia, que el nivel educativo tiene un impacto significativo sobre el índice de aprobación a la censura. En efecto, cuanto menos educado es el encuestado, tanto más está éste dispuesto a tolerar la limitación de las libertades civiles y políticas, como se ve en el Gráfico III-3.

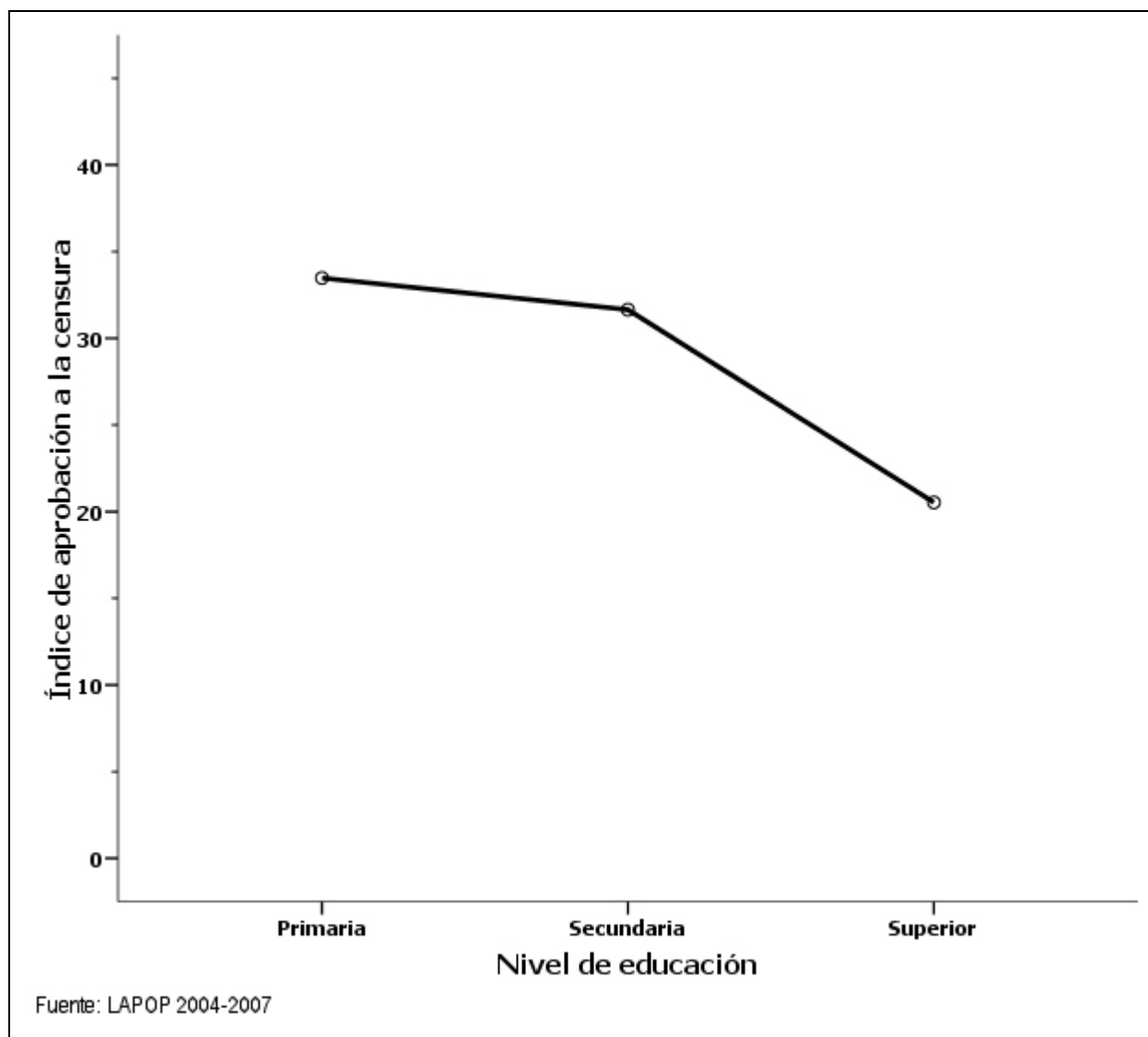


Gráfico III-3. Aprobación a la censura según nivel de educación (2007)

El modelo también muestra que los más satisfechos con el desempeño del gobierno del presidente Uribe también son más proclives a aceptar el ejercicio de la censura oficial. El Gráfico III-4 ilustra este patrón que, dado los altos niveles de popularidad del primer mandatario, no deja de ser preocupante.

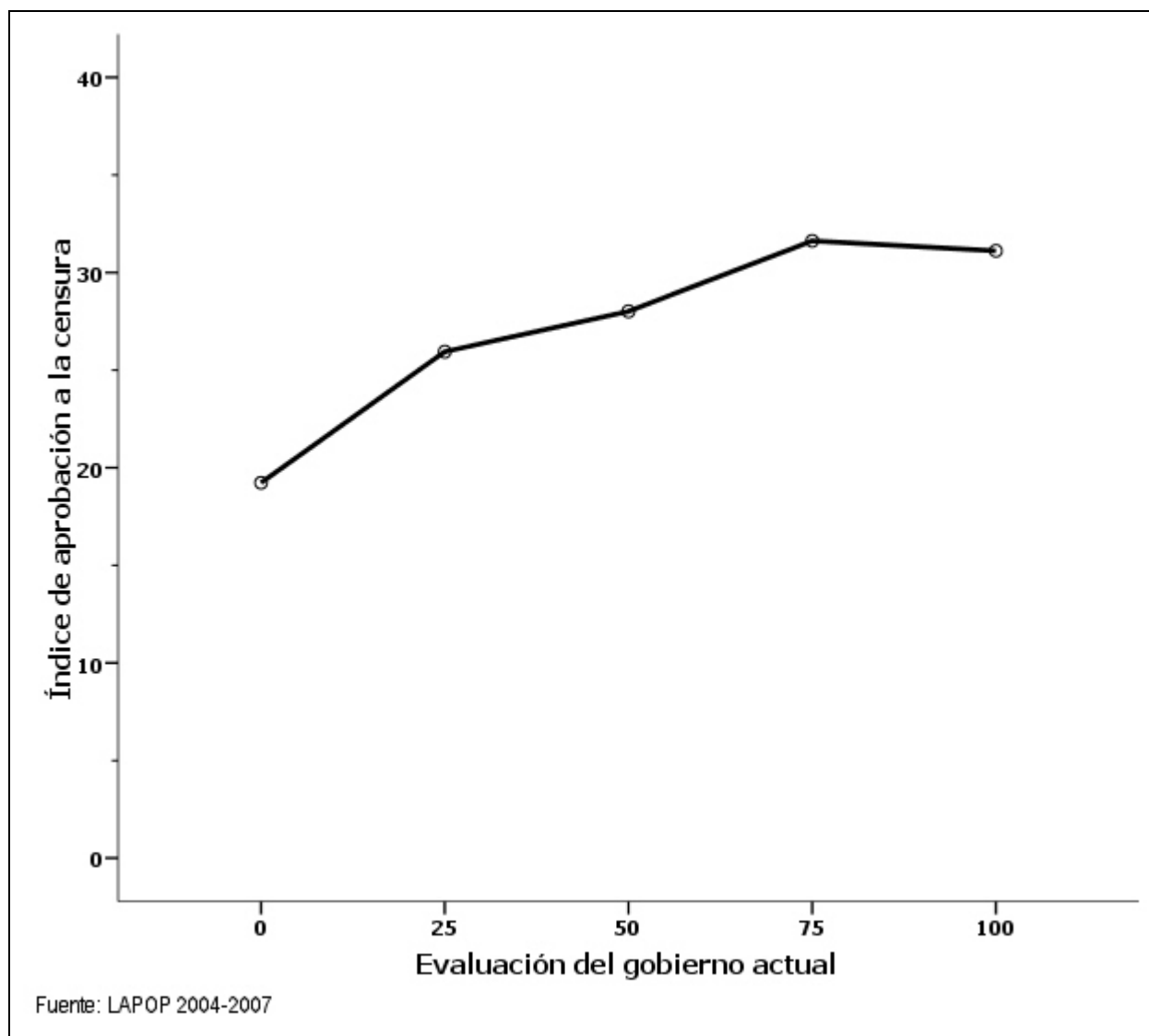


Gráfico III-4. Aprobación a la censura según evaluación del gobierno actual (2007)

Por el contrario, quienes están más satisfechos con la forma como el municipio está prestando los servicios públicos tienden a mostrar niveles menores de aprobación a actos de censura por parte del Estado, como se ve en el Gráfico III-5.

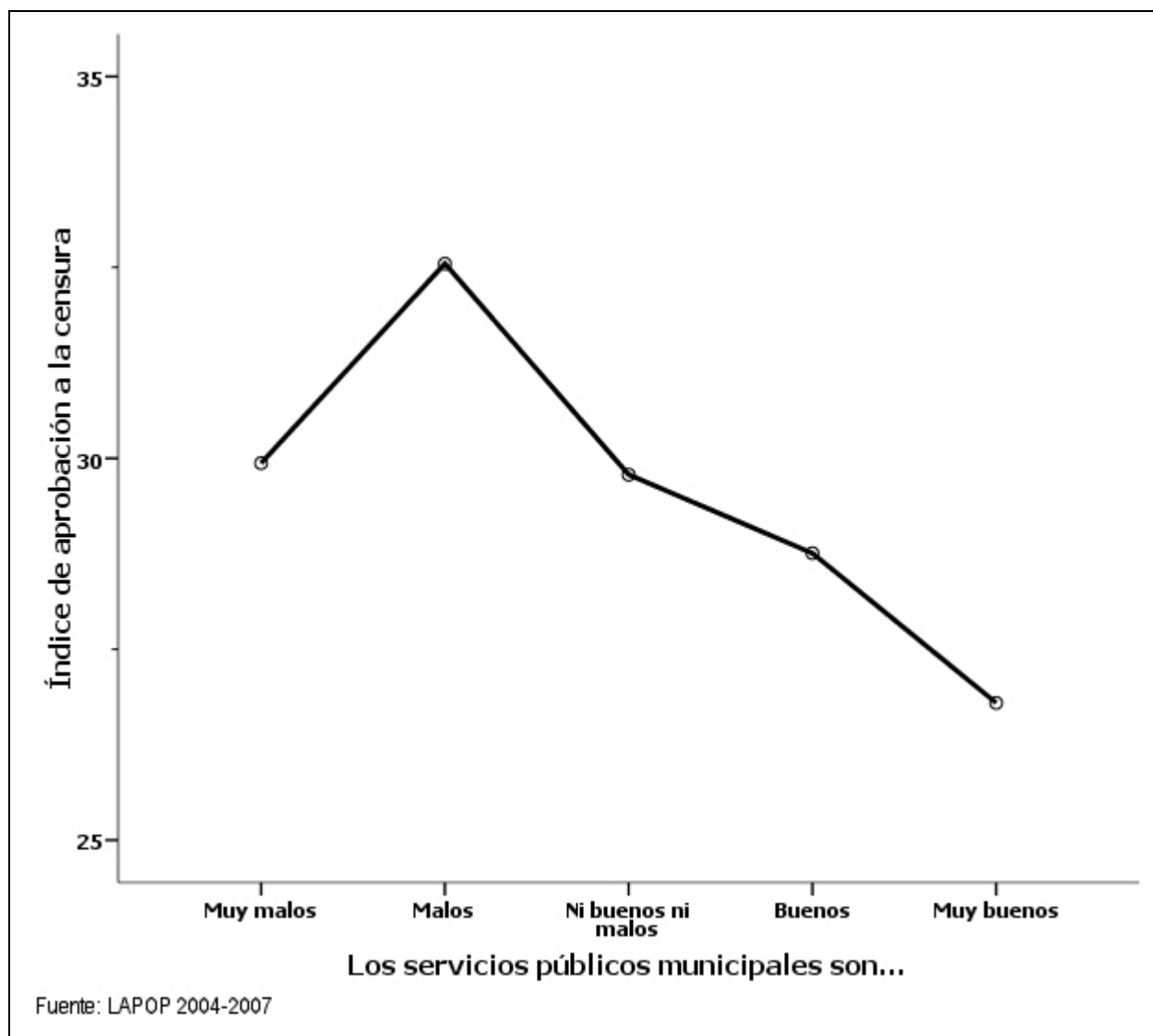
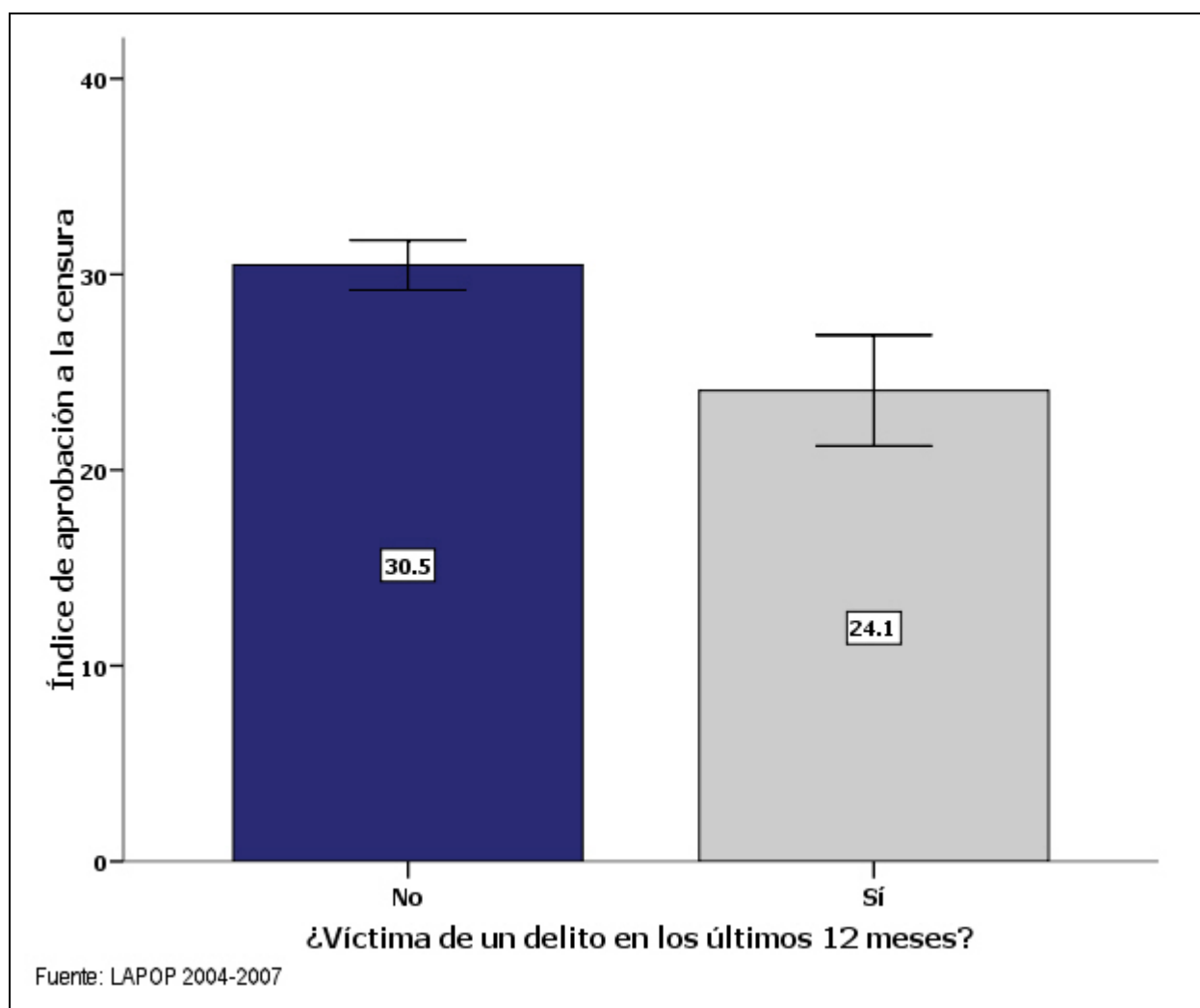


Gráfico III-5. Aprobación a la censura según evaluación de los servicios públicos municipales (2007)

Finalmente, el Gráfico III-6 muestra que las víctimas de la delincuencia en el último año muestran niveles de aprobación a la censura significativamente menores que quienes no sufrieron ningún delito.



Separación de poderes

En décadas anteriores, la preocupación principal de los observadores y académicos era la amenaza de una toma del poder por parte de los militares. Como un legado de esta situación, el cuestionario incluye la pregunta siguiente:

	Sí podría haber	Nunca habría razón	NS/NR
JC13A. ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay suficiente razón para eso?	1	2	8

El Gráfico III-7 muestra que el porcentaje de ciudadanos que cree que podría haber una buena razón para que los militares se tomen el poder en Colombia ha disminuido sostenidamente en los últimos años, aunque aún dos de cada cinco personas contestan afirmativamente.

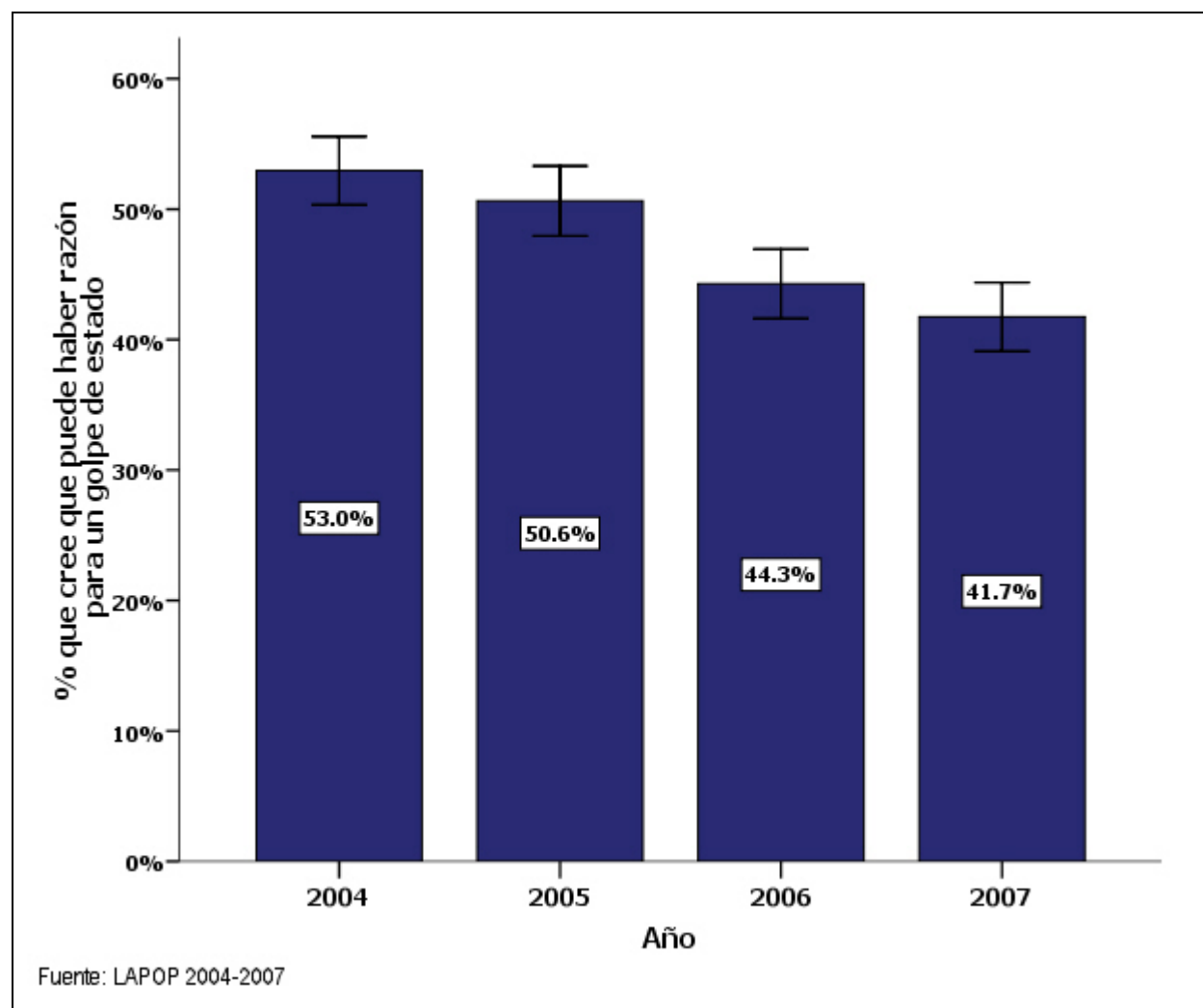


Gráfico III-7. Aprobación de un golpe de estado (2004-2007)

Sin embargo, dadas las condiciones actuales y, en particular, las salvaguardias que existen en la región para proteger la institucionalidad democrática de los golpes de estado, la probabilidad de que éstos se den efectivamente es relativamente baja.

En realidad, en los inicios de este siglo XXI la democracia en América Latina (y en otras latitudes también) se ve amenazada en mayor medida por la concentración del poder en manos del poder ejecutivo, en detrimento del principio de separación de poderes que caracteriza en principio nuestras democracias. ¿Cuán tolerantes son los ciudadanos con estas amenazas a la separación de poderes? Las siguientes dos preguntas examinan este riesgo en las actitudes ciudadanas:

	Sí podría haber	Nunca habría razón	NS/NR
JC15 ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente cierre el Congreso o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	1	2	8
JC16: ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Constitucional o cree que nunca puede existir razón suficiente para eso?	1	2	8

El Gráfico III-8 muestra que los porcentajes de quienes sí estarían dispuestos a aceptar que el presidente atente contra las otras dos ramas del poder público se han reducido en el país. Además, como era esperable, las personas estarían en mayor medida dispuestas a sacrificar la autonomía del Congreso, con todo el desprestigio que ha cargado en los últimos años, que aquélla de la Corte Constitucional, aunque la diferencia entre ambas ramas se ha venido cerrando.

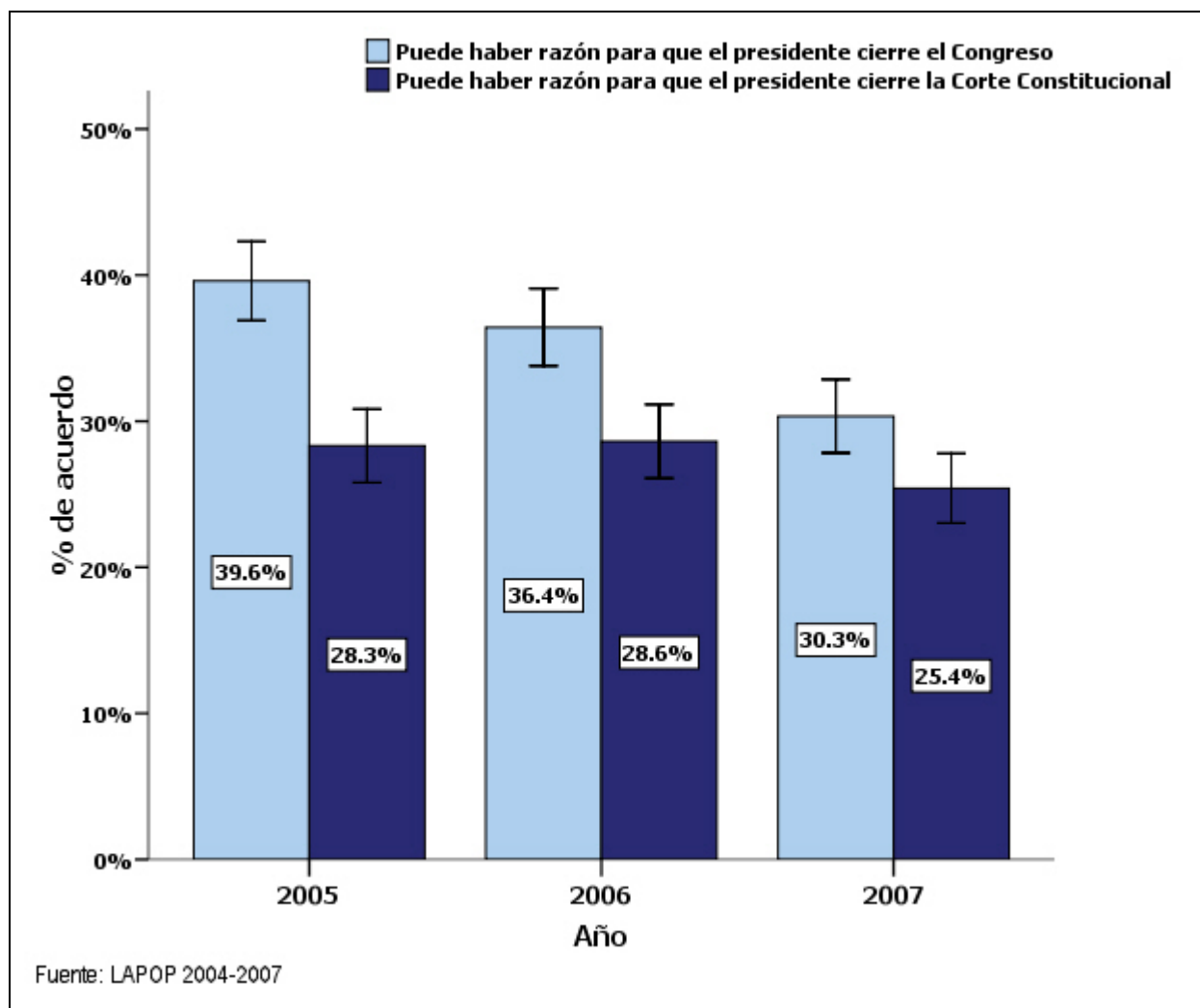


Gráfico III-8. Aceptación del cierre del Congreso y la Corte Constitucional por parte del presidente (2005-2007)

De cualquier forma, como se ve en el Gráfico III-9, uno de cada tres colombianos estaría dispuesto a abandonar la separación de poderes, ya sea en detrimento del Congreso, de la Corte Constitucional, o de ambas.

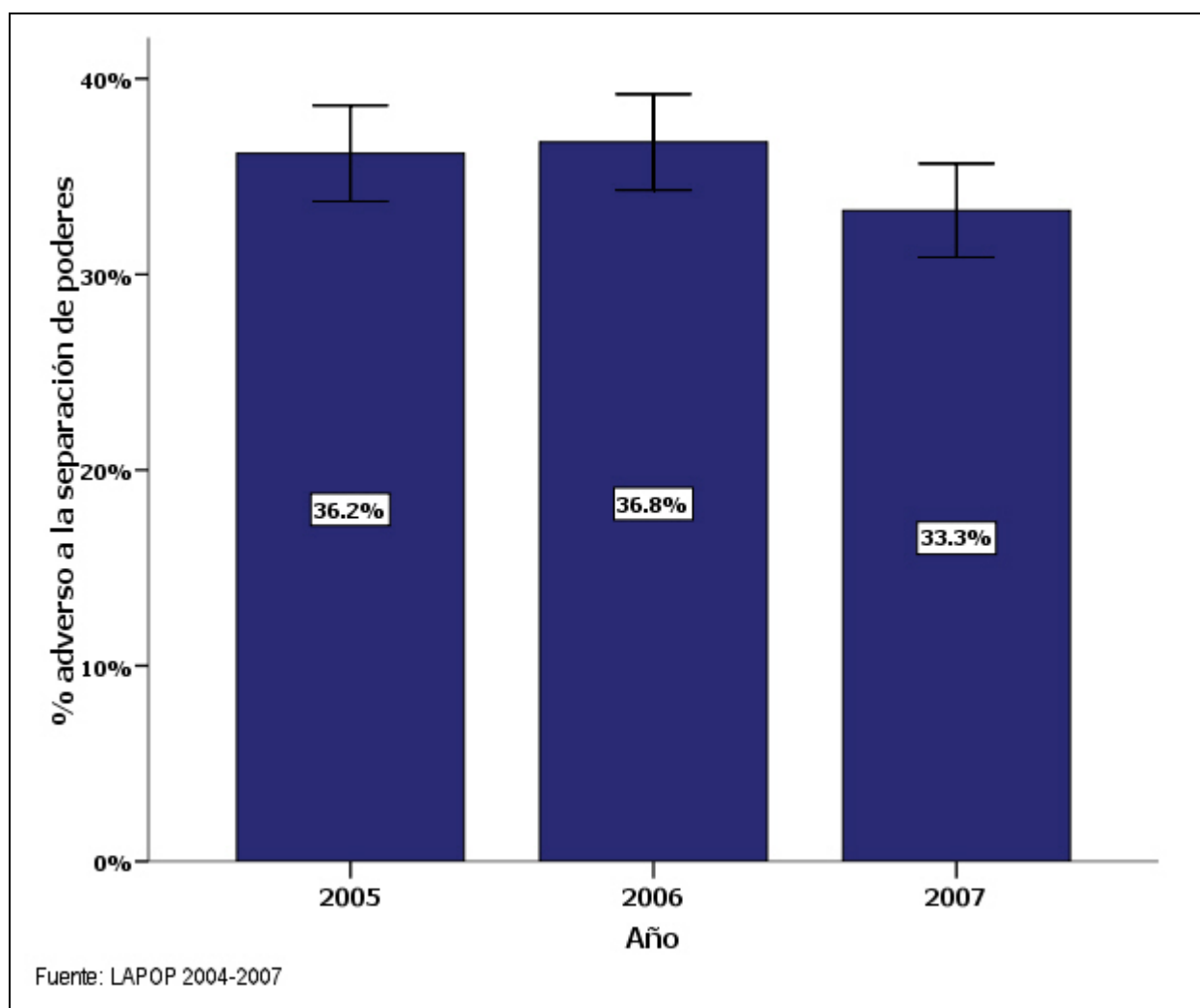


Gráfico III-9. Aversión a la separación de poderes (2005-2007)

Predictores de la amenaza a la separación de poderes

¿Qué factores caracterizan a estas personas? Para explorar la respuesta a esta pregunta, construimos un modelo logístico para explicar la probabilidad de que un ciudadano haya contestado afirmativamente a alguna de las preguntas mencionadas anteriormente. Se incluyen como predictores los factores sociodemográficos, la posición ideológica, la satisfacción con el gobierno actual y con la prestación de servicios municipales, la evaluación del desempeño de la economía del país y de la propia situación económica, la victimización por la delincuencia, el conflicto y la corrupción, y la concepción de democracia (normativa o no).

El modelo, cuyos resultados aparecen en la Tabla III-3 del Anexo de este capítulo, muestran, en primer lugar, que, cuando se controlan los demás factores, los seguidores del presidente son más proclives a tolerar el quiebre del principio de separación de poderes, como se ve en el Gráfico III-10.

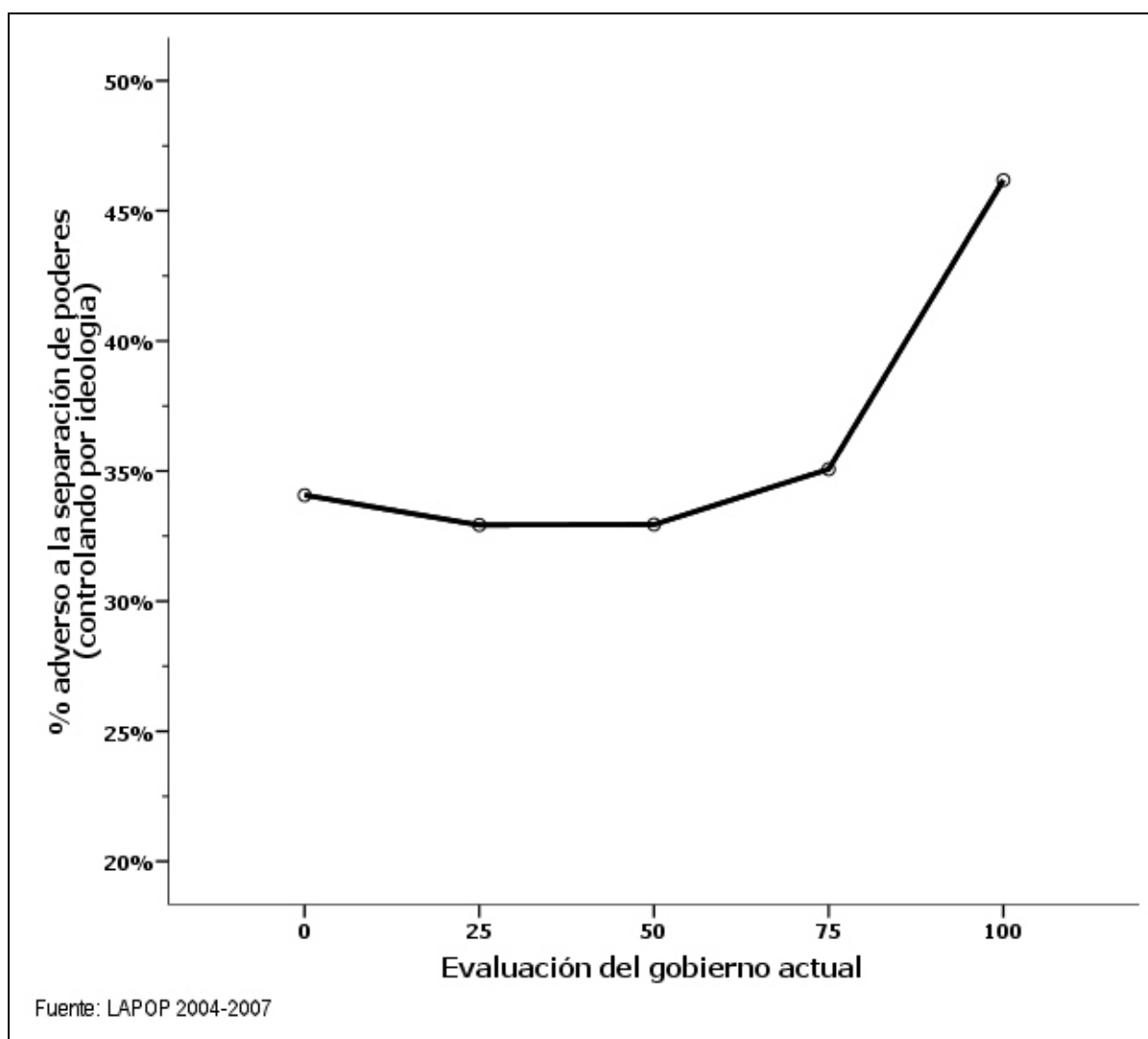


Gráfico III-10. Aversión a la separación de poderes según evaluación del gobierno actual (2007)

Por el contrario, el Gráfico III-11 muestra cómo quienes están más satisfechos con el desempeño actual de la economía nacional tienen menor probabilidad de aprobar el cierre por parte del presidente de alguna de las otras dos ramas del poder público.

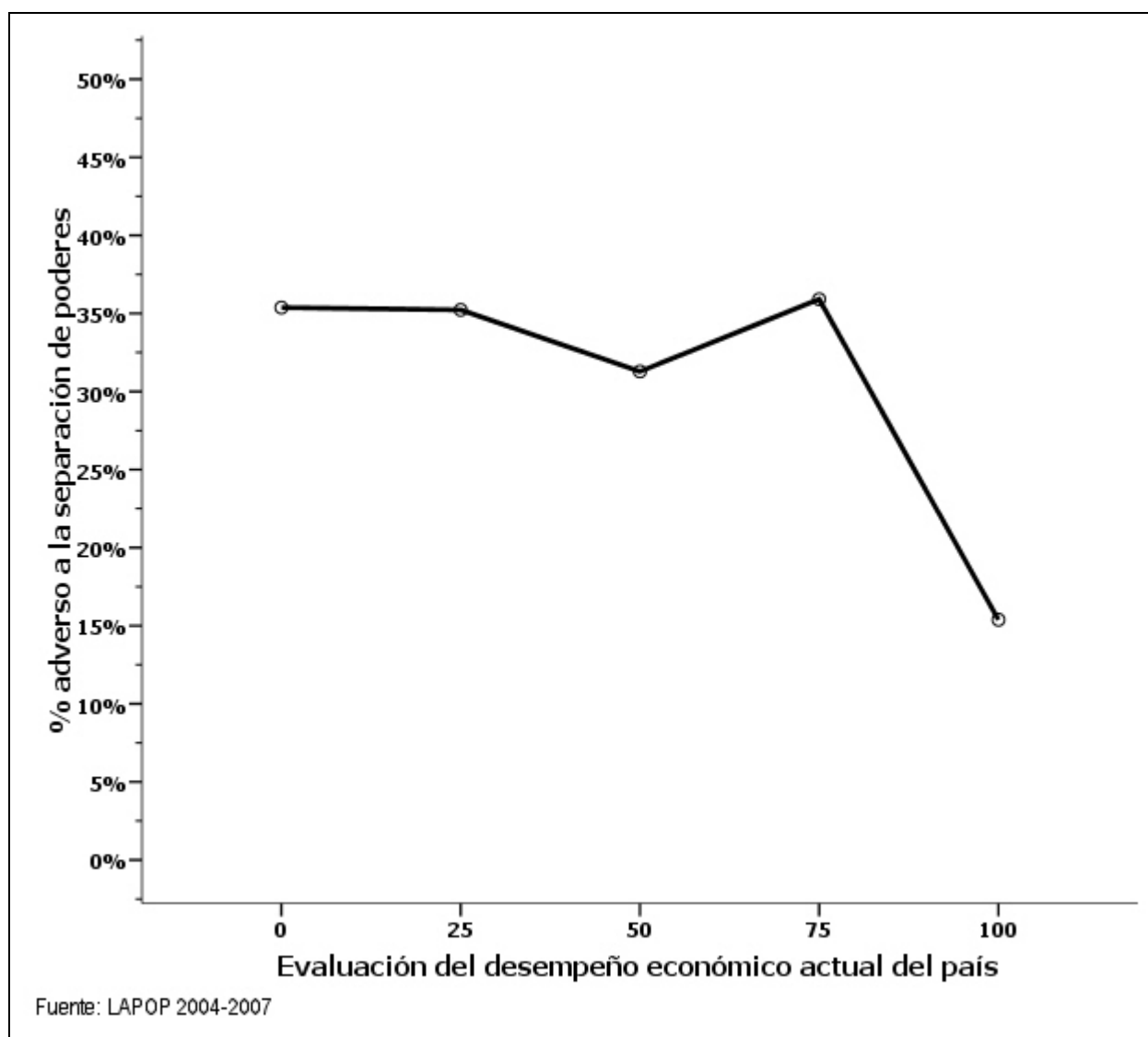


Gráfico III-11. Aversión a la separación de poderes según evaluación del desempeño económico actual del país (2007)

Finalmente, las personas que fueron víctimas de un acto de corrupción en el último año tienden a favorecer el quiebre del equilibrio entre las tres ramas del poder público a favor del ejecutivo, como se ve en el Gráfico III-12. Este resultado es de alguna manera consistente con el hecho de que una proporción considerable de encuestados justificarían un golpe de estado en una situación de altos índices de corrupción.

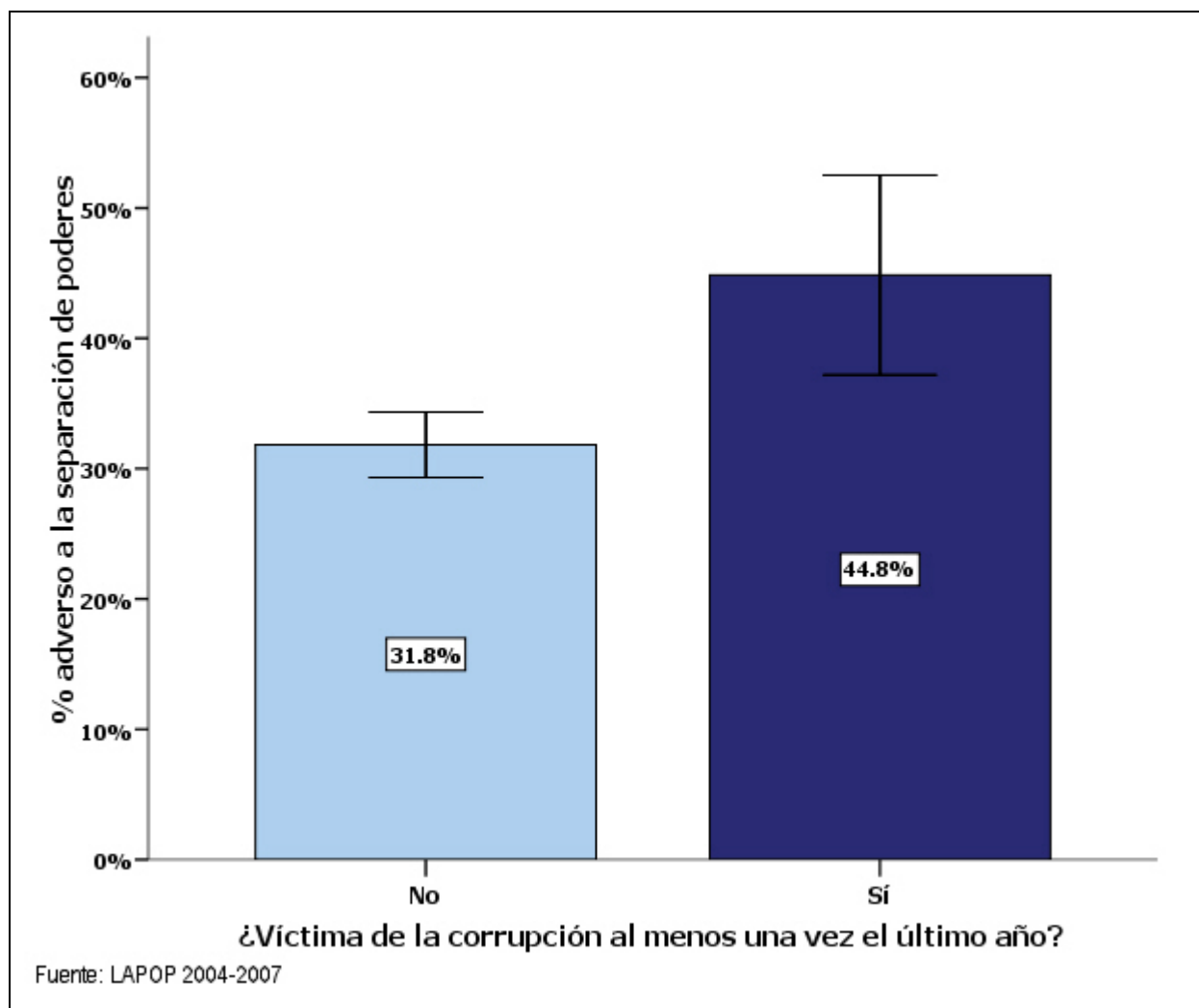


Gráfico III-12. Aversión a la separación de poderes según victimización por la corrupción (2007)

Actitudes contra la democracia liberal

Para terminar nuestro análisis de las actitudes anti-democráticas, el cuestionario incluyó en 2007 una versión ampliada de la serie de preguntas que indagaban las opiniones de los ciudadanos frente a situaciones hipótéticas en las cuales se plantea la posibilidad de quiebres de los principios de democracia liberal y de concentración de poder en manos del ejecutivo. Las preguntas son las siguientes:

Ahora, yo le voy a leer varias frases. Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me dijera con cuál de las siguientes frases está más de acuerdo?

POP1. [Leer alternativas]

Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición,1

(o al contrario),

Aunque atrase el progreso del país, nuestros presidentes no deben limitar la voz y el voto de los partidos de la oposición.....2

NS/NR.....8

POP2. [Leer alternativas]

El Congreso impide mucho la labor de nuestros presidentes, y debería ser ignorado.....1

(o al contrario),

Aun cuando estorbe la labor del presidente, nuestros presidentes no debieran pasar por encima del Congreso.....2

NS/NR.....8

POP3. [Leer alternativas]

Los jueces con frecuencia estorban la labor de nuestros presidentes, y deberían ser ignorados.....1

(o al contrario),

Aun cuando a veces los jueces estorban la labor de nuestros presidentes, las decisiones de los jueces siempre tienen que ser obedecidas.....2

NS/NR.....8

POP4. [Leer alternativas]

Nuestros presidentes deben tener el poder necesario para que puedan actuar a favor del interés nacional.....1

(o al contrario),

Se debe limitar el poder de nuestros presidentes para que nuestras libertades no corran peligro.....2

NS/NR.....8

POP5. [Leer alternativas]	
Nuestros presidentes deben hacer lo que el pueblo quiere aunque las leyes se lo impidan.....1	1
(o al contrario),	
Nuestros presidentes deben obedecer las leyes aunque al pueblo no le guste.....2	2
NS/NR.....8	8
POP6. [Leer alternativas]	
Los gobernantes tienen que seguir la voluntad del pueblo, porque lo que el pueblo quiere es siempre lo correcto.....1	1
(o al contrario)	
Los gobernantes a veces tienen que tomar decisiones que al pueblo pueden no gustarle.....2	2
NS/NR.....8	8
POP7. [Leer alternativas]	
La forma más efectiva de que los ciudadanos expresen sus puntos de vista al Presidente es a través de sus representantes electos.....1	1
(o, al contrario)	
La forma más efectiva para que los ciudadanos expresen sus puntos de vista al Presidente es directamente a él, y no a través de sus representantes electos.....2	2
NS/NR.....8	8
POP8. [Leer alternativas]	
Hay solamente dos clases de personas: las que trabajan para el bienestar del pueblo y las que trabajan en su contra.....1	1
(o, al contrario)	
No se puede dividir a la gente en dos clases de personas.....2	2
NS/NR.....8	8
POP9. [Leer alternativas]	
En el mundo de hoy hay una lucha entre el bien y el mal, y la gente tiene que escoger entre uno de los dos.....1	1
(o al contrario)	
Tal lucha realmente no existe; el mundo es muy complejo, no únicamente el bien y el mal.....2	2
NS/NR.....8	8
POP10. [Leer alternativas]	
Una vez que el pueblo decide qué es lo correcto, no podemos dejar que los que están en contra se opongan.....1	1
(o, al contrario)	
A pesar de que el pueblo ha decidido qué es lo correcto, los que no están de acuerdo siempre deben tener toda la libertad de oponerse.....2	2
NS/NR.....8	8
POP11. [Leer alternativas]	
Una persona puede estar en desacuerdo con la mayoría, y aún así tratar de defender los intereses del país.....1	1
(o, al contrario)	
Aquellos que no concuerdan con la mayoría representan una amenaza a los intereses del país.....2	2
NS/NR.....8	8

Para cada una de estas preguntas, se computó el porcentaje de encuestados que eligió la respuesta que, en teoría, atenta contra los postulados de la democracia liberal. Los resultados de este ejercicio aparecen ilustrados en el Gráfico III-13. En general, porcentajes relativamente bajos de ciudadanos opinan que los jueces (19%) y el Congreso (24%) son obstáculos que el presidente debería poder ignorar. Sin embargo, una gran proporción de encuestados (63%) parecen desconfiar de los principios de la democracia representativa y creen que los ciudadanos deberían tener un vínculo directo con su líder, sin mediación de los partidos políticos. No deja de preocupar que cerca de la mitad de los colombianos tienen una visión algo maniquea y maximalista que plantea una simple contraposición del bien al mal (48%) y de los seguidores a los opositores del “pueblo” (46%).

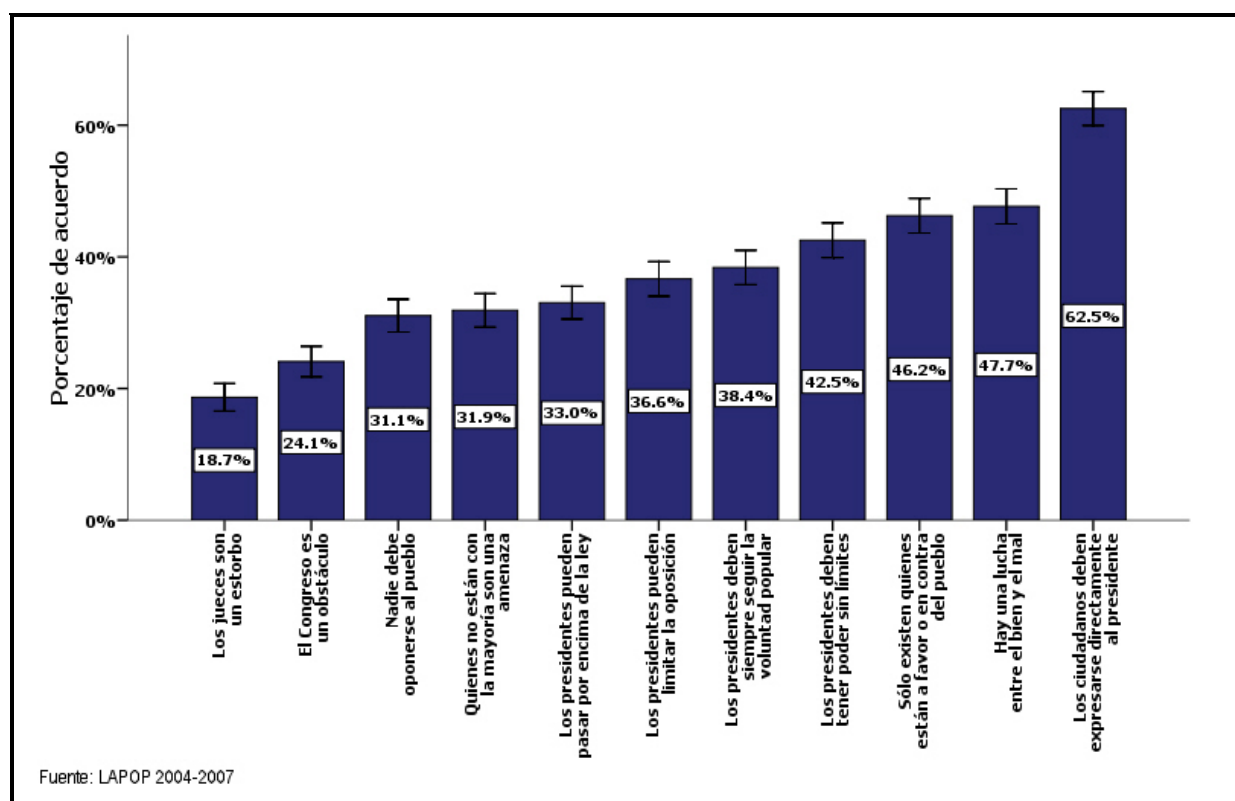


Gráfico III-13. Actitudes contra la democracia liberal (2007)

De las preguntas mencionadas arriba, sólo las primeras cinco se formularon en 2006. El Gráfico III-14 muestra la evolución de los porcentajes correspondientes a estas preguntas entre ambos años. Como se aprecia ahí, existió un aumento significativo en el porcentaje de personas que están dispuestas a otorgarles a los presidentes poderes ilimitados con la esperanza de que actúen por el “interés nacional”, en lo que parece una aceptación de una política caudillista sin frenos ni contrapesos.

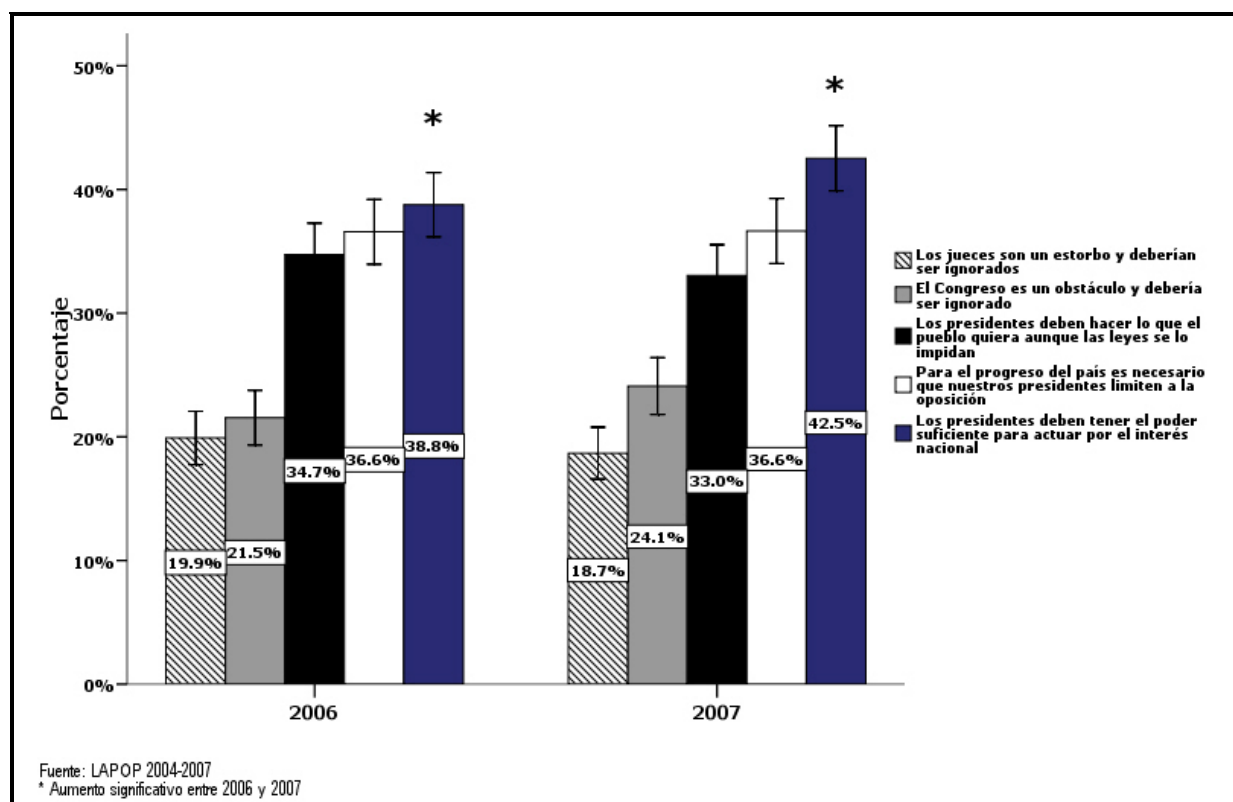


Gráfico III-14. Actitudes contra la democracia liberal (2006-2007)

Predictores de las actitudes contra la democracia liberal

Se construyeron once modelos logísticos, uno para cada una de las preguntas mencionadas arriba. Los predictores incluyen los factores sociodemográficos, la posición ideológica, la satisfacción con el gobierno actual y con la prestación de servicios municipales, la evaluación del desempeño de la economía del país y de la propia situación económica, la victimización por la delincuencia, el conflicto y la corrupción, y la concepción de democracia (normativa o no). La Tabla III-1 resume los hallazgos de estos modelos, indicando sucintamente cuáles factores resultan teniendo un impacto significativo y en qué sentido, esto es, un impacto negativo (–) o un impacto positivo (+). La especificación completa de los modelos y sus resultados detallados aparecen en la Tabla III-4 del Anexo de este capítulo.

Se puede apreciar que no existe un patrón uniforme que explique las respuestas a todas las preguntas. De hecho, las respuestas de los ciudadanos difícilmente se pueden agrupar en escalas confiables y el análisis factorial realizado no arroja resultados convincentes que permitan identificar dimensiones discernibles en cuanto a las actitudes que aquí hemos calificado como contra la democracia liberal.

Sin embargo, sí es posible ver que uno de los predictores más robustos es el nivel educativo. Las personas con mayores niveles de educación tienen menos propensión de manifestar algunas de las actitudes negativas identificadas, especialmente relacionadas con el respeto a la oposición (POP1 y POP11), la separación de poderes (POP2 y POP3) y el tipo de representación (POP6).

Una situación similar se presenta con aquellos ciudadanos que están satisfechos con la prestación de los servicios públicos locales, quienes también tienden a rechazar con más frecuencia las situaciones que podrían atentar contra la separación de poderes (POP3) y el estado de derecho (POP5 y POP6) y que simplifican de forma maniquea la realidad política de un país (POP8 y POP9).

Por otro lado, quienes piensan que el gobierno está teniendo un buen desempeño tienen una tendencia a mayor a no respetar la separación de poderes (POP2), a sacrificar las libertades civiles en aras de un líder con poderes ilimitados (POP4) y a violentar los derechos de las minorías que se ubican en la oposición (POP10). También tienden a creer que los gobernantes deben a veces tomar decisiones impopulares (POP6).

Tabla III-1. Predictores de las actitudes contra la democracia liberal (2007)

Variable	POP1	POP2	POP3	POP4	POP5	POP6	POP7	POP8	POP9	POP10	POP11
Hombre		+									
Edad	—		—						+		
Nivel de educación	—	—	—			—					—
Riqueza		+									
Urbano											
Casado o en unión libre											
# hijos						+					
Ideología (izq – der)									+		
Aprobación. Presidencial		+		+		—				+	
Satisfacción con el municipio.			—		—	—		—		—	
Evaluación sociotrópica										—	
Evaluación egotrópica							—				
Víctima de la delincuencia	—	—								—	
Víctima del conflicto							—				
Víctima de la corrupción											+
Democracia normativa				+			—				

Conclusión

Este capítulo presenta el panorama relacionado ciertas actitudes ciudadanas que podríamos llamar anti-democráticas, o al menos que se encuentran en contravía con algunos de los principios de la democracia liberal tales como el respeto a las libertades civiles y políticas, la separación de poderes, el estado de derecho y el respeto a las voces disidentes. En realidad son las situaciones relacionadas con la violación a estos principios las que constituyen la principal amenaza a la estabilidad y la institucionalidad democráticas en la América Latina actual. Ejemplos de estas tendencias en el continente abundan, empezando en la década de los noventa con los gobiernos de Fujimori en Perú y Menem en Argentina, que resultaron siendo poco menos que desastrosos para la vida democrática de esos países.

Los hallazgos presentados acá muestran un auspicioso descenso en algunas de estas actitudes en los últimos años. Sin embargo, aún persisten algunas creencias que podrían favorecer el advenimiento de un régimen de corte caudillista, con un pobre apego a los principios mencionados anteriormente.

Una mirada más completa se podrá hacer en el estudio de 2008 en el que, además de tener un año más para observar la evolución de estas actitudes, se podrá establecer una comparación con un amplio conjunto de países que harán parte de dicho estudio. De esta manera estaremos en capacidad de determinar qué lugar ocupa Colombia en el contexto latinoamericano en lo que se refiere a este fenómeno.

Anexo

Tabla III-2. Predictores de la aprobación de la censura (2007)

Predictores	B	Error est.	T	Sig.	
Constante	36.490	5.551	6.57	.000	
Hombre	-.852	1.494	-.57	.571	
Edad	-.020	.062	-.33	.743	
Educación	-1.186	.228	-5.21	.000	***
Riqueza	-.557	.426	-1.31	.196	
Urbano	1.459	1.876	.78	.440	
Casado/a o en unión libre	-.563	1.519	-.37	.712	
Número de hijos	-.243	.500	-.49	.629	
Posición ideológica	.071	.336	.21	.833	
Eval. del gobierno actual	.076	.025	3.00	.004	**
Satisfacción con los servicios del gobierno local	-.065	.029	-2.25	.029	*
Eval. del desempeño económico actual del país	.042	.029	1.45	.153	
Eval. de la propia situación económica	.101	.052	1.94	.058	
Víctima de la delincuencia	-4.906	1.387	-3.54	.001	***
Víctima del conflicto	.050	1.218	.04	.967	
Víctima de la corrupción	2.152	1.717	1.25	.216	
Concepción normativa de democracia	-.418	.320	-.32	.753	
N	1175				
R ² ajustado	0.072				
* sig. < .05					
** sig. < .01					
*** sig. < .001					

Tabla III-3. Predictores de la aversión a la separación de poderes (2007)

Predictores	B	Error est.	z	Sig.	
Constante	-1.762	.464	-3.80	.000	
Hombre	.086	.148	.58	.563	
Edad	.001	.004	.23	.816	
Educación	.038	.020	1.84	.066	
Riqueza	.040	.039	1.01	.314	
Urbano	.260	.190	1.37	.172	
Casado/a o en unión libre	.028	.122	.23	.820	
Número de hijos	.037	.035	1.07	.287	
Posición ideológica	-.001	.030	-.04	.969	
Eval. del gobierno actual	.010	.003	3.14	.002	**
Satisfacción con los servicios del gobierno local	-.002	.003	-.56	.575	
Eval. del desempeño económico actual del país	-.007	.003	-2.68	.007	**
Eval. de la propia situación económica	.000	.003	.12	.902	
Víctima de la delincuencia	.267	.157	1.71	.088	
Víctima del conflicto	-.143	.120	-1.19	.234	
Víctima de la corrupción	.431	.182	2.37	.018	*
Concepción normativa de democracia	-.086	.138	-.62	.534	
N	1201				
Pseudo R ²	0.029				
* sig. < .05					
** sig. < .01					
*** sig. < .001					

Tabla III-4. Modelos completos de predicción de las actitudes contra la democracia liberal (2007)

Variable dependiente	POP1	POP2	POP3	POP4	POP5	POP6	POP7	POP8	POP9	POP10	POP11
Predictor											
Hombre	-0.002 (0.122)	0.266* (0.119)	-0.016 (0.141)	-0.157 (0.106)	0.171 (0.110)	0.224 (0.136)	-0.096 (0.134)	0.095 (0.103)	0.007 (0.122)	-0.076 (0.141)	0.166 (0.174)
Edad	-0.017** (0.006)	-0.009 (0.006)	-0.017* (0.008)	0.003 (0.006)	-0.008 (0.006)	-0.010 (0.006)	-0.011 (0.006)	-0.011 (0.006)	0.013* (0.005)	-0.004 (0.005)	-0.003 (0.007)
Nivel de educación	-0.102*** (0.022)	-0.059** (0.021)	-0.055* (0.025)	0.020 (0.018)	-0.022 (0.017)	-0.040* (0.017)	-0.034 (0.018)	-0.028 (0.020)	-0.017 (0.022)	-0.030 (0.020)	-0.093*** (0.019)
Riqueza	0.014 (0.045)	0.150** (0.049)	0.038 (0.067)	0.034 (0.051)	-0.025 (0.047)	-0.071 (0.048)	-0.055 (0.037)	0.050 (0.044)	-0.031 (0.045)	-0.034 (0.043)	0.045 (0.050)
Urbano	-0.096 (0.155)	0.220 (0.189)	-0.059 (0.248)	0.267 (0.184)	0.005 (0.159)	-0.184 (0.171)	0.029 (0.178)	-0.272 (0.181)	-0.077 (0.150)	-0.026 (0.137)	-0.067 (0.203)
Casado o en unión libre	-0.044 (0.126)	0.061 (0.121)	-0.166 (0.211)	0.173 (0.151)	0.101 (0.116)	-0.229 (0.140)	0.248 (0.151)	0.020 (0.144)	-0.166 (0.164)	0.109 (0.150)	0.232 (0.181)
Número de hijos	-0.016 (0.045)	-0.021 (0.054)	0.039 (0.048)	-0.068 (0.045)	-0.002 (0.039)	0.108** (0.038)	-0.011 (0.040)	0.066 (0.046)	0.026 (0.053)	0.070 (0.050)	-0.043 (0.043)
Posición ideológica	0.004 (0.031)	0.001 (0.029)	0.035 (0.029)	0.044 (0.023)	0.005 (0.030)	-0.014 (0.025)	-0.021 (0.027)	0.011 (0.029)	0.046* (0.023)	0.017 (0.027)	0.037 (0.031)
Evaluación del gobierno actual	-0.001 (0.003)	0.007* (0.004)	0.006 (0.003)	0.018*** (0.003)	-0.002 (0.004)	-0.010*** (0.003)	-0.002 (0.003)	0.002 (0.003)	0.001 (0.003)	0.012* (0.005)	0.001 (0.004)
Satisfacción con los servicios locales	-0.000 (0.003)	-0.001 (0.003)	-0.008* (0.004)	-0.003 (0.004)	-0.006* (0.003)	-0.009** (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.007** (0.002)	-0.005 (0.003)	-0.008* (0.003)	0.002 (0.003)
Eval. de la situación económica del país	-0.004 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.006 (0.004)	0.003 (0.004)	-0.006 (0.003)	-0.005 (0.003)	0.000 (0.003)	-0.003 (0.003)	-0.001 (0.003)	-0.008* (0.004)	-0.000 (0.003)
Eval. de la propia situación económica	0.003 (0.004)	-0.005 (0.003)	0.006 (0.005)	-0.006 (0.003)	0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	-0.006* (0.003)	0.002 (0.005)	0.004 (0.003)	0.006 (0.004)	0.001 (0.003)
Víctima de la delincuencia	-0.513* (0.252)	-0.412* (0.165)	0.164 (0.239)	-0.014 (0.160)	0.165 (0.126)	-0.173 (0.162)	0.177 (0.207)	-0.273 (0.174)	-0.022 (0.139)	-0.430** (0.162)	-0.162 (0.211)
Víctima del conflicto	0.153 (0.118)	-0.221 (0.164)	-0.105 (0.157)	0.034 (0.151)	0.014 (0.146)	0.185 (0.125)	-0.271* (0.130)	0.133 (0.122)	0.038 (0.132)	0.174 (0.151)	-0.089 (0.136)
Víctima de la corrupción	-0.125 (0.189)	0.128 (0.242)	-0.200 (0.211)	0.053 (0.178)	-0.111 (0.217)	-0.205 (0.180)	0.007 (0.149)	-0.012 (0.176)	0.129 (0.148)	0.076 (0.169)	0.371** (0.135)
Concepción normativa de democracia	0.104 (0.134)	-0.256 (0.147)	0.043 (0.186)	0.428*** (0.106)	0.083 (0.158)	0.146 (0.138)	-0.409* (0.171)	-0.038 (0.150)	-0.162 (0.145)	-0.081 (0.125)	-0.174 (0.137)
Constante	1.033* (0.434)	-1.204** (0.386)	-0.646 (0.515)	-2.213*** (0.422)	0.234 (0.376)	1.758*** (0.341)	2.495*** (0.322)	0.569 (0.391)	-0.390 (0.398)	-0.746 (0.551)	-0.453 (0.493)
N	1089	1122	1103	1125	1126	1121	1129	1137	1126	1116	1092
Pseudo R ²	0.0385	0.0277	0.0211	0.0490	0.0123	0.0488	0.0328	0.0151	0.0215	0.0371	0.0347

(Errores estándar robustos entre paréntesis)

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05

IV. El complejo fenómeno de la corrupción

Uno de los temas centrales de la gobernabilidad contemporánea está relacionado con la corrupción. Los organismos internacionales, los actores políticos y económicos, y los ciudadanos, se ven afectados por este problema de una u otra manera. En varios países se han creado e implementado programas de lucha contra la corrupción, en algunos casos con el auspicio o presión de agencias multilaterales de ayuda internacional.

Transparencia Internacional, una organización global de la sociedad civil (como ellos mismos se describen) ha llevado a cabo desde 1995 estudios que buscan medir la percepción de corrupción de los países. Este Índice de Percepción de Corrupción (CPI, por su sigla en inglés) se construye combinando diferentes fuentes que incluyen entrevistas a expertos, analistas de riesgo y empresarios, así encuestas de opinión entre ciudadanos. El CPI está medido en una escala que de 0 (alto nivel de corrupción) a 10 (país libre de corrupción).

La Tabla IV-1 muestra el desempeño de Colombia en lo que se refiere al CPI de Transparencia Internacional. Como se ve en esta tabla, el país mejoró notablemente su nivel de percepción de corrupción, especialmente en 2001, aunque a partir de ese punto parece haberse estancado este progreso.

**Tabla IV-1. Índice de Percepción de Corrupción (CPI)
de Transparencia Internacional Colombia (1998-2007)**

Año	Posición	Número de países	CPI
1998	79	85	2.2
1999	72	99	2.9
2000	60	90	3.2
2001	50	91	3.8
2002	57	102	3.6
2003	59	133	3.7
2004	60	146	3.8
2005	55	159	4.0
2006	59	163	3.9
2007	68	181	3.8

Fuente: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi

Por su parte, el Gráfico IV-1 muestra la evolución del cpi en algunos países de América Latina. Tradicionalmente, los países con mejores índices son Chile, Uruguay (que no aparece en el gráfico) y Costa Rica. El gráfico permite observar cuánto mejoró Colombia tanto en términos absolutos como en comparación con algunos de estos países. También permite ver como el indicador se ha quedado en el mismo valor alcanzado en 2001, sin mayores fluctuaciones.

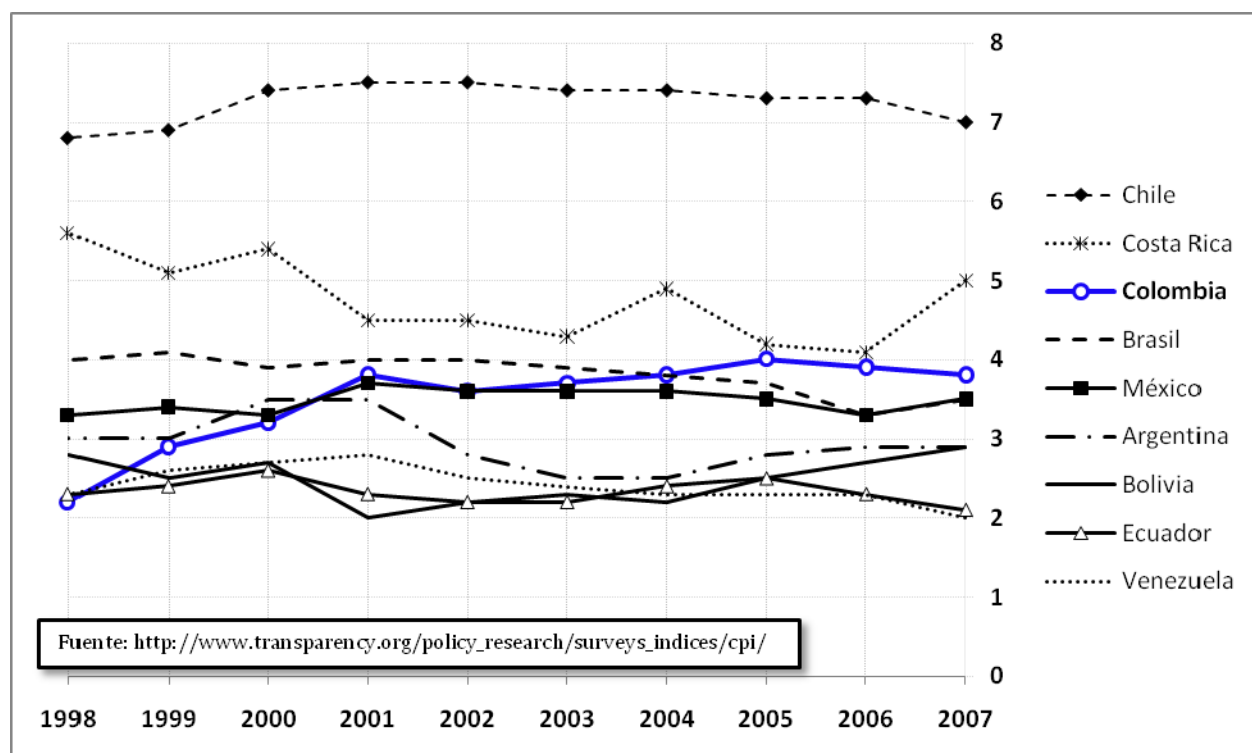


Gráfico IV-1. Índice de Percepción de Corrupción (CPI) de Transparencia Internacional (1998-2007)

Uno de los objetivos de los estudios del Barómetro de las Américas es abordar el tema de la corrupción desde una perspectiva más amplia. Si bien es cierto que la percepción de corrupción es un indicador importante que no sólo describe el clima del funcionamiento de una sociedad sino que también de alguna forma determina el riesgo percibido por inversionistas y actores económicos en general, el fenómeno no se agota ahí sino que también abarca dimensiones tales como las experiencias reales que los ciudadanos comunes tienen a diario con funcionarios del Estado, así como las actitudes que tienen estos ciudadanos frente a episodios cotidianos.

Este capítulo, entonces, pretende englobar estas tres dimensiones de la corrupción. Luego de una introducción que examina cuán grave parece el problema de la corrupción para los colombianos, en una primera sección les echamos un vistazo a las experiencias de victimización por la corrupción y sus modalidades, así como a los factores que hacen más propensa a una persona a ser víctima de un acto de corrupción.

La segunda sección explora las actitudes de los colombianos frente una serie de episodios hipotéticos, permitiéndoles evaluarlos en términos de su grado de corrupción. Mediante una batería de preguntas construimos un “índice de tolerancia con la corrupción” y estudiamos los factores que explicarían dicha tolerancia.

Finalmente, analizamos la percepción de corrupción, tanto en general como aquélla relacionada con diversos tipos de funcionarios estatales. También analizamos qué factores predicen mejor dicha percepción.

La corrupción como problema

Aunque los medios dedican buena parte de sus espacios a denunciar episodios de corrupción, tanto en agencias estatales como en órganos políticos, los colombianos no ubican este fenómeno como uno de los problemas centrales del país. Cuando se les pregunta cuál es, en su opinión, el problema más grave del país, apenas un 2.9% mencionan libremente la corrupción. Es claro que, ante la violencia y el conflicto, por un lado, y los problemas económicos tales como el desempleo y la pobreza, la corrupción apenas ocupa un lugar secundario entre las respuestas espontáneas de los encuestados, como se ve en el Gráfico IV-2.

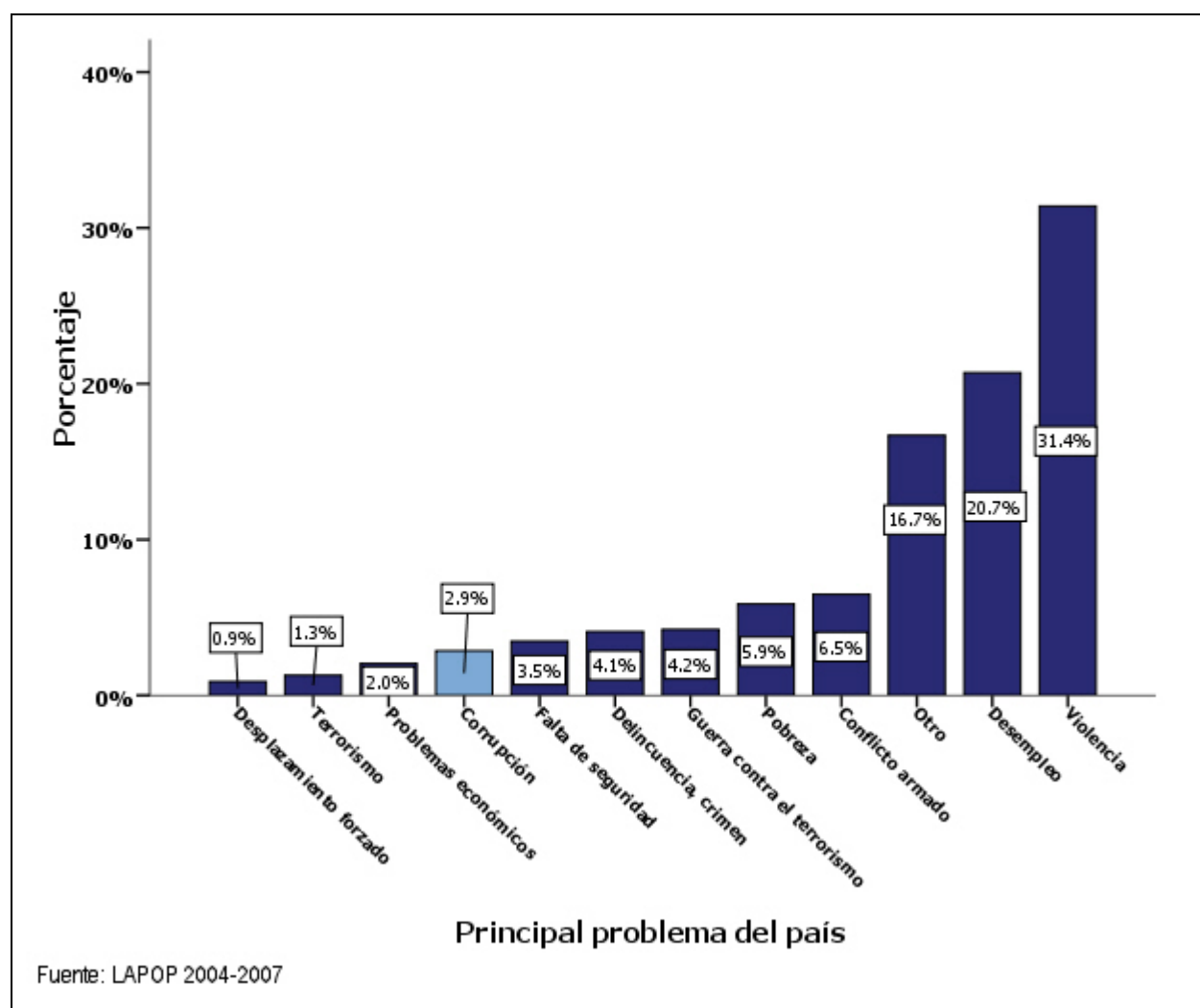


Gráfico IV-2. La corrupción como problema en Colombia (2007)

De hecho, este patrón ha sido una constante durante los cuatro años en que se ha hecho este estudio. El Gráfico IV-3 muestra que este fenómeno consistentemente no ocupa un lugar prioritario entre los problemas del país, a juicio de sus ciudadanos.

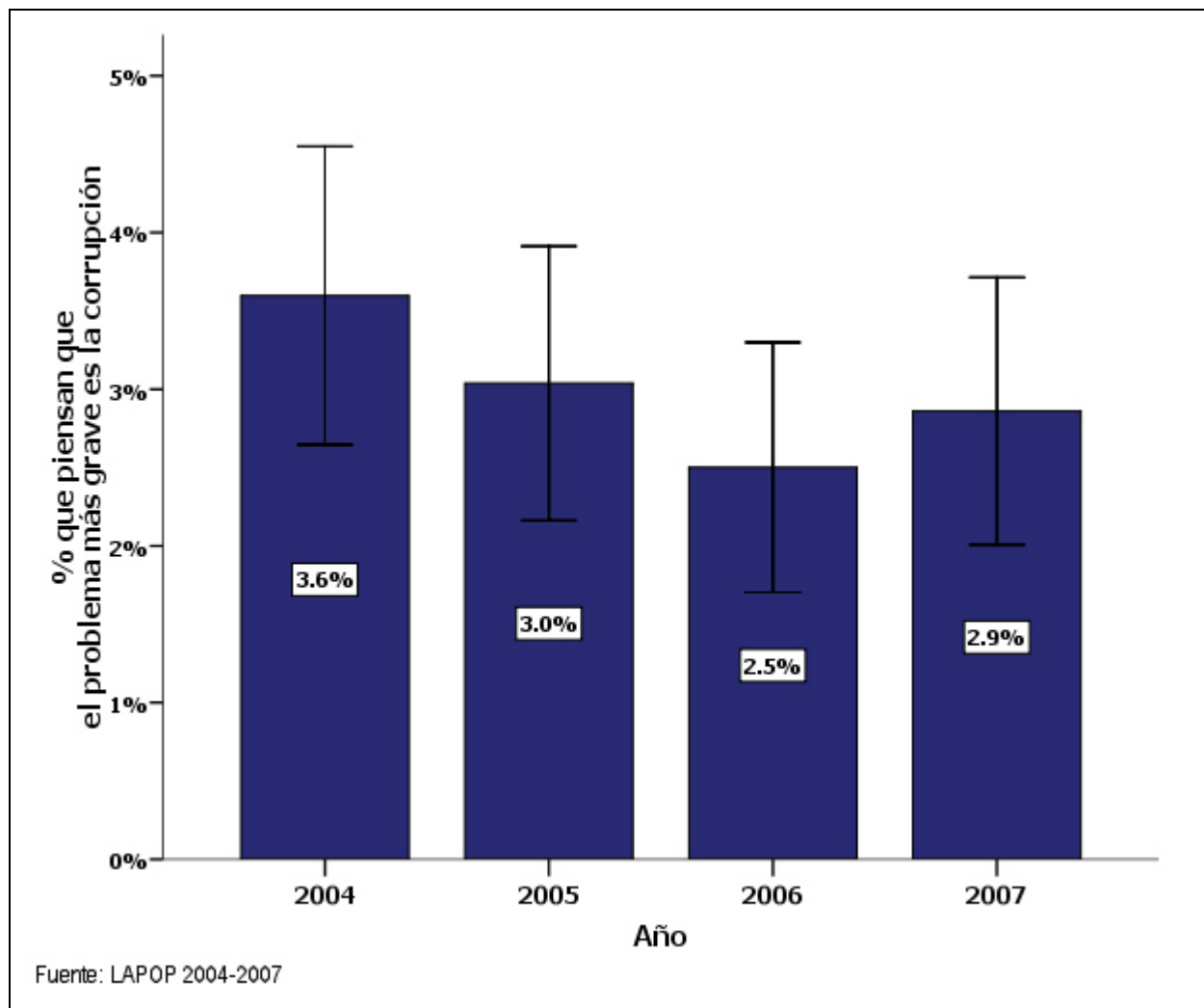


Gráfico IV-3. La corrupción como el problema más grave (2004-2007)

A nivel regional, como se aprecia en el Gráfico IV-4, es en la Región Atlántica y en Bogotá donde se percibe con mayor gravedad el problema de corrupción, mientras que en los Antiguos Territorios Nacionales prácticamente nadie la menciona como principal problema.

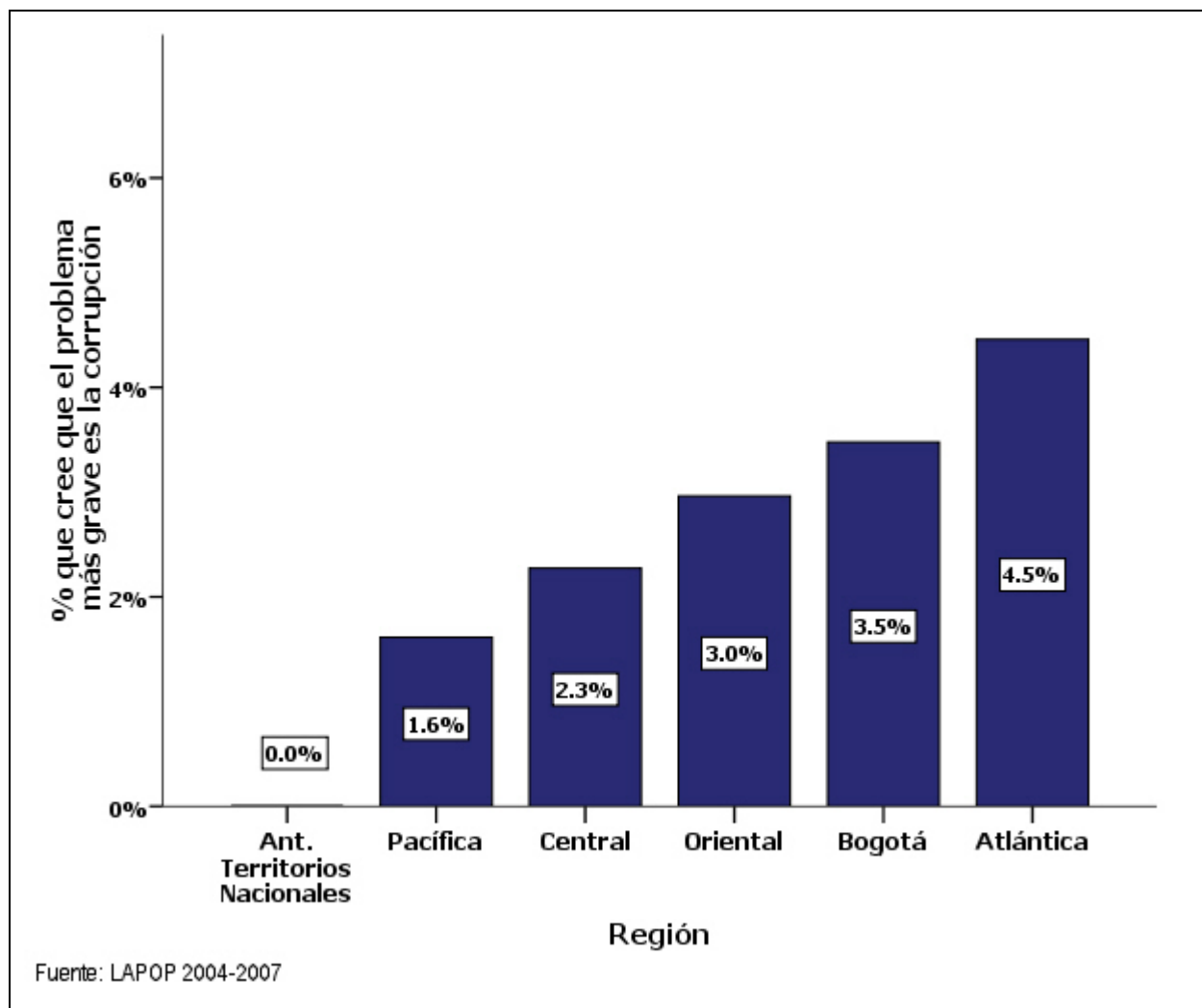


Gráfico IV-4. La corrupción como el problema más grave, por región (2007)

Víctimas de la corrupción

Como es habitual en nuestros estudios, el cuestionario incluyó una batería de preguntas que buscan indagar acerca de las experiencias de los ciudadanos con diversas instancias públicas, y en particular, examinar si a los encuestados se les ha pedido un soborno o mordida en diversos escenarios. Las preguntas son las siguientes:

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...

	No	Sí	NS/NR	INAP
EXC1. ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que no cometió?	0	1	8	
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una mordida en el último año?	0	1	8	
EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año?	0	1	8	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	1	8	9
EXC13. ¿Usted trabaja? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida en el último año?	0	1	8	9
EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una mordida en los juzgados en el último año?	0	1	8	9
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna mordida?	0	1	8	9
EXC16. ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar alguna mordida?	0	1	8	9

Como se aprecia en el Gráfico IV-5, se dio un ligero aumento en el porcentaje de personas que dicen haber sido acusadas por la policía de un delito que no cometieron.

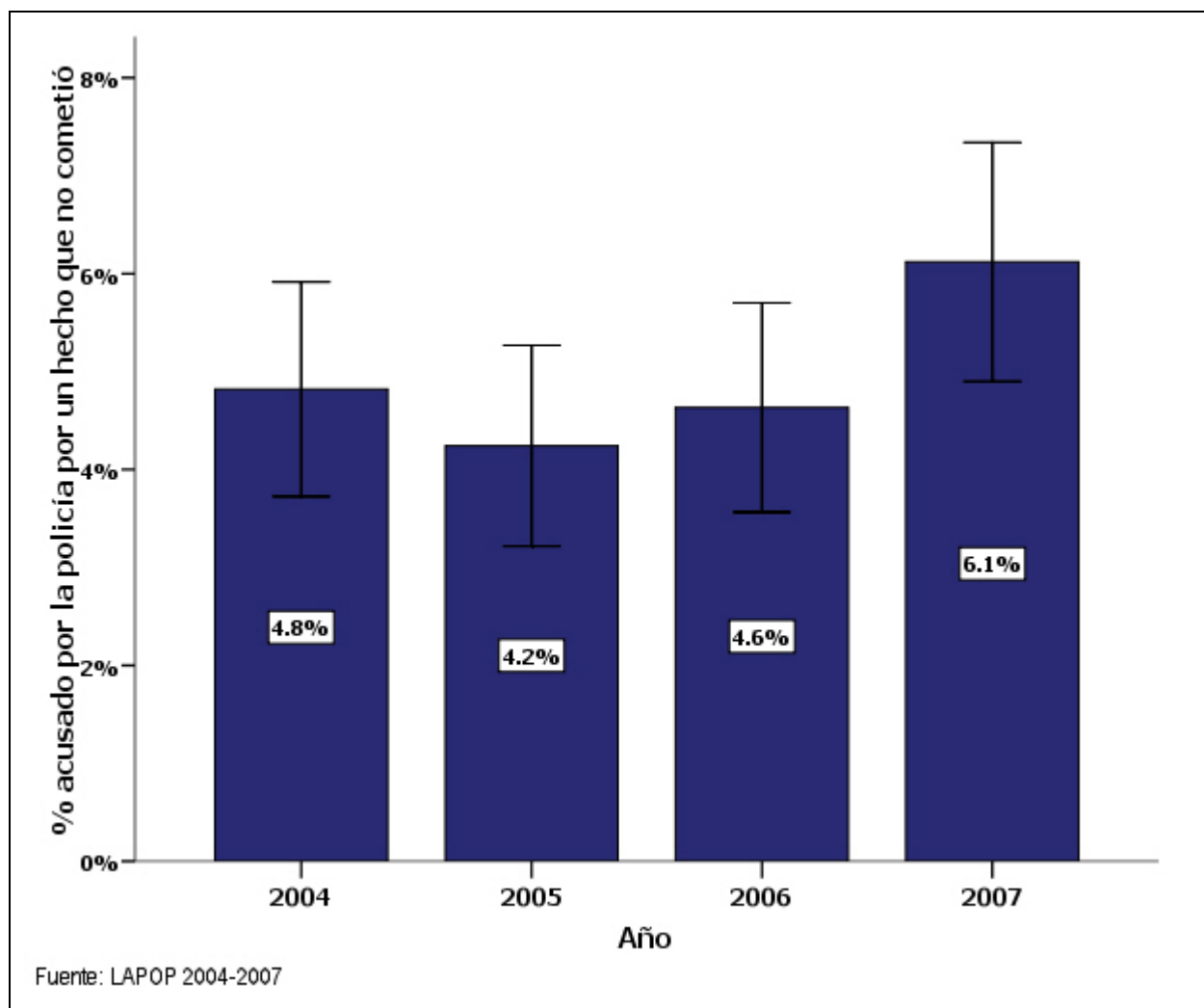


Gráfico IV-5. Acusados de un delito que no cometieron (2004-2007)

Por su parte, no ha habido variaciones en la proporción de ciudadanos a quienes un policía les ha pedido un soborno, como se ve en el Gráfico IV-6.

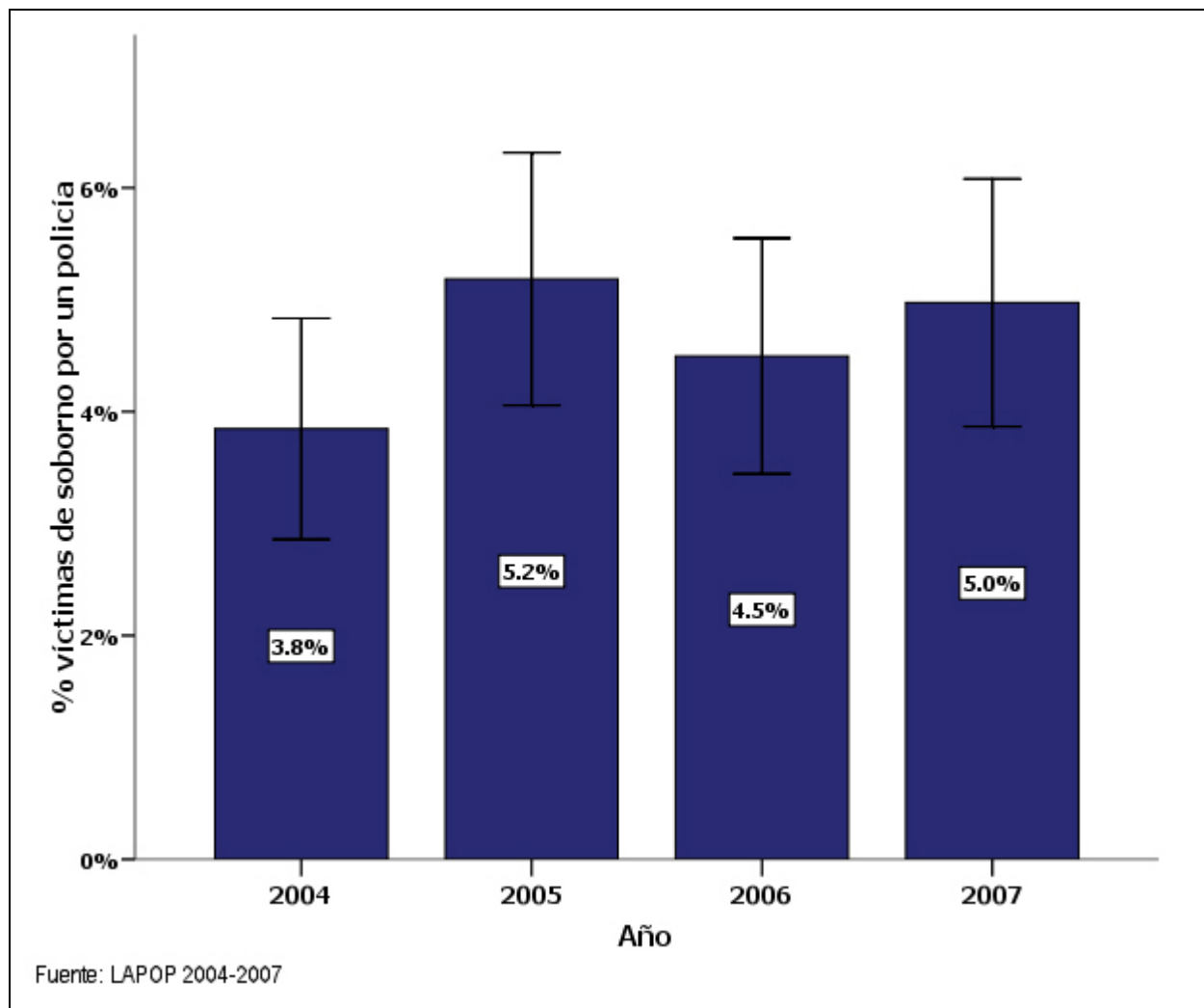


Gráfico IV-6. Víctimas de soborno por un policía (2004-2007)

El Gráfico IV-7 muestra que esta situación es igual en cuanto al porcentaje de encuestados a quienes un empleado público les ha pedido un soborno.

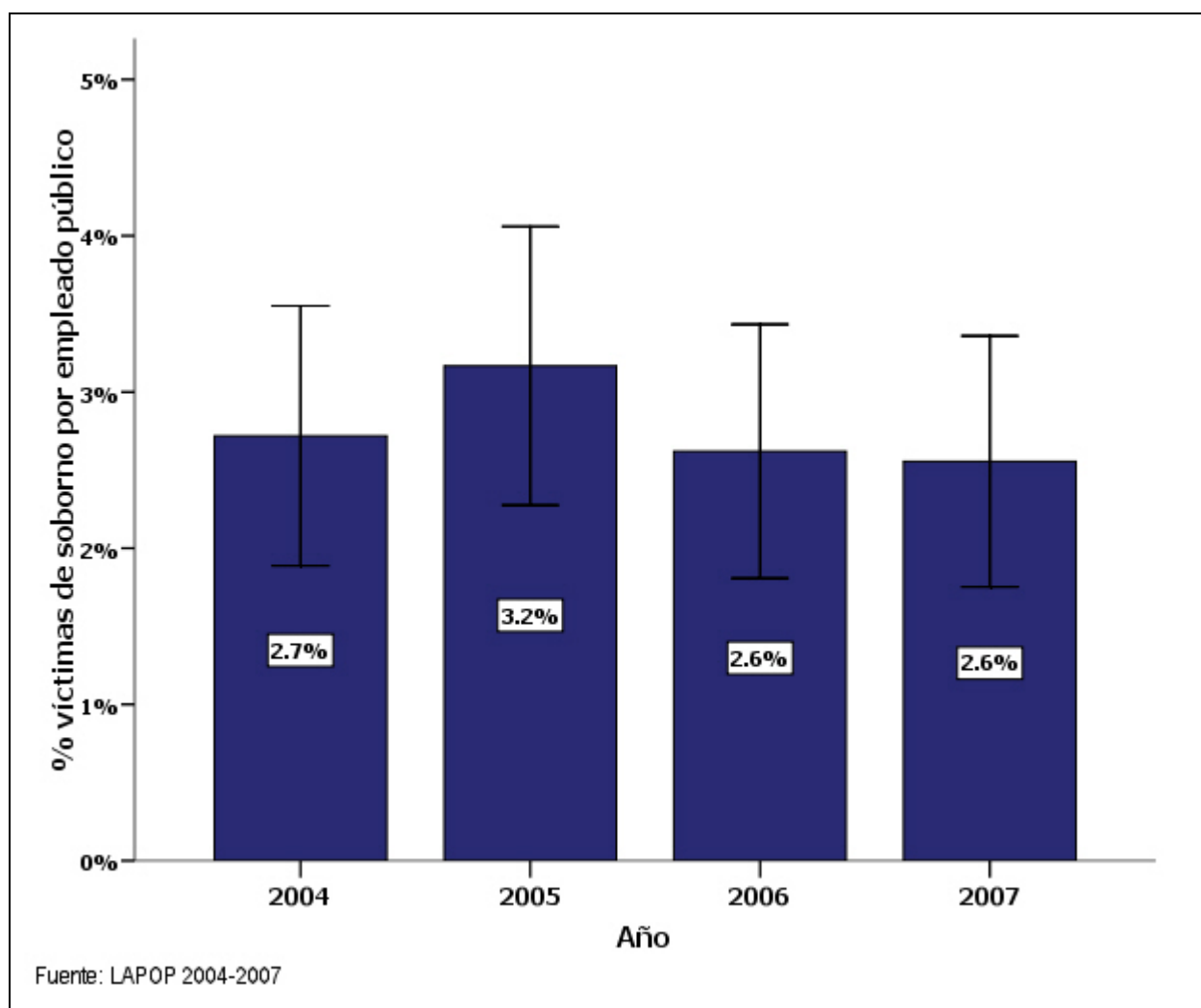


Gráfico IV-7. Víctimas de soborno por un empleado público (2004-2007)

La porción de colombianos que ha sido víctima de un soborno en una dependencia del gobierno municipal sigue siendo mínima, como se ve en el Gráfico IV-8.

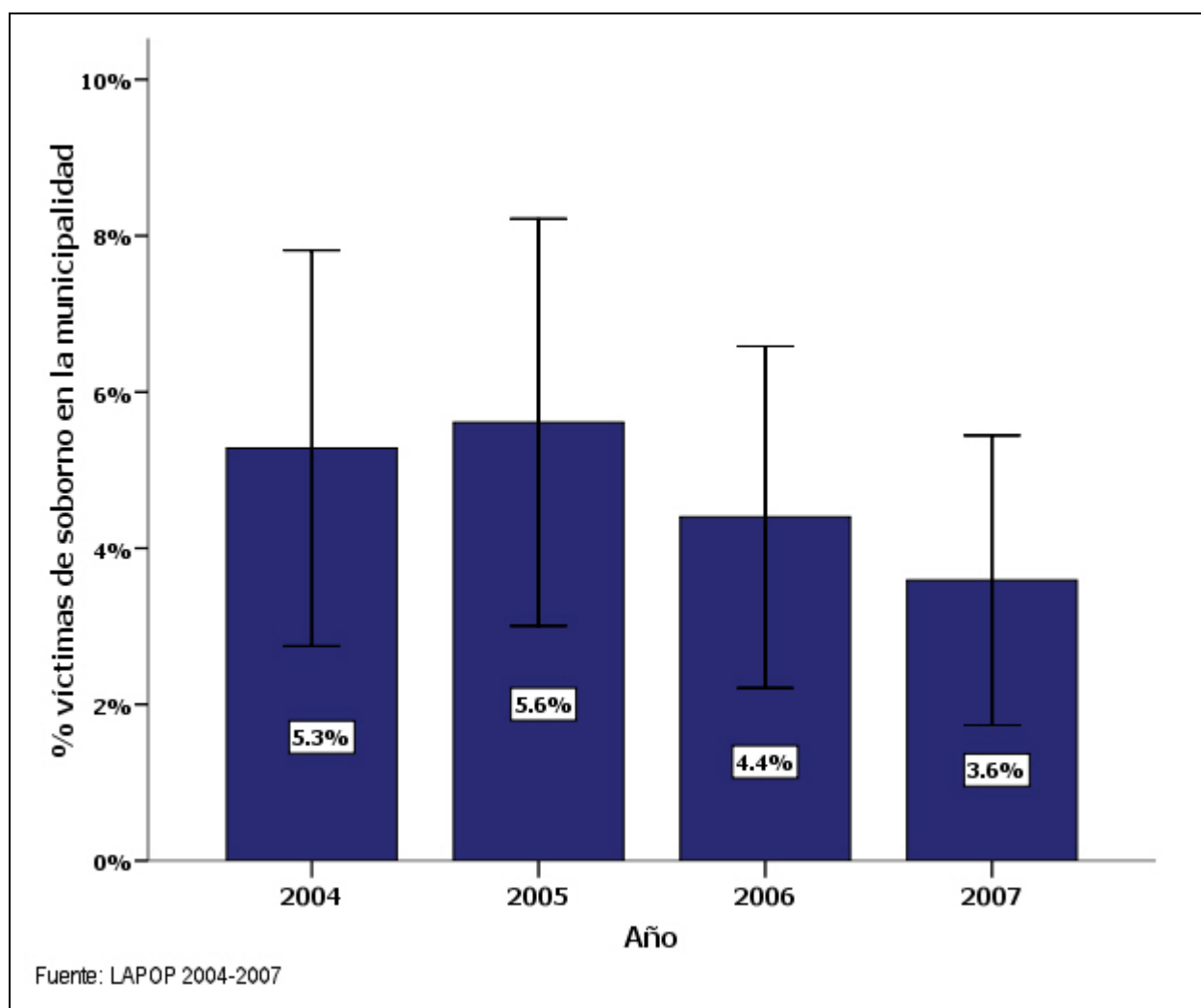


Gráfico IV-8. Víctimas de soborno en el gobierno municipal (2004-2007)

El Gráfico IV-9 muestra, a su vez, que los niveles de victimización por la corrupción en el lugar de trabajo se han mantenido igualmente constantes. El aumento que se ve en el gráfico no es estadísticamente significativo.

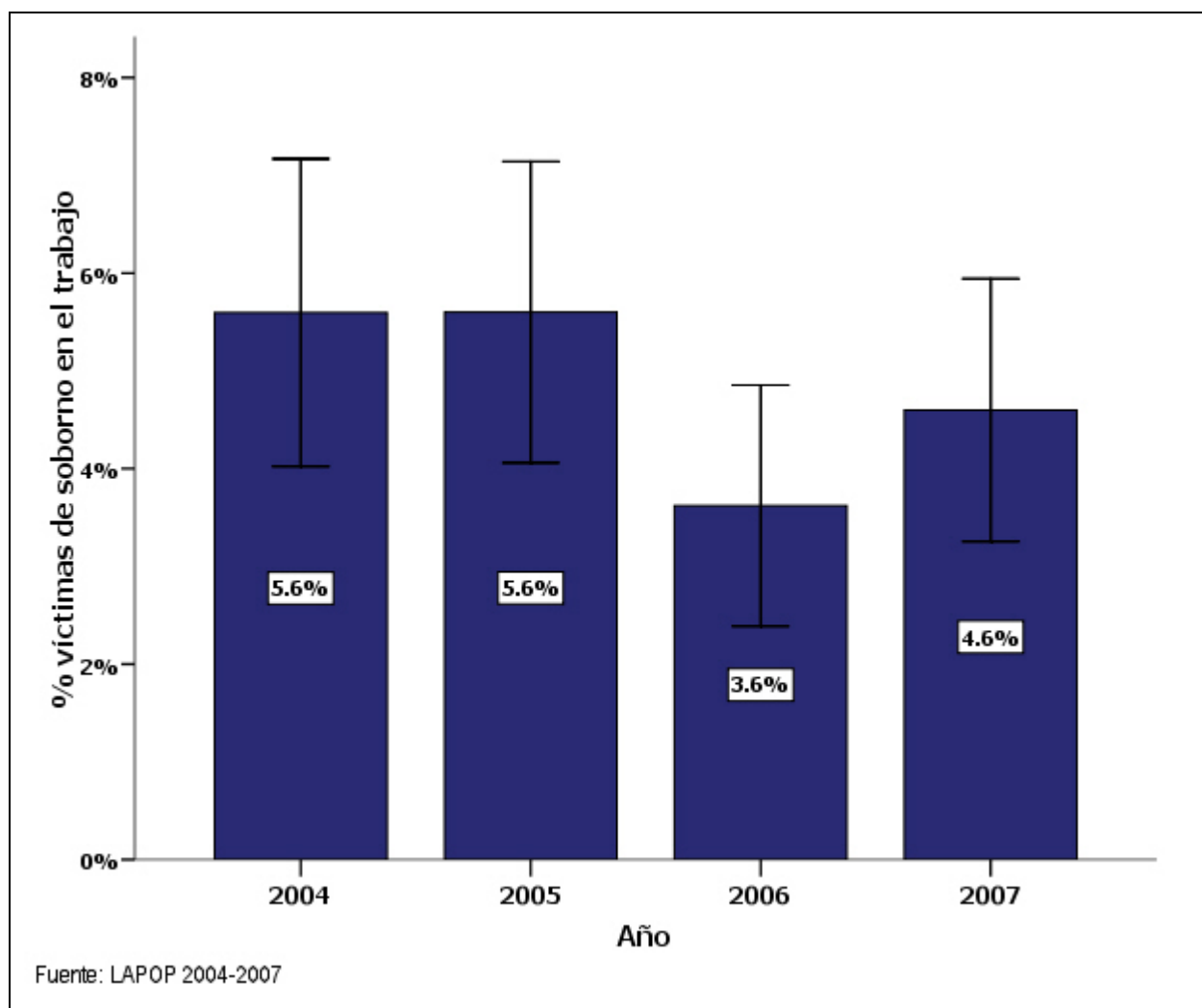


Gráfico IV-9. Víctimas de soborno en el trabajo (2004-2007)

Por su parte, la victimización en los juzgados tuvo en 2007 un descenso significativo en relación con los niveles de 2005. El porcentaje, como se ve en el Gráfico IV-10, se ha reducido a la mitad en los últimos dos años.

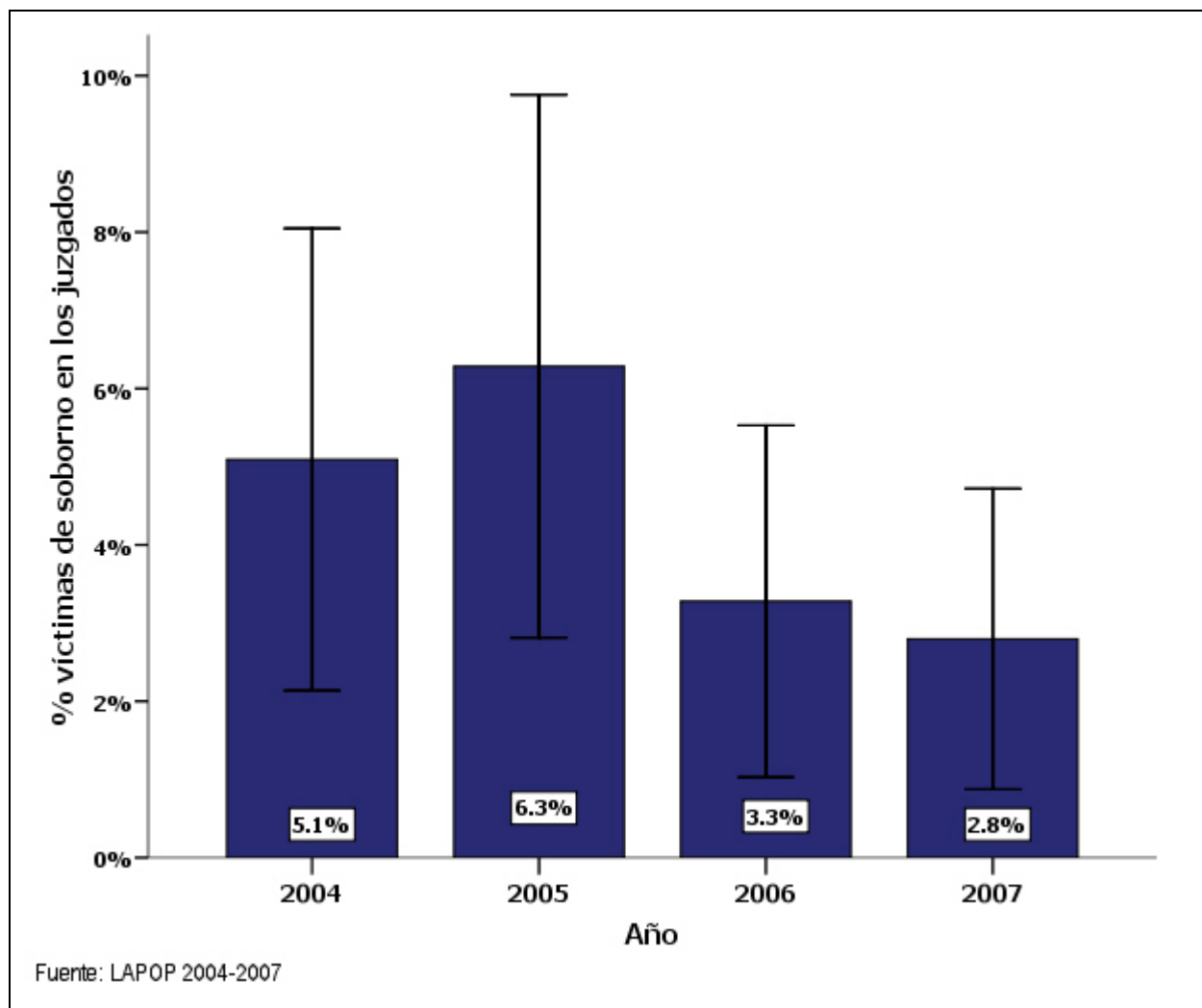


Gráfico IV-10. Víctimas de soborno en los juzgados (2004-2007)

Igualmente, como se ve en el Gráfico IV-11, se ha mantenido la significativa reducción de la victimización por corrupción en los hospitales y puestos de salud públicos.

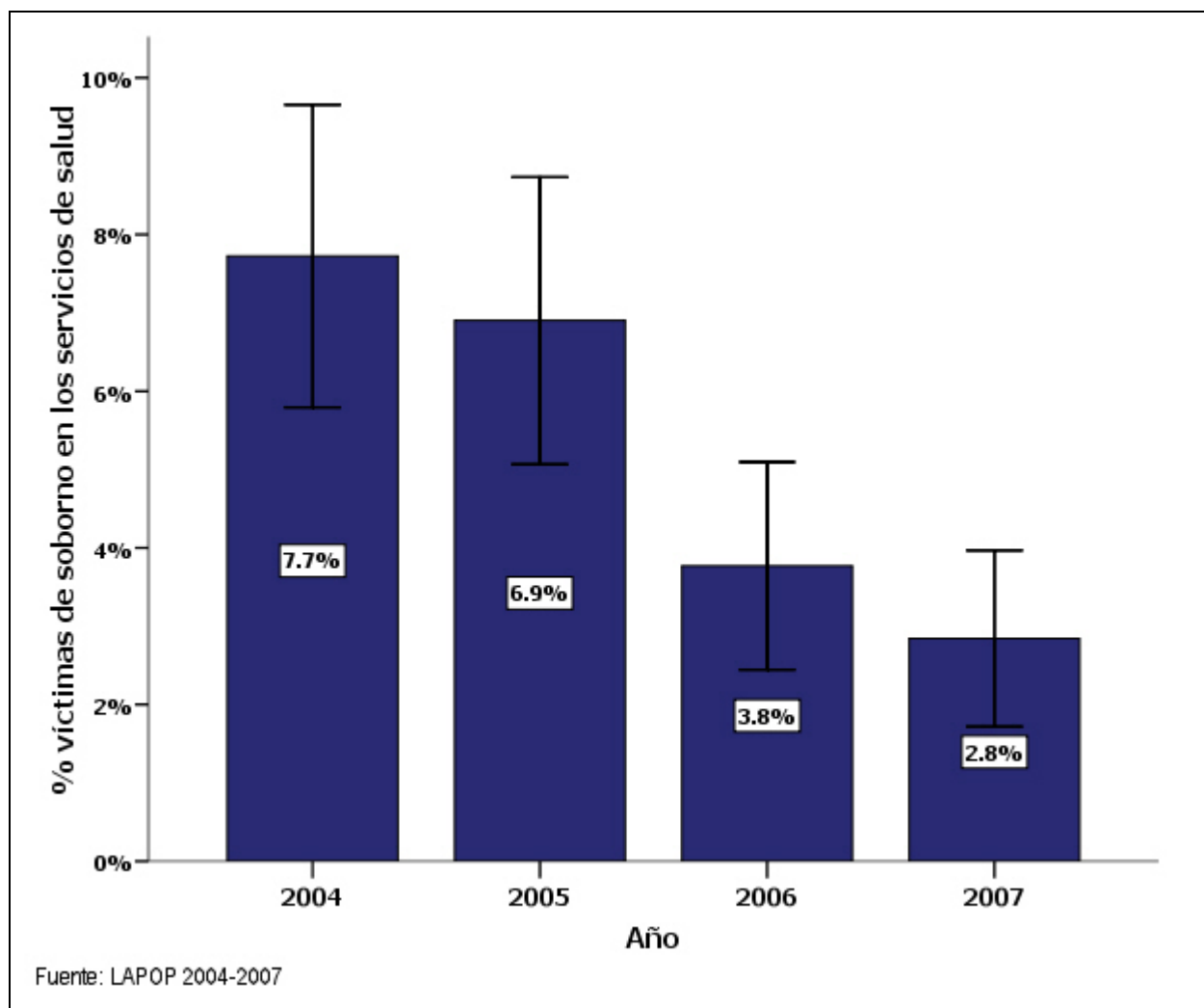


Gráfico IV-11. Víctimas de soborno en los servicios de salud (2004-2007)

Igualmente, en 2007 se pudo mantener la reducción en la victimización por corrupción en escuelas públicas que se había presentado entre 2005 y 2006, como se ve en el Gráfico IV-12.

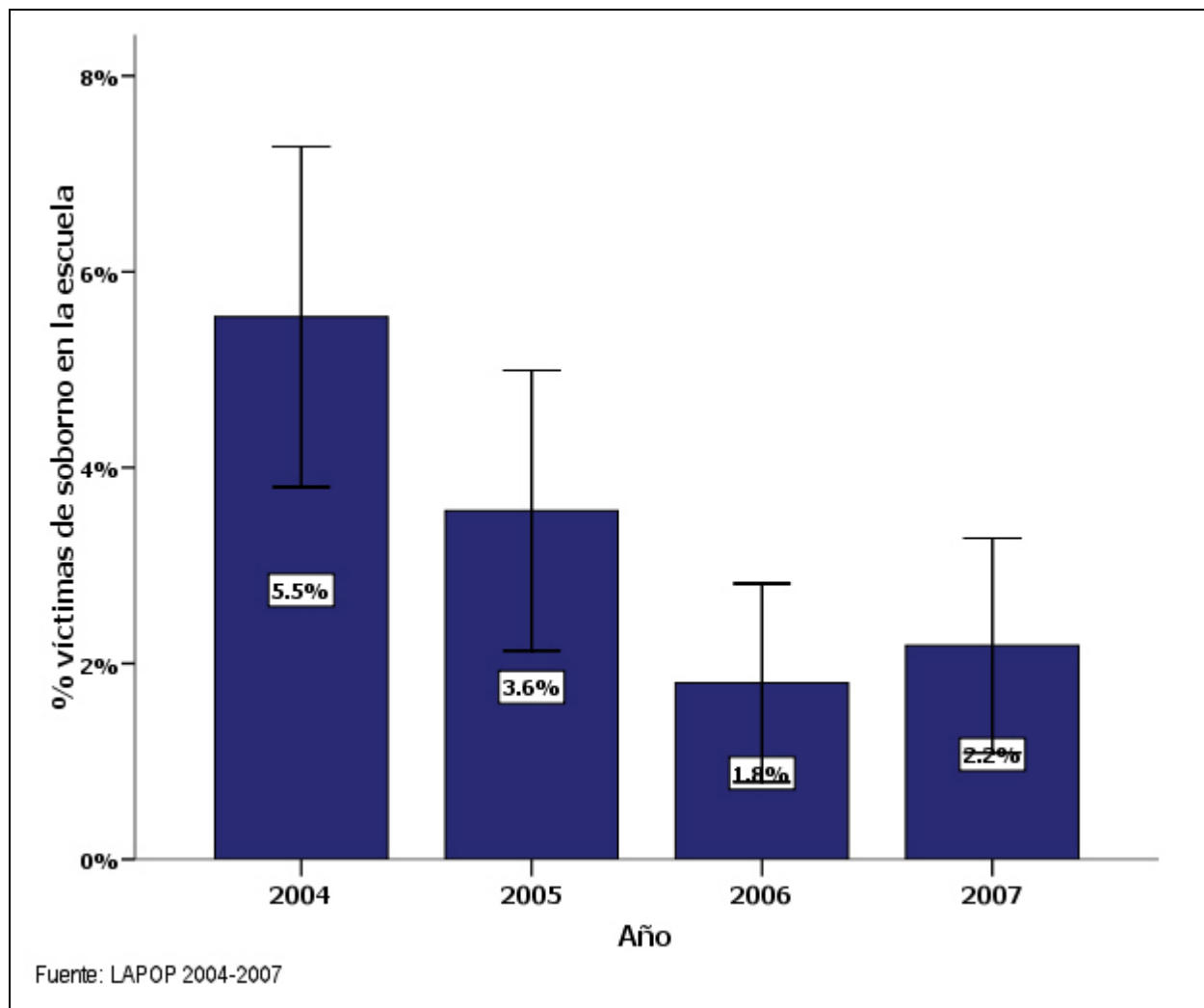


Gráfico IV-12. Víctimas de soborno en la escuela (2004-2007)

En resumen, los niveles de victimización por corrupción se han mantenido más bien constantes en los últimos años. El Gráfico IV-13 muestra el porcentaje de personas que han sido víctimas de alguna de las formas de corrupción aquí mencionadas. A pesar de los progresos en algunos espacios, notablemente los juzgados y los servicios de salud, uno de cada diez colombianos denuncia que algún funcionario o agente del Estado le pidió un soborno durante los últimos doce meses, una proporción que, claramente, sigue estando lejos del ideal.

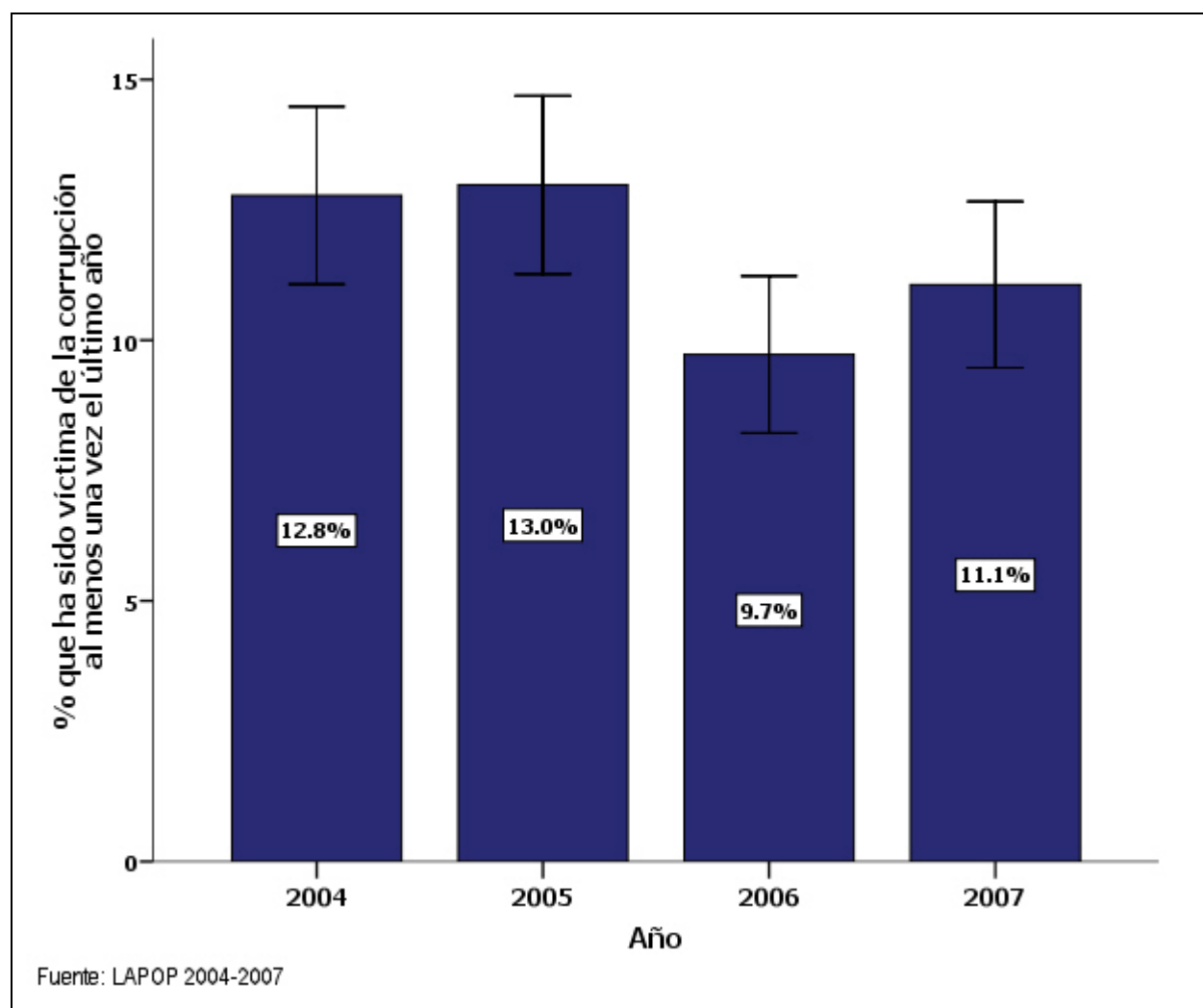


Gráfico IV-13. Victimización por corrupción en Colombia (2004-2007)

Predictores de la victimización por corrupción

Para intentar describir mejor a las víctimas de alguno de los actos de corrupción aquí mencionados, construimos un modelo logístico para la victimización por cada una de las formas de corrupción aquí mencionadas, y para la victimización general (víctimas de al menos una de estas formas de corrupción). En todos los modelos se usaron como predictores los rasgos sociodemográficos. Un resumen de los resultados de estos modelos estadísticos aparecen en la Tabla IV-2 del Anexo de este capítulo, donde se indica qué factores resultan significativos y en qué dirección –aumento (+) o reducción (–) de la probabilidad de victimización.

Como en varios de los escenarios aquí descritos, los hombres, tal vez por la naturaleza de sus roles en la sociedad y, particularmente, quizás porque son quienes más interactúan con instancias estatales, son más propensos a sufrir actos de corrupción. El Gráfico IV-14 muestra este brecha de género que se acentúa con el nivel educativo.

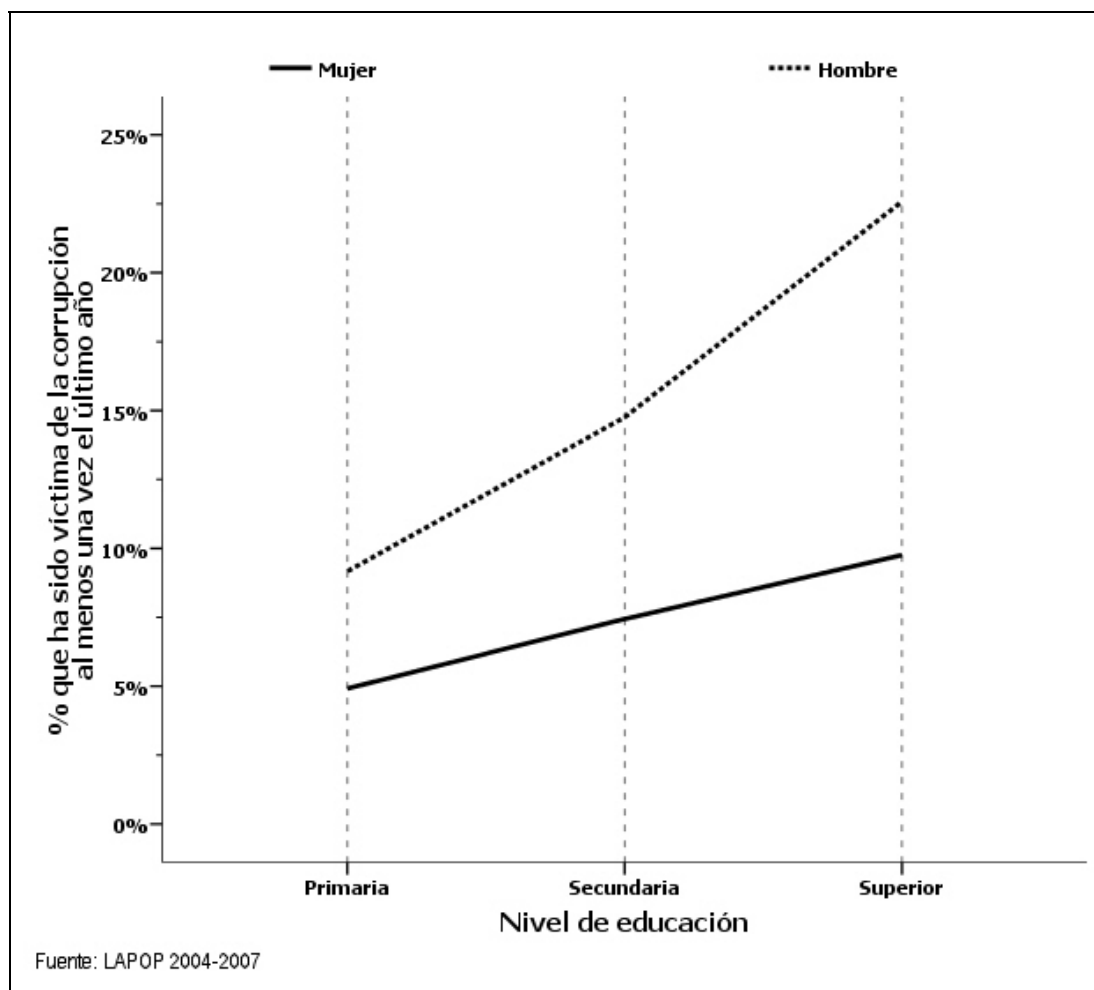


Gráfico IV-14. Victimización por corrupción según sexo y nivel educativo (2007)

Actitudes frente a la corrupción

Como en el estudio del año anterior, el cuestionario de 2007 incluyó una serie de preguntas destinadas a examinar qué actitudes tienen los ciudadanos frente a comportamientos que podrían considerarse corruptos. La batería de preguntas, que este año fue ampliada, es la siguiente:

Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.
DC1. Por ejemplo: Un congresista acepta una mordida de diez mil dólares pagada por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8
COLDC1A. ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8
DC10. Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8
DC13. Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Usted cree que el político es... [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8
COLDC14. Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... [Leer alternativas]: Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8

COLDC15. El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte. ¿Usted cree que el policía de tránsito es... [Leer alternativas]:

Corrupto y debe ser castigado.....1
 Corrupto pero justificado.....2
 No corrupto.....3
 NS/NR [no leer].....8

El Gráfico IV-15 muestra el porcentaje que consideró que cada uno de estos comportamientos era corrupto y merecía castigo. Como se ve, las actitudes no son uniformes. La corrupción relacionada con sobornos a políticos es considerada altamente punible por la gran mayoría de los encuestados, tanto para el receptor como para el pagador del soborno. De igual forma, el pago de mordidas en situaciones cotidianas de tránsito también es condenable para los colombianos. Sin embargo, tanto el pago de mordidas para agilizar un trámite como el tráfico de influencias reciben una mirada mucho más permisiva.

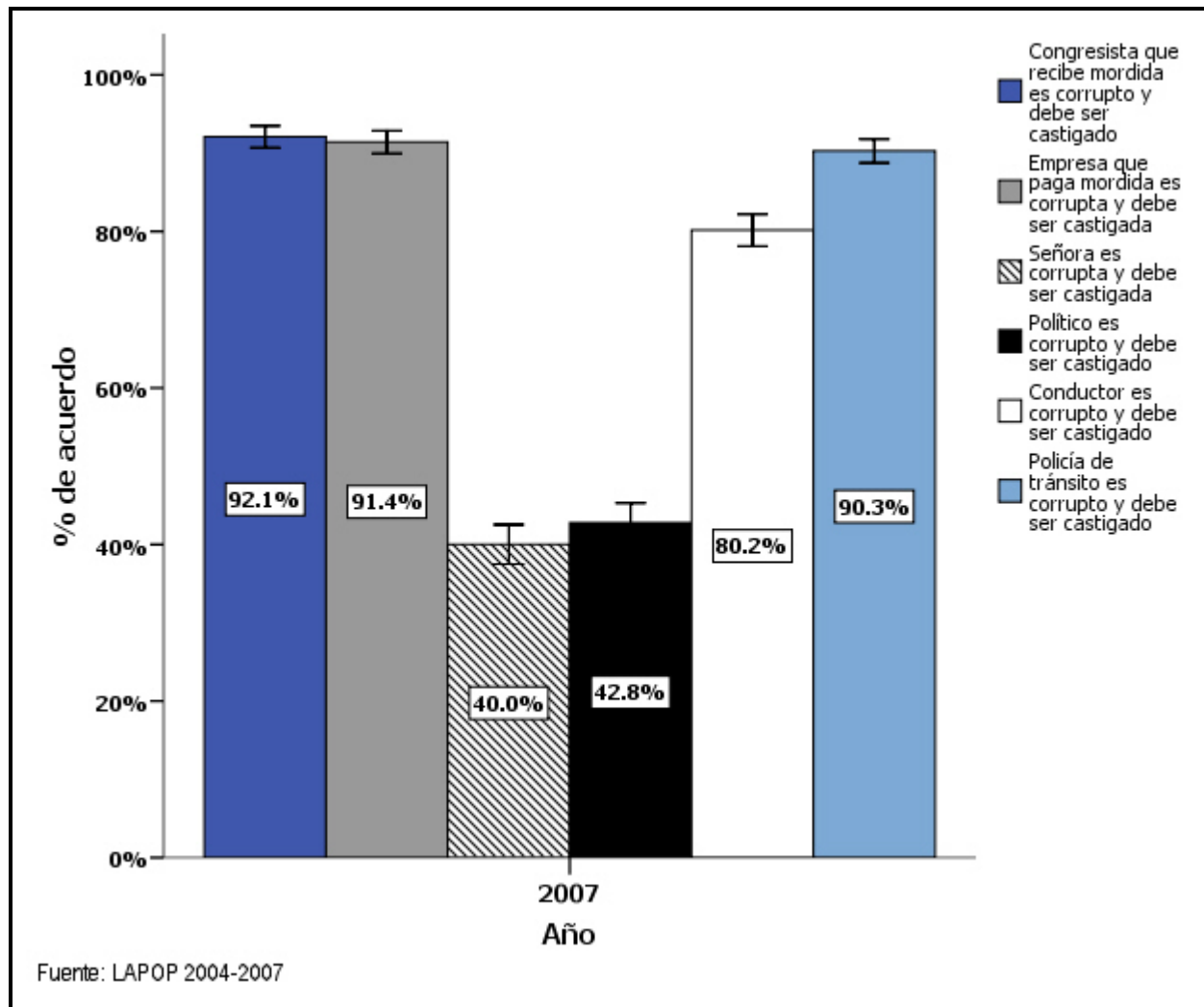


Gráfico IV-15. Actitudes frente a la corrupción (2007)

Predictores de la tolerancia con la corrupción

Es posible construir con estos ítems un índice de tolerancia con la corrupción⁴. Para explorar los factores que explican estas actitudes, construimos un modelo usando como predictores los rasgos sociodemográficos, la evaluación del gobierno del presidente Uribe, la satisfacción con la prestación de los servicios públicos, y el hecho de haber sido o no víctima de algún acto de corrupción. Los resultados del modelo aparecen en la Tabla IV-3 del Anexo de este capítulo.

Como se ve en el Gráfico IV-16, las personas mayores tienden a penalizar con más fuerza los comportamientos corruptos.

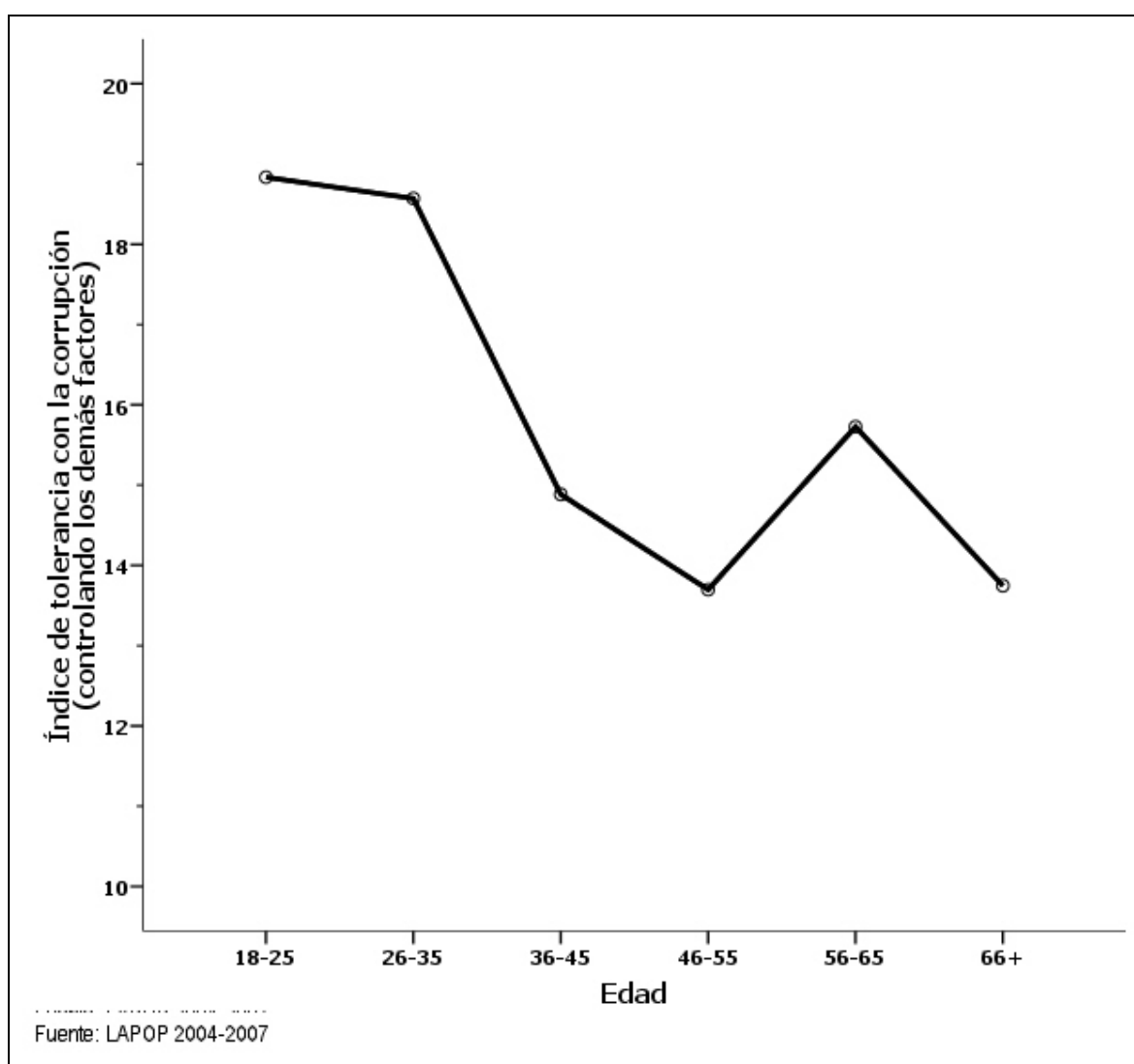


Gráfico IV-16. Tolerancia con la corrupción según edad (2007)

⁴ Este índice, de confiabilidad aceptable, tiene un alfa de Cronbach de .628.

De la misma manera, las personas con mayores niveles de educación son más rigurosas a la hora de evaluar los actos de corrupción, como se ve en el Gráfico IV-17.

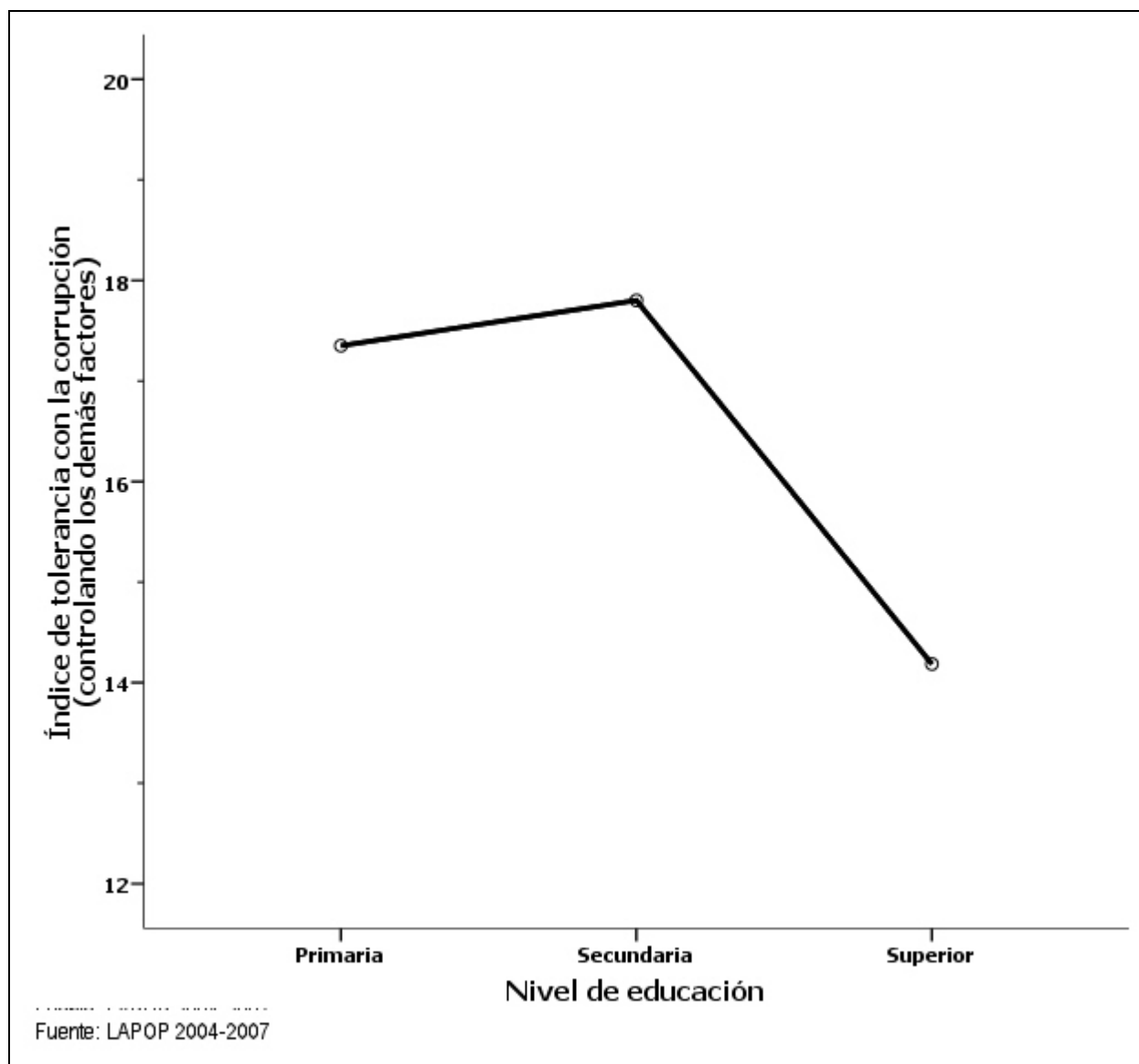


Gráfico IV-17. Tolerancia con la corrupción según nivel de educación (2007)

Percepción de corrupción

El capítulo concluye con una mirada a la habitual medida de percepción de corrupción. Como en informes anteriores, la pregunta que sirve de base a este indicador es la siguiente:

Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar,	Muy generalizada	Algo generalizada	Poco generalizada	Nada generalizada	NS/ NR
EXC7. ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...?	1	2	3	4	8

Convertido a una escala de 0 a 100, la evolución de este índice de percepción de corrupción aparece en el Gráfico IV-18. Como se ve, a pesar de los bajos niveles de victimización por corrupción, la percepción de corrupción en el país es considerable, sin mostrar mayores variaciones en los últimos años. Este hallazgo es consistente con el índice de Transparencia Internacional mencionado al principio de este capítulo.

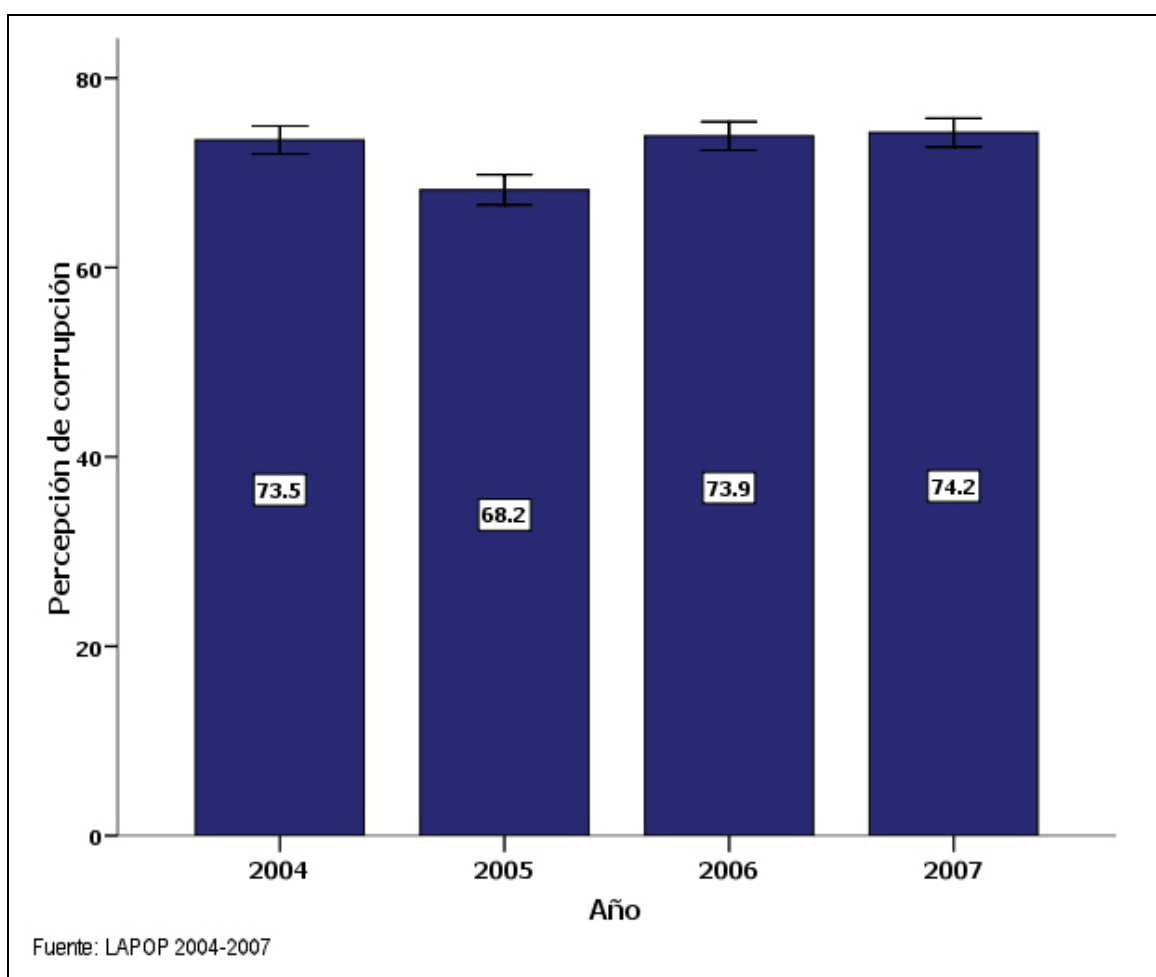


Gráfico IV-18. Percepción de corrupción (2004-2007)

El cuestionario incluye también preguntas específicas con respecto a la percepción ciudadana del nivel de corrupción de diferentes funcionarios públicos. Las preguntas son las siguientes:

Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar,	Muy generalizada	Algo generalizada	Poco generalizada	Nada generalizada	NS/ NR
COLEXC7. ¿la corrupción de los funcionarios municipales está...?	1	2	3	4	8
COLEXC10. ¿la corrupción de los funcionarios departamentales está...?	1	2	3	4	8
COLEXC11. ¿la corrupción de los jueces está...?	1	2	3	4	8

Los niveles de percepción relacionados con estos funcionarios ha seguido el mismo patrón del indicador general de percepción de corrupción. Además, como se ve en el Gráfico IV-19, los jueces son percibidos como funcionarios menos corruptos que los empleados públicos del orden municipal y departamental.

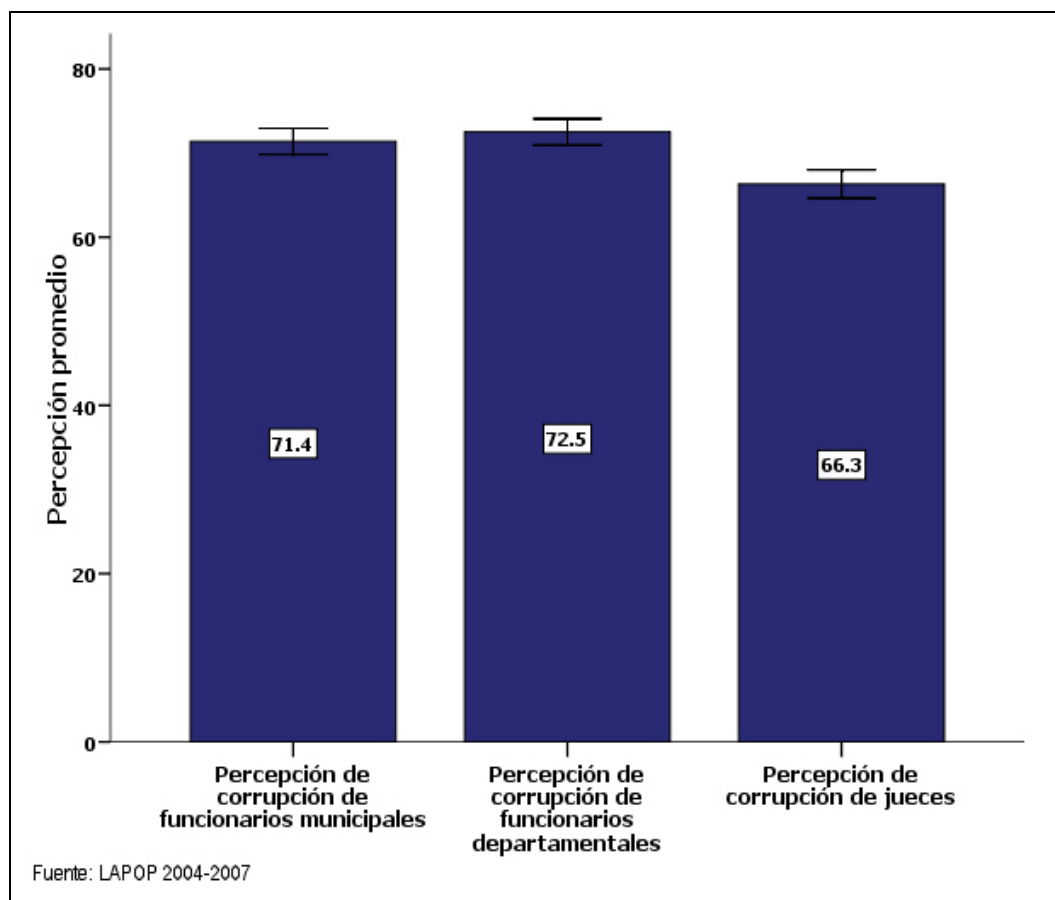


Gráfico IV-19. Percepción de corrupción de funcionarios municipales, funcionarios departamentales y jueces (2007)

Predictores de la percepción de corrupción

Con el indicador general de percepción de corrupción se contruyó un modelo de regresión que buscaba determinar qué factores podrían llevar a las personas a considerar que la administración pública actúa de forma corrupta. Entre los predictores se incluyeron las características sociodemográficas, la victimización por actos de corrupción, la tolerancia con comportamientos corruptos y la evaluación del gobierno actual. Igualmente, bajo la hipótesis de que los medios de comunicación, al hacer eco de escándalos, pueden contribuir a moldear la percepción de corrupción, se incluyó en el modelo el nivel de confianza en los medios así como la exposición del encuestado a noticias en radio, televisión, prensa e Internet. Los resultados del modelo aparecen en la Tabla IV-4 del Anexo de este capítulo.

Como se ve en dicha tabla y se ilustra en el Gráfico IV-20, tanto la edad como el nivel educativo aumentan la percepción de corrupción. Las personas mayores y que han cursado más años de escolaridad tienden a considerar que la administración pública es más corrupta.

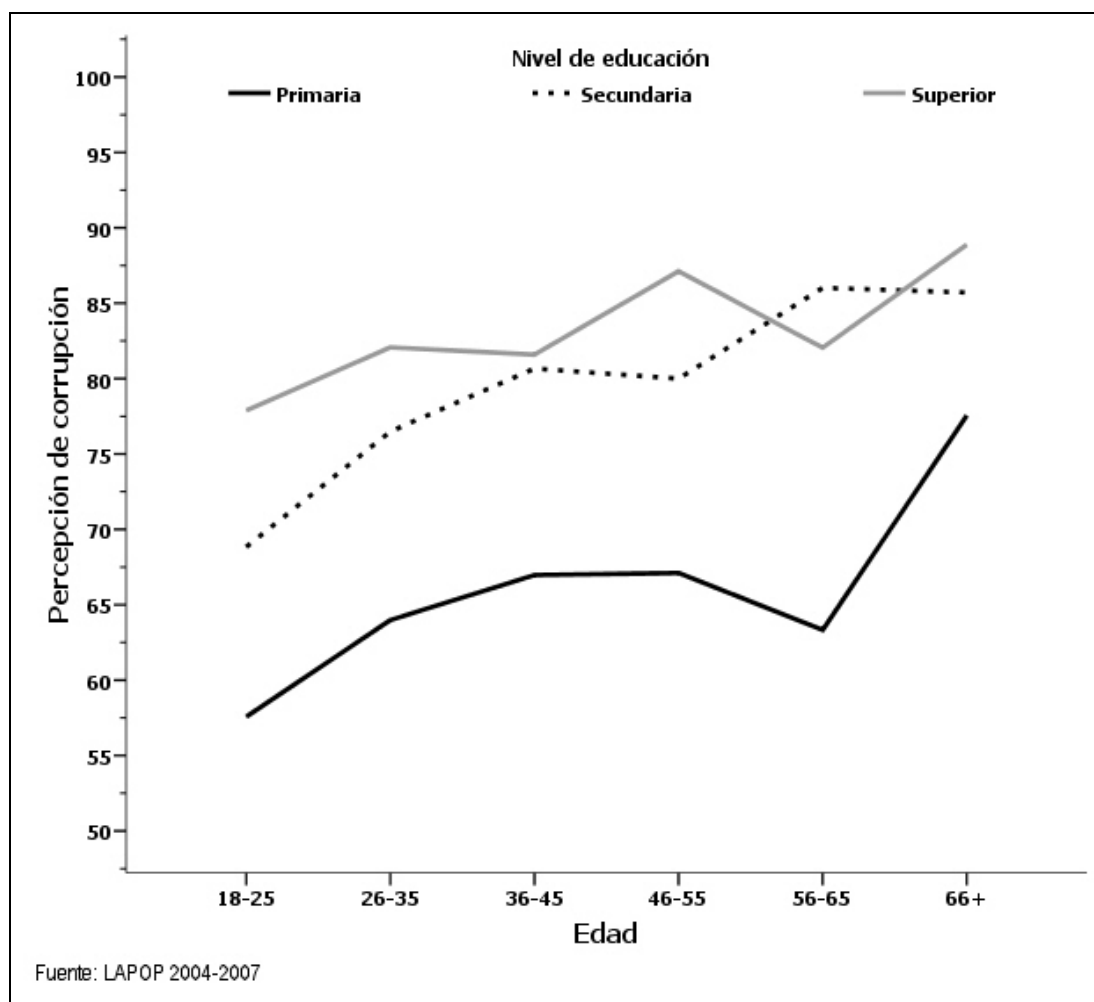


Gráfico IV-20. Percepción de corrupción según edad y nivel de educación (2007)

Igualmente, como era de esperarse, aquellas personas que son más permisivas con los comportamientos corruptos tienden también a ver menos corrupción en la administración del Estado, como se aprecia en el Gráfico IV-21.

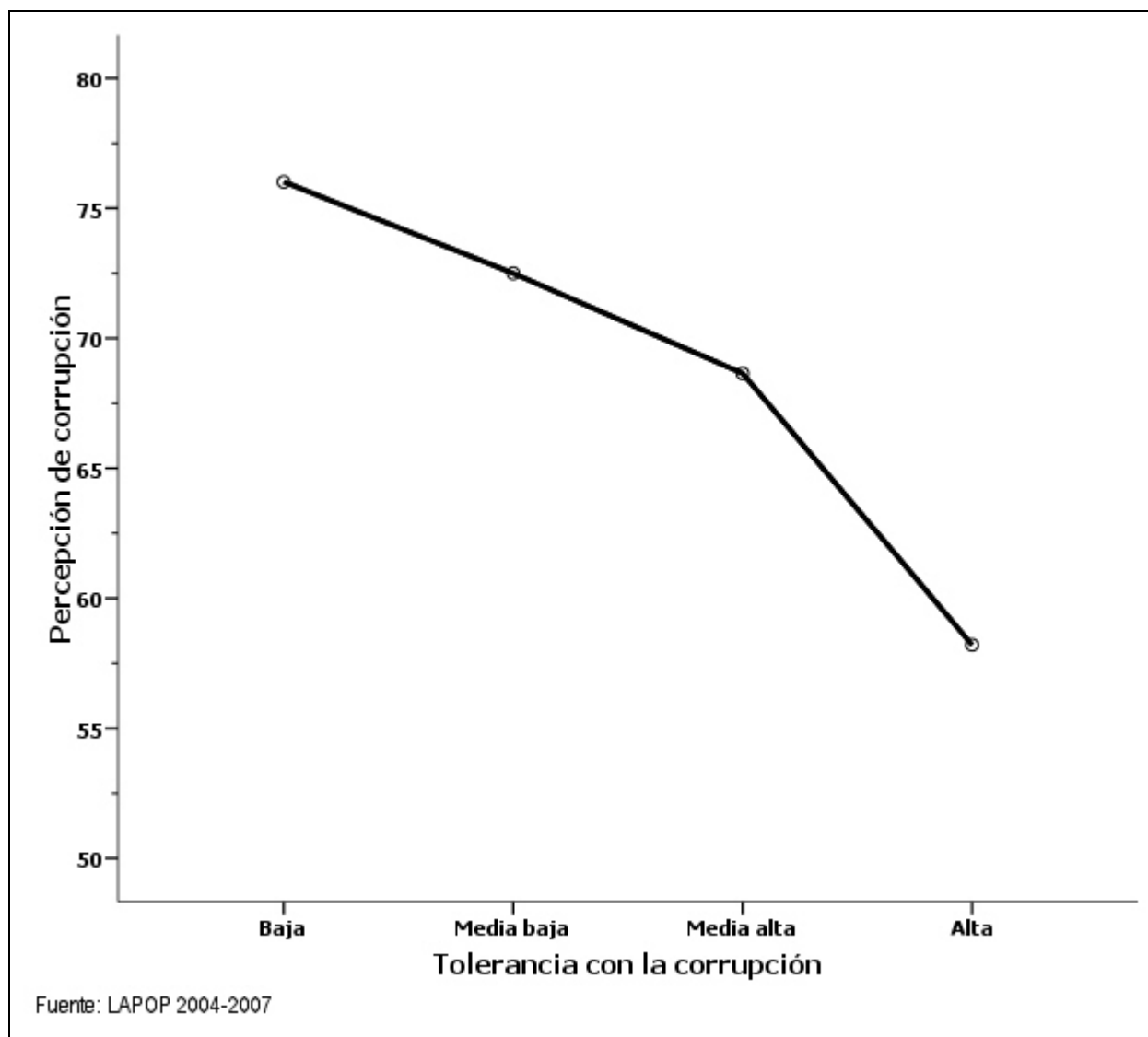


Gráfico IV-21. Percepción de corrupción según tolerancia con comportamientos corruptos (2007)

Conclusión

Como ha sido tradicional en los informes lapop del Barómetro de las Américas, el fenómeno de la corrupción va más allá que la simple percepción. También es importante estudiar cuáles son las experiencias reales de los ciudadanos comunes con las diferentes instancias del sector público y en qué medida aquéllos han sido víctimas de actos de corrupción en dichas instancias.

Adicionalmente, si queremos indagar más en los mecanismos mediante los cuales se construye la percepción de corrupción en la mente de las personas, analizar sus actitudes frente a comportamientos tanto de los órganos oficiales como de sus contrapartes en la sociedad que podrían ser considerados como corruptos constituye una pieza clave del rompecabezas. Es por esto que incluimos en este capítulo un examen a lo que hemos denominado, de forma algo provocadora, la *tolerancia* con la corrupción.

Finalmente, vale la pena destacar que no encontramos evidencia de que los medios de comunicación tengan alguna influencia en la forma como los ciudadanos perciben la pulcritud de la administración pública. Ni la confianza en los medios ni la exposición a éstos resultan significativos en nuestros modelos explicativos de la percepción de corrupción. Esto, naturalmente, merece un esfuerzo de investigación más profundo que el que podemos ofrecer en este informe.

Anexo

Tabla IV-2. Predictores de la victimización por corrupción (2007)

Variable	Policía	Empl. público	Munic.	Trabajo	Juzgad.	Salud	Escuela	Victim. general
Hombre	+	+		+				+
Edad								
Educ.		+				—		
Riqueza	+							
Urbano								
Casado								
# hijos								
N	1,484	1,483	389	932	285	843	685	1,487
Ps-R2	.09	.10	.05	.04	.08	.06	.04	.05

Tabla IV-3. Predictores de la tolerancia con la corrupción (2007)

Predictores	B	E. S.	t	Sig.	
(Constante)	25.098	2.643	9.49	.000	
Hombre	-.493	.787	-.63	.533	
Edad	-.137	.028	-4.83	.000	***
Educación	-.367	.148	-2.47	.017	*
Riqueza	.041	.310	.13	.894	
Urbano	.240	1.303	.18	.855	
Casado/a o en unión libre	-.819	.852	-.96	.341	
Número de hijos	-.004	.339	-.01	.990	
Evaluación del gobierno actual	.009	.018	.49	.625	
Satisfacción con los servicios	-.009	.020	-.46	.650	
Victimización por corrupción	2.647	1.502	1.76	.084	
N	1445				
R ²	0.022				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

Tabla IV-4. Predictores de la percepción de corrupción (2007)

Predictores	B	E. S.	t	Sig.	
(Constante)	49.393	5.624	8.78	.000	
Hombre	1.956	1.880	1.04	.303	
Edad	.262	.055	4.77	.000	***
Educación	1.379	.270	5.11	.000	***
Riqueza	.807	.659	1.22	.226	
Urbano	-.979	2.190	-.45	.657	
Casado/a o en unión libre	-.394	2.013	-.20	.846	
Número de hijos	-.187	.655	-.29	.776	
Victimización por corrupción	.820	2.150	-.38	.704	
Tolerancia con la corrupción	-.183	.064	-2.86	.006	**
Evaluación del gobierno	-.022	.027	-.80	.704	
Confianza en los medios	-.003	.027	-.12	.902	
Exposición a noticias en radio	-.004	.023	-.19	.849	
Exposición a noticias en TV	.047	.034	1.37	.176	
Exposición a noticias en prensa	.023	.031	.72	.473	
Exposición a noticias en Internet	-.038	.025	-1.48	.144	
N	1372				
R ²	0.084				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

V. Percepciones sobre el Estado de Derecho

Establecer la efectividad del Estado de Derecho a partir de las opiniones de los ciudadanos puede resultar en aproximaciones incompletas. Sin embargo, se pueden identificar evidencias que nos permitan conocer hasta qué punto la realización de éste es percibida por el ciudadano. Para tal efecto, se observarán dichas percepciones con respecto a tres dimensiones: sujeción de los ciudadanos al marco constitucional y legal; subordinación de las acciones de gobierno al derecho consagrado; y efectividad en la aplicación del Estado de Derecho.

Sujeción de los ciudadanos al marco constitucional y legal

El punto de partida es el reconocimiento que dan los ciudadanos a la supremacía y carácter normativo de la Constitución Nacional. Dicha sujeción es lo que algunos analistas han llamado *cultura de la legalidad*.

Como punto de partida hay que remitirse a la legitimidad de los principios constitucionales que enmarcan el Estado de Derecho. Para empezar, entonces, se les formuló a los encuestados la siguiente pregunta:

	Anotar 1-7, NS/NR=8
COLCONST1. La Constitución expresa los valores y las aspiraciones de los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Luego de recodificar las respuestas a una escala de 0 a 100, el Gráfico V-1 muestra que la afirmación mencionada en la pregunta goza de un alto grado de aceptación entre los colombianos.

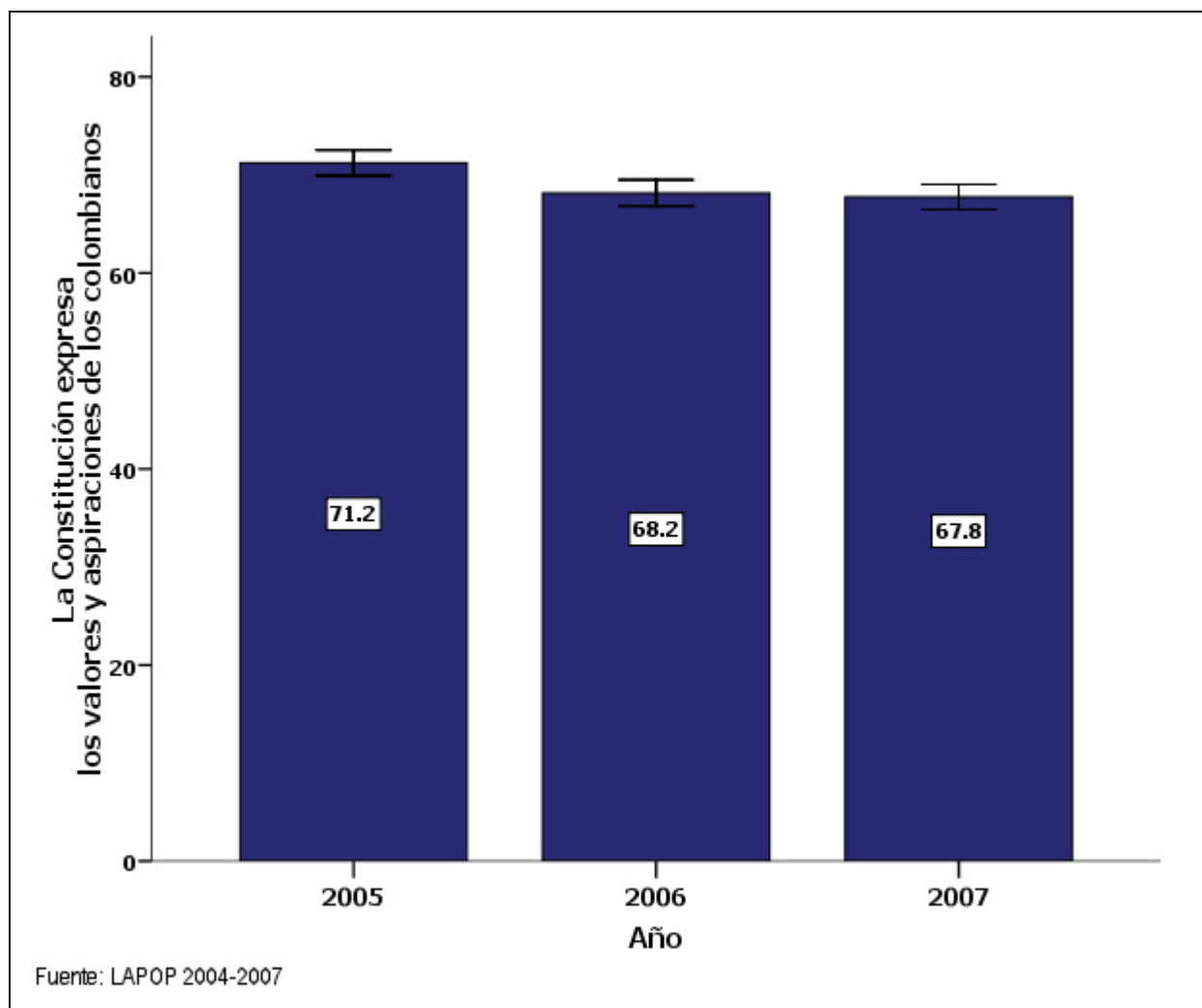


Gráfico V-1. Legitimidad de la Constitución (2005-2007)

Una de las funciones principales del marco legal es regular las relaciones entre los ciudadanos, en particular cuando se presentan conflictos entre ellos. Uno de los elementos que evidencian el reconocimiento dado a los mecanismos provistos o aceptados por el Estado de Derecho en esta área se refiere al camino tomado por los colombianos cuando enfrentan un problema legal, civil o interpersonal. El Gráfico V-2 muestra que, a pesar de la creencia generalizada, la gran mayoría de los colombianos tomarían un camino provisto o aceptado por el Estado de Derecho, como es la conciliación. También optarían en importante medida por recursos jurídicos tales como acudir a un juzgado, a un abogado o a una casa de justicia. El porcentaje que ‘resolvería’ el problema ‘a su manera’ es relativamente bajo (uno de cada diez), aunque no despreciable.

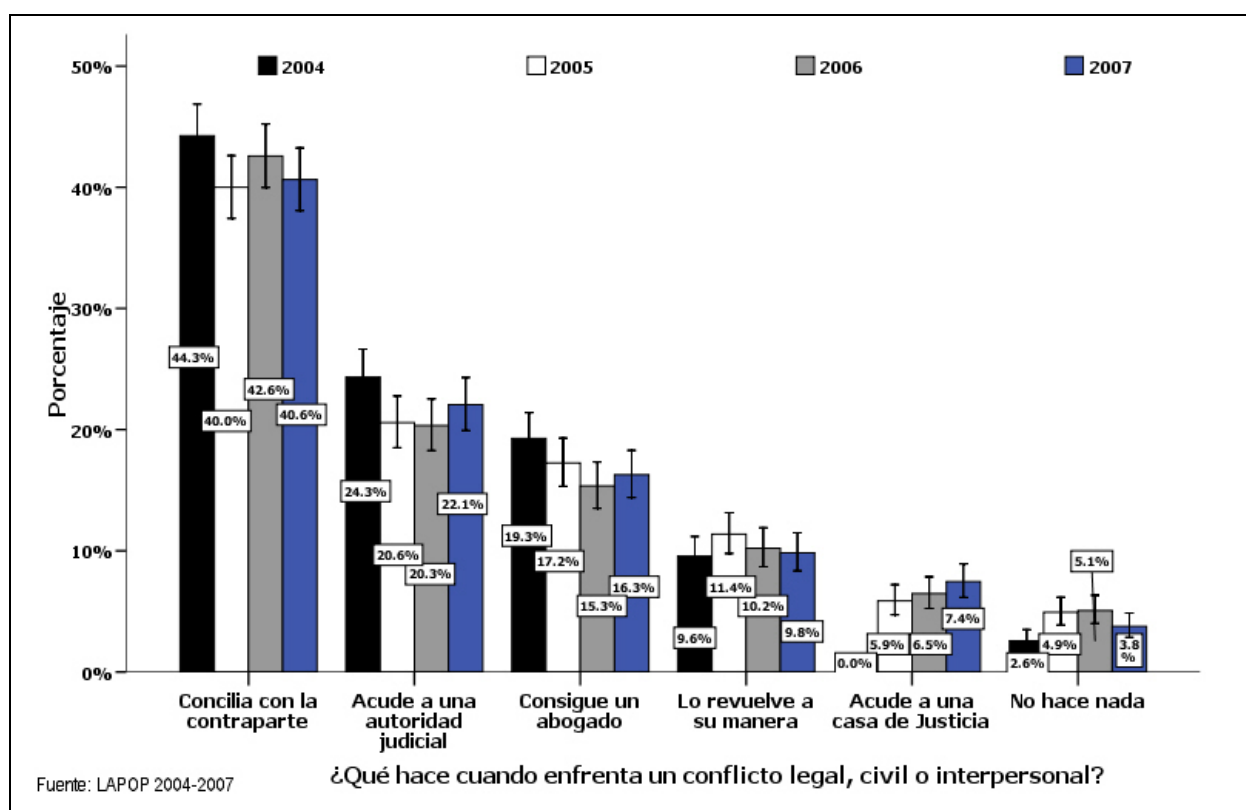


Gráfico V-2. ¿Qué hace cuando enfrente un conflicto legal, civil o interpersonal? (2004-2007)

Las bases mismas del Estado de Derecho giran en torno a la existencia de un marco legal que sirva como referente para la forma en que la sociedad está organizada. Sin embargo dicho marco legal evoluciona, en respuesta a los cambios sociales, dentro de las reglas establecidas por el Estado de Derecho. Para estudiar qué piensan los colombianos sobre la forma como debe darse esta evolución, incluimos la siguiente pregunta:

ACR1. Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cuál de las tres describe mejor su opinión:

- La forma en que nuestra sociedad está organizada
debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o.....1
Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o.....2
Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios.....3
NS/NR.....8

En el Gráfico V-3 se puede apreciar que cuando se trata de buscar cambios en la forma en que la sociedad está organizada los colombianos privilegian las reformas progresivas sobre los medios revolucionarios evidenciando deslegitimación de las acciones por fuera del marco legal para la búsqueda de cambios en el marco social. Hay que anotar, sin embargo, que el porcentaje de personas que privilegian un cambio radical, por un lado, y que favorecen una posición ultra-conservadora, por otro, aumentó significativamente durante el último año, en detrimento de los reformistas graduales.

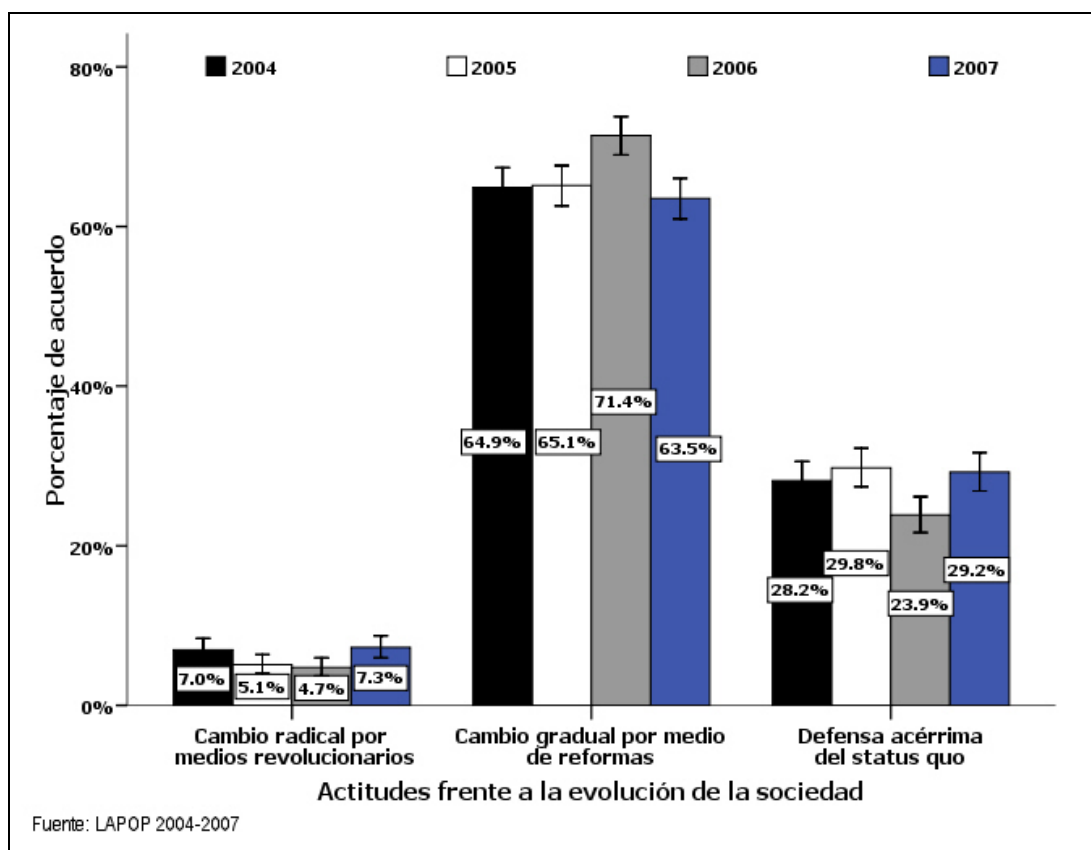


Gráfico V-3. Actitudes frente a la evolución de la sociedad (2004-2007)

Ahora bien, la aceptación de las normas por parte de los ciudadanos se ve reflejada en sus valores. Es un lugar común afirmar que en Colombia existe una generalizada cultura del delito o, como afirma Mockus, del atajo. Es necesario aclarar que si, bien el estudio incluido en este capítulo está lejos de ser exhaustivo en materia de valores, es posible dar una aproximación a la forma en que los ciudadanos identifican ciertos principios frente a aspectos específicos de su vida. Para esto incluimos en 2007 en el cuestionario la siguiente pregunta:

COLMOV2. Tal y como son las cosas en la realidad, ¿lo más importante para tener éxito en la vida en Colombia es...? **[LEER OPCIONES, ACEPTAR UNICAMENTE UNA]**

Estudiar mucho.....1
Tener suerte.....2
Tener contactos.....3
Trabajar mucho.....4
Ser honrado.....5
NS/NR.....8

Es interesante que, tal vez sorpresivamente, cerca de tres de cada cinco personas exhiben valores positivos: en primer lugar afirman que para alcanzar el éxito se requiere estudiar mucho (32%), en segundo ser honrado (29%), y en tercero trabajar mucho (13%). Una minoría afirma que para tener éxito en Colombia se requiere de buena suerte o tener contactos (13% cada grupo).

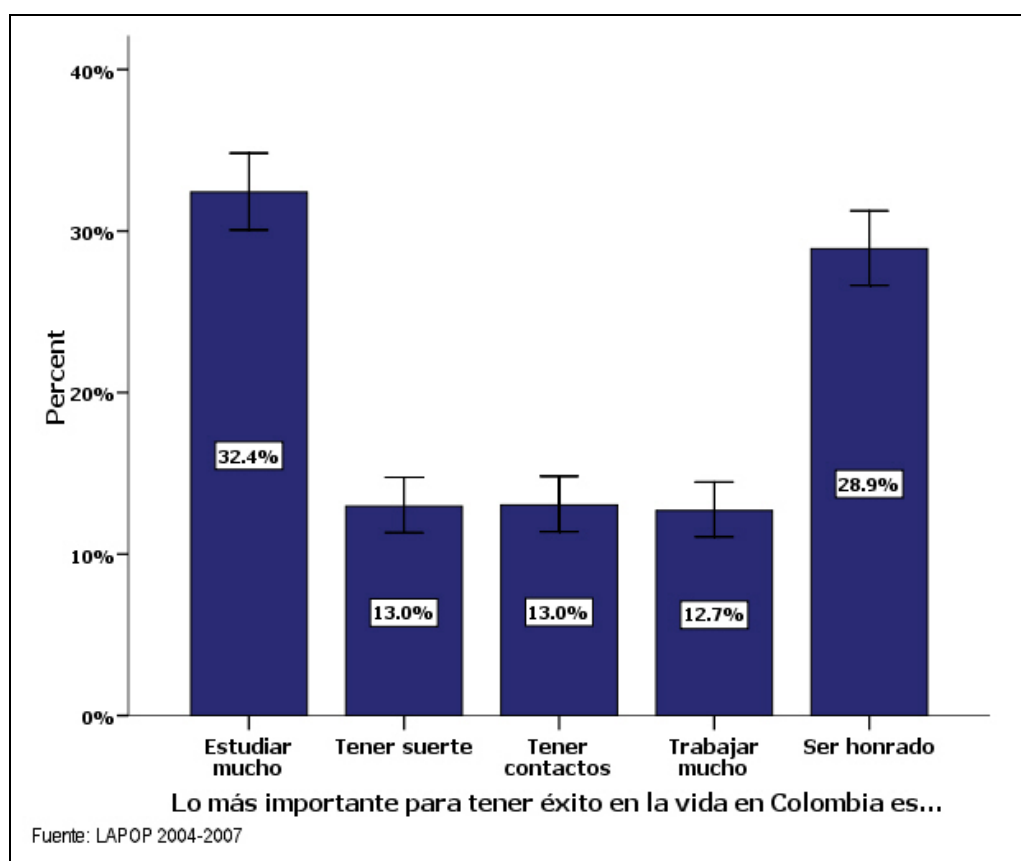


Gráfico V-4. Medios para lograr el éxito en la vida (2007)

Tal vez la conclusión más significativa de los datos observados es que, a pesar de la creencia generalizada acerca de la tendencia a la ilegalidad y el desapego de los colombianos al Estado de Derecho, los ciudadanos tienden, en una significativa mayoría, a acusar el sometimiento y aceptación del marco constitucional y de derecho, así como de valores positivos en la búsqueda de su realización personal.

Subordinación de las acciones del gobierno al derecho consagrado

Una segunda dimensión que se pretende estudiar, es la subordinación de las acciones de gobierno al derecho consagrado. Las percepciones de los ciudadanos sobre el sometimiento del gobierno (expresado como la rama ejecutiva del poder) al Estado de Derecho arrojan datos menos alentadores, pues parece haber una gran tolerancia a que el gobierno ignore los principios de respeto al marco jurídico, con el objetivo de cumplir sus fines.

Resulta inquietante que más de una cuarta parte de los encuestados creen que podría haber razones suficientes para que el presidente disuelva la Corte Constitucional (Gráfico V-5).

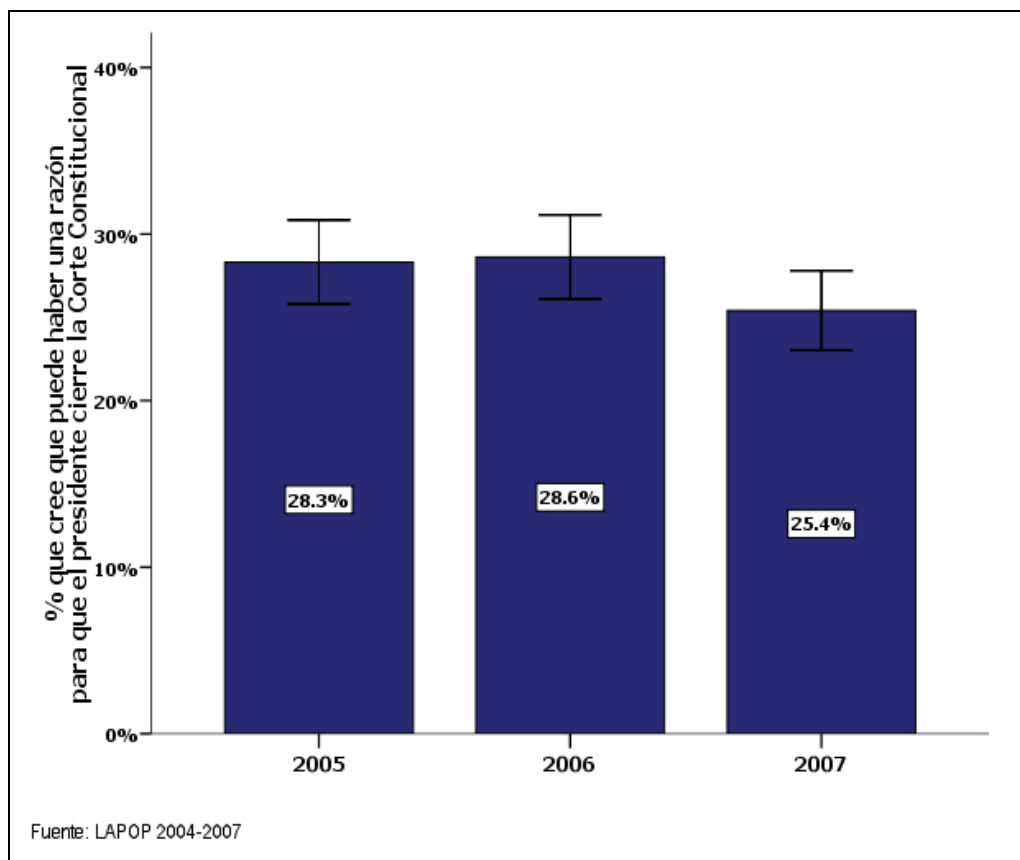


Gráfico V-5. ¿Cree que puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Constitucional? (2005-2007)

El anterior hallazgo queda ratificado por el significativo número de colombianos que creen que “Los jueces con frecuencia estorban la labor de nuestros presidentes y deberían ser ignorados” (Gráfico V-6). Cabría preguntarse hasta qué punto, la alta popularidad del presidente Uribe acompañada por sus choques con la rama judicial, puedan impactar dicha percepción.

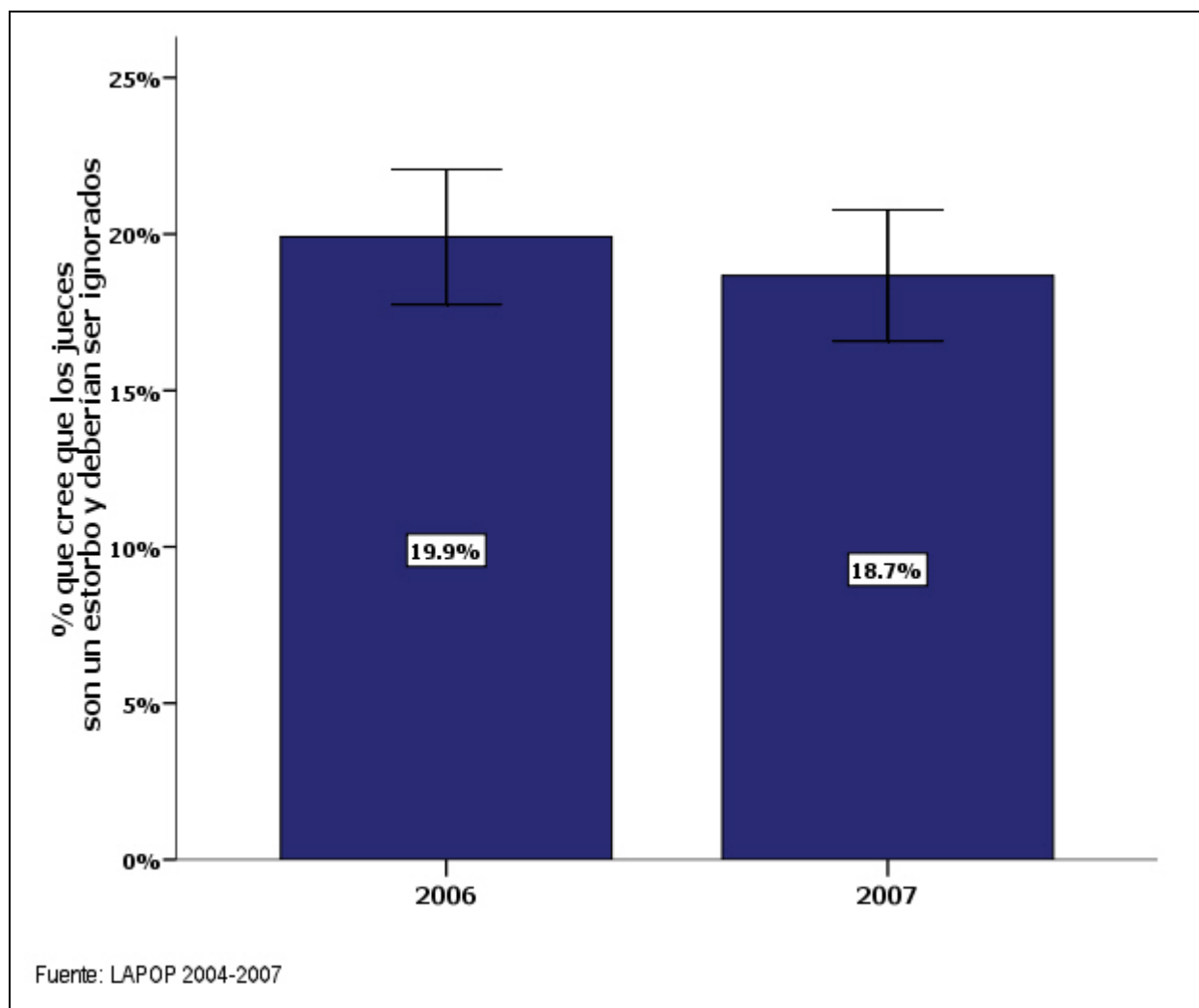


Gráfico V-6. ¿Cree que los jueces son un estorbo para el presidente y deberían ser ignorados? (2006-2007)

La tolerancia a la falta de sujeción del gobierno al Estado de Derecho, parece resultar más obvia, cuando se le pregunta a la gente sobre la persecución de delincuentes (Gráfico V-7), máxime cuando el porcentaje de ciudadanos que estarían dispuestos a tolerar que las autoridades actúen al margen de la ley ha aumentado en los últimos dos años.

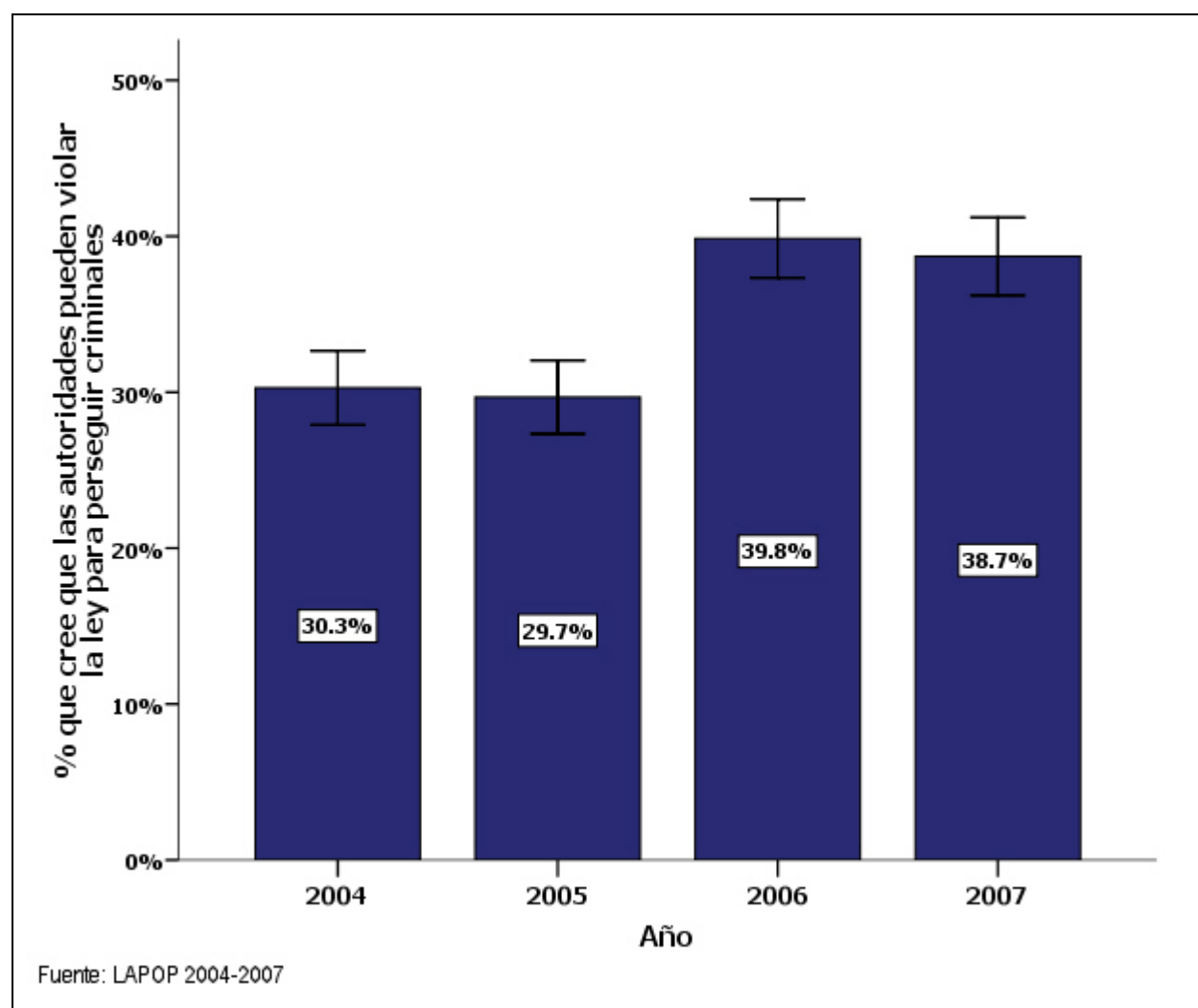


Gráfico V-7. ¿Las autoridades pueden violar la ley para perseguir criminales? (2004-2007)

Un modelo estadístico, cuyos resultados aparecen en la Tabla V-1 del Anexo de este capítulo, muestra que las personas más jóvenes y con menos educación, así como las víctimas de la delincuencia, son las más propensas a tolerar este quiebre del Estado de Derecho.

Ahora bien, tal vez el dato más preocupante, es que a pesar de que alrededor del 40% de los colombianos afirman que la política de Seguridad Democrática del presidente Uribe ha incrementado por lo menos algunas de las formas de violación de derechos humanos (Gráfico V-8), este hecho no parece afectar la credibilidad de los ciudadanos en el presidente.

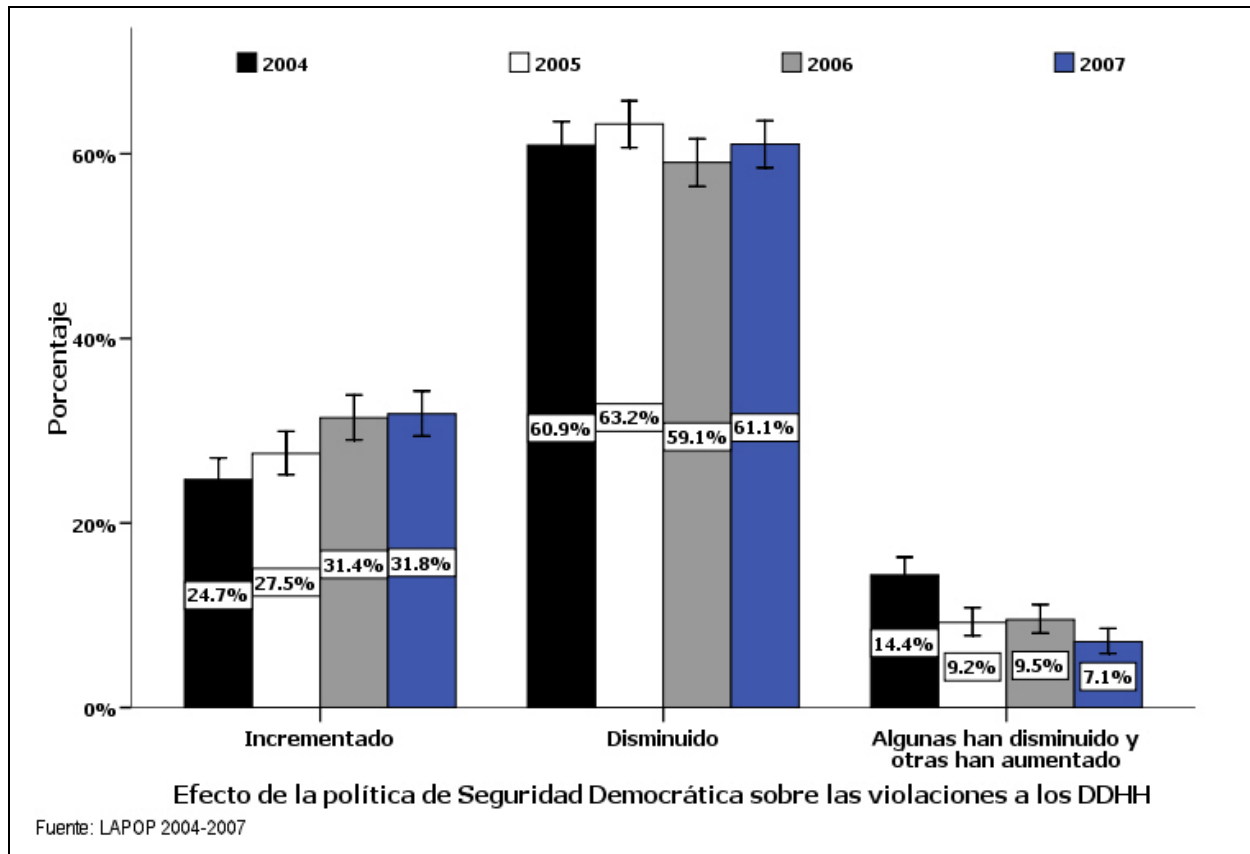


Gráfico V-8. Efectos de la política de Seguridad Democrática sobre la violación a los derechos humanos (2004-2007)

Efectividad en la aplicación del Estado de Derecho

Una mirada más instrumental del Estado de Derecho nos obliga a estudiar la efectividad del sistema institucional en su aplicación. Se trata de mirar, en la percepción de los ciudadanos, hasta qué punto sienten que sus derechos están debidamente protegidos por el Estado actual, y la confianza que tienen en las instituciones encargadas de garantizar la protección de los derechos y la aplicación de la ley.

Como punto de partida para este análisis, es necesario referirse a la preocupación de los ciudadanos en materia de protección de los derechos fundamentales. El Gráfico V-9 nos muestra que, en general, los ciudadanos tienen una preocupación significativa por la violencia, la delincuencia, el conflicto armado, la guerra contra el terrorismo y la falta de seguridad. Cuando se les pregunta a los ciudadanos sobre el principal problema del país, de manera agregada, estos aspectos tienden a ser los más relevantes.

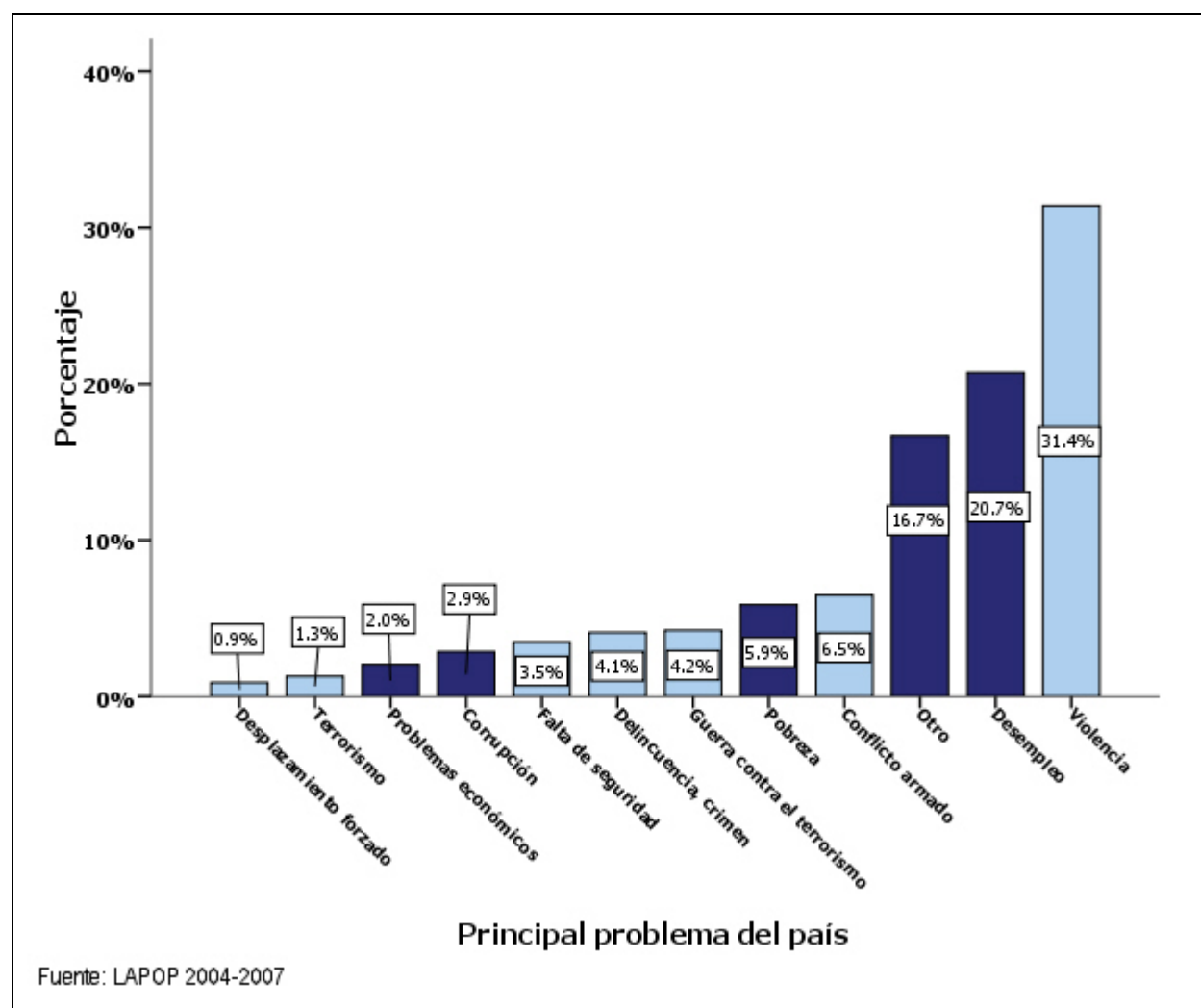


Gráfico V-9. La delincuencia y la seguridad como los problemas más graves del país (2007)

A pesar de que aspectos relacionados con la realización del Estado de Derecho en Colombia son ubicados como los principales problemas que sufre el país, los ciudadanos en general no ven al fortalecimiento de la justicia o la atención del conflicto armado como la principal manera de fortalecer la democracia en el país. Con el fin de examinar este aspecto de las percepciones ciudadanos frente a la realización del Estado de Derecho, se incluyó en el cuestionario la pregunta siguiente:

DEM14 [CODEM14] ¿Cuál es la mejor forma para fortalecer la democracia en Colombia? [Por favor, lea LENTAMENTE cada una de estas opciones. Sólo UNA alternativa.]

- Fortaleciendo la justicia.....1
- Fortaleciendo la policía.....2
- Mejorando los servicios que ofrece el Estado.....3
- Combatiendo la corrupción.....4
- Desarrollando fuentes de empleo.....5
- Resolviendo el conflicto armado.....7
- [No leer]** Ninguna de las anteriores...6
- NS/NR.....8

Los colombianos identifican una variable económica, la generación de empleo, como la principal herramienta de fortalecimiento de la democracia. Sin embargo, es importante resaltar que es la lucha contra la corrupción, la que ocupa el segundo lugar en importancia, según los colombianos (Gráfico V-10).

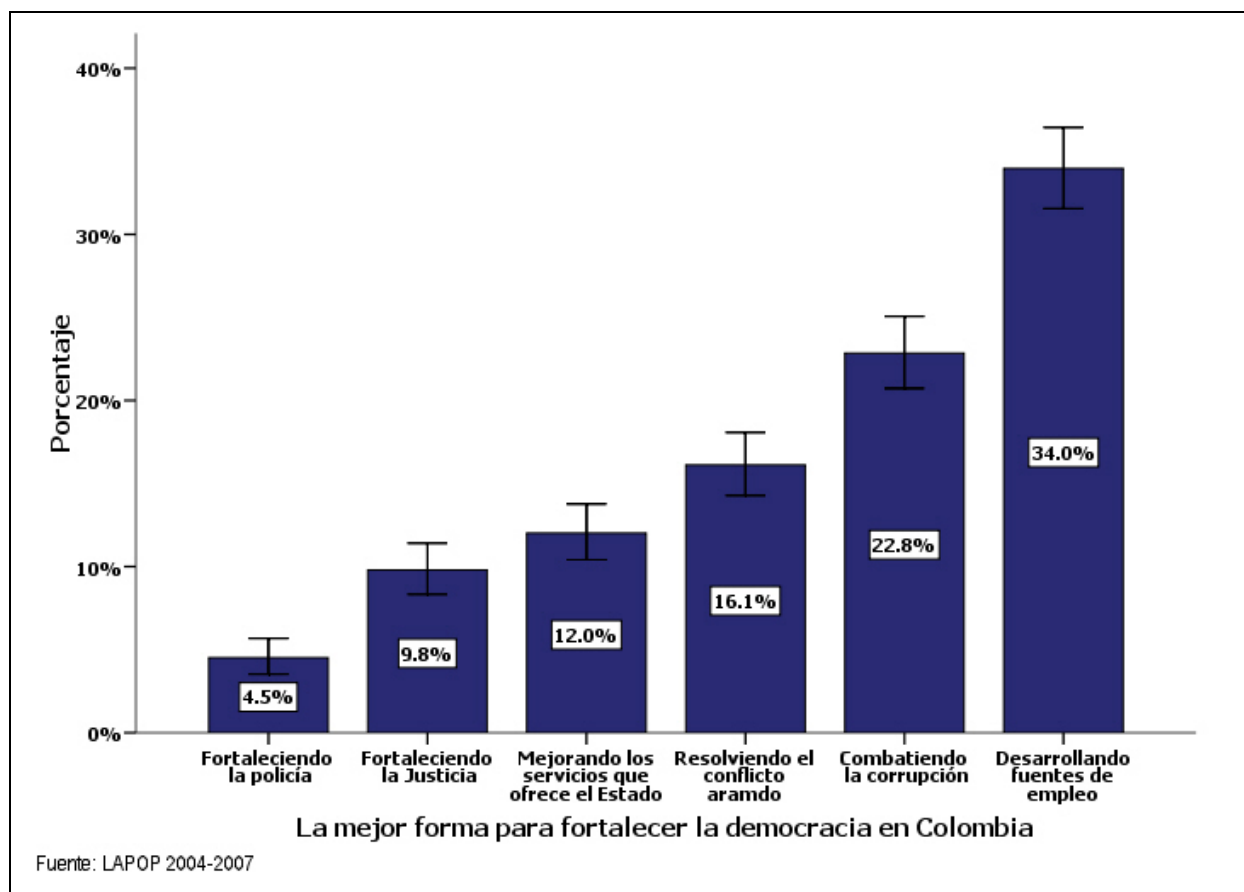


Gráfico V-10. La mejor forma de fortalecer la democracia en Colombia (2007)

A los encuestados, además, se les formuló la siguiente pregunta:

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR
B3. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?	

El Gráfico V-11 muestra que los ciudadanos colombianos no sienten que sus derechos básicos están siendo protegidos por el Estado.

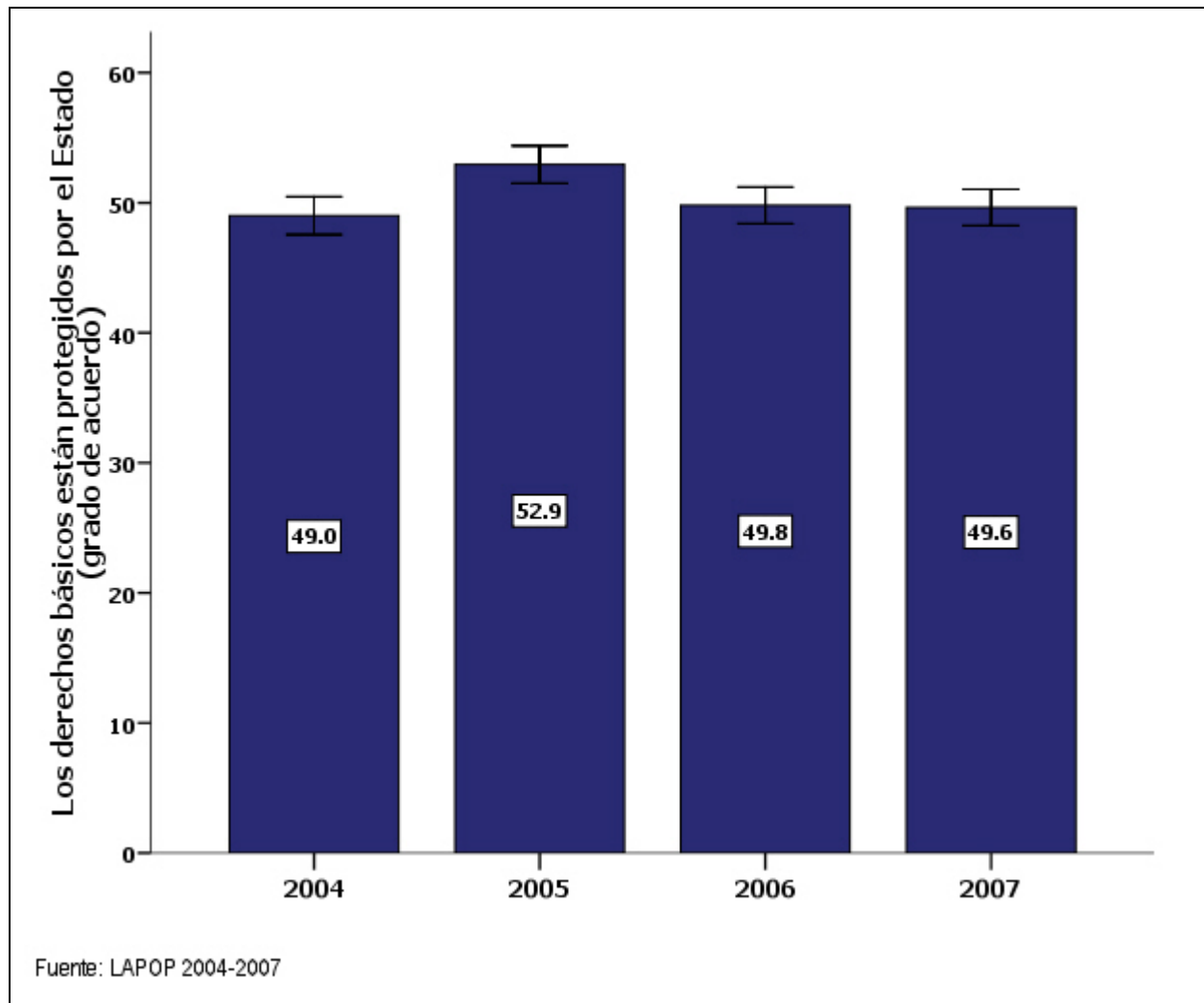


Gráfico V-11. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos de los ciudadanos están protegidos por el Estado? (2007)

Es importante ver cómo el conflicto ha jugado un papel determinante en la falta de credibilidad del Estado de Derecho. De hecho, como se ve en el Gráfico V-12, los ciudadanos reportan una gran tasa de victimización por el conflicto: cerca de uno de cada cuatro encuestados afirma haber perdido un familiar por el conflicto armado.

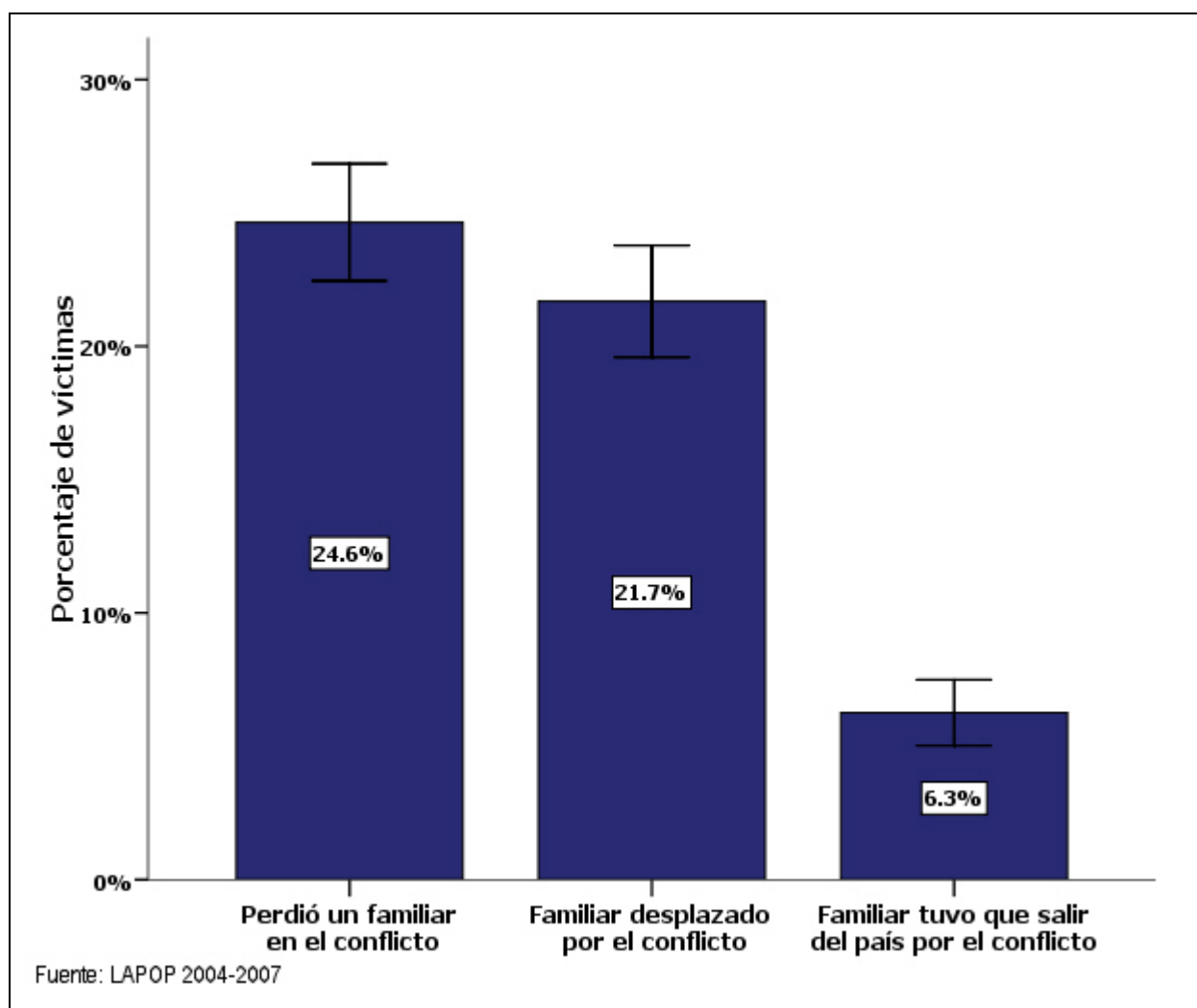


Gráfico V-12. Diferentes formas de victimización por el conflicto armado (2007)

Aun más crítico, cuando miramos el porcentaje de personas que han sido victimizadas ya sea por la muerte, desplazamiento o destierro de algún familiar, el porcentaje de personas que afirman haber sido víctimas de cualquiera de estas formas de violencia alcanza el 34%, más de uno de cada tres colombianos (Gráfico V-13)⁵.

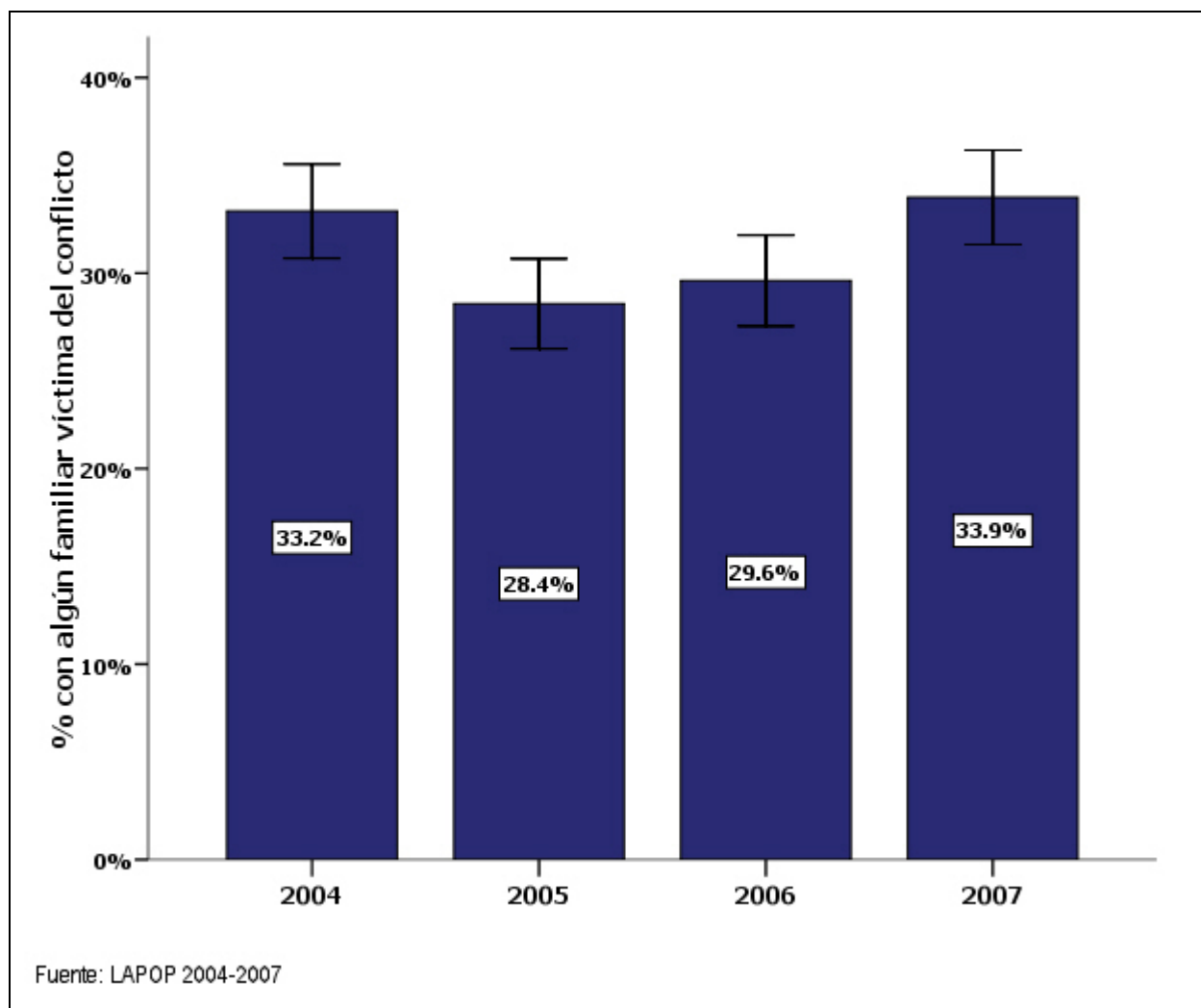


Gráfico V-13. Victimización por el conflicto armado (2004-2007)

⁵ De hecho, como se discute en un capítulo posterior, hubo un aumento significativo en la victimización entre 2006 y 2007, aun con la política de Seguridad Democrática del gobierno.

La delincuencia, por su parte, sigue siendo un elemento crítico, de ahí que más del 15% de los colombianos afirmen haber sido víctimas de alguna forma de delincuencia durante el último año, como se ve en el Gráfico V-14, mostrando además un ligero pero significativo aumento entre 2006 y 2007.

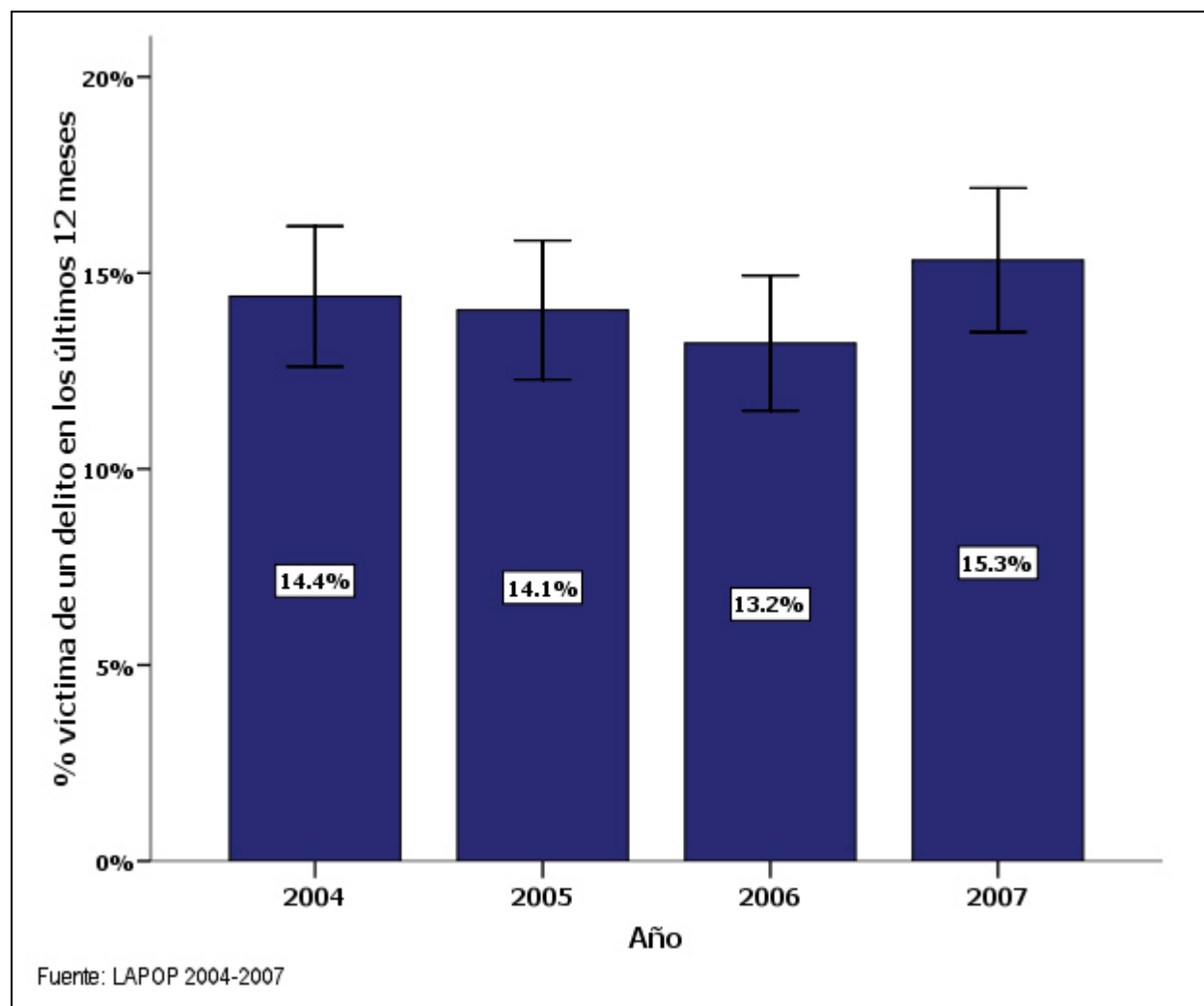


Gráfico V-14. Victimización por la delincuencia (2004-2007)

Como se ve en los resultados del modelo estadístico (Tabla V-2), las víctimas más frecuentes de los actos de delincuencia son las personas más jóvenes, con mayor nivel educativo y más afluencia económica, residentes de las áreas urbanas del país.

La alta tasa de delincuencia impacta, sin lugar a dudas, la percepción de seguridad de los ciudadanos. Para explorar esta hipótesis, se incluyó en el cuestionario la pregunta siguiente:

AOJ11. Hablando del lugar o barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?

Muy seguro.....1
 Algo seguro.....2
 Algo inseguro.....3
 Muy inseguro.....4
 NS/NR.....8

Una vez recodificadas las respuestas a una escala de 0 a 100, el Gráfico V-15 muestra que los colombianos tenemos una percepción de inseguridad relativamente alta que no ha variado en los últimos cuatro años a pesar de la política de Seguridad Democrática del gobierno del presidente Uribe.

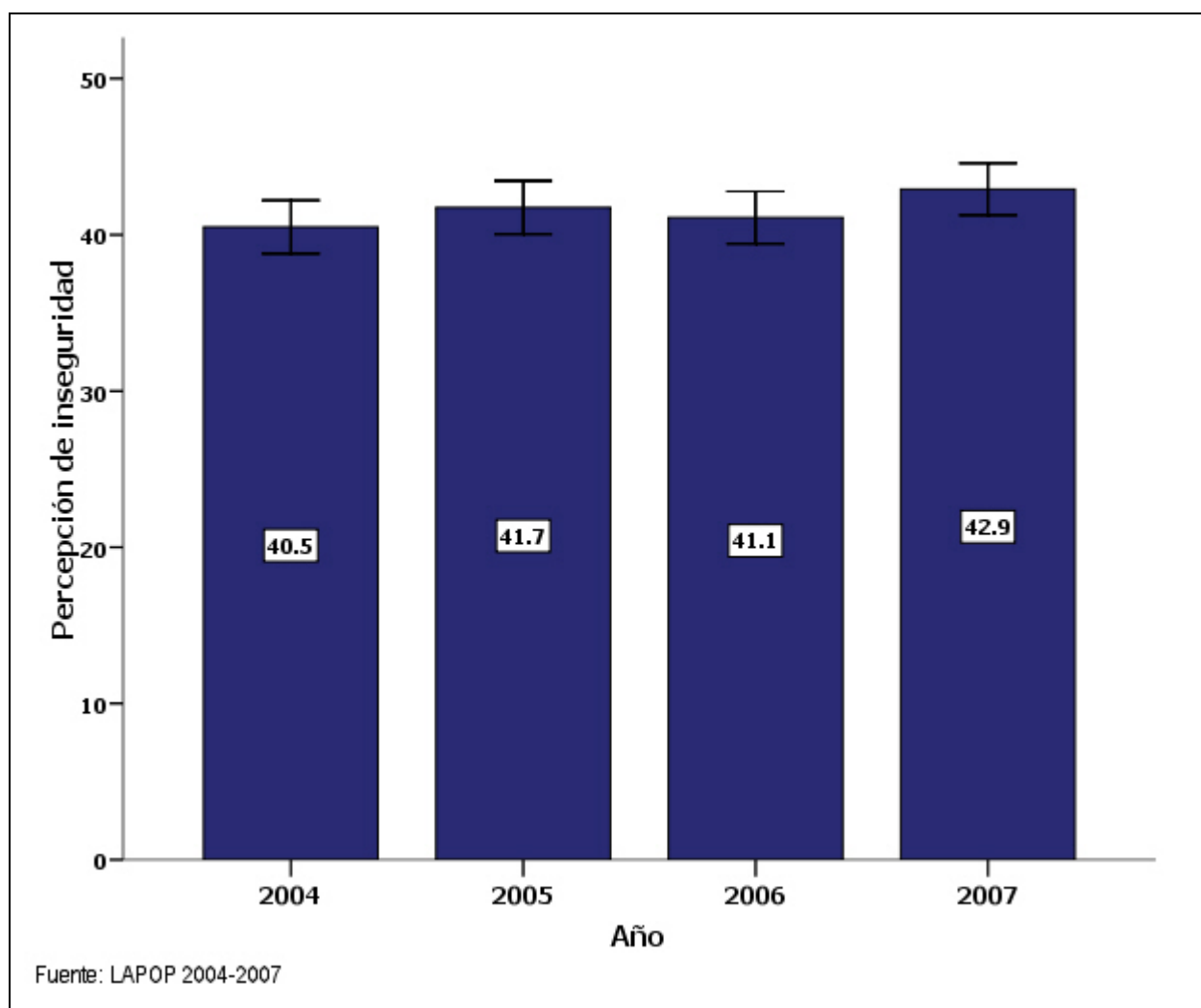


Gráfico V-15. Percepción de inseguridad (2004-2007)

Construimos un modelo estadístico para explicar la percepción de inseguridad. Los resultados del modelo, que aparecen en la Tabla V-3 del Anexo de este capítulo, muestran que las mujeres casadas y con hijos son quienes se sienten menos seguras.

Más interesante aun, las víctimas de algún acto de delincuencia también tienden a sentirse más inseguras, como se ve en el Gráfico V-16.

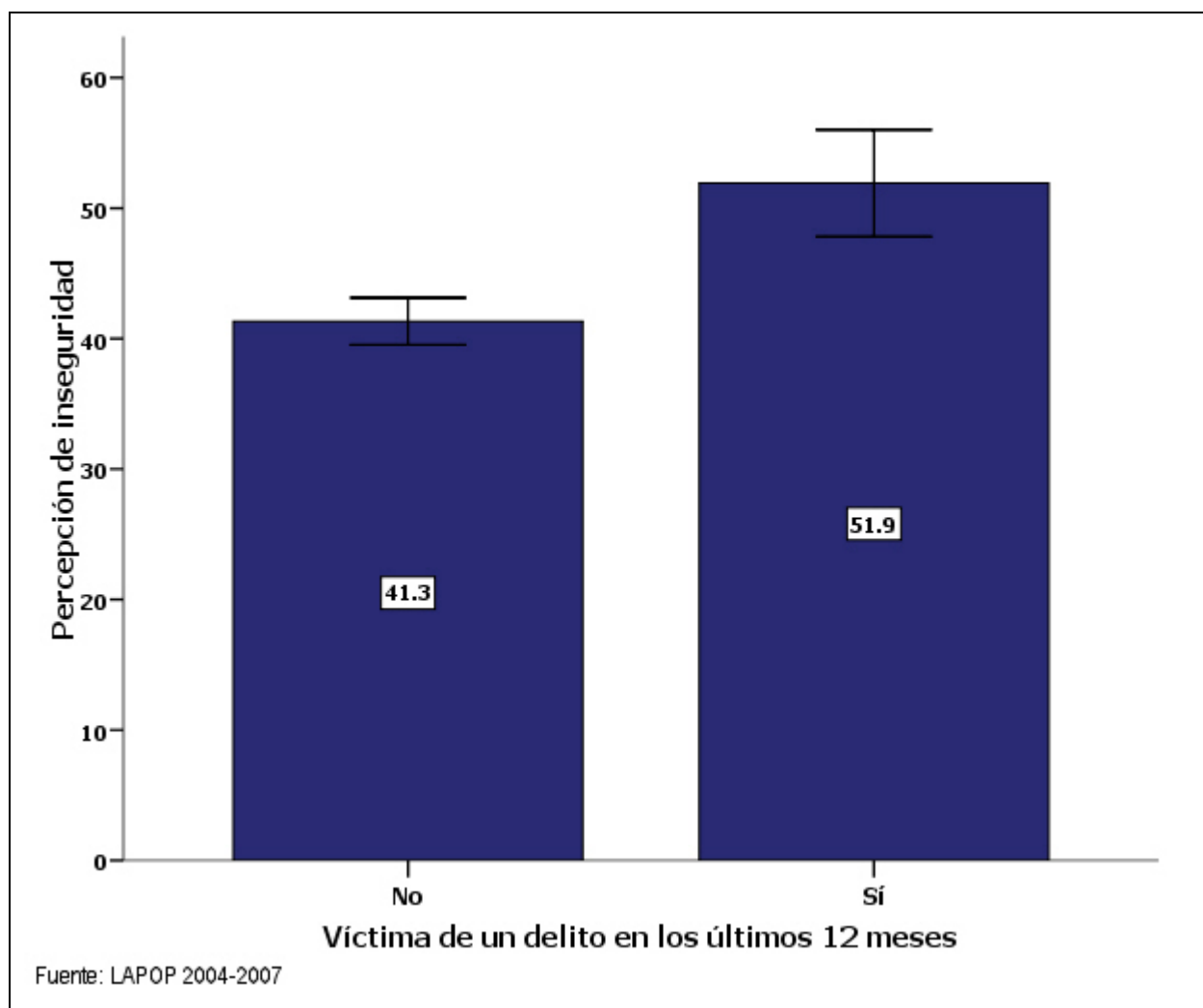


Gráfico V-16. Percepción de inseguridad según victimización por la delincuencia (2007)

También las víctimas del conflicto armado tienen niveles más altos de percepción de inseguridad, como se ve en el Gráfico V-17.

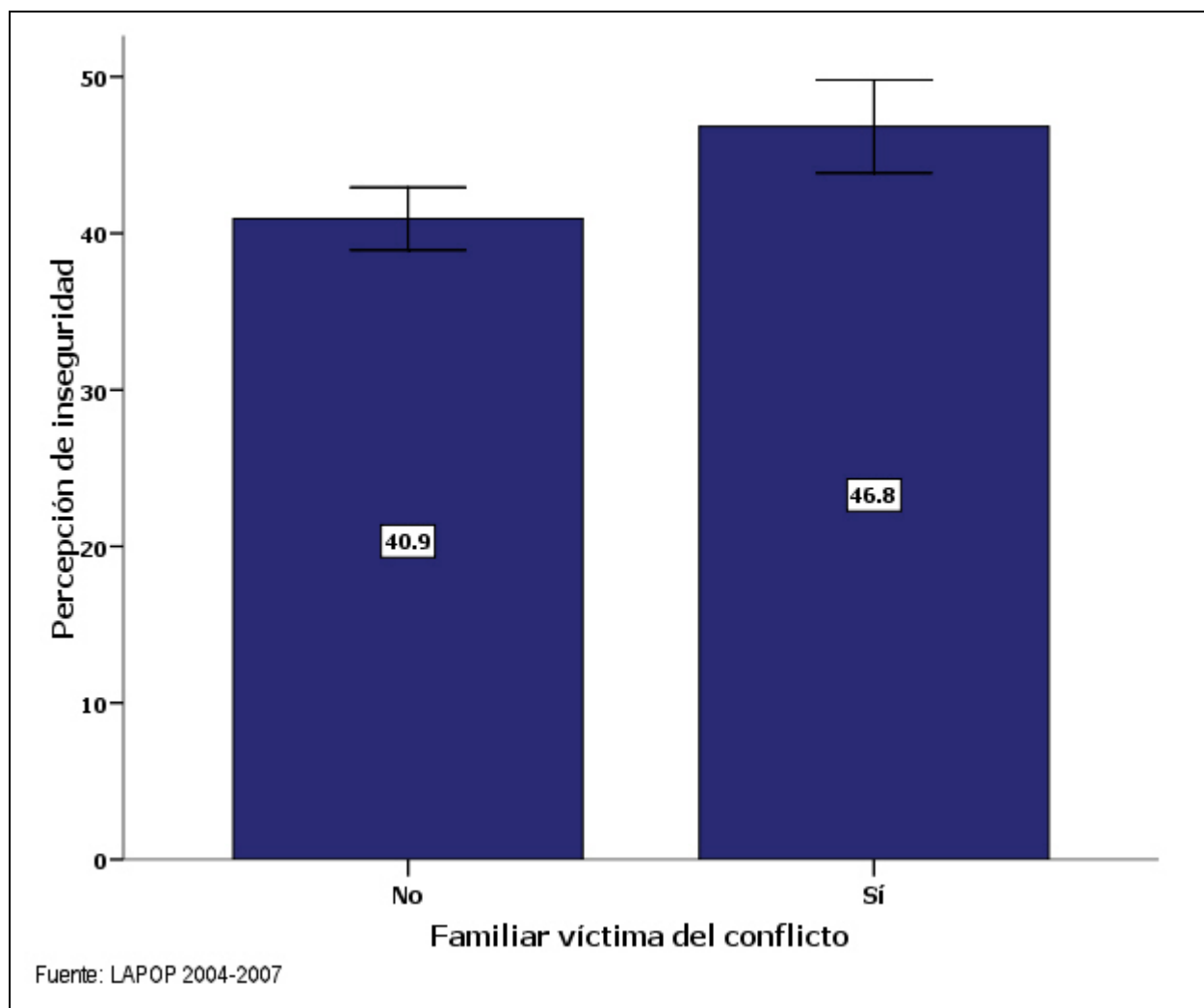


Gráfico V-17. Percepción de inseguridad según victimización por el conflicto (2007)

La victimización por el conflicto o la delincuencia también afecta la confianza en el sistema de justicia. Tanto quienes tienen familiares víctimas del conflicto (Gráfico V-18) como quienes han sido víctimas de la delincuencia (Gráfico V-19) tienen niveles de confianza menores.

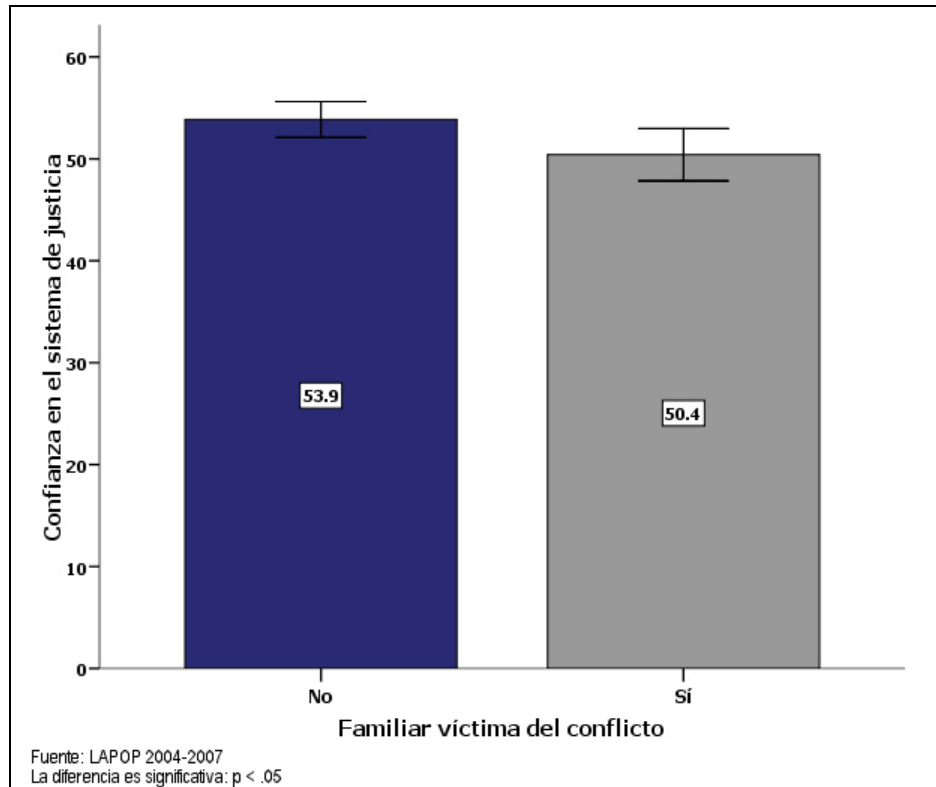


Gráfico V-18. Confianza en el sistema de justicia según victimización por el conflicto (2007)

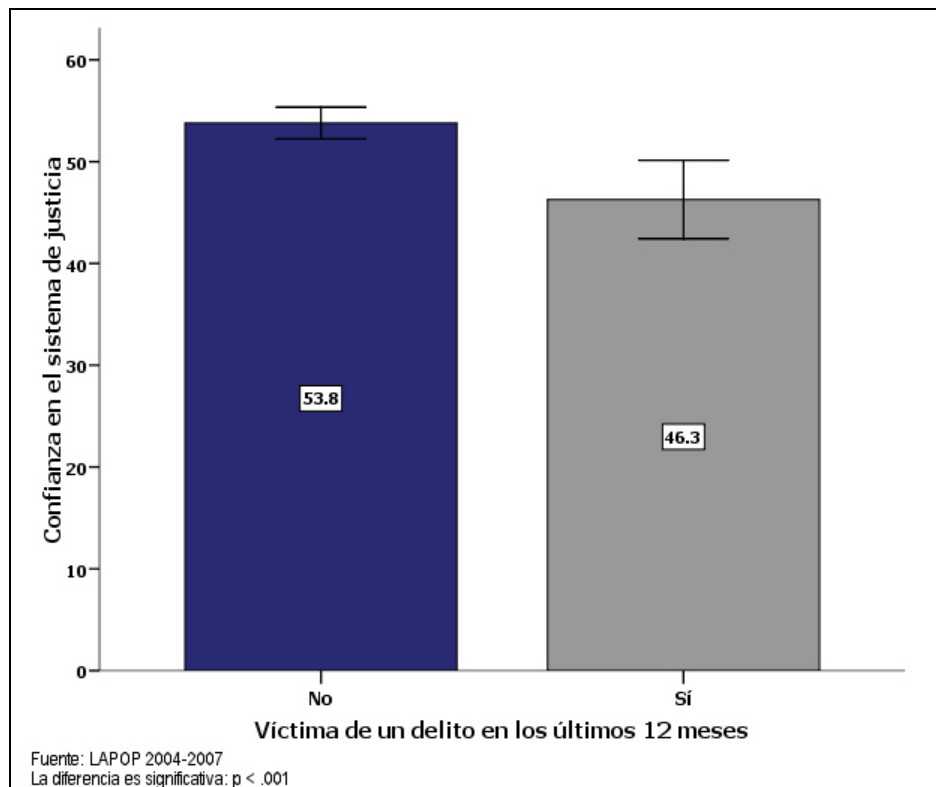


Gráfico V-19. Confianza en el sistema de justicia según victimización por la delincuencia (2007)

La confianza en el sistema de justicia, es fundamental para que éste opere, pues de ahí surge la disposición de los ciudadanos a acogerse a él cuando han sido víctimas de un delito. De hecho, el punto de arranque del sistema de justicia, para sancionar una conducta delictiva, suele ser la denuncia: a partir de ella las instituciones deberían reaccionar para hacer cumplir la ley. Sin embargo, es preocupante la baja tasa de denuncia expresada por los encuestados: como se ve en el Gráfico V-20, más de la mitad de los que afirmaron haber sido víctimas de un hecho de delincuencia dicen no haber denunciado el hecho.

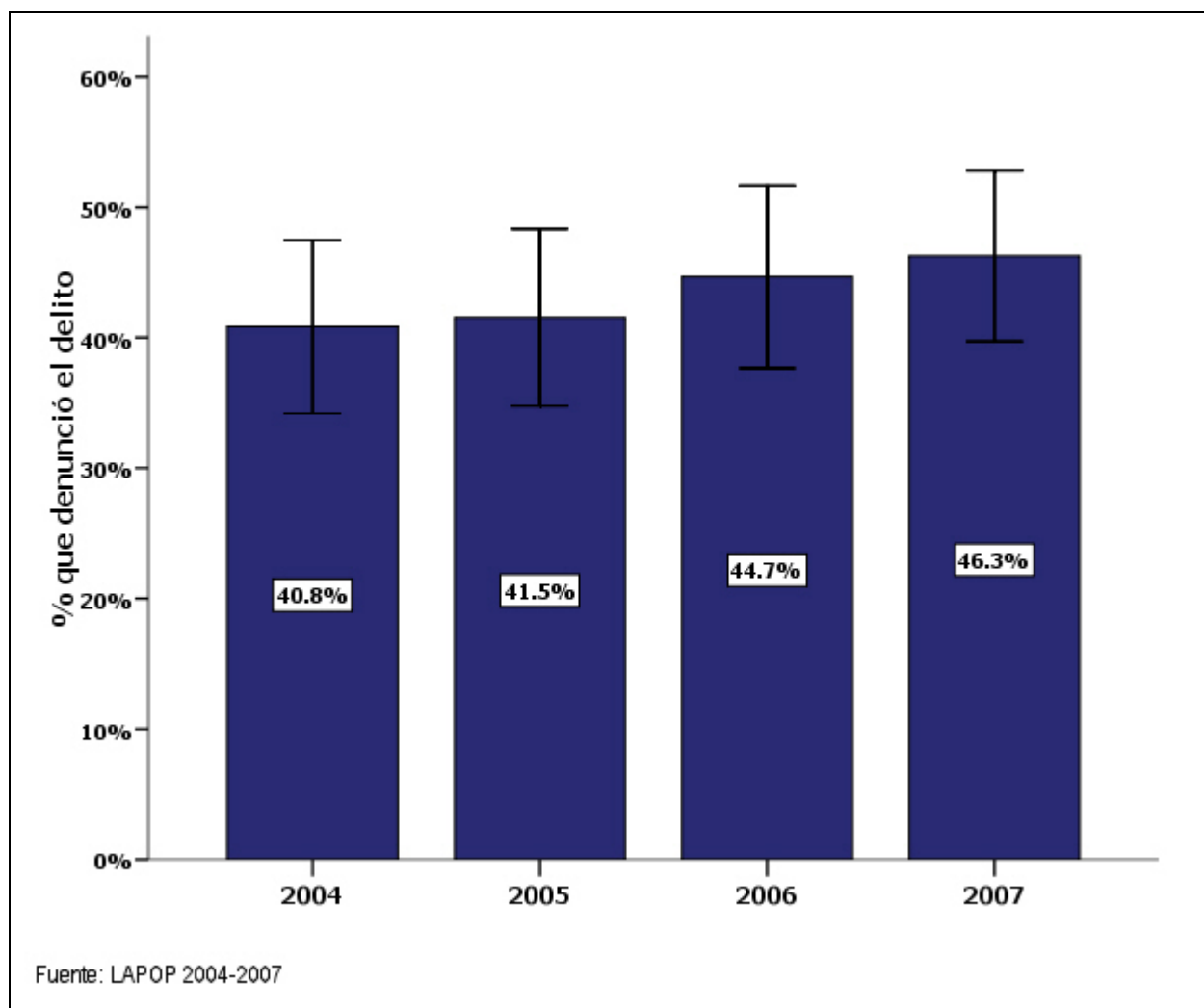


Gráfico V-20. Tasas de denuncia de delitos (2004-2007)

Como se ve en el Gráfico V-21, la falta de credibilidad en el sistema de justicia es la principal razón para no haber formulado la denuncia.

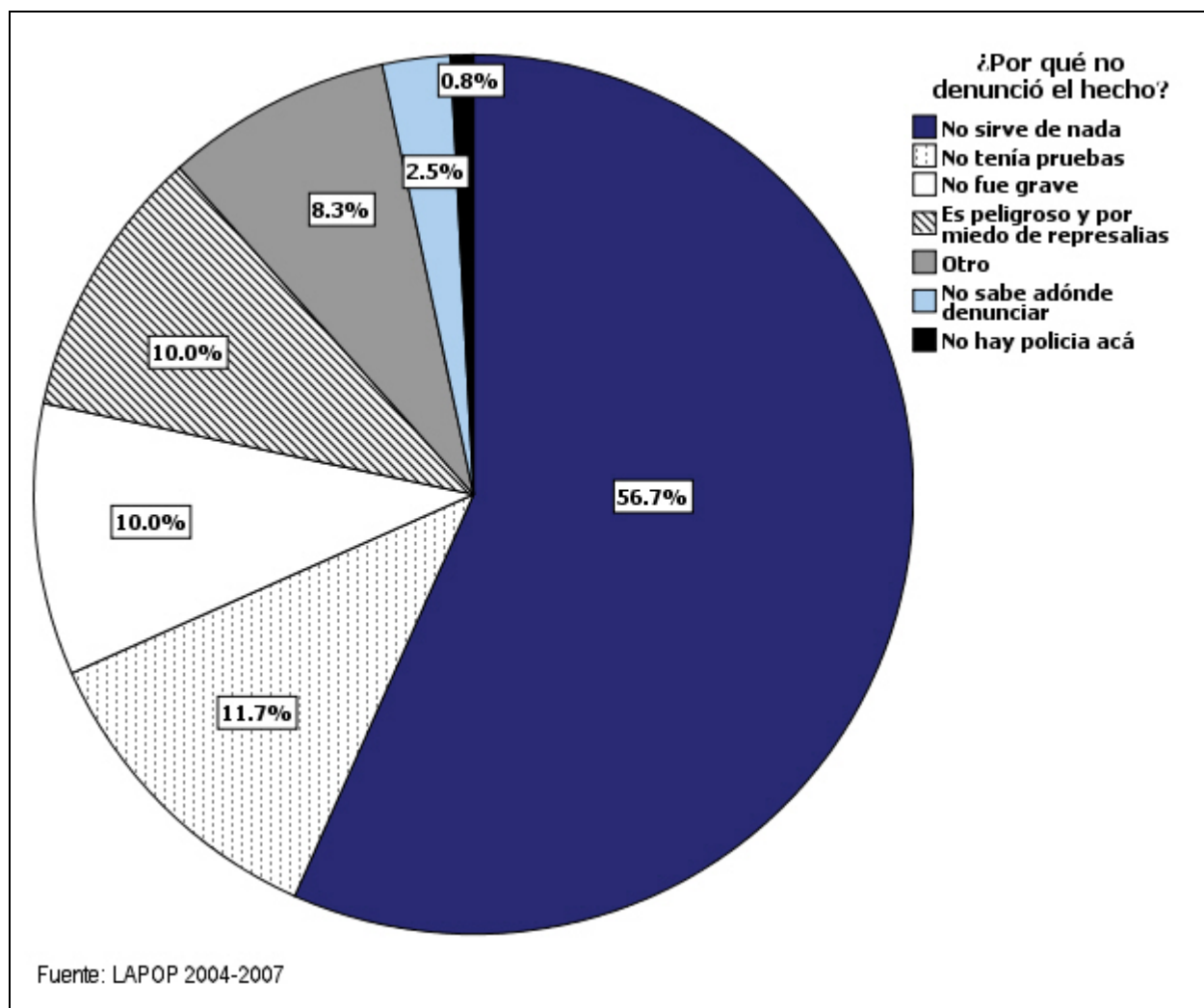


Gráfico V-21. Razones para no denunciar un delito (2007)

De hecho, esto es consistente con el Gráfico V-22, que muestra la baja confianza en la aplicación de justicia.

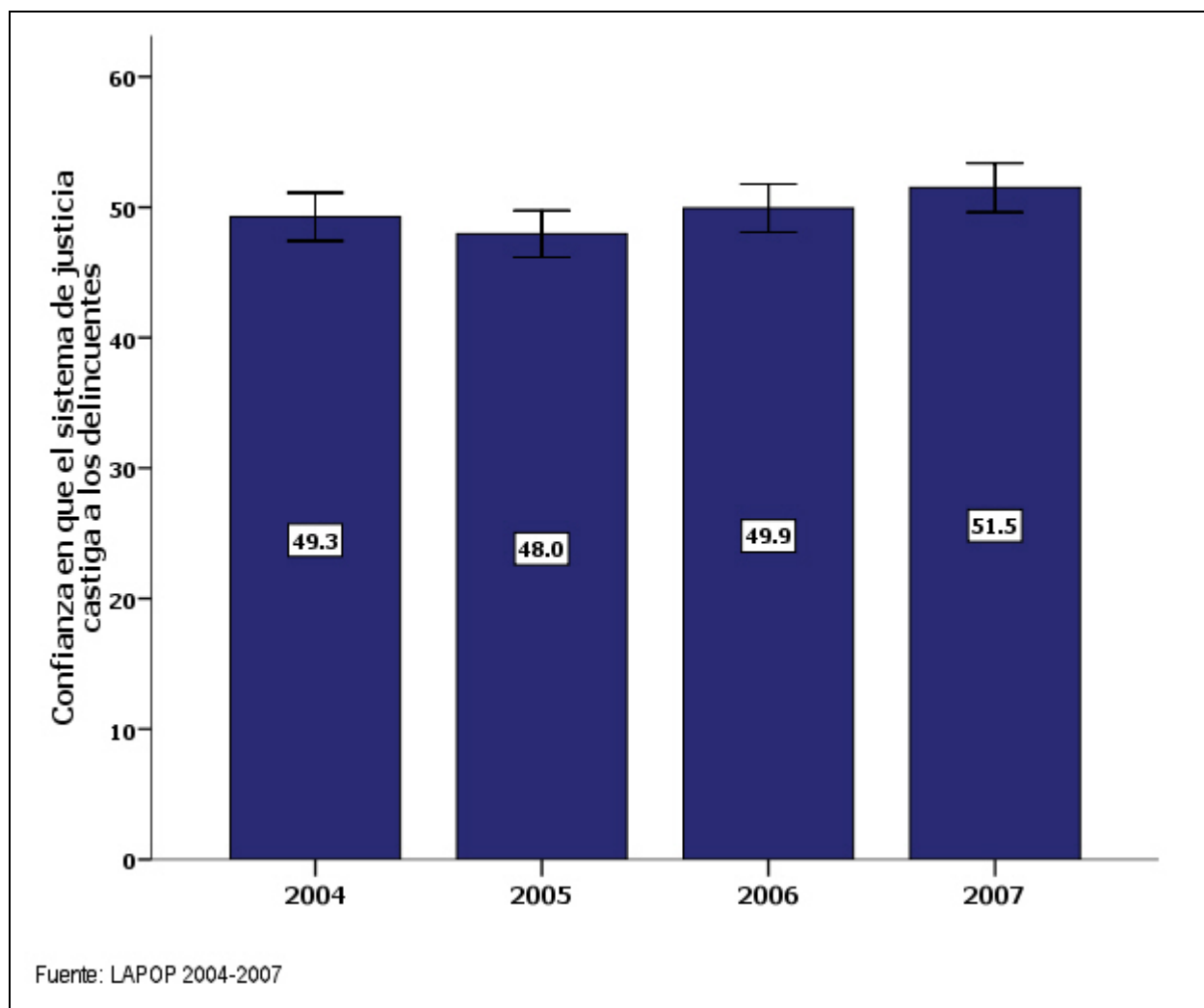


Gráfico V-22. Confianza en la aplicación de justicia (2004-2007)

Los niveles de desconfianza expresados por los encuestados no se limitan a la efectiva sanción de los delincuentes, pues se hacen extensivas a la calidad misma de la aplicación de la justicia. En primer lugar, se ve una baja credibilidad en las garantías judiciales ofrecidas para los procesados (Gráfico V-23)

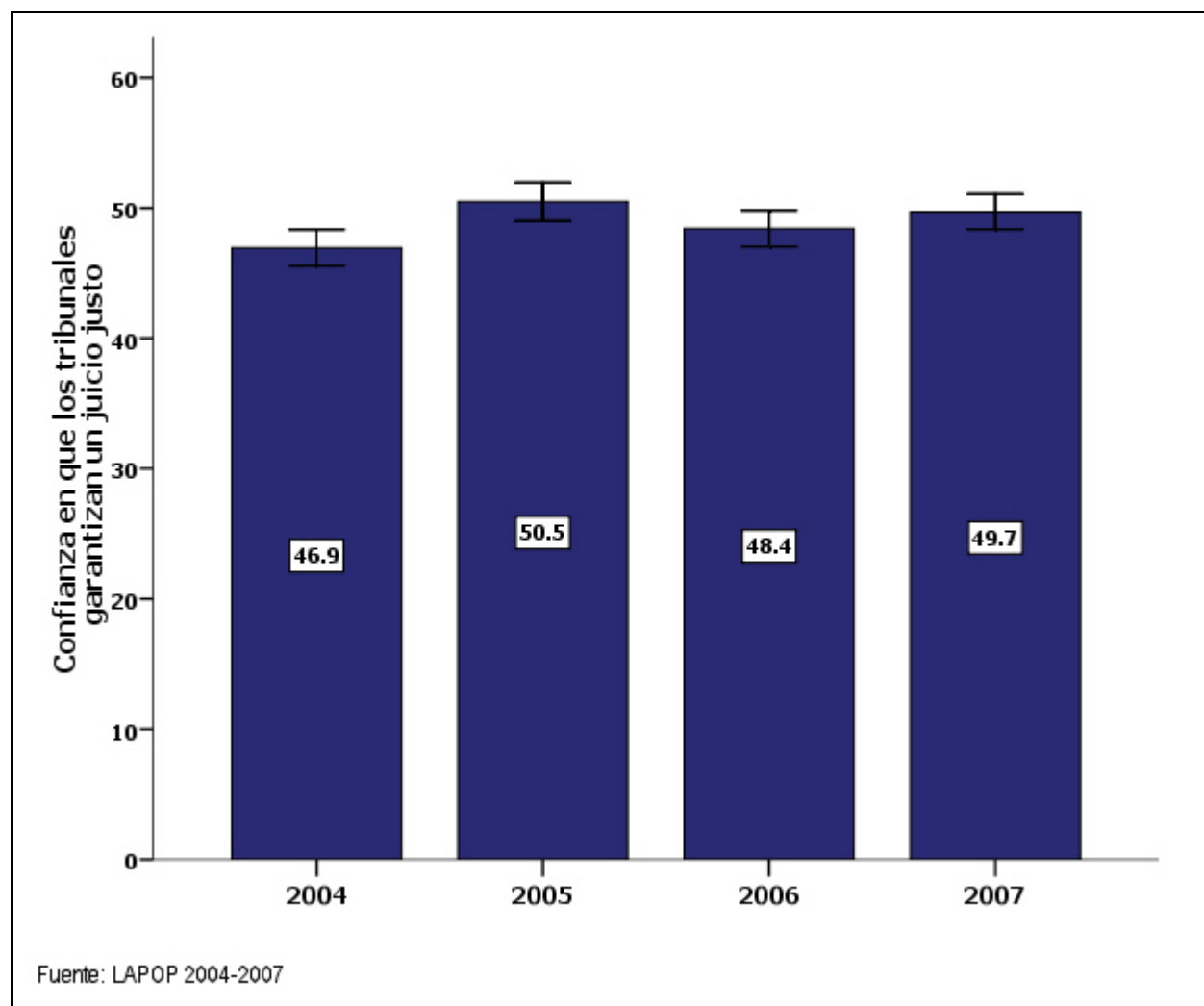


Gráfico V-23. Confianza en que los tribunales garantizan un juicio justo (2004-2007)

En segundo lugar, se observa una percepción generalizada de lentitud en las decisiones judiciales (Gráfico V-24).

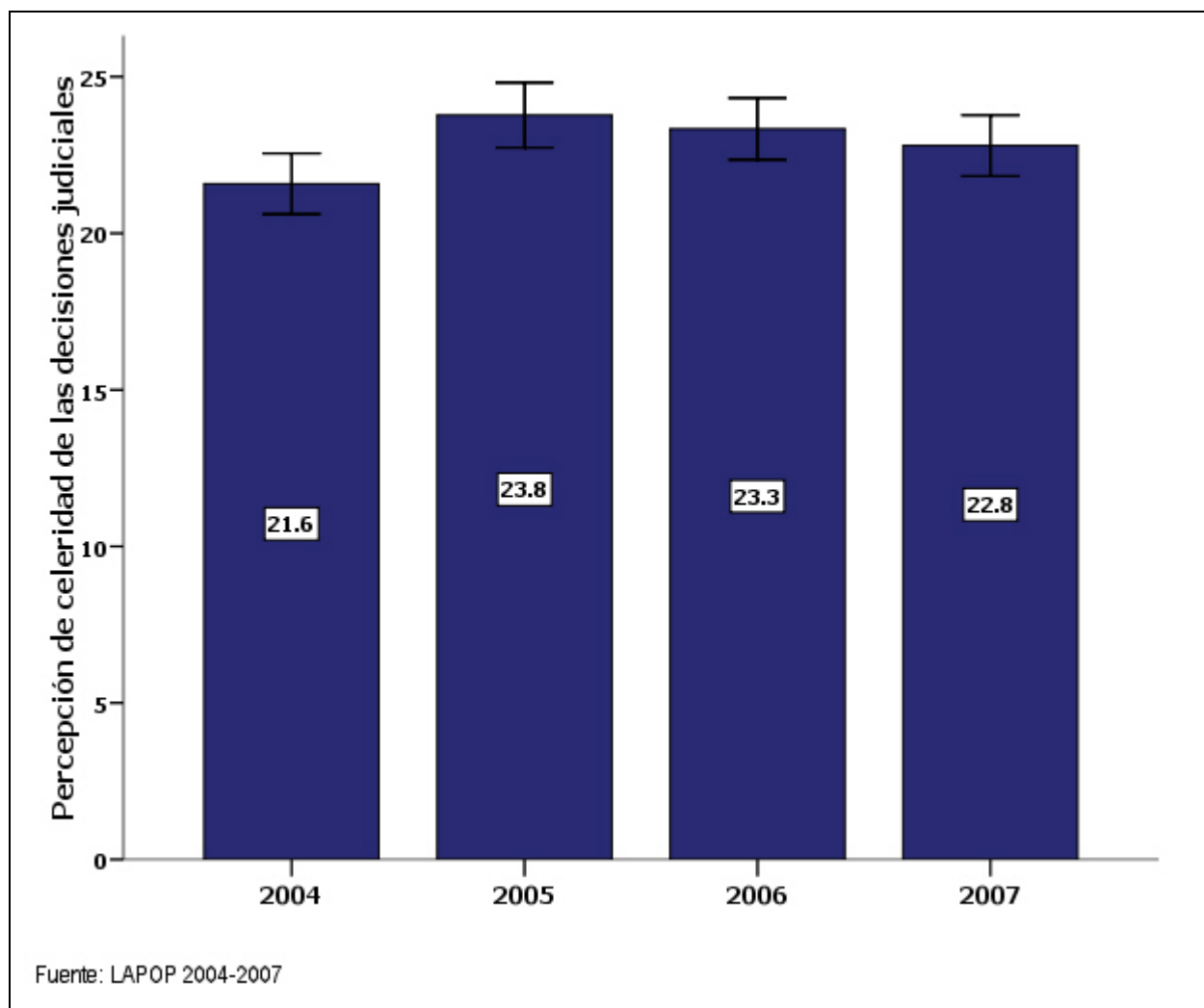


Gráfico V-24. Percepción de celeridad de las decisiones judiciales (2004-2007)

En tercer lugar, en términos de acceso, el sistema de justicia tampoco goza de una alta credibilidad (Gráfico V-25).

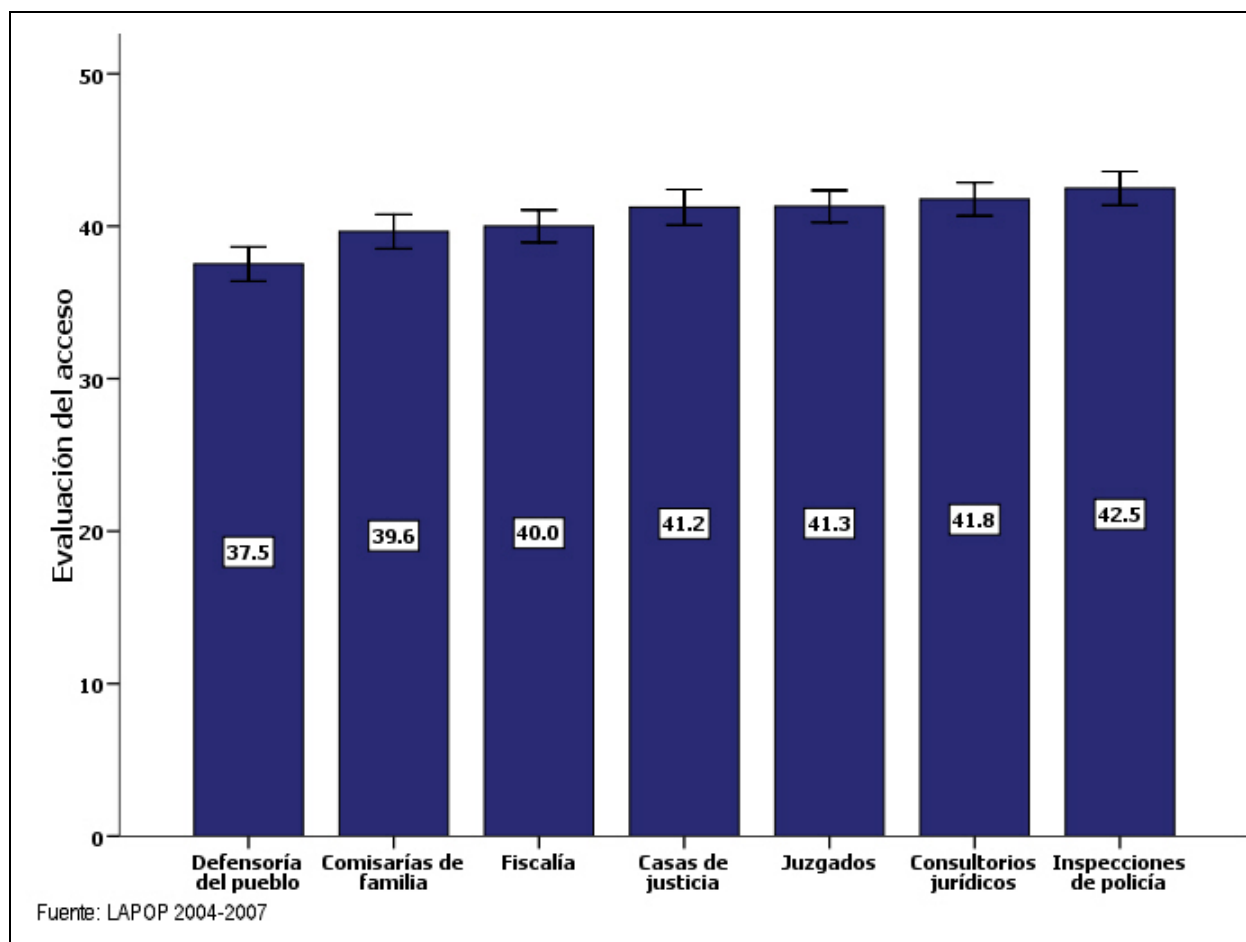


Gráfico V-25. Percepción de acceso a las instituciones de justicia (2007)

Es importante ver cómo, a pesar de una falta de credibilidad generalizada en materia de aplicación del derecho, la Defensoría del Pueblo que tiene a su cargo la protección de los derechos humanos, goza de una credibilidad relativamente alta, así como la Fiscalía General de la Nación. Es interesante, sin embargo, ver que las altas cortes, como la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, así como el sistema de justicia en general, tienen niveles más bajos de credibilidad que otras entidades de justicia (Gráfico V-26). Nuevamente, cabría la pregunta de hasta qué punto, la confianza de los ciudadanos en ellas pudo haberse afectado por los choques producidos entre el gobierno del presidente Uribe y las altas cortes.

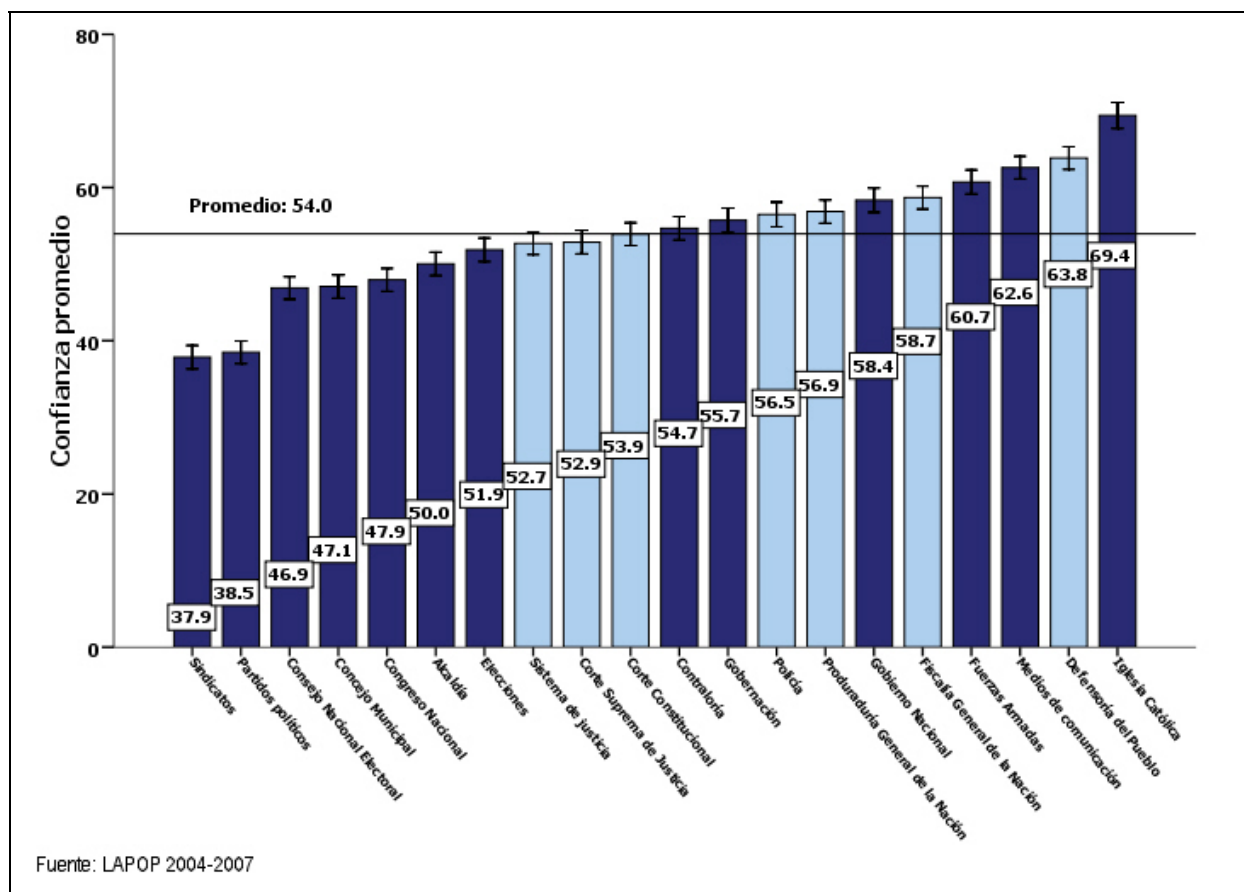


Gráfico V-26. Confianza en las instituciones del sistema de justicia (2007)

Anexo

Tabla V-1. Predictores de la tolerancia al quiebre del Estado de Derecho (2007)

Predictores	B	E.S.	z	Sig.	
Hombre	-.145	.118	-1.22	.221	
Edad	-.025	.006	-4.13	.000	***
Educación	-.045	.019	-2.42	.016	*
Riqueza	.023	.054	.42	.671	
Urbano	.101	.244	.041	.678	
Casado o en unión libre	.107	.186	.57	.567	
Número de hijos	.008	.067	.12	.907	
Posición ideológica	.003	.025	.11	.910	
Víctima de delito	.579	.167	3.46	.001	**
Víctima del conflicto	.070	.152	.46	.645	
Víctima de la corrupción	-.008	.166	-.05	.963	
Constante	1.686	.530	3.18	.001	
N	1208				
Pseudo R ²	.028				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

Tabla V-2. Predictores de la victimización por la delincuencia (2007)

Predictores	B	E.S.	z	Sig.	
Hombre	.333	.182	1.83	.067	
Edad	-.018	.005	-3.51	.000	***
Educación	.043	.020	2.15	.032	*
Riqueza	.161	.041	3.88	.000	***
Urbano	.818	.264	3.10	.002	**
Casado o en unión libre	-.253	.160	-1.58	.115	
Número de hijos	.011	.049	.22	.829	
Constante	-3.071	.382	-8.03	0.000	
N	1477				
Pseudo R ²	0.079				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

Tabla V-3. Predictores de la percepción de inseguridad (2007)

Predictores	B	E. S.	t	Sig.	
(Constante)	43.848	4.939	8.88	.000	
Hombre	-5.194	1.561	-3.33	.002	**
Edad	-.003	.071	-.05	.964	
Educación	-.425	.264	-1.61	.113	
Riqueza	.705	.608	1.16	.252	
Urbano	2.297	3.068	.75	.457	
Casado/a o en unión libre	5.447	1.662	3.28	.002	**
Número de hijos	-1.166	.550	-2.12	.039	*
Evaluación del gobierno	-.064	.035	-1.81	.075	
Victimización por la delincuencia	8.904	1.972	4.52	.000	***
Victimización por el conflicto	5.023	2.140	2.35	.023	*
Exposición a noticias en radio	.034	.027	1.28	.206	
Exposición a noticias en TV	-.023	.038	-.60	.554	
Exposición a noticias en prensa	.049	.033	1.49	.143	
Exposición a noticias en Internet	-.046	.030	-1.51	.137	
N	1432				
R ²	0.039				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

VI. Desempeño de los gobiernos locales

El ejercicio de la democracia de los ciudadanos se construye desde abajo, desde lo local. De hecho, como se vio en un capítulo anterior, la satisfacción de los ciudadanos con los servicios que presta su municipalidad es un predictor importante y significativo del respaldo al sistema político en su conjunto. Las instituciones municipales están más próximas a la vida cotidiana de las personas, por lo que resulta interesante examinar la evaluación que hacen éstos de su desempeño y de sus experiencias en la interacción con las instancias oficiales del orden municipal.

La primera parte del capítulo aborda tres dimensiones de la evaluación que hacen los colombianos de sus gobiernos locales: la confianza en las instituciones, su rendición de cuentas, y la transparencia en su operación como entidades públicas.

La segunda parte explora la relación de los encuestados con la prestación de servicios públicos tales como el agua, la luz eléctrica, la recolección de basuras, la salud y la educación. Igualmente, aborda las percepciones ciudadanas ante los procesos de descentralización fiscal y administrativa.

La última parte analiza el comportamiento de los colombianos en relación con la participación en los asuntos locales y en la formulación de demandas ante las autoridades municipales.

Evaluación de los gobiernos locales

Confianza en las instituciones locales

El análisis de los gobiernos locales empieza por averiguar el nivel de confianza en las instituciones locales. Las preguntas formuladas son las siguientes:

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR – 9=Inap.
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?	
COLB32A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?	

Como se ve en el Gráfico VI-1, la confianza en estas instituciones ha venido descendiendo en los últimos años. En 2007, las alcaldías apenas alcanzan la mitad de los 100 puntos posible, mientras que los concejos están aun más abajo.

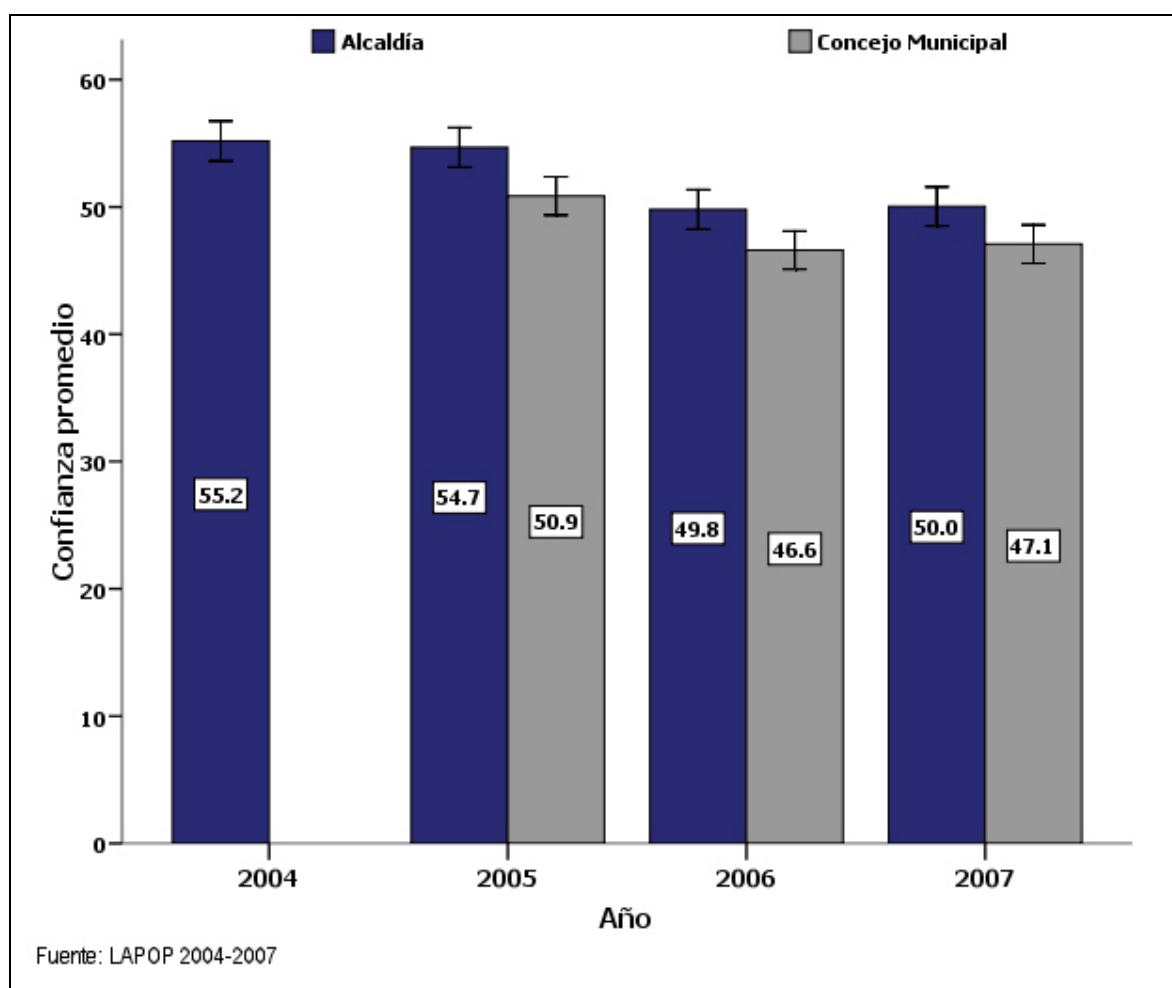


Gráfico VI-1. Confianza en las instituciones municipales (2004-2007)

Como se ve en el Gráfico VI-2, es en los Antiguos Territorios Nacionales donde el nivel de confianza en las instituciones locales es el más bajo en 2007. Alcaldías y concejos de la Región Central, por su parte, obtienen los mejores puntajes.

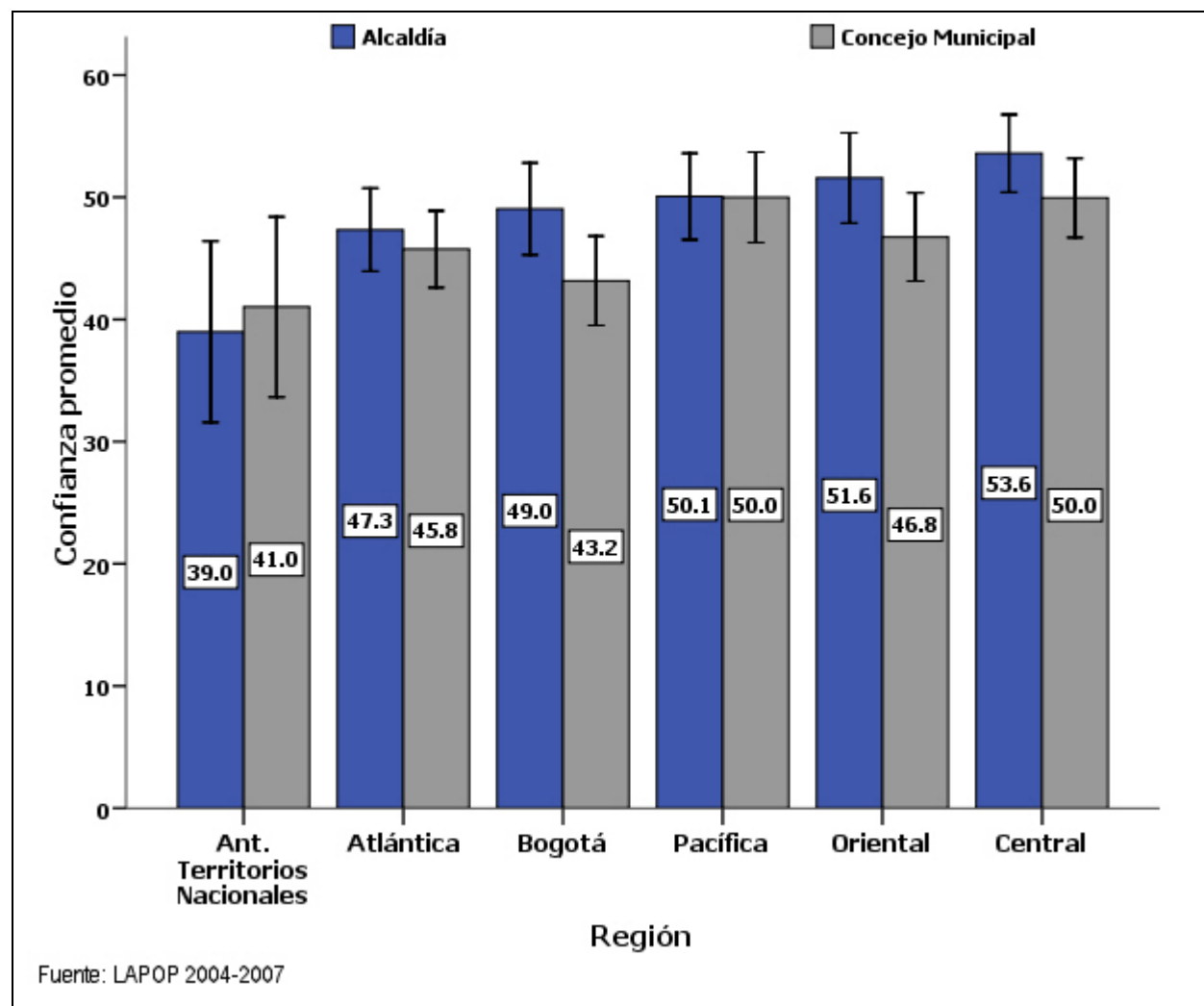


Gráfico VI-2. Confianza en las instituciones municipales por región (2007)

Por otra parte, el Gráfico VI-3 presenta la confianza en alcaldías y concejos comparando áreas urbanas y rurales. Una prueba t de diferencia de medias muestra que la confianza en los concejos es ligera pero significativamente mayor en las áreas rurales. No hay diferencias significativas en lo que respecta a las alcaldías.

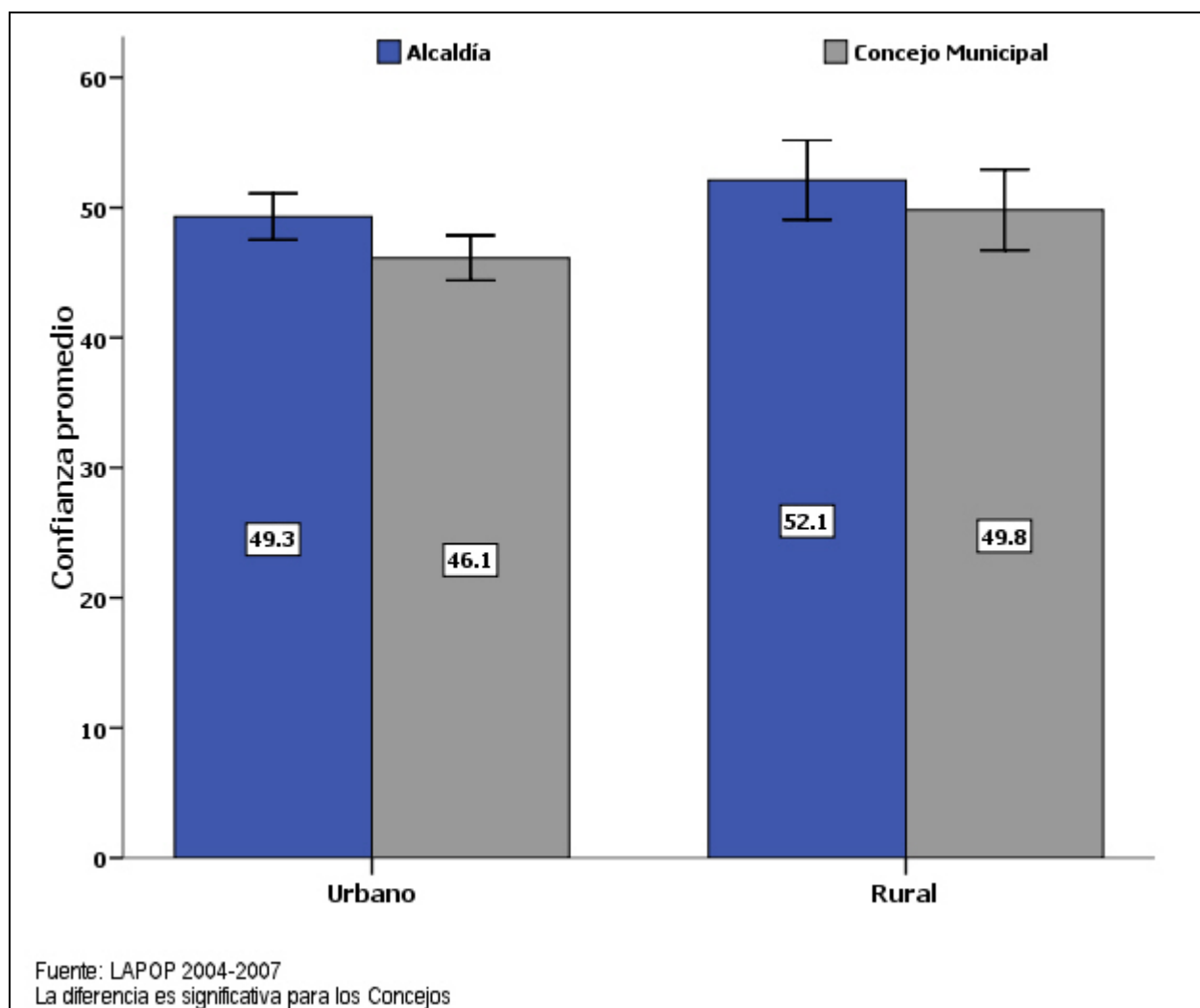


Gráfico VI-3. Confianza en las instituciones municipales en áreas urbanas y rurales (2007)

El Gráfico VI-4 compara la confianza en las alcaldías con los gobiernos de diferentes niveles del orden nacional. El gobierno municipal, el nivel más cercano a los ciudadanos, es el que goza de menor confianza.

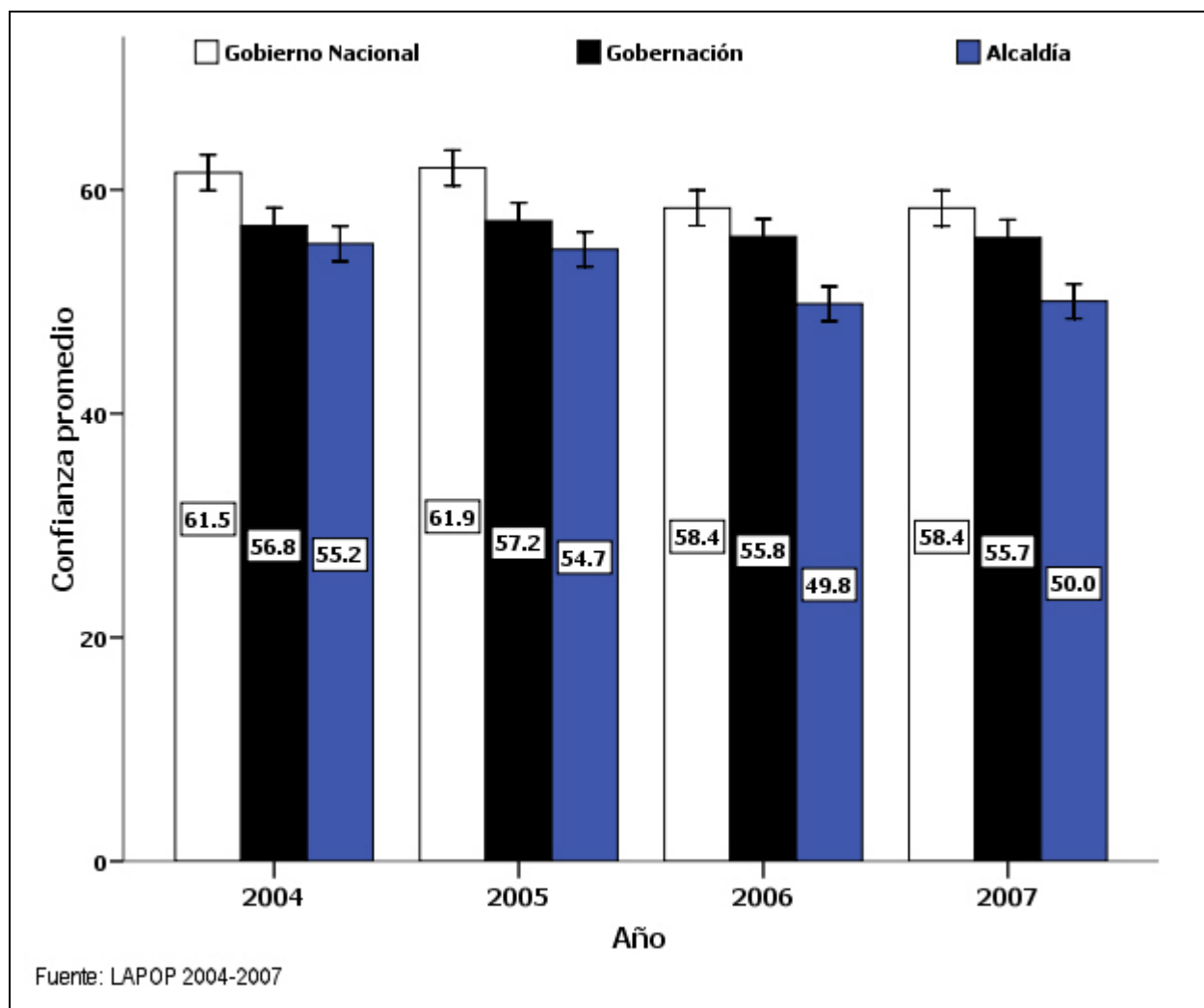


Gráfico VI-4. Confianza en los gobiernos municipal, departamental y nacional (2004-2007)

Rendición de cuentas

Una segunda dimensión de la evaluación de los ciudadanos a los gobiernos municipales es la percepción de en qué medida éstos rinden cuentas de su operación. Las preguntas incluidas en el cuestionario son las siguientes:

	Sí	No	NS/NR
COLCP16A ¿Usted considera que su Municipio rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8
COLCP16B [No aplica para Bogotá] ¿Usted considera que su Departamento rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8
COLCP16C ¿Usted Considera que el Gobierno Nacional rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8

Esta comparación entre los tres niveles de gobierno aparece en el Gráfico VI-5, que muestra de nuevo que los ciudadanos son más críticos de la rendición de cuentas de sus alcaldías que de los otros niveles. Esto quizás se debe a que a las administraciones locales, justamente por estar más a la mano, se les exige más en cuanto a su desempeño, pero de cualquier manera es un indicador que los alcaldes y sus equipos de gobierno deberían tener en cuenta. Vale la pena anotar que, además, el porcentaje de personas que creen que su alcaldía rinde cuentas de su operación viene en descenso en los últimos años.

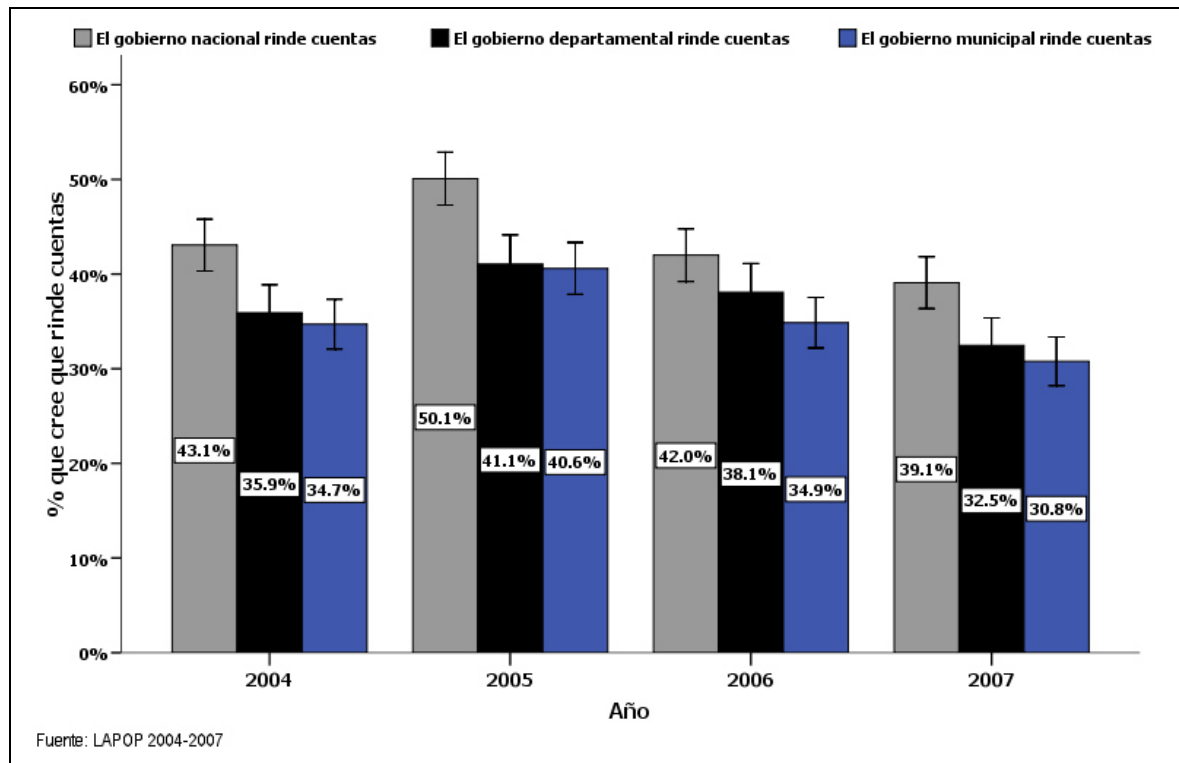


Gráfico VI-5. Rendición de cuentas de los gobiernos municipal, departamental y nacional (2004-2007)

Los habitantes de los Antiguos Territorios Nacionales son quienes menos creen en la rendición de cuentas de sus alcaldías, como se ve en el Gráfico VI-6, aunque las diferencias entre las regiones no son significativas.

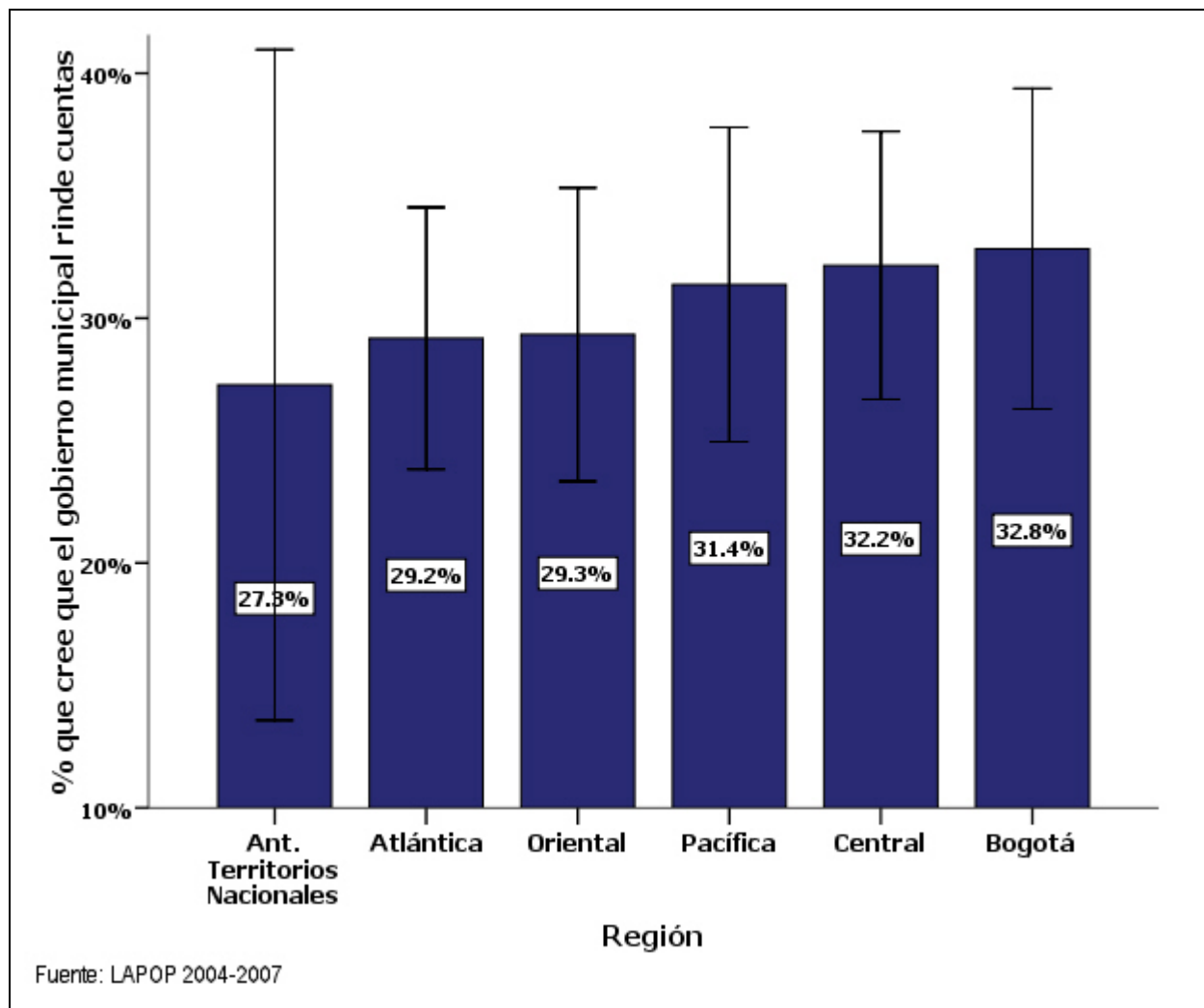


Gráfico VI-6. Rendición de cuentas de las alcaldías por región (2007)

Aunque la percepción de rendición de cuentas de los gobiernos municipales parece ser ligeramente menor en el área rural que en el casco urbano de los municipios (Gráfico VI-7), esta diferencia no alcanza a ser significativa. Sí es notable el descenso notable, especialmente en la zona rural, en el porcentaje de personas que creen en esta rendición de cuentas durante los últimos dos años.

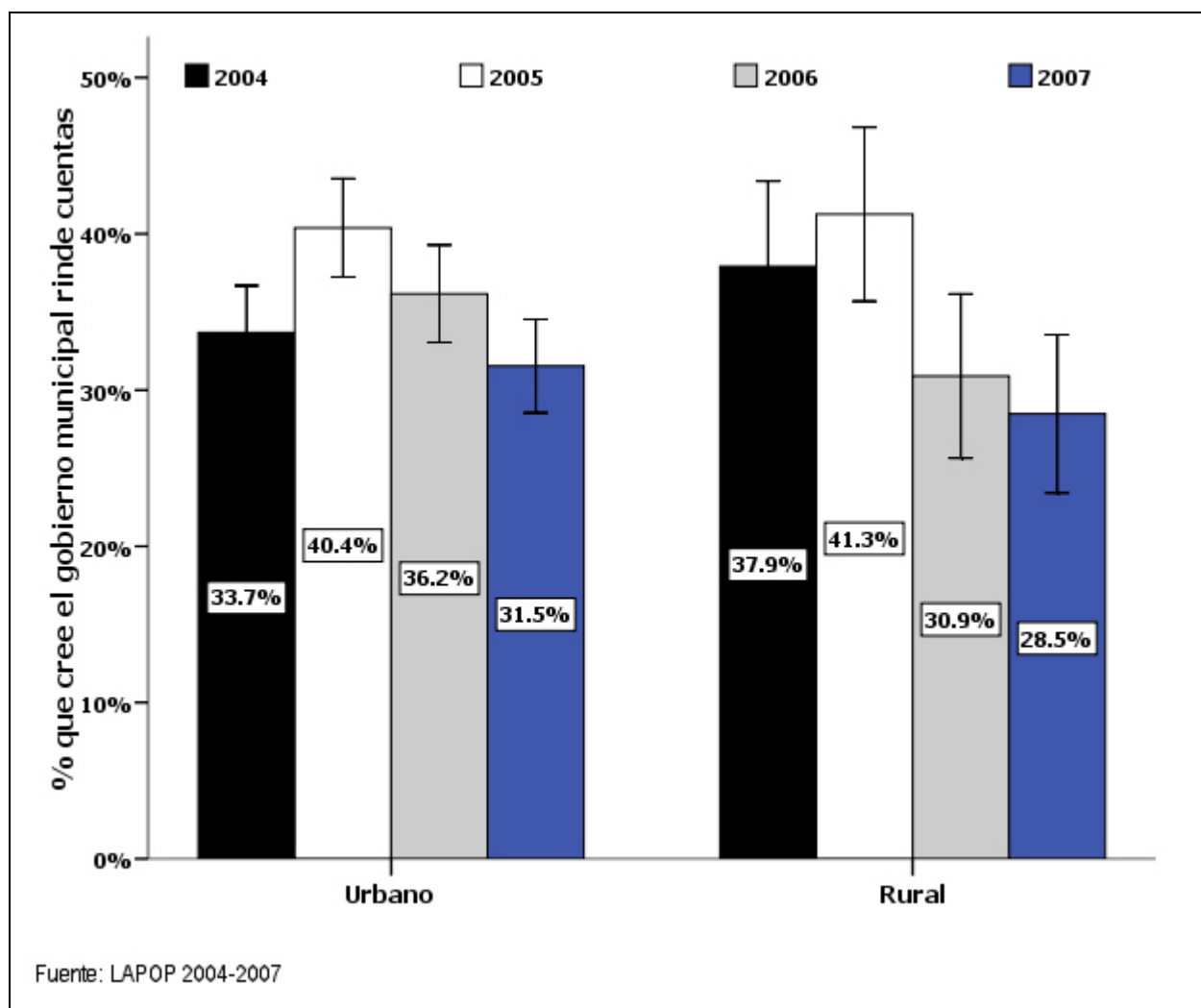


Gráfico VI-7. Rendición de cuentas de las alcaldías en zonas urbana y rural (2007)

Transparencia

Finalmente, una tercera dimensión de la forma como los ciudadanos evalúan los gobiernos municipales tiene que ver con su transparencia. Para examinar esta dimensión, incluimos las siguientes preguntas:

Ahora vamos a hablar de la forma en que las autoridades se comunican con los ciudadanos y consultan con ellos... [repetir cada vez “Siempre”, “Casi siempre”, “De vez en cuando”, “Casi nunca”, o “Nunca”]						
	Siempre	Casi siempre	De vez en cuando	Casi nunca	Nunca	NS/ NR
COLAC1A ¿En su opinión, su municipio consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...	1	2	3	4	5	8
COLAC1B ¿En su opinión, su municipio hace públicos sus planes y decisiones...	1	2	3	4	5	8
COLAC1C ¿En su opinión, su municipio comparte la información abiertamente y a tiempo...	1	2	3	4	5	8

Con el fin de ser consistentes con nuestra comparación, existen preguntas equivalentes para los gobiernos departamentales y el gobierno nacional. Con las respuestas a estas preguntas, convertidas a una escala de 0 a 100, creamos un índice de percepción de transparencia⁶.

⁶ En 2007, las escalas para los gobiernos municipal, departamental y nacional son confiables, con alfas de Cronbach de .814, .870 y .878, respectivamente.

Como se ve en el Gráfico VI-8, también ha habido un descenso en la percepción de transparencia durante los últimos años. A diferencia de los indicadores anteriores, por otra parte, el desempeño del gobierno municipal en cuanto a su transparencia es mejor evaluado por los encuestados que aquél de las gobernaciones, aunque no tanto como el del gobierno nacional. De cualquier manera, si consideramos que la escala va hasta 100, la percepción que tienen los ciudadanos de la transparencia de sus gobernantes es más bien pobre.

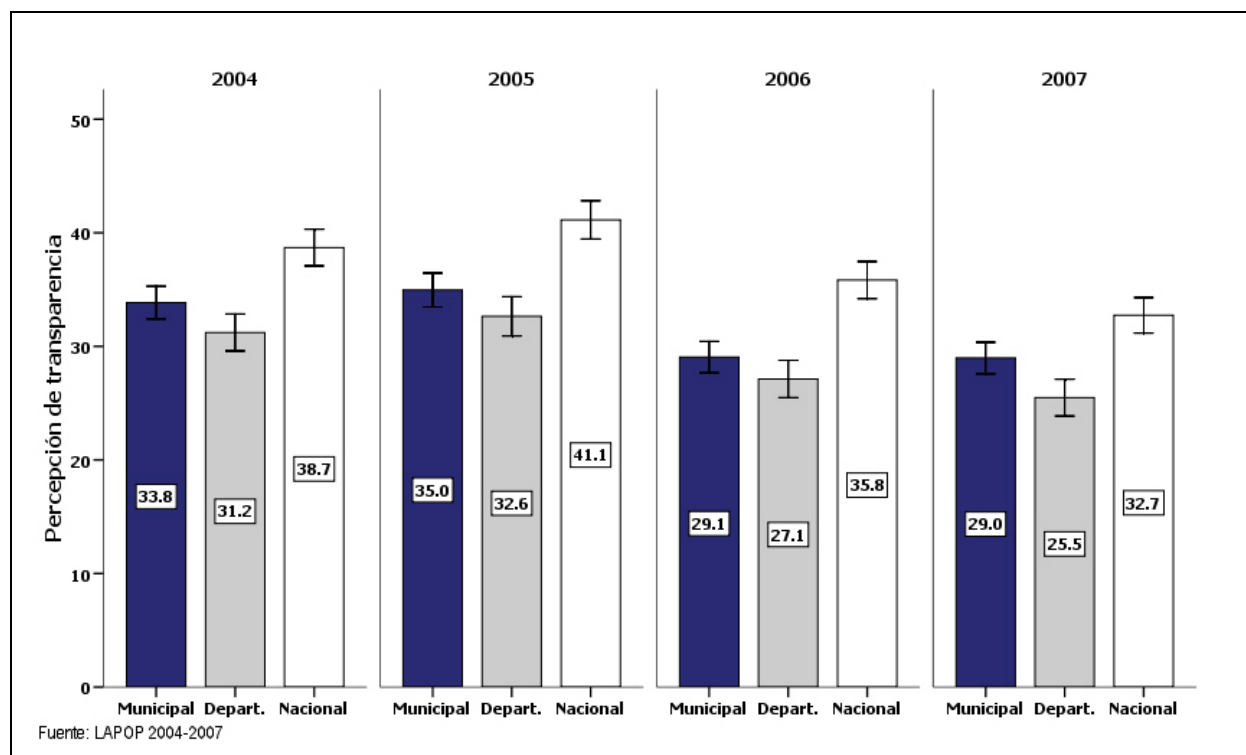


Gráfico VI-8. Percepción de transparencia en los gobiernos municipales, departamentales y nacional (2004-2007)

El Gráfico VI-9 muestra que los habitantes de la Región Central y de Bogotá perciben que sus gobernantes locales son más transparentes que quienes viven en otras regiones del país.

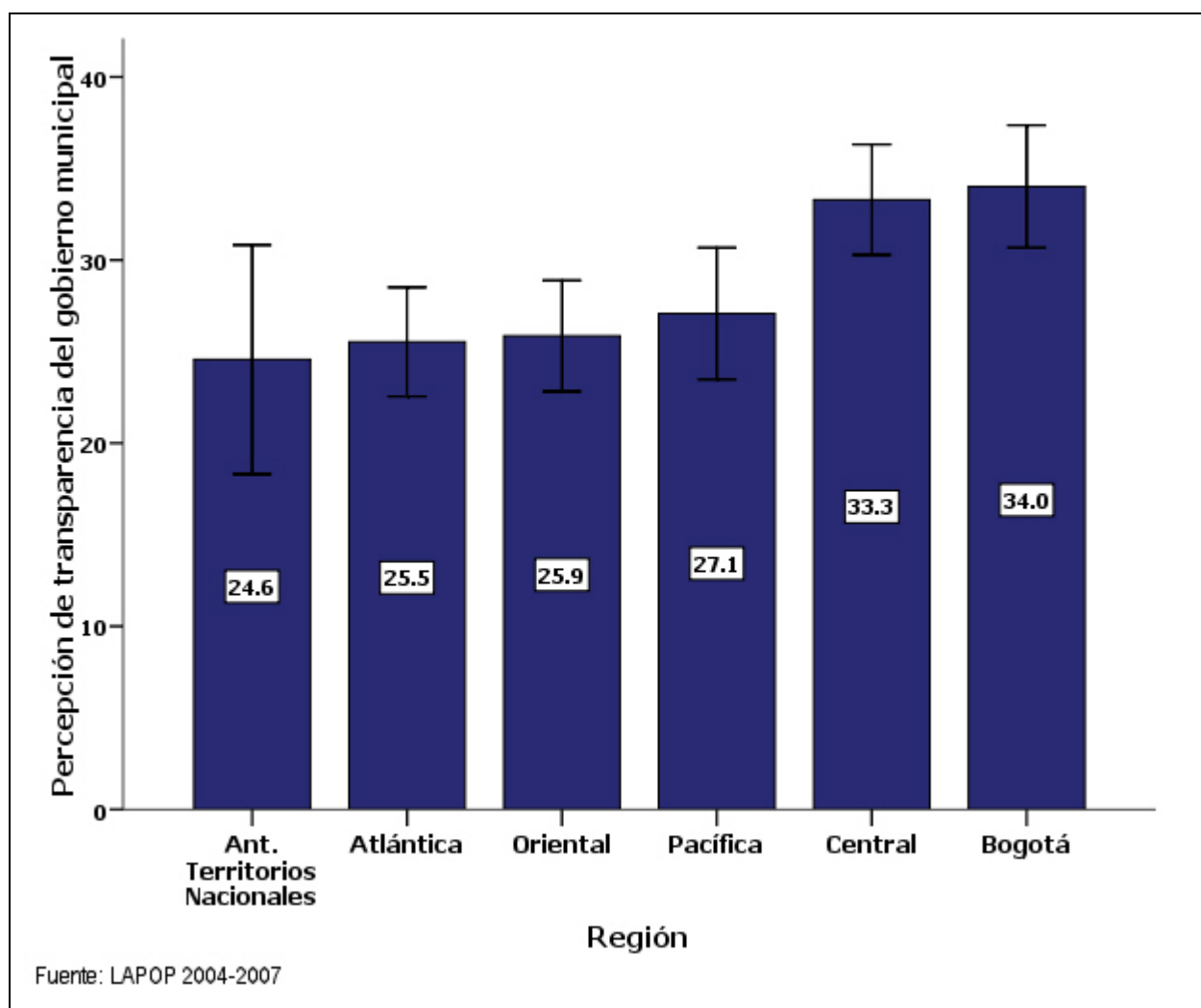


Gráfico VI-9. Percepción de transparencia de los gobiernos municipales por región (2007)

Por su parte, el Gráfico VI-10 muestra que, mientras que en 2004 y 2005 los habitantes de las áreas rurales tenían una mejor opinión de la transparencia de sus alcaldes que ciudadanos urbanos, esta relación se ha revertido en los últimos dos años del estudio. El descenso en la percepción de transparencia es mucho más marcado en el campo.

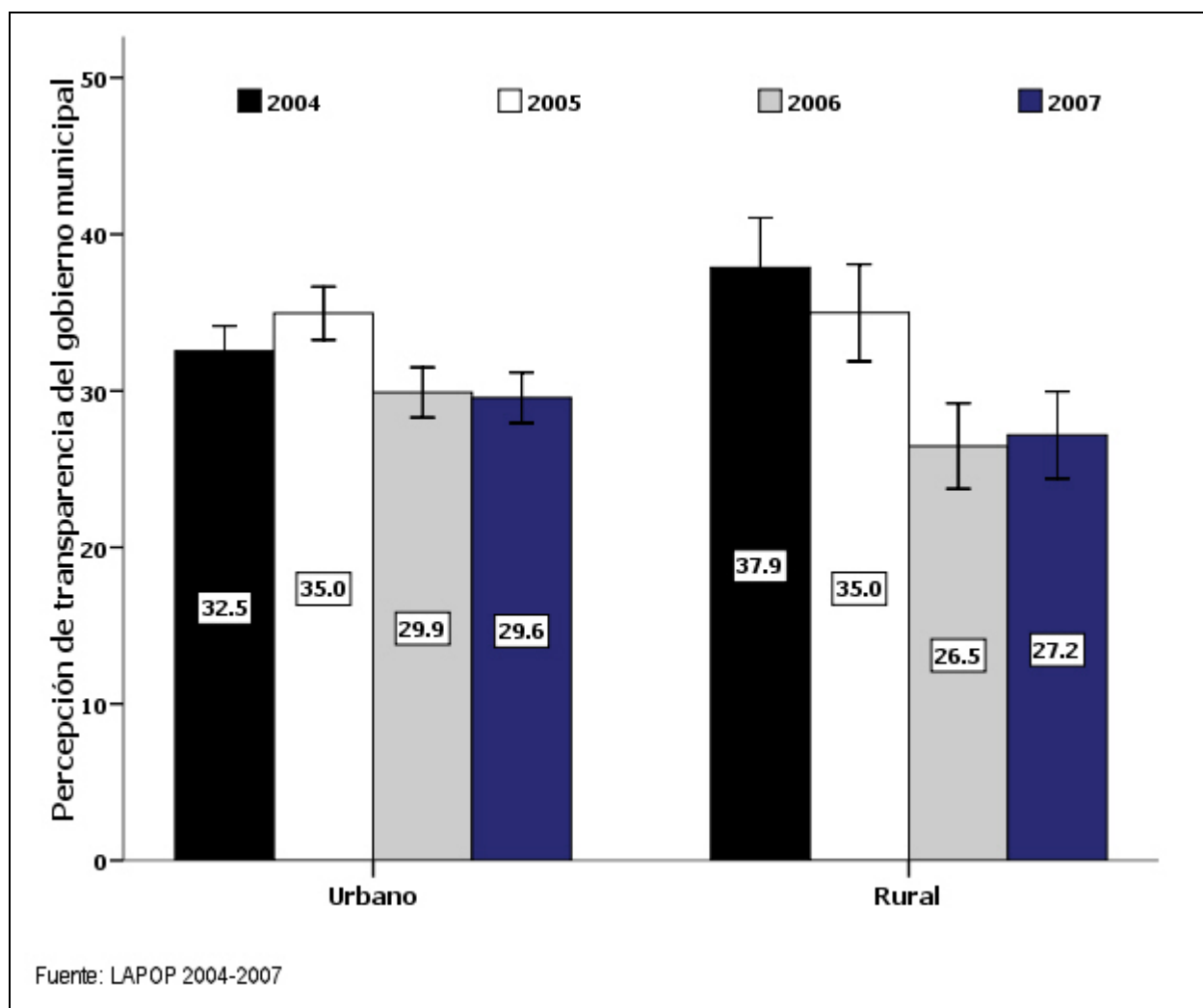


Gráfico VI-10. Percepción de transparencia de los gobiernos municipales en áreas urbanas y rurales (2004-2007)

Prestación de los servicios públicos

En esta sección se examina la percepción que tienen los ciudadanos de los servicios que se prestan en el municipio. Esto se hace con la siguiente batería de preguntas:

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	NS/ NR
SGL1. ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8
SGL1A y hablando del servicio municipal de agua potable ¿Diría que el servicio es...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8
COLSGL1B. ¿Diría usted que los servicios de Salud que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8
COLSGL1C. ¿Diría usted que los servicios de Energía Eléctrica que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8
SGL1D. ¿Diría usted que los servicios de Recolección de Basura que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8
COLSGL1E. ¿Diría usted que los servicios de Educación que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8

El muestra que ha habido un repunte significativo en la evaluación general de los servicios públicos municipales entre 2006 y 2007, regresando a los niveles de 2005 (Gráfico VI-11). Como en el caso de algunos de los indicadores mencionados arriba, los habitantes de la Región Central y Bogotá son los más satisfechos (Gráfico VI-12).

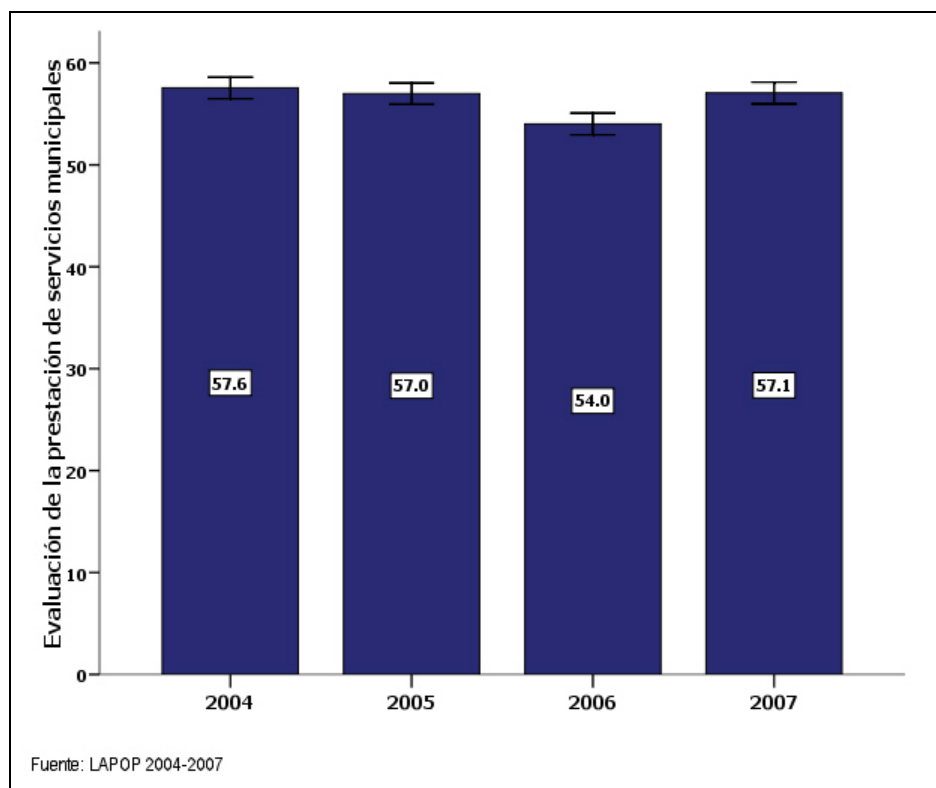


Gráfico VI-11. Evaluación general de los servicios públicos (2004-2007)

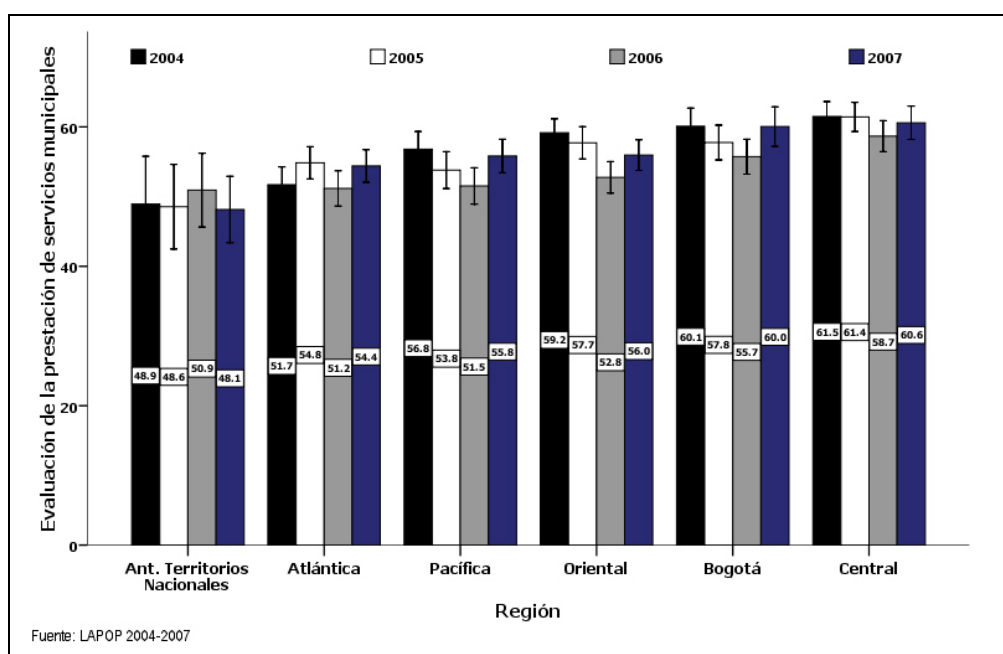


Gráfico VI-12. Evaluación general de los servicios públicos por región (2004-2007)

Como se ve en el Gráfico VI-13, los colombianos tienen una opinión relativamente buena de la forma como se prestan los servicios públicos en su municipio, aunque los servicios de salud con los que tienen un desempeño más pobre en 2007, un patrón que refleja lo acontecido en años anteriores.

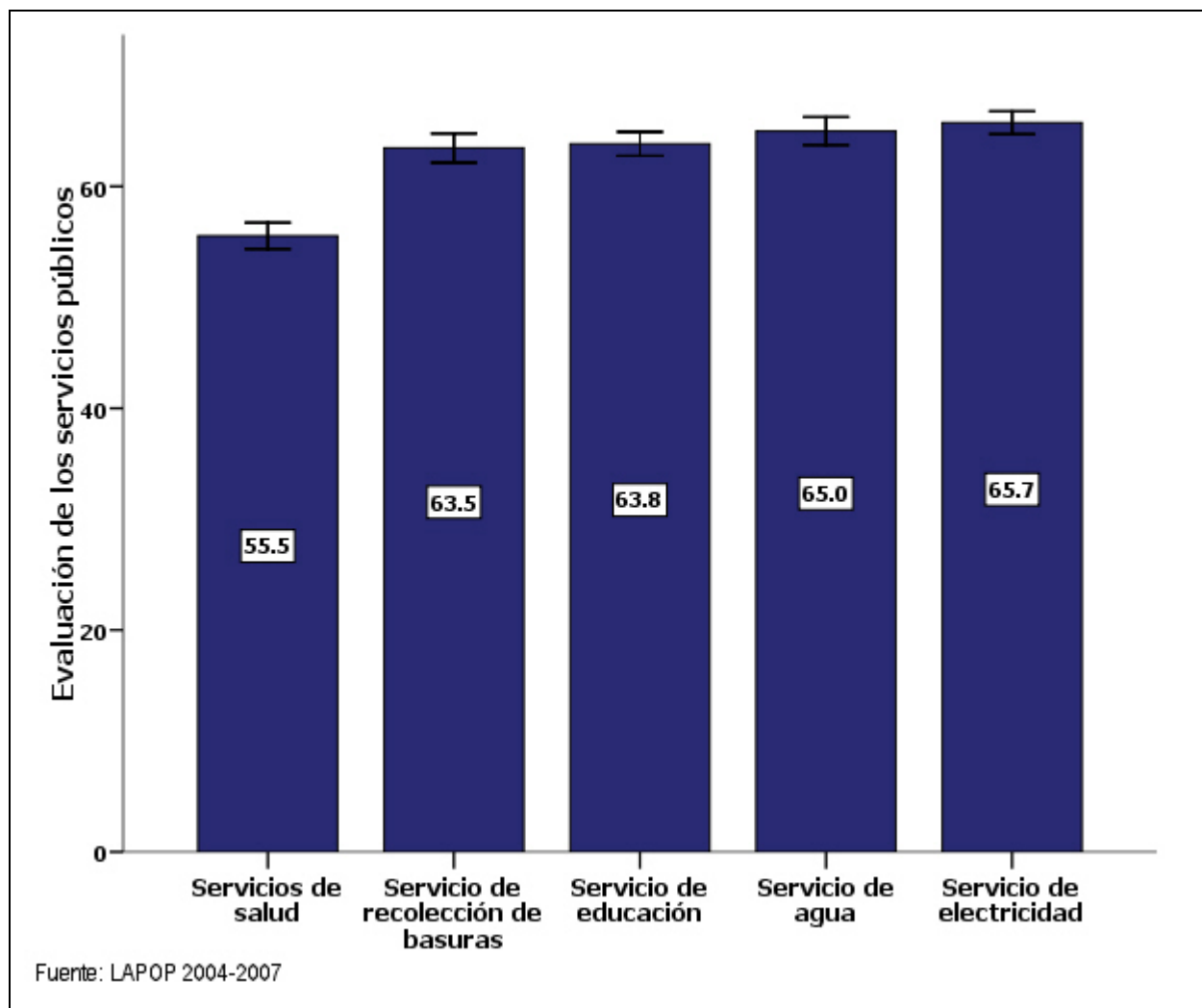


Gráfico VI-13. Evaluación de distintos servicios públicos (2007)

Las administraciones municipales deben disponer de los recursos suficientes para prestar los servicios públicos de forma adecuada. En el caso colombiano, estos recursos han venido típicamente del gobierno central y de la captación local de impuestos. Quisimos examinar las actitudes de los encuestados con respecto a la descentralización, mediante la siguiente pregunta:

LGL2. En su opinión, ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales?

Más al municipio.....1
 Que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios.....2
 No cambiar nada **[NO LEER]**.....3
 Más al municipio si da mejores servicios **[NO LEER]**.....4
 NS/NR.....8

La gran mayoría de los encuestados, curiosamente, se inclina por que el gobierno central asuma más responsabilidades (Gráfico VI-14)

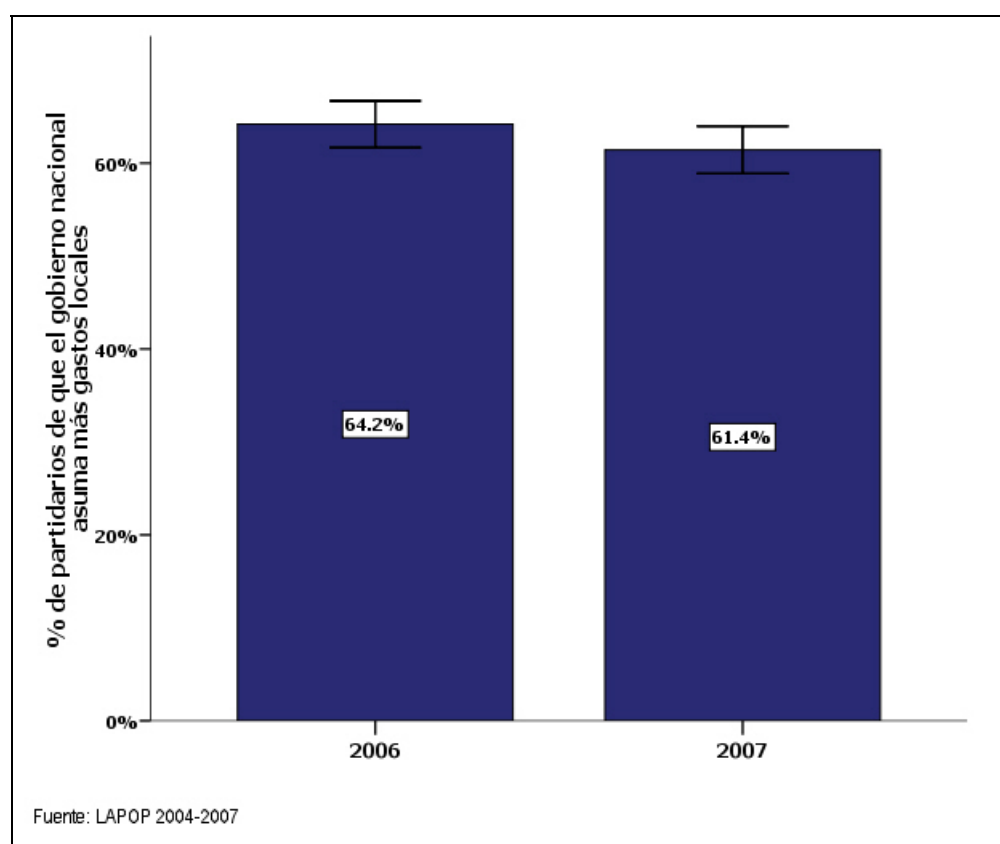


Gráfico VI-14. Partidarios de que el gobierno nacional asuma más gastos locales (2006-2007)

El panorama regional es más bien variado. Además, entre 2006 y 2007 se produjeron cambios notables, como se ve en el Gráfico VI-15. Mientras que se aumentó el porcentaje de quienes se inclinan por una descentralización más profunda en Bogotá y en la Región Oriental, en la Región Atlántica es el fenómeno es inverso.

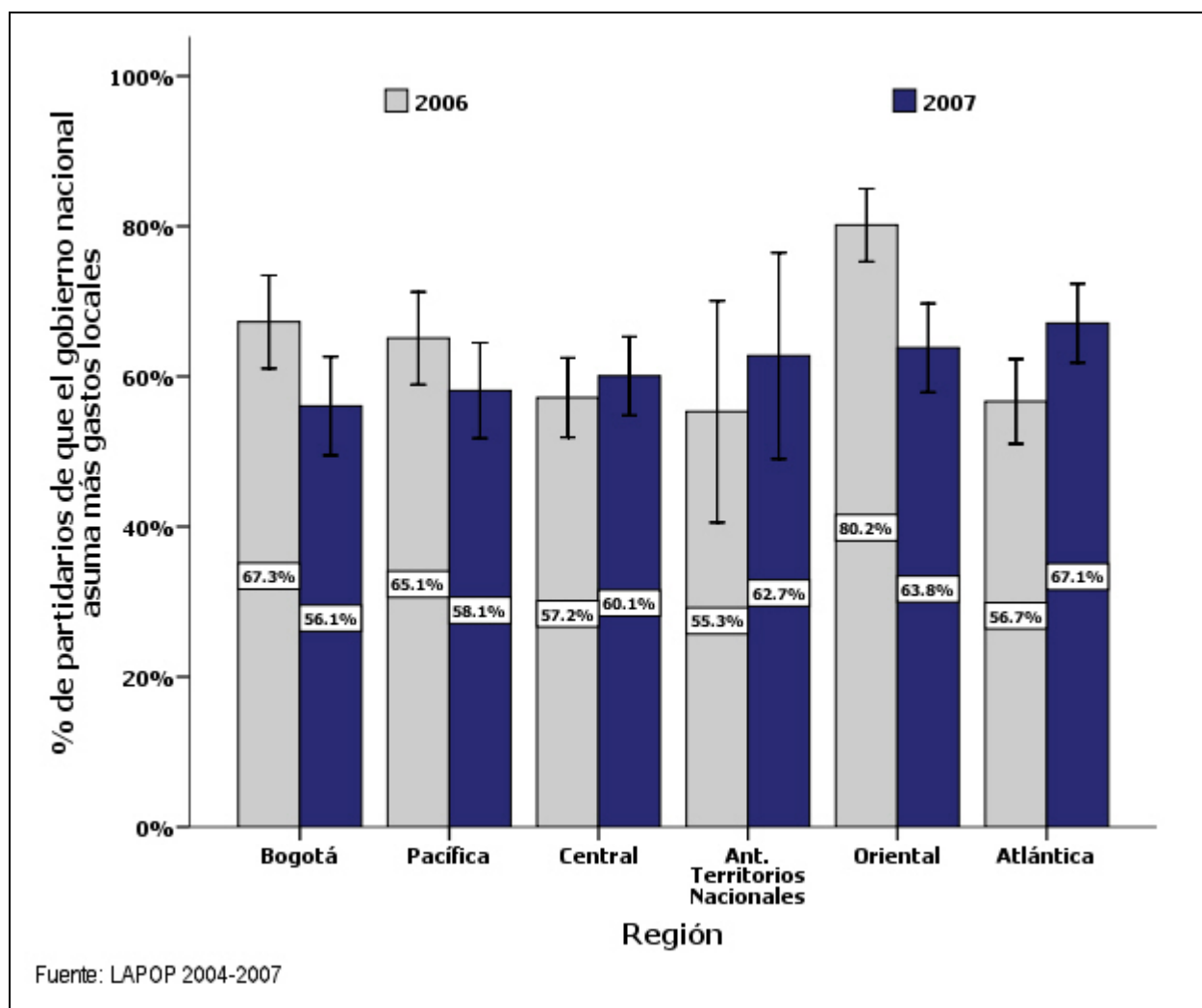


Gráfico VI-15. Partidarios de que el gobierno nacional asuma más gastos locales, por región (2006-2007)

Por otra parte, se incluyó la siguiente pregunta con el fin de examinar cuán dispuestos están los encuestados a aportar fiscalmente al desarrollo de su municipio:

LGL3. [COLG3] ¿Estaría dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que éste pueda prestar mejores servicios municipales, o cree que no vale la pena pagar más? **[no leer alternativas]**

Dispuesto a pagar más impuestos.....1

No vale la pena pagar más impuestos.....2

NS/NR.....8

El Gráfico VI-16 muestra que la proporción de ciudadanos dispuestos a pagar más impuestos al municipio es más bien baja, aunque hay un aumento en el último año, alcanzando el nivel de 2005.

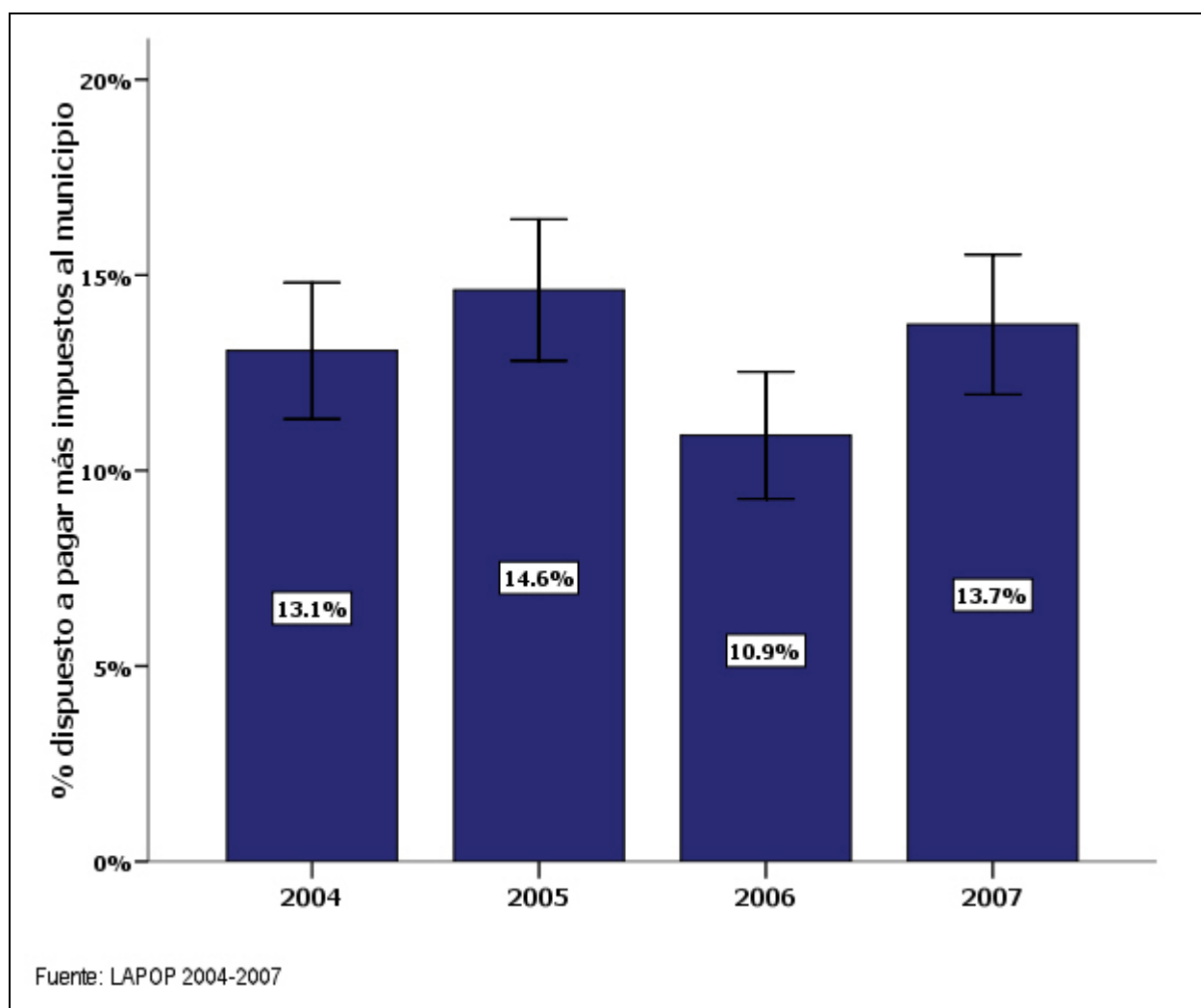


Gráfico VI-16. Dispuestos a pagar más impuestos al municipio (2004-2007)

Las variaciones regionales en el tiempo son aun más pronunciadas, como se ve en el Gráfico VI-17. Hay aumentos importantes en las regiones Central, Pacífica y de los Antiguos Territorios Nacionales, mientras que se mantuvo el descenso del año anterior en la Región Oriental.

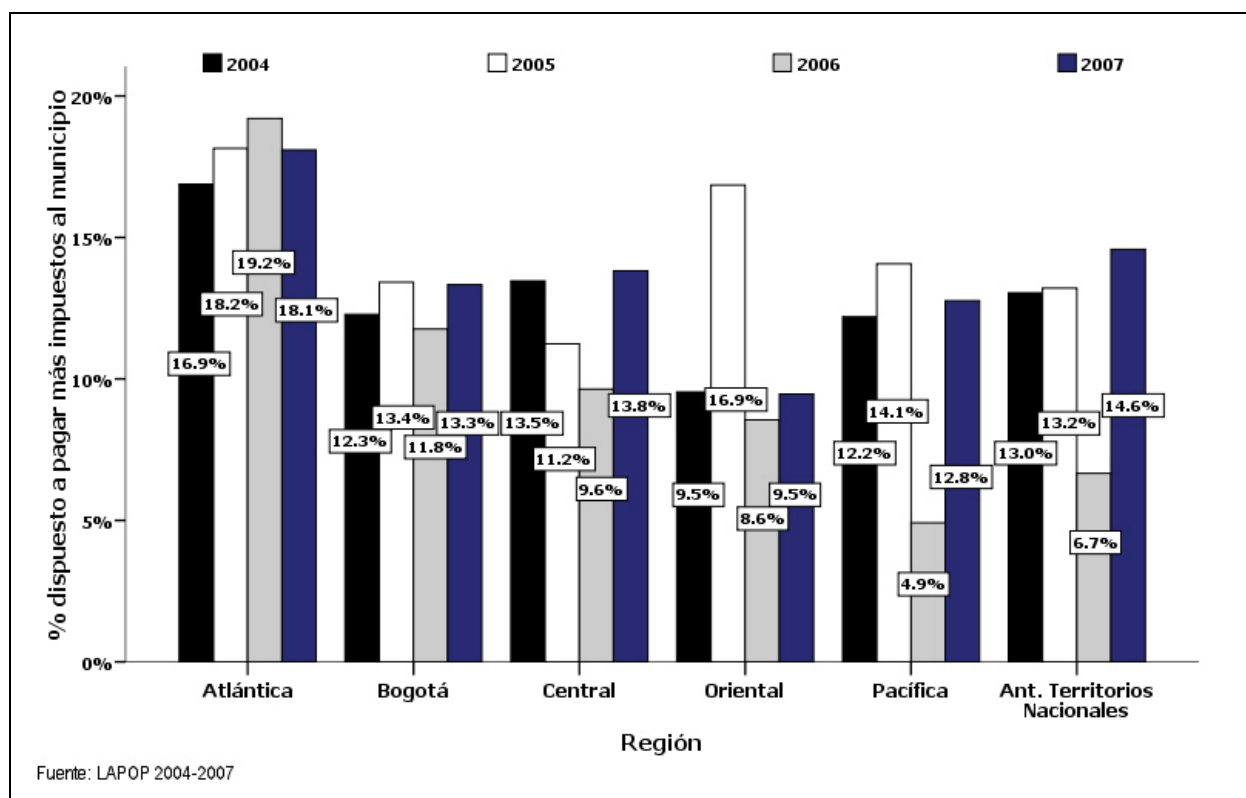


Gráfico VI-17. Dispuestos a pagar más impuestos al municipio, por región (2004-2007)

Estas fluctuaciones en el tiempo se presentan especialmente en las zonas rurales, como se ve en el Gráfico VI-18.

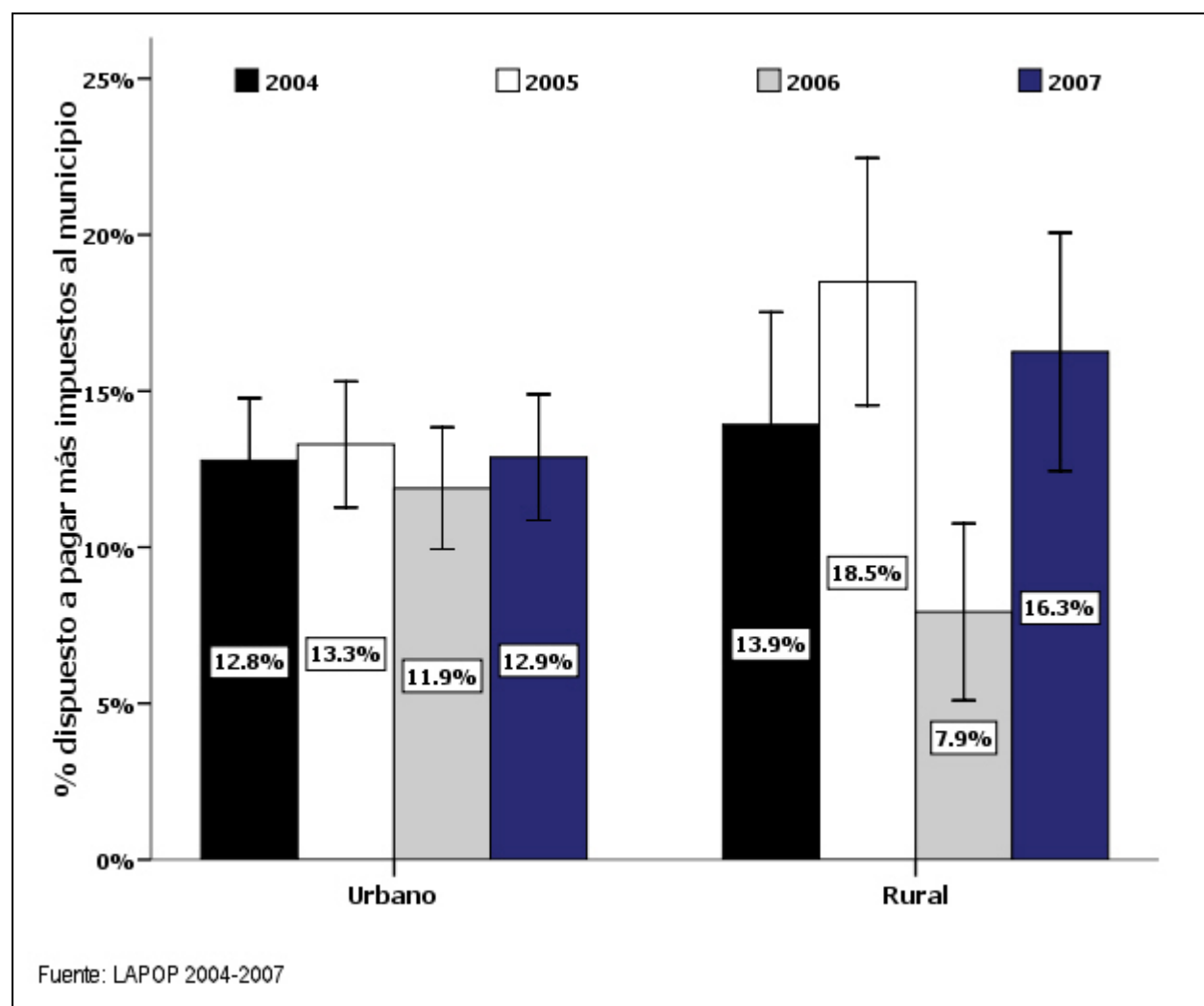


Gráfico VI-18. Dispuestos a pagar más impuestos al municipio en áreas urbanas y rurales (2004-2007)

Participación y demanda

En esta sección final examinamos la forma como los ciudadanos interactúan con las instancias locales. Por una parte, se examinan las formas de participación ciudadana en los asuntos locales. Por otra parte, se echa un vistazo a cómo los ciudadanos formulan peticiones o demandas a las autoridades municipales.

Participación en los asuntos municipales

Para explorar las formas de participación ciudadana, se incluyeron las siguientes preguntas en el cuestionario

	Sí	No	NS/NR
NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses?	1	2	8
NP1A. ¿Ha asistido a alguna reunión convocada por el alcalde durante los últimos 12 meses?	1	2	8
NP4 [CONP1A] ¿Ha participado en alguna reunión para discutir o planificar el presupuesto o el plan anual de su municipio?	1	2	8

Las tasas de participación en sesiones municipales (Gráfico VI-19) o en reuniones convocadas por el alcalde (Gráfico VI-20) se han reducido con el tiempo.

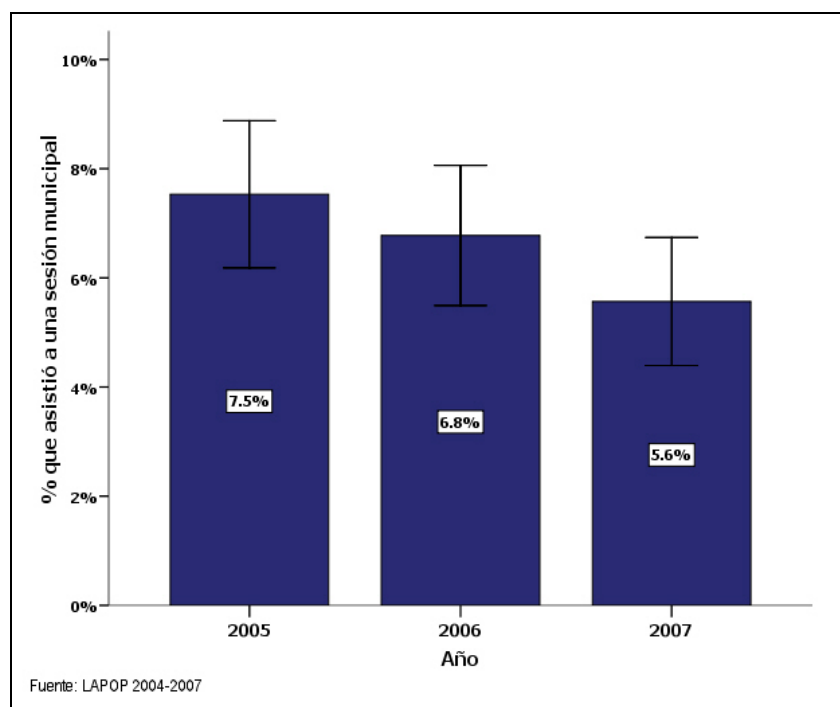


Gráfico VI-19. Asistencia a sesiones municipales (2004-2007)

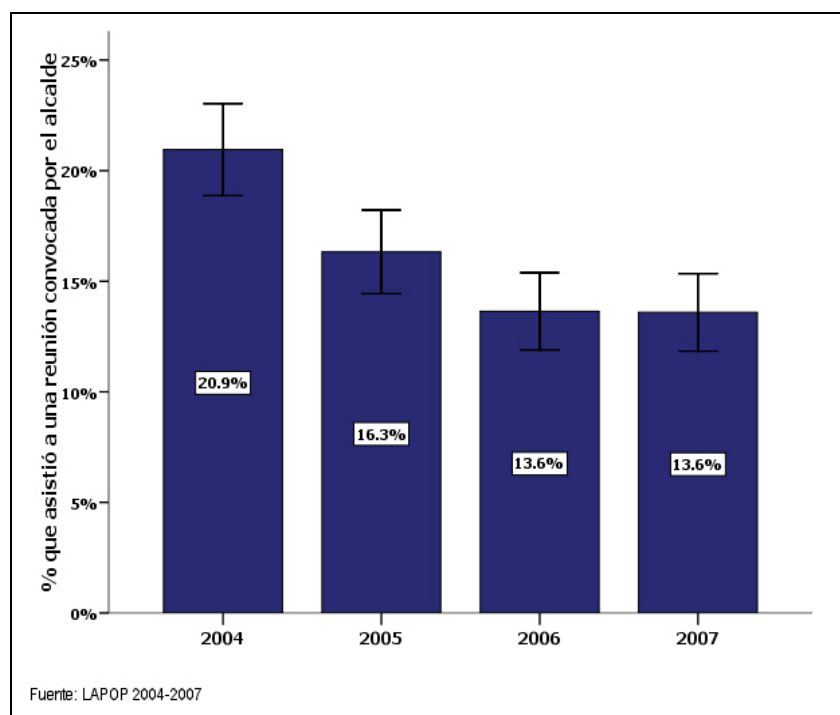


Gráfico VI-20. Asistencia a reuniones convocadas por el alcalde (2004-2007)

Por el contrario, después de un descenso hasta 2006, el grupo de personas que participan en la formulación del presupuesto del municipio ha repuntado en 2007, como se ve en el Gráfico VI-21.

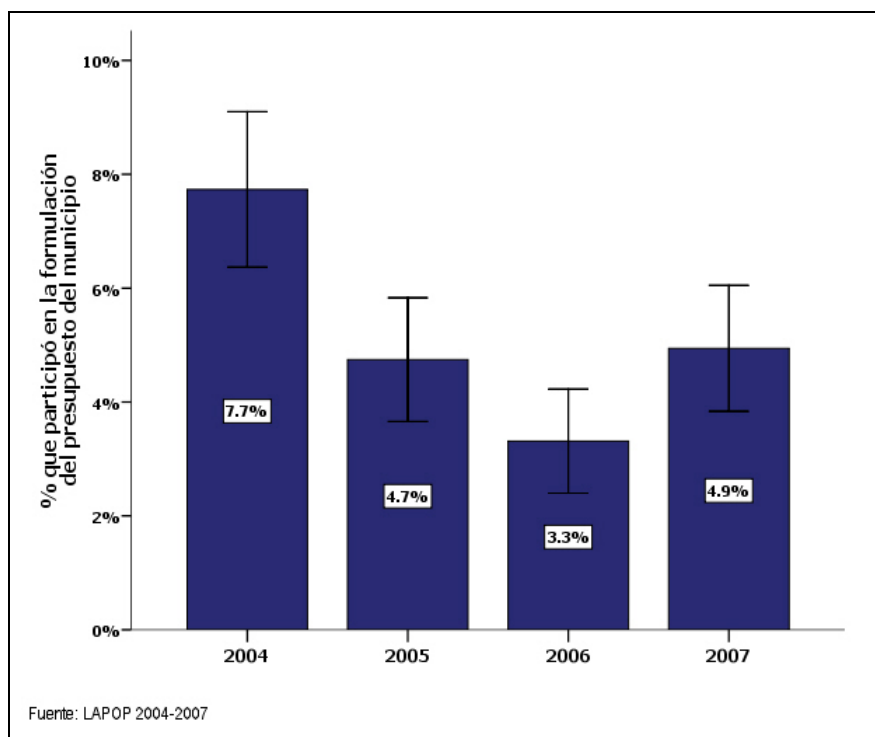


Gráfico VI-21. Participantes en la formulación del presupuesto municipal (2004-2007)

Demanda a las autoridades municipales

Por otro lado, las formas de demandas de los ciudadanos a sus gobiernos locales se analizan con las siguientes preguntas:

	Sí	No	NS/NR
NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses?	1	2	8

<i>¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted. ayuda o cooperación ... ?</i>	Sí	No	NS/NR
CP4A. Al Alcalde de su municipio	1	2	8
COLCP1. A algún concejal de su municipio	1	2	8

El Gráfico VI-22 muestra que el número de personas que han formulado alguna petición al gobierno local se ha reducido en los últimos dos años.

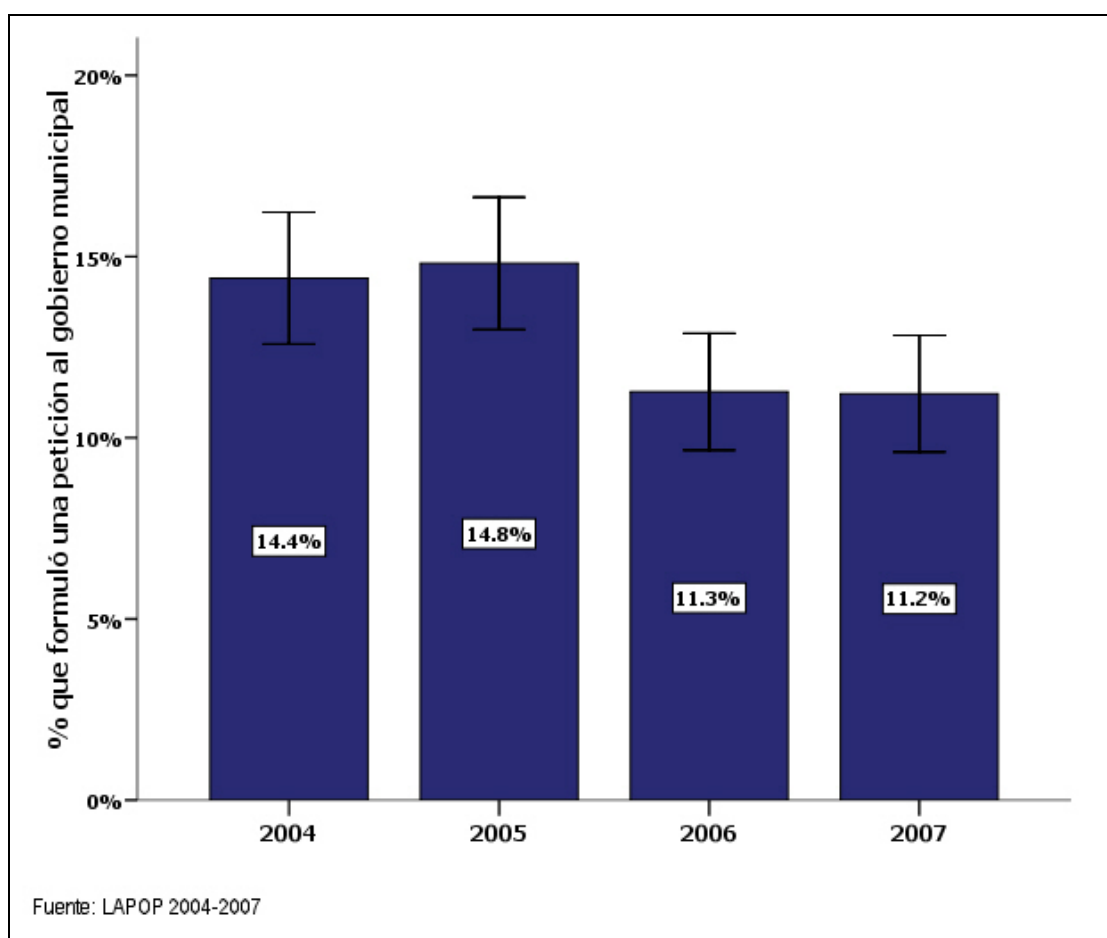


Gráfico VI-22. Ciudadanos que formularon una petición al gobierno municipal (2004-2007)

Igual patrón sucede con quienes dicen haber pedido ayuda al alcalde (Gráfico VI-23) o a un concejal (Gráfico VI-24).

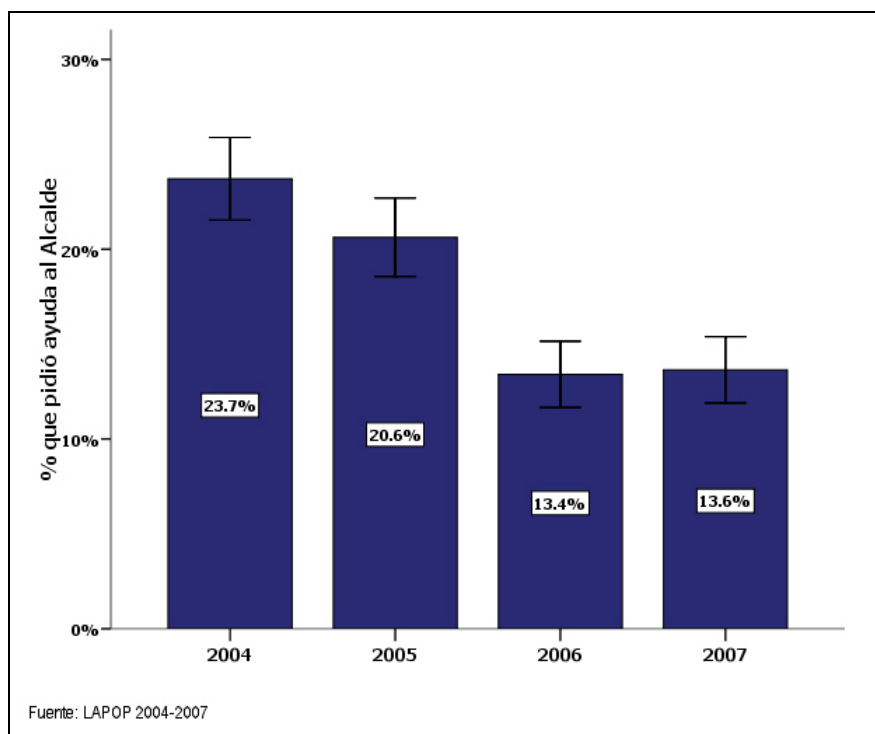


Gráfico VI-23. Ciudadanos que pidieron ayuda al alcalde (2004-2007)

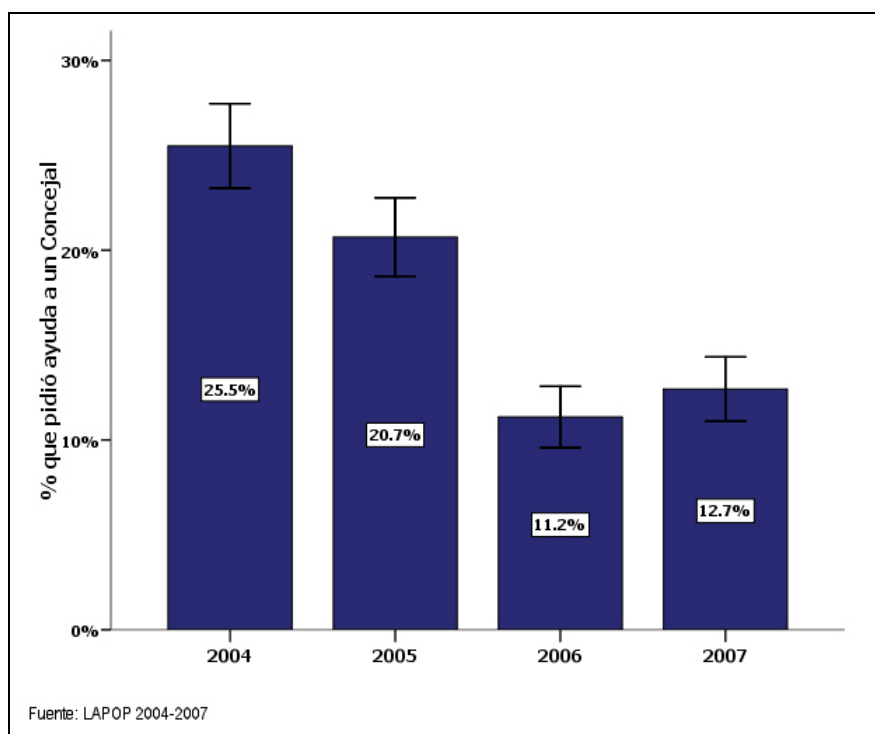


Gráfico VI-24. Ciudadanos que pidieron ayuda a un concejal (2004-2007)

Participación y demanda

El Gráfico VI-25, que grafica el porcentaje de personas que se involucraron en alguna de las formas de participación mencionadas, por una parte, y que demandaron o pidieron ayuda a las autoridades locales, por otra, muestra los descensos antes mencionados, desde 2006. También se ve cómo la brecha entre participantes y demandantes se ha venido cerrando.

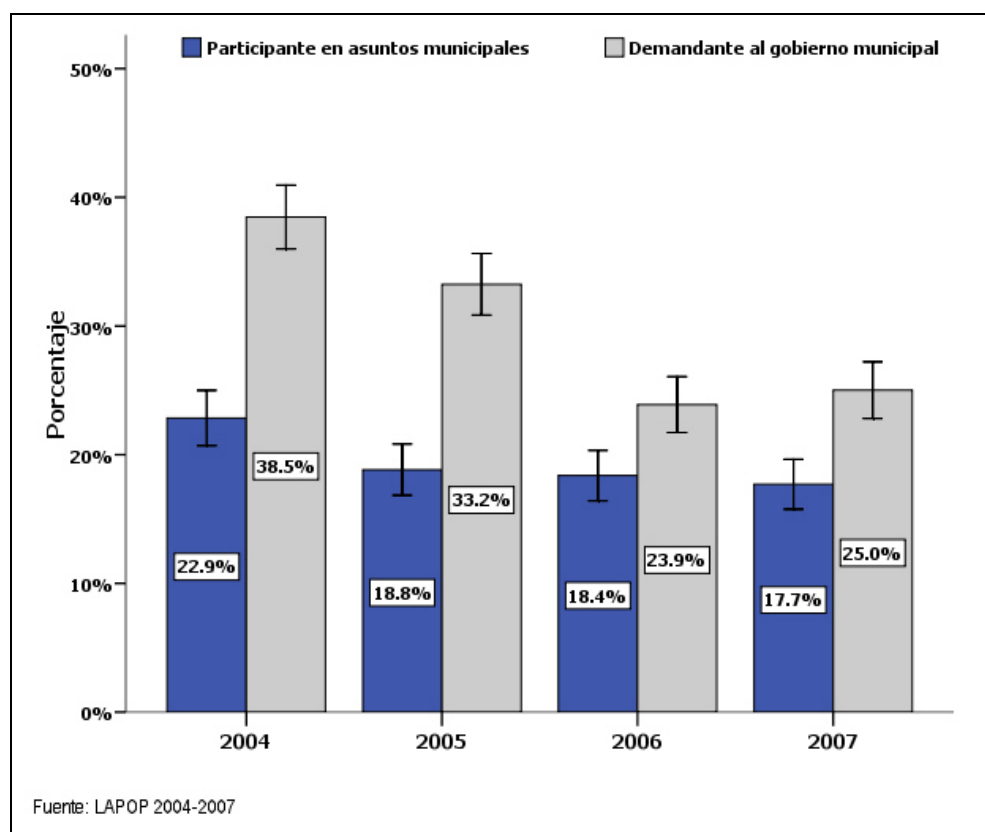


Gráfico VI-25. Participación y demanda en asuntos municipales (2004-2007)

Con estas dos categorías, se construyó una tipología de ciudadanos que se resume, para 2007, en la Tabla VI-2. Uno de cada diez ciudadanos se involucra tanto en actividades de participación como en demandar asistencia de las autoridades municipales.

Tabla VI-1. Participación y demanda en asuntos municipales (2007)

	No demandantes	Demandantes	Total
No participantes	66.6%	15.7%	82.3%
Participantes	8.4%	9.3%	17.7%
Total	75.0%	25.0%	100.0%

Predictores de la participación en asuntos municipales

Construimos un modelo estadístico que busca determinar qué factores tienen un impacto sobre la probabilidad que tiene un ciudadano de participar en asuntos municipales. Los resultados aparecen en la Tabla VI-2.

Las personas más educadas, especialmente en áreas rurales, tienden a involucrarse más en alguna de las formas de participación mencionadas, como se ve en el Gráfico VI-26.

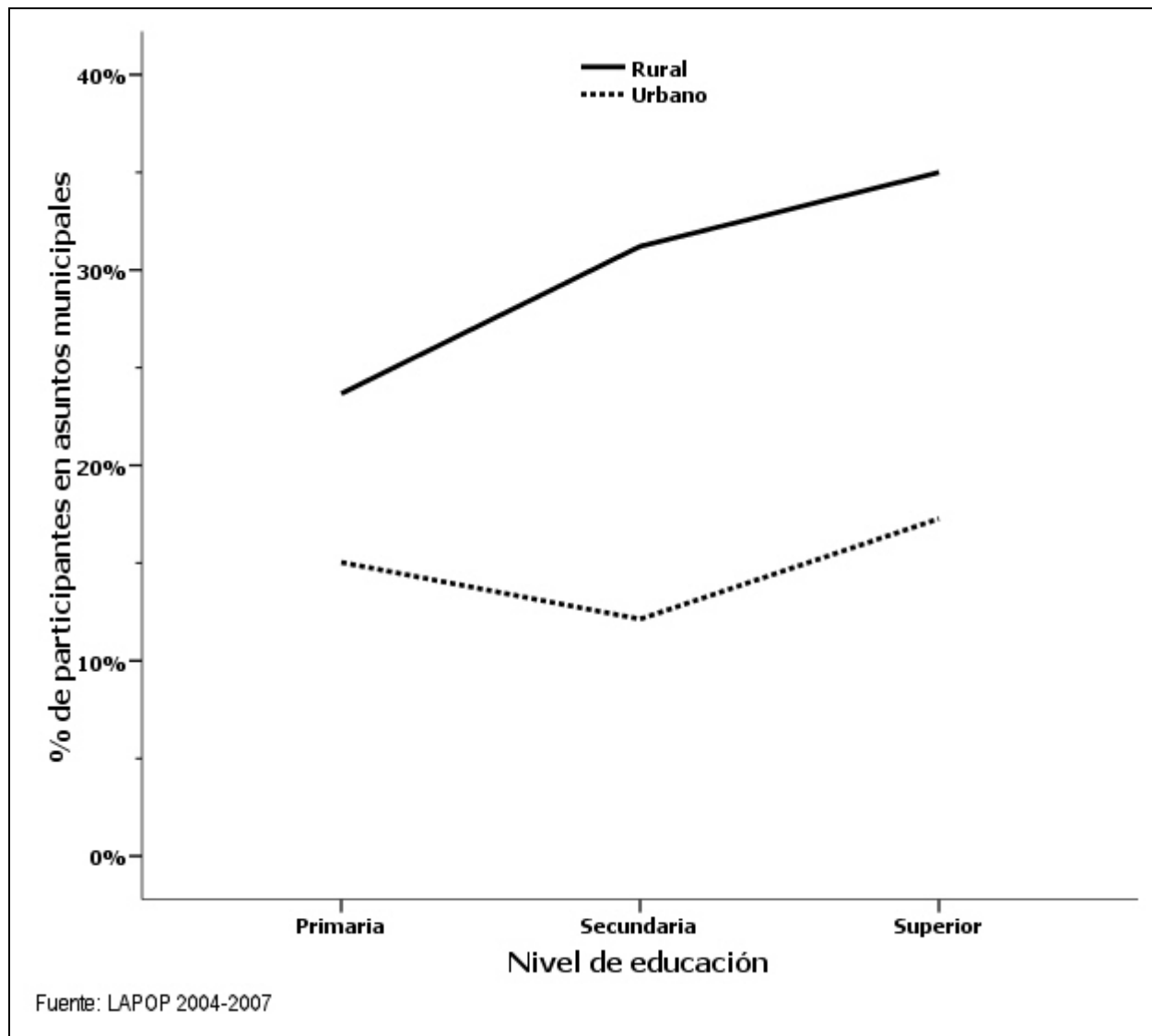


Gráfico VI-26. Participación en asuntos municipales según nivel educativo en áreas urbanas y rurales (2007)

Los partidos políticos son vehículos de participación ciudadana, como se aprecia en el Gráfico VI-27 que muestra las tasas de participación de quienes dicen simpatizar con algún partido y de quienes no.

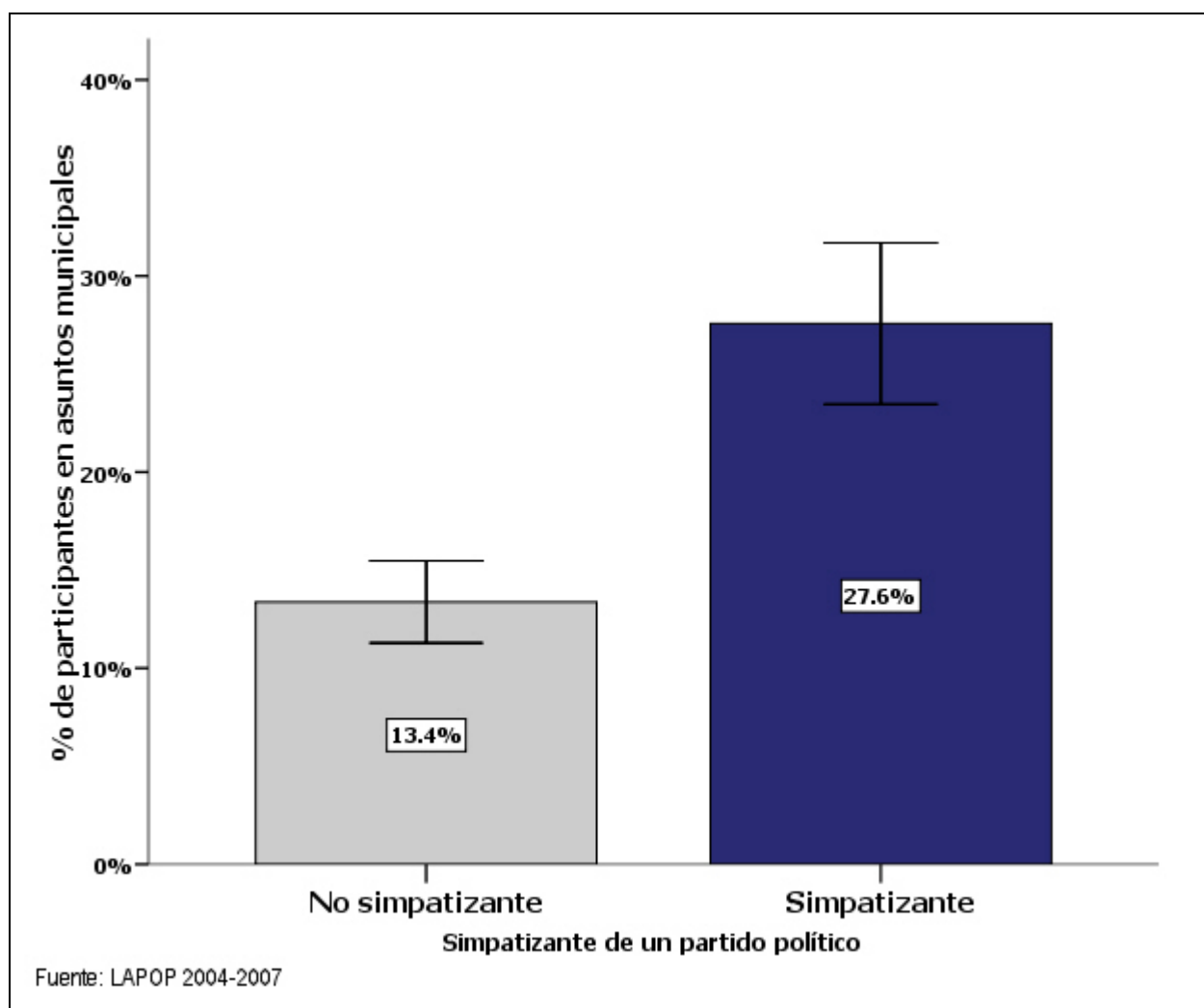


Gráfico VI-27. Participación en asuntos municipales para simpatizantes y no simpatizantes de algún partido político (2007)

Finalmente, quienes han sido victimizados por el conflicto armado participan más en asuntos municipales, como se ve en el Gráfico VI-28.

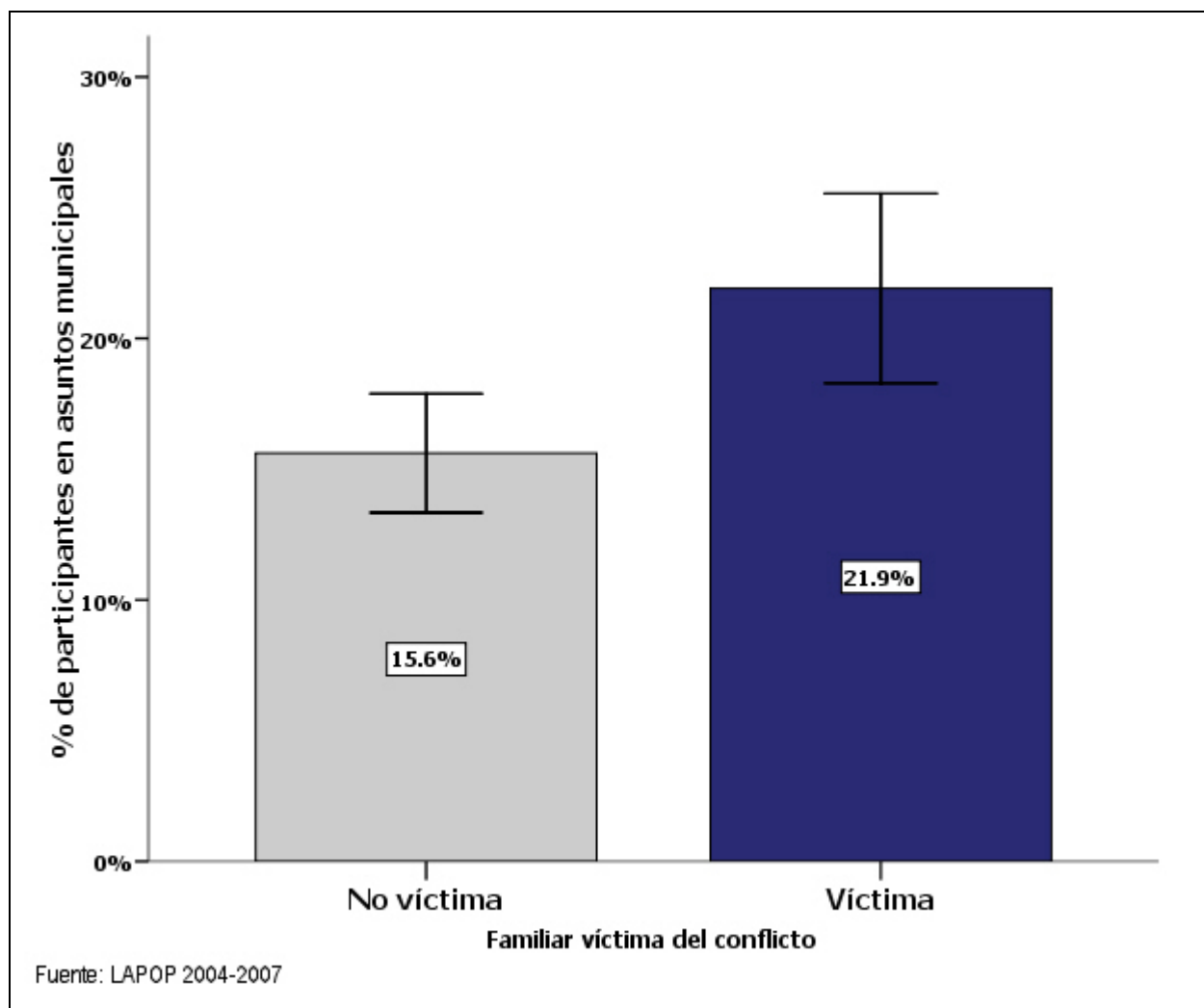


Gráfico VI-28. Participación en asuntos municipales según victimización por el conflicto (2007)

Predictores de la demanda a las autoridades locales

Igualmente se construyó un modelo estadístico para predecir la demanda, cuyos resultados aparecen en la Tabla VI-3.

Las personas mayores, especialmente si están casadas o en unión libre, suelen pedir con mayor frecuencia ayuda a los funcionarios del gobierno municipal, como se ve en el Gráfico VI-29

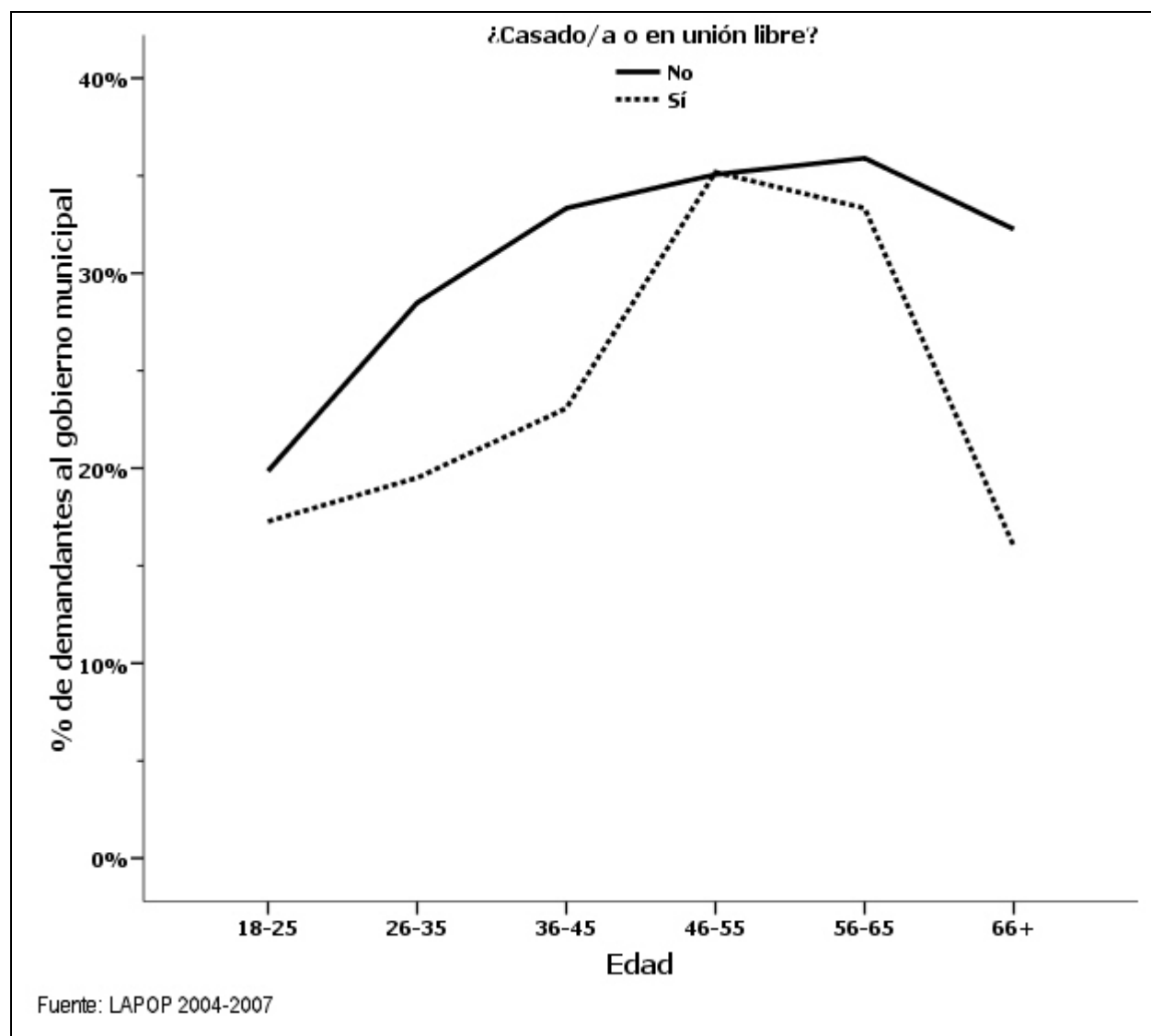


Gráfico VI-29. Demanda a las autoridades municipales según edad y estado civil (2007)

Igualmente, como era esperable, las personas con mayores necesidades económicas suelen acercarse con mayor frecuencia al gobierno municipal a solicitar algún tipo de ayuda, como se ve en el Gráfico VI-30

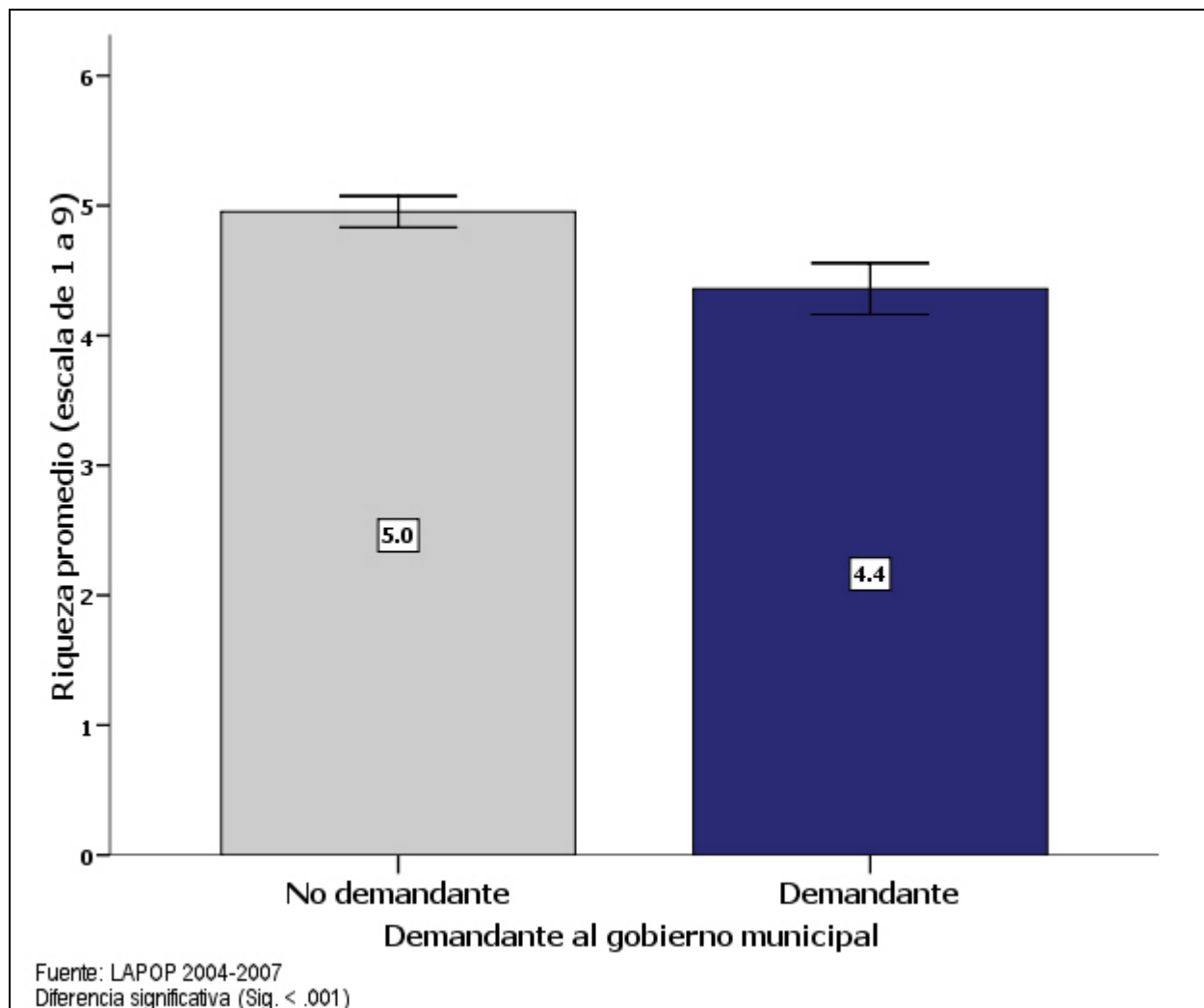


Gráfico VI-30. Riqueza promedio de demandantes y no demandantes a las autoridades municipales (2007)

Los partidos políticos también son un canal para tramitar las demandas ciudadanas, como se ve en el Gráfico VI-31.

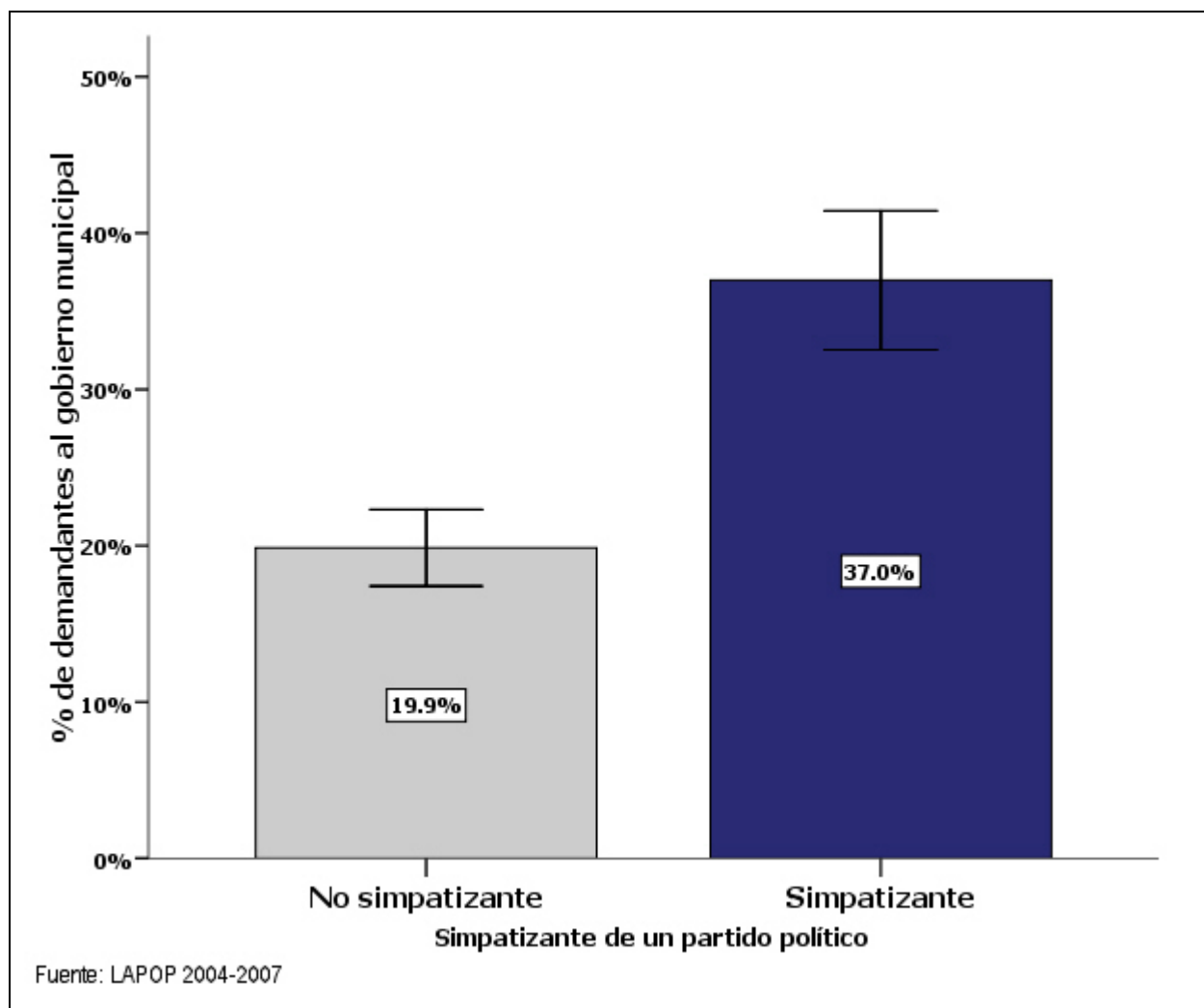


Gráfico VI-31. Demanda a las autoridades municipales para simpatizantes y no simpatizantes de un partido político (2007)

Finalmente, las víctimas del conflicto también demandan más que quienes no han sufrido las consecuencias de la violencia política que azota al país, como se ve en el Gráfico VI-32.

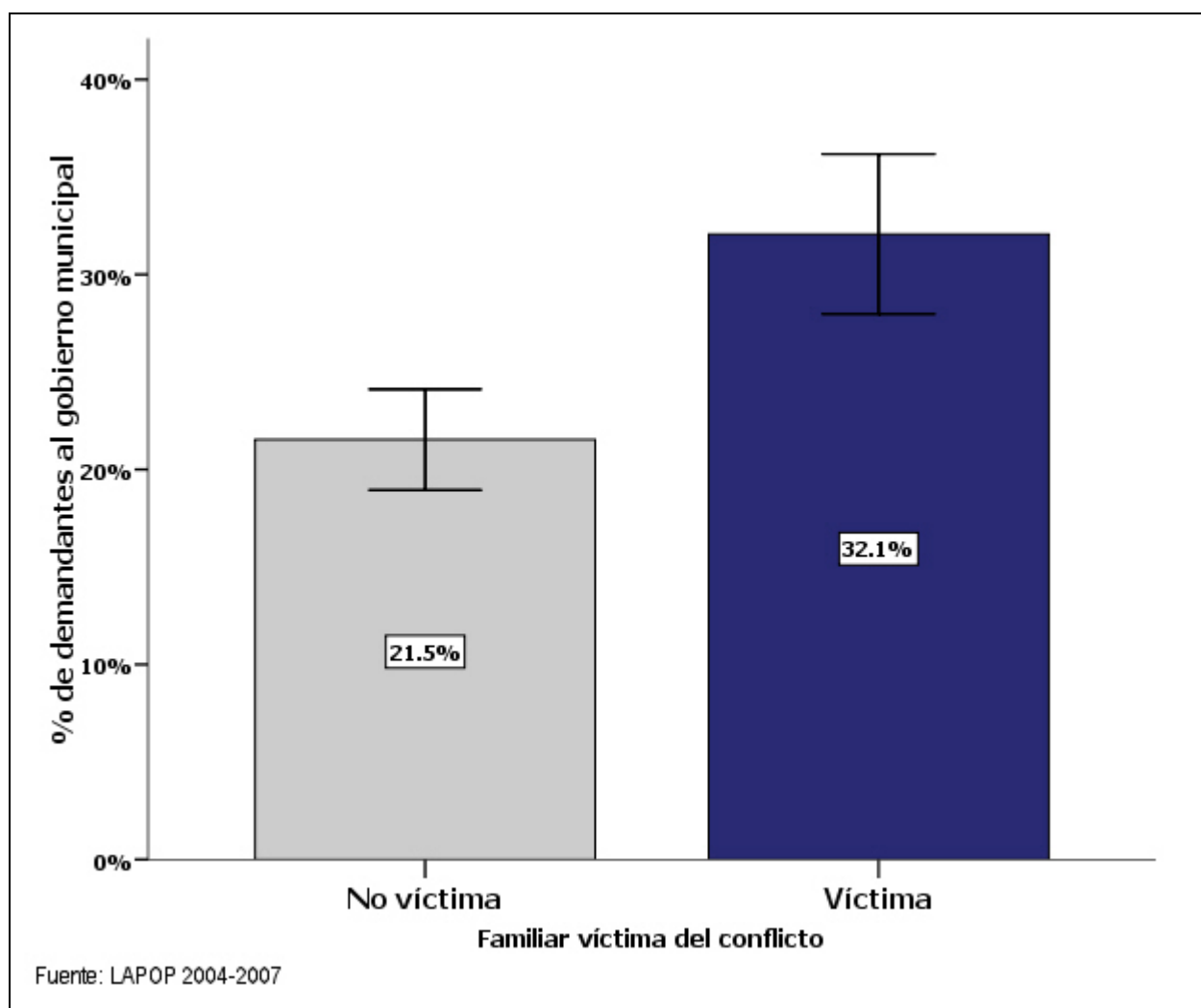


Gráfico VI-32. Demanda a las autoridades municipales según victimización por el conflicto (2007)

Anexo

Tabla VI-2. Predictores de la participación en asuntos municipales (2007)

Predictores	B	E.S.	z	Sig.
Hombre	.022	.175	.13	.899
Edad	-.011	.007	-1.64	.100
Educación	.049	.024	2.05	.040 *
Riqueza	-.066	.051	-1.30	.195
Urbano	-1.039	.227	-4.58	.000 ***
Casado o en unión libre	-.181	.157	-1.16	.247
Número de hijos	.082	.055	1.49	.136
Posición ideológica	-.027	.027	-.98	.330
Afiliación partidista	.981	.179	5.49	.000 ***
Víctima de la delincuencia	.259	.233	1.11	.266
Víctima del conflicto	.362	.152	2.39	.017 *
Constante	-.949	.385	-2.46	.014
N	1209			
Pseudo R ²	0.078			

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

Tabla VI-3. Predictores de la demanda a las autoridades municipales (2007)

Predictores	B	E.S.	z	Sig.
Hombre	.088	.111	.80	.426
Edad	.015	.006	2.51	.012 *
Educación	.026	.023	1.11	.266
Riqueza	-.180	.047	-3.82	.000 ***
Urbano	-.322	.171	-1.88	.060
Casado o en unión libre	-.366	.142	-2.58	.010 **
Número de hijos	.021	.043	.49	.623
Posición ideológica	-.018	.021	-.084	.403
Afiliación partidista	.839	.133	6.30	.000 ***
Víctima de la delincuencia	.252	.196	1.29	.197
Víctima del conflicto	.412	.136	3.03	.002 **
Constante	-.996	.350	-2.85	.004
N	1209			
Pseudo R ²	.070			

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

VII. Partidos y elecciones

Este capítulo analiza las percepciones y experiencias de los ciudadanos con relación a las instituciones de representación política y las elecciones. Esta mirada es particularmente importante, por una parte, por el destape de la llamada *parapolítica*, es decir, los hallazgos de las autoridades judiciales acerca de la forma como los políticos obtuvieron beneficios electorales y pecuniarios como producto de sus vínculos con grupos paramilitares. Por otro lado, en la medida en que en octubre de 2007, es decir, unos tres meses después de la aplicación de nuestro cuestionario, se celebrarían los comicios locales, el estudio del contacto que tienen los ciudadanos con las elecciones nos permite entender mejor la percepción de los colombianos acerca de su funcionamiento.

El capítulo empieza con un examen a la confianza que tienen los ciudadanos en las instituciones electorales: las elecciones, los partidos y el Congreso.

La segunda sección estudia los niveles de afinidad que tienen los colombianos con los partidos políticos y cómo han cambiado estas afinidades en los últimos años.

En la tercera sección se analizan las formas como las personas se vinculan con las actividades político-electorales en el país.

La cuarta sección le echa una mirada a las percepciones de los colombianos en relación con las amenazas a las elecciones, tanto en general como con respecto a las elecciones locales.

Finalmente, se examina la evaluación que hacen los colombianos del desempeño del gobierno del presidente Uribe en diversos aspectos.

Confianza en las instituciones electorales

Con el fin de medir la confianza ciudadana en las instituciones relacionadas con el régimen electoral, se formularon las siguientes preguntas:

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR, 9=Inap.
B47. ¿Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones?	
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos?	
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?	

Después de un breve repunte, la confianza en las elecciones volvió a caer ligera pero significativamente en 2007, como se ve en el Gráfico VII-1.

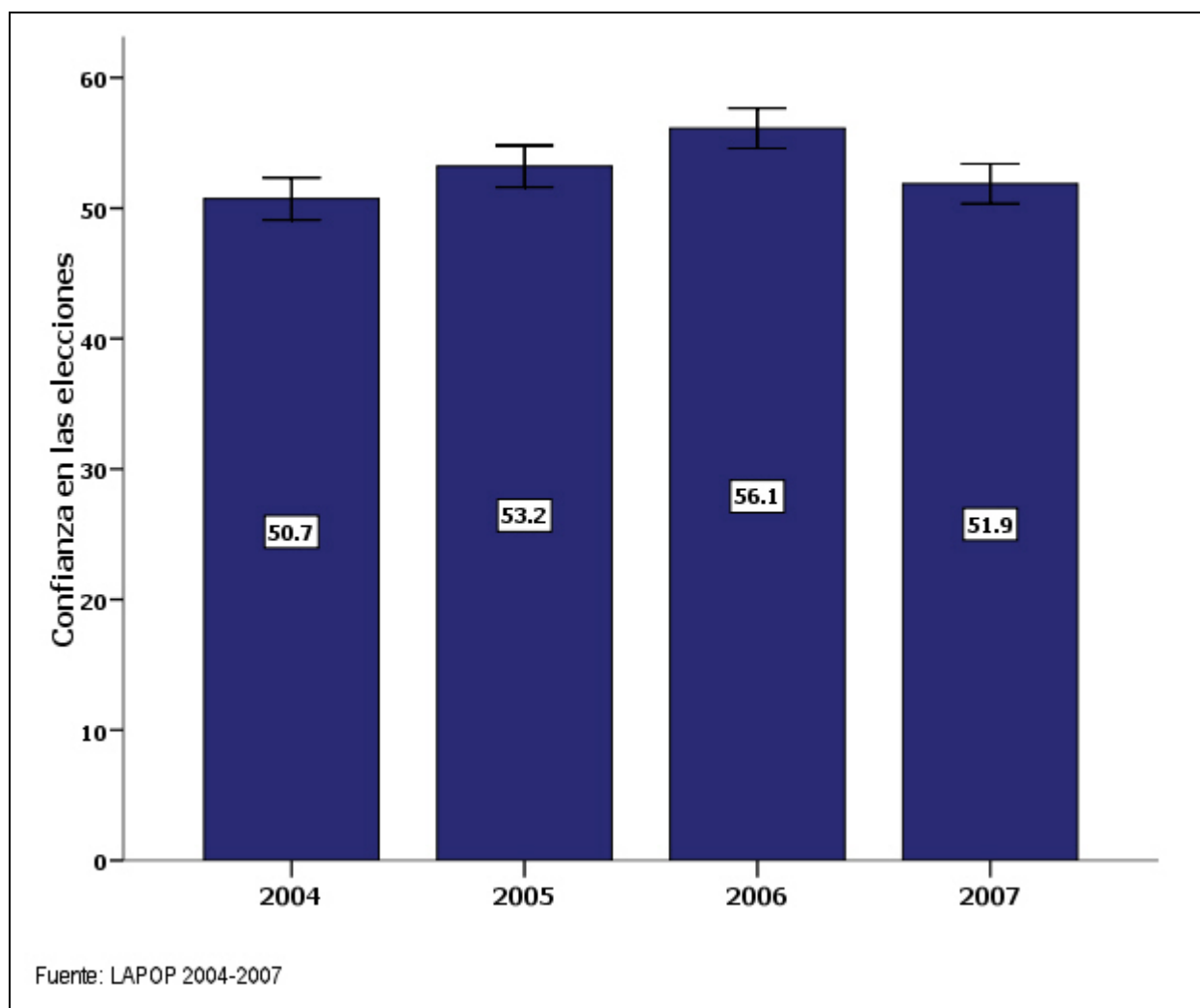


Gráfico VII-1. Confianza en las elecciones (2004-2007)

Sin embargo, la confianza en los partidos mantuvo su tendencia a aumentar que venía desde el año anterior (Gráfico VII-2).

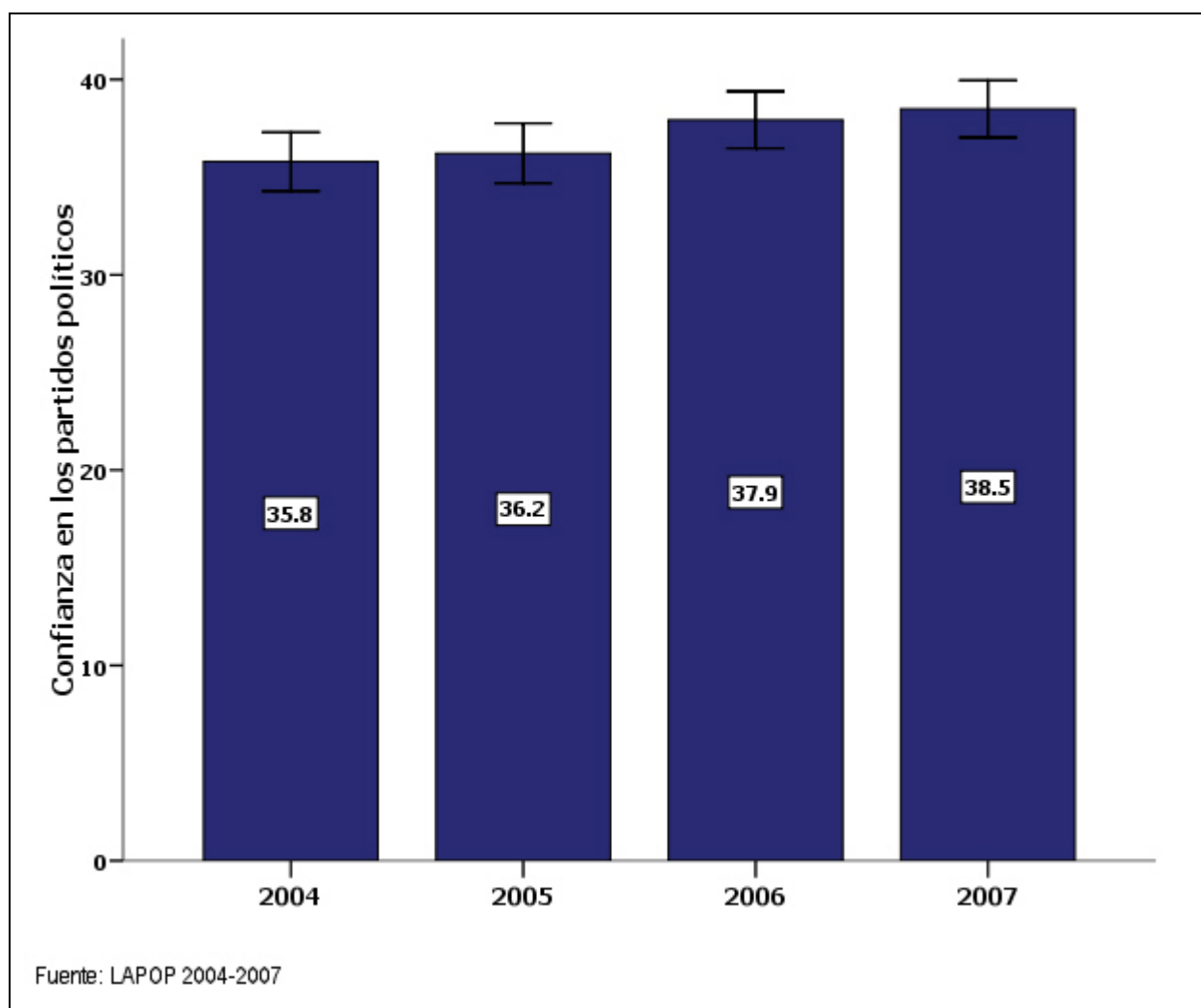


Gráfico VII-2. Confianza en los partidos políticos (2004-2007)

Éste no es el caso del Consejo Nacional Electoral que, a juzgar por lo que muestra el Gráfico VII-3, ha sufrido un desprestigio importante entre 2006 y 2007.

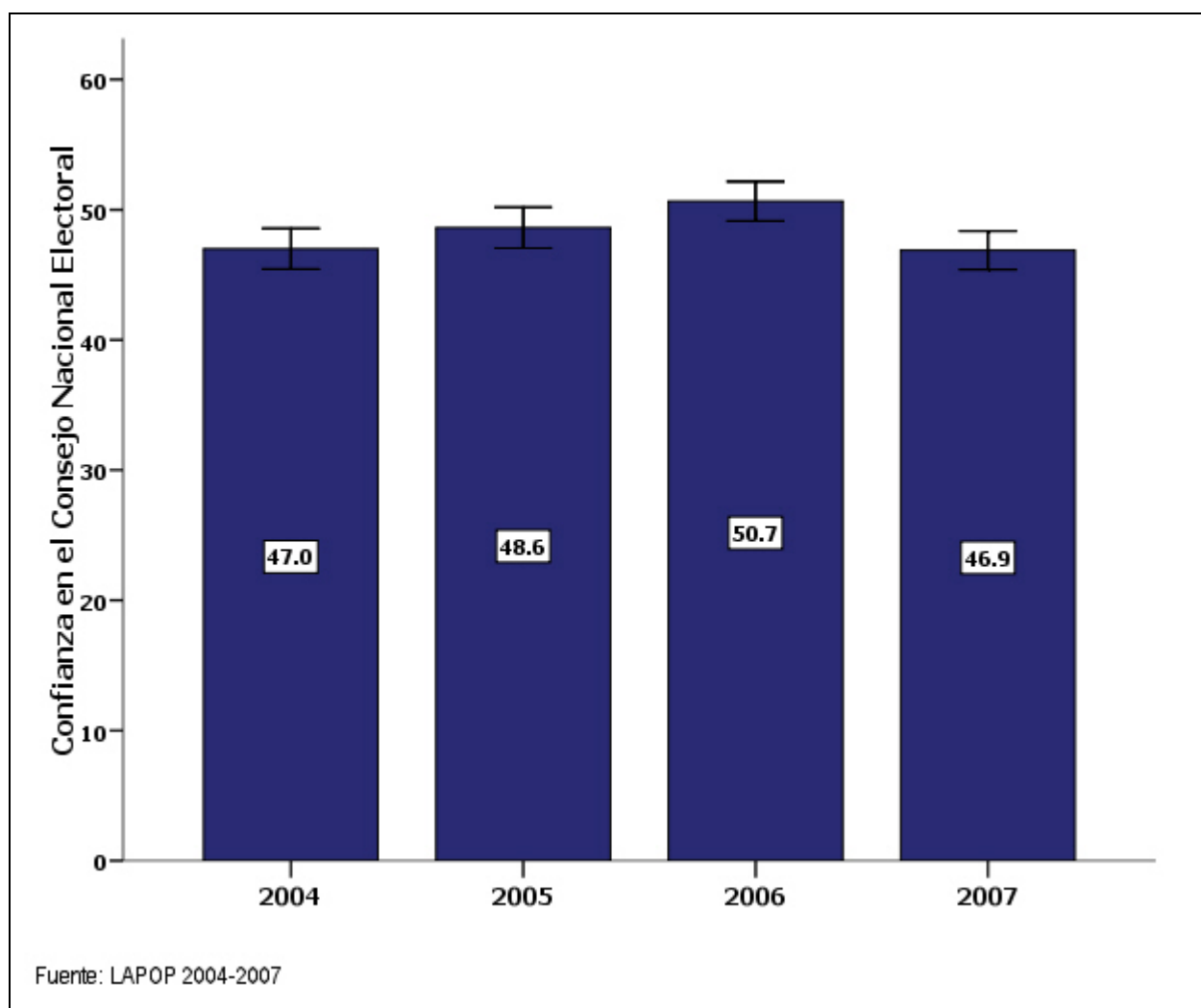


Gráfico VII-3. Confianza en el Consejo Nacional Electoral (2004-2007)

El Gráfico VII-4 muestra la confianza en las instituciones electorales por región para el año 2007. Se ve cómo en la confianza en las elecciones y los partidos es menor en los Antiguos Territorios Nacionales (no así la confianza en el CNE). En la Región Central la confianza en las elecciones y en el CNE obtienen el valor más alto, mientras que la mayor confianza en los partidos se da en la Región Pacífica.

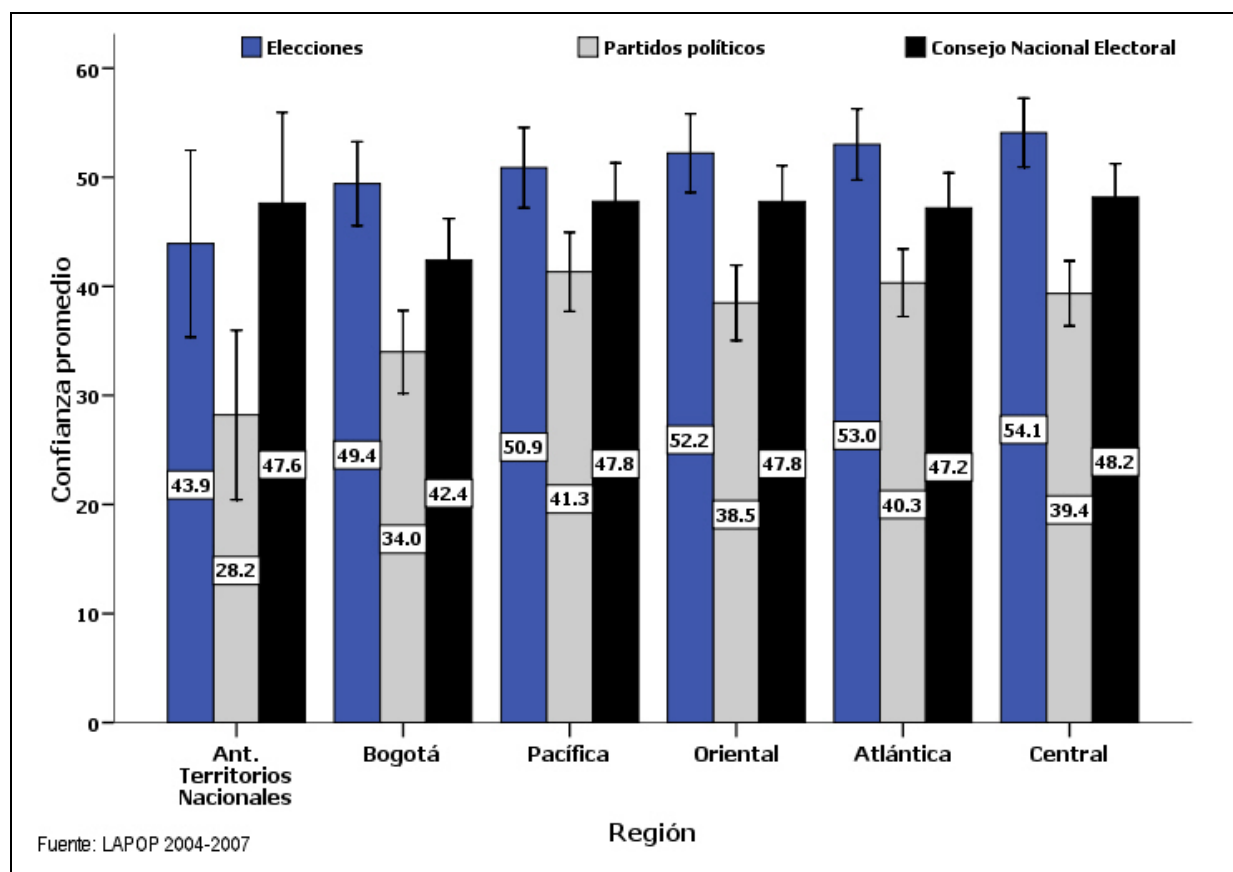


Gráfico VII-4. Confianza en las instituciones electorales por región (2007)

De cualquier manera, las tres instituciones analizadas acá gozan de una confianza menor que el promedio que obtienen las instituciones políticas, como se aprecia en el Gráfico VII-5.

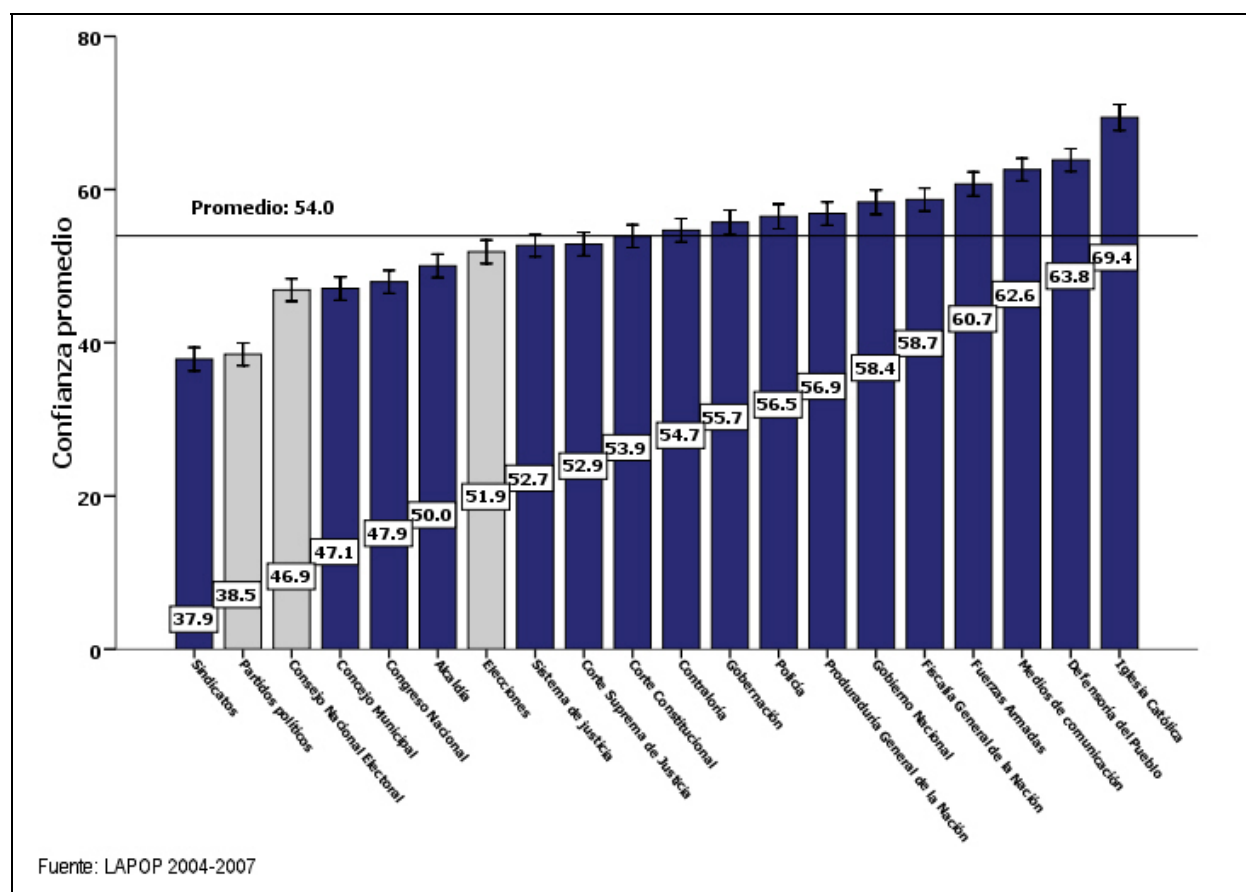


Gráfico VII-5. Confianza en las instituciones electorales (2007)

Afiliación partidista

La primera pregunta que se formuló para indagar acerca de la afinidad de los ciudadanos con los partidos políticos es la siguiente:

VB10. ¿En este momento simpatiza con algún partido político?

Sí.....1

No.....2

NS/NR.....8

Cerca de uno de cada tres colombianos siente simpatía pro algún partido político, sin cambios significativos en el último año, como se ve en el Gráfico VII-6.

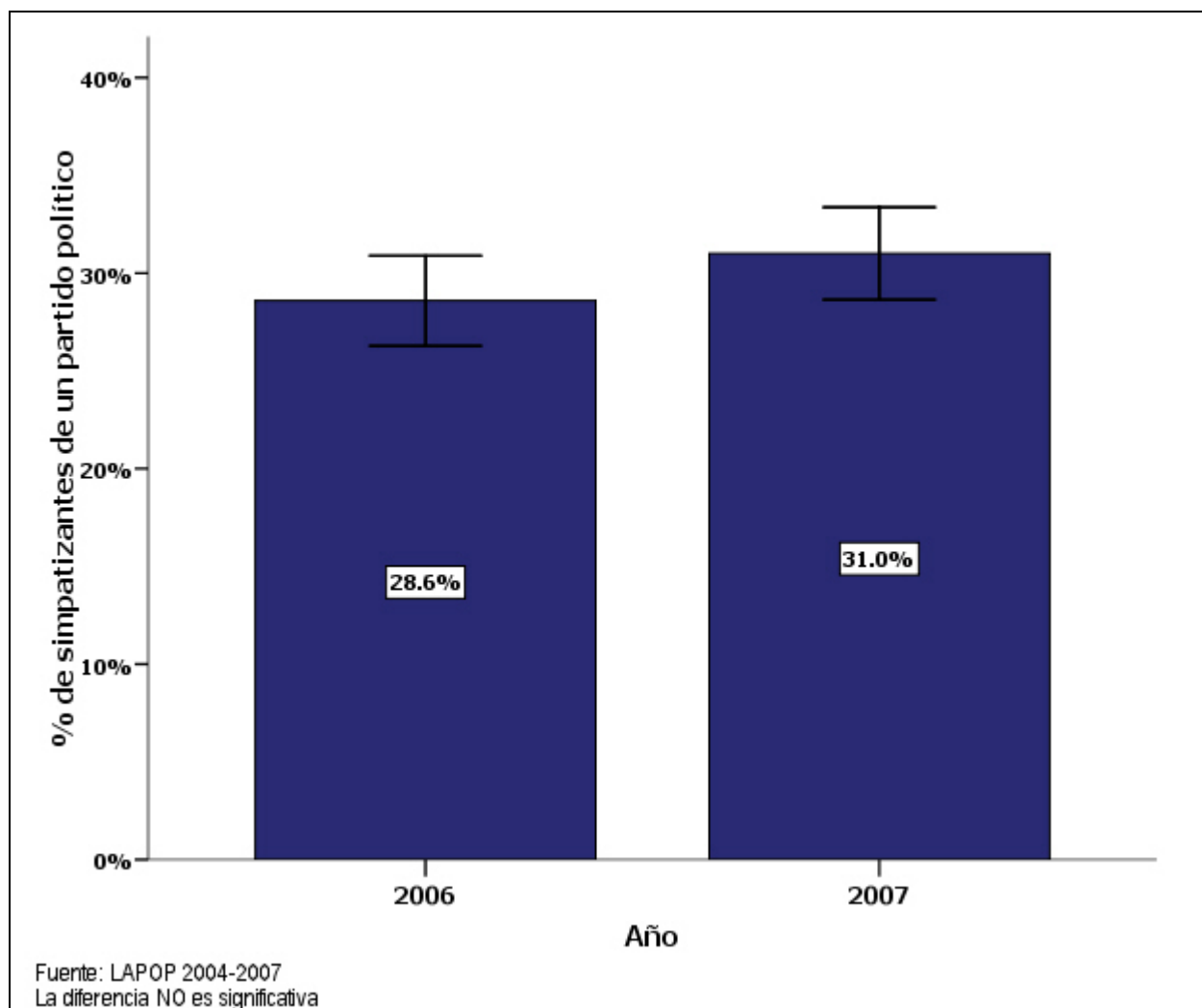


Gráfico VII-6. Simpatía por algún partido político (2006-2007)

Naturalmente, quisimos indagar también hacia cuáles partidos se sienten atraídos los ciudadanos. Para tal efecto se incluyó la siguiente pregunta:

COLVB8. Se considera Usted miembro o simpatizante del Partido Conservador, del Polo Democrático, del Partido Liberal, de otro movimiento político, o se considera usted independiente o sin partido? **[SÓLO UNA OPCIÓN]**

- Partido Conservador1
 Polo Democrático.....2
 Partido Liberal.....3
 Otro.....4
 Independiente/sin partido.....5
 NS/NR.....8

Como se ve en el Gráfico VII-7, el porcentaje de quienes se dicen independientes o sin partido ha venido en aumento. Igualmente, quienes se han desprendido de partidos como el Conservador y especialmente el Liberal para declararse simpatizantes de

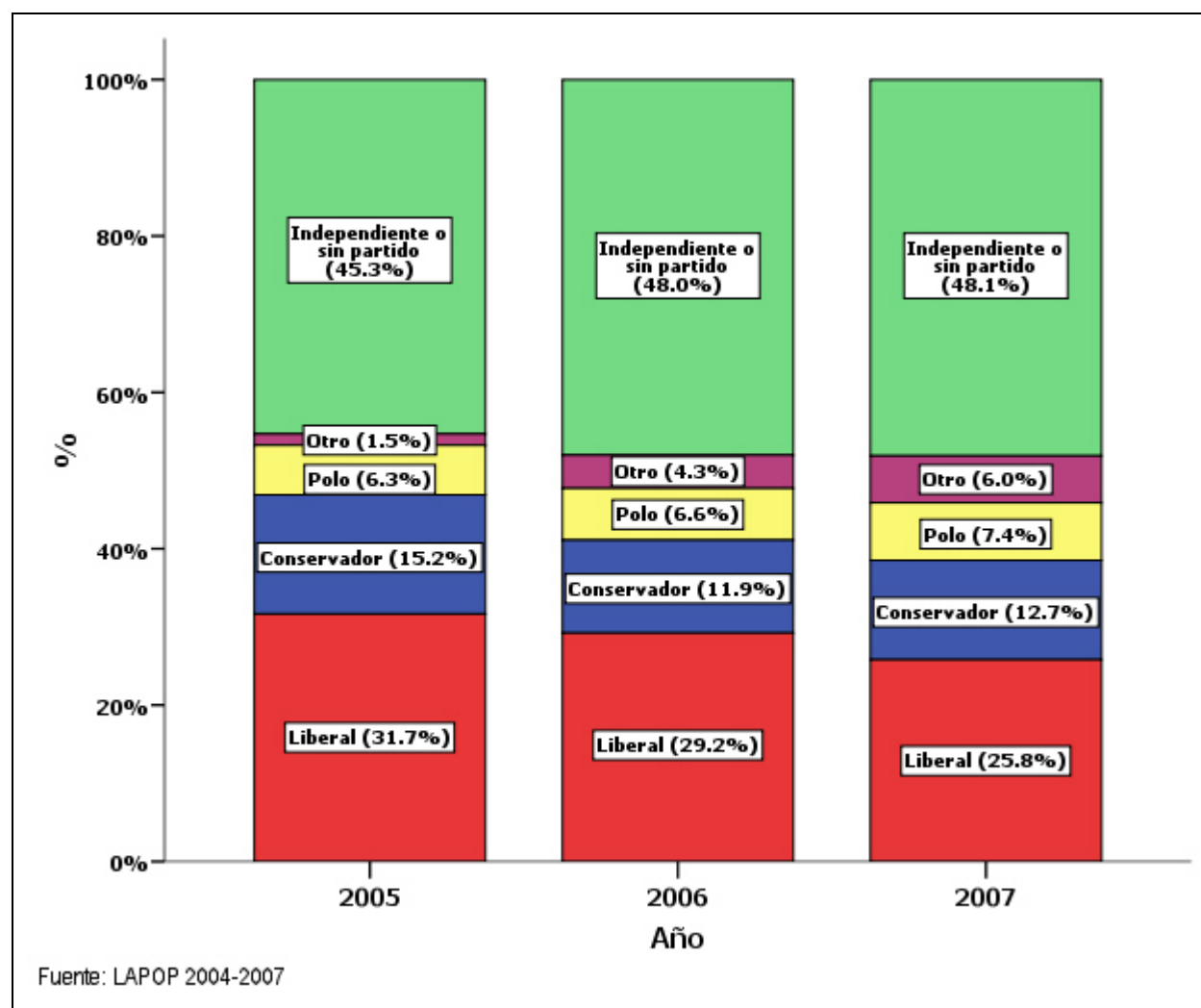


Gráfico VII-7. Simpatía por partidos políticos (2005-2007)

A quienes dicen simpatizar con algún *otro* partido se les hizo la pregunta siguiente:

COLVB8A. [SÓLO SI CONTESTÓ “(4) Otro” EN LA PREGUNTA ANTERIOR]

¿De qué partido se considera usted miembro o simpatizante? **[No leer las alternativas; SÓLO UNA OPCIÓN]**

Partido de la U.....	01
Cambio Radical.....	02
Convergencia Ciudadana.....	03
Alas-Equipo Colombia.....	04
Colombia Democrática.....	05
Colombia Viva.....	06
Movimiento MIRA.....	07
Por el País que Soñamos (Peñalosa).....	08
Dejen jugar al Moreno.....	09
C4.....	10
Visionarios con Antanas Mockus.....	11
Otro.....	12
NS/NR.....	88
INAP.....	99

[PASA A FT1]

La distribución de estos encuestados se ve en el Gráfico VII-8.

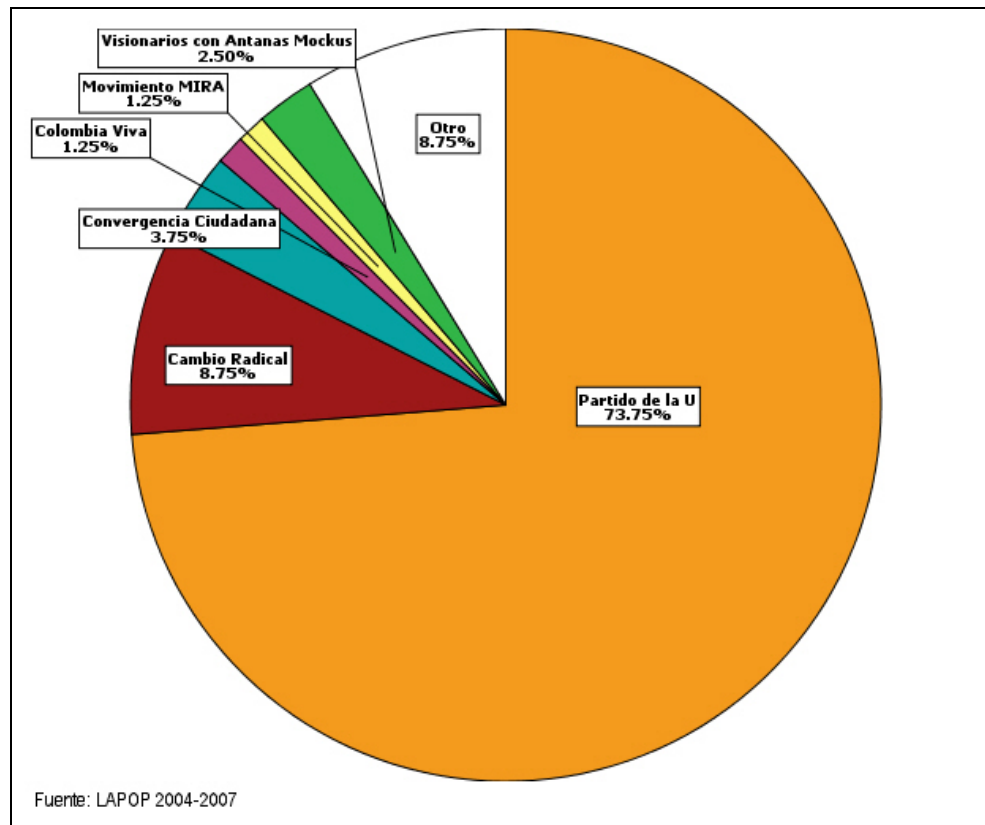


Gráfico VII-8. Simpatizantes de otros partidos (2007)

En suma, cuando se toman las dos preguntas combinadas, el panorama de la afiliación partidista en Colombia se muestra en el Gráfico VII-9. Teniendo en cuenta que en este gráfico sólo aparecen quienes simpatizan con *algún* partido (es decir, excluye a quienes se consideran independientes o sin partido), la mitad de las simpatías se las lleva el Partido Liberal, mientras una cuarta parte corresponde al Partido Conservador. Por su parte, el Polo Democrático Alternativo se consolida como la principal tercera fuerza del país. Finalmente, el llamado Partido de la U parece estar consolidando como colectividad política, al menos en lo que se refiere a la afinidad que sienten los ciudadanos.

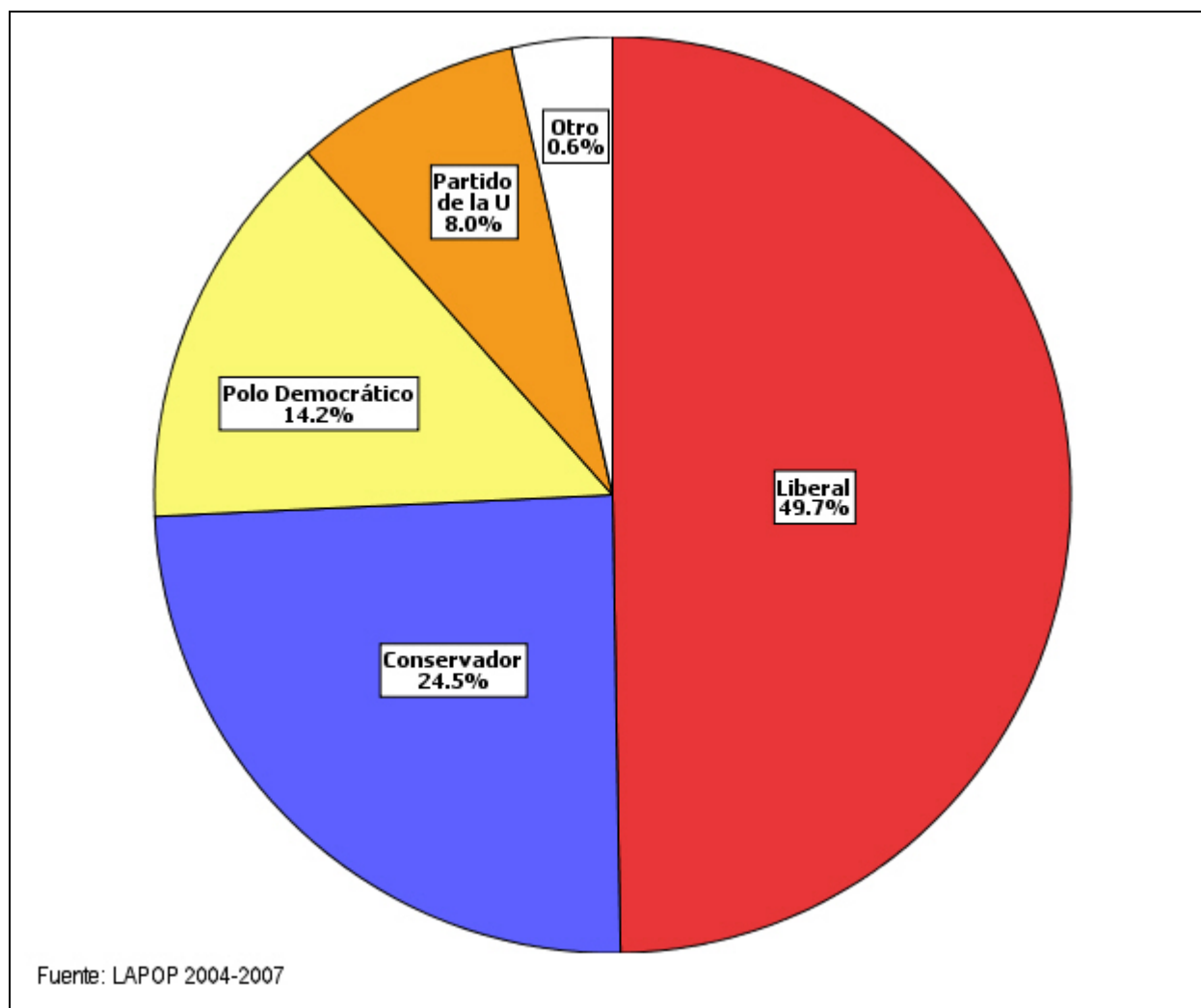


Gráfico VII-9. Afiliación partidista (2007)

Partidos e ideología

Una de las preguntas que siempre han despertado interés en estos estudios tiene que ver con la posición ideológica de los colombianos. La pregunta que apunta a examinar ésta es la siguiente:

L1: Ahora para cambiar de tema.... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
Izquierda					Derecha				

El Gráfico VII-10 muestra que la posición ideológica del ciudadano promedio, que en general tiende hacia la derecha al comparársela a la de otros países del continente, ha venido moviéndose ligera pero significativamente hacia la izquierda.

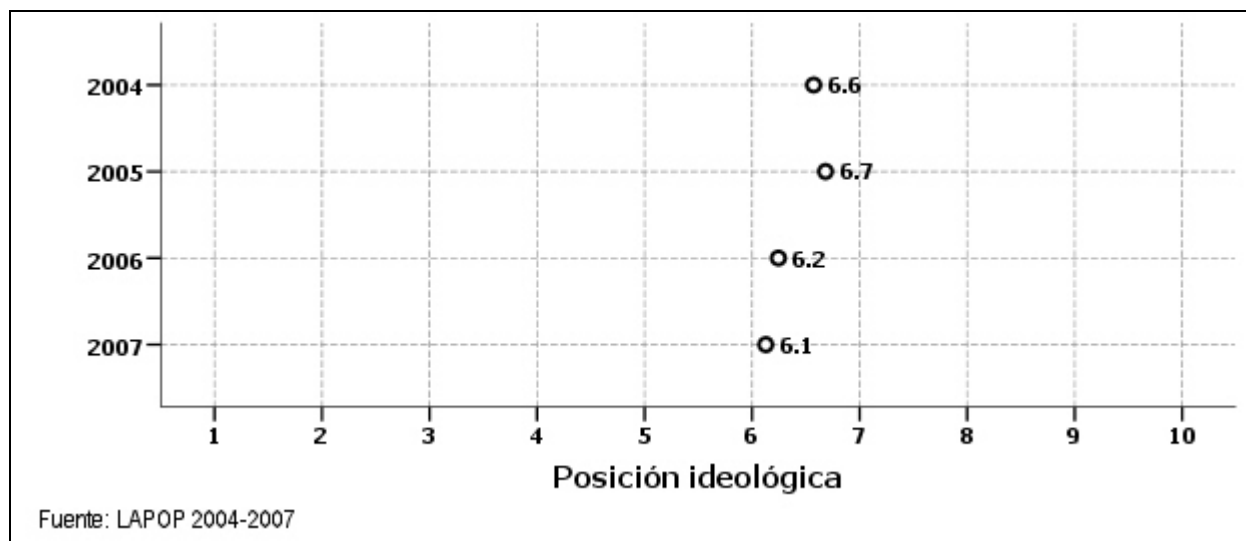


Gráfico VII-10. Posición ideológica (2004-2007)

El Gráfico VII-11, a su vez, desglosa las posiciones ideológicas por afinidad partidista. Sin concentrarnos la mirada en el año 2007 podemos ver que el Polo Democrático Alternativo, como es esperable, ocupa la izquierda del espectro. Por otro lado, quienes se dicen simpatizantes de Cambio Radical y del Partido de la U ocupan las posiciones más hacia la derecha. No deja de sorprender que quienes simpatizan con el Partido Liberal se ubican a sí mismos (en promedio) hacia la derecha de quienes se consideran simpatizantes del Partido Conservador. Estas posiciones relativas no han sido consistentes en el tiempo, sin embargo, pero de cualquier manera, analizando sus posiciones a lo largo del tiempo, no parece haber mayores diferencias ideológicas entre liberales y conservadores.

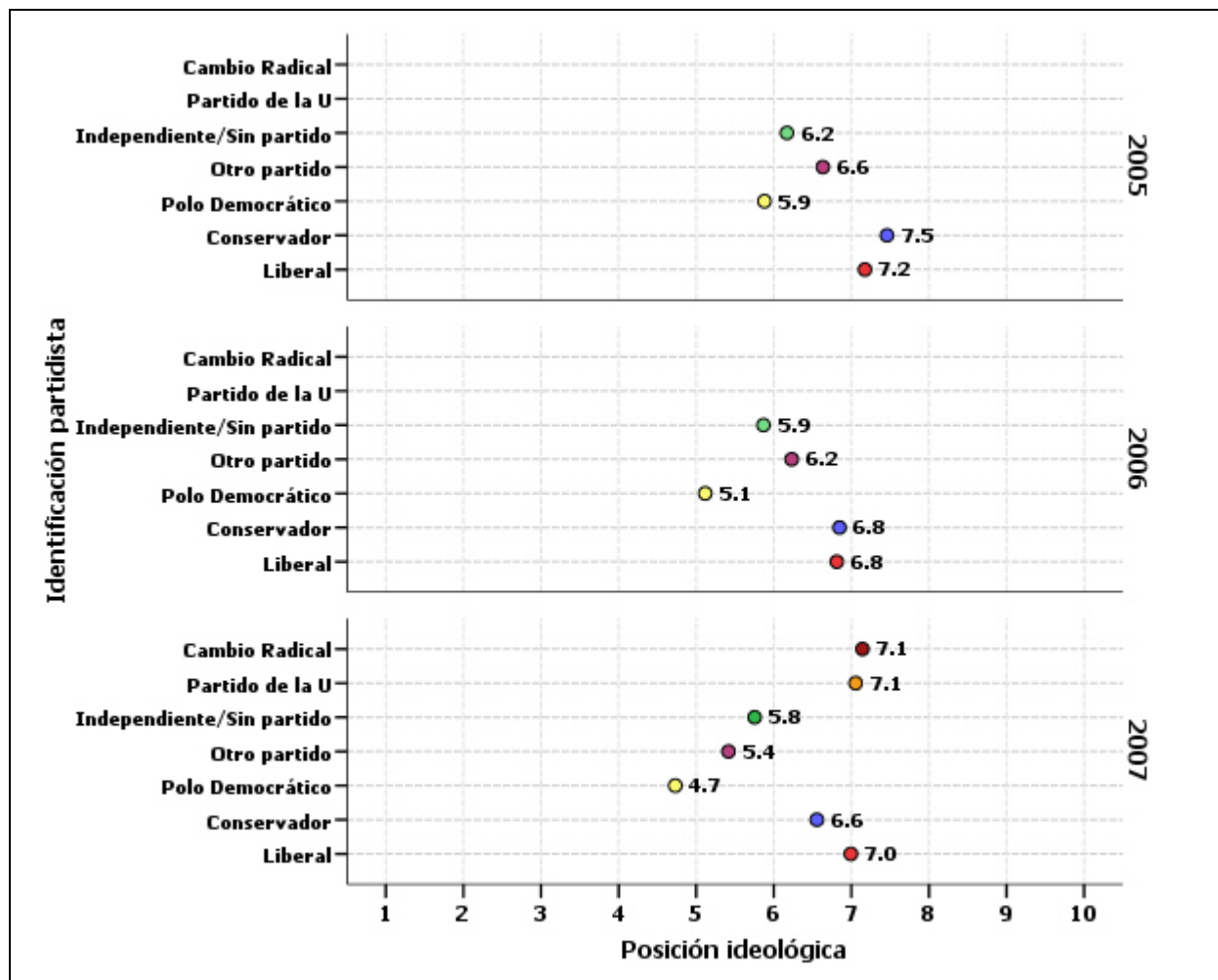


Gráfico VII-11. Posición ideológica para simpatizantes de varios partidos (2005-2007)

Predictores de la afiliación partidista

¿Qué rasgos caracterizan a los colombianos que se consideran simpatizantes de un partido político? Para averiguarlo, construimos un modelo estadístico que intenta predecir la probabilidad de que un encuestado manifieste simpatía por algún partido. Los resultados del modelo aparecen en la Tabla VII-2 del Anexo de este capítulo.

Entre los factores sociodemográficos, los resultados indican que las personas mayores y más educadas, así como las de menores ingresos tienden a sentir más afinidad con los partidos políticos.

Quizás más interesante, los resultados del modelo indican que quienes dicen tener más temor a participar en actividades políticas⁷ suelen afiliarse a algún partido con menos frecuencia, como se ve en el Gráfico VII-12.

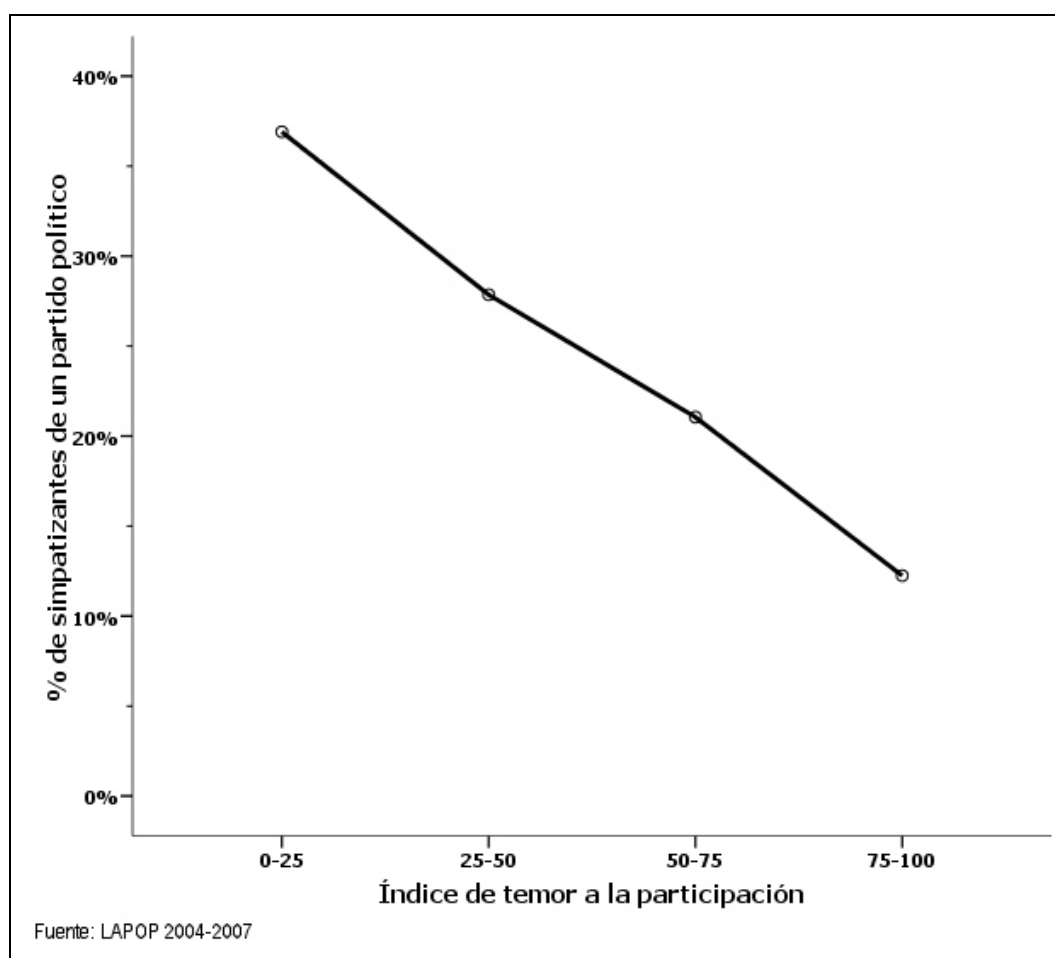


Gráfico VII-12. Afiliación partidista según temor a la participación (2007)

⁷ En un capítulo posterior se analiza el temor a la participación y se explica cómo se construye el *índice de temor a la participación*.

Finalmente, se ve que la simpatía partidista tiene color ideológico. Las personas que se ubican a sí mismas a la izquierda en el espectro ideológico tienden a mostrar simpatía por algún partido político con menos frecuencia que las personas localizadas a la derecha, como se ilustra en el Gráfico VII-13

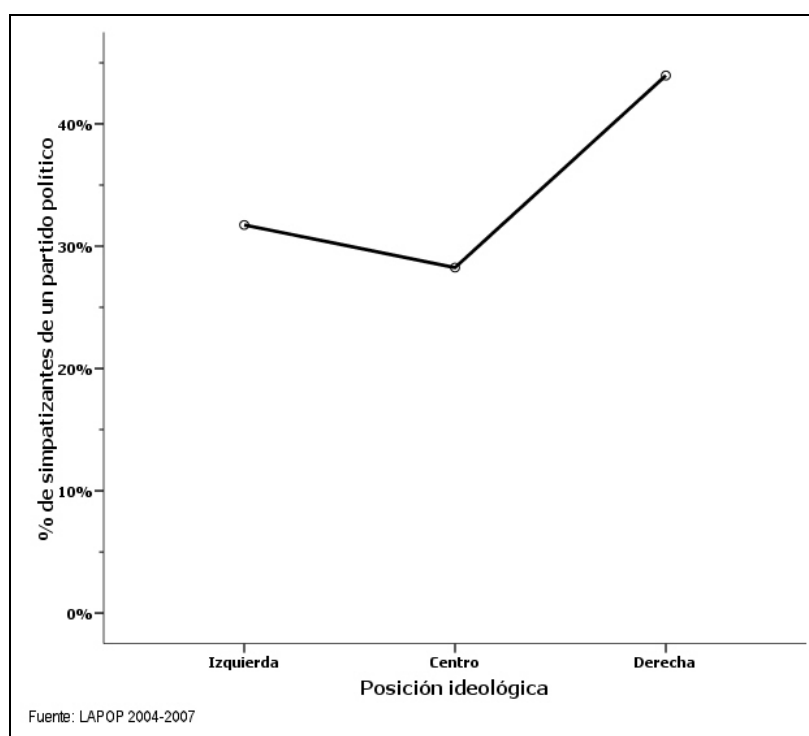


Gráfico VII-13. Afiliación partidista según posición ideológica (2007)

Esto se ve más claro cuando graficamos la posición ideológica promedio de simpatizantes y no simpatizantes (Gráfico VII-14).

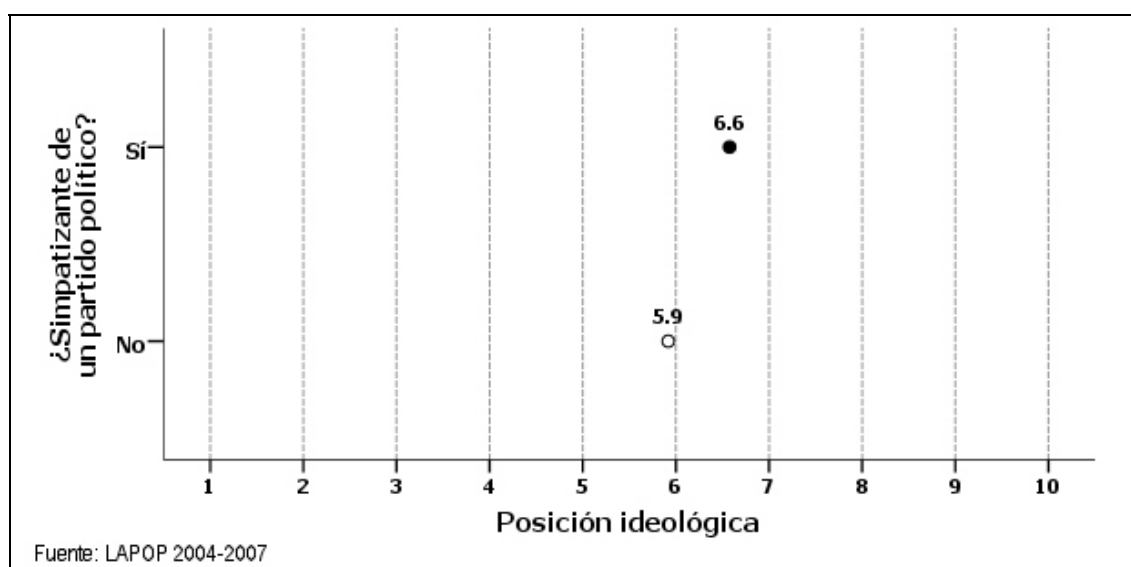


Gráfico VII-14. Posición ideológica de simpatizantes y no simpatizantes de un partido político (2007)

Igualmente, quisimos averiguar las características de los simpatizantes de los principales partidos, esto es, quienes manifiestan afinidad con el Partido Liberal, el Partido Conservador, el Polo Democrático Alternativo y el Partido de la U. Para este efecto, construimos un modelo estadístico para cada uno de los partidos, usando los mismos predictores que los utilizados en el modelo anterior, es decir, los rasgos sociodemográficos, la posición ideológica, la victimización por la delincuencia y por el conflicto, y el temor a participar. Los resultados de estos modelos se sintetizan en la Tabla VII-1 (los detalles técnicos de los modelos aparecen en la Tabla VII-3 del Anexo de este capítulo).

Como se ve en la tabla, los simpatizantes del Partido Liberal son personas mayores, con menos recursos económicos, y que se ubican a la derecha en el espectro ideológico. Por su parte, quienes expresan afinidad con el Polo tienden a ser habitantes en áreas urbanas con mayor educación y edad, que se ubican a la izquierda; también, las víctimas de la delincuencia tienden a simpatizar con este partido. El único rasgo distintivo de quienes se sienten cercanos al Partido de la U es su ubicación ideológica, hacia la derecha. Finalmente, ninguno de los factores incluidos en el modelo resulta significativo para caracterizar a los simpatizantes del Partido Conservador.

Tabla VII-1. Predictores de la afiliación a los principales partidos políticos (2007)

	Liberal	Conservador	Polo	P. de la U
Hombre				
Educación			+	
Edad	+		+	
Riqueza	—			
Urbano			+	
Casado o en unión libre				
Número de hijos				
Posición ideológica	+		—	+
Víctima de la delincuencia			+	
Víctima del conflicto				
Temor a participar			—	
Pseudo R ²	.087	.034	.161	.066
N = 1131				

Interés y activismo políticos

Para examinar hasta qué punto se interesan los colombianos en la política y cuán activistas son, incluimos las siguientes preguntas en el cuestionario:

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

Mucho.....1
Algo.....2
Poco.....3
Nada.....4
NS/NR.....8

POL2. ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? **[Leer alternativas]**

A diario.....1
Algunas veces por semana.....2
Algunas veces por mes.....3
Rara vez.....4
Nunca.....5
NS/NR.....8

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca **[repetir “una vez a la semana”, “una o dos veces al mes”, “una o dos veces al año”, o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR
CP13. ¿De un partido o movimiento político? ¿Asiste...	1	2	3	4	8

PP1. Ahora para cambiar el tema...Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otro para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? **[lea las alternativas]**

Frecuentemente.....1
De vez en cuando.....2
Rara vez.....3
Nunca.....4
NS/NR.....8

PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales?

Sí trabajó.....1 No trabajó.....2 NS/NR.....8

Con las respuestas a estas preguntas construimos un índice de interés y activismo políticos⁸.

⁸ La escala construida tiene un alfa de Cronbach de .636.

El Gráfico VII-15 muestra que el nivel de interés y activismo ha crecido significativamente en los últimos años. Esto tal vez puede considerarse como un efecto de la reforma electoral aprobada en 2003 y puesta en operación en las elecciones generales de 2006. La consolidación no sólo de terceras fuerzas tales como el Polo Democrático Alternativo sino de disidencias de los partidos tradicionales como el Partido de la U y Cambio Radical puede haber impulsado este renovado interés de los colombianos por la política partidista.

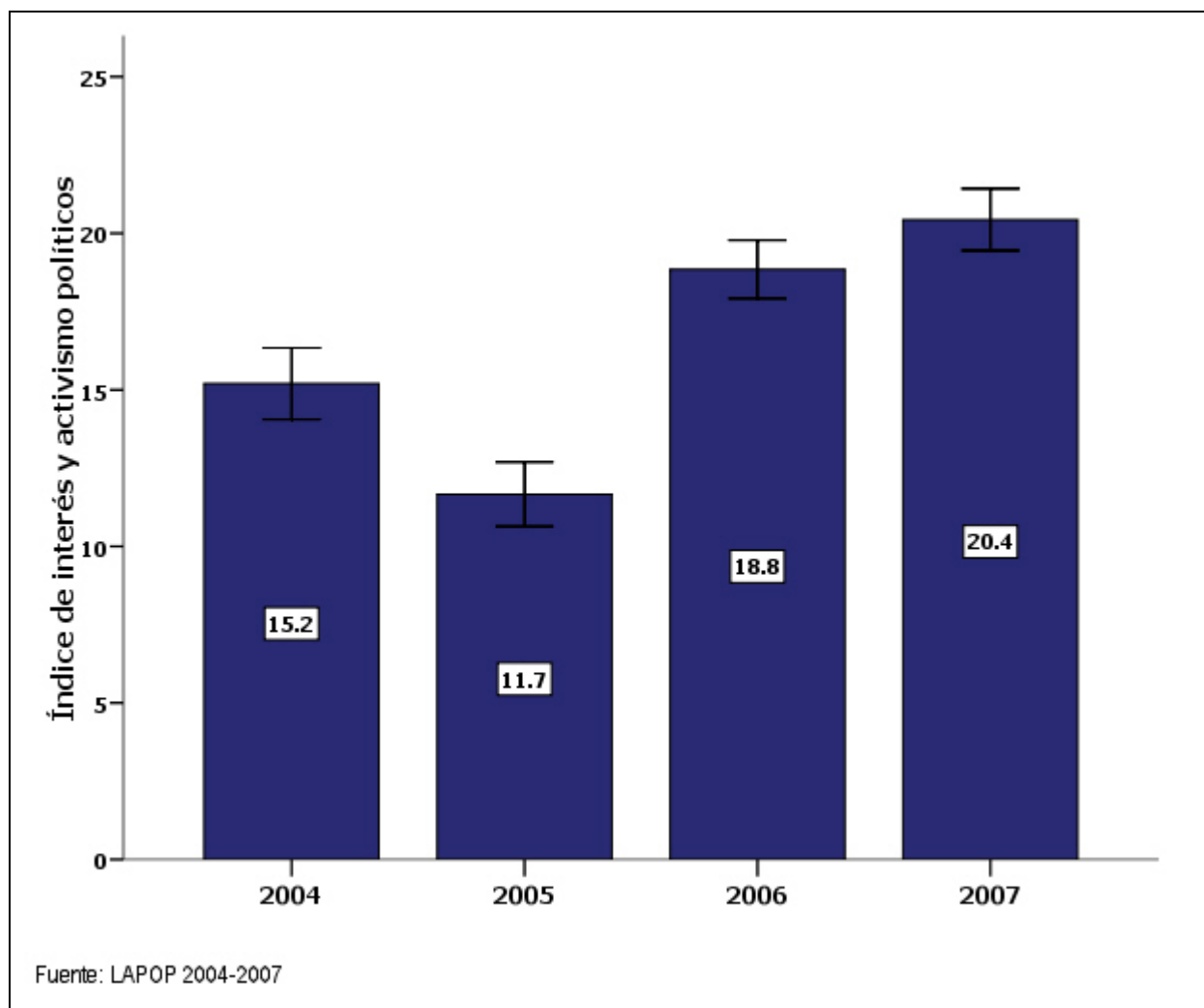


Gráfico VII-15. Interés y activismo políticos (2004-2007)

Esto se ve más claro cuando se compara el nivel de interés y activismo entre simpatizantes de los diferentes partidos. Naturalmente, como se ve en el Gráfico VII-16, quienes se consideran independientes o sin partido son también los más apáticos. En el otro extremo, quienes sienten simpatía por los partidos nuevos como el Polo, el Partido de la U y, en mayor medida, Cambio Radical, muestran niveles de interés claramente superior a aquél de quienes son afines a los partidos tradicionales.

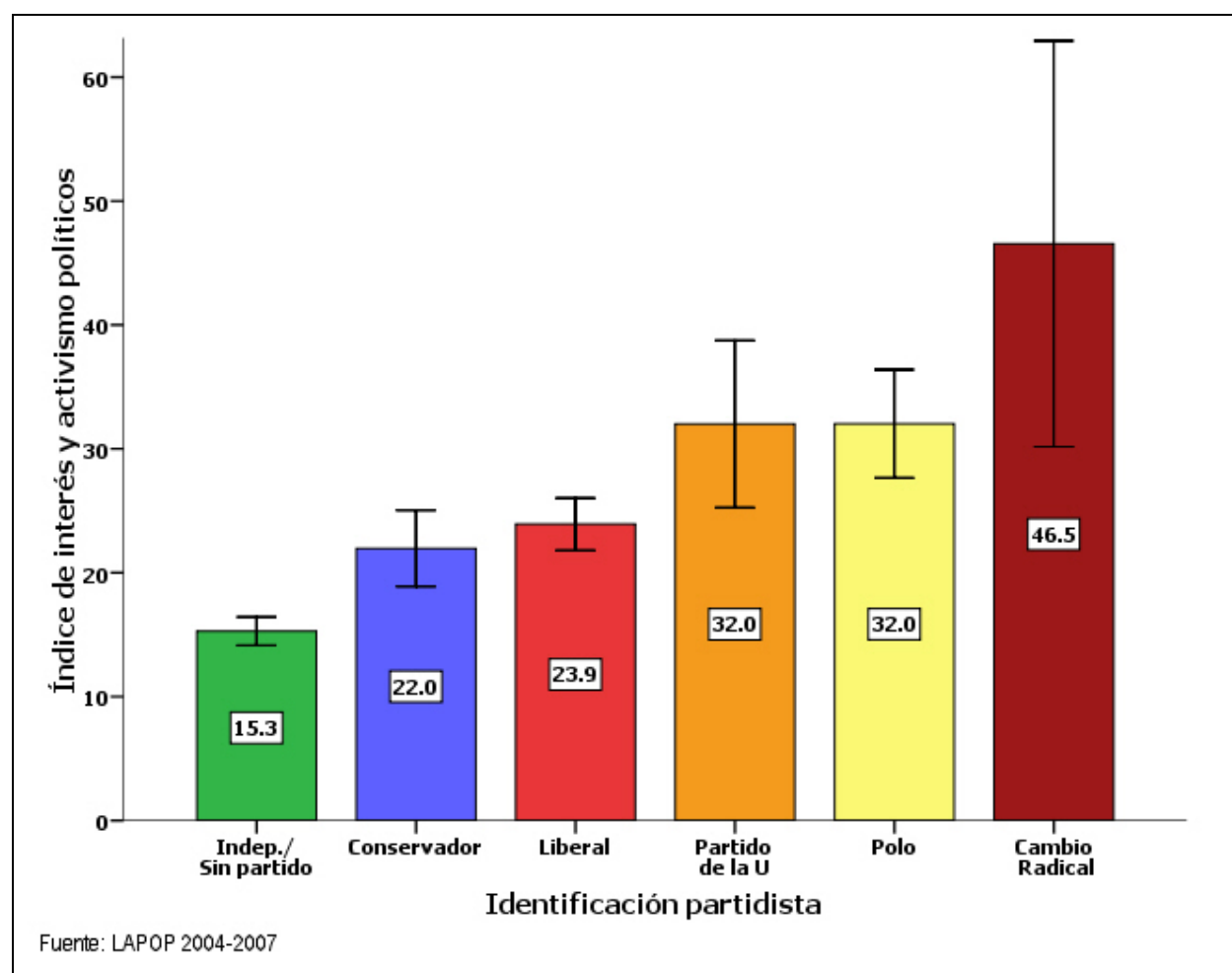


Gráfico VII-16. Interés y activismo políticos según afiliación partidista (2007)

Predictores del interés y activismo políticos

Construimos un modelo que busca determinar los factores que predicen el nivel de interés y activismo políticos de los colombianos. Los predictores incluidos son las variables sociodemográficas, la posición ideológica, si son simpatizantes o no de un partido político, la victimización por la delincuencia y por el conflicto, y el temor a la participación.

Los resultados de este ejercicio estadístico (que aparecen en su totalidad en la Tabla VII-4 del Anexo de este capítulo) indican, en primer lugar, que los hombres son más activistas que las mujeres, especialmente en los niveles educativos superiores (Gráfico VII-17).

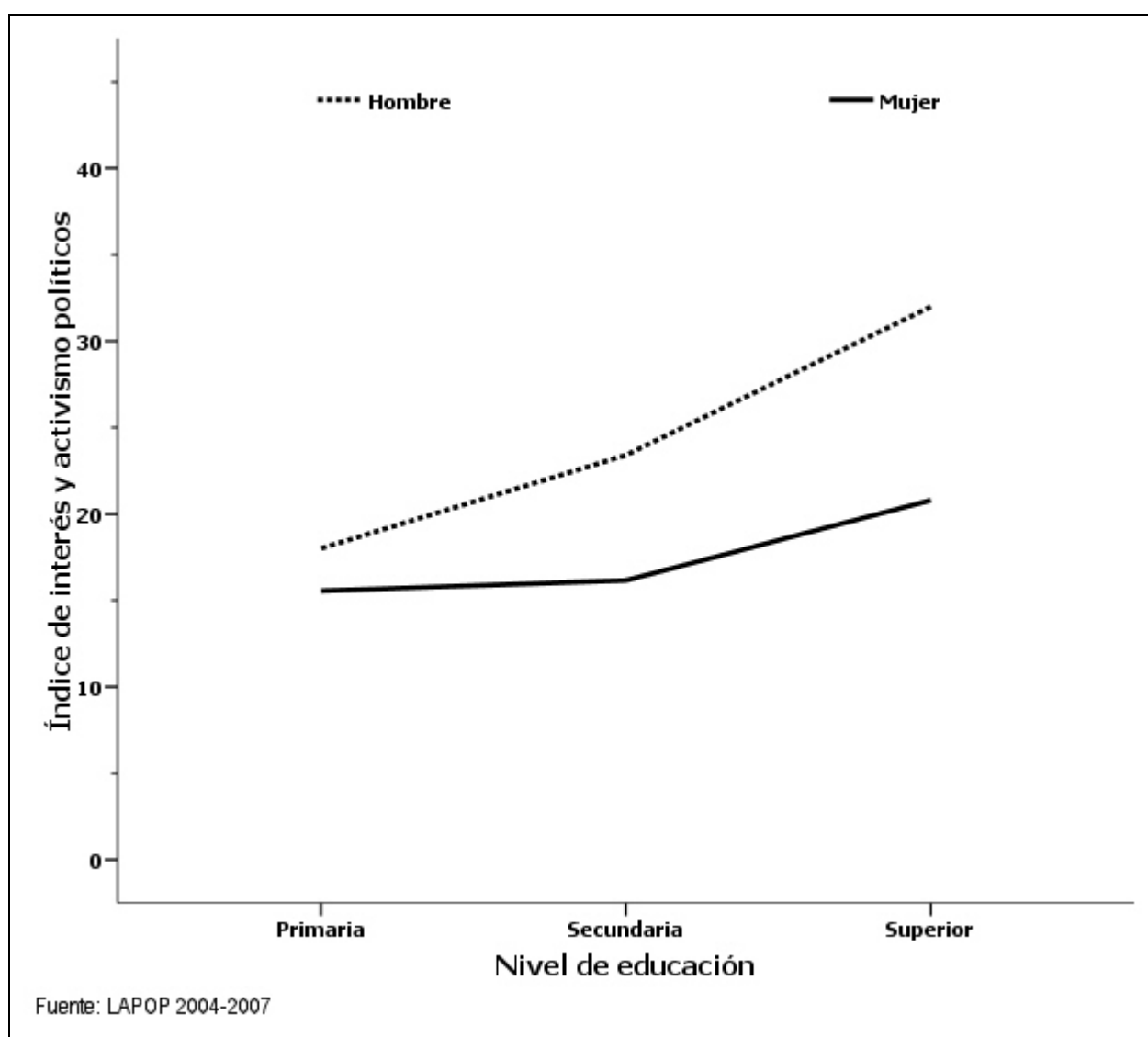


Gráfico VII-17. Interés y activismo políticos según sexo y nivel educativo (2007)

Por otra parte, quienes muestran afinidad con un partido naturalmente son más activistas. Sin embargo, su nivel de interés y activismo disminuyen con el temor a la participación (que, además, afecta en forma más pronunciada a los simpatizantes de algún partido), como se ve en el Gráfico VII-18.

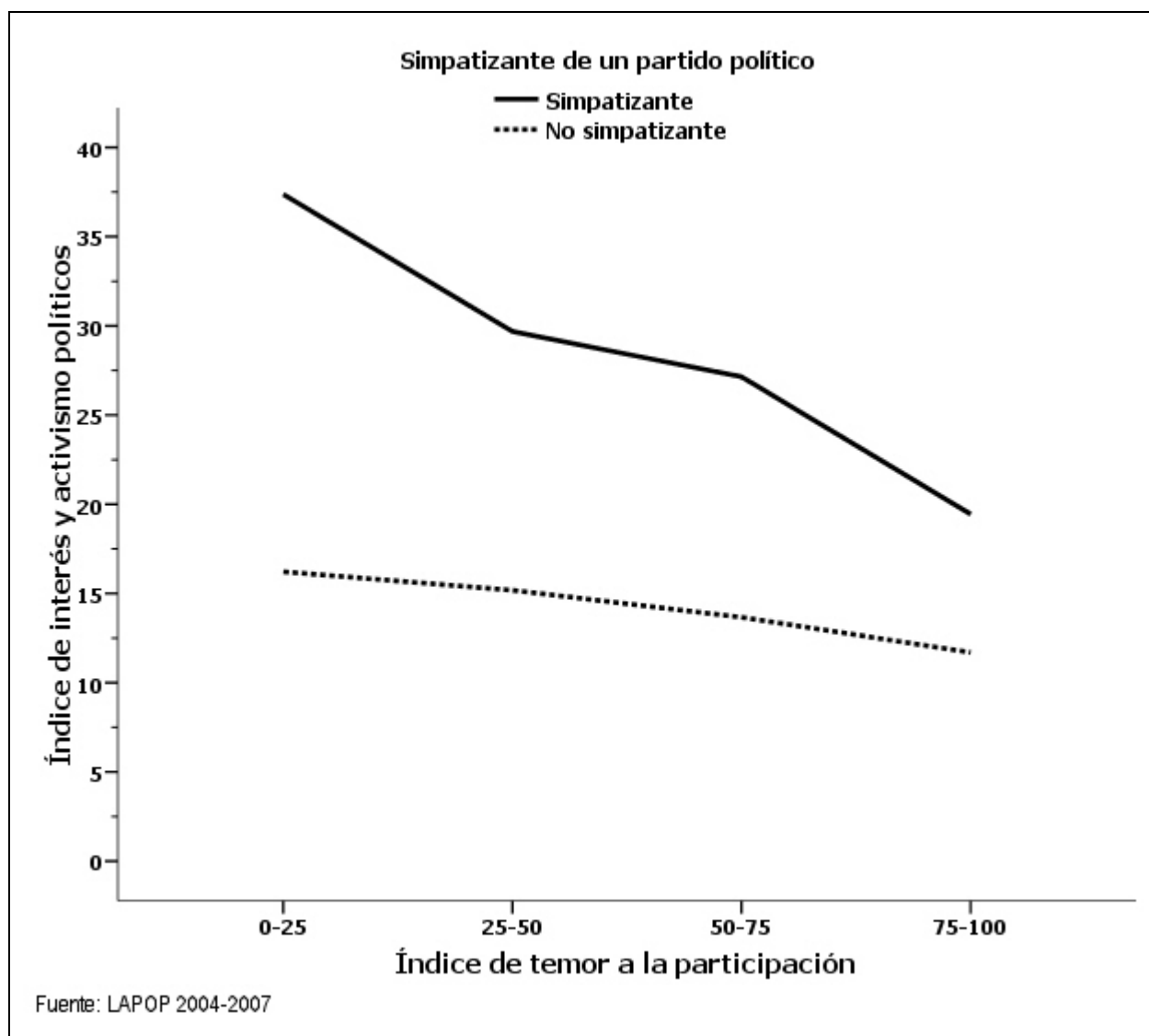


Gráfico VII-18. Interés y activismo políticos según temor a la participación, para simpatizantes y no simpatizantes de un partido político (2007)

Finalmente, tanto las víctimas de la delincuencia (Gráfico VII-19) como las del conflicto (Gráfico VII-20) muestran un nivel mayor de interés y activismo que quienes no han sido victimizados.

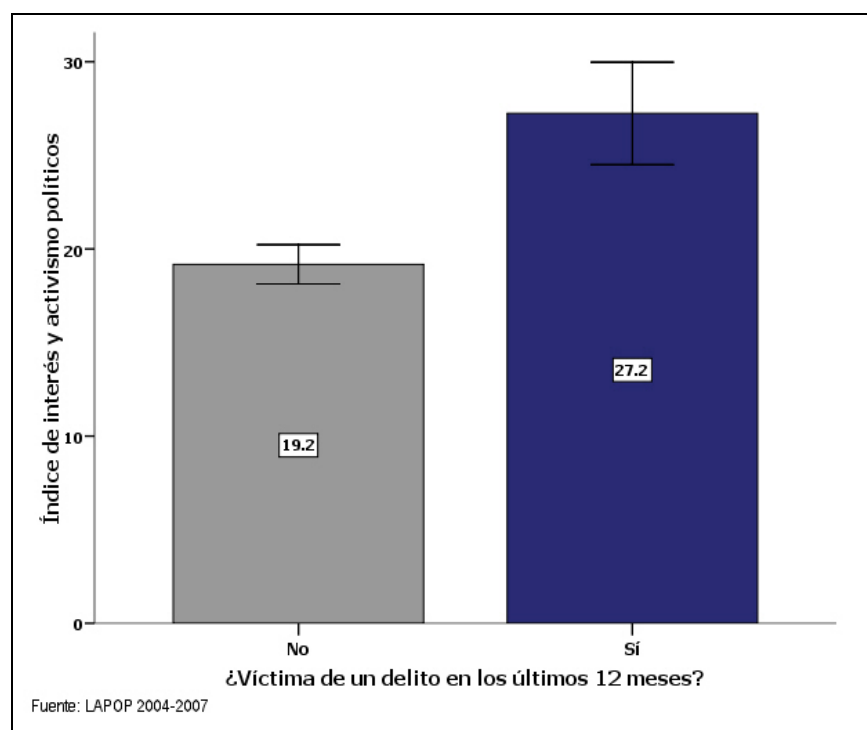


Gráfico VII-19. Interés y activismo políticos según victimización por la delincuencia (2007)

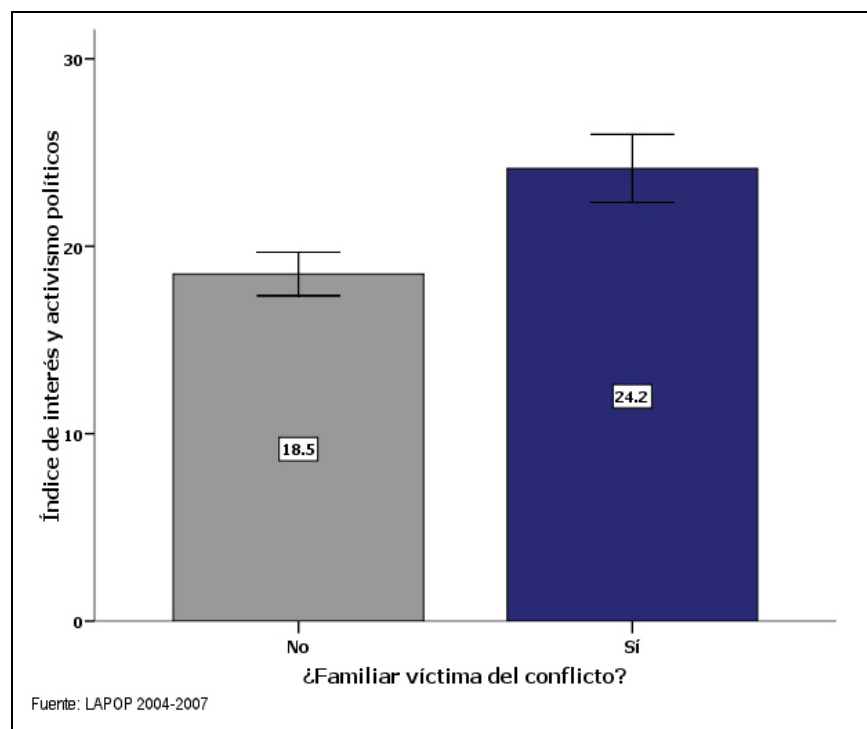


Gráfico VII-20. Interés y activismo políticos según victimización por el conflicto (2007)

Amenazas a la democracia electoral

Como una novedad en el estudio de este año, y como respuesta a la mayor visibilidad que ha tenido la influencia de actores armados ilegales sobre las elecciones en la opinión pública, los medios de comunicación y las instancias judiciales, incluimos en el cuestionario una serie de preguntas que buscan explorar las percepciones de los colombianos en relación con las amenazas a las elecciones.

En primer lugar, bajo la hipótesis de que ciertos grupos armados ilegales, especialmente los paramilitares, buscan inclinar las elecciones hacia algún partido o candidato, preguntamos lo siguiente:

COLVB25A. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido?

Sí1 No2 NS/NR.....8

COLVB25B. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido?

Sí1 No2 NS/NR.....8

Como en las preguntas siguientes, en vista de lo delicado de estos temas decidimos incluir una pregunta sobre la experiencia propia y otra, de control, mencionando a algún familiar o amigo, con la idea de que las personas pueden sentirse más seguras de mencionar a personas allegadas que de hablar en primera persona. Como se verá en los gráficos que siguen, esta hipótesis parece ser cierta al menos hasta cierto punto.

El Gráfico VII-21 muestra que los niveles de presión violenta para votar por algún candidato o partido no son extremadamente altos, al menos en los reportes de los encuestados. De hecho, a nivel nacional, la incidencia de este tipo de amenaza electoral es de apenas 1.8% (en el caso del entrevistado) y de 3.3% (en el caso de familiares o amigos cercanos). Este tipo de presión es más sentida entre los habitantes de los Antiguos Territorios Nacionales y en la región Oriental (donde, de paso, las personas parecen de todos modos sentirse más libres para hablar, a juzgar por la comparación entre la propia experiencia y la experiencia de familiares y amigos). Las regiones Pacífica y Central parecen menos expuestas a este tipo de amenazas electorales.

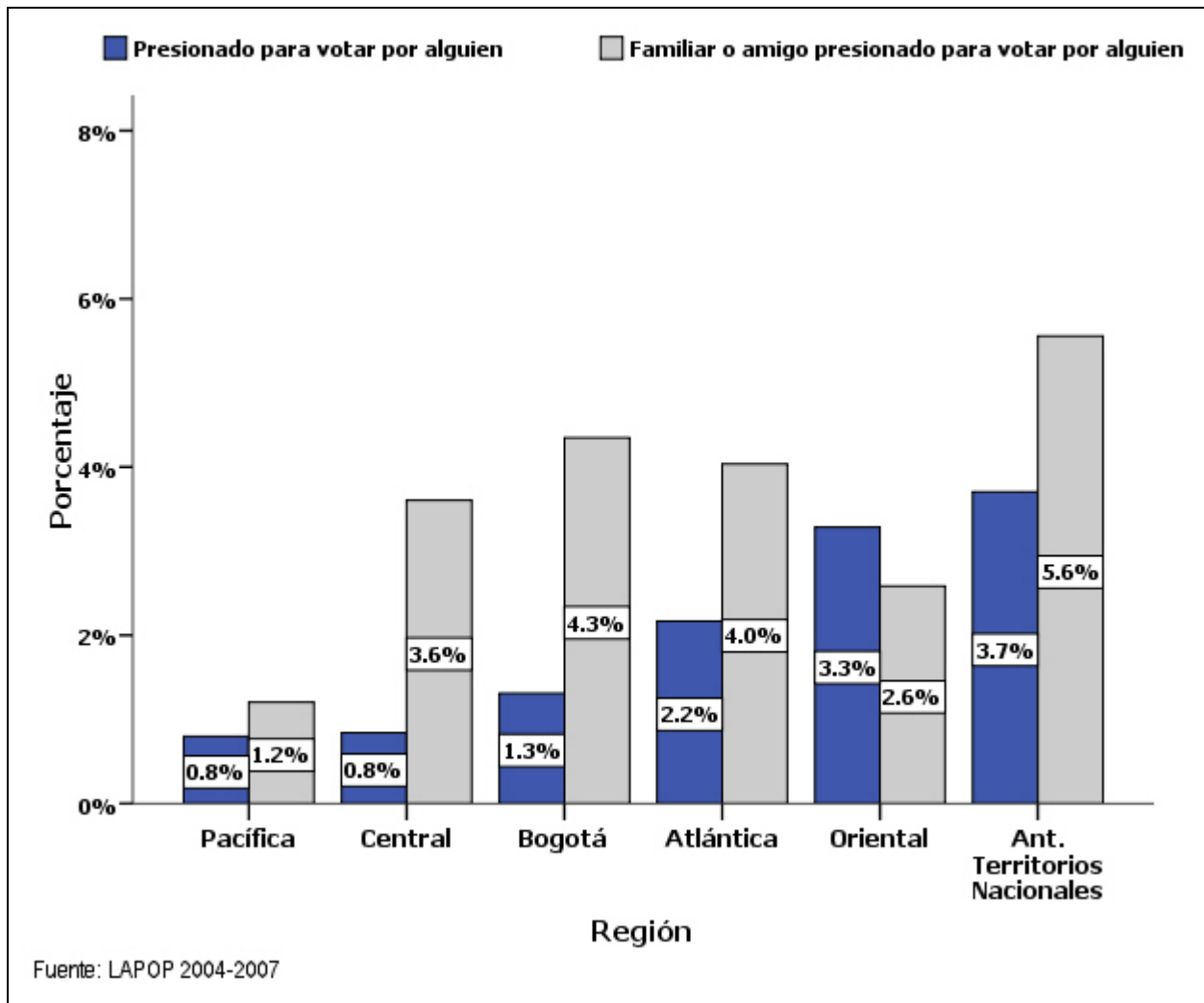


Gráfico VII-21. Presión violenta para votar por algún candidato o partido, por región (2007)

Por otra parte, los actores violentos, especialmente la guerrilla que tradicionalmente ha denunciado los procesos electorales como ilegítimos, también suelen presionar a la gente para abstenerse de votar. Por eso agregamos las siguientes preguntas:

COLVB25C. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?

Sí1 No2 NS/NR.....8

COLVB25D. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?

Sí1 No2 NS/NR.....8

La incidencia de este tipo de amenaza a nivel nacional es ligeramente menor que en el caso de la amenaza para votar por algún candidato o partido (1.1% para el mismo entrevistado, 1.7% para algún familiar o amigo). Como se ve en el Gráfico VII-22, los Antiguos Territorios Nacionales son una vez la región más afectada por este tipo de amenazas. Igualmente, la incidencia en la Región Central alcanza el doble comparada con la presión para votar por un candidato determinado. En la Región Atlántica, aunque prácticamente nadie dice haber sido presionado para no votar, cuando se pregunta por un familiar o amigo la incidencia de este tipo de amenazas deja de ser despreciable.

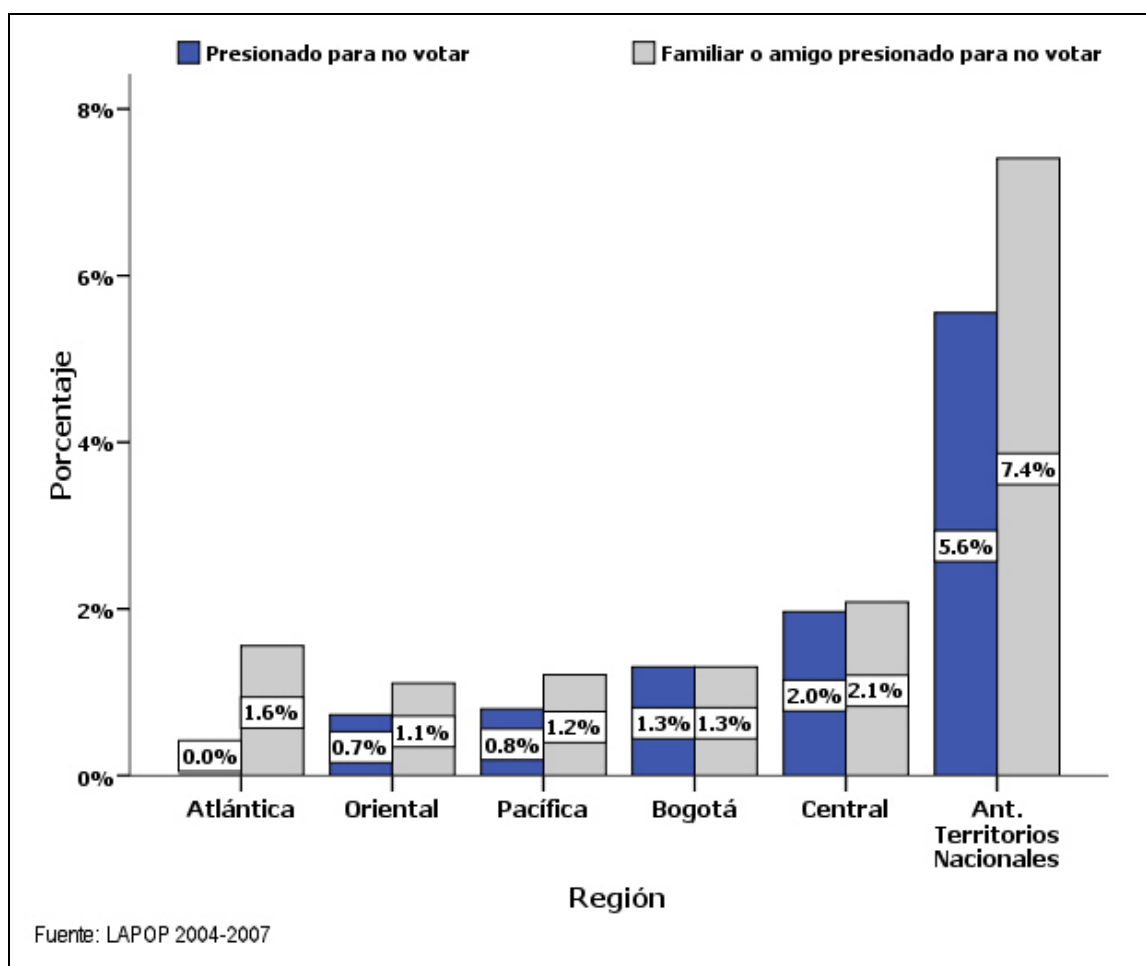


Gráfico VII-22. Presión violenta para no votar, por región (2007)

El Gráfico VII-23, a su vez, muestra que hay grandes variaciones en el tipo de amenaza electoral dependiendo de la simpatía por algún partido político. Los simpatizantes del Partido de la U, por ejemplo, son quienes han sido con mayor frecuencia amenazados para votar por alguien, mientras que los liberales y conservadores han sido los más presionados para abstenerse.

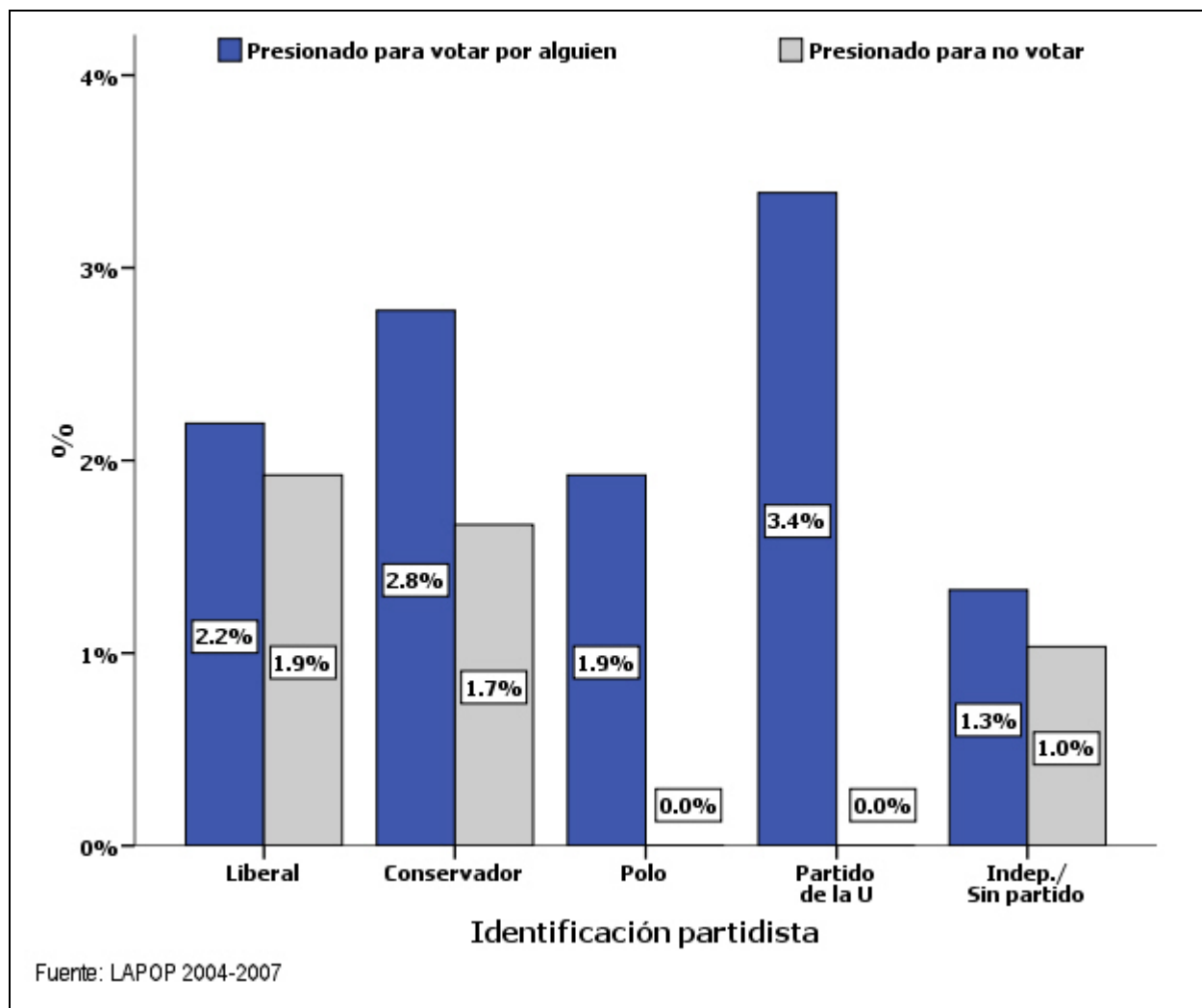


Gráfico VII-23. Amenazas electorales por afiliación partidista (2007)

Por otra parte, también quisimos indagar por la práctica de la compra de votos. Al igual que en el caso de las amenazas violentas, incluimos preguntas que exploran las experiencias personales de los entrevistados y las de aquellas personas de su entorno inmediato. Las preguntas son las siguientes:

<p>COLVB26A. ¿Alguna vez le han ofrecido dinero o bienes materiales para que vote a favor de algún candidato o partido?</p> <p>Sí1 No2 [pase a COLVB26C]</p> <p>NS/NR.....8 [pase a COLVB26C]</p>
<p>COLVB26B. ¿Alguna vez ha accedido a votar por algún candidato o partido a cambio de dinero o bienes materiales?</p> <p>Sí1 No2 NS/NR.....8 Inap.....9</p>
<p>COLVB26C. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez le han ofrecido dinero o bienes materiales para que vote a favor de algún candidato o partido?</p> <p>Sí1 No2 [pase a COLVBLOC1]</p> <p>NS/NR.....8 [pase a COLVBLOC1]</p>
<p>COLVB26D. ¿Alguna vez algún familiar o amigo cercano ha accedido a votar por algún candidato o partido a cambio de dinero o bienes materiales?</p> <p>Sí1 No2 NS/NR.....8 Inap.....9</p>

El panorama de la compra de voto es altamente preocupante. No sólo el porcentaje, a nivel nacional, de encuestados que dicen haber recibido alguna oferta monetaria por su voto es de 16.4% (17.4% cuando se trata de algún familiar o amigo), sino que en ciertas zonas del país, como los Antiguos Territorios Nacionales o la Región Atlántica, a uno de cada cuatro ciudadanos le han ofrecido comprarle el voto, como se aprecia en el Gráfico VII-24.

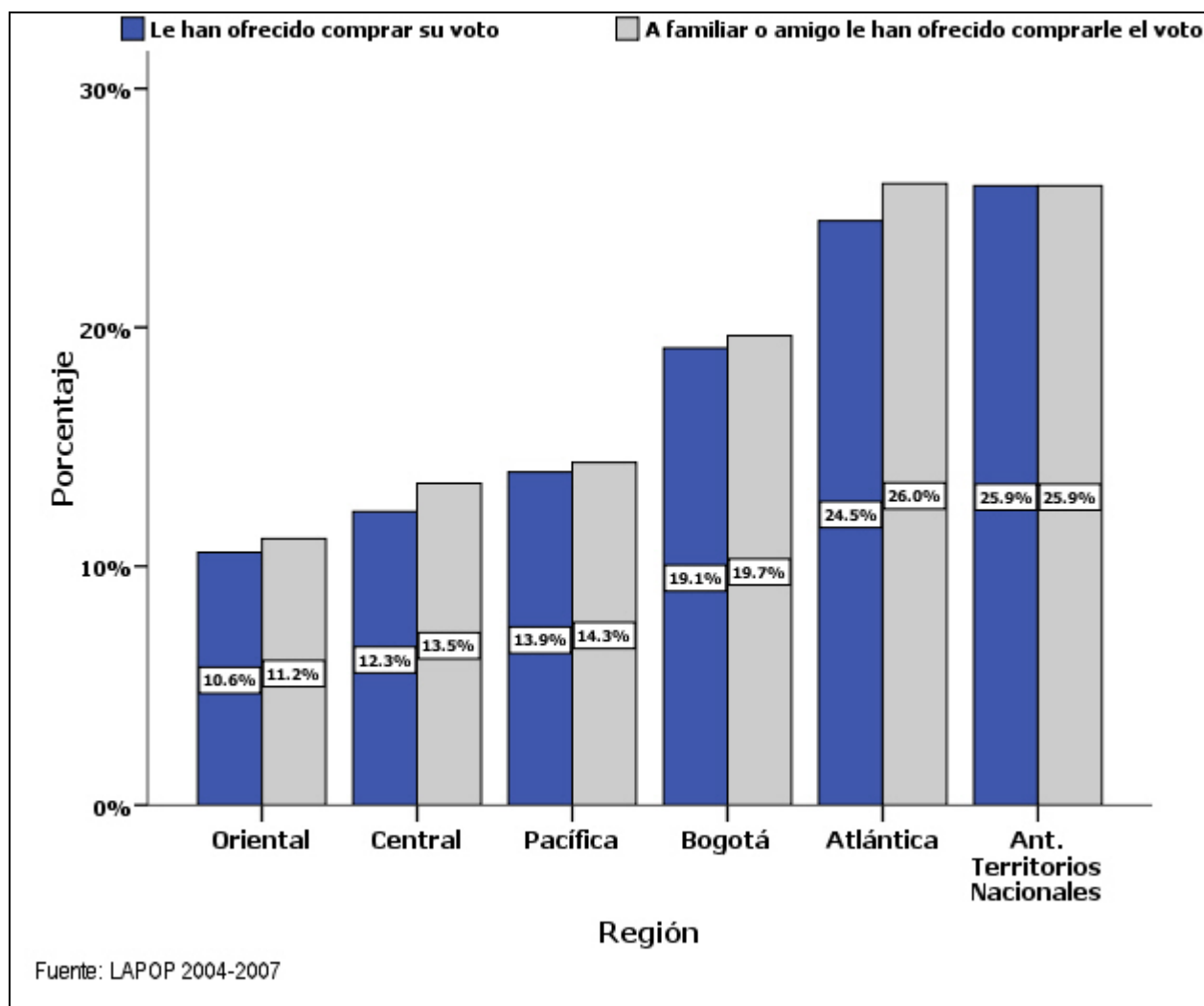


Gráfico VII-24. Compra del voto, por región (2007)

Finalmente, se puede apreciar un alto nivel de cinismo entre los colombianos en cuanto al ejercicio del derecho a votar. De las personas a quienes se les ha ofrecido comprarles el voto, el 35.5% efectivamente lo vendieron. Aun más, este porcentaje quizás esté subestimado, en la medida en que los encuestados reportan que 73% de los familiares o amigos cercanos vendieron su voto. Cuando se desglosan estos porcentajes por región (Gráfico VII-25) se ve que la mitad de las personas que recibieron alguna oferta por su voto en los Antiguos Territorios Nacionales decidieron recibir el estímulo material y vender su voto.

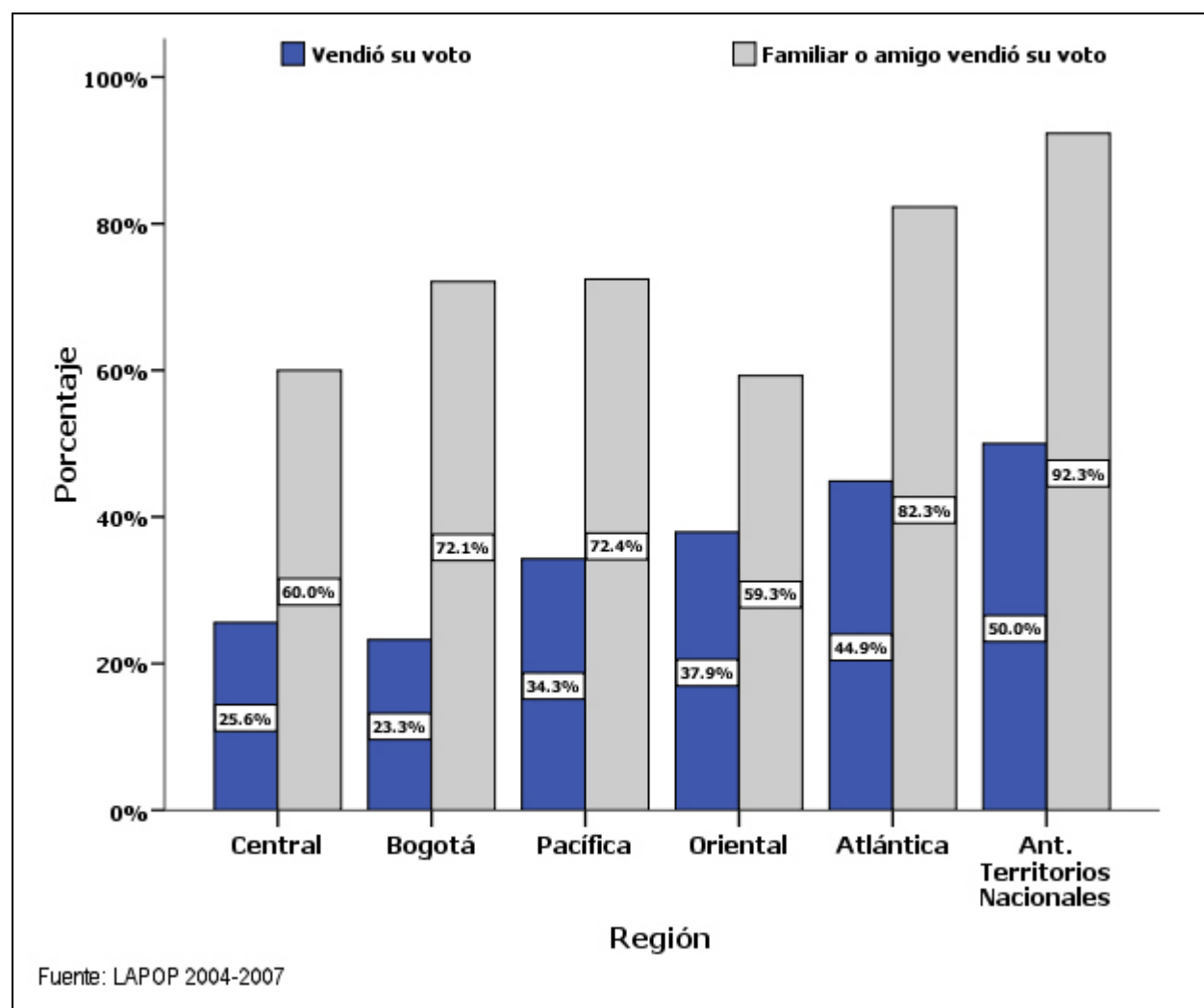


Gráfico VII-25. Venta del voto, por región (2007)

Las ofertas de compra de votos son más frecuentes entre simpatizantes del Polo y del Partido Liberal, y menos comunes entre quienes se sienten cercanos al Partido Conservador, como se ve en el Gráfico VII-26.

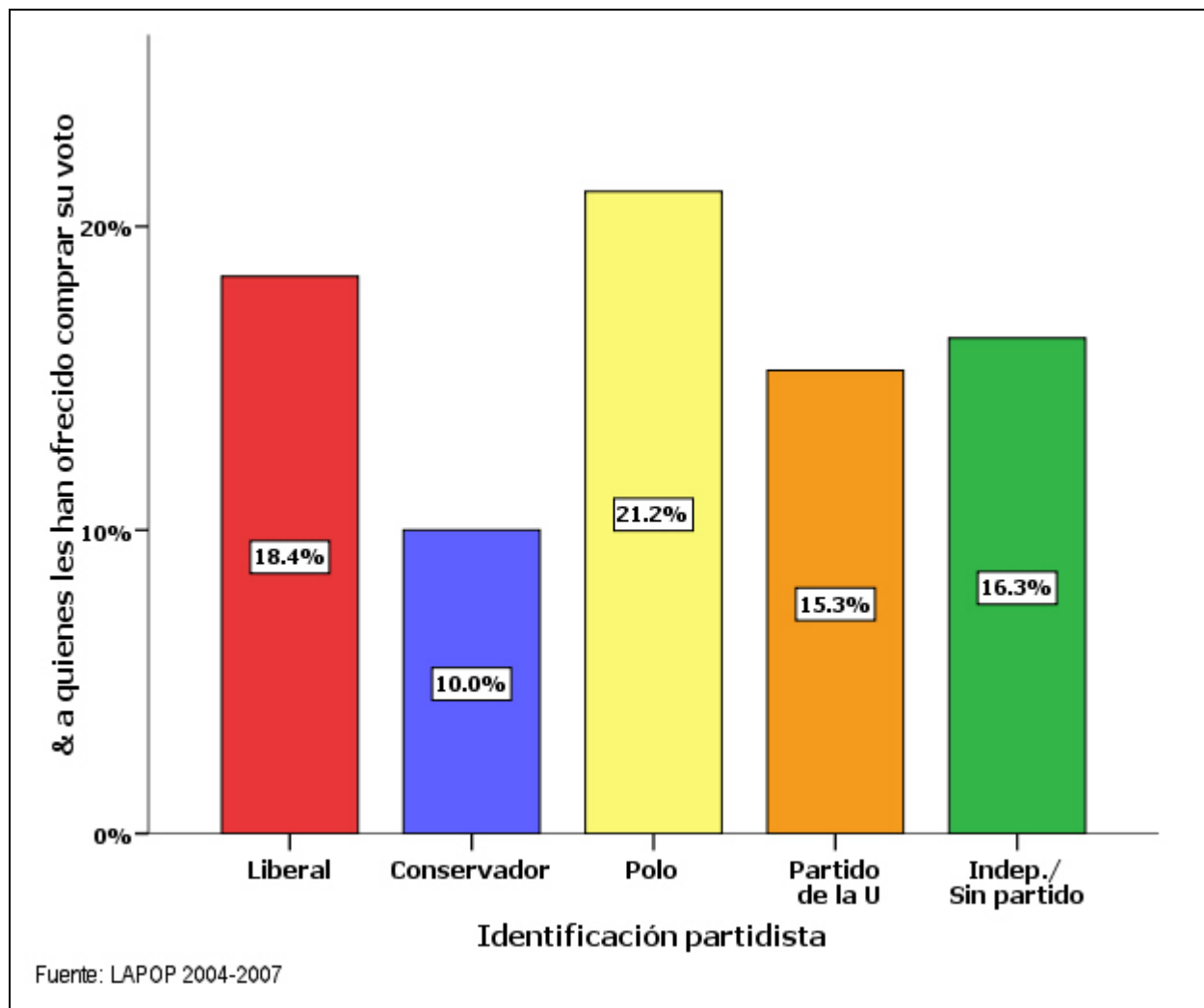


Gráfico VII-26. Compra del voto por afiliación partidista (2007)

Sin embargo, los conservadores son quienes con más frecuencia dicen haber vendido su voto una vez recibida una oferta de compra (Gráfico VII-27).

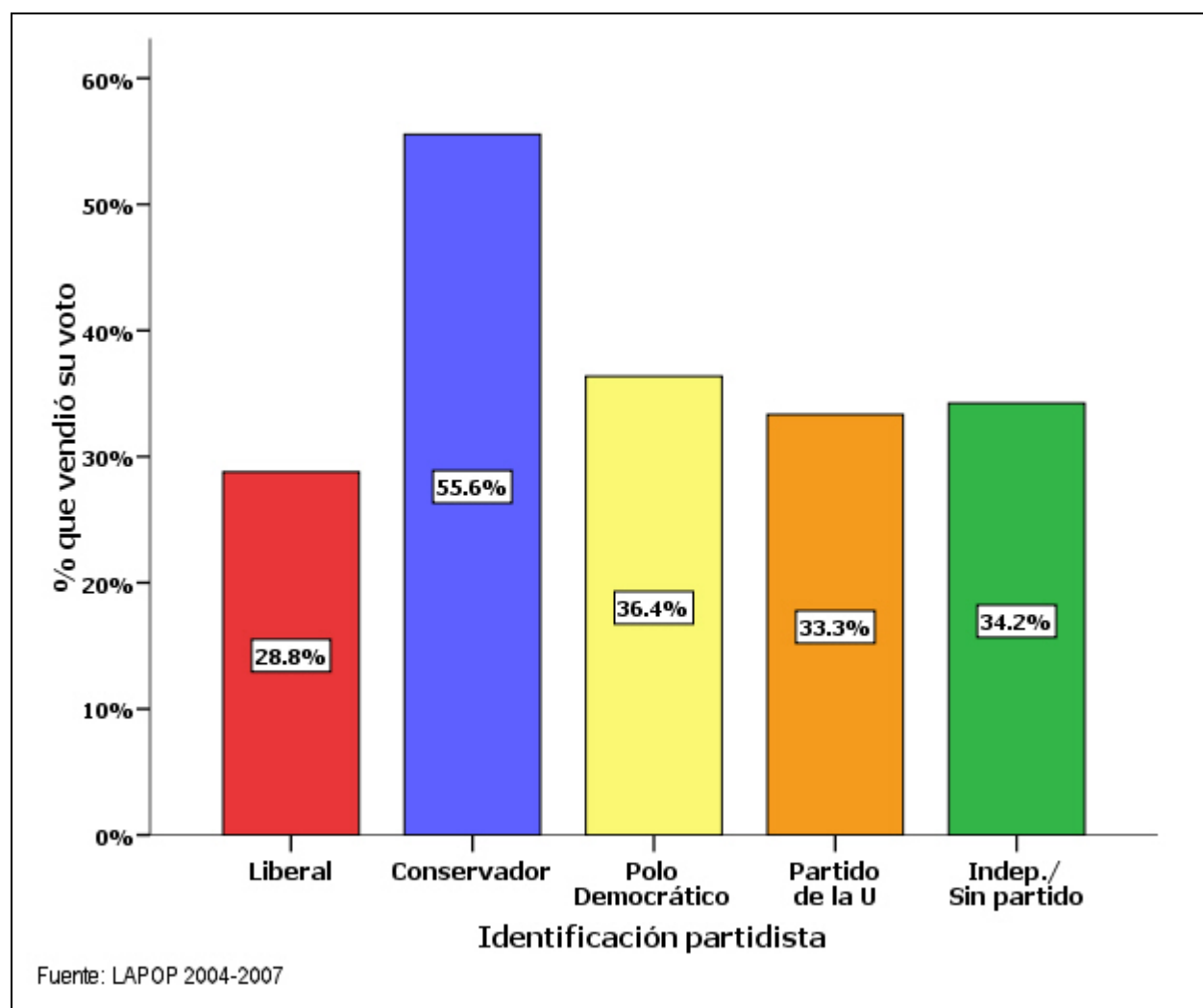


Gráfico VII-27. Venta del voto por afiliación partidista (2007)

La aplicación de nuestro formulario se hizo alrededor de tres meses antes las elecciones locales de octubre de 2007. Y quisimos saber si los encuestados percibían algún tipo de amenaza al desarrollo normal de dichos comicios. Para tal efecto, incluimos las siguientes preguntas:

<p>[Entregue la Tarjeta B] Ahora vamos a hablar de las próximas elecciones locales de octubre. En esta escala del 1 al 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”, ¿hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?</p>	<p>Anotar 1 a 7 NS/NR=8</p>
<p>COLVBLOC2. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> serán libres y justas.</p>	
<p>COLVBLOC3. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> se ven amenazadas por la acción de grupos paramilitares.</p>	
<p>COLVBLOC4. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> se ven amenazadas por la acción de grupos guerrilleros.</p>	
<p>COLVBLOC5. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> se ven amenazadas por la acción de narcotraficantes.</p>	
<p>COLVBLOC6. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> se ven amenazadas por el clientelismo.</p>	

Como se ve en el Gráfico VII-28 (que muestra los puntajes de estas preguntas convertidos a una escala de 0 a 100), sorprendentemente Bogotá aparece como la zona del país donde se percibe una mayor amenaza sobre las elecciones locales, en todas sus formas. Aunque este resultado puede explicarse por muchas razones (una mayor exposición a los medios de comunicación, una mayor cercanía a la judicialización de la parapolítica), posiblemente indica la presencia un fenómeno real que tal vez ha sido subvalorado.

Por otra parte, también es digna de nota la posición de la Región Pacífica como una de las zonas donde mayor amenaza electoral se percibe, especialmente en cuanto al narcotráfico y el paramilitarismo. Sorprende, de todos modos, el bajo nivel de amenaza percibida, especialmente por actores violentos, por parte de los habitantes de la Región Atlántica.

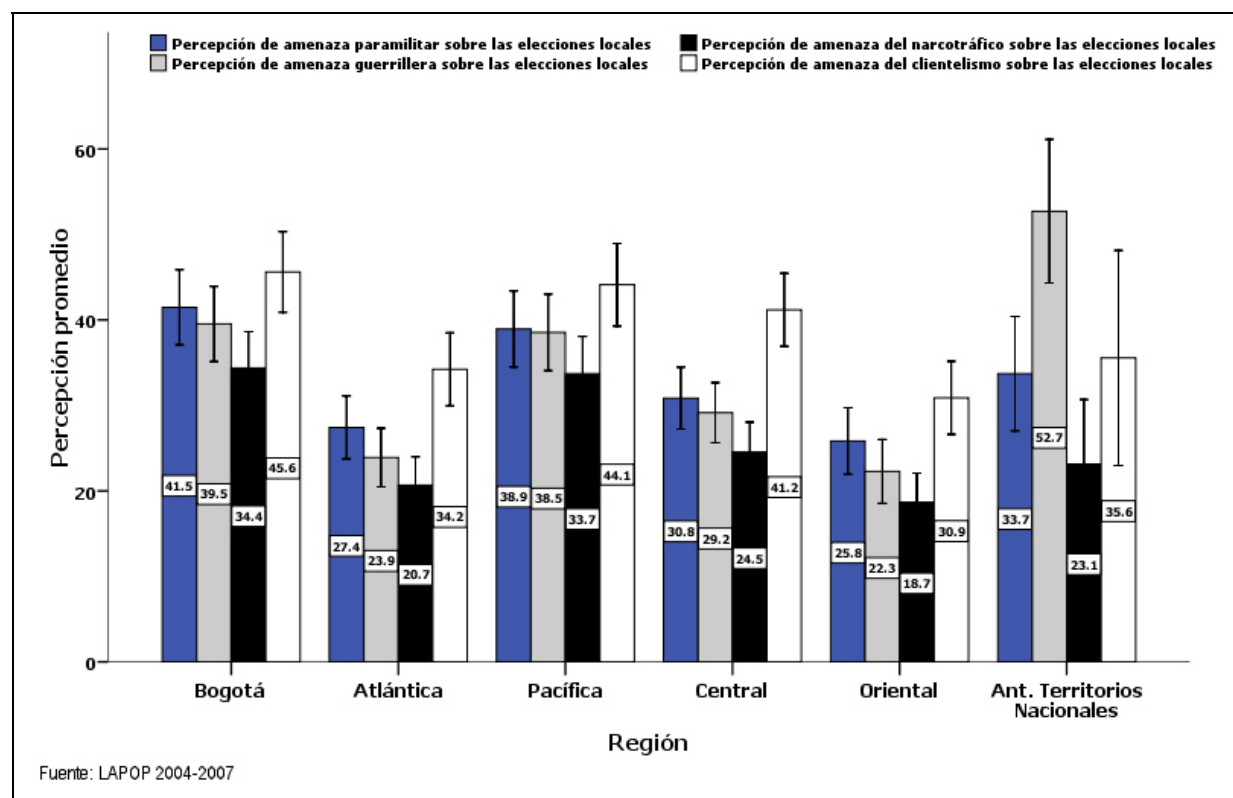


Gráfico VII-28. Percepción de distintos tipos de amenaza sobre las elecciones locales, por región (2007)

Con las cuatro preguntas mencionadas anteriormente, construimos un índice de percepción de amenaza electoral⁹, cuyo promedio nacional es de 30.9 puntos (en una escala de 100 puntos) y cuyos resultados, por región, corroboran lo discutido anteriormente, como se ve en el Gráfico VII-29.

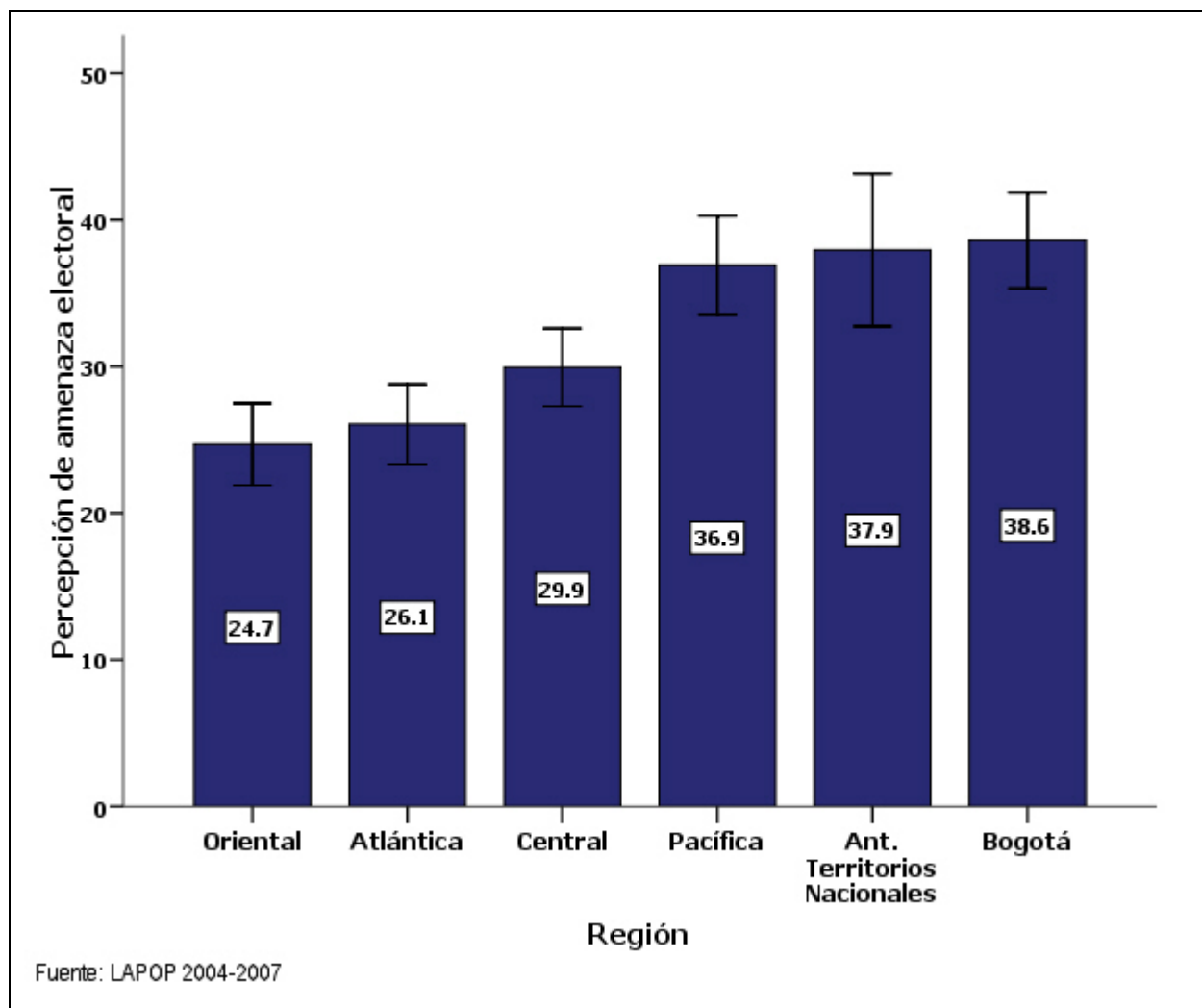


Gráfico VII-29. Percepción de amenaza electoral, por región (2007)

⁹ Su alfa de Cronbach de .807.

Predictores de la percepción de amenaza electoral

Construimos un modelo estadístico de regresión para intentar explicar la percepción de amenaza electoral. Como se ve en la Tabla VII-5 del Anexo de este capítulo, incluimos como predictores los rasgos sociodemográficos, la posición ideológica, la evaluación del gobierno actual, la simpatía o no por un partido, el nivel de activismo político, la victimización por la corrupción y por el conflicto, la exposición a noticias por radio, televisión, prensa e Internet, así como el hecho de haber sido o no presionado para votar por alguien o para no votar, y el haber recibido la oferta de compra del voto.

Entre los resultados del modelo se ve que las personas casadas o en unión libre con mayores niveles de educación tienden a percibir un mayor nivel de amenaza electoral (Gráfico VII-30).

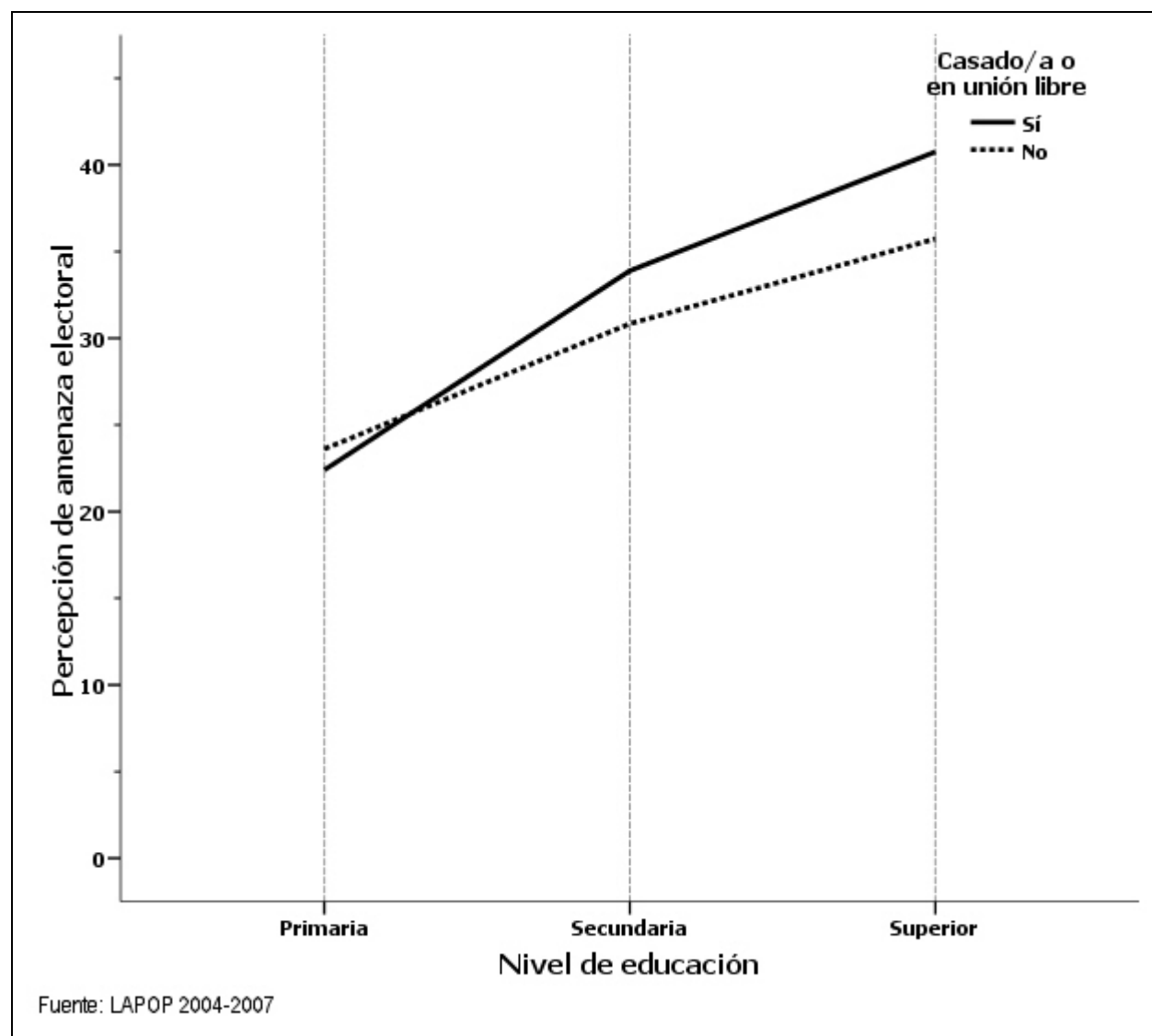


Gráfico VII-30. Percepción de amenaza electoral según estado civil y nivel educativo (2007)

Por su parte, los colombianos que escuchan noticias por radio con mayor frecuencia tienden a percibir mayores niveles de amenaza sobre las elecciones locales, especialmente en las áreas urbanas, como se aprecia en el Gráfico VII-31.

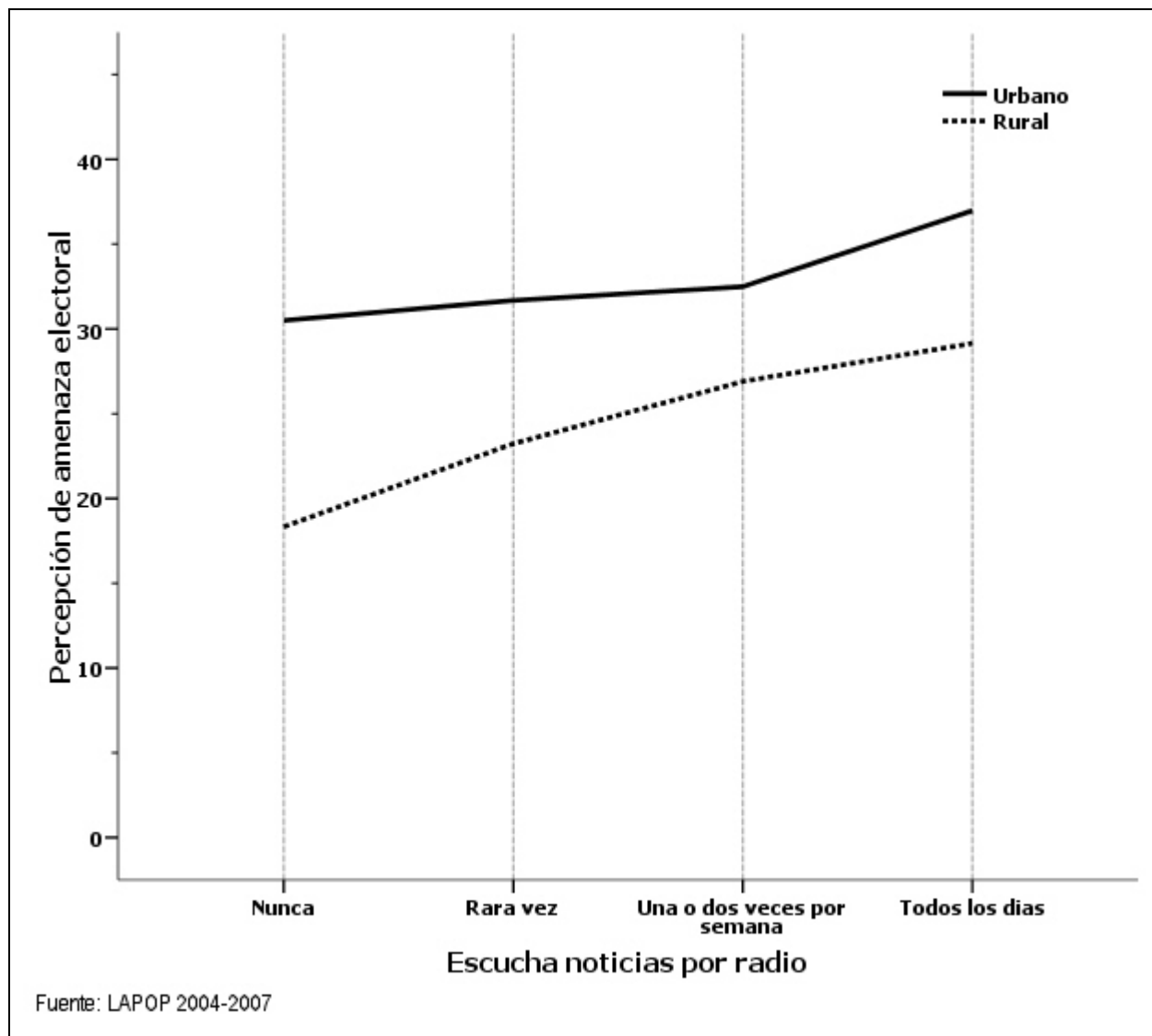


Gráfico VII-31. Percepción de amenaza electoral según exposición a noticias por radio en áreas urbanas y rurales (2007)

Quienes estaban más satisfechos con el desempeño del gobierno también se sentían más tranquilos con respecto al normal desarrollo de las elecciones locales de octubre de 2007 (Gráfico VII-32).

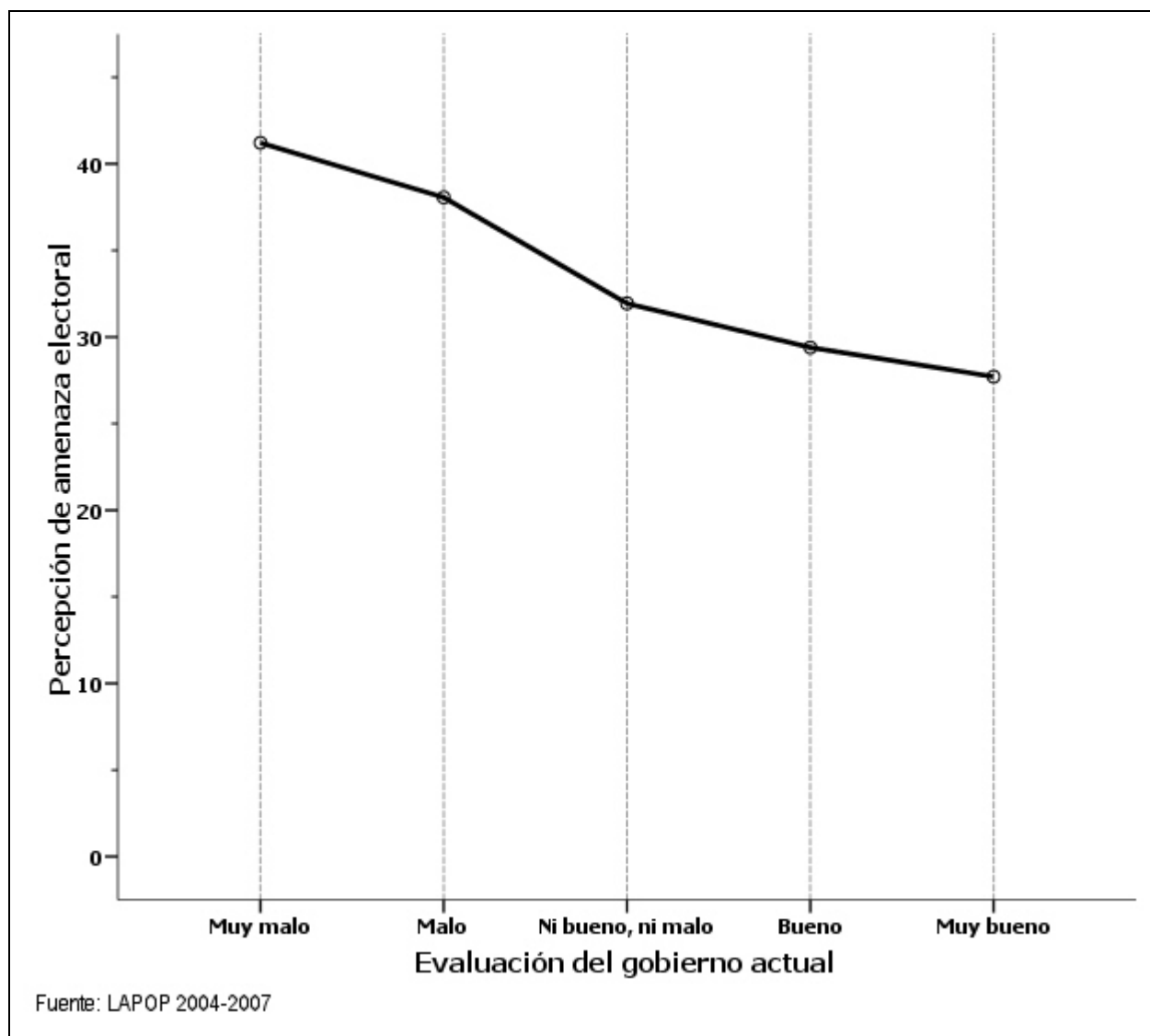


Gráfico VII-32. Percepción de amenaza electoral según evaluación del gobierno actual (2007)

Las víctimas de la corrupción (Gráfico VII-33) y del conflicto (Gráfico VII-34), naturalmente, perciben una mayor amenaza electoral que quienes no han sido victimizados.

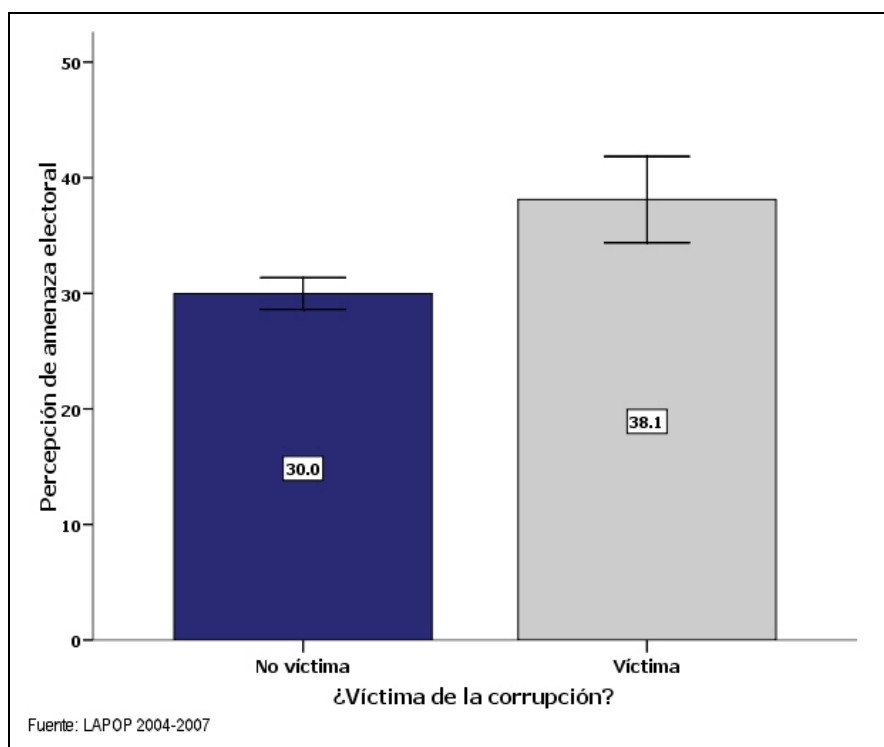


Gráfico VII-33. Percepción de amenaza electoral según victimización por la corrupción (2007)

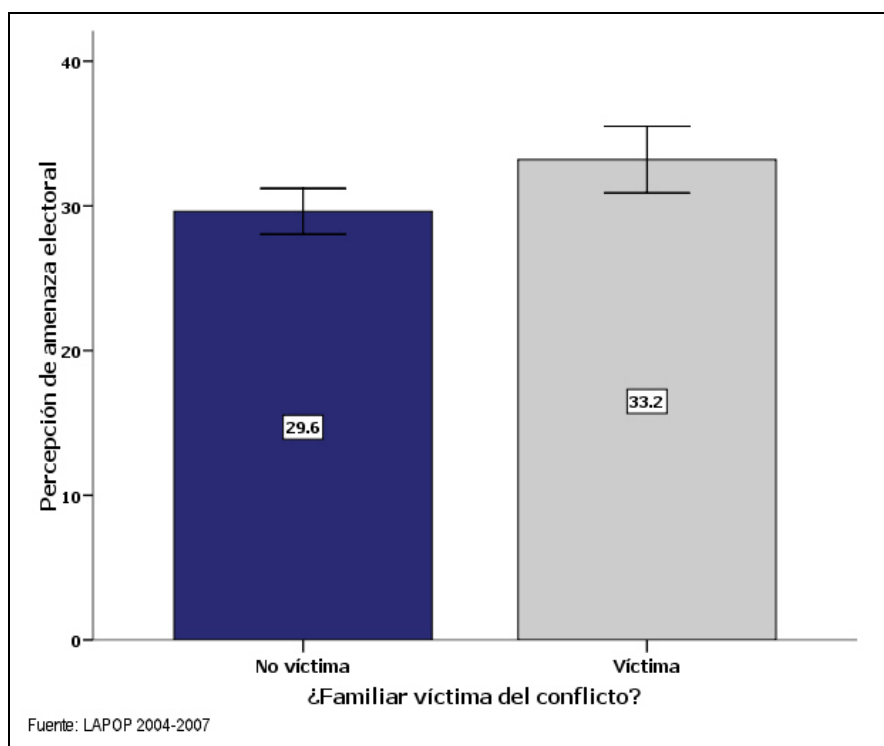


Gráfico VII-34. Percepción de amenaza electoral según victimización por el conflicto (2007)

Finalmente, aunque son pocos en proporción, quienes han sufrido alguna presión violenta a favor de algún candidato o partido tienden a percibir un mayor nivel de amenaza electoral (Gráfico VII-35).

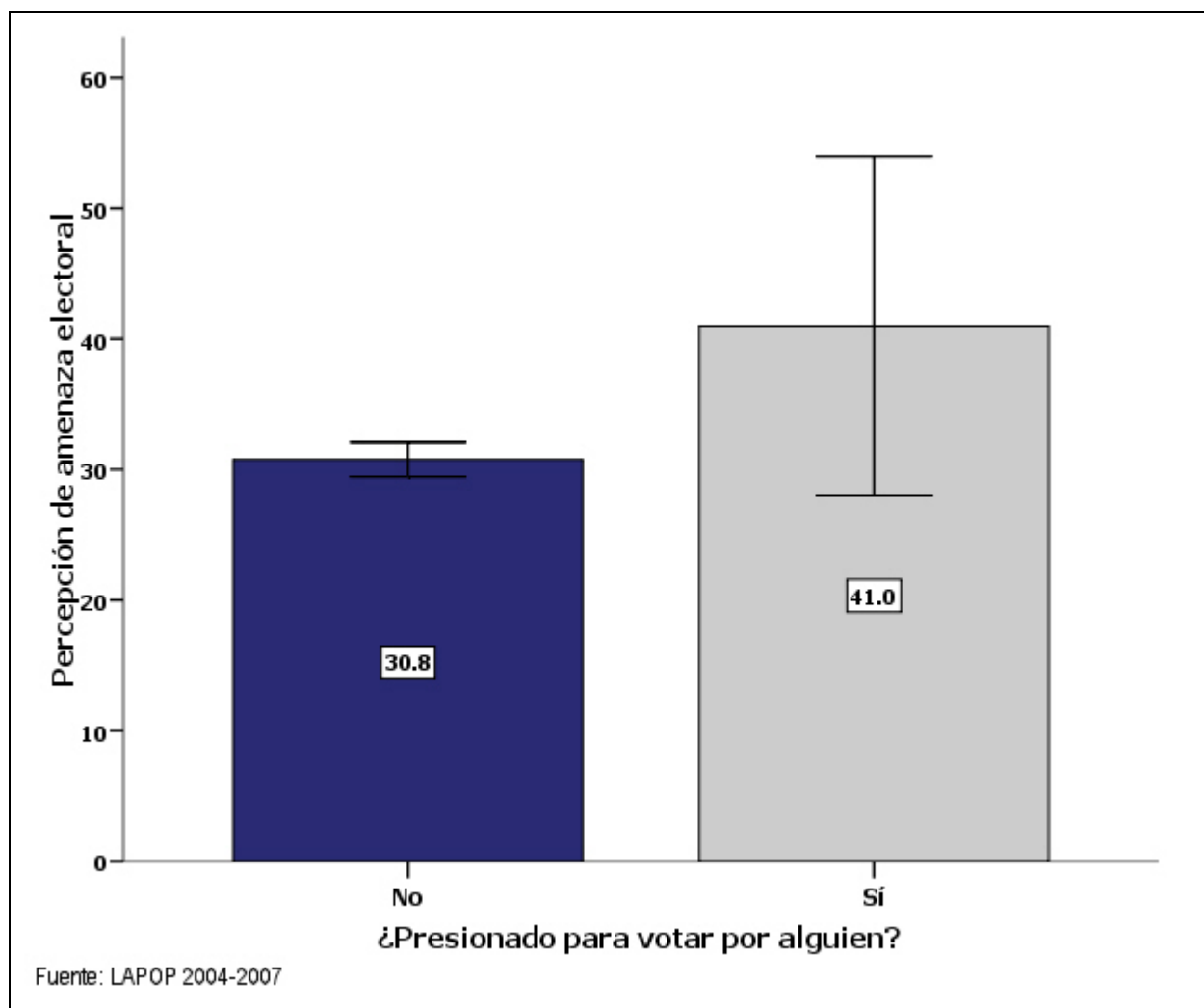


Gráfico VII-35. Percepción de amenaza electoral según presión violenta para votar por alguien (2007)

Evaluación del gobierno

Como es tradicional en nuestros informes, incluimos una batería de preguntas que buscan explorar la evaluación que hacen los ciudadanos del desempeño del gobierno del presidente Uribe en una serie de temas. Las preguntas son las siguientes:

Ahora, usando la tarjeta A, en esta misma escala, por favor conteste estas preguntas. [seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos]	Anotar 1-7, 8 = NS/NR
N1. ¿Hasta qué punto el gobierno actual combate la pobreza?	
N3. ¿Hasta qué punto el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?	
N9. ¿Hasta qué punto el gobierno actual combate la corrupción en el Gobierno?	
N10 [CON10] ¿Hasta qué punto el gobierno actual protege los derechos humanos?	
COLN11. ¿Hasta qué punto el gobierno actual resuelve el conflicto armado?	
COLN12. ¿Hasta qué punto el gobierno actual sanea las finanzas estatales?	
N11. ¿Hasta qué punto el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	
N12 [CON14] ¿Hasta qué punto el gobierno actual combate el desempleo?	

El Gráfico VII-36 muestra que los ciudadanos califican mejor al presidente en temas como la seguridad y el conflicto armado, o la protección a los derechos humanos (aunque esta última calificación puede matizarse con los resultados de un capítulo posterior), mientras que los temas sociales como el desempleo o la pobreza reciben puntajes claramente menores.

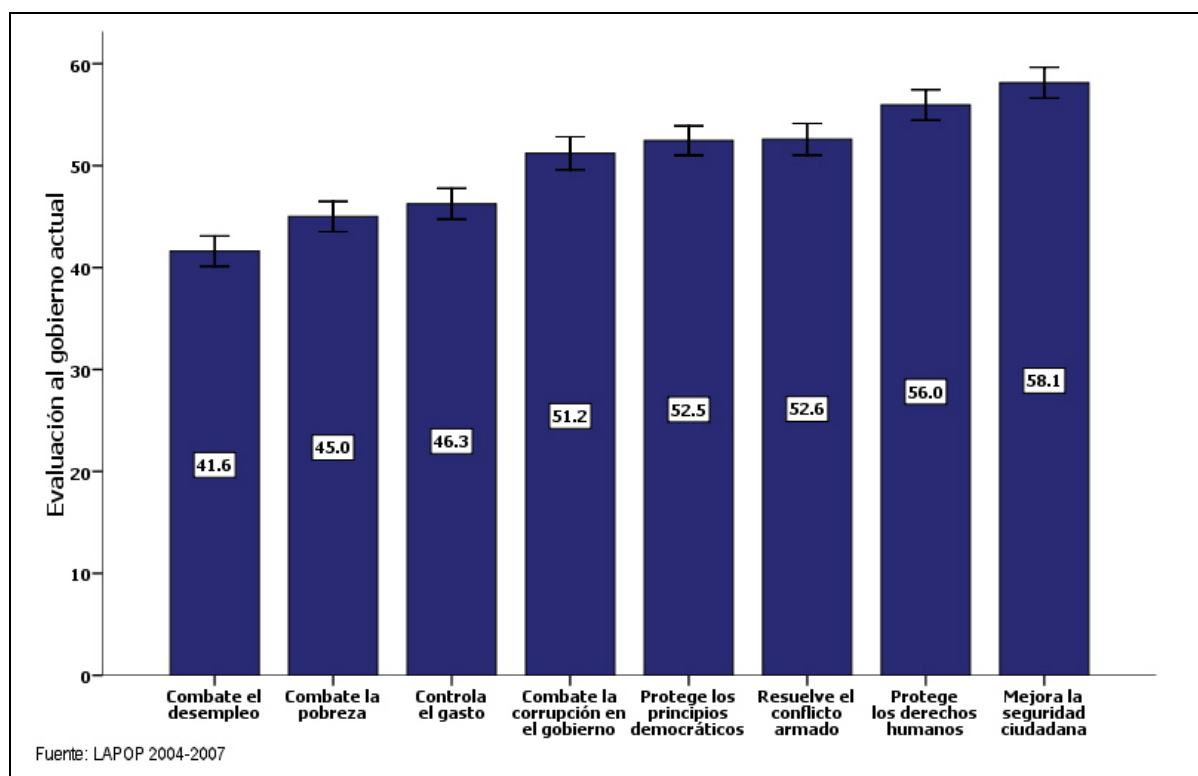


Gráfico VII-36. Evaluación del desempeño del gobierno en diversas dimensiones (2007)

Con las respuestas a estas preguntas en una escala de 0 a 100 construimos un índice de evaluación del desempeño del gobierno¹⁰, cuya evolución en el tiempo muestra un claro descenso desde 2006, como se ve en el Gráfico VII-37.

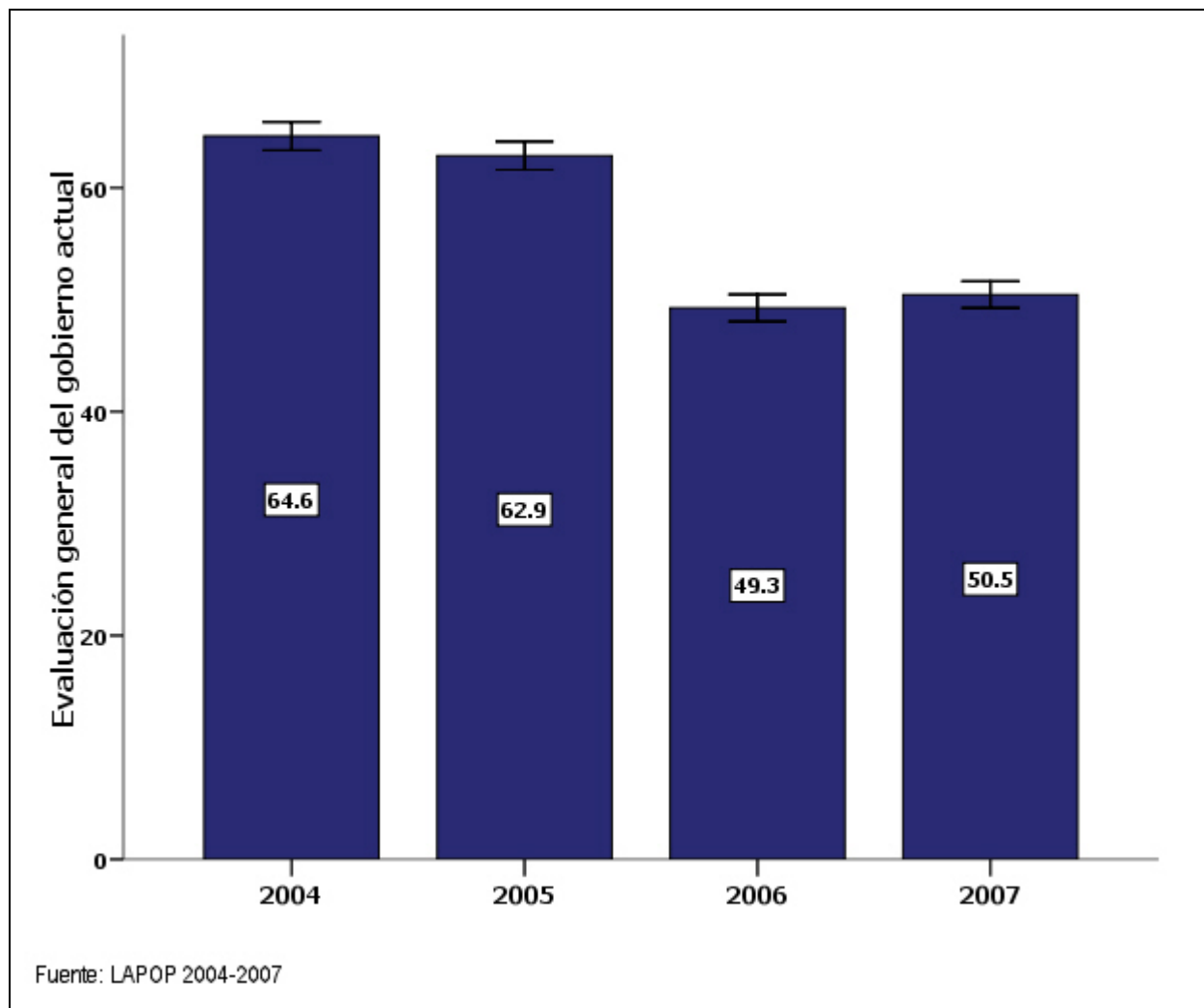


Gráfico VII-37. Evaluación del desempeño del gobierno (2004-2007)

¹⁰ Con un alfa de Cronbach de .918.

Como era de esperarse, hay una clara relación entre la afiliación partidista y la forma como los colombianos evalúan a su presidente. El Gráfico VII-38 muestra que quienes sienten simpatía por los partidos de la coalición de gobierno están más satisfechos con su desempeño, mientras que quienes se encuentran en la oposición (y los independientes) son más críticos.

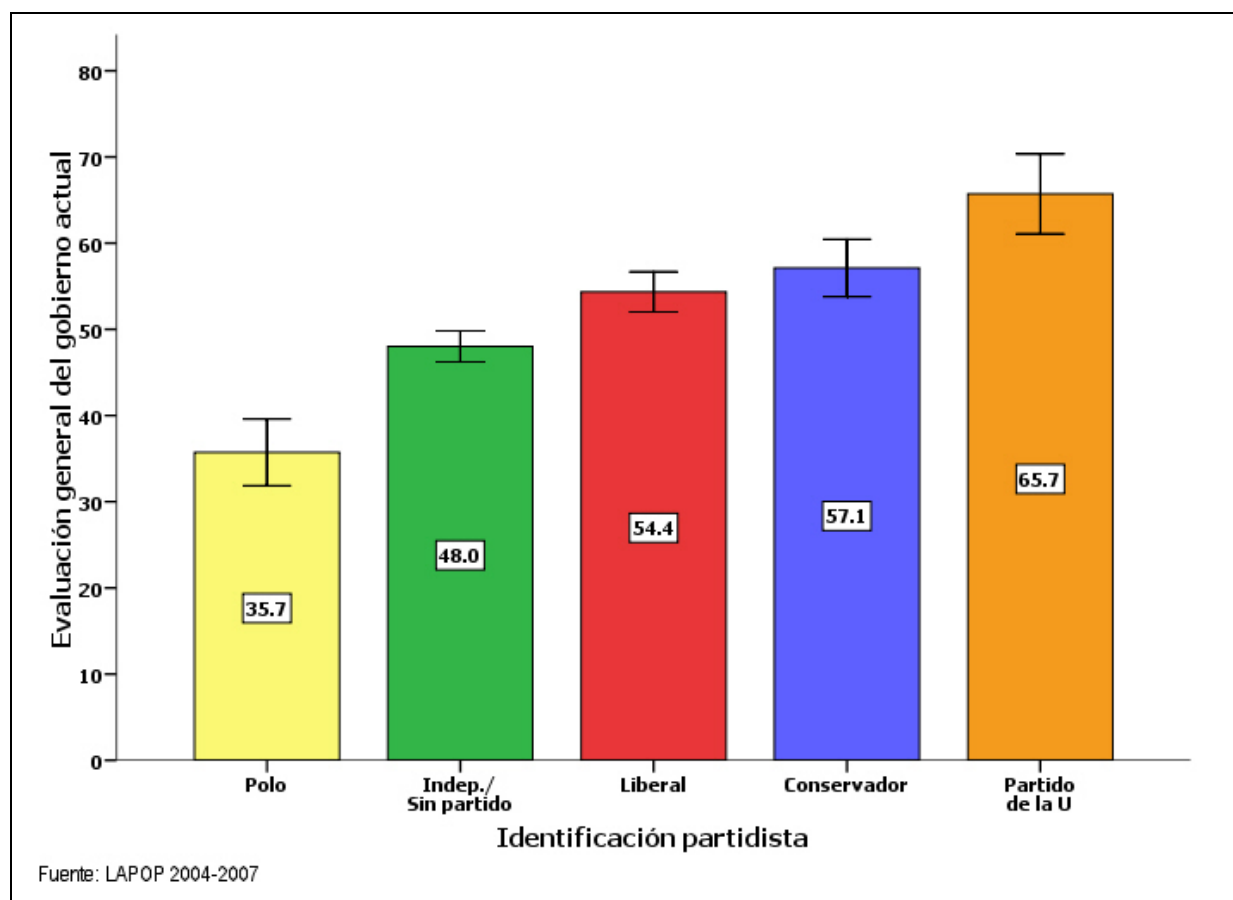


Gráfico VII-38. Evaluación del desempeño del gobierno según afiliación partidista (2007)

Finalmente, el Gráfico VII-39 muestra también un claro sesgo ideológico en la evaluación del gobierno.

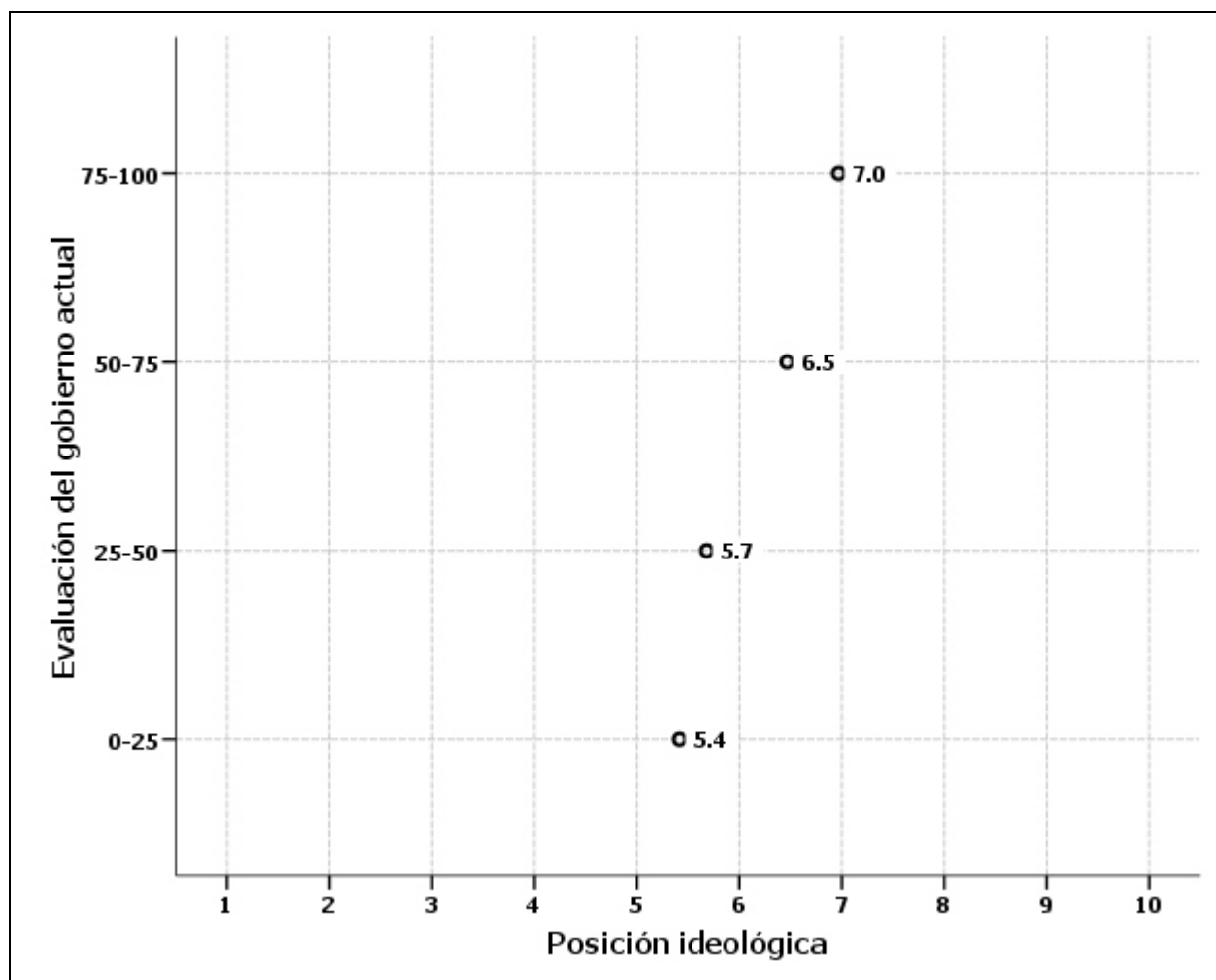


Gráfico VII-39. Evaluación del desempeño del gobierno según posición ideológica (2007)

Anexo

Tabla VII-2. Predictores de a afiliación partidista (2007)

Predictores	B	E.S.	z	Sig.
Hombre	.274	.151	1.81	.070
Educación	.094	.021	4.49	.000 ***
Edad	.042	.007	6.69	.000 ***
Riqueza	-.121	.045	-2.70	.007 **
Urbano	.071	.253	.28	.777
Casado o en unión libre	.075	.175	.43	.668
Número de hijos	.055	.046	1.21	.228
Posición ideológica	.091	.031	2.99	.003 **
Víctima de la delincuencia	.306	.210	1.46	.145
Víctima del conflicto	.037	.178	.21	.836
Temor a participar	-.012	.004	-3.05	.002 **
Constante	-3.164	.427	-7.40	.000
N	1122			
Pseudo R ²	.098			

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

Tabla VII-3. Predictores de la afiliación a los principales partidos políticos - detalle (2007)

Predictores	Liberal	Conservador	Polo	P. de la U
Hombre	.050 (.138)	.144 (.180)	.138 (.236)	-.228 (.317)
Educación	-.020 (.019)	-.050 (.033)	.169 *** (.034)	.077 (.044)
Edad	.033 *** (.005)	.012 (.007)	.022 * (.010)	.009 (.013)
Riqueza	-.110 ** (.041)	.103 (.054)	-.095 (.071)	.069 (.124)
Urbano	-.292 (.207)	.407 (.280)	.884 * (.433)	.611 (.445)
Casado o en unión libre	-.013 (.133)	-.186 (.246)	.317 (.273)	.193 (.275)
Número de hijos	-.041 (.057)	.020 (.053)	-.018 (.083)	-.018 (.104)
Posición ideológica	.149 *** (.031)	.020 (.055)	-.243 *** (.055)	.240 *** (.069)
Víctima de la delincuencia	-.123 (.213)	-.322 (.270)	.512 * (.260)	.015 (.485)
Víctima del conflicto	-.083 (.169)	-.115 (.225)	.173 (.222)	.430 (.280)
Temor a participar	.001 (.003)	-.005 (.004)	-.019 ** (.006)	-.004 (.005)
Constante	-2.293 (.572)	-1.854 (.914)	-.019 (.007)	-6.720 (1.196)
Pseudo R ² N = 1131	.087	.034	.161	.066

Tabla VII-4. Predictores del interés y activismo políticos (2007)

Predictores	B	E. S.	t	Sig.	
(Constante)	8.855	3.081	2.87	.006	
Hombre	4.148	.946	4.39	.000	***
Edad	-.025	.049	-.51	.615	
Educación	6.687	.165	4.15	.000	***
Riqueza	-.248	.459	-.54	.592	
Urbano	.048	1.743	.03	.978	
Casado/a o en unión libre	-.293	1.095	-.27	.790	
Número de hijos	-.359	.367	-.98	.332	
Posición ideológica	.270	.245	1.11	.274	
Afiliación partidista	18.436	1.389	13.27	.000	***
Victimización por la delincuencia	4.759	1.681	2.83	.007	**
Victimización por el conflicto	4.921	1.043	4.72	.000	***
Temor a participar	-.068	.019	-3.64	.001	***
N	1120				
R ²	.295				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

Tabla VII-5. . Predictores de la percepción de amenaza electoral (2007)

Predictores	B	E. S.	t	Sig.	
(Constante)	17.905	4.154	4.31	.000	
Hombre	-.459	1.593	-.29	.774	
Edad	.082	.075	1.10	.276	
Educación	.637	.197	3.24	.002	**
Riqueza	.879	.493	1.78	.081	
Urbano	4.895	2.298	2.13	.038	*
Casado o en unión libre	2.719	1.350	2.01	.049	*
Número de hijos	-.768	.485	-1.58	.120	
Posición ideológica	-.493	.288	-1.71	.094	
Evaluación del gobierno	-.107	.027	-3.88	.000	***
Afiliación partidista	-2.452	1.804	-1.36	.180	
Activismo político	-.050	.044	-1.13	.263	
Víctima de la corrupción	4.974	2.300	2.16	.035	*
Víctima del conflicto	4.798	1.543	3.11	.003	**
Noticias por radio	.058	.019	3.04	.004	**
Noticias en TV	.016	.030	.55	.585	
Noticias en periódicos	.015	.022	.69	.493	
Noticias en Internet	.010	.034	.28	.779	
Presionado para votar por alguien	12.287	5.463	2.25	.029	*
Presionado para no votar	1.524	4.500	.34	.736	
Oferta de compra del voto	1.843	1.646	1.12	.268	
N	1110				
R ²	.11				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

VIII. Sociedad civil y participación

Este capítulo examina el comportamiento de los colombianos en lo relacionado con organizaciones de la sociedad civil y la participación cívica.

La sección inicial echa una mirada a diferentes formas de participación en soluciones a problemas de la comunidad y en organizaciones de la sociedad civil.

La segunda sección estudia la participación de los encuestados en protestas y manifestaciones pacíficas, mientras que la tercera explora las actitudes de los colombianos hacia diferentes formas de participación en las que pueden involucrarse sus conciudadanos.

Finalmente, analizamos hasta qué punto los colombianos temen involucrarse en actividades políticas.

Participación comunitaria y organizaciones de la sociedad civil

Como una primera mirada a la participación ciudadana, el cuestionario formuló la siguiente pregunta:

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...

CP5. ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?

Sí.....1 **[Seguir con CP5A]**

No.....2 **[Pasar a COLEMP]**

NS/NR.....8 **[Pasar a COLEMP]**

El espíritu participativo de los colombianos en los asuntos comunales no ha declinado con el tiempo. A lo largo de los últimos cuatro años, alrededor de uno de cada tres ciudadanos ha participado en la solución de algún problema de la comunidad, como se ve en el Gráfico VIII-1.

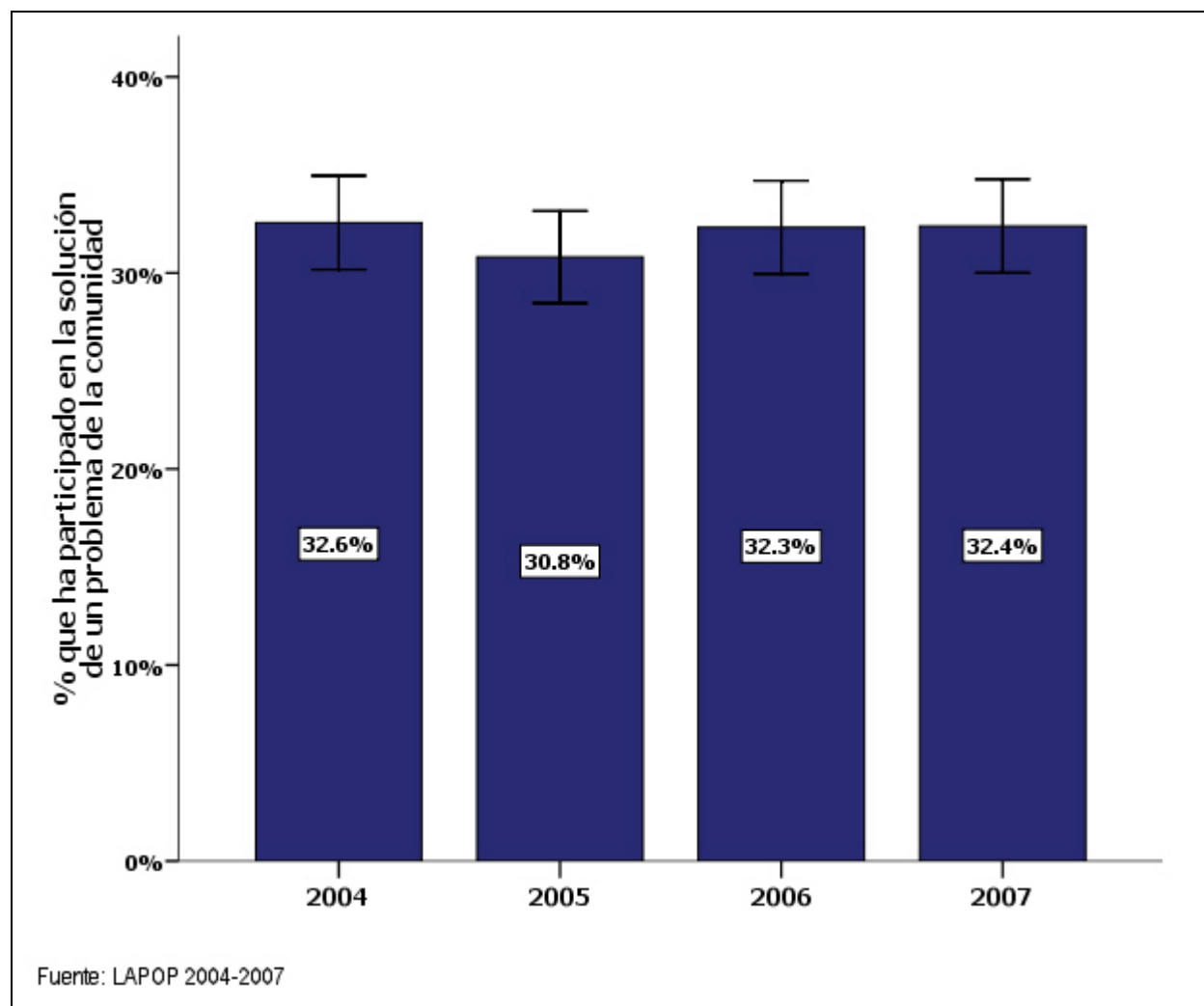


Gráfico VIII-1. Participación en la solución de algún problema de la comunidad (2004-2007)

Como se ve en los resultados del modelo de regresión logística (Tabla VIII-2 del Anexo de este capítulo), los hombres mayores y de mayor nivel educativo, casados o unión libre, y en áreas rurales, son quienes más se involucran en actividades solidarias de esta naturaleza. Igualmente quienes sienten temor a la participación en actividades políticas también tienden a abstenerse de colaborar en la solución de un problema comunitario.

Las formas de ayuda varían, naturalmente. Para averiguar de qué formas participan los ciudadanos en la solución de problemas comunitarios, formulamos las siguientes preguntas entre ese tercio de encuestados:

	Sí	No	NS/ NR	Inap
CP5A. ¿Ha donado Dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	1	2	8	9
CP5B. ¿Ha contribuido con su propio trabajo o mano de obra?	1	2	8	9
CP5C. ¿Ha estado asistiendo a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	1	2	8	9
CP5D. ¿Ha tratado de ayudar a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	1	2	8	9

El Gráfico VIII-2 muestra que la contribución más frecuente consiste en la donación de tiempo y su trabajo en la solución del problema.

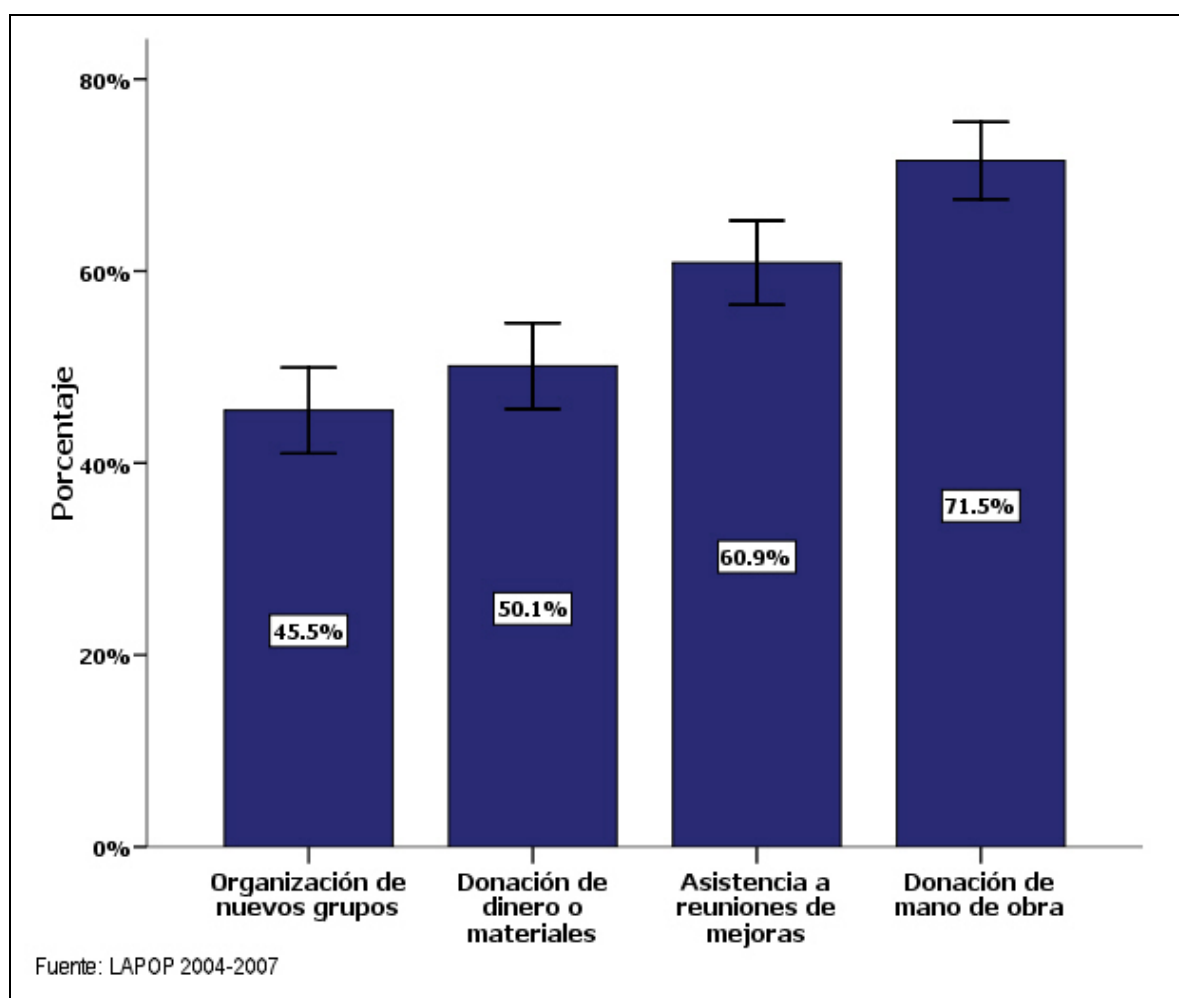


Gráfico VIII-2. Formas de participación en la solución de un problema comunitario (2007)

Ahora bien, los ciudadanos suelen involucrarse en una serie de organizaciones de la sociedad civil con las cuales interactúan y, de alguna manera, van moldeando su cultura política. Muchas de estas organizaciones han sido identificadas como potenciales constructoras de capital social. Para examinar el comportamiento de los colombianos en relación con estas organizaciones, el cuestionario incluyó la siguiente batería de preguntas:

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca [repetir “una vez a la semana”, “una o dos veces al mes”, “una o dos veces al año”, o “nunca” para ayudar al entrevistado]					
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/ NR
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? ¿Asiste...	1	2	3	4	8
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? ¿Asiste...	1	2	3	4	8
CP8. ¿Un comité o junta de mejoras para la comunidad? ¿Asiste...	1	2	3	4	8
COLCP8A. ¿Reuniones de la Junta de Acción Comunal? ¿Asiste...	1	2	3	4	8
CP9. ¿De una asociación de profesionales, comerciantes o productores y/o organizaciones campesinas? ¿Asiste...	1	2	3	4	8
CP10. ¿De un sindicato? ¿Asiste...	1	2	3	4	8
CP11. ¿De una cooperativa? ¿Asiste...	1	2	3	4	8
COLCP14. ¿Reuniones de grupos de mujeres? ¿Asiste...	1	2	3	4	8
CP13. ¿De un partido o movimiento político? ¿Asiste...	1	2	3	4	8

El Gráfico VIII-3 muestra el porcentaje de encuestados que dicen haber asistido al menos una o dos veces en el último año a reuniones de cada una de estas organizaciones. Tres de cada cinco colombianos participa de algún tipo de grupo de religioso, mientras que casi la mitad asiste con cierta regularidad a reuniones de padres de familia. Los grupos comunitarios, incluyendo las Juntas de Acción Comunal, reciben en sus reuniones a una cuarta parte de los ciudadanos. También vale la pena anotar que un 13% de los encuestados asistió a reuniones de grupos de mujeres, de los cuales cerca del 18% son hombres. Finalmente, tan sólo un 14% asiste con cierta frecuencia a reuniones de sindicatos.

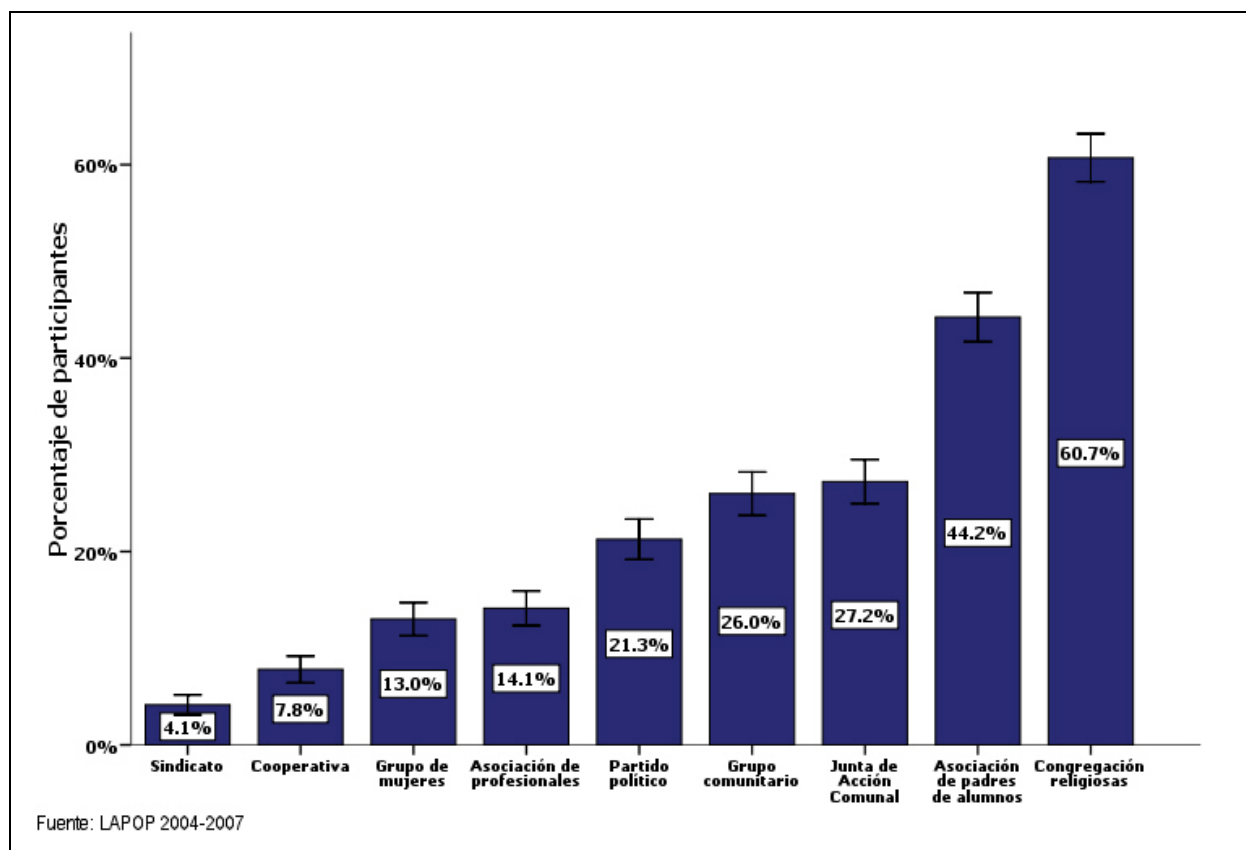


Gráfico VIII-3. Participación en organizaciones de la sociedad civil (2007)

Una buena proporción de colombianos, uno de cada cinco, asistió a alguna reunión de un partido político en el último año. El Gráfico VIII-4 muestra que ese porcentaje aumentó considerablemente desde 2006, lo cual confirma que podemos estar asistiendo a una revitalización de la vida partidista, como se mencionó en un capítulo anterior.

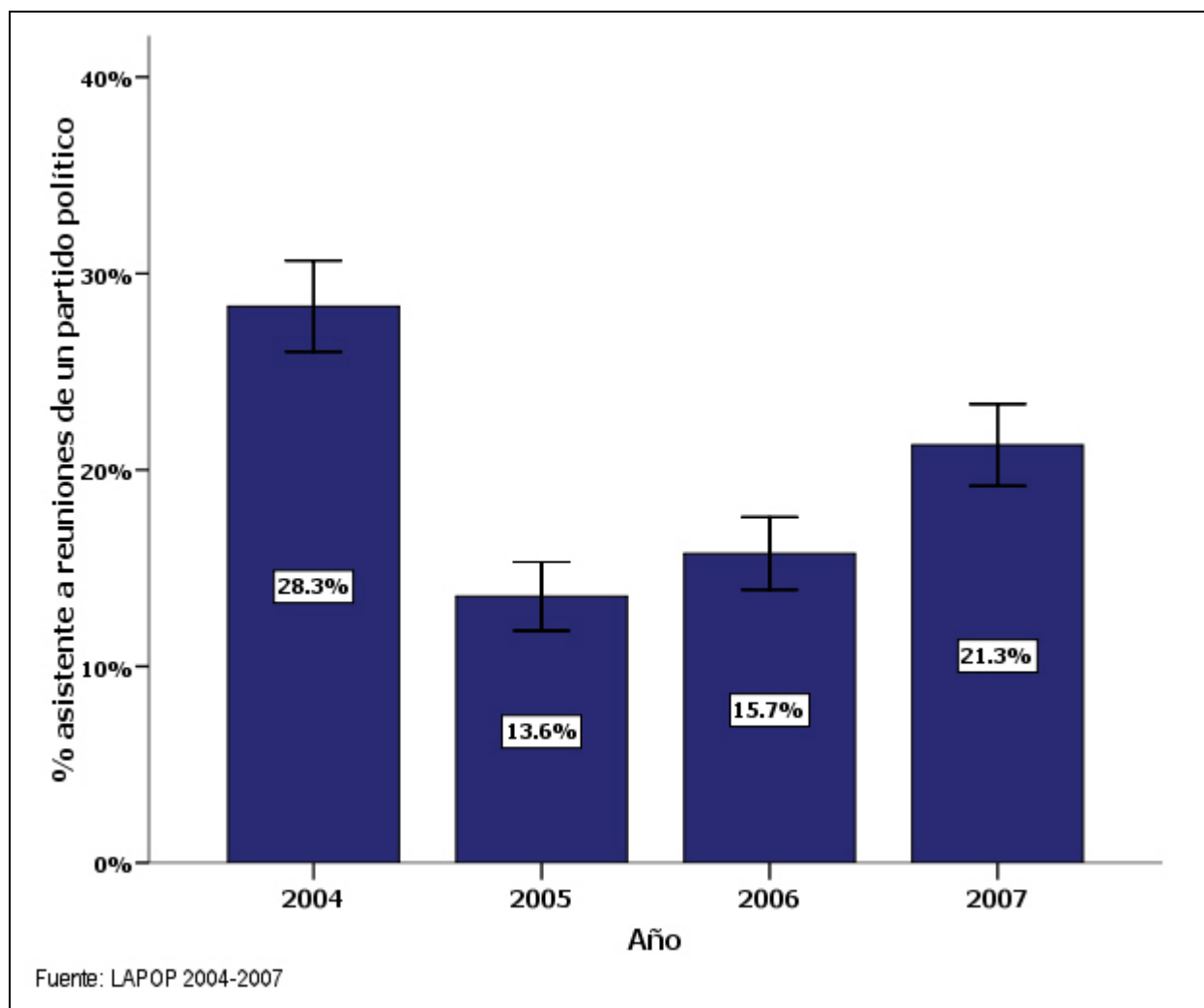


Gráfico VIII-4. Asistencia a reuniones de un partido político (2004-2007)

Con las respuestas que marcan la frecuencia de asistencia a cada una de estas organizaciones construimos modelos de regresión para determinar qué factores caracterizan a quienes más participan en grupos de la sociedad civil. Los resultados, que aparecen en total detalle en la Tabla VIII-3 del Anexo de este capítulo, se resumen en la Tabla VIII-1, indicando los factores que aumentan (+) o disminuyen (–) significativamente la frecuencia de asistencia a cada una de las organizaciones.

Se infiere que hay ciertas formas de participación con perspectiva de género: son mujeres quienes participan con más asiduidad en congregaciones religiosas y quienes, probablemente, deben encargarse de velar por el desempeño de sus hijos en la escuela y asistir a las reuniones de padres de alumnos. Igualmente, claro, participan con más frecuencia en grupos de mujeres que los hombres. Los hombres, por su parte, están más vinculados a partidos y cooperativas que las mujeres. En las demás formas de participación no hay diferencias entre sexos.

Por otra parte, un mayor nivel educativo suele estar acompañado de una mayor participación en asociaciones de padres, comités de mejoras, asociaciones de profesionales, sindicatos y cooperativas. Igualmente, la participación en comités de mejoras y Juntas de Acción Comunal se con más frecuencia en las áreas rurales que en las áreas urbanas.

Finalmente, ni la posición ideológica ni especialmente el temor a la participación en actividades políticas parecen estar relacionados con la participación en organizaciones de la sociedad civil como las mencionadas en este estudio.

Tabla VIII-1. Predictores de la participación en organizaciones de la sociedad civil - Resumen (2007)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Hombre	—	—					+	—	+
Edad	+	—		+		+			
Educación		+	+		+	+	+		
Riqueza		—							—
Urbano			—	—					
Casado o en unión libre		+							
Número de hijos		+							
Posición ideológica									
Temor a la participación									
Congregación religiosa.....	1								
Padres de alumnos	2								
Comité de mejoras	3								
Junta de Acción Comunal	4								
Asoc. de profesionales	5								
Sindicato	6								
Cooperativa	7								
Grupo de mujeres	8								
Partido político	9								

Participación en manifestaciones y protestas

La participación de los ciudadanos, por supuesto, no se agota en estas organizaciones. Las personas también se involucran en actividades que podríamos calificar de menos pasivas. Las manifestaciones y protestas, aun pacíficas, cargan consigo un significado que va más allá de las organizaciones mencionadas antes en este capítulo. Para averiguar el comportamiento de los colombianos a este respecto, formulamos la siguiente pregunta:

	Algunas veces	Casi nunca	Nunca	NS/NR
PROT1. ¿Alguna vez en su vida ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	1	2	3	8

El Gráfico VIII-5 muestra que el porcentaje de participación en estas actividades sufrió un marcado descenso después de 2004, aunque ha repuntado un poco en el último año.

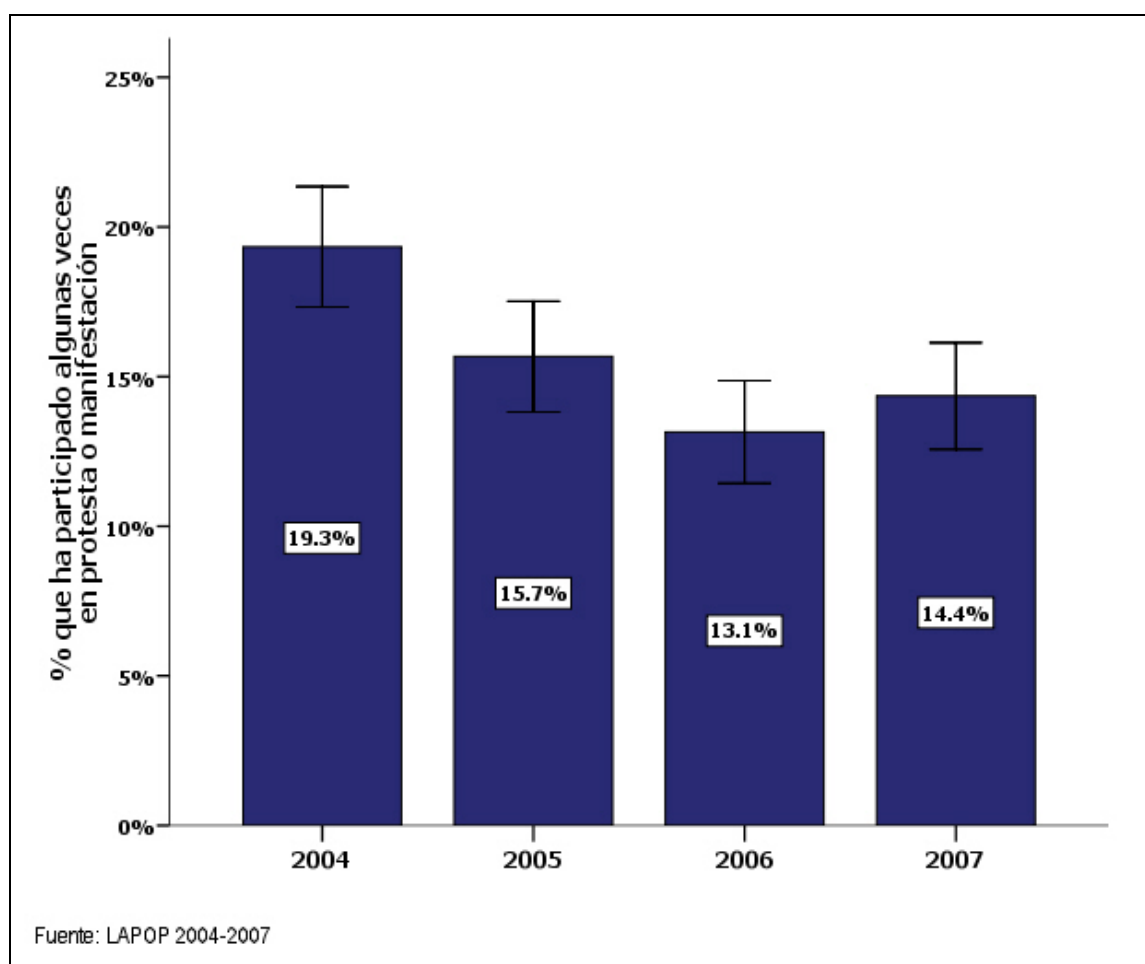


Gráfico VIII-5. Participación en protestas o manifestaciones públicas (2004-2007)

La Tabla VIII-4 del Anexo de este capítulo muestra los resultados completos de un modelo estadístico destinado a caracterizar a quienes han participado alguna vez en manifestaciones o protestas públicas. Los resultados del modelo indican que las personas más educadas tienden a involucrarse más en estas actividades, como se ve en el Gráfico VIII-6.

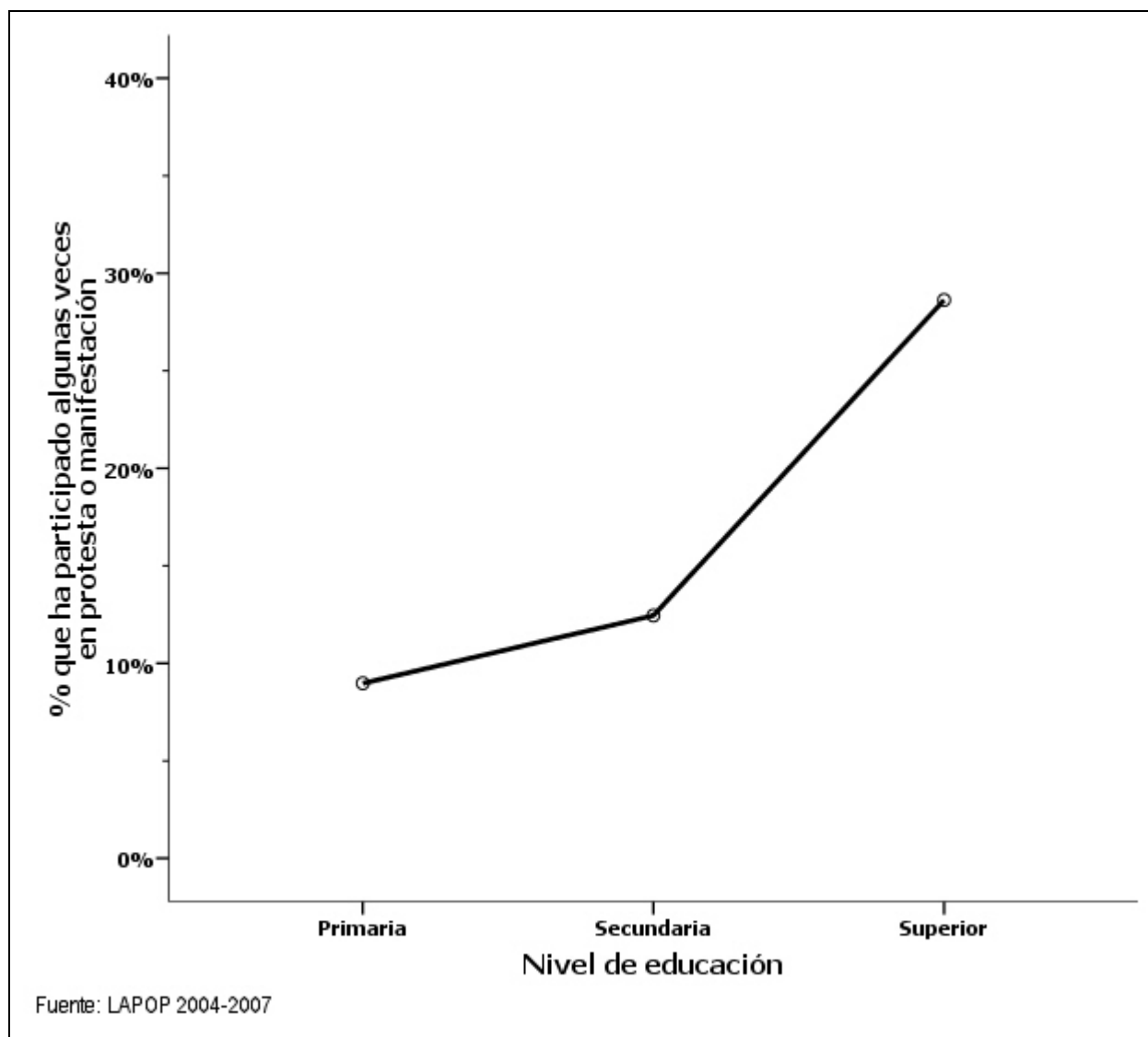


Gráfico VIII-6. Participación en manifestaciones o protestas públicas según nivel educativo (2007)

Igualmente, el Gráfico VIII-7 muestra que las personas que se ubican a la izquierda en el espectro ideológico participan más que quienes están más al centro o a la derecha.

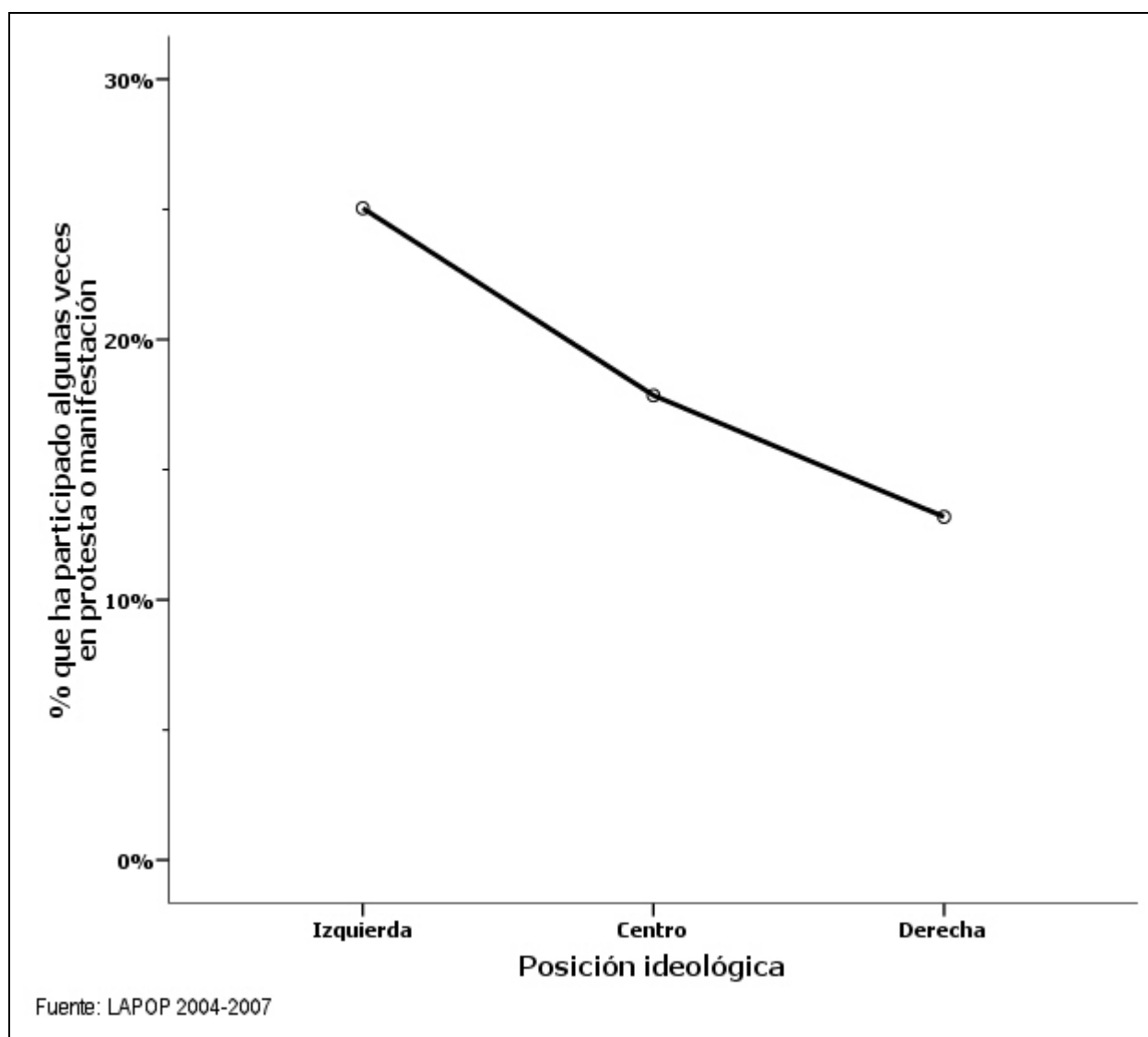


Gráfico VIII-7. Participación en manifestaciones o protestas públicas según posición ideológica (2007)

Finalmente, el temor a la participación tiene un efecto disuasor de la participación en manifestaciones públicas, como se ve en el Gráfico VIII-8.

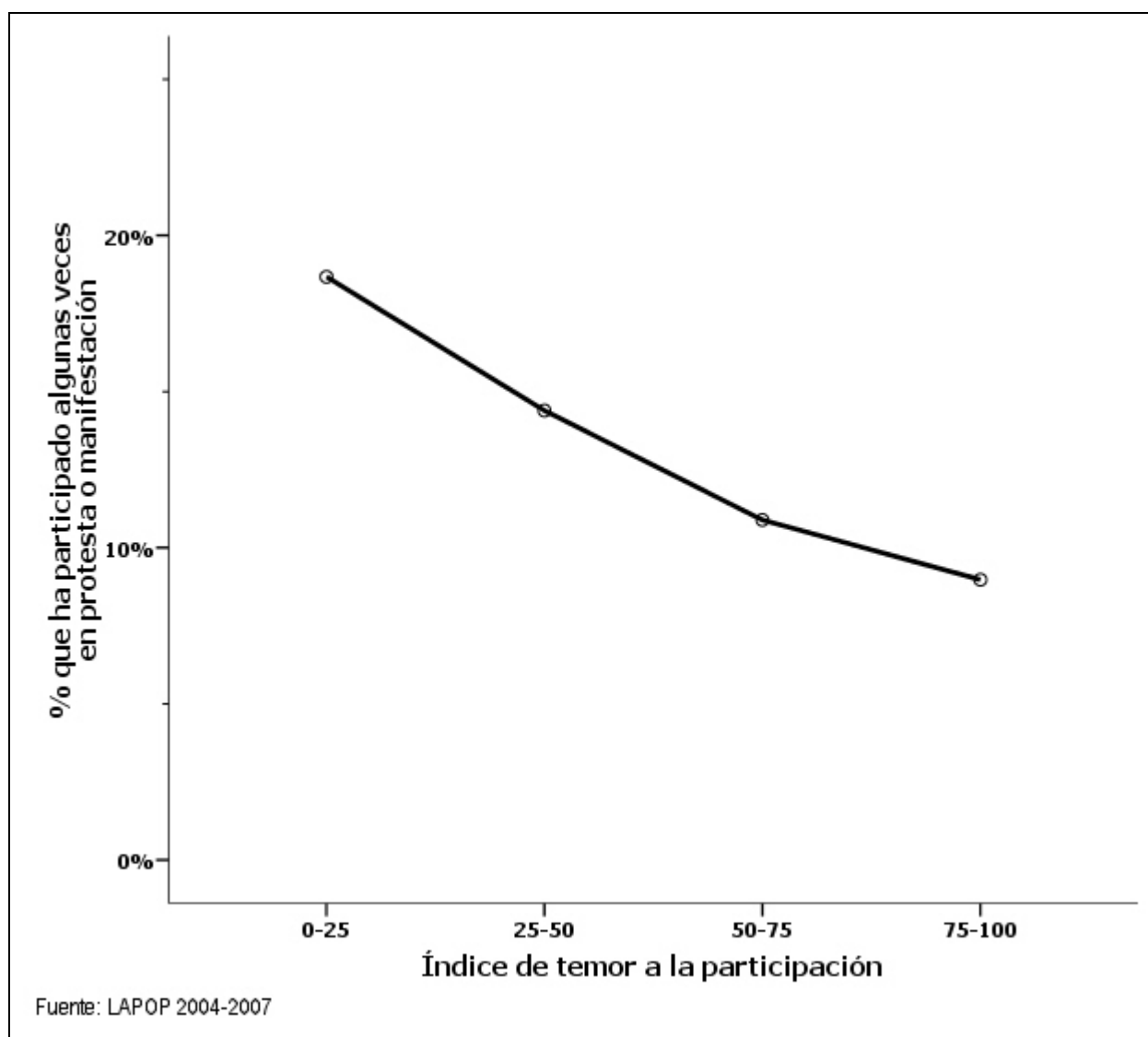


Gráfico VIII-8. Participación en manifestaciones o protestas públicas según temor a la participación (2007)

Actitudes frente a la acción colectiva

No sólo es importante analizar el comportamiento participativo de los ciudadanos. También vale la pena examinar hasta qué punto aceptan formas de acción colectiva en las que sus conciudadanos se involucran. Para ello preguntamos lo siguiente:

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que **desaprueba firmemente** y el 10 indicando que usted **aprueba firmemente**. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera, mediante un número entre 1 y 10 en esta escala, con qué firmeza aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

Desaprueba firmemente	Aprueba firmemente	
		Anotar 1-10, 88 NS/NR
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.		
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.		
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.		
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.		
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.		
E2. Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.		
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.		
E16. Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales		

El Gráfico VIII-9 muestra las respuestas a estas preguntas, convertidas a una escala de 0 a 100. Como se ve en el gráfico, las organizaciones de la comunidad, las manifestaciones legales y las campañas electorales son las formas de acción colectiva que los colombianos tienen en mejor estima. En el otro extremo, los grupos revolucionarios violentos y acciones tales como la toma de tierras y de edificios, reciben los niveles más bajos de aceptación.

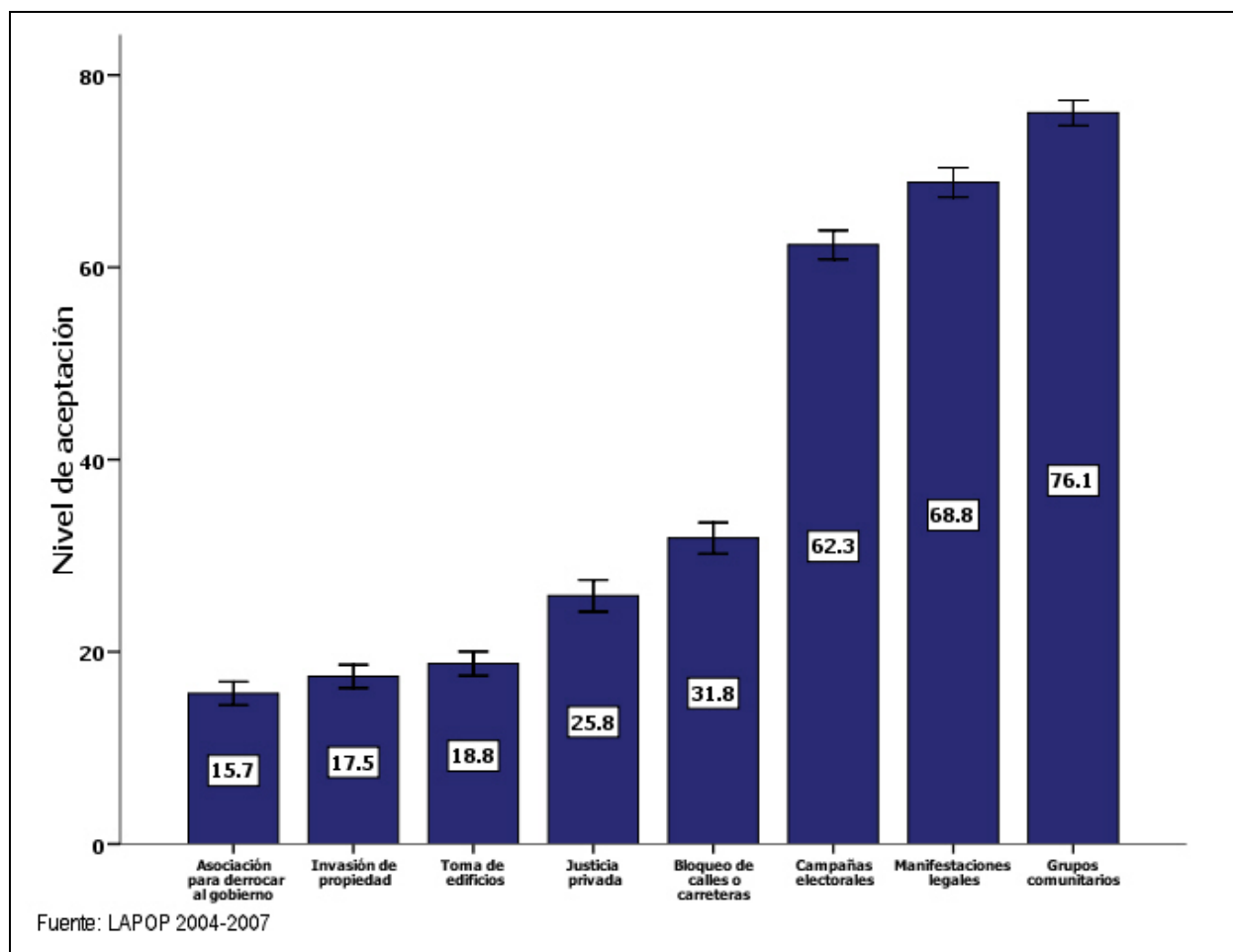


Gráfico VIII-9. Aceptación de diversas formas de acción colectiva (2007)

Temor a la participación

En un entorno tan convulsionado como el colombiano, es importante examinar la percepción de los ciudadanos a la hora de pensar en participar en actividades políticas. Concretamente, queremos averiguar hasta qué punto temen las personas involucrarse en diferentes formas de participación, mediante las siguientes preguntas:

Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar, ¿lo haría usted sin temor , con un poco de temor , o con mucho temor ? [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO]	SIN TEMOR	UN POCO DE TEMOR	MUCHO TEMOR	NS/NR
DER1. Participar para resolver problemas de su comunidad, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8
DER2. Votar en una elección política, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8
DER3. Participar en una manifestación pacífica, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8
DER4. Postularse para un cargo de elección popular ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8

El Gráfico VIII-10 muestra el porcentaje de encuestados que en 2007 manifestaron sentir *mucho temor* a involucrarse en cada una de estas actividades. Las diferencias son marcadas. Mientras apenas 5% de los colombianos siente mucho temor a votar, casi uno de cada cuatro teme mucho postularse para una elección.

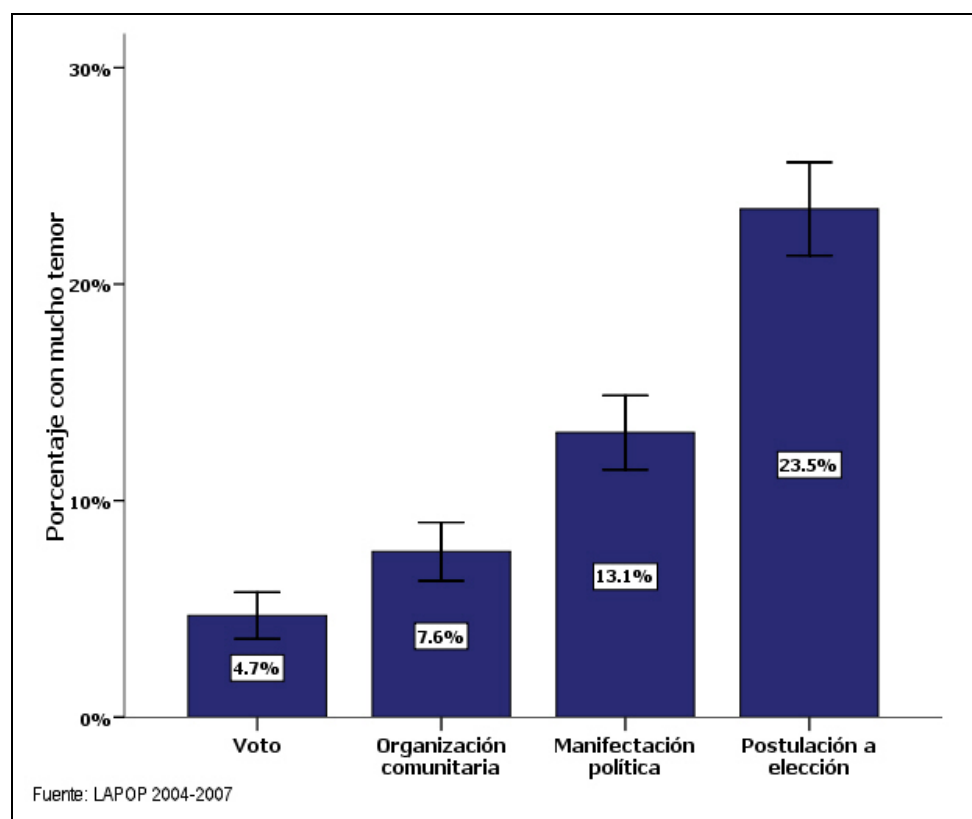


Gráfico VIII-10. Mucho temor a participar en actividades políticas (2007)

Con una versión recodificada (a una escala de 0 a 100) de las respuestas a estas preguntas construimos nuestro índice de temor a la participación¹¹. El Gráfico VIII-11 muestra que en 2007 este índice volvió a subir a los niveles de 2005, después de un breve descenso en 2006.

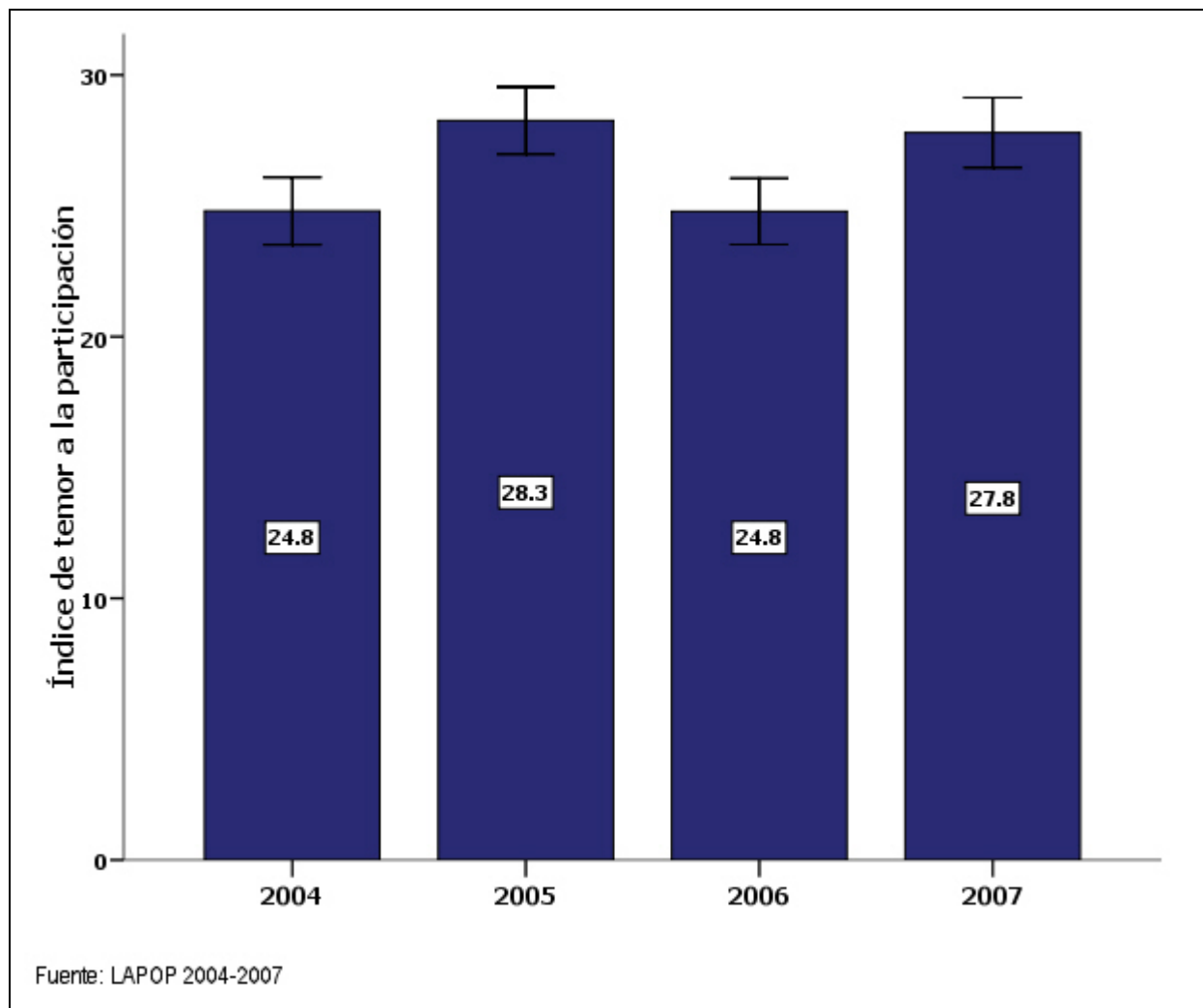


Gráfico VIII-11. Índice de temor a la participación (2004-2007)

¹¹ El alfa de Cronbach de este índice es de .719 en 2007.

Predictores del temor a participar

La Tabla VIII-5 muestra los resultados del modelo de regresión logística destinado a conocer los factores que acompañan a quienes sienten más temor a la participación. Como se ve en dichos resultados, sólo el sexo y el nivel educativo resultan predictores significativos del temor a la participación. Más concretamente, como se ve en el Gráfico VIII-12, las mujeres dicen tener más temor que los hombres a participar en las actividades políticas mencionadas. Igualmente, las personas con menores niveles de educación también manifiestan más temor que las personas más educadas.

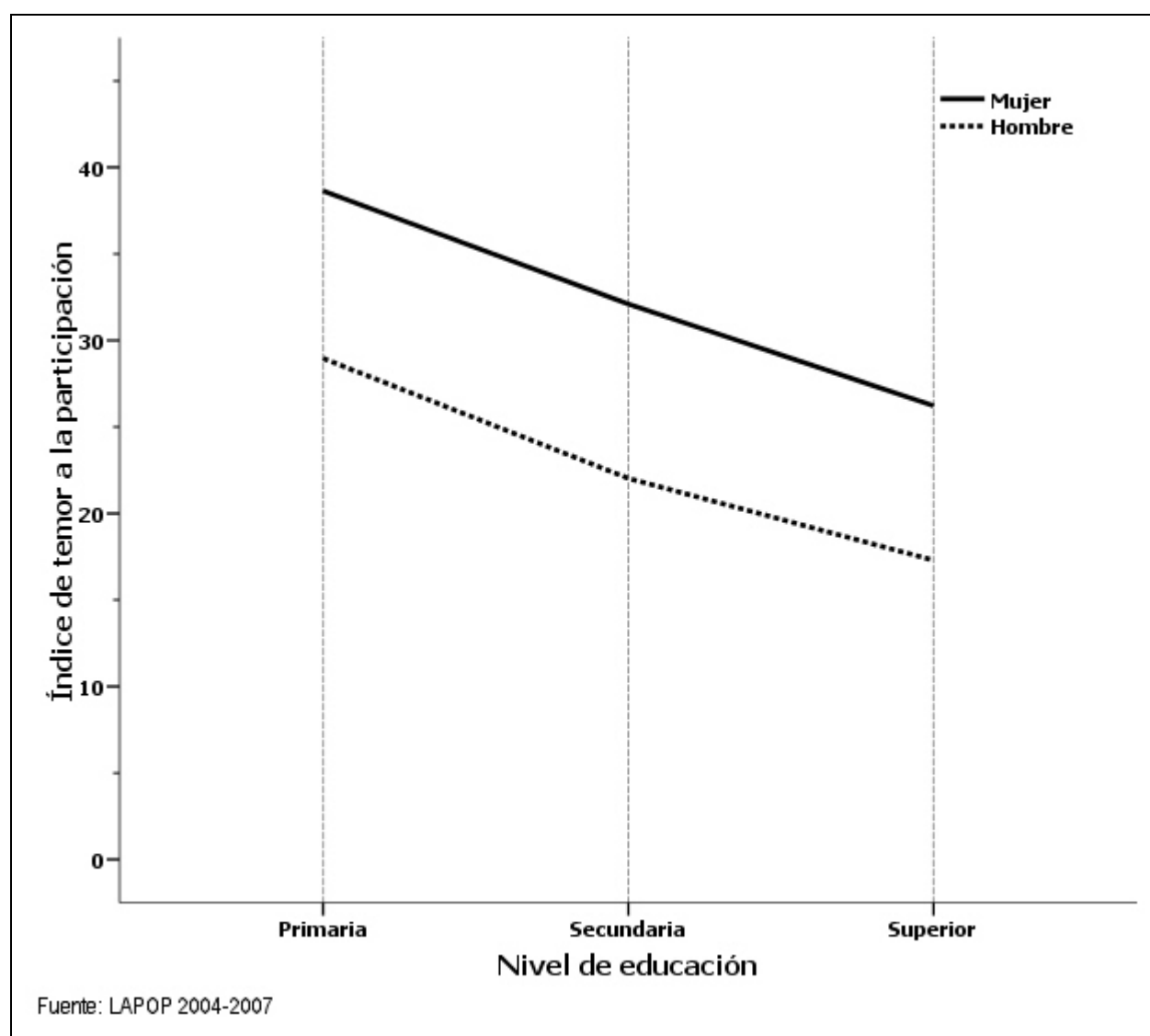


Gráfico VIII-12. Temor a la participación según sexo y nivel educativo (2007)

Anexo

Tabla VIII-2. Predictores de la participación en la solución de un problema comunitario (2007)

Predictor	B	E.S.	z	Sig.	
Hombre	.329	.111	2.96	.003	**
Edad	.032	.008	4.30	.000	***
Educación	.145	.021	6.94	.000	***
Riqueza	-.064	.037	-1.74	.083	
Urbano	-.395	.177	-2.24	.025	*
Casado o en unión libre	.458	.150	3.05	.002	**
Número de hijos	-.062	.055	-1.13	.261	
Posición ideológica	.026	.023	1.12	.262	
Temor a la participación	-.005	.003	-2.02	.044	*
Constante	-2.828	.459	-6.16	.000	
N	1137				
Pseudo R ²	.08				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

Tabla VIII-3. Predictores de la participación en organizaciones de la sociedad civil (2007)

Predictor	Organización religiosas	Asociación de padres	Comité de mejoras	Junta de Acción Comunal	Asociación de profesionales	Sindicato	Cooperativa	Grupo de mujeres	Partido político
Hombre	-12.191*** (2.634)	-11.818*** (2.324)	1.795 (1.692)	-0.379 (1.883)	1.302 (1.279)	0.173 (0.616)	3.851*** (0.931)	-10.504*** (1.627)	5.094** (1.617)
Edad	0.524*** (0.100)	-0.188* (0.075)	0.115 (0.068)	0.228* (0.096)	0.076 (0.047)	0.075** (0.022)	0.028 (0.042)	0.112 (0.087)	0.034 (0.065)
Educación	0.650 (0.383)	0.714** (0.240)	1.059*** (0.198)	0.287 (0.244)	1.069*** (0.234)	0.377** (0.121)	0.527*** (0.136)	0.358 (0.189)	0.608 (0.317)
Riqueza	-0.505 (0.843)	-1.950*** (0.510)	-0.341 (0.513)	-0.459 (0.507)	0.527 (0.509)	-0.197 (0.201)	-0.411 (0.235)	-0.44 (0.398)	-1.259* (0.627)
Urbano	2.65 (4.344)	1.08 (2.098)	-12.688*** (2.752)	-10.601*** (2.929)	-2.562 (1.783)	0.732 (0.652)	0.568 (1.358)	-2.161 (1.941)	1.415 (3.121)
Casado o en unión libre	0.84 (2.628)	12.002*** (2.015)	2.328 (1.647)	0.797 (1.547)	-0.593 (1.320)	-0.14 (0.713)	0.694 (0.992)	-0.094 (1.480)	-0.744 (1.486)
Número de hijos	-0.224 (1.002)	2.291*** (0.551)	0.519 (0.621)	-0.123 (0.664)	0.216 (0.476)	-0.06 (0.191)	0.333 (0.401)	-0.172 (0.510)	0.209 (0.541)
Posición ideológica	0.223 (0.519)	-0.534 (0.330)	0.383 (0.281)	0.015 (0.251)	0.465 (0.296)	-0.096 (0.136)	0.032 (0.206)	0.154 (0.288)	0.588 (0.368)
Temor a la participación	-0.011 (0.059)	-0.011 (0.040)	-0.048 (0.029)	-0.03 (0.031)	-0.009 (0.025)	-0.02 (0.012)	-0.015 (0.023)	0 (0.032)	-0.051 (0.029)
Constante	27.219*** (7.615)	32.320*** (4.515)	7.608 (4.172)	14.689* (5.919)	-8.392* (3.835)	-2.168 (2.239)	-2.785 (2.425)	9.369* (3.923)	5.885 (6.009)
N	1139	1135	1131	1127	1127	1125	1128	1138	1134
R²	0.05	0.13	0.07	0.05	0.06	0.03	0.03	0.06	0.03

* p < .05; ** p < .01; *** p < .001

Tabla VIII-4. Predictores de la participación en manifestaciones y protestas públicas (2007)

Predictor	B	E.S.	z	Sig.	
Hombre	.249	.151	1.65	.098	
Edad	.007	.007	.98	.327	
Educación	.155	.026	5.95	.000	***
Riqueza	.025	.052	.47	.637	
Urbano	.064	.195	.33	.742	
Casado o en unión libre	-.256	.158	-1.62	.105	
Número de hijos	.017	.061	.28	.783	
Posición ideológica	-.123	.042	-2.96	.003	**
Temor a la participación	-.009	.003	-2.82	.005	**
Constante	-2.720	.468	-5.81	.000	
N	1142				
Pseudo R ²	.11				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

Tabla VIII-5. Predictores del temor a la participación (2007)

Predictor	B	Error est.	t	Sig.	
Constante	48.256	3.823	12.62	.000	
Hombre	-9.384	1.158	-8.11	.000	***
Edad	-.110	.068	-1.61	.114	
Educación	-1.296	.205	-6.32	.000	***
Riqueza	-.038	.409	-.09	.927	
Urbano	2.640	2.114	1.25	.217	
Casado/a o en unión libre	3.115	1.825	1.71	.094	
Número de hijos	-.711	.504	-1.41	.165	
Posición ideológica	-.629	.354	-1.78	.082	
Víctima del conflicto	2.283	1.452	1.57	.122	
Víctima de la delincuencia	1.899	1.506	1.26	.213	
N	1131				
R ²	.087				

* sig. < .05

** sig. < .01

*** sig. < .001

IX. Conflicto armado

Este capítulo final, como es usual, se ocupa del tema que, lamentablemente, es único en el continente: el conflicto armado.

En la primera sección del capítulo observaremos qué opinan los colombianos con respecto al conflicto y a su solución. En la sección final examinamos las formas de victimización por el conflicto armado en el país, así como los grupos que han sido identificados como autores de estos hechos.

Empecemos por constatar mediante el Gráfico IX-1, que, como en años anteriores, el conflicto y sus derivados constituyen para los colombianos el problema más agobiante del país.

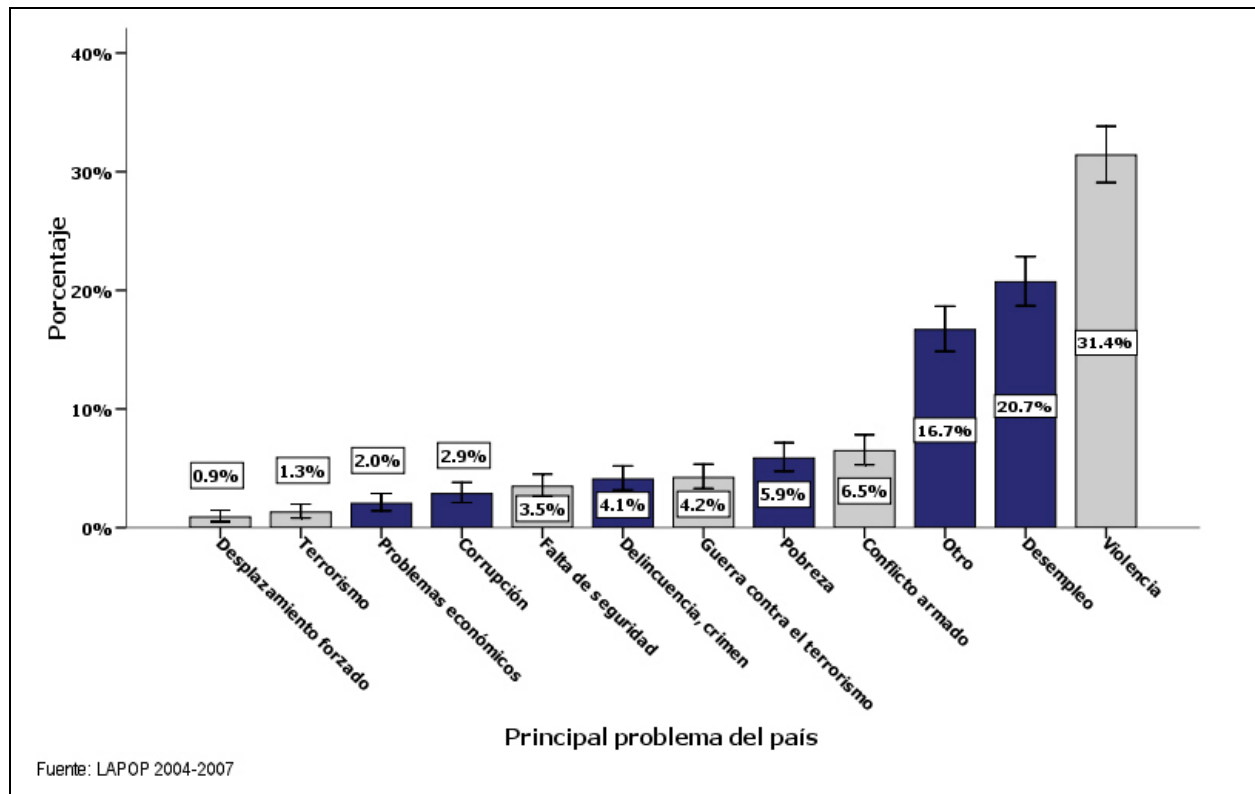


Gráfico IX-1. El conflicto, la violencia y la seguridad como problemas más graves del país (2007)

De hecho, si sumamos todos los problemas mencionados por nuestros encuestados que están relacionados con el conflicto (“violencia”, “conflicto armado”, “guerra contra el terrorismo”, “falta de seguridad”, “terrorismo”, “desplazamiento forzado”), para cerca de la mitad de los colombianos éste es sin duda el problema más serio que enfrenta el país, como se ve en el Gráfico IX-2.

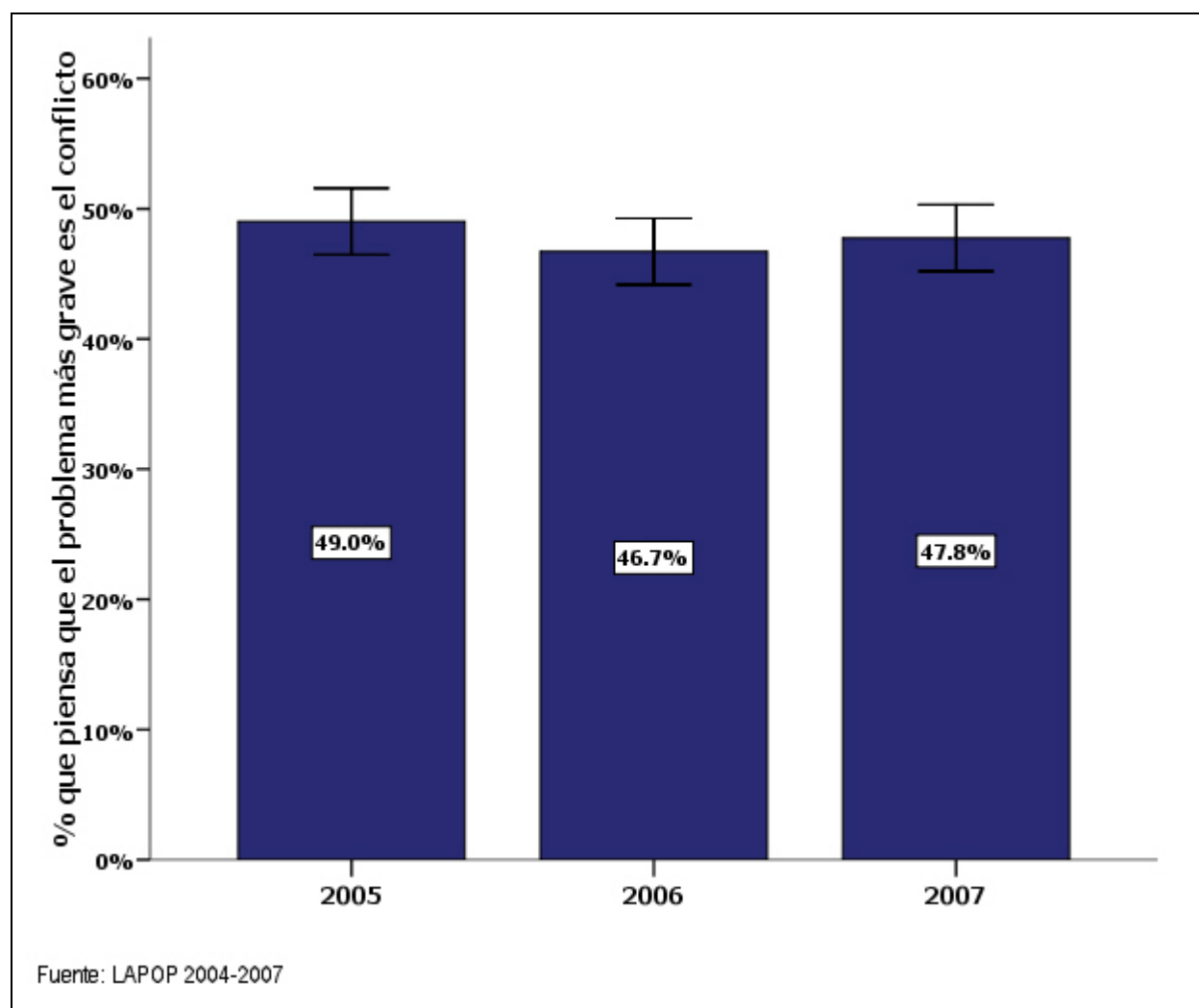


Gráfico IX-2. El conflicto es el principal problema del país (2005-2007)

Percepciones del conflicto y el post-conflicto

Como en años anteriores, nuestra exploración de las percepciones de los ciudadanos frente al conflicto y especialmente frente a su solución comienza con las siguientes preguntas:

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	NS/NR
COLPAZ1A. De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? [leer alternativas]	1	2	3	8
COLPAZ1B. Y con los grupos paramilitares, ¿cuál cree que es la mejor solución? [leer alternativas]	1	2	3	8

El Gráfico IX-3 muestra que, durante los cuatro años que se ha hecho este estudio, la gran mayoría de las personas opinan que la solución al conflicto con las guerrillas debe ser negociada y no militar (ni una combinación de ambas estrategias).

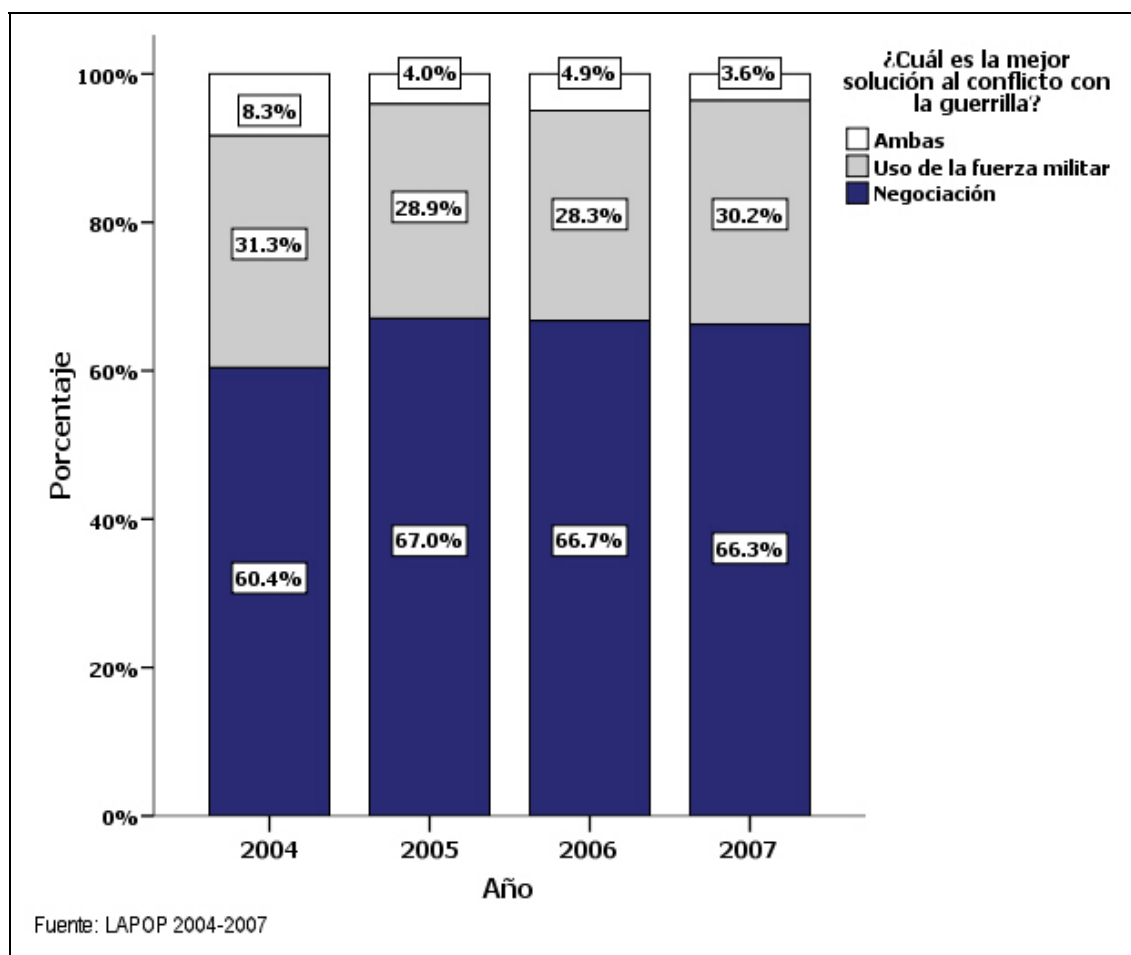


Gráfico IX-3. La mejor solución para el conflicto con la guerrilla (2004-2007)

Esta posición favorable hacia una salida negociada caracteriza a los encuestados cuando se trata de solucionar el conflicto con los grupos de autodefensa. En esto, como se ve en el Gráfico IX-4, no parece haber diferencias en la forma como los colombianos evalúan la situación con uno u otro actor armado ilegal¹².

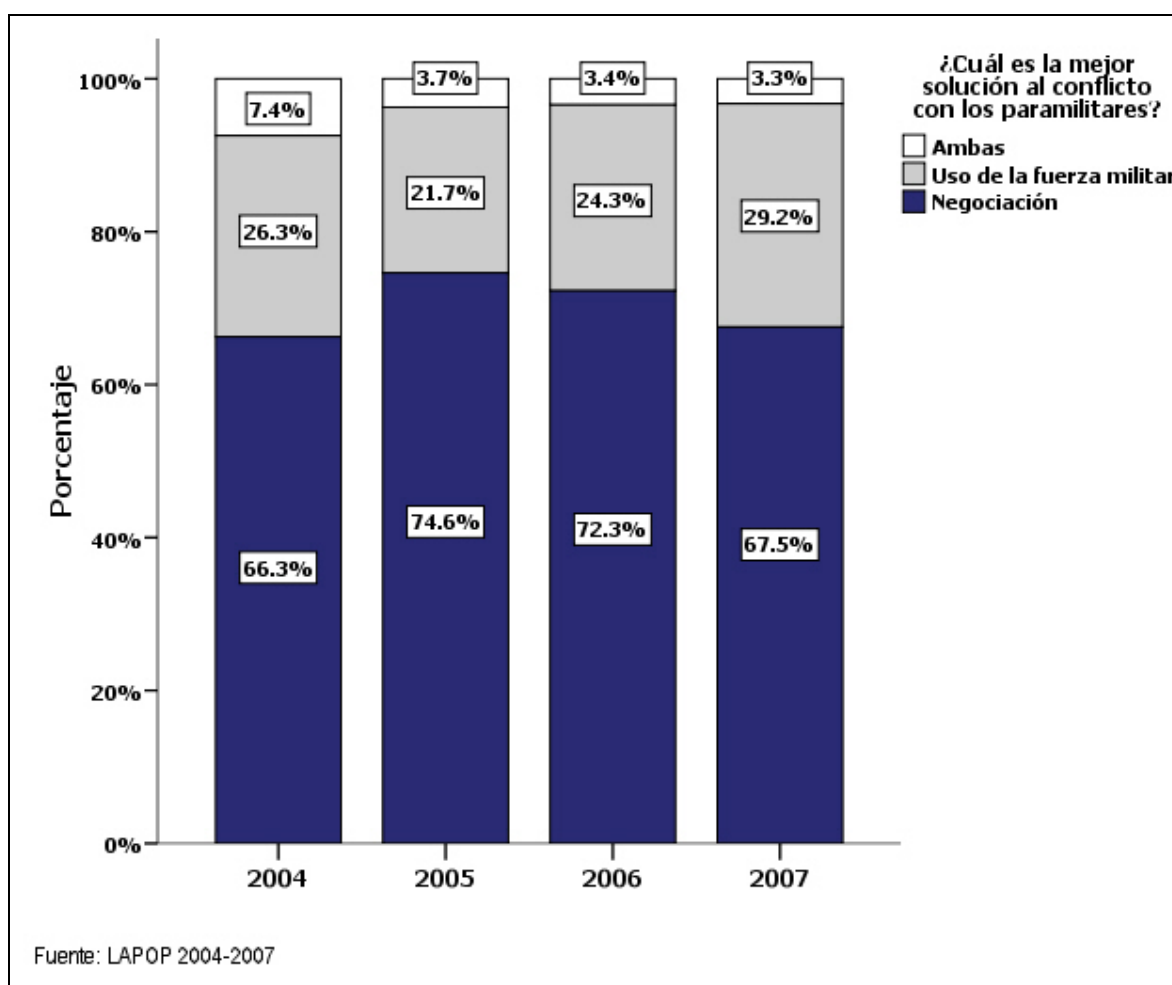


Gráfico IX-4. La mejor solución para el conflicto con los paramilitares (2004-2007)

¹² Este hallazgo debería ser actualizado con el estudio de 2008 para dar cuenta de las diferentes manifestaciones de la opinión pública en repudio de las atrocidades de uno y otro lado.

Ahora bien, frente a la posibilidad real de una negociación, los colombianos son bastante más escépticos. La pregunta textual es la siguiente:

¿Qué tanto cree que es posible una solución negociada en un plazo razonable, diga usted de 4 años...: [repetir cada vez “muy posible”, “posible”, “poco posible”, o “imposible”]					
	Muy posible	Posible	Poco posible	Imposible	NS/NR
COLPAZZA. Con las FARC	1	2	3	4	8
COLPAZZB. Con el ELN	1	2	3	4	8
COLPAZZC. Con los paramilitares	1	2	3	4	8

El Gráfico IX-5 muestra el porcentaje de personas que respondieron “poco posible” o “imposible”. Como se ve, la falta de confianza en una salida negociada con los grupos guerrilleros se ha mantenido alta y estable. Por el contrario, después de un par de años de optimismo, parece haber retornado la desesperanza en cuanto a una negociación exitosa con los paramilitares, a pesar de los esfuerzos del gobierno por aclimatar y avanzar en el proceso iniciado hace unos años con estos grupos.

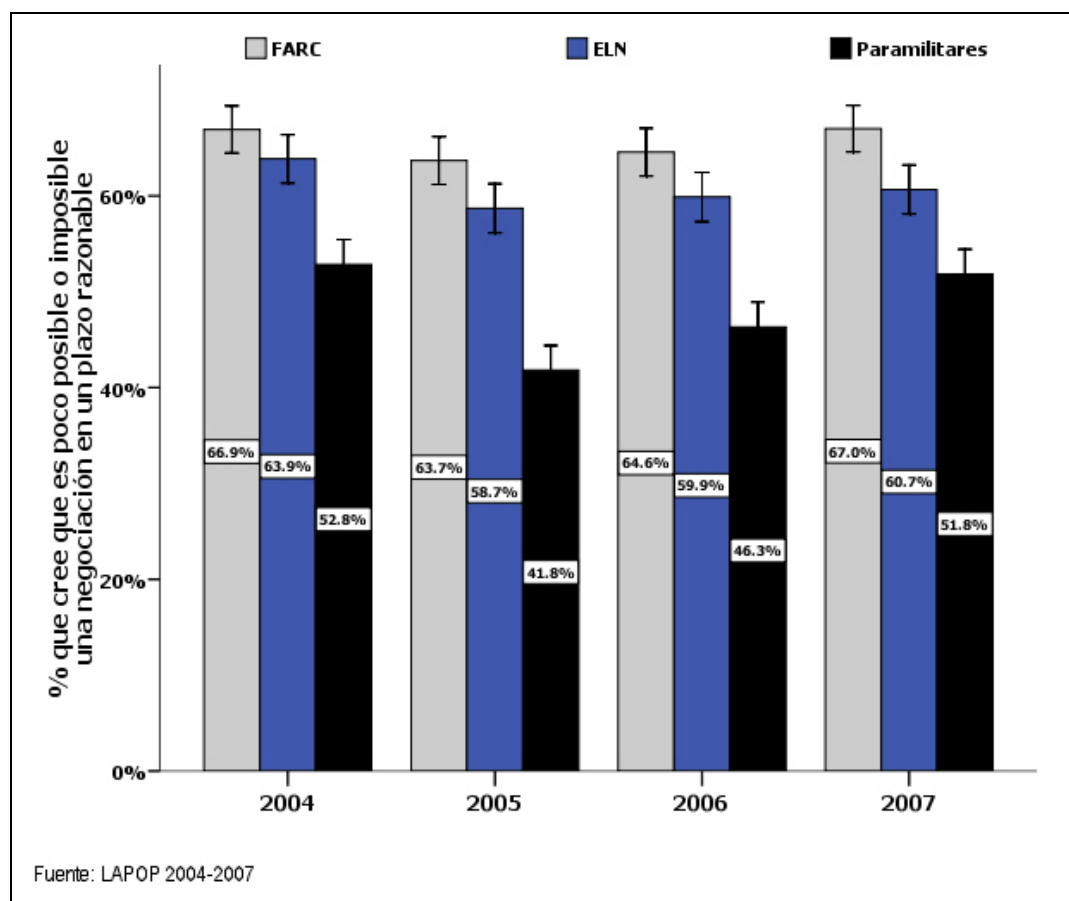


Gráfico IX-5. ¿Cuán probable es una negociación con los grupos armados ilegales en un plazo razonable? (2004-2007)

Por otra parte, incluimos las siguientes preguntas relacionadas con la eventual desmovilización de combatientes ilegales:

¿Estaría de acuerdo con la desmovilización y reinserción de:	Sí	No	NS/ NR
COLPAZ3A. La guerrilla	1	2	8
COLPAZ3B. Los paramilitares	1	2	8
COLPAZ4. ¿Cree usted que la desmovilización de grupos guerrilleros mejoraría o empeoraría la seguridad de su región?			
Mejoraría.....1			
Empeoraría.....2			
Se mantendría igual.....3 [No leer]			
NS/NR.....8			
COLPAZ5. ¿Cree usted que la desmovilización de grupos paramilitares mejoraría o empeoraría la seguridad de su región?			
Mejoraría.....1			
Empeoraría.....2			
Se mantendría igual.....3 [No leer]			
NS/NR.....8			
¿Usted ve posible el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con miembros desmovilizados de:	Sí	No	NS/NR
COLPAZ6A. La guerrilla	1	2	8
COLPAZ6B. Los paramilitares	1	2	8

Con estas preguntas construimos una medida de respaldo a la desmovilización y reinserción de guerrilleros y otra equivalente para paramilitares¹³, en una escala de 0 a 100.

¹³ Los correspondientes alfa de Cronbach son .647 y .651, respectivamente.

El Gráfico IX-6 muestra que, si bien la mayoría de las personas dicen respaldar los procesos de desmovilización y reinserción que se darían luego de un proceso de paz, estos niveles de apoyo han venido cayendo notoriamente en los últimos años, de nuevo sin distinción de bando.

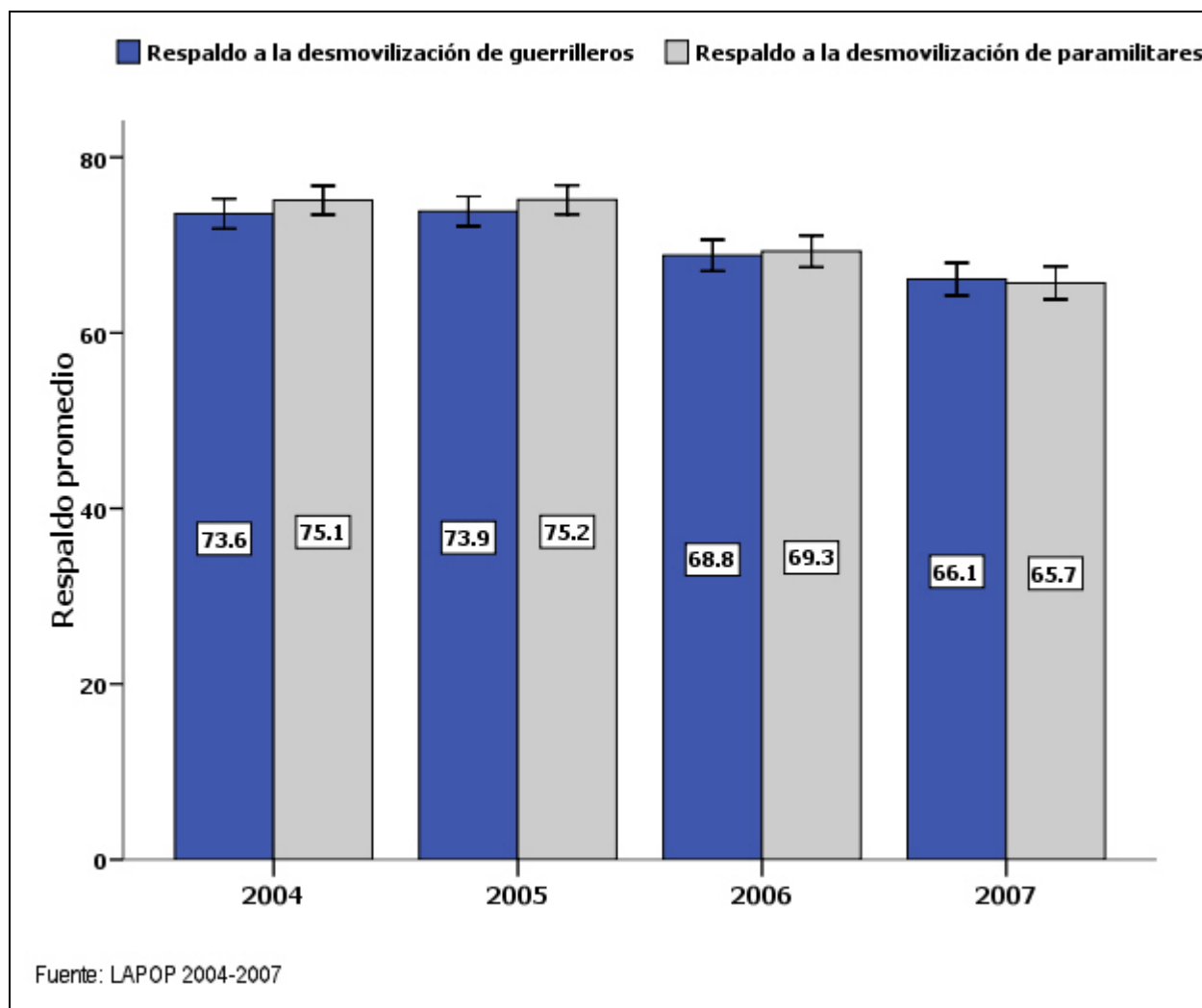


Gráfico IX-6. Respaldo a la desmovilización y reinserción de grupos armados ilegales (2004-2007)

Este respaldo a la desmovilización de combatientes ilegales es menos claro en Bogotá y en la Región Central que en la Costa Atlántica y los Antiguos Territorios Nacionales, como se ve en el Gráfico IX-7.

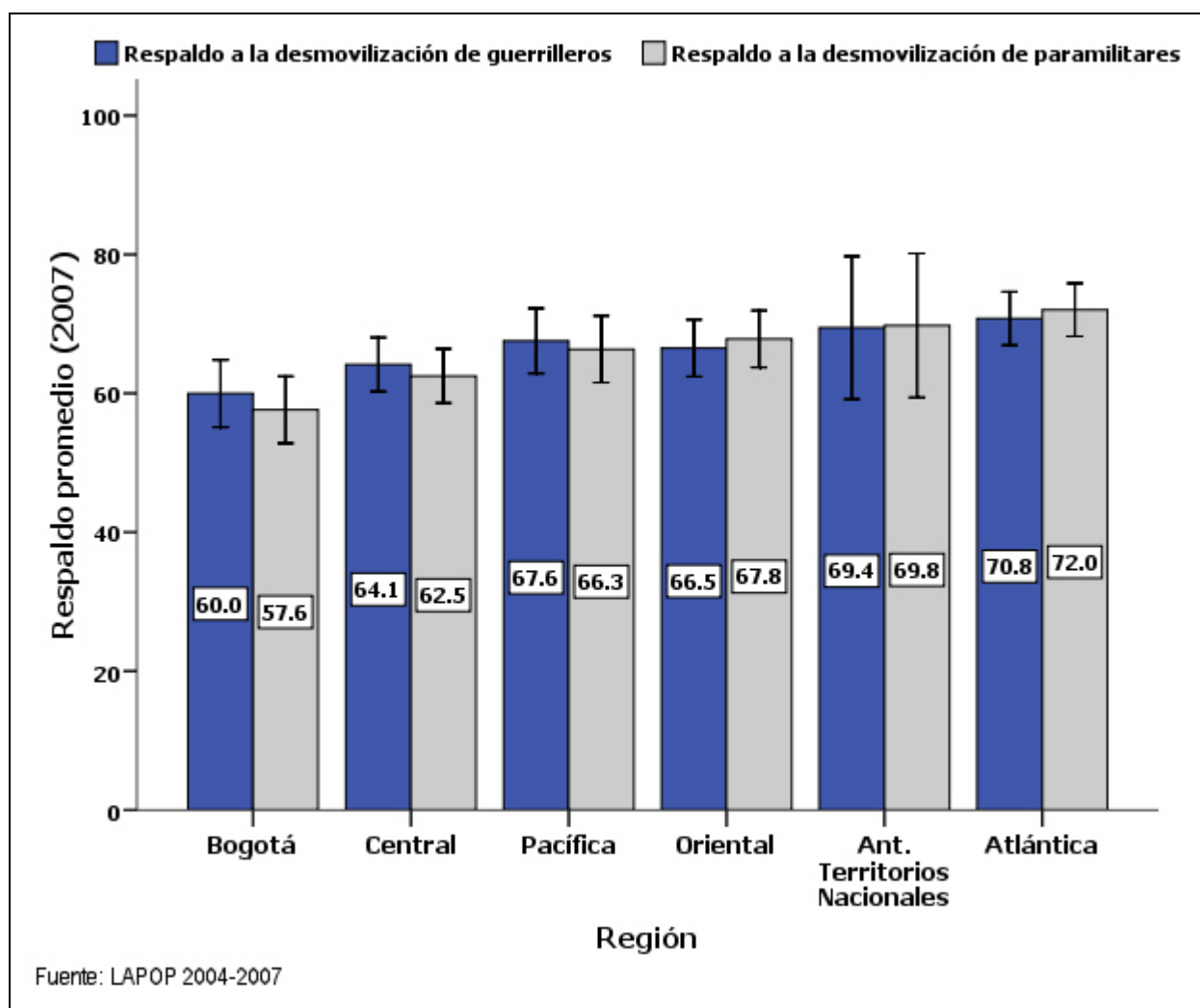


Gráfico IX-7. Respaldo a la desmovilización y reinserción de grupos armados ilegales por región (2007)

El Gráfico IX-8 muestra que el descenso en el respaldo a la desmovilización de guerrilleros se ha presentado en todas las regiones, en algunos casos desde 2006 y en otros de forma más pronunciada en el último año. El mismo patrón se observa en el caso de los paramilitares, como se ve en el Gráfico IX-9.

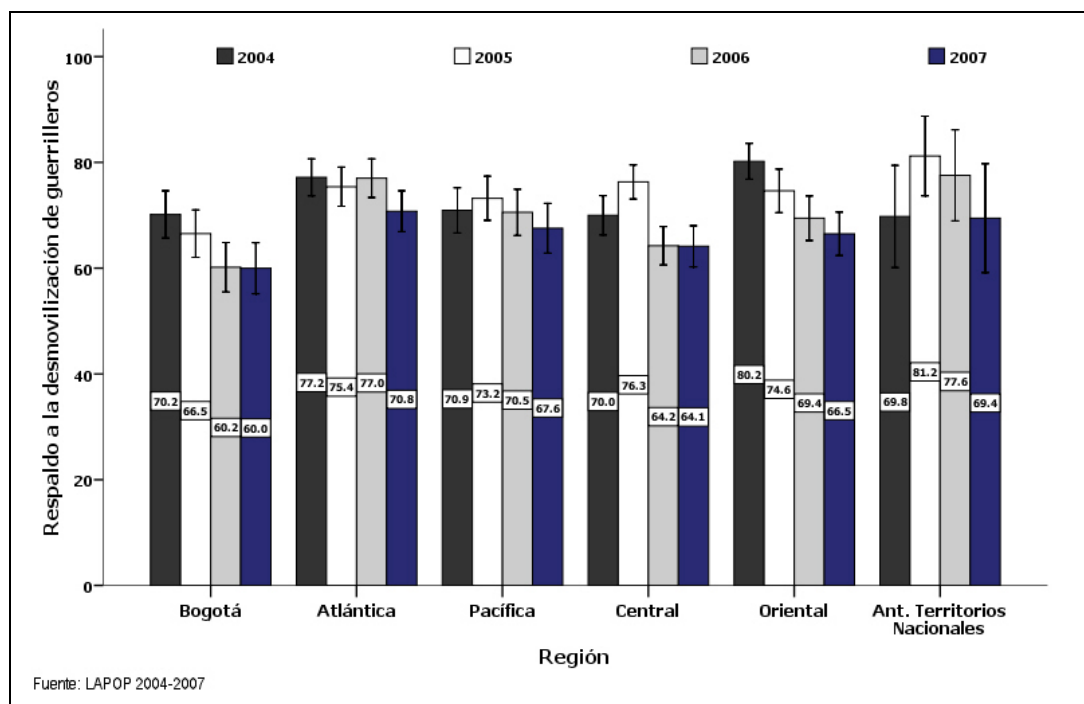


Gráfico IX-8. Respaldo a la desmovilización de guerrilleros, por región(2004-2007)

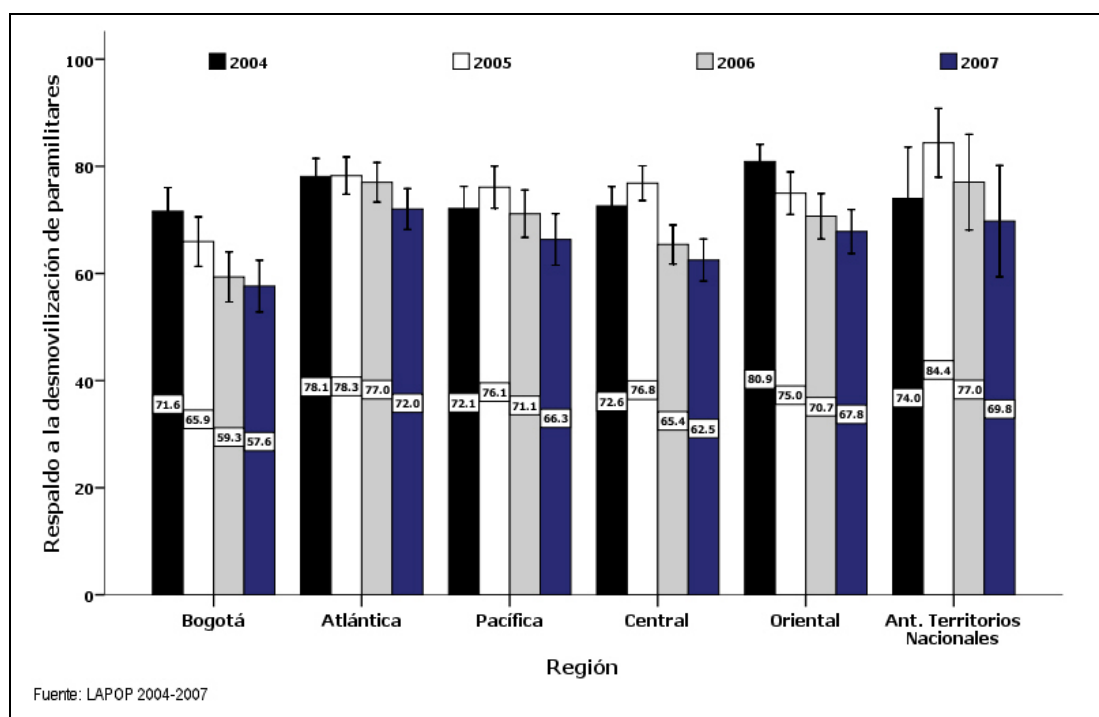


Gráfico IX-9. Respaldo a la desmovilización de paramilitares, por región(2004-2007)

Para analizar el nivel de respaldo que tienen los grupos armados ilegales entre la población, incluimos las siguientes preguntas en el cuestionario:

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR 9=Inap.
COLB60. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?	
COLB61. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?	
COLB62. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas o paramilitares?	

Como lo habíamos señalado desde el informe del año anterior, la confianza en los actores armados ilegales ha caído con el tiempo. Se ve en el Gráfico IX-10 cómo este descenso es más pronunciado en el caso de los grupos de autodefensa. Esto puede ser un efecto secundario tanto del proceso de paz con estos grupos, y las revelaciones que éste ha traído, como de los escándalos de conexión de políticos con ellos (la llamada *parapolítica*). De cualquier manera, resulta positivo constatar que la confianza en estos tres grupos ilegales es sumamente baja y, más importante, es igual para los tres grupos.

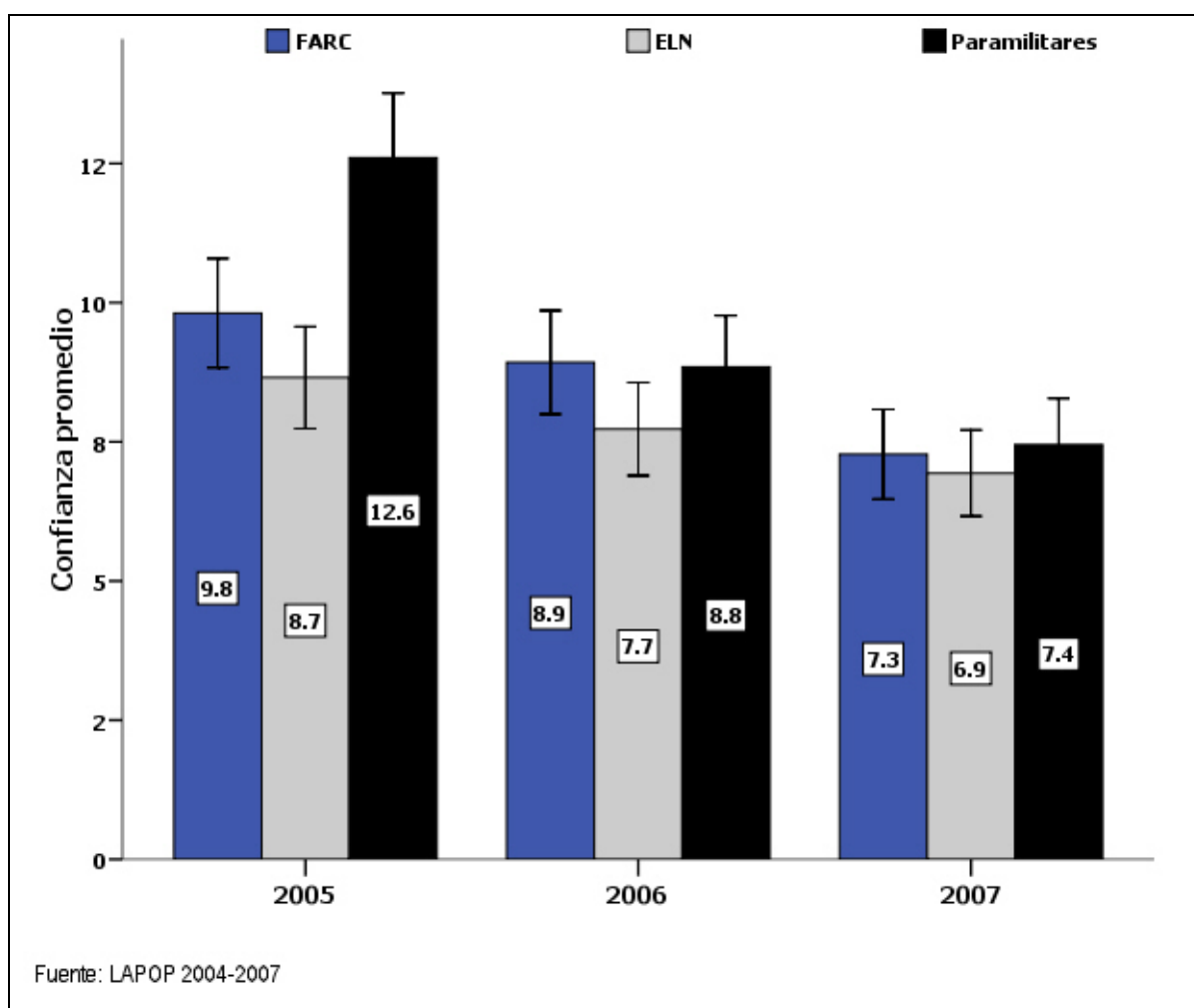


Gráfico IX-10. Confianza en los grupos armados ilegales (2005-2007)

Como se ve en el Gráfico IX-11, la confianza en las FARC descendió notablemente en la Región Atlántica, en Bogotá, y en las regiones Pacífica y Antiguos Territorios Nacionales.

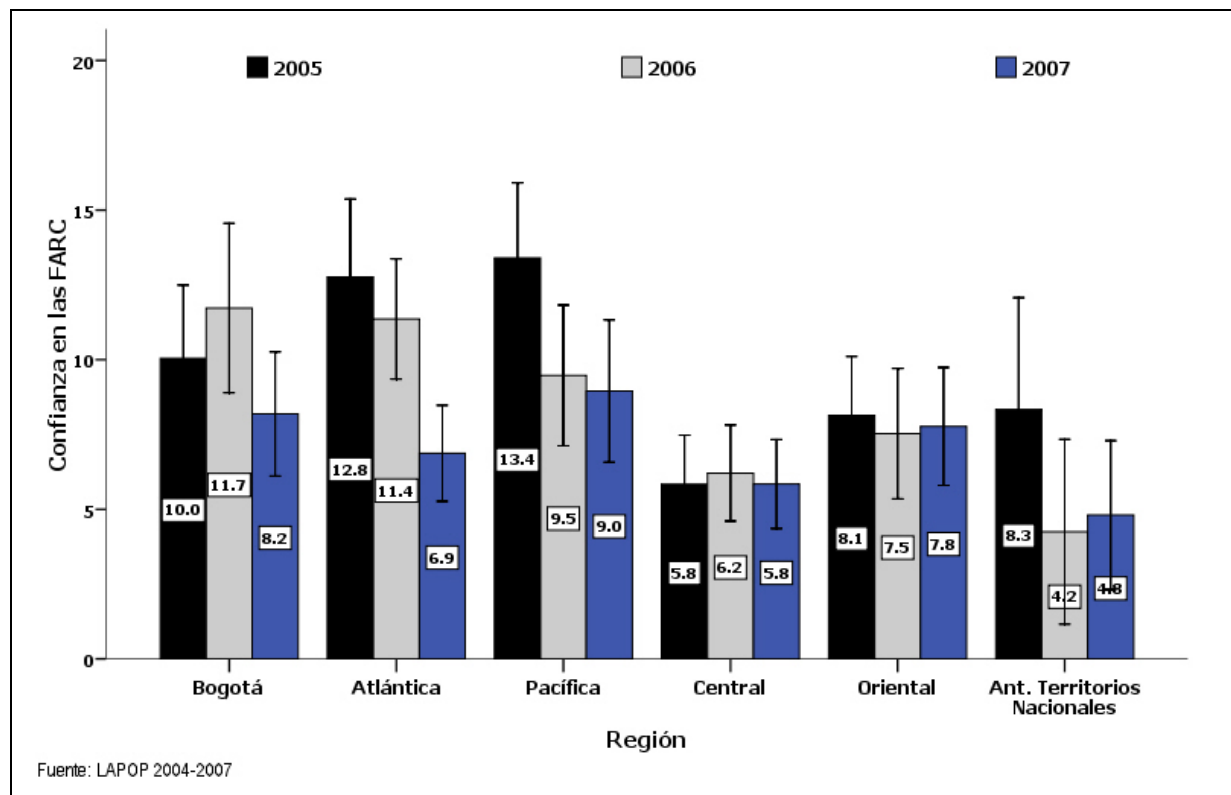


Gráfico IX-11. Confianza en las FARC por región (2005-2007)

Por su parte, el descenso en la confianza en el ELN se ve principalmente en la Región Atlántica y en los Antiguos Territorios Nacionales (Gráfico IX-12).

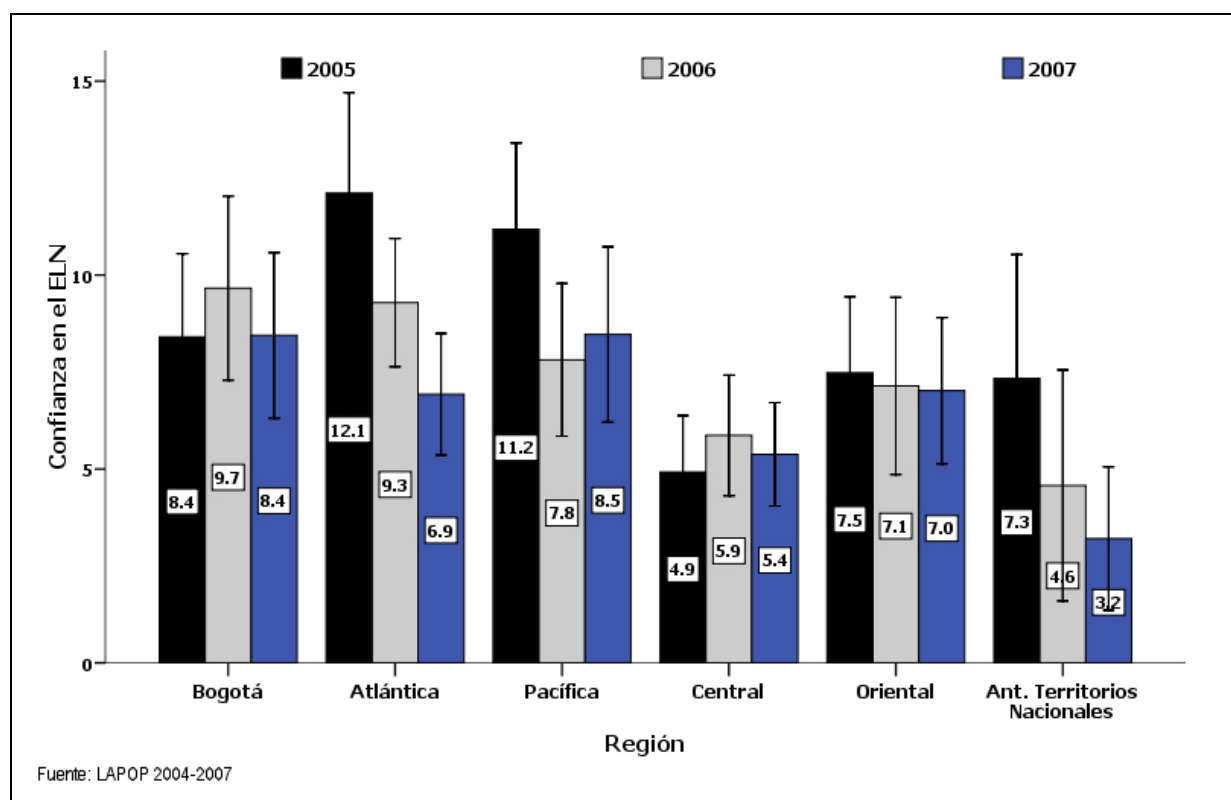


Gráfico IX-12. Confianza en el ELN por región (2005-2007)

Finalmente, los relativamente altos niveles de confianza que existían en la Región Atlántica en 2005 son ahora historia. Es igualmente importante el descenso que se aprecia en Bogotá (Gráfico IX-13).

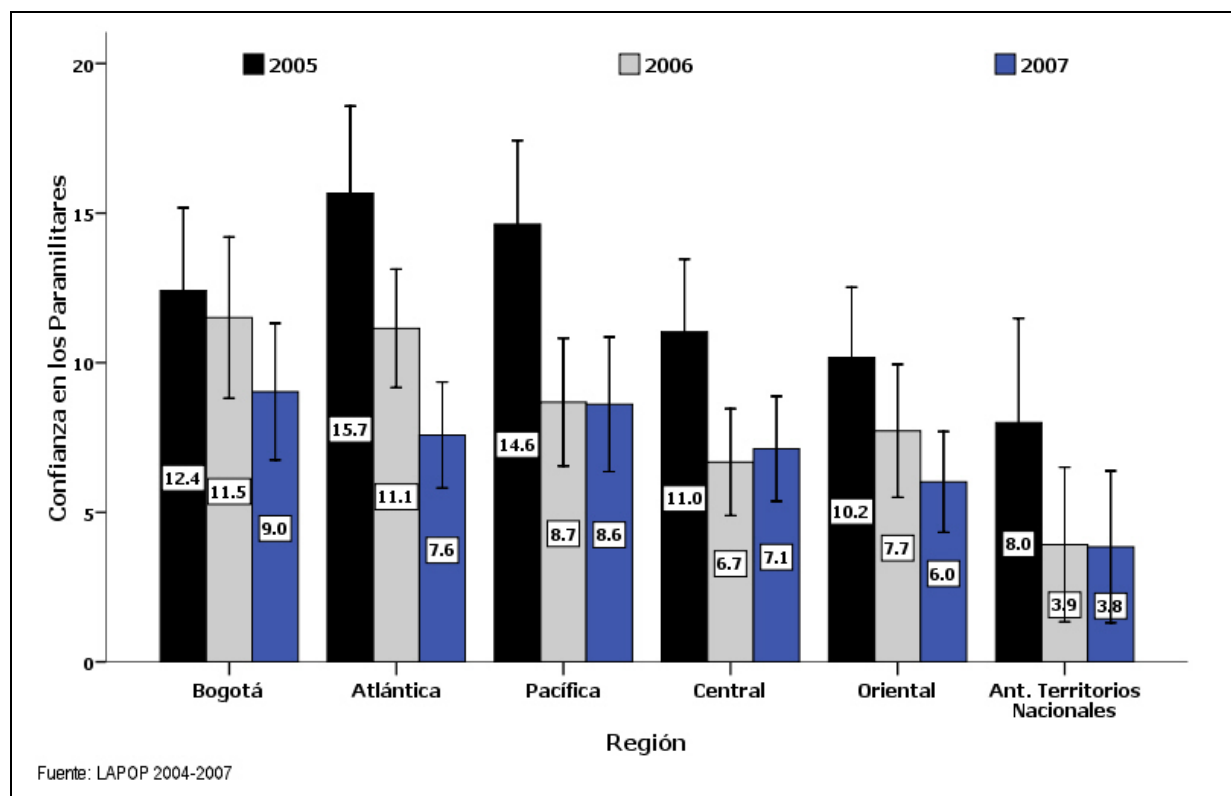


Gráfico IX-13. Confianza en los paramilitares por región (2005-2007)

Victimización por el conflicto

Como parte de nuestra contribución a comprender mejor la realidad del conflicto armado en Colombia y su impacto sobre la población, incluimos las siguientes preguntas en el cuestionario:

	Sí	No	NS/NR
WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?	1	2	8
WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2	8
WC3. ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2	8

El Gráfico IX-14 muestra que uno de cada cuatro colombianos dice haber perdido un familiar en el conflicto, como consecuencia de un asesinato, desaparición forzada o secuestro. Este porcentaje parece ir en aumento en el último año.

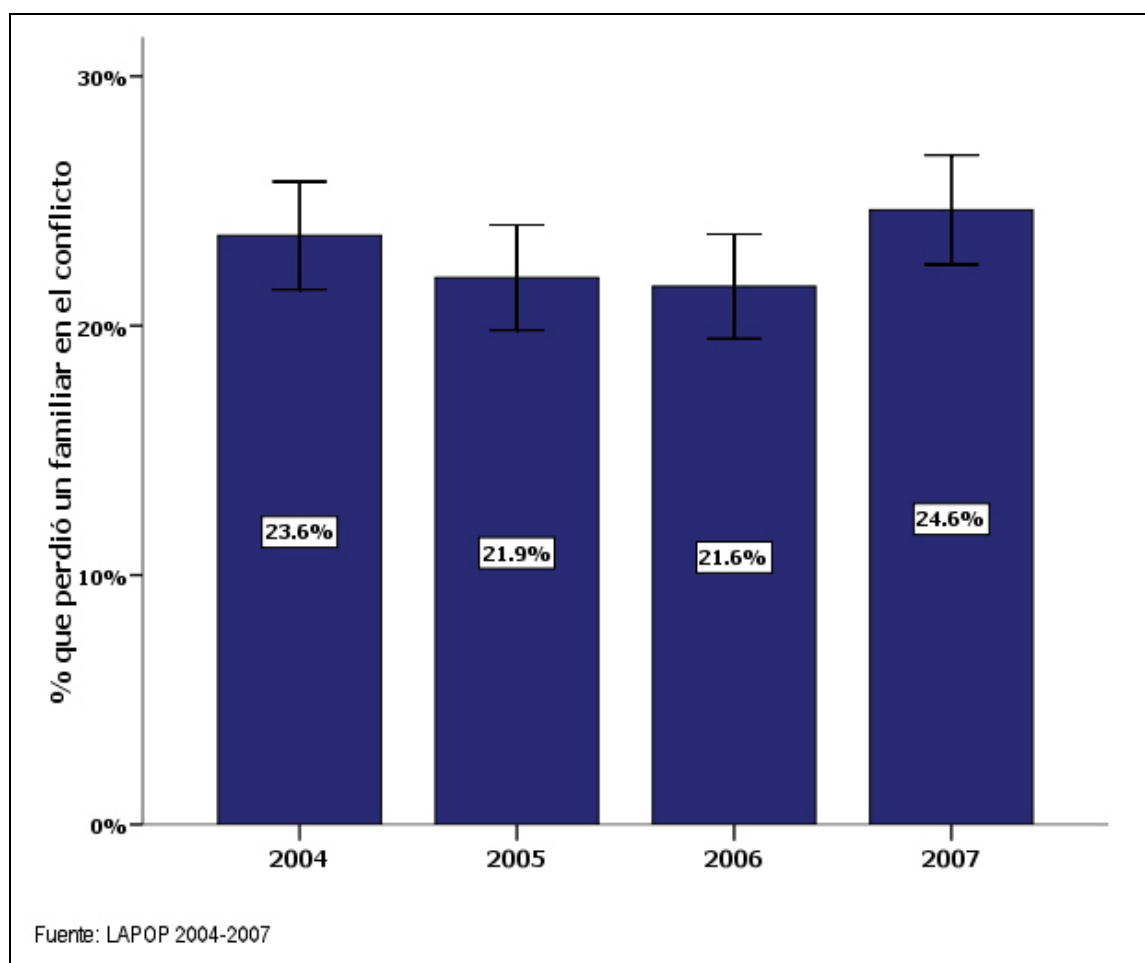


Gráfico IX-14. Pérdida de un familiar en el conflicto armado (2004-2007)

Por su parte, el porcentaje de personas que dicen tener un familiar que ha sido desplazado por el conflicto también ha aumentado significativamente entre 2006 y 2007, como se aprecia en el Gráfico IX-15.

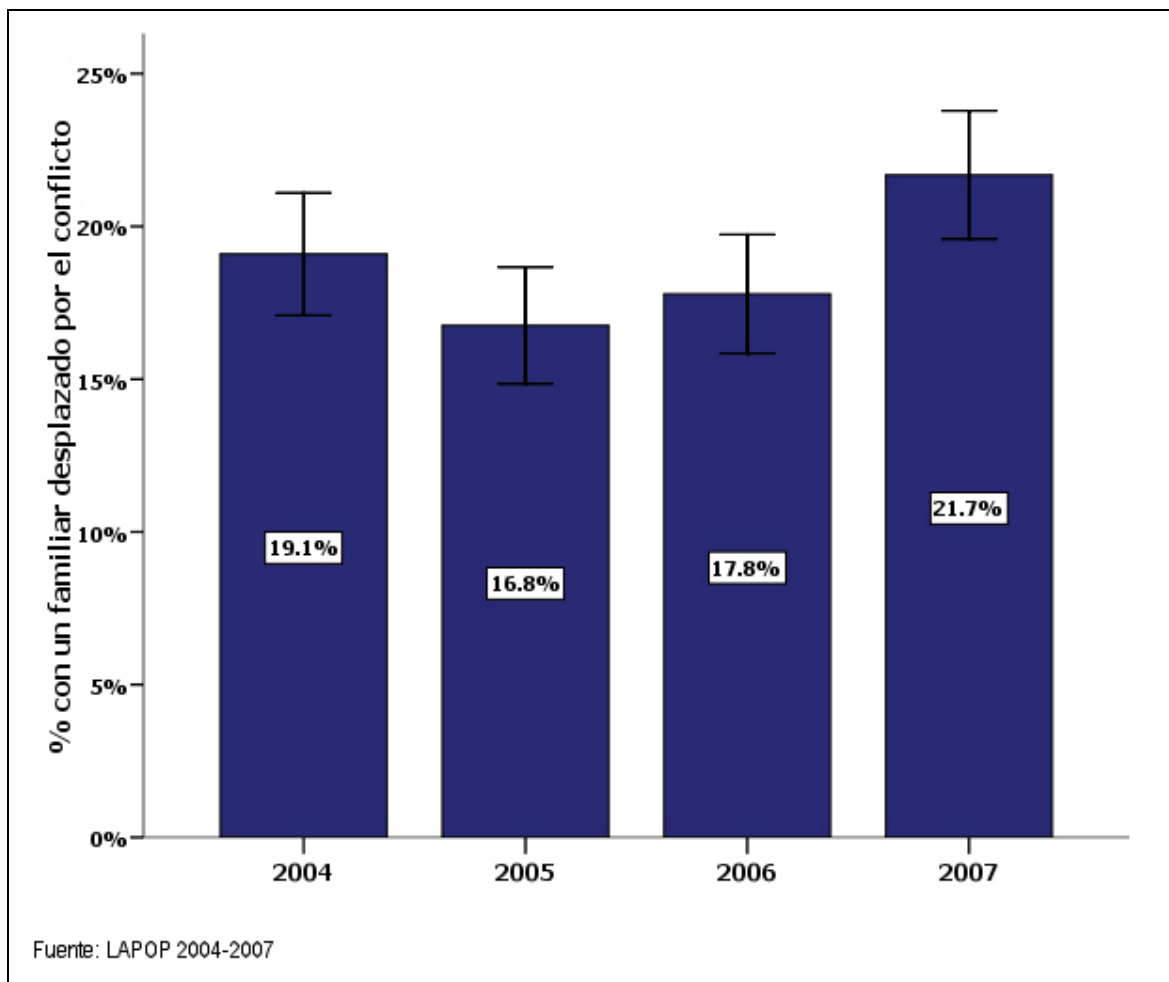


Gráfico IX-15. Desplazamiento de un familiar por el conflicto (2004-2007)

Los porcentajes de personas que han tenido que salir del país por culpa del conflicto son mucho menores que en los dos casos anteriores. De hecho, este comportamiento se presenta principalmente entre las personas más acomodadas, como se ha constatado en estudios anteriores. En 2007 hubo también un aumento en esta modalidad de victimización, como se ve en el Gráfico IX-16.

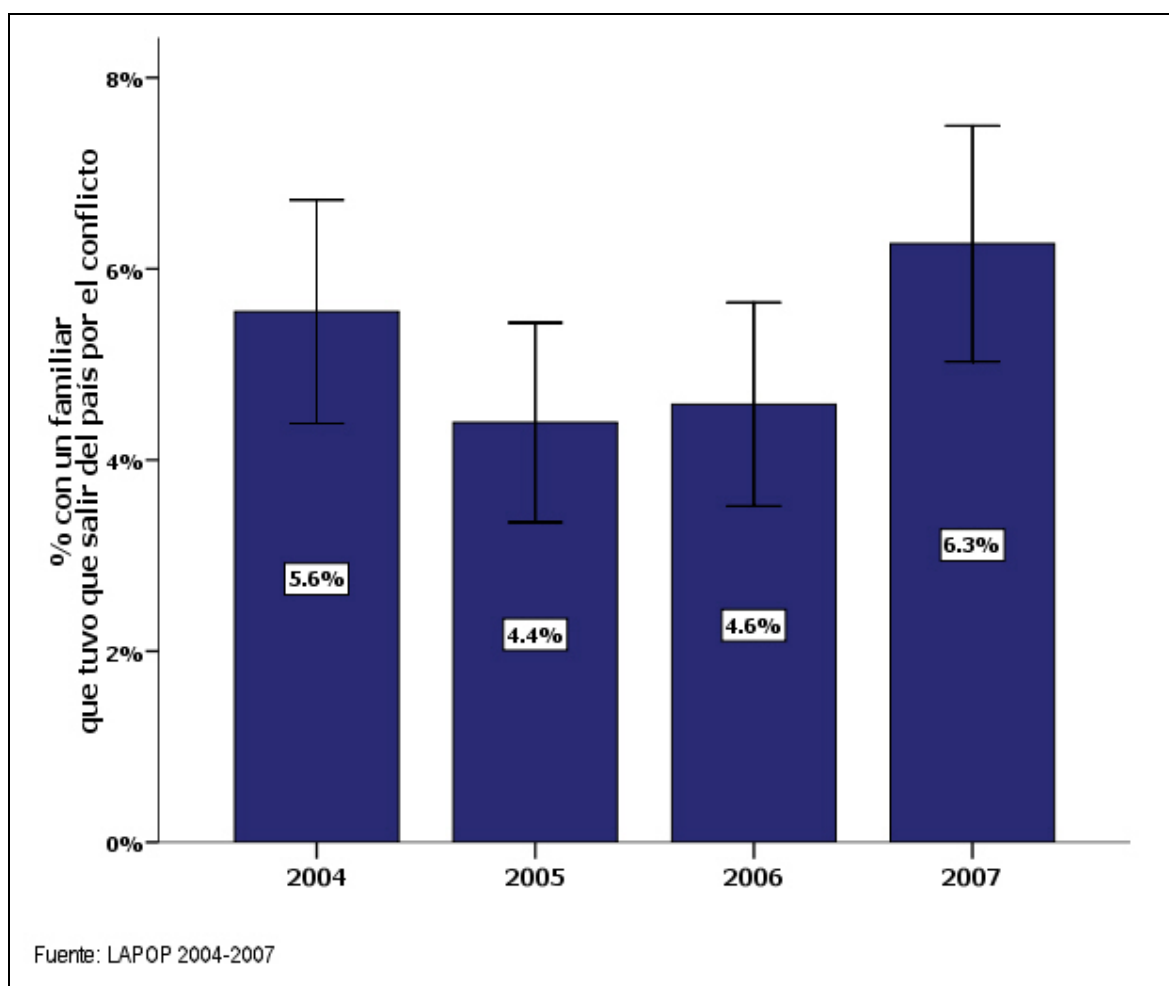


Gráfico IX-16. Exilio de un familiar por el conflicto (2004-2007)

Si contamos a todas las personas que reportan uno u otra forma de victimización, encontramos que uno de cada tres colombianos tiene un familiar que ha sido víctima de actores armados, una cifra sin duda escandalosamente alta, aun más si tenemos en cuenta que puede ser una subestimación dada la posible resistencia de nuestros encuestados a hablar de estos temas¹⁴. El Gráfico IX-17 muestra, además, que este porcentaje aumentó significativamente en 2007.

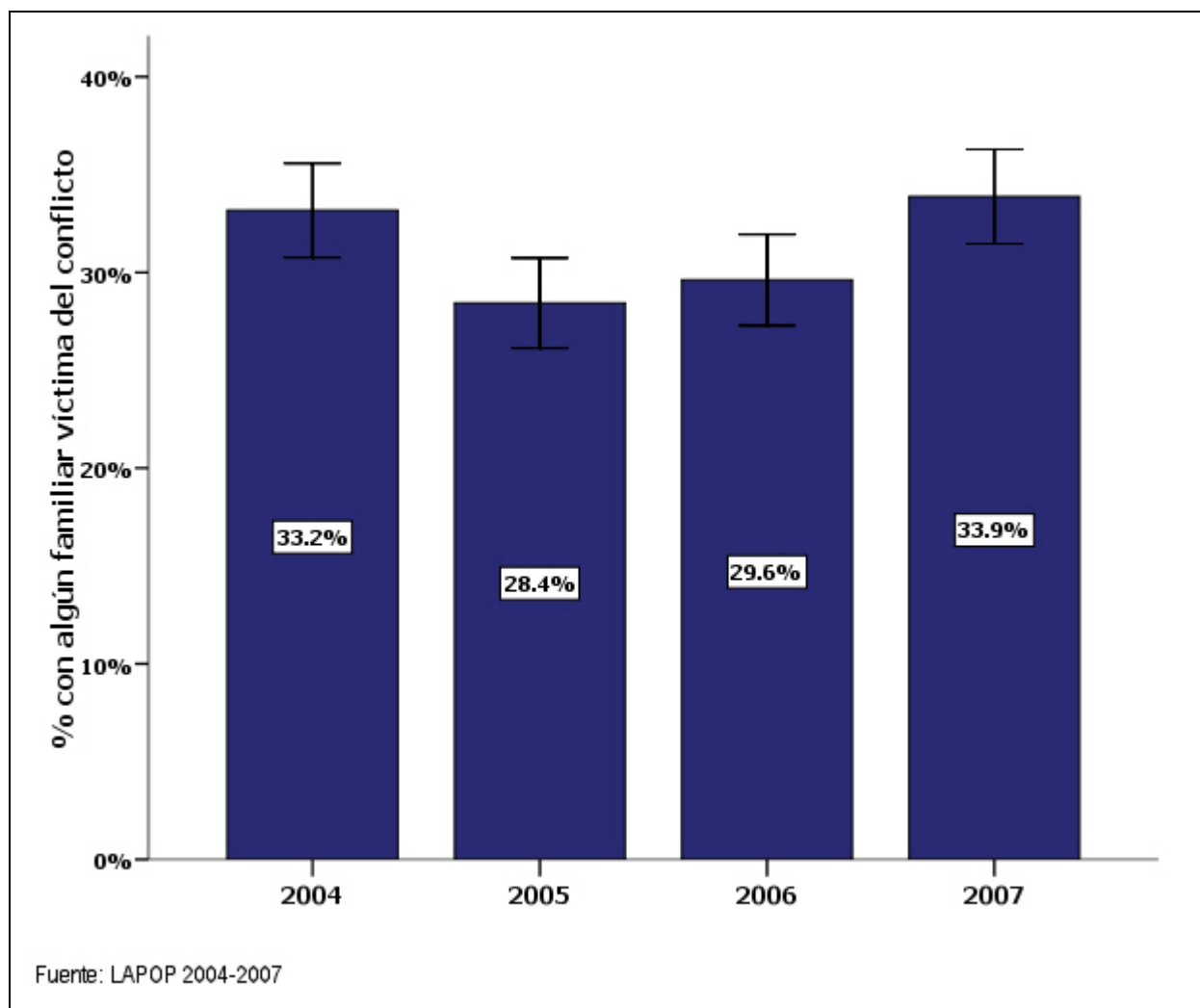


Gráfico IX-17. Victimización por el conflicto (2004-2007)

¹⁴ Esta resistencia no se expresa en No Respuesta, de todos modos. La proporción de quienes se abstienen de contestar estas preguntas no llega a un punto porcentual en ningún año.

El Gráfico IX-18, a su vez, muestra que los Antiguos Territorios Nacionales son la región más martirizada por el conflicto, donde cerca de la mitad de sus habitantes reportan algún tipo de victimización. También es necesario resaltar un aumento particularmente notorio en el porcentaje de víctimas en la Región Central.

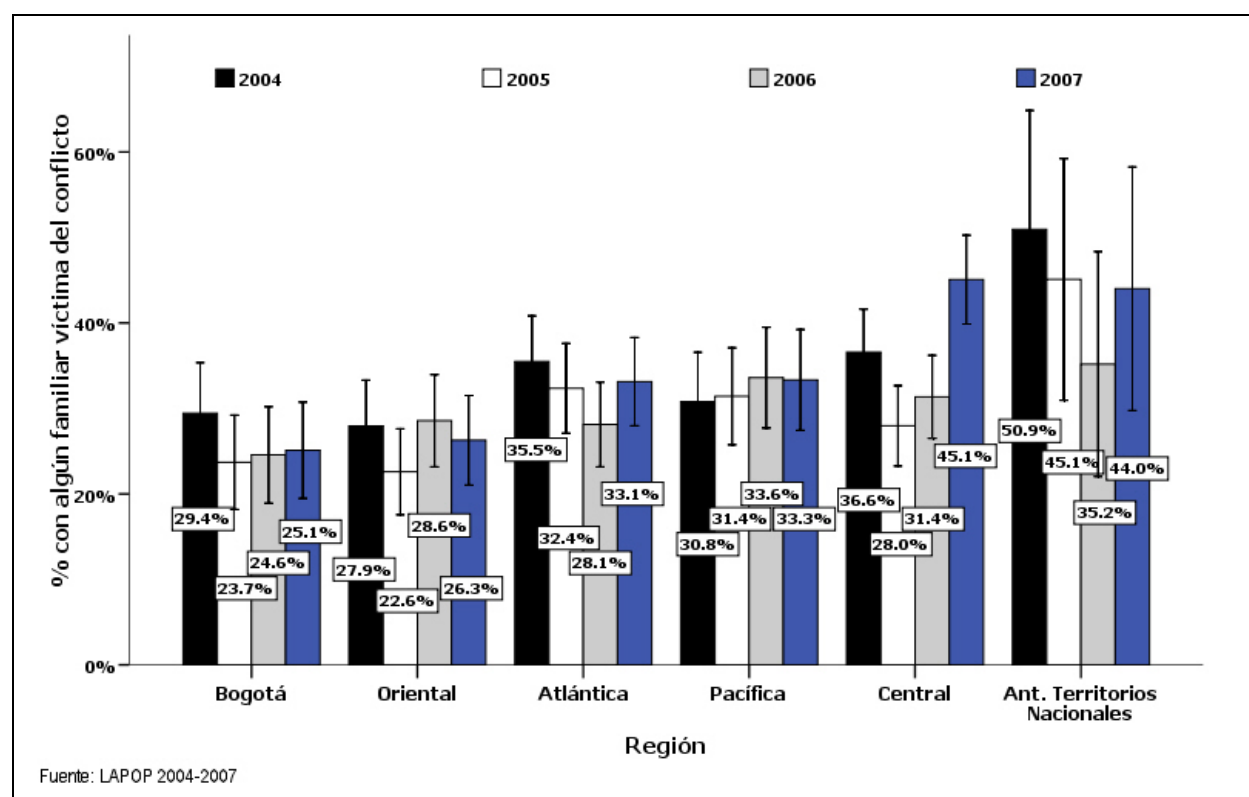


Gráfico IX-18. Victimización por el conflicto, por región (2004-2007)

Quisimos averiguar un poco más acerca de los episodios de victimización. En particular, quisimos explorar hasta qué punto los encuestados pueden identificar a los perpetradores de estos actos de violencia. Las preguntas son las siguientes¹⁵:

PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2 o WC3 FUE “SÍ”. DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1A.				
¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? [NO LEER LAS ALTERNATIVAS. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (8) NS/NR]				
	Sí	No	NS/NR	Inap. (no fue víctima)
COLWC4A. La guerrilla	1	2	8	9
COLWC4B. Los paramilitares	1	2	8	9
COLWC4D. El ejército	1	2	8	9
COLWC4E. La policía	1	2	8	9
COLWC4F. Otro	1	2	8	9

Como se ve en el Gráfico IX-19, el perpetrador mencionado con mayor frecuencia es la guerrilla, seguido de los paramilitares. Se ve también cómo la diferencia entre ambos tiende a cerrarse con el tiempo.

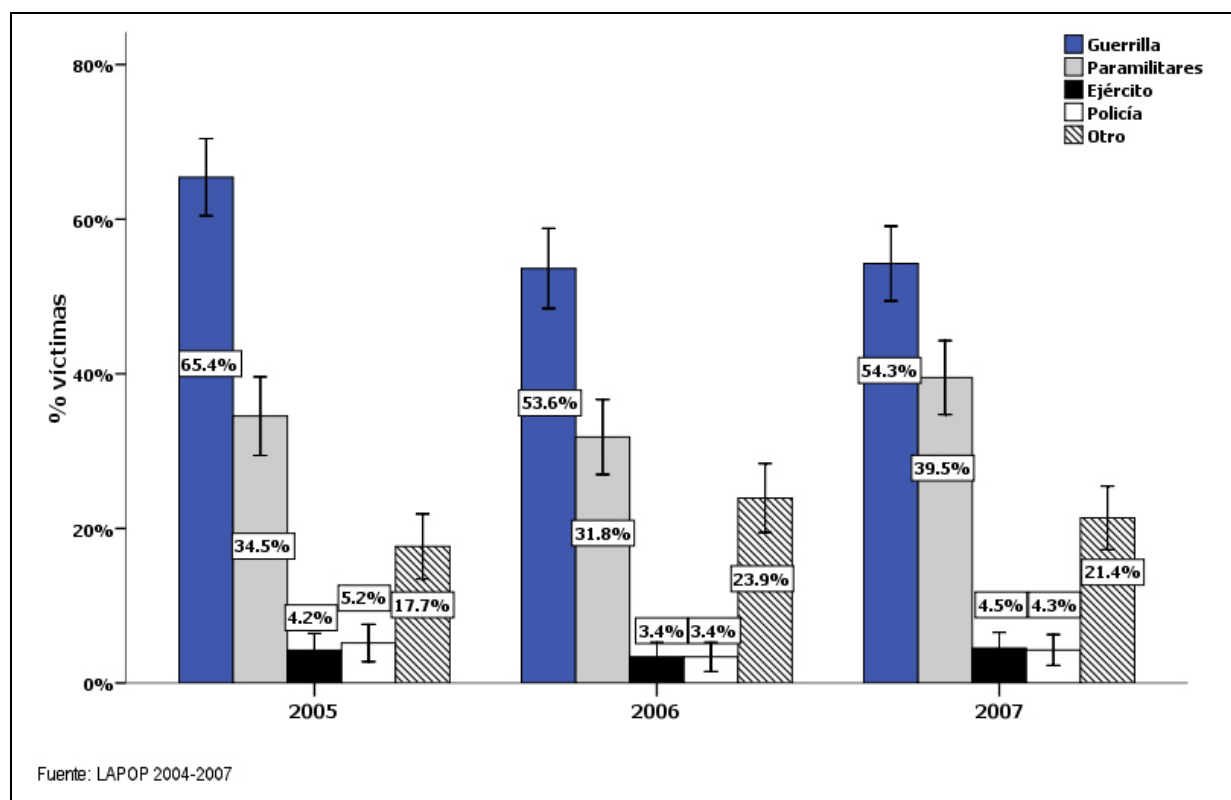


Gráfico IX-19. Perpetradores de actos de violencia en el conflicto (2005-2007)

¹⁵ El porcentaje de no respuesta entre las víctimas está en este caso alrededor del 20%.

Finalmente, en la medida en que las respuestas a las preguntas anteriores no son mutuamente excluyentes (es decir, una víctima puede reportar como perpetrador a más de un actor), vale la pena discernir la autoría entre los dos mayores autores, guerrillas y paramilitares. El Gráfico IX-20 muestra que los patrones de victimización en 2007 tienden a parecerse a aquéllos de 2005, con la excepción de un notable descenso de actos cometidos por la guerrilla únicamente.

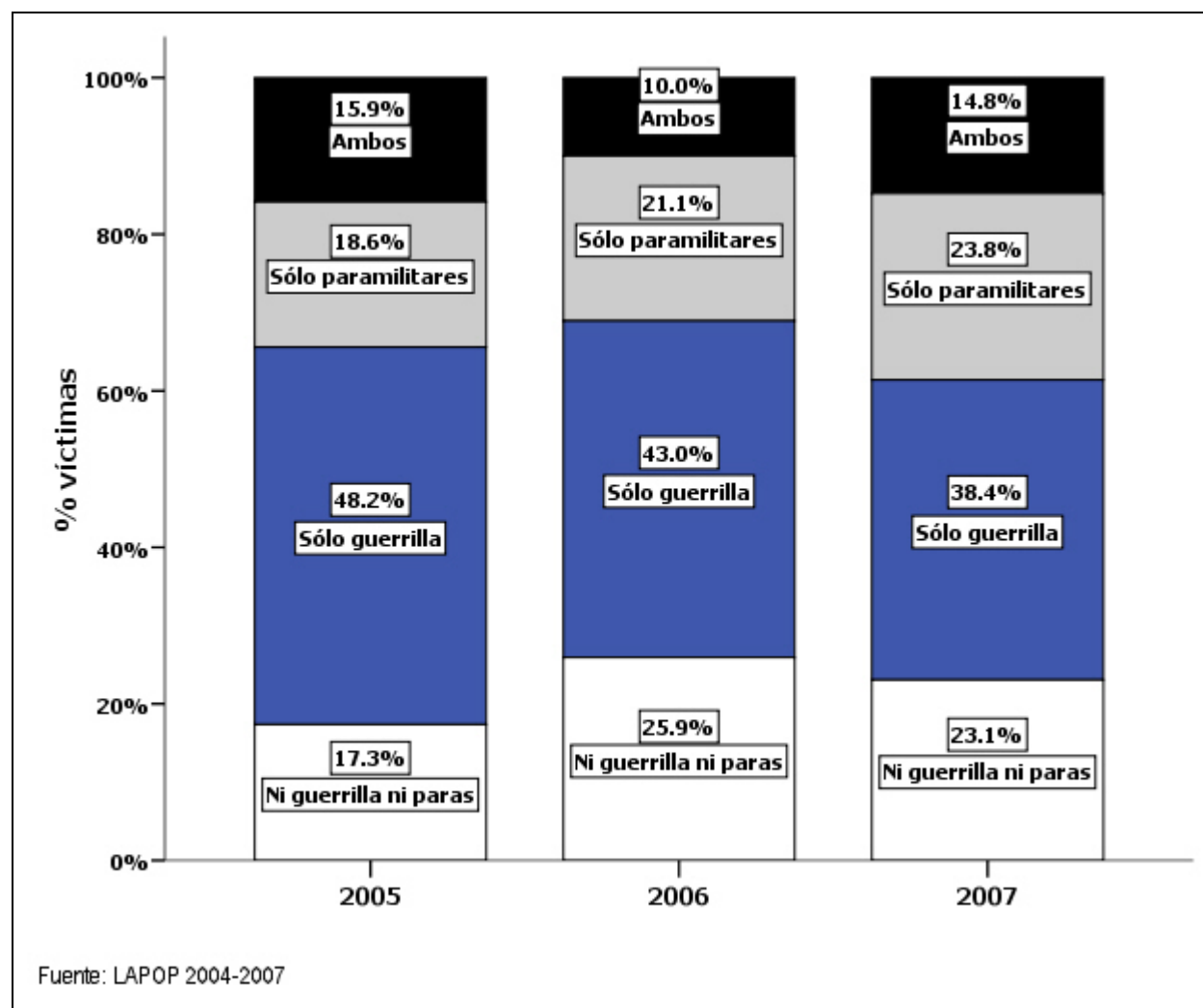


Gráfico IX-20. Guerrilla y paramilitares como autores de victimización por el conflicto (2005-2007)

Anexo A. Descripción técnica de la muestra

Diseño de la muestra

En Colombia, la muestra fue diseñada para que incluyera a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental, los Antiguos Territorios Nacionales (atr) y Bogotá. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1491 informantes. Técnicamente, nuestro margen de error fue $\pm 2.54\%$. Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a $\pm 2.54\%$. Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados, que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de $\pm 2.54\%$ es muy bueno.

La Tabla A-1 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para algunas variables e índices de la encuesta, para el año 2007. Los efectos de diseño (DEF) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un DEF de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el DEF es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio simple. Y si el DEF es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aun más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

Tabla A-1. Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables (2007)

Variable	Media	Error est.	DEF
q2 (edad)	36.633	.323	.584
ed (nivel educativo)	9.360	.222	2.923
Wealth (índice de riqueza)	4.982	.127	4.519
PSA5 (respaldo al sistema)	57.987	.725	1.557
tol (tolerancia política)	54.898	.967	1.565
soct1r (evaluación de la economía del país)	41.010	.654	1.077
l1 (autoubicación ideológica)	6.120	.090	1.532
m1r (evaluación al gobierno)	64.705	.801	1.477
exc7r (percepción de corrupción)	74.600	1.006	1.397
estrato=región (estratopri)			
upm=sector (colsect)			

De acuerdo con la tabla anterior, el diseño por conglomerados para esta encuesta fue muy eficiente. En efecto, con la excepción de edad, educación y riqueza, todos los DEF estuvieron cerca de 1. Los errores estándar para la mayoría de variables también fueron muy moderados.

Descripción técnica del diseño muestral

Universo

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en las seis regiones del país: Bogotá, las regiones Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los Antiguos Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

Población

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

Unidad de selección final

Dado que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

Método de muestreo

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio (ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

18 a 27 años
28 a 40 años
Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad.

El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional
- Estratos de primera etapa:
 - o Ciudades con más de 300.000 habitantes
 - o Ciudades con menos de 300.000 habitantes
- Estratos de segunda etapa:
 - o Bogotá
 - o Región Atlántica
 - o Región Pacífica
 - o Región Oriental
 - o Región Central
 - o Antiguos Territorios Nacionales

- Estratos de tercera etapa:
 - Área urbana
 - Área rural
- Dominios:
 - Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)
 - Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.

Igualmente, se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

Marco muestral

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 1993. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2003 del Departamento Nacional de Estadística DANE.

Cálculos por estratos

La muestra está constituida por 193 puntos muestrales: 160 urbanos y 33 rurales, distribuidos en 53 municipios de 26 de los 32 departamentos de Colombia.

Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error

El intervalo de confianza anticipado para la muestra nacional fue de 95% con un margen de error de 2.6%, asumiendo una proporción 50/50 en variables dicotómicas.

Los márgenes de error para un intervalo de 95% de confianza se indican en la Tabla A-2:

Tabla A-2. Tamaño de la muestra y márgenes de error (nivel de confianza del 95%)

Estratos Regiones	Tamaño de muestra	Margen de error M.A.S.	% M.P.C.
Atlántica	323	5.45	5.58
Bogotá	231	6.45	6.59
Central	358	5.18	5.29
Oriental	274	5.92	6.05
Pacífica	251	6.19	6.32
Antiguos Territorios Nacionales	54	13.34	13.63
Áreas			
Urbana	1107	2.96	3.01
Rural	384	5.00	5.11
Total País	1491	2.54	2.6

Personal que trabajó en esta encuesta

El CNC involucró a sus cinco sedes (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla y Bucaramanga) para asegurar una calidad óptima en el mínimo tiempo posible. Debido a la actual situación de orden público del país, se nos aconsejó permanecer el mínimo tiempo posible en la mayoría de áreas visitadas, lo cual complicó las operaciones.

Debido a la complejidad del formulario, utilizamos nuestros encuestadores más experimentados, muchos de ellos con más de 15 años de experiencia.

El CNC involucró a un total de 99 miembros en el equipo, distribuidos como se ve en la Tabla A-3:

Tabla A-3. Personal del CNC que participó en el estudio

Actividad	Total de personal
Coordinadores de campo	5
Supervisores	15
Encuestadores	40
Supervisores de calidad en campo	10
Codificadores	7
Digitadores	7
Verificadores de datos	7
Subtotal campo y digitación	91
Personal directivo y profesional	5
Personal administrativo	3
Total personal del equipo	99

Tabla A-4. Tamaño y distribución de la muestra por estrato (región)

Región	Urbana	Rural	Total
Atlántica			
> 300,000 habitantes	127		127
< 300,000 habitantes	112	84	196
Total Atlántica	239	84	323
Bogotá			
> 300,000 habitantes	231		231
Total Bogotá	231		231
Central			
> 300,000 habitantes	150		150
< 300,000 habitantes	112	96	208
Total Central	262	96	358
Oriental			
> 300,000 habitantes	66		66
< 300,000 habitantes	112	96	208
Total Oriental	178	96	274
Pacífica			
> 300,000 habitantes	91		91
< 300,000 habitantes	88	84	160
Total Pacífica	179	72	251
Antiguos Territorios Nacionales			
< 300,000 habitantes	18	36	54
Total Antiguos Territorios Nacionales	18	36	54
Total	1,107	384	1,491

Tabla A-5. Encuestados y unidades primarias de muestreo (UPM) por estrato (región)

Región	Muestra	UPM
Atlántica	323	32
Bogotá	231	34
Central	358	39
Oriental	274	26
Pacífica	251	26
Antiguos Territorios Nacionales	54	6
Total	1,491	163

Comentarios finales sobre el trabajo de campo

Sobre el cuestionario: el cuestionario fue más largo que las anteriores versiones de LAPOP, 55 minutos en promedio. Sin embargo, en general los informantes estuvieron dispuestos a contestar las encuestas y tuvimos muy pocas entrevistas interrumpidas.

Acerca del trabajo de campo: Aparte de algunos incidentes en ciertos municipios con serios problemas de orden público incidentes, a pesar de que algunos informantes estaban ubicados en áreas con fuerte presencia de grupos armados ilegales, no hubo reportes de ningún tipo de presión sobre los informantes para inducir las respuestas. Por el contrario, los encuestadores enfatizaron la libertad de opinión de quienes aceptaron ser parte de este estudio.

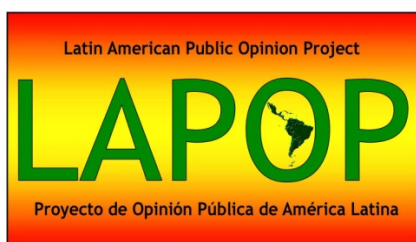
Como todos los años, el CNC quisiera extender su gratitud a cada uno de los miembros del equipo de este estudio, especialmente a los valientes hombres y mujeres que desafiaron las normas de seguridad y asumieron muchos riesgos para lograr un trabajo muy bien hecho.

Anexo B. Cuestionario



Centro Nacional de Consultoría.com

Versión # 12 19/07/2007 2:30 p.m. , Vanderbilt University IRB Approval: # 060187



VANDERBILT UNIVERSITY

LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: COLOMBIA, 2007

© Vanderbilt University and LAPOP 2007. Derechos reservados. All rights reserved.

País: 1. México 2. Guatemala 3. El Salvador 4. Honduras 5. Nicaragua 6. Costa Rica 7. Panamá 8. Colombia 9. Ecuador 10. Bolivia 11. Perú 12. Paraguay 13. Chile 14. Uruguay 15. Brasil. 21. República Dominicana 22. Haití 23. Jamaica 24. Guyana 25. Trinidad	PAIS	8
IDNUM. Número de entrevista [asignado en la oficina, no en campo]: _____	IDNUM	
YEAR: Año de la entrevista 2007	YEAR	2007
DOMINIO. Muestra nacional.....1	DOMINIO	1
ESTRATOPRI [COESTRA]. Estrato primario de la muestra: Región Atlántica.....11 Bogotá.....12 Central.....13 Oriental.....14 Pacífica.....15 Territorios Nal.....16	ESTRATOPRI	_8 <input type="text"/> <input type="text"/>

COLDEPA. Departamento: _____	COLDEPA	<input type="text"/>
UPM [ESTRASEC]. Municipio: _____	UPM	<input type="text"/>
UR [ESTRATER]. Zona Urbano.....1 Rural.....2	UR	<input type="text"/>
COLCENTRO. Lugar: Corregimiento/Inspección.....1 _____ Vereda.....2 _____ Cabecera municipal.....3 _____	COLCENTRO	<input type="text"/>
COLCENPOB. [=PSU rural] Centro poblado _____	COLCENPOB.	<input type="text"/>
COLESTSOC. Estrato Socioeconómico: 1 2 3 4 5 6 Rural sin estratificación.....7	COLESTSOC	<input type="text"/>
COLSECT. Sector: _____ Inap (rural, no hay sectores).... 9999	COLSECT	<input type="text"/>
COLSECC. Sección: _____ Inap (rural, no hay secciones).... 9999	COLSECC	<input type="text"/>
CLUSTER [COLMANZ] Manzana _____ Inap (rural, no hay manzanas).... 9999	CLUSTER	<input type="text"/>
TAMANO. Tamaño del lugar: Capital nacional (área metropolitana)....1 Ciudad grande.....2 Ciudad mediana.....3 Ciudad pequeña.....4 Área rural.....5	TAMANO	<input type="text"/>
COLIDIOMA. Idioma del cuestionario (1) Español	COLIDIOMA	1

Hora de inicio: _____ : _____ [no digitar]

Fecha de la entrevista: día (dd): _____ mes (mm): _____ año:	FECHA	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
2007		<input type="text"/>
OJO: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA		

Q1. Género (anotar, no pregunte): Hombre.....1	Mujer.....2	Q1	
---	-------------	-----------	--

A4 [COA4]. Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]				A4
Agua	19	Inflación, altos precios	02	
Caminos/vías en mal estado	18	Mal gobierno	15	
Conflicto armado	30	Medio ambiente	10	
Corrupción	13	Migración	16	
Crédito, falta de	09	Narcotráfico	12	
Delincuencia, crimen, violencia	05	Pandillas	14	
Derechos humanos, violaciones de	56	Pobreza	04	
Desempleo/falta de empleo	03	Políticos, los	59	
Desigualdad	58	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06	
Desnutrición	23	Salud, falta de servicio	22	
Desplazamiento Forzado	32	Secuestro	31	
Deuda Externa	26	Seguridad (falta de)	27	
Discriminación	25	Terrorismo	33	
Drogadicción	11	Tierra para cultivar, falta de	07	
Economía, problemas con, crisis de	01	Transporte, problemas con el	60	
Educación, falta de/mala calidad de	21	Violencia	57	
Electricidad, falta de	24	Vivienda	55	
Explosión Demográfica	20	Otro	70	
Guerra contra terrorismo	17	NS/NR	88	

DEM13. ¿En pocas palabras, qué significa para usted la democracia? [OJO: No leer alternativas. Después de la primera y segunda respuesta preguntar, “¿significa algo más?”] . [Aceptar hasta tres alternativas]			
		[Sondee] ¿Significa algo más?	[Sondee] ¿Significa algo más?
	1ª. Respuesta DEM13A	2ª. Respuesta DEM13B	3ª. Respuesta DEM13C
No tiene ningún significado	0	0	0
Libertad:			
Libertad (sin decir de qué tipo)	1	1	1
Libertad económica	2	2	2
Libertad de expresión, de voto, de derechos humanos	3	3	3
Libertad de movimiento	4	4	4
Libertad, falta de	5	5	5
Ser independientes	6	6	6
Economía:			
Bienestar, progreso económico, crecimiento	7	7	7
Bienestar, falta de; no hay progreso económico	8	8	8
Capitalismo	9	9	9
Libre comercio, libre negocio	10	10	10
Trabajo, más oportunidad de	11	11	11
Trabajo, falta de	12	12	12
Sufragio:			
Derecho de escoger líderes	13	13	13
Elecciones, voto	14	14	14
Elecciones libres	15	15	15
Elecciones fraudulentas	16	16	16
Igualdad:			
Igualdad (sin especificar)	17	17	17
Igualdad económica, de clases	18	18	18
Igualdad de género	19	19	19
Igualdad frente a las leyes	20	20	20
Igualdad de razas o étnica	21	21	21
Igualdad, falta de / desigualdad	22	22	22
Participación:			
Limitaciones de participación	23	23	23
Participación (sin decir de qué tipo)	24	24	24
Participación de las minorías	25	25	25
Poder el pueblo	26	26	26
Estado de derecho:			
Derechos humanos, respeto a los derechos	27	27	27
Desorden, falta de justicia, corrupción	28	28	28
Justicia	29	29	29
Obedecer la ley, menos corrupción	30	30	30
Gobierno no militar	31	31	31
Vivir en paz, sin guerra	32	32	32
Guerra, invasiones	33	33	33
Otra respuesta	80	80	80
NS/NR	88	88	88
Código [si da únicamente una respuesta se codifica 13B y 13C con 0. Si da dos respuestas, se codifica 13C con 0] [Si da una sola respuesta, marcar y pasar a A1]	DEM13A □□	DEM13B □□	DEM13C □□

DEM13D. ¿De estos significados de democracia que usted ha dicho, en su opinión cuál es el más importante? [Preguntar sólo si dio dos o tres respuestas a la pregunta anterior. Anote el código. Si menciona algo distinto a lo que respondió en la pregunta anterior, recordarle al informante cuáles fueron esas respuestas]. NS/NR88 INAP (una o ninguna respuesta).....99	Marcar código	DEM13D	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
---	----------------------	---------------	---

Ahora, cambiando de tema... **[después de leer cada pregunta, repetir “todos los días / una o dos veces por semana / rara vez / o nunca”, para ayudar al entrevistado]**

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS/NR		
A1. Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8	A1	
A2. Mira noticias en la TV.	1	2	3	4	8	A2	
A3. Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	8	A3	
A4i. Lee noticias vía Internet	1	2	3	4	8	A4i	

SOCT1. ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? Muy buena.....1 Buena.....2 Ni buena, ni mala.....3 Mala.....4 Muy mala.....5 NS/NR.....8	SOCT1
SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? Mejor.....1 Igual.....2 Peor.....3 NS/NR.....8	SOCT2
IDIO1. ¿Cómo calificaría en general <u>su</u> situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? Muy buena.....1 Buena.....2 Ni buena, ni mala.....3 Mala.....4 Muy mala.....5 NS/NR.....8	IDIO1
IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? Mejor.....1 Igual.....2 Peor.....3 NS/NR.....8	IDIO2

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

<i>¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted. ayuda o cooperación ... ?</i>	Sí	No	NS/NR		
CP2. A algún Congresista	1	2	8	CP2	
CP4A. Al Alcalde de su municipio	1	2	8	CP4A	
CP4. A algún ministerio, institución pública, u oficina del Estado	1	2	8	CP4	
COLCP1. A algún concejal de su municipio	1	2	8	COLCP1	
COLCP2. A algún Conciliador o Juez de paz	1	2	8	COLCP2	
COLCP3. A la Policía	1	2	8	COLCP3	

	Algunas veces	Casi nunca	Nunca	NS/NR	
PROT1. ¿Alguna vez en su vida ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	1	2	3	8	PROT1

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...	CP5	
CP5. ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Sí.....1 [Seguir con CP5A] No.....2 [Pasar a COLEMP] NS/NR.....8 [Pasar a COLEMP]		

	Sí	No	NS/NR	Inap		
CP5A. ¿Ha donado Dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	1	2	8	9	CP5A	
CP5B. ¿Ha contribuido con su propio trabajo o mano de obra?	1	2	8	9	CP5B	
CP5C. ¿Ha estado asistiendo a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	1	2	8	9	CP5C	
CP5D. ¿Ha tratado de ayudar a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	1	2	8	9	CP5D	
COLEMP. ¿Usted diría que hoy las oportunidades de trabajo en su comunidad son mejores, iguales o peores que el año pasado? Mejores.....1 Iguales.....2 Peores.....3 NS/NR.....8					COLEMP	

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca [repetir “una vez a la semana”, “una o dos veces al mes”, “una o dos veces al año”, o “nunca” para ayudar al entrevistado]

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR		
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	CP6	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	CP7	
CP8. ¿Un comité o junta de mejoras para la comunidad? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	CP8	
COLCP8A. ¿Reuniones de la Junta de Acción Comunal? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	COLCP8A	
CP9. ¿De una asociación de profesionales, comerciantes o productores y/o organizaciones campesinas? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	CP9	
CP10. ¿De un sindicato? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	CP10	
CP11. ¿De una cooperativa? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	CP11	
COLCP14. ¿Reuniones de grupos de mujeres? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	COLCP14	
CP13. ¿De un partido o movimiento político? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	CP13	

COLSISBEN. ¿Está usted afiliado al SISBEN? Sí.....1 No.....2 NS/NR.....8	COLSISBEN	
COLFAMACC. ¿Está usted inscrito en el programa “Familias en Acción”? Sí.....1 No.....2 NS/NR.....8	COLFAMACC	
COLCONCOM. ¿Alguna vez ha participado en un Consejo Comunitario organizado por el presidente Uribe en su municipio? Sí.....1 No.....2 NS/NR.....8	COLCONCOM	

Ahora vamos a hablar de eficiencia y rendición de cuentas

	Si	No	NS/NR		
COLCP15A ¿Ha participado usted, alguna vez, en algún comité de control ciudadano o de veeduría ciudadana?	1 [Siga]	2 [Pase a COLCP16A]	8 [Pase a COLCP16A]	COLCP15A	

COLCP15A1 ¿Considera que la información sobre la administración municipal fue?	Accesible	Poco accesible	Reservada	NS/NR	Inap.	COLCP15A1
	1	2	3	8	9	

	Sí	No	NS/NR	Inap	
COLCP15B ¿Considera que la entidad pública a la que usted hizo control ciudadano cooperó con la veeduría?	1	2	8	9	COLCP15B
COLCP16A ¿Usted considera que su Municipio rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8		COLCP16A
COLCP16B [No aplica para Bogotá] ¿Usted considera que su Departamento rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8	9	COLCP16B
COLCP16C ¿Usted Considera que el Gobierno Nacional rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8		COLCP16C

Ahora vamos a hablar de la forma en que las autoridades se comunican con los ciudadanos y consultan con ellos... [repetir cada vez “Siempre”, “Casi siempre”, “De vez en cuando”, “Casi nunca”, o “Nunca”]

	Siempre	Casi siempre	De vez en cuando	Casi nunca	Nunca	NS/NR	Inap	
COLAC1A ¿En su opinión, su municipio consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...	1	2	3	4	5	8		COLAC1A
COLAC1B ¿En su opinión, su municipio hace públicos sus planes y decisiones...	1	2	3	4	5	8		COLAC1B
COLAC1C ¿En su opinión, su municipio comparte la información abiertamente y a tiempo...	1	2	3	4	5	8		COLAC1C
COLAC2A [No aplica para Bogotá] ¿En su opinión, su departamento consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...	1	2	3	4	5	8	9	COLAC2A
COLAC2B [No aplica para Bogotá] ¿En su opinión, su departamento hace públicos sus planes y decisiones...	1	2	3	4	5	8	9	COLAC2B

COLAC2C [No aplica para Bogotá] ¿En su opinión, su departamento comparte la información abiertamente y a tiempo...	1	2	3	4	5	8	9	COLAC2C
COLAC3A ¿En su opinión, el gobierno nacional consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...	1	2	3	4	5	8		COLAC3A
COLAC3B ¿En su opinión, el gobierno nacional hace públicos sus planes y decisiones...	1	2	3	4	5	8		COLAC3B
COLAC3C ¿En su opinión, el gobierno nacional comparte la información abiertamente y a tiempo...	1	2	3	4	5	8		COLAC3C

LS3. Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría usted que se encuentra ..?	LS3
Muy satisfecho.....1	
Algo satisfecho.....2	
Algo insatisfecho3	
Muy insatisfecho4	
NS/NR.....8	

IT1. Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ..? (Leer alternativas)	IT1
Muy confiable.....1	
Algo confiable.....2	
Poco confiable.....3	
Nada confiable.....4	
NS/NR.....8	

ENTREGAR LA TARJETA D

L1: Ahora para cambiar de tema.... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	L1 (NS/NR=88)	
Izquierda										Derecha	

Recoger la tarjeta D

Ahora vamos a hablar de su municipio...

	Sí	No	NS/NR	
NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses?	1	2	8	NP1

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS/NR	
NP1B. ¿Hasta qué punto cree Ud. Que los funcionarios del municipio hacen caso a lo que pide la gente en estas reuniones? Le hacen caso...	1	2	3	4	8	NP1B

	Sí	No	NS/NR	
NP1A. ¿Ha asistido a alguna reunión convocada por el alcalde durante los últimos 12 meses?	1	2	8	NP1A
NP4 [CONP1A] ¿Ha participado en alguna reunión para discutir o planificar el presupuesto o el plan anual de su municipio?	1	2	8	NP4
NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses?	1	2	8	NP2

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	NS/NR	Inap., no hay servicio	
SGL1. ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8		SGL1
SGL1A y hablando del servicio municipal de agua potable ¿Diría que el servicio es...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8	9	SGL1A
COLSGL1B. ¿Diría usted que los servicios de Salud que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8	9	COLSGL1B
COLSGL1C. ¿Diría usted que los servicios de Energía Eléctrica que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8	9	COLSGL1C

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	NS/ NR	Inap., no hay servicio	
SGL1D. ¿Diría usted que los servicios de Recolección de Basura que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8	9	SGL1D
COLSGL1E. ¿Diría usted que los servicios de Educación que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8	9	COLSGL1E

LGL2. En su opinión, ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? Más al municipio.....1 Que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios.....2 No cambiar nada [NO LEER]3 Más al municipio si da mejores servicios [NO LEER]4 NS/NR.....8	LGL2	
LGL3. [COLG3] ¿Estaría dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que éste pueda prestar mejores servicios municipales, o cree que no vale la pena pagar más? [no leer alternativas] Dispuesto a pagar más impuestos.....1 No vale la pena pagar más impuestos.....2 NS/NR.....8	LGL3	

	Casi siempre	La mayoría de las veces	De vez en cuando	Casi nunca	Nunca	NS/ NR	
COLLG1. ¿Cree usted que el municipio responde a lo que quiere el pueblo? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8	COLLG1
COLLG2. ¿Considera usted que el municipio permite la participación ciudadana en la gestión municipal? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	8	COLLG2

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomaran el poder por un golpe de estado. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares. **[leer alternativas después de cada pregunta]**

JC1. Frente al Desempleo muy alto	Se justificaría que los militares tomaran el poder 1	No se justificaría que los militares tomaran el poder 2	NS/NR 8	JC1
JC4. Frente a muchas protestas sociales	Se justificaría 1	No se justificaría 2	NS/NR 8	JC4
JC10. Frente a mucha delincuencia	Se justificaría 1	No se justificaría 2	NS/NR 8	JC10
JC12. Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios	Se justificaría 1	No se justificaría 2	NS/NR 8	JC12
JC13. Frente a mucha corrupción	Se justificaría 1	No se justificaría 2	NS/NR 8	JC13
COLJC14 [JC14]. Frente a un agravamiento del conflicto armado	Se justificaría 1	No se justificaría 2	NS/NR 8	COLJC14
COLJC15 [JC15]. Frente a una seria amenaza terrorista	Se justificaría 1	No se justificaría 2	NS/NR 8	COLJC15

	Sí podría haber	Nunca habría razón	NS/NR	
JC15 ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente cierre el Congreso o cree que no puede existir razón suficiente para eso?	1	2	8	JC15
JC16: ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Constitucional o cree que nunca puede existir razón suficiente para eso?	1	2	8	JC16
JC13A. ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay suficiente razón para eso?	1	2	8	JC13A

Ahora, yo le voy a leer varias frases. Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me dijera con cuál de las siguientes frases está más de acuerdo?		
<p>POP1. [Leer alternativas] Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición,1 (o al contrario), Aunque atrase el progreso del país, nuestros presidentes no deben limitar la voz y el voto de los partidos de la oposición.....2 NS/NR.....8</p>	POP1	
<p>POP2. [Leer alternativas] El Congreso impide mucho la labor de nuestros presidentes, y debería ser ignorado.....1 (o al contrario), Aun cuando estorbe la labor del presidente, nuestros presidentes no deberían pasar por encima del Congreso.....2 NS/NR.....8</p>	POP2	
<p>POP3. [Leer alternativas] Los jueces con frecuencia estorban la labor de nuestros presidentes, y deberían ser ignorados.....1 (o al contrario), Aun cuando a veces los jueces estorban la labor de nuestros presidentes, las decisiones de los jueces siempre tienen que ser obedecidas.....2 NS/NR.....8</p>	POP3	
<p>POP4. [Leer alternativas] Nuestros presidentes deben tener el poder necesario para que puedan actuar a favor del interés nacional.....1 (o al contrario), Se debe limitar el poder de nuestros presidentes para que nuestras libertades no corran peligro.....2 NS/NR.....8</p>	POP4	
<p>POP5. [Leer alternativas] Nuestros presidentes deben hacer lo que el pueblo quiere aunque las leyes se lo impidan.....1 (o al contrario), Nuestros presidentes deben obedecer las leyes aunque al pueblo no le guste.....2 NS/NR.....8</p>	POP5	
<p>POP6. [Leer alternativas] Los gobernantes tienen que seguir la voluntad del pueblo, porque lo que el pueblo quiere es siempre lo correcto.....1 (o al contrario) Los gobernantes a veces tienen que tomar decisiones que al pueblo pueden no gustarle.....2 NS/NR.....8</p>	POP6	

<p>POP7. [Leer alternativas] La forma más efectiva de que los ciudadanos expresen sus puntos de vista al Presidente es a través de sus representantes electos.....1 (o, al contrario) La forma más efectiva para que los ciudadanos expresen sus puntos de vista al Presidente es directamente a él, y no a través de sus representantes electos.....2 NS/NR.....8</p>	POP7	
<p>POP8. [Leer alternativas] Hay solamente dos clases de personas: las que trabajan para el bienestar del pueblo y las que trabajan en su contra.....1 (o, al contrario) No se puede dividir a la gente en dos clases de personas.....2 NS/NR.....8</p>	POP8	
<p>POP9. [Leer alternativas] En el mundo de hoy hay una lucha entre el bien y el mal, y la gente tiene que escoger entre uno de los dos.....1 (o al contrario) Tal lucha realmente no existe; el mundo es muy complejo, no únicamente el bien y el mal.....2 NS/NR.....8</p>	POP9	
<p>POP10. [Leer alternativas] Una vez que el pueblo decide qué es lo correcto, no podemos dejar que los que están en contra se opongan.....1 (o, al contrario) A pesar de que el pueblo ha decidido qué es lo correcto, los que no están de acuerdo siempre deben tener toda la libertad de oponerse.....2 NS/NR.....8</p>	POP10	
<p>POP11. [Leer alternativas] Una persona puede estar en desacuerdo con la mayoría, y aún así tratar de defender los intereses del país.....1 (o, al contrario) Aquellos que no concuerdan con la mayoría representan una amenaza a los intereses del país.....2 NS/NR.....8</p>	POP11	
<p>VIC1. ¿Ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Sí.....1 [siga] No.....2 [Pasar a AOJ8] NS/NR..... 8 [Pasar a AOJ8]</p>	VIC1	

<p>VIC2. ¿Qué tipo de acto delictual sufrió? <i>[leer las alternativas]</i></p> <p>Robo sin agresión o amenaza física.....01</p> <p>Robo con agresión o amenaza física.....02</p> <p>Agresión física sin robo.....03</p> <p>Violación o asalto sexual.....04</p> <p>Secuestro.....05</p> <p>Daño a la propiedad.....06</p> <p>Robo de la casa.....07</p> <p>Otro [no leer] _____</p> <p>NS/NR.....88</p> <p>Inap (no víctima).....99</p>	<p>VIC2</p>
<p>AOJ1. <i>[Si responde “Sí” a VIC1]</i> ¿Denunció el hecho a alguna institución? [NO leer opciones]</p> <p>Sí.....1 [siga]</p> <p>No lo denunció2 [Pasar a AOJ1B]</p> <p>NS/NR.....8 [Pasar a AOJ1B]</p> <p>Inap. (no víctima).....9</p>	<p>AOJ1</p>
<p>AOJ1A. ¿A quién o a qué institución denunció el hecho? [No leer alternativas. Marcar una sola y pasar a AOJ8; si más de una, averiguar cuál fue la primera institución a la que acudió]</p> <p>Fiscalía.....1</p> <p>Policía.....2</p> <p>Juzgados.....3</p> <p>Comisaría de familia.....4</p> <p>Prensa.....6</p> <p>Otro.....7</p> <p>NS/NR.....8</p> <p>Inap [no víctima o no denunció].....9</p>	<p>AOJ1A</p>
<p>AOJ1B. ¿Por qué no denunció el hecho? [no leer alternativas; una sola respuesta]</p> <p>No sirve de nada.....1</p> <p>Es peligroso y por miedo a represalias.....2</p> <p>No tenía pruebas.....3</p> <p>No fue grave.....4</p> <p>No sabe dónde denunciar.....5</p> <p>No hay policía acá.....6</p> <p>Otro.....7</p> <p>NS/NR.....8</p> <p>Inap. [no víctima o sí denunció].....9</p>	<p>AOJ1B</p>

AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿Cree usted que: las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? [no leer alternativas] Deben respetar las leyes siempre.....1 En ocasiones pueden actuar al margen de la ley.....2 NS/NR.....8	AOJ8
AOJ11. Hablando del lugar o barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? Muy seguro.....1 Algo seguro.....2 Algo inseguro.....3 Muy inseguro.....4 NS/NR.....8	AOJ11

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS/ NR	
AOJ11A. Y hablando del país en general, ¿Qué tanto cree Ud. que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? [leer alternativas]	1	2	3	4	8	AOJ11A
AOJ12. Si fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? [leer alternativas]	1	2	3	4	8	AOJ12

De los trámites que Ud. o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho? **[REPETIR LAS ALTERNATIVAS DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA]**

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Algo insatisfecho	Muy Insatisfecho	[No leer] No hizo trámites	NS/ NR	
ST1. La policía nacional	1	2	3	4	9	8	ST1
ST2. Los juzgados o tribunales de justicia	1	2	3	4	9	8	ST2
ST3. La fiscalía	1	2	3	4	9	8	ST3
ST4. La alcaldía	1	2	3	4	9	8	ST4

	Sí	No	NS/NR	
WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?	1	2	8	WC1
WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2	8	WC2
WC3. ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2	8	WC3

PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2 o WC3 FUE “SÍ”. DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1.

¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? **[NO LEER LAS ALTERNATIVAS.**

EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (8) NS/NR]

	Sí	No	NS/NR	Inap. (no fue víctima)	
COLWC4A. La guerrilla	1	2	8	9	COLWC4A
COLWC4B. Los paramilitares	1	2	8	9	COLWC4B
COLWC4D. El ejército	1	2	8	9	COLWC4D
COLWC4E. La policía	1	2	8	9	COLWC4E
COLWC4F. Otro	1	2	8	9	COLWC4F

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	NS/NR	
COLPAZ1A. De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? [leer alternativas]	1	2	3	8	COLPAZ1A
COLPAZ1B. Y con los grupos paramilitares , ¿cuál cree que es la mejor solución? [leer alternativas]	1	2	3	8	COLPAZ1B

¿Qué tanto cree que es posible una solución negociada en un plazo razonable, diga usted de 4 años....: **[repetir cada vez “muy posible”, “posible”, “poco posible”, o “imposible”]**

	Muy posible	Posible	Poco posible	Imposible	NS/NR	
COLPAZ2A. Con las FARC	1	2	3	4	8	COLPAZ2A
COLPAZ2B. Con el ELN	1	2	3	4	8	COLPAZ2B
COLPAZ2C. Con los paramilitares	1	2	3	4	8	COLPAZ2C

¿Estaría de acuerdo con la desmovilización y reinserción de:

	Sí	No	NS/NR	
COLPAZ3A. La guerrilla	1	2	8	COLPAZ3A
COLPAZ3B. Los paramilitares	1	2	8	COLPAZ3B

COLPAZ4. ¿Cree usted que la desmovilización de grupos guerrilleros mejoraría o empeoraría la seguridad de su región? Mejoraría.....1 Empeoraría.....2 Se mantendría igual.....3 [No leer] NS/NR.....8	COLPAZ4
---	----------------

COLPAZ5. ¿Cree usted que la desmovilización de grupos paramilitares mejoraría o empeoraría la seguridad de su región?

Mejoraría.....1
 Empeoraría.....2
 Se mantendría igual.....3 **[No leer]**
 NS/NR.....8

COLPAZ5

¿Usted ve posible el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con miembros desmovilizados de:

	Sí	No	NS/NR	
COLPAZ6A. La guerrilla	1	2	8	COLPAZ6A
COLPAZ6B. Los paramilitares	1	2	8	COLPAZ6B

[Dele la tarjeta "A" al entrevistado]

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1 - que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta nada escogería el puntaje 1, y si, por el contrario, le gusta mucho ver televisión, escogería el puntaje 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	
Nada						Mucho	(8) NS/NR

Ahora, usando la tarjeta "A", por favor conteste estas preguntas.

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR 9=Inap.		
B1. ¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? Si cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio.		B1	
B2. ¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas de Colombia?		B2	
B3. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?		B3	
B4. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?		B4	
B6. ¿Hasta qué punto piensa que se debe apoyar el sistema político colombiano?		B6	
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?		B10A	
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?		B11	
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Fuerzas Armadas?		B12	
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Congreso Nacional?		B13	
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Gobierno Nacional?		B14	
B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Fiscalía General de la Nación?		B15	
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Nación?		B16	
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Defensoría del Pueblo?		B17	
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía?		B18	
B19. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Contraloría?		B19	

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR 9=Inap.		
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Iglesia Católica?		B20	
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos?		B21	
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?		B31	
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?		B32	
COLB32A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?		COLB32A	
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?		B37	
B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser colombiano?		B43	
B47. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?		B47	
B33 [COB48]. [No aplica a Bogotá] ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Gobernación de su departamento?		B33	
B50 [B49]. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?		B50	
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los sindicatos?		B23	
COLB60. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?		COLB60	
COLB61. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?		COLB61	
COLB62. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas o paramilitares?		COLB62	

[RECOGER TARJETA “A”]

Ahora, en una escala diferente

COLB50. ¿Usted diría que las decisiones de las autoridades Judiciales son:		
Muy lentas.....1		
Lentas.....2		
Razonables en tiempo.....3		
Rápidas.....4		
Muy rápidas.....5		
NS/NR.....8		
	COLB50	

Cómo considera usted el **acceso** a los siguientes servicios de justicia: Muy Bueno, Bueno, Regular, Malo, Muy Malo

¿Cómo considera el acceso a los servicios...	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo	NS/ NR		
COLB51A En las Comisarías de familia	1	2	3	4	5	8	COLB51A	
COLB51B En la Fiscalía	1	2	3	4	5	8	COLB51B	
COLB51C En las Inspecciones de Policía	1	2	3	4	5	8	COLB51C	
COLB51D En los Consultorios Jurídicos	1	2	3	4	5	8	COLB51D	
COLB51E En la Defensoría del Pueblo	1	2	3	4	5	8	COLB51E	
COLB51F En los Juzgados	1	2	3	4	5	8	COLB51F	
COLB51G En la casa de justicia	1	2	3	4	5	8	COLB51G	

COLB52. Cuando usted enfrenta un conflicto legal, civil, interpersonal, etc., Usted: **[Leer alternativas. Marcar sólo una opción; si más de una, indicar lo que haría principalmente.]**

- No hace nada.....1
 Concilia con la contraparte.....2
 Lo resuelve a su manera.....3
 Acude a una autoridad judicial
 (Juez, Policía, Fiscal).....4
 Consigue un abogado.....5
 Acude a una Casa de Justicia.....6
 NS/NR.....8

COLB52

1	2	3	4	5	6	7	(8) NS/NR
Nada						Mucho	

[Mostrar la tarjeta A]

Ahora, usando la tarjeta A, en esta misma escala, por favor conteste estas preguntas.

[seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos]

	Anotar 1-7, 8 = NS/NR		
N1. ¿Hasta qué punto el gobierno actual combate la pobreza?		N1	
N3. ¿Hasta qué punto el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?		N3	
N9. ¿Hasta qué punto el gobierno actual combate la corrupción en el Gobierno?		N9	
N10 [CON10] ¿Hasta qué punto el gobierno actual protege los derechos humanos?		N10	
COLN11. ¿Hasta qué punto el gobierno actual resuelve el conflicto armado?		COLN11	
COLN12. ¿Hasta qué punto el gobierno actual sanea las finanzas estatales?		COLN12	
N11. ¿Hasta qué punto el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		N11	
N12 [CON14] ¿Hasta qué punto el gobierno actual combate el desempleo?		N12	

[Recoja tarjeta "A"]

<p>M1. Y hablando en general del actual gobierno, diría que el trabajo que está realizando el Presidente Uribe es: [leer alternativas]</p> <p>Muy bueno.....1</p> <p>Bueno.....2</p> <p>Ni bueno, ni malo.....3</p> <p>Malo.....4</p> <p>Muy malo.....5</p> <p>NS/NR.....8</p>	M1
--	-----------

[Entréguele al entrevistado tarjeta "B"]

Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa "muy en desacuerdo" y el punto 7 representa "muy de acuerdo." Un número entre 1 y 7 representa un puntaje intermedio. Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7	8
Muy en desacuerdo				Muy de acuerdo			NS/NR

	Anotar 1-7, NS/NR=8		
ING4. Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de Gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		ING4	
PN2. A pesar de nuestras diferencias, los colombianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		PN2	
COLCONST1. La Constitución expresa los valores y las aspiraciones de los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		COLCONST1	
DEM23. Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?		DEM23	

[RECOGER TARJETA B]

<p>PN4. En general, ¿diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Colombia?</p> <p>Muy satisfecho.....1 Satisfecho.....2 Insatisfecho.....3 Muy insatisfecho.....4 NS/NR.....8</p>	PN4	
<p>PN5. En su opinión ¿Colombia es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?</p> <p>Muy democrático.....1 Algo democrático.....2 Poco democrático.....3 Nada democrático.....4 NS/NR.....8</p>	PN5	
<p>PN6. ¿Basado en su experiencia en los últimos años, Colombia se ha vuelto más democrática, igual de democrática o menos democrática?</p> <p>Más democrática.....1 Igual de democrática.....2 Menos democrática.....3 NS/NR.....8</p>	PN6	

[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que **desaprueba firmemente** y el 10 indicando que usted **aprueba firmemente**. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera, mediante un número entre 1 y 10 en esta escala, con qué firmeza aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)		(88)
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					NS/NR	

	Anotar 1-10, 88 NS/NR	
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.		E5
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.		E8
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.		E11
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.		E15
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.		E14
E2. Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.		E2
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.		E3

	Anotar 1-10, 88 NS/NR	
E16. Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales		E16

[No recoja tarjeta "C"]

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Por favor vea la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente y 10 significa que aprueba firmemente.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)		(88)
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					NS/NR	

	Anotar 1- 10,88= NS/NR	
D32. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas?		D32
D33. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político colombiano?		D33
D34. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure programas de televisión?		D34
D36. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas?		D36
D37. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?		D37

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Colombia. Use siempre la escala de 10 puntos **[sigue tarjeta C]**.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)		(88)
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					NS/NR	

	Anotar 1-10, NS/NR= 88	
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]		D1
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.		D2

	Anotar 1-10, NS/NR= 88	
D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?		D3
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en televisión para dar un discurso ?		D4
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales , ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?		D5

[Recoja tarjeta "C"]

ACR1. Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cuál de las tres describe mejor su opinión: La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o.....1 Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o.....2 Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios.....3 NS/NR.....8	ACR1
---	-------------

DEM2. Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo: A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.....1 La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.....2 En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.....3 NS/NR.....8	DEM2
---	-------------

DEM14 [CODEM14] ¿Cuál es la mejor forma para fortalecer la democracia en Colombia? [Por favor, lea LENTAMENTE cada una de estas opciones. Sólo UNA alternativa.] Fortaleciendo la justicia.....1 Fortaleciendo la policía.....2 Mejorando los servicios que ofrece el Estado.....3 Combatiendo la corrupción.....4 Desarrollando fuentes de empleo.....5 Resolviendo el conflicto armado.....7 [No leer] Ninguna de las anteriores... ..6 NS/NR.....8	DEM14
--	--------------

AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen bien, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa? [leer las alternativas] Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido.....1 La democracia electoral (voto popular) es lo mejor.....2 NS/NR.....8	AUT1
---	-------------

Ahora vamos a hablar sobre derechos humanos

<p>COLDH1. ¿Qué tan eficiente ha sido el Estado Colombiano en prevenir las violaciones masivas a los Derechos Humanos (Masacres y Desplazamiento Forzado)? [leer alternativas]</p> <p>Muy eficiente.....1 Eficiente.....2 Ineficiente.....3 Muy ineficiente.....4 NS/NR.....8</p>	COLDH1
<p>COLDH2. ¿En caso de tener conocimiento o ser objeto de una violación a los derechos humanos, a cuál de las siguientes instituciones acudiría usted para denunciar el hecho? Por favor, elija la más importante [leer opciones]</p> <p>Defensoría del Pueblo.....1 Policía.....2 Procuraduría General de la Nación.....3 Fiscalía General.....4 Personería municipal.....5 Ministerio del Interior y la Justicia.....6 Ninguna de las anteriores.....7 [no leer] NS/NR.....8</p> <p>[Si eligió “(7) ninguna de las anteriores” continúe, de lo contrario pase a COLDH3]</p>	COLDH2
<p>COLDH2A. ¿Por qué no acudiría a ninguna de estas instituciones? [Leer alternativas; marcar solo una opción]</p> <p>Por temor.....1 Por falta de confianza.....2 Porque no es su función.....3 Por ineficiente.....4 Porque no sirve de nada.....5 NS/NR.....8 INAP..... 9</p>	COLDH2A
<p>COLDH3. Hay gente que dice que la política de seguridad democrática del presidente Álvaro Uribe ha incrementado —y otros dicen que ha disminuido— las violaciones a los derechos humanos como el desplazamiento forzoso, las masacres, los secuestros, y otras. ¿Usted cree que la política de Seguridad Democrática del presidente Álvaro Uribe, ha incrementado o disminuido las violaciones a los Derechos Humanos?</p> <p>Incrementado.....1 Disminuido.....2 Algunos tipos de violaciones a los derechos humanos han disminuido y otros aumentado.....3 [No leer] NS/NR.....8</p>	COLDH3

<p>PP1. Ahora para cambiar el tema...Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otro para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? [lea las alternativas]</p> <p>Frecuentemente.....1 De vez en cuando.....2 Rara vez.....3 Nunca.....4 NS/NR.....8</p>	PP1
<p>PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales?</p> <p>Sí trabajó.....1 No trabajó.....2 NS/NR.....8</p>	PP2
<p>ABS5. ¿Cree que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar?</p> <p>El voto puede mejorar las cosas.....1 Las cosas no van a mejorar.....2 NS/NR.....8</p>	ABS5
<p>Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.</p>	
<p>DC1. Por ejemplo: Un congresista acepta una mordida de diez mil dólares pagada por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es [Leer alternativas]:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8</p>	DC1
<p>COLD1A. ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es [Leer alternativas]:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8</p>	COLD1A
<p>DC10. Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es [Leer alternativas]:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8</p>	DC10
<p>DC13. Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Usted cree que el político es... [Leer alternativas]:</p> <p>Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer].....8</p>	DC13

COLDC14. Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... [Leer alternativas] : Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer]8	COLDC14
COLDC15. El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte. ¿Usted cree que el policía de tránsito es... [Leer alternativas] : Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS/NR [no leer]8	COLDC15

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...

	No	Sí	NS/NR	INAP	
EXC1. ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que no cometió?	0	1	8		EXC1
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una mordida en el último año?	0	1	8		EXC2
EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año?	0	1	8		EXC6
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	1	8	9	EXC11
EXC13. ¿Usted trabaja? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida en el último año?	0	1	8	9	EXC13
EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una mordida en los juzgados en el último año?	0	1	8	9	EXC14
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna mordida?	0	1	8	9	EXC15

	No	Sí	NS/NR	INAP	
EXC16. ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? No → Marcar 9 Sí → Preguntar: En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar alguna mordida?	0	1	8	9	EXC16

[leer todas las alternativas cada vez]						
Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar,	Muy generalizada	Algo generalizada	Poco generalizada	Nada generalizada	NS/NR	
EXC7. ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...?	1	2	3	4	8	EXC7
COLEXC7. ¿la corrupción de los funcionarios municipales está...?	1	2	3	4	8	COLEXC7
COLEXC10. ¿la corrupción de los funcionarios departamentales está...?	1	2	3	4	8	COLEXC10
COLEXC11. ¿la corrupción de los jueces está...?	1	2	3	4	8	COLEXC11

Ahora queremos saber cuánta información sobre política y sobre el país se le transmite a la gente.....	Correcto	Incorrecto (NS/NR)	
GI1. ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos? [No leer, George W. Bush]	1	2	GI1
GI3 [GI2]. ¿Cuántos departamentos tiene Colombia? [No leer, 32]	1	2	GI3
GI4 [GI3]. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Colombia? [No leer, cuatro años]	1	2	GI4
GI5 [GI4]. ¿Cómo se llama el presidente de Brasil? [No leer, Luís Inácio Lula da Silva; aceptar también Lula]	1	2	GI5

Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar, ¿lo haría usted sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor ? [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO]	SIN TEMOR	UN POCO DE TEMOR	MUCHO TEMOR	NS/NR	
DER1. Participar para resolver problemas de su comunidad, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8	DER1
DER2. Votar en una elección política, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8	DER2
DER3. Participar en una manifestación pacífica, ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8	DER3
DER4. Postularse para un cargo de elección popular ¿lo haría...? [leer alternativas]	1	2	3	8	DER4

VB10. ¿En este momento simpatiza con algún partido político? SÍ.....1 No.....2 NS/NR.....8	VB10
VB1. Para hablar de otra cosa... ¿Tiene cédula de ciudadanía? SÍ.....1 No.....2 En trámite.....3 NS/NR.....8	VB1
VB2. ¿Votó en las elecciones presidenciales del año pasado? SÍ votó.....1 [Siga] No votó.....2 [Pase COLVB25A] NS/NR.....8 [Pase COLVB25A]	VB2
COLVB3. ¿Por quién votó para presidente en las últimas elecciones presidenciales? [NO LEER LISTA] Votó en blanco o anuló el voto.....00 Carlos Arturo Rincón Barreto.....01 Enrique Parejo González.....02 Álvaro Uribe Vélez.....03 Carlos Gaviria Díaz.....04 Horacio Serpa Uribe.....05 Álvaro Leyva Durán.....06 Antanas Mockus.....07 Otro.....77 _____ NS/NR.....88 Inap. (no votó).....99	COLVB3

COLVB25A. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido? SÍ1 No2 NS/NR.....8	COLVB25A
COLVB25B. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido? SÍ1 No2 NS/NR.....8	COLVB25B
COLVB25C. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote? SÍ1 No2 NS/NR.....8	COLVB25C
COLVB25D. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote? SÍ1 No2 NS/NR.....8	COLVB25D
COLVB26A. ¿Alguna vez le han ofrecido dinero o bienes materiales para que vote a favor de algún candidato o partido? SÍ1 No2 [pase a COLVB26C] NS/NR.....8 [pase a COLVB26C]	COLVB26A
COLVB26B. ¿Alguna vez ha accedido a votar por algún candidato o partido a cambio de dinero o bienes materiales? SÍ1 No2 NS/NR.....8 Inap.....9	COLVB26B

COLVB26C. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez le han ofrecido dinero o bienes materiales para que vote a favor de algún candidato o partido? Sí1 No2 [pase a COLVBLOC1] NS/NR.....8 [pase a COLVBLOC1]	COLVB26C
COLVB26D. ¿Alguna vez algún familiar o amigo cercano ha accedido a votar por algún candidato o partido a cambio de dinero o bienes materiales? Sí1 No2 NS/NR.....8 Inap.....9	COLVB26D
COLVBLOC1. ¿Piensa votar en las próximas elecciones para alcaldías de octubre próximo? Sí1 No2 NS/NR.....8	COLVBLOC1
COLVBLOC1A. ¿Ya sabe por quién va a votar para alcalde de su municipio? Sí1 No2 NS/NR.....8	COLVBLOC1A

[Entregue la Tarjeta B] Ahora vamos a hablar de las próximas elecciones locales de octubre. En esta escala del 1 al 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”, ¿hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?	Anotar 1 a 7 NS/NR=8	
COLVBLOC2. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> serán libres y justas.		COLVBLOC2
COLVBLOC3. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> se ven amenazadas por la acción de grupos paramilitares.		COLVBLOC3
COLVBLOC4. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> se ven amenazadas por la acción de grupos guerrilleros.		COLVBLOC4
COLVBLOC5. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> se ven amenazadas por la acción de narcotraficantes.		COLVBLOC5
COLVBLOC6. Las elecciones de octubre próximo <u>en su municipio</u> se ven amenazadas por el clientelismo.		COLVBLOC6

[Recoja la TARJETA B]

COLVB8. Se considera Usted miembro o simpatizante del Partido Conservador, del Polo Democrático, del Partido Liberal, de otro movimiento político, o se considera usted independiente o sin partido? [SÓLO UNA OPCIÓN] Partido Conservador1 [PASA A FT1] Polo Democrático.....2 [PASA A FT1] Partido Liberal.....3 [PASA A FT1] Otro.....4 [Sigue con COLVB8A] Independiente/sin partido.....5 [Pasa a COLVB9] NS/NR.....8 [PASA A FT1]	COLVB8
--	---------------

COLVB8A. [SÓLO SI CONTESTÓ “(4) Otro” EN LA PREGUNTA ANTERIOR]

¿De qué partido se considera usted miembro o simpatizante? **[No leer las alternativas; SÓLO UNA OPCIÓN]**

- Partido de la U.....01
- Cambio Radical.....02
- Convergencia Ciudadana.....03
- Alas-Equipo Colombia.....04
- Colombia Democrática.....05
- Colombia Viva.....06
- Movimiento MIRA.....07
- Por el País que Soñamos (Peñalosa).....08
- Dejen jugar al Moreno.....09
- C4.....10
- Visionarios con Antanas Mockus.....11
- Otro.....12
- NS/NR.....88
- INAP.....99

[PASA A FT1]

COLVB9. [SÓLO SI CONTESTÓ “(5) Independiente/sin partido” EN LA PREGUNTA COLVB8]

Considera usted que se inclina más hacia los Liberales, hacia los Conservadores o hacia el Polo Democrático? **[SÓLO UNA OPCIÓN]**

- Liberales.....1
- Conservadores.....2
- Polo Democrático.....3
- Otro.....4
- Ninguno.....5
- NS/NR.....8
- INAP.....9

COLVB9

[Entregue la Tarjeta F] En esta tarjeta hay una escala de 0 a 10, en la que 0 significa 'muy distante' y 10 significa 'muy cercano'. Usted puede elegir cualquier valor intermedio.	Anotar 0 a 10 NS/NR=88		
FT1. Pensando en los políticos de otros países, usando esta escala, ¿qué tan cercano se siente del presidente de Venezuela Hugo Chávez?		FT1	
FT2. ¿Y del presidente de Estados Unidos George Bush?		FT2	
FT3. ¿Qué tan cercano se siente del presidente de Bolivia Evo Morales?		FT3	
FT4. ¿Y del presidente de Brasil Lula da Silva?		FT4	
FT5. ¿Y de Fidel Castro?		FT5	

[Recoja la Tarjeta F]

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? Mucho.....1 Algo.....2 Poco.....3 Nada.....4 NS/NR.....8		POL1	
POL2. ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas? [Leer alternativas] A diario.....1 Algunas veces por semana.....2 Algunas veces por mes.....3 Rara vez.....4 Nunca.....5 NS/NR.....8		POL2	

[Entregue la Tarjeta B]

1	2	3	4	5	6	7	8
Muy en desacuerdo				Muy de acuerdo			NS/NR

Ahora vamos a cambiar de tarjeta. Vamos a usar de nuevo la tarjeta de 7 puntos en la que 1 significa 'muy en desacuerdo' y 7 significa 'muy de acuerdo'. Yo voy a leer una serie de frases sobre los partidos políticos en general y le voy a pedir que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con cada frase.	Anotar 1 a 7 NS/NR=8		
COLPP1. Los partidos políticos colombianos representan bien a todos los colombianos. ¿En esta escala, qué tan de acuerdo está con esta afirmación?		COLPP1	
COLPP1A. Los partidos políticos colombianos representan bien a sus votantes.		COLPP1A	
COLPP2. Los partidos políticos colombianos escuchan a la gente. ¿Qué tan de acuerdo está con esta afirmación?		COLPP2	
COLPP3. En los partidos políticos colombianos hay corrupción.		COLPP3	

[Recoja la tarjeta B]

COLMOV1. ¿Usted se describiría a sí mismo como perteneciente a la clase...? [LEER OPCIONES] Alta.....1 Media alta.....2 Media.....3 Media baja.....4 Baja.....5 NS/NR.....8		COLMOV1	
COLMOV2. Tal y como son las cosas en la realidad, ¿lo más importante para tener éxito en la vida en Colombia es...? [LEER OPCIONES, ACEPTAR UNICAMENTE UNA] Estudiar mucho.....1 Tener suerte.....2 Tener contactos.....3 Trabajar mucho.....4 Ser honrado.....5 NS/NR.....8		COLMOV2	

COLMOV3. Con respecto al nivel de vida que usted cree que le corresponde, ¿usted considera que ya lo ha alcanzado, que puede alcanzarlo en los próximos años, o cree que es muy poco probable que lo alcance? Ya lo alcanzó.....1 Puede alcanzarlo en los próximos años.....2 Es poco probable que lo alcance.....3 NS/NR.....8	COLMOV3
COLMOV4. ¿Usted cree que la forma como está repartida la riqueza en Colombia es...? [LEER OPCIONES] Muy justa.....1 Justa.....2 Injusta.....3 Muy injusta.....4 NS/NR.....8	COLMOV4

Ahora cambiando de tema, ¿Alguna vez se ha sentido discriminado o tratado de manera injusta por su apariencia física o su forma de hablar en los siguientes lugares:	Sí	No	NS/NR	
DIS2. En las oficinas del gobierno (juzgados, ministerios, alcaldías)	1	2	8	DIS2
DIS3. Cuando buscaba trabajo en alguna empresa o negocio	1	2	8	DIS3
DIS4. En reuniones o eventos sociales	1	2	8	DIS4
DIS5. En lugares públicos (como en la calle, la plaza o el mercado)	1	2	8	DIS5

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?

[Encuestador: llenar:] _____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total **[Usar tabla abajo para código y poner un círculo alrededor del número que corresponde]**

Ninguno = 00	Primer año de...	Segundo año de...	Terce r año de...	Cuarto año de..	Quinto año de...	Sexto año de...	Séptimo año de	ED	_ _ _
Primaria	1	2	3	4	5	--	--		
Secundaria	6	7	8	9	10	11	--		
Universitaria	12	13	14	15	16	17	18		
Superior no universitaria	12	13	14	15					
NS/NR	88								

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años (0= NS/NR)	Q2	_ _ _
--	-----------	-------

<p>Q3. ¿Cuál es su religión? [no leer alternativas]</p> <p>Católica.....1</p> <p>Cristiana no católica (incluye testigos de Jehová.....2</p> <p>Otra no cristiana.....3</p> <p>Evangélica5</p> <p>Ninguna.....4</p> <p>NS/NR... ..8</p>	<p>Q3</p>	
<p>Q10. [Mostrar lista de rangos Tarjeta E]</p> <p>¿En cuál de estos rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de esta casa, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?</p> <p>Ningún ingreso.....0</p> <p>Menos de \$90.000.....1</p> <p>Entre \$91.000-\$180.000.....2</p> <p>\$181.000 - \$360.000.....3</p> <p>\$361.000 - \$720.000.....4</p> <p>\$721.000 - \$1.000.000.....5</p> <p>\$1.000.001 - \$1.500.000.....6</p> <p>\$1.500.001 - \$2.000.000.....7</p> <p>\$2.000.001 - \$3'000.000.....8</p> <p>\$3.000.001 - \$4.000.000.....9</p> <p>\$4.000.001 – o más.....10</p> <p>NS/NR88</p>	<p>Q10</p>	
<p>[recoger Tarjeta E]</p>		
<p>Q10A. ¿Recibe su familia remesas o giros del exterior?</p> <p>No: Marcar 99 y pasar a Q11</p> <p>Sí: preguntar:</p> <p>¿Cuánto recibe por mes? [anotar la cantidad y especificar la moneda (pesos, dólares, etc.)]</p> <p>_____</p> <p>NS/NR: Marcar 88 y pasar a Q11</p>	<p>Q10A</p>	
<p>Q10B. ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? [leer alternativas]</p> <p>Mucho.....1 Algo.....2 Poco.....3 Nada.....4</p> <p>NS/NR.....8 Inap.....9</p>	<p>Q10B</p>	
<p>Q11. ¿Cuál es su estado civil? [no leer alternativas]</p> <p>Soltero.....1</p> <p>Casado.....2</p> <p>Unión libre (acompañado).....3</p> <p>Divorciado.....4</p> <p>Separado.....5</p> <p>Viudo.....6</p> <p>NS/NR.....8</p>	<p>Q11</p>	

Q12. ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (0 = ninguno) NS/NR.....88	Q12
---	------------

COLETID. ¿Se considera blanco(a), mestizo(a), indígena o negro(a)/afrodescendiente? [no leer alternativas] Blanco(a).....1 Mestizo(a).....2 Indígena.....3 Negro(a)/afrodescendiente.....4 Otro _____ NS/NR.....8	COLETID
---	----------------

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[leer todos]**

R1. Televisor	No...0			Sí.....1	R1	
R3. Nevera	No...0			Sí.....1	R3	
R4. Teléfono convencional (no celular)	No...0			Sí.....1	R4	
R4A. Teléfono celular	No...0			Sí.....1	R4A	
R5. Vehículo [no moto]	No 0	Uno 1	Dos 2	Tres o más 3	R5	
R6. Lavadora de ropa	No...0			Sí.....1	R6	
R7. Microondas	No...0			Sí.....1	R7	
R8. Motocicleta	No...0			Sí.....1	R8	
R12. Agua potable dentro de la casa	No...0			Sí.....1	R12	
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	No...0			Sí.....1	R14	
R15. Computador	No...0			Sí.....1	R15	

<p>OCUP1.Cuál es su ocupación principal? <i>[No leer alternativas; si contesta que está sin trabajo o desempleado, preguntar cuál era su ocupación anterior (anotar código) y luego marcar "No" en la pregunta siguiente (OCUP4)]</i></p> <p>Profesional, directivo.....01 Técnico.....02 Oficinista.....03 Comerciante.....04 Campesino o agricultor.....05 Jornalero o peón agrícola (trabaja la tierra para otros)..06 Artesano.....07 Servicio doméstico.....08 Otros servicios.....09 Obrero especializado (operador de maquinaria).....10 Obrero no especializado.....11 Estudiante12 [Salte a MIG1] Ama de casa.....13 [Salte a MIG1] Pensionado, jubilado, rentista.....14 [Salte a MIG1] Otro.....15 _____ NS/NR.....88</p>	<p>OCUP1</p>	
<p>OCUP4. ¿Está usted trabajando actualmente?</p> <p>Sí.....1 [siga] No.....2 [pase a DESOC2] NS/NR.....8 [pase a MIG1] Inap.....9</p>	<p>OCUP4</p>	
<p>OCUP1A En esta ocupación por lo general Usted es: [leer alternativas]</p> <p>Asalariado del gobierno?.....1 Asalariado sector privado?.....2 Patrono o socio de empresa?.....3 Trabajador por cuenta propia?.....4 Trabajador no remunerado o sin pago?.....5 NS/NR.....8 Inap.....9</p>	<p>OCUP1A</p>	

<p>OCUP1B. ¿En total cuántos empleados hay en la empresa o en el lugar donde usted trabaja? [leer alternativas]</p> <p>Menos de 5 empleados.....1</p> <p>Entre 5 y 9 empleados.....2</p> <p>Entre 10 y 19 empleados.....3</p> <p>Entre 20 y 100 empleados.....4</p> <p>Más de 100 empleados.....5</p> <p>NS/NR.....8</p> <p>Inap.....9</p>		
<p>OCUP1C. ¿Tiene usted seguridad social?</p> <p>Sí.....1</p> <p>No.....2</p> <p>NS/NR.....8</p> <p>Inap.....9</p> <p>[pase a MIG1]</p>		
<p>DESOC2. [sólo si respondió “NO” a OCUP4]</p> <p>¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo?</p> <p>_____ semanas</p> <p>NS/NR.....88</p> <p>Inap.....99</p>		
<p>MIG1. Durante su niñez, ¿dónde vivió usted principalmente? en el campo? en un pueblo? O en una ciudad?:</p> <p>En el campo.....1</p> <p>En un pueblo.....2</p> <p>En una ciudad.....3</p> <p>NS/NR.....8</p>	MIG1	
<p>MIG2. Hace 5 años, ¿donde residía usted? [Leer alternativas]</p> <p>En este mismo municipio.....1 [Pase a TI]</p> <p>En otro municipio en el país.....2 [Siga]</p> <p>En otro país.....3 [Pase a TI]</p> <p>NS/NR.....8 [Pase a TI]</p>	MIG2	
<p>MIG3. El lugar donde vivía hace 5 años era: [Leer alternativas]</p> <p>Un pueblo o una ciudad más pequeño que éste.....1</p> <p>Un pueblo o una ciudad más grande que éste.....2</p> <p>Un pueblo o ciudad igual que éste.....3</p> <p>NS/NR.....8</p> <p>INAP.....9</p>	MIG3	

FINAL

TI

Hora terminada la entrevista _____ : _____

TI. Duración de la entrevista *[minutos, ver página # 1]* _____

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ *Fecha* ____/____/07 *Firma del supervisor de campo*

Firma del codificador _____

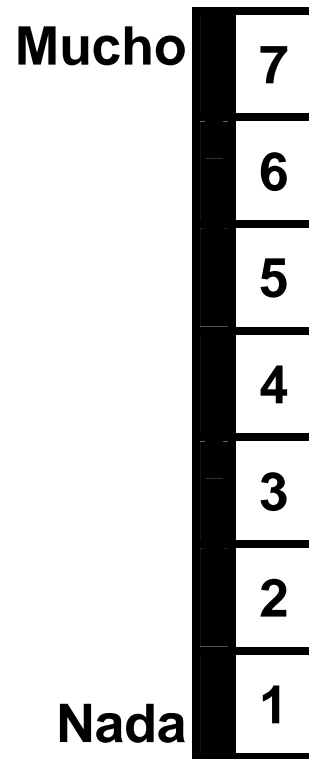
Comentarios:

Firma de la persona que digitó los datos _____

Firma de la persona que verificó los datos _____



Tarjeta A

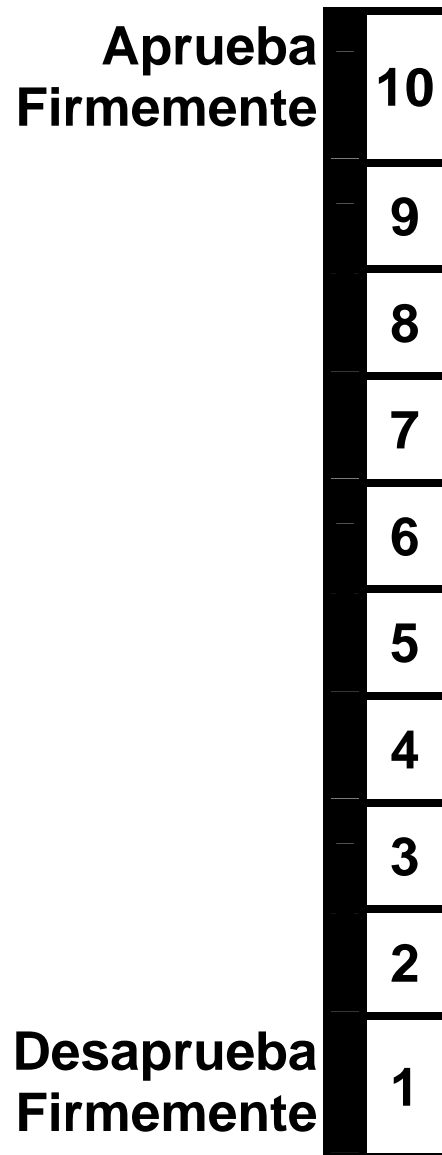


Tarjeta B

Muy de Acuerdo	7
	6
	5
	4
	3
	2
Muy en Desacuerdo	1



Tarjeta C



Tarjeta D

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------

Izquierda

Derecha

Tarjeta E

Los ingresos familiares *mensuales* de esta casa:

- (0) Ningún ingreso**
- (1) Menos de \$90.000**
- (2) Entre \$91.000-\$180000**
- (3) \$181.000 - \$360.000**
- (4) \$361.000 - \$720.000**
- (5) \$721.000 - \$1.000.000**
- (6) \$1.000.001 - \$1.500.000**
- (7) \$1.500.001 - \$2.000.000**
- (8) \$2.000.001 - \$3'000.000**
- (9) \$3.000.001 - \$4'000.000**
- (10) \$4.000.001 – o más**

Tarjeta F

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------

Muy

Muy

Distante

Cercano

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)
Embajada de los Estados Unidos de América
Calle 22D-Bis # 47-51
Bogotá
Tel.: (571) 423-6880
Fax de la Embajada: (571) 315-0811

El Barómetro de las Américas



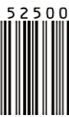
El presente estudio es parte de una serie de investigaciones que el **Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)** de la Universidad de Vanderbilt realiza en América Latina desde hace más de dos décadas. LAPOP es un consorcio de instituciones académicas y de investigación de las Américas, con sede central en Vanderbilt University en Estados Unidos. En el Proyecto **LAPOP** participan más de 30 instituciones en toda la región, cuyos esfuerzos tienen el objetivo de producir estudios científicos de opinión pública. Dichas investigaciones se enfocan principalmente en la medición de actitudes y comportamiento político conducentes a fortalecer la democracia. El proyecto ha recibido generoso apoyo de la USAID (la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional), The Center for the Americas in Vanderbilt University y el PNUD (El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). El Proyecto LAPOP también mantiene vínculos con organizaciones como el Banco Mundial y la OEA (Organización de Estados Americanos).

Mediante la utilización de encuestas, estas investigaciones buscan medir y explicar las creencias y preferencias políticas de los ciudadanos y ciudadanas de la región, las cuales son esenciales para comprender los procesos políticos y sociales de cada país y para analizar y diseñar estrategias y políticas públicas adecuadas. Como resultado de su extenso trabajo en un creciente conjunto de países, **LAPOP** cuenta con un grupo destacable de series de tiempo en distintos países de la región, lo que posibilita que los investigadores puedan realizar comparaciones temporales y espaciales sobre la estabilidad y los cambios en las opiniones, actitudes y valores políticos entre los ciudadanos de estos países. La encuesta - cuyos resultados se analizan y discuten en este informe - fue realizada en el año 2007, utilizando una muestra representativa de la población nacional, en áreas rurales y urbanas del país.

Con la investigación que se presenta en este reporte, el **Proyecto de Opinión Pública de América Latina** desea contribuir al conocimiento y entendimiento científico de la opinión pública, el comportamiento político y la cultura política en las Américas. Junto a la producción de estos estudios, **LAPOP** contribuye a la difusión del conocimiento científico en toda la región con la disponibilidad de sus bases de datos, las cuales son de acceso público a través de nuestra página Web, www.LapopSurveys.org. Tanto los datos como los demás reportes de investigación, artículos y libros que ha producido el **Proyecto de Opinión Pública de América Latina** son de acceso público y gratuito. Esta investigación y los datos pueden consultarse desde los sitios de otras importantes instituciones académicas de los Estados Unidos, como Duke University, The University of North Carolina, y en instituciones de América Latina como la Universidad de Costa Rica. Con estas iniciativas, **LAPOP** desea colaborar en la generación de excelencia académica en toda América.



ISBN-13 : 978-0-9792178-9-0
ISBN-10 : 0-9792178-9-X



9 780979 217890