

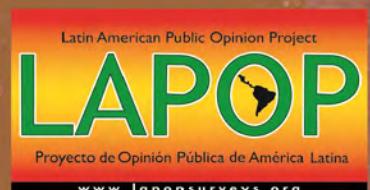


USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Cultura política de la democracia en Colombia, 2011

Actitudes democráticas en la sucesión

- Juan Carlos Rodríguez-Raga, Universidad de los Andes
- Mitchell A. Seligson
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University



Cultura política de la democracia en Colombia, 2011

Actitudes democráticas en la sucesión

Juan Carlos Rodríguez Raga, Ph.D.

Universidad de los Andes

Mitchell A. Seligson, Ph.D.

Universidad de Vanderbilt



Centro Nacional de Consultoría.com



VANDERBILT UNIVERSITY



Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Derechos Humanos de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no reflejan los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Bogotá, noviembre de 2011

Tabla de contenidos

TABLA DE CONTENIDOS	3
LISTA DE GRÁFICOS.....	7
LISTA DE TABLAS	11
PRÓLOGO: ANTECEDENTES DEL ESTUDIO	13
Agradecimientos	16
RESUMEN EJECUTIVO	19
I. CONTEXTO Y DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA.....	27
Contexto económico	27
Percepciones de la situación económica	30
Contexto político.....	36
Descripción de la muestra	37
II. ACTITUDES DEMOCRÁTICAS Y ANTIDEMOCRÁTICAS.....	49
Introducción	49
Actitudes y valores democráticos	49
Factores que inciden sobre las actitudes democráticas.....	52
<i>Vínculo directo entre el ciudadano y el gobernante</i>	52
<i>Otros factores incluidos en los modelos</i>	55
Ideología y afinidad partidista.....	55
Evaluación del desempeño del gobierno	55
Evaluación de la economía	55
Rasgos sociodemográficos	55
<i>Resultados</i>	56
Apoyo a la democracia	56
Satisfacción con la democracia	59
Apoyo al sistema político	61
Actitudes antidemocráticas.....	62
<i>Actitudes en contra de la separación de poderes</i>	63
<i>Actitudes en contra de la oposición y las minorías</i>	65
Factores que inciden sobre las actitudes antidemocráticas.....	69
Conclusión	71
Anexo	73
III. DEMOCRACIA ESTABLE Y CONFIANZA EN INSTITUCIONES	75
Introducción	75
Democracia estable.....	75
Confianza en las instituciones	81
Evaluación del gobierno y el Congreso.....	86
<i>Evaluación del desempeño del gobierno</i>	86

<i>Evaluación del desempeño del Congreso</i>	92
Conclusión	94
Anexo.....	95
IV. SEGURIDAD CIUDADANA, CORRUPCIÓN Y CONFLICTO ARMADO.....	97
Seguridad ciudadana.....	97
<i>La seguridad como problema</i>	97
<i>Percepciones frente a la seguridad y la justicia</i>	101
<i>Delincuencia</i>	107
Corrupción	112
<i>Percepción de corrupción</i>	113
<i>Actitudes frente a la corrupción</i>	115
<i>Victimización por la corrupción</i>	118
Conflictos armados.....	120
<i>Percepciones del conflicto</i>	120
<i>Actitudes frente al conflicto y a los actores armados</i>	122
<i>Actitudes frente a la justicia transicional</i>	124
<i>Victimización por el conflicto</i>	127
V. PARTICIPACIÓN POLÍTICA Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL.....	129
Actitudes ciudadanas frente a diferentes formas de participación.....	129
Factores explicativos de la participación política	131
<i>Confianza interpersonal</i>	131
<i>Participación en organizaciones de la sociedad civil</i>	132
<i>Ideología</i>	133
<i>Afinidades partidistas</i>	134
<i>Aprobación presidencial</i>	138
<i>Factores sociodemográficos</i>	138
Sexo	138
Edad.....	138
Educación	138
Quintiles de riqueza	138
Autoidentificación de clase social.....	138
Estado civil	139
Autoidentificación étnica	140
Tamaño del lugar de residencia.....	140
Región.....	140
Participación en reuniones locales	141
Peticiones de ayuda al gobierno local	145
Participación en protestas	148
Campañas electorales.....	153
Participación electoral.....	156
Anexo.....	162
APÉNDICES	163
Apéndice A. Descripción técnica del diseño muestral.....	163
<i>Diseño de la muestra</i>	163
<i>Resultados de la muestra y descripción de los encuestados</i>	164
<i>Descripción técnica del diseño muestral</i>	166

Universo	166
Población	166
Unidad de selección final.....	166
Método de muestreo	166
Marco muestral.....	167
Cálculos por estratos	167
Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error	167
<i>Personal que trabajó en esta encuesta</i>	168
<i>Información adicional sobre la muestra.....</i>	169
<i>Ubicación geográfica de la muestra.....</i>	170
<i>Comentarios finales sobre el trabajo de campo</i>	170
Sobre el cuestionario.....	170
Acerca del trabajo de campo	170
Apéndice B. El formulario de consentimiento informado.....	171
Apéndice C. El cuestionario.....	173

Lista de gráficos

Gráfico I.1 - Tasa de desempleo en algunos países de América Latina, 2000-2010	27
Gráfico I.2 - Tasa de crecimiento del PIB para algunos países de América Latina, 2000-2010.....	28
Gráfico I.3 - Índices de pobreza en Colombia, 2002-2010.....	29
Gráfico I.4 - Índices de pobreza extrema en Colombia, 2002-2010	29
Gráfico I.5 - Porcentaje de personas que piensan que la economía nacional va bien o muy bien, 2004-2011	30
Gráfico I.6 - Percepción de la economía nacional según región, área de residencia, nivel educativo y quintil de riqueza, 2011	31
Gráfico I.7 – Porcentaje de personas que creen que su situación económica personal está bien o muy bien, 2004-2011	32
Gráfico I.8 - Percepción de la situación económica personal según región, área de residencia, nivel educativo y quintil de riqueza, 2011.....	33
Gráfico I.9 - Evaluación prospectiva de la economía nacional, 2009-2011	34
Gráfico I.10 - Evaluación prospectiva de la economía nacional según región, área de residencia, nivel educativo y quintil de riqueza, 2011.....	34
Gráfico I.11 - Evaluación prospectiva de la economía personal, 2009-2011	35
Gráfico I.12 - Evaluación prospectiva de la economía personal según región, área de residencia, nivel educativo y quintil de riqueza, 2011.....	35
Gráfico I.13 - Distribución de la muestra según sexo, 2004-2011	38
Gráfico I.14 - Edad promedio de la muestra, 2004-2011.....	38
Gráfico I.15 - Años de educación promedio, 2004-2011.....	39
Gráfico I.16 - Nivel educativo por sexo, 2004-2011.....	39
Gráfico I.17 - Nivel educativo por región, 2004-2011.....	40
Gráfico I.18 - Distribución de la muestra según área de residencia, 2004-2011.....	41
Gráfico I.19 - Distribución de la muestra según tamaño del lugar, 2004-2011.....	41
Gráfico I.20 - Años de educación según área de residencia, 2011	42
Gráfico I.21 - Correspondencia entre ingresos del hogar y quintiles de riqueza, 2011.....	43
Gráfico I.22 - Nivel educativo según quintiles de riqueza, 2011.....	44
Gráfico I.23 - Años de educación según quintiles de riqueza, 2011	44
Gráfico I.24 - Distribución de la muestra por estado civil, 2004-2011	45
Gráfico I.25 - Estado civil según región, 2011	45
Gráfico I.26 - Número de hijos según sexo, 2004-2011.....	46
Gráfico I.27 - Número de hijos según quintil de riqueza, 2011	46
Gráfico I.28 - Número de hijos según área de residencia, 2011	47
Gráfico II.1 - Apoyo a la democracia como sistema de gobierno, 2004-2011	50
Gráfico II.2 - Satisfacción con la democracia, 2004-2011	50
Gráfico II.3 - Apoyo al sistema político, 2004-2011	51
Gráfico II.4 - Apego personal al presidente, 2008-2011	53
Gráfico II.5 - Apego personal al presidente en perspectiva comparada, 2008	54
Gráfico II.6 - Determinantes del apoyo a la democracia como forma de gobierno, 2008-2011	56
Gráfico II.7 - Apoyo a la democracia según apego personal al presidente, 2008-2011.....	57

Gráfico II.8 - Apoyo a la democracia según posición ideológica, 2008-2011	58
Gráfico II.9 - Apoyo a la democracia según aprobación presidencial, 2008-2011	58
Gráfico II.10 - Determinantes de la satisfacción con la democracia, 2008-2011.....	59
Gráfico II.11 - Satisfacción con la democracia según evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la economía, 2008-2011	60
Gráfico II.12 - Determinantes del apoyo al sistema político, 2008-2011.....	61
Gráfico II.13 - Apoyo al sistema político según apego personal al presidente, 2008-2011.....	62
Gráfico II.14 - Actitudes en contra del Congreso, 2008-2011.....	63
Gráfico II.15 - Actitudes en contra de la Corte Constitucional, 2008-2011	64
Gráfico II.16 - Actitudes en contra de la separación de poderes, 2008-2011.....	64
Gráfico II.17 - Actitudes en contra de la oposición, 2008-2011.....	65
Gráfico II.18 - Actitudes en contra de las minorías, 2008-2011	66
Gráfico II.19 - Actitudes en contra de la oposición y las minorías, 2008-2011	66
Gráfico II.20 - Actitudes en contra de la democracia liberal en las Américas, 2010.....	67
Gráfico II.21 - Dos dimensiones de las actitudes en contra de la democracia liberal, 2008-2011.....	68
Gráfico II.22 - Actitudes en contra de la democracia liberal, 2008-2011	68
Gráfico II.23 - Determinantes de las actitudes en contra de la democracia liberal, 2008-2011	69
Gráfico II.24 - Actitudes en contra de la democracia liberal según apego personal al presidente, para las eras Uribe y post-Uribe	70
Gráfico II.25 - Actitudes en contra de la democracia liberal según aprobación presidencial, para las eras Uribe y post-Uribe.....	71
Gráfico III.1 - Tolerancia política, 2004-2011	76
Gráfico III.2 - Apoyo al sistema y tolerancia, 2004-2011 (panorama general y detalle).....	78
Gráfico III.3 - Ciudadanos con alto apoyo y alta tolerancia, 2004-2011	79
Gráfico III.4 - Ciudadanos con bajo apoyo y alta tolerancia, 2004-2011	80
Gráfico III.5 - Ciudadanos con alto apoyo y baja tolerancia, 2004-2011	80
Gráfico III.6 - Ciudadanos con bajo apoyo y baja tolerancia, 2004-2011	81
Gráfico III.7 - Confianza en instituciones, 2011	83
Gráfico III.8 - Confianza en la Alcaldía, 2004-2011.....	84
Gráfico III.9 - Confianza en el concejo municipal, 2005-2011.....	85
Gráfico III.10 - Confianza en el presidente, 2008-2011	85
Gráfico III.11 - Evaluación del gobierno en diferentes dimensiones, 2011.....	87
Gráfico III.12 - Evaluación del manejo de las relaciones con los países vecinos, 2010-2011	87
Gráfico III.13 - Evaluación de la lucha contra el desempleo y la pobreza, 2004-2011	88
Gráfico III.14 - Evaluación del manejo del conflicto armado y de la seguridad ciudadana, 2004-2011	89
Gráfico III.15 - Aprobación presidencial, 2004-2011	90
Gráfico III.16 - Aprobación presidencial según orientación ideológica, 2008-2011	91
Gráfico III.17 - Aprobación presidencial según afinidad partidista, 2008-2011	92
Gráfico III.18 - Aprobación del desempeño del Congreso, 2008-2011	93
Gráfico III.19 - Aprobación del Congreso según evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la economía, 2008-2011.....	94
Gráfico IV.1 - Principal problema del país (seguridad, conflicto, economía, otro), 2005-2011	98
Gráfico IV.2 - Seguridad como mayor problema del país, 2005-2011	99
Gráfico IV.3 - La seguridad como principal problema según área de residencia, 2011	100
Gráfico IV.4 - Seguridad como el mayor problema en áreas urbanas y rurales, 2005-2011	100

Gráfico IV.5 - Percepción de seguridad, 2004-2011	101
Gráfico IV.6 - Percepción de seguridad por región, 2011	102
Gráfico IV.7 - Percepción de seguridad según tamaño del lugar, 2011	102
Gráfico IV.8 - Amenaza de pandillas según tamaño del lugar, 2011	103
Gráfico IV.9 - Percepción de amenaza de la delincuencia, 2004-2011.....	104
Gráfico IV.10 - Percepción de amenaza de la delincuencia según tamaño del lugar, 2011	104
Gráfico IV.11 - Confianza en el sistema de justicia en perspectiva comparada, 2010	105
Gráfico IV.12 - Confianza en el sistema de justicia, 2004-2011.....	106
Gráfico IV.13 - Confianza en la eficacia de la justicia, 2004-2011	106
Gráfico IV.14 - Confianza en la eficacia de la justicia en perspectiva comparada, 2010	107
Gráfico IV.15 - Victimización por la delincuencia, 2004-2011	109
Gráfico IV.16 - Lugar de la victimización por la delincuencia, 2010-2011	110
Gráfico IV.17 – Victimización por la delincuencia según sexo, 2010-2011.....	111
Gráfico IV.18 - Lugar de la victimización por la delincuencia según sexo, 2011	111
Gráfico IV.19 - Corrupción como el problema más grave del país, 2005-2011.....	112
Gráfico IV.20 - Corrupción como principal problema del país según región, 2011.....	113
Gráfico IV.21 - Percepción de corrupción, 2004-2011	114
Gráfico IV.22 - Percepción de corrupción en Bogotá, 2004-2011.....	114
Gráfico IV.23 - Justificación del soborno, 2008-2011.....	115
Gráfico IV.24 - Actitudes de intolerancia con la corrupción, 2006-2011	117
Gráfico IV.25 - Victimización por la corrupción, 2004-2011	119
Gráfico IV.26 - Percepción de corrupción según victimización, 2004-2011.....	120
Gráfico IV.27 - Conflicto armado como el principal problema del país, 2004-2011.....	121
Gráfico IV.28 - Percepciones de la salida al conflicto, 2008 y 2011.....	122
Gráfico IV.29 - Confianza en actores armados ilegales, 2005-2011	123
Gráfico IV.30 - Actitudes frente a actores del conflicto, 2011	124
Gráfico IV.31 - Apoyo al perdón de miembros de grupos armados ilegales, 2011	125
Gráfico IV.32 - Conocimiento de la ley de Justicia y Paz, 2011	125
Gráfico IV.33 - Percepción de efectividad de la ley de Justicia y Paz en materia de verdad, justicia y reparación, 2011	126
Gráfico IV.34 – Tres formas de victimización por el conflicto, 2011.....	127
Gráfico IV.35 - Victimización por el conflicto, 2004-2011	128
Gráfico IV.36 - Victimización por el conflicto según región, 2011	128
Gráfico V.1 - Aprobación a distintas expresiones y formas de participación, 2004-2011	130
Gráfico V.2 - Participación en organizaciones de la sociedad civil, 2011	133
Gráfico V.3 - Posición ideológica, 2004-2011	134
Gráfico V.4 - Simpatía por algún partido, 2004-2011	135
Gráfico V.5 - Afinidades partidistas, 2008-2011.....	136
Gráfico V.6 - Ideología por afinidad partidista, 2011	137
Gráfico V.7 - Estado civil de los encuestados, 2004-2011	140
Gráfico V.8 - Participación en reuniones locales, 2005-2011	141
Gráfico V.9 - Determinantes de la participación de sesiones municipales, 2011	142
Gráfico V.10 - Participación en sesiones municipales según asistencia a juntas de mejoras y a asociaciones de profesionales, 2011.....	143
Gráfico V.11 - Participación en sesiones municipales según afinidad partidista, 2011	144
Gráfico V.12 - Participación en sesiones municipales según nivel educativo, 2011.....	144

Gráfico V.13 - Petición de ayuda a autoridades locales, 2006-2011	145
Gráfico V.14 - Determinantes de la petición de ayuda a autoridades locales, 2011.....	146
Gráfico V.15 - Petición de ayuda a autoridades locales según asistencia a juntas de mejoras y a asociaciones de profesionales, 2011.....	147
Gráfico V.16 - Petición de ayuda a autoridades locales según tamaño del lugar de residencia, 2011	148
Gráfico V.17 - Determinantes de la participación en protestas, 2011	150
Gráfico V.18 - Participación en protestas según asistencia a juntas de mejoras o a asociaciones de profesionales, 2011.....	151
Gráfico V.19 - Participación en protestas según posición ideológica, 2011	151
Gráfico V.20 - Participación en protestas según afinidades partidistas, 2011.....	152
Gráfico V.21 - Participación en protestas según nivel educativo y estado civil, 2011.....	153
Gráfico V.22 - Determinantes de la participación en campañas electorales, 2011.....	154
Gráfico V.23 - Participación en campañas según asistencia a juntas de mejoras o a asociaciones de profesionales, 2011.....	155
Gráfico V.24 - Participación en campañas según afinidades partidistas, 2011	155
Gráfico V.25 - Percepción de amenaza al proceso electoral, 2007-2011	158
Gráfico V.26 - Presiones y amenazas electorales, 2007-2011	159
Gráfico V.27 - Determinantes de la participación electoral, 2011.....	160
Gráfico V.28 - Participación electoral según edad, 2011	161

Lista de tablas

Tabla I.1 - Distribución de la muestra en rangos de ingresos mensuales del hogar, 2011.....	42
Tabla II.1 - Determinantes de los valores y actitudes democráticos, 2008-2011.....	73
Tabla II.2 - Determinantes de las actitudes antidemocráticas, 2008-2011	74
Tabla III.1 – Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia política.....	77
Tabla III.2 - Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política, Colombia 2011.....	79
Tabla III.3 - Confianza en instituciones: pérdidas y ganancias, 2010-2011	82
Tabla III.4 - Determinantes de la aprobación al presidente, 2008-2011.....	95
Tabla III.5 - Determinantes de la aprobación al desempeño del Congreso, 2008-2011.....	96
Tabla IV.1 - Tipos de delitos sufridos por las víctimas, 2010-2011.....	109
Tabla V.1 - Posiciones ideológicas según afinidad partidista, 2008-2011	137
Tabla V.2 - Percepciones de clase, 2007-2011.....	139
Tabla V.3 - Razones para la protesta, 2010-2011	149
Tabla V.4 - Intención de voto por partidos a la alcaldía, 2011	157
Tabla V.5 - Determinantes de diferentes formas de participación política	162
Tabla A.1 - Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables	164
Tabla A.2 - Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región.....	164
Tabla A.3 - Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años).....	165
Tabla A.4 - Características de la muestra, por sexo	165
Tabla A.5 - Tamaño de muestra y márgenes de error - Nivel de confianza del 95%	168
Tabla A.6 - Personal involucrado en el proyecto	168
Tabla A.7 - Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales	169
Tabla A.8 - Tamaño y distribución de la muestra por estrato muestral.....	169

Prólogo: Antecedentes del estudio

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Centennial Profesor de Ciencia Política
y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)
y
Elizabeth Zechmeister, Ph.D.
Profesora Asociada de Ciencia Política y Subdirectora de LAPOP,
Vanderbilt University

Este estudio representa la contribución más reciente de la serie de encuestas del **Barómetro de las Américas**, una de las diversas actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), las cuales se han diversificado y ampliado en años recientes. El estudio de 2011 completa ocho años de análisis ininterrumpido de las actitudes, experiencias, valores y creencias de los ciudadanos colombianos en relación con sus instituciones políticas y hace parte de la encuesta más grande de valores democráticos llevada a cabo en las Américas. El estudio involucró múltiples esfuerzos de profesores, estudiantes de posgrado, personal de campo, donantes internacionales y por supuesto, centenares de ciudadanos de Colombia que brindaron su valioso tiempo para ser entrevistados. En este Prólogo se presentan algunos antecedentes del estudio y ubica al mismo en el contexto más amplio de los esfuerzos realizados por LAPOP.

LAPOP fue fundado hace más de dos décadas y actualmente se encuentra ubicado en la Universidad de Vanderbilt, en Estados Unidos, la cual brinda generoso apoyo al programa. LAPOP se inició con un estudio de valores democráticos en un país, Costa Rica, en una época en la cual la mayor parte del resto de América Latina se encontraba bajo el control de regímenes represivos que prohibían los estudios de opinión pública (además de violar sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Hoy, afortunadamente, dichos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y con libertad virtualmente en todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y el comportamiento democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el año 2004 se llevó a cabo la primera ronda de encuestas, en la cual participaron once países; la segunda ronda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países en el hemisferio. En el año 2008 se realizó la tercera ronda, que también abarcó a 22 países a lo largo del continente americano. Finalmente, en el año 2010 el número de países se incrementó a 26. En el caso colombiano, el estudio se ha llevado a cabo anualmente desde 2004, completando con este informe ocho años de seguimiento a la cultura política de los ciudadanos del país. Todos los informes nacionales y las bases de datos respectivas están disponibles en el sitio web de LAPOP, www.LAPOSurveys.org. En Colombia, el sitio web del **Observatorio de la Democracia**, www.ObsDemocracia.org, alberga los resultados y documentos relacionados con los estudios realizados en Colombia. La Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha sido la fuente principal de financiamiento para estos estudios. En el estudio comparativo de 2010 la lista de donantes incluyó además el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la

Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), la Universidad de York en Canadá, y las universidades de Princeton, Notre Dame y Vanderbilt en Estados Unidos.

Nos embarcamos en el estudio del 2011 del **Barómetro de las Américas** en Colombia con la esperanza de que los resultados sean de interés y relevancia en materia de política pública para los ciudadanos, las ONGs, los académicos, los actores políticos y las agencias de gobierno, así como para la comunidad de donantes internacionales. Confiamos en que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. En este estudio sobre cultura política en Colombia se incluye el núcleo común de preguntas que se ha formulado en las encuestas realizadas en todos los demás países. Igualmente, con el fin de mantener la serie de tiempo, se conserva un conjunto importante de preguntas realizadas en el país en años anteriores.

Un diseño muestral común ha sido crucial para el éxito de este esfuerzo comparativo. Usamos un diseño común para la construcción de una muestra probabilística (con cuotas a nivel del hogar) multi-etápica y estratificada de un tamaño aproximado de 1.500 individuos por país.¹ En un anexo de este informe está incluida la descripción detallada de la muestra del estudio de 2011.

En reuniones realizadas para el estudio comparativo del año pasado se llegó a un acuerdo alrededor de un esquema y un formato comunes para el análisis y la presentación de resultados, que incorporamos al estudio de Colombia en 2011. Para la construcción de índices se utilizó como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando se utilizaron “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestros Alphas superaron el .7 y llegaron hasta .8. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irracionalmente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

La meta de LAPOP es que los estudios sean accesibles al lector no técnico. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas. Pero también consideramos que esas gráficas siempre deben surgir de un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada.

También acordamos un formato común para las gráficas usando STATA 12. El Analista Principal del proyecto, Dominique Zéphyr, creó diversos programas utilizando STATA para la generación de gráficos que muestran intervalos de confianza que toman en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra. Esto representa un gran avance en la presentación de resultados de nuestras encuestas, ya

¹ Con excepción de Bolivia (N = 3,000), Brasil (N=2500), Chile (N=1965) y Ecuador (N = 3,000).

que permite tener un nivel aún mayor de precisión en el análisis de los datos.² De hecho, tanto en el análisis bivariado como en el multivariado o de regresión se ha tomado en cuenta el efecto de diseño de la muestra. La implementación de esta metodología nos permite afirmar con un grado mayor de certeza si las diferencias entre promedios y coeficientes de variables son estadísticamente significativas.³ Más aún, los coeficientes de regresión se presentan en forma gráfica con sus respectivos intervalos de confianza. En el 2011 se han perfeccionado estos programas aún más, esperando que esto ayude a facilitar la comprensión de los resultados.

Finalmente, se preparó un formulario de “consentimiento informado” y el Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Vanderbilt concedió la aprobación para la investigación con sujetos humanos. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente y fueron certificados. Todos los datos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo del cuestionario en cada estudio.

Desde un inicio, una de nuestras preocupaciones fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Esto se hizo a través de diversos mecanismos. Primero, se acordó un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, todas las bases de datos fueron verificadas por LAPOP después de que los archivos fueran enviados a Vanderbilt para su revisión.

En 2011 se consolidó el uso de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos. Esta adición tecnológica fue introducida en el país en 2009 y generalizada en 17 de los 26 países para la ronda del 2010. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de Colombia en 2011. Se ha encontrado que este nuevo método de recolección de datos es extremadamente eficiente, lo que mejora la calidad de los datos debido a la minimización de errores, en comparación con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Con las PDAs, además, se pueden cambiar los idiomas utilizados en los cuestionarios en los países que usan cuestionarios en más de un idioma.

² La importancia del efecto de diseño surge por el uso de estratificación, conglomerados, y ponderación en muestras complejas. El efecto de diseño puede incrementar o disminuir el error estándar de una variable, y por lo tanto esto puede conllevar a intervalos de confianza más grandes o pequeños. Es por ello que se hace necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas para tener una mayor precisión, y no asumir, como se hace generalmente, que los datos han sido recolectados usando una muestra aleatoria simple. Si bien la estratificación de la muestra tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de ponderación tienden a incrementarlo. Aunque se ha demostrado la importancia de tomar en cuenta el efecto de diseño, esta práctica no se ha generalizado en los estudios de opinión pública, principalmente por los requerimientos técnicos que esto implica. En este sentido, LAPOP está a la vanguardia, habiendo dado un paso más en su misión de producir investigación de alta calidad al incorporar el efecto de diseño en el análisis de los resultados de sus encuestas.

³ Todas las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas, con excepción de Bolivia, Ecuador, Brasil, Trinidad & Tobago, Surinam y los Estados Unidos. Los usuarios de las bases de datos encontrarán una variable denominada “WT” que pondera los datos de cada país, lo cual en el caso de las bases de datos o archivos autoponderados significa que la ponderación de cada entrevistado = 1. Los archivos también contienen una variable llamada “weight1500” que pondera el archivo de cada país a un tamaño de 1,500, para que ningún país tenga más peso que el otro en el análisis comparativo.

La última fase fue la elaboración del informe. El equipo del Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes procedió a escribir los informes siguiendo los lineamientos señalados arriba. Los borradores de los informes fueron leídos y revisados por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y posteriormente enviados a la misión local de USAID para sus comentarios. El informe es por tanto, producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, y, por supuesto de más 1.500 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos, para ayudar a fortalecer la democracia en Colombia.

Con el fin de examinar programas específicos de la misión de USAID en Colombia, se realizó en 2011 una muestra especial de alrededor de 800 encuestados representantes de la población afrocolombiana. Los detalles y resultados de este estudio especial aparecen en un informe separado preparado por el Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes y supervisado por el equipo de LAPOP en Vanderbilt.

Agradecimientos

Este estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Vanessa Reilly y Eric Kite colaboraron en todos los aspectos del proyecto. Los funcionarios de la misión de USAID en Colombia fueron también colaboradores clave en la realización de este estudio, incluyendo Lucy Malo, Jene Thomas, Nils Bergeson y Donald Chisholm.

En la Universidad de Vanderbilt el estudio de 2010 no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo arduo de muchas personas. La Facultad de Artes y Ciencias nos dio apoyo fundamental, y la Oficina del Provost nos brindó espacio físico indispensable. El director del Departamento de Ciencia Política, Profesor John Geer, ha apoyado con convicción el proyecto. Los profesores Jon Hiskey, Zeynep Somer-Topcu y Efren Pérez del Departamento de Ciencia Política hicieron muchas sugerencias útiles conforme transcurría el proceso de investigación. Igualmente Fernanda Boidi, Abby Córdova, Amy Erica Smith, Hugo Salgado y Georgina Pizzolito tuvieron una labor incansable en las muchas tareas de coordinación entre LAPOP Central y el equipo de Colombia en el cumplimiento de los cronogramas, el diseño de nuevas preguntas y la realización general del estudio. Tonya Mills, la Administradora de Donaciones y Patrick D. Green, Subdirector de la División de Investigación Patrocinada, se multiplicaron en el manejo de los múltiples contratos y detalles financieros del proyecto. También queremos agradecer a todos los estudiantes de doctorado en Vanderbilt, quienes coadyuvaron a que esta ronda fuera la mejor que se ha realizado, ellos son: Marco Araujo (Brasil); Frederico Batista (Brasil); Margarita Corral (España); Ted Enamorado (Honduras); Arturo Maldonado (Perú); Alejandro Díaz Domínguez (México); Mollie Cohen (Estados Unidos); Guiherme Russo (Brasil); Brian Faughnan (Estados Unidos); Matt Layton (Estados Unidos); Whitney López-Hardin (Estados Unidos); Trevor Lyons (Estados Unidos); Mason Moseley (Estados Unidos); Juan Camilo Plata (Colombia); Mariana Rodríguez (Venezuela), y Daniel Zizumbo Colunga (México).

En Colombia, queremos agradecer a todos los miembros del Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes. Merece especial mención el Profesor Miguel García, quien tuvo a cargo el diseño del cuestionario, la realización de las pruebas piloto y el entrenamiento de los encuestadores. También fue pieza central, junto con el equipo del Centro Nacional de Consultoría y

con la asesoría de Dominique Zéphyr en Vanderbilt, en el diseño de la muestra especial de afrocolombianos que hizo parte del estudio de 2011. Queremos agradecer también a los estudiantes que hacen parte del Observatorio, en particular a Gabriel Camargo, invaluable asistente de investigación, y Ana María Montoya, asistente general del Observatorio, así como a Melissa Jaramillo y Alejandra Espinel, quienes apoyan las diferentes tareas operativas y de investigación. Otros estudiantes como Natalia Garbiras, Nathalie González, Pedro Hernández, Diego Leal y Andrés Soler merecen igualmente nuestra mención. Especial gratitud tenemos con Angelika Rettberg, directora del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes, quien ha respaldado permanentemente la operación del Observatorio incluyendo la realización de este estudio.

Finalmente, deseamos agradecer a los más de 1.500 encuestados de la muestra nacional y alrededor de 800 encuestados en la muestra especial que brindaron su tiempo para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee

Octubre, 2011

Resumen ejecutivo

Este informe, *Cultura política de la democracia en Colombia, 2011. Actitudes democráticas en la sucesión*, completa ocho años (de 2004 a 2011) de estudios del Barómetro de las Américas en Colombia. Sin embargo, dado que el estudio de 2010 se llevó a cabo antes de las elecciones presidenciales de ese año, el presente estudio es el primero que se realiza bajo un gobierno diferente al de Álvaro Uribe Vélez; de ahí su importancia. La investigación que guía este informe gira alrededor de la pregunta acerca de los cambios que pudieron haber ocurrido como consecuencia de esta sucesión. Más concretamente, queremos averiguar cómo incide el tipo de gobierno de un país sobre las actitudes y valores de sus ciudadanos. ¿Son estas actitudes y valores rasgos estructurales de una sociedad? ¿O, más bien, estas actitudes y valores en relación con las instituciones y principios democráticos varían con el estilo del gobernante de turno? La coyuntura de la sucesión así como la disponibilidad de una serie de tiempo relativamente larga constituyen una oportunidad ideal para intentar dar respuesta a estos interrogantes.

El primer capítulo plantea que el contexto económico del país en los últimos meses no ha sufrido variaciones importantes, aunque vale la pena destacar que, a pesar de que la inversión, especialmente aquella que viene de fuera, ha aumentado, la tasa de desempleo del país se mantiene alta, por encima de aquélla de otras economías de la región. Igualmente, después de la crisis económica mundial de 2008, la economía, que no sufrió de manera importante las consecuencias de la crisis, registró tasas de crecimiento inferiores al promedio de la región. La pobreza y la desigualdad no han tenido mejoras sustanciales. De hecho, un reciente Informe de Desarrollo Humano del PNUD ubica a Colombia como el tercer país más inequitativo, detrás de Haití y Angola, y el primero entre aquellos países con desarrollo humano alto o muy alto.

No obstante, las percepciones ciudadanas acerca del desempeño de la economía son algo más optimistas. Un 16% de los ciudadanos creen que la economía va bien o muy bien, frente a apenas un 12% en 2010. Esta percepción favorable se evidencia principalmente en Bogotá y, en general, en los círculos urbanos; las áreas rurales se muestran más insatisfechas con el desempeño económico del país. A nivel individual, las personas más educadas son aquéllas que califican mejor la situación económica. Igualmente, hay un aumento en la proporción de personas que piensan que la economía del país mejorará en los próximos doce meses, de 31% en 2010 a 37% en 2011. De la misma manera, aunque en menor medida, se presenta un crecimiento en el porcentaje de personas que dicen que sus finanzas personales van bien o muy bien, de 30% en 2010 a 35% en 2011, especialmente en áreas urbanas, en niveles educativos más altos y, naturalmente, entre quienes se ubican en los quintiles de riqueza superiores. No hay variaciones desde el año anterior entre quienes creen que su situación económica personal va a mejorar, aunque en 2011 se ve que quienes habitan en la región Pacífica y, en menor medida, en Bogotá, tienden a ser más optimistas que el resto de los encuestados.

El capítulo incluye una breve descripción del contexto político que enfatiza los contrastes que se han evidenciado entre las políticas y el estilo de gobierno del presidente entrante Santos en relación con la anterior administración de Uribe. El llamado de Santos a antiguos opositores de Uribe a unirse a la coalición de gobierno, la llamada “unidad nacional”, distendió de forma significativa las

animosidades políticas entre diferentes sectores pero generó algunos resquemores entre los antiguos aliados del uribismo y manifestaciones hostiles del propio expresidente en contra del gobierno. En materia del manejo del conflicto armado, parece haber crecido la percepción de que la situación para el país se ha deteriorado, aunque el ejército ha logrado dar importantes golpes en contra de la dirigencia de las FARC. Finalmente, en materia de relaciones internacionales, no sólo el gobierno Santos ha hecho del acercamiento con países y organizaciones multilaterales en la región una de sus prioridades, sino que en muy poco tiempo logró normalizar las relaciones con los gobiernos de Correa, en Ecuador, y principalmente Chávez, en Venezuela, en marcado contraste con la administración anterior durante la cual el ambiente con estos países estuvo casi permanentemente enrarecido por declaraciones públicas agresivas de lado y lado.

El capítulo cierra con una descripción de los rasgos sociodemográficos de los encuestados, mostrando distribuciones por sexo, educación, edad, área de residencia (urbana o rural), ingresos y composición familiar.

El segundo capítulo aborda el tema de las actitudes democráticas y antidemocráticas en la sucesión entre la administración Uribe y el gobierno entrante de Santos. Los indicadores analizados apuntan a examinar tres valores y actitudes centrales de la cultura política: el apoyo a la democracia como forma de gobierno, la satisfacción con el desempeño de la democracia y el respaldo al sistema político. La primera constatación es que estos valores y actitudes no sufren variaciones importantes en el tiempo, en particular en la sucesión entre 2010 y 2011.

Más allá de esta descripción, el capítulo intenta dar una primera respuesta a la pregunta de investigación planteada arriba. Para esto operacionaliza una medida del apego que puede desarrollar un ciudadano frente a la figura personal del gobernante, como un indicador individual del culto a la personalidad del líder. Esta medida se construye como resultado de la comparación entre el nivel de confianza que un ciudadano deposita en el gobierno como ente abstracto y la confianza que este mismo ciudadano expresa por el presidente como figura concreta e individual. Quienes muestren una alta confianza en el presidente en relación con la medida en que confía en el gobierno se consideran personas que rinden un culto mayor a la personalidad del gobernante. En cierta forma, este indicador es una medida del carisma personal del líder desde el punto de vista de cómo lo percibe el ciudadano.

Lo que encuentra el análisis es que, en promedio, este nivel de apego personal con el gobernante, que en 2008 era el más alto entre todos los países de la región incluidos en el estudio comparativo de ese año, se ha reducido considerable y consistentemente entre ese momento y 2011. Más importante aun, los modelos econométricos que buscan explicar los niveles que los individuos muestran en relación con los valores y actitudes democráticos descritos anteriormente, encuentran que, aun cuando se controlan los rasgos sociodemográficos y factores tales como la evaluación de la economía nacional (evaluación sociotrópica) y de las finanzas personales (evaluación egotrópica), la ideología y la afinidad partidista, e incluso la aprobación al desempeño del gobierno, aquellos ciudadanos que tienen un apego personal mayor frente al presidente tienden a mostrar menos apoyo a la democracia como sistema de gobierno, menor satisfacción con la democracia y menor respaldo al sistema político. Este hallazgo es notable desde el punto de vista teórico en la medida en que confirma los efectos nocivos del culto a la personalidad sobre la cultura democrática de un país. Desde un punto de vista sustantivo, el análisis da pie a un cierto optimismo en la medida en que dicho culto a la personalidad del gobernante se ha venido reduciendo.

El capítulo continúa con un análisis de lo que podríamos llamar 'actitudes antidemocráticas', es decir, actitudes que están en contra de principios centrales de la democracia liberal como el respeto a las minorías y la oposición y el apego al principio de separación de poderes. El primer resultado que se muestra es que en 2011 se confirma una tendencia iniciada el año anterior en el sentido de que dichas actitudes, en promedio, han disminuido en el país. Estudios comparativos de años anteriores habían mostrado ciertos rasgos autoritarios en la cultura política de los colombianos. Desde 2010 y en mayor medida en 2011 estos rasgos autoritarios han venido cediendo significativamente. El análisis econométrico confirma los hallazgos anteriores en el sentido de que proveen evidencia sólida de que el culto a la personalidad del gobernante tiende a fomentar actitudes antidemocráticas.

El capítulo concluye con una reflexión acerca de la relación entre el tipo de gobernante y la cultura política de un país. La evidencia obtenida en el caso colombiano sugiere que las actitudes contrarias a los principios democráticos que habían caracterizado a los colombianos en estudios anteriores son menos estructurales de lo que se podría pensar, lo cual representa una buena noticia. La otra cara de la moneda es que la misma evidencia sugiere que estas actitudes son maleables por las circunstancias y por el estilo de los gobernantes, lo cual no necesariamente es muy alentador.

El tercer capítulo aborda temas clásicos de los estudios del Barómetro de las Américas, a saber, las dos dimensiones de la democracia estable (apoyo al sistema y tolerancia política) y la confianza en las instituciones centrales del sistema político y de la sociedad en Colombia. En este análisis se encuentra que el porcentaje de personas que muestran altos niveles de apoyo al sistema y alta tolerancia por el ejercicio de los derechos de los demás (la categoría denominada 'democracia estable') se ha reducido de un 36% en 2010 a un 31% en 2011. Esta proporción de colombianos ha caído en la categoría de 'democracia en riesgo', es decir en el grupo de individuos que muestran baja tolerancia y bajo respaldo al sistema político, que ha aumentado de 15% a 19%. Esto puede ser un síntoma preocupante, aunque es necesario corroborar este hallazgo en los estudios de los próximos años. De hecho, en 2011 se regresó a los niveles existentes en 2008 y 2009, y tal vez el año atípico fue 2010.

Como en años anteriores, en 2011 la institución menos prestigiosa es la Iglesia Protestante, cuyo puntaje es la mitad aquél de la Iglesia Católica, la institución con mayor confianza por parte de los colombianos. Quizás lo más sorprendente es encontrar que, después de ésta, la institución más prestigiosa resultó ser la Registraduría Nacional del Estado Civil, que goza de una confianza ligeramente mayor incluso que el Presidente de la República. En un año electoral, este resultado es sin duda una buena señal.

No obstante, también encontramos que, entre 2010 y 2011, las alcaldías (que pasó de 52 a 45 puntos en la escala de confianza de 0 a 100) y los concejos municipales (que pasaron de 50 a 44 en la misma escala) fueron las instituciones que sufrieron mayores pérdidas en la confianza que el ciudadano promedio deposita en ellas. Este hallazgo no es muy halagüeño precisamente en un año en que se realizarían elecciones para autoridades locales y regionales. Por su parte, aunque en menor medida, el Congreso fue la institución que mostró un mayor aumento en su nivel de confianza ciudadana.

En consonancia con lo descrito en el contexto político del país, el área del desempeño del gobierno actual que resulta mejor evaluada por los colombianos es, de lejos, el manejo de las relaciones con los vecinos. El cambio en la evaluación entre 2010 y 2011 es notable, al pasar de 54 a 69 puntos en la escala de calificación de 0 a 100. Como en años anteriores, la política social del

gobierno, concretamente el combate contra el desempleo y la pobreza, recibe la nota más baja en la evaluación ciudadana. Dicha política ha sido la más deficitaria durante prácticamente todos los años en que se ha hecho el estudio del Barómetro de las Américas, sin cambios después de la transición de gobierno. La sucesión, sin embargo, sí representó en la percepción de los ciudadanos un deterioro del manejo tanto del conflicto armado como de la seguridad ciudadana, políticas bandera de las administraciones de Álvaro Uribe. En suma, la evaluación general de los colombianos al desempeño del gobierno, aunque sigue relativamente alta, descendió entre 2010 y 2011 al pasar de 68 a 64 puntos en la escala de 0 a 100.

El capítulo sigue con un análisis de los factores que inciden sobre la evaluación del desempeño del gobierno, realizado de forma separada para las muestras de 2008, 2009, 2010 y 2011. Dicho análisis muestra, como es de esperarse, que la ideología es consistentemente un predictor significativo de la aprobación al presidente. Dada la corriente que representan tanto Uribe como Santos, quienes se ubican más a la derecha tienden a estar más satisfechos con el desempeño del gobierno. Sin embargo, este efecto se reduce considerablemente en 2011. En otras palabras, durante la administración de Uribe la orientación ideológica de derecha era un predictor más fuerte de la aprobación al presidente que en el primer año del gobierno Santos. De igual manera, la afinidad con el Partido de la U es un factor que consistentemente influye de forma significativa sobre la aprobación al presidente, aunque este efecto es mayor en los años 2009 y 2010, y menor en 2008 y 2011. Finalmente, y en concordancia con las teorías del voto económico, la evaluación sociotrópica de la economía es un predictor significativo de la aprobación presidencial para todos los años estudiados.

Este capítulo termina con un análisis de los factores que inciden sobre la evaluación que hacen los ciudadanos del desempeño del Congreso durante los años transcurridos entre 2008 y 2011. Encontramos que la ideología es un predictor significativo de la aprobación a la labor del Congreso: quienes están más a la derecha están más satisfechos con dicha labor, excepto en 2009. Por otra parte, sin embargo, la afinidad con el partido de la U no tiene un impacto sobre la aprobación al Congreso, excepto en la administración Santos, es decir, en 2011. Finalmente, la evaluación de la economía nacional (evaluación sociotrópica) por parte de un ciudadano tiene un impacto significativo sobre su evaluación del desempeño del Congreso. Sorprendentemente, también la percepción de las finanzas personales (evaluación egotrópica) tiene un impacto sobre la satisfacción con el Congreso en todos los años excepto en 2010.

El capítulo cuarto aborda los temas de la seguridad ciudadana, la corrupción y el conflicto armado. En primer lugar, se encuentra que para una proporción considerablemente mayor de colombianos la seguridad se ha convertido en el principal problema del país. El porcentaje de personas que mencionan asuntos relacionados con la seguridad aumentó de 7% en 2010 a 12% en 2011. El aumento en la mención a la seguridad como principal problema del país en el último año ha sido particularmente importante en dos regiones del país: En Bogotá el porcentaje subió de 8% a 17% entre 2010 y 2011, mientras que en la región Pacífica el aumento fue de 6% a 16%. La mayor preocupación por la seguridad se da en los círculos urbanos de los municipios.

En contraste con lo anterior, la percepción individual de seguridad no ha variado ni se ha deteriorado significativamente en los últimos años. De cualquier forma, en Bogotá es donde la gente se siente menos segura en comparación con las demás regiones del país. De la misma manera, la percepción de amenazas por pandillas es mayor cuanto más grande sea la ciudad donde se reside.

Finalmente, cerca de nueve de cada diez personas piensan que el nivel de delincuencia representa alguna o mucha amenaza para el bienestar futuro de los colombianos.

A pesar de esta sensación de inseguridad, estudios comparativos del Barómetro de las Américas en años anteriores han mostrado que la confianza en el sistema de justicia en Colombia ha sido relativamente alta en comparación con otros países de la región. Esto no ha variado en los últimos años, así como ha permanecido constante la percepción de eficacia de la justicia en el país que, comparativamente con otros países, tampoco es deficiente.

Sin cambios notables con respecto al año anterior, cerca de uno de cada cinco colombianos dice haber sido víctima de un acto delincuencial en el último año. Sin embargo, sí se ha dado un aumento significativo de los reportes de robos a mano armada entre 2010 y 2011. Mientras que en el año anterior el 34% de los delitos reportados adoptaron esta modalidad, este porcentaje creció a 41% en 2011. Mientras que, a nivel agregado, no hay diferencias en la tasa de victimización entre hombres y mujeres, cuando se detalla el lugar donde sucedió el delito, la mitad de las víctimas mujeres sufrieron los hechos en su hogar o en su barrio, mientras que esto sólo sucede en una tercera parte de los hombres.

El capítulo sigue con un análisis del complejo fenómeno de la corrupción y lo primero que se encuentra es que, al igual que en el tema de la seguridad, la preocupación de los colombianos con la corrupción creció notablemente entre 2010 y 2011. Mientras que en el año anterior apenas un 4% mencionó este fenómeno como el problema más grave del país, en 2011 este porcentaje ascendió a 12%. Este porcentaje es de 20% en Bogotá. De hecho, la percepción de corrupción alcanzó en 2011 el nivel más alto desde que se realizan los estudios del Barómetro de las Américas, con 81 puntos en la escala de 0 a 100 de menor a mayor percepción de corrupción.

Estos resultados muestran consistencia con el hallazgo de que el porcentaje de personas que justifican el pago de sobornos en ciertas circunstancias bajó de 25% en 2009 a 19% en 2010 y a 15% en 2011. Este aumento de la intolerancia con la corrupción se confirma cuando se analizan situaciones hipotéticas que involucran pagos de sobornos en diferentes circunstancias. El porcentaje de personas que creen que los comportamientos descritos son corruptos y deberían ser castigados aumentó en la mayoría de las situaciones planteadas. Sin embargo, poco más de uno de cada diez encuestados dice haber sido personalmente víctima de alguna forma de corrupción, concretamente de haber sido objeto de una petición de mordida por parte de algún funcionario público. Esta proporción no ha variado en los últimos años.

En cuanto al conflicto armado, éste fue para los colombianos el principal problema del país hasta 2008. Desde 2009, los temas económicos ocuparon lugares preponderantes en la mente de los ciudadanos del país. Actualmente, tres de cada diez encuestados menciona el conflicto como el problema más serio que afronta el país. Contrastando los datos de 2008, cuando el conflicto como principal problema del país estaba en su tope, y los de 2011, se ve también un cambio de actitud en relación con las salidas al conflicto; tanto para el conflicto con la guerrilla como con aquél con los paramilitares, el porcentaje de personas que prefiere la negociación se ha reducido (aunque sigue siendo ésta la opción mayoritaria) mientras que han aumentado los porcentajes de quienes piensan que debería dársele al conflicto una salida militar, o al menos una combinación de ambas.

Los niveles de confianza de los ciudadanos en los actores armados ilegales son muy bajos. En 2011 la confianza en estos actores no supera los 5 puntos en la escala de 0 a 100, un puntaje ínfimo

si consideramos que la confianza en los partidos, la institución más desprestigiada del país, supera los 30 puntos en la escala.

El capítulo cierra con un examen a las percepciones relacionadas con la justicia transicional en Colombia. Encontramos que los colombianos no parecen estar muy dispuestos a que se perdonen los crímenes de los miembros de los grupos armados ilegales. Aun más, a pesar de que quienes se ubican a la izquierda en el espectro ideológico tienden a apoyar más tal perdón, las diferencias con quienes se ubican en el centro o a la derecha no son estadísticamente significativas. Además, apenas uno de cada tres encuestados dice conocer el instrumento legal implementado para administrar la justicia transicional con miembros desmovilizados principalmente de las autodefensas, la ley de Justicia y Paz. Quienes sí conocen dicho instrumento consideran que esta ley ha sido más eficaz en proveer verdad que en administrar justicia o brindar reparación a las víctimas.

El capítulo quinto, el último de este informe, se ocupa de la participación política y el comportamiento electoral de los colombianos. Como preámbulo, analiza las actitudes de los ciudadanos frente a diferentes formas de participación y muestra que éstos aprueban expresiones tales como la organización de la comunidad para resolver problemas, la participación en manifestaciones pacíficas y en campañas electorales, pero tienden a desaprobar formas quizás más extremas como el bloqueo de vías y la ocupación de propiedades.

El capítulo se enfoca en describir y explicar la experiencia de los encuestados en relación con cinco formas de participación: (i) la participación en espacios de discusión locales (sesiones municipales, cabildos abiertos); (ii) la petición de ayuda a las autoridades locales; (iii) la participación en manifestaciones o protestas; (iv) la participación activa en campañas electorales; y (v) la participación electoral, es decir, el ejercicio del voto.

El análisis busca dilucidar el impacto de una serie de factores en cada una de estas formas de participación política. Dichos factores incluyen la confianza interpersonal, la participación en organizaciones de la sociedad civil (como una medida del capital social del individuo), la ideología, la afinidad partidista, la aprobación al presidente, así como rasgos sociodemográficos como el sexo, la edad, la educación, la ubicación en los quintiles de riqueza, la autoidentificación de clase, el estado civil, la autoidentificación étnica, el tamaño de la ciudad de residencia y la región.

En la descripción de los datos relacionados con cada uno de estos factores cabe destacar el ligero pero significativo corrimiento en el último año del colombiano promedio hacia la izquierda en el espectro ideológico. Aunque Colombia sigue siendo un país inclinado hacia la derecha en términos comparativos, la ideología promedio alcanzó en 2011 su posición más a la izquierda desde que se iniciaron los estudios en 2004, con 6.0 puntos en la escala de 1 a 10 de izquierda a derecha, que contrasta con el puntaje de 6.3 en 2010.

El segundo fenómeno que vale la pena destacar es la fluidez de las afinidades partidistas en los últimos años. En 2011 apenas uno de cada cuatro colombianos expresó simpatía o cercanía con algún partido político, un descenso a niveles de años anteriores a excepción del pico atípico ocurrido como consecuencia del debate electoral en 2010, que llegó a 37%. En cuanto afinidades partidistas concretas, aunque desde 2008 la simpatía por el Partido de la U venía creciendo paulatinamente hasta alcanzar en 2010 el 42% de quienes dicen sentir afinidad por algún partido, esta proporción se redujo en 2011 a 35%. Quizás el cambio más sorprendente es el repunte del Partido Liberal en las simpatías de los colombianos. Mientras que en 2010 alcanzó su nivel más bajo de 19% entre quienes se sienten cercanos a algún partido, en 2011 la simpatía por el Partido Liberal creció a 31%. En la

relación entre afinidad partidista e ideología, los partidos cuyos simpatizantes se ubican más a la derecha son el Conservador, el Liberal y el Partido de la U, mientras que a la izquierda se ubican quienes sienten afinidad por el Polo Democrático Alternativo. Un análisis en el tiempo muestra que quienes sienten afinidad por algunos partidos han variado su posición considerablemente, especialmente en el último año. Los simpatizantes del Polo, por ejemplo, se han corrido sensiblemente a la derecha, mientras que quienes sienten cercanía con Cambio Radical han sufrido un proceso contrario. También es notable la agudización de la posición derechista de los conservadores, al tiempo que los simpatizantes del Partido de la U se han corrido ligeramente a la izquierda.

El análisis del impacto de estos factores sobre las diferentes formas de participación política descritas arriba arroja resultados interesantes. En primer lugar, encontramos que la participación en organizaciones de la sociedad civil, particularmente en comités o juntas de mejoras o en asociaciones de profesionales, comerciantes o productores fomenta no sólo la participación en sesiones municipales y la petición de ayuda a las autoridades, sino también la participación en protestas y manifestaciones y el trabajo activo en campañas electorales.

Por otra parte, la afinidad con partidos políticos también constituye un incentivo a la participación, aunque el carácter de ésta está relacionado con el tipo de partido hacia el cual se siente simpatía. La afinidad con partidos como Cambio Radical, el Partido de la U, y los partidos Liberal y Conservador tienden a fomentar la asistencia a sesiones municipales, la petición de ayuda a las autoridades locales y la participación en campañas electorales. En contraste, la cercanía con el Polo Democrático Alternativo está asociada con la participación en protestas, en las cuales, además, se involucran con mayor frecuencia las personas que se dicen de izquierda.

El capítulo incluye, finalmente, un análisis del comportamiento electoral de los colombianos. El 78% de los colombianos decía en abril que votaría en las elecciones locales de octubre de 2011, una intención que claramente no se cristalizó en el momento de la elección. Apenas la tercera parte de quienes dijeron que votarían sabía en ese momento por quién lo iba a hacer. Entre éstos, las intenciones de voto mostraban una preferencia por candidatos del Partido Liberal (30%) seguido por el Partido de la U (25%) y el Partido Conservador (19%).

Para terminar, la percepción de amenaza al proceso electoral mostró un ligero descenso con respecto a 2007 cuando se realizaron las elecciones locales anteriores. Como en años anteriores, menos del 4% de los encuestados dijeron haber recibido o haber sido testigos de presiones o amenazas para votar por algún candidato o partido, y un porcentaje aun menor dijo haber sido presionado para no votar.

I. Contexto y descripción de la muestra

Contexto económico

Como se comentó en el informe comparativo de 2010 dedicado al tema, Colombia en principio pareció capotear bien la crisis económica mundial. Al igual que en instancias previas de crisis regionales o globales, no se presentaron drásticas consecuencias para la economía colombiana, a diferencia de lo que pudo suceder en otros países.

Las dos administraciones de Uribe hicieron énfasis en hacer que el país fuera atractivo para los inversionistas. El lema de la “confianza inversionista” hizo carrera en los medios durante ese período. En relación con la inversión extranjera directa, por ejemplo, se presentó en 2005 un volumen atípicamente alto, probablemente debido a la venta de la cervecera nacional Bavaria a la multinacional Sab Miller. Después de un volumen más modesto en 2006, la inversión extranjera directa creció de nuevo hasta 2008, pero en 2009 y 2010 se redujo notablemente, quizás como consecuencia de la crisis. No obstante, el primer trimestre de 2011 mostró no sólo un crecimiento del 132% con respecto al primer trimestre de 2010, sino una diversificación de dicha inversión cuya concentración en el sector minero y petrolero se redujo notablemente⁴.

Sin embargo, algunos indicadores macroeconómicos no se han comportado tan bien en el país. Como reseñamos en el informe de 2010 del Barómetro de las Américas para Colombia, el país tiene una de las tasas de desempleo más altas de la región, como se ve en el Gráfico I.1.

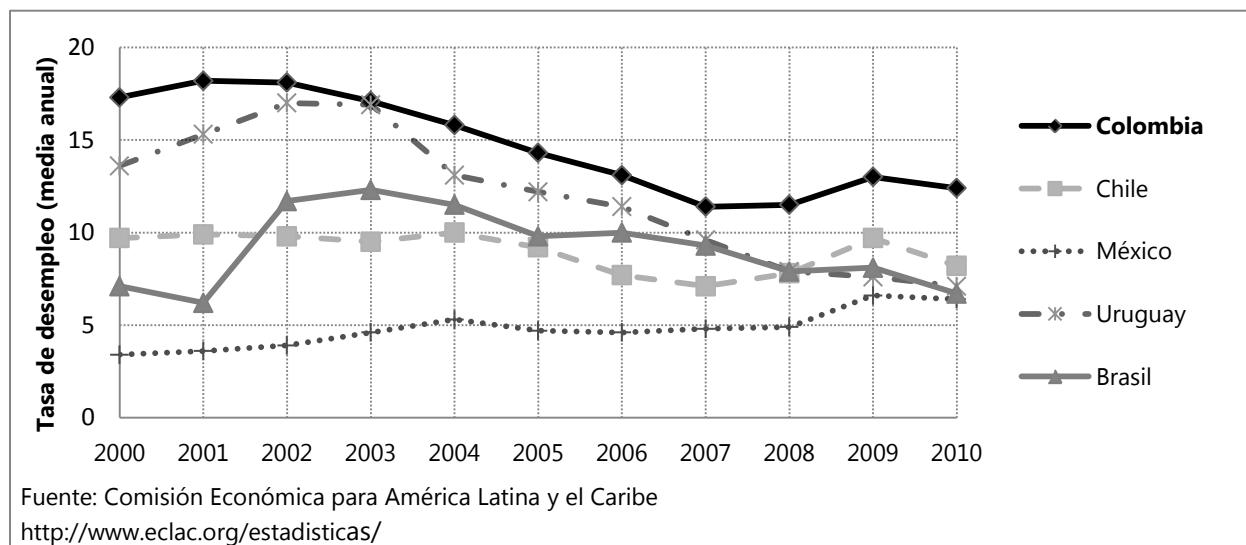
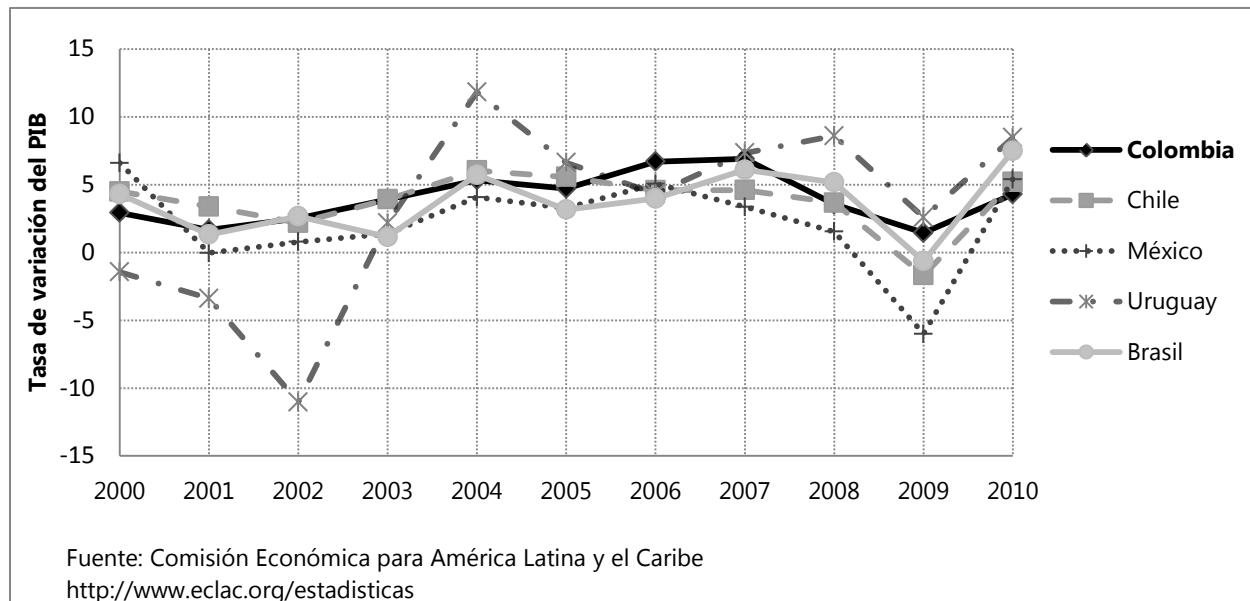


Gráfico I.1 - Tasa de desempleo en algunos países de América Latina, 2000-2010

⁴ Ver http://www.inviertaencolombia.com.co/Adjuntos/246_Reporte%20de%20Inversion.pdf, informe de ProExport Colombia.

Igualmente, el crecimiento del PIB no ha estado a la altura del promedio de la región. El Gráfico I.2 muestra que, a pesar de que en 2009 el país no sufrió la caída en el crecimiento que tuvieron otros países, luego de la recuperación la tasa de crecimiento del PIB en el país se vio de nuevo rezagada con respecto a aquéllos.



Por otra parte, las políticas económicas del gobierno no han sido del todo efectivas para combatir dos de los problemas socioeconómicos centrales en Colombia: la pobreza y la desigualdad. Aunque las metodologías para medir estos dos fenómenos en el país han cambiado, lo que ha dificultado su comparación en el tiempo, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) coordinó una Mesa para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (MESEP) que ha tratado de producir cifras consistentes.

El Gráfico I.3 muestra los índices de pobreza en el país desde 2002. Los datos para 2006 y 2007 no fueron reproducidos por cambios en la metodología. De hecho, para el cálculo de este indicador en 2010 cambió de nuevo la metodología, aunque el DANE produjo la cifra usando la metodología antigua que permite la comparación. Se ve que, aunque la tasa de pobreza se ha reducido, esta tendencia es leve. Lo mismo ocurre con las tasas de pobreza extrema que se muestran en el Gráfico I.4.

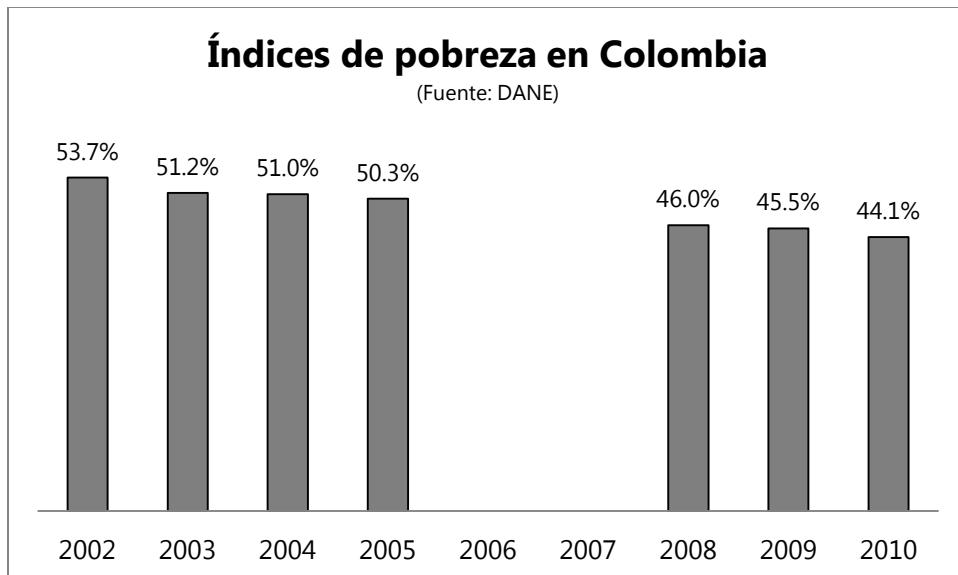


Gráfico I.3 - Índices de pobreza en Colombia, 2002-2010

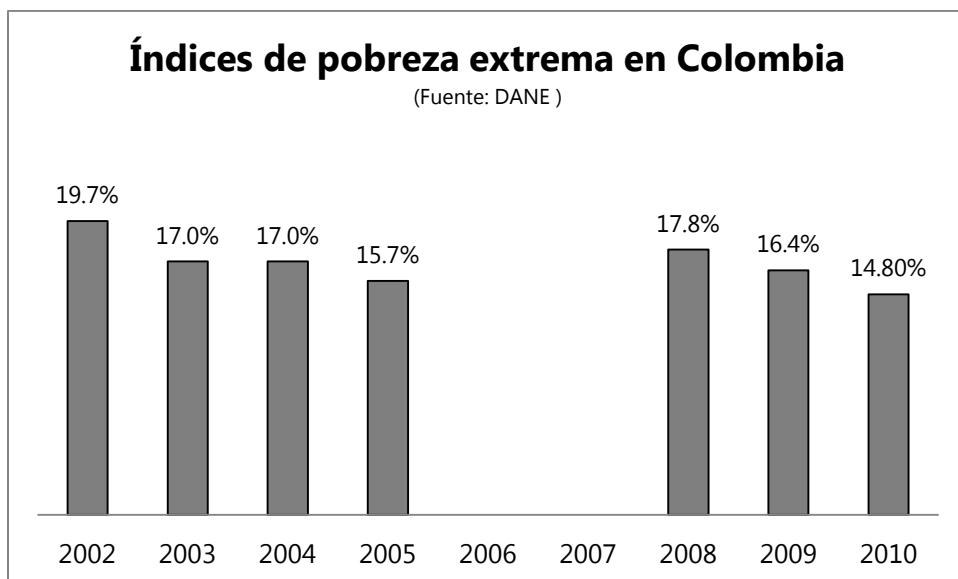


Gráfico I.4 - Índices de pobreza extrema en Colombia, 2002-2010

En cuanto a la desigualdad, no fue posible conseguir indicadores GINI que fueran comparables en el tiempo, de nuevo por cambios en la metodología de cálculo de este índice. Sin embargo, el PNUD produjo recientemente un Informe de Desarrollo Humano que ubica a Colombia como el tercer país más desigual del mundo, después de Haití y Angola⁵.

⁵ Como se puede ver en el informe mencionado (http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_ES_Complete.pdf), Colombia es el país más desigual entre aquéllos de desarrollo humano alto y muy alto.

Percepciones de la situación económica

Las percepciones de la situación económica del país han variado a lo largo de los ocho años que lleva el estudio de Barómetro de las Américas en Colombia, como se puede apreciar en el Gráfico I.5. Mientras que en 2004 apenas un 10% de los encuestados afirmaban que la economía nacional iba bien o muy bien, este porcentaje creció hasta 18% en 2008, con una caída en los dos años siguientes y un repunte en 2011 hasta un 16% de los informantes⁶.

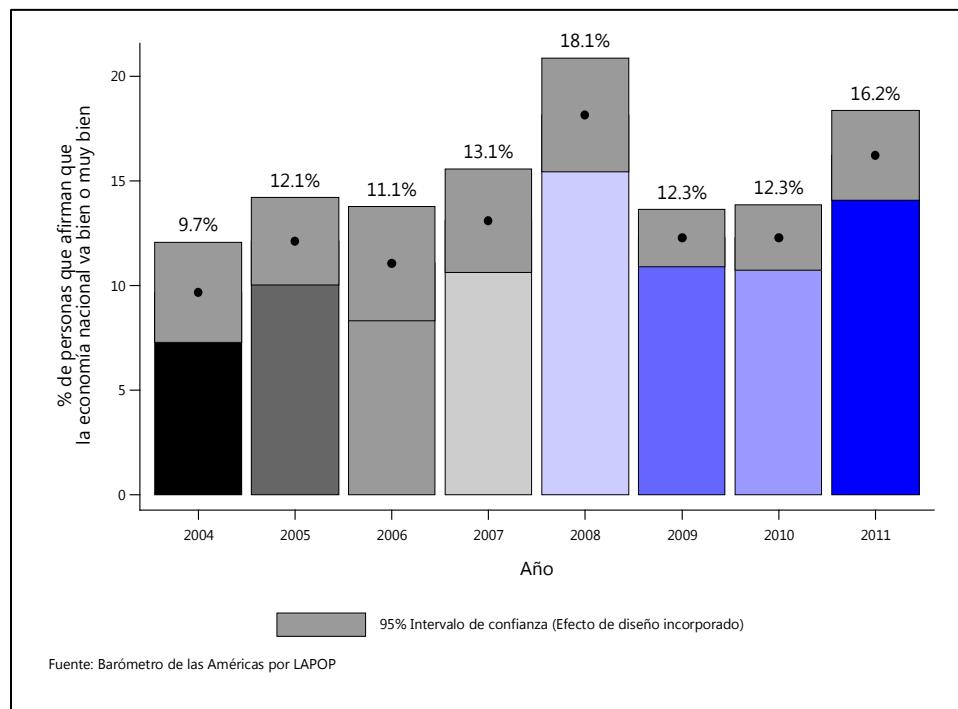
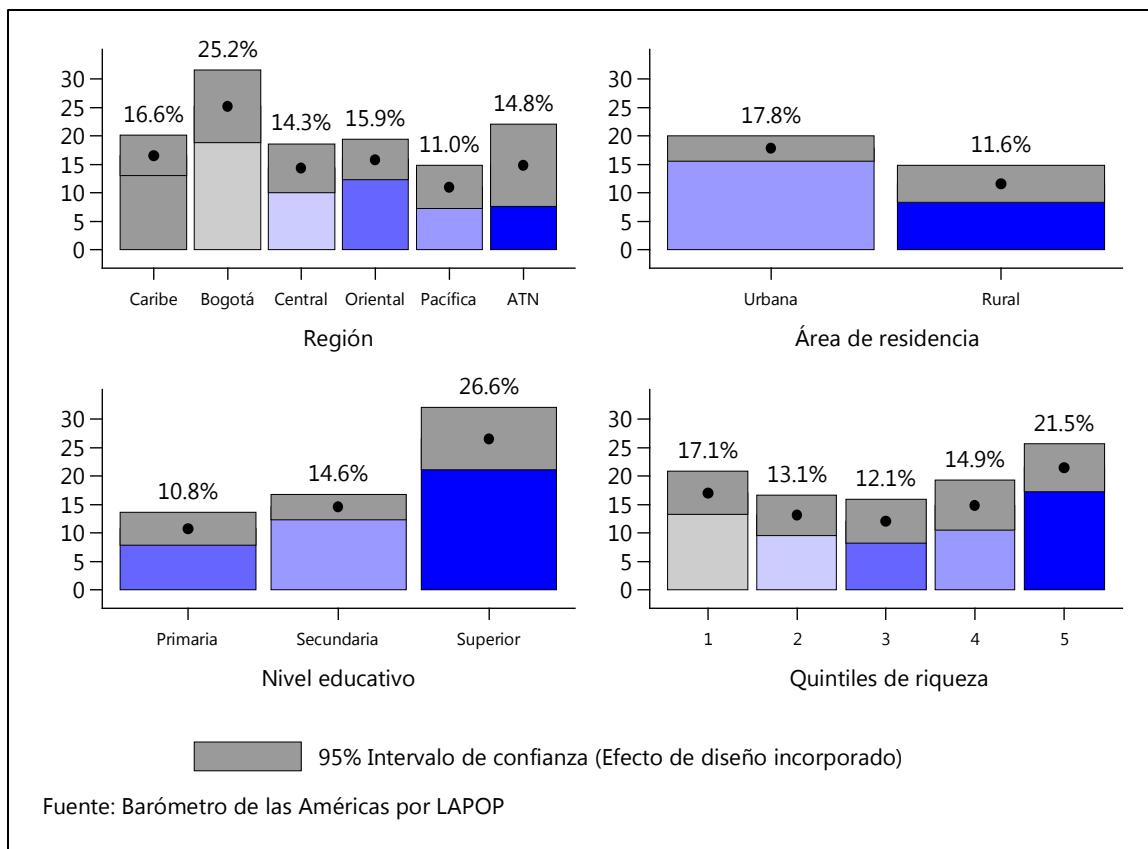


Gráfico I.5 - Porcentaje de personas que piensan que la economía nacional va bien o muy bien, 2004-2011

El Gráfico I.6, que muestra los resultados de 2011, indica que quienes viven en Bogotá tienden a evaluar mejor las condiciones económicas del país que quienes viven en otras regiones. Igualmente, los residentes de los cascos urbanos están más satisfechos con la situación económica nacional que quienes viven en el área rural de los municipios. Además, las personas que han completado o están cursando algún nivel de educación superior (más de 11 aprobados) tienden a tener una mejor evaluación sociotrópica de la economía que quienes tienen entre 5 y 11 años de educación (Secundaria) o quienes tienen entre 0 y 5 años aprobados (Primaria). Curiosamente, no parece haber una relación clara entre la ubicación del encuestado en un quintil de riqueza y su evaluación sociotrópica de la economía. Estos patrones diferenciales han estado presentes en años anteriores, aunque en 2011 se han agudizado las disparidades entre las regiones y entre las áreas urbanas y rurales.

⁶ La pregunta del cuestionario es la siguiente: **SOCT1**. Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica **del país**? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?



**Gráfico I.6 - Percepción de la economía nacional según
región, área de residencia, nivel educativo y quintil de riqueza, 2011**

En cuanto a la percepción de los encuestados de su propia situación económica, es decir, su evaluación egotrópica de la economía, la tendencia ha sido creciente desde 2004, con un aumento mayor al final del período. En 2011, más de uno de cada tres colombianos considera que sus finanzas personales van bien o muy bien⁷, como se ve en el Gráfico I.7.

⁷ La pregunta es la siguiente: **IDIO1**. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

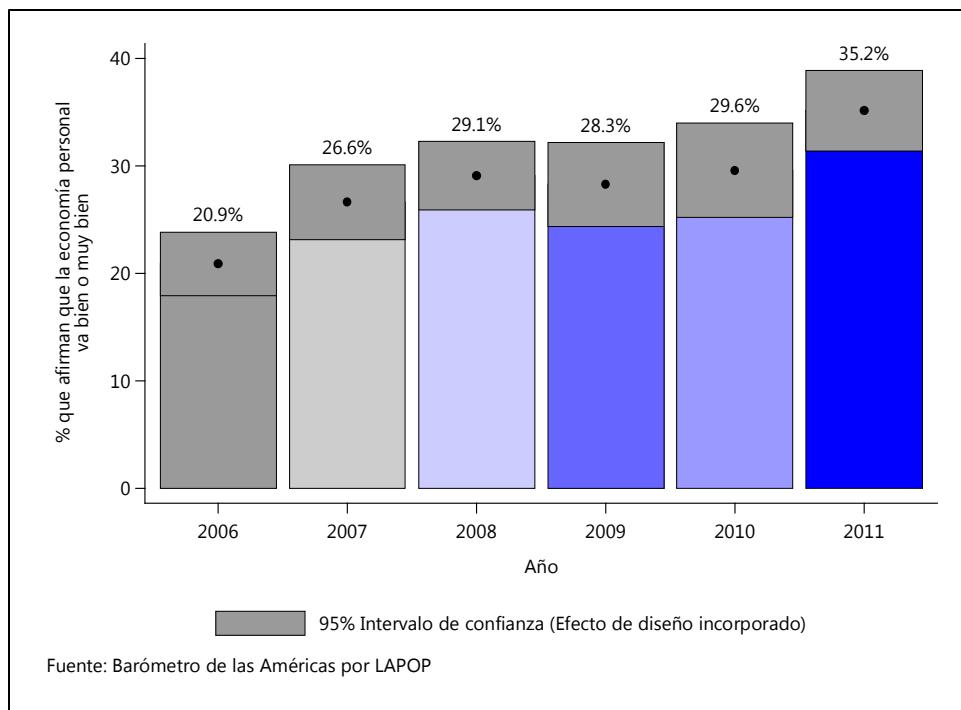


Gráfico I.7 – Porcentaje de personas que creen que su situación económica personal está bien o muy bien, 2004-2011

Para 2011, como se ve en el Gráfico I.8, las diferencias entre áreas de residencia y niveles de educación son similares que en el caso de la evaluación sociotrópica de la economía, aunque menos marcadas entre regiones. Como era de esperarse, hay una correspondencia entre la ubicación del encuestado en un quintil de riqueza y su evaluación egotrópica de la economía.

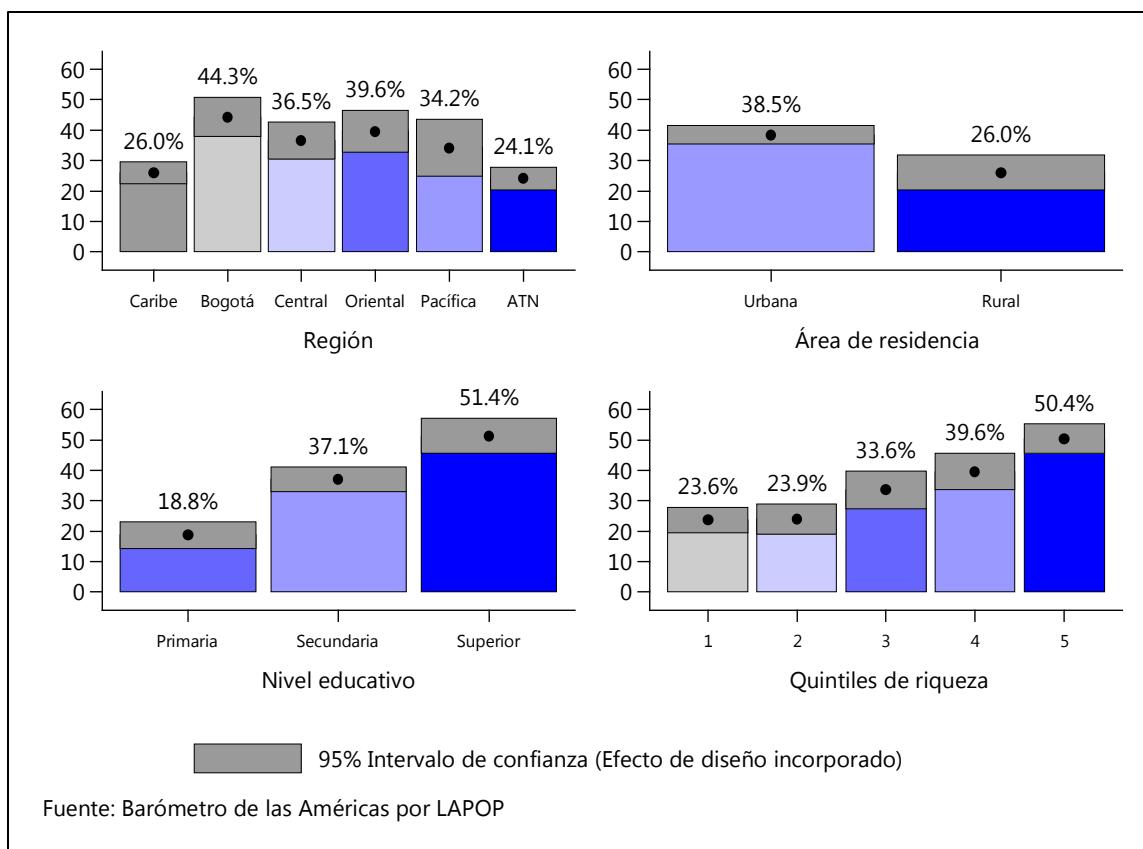


Gráfico I.8 - Percepción de la situación económica personal según región, área de residencia, nivel educativo y quintil de riqueza, 2011

Casi uno de cada tres ciudadanos considera que la economía nacional va a mejorar durante los doce meses posteriores a la encuesta⁸. De hecho, en 2011 esta proporción es un poco mayor, llegando a 37%, como se muestra en el Gráfico I.9. El Gráfico I.10 muestra para 2011 que los habitantes de la región Caribe son los más optimistas; más de la mitad cree que la economía del país mejorará en el próximo año, por encima de las demás regiones. De la misma manera, el optimismo es ligeramente mayor entre las personas más educadas. Las personas de menores recursos, además, parecen más optimistas que quienes se ubican en los quintiles de riqueza más altos, aunque estas diferencias no son muy pronunciadas.

⁸ La pregunta para medir la evaluación prospectiva sociotrópica es la siguiente: **SOCT3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses la situación económica **del país** será mejor, igual o peor que la de ahora?**

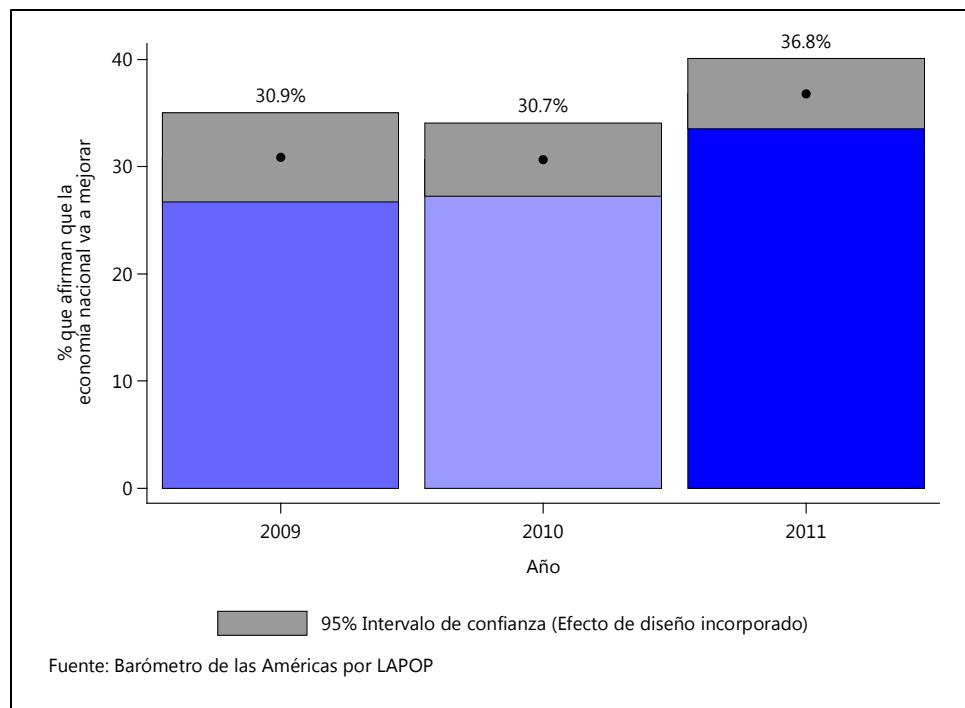


Gráfico I.9 - Evaluación prospectiva de la economía nacional, 2009-2011

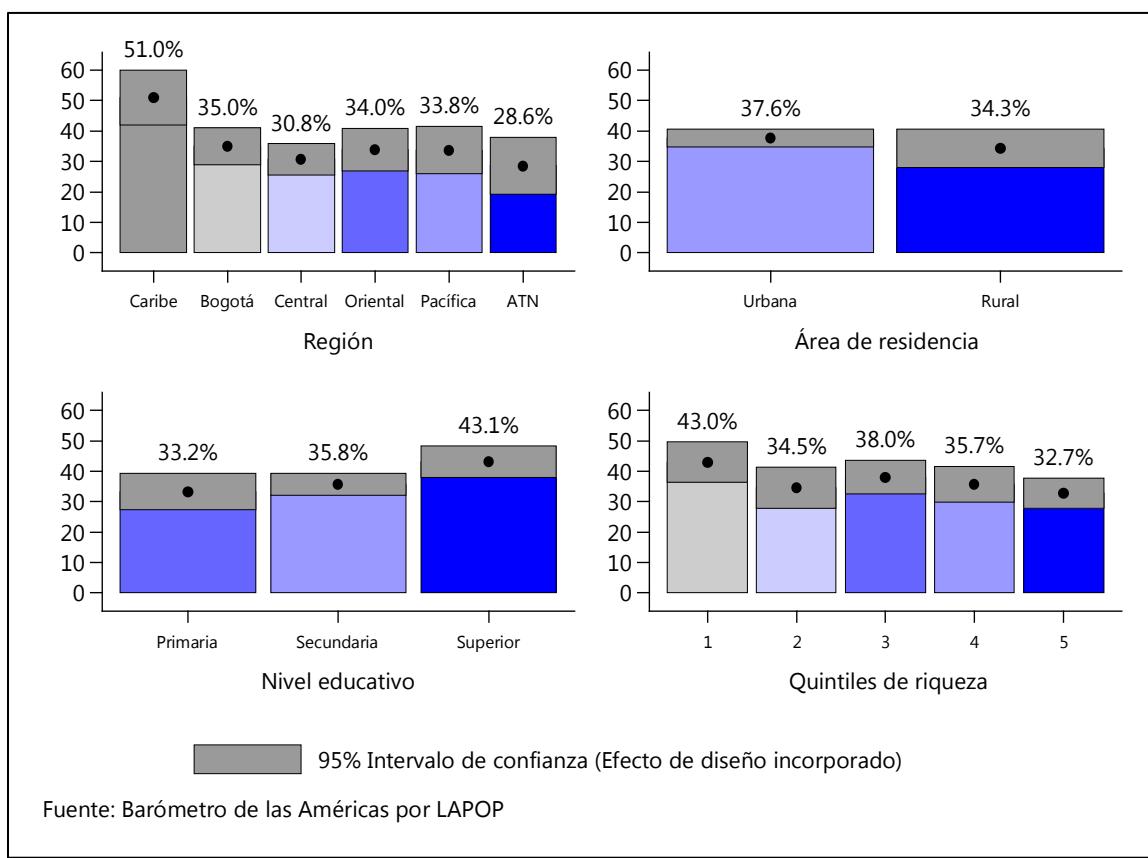


Gráfico I.10 - Evaluación prospectiva de la economía nacional según región, área de residencia, nivel educativo y quintil de riqueza, 2011

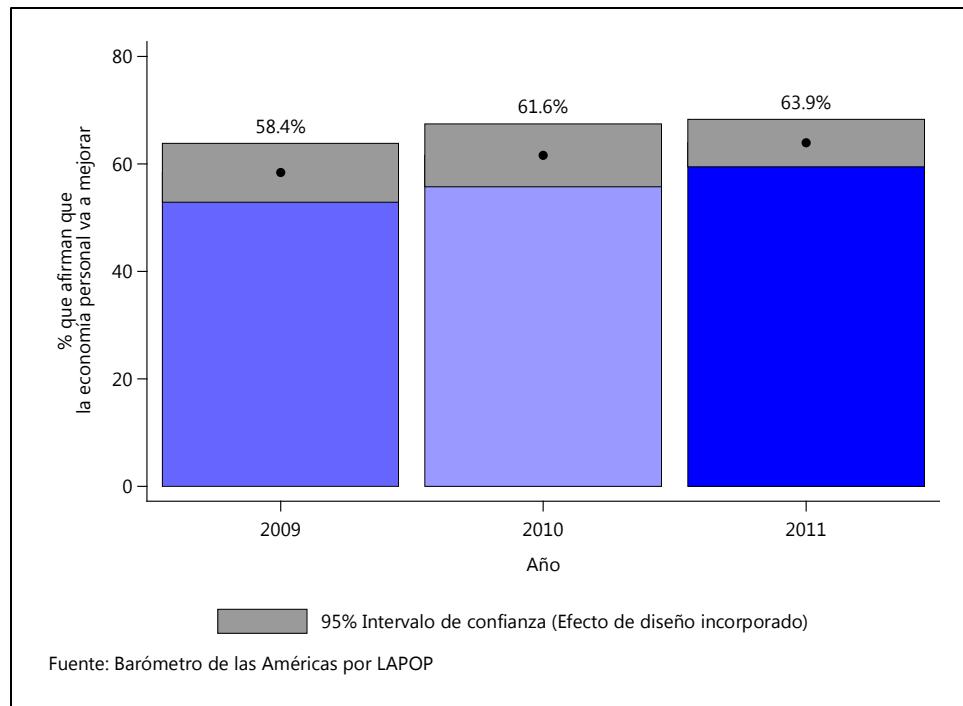


Gráfico I.11 - Evaluación prospectiva de la economía personal, 2009-2011

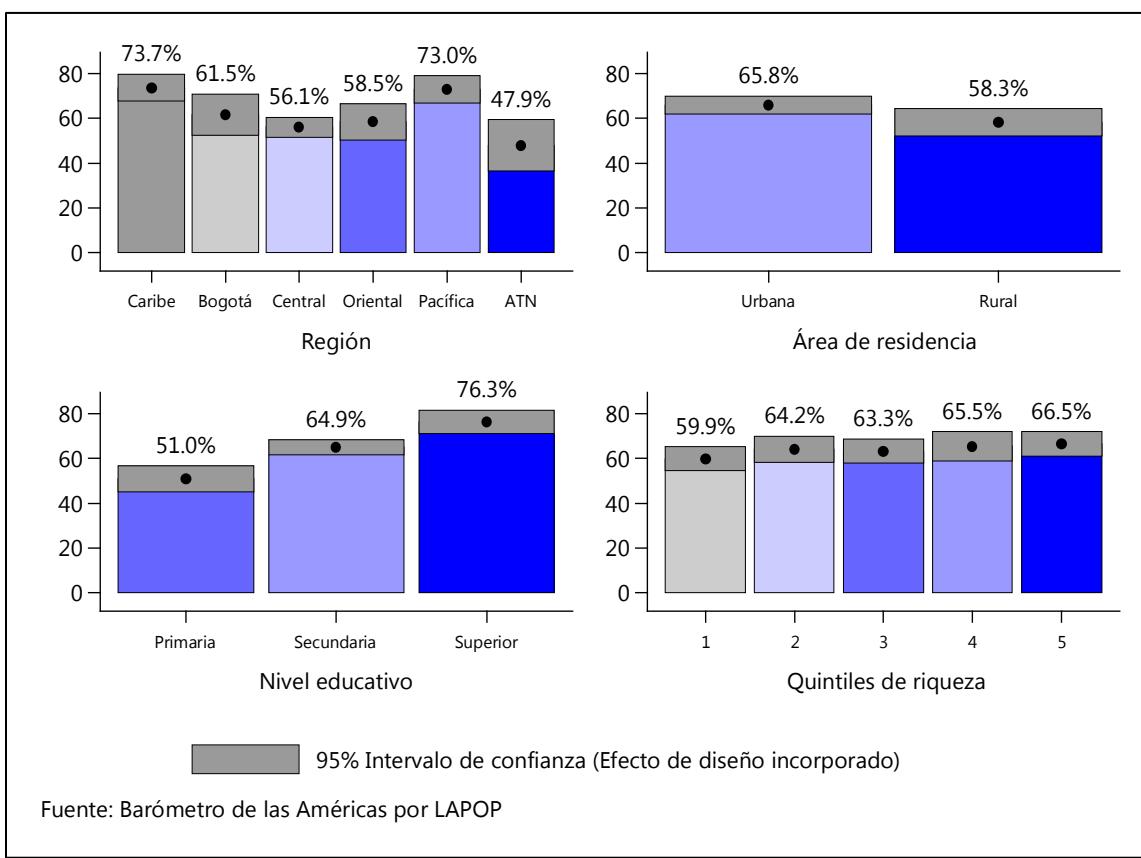


Gráfico I.12 - Evaluación prospectiva de la economía personal según región, área de residencia, nivel educativo y quintil de riqueza, 2011

Los colombianos son mucho más optimistas en relación con la evolución futura de sus finanzas personales. El Gráfico I.11 muestra que alrededor de tres de cada cinco encuestados considera que su situación económica va a mejorar en el año siguiente⁹. El Gráfico I.12, a su vez muestra que en 2011 este optimismo es mayor en las regiones Caribe y Pacífica que en las demás regiones. Igualmente, se ve que las personas más educadas tienden a percibir un futuro económico personal más próspero que las personas con menor nivel educativo. No hay relación entre los quintiles de riqueza y la evaluación prospectiva egotrópica de la economía.

Contexto político

Aunque la transmisión del mando entre Álvaro Uribe y Juan Manuel Santos se produjo en agosto de 2010, ese año la aplicación de las encuestas del estudio del Barómetro de las Américas se realizó de marzo a abril, es decir entre la elección de Congreso y la primera vuelta de la elección presidencial ocurrida en mayo de 2010. En consecuencia, como es obvio, las respuestas de los encuestados en el estudio 2010 no sólo se refieren aún al gobierno Uribe sino que los encuestados en ese momento no saben quién será el próximo presidente.

En 2011, por consiguiente, tenemos el primer estudio bajo un presidente diferente de Uribe desde que iniciamos nuestros análisis anuales en 2004. Es por eso que el título de este informe hace referencia a las actitudes democráticas “en la sucesión”. El contexto político en Colombia desde el cambio de gobierno ha estado marcado por lo que podríamos denominar movidas sorpresivas en la forma en que Santos ha conducido su gestión. Esta nueva forma de gobierno podría separarse en dos dimensiones: una doméstica y una internacional.

En el campo doméstico, la primera decisión tomada por el presidente electo en 2010 consistió en construir una coalición de gobierno más amplia de la que manejó el expresidente Uribe. En efecto, además del Partido de la U, por el cual se hizo elegir, y del Partido Conservador, que habían acompañado a Uribe durante sus dos períodos, el presidente Santos convocó con éxito a Cambio Radical, liderado por Germán Vargas Lleras, quien se había distanciado tajantemente de Uribe durante los últimos años del gobierno de éste y había participado como candidato en la campaña presidencial de 2010. Como si esto fuera poco, la coalición de gobierno incluyó además al Partido Liberal, partido que se había declarado abierta y categóricamente en oposición al gobierno de Uribe.

La movida de Santos de reunir esta coalición denominada de “unidad nacional” cambió inmediatamente el tono de las relaciones políticas en el campo doméstico, de un talante marcado por un estado permanente de crispación y por la confrontación con, y descalificación de los sectores de oposición por parte del gobierno Uribe, a un ambiente de concertación y enfriamiento de las animosidades. En términos estratégicos, naturalmente, esta coalición sobredimensionada (es decir, que abarca más apoyo del que necesitaría para aprobar sus proyectos legislativos) le da un amplio margen de maniobra en la medida en que lo hace depender menos de sectores específicos dentro de la coalición.

La conformación de esta coalición, sin embargo, no ha estado exenta de costos para el presidente. No sólo sectores del Partido de la U y de los conservadores han mostrado su recelo y

⁹ La evaluación prospectiva egotrópica de la economía se capture mediante la siguiente pregunta: **ID103.** ¿Considera usted que dentro de 12 meses **su** situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora?

resentimiento con el tratamiento que, a su juicio, ha sido demasiado benévolos con sectores que se opusieron tan radicalmente a Uribe durante su gobierno, sino que también ha generado fuertes críticas por parte del expresidente Uribe, quien incluso ha tildado de actos de traición por parte de Santos el nombramiento de algunos ministros como Germán Vargas Lleras (en el Ministerio del Interior), Juan Camilo Restrepo (en el Ministerio de Agricultura) o Rafael Pardo (en el recientemente creado Ministerio del Trabajo), quienes fueron duros críticos de la gestión de Uribe.

Este distanciamiento, por otra parte, también se ha manifestado en el campo de las relaciones internacionales. El acercamiento del gobierno Santos y su canciller María Ángela Holguín a los gobiernos de Correa en Ecuador y, sobre todo, de Chávez en Venezuela, no podría marcar un contraste mayor con la forma como Uribe manejó sus relaciones con estos dos países, en medio de la descalificación pública permanente por cuenta de lo que, a su juicio, era una clara complicidad o al menos tolerancia de tales gobiernos con actores armados ilegales, particularmente las FARC. La agenda del nuevo gobierno en materia de relaciones internacionales no se agota en estos nuevos lazos con los países limítrofes sino que también se manifiesta en su intento de mayor acercamiento a iniciativas multilaterales en la región, particularmente la UNASUR.

En relación con el conflicto armado, ha crecido la percepción de que de alguna manera se ha dado un retroceso en la lucha contra las guerrillas que, en los últimos meses, han llevado a cabo acciones en contra de las Fuerzas Militares y de la población civil. Sin embargo, durante el gobierno Santos el ejército ha logrado dar golpes importantes en contra de la cúpula de las FARC, incluyendo operaciones que han dado de baja a altos dirigentes de esa guerrilla como alias 'Mono Jojoy' y más recientemente alias 'Alfonso Cano'.

En suma, a pesar de que Santos es el heredero del uribismo en el gobierno, a pesar de que su candidatura alcanzó la presidencia bajo la bandera del Partido de la U creado para rodear a Uribe durante su gobierno, el contexto político ha estado marcado por contraste y el distanciamiento entre Santos y Uribe. Por esta razón resulta analizar los efectos de este contraste en las actitudes y valores de los colombianos en relación con las instituciones democráticas del país.

Descripción de la muestra

Como siempre, en esta sección presentamos la distribución de la muestra en términos de los rasgos sociodemográficos más importantes, incluyendo sexo, nivel educativo, edad, riqueza y área de residencia. También mostramos la distribución de los encuestados en los diferentes estratos primarios de la muestra que corresponden a las regiones. Además de mostrar en algunos casos cómo se comportan estos indicadores agrupados por región o sexo, entre otros quiebres, esta sección evidencia cuán estable ha sido la muestra del Barómetro de las Américas-LAPOP en Colombia durante todos estos años.

En primer lugar, el Gráfico I.13 muestra cómo, entre 2004 y 2011, la muestra se ha dividido equitativamente entre hombres y mujeres, reflejando la distribución de la población colombiana. De la misma manera, la edad promedio de los encuestados en las diferentes rondas del Barómetro de las Américas en Colombia ha girado alrededor de los 37 años, como se aprecia en el Gráfico I.14.

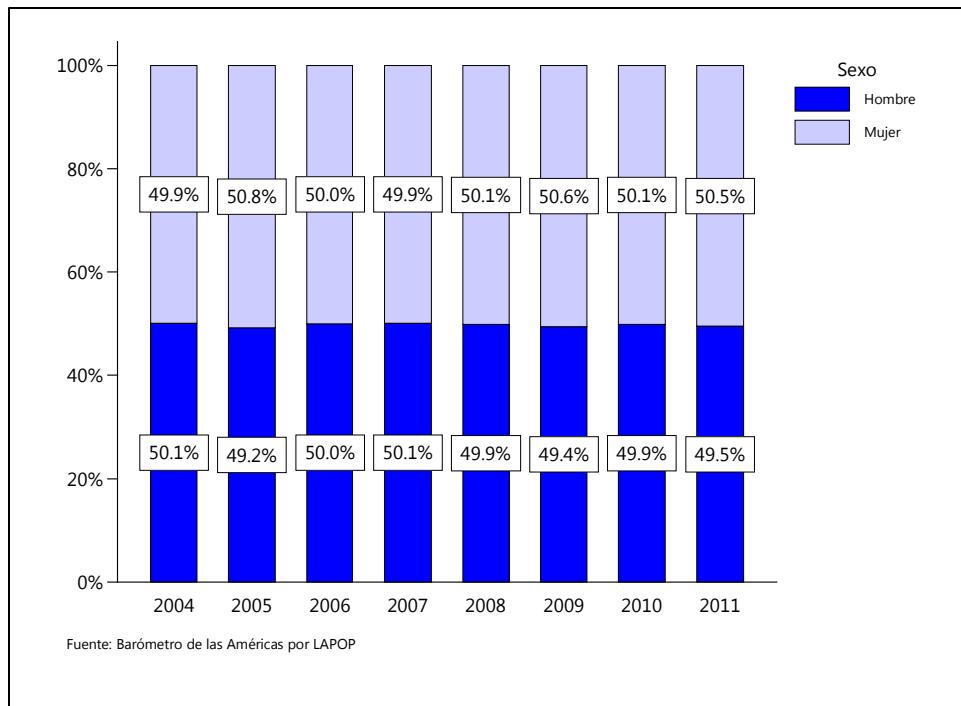


Gráfico I.13 - Distribución de la muestra según sexo, 2004-2011

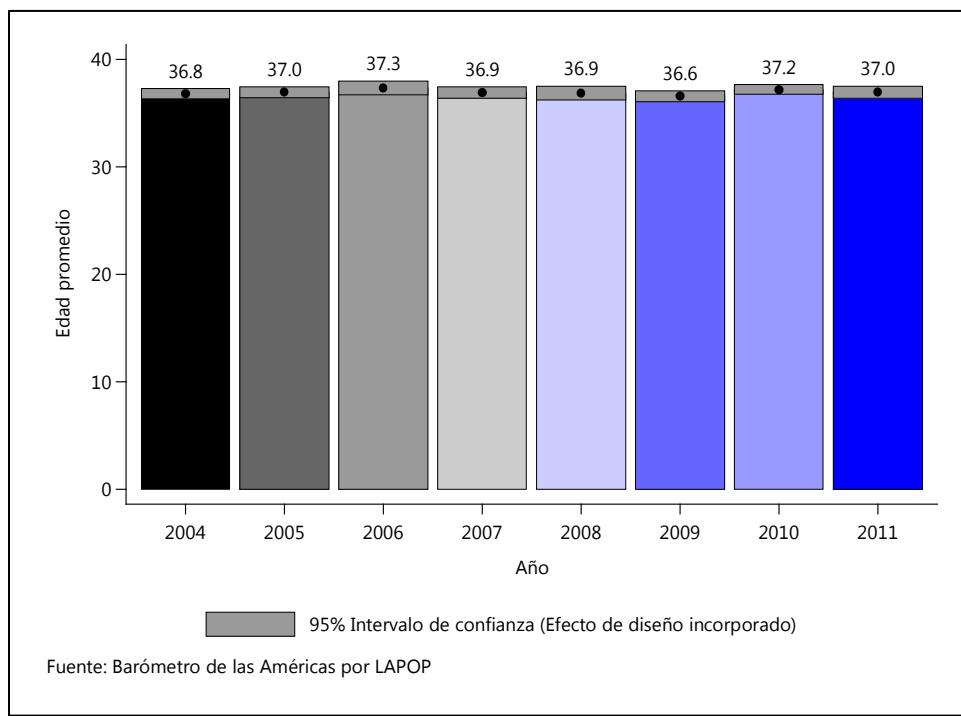


Gráfico I.14 - Edad promedio de la muestra, 2004-2011

Por otra parte, ha existido una variación ligeramente mayor, aunque no estadísticamente significativa, en el nivel educativo de los encuestados entre 2004 y 2011. Como se ve en el Gráfico I.15, el número promedio de años de educación ha oscilado entre 8.6 en 2006 hasta 9.9 en los

últimos dos años. Aunque el Gráfico I.16 muestra que los hombres tienen en promedio un nivel educativo superior al de las mujeres, en ninguno de los años del estudio en Colombia esta diferencia ha sido significativa. Existen, sin embargo, mayores diferencias entre las regiones mediante las cuales se estratifica la muestra, especialmente entre Bogotá y las demás regiones, como se ve en el Gráfico I.17.

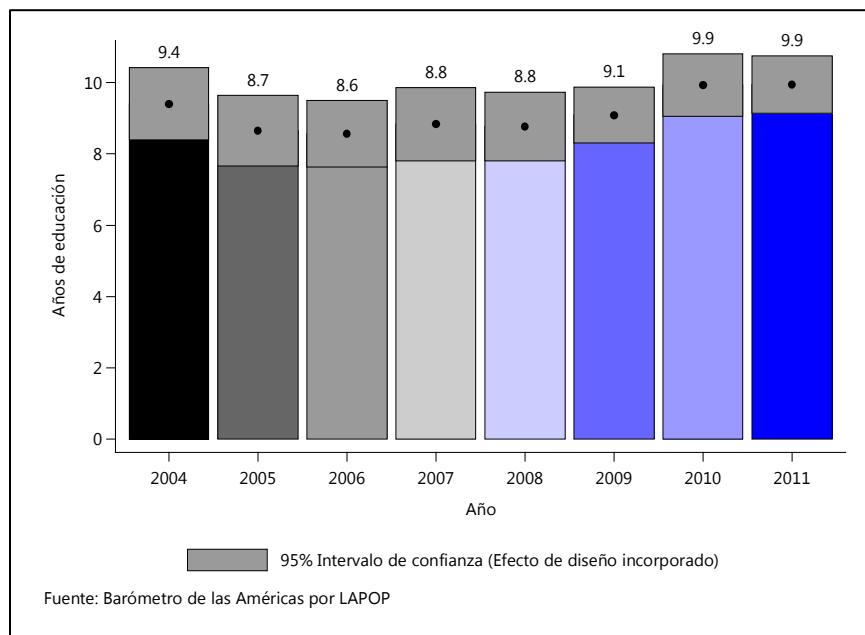


Gráfico I.15 - Años de educación promedio, 2004-2011

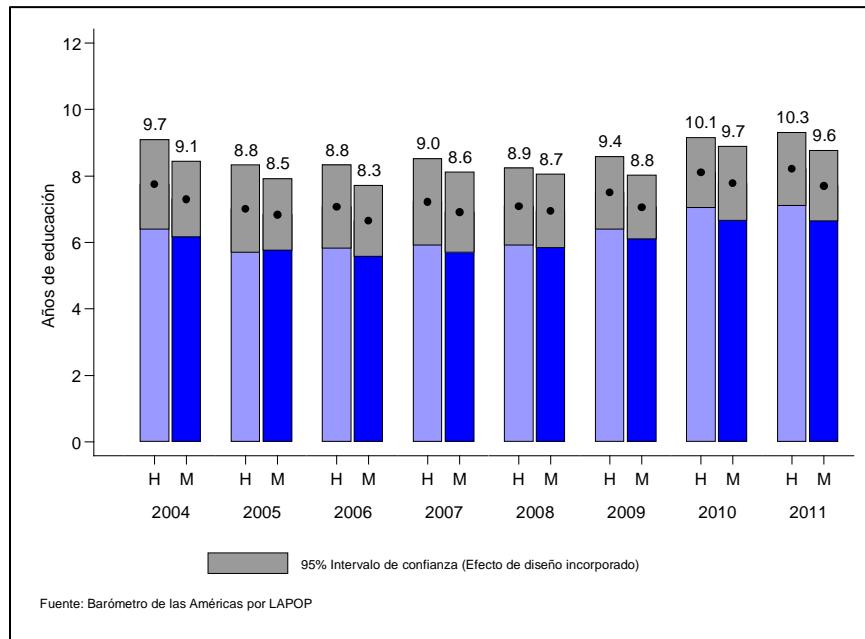


Gráfico I.16 - Nivel educativo por sexo, 2004-2011

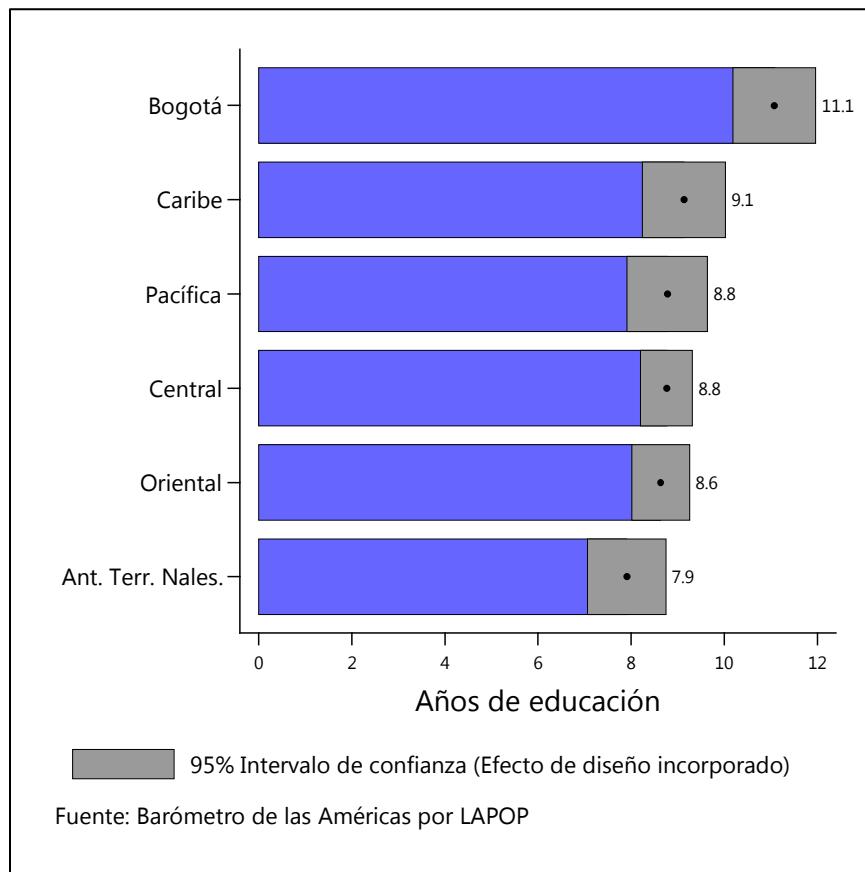


Gráfico I.17 - Nivel educativo por región, 2004-2011

En cuanto al área de residencia, y como reflejo de la distribución real de la población del país, el Gráfico I.18 muestra que alrededor de tres de cada cuatro de los encuestados del estudio viven en los círculos urbanos de los municipios. Esta proporción se ha mantenido durante los ocho años que el Barómetro de las Américas ha operado en Colombia. De hecho, como se evidencia en el Gráfico I.19, poco más de la mitad de los encuestados viven en áreas rurales o en municipios pequeños, mientras que alrededor de un 28% viven en ciudades grandes o en el área metropolitana de la capital. Por otra parte, existen una inequidad considerable entre los residentes de los círculos urbanos y quienes viven en zonas rurales en términos de su nivel educativo. El Gráfico I.20 muestra que, en promedio, los moradores rurales tienen menos años cursados y aprobados de educación que los residentes en áreas urbanas.

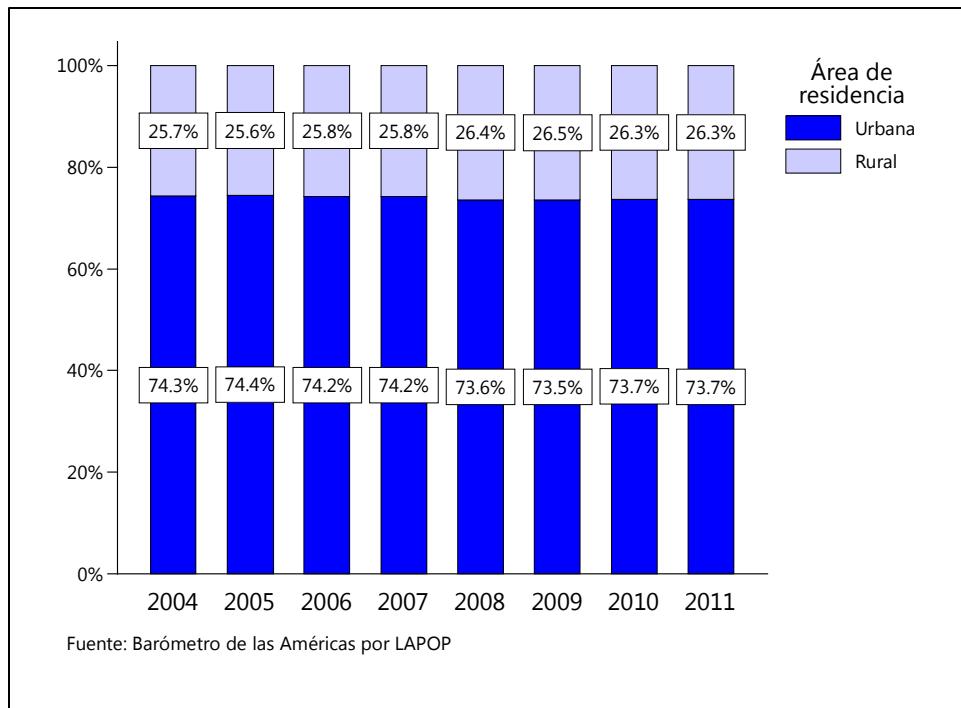


Gráfico I.18 - Distribución de la muestra según área de residencia, 2004-2011

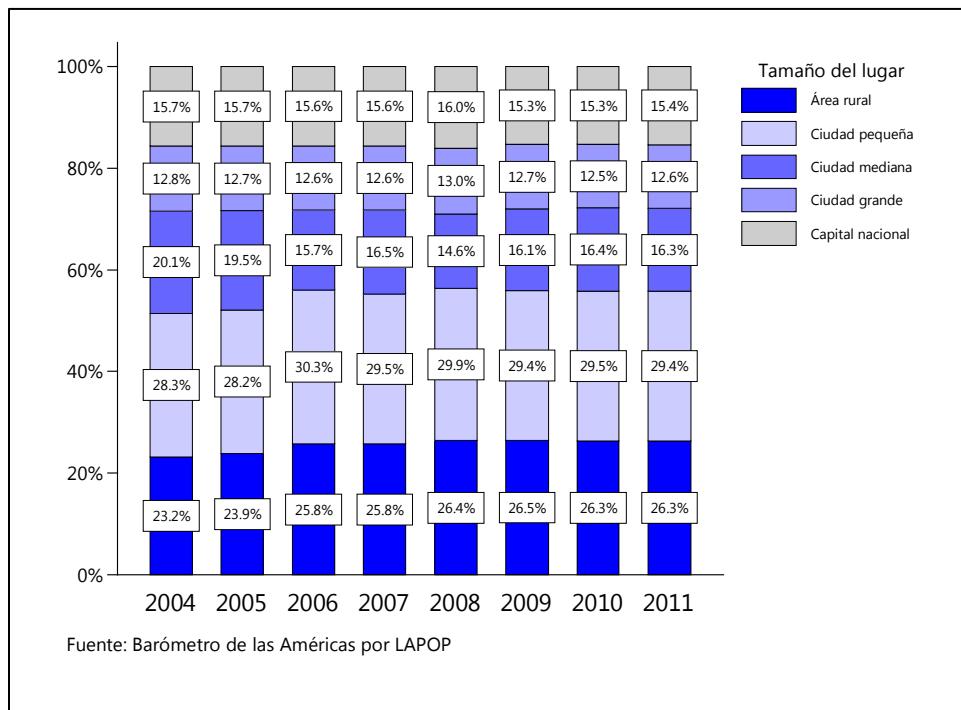


Gráfico I.19 - Distribución de la muestra según tamaño del lugar, 2004-2011

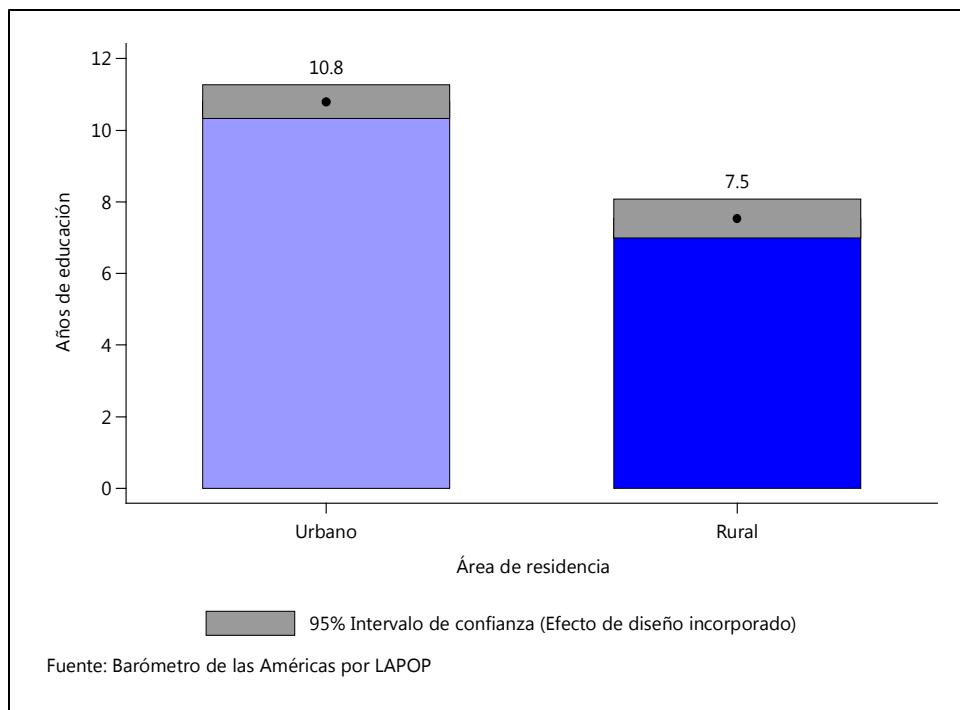


Gráfico I.20 - Años de educación según área de residencia, 2011

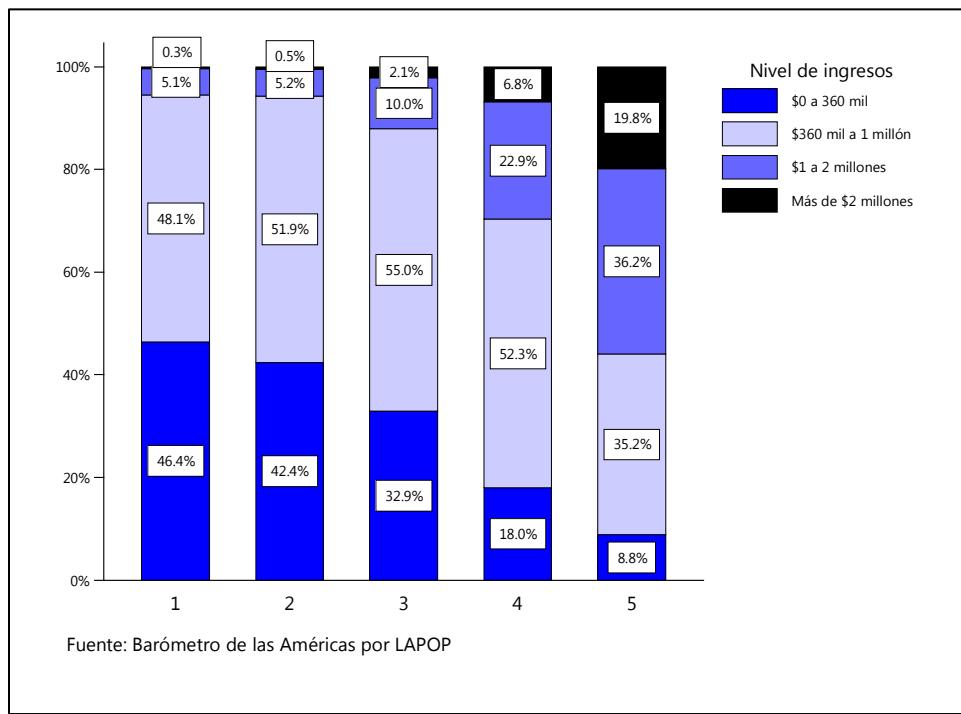
Capturamos la situación socioeconómica de los encuestados mediante varias preguntas. Una primera indaga sobre el rango en el cual caen los ingresos mensuales del hogar del encuestado. Para 2011, la distribución de los encuestados se muestra en la Tabla I.1. En esta distribución se destaca la alta proporción de encuestados que no responden esta pregunta, un fenómeno general y común a los estudios realizados en otros países. En Colombia, esta proporción de no-respuesta ha estado entre 9% (en 2009) a poco más de 15% (en 2007).

Tabla I.1 - Distribución de la muestra en rangos de ingresos mensuales del hogar, 2011

Rango de ingresos	# de encuestados	Porcentaje
Ningún ingreso	6	0.4%
Menos de \$90.000	36	2.4%
De \$90.001 a \$180.000	108	7.2%
De \$180.001 a \$360.000	230	15.3%
De \$360.001 a \$720.000	438	29.1%
De \$720.001 a \$1.000.000	195	13.0%
De \$1.000.001 a \$1.500.000	140	9.3%
De \$1.500.001 a \$2.000.000	86	5.7%
De \$2.000.001 a \$3.000.000	46	3.1%
De \$3.000.001 a \$4.000.000	19	1.3%
Más de \$4.000.000	23	1.5%
No respuesta	176	11.7%
Total	1503	100.0%

Por esta razón, con el fin de obtener una medida alternativa de la situación económica de los encuestados, incluimos una batería de preguntas que busca explorar si el hogar del encuestado cuenta con una serie de bienes o activos. Éstos incluyen la posesión de televisor convencional y televisor de pantalla plana, nevera, teléfono fijo y teléfono celular, vehículos, lavadora de ropa, horno microondas, motocicleta, agua potable en la residencia, cuarto de baño dentro de la casa, computador y servicio de internet. En estudios anteriores habíamos calculado una agregación no ponderada de estas variables, pero desde el año pasado se creó una medida basada en un análisis de componentes principales para obtener una medida de riqueza relativa, clasificando a los encuestados en quintiles de riqueza. Esta medida está disponible para todos los individuos de la muestra, lo cual constituye una ventaja con respecto a la medida basada en ingresos del hogar.

Como se aprecia en el Gráfico I.21, existe una correspondencia clara entre el nivel de ingresos (ahora agrupada en rangos más amplios por claridad en su presentación) y los quintiles de riqueza. Por otra parte, el Gráfico I.22 muestra que también hay una correspondencia entre el quintil de riqueza y el nivel educativo de los encuestados, que en este caso se presenta agrupado en 0 a 5 años (Primaria), 6 a 11 años (Secundaria) y 12 años o más (Superior). Esta relación se corrobora cuando se muestra el número promedio de años de educación para cada uno de los quintiles de riqueza, como se hace en el Gráfico I.23.



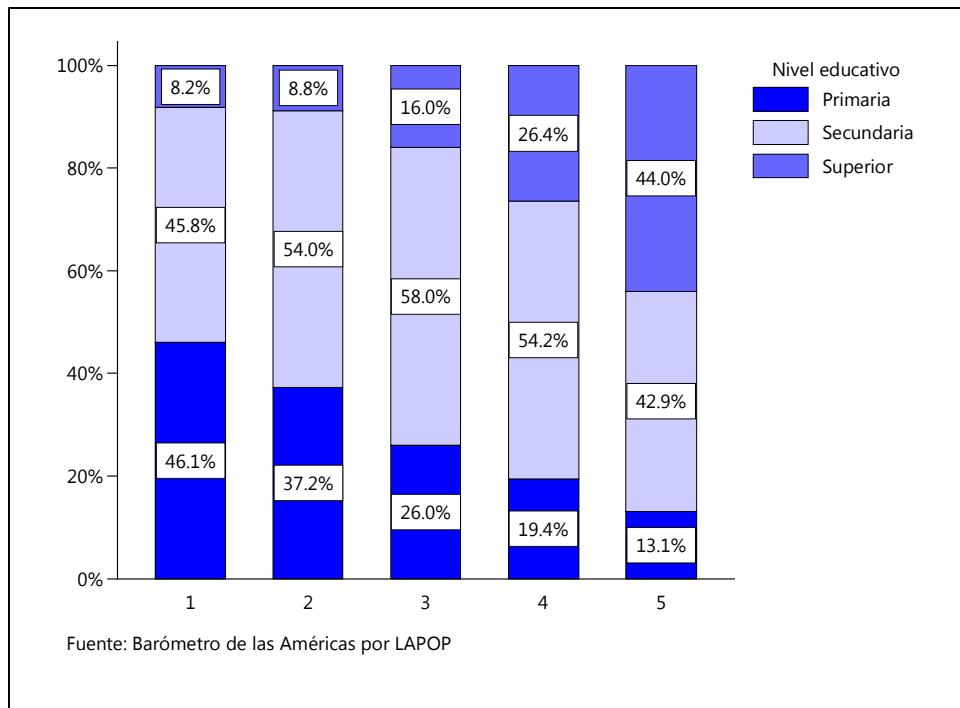


Gráfico I.22 - Nivel educativo según quintiles de riqueza, 2011

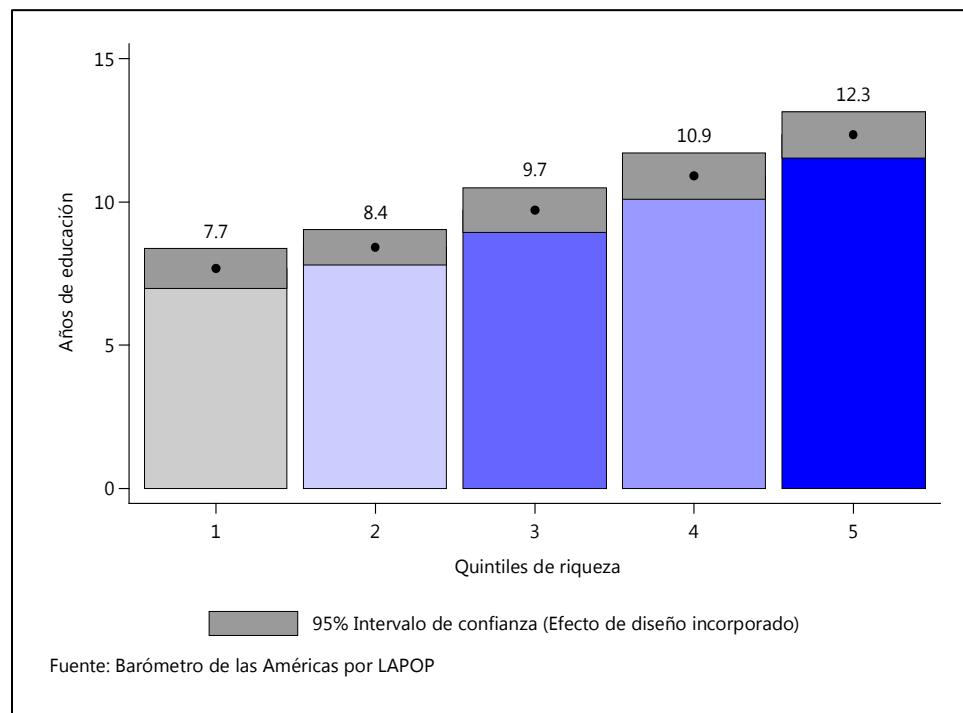


Gráfico I.23 - Años de educación según quintiles de riqueza, 2011

Se puede ver que la distribución de los encuestados por estado civil se ha mantenido también bastante estable durante los ocho años del estudio. El porcentaje de personas que dicen estar casadas o en unión libre ha variado entre 54 y 59%, como se aprecia en el Gráfico I.24.

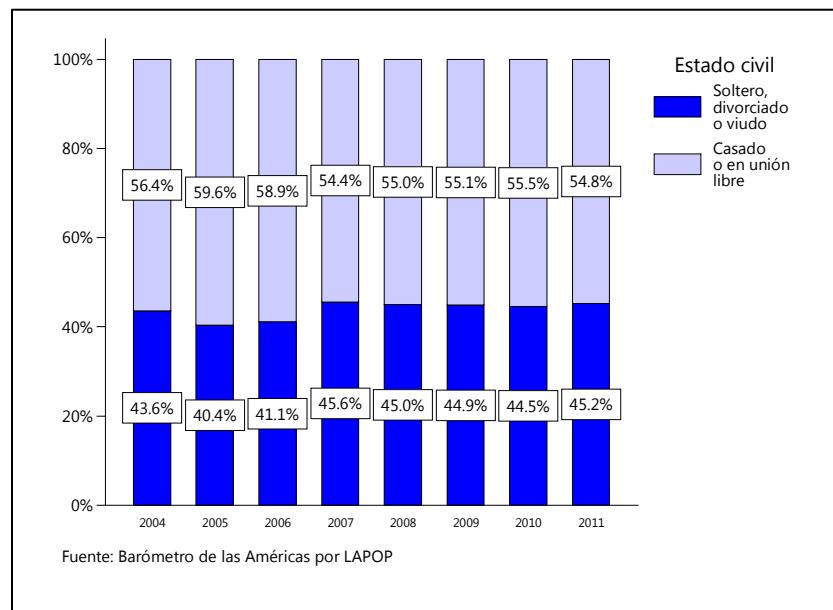


Gráfico I.24 - Distribución de la muestra por estado civil, 2004-2011

Hay sin embargo una mayor variación según la región del país. Como se ve en el Gráfico I.25 que muestra los datos de 2011, hay una proporción mayor de personas casadas o en unión libre en los Antiguos Territorios Nacionales (69%), mientras que este porcentaje es menor en Bogotá (48%).

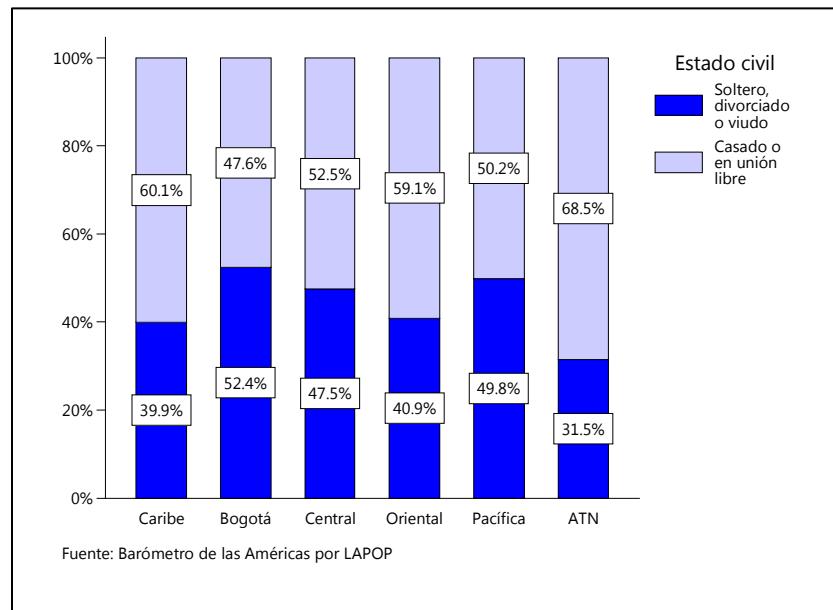
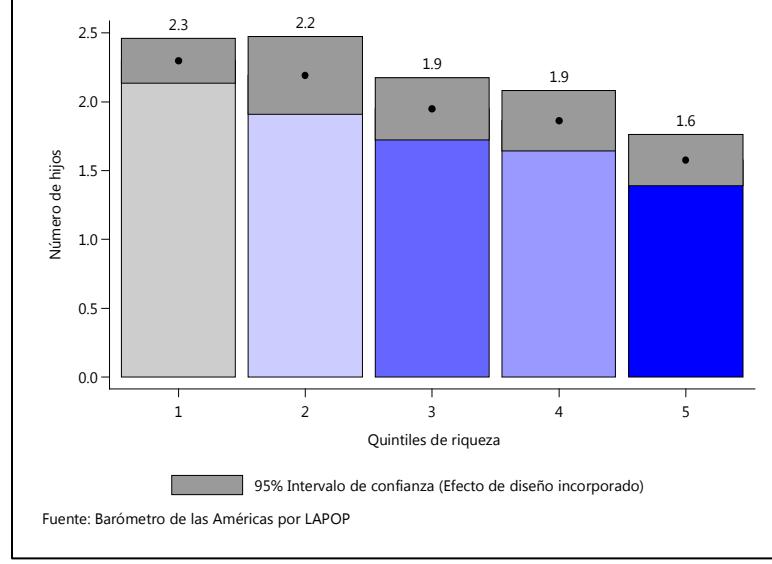
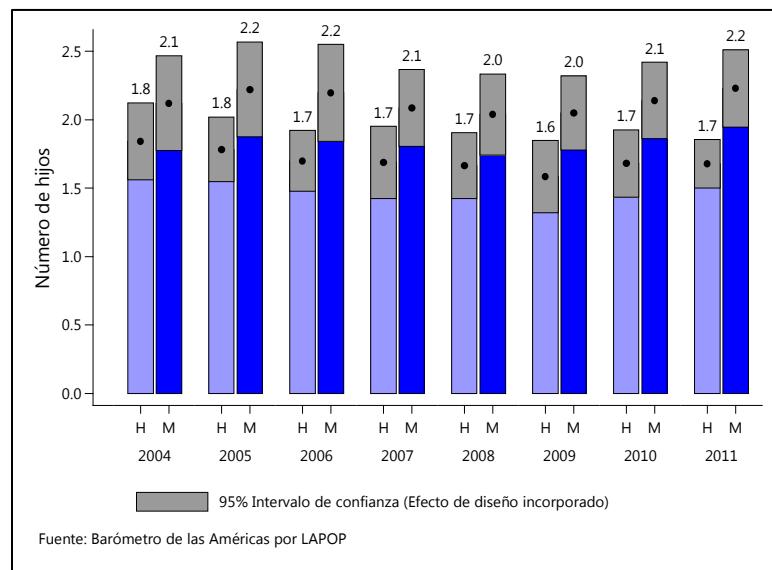
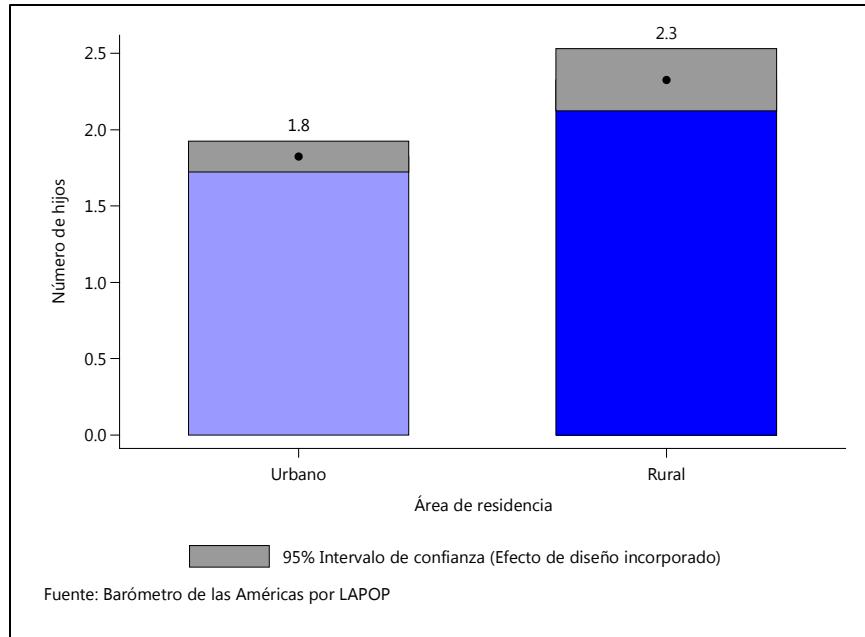


Gráfico I.25 - Estado civil según región, 2011

Finalmente, para completar la descripción de la muestra, encontramos que el encuestado promedio reporta tener alrededor de 2 hijos, aunque, como se ve en el Gráfico I.26, las mujeres tienen un número promedio de hijos mayor que los hombres, diferencia que es más notable en la muestra de 2011. En esta muestra, además, se ve una relación clara entre el número de hijos y la situación socioeconómica del encuestado. El número promedio de hijos cae a medida que se aumenta de quintil de riqueza, como se ve en el Gráfico I.27. Igualmente, el Gráfico I.28 muestra que los encuestados que viven en áreas urbanas reportan tener un número promedio de hijos significativamente menor que quienes habitan en zona rural.





II. Actitudes democráticas y antidemocráticas

Introducción

El objetivo de este capítulo es múltiple. En primer lugar, presentamos estadísticos descriptivos que muestran la evolución de tres valores centrales de la cultura política democrática: el apoyo a la democracia como sistema de gobierno, la satisfacción con la democracia, y el apoyo al sistema. Esta descripción muestra que estos valores y actitudes no han tenido variaciones sustanciales en el tiempo. Como se ha mostrado en informes comparativos anteriores, la posición de Colombia en estas medidas de cultura democrática tiende a ser relativamente buena. Es interesante constatar que la adhesión del colombiano promedio a estos principios y valores no sufrió cambios en la transición del gobierno de Uribe a la era post-Uribe.

En segundo lugar, quisimos explorar los factores individuales que inciden sobre estos valores y actitudes. El año pasado terminaron los dos cuatrienos del gobierno Uribe y, durante esa administración, los niveles de aprobación y popularidad del presidente se mantuvieron en niveles sorprendentemente altos que, en algunas instancias, se expresaban como un culto a la figura individual del mandatario. Por estas razones, quisimos examinar las implicaciones teóricas y empíricas que tiene ese vínculo directo tan fuerte entre ciudadanos y gobernante, así como sus efectos sobre la cultura política de un país. Por consiguiente, teniendo como marco la sucesión, esto es, el paso del gobierno Uribe al gobierno Santos, buscamos someter a prueba la hipótesis de que el apego personal del ciudadano hacia el líder tiende a tener un impacto negativo sobre las actitudes y valores democráticos. Ese análisis se desarrolla en la segunda sección de este capítulo.

Actitudes y valores democráticos

El estudio comparado de 2010 mostró que, a pesar de la crisis económica mundial de 2008, el apoyo a la democracia en las Américas no disminuyó. En Colombia, el nivel de apoyo a la democracia como sistema de gobierno se ha mantenido estable y relativamente alto, como se ve en el Gráfico II.1¹⁰.

¹⁰ El apoyo a la democracia se midió a través de la siguiente pregunta: ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (en una escala de 1 a 7). Esta pregunta, como la mayoría de preguntas utilizadas en los informes LAPOP, fue recodificada a una escala de 0 a 100 para facilitar las comparaciones y la comprensión.

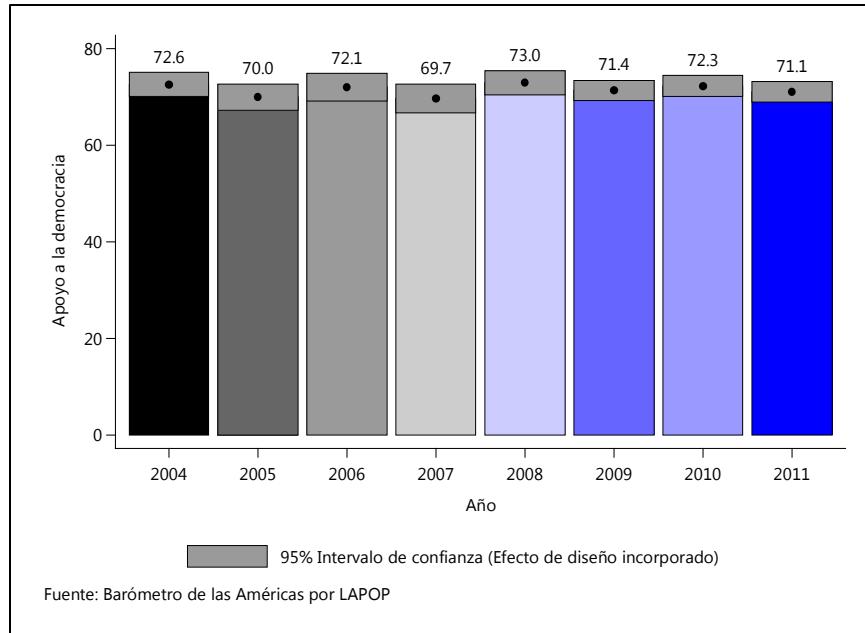


Gráfico II.1 - Apoyo a la democracia como sistema de gobierno, 2004-2011

De la misma manera, la satisfacción con el funcionamiento del sistema democrático¹¹ no ha variado en los últimos ocho años; se ha mantenido en niveles medios, como se ve en el Gráfico II.2.

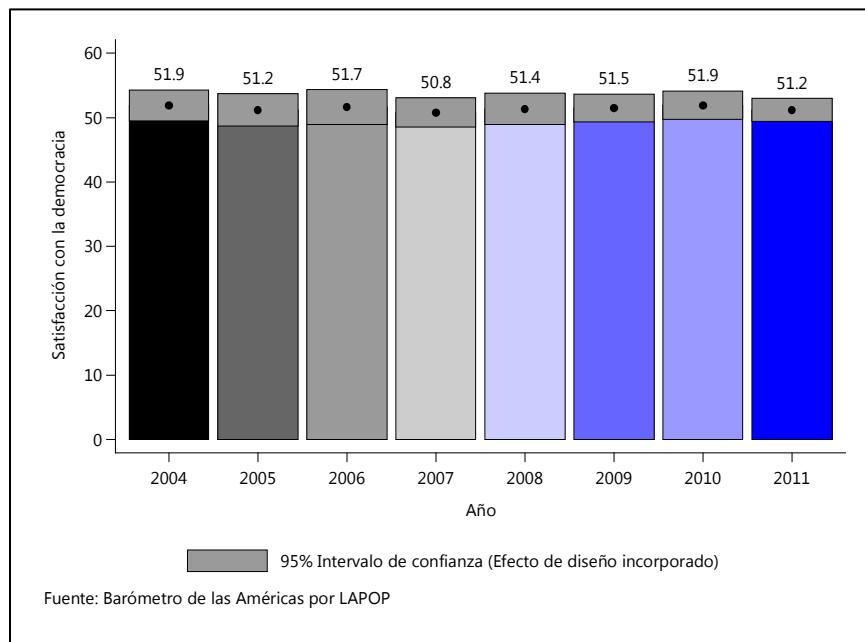


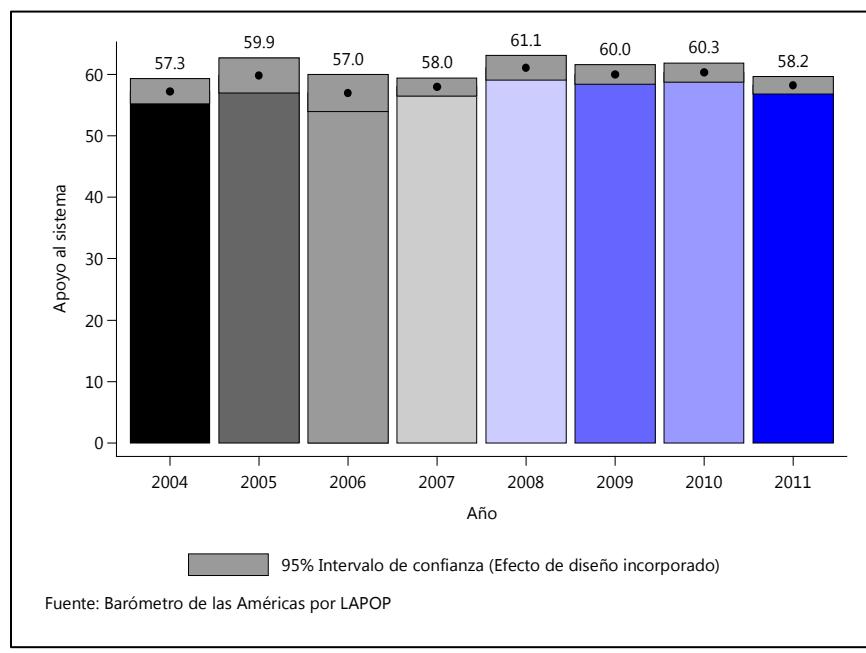
Gráfico II.2 - Satisfacción con la democracia, 2004-2011

¹¹ La pregunta es la siguiente: **PN4**. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? La escala original fue convertida en una escala de 0 a 100.

Finalmente, como es habitual en los informes del Barómetro de las Américas, construimos un índice de apoyo al sistema con base en las preguntas siguientes¹²:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.
B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? (<i>Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio</i>)
B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?
B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político colombiano?
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?

Como se ve en el Gráfico II.3, el nivel de apoyo al sistema político, que es un indicador de la legitimidad del sistema, se ha mantenido relativamente estable, si bien con mayores variaciones que en el caso de los indicadores relacionados con el apoyo abstracto a la democracia y con la satisfacción con el funcionamiento de dicha democracia.



El análisis descriptivo presentado en esta sección ha mostrado la estabilidad de los valores y actitudes centrales de la cultura política democrática del país. Vale la pena resaltar que el cambio de

¹² El Alpha de Cronbach de fiabilidad de esta escala es de .8 para 2011. Los indicadores y la escala fueron recodificados de 0 a 100.

gobierno no parece haber tenido influencia alguna sobre el nivel promedio de estos indicadores. No hay evidencia de que, como ha sucedido en otros países, la administración saliente haya sufrido desgastes pronunciados a pesar de haber estado ocho años en el poder. El fin de una administración tan popular como la de Álvaro Uribe tampoco ha dado paso a un descenso en la credibilidad del régimen o en la legitimidad del sistema con la llegada del nuevo gobierno.

Factores que inciden sobre las actitudes democráticas

En esta sección presentamos los resultados de análisis multivariados de regresión lineal que buscan determinar hasta qué punto una serie de factores individuales inciden sobre los valores y actitudes democráticos descritos en la sección anterior. Particularmente, queremos examinar hasta qué punto tiene sustento empírico la hipótesis de que el apego personal entre el ciudadano y el líder tiende a tener un impacto negativo sobre las actitudes y valores democráticos. Estos análisis se llevan a cabo usando los datos de 2008 a 2011 reunidos en una sola base de datos, para capturar patrones más generales y estructurales, menos dependientes de la coyuntura de cada año. Presentamos a continuación el conjunto de variables independientes consideradas en estos análisis.

Vínculo directo entre el ciudadano y el gobernante

La teoría distingue dos tipos de apoyo al sistema político y al régimen democrático. Por una parte, el *apoyo difuso* es aquel que tiende a ser más abstracto, más perdurable en el tiempo, y más autónomo de los vaivenes de la coyuntura. Por otra parte, el *apoyo específico* depende más del desempeño puntual del gobierno y, por lo tanto, tiende a ser más volátil.

En esta misma línea, América Latina ha sido testigo del advenimiento de líderes carismáticos que establecen vínculos directos con sus gobernados y tienden a inyectar un talante personalista a su gestión. Este tipo de gobernantes generan sentimientos de apego y hasta devoción en capas amplias de la población. Como ejemplos de este tipo de presidentes podríamos mencionar a Fujimori en Perú y Chávez en Venezuela. Al menos en estos dos casos, este estilo de gobierno tiene su lado negativo en el sentido de que tienden a debilitar la institucionalidad democrática que, por naturaleza, es más abstracta y menos dependiente de la personalidad de los actores políticos. Algunos analistas han señalado que el presidente Uribe estableció hasta cierto punto un estilo de gobierno de este tipo. Su microgerencia en todos los aspectos de gobierno, los frecuentes consejos comunitarios en los que él directamente resolvía los problemas de ciudadanos comunes por encima de las autoridades y funcionarios encargados formalmente de tales asuntos, así como su apariencia de hombre sencillo cercano al “pueblo” constituyen evidencia cualitativa en este sentido.

Medir empíricamente la magnitud del carisma de un líder, sin embargo, no es tarea fácil. Mucho menos lo es obtener indicadores que permitan clasificar los gobiernos como caudillistas o personalistas. Sin embargo, con los datos del Barómetro de las Américas es posible proponer un proxy que permita evaluar hasta qué punto un ciudadano establece un lazo personal con un líder carismático. Podemos aproximarnos a esto gracias a las siguientes dos preguntas del cuestionario:

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Voy a hacerle

una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?

[...]

B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?

Estas dos preguntas nos permiten distinguir entre la confianza de un ciudadano en el gobierno en general y aquella en la figura personal del presidente. Más aun, la diferencia de estos dos indicadores, esto es, la confianza en el presidente *menos* la confianza en el gobierno nacional, constituyen una medida de hasta qué punto un ciudadano establece ese apego personal con la figura del presidente.

El Gráfico II.4 muestra el nivel promedio de este indicador desde 2008 (año en que se introdujo la pregunta por la confianza en el presidente separada de aquella que mide la confianza en el gobierno). Se aprecia claramente en este gráfico cómo, durante los últimos años de la segunda administración de Uribe (2008-2010), el vínculo entre el ciudadano y el gobernante era más fuerte que durante el primer año del gobierno de Santos¹³. De hecho, este promedio se reduce a la mitad entre 2008 y 2011, lo que de alguna forma da cuenta del carácter carismático del gobierno Uribe en relación con la administración de Santos.

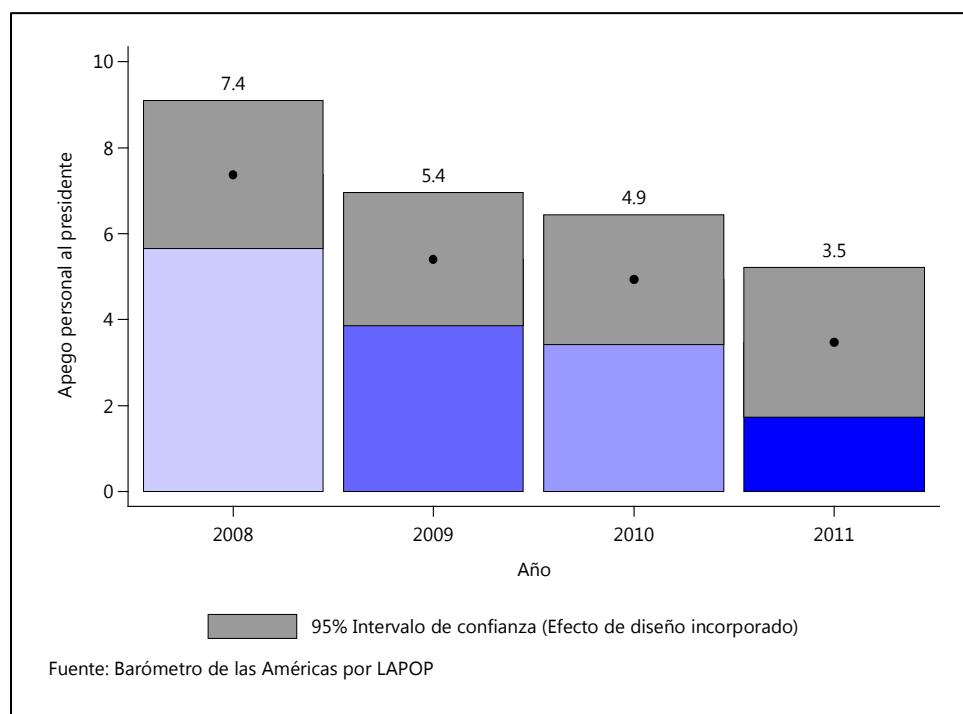
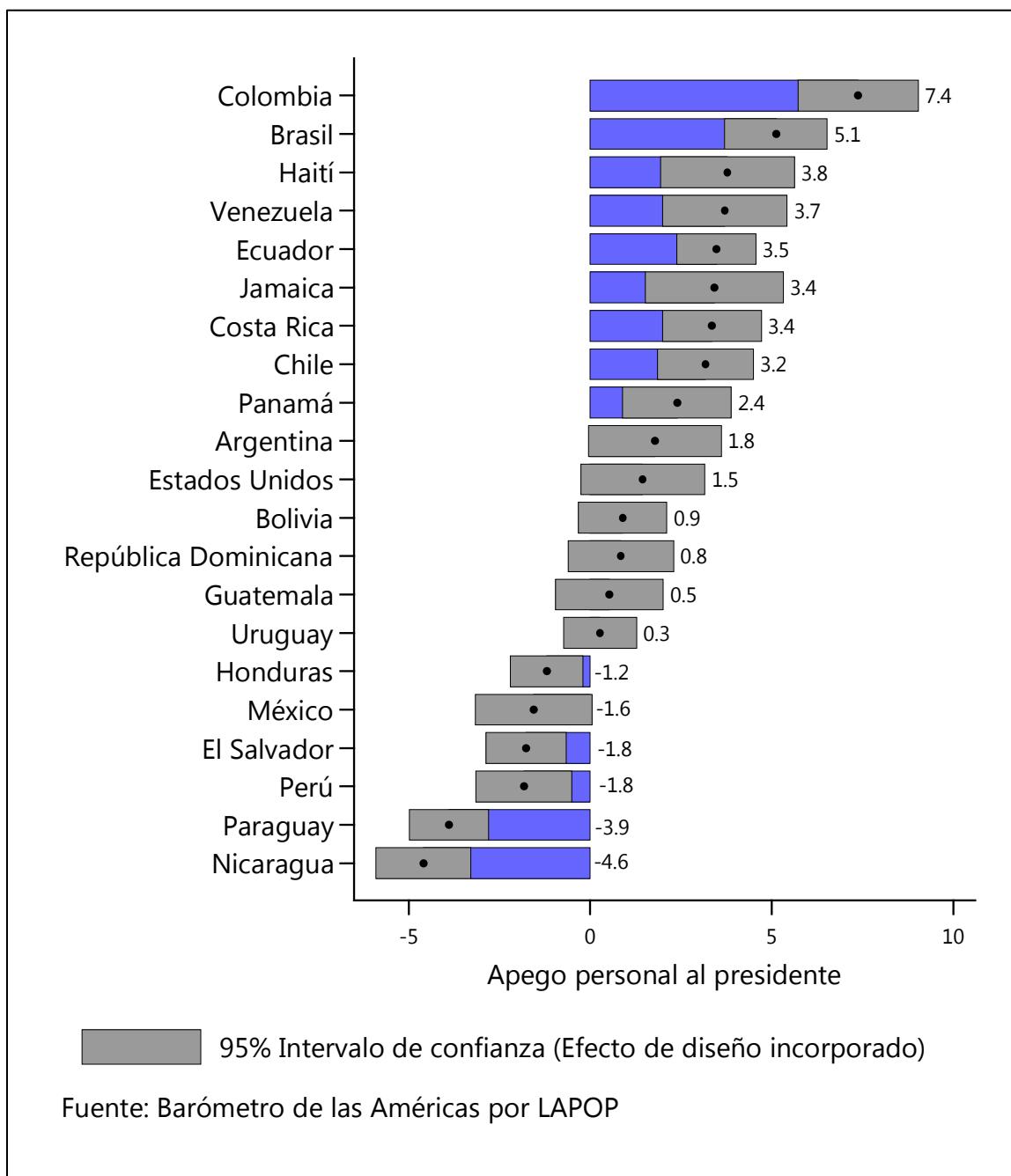


Gráfico II.4 - Apego personal al presidente, 2008-2011

¹³ Los datos del estudio de 2010 se obtuvieron entre marzo y abril de ese año, es decir, antes de conocerse que Juan Manuel Santos sería el ganador de la segunda vuelta presidencial de mayo. Por eso se considera que los datos de 2010 pertenecen aún al gobierno de Uribe.

Cuando se analizan los datos del estudio comparativo de 2008, además, se ve cómo el nivel promedio de apego a la figura individual del presidente es mayor en Colombia que en todos los demás países incluidos en la muestra de aquel año, como se ve en el Gráfico II.5.



Además, para controlar características idiosincráticas propias de las diferentes administraciones, incluimos una variable dicotómica codificada como 1 si se trata del año 2011 (post-Uribe), y 0 de lo contrario.

Otros factores incluidos en los modelos

Ideología y afinidad partidista

Para estar seguros de que el efecto del apego personal con el presidente no es producto de afinidades ideológicas o partidistas, incluimos, por una parte una medida de la autoubicación del encuestado en una escala de 1 a 10 de izquierda a derecha. Igualmente, se incluye una variable dicotómica codificada como 1 si el encuestado manifiesta su simpatía por el Partido Social de Unidad Nacional, también conocido como Partido de la U, creado para materializar el respaldo político al presidente Uribe y a nombre del cual fue elegido en 2010 el presidente actual Santos. En un capítulo posterior se analizarán a fondo las posiciones ideológicas e identidades partidistas de los colombianos.

Evaluación del desempeño del gobierno

La literatura ha encontrado que actitudes favorables al sistema político y al régimen democrático pueden estar motivadas por la satisfacción con el desempeño del gobierno actual. Por esta razón incluimos una medida de la aprobación de tal desempeño, mediante la siguiente pregunta:

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente [...] es...?: [Leer alternativas]				
(1) Muy bueno	(2) Bueno	(3) Ni bueno, ni malo (regular)	(4) Malo	(5)
Muy malo (péssimo)	(88) NS	(98) NR		

Incluimos en el modelo de regresión una versión recodificada a una escala de 0 a 100, de muy malo a muy bueno.

Evaluación de la economía

También es posible que el mayor o menor apego de los ciudadanos a la democracia esté condicionado por su evaluación de la situación económica actual. Para controlar estos efectos incluimos la medida de evaluación sociotrópica de la economía, esto es, la medida de hasta qué punto considera el encuestado que la economía del país va bien, así como la evaluación egotrópica, es decir, un indicador de la percepción del encuestado acerca de la situación de sus finanzas personales. Ambos indicadores están codificados de 0 a 100.

Rasgos sociodemográficos

Los modelos incluyen los controles habituales por sexo, edad, nivel educativo y área de residencia del encuestado (urbana o rural). Igualmente se incluye la identificación del quintil de riqueza al cual pertenece el informante. En la medida en que quienes pertenecen a minorías étnicas podrían sentir menos compromiso con el desempeño de un sistema que podría estar excluyéndolos, incluimos también un indicador codificado como 1 si el encuestado no se identifica como blanco o mestizo (es decir, si tiene una autoidentificación étnica minoritaria), y 0 de lo contrario. Finalmente, se incluyen variables *dummy* para las regiones del país que corresponden al estrato primario de la muestra, para controlar por la diversidad regional existente en el país. La región de referencia para estos modelos es Bogotá.

Resultados

A continuación presentamos los resultados de los análisis acerca de los factores que inciden en las actitudes democráticas descritas anteriormente, es decir, el apoyo a la democracia como forma de gobierno, la satisfacción con el desempeño de la democracia y el apoyo al sistema político. En el anexo de este capítulo se incluye la Tabla II.1 con los coeficientes y errores estándar de estos modelos,

Apoyo a la democracia

Como es habitual en los informes del Barómetro de las Américas, presentamos los resultados de los modelos de regresión en forma gráfica. Para cada una de las variables independientes incluidas en un modelo se presenta la estimación de su coeficiente estandarizado, así como el intervalo de confianza del 95% de dicha estimación (las barras horizontales alrededor del punto, en el gráfico). Se muestra como referencia el valor 0 mediante una raya vertical. Cuando los dos extremos del intervalo de confianza están del mismo lado de la raya vertical, se considera que el coeficiente es estadísticamente significativo (al nivel .05). Por el contrario, si el intervalo de confianza atraviesa el valor cero, el impacto de la variable en cuestión no es significativo en la explicación de la variable dependiente.

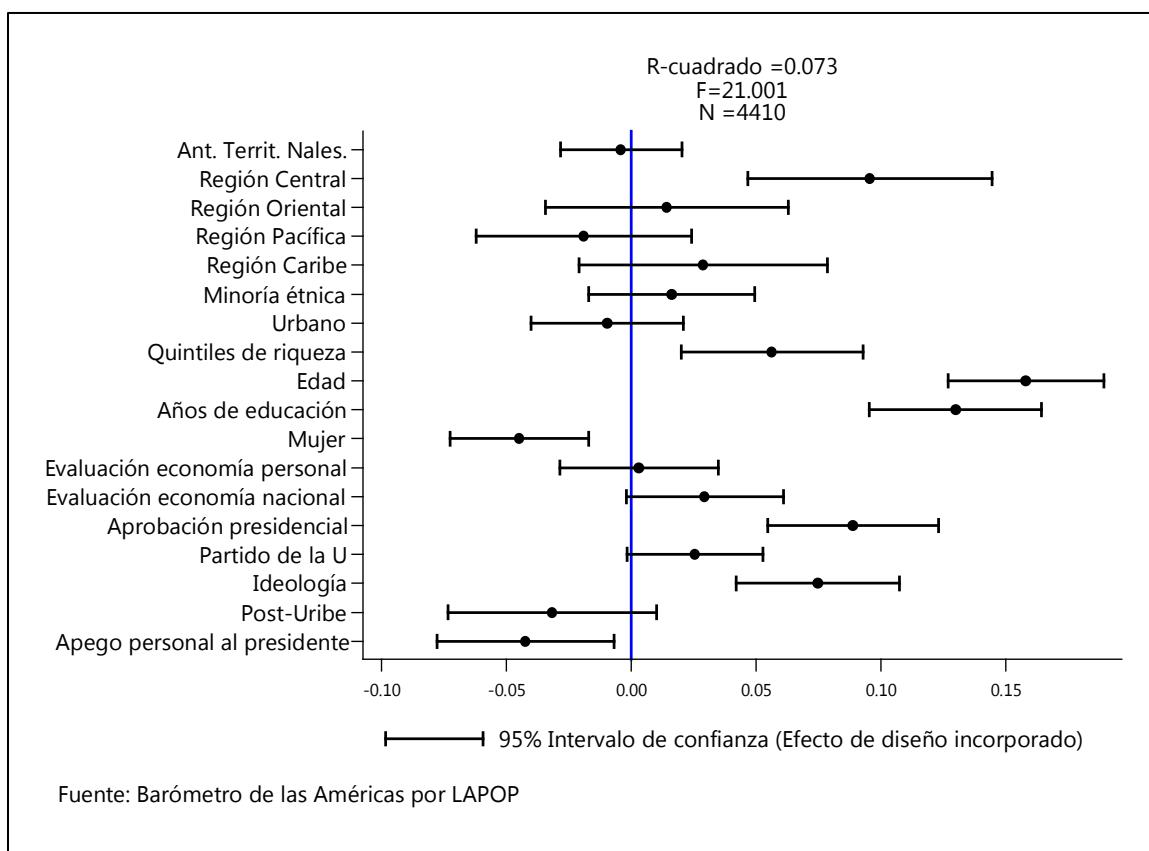


Gráfico II.6 - Determinantes del apoyo a la democracia como forma de gobierno, 2008-2011

El Gráfico II.6 muestra los resultados del modelo econométrico sobre los determinantes del apoyo a la democracia. El primer hallazgo notable es que nuestra hipótesis acerca de que quienes sienten un mayor apego personal con el presidente tienden a respaldar menos la noción de democracia como la mejor forma de gobierno. Este efecto es distinguiible aun cuando se mantienen constantes factores tales como la ideología, la afinidad partidista y la aprobación al desempeño del presidente.

En otras palabras, si tomamos dos personas que expresan niveles iguales de aprobación a la labor del gobierno, con la misma posición ideológica y ambos simpatizantes del Partido de la U (además de dejar de los demás rasgos y factores constantes), aquella persona que muestra un diferencia mayor entre la confianza en el presidente y la confianza en el gobierno (es decir, que esté más arriba en la escala de apego personal al presidente) tendrá un nivel menor de apoyo a la democracia que la otra. De hecho, pasar del mínimo al máximo de apego representa alrededor de 9 puntos menos en la escala de apoyo. Esta relación se ilustra en el Gráfico II.7.

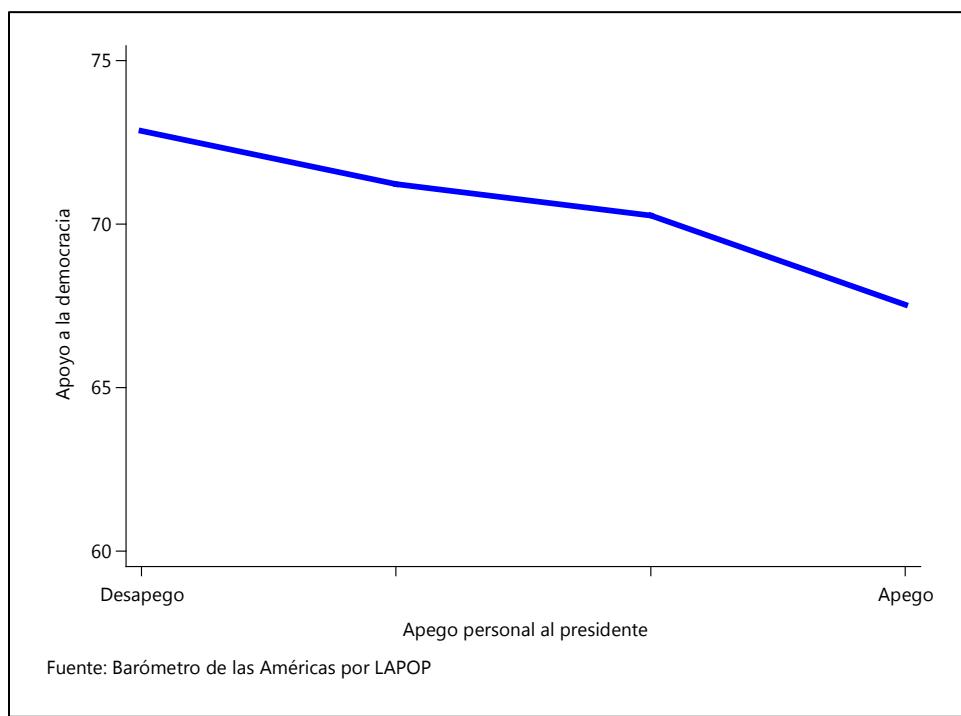


Gráfico II.7 - Apoyo a la democracia según apego personal al presidente, 2008-2011

Por otra parte, las personas que se ubican más a la derecha en el espectro ideológico tienden a apoyar más la democracia como forma de gobierno, manteniendo los demás factores constantes. El Gráfico II.8 ilustra esta relación agrupando los valores de ideología en izquierda (1-4), centro (5-6) y derecha (7-10).

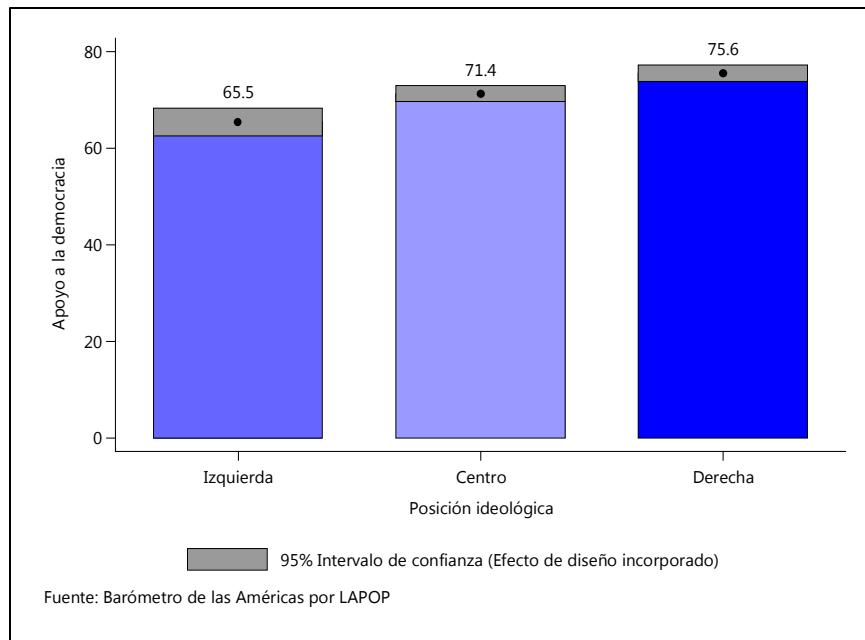


Gráfico II.8 - Apoyo a la democracia según posición ideológica, 2008-2011

El apoyo a la democracia depende también del desempeño del gobierno actual, o al menos de las percepciones que tengan los ciudadanos de dicho desempeño. El Gráfico II.9 ilustra cómo quienes están más satisfechos con el gobierno tienden a apoyar más el régimen democrático.

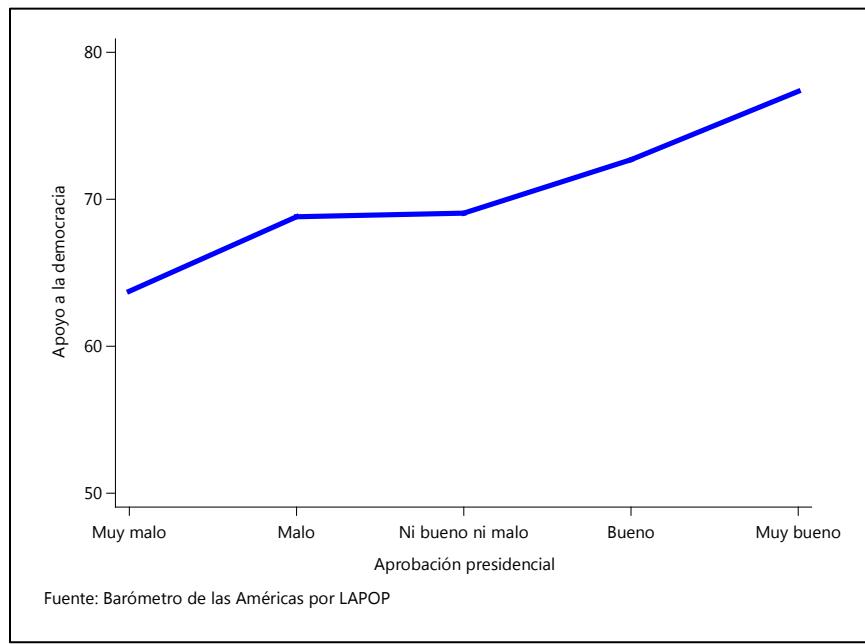


Gráfico II.9 - Apoyo a la democracia según aprobación presidencial, 2008-2011

Entre los rasgos sociodemográficos encontramos que las mujeres tienden a apoyar menos la democracia que los hombres, mientras que las personas más educadas, de mayor edad o que están

en una mejor situación económica profesan una adhesión más fuerte al régimen democrático. Comparando los estratos primarios de la muestra, se ve que quienes habitan en la región Central tienen un nivel de apoyo promedio a la democracia superior al de Bogotá.

Finalmente, es importante destacar también los “no-hallazgos”. En primer lugar, no hay diferencias entre la era Uribe y la era post-Uribe en el apoyo a la democracia, aun controlando los demás factores. Por otro lado, las evaluaciones que hagan los ciudadanos de la economía, sea ésta de la economía nacional o de las finanzas personales, no tienen ningún impacto sobre su apoyo a la democracia.

Satisfacción con la democracia

Una cosa es apoyar en abstracto las formas democráticas de gobierno y otra estar satisfecho con su desempeño. De hecho, como mostramos antes, el nivel promedio de satisfacción ha sido permanentemente menor que el de apoyo. Los resultados del análisis de los determinantes de la satisfacción con la democracia, que aparecen en el Gráfico II.10, muestran similitudes y diferencias con el análisis presentado en el aparte anterior.

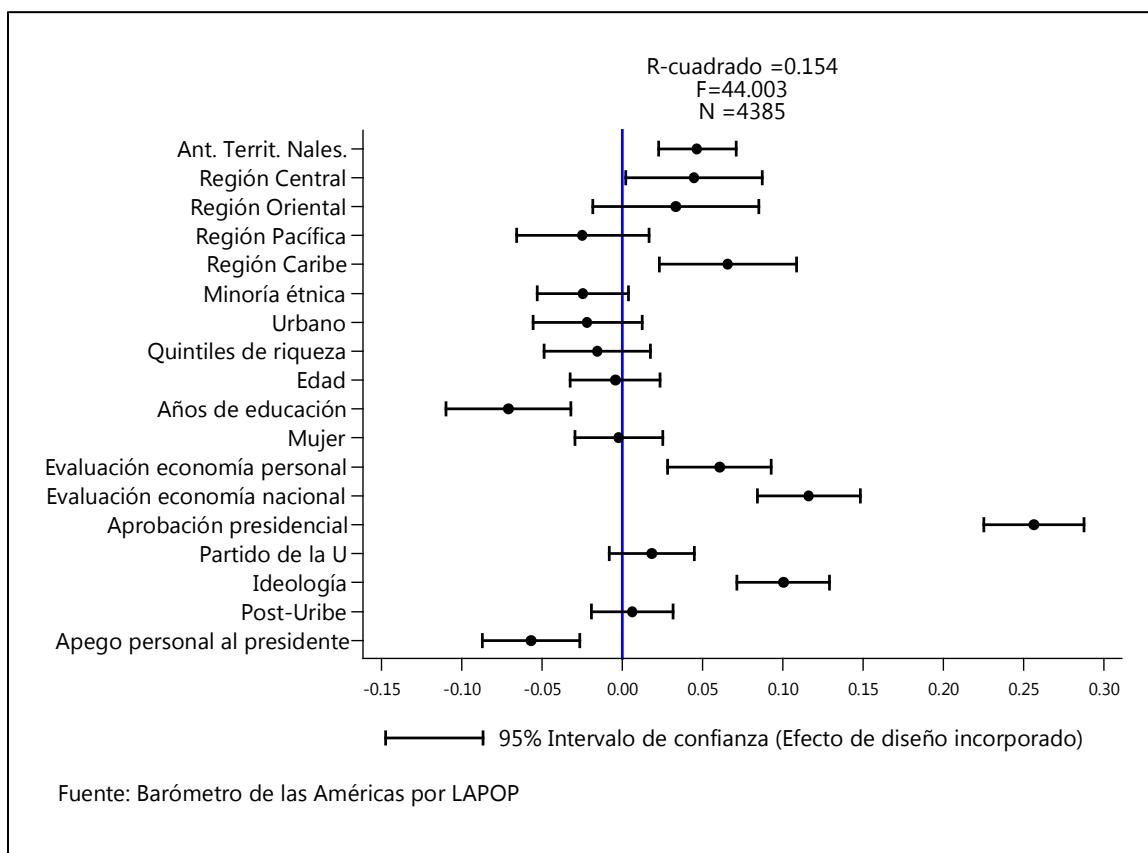


Gráfico II.10 - Determinantes de la satisfacción con la democracia, 2008-2011

En primer lugar, como en el caso anterior, un mayor apego personal al presidente genera una menor satisfacción con el desempeño de la democracia aun cuando se controlan los demás factores. En este caso, pasar del mínimo al máximo nivel de conexión con el mandatario representa 10 puntos

menos en la escala de satisfacción con la democracia. Este efecto es independiente de si se trata del gobierno de Uribe o el de Santos; la variable que indica esta transición no tiene un impacto significativo.

De nuevo, las personas que se ubican más a la derecha muestran un grado de satisfacción mayor. De igual manera, quienes están más contentos con el desempeño del presidente también expresan una mayor satisfacción con el desempeño de la democracia en general.

Es importante destacar que la evaluación que hacen los ciudadanos de la economía incide sobre su satisfacción con la democracia. Esto sucede tanto para la evaluación sociotrópica (la economía nacional) como para la egotrópica (la economía personal). El Gráfico II.11 muestra esta relación.

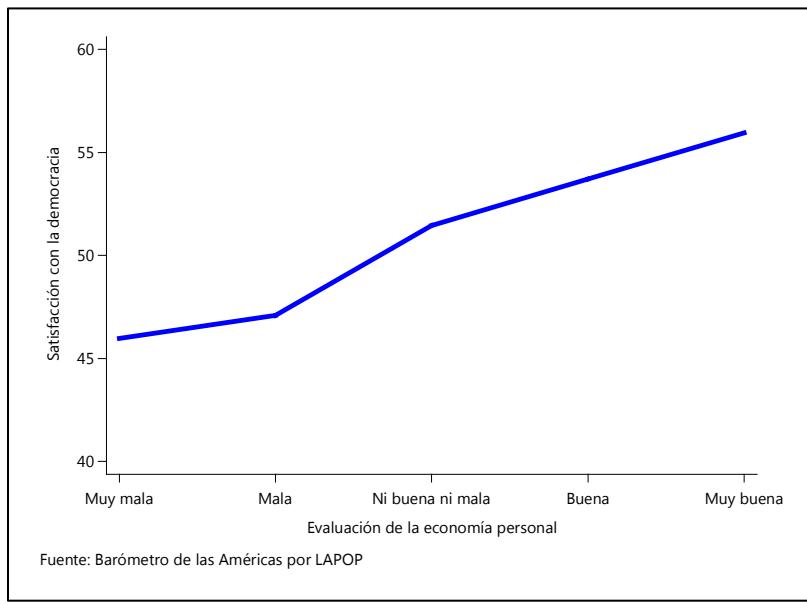
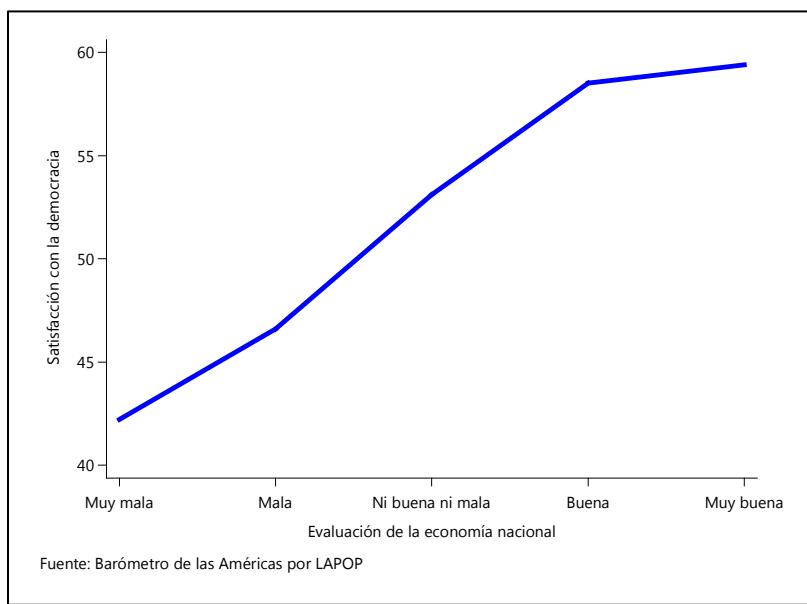


Gráfico II.11 - Satisfacción con la democracia según evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la economía, 2008-2011

Entre los rasgos sociodemográficos encontramos que las personas más educadas son más escépticas y críticas en relación con la evaluación del desempeño del sistema democrático en el país. También se ve que las regiones Caribe, Central y la de los Antiguos Territorios Nacionales expresan en promedio un nivel de satisfacción mayor que Bogotá cuando se controlan los demás factores.

Apoyo al sistema político

Como se ve en el Gráfico II.12, los resultados relacionados con el modelo que busca explicar el apoyo al sistema político no difieren mayor cosa de los modelos anteriores, al menos en cuanto a la hipótesis central que avanzamos aquí: quienes expresan un apego personal a la figura individual del presidente tienden a apoyar menos el sistema político.

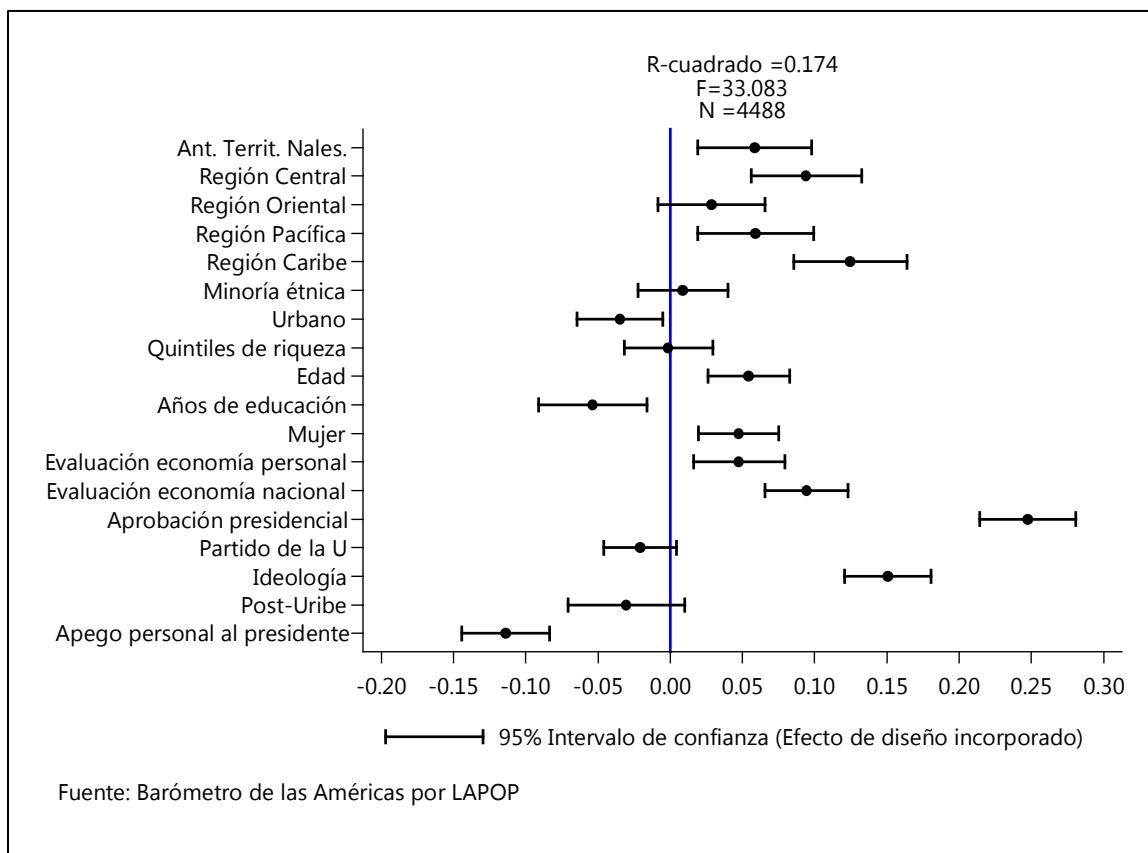


Gráfico II.12 - Determinantes del apoyo al sistema político, 2008-2011

En efecto, como se ilustra en el Gráfico II.13, las personas que expresan un vínculo más fuerte con el gobernante tienden a mostrar menor apoyo al sistema político, controlando los demás factores. El impacto en este caso es casi el doble del que aparecía en los análisis de apoyo a la democracia y de satisfacción con su desempeño.

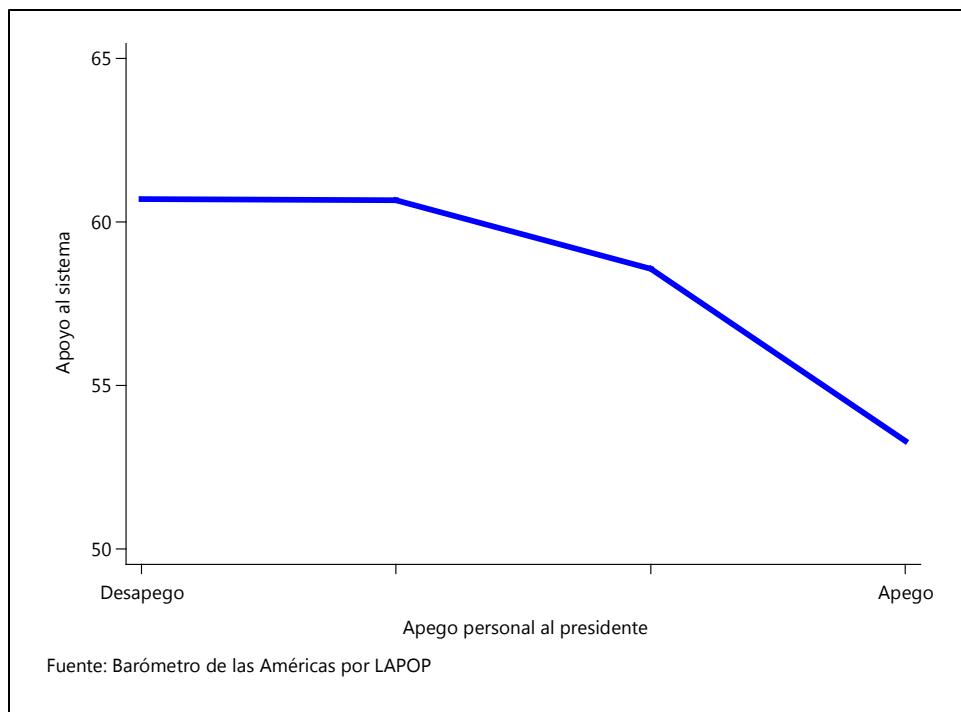


Gráfico II.13 - Apoyo al sistema político según apego personal al presidente, 2008-2011

De nuevo, la ideología y la evaluación del desempeño del gobierno tienen los efectos esperados y encontrados en los análisis anteriores, mientras que, como en aquellos análisis, la afiliación partidista no tiene efecto alguno.

La evaluación que hacen los ciudadanos de la economía del país y de sus propias finanzas personales tiene también un efecto sobre el apoyo al sistema, que es más alto entre quienes evalúan mejor la economía nacional y personal.

Las mujeres y las personas mayores apoyan más el sistema, mientras que quienes han cursado más años de educación y quienes habitan en los cascos urbanos lo apoyan menos. Todas las regiones, con excepción de la Oriental, muestran un nivel de apoyo superior que Bogotá.

Actitudes antidemocráticas

Además de examinar los valores democráticos de los ciudadanos, en el Barómetro de las Américas también llevamos analizando una serie de preguntas relacionadas con lo que podríamos llamar actitudes antidemocráticas, es decir, actitudes que van en contra de principios centrales de la democracia liberal. Las preguntas podríamos agruparlas en dos dimensiones: las que buscan medir actitudes en contra del principio de separación de poderes, y las que buscan examinar actitudes en contra de la oposición y las minorías.

Actitudes en contra de la separación de poderes

Desde el estudio de 2008 incluimos las siguientes preguntas con el fin de ver hasta qué punto los ciudadanos expresan actitudes en contra de la separación de poderes, principio fundamental de la democracia liberal:

POP102. Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

(88) NS (98) NR

POP103. Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno, la Corte Constitucional debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

(88) NS (98) NR

En el Gráfico II.14 vemos cómo el nivel promedio de estas actitudes ha venido bajando desde 2010, confirmándose este descenso con los datos de 2011. Éste y los otros gráficos muestran versiones de estas variables recodificadas a la escala habitual de 0 a 100.

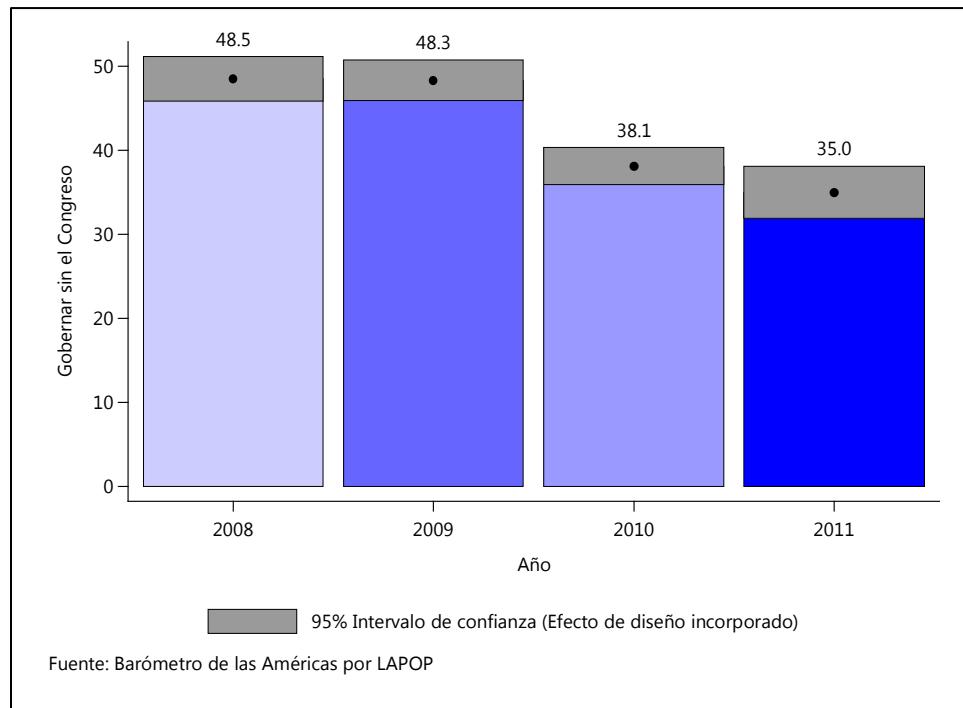


Gráfico II.14 - Actitudes en contra del Congreso, 2008-2011

El mismo patrón se observa en el caso de las actitudes en contra de la Corte Constitucional, como se ve en el Gráfico II.15.

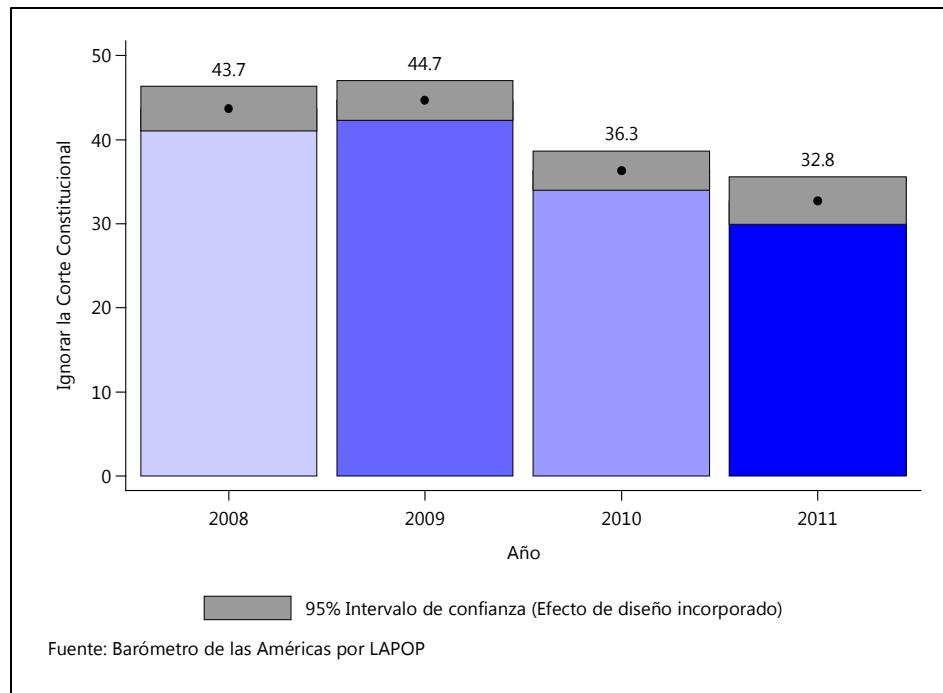


Gráfico II.15 - Actitudes en contra de la Corte Constitucional, 2008-2011

Combinando estas dos variables, creamos un índice de actitudes en contra de la separación de poderes¹⁴. La evolución de este índice se muestra en el

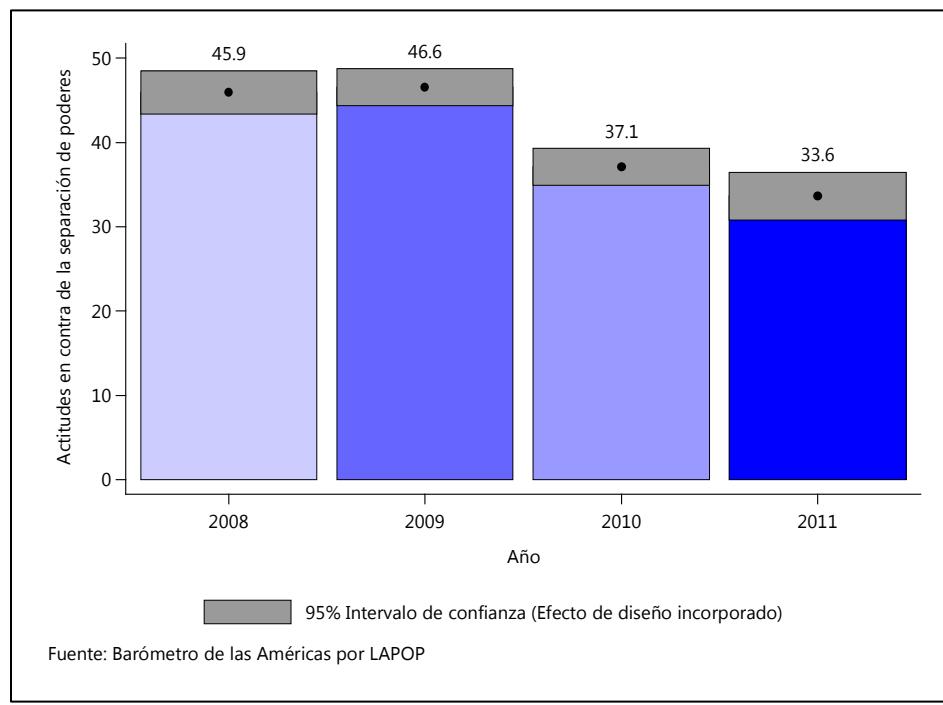


Gráfico II.16 - Actitudes en contra de la separación de poderes, 2008-2011

¹⁴ El Alpha de Cronbach de fiabilidad de este índice es de .79 para los años 2008 a 2011.

Actitudes en contra de la oposición y las minorías

Por su parte, incluimos desde 2008 las siguientes preguntas para examinar hasta qué punto están los ciudadanos en contra del respeto por la oposición y las minorías por parte del Ejecutivo:

POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
 (88) NS (98) NR

POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
 (88) NS (98) NR

En el caso de las actitudes que denotan falta de respeto por el ejercicio de la oposición, el descenso en el nivel promedio aparece de nuevo, pero en este caso es más marcado entre 2010 y 2011, como se ve en el Gráfico II.17.

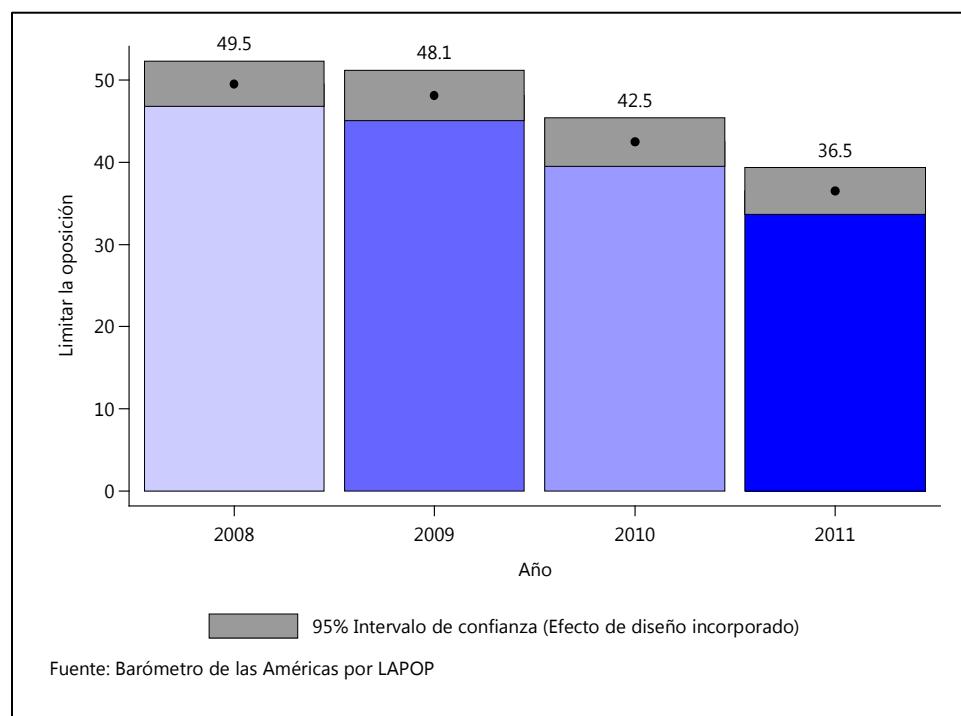


Gráfico II.17 - Actitudes en contra de la oposición, 2008-2011

Un patrón similar se observa en relación con las actitudes que desconfían y marginan las minorías, aunque en este caso la crispación propia de aquellos años parece ceder un poco antes, entre 2008 y 2009, como se ve en el Gráfico II.18.

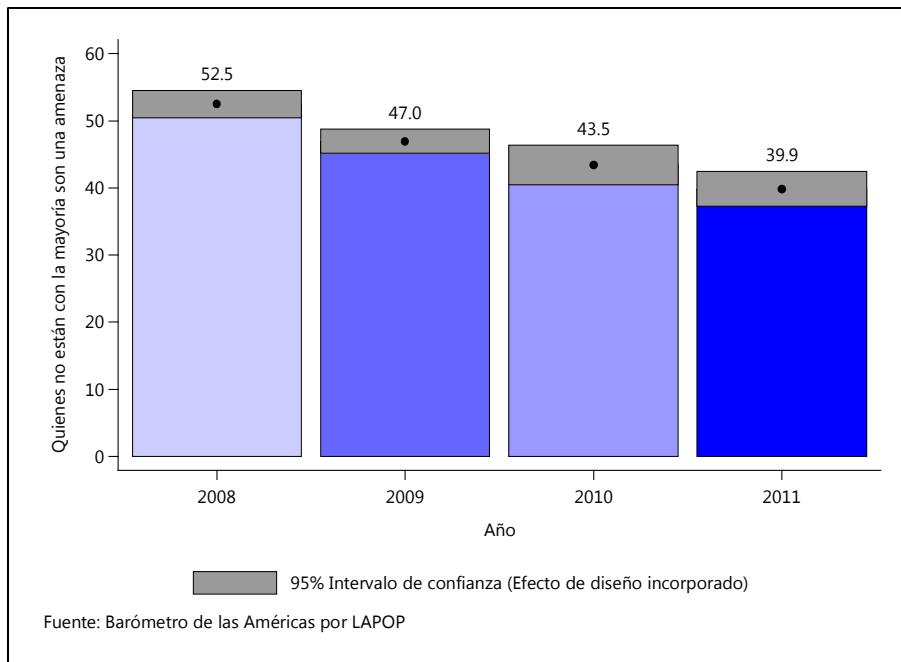


Gráfico II.18 - Actitudes en contra de las minorías, 2008-2011

Con estas dos últimas preguntas construimos un índice de actitudes en contra de la oposición y las minorías, que constituye una segunda dimensión de las actitudes en contra de la democracia liberal¹⁵, cuya evolución positiva (descendente) se aprecia en el Gráfico II.19.

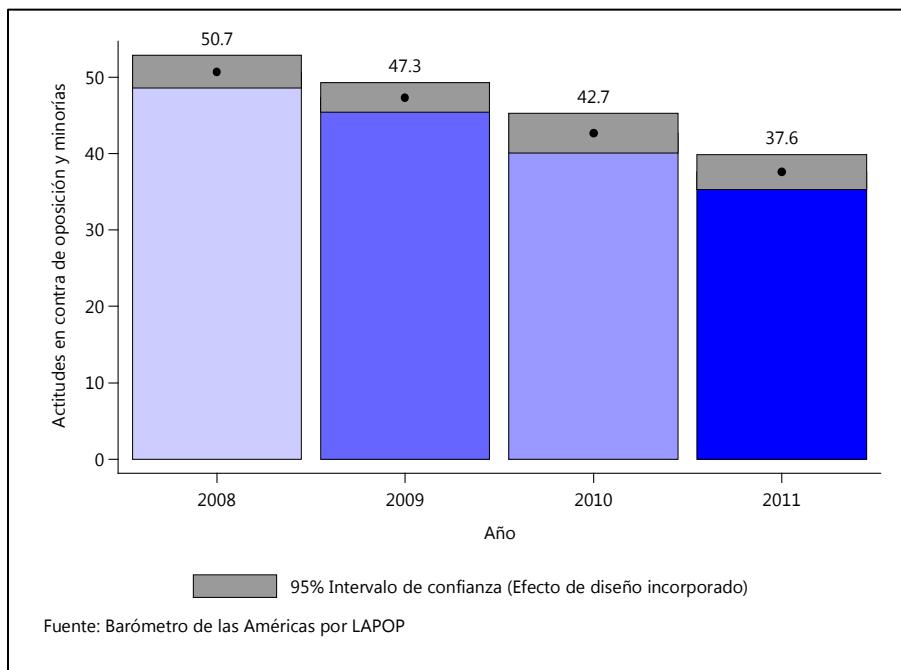


Gráfico II.19 - Actitudes en contra de la oposición y las minorías, 2008-2011

¹⁵ En este caso, el Alpha de Cronbach es considerablemente menor, de .44.

El estudio comparativo de 2010 incluía una descripción gráfica de la ubicación del país en estas dos dimensiones de actitudes antidemocráticas en relación con los demás países de la región. Reproducimos acá esta ilustración como Gráfico II.20, donde se muestran con líneas punteadas los promedios hemisféricos en ambas dimensiones. Se ve cómo Colombia aparecía entre los países con menor respeto promedio por los principios de la democracia liberal.

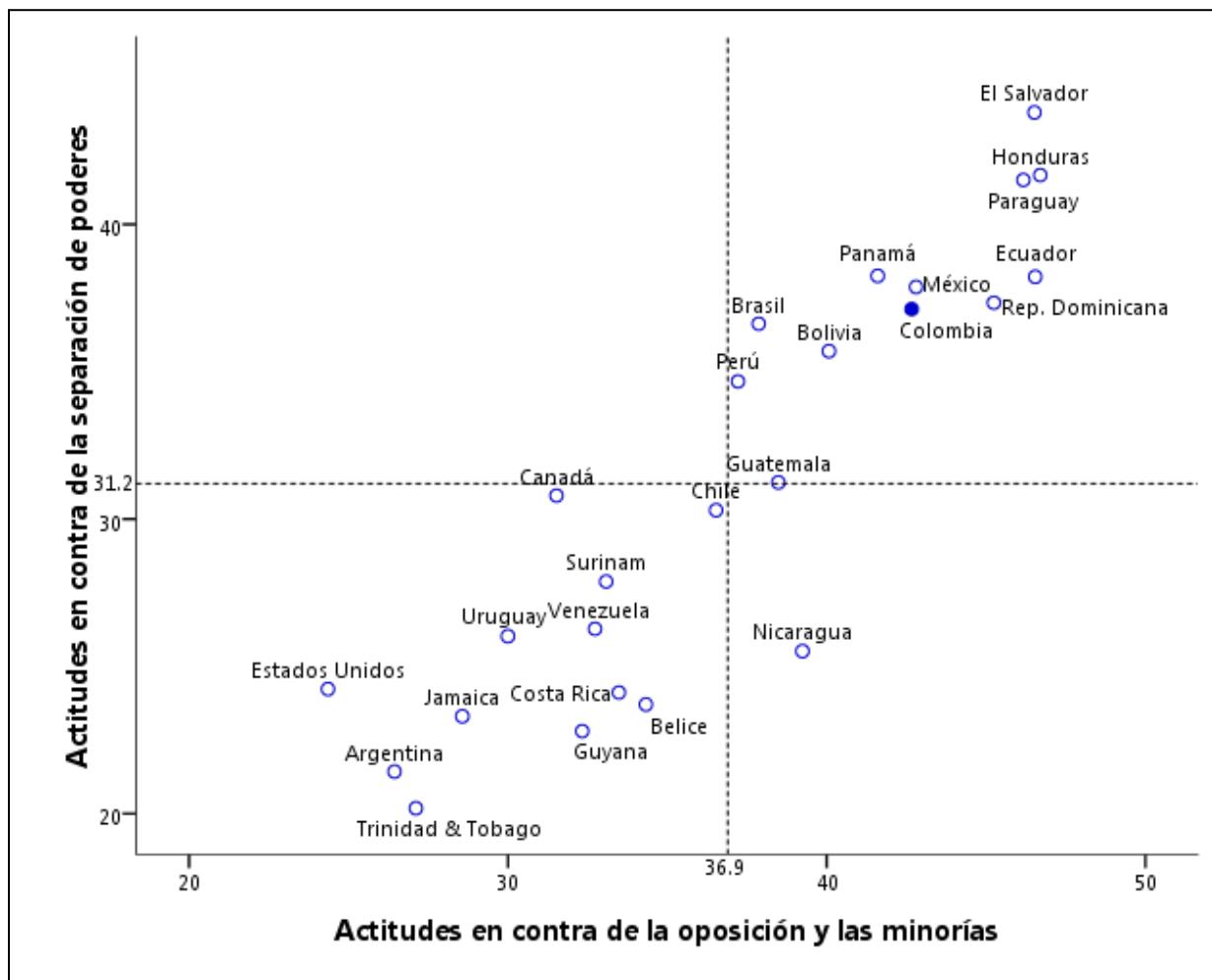


Gráfico II.20 - Actitudes en contra de la democracia liberal en las Américas, 2010

El Gráfico II.21, a su vez, muestra la evolución en ambas dimensiones. Se ve en 2008 y 2009 evidencia de una cultura política iliberal que ha ido mejorando en los años siguientes.

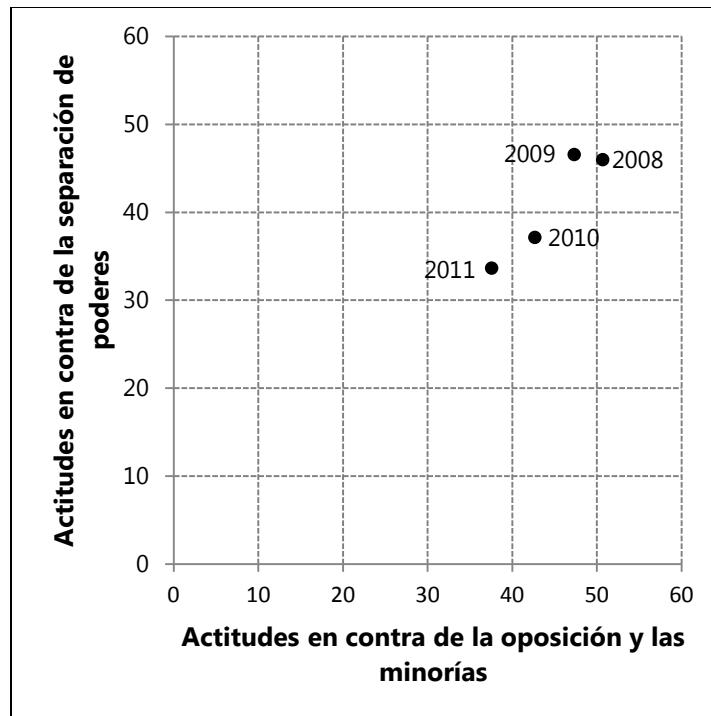


Gráfico II.21 - Dos dimensiones de las actitudes en contra de la democracia liberal, 2008-2011

Con las cuatro variables que componen estas dos dimensiones, finalmente, construimos un índice de actitudes en contra de la democracia liberal¹⁶, cuya evolución aparece en el Gráfico II.22.

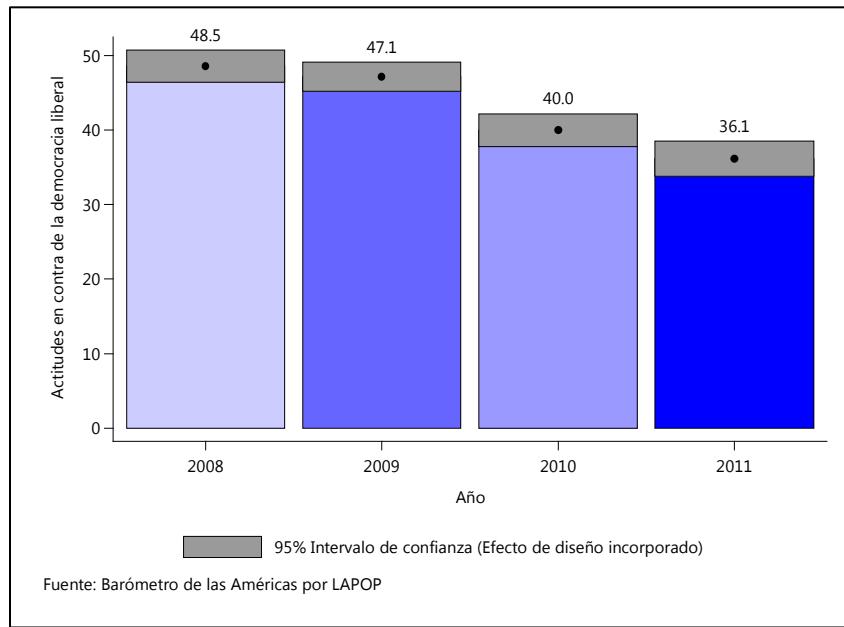


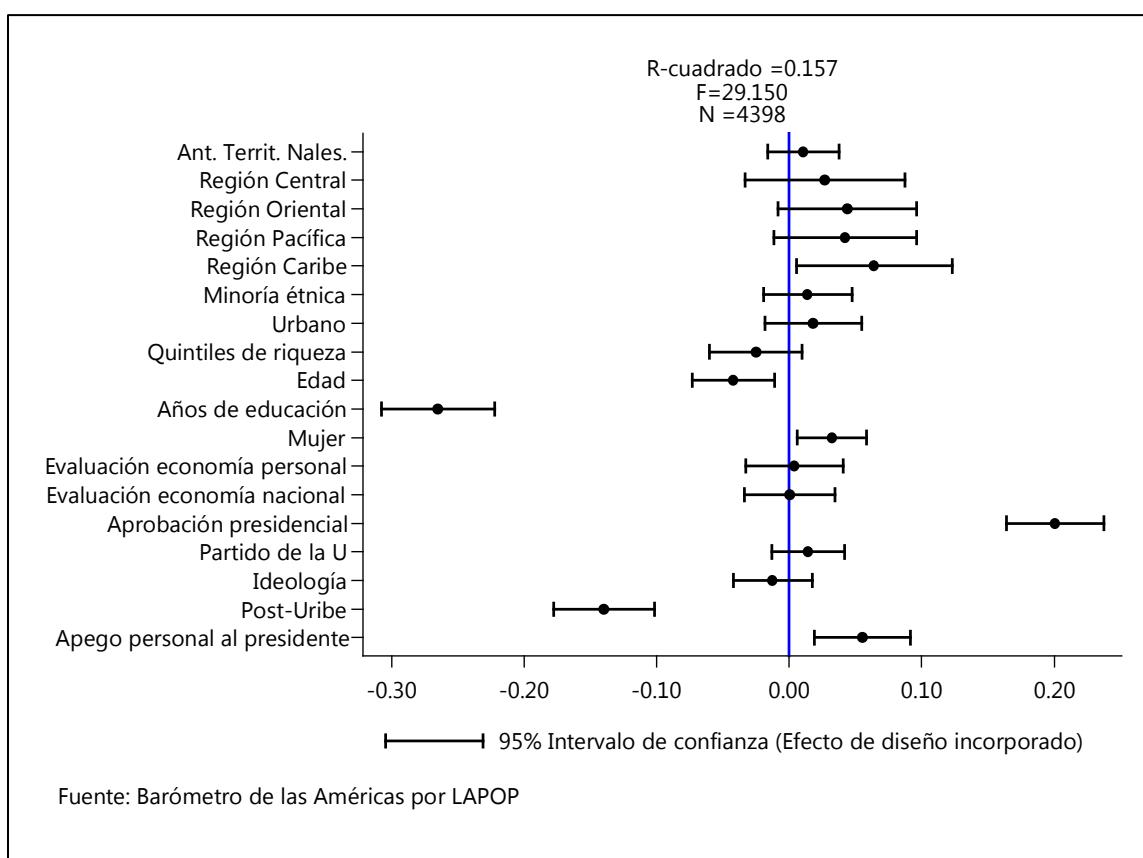
Gráfico II.22 - Actitudes en contra de la democracia liberal, 2008-2011

¹⁶ El Alpha de Cronbach es de .72.

Factores que inciden sobre las actitudes antidemocráticas

Con el fin de examinar los factores que tienen un impacto sobre las actitudes en contra de la democracia liberal realizamos un análisis de regresión lineal usando como variable dependiente el indicador agregado que combina las cuatro preguntas mencionadas en la sección anterior. Como variables independientes usamos las mismas que se emplearon en los análisis de los valores y actitudes democráticos presentados en una sección anterior de este capítulo.

Los resultados de este ejercicio se presentan en el Gráfico II.23¹⁷.



Antes que nada, es importante notar que existe una diferencia significativa en las actitudes iliberales entre los dos períodos estudiados. En la era post-Uribe las actitudes en contra de la democracia liberal han descendido sustancialmente. Ya habíamos encontrado evidencia de esto con las gráficas descriptivas presentadas en la sección anterior. El coeficiente negativo en el coeficiente de regresión para la variable Post-Uribe indica que si tomáramos dos individuos con rasgos sociodemográficos idénticos, así como iguales apego personal al presidente, ideología, afinidad partidista, aprobación al presidente y evaluaciones de la situación económica, las actitudes en contra

¹⁷ Los resultados de este modelo de regresión, así como de modelos separados para las dimensiones de separación de poderes, por un lado, y de oposición y minorías, por el otro, aparecen en la Tabla II.2 del anexo de este capítulo.

de la democracia liberal serían más altas para aquél que convivió con la administración de Uribe que para el que está gobernado por Santos.

Por otra parte, el apego personal a la figura del presidente tiende a aumentar las actitudes iliberales de los ciudadanos, cuando se controlan los demás factores. El Gráfico II.24 muestra esta relación para las dos eras estudiadas.

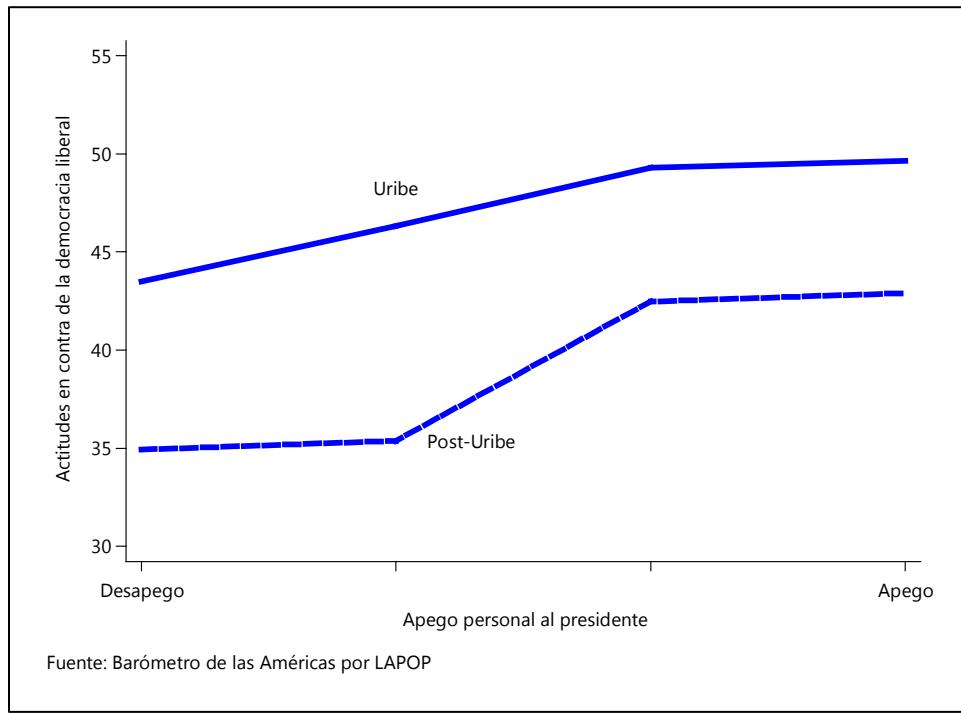


Gráfico II.24 - Actitudes en contra de la democracia liberal según apego personal al presidente, para las eras Uribe y post-Uribe

Cuando se controlan éstos y otros factores, ni la ideología ni la afiliación tienen un impacto sobre las actitudes antidemocráticas. El nivel de aprobación presidencial sí influye negativamente sobre estas actitudes. Quienes están más satisfechos con el desempeño del gobierno tienen la tendencia a estar dispuestos a otorgarle más poder al gobernante aun a pesar de que se violen principios clave de la democracia liberal. El Gráfico II.25 muestra que esta relación fue más aguda durante las administraciones de Álvaro Uribe, lo cual es una evidencia adicional de ese estilo personalista que se impuso durante sus dos cuatrienios.

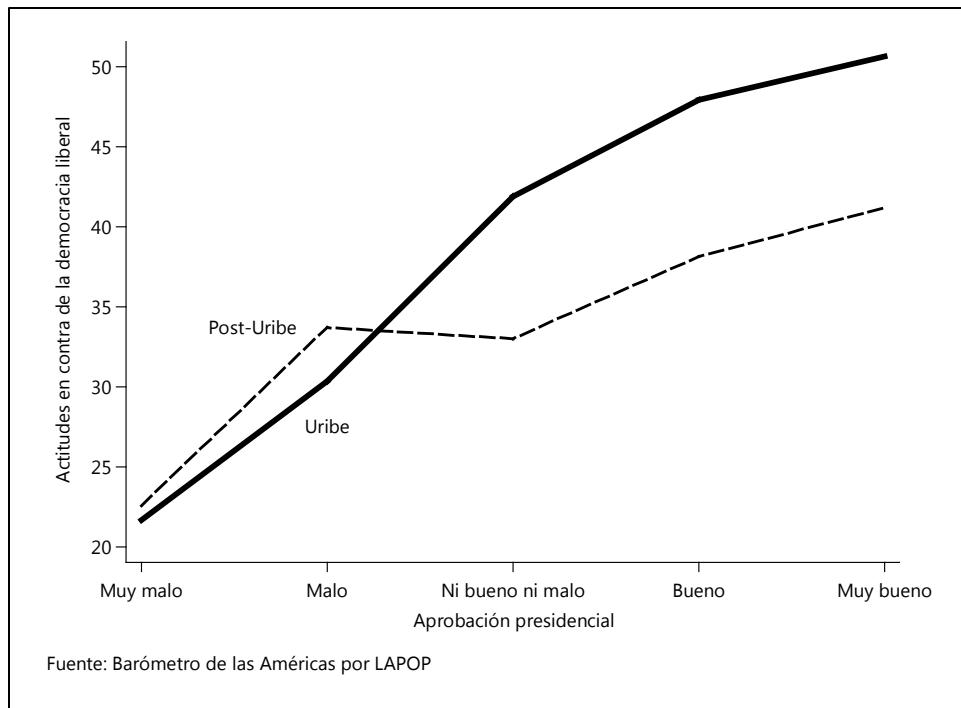


Gráfico II.25 - Actitudes en contra de la democracia liberal según aprobación presidencial, para las eras Uribe y post-Uribe

Las personas más educadas y de más edad son más respetuosas de los principios liberales, mientras que, *ceteris paribus*, las mujeres profesan ligeramente menos respeto. Finalmente, la región Caribe tiene una cultura política que adhiere menos a la democracia liberal que Bogotá, manteniendo los demás factores constantes.

Conclusión

En este capítulo hemos explorado la evolución de las actitudes democráticas de los colombianos desde 2004 cuando se hizo el estudio del Barómetro de las Américas en Colombia. El patrón resultante es de continuidad. No se han producido picos ni descensos en estos indicadores a lo largo de estos ocho años. Esto denota estabilidad en los valores y actitudes que, además, de acuerdo con los estudios comparativos del Barómetro de las Américas en años anteriores, son relativamente altos.

La otra cara de la moneda la conforman las actitudes contrarias a los principios de la democracia liberal. Las preguntas de la encuesta utilizadas para medir estas actitudes constituyen dimensiones de la cultura política democrática que son diferentes al apoyo a la democracia como forma de gobierno, a la satisfacción con su desempeño y al apoyo al sistema político. De cierta forma, estos aspectos más concretos de la democracia nos permiten hilar más fino y darle un contenido más sustantivo a la noción abstracta de democracia. En otras palabras, para ciertas personas la democracia puede ser la mejor forma de gobierno pero a su vez pueden considerar que la democracia no necesariamente implica el respeto por la oposición o el apego al principio de

separación de poderes. Estudios comparativos del Barómetro de las Américas en años anteriores habían mostrado que esa otra cara de la moneda no resultaba muy halagüeña para Colombia, que figuraba entre los países que mostraban actitudes más contrarias a la democracia liberal. Como mostramos en este capítulo, estos rasgos negativos de la cultura política de los colombianos empezaron a ceder en 2010 y esa mejora se consolida en 2011.

Este quiebre coincide con el fin de los dos períodos del expresidente Uribe. En efecto, durante dicha administración predominó un talante de confrontación con los sectores de oposición y con las otras ramas del poder público, particularmente con la Corte Suprema de Justicia. Esto llevó a un ambiente de crispación y de polarización que rondaron en la escena política del país durante esos años.

En este contexto, los datos descriptivos mencionados anteriormente, particularmente el hecho de que el cambio de gobierno parece estar acompañado de un movimiento significativo hacia actitudes más favorables con los principios de la democracia liberal, motivaron el análisis emprendido en este capítulo acerca de los factores que inciden sobre estas actitudes. Más concretamente, intenta explorar la relación, poco estudiada empíricamente, entre dichas actitudes y la magnitud de los lazos personales que establecen los ciudadanos con sus gobernantes.

El objetivo teórico del análisis es tratar de entender la relación entre la cultura política de un país y el gobernante de turno. Concretamente, la pregunta es: ¿hasta qué punto las actitudes democráticas/antidemocráticas de los ciudadanos dependen del estilo de gobierno impuesto por el presidente?

La evidencia que se proporciona en este capítulo parece mostrar que las tendencias caudillistas de los gobiernos no son favorables para la cultura política democrática. La confianza en el líder, más allá de las instituciones, mina las actitudes de apoyo a la democracia y al sistema político y fomenta rasgos antidemocráticos entre los ciudadanos. Desde una perspectiva más sustantiva, la evidencia sugiere que las actitudes contrarias a los principios democráticos que habían caracterizado a los colombianos en estudios anteriores son menos estructurales de lo que se podría pensar. Ésa es la buena noticia. Quizás la no tan buena es que estas actitudes son maleables por las circunstancias y por el estilo de los gobernantes. A futuro, es pertinente investigar si ésta es una característica del país o si es un patrón generalizable al menos a toda la región, en cuyo caso sería necesario explorar qué otros factores inciden en la mayor o menos estabilidad de los rasgos de la cultura política.

Anexo

Tabla II.1 - Determinantes de los valores y actitudes democráticos, 2008-2011

Factores determinantes	Apoyo a la democracia		Satisfacción con la democracia		Apoyo al sistema	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Apego personal al presidente	-0.043*	0.02	-0.050***	0.01	-0.089***	0.01
Post-Uribe	-1,909	1.28	0.344	0.68	-1,428	0.96
Ideología	0.817***	0.18	0.955***	0.14	1.277***	0.13
Partido de la U	2,344	1.26	1,480	1.07	-1,476	0.90
Aprobación del trabajo del presidente	0.109***	0.02	0.274***	0.02	0.236***	0.02
Evaluación economía nacional	0.039	0.02	0.132***	0.02	0.096***	0.01
Evaluación economía personal	0.004	0.02	0.073***	0.02	0.051**	0.02
Mujer	-2.357**	0.74	-0.086	0.63	1.933***	0.57
Años de educación	0.747***	0.10	-0.353***	0.10	-0.239**	0.08
Edad	0.278***	0.03	-0.007	0.02	0.074***	0.02
Quintiles de riqueza	1.083**	0.35	-0.254	0.28	-0.019	0.23
Urbano	-0.569	0.92	-1,117	0.89	-1.612*	0.70
Minoría étnica	1,162	1.20	-1,515	0.89	0.491	0.87
Región Caribe	1,847	1.60	3.675**	1.20	6.183***	0.98
Región Pacífica	-1,311	1.50	-1,465	1.26	3.174**	1.09
Región Oriental	0.981	1.67	1,979	1.55	1,505	0.99
Región Central	5.884***	1.52	2.408*	1.15	4.510***	0.93
Ant. Territ. Nales.	-0.577	1.80	6.003***	1.56	6.695**	2.27
Constante	36.795***	2.57	21.307***	2.70	26.874***	2.00
R-cuadrado	0.073		0.154		0.174	
N	4410		4385		4488	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Tabla II.2 - Determinantes de las actitudes antidemocráticas, 2008-2011

Factores determinantes	Actitudes iliberales		Actitudes en contra de la separación de poderes		Actitudes en contra de la oposición y las minorías	
	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.	Coef.	Err. est.
Apego personal al presidente	0.050**	0.02	0.081***	0.02	0.023	0.02
Post-Uribe	-7.610***	1.05	-7.346***	1.48	-7.995***	0.96
Ideología	-0.122	0.15	-0.178	0.19	-0.084	0.16
Partido de la U	1.185	1.13	2.150	1.39	1.145	1.23
Aprobación del trabajo del presidente	0.221***	0.02	0.234***	0.03	0.216***	0.02
Evaluación economía nacional	0.000	0.02	0.007	0.02	-0.003	0.02
Evaluación economía personal	0.005	0.02	0.001	0.03	0.006	0.03
Mujer	1.526*	0.62	1.017	0.79	2.294**	0.73
Años de educación	-1.368***	0.11	-1.397***	0.14	-1.368***	0.12
Edad	-0.066**	0.02	-0.044	0.03	-0.081**	0.03
Quintiles de riqueza	-0.432	0.30	-0.245	0.35	-0.615	0.36
Urbano	0.975	0.99	1.418	1.17	-0.004	1.05
Minoría étnica	0.905	1.07	0.727	1.41	1.219	1.06
Región Caribe	3.692*	1.7	3.140	2.00	4.280*	1.65
Región Pacífica	2.638	1.69	2.302	1.89	2.901	1.71
Región Oriental	2.686	1.61	2.442	1.82	2.752	1.52
Región Central	1.494	1.68	-0.809	2.10	3.356*	1.61
Ant. Territ. Nales.	1.424	1.79	0.009	2.51	4.747*	2.29
Constante	43.579***	2.82	40.640***	3.51	46.495***	2.84
R-cuadrado	0.157		0.117		0.140	
N	4398		4260		4171	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

III. Democracia estable y confianza en instituciones

Introducción

Después de analizar la evolución de las actitudes democráticas y antidemocráticas de los colombianos, en este capítulo regresamos a uno de los temas clásicos de los estudios del Barómetro de las Américas. En efecto, desde 2004 hemos venido postulando la importancia de dos dimensiones fundamentales de la democracia estable: el apoyo al sistema político como medida de la legitimidad de éste, por una parte, y la tolerancia política, por otra. Consideramos que para avanzar hacia una democracia estable, un país debe mostrar señales favorables en ambas dimensiones. En este capítulo, por consiguiente, presentamos estas dos dimensiones y la tipología habitual con base en ellas.

El capítulo también incluye información acerca de la confianza de los ciudadanos en instituciones clave del sistema político y la sociedad colombianos. Para algunas de estas instituciones mostramos la evolución durante los ocho años en los que se ha realizado el estudio del Barómetro de las Américas, destacando continuidades y cambios. Finalmente, analizamos las evaluaciones que hacen los ciudadanos del desempeño tanto del gobierno nacional como del Congreso, así como los factores individuales que tienen un impacto sobre ellas.

Democracia estable

Como se mencionó, los estudios del Barómetro de las Américas han planteado la importancia de examinar la legitimidad política, definida en términos de "apoyo al sistema" y la tolerancia a la oposición política. Se ha mostrado cómo una combinación de estos dos factores constituye una señal de advertencia acerca de la posible fragilidad de la democracia en un país.

Ya en el capítulo anterior describimos la forma como se construye el indicador del apoyo al sistema, una medida de la legitimidad política del país, y mostramos en el Gráfico II.3 que el apoyo al sistema político no ha sufrido variaciones importantes entre 2004 y 2011 a pesar de las diversas circunstancias por las que ha atravesado el país. Más importante, los niveles de apoyo al sistema no se vieron afectados por el cambio de gobierno en agosto de 2010.

Por otra parte, el estudio ha incluido desde su inicio una batería de preguntas cuyo objetivo consiste en poner en la mente del encuestado un grupo hipotético de personas con un apego mínimo al sistema político, para explorar hasta qué punto este ciudadano está dispuesto a aceptar que este grupo hipotético ejerza libremente sus derechos políticos. Las preguntas son las siguientes:

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas?
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?

La combinación de estas preguntas nos permite construir un indicador de tolerancia política¹⁸. El Gráfico III.1 muestra que, a pesar de un descenso estadísticamente significativo entre 2007 y 2008, la tolerancia ha mostrado un ligero aumento desde 2010. En 2011 existe, en promedio, la misma tolerancia política que en 2004. Estudios de años anteriores han evidenciado que este nivel es relativamente bajo en comparación con otros países del hemisferio.

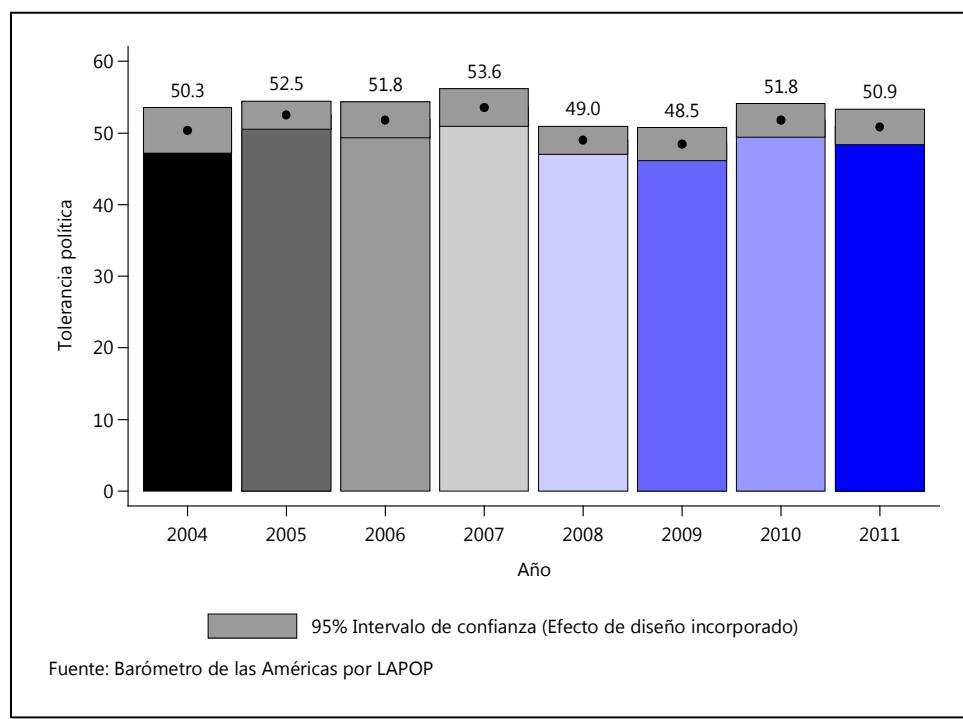


Gráfico III.1 - Tolerancia política, 2004-2011

Como se mencionó antes, con base en el apoyo al sistema y la legitimidad política construimos una tipología cuyas posibles combinaciones se muestran en la Tabla III.1.

¹⁸ El Alpha de Cronbach de confiabilidad de esta escala para los años 2004 a 2011 es de .85.

Tabla III.1 - Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia política

Apoyo al sistema	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Los sistemas políticos en los cuales gran parte de los ciudadanos expresan un nivel alto de legitimidad por el sistema político (apoyo) y una alta tolerancia por los derechos de los demás, van a tender a ser los más estables, que van a tener una *democracia estable*.

Cuando el apoyo al sistema se mantiene alto pero la tolerancia de sus ciudadanos es baja, un contexto de *estabilidad autoritaria*, el sistema tiende a mantenerse estable (el apoyo ciudadano reduciría los desafíos a su existencia), pero la restricción de los derechos democráticos y el autoritarismo que esto genera podrían poner en peligro el sistema democrático en el mediano plazo.

Las dos casillas inferiores de la tabla presentan situaciones de bajo apoyo al sistema que podrían estar directamente ligadas a condiciones de inestabilidad. Cuando los valores se mueven hacia la tolerancia, la inestabilidad podría ser un estadio temporal hacia una profundización de la democracia. La duración del período de inestabilidad, sin embargo, hacen inciertas las perspectivas futuras, por lo que se describe éste como un escenario de inestabilidad democrática.

Finalmente, la ruptura democrática se hace más probable en situaciones de bajo apoyo y baja tolerancia. Naturalmente, los rasgos de los ciudadanos no constituyen una condición suficiente para los quiebres de la democracia. El rol de las élites es un factor clave para estos procesos. Pero la combinación de estas dos actitudes sí puede poner el régimen democrático en una situación de vulnerabilidad. Por esta razón, denominamos este escenario como uno de democracia en riesgo.

Como se ve en el panel superior del Gráfico III.2, los valores promedio para estas dos dimensiones se han mantenido en un área limitada del rango de valores posibles, en la frontera imaginaria entre las situaciones de *estabilidad autoritaria* y de *democracia estable*. Una mirada más en detalle, como la que aprecia en el panel inferior de la gráfica, detalla la evolución del país en estas dos dimensiones

Vale la pena destacar que en los años en que la tolerancia promedio fue menor (2008 y 2009) también se produjeron niveles altos apoyo al sistema. Este patrón no es generalizable, por supuesto, pero sí sugiere la necesidad de entender mejor la relación entre el apoyo y la tolerancia, y de explorar los factores que provocan que tales dimensiones operen en una especie de lógica de suma-cero. Esta explicación, no obstante, va más allá del alcance de este informe.

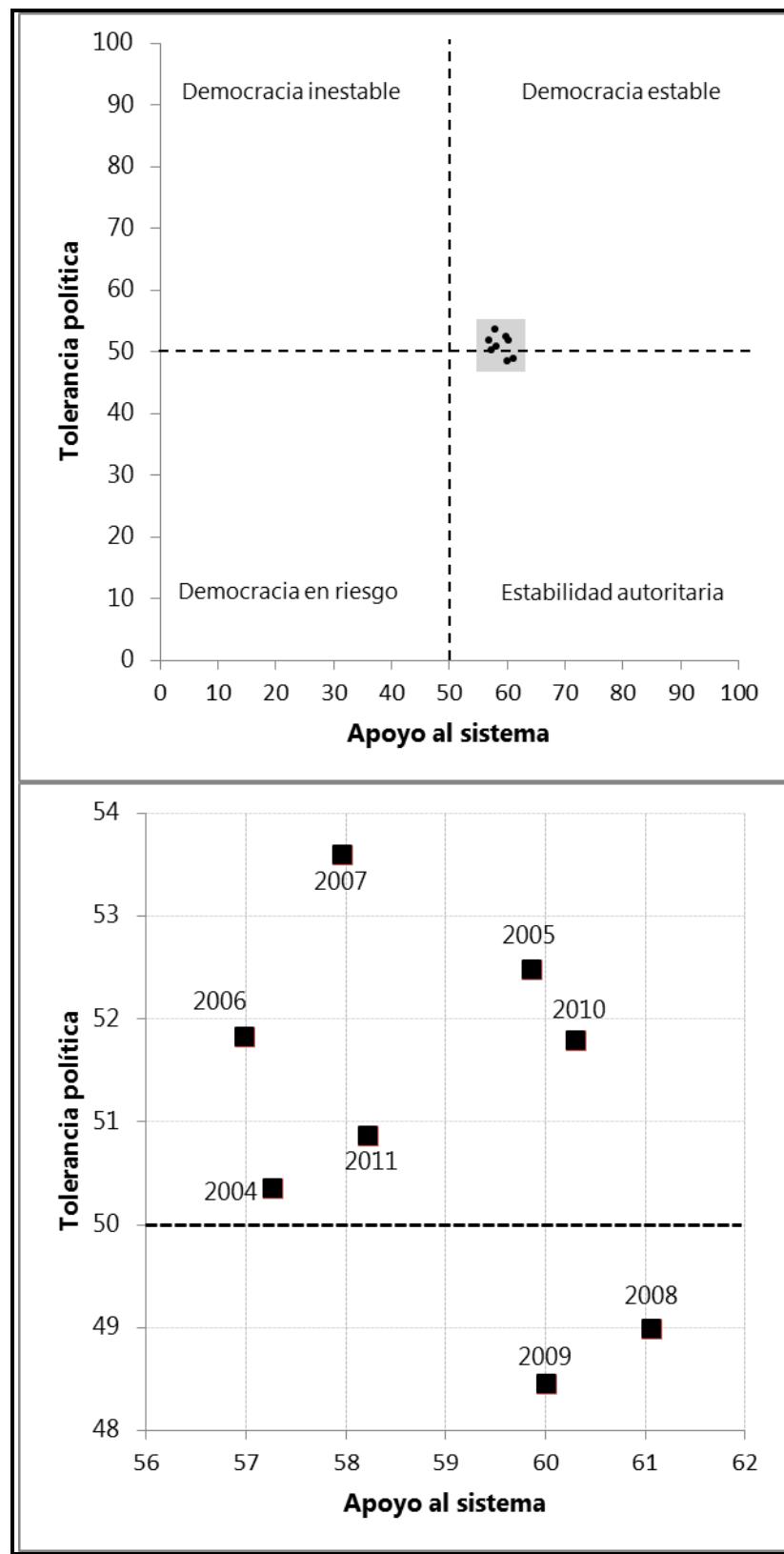


Gráfico III.2 - Apoyo al sistema y tolerancia, 2004-2011
(panorama general y detalle)

Operacionalizamos esta tipología dicotomizando los indicadores de apoyo al sistema y tolerancia política, clasificándolo como *bajos* cuando van de 0 a 50, y como *altos* cuando superan los 50 puntos en la escala de 0 a 100. La proporción de ciudadanos en cada casilla de la tipología aparece en la Tabla III.2.

Tabla III.2 - Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política, Colombia 2011

Apoyo al sistema	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable 31.2%	Estabilidad autoritaria 33.9%
Bajo	Democracia inestable 15.9%	Democracia en riesgo 19.0%

El Gráfico III.3 muestra que la proporción de personas que muestran alto apoyo al sistema y alta tolerancia, después de un aumento considerable en 2010, descendió en 2011 a niveles similares a los de años anteriores.

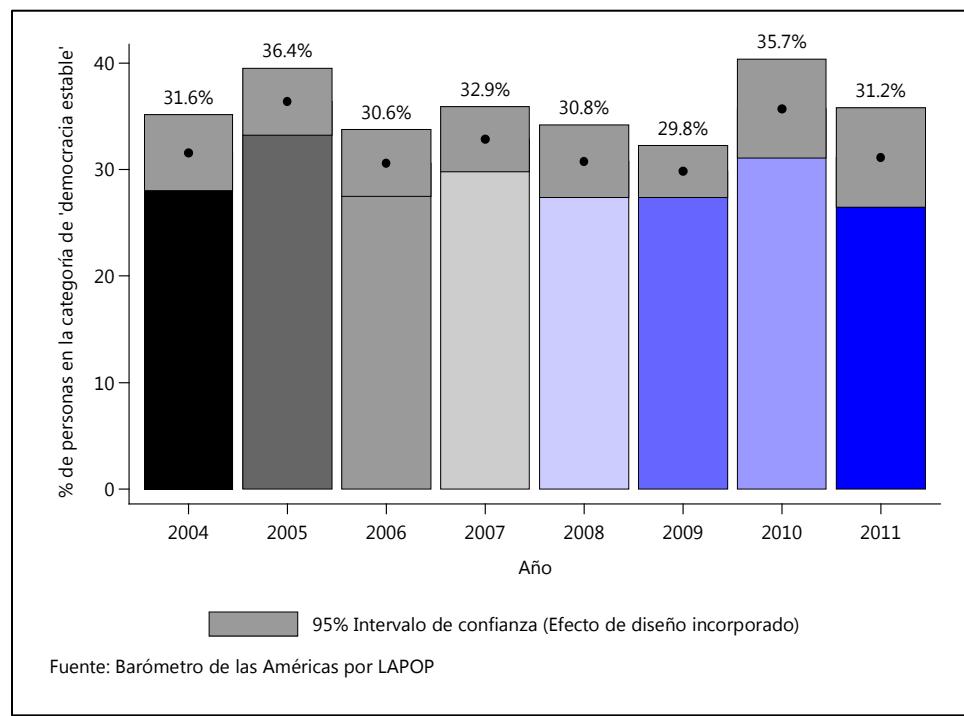
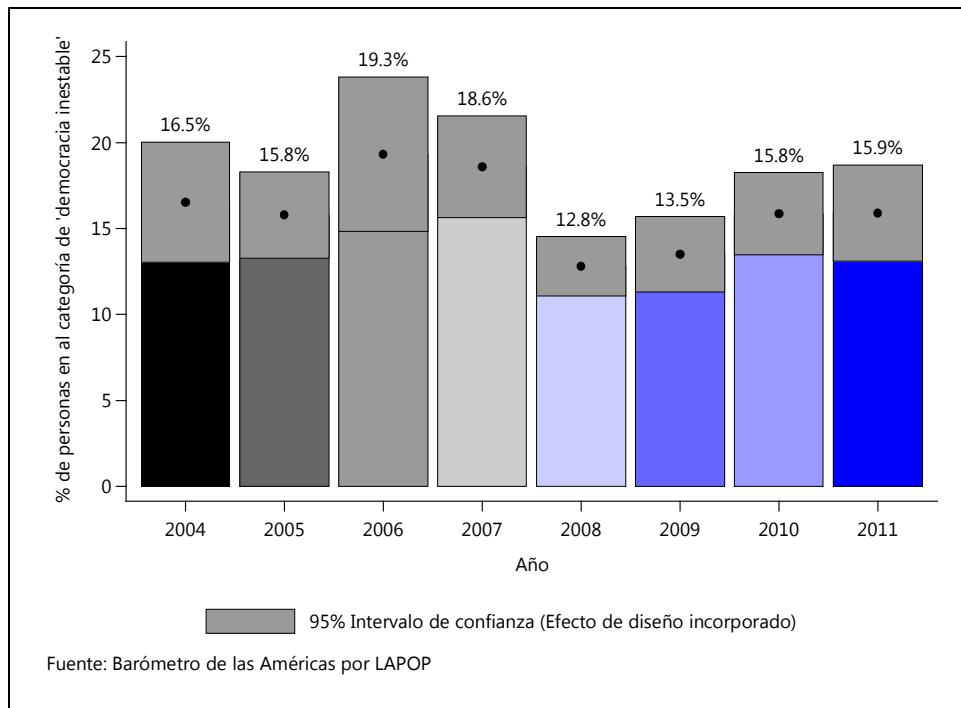
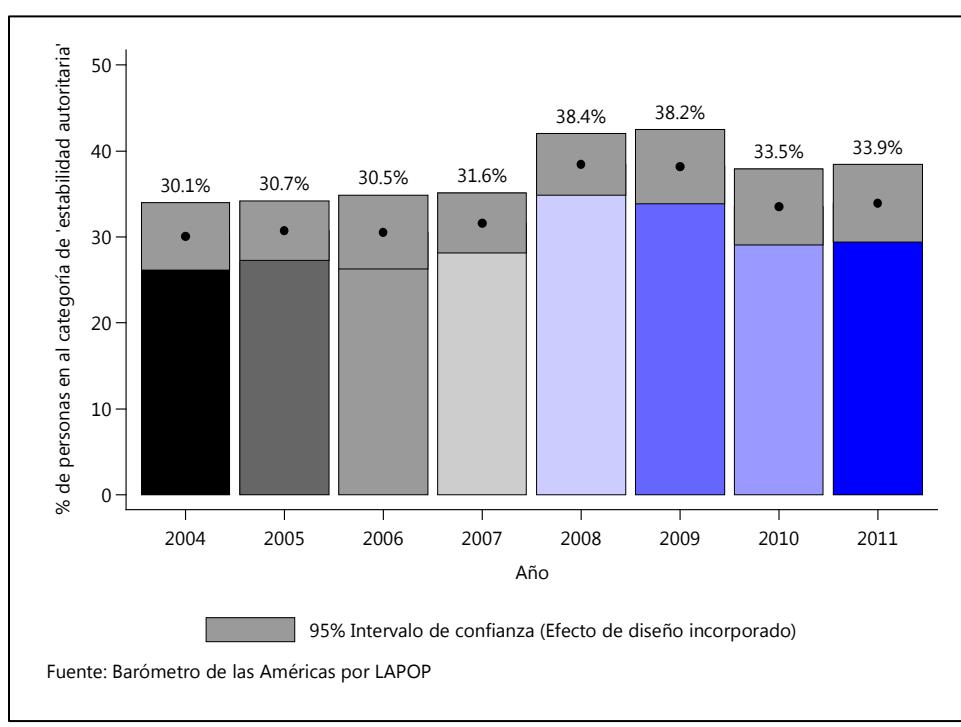


Gráfico III.3 - Ciudadanos con alto apoyo y alta tolerancia, 2004-2011

Por su parte, el porcentaje de encuestados que puede clasificarse como propensos a una situación de democracia inestable (es decir, bajo apoyo al sistema y alta tolerancia) se ha mantenido constante desde el año anterior, como se ve en el Gráfico III.4.



El Gráfico III.5 muestra que el descenso registrado en 2010 en la proporción de uno de cada tres ciudadanos que caen en la categoría de estabilidad autoritaria se mantuvo en 2011.



Finalmente, hay un incremento significativo en la proporción de personas que expresan un bajo apoyo al sistema y una baja tolerancia política, como se aprecia en el Gráfico III.6. Esto puede ser un síntoma preocupante, aunque es necesario corroborar este hallazgo en los estudios de los próximos años. De hecho, en 2011 se regresa a los niveles existentes en 2008 y 2009.

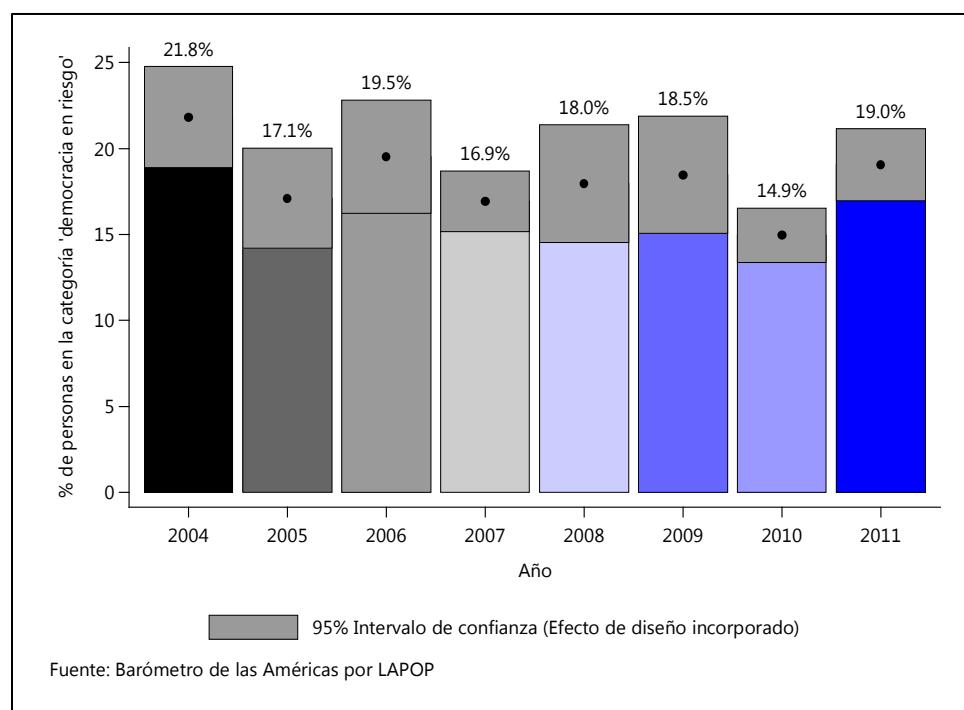


Gráfico III.6 - Ciudadanos con bajo apoyo y baja tolerancia, 2004-2011

Confianza en las instituciones

Como es habitual en los estudios del Barómetro de las Américas, preguntamos a nuestros encuestados hasta qué punto confían en una serie de instituciones del escenario político y social del país. Las preguntas, concretamente, son las siguientes:

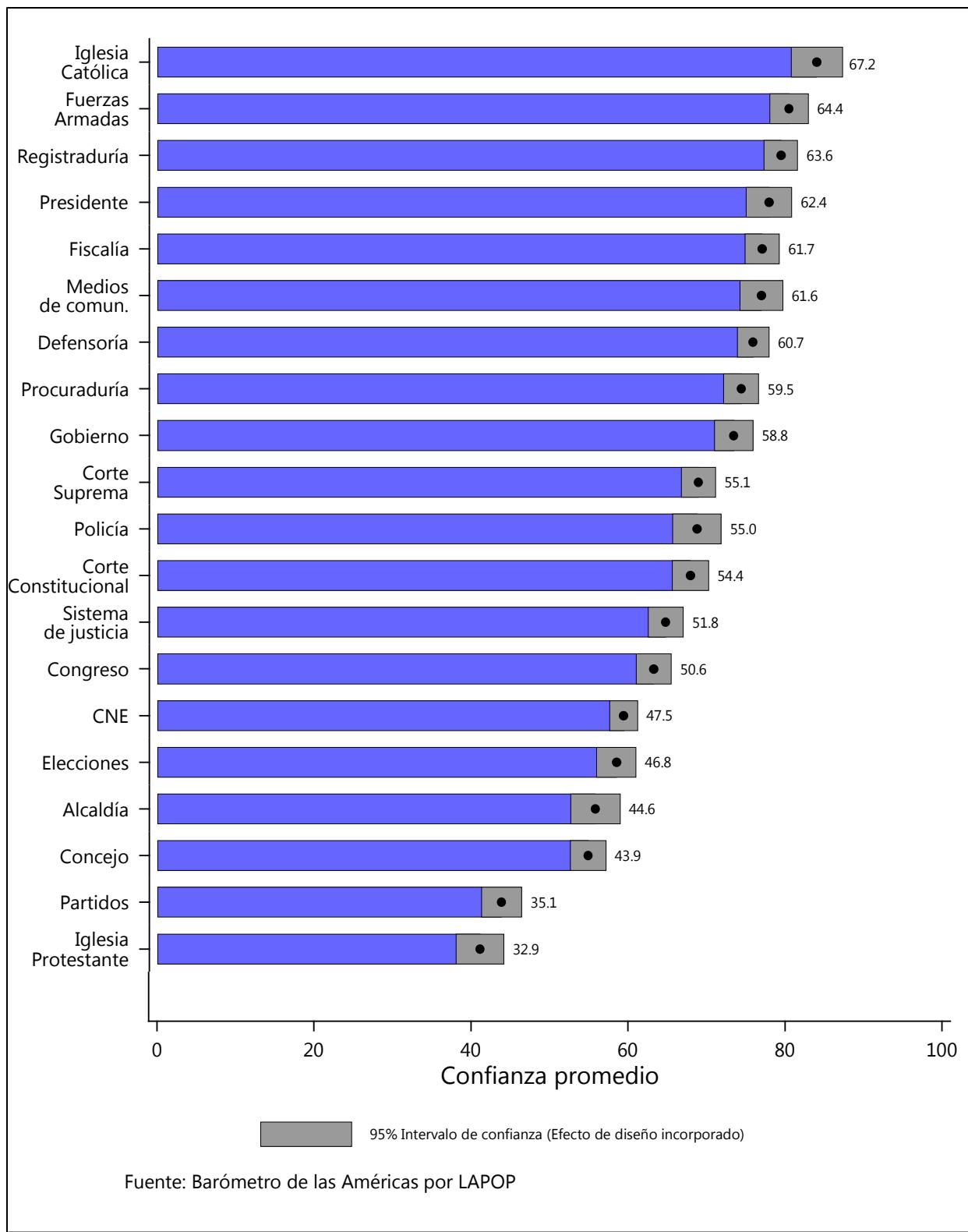
<p>En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.</p>
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?
B11. ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?

B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?
B51. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Registraduría Nacional del Estado Civil?
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?
B20A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Protestante?
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?
B50. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?
COLB32A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?
B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación?
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Nación?
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?
B47. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?

El Gráfico III.7 muestra el nivel promedio de la confianza en las instituciones del país en 2011. La Tabla III.3, a su vez, muestra para cada institución la diferencia entre su nivel de confianza entre 2010 y 2011. Estas instituciones están ordenadas desde la que perdió más hasta la que obtuvo mayores ganancias.

Tabla III.3 - Confianza en instituciones: pérdidas y ganancias, 2010-2011

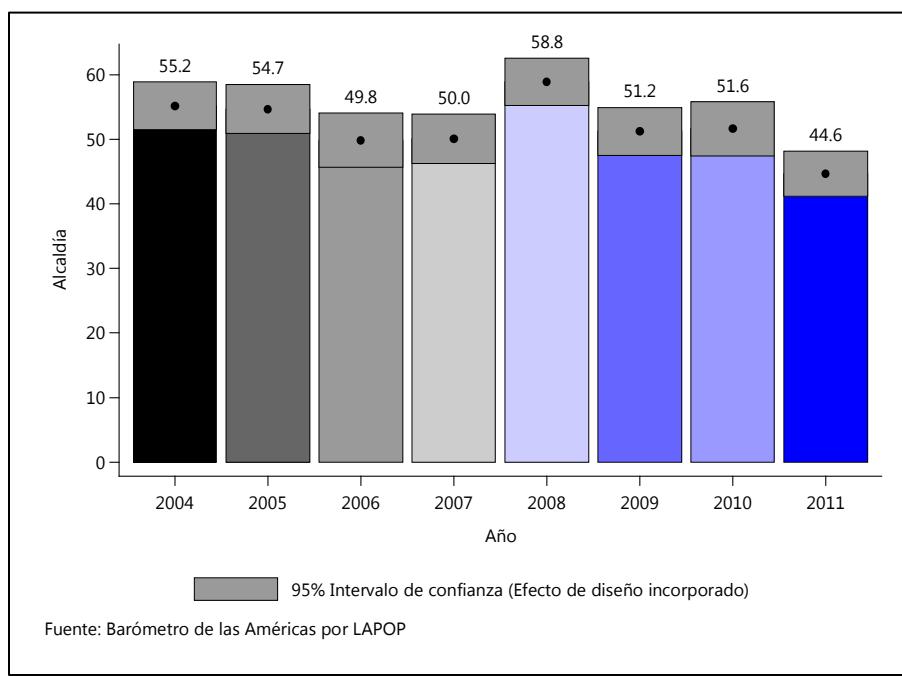
Institución	2010	2011	Diferencia
Alcaldía	51.60	44.65	-6.95
Concejo	49.46	43.91	-5.56
Presidente	66.26	62.37	-3.90
Gobierno	61.37	58.76	-2.61
Corte Constitucional	56.43	54.35	-2.07
Defensoría	62.54	60.74	-1.79
Partidos políticos	36.51	35.08	-1.42
Policía	55.97	55.01	-0.96
Sistema de justicia	52.77	51.82	-0.95
Corte Suprema	55.68	55.15	-0.53
Fiscalía	61.91	61.67	-0.24
Elecciones	46.94	46.79	-0.15
Fuerzas Armadas	64.45	64.42	-0.04
Iglesia Protestante	32.81	32.88	0.07
Medios de comunicación	61.48	61.58	0.10
Iglesia Católica	67.11	67.24	0.13
Consejo Nacional Electoral	47.29	47.53	0.24
Procuraduría	58.94	59.52	0.58
Congreso	49.39	50.61	1.22



Como en años anteriores, en 2011 la institución más prestigiosa es la Iglesia Católica, cuyo puntaje duplica aquél de la Iglesia Protestante, la institución con menor confianza por parte de los colombianos. Por otra parte, como se ha encontrado en estudios de años anteriores, las Fuerzas Armadas gozan de un gran prestigio.

Quizás para sorpresa de muchos, la institución que le sigue en confianza es la Registraduría Nacional del Estado Civil. A pesar de algunos incidentes en el manejo de las pasadas elecciones legislativas, esta institución encargada, entre otras cosas, del registro de personas, el empadronamiento de votantes y el conteo de los sufragios en momentos de elecciones, goza de una confianza ligeramente mayor incluso que el Presidente de la República. Este resultado contrasta enormemente con la bajísima confianza de la que gozan el Consejo Nacional Electoral y otras instituciones electorales. Lamentablemente, éste es el primer año que el cuestionario incluye la pregunta por la Registraduría, por lo cual no podemos saber si este prestigio es coyuntural o viene desde hace varios años.

Es importante anotar que las instituciones de gobierno a nivel local, esto es, las alcaldías y los concejos municipales, son aquéllas que sufrieron los descensos de confianza más pronunciados entre 2010 y 2011. Esto es particularmente notable dado que el descenso se da precisamente en un año de elecciones a autoridades locales. A pesar de que, como se ve en el Gráfico III.8, en ocasiones anteriores este nivel se recupera en el año post-electoral (como sucedió entre 2007 y 2008), el descenso en este año fue particularmente abrupto.



Este patrón se reproduce para los concejos municipales, como se aprecia en el Gráfico III.9.

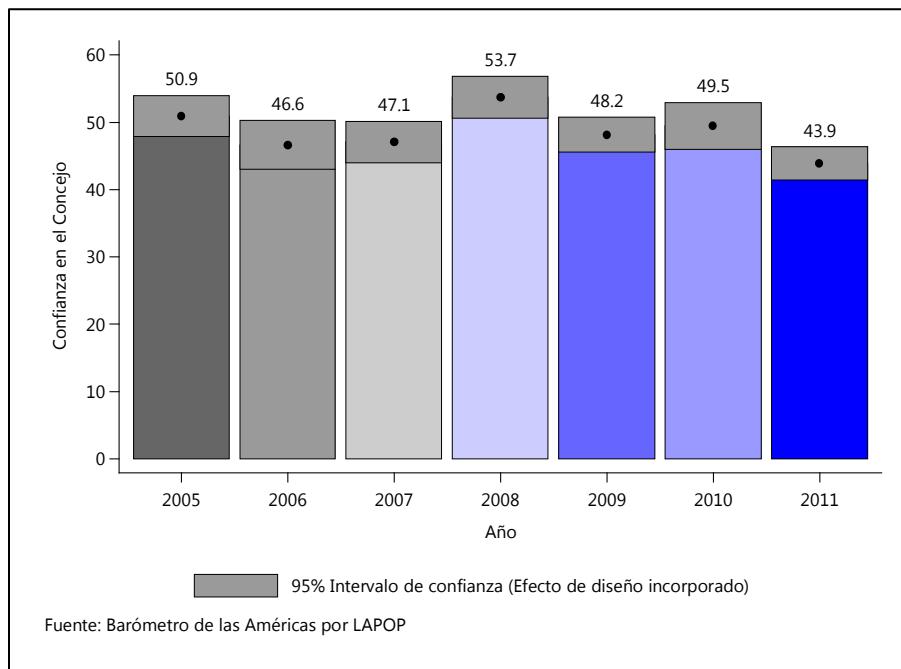


Gráfico III.9 - Confianza en el concejo municipal, 2005-2011

Se da también un descenso entre 2010 y 2011 en la confianza en el presidente. Este descenso, sin embargo, no resulta estadísticamente significativo, como se ve en el Gráfico III.10.

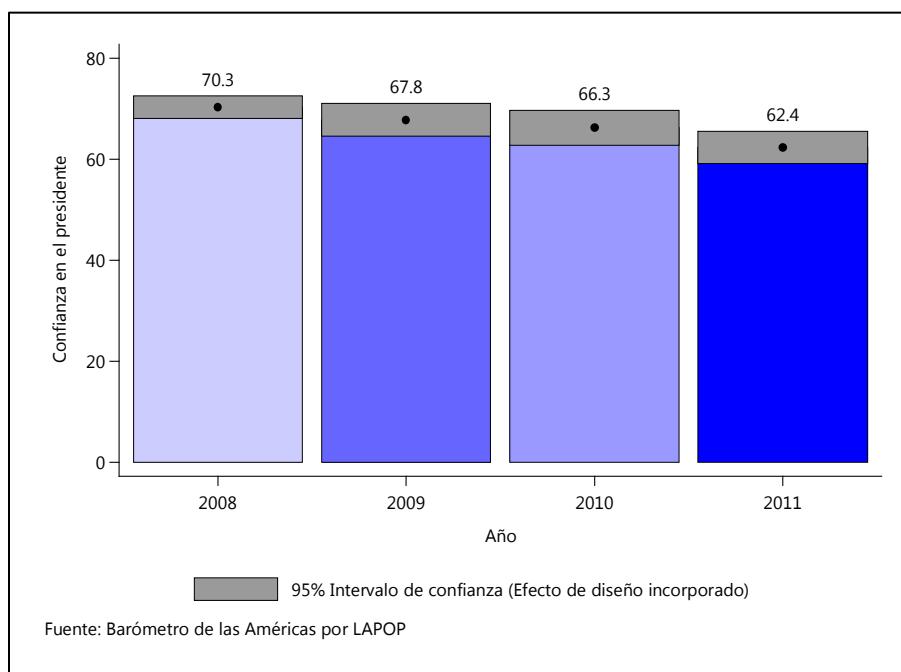


Gráfico III.10 - Confianza en el presidente, 2008-2011

Evaluación del gobierno y el Congreso

Evaluación del desempeño del gobierno

Además de la evaluación general del desempeño del gobierno, que analizaremos más adelante en este capítulo, el cuestionario del Barómetro de las Américas incluye una batería de preguntas orientadas a observar hasta qué punto aprueban los ciudadanos este desempeño en aspectos específicos. La serie de preguntas es la siguiente:

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Usando esta escalera...
N1. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?
N3. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?
N9. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?
N10. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?
COLN11. ¿Hasta qué punto el gobierno actual resuelve el conflicto armado?
COLN12. ¿Hasta qué punto el gobierno actual sanea las finanzas estatales?
N11. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?
N12. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate el desempleo?
N15. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien la economía?
COLN16. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien las relaciones con los países vecinos?

El 7 de agosto de 2010 asumió el nuevo gobierno del presidente Santos. El trabajo de campo para el estudio del Barómetro de las Américas de ese año se realizó en abril, es decir, entre la elección legislativa y la primera vuelta de la elección presidencial. En consecuencia, el estudio de 2011 es el primero en el que se evalúa el gobierno entrante.

Como se ve en el Gráfico III.11, que muestra los puntajes en 2011 de estas preguntas recodificados a la escala habitual de 0 a 100, el área mejor evaluada, de lejos, es el manejo de las relaciones con los vecinos. Luego de varios incidentes y de que la administración Uribe estuviera marcada por un ambiente de permanente crispación y de duras acusaciones mutuas, especialmente con los gobiernos de Ecuador y Venezuela, el presidente Santos promovió un cambio radical de rumbo, una política de acercamiento con los vecinos que, además de resultados positivos de términos diplomáticos, terminó calando honda y positivamente en la opinión pública. El resultado mostrado en el gráfico así lo evidencia.

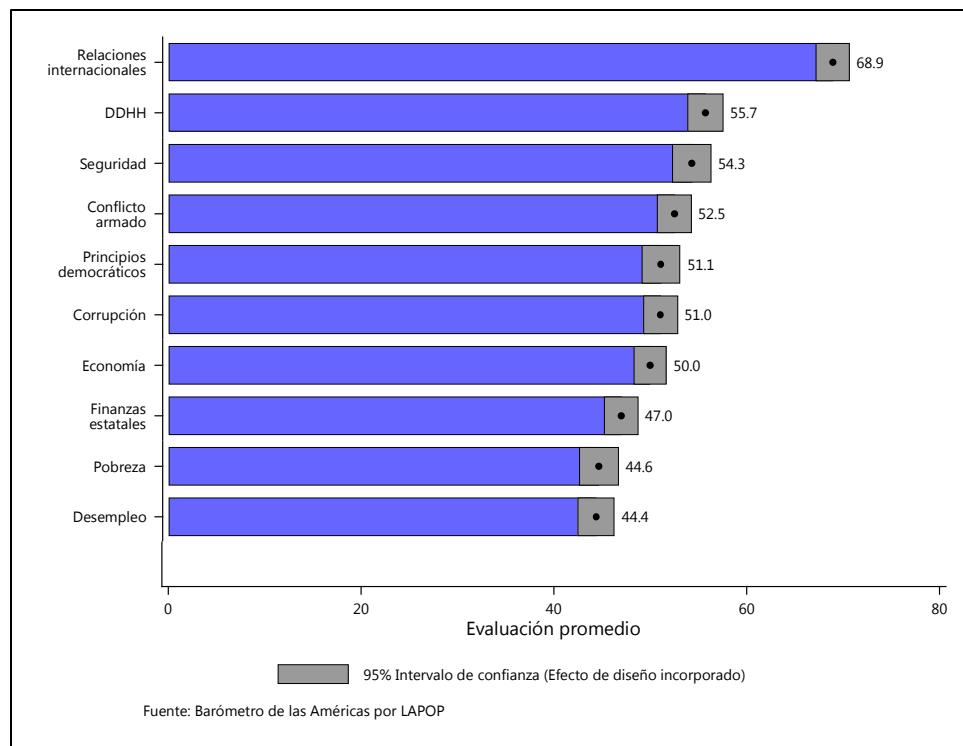


Gráfico III.11 - Evaluación del gobierno en diferentes dimensiones, 2011

La pregunta por el manejo de las relaciones internacionales se introdujo apenas en 2010. Sin embargo, el salto ascendente que muestra el Gráfico III.12 no deja dudas sobre la percepción del cambio de rumbo en política internacional.

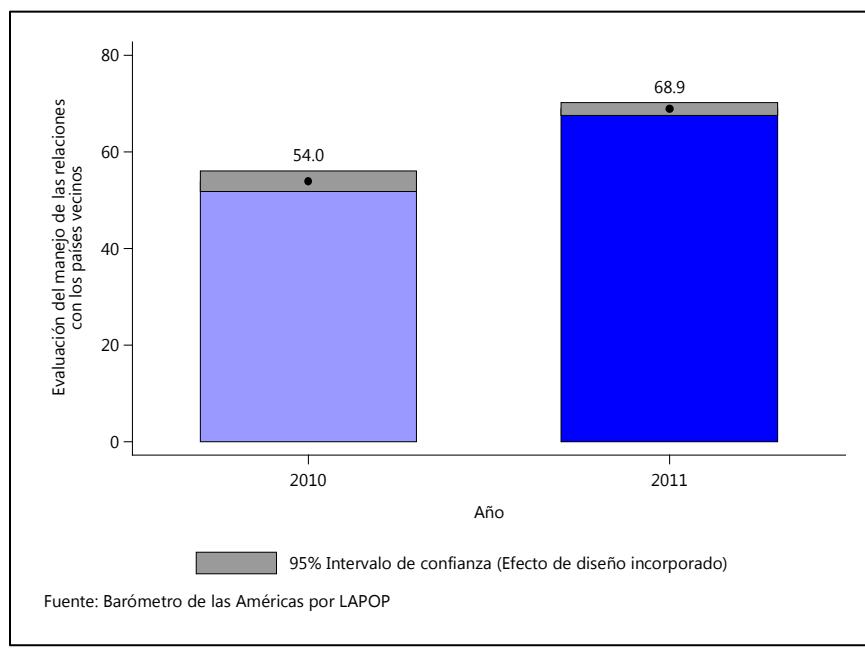


Gráfico III.12 - Evaluación del manejo de las relaciones con los países vecinos, 2010-2011

Como en años anteriores, la política social del gobierno, concretamente el combate contra el desempleo y la pobreza, recibe la nota más baja en la evaluación ciudadana. A excepción de puntajes algo mayores en 2004 y 2005, la política social del gobierno ha sido la más deficitaria, sin cambios después de la transición de gobierno.

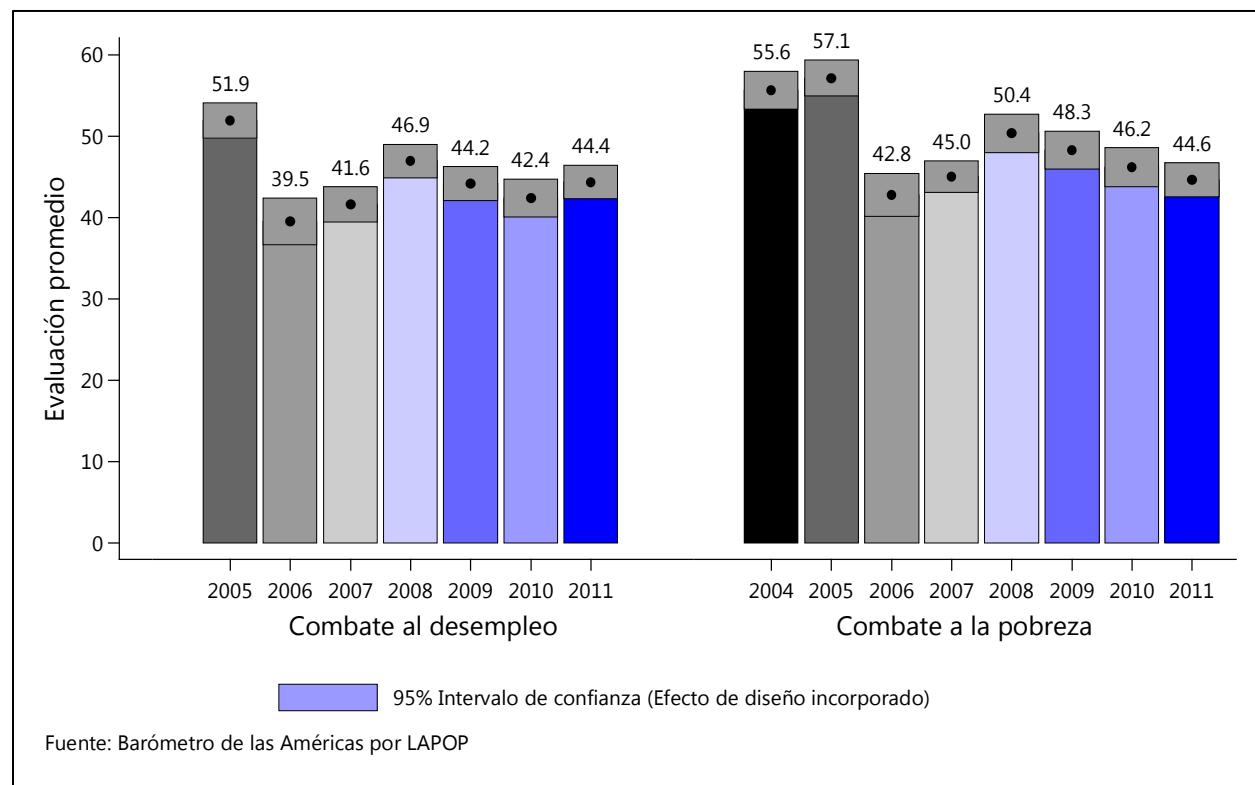


Gráfico III.13 - Evaluación de la lucha contra el desempleo y la pobreza, 2004-2011

El cambio de gobierno, sin embargo, sí representó para los ciudadanos un deterioro del manejo tanto del conflicto armado como de la seguridad ciudadana, políticas bandera de las administraciones de Álvaro Uribe. A pesar de que, en principio, la elección de Juan Manuel Santos representaba la continuidad de la "Seguridad Democrática" de su antecesor, la percepción parece ser que se ha aflojado en el combate a las guerrillas y que se ha deteriorado la seguridad ciudadana. Estas percepciones, además, han venido acompañadas, y en ocasiones como consecuencia, de acciones terroristas reales de los grupos insurgentes. El Gráfico III.14 refleja esta percepción de deterioro en la imagen del gobierno en el manejo de estos temas que han sido centrales en la agenda nacional. La percepción del manejo del conflicto ha descendido al nivel de 2007, mientras que el manejo de la seguridad ciudadana alcanza su peor puntaje desde que empezamos a preguntar sobre este tema en 2005.

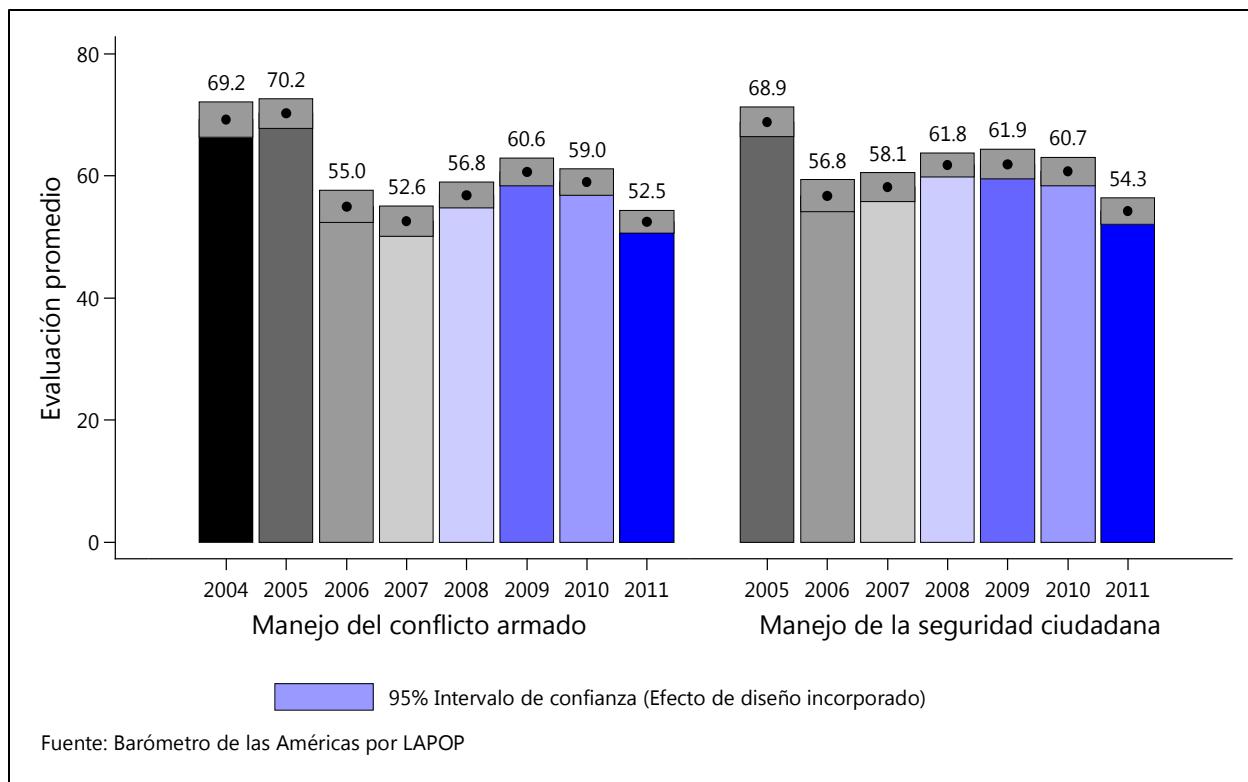


Gráfico III.14 - Evaluación del manejo del conflicto armado y de la seguridad ciudadana, 2004-2011

Además de estos aspectos puntuales de la gestión del presidente y del gobierno, el cuestionario incluye una pregunta general de aprobación a la labor del presidente. Esta pregunta, ya mencionada en el capítulo anterior, es la siguiente:

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Juan Manuel Santos es...?: **[Leer alternativas]**

(1) Muy bueno	(2) Bueno	(3) Ni bueno, ni malo (regular)	(4) Malo (5)
Muy malo (pésimo)	(88) NS	(98) NR	

La evolución que se muestra en el Gráfico III.15 evidencia que, a pesar de los altos índices de popularidad de los que goza el presidente Santos en otros sondeos de opinión¹⁹, hay un descenso significativo en la aprobación de la gestión del presidente entre 2010 y 2011. Este nivel de aprobación, sin embargo, ubicaría aún al presidente colombiano entre los mejor calificados del continente, a juzgar por los resultados del estudio comparativo de 2010.

¹⁹ Por ejemplo, El Espectador reporta el 30 de junio, 2011, un sondeo de Gallup que indica que la popularidad del presidente Santos alcanza el 76% (<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-281097-gallup-dice-popularidad-de-santos-del-76-ciento>).

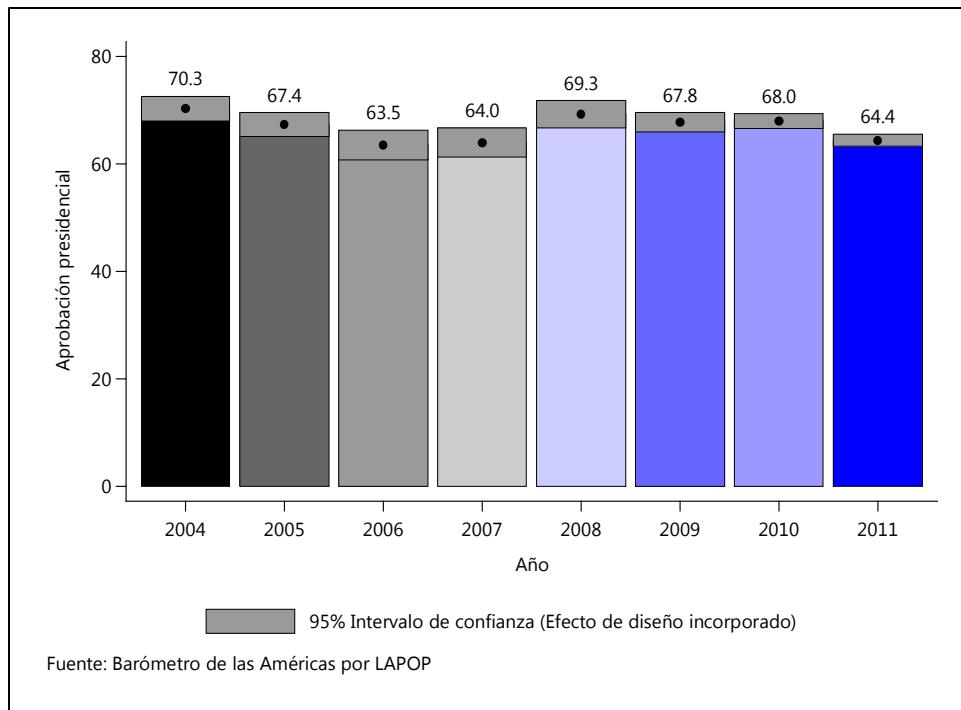


Gráfico III.15 - Aprobación presidencial, 2004-2011

Para investigar cuáles son los factores que durante estos últimos años han incidido sobre la evaluación ciudadana a la labor del presidente construimos modelos de regresión lineal sobre este indicador. Se estimaron cuatro modelos, uno para cada año entre 2008 y 2011, con el fin de evaluar cómo han evolucionado estos impactos. Los factores incluidos en los modelos son los siguientes:

- Posición ideológica del encuestado (escala de izquierda a derecha, de 1 a 10).
- Afinidad ideológica con el Partido de la U (dicotómica).
- Evaluación de la economía nacional (escala de 0 a 100).
- Evaluación de la economía personal (escala de 0 a 100).

Las variables de control incluyen las siguientes:

- Sexo (1=Mujer, 0=Hombre).
- Educación (años aprobados).
- Edad (años cumplidos).
- Quintil de riqueza (de 1 a 5, de menor a mayor riqueza).
- Área de residencia (1=urbana, 0=rural).
- Minoría étnica (0=blanco o mestizo, 1=cualquier otra identidad étnica)
- Región Caribe (dicotómica).
- Región Pacífica (dicotómica).
- Región Oriental (dicotómica).
- Región Central (dicotómica).
- Región de los Antiguos Territorios Nacionales (dicotómica).

Los resultados aparecen en la Tabla III.4 del anexo de este capítulo. Uno de los resultados más consistentes, como se esperaba, es que la ideología es un predictor significativo de la aprobación al presidente. Dada la corriente que representan tanto Uribe como Santos, quienes se ubican más a la derecha tienden a estar más satisfechos con el desempeño del gobierno. Sin embargo, es importante anotar que el efecto se reduce considerablemente en 2011. En otras palabras, durante la administración de Uribe la orientación ideológica de derecha era un predictor más fuerte de la aprobación al presidente que en el primer año del gobierno Santos. Cuando analizamos la relación entre la ideología y la aprobación presidencial para cada uno de los cuatro años estudiados, encontramos que para quienes se dicen de izquierda o de centro no hay variación a lo largo del tiempo; ésta aparece en 2011 para quienes se dicen de derecha, cuyo nivel de aprobación al presidente Santos es considerablemente menor que aquélla de quienes se dicen de derecha con respecto al presidente Uribe. Esta relación se ilustra en el Gráfico III.16.

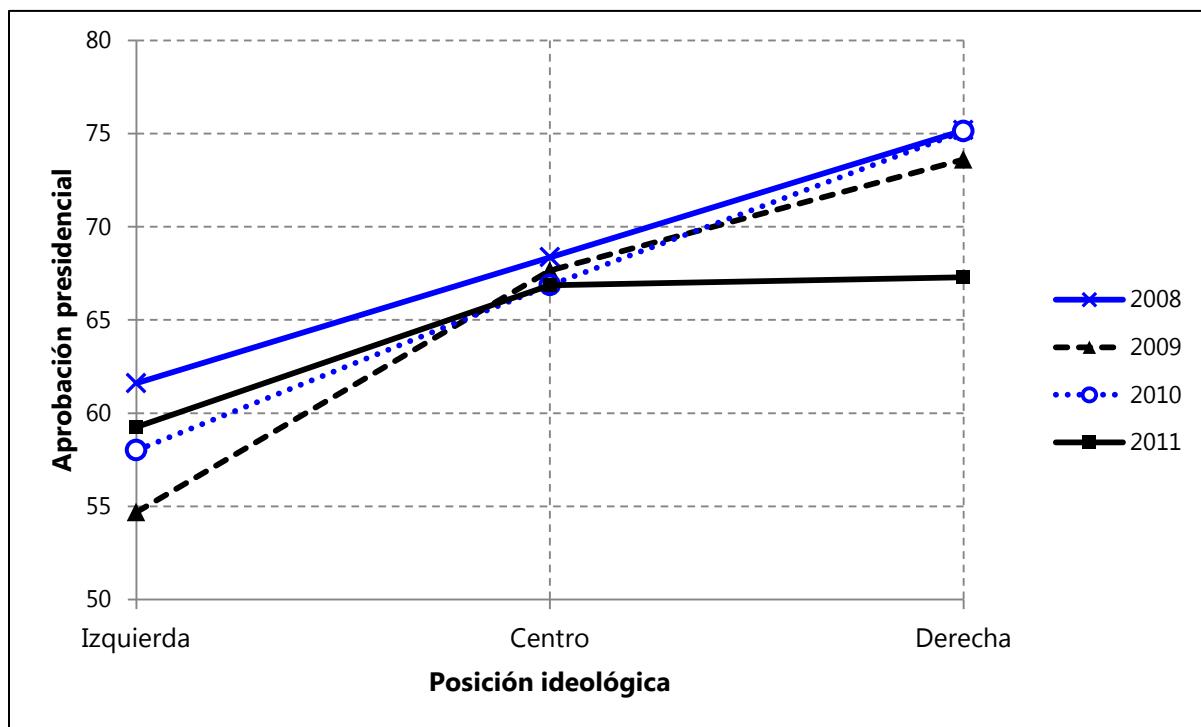


Gráfico III.16 - Aprobación presidencial según orientación ideológica, 2008-2011

De igual manera, la afinidad con el Partido de la U es un factor que consistentemente influye de forma significativa sobre la aprobación al presidente. Esto no sorprende dado que dicho partido fue creado como apoyo político al presidente Uribe y bajo su bandera fue elegido Santos como presidente en 2010. Como se ve en la tabla de resultados en el anexo de este capítulo, el efecto de la afinidad con el Partido de la U es mayor en los años 2009 y 2010, y menor en 2008 y 2011. Esta variación se hace evidente en Gráfico III.17 que muestra el nivel promedio de aprobación al presidente para simpatizantes del partido de la U y para simpatizantes de otros partidos (o de ninguno), para cada uno de los cuatro años analizados.

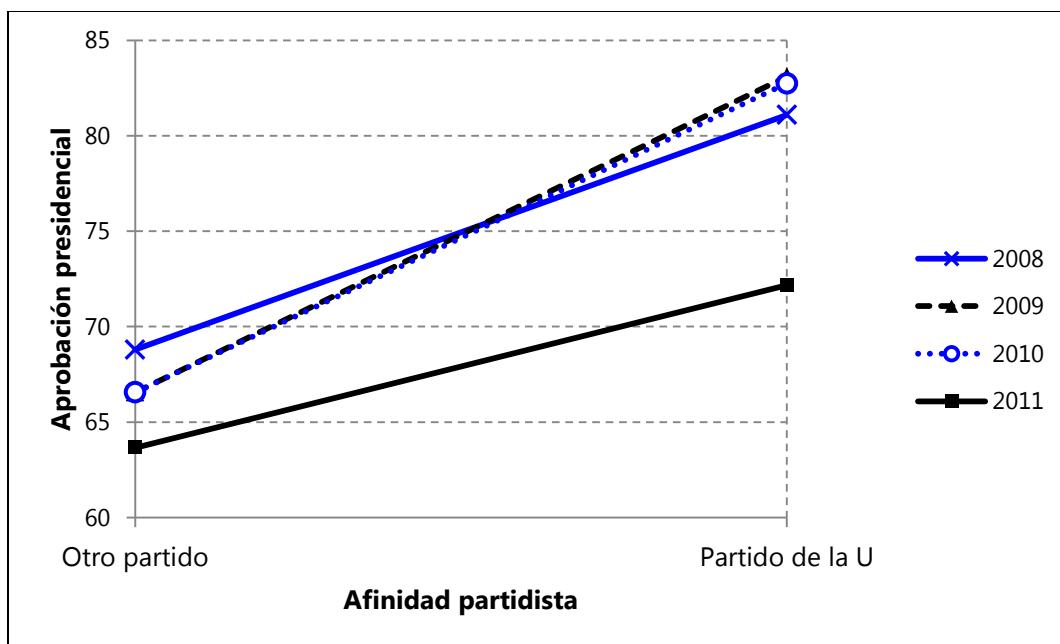


Gráfico III.17 - Aprobación presidencial según afinidad partidista, 2008-2011

Consistente con las teorías del voto económico, la evaluación sociotrópica de la economía es un predictor significativo de la aprobación presidencial para todos los años estudiados. Aun más, a pesar de que este efecto se reduce en 2011, este descenso no es tan pronunciado como en el caso de las variables mencionadas anteriormente. La evaluación egotrópica de la economía, por su parte, sólo tiene un impacto significativo en 2009 y en 2011.

Evaluación del desempeño del Congreso

Para estudiar el nivel de aprobación a la labor del legislativo, incluimos la siguiente pregunta en el cuestionario del Barómetro de las Américas:

M2. Hablando del Congreso y pensando en todos los congresistas en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los congresistas del Congreso colombiano están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal?
 (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy Mal
 (88) NS (98)NR

El Gráfico III.18 muestra los niveles de aprobación promedio desde 2008 (cuando se empezó a formular esta pregunta) hasta 2011. Se ve claramente cómo, en contraste con lo que sucede con la aprobación presidencial, no hay cambios significativos en el tiempo, particularmente no se ven alteraciones del patrón entre 2010 y 2011 cuando se da la transición de gobierno.

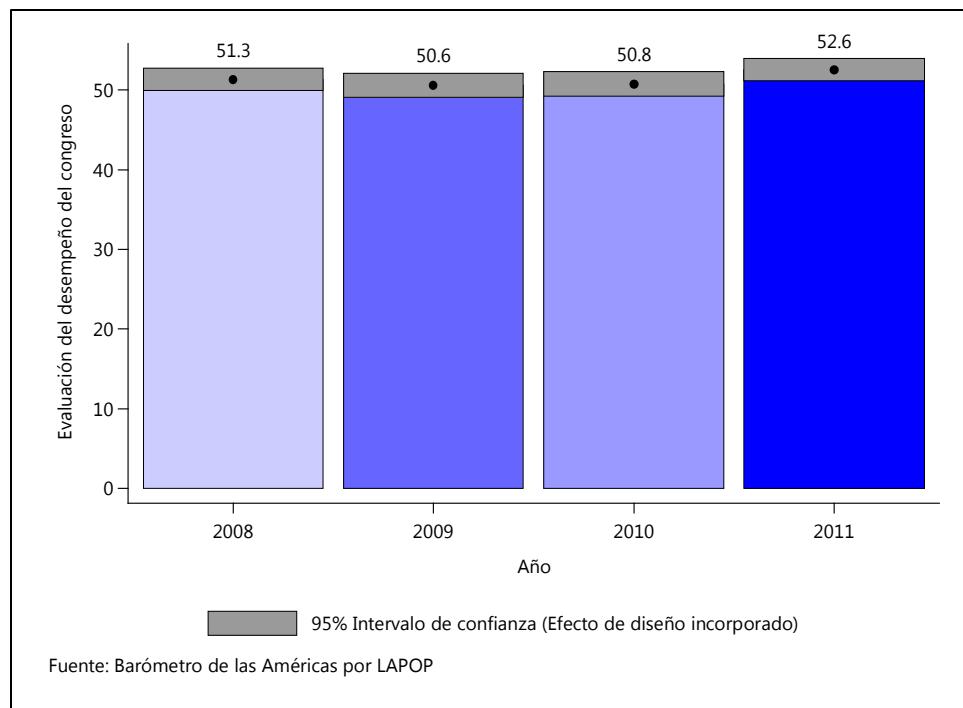


Gráfico III.18 - Aprobación del desempeño del Congreso, 2008-2011

Para explorar los factores que inciden sobre la aprobación al desempeño del Congreso estimamos modelos de regresión sobre este indicador para cada uno de los años entre 2008 y 2011, usando los mismos factores que empleamos en los modelos sobre aprobación presidencial. Los resultados aparecen en la Tabla III.5 del anexo de este capítulo.

En estos modelos encontramos que la ideología es un predictor significativo de la aprobación a la labor del Congreso, quienes están más a la derecha están más satisfechos con dicha labor, excepto en 2009. Por otra parte, la afinidad con el partido de la U no tiene un impacto sobre la aprobación al Congreso, excepto en la administración Santos, es decir, en 2011.

Finalmente, la evaluación de la economía nacional (evaluación sociotrópica) por parte de un ciudadano tiene un impacto significativo sobre su evaluación del desempeño del Congreso. Quienes creen que la economía del país va bien tienden a aprobar más al legislativo. Sorprendentemente, también la percepción de las finanzas personales (evaluación egotrópica) tiene un impacto sobre la satisfacción con el Congreso en todos los años excepto en 2010.

Cuando se examina la aprobación al desempeño del legislativo para diferentes valores tanto de la evaluación sociotrópica como de la egotrópica, tomando todos los datos desde 2008 hasta 2011, encontramos el patrón mostrado en el Gráfico III.19.

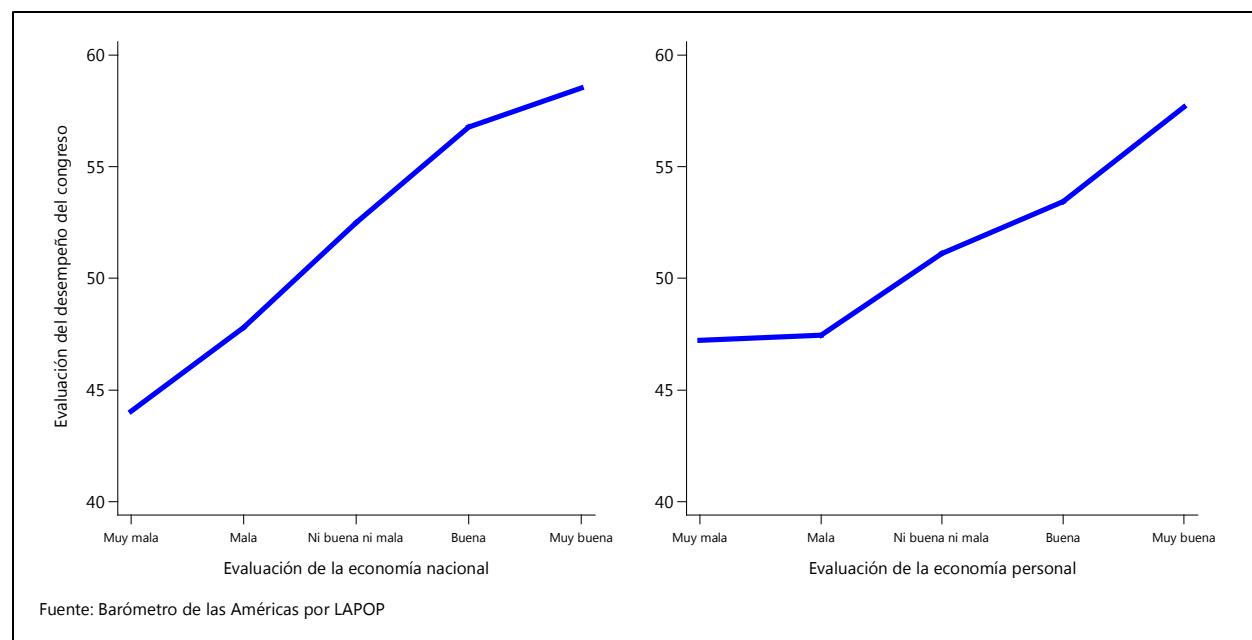


Gráfico III.19 - Aprobación del Congreso según evaluaciones sociotrópica y egotrópica de la economía, 2008-2011

Conclusión

En este capítulo hemos analizado la tipología, habitual en los estudios del Barómetro de las Américas, que combina las dos dimensiones de la democracia estable, es decir, el apoyo al sistema político y la tolerancia por el ejercicio de los derechos de los demás. Encontramos que en 2011 la proporción de personas que expresan tanto bajo apoyo al sistema como baja tolerancia, lo que denominamos la casilla de *democracia en riesgo*, ha crecido ligera pero significativamente, aunque este aumento se ve sobre todo porque en el año anterior el porcentaje de personas con estas características había sido atípicamente bajo.

Analizamos también la confianza en las instituciones. En este análisis registramos, tal vez con sorpresa, el gran nivel de confianza del que goza la Registraduría Nacional del Estado Civil y el descenso significativo en 2011 de la confianza en las autoridades locales, esto es, la alcaldía y el concejo municipal.

Finalmente, investigamos la evolución de los niveles de aprobación del presidente y el congreso durante los años del estudio. Encontramos que los ciudadanos reconocen los esfuerzos de la administración Santos por normalizar las relaciones con sus vecinos. Analizamos también los factores que inciden sobre la evaluación de los ciudadanos al ejecutivo y el legislativo. Encontramos que la ideología y la afinidad partidista son clave para explicar la aprobación al presidente, aunque esta relación se atenúa en 2011 con el gobierno del presidente Santos. En cuanto al legislativo, los patrones son similares, aunque vemos evidencia de que los colombianos de alguna manera responsabilizan más al Congreso que al presidente por el estado de sus finanzas personales.

Anexo

Tabla III.4 - Determinantes de la aprobación al presidente, 2008-2011

	2008		2009		2010		2011	
Factores determinantes	Coef.	Err. est.						
Ideología	1.605***	0.27	1.843***	0.34	1.699***	0.24	0.794***	0.22
Partido de la U	8.873***	1.92	12.679***	2.08	13.841***	1.29	6.609**	1.98
Evaluación economía nacional	0.280***	0.03	0.241***	0.04	0.218***	0.04	0.162***	0.03
Evaluación economía personal	0.037	0.04	0.091*	0.05	0.015	0.04	0.094**	0.03
Mujer	-1.243	1.15	2.830*	1.13	0.424	1.27	-1.112	1.03
Años de educación	0.147	0.18	-0.352	0.18	-0.460*	0.18	0.062	0.15
Edad	-0.005	0.05	-0.011	0.05	-0.077	0.04	0.041	0.04
Quintiles de riqueza	-0.273	0.52	-0.508	0.55	-0.058	0.56	-1.102*	0.42
Urbano	-2.649	1.53	-0.750	1.66	1.092	1.34	-1.432	1.35
Minoría étnica	-1.241	2.22	-1.677	1.86	-3.604*	1.58	0.332	1.29
Región Caribe	-4.095	2.48	0.599	2.33	1.574	1.73	4.421*	2.02
Región Pacífica	-6.896**	2.19	-3.123	2.68	-4.349	2.27	2.453	1.61
Región Oriental	-2.535	2.03	0.972	2.34	-2.210	2.15	1.081	1.53
Región Central	-1.682	2.03	-0.615	2.38	-1.603	2.03	1.254	1.45
Ant. Territ. Nales.	0.205	5.14	-1.444	5.26	-6.137	3.82	4.231	2.69
Constante	49.635***	4.13	45.978***	4.58	54.114***	4.14	47.630***	4.29
R-cuadrado	0.153		0.159		0.185		0.099	
N	1163		1217		1126		1091	

* p<0.05, ** p<0.01, ***

p<0.001

Tabla III.5 - Determinantes de la aprobación al desempeño del Congreso, 2008-2011

	2008		2009		2010		2011	
Factores determinantes	Coef.	Err. est.						
Ideología	0.621**	0.22	0.126	0.27	0.786**	0.26	0.822**	0.28
Partido de la U	-2,011	2.00	-0.205	2.01	3,074	1.56	4.897**	1.44
Evaluación economía nacional	0.122***	0.03	0.173***	0.03	0.115**	0.03	0.164***	0.03
Evaluación economía personal	0.075*	0.04	0.127***	0.03	0.076	0.04	0.106**	0.03
Mujer	-1,238	1.19	3.200**	1.05	1.974	1.21	0.796	1.28
Años de educación	-0.429*	0.20	-0.450*	0.18	-0.787***	0.16	-0.130	0.12
Edad	-0.103*	0.04	-0.047	0.03	-0.163***	0.04	-0.022	0.04
Quintiles de riqueza	-1.107*	0.51	-0.263	0.52	0.004	0.48	-1.253**	0.43
Urbano	-2.380	1.67	1.424	1.21	0.267	1.20	-4.148*	1.57
Minoría étnica	2.992	1.70	1.085	1.69	-0.640	1.76	1,630	2.00
Región Caribe	0.537	2.11	4.037	2.57	5.945***	1.71	5.558**	1.80
Región Pacífica	-0.428	2.07	3.275	2.25	3.048	2.01	6.724**	2.47
Región Oriental	0.747	1.51	6.514***	1.88	3.521	2.13	1.561	1.83
Región Central	2.262	1.79	3.52	1.83	3.135	2.24	2.901	2.24
Ant. Territ. Nales.	-1.004	1.77	1.10	2.43	8.547**	2.5	3.771	4.58
Constante	50.519***	3.92	36.306***	3.84	45.941***	3.25	39.522***	4.77
R-cuadrado	0.066		0.083		0.084		0.109	
N	1096		1182		1073		1054	

* p<0.05, ** p<0.01, ***

p<0.001

IV. Seguridad ciudadana, corrupción y conflicto armado

Seguridad ciudadana

La seguridad como problema

Como es habitual en los estudios del Barómetro de las Américas, se incluye en el cuestionario una pregunta semi-abierta acerca de cuál es, en opinión de los encuestados, el problema más grave que afronta el país en este momento. La pregunta es la siguiente:

A4. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]			<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflictos armados	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen,	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Políticos, los	59
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda Externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra terrorismo	17	Otro	70
NS	88	NR	98

Agrupamos las respuestas posibles en cuatro categorías —seguridad, conflicto, economía y otro— de la siguiente manera:

Seguridad	Conflictos	Economía	Otro
Delincuencia/crimen	Conflictos armados	Crédito, falta de	
Pandillas	Guerra contra terrorismo	Desempleo/falta de empleo	
Seguridad (falta de)	Secuestro	Deuda externa	
	Terrorismo	Economía, problemas con, crisis de	
	Violencia	Inflación, altos precios	
		Pobreza	
		Tierra para cultivar, falta de	

El Gráfico IV.1 muestra la distribución de las respuestas según esta clasificación, para los años desde 2005 hasta 2011²⁰. De 2005 a 2008, los problemas que más ocupaban la mente de los colombianos estaban relacionados con la seguridad y el conflicto. En 2009 y 2010 estas preocupaciones fueron desplazadas por los problemas económicos. En 2011, sin embargo, la seguridad y el conflicto (agregados) retomaron el lugar prioritario para los ciudadanos.

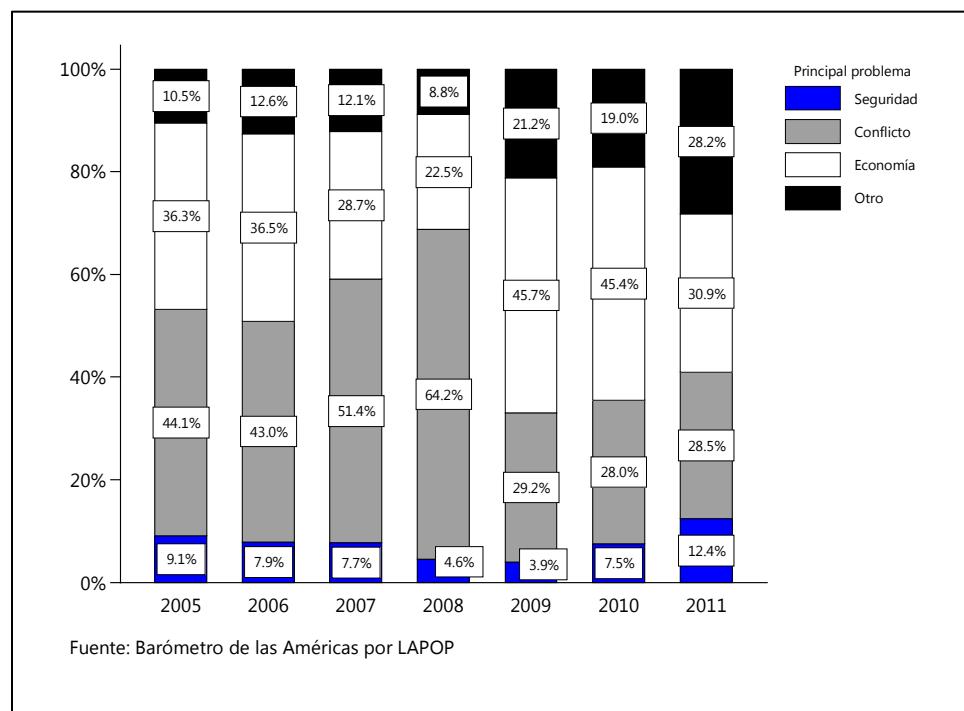


Gráfico IV.1 - Principal problema del país (seguridad, conflicto, economía, otro), 2005-2011

²⁰ En 2004 la codificación de las respuestas no es comparable con los demás años.

Ahora bien, si descontamos los asuntos relacionados con el conflicto armado y nos concentramos en los temas de seguridad ciudadana exclusivamente, encontramos que, si bien no ha sido el problema más grave del país, sí presentó un incremento considerable entre 2010 y 2011 entre las preocupaciones de los colombianos, como se aprecia en el Gráfico IV.2. Este patrón parece confirmar la percepción detectada por otros estudios de opinión de que la inseguridad en las calles se ha agravado en los últimos meses.

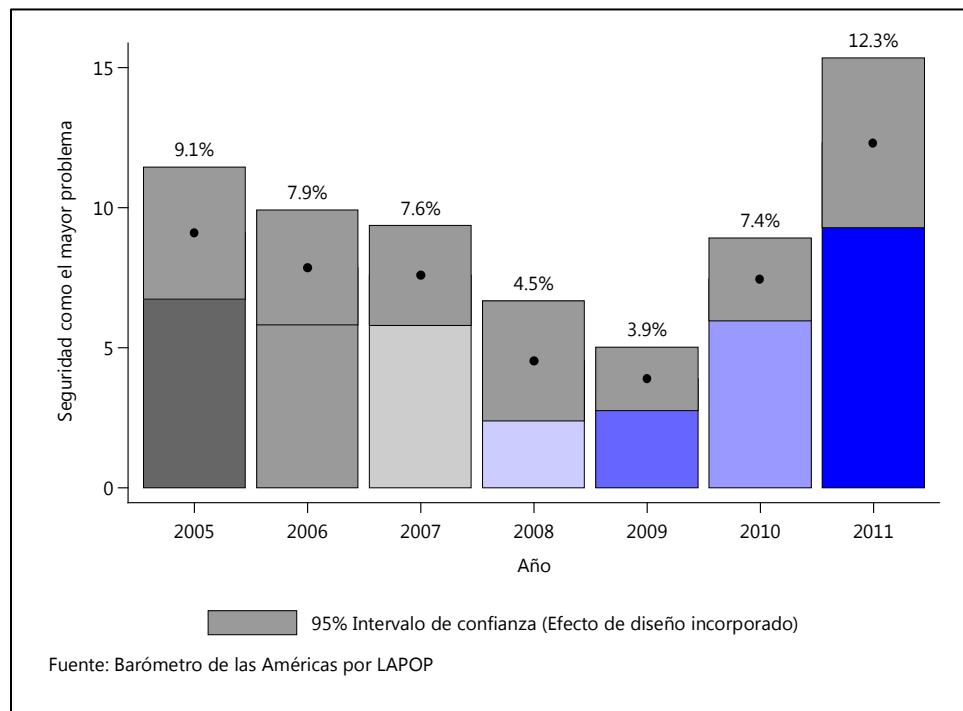


Gráfico IV.2 - Seguridad como mayor problema del país, 2005-2011

El aumento en la mención a la seguridad como principal problema del país en el último año ha sido particularmente importante en dos regiones del país: En Bogotá el porcentaje subió de 7.8% a 17.3% entre 2010 y 2011, mientras que en la región Pacífica el aumento fue de 5.6% a 16.3%.

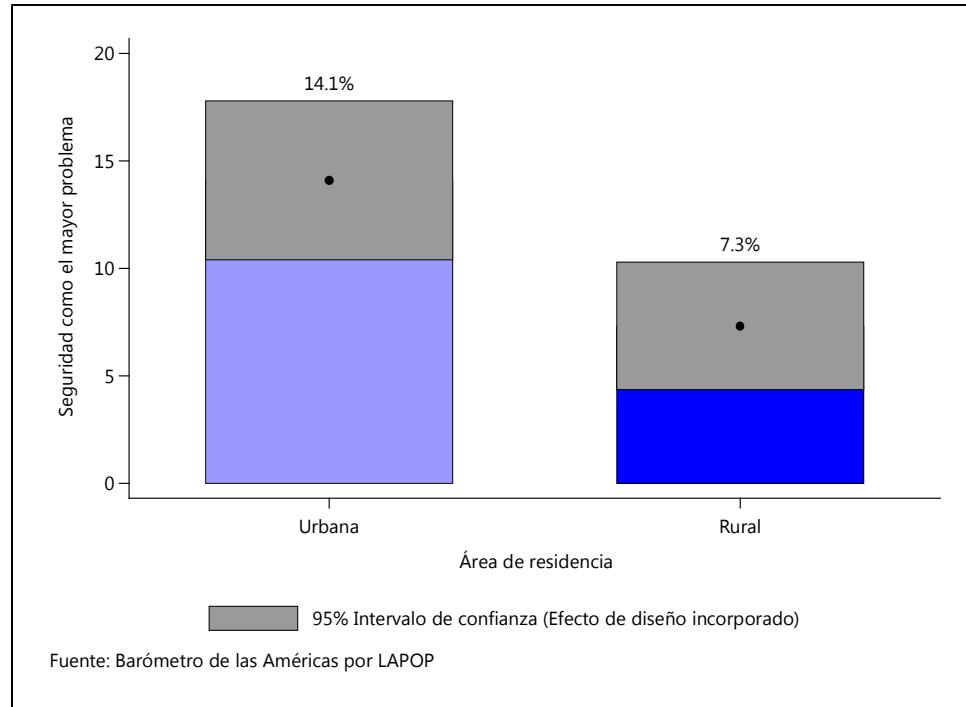


Gráfico IV.3 - La seguridad como principal problema según área de residencia, 2011

Aunque el aumento entre 2010 y 2011 se da tanto en los círculos urbanos como en las áreas rurales, es en los primeros donde este salto es más pronunciado y significativo (Gráfico IV.4).

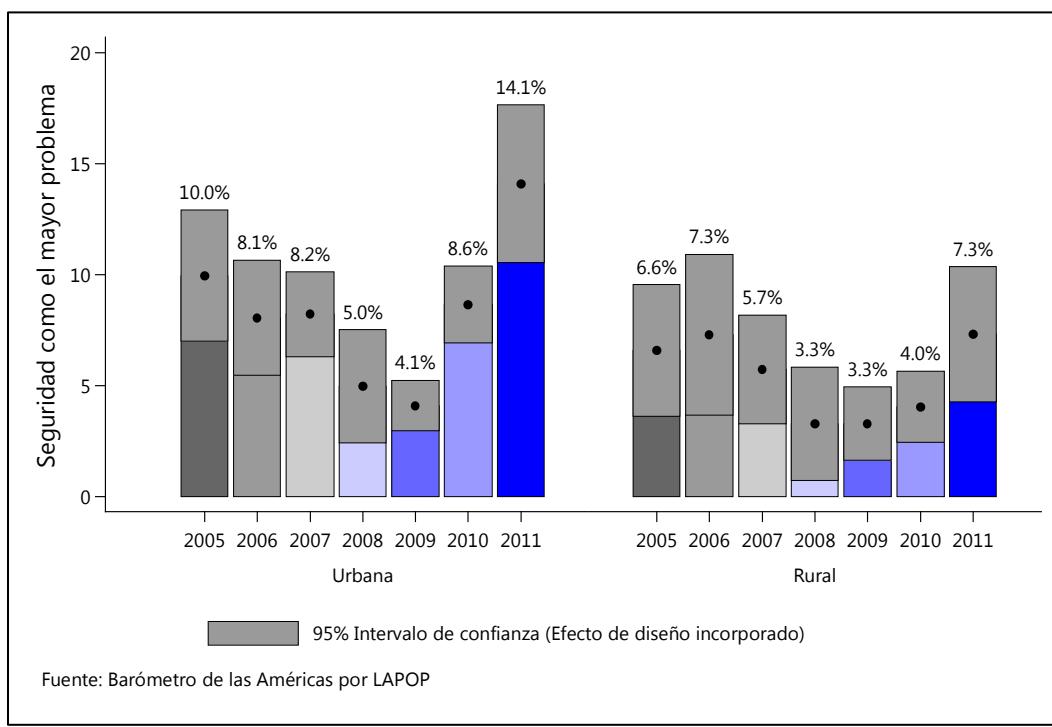


Gráfico IV.4 - Seguridad como el mayor problema en áreas urbanas y rurales, 2005-2011

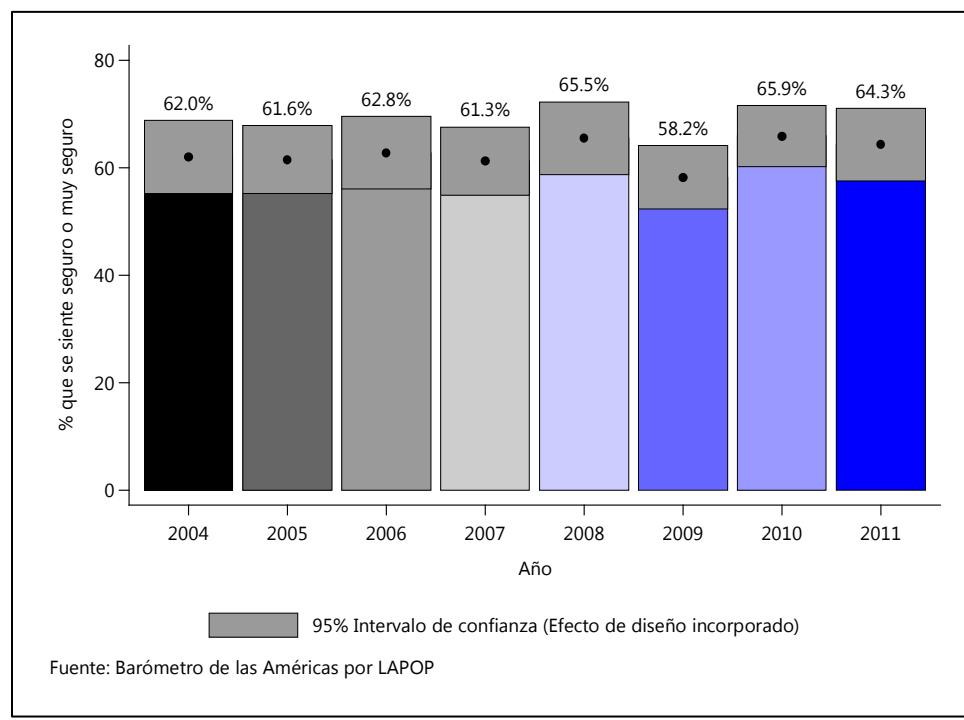
Una forma de medir la delincuencia, ampliamente aceptada, consiste en la aplicación de encuestas nacionales, por lo cual el Barómetro de las Américas incluye una completa batería de preguntas destinadas no sólo a medir las percepciones (in)seguridad de los ciudadanos sino también a dar cuenta de episodios de victimización por diferentes categorías de delitos, incluyendo consultas a las experiencias directas de los encuestados y a las experiencias de los miembros de su hogar.

Percepciones frente a la seguridad y la justicia

Para explorar la percepción de inseguridad de los ciudadanos, se incluye la siguiente pregunta:

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo **inseguro(a)** o muy **inseguro(a)**?

El Gráfico IV.5 muestra para cada año el porcentaje de encuestados que contestaron que se sienten *seguros* o *muy seguros* a la pregunta anterior. Se ve cómo, a pesar de haber crecido la seguridad como preocupación entre los colombianos, no se produce al mismo tiempo un deterioro de su percepción de seguridad personal. De hecho, después de un descenso en 2009, la percepción de seguridad regresa a niveles anteriores desde 2010.



Como en casi todos los años desde que se hace este estudio en Colombia, Bogotá es la región donde la percepción de seguridad es menor. El Gráfico IV.6 muestra estas diferencias en 2011.

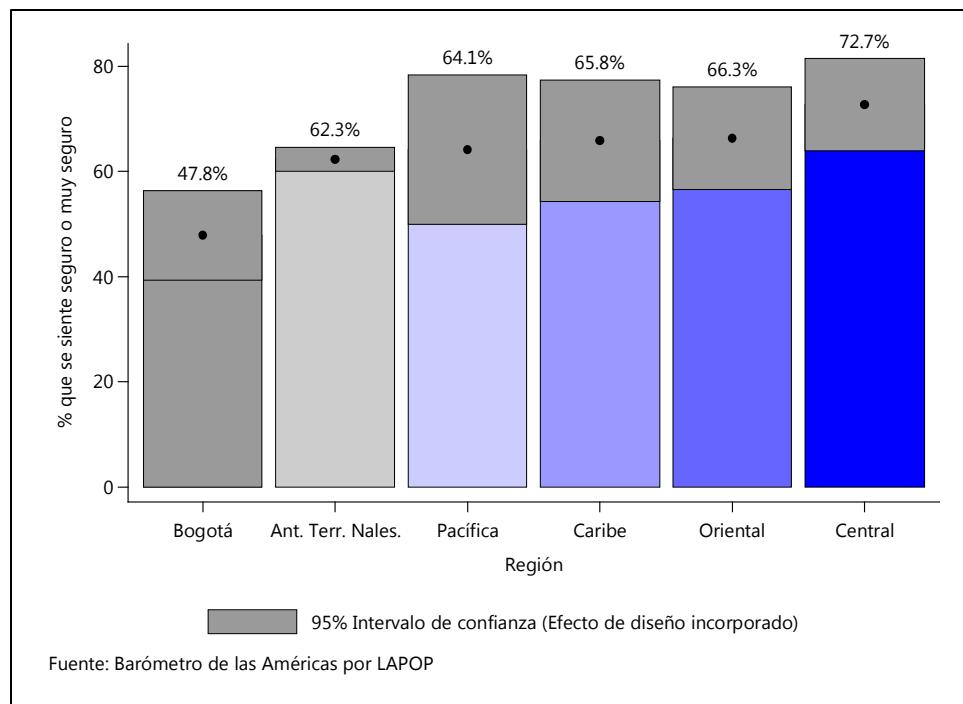


Gráfico IV.6 - Percepción de seguridad por región, 2011

La percepción de seguridad es significativamente menor en ciudades medianas y grandes, así como en la capital, como se ve en el Gráfico IV.7.

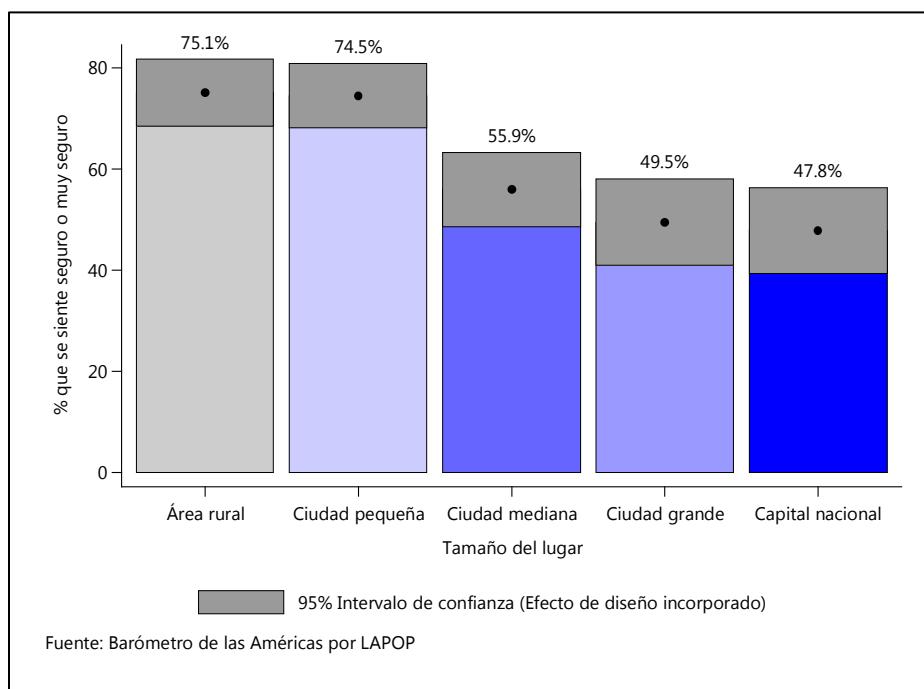


Gráfico IV.7 - Percepción de seguridad según tamaño del lugar, 2011

Por otra parte, otra de las preguntas del cuestionario para medir la percepción de inseguridad es la siguiente:

AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada?

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

En este caso también las ciudades de mayor tamaño son las más afectadas, como lo muestra el Gráfico IV.8, que representa el porcentaje de encuestados que respondieron *algo* o *mucho* a esta pregunta. Cabe anotar que en Bogotá más de tres de cada cinco encuestados percibe que su barrio está afectado por pandillas. Aunque el estudio comparativo del Barómetro de las Américas realizado en 2010 muestra que Colombia no es uno de los países más afectados por pandillas, el porcentaje de personas que se sienten amenazadas por ellas en Bogotá en 2011 sin duda representa una proporción importante.

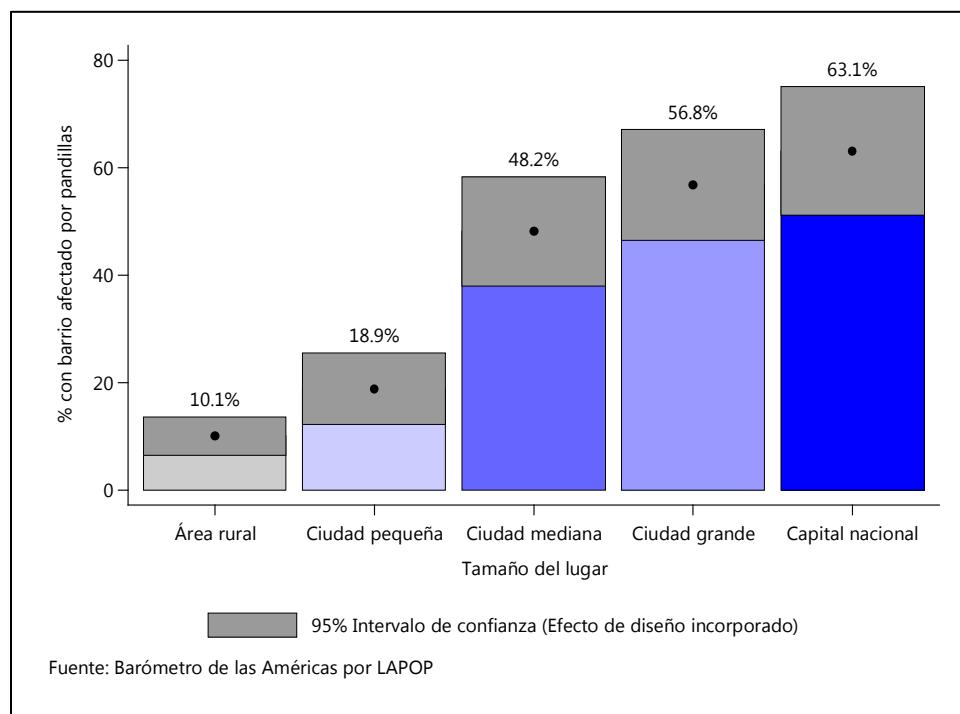


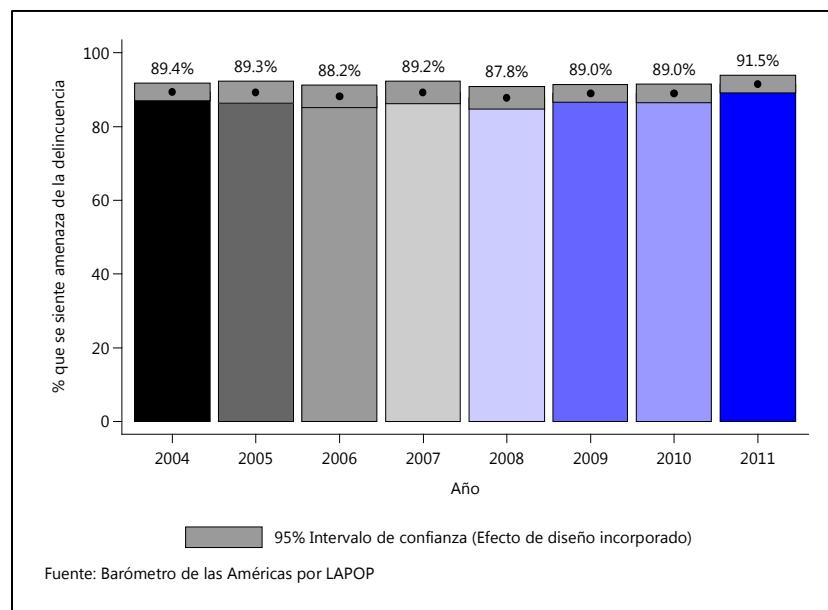
Gráfico IV.8 - Amenaza de pandillas según tamaño del lugar, 2011

A estas preguntas agregamos la siguiente:

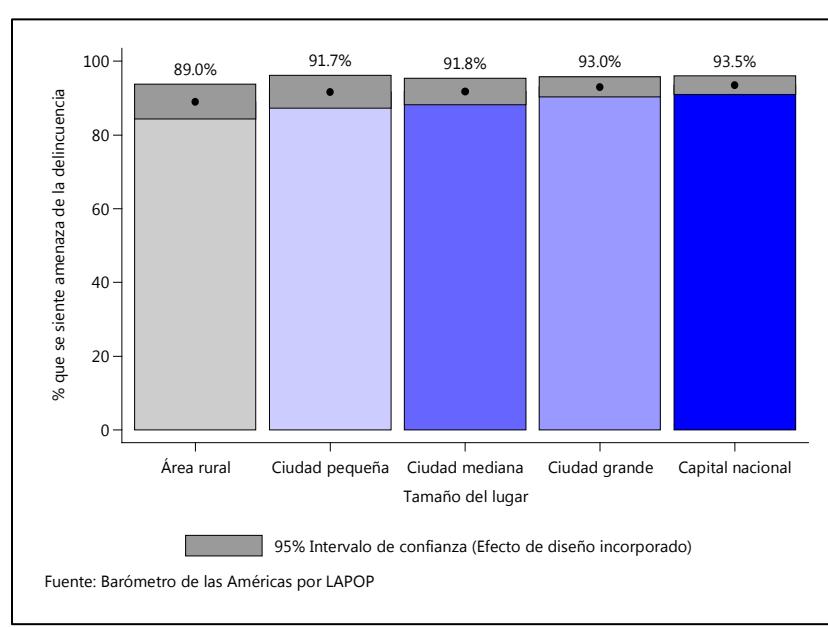
AOJ11A. Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? **[Leer alternativas]**

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

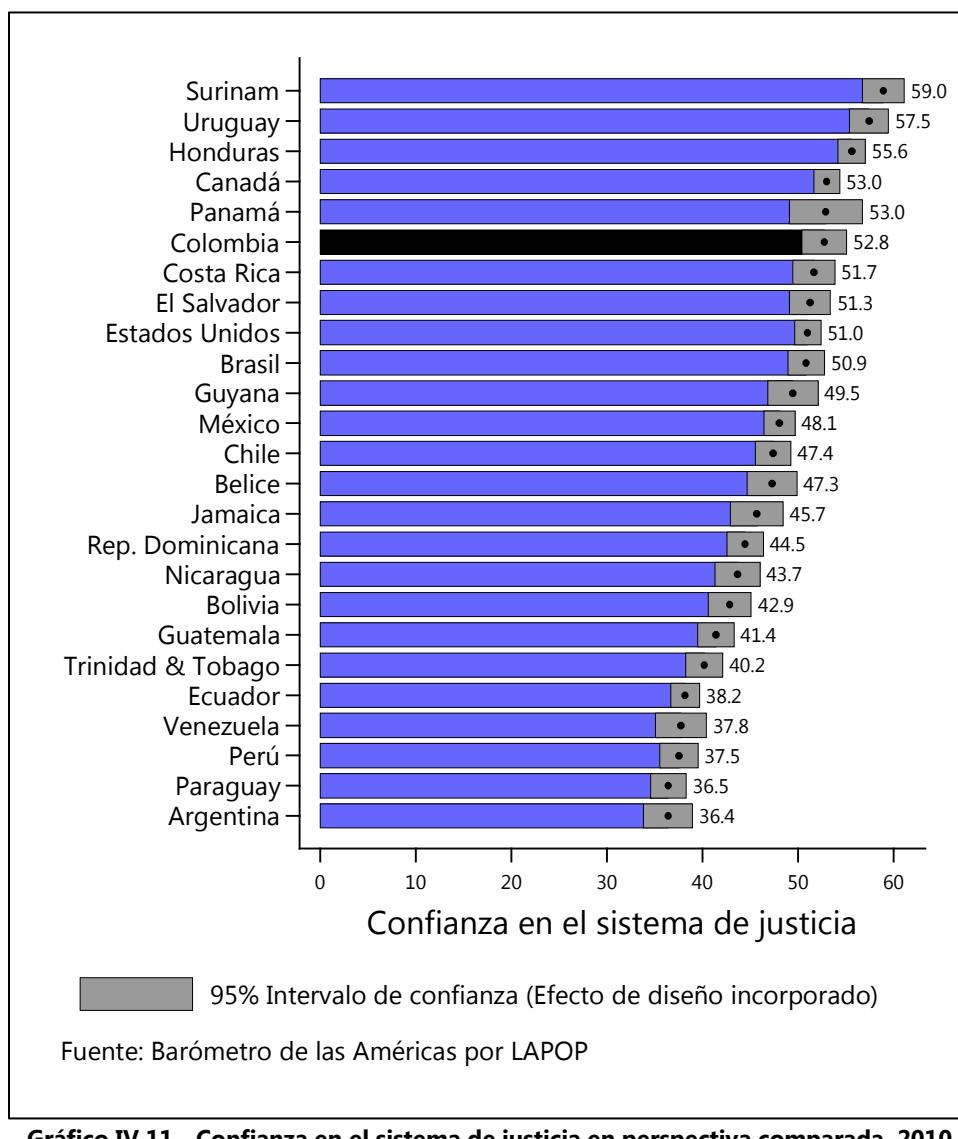
El porcentaje de personas que piensa que la delincuencia representa *mucho* o *algo* una amenaza para el bienestar, para los años 2004 a 2011, aparece en el Gráfico IV.9. En consonancia con la referencia a la seguridad como el problema más grave del país, la percepción de amenaza aumentó entre 2010 y 2011, aunque esta diferencia no alcanza a ser estadísticamente significativa.



El Gráfico IV.10 muestra que precisamente en ciudades grandes y en la capital del país es donde la percepción de amenaza de la delincuencia es mayor.



Más allá de la percepción de inseguridad, los colombianos tienen un nivel de confianza en el sistema de justicia relativamente alto, como lo mostró el estudio comparativo de 2010. Como se ve en el Gráfico IV.11, que muestra el indicador de confianza en la justicia en una escala de 0 a 100, en Suramérica sólo Surinam y Uruguay tienen una confianza promedio superior a la del país. Países como Argentina y Venezuela aparecen bastante más rezagados. La confianza en Colombia, incluso, es ligeramente mayor que la de Estados Unidos.



Esta confianza no ha variado en los ocho años del estudio, como se ve en el Gráfico IV.12. El protagonismo del sistema de justicia en los hechos de los últimos años en Colombia no ha afectado ni positiva ni negativamente la confianza ciudadana.

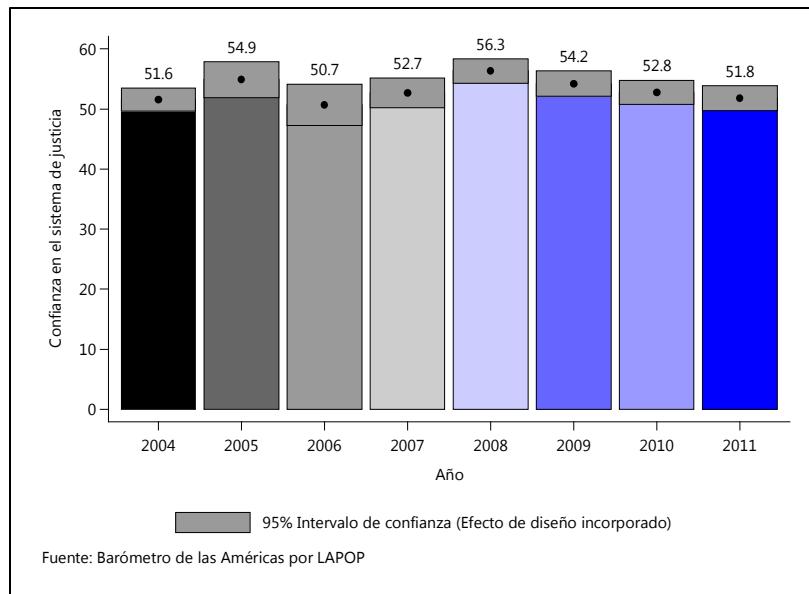


Gráfico IV.12 - Confianza en el sistema de justicia, 2004-2011

Ahora bien, la siguiente pregunta es una medida más concreta de confianza en la efectividad de la justicia:

AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigaría al culpable? **[Leer alternativas]** Confiaría...

(1) Mucho	(2) Algo	(3) Poco	(4) Nada	(88) NS	(98) NR
-----------	----------	----------	----------	---------	---------

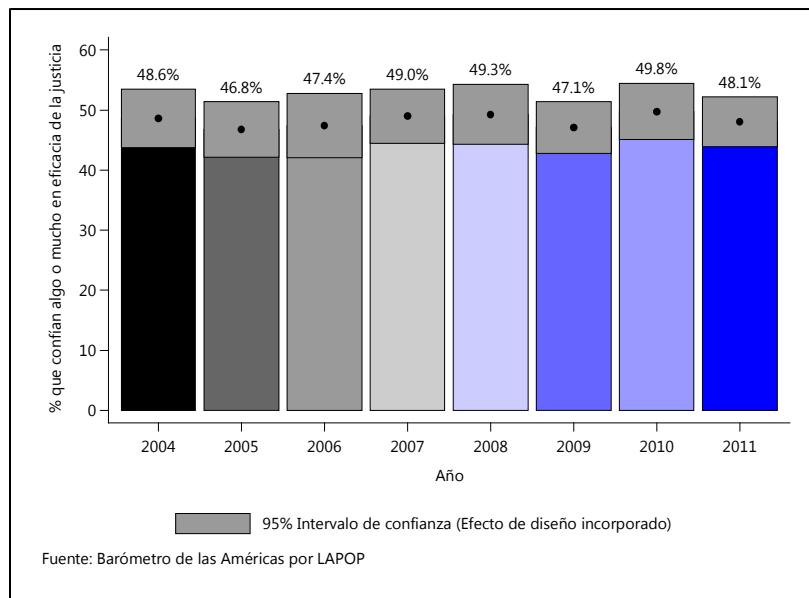


Gráfico IV.13 - Confianza en la eficacia de la justicia, 2004-2011

El Gráfico IV.13 muestra el porcentaje de personas que confían *mucho* o *algo* en la eficacia de la justicia en los ocho años que lleva el estudio. Como se ve, no hay variaciones sustanciales en el tiempo. La confianza en la eficacia de la justicia en Colombia se mantiene estable a lo largo del tiempo. Pero, ¿es este porcentaje alto o bajo? Una forma de saberlo es comparando con otros países. El estudio comparativo del Barómetro de las Américas de 2010 nos da la respuesta. El Gráfico IV.14 muestra que Colombia ocupaba hace un año el segundo lugar en los países de América del Sur, después de Guyana y seguido de cerca por Uruguay.

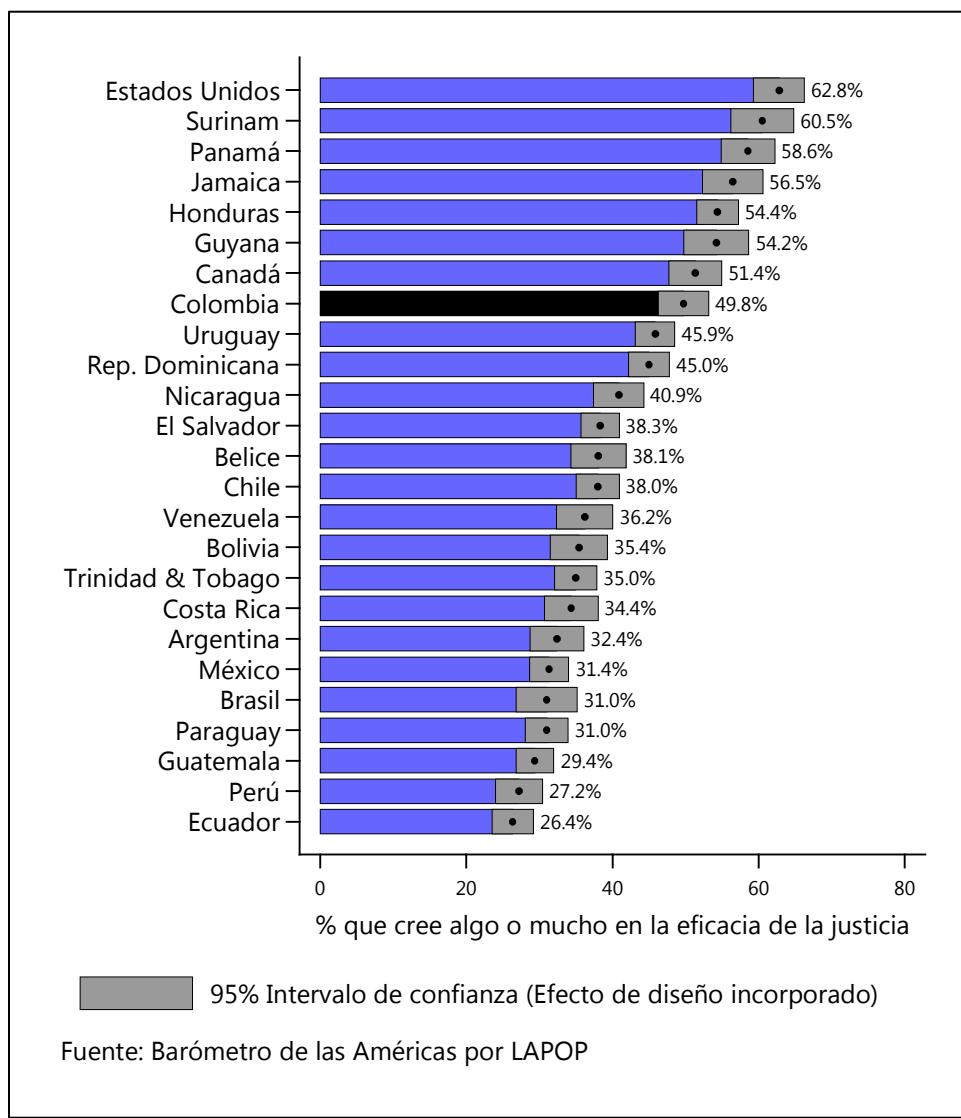


Gráfico IV.14 - Confianza en la eficacia de la justicia en perspectiva comparada, 2010

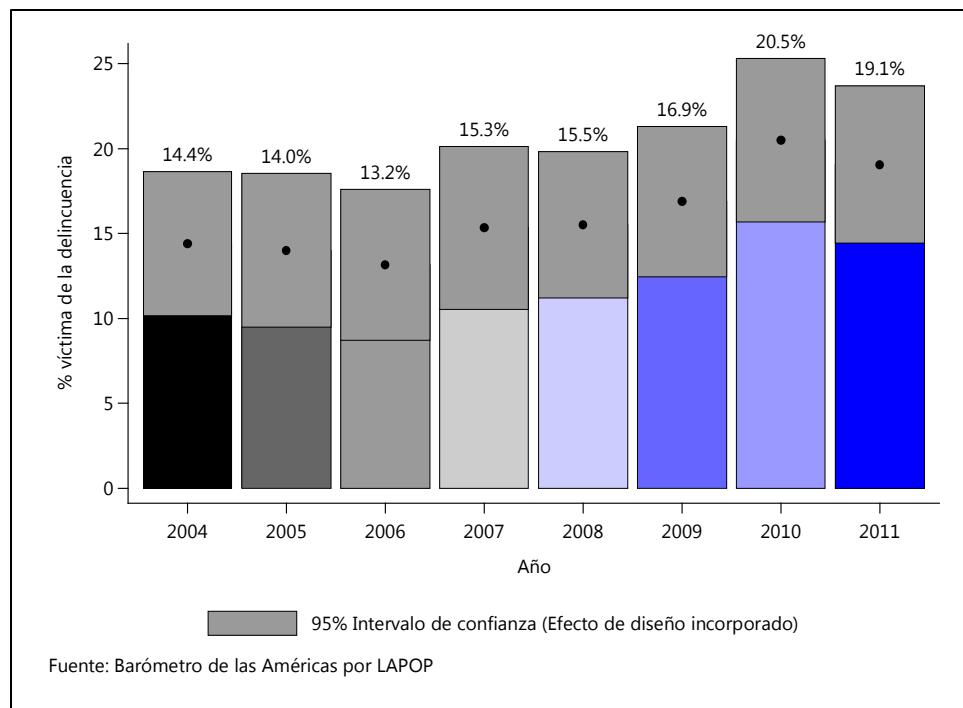
Delincuencia

Medir la incidencia de la delincuencia en un país no es tarea fácil. Los problemas de subreporte afectan permanentemente esta labor. Una de las metodologías aceptadas para lograr este objetivo consiste en el uso de encuestas nacionales. Por esta razón, el Barómetro de las Américas incluye una

completa batería de preguntas orientada a explorar este aspecto de la vida cotidiana de los ciudadanos. Las preguntas son las siguientes:

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses?
(1) Sí [Siga] (2) No [Pasar a VIC1HOGAR] (88) NS [Pasar a VIC1HOGAR] (98) NR [Pasar a VIC1HOGAR]
VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? [Marcar el número] _____ (88) NS (98) NR (99) INAP
VIC2. Pensando en el último acto delincuencial del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? [Leer alternativas]
(01) Robo sin arma sin agresión o amenaza física
(02) Robo sin arma con agresión o amenaza física
(03) Robo con arma
(04) Agresión física sin robo
(05) Violación o asalto sexual
(06) Secuestro
(07) Daño a la propiedad
(08) Robo de la casa
(10) Extorsión
(11) Otro
(88) NS
(98) NR
(99) INAP (no fue víctima)
VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincuencial del cual usted fue víctima? [Leer alternativas]
(1) En su hogar
(2) En este barrio
(3) En este municipio
(4) En otro municipio
(5) En otro país
(88) NS
(98) NR
(99) INAP
VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses?
(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

El Gráfico IV.15 muestra que alrededor de uno de cada cinco encuestados dice haber sido víctima de algún acto de delincuencia, una proporción similar a la de Uruguay de acuerdo con los resultados del estudio comparativo llevado a cabo en 2010. Entre 2009 y los años siguientes se percibe un aumento, pero éste tal vez se debe principalmente a que en 2010 se cambió la redacción de la pregunta; esta nueva redacción fue la utilizada en el estudio de 2011. De hecho, se esperaba de antemano que el cambio en la redacción elevara los porcentajes de las personas que reportan haber sido víctimas de un delito.



También en 2010 se incluyó la pregunta sobre la cantidad de veces que una persona fue víctima de un delito. Tomando sólo a quienes dicen haber sido victimizadas, el promedio de incidentes reportados es alrededor de 1.9 en los años 2010 y 2011, sin variaciones mayores entre ambos momentos.

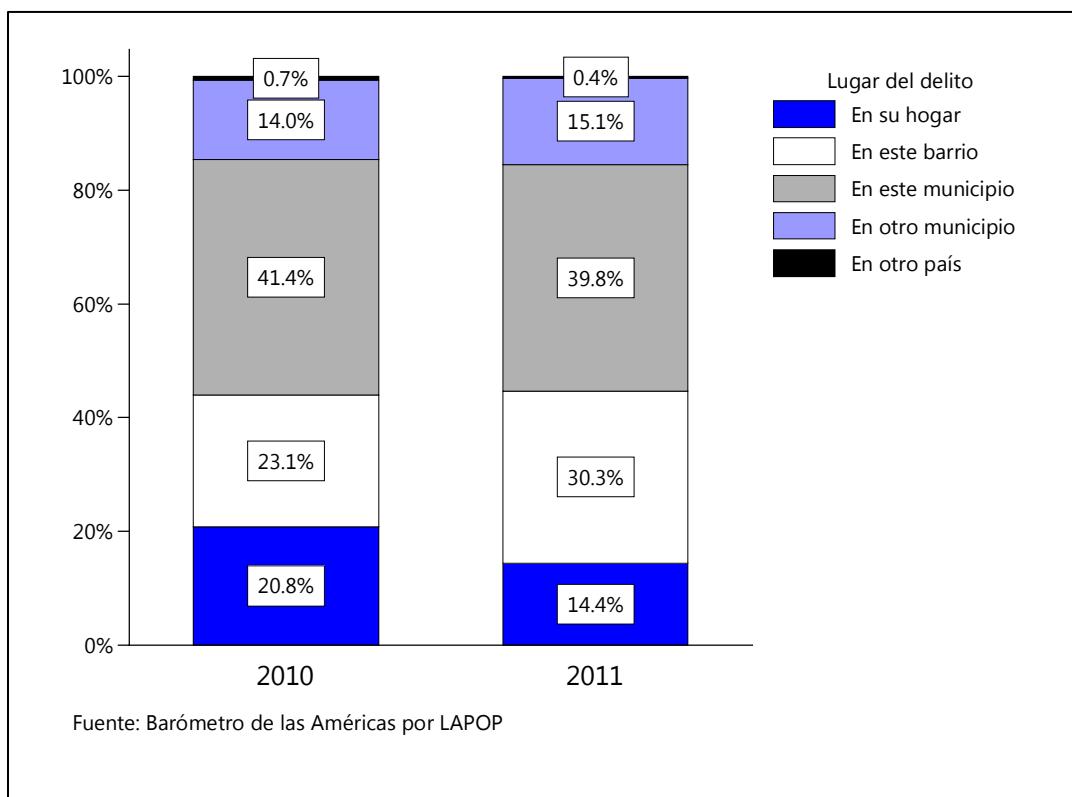
La distribución de las víctimas por tipo de delitos sufridos para los últimos dos años aparece en la Tabla IV.1.

Tabla IV.1 - Tipos de delitos sufridos por las víctimas, 2010-2011

Delito	2010		2011	
	#	%	#	%
Robo con arma	106	34.5%	118	41.4%
Robo sin arma SIN agresión o amenaza física	82	26.7%	92	32.3%
Robo sin arma CON agresión o amenaza física	43	14.0%	25	8.8%
Robo de la casa	24	7.8%	12	4.2%
Extorsión	11	3.6%	11	3.9%
Agresión física sin robo	9	2.9%	7	2.5%
Daño a la propiedad	9	2.9%	6	2.1%
Secuestro	1	0.3%	1	0.4%
Violación o asalto sexual	2	0.7%	0	0.0%
Otro	20	6.5%	13	4.6%
Total	307	100.0%	285	100.0%

No se detectan variaciones sustanciales entre un año y el otro. El único delito que parece haber aumentado es el robo sin arma y sin agresión. Por otra parte, el delito más común es el robo armado.

El Gráfico IV.16 muestra que la mayor cantidad de incidentes (alrededor del 40%) se dan en el mismo municipio del encuestado pero no en su hogar ni en su barrio. Alrededor del 15% de los delitos fueron cometidos en un municipio diferente al del encuestado. La proporción de delitos cometidos en el hogar se redujo de 2010 (21%) a 2011 (14%), pero aumentó el porcentaje de hechos ocurridos en el barrio de las víctimas, de 23% a 30%.



El Gráfico IV.17 muestra que, aunque en 2010 los hombres eran victimizados en una proporción ligeramente mayor que la de las mujeres, en 2011 las víctimas constituyen el mismo porcentaje de los hombres que de las mujeres.

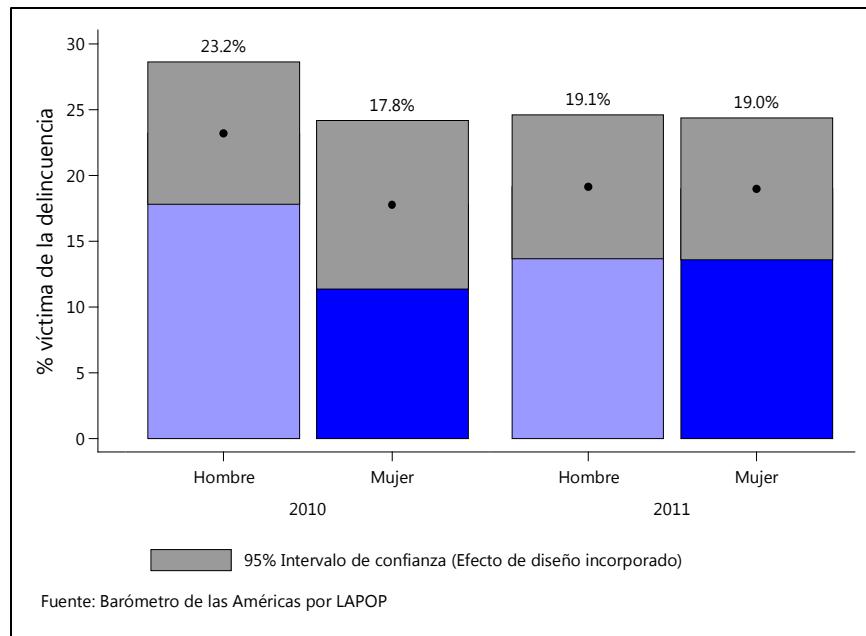


Gráfico IV.17 – Victimización por la delincuencia según sexo, 2010-2011

Sin embargo, cuando se examinan los datos de 2011 se constata que los patrones de victimización difieren entre hombres y mujeres. Como se ve en Gráfico IV.18, la mitad de las víctimas mujeres sufrieron los hechos en su hogar o en su barrio, mientras que esto sólo sucede en una tercera parte de los hombres, que fueron víctimas principalmente en el mismo municipio o en otro.

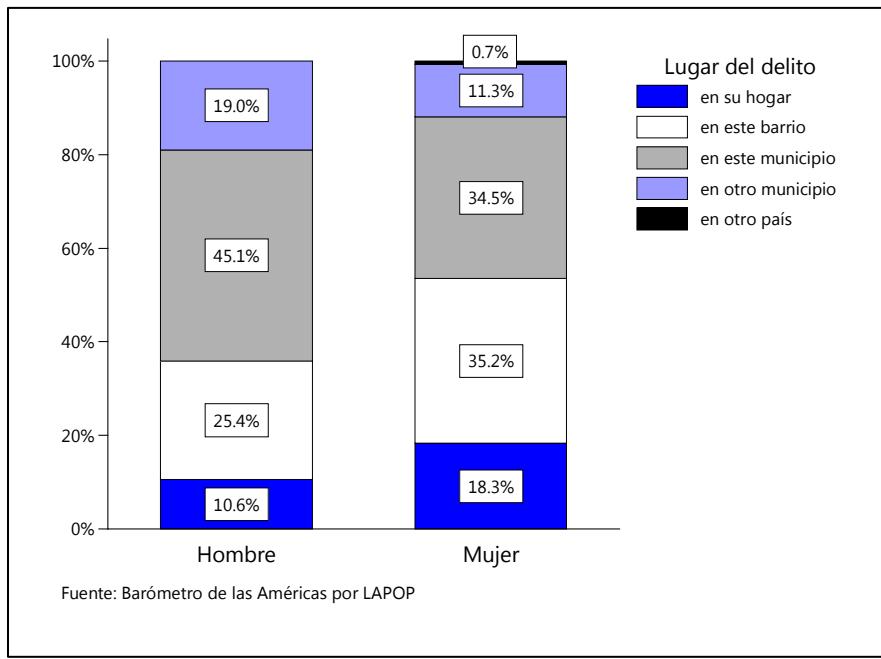


Gráfico IV.18 - Lugar de la victimización por la delincuencia según sexo, 2011

Corrupción

En los estudios anteriores del Barómetro de las Américas en Colombia el tema de la corrupción había ocupado lugares claramente secundarios entre las preocupaciones de los colombianos. Sin embargo, en 2011 el porcentaje de personas que señalan la corrupción como el problema más serio que afronta el país creció de forma drástica. El Gráfico IV.19 muestra que entre 2010 y 2011 esta proporción pasó de 4% a 12%. Entre las opciones individuales a esta pregunta, que mostramos al comienzo de este capítulo (p. 97), la corrupción en 2011 aparece en tercer lugar entre los problemas puntuales mencionados, sólo superada por la violencia (21%) y el desempleo (20%).

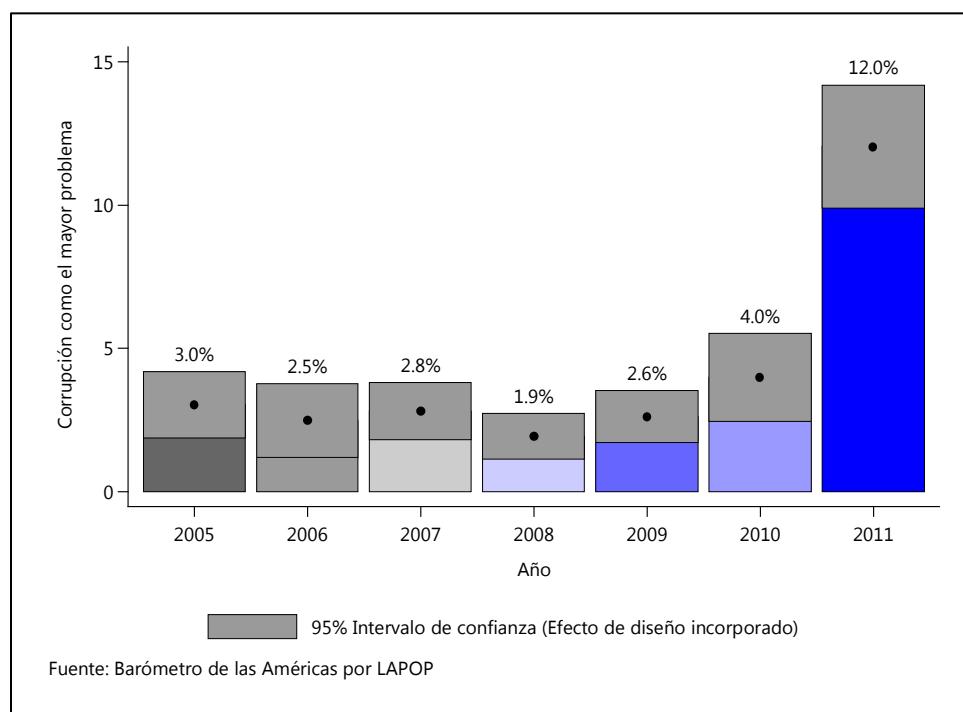


Gráfico IV.19 - Corrupción como el problema más grave del país, 2005-2011

Esto sin duda está relacionado con los múltiples escándalos que han estallado gracias a la acción de los entes de justicia y a la labor investigativa de los medios de comunicación. Uno de éstos involucra a Andrés Felipe Arias, ministro de Agricultura durante el gobierno Uribe, quien está en prisión por hechos relacionados con el otorgamiento irregular de créditos que originalmente estaban destinados a fomentar proyectos agrícolas pero que, según las denuncias, terminaron en manos de grandes propietarios que además contribuyeron a la campaña por la candidatura del partido Conservador de Arias. Otro que ha tenido gran resonancia involucra a la agencia de inteligencia, el DAS, desde donde se adelantaron durante la administración anterior escuchas, seguimientos y acosos ilegales en contra de políticos, jueces, activistas y periodistas opositores al gobierno de Uribe. Estos hechos se sumaron a los procesos adelantados desde hace algunos años en contra de políticos, mayoritariamente de la coalición que acompañó al presidente Uribe, vinculados con grupos paramilitares.

Sin duda esta creciente preocupación entre los colombianos se explica también por los hechos que involucran a la alcaldía de Bogotá. La administración de la capital se vio envuelta en graves denuncias de contratación ilegal que llevaron a la destitución del alcalde Samuel Moreno, del partido Polo Democrático Alternativo, quien para el momento en que se escribe este informe está en prisión por estos hechos. Esto se ve reflejado en el porcentaje de bogotanos para los cuales la corrupción es el principal problema del país, como se ve en el Gráfico IV.20. Esta proporción es significativamente mayor que la de las demás regiones, excepto la Oriental. Sin embargo, es necesario subrayar que el aumento en la preocupación por la corrupción no es un fenómeno exclusivo de Bogotá ni se debe solamente a los escándalos relacionados con su alcaldía; los porcentajes de las demás regiones superan por mucho los porcentajes nacionales de años anteriores.

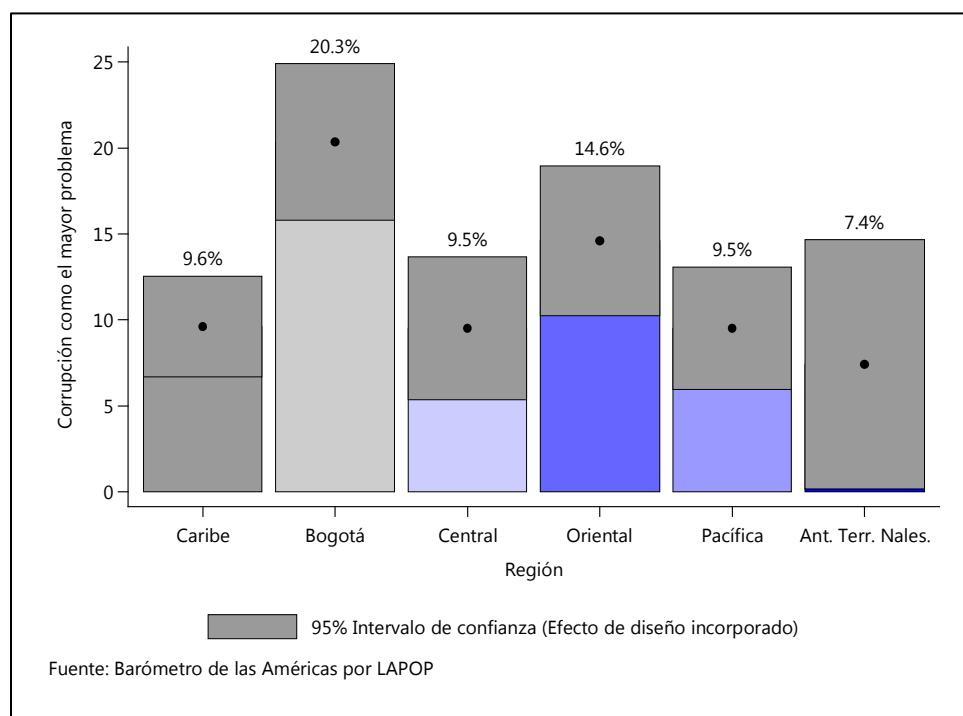


Gráfico IV.20 - Corrupción como principal problema del país según región, 2011

Percepción de corrupción

Ahora bien, que la corrupción ocupe hoy un lugar más preponderante entre las preocupaciones de los colombianos no significa necesariamente que haya aumentado la percepción de corrupción en la misma medida. Simplemente puede querer decir que para los encuestados otros problemas resulten ahora menos prioritarios. Para examinar esta conjectura, examinamos las respuestas a la siguiente pregunta:

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [LEER]

(1) Muy generalizada
Nada generalizada

(2) Algo generalizada
(88) NS

(3) Poco generalizada (4)
(98) NR

Las respuestas fueron reordenadas de “Nada generalizada” a “Muy generalizada” y convertidas a una métrica de 0 a 100. El Gráfico IV.21 muestra que, si bien se presentó un aumento en la percepción de corrupción con respecto al año anterior, y en 2011 ésta alcanzó su punto más alto desde que se están haciendo los estudios del Barómetro de las Américas en Colombia, dicho aumento no es significativo y mucho menos guarda proporción con el aumento en la proporción de las personas que mencionaron la corrupción como el principal problema.

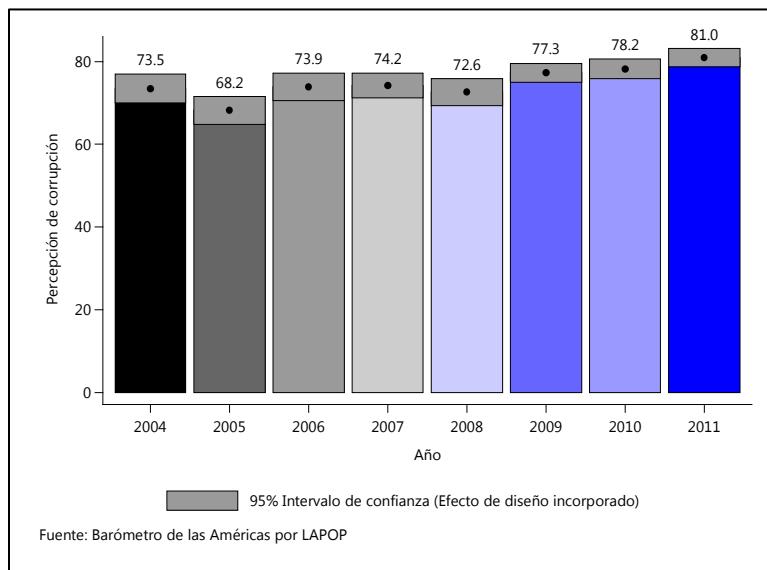


Gráfico IV.21 - Percepción de corrupción, 2004-2011

De hecho, el aumento de la percepción de corrupción se produjo en Bogotá no en 2011 sino hace un par de años, como se ve en el Gráfico IV.22.

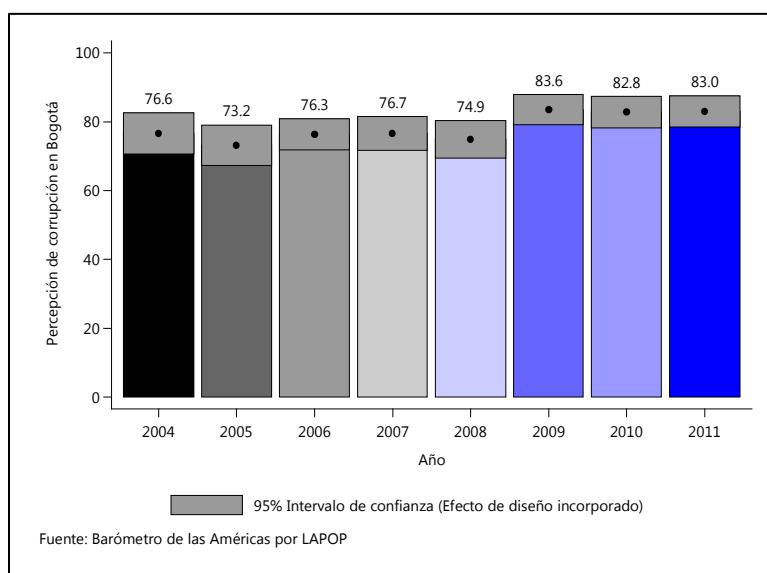


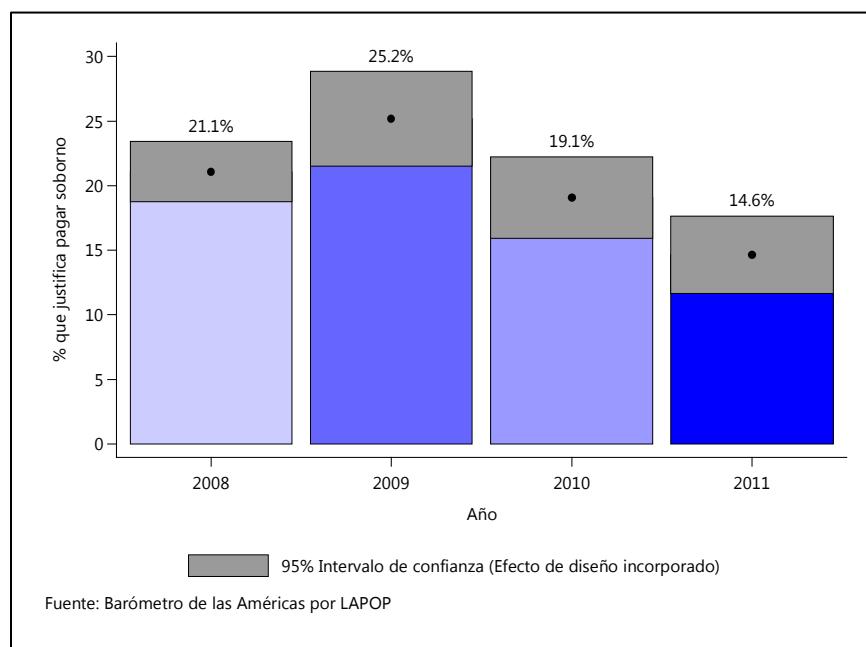
Gráfico IV.22 - Percepción de corrupción en Bogotá, 2004-2011

Actitudes frente a la corrupción

Ahora bien, ¿la creciente preocupación por la corrupción se traduce en una menor tolerancia con la corrupción? Para contestar esta pregunta, inicialmente formulamos la siguiente pregunta:

EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?	No=0	Sí=1
---	------	------

Como se ve en el Gráfico IV.23, el porcentaje de personas que justifican un soborno ha caído de forma importante desde un pico de 25% en 2009 a menos de 15% en 2011. Este porcentaje, sin embargo, sigue siendo alto en términos comparativos, de acuerdo con el estudio del Barómetro de las Américas de 2010.



Para profundizar más en las actitudes de los ciudadanos frente a la corrupción, incluimos el siguiente conjunto de preguntas que plantean situaciones hipotéticas que los encuestados deben juzgar:

Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.

DC1. Por ejemplo: Un congresista acepta un soborno de diez mil dólares pagado por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es **[Leer alternativas]**:

Corrupto y debe ser castigado.....	1
Corrupto pero justificado.....	2
No corrupto.....	3
NS [no leer]	88
NR [no leer]	98

COLDC1A. ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es... **[Leer alternativas]**:

Corrupto y debe ser castigado.....	1
Corrupto pero justificado.....	2
No corrupto.....	3
NS [no leer]	88
NR [no leer]	98

DC10. Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es... **[Leer alternativas]**:

Corrupto y ella debe ser castigada.....	1
Corrupto pero se justifica	2
No es corrupto	3
NS [no leer]	88
NR [no leer]	98

DC13. Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Cree usted que lo que hizo el político es... **[Leer alternativas]**:

Corrupto y él debe ser castigado.....	1
Corrupto pero justificado.....	2
No corrupto.....	3
NS [no leer]	88
NR [no leer]	98

COLDC14. Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... **[Leer alternativas]**:

Corrupto y debe ser castigado.....	1
Corrupto pero justificado.....	2
No corrupto.....	3
NS [no leer]	88
NR [no leer]	98

COLDC15. El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte.

¿Usted cree que el policía de tránsito es... **[Leer alternativas]**:

Corrupto y debe ser castigado.....	1
Corrupto pero justificado.....	2
No corrupto.....	3
NS [no leer]	88
NR [no leer]	98

El Gráfico IV.24 muestra el porcentaje de personas que, para cada una de las preguntas anteriores, juzgó que el comportamiento descrito es corrupto y debe ser castigado, para todos los años en que se incluyó tales preguntas en el cuestionario. Se ve que, con respecto al soborno que una empresa que busca un contrato le paga a un congresista, la inmensa mayoría de los colombianos consideran que tanto el congresista como la empresa deben ser castigados por corruptos, sin mayores variaciones en el tiempo. Algo similar sucede en el incidente entre el conductor y el policía de tránsito, aunque en este caso hay en 2011 un ligero aumento en la proporción de personas que condena tal intercambio.

Un patrón distinto sucede en situaciones que, en opinión de los encuestados, parecen más ambiguas. En la situación de la señora con sus hijos en una oficina del estado la permisividad es mucho mayor, aunque se ve una tolerancia con el acto significativamente menor en 2011 en relación con el año anterior. Algo similar sucede con el político que usa sus influencias para conseguirle un empleo a un familiar. Una importante porción de los colombianos parece suponer que ésa es precisamente una de las labores legítimas de los políticos. El rechazo a esta conducta, sin embargo, es considerablemente mayor en 2011 que en los años anteriores, lo que podría ser evidencia de una creciente concientización en relación con prácticas que podrían considerarse como clientelistas.

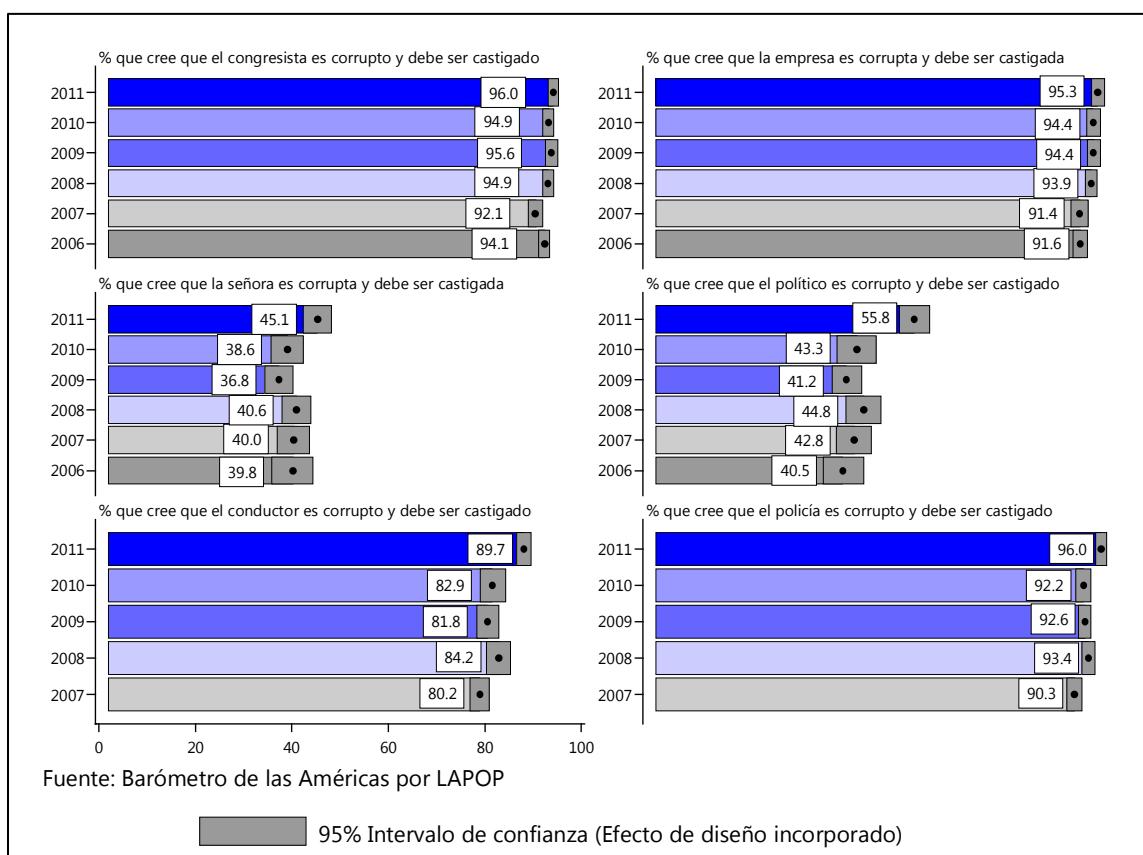


Gráfico IV.24 - Actitudes de intolerancia con la corrupción, 2006-2011

Victimización por la corrupción

Más allá de examinar las percepciones y las actitudes de los colombianos en relación con la corrupción, también es importante averiguar por experiencias concretas de corrupción que éstos puedan haber vivido. Con este objetivo incluimos las siguientes preguntas:

	INAP No trató ni tuvo contacto	No	Sí
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...			
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?		0	1
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?		0	1
EXC11. ¿Ha tramitado algo en el municipio en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en los últimos 12 meses?	99	0	1
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en este último año?	99	0	1
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	99	0	1
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1

Encontramos que poco más de uno de cada diez encuestados dice haber sido víctima de alguna de las situaciones descritas en las preguntas anteriores, como se ve en el Gráfico IV.25.

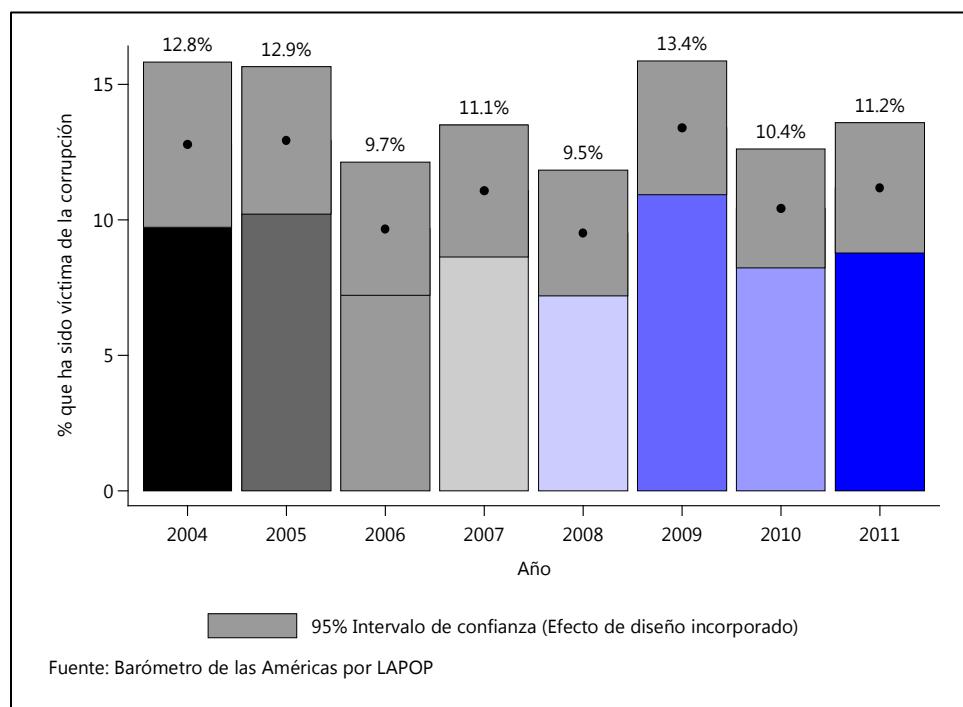
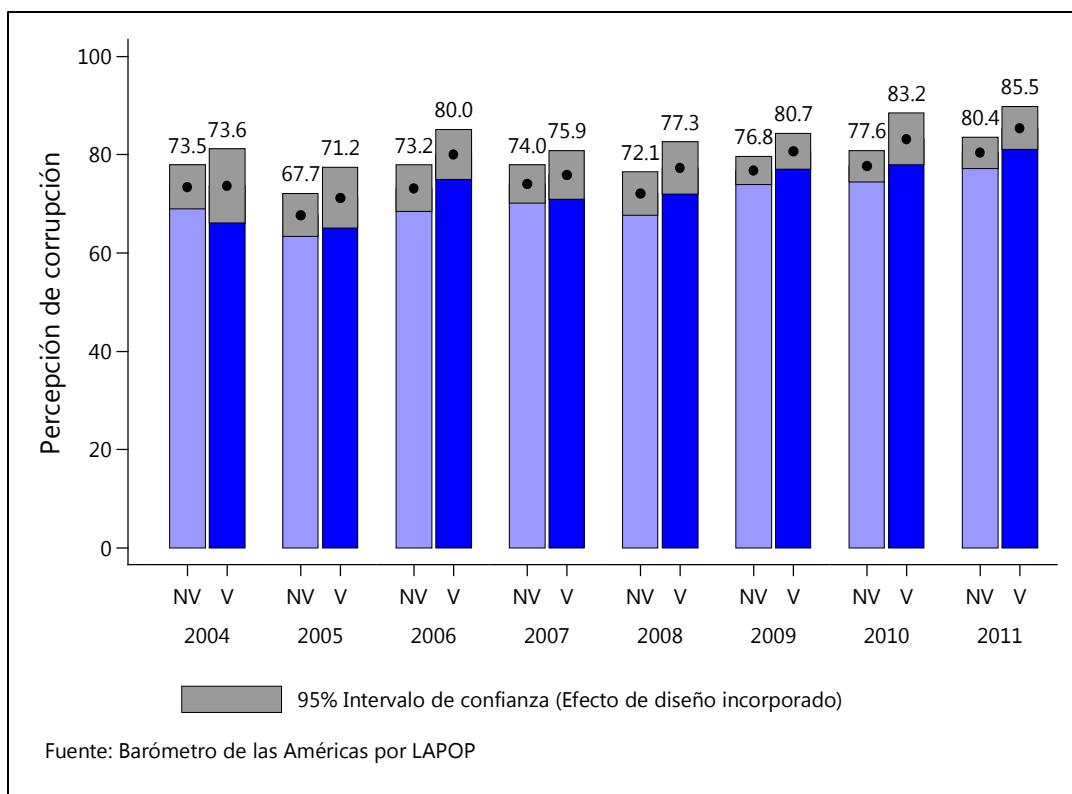


Gráfico IV.25 - Victimización por la corrupción, 2004-2011

Esta proporción no ha sufrido variaciones importantes en el tiempo. Además, de acuerdo con el estudio del Barómetro de las Américas en 2010, este porcentaje es relativamente bajo comparado con los demás países de la región.

Claramente no existe una correspondencia entre el nivel de corrupción percibida por los colombianos y las experiencias concretas de corrupción que les ha tocado vivir. De hecho, como se ve en el Gráfico IV.26, aunque la percepción de corrupción entre las víctimas de la corrupción (V) parece mayor que la de quienes no fueron víctimas (NV), esta diferencia no es significativa en ninguno de los años cubiertos por el Barómetro de las Américas. Esto parece sugerir que la corrupción en Colombia no afecta directamente la vida cotidiana de los ciudadanos, al menos en su trato directo con el Estado. Se trataría, por el contrario, de hechos de "gran" corrupción que ocurren principalmente en altas esferas del poder.



Conflictivo armado

Percepciones del conflicto

Como se ve en el Gráfico IV.1, mostrado al principio del capítulo, el conflicto armado fue para los colombianos el principal problema del país hasta 2008. Desde 2009, los temas económicos ocuparon lugares preponderantes en la mente de los ciudadanos del país. Esta evolución de las preocupaciones de los colombianos en relación con el conflicto se ve claramente en el Gráfico IV.27. El aumento del porcentaje de personas que mencionan algún tema relacionado con terrorismo, conflicto, entre otros, creció notablemente entre 2007 y 2008, cuando alcanzó un pico de 64%. Desde ese momento, esa proporción se redujo a la mitad. Esta disminución puede explicarse por una combinación de factores, incluyendo la percepción de efectividad de la política de seguridad del gobierno Uribe (aunque esa explicación no sería consistente del todo con el aumento hasta 2008) y la crisis económica mundial de 2008. Actualmente, tres de cada diez encuestados menciona el conflicto como el problema más serio que afronta el país.

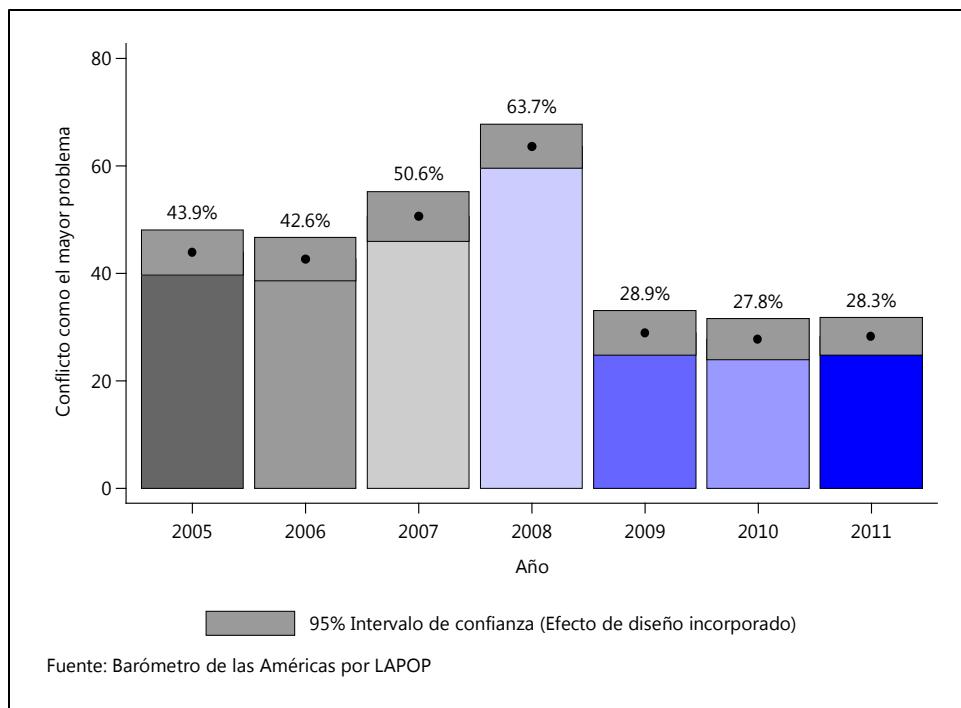


Gráfico IV.27 - Conflicto armado como el principal problema del país, 2004-2011

Para examinar más de cerca las actitudes de los colombianos con respecto al conflicto, formulamos preguntas relacionadas con las posibles salidas al conflicto tanto con las guerrillas como con los paramilitares. Las preguntas incluidas en el cuestionario del Barómetro de las Américas son las siguientes:

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas
COLPAZ1A. De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? [leer alternativas]	1	2	3
COLPAZ1B. Y con los grupos paramilitares , ¿cuál cree que es la mejor solución? [leer alternativas]	1	2	3

Contrastando los datos de 2008, cuando el conflicto como principal problema del país estaba en su tope, y de 2011, se ve también un cambio de actitud en relación con las salidas al conflicto. El Gráfico IV.28 muestra cómo, tanto para el conflicto con la guerrilla como con aquél con los paramilitares, el porcentaje de personas que prefiere la negociación se ha reducido (aunque sigue siendo ésta la opción mayoritaria) mientras que han aumentado los porcentajes de quienes piensan que debería dársele al conflicto una salida militar, o al menos una combinación de ambas.

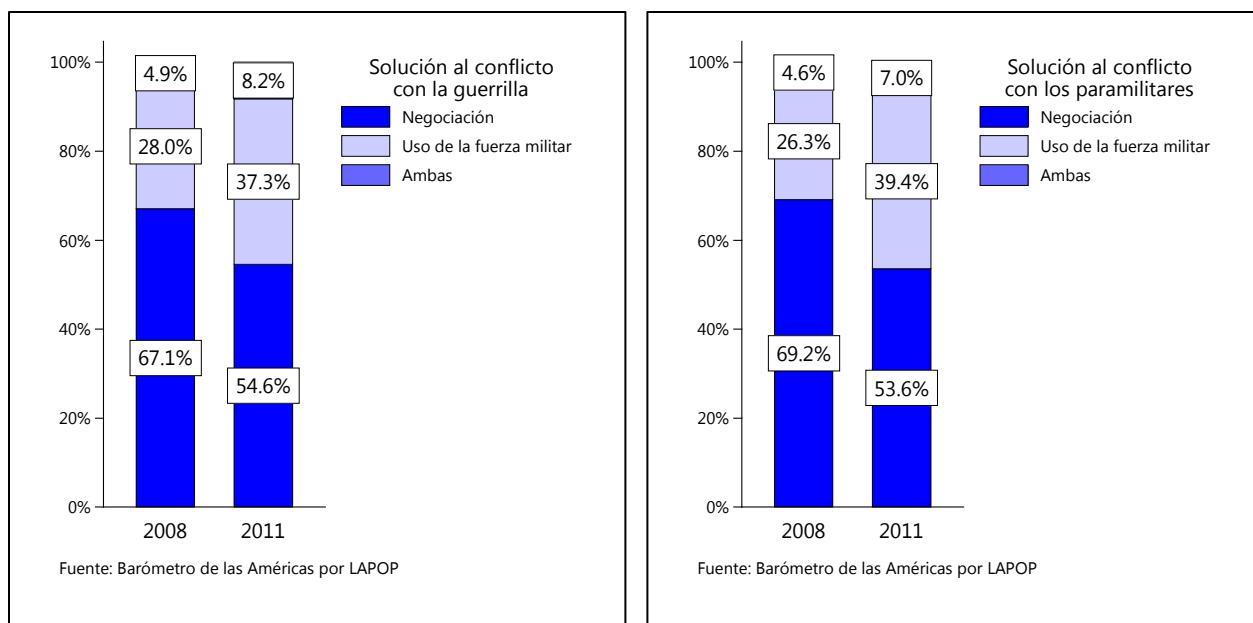


Gráfico IV.28 - Percepciones de la salida al conflicto, 2008 y 2011

Actitudes frente al conflicto y a los actores armados

Podemos examinar las actitudes de los colombianos frente a los actores armados mediante nuestros indicadores de confianza. Las preguntas formuladas son:

- COLB60.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?
- COLB61.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?
- COLB62.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas o paramilitares?

Luego de convertir la escala original de 1 a 7 a una métrica de 0 a 100, podemos ver en el Gráfico IV.29 que, en términos generales, la confianza en los actores armados ilegales es relativamente baja, si consideramos que la confianza en los partidos, la institución más desprestigiada del país, supera los 30 puntos en la escala.

Aun más, la confianza en estos actores se ha reducido considerablemente desde 2005 cuando empezamos a formular estas preguntas, con un descenso más marcado en los últimos tres años. El contraste entre el primero y el último año de esta serie es más marcado en el caso de la confianza en los paramilitares que en 2005 aparecía por encima de aquélla en las FARC y el ELN, pero hoy está al mismo nivel.

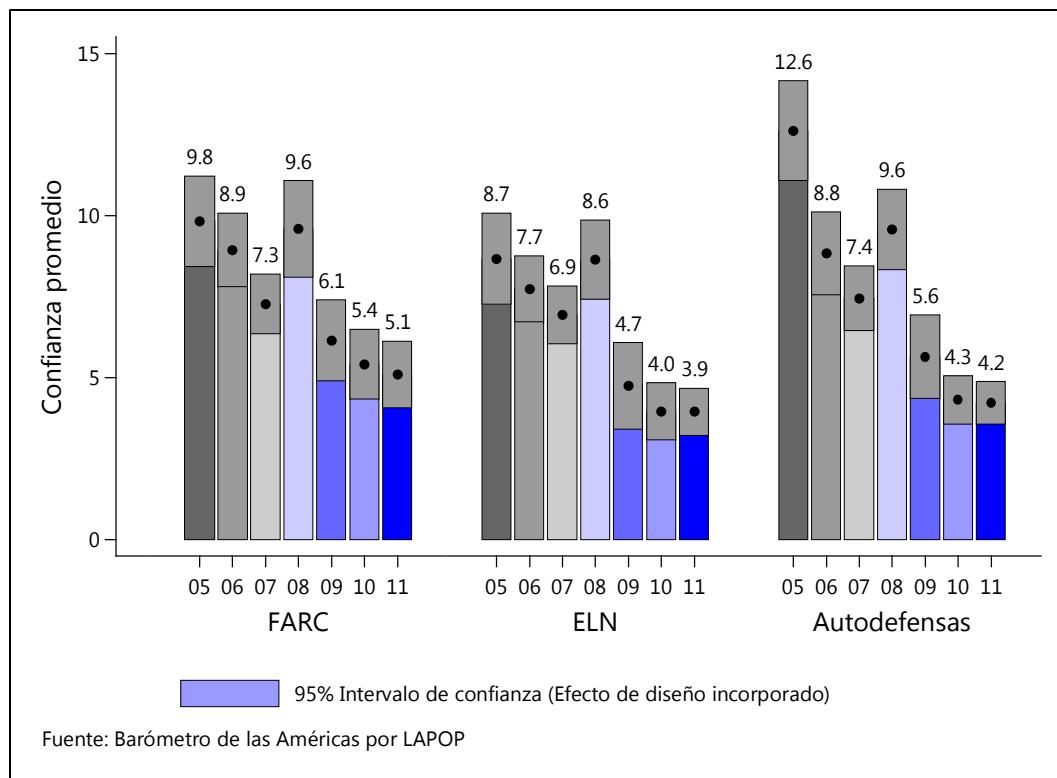


Gráfico IV.29 - Confianza en actores armados ilegales, 2005-2011

Este año incluimos una serie de preguntas puntuales para estudiar más de cerca las actitudes de los colombianos frente a los actores del conflicto. Éstas son:

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto usted apoya estas afirmaciones, usando esta escala de 5 puntos, donde 1 significa <i>me opongo firmemente</i> y 5 significa <i>lo apoyo firmemente</i>	Marcar 1 a 5 88=NS, 98=NR
COLAFARC. Algunas personas creen que las FARC deberían ganar más influencia política. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea?	
COLAPARAS. Algunas personas creen que los paramilitares o bandas emergentes deberían ganar más influencia política. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea?	
COLAGUETACT. Algunas personas creen en atacar violentamente a la policía o las fuerzas militares por las injusticias que existen en este país. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea?	
COLAMILIT. Algunas personas creen que las fuerzas militares colombianas deberían tener mayor libertad para defender la nación de la manera en que ellas lo consideren adecuado. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea?	

Cuando convertimos las respuestas a una métrica más intuitiva de 0 a 100 encontramos los resultados que se ven en el Gráfico IV.30. Los colombianos rechazan que los actores armados ilegales obtengan más influencias y no justifican en general acciones violentas contra las fuerzas militares y de policía. Por otra parte, una porción importante de los encuestados son de la opinión de que los militares deberían tener menos ataduras para conducir la guerra.

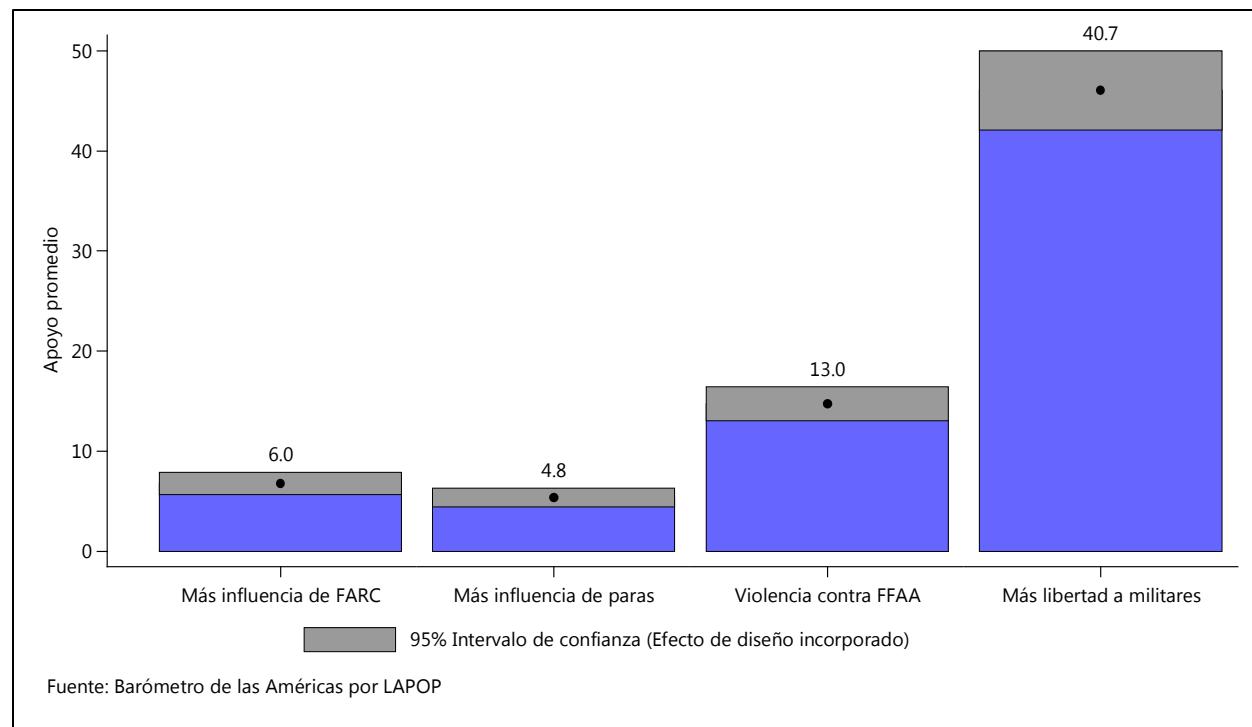


Gráfico IV.30 - Actitudes frente a actores del conflicto, 2011

Actitudes frente a la justicia transicional

Para examinar las actitudes de los ciudadanos con respecto a los procesos de justicia transicional incluimos las siguientes preguntas:

Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.

Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones

COLJP5. Los miembros de grupos guerrilleros que han confesado sus crímenes **no** deben ser castigados. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
(88) NS (98) NR

COLJP6. Los miembros de grupos paramilitares que han confesado sus crímenes **no** deben ser castigados. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?
(88) NS (98) NR

Los colombianos no parecen estar muy dispuestos a que se perdonen los crímenes de los miembros de los grupos armados ilegales. Además, a pesar de que quienes se ubican a la izquierda en el espectro ideológico tienden a apoyar más tal perdón, las diferencias con quienes se ubican en el centro o a la derecha no son estadísticamente significativas, como se ve en el Gráfico IV.31, que muestra las respuestas a estas preguntas convertidas a una métrica de 0 a 100.

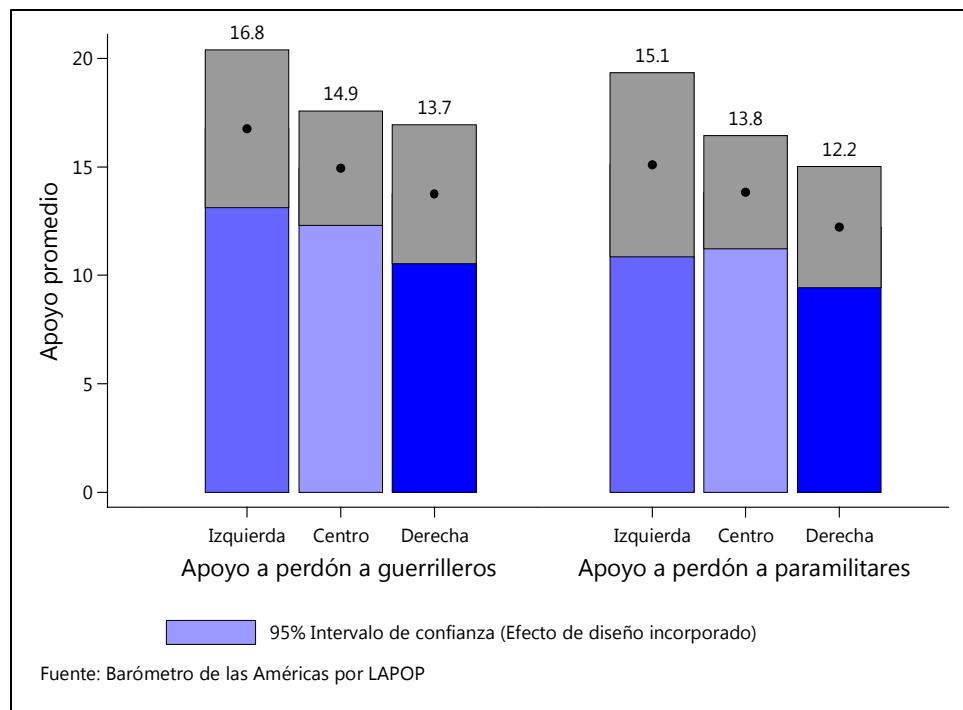


Gráfico IV.31 - Apoyo al perdón de miembros de grupos armados ilegales, 2011

Cuando se les pregunta si conocen el instrumento legal implementado para administrar la justicia transicional con miembros desmovilizados principalmente de las autodefensas, la ley de Justicia y Paz, menos de uno de cada tres responde afirmativamente (Gráfico IV.32).

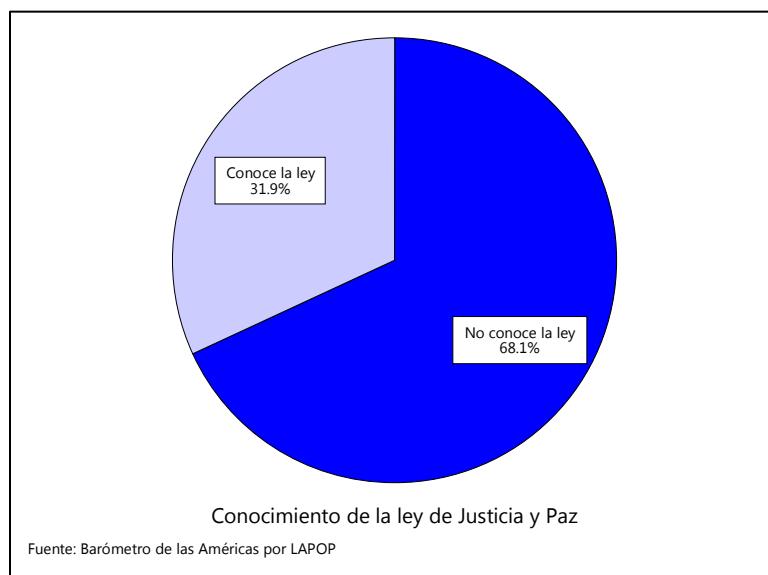


Gráfico IV.32 - Conocimiento de la ley de Justicia y Paz, 2011

Además, a quienes contestaron que sí conocían la ley de Justicia y Paz, les formulamos las siguientes preguntas para examinar su percepción acerca de la efectividad de dicha ley, en las dimensiones de verdad, justicia y reparación, respectivamente:

Ahora me gustaría conocer su opinión acerca de algunos asuntos más específicos. ¿Cómo ubicaría su propia posición en la siguiente escala en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO?
COLJP3C ¿Hasta qué punto cree que la Ley de Justicia y Paz ha contribuido al destape de los crímenes cometidos por los paramilitares?
COLJP3B ¿Hasta qué punto cree que la Ley de Justicia y Paz ha contribuido al juzgamiento de los comandantes paramilitares?
COLJP3A ¿Hasta qué punto cree que la Ley de Justicia y Paz ha contribuido a fomentar la reparación de las víctimas de la violencia?

En promedio, los colombianos que conocen la ley de Justicia y Paz (que, como vimos, son una minoría), califican con un puntaje medio estas tres dimensiones, como se ve en el Gráfico IV.33. De hecho, perciben que dicha ley ha sido más efectiva para conocer la verdad sobre los hechos cometidos por los grupos paramilitares que para castigar tales hechos o para reparar a las víctimas.

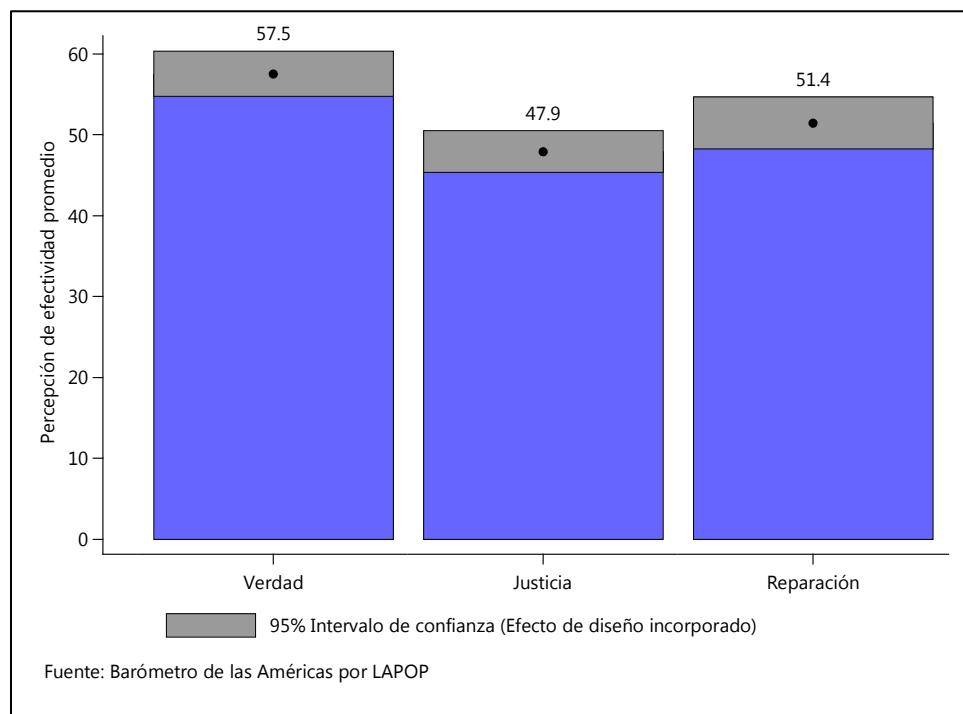


Gráfico IV.33 - Percepción de efectividad de la ley de Justicia y Paz en materia de verdad, justicia y reparación, 2011

Victimización por el conflicto

Una proporción importante de los ciudadanos ha sido victimizada por el conflicto. Para examinar este fenómeno incluimos las siguientes preguntas:

	Sí	No
WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?	1	2
WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2
WC3. ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2

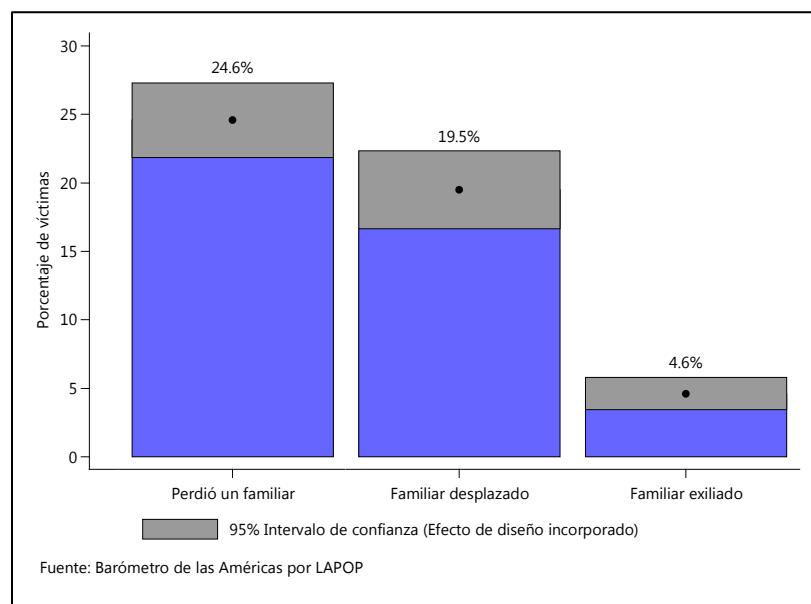


Gráfico IV.34 – Tres formas de victimización por el conflicto, 2011

El Gráfico IV.34 muestra que una quinta parte de los encuestados dice haber perdido un familiar en el conflicto. Hay que tener en cuenta que las preguntas no tienen un límite temporal y, por consiguiente, no hacen referencia específica al pasado reciente; el porcentaje mostrado abarca todas las etapas del conflicto en la mente de los encuestados. Eso explica por qué, cuando se agrupan las diferentes formas de victimización mencionadas, no hay variación significativa en el porcentaje de personas que han sido de alguna manera víctimas en los ocho años que lleva el estudio del Barómetro de las Américas en Colombia, como se ve en el Gráfico IV.35.

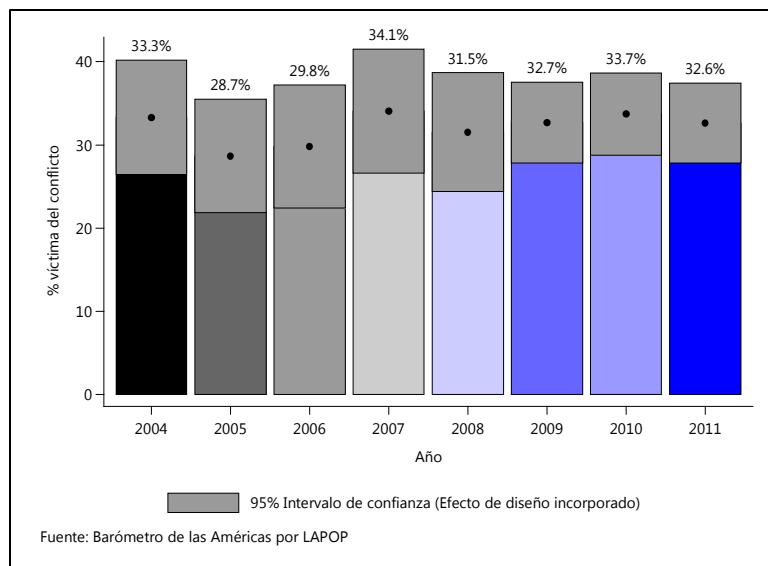


Gráfico IV.35 - Victimización por el conflicto, 2004-2011

Finalmente, vemos que son los Antiguos Territorios Nacionales la región más victimizada, mientras que en Bogotá es donde se presenta el menor porcentaje de personas víctimas del conflicto (Gráfico IV.36).

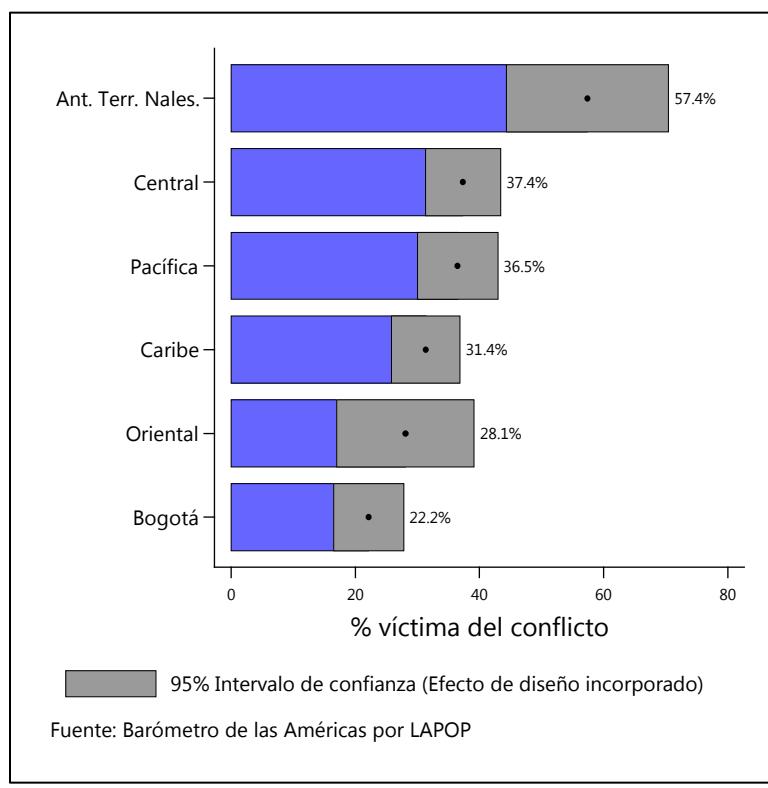


Gráfico IV.36 - Victimización por el conflicto según región, 2011

V. Participación política y comportamiento electoral

Actitudes ciudadanas frente a diferentes formas de participación

En este capítulo examinamos diferentes formas de participación política en las que incurren los ciudadanos en su contacto con la esfera pública. Éstas varían en el nivel de involucramiento de los ciudadanos y en su espectro de operación. Las formas de participación política analizadas son (a) la participación en reuniones convocadas por el gobierno local, (b) la formulación de peticiones o solicitudes de ayuda a las autoridades locales, (c) la participación en protestas pacíficas autorizadas por la ley, (d) el trabajo en campañas políticas y (e) el ejercicio del derecho al voto.

Para cada una de estas formas de participación mostramos su evolución en el tiempo durante los años en que se ha llevado a cabo el estudio del Barómetro de las Américas en Colombia. Adicionalmente, examinamos cuáles son los factores que inciden en que un ciudadano decida involucrarse en cada una de estas formas de participación política. Entre los factores analizados están la confianza interpersonal, la participación en organizaciones de la sociedad civil, la posición ideológica, la simpatía por diferentes partidos políticos, la aprobación a la labor del presidente, así como rasgos sociodemográficos como el sexo, la edad, el nivel educativo, la posición económica, el estado civil, la identidad étnica, el tamaño del lugar donde vive, así como la región.

Sin embargo, antes de emprender ese análisis, incluimos las siguientes preguntas con el fin de observar hasta qué punto los ciudadanos aprueban o desaprueban diferentes formas de expresión:

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted <i>desaprueba firmemente</i> y el 10 indica que usted <i>aprueba firmemente</i> . Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. Usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

La evolución de estas respuestas, en una escala de 0 a 100, aparece en el Gráfico V.1.

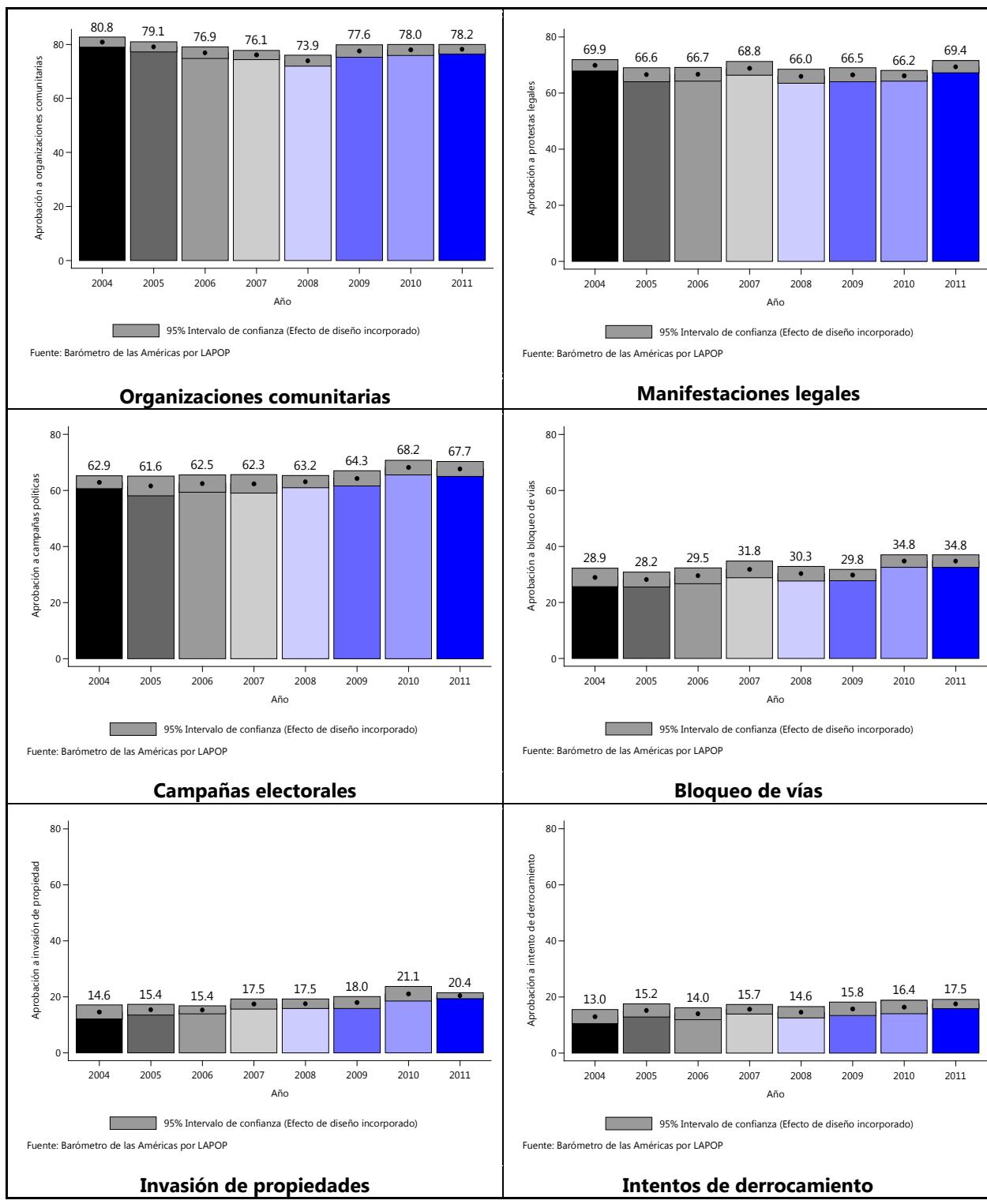


Gráfico V.1 - Aprobación a distintas expresiones y formas de participación, 2004-2011

En este gráfico las diferentes formas de participación están ordenadas de mayor a menor aprobación por parte de los colombianos. En el primer panel se ve que hay un apoyo masivo a que los ciudadanos se organicen para resolver problemas de la comunidad. Este nivel de aprobación no

ha sufrido variaciones desde 2004 cuando iniciamos el estudio. Algo similar ocurre en relación con la participación en manifestaciones permitidas por la ley (panel 2); para los colombianos este tipo de manifestaciones gozan de legitimidad y, aunque se presenta un ligero aumento en 2011, éste no es estadísticamente significativo. La participación en campañas electorales recibe niveles similares de aprobación por parte de los encuestados, sin variaciones en el tiempo, como se ve en el panel 3 del Gráfico V.1. Estas tres primeras formas de participación política contrastan con las tres siguientes en cuanto a la legitimidad que los ciudadanos les otorgan. El panel 4 muestra que éstos aprueban en mucha menor medida que las personas bloqueen vías públicas para llevar a cabo sus propósitos políticos. Sin embargo, es importante señalar que la aprobación creció a partir de 2010, lo cual puede ser una evidencia adicional de un proceso que ya ilustramos en capítulos anteriores y que podríamos llamar de apertura después del cambio de gobierno. La última fila del Gráfico V.1, paneles 5 y 6, muestran que las invasiones de propiedades y, aun más, la acción colectiva con el fin de derrocar el gobierno, son las expresiones que cuentan con la mayor desaprobación por parte de los colombianos, sin mayores variaciones en el tiempo.

Factores explicativos de la participación política

Como anunciamos al comienzo de este capítulo, no queremos limitarnos a mostrar las tendencias respecto a las diferentes formas de participación examinadas. Nuestro análisis consiste fundamentalmente en explorar los factores individuales que pueden fomentar o inhibir la participación de una persona.

Las diferentes formas de participación que analizamos en las secciones que siguen son las siguientes:

- Participación en espacios de discusión locales, sesiones municipales y cabildos abiertos.
- Petición de ayuda a las autoridades locales para resolver problemas de la comunidad.
- Participación en manifestaciones o protestas.
- Participación activa en campañas políticas a favor de un candidato o partido.
- Participación electoral.

Con el fin de buscar los factores relacionados con estas diferentes formas de participación formulamos modelos de regresión logística que indiquen hasta qué punto estos factores inciden en la probabilidad de que un ciudadano se involucre en cada una de las formas de participación estudiadas. A continuación detallamos los factores incluidos en estos modelos.

Confianza interpersonal

El primer factor que puede incidir en la participación política es el nivel de confianza del encuestado en las personas que lo rodean. Para medir esta confianza interpersonal incluimos la siguiente pregunta:

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: **[Leer alternativas]**

(1) Muy confiable	(2) Algo confiable	(3) Poco confiable	(4) Nada confiable	(88) NS	(98) NR
-------------------	--------------------	--------------------	--------------------	---------	---------

En los modelos econométricos incluimos una versión de esta variable recodificada en una escala de 0 a 100, de ninguna a mucha confianza. La hipótesis es que las personas que confían más en su entorno tienden a participar más.

Participación en organizaciones de la sociedad civil

Las personas que establecen vínculos con organizaciones de la sociedad civil tienden a acumular capital social que puede facilitar o estimular su involucramiento en diferentes formas de participación política. Las preguntas relacionadas con la sociedad civil son las siguientes:

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]							
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	88	98	

Recodificamos las respuestas a esta pregunta en variables dicotómicas que adoptan el valor 1 cuando el encuestado contestó que al menos una o dos veces al año asistió a reuniones de cada una de estas organizaciones, y 0 de lo contrario.

El Gráfico V.2 muestra que las personas tienden a asistir con mayor frecuencia a reuniones de tipo religioso, mientras que las asociaciones de profesionales y gremiales son las que menor porcentaje de participación reciben.

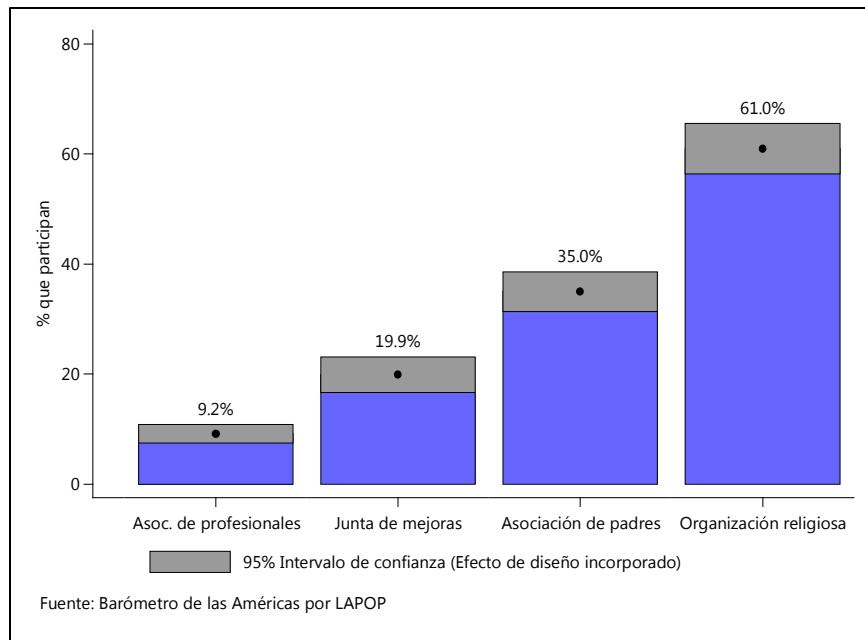


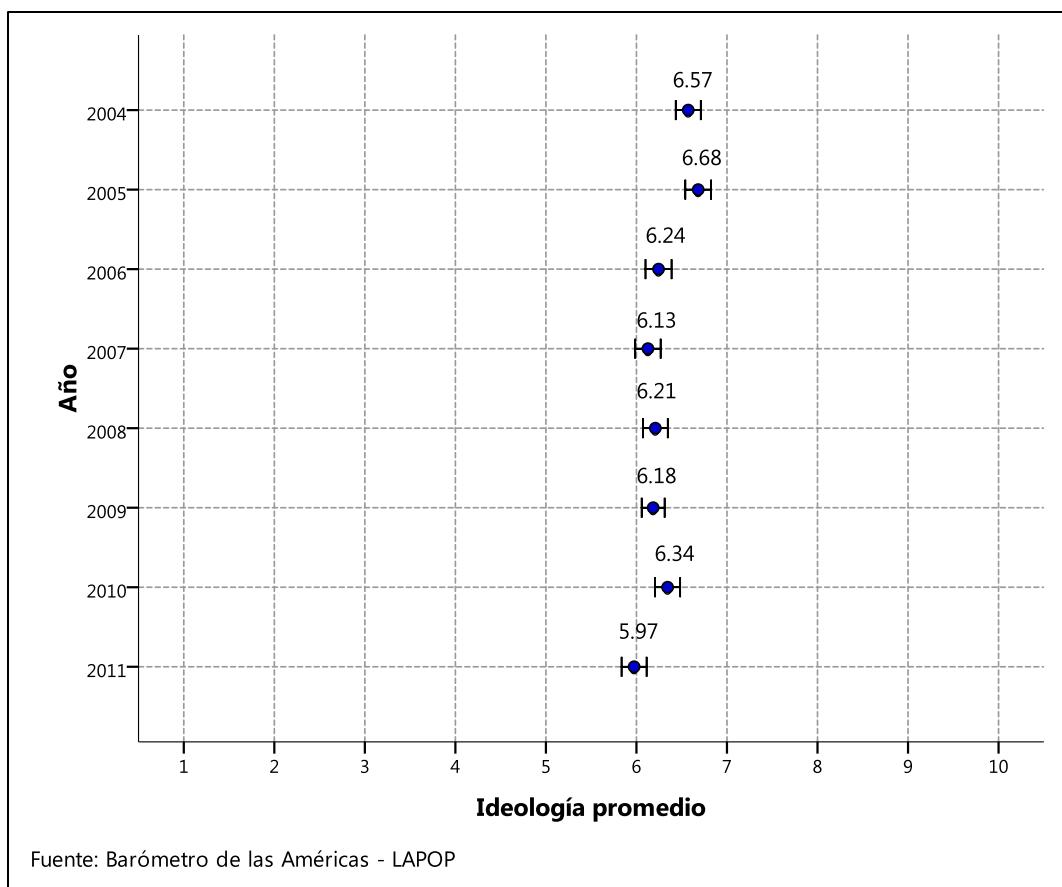
Gráfico V.2 - Participación en organizaciones de la sociedad civil, 2011

Ideología

Algunas formas de participación pueden estar asociadas con posiciones ideológicas de los individuos. En un país como Colombia, es posible que manifestaciones más institucionales (como la participación electoral, por ejemplo) sean más frecuentes entre las personas de derecha, mientras que quienes se autoubican a la izquierda tal vez tiendan más a participar en protestas. Para evaluar esta hipótesis, incluimos en el modelo la variable relacionada con las respuestas de los encuestados a esta pregunta:

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la cual el número 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?

Estudios previos del Barómetro de las Américas han mostrado que los colombianos se ubican en promedio hacia la derecha en términos comparativos con otros países. El Gráfico V.3, que muestra los promedios nacionales en esta escala de 1 a 10 de izquierda a derecha desde 2004 hasta 2011, muestra, sin embargo, que los colombianos se corrieron ligeramente hacia la izquierda en 2011, más que nunca antes en todo el período, dentro de este proceso de "liberalización" que hemos mencionado antes en este informe.



Afinidades partidistas

Ciertas formas de participación pueden activarse o canalizarse a través de los partidos políticos. Quienes sienten afinidad con algún partido posiblemente cuentan con recursos y contactos que pueden facilitar el acceso a la esfera política. Por esta razón incluimos este factor como un predictor de las diferentes formas de participación política analizadas en este capítulo.

Para identificar estas afinidades partidistas formulamos las siguientes preguntas:

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?
 (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a POL1] (88) NS [Pase a POL1]
 (98) NR [Pase a POL1]

VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO LEER LISTA]

- (801) Partido Liberal
- (802) Partido Conservador
- (803) Polo Democrático Alternativo
- (804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional)
- (805) Cambio Radical
- (806) Convergencia Ciudadana
- (808) Colombia Democrática
- (809) Colombia Viva

- (810) Movimiento MIRA
- (817) Alianza Social Indígena (ASI)
- (819) Movimiento Alianza Social Afrocolombiana (ASA)
- (821) Partido Verde
- (822) Partido de Integración Social (PAIS)
- (823) Partido de Integración Nacional (PIN)
- (826) Movimiento Afrovides –La Esperanza de un Pueblo
- (827) Movimiento Interétnico de Opción Participativa “Mio”
- (77) Otro
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

El Gráfico V.4 muestra que, a pesar de que en 2010 aumentó considerablemente el porcentaje de personas que dicen sentirse cercanas a algún partido político como consecuencia de una reactivación de la competencia electoral al final de los dos períodos de Uribe, este porcentaje cayó de nuevo a niveles similares a aquéllos de años anteriores. En 2011, uno de cada cuatro colombianos dice tener alguna afinidad con algún partido.

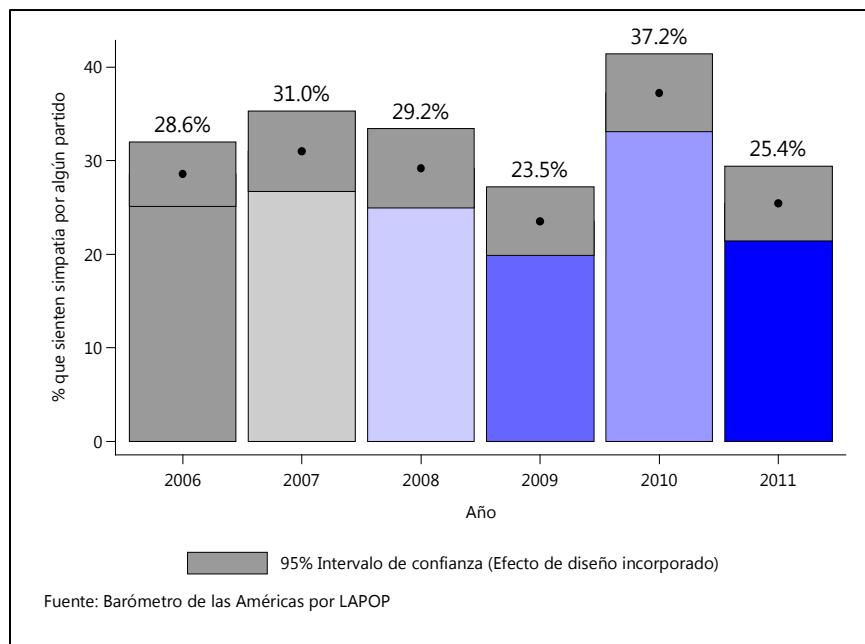


Gráfico V.4 - Simpatía por algún partido, 2004-2011

A quienes dijeron sentirse cercanos a algún partido se les preguntó por cuál de ellos, como se mostró arriba. Los resultados que se muestran en el Gráfico V.5 para el período 2008-2011 (cuando las opciones partidistas son más comparables) son evidencia de la relativa fluidez de las simpatías partidistas en Colombia. Aparte de la significativa pérdida de terreno del Partido Verde entre los colombianos, el fenómeno más notable del último año es la recuperación del Partido Liberal y el retroceso del Partido de la U. Si bien este último sigue siendo el mayoritario, parece claro que la nueva configuración de simpatías partidistas parece hacer eco de la llegada del nuevo gobierno y de

su coalición de “unidad nacional” que al Partido de la U y al Partido Conservador (que estaban en la coalición de gobierno durante el gobierno Uribe) agregó partidos que antes estaban en la oposición como Cambio Radical y especialmente el Partido Liberal.

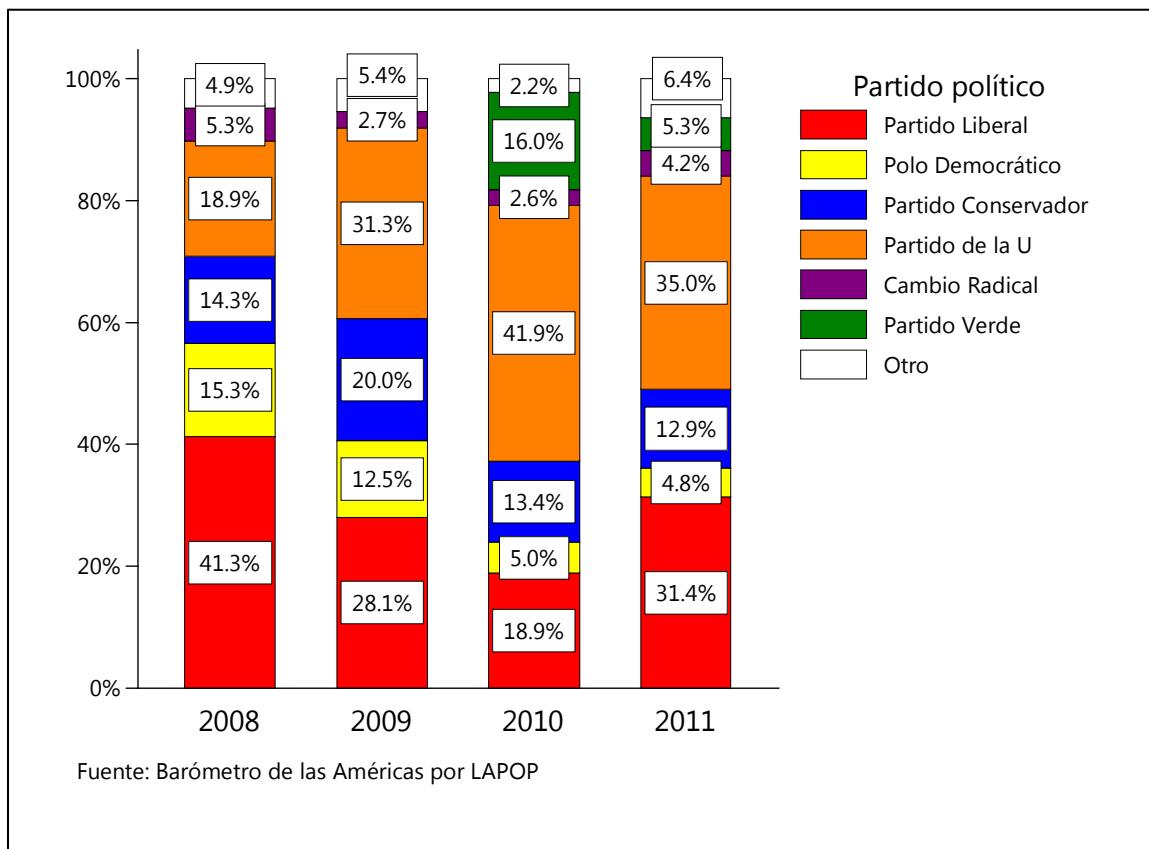


Gráfico V.5 - Afinidades partidistas, 2008-2011

El Gráfico V.6, a su vez, muestra la posición ideológica promedio para cada uno de los grupos asociados con una afinidad partidista específica, además de aquellas personas que dijeron no sentir simpatía por ningún partido político. Los partidos cuyos simpatizantes se ubican más a la derecha son el Conservador, el Liberal y el Partido de la U, mientras que a la izquierda se ubican quienes sienten afinidad por el Polo Democrático Alternativo.

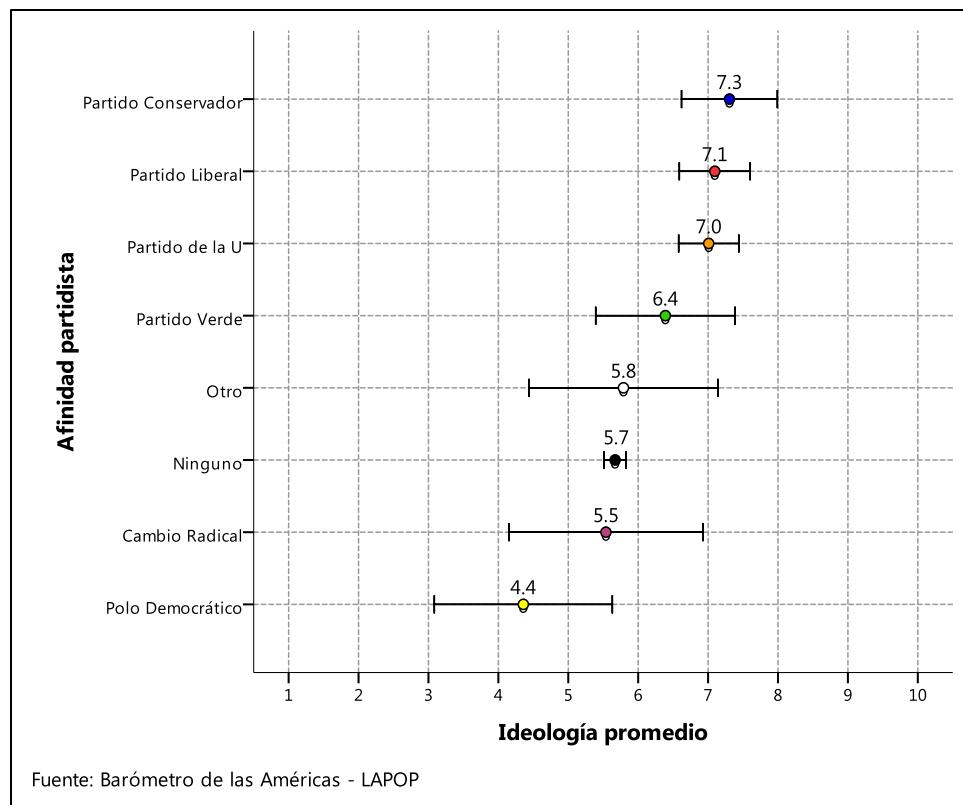


Gráfico V.6 - Ideología por afinidad partidista, 2011

Para algunos partidos sus simpatizantes han mostrado una notable estabilidad en el tiempo en cuanto a su autoubicación ideológica, como en el caso del Partido Liberal. Sin embargo, como se muestra en la Tabla V.1, quienes sienten afinidad por algunos partidos han variado su posición considerablemente, especialmente en el último año. Es el caso del Polo, cuyos simpatizantes se han corrido sensiblemente a la derecha, mientras que quienes sienten cercanía con Cambio Radical han sufrido un proceso contrario. También es notable la agudización de la posición derechista de los conservadores, al tiempo que los simpatizantes del Partido de la U se han corrido ligeramente a la izquierda. Esto refuerza la imagen de inestabilidad actual del sistema de partidos colombiano.

Tabla V.1 - Posiciones ideológicas según afinidad partidista, 2008-2011

Partido	2008	2009	2010	2011
Liberal	7.07	6.67	7.11	7.10
Conservador	6.65	6.61	6.94	7.31
Polo	3.62	3.62	3.04	4.36
La U	7.21	7.28	7.40	7.01
Cambio Radical	7.71	7.44	6.85	5.54
Verde	N/A	N/A	5.63	6.39
Otro	7.58	6.81	6.14	5.79
Ninguno	6.06	6.10	6.08	5.67
Promedio	6.21	6.18	6.34	5.97

Aprobación presidencial

Un factor adicional que incluimos como posible predictor de las diferentes formas de participación analizadas es el nivel de aprobación que el encuestado expresa por el gobierno nacional de turno. En el Capítulo II mostramos la forma como se construye esta variable. Por su parte, en el Capítulo III se describe esta variable: el Gráfico III.15 muestra los niveles de aprobación presidencial desde 2004 hasta 2011; el Gráfico III.16, a su vez, muestra la relación entre la ideología del encuestado y la medida en que éste aprueba el desempeño del presidente; finalmente, el Gráfico III.17 muestra la aprobación presidencial según la afinidad partidista de la persona. Esperamos que quienes expresen grados de aprobación mayores a la labor del presidente se involucren menos en manifestaciones y protestas y tal vez más en formas menos contenciosas de participación.

Factores sociodemográficos

Algunos rasgos sociodemográficos pueden estar asociados con la forma como los individuos se relacionan con la esfera pública. Por ejemplo, algunos estudios han encontrado una brecha de género en cuanto a la participación en política. Quienes pertenecen a grupos étnicos minoritarios, por su parte, pueden estar más alejados de instancias de discusión política institucionalizadas. O las personas con una mayor posición socioeconómica pueden contar con más recursos y alternativas de expresión política pero a su vez pueden tener menores incentivos para utilizarlos. Por esta razón, los modelos explicativos de las diferentes formas de participación que se presentan en las secciones que siguen incluyen una serie de variables independientes que operacionalizan factores sociodemográficos.

Sexo

Incluimos una variable dicotómica codificada 1 si el encuestado es una mujer y 0 si se trata de un hombre.

Edad

La variable mide el número de años cumplidos del encuestado.

Educación

La variable mide el número de años de escolaridad aprobados por el encuestado.

Quintiles de riqueza

Identifica en cuál quintil de riqueza se ubica el encuestado. Como se explicó en capítulos anteriores, estos quintiles se calculan de acuerdo con la posesión de bienes materiales con base en las respuestas a la batería de preguntas R* (ver cuestionario en anexo de este informe).

Autoidentificación de clase social

Además de una medida de posición económica basada en la propiedad de bienes y activos en el hogar, incluimos una pregunta que busca explorar la autopercepción de clase del encuestado. La pregunta es la siguiente:

COLMOV1. ¿Usted se describiría a sí mismo como perteneciente a la clase...? [LEER OPCIONES]

Alta.....	1
Media alta.....	2
Media.....	3
Media baja.....	4
Baja.....	5
NS.....	88
NR.....	98

La distribución de los encuestados en estas clases sociales desde que se incluye esta pregunta en los cuestionarios del Barómetro de las Américas en Colombia se muestra en la Tabla V.2.

Tabla V.2 - Percepciones de clase, 2007-2011

Clase	2007	2008	2009	2010	2011
Baja	28.3%	29.8%	22.7%	26.3%	20.8%
Media baja	27.0%	28.5%	31.9%	28.2%	29.1%
Media	37.0%	35.6%	38.5%	38.6%	42.6%
Media alta	6.3%	4.9%	5.6%	5.4%	5.9%
Alta	1.5%	1.2%	1.3%	1.5%	1.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Estado civil

Esta variable se construye a partir de la siguiente pregunta del cuestionario:

Q11. ¿Cuál es su estado civil? [No leer alternativas]

(1) Soltero	(2) Casado	(3) Unión libre (acompañado)	(4) Divorciado (5)
Separado	(6) Viudo	(88) NS	(98) NR

Con base en las respuestas a esta pregunta, creamos una variable que indica si el encuestado está casado o en unión libre (valor 1) o si está en algún otro estado civil (valor 0). La distribución de esta variable en los años durante los cuales se ha realizado en Colombia el estudio del Barómetro de las Américas aparece en el Gráfico V.7.

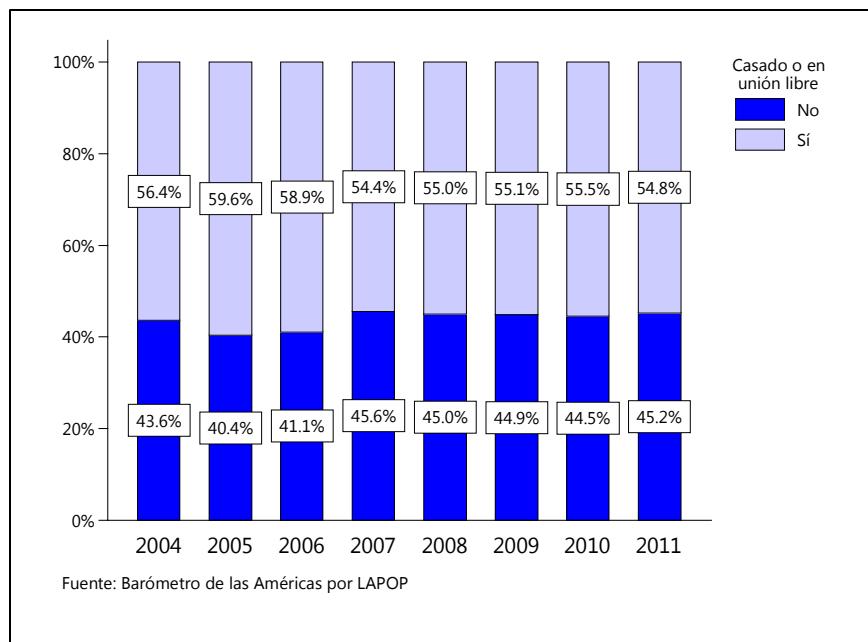


Gráfico V.7 - Estado civil de los encuestados, 2004-2011

Autoidentificación étnica

El cuestionario incluye la siguiente pregunta:

ETID. Para comenzar ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata u otra? **[Si la persona entrevistada dice Afro-colombiana, codificar como (4) Negra]**

(1) Blanca	(2) Mestiza	(3) Indígena	(4) Negra	(5) Mulata	(6) Rom
(7) Palenquero	(8) Raizal	(9) Otra	(88) NS	(98) NR	

Con base en esta pregunta creamos una variable que indica si una persona se autoidentifica con un grupo étnico minoritario. La variable adopta un valor de 0 si la persona se considera blanca o mestiza, y 1 de lo contrario. En 2011, el 18.3% de los encuestados se identificaron como parte de algún grupo étnico minoritario.

Tamaño del lugar de residencia

Con base en el diseño muestral tenemos información que ubica al encuestado en área rural, en un municipio pequeño, una ciudad mediana, una ciudad grande o en la capital. Incluimos esta variable como uno de los factores predictores de las diferentes formas de participación política.

Región

Para capturar la diversidad regional existente en el país, incluimos variables *dummy* para cada una de las regiones, que son las siguientes:

- Caribe
- Pacífica

- Oriental
- Central
- Antiguos Territorios Nacionales
- Bogotá (categoría de referencia)

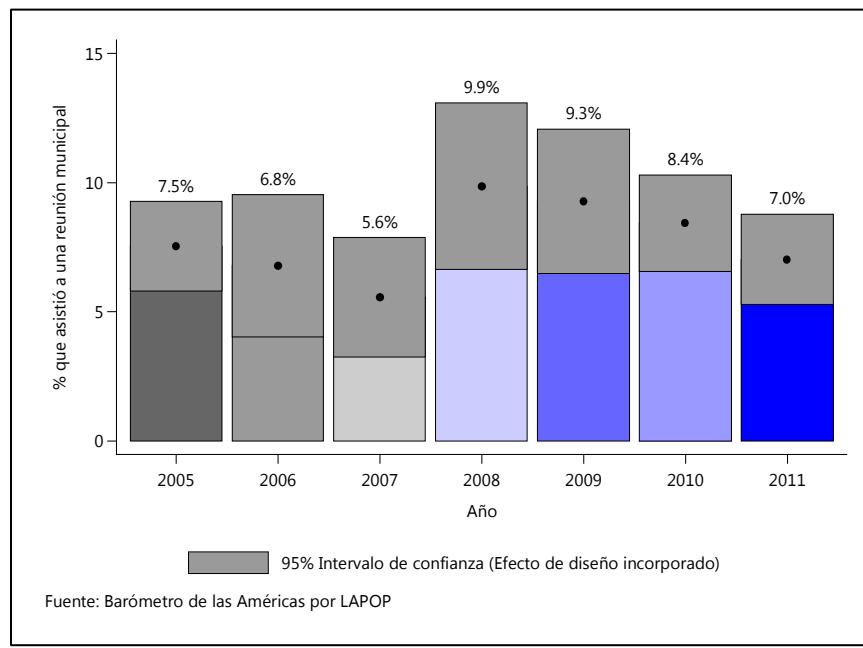
Participación en reuniones locales

Después de examinar los factores que incluimos en los modelos econométricos explicativos de las distintas formas de participación, pasamos ahora a analizar en detalle cada una de estas formas. En esta sección estudiamos los niveles de participación de los colombianos en espacios de discusión locales convocados por las autoridades del municipio. La pregunta que utilizamos para este efecto es la siguiente:

NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses?

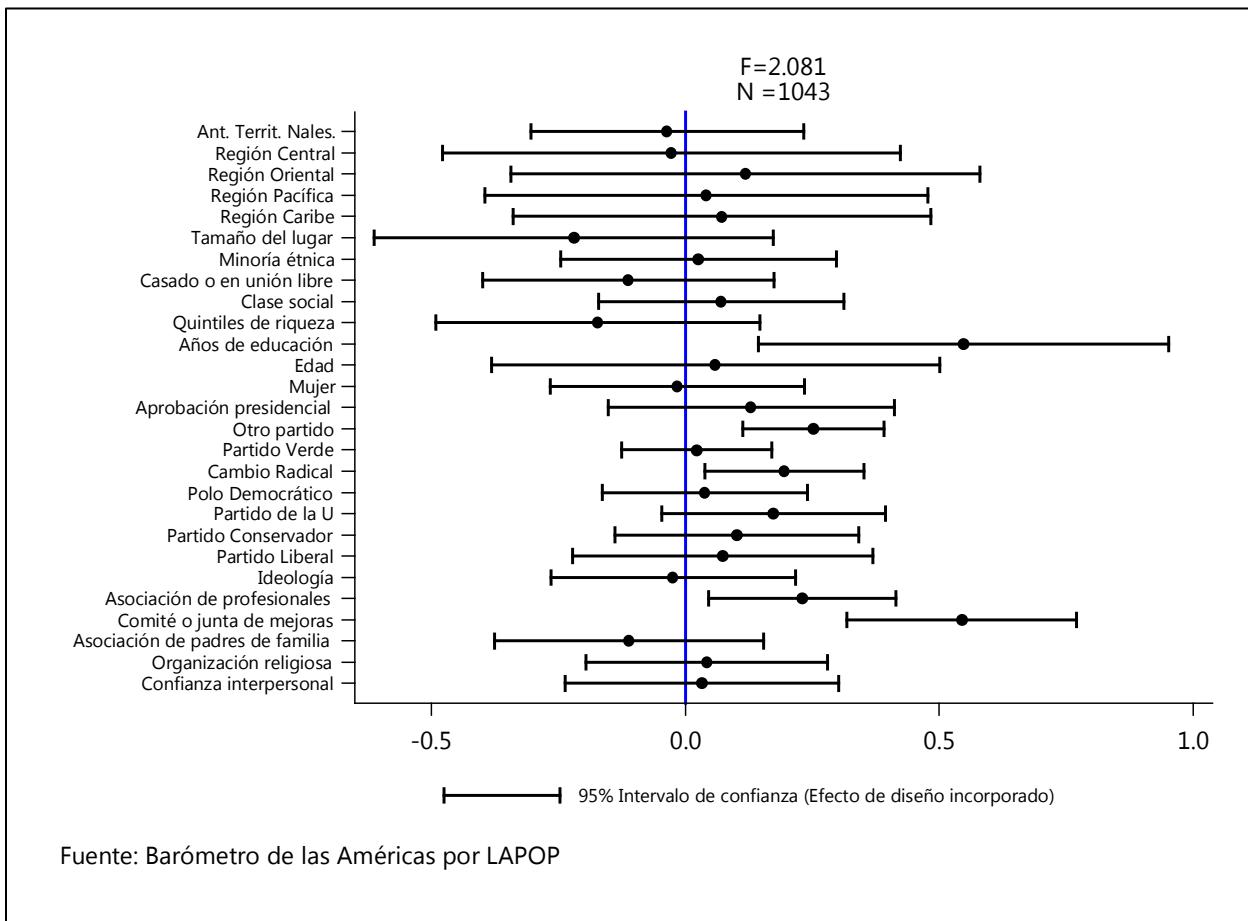
<input type="radio"/> (1) Sí	<input type="radio"/> (2) No	<input type="radio"/> (88) No Sabe	<input type="radio"/> (98) No Responde
------------------------------	------------------------------	------------------------------------	--

El Gráfico V.8 muestra los porcentajes de aquellos encuestados que dicen haber participado en estos cabildos abiertos entre 2005 y 2011. Menos de uno cada diez ciudadanos asisten a este tipo de reuniones. Aunque se van algunas diferencias entre los distintos años (por ejemplo, un crecimiento en 2008), éstas no son estadísticamente significativas.



Para examinar qué factores inciden en la probabilidad de que un ciudadano asista a reuniones de discusión de los asuntos locales, estimamos un modelo logístico con los factores descritos en la

sección anterior. Los resultados de este modelo aparecen en el Gráfico V.9. Los resultados de éste y de los modelos que siguen aparecen en la Tabla V.5, en el anexo de este capítulo.



Como esperábamos, la acumulación de capital social, en la forma de pertenencia a organizaciones de la sociedad civil, favorece la participación en estas instancias. Quienes han asistido a reuniones de comités para mejorar la situación de la comunidad así como a reuniones de grupos de profesionales o comerciantes tienen una mayor probabilidad de asistir a sesiones municipales, manteniendo los demás factores constantes. Esta relación se ilustra en el Gráfico V.10.

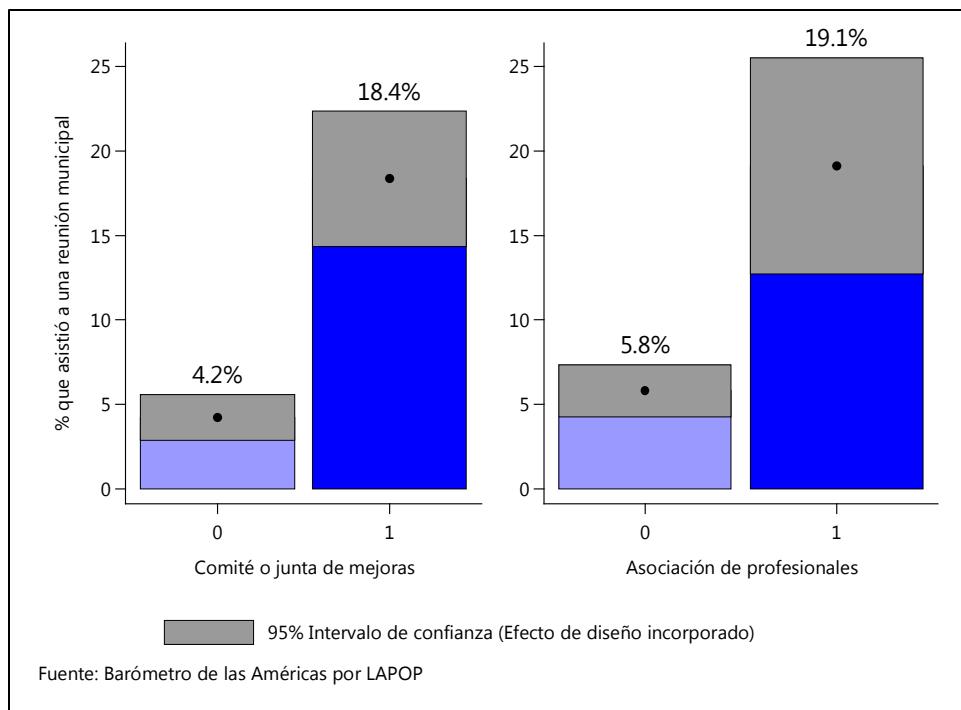


Gráfico V.10 - Participación en sesiones municipales según asistencia a juntas de mejoras y a asociaciones de profesionales, 2011

Por otra parte, la cercanía a ciertos partidos políticos también facilita el acceso a estas sesiones convocadas por las autoridades locales. Específicamente, quienes se dicen simpatizantes de Cambio Radical o de otro partido (diferente a los explícitamente identificados en el modelo), tienden a participar con mayor frecuencia en reuniones municipales que quienes no profesan afinidad con ningún partido, como se aprecia en el Gráfico V.11.

Finalmente, *ceteris paribus*, las personas con mayor nivel educativo tienden a participar con mayor frecuencia en reuniones de discusión de los asuntos municipales. El Gráfico V.12 muestra esta relación y evidencia que es a partir del fin de la secundaria que se podría dar este empoderamiento de los ciudadanos.

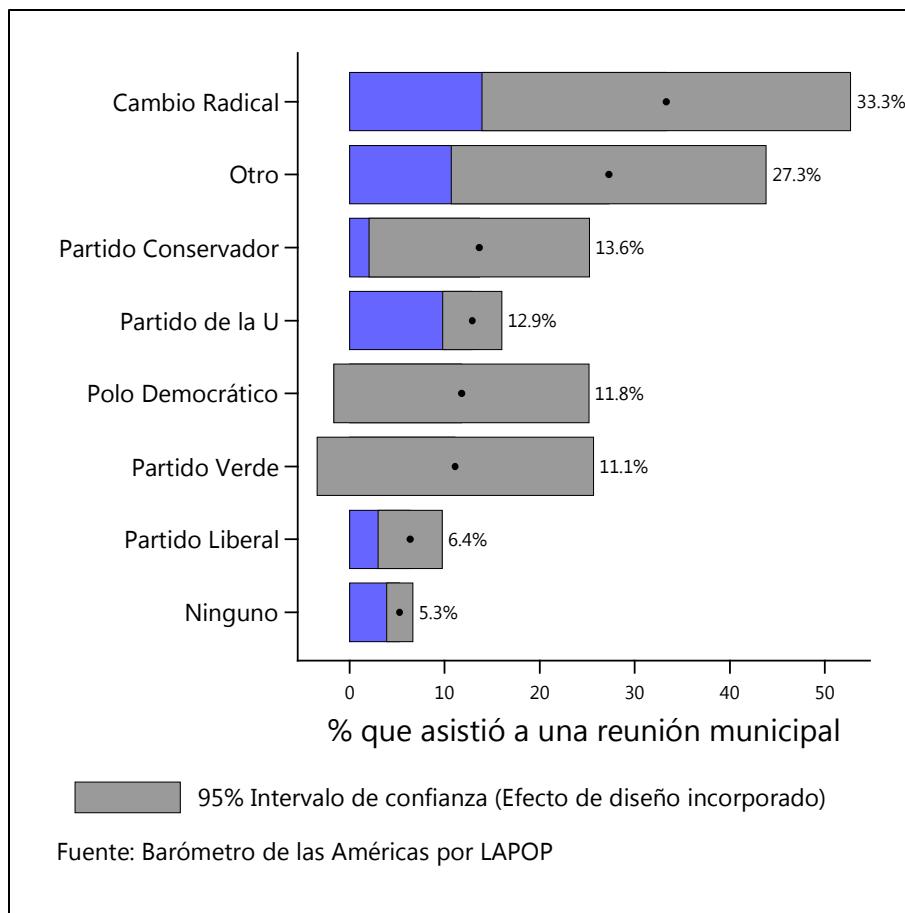


Gráfico V.11 - Participación en sesiones municipales según afinidad partidista, 2011

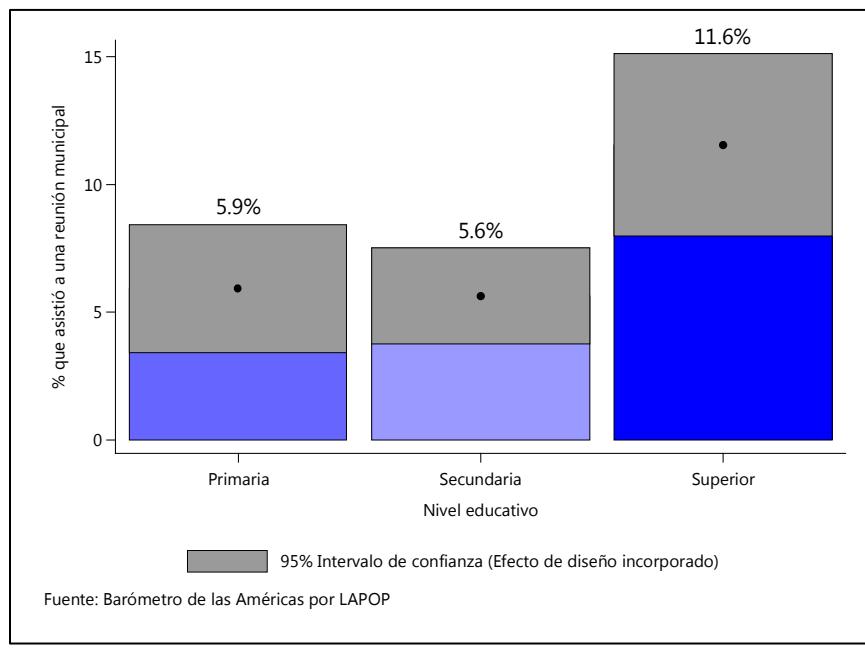


Gráfico V.12 - Participación en sesiones municipales según nivel educativo, 2011

Peticiones de ayuda al gobierno local

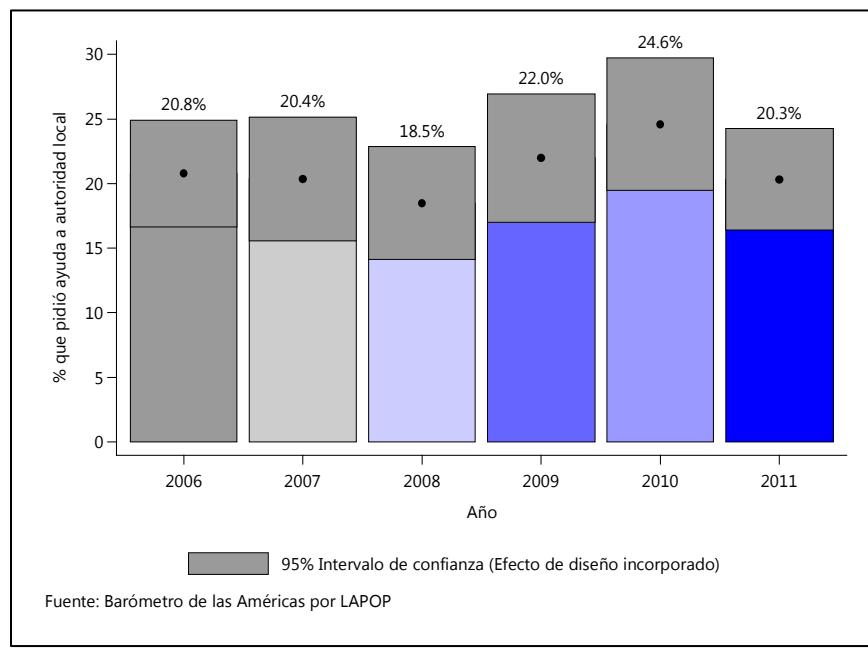
Una segunda forma de participación política que analizamos en este capítulo consiste en formular solicitudes de ayuda al gobierno local. Para examinar esta realidad el cuestionario contiene la pregunta siguiente:

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.				
¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ... [Lea cada opción y anote la respuesta]	Sí	No	NS	NR
CP4A. ¿A alguna autoridad local como el alcalde, funcionario de la alcaldía, concejal o edil?	1	2	88	98

En otro lugar del cuestionario aparece una pregunta ligeramente más específica:

Ahora vamos a hablar de su municipio...			
NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses?			
(1) Sí [Siga] (2) No [Pase a SGL1] (88) NS [Pase a SGL1] (98) No responde [Pase a SGL1] (99) INAP			

Con base en las respuestas a estas dos preguntas construimos una variable que adopta el valor 1 cuando el encuestado contestó afirmativamente a alguna de las dos preguntas anteriores (o a ambas), y 0 si contestó negativamente a ambas. El Gráfico V.13 muestra que alrededor de uno de cada cinco colombianos pidió ayuda a una autoridad local durante el año precedente.



El modelo econométrico busca examinar cuáles son los factores que inciden en la probabilidad de que un ciudadano formule una petición de ayuda a las autoridades locales. Los factores incluidos en el modelo, que son los mismos para todos los modelos relacionados con las diferentes formas de participación política, fueron descritos en una sección anterior de este capítulo. Los resultados de este modelo se ilustran en el Gráfico V.14 y se muestran en detalle en la Tabla V.5 en el anexo de este capítulo.

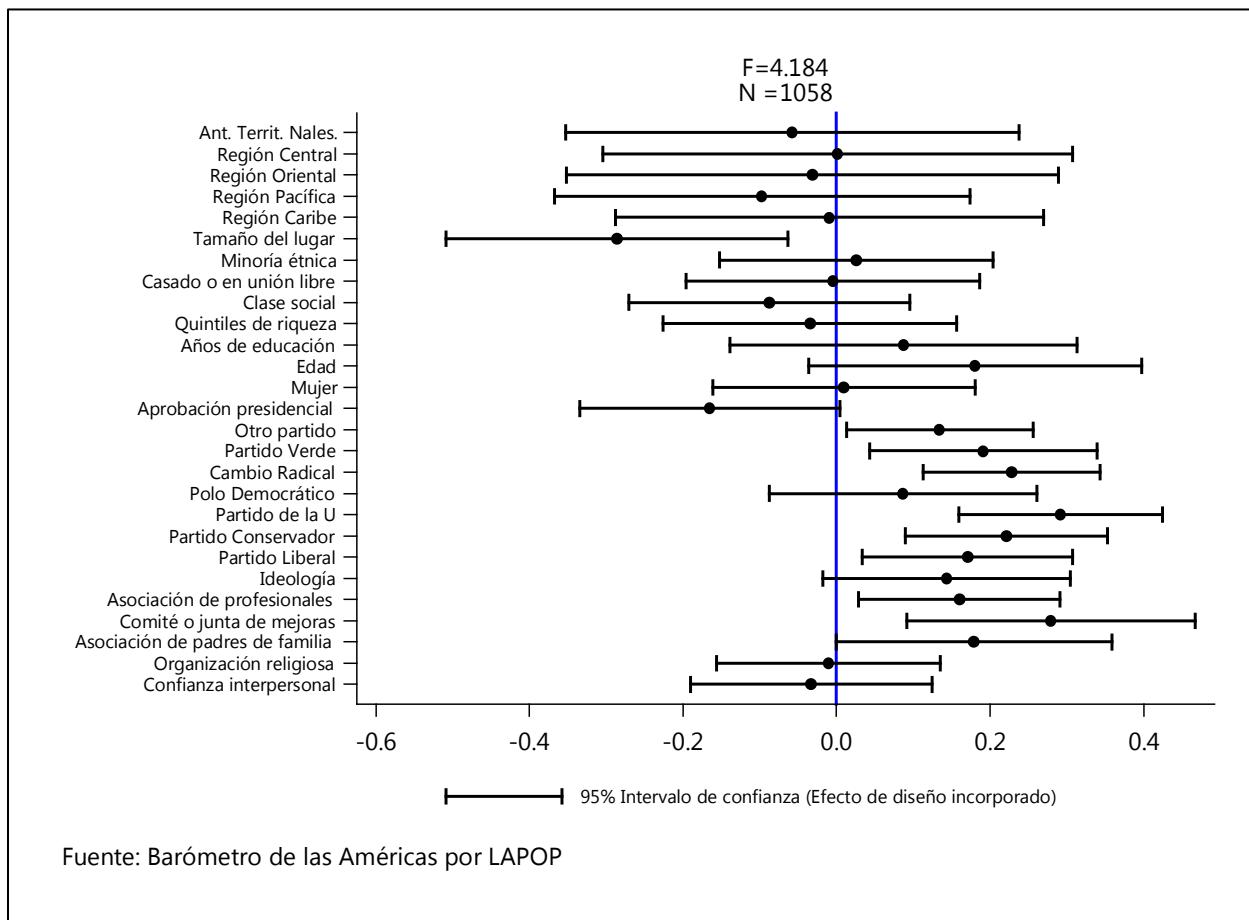


Gráfico V.14 - Determinantes de la petición de ayuda a autoridades locales, 2011

Encontramos que, una vez más, la acumulación de capital social parece ser un factor que promueve la participación política. Como en el caso de la asistencia a sesiones municipales, quienes asisten a comités de mejoras o a reuniones de asociaciones de profesionales, comerciantes o productores acuden con mayor frecuencia a alcaldes, concejales o ediles para formularles peticiones o solicitarles ayuda. Esta relación se ilustra en el Gráfico V.15.

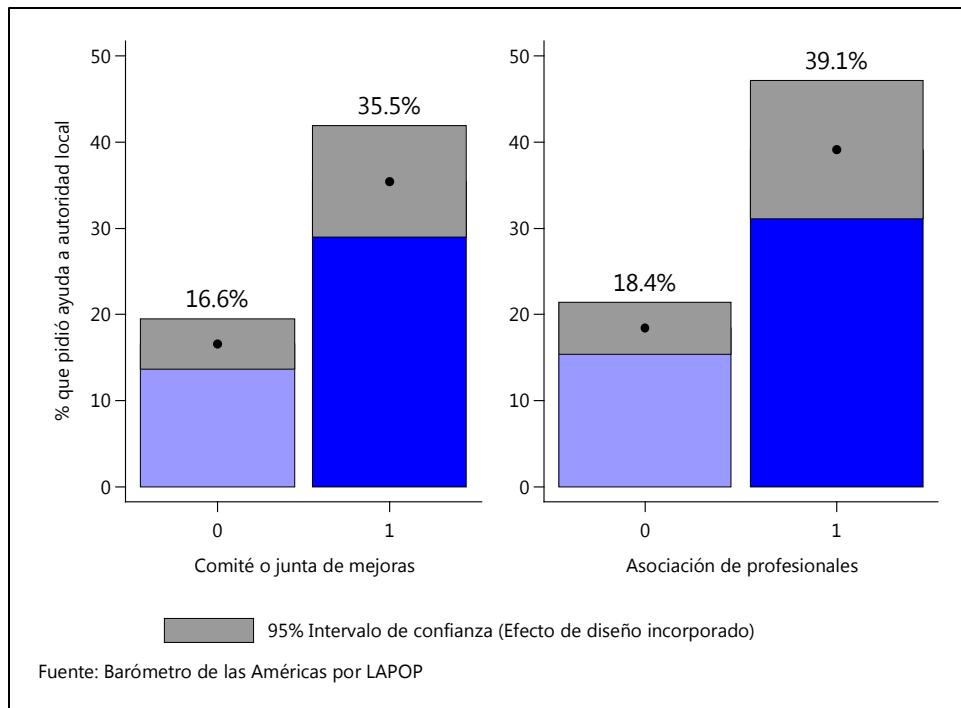


Gráfico V.15 - Petición de ayuda a autoridades locales según asistencia a juntas de mejoras y a asociaciones de profesionales, 2011

Al igual que en el caso de la participación en sesiones municipales, la petición de ayuda a las autoridades locales no sucede en el vacío. Los partidos políticos constituyen de alguna manera canales de expresión de las necesidades de los ciudadanos. Nuestro modelo econométrico efectivamente encuentra que la afinidad con una serie de partidos mejora la probabilidad de presentar una petición de ayuda a las autoridades locales. Quienes sienten simpatía por el Partido Liberal, el Partido Conservador, el Partido de la U, Cambio Radical, el Partido Verde y otro partido acuden con mayor frecuencia ante alcaldes, concejales o ediles que quienes no sienten afinidad con ningún partido. Sólo el Polo Democrático Alternativo no tiene este efecto.

Finalmente, el tamaño del lugar también tiene incidencia en la frecuencia con que los ciudadanos pidan ayuda a las autoridades locales. Cuanto más grande sea la ciudad donde vive una persona, menos probable será que se dé esta forma de participación. Esta relación se ilustra en el Gráfico V.16.

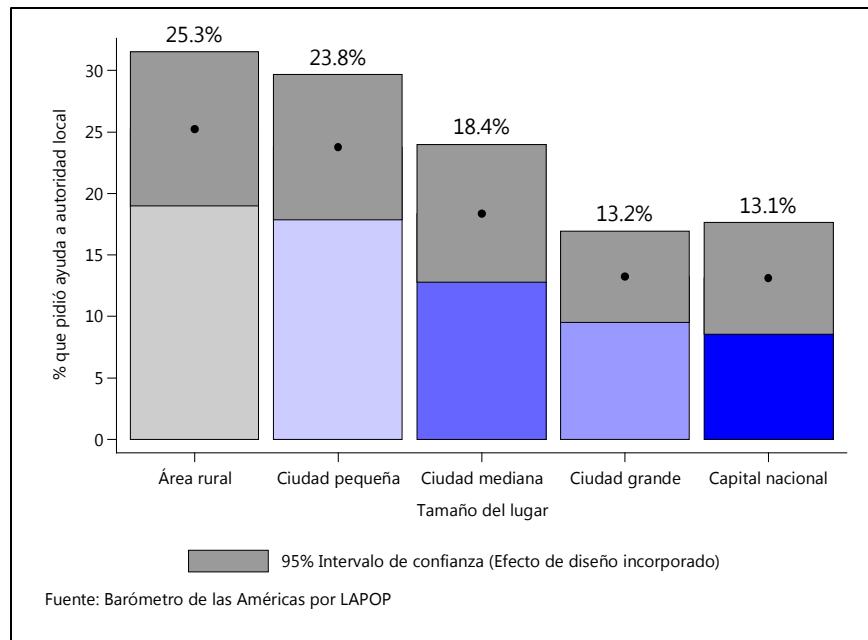


Gráfico V.16 - Petición de ayuda a autoridades locales según tamaño del lugar de residencia, 2011

Participación en protestas

Hasta ahora hemos visto formas más o menos institucionalizadas de participación política. Pero la expresión de puntos de vista y de reivindicaciones se puede dar de otras maneras. Una de ellas es la participación en manifestaciones o protestas públicas. La pregunta que incluimos en el cuestionario para examinar este fenómeno es la siguiente:

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?
 (1) Sí ha participado [Siga] (2) No ha participado [Pase a JC1] (88) NS [Pase a JC1] (98) NR [Pase a JC1]

En 2011 encontramos que cerca del 7% de los encuestados declaró haber participado en alguna protesta durante los últimos doce meses. De hecho, éstos dijeron haber participado en promedio en dos protestas durante el último año. Incluimos la siguiente pregunta para indagar acerca de las razones que tienen los ciudadanos para protestar:

Y4. ¿Cuál era el motivo de la manifestación o protesta? [NO LEER. MARCAR SOLO UNA. Si participó en más de una, preguntar por la más reciente. Si había más de un motivo, preguntar por el más importante]
 (1) Asuntos económicos (trabajo, precios, inflación, falta de oportunidades)
 (2) Educación (falta de oportunidades, matrículas altas, mala calidad, política educativa)
 (3) Asuntos políticos (protesta contra leyes, partidos o candidatos políticos, exclusión, corrupción)

- | |
|--|
| (4) Problemas de seguridad (crimen, milicias, pandillas) |
| (5) Derechos humanos |
| (6) Temas ambientales |
| (7) Falta de Servicios públicos |
| (8) Otros |
| (88) NS |
| (98) NR |
| (99) Inap (No ha participado en protesta pública) |

La Tabla V.3 muestra la distribución de las respuestas a esta pregunta en 2010 y 2011. La tabla muestra que las protestas relacionadas con el sistema educativo se han hecho considerablemente más frecuentes en 2011. Lo mismo sucede, aunque en menor medida, con los problemas de seguridad.

Tabla V.3 - Razones para la protesta, 2010-2011

Razones de la protesta	2010	2011
Asuntos económicos	10.8%	12.6%
Educación	21.6%	37.9%
Asuntos políticos	13.7%	6.8%
Seguridad	2.9%	7.8%
Derechos humanos	13.7%	4.9%
Asuntos ambientales	6.9%	6.8%
Servicios públicos	13.7%	7.8%
Otros	18.7%	15.5%
Total	100.0%	100.0%

El modelo econométrico que estimamos pretende buscar los factores que inciden en la probabilidad de que un ciudadano se involucre en una protesta pública. Estos factores son los mismos descritos en secciones anteriores de este capítulo. Los resultados de este ejercicio estadístico se ilustran en el Gráfico V.17 y se muestran en detalle en la Tabla V.5 del anexo de este capítulo.

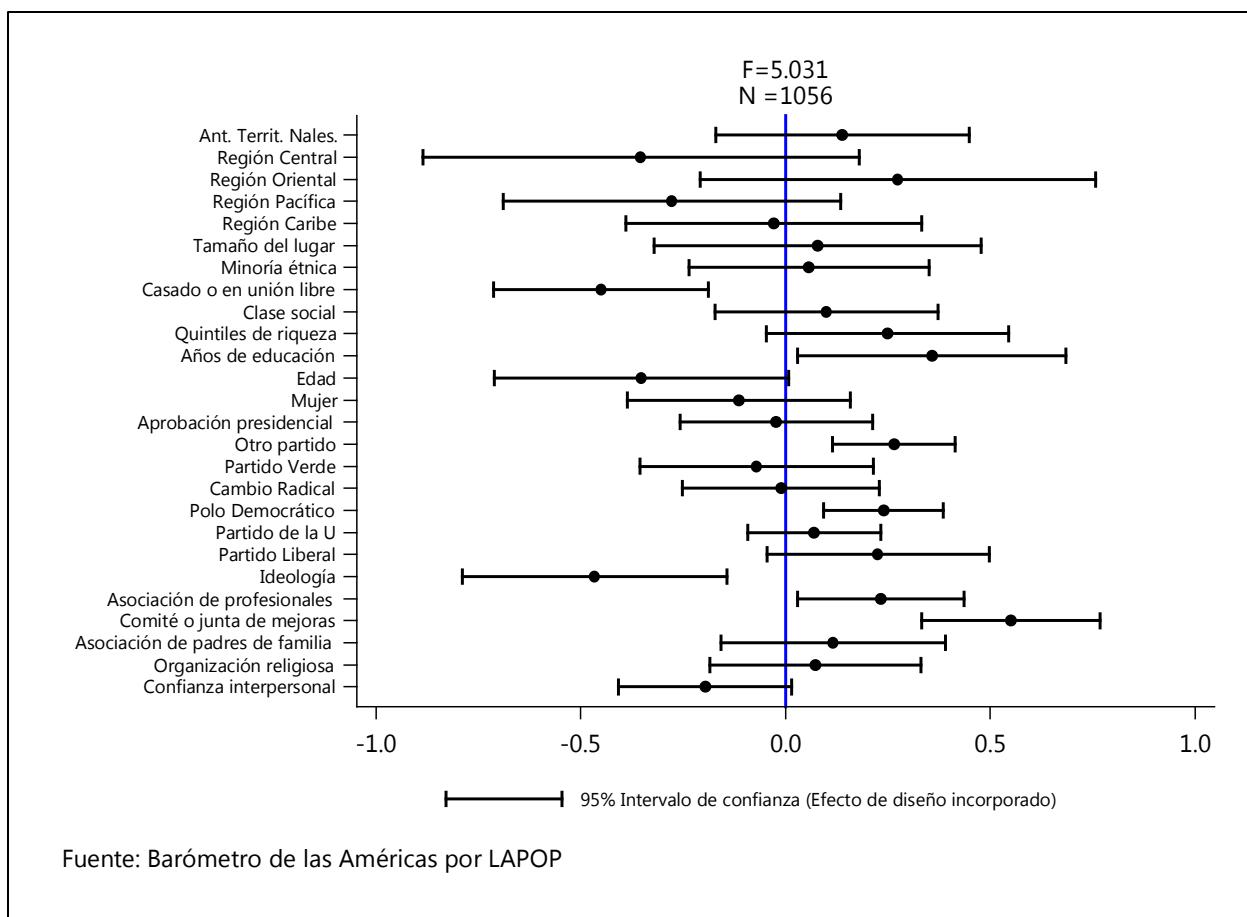


Gráfico V.17 - Determinantes de la participación en protestas, 2011

Quizás sorprenda encontrar que las asociaciones de la sociedad civil también son factores explicativos de la participación en protestas públicas. De nuevo, quienes han asistido a comités que promueven mejoras en la comunidad o quienes asisten a reuniones de asociaciones de profesionales o comerciantes tienen una probabilidad mayor de participar en protestas públicas que quienes no cuentan con estos lazos con agrupaciones de la sociedad civil. Esta relación se aprecia en el Gráfico V.18.

El modelo evidencia que hay un componente ideológico en la participación en protestas públicas. En efecto, las personas que se ubican más a la izquierda en la escala ideológica se involucran con mayor frecuencia en estas actividades que quienes se ubican más a la derecha, como se ilustra en el Gráfico V.19.

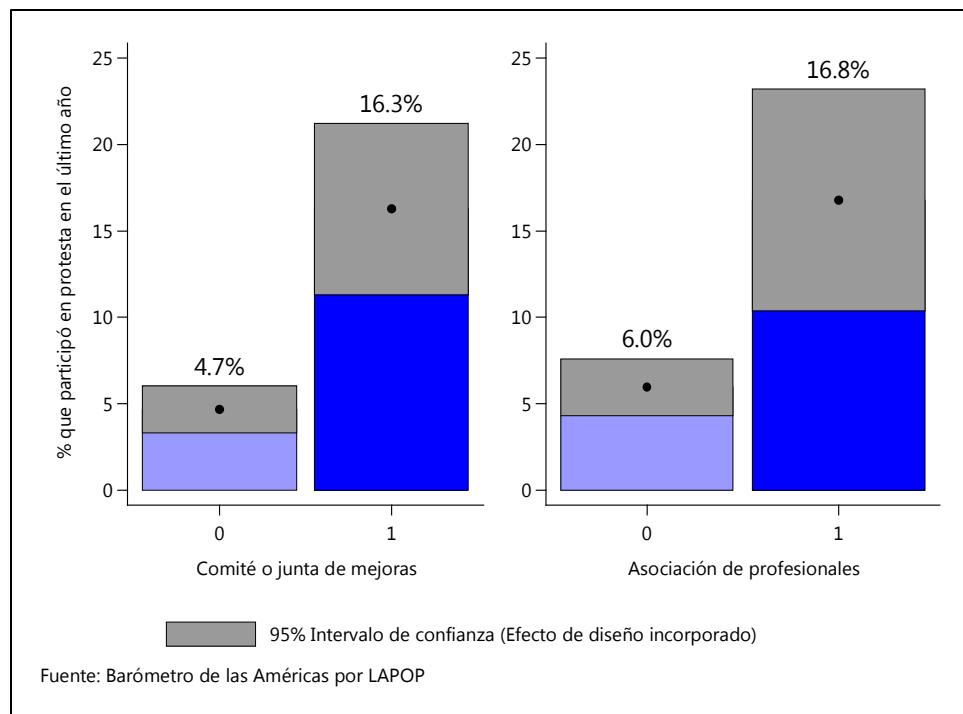


Gráfico V.18 - Participación en protestas según asistencia a juntas de mejoras o a asociaciones de profesionales, 2011

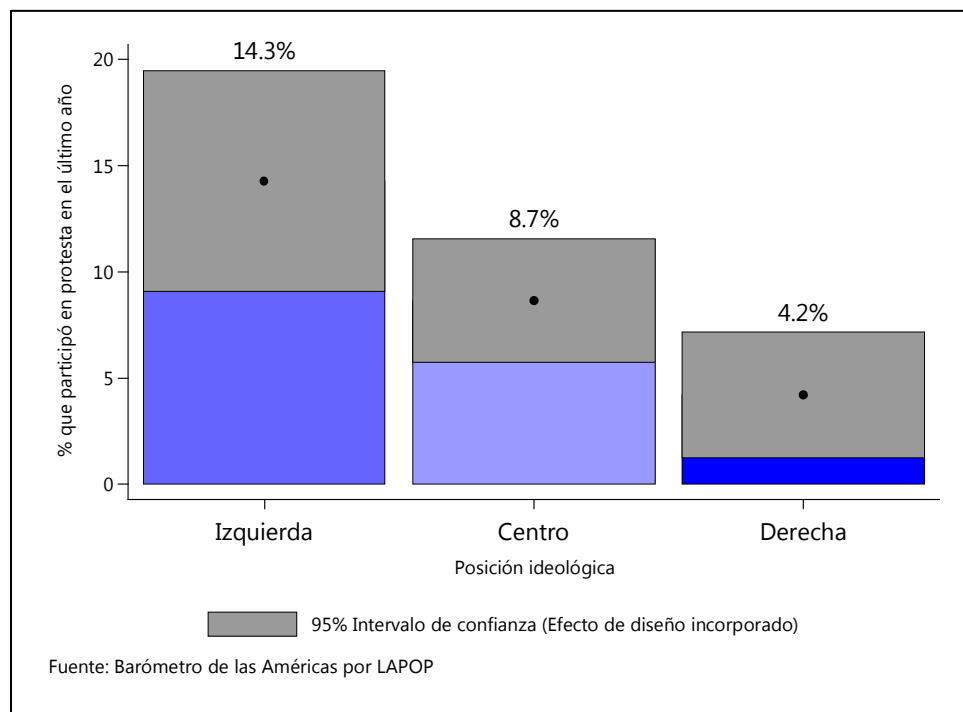


Gráfico V.19 - Participación en protestas según posición ideológica, 2011

De hecho, esta relación entre ideología y participación en protestas se complementa con las afinidades partidistas. El modelo dice que, manteniendo los demás factores constantes, quienes

sienten simpatía por el Polo Democrático Alternativo también hacen parte de protestas públicas con mayor frecuencia que quienes no tienen ninguna afinidad partidista. Lo mismo sucede con quienes muestran simpatía por un partido distinto de los identificados específicamente en el modelo. Cabe señalar, además, que ninguno de los encuestados que dijeron tener cercanía con el Partido Conservador participó en protesta alguna durante el último año²¹. La relación entre afinidad partidista y participación en protestas públicas se ilustra en el Gráfico V.20.

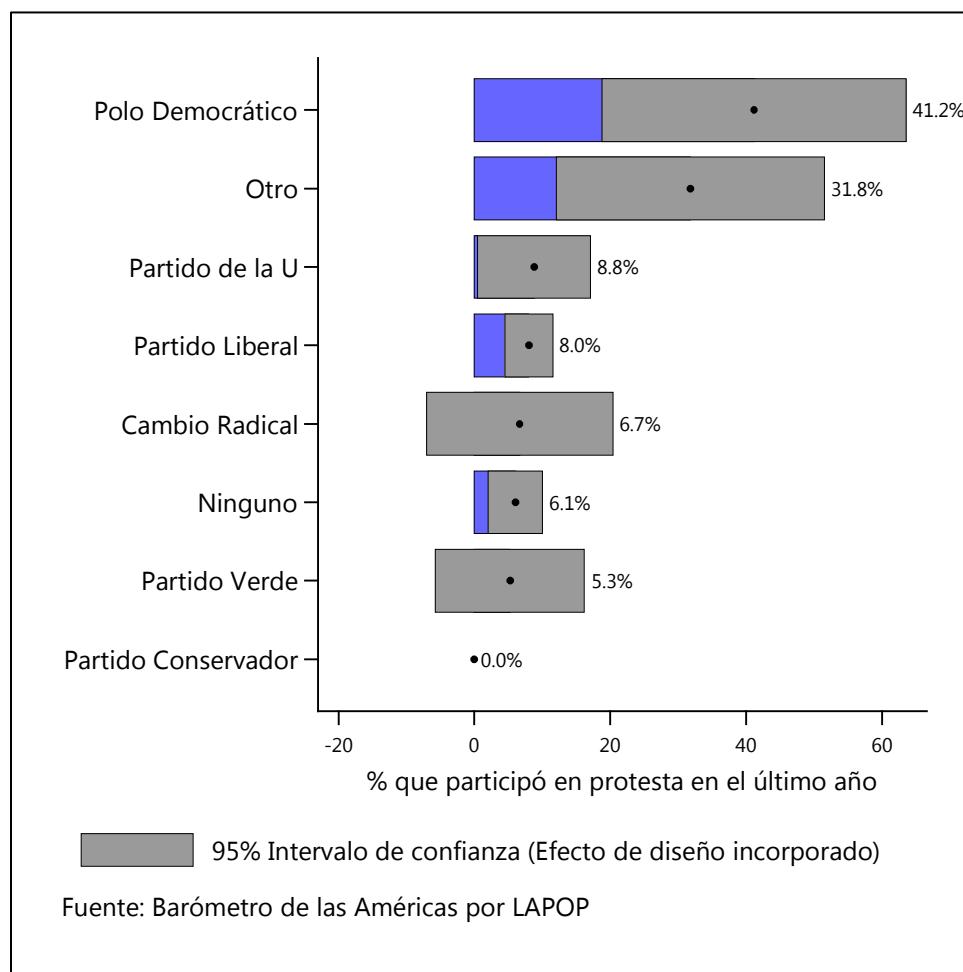


Gráfico V.20 - Participación en protestas según afinidades partidistas, 2011

Finalmente, como se ve en el Gráfico V.21, las personas más educadas tienden a participar con mayor frecuencia en protestas, así como quienes están solteros.

²¹ Por esta razón, como se ve en la Tabla V.4 del anexo de este capítulo, no se estima en el modelo un coeficiente para la variable *dummy* correspondiente a los simpatizantes conservadores.

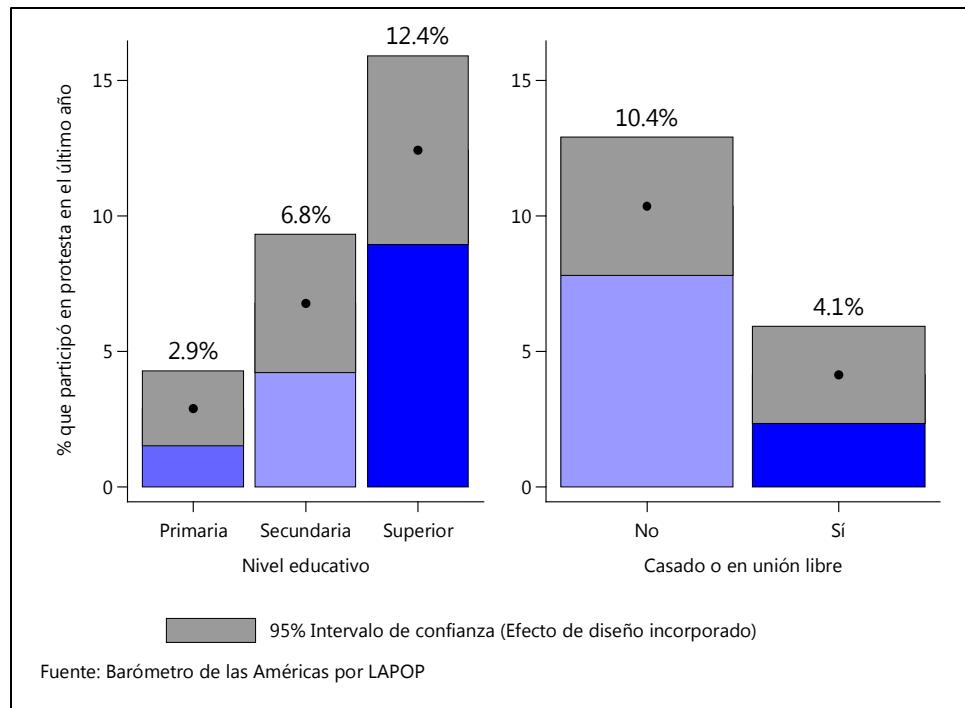


Gráfico V.21 - Participación en protestas según nivel educativo y estado civil, 2011

Campañas electorales

Una forma más directa de participación política consiste en involucrarse en el trabajo de una campaña electoral. Para examinar este fenómeno incluimos en el cuestionario las siguientes preguntas:

PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2010? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR

COLPP2. ¿Está trabajando actualmente para algún partido o candidato en la campaña electoral de este año? (1) Sí está trabajando (2) No está trabajando ... (88) NS (98) NR

Con base en las respuestas a estas dos preguntas construimos una variable de participación en campañas que adopta el valor 1 cuando el encuestado contestó afirmativamente a alguna de las dos preguntas (o a ambas), y 0 en caso de que haga contestado negativamente a ambas. Alrededor del 12% de los encuestados dijeron haber participado ya sea en la pasada campaña presidencial de 2010 o en alguna de las campañas para elecciones locales de 2011. De hecho, poco menos del 4% dijeron haber participado en ambas instancias electorales.

Con esta variable estimamos un modelo de regresión logística incluyendo los factores que se han incluido en los modelos anteriores. Los resultados del modelo se ilustran en el Gráfico V.22 y se detallan en la Tabla V.5 en el anexo de este capítulo.

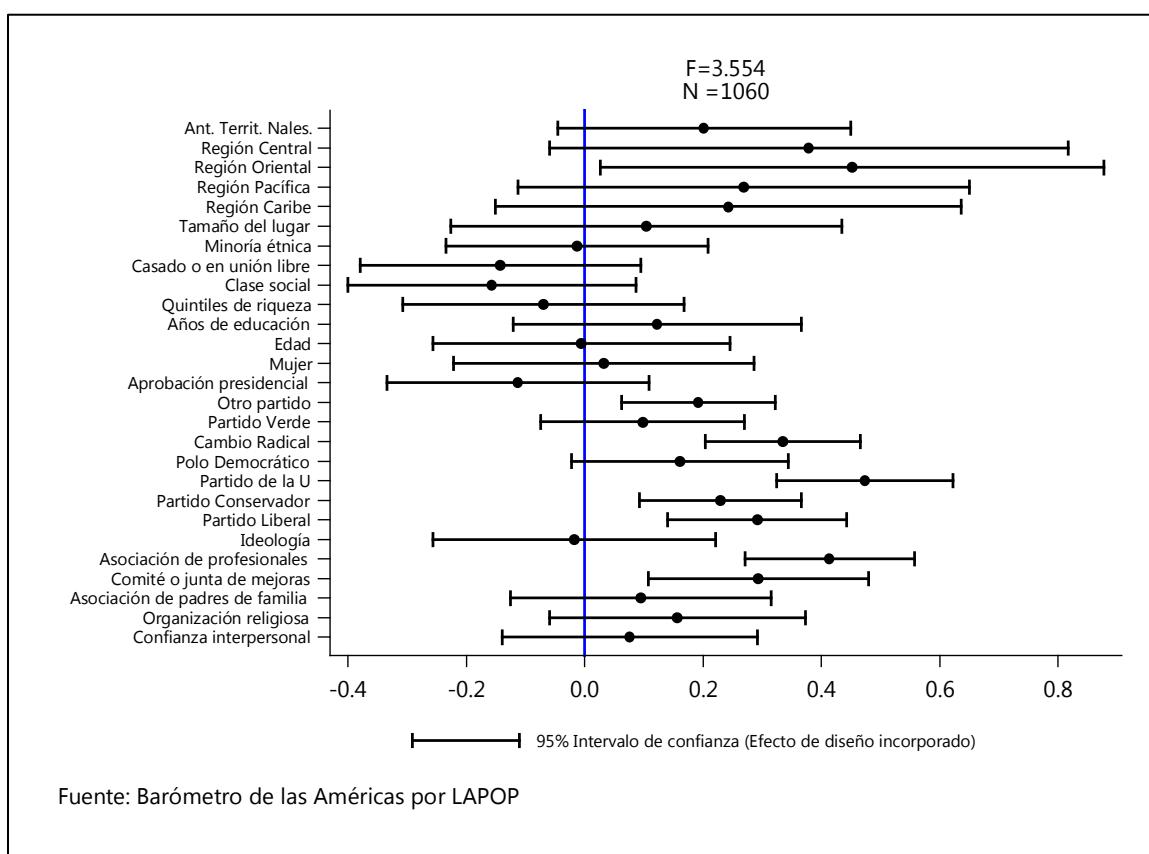


Gráfico V.22 - Determinantes de la participación en campañas electorales, 2011

De nuevo encontramos que la vinculación con comités o juntas de mejoras, y con asociaciones profesionales aumenta la probabilidad de que un ciudadano se involucre en una campaña política, como se muestra en el Gráfico V.23.

De igual manera, como era de esperarse, la cercanía con un partido político está asociada con esta modalidad de participación política. Los simpatizantes de todos los partidos, con excepción del Polo y del Partido Verde, muestran una participación en campañas más frecuente que quienes no sienten afinidad por partido alguno, como se muestra en el Gráfico V.24.

Finalmente, quienes habitan en la región Oriental tienden a involucrarse con mayor frecuencia en campañas políticas que los habitantes de Bogotá.

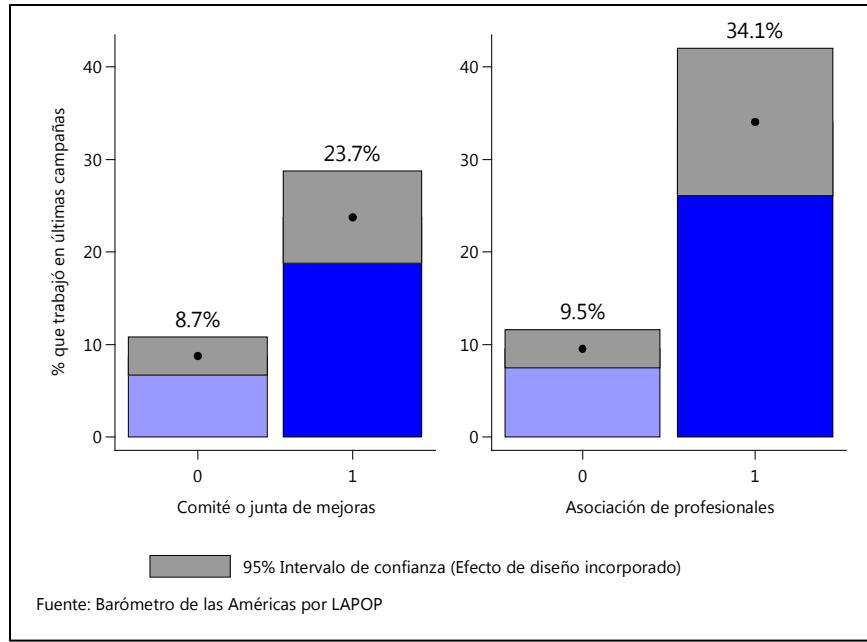


Gráfico V.23 - Participación en campañas según asistencia a juntas de mejoras o a asociaciones de profesionales, 2011

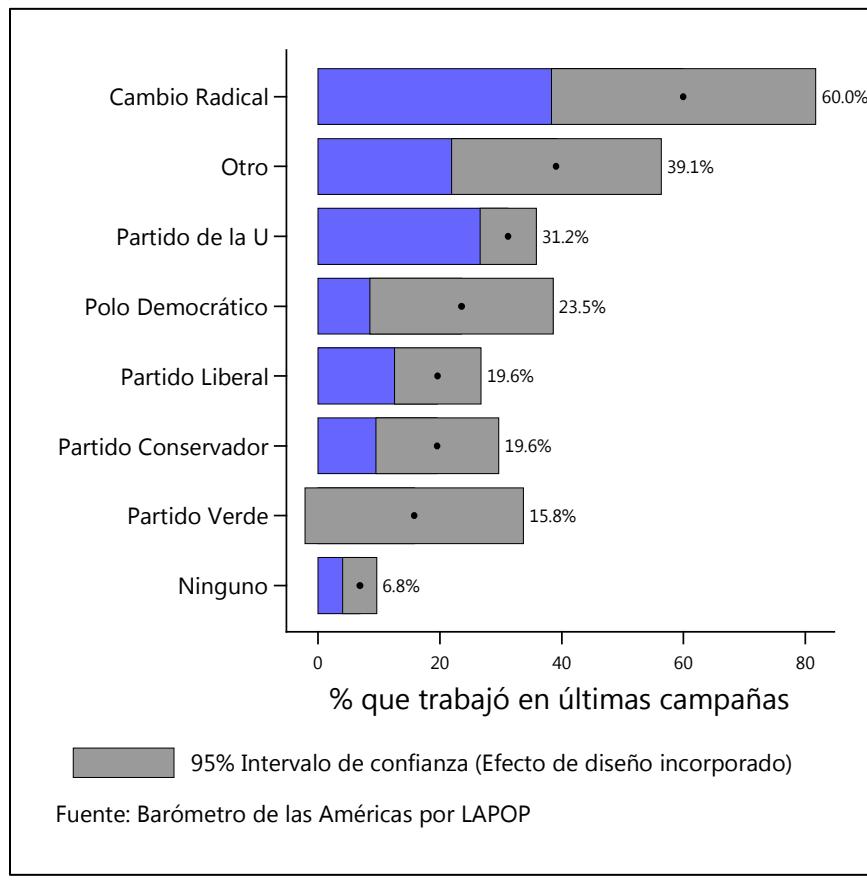


Gráfico V.24 - Participación en campañas según afinidades partidistas, 2011

Participación electoral

El comportamiento electoral ha sido un tema recurrente de los estudios del Barómetro de las Américas en Colombia. Esto es particularmente importante en 2011. En efecto, el trabajo de campo de este estudio se realizó pocos meses antes de que se llevaran a cabo las elecciones a autoridades locales (gobernadores, alcaldes, diputados, concejales y ediles).

Por esta razón incluimos en el cuestionario la siguiente pregunta sobre la intención de votar en las elecciones de octubre de 2011:

COLVBLOC1. ¿Piensa votar en las elecciones para alcaldías de octubre próximo?
 (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a COLVBLOC2] (88) NS (98) NR

El 78% de los encuestados dijeron estar dispuestos a ejercer el voto en dichas elecciones, aunque claramente estos reportes de intención de voto suelen estar inflados con respecto a la votación real. Preguntamos además lo siguiente:

COLVBLOC1A. ¿Ya sabe por quién votaría para alcalde de su municipio?
 (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a COLVBLOC2] (98) NR

Apenas el 36% de quienes dijeron que votarían en la elección de octubre tienen claro por quién lo harían. A quienes dijeron saber por quién votarían les preguntamos lo siguiente:

COLVBLOC1B ¿Por cuál partido piensa votar en las elecciones de alcaldías?

[NO LEER LISTA]

- (801) Partido Liberal
- (802) Partido Conservador
- (803) Polo Democrático Alternativo
- (804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional)
- (805) Cambio Radical
- (806) Convergencia Ciudadana
- (808) Colombia Democrática
- (809) Colombia Viva
- (810) Movimiento MIRA
- (817) Alianza Social Indígena (ASI)
- (819) Movimiento Alianza Social Afrocolombiana (ASA)
- (821) Partido Verde
- (822) Partido de Integración Social (PAIS)
- (823) Partido de Integración Nacional (PIN)
- (826) Movimiento Afrovides –La Esperanza de un Pueblo
- (827) Movimiento Interétnico de Opción Participativa “Mio”
- (77) Otro
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

La Tabla V.4 muestra la distribución de las respuestas a esta pregunta.

Tabla V.4 - Intención de voto por partidos a la alcaldía, 2011

Partido	%
Partido Liberal	29.6%
Partido de la U	24.7%
Partido Conservador	19.4%
Cambio Radical	7.2%
Partido Verde Opción Centro	4.6%
Polo Democrático Alternativo	4.3%
Otro	10.2%
Total	100.0%

A pocos meses del proceso electoral del octubre, quisimos indagar acerca de las percepciones de los ciudadanos con respecto a los riesgos y amenazas que podrían presentárseles a los comicios. Por eso formulamos las siguientes preguntas:

[Entregue la tarjeta “D”] En esta escala del 1 al 7, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 7 significa “muy de acuerdo”, ¿hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?
COLVBLOC3. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por la acción de grupos paramilitares.
COLVBLOC3A. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por la acción de bandas emergentes.
COLVBLOC4. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por la acción de grupos guerrilleros.
COLVBLOC5. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por la acción de narcotraficantes.
COLVBLOC6. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por el clientelismo.

Las mismas preguntas (excepto aquella relacionada con las bandas emergentes) se preguntaron en 2007, durante el proceso de elecciones locales de ese año. El Gráfico V.25, que muestra los promedios de las respuestas a estas preguntas una vez puestas en una escala de 0 a 100, provee evidencia de que la percepción de amenaza frente a grupos armados como paramilitares y guerrilla se redujo ligeramente entre los dos procesos electorales, aunque las diferencias no alcanzan la significancia estadística. De la misma manera, se observa que para los colombianos el clientelismo es la principal amenaza que se cierne sobre unas elecciones limpias y justas.

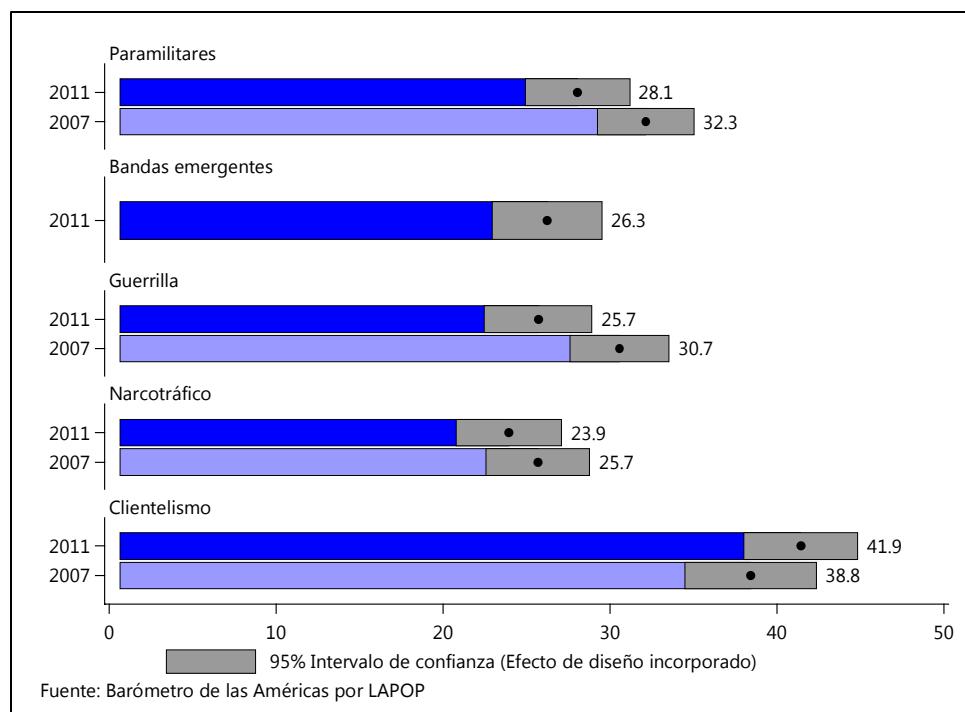


Gráfico V.25 - Percepción de amenaza al proceso electoral, 2007-2011

Además de las percepciones de los ciudadanos, también quisimos explorar sus experiencias con anomalías electorales tales como amenazas de grupos armados. Para este fin formulamos las siguientes preguntas:

COLVB25A. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

COLVB25B. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

COLVB25C. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

COLVB25D. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

El Gráfico V.26 muestra los porcentajes de quienes respondieron afirmativamente a estas cuatro preguntas. Como se ve los porcentajes en apariencia son ínfimos, aunque indicativos de los problemas que el conflicto y los actores armados imponen sobre el funcionamiento de la democracia en Colombia. Los resultados mostrados en este gráfico constituyen una de las pocas instancias en que se puede contar con información empírica sobre esta incidencia. En general se presentan picos en 2009, aunque las diferencias entre los años no son significativas.

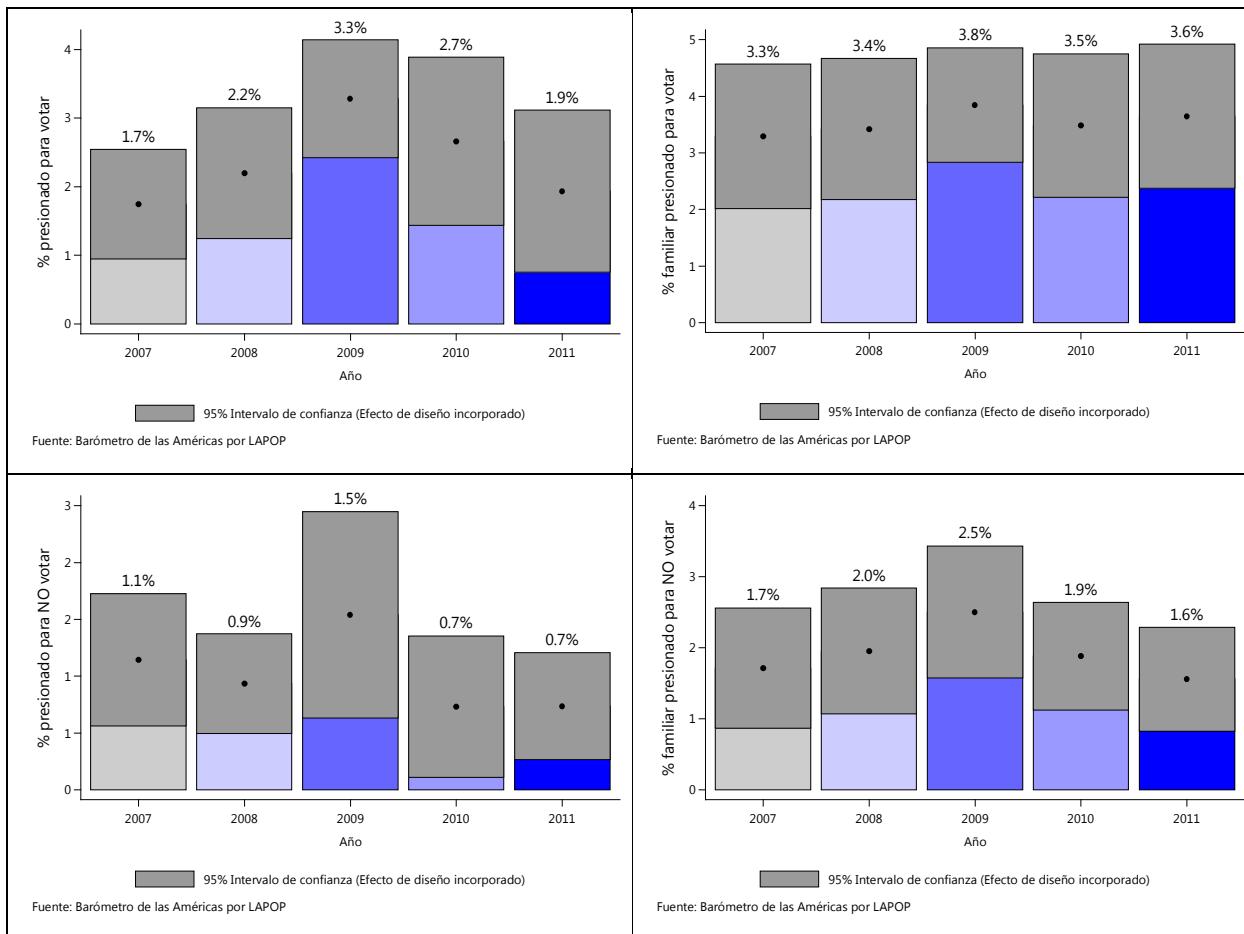


Gráfico V.26 - Presiones y amenazas electorales, 2007-2011

Finalmente, después de esta descripción de resultados relacionados con los procesos electorales, tomamos como nuestra última forma de participación política el haber votado en las elecciones presidenciales anteriores. La pregunta considerada es la siguiente:

VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2010?

(1) Sí votó **[Siga]**
 (2) No votó **[Pasar a VB4]**
 (88) NS **[Pasar a VB10]** (98) NR **[Pasar a VB10]**

Con base en las respuestas a esta variable estimamos el modelo de regresión logística con los factores que han sido expuestos a lo largo de este capítulo. Los resultados del modelo se ilustran en el Gráfico V.27 y se muestran en detalle en la Tabla V.5 en el anexo de este capítulo.

Lo primero que encontramos es que, a diferencia de lo que sucede con las formas de participación analizadas en secciones previas de este capítulo, la vinculación con organizaciones de la sociedad civil no tiene incidencia en la probabilidad de que un ciudadano ejerza el derecho al voto.

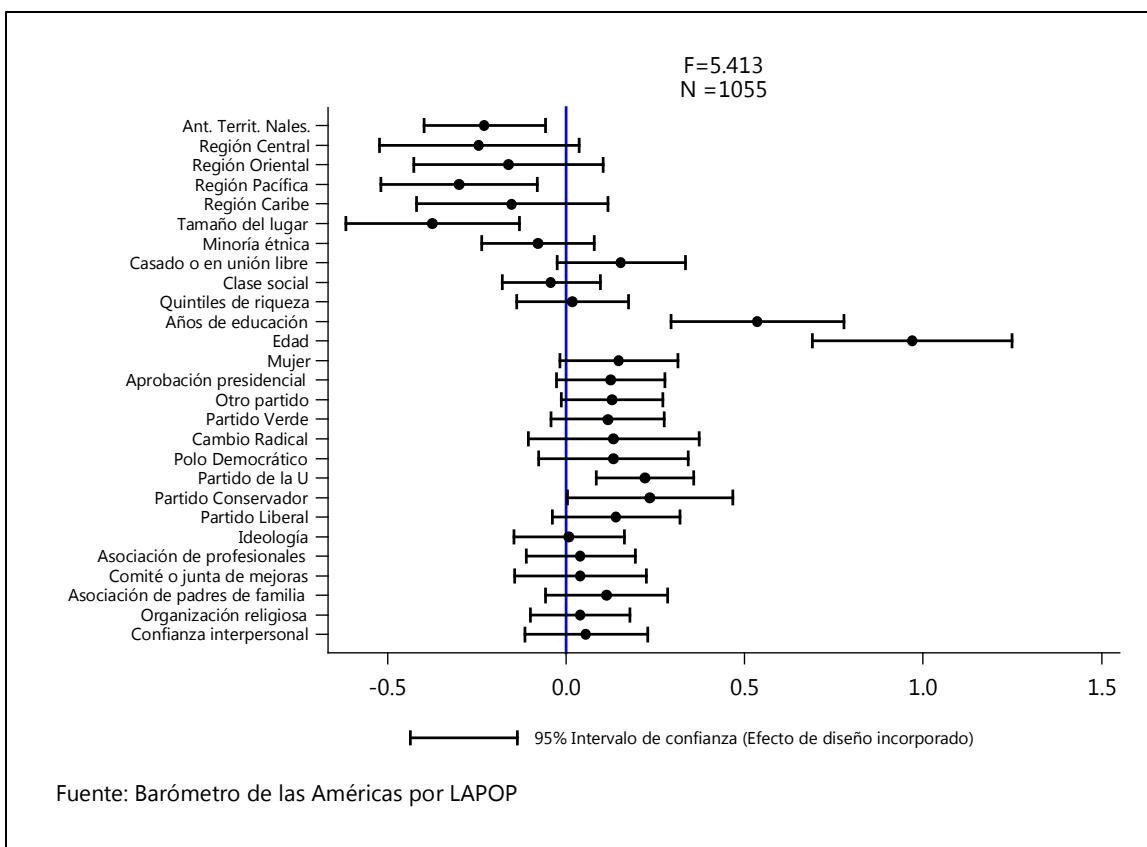


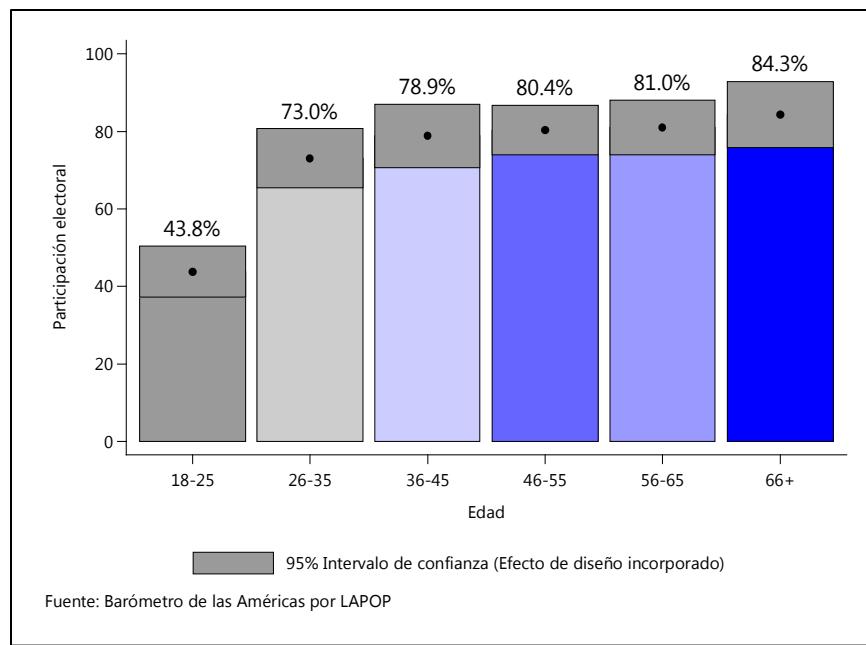
Gráfico V.27 - Determinantes de la participación electoral, 2011

La cercanía con algún partido sólo tiene incidencia en el caso de los simpatizantes del Partido de la U y del Partido Conservador, que se muestran significativamente más motivados a votar que quienes no se sienten afines con partido alguno.

Pero el determinante más fuerte de la participación electoral es la edad. Las personas jóvenes tienden a involucrarse menos con la política, al menos en su dimensión electoral, que las personas de mayor edad. Como se aprecia en el Gráfico V.28, la baja participación se da principalmente en la franja de 18 a 25 años de edad.

Igualmente, la educación del encuestado es un predictor significativo de la participación electoral. Las personas más educadas tienden a votar más que las personas con menor nivel educativo. Por otra parte, controlando los demás factores, quienes viven en ciudades más grandes tienden a ser más escépticos frente a los procesos electorales que quienes viven en municipios pequeños o áreas rurales.

Finalmente, los habitantes de la región Pacífica y de los Antiguos Territorios Nacionales votan menos que quienes viven en Bogotá.



Anexo

Tabla V.5 - Determinantes de diferentes formas de participación política

Determinantes	Sesión municipal		Ayuda a autoridad local		Protesta pacífica		Campañas electorales		Voto	
	Coef.	E.S.	Coef.	E.S.	Coef.	E.S.	Coef.	E.S.	Coef.	E.S.
Confianza interpersonal	0.037	0.15	-0.037	0.09	-0.213	0.12	0.086	0.12	0.063	-0.1
Organización religiosa	0.088	0.24	-0.022	0.15	0.160	0.26	0.321	0.22	0.082	-0.1
Asoc. padres de familia	-0.231	0.28	0.375	0.19	0.240	0.29	0.198	0.23	0.236	-0.2
Junta de mejoras	1.363***	0.28	0.699**	0.23	1.411***	0.28	0.735**	0.23	0.102	-0.2
Asoc. de profesionales	0.797*	0.32	0.554*	0.23	0.799*	0.36	1.434***	0.25	0.141	-0.3
Ideología	-0.010	0.05	0.060	0.03	-0.187**	0.07	-0.008	0.05	0.003	0.0
Partido Liberal	0.279	0.56	0.642*	0.26	0.786	0.51	1.098***	0.29	0.531	-0.3
Partido Conservador	0.582	0.69	1.271**	0.38	0.000	(.)	1.316**	0.39	1.350*	-0.7
Partido de la U	0.623	0.39	1.047***	0.24	0.196	0.29	1.696***	0.27	0.789**	-0.2
Polo Democrático	0.365	0.95	0.812	0.82	2.226**	0.68	1.503	0.86	1.244	-1.0
Cambio Radical	1.942*	0.78	2.266***	0.57	-0.159	1.19	3.327***	0.65	1.326	-1.2
Partido Verde	0.199	0.65	1.695*	0.66	-0.681	1.26	0.866	0.76	1.031	-0.7
Otro partido	2.036***	0.56	1.083*	0.49	2.099***	0.60	1.549**	0.52	1.035	-0.6
Aprobación presidencial	0.007	0.01	-0.009	0.00	-0.001	0.01	-0.006	0.01	0.007	0.0
Mujer	-0.030	0.25	0.019	0.17	-0.232	0.27	0.065	0.25	0.295	-0.2
Edad	0.004	0.01	0.012	0.01	-0.023	0.01	0.000	0.01	0.064***	0.0
Años de educación	0.116**	0.04	0.018	0.02	0.075*	0.03	0.026	0.03	0.113***	0.0
Quintiles de riqueza	-0.116	0.11	-0.023	0.06	0.170	0.10	-0.047	0.08	0.012	-0.1
Clase social	0.076	0.13	-0.094	0.10	0.126	0.15	-0.168	0.13	-0.045	-0.1
Casado o en unión libre	-0.225	0.29	-0.009	0.19	-0.896**	0.26	-0.286	0.24	0.309	-0.2
Minoría étnica	0.067	0.35	0.067	0.23	0.134	0.38	-0.035	0.29	-0.203	-0.2
Tamaño del lugar	-0.158	0.14	-0.205*	0.08	0.050	0.14	0.075	0.12	-0.269**	-0.1
Región Caribe	0.177	0.50	-0.022	0.34	-0.066	0.44	0.591	0.48	-0.367	-0.3
Región Pacífica	0.110	0.57	-0.255	0.36	-0.711	0.54	0.707	0.50	-0.791**	-0.3
Región Oriental	0.307	0.60	-0.082	0.41	0.702	0.63	1.170*	0.55	-0.416	-0.3
Región Central	-0.063	0.53	0.003	0.36	-0.800	0.63	0.888	0.51	-0.572	-0.3
Ant. Territ. Nales.	-0.190	0.72	-0.310	0.79	0.735	0.83	1.083	0.67	-1.224**	-0.5
Constante	-4.831***	1.03	-1.632*	0.66	-2.193	1.11	-3.440***	0.74	-2.786***	0.6
F	2.081		4.184		5.042		3.554		5.413	
N	1043		1058		1023		1060		1055	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Apéndices

Apéndice A. Descripción técnica del diseño muestral

Diseño de la muestra²²

La muestra diseñada para Colombia incluye a todos los adultos no institucionalizados, es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental, los Antiguos Territorios Nacionales y Bogotá. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

Usamos proyecciones al 2011 del Censo de Población de 2005, el más reciente en Colombia. De acuerdo con el Censo, 20% de la población habita en la región Atlántica, 17% en la Pacífica, 25% en la región Central, 18% en la región Oriental, 2% en los Antiguos Territorios Nacionales y 18% habita en Bogotá.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1.503 personas. Técnicamente, nuestro margen de error fue $\pm 2.5\%$. Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a $\pm 2.5\%$. Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados, que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de $\pm 2.5\%$ es muy bueno.

La Tabla A.1 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para las variables edad y la calificación de la situación económica del país. Los efectos de diseño (DEF) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un DEF de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el DEF es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio simple. Y si el DEF es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aun más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

²² Esta sección y la siguiente fueron adaptadas del informe Costa Rica 2004, "Cultura democrática, seguridad ciudadana y capital social en Costa Rica", cuyos autores son Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas-Cullell.

Tabla A.1 - Errores estándar y efectos de diseño para algunas variables

Media	Estimado	Error estándar	Intervalo de confianza 95%	DEF
q2 (edad)	37.03	.233	36.57 37.49	.355
soct1 “¿Cómo calificaría la situación económica del país?”				
Muy buena	1%	.003	0%	1%
Buena	16%	.010	14%	18%
Ni buena ni mala	53%	.019	50%	57%
Mala	26%	.015	23%	29%
Muy mala	4%	.006	3%	6%

De acuerdo con la tabla anterior, el diseño por conglomerados para esta encuesta fue eficiente el DEF fue inferior a 1, para el caso de cómo calificaría la situación económica del país se presentaron DEF más altos. Los errores estándar también fueron muy moderados. La Tabla A.2 muestra los errores estándar y DEF para la variable q2 (edad) por conglomerado (región). Los DEF, así como también los errores estándar indican que el diseño por conglomerados para las regiones fue más eficiente que un diseño aleatorio simple.

Tabla A.2 - Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región

Media Subpobl.	Estimado	Error estándar	Intervalo de confianza 95%	DEF
q2 (edad)				
Caribe	36.41	.428	35.56 37.25	.270
Bogotá	37.21	.569	36.09 38.33	.383
Central	37.94	.493	36.96 38.91	.350
Oriental	36.86	.590	35.70 38.03	.410
Pacífica	36.62	.557	35.52 37.72	.365
Ant. Terr. Nales.	35.11	1.085	32.97 37.25	.167

Resultados de la muestra y descripción de los encuestados

El diseño probabilístico de la muestra, así como la disponibilidad de un buen marco muestral, son condiciones suficientes para esperar que el grupo de entrevistados sea representativo de la población colombiana. Sin embargo, debido al efecto de errores aleatorios y por las distorsiones inevitables del diseño muestral, la muestra puede desviarse en algunas características de la población que representa. Puede incluir sesgos que deben ser especificados. La Tabla A.3 permite responder a la pregunta: ¿qué tan representativa es la muestra de la población? Abajo, comparamos algunas características de la muestra con las del Censo de 2005.

Tabla A.3 - Muestra vs. Censo poblacional de 2005 (mayores de 18 años)

Características	Censo de 2005	Encuesta en Colombia
N	27,184,228	1,503
% de hombres	48	49.5
% > 30 años	68	60
% soltero	30	36.1
% casado o en unión libre	56	55.4
% con primaria	38	40.3
% con secundaria	37	18
% con educación post-secundaria	25	7.3
% en Región Atlántica	21	28.1
% en Bogotá	16	13.9
% en Región Central	25	19.8
% en Región Oriental	18	11.8
% en Región Pacífica	17	21.9
% en Antiguos Territorios Nacionales	3	2.3

Se observa que hay congruencia entre la muestra de esta encuesta y el Censo de 2005. Algunas características como edad, sexo y habitantes de las diferentes regiones son prácticamente idénticas. Hay una pequeña desviación en los porcentajes de casados y solteros. Y, finalmente, hay una brecha en las tres variables de educación, donde la más amplia es la del porcentaje de personas con educación secundaria, que corresponde a 37% en el Censo de 2005 y pasa a 50% en la Encuesta de 2011, en primaria en el censo 2005 38% y en el 2011 25%.

Dado que, en general, la muestra es representativa de la población, no se hace necesario el uso de ponderadores. Por lo tanto, la muestra de este estudio es auto-ponderada.

La Tabla A.4 compara las características de la muestra entre hombre y mujeres.

Tabla A.4 - Características de la muestra, por sexo

Característica	Total	Hombres	Mujeres
%	100%	49.5%	50.5%
Edad promedio	36.6	35.8	37.3
% casado o en unión libre	53%	49.5%	56.5%

Usamos una cuota por sexo y edad para seleccionar al encuestado. Por lo tanto, nuestros porcentajes de hombres y mujeres son muy similares entre sí. Sus edades también son muy similares entre sí, con una diferencia alrededor de 2 años. Hay una pequeña diferencia con respecto al porcentaje de casados o en unión libre, donde las mujeres tienen un porcentaje un poco más alto (56.5%) que los hombres en este estado.

Descripción técnica del diseño muestral

Universo

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en las seis regiones del país: Bogotá, las regiones Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los Antiguos Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

Población

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

Unidad de selección final

Puesto que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

Método de muestreo

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio (ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

- 18 a 27 años
- 28 a 40 años
- Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un

mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad. El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional
- Estratos de primera etapa:
 - o Ciudades con más de 300.000 habitantes
 - o Ciudades con menos de 300.000 habitantes
- Estratos de segunda etapa:
 - o Bogotá
 - o Región Caribe
 - o Región Pacífica
 - o Región Oriental
 - o Región Central
 - o Antiguos Territorios Nacionales
- Estratos de tercera etapa:
 - o Área urbana
 - o Área rural
- Dominios:
 - o Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)
 - o Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Se satisficieron, además, los siguientes criterios:

- Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.
- Se buscó facilitar la operatividad del trabajo de campo
- Se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

Marco muestral

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 2005. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2005 del Departamento Nacional de Estadística DANE.

Cálculos por estratos

La muestra está constituida por 193 puntos muestrales: 160 urbanos y 33 rurales, distribuidos en 53 municipios de 26 de los 32 departamentos de Colombia.

Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error

El intervalo de confianza anticipado para la muestra nacional fue de 95% con un margen de error de 2.5%, asumiendo una proporción 50/50 en variables dicotómicas.

Los márgenes de error para un intervalo de 95% de confianza aparecen en la Tabla A.5:

Tabla A.5 - Tamaño de muestra y márgenes de error - Nivel de confianza del 95%

Estratos	Tamaño de muestra	Margin de error M.A.S.	% M.P.C.
Regiones			
Caribe	323	5.45	5.97
Bogotá	231	6.45	7.06
Central	358	5.18	5.67
Oriental	274	5.92	6.49
Pacífica	263	6.04	6.62
Ant. Territ. Nacionales	54	13.34	14.61
Áreas			
Urbana	1,107	2.95	3.23
Rural	396	4.92	5.39
Total país	1,503	2.53	2.77

Personal que trabajó en esta encuesta

El CNC involucró a sus cinco sedes (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla y Bucaramanga) para asegurar una calidad óptima en el mínimo tiempo posible. Debido a la actual situación de orden público del país, se nos aconsejó permanecer el mínimo tiempo posible en la mayoría de áreas visitadas, lo cual complicó las operaciones.

Debido a la complejidad del formulario, utilizamos nuestros encuestadores más experimentados, muchos de ellos con más de 15 años de experiencia.

El CNC involucró a un total de 113 miembros en el equipo, distribuidos así:

Tabla A.6 - Personal involucrado en el proyecto

Actividad	Total de personal
Coordinadores de campo	5
Supervisores	10
Encuestadores	58
Supervisores de calidad en campo	11
Codificadores	7
Digitadores	7
Verificadores de datos	7
Subtotal campo y digitación	105
Personal directivo y profesional	5
Personal administrativo	3
Total personal del equipo	113

Información adicional sobre la muestra

Tabla A.7 - Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales

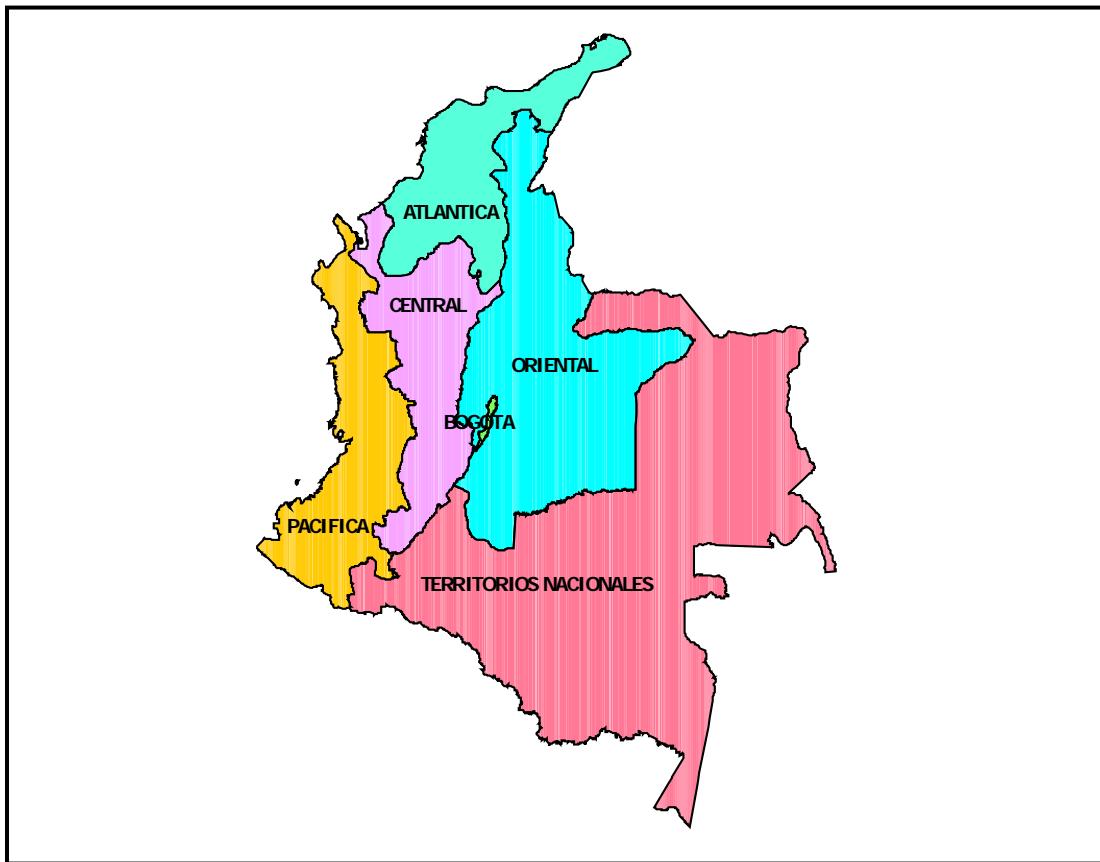
Colombia: población total, proyección año 2010			
Región	Urbano	Rural	Total
Caribe	7,218,498	2,643,616	9,862,114
Bogotá	7,434,256	16,175	7,450,431
Central	8,513,022	3,059,063	11,572,085
Oriental	5,926,211	2,670,663	8,596,874
Pacífica	5,406,400	2,503,254	7,909,654
Ant. Territ. Nacionales	293,475	359,063	652,538
Total	34,791,861	11,251,835	46,043,696

Distribución porcentual (%)			
Región	Urbano	Rural	Total
Caribe	73%	27%	100%
Bogotá	100%	0%	100%
Central	74%	26%	100%
Oriental	69%	31%	100%
Pacífica	68%	32%	100%
Ant. Territ. Nacionales	45%	55%	100%
Total	76%	24%	100%

Tabla A.8 - Tamaño y distribución de la muestra por estrato muestral

	Urbano	Rural	Total
Caribe	239	84	323
- de 300.000 habitantes	112	84	196
+ de 300.000 habitantes	127	0	127
Bogotá	231	0	231
+ de 300.000 habitantes	231	0	231
Central	262	96	358
- de 300.000 habitantes	108	96	204
+ de 300.000 habitantes	154	0	154
Oriental	178	96	274
- de 300.000 habitantes	110	96	206
+ de 300.000 habitantes	68	0	68
Pacífica	179	84	263
- de 300.000 habitantes	76	84	160
+ de 300.000 habitantes	103	0	103
Ant. Territ. Nacionales	18	36	54
- de 300.000 habitantes	18	36	54
Total	1107	396	1503

Ubicación geográfica de la muestra



Comentarios finales sobre el trabajo de campo

Sobre el cuestionario

El cuestionario fue largo, 60 minutos en promedio, pero en general los informantes estuvieron dispuestos a contestar las encuestas y tuvimos muy pocas entrevistas interrumpidas.

Acerca del trabajo de campo

Durante esta medición no se presentaron problemas de orden público, por lo que pudimos cumplir con la recolección de todas las encuestas en la totalidad de los municipios contemplados en la muestra.

Como todos los años, el CNC quisiera extender su gratitud a cada uno de los miembros del equipo de este estudio, especialmente a los valientes hombres y mujeres que desafiaron las normas de seguridad y asumieron muchos riesgos para lograr un trabajo muy bien hecho.

Apéndice B. El formulario de consentimiento informado

Carta de consentimiento informado

Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo del Centro Nacional de Consultoría para solicitarle una entrevista que le tomará un poco menos de una hora.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación social y política del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Si Usted decide participar, podrá dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse al Centro Nacional de Consultoría, al teléfono 339-4888 en Bogotá y preguntar por Alexandra Rubio; o a la Universidad de Los Andes, al teléfono 339-4949 ext. 2612 y preguntar por Miguel García. Éstas son las personas responsables de este proyecto.

¿Desea Participar?

Apéndice C. El cuestionario

Colombia, Versión # 1 **IRB Approval: #110443**

MAESTRO



El Barómetro de las Américas: Colombia, 2011

© Vanderbilt University 2011. Derechos reservados. All rights reserved.

PAÍS.					8
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia	
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	
24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	
27. Surinam					
IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____					
YEAR. Año de la entrevista 2011					2011
DOMINIO.					<input type="checkbox"/>
(1) Muestra nacional		(2) Muestra especial			<input type="checkbox"/>
ESTRATOPRI [COESTRA]: Estrato primario de la muestra					8 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
[Si DOMINIO = 1 (Muestra nacional), elija una de las siguientes regiones]					
(811) Atlántica					
(812) Bogotá					
(813) Central					
(814) Oriental					
(815) Pacífica					
(816) Antiguos Territorios nacionales					
[Si DOMINIO = 2 (Muestra especial), elija una de las siguientes regiones]					
(811) Atlántica					
(812) Bogotá					
(815) Pacífica					
PROV [COLDEPA]. Departamento : _____					8 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
UPM. [ESTRASEC] [MUNICIPIO] (Unidad Primaria de Muestreo) _____					<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

UR [ESTRATER]. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
COLCENTRO. Lugar:	
(1) Corregimiento/Inspección _____	
(2) Vereda _____	
(3) Cabecera municipal	
COLCENPOB. [=PSU rural] Centro poblado _____	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
COLETSOC. Estrato Socioeconómico: 1 2 3 4 5 6	
Rural sin estratificación.....7	
COLSEC. Sector _____	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Inap (rural, no hay sectores).... 9999	
COLSECC. Sección: _____	
Inap (rural, no hay secciones).... 9999	
CLUSTER [COLMANZ]. Manzana (Unidad Final de Muestreo o Punto Muestral) [Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales]	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Manzana: _____ Inap (rural, no hay manzanas)....9999	
TAMANO. Tamaño del lugar:	
(1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural	<input type="checkbox"/>
IDIOMAQ. Idioma del cuestionario: (1) Español	<input type="checkbox"/>
Hora de inicio: _____	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
FECHA. Fecha de la entrevista día: _____ mes: _____ año: 2011	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA	

Q1. [Anotar, no preguntar] Género: (1) Hombre (2) Mujer	
--	--

ETID. Para comenzar ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata u otra? [Si la persona entrevistada dice Afro-colombiana, codificar como (4) Negra] [SÓLO PARA MUESTRA ESPECIAL: Si el entrevistado responde las alternativas 4, 5, 7 u 8 realizar la entrevista, de lo contrario no hacerla]	
(1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (6) Rom (7) Palenquero (8) Raizal (9) Otra (88) NS (98) NR	

LS3. ¿En general, qué tan satisfecho está con su vida? ¿Usted diría que se encuentra: [Leer alternativas] (1) Muy satisfecho(a) (2) Algo satisfecho(a) (3) Algo insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR	
---	--

A4. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]			<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflictos armados	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen,	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Políticos, los	59
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda Externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra terrorismo	17	Otro	70
NS	88	NR	98

A4LOC. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando su municipio/comunidad? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]			<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflictos armados	30	Mal gobierno	15
Corrupción	13	Medio ambiente	10
Crédito, falta de	09	Migración	16
Delincuencia, crimen,	05	Narcotráfico	12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas	14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza	04
Desigualdad	58	Políticos, los	59
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda Externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra terrorismo	17	Otro	70
NS	88	NR	98

[Después de leer cada pregunta, repetir “todos los días”, “una o dos veces por semana”, “rara vez”, o “nunca” para ayudar el entrevistado]

Con qué frecuencia ...	Todos los días o casi todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS	NR	
A1. Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	88	98	
A2. Mira noticias en la TV	1	2	3	4	88	98	
A3. Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	88	98	
A4i. Lee o escucha noticias vía Internet	1	2	3	4	88	98	

SOCT1. Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país ? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR	
SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
SOCT3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?	

(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima)	(88) NS	(98) NR	
IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?			
(1) Mejor	(2) Igual	(3) Peor	(88) NS (98) NR
IDIO3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses su situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora?			
(1) Mejor	(2) Igual	(3) Peor	(88) NS (98) NR

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.					
¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ... [Lea cada opción y anote la respuesta]	Sí	No	NS	NR	
CP2. ¿A algún Congresista?	1	2	88	98	
CP4A. ¿A alguna autoridad local como el alcalde, funcionario de la alcaldía, concejal o edil?	1	2	88	98	
CP4. ¿A algún ministerio, institución pública, u oficina del estado?	1	2	88	98	

Ahora vamos a hablar de su municipio...					
NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses?					
(1) Sí	(2) No	(88) No Sabe	(98) No Responde		
NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses?					
(1) Sí [Siga]	(2) No [Pase a SGL1]	(88) NS [Pase a SGL1]	(98) No responde [Pase a SGL1]	(99) INAP.	
MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	(99) INAP.

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	NS	NR	Inap., no hay servicio	
SGL1. ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	88	98		
SGL1A y hablando del servicio municipal de agua potable ¿Diría que el servicio es...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	88	98	99	
COLSGL1B. ¿Diría usted que los servicios de Salud que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	88	98	99	

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	NS	NR	Inap., no hay servicio	
COLSGL1C. ¿Diría usted que los servicios de Energía Eléctrica que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	88	98	99	
SGL1D. ¿Diría usted que los servicios de Recolección de Basura que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	88	98	99	
COLSGL1E. ¿Diría usted que los servicios de Educación que el municipio le está dando a la gente son...? [leer las alternativas]	1	2	3	4	5	88	98	99	

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	
CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.	1	2	3	4	88	98	
Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]							
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP20. ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	88	98	
CP21. ¿Reuniones de asociaciones o grupos de afrocolombianos? Asiste...	1	2	3	4	88	98	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "A"]

LS6. En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del cero al diez. El cero es el escalón más bajo y representa la peor vida posible para usted. El diez es el escalón más alto y representa la mejor vida posible para usted.

¿En qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos? **Por favor escoja el escalón que mejor represente su opinión.**

[Señale en la tarjeta el número que representa la "peor vida posible" y el que representa "la mejor vida posible". Indíquele a la persona entrevistada que puede seleccionar un número intermedio en la escala].

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	98				
La peor vida posible												La mejor vida posible		NS	NR	

LS6A. ¿En qué escalón diría usted que se encontraba hace dos años, es decir, en el 2009?

[RECOGER TARJETA "A"]

COLSISBEN. ¿Está usted afiliado al SISBEN?

Sí.....1
No.....2
NS.....88
NR.....98

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: **[Leer alternativas]**

(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "B"]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la cual el número 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	(NS=88) (NR=98)	
Izquierda										Derecha	

[RECOGER TARJETA "B"]

PROT3. ¿En los **últimos 12 meses** ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado **[Siga]** (2) No ha participado **[Pase a JC1]** (88) NS **[Pase a JC1]** (98) NR **[Pase a JC1]**

PROT4. ¿Cuántas veces ha participado en una manifestación o protesta pública en los **últimos 12 meses**?
 _____ (88) NS (98) NR (99) INAP

Y4. ¿Cuál era el motivo de la manifestación o protesta? **[NO LEER. MARCAR SOLO UNA. Si participó en más de una, preguntar por la más reciente. Si había más de un motivo, preguntar por el más importante]**

(1) Asuntos económicos (trabajo, precios, inflación, falta de oportunidades)

(2) Educación (falta de oportunidades, matrículas altas, mala calidad, política educativa)	
(3) Asuntos políticos (protesta contra leyes, partidos o candidatos políticos, exclusión, corrupción)	
(4) Problemas de seguridad (crimen, milicias, pandillas)	
(5) Derechos humanos	
(6) Temas ambientales	
(7) Falta de Servicios públicos	
(8) Otros	
(88) NS	
(98) NR	
(99) Inap (No ha participado en protesta pública)	

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? **[Lea las alternativas después de cada pregunta]:**

JC1. Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre el Congreso y gobierne sin Congreso?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	
JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Constitucional y gobierne sin la Corte Constitucional?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencial en los últimos 12 meses?	
(1) Sí [Siga] (2) No [Pasar a VIC1HOGAR] (88) NS [Pasar a VIC1HOGAR] (98) NR [Pasar a VIC1HOGAR]	
VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? [Marcar el número] _____ (88) NS (98) NR (99) INAP	
VIC2. Pensando en el último acto delincuencial del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? [Leer alternativas] (01) Robo sin arma sin agresión o amenaza física (02) Robo sin arma con agresión o amenaza física (03) Robo con arma (04) Agresión física sin robo	

(05) Violación o asalto sexual (06) Secuestro (07) Daño a la propiedad (08) Robo de la casa (10) Extorsión (11) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (no fue víctima)	
---	--

VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincuencial del cual usted fue víctima?

[Leer alternativas]

- (1) En su hogar
(2) En este barrio
(3) En este municipio
(4) En otro municipio
(5) En otro país
(88) NS
(98) NR
(99) INAP

VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencial en los últimos 12 meses?

- (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?	
(1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley (88) NS (98) NR	

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo **inseguro(a)** o muy **inseguro(a)**?

- (1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a)
(88) NS (98) NR

AOJ11A. Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? [Leer alternativas]	
(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	

AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigaría al culpable? **[Leer alternativas]** Confiaría...

- (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada?

- (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

	Sí	No	NS	NR	
WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? ¿o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?	1	2	88	98	
WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2	88	98	
WC3. ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2	88	98	

PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2 o WC3 FUE “SÍ”. DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1A.

¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? **[NO LEER LAS ALTERNATIVAS.**

EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (88) NS (98) NR]

	Sí	No	NS	NR	Inap. (no fue víctima)	
COLWC4A. La guerrilla	1	2	88	98	99	
COLWC4B. Los paramilitares	1	2	88	98	99	
COLWC4C. Exparamilitares que se han reagrupado	1	2	88	98	99	
COLWC4D. El ejército	1	2	88	98	99	
COLWC4E. La policía	1	2	88	98	99	
COLWC4F. Otro	1	2	88	98	99	

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	NS	NR	
COLPAZ1A. De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor? [leer alternativas]	1	2	3	88	98	
COLPAZ1B. Y con los grupos paramilitares , ¿cuál cree que es la mejor solución? [leer alternativas]	1	2	3	88	98	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “C”]

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta ver mucha televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Nada							Mucho	NS

Anotar el número 1-7 88 para los que NS y 98 para los NR

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo?

(Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)

B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia?

B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?

B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político colombiano?

B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano?

B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?	
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?	
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?	
B51. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Registraduría Nacional del Estado Civil?	
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	
B20A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Protestante?	
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	
B50. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?	
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?	
COLB32A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?	
B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser colombiano(a)?	
B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fiscalía General de la Nación?	
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Nación?	
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?	
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	
B47. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?	
B48. ¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudan a mejorar la economía?	
COLB60. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?	
COLB61. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?	
COLB62. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas o paramilitares?	

Ahora, usando la misma escalera [continúe con la tarjeta C: escala 1-7] 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO	NADA	Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR
N1. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?		
N3. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?		
N9. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?		
N10. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual protege los derechos humanos?		
COLN11. ¿Hasta qué punto el gobierno actual resuelve el conflicto armado?		
COLN12. ¿Hasta qué punto el gobierno actual sanea las finanzas estatales?		
N11. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		
N12. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate el desempleo?		
N15. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien la economía?		
COLN16. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien las relaciones con los países vecinos?		

[RECOGER TARJETA "C"]

WT1. ¿Qué tan preocupado(a) está usted de que haya un ataque violento por terroristas en Colombia en los próximos 12 meses? ¿Está usted muy, algo, poco, o nada preocupado(a), o diría usted que no ha pensado mucho en esto? (1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (5) No ha pensado mucho en esto (88) NS (98) NR	
WT2. ¿Qué tan preocupado(a) está de que usted o alguien de su familia sea víctima de un ataque violento por terroristas? ¿Está usted muy, algo, poco, o nada preocupado(a), o diría usted que no ha	

pensado mucho en esto? (1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (5) No ha pensado mucho en esto (88) NS (98) NR	
--	--

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Juan Manuel Santos es...?: [Leer alternativas] (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
M2. Hablando del Congreso y pensando en todos los congresistas en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los congresistas del Congreso colombiano están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy Mal (88) NS (98)NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “D”]

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es el escalón más bajo y significa "muy en desacuerdo" y el 7 es el escalón más alto y significa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. **Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
"Muy en desacuerdo"		"Muy de acuerdo"					NS	NR
W12A. Sólo el hombre debe tomar las decisiones importantes en el hogar. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación, según la escala que tiene en su mano?								
WOM1. Una mujer debe tener hijos para sentirse completa como mujer. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?								
WOM2. Los maridos deben compartir el cuidado de los niños y las tareas domésticas con sus mujeres. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?								
WOM3. En general, por su naturaleza, las mujeres son menos capaces de contribuir a la economía nacional que los hombres. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?								
WOM4. Cuando no hay suficientes trabajos, los hombres deben tener más derecho a los trabajos que las mujeres. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación, según la escala que tiene en su mano?								
WOM5. Una educación universitaria es más importante para un niño que para una niña. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?								
WOM6. Cuando no hay suficiente dinero y la familia no puede mandar a todos los hijos a la escuela, deben mandar a los niños antes que a las niñas. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?								
WOM7. A veces se justifica que el hombre le pegue a su mujer. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?								

RECOGER TARJETA “D”

W14A. Ahora vamos a cambiar un poco de tema. ¿Está usted de acuerdo con la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligra la salud de la madre? (1) Sí, de acuerdo cuando peligra la salud de la madre (2) No está de acuerdo (88) NS (98) NR	
---	--

W14B. ¿Está usted de acuerdo con la interrupción del embarazo en caso de incesto o violación sexual?	
(1) Sí, de acuerdo en caso de incesto o violación	
(2) No está de acuerdo	
(88) NS	
(98) NR	
W14C. ¿Está usted de acuerdo con la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, en cualquier caso por opción de la mujer, siempre que esté en los primeros meses del embarazo?	
(1) Sí, de acuerdo con el aborto en cualquier caso	
(2) No está de acuerdo	
(88) NS	
(98) NR	

....

AUT10ctrl. (1) Niños	
Aunque hay muchas cualidades que la gente piensa que los niños varones deben tener, todo el mundo cree que algunas cualidades son más importantes que otras. Le voy a leer unos grupos de dos palabras y quisiera que me diga cuál es más importante para un varón :	
AUT10A. (1) Independencia; o	(2) Respeto a los mayores
(3) [No leer] Ambos	(4) NS/NR
AUT10B. (1) Obediencia; o	(2) Autonomía
(3) [No leer] Ambos	(4) NS/NR
AUT10C. (1) Curiosidad; o	(2) Buenos modales
(3) [No leer] Ambos	(4) NS/NR
AUT10D. (1) Disciplina; o	(2) Creatividad
(3) [No leer] Ambos	(4) NS/NR

AUT10ctrl. (2) Niñas	
Aunque hay muchas cualidades que la gente piensa que las niñas deben tener, todo el mundo cree que algunas cualidades son más importantes que otras. Le voy a leer unos grupos de dos palabras y quisiera que me diga cuál es más importante para una niña :	
AUT10A. (1) Independencia; o	(2) Respeto a los mayores
(3) [No leer] Ambos	(4) NS/NR
AUT10B. (1) Obediencia; o	(2) Autonomía
(3) [No leer] Ambos	(4) NS/NR
AUT10C. (1) Curiosidad; o	(2) Buenos modales
(3) [No leer] Ambos	(4) NS/NR
AUT10D. (1) Disciplina; o	(2) Creatividad
(3) [No leer] Ambos	(4) NS/NR

AUT10ctrl. (3) Ambos	
Aunque hay muchas cualidades que la gente piensa que los niños y niñas deben tener, todo el mundo cree que algunas cualidades son más importantes que otras. Le voy a leer unos grupos de dos palabras y quisiera que me diga	

cuál es más importante para los niños y las niñas en general:	
AUT10A. (1) Independencia; o (3) [No leer] Ambos (4) NS/NR	(2) Respeto a los mayores
AUT10B. (1) Obediencia; o (3) [No leer] Ambos (4) NS/NR	(2) Autonomía
AUT10C. (1) Curiosidad; o (3) [No leer] Ambos (4) NS/NR	(2) Buenos modales
AUT10D. (1) Disciplina; o (3) [No leer] Ambos (4) NS/NR	(2) Creatividad

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “D”]								
Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR								
1	2	3	4	5	6	7	NS	NR
Muy en desacuerdo				Muy de acuerdo			88	98
Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR								

Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones	
POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP102. Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP103. Cuando la Corte Constitucional estorba el trabajo del gobierno, la Corte Constitucional debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLPOP103A. Cuando la Corte Suprema de Justicia estorba el trabajo del gobierno, la Corte Suprema debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP107. El pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLJP5. Los miembros de grupos guerrilleros que han confesado sus crímenes no deben ser castigados. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
COLJP6. Los miembros de grupos paramilitares que han confesado sus crímenes no deben ser castigados. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	

Continuamos usando la misma escalera. Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases.

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
DEM23. La democracia puede existir sin partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7.

NS = 88, NR = 98

ROS1. El Estado colombiano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS2. El Estado colombiano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS3. El Estado colombiano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS4. El Estado colombiano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS5. El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer las pensiones de jubilación. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS6. El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
COLROS7. El Estado colombiano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer educación para los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con este frase?	

CONTINUAR USANDO TARJETA "D"

Continuamos usando la misma escalera. Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases.

	Anotar 1-7 88=NS, 98=NR
RAC3A. La mezcla de razas es buena para Colombia. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
RAC3B. Estaría de acuerdo que una hija o hijo suyo se casara con una persona negra. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
RAC3C. A Ud. le gustaría que su piel fuera más clara. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	

	Anotar 1-7 88=NS, 98=NR
COLRAC3D. A Ud. le gustaría que más personas negras ocuparan cargos de responsabilidad política como curules en el congreso, alcaldías, gobernaciones, ministerios. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
COLRAC3E. Todavía no es el momento adecuado para que Colombia tenga un presidente negro. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
COLRAC3F. A Ud. no le importaría tener un superior o un directivo negro. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
COLRAC3G. Las universidades deberían garantizar cupos a los estudiantes negros calificados incluso sacrificando el ingreso de estudiantes de otras razas. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	
COLRAC3H. Las escuelas, colegios y universidades deberían enseñar sobre la historia y las tradiciones de las personas negras e indígenas ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?	

[RECOGER TARJETA "D"]

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia?	
(1) Muy satisfecho (a) (2) Satisfecho (a) (3) Insatisfecho (a) (4) Muy insatisfecho (a) (88) NS	
(98) NR	
PNS5. En su opinión, ¿Colombia es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?	
(1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (88) NS	
(98) NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "E"]

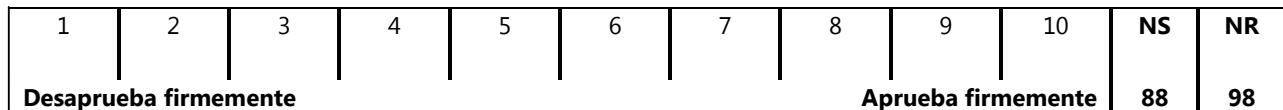
Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR					
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					88	98					
1-10, 88, 98																
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?																
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?																
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?																
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. Usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?																
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?																

E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E16. Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	

[No recoja tarjeta “E”]

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Colombia. Por favor continúe usando la escalera de 10 puntos.



	1-10, 88, 98
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]	
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?	
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	
D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?	

[Recoger tarjeta “E”]

Ahora cambiando de tema...

DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo:	
(1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático, O	
(2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, O	
(3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	
(88) NS (98) NR	
DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos?	
(1) Mano dura (2) Participación de todos (88) NS (98) NR	
AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo a través del voto popular. Otros dicen, que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral o sea, el voto popular es siempre lo mejor. ¿Usted qué piensa? [Leer alternativas]	
(1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido, o	
(2) La democracia electoral es lo mejor	
(88) NS (98) NR	
COLDH1. ¿Qué tan eficiente ha sido el Estado Colombiano en prevenir las violaciones masivas a los Derechos Humanos (como masacres o desplazamiento forzado)? [leer alternativas]	
Muy eficiente.....(1)	

Eficiente.....(2) Ineficiente.....(3) Muy ineficiente.....(4) NS.....(88) NR.....(98)	
PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? [Leer alternativas] (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR	
PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2010? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR	
COLPP2. ¿Está trabajando actualmente para algún partido o candidato en la campaña electoral de este año? (1) Sí está trabajando (2) No está trabajando ... (88) NS (98) NR	

Me gustaría que me indicara si usted considera que las siguientes actuaciones son: 1) corruptas y deben ser castigadas; 2) corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o 3) no corruptas.	
DC1. Por ejemplo: Un congresista acepta un soborno de diez mil dólares pagado por una empresa. ¿Considera usted que lo que hizo el congresista es [Leer alternativas] : Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS [no leer]88 NR [no leer]98	
COLDC1A. ¿Y lo que hizo la empresa que pagó los diez mil dólares? ¿Considera usted que es... [Leer alternativas] : Corrupto y debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS [no leer]88 NR [no leer]98	
DC10. Una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella le paga diez mil pesos de más al empleado público municipal. ¿Cree usted que lo que hizo la señora es... [Leer alternativas] : Corrupto y ella debe ser castigada.....1 Corrupto pero se justifica2 No es corrupto3 NS [no leer]88 NR [no leer]98	
DC13. Una persona desempleada es cuñado de un político importante, y éste usa su palanca para conseguirle un empleo público. ¿Cree usted que lo que hizo el político es... [Leer alternativas] : Corrupto y él debe ser castigado.....1 Corrupto pero justificado.....2 No corrupto.....3 NS [no leer]88 NR [no leer]98	

<p>COLDC14. Un policía de tránsito detiene a un conductor por hacer un cruce indebido, y éste le ofrece 50.000 pesos al policía para que no le ponga el parte y lo deje ir. ¿Usted cree que lo que hizo el conductor es... [Leer alternativas]:</p> <table> <tr> <td>Corrupto y debe ser castigado.....</td><td>1</td></tr> <tr> <td>Corrupto pero justificado.....</td><td>2</td></tr> <tr> <td>No corrupto.....</td><td>3</td></tr> <tr> <td>NS [no leer].....</td><td>88</td></tr> <tr> <td>NR [no leer].....</td><td>98</td></tr> </table>	Corrupto y debe ser castigado.....	1	Corrupto pero justificado.....	2	No corrupto.....	3	NS [no leer]	88	NR [no leer]	98	
Corrupto y debe ser castigado.....	1										
Corrupto pero justificado.....	2										
No corrupto.....	3										
NS [no leer]	88										
NR [no leer]	98										
<p>COLDC15. El policía recibe los 50.000 pesos y deja ir al conductor sin ponerle el parte. ¿Usted cree que el policía de tránsito es... [Leer alternativas]:</p> <table> <tr> <td>Corrupto y debe ser castigado.....</td><td>1</td></tr> <tr> <td>Corrupto pero justificado.....</td><td>2</td></tr> <tr> <td>No corrupto.....</td><td>3</td></tr> <tr> <td>NS [no leer].....</td><td>88</td></tr> <tr> <td>NR [no leer].....</td><td>98</td></tr> </table>	Corrupto y debe ser castigado.....	1	Corrupto pero justificado.....	2	No corrupto.....	3	NS [no leer]	88	NR [no leer]	98	
Corrupto y debe ser castigado.....	1										
Corrupto pero justificado.....	2										
No corrupto.....	3										
NS [no leer]	88										
NR [no leer]	98										

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...						
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?		0	1	88	98	
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en el municipio en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98	
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98	
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98	
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR	
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Sí la respuesta es No → Marcar 99 Sí la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98	
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1	88	98	

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [LEER]	(1) Muy generalizada generalizada (88) NS	(2) Algo generalizada (98) NR	(3) Poco generalizada (4) Nada	
---	---	----------------------------------	-----------------------------------	--

[Entregar Tarjeta “D”]

Ahora me gustaría conocer su opinión acerca de algunos asuntos más específicos. ¿Cómo ubicaría su propia posición en la siguiente escala dónde 1 indica que usted se encuentra ‘muy en desacuerdo’ con la afirmación y 7 qué usted se encuentra ‘muy de acuerdo’ con la afirmación? **[LEER]**

	Anotar 1 a 7 NS=88 NR=98
COLIDEOL3A. Los ingresos de las personas deberían hacerse más iguales	
COLIDEOL3C. Es necesario aumentar los impuestos para mejorar los planes sociales del gobierno	
COLIDEOL3D. Debería incrementarse la propiedad estatal de las empresas	
COLIDEOL3E. El estado debería ocuparse de que todas las personas tengan sus necesidades básicas satisfechas	

[Recoger Tarjeta “D”]**[Entregar Tarjeta “E”]**

Ahora, utilizando también una escala de 1 a 10, le voy a pedir que usted me diga hasta qué punto aprueba o desaprueba las siguientes situaciones. En este caso, 1 indica que usted desaprueba firmemente la situación, y 10 indica que usted aprueba firmemente la situación. Entonces,...

	Anotar 1 a 10 NS=88 NR=98
COLIDEOL4A. El Aborto	
COLIDEOL4B La Homosexualidad	
COLIDEOL4C La Eutanasia	
COLIDEOL4D El Divorcio	
COLIDEOL4E El Matrimonio entre personas del mismo sexo	
COLIDEOL4F Fumar Marihuana	
COLIDEOL4G El Sexo antes del matrimonio	

[Recoger Tarjeta “E”]

VB1. ¿Tiene su cédula inscrita para votar?	(1) Sí	(2) No	(3) En trámite	(4) No tiene cédula	(88) NS	
(98) NR						
VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2010?	(1) Sí votó [Siga]					
(2) No votó [Pasar a VB4]						
(88) NS [Pasar a VB10]	(98) NR [Pasar a VB10]					

VB3. ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2010? [NO LEER LISTA]	
(00) Votó en blanco	
(01) Anuló el voto	
(801) Rafael Pardo	
(802) Germán Vargas Lleras	
(803) Gustavo Petro	
(804) Juan Manuel Santos	
(805) Noemí Sanín	
(806) Antanas Mockus	
(807) Jaime Araújo Rentería	
(808) Jairo Calderón	
(809) Robinson Alexander Devia	
(77) Otro	
(88) NS/NR	
(99) INAP (No votó)	

VB4. ¿Por qué no votó usted en las pasadas elecciones presidenciales [No leer alternativas; Anotar una sola respuesta]	
(01) Falta de transporte	
(02) Enfermedad	
(03) Falta de interés	
(04) No le gustó ningún candidato	
(05) No cree en el sistema	
(06) Falta de cédula de identidad	
(24) No inscribió su cédula	
(07) No se encontró en el registro electoral	
(10) No tiene la edad necesaria	
(11) Llegó tarde a votar y estaba cerrado	
(12) Tener que trabajar/Falta de tiempo	
(13) Incapacidad física o discapacidad	
(15) Por temor a represalias	
(16) La política no le trae beneficios personales	
(17) No entiende de política	
(18) Los partidos no representan a los ciudadanos	
(19) La política es corrupta	
(20) Ya no hay ideales políticos	
(21) No hubo candidatos con buenas ideas/programas	
(22) Los candidatos prometen pero no cumplen	
(23) Su candidato favorito no iba a ganar	
(25) No tiene derecho a votar (policía, militar)	
(14) Otra razón	
NS/NR.....	88

Inap (sí votó).....99	
-----------------------	--

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?	
(1) Sí [Siga]	(2) No [Pase a POL1]
(88) NS [Pase a POL1]	

VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO LEER LISTA]	
(801) Partido Liberal	
(802) Partido Conservador	
(803) Polo Democrático Alternativo	
(804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional)	
(805) Cambio Radical	
(806) Convergencia Ciudadana	
(808) Colombia Democrática	
(809) Colombia Viva	
(810) Movimiento MIRA	
(817) Alianza Social Indígena (ASI)	
(819) Movimiento Alianza Social Afrocolombiana (ASA)	
(821) Partido Verde	
(822) Partido de Integración Social (PAÍS)	
(823) Partido de Integración Nacional (PIN)	
(826) Movimiento Afrovides –La Esperanza de un Pueblo	
(827) Movimiento Interétnico de Opción Participativa "Mio"	
(77) Otro	
(88) NS	
(98) NR	
(99) INAP	

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?					
(1) Mucho	(2) Algo	(3) Poco	(4) Nada	(88) NS	(98) NR

COLVB25A. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido?			
(1) Sí	(2) No	(88) NS	(98) NR
COLVB25B. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que vote a favor de algún candidato o partido?			
(1) Sí	(2) No	(88) NS	(98) NR
COLVB25C. ¿Alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?			
(1) Sí	(2) No	(88) NS	(98) NR
COLVB25D. ¿A algún familiar o amigo cercano alguna vez lo han presionado con amenazas para que NO vote?			
(1) Sí	(2) No	(88) NS	(98) NR

Ahora vamos a hablar de las próximas elecciones locales de octubre.

COLVBLOC1. ¿Piensa votar en las elecciones para alcaldías de octubre próximo?			
(1) Sí [Siga]	(2) No [Pase a COLVBLOC2]	(88) NS	(98) NR

<p>COLVBLOC1A. ¿Ya sabe por quién votaría para alcalde de su municipio?</p> <p>(1) Sí [Siga] (2) No [Pase a COLVBLOC2] (98)NR</p>	
<p>COLVBLOC1B ¿Por cuál partido piensa votar en las elecciones de alcaldías?</p> <p>[NO LEER LISTA]</p> <p>(801) Partido Liberal (802) Partido Conservador (803) Polo Democrático Alternativo (804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional) (805) Cambio Radical (806) Convergencia Ciudadana (808) Colombia Democrática (809) Colombia Viva (810) Movimiento MIRA (817) Alianza Social Indígena (ASI) (819) Movimiento Alianza Social Afrocolombiana (ASA) (821) Partido Verde (822) Partido de Integración Social (PAIS) (823) Partido de Integración Nacional (PIN) (826) Movimiento Afrovídes –La Esperanza de un Pueblo (827) Movimiento Interétnico de Opción Participativa "Mio" (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
<p>[Entregue la tarjeta "D"] En esta escala del 1 al 7, donde 1 significa "muy en desacuerdo" y 7 significa "muy de acuerdo", ¿hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?</p>	Anotar 1 a 7 NS/NR=8
<p>COLVBLOC2. Las elecciones de octubre próximo en su municipio serán libres y justas.</p>	
<p>COLVBLOC3. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por la acción de grupos paramilitares.</p>	
<p>COLVBLOC3A. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por la acción de bandas emergentes.</p>	
<p>COLVBLOC4. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por la acción de grupos guerrilleros.</p>	
<p>COLVBLOC5. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por la acción de narcotraficantes.</p>	
<p>COLVBLOC6. Las elecciones de octubre próximo en su municipio se ven amenazadas por el clientelismo.</p>	

De los siguientes medios de comunicación, ¿qué tan importante es para usted la información ofrecida por ellos para decidir cómo votar? [leer alternativas cada vez]									
	Nada importante	Poco importante	Ni poco ni muy importante	Importante	Muy importante	No consume el medio [NO LEER]	NS	NR	
COLVB21A. Noticieros de TV	1	2	3	4	5	0	88	98	
COLVB21B. Programas de radio	1	2	3	4	5	0	88	98	
COLVB21C. Periódicos	1	2	3	4	5	0	88	98	
COLVB21D. Revistas de actualidad y de noticias	1	2	3	4	5	0	88	98	
COLVB21E. Sitios de Internet	1	2	3	4	5	0	88	98	

CLien1. En los últimos años y pensando en las campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció algo, como un favor, comida o alguna otra cosa o beneficio a cambio de que usted votara o apoyara a ese candidato o partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca? (1) Frecuentemente [SIGA con CLien2] (2) Rara vez [SIGA con CLien2] (3) Nunca [Pase a RAC1C] (88) NS [Pase a RAC1C] (98) NR [Pase a RAC1C]	
CLien2 Y pensando en la última vez que esto pasó, ¿lo que le ofrecieron le hizo estar más inclinado o menos inclinado a votar por el candidato o partido que le ofreció ese bien? (1) Más inclinado (2) Menos inclinado (3) Ni más ni menos inclinado (88) NS (98) NR (99) INAP	

<p>RAC1C. Según los datos del Censo de Población las personas negras son más pobres, en general, que el resto de la población. ¿Cuál cree usted que es la principal razón de esto? [Leer opciones] [Permitir sólo una respuesta]</p> <p>(1) Porque las personas negras no trabajan lo suficiente (2) Porque las personas negras son menos inteligentes (3) Porque las personas negras son tratadas de manera injusta (4) Porque las personas negras tienen bajo nivel educativo (5) Porque las personas negras no quieren cambiar su cultura (88) NS (98) NR</p>	
--	--

<p>COLMOV1. ¿Usted se describiría a sí mismo como perteneciente a la clase...? [LEER OPCIONES]</p> <p>Alta.....1 Media alta.....2 Media.....3 Media baja.....4 Baja.....5 NS.....88 NR.....98</p>	
---	--

Alguna vez se ha sentido discriminado o tratado de manera injusta por su condición económica, su apariencia física o su forma de hablar, en alguno de los siguientes lugares:	Sí	No	NS	NR	Inap	
DIS2. En las oficinas del gobierno (juzgados, ministerios, alcaldías)	1	2	88	98	99	
DIS3. Cuando buscaba trabajo en alguna empresa o negocio	1	2	88	98	99	
DIS4. En reuniones o eventos sociales	1	2	88	98		
DIS5. En lugares públicos (como en la calle, la plaza o el mercado)	1	2	88	98		
DIS6. ¿Alguna vez se ha sentido discriminado/a por algún partido político?	1	2	88	98	99	
DIS7. [Sólo Mujeres] ¿Alguna vez se ha sentido discriminada por ser mujer?	1	2	88	98	99	

[ENTREGAR Tarjeta “D”]

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con ellas, usando esta escala de 7 puntos, donde 1 significa *muy en desacuerdo* y 7 significa *muy de acuerdo*.

	Anotar 1-7 88=NS 98=NR	
TD1. Siempre ha habido ricos y pobres y eso no se puede cambiar. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?		
TD2. Es bueno que exista desigualdad para que las personas más pobres se esfuerzen más. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		

		Anotar 1-7 88=NS 98=NR	
TD3. Estar muy cerca de alguien que tiene mucho <i>más</i> dinero que usted (por ejemplo en la calle o en un espectáculo) lo/a hace sentir incómodo/a. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?			
TD4. Estar muy cerca de alguien que tiene mucho <i>menos</i> dinero que usted (por ejemplo en la calle o en un espectáculo) lo/a hace sentir incómodo/a. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?			
TD5. Estaría dispuesto/a a pagar más impuestos si éstos se usaran para darle más a quien tiene menos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?			
RAC2A. En Colombia no hay racismo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta afirmación?			

[RECOGER Tarjeta "D"]

RAC4. ¿Ud. cree que las personas negras son tratadas mucho mejor, mejor, igual, peor o mucho peor que las personas blancas?		
(1) Mucho mejor		
(2) Mejor		
(3) Igual		
(4) Peor		
(5) Mucho peor	(88) NS	(98)NR

Y ahora, cambiando de tema...

y pensando en los últimos cinco años, ¿alguna vez se ha sentido discriminado o ha sido tratado mal o de manera injusta: [Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]							
	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR	
DIS11. Por su color de piel? ¿Usted diría que eso ha sucedido muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98	
DIS13. Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98	
DIS12. Por su género o sexo?	1	2	3	4	88	98	

Ahora pensando en lo que le pudo haber sucedido a otra persona, ¿Usted ha vivido o presenciado situaciones en las que otra persona ha sido discriminada, tratada mal o injustamente: [Repetir después de cada pregunta: muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca]							
	Muchas veces	Algunas veces	Pocas veces	Nunca	NS	NR	
RAC1A. Por su color de piel? Muchas veces, algunas veces, pocas veces, o nunca?	1	2	3	4	88	98	
RAC1D. Por su condición económica?	1	2	3	4	88	98	
RAC1E. Por su género o sexo?	1	2	3	4	88	98	

COLRAC5 ¿Usted cree que en Colombia existe discriminación racial?		
1) Sí [SIGA]	(2)No [PASE A COLAFARC]	(88) NS (98) NR

<p>COLRAC5A. ¿En cual lugar/sitio o contexto usted cree que existe mayor discriminación racial contra la población negra en Colombia? [Leer opciones seleccionar UNA respuesta]</p> <p>(1) Hospitales y centros de salud (2) Escuelas, colegios y universidades (3) Transporte público (4) Trámites administrativos y oficinas públicas (5) Por la policía (6) Barrio o vereda (7) Lugares públicos de las ciudades (8) Lugares de entretenimiento (bares, discotecas) (88) NS [Pase a COLAFARC] (98) NR [Pase a COLAFARC]</p>	
<p>COLRAC5B. ¿En algún otro lugar/sitio o contexto? [Leer opciones seleccionar UNA respuesta]</p> <p>(1) Hospitales y centros de salud (2) Escuelas, colegios y universidades (3) Transporte público (4) Trámites administrativos y oficinas públicas (5) Por la policía (6) Barrio o vereda (7) Lugares públicos de las ciudades (8) Lugares de entretenimiento (bares, discotecas) (9) No, en ningún otro lugar. (88) NS (98) NR</p>	

[ENTREGAR AL ENTREVISTADO TARJETA "J"]

Ahora le voy a leer unas afirmaciones y quisiera que me contestara hasta qué punto usted apoya estas afirmaciones, usando esta escala de 5 puntos, donde 1 significa *me opongo firmemente* y 5 significa *lo apoyo firmemente*.

	Marcar 1 a 5 88=NS, 98=NR
COLAFARC. Algunas personas creen que las FARC deberían ganar más influencia política. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea?	
COLAPARAS. Algunas personas creen que los paramilitares o bandas emergentes deberían ganar más influencia política. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea?	
COLAGUETACT. Algunas personas creen en atacar violentamente a la policía o las fuerzas militares por las injusticias que existen en este país. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea?	
COLAMILIT. Algunas personas creen que las fuerzas militares colombianas deberían tener mayor libertad para defender la nación de la manera en que ellas lo consideren adecuado. ¿Qué tanto Usted apoya esta idea?	

[RECOGER TARJETA "J"]

<p>COLJP1. Durante las últimas dos décadas los actores armados ilegales cometieron múltiples masacres. ¿Recuerda usted el nombre de alguna de ellas? [NO LEER LAS ALTERNATIVAS.]</p> <p>ELEGIR UNA OPCION. (88) NS (98) NR</p> <p>(1) Trujillo, (2) Bahía Portete, (3) El Salado, (4) Bojayá, (5) La Rochela (6) Otra (88) NS [Pase a COLJP2] (98) NR [Pase a COLJP2]</p>	
<p>COLJP1A ¿Recuerda el nombre de otra Masacre? [NO LEER LAS ALTERNATIVAS.]</p> <p>ELEGIR UNA OPCION. (88) NS (98) NR</p> <p>(1) Trujillo, (2) Bahía Portete, (3) El Salado, (4) Bojayá, (5) La Rochela (6) Otra (88) NS (98) NR</p>	
<p>COLJP2. ¿Sabe usted que es la Ley de Justicia y Paz?</p> <p>(1) Sí [Siga] (2) No [COLFAMACC]</p>	<p>(88)NS</p> <p>(98)NR</p>

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “C”]

Ahora me gustaría conocer su opinión acerca de algunos asuntos más específicos. ¿Cómo ubicaría su propia posición en la siguiente escala en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO? **[LEER]**

	Anotar 1 a 7 NS=88 NR=98 INAP=99
COLJP3A ¿Hasta qué punto cree que la Ley de Justicia y Paz ha contribuido a fomentar la reparación de las víctimas de la violencia?	
COLJP3B ¿Hasta qué punto cree que la Ley de Justicia y Paz ha contribuido al juzgamiento de los comandantes paramilitares?	
COLJP3C ¿Hasta qué punto cree que la Ley de Justicia y Paz ha contribuido al destape de los crímenes cometidos por los paramilitares?	

RECOGER TARJETA “C”

Pasando a otro tema...

COLFAMACC ¿Está usted afiliado al programa “Familias en Acción?”	
(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó? ____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total [Usar tabla a continuación para el código]								
	1^º	2^º	3^º	4^º	5^º	6^º	7^º	
Ninguno	0							
Primaria	1	2	3	4	5			
Secundaria	6	7	8	9	10	11		
Universitaria	12	13	14	15	16	17	18	
Superior no universitaria	12	13	14	15				
NS	88							
NR	98							

EDPADRE. ¿Hasta qué nivel educativo llegó su padre? [no leer opciones]	
(00) Ninguno	
(01) Primaria incompleta	
(02) Primaria completa	
(03) Secundaria o bachillerato incompleto	
(04) Secundaria o bachillerato completo	
(05) Técnica/Tecnológica incompleta	
(06) Técnica/Tecnológica completa	
(07) Universitaria incompleta	
(08) Universitaria completa	
(88) NS	
(98) NR	
EDMADRE. ¿Y hasta qué nivel educativo llegó su madre? [no leer opciones]	
(00) Ninguno	
(01) Primaria incompleta	
(02) Primaria completa	
(03) Secundaria o bachillerato incompleto	
(04) Secundaria o bachillerato completo	
(05) Técnica/Tecnológica incompleta	
(06) Técnica/Tecnológica completa	
(07) Universitaria incompleta	
(08) Universitaria completa	
(88) NS	
(98) NR	

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años (888 = NS 988 = NR)

[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] [Si la persona entrevistada es mayor de 25 años pasar a Q3C_control]	
Y1. Dentro de cinco años, ¿se ve usted desempeñando algún papel en la política del país, como por ejemplo... [Leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]	
(1) Participando en una asociación civil (ONG), comunitaria o un partido político	

- (2) Postulándose a algún cargo público en las elecciones
- (3) Participando en un movimiento revolucionario
- (4) Ninguna de estas
- (5) **[NO LEER]** Otra
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

<p>[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos]</p> <p>Y2. ¿Qué temas o problemas le preocupan con frecuencia?</p> <p>[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA] [Si dice "el futuro" preguntar ¿y qué cosas del futuro le preocupan?]</p>	<p>(1) Trabajo, empleo, salarios, ingreso, estabilidad económica o laboral</p> <p>(2) Pasarla bien, fiestas, deportes, club, citas, pareja, formar familia, chicas o chicos</p> <p>(3) Posesiones materiales (ropa y calzado, celulares, ipods, computadoras)</p> <p>(4) Obtener o terminar educación, pagar educación</p> <p>(5) Seguridad, crimen, pandillas</p> <p>(6) Relacionamiento interpersonal (relación con padres, familia, amigos y otros)</p> <p>(7) Salud</p> <p>(8) Medio ambiente</p> <p>(9) Situación del país</p> <p>(10) Nada, no le preocupa nada</p> <p>(11) Otra respuesta</p> <p>(88) NS</p> <p>(98) NR</p> <p>(99) INAP</p>
<p>[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos]</p> <p>Y3. En su opinión, en términos generales, ¿el país se está encaminando en la dirección correcta o en la dirección equivocada?</p>	<p>(1) Correcta</p> <p>(2) Equivocada</p> <p>(88) NS</p> <p>(98) NR</p> <p>(99) INAP</p>

Q3C_control. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? **[No leer opciones]**

[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 5 u 11.]

[Si dice que es católico, sondee más para ubicar si es católico tradicional o católico renovado/carismático/pentecostal (alternativas 01 y 02). Si no sabe, escoja “tradicional”.]

(01) Católico (católico tradicional)

(02) Católico carismático/Católico de la Renovación Carismática Católica/Católico pentecostal

(03) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava).

(04) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i).

(05) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión)

(06) Evangélica Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra).

(07) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones).

(08) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica).

(10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado)

(11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios)

(12) Testigos de Jehová.

(88) NS

(98) NR

Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? **[Leer alternativas]**

(1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes

(4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca (88) NS (98) NR

Q5B. Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? **[Leer alternativas]**

(1) Muy importante (2) Algo importante (3) Poco importante (4) Nada importante (88) NS (98) NR

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “F”]

Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?

[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]

(00) Ningún ingreso

(01) Menos de \$90.000

(02) Entre \$91.000-\$180.000 (03) \$181.000 - \$360.000 (04) \$361.000 - \$720.000 (05) \$721.000 - \$1.000.000 (06) \$1.000.001 - \$1.500.000 (07) \$1.500.001 - \$2.000.000 (08) \$2.000.001 - \$3'000.000 (09) \$3.000.001 - \$4.000.000 (10) \$4.000.001 – o más (88) NS (98) NR [RECOGER TARJETA “F”]	
---	--

Q10C. [Preguntar a todos] ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? [Si dijo “Sí”, preguntar ¿en dónde?] [No leer alternativas] (1) Sí, en los Estados Unidos solamente [Siga] (2) Sí, en los Estados Unidos y en otros países [Siga] (3) Sí, otros países (no en estados Unidos) [Siga] (4) No [Pase a Q14] (88) NS [Pase a Q14] (98) NR [Pase a Q14]	
Q16. [Sólo para los que contestaron Sí en Q10C] ¿Con qué frecuencia se comunica con ellos? [Leer alternativas] (1) Todos los días (2) Una o dos veces por semana (3) Una o dos veces por mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q14. [Preguntar a todos] ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
Q10D. El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: [Leer alternativas] (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades (3) No les alcanza y tienen dificultades (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades (88) [No leer] NS (98) [No leer] NR	
Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: [Leer opciones] (1) ¿Aumentó? [Pase a Q11] (2) ¿Permaneció igual? [Pase a Q11] (3) ¿Disminuyó? [Pase a Q10F] (88) NS [Pase a Q11] (98) NR [Pase a Q11]	
Q10F. ¿Cuál fue la principal razón por la que el ingreso de su hogar disminuyó en los últimos dos años? [NO LEER ALTERNATIVAS] (1) Disminuyó la cantidad de horas de trabajo o salario	

(2) Un miembro de la familia perdió su trabajo (3) Bajaron las ventas/El negocio no anduvo bien (4) El negocio familiar se quebró (5) Las remesas (dinero del exterior) disminuyeron o dejaron de recibirse (6) Un miembro de la familia que recibía ingreso se enfermó, murió o se fue del hogar (7) Desastre natural/ pérdida de cultivo (9) Todo está más caro, el ingreso alcanza menos (10) Tuvo que abandonar su lugar de residencia a causa del conflicto armado (8) Otra razón (88) NS (98) NR	(99) INAP ("Aumentó", "Permaneció igual" o NS/NR en Q10E)	
--	--	--

Q11. ¿Cuál es su estado civil? [No leer alternativas] (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (88) NS (98) NR	
Q12. ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? (00= ninguno → Pase a COLETIDA) (88) NS (98) NR	
Q12A. [Si tiene hijos] ¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento? _____ 00 = ninguno, (88) NS (98) NR (99) INAP (no tiene hijos)	

COLETIDA. Considera que su madre es o era una persona blanca, mestiza, indígena, negra o mulata? (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra (88) NS (98) NR	
LENG1. ¿Cuál es su lengua materna, o el primer idioma que habló de pequeño en su casa? [acepte una alternativa, no más] [No leer alternativas] (801) Castellano/Español (802) Wayú (803) Paez (804) Embera (805) Otro extranjero (88) NS (98) NR	

IND1. ¿Cree usted que los grupos indígenas están ayudando a que nuestro país sea más democrático, menos democrático o ellos no están teniendo ningún impacto en nuestra democracia? (1) Más democrático (2) Menos democrático (3) No tienen impacto (88) NS (98) NR	
IND2. ¿Cuánta influencia cree usted que los grupos indígenas han tenido en la promulgación o aprobación de nuevas leyes en este país? [Leer Alternativas] (1) Mucha (2) Algo (3) Poca [Pasar a IND4] (4) Ninguna [Pasar a IND4] (88) NS [Pasar a IND4] (98) NR [Pasar a IND4]	

[Preguntar sólo a los que respondieron "Mucha" o "Algo" a IND2] IND3. En su opinión, ¿por qué algunos grupos indígenas han sido efectivos en tener influencia sobre los debates políticos en este país? [Leer alternativas] (1) Porque tienen más dinero/recursos (2) Porque pueden trabajar bien con grupos no-indígenas (3) Porque ellos representan a la población indígena (4) Porque tienen buenas ideas (5) Porque tienen buenos líderes (88) NS (98) NR	
---	--

(99) Inap	
[Preguntar a Todos] IND4. ¿Qué tan efectivos son los grupos indígenas para convencer a la gente de que los temas indígenas son importantes? [Leer alternativas] (1) Muy efectivos (2) Algo efectivos (3) Poco efectivos (4) Nada efectivos (88) NS (98) NR	

WWW1. Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet? [Leer alternativas] (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS [No leer] (98) NR [No leer]	
---	--

Por propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y el país tiene la gente...	
GI0. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos, o el Internet? [Leer opciones]: (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR	
GI1. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [NO LEER]: Barack Obama, aceptar Obama] (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No responde	
GI3. ¿Cuántos departamentos tiene Colombia? [NO LEER: 32] (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No Responde	
GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Colombia? [NO LEER: 4 años] (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No Responde	

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

R1. Televisor	(0) No			(1) Sí	
R3. Nevera	(0) No			(1) Sí	
R4. Teléfono convencional /fijo (no celular)	(0) No			(1) Sí	
R4A. Teléfono celular	(0) No			(1) Sí	
R5. Vehículo (no moto). ¿Cuántos?	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	
R7. Microondas	(0) No			(1) Sí	
R8. Motocicleta	(0) No			(1) Sí	
R12. Agua potable dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	
R15. Computador	(0) No			(1) Sí	
R16. Televisor de pantalla plana	(0) No			(1) Sí	
R18. Servicio de internet	(0) No			(1) Sí	

<p>OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: [Leer alternativas]</p> <p>(1) Trabajando? [Siga] (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? [Siga] (3) Está buscando trabajo activamente? [Pase a OCUP1B1] (4) Es estudiante? [Pase a OCUP1B1] (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? [Pase a OCUP1B1] (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? [Pase a OCUP1B1] (7) No trabaja y no está buscando trabajo? [Pase a OCUP1B1] (88) NS [Pase a OCUP1B1] (98) NR [Pase a OCUP1B1]</p>	
---	--

<p>OCUP1A. En su ocupación principal usted es: [Leer alternativas]</p> <p>(1) Asalariado del gobierno o empresa estatal? (2) Asalariado en el sector privado? (3) Patrono o socio de empresa? (4) Trabajador por cuenta propia? (5) Trabajador no remunerado o sin pago? (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	
---	--

<p>OCUP1. ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza? (Probar: ¿En qué consiste su trabajo?) [No leer alternativas]</p> <p>(1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.) (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor) (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.) (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.) (5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública) (6) Oficinista (secretaria, operador de maquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.) (7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.) (8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.) (10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra) (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros) (12) Artesano (13) Servicio doméstico (14) Obrero (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.) (88) NS (98) NR</p>	
---	--

<p>OCUP1B1. ¿Ha perdido usted su trabajo en los últimos dos años? [Leer alternativas]</p> <p>(1) Sí, usted perdió su trabajo pero ha encontrado uno nuevo. (2) Sí, usted perdió su trabajo y no ha encontrado uno nuevo.</p>	
---	--

(3) No, no perdió su trabajo (4) Por decisión propia o incapacidad no ha tenido trabajo (88) NS (98) NR	
OCUP1B2. ¿Además de usted, alguien que vive en este hogar ha perdido su trabajo en los últimos dos años? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

OCUP1ANC. ¿Cuál era la ocupación o tipo de trabajo que realizaba el jefe de su hogar cuando usted tenía 15 años? [No leer alternativas] (1) Profesional, intelectual y científico (abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.) (2) Director (gerente, jefe de departamento, supervisor) (3) Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.) (4) Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.) (5) Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública) (6) Oficinista (secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.) (7) Comerciante (vendedor ambulante, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.) (8) Vendedor demostrador en almacenes y mercados (9) Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxistas, etc.) (10) Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (propietario de la tierra) (11) Peón agrícola (trabaja la tierra para otros) (12) Artesano (13) Servicio doméstico (14) Obrero (15) Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.) (88) NS (98) NR (99) INAP	
---	--

PEN1. ¿Se encuentra usted afiliado a un sistema de pensiones? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a SAL1] (88) NS [Pase a SAL1] (98) NR [Pase a SAL1]	
PEN3. ¿A qué sistema de pensiones está usted afiliado? [Leer alternativas] (1) Fondo privado de pensiones (2) Seguro Social (Instituto de Seguros Sociales) (7) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP	
PEN4. ¿En los últimos 12 meses, usted cotizó a su fondo de pensión? [Leer alternativas] (1) Todos los meses (2) Por lo menos una o dos veces al año, o (3) No cotizó/contribuyó (88) NS (98) NR (99) INAP	

[Preguntar a todos]

SAL1. ¿Está usted afiliado al POS (Plan Obligatorio de Salud) o está afiliado a una EPS (Empresa Prestadora de Salud)?	
---	--

(1) Sí [Siga]	(2) No [Pasar a DEPNAC]	(88) NS [Pasar a DEPNAC]	(98) NR	
[Pasar a DEPNAC]				
SAL1A. ¿Tiene usted algún servicio de salud adicional al POS? [Leer opciones; aceptar sólo una opción]				
(0) [No leer] No tiene				
(1) Plan complementario				
(2) Póliza de hospitalización y cirugía				
(3) Medicina prepagada				
(4) Emergencia médica				
(88) NS				
(98) NR				
(99) Inap (no tiene seguro médico)				
SAL4. ¿En su POS o EPS, es usted cotizante o beneficiario?				
(1) Cotizante (titular)	(2) Beneficiario	(88) NS	(98) NR	(99) Inap

¿Dónde nació usted? [Anotar municipio y departamento] [Si tiene dudas sobre el lugar que menciona el informante, pregunte en qué departamento está el municipio donde nació]	
DEPNAC. Departamento (o País si nació en el extranjero; "DC" si es Bogotá):	
NS.....88888 [Si NS o nació en el extranjero, pasar a COLORR]	
NR.....98888 [Si NR o nació en el extranjero, pasar a COLORR]	
MUNNAC. Municipio (99999 si nació en el extranjero):	
NS.....88888 [pasar a COLORR]	
NR.....98888 [pasar a COLORR]	
AREANAC. ¿Nació en área urbana o rural?	
Urbana.....1	
Rural.....2	
NS.....88	
NR.....98	

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] _____	__ __
(97) No se pudo clasificar [Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]	
Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	
INTID. Número de identificación del entrevistador: _____	__ __ __ __
SEXI. Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	
COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo _____	__ __

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ *Fecha* ____ / ____ / ____

Firma del supervisor de campo _____

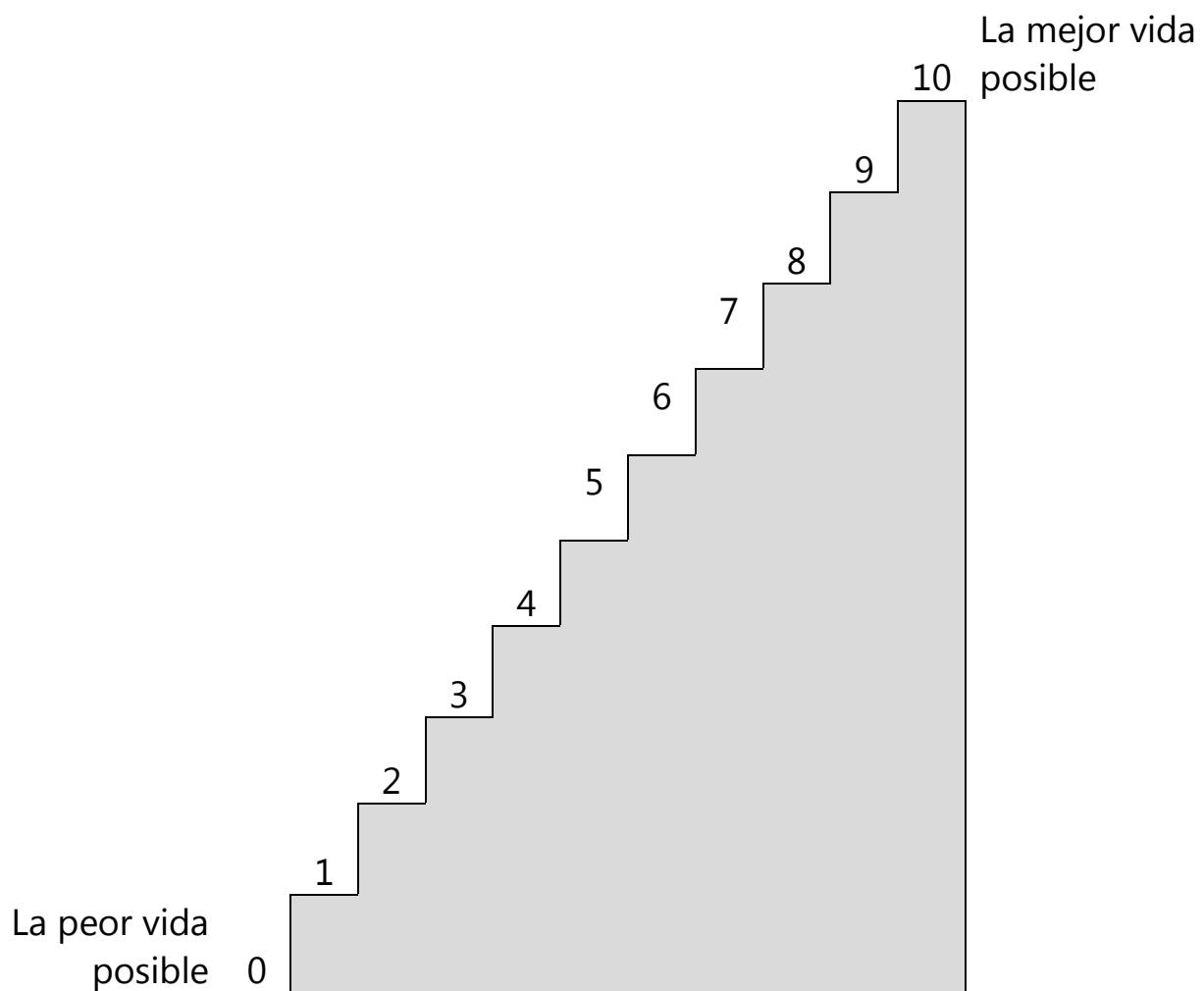
Comentarios:

[No usar para PDA] Firma de la persona que digitó los datos

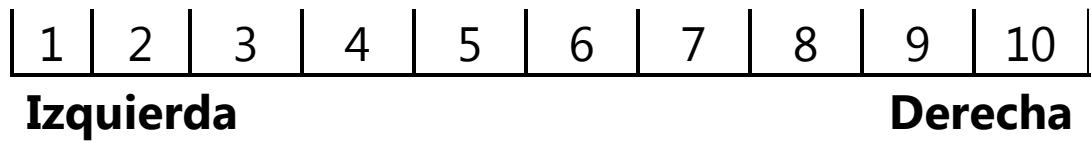
[No usar para PDA] Firma de la persona que verificó los datos

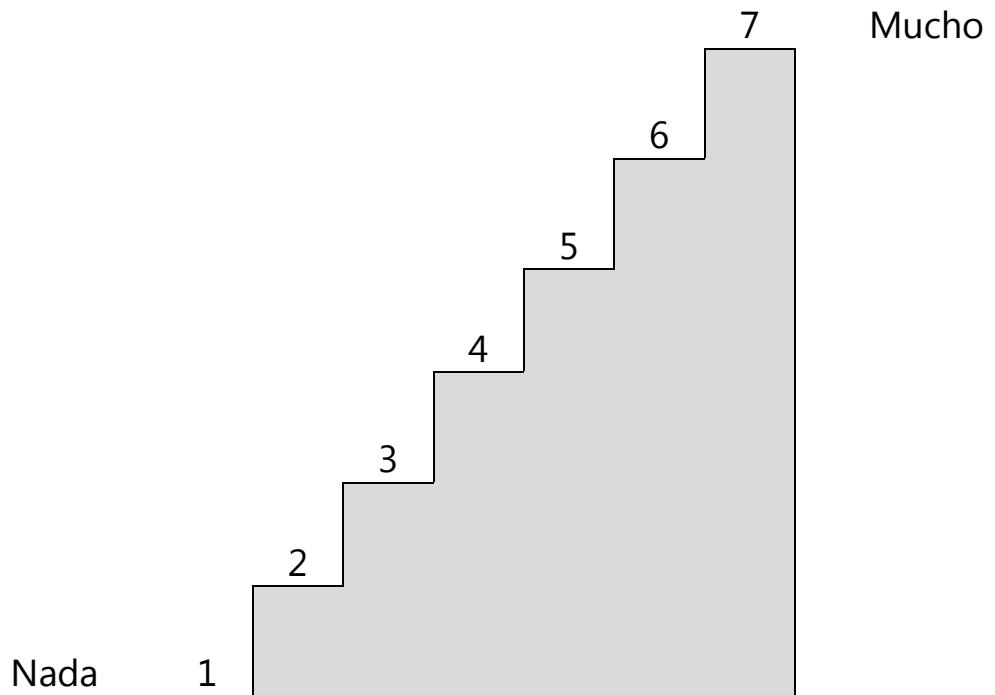
Tarjeta “A”

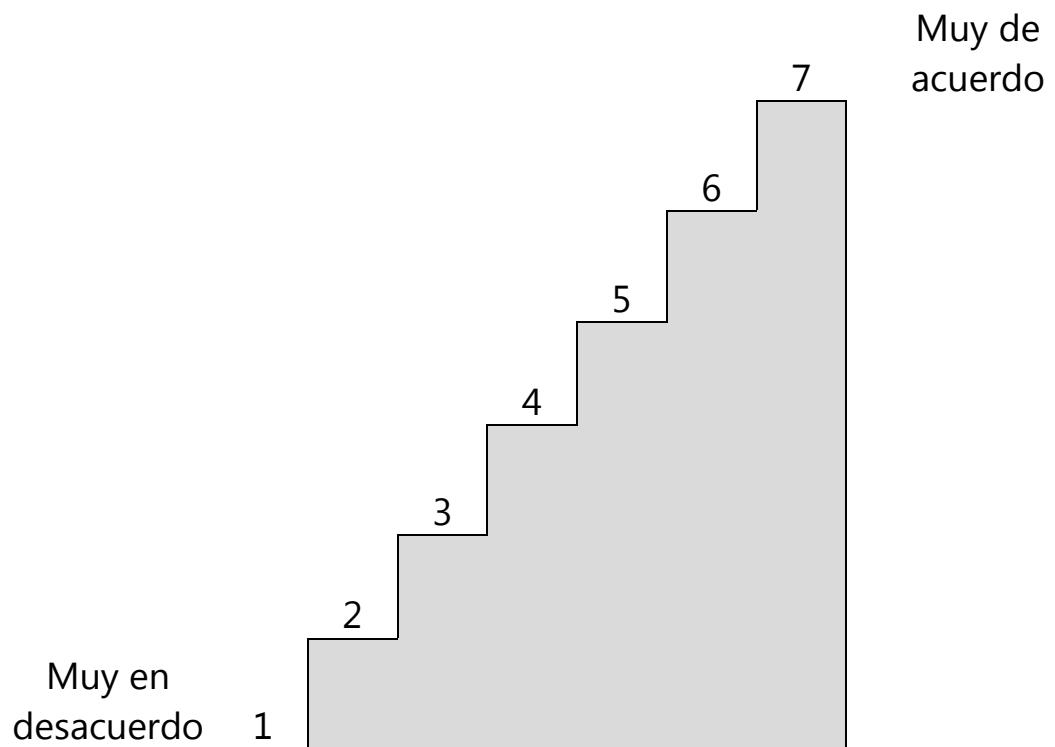
¿En qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos?

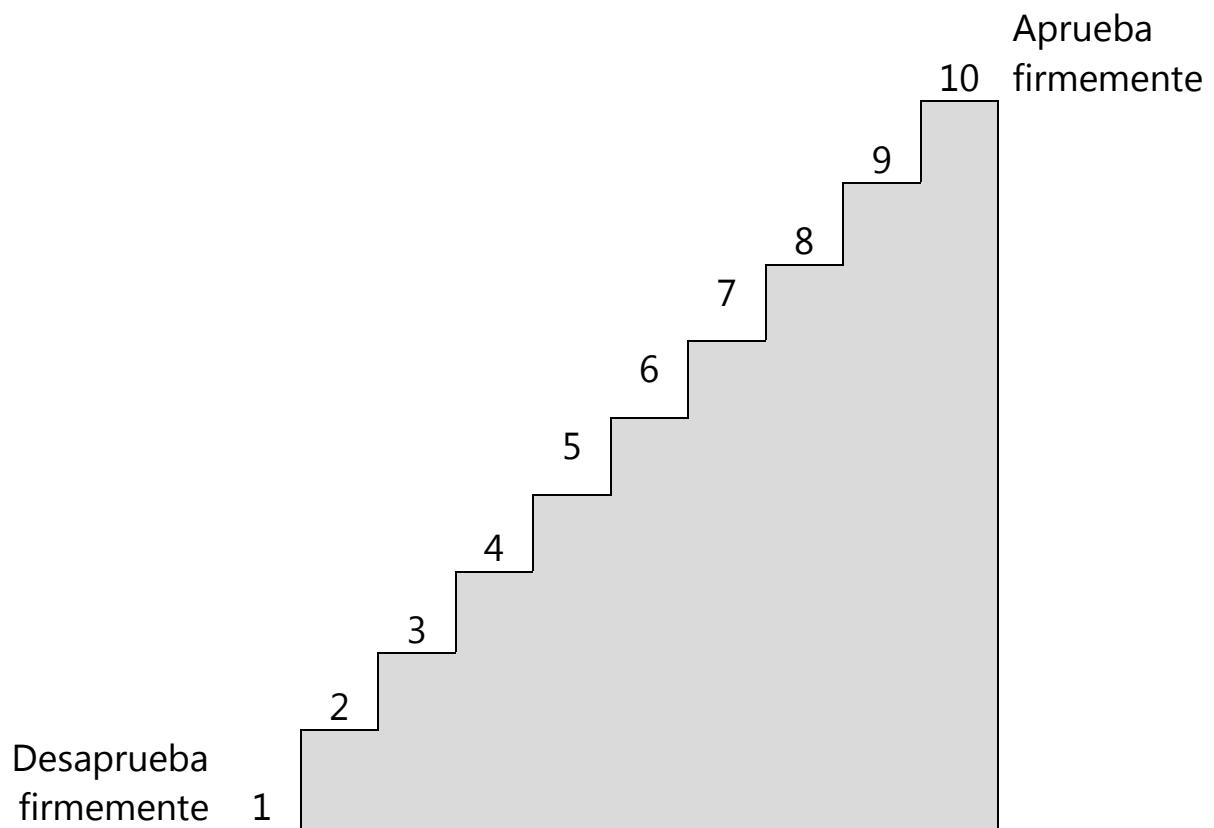


Tarjeta “B”



Tarjeta “C”

Tarjeta “D”

Tarjeta “E”

Tarjeta “F”

- (0) Ningún ingreso**
- (1) Menos de \$90.000**
- (2) Entre \$91.000-\$180000**
- (3) \$181.000 - \$360.000**
- (4) \$361.000 - \$720.000**
- (5) \$721.000 - \$1.000.000**
- (6) \$1.000.001 - \$1.500.000**
- (7) \$1.500.001 - \$2.000.000**
- (8) \$2.000.001 - \$3'000.000**
- (9) \$3.000.001 - \$4'000.000**
- (10) \$4.000.001 – o más**

Tarjeta “J”

1	2	3	4	5
Me opongo firmemente				Lo apoyo firmemente

Paleta de colores

