

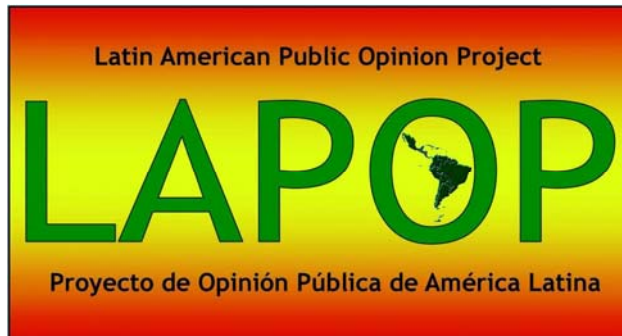


**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

# **La cultura política de la democracia en Colombia: 2005**

por:

Juan Carlos Rodríguez-Raga  
Mitchell A. Seligson  
Juan Carlos Donoso  
Clemente Quiñones  
Vivian Schwarz-Blum



**VANDERBILT UNIVERSITY**

Bogotá, enero de 2006

# Contenido

Contenido.....	iii
Lista de gráficos.....	v
Lista de cuadros .....	xiii
Prefacio .....	xv
Colombia y el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP).....	1
<b>I. Vistazo general de las características demográficas y socio-económicas de la muestra de 2005 vs. 2004.....</b>	<b>5</b>
Distribuciones básicas.....	5
Conclusión .....	9
<b>II. Confianza en las instituciones.....</b>	<b>11</b>
Niveles generales de confianza en las instituciones .....	11
Confianza en las instituciones por tipo de institución .....	16
Instituciones del Ejecutivo.....	17
Instituciones de representación.....	19
Instituciones del sistema judicial y organismos de control.....	20
Instituciones civiles.....	22
Instituciones locales.....	23
Predictores de la confianza en las cinco instituciones que mostraron mejoría.....	24
Factores económicos.....	25
Factores sociales y políticos.....	29
<b>III. El estado de la democracia en Colombia.....</b>	<b>37</b>
Panorama general de la democracia.....	37
Respaldo al sistema.....	44
Tolerancia política .....	48
Respaldo a una democracia estable.....	55
Amenazas a la democracia.....	58
<b>IV. Corrupción y democracia .....</b>	<b>73</b>
Actos individuales de corrupción.....	74
¿Quiénes son los afectados por la corrupción en Colombia? .....	77
Percepción de la corrupción en Colombia .....	82
Factores que determinan la percepción de corrupción.....	84
El impacto de los medios de comunicación en la percepción de corrupción.....	87
La veeduría ciudadana y su impacto en la percepción de la corrupción.....	89
El efecto de la corrupción en el apoyo al sistema.....	89
Conclusiones .....	92
<b>V. Estado de derecho y criminalidad: 2004-2005 .....</b>	<b>93</b>
El crimen como un problema en 2005 comparado con 2004.....	94
Confianza en la protección de los derechos, 2004-2005.....	97
Victimización, 2004-2005.....	106
Quiénes son las víctimas del crimen, 2004-2005.....	111
Acceso a las instituciones del sistema de justicia, 2004-2005.....	115
Conclusión .....	116

Referencias.....	117
<b>VI. Gobiernos locales .....</b>	<b>119</b>
Evaluación de los gobiernos municipales .....	119
Prestación de servicios públicos .....	134
Ciudadanos participantes y ciudadanos demandantes .....	144
Ciudadanos participantes .....	144
Ciudadanos demandantes.....	147
Canales de participación y demanda.....	150
<b>VII. Elecciones y partidos políticos.....</b>	<b>155</b>
Elecciones .....	156
Partidos Políticos .....	163
La coyuntura actual.....	172
<b>VIII. Participación de la sociedad civil.....</b>	<b>185</b>
Niveles de participación.....	186
Participación de la sociedad civil y democracia .....	193
Participación y tolerancia política.....	193
Participación y respaldo al sistema .....	193
Temor a participar.....	195
Participación y confianza.....	199
Demandas ciudadanas .....	201
Conclusiones .....	205
Referencias.....	206
<b>IX. Conflicto armado y derechos humanos .....</b>	<b>207</b>
Victimización.....	207
Los actores armados ilegales .....	221
Perspectivas de solución al conflicto .....	230
El panorama de los derechos humanos .....	236
<b>Anexo A: Descripción técnica de la muestra .....</b>	<b>243</b>
Diseño de la muestra.....	243
Resultados de la muestra y descripción de los encuestados .....	245
Descripción técnica del diseño muestral.....	246
Universo.....	246
Población.....	247
Unidad de selección final.....	247
Método de muestreo.....	247
Marco muestral .....	248
Cálculos por estratos .....	249
Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error .....	249
Ajuste por no cobertura.....	249
Personal que trabajó en esta encuesta .....	250
Ubicación geográfica de la muestra.....	253
Comentarios finales sobre el trabajo de campo .....	255
<b>Anexo B: Cuestionario usado en el año 2005 .....</b>	<b>257</b>

## Lista de gráficos

Gráfico I-1. Distribución de la muestra según género .....	5
Gráfico I-2. Distribución de la muestra según edad .....	6
Gráfico I-3. Distribución de la muestra según nivel educativo .....	7
Gráfico I-4. Distribución de la muestra según ingreso .....	8
Gráfico I-5. Distribución de la muestra según riqueza .....	9
Gráfico II-1. Nivel general de confianza en las instituciones Colombia 2005 .....	13
Gráfico II-2. Nivel comparativo de confianza en las instituciones 2004 – 2005.....	15
Gráfico II-3. Confianza en las instituciones del Ejecutivo. Perspectiva comparada 2004 – 2005	18
Gráfico II-4. Confianza en las instituciones de representación. Perspectiva comparada 2004 – 2005.....	19
Gráfico II-5. Confianza en las instituciones judiciales y organismos de control: Perspectiva comparada 2004 – 2005 .....	21
Gráfico II-6. Confianza en las instituciones civiles: Perspectiva comparada 2004 – 2005 .....	22
Gráfico II-7. Confianza en las instituciones locales: Perspectiva comparada 2004 – 2005 .....	24
Gráfico II-8. Confianza en las instituciones por percepción de la situación económica actual. Colombia 2005.....	26
Gráfico II-9. Confianza en las instituciones según percepción de la situación económica en el futuro. Colombia 2005 .....	27
Gráfico II-10. Nivel de confianza en las instituciones en función del saneamiento de las finanzas estatales: Colombia 2005 .....	28
Gráfico II-11. Confianza en las instituciones por percepción del desempeño del gobierno actual: .....	30
Gráfico II-12. Confianza en las instituciones por percepción de mejoría en seguridad ciudadana: .....	31
Gráfico II-13. Confianza en las instituciones por percepción de generalización de la corrupción: .....	33
Gráfico II-14. Nivel de confianza en las instituciones en función de la evaluación de calidad de servicios municipales: Colombia 2005 .....	34
Gráfico II-15. Confianza en la Iglesia según percepción de la solución al conflicto con la guerrilla. Muestra nacional 2005 .....	35
Gráfico III-1. Cuán democrática es Colombia - Muestra nacional 2005 .....	37
Gráfico III-2. Evolución de la democracia en Colombia - Muestra nacional 2005 .....	38
Gráfico III-3. Satisfacción con la democracia - Muestra nacional 2005 .....	39
Gráfico III-4. Satisfacción con la democracia - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	40
Gráfico III-5. La mejor forma de fortalecer la democracia en Colombia - Muestra nacional 2005 .....	41
Gráfico III-6. Legitimidad de la Constitución por región - Muestra nacional 2005.....	42
Gráfico III-7. Legitimidad de la Constitución por identidad étnica - Muestra nacional 2005.....	43
Gráfico III-8. Componentes de respaldo al sistema - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	45
Gráfico III-9. Respaldo al sistema - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	46
Gráfico III-10. Respaldo difuso - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	48
Gráfico III-11. Componentes de la tolerancia política - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	49
Gráfico III-12. Tolerancia política - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	50

Gráfico III-13. Tolerancia a los derechos políticos de los homosexuales por nivel educativo - Muestra nacional 2005.....	51
Gráfico III-14. Tolerancia a los derechos políticos de los homosexuales por posición ideológica - Muestra nacional 2005.....	52
Gráfico III-15. Tolerancia a los derechos políticos de los homosexuales - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	53
Gráfico III-16. Aceptación de prácticas políticas - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	54
Gráfico III-17. Respaldo a una democracia estable. Clasificación de encuestados - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	56
Gráfico III-18. Respaldo a una democracia estable. Clasificación de encuestados por región - Muestra nacional 2005.....	57
Gráfico III-19. Aceptación de la restricción de libertades y de la censura - Muestra nacional 2005 .....	59
Gráfico III-20. Índice de aprobación a la censura por sexo - Muestra nacional 2005.....	61
Gráfico III-21. Índice de aprobación a la censura por nivel de riqueza - Muestra nacional 2005.....	62
Gráfico III-22. Índice de aprobación a la censura por nivel de aprobación al presidente - Muestra nacional 2005.....	63
Gráfico III-23. La democracia es preferible siempre o en algunas circunstancias es preferible un gobierno autoritario - Muestra nacional 2005.....	64
Gráfico III-24. La democracia es preferible siempre o en ciertas circunstancias es preferible un gobierno autoritario - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	65
Gráfico III-25. Necesitamos un líder fuerte no elegido o la democracia electoral es lo mejor - Muestra nacional 2005.....	66
Gráfico III-26. Necesitamos un líder fuerte no elegido o la democracia electoral es lo mejor - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	67
Gráfico III-27. Razones que justificarían un golpe de estado por parte de los militares - Muestra nacional 2005 .....	69
Gráfico III-28. ¿Puede haber alguna razón para un golpe de estado? - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	70
Gráfico III-29. Amenazas a la separación de poderes – Muestra nacional 2005.....	72
Gráfico IV-1. El problema más grave de Colombia en los años 2004-2005. ....	74
Gráfico IV-2. Experiencias de corrupción en Colombia .....	76
Gráfico IV-3. Porcentaje de personas que han sido víctimas de la corrupción en el último año .	77
Gráfico IV-4. Victimización por corrupción según género. ....	78
Gráfico IV-5. Victimización por corrupción según nivel de educación. ....	79
Gráfico IV-6. Victimización por corrupción según nivel de ingreso.....	80
Gráfico IV-7. Victimización por corrupción según región. ....	81
Gráfico IV-8. Victimización por corrupción según edad.....	82
Gráfico IV-9. Percepción de corrupción de funcionarios públicos.....	83
Gráfico IV-10. Percepción de corrupción según edad. ....	84
Gráfico IV-11. Percepción de corrupción según ingreso.....	85
Gráfico IV-12. Percepción de corrupción según niveles de educación. ....	86
Gráfico IV-13. Percepción de corrupción según exposición a noticias en el periódico. ....	87
Gráfico IV-14. Percepción de corrupción según alta exposición a noticias en el periódico condicionada por confianza en los medios de comunicación. ....	88
Gráfico IV-15. Respaldo al sistema según percepción de la corrupción. ....	90

Gráfico IV-16. Respaldo al sistema según victimización de corrupción.....	91
Gráfico IV-17. Justificaciones para golpe de Estado.....	92
Gráfico V-1. El problema más grave del país.....	95
Gráfico V-2. Nivel de delincuencia como una amenaza para el país .....	96
Gráfico V-3. Nivel de confianza en las instituciones .....	98
Gráfico V-4. Promedio de nivel de confianza en las instituciones de protección .....	99
Gráfico V-5. Promedio de confianza en las instituciones de protección de los derechos por edad .....	100
Gráfico V-6. Probabilidad de ser víctima de un robo o asalto, 2004-2005 .....	101
Gráfico V-7. Confianza en las instituciones de protección de los derechos por la probabilidad de ser víctima de un robo o asalto .....	102
Gráfico V-8. Confianza en el sistema judicial para castigar al culpable, 2004-2005 .....	103
Gráfico V-9. Confianza en las instituciones de protección de los derechos por.....	104
Gráfico V-10. Desplazamiento de un familiar por el conflicto, 2004-2005 .....	105
Gráfico V-11. Confianza en las instituciones de justicia por número de personas.....	106
Gráfico V-12. Encuestado, víctima de un delito en los últimos 12 Meses, 2004-2005.....	107
Gráfico V-13. Tipo de acto delincuencial sufrido por el encuestado .....	108
Gráfico V-14. Denuncia del delito, 2004-2005 .....	109
Gráfico V-15. Institución a la que denunció el hecho o delito, 2004-2005 .....	110
Gráfico V-16. Causas por las que no denunció el hecho o delito, 2004-2005.....	111
Gráfico V-17. Víctimas de un delito en los últimos 12 meses por nivel de educación .....	112
Gráfico V-18. Víctima de un delito en los últimos 12 meses por género.....	113
Gráfico V-19. Víctima de un delito en los últimos 12 meses por área .....	114
Gráfico V-20. ¿Qué hace cuando enfrenta un conflicto legal?.....	115
Gráfico V-21. Acceso a las instituciones de justicia, 2004-2005 .....	116
Gráfico VI-1. Confianza en la alcaldía y el concejo municipal - Muestra nacional 2005.....	120
Gráfico VI-2. Confianza en la alcaldía - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	121
Gráfico VI-3. Confianza en la alcaldía por región - Muestra nacional 2005.....	122
Gráfico VI-4. Confianza en la alcaldía por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005 .....	123
Gráfico VI-5. Confianza en la alcaldía según si el encuestado es del mismo partido del alcalde. Muestra nacional 2005.....	124
Gráfico VI-6. El municipio rinde cuentas sobre los recursos. Porcentaje que dicen Sí - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	125
Gráfico VI-7. Rendición de cuentas del gobierno municipal por región - Muestra nacional 2005 .....	126
Gráfico VI-8. Rendición de cuentas del gobierno municipal por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005 .....	127
Gráfico VI-9. ¿El municipio consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...? Muestra nacional 2005 .....	128
Gráfico VI-10. ¿El municipio hace públicos sus planes y decisiones? Muestra nacional 2005 .....	129
Gráfico VI-11. ¿El municipio comparte la información abiertamente y a tiempo...? Muestra nacional 2005 .....	130
Gráfico VI-12. Transparencia del gobierno municipal - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	131
Gráfico VI-13. Transparencia del gobierno municipal por región - Muestra nacional 2005 .....	132
Gráfico VI-14. Transparencia del gobierno municipal por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005.....	133

Gráfico VI-15. Evaluación de los servicios públicos municipales - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	134
Gráfico VI-16. Evaluación de los servicios públicos municipales por región - Muestra nacional 2005.....	135
Gráfico VI-17. Evaluación de los servicios públicos municipales por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005.....	136
Gráfico VI-18. Evaluación de diferentes servicios públicos - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	137
Gráfico VI-19. Evaluación de diferentes servicios públicos por región - Muestra nacional 2005.....	138
Gráfico VI-20. Evaluación de diferentes servicios públicos por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005.....	139
Gráfico VI-21. El municipio responde a lo que quiere el pueblo... - Muestra nacional 2005 ...	140
Gráfico VI-22. El municipio permite la participación ciudadana... - Muestra nacional 2005 ...	141
Gráfico VI-23. ¿Estaría dispuesto a pagar más impuestos para mejorar la calidad de los servicios municipales? Muestra nacional 2005.....	142
Gráfico VI-24. Relación entre percepción de respuesta del municipio y disposición a pagar más impuestos - Muestra nacional 2005 .....	143
Gráfico VI-25. Indicadores de participación en asuntos municipales - Muestra nacional 2005 .....	144
Gráfico VI-26. Participantes en asuntos municipales por región - Muestra nacional 2005 .....	145
Gráfico VI-27. Participantes en asuntos municipales por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005.....	146
Gráfico VI-28. Indicadores de demanda al municipio - Muestra nacional 2005.....	147
Gráfico VI-29. Demandantes a las autoridades municipales por región - Muestra nacional 2005.....	148
Gráfico VI-30. Demandantes a las autoridades municipales por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005 .....	149
Gráfico VI-31. Participantes y afiliación partidista - Muestra nacional 2005 .....	150
Gráfico VI-32. Demandantes y afiliación partidista - Muestra nacional 2005 .....	151
Gráfico VI-33. Participación y demanda según el partido del alcalde y del encuestado - Muestra nacional 2005 .....	152
Gráfico VII-1. Confianza en instituciones electorales - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	156
Gráfico VII-2. Confianza en las elecciones por región - Muestra nacional 2005 .....	157
Gráfico VII-3. Confianza en el Consejo Nacional Electoral - Muestra nacional 2005 .....	158
Gráfico VII-4. Confianza en las elecciones en los departamentos de la región Atlántica -.....	159
Gráfico VII-5. Percepción de la eficacia del voto - Muestras nacionales 2004 y 2005.....	160
Gráfico VII-6. Percepción de la eficacia del voto por región - Muestra nacional 2005 .....	161
Gráfico VII-7. Percepción de eficacia del voto por identidad étnica - Muestra nacional 2005..	162
Gráfico VII-8. Confianza en los partidos políticos - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	163
Gráfico VII-9. Confianza en los partidos políticos por región - Muestra nacional 2005 .....	164
Gráfico VII-10. Afiliación partidista - Muestra nacional 2005 .....	165
Gráfico VII-11. Inclinación partidista de los independientes o sin partido - Muestra nacional 2005.....	166
Gráfico VII-12. Afiliación partidista por región - Muestra nacional 2005.....	167
Gráfico VII-13. Posición ideológica por afiliación partidista - Muestra nacional 2005.....	168

Gráfico VII-14. Asistencia a reuniones de partidos políticos por afiliación partidista - Muestra nacional 2005 .....	169
Gráfico VII-15. Trata de convencer a otros de votar por un partido o candidato - Muestra nacional 2005 .....	170
Gráfico VII-16. Trabajó en la última campaña electoral por afiliación partidista - Muestra nacional 2005 .....	171
Gráfico VII-17. Evaluación del desempeño del gobierno - Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	172
Gráfico VII-18. Aprobación de la reelección presidencial por región - Muestra nacional 2005 .....	173
Gráfico VII-19. Aprobación a la reelección presidencial por afiliación partidista - Muestra nacional 2005 .....	174
Gráfico VII-20. Aprobación de la reelección presidencial por posición ideológica - Muestra nacional 2005 .....	175
Gráfico VII-21. Ubicación ideológica - Muestra nacional 2005 .....	177
Gráfico VII-22. Intención de voto: Álvaro Uribe vs. Horacio Serpa - Muestra nacional 2005 .....	179
Gráfico VII-23. Intención de voto: Álvaro Uribe vs. Antonio Navarro - Muestra nacional 2005 .....	180
Gráfico VII-24. Intención de voto: Álvaro Uribe vs. César Gaviria - Muestra nacional 2005 .....	181
Gráfico VII-25. Intención de voto: Horacio Serpa vs. Antonio Navarro - Muestra nacional 2005 .....	182
Gráfico VII-26. Intención de voto: Horacio Serpa vs. César Gaviria - Muestra nacional 2005 .....	183
Gráfico VII-27. Intención de voto: Antonio Navarro vs. César Gaviria - Muestra nacional 2005 .....	184
Gráfico VIII-1. Porcentaje de encuestados que participan en organizaciones de la sociedad civil (2004 y 2005) .....	186
Gráfico VIII-2. Índice combinado de la participación comunal por región, 2005 .....	187
Gráfico VIII-3. Índice de participación comunal por región, 2005 .....	188
Gráfico VIII-4. Porcentaje que participó en la solución de un problema de la comunidad, 2004 vs. 2005 .....	190
Gráfico VIII-5. Variación regional en participación en la solución de problemas comunitarios .....	191
Gráfico VIII-6. Porcentaje de participantes en acciones voluntarias específicas del 30.8% que hicieron al menos una acción .....	192
Gráfico VIII-7. Participación comunitaria y creencia de que la democracia no puede funcionar sin partidos políticos .....	194
Gráfico VIII-8. Miedo a participar 2004 vs. 2005 .....	196
Gráfico VIII-9. Temor a votar por regiones geográficas .....	197
Gráfico VIII-10. Impacto del temor en la participación para el desarrollo de la comunidad .....	198
Gráfico VIII-11. Impacto del temor a votar en el voto .....	199
Gráfico VIII-12. Asistencia a reuniones de asociaciones para el desarrollo comunitario y confianza interpersonal .....	200
Gráfico VIII-13. Demandas ciudadanas: comparaciones de 2004 con 2005 .....	201
Gráfico VIII-14. Impacto del temor a postularse a elecciones en hacer demandas 2004 y 2005 combinadas .....	202
Gráfico VIII-15. Proceso de demanda ciudadana a un concejal por región .....	203
Gráfico VIII-16. Demandas ciudadanas al alcalde por región .....	204
Gráfico VIII-17. Demandas ciudadanas al alcalde por tamaño de ciudad .....	205

Gráfico IX-1. Victimización por el conflicto. Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	208
Gráfico IX-2. Muerte o desaparición de un familiar, por región. Muestra nacional 2005 .....	209
Gráfico IX-3. Desplazamiento de un familiar por región. Muestra nacional 2005 .....	210
Gráfico IX-4. Exilio de un familiar por región. Muestra nacional 2005 .....	211
Gráfico IX-5. Victimización por el conflicto por área (rural/urbana). Muestra nacional 2005.	212
Gráfico IX-6. Nivel educativo y victimización: pérdida de un familiar. Muestra nacional 2005 .....	213
Gráfico IX-7. Nivel educativo y victimización: desplazamiento de un familiar. Muestra nacional 2005.....	214
Gráfico IX-8. Nivel educativo y victimización: exilio de un familiar. Muestra nacional 2005 .	215
Gráfico IX-9. Riqueza y victimización: pérdida de un familiar. Muestra nacional 2005.....	216
Gráfico IX-10. Riqueza y victimización: desplazamiento de un familiar. Muestra nacional 2005 .....	217
Gráfico IX-11. Riqueza y victimización: exilio de un familiar. Muestra nacional 2005.....	218
Gráfico IX-12. Pérdida de un familiar: perpetradores. Muestra nacional 2005.....	220
Gráfico IX-13. Desplazamiento de un familiar: perpetradores. Muestra nacional 2005 .....	220
Gráfico IX-14. Exilio de un familiar: perpetradores. Muestra nacional 2005 .....	221
Gráfico IX-15. Confianza en las tres ramas del poder y en los actores armados ilegales. Muestra nacional 2005 .....	222
Gráfico IX-16. Confianza en actores armados ilegales por región. Muestra nacional 2005 .....	223
Gráfico IX-17. Confianza en las FARC por región. Muestra nacional 2005 .....	224
Gráfico IX-18. Confianza en el ELN por región. Muestra nacional 2005.....	225
Gráfico IX-19. Confianza en los paramilitares por región. Muestra nacional 2005.....	226
Gráfico IX-20. Confianza en los actores armados por área (rural/urbana). Muestra nacional 2005 .....	227
Gráfico IX-21. Confianza en las FARC según presencia de actores armados en el municipio. Muestra nacional 2005.....	228
Gráfico IX-22. Confianza en el ELN según presencia de actores armados en el municipio. Muestra nacional 2005.....	229
Gráfico IX-23. Confianza en los paramilitares según presencia de actores armados en el municipio. Muestra nacional 2005.....	230
Gráfico IX-24. Solución al conflicto con la guerrilla. Muestras nacionales 2004 y 2005.....	231
Gráfico IX-25. Solución al conflicto con los paramilitares. Muestras nacionales 2004 y 2005.	232
Gráfico IX-26. Posibilidades de negociación del conflicto. Muestras nacionales 2004 y 2005	233
Gráfico IX-27. Respaldo a la desmovilización y reinserción de los grupos armados. Muestras nacionales 2004 y 2005.....	234
Gráfico IX-28. Posibilidades de perdón y reconciliación con guerrilleros y paramilitares. Muestras nacionales 2004 y 2005 .....	235
Gráfico IX-29. ¿Dónde denunciaría una violación a los derechos humanos? Muestra nacional 2005.....	236
Gráfico IX-30. Denuncia de violaciones a los derechos humanos por región. Muestra nacional 2005.....	237
Gráfico IX-31. Denuncia en la Defensoría del Pueblo por región. Muestra nacional 2005 .....	238
Gráfico IX-32. Denuncia en la Policía por región. Muestra nacional 2005 .....	238
Gráfico IX-33. ¿Por qué no denunciaría una violación a los derechos humanos? Muestra nacional 2005 .....	239

---

Gráfico IX-34. Percepción de eficiencia estatal en la protección de derechos humanos por región. Muestra nacional 2005.....	240
Gráfico IX-35. Percepción de eficiencia estatal en la protección a derechos humanos y victimización por el conflicto. Muestra nacional 2005.....	241



## Lista de cuadros

Cuadro II-1. Lista de instituciones incluidas en el estudio 2005 .....	12
Cuadro III-1. Relación entre respaldo al sistema y tolerancia .....	55
Cuadro III-2. Predictores del índice de aceptación a la censura .....	60
Cuadro VI-1. Participación y demanda - Muestra nacional 2005 .....	153
Cuadro VII-1. Predictores de la aprobación a la reelección presidencial .....	176



## Prefacio

Para el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes, trabajar en conjunto con la Universidad de Vanderbilt en el Proyecto de Opinión Pública de América Latina—capítulo Colombia reviste una especial importancia. En primer lugar, la academia, las y los políticos, los y las gestores de políticas públicas, los medios de comunicación y la propia opinión pública requieren de encuestas bien diseñadas y responsablemente implementadas que midan, regularmente y con una metodología consistente, las percepciones de los colombianos sobre sus instituciones, la calidad de su democracia, los partidos políticos y su desempeño como representantes de los intereses ciudadanos. Tal ejercicio es importante porque todos los actores antes mencionados —académicos, políticos, funcionarios públicos, forjadores de opinión y aun los ciudadanos comunes y corrientes—tendemos, para proferir nuestros juicios y valoraciones políticas, apelar a la ‘opinión’ sin realmente tener indicadores que nos permitan conocer lo que ella realmente piensa.

Así, por ejemplo, en los sesenta y setenta, se generalizó en la academia colombiana la tesis de la crisis de legitimidad de las instituciones. Según esta visión, los colombianos no se sentían identificados ni con sus partidos, y menos aún los tradicionales, ni con su Congreso, ni con los procesos electorales. El indicador empírico al que más se apelaba para inferir esta aseveración era el nivel de abstención en cada elección; algunas entrevistas e historias de vida, a veces de carácter bastante anecdótico; y el incremento de la acción colectiva de campesinos, sindicatos, movimientos urbanos, que interponían por la vía de la protesta social nuevas demandas y reivindicaciones en el campo público. A pesar a veces de la fragilidad del sustento empírico de la aseveración sobre la ‘crisis de legitimidad de las instituciones’, ésta se difundió y en muchos casos se convirtió en una de las justificaciones a las que más recurrieron quienes optaron por la lucha armada. Según estas visiones, era en parte porque los colombianos no se sentían representados en sus instituciones y no confiaban en partidos, congreso y otros órganos decisorios, que los ciudadanos requerían otras formas de expresión y sobre todo de protesta política, encarnada, según las preferencias, en uno de los grupos alzados en armas. Para la época, no existían encuestas de opinión que permitieran validar o invalidar la tesis de la desafección ciudadana con las instituciones. (Nótese por ejemplo que un ciudadano puede optar por abstenerse de votar, y no por ello se convierte automáticamente en un desapegado de todo el complejo entramado de instituciones y reglas de juego que constituyen el sistema político.) Seguramente por esta razón la idea de la crisis de legitimidad de nuestro régimen político se convirtió con el paso del tiempo en una verdad inamovible que muy pocos se atrevieron a desmentir.

Justamente, las encuestas de opinión bien realizadas nos permiten superar esos ‘huecos negros’ que les abren la puerta a tesis políticamente efectistas pero que no siempre son acertadas. A través de ellas es que podemos entender que las percepciones políticas de los colombianos y colombianas son mucho más complejas de lo que suponíamos. Pueden, por ejemplo, combinar una desafección alta hacia los partidos y el Congreso con un apego y confianza hacia su Ejecutivo y aun hacia los organismos de control y las altas cortes. Por otra parte, estos ejercicios permiten detectar diferencias regionales y hacerse preguntas por el cruce entre posiciones políticas y las afiliaciones partidistas, la clase social, la generación o el género. Son aun de

mayor valor, por lo demás, cuando las mismas encuestas se repiten cada año, como en el caso de LAPOP, porque su aplicación regular permite, a la vuelta de algunos años, ver cómo la opinión se mueve en relación a los ciclos del sistema electoral, las coyunturas partidistas, y en Colombia, por supuesto, las dinámicas de la guerra. La academia, con estos resultados en mano, abre todo un campo de investigación profunda y rigurosa en una diversidad de áreas temáticas de gran importancia para el país.

Por otra parte, la difusión de sus resultados a través de medios de comunicación, foros y seminarios, es también útil porque permite tener un referente empírico con el cual confirmar o rechazar tesis esbozadas por los actores políticos sobre la legitimidad o ilegitimidad de nuestro régimen político. Cualificar y matizar los juicios proferidos por los actores políticos cuando hablan ‘a nombre de todos los colombianos’ es por tanto otro de los aportes de este tipo de estudios. En este sentido, estos estudios les revierten a los políticos una imagen, no sesgada de antemano por sus preferencias, de lo que realmente creen y opinan los colombianos en materia política. Y les suministra firmes fundamentos para la priorización y asignación de recursos a quienes tienen a su cargo la formulación y gestión de políticas públicas.

Obviamente, las encuestas no reemplazan otros dispositivos de la democracia que le otorgan su legitimidad. No pretenden sustituir el debate público que debe acompañar la competencia entre candidatos, ni la rendición de cuentas horizontal (entre ramas del poder público) y vertical (de las autoridades hacia los ciudadanos), fundamentales para la buena salud de las democracias. Pero, además de proveer insumos y retroalimentación en relación con estos procesos, los estudios de opinión teóricamente sólidos y metodológicamente juiciosos, como el LAPOP, sí buscan ir más allá de nuestras afirmaciones cotidianas sobre lo que ‘los colombianos sienten y opinan’ de sus instituciones para, desde ese piso empírico, empezar a hacerse preguntas más enraizadas en lo que realmente acontece y no en lo que deseáramos que aconteciera.

Por todas las razones anteriores, el Departamento de Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales de Los Andes se encuentra comprometido con este proyecto. Y lo avala, además, mediante la creación, en asocio con la Universidad de Vanderbilt, del Observatorio de la Democracia. Este centro académico formará a estudiantes en los aspectos teóricos y metodológicos relacionados con el análisis de la información obtenida en las encuestas, generará una dinámica continua de investigación alrededor los diferentes temas sustantivos que ésta abarca, y socializará sus resultados en la opinión pública. No dudamos que la producción de este Observatorio pronto se convertirá en punto de referencia académica y política para todos aquéllos que están interesados en conocer a fondo las percepciones, creencias, valores y experiencias de los ciudadanos de Colombia.

**María Emma Wills Obregón**  
**Directora - Departamento de Ciencia Política**  
**Universidad de los Andes**  
**Bogotá**

## Colombia y el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)

La publicación que tiene ante usted hace parte de un número creciente de estudios producidos por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, y que por muchos años funcionó en la Universidad de Pittsburgh, reside ahora en la Universidad de Vanderbilt con el apoyo del Centro de las Américas de Vanderbilt (CFA), y en los últimos años ha recibido el generoso apoyo de USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional). El proyecto se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados por regímenes represivos que prohibían ampliamente la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abierta y libremente en casi todos los países de la región.

El presente estudio concentra su enfoque en Colombia, y hace comparaciones entre el estudio de LAPOP de 2004 y este nuevo estudio de 2005. Los diseños de la muestra y muchas de las preguntas en el cuestionario fueron idénticos en 2004 y 2005, lo que permite hacer comparaciones directas entre ellos.

Las encuestas de opinión pública en América Latina se han vuelto muy populares en años recientes. Desafortunadamente, muy pocos de esos estudios siguen los rigurosos procesos científicos que hoy son la norma básica para investigaciones de opinión pública en Estados Unidos y Europa. Dichos estudios frecuentemente adolecen de cuestionarios pobremente diseñados, muestras no aleatorias y que carecen de representatividad, escasa supervisión en cuanto al trabajo de campo, un errático ingreso de datos y un análisis de los mismos que rara vez va más allá de una presentación de porcentajes. Como resultado, estos estudios son usualmente desechados por académicos y formuladores de políticas públicas.

El proyecto LAPOP ha intentado, con un éxito considerable, desviarse de la norma imperante en América Latina para producir encuestas de calidad que cumplen los más altos requisitos de las investigaciones académicas en los Estados Unidos y Europa. Las encuestas en que se basa el presente estudio, dado que fueron diseñadas desde el inicio para permitir comparaciones entre países, fueron realizadas con especial rigor y atención al detalle metodológico, tal como se describe en este prólogo y en la sección metodológica de este informe. Más aún reconocimos desde el principio que todo estudio científico, por su propia naturaleza, contiene errores (derivados de muchas causas, incluyendo errores que resultan de muestras probabilísticas, desatención del entrevistado, errores de codificación y de ingreso de datos). Es así que nuestra meta fue reducir cada uno de estos errores a su mínimo absoluto; y hacerlo de una manera costo-efectiva<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Seligson, Mitchell A. "Improving the Quality of Survey Research in Democratizing Countries." *PS, Political Science & Politics* (2005): 51-56; Seligson, Mitchell A. "Encuestas y democratización." *Este País*, no. 168 (2005): 4-13.

También desde el comienzo buscamos crear una metodología transparente y replicable. La esencia de la investigación científica es que ésta pueda ser replicada. La emoción generada por los prospectos de la “fusión fría” desapareció rápidamente cuando los físicos fueron incapaces de replicar su inicial “descubrimiento”. Demasiadas encuestas publicadas en América Latina carecen absolutamente de información sobre el diseño muestral, y cuando se suministra dicha información, ésta es tan limitada que es imposible determinar con algún grado de detalle cómo fue conducido el muestreo. Otro problema serio es que rara vez se pone la base de datos a disposición del público en general; casi sin excepción los datos son celosamente guardados, haciendo imposible el re-análisis por parte de científicos sociales y formuladores de políticas públicas con el fin de buscar nuevas perspectivas o de replicar los resultados originales. Los datos conseguidos con fondos públicos deberían estar disponibles al público. El no hacerlo deriva en una privatización de los bienes públicos. Por supuesto que en la diseminación de los datos deben ser rigurosamente obedecidas las regulaciones de protección de los sujetos humanos, gobernadas por los Comités de Revisión Institucionales (los IRB) para de esta manera proteger los derechos y la identidad de los entrevistados.

Cuando los lectores examinen los resultados presentados en este volumen y encuentren que dichos resultados coinciden con sus expectativas, seguramente dirán, “Es justo lo que esperaba, así que esta encuesta no me dice nada nuevo”. Por otro lado, cuando los resultados difieran de sus expectativas, probablemente dirán, “Esto no tiene sentido, estos datos deben estar equivocados”. Estas reacciones a los datos presentados en nuestras encuestas son comunes, y para algunas encuestas emergentes en los países en desarrollo, los datos pueden efectivamente ser “erróneos”. No podemos garantizar que nuestros resultados estén desprovistos de error, pero hemos hecho todos los esfuerzos, como se verá descrito en adelante, para minimizar el error. Dado que estamos trabajando con una muestra de población del país, en lugar de entrevistas con todos los adultos en edad de votar, existe siempre una posibilidad en veinte de que nuestros resultados no estén dentro del  $\pm 2.6\%$  de margen de error encontrado en la muestra nacional. Tal como se indica en la sección metodológica del informe, estos intervalos de confianza pueden ser más amplios para algunas variables como resultado de los “efectos de diseño”, es decir, utilizamos una muestra estratificada y conglomerada, que es una práctica estándar en los muestreos modernos, cuyo impacto es afectar la precisión de nuestros estimados mientras se mantienen dentro de un límite razonable los costos del trabajo de campo (como resultado de los conglomerados del muestreo). Rara vez en las encuestas modernas se utiliza un simple muestreo aleatorio, y para este proyecto nosotros tampoco lo hemos hecho. En resumen, si los lectores encuentran cierta inconsistencia entre los resultados y sus expectativas, puede ser porque estamos trabajando con muestreos probabilísticos, y existen posibilidades de que en alguna ocasión nuestros resultados estén fuera del margen. Pero, 95 de cada 100 veces, nuestros resultados deberán estar razonablemente cerca de lo que hubiésemos obtenido al entrevistar a millones de adultos en edad de votar en el país (una imposibilidad obvia). Es más, al haber tomado medidas especiales para lidiar con el problema de “no cobertura”, algo que casi no se ha visto hacer en ningún lugar de América Latina, creemos que nuestros resultados son tan buenos como pueden ser.

Lo que ustedes tienen ante sí, entonces, es el producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo,

entrevistadores, digitadores, y, por supuesto los 1,487 encuestados colombianos. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en Colombia.

## **Agradecimientos**

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID). Margaret Sarles, Bruce Kay y Eric Kite en la Oficina de Democracia y Gobernación de USAID, apoyada por Maria Barrón en la Directiva de América Latina y el Caribe, aseguraron la financiación del estudio comparativo de 2004 e hicieron posible todo el proyecto gracias a su apoyo incesante. El apoyo para el estudio de 2005 vino de Jaime Arteaga, Ramona Hamzaoui, Tom Johnson y Tanya Urquieta de USAID Colombia. Estamos agradecidos con Carlos Lemoine del Centro Nacional de Consultoría (CNC) por su eficiente trabajo en la recolección de los datos. Polibio Córdova de CEDATOS Ecuador, proporcionó una guía excelente a lo largo del diseño muestral. El equipo de asistentes de postgrado de la Universidad de Vanderbilt ha trabajado arduamente en numerosos aspectos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina: Fernanda Boidi (Uruguay), Abby Córdova (El Salvador), Juan Carlos Donoso (Ecuador), Daniel Moreno (Bolivia), Diana Orcés (Ecuador), y Vivian Schwarz-Blum (Bolivia). Dr. Clemente Quiñones, en su papel de Coordinador de Investigación de LAPOP, ha organizado el trabajo de los asistentes. Varias de estas personas participaron directamente en el análisis de los datos de 2005 y sus nombres están en la portada de este tomo. El Profesor John Booth de la Universidad de North Texas, y Miguel Gómez, anteriormente en la Universidad de Costa Rica, proporcionaron un excelente consejo en el diseño del cuestionario. El proyecto LAPOP debe profunda gratitud a todas esas excelentes personas por su excepcional trabajo en este estudio. Finalmente, queremos agradecer a los 1,487 individuos colombianos que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

**Mitchell A. Seligson**  
**Nashville, Tennessee, EE.UU.**  
**Noviembre, 2005**



## I. Vistazo general de las características demográficas y socio-económicas de la muestra de 2005 vs. 2004

### Distribuciones básicas

Un primer paso, necesario antes de la presentación de análisis más complejos, consiste en mostrar algunas características básicas, aunque importantes, de la muestra usada en este estudio. Esto hicimos en detalle en 2004. Aquí nos limitamos a presentar comparaciones entre la muestra de 2004 y la muestra de 2005. Estas comparaciones incluyen la distribución de los encuestados por género, edad, nivel educativo, ingreso y riqueza.

Como se muestra en el Gráfico I-1 la muestra tiene una distribución pareja por género y no cambia por año.

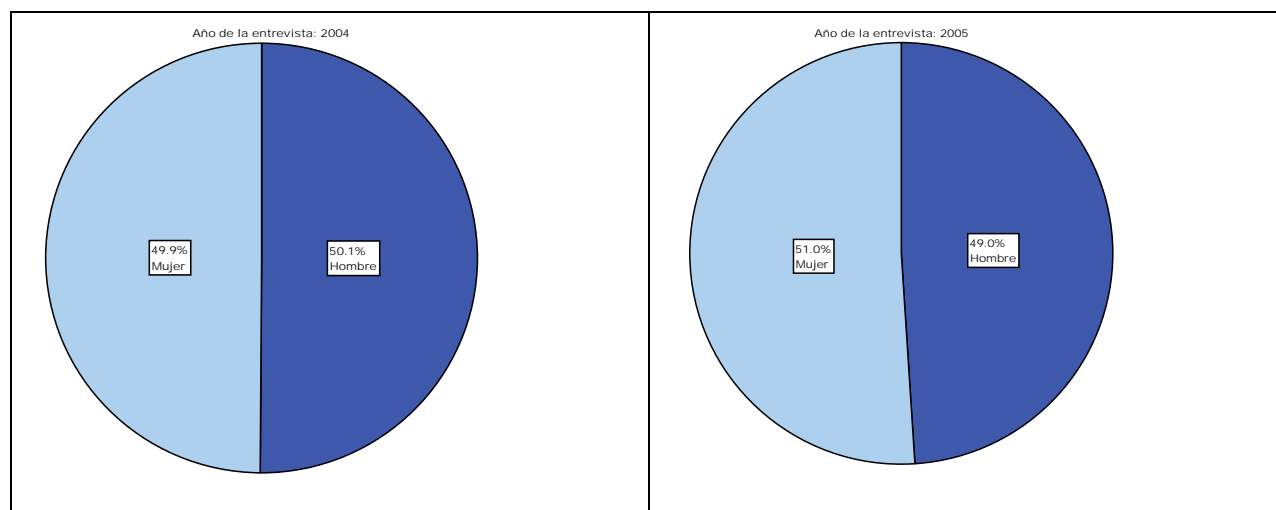


Gráfico I-1. Distribución de la muestra según género

El Gráfico I-2 presenta la distribución de la muestra por edad. Alrededor de tres de cada cuatro encuestados están en los tres grupos de edad más jóvenes, de los 18 a los 45 años de edad. No hay variación por muestra.

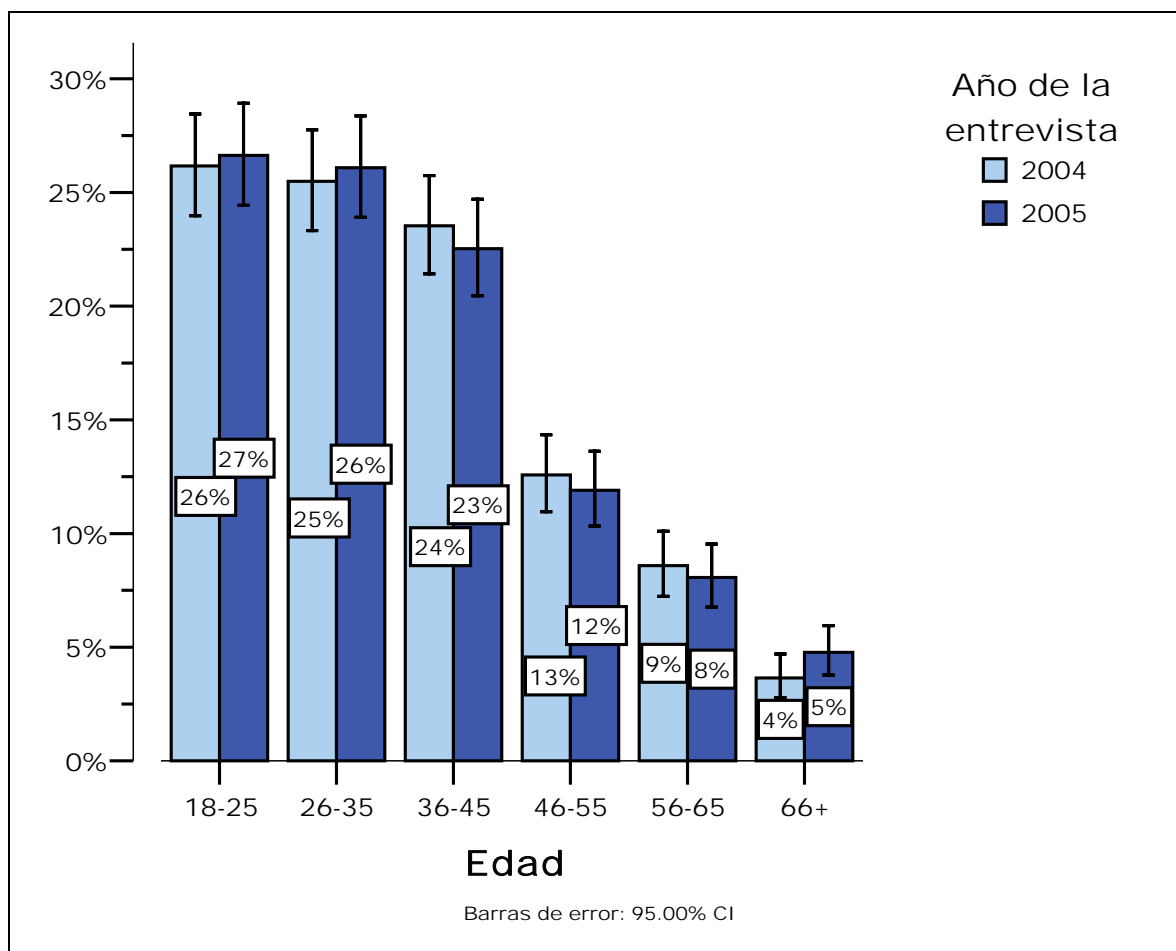
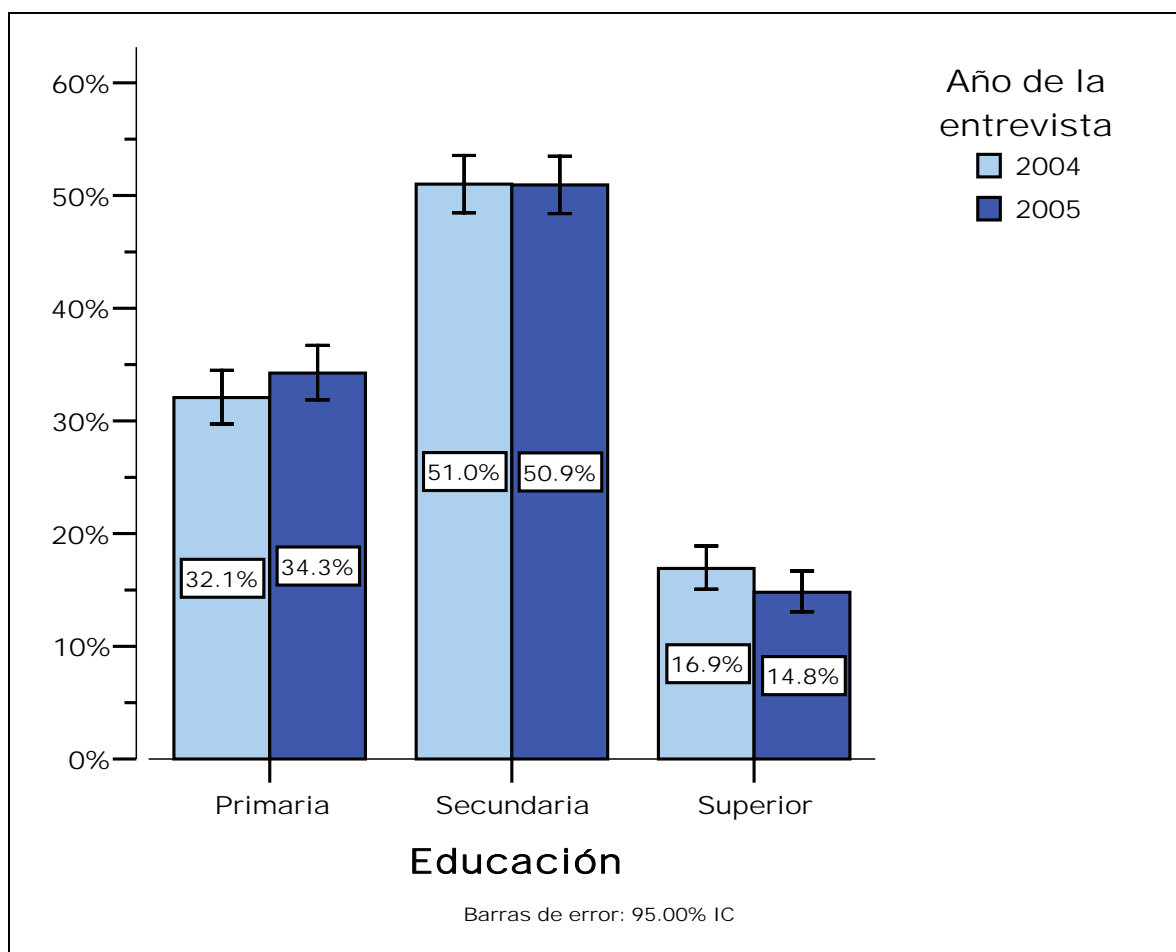


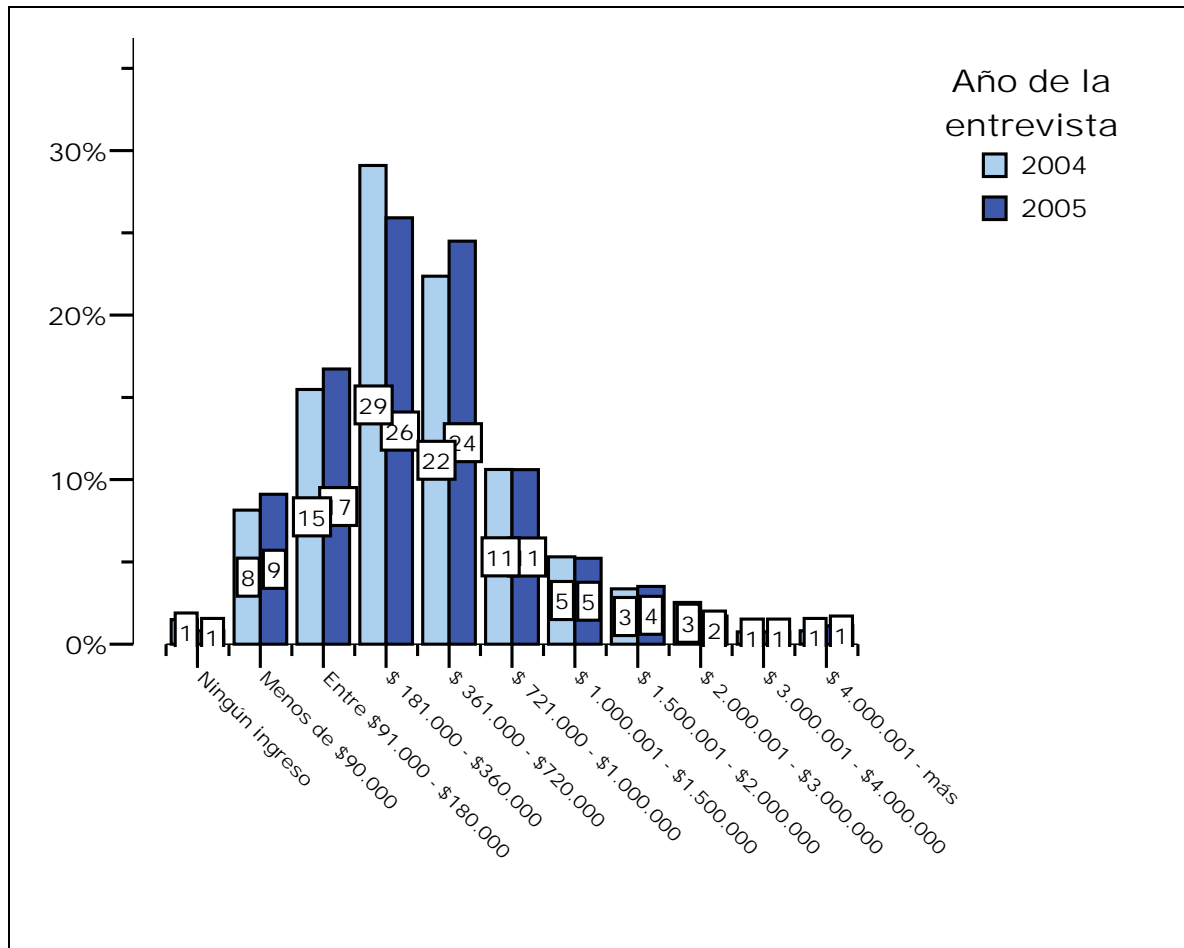
Gráfico I-2. Distribución de la muestra según edad

A su vez, la distribución de la muestra por nivel educativo aparece en el Gráfico I-3. Tampoco hay variación entre una muestra y la siguiente.



**Gráfico I-3. Distribución de la muestra según nivel educativo**

La muestra está distribuida por rangos de ingreso familiar mensual como se ve en Gráfico I-4. Las cifras están en pesos actuales. Las muestras son casi idénticas.



**Gráfico I-4. Distribución de la muestra según ingreso**

También es posible calcular un índice de riqueza con base en la posesión de bienes de capital. Para esto, examinamos si el encuestado posee televisor, nevera, línea telefónica, vehículo, lavadora, horno microondas y/o computador, y si su hogar tiene acueducto y un baño. Este índice de riqueza, que va de 0 a 9, representa un indicador alternativo de bienestar material. La distribución de la muestra por nivel de riqueza aparece en el Gráfico I-5 y no hay mayor diferencia por muestra.

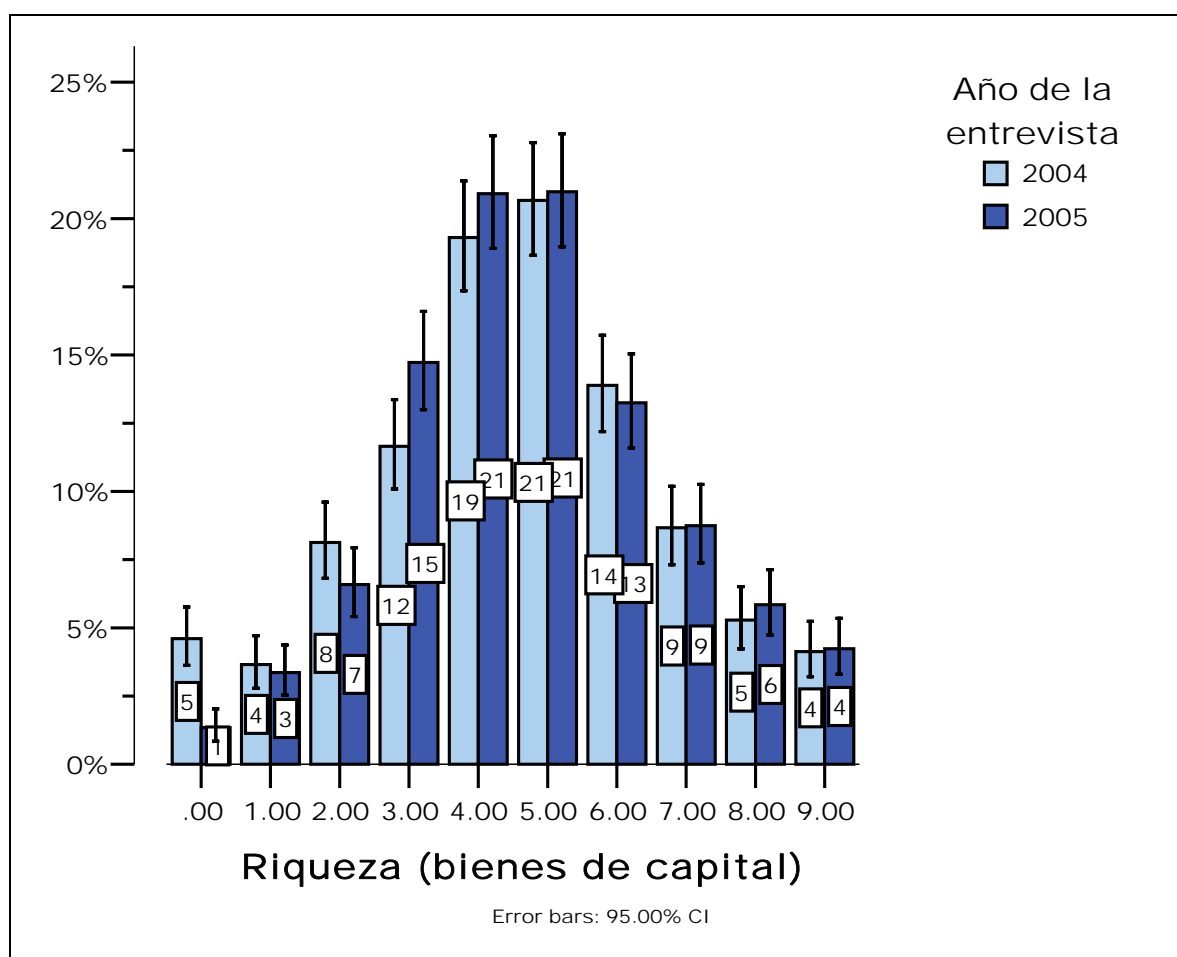


Gráfico I-5. Distribución de la muestra según riqueza

## Conclusión

Como se menciona al principio de este estudio y en el Anexo A, la muestra utilizada en este estudio refleja la población colombiana de adultos no institucionalizados. Este capítulo contiene una mirada preliminar a las características básicas de los encuestados antes de empezar análisis más detallados y sofisticados alrededor de diferentes temas, incluyendo democracia, corrupción, crimen, participación, comportamiento electoral y derechos humanos. Lo importante aquí es que la muestra de 2005 es casi idéntica a la muestra de 2004, cosa que facilita mucho las comparaciones en los capítulos que siguen.



## **II. Confianza en las instituciones**

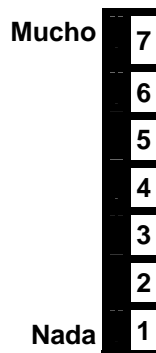
El presente capítulo explora la confianza que tienen los ciudadanos colombianos en las instituciones políticas y otras instituciones relacionadas con el campo político en el país.

Las instituciones políticas, tanto las estatales como las no estatales, son el instrumento del Estado para implementar políticas, son el medio de comunicación entre los ciudadanos y los organismos estatales, son un canal para hacer cumplir las reglas del juego y las normas de la constitución y son, por lo tanto, la imagen y la estructura del Estado. Cuando la sociedad civil se relaciona con el Estado lo hace siempre a través de las instituciones estatales o civiles y es por ello que cuando estudiamos o evaluamos el desempeño de “la democracia”, o el desempeño del “Estado” en realidad estamos evaluando el desempeño de sus instituciones políticas.

El trabajo de esta auditoría de las instituciones políticas colombianas es descubrir el nivel de confianza que registran dichas instituciones y estudiar cómo esos niveles de confianza y satisfacción de los ciudadanos colombianos con el desempeño de sus instituciones políticas estatales y no estatales se traducen en niveles de apoyo al sistema político y en estabilidad de la democracia.

### **Niveles generales de confianza en las instituciones**

LAPOP ha incluido 20 instituciones políticas colombianas en el estudio de la democracia de este año. La mayoría de ellas son instituciones políticas estatales –es decir, parte de la estructura y dependientes del aparato de Estado– y algunas de ellas son civiles –son y funcionan como parte de la sociedad civil, pero cumplen tareas y fines relacionados con el campo político–. En el caso de todas las instituciones se les ha pedido a los ciudadanos entrevistados que ubiquen a cada institución específicamente en una escala de 1 a 7 (ver abajo), en la que 1 significa que no se le tiene ninguna confianza a la institución (nada) y 7 significa que se le tiene mucha confianza. Para facilitar la medición e interpretación de las variables en el trabajo de análisis, la escala de 1 a 7 ha sido convertida en una escala de 0 a 100, en la que 0 significa ninguna confianza y 100 significa mucha confianza.



Las instituciones que han sido incluidas en el estudio de este año han hecho también parte del estudio sobre la democracia colombiana de 2004, lo cual nos permite comparar los niveles de confianza en las instituciones de 2005 en relación al anterior y analizar los motivos de cambios importantes si es que los hubiera.

En un sistema democrático con una larga historia de estabilidad como el colombiano, no es usual observar cambios drásticos en los niveles de confianza que los ciudadanos expresan hacia sus instituciones en el período de un año, pues se espera que los niveles de confianza se mantengan casi tan estables como el sistema democrático mismo. Por ejemplo, cambios de aproximadamente un punto porcentual (1%) en la opinión de los ciudadanos no deberían ser considerados importantes ni preocupantes en circunstancias normales.

A continuación se presenta una lista de las instituciones incluidas en este estudio, expresadas en forma de pregunta, tal como fueron formuladas a los entrevistados. Estas preguntas forman parte de la serie B del estudio y están presentadas con los códigos correspondientes.

**Cuadro II-1.** Lista de instituciones incluidas en el estudio 2005

<b>B10A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?
<b>B11.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?
<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Fuerzas Armadas?
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Congreso Nacional?
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Gobierno Nacional?
<b>B15.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Fiscalía General de la Nación?
<b>B16.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Nación?
<b>B17.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Defensoría del Pueblo?
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía?
<b>B19.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Contraloría?
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Iglesia Católica?
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos?
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?
<b>COLB32A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?
<b>B47.</b> ¿Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones?

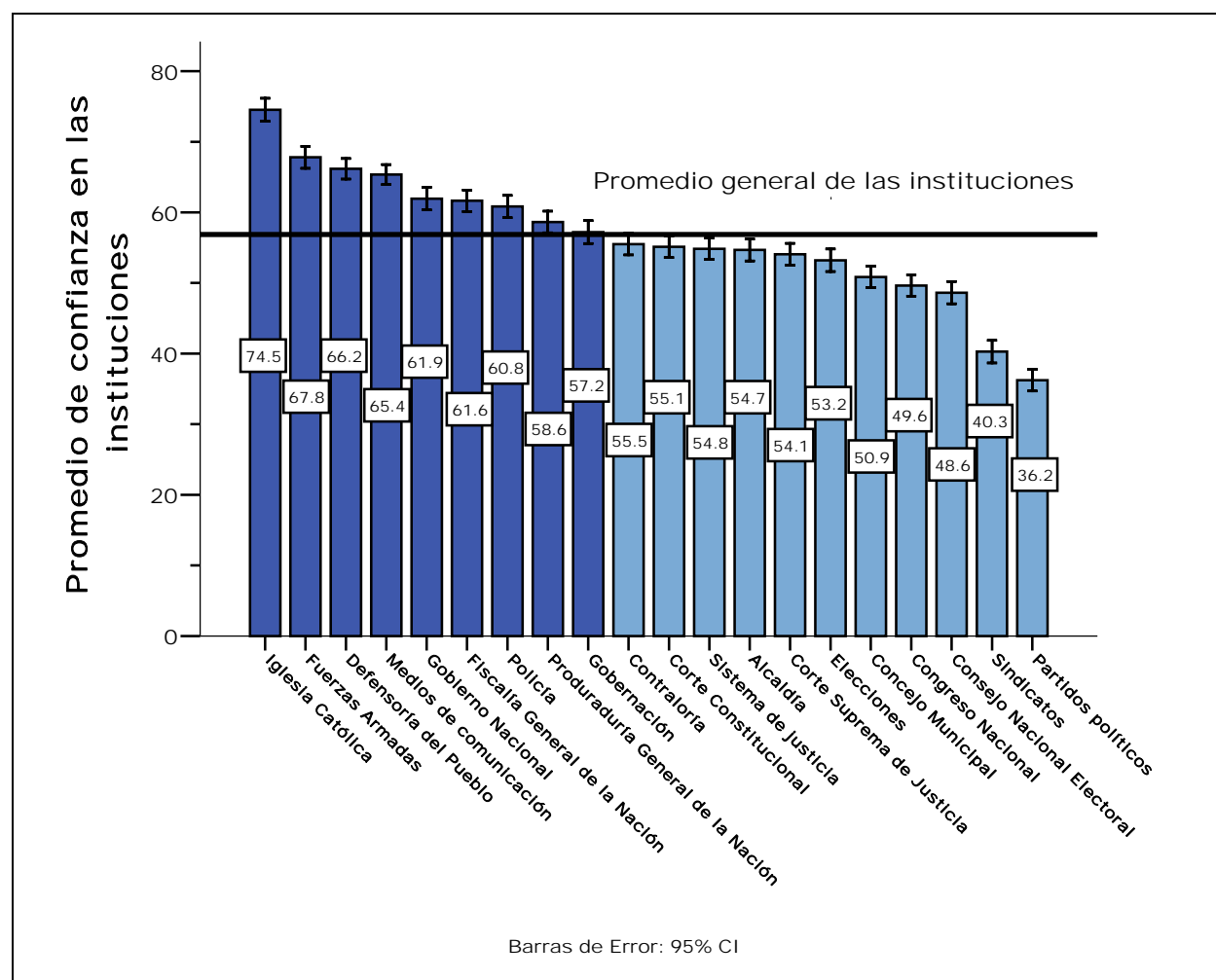
**B52. [No aplica a Bogotá]** ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Gobernación de su departamento?

**B50.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?

**B23.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en los sindicatos?

Empezamos por analizar los niveles de confianza general en las instituciones políticas colombianas con los datos para el año 2005. El Gráfico II-1, presentado a continuación, representa las 20 instituciones incluidas en el estudio de LAPOP listadas en orden descendente de acuerdo a los promedios de confianza expresados por los ciudadanos en una escala de 0 a 100.

El gráfico incluye una línea que representa el promedio general de confianza de todas las instituciones combinadas y nos permite ver cuáles de las instituciones están por encima del promedio general de confianza y cuáles están por debajo.



**Gráfico II-1. Nivel general de confianza en las instituciones Colombia 2005**

Como se puede ver en el gráfico anterior, el nivel de confianza en las instituciones colombianas varía dependiendo del tipo de institución de que se trate. Sin embargo, el nivel de confianza combinado de todas las instituciones es relativamente alto. Este último en 2005 es de 56,8 puntos en una escala de 0 a 100, un promedio que supera el punto medio de la escala y que indica un nivel relativamente saludable de confianza en las instituciones en general. En perspectiva comparada con otras naciones de América Latina, Colombia supera los niveles de confianza en las instituciones de países como Bolivia y Ecuador.

La institución en la cual confían más los colombianos es la Iglesia Católica, con 73.4 puntos en una escala de 100, seguida de cerca por las Fuerzas Armadas y la Defensoría del Pueblo. Las instituciones que registran los menores niveles de confianza son los partidos políticos y los sindicatos, con calificaciones apenas por encima del tercio de la escala. Aun así, los niveles de confianza expresados en las instituciones colombianas tienden a ser mayores que la confianza expresada en otros países latinoamericanos.

El gráfico anterior también nos deja ver que no existen diferencias dramáticas entre las distintas instituciones. Solamente cuatro de las 20 instituciones contempladas en este estudio tienen puntajes por debajo del punto medio de la escala (es decir, por debajo de 50 sobre 100 puntos) y el grueso de las instituciones (10 de ellas) tiene puntajes que oscilan entre los 50 y 60 puntos. Esto podría ser interpretado como un reflejo de la estabilidad histórica de la democracia colombiana.

A primera vista, nuestros datos parecen indicar que los colombianos no expresan sus niveles de confianza en las instituciones en función de que éstas sean o no estatales. Además, si comparamos los niveles de confianza en las instituciones expresados en 2005 con los expresados en 2004 veremos que no ha habido cambios sustanciales, como refleja el Gráfico II.2. Éste incluye dos líneas horizontales: una entera que representa el promedio general de confianza en las 20 instituciones combinadas para la muestra de 2005 y una punteada que representa el promedio general de confianza en las instituciones para la muestra de 2004. Ambas líneas serán incluidas en todos los gráficos de barras de este capítulo.

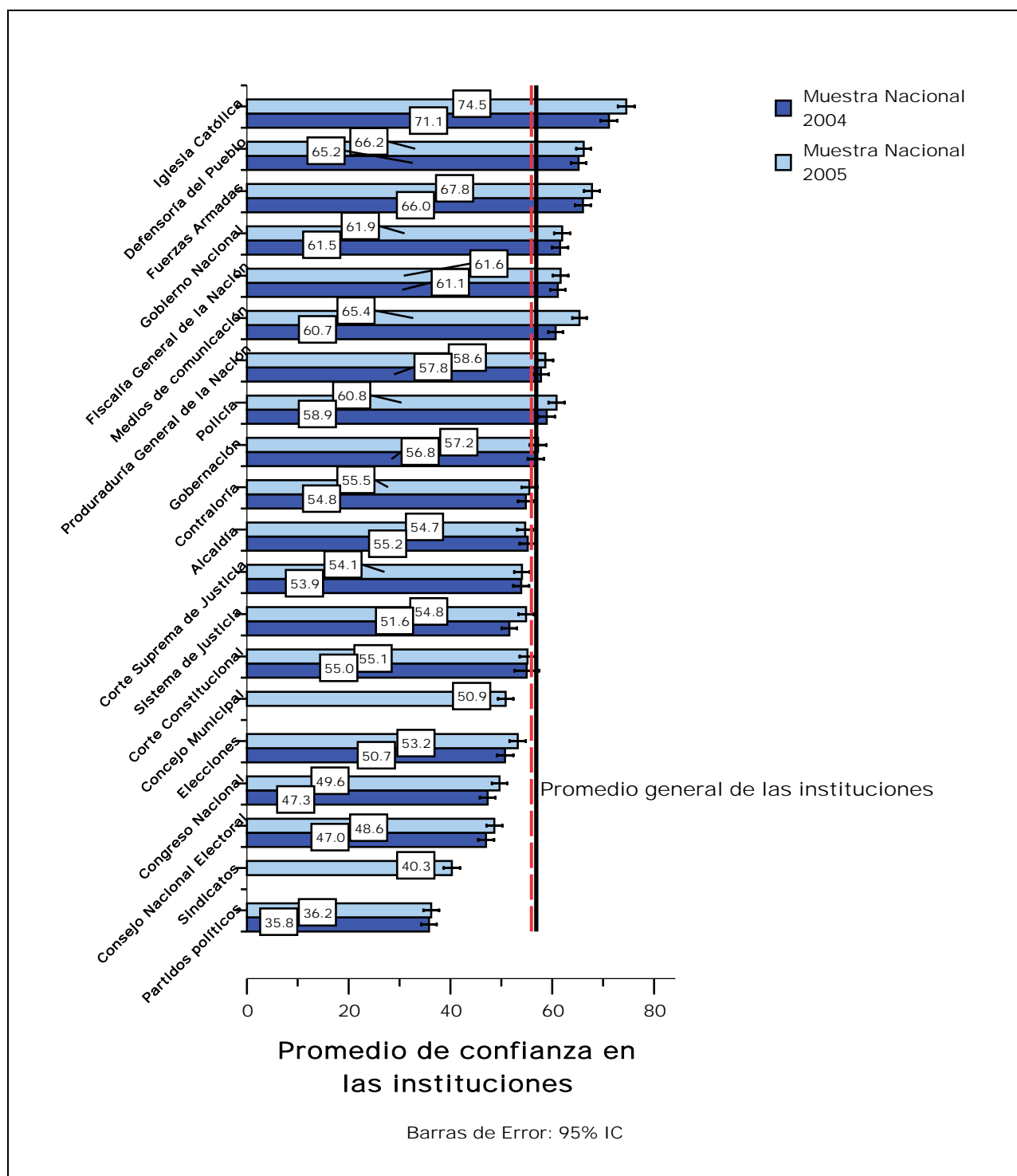


Gráfico II-2. Nivel comparativo de confianza en las instituciones 2004 – 2005

El Gráfico II-2, representa los niveles de confianza en las instituciones comparativamente de los años 2004 y 2005. Sin embargo, cabe aclarar que de las 20 instituciones incluidas en el

estudio, los sindicatos y los concejos municipales no cuentan con datos en el año 2004, por lo que no se puede establecer comparaciones.

De acuerdo con los datos de la encuesta en 2005 se observa un ligero incremento en los niveles de confianza en las instituciones en general en relación a los niveles en 2004. El único caso en el que esta tendencia no se mantiene es en el nivel de confianza expresado hacia la alcaldía, que se reduce en medio punto porcentual. En todos los otros casos, el incremento en el nivel de confianza en las instituciones se encuentra alrededor de un punto en la escala de confianza.

Los casos en los que la confianza del público en general parece haberse incrementado de manera importante en el período de un año son los medios de comunicación, que registran un incremento de casi 5 puntos en la escala de confianza; la Iglesia Católica, que registra un incremento de 3 puntos y medio; el sistema de justicia, que registra un incremento de 3 puntos en la escala y las elecciones que registran un incremento de 2 puntos y medio. El nivel de confianza en el Congreso Nacional también registra un incremento en el nivel de confianza que puede resultar importante.

Las principales diferencias entre los promedios de 2004 y 2005 han sido estadísticamente comprobadas y han resultado significativas a un nivel de 95% de certidumbre. En otras palabras, en 95 de cada 100 casos la diferencia entre el nivel de confianza expresado en 2004 y el nivel de confianza expresado en 2005 equivale verdaderamente a la diferencia expresada por los datos. Esto es cierto para el caso del incremento en los niveles de confianza en los medios de comunicación, la Iglesia Católica y el sistema de justicia.

Más adelante se realizará un análisis más detallado de estos casos para determinar cuáles son las causas del incremento importante en los niveles de confianza registrado para dichas instituciones.

## Confianza en las instituciones por tipo de institución

El análisis general de los niveles de confianza en las instituciones no nos dice mucho sobre el porqué de las diferencias entre instituciones o de los motivos que los ciudadanos podrían tener para confiar en una institución más que en otra. Para realizar un análisis más detallado y revelador de este tema, hemos dividido las 20 instituciones incluidas en el estudio en cinco grupos de acuerdo al carácter y campo de especialización de las mismas. Esta subdivisión nos permitirá identificar las zonas fuertes y débiles del sistema de instituciones de la democracia colombiana, reflejadas en las percepciones de los ciudadanos.

Los grupos de instituciones sobre los cuales se basará este capítulo se describen a continuación:

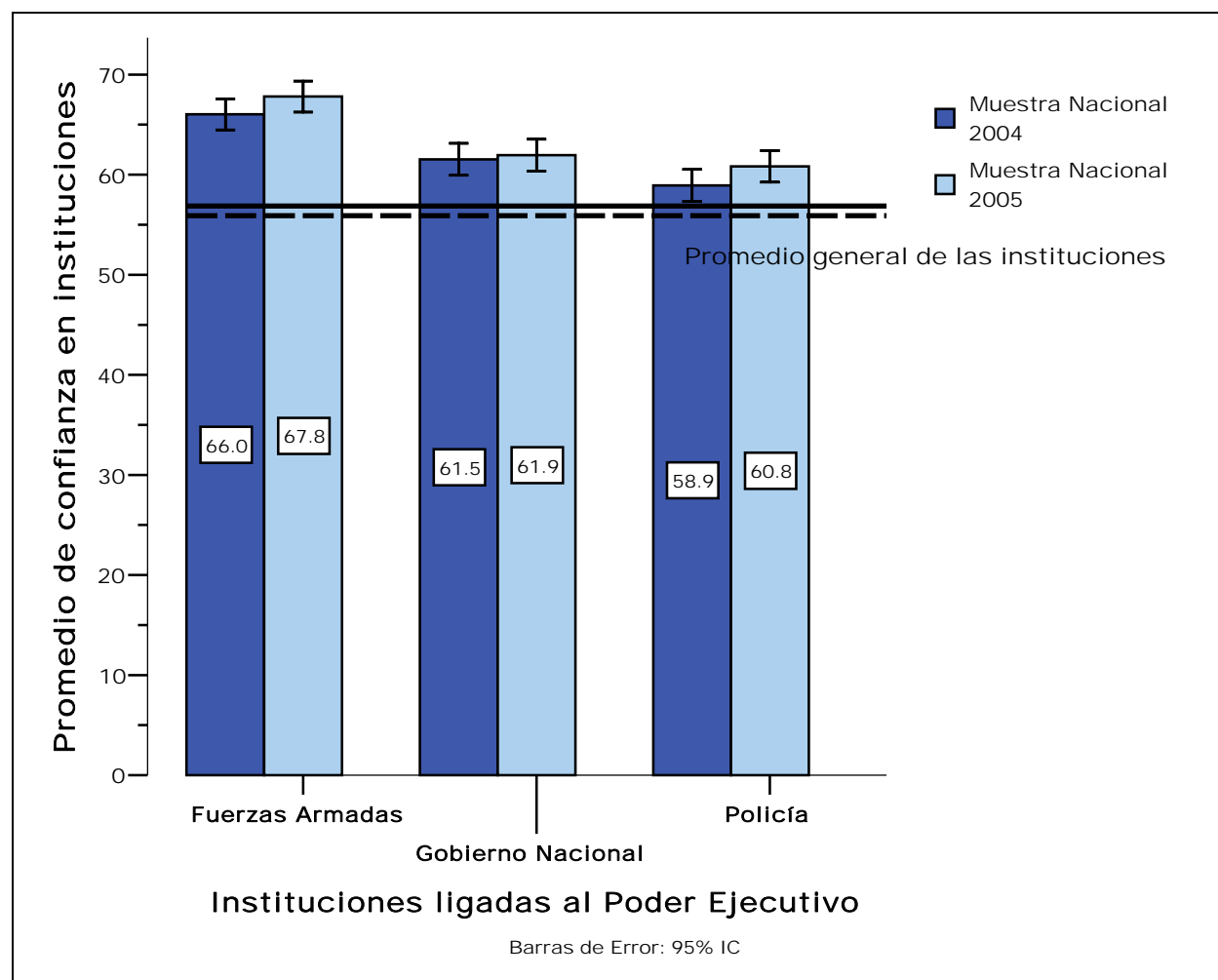
1. Instituciones relacionadas con el poder **Ejecutivo** del Estado: son las que dependen, representan o son un brazo de este poder. El grupo está compuesto por las Fuerzas Armadas, la Policía y el gobierno nacional.

2. Instituciones de **representación**, son las que cumplen funciones relacionadas con la representación de los intereses de los ciudadanos en el juego político. El grupo incluye al Congreso Nacional, el Consejo Nacional Electoral, los partidos políticos y las elecciones.
3. Instituciones del poder **Judicial** y **Organismos de Control**, son las instituciones que cumplen funciones normativas y de control dentro de la estructura del Estado. Este grupo incluye a la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional, la Fiscalía, la Procuraduría, la Defensoría del Pueblo, la Contraloría y una variable que representa una evaluación del sistema de justicia en general.
4. Instituciones **civiles** son las que han sido creadas dentro de la sociedad civil y mantienen un carácter eminentemente civil aun cuando persiguen y desempeñan papeles políticos dentro de la sociedad. Este grupo está constituido por la Iglesia Católica, los medios de comunicación y los sindicatos.
5. Instituciones **locales** son las que manejan asuntos de carácter local o regional, como las alcaldías, los concejos municipales y las gobernaciones departamentales.

El análisis de los niveles de confianza en las instituciones en esta parte del estudio se concentrará en identificar diferencias significativas o patrones que determinen diferencias en la confianza en las instituciones entre los diferentes grupos y entre 2004 y 2005.

### ***Instituciones del Ejecutivo***

A continuación se presentan los resultados de los niveles de confianza para tres instituciones: las Fuerzas Armadas y la Policía, que son dependientes del Ejecutivo y una variable de evaluación general del gobierno nacional que está ligada a las instituciones del ejecutivo porque es el presidente y el gabinete de ministros los que representan en primera instancia al gobierno nacional. Otra vez, el gráfico incluye dos líneas horizontales: una entera que representa el promedio general de confianza en las 20 instituciones combinadas para la muestra de 2005 y una punteada que representa el promedio general de confianza en las instituciones para la muestra de 2004. Ambas líneas serán incluidas en todos los gráficos de barras de este capítulo.



**Gráfico II-3. Confianza en las instituciones del Ejecutivo. Perspectiva comparada 2004 – 2005**

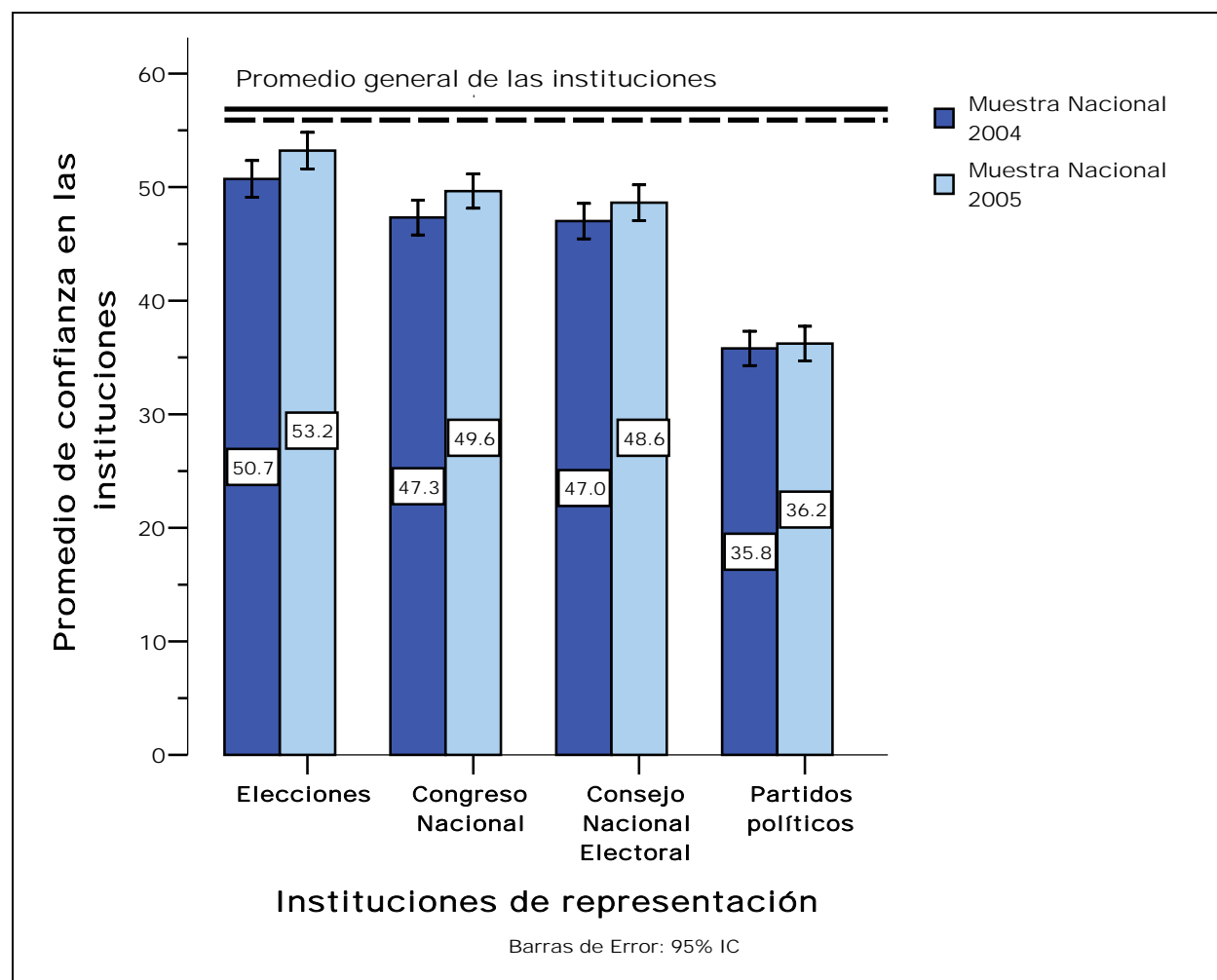
Como se puede ver claramente en el Gráfico II-3, las tres instituciones del ejecutivo incluidas en este estudio registran niveles de confianza por parte de los ciudadanos colombianos que sobrepasan el promedio general de las instituciones. Todas las instituciones de este grupo presentan calificaciones cerca de o por encima de 60 puntos en una escala de 100 y en consecuencia obtienen un promedio grupal de confianza superior a todos los otros grupos de instituciones estudiadas. La media general de confianza para las instituciones del ejecutivo es de 63.4 puntos en la escala de 100.

Las Fuerzas Armadas son una de las tres instituciones que mayor confianza registra y aunque ni la Policía ni el gobierno nacional se encuentren entre las instituciones líderes, es indudable que los ciudadanos colombianos entrevistados en este estudio consideran que están desempeñando una buena función en comparación a los otros grupos de instituciones.

En los tres casos, los niveles de confianza en las instituciones del ejecutivo se han incrementado moderadamente en el período 2004 – 2005. Sin embargo, estas diferencias no son estadísticamente significativas, por lo cual no podemos estar seguros de que este incremento sea una representación exacta de la realidad con un grado satisfactorio de confianza.

## *Instituciones de representación*

En esta sección presentamos los resultados para cuatro instituciones que cumplen funciones de representación o que son funcionales para el sistema representativo colombiano. Los partidos políticos, las elecciones y el Consejo Nacional Electoral están íntimamente relacionados y son referentes del sistema de selección de representantes políticos. El Congreso Nacional es un referente de cómo son canalizados y representados los intereses de los distintos sectores sociales hacia el gobierno central.



**Gráfico II-4. Confianza en las instituciones de representación. Perspectiva comparada 2004 – 2005**

Los niveles de confianza para las instituciones de este grupo son consistentemente más bajos que para cualquier otro grupo de instituciones en este estudio. Todas éstas obtienen promedios de confianza por debajo de la media general de las instituciones políticas colombianas y el promedio general de confianza para este grupo es el más bajo de todos los grupos,

alcanzando solamente 46,9 puntos en una escala de 100 en 2005. De hecho, los partidos políticos son la institución que genera los menores niveles de confianza en la opinión pública.

Estos resultados sugieren algún nivel de disconformidad con el sistema electoral y con la manera en que los intereses de los colombianos son representados en el Congreso por parte de los representantes elegidos a través del sistema electoral. Sin embargo, no se debe perder de vista que este promedio es influenciado por los bajos niveles de confianza que registran los partidos políticos y, que en términos generales, los niveles de confianza en las instituciones de este grupo se han incrementado en 2005 en comparación con el nivel registrado en 2004.

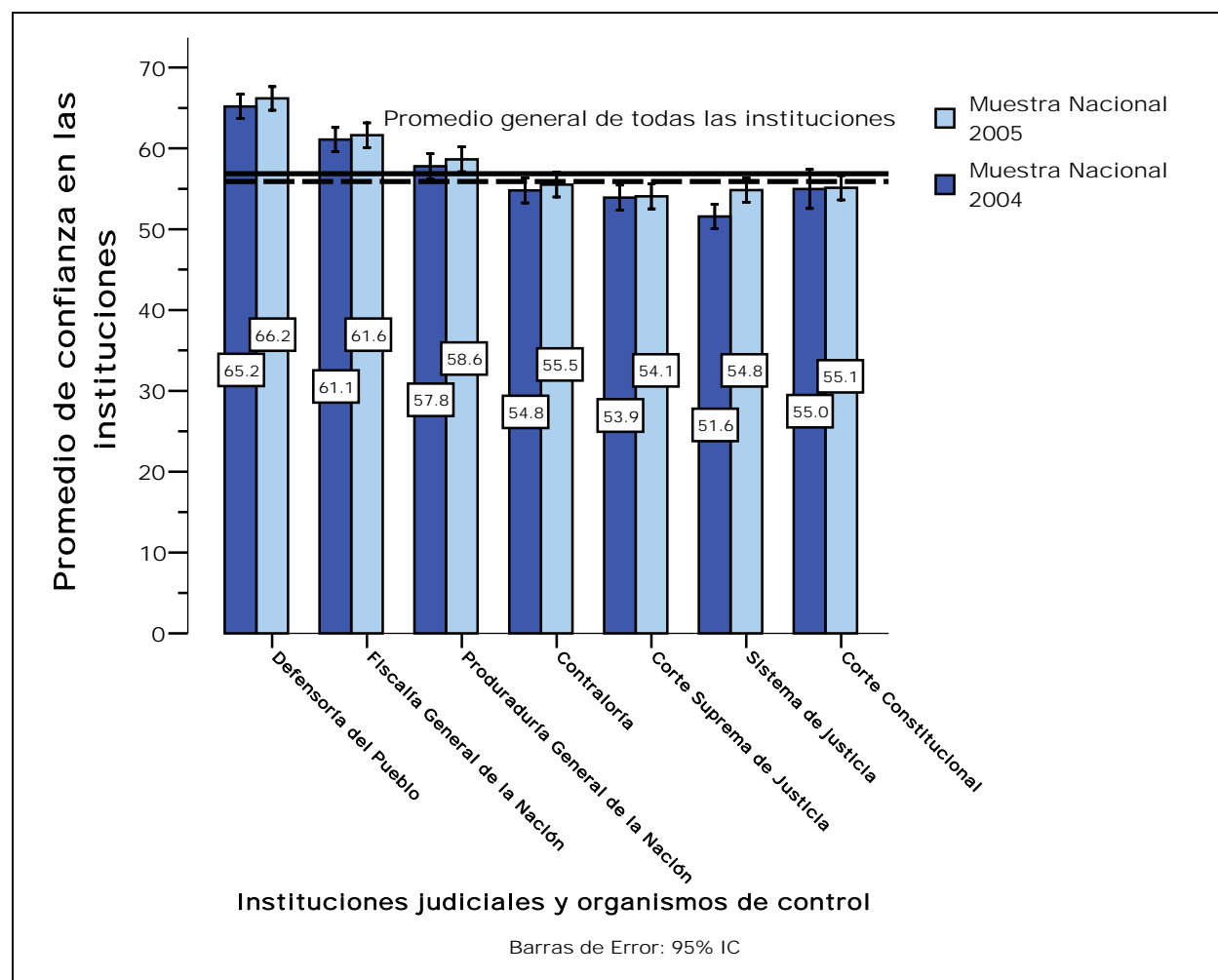
Para este período, los incrementos en la confianza en el Congreso Nacional y en las elecciones son estadísticamente significativas con un grado de confianza de 95%, lo cual sugiere un cambio real y positivo en ambos casos para un período de un año.

### ***Instituciones del sistema judicial y organismos de control***

Dentro de este grupo se han reunido una serie de instituciones de carácter normativo y de control, todas muy importantes dentro de cualquier sistema político. El buen funcionamiento de estas instituciones es un referente del buen funcionamiento del estado de derecho y de la confianza en el cumplimiento y la implementación de las leyes en el país. La confianza en los organismos de control es un referente importante de la autonomía de las instituciones ligadas a los diferentes poderes del Estado y de la transparencia del desempeño de las mismas.

El Gráfico II-5, a continuación, presenta los resultados para los niveles de confianza que los ciudadanos colombianos presentan para este grupo de instituciones. En éste se puede observar que la tendencia de incremento de los niveles de confianza para el período 2004 – 2005 se cumple para instituciones como la Defensoría del Pueblo, la Procuraduría General, la Contraloría y para la variable de evaluación del sistema judicial en general. En los casos de la Fiscalía General de la Nación, Corte Constitucional y Corte Suprema de Justicia los niveles de confianza tienden a mantenerse estables con incrementos mínimos.

Dentro de este grupo de instituciones, las únicas que registran niveles de confianza que superan la media general para todas las instituciones son la Defensoría del Pueblo, la Fiscalía General de la Nación y la Procuraduría General de la Nación. El resto de las instituciones reciben calificaciones por debajo de la media. El promedio general de confianza para este grupo de instituciones es de 57.8 puntos en una escala de 100.



**Gráfico II-5. Confianza en las instituciones judiciales y organismos de control:  
Perspectiva comparada 2004 – 2005**

Para el grupo de instituciones del sistema judicial y organismos de control, el único incremento sustancial en el nivel de confianza de la opinión pública que resulta estadísticamente significativo es el expresado para el sistema de justicia en general. El incremento del nivel de confianza en el sistema de justicia en general alcanza tres puntos en la escala de 100 para un período de un año, un incremento considerable para un lapso tan corto de tiempo.

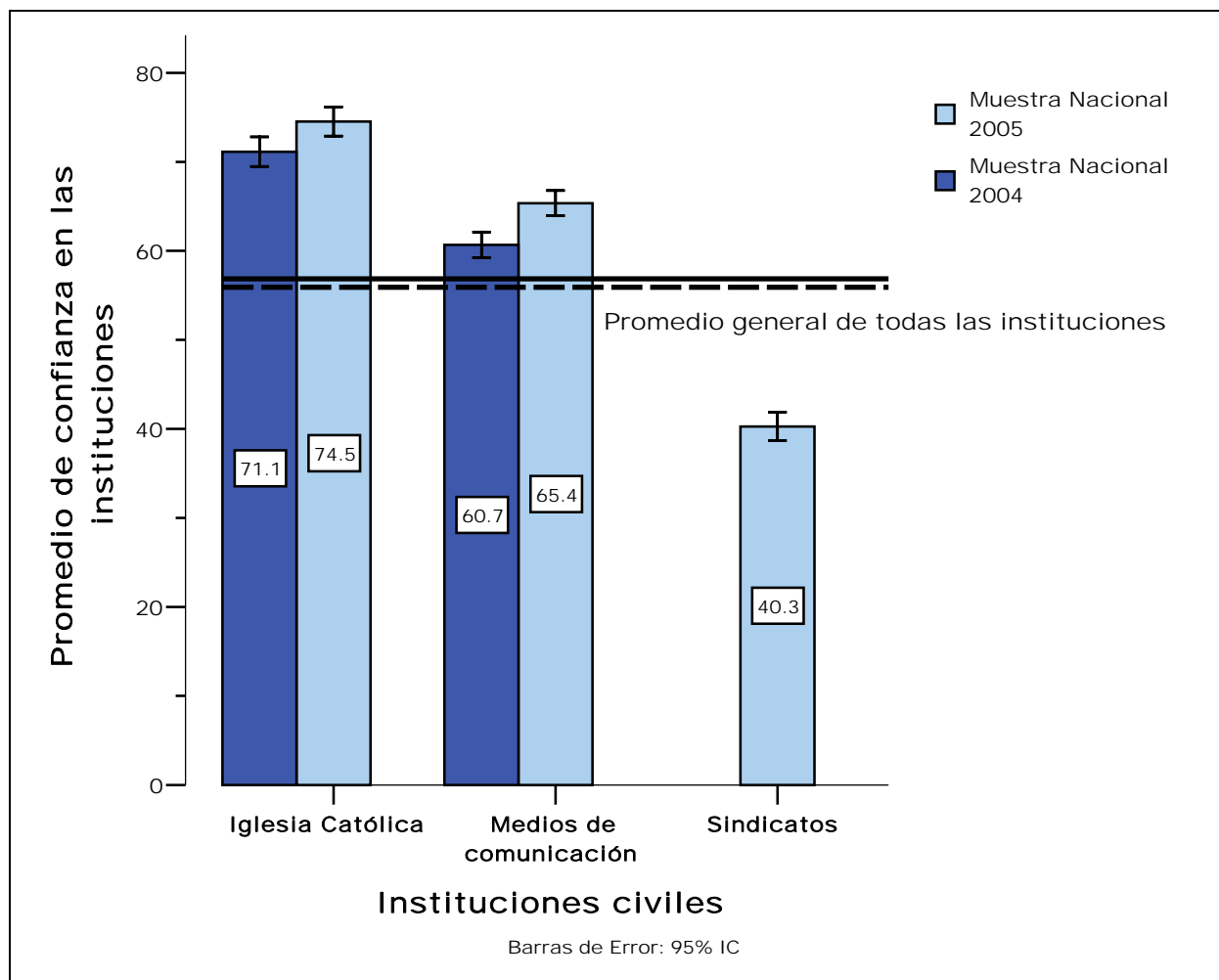
El caso de un incremento de esta magnitud en la confianza en el sistema de justicia puede interpretarse como una mejoría en la percepción generalizada sobre el funcionamiento del sistema de justicia en Colombia o como una mejoría en la imagen pública de este sistema, aun cuando las instituciones específicas del sistema jurídico no registren una evaluación tan positiva por sí solas.

## Instituciones civiles

Las instituciones agrupadas bajo esta denominación son especialmente interesantes por su carácter eminentemente civil (Gráfico II-6). La Iglesia Católica es una institución que cumple funciones específicas en el campo social y cultural en las sociedades latinoamericanas, y en muchos países juega también un papel dentro del campo político.

Los medios de comunicación son también un caso especial en la medida en que tienen un carácter eminentemente civil, neutral políticamente y una misión de información imparcial. En realidad, los medios de comunicación han venido jugando un papel cada vez más importante y comprometido en el campo político a escala mundial.

Finalmente, los sindicatos son instituciones eminentemente políticas pero de carácter civil, pues aun cuando son canalizadoras de intereses políticos y de clase, son instituciones que no participan de procesos electorales a nivel nacional ni pueden presentar candidatos electorales sin la intermediación o asociación con algún partido o movimiento político.



**Gráfico II-6. Confianza en las instituciones civiles: Perspectiva comparada 2004 – 2005**

El estudio de LAPOP no cuenta con datos sobre el nivel de confianza en los sindicatos para 2004. En 2005 los niveles expresados por los entrevistados son de los más bajos entre todas las instituciones, únicamente superiores al nivel de confianza en los partidos políticos.

Por el contrario, la confianza en la Iglesia Católica supera los promedios de todas las demás 19 instituciones y la confianza en los medios de comunicación es también una de las más altas. Estos promedios de la Iglesia y los medios superan ampliamente la media general de confianza en las instituciones. En general, el nivel de confianza en las instituciones civiles colombianas incluidas en este estudio alcanza un total de 59.7 puntos en una escala de 100 puntos.

Para ambos casos, el de la Iglesia y de los medios de comunicación, el incremento en los niveles de confianza en el período 2004 - 2005 es estadísticamente significativo con un grado de confianza de por lo menos 95%. También en ambos casos, los incrementos en los promedios de confianza son los más elevados registrados entre todas las instituciones.

El cambio más drástico se registra para los medios de comunicación, que alcanzan un incremento de 5 puntos en la escala de confianza en un período de un año. Este incremento sugiere que el desempeño de los medios de comunicación es recibido con agrado y aprobación por la opinión pública colombiana.

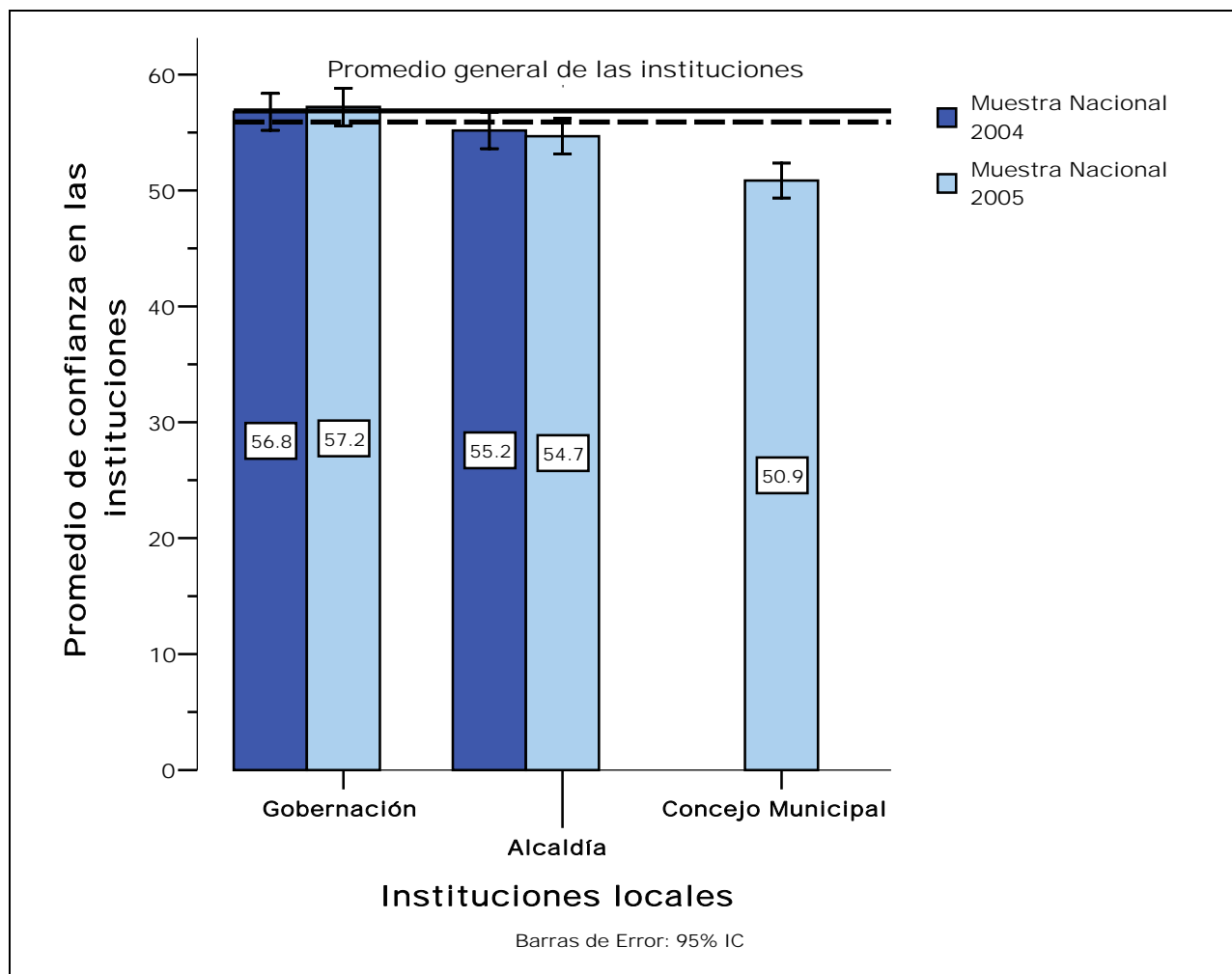
Un incremento de esta magnitud en un período tan corto de tiempo es teóricamente inesperado y requiere un estudio más profundo de las razones que pueden estar influenciando el cambio. Este análisis será realizado en una sección subsiguiente de este capítulo tanto para el caso de los medios de comunicación como para el caso de la Iglesia Católica.

### ***Instituciones locales***

El último grupo de instituciones en estudio son las que desempeñan funciones a niveles locales y regionales: las alcaldías, los concejos municipales y las gobernaciones departamentales (Gráfico II-7). En general, todas estas instituciones registran niveles de confianza por parte de la opinión pública que se encuentran por debajo de la media general para todas las instituciones aunque no son de los niveles más bajos de entre todas las instituciones. El promedio de confianza para estas instituciones es de 54.8 puntos en una escala de 100.

Los concejos municipales fueron incluidos en el estudio de instituciones apenas en 2005, por lo cual no se cuenta con datos para esta institución en 2004.

El caso de las alcaldías es un caso especial pues es el único de entre 20 instituciones para el cual el promedio de confianza en 2005 es menor que en 2004 y por lo tanto el único que rompe el patrón de incremento de confianza entre las muestras de 2004 y 2005. Sin embargo, la diferencia entre los promedios de ambas muestras no resulta estadísticamente significativa, por lo cual no podemos estar seguros de que el nivel de confianza en las alcaldías se haya reducido efectivamente entre los ciudadanos colombianos.



**Gráfico II-7. Confianza en las instituciones locales: Perspectiva comparada 2004 – 2005**

## Predictores de la confianza en las cinco instituciones que mostraron mejoría

En esta sección del capítulo estudiamos los casos individuales de las cinco instituciones para las cuales encontramos previamente que existe un cambio real y estadísticamente significativo en los niveles de confianza entre 2004 y 2005. Estas instituciones son: los medios de comunicación, la Iglesia Católica, el Congreso Nacional, el sistema de justicia, y las elecciones.

El supuesto que guía el análisis en esta sección es que los niveles de confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones no varían arbitrariamente; más bien estas variaciones son consecuencia de la combinación de una serie de factores tales como los niveles de educación y como consecuencia, el grado de entendimiento del funcionamiento de las instituciones o, por ejemplo, el hecho de ser hombre o mujer y en consecuencia, tener un contacto más o menos frecuente con las instituciones públicas.

En esta lógica, este capítulo analizará los factores que influyen en la confianza que tienen los ciudadanos colombianos en sus instituciones para la muestra del año 2005. Dado que el análisis cubre un rango de instituciones tan diferentes en carácter y en dominio del espacio público se hace difícil pensar en la posibilidad de encontrar patrones fijos de factores de cambio en la confianza en las instituciones, pues siendo la confianza un elemento eminentemente subjetivo, tiende a ser específico para cada institución; es decir que los ciudadanos no suelen tener un grado de confianza fijo en “todo un paquete de instituciones” sino que más bien tienden a tratarlas como casos individuales y separados.

Para realizar este análisis, todas las variables que representan a las cinco instituciones analizadas han sido estudiadas estadísticamente y se ha construido un modelo de regresión lineal para cada una de ellas. El modelo de regresión lineal nos permite identificar cuáles son las variables o los factores que están ejerciendo un mayor nivel de influencia y provocando un cambio en las instituciones analizadas.

En todos los casos se han usado variables sociodemográficas como variables de control. Esto quiere decir que en todos los casos se han incluido en los modelos los factores edad y sexo del entrevistado, zona de residencia (urbana o rural), nivel de ingreso, estado civil, nivel de educación y auto-identificación étnica.

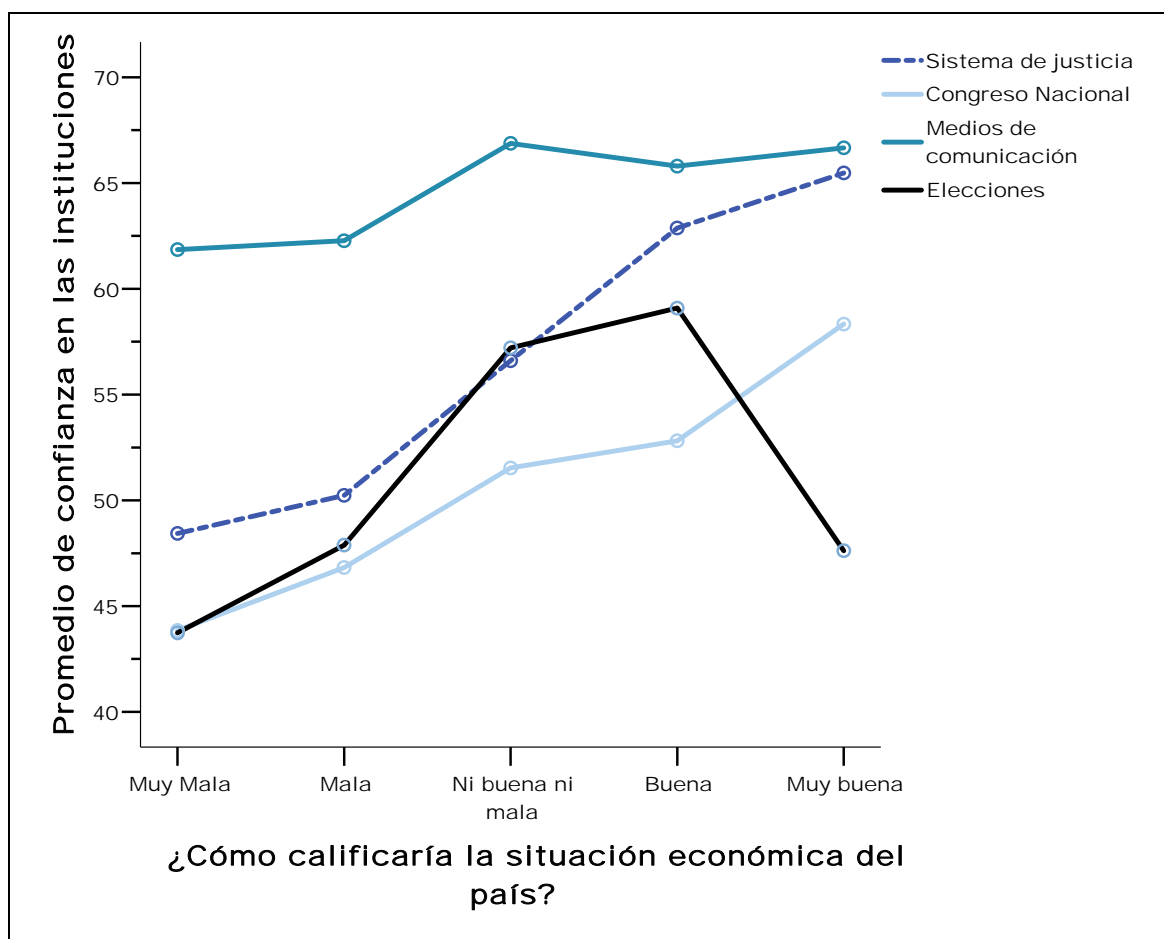
A pesar de que todas estas variables tienen cierta influencia en la determinación de los niveles de confianza que los ciudadanos colombianos tienen en sus instituciones porque determinan diferencias de clase, de educación, de nivel de riqueza y otras de ese tipo, no se ha encontrado en el análisis que alguna de las variables de control esté ejerciendo una influencia determinante en el cambio en la confianza en las cinco instituciones analizadas. Esto quiere decir que entre 2004 y 2005 no hubo algún cambio severo o importante en las condiciones de vida cotidiana de los ciudadanos entrevistados que pudiera haber influenciando significativamente su evaluación de las instituciones.

### ***Factores económicos***

Con estos resultados en mente podemos pensar entonces en factores de otro tipo que afectan o mejoran los niveles de confianza en las instituciones. De nuevo en un modelo simple de análisis, podemos pensar que la percepción de la situación económica del país en el pasado reciente y la percepción de cómo será la situación económica futura podría resultar determinante en la evaluación del funcionamiento de un sistema político y por tanto, de sus instituciones.

Discusiones teóricas sobre los mecanismos que definen el voto o la aprobación de políticas, regímenes y la reelección de candidatos sugieren que la percepción de la situación económica por parte de los ciudadanos en un sistema político es un factor central en el proceso de toma de decisiones electorales por parte de la ciudadanía. Estas discusiones se aplican tanto a las democracias latinoamericanas como, por ejemplo, a las nuevas democracias del este europeo.

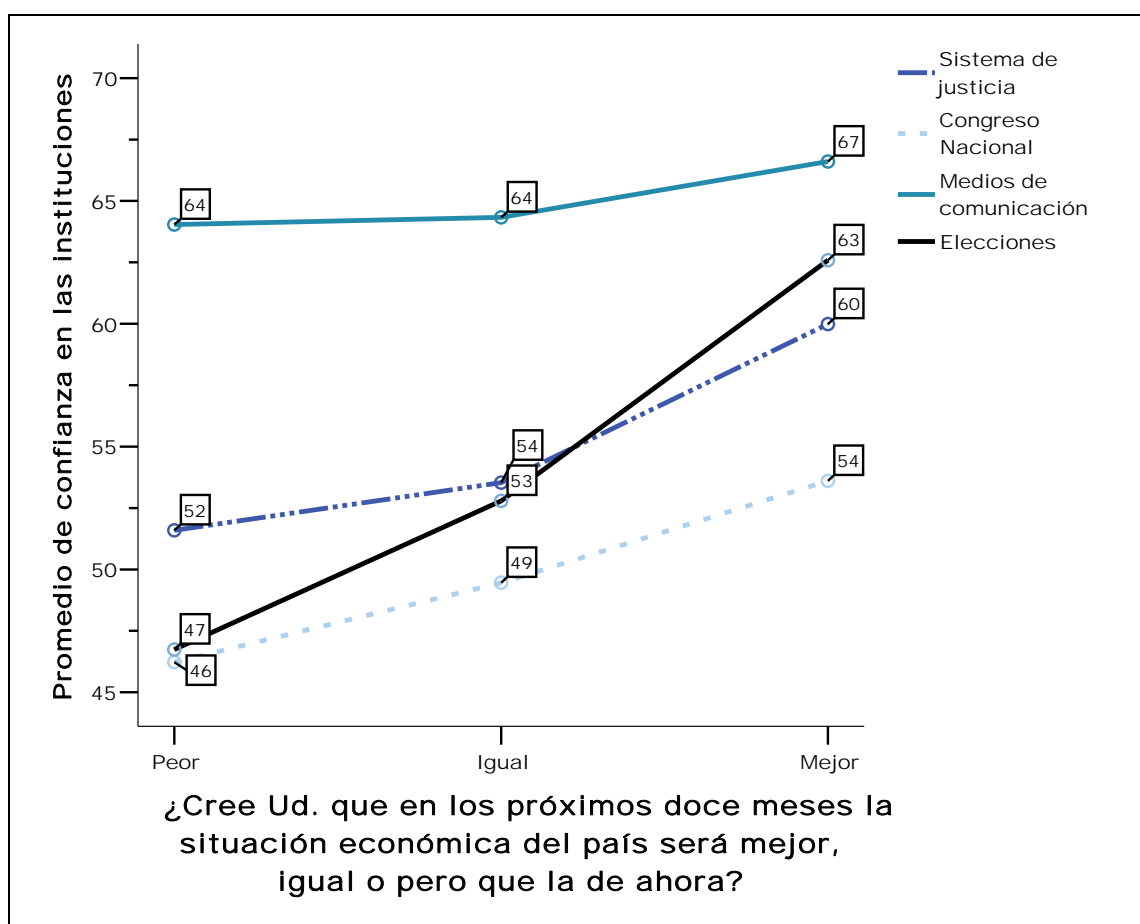
A continuación se presenta un gráfico que ilustra cómo la percepción de la situación económica del país influye los niveles de confianza en las instituciones analizadas en esta sección del capítulo:



**Gráfico II-8. Confianza en las instituciones por percepción de la situación económica actual. Colombia 2005**

El gráfico precedente ilustra el caso de la influencia de la percepción de la situación económica del país sobre los niveles de confianza en las instituciones. Esta variable es determinante para las cuatro instituciones analizadas cuando se controla por nivel de educación, edad, sexo del entrevistado, nivel de ingreso y zona de residencia (urbana o rural). En el gráfico podemos observar que de manera consistente a medida que la percepción de la economía mejora, el nivel de confianza en las instituciones se incrementa, pues una mejoría económica puede reducir incertidumbres y crea un ambiente de mayor comodidad con el sistema en general.

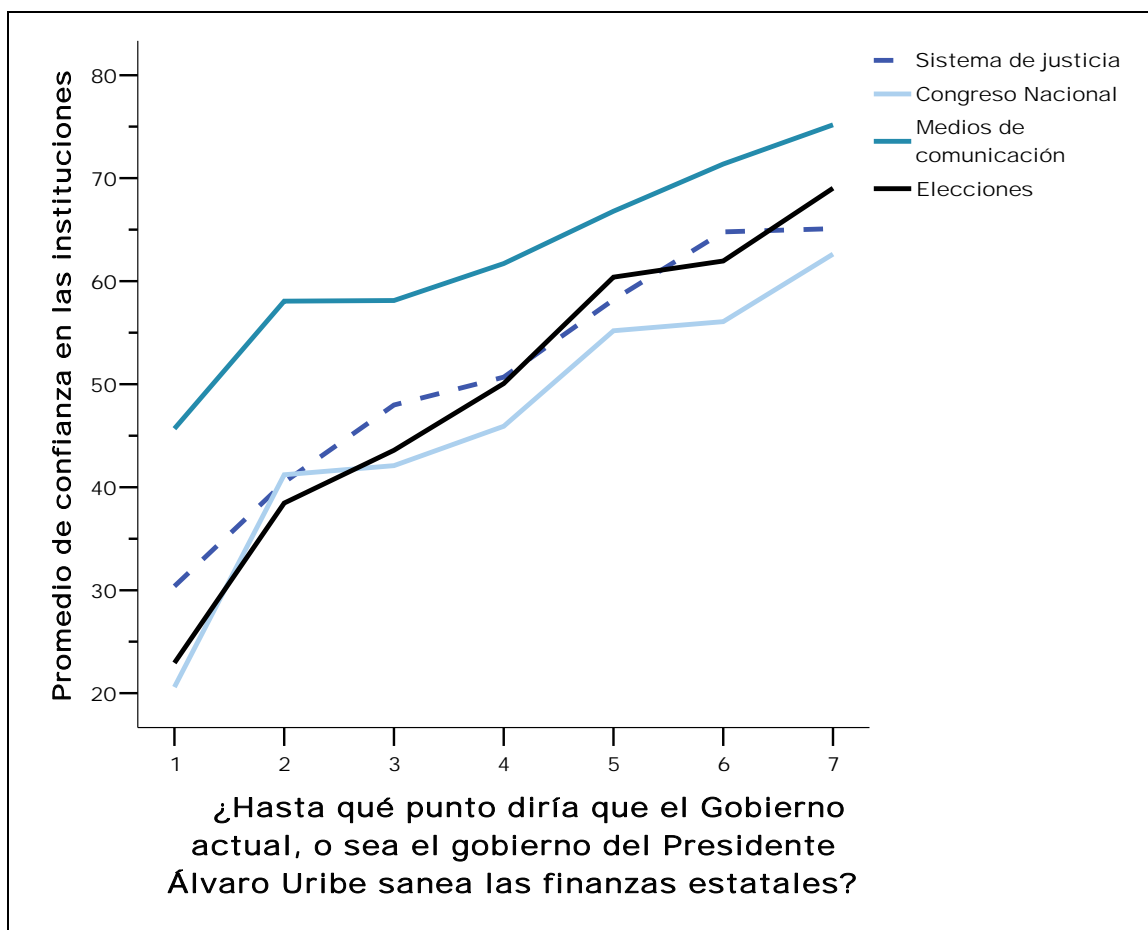
Solamente en el caso de la confianza en las elecciones parece no cumplirse esta tendencia, pues en los niveles de mayor satisfacción con la situación económica del país, la confianza de los ciudadanos en las elecciones tiende a decrecer. Cuando se utiliza la variable de percepción de la situación económica en el futuro, las cuatro variables analizadas presentan resultados consistentes, como se ve en el Gráfico II-9. En todos los casos una percepción positiva del futuro influye positivamente en la confianza en estas instituciones



**Gráfico II-9. Confianza en las instituciones según percepción de la situación económica en el futuro. Colombia 2005**

Como se ilustra en el siguiente gráfico, es también importante para los colombianos el trabajo que desempeña el gobierno saneando las finanzas estatales. Por los resultados obtenidos, vemos que la satisfacción con el estado de las finanzas estatales tiene influencia en la manera en que los ciudadanos ven en conjunto a las instituciones en su país. Este factor puede tener relación con criterios tanto de eficiencia como de reducción de corrupción.

La pregunta ilustrada en el Gráfico II-10 está basada en una escala de 7 puntos para la evaluación del desempeño del actual gobierno en cuanto al saneamiento de las finanzas estatales. En esta escala, 1 significa que el entrevistado piensa que el gobierno actual no hace nada por sanear las finanzas estatales y 7 significa que el entrevistado piensa que el gobierno actual hace mucho por sanear las finanzas estatales. Las líneas en el gráfico indican claramente que a medida que la evaluación del desempeño fiscal del actual gobierno mejora, se incrementa el nivel de confianza que los entrevistados tienen en estas instituciones.



**Gráfico II-10. Nivel de confianza en las instituciones en función del saneamiento de las finanzas estatales: Colombia 2005**

Entre otros factores económicos analizados, el hecho de estar desempleado o no, no ejerce una influencia significativa en la determinación de los niveles de confianza en las

instituciones así como tampoco resulta importante el hecho de no participar del mercado de trabajo y realizar trabajos de ama de casa.

### ***Factores sociales y políticos***

En esta sección del capítulo analizaremos otros factores que pueden estar influenciando de manera importante la evaluación que los colombianos realizan de sus instituciones. Para ello, se han construido modelos para cada una de las cinco variables analizadas (el sistema de justicia, el Congreso Nacional, la Iglesia Católica, los medios de comunicación y las elecciones) que analizan factores tales como la percepción de los servicios municipales, la percepción generalizada de corrupción en el país, la experiencia propia con la corrupción, la percepción del conflicto armado y de la búsqueda de soluciones al mismo, el desempeño del gobierno nacional en diferentes campos, la participación en actividades políticas a nivel comunal y municipal y la participación en protestas públicas, la valoración de la democracia y la percepción sobre la posibilidad de un golpe de estado, entre otros.

Estos modelos tratan de aprehender en primera instancia la complejidad de la realidad colombiana y tratan de combinar las diferentes dimensiones que los ciudadanos viven en su vida cotidiana y que influyen en sus actitudes y valores políticos. Estos modelos hacen uso además de la ventaja de contar con instrumentos estadísticos y tecnológicos que permiten el análisis de dichos modelos con niveles satisfactorios de confianza en la exactitud de los resultados obtenidos.

Así, los modelos analizados en esta sección combinan las variables económicas que ya habíamos estudiado previamente con las variables sociales y políticas que hemos incluido esta vez para mejorar nuestro análisis y acercarlo más a la realidad.

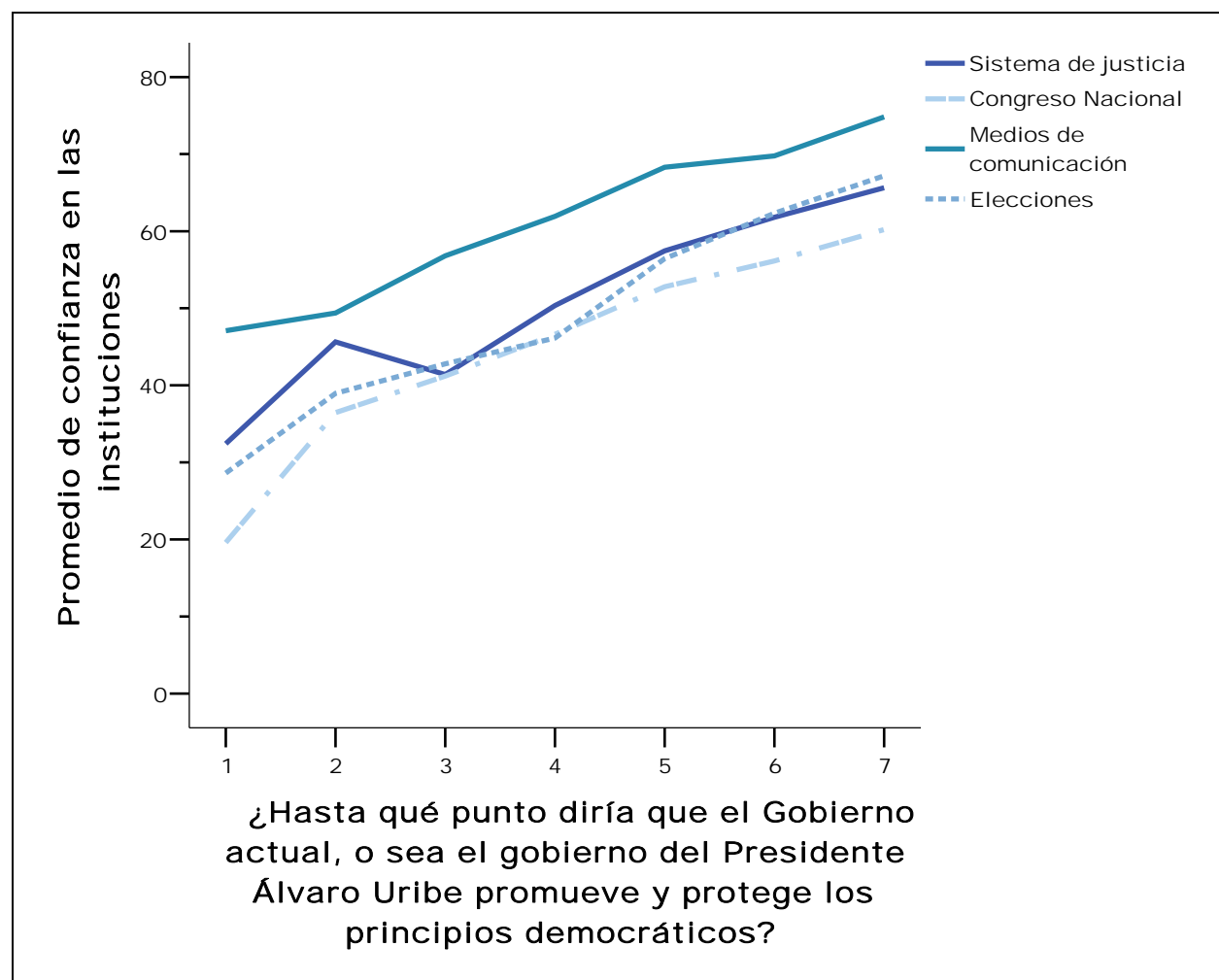
El primer resultado que salta a la vista en este análisis es que las variables económicas que habíamos encontrado importantes en la confianza en las instituciones ven disminuida su importancia ante otras variables y, aunque no desaparece totalmente, su influencia ya no es tan contundente como cuando se las analiza solas.

Tomando en cuenta factores sociales y políticos en la determinación de la confianza en las instituciones encontramos que la evaluación del desempeño del gobierno actual es un factor importante que está presente en todos los casos que hemos analizado. Los elementos más importantes de esta evaluación son el desempeño del gobierno actual en la promoción y protección de principios democráticos y en la mejoría de la seguridad ciudadana.

### **Desempeño del gobierno**

El gráfico que se presenta a continuación ilustra la relación existente entre la percepción del desempeño del gobierno del presidente Uribe en cuanto a la protección de los principios democráticos en Colombia y la confianza de los colombianos en las instituciones políticas:

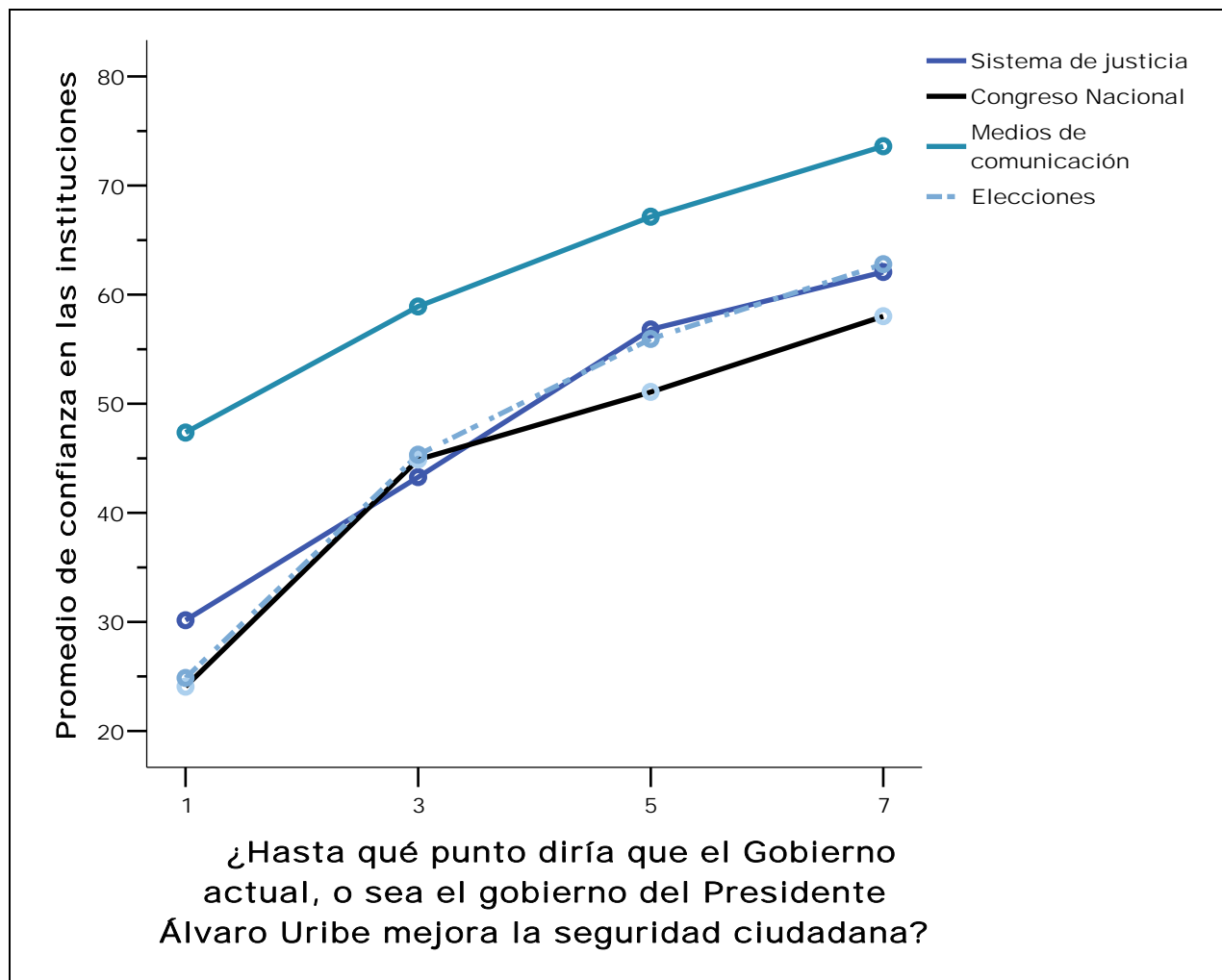
La variable de evaluación del desempeño del gobierno (Gráfico II-11) en cuanto a la protección y promoción de los principios democráticos en Colombia es originalmente medida en una escala de una 1 a 7 puntos, en la que 1 significa que el gobierno no promueve ni protege *nada* y 7 significa que promueve y protege *mucho* los principios democráticos.



**Gráfico II-11. Confianza en las instituciones por percepción del desempeño del gobierno actual: Colombia 2005**

Como claramente se puede ver en el gráfico anterior, a medida que se incrementa la percepción de un buen desempeño del gobierno en cuanto a la promoción y protección de principios democráticos, se incrementa también el nivel de confianza en las instituciones. Esta es una relación significativa para todas las instituciones analizadas en este capítulo a excepción de la Iglesia Católica.

De la misma manera, el Gráfico II-12 muestra que el desempeño del gobierno en lo que toca a la mejoría de la seguridad ciudadana parece haber mejorado en el período 2004 – 2005. Por lo menos la percepción de los ciudadanos entrevistados presenta una mejoría en relación con la opinión en 2004.



**Gráfico II-12. Confianza en las instituciones por percepción de mejoría en seguridad ciudadana: Colombia 2005**

Aunque en diversos grados, la confianza en las instituciones analizadas está influenciada directa y consistentemente por la evaluación que hacen los colombianos de la tarea que está realizando el actual gobierno para mejorar la seguridad ciudadana. A medida que se incrementa la cantidad de esfuerzo que los ciudadanos perciben que el gobierno pone en garantizar la seguridad de sus ciudadanos se incrementa también la confianza que éstos tienen en las instituciones políticas. Para nuestros casos, se puede percibir una conexión lógica entre el incremento en la confianza en el sistema de justicia y en el Congreso Nacional si es que se piensa que el gobierno está trabajando por mejorar la seguridad ciudadana. También se tendrá más confianza en que las elecciones sean seguras y limpias o en que los medios de comunicación puedan desarrollar su trabajo con mayor seguridad para sus funcionarios.

Nuestros modelos de análisis muestran que los niveles de confianza en la Iglesia están relacionados con el desempeño del gobierno en cuanto a seguridad ciudadana, probablemente por el rol que la Iglesia puede jugar como intermediario en procesos de negociación en este campo.

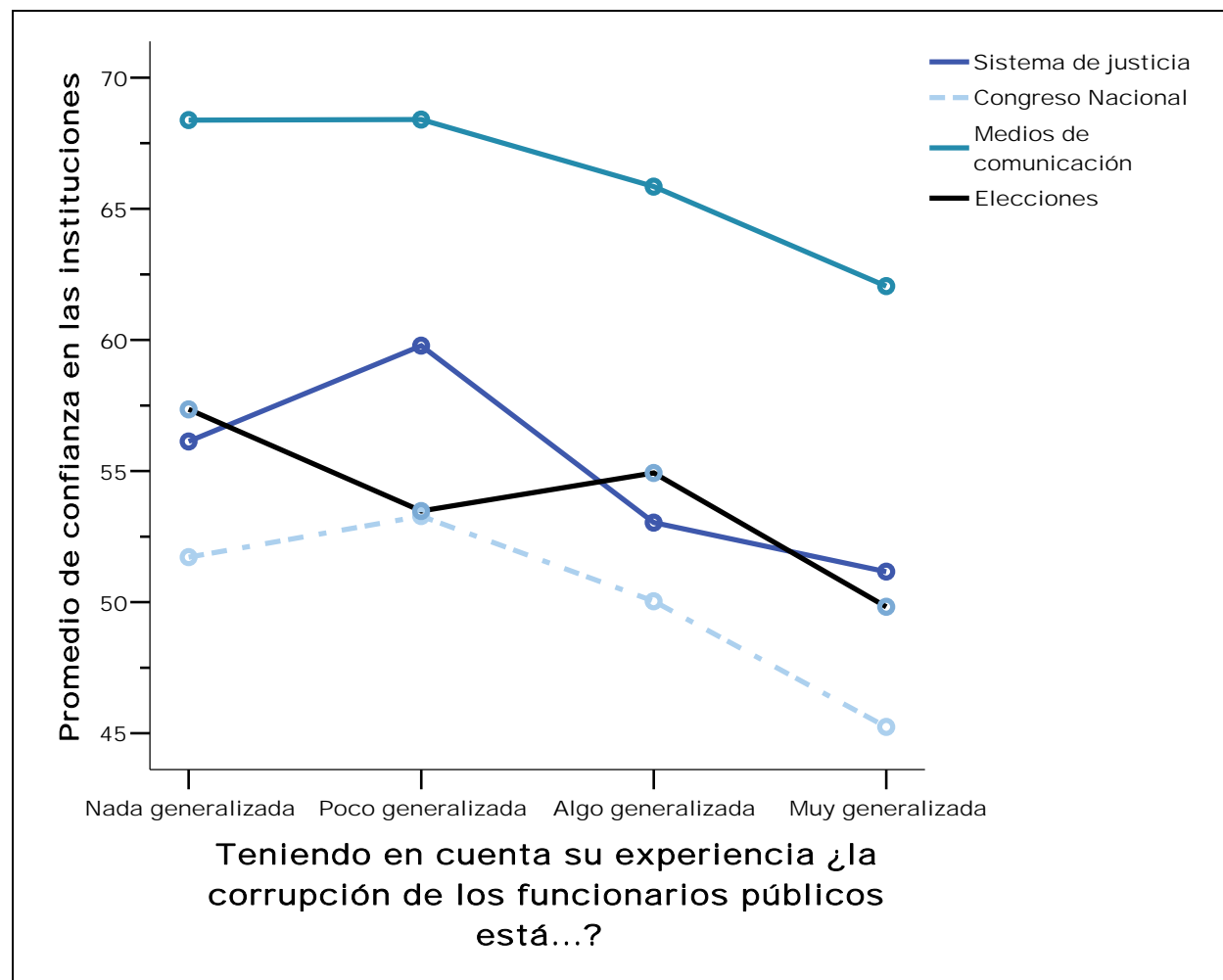
Otras medidas del buen desempeño del actual gobierno colombiano han sido incluidas también en el modelo de análisis, pero no han mostrado resultados significativos como para ser explicaciones satisfactorias del incremento en la confianza en las instituciones que estamos analizando.

### **Corrupción**

El estudio de LAPOP tiene muchas medidas diferentes tanto de percepción como de victimización de corrupción en los países latinoamericanos, por ser éste un elemento tan común y a la vez tan conflictivo en las democracias de la región. Un análisis profundo del problema de la corrupción en Colombia se desarrollará más adelante en este estudio. Sin embargo, no podemos pasar por alto en esta sección la influencia que ejerce la percepción de corrupción en la confianza en las instituciones.

De todas las medidas de corrupción disponibles en nuestra encuesta, solamente una, la que pregunta por los niveles de generalización de la corrupción entre los funcionarios públicos parece tener una influencia significativa en la confianza en las instituciones que aquí analizamos a excepción de la confianza en las elecciones que no se ve afectada por este factor.

El Gráfico II-13, a continuación, ilustra el efecto negativo que ejerce la percepción de corrupción sobre la confianza en las instituciones:



**Gráfico II-13. Confianza en las instituciones por percepción de generalización de la corrupción: Colombia 2005**

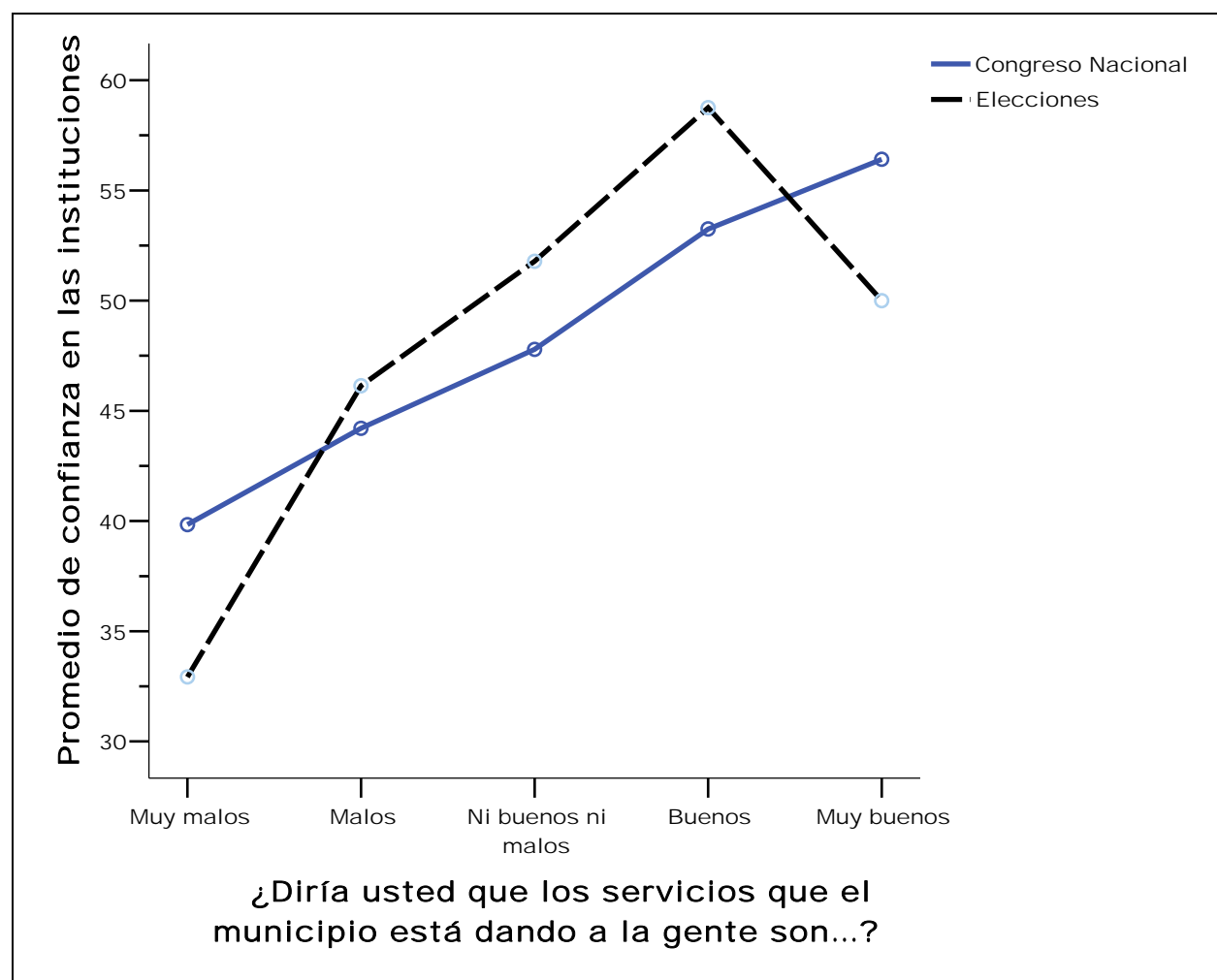
En los casos tanto del sistema de justicia, el Congreso Nacional, los medios de comunicación y la Iglesia, la percepción de corrupción tiene un efecto negativo sobre la confianza en dichas instituciones. Esto quiere decir que a medida que los ciudadanos perciben que la corrupción se extiende y se generaliza más entre los funcionarios públicos tienden a confiar menos en las instituciones políticas sin distinción entre instituciones estatales y civiles.

Otras medidas de percepción y de victimización de corrupción no presentan resultados significativos ni parecen influenciar los niveles de confianza en las instituciones. Una vez más, la confianza en las instituciones parece estar ligada a percepciones de comportamientos generalizados y no personalizados o excepcionales.

### Otros factores sociales y políticos importantes

Hasta ahora hemos analizado factores políticos, económicos y sociales que tienen influencia sobre el nivel de confianza de manera consistente para todas o por lo menos cuatro de las cinco instituciones que analizamos en detalle y que presentan un incremento real en el nivel de confianza en el período 2004 – 2005.

Los factores que analizamos a continuación son factores más específicos, que tienen influencia significativa sobre los niveles de confianza en algunas de las instituciones estudiadas, considerándolas de manera más específica.



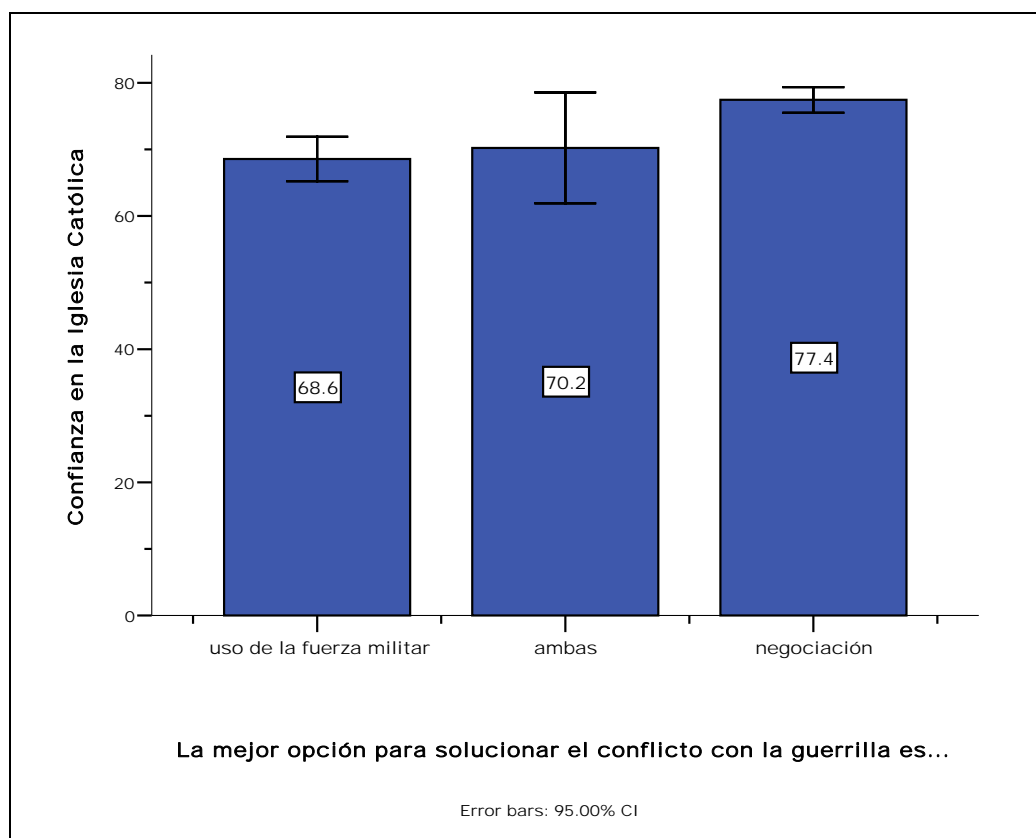
**Gráfico II-14. Nivel de confianza en las instituciones en función de la evaluación de calidad de servicios municipales: Colombia 2005**

En el Gráfico II-14 observamos que la calidad de los servicios municipales influye en los niveles de confianza en los procesos electorales y en el trabajo que realiza el Congreso Nacional de maneras diferentes. Aunque en ambos casos se observa una tendencia a incrementar el nivel de confianza a medida que la evaluación de los servicios municipales mejora, volvemos a

observar en el caso de las elecciones una tendencia a reducir el nivel de confianza cuando la calidad de los servicios del municipio es percibida como muy buena. Esta variable no es significativa para ninguna de las otras instituciones.

Otras variables que influyen algunas de las instituciones son el nivel de riqueza de los ciudadanos, medido en función de sus posesiones materiales, el nivel de educación, el hecho de pertenecer al grupo étnico afrocolombiano o ser blanco y la victimización del conflicto armado entre otras.

Finalmente, en el caso de la Iglesia Católica las variables que predicen los niveles de confianza tienden a ser diferentes del resto del grupo precisamente por el carácter único que la Iglesia tiene como institución. Los factores que mayor influencia tienen sobre los niveles de confianza en esta institución son los que están relacionados con el éxito o fracaso de los procesos de paz, si es que se dan por uso de fuerza militar o por procesos de negociación (como se aprecia en el Gráfico II-15) y con la perspectiva de una posible desmovilización y reinserción tanto de la guerrilla como de los paramilitares. No es sorprendente encontrar esta relación, pues la Iglesia puede jugar un rol muy importante como intermediario en estos procesos vitales para el futuro de Colombia.



**Gráfico II-15. Confianza en la Iglesia según percepción de la solución al conflicto con la guerrilla. Muestra nacional 2005**



### III. El estado de la democracia en Colombia

Luego de haber analizado la confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas y de examinar los cambios ocurridos entre el estudio realizado en 2004 y el de este año, pasamos en este capítulo a observar diferentes aspectos de la democracia en Colombia. Empezaremos por echarle un vistazo general a la percepción que tienen los colombianos de su democracia. Luego analizaremos el nivel de respaldo a una democracia estable examinando, por separado y en conjunto, las dos dimensiones de este concepto, a saber, el respaldo al sistema y la tolerancia política. Al final del capítulo examinaremos la existencia de algunas características y creencias de los colombianos que los harían proclives a respaldar salidas no democráticas para el país.

#### Panorama general de la democracia

La percepción que tienen los colombianos del grado de democracia que opera en el país se aprecia en el Gráfico III-1. Cerca del 70% de los encuestados piensan que el sistema es algo o muy democrático. Y sólo el 4% piensa que vive bajo un régimen nada democrático.

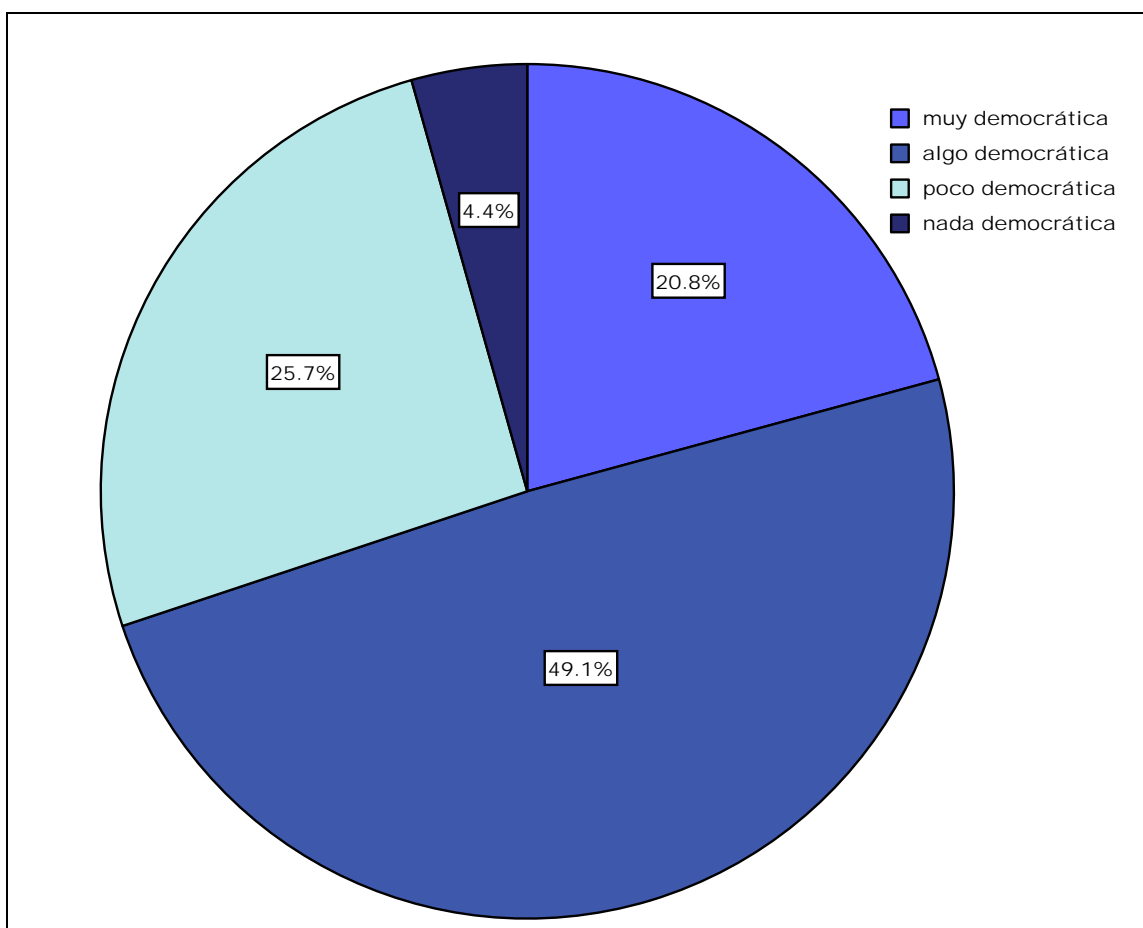
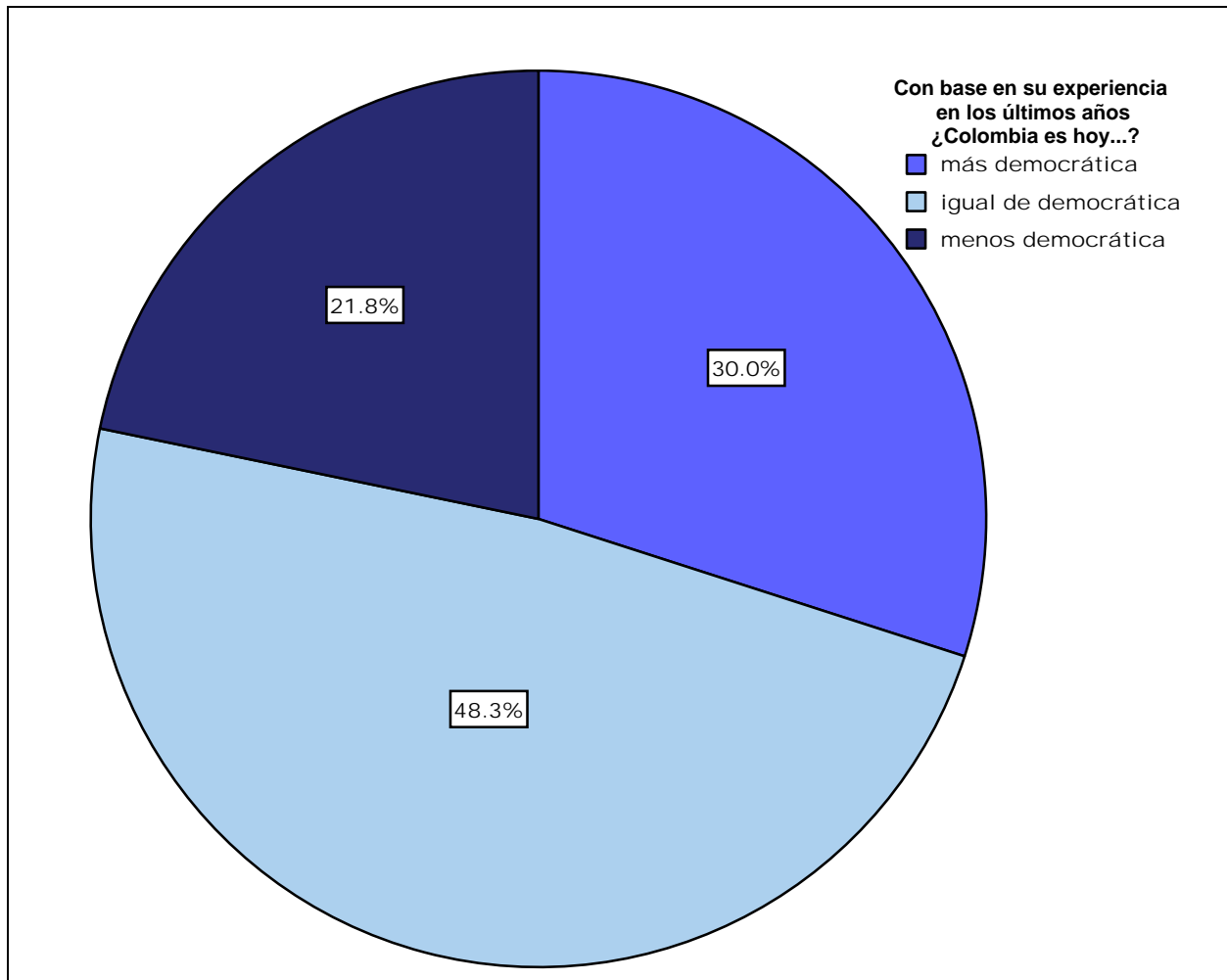


Gráfico III-1. Cuán democrática es Colombia - Muestra nacional 2005

En cuanto a la percepción de cómo ha evolucionado la democracia en Colombia, el 30% de los encuestados creen que el país se ha vuelto más democrático que hace unos años, mientras que un 22% cree que el nivel de democracia ha disminuido, como se ve en el Gráfico III-2.



**Gráfico III-2. Evolución de la democracia en Colombia - Muestra nacional 2005**

Los colombianos están medianamente satisfechos con su democracia. El Gráfico III-3 muestra que poco más del 56% de los encuestados se declara satisfecho o muy satisfecho con la forma como funciona la democracia en Colombia. El estudio de 2004 mostraba, sin embargo, que el nivel de satisfacción del país es apenas ligeramente superior al de Panamá, México y Nicaragua, mientras que es menor que aquel de Guatemala, El Salvador, Honduras y Costa Rica (ver *La cultura política de la democracia en Colombia, 2004*).

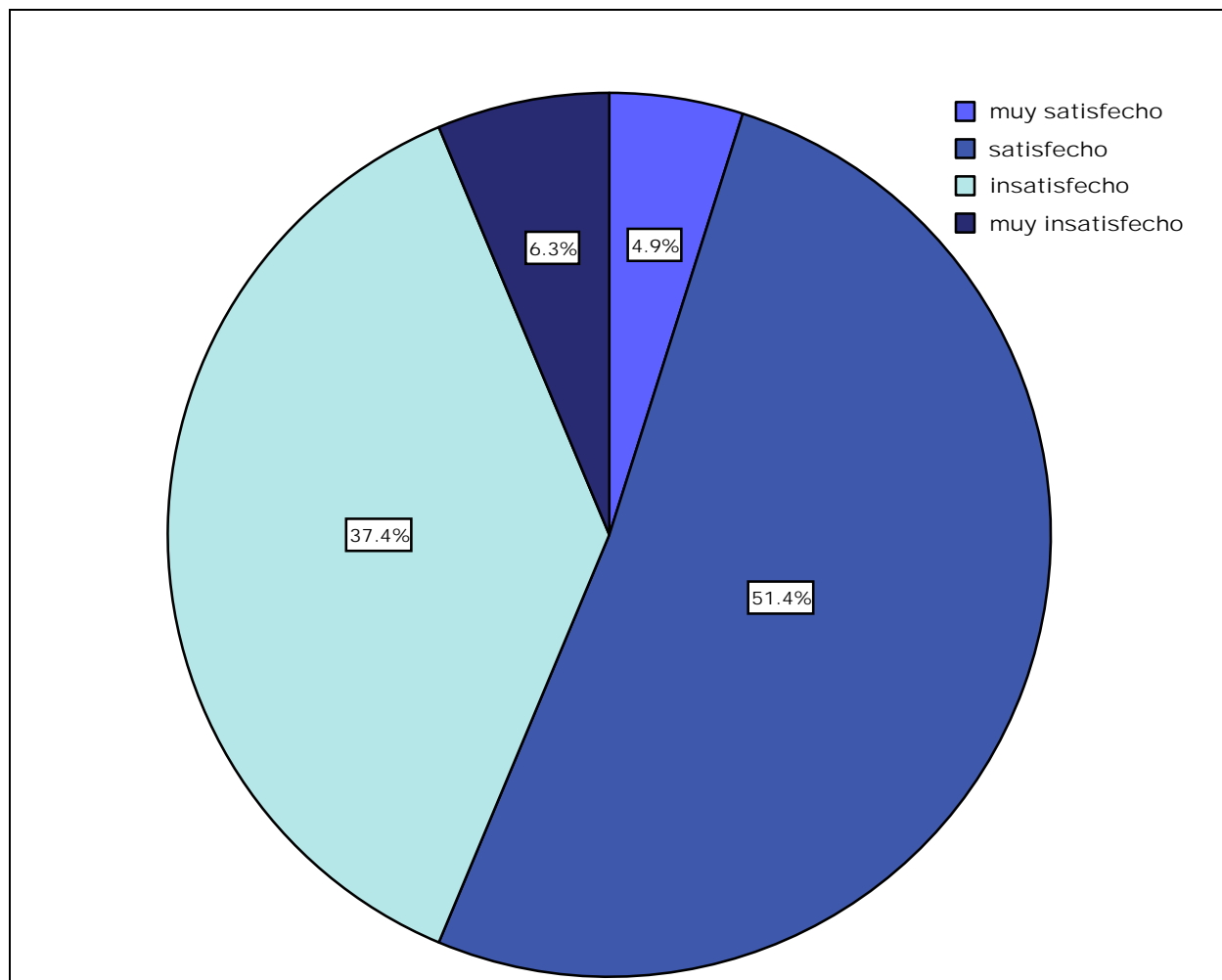
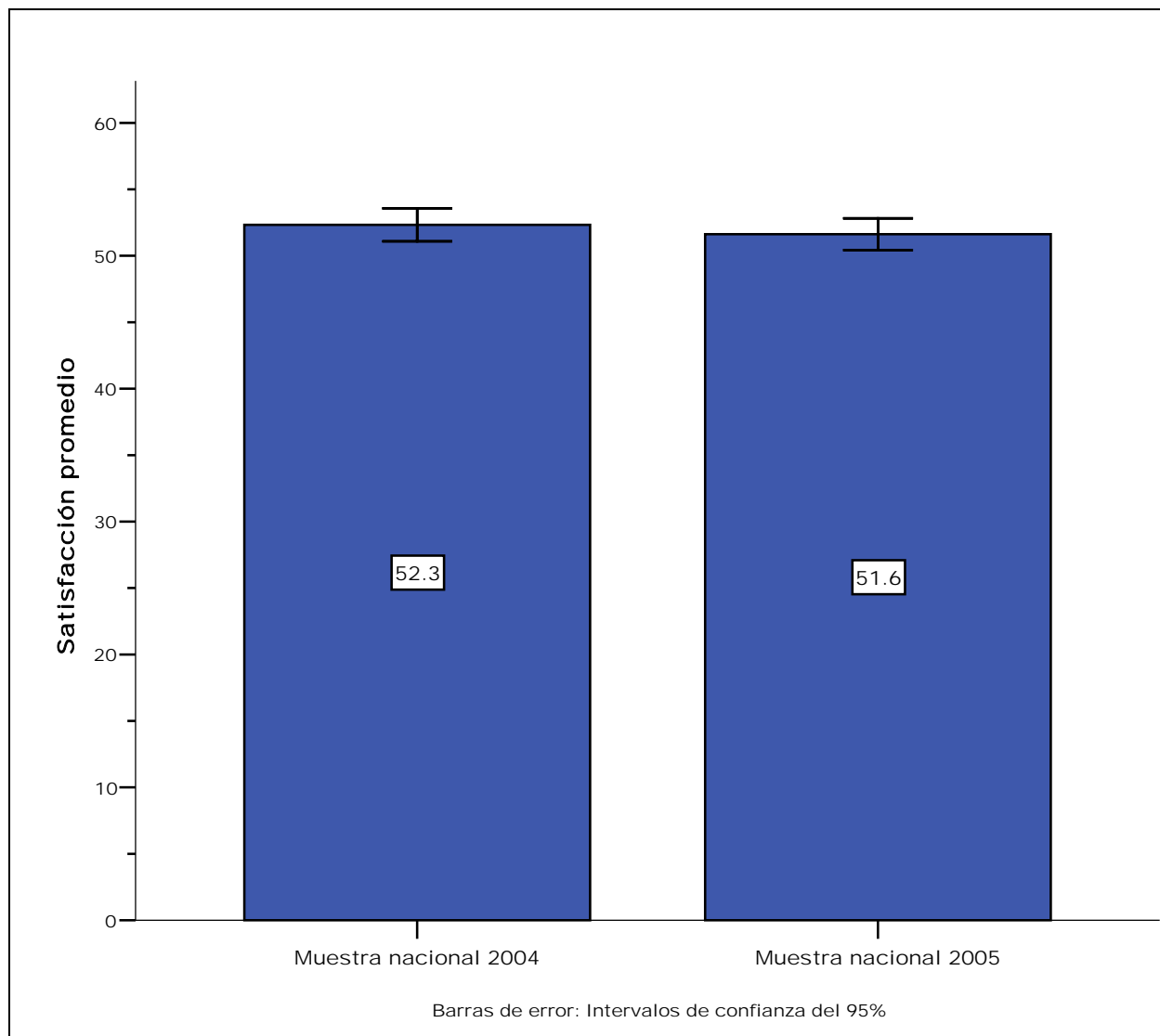


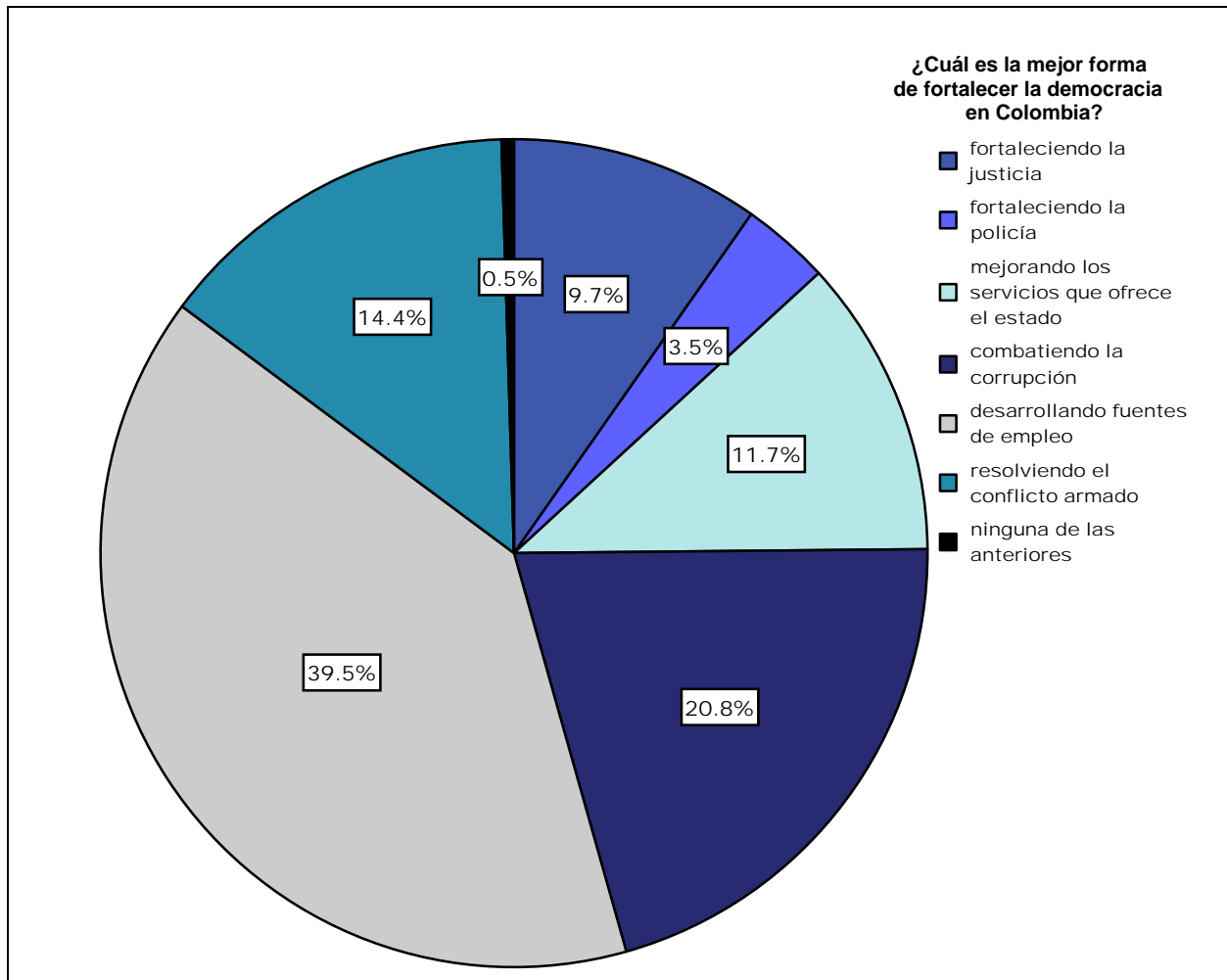
Gráfico III-3. Satisfacción con la democracia - Muestra nacional 2005

Estos niveles no han variado en el país entre 2004 y 2005, como se aprecia en el Gráfico III-4. El gráfico muestra el nivel promedio de satisfacción con la democracia (en una escala de 0 a 100), así como las barras de error que corresponden a los intervalos de confianza del 95% y que muestran que la diferencia aparente no es estadísticamente significativa.



**Gráfico III-4. Satisfacción con la democracia - Muestras nacionales 2004 y 2005**

A los encuestados se les preguntó cuál sería la mejor forma de fortalecer la democracia en Colombia. Como se aprecia en el Gráfico III-5, la mayoría de ellos mencionó la necesidad de crear fuentes de empleo (39.5%) y de combatir la corrupción (20.8%), y sólo un 14.4% de los ciudadanos considera que resolver conflicto sería la mejor forma de robustecer el sistema democrático del país.

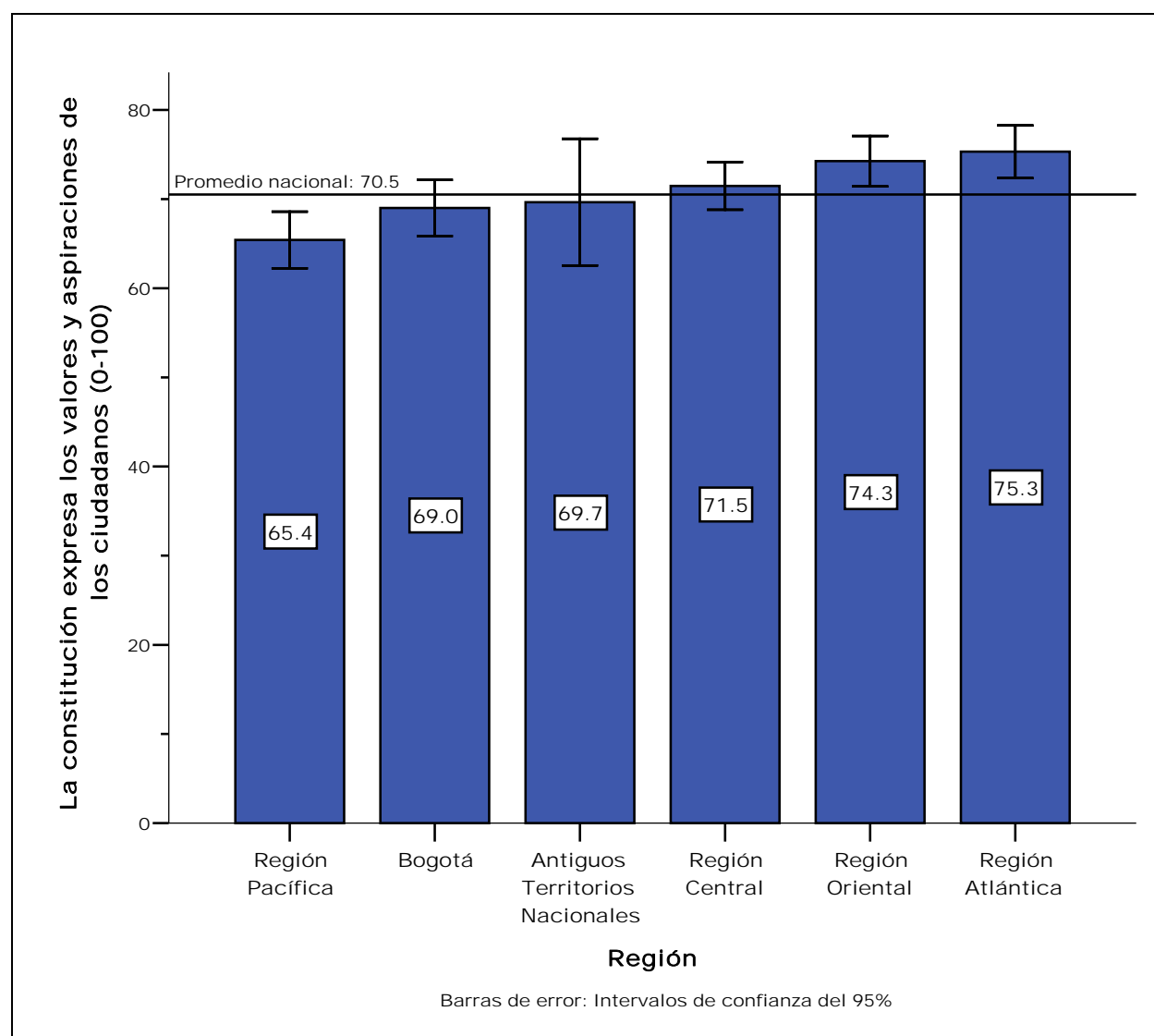


**Gráfico III-5. La mejor forma de fortalecer la democracia en Colombia - Muestra nacional 2005**

En el estudio de 2005 se introdujo una nueva pregunta orientada a evaluar la legitimidad que tiene entre los ciudadanos la Constitución Política del país. La pregunta, en una escala de 1 a 7, es la siguiente:

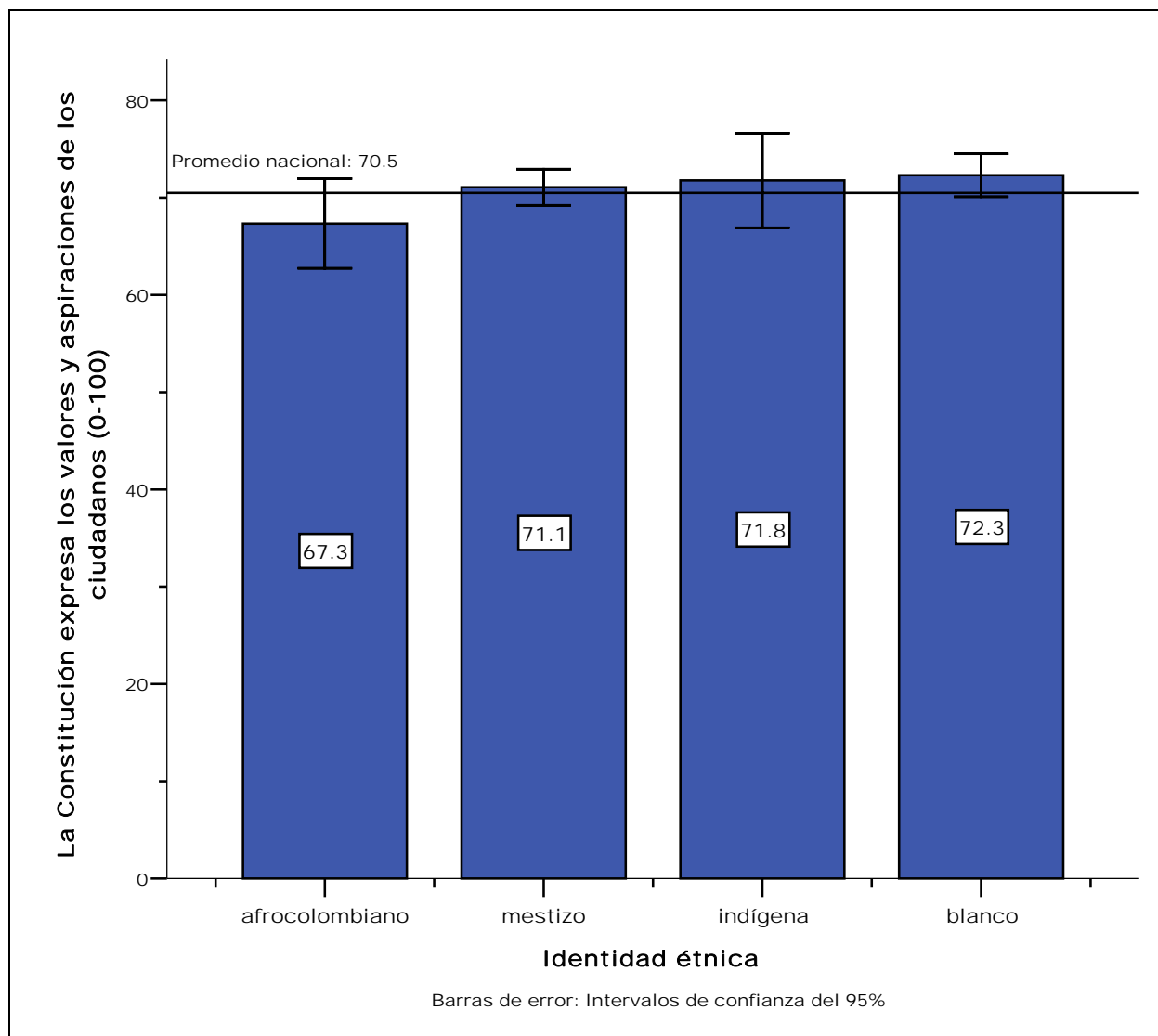
**COLCONS1.** La Constitución expresa los valores y las aspiraciones de los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Una vez convertida a una escala de 0-100, el promedio arrojado por la muestra nacional de este año es de 70.5. ¿Este nivel de aceptación de la Constitución es uniforme en todo el territorio nacional? El Gráfico III-6 muestra este índice de legitimidad constitucional por región. Se puede observar cómo los habitantes de la región Pacífica se identifican menos con la carta política que quienes viven en otras regiones.



**Gráfico III-6. Legitimidad de la Constitución por región - Muestra nacional 2005**

Como se sabe, la región Pacífica es quizás donde existe la mayor proporción de población negra en el país. ¿Existen variaciones en el nivel de legitimidad constitucional por identificación étnica? Como se aprecia en el Gráfico III-7, los encuestados que se identifican como afrocolombianos muestran un nivel de aceptación de la Constitución menor que los demás ciudadanos, aunque la diferencia es apenas significativa.



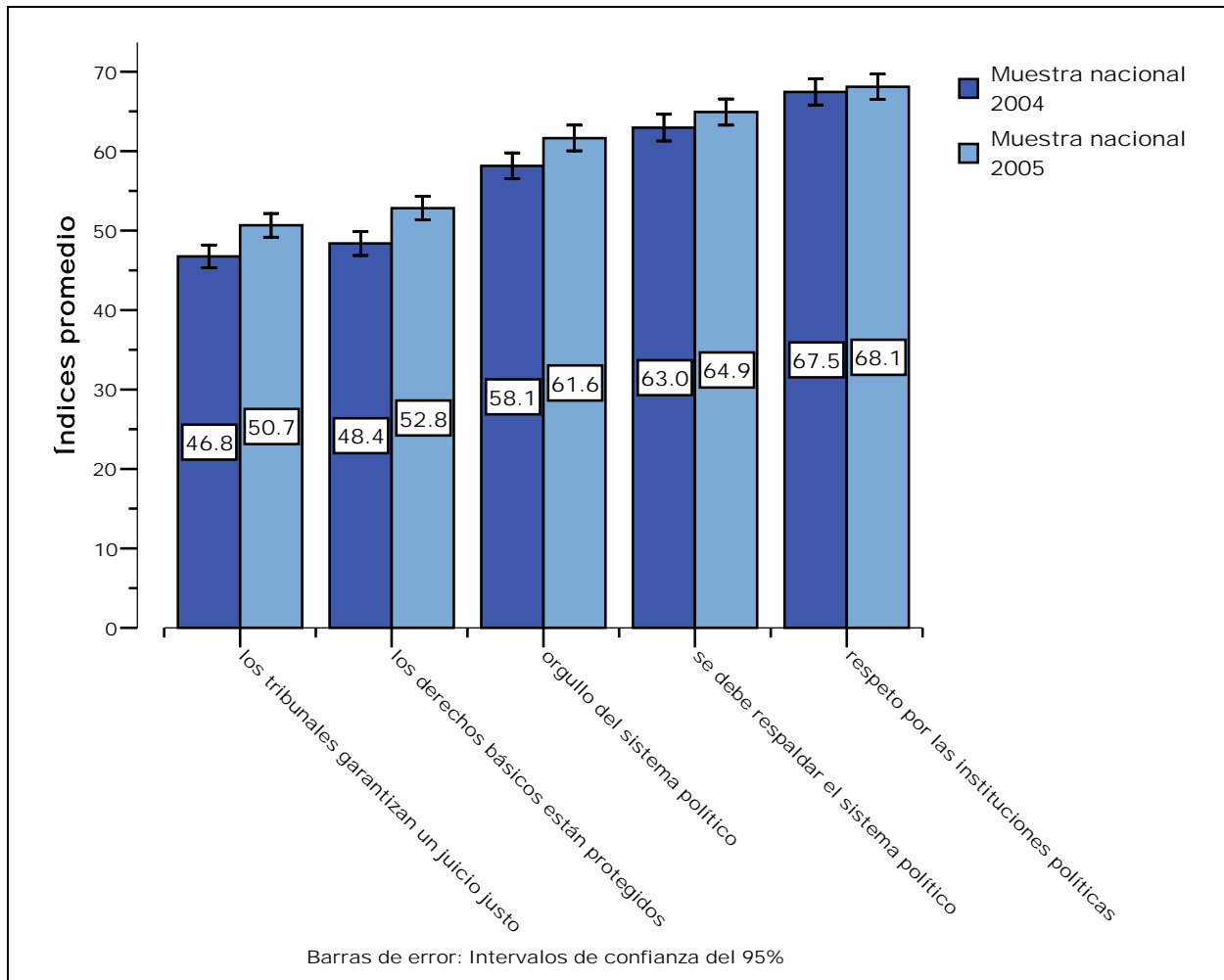
**Gráfico III-7. Legitimidad de la Constitución por identidad étnica - Muestra nacional 2005**

## Respaldo al sistema

La legitimidad de un sistema político es un factor central para su supervivencia. Los ciudadanos deben reconocer al gobierno un mínimo derecho a gobernar. El Proyecto de Opinión Pública de América Latina ha desarrollado una serie de ítems con el objetivo de crear un índice de respaldo al sistema político como una medida de la legitimidad del sistema. Este índice es el promedio de los siguientes ítems:

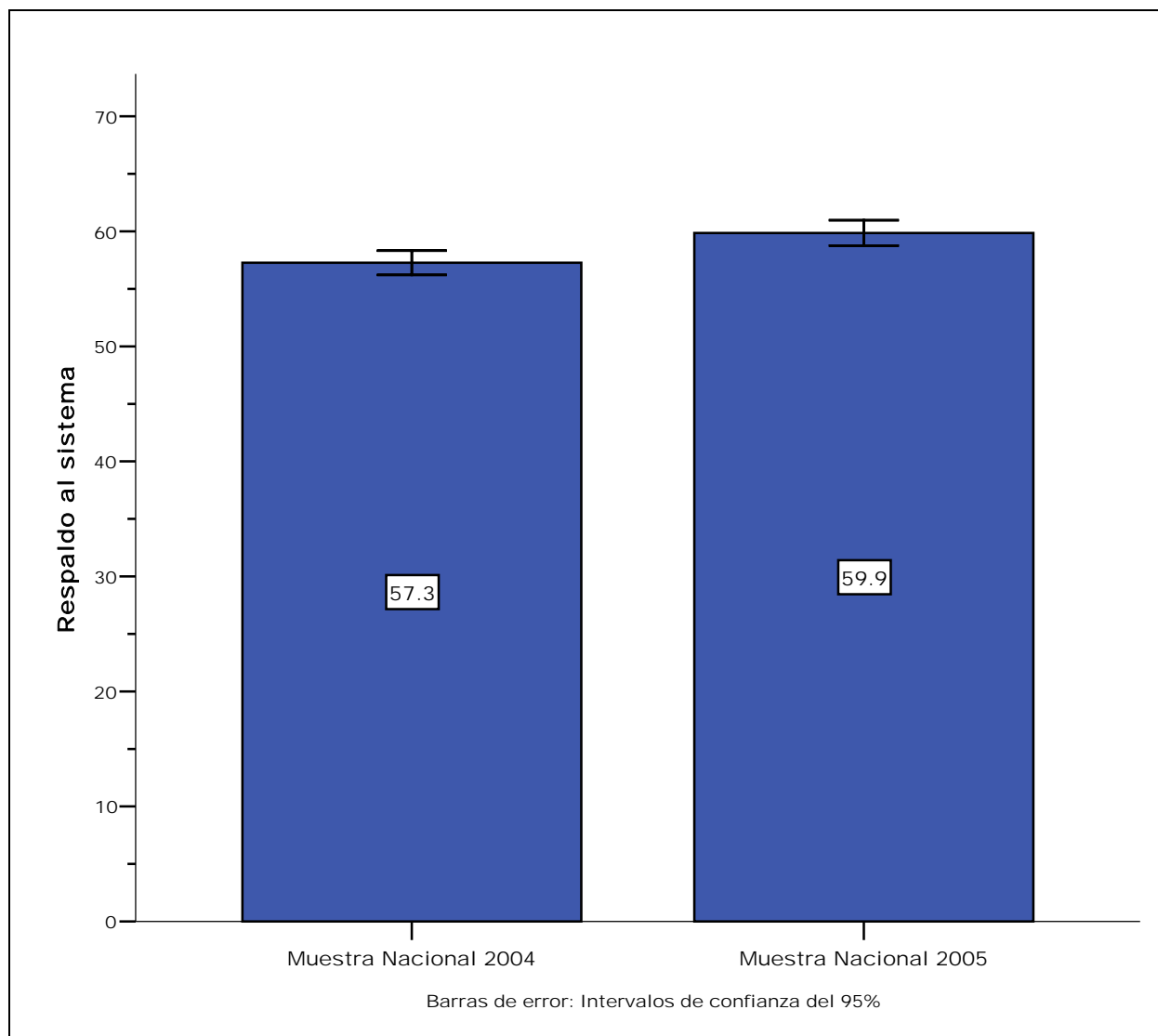
- |  |
|--|
| <b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? Si cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio. |
| <b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas de Colombia?   |
| <b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?  |
| <b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?  |
| <b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa que se debe apoyar el sistema político colombiano?  |

Cuando se comparan los niveles de cada uno de estos componentes entre un año y el siguiente (Gráfico III-8), se ve un incremento en el nivel de acuerdo con que los tribunales de justicia garantizan un juicio justo, los derechos ciudadanos están bien protegidos y el nivel de orgullo en el sistema político colombiano.



**Gráfico III-8. Componentes de respaldo al sistema - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Así mismo, el respaldo global al sistema (el promedio de los componentes antes mencionados) ha aumentado ligera pero significativamente entre 2004 y 2005, como se ve en el Gráfico III-9.



**Gráfico III-9. Respaldo al sistema - Muestras nacionales 2004 y 2005**

En el estudio de 2004 se discutía cómo el respaldo al sistema tiene dos dimensiones: el llamado *respaldo específico*, un indicador de corto plazo relacionado principalmente con el nivel de aprobación del gobernante de turno, y el *respaldo difuso*, que es una evaluación más conservadora de la legitimidad del sistema en la medida en que no depende de la apreciación, generalmente volátil, del gobierno en ejercicio.

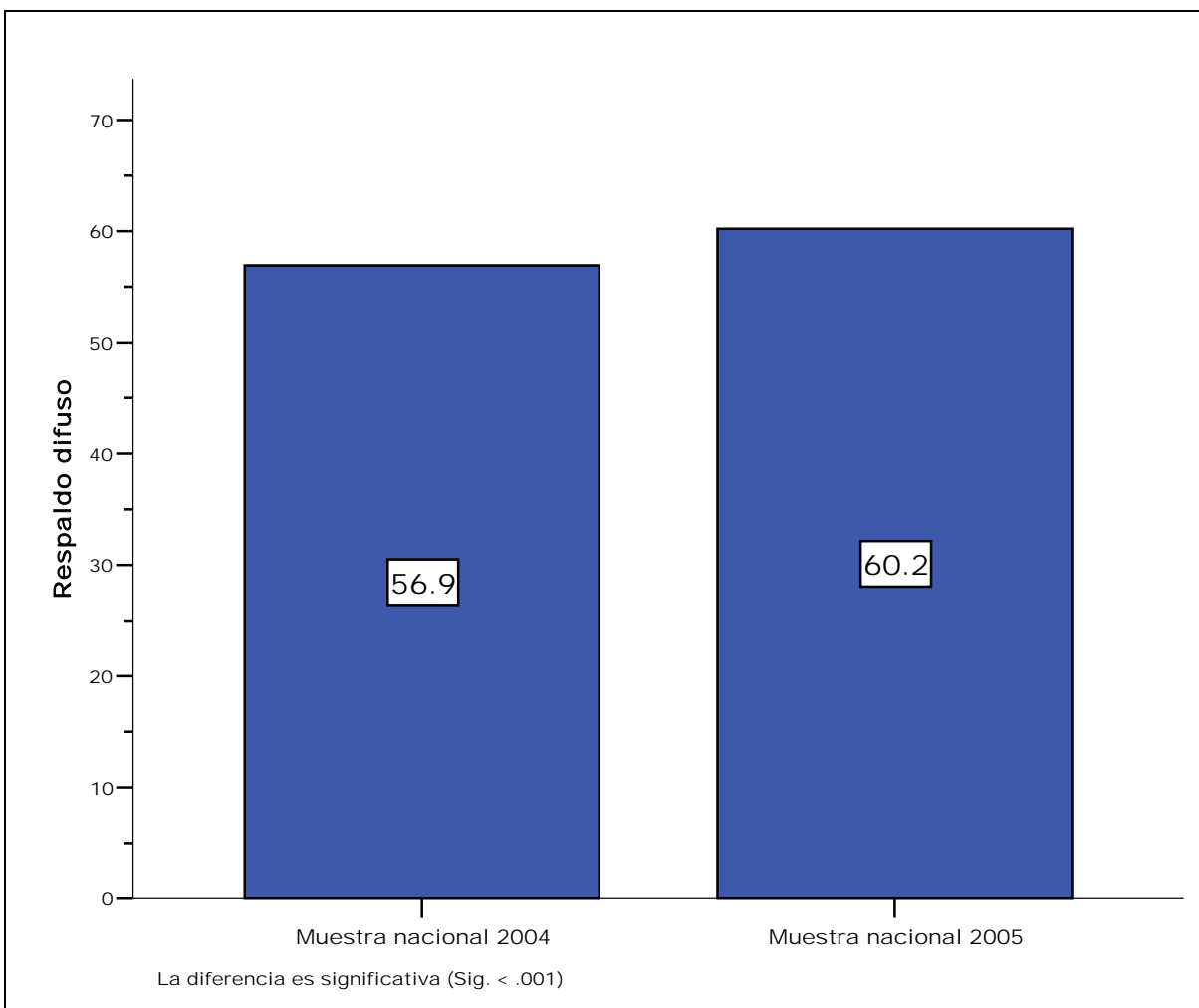
En efecto, aunque en términos comparativos el nivel de respaldo al sistema el año pasado en Colombia mostraba niveles relativamente altos en relación con otros países del subcontinente, el estudio de 2004 mostraba cómo este nivel respondía a los altos niveles de popularidad del presidente Uribe. En ese momento surgió la pregunta acerca de si es posible que el respaldo específico se convierta con el tiempo en respaldo difuso, es decir, si los niveles de popularidad

de un gobernante pueden traducirse paulatinamente en un ambiente de confianza que genere una base de legitimidad del sistema político a más largo plazo.

Para evaluar la plausibilidad empírica de esta hipótesis, en primer lugar creamos un índice de aprobación presidencial como un promedio de las respuestas a la siguiente batería de preguntas:

Ahora, en esta misma escala, hasta qué punto diría que el Gobierno actual, o sea el gobierno del Presidente Álvaro Uribe ( <b>seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos</b> )
<b>N1.</b> Combate la pobreza.
<b>N3.</b> Promueve y protege los principios democráticos.
<b>N9.</b> Combate la corrupción en el Gobierno.
<b>N10</b> Protege los derechos humanos
<b>COLN11.</b> Resuelve el conflicto armado
<b>COLN12.</b> Sanea las finanzas estatales
<b>N11.</b> Mejora la seguridad ciudadana
<b>N12</b> Combate el desempleo

En seguida comparamos el nivel de respaldo al sistema de 2004 con aquel de 2005, *manteniendo constante* el nivel de aprobación al desempeño del presidente Uribe (es decir, controlando por el índice antes mencionado). De esta manera es posible aislar el efecto de la popularidad del gobierno y mostrar el respaldo difuso. El resultado de esta comparación aparece en el Gráfico III-10.



**Gráfico III-10. Respaldo difuso - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Como se aprecia en el Gráfico III-10, el respaldo difuso ha aumentado *independientemente* de la popularidad del presidente (la diferencia entre 2004 y 2005 es estadísticamente significativa), lo cual podría de alguna manera ser evidencia de que es posible construir legitimidad a mediano plazo a partir de un gobierno de gran aceptación<sup>2</sup>.

## Tolerancia política

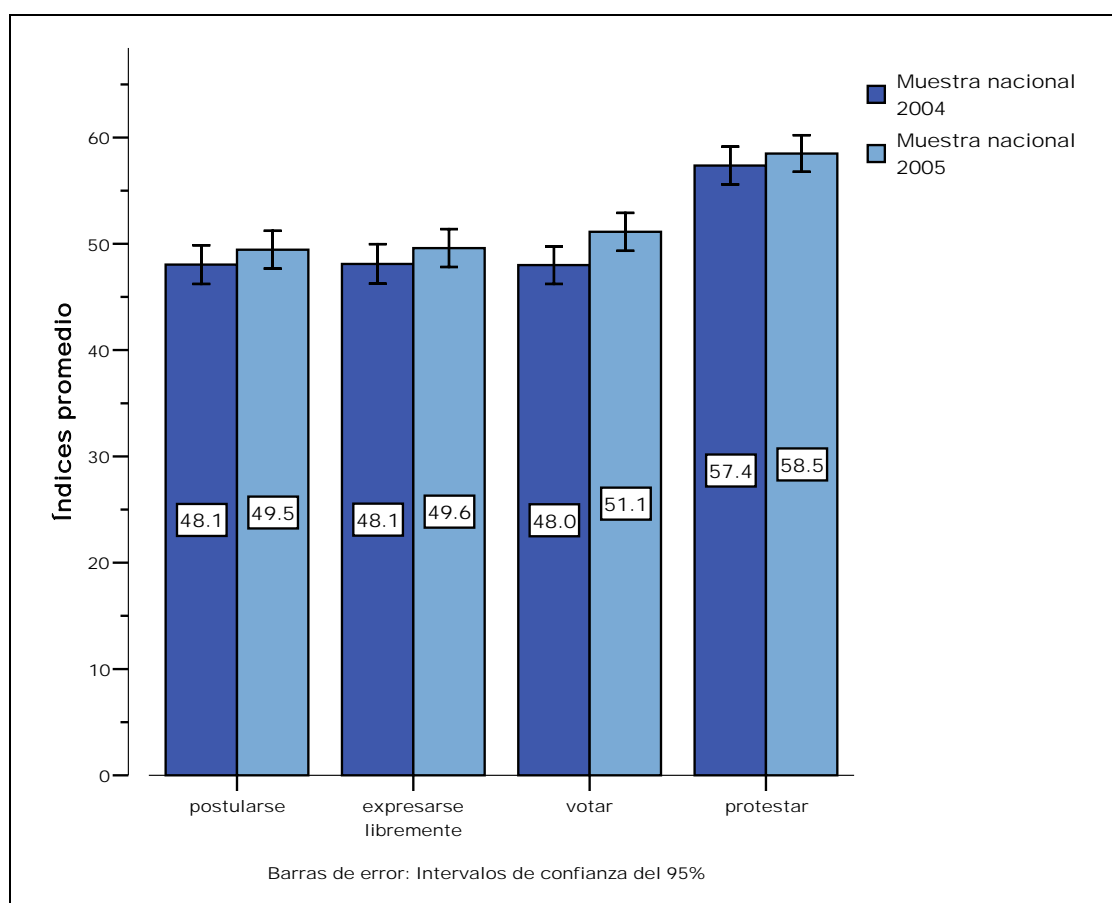
El respaldo al sistema es sólo una cara de la estabilidad democrática, aquella relacionada con la estabilidad. Para fomentar la democracia, los ciudadanos deben ser también tolerantes con las

<sup>2</sup> De hecho, cuando se toma la muestra conjunta 2004-2005 y se estima un modelo de regresión sobre el respaldo al sistema incluyendo como predictores, entre otros, variables sociodemográficas a nivel individual y municipal, de evaluación de la economía, de satisfacción con los servicios municipales, de participación en organizaciones de la sociedad civil, de victimización por delitos, corrupción y conflicto, así como el nivel de aceptación del presidente, la variable correspondiente al efecto fijo del año es estadísticamente significativa (al nivel .05), lo cual muestra que, independientemente los factores mencionados, hay un aumento efectivo en el nivel de respaldo al sistema de un año al siguiente.

opiniones y manifestaciones políticas de los demás. Para medir la tolerancia política de los colombianos, el LAPOP ha desarrollado un índice compuesto por las siguientes preguntas:

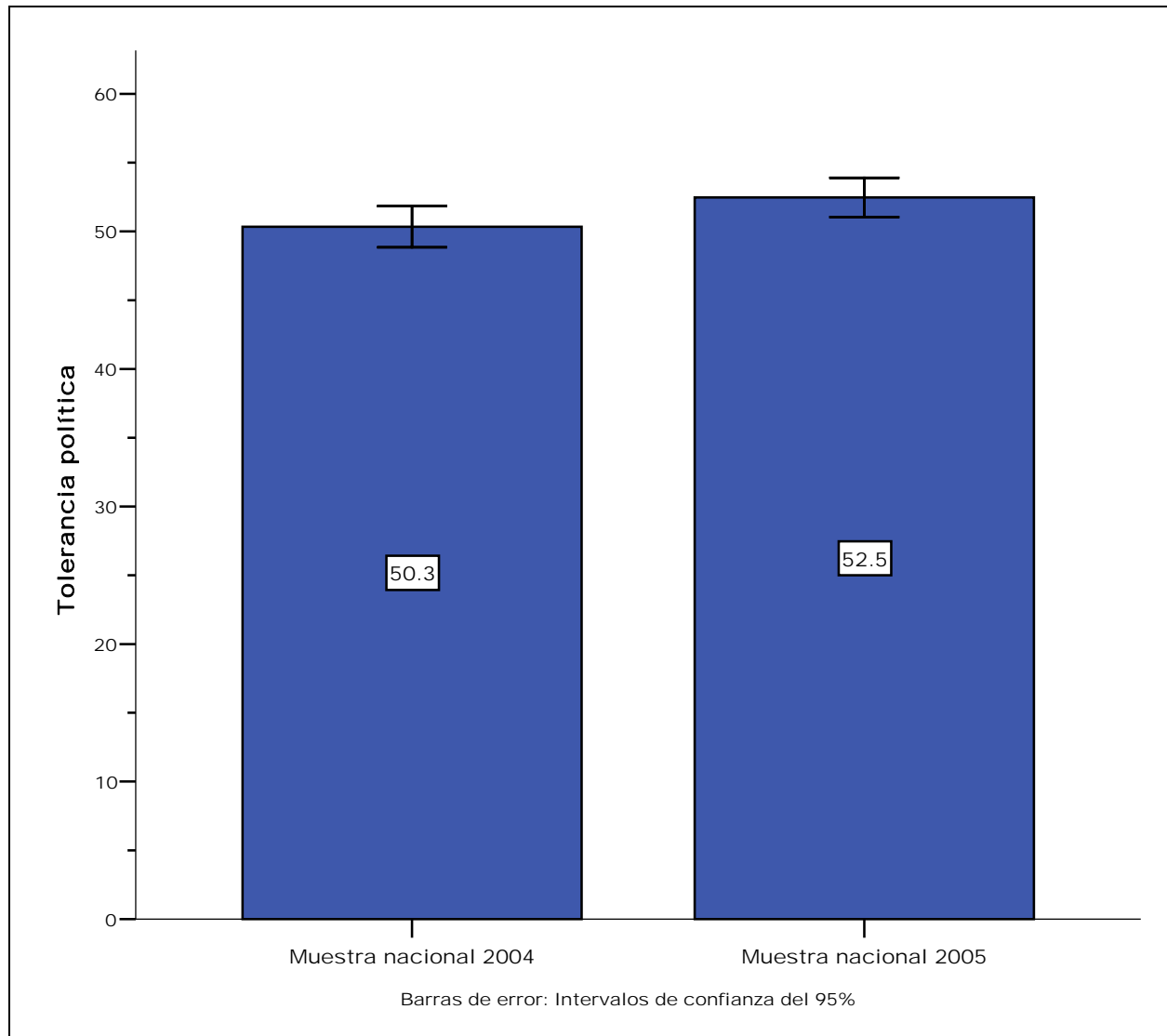
- D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: **[Sondee: ¿Hasta qué punto?]**
- D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.
- D3.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?
- D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Las respuestas promedio a estas preguntas, para los años 2004 y 2005, aparecen en el Gráfico III-11.



**Gráfico III-11. Componentes de la tolerancia política - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Como se ve en la figura anterior, no existen diferencias entre un año y otro para estos ítems. Lo mismo sucede con el índice compuesto de tolerancia política, como se ve en el Gráfico III-12.



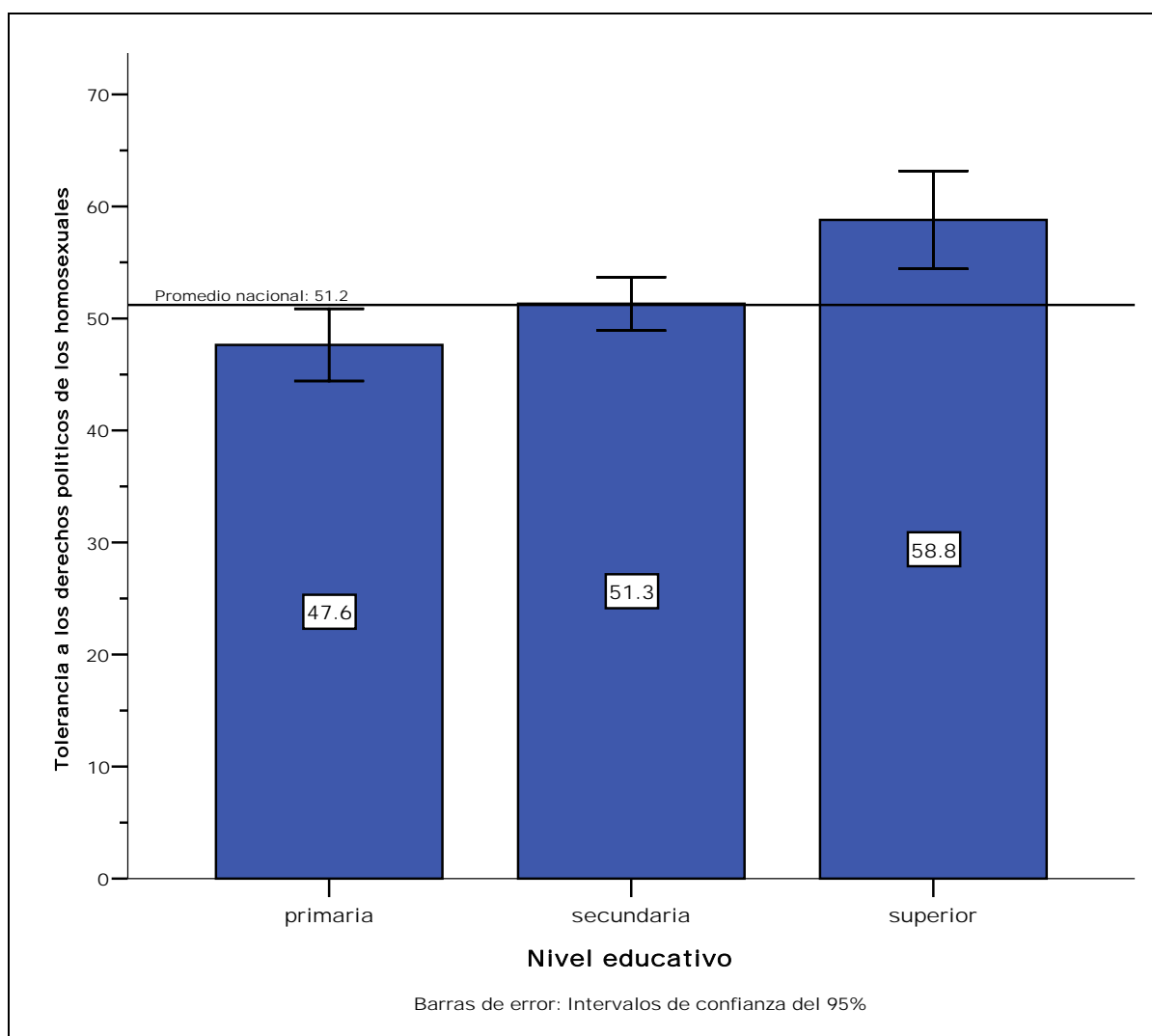
**Gráfico III-12. Tolerancia política - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Además de este los componentes de este índice de tolerancia, se les preguntó a los encuestados lo siguiente:

**D5.** Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los **homosexuales**, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

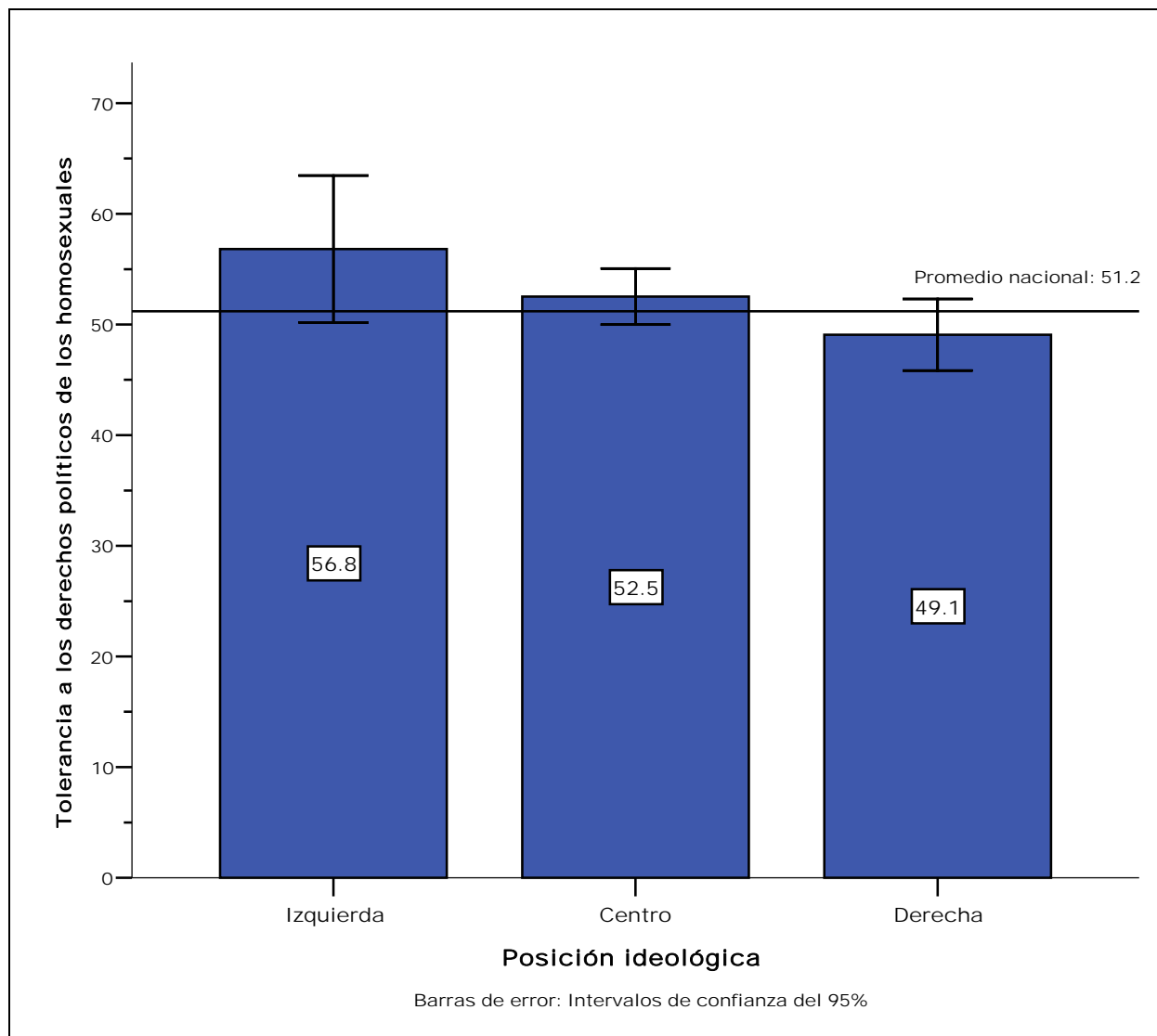
El nivel de tolerancia por los derechos políticos de los homosexuales es precario. El promedio de este índice, recodificado a una escala de 0 a 100, es apenas de 51.2, lo cual significa que cerca de la mitad de la población desaprueba con diferentes niveles de intensidad que los homosexuales se postulen para cargos públicos.

La tolerancia por los derechos políticos de los homosexuales está relacionada con la educación, como se ve en el Gráfico III-13. A mayor nivel de escolaridad del encuestado, mayor su nivel de tolerancia.



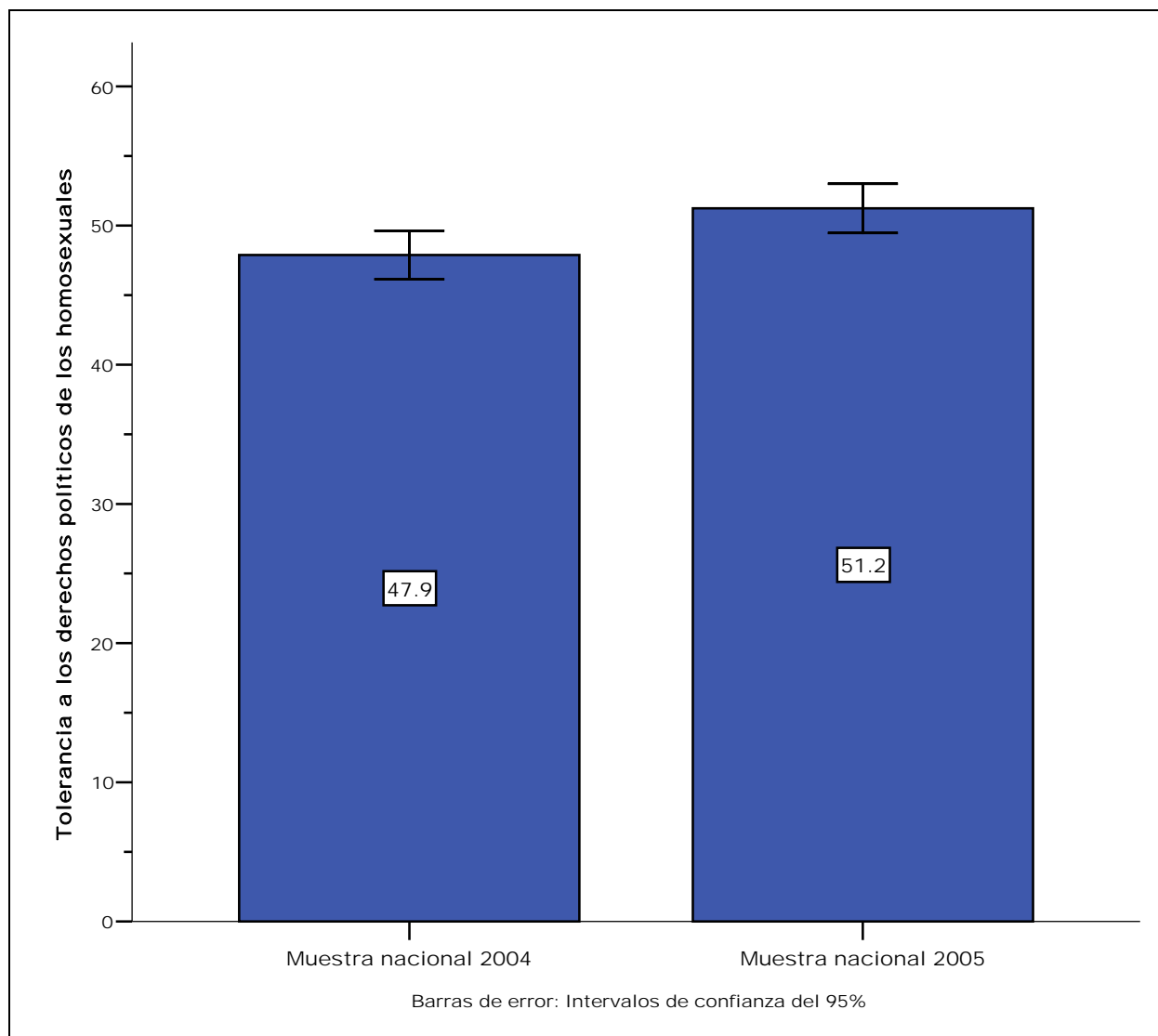
**Gráfico III-13. Tolerancia a los derechos políticos de los homosexuales por nivel educativo - Muestra nacional 2005**

Este tipo de tolerancia también parece asociada con la ideología de los encuestados. Como se ve en el Gráfico III-14, las personas que se consideran más de derecha también muestran menos tolerancia frente a los homosexuales que quienes se dicen de izquierda, aunque las diferencias no alcanzan a ser estadísticamente significativas.



**Gráfico III-14. Tolerancia a los derechos políticos de los homosexuales por posición ideológica - Muestra nacional 2005**

A pesar de este panorama, hay un ligero incremento en el nivel de tolerancia por los homosexuales desde 2004, como se ve en el Gráfico III-15.



**Gráfico III-15. Tolerancia a los derechos políticos de los homosexuales - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Además de las preguntas antes descritas, también se formularon las siguientes preguntas relacionadas con el nivel de aceptación de los ciudadanos a ciertas prácticas:

Quisiera que me dijera, mediante un número entre 1 y 10 en esta escala, con qué firmeza aprobaría o desaprobaba que las personas hagan las siguientes acciones.

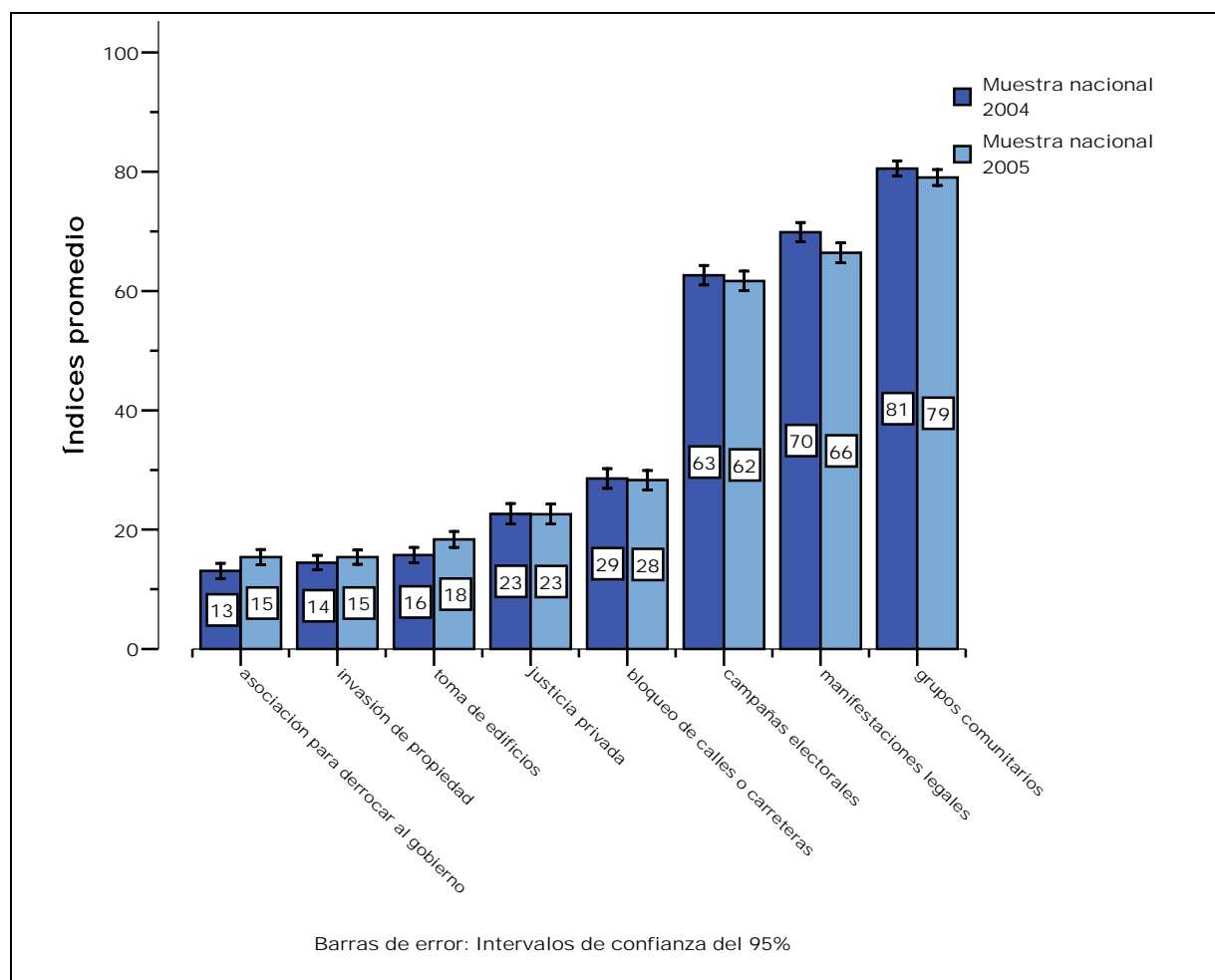
**E5.** Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.

**E8.** Que las personas participen en un grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.

**E11.** Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.

<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.
<b>E2.</b> Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales

Las respuestas, recodificadas a una escala de 0 a 100, para los años 2004 y 2005 aparecen en el Gráfico III-16. Es preocupante que el ciudadano promedio esté más dispuesto a aceptar que las personas hagan justicia por su propia mano que a aceptar la invasión de propiedad o la toma de edificios. También vale la pena anotar que el nivel de aceptación a manifestaciones legales es significativamente más bajo en 2005 que el año anterior.



**Gráfico III-16. Aceptación de prácticas políticas - Muestras nacionales 2004 y 2005**

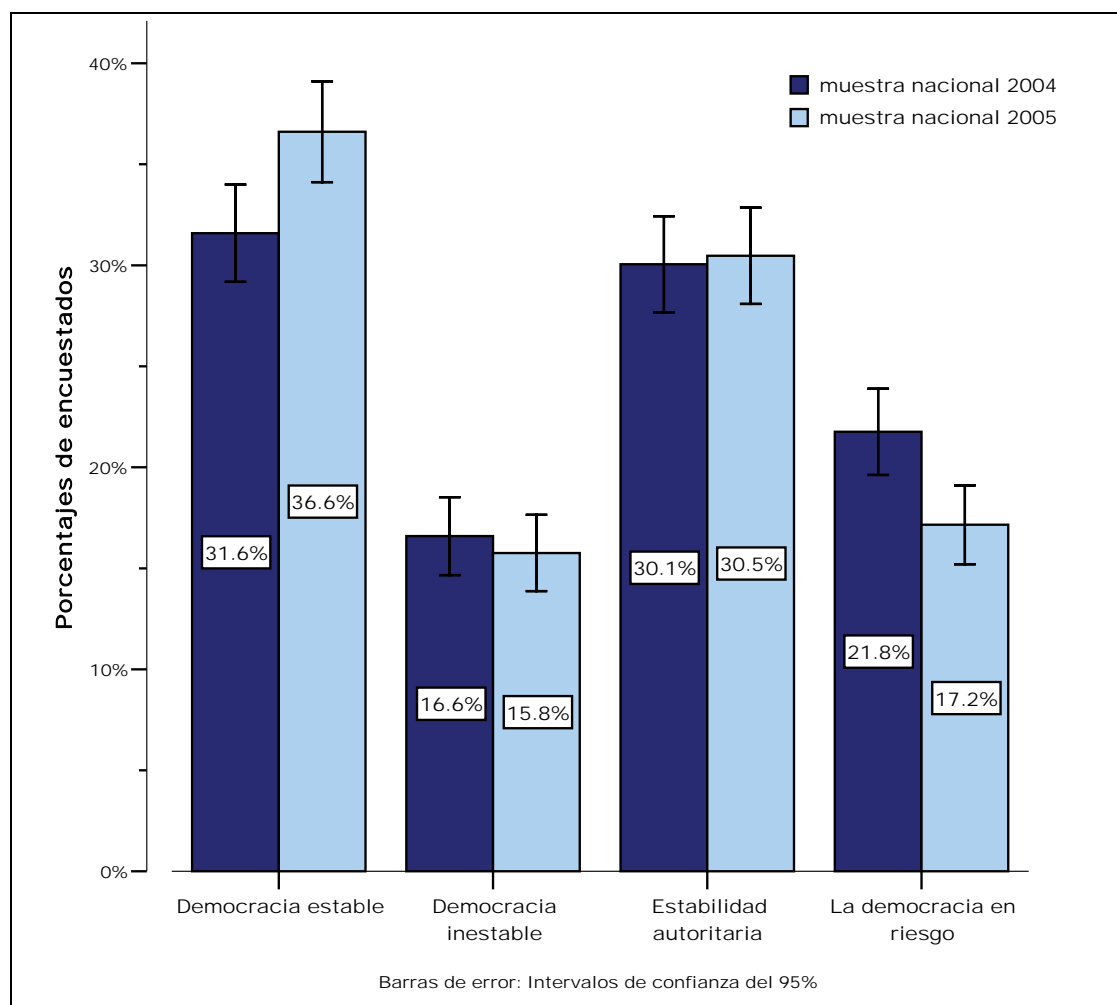
## Respaldo a una democracia estable

Consideramos que la democracia es más estable cuando se conjugan en los ciudadanos el respaldo al sistema y la tolerancia política. En otras palabras, legitimidad y tolerancia son ambas condiciones necesarias para la estabilidad democrática. La combinación de estas dos dimensiones plantea una tipología de ciudadanos, como se ve en el Cuadro III-1. Cuando una importante proporción de los ciudadanos manifiestan un amplio respaldo al sistema político y a la vez profesan niveles altos de tolerancia por las posturas políticas de los demás, el país se encuentra en una situación favorable a una democracia estable. Alta legitimidad pero baja tolerancia puede llevar a un régimen estable pero poco democrático. Por el contrario, altos niveles de tolerancia pero bajos niveles de respaldo al sistema llevan a la inestabilidad de la democracia. Finalmente, una situación de quiebre democrático se ve favorecida cuando grandes porcentajes de la población muestran poco respaldo al sistema y poca tolerancia.

Respaldo al sistema	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	La democracia en riesgo

**Cuadro III-1. Relación entre respaldo al sistema y tolerancia**

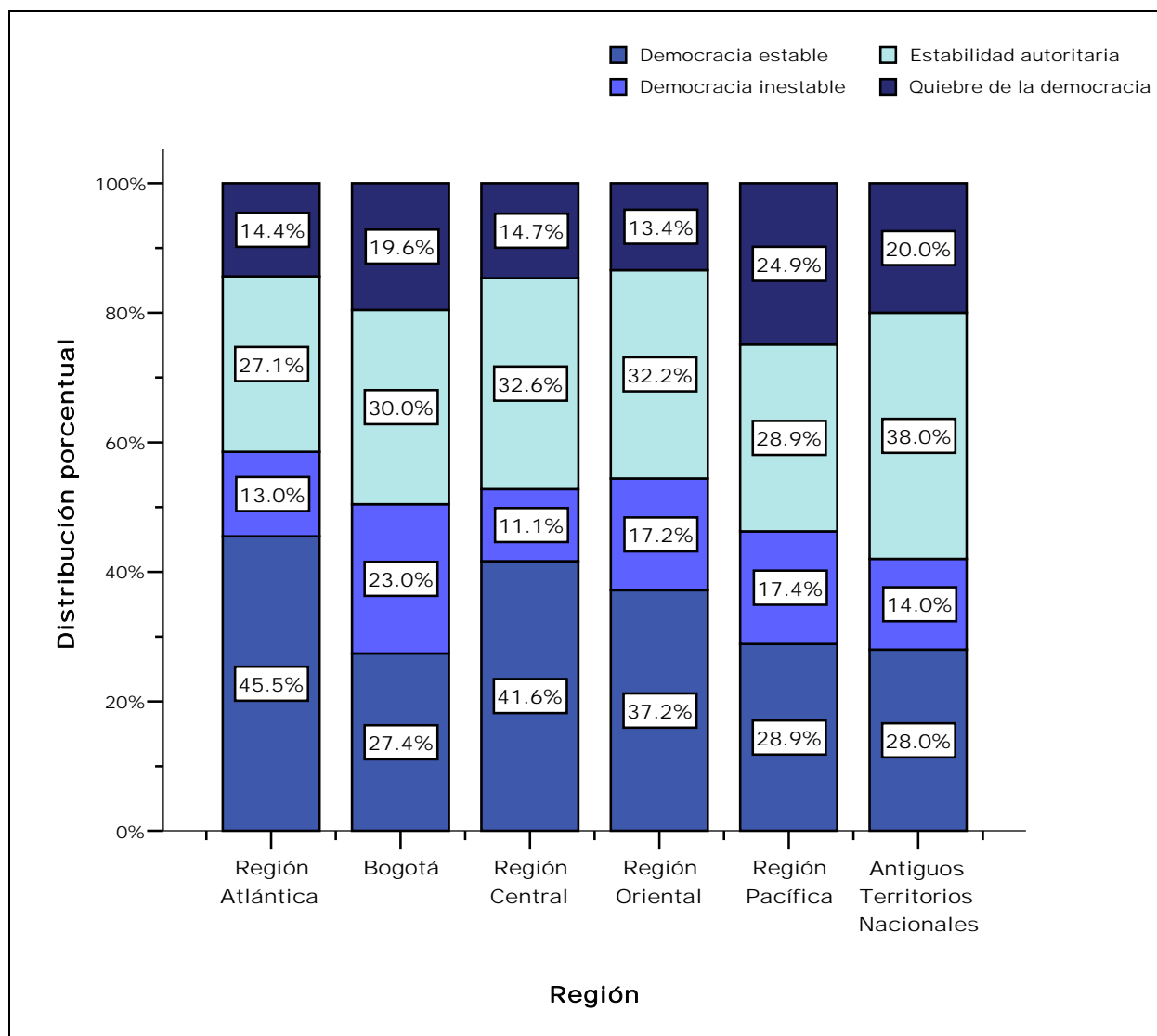
¿Cuál es la ubicación de los colombianos en estas cuatro categorías? El Gráfico III-17. Respaldo a una democracia estable. Clasificación de encuestados - Muestras nacionales 2004 y 2005 presenta los porcentajes de encuestados para cada una de ellas, tanto para el año 2004 como para 2005.



**Gráfico III-17. Respaldo a una democracia estable. Clasificación de encuestados - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Alrededor de una tercera parte de los encuestados muestran niveles altos de respaldo al sistema y de tolerancia, mientras que una quinta parte exhiben niveles bajos en ambas dimensiones (últimas columnas de la derecha). Es notable ver que el grupo de quienes favorecerían una democracia estable creció significativamente de un año a otro –de 32 a 37%–, mientras que se redujo el grupo de quienes son proclives a fomentar un quiebre de la democracia de 22 a 17%. Los otros dos grupos permanecieron estables.

La distribución de los encuestados en estos cuatro tipos tiene importantes variaciones regionales. Como se ve en el Gráfico III-18, los habitantes de las regiones Atlántica y Central caen principalmente en la categoría de “democracia estable”, es decir, muestran a la vez gran respaldo al sistema y alta tolerancia política (45.5% y 41.5% respectivamente), mientras que este grupo es considerablemente más pequeño entre quienes viven en Bogotá (27.4%), los Antiguos Territorios Nacionales (28.0%) y la región Pacífica (28.9%).



**Gráfico III-18. Respaldo a una democracia estable. Clasificación de encuestados por región - Muestra nacional 2005**

## Amenazas a la democracia

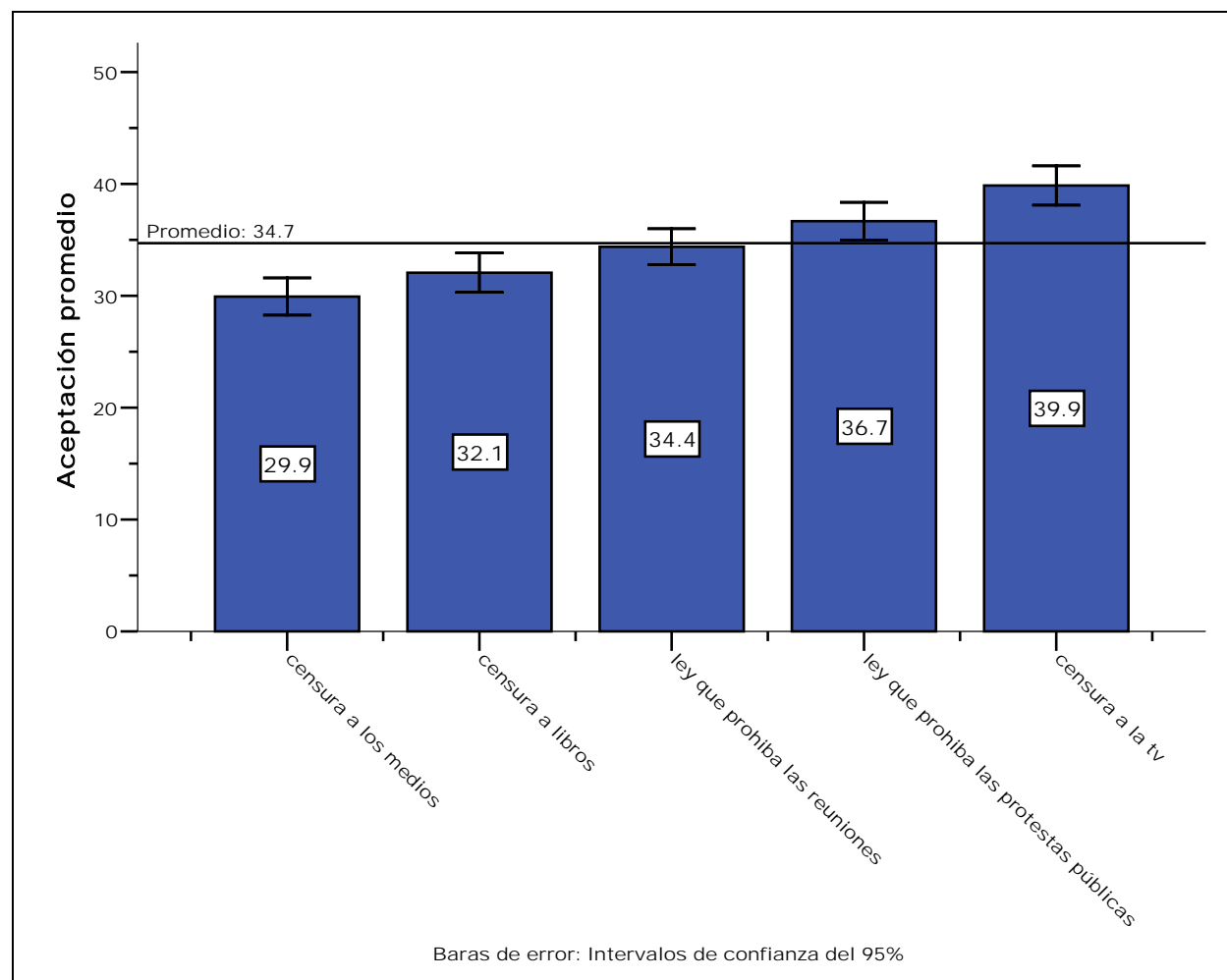
Entre los ciudadanos pueden existir valores, actitudes y creencias que tienen el potencial de atentar contra la democracia. Ante dificultades económicas o de orden público, los ciudadanos pueden estar dispuestos a sacrificar las garantías y libertades civiles, así como las bases del estado democrático liberal. El Proyecto de Opinión Pública de América Latina ha diseñado una serie de preguntas que buscan evaluar y analizar la solidez de los valores democráticos de los encuestados.

En primer lugar, en 2005 se introdujo una batería de variables para medir el grado de aceptación de los encuestados a ciertas prácticas estatales relacionadas con la restricción a libertades civiles y derechos políticos, así como con la censura de los medios. Las preguntas son las siguientes:

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Por favor vea la tarjeta C. En esta escala, 10 significa que aprueba firmemente y 1 significa que desaprueba firmemente, y usted puede decirme cualquier número en esta escala dependiendo de con qué firmeza aprueba o desaprueba estas acciones.

<b>D32.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas?
<b>D33.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político colombiano?
<b>D34.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure programas de televisión?
<b>D36.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas?
<b>D37.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?

El Gráfico III-19 muestra el promedio de las respuestas para cada una de estas preguntas, una vez convertidas a una escala de 0 a 100.



**Gráfico III-19. Aceptación de la restricción de libertades y de la censura - Muestra nacional 2005**

Con las respuestas a estas preguntas construimos un índice de aceptación a la censura<sup>3</sup>, cuyo promedio en la población es de 34.7 sobre cien. Exploramos además los factores que pueden predecir la variación de este índice. Para esto desarrollamos un modelo de regresión lineal sobre el índice de aceptación a la censura y a la restricción de libertades<sup>4</sup>. Se incluyeron los siguientes predictores:

- Variables sociodemográficas individuales: sexo, edad, nivel educativo<sup>5</sup>, nivel de ingresos/riqueza<sup>6</sup>, urbano/rural, estado civil<sup>7</sup> y número de hijos.

<sup>3</sup> Esta escala es confiable, con un Alpha de Cronbach de 0.764.

<sup>4</sup> Dado que se utilizan predictores a nivel municipal, se agruparon las observaciones por municipio mediante la opción *cluster* de Stata, y se obtuvieron errores estándar robustos.

<sup>5</sup> Éste es un índice de años de escolaridad que va de 0 a 18.

<sup>6</sup> Los encuestados responden mejor a las preguntas que conforman el índice de riqueza (propiedad de bienes materiales) que a la variable de nivel de ingresos que, por consiguiente, contiene más observaciones en blanco.

- Variables sociodemográficas a nivel municipal: población del municipio<sup>8</sup>, porcentaje de población rural, nivel de pobreza<sup>9</sup> y la tasa de homicidios promedio por cada 100.000 habitantes entre 1999 y 2003<sup>10</sup>.
- La posición ideológica del encuestado.
- El nivel de aprobación al presidente Uribe.
- Variables de victimización por la corrupción, el delito común y el conflicto armado.

Los resultados de este modelo econométrico aparecen en el Cuadro III-2.

Variable dependiente: Índice de aceptación a la censura			
Predictores	Coefficiente (error est. robusto)	Significancia	
Hombre	-2.57 (1.072)	0.020	*
Edad	-.04 (.072)	0.540	
Educación	-.28 (.194)	0.162	
Riqueza	-1.22 (.389)	0.003	**
Urbano	2.73 (2.159)	0.211	
Casado/unión libre	2.01 (1.624)	0.221	
No. de hijos	.34 (.515)	0.512	
Aprobación al presidente	.19 (.028)	0.000	***
Ideología	-.12 (.354)	0.739	
Victimización por crimen	.35 (1.768)	0.844	
Victimización por corrupción	2.30 (1.675)	0.176	
Victimización por el conflicto	-1.66 (1.793)	0.360	
Población (log)	-957.55 (624.250)	0.131	
% población rural	-6.69 (7.889)	0.400	
Pobreza	.03 (.080)	0.683	
Tasa de homicidios (99-03)	-.04 (.019)	0.052	
Constante	46.79 (10.140)	0.000	
N	1101		
R <sup>2</sup>	0.09		

**Cuadro III-2. Predictores del índice de aceptación a la censura**

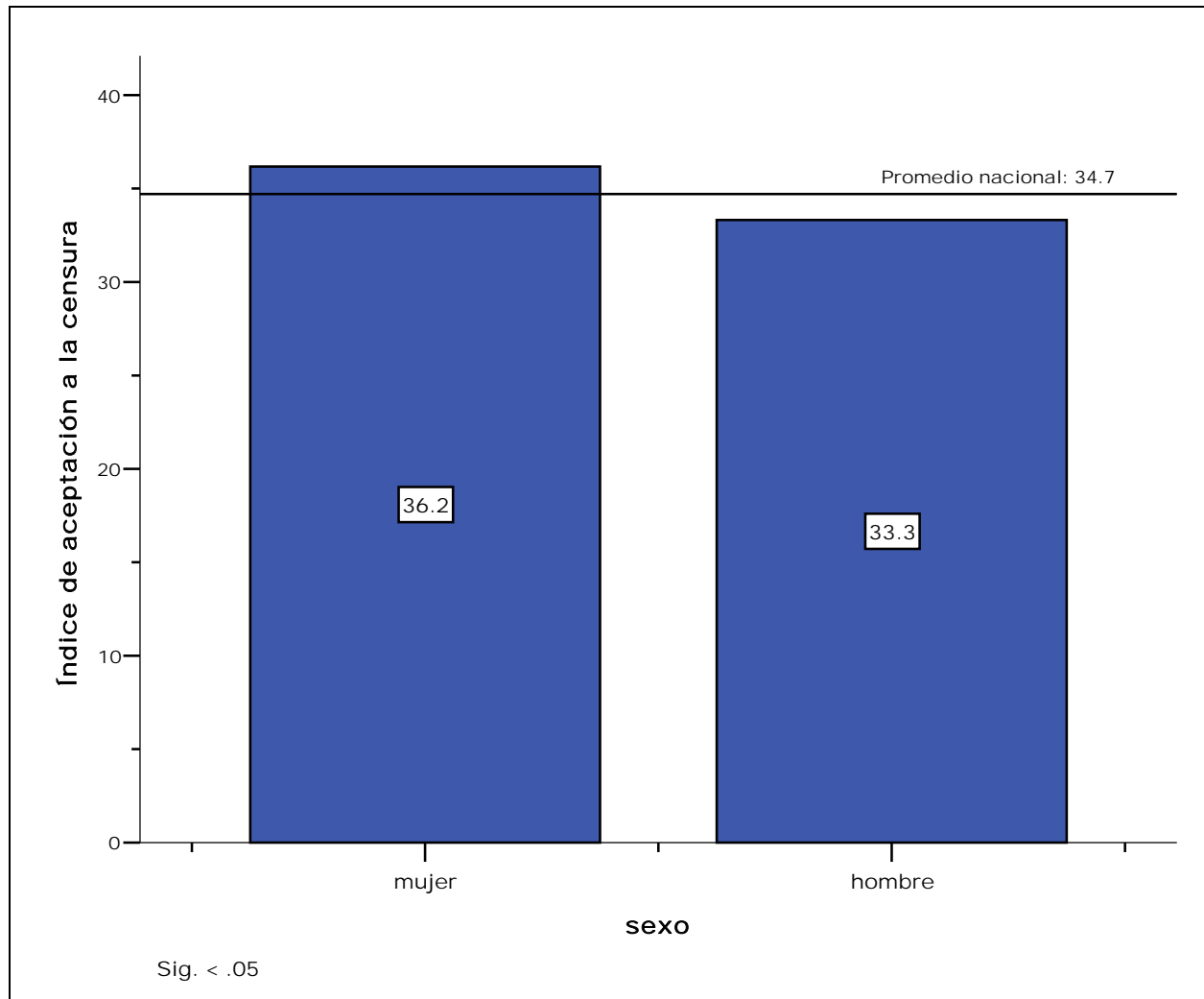
<sup>7</sup> Se agrupan quienes están casados o en unión libre en la misma categoría de esta variable dicotómica.

<sup>8</sup> Se toma para esta variable el logaritmo natural de la población municipal en miles de habitantes. Tomar el logaritmo natural es una práctica común en el entendido de que el efecto marginal a niveles de población muy altas es decreciente.

<sup>9</sup> Éste es el indicador de necesidades básicas insatisfechas para personas del Dane en 1993.

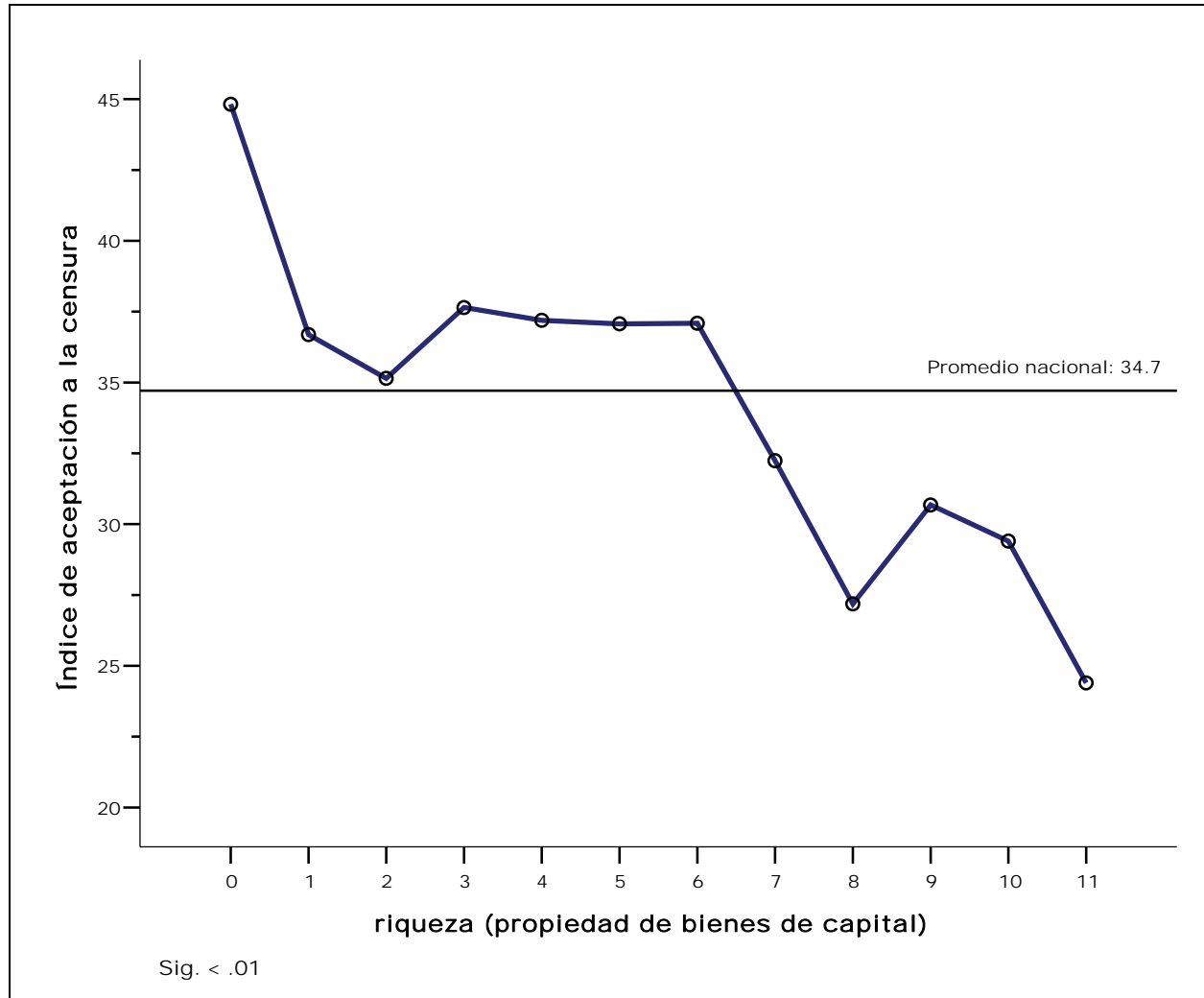
<sup>10</sup> Datos de la Policía Nacional.

Se ve que, aunque el modelo explica una fracción modesta de la variación del índice de aceptación a la censura, existen algunos factores que inciden significativamente en éste. En primer lugar los hombres tienden a mostrar un menor nivel de aprobación a la restricción de libertades que las mujeres. El Gráfico III-20 muestra los índices promedio para ambos sexos cuando se mantienen constantes los demás factores incluidos en el modelo.



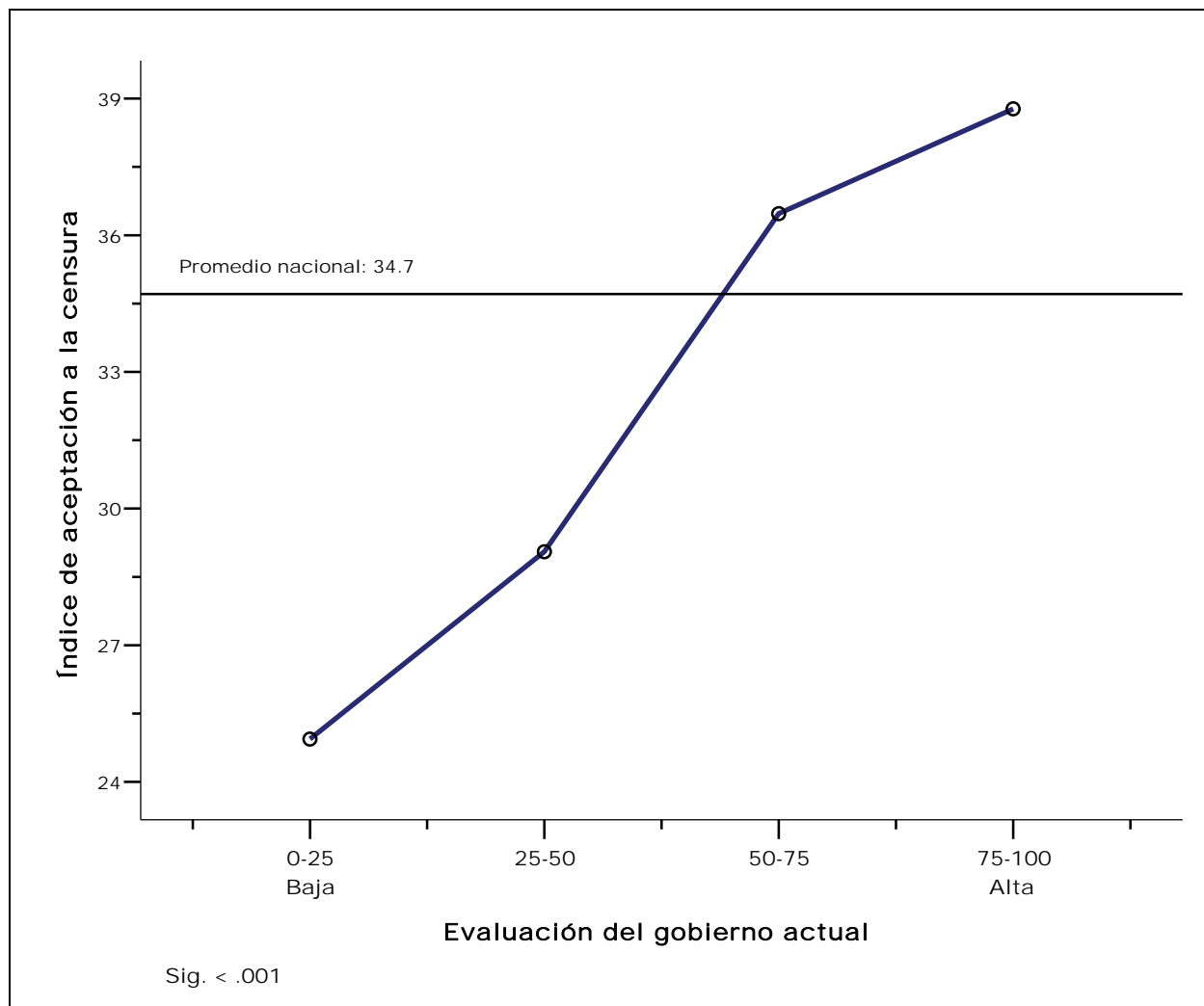
**Gráfico III-20. Índice de aprobación a la censura por sexo - Muestra nacional 2005**

El segundo predictor significativo es el nivel de riqueza del entrevistado. Las personas más pudientes están menos dispuestas a aceptar la censura y la restricción de libertades que las personas de escasos recursos, como se aprecia en el Gráfico III-21, que muestra el promedio de este índice para cada nivel de riqueza cuando se controlan los demás factores.



**Gráfico III-21. Índice de aprobación a la censura por nivel de riqueza - Muestra nacional 2005**

Finalmente, la aprobación al presidente Uribe es también un predictor estadísticamente significativo del nivel de aprobación a la censura. Quienes evalúan mejor el desempeño del gobierno actual también están más dispuestos a aceptar la restricción de libertades civiles, como se ve en el Gráfico III-22, que muestra los promedios del índice de aprobación a la censura para diferentes niveles de aprobación al presidente (que está en una escala de 0 a 100), cuando se mantienen constantes los demás factores.



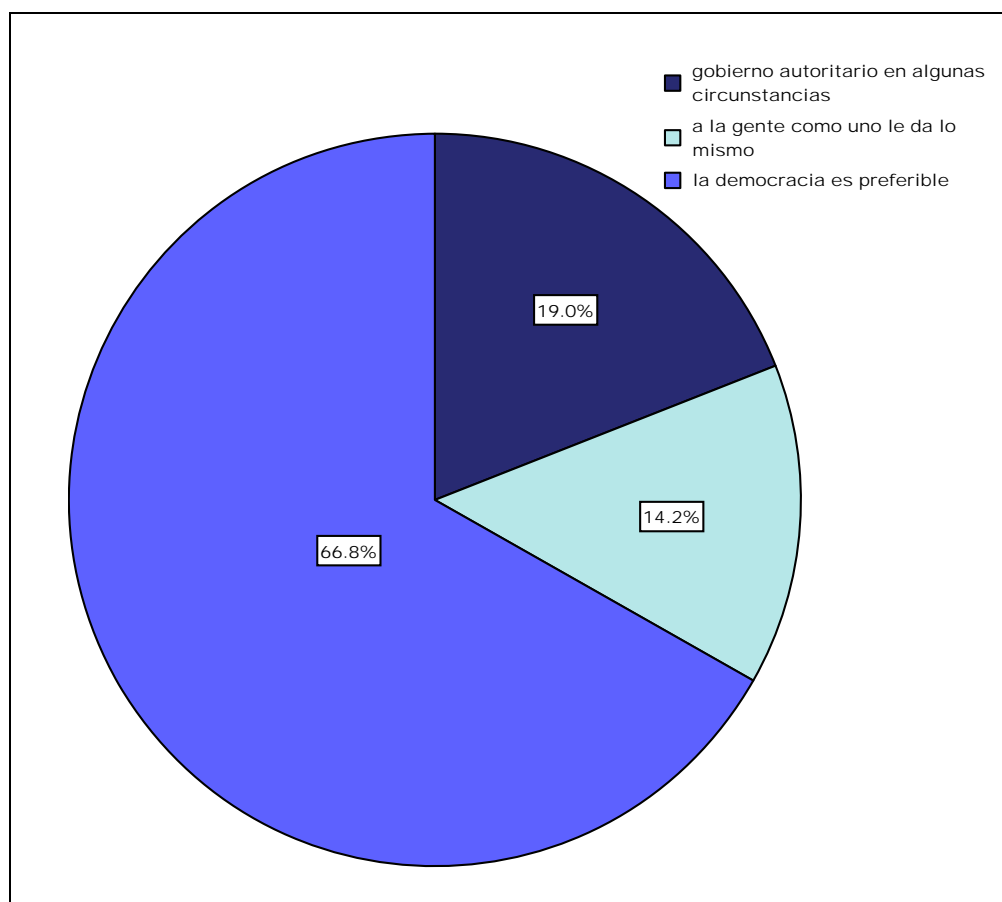
**Gráfico III-22. Índice de aprobación a la censura por nivel de aprobación al presidente - Muestra nacional 2005**

¿Están dispuestos los colombianos a buscar y respaldar a un líder fuerte y carismático, aun en detrimento de los valores democráticos? Para responder a este interrogante, el estudio contiene inicialmente la siguiente pregunta:

**DEM2.** Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo:

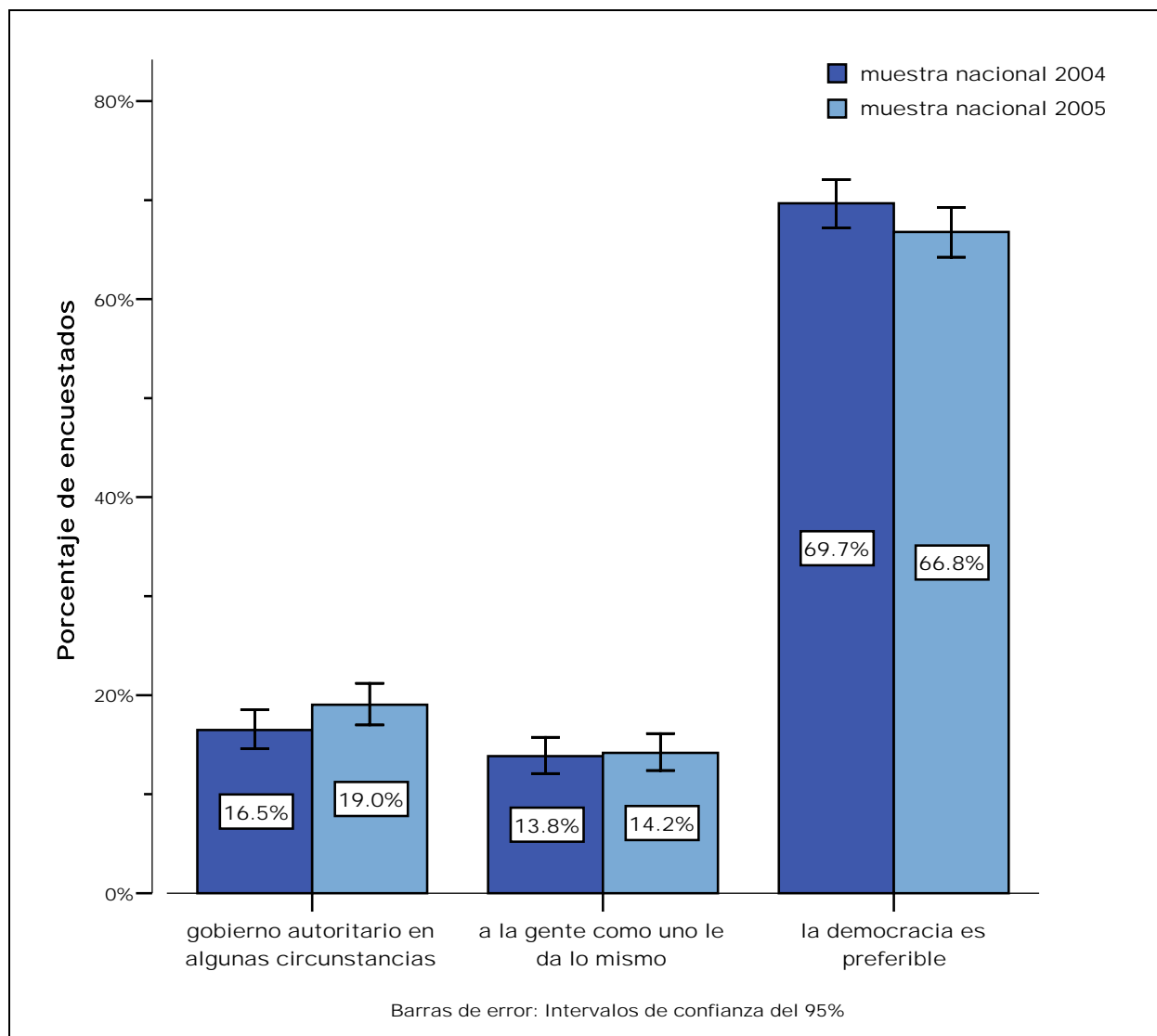
- A la gente como uno, le da lo mismo  
un régimen democrático que uno no democrático.....1
- La democracia es preferible a cualquier  
otra forma de gobierno.....2
- En algunas circunstancias un gobierno  
autoritario puede ser preferible a uno democrático.....3
- NS/NR.....8

Las respuestas aparecen registradas en el Gráfico III-23. El 19% de los encuestados considera que ciertas circunstancias justifican la llegada de un gobierno autoritario.



**Gráfico III-23. La democracia es preferible siempre o en algunas circunstancias es preferible un gobierno autoritario - Muestra nacional 2005**

¿Cómo se comparan estas cifras entre 2004 y 2005? El Gráfico III-24 muestra que el grupo de quienes aceptarían un gobierno autoritario en ciertas circunstancias ha crecido de 16.5% a 19%, mientras que la porción de encuestados que consideran que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno se ha reducido en cerca de 3 puntos porcentuales. Las diferencias, sin embargo, no son significativas.



**Gráfico III-24. La democracia es preferible siempre o en ciertas circunstancias es preferible un gobierno autoritario - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Adicionalmente, se les formuló a los encuestados la siguiente pregunta:

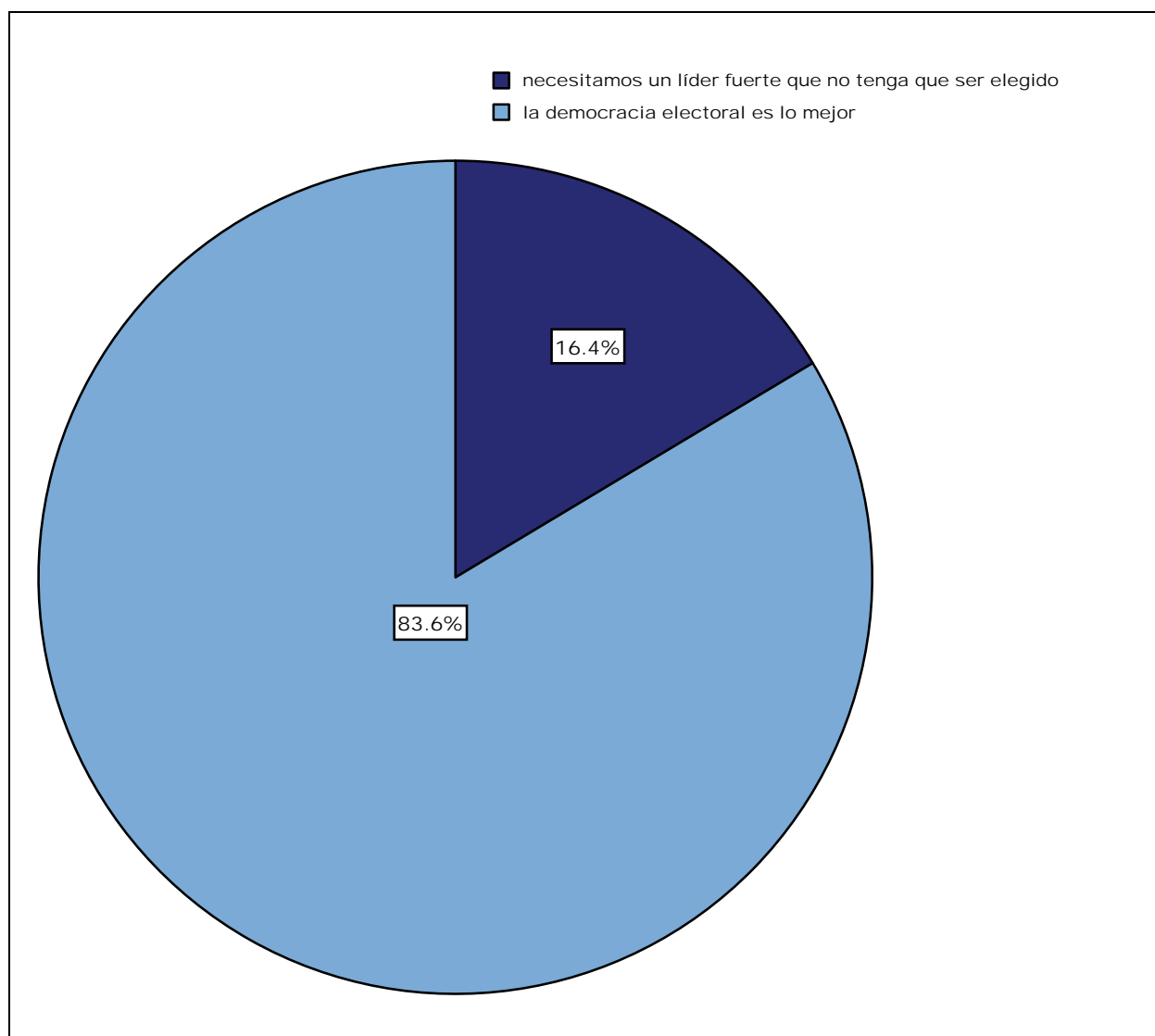
**AUT1.** Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen bien, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa?

Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido.....1

La democracia electoral es lo mejor.....2

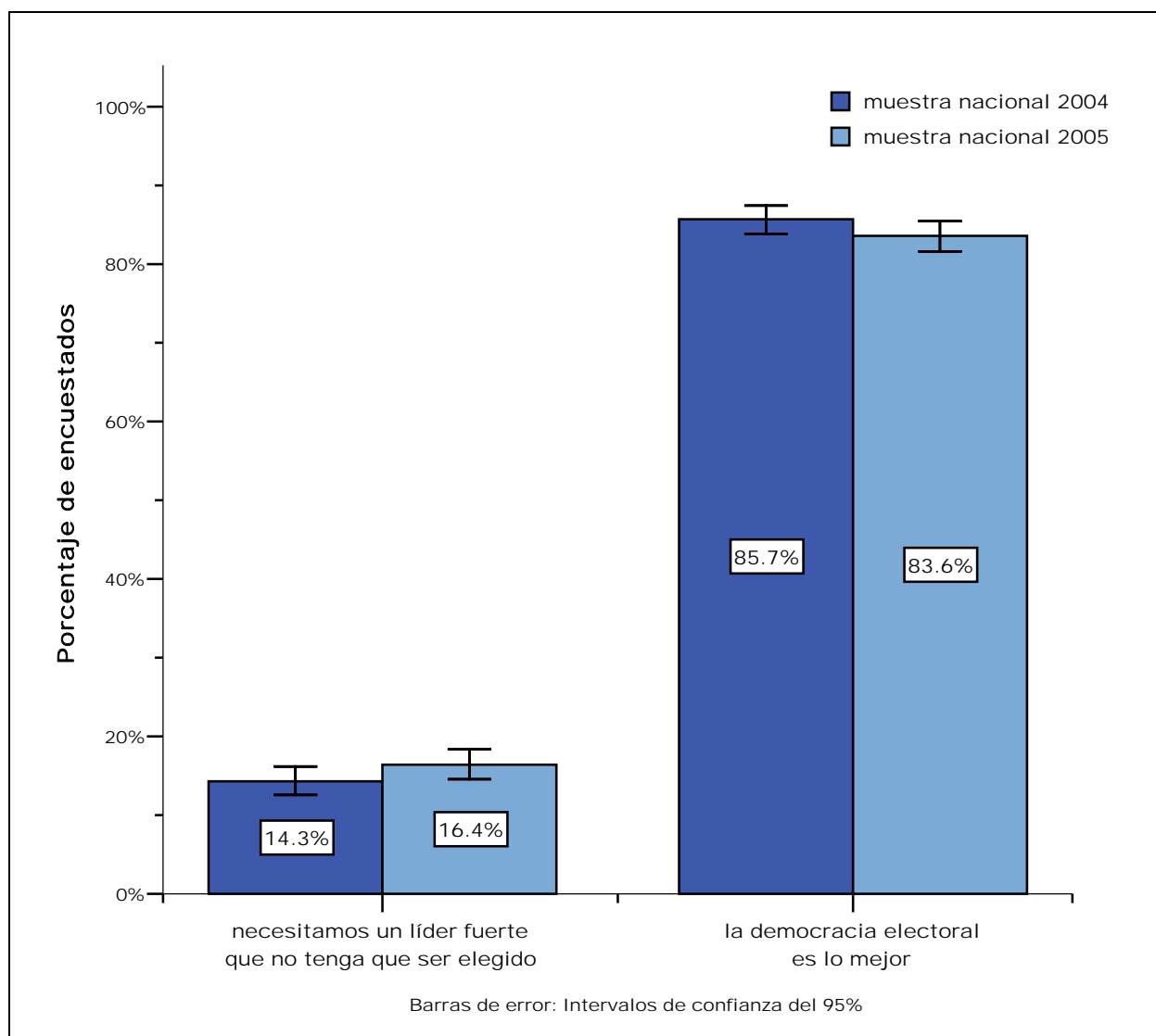
NS/NR.....8

El Gráfico III-25 muestra que más del 16% de los encuestados considera que el país puede sacrificar su democracia electoral por un líder fuerte que no tenga que ser elegido por el voto popular.



**Gráfico III-25. Necesitamos un líder fuerte no elegido o la democracia electoral es lo mejor - Muestra nacional 2005**

Como se ve en el Gráfico III-26, aunque el grupo de quienes claman por un líder que no tenga que ser elegido parece haber crecido, las diferencias entre un año y el otro no son significativas.



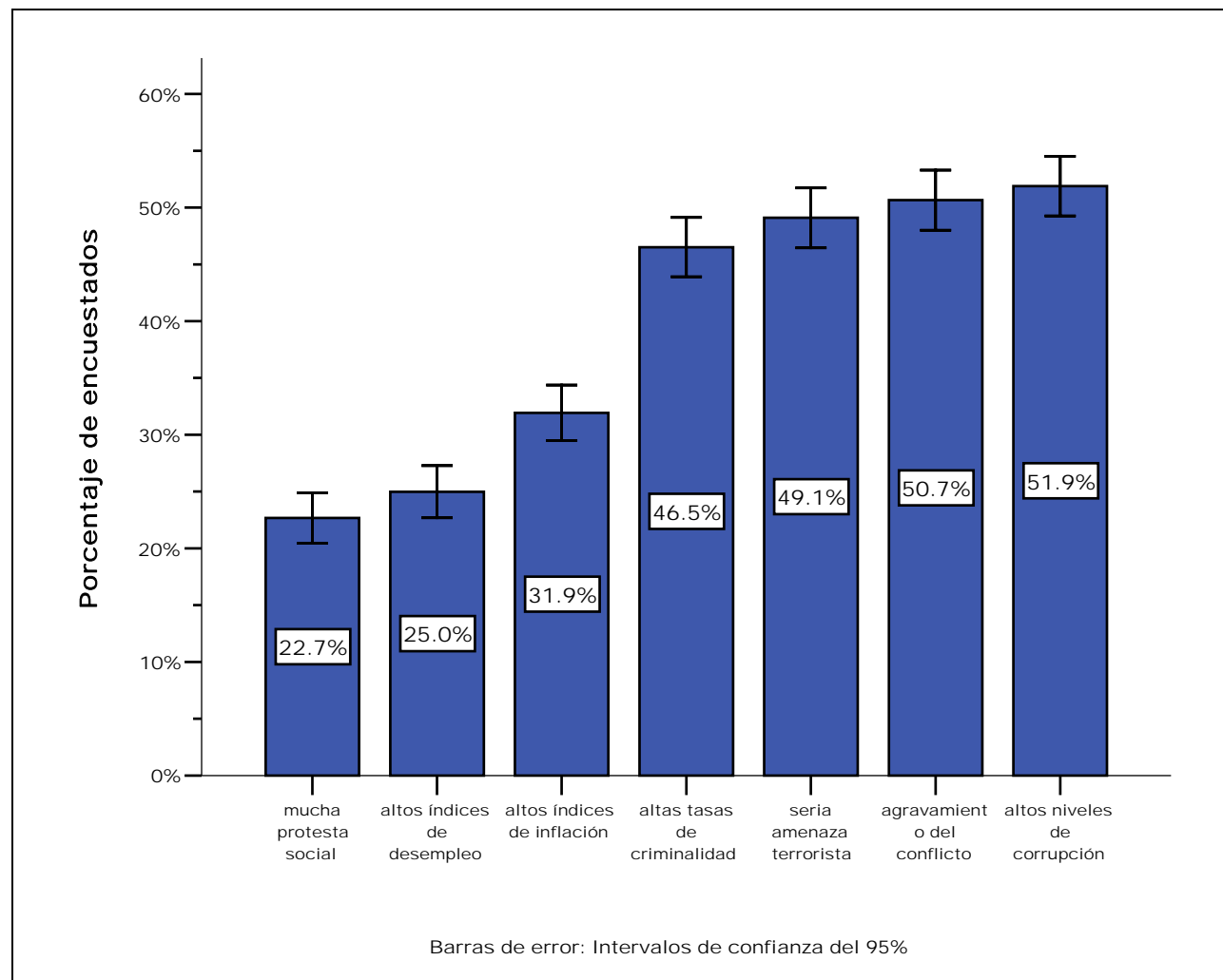
**Gráfico III-26. Necesitamos un líder fuerte no elegido o la democracia electoral es lo mejor - Muestras nacionales 2004 y 2005**

También les presentamos a los encuestados diferentes escenarios y les preguntamos si estos escenarios justificarían un golpe de estado por parte de los militares. Las preguntas fueron las siguientes:

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares.

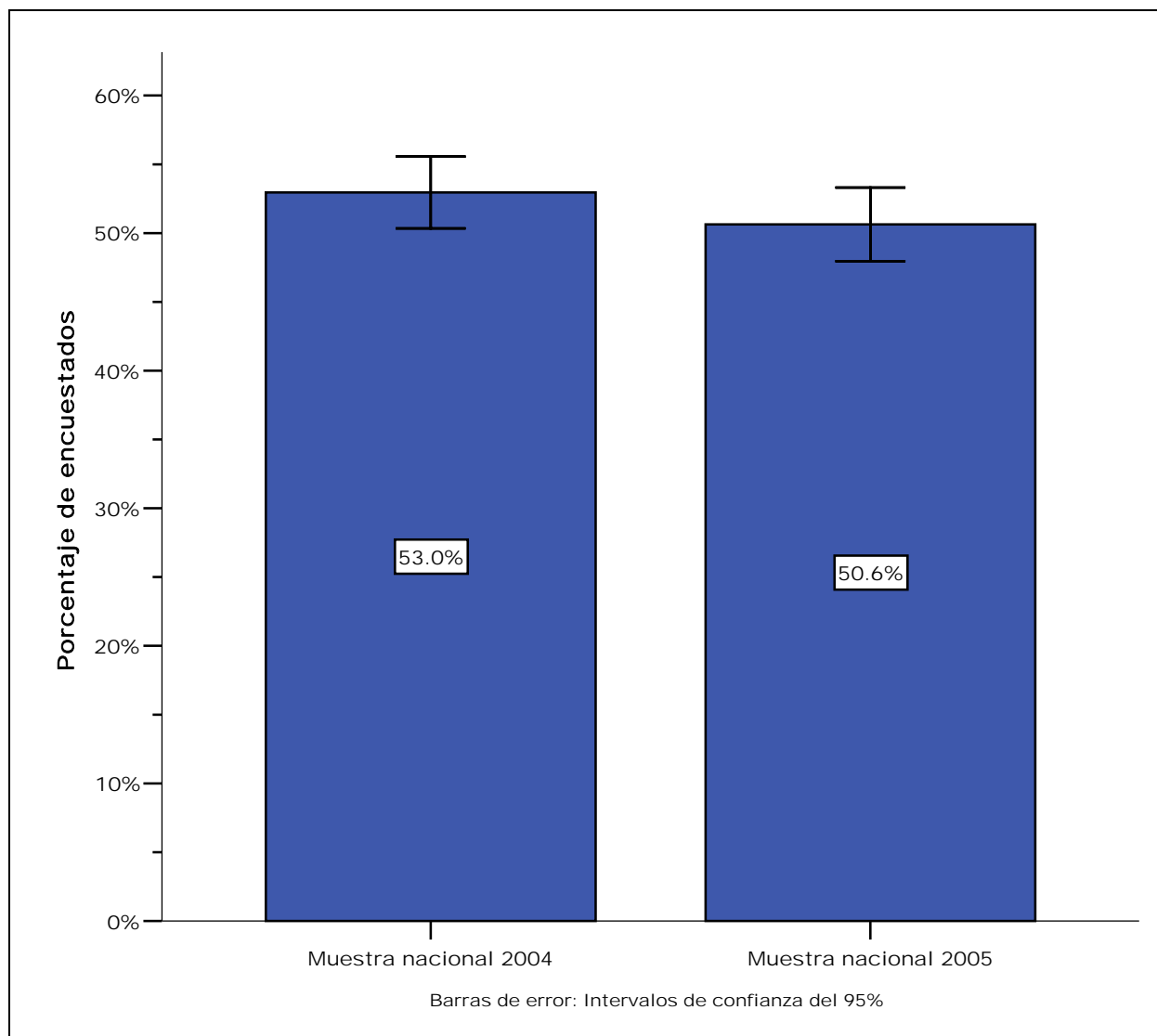
	Se justificaría	No se justificaría	NS
<b>JC1.</b> Frente al Desempleo muy alto	1	2	8
<b>JC4.</b> Frente a muchas protestas sociales	1	2	8
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia	1	2	8
<b>JC12.</b> Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios	1	2	8
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción	1	2	8
<b>COLJC14.</b> Frente a un agravamiento del conflicto armado	1	2	8
<b>COLJC15.</b> Frente a una seria amenaza terrorista	1	2	8

El Gráfico III-27 muestra el porcentaje de quienes contestaron afirmativamente a estas preguntas. No deja de ser preocupante que alrededor de la mitad de los encuestados justificarían un golpe de estado ante altas tasas de criminalidad (46.5%), una seria amenaza terrorista (49.1%), un agravamiento del conflicto armado (50.7%) y altos niveles de corrupción (51.9%).



**Gráfico III-27. Razones que justificarían un golpe de estado por parte de los militares - Muestra nacional 2005**

Ante la pregunta simple de “¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay suficiente razón para eso?”, cerca del 51% de los encuestados piensan que puede haber alguna razón suficiente para un golpe de estado, como se ve en el Gráfico III-28. Aunque el grupo de quienes así piensan se redujo en poco más de 2 puntos porcentuales entre 2004 y 2005, esta diferencia no es estadísticamente significativa.



**Gráfico III-28. ¿Puede haber alguna razón para un golpe de estado? - Muestras nacionales 2004 y 2005**

A pesar de los resultados presentados arriba, la probabilidad de golpes de estado por parte de los militares es muy remota en los países latinoamericanos de comienzos del siglo XXI. Sin embargo, han aparecido otras modalidades de concentración de poder en una de las ramas del gobierno, en especial el Ejecutivo, que subvierten el sistema democrático de frenos y contrapesos y rompen el principio de separación de poderes.

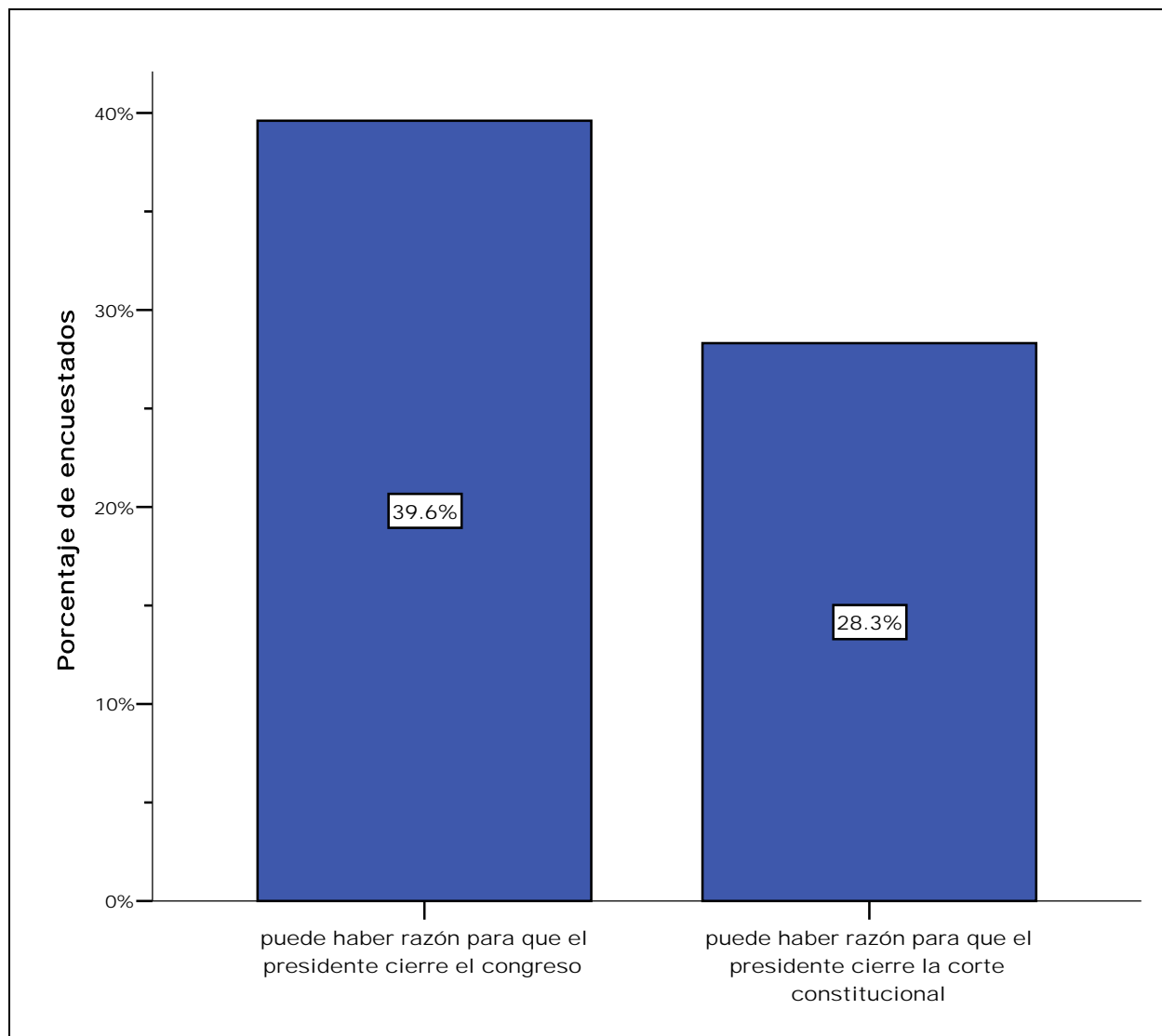
En algunos países de la región se han producido los denominados “autogolpes” que tienen como resultado el cierre del Congreso y la concentración de poderes en el presidente, quien de esta manera ha logrado introducir reformas constitucionales o incluso en ciertos casos redactar una nueva constitución que contiene disposiciones que institucionalizan poderes excesivos en el ejecutivo.

En otros casos, ante decisiones judiciales adversas al gobierno o en circunstancias de crisis política el presidente ha optado por recortar poderes a las altas cortes, llegando en ciertos casos a cerrarlas con el fin, entre otros objetivos, de reemplazar a los magistrados “hostiles” al gobierno.

Por esta razón el estudio de este año incluye dos preguntas que buscan analizar la percepción ciudadana ante estos nuevos escenarios. Estas preguntas son:

	Sí podría haber	Nunca habría razón
<b>COLJC14A</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para un cierre del Congreso por parte del presidente o cree que nunca hay razón suficiente para eso?	1	2
<b>COLJC14B:</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para un cierre de la Corte Constitucional por parte del presidente o cree que nunca hay razón suficiente para eso?	1	2

El Gráfico III-29 muestra los porcentajes de encuestados que respondieron afirmativamente a estas preguntas. Las cifras muestran que para los colombianos el Congreso goza de una legitimidad claramente inferior a la Corte Constitucional. Mientras que cerca de un 40% de los encuestados consideran que podrían existir circunstancias que ameritarían un cierre del Congreso por parte del presidente, menos del 30% encontraría razones suficientes para un cierre de la Corte Constitucional.



**Gráfico III-29. Amenazas a la separación de poderes – Muestra nacional 2005**

Creemos que, más allá de las percepciones ciudadanas frente a un golpe de estado por parte de los militares, un escenario que, como ya se dijo, es remoto dadas las condiciones internas y las salvaguardias internacionales, sí es necesario prestar atención a las respuestas de los encuestados frente a las situaciones descritas en estas dos últimas preguntas, que constituyen la real amenaza al sistema democrático liberal en nuestros tiempos.

## IV. Corrupción y democracia

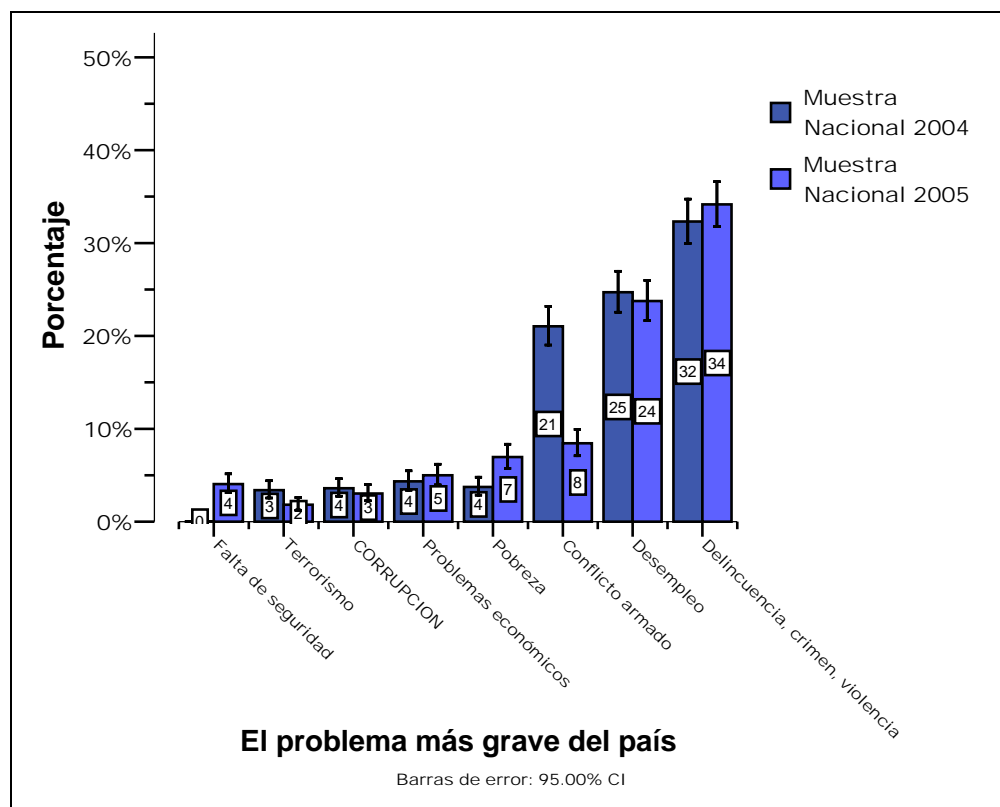
La corrupción ha sido uno problema serio en Colombia a través de los años. Transparencia Internacional ha desarrollado un Índice de Percepción de Corrupción (CPI, por sus siglas en inglés) que establece un ranking de países de acuerdo a sus niveles de corrupción. El índice se obtiene a partir de encuestas realizadas a analistas de riesgo, empresarios y expertos de cada país. Posteriormente se le da al país una calificación que va de 0 (alto nivel de corrupción) a 10 (el país está libre de corrupción). En 2004 la calificación de Colombia fue de 3.8. De acuerdo con el nuevo CPI, dado a conocer el 18 de octubre de 2005, el puntaje de Colombia para este año fue de 4.0, lo que la ubica en el puesto 55 entre 156 países. Durante los últimos seis años, ha sido uno de los países con mejores tendencias de mejoría en el CPI.

Si bien el Índice de Percepción de Corrupción ha sido tomado en los últimos años como punto de referencia confiable para medir el nivel de corrupción, hay que considerar que este refleja únicamente las opiniones de los empresarios e inversionistas y no la experiencia directa de la población colombiana. También vale indicar que los actos de corrupción no se producen solamente en las altas esferas del gobierno. La práctica de la corrupción se ha diseminado a instituciones de varios niveles; tanto el Congreso Nacional, la Policía y el Ejército, como diferentes ramas de los gobiernos regionales y locales son señalados por la ciudadanía como focos de corrupción.

Finalmente, cabe acotar que el Índice de Percepción de Corrupción no mide los niveles reales de corrupción en un país. Si se habla de los sectores de alto nivel, es muy difícil obtener una medida real de los niveles de corrupción en los que se incurre. Sin embargo, la corrupción es un problema que afecta a los ciudadanos comunes en sus actividades cotidianas; y quienes son víctimas de la corrupción, ya sea en sus lugares de trabajo o en alguna oficina de gobierno donde realizan un trámite, pierden confianza en las personas, en las instituciones y en todo el sistema democrático en general. Este capítulo busca examinar tanto las experiencias de la gente con la corrupción en Colombia, como sus percepciones sobre ésta, y señalar sus efectos en el apoyo a la democracia.

## Actos individuales de corrupción

En 2004, la corrupción no era percibida por los colombianos como uno de los problemas más graves del país. Como es de conocimiento público, Colombia viene sobrellevando una grave crisis de violencia política desde hace varios años, y no es sorprendente que sea éste el escogido como el problema más grave que enfrenta la nación. El Gráfico IV.1 muestra cómo perciben los colombianos a la corrupción en comparación con otros problemas que aquejan al país y cómo esa percepción ha cambiado en el último año.



**Gráfico IV-1. El problema más grave de Colombia en los años 2004-2005.**

El Gráfico IV-1 muestra que en 2005 solo el 3% de los colombianos encuestados mencionaron a la corrupción como el problema más grave que enfrenta Colombia. Este porcentaje es menor que el de hace un año, cuando el 4% de los encuestados dieron esta respuesta. Esto nos lleva a preguntar, ¿existió una verdadera reducción en los actos de corrupción que llevaran a esta disminución en la percepción de los colombianos? Esta sección se ocupará de analizar los datos de hechos de corrupción de 2005 y compararlos con los de 2004, a fin de encontrar una respuesta.

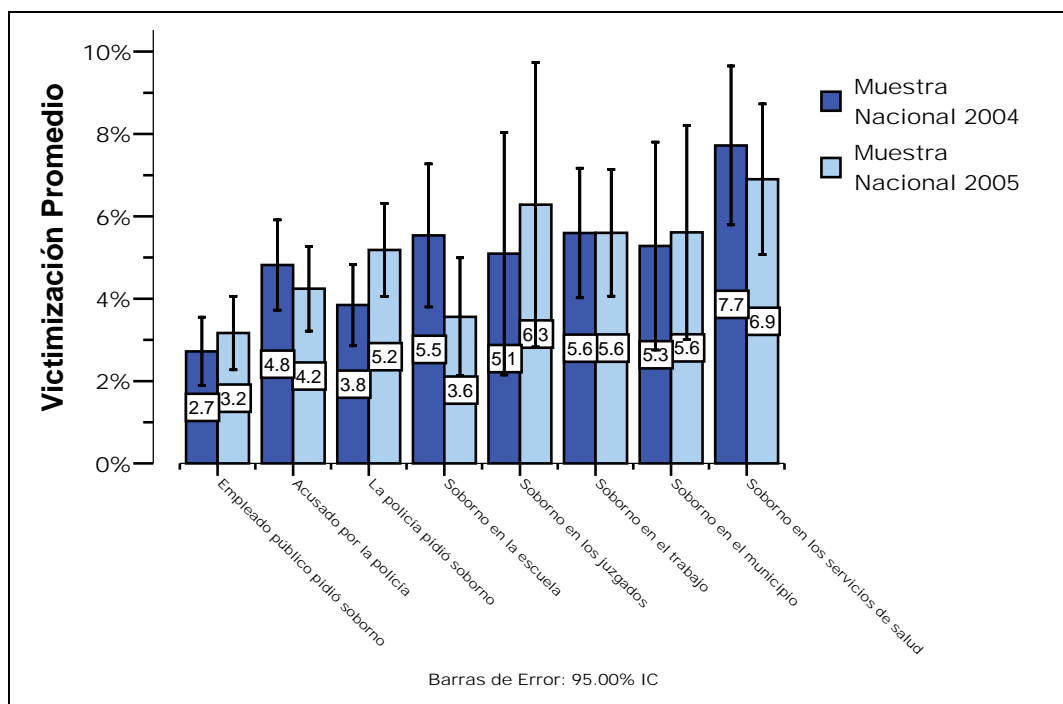
Para examinar las experiencias reales de corrupción, formulamos una serie de preguntas con el objeto de determinar si los ciudadanos han sido víctimas de corrupción en los diferentes aspectos de su vida diaria, incluyendo contactos con agentes de policía, trámites con la administración pública y experiencias en sus lugares de trabajo. Las preguntas son las siguientes:

*Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...*

	No	Sí	NS	INAP		
<b>EXC1.</b> ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que no cometió?	0	1	8		<b>EXC1</b>	
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una mordida en el último año?	0	1	8		<b>EXC2</b>	
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año?	0	1	8		<b>EXC6</b>	
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año? <b>[Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC13, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> Para tramitar algo en la alcaldía (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	1	8	9	<b>EXC11</b>	
<b>EXC13.</b> ¿UD. trabaja? <b>[Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC14, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año?	0	1	8	9	<b>EXC13</b>	
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>[Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC15, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> ¿Ha tenido que pagar una mordida en los juzgados en el último año?	0	1	8	9	<b>EXC14</b>	
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos <i>públicos</i> en el último año? <b>[Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC16, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna mordida?	0	1	8	9	<b>EXC15</b>	
<b>EXC16.</b> ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? <b>[Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC7, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> En la escuela o colegio durante el último año. ¿Tuvo que pagar alguna mordida?	0	1	8	9	<b>EXC16</b>	

Nótese que en las preguntas EXC11 a EXC 16 se utilizó un filtro que descarta a todos los encuestados que responden negativamente a la primera parte de la pregunta. Por ejemplo, en la pregunta EXC13, sólo se contabilizan las experiencias con la corrupción en escuelas o colegios de las personas que durante el último año han tenido hijos enrolados en escuelas o colegios. Esto significa que el porcentaje de estas preguntas se calcula con base en quienes realmente han tenido experiencias realizando trámites en las instituciones mencionadas en esos ítems.

El Gráfico IV-2 muestra cuáles han sido los tipos de victimización más comunes en Colombia durante los últimos dos años. Cabe mencionar que, como se dijo anteriormente, los últimos 5 ítems contienen menos observaciones que los tres primeros debido al filtro introducido para esas preguntas. Esto significa que el porcentaje de ciudadanos que contestó positivamente a haber sido acusado injustamente por la Policía fue basado en los 1487 encuestados de 2005, mientras que para la pregunta que mide la experiencias de corrupción en los juzgados, el porcentaje tiene su base solamente en las 857 personas que dijeron haber tenido que realizar trámites en los juzgados en el último año.

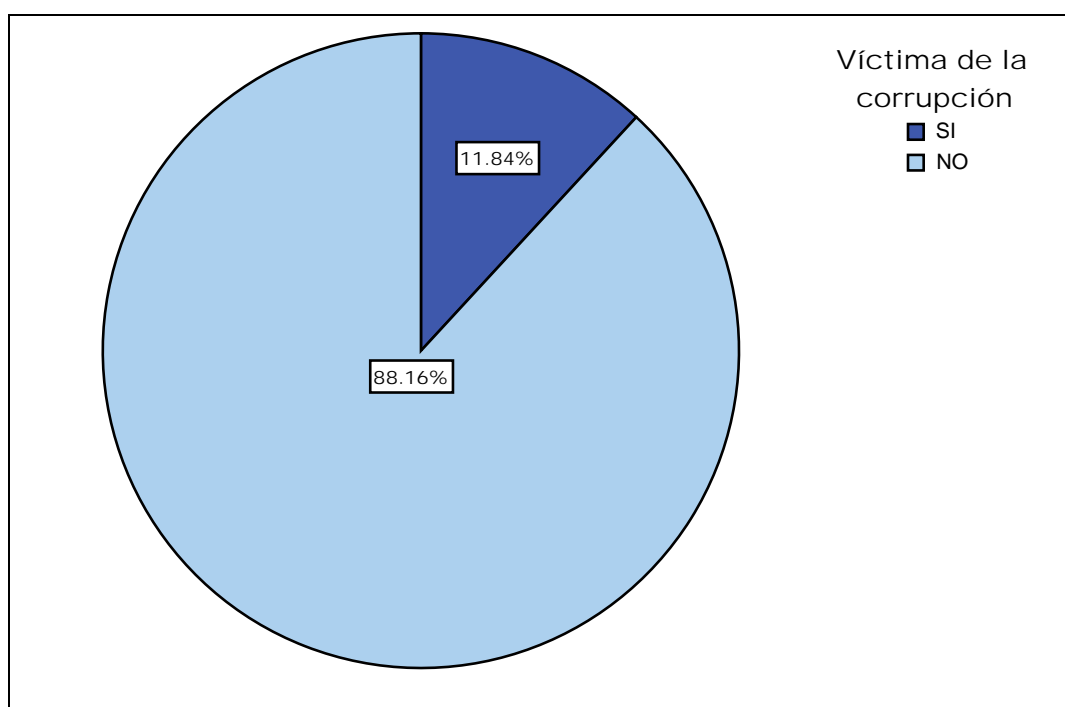


**Gráfico IV-2. Experiencias de corrupción en Colombia**

El gráfico muestra que en 2004 los tres tipos de victimización más comunes fueron aquéllos que tenían que ver con los servicios de salud, lugares de trabajo y escuelas y colegios. En 2005 se observa una reducción considerable de las experiencias de corrupción en escuelas y colegios. Ésta, sin embargo, tiene como contrapeso el aumento de pedidos de soborno tanto de la Policía como de empleados de los Juzgados. En general, el gráfico demuestra que no han existido cambios dramáticos durante el último año y que los niveles de victimización en Colombia siguen siendo relativamente bajos, especialmente en términos comparativos con otros países de la región.

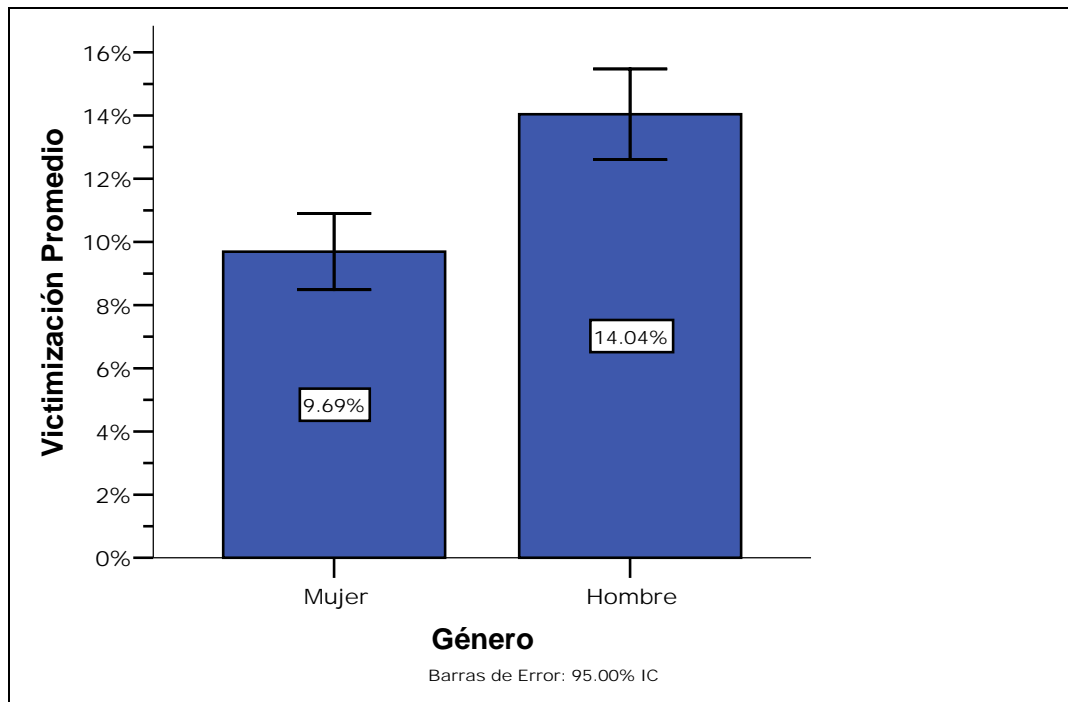
## ¿Quiénes son los afectados por la corrupción en Colombia?

Con el objeto de crear un índice de victimización de la corrupción, hemos construido una escala general de victimización. Esta escala es una suma de las variables EXC2, EXC6, EXC11, EXC13, EXC14, EXC15 y EXC16. Todos los ítems que forman parte de la escala miden las respuestas conseguidas al preguntar sobre exigencias de soborno. Por este motivo, decidimos excluir de la escala a la variable EXC1, que pregunta sobre acusaciones falsas de la Policía. El Gráfico IV-3 es una representación de la versión dicotómica de la escala general de victimización, en la que las respuestas de los ciudadanos fueron divididas en dos grupos, aquéllos que fueron víctimas de actos de corrupción (independientemente del número de estos actos) y aquéllos que no lo fueron. Como se puede observar, sólo un bajo porcentaje de los encuestados reportó haber sido víctima de la corrupción en el último año.



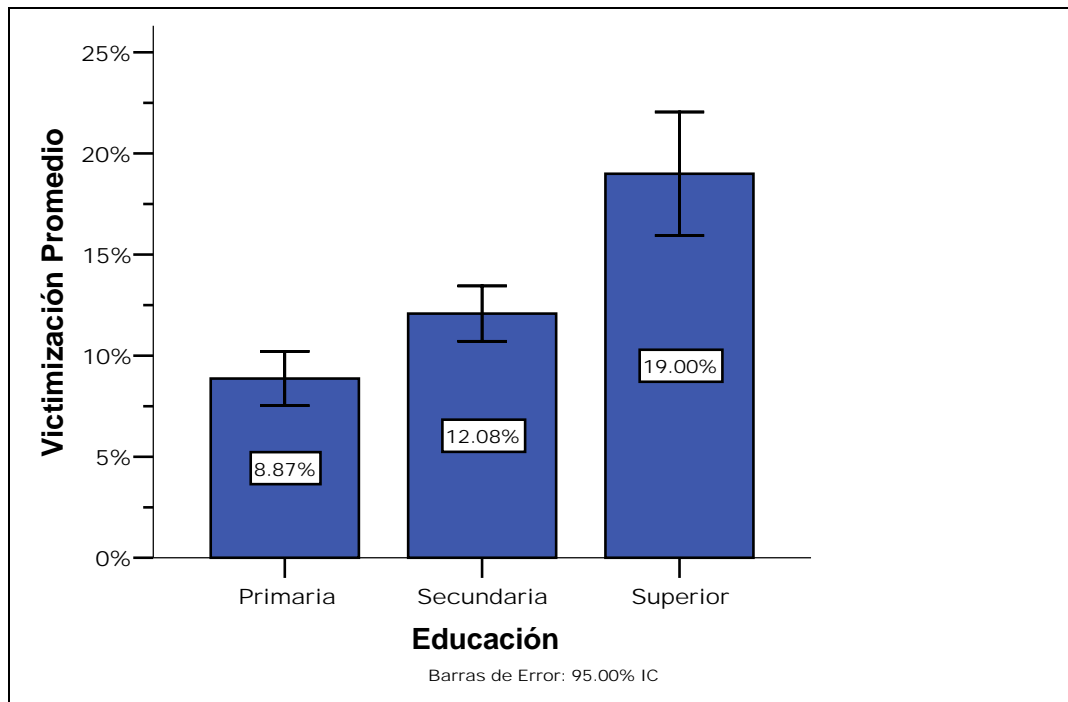
**Gráfico IV-3. Porcentaje de personas que han sido víctimas de la corrupción en el último año**

El Gráfico IV-3 muestra que menos del 12% de los colombianos han reportado ser víctimas de actos de corrupción. Pongamos la mirada entonces sobre ese grupo de personas para ver si está uniformemente distribuido por género, raza, región, nivel de ingreso o educación.



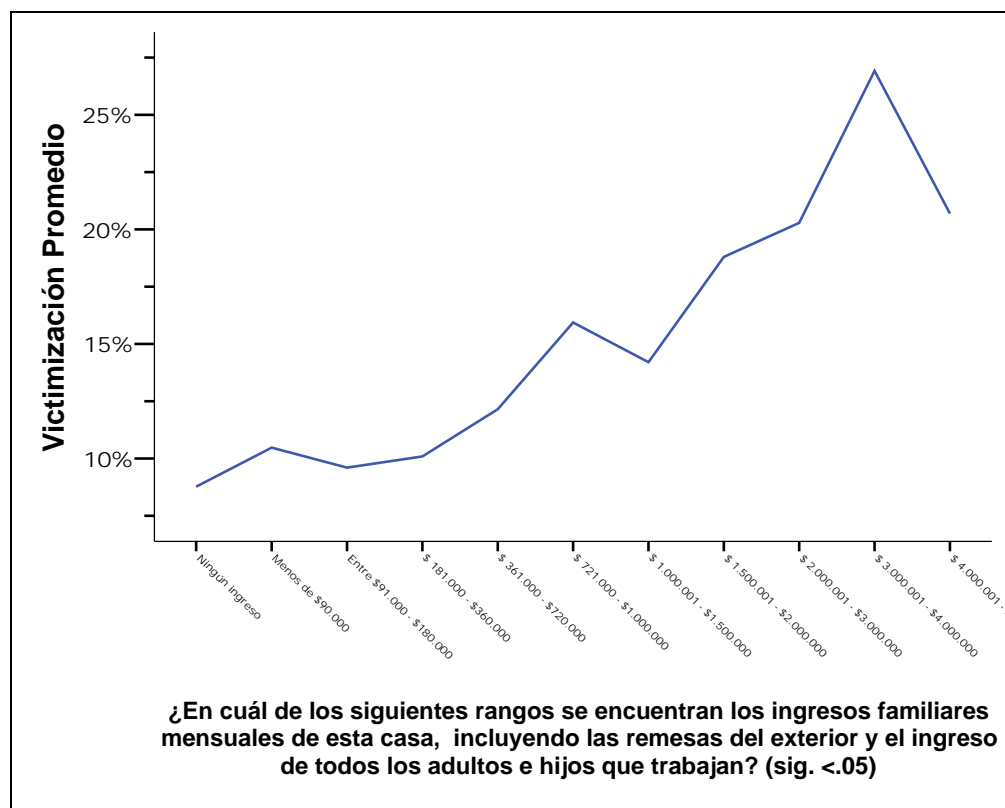
**Gráfico IV-4. Victimización por corrupción según género.**

El Gráfico IV-4 nos dice que los hombres han sido ligeramente más afectados por actos de corrupción que las mujeres. Este fenómeno se puede entender si se piensa que quizás los hombres son quienes realizan ciertos tipos de trámites con más frecuencia que las mujeres y que de alguna manera se vean más expuestos a la exigencia de sobornos en todo tipo de instituciones.



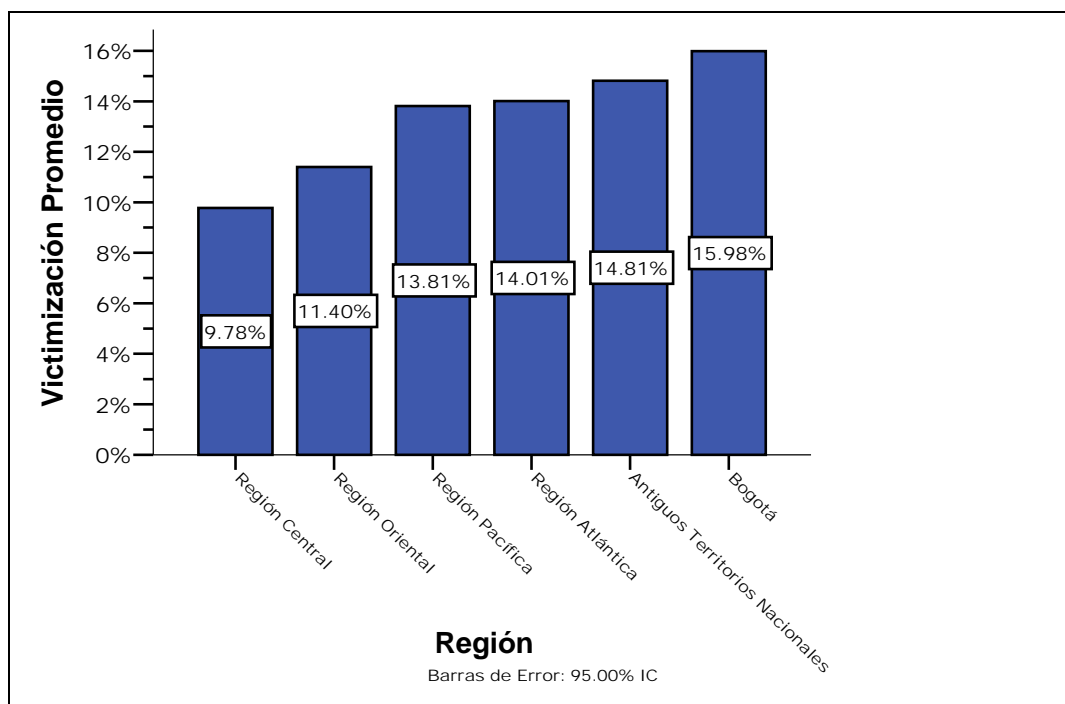
**Gráfico IV-5. Victimización por corrupción según nivel de educación.**

Así mismo, las personas con niveles más altos de educación son más propensas a ser afectadas por actos de corrupción. Una explicación a este fenómeno podría ser que las personas con menor grado de educación no discriminan entre actos de corrupción y prácticas comunes en algunas instituciones como escuelas y centros de salud en donde la exigencia de sobornos es presentada como una extensión natural de los trámites, aunque esta hipótesis requeriría un examen más cuidadoso.



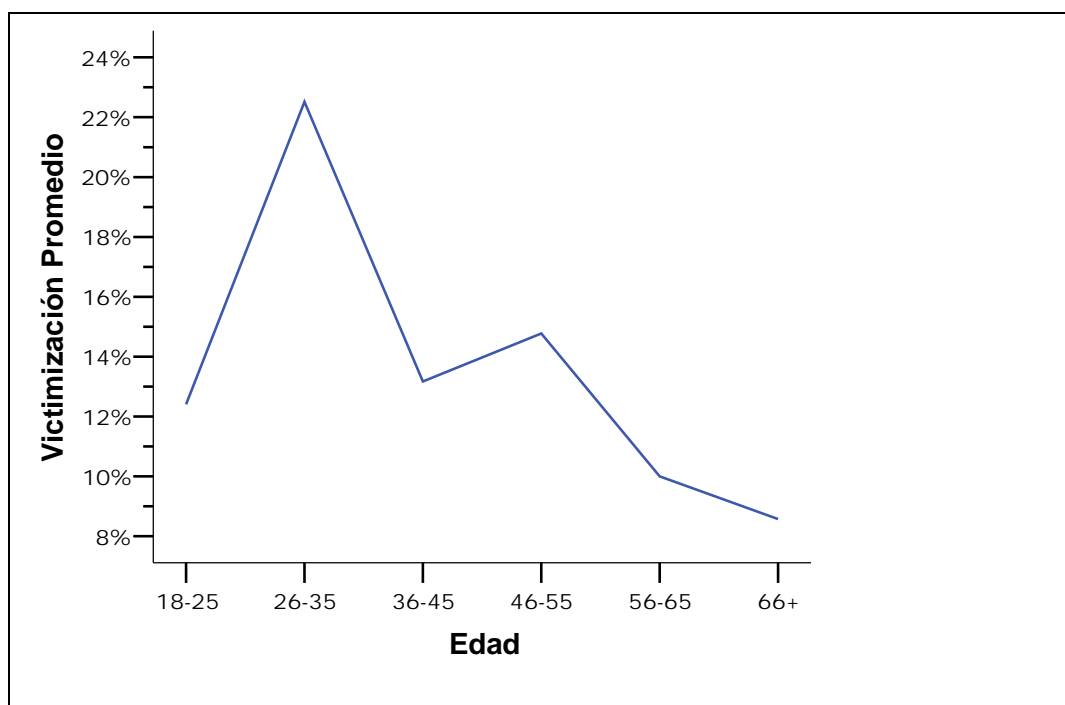
**Gráfico IV-6. Victimización por corrupción según nivel de ingreso.**

La alta correlación que existe en general entre nivel de educación y nivel de ingreso se refleja también en el Gráfico IV-6, el cual muestra que las personas con mayores niveles de ingreso son víctimas más frecuentes de la corrupción. Es importante acotar que de las personas que reportan un ingreso mensual de entre 3,000 y 4,000 pesos, una de cada cuatro ha sido víctima de algún acto de corrupción. Esta es una cifra bastante elevada y que una vez más nos lleva a cuestionar cuáles son los factores que hacen que las personas de menor educación e ingreso sean víctimas menos frecuentes de la corrupción.



**Gráfico IV-7. Victimización por corrupción según región.**

Los niveles de victimización exhiben cierta variación cuando se los compara según región, tal como nos muestra el Gráfico IV-7. Estas diferencias, sin embargo, no son estadísticamente significativas. Esto quiere decir que las variaciones reportadas en el gráfico pueden deberse a propiedades de la muestra que no necesariamente se aplican a la población entera, o simplemente a errores normales de medición. Esto nos llevó a examinar la variación en la victimización entre zonas urbanas y rurales. Los datos muestran que existe una diferencia entre estas dos, y que es estadísticamente significativa.



**Gráfico IV-8. Victimización por corrupción según edad.**

Finalmente, el Gráfico IV-8 describe la distribución de víctimas de la corrupción por grupos de edad. Como se puede observar, las personas entre 26 y 35 años son las víctimas más frecuentes de la corrupción, mientras que los mayores de 66 años son quienes menos expuestos están a este tipo de actos.

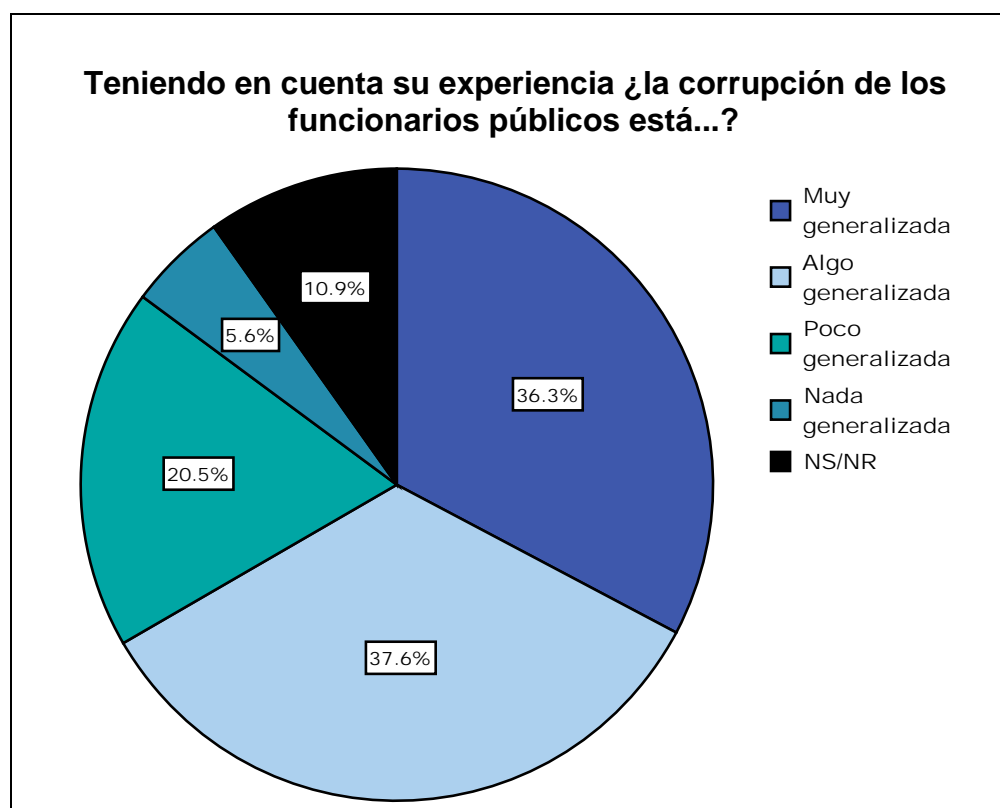
En resumen, los datos muestran que la corrupción afecta más a aquellos con mayores niveles de ingreso y educación. En términos de género, los hombres son víctimas más frecuentes de la corrupción que las mujeres. Esta diferencia es especialmente notoria entre hombres y mujeres con niveles altos de educación. Finalmente, observamos que la corrupción por región no tiene una variación significativa, pero sí la tiene en términos de zonas urbanas y rurales, siendo las personas que habitan en las primeras víctimas más comunes de actos de corrupción.

## **Percepción de la corrupción en Colombia**

Como vimos anteriormente, la corrupción no es percibida por los colombianos como uno de los problemas más graves que enfrenta el país. Sin embargo, esto no significa por ningún motivo que la corrupción no sea un problema real en Colombia. De hecho, como vimos en un capítulo anterior, la corrupción es la razón principal que justificaría un golpe de estado, por encima incluso de la presencia de una seria amenaza terrorista y de un agravamiento del conflicto armado. Para medir la percepción de los colombianos sobre la corrupción les hicimos a los encuestados la siguiente pregunta:

Teniendo en cuenta su experiencia, ¿la corrupción de	Muy generalizada	Algo generalizada	Poco generalizada	Nada generalizada	NS/ NR	
<b>EXC7.</b> los funcionarios públicos está...?	1	2	3	4	8	<b>EXC7</b>

Los resultados están resumidos en el siguiente gráfico:

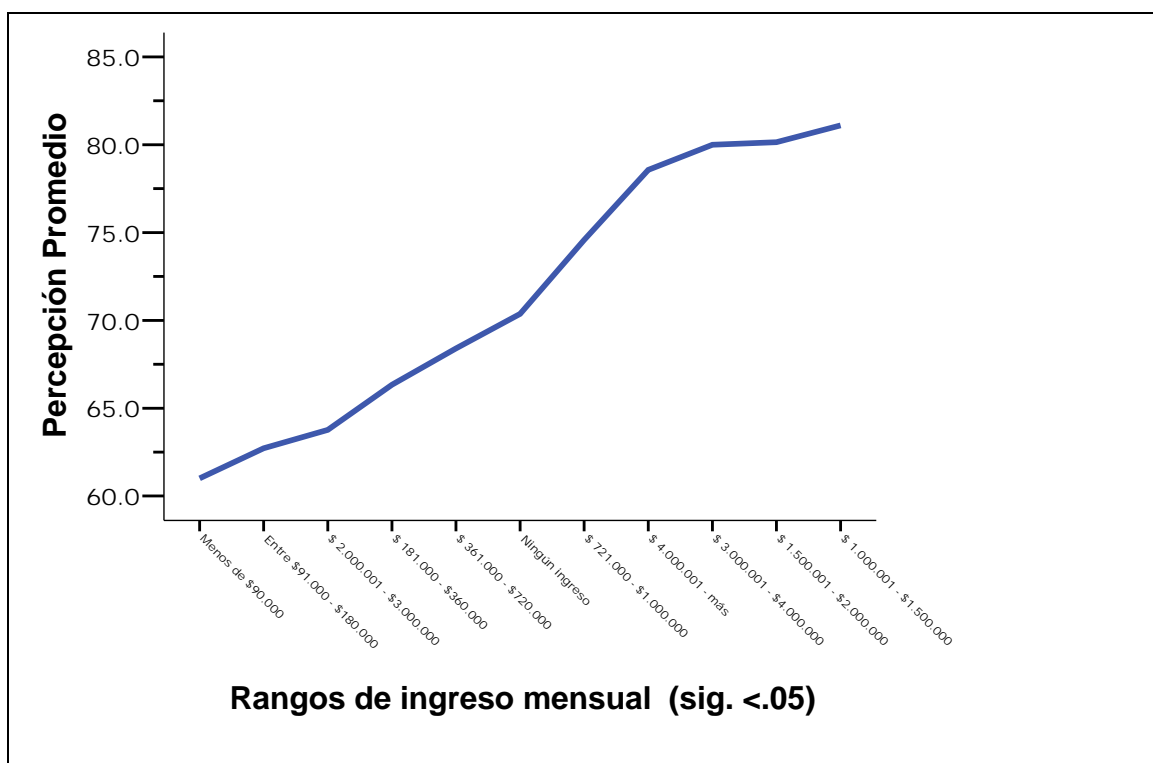


**Gráfico IV-9. Percepción de corrupción de funcionarios públicos**

Como se puede ver en el gráfico, más del 30% de los encuestados cree que la corrupción en los funcionarios públicos está muy generalizada. Esta es una cifra preocupante y que deja entrever el poco grado de confianza de los colombianos en los empleados del sector público. Hay que decir, además, que las cifras presentadas en este gráfico son muy similares a las obtenidas en 2004. Es importante también señalar que más de un 10% de los encuestados dijo no tener una respuesta o declinó contestar la pregunta. En la siguiente sección analizaremos cuáles son los factores que determinan la percepción de corrupción en los colombianos.

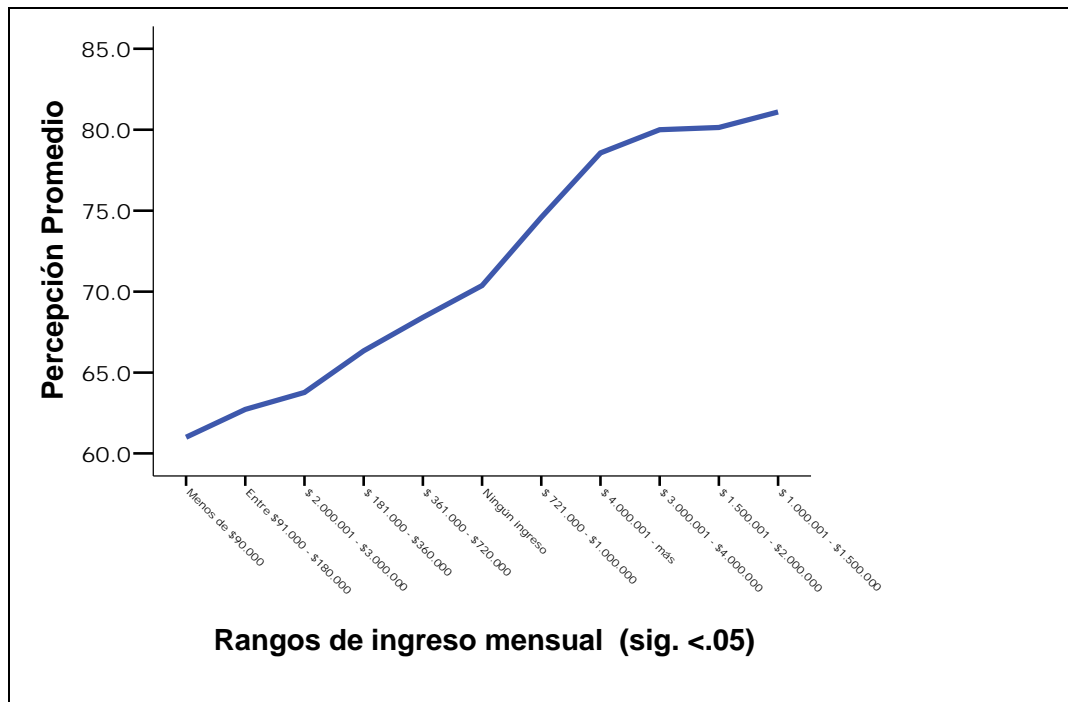
### ***Factores que determinan la percepción de corrupción***

Para determinar qué factores crean la percepción de corrupción hemos desarrollado un modelo de regresión lineal en el que la variable dependiente es una versión recodificada de la variable EXC7. Esta recodificación utiliza una escala de 0 a 100. Las variables independientes utilizadas incluyen los habituales factores demográficos y socioeconómicos así como otras variables que iremos detallando a continuación. Cabe indicar que, entre todas estas variables, únicamente la edad, el ingreso y la educación tuvieron un impacto significativo sobre la percepción de corrupción.



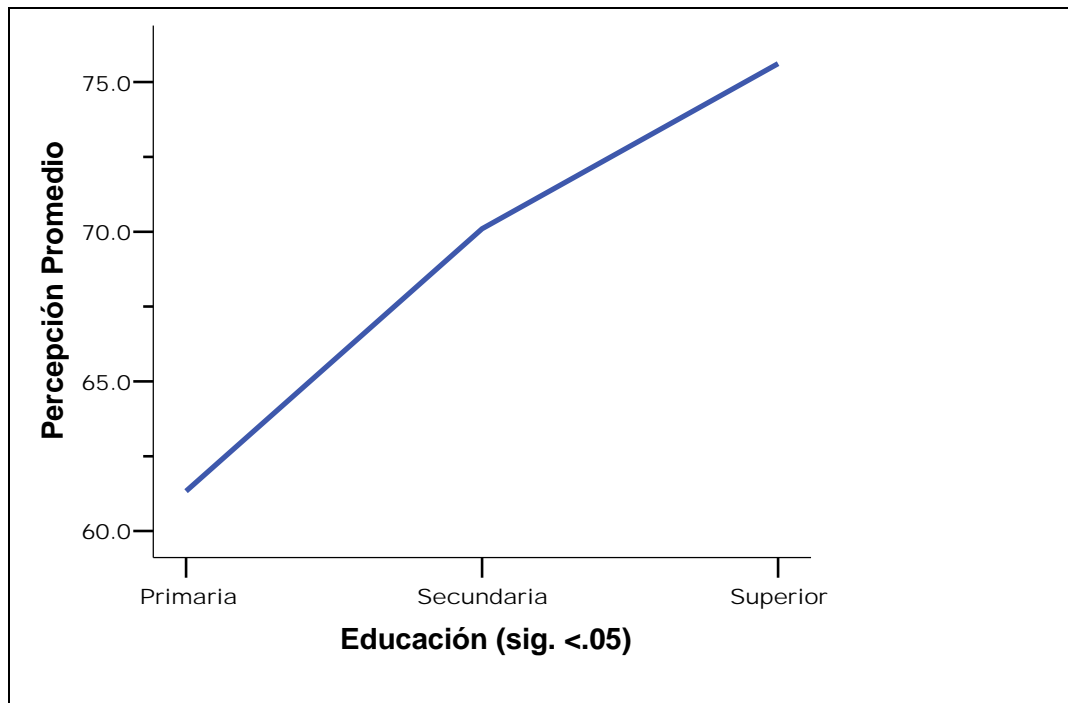
**Gráfico IV-10. Percepción de corrupción según edad.**

El Gráfico IV-10 muestra la relación entre edad y percepción de corrupción. Se observa claramente que las personas de mayor edad tienden a tener una percepción de corrupción más alta, lo cual parece paradójico si consideramos el Gráfico IV-8, que indica que precisamente las personas mayores son justamente quienes reportan el promedio más bajo de victimización.



**Gráfico IV-11. Percepción de corrupción según ingreso.**

El Gráfico IV-11 es una representación de la relación entre niveles de ingreso y percepción de corrupción. Se puede observar que la gente con niveles de ingreso más alto son quienes tienen el promedio de percepción más alto de los encuestados. En este caso existe consistencia entre percepción de corrupción y la victimización.



**Gráfico IV-12. Percepción de corrupción según niveles de educación.**

Los resultados de la regresión también muestran que mientras mayor sea el nivel educativo de los encuestados, mayor será el promedio de su percepción de corrupción, como lo muestra el Gráfico IV-12.

## El impacto de los medios de comunicación en la percepción de corrupción

Uno de los predictores que incluimos en el modelo de regresión es el impacto de los medios de comunicación en la percepción ciudadana de la corrupción. Para medir este impacto, utilizamos preguntas que miden la exposición de los encuestados a las noticias en radio (A1), televisión (A2) y periódicos (A3), además de una pregunta acerca de la confianza de la gente en los medios de comunicación (B37). Al correr el modelo de regresión, los resultados indican que la variable de confianza en los medios y la exposición a noticias por la radio no son estadísticamente significativos, mientras que la exposición a noticias vía televisión o periódico tiene un efecto positivo y significativo en la variable dependiente. Esto significa que las personas que leen el periódico y miran noticias por televisión tienden a tener una mayor percepción de corrupción que aquéllas que no lo hacen con tanta frecuencia. El Gráfico IV-13 muestra la relación bivariada entre la exposición a noticias en periódicos y la percepción de corrupción.

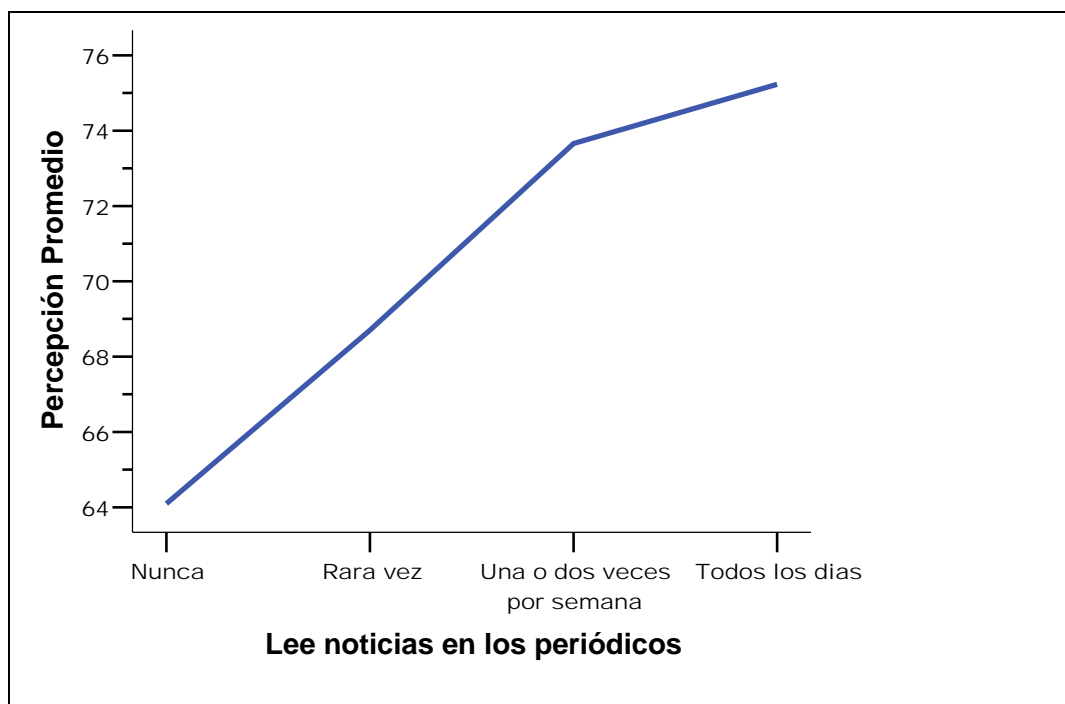
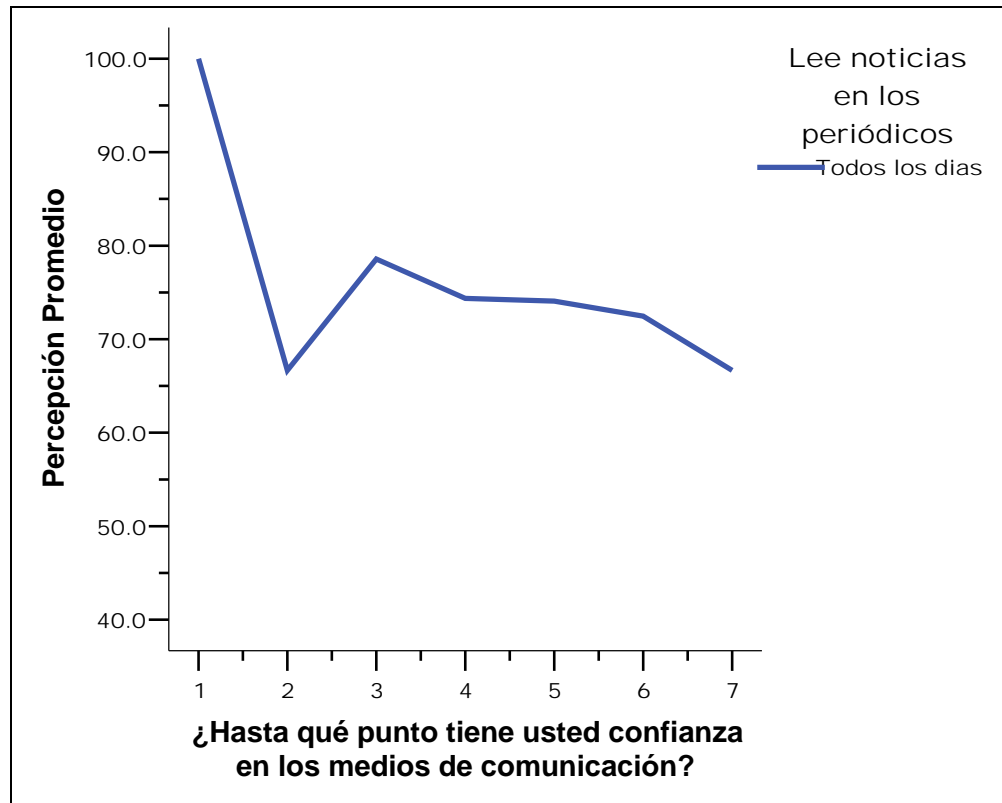


Gráfico IV-13. Percepción de corrupción según exposición a noticias en el periódico.

Para continuar con el análisis del impacto de los medios de comunicación en la percepción de corrupción, introducimos un término de interacción entre la exposición a medios de comunicación y la confianza en éstos. Los resultados de la regresión muestran que cuando las personas tienen un alto grado de confianza en los medios de comunicación y están frecuentemente expuestos a noticias en la televisión y en los periódicos, su percepción de la corrupción disminuye en lugar de aumentar.

El Gráfico IV-14 muestra el efecto de una alta exposición a noticias en el periódico en la percepción de corrupción, condicionado por la confianza en los medios de comunicación. Podemos observar que mientras la confianza en los medios aumenta, la percepción de corrupción muestra un ligero decrecimiento.



**Gráfico IV-14. Percepción de corrupción según alta exposición a noticias en el periódico condicionada por confianza en los medios de comunicación.**

## La veeduría ciudadana y su impacto en la percepción de la corrupción.

Aunque es una forma de control existente desde antes de los noventa, las veedurías ciudadanas fueron elevadas a rango constitucional por la Carta de 1991. Aun más, la Corte Constitucional, en el año 2002, decidió que los ciudadanos pueden solicitar a cualquier entidad pública, cualquier tipo de información que por mandato constitucional sea considerada pública, con el fin de fiscalizar la gestión estatal. Estas veedurías pueden organizarse para supervisar la concesión de contratos públicos, la planeación municipal o departamental, los proyectos de inversión pública o las prestaciones de servicio. Con el objeto de medir la participación ciudadana en veedurías en Colombia, hemos creado una pregunta que examine la participación de los ciudadanos en estos comités de control. La pregunta es la siguiente:

Ahora vamos a hablar de eficiencia y rendición de cuentas

	Si	No	NS
<b>COLCP15A</b> ¿Ha participado usted, alguna vez, en algún comité de control ciudadano o de veeduría ciudadana?	1 [Siga]	2 [Pase a COLCP16A]	8 [Pase a COLCP16A]

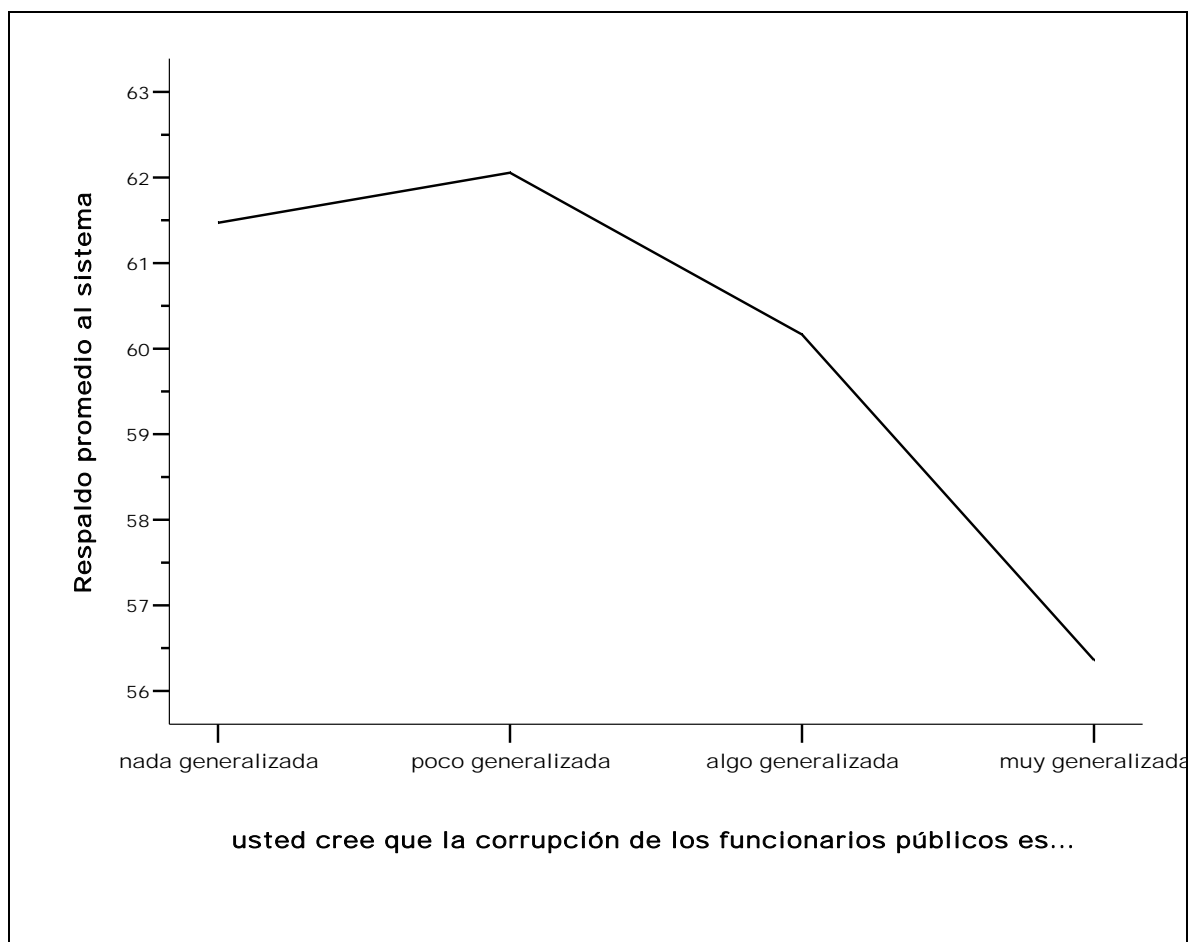
El 9% de los encuestados, casi uno de cada diez, dijeron haber participado en un comité o veeduría ciudadana, un porcentaje relativamente alto de participación civil en este tipo de actividades de control. Tres de cada cuatro de las personas que participaron en una veeduría contestaron que la entidad pública a la que hicieron control cooperó con éste. No existe una correlación significativa entre la participación en una veeduría y la percepción de corrupción. De cualquier forma, la relación causal entre estos dos factores es ambigua y puede ir en ambas direcciones, esto es, es posible que las personas participen en una veeduría porque perciben altos niveles de corrupción, y/o que el nivel de percepción de corrupción de una persona varíe luego de participar en una veeduría.

## El efecto de la corrupción en el apoyo al sistema

Hasta el momento hemos examinado los índices de victimización de corrupción en Colombia y quiénes son lo más afectados. Hemos analizado también cuales son los mejores predictores para explicar la percepción de la corrupción y como sus efectos son comparables con la victimización. Para terminar, echaremos un vistazo al impacto tanto de la percepción como de la victimización de la corrupción en el apoyo al sistema en general. Los datos muestran que, si bien no muchas personas han sido víctimas de la corrupción en el último año, una buena parte de los encuestados considera que la corrupción está generalizada entre los funcionarios públicos colombianos. ¿Cuál de estos dos factores tiene un impacto más significativo en el apoyo al sistema democrático? Para intentar contestar esta pregunta, hemos creado un modelo de regresión lineal que, además de incluir las habituales variables demográficas y socioeconómicas,

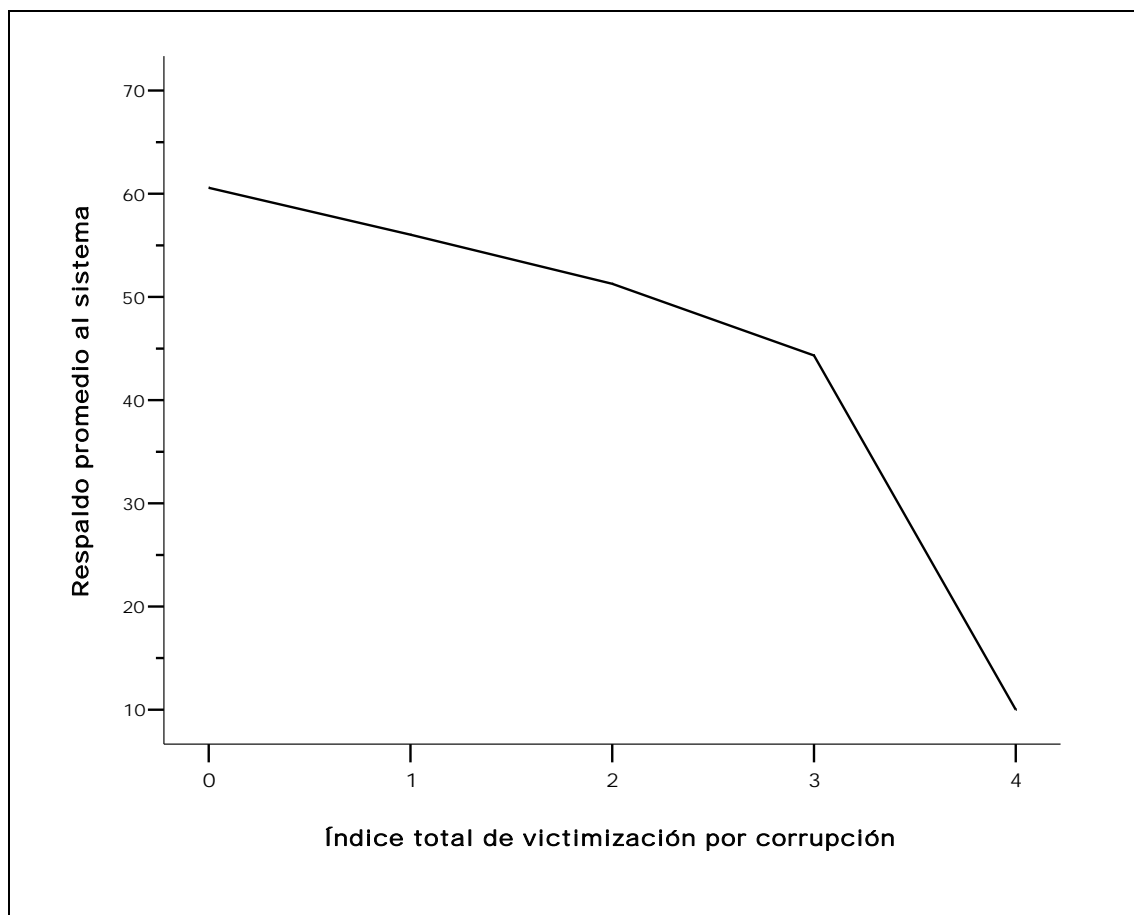
también utiliza como variables independientes los índices de victimización y percepción de la corrupción. Como variable dependiente para este modelo utilizamos una versión recodificada (en una escala del 0 al 100) de la variable PSA5 que mide el respaldo al sistema democrático.

Los resultados de la regresión fueron los esperados. Los datos muestran que el impacto de la percepción de corrupción es estadísticamente significativo y que cuando ésta aumenta, el respaldo al sistema desciende.



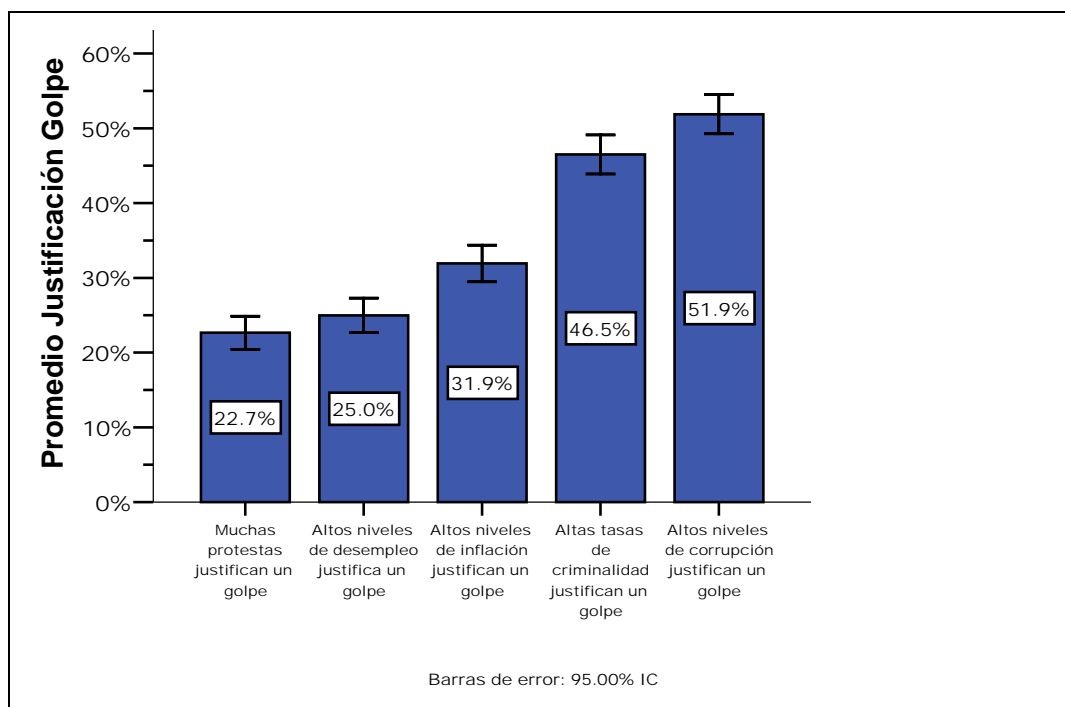
**Gráfico IV-15. Respaldo al sistema según percepción de la corrupción.**

Con respecto a la variable de victimización de la corrupción, los datos nos muestran la misma tendencia, a mayores índices de victimización el apoyo al sistema disminuye. Este efecto también es estadísticamente significativo. El Gráfico IV-16 muestra cuán dramática es la disminución de respaldo al sistema a medida que aumenta la victimización de corrupción.



**Gráfico IV-16. Respaldo al sistema según victimización de corrupción.**

Para realzar aun más la importancia que la sociedad colombiana le da a la corrupción, vamos a mencionar que, al ser consultados sobre los motivos que pudiesen justificar un golpe de Estado, más de la mitad de los encuestados dijeron que los altos niveles de corrupción serían un justificativo suficiente para apoyar un evento de este tipo, como se ve en el Gráfico IV-17.



**Gráfico IV-17. Justificaciones para golpe de Estado.**

## Conclusiones

Colombia es un país en el cual, durante los últimos años, el conflicto armado y la violencia política han acaparado la atención de los sectores académicos y el público en general. Esto tal vez ha contribuido a que la corrupción no tenga un rol protagónico entre los problemas más graves del país, como lo tiene en muchos otros países de América Latina. Este hecho, sin embargo, no le resta importancia al fenómeno de la corrupción en Colombia. Hemos visto que la mayoría de los encuestados considera que altos niveles de corrupción serían razón suficiente para justificar un golpe de estado. Es también preocupante observar los altos niveles de victimización de corrupción en los servicios de salud y en los juzgados colombianos.

La corrupción tendrá siempre un impacto negativo sobre el respaldo al sistema democrático. También afecta a otros factores como la tolerancia política y la confianza en las instituciones y el resto de las personas. En Colombia, dado el protagonismo del conflicto armado, la corrupción pasa a ser un factor secundario, pero que de todas maneras contribuye al debilitamiento del apoyo al sistema democrático. Por este motivo, como en otros países de la región, el problema de la corrupción deberá estar siempre bajo la lupa de quienes observan el comportamiento de la democracia colombiana.

## V. Estado de derecho y criminalidad: 2004-2005

“Para un país, las probabilidades de alcanzar un desarrollo sostenible aumentan si su adhesión al imperio de la ley es fuerte”  
(Koh, Tommy 2005)

El país latinoamericano que probablemente haya vivido por más tiempo bajo un constante estado de inseguridad social es Colombia. Por un lado, los colombianos tienen que vivir con el permanente temor que generan los ataques virulentos de los grupos guerrilleros. Por otro, la violencia desatada por los paramilitares no es menos aterradorante que los ataques de la guerrilla. Finalmente, las acciones de los carteles de la droga van también cargadas de alta dosis de terror. Todo esto nos podría hacer pensar que el Estado simplemente ha perdido autoridad y que con ello la seguridad de la sociedad se ve seriamente amenazada. Sin embargo, lo más grave sería que con la pérdida de autoridad del Estado, los colombianos vieran también que la protección a sus derechos más básicos se va diluyendo. Precisamente, donde los ciudadanos pueden ver más claro y evaluar esa protección a sus derechos más básicos es en el desempeño diario de las instituciones encargadas de impartir justicia, porque es ahí donde la justicia toma vida, tiene nombre y apellido y se encarna en el tiempo. Es decir es ahí donde el ciudadano recibe un fallo a favor o en contra, le envían a la cárcel o lo dejan en libertad, le dan un castigo a un policía abusivo o simplemente ni una amonestación recibe.

Si a juicio del ciudadano, estas instituciones concretas de justicia no están actuando conforme a derecho (es decir son injustas, no se aplican por igual y las autoridades pasan por encima de ellas), ese ciudadano le podría retirar su confianza a dichas instituciones. El resultado casi inmediato podría ser un mal funcionamiento de la democracia (o inestabilidad democrática). Por ejemplo, una desconfianza generalizada puede crear un problema de legitimidad política que se podría expresar a través de una disminución en la participación electoral (Setälä and Grönlund 2005).

En su reporte sobre el *Estado de la cultura política de la democracia en Colombia, 2004*, LAPOP incluyó un análisis sobre el estado de derecho en Colombia (2004). En el presente capítulo damos seguimiento a dicho análisis. Es decir, en este capítulo discutimos la evolución, de 2004 al 2005, de las percepciones de los colombianos sobre la supremacía de la ley (estado de derecho) en el país.

Según Grazyna Skapska, la definición de supremacía de la ley, o imperio de la ley como se le conoce comúnmente, implica (1) que todos somos iguales ante la ley y (2) que la norma jurídica obliga y es obedecida (o debe ser obedecida) por gobierno y gobernados por igual (Skapska 1990). En este sentido, para algunos pensadores, el imperio de la ley es una institución destinada a proteger ciertos derechos básicos individuales, tales como la libertad de palabra, la libertad de asociación y la libertad de movimiento, pero también está destinada a limitar el poder del Estado (Mathews 1986). Sin embargo, en la concepción del imperio de la ley, para Carter y Beth (1978) este concepto de igualdad universal ante la ley no es más importante que la búsqueda constante (y práctica) de la justicia. Para Krygier (1990), en cambio, podemos tener una ley con carácter de igualdad universal y de procuramiento de justicia, pero lo más importante es que el imperio de la ley tenga una representación en la cultura.

Podemos entonces concluir que el imperio de la ley tiene tres dimensiones: igualdad universal ante la ley, procuramiento de justicia y enraizamiento en la cultura. Mohammed (1989) concretiza estos tres elementos a través de 5 (cinco) componentes:

- Soberanía. Es decir, gobierno y ciudadanos por igual están por debajo de la ley.
- Claridad y certeza de contenido. En su contenido, la ley debe ser lo suficientemente clara como para que todos los sujetos la entiendan. A la vez, la ley debe ser cierta en su contenido y accesible para el sujeto.
- Universalidad. La ley por el solo hecho de serlo debe ser general en su aplicación.
- Administración autónoma. Para que la ley se cumpla, debe existir un poder judicial independiente encargado de la interpretación y de la aplicación de la ley y al cual todo ciudadano agraviado debe tener derecho a acceder.
- Ética legal. La ley debe tener un contenido ético y de procedimiento.

Precisamente esta concepción de imperio de la ley es el marco teórico de referencia para analizar la evolución, de 2004 al 2005, de las percepciones de los colombianos sobre el imperio de la ley (estado de derecho) en el país. Para esto, hemos dividido el capítulo como sigue: en la primera parte, comparamos la percepción sobre criminalidad en 2004 con aquella de 2005. En la segunda parte, presentamos la diferencia 2004-2005 en los niveles de confianza en las instituciones de justicia. Dentro del análisis de esta confianza, estaremos tocando el tema de igualdad ante la ley y de procuramiento de justicia. En la tercera sección, analizamos la evolución de 2004 al 2005 del *ser víctima de algún crimen* y el acceso a las instituciones de justicia.

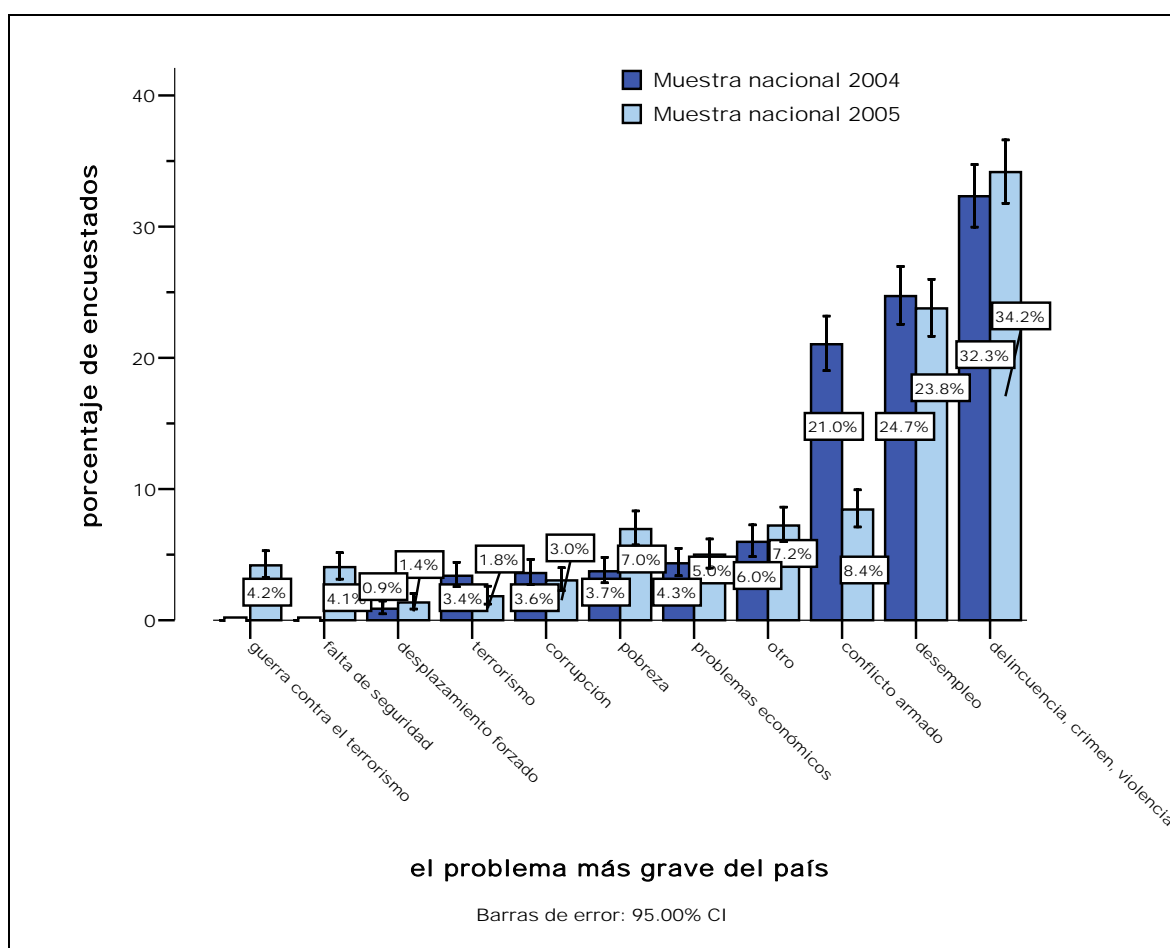
Generalmente, los cambios drásticos de opinión pública de un estudio a otro son muy raros o simplemente no suceden, especialmente si la distancia es corta y nada extraordinario pasa entre estudio y estudio. Éste es precisamente nuestro caso. La distancia es de un año entre ambas investigaciones y en el período de 2004 al 2005 nada extraordinario ha pasado, al menos nada que nos haga pensar que por tal evento la opinión pública de los colombianos en 2005 haya cambiado drásticamente sobre temas que se tocaron en 2004. Sin embargo, la diferencia por pequeña que sea la reportamos y explicamos.

## **El crimen como un problema en 2005 comparado con 2004**

Empezamos por identificar el principal problema que en opinión de los encuestados enfrenta el país. Para ello, hicimos la siguiente pregunta ¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país (pregunta A4)? Tal y como sucedió en 2004, a los encuestados no les dimos opciones de respuesta; era una pregunta abierta. Esto nos permitió recabar respuestas más reveladoras que las que posiblemente hubiésemos obtenido de haber presentado opciones para que nuestros encuestados escogieran alguna de ellas. El Gráfico V-1 nos muestra dos aspectos importantes. Primero, de los colombianos encuestados en 2005, los más (34 por ciento) creen que el problema más grave que enfrenta el país es “la delincuencia, crimen y violencia”. Este resultado es similar al de 2004 (32 por ciento). La diferencia porcentual de dos puntos que

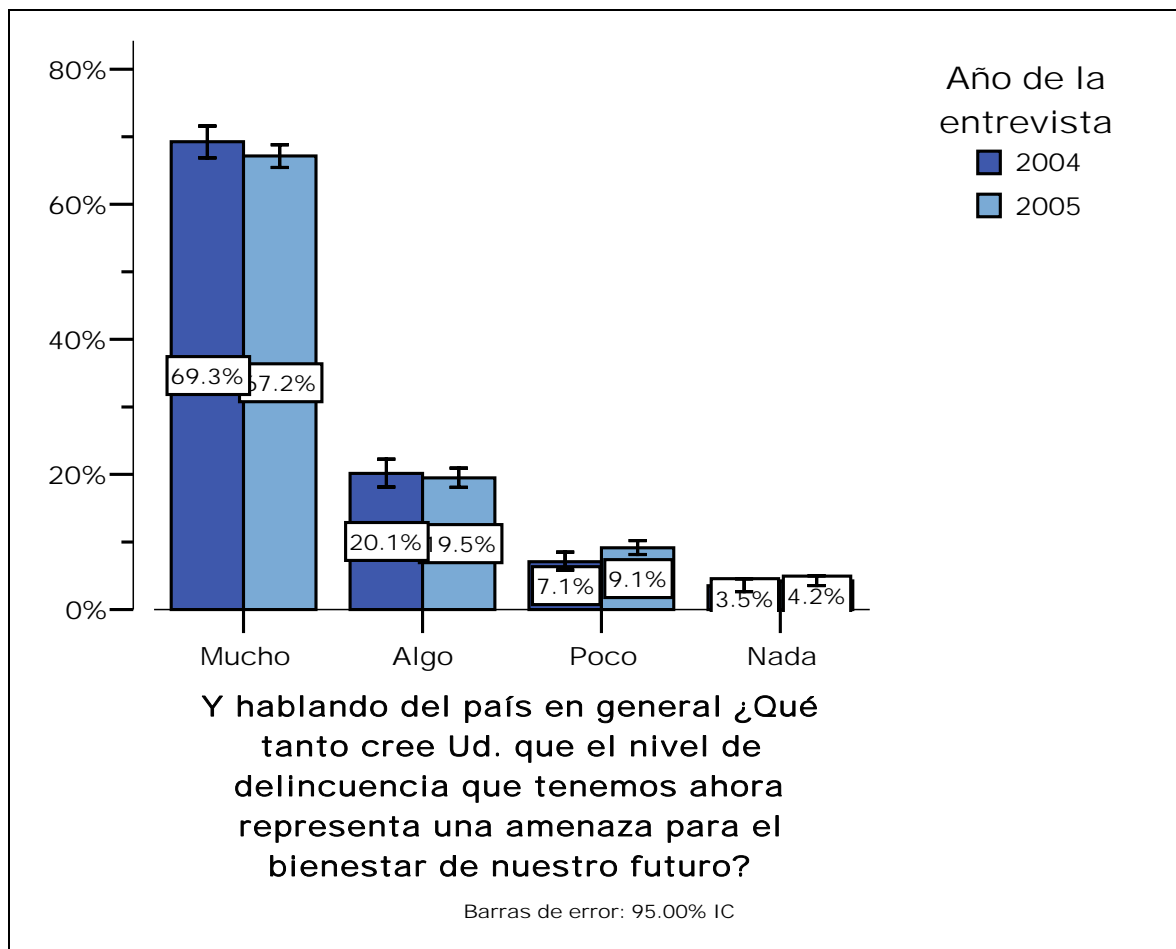
observamos en el Gráfico V-1 no es significativa, según lo indica el empalmamiento de las barras de error ubicadas en la parte superior de las barras azules.

Sin embargo, el hecho de que los encuestados indiquen que en 2005 el principal problema sigue siendo lo relacionado con el imperio de la ley, deja en claro la necesidad de hacer un estudio comparativo 2004-2005 sobre el estado de derecho o imperio de la ley.



**Gráfico V-1. El problema más grave del país**

Si el problema más grave del país no representa una amenaza para el bienestar del mismo, no habría mucho por qué preocuparse; pero si este problema sí representa dicha amenaza, entonces estaríamos ante una situación delicada para el buen funcionamiento de la sociedad. Para detectar esta situación, preguntamos a los encuestados si las tasas actuales de delincuencia representaban una amenaza para la sociedad. Presentamos las respuestas en el Gráfico V-2. En 2005, como sucedió en 2004, los más (entre 67 y 69 por ciento) indicaron que la delincuencia sí representa una amenaza para la sociedad. La mínima diferencia de dos puntos porcentuales no es estadísticamente significativa.



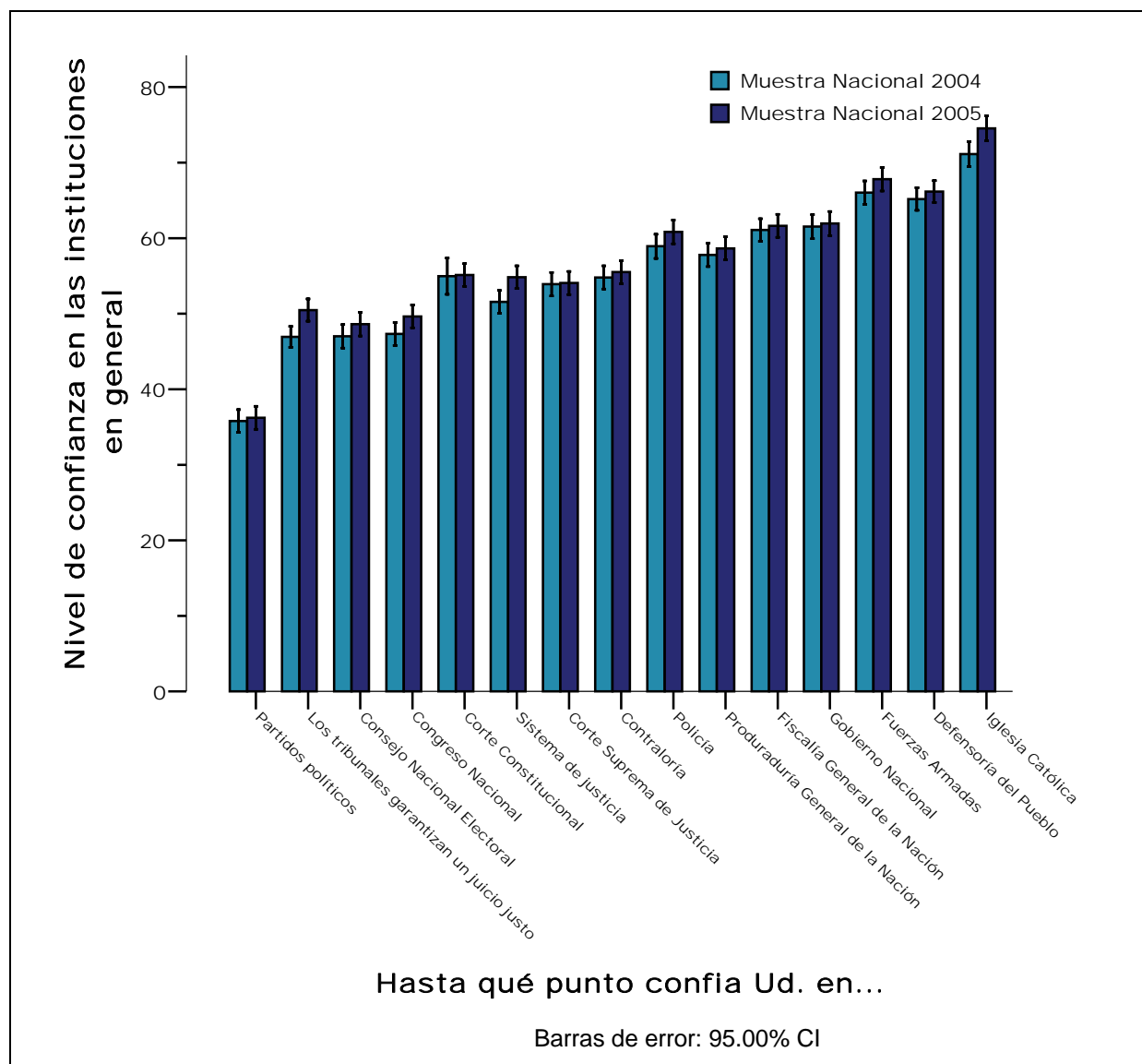
**Gráfico V-2. Nivel de delincuencia como una amenaza para el país**

## Confianza en la protección de los derechos, 2004-2005

Hemos visto que para los colombianos el principal problema del país es la delincuencia común (delincuencia, crimen, violencia). Ante este problema ¿qué tanto confían los colombianos en sus instituciones de justicia? Para recaudar información al respecto, planteamos una serie de preguntas cuyas respuestas se basaron en una escala del 1 (que significa nada de confianza) al 7 (que significa *mucho*—muchísima confianza). Preguntas e instrucciones aparecen en el siguiente cuadro:

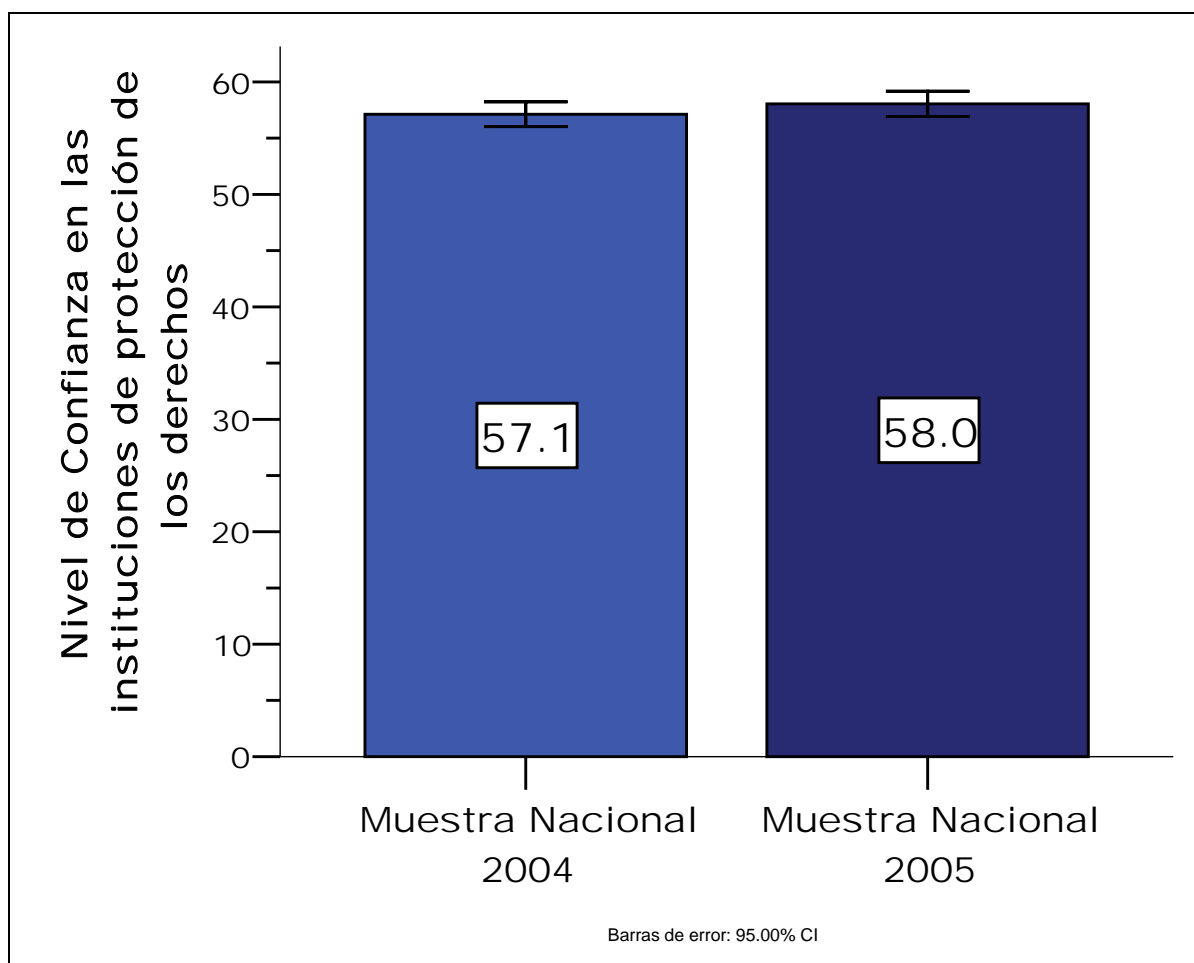
<b>Ahora vamos a usar una tarjeta...Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1-que significa NADA hasta 7-que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta que punto confía en las noticias que da a conocer la televisión, si usted no confía nada escogería el puntaje 1; si, por el contrario, confía mucho, escogería el puntaje 7. Si su opinión esta entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. Entonces ¿Hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión?</b>	
<b>B1</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de Colombia garantiza un juicio justo? Si cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el numero 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el numero 7 o escoja un puntaje intermedio.	<b>B1</b>
<b>B15</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Fiscalía General de la Nación?	<b>B15</b>
<b>B16</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en Procuraduría de la Nación?	<b>B16</b>
<b>B17</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Defensoría del Pueblo?	<b>B17</b>
<b>B18</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía?	<b>B17</b>
<b>B31</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Suprema de Justicia?	<b>B31</b>
<b>B50</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?	<b>B50</b>

El Gráfico V-3 nos muestra dos aspectos primordiales: primero, con respecto a 2004, en 2005, las instituciones de justicia con mayor nivel de confianza siguen siendo la Defensoría del Pueblo, Fiscalía y la Procuraduría General de la Nación, mientras que los tribunales siguen siendo, entre las instituciones de justicia los que más bajo nivel de confianza reciben. Sin embargo, esta institución mostró, en 2005, un alza en su nivel de confianza (3 puntos porcentuales) con respecto a 2004 (el segundo par de barras de izquierda a derecha en el gráfico). Esta diferencia es significativa como lo muestra la no interferencia de las barras de error situadas en la parte superior de las barras azules en el Gráfico V-3.



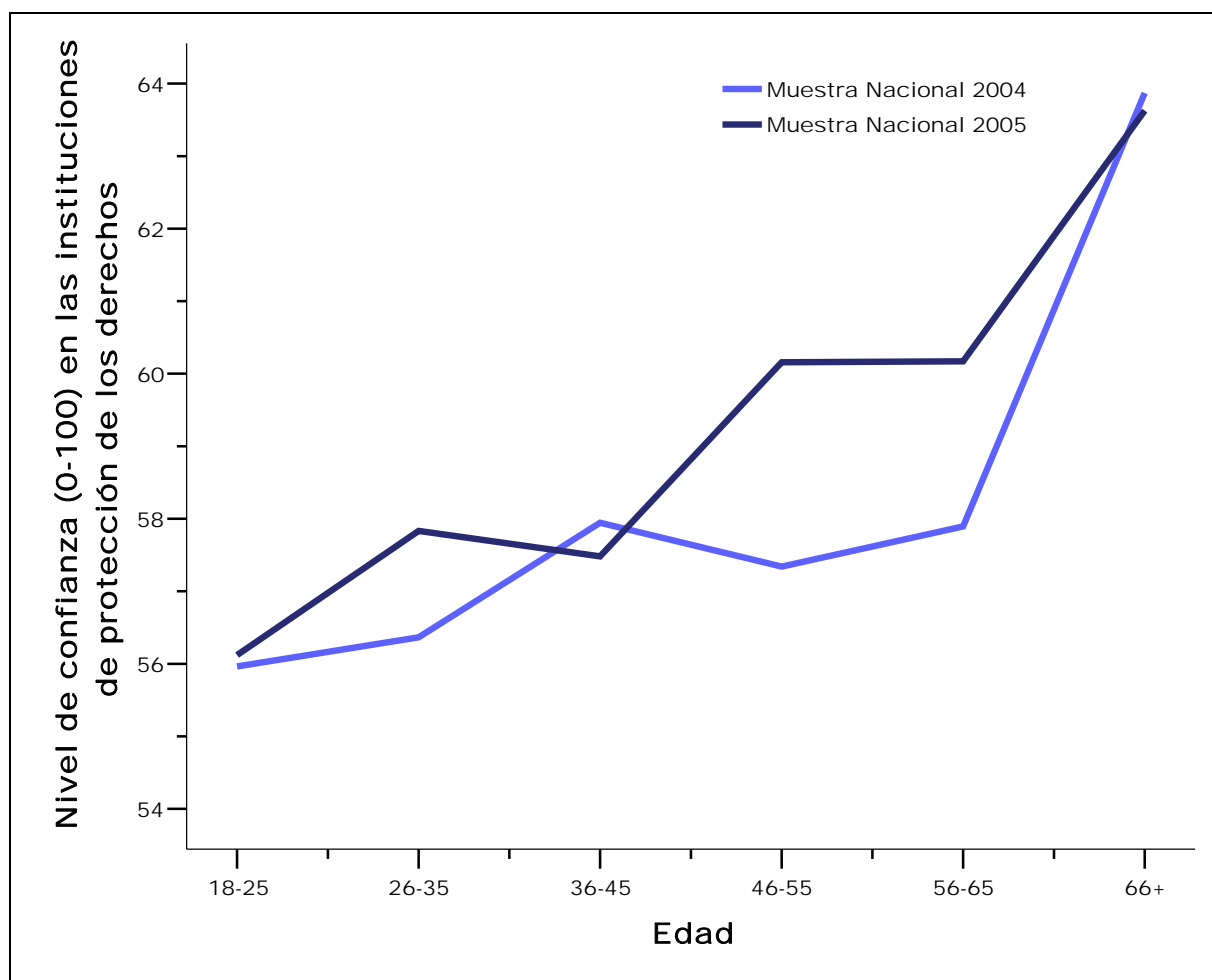
**Gráfico V-3. Nivel de confianza en las instituciones**

De estas preguntas, seleccionamos aquellas en las que se mencionan las instituciones de justicia. Con las preguntas seleccionadas, hicimos un índice (de confianza) que resume precisamente la confianza en las instituciones mencionadas en las preguntas, a saber: tribunales de justicia, la Fiscalía General de la Nación, la Procuraduría General de la Nación, la Defensoría del Pueblo, la Policía, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional. En general, como se muestra en el Gráfico V-4, el apoyo institucional (57-58) es relativamente alto (aunque no alcanza un 60 a 65 que representaría un promedio de *mucha confianza*). Lo relevante aquí es que este nivel de confianza no cambió de 2004 al 2005. La mínima diferencia de un punto porcentual no es significativa.



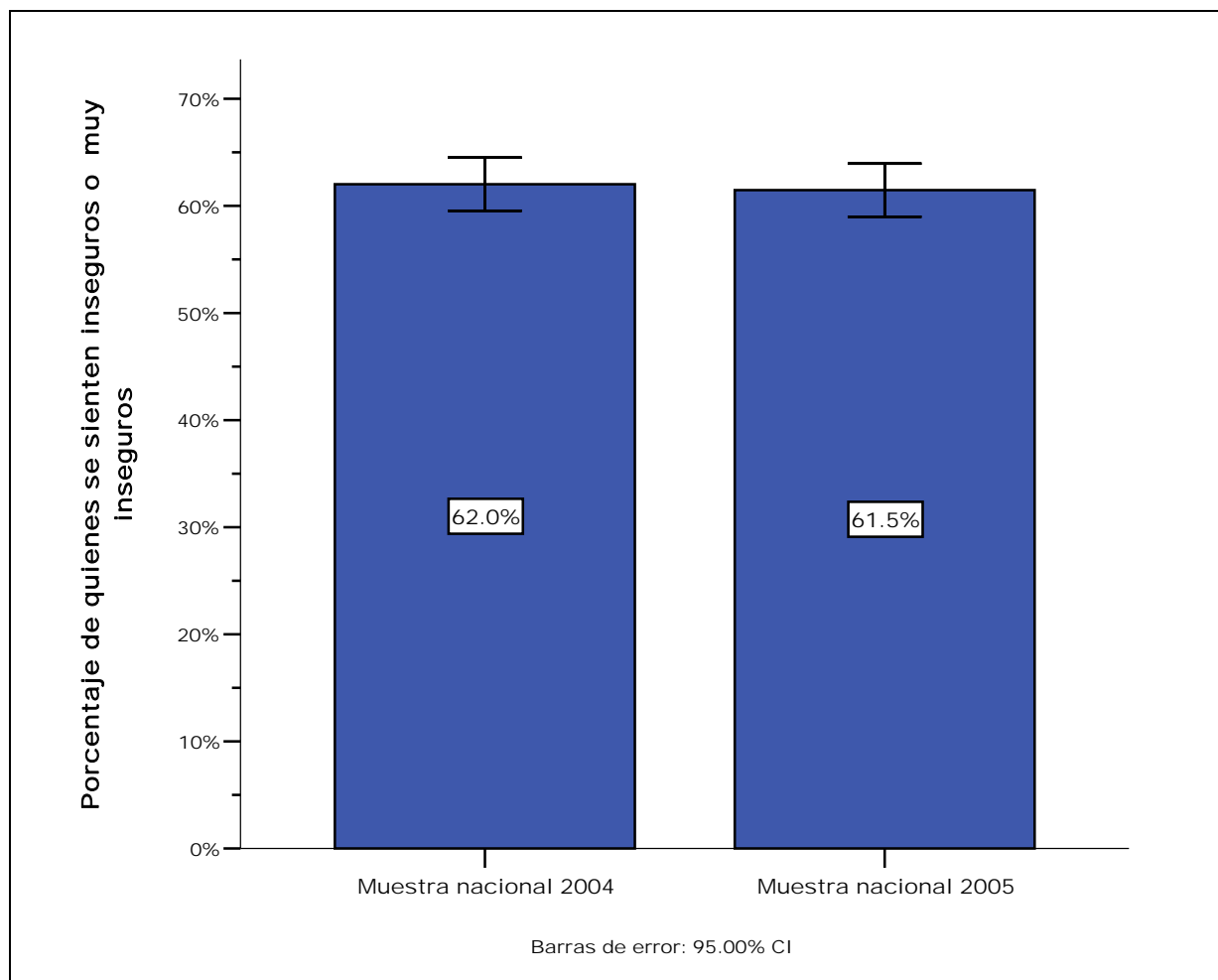
**Gráfico V-4. Promedio de nivel de confianza en las instituciones de protección de los derechos**

Utilizando este índice de confianza como variable dependiente, ya en 2004 habíamos encontrado que los principales factores que determinan esta confianza institucional son edad, probabilidad de ser víctima de un robo o asalto, confianza en que el sistema judicial castigue al culpable y tener un familiar desplazado por el conflicto. Relacionando estas cuatro variables con el índice de confianza, comparamos resultados de 2005 con los de 2004. Primero, como indica el Gráfico V-5, tanto en 2004 como en 2005, con la edad aumenta el nivel de confianza en las instituciones de justicia. Notamos que entre los encuestados de entre 46-55 y 56-65 años de edad, el nivel de confianza fue mayor que aquel de 2005. Sin embargo, esta diferencia no es estadísticamente significativa.



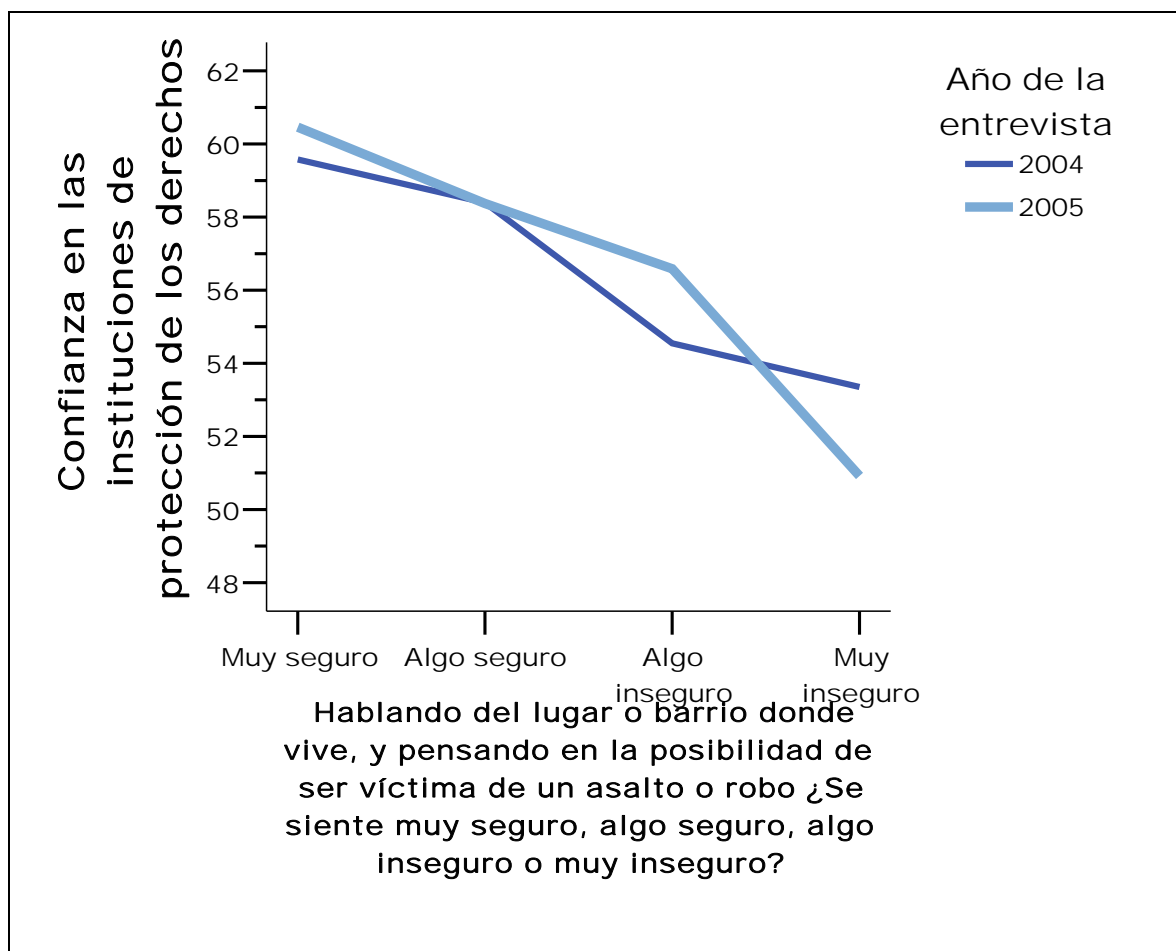
**Gráfico V-5. Promedio de confianza en las instituciones de protección de los derechos por edad**

Pasando ahora a nuestro siguiente factor, el Gráfico V-6 nos indica que no hubo diferencia significativa entre 2004 y 2005 sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un robo o asalto. Sin embargo, los porcentajes mostrados en el gráfico, que representan a aquellos entrevistados que dicen sentirse inseguros o muy inseguros frente a la posibilidad de ser víctimas de este delito, son sumamente altos.



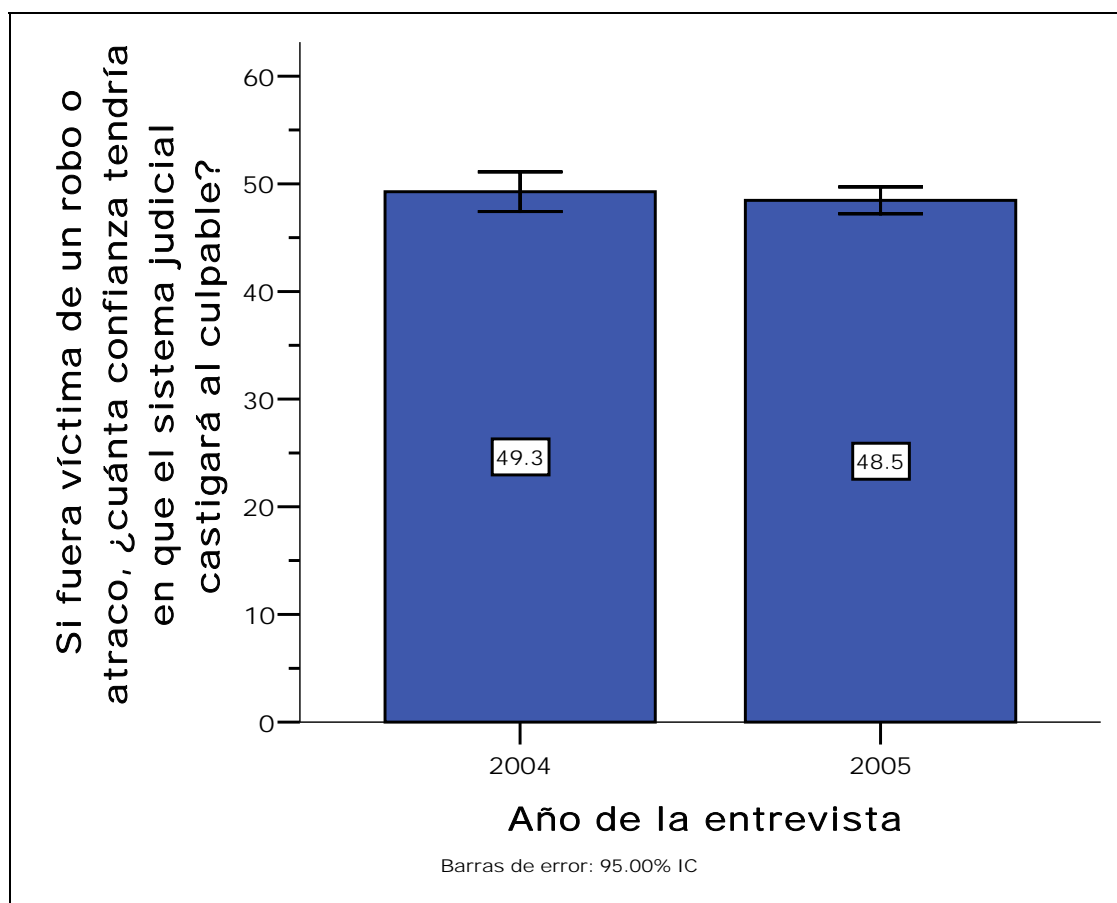
**Gráfico V-6. Probabilidad de ser víctima de un robo o asalto, 2004-2005**

En 2005, como en 2004, la relación entre el nivel de confianza en las instituciones de protección de los derechos y la probabilidad de ser víctima de un robo es inversa (Gráfico V-7); es decir, a mayor probabilidad percibida de ser víctima de un robo o asalto, el promedio de confianza en las instituciones de justicia disminuye. Aunque se ven variaciones entre 2004 y 2005, en ningún nivel de inseguridad esta diferencia es significativa.



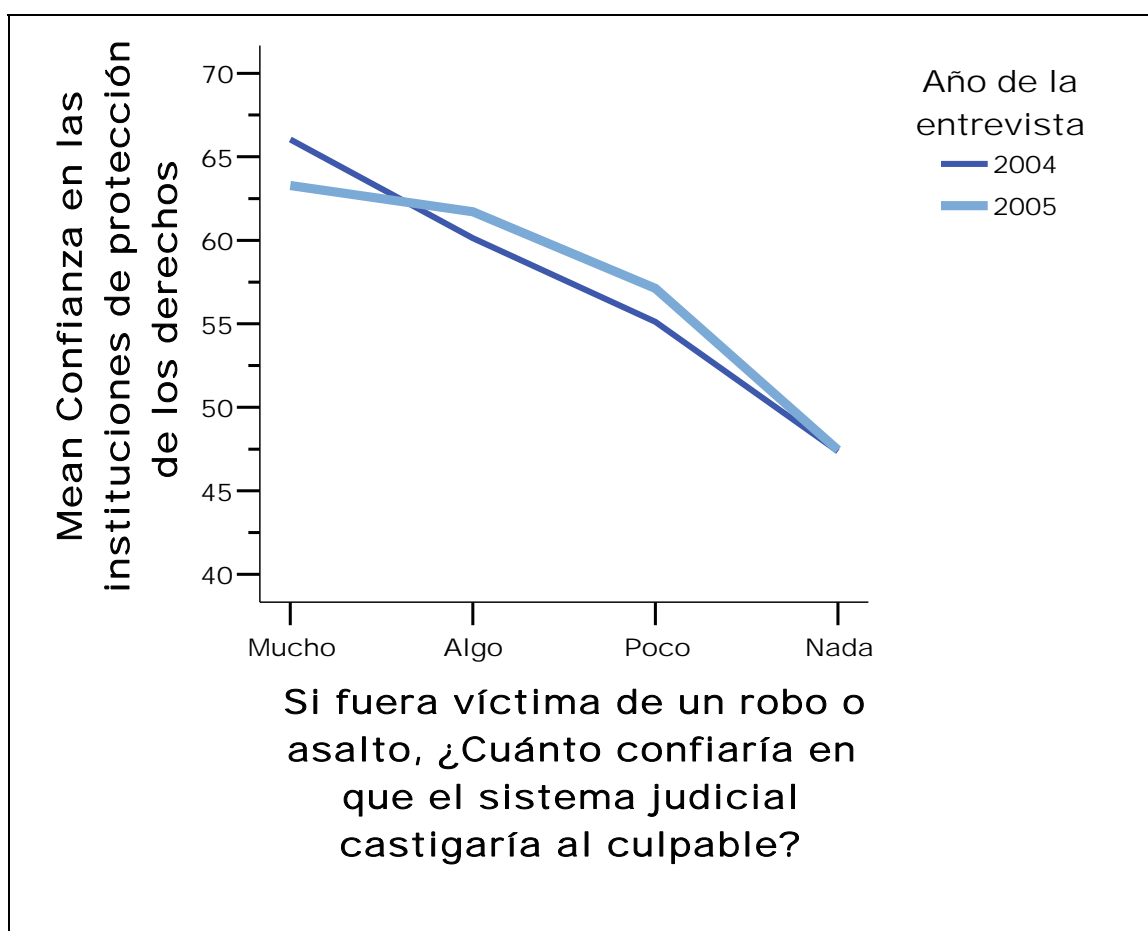
**Gráfico V-7. Confianza en las instituciones de protección de los derechos por la probabilidad de ser víctima de un robo o asalto**

Pasamos ahora a la confianza en que el sistema judicial castigaría al culpable de un delito. Primero, como lo muestra el Gráfico V-8, nuevamente no encontramos diferencia en esta variable entre 2004 y 2005.



**Gráfico V-8. Confianza en el sistema judicial para castigar al culpable, 2004-2005**

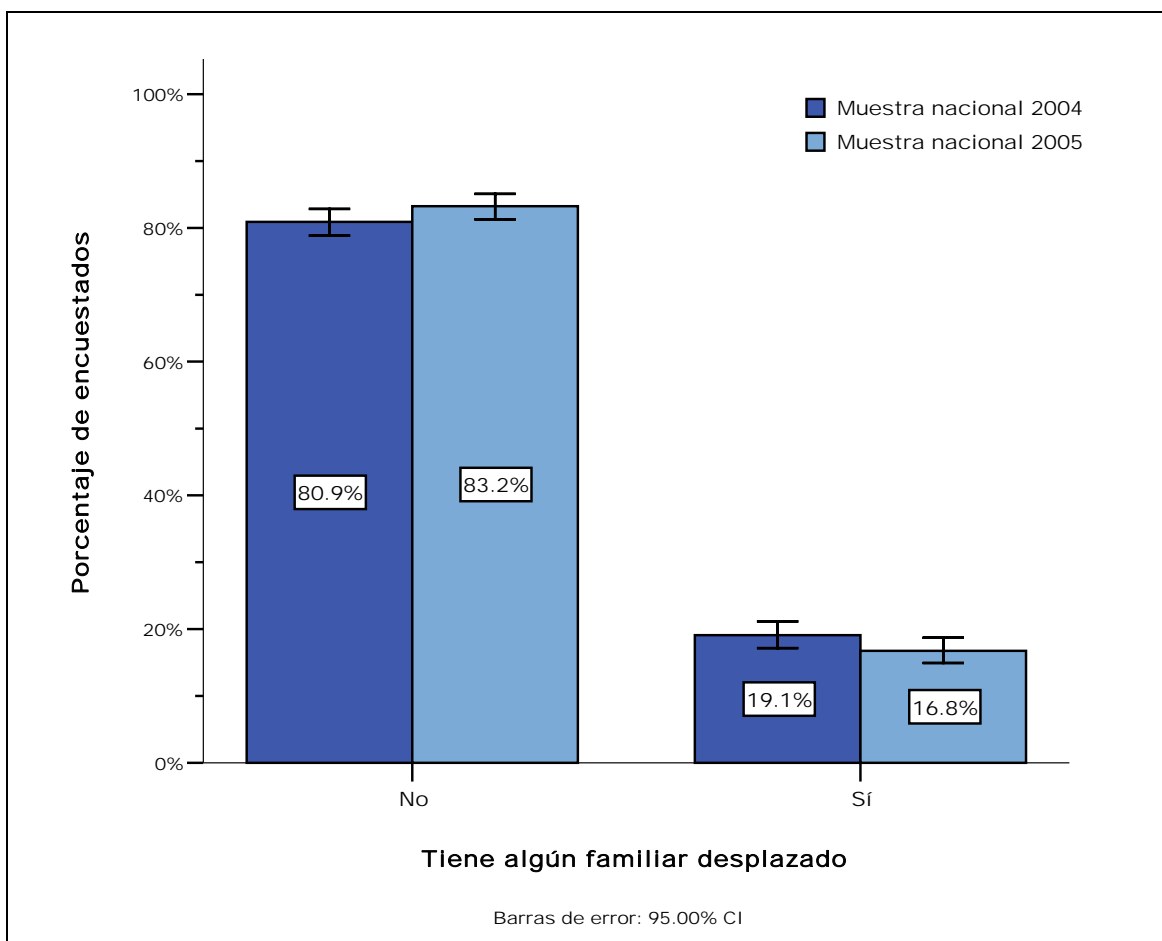
Segundo, como era de esperarse, la relación entre la confianza en las instituciones de protección de los derechos y la confianza en el sistema judicial en 2005 fue positiva como lo fue en 2004 (ver figura V-9): a mayor confianza en el sistema judicial corresponde un mayor nivel de confianza en las instituciones judiciales<sup>11</sup>. A un nivel de más o menos 67 de nivel de confianza en el sistema judicial correspondió un nivel de confianza en 2005 más alto que en 2004. Sin embargo, tal diferencia no es significativa.



**Gráfico V-9. Confianza en las instituciones de protección de los derechos por la confianza en el sistema judicial**

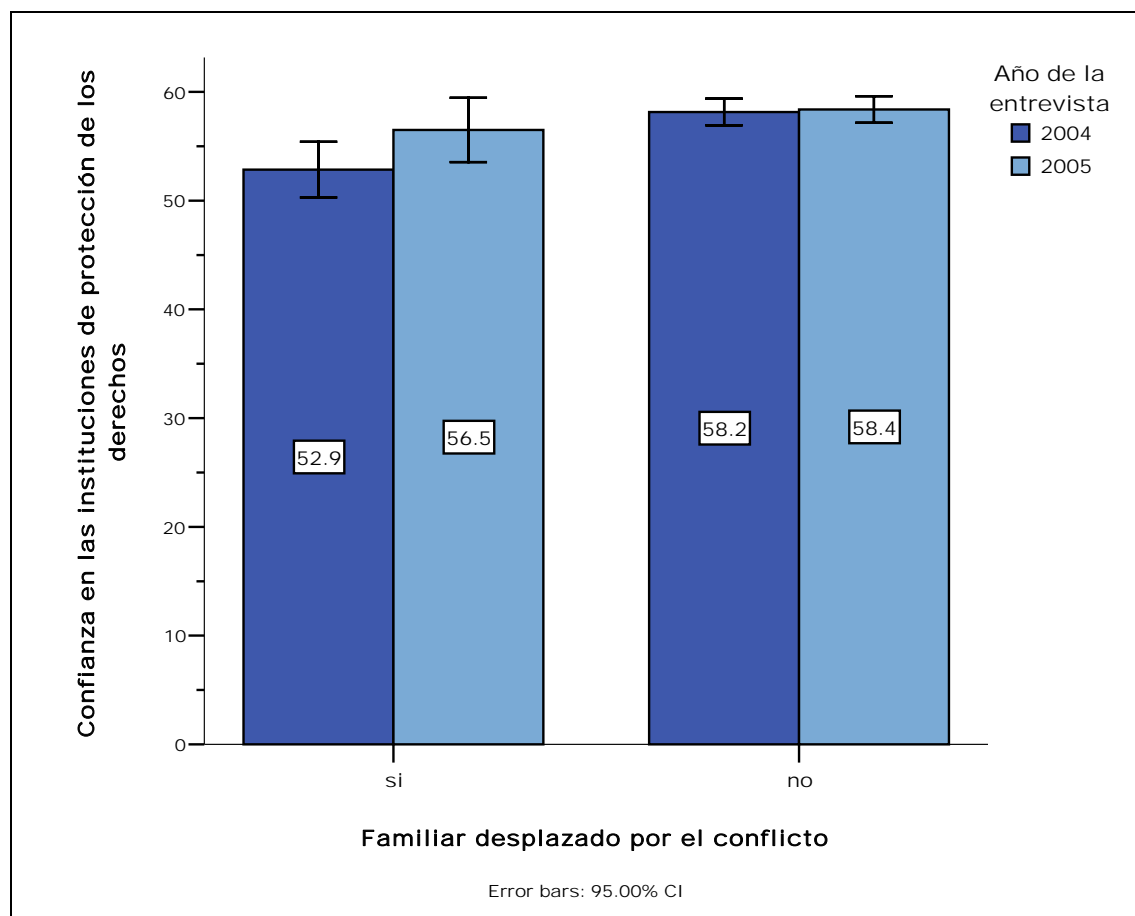
<sup>11</sup> En realidad, tanto el índice como esta variable probablemente están midiendo el mismo concepto subyacente.

Por último, pasemos ahora a la variable “tener un familiar desplazado por el conflicto”. Primero, el Gráfico V-10 nos indica que, entre 2004 al 2005, no hubo diferencia en el porcentaje de personas que tuvieron un familiar desplazado por el conflicto. La mínima diferencia observada en el Gráfico V-10 no es significativa. Segundo, en 2005 como en 2004, la mayoría de los colombianos (entre casi 81 y 83 por ciento) no tuvieron un familiar desplazado por el conflicto.



**Gráfico V-10. Desplazamiento de un familiar por el conflicto, 2004-2005**

Tercero, como lo muestra el Gráfico V-11, en 2005 como sucedió en 2004, el nivel de confianza en las instituciones de justicia fue más bajo en las personas que dijeron haber tenido un familiar desplazado por el conflicto. Sin embargo, en 2005 tener o no tener un familiar desplazado no disminuyó significativamente el nivel de confianza en las instituciones de justicia.

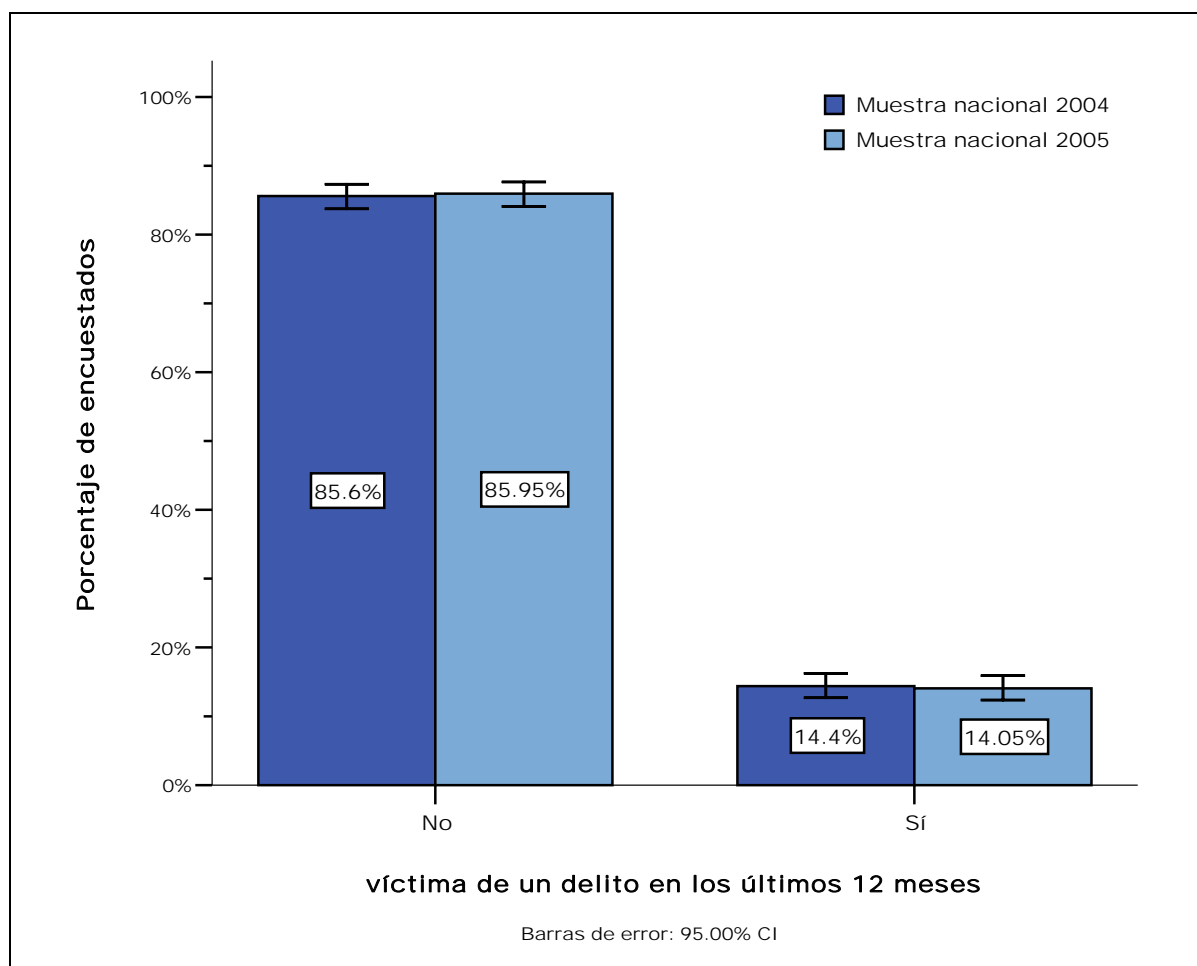


**Gráfico V-11. Confianza en las instituciones de justicia por número de personas que indicaron tener (o no tener) un familiar desplazado por el conflicto**

## Victimización, 2004-2005

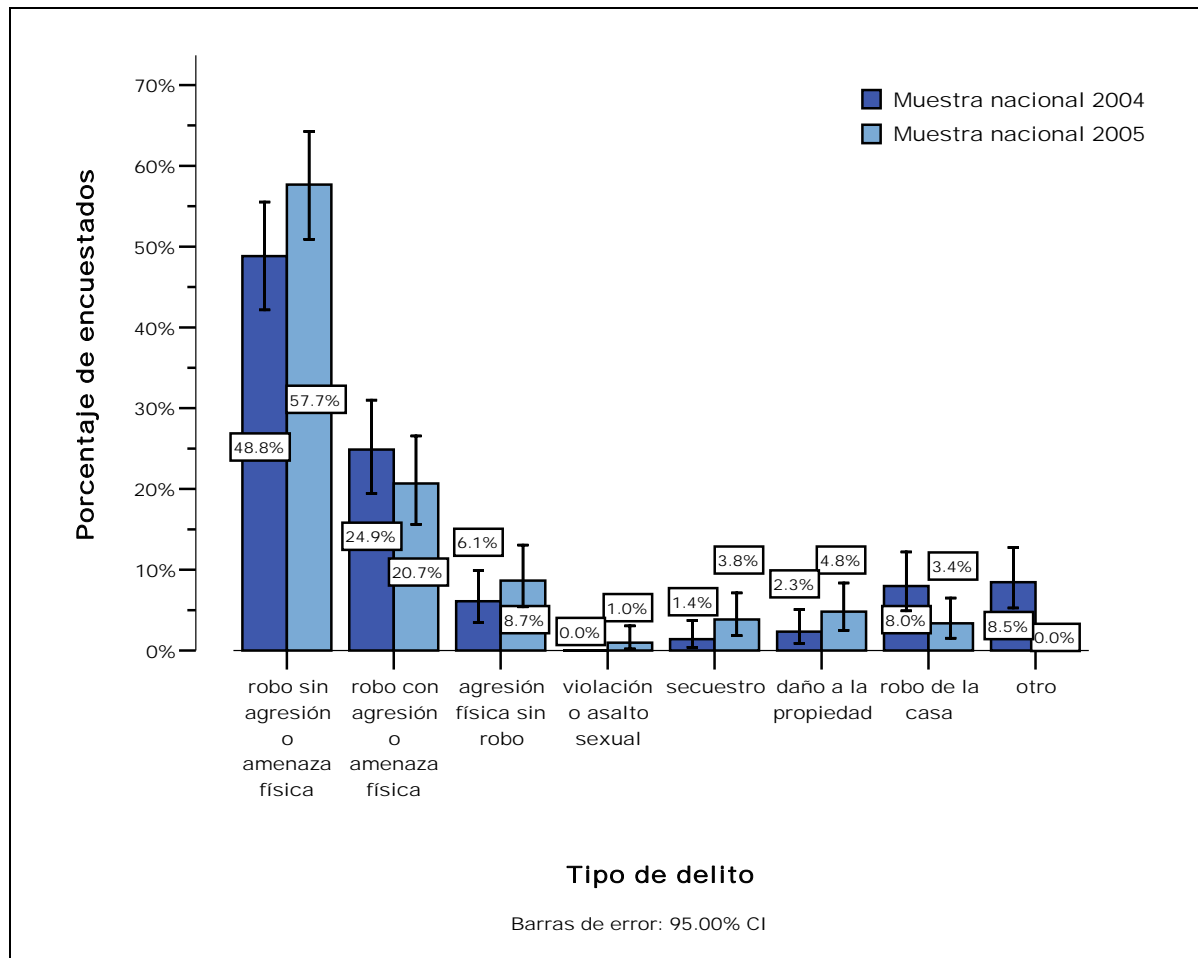
Posiblemente, el ser (o no) víctima de algún delito es el termómetro más eficaz a través del cual los colombianos pueden decir (o sentir) si sus instituciones del estado de derecho están funcionando bien no. En esta sección, nos enfocamos precisamente en analizar comparativamente los diferentes aspectos de la victimización por algún delito, incluyendo el hecho mismo de ser víctima de un delito, la denuncia del mismo, quiénes son los más vulnerables a ser víctima y el acceso a las instituciones de justicia.

Empezamos primero por indagar si de 2004 al 2005 ha habido cambios en el porcentaje de colombianos que han sido víctimas de algún delito. La pregunta fue ¿Ha sido usted víctima de algún delito en los últimos 12 meses? Presentamos los resultados en el Gráfico V-12. Las diferencias entre un año y otro no son significativas.



**Gráfico V-12. Encuestado, víctima de un delito en los últimos 12 Meses, 2004-2005**

Como lo muestra el Gráfico V-13, el acto delictuencial más común fue “el robo sin agresión o amenaza física”. En 2005 observamos una tendencia hacia arriba de casi nueve porcentuales en los que dijeron haber sido víctimas de ese delito, con respecto a quienes respondieron lo mismo en 2004.



**Gráfico V-13. Tipo de acto delictuencial sufrido por el encuestado**

Cuando una persona sufre un delito, lo más lógico es pensar que esa persona denuncie tal hecho. Como en 2004, en 2005 preguntamos a los encuestados agraviados con algún delito si lo habían denunciado o no. El Gráfico V-14 nos muestra los resultados. Entre el 59 (2004) y el 58.5 (2005) por ciento de los encuestados (que sufrieron delito) no denunciaron el hecho, mientras que aproximadamente el 41 por ciento (en ambos años: 2004 y 2005) sí lo denunció.

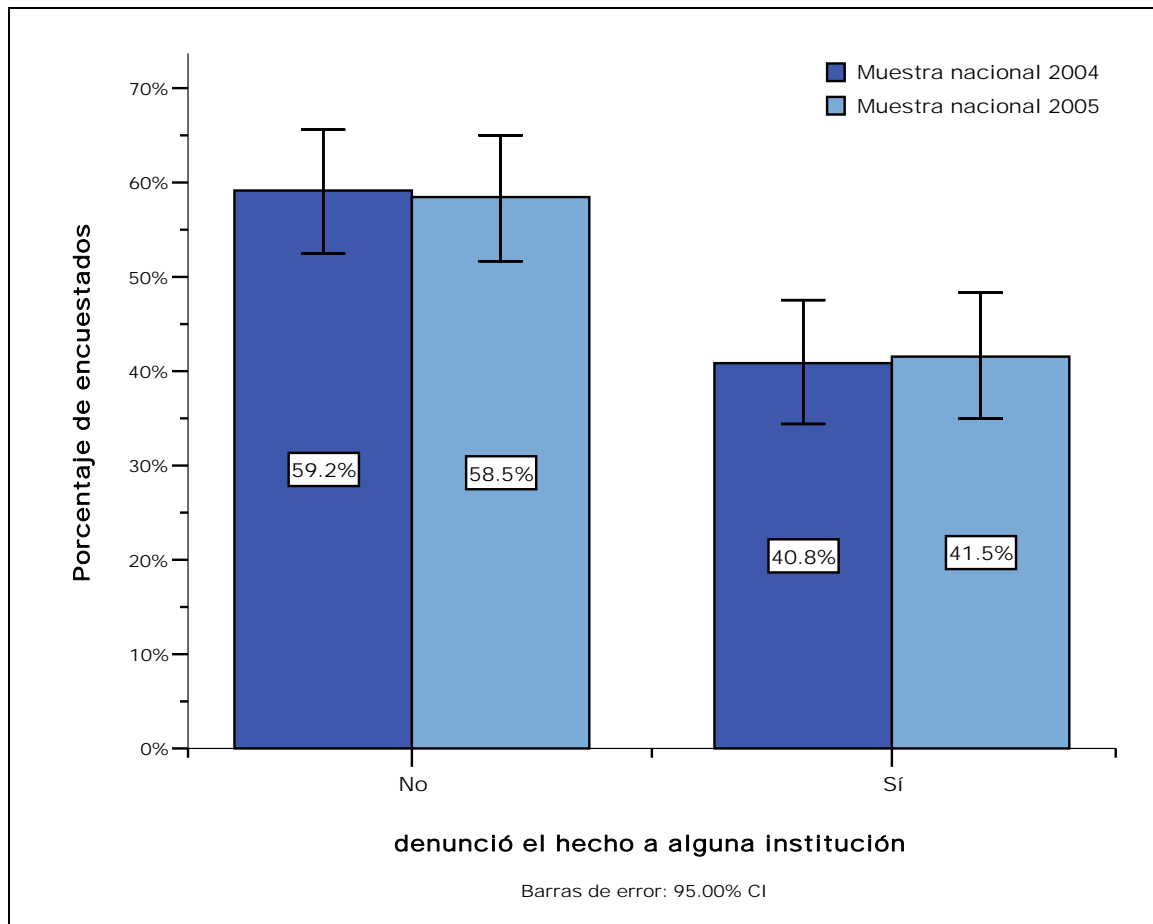
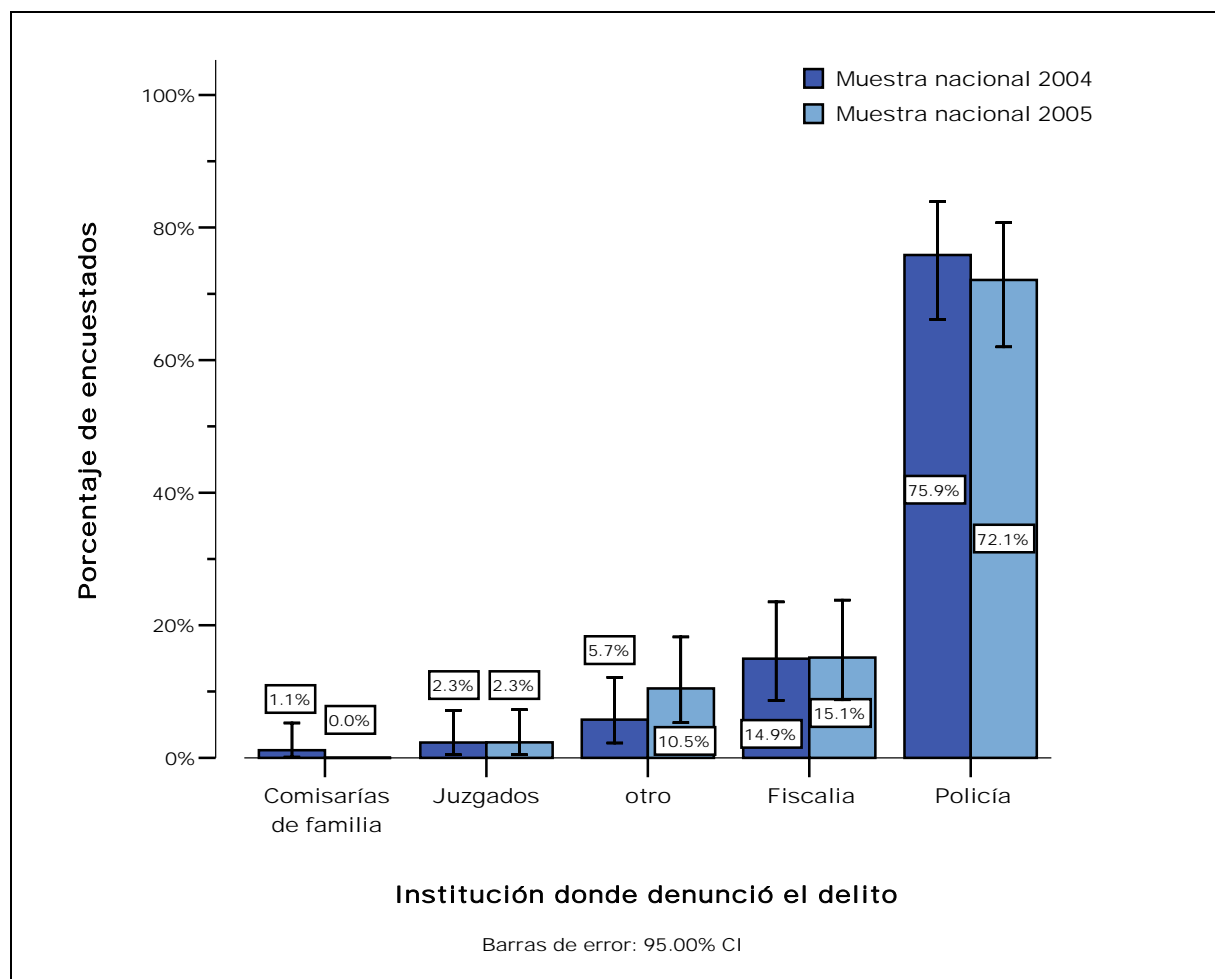


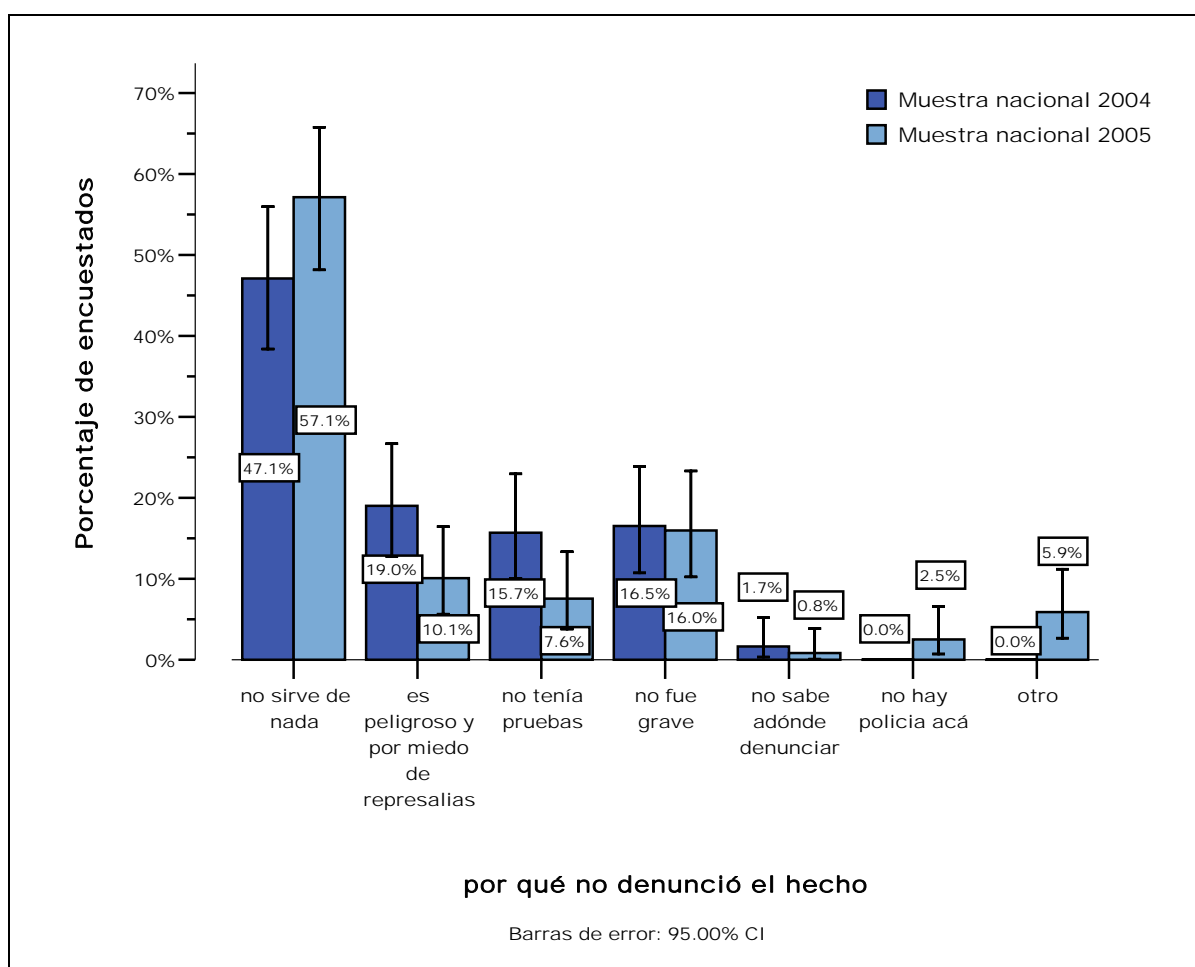
Gráfico V-14. Denuncia del delito, 2004-2005

La frecuencia de denuncia de delitos ante una institución de justicia nos da una pauta sobre el tipo de delito que más sucede. Nosotros sabemos que el delito que más frecuencia tiene en Colombia (al menos en 2004 y 2005) es “el robo sin agresión o amenaza física”, según lo notamos ya en el Gráfico V-13. Por esto precisamente, la institución a la cual se recurre con más frecuencia, tanto en 2004 como en 2005, es la Policía (figura V-15). Nuevamente, no encontramos una diferencia significativa entre 2004 y 2005.



**Gráfico V-15. Institución a la que denunció el hecho o delito, 2004-2005**

Anteriormente, ya observamos que un bajo porcentaje de personas que sufren un delito lo reportan. Quisimos saber (y preguntar a los encuestados agraviados) por qué que no denuncian el delito. Presentamos las respuestas en Gráfico V-16. En 2005 como en 2004, los encuestados no denunciaron el hecho porque “no sirve de nada” según opinaron ellos mismos: un 47% en 2004 y un 57% en 2005; la diferencia no es significativa. También es necesario resaltar que la proporción de encuestados que dijo que no denunciaría el delito por temor se redujo de 19% a poco más de 10%, aunque la diferencia no alcanza una significación estadística.

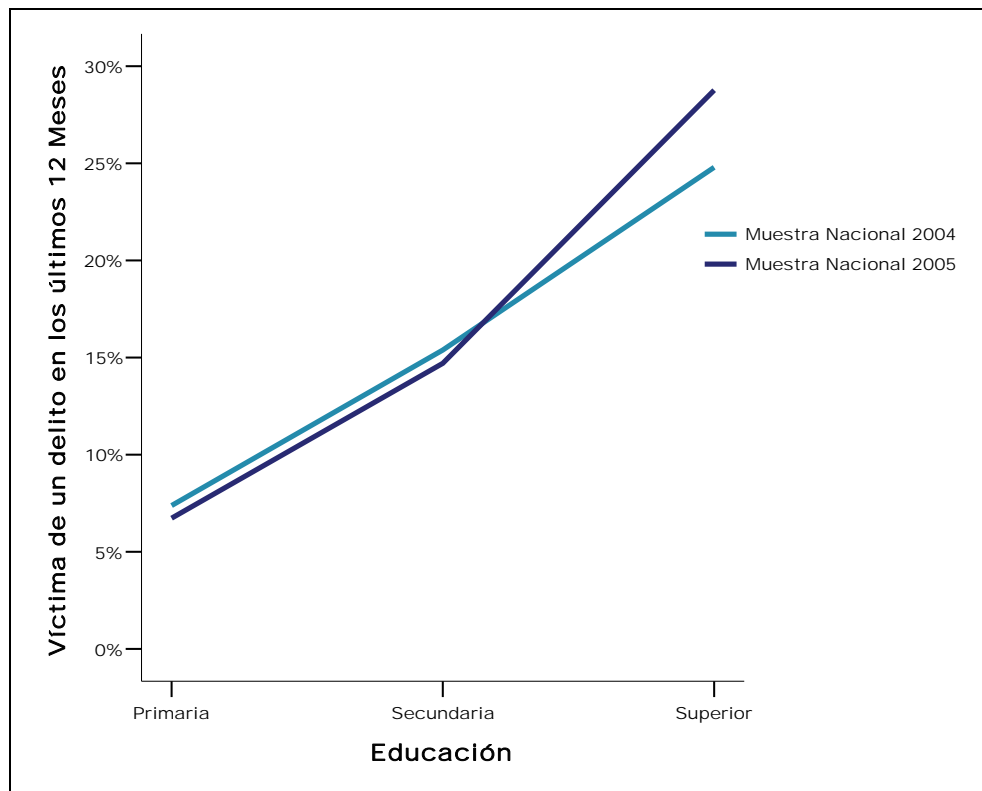


**Gráfico V-16. Causas por las que no denunció el hecho o delito, 2004-2005**

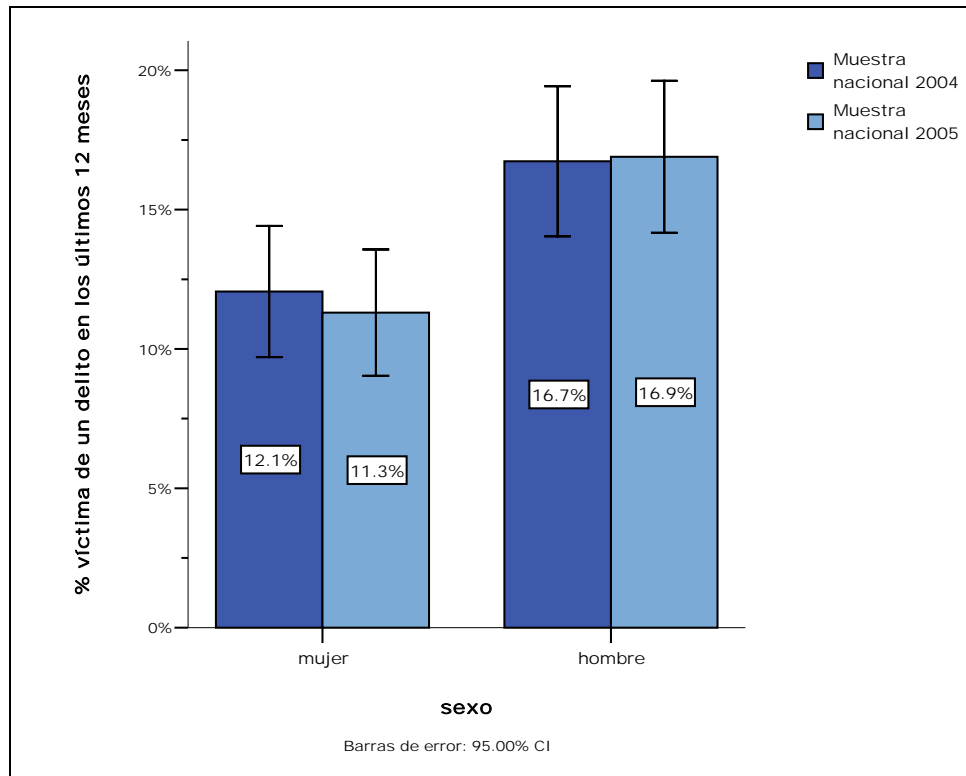
### *Quiénes son las víctimas del crimen, 2004-2005*

Sabemos que las víctimas de algún delito en los últimos 12 (doce) meses fueron un 14 por ciento tanto en 2004 como en 2005 (ver figura V-12). Pero ¿quiénes son esas víctimas? Como lo muestran los Gráficos V-17, V-18 y V-19, los más educados (aquellos con educación superior) más que aquellos con menos educación, los hombres más que las mujeres, y los que viven en la

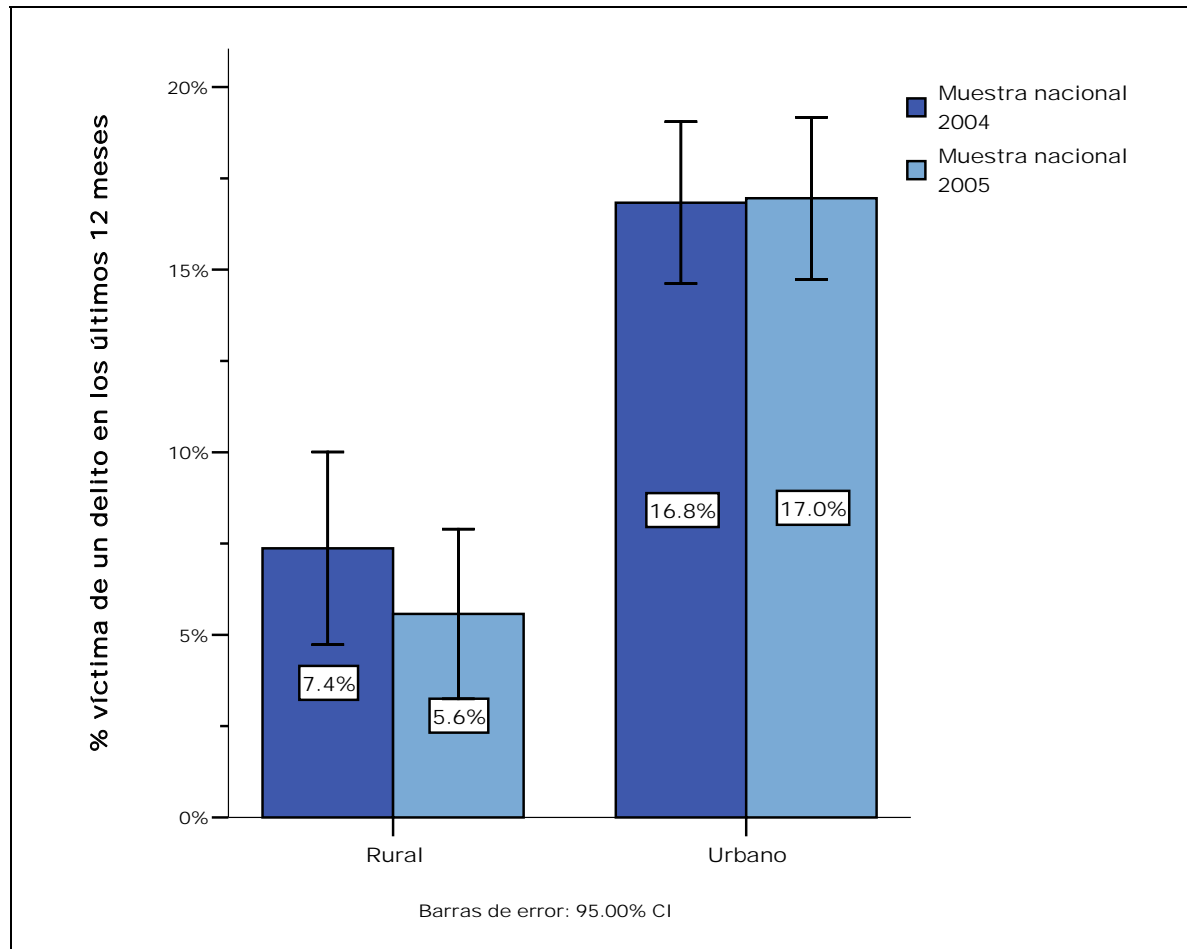
zona urbana más que los que viven en la zona rural, fueron más susceptibles de sufrir un acto delictual tanto en 2004 como en 2005.



**Gráfico V-17. Víctimas de un delito en los últimos 12 meses por nivel de educación**



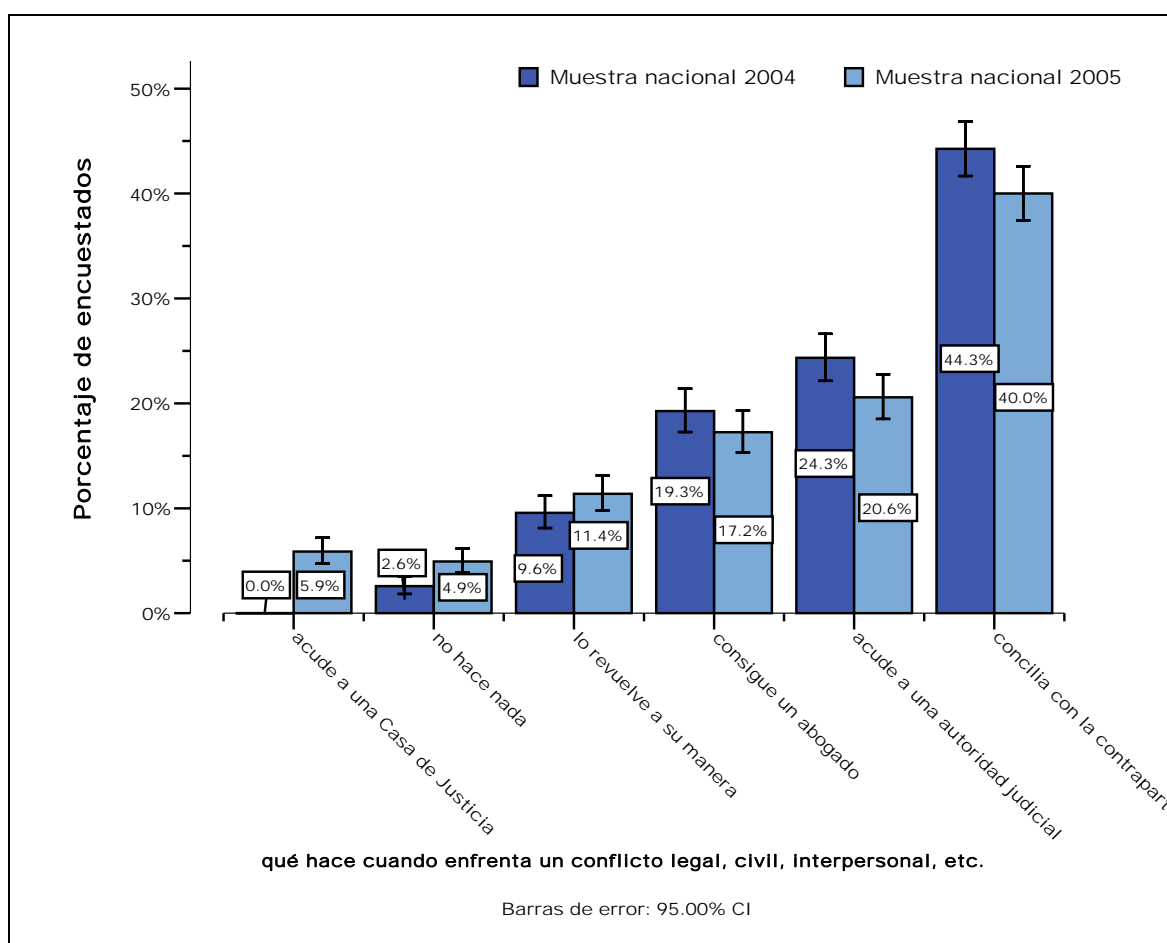
**Gráfico V-18. Víctima de un delito en los últimos 12 meses por género**



**Gráfico V-19. Víctima de un delito en los últimos 12 meses por área**

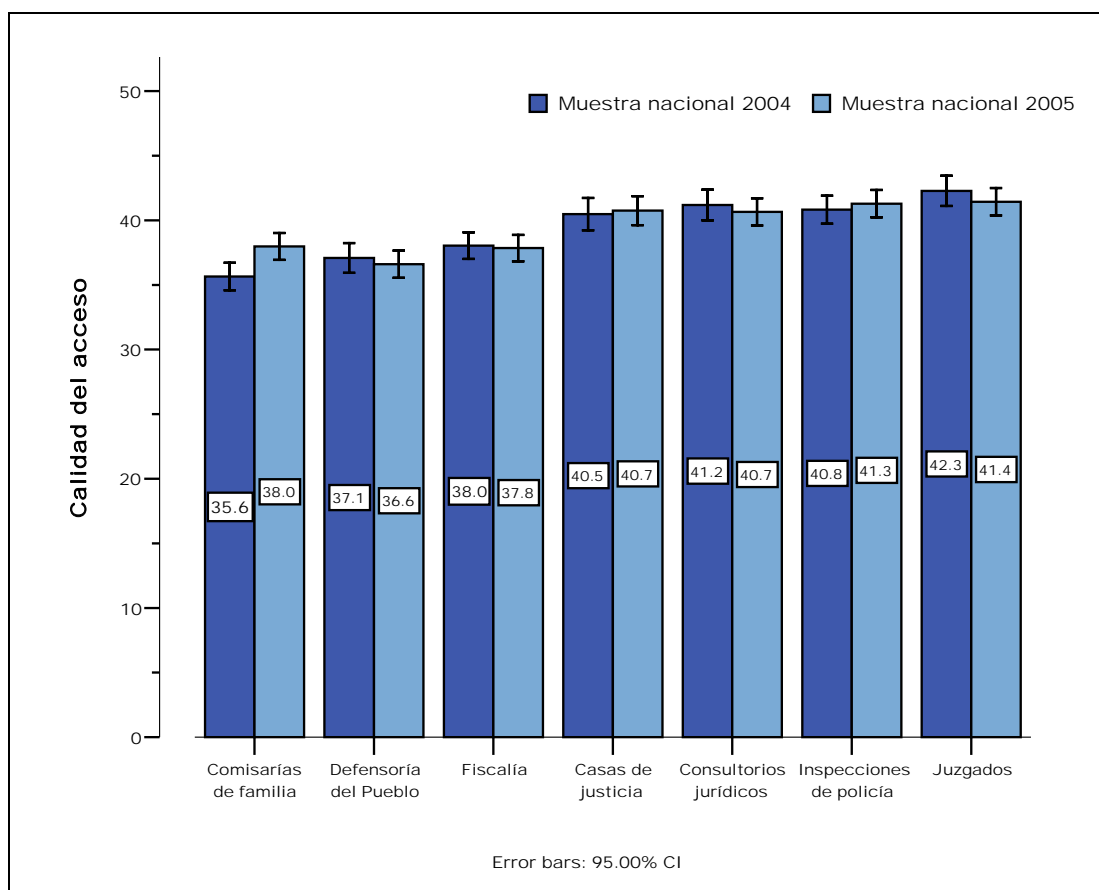
## Acceso a las instituciones del sistema de justicia, 2004-2005

Finalmente, aquí analizamos la percepción de los colombianos sobre la universalidad de la ley en su aspecto accesibilidad a las distintas instituciones de justicia. Primero, les preguntamos a nuestros encuestados (como lo hicieramos en 2004) qué hacen cuando enfrentan algún conflicto legal, civil o interpersonal. Mostramos las respuestas en el Gráfico V-20. Los más indican que cuando enfrentan un delito de esta índole, concilian con su contraparte. La diferencia observada entre 2004 y 2005 no es significativa. Llama la atención que la segunda opción de los colombianos cuando enfrentan un conflicto es el acudir a alguna autoridad judicial. La diferencia observada de casi 4 puntos porcentuales entre 2004 y 2005 no es significativa. Es decir, en términos generales, ante un conflicto legal, personal y de orden civil, los colombianos prefieren la conciliación y los canales institucionales legales. También cabe destacar que son más los colombianos que acudirían a una Casa de Justicia que quienes no harían nada, aunque la diferencia no es significativa.



**Gráfico V-20. ¿Qué hace cuando enfrenta un conflicto legal?**

Finalmente, sobre el acceso a las instituciones de justicia, vemos en el Gráfico V-21 que la calidad del acceso a las comisarías de familia ha aumentado significativamente desde 2004. Entre las demás instituciones, los juzgados siguen siendo los mejor calificados, sin diferencias significativas de un año a otro. Esta consistencia en el tiempo existe también para las demás instituciones.



**Gráfico V-21. Acceso a las instituciones de justicia, 2004-2005**

## Conclusión

En términos generales, no encontramos diferencia sobre el estado de derecho o imperio de la ley en 2005 con respecto al de 2004. Las únicas diferencias significativas entre 2005 y 2004 fueron aquellas relacionadas con el sistema de justicia en general y con los tribunales. En ambos casos, los colombianos les brindaron mayor confianza a estas dos instituciones en 2005 que en 2004. Esto es importante, dado que en el caso de los tribunales, éstos son la institución de justicia que menor confianza recibe de parte de los colombianos. Finalmente, a pesar de tantos años de conflicto armado, lo sorprendente es que los colombianos siguen optando por conciliar y/o acudir a las instituciones de justicia apropiadas para dirimir algún conflicto legal, personal o de orden civil. Es decir el conflicto armado no ha tenido en general un efecto de contagio que los lleve a intentar tomarse la justicia en sus manos.

## Referencias

- Carter, Lief H., and Lorena P. Beth. 1978. The Rule of Law in Criminal Justice: An Innocent Convicted. *The Journal of Politics* 40 (4):898-907.
- Krygier, Marti. 1990. Marxism and the Rule of Law: Reflections After the Collapse of Communism. *Law & Social Inquiry* 15:633-663.
- Mathews, Anthony S. 1986. *Freedom, State Security and the Rule of Law*. Cape Town: Juta.
- Mohammed, Ishmail. 1989. Preventive Detention and the Rule of Law. *South African Law Journal* 106:546-552.
- Setälä, Maija, and Kimmo Grönlund. 2005. Legitimacy, Trust and Turnout. In *Annual Meeting of the American Political Science Association*. Washington DC.
- Skapska, Grazyna. 1990. The Rule of Law from the East Central European Perspective. *Law and Social Inquiry* 15:699-706.



## VI. Gobiernos locales

Somos conscientes de la importancia que tiene la democracia local para la estabilidad política de un país. De hecho, hemos encontrado, tanto en el caso colombiano como en el de otros países de la región, que la satisfacción con el desempeño del gobierno municipal es un predictor consistentemente significativo del respaldo al sistema político en su conjunto. Aun cuando se controlan otros factores, en particular el respaldo específico (la popularidad del presidente) o la evaluación de la situación económica actual del país, la satisfacción de los ciudadanos con los servicios públicos que provee el municipio tiene un impacto distintivamente significativo sobre la legitimidad que aquéllos le otorgan al sistema político nacional.

En este capítulo exploramos varios temas relacionados con las dinámicas locales, incluyendo comparaciones con los resultados obtenidos en 2004 y agregando algunas dimensiones analíticas nuevas. En primer lugar, analizamos varios aspectos relacionados con la evaluación que hacen los ciudadanos de sus gobiernos municipales, incluyendo la confianza en la alcaldía, la rendición de cuentas y la transparencia de la administración local. En segundo lugar detallamos los niveles de satisfacción de los encuestados con los diferentes servicios públicos que provee el municipio. Finalmente, exploramos las acciones de los ciudadanos en dos dimensiones complementarias: su participación en los asuntos del municipio y sus formas de acudir a las autoridades locales en búsqueda de ayuda para solucionar sus problemas.

### Evaluación de los gobiernos municipales

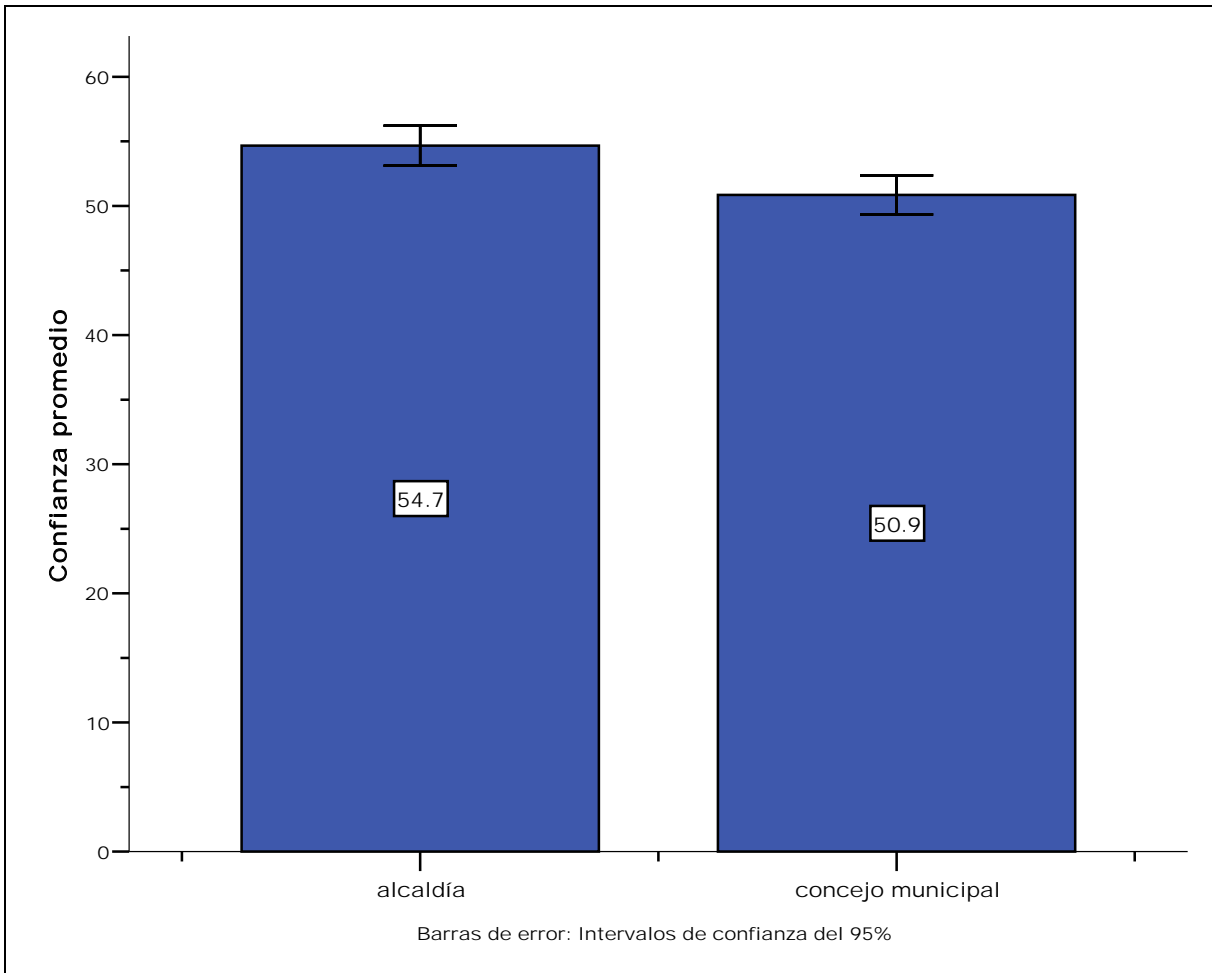
Tres dimensiones centrales conforman nuestra medida de la evaluación de los gobiernos municipales por parte de los encuestados: confianza, rendición de cuentas y transparencia. En primer lugar, evaluamos la confianza que tienen los colombianos en la alcaldía. Agregamos también una medida de la confianza ciudadana en los concejos municipales. Las preguntas son las siguientes:

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1 - que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO.

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?

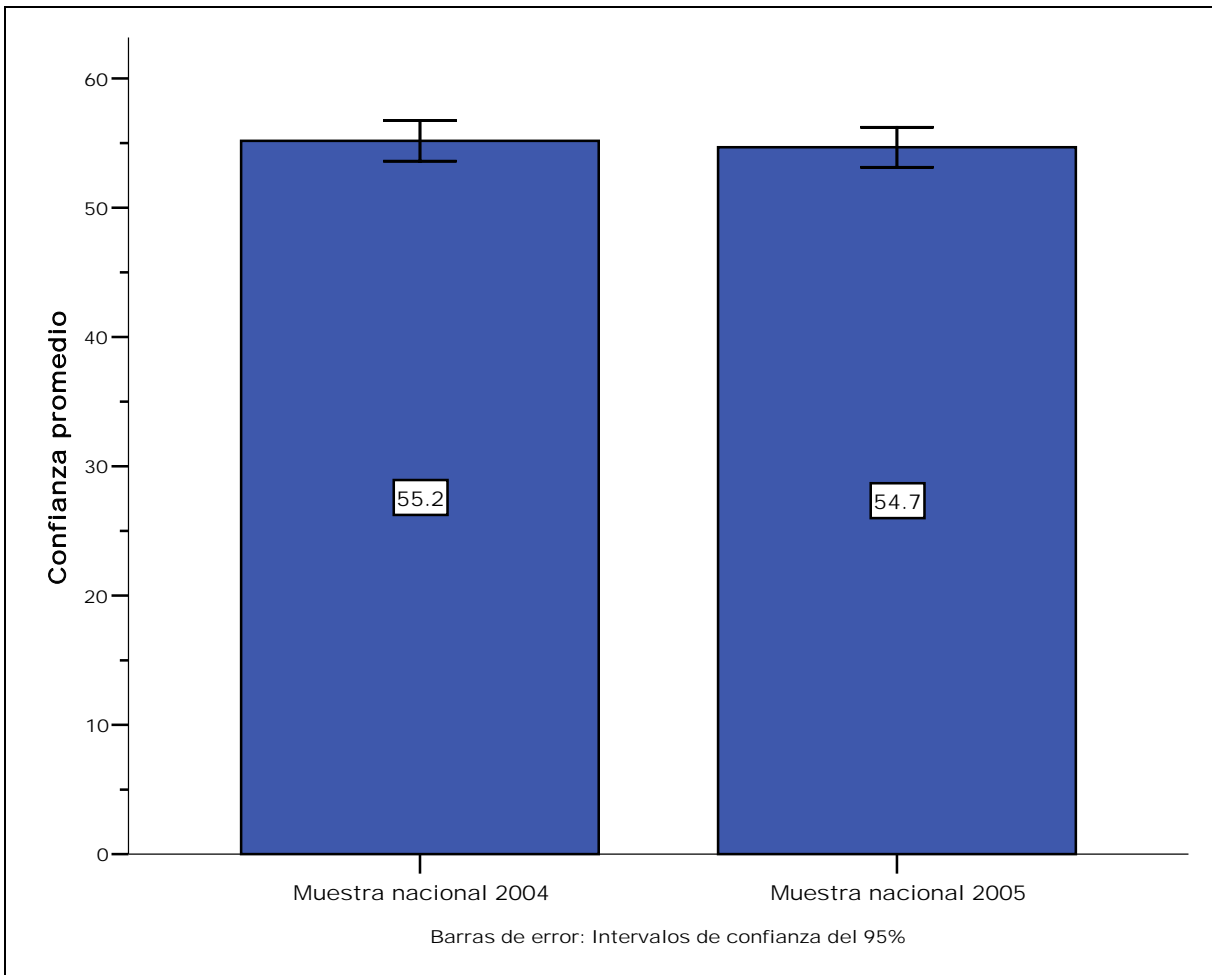
**COLB32A.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?

El promedio de estas medidas para la muestra nacional de 2005, una vez convertidas a una escala de 0 a 100, aparecen en el Gráfico VI-1. Como se aprecia gracias a los intervalos de confianza del 95%, existe una diferencia significativa en la confianza entre las ramas ejecutiva y legislativa a nivel local, aunque esta diferencia, como se infiere de lo analizado en el Capítulo II, no es tan acentuada como aquella que existe a nivel nacional (esto es, entre el gobierno nacional y el Congreso).



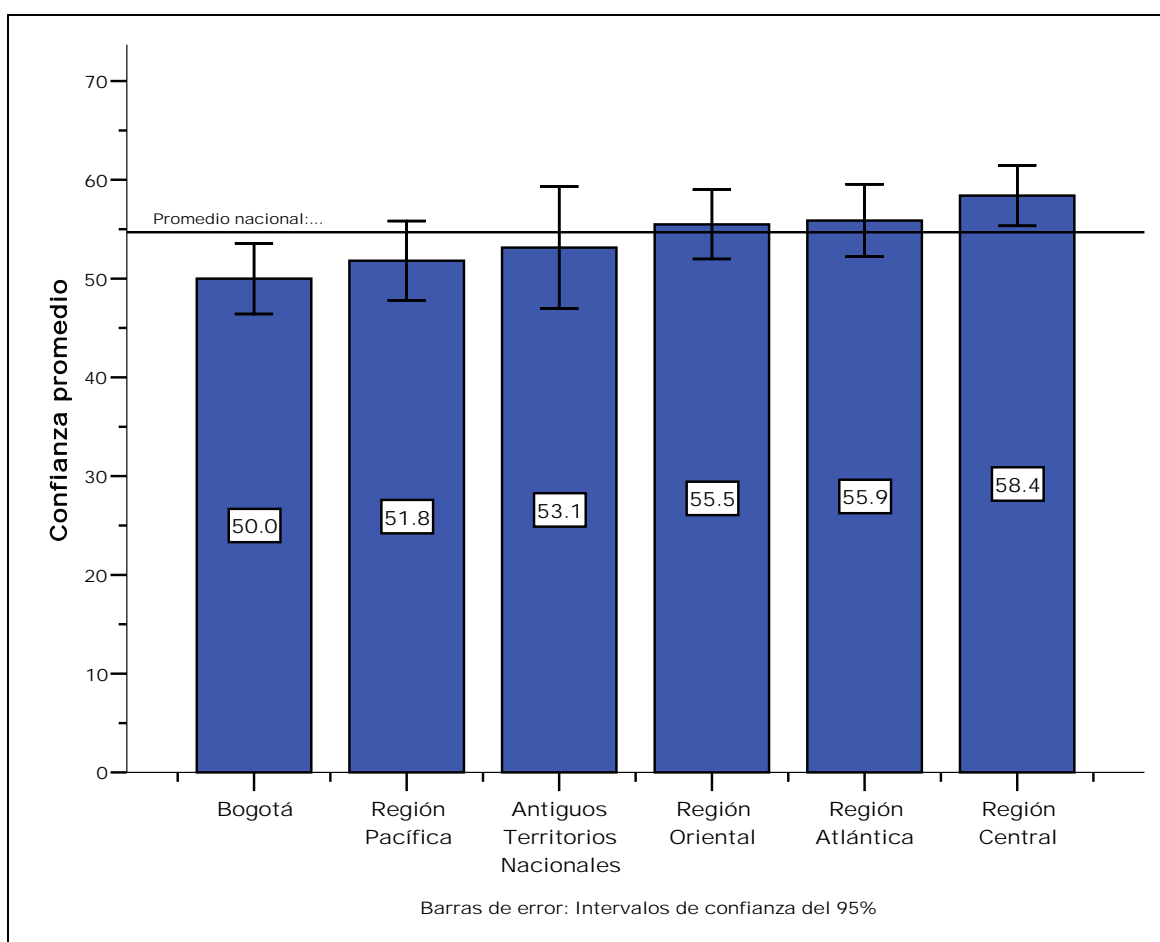
**Gráfico VI-1. Confianza en la alcaldía y el concejo municipal - Muestra nacional 2005**

En 2004 no indagamos sobre la confianza en el concejo. El Gráfico VI-2 muestra, sin embargo, que no ha habido variaciones sustanciales de un año a otro en la confianza en la alcaldía.



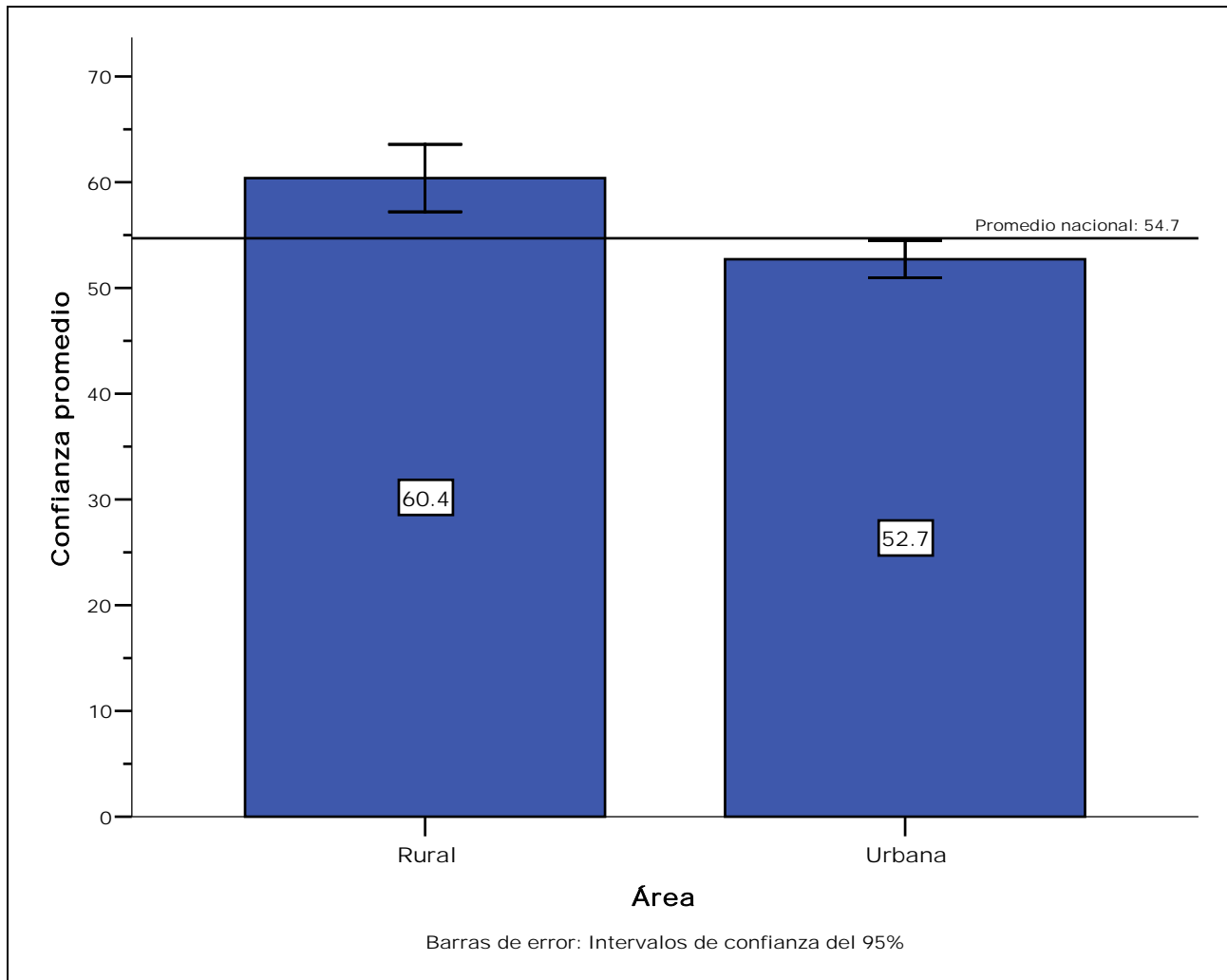
**Gráfico VI-2. Confianza en la alcaldía - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Existen, no obstante, diferencias regionales significativas. Como se ve en el Gráfico VI-3, y se corrobora con análisis de varianza entre grupos de observaciones, hay dos grupos de regiones con niveles confianza que difieren considerablemente entre sí. Los habitantes de Bogotá muestran un nivel de confianza en su alcalde significativamente menor que aquéllos de las regiones Central, Atlántica y Pacífica. Por su parte, la región Pacífica aparece con un promedio de confianza sustancialmente menor que la región Central. La región de los Antiguos Territorios Nacionales está en un punto intermedio y es indistinguible de los dos grupos antes mencionados.



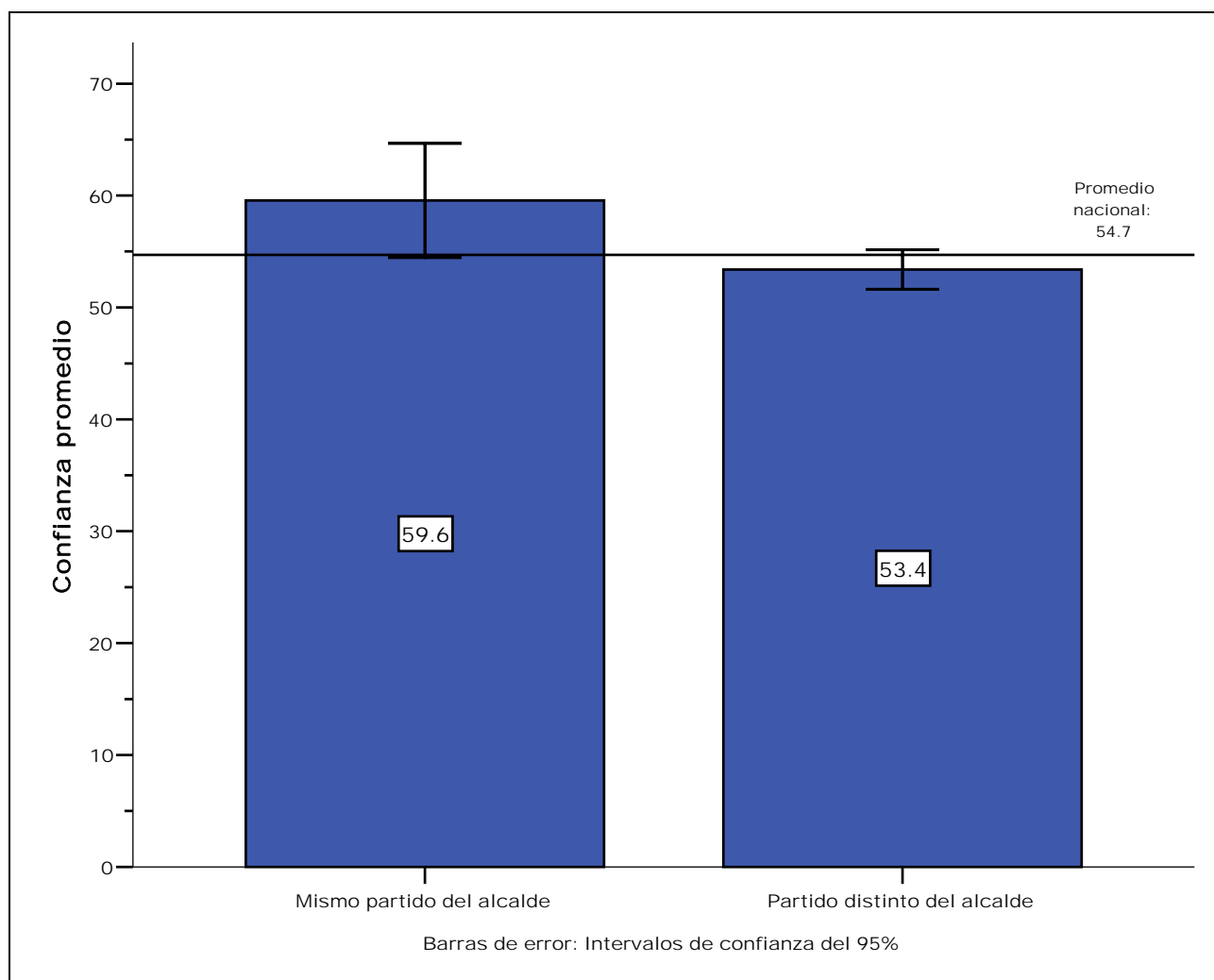
**Gráfico VI-3. Confianza en la alcaldía por región - Muestra nacional 2005**

Hay diferencias también entre quienes habitan en el casco urbano del municipio y quienes habitan en el área rural. El Gráfico VI-4 muestra que los primeros confían menos en su alcalde que los segundos.



**Gráfico VI-4. Confianza en la alcaldía por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005**

La confianza, por otra parte, puede estar influenciada por el partido político del alcalde o, más concretamente, por la diferencia entre la afiliación partidista del encuestado y aquella del alcalde. Para examinar esta hipótesis, codificamos para cada encuestado una variable que indica si éste es del mismo partido del alcalde de su municipio. Como se ve en el Gráfico VI-5, y se corrobora con un *prueba t* de diferencia de medias, hay una diferencia significativa en el nivel de confianza en el alcalde, dependiendo de si éste y el encuestado comparten o no la afiliación partidista. Para un país donde las afiliaciones partidistas han decaído tanto en los últimos años esta evidencia no deja de ser llamativa y merece ser explorada con mayor profundidad de la que podemos hacerlo aquí.

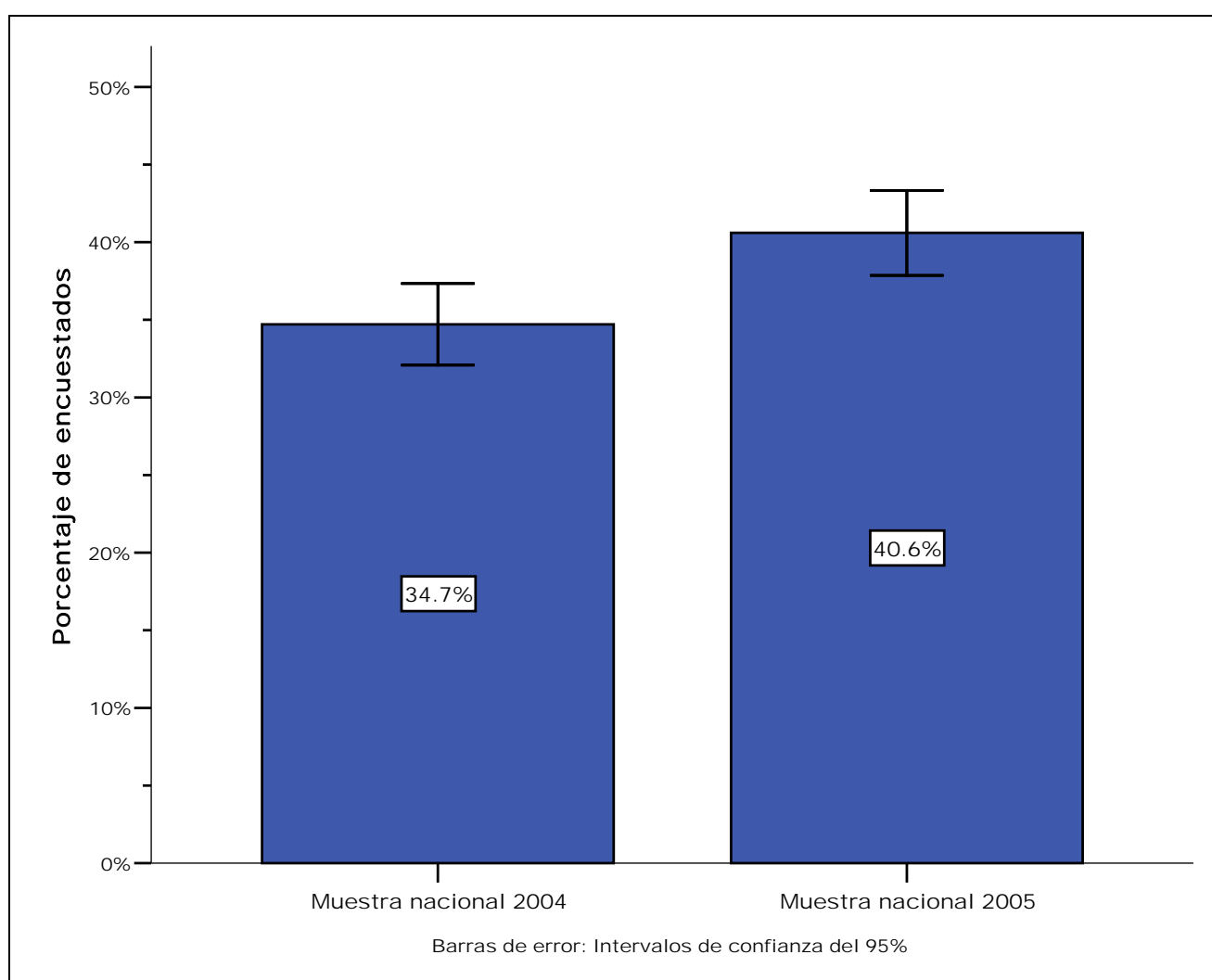


**Gráfico VI-5. Confianza en la alcaldía según si el encuestado es del mismo partido del alcalde.**  
**Muestra nacional 2005**

La segunda dimensión en esta evaluación de las autoridades municipales la constituye la percepción que tienen los encuestados acerca de cuánto aquéllas rinden cuentas por sus acciones de gobierno. La pregunta, concretamente, es la siguiente:

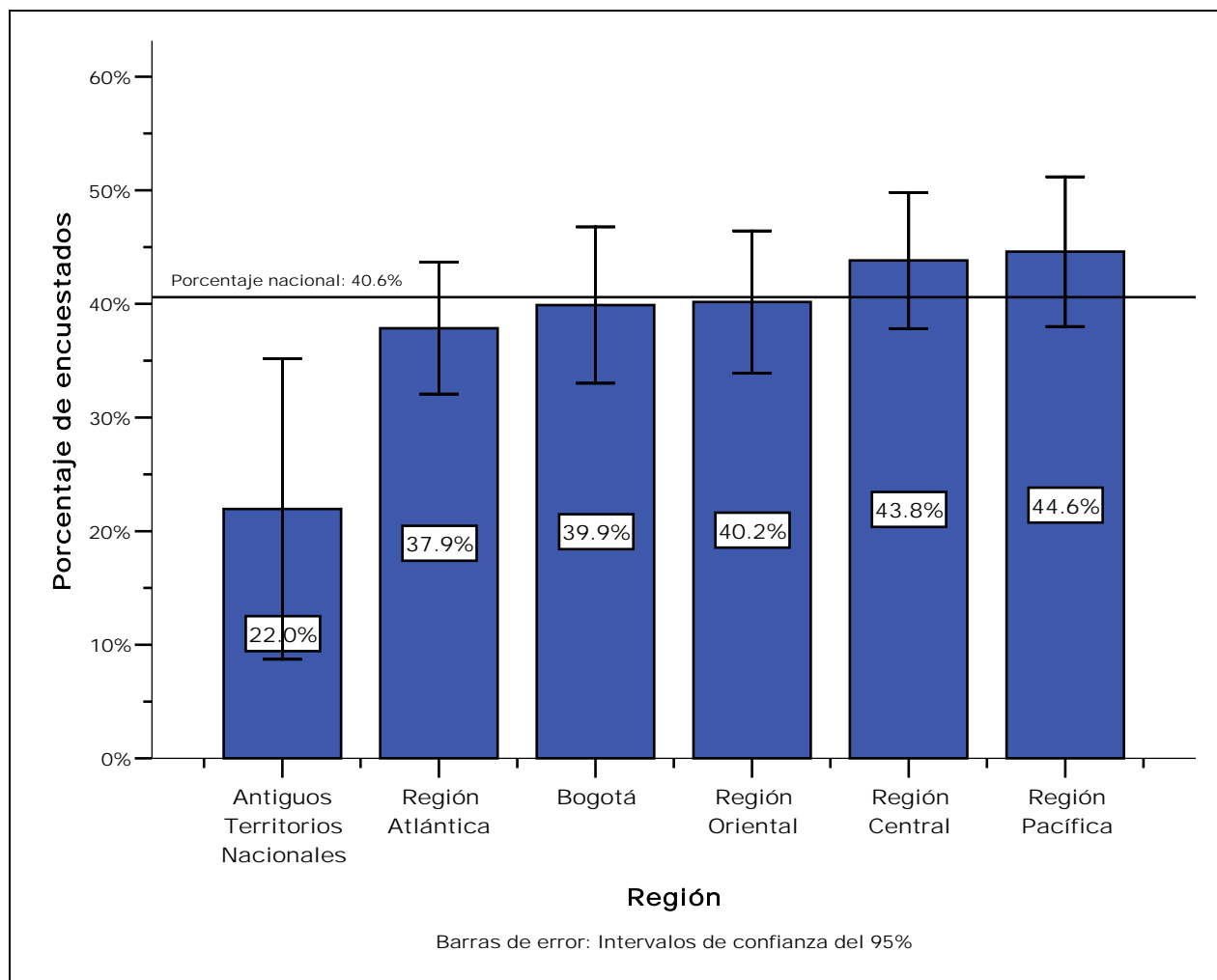
	Sí	No	NS	Inap
<b>COLCP16A</b> ¿Usted considera que su <b>Municipio</b> rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8	

El Gráfico VI-6 muestra el porcentaje de quienes contestaron “sí” a esta pregunta, para los años 2004 y 2005. Aunque se puede sostener que sólo un 41% es un porcentaje bastante bajo de credibilidad de la rendición de cuentas de los gobiernos municipales, es de destacar un incremento notable en esta proporción de ciudadanos desde el estudio de 2004.



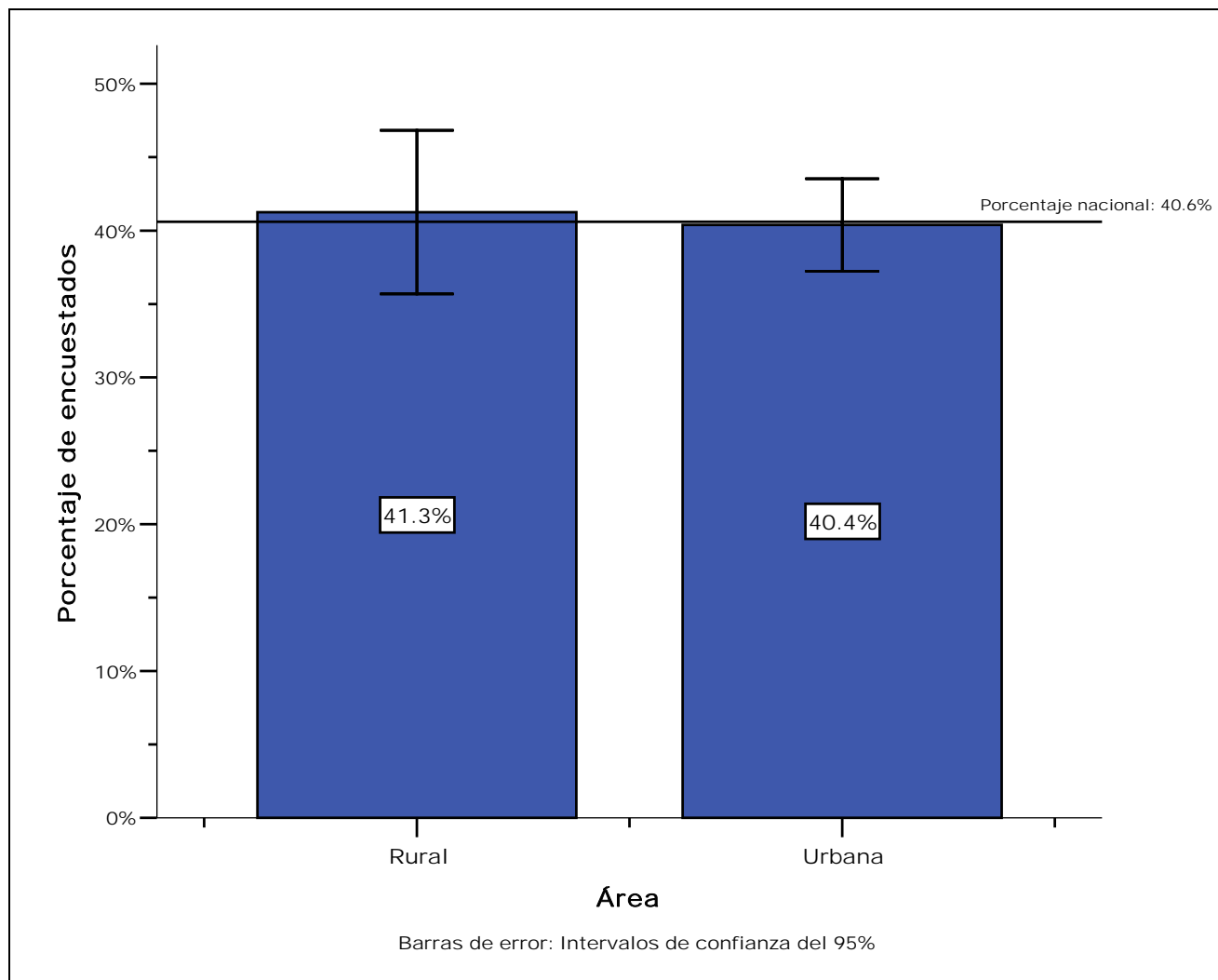
**Gráfico VI-6. El municipio rinde cuentas sobre los recursos. Porcentaje que dicen Sí - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Por región también se encuentran ciertas diferencias notables. Como se ve en el Gráfico VI-7, y se explora con mayor profundidad con pruebas estadísticas de diferencia de medias, la porción de los encuestados de los Antiguos Territorios Nacionales que consideran que su municipio sí rinde cuentas por su gestión es significativamente menor que la de las regiones Pacífica, Central y Oriental, y Bogotá.



**Gráfico VI-7. Rendición de cuentas del gobierno municipal por región - Muestra nacional 2005**

No obstante, como se ve en el Gráfico VI-8, no hay diferencias sustanciales entre los encuestados urbanos y los rurales.



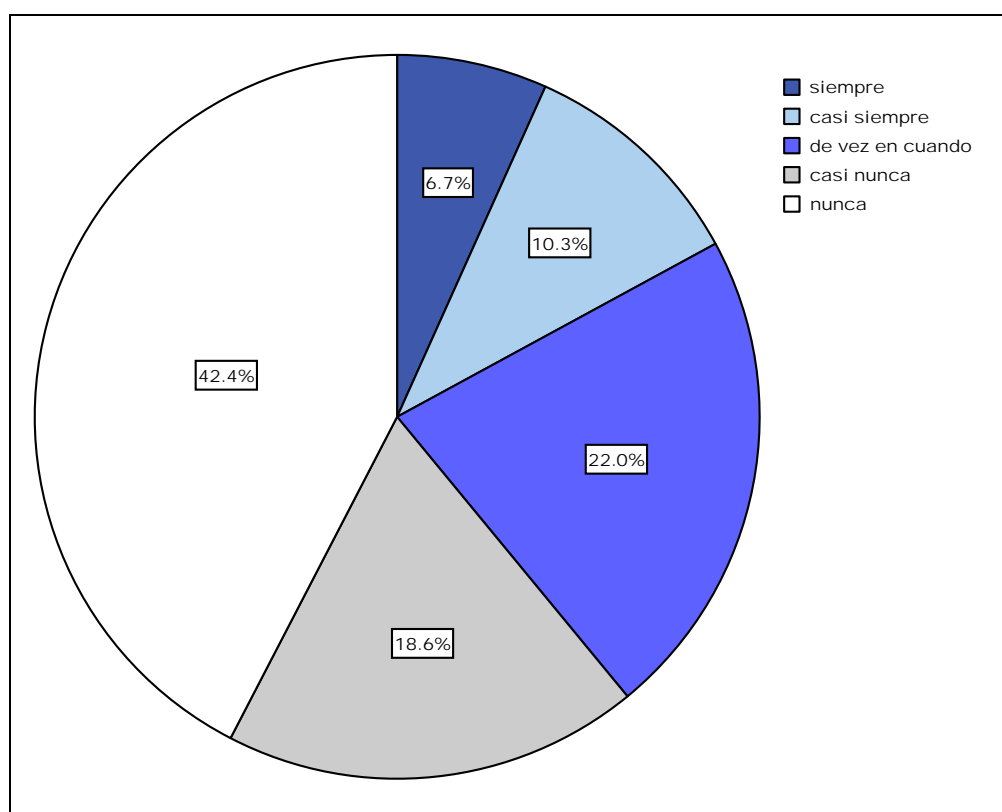
**Gráfico VI-8. Rendición de cuentas del gobierno municipal por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005**

Contrario a lo que sucede con la confianza en la alcaldía, no parece existir relación entre las afiliaciones partidistas y la percepción de rendición de cuentas.

La tercera y última dimensión central de esta evaluación a los gobiernos locales la constituye nuestra medida de transparencia. Ésta tiene tres componentes, cuyas preguntas correspondientes son:

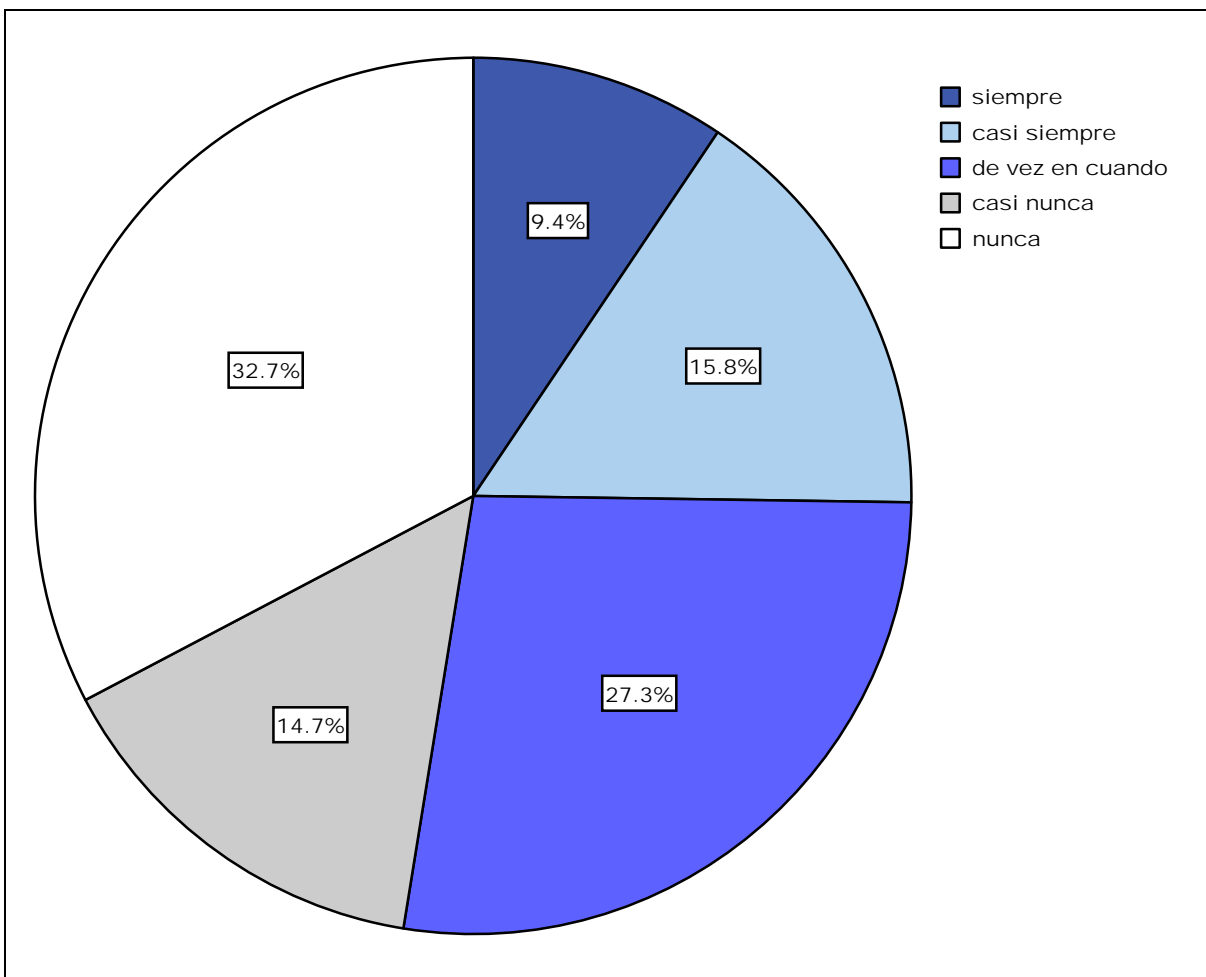
	Siempre	Casi siempre	De vez en cuando	Casi nunca	Nunca	NS
<b>COLAC1A</b> ¿En su opinión, su <b>municipio</b> consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...	1	2	3	4	5	8
<b>COLAC1B</b> ¿En su opinión, su <b>municipio</b> hace públicos sus planes y decisiones...	1	2	3	4	5	8
<b>COLAC1C</b> ¿En su opinión, su <b>municipio</b> comparte la información abiertamente y a tiempo...	1	2	3	4	5	8

Las respuestas a estas preguntas para el año 2005 aparecen en los gráficos siguientes. En el Gráfico VI-9 se ve que más de tres quintas partes de los encuestados consideran que nunca o casi nunca el municipio consulta a los ciudadanos.



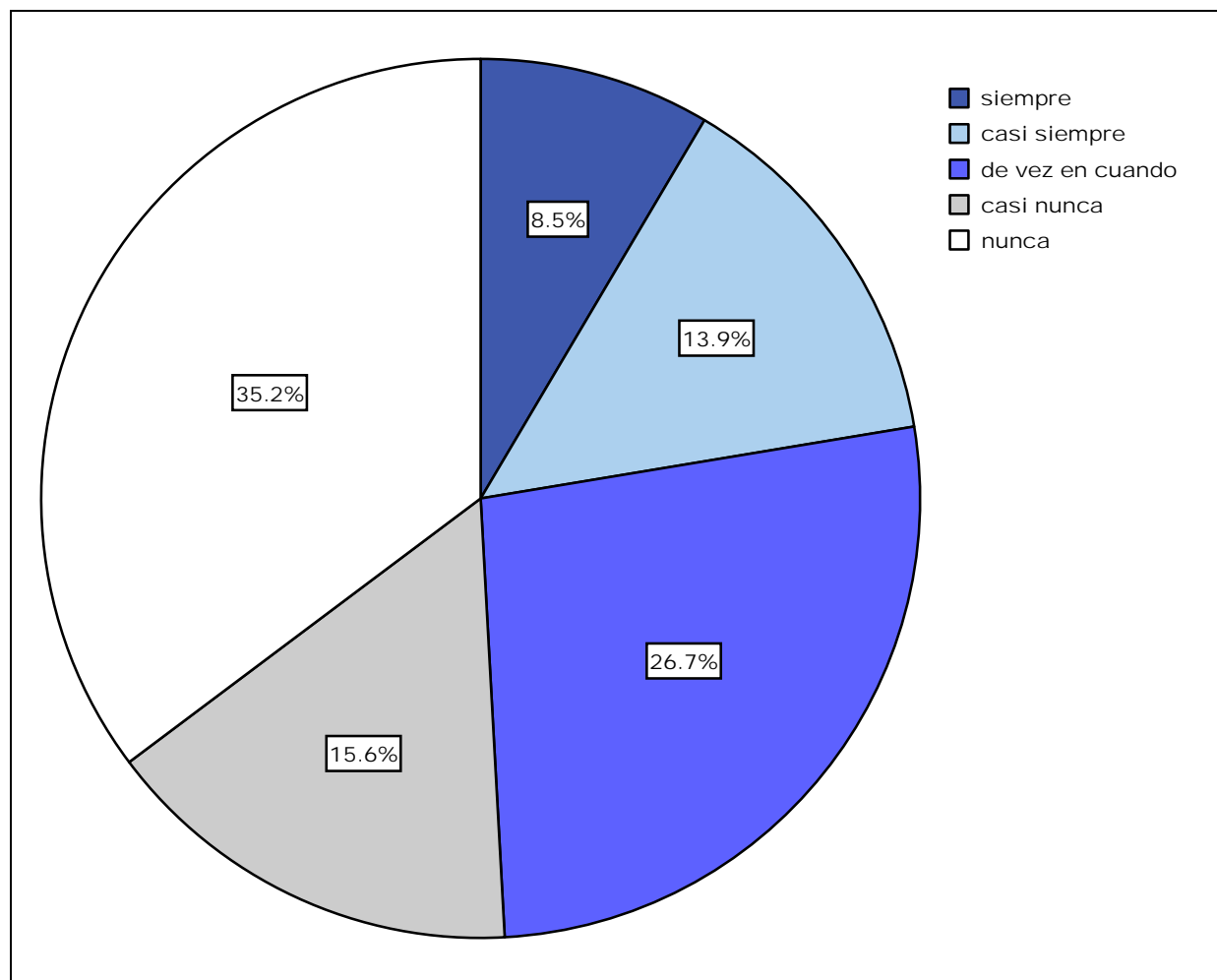
**Gráfico VI-9. ¿El municipio consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...?**  
**Muestra nacional 2005**

Por su parte, como se ve en el Gráfico VI-10, cerca de la mitad de los encuestados consideran que su municipio nunca o casi nunca hace públicos sus planes y decisiones, mientras que una cuarta parte creen que eso sucede siempre o casi siempre.



**Gráfico VI-10. ¿El municipio hace públicos sus planes y decisiones? Muestra nacional 2005**

Finalmente, como se ve en el Gráfico VI-11, más de la mitad de los encuestados consideran que el municipio nunca o casi nunca comparte la información abiertamente. Sólo poco más del 20% cree que esto sucede siempre o casi siempre.

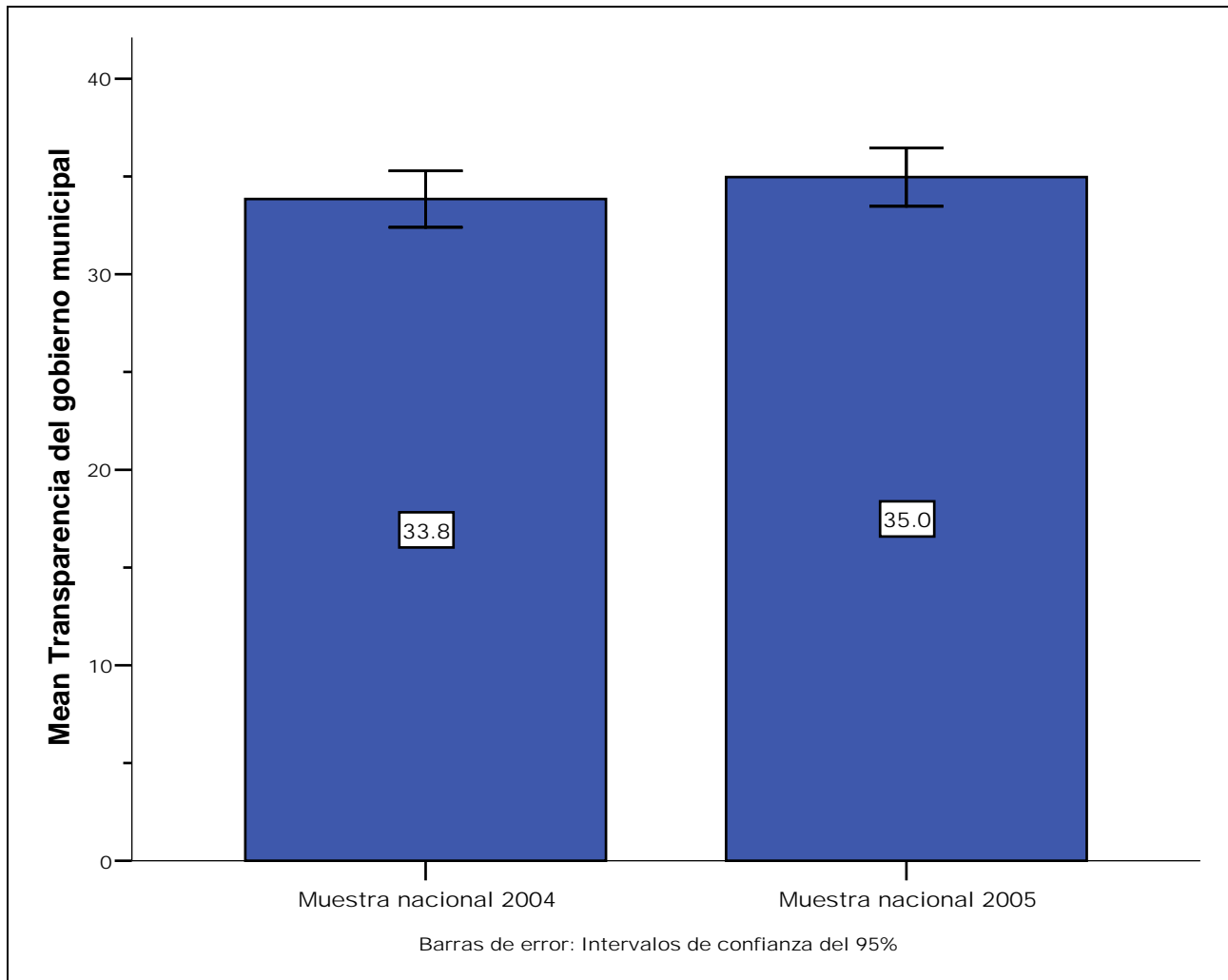


**Gráfico VI-11. ¿El municipio comparte la información abiertamente y a tiempo...? Muestra nacional 2005**

Con estas tres últimas variables construimos una escala de percepción de transparencia del gobierno municipal<sup>12</sup>.

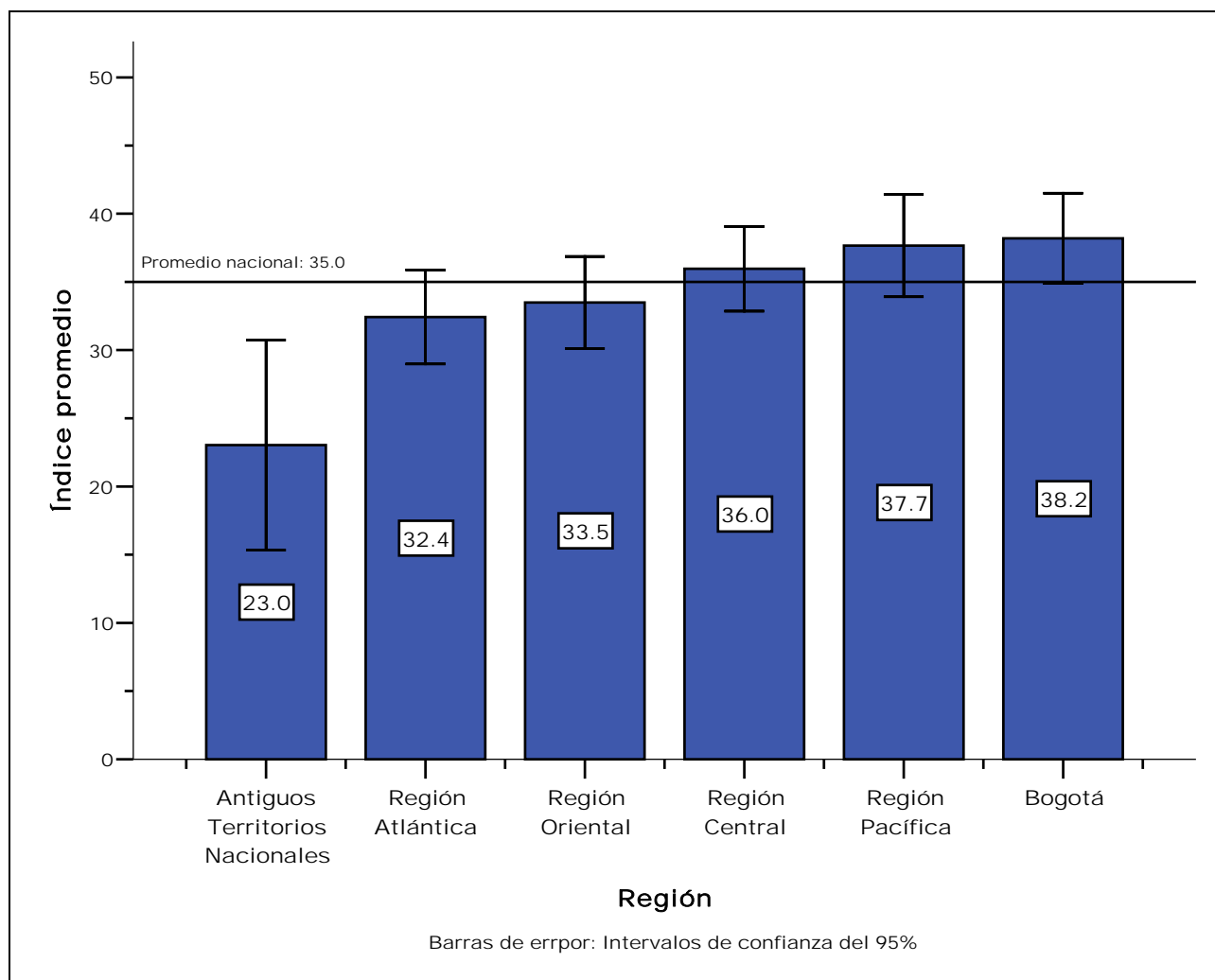
<sup>12</sup> Esta escala es confiable (alfa de Cronbach=.843)

Este índice, que ya había sido utilizado en el estudio de 2004, no ha cambiado sensiblemente de un año a otro, como se ve en el Gráfico VI-12. Aunque hay un ligero aumento en el índice de percepción de transparencia, esta diferencia no es estadísticamente significativa.



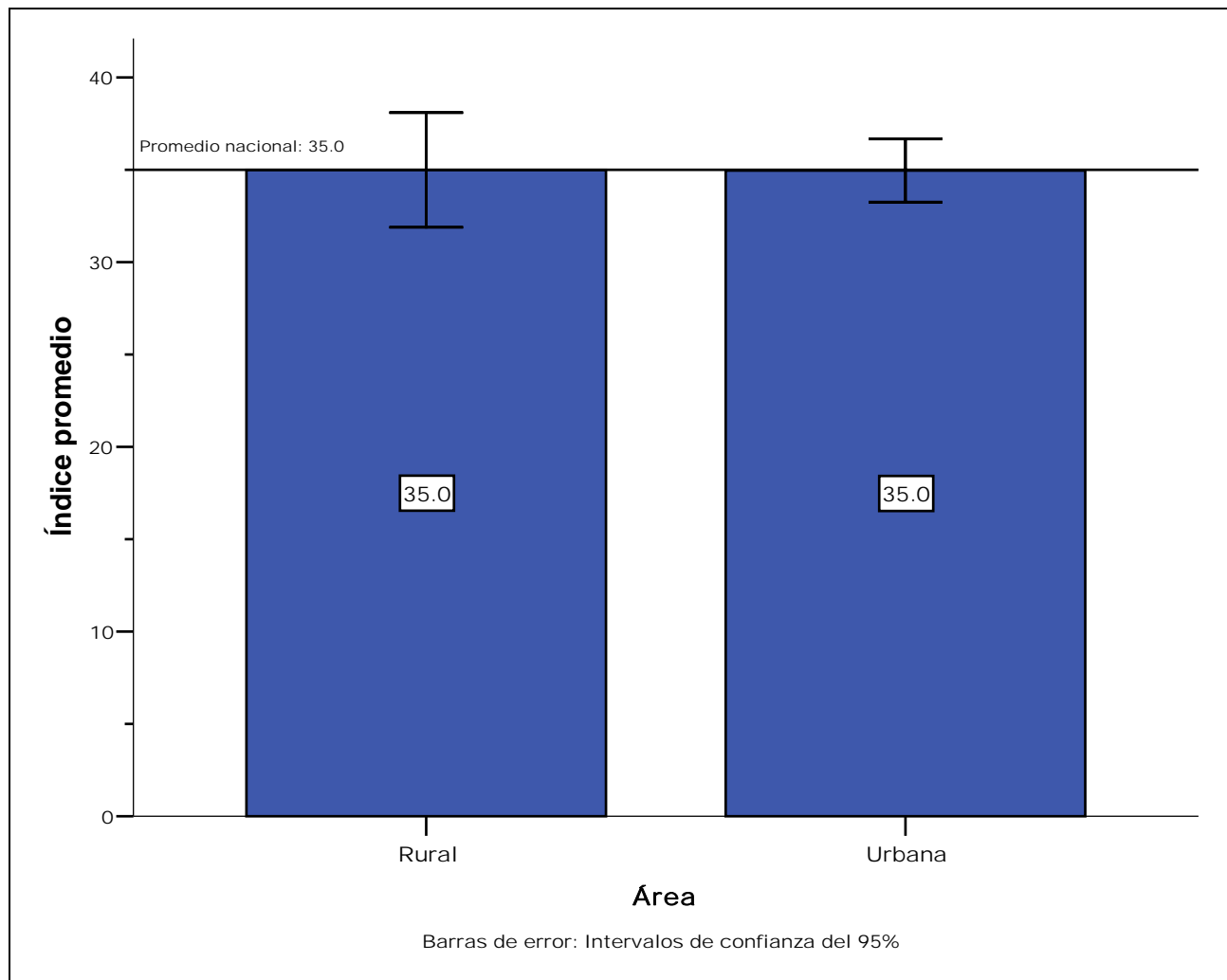
**Gráfico VI-12. Transparencia del gobierno municipal - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Sin embargo, sí existen diferencias regionales. El Gráfico VI-13 muestra los promedios para la muestra de 2005. Se aprecia que los encuestados que habitan los Antiguos Territorios Nacionales muestran un nivel de percepción de transparencia de sus alcaldías significativamente menor que las demás regiones. Además, la región Atlántica aparece también por debajo de las regiones Central y Pacífica, y que Bogotá. Estas tres últimas tienen los niveles más altos de percepción de transparencia de sus gobiernos municipales.



**Gráfico VI-13. Transparencia del gobierno municipal por región - Muestra nacional 2005**

Como en el caso de la rendición de cuentas, la transparencia percibida no difiere entre habitantes urbanos y rurales, como se ve en Gráfico VI-14.



**Gráfico VI-14. Transparencia del gobierno municipal por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005**

Una vez más no hay relación entre la percepción transparencia y el partido político de alcaldes y encuestados.

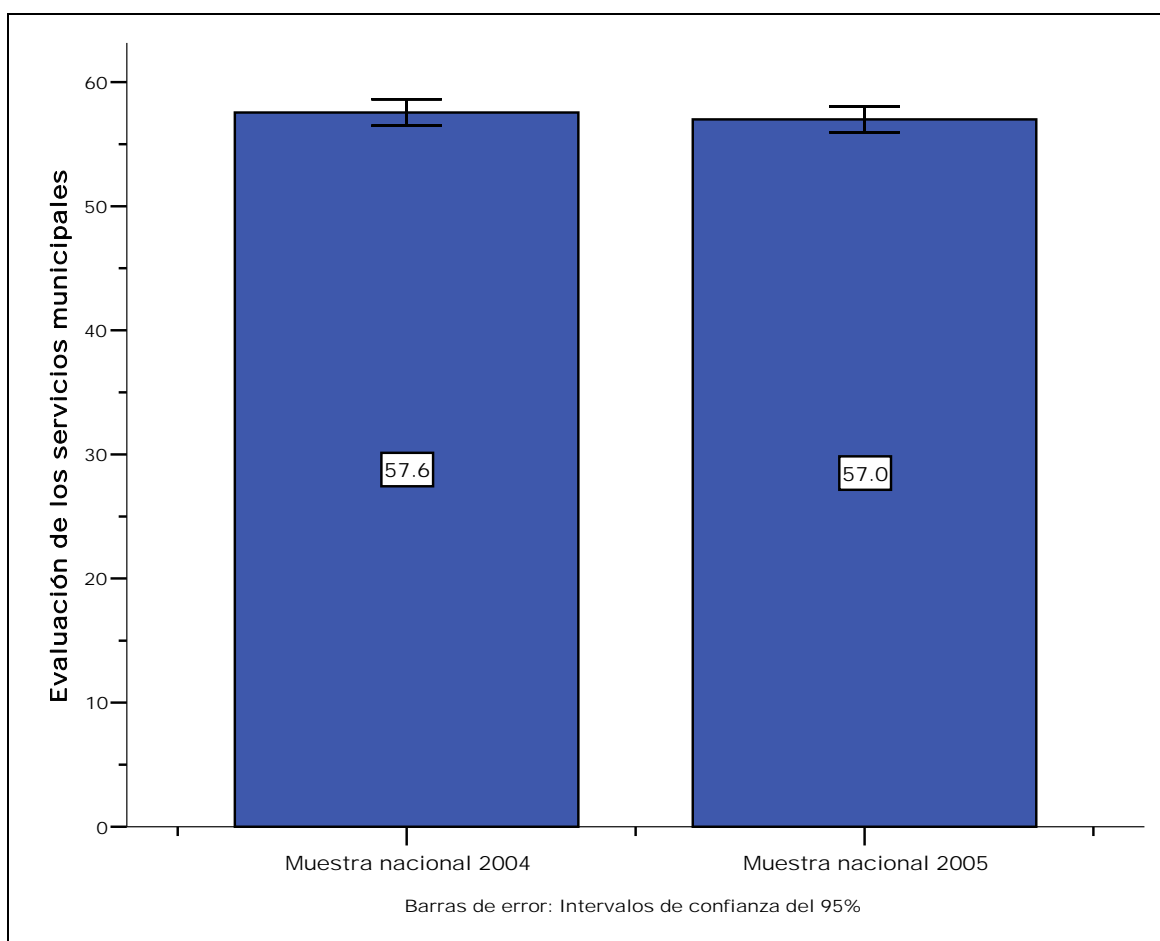
## Prestación de servicios públicos

Para explorar cómo evalúan los ciudadanos la calidad de los servicios públicos que provee el municipio, se formuló una pregunta general y preguntas específicas para cada uno de los servicios, tal como se hizo en 2004.

La primera pregunta es la siguiente:

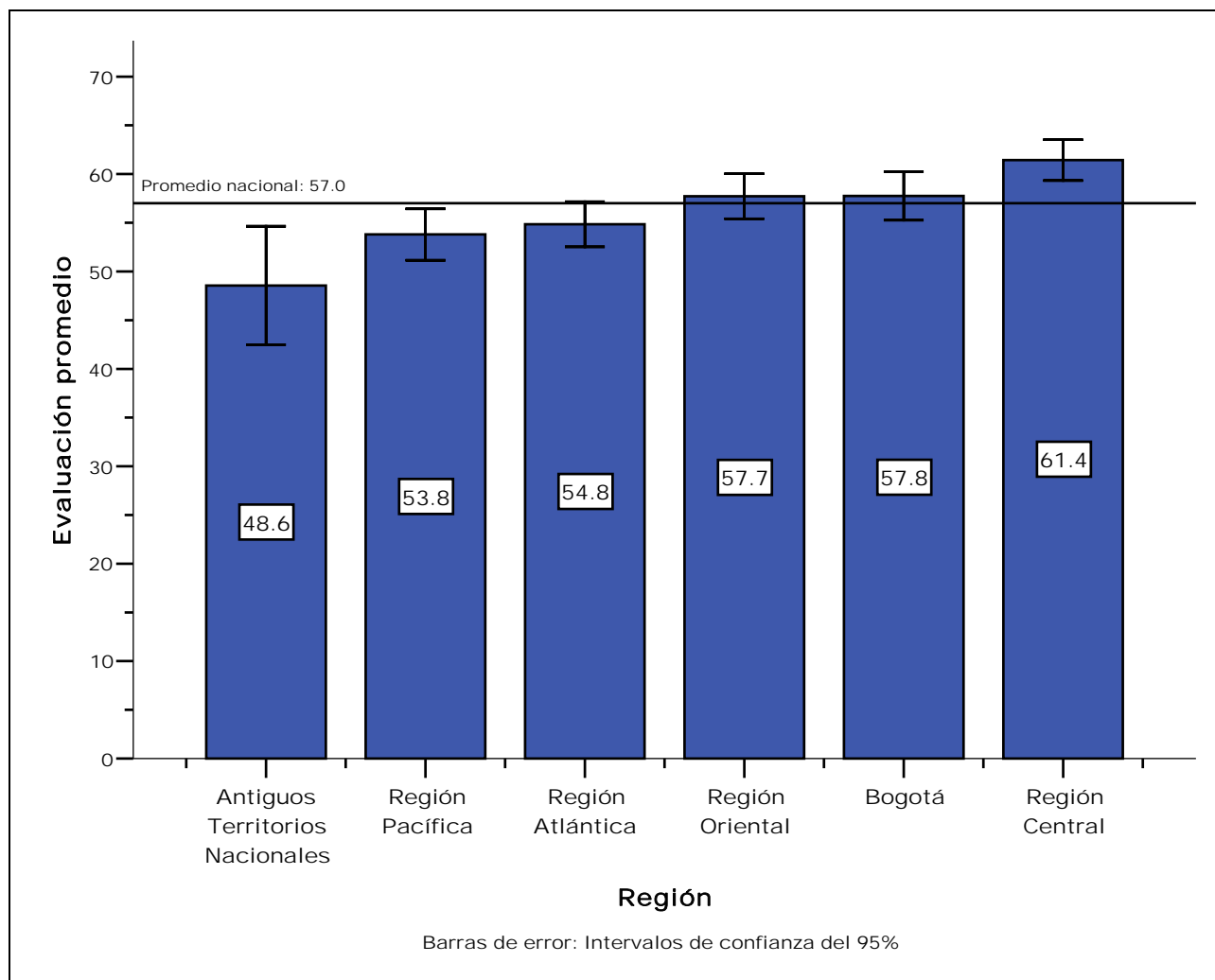
	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	No sabe
<b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...?	1	2	3	4	5	8

Una vez reconvertidas las respuestas a una escala de 0 a 100, se puede ver en el Gráfico VI-15 que esta evaluación general no ha variado desde el año anterior.



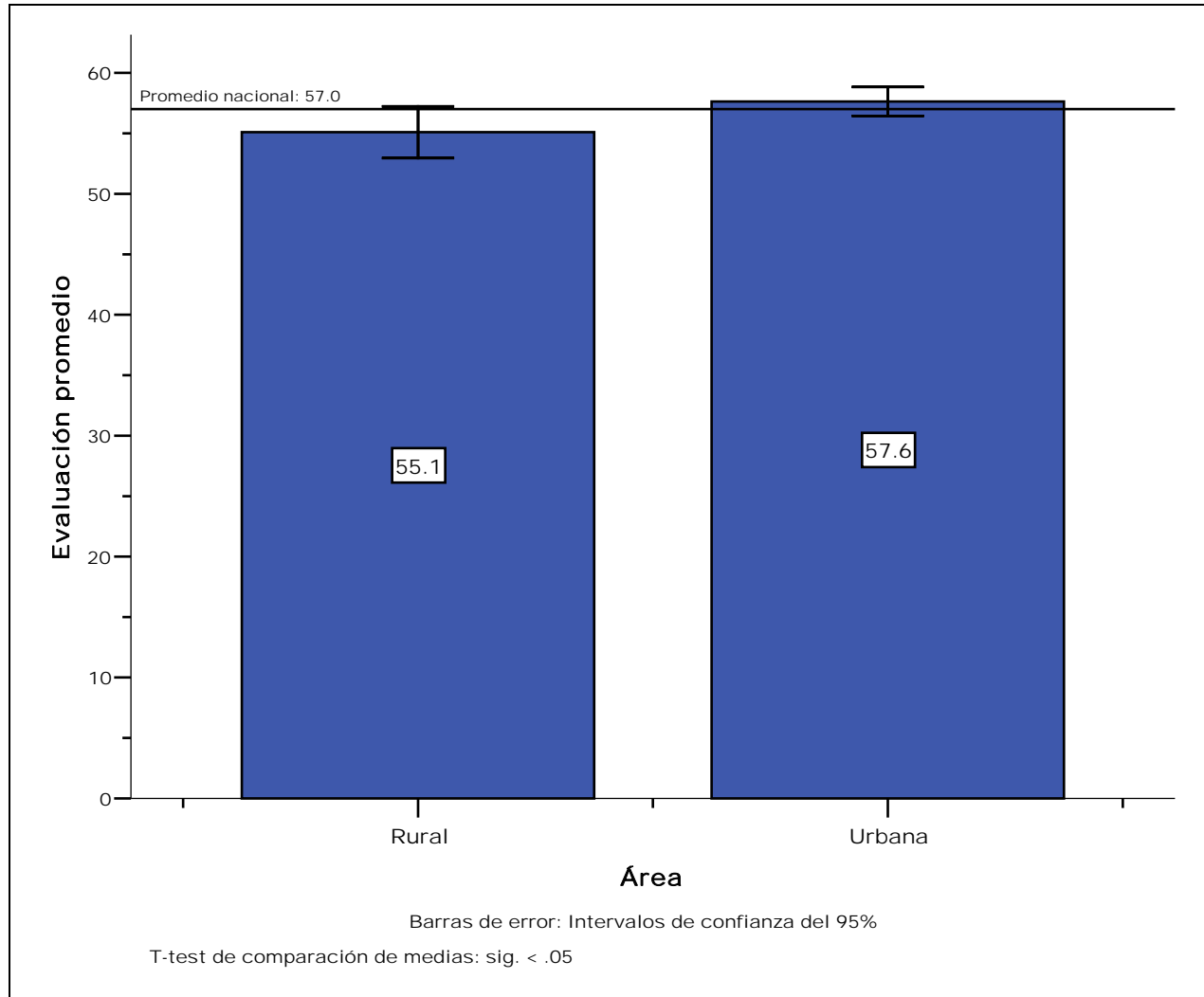
**Gráfico VI-15. Evaluación de los servicios públicos municipales - Muestras nacionales 2004 y 2005**

En 2005 hay variaciones por región, como se aprecia en el Gráfico VI-16. Los municipios de los Antiguos Territorios Nacionales evalúan menos favorablemente a los servicios que las demás regiones. Lo mismo sucede con las regiones Pacífica y Atlántica en relación con las regiones restantes. La región Central, por su parte, recibe evaluaciones que, en promedio, son significativamente mayores que las de las demás regiones.



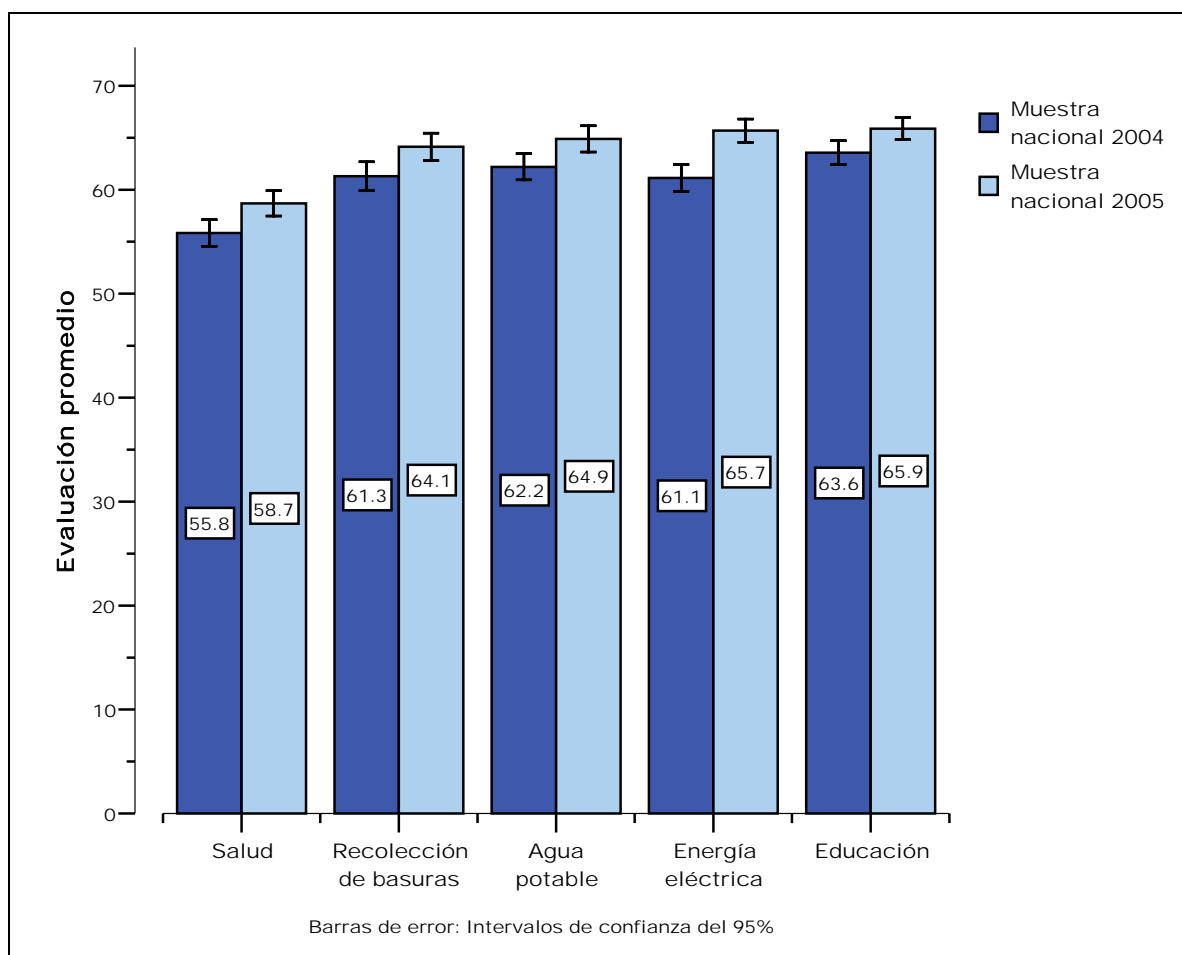
**Gráfico VI-16. Evaluación de los servicios públicos municipales por región - Muestra nacional 2005**

En el Gráfico VI-17 se muestran los promedios para las áreas rural y urbana de los municipios. Los habitantes urbanos evalúan mejor los servicios municipales que sus conciudadanos de las áreas rurales. Una *prueba t* de diferencia de medias indica que la diferencia es estadísticamente significativa.



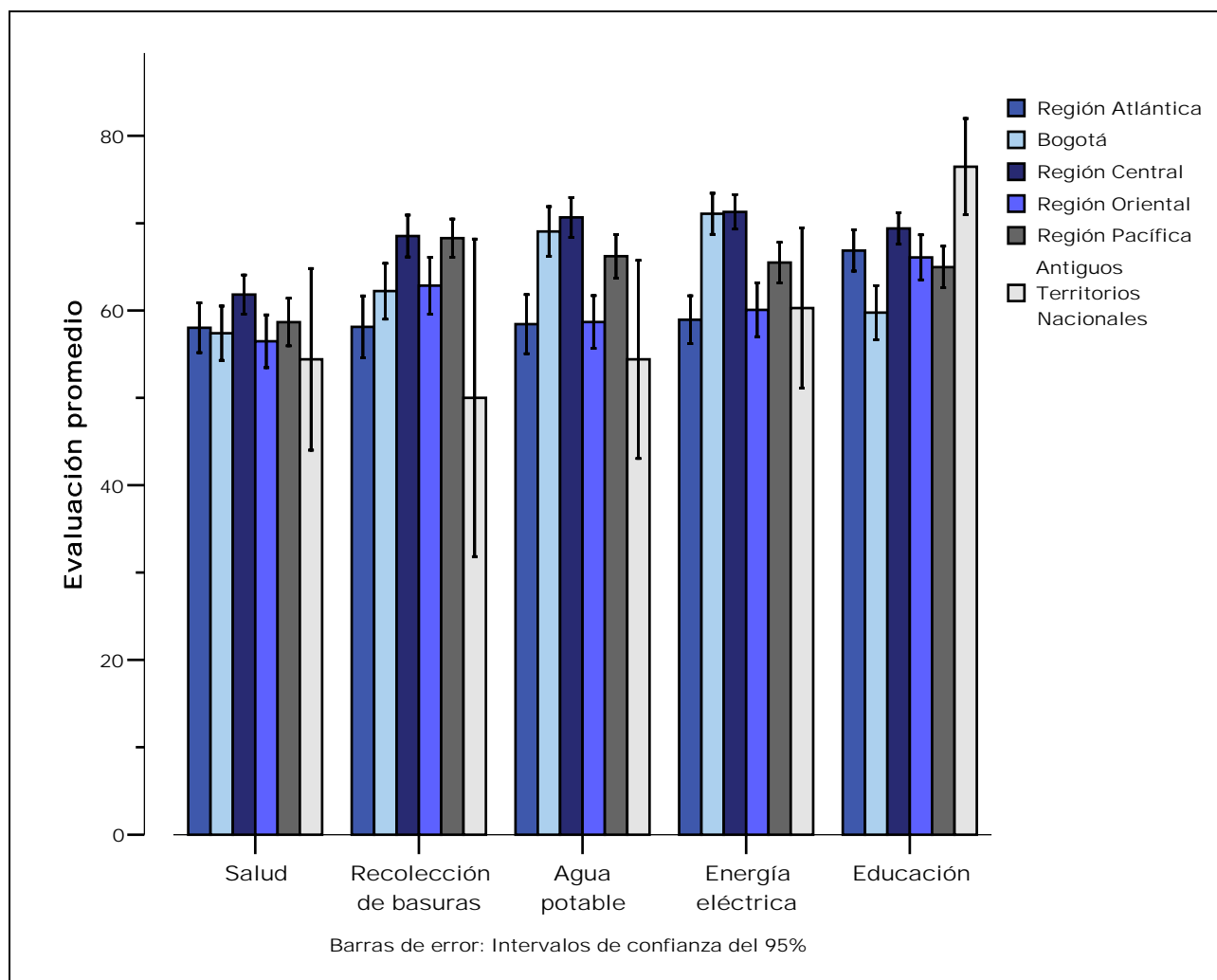
**Gráfico VI-17. Evaluación de los servicios públicos municipales por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005.**

Se formularon preguntas equivalentes para los servicios de agua potable, salud, energía eléctrica, recolección de basuras y educación. La comparación entre 2004 y 2005 aparece en el Gráfico VI-18. Las barras de error muestran mejoras sustanciales en la evaluación ciudadana a todos los servicios de un año al otro. Se aprecia un incremento particularmente notorio en la prestación del servicio de energía eléctrica.



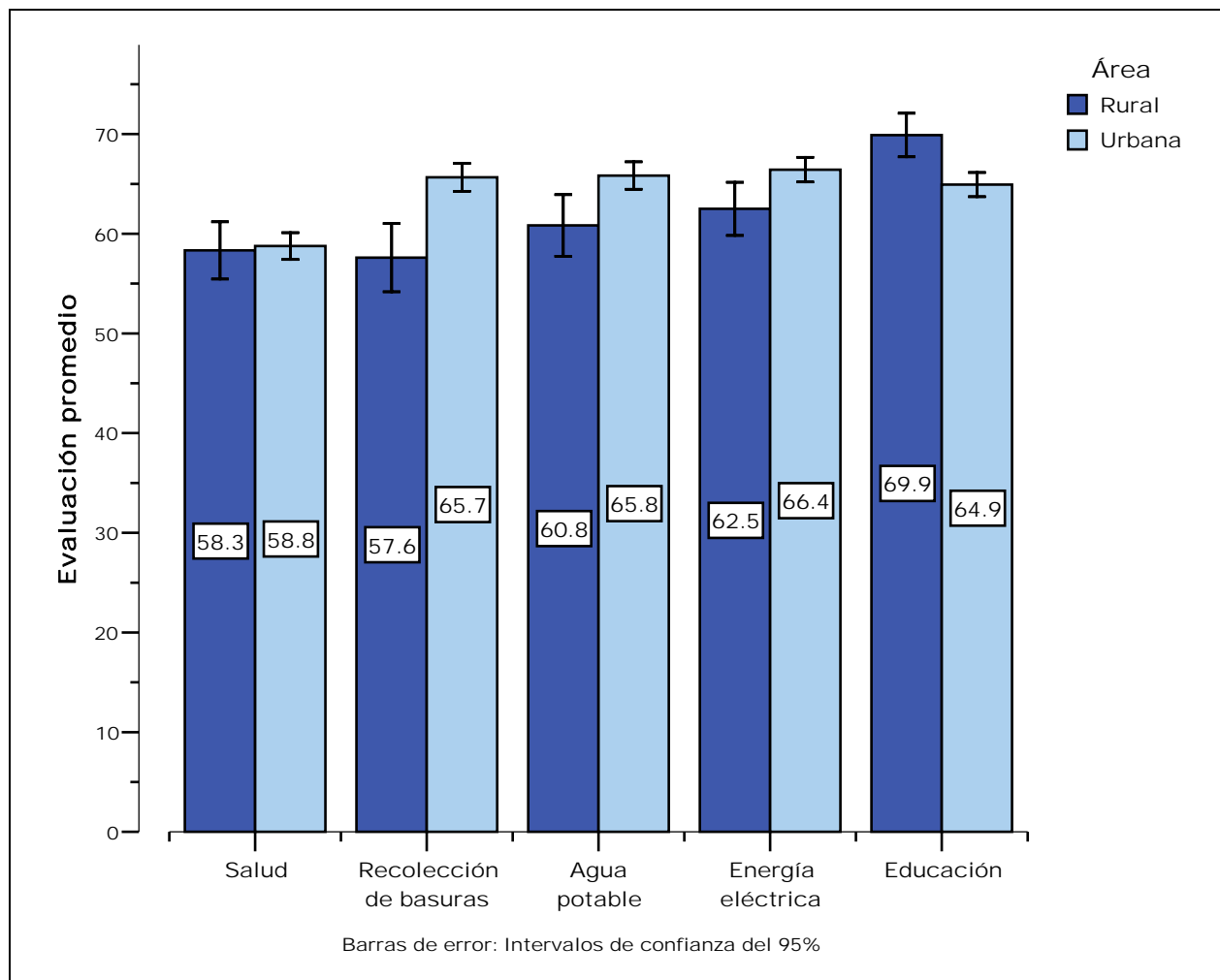
**Gráfico VI-18. Evaluación de diferentes servicios públicos - Muestras nacionales 2004 y 2005**

El Gráfico VI-19 muestra estos promedios por región para la muestra de 2005. Vale la pena destacar dos cosas de la evidencia que arroja esta gráfica. En primer lugar, aunque los servicios de salud, recolección de basura, agua y electricidad son evaluados de forma relativamente pobre por los encuestados que habitan en los Antiguos Territorios Nacionales, su evaluación del servicio de educación es más alta en promedio que las demás regiones. Siguiendo con la educación, en segundo lugar, Bogotá aparece mal evaluada por sus ciudadanos, en comparación con los habitantes de otras regiones. La región Central, por su parte, muestra en general niveles de satisfacción relativamente altos con todos los servicios públicos.



**Gráfico VI-19. Evaluación de diferentes servicios públicos por región - Muestra nacional 2005**

Al hacer la comparación entre las áreas rural y urbana de los municipios, también aparecen resultados destacables, como se aprecia en el Gráfico VI-20. Mientras que los habitantes de las áreas rurales califican peor los servicios de recolección de basura, agua potable y electricidad que quienes viven en el casco urbano del municipio, sucede lo contrario con el servicio de educación. Este resultado no deja de ser sorprendente y llamativo, y amerita una exploración y una explicación más profundas que las que aquí se suministran.

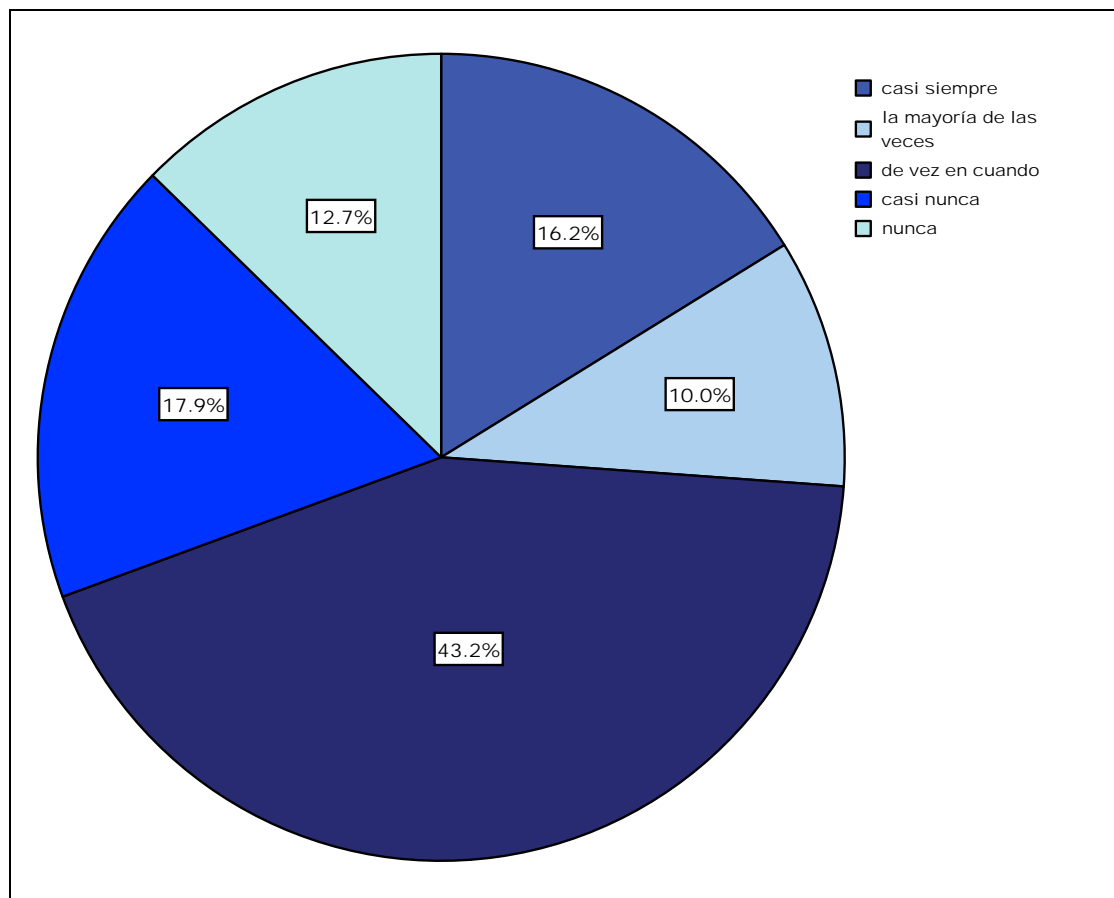


**Gráfico VI-20. Evaluación de diferentes servicios públicos por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005**

Para cerrar esta sección de evaluación de los servicios públicos, incluimos tres preguntas genéricas que complementan el panorama presentado hasta ahora. La primera pregunta se relaciona con la capacidad y/o voluntad de respuesta de la alcaldía a las necesidades ciudadanas. La pregunta es la siguiente:

	Casi siempre	La mayoría de las veces	De vez en cuando	Casi nunca	Nunca	NS/ NR
<b>COLLG1.</b> ¿Cree usted que el municipio responde a lo que quiere el pueblo?	1	2	3	4	5	8

Las respuestas se resumen en el Gráfico VI-21. Tres de cada cinco encuestados consideran que el municipio nunca o casi nunca responde a lo que quiere la gente.

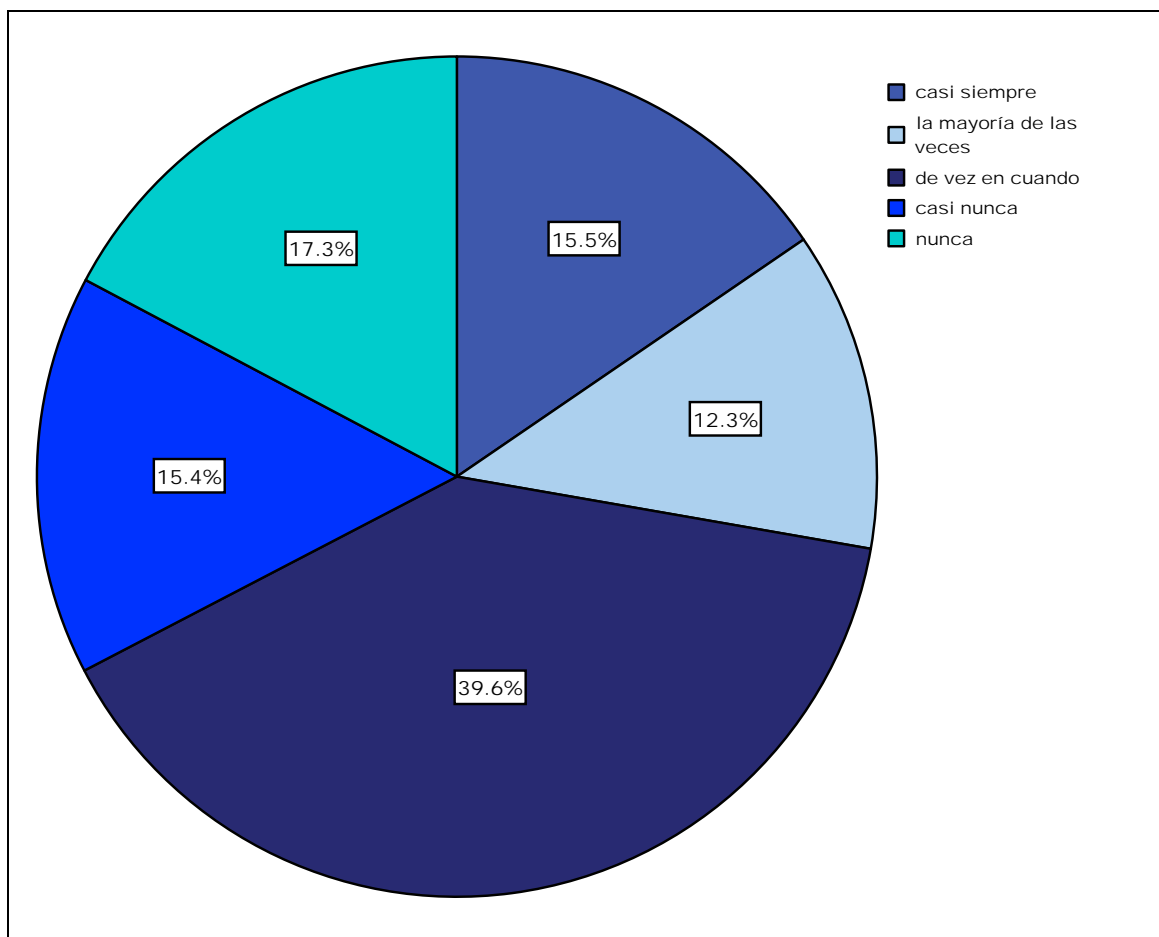


**Gráfico VI-21. El municipio responde a lo que quiere el pueblo... - Muestra nacional 2005**

La segunda pregunta está relacionada con la disposición del gobierno municipal a la participación ciudadana. El texto de la pregunta es el siguiente:

	Casi siempre	La mayoría de las veces	De vez en cuando	Casi nunca	Nunca	NS/ NR
<b>COLLG2.</b> ¿Considera usted que el municipio permite la participación ciudadana en la gestión municipal?	1	2	3	4	5	8

El Gráfico VI-22 muestra que la proporción de quienes creen que la alcaldía permite la participación casi siempre o la mayoría de las veces es aproximadamente igual a la proporción de quienes creen que esto sucede nunca o casi nunca.



**Gráfico VI-22. El municipio permite la participación ciudadana... - Muestra nacional 2005**

Finalmente, se indagó sobre la disposición de los ciudadanos a contribuir con la solución de los problemas y la prestación de servicios. La pregunta es:

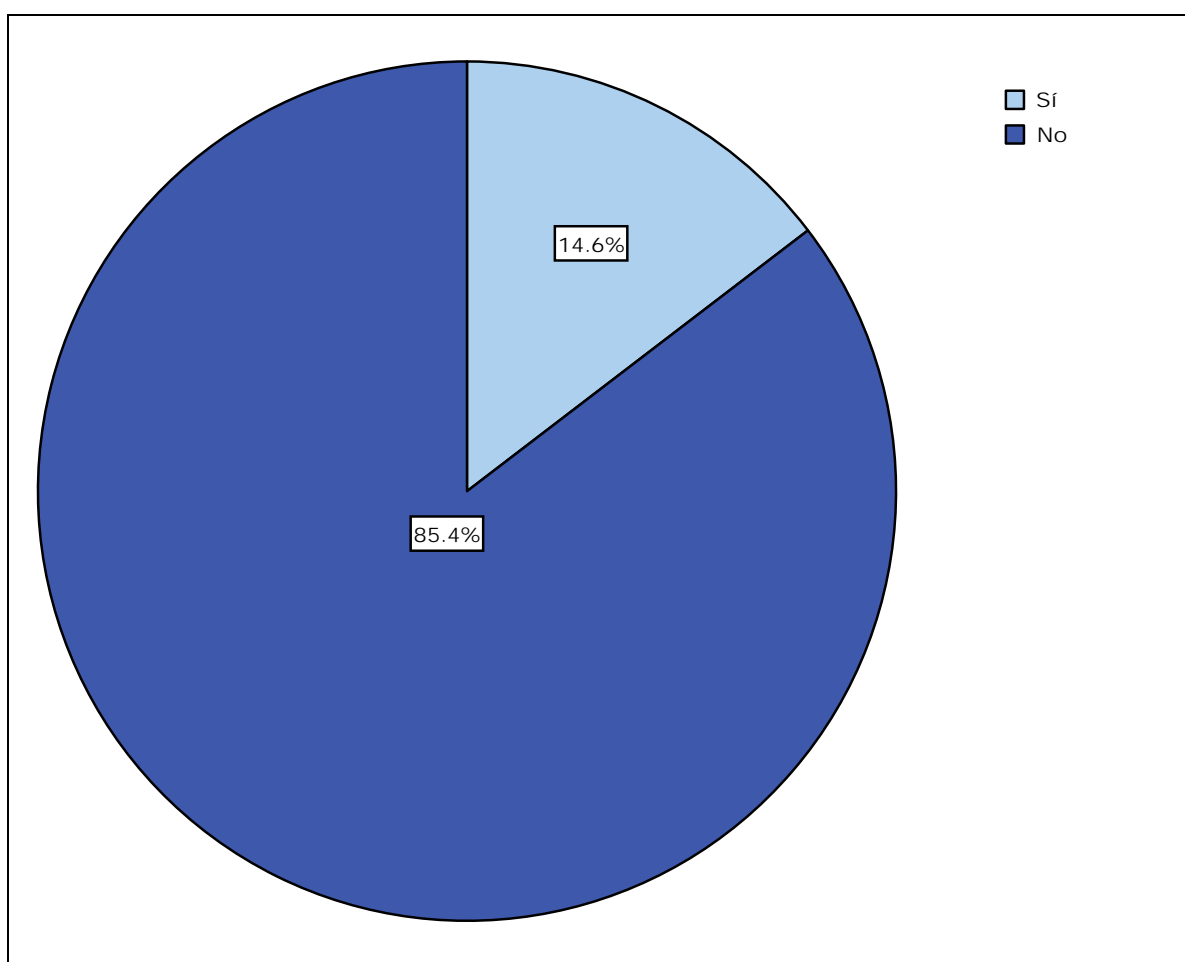
**LGL3. [COLG3]** ¿Estaría dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que éste pueda prestar mejores servicios municipales, o cree que no vale la pena pagar más?

Estaría dispuesto a pagar más impuestos.....1

NO estaría dispuesto a pagar más impuestos.....2

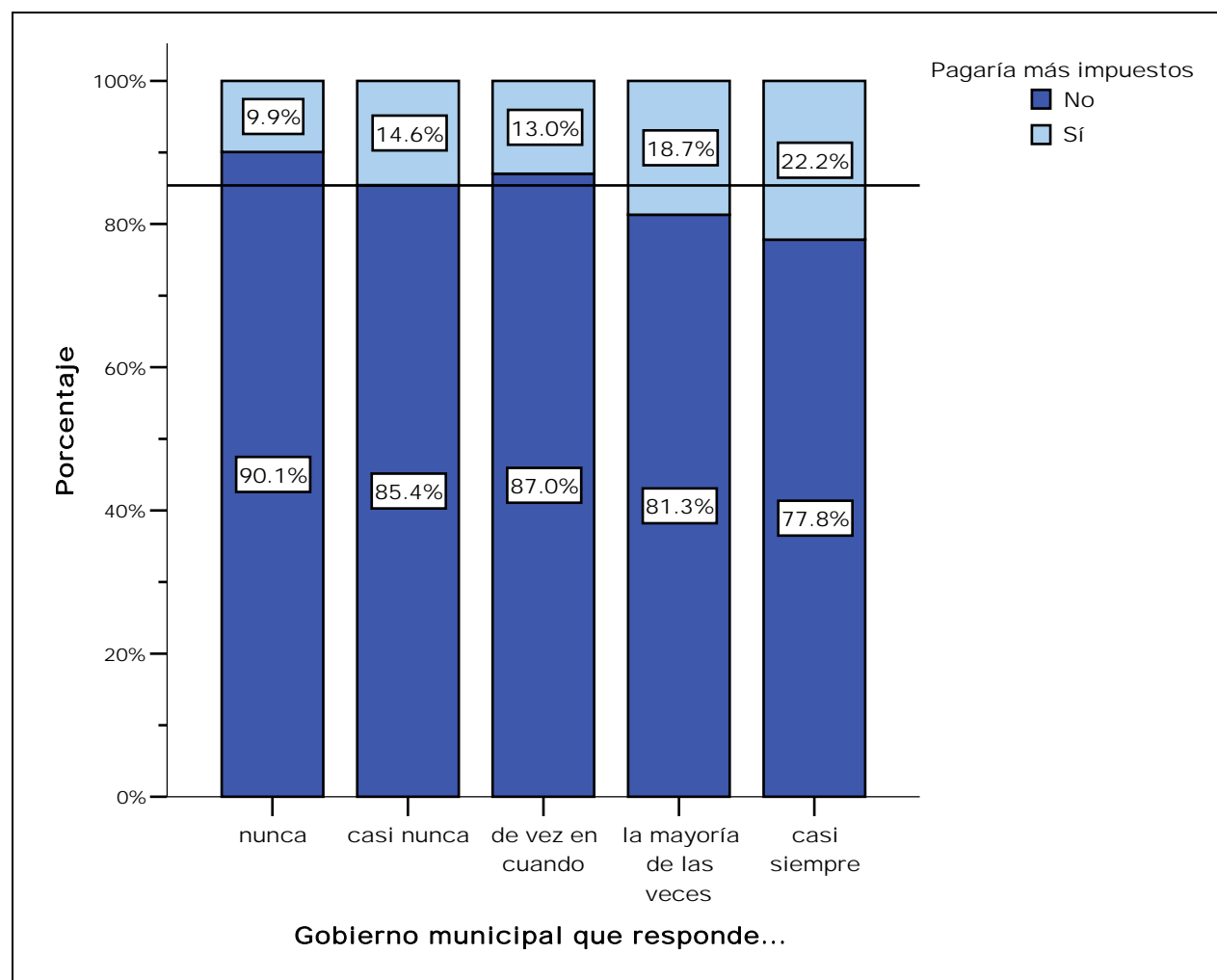
NS.....8

A pesar del evidente problema de acción colectiva que esta pregunta conlleva, el Gráfico VI-23 muestra que un nada despreciable 15% de los encuestados manifiestan que pagarían más impuestos para contribuir a mejorar los servicios públicos de su municipio.



**Gráfico VI-23. ¿Estaría dispuesto a pagar más impuestos para mejorar la calidad de los servicios municipales? Muestra nacional 2005**

De hecho, las personas que consideran que el gobierno municipal responde a las necesidades de los ciudadanos son quienes estarían más dispuestos a pagar más impuestos para mejorar los servicios públicos, como se aprecia en el Gráfico VI-24.



**Gráfico VI-24. Relación entre percepción de respuesta del municipio y disposición a pagar más impuestos - Muestra nacional 2005**

## Ciudadanos participantes y ciudadanos demandantes

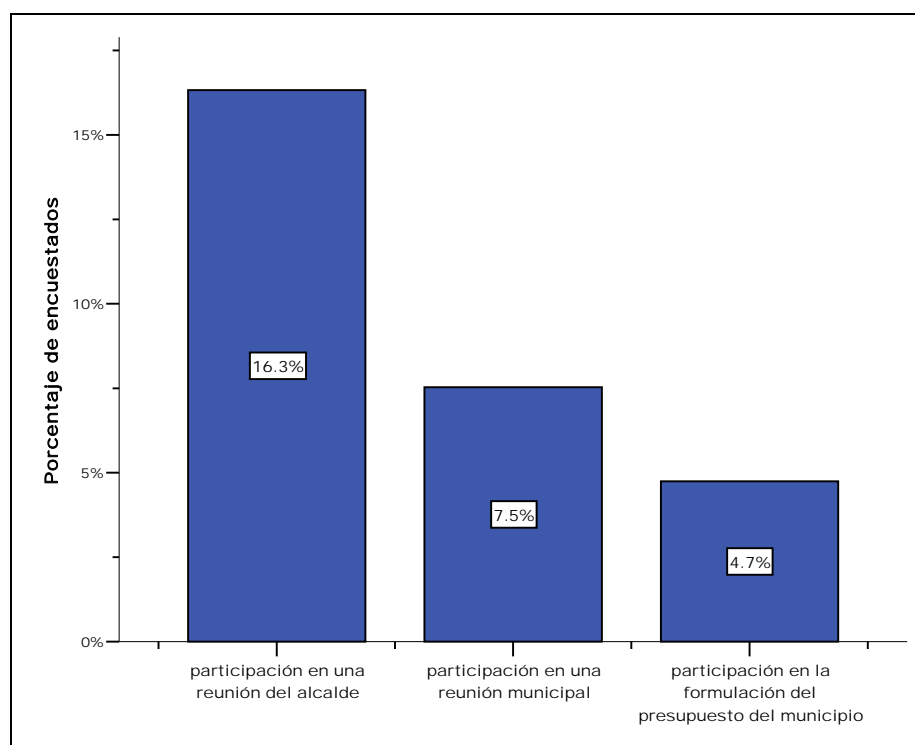
En esta sección exploramos dos dimensiones de la vida ciudadana en los municipios. Por una parte, la participación de los ciudadanos en los asuntos municipales y, por la otra, sus acciones en busca de asistencia o ayuda.

### *Ciudadanos participantes*

Para analizar la dimensión participativa de los ciudadanos en el municipio nos apoyamos en tres preguntas.

	Sí	No	No sabe/ No recuerda
<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a alguna reunión convocada por el alcalde durante los últimos 12 meses?	1	2	8
<b>NP1A.</b> ¿Ha asistido a una sesión municipal durante los últimos 12 meses?	1	2	8
<b>NP4 [CONP1A]</b> ¿Ha participado en alguna reunión para discutir o planificar el presupuesto o el plan anual de su municipio?	1	2	8

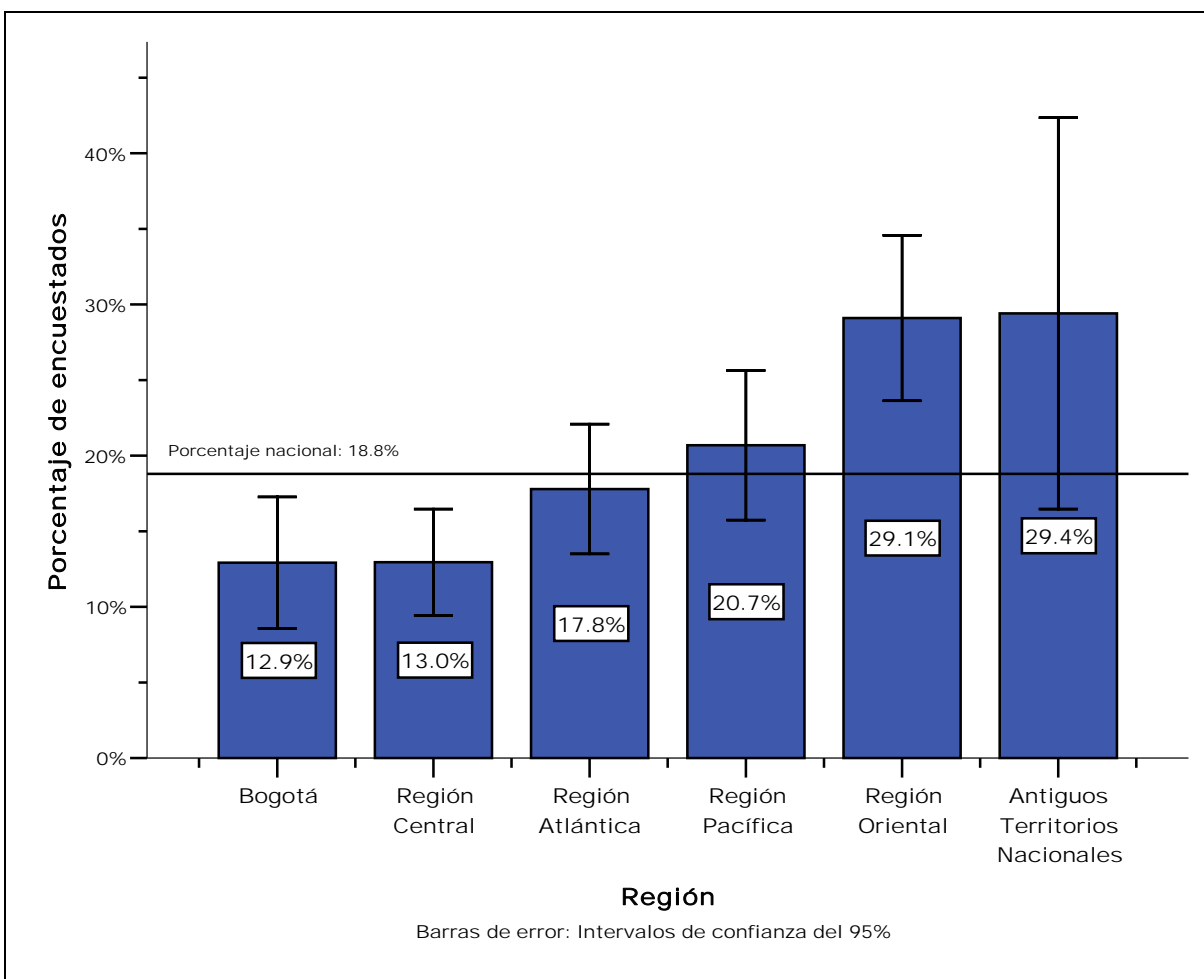
El porcentaje de los encuestados que respondieron afirmativamente a cada una de estas preguntas aparece en el Gráfico VI-25.



**Gráfico VI-25. Indicadores de participación en asuntos municipales - Muestra nacional 2005**

Al promediar estos tres indicadores es posible crear una escala de participación en asuntos municipales<sup>13</sup>. A partir de esta escala creamos una variable dicotómica con valor 1 cuando dicho promedio tiene un valor mayor que cero, y con valor 0 si el promedio de los tres indicadores mencionados antes es cero. Esta variable describe, por consiguiente, a aquellos encuestados que consideramos participantes en los asuntos municipales.

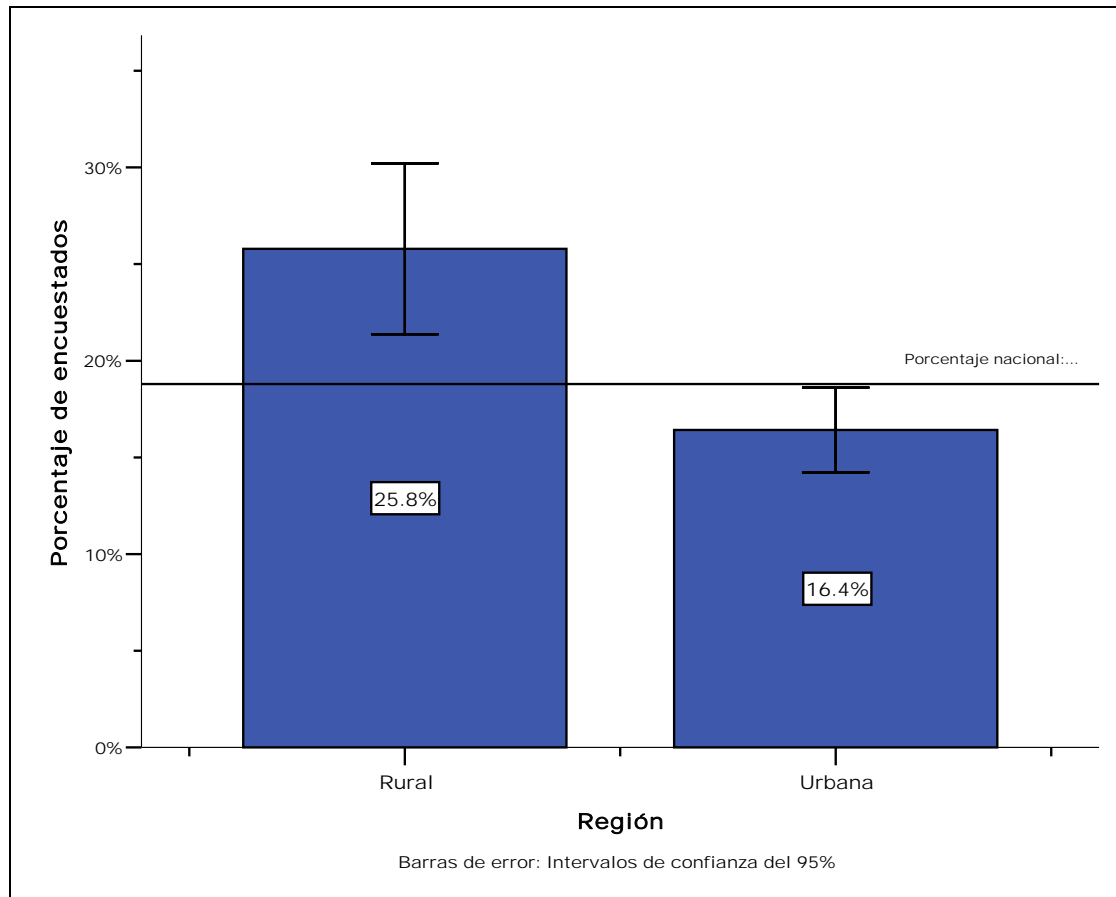
El Gráfico VI-26 muestra cómo varían los porcentajes de participantes por región. Las barras de error y un análisis de varianza indican que hay tres grupos de regiones. En el nivel más bajo de participación están Bogotá y la región Central. En un nivel intermedio aparecen las regiones Atlántica y Pacífica. Finalmente en un nivel superior están los Antiguos Territorios Nacionales y la región Oriental.



**Gráfico VI-26. Participantes en asuntos municipales por región - Muestra nacional 2005**

<sup>13</sup> Esta escala es aceptablemente confiable (alfa de Cronbach=0.655)

Consistente con los análisis presentados hasta ahora en este capítulo, el Gráfico VI-27 muestra que los habitantes de las áreas rurales son más participativos que quienes viven en el casco urbano de sus municipios.



**Gráfico VI-27. Participantes en asuntos municipales por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005**

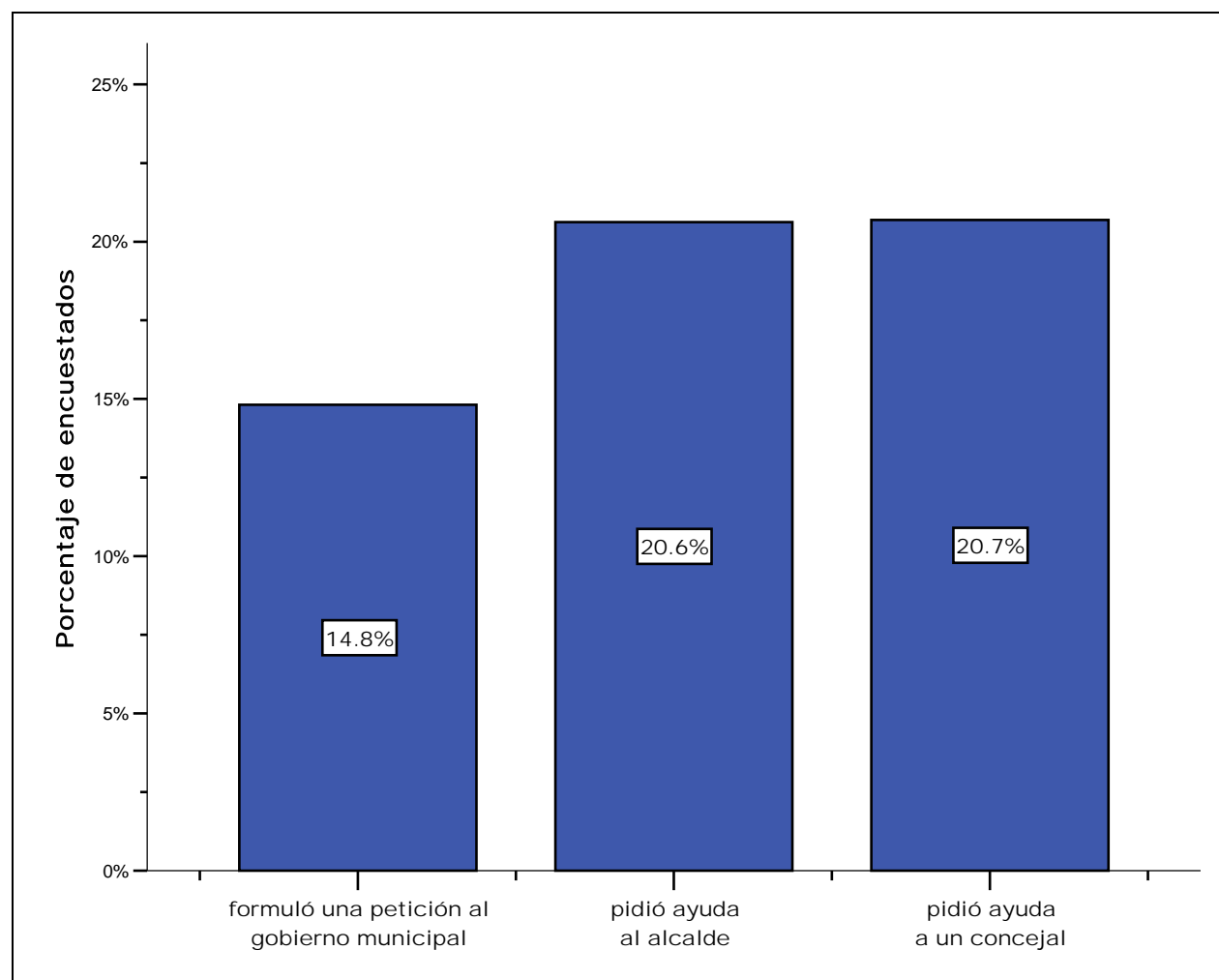
### ***Ciudadanos demandantes***

Por su parte, abordamos la dimensión de las peticiones y demandas mediante las siguientes tres preguntas:

<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses?	<b>Sí</b>	<b>No</b>
	1	2

<i>¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación ... ?</i>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>
<b>CP4A</b> Al Alcalde de su municipio			
<b>COLCP1</b> A algún concejal de su municipio			

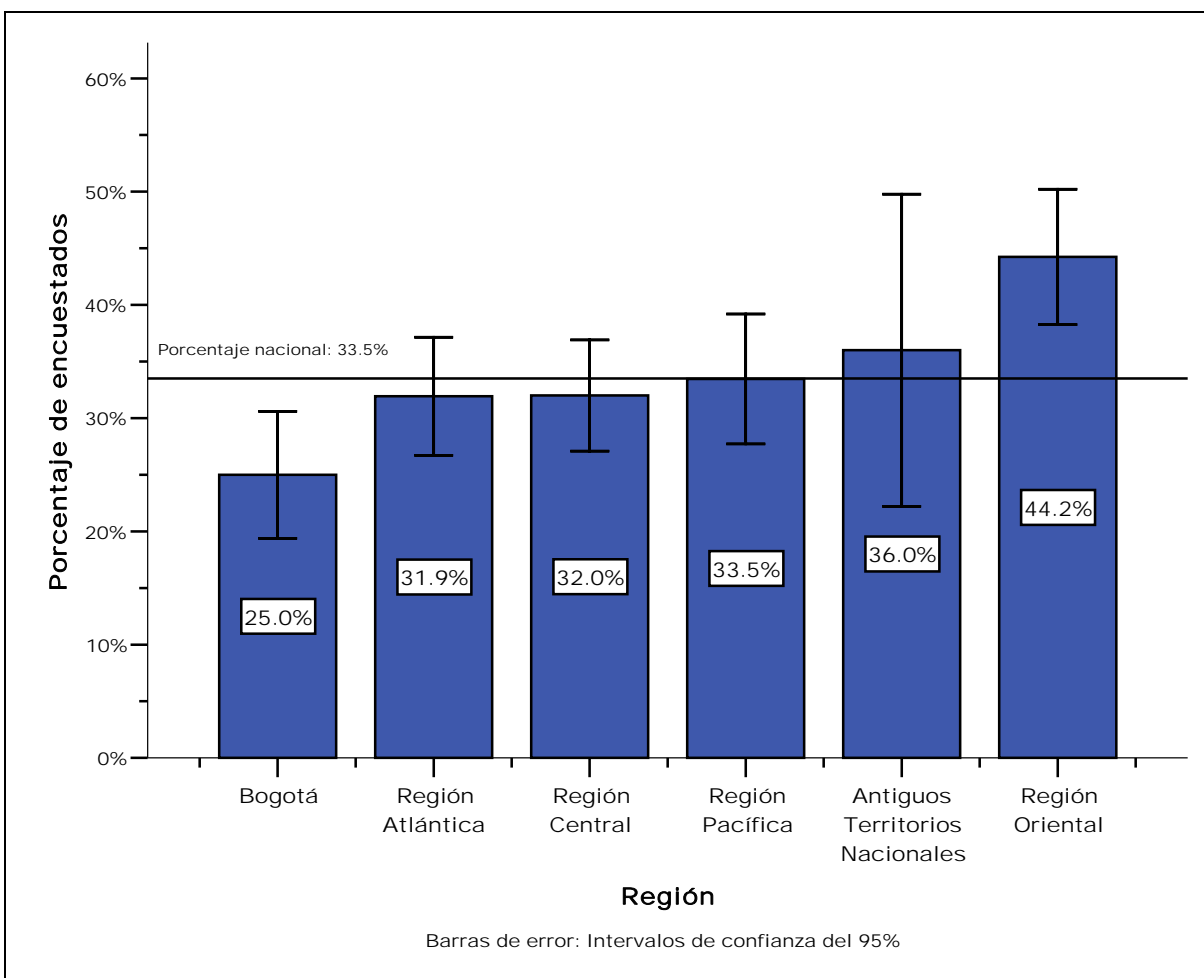
El porcentaje de quienes respondieron afirmativamente a cada de estas preguntas se ve en el Gráfico VI-28.



**Gráfico VI-28. Indicadores de demanda al municipio - Muestra nacional 2005**

Como en el caso de los que hemos denominado participantes en asuntos municipales, podemos promediar estos tres indicadores para construir una escala<sup>14</sup> y posteriormente crear una variable que identifica a los ciudadanos “demandantes” o que se han animado a solicitar ayuda a las autoridades municipales.

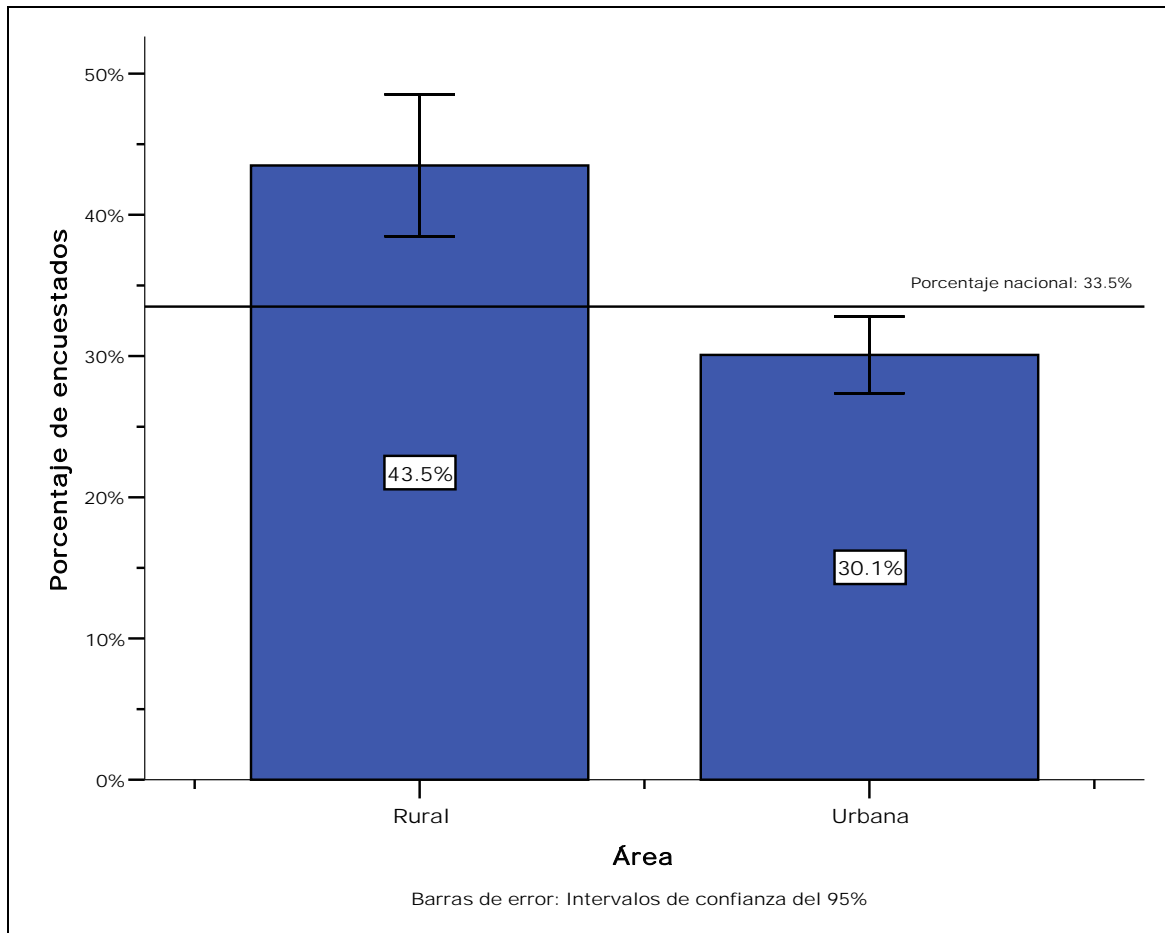
Aunque de forma menos pronunciada que en el caso de los participantes, el porcentaje de quienes piden ayuda o formulan peticiones al municipio varía según la región, como se aprecia en el Gráfico VI-29.



**Gráfico VI-29. Demandantes a las autoridades municipales por región - Muestra nacional 2005**

<sup>14</sup> Con alfa de Cronbach=0.661.

Como en el caso de los participantes, los encuestados rurales también tienden a ser más activos en la formulación de demandas a las autoridades locales que quienes viven en las cabeceras municipales, como se ve en el Gráfico VI-30.

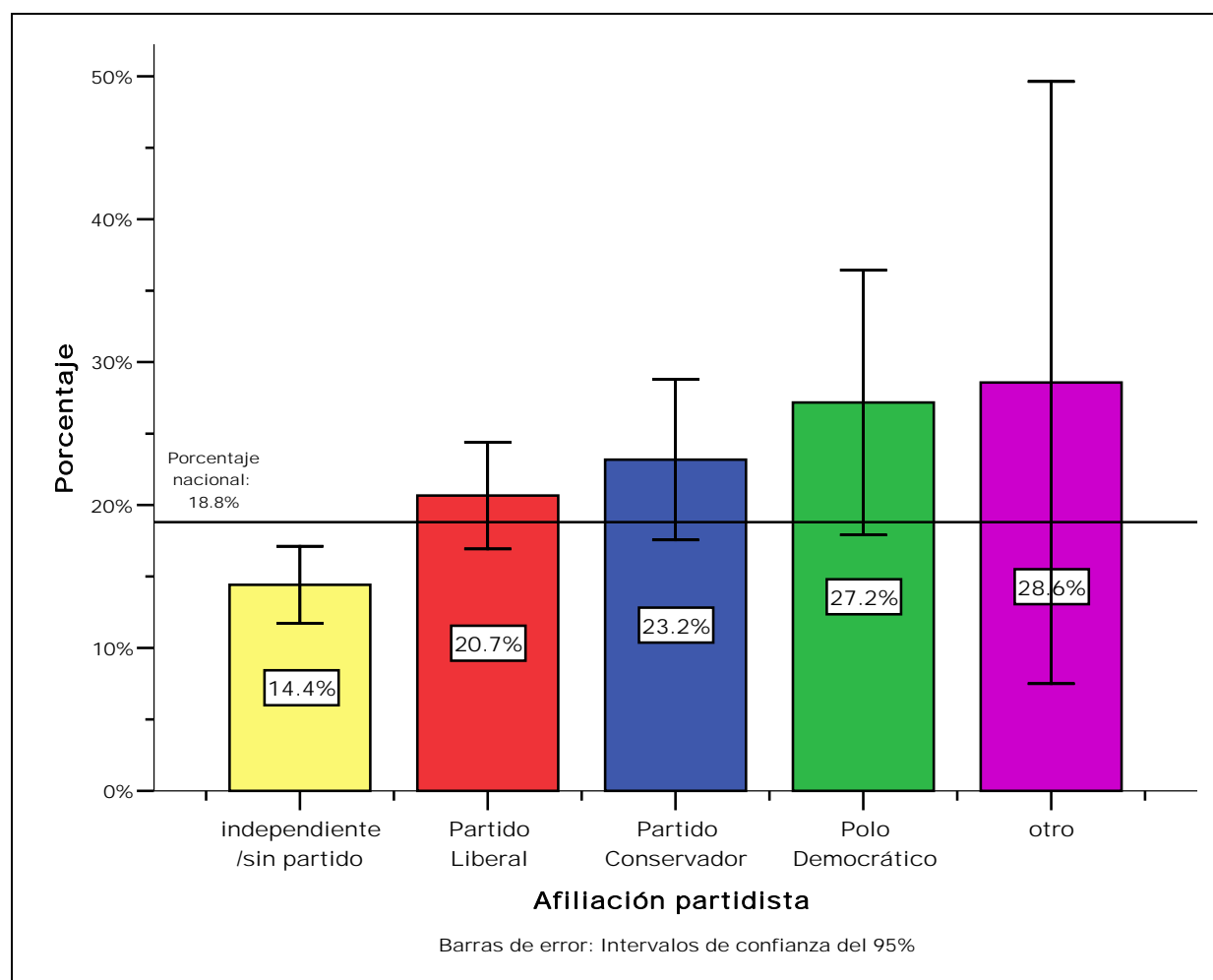


**Gráfico VI-30. Demandantes a las autoridades municipales por área (rural/urbana) - Muestra nacional 2005**

## Canales de participación y demanda

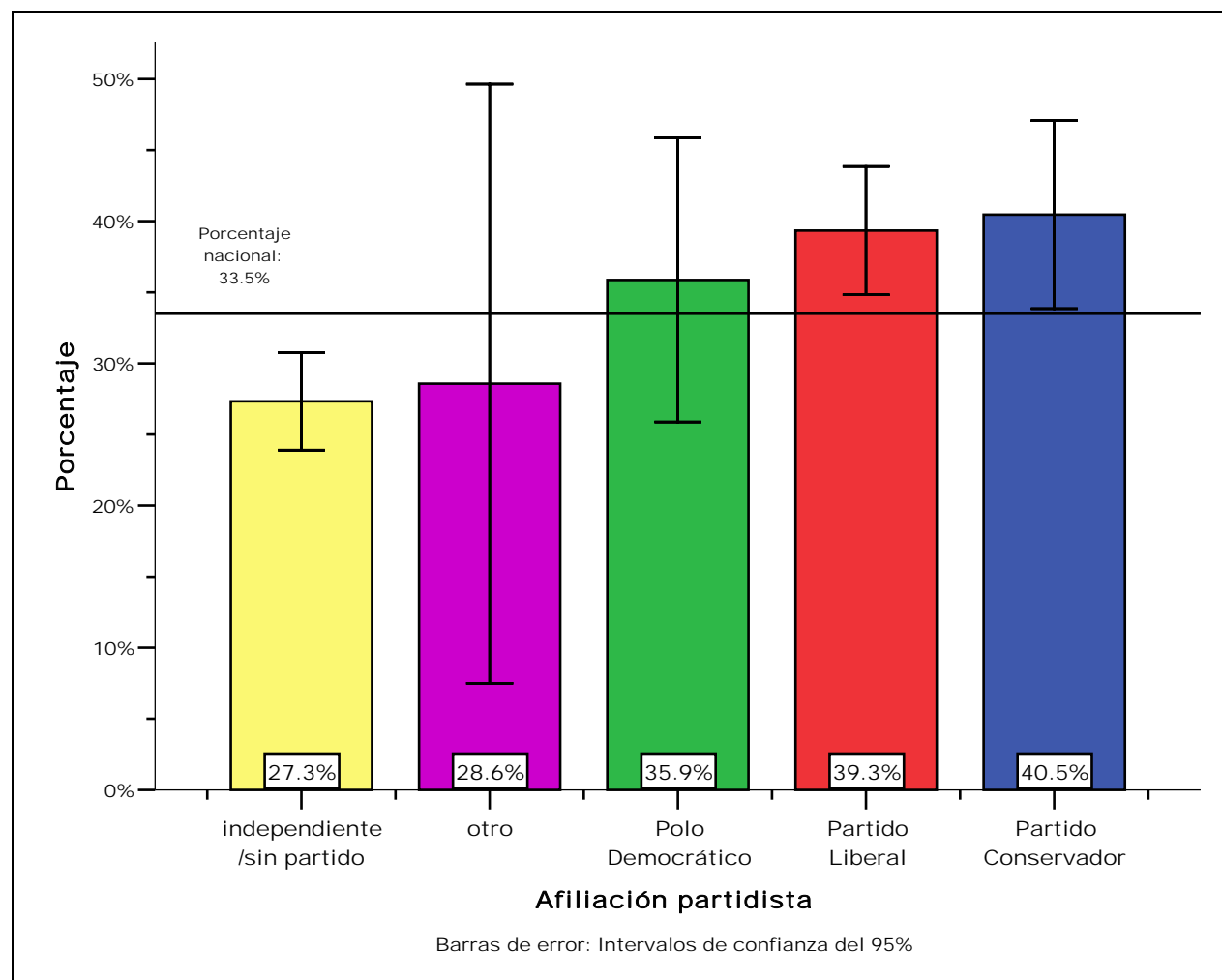
En gran parte de las democracias los partidos políticos son una de las principales instituciones que canalizan las actividades ciudadanas en la esfera pública. Quisimos explorar el papel de los partidos en la participación en los asuntos municipales y en la formulación de demandas a las autoridades locales.

Para esto, en primer lugar, analizamos la relación entre la participación y la afiliación partidista de los encuestados. El Gráfico VI-31 y un análisis de varianza del porcentaje de participantes indican que quienes se consideran simpatizantes de los partidos Liberal, Conservador y Polo Democrático (los partidos más claramente identificables en el país) participan significativamente más que quienes se consideran independientes o sin partido. Esta evidencia sugiere que los partidos, a pesar de la debilidad señalada por múltiples analistas, cumplen un papel de canalización de la participación en los asuntos locales que más directamente atañen a los ciudadanos en su vida cotidiana.



**Gráfico VI-31. Participantes y afiliación partidista - Muestra nacional 2005**

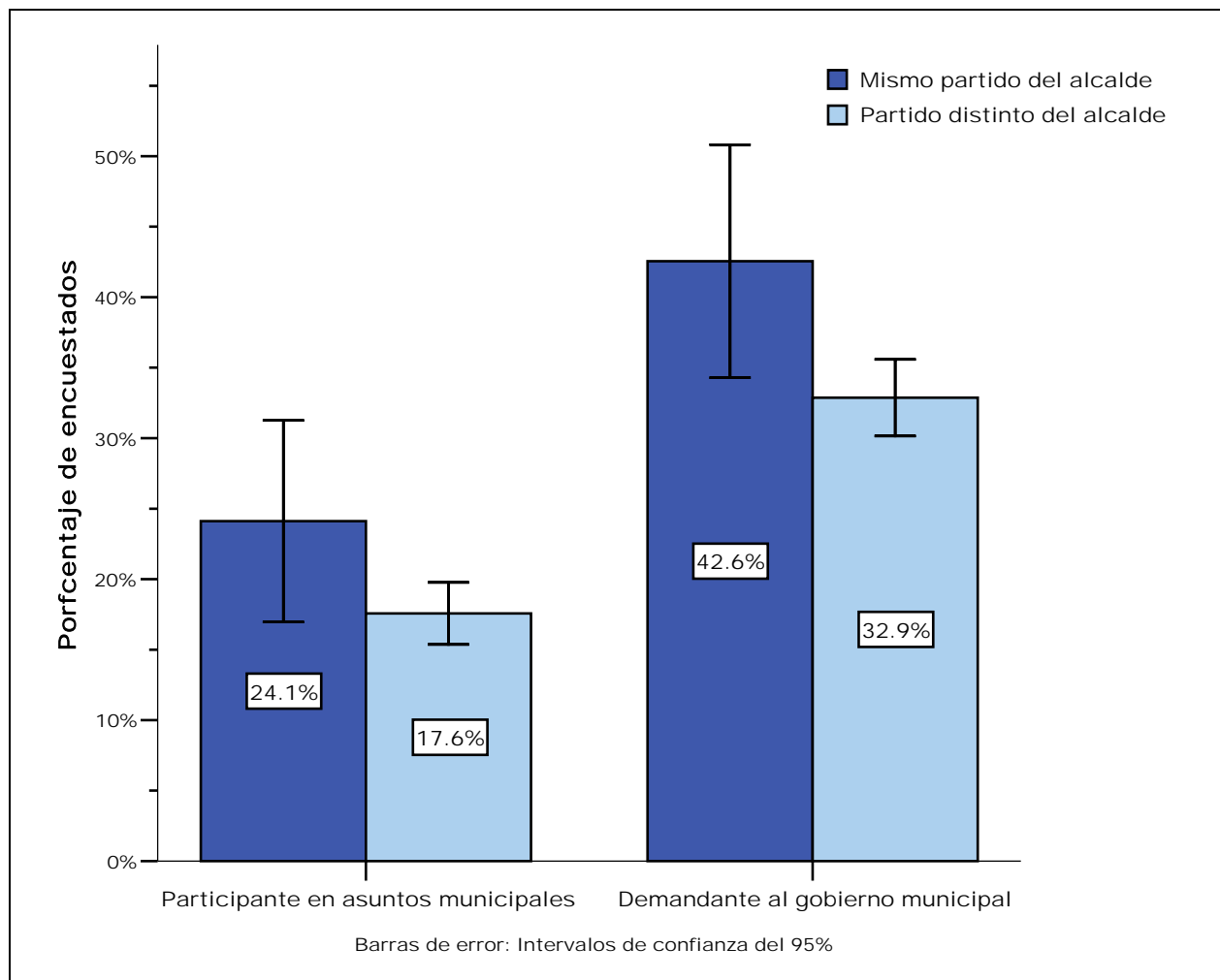
En cuanto a la demanda y petición de ayuda a las autoridades municipales, el Gráfico VI-32 y las pruebas estadísticas realizadas sugieren que son los partidos tradicionales los que se constituyen en canales de tramitación de demandas, cuando se compara el porcentaje de “demandantes” afiliados a estos partidos con quienes se consideran independientes o sin partido. El Polo Democrático, sin embargo, no muestra diferencias significativas con los demás grupos políticos<sup>15</sup>.



**Gráfico VI-32. Demandantes y afiliación partidista - Muestra nacional 2005**

<sup>15</sup> Se podría especular que estos indicadores de demanda de alguna manera constituyen evidencia de actividades clientelistas, aunque para llegar a conclusiones más convincentes en este sentido haría falta un análisis más detallado y a fondo del que se realiza acá.

El Gráfico VI-32 y el análisis de varianza indican también que quienes son del mismo partido del alcalde del municipio participan más en los asuntos municipales y, especialmente, son más activos en la formulación de demandas a las autoridades municipales. Interpretar esta evidencia como una forma de representación o una forma de clientelismo requeriría evidencia adicional no disponible en este momento. No obstante, este hallazgo es valioso en sí mismo para mostrar la naturaleza política de las relaciones entre élites y ciudadanos en los asuntos locales.



**Gráfico VI-33. Participación y demanda según el partido del alcalde y del encuestado - Muestra nacional 2005**

Finalmente, el Cuadro VI-1 muestra la tipología que se construye a partir de las dimensiones de participación y demanda, así como el porcentaje de encuestados que caen en cada uno de los tipos de esta tabulación cruzada.

	<b>No demandantes</b>	<b>Demandantes</b>	<b>Total</b>
<b>No participantes</b>	60.2%	20.9%	81.0%
<b>Participantes</b>	6.2%	12.8%	19.0%
<b>Total</b>	66.4%	33.6%	100.0%

**Cuadro VI-1. Participación y demanda - Muestra nacional 2005**



## **VII. Elecciones y partidos políticos**

Uno de los resultados más preocupantes del estudio de 2004 fue la constatación de que las instituciones electorales gozan de niveles muy bajos de confianza. De hecho, al compararse con los demás países incluidos en dicho estudio (México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá) los niveles de confianza en las elecciones y el Consejo Nacional Electoral en Colombia resultaron significativamente menores que el promedio de dichos países. También son notables los bajos niveles de confianza en los partidos y el Congreso, aunque este fenómeno es común a la mayoría de los países de la región.

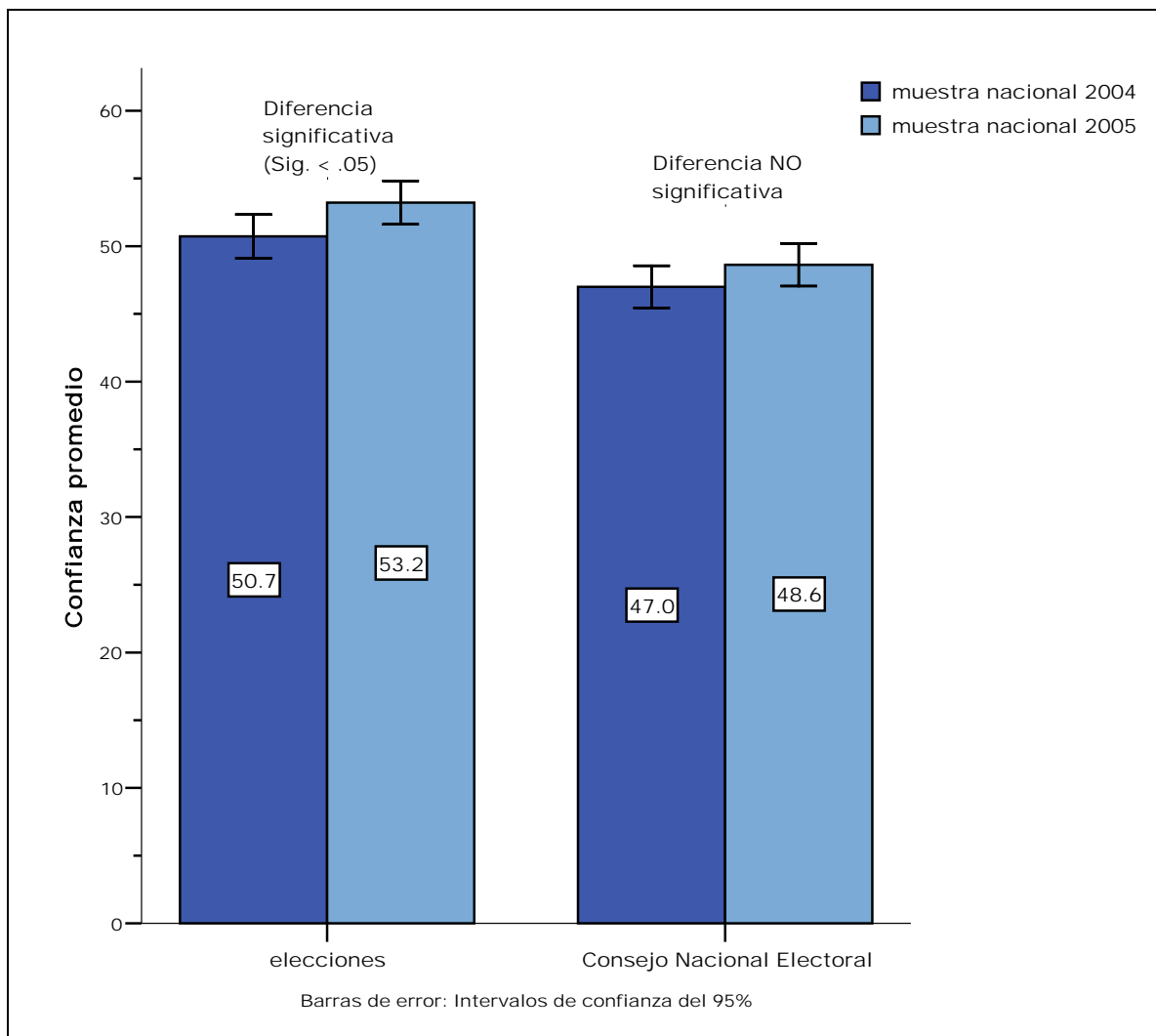
La coyuntura electoral del país es especialmente delicada, y en cierta medida inédita. En efecto, luego de ser aprobada en el 2003 una reforma constitucional que levanta la prohibición de la reelección inmediata del primer mandatario (y de ser recientemente avalada por la Corte Constitucional), las elecciones verán al presidente Uribe compitiendo con los demás candidatos. Los críticos y opositores de dicha reforma y del gobierno sostienen que los comicios serán profundamente desiguales y reclaman garantías electorales para compensar la ventaja evidente del Presidente.

Por otra parte, recientemente se han denunciado hechos de intimidación por parte de grupos armados ilegales, en particular de grupos paramilitares, sobre ciertos candidatos y movimientos políticos. El ambiente electoral, por consiguiente, se anuncia enrarecido por la enorme influencia de estos grupos en ciertas regiones que amenaza con deslegitimar las instituciones electorales.

Por éstas y otras razones es muy importante hacer un seguimiento y un análisis profundo del comportamiento de dichos indicadores y de datos relacionados. Este capítulo, por lo tanto, presta especial atención a las percepciones y experiencias de los ciudadanos relacionadas con las elecciones, los partidos y la coyuntura política del país.

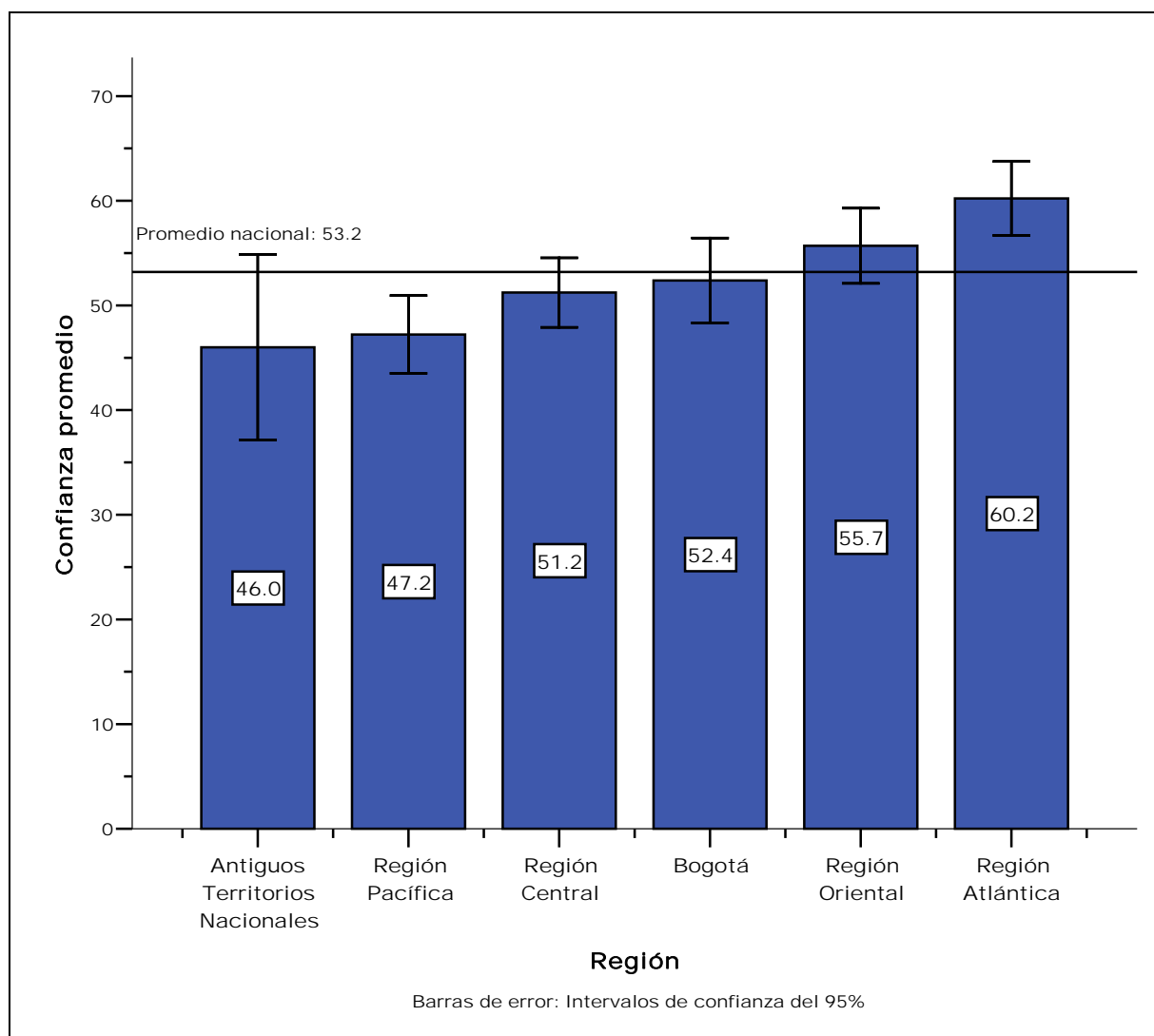
## Elecciones

Como ya se mencionó, la confianza en las elecciones y en el Consejo Nacional Electoral (CNE) son particularmente bajos en términos comparativos. ¿Ha existido algún cambio entre 2004 y 2005? El Gráfico VII-1 muestra el nivel de confianza promedio en las instituciones mencionadas para estos años. Como ya se mencionó en otro capítulo, la confianza en las elecciones ha tenido un aumento estadísticamente significativo, aunque leve, mientras que la confianza en el CNE permanece en los mismos niveles.



**Gráfico VII-1. Confianza en instituciones electorales - Muestras nacionales 2004 y 2005**

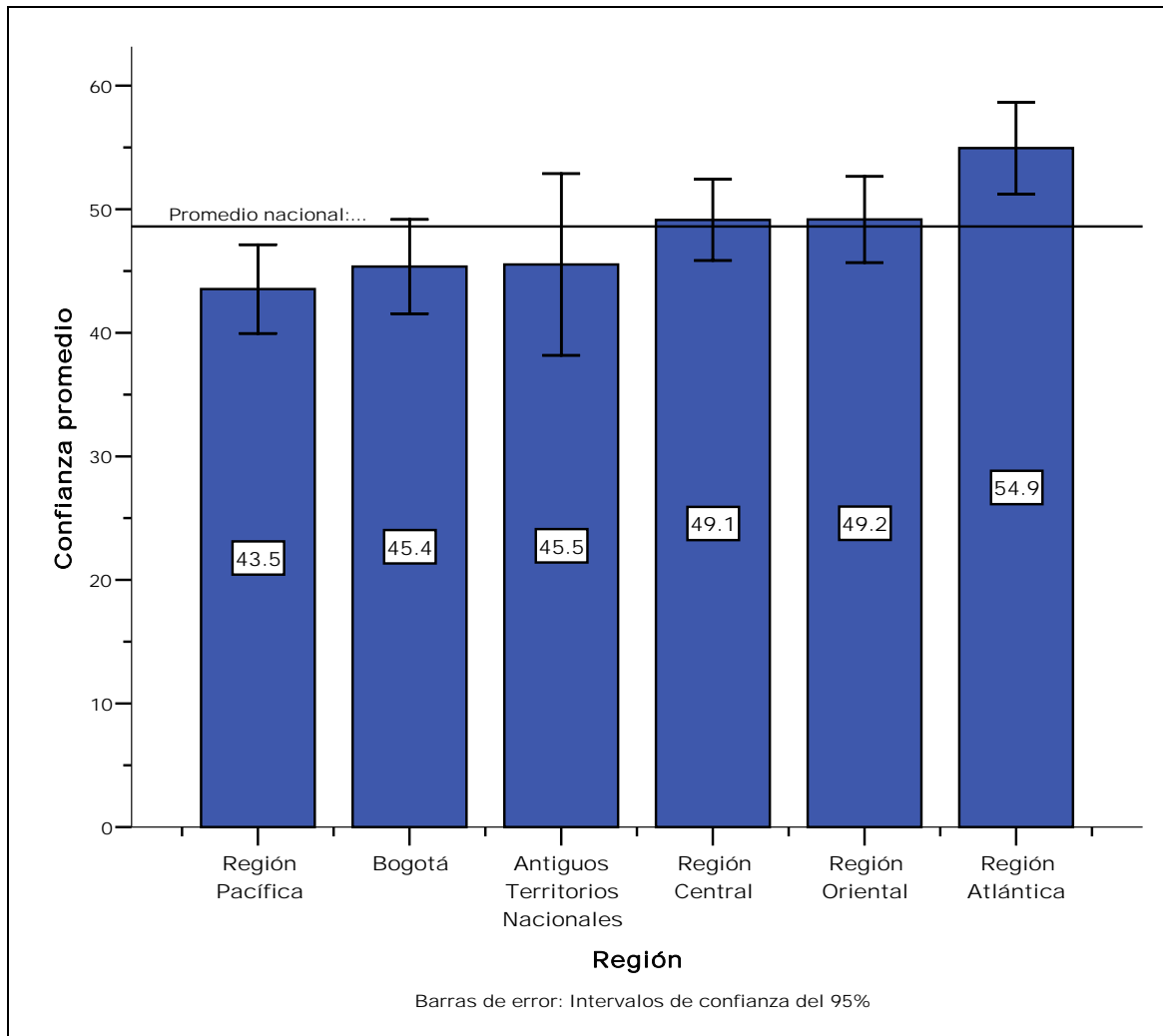
¿Cómo varía la confianza en las elecciones por región? Como se ve en el Gráfico VII-2, y contrario a lo que quizás podría pensarse, la región Atlántica muestra niveles de confianza significativamente superiores a las demás regiones (excepto la Oriental)<sup>16</sup>.



**Gráfico VII-2. Confianza en las elecciones por región – Muestra nacional 2005**

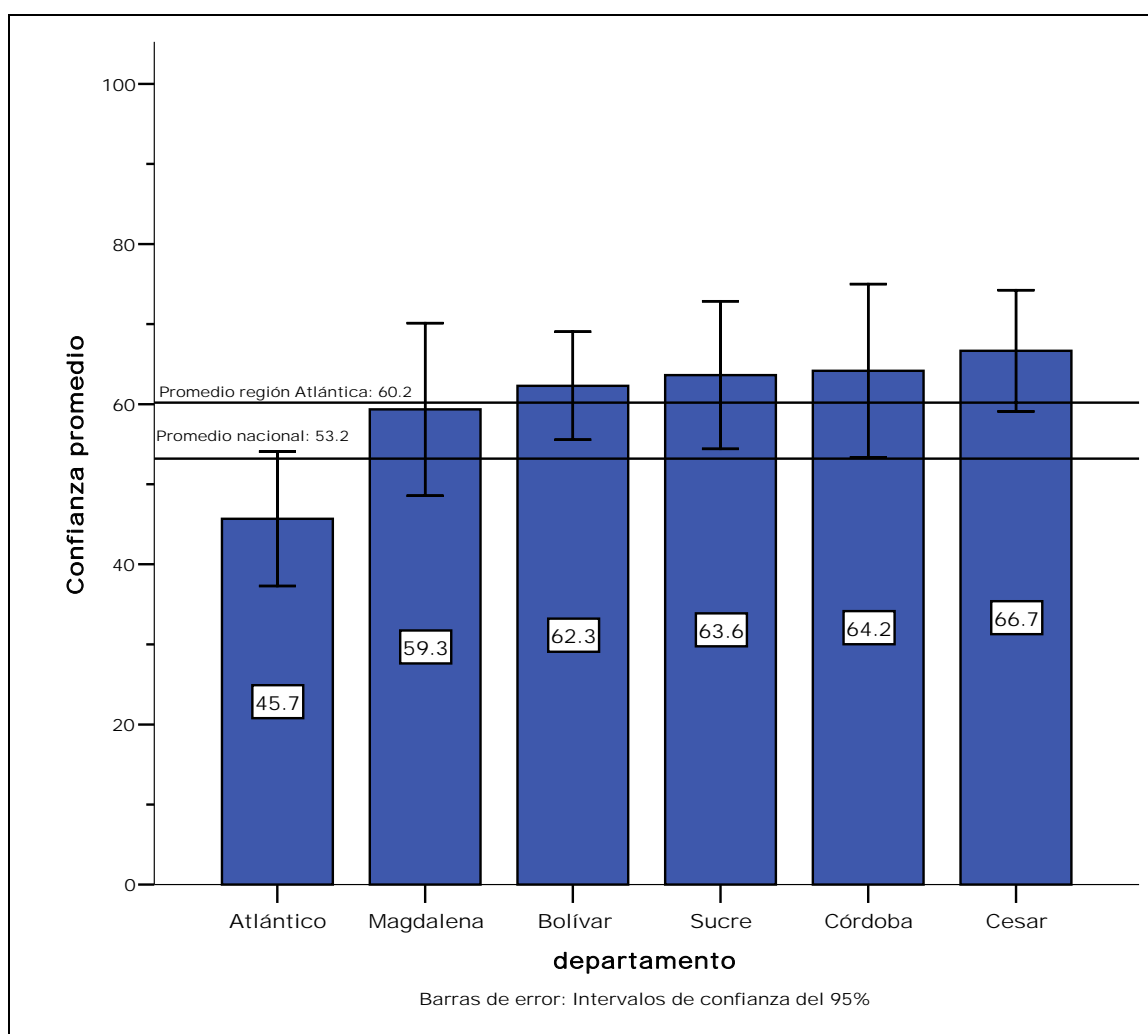
<sup>16</sup> Como referencia, la línea horizontal muestra el promedio nacional.

El mismo patrón se observa en el caso del Consejo Nacional Electoral, como se aprecia en el Gráfico VII-3, siendo mucha más clara la diferencia entre la región Atlántica y las demás regiones.



**Gráfico VII-3. Confianza en el Consejo Nacional Electoral - Muestra nacional 2005**

Sin embargo, no todos los departamentos de la región Atlántica comparten este alto nivel de confianza. Como se ve en el Gráfico VII-4, el departamento del Atlántico muestra una confianza en las elecciones significativamente menor que los demás departamentos de la región (aunque estos resultados deben ser tomados con precaución dado que la muestra no está diseñada para arrojar datos representativos por departamento). El mismo patrón existe en estos departamentos para el caso del Consejo Nacional Electoral (que no mostramos aquí por razones de espacio).



**Gráfico VII-4. Confianza en las elecciones en los departamentos de la región Atlántica – Muestra nacional 2005**

La percepción de la eficacia del voto es un tema relacionado con la confianza en las instituciones electorales. Para analizar esto, el estudio incluye la siguiente pregunta:

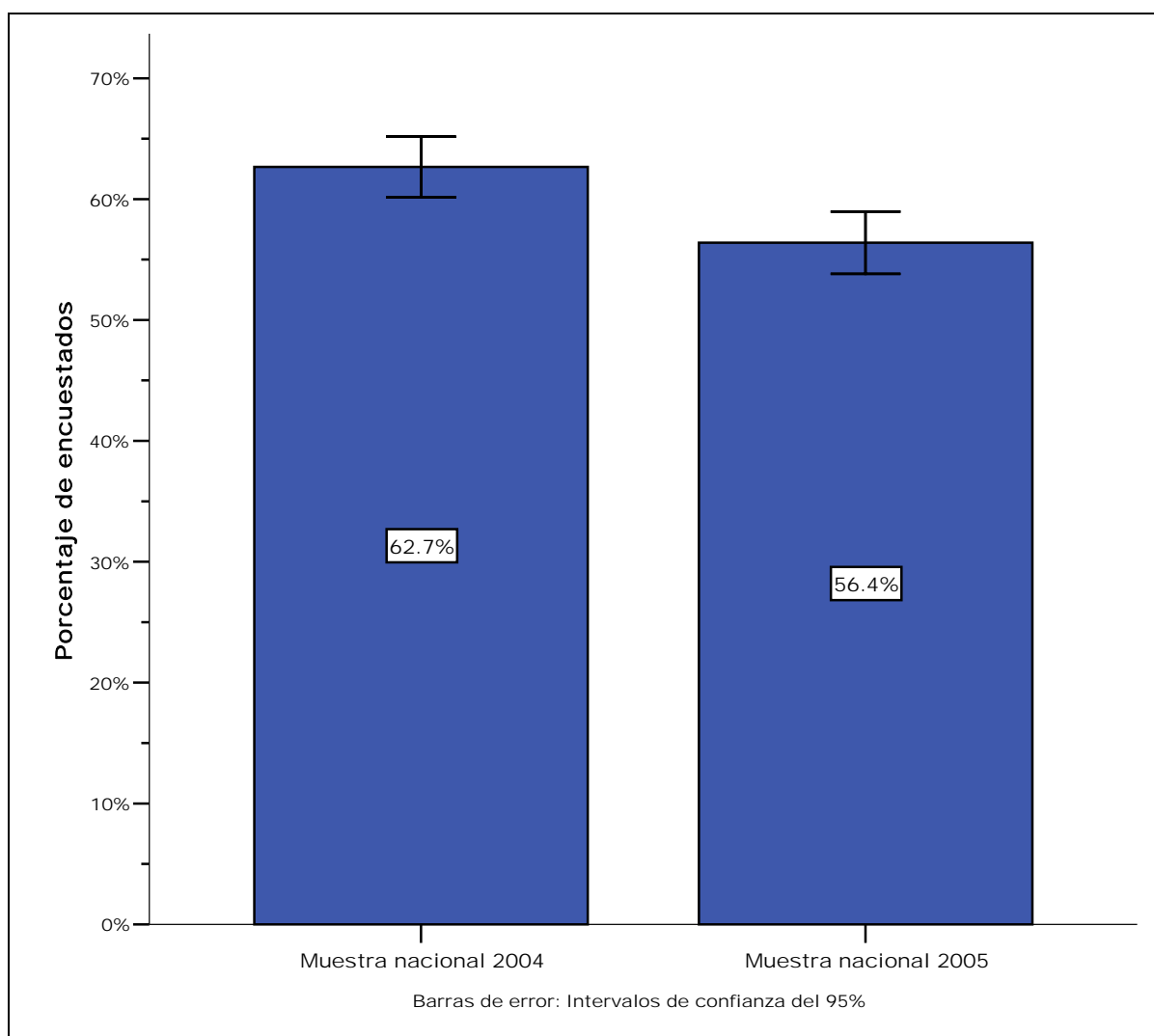
**ABS5.** ¿Cree que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar?

El voto puede mejorar las cosas.....1

Las cosas no van a mejorar.....2

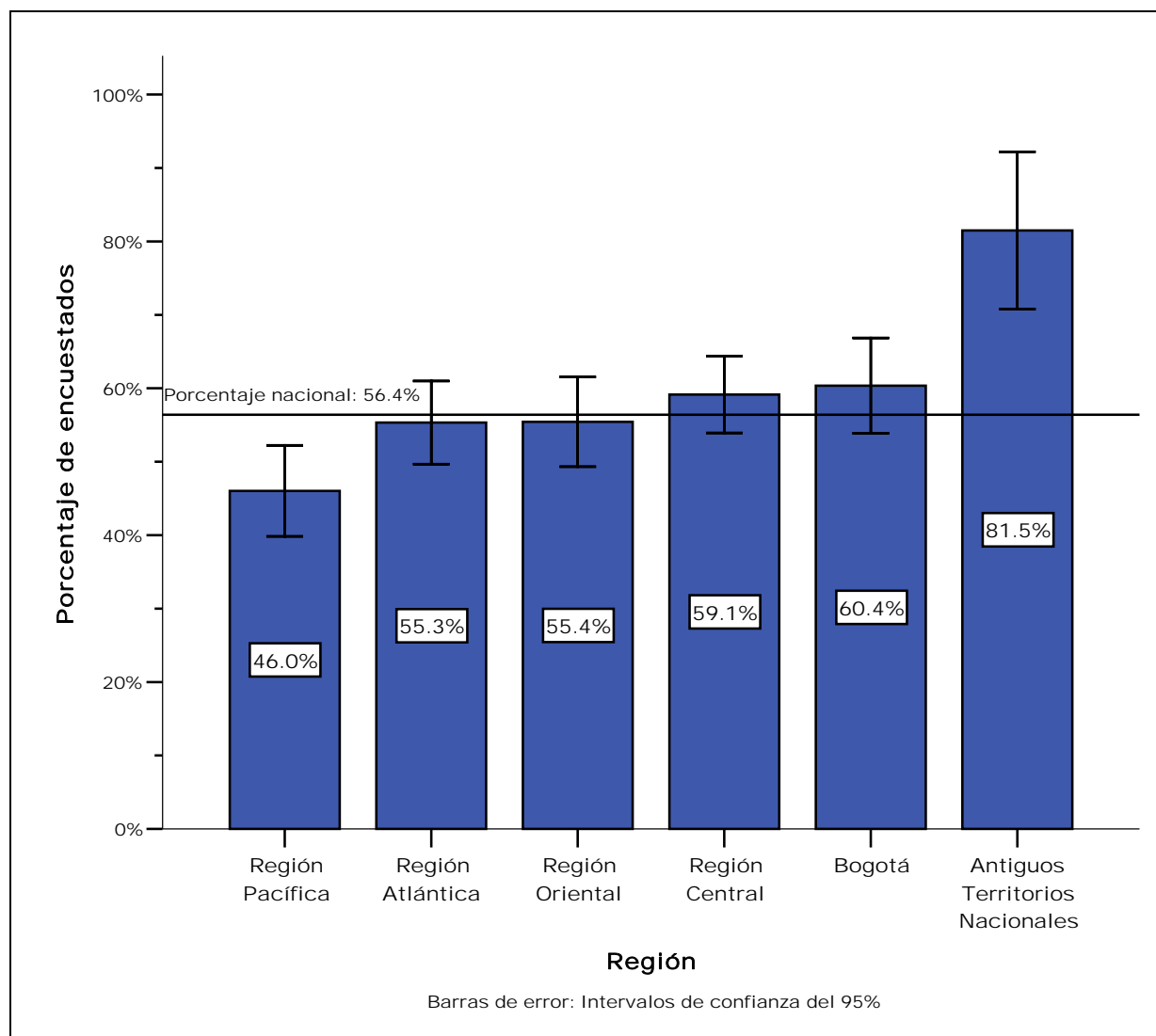
NS/NR.....8

El Gráfico VII-5 muestra el porcentaje de los encuestados que consideran que el voto es eficaz para los años 2004 y 2005. Contrariamente a lo que sucede con la confianza en las elecciones, la proporción de ciudadanos que ven en el voto una vía para mejorar las cosas del país decreció significativamente en 2005 en relación con el año anterior.



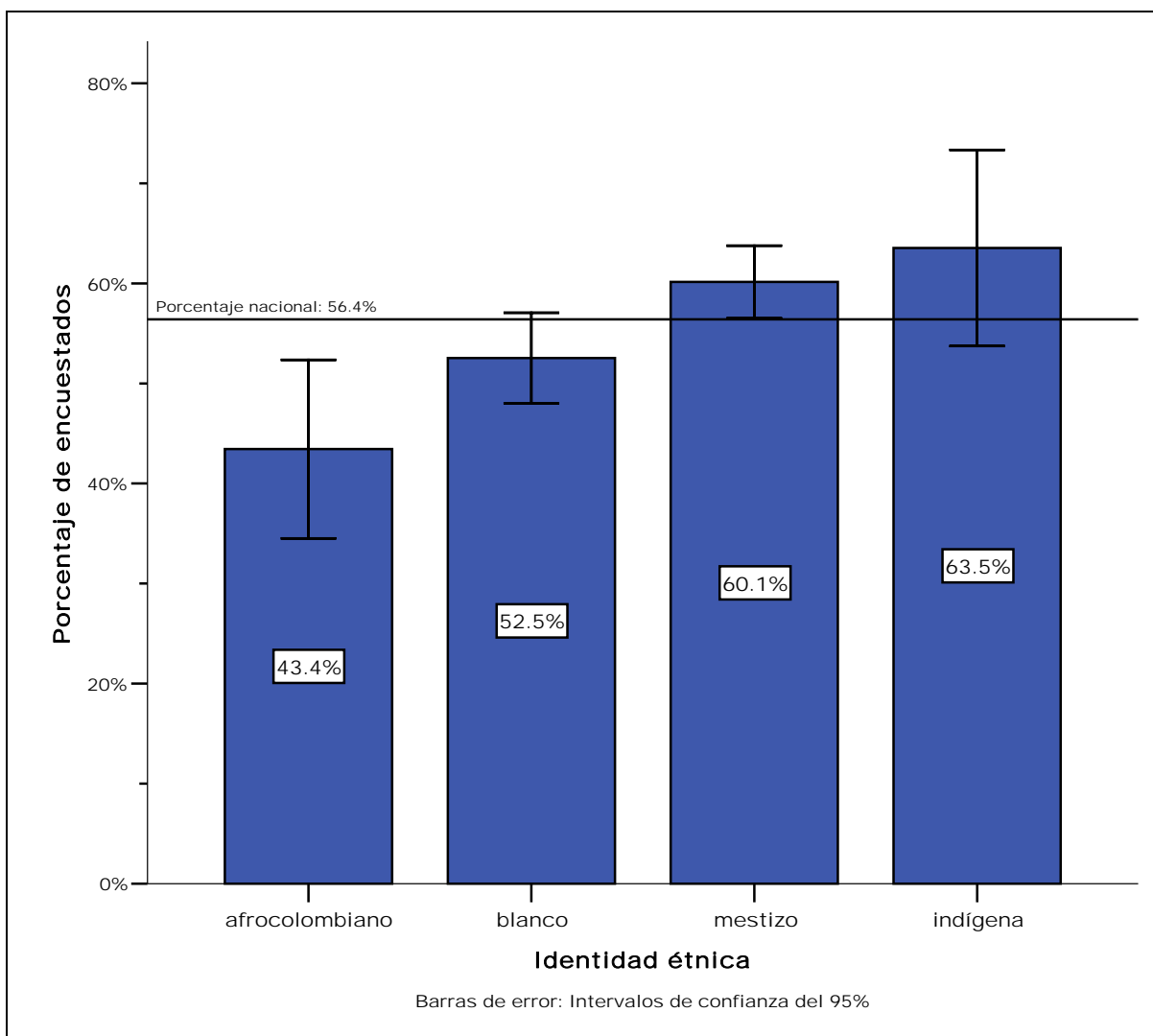
**Gráfico VII-5. Percepción de la eficacia del voto - Muestras nacionales 2004 y 2005**

El porcentaje de personas que en 2005 consideran que su voto puede ser útil varía considerablemente por región del país. Sorprendentemente, más del 80% de los habitantes de los Antiguos Territorios Nacionales (que en la muestra incluyen los departamentos de Caquetá, Putumayo y Vaupés) consideran que su voto tiene el potencial de “cambiar las cosas”. Este porcentaje contrasta con las demás regiones, en especial con el 46% de habitantes de la región Pacífica (Gráfico VII-6)



**Gráfico VII-6. Percepción de la eficacia del voto por región - Muestra nacional 2005**

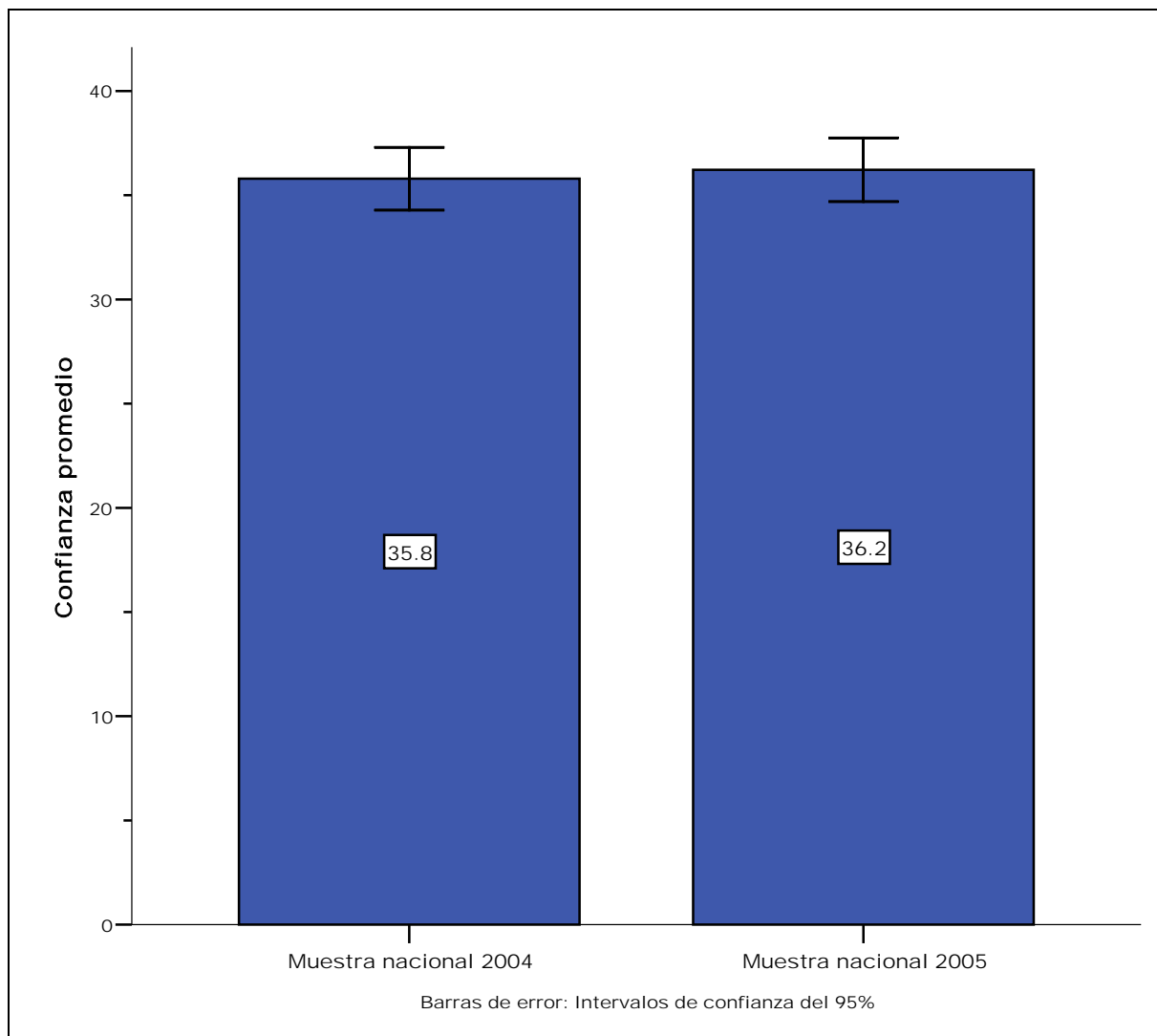
Esta variación regional quizás se explica, al menos en parte, por la identidad étnica de los encuestados. Como se ve en el Gráfico VI-7, quienes se consideran afrocolombianos son los más escépticos frente a la eficacia del voto, mientras los indígenas en general confían más en que su voto puede cambiar las cosas. En efecto, la región Pacífica es la que contiene una mayor proporción de encuestados afrocolombianos (19.4%) mientras que el 40.7% de los encuestados que habitan en los Antiguos Territorios Nacionales se consideran indígenas.



**Gráfico VII-7. Percepción de eficacia del voto por identidad étnica - Muestra nacional 2005**

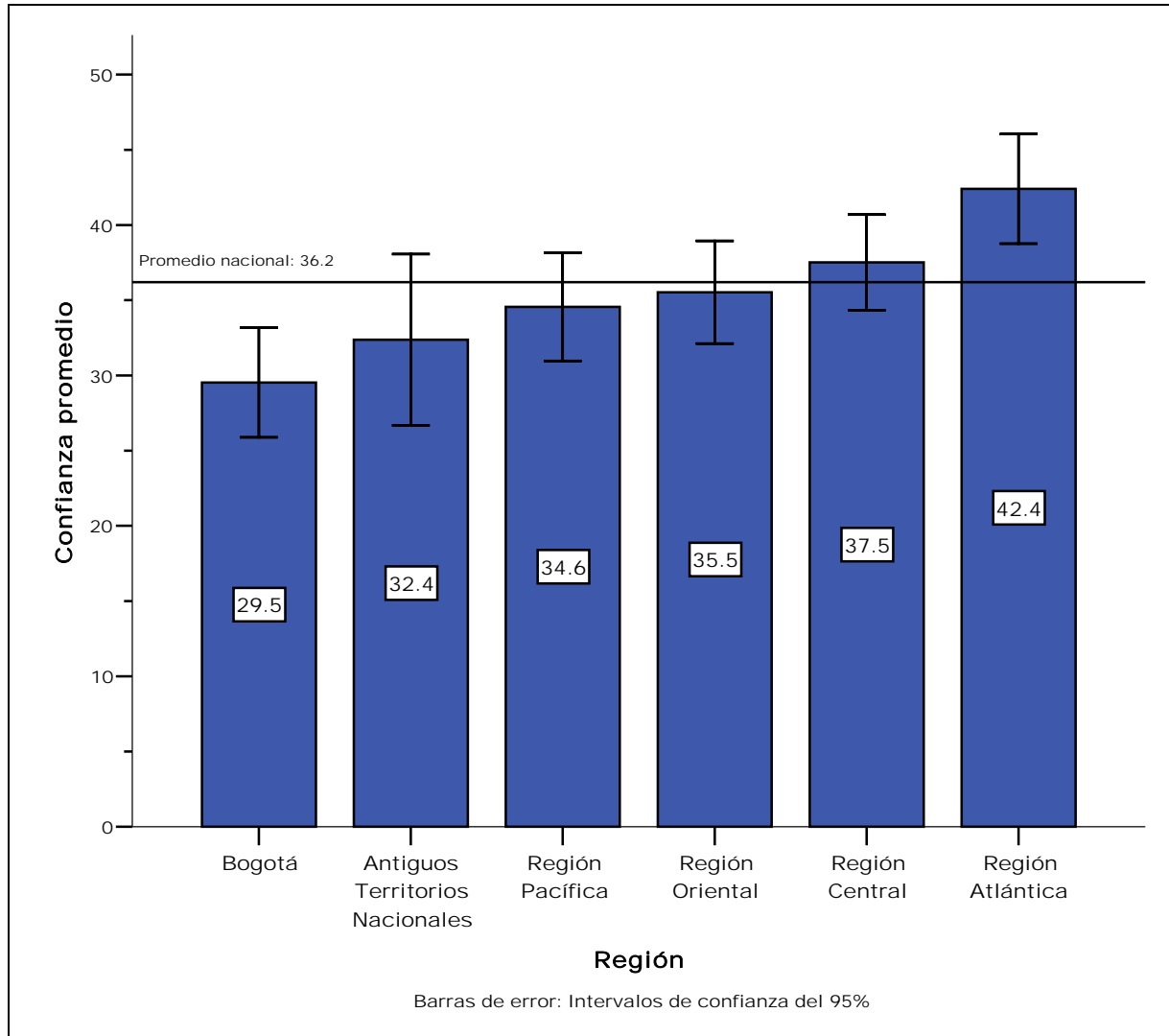
## Partidos Políticos

Una de las instituciones más desprestigiadas en Colombia es la de los partidos políticos. De las instituciones estudiadas (ver Cap. II), es la que menor nivel de confianza genera entre la población. Esta situación no ha cambiado de 2004 al 2005, como se aprecia en el Gráfico VII-8.



**Gráfico VII-8. Confianza en los partidos políticos - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Como en otros casos, hay importantes variaciones en la confianza en los partidos por región. El Gráfico VII-9 muestra que los habitantes de la región Atlántica confían más en los partidos que quienes viven en las demás regiones, siendo significativa la diferencia con respecto a los habitantes de los Antiguos Territorios Nacionales y de Bogotá.



**Gráfico VII-9. Confianza en los partidos políticos por región - Muestra nacional 2005**

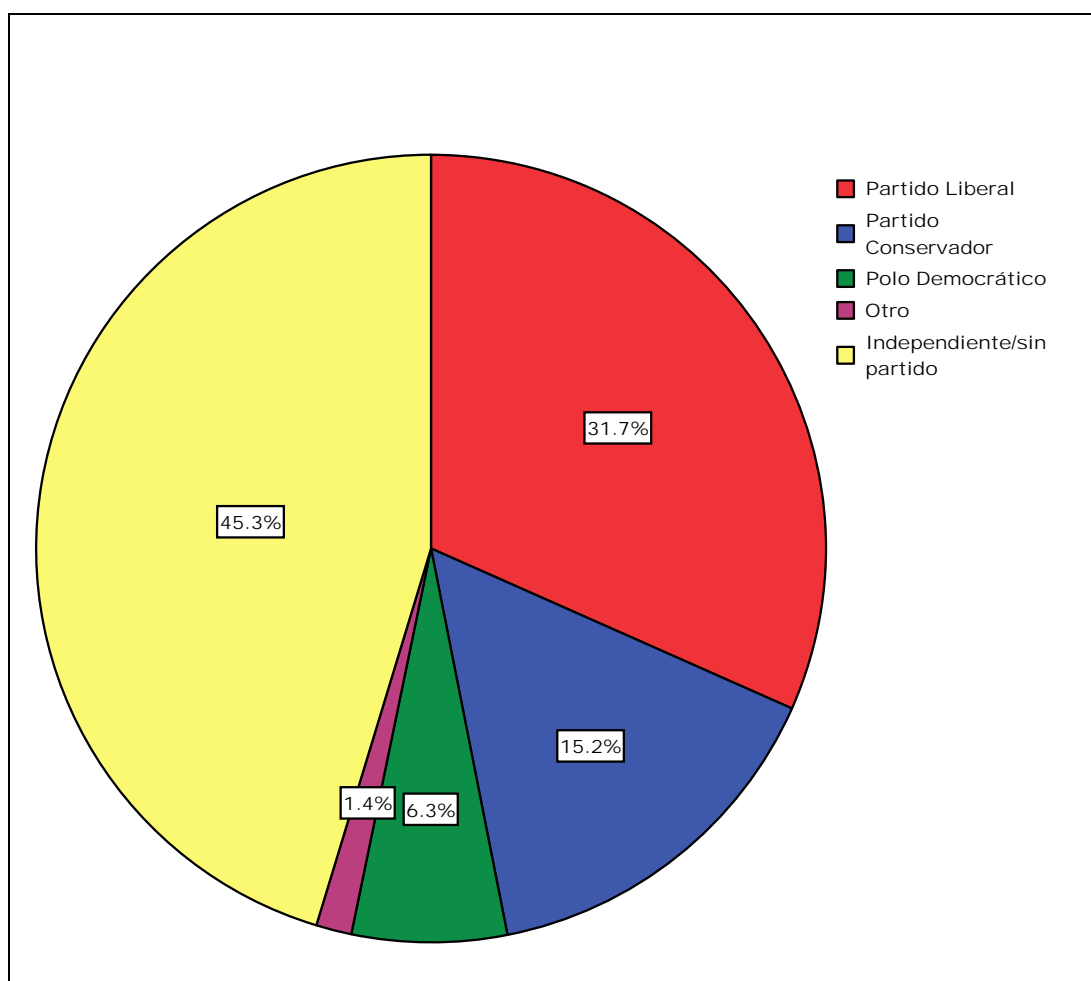
Estos bajos niveles de confianza en los partidos se reflejan en bajas tasas de afiliación partidista. El estudio de 2005 incluyó la pregunta siguiente:

**COLVB8.** Se considera Usted miembro o simpatizante del Partido Conservador, del Polo Democrático, del Partido Liberal, de otro movimiento político, o se considera usted independiente o sin partido?"

**[SÓLO UNA OPCIÓN]**

Partido Conservador .....	1
Polo Democrático.....	2
Partido Liberal.....	3
Otro.....	4
Independiente/sin partido.....	5
NS.....	8

Las respuestas se distribuyeron como se ve en el Gráfico VII-10. Apenas poco más de la mitad de los colombianos se consideran simpatizantes de algún partido. El Partido Liberal sigue siendo el partido mayoritario, seguido por el Conservador, pero los partidos tradicionales que en otras épocas copaban el espacio político apenas alcanzan en conjunto un 47% de los ciudadanos.



**Gráfico VII-10. Afiliación partidista - Muestra nacional 2005**

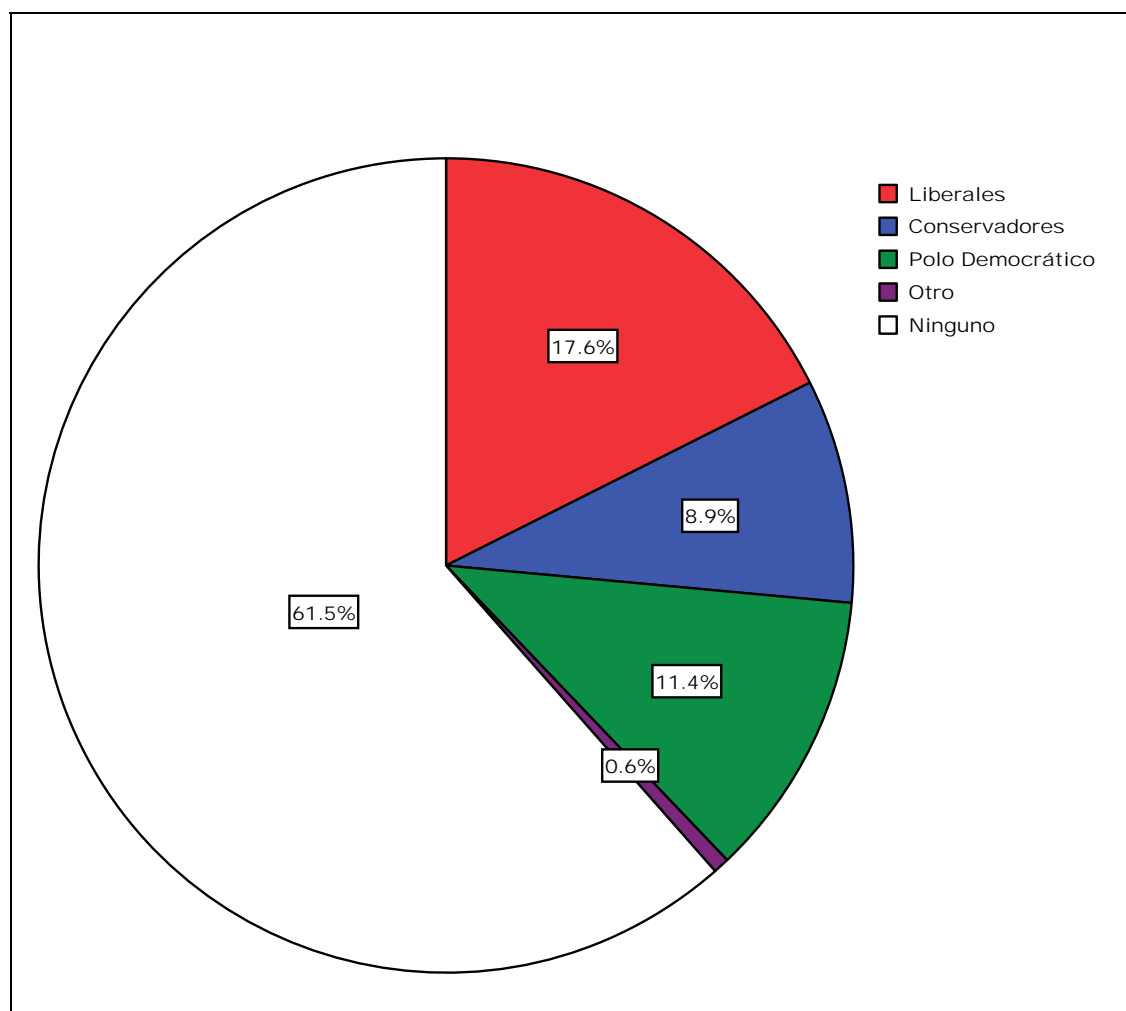
Entre quienes se consideran independientes o sin partido se exploró la siguiente pregunta:

**COLVB9. [SÓLO SI CONTESTÓ “(5) Independiente/sin partido” EN LA PREGUNTA ANTERIOR]**

Considera usted que se inclina más hacia los Liberales, hacia los Conservadores o hacia el Polo Democrático? **[SÓLO UNA OPCIÓN]**

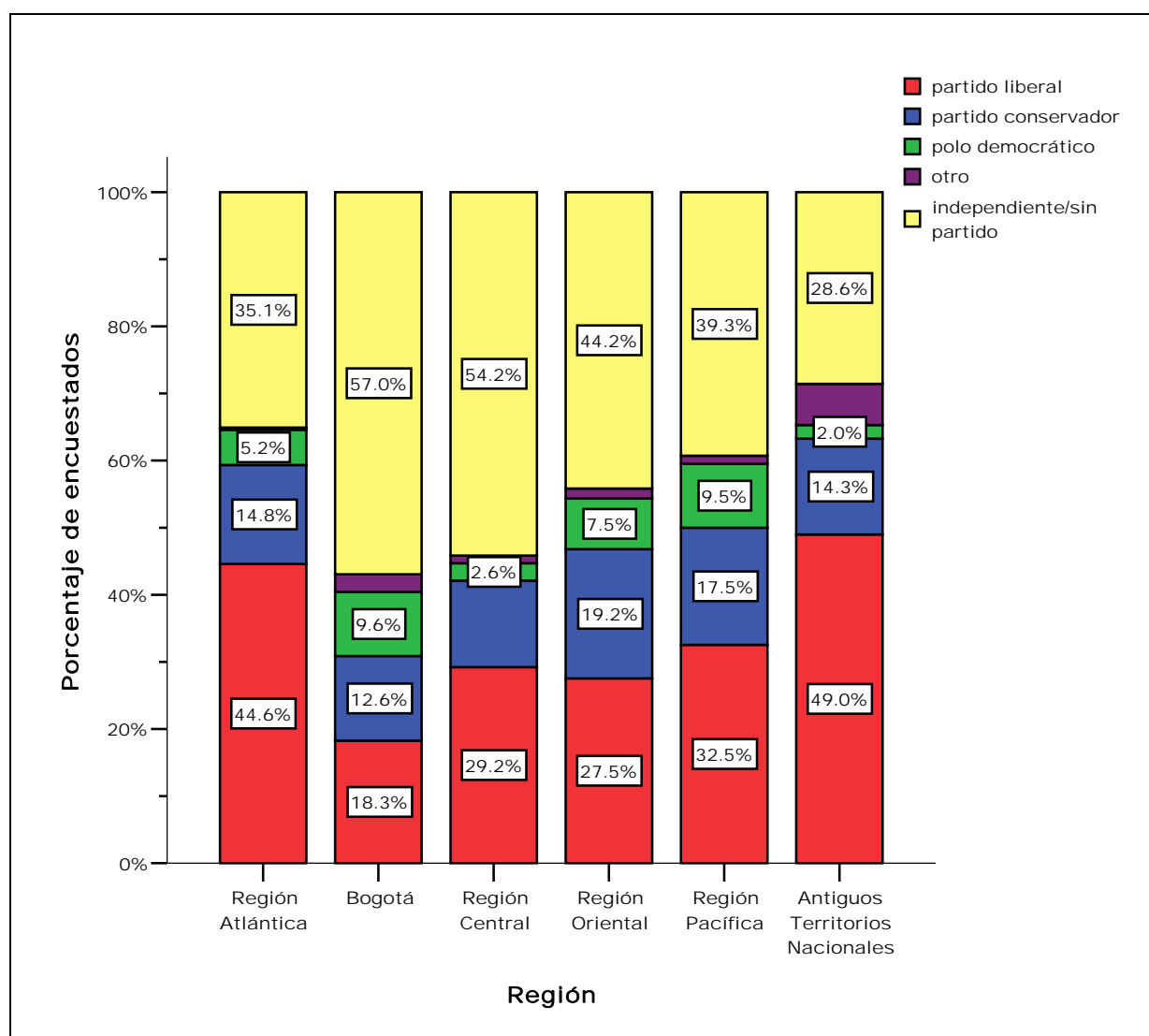
- Liberales.....1
- Conservadores.....2
- Polo Democrático.....3
- Otro.....4
- Ninguno.....5
- NS.....8
- INAP.....9

Como se ve en el Gráfico VII-11, entre los independientes cerca del 40% se inclinan hacia algún partido. Cabe destacar que más independientes se inclinan hacia el Polo Democrático que hacia el Partido Conservador.



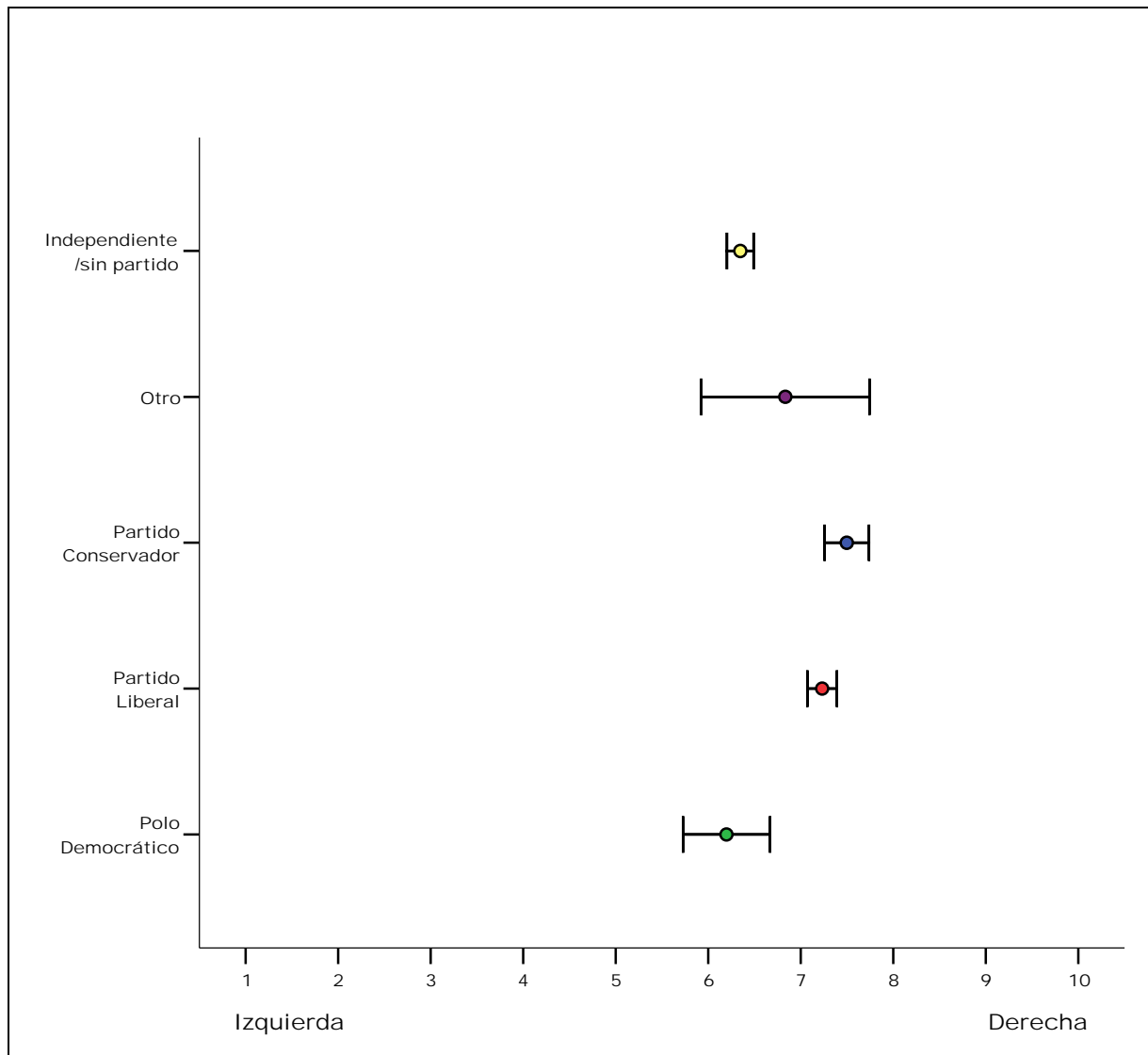
**Gráfico VII-11. Inclinación partidista de los independientes o sin partido - Muestra nacional 2005**

¿Existen variaciones en la afiliación partidista por región? El Gráfico VII-12 muestra que en la afiliación partidista es más fuerte en los Antiguos Territorios Nacionales y en la región Atlántica, donde es especialmente fuerte el Partido Liberal, mientras que se observa el mayor porcentaje de independientes o sin partido en Bogotá. Por su parte, la mayor proporción de simpatizantes con el Polo Democrático se da en Bogotá (donde el alcalde actual pertenece a este partido) y en la región Pacífica (el gobernador del Valle representa al Polo).



**Gráfico VII-12. Afiliación partidista por región - Muestra nacional 2005**

¿Existen diferencias ideológicas entre los simpatizantes de los diferentes partidos? El Gráfico VII-13 muestra la ubicación ideológica del simpatizante promedio de cada uno de los partidos (y de los independientes), así como el intervalo de confianza del 95% alrededor de ese promedio. Como se ve, los simpatizantes del Polo Democrático se ubican netamente a la izquierda de aquellos de los dos partidos tradicionales, mientras que entre Liberales y Conservadores no hay diferencias ideológicas estadísticamente significativas.

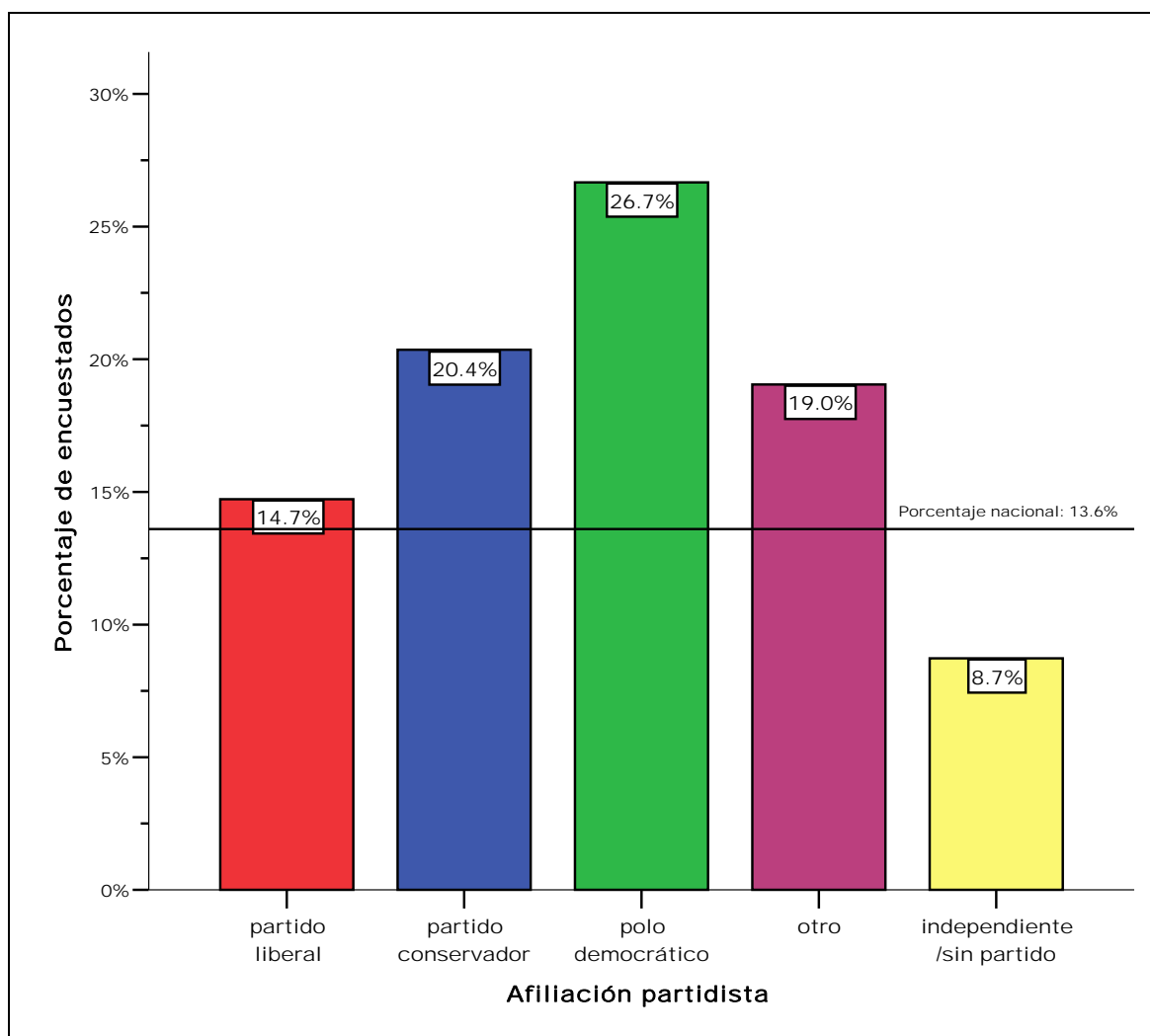


**Gráfico VII-13. Posición ideológica por afiliación partidista - Muestra nacional 2005**

Además de expresar sus simpatías, los ciudadanos pueden trabajar activamente en las actividades políticas de los partidos. Para explorar este activismo partidista, formulamos una serie de preguntas. En primer lugar, quisimos averiguar con qué frecuencia asisten los colombianos a reuniones de partidos políticos. La pregunta es la siguiente:

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS
<b>CP13.</b> ¿Asiste a reuniones de un partido o movimiento político? ¿Asiste...	1	2	3	4	8

El Gráfico VII-14 muestra el porcentaje de los encuestados que dijeron asistir al menos una vez al año a una reunión de un partido político por afiliación política. Los simpatizantes del Polo y del Partido Conservador son los más activos, con una diferencia considerable sobre los simpatizantes del Partido Liberal.



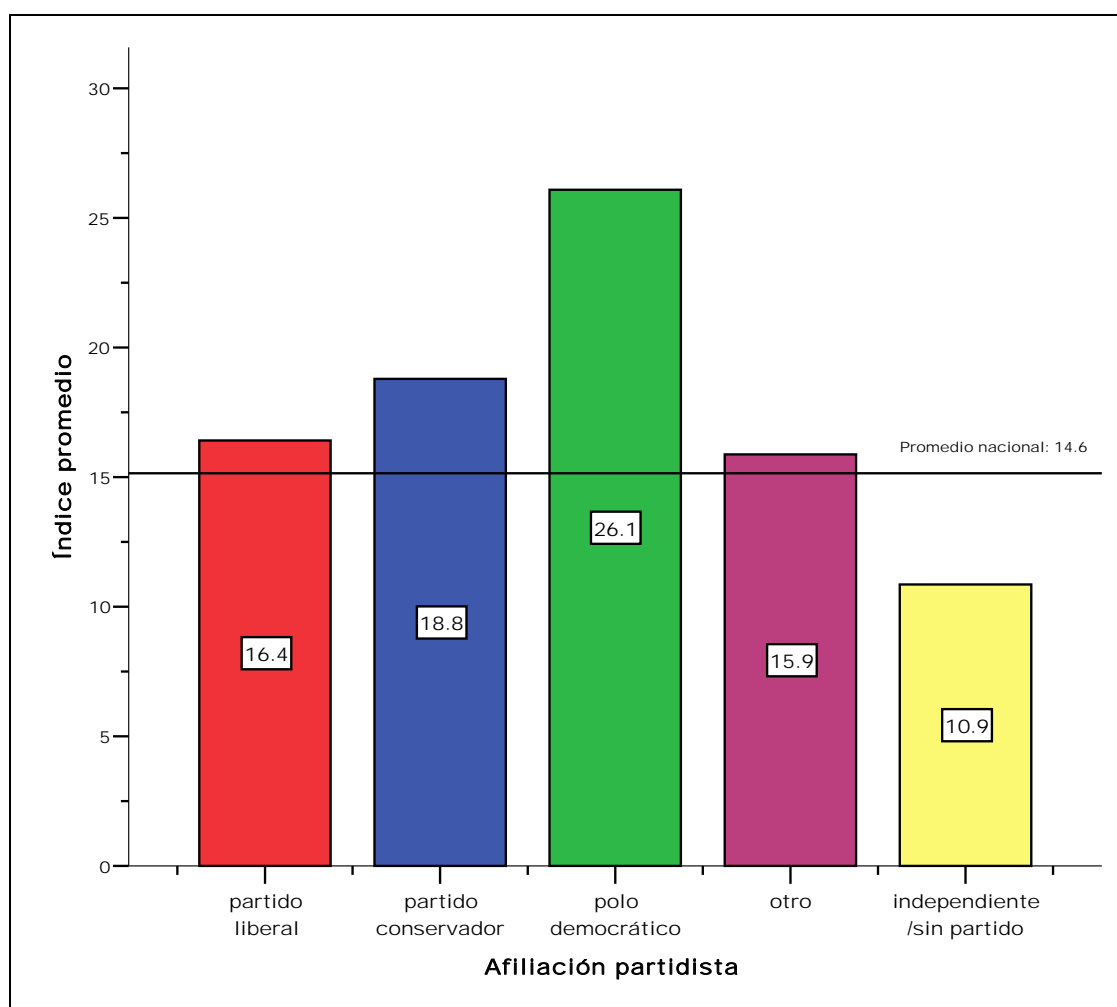
**Gráfico VII-14. Asistencia a reuniones de partidos políticos por afiliación partidista - Muestra nacional 2005**

Así mismo, quisimos indagar acerca de las actividades proselitistas de los colombianos. Para esto, preguntamos lo siguiente:

**PP1.** Ahora para cambiar el tema...Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras personas para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? *[lea las alternativas]*

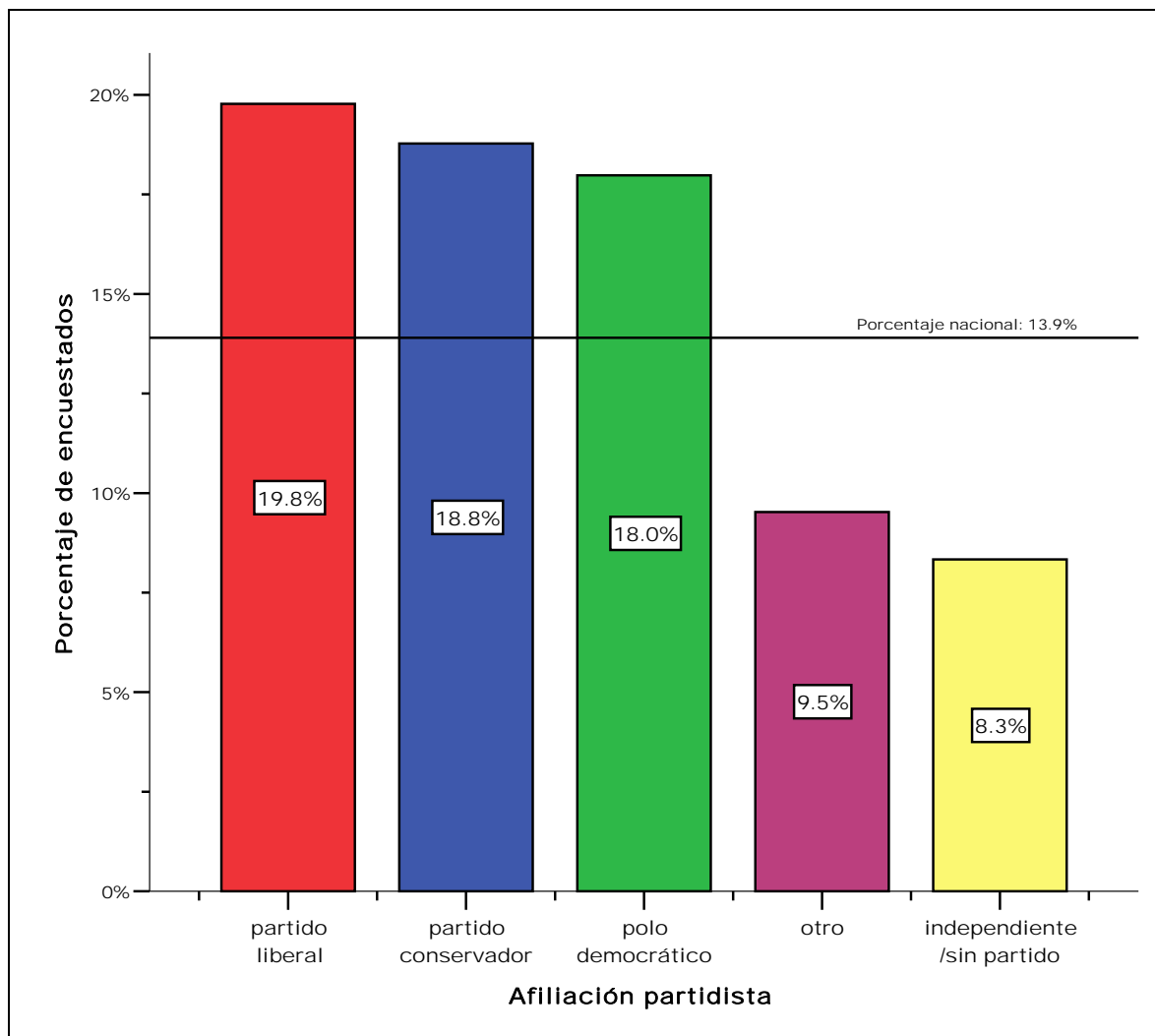
- Frecuentemente.....1  
 De vez en cuando.....2  
 Rara vez.....3  
 Nunca.....4  
 NS/NR.....8

Una vez más, como se aprecia en el Gráfico VII-15, los simpatizantes del Polo Democrático son quienes realizan este tipo de actividades con más frecuencia (el índice de frecuencia fue reconvertido a una escala de 0-100).



**Gráfico VII-15. Trata de convencer a otros de votar por un partido o candidato - Muestra nacional 2005**

Finalmente, se les preguntó si habían trabajado en la campaña para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2002. El Gráfico VI-16 muestra que los simpatizantes de los tres principales partidos fueron igualmente activos en las campañas de sus respectivos candidatos.

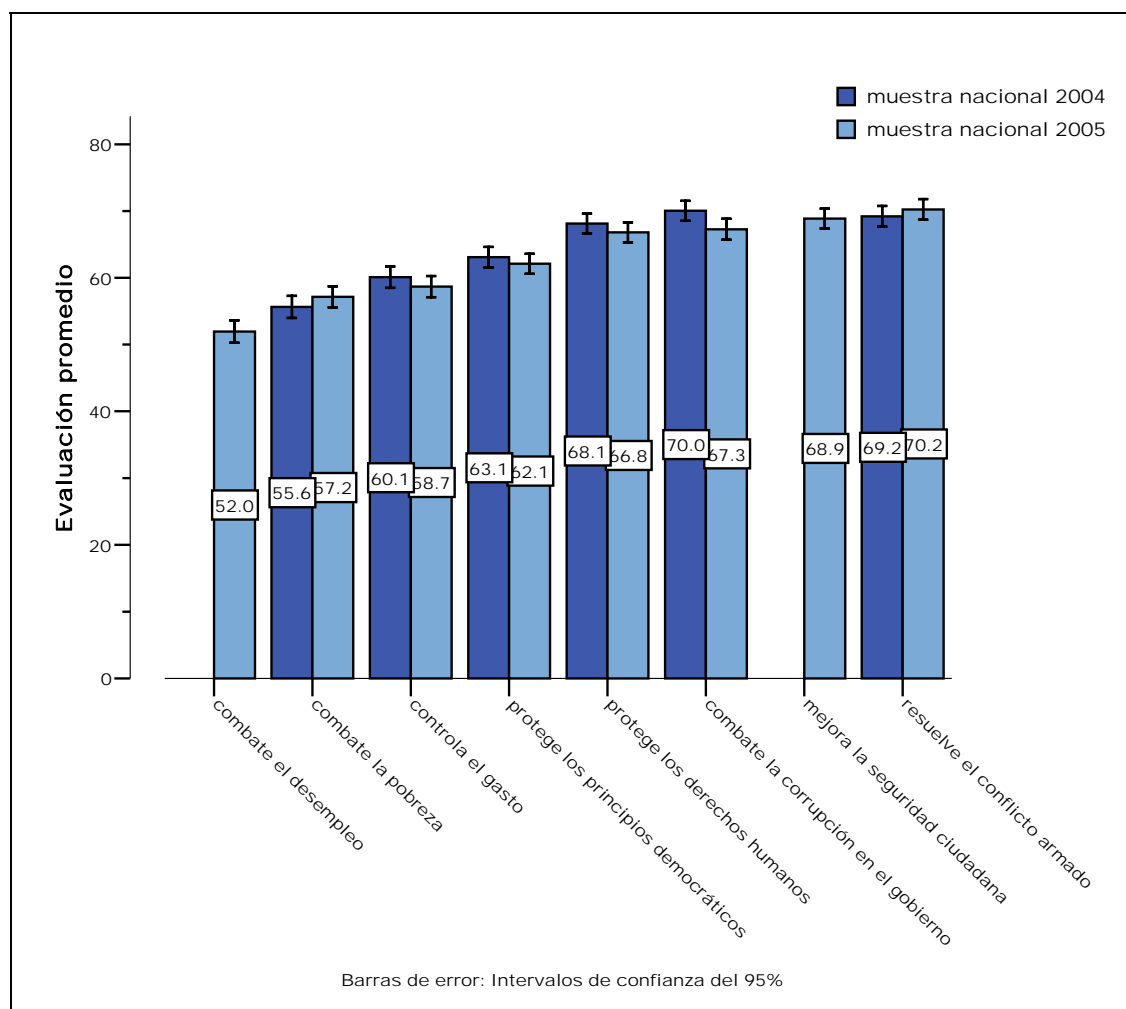


**Gráfico VII-16. Trabajó en la última campaña electoral por afiliación partidista - Muestra nacional 2005**

## La coyuntura actual

Es bien sabido que el presidente Uribe goza de altos niveles de popularidad y es el mandatario con mayores niveles de aprobación en América Latina. Esto es especialmente notable si se tiene en cuenta que está en el tercer año de su mandato, cuando la llamada “luna de miel” de los gobiernos se ha esfumado y su popularidad suele haberse erosionado considerablemente.

Les pedimos a los encuestados que evaluaran el desempeño del gobierno en diversos temas, incluyendo la lucha contra la pobreza, el desempleo (sólo 2005) y la corrupción, la protección de los principios democráticos y de los derechos humanos, el manejo del conflicto y de la seguridad ciudadana (sólo 2005), y el manejo de las finanzas estatales. La Gráfico VII-17 muestra el índice de evaluación en estos rubros para los años 2004 y 2005. Como ya se ha señalado en otros medios, en general el gobierno actual resulta mejor evaluado en los temas de seguridad que en los temas sociales. Por otra parte, en un año no hay diferencias significativas, excepto un breve descenso en lo relacionado con la lucha contra la corrupción.



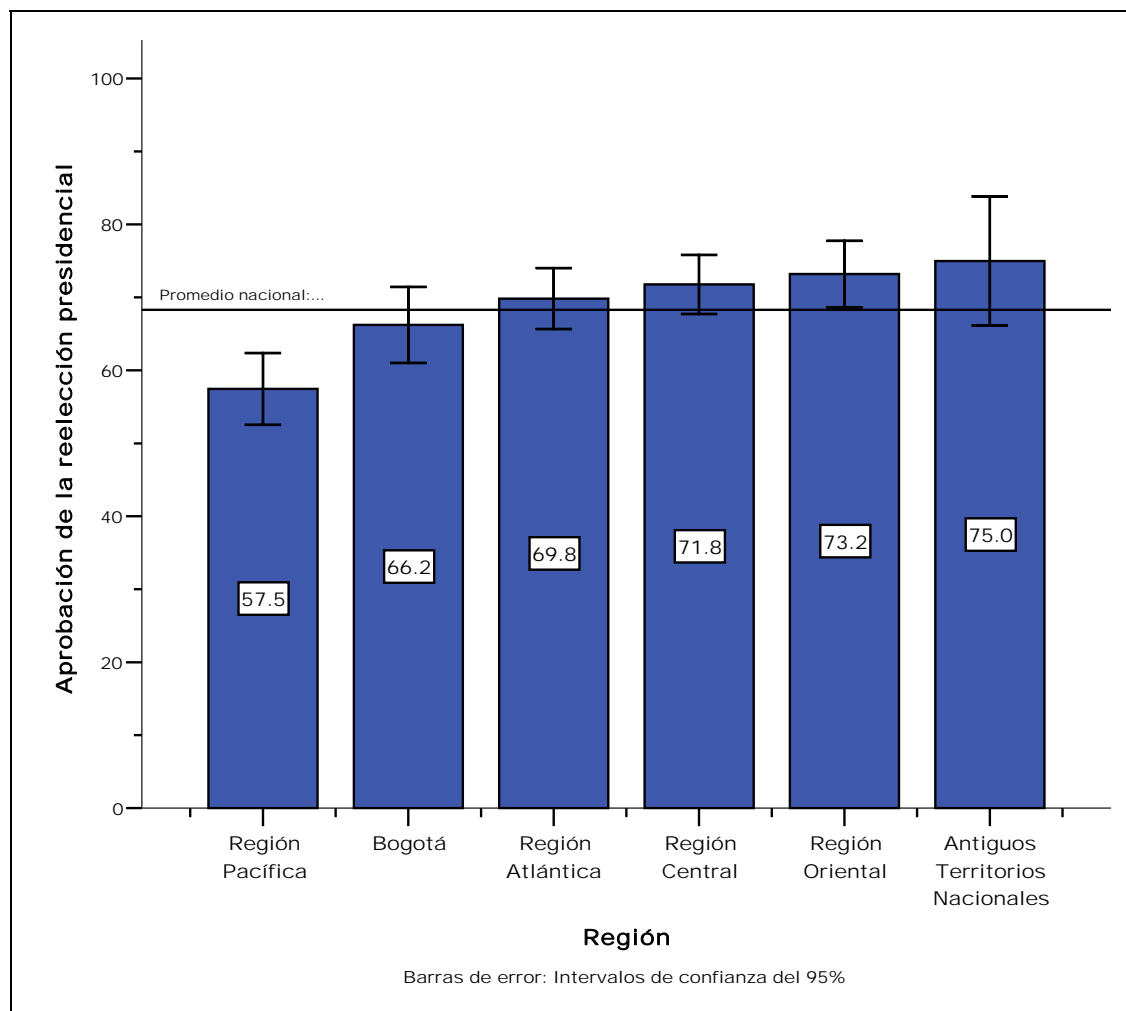
**Gráfico VII-17. Evaluación del desempeño del gobierno - Muestras nacionales 2004 y 2005**

Uno de los temas centrales de la discusión política actual ha girado en torno de la reforma constitucional adelantada por el gobierno y aprobada en el Congreso que remueve la prohibición de la reelección inmediata del mandatario en ejercicio. Aunque muchos analistas consideran que esta reforma tiene como objetivo lograr la reelección del presidente Uribe, quisimos averiguar la opinión de los ciudadanos sobre el la aceptación de la figura de la reelección en general. La pregunta que formulamos es la siguiente:

**COLVB10A.** Ahora, vamos a usar otra tarjeta. El punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo.” Quisiera que me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación.

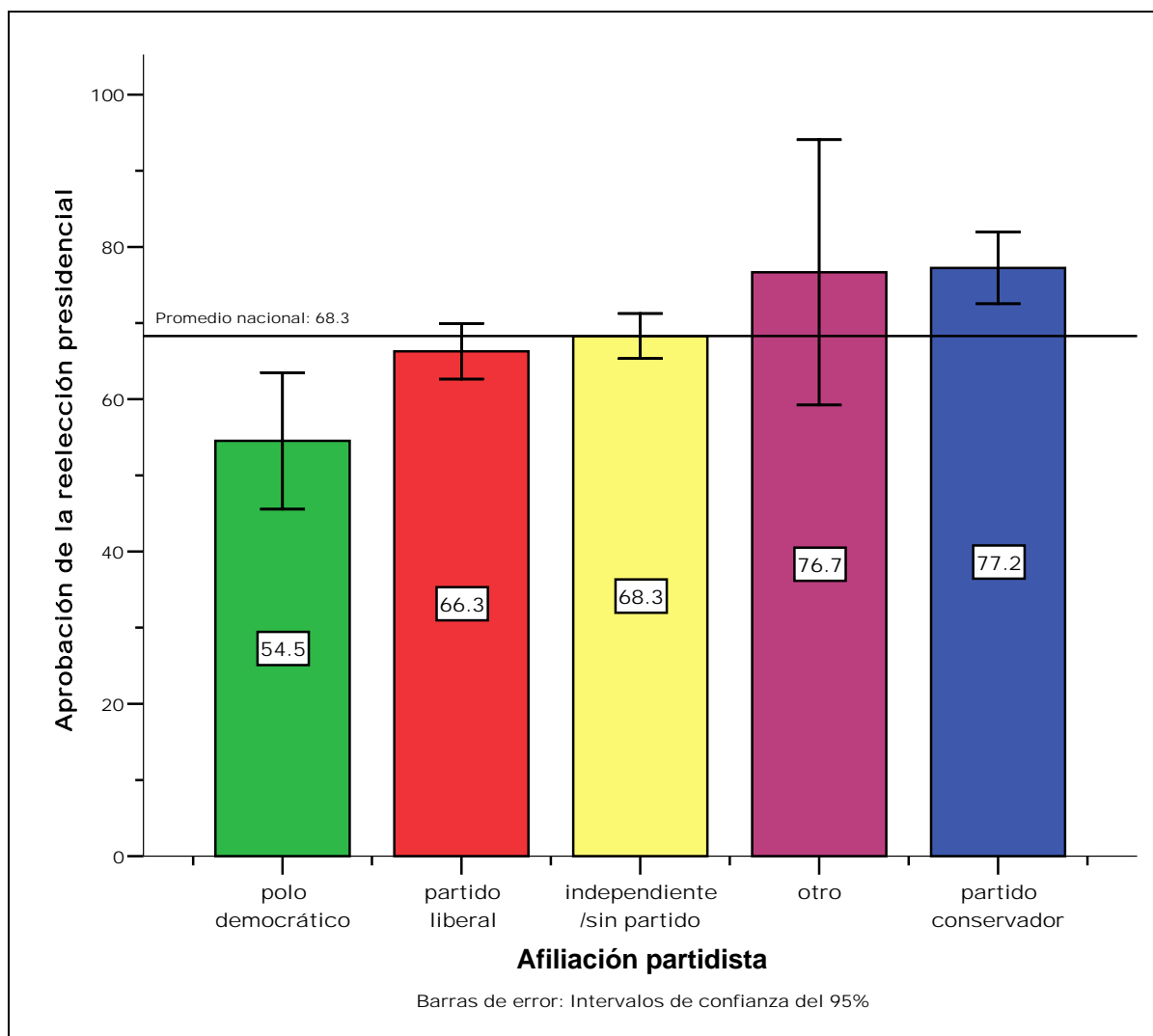
Es bueno para el país que exista en general la posibilidad de la reelección presidencial  
 \_\_\_\_ (ANOTAR 1 a 7). (8) NS

Reconvertida esta respuesta a una escala de 0 a 100, el promedio nacional fue de 68.3. El Gráfico VII-18 muestra que la región Pacífica muestra índices significativamente menores que las demás regiones.



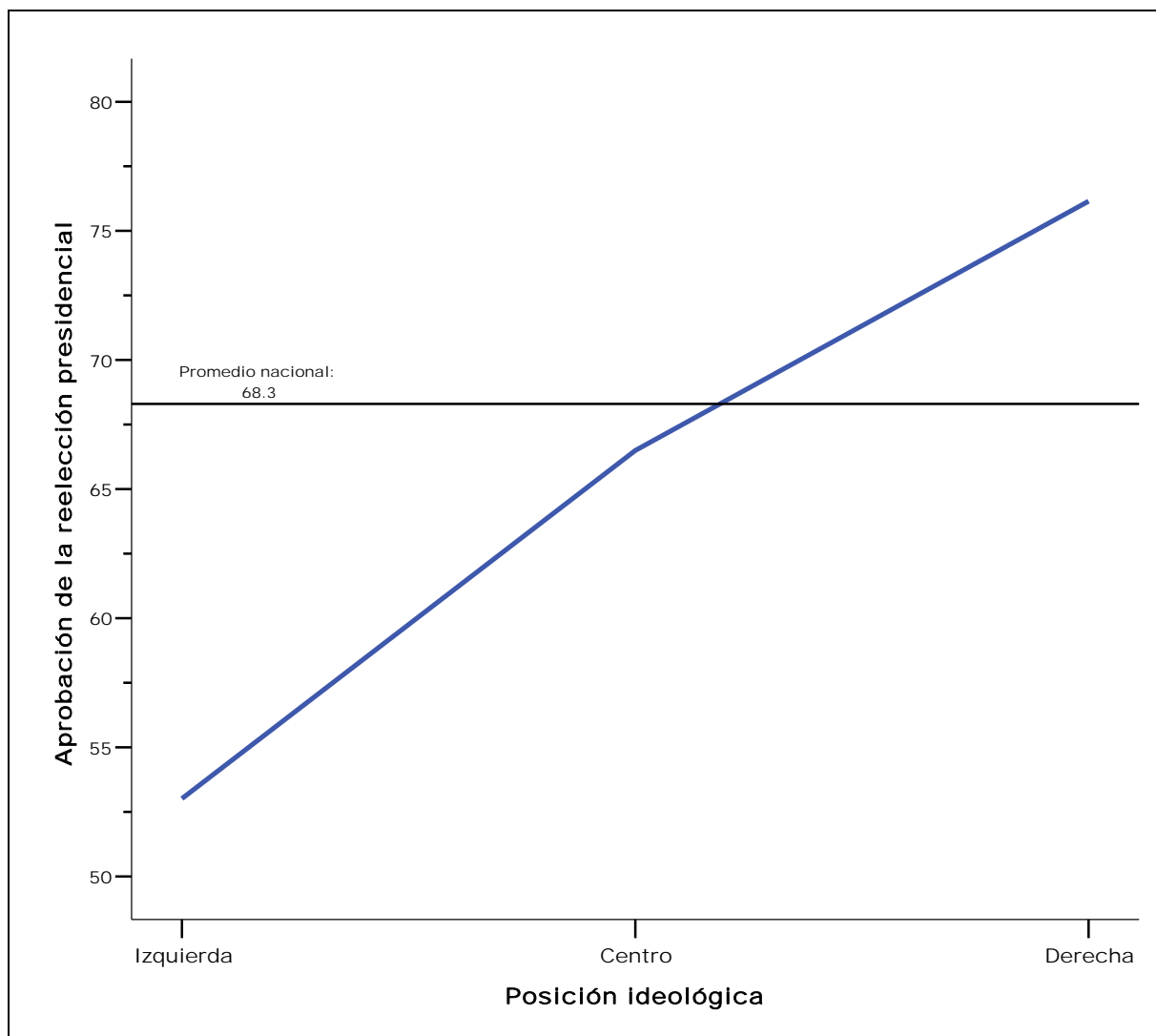
**Gráfico VII-18. Aprobación de la reelección presidencial por región - Muestra nacional 2005**

El Gráfico VII-19, que muestra la aprobación a la reelección por afiliación partidista, sugiere que los simpatizantes del Polo Democrático tienen en promedio un nivel significativamente menor que las demás fuerzas partidistas, y los simpatizantes del Partido Conservador muestran niveles sustancialmente mayores que los demás.



**Gráfico VII-19. Aprobación a la reelección presidencial por afiliación partidista - Muestra nacional 2005**

Finalmente, la posición ideológica también está relacionada con la aprobación a la reelección presidencial, como se aprecia en el Gráfico VI-20.



**Gráfico VII-20. Aprobación de la reelección presidencial por posición ideológica - Muestra nacional 2005**

Estos resultados, sin embargo, pueden estar influenciados simplemente por la popularidad del presidente Uribe. En la medida en que tratamos de averiguar la opinión de los ciudadanos con respecto a la reelección en general, independientemente de la persona del presidente, es necesario analizar el efecto de variables como la afiliación partidista y la ideología sobre la aprobación a la reelección presidencial cuando se ha aislado el efecto de la popularidad del propio presidente Uribe. Para esto construimos un modelo de regresión lineal sobre el nivel de aprobación a la reelección, incluyendo como predictores la afiliación partidista y la ideología, controlando por la aprobación al desempeño del gobierno actual. Se incluyeron además controles sociodemográficos como el sexo, la edad, el nivel educativo y de riqueza, si el encuestado vive en medio urbano o rural y el estado civil. Los resultados de este modelo de regresión, que aparecen en el Cuadro VII-1. Predictores de la aprobación a la reelección presidencial sugieren varios puntos a discutir.

En primer lugar, como es apenas obvio, quienes evalúan mejor la gestión del presidente también muestran un nivel de aprobación mayor a la reelección presidencial. Por otra parte, ninguna variable sociodemográfica tiene un efecto significativo

En segundo lugar, la afiliación partidista es un factor cuyo impacto sobre el nivel de aprobación a la reelección es significativo, *independientemente* de la aprobación al presidente Uribe. En efecto, los simpatizantes del Polo Democrático expresan en promedio casi 13 puntos menos de aprobación a la reelección que quienes se consideran simpatizantes del Partido Conservador (que es la categoría base contra la cual deben compararse estos efectos), mientras que los Liberales muestran más de 10 puntos menos que los Conservadores, aun cuando se mantiene constante el nivel de popularidad del gobierno. Esto sugiere que hay diferencias “filosóficas” entre partidos en relación con la reelección, y que estas diferencias van más allá de la coyuntura del gobierno actual.

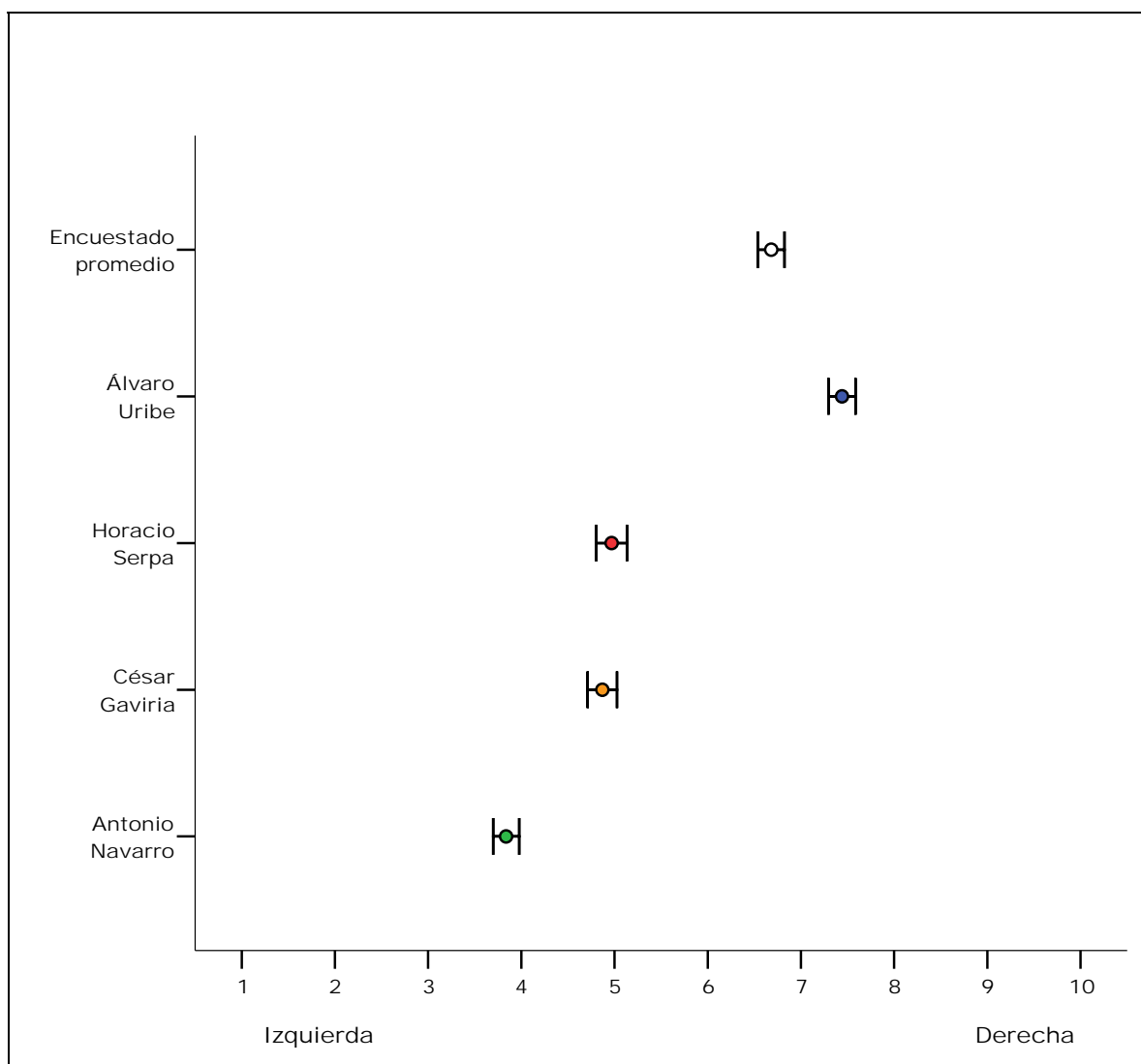
Finalmente, contrario a los resultados analizados arriba, la posición ideológica deja de ser un factor significativo de la aprobación a la reelección presidencial cuando se controla la aprobación al presidente.

Variable dependiente: Índice de aprobación a la reelección	Coefficiente (error est.)	Significancia	
Evaluación al presidente	.75 (.043)	0.000	***
Ideología	.82 (.422)	0.052	
Polo	-12.95 (4.477)	0.004	**
Liberal	-10.65 (3.047)	0.000	***
Otro partido	-2.60 (8.179)	0.751	
Indendiente/sin partido	-5.54 (3.051)	0.070	
Hombre	2.32 (1.982)	0.242	
Educación	.01 (.291)	0.973	
Edad	-.07 (.078)	0.372	
Nivel de riqueza	.58 (.624)	0.356	
Urbano	.86 (2.599)	0.742	
Casado/unión libre	.75 (2.087)	0.719	
Constante	20.04 (6.505)	0.002	
N	1122		
R <sup>2</sup> ajustado	0.26		

**Cuadro VII-1. Predictores de la aprobación a la reelección presidencial**

Frente a la coyuntura electoral, quisimos averiguar las percepciones de los encuestados frente a los posibles candidatos y frente a figuras representativas de la política nacional en la actualidad. Los personajes incluidos en el análisis son el presidente Álvaro Uribe, el pre-candidato del Polo Democrático Antonio Navarro Wolf, el pre-candidato Liberal Horacio Serpa y el director del Partido Liberal y ex-presidente César Gaviria.

En primer lugar, les pedimos que ubicaran a estos personajes en el espectro ideológico. El Gráfico VII-21 muestra la ubicación promedio que hicieron los encuestados de cada uno de ellos, junto con la ubicación del encuestado promedio, en la escala ideológica de 1 a 10.



**Gráfico VII-21. Ubicación ideológica - Muestra nacional 2005**

La evidencia que aparece en esta figura sugiere varias consideraciones: en primer lugar, contrario a quienes le restan importancia teórica o práctica a la ideología, es claro que para los colombianos las nociones de izquierda o derecha no son ni ajenas ni irrelevantes. Aunque quizás parezca obvio, es importante comprobar que el candidato de un partido que se dice de izquierda como el Polo Democrático es efectivamente percibido como ubicado a la izquierda en el espectro ideológico, independientemente de si esta ubicación por parte de los encuestados sea precisamente una consecuencia del discurso de dicho partido. En otras palabras, más allá de las conexiones causales, hay una congruencia en términos ideológicos entre el discurso del Polo y de su candidato Navarro y la percepción que de él tienen los ciudadanos.

Por el contrario, por otra parte, los esfuerzos que ha hecho el gobierno por deslindarse de una etiqueta de derecha no parecen haber tenido efecto sobre las percepciones ciudadanas. En efecto, como se aprecia en el gráfico, los colombianos ubican al presidente Uribe a la derecha del espectro, con distancias ideológicas claras y estadísticamente significativas en relación con los demás personajes analizados.

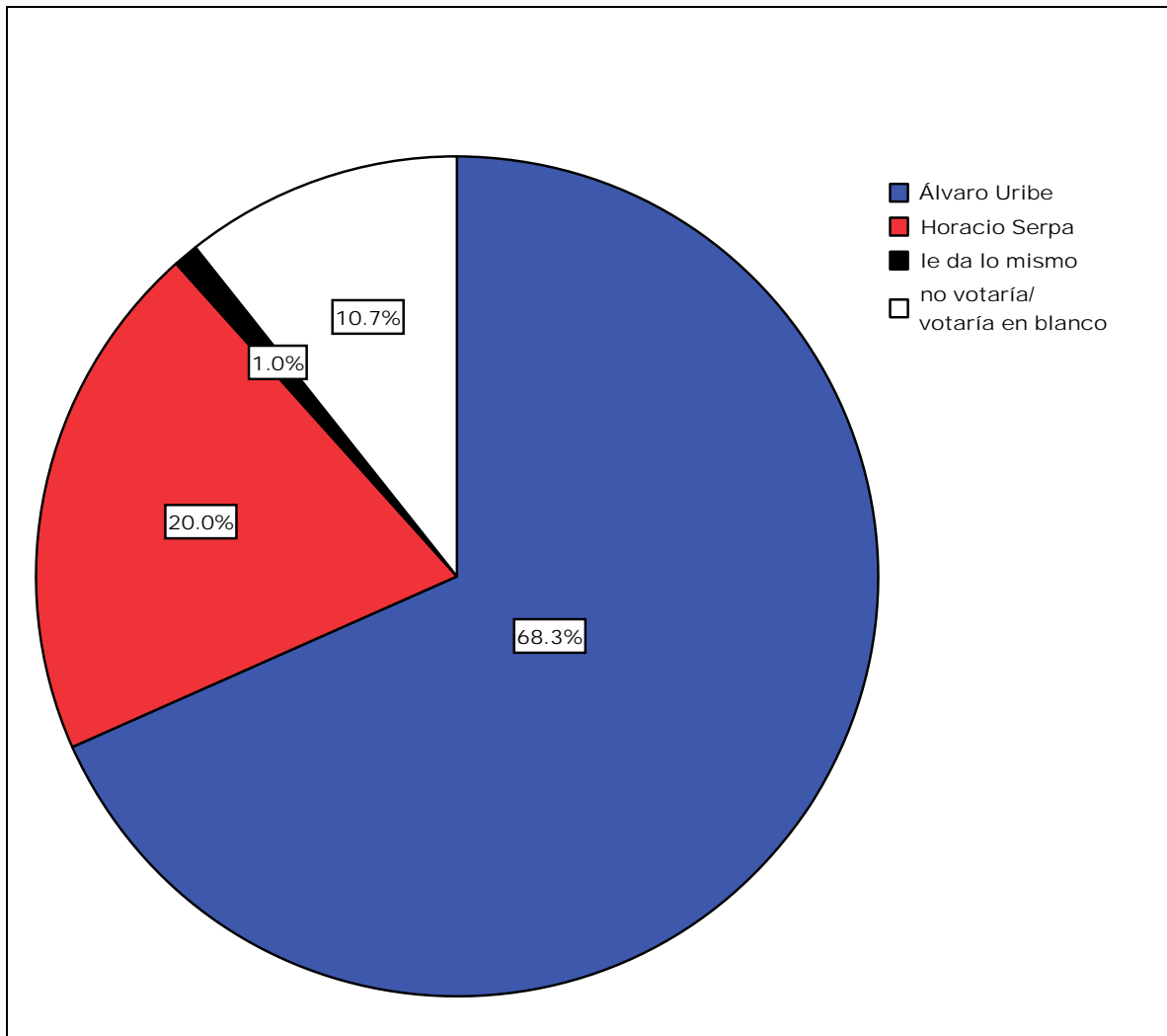
En el centro del espectro ideológico aparecen los dos miembros del partido Liberal. Como se ve al examinar los correspondientes intervalos de confianza del 95% que se traslapan, los colombianos no distinguen ideológicamente entre César Gaviria y Horacio Serpa, a pesar de que algunos analistas ubicarían a Serpa a la izquierda de Gaviria, especialmente en términos de política económica.

Finalmente, el gráfico sugiere que la popularidad del presidente Uribe responde, al menos en parte, a su proximidad ideológica en relación con el ciudadano promedio. En efecto, éste está más cerca de la posición ideológica de Uribe que de aquella de cualquiera de los demás personajes incluidos en este análisis<sup>17</sup>.

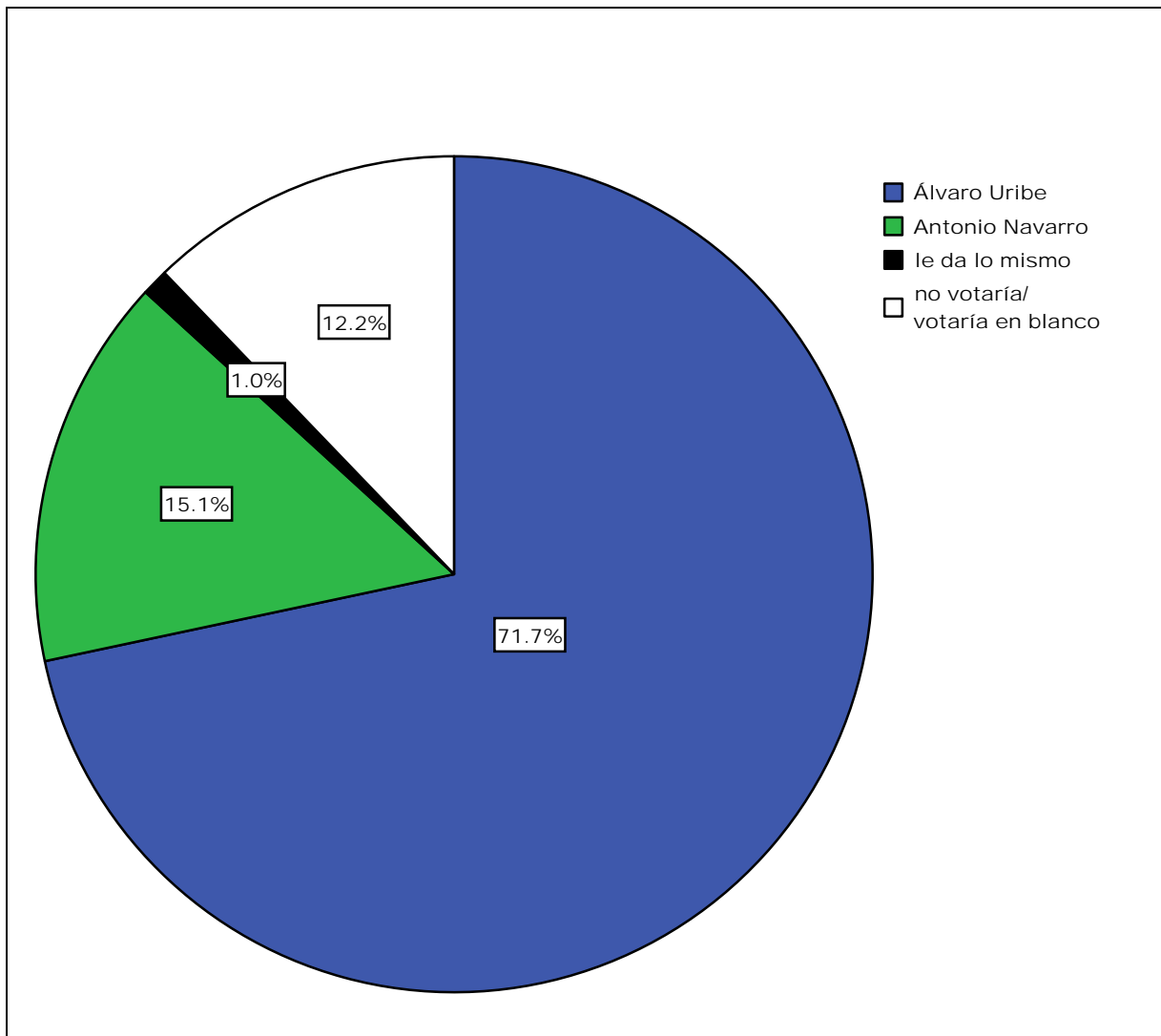
---

<sup>17</sup> Se podría también argumentar que la proximidad ideológica en esta escala sea el *efecto* (y no la *causa*) de la popularidad del presidente, en la medida en que quienes respaldan a Uribe por otras razones tenderían a “acercar” su propia ubicación ideológica de aquélla que ellos perciben que tiene el presidente. Sin embargo, otras asociaciones encontradas arriba, en particular la que existe entre la aprobación de la restricción de libertades, una posición atribuida generalmente a la derecha, y el nivel de respaldo al presidente sugieren lo contrario.

Para terminar este capítulo incluimos una serie de preguntas que planteaban el escenario hipotético de una segunda vuelta electoral entre todas las combinaciones de dos de estos cuatro personajes. Los resultados de este ejercicio de intención de voto, en el que una vez más se evidencia la fortaleza del presidente/candidato Álvaro Uribe, se ven en las siguientes figuras.



**Gráfico VII-22. Intención de voto: Álvaro Uribe vs. Horacio Serpa - Muestra nacional 2005**



**Gráfico VII-23. Intención de voto: Álvaro Uribe vs. Antonio Navarro - Muestra nacional 2005**

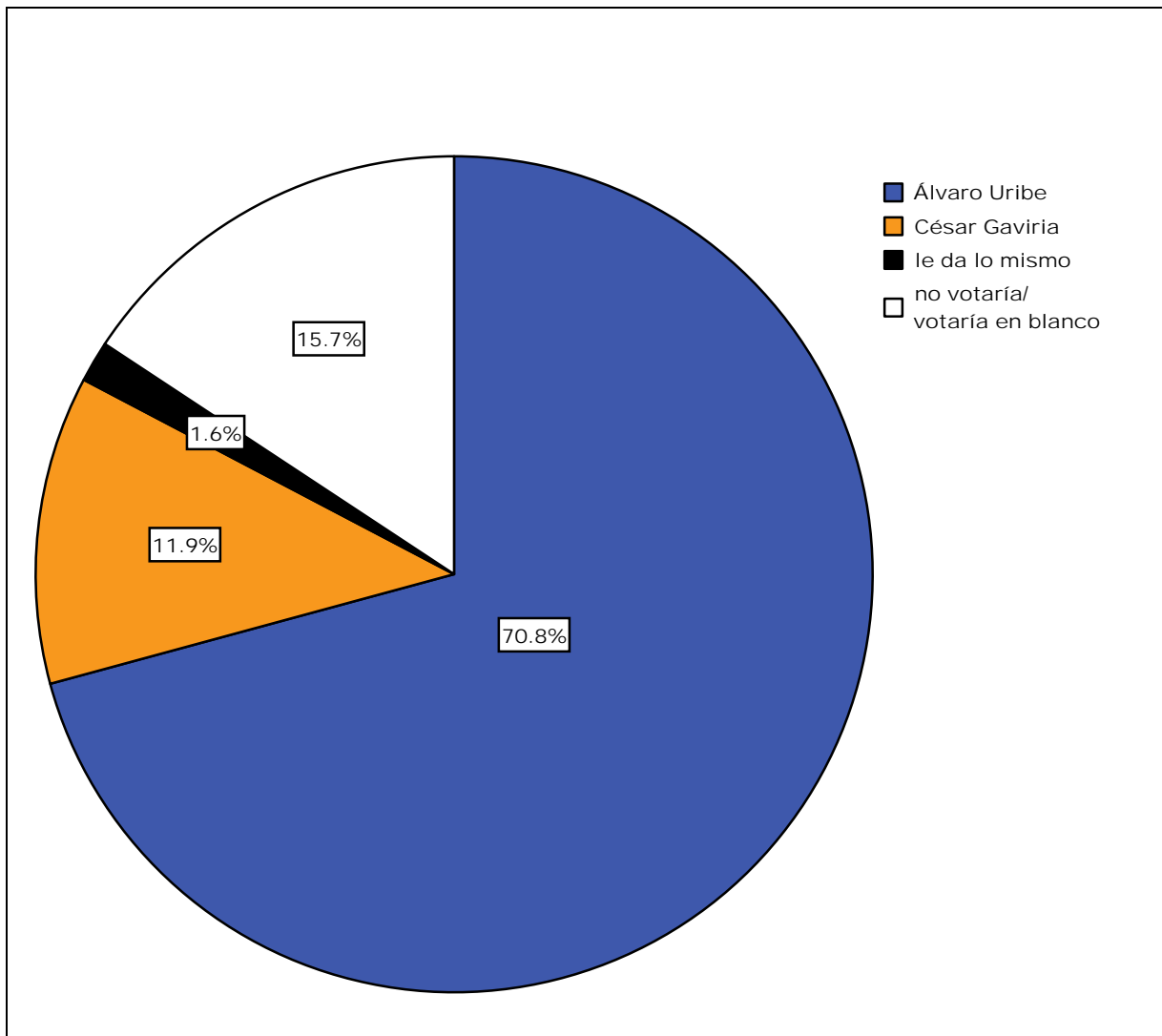
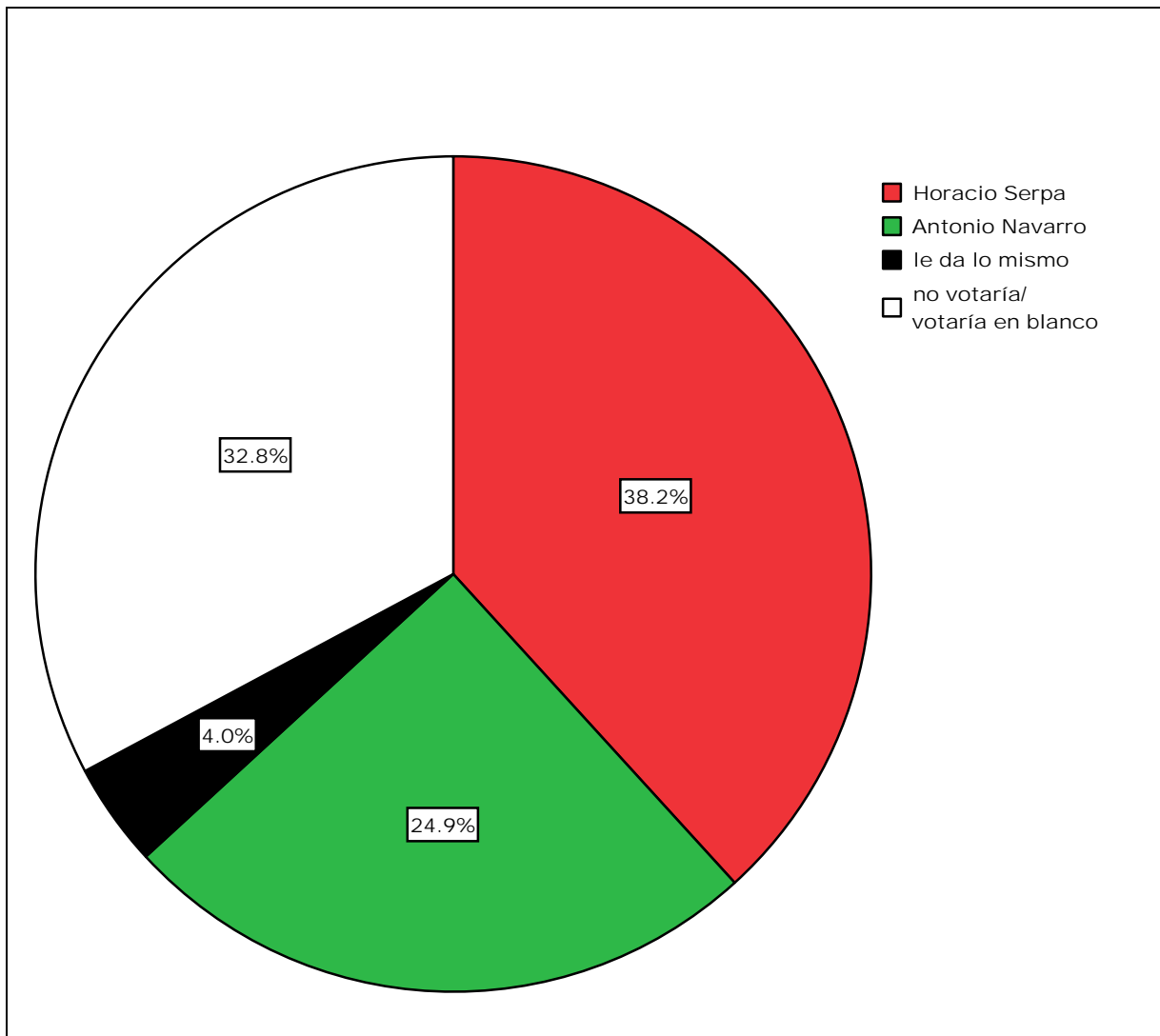
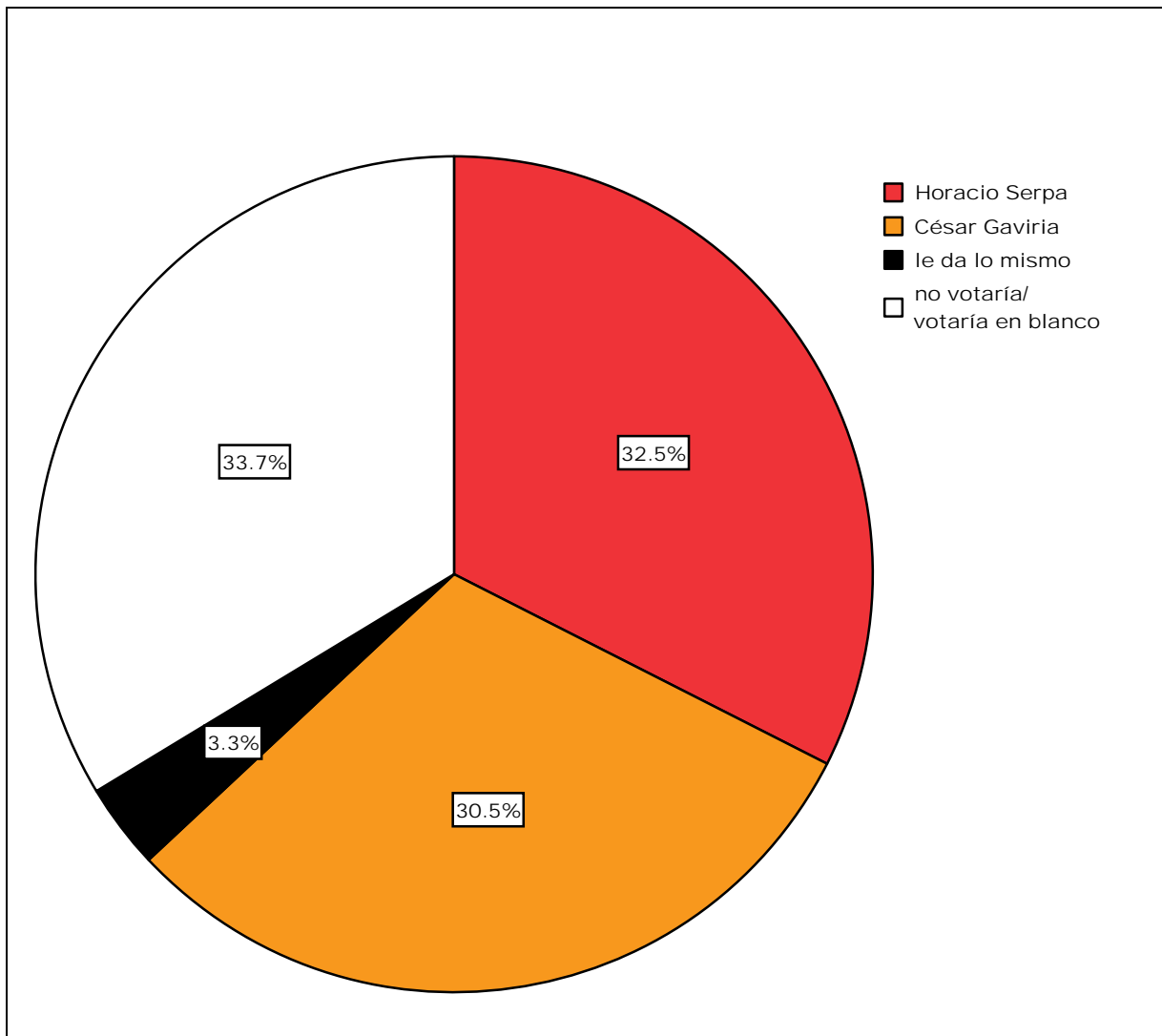


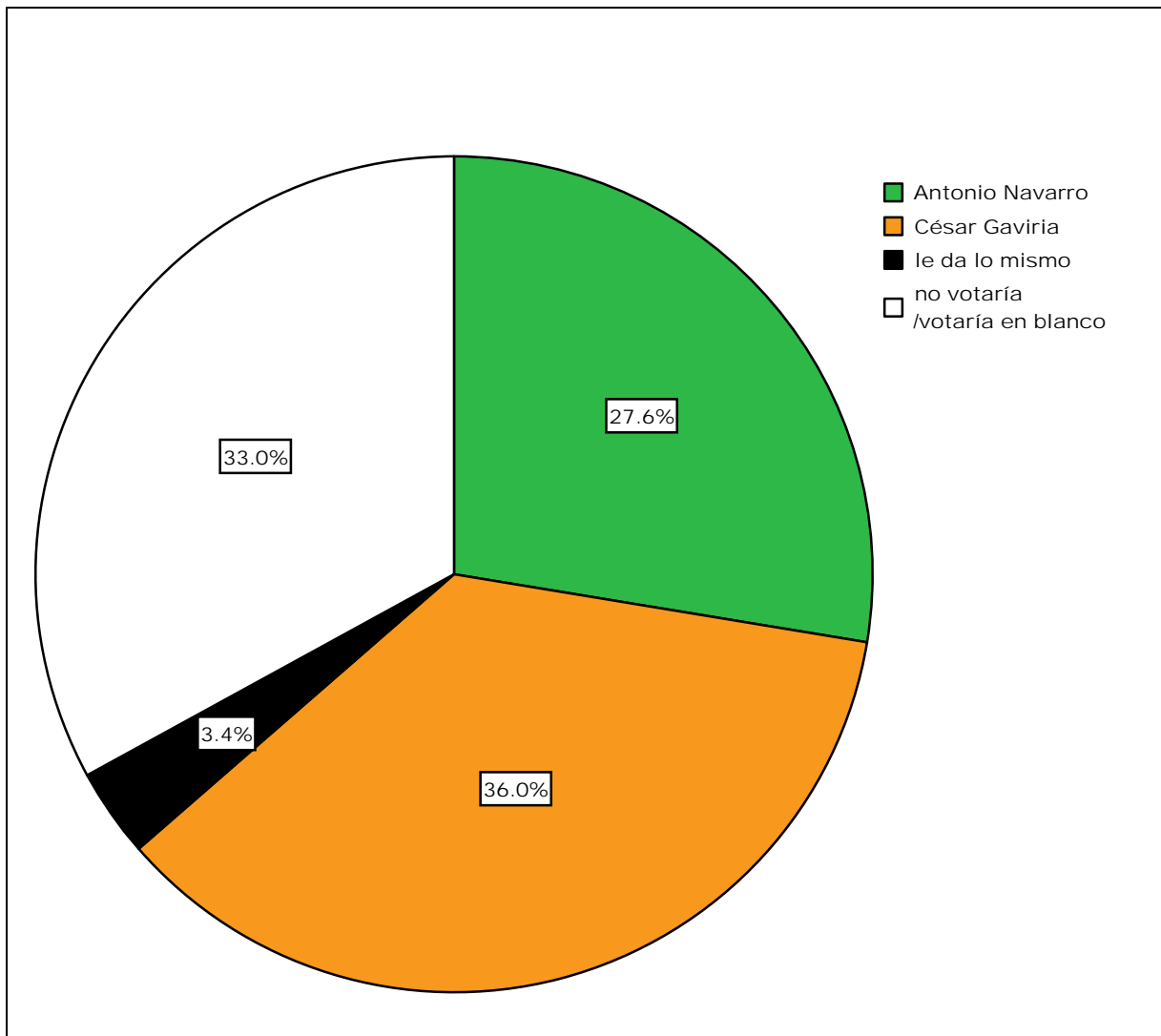
Gráfico VII-24. Intención de voto: Álvaro Uribe vs. César Gaviria – Muestra nacional 2005



**Gráfico VII-25. Intención de voto: Horacio Serpa vs. Antonio Navarro - Muestra nacional 2005**



**Gráfico VII-26. Intención de voto: Horacio Serpa vs. César Gaviria - Muestra nacional 2005**



**Gráfico VII-27. Intención de voto: Antonio Navarro vs. César Gaviria - Muestra nacional 2005**

## VIII. Participación de la sociedad civil

Ahora giramos hacia un tema muy importante: la participación de la sociedad civil. Los politólogos han abordado con especial énfasis este tópico desde 1993 cuando Robert Putnam publicó *Making Democracy Work*. Allí se explora los niveles de eficacia de la democracia en Italia en función de las variaciones regionales de la participación de la sociedad civil. Putnam y otros autores han argumentado que la clave para construir democracias es el desarrollo del “capital social”. Los países con altos niveles de capital social son aquéllos en los que los ciudadanos confían entre sí y en sus gobiernos. Básicamente, esta confianza emerge de su participación activa en organizaciones de la sociedad civil<sup>18</sup>. Putnam y otros investigadores creen que el proceso de construcción del capital social es largo, pero que no puede prosperar sin una sociedad civil activa.

No todos los científicos políticos están de acuerdo con Putnam en que la sociedad civil juega un papel crucial para la democracia. Es así que algunos académicos guiados por el trabajo reciente de Ariel Armory (2004) han empezado a preocuparse (y a preguntarse) por el “capital social negativo”. Su preocupación es que muchos movimientos autoritarios, como los de Mussolini y Hitler, contaron con un extenso apoyo de la sociedad civil. También en Latinoamérica movimientos populistas como el de Perón en Argentina y Vargas en Brasil cultivaron la participación de la sociedad civil.

Eventos recientes en Latinoamérica han ahondado la preocupación sobre el rol de la sociedad civil en la democracia. Ciudadanos en Ecuador, Bolivia y Venezuela se han organizado para presionar por sus demandas, pero en algunas instancias los resultados de estas movilizaciones han amenazado los procesos democráticos normales y presidentes electos han sido forzados a dimitir de su cargo.

Colombia es un caso muy importante para el estudio de la sociedad civil ya que la democracia ha convivido largamente con la insurgencia. Entonces, podríamos preguntarnos: ¿Promueve la sociedad civil la democracia en Colombia o conduce ésta a apoyar a movimientos guerrilleros que han intentado derrocar a regímenes electos constitucionalmente?

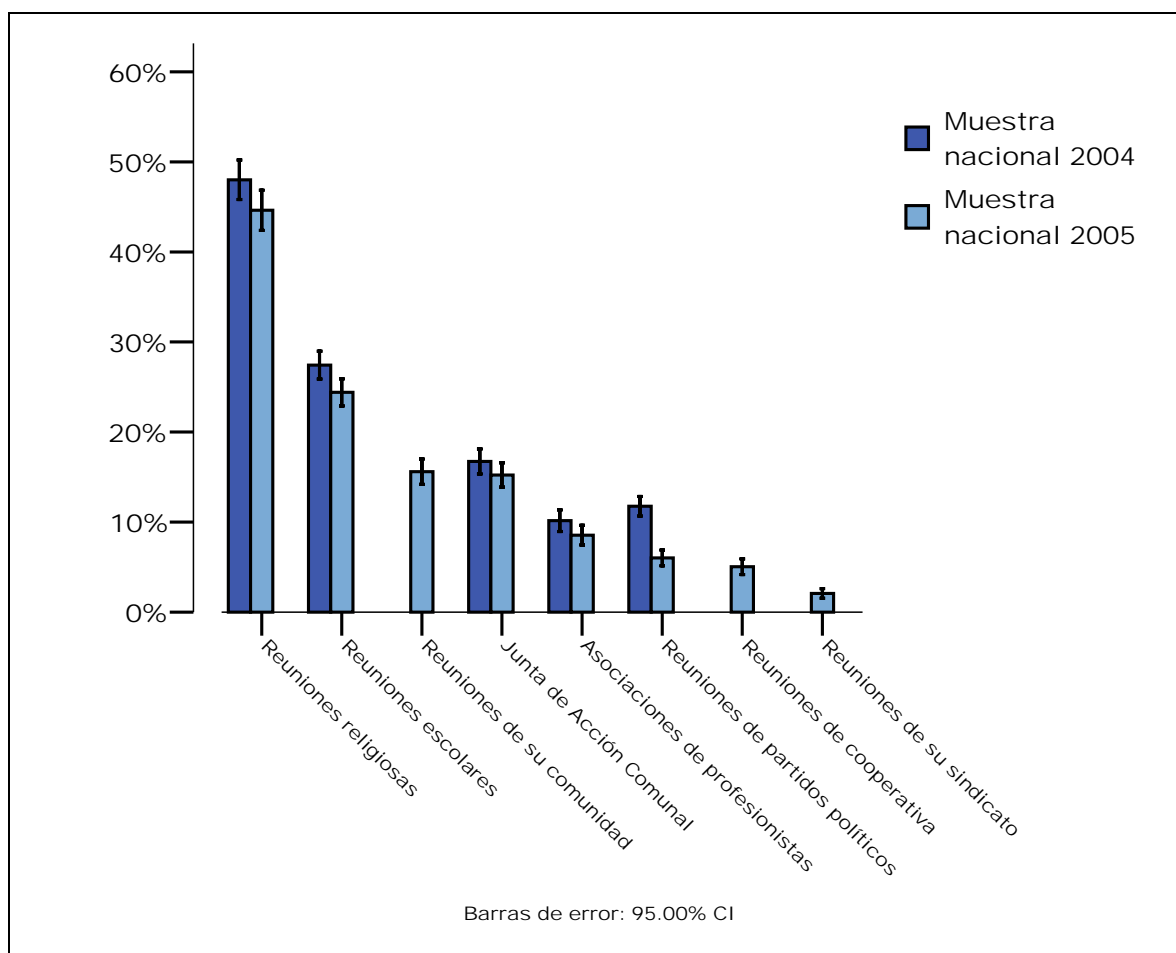
Este capítulo empieza por comparar los datos de la encuesta de 2004 con la de 2005 para descubrir si ha habido cambios importantes. A continuación se examina un componente de la participación de la sociedad civil que no fue explorado en el estudio de 2004, el cual es la creación de recursos locales. Luego se examina la relación entre la participación de la sociedad civil y el apoyo a la democracia.

---

<sup>18</sup> (Mondak 1998); (Edwards y Foley 1997); (Dasgupta y Serageld en 2000)

## Niveles de participación

Las comparaciones de los ítems claves de la participación de la sociedad civil (series CP6) estudiados en la encuesta de 2004 revelan que los patrones en 2005 son prácticamente idénticos, como se muestra en el Gráfico VIII-1. El lector debe tomar en cuenta las barras de error en el gráfico que indican que, a excepción de la participación en partidos políticos, no hay diferencias significativas entre 2004 y 2005. En 2005 se sumaron tres nuevas organizaciones de la sociedad civil, estas son: reuniones de la comunidad, reuniones de cooperativas y reuniones de sindicatos. El patrón general se mantiene claro: En Colombia, como en muchos otros países de Latinoamérica, las organizaciones religiosas obtienen el nivel más alto de participación de la sociedad civil, seguidos por reuniones relacionadas con escuelas (por ejemplo, organizaciones de padres de familia).



**Gráfico VIII-1. Porcentaje de encuestados que participan en organizaciones de la sociedad civil (2004 y 2005)**

En la encuesta de 2004 no exploramos a profundidad las variaciones regionales en la participación de los colombianos. Como se muestra en el Gráfico VIII-2, esa participación en 2005 varía drástica y significativamente. La participación más alta, aquella de la región de los Antiguos Territorios Nacionales, es cerca del doble de la que se presenta en la Región Central

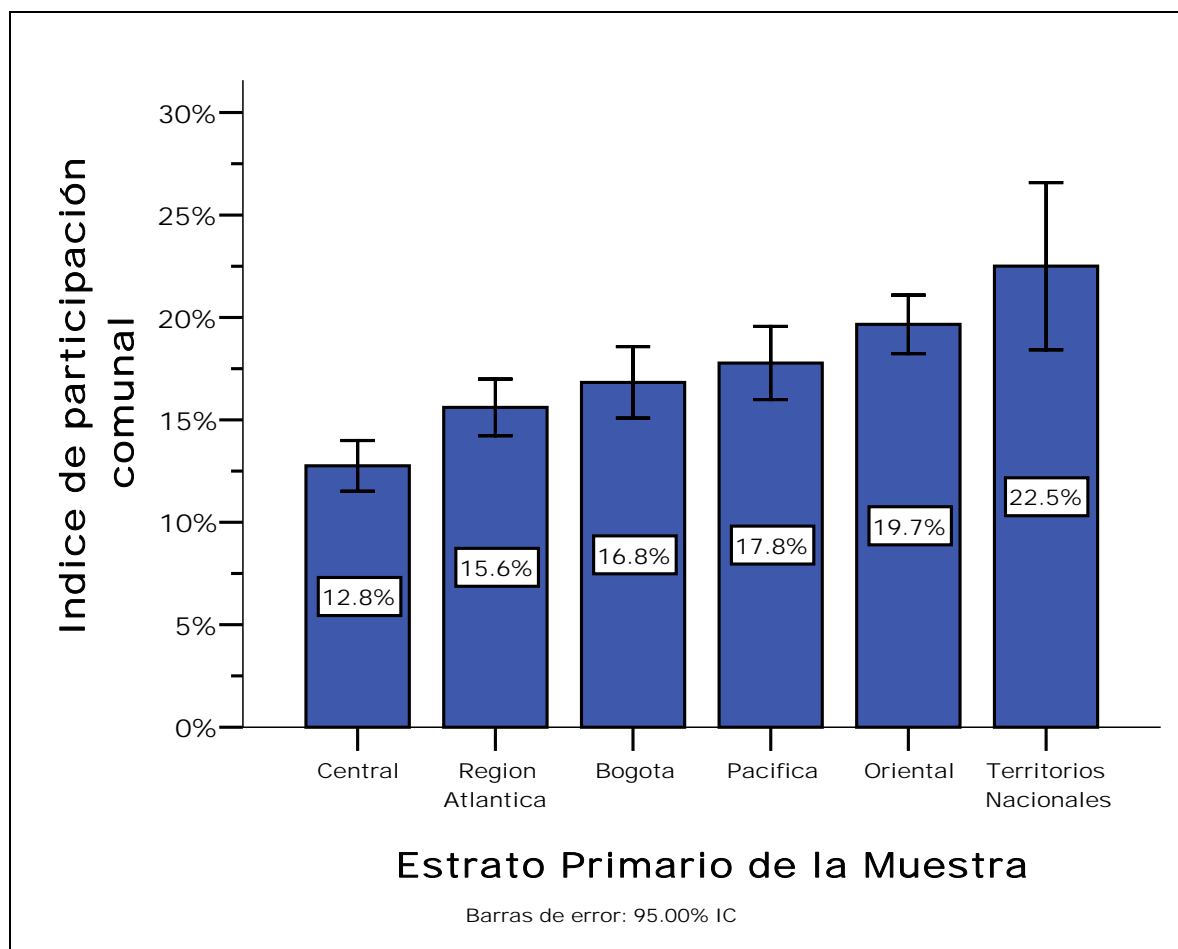
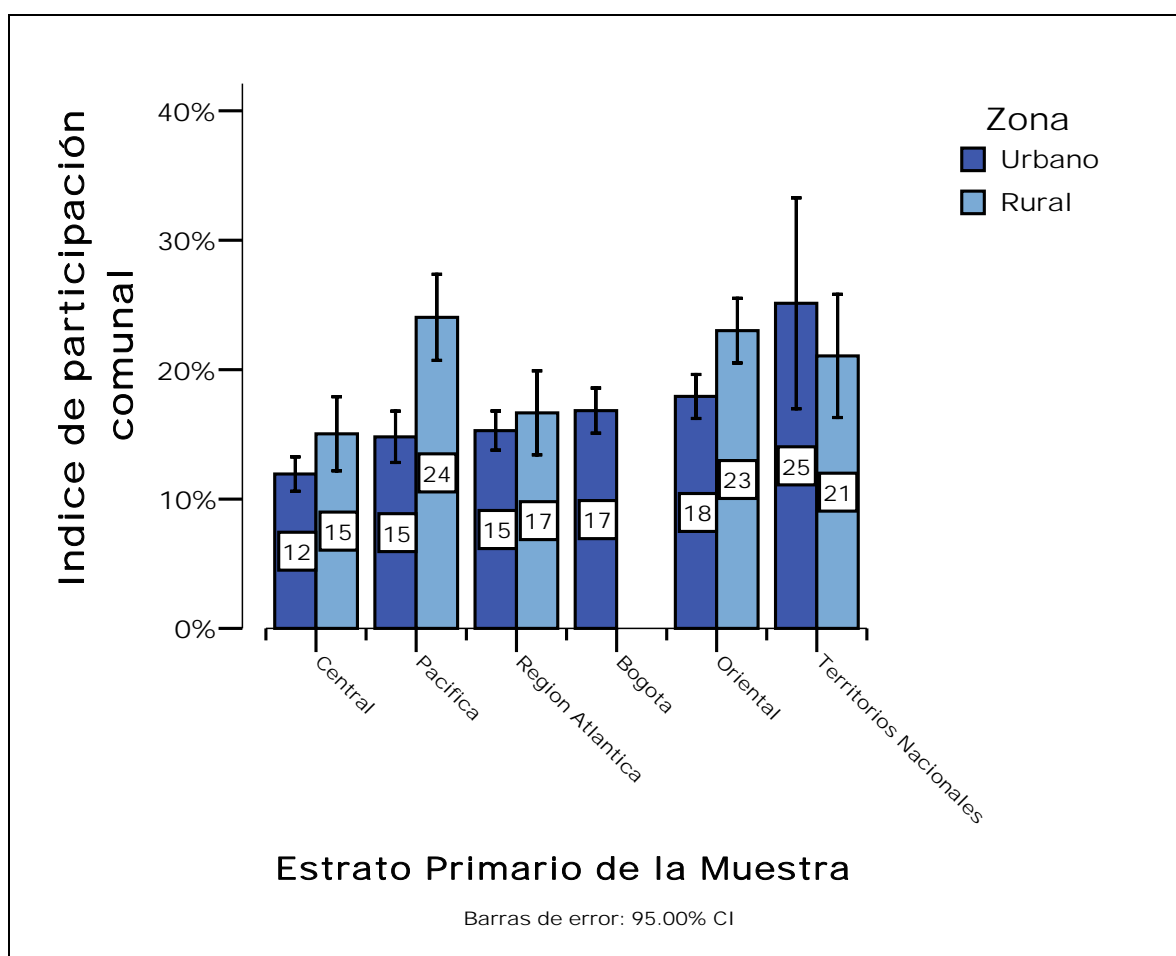


Gráfico VIII-2. Índice combinado de la participación comunal por región, 2005

Los procesos de urbanización tienden a reducir la participación en la comunidad en la mayor parte de países alrededor del mundo y esto sucede también en Colombia; por consiguiente, es importante examinar el impacto de esta variable en los niveles de participación mostrados arriba. Como se puede ver en el Gráfico VIII-2, en cada una de las regiones (excepto en Bogotá que es completamente urbana en la muestra de este estudio), los niveles de participación rural son mayores que los urbanos. Aunque, solamente en las regiones Pacífica y Oriental esta diferencia es significativa como lo muestran las barras de error, nótese que aun en la muestra relativamente pequeña de pobladores urbanos de los Antiguos Territorios Nacionales, la participación comunitaria es muy alta. Sin embargo, el término “urbano” es un concepto relativo. Las áreas definidas como tales en los censos, que es la definición que utilizamos en este estudio, pueden variar desde ciudades relativamente pequeñas a la extensa área urbana de Bogotá.

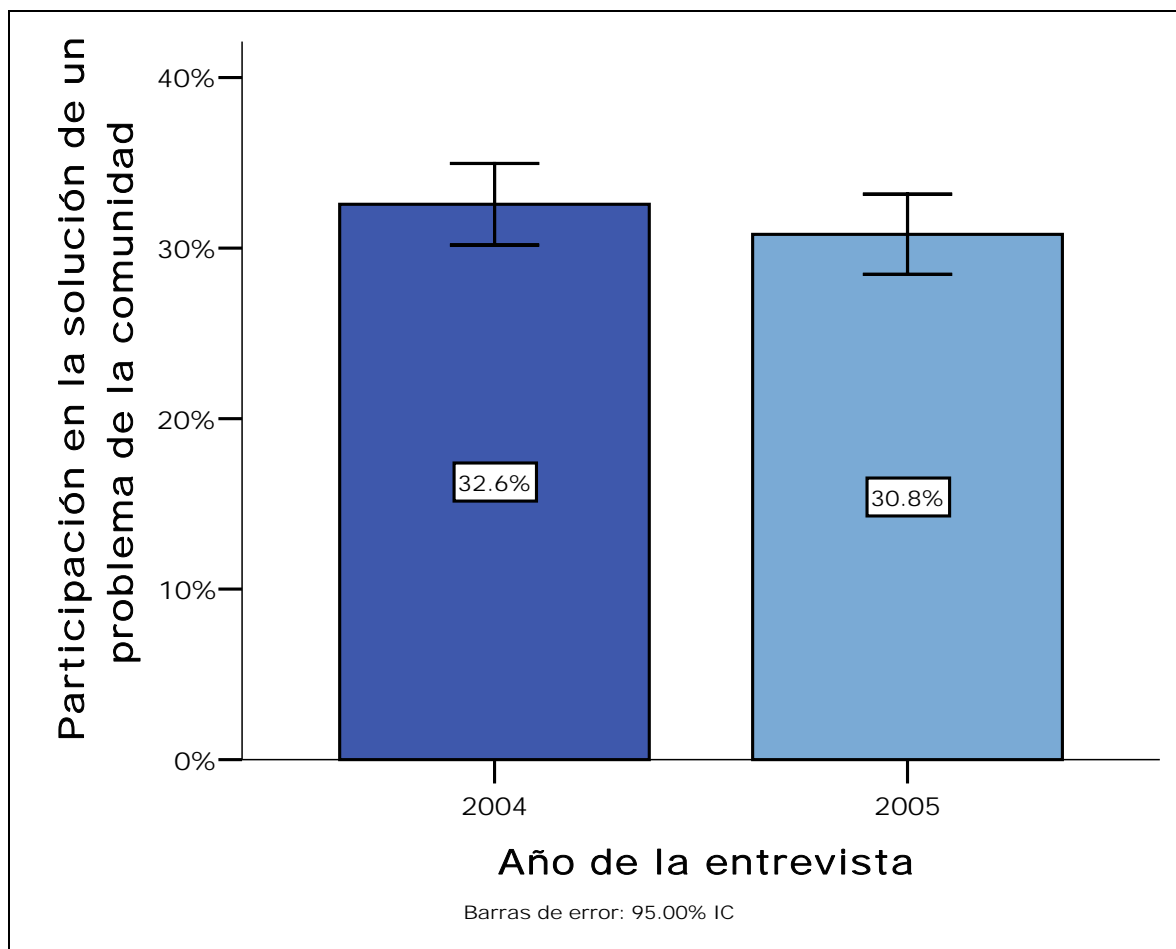


**Gráfico VIII-3. Índice de participación comunal por región, 2005**

Una de las preocupaciones de los investigadores sobre el uso de la asistencia a reuniones para medir la participación de la sociedad civil es que es difícil distinguir la participación puramente social de aquella que involucra esfuerzos directos para contribuir a la solución de algún problema comunitario. Por la razón antes mencionada, la encuesta contiene una serie de preguntas que inquieran directamente sobre donaciones voluntarias de varios tipos (series CP5 que no fueron analizadas en 2004 y por ello su texto se incluye aquí más abajo). Es importante notar que la primera pregunta sirve de filtro para los ítems restantes. Aquella inquiera si el encuestado ha tratado de contribuir a la solución de un problema de la comunidad.

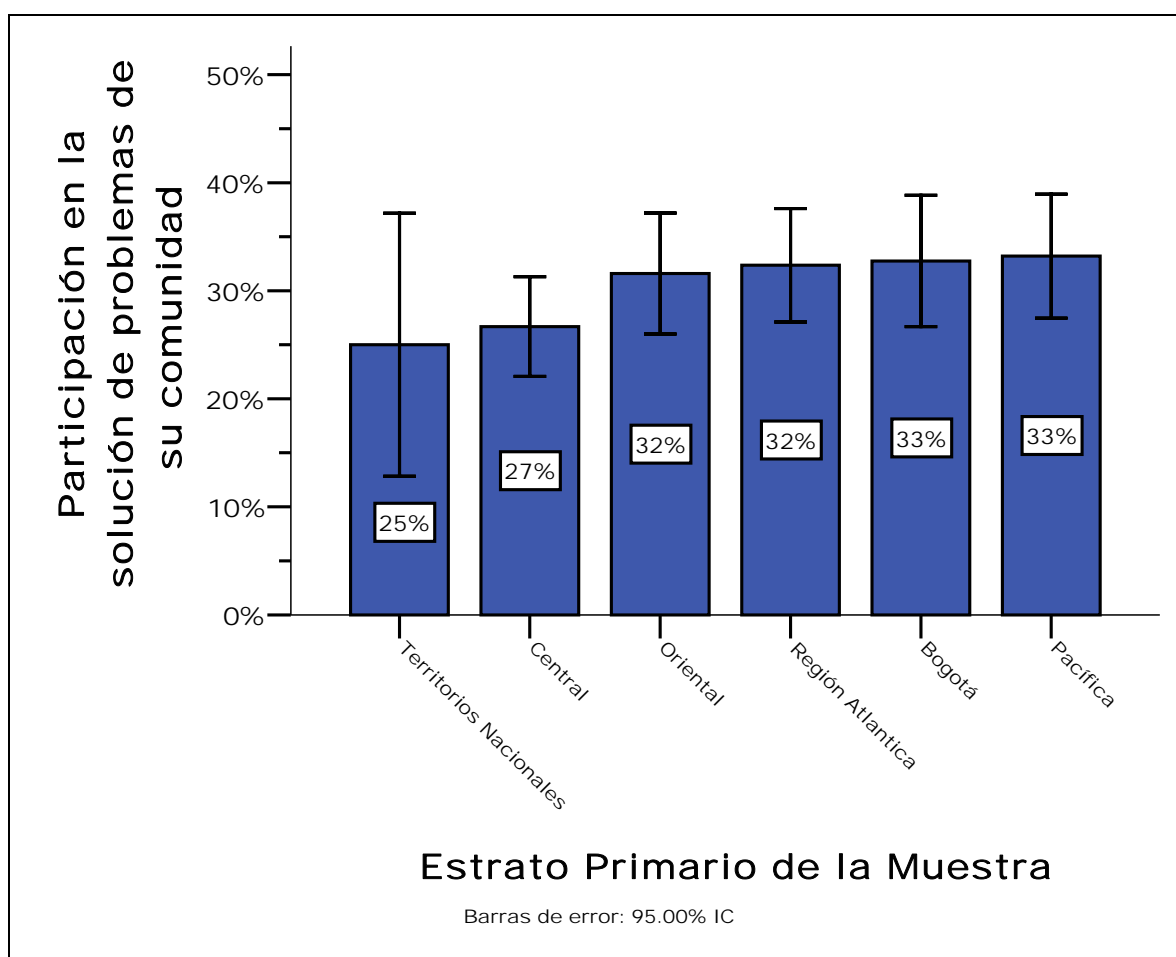
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta... <b>CP5.</b> ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Sí.....1 <b>[Seguir con CP5A]</b> No.....2 <b>[Pasar a COLEMP]</b> NS.....8 <b>[Pasar a COLEMP]</b>					<b>CP5</b>	
	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS</b>	<b>Inap</b>		
<b>CP5A.</b> ¿Ha donado Dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	1	2	8	9	<b>CP5A</b>	
<b>CP5B.</b> ¿Ha contribuido con su propio trabajo o mano de obra?	1	2	8	9	<b>CP5B</b>	
<b>CP5C.</b> ¿Ha estado asistiendo a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	1	2	8	9	<b>CP5C</b>	
<b>CP5D.</b> ¿Ha tratado de ayudar a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	1	2	8	9	<b>CP5D</b>	

El análisis de esta pregunta se presenta en el Gráfico VIII-4. Como se puede ver, cerca de un tercio de los colombianos participan en la solución de algún problema de la comunidad. Existió una ligera reducción en 2005, pero la diferencia no es estadísticamente significativa como lo muestran las barras de error.



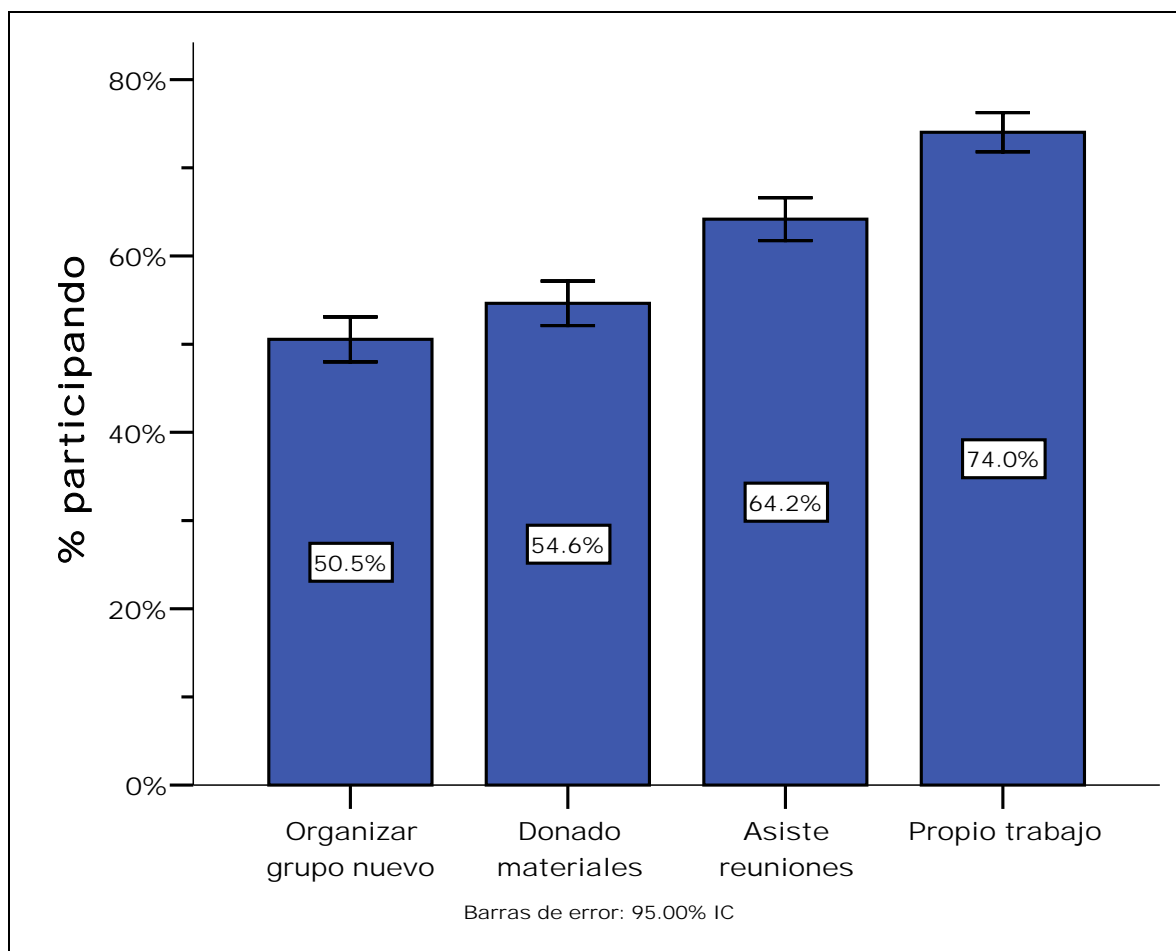
**Gráfico VIII-4. Porcentaje que participó en la solución de un problema de la comunidad, 2004 vs. 2005**

Existe alguna variación entre el estrato primario de la muestra (la región) como se puede ver en el Gráfico VIII-6. Sin embargo, la observación cuidadosa de las barras de error demuestra que las diferencias no son significativas. Entonces, mientras que efectivamente encontramos variación en la participación en organizaciones, no encontramos esa variación en las regiones del país en cuanto se refiere a la participación para la solución de unos problemas de la comunidad. Esto sugiere que, en Colombia, las tasas de participación en la solución de problemas son generalizadas y se podría esperar encontrar niveles similares en todo el país.



**Gráfico VIII-5. Variación regional en participación en la solución de problemas comunitarios**

Entre los cerca de un tercio de los colombianos que trataron de contribuir a solucionar un problema comunitario en el año anterior a las encuestas (para 2005), realizamos una serie de preguntas sobre las acciones específicas que tomaron. La forma más común de participación resultó ser la contribución voluntaria de trabajo. Sin embargo, el lector necesita ser cuidadoso en la interpretación de esta figura, ya que, como se anotó anteriormente, representa solamente aquellos encuestados que realizaron al menos una acción.



**Gráfico VIII-6. Porcentaje de participantes en acciones voluntarias específicas del 30.8% que hicieron al menos una acción**

## Participación de la sociedad civil y democracia

Como se mostró al inicio del capítulo, existe un importante debate sobre la relevancia para la democracia de la participación de la sociedad civil. En el informe de 2004 se presentó un extenso análisis de los factores socioeconómicos y demográficos que ayudan a explicar por qué algunos colombianos participan y otros no, o, para ser más exactos, por qué algunos participan más que otros. A diferencia de ello, en este capítulo, el énfasis del análisis estará en las relaciones entre la participación y los valores democráticos.

### *Participación y tolerancia política*

En primer lugar quisimos determinar si aquellos ciudadanos que más participan son políticamente más tolerantes. Usamos el índice de participación en la comunidad descrito anteriormente como una medida general. Cuando calculamos un coeficiente de correlación simple entre el índice y la medida de tolerancia, discutida tanto en el estudio de 2004 como en otro de los capítulos de este informe, encontramos que la relación no es significativa. Al profundizar en el análisis, examinamos cada una de las formas de participación de la sociedad civil descritas anteriormente. Sin embargo, encontramos solamente una con relación significativa: aquellos que participan en sindicatos en Colombia son significativamente más tolerantes de los derechos de las minorías. Esta relación se sostiene aun después de controlar por la educación (usando regresión lineal OLS)

### *Participación y respaldo al sistema*

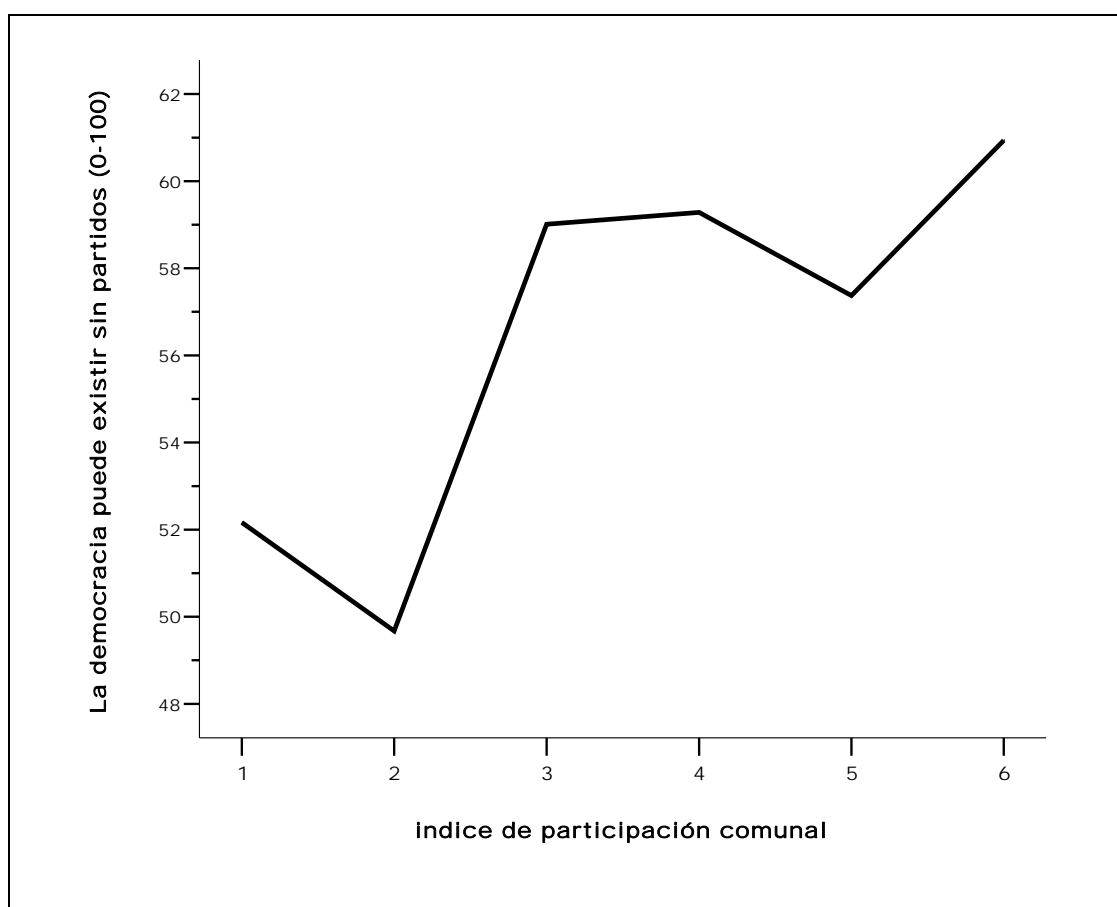
Un examen de las diversas formas de participación de la sociedad civil y el respaldo al sistema, una variable examinada en 2004 y en otros capítulos del presente estudio, tampoco muestra una relación significativa. El respaldo al sistema es medido por la escala PSA5 de cinco ítems que ya se discutió en el Capítulo III.

Cuando miramos más de cerca al respaldo al sistema, examinando los componentes individuales de los ítems de las series “B” del cuestionario, sí encontramos relaciones positivas y significativas para B2 (respeto para instituciones políticas), B19 (confianza en el Contralor General, B43 (orgullo de ser colombiano/a) y B50 (confianza en la Corte Constitucional). Estos resultados sugieren que existe al menos alguna conexión entre la participación en organizaciones de la sociedad civil y variables democráticas claves. Sin embargo, no sabemos si fue el proceso de participar que incrementó el apoyo o si aquellos que reflejan mayores niveles de apoyo son más proclives a participar.

La relación entre la participación de la sociedad civil y la democracia se vuelve más clara cuando examinamos las series de preguntas que explícitamente usan el término “democracia”. Los ítems ING4 (“la democracia es la mejor forma de gobierno”) y COLCONST (“la

constitución expresa los valores y aspiraciones de los ciudadanos) tienen, todos ellos, una relación positiva y estadísticamente significativa con el índice de participación comunitaria.

Sin embargo, parece existir una tensión entre la democracia de partidos y la participación comunitaria, ya que, como se aprecia en el Gráfico VIII-7 (donde el índice de participación comunitaria ha sido recodificado en seis categorías de aproximadamente del mismo tamaño), quienes participan con mayor frecuencia en organizaciones de la sociedad civil son aquellos que están más de acuerdo con una democracia sin partidos políticos. Esto parece evidenciar una aparente dicotomía entre democracia representativa y democracia participativa en las percepciones ciudadanas.



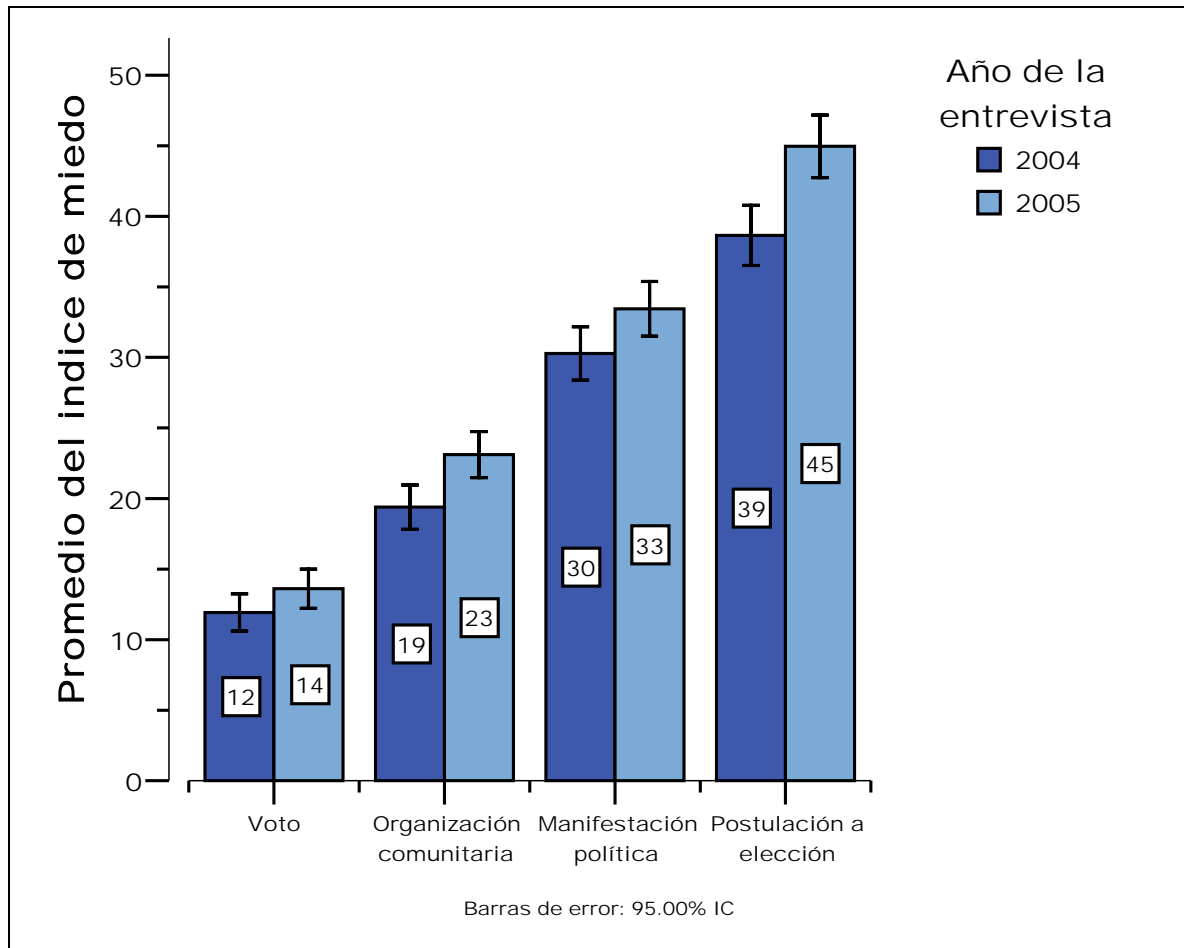
**Gráfico VIII-7. Participación comunitaria y creencia de que la democracia no puede funcionar sin partidos políticos**

## Temor a participar

En la encuesta de 2004 la serie de ítems que miden el temor a participar mostraron que, comparado a otros países de la región, el miedo en Colombia era relativamente alto. En el estudio de este año deseamos explorar a profundidad el tema del temor ya que Colombia ha padecido por mucho tiempo altos niveles de violencia política y criminal; y, como se muestra en otras secciones de este informe, la población considera a la violencia como uno de los mayores problema a enfrentar. Los ítems incluidos en la serie son los siguientes:

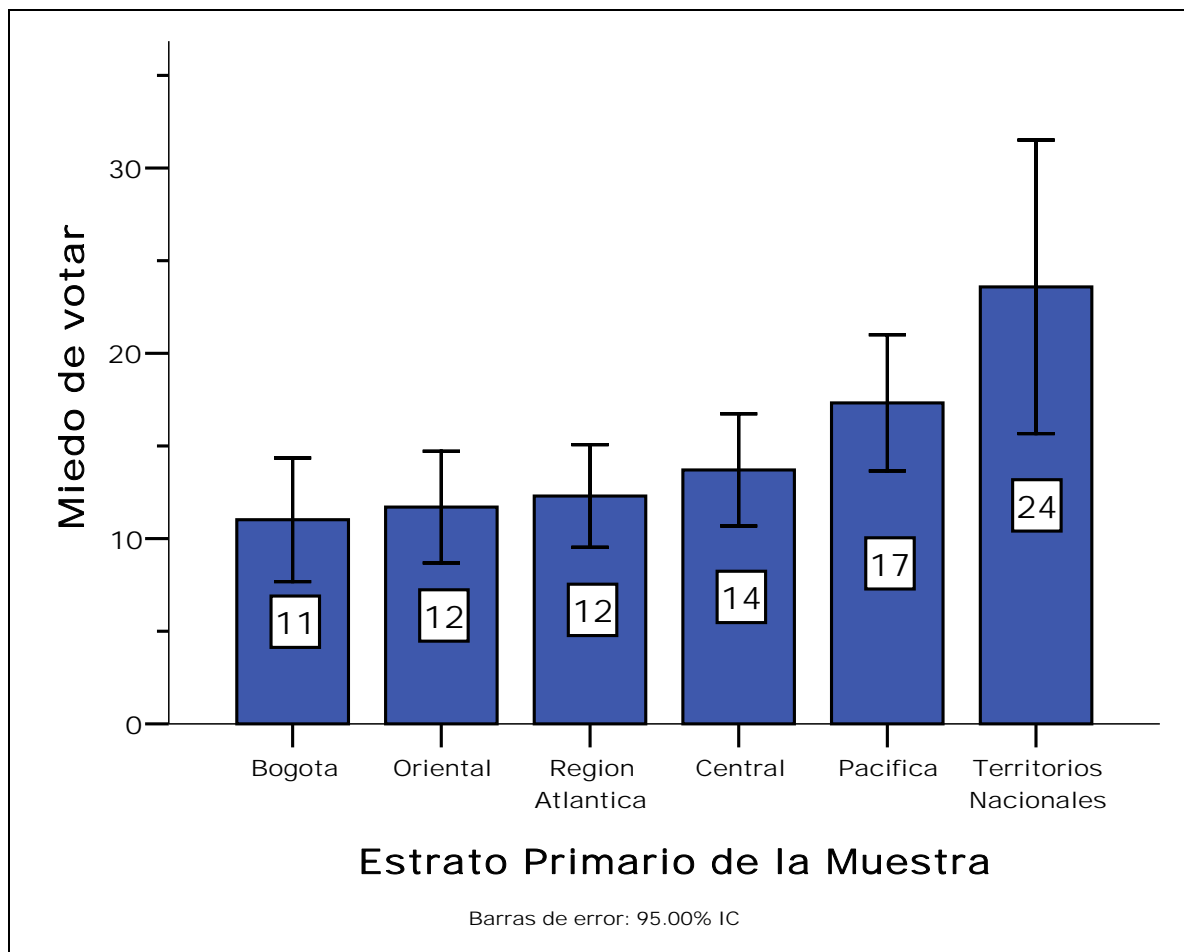
Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar, ¿lo haría usted <b>sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor?</b> [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO]	SIN TEMOR	UN POCO DE TEMOR	MUCHO TEMOR	NS		
<b>DER1.</b> ¿Participar para resolver problemas de su comunidad?	1	2	3	8	<b>DER1</b>	
<b>DER2.</b> ¿Votar en una elección política?	1	2	3	8	<b>DER2</b>	
<b>DER3.</b> ¿Participar en una manifestación pacífica?	1	2	3	8	<b>DER3</b>	
<b>DER4.</b> ¿Postularse para un cargo de elección popular?	1	2	3	8	<b>DER4</b>	

En el Gráfico VII-8 se presenta una comparación del nivel de temor expresado en 2004 con aquél de 2005. A pesar de que se ven incrementos en el temor, las diferencias no son significativas excepto en el caso de aquellos ciudadanos que temen postularse a una elección.



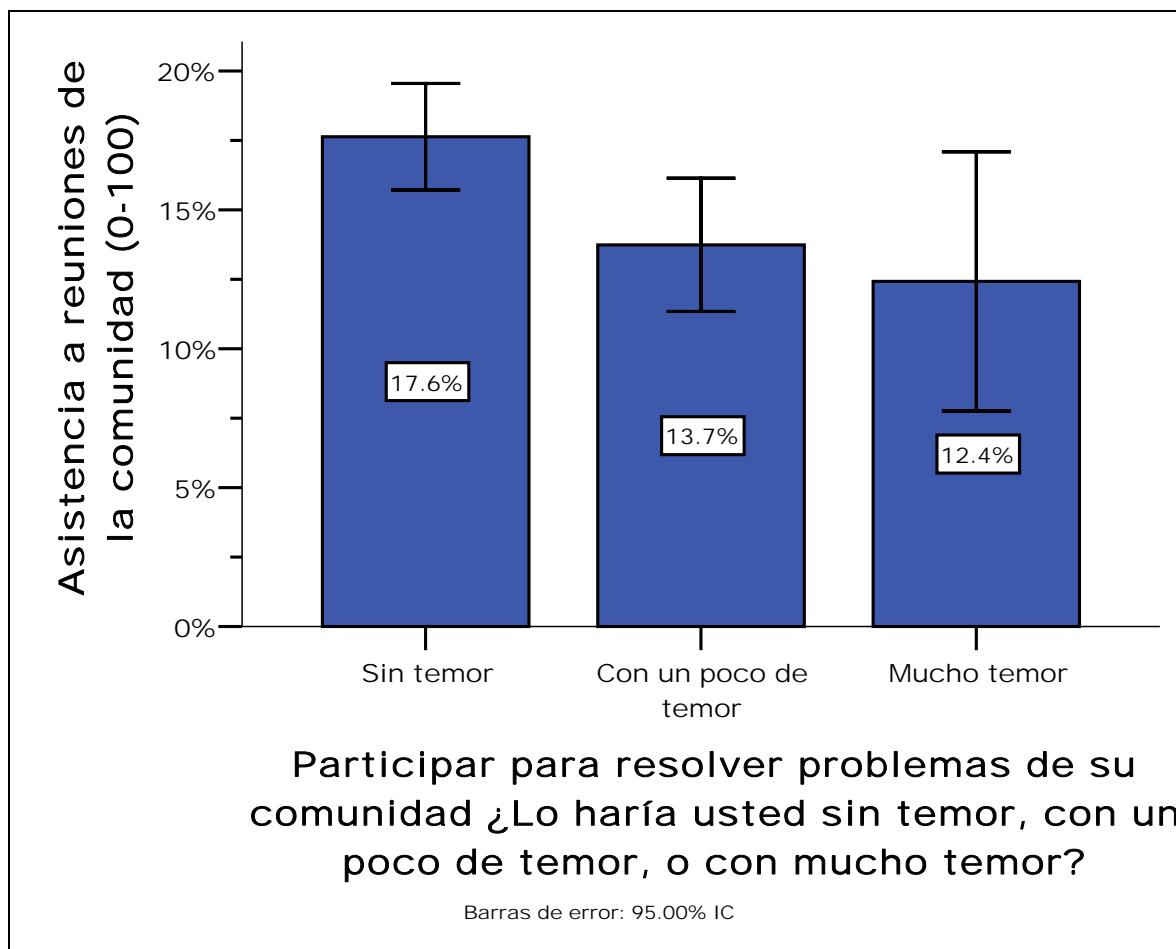
**Gráfico VIII-8. Miedo a participar 2004 vs. 2005**

El temor varía considerablemente entre regiones geográficas. En el Gráfico VIII-9 se muestran las diferencias en el caso de votar, que tiene asociado el nivel más bajo de miedo.



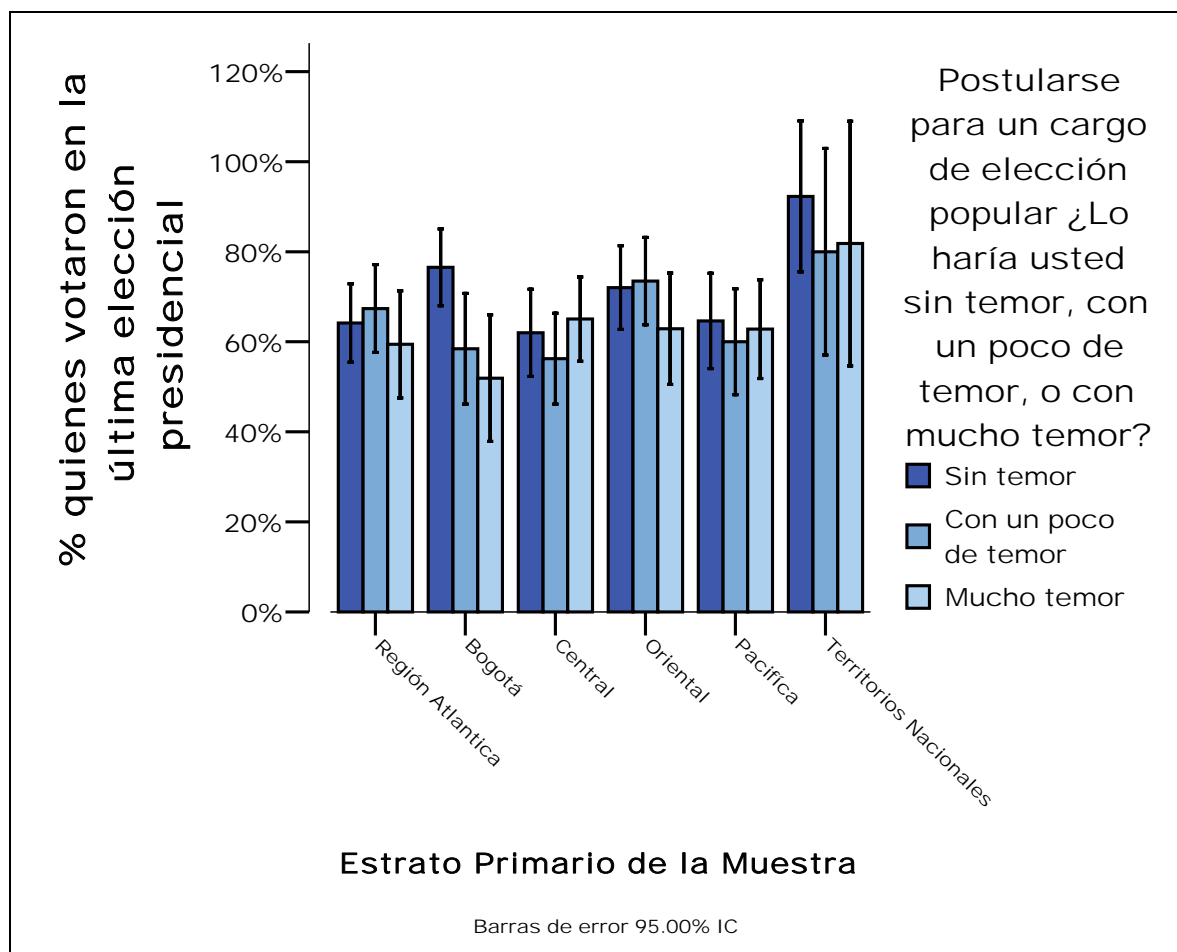
**Gráfico VIII-9. Temor a votar por regiones geográficas**

El temor a participar tiene costos asociados, como lo sugieren los resultados mostrados en el Gráfico VIII-10. Quienes responden que tienen mayor temor, participan en las juntas de promoción de mejoras en las comunidades a tasas más bajas que aquéllos que no expresan ese temor.



**Gráfico VIII-10. Impacto del temor en la participación para el desarrollo de la comunidad**

El temor también afecta al voto como se muestra en el Gráfico VIII-11.

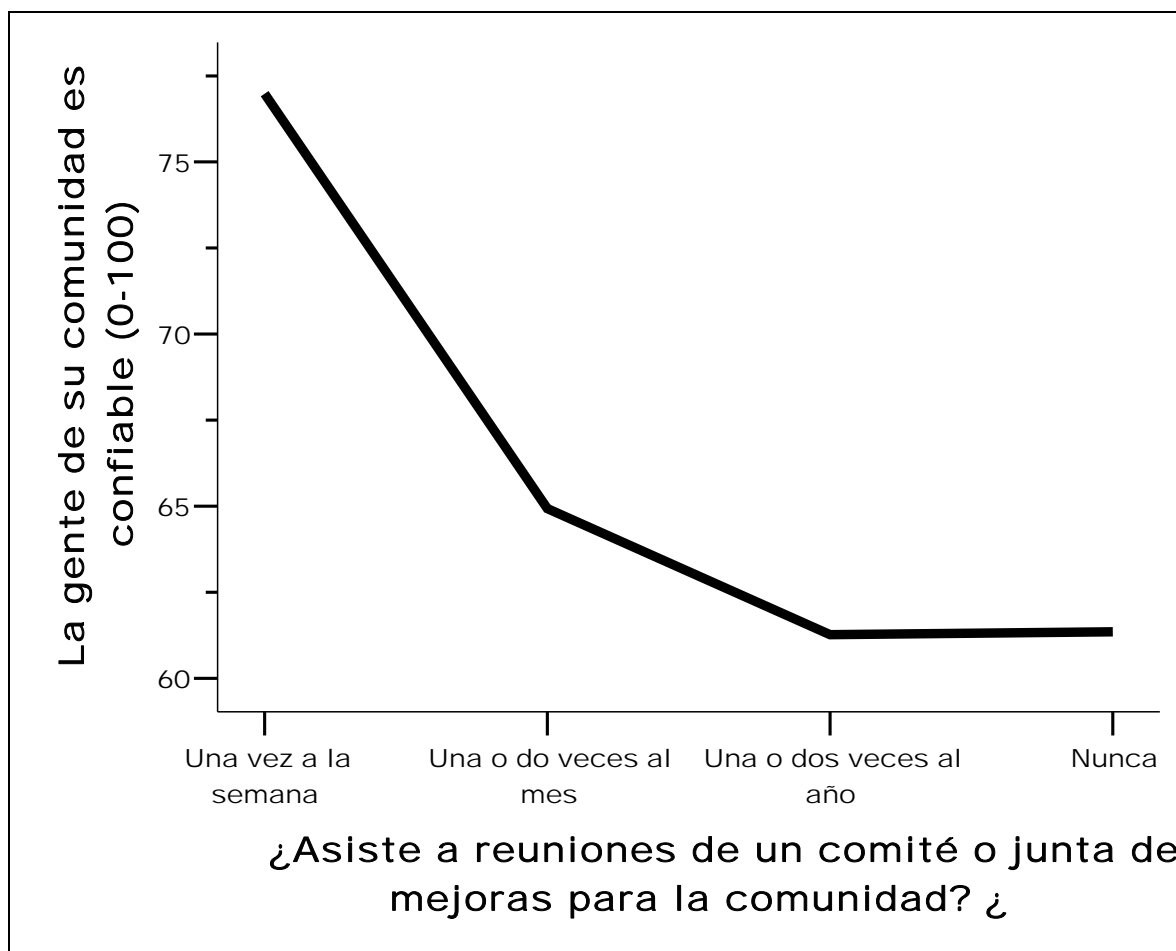


**Gráfico VIII-11. Impacto del temor a votar en el voto**

## Participación y confianza

Una de las principales controversias originadas a partir de la tesis de Putnam es que la participación de la sociedad civil incrementa la confianza interpersonal. Los países latinoamericanos han mostrado, en encuestas, relativamente bajos niveles de este tipo de confianza. La encuesta de LAPOP en Colombia, por consiguiente, exploró los niveles de confianza en ese país. Aquí examinamos la tesis para determinar si la confianza se incrementa con mayor participación de la sociedad civil.

Los resultados mostrados en el Gráfico VIII-12 revelan un poderoso impacto positivo de la participación de la sociedad civil sobre la confianza. En este gráfico consideramos solamente una forma de participación de la sociedad civil, a saber, la asistencia a reuniones de asociaciones de desarrollo comunitario. Investigaciones previas en América Central (Seligson 1999) han mostrado que ese tipo de asociaciones tienen un efecto particularmente importante en los valores democráticos. Como puede observarse en el gráfico, el impacto es también fuerte en Colombia.



**Gráfico VIII-12. Asistencia a reuniones de asociaciones para el desarrollo comunitario y confianza interpersonal**

## Demandas ciudadanas

La participación en organizaciones alcanza su punto más alto cuando los ciudadanos realizan demandas a los funcionarios públicos. En la encuesta, una batería de ítems mide esta forma de activismo (CP2-COLCP6). Los resultados de la comparación entre 2004 y 2005 se presentan en el Gráfico VIII-13. La mayor parte de actividades no muestran cambios significativos respecto de 2004, pero hay una caída aguda de las peticiones a los profesores, que era una categoría que estaba entre las más altas en 2004. Este descenso es inquietante y requiere ser explorado. También existe una reducción en las peticiones hechas a los concejales, pero en términos absolutos, la caída no es mayor y las peticiones a concejales se mantienen entre las más numerosas en este estudio

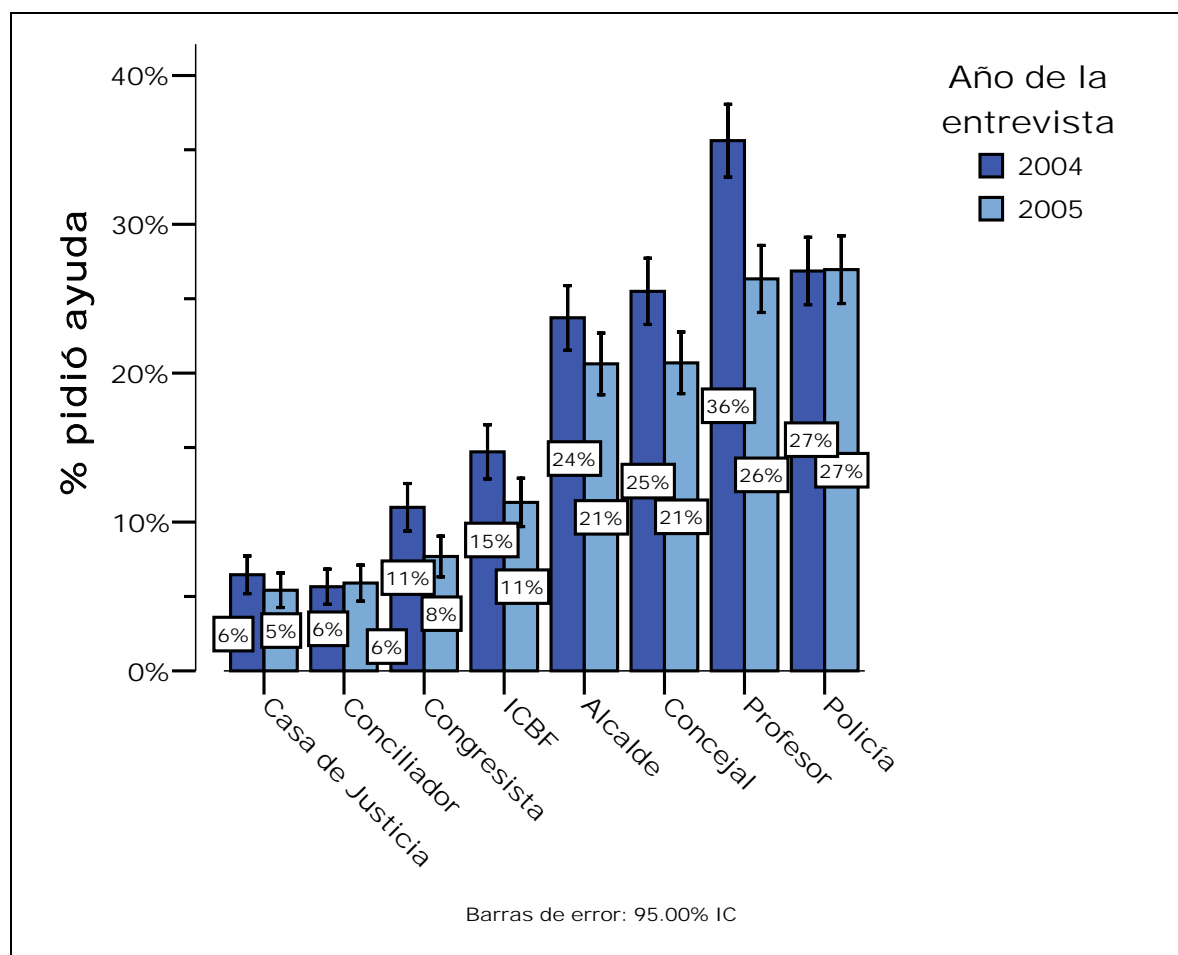


Gráfico VIII-13. Demandas ciudadanas: comparaciones de 2004 con 2005

Sin embargo, una vez más, el temor a participar juega un papel preponderante. Por ejemplo, el Gráfico VIII-14 examina la relación del miedo a postularse a una elección con respecto a las diversas formas de realizar demandas. El temor tiene el mayor impacto sobre realizar demandas al gobierno local y a la Policía

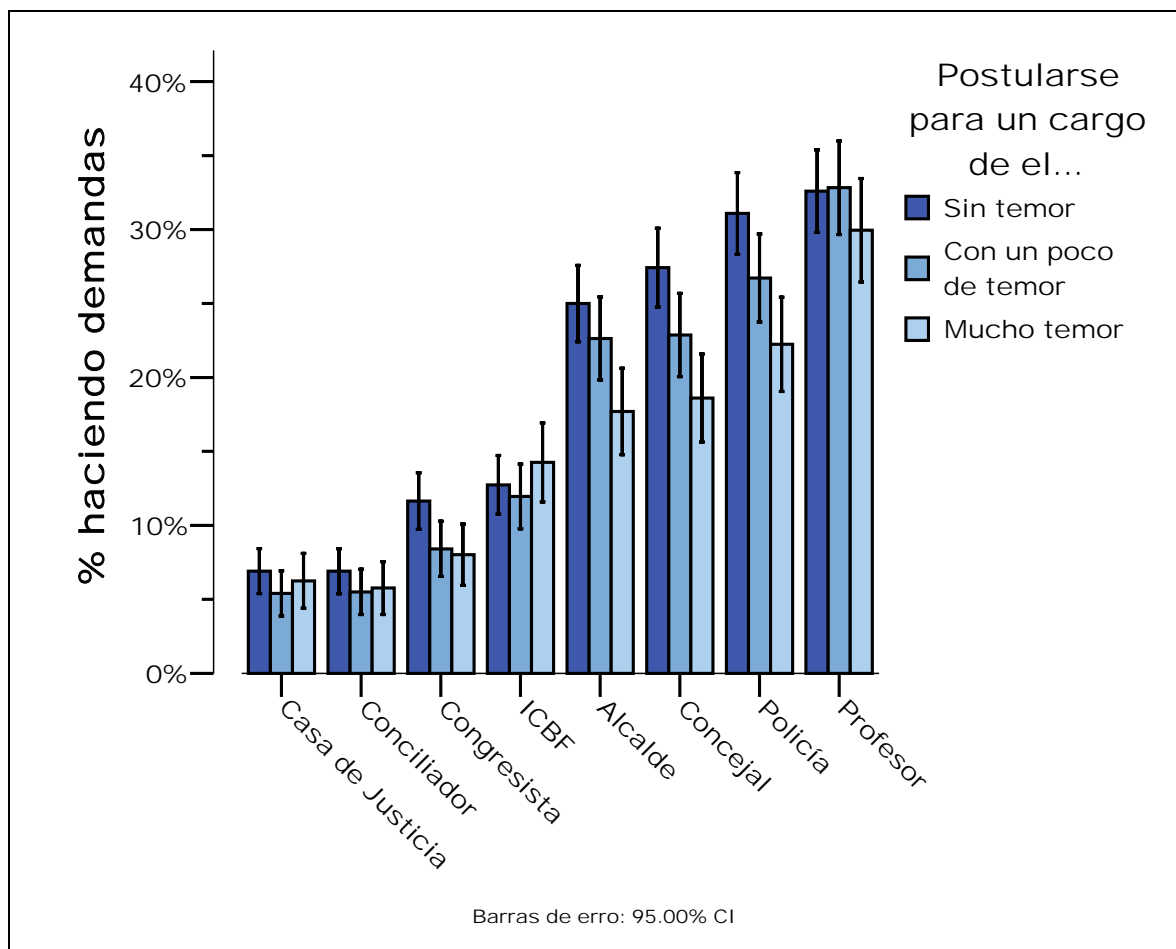
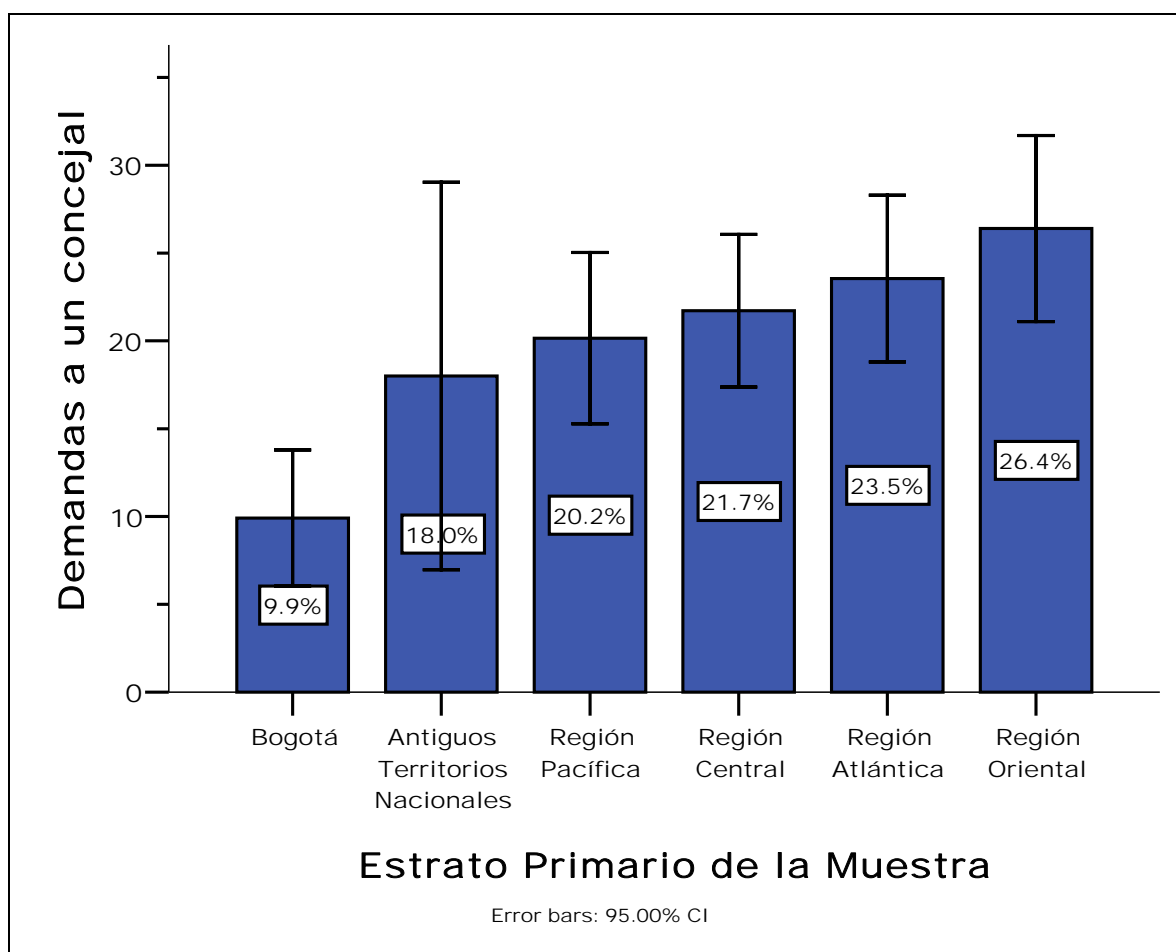


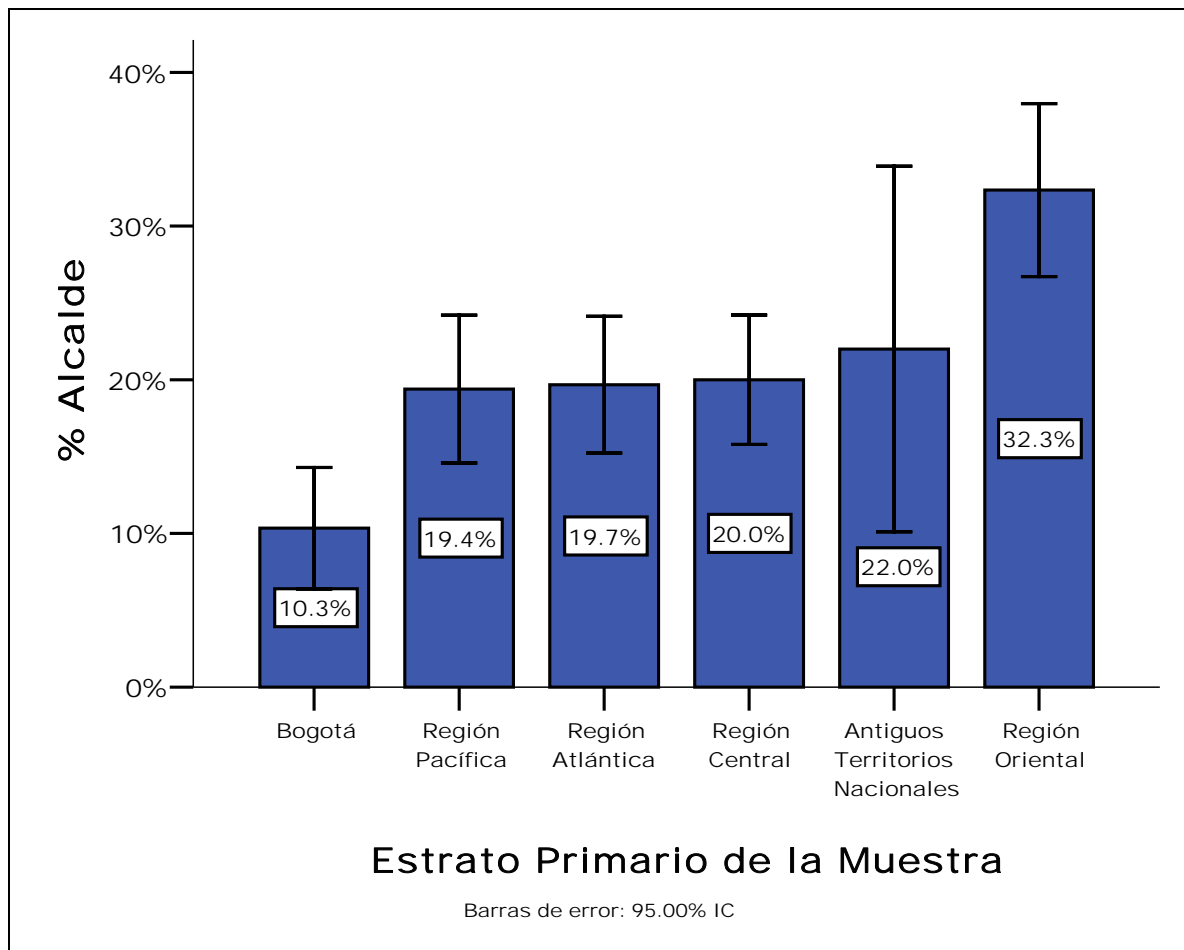
Gráfico VIII-14. Impacto del temor a postularse a elecciones en hacer demandas 2004 y 2005 combinadas

Existe una variación regional considerable en cuanto al contacto con funcionarios públicos para realizar peticiones. Como se muestra abajo en el Gráfico VIII-15, los niveles más bajos de contacto con algún concejal municipal se encuentran en Bogotá. Éste es un resultado común en áreas urbanas donde los ciudadanos están menos predispuestos a acercarse a sus gobiernos locales. Una explicación de esto es que la necesidad es menor. En las ciudades grandes los servicios básicos municipales son generalmente adecuados para muchos ciudadanos (excepto en las áreas marginales), mientras que en las áreas rurales con frecuencia es necesario solicitar explícitamente esos servicios y aun así generalmente no llegan.



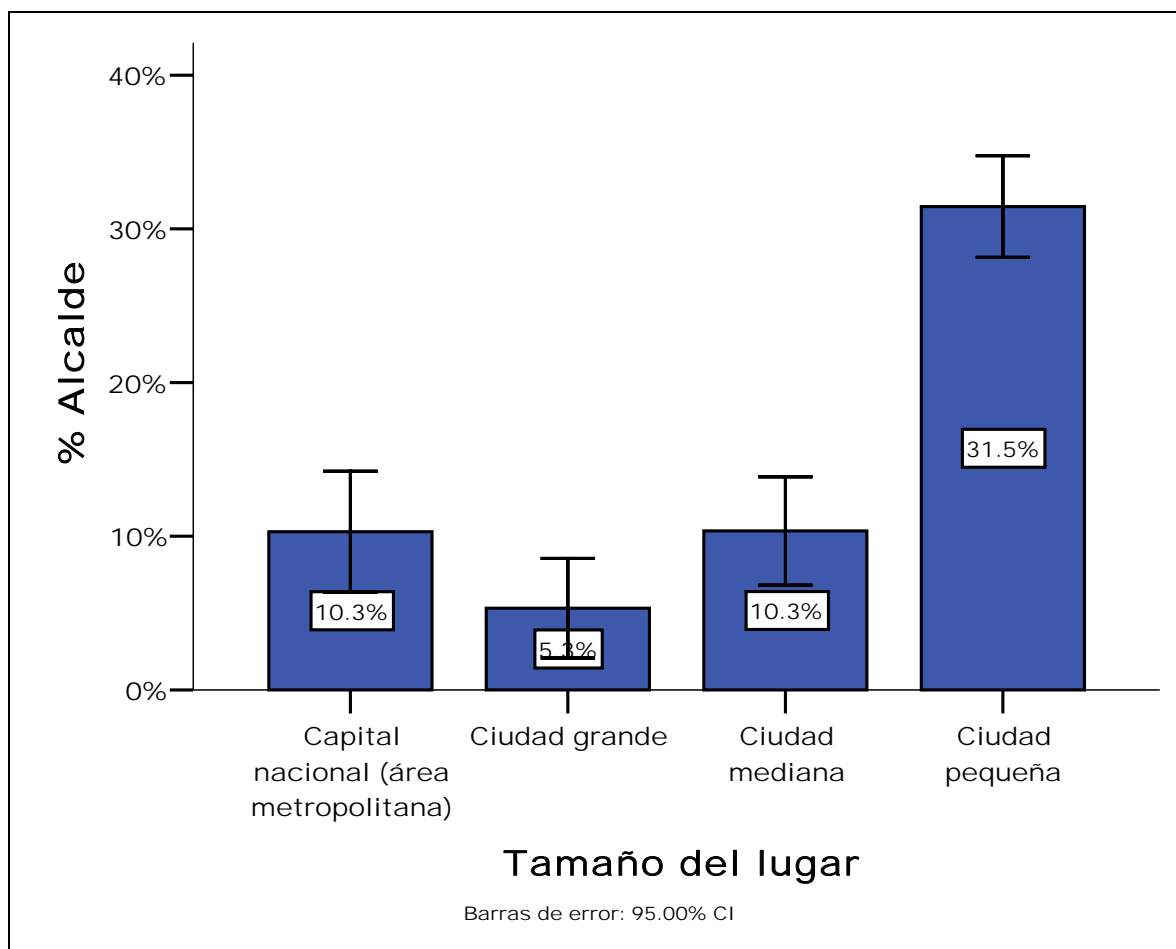
**Gráfico VIII-15. Proceso de demanda ciudadana a un concejal por región**

La variación regional, como se esperaba, también se presenta en cuanto a las demandas al alcalde, lo cual se muestra en el Gráfico VIII-16.



**Gráfico VIII-16. Demandas ciudadanas al alcalde por región**

Sin embargo, la relación no depende enteramente del tamaño de la población. Observe los resultados del Gráfico VIII-17. La mayor diferencia en realizar demandas al alcalde se presenta entre las ciudades pequeñas y las otras áreas de Colombia.



**Gráfico VIII-17. Demandas ciudadanas al alcalde por tamaño de ciudad**

## Conclusiones

Este capítulo ha explorado la participación de la sociedad civil en Colombia. Ha comparado los niveles de esa participación desde la encuesta de 2004 hasta la reciente de 2005. Ha encontrado cambios menores de un año a otro. Sin embargo, el énfasis de este capítulo ha estado en examinar las importantes diferencias regionales en Colombia y conectar la participación de la sociedad civil con la democracia. Finalmente, este capítulo ha mostrado los efectos corrosivos del temor sobre la participación de la sociedad civil

## Referencias

- Armony, Ariel. *The Dubious link: Civic Engagement and Democratization*. Palo Alto: Stanford University Press, 2004.
- Dasgupta, Partha, and Ismail Serageldin, eds., *Social Capital: A Multifaceted Perspective*. Washington, D. C.: The World Bank, 2000.
- Edwards, Bob, and Michael W. Foley. "Social Capital, Civil Society, and Contemporary Democracy." *American Behavioral Scientist* 40 (March/April) (1997).
- Mondak, Jeffery J. "Psychological Approaches to Social Capital, Special Issue." *Political Psychology* 19 (1998).
- Putnam, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.
- Seligson, Amber L. "Civic Association and Democratic Participation in Central America: A Cross National Test of the Putnam Thesis." *Comparative Political Studies* 32 (1999): 342-52.

## IX. Conflicto armado y derechos humanos

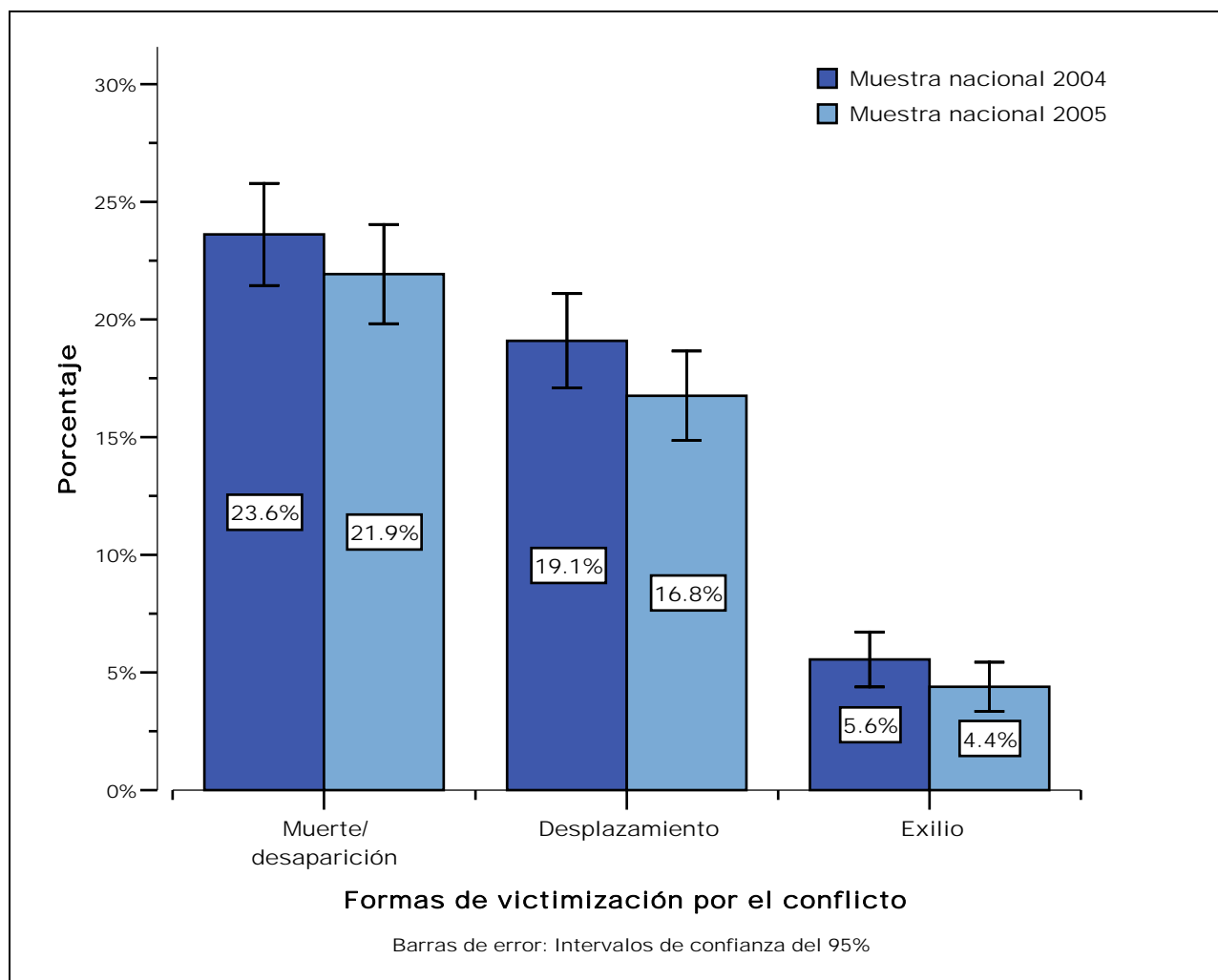
Este capítulo explora las experiencias y percepciones ciudadanas alrededor del conflicto y la protección a los derechos humanos. En primer lugar, se analiza diferentes formas de victimización por el conflicto armado. En segundo lugar se analizan las percepciones de los ciudadanos con respecto a los actores del conflicto. Luego se examinan las perspectivas de negociación con los diferentes actores. Finalmente se muestra la evaluación que hacen los encuestados a la labor del Estado y del gobierno en la protección a los derechos humanos.

### Victimización

Como una forma de explorar las experiencias de los encuestados con el conflicto, formulamos una serie de preguntas acerca de diferentes formas de victimización que hubieran podido padecer sus familiares. Las preguntas son:

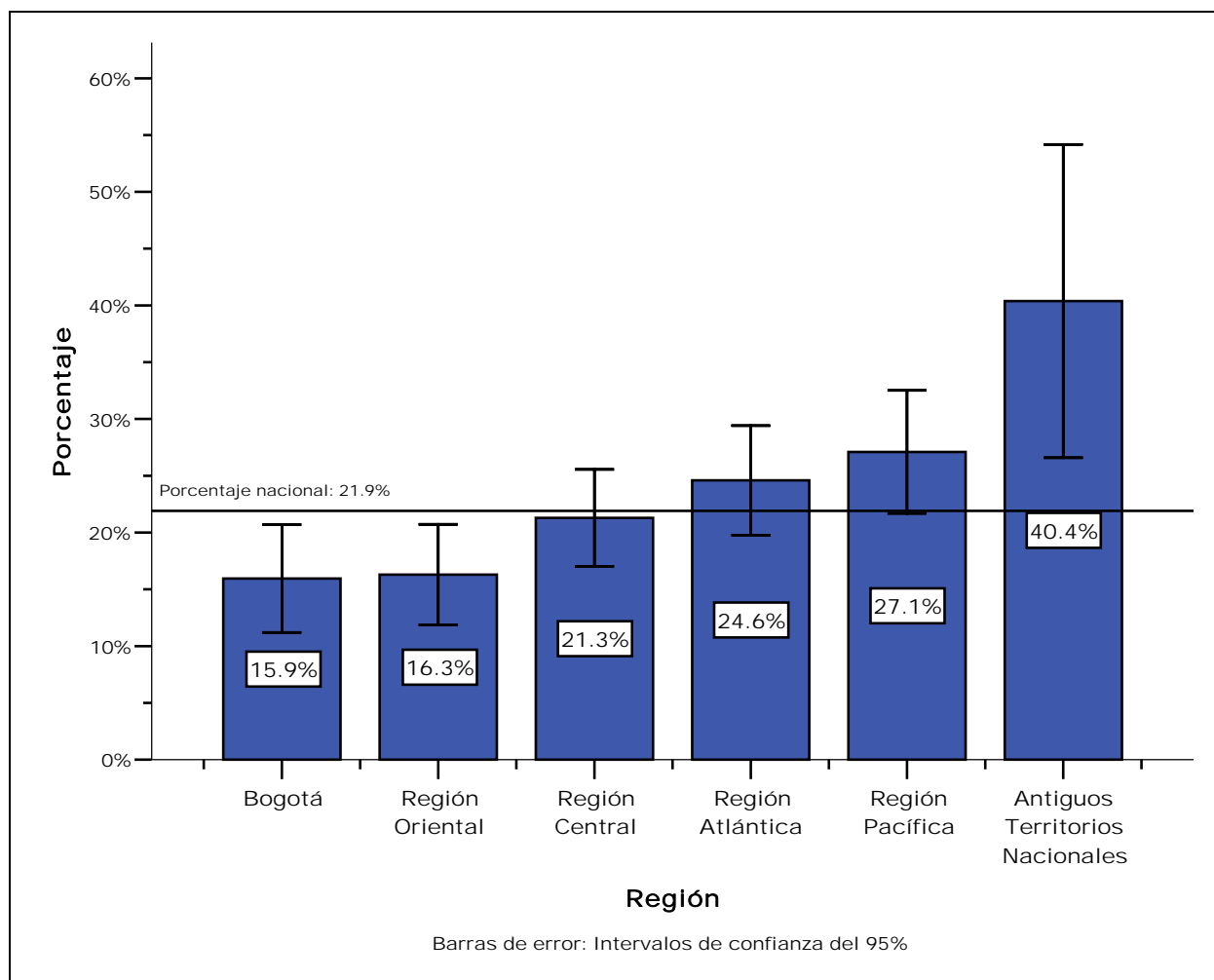
	Sí	No	NS/NR
<b>WC1.</b> ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? (o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?)	1	2	8
<b>WC2.</b> ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2	8
<b>WC3.</b> ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2	8

Esta pregunta hacía parte del cuestionario en el estudio de 2004. El Gráfico IX-1 compara los porcentajes de quienes respondieron afirmativamente a cada una de estas preguntas. Como se ve en el gráfico y se confirma con pruebas estadísticas de diferencia de medias, la proporción de encuestados entre un año y el siguiente no difiere significativamente.



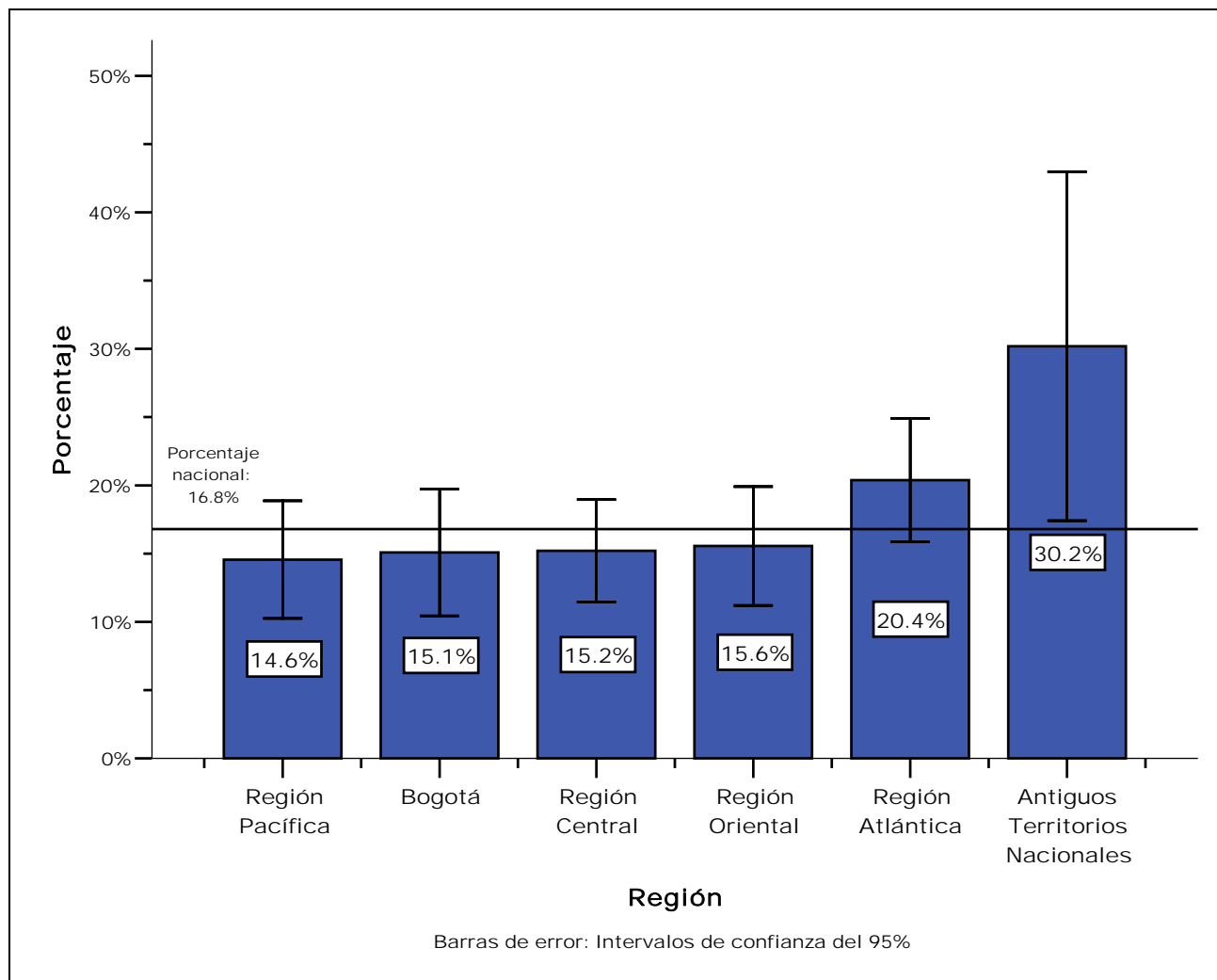
**Gráfico IX-1. Victimización por el conflicto. Muestras nacionales 2004 y 2005**

Para cada una de estas formas de victimización, no obstante, existen considerables variaciones por región. El Gráfico IX-2 muestra los porcentajes de quienes reportan haber perdido un familiar como consecuencia del conflicto armado para cada región. Los Antiguos Territorios Nacionales registran un porcentaje de víctimas significativamente mayor que todas las demás regiones. Por otra parte, Bogotá y la Región Oriental aparecen con proporciones de víctimas significativamente menores que la Región Pacífica y la Región Atlántica.



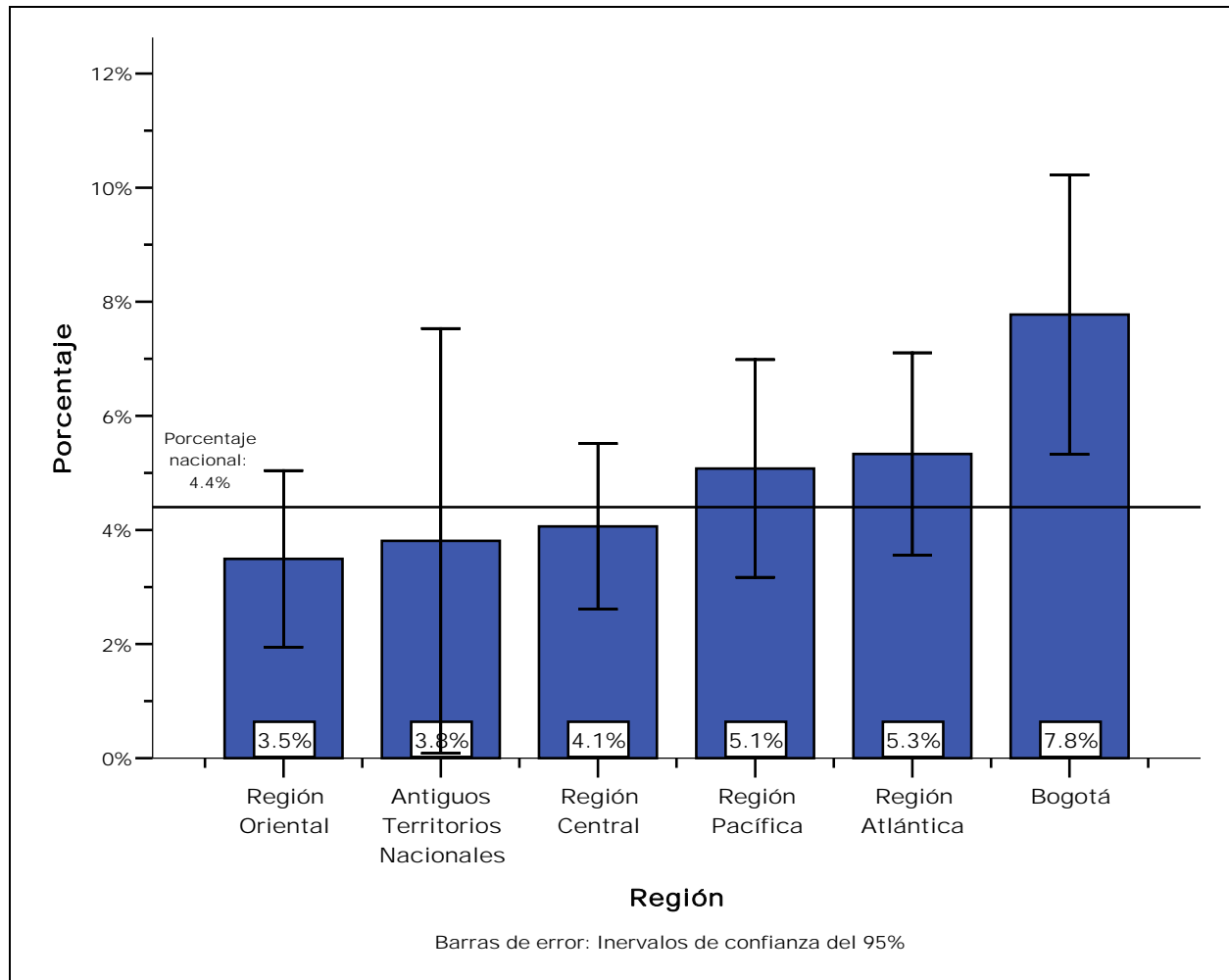
**Gráfico IX-2. Muerte o desaparición de un familiar, por región. Muestra nacional 2005**

Por su parte, el Gráfico IX-3 muestra el porcentaje de encuestados que reportan desplazamientos forzados por el conflicto en su familia, por región. Una vez más, la región de los Antiguos Territorios Nacionales muestra índices de esta forma de victimización significativamente mayores que las demás regiones, a excepción de la Atlántica.



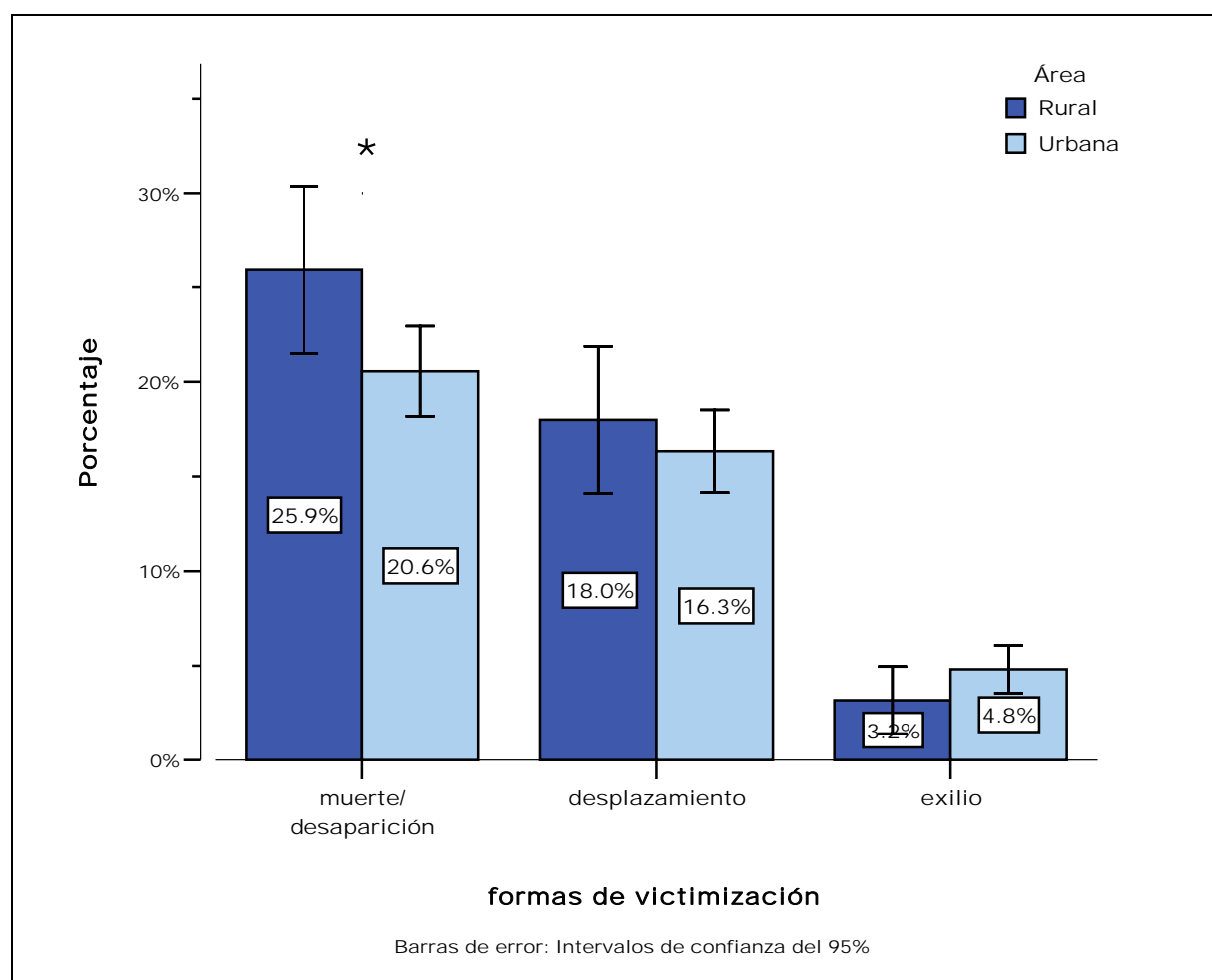
**Gráfico IX-3. Desplazamiento de un familiar por región. Muestra nacional 2005**

La situación regional del exilio de familiares de los encuestados es muy distinta. Afecta principalmente a los habitantes de Bogotá, donde el porcentaje reportado es significativamente mayor que aquél de las regiones Oriental y Central.



**Gráfico IX-4. Exilio de un familiar por región. Muestra nacional 2005**

También existen algunas diferencias, aunque pequeñas, en los porcentajes de encuestados cuyos familiares han sido víctimas del conflicto entre los habitantes de las áreas urbanas y las áreas rurales. El Gráfico IX-5 muestra que existe una diferencia significativa (señalada con un \*) en el caso de muerte o desaparición de un familiar. Esta forma de victimización es considerablemente más frecuente entre quienes viven actualmente en las áreas rurales que en los cascos urbanos. Para las otras formas de victimización por el conflicto no existen diferencias significativas por área<sup>19</sup>.

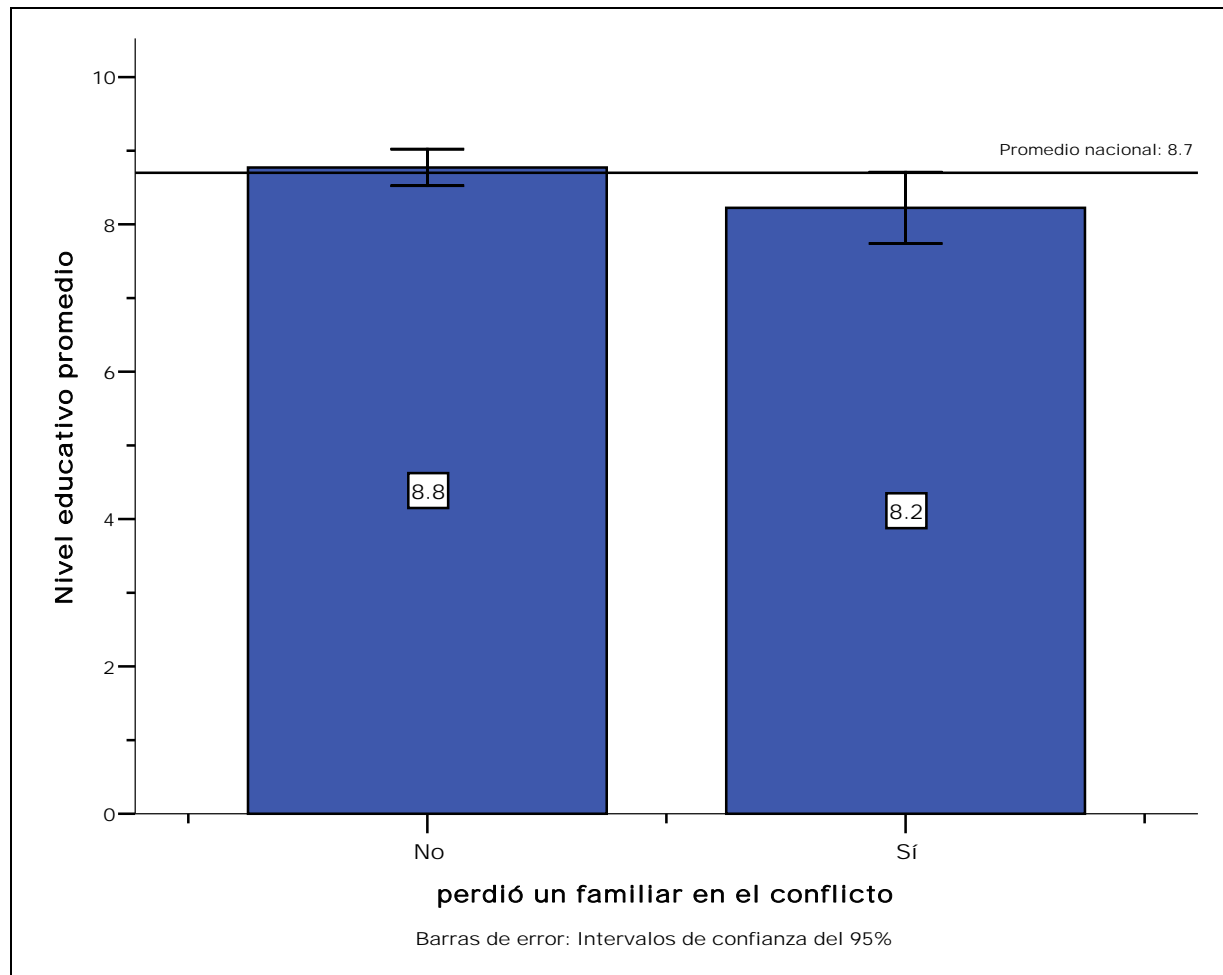


**Gráfico IX-5. Victimización por el conflicto por área (rural/urbana). Muestra nacional 2005**

<sup>19</sup> A pesar de los resultados mostrados en el Gráfico IX-5. Victimización por el conflicto por área (rural/urbana). Muestra nacional 2005, la intuición dice que el desplazamiento forzado es un fenómeno mayoritariamente rural. La inexistencia de una diferencia estadísticamente significativa entre las áreas rural y urbana para el caso del desplazamiento puede deberse a que gran parte de los encuestados que respondieron afirmativamente a la pregunta correspondiente justamente han sido desplazados de las áreas rurales a las urbanas, donde fueron entrevistados. Los datos de la encuesta no nos permiten distinguir a quienes han sido víctimas de desplazamiento en áreas rurales y hoy viven en áreas urbanas.

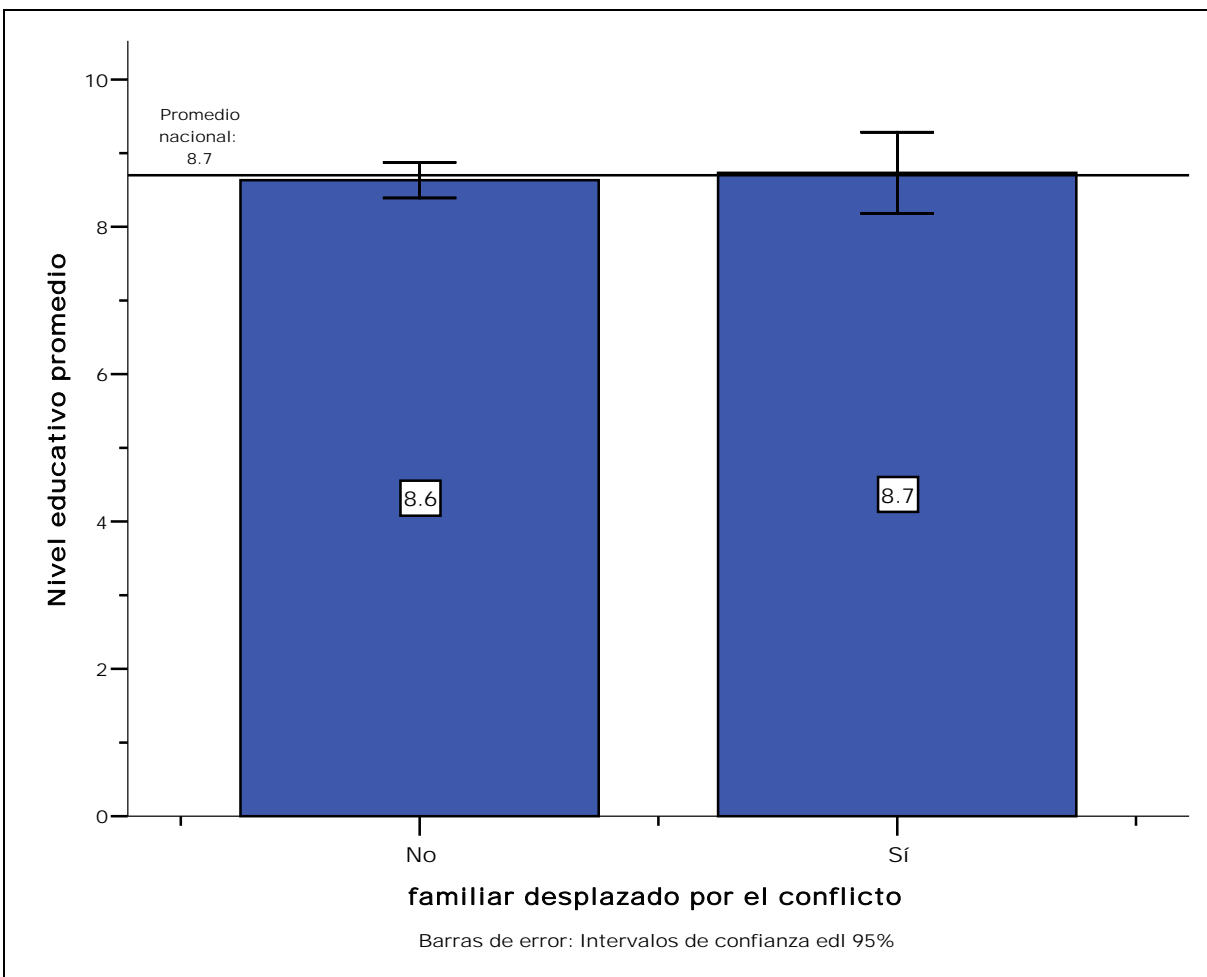
Quisimos averiguar también si existen diferencias socioeconómicas importantes entre víctimas y no víctimas del conflicto, especialmente por nivel de ingresos y nivel educativo.

En primer lugar, el Gráfico IX-6 y las pruebas estadísticas correspondientes muestran que quienes reportan haber tenido un familiar muerto o desaparecido como consecuencia del conflicto tienen en promedio un nivel educativo (medido en años de escolarización, de 0 a 18) ligera aunque significativamente menor que quienes no han sido víctimas.



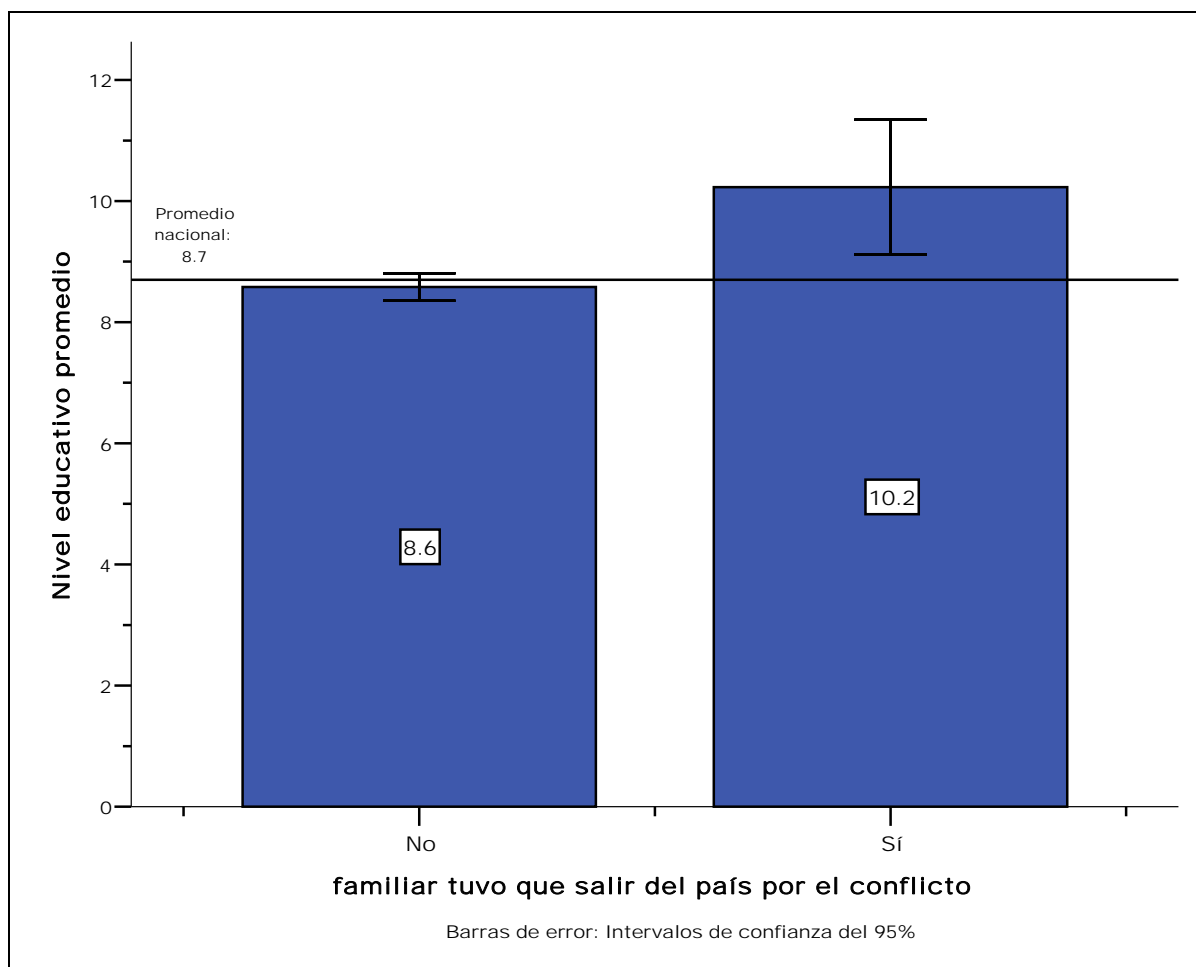
**Gráfico IX-6. Nivel educativo y victimización: pérdida de un familiar. Muestra nacional 2005**

Esta diferencia desaparece en el caso de la desaparición forzada de un familiar, como se aprecia en el Gráfico IX-7.



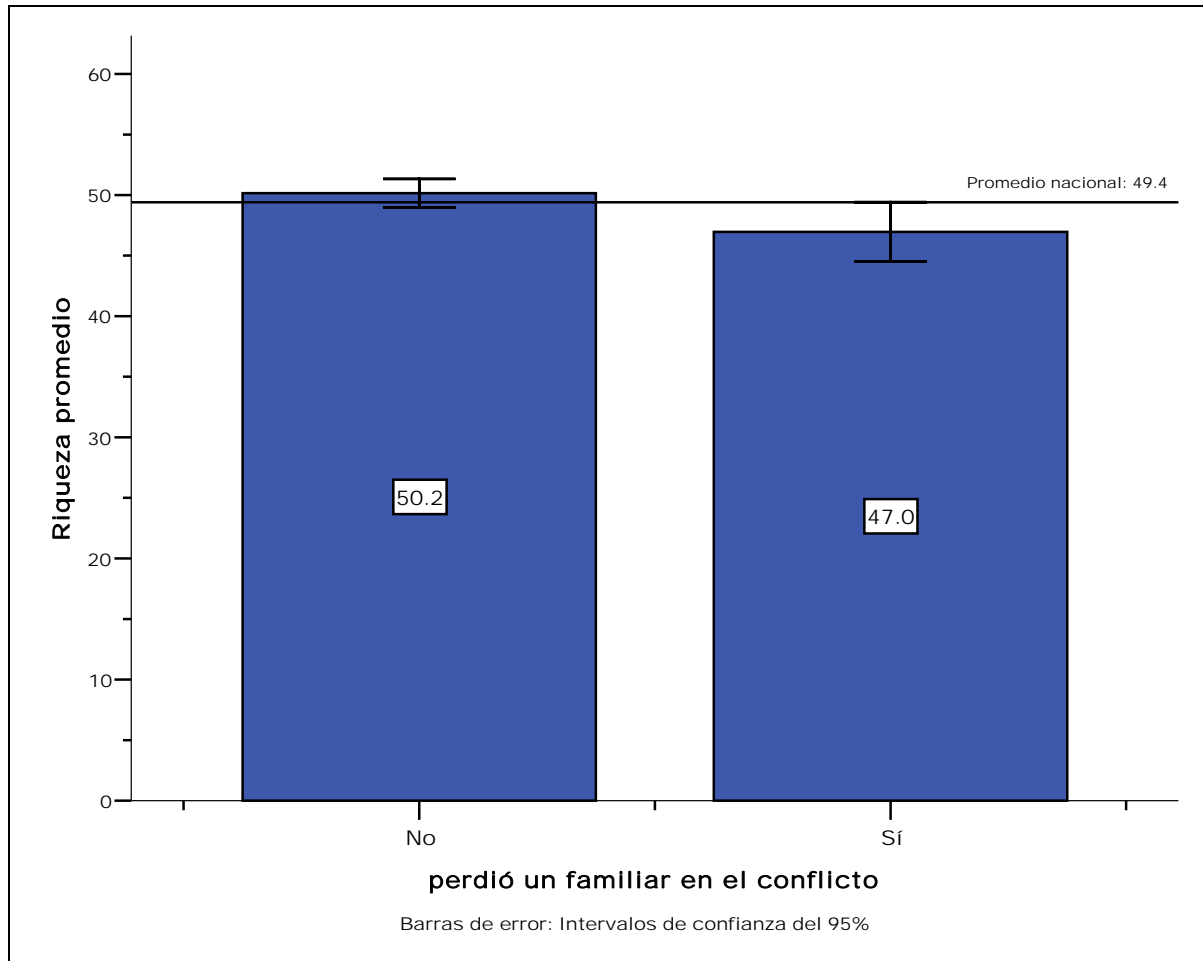
**Gráfico IX-7. Nivel educativo y victimización: desplazamiento de un familiar. Muestra nacional 2005**

La diferencia en el nivel educativo es significativa entre las víctimas y no víctimas de exilio por razones del conflicto. Sin embargo, como se ve en el Gráfico IX-8, la diferencia va en sentido contrario al caso de muerte o desaparición de un familiar. Quienes dicen tener un familiar que ha tenido que salir del país por cuenta del conflicto tienen en promedio un nivel educativo superior que quienes no han padecido esta forma de victimización.



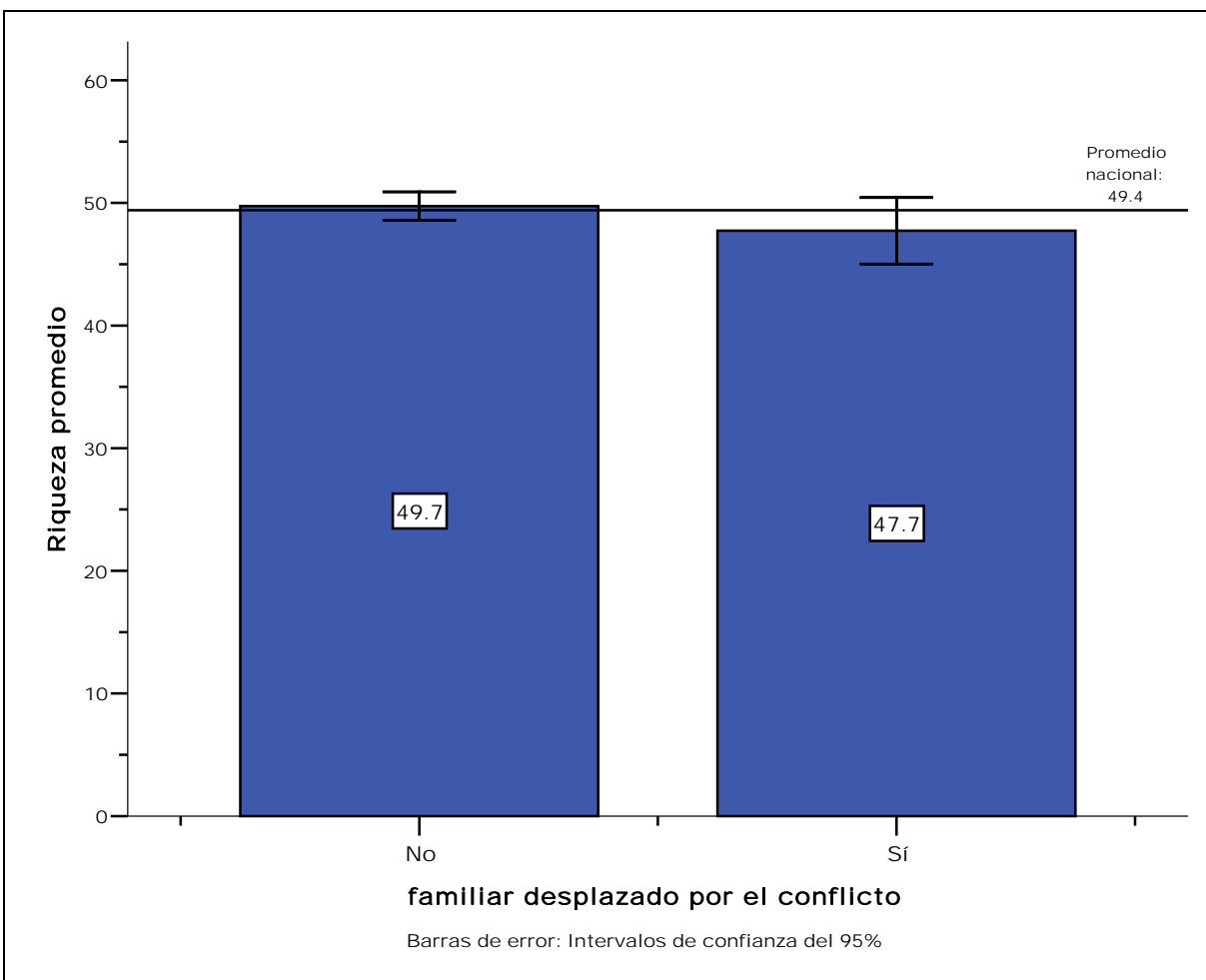
**Gráfico IX-8. Nivel educativo y victimización: exilio de un familiar. Muestra nacional 2005**

Esto sugiere diferencias también por estrato socioeconómico o nivel de ingresos. Para evaluar esta hipótesis utilizamos nuestra escala de riqueza (medida como posesión de bienes) que tradicionalmente es más confiable y obtiene mejores tasas de respuesta que la pregunta simple de nivel de ingresos. En esta escala, estandarizada de 0 a 100, quienes han perdido un familiar en el conflicto están significativamente por debajo que quienes no han sido victimizados, como se ve en el Gráfico IX-9.



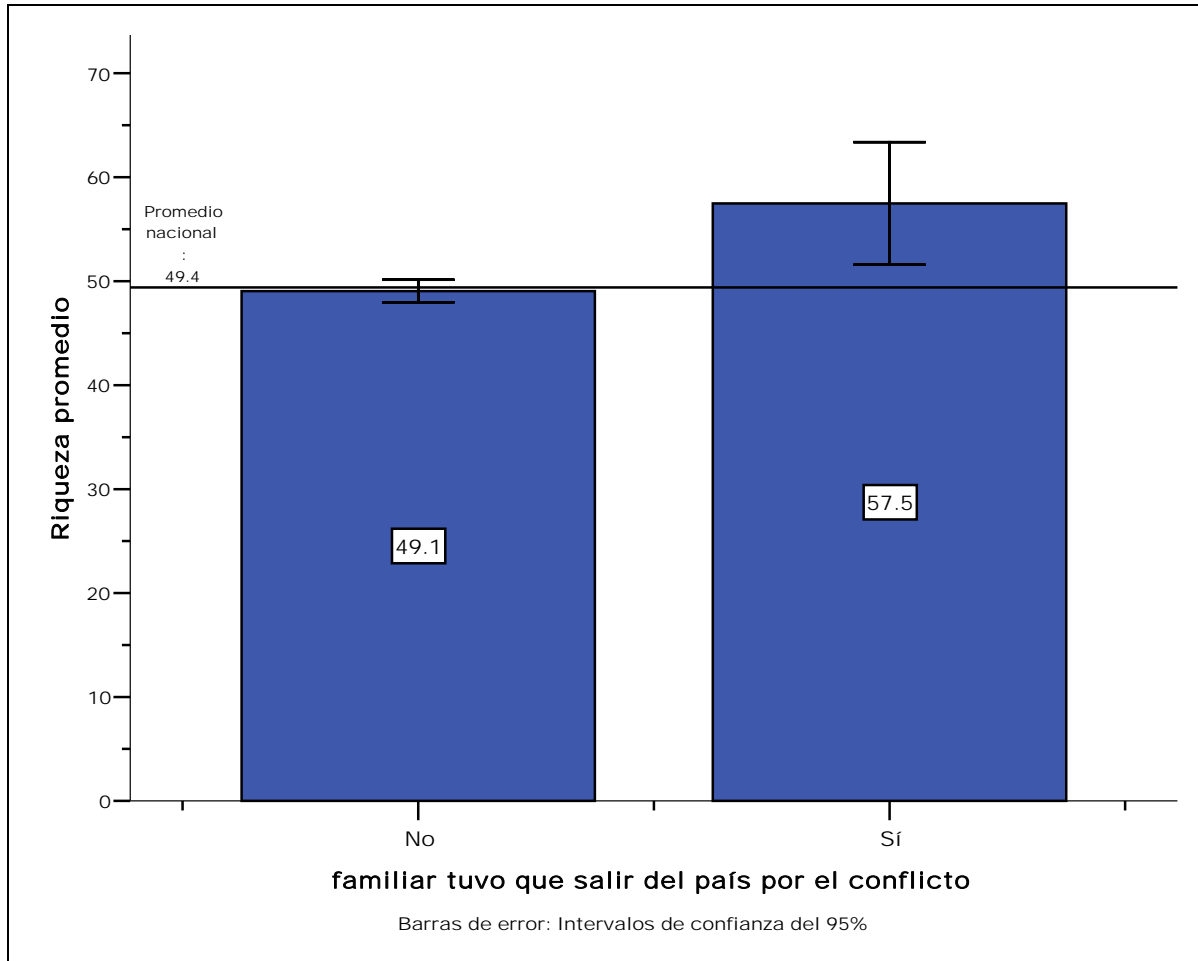
**Gráfico IX-9. Riqueza y victimización: pérdida de un familiar. Muestra nacional 2005**

Una vez más no existe una diferencia significativa en el nivel de riqueza de quienes han tenido familiares desplazados en relación con quienes no han padecido esta forma de victimización, como se muestra en el Gráfico IX-10.



**Gráfico IX-10. Riqueza y victimización: desplazamiento de un familiar. Muestra nacional 2005**

Sin embargo, de forma consistente con lo hallado para el nivel educativo, quienes reportan tener un familiar que ha debido huir del país por razones del conflicto muestra un nivel de riqueza significativamente superior que quienes dicen que no han padecido el exilio de un familiar, como lo muestra el Gráfico IX-11.



**Gráfico IX-11. Riqueza y victimización: exilio de un familiar. Muestra nacional 2005**

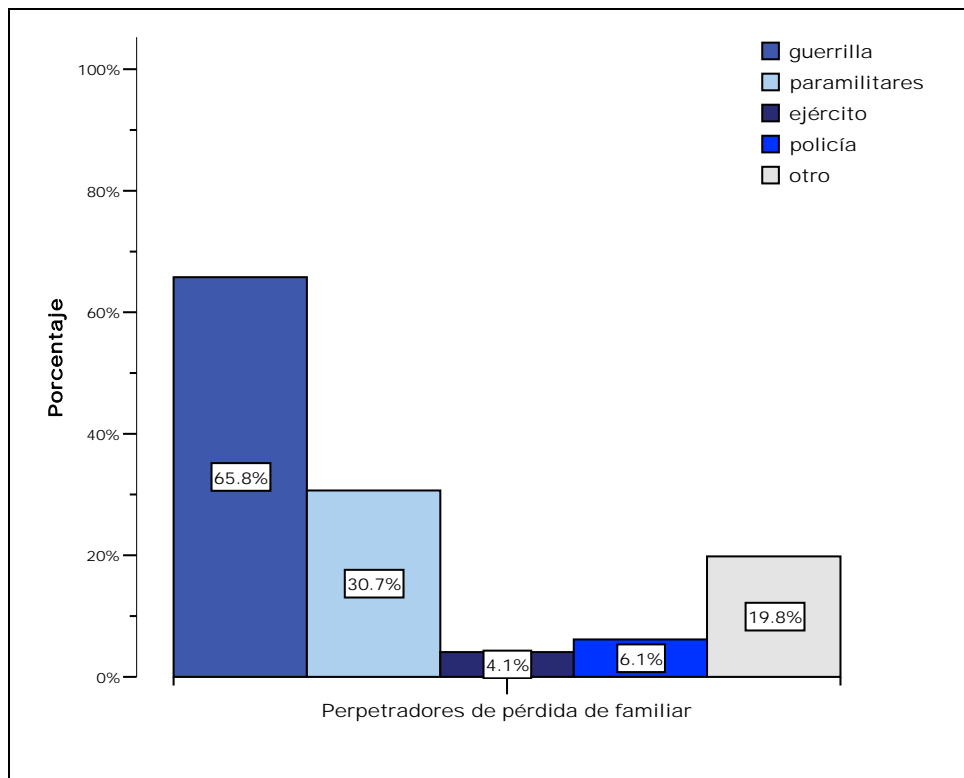
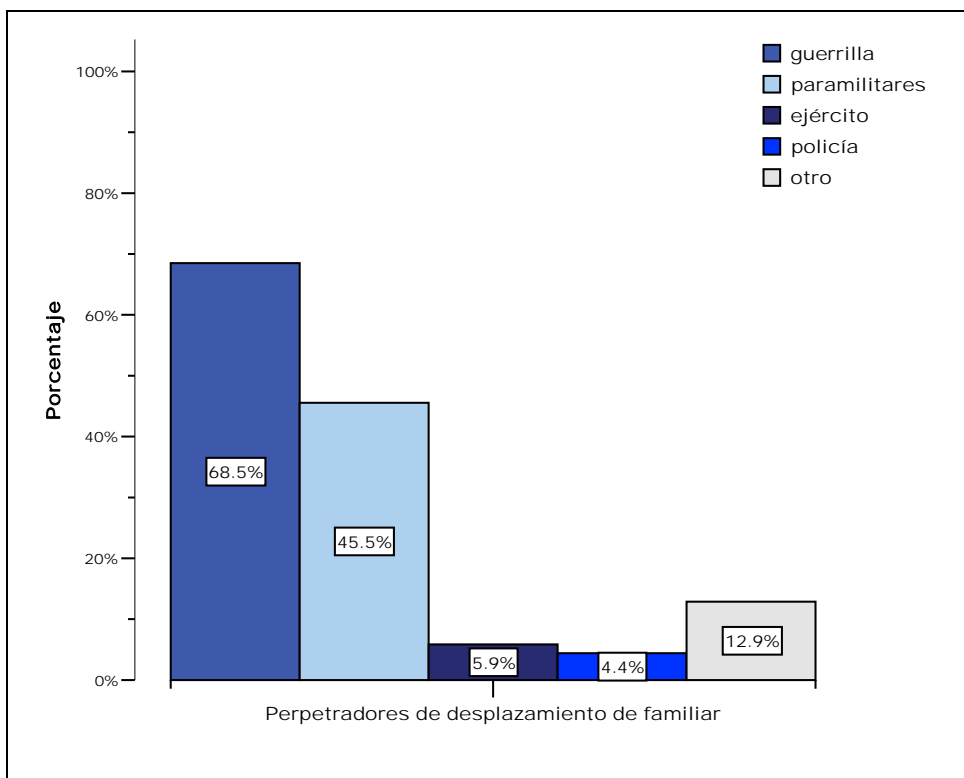
Entre quienes reportaron alguna de estas formas de victimización de sus familiares, quisimos averiguar quiénes habían sido los causantes de esos hechos, y formulamos una serie de preguntas al respecto. Estas preguntas no son excluyentes, es decir, los actos de asesinato, desaparición, desplazamiento o exilio pueden, según la apreciación de las víctimas, haber tenido más de un tipo de autor. Las preguntas para las víctimas del conflicto son las siguientes:

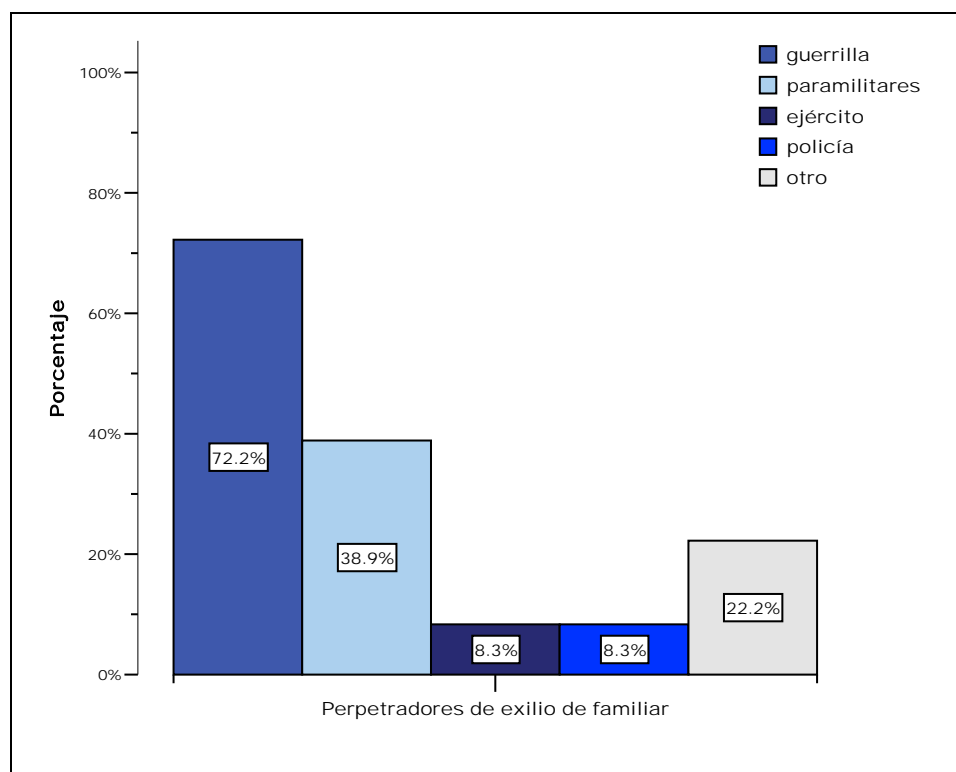
**PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2 o WC3 FUE “SÍ”. DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1A.**

**¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? [NO LEER LAS ALTERNATIVAS. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS  
O (8) NS ]**

	Sí	No	NS	Inap. (no fue víctima)
<b>COLWC4A.</b> La guerrilla	1	2	8	9
<b>COLWC4B.</b> Los paramilitares	1	2	8	9
<b>COLWC4D.</b> El Ejército	1	2	8	9
<b>COLWC4E.</b> La Policía	1	2	8	9
<b>COLWC4F.</b> Otro	1	2	8	9

Como se ve en los tres gráficos siguientes, que muestran el porcentaje de respuestas afirmativas para cada una de estas preguntas por cada forma de victimización, el principal perpetrador de estos hechos es la guerrilla, seguido de los grupos paramilitares.

**Gráfico IX-12. Pérdida de un familiar: perpetradores. Muestra nacional 2005****Gráfico IX-13. Desplazamiento de un familiar: perpetradores. Muestra nacional 2005**



**Gráfico IX-14. Exilio de un familiar: perpetradores. Muestra nacional 2005**

## Los actores armados ilegales

Como una innovación con respecto al estudio del año pasado, incluimos en el cuestionario de este estudio preguntas relacionadas con la confianza que los ciudadanos hubieran podido desarrollar por la guerrilla y los grupos paramilitares. La hipótesis que se quería explorar giraba alrededor de la posibilidad de que estos grupos hubieran desarrollado algún tipo de legitimidad entre los pobladores de sus zonas de influencia. Las preguntas son equivalentes a aquellas formuladas en relación con las instituciones políticas legales tales como el Congreso, el gobierno, etc. (ver capítulo II). Son las siguientes:

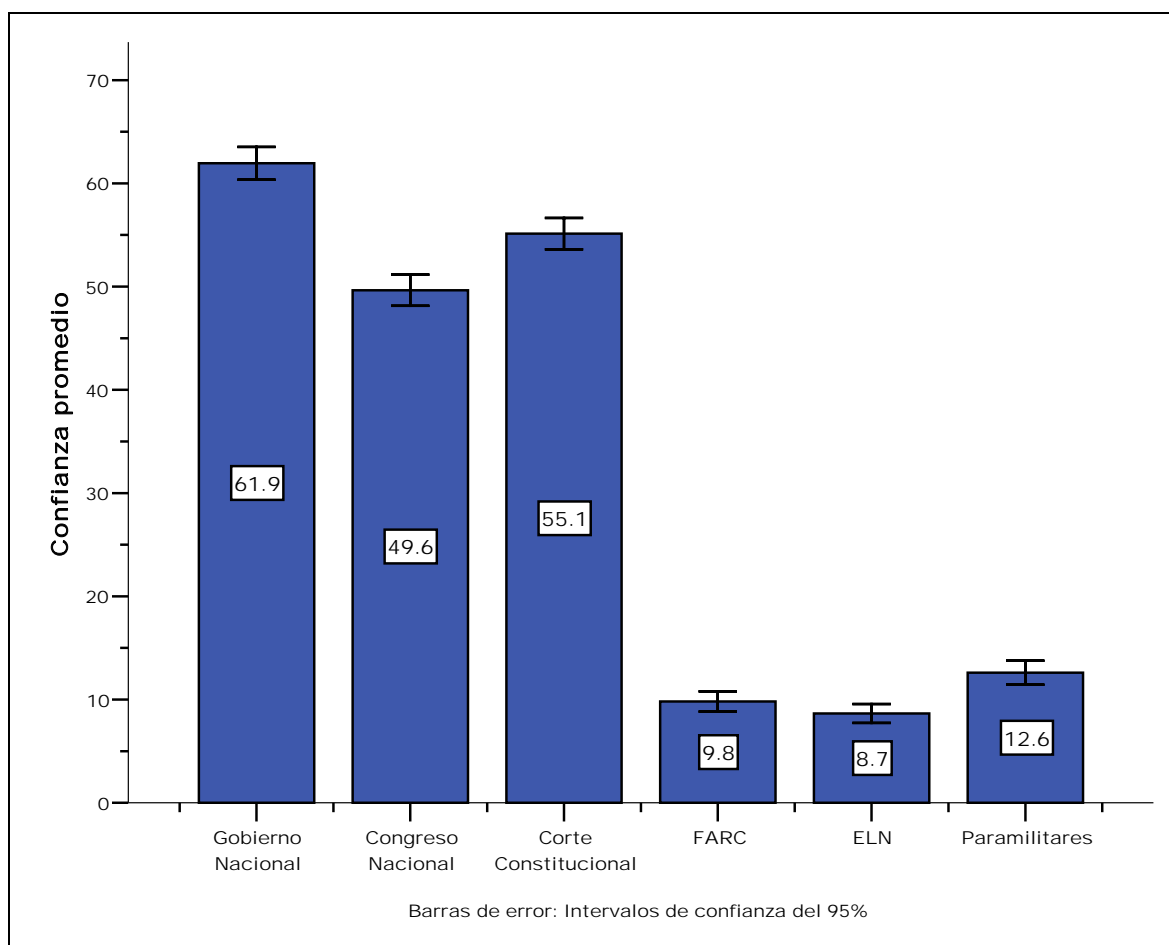
Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1 - que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO.

**COLB60.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?

**COLB61.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?

**COLB62.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas?

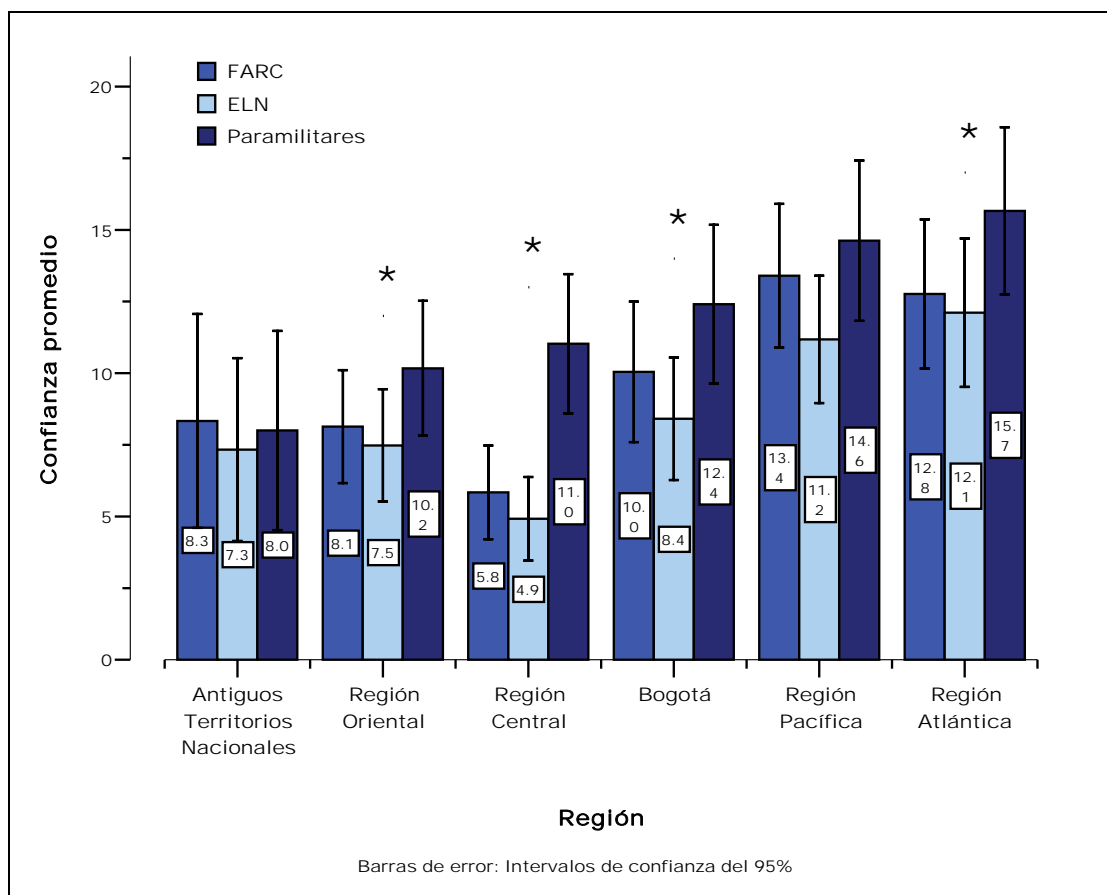
El Gráfico IX-15 muestra que los niveles nacionales de confianza promedio en estos actores son relativamente bajos cuando se les compara con aquellos relacionados con las tres ramas del poder político: gobierno nacional, Congreso y Corte Constitucional<sup>20</sup>. Sin embargo se aprecia que a nivel nacional los grupos paramilitares gozan de niveles de confianza significativamente mayores que sus contrapartes de la guerrilla.



**Gráfico IX-15. Confianza en las tres ramas del poder y en los actores armados ilegales.**  
**Muestra nacional 2005**

<sup>20</sup> Somos conscientes de que las respuestas a estas preguntas pueden tener un nivel de error de medición relativamente alto si se tiene en cuenta de que se trata de temas delicados. Es posible que los encuestados que, a pesar de ser advertidos de que su anonimato será rigurosamente preservado, sientan prevenciones y temor para emitir su opinión sincera. La naturaleza de este error, sin embargo, es difícil de estimar en general ya que, dependiendo de las circunstancias y el contexto, los encuestados pueden estar elevando o reduciendo estratégicamente el nivel de confianza reportado con respecto al nivel real. Sin desvirtuar los resultados aquí presentados, esta anotación advierte sobre el cuidado que se debe tener a la hora de interpretarlos.

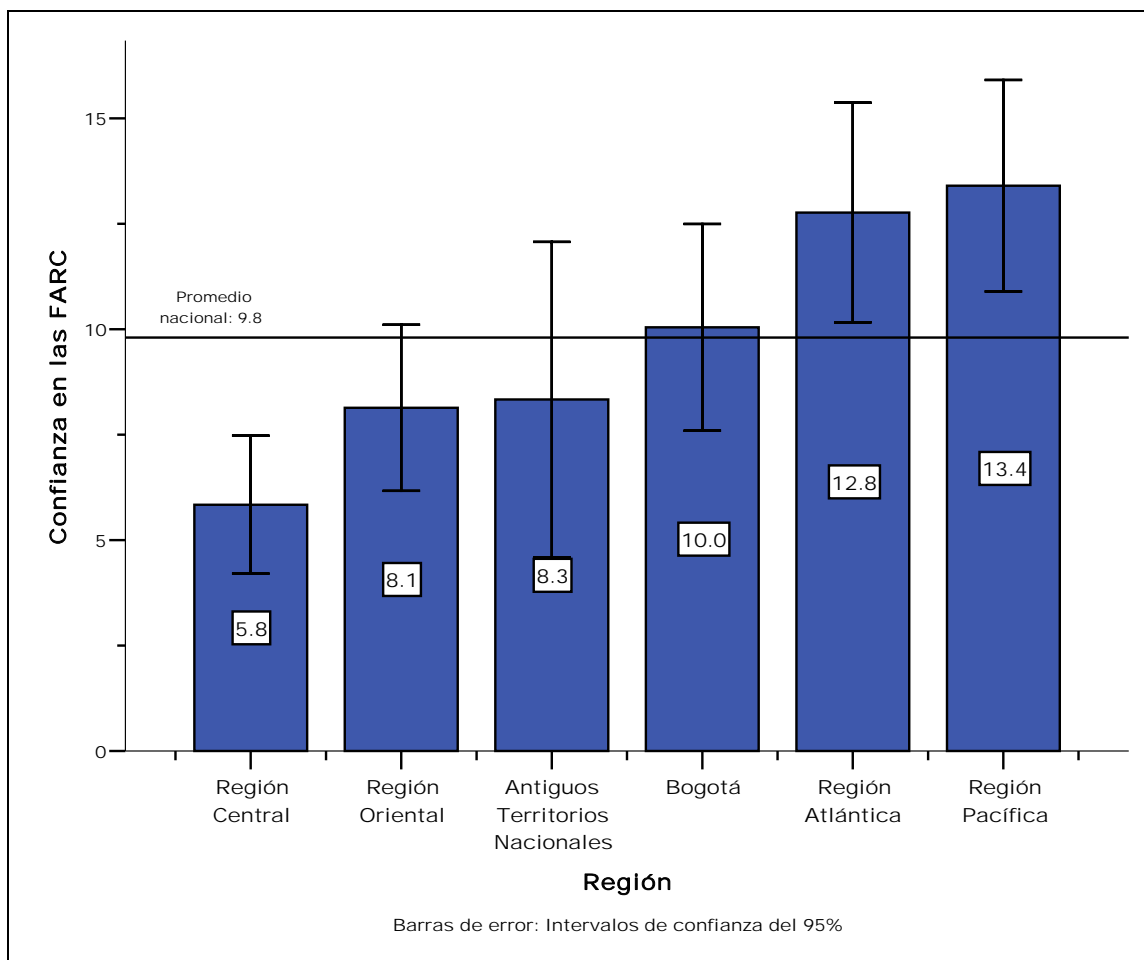
Como se ve en el Gráfico IX-16, esta diferencia en la confianza en grupos paramilitares y grupos guerrilleros se mantiene en todas las regiones (en especial en la región Central donde esta diferencia es considerable) a excepción de la región Pacífica y especialmente de los Antiguos Territorios Nacionales<sup>21</sup>.



**Gráfico IX-16. Confianza en actores armados ilegales por región. Muestra nacional 2005**

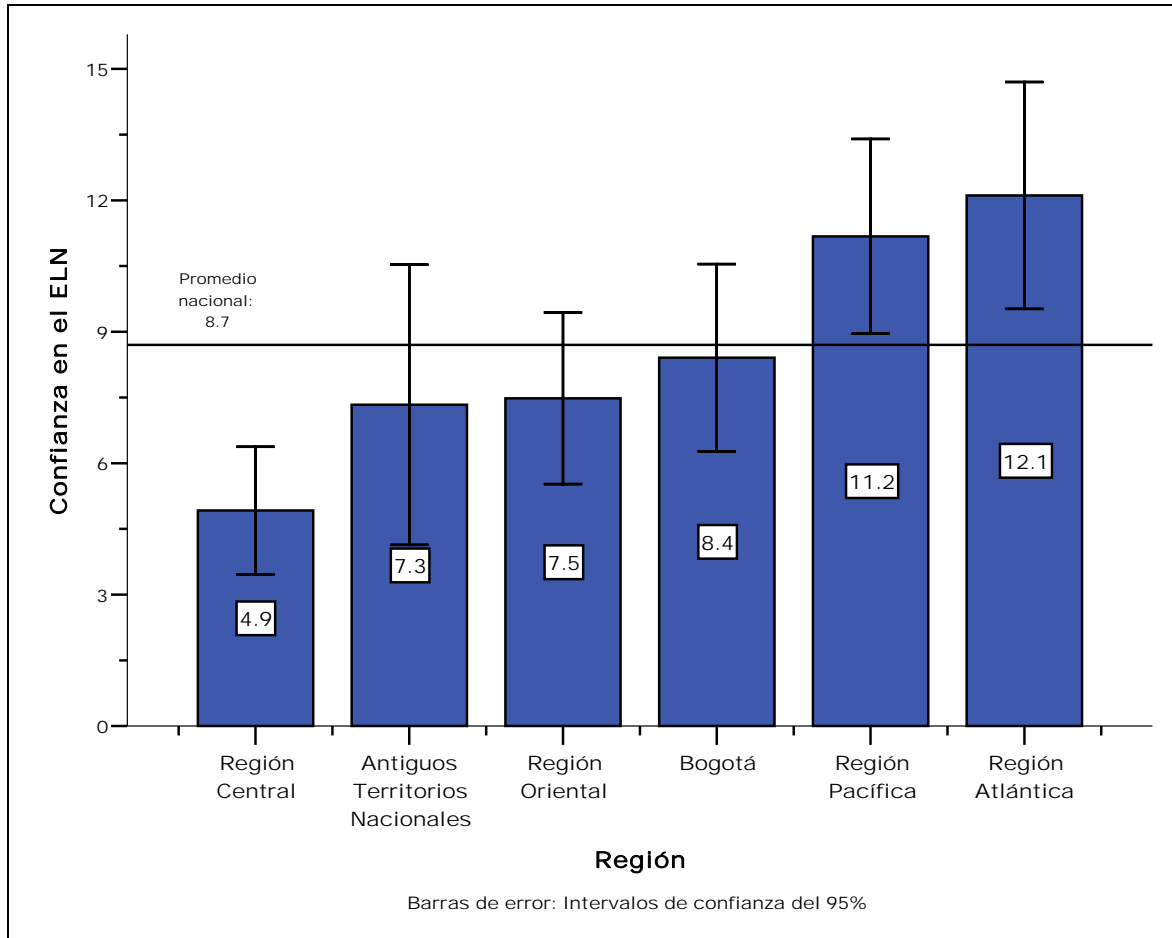
<sup>21</sup> Las regiones para las cuales la diferencia en la confianza en los paramilitares y las FARC es estadísticamente significativa están marcadas con un asterisco (\*). En la región Pacífica existe una diferencia significativa en la confianza en los paramilitares en relación con el ELN, pero no con las FARC.

Ahora bien, para cada uno de los grupos armados ilegales existen también variaciones regionales. El Gráfico IX-17 muestra que la región Pacífica tiene un nivel promedio de confianza en las FARC que es significativamente superior a aquel de las regiones Central, Oriental y Bogotá. El nivel de confianza en este grupo armado en la región Atlántica, a su vez, es mayor que el de las regiones Central y Oriental.



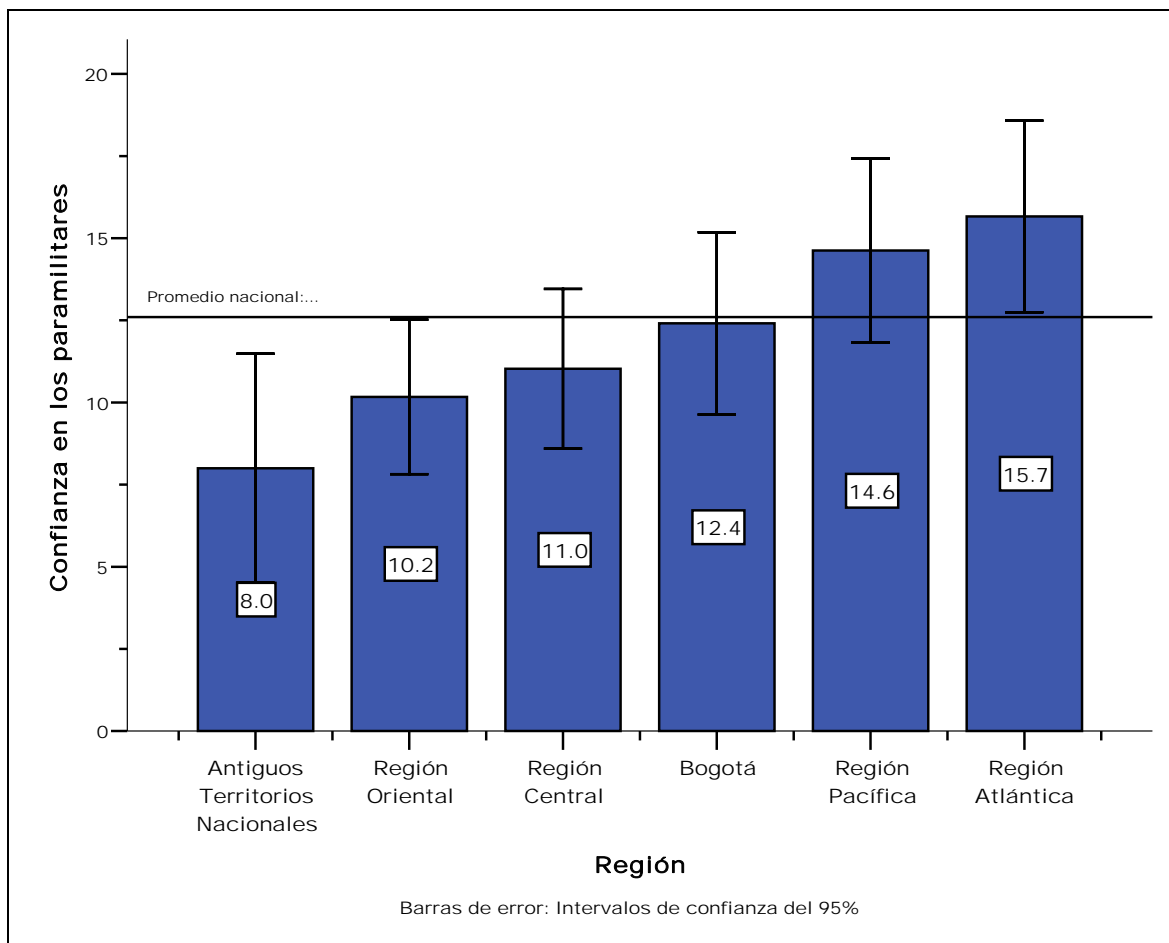
**Gráfico IX-17. Confianza en las FARC por región. Muestra nacional 2005**

En el caso del ELN, el mayor nivel de confianza se da en la región Atlántica, significativamente por encima de las regiones Central, Oriental y Bogotá, como se ve en el Gráfico IX-18. La región Pacífica también tiene un promedio de confianza en este grupo que es superior a las regiones Central y Oriental.



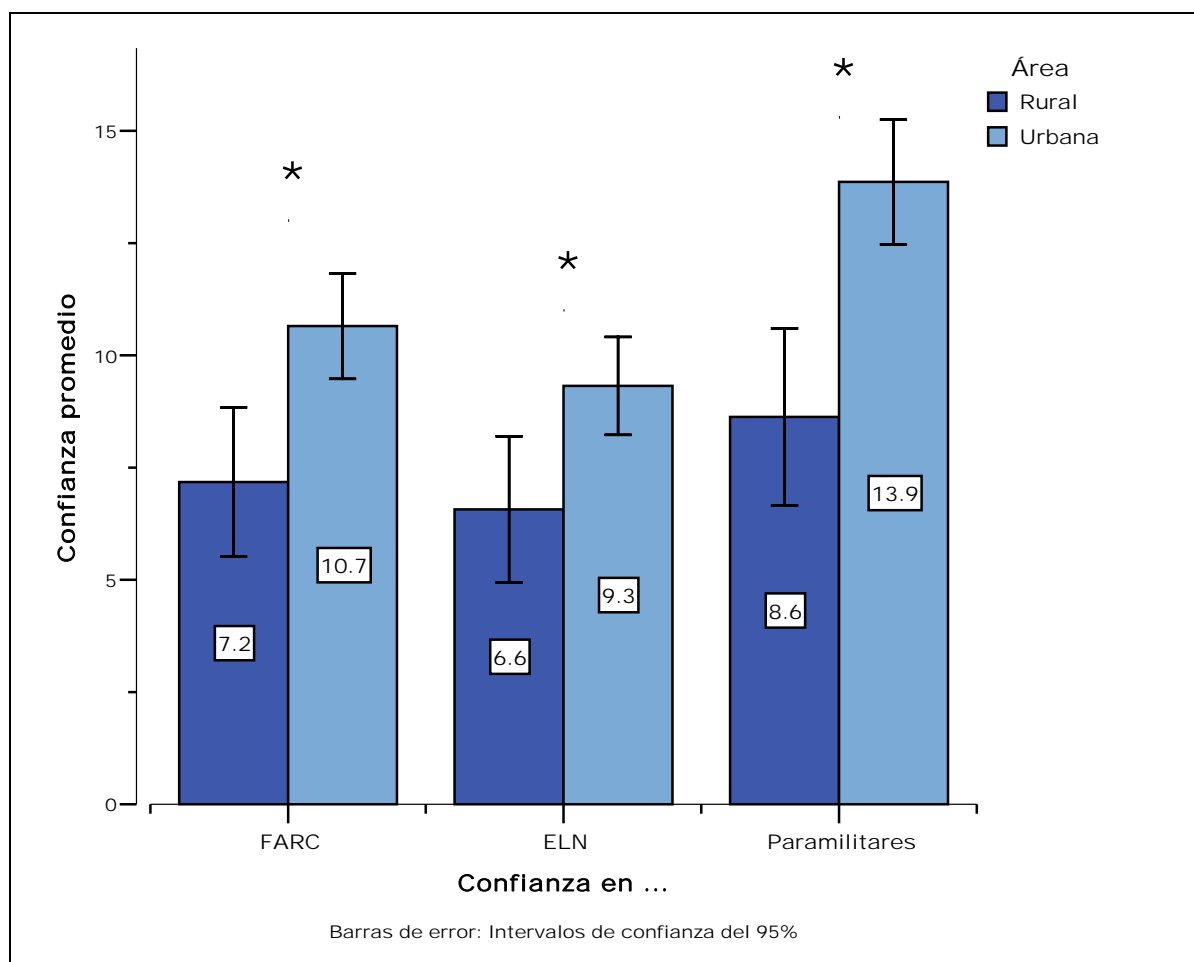
**Gráfico IX-18. Confianza en el ELN por región. Muestra nacional 2005**

Finalmente, en el caso de los paramilitares, el Gráfico IX-19 muestra que una vez más los niveles más altos se encuentran en las regiones Atlántica y Pacífica. El promedio para la primera es significativamente mayor que en los Antiguos Territorios Nacionales y en las regiones Oriental y Central.



**Gráfico IX-19. Confianza en los paramilitares por región. Muestra nacional 2005**

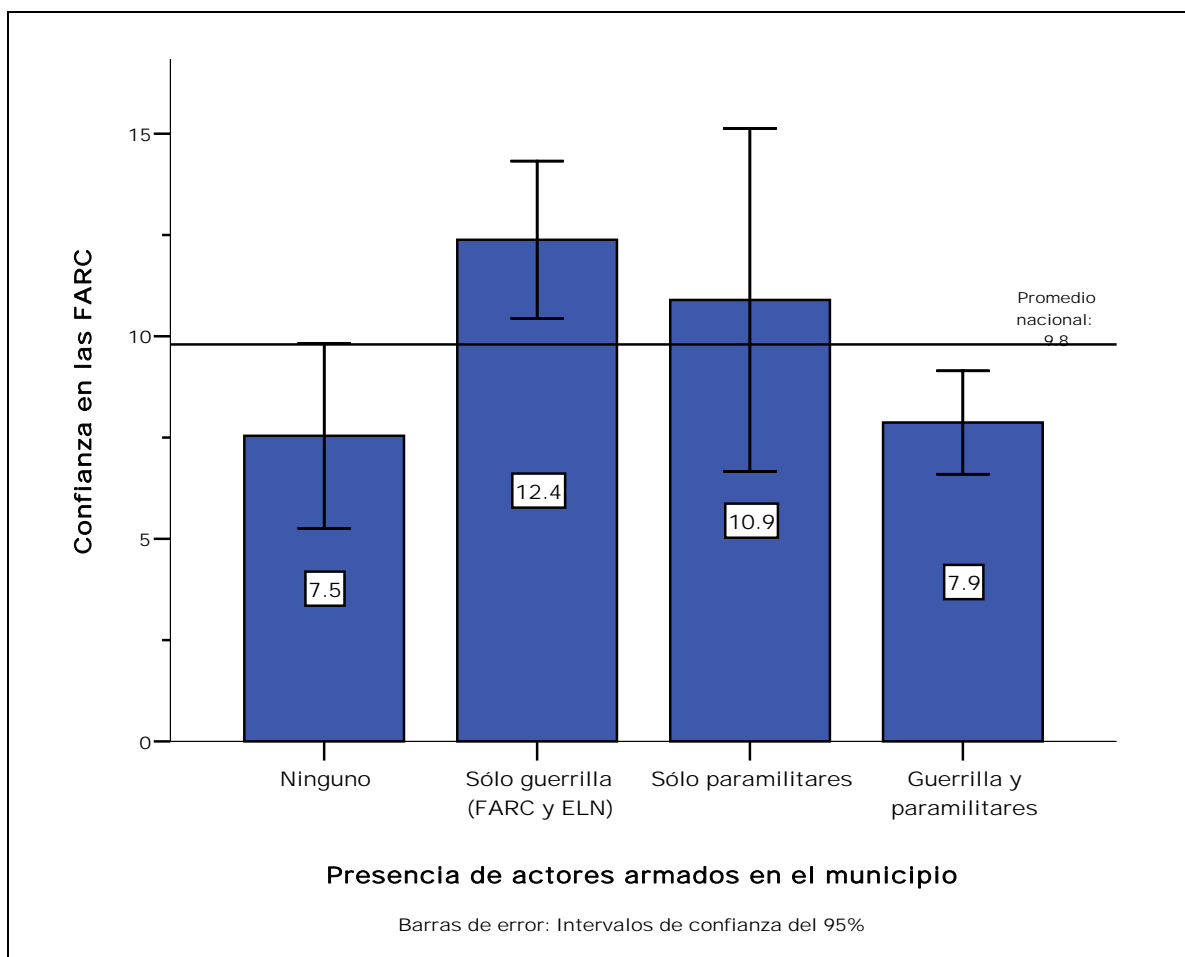
La confianza en las FARC, el ELN y los grupos paramilitares es significativamente mayor en los cascos urbanos de los municipios que en las áreas rurales, como se ve en el Gráfico IX-20.



**Gráfico IX-20. Confianza en los actores armados por área (rural/urbana). Muestra nacional 2005**

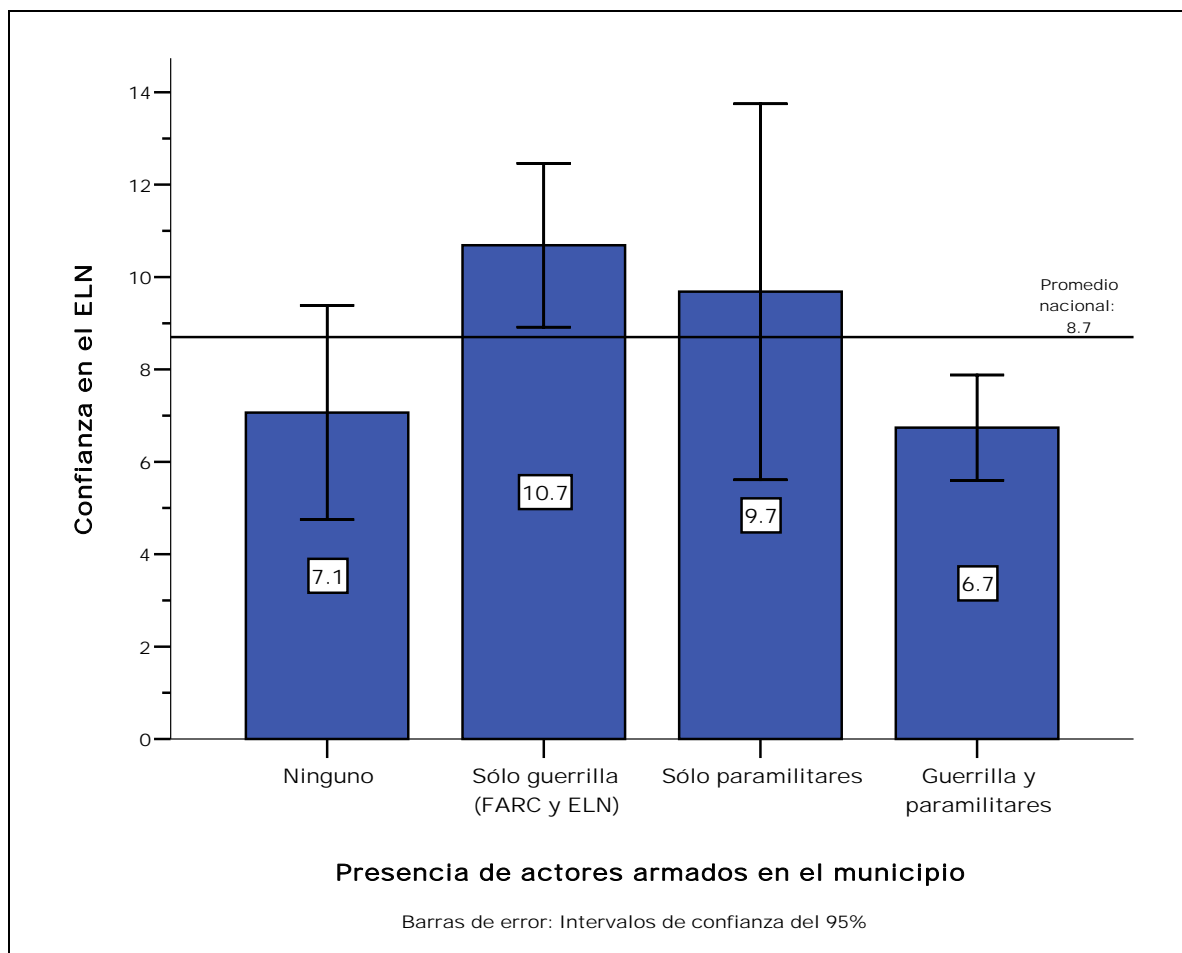
¿La confianza en cada uno de estos actores es mayor en sus áreas de influencia? Para examinar este interrogante, tomamos información del Departamento Nacional de Planeación sobre la presencia de cada uno de estos actores durante la década de los noventa. Bajo el supuesto de que no sólo la presencia individual de estos grupos sino su interacción en la misma zona del país puede tener un impacto sobre el nivel de confianza ciudadana, clasificamos los municipios en cuatro categorías: (a) municipios donde no hubo presencia de las FARC, del ELN ni de los paramilitares; (b) municipios donde sólo hubo presencia de las FARC o del ELN; (3) municipios donde sólo hubo presencia de los grupos paramilitares, y (d) municipios donde hubo presencia tanto de paramilitares como de alguno de los grupos guerrilleros o de ambos. Finalmente examinamos el promedio de confianza en cada uno de los actores armados ilegales en cada uno de estos grupos de municipios.

Como se aprecia en el Gráfico IX-21 y se confirma con las pruebas estadísticas correspondientes, la confianza en las FARC en los municipios en los que sólo ha habido presencia de grupos guerrilleros es significativamente superior a aquella de municipios donde no hubo presencia de ningún grupo armado o donde tanto guerrilla como paramilitares hicieron presencia, aunque es indistinguible de la confianza en municipios donde sólo los paramilitares han estado presentes.



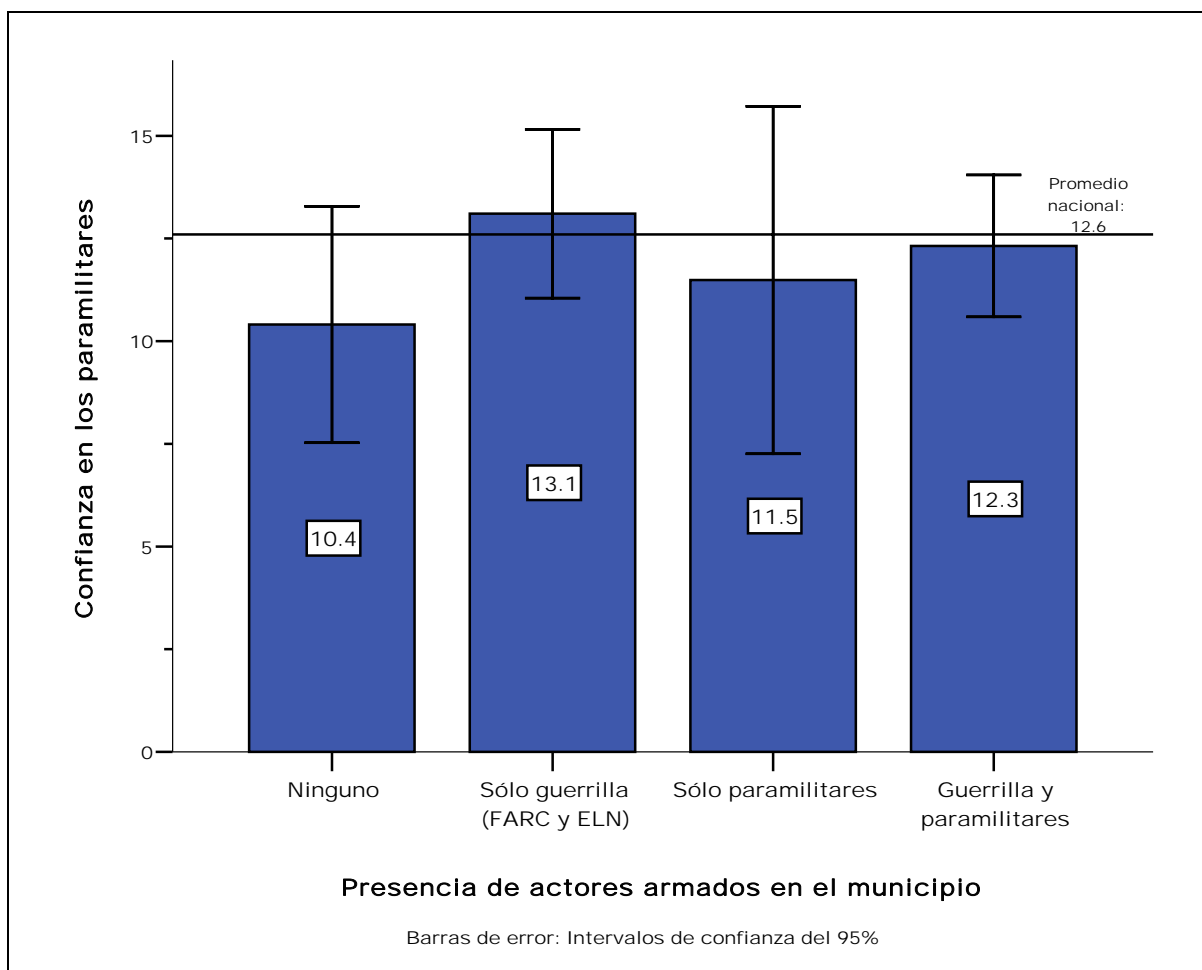
**Gráfico IX-21. Confianza en las FARC según presencia de actores armados en el municipio. Muestra nacional 2005**

Este mismo patrón se observa en el caso del ELN, como se evidencia en el Gráfico IX-22. Tanto en el caso de las FARC como en el del ELN, esta evidencia puede interpretarse como un éxito relativo de los grupos guerrilleros por construirse una legitimidad en sus zonas de influencia, aunque también pueden ser reflejo del efecto coercitivo que esta influencia puede tener sobre las respuestas de los encuestados.



**Gráfico IX-22. Confianza en el ELN según presencia de actores armados en el municipio. Muestra nacional 2005**

A diferencia de los grupos guerrilleros, la confianza en los grupos paramilitares se mantiene relativamente uniforme, independientemente de la presencia de los diferentes actores armado en los municipios, como se ve en el Gráfico IX-23. Las diferencias que aparecen en la gráfica no son estadísticamente significativas.



**Gráfico IX-23. Confianza en los paramilitares según presencia de actores armados en el municipio. Muestra nacional 2005**

Los resultados mostrados sugieren la necesidad de realizar investigaciones más a fondo sobre los efectos de la presencia de los actores armados en ciertas zonas del país sobre las actitudes y percepciones de los pobladores de dichas áreas.

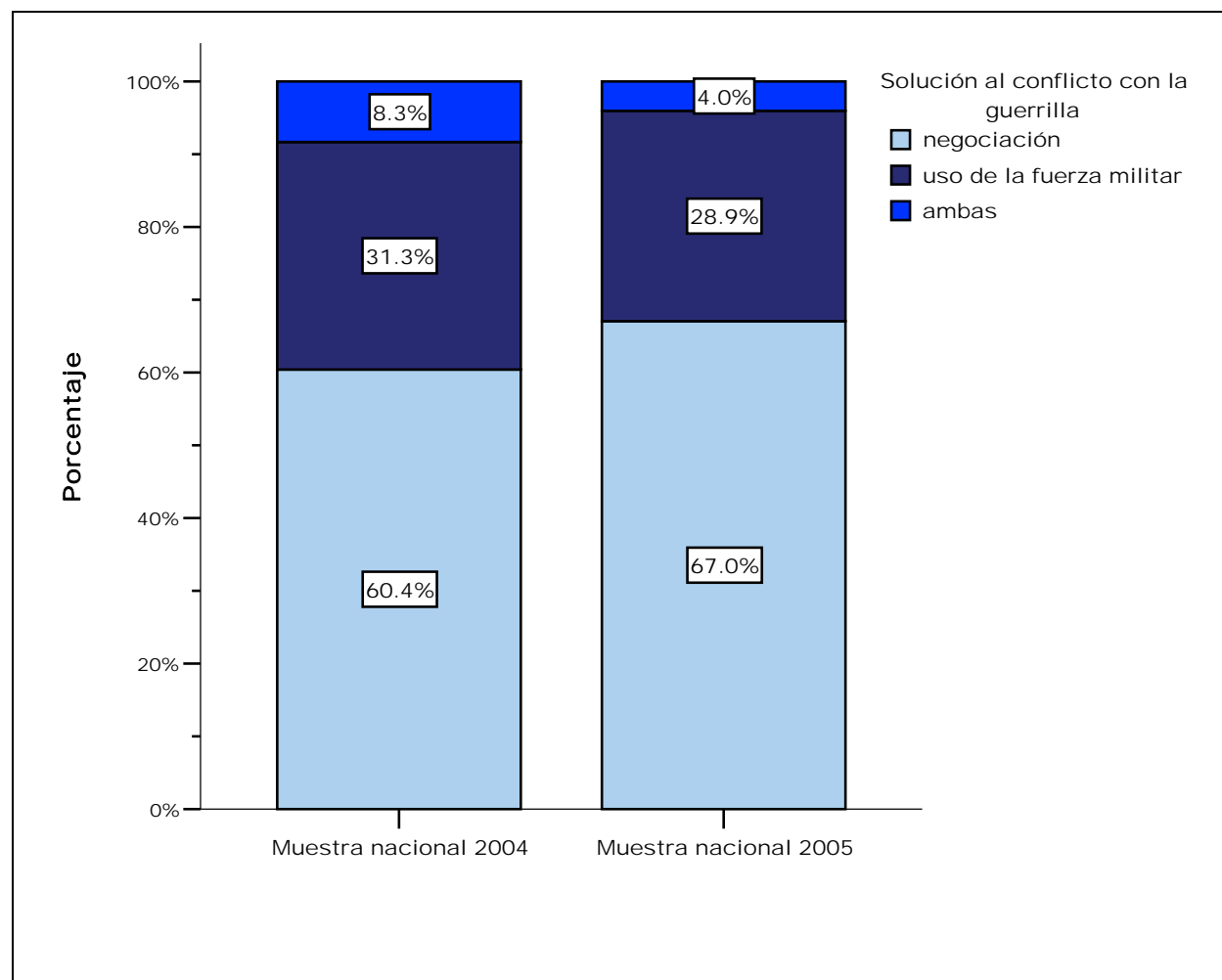
## Perspectivas de solución al conflicto

Tanto en el estudio de 2004 como en el de este año se incluyó una serie de preguntas relacionadas con las percepciones, expectativas y apreciaciones de los ciudadanos acerca de cómo solucionar el conflicto con los diferentes grupos armados y sobre las perspectivas de la reinserción de sus miembros.

Inicialmente indagamos sobre la mejor forma de solucionar el conflicto en opinión de los encuestados. Las preguntas fueron las siguientes:

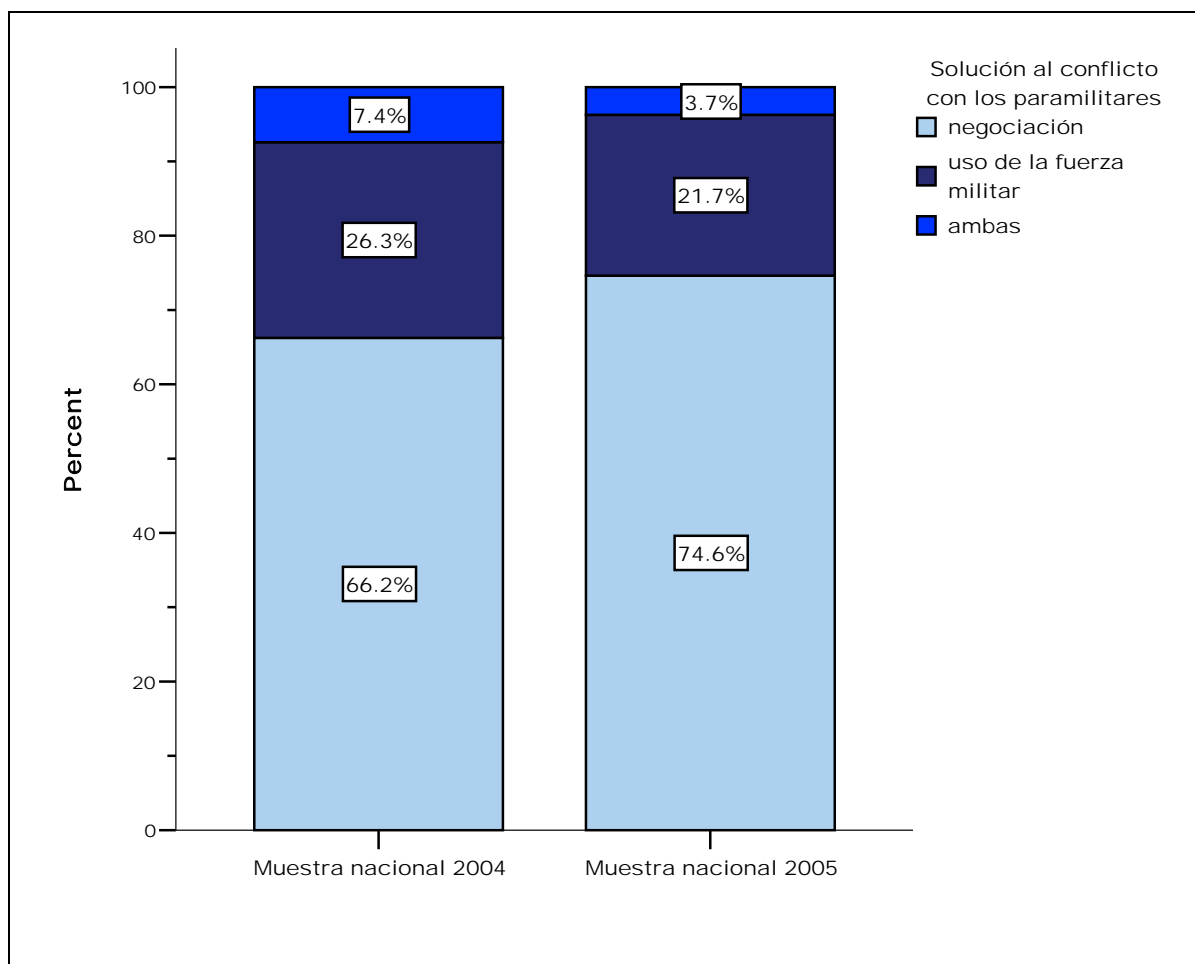
	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	No sabe
<b>COLPAZ1A.</b> De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor?	1	2	3	8
<b>COLPAZ1B.</b> Y con los <b>grupos paramilitares</b> , ¿cuál cree que es la mejor solución?	1	2	3	8

El Gráfico IX-24 resume las respuestas para ambos años. El porcentaje de encuestados que creen que la mejor solución es una negociación con la guerrilla aumentó significativamente entre 2004 y 2005, a expensas del grupo que piensa que lo mejor es una combinación de negociación y fuerza militar.



**Gráfico IX-24. Solución al conflicto con la guerrilla. Muestras nacionales 2004 y 2005**

Algo similar ocurre en el caso del conflicto con los grupos paramilitares. El grupo de quienes piensan que se debe negociar con ellos ha aumentado significativamente. En este caso, tanto quienes piensan que se debe hacer uso de la fuerza militar contra ellos como quienes opinan que una combinación de ésta con negociación son considerablemente menos, como se ve en el Gráfico IX-25. Muy probablemente este cambio se debe al desarrollo del proceso de negociación con estos grupos en el norte del país.



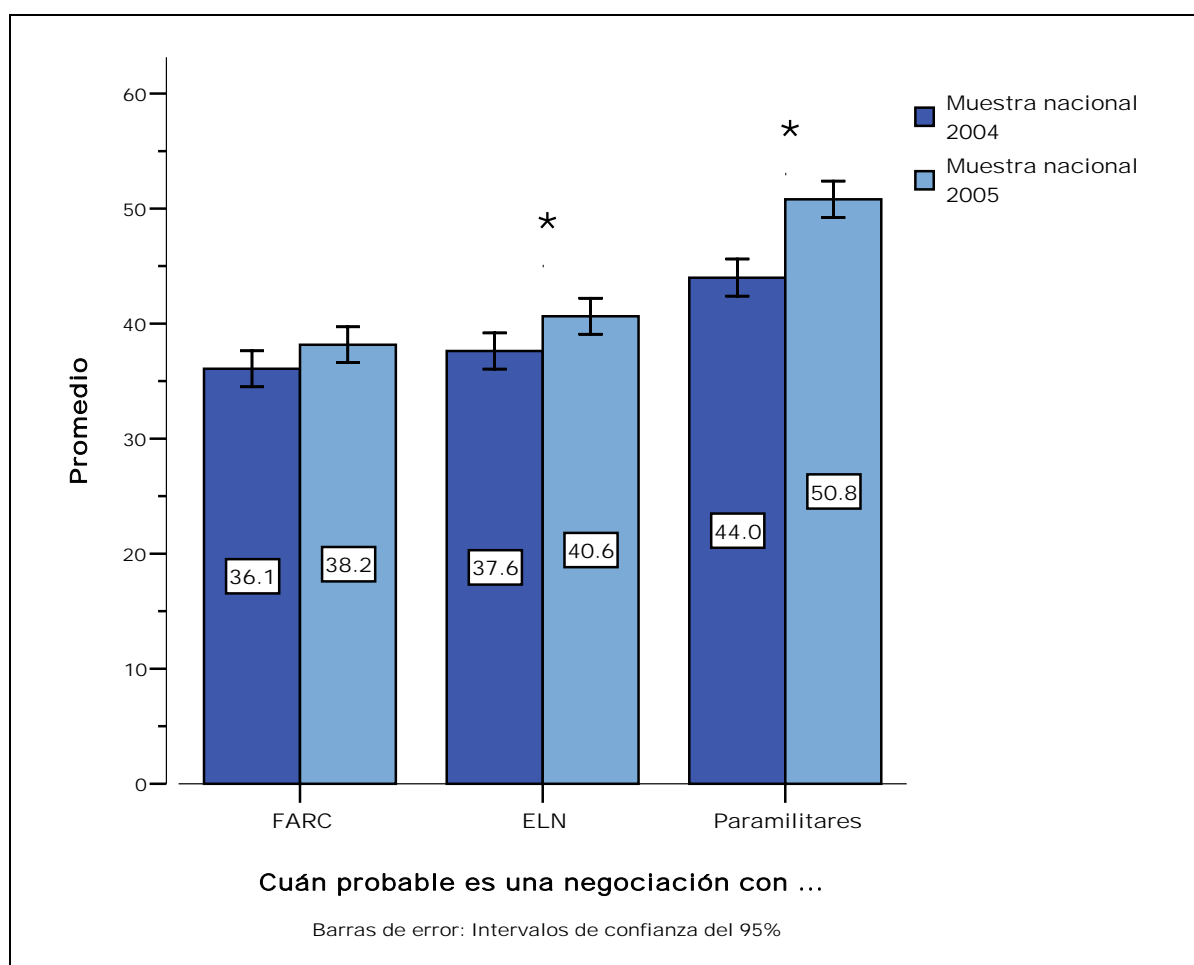
**Gráfico IX-25. Solución al conflicto con los paramilitares. Muestras nacionales 2004 y 2005**

Con el fin de ahondar en este sentido, quisimos evaluar el optimismo de los colombianos con respecto a las posibilidades de negociación con la guerrilla y los paramilitares. Las preguntas relacionadas con este aspecto son las siguientes:

Qué tanto cree que es posible una solución negociada en un plazo razonable, diga usted de 4 años, con:

	Muy posible	Posible	Poco posible	Imposible	No sabe
<b>COLPAZ2A.</b> Las FARC	1	2	3	4	8
<b>COLPAZ2B.</b> El ELN	1	2	3	4	8
<b>COLPAZ2C.</b> Los paramilitares	1	2	3	4	8

Una vez convertidas las respuestas a una escala de 0 a 100, las respuestas para 2004 y 2005 aparecen en el Gráfico IX-26. El optimismo ha aumentado significativamente en cuanto a la negociación con los paramilitares y el ELN, mientras que no ha habido variaciones de un año a otro en cuanto a la percepción de éxito de una negociación con las FARC.



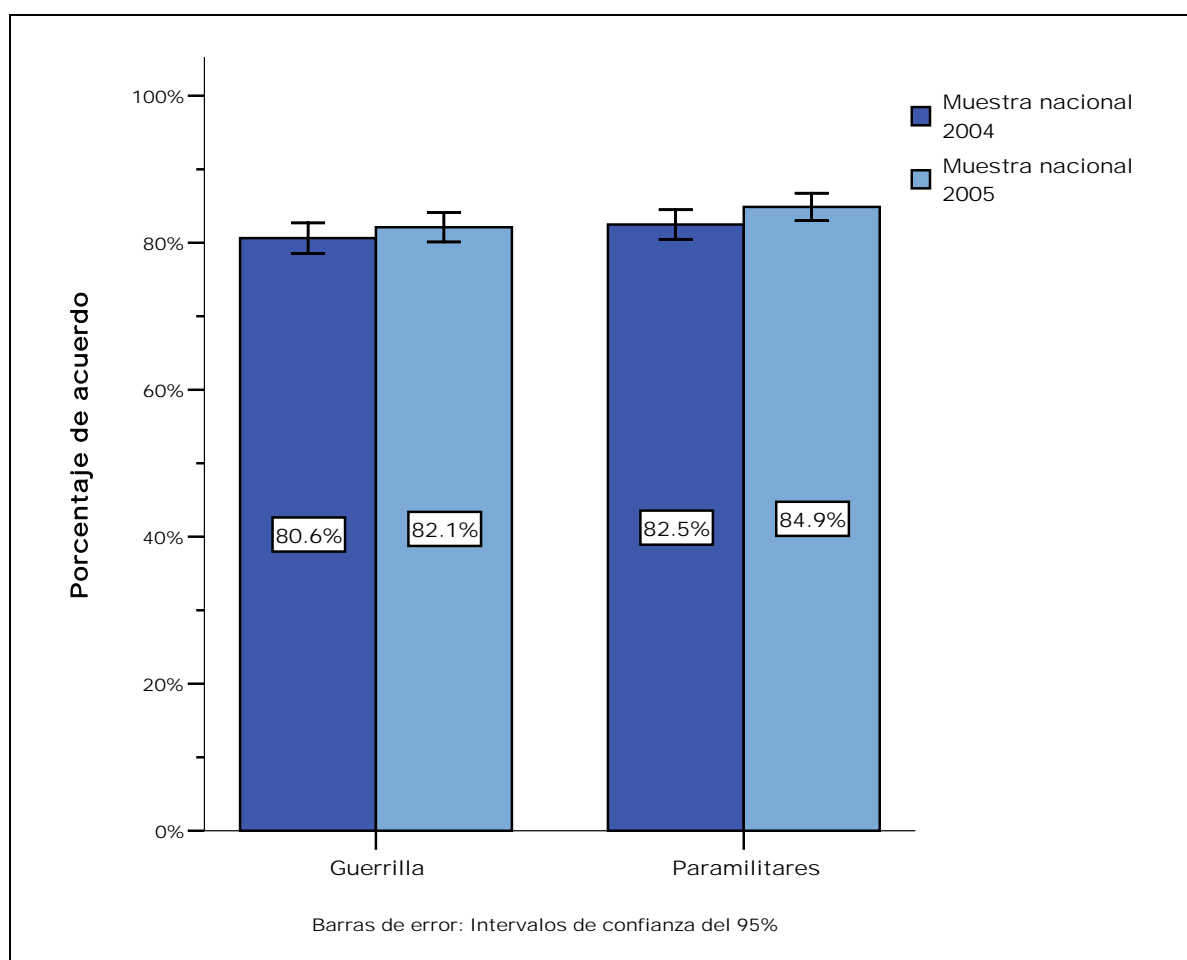
**Gráfico IX-26. Posibilidades de negociación del conflicto. Muestras nacionales 2004 y 2005**

Para analizar el respaldo ciudadano a la desmovilización de miembros de los grupos armados ilegales formulamos las siguientes preguntas:

¿Estaría de acuerdo con la desmovilización y reinserción de:

	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS</b>
<b>COLPAZ3A.</b> La guerrilla	1	2	8
<b>COLPAZ3B.</b> Los paramilitares	1	2	8

Como se ve en el Gráfico IX-27, el alto nivel de respaldo a las desmovilizaciones y reinserciones no ha variado entre 2004 y 2005.



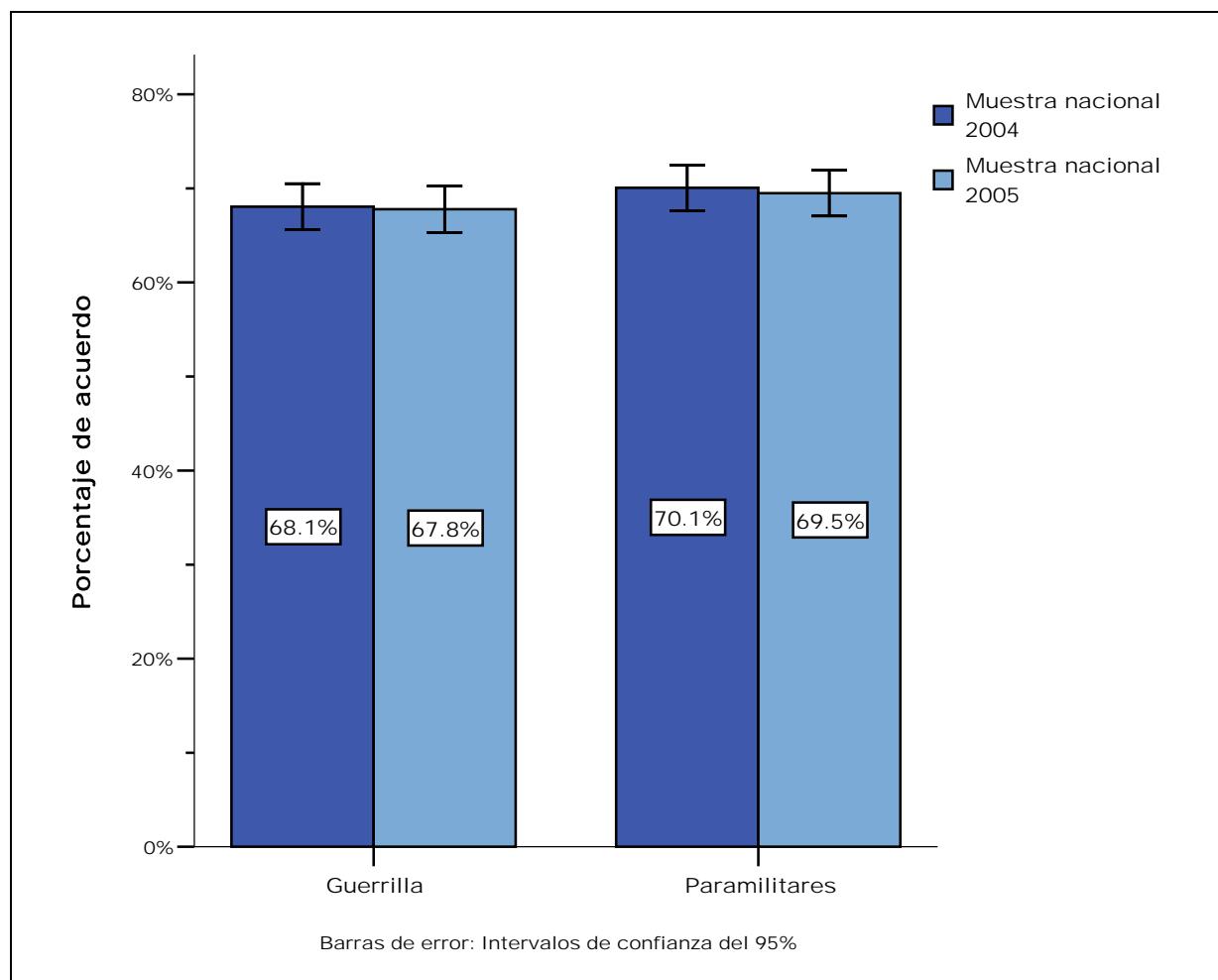
**Gráfico IX-27. Respaldo a la desmovilización y reinserción de los grupos armados.**  
**Muestras nacionales 2004 y 2005**

En cuanto a las posibilidades de perdón y reconciliación con miembros de estos grupos, formulamos las siguientes preguntas:

¿Usted ve posible el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con miembros desmovilizados de:

	Sí	No	NS
<b>COLPAZ6A.</b> La guerrilla	1	2	8
<b>COLPAZ6B.</b> Los paramilitares	1	2	8

El Gráfico IX-28 muestra que no ha variado la percepción ciudadana a este respecto entre 2004 y 2005. El gráfico también muestra que el porcentaje de quienes piensan que es posible la reconciliación con paramilitares desmovilizados es significativamente mayor que aquel de quienes son optimistas frente al perdón de guerrilleros. Las pruebas estadísticas conducidas muestran que ni la victimización por el conflicto ni la presencia de los grupos armados en el municipio influyen sobre las percepciones de los encuestados frente al perdón y la reconciliación con miembros desmovilizados de la guerrilla y los grupos paramilitares.



**Gráfico IX-28. Posibilidades de perdón y reconciliación con guerrilleros y paramilitares. Muestras nacionales 2004 y 2005**

## El panorama de los derechos humanos

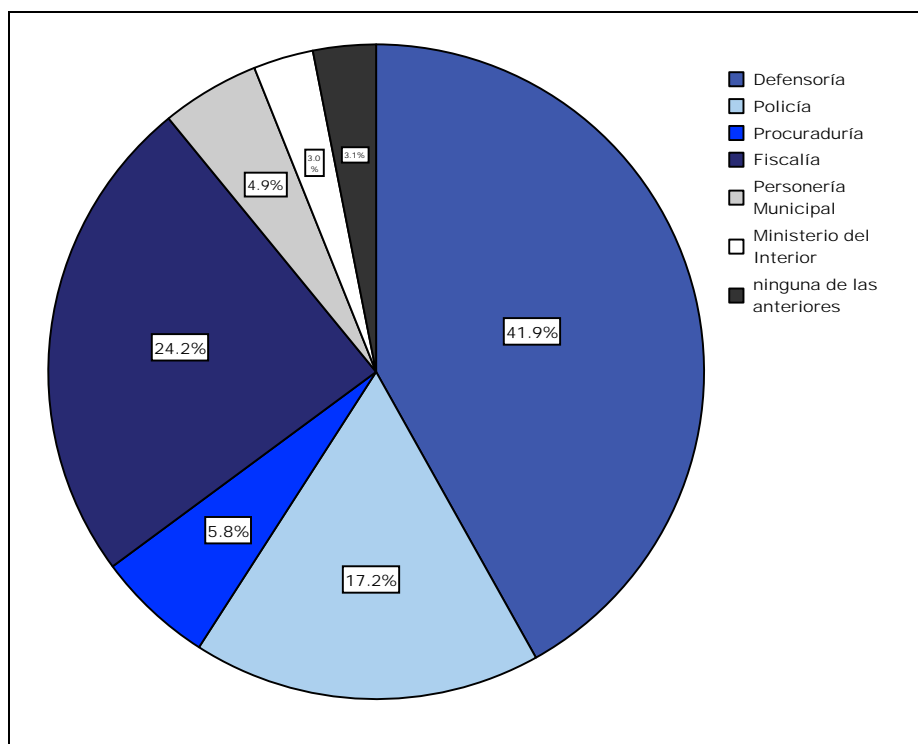
En esta sección queremos examinar las actitudes y las percepciones de los ciudadanos frente a los derechos humanos y a su protección por parte del Estado y del gobierno actual.

Inicialmente confrontamos a los encuestados con el escenario de una violación a los derechos humanos. La pregunta es la siguiente:

**COLDH2.** ¿En caso de tener conocimiento o ser objeto de una violación a los derechos humanos, a cuál de las siguientes instituciones acudiría usted para denunciar el hecho? **Por favor, elija la más importante**

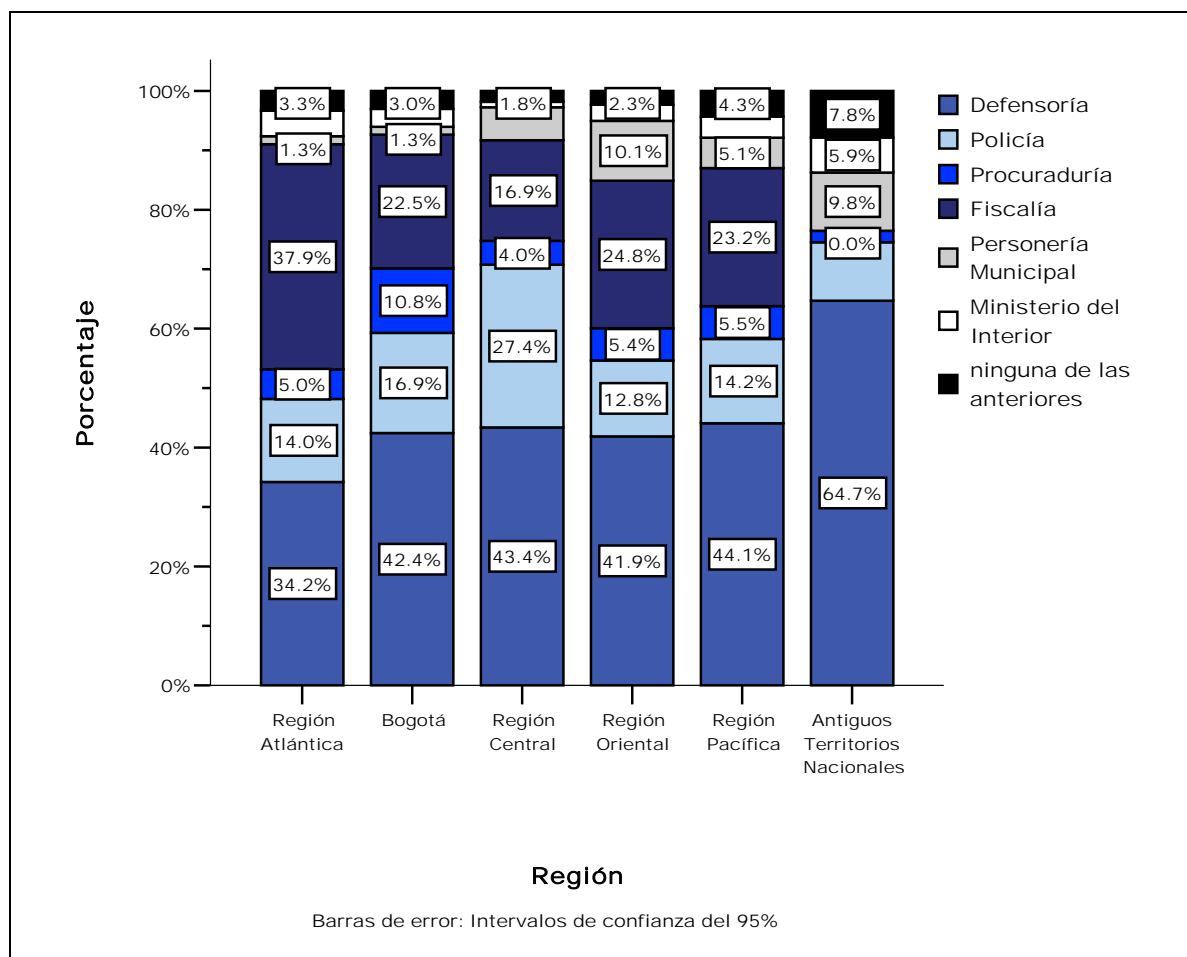
Defensoría del Pueblo.....	1
Policía.....	2
Procuraduría General de la Nación.....	3
Fiscalía General.....	4
Personería municipal.....	5
Ministerio del Interior y la Justicia.....	6
Ninguna de las anteriores.....	7
NS.....	8

Las respuestas para 2005 (que no difieren sustantivamente de aquellas de 2004) se resumen en el Gráfico IX-29, que muestra que la Defensoría del Pueblo es la entidad a la cual acudiría la mayoría de los encuestados, seguida por la Policía.



**Gráfico IX-29. ¿Dónde denunciaría una violación a los derechos humanos?**  
Muestra nacional 2005

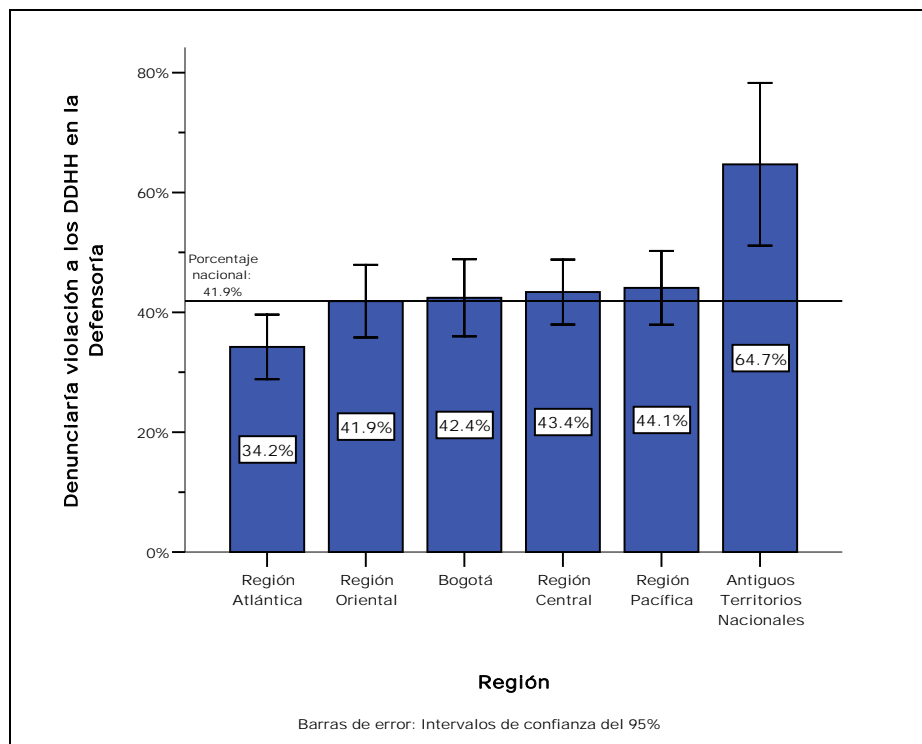
Existen importantes variaciones regionales en cuanto a las entidades potencialmente más susceptibles de recibir denuncias de atropellos a los derechos humanos, como se ve en el Gráfico IX-30. Mientras que la proporción de gente que acudiría a la Defensoría es particularmente alta en los Antiguos Territorios Nacionales, ésta es considerablemente más baja en la región Atlántica, donde la Fiscalía sería el organismo que con más frecuencia recibiría estas denuncias<sup>22</sup>. Por su parte, la preferencia de los ciudadanos por la Policía es particularmente marcada en la región Central. Esta evidencia sugiere la necesidad de hacer un análisis más detallado y profundo de los factores que estarían causando estas marcadas diferencias regionales.



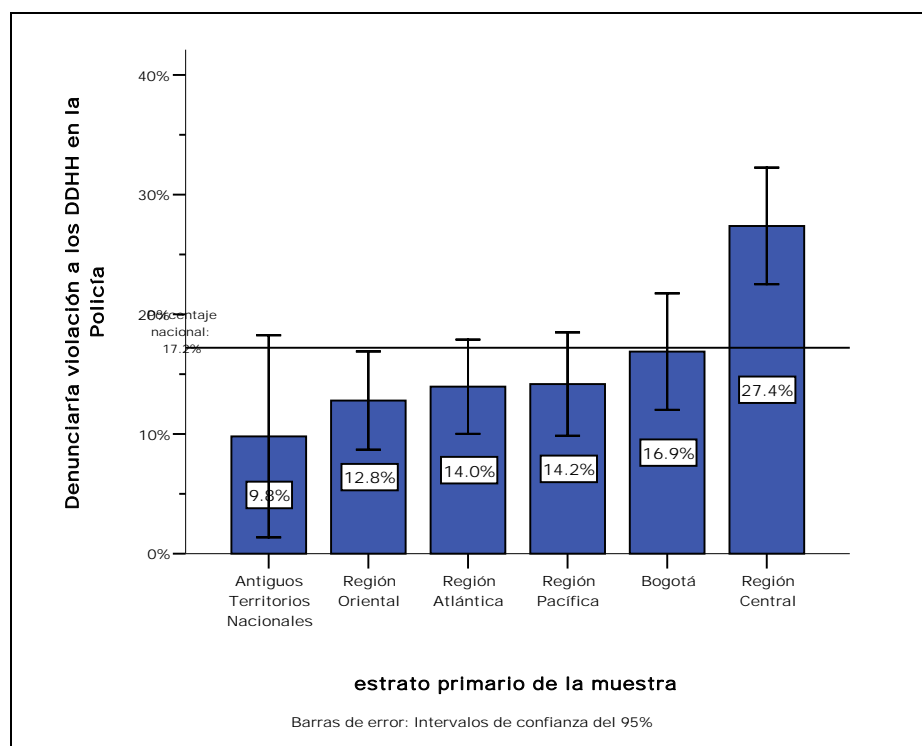
**Gráfico IX-30. Denuncia de violaciones a los derechos humanos por región.**  
**Muestra nacional 2005**

<sup>22</sup> Vale la pena destacar la ausencia de la Fiscalía como entidad receptora de denuncias de violaciones a derechos humanos en las preferencias de los encuestados que habitan en los Antiguos Territorios Nacionales.

Los dos gráficos siguientes se presentan como ilustración de estas variaciones regionales para los casos de la Defensoría del Pueblo y de la Policía.

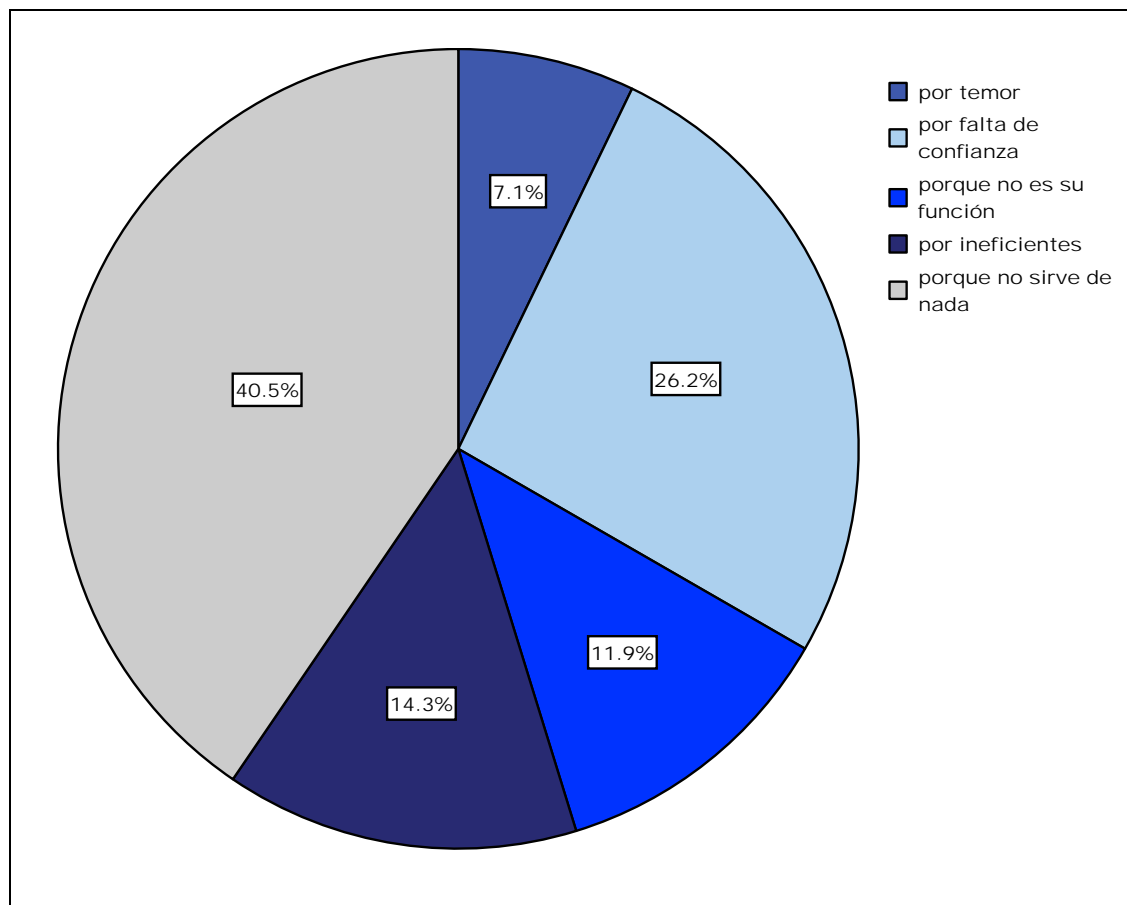


**Gráfico IX-31. Denuncia en la Defensoría del Pueblo por región. Muestra nacional 2005**



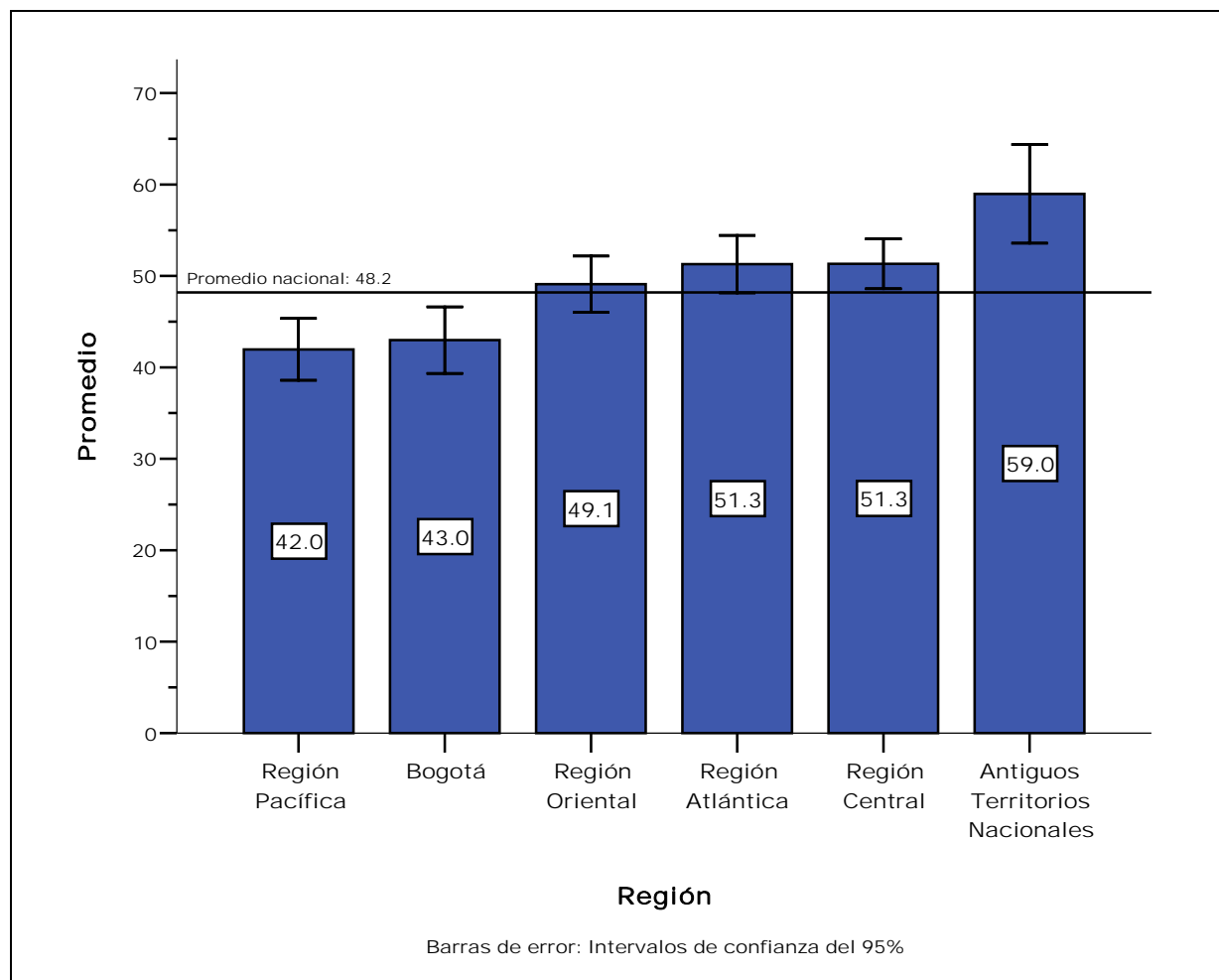
**Gráfico IX-32. Denuncia en la Policía por región. Muestra nacional 2005**

Entre el 3.1% de los encuestados que manifestó que no denunciaría una violación a los derechos humanos ante ninguna de las entidades mencionadas, les preguntamos acerca de la razón principal para dicha respuesta. Las respuestas se resumen en el Gráfico IX-33. En este gráfico se ve que poco más de la tercera parte siente temor o desconfianza, mientras que más de la mitad considera que denunciar es inútil.



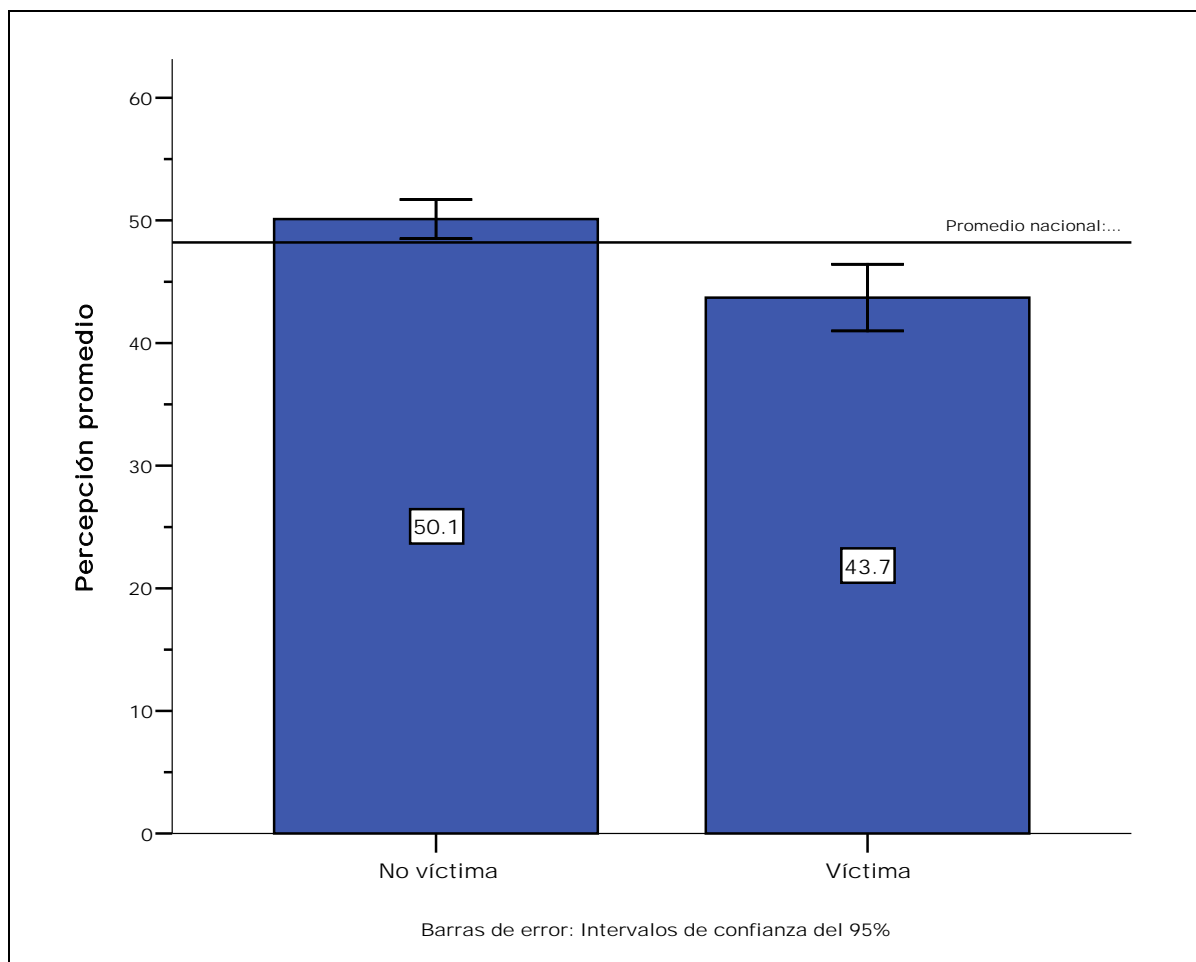
**Gráfico IX-33. ¿Por qué no denunciaría una violación a los derechos humanos?**  
**Muestra nacional 2005**

Finalmente, se les preguntó cuán eficiente es el Estado colombiano en la protección de los derechos humanos. En una escala de 0 a 100, el promedio nacional es de 48.2 (que no difiere del obtenido en 2004). El Gráfico IX-34 y las pruebas estadísticas realizadas muestran que esta percepción de eficiencia es significativamente menor en la región Pacífica y en Bogotá que en todas las demás regiones.



**Gráfico IX-34. Percepción de eficiencia estatal en la protección de derechos humanos por región. Muestra nacional 2005**

Esta percepción de eficiencia en la protección de los derechos humanos es significativamente menor entre quienes han sido víctimas del conflicto (sea por pérdida, desplazamiento o exilio de un familiar) que quienes no lo han sido.



**Gráfico IX-35. Percepción de eficiencia estatal en la protección a derechos humanos y victimización por el conflicto. Muestra nacional 2005**



## Anexo A: Descripción técnica de la muestra

### Diseño de la muestra<sup>1</sup>

En Colombia, la muestra fue diseñada para que incluyera a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Es una muestra aleatoria estratificada. La estratificación asegura la inclusión de las áreas geográficas más importantes del país: Pacífica, Atlántica, Central, Oriental, los Antiguos Territorios Nacionales (ATR) y Bogotá. La muestra fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes. Finalmente, la muestra fue subestratificada además en áreas urbanas y rurales.

Usamos proyecciones al 2004 del Censo de Población de 1993, el más reciente en Colombia. De acuerdo con el Censo, 22% de la población habita en la región Atlántica, 18% en la Pacífica, 24% en la región Central, 18% en la región Oriental, 3% en los ATR y 15% habita en Bogotá.

La selección de la muestra fue multietápica. La primera etapa fue el municipio, luego el sector censal, luego la sección y finalmente la manzana, la vivienda y el hogar. Utilizamos un sistema de cuotas por sexo y edad para seleccionar al encuestado al interior de cada hogar.

Se entrevistaron 1,487 informantes. Técnicamente, nuestro margen de error fue  $\pm 2.6\%$ . Esto quiere decir que si hiciéramos múltiples muestras en Colombia, 95% de ellas reflejarían las opiniones de la población con una precisión no inferior a  $\pm 2.6\%$ . Sin embargo, nuestra muestra fue estratificada y por conglomerados. Esto significa que, si bien la estratificación aumentó la precisión de la muestra, de alguna manera los conglomerados, que se hicieron para controlar costos del trabajo de campo, contribuyeron a reducir la precisión. Por supuesto, otros factores distintos al muestreo pueden reducir la precisión de la muestra, tales como la tasa de no respuesta, los errores al seleccionar al encuestado, la comprensión errónea de las preguntas, entre otros. Pero en términos de la técnica de muestreo, un intervalo de confianza de  $\pm 2.6\%$  es muy bueno.

La Tabla A.1 es un resumen de los errores estándar y de los efectos de diseño para algunas variables e índices de la encuesta. Los efectos de diseño (DEF) indican la eficiencia del diseño por conglomerados en comparación con el diseño aleatorio simple. Un DEF de 1 indica que las varianzas obtenidas en ambos diseños son las mismas, es decir que el diseño por conglomerados fue tan eficiente como un diseño aleatorio simple. Si el DEF es mayor que 1, significa que el diseño por conglomerados tuvo una varianza mayor que la producida por un diseño aleatorio simple. Y si el DEF es menor que 1, significa que la varianza del diseño por conglomerados es aun más pequeña que la producida por el diseño aleatorio.

---

<sup>1</sup> Esta sección y la siguiente fueron adaptadas del informe Costa Rica 2004, “Cultura democrática, seguridad ciudadana y capital social en Costa Rica”, cuyos autores son Luis Rosero-Bixby y Jorge Vargas-Cullell.

**Tabla A.1 Errores estándar y efectos de diseño para alguna variables**

pweight: <none>                      Number of obs(\*) =            1487  
 Strata:    estrapri                    Number of strata =            6  
 PSU:       upm                        Number of PSUs    =        165  
    Population size    =        1487

Mean	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		Deff
q2	36.94956	.2429573	36.46972	37.4294	.4218436
ed	8.653432	.1987666	8.260869	9.045995	3.111623
wealth	4.749159	.1148371	4.522357	4.975962	5.038581
psa5	59.86464	.7575729	58.36844	61.36085	1.803944
tol	52.47252	.9958056	50.50581	54.43923	1.871466
exctot	.1509817	.0132412	.1248304	.1771331	1.16062
vb2r	.6452268	.0141062	.6173672	.6730864	1.283041
it1r	62.14689	.9869107	60.19775	64.09604	1.576537
mlr	67.37145	.6988318	65.99126	68.75164	1.52385
ls3r	78.68557	.781379	77.14235	80.22879	1.431366
ing4r	69.97636	.9332012	68.13329	71.81943	1.46954
coups	36.07397	1.329585	33.44804	38.69989	1.899064

(\*) Algunas variables contienen valores de omisión.

De acuerdo con la tabla anterior, el diseño por conglomerados para esta encuesta fue muy eficiente. En efecto, con la excepción de educación, riqueza y tolerancia, todos los DEF estuvieron cerca de 1. Los errores estándar para la mayoría de variables también fueron muy moderados. La Tabla A.2 muestra los errores estándar y DEF para la variable q2 (edad) por conglomerado (región).

La Tabla A.3, hace lo mismo para el índice de tolerancia. Los DEF, así como también los errores estándar indican que el diseño por conglomerados para las regiones fue más eficiente que un diseño aleatorio simple.

**Tabla A.2 Errores estándar y efectos de diseño para edad, por región**

pweight: <none>                      Number of obs    =        1487  
 Strata:    estrapri                    Number of strata =            6  
 PSU:       upm                        Number of PSUs    =        165  
    Population size    =        1487

Mean	Subpop.	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		Deff
q2						
	Atlántica	36.96129	.4678184	36.03735	37.88523	.3278206
	Bogotá	37.50862	.6836278	36.15846	38.85878	.501808
	Central	37.04469	.5383934	35.98137	38.10802	.4674513
	Oriental	36.21111	.533673	35.15711	37.26511	.4008669
	Pacífica	36.58935	.4313391	35.73746	37.44125	.2390172
	Ant. Tr. Nales	39.2963	1.892138	35.55933	43.03326	1.103853

**Tabla A.3 errores estándar y efectos de diseño para tolerancia, por región**

pweight:	<none>	Number of obs	=	1459
Strata:	estrapri	Number of strata	=	6
PSU:	upm	Number of PSUs	=	165
		Population size	=	1459

Mean	Subpop.	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]		Deff
tol						
	Atlántica	57.2374	2.587109	52.12787	62.34693	2.62035
	Bogotá	50.87382	1.865198	47.19006	54.55758	1.000855
	Central	53.1689	2.169709	48.88373	57.45407	2.065211
	Oriental	52.01894	2.075452	47.91993	56.11794	1.531916
	Pacífica	49.29745	2.001495	45.3445	53.25039	1.459799
	Ant. Tr. Nales	44.97863	6.783489	31.58127	58.376	3.524574

## Resultados de la muestra y descripción de los encuestados

El diseño probabilístico de la muestra, así como la disponibilidad de un buen marco muestral, son condiciones suficientes para esperar que el grupo de entrevistados sea representativo de la población colombiana. Sin embargo, debido al efecto de errores aleatorios y por las distorsiones inevitables del diseño muestral, la muestra puede desviarse en algunas características de la población que representa. Puede incluir sesgos que deben ser especificados. La Tabla A.4 permite responder a la pregunta: ¿qué tan representativa es la muestra de la población? Abajo, comparamos algunas características de la muestra con las del Censo de 1993<sup>2</sup>.

**Tabla A.4 Muestra vs. Censo poblacional de 1993 (mayores de 18 años)**

Características	Censo de 1993	Encuesta en Colombia
(N)	26,735,000	1,487
% de hombres	49	49
% > 30 años	42	60
% soltero	40	32
% casado o en unión libre	50	59
% con primaria	44	27
% con secundaria	34	52
% con educación post-secundaria	11	17
% en Región Atlántica	22	21
% en Bogotá	15	16
% en Región Central	24	24
% en Región Oriental	18	18
% en Región Pacífica	18	18
% en Antiguos Territorios Nacionales	3	4

<sup>2</sup> No hay proyecciones recientes para la mayoría de indicadores que aquí se analizan.

Se observa que hay congruencia entre la muestra de esta encuesta y el Censo de 1993. Algunas características como edad, sexo y habitantes de las diferentes regiones son prácticamente idénticas. Hay una pequeña desviación en los porcentajes de casados y solteros. Y, finalmente, hay una brecha en las tres variables de educación, donde la más amplia es la del porcentaje de personas con educación post-secundaria, que corresponde a 34% en el Censo de 1993 y pasa a 52% en la Encuesta de 2004. La explicación para las brechas de casados y educación puede ser que el Censo tiene 12 años de haberse realizado. Éste es un período lo suficientemente largo para que se hayan producido grandes cambios en estas variables. Desafortunadamente, no existen proyecciones confiables del Censo 1993 para las variables de educación, discriminando a la población mayor de edad. Existen algunas proyecciones que incluyen estudiantes actuales, lo cual hace que no sea una estadística comparable con las variables de esta encuesta.

Pero dado que, en general, la muestra es representativa de la población, no se hace necesario el uso de ponderadores. Por lo tanto, la muestra de este estudio es auto-ponderada.

La Tabla A.5 compara las características de la muestra entre hombre y mujeres.

**Tabla A.5 Características de la Muestra, por sexo**

Característica	Total	Hombres	Mujeres
(N)	1,487 (100%)	49.2%	50.8%
Edad promedio	36.9	37.3	36.6
% casado o en unión libre	59.5	60.1	58.8
Ingresos familiares (Moda)	25.9	25.0	24.0
% entre 181,000 y 360,000 pesos			

Usamos una cuota por sexo y edad para seleccionar al encuestado. Por lo tanto, nuestros porcentajes de hombres y mujeres son muy similares entre sí. Sus edades también son muy similares entre sí, con una diferencia de sólo un año. Hay una pequeña diferencia con respecto al porcentaje de casados o en unión libre, donde los hombres tienen un porcentaje un poco más alto (56.7%) que las mujeres en este estado. Con respecto al ingreso familiar, hay un mayor porcentaje de mujeres en el rango entre 181.000 y 360.000 pesos, que corresponde a la moda de ingresos familiares, aunque la brecha es muy reducida (2.6 puntos porcentuales).

El Centro Nacional de Consultoría (CNC), una empresa con más de 20 años en la investigación de mercados y en la realización de complejos estudios sociales y políticos, fue seleccionado para desarrollar el proceso de muestreo, el trabajo de campo, así como la digitación, verificación y procesamiento de los datos.

## Descripción técnica del diseño muestral

### *Universo*

El universo de la encuesta tiene una cobertura nacional de todos los adultos que habitan en las seis regiones del país: Bogotá, las regiones Atlántica, Pacífica, Central, Oriental y los Antiguos

Territorios Nacionales. El universo también comprendió a todos los adultos que habitan en las áreas urbanas y rurales.

El universo se dividió en dos sectores: uno con las ciudades con más de 300.000 habitantes y otro con las ciudades con menos de 300.000 habitantes.

### ***Población***

La muestra se circunscribió a todos los adultos no institucionalizados; es decir que excluye a las personas que habitan en cárceles, colegios, hospitales y bases militares. Los hogares privados en estas áreas sí fueron contemplados.

### ***Unidad de selección final***

Dado que el cuestionario incluye preguntas no sólo referentes al encuestado sino también a otros miembros del hogar, la unidad de observación estadística seleccionada fue el hogar. El encuestado sólo podía habitar en un hogar.

Dado que cada hogar pertenece a una vivienda, a veces compartida con otros hogares relativamente estables en el tiempo, cada vivienda fue seleccionada como la unidad de selección final.

### ***Método de muestreo***

Escogimos el muestreo probabilístico, estratificado, multietápico, con selección aleatoria de las unidades en cada etapa. Primero, la muestra fue estratificada por tamaño de municipio (ciudades con más y menos de 300.000 habitantes), luego por regiones y luego por áreas (rural y urbana).

Es un muestreo multietápico puesto que al interior de las áreas urbanas se empezó con unidades primarias de muestreo (sectores), luego con unidades secundarias (secciones), luego con unidades terciarias (manzanas) y con unidades finales de muestreo (conglomerados de viviendas) de 6 a 8 en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada vivienda el encuestador seleccionó un solo hogar como unidad de observación.

El informante fue seleccionado de acuerdo con cuotas de edad y sexo. En efecto, en cada manzana el encuestador tenía que incluir al menos un hombre y una mujer de los siguientes rangos de edad:

18 a 27 años  
28 a 40 años  
Más de 40 años

A cada encuestador se le asignó una manzana específica. Una vez en la manzana, el encuestador hacía un recuento de las primeras 20 viviendas que encontraba. Tenía la instrucción de aplicar un mínimo de 8 encuestas de las 20 viviendas listadas, procurando un balance de las cuotas de sexo y edad.

El método de selección se eligió de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Se requerían muestras representativas en los siguientes niveles:

- Nacional

Estratos de primera etapa:

Ciudades con más de 300.000 habitantes

Ciudades con menos de 300.000 habitantes

Estratos de segunda etapa:

Bogotá

Región Atlántica

Región Pacífica

Región Oriental

Región Central

Antiguos Territorios Nacionales

Estratos de tercera etapa:

Área urbana

Área rural

Dominios:

Ciudades con más de 300.000 habitantes (de inclusión forzosa)

Ciudades con menos de 300.000 habitantes

- a) Para cada etapa, se calcularon márgenes de error que correspondieran a los estándares mínimos de calidad.
- b) Se buscó facilitar la operatividad del trabajo de campo
- c) Se trabajó con el mejor y más actualizado marco muestral disponible para cada municipio (censo poblacional, cartografía, listados de viviendas actualizados, entre otros)

### ***Marco muestral***

El marco muestral está constituido por el inventario actualizado de cartografía y viviendas obtenidos a partir del Censo de 1993. El Centro Nacional de Consultoría obtuvo las versiones 2003 del Departamento Nacional de Estadística DANE.

### ***Cálculos por estratos***

La muestra está constituida por 138 puntos muestrales: 103 urbanos y 35 rurales, distribuidos en 53 municipios de 26 de los 32 departamentos de Colombia.

### ***Tamaños de muestra, intervalos de confianza y márgenes de error***

El intervalo de confianza anticipado para la muestra nacional fue de 95% con un margen de error de 2.6%, asumiendo una proporción 50/50 en variables dicotómicas.

Los márgenes de error para un intervalo de 95% de confianza fueron:

**TAMAÑO DE MUESTRA Y MARGENES DE ERROR**  
Nivel de Confianza del 95%

<b>Estratos</b>	<b>Tamaño de Muestra</b>	<b>Margen de error</b>	<b>%</b>
<b>Regiones</b>		<b>M.A.S.</b>	<b>M.P.C.</b>
Atlántica	323	5,45	5,58
Bogotá	231	6,45	6,59
Central	358	5,18	5,29
Oriental	274	5,92	6,05
Pacífica	263	6,04	6,18
Territorios Nacionales	54	13,34	13,63
<b>Areas</b>			
Urbana	1107	2,96	3,01
Rural	396	4,92	5,03
<b>Total País</b>	1503	2,53	2,58

### ***Ajuste por no cobertura***

Para asegurar la eficiencia, suficiencia y cobertura de la muestra, adoptamos un sistema de ajuste por no cobertura que garantiza un mínimo nivel de error y un máximo nivel de confianza. Además, el sistema elimina sesgos que resultan de reemplazar las viviendas.

El sistema aplica al tamaño de muestra (n) de cada estrato un factor de no cobertura definido por:

$$N^* = (1+t) n$$

En donde:

T = tasa de no cobertura.

N\* = tamaño de muestra final

Escogimos un promedio t de 0.18.

En consecuencia,

$N^* = (1+0.18) 1,500 = 1,770$  mayores de edad.

Al final del trabajo de campo, se logró un tamaño de muestra de 1.487 entrevistados, 21 menos de los esperados debido a problemas de orden público (ver “Comentarios finales sobre el trabajo de campo”).

### ***Personal que trabajó en esta encuesta***

El CNC involucró a sus cinco sedes (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla y Bucaramanga) para asegurar una calidad óptima en el mínimo tiempo posible. Debido a la actual situación de orden público del país, se nos aconsejó permanecer el mínimo tiempo posible en la mayoría de áreas visitadas, lo cual complicó las operaciones.

Debido a la complejidad del formulario, utilizamos nuestros encuestadores más experimentados, muchos de ellos con más de 15 años de experiencia.

El CNC involucró a un total de 101 miembros en el equipo, distribuidos así:

Actividad	Total de personal
Coordinadores de campo	15
Supervisores	8
Encuestadores	45
Supervisores de calidad en campo	12
Codificadores	7
Digitadores	7
Verificadores de datos	7
Subtotal campo y digitación	101
Personal directivo y profesional	5
Personal administrativo	3
<b>Total personal del equipo</b>	<b>109</b>

**Figura A.1 Universo, población total por región y áreas urbanas y rurales**

## COLOMBIA: POBLACION TOTAL, PROYECCION AÑO 2004

Region	Area		
	Urbano	Rural	Total
Atlantica	6.912.796	2.843.894	9.756.690
Bogota	7.014.111	1.517	7.015.628
Central	7.659.319	3.093.365	10.752.684
Oriental	5.207.407	3.106.566	8.313.973
Pacifica	5.322.949	2.644.004	7.966.953
Territorios Nacionales	583.895	890.830	1.474.725
Total	32.700.477	12.580.176	45.280.653

## Distribucion Porcentual (%)

Region	Area		
	Urbano	Rural	Total
Atlantica	70,9	29,1	100
Bogota	100,0	0,0	100
Central	71,2	28,8	100
Oriental	62,6	37,4	100
Pacifica	66,8	33,2	100
Territorios Nacionales	39,6	60,4	100
Total	72,2	27,8	100

**Figura A.2 Tamaño y distribución de la muestra por estrato**  
**TAMAÑOS Y DISTRIBUCION DE LA MUESTRA POR ESTRATOS**  
**RESUMEN GENERAL**

	Urbano	Rural	Total
<b>Atlantica</b>			
+ de 300,000 habitantes	127		127
- de 300,000 habitantes	112	84	196
Total Atlantica	239	84	323
<b>Bogota</b>			
+ de 300,000 habitantes	231		231
Total Bogota	231		231
<b>Central</b>			
+ de 300,000 habitantes	150		150
- de 300,000 habitantes	112	96	208
Total Central	262	96	358
<b>Oriental</b>			
+ de 300,000 habitantes	66		66
- de 300,000 habitantes	112	96	208
Total Oriental	178	96	274
<b>Pacifica</b>			
+ de 300,000 habitantes	91		91
- de 300,000 habitantes	88	84	172
Total Pacifica	179	84	263
<b>Territorios Nacionales</b>			
- de 300,000 habitantes	18	36	54
Total Territorios Nacionales	18	36	54
<b>Total</b>	1.107	396	1.503

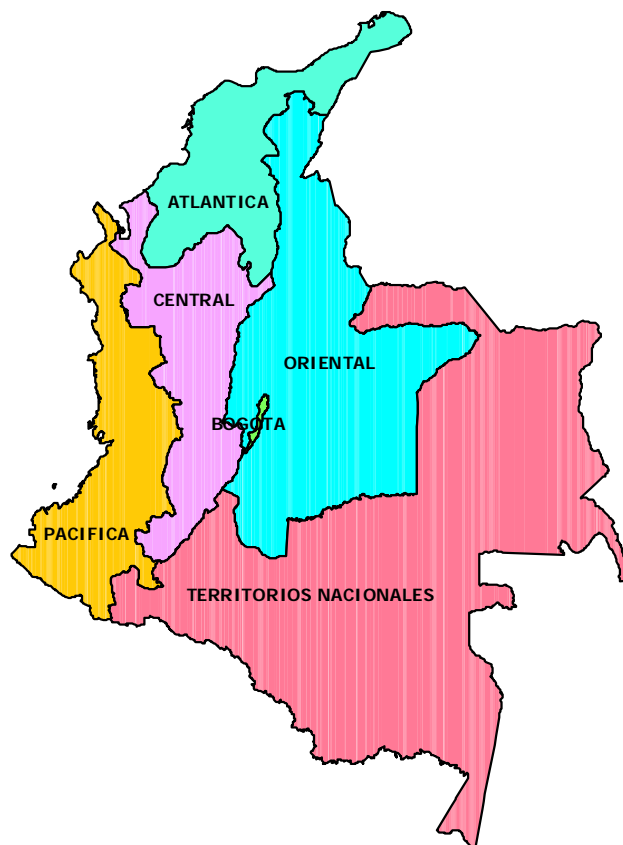
**RESUMEN GENERAL**

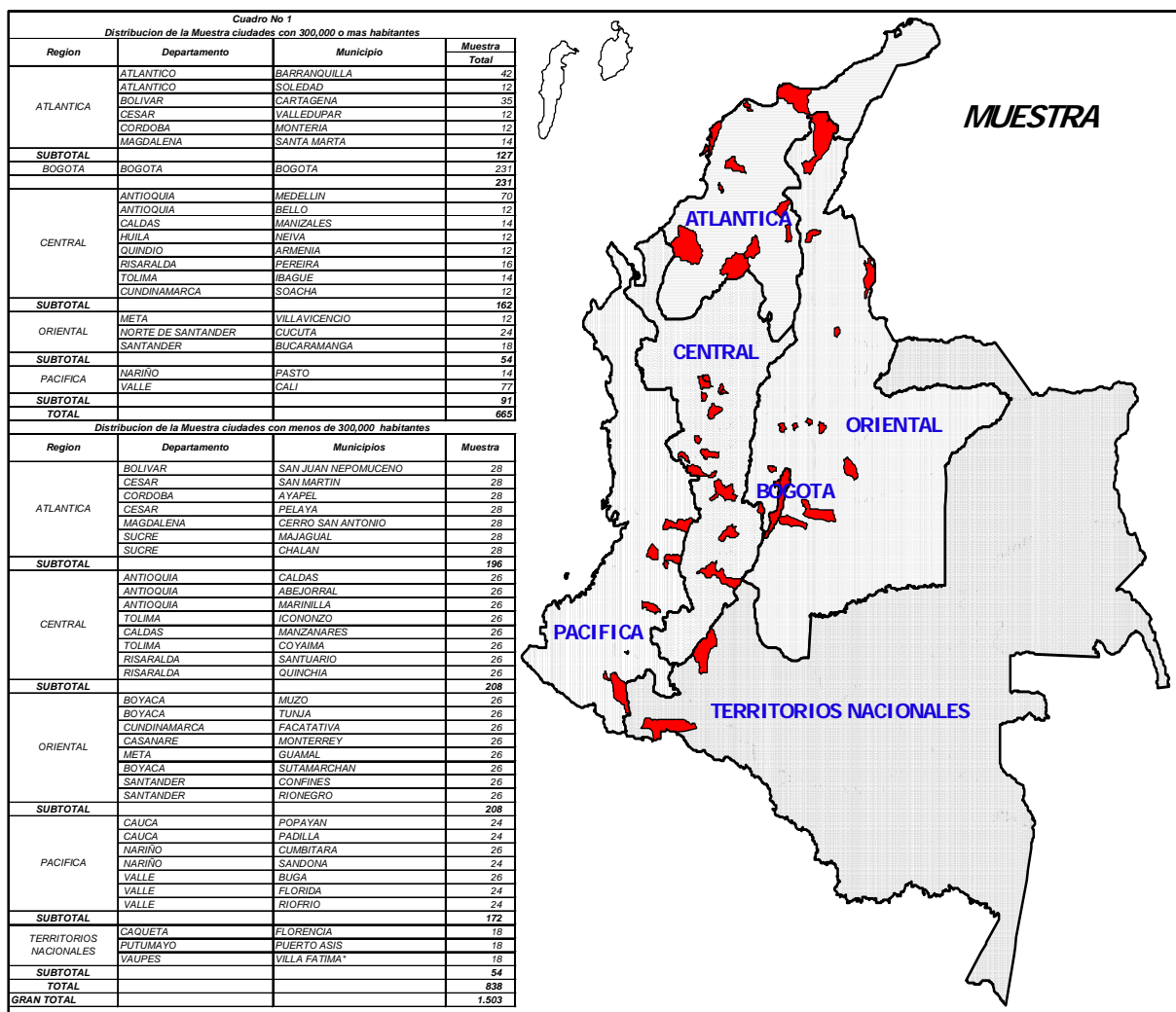
	MUESTRA	UPM	PUNTOS DE MUESTREO
<b>Regiones</b>			
Atlantica	323	20	40
Bogota	231	1	33
Central	358	23	46
Oriental	274	20	34
Pacifica	263	16	34
Territorios Nacionales	54	6	6
<b>Total</b>	1.503	86	193

Figura A.3 Selección de la muestra por estrato, áreas y municipios

Distribución de la Muestra ciudades con 300,000 o mas habitantes														
Region	Departamento	Municipio	Población año 2004						Puntos de muestreo	Tamaño Punto de muestreo	Muestra			
			Total	Urbana	Rural	% Población Total	% Urbano del Municipio	% Rural del Municipio			Total	Urbana	Rural	% de la Muestra
ATLANTICA	ATLANTICO	BARRANQUILLA	1.359.700	1.356.873	2.827	3,0	99,8	0,2	6	7	42	42		2,8
	ATLANTICO	SOLEDAD	336.190	334.135	2.055	0,7	99,4	0,6	2	6	12	12		0,8
	BOLIVAR	CARTAGENA	1.004.074	927.657	76.417	2,2	92,4	7,6	5	7	35	35		2,3
	CESAR	VALLEDUPAR	371.763	300.550	71.213	0,8	80,8	19,2	2	6	12	12		0,8
	CORDOBA	MONTERIA	343.607	268.345	75.262	0,8	78,1	21,9	2	6	12	12		0,8
	MAGDALENA	SANTA MARTA	434.937	418.630	16.307	1,0	96,3	3,7	2	7	14	14		0,9
SUBTOTAL			3.850.271	3.606.190	244.081	8,5	93,7	6,3	19		127	127		8,4
BOGOTA	BOGOTA	BOGOTA	7.029.928	7.014.111	15.817	15,5	99,8	0,2	33	7	231	231		15,4
			7.029.928	7.014.111	15.817	15,5	99,8	0,2	33		231	231		15,4
CENTRAL	ANTIOQUIA	MEDELLIN	2.071.391	1.978.967	92.424	4,6	95,5	4,5	10	7	70	70		4,7
	ANTIOQUIA	BELLO	390.012	383.144	6.868	0,9	98,2	1,8	2	6	12	12		0,8
	CALDAS	MANIZALES	378.965	355.368	23.597	0,8	93,8	6,2	2	7	14	14		0,9
	HUILA	NEIVA	367.811	344.544	23.267	0,8	93,7	6,3	2	6	12	12		0,8
	QUINDIO	ARMENIA	316.301	309.391	6.910	0,7	97,8	2,2	2	6	12	12		0,8
	RISARALDA	PEREIRA	510.739	430.355	80.384	1,1	84,3	15,7	2	8	16	16		1,1
	TOLIMA	IBAGUE	444.460	417.658	26.802	1,0	94,0	6,0	2	7	14	14		0,9
SUBTOTAL			4.479.679	4.219.427	260.252	9,9	657,3	42,7	22		150	150		10,0
ORIENTAL	CUNDINAMARCA	SOACHA	310.038	304.343	5.695	0,7	98,2	1,8	2	6	12	12		0,8
	META	VILLAVICENCIO	358.621	314.015	44.606	0,8	87,6	12,4	2	6	12	12		0,8
	NORTE DE SANTANDER	CUCUTA	722.485	702.213	20.272	1,6	97,2	2,8	3	8	24	24		1,6
	SANTANDER	BUCARAMANGA	568.136	562.340	5.796	1,3	99,0	1,0	3	6	18	18		1,2
SUBTOTAL			1.959.280	1.882.911	76.369	4,3	381,9	18,1	10		66	66		4,4
PACIFICA	NARIÑO	PASTO	422.350	373.405	48.945	0,9	88,4	11,6	2	7	14	14		0,9
	VALLE	CALI	2.369.696	2.342.141	27.555	5,2	96,8	1,2	11	7	77	77		5,1
SUBTOTAL			2.792.046	2.715.546	76.500	6,2	97,3	2,7	13		91	91		6,1
TOTAL			20.111.204	19.438.185	673.019	44,4	96,7	3,3	97		665	665		44,2

## Ubicación geográfica de la muestra





## Comentarios finales sobre el trabajo de campo

**Sobre el cuestionario:** el cuestionario fue largo, 50 minutos en promedio, pero en general los informantes estuvieron dispuestos a contestar las encuestas y tuvimos muy pocas entrevistas interrumpidas.

Debido al conflicto interno colombiano, algunas preguntas eran especialmente delicadas. Algunos encuestadores mencionaron que las series de la página 8 del cuestionario generaron cierta incomodidad entre algunos informantes. Pero para nuestra sorpresa, tuvimos muy poca resistencia a contestarlas.

**Acerca del trabajo de campo:** Por razones de orden público no fue posible la realización de 12 encuestas en la población de Chalán (Sucre) y 4 en la población de Muzo (Boyacá).

En el resto del país, algunos de nuestros encuestadores fueron interceptados e interrogados por los grupos armados ilegales, quienes finalmente permitieron la recolección de la información.

A pesar de que algunos informantes estaban ubicados en áreas con fuerte presencia de grupos armados ilegales, no hubo reportes de ningún tipo de presión sobre los informantes para inducir las respuestas. Por el contrario, los encuestadores enfatizaron la libertad de opinión de quienes aceptaron ser parte de este estudio.

El CNC quisiera extender su gratitud a cada uno de los miembros del equipo de este estudio, especialmente a los valientes hombres y mujeres que desafiaron las normas de seguridad y asumieron muchos riesgos para lograr un trabajo muy bien hecho.



## **Anexo B: Cuestionario usado en el año 2005**





# Centro Nacional de Consultoría.com

*Versión # 30 28/07/2005 09:31 p.m. , Vanderbilt University IRB Approval: #050525*

## AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA: COLOMBIA, 2005

© Vanderbilt University and LAPOP 2005. Derechos reservados. All rights reserved.

<b>País:</b> México...1 Guatemala...2 El Salvador...3 Honduras...4 Nicaragua...5 Costa Rica...6 Panamá...7 Colombia...8 Ecuador...9 Bolivia...10	<b>PAIS</b>	8
<b>IDNUM.</b> Número de entrevista [asignado en la oficina no en campo]:_____	<b>IDNUM</b>	
<b>DOMINIO.</b> Muestra nacional.....1 Muestra especial.....2	<b>DOMINIO</b>	
<b>ESTRAPRI</b> <b>[COESTRA].</b> Estrato primario de la muestra:  <b>[Si DOMINIO = 1 (Muestra nacional), elija una de las siguientes regiones]</b> Región Atlántica.....11 Bogotá.....12 Central.....13 Oriental.....14 Pacífica.....15 Territorios Nal.....16  <b>[Si DOMINIO = 2 (Muestra especial), elija una de las siguientes regiones]</b> Southwest.....21 Urabá... ..22 Macizo/Putumayo.....23 Magdalena Medio.....24	<b>ESTRAPRI</b>	

<b>COLDEPA.</b> Departamento: _____	<b>COLDEPA</b>	_ _
<b>ESTRASEC</b> [COLMUNI]. _____ Municipio: _____	<b>ESTRASEC</b>	_ _ _
<b>ESTRATER [UR].</b> Zona Urbano.....1 Rural.....2	<b>ESTRATER</b>	
<b>COLCENTRO.</b> Lugar: Corregimiento/Inspección.....1 _____ Vereda.....2 _____ Cabecera municipal.....3	<b>COLCENTRO</b>	
<b>COLCENPOB. [=PSU rural]</b> Centro poblado _____	<b>COLCENPOB.</b>	_ _ _
<b>COLESTSOC.</b> Estrato Socioeconómico: Urbano: 1____ 2____ 3____ 4____ 5____ 6____ Rural: 7____	<b>COLESTSOC</b>	
<b>COLSECT.</b> Sector: _____ Inap (rural, no hay sectores).... 9999	<b>COLSECT</b>	_ _ _ _
<b>COLSECC.</b> Sección: _____ Inap (rural, no hay secciones).... 9999	<b>COLSECC</b>	
<b>COLMANZ.</b> Manzana _____ Inap (rural, no hay manzanas).... 9999	<b>COLMANZ</b>	
<b>TAMANO.</b> Tamaño del lugar: Capital nacional (área metropolitana)....1 Ciudad grande.....2 Ciudad mediana.....3 Ciudad pequeña.....4 Área rural.....5	<b>TAMANO</b>	
<b>COLIDIOMA.</b> Idioma del cuestionario (1) Español	<b>COLIDIOMA</b>	1

Hora de inicio: \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_

<b>ANOTE: Sexo:</b> Hombre.....1      Mujer.....2	<b>Q1</b>
---	-----------

**A4 [COA4].** Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país?  
**[NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]**

**A4**

Agua	19
Caminos/vías en mal estado	18
Conflicto armado	30
Corrupción	13
Crédito, falta de	09
Delincuencia, crimen, violencia	05
Derechos humanos, violaciones de	56
Desempleo	03
Desigualdad	58
Desnutrición	23
Desplazamiento Forzado	32
Deuda Externa	26
Discriminación	25
Drogadicción	11
Economía	01
Educación	21
Electricidad, falta de	24
Explosión Demográfica	20
Guerra contra terrorismo	17
Inflación, altos precios	02
Mal gobierno	15
Medio ambiente	10
Migración	16
Narcotráfico	12
Pandillas	14
Pobreza	04
Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Salud	22
Secuestro	31
Seguridad (falta de)	27
Terrorismo	33
Tierra para cultivar, falta de	07
Violencia	57
Vivienda	55

Otro

NS.....88

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS		
<b>A1.</b> Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8	<b>A1</b>	
<b>A2.</b> Mira noticias en la TV.	1	2	3	4	8	<b>A2</b>	
<b>A3.</b> Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	8	<b>A3</b>	

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS		
<b>A4i.</b> Lee noticias vía Internet	1	2	3	4	8	<b>A4i</b>	

<b>SOCT1.</b> ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? Muy buena.....1 Buena.....2 Ni buena, ni mala.....3 Mala.....4 Muy mala.....5 No sabe.....8	<b>SOCT1</b>	
<b>SOCT3.</b> ¿Cree Ud. Que en los <b>próximos doce meses</b> la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? Mejor.....1    Igual.....2    Peor.....3    No sabe.....8	<b>SOCT3</b>	

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta... <b>CP5.</b> ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Sí.....1 [ <b>Seguir con CP5A</b> ] No.....2 [ <b>Pasar a COLEMP</b> ] NS.....8 [ <b>Pasar a COLEMP</b> ]	<b>CP5</b>	
--	------------	--

	Sí	No	NS	Inap		
<b>CP5A.</b> ¿Ha donado Dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	1	2	8	9	<b>CP5A</b>	
<b>CP5B.</b> ¿Ha contribuido con su propio trabajo o mano de obra?	1	2	8	9	<b>CP5B</b>	
<b>CP5C.</b> ¿Ha estado asistiendo a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	1	2	8	9	<b>CP5C</b>	
<b>CP5D.</b> ¿Ha tratado de ayudar a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	1	2	8	9	<b>CP5D</b>	
<b>COLEMP.</b> ¿Usted diría que hoy las oportunidades de trabajo en su comunidad son mejores, iguales o peores que el año pasado? Mejores.....1 Iguales.....2 Peores.....3 No sabe.....8					<b>COLEMP</b>	

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS		
<b>CP6.</b> ¿Asiste a reuniones de alguna organización religiosa? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>	
<b>CP7.</b> ¿Asiste a reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>	
<b>CP8.</b> ¿Asiste a reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>	
<b>COLCP8A.</b> ¿Asiste a reuniones de la Junta de Acción Comunal? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	<b>COLCP8A</b>	
<b>CP9.</b> ¿Asiste a reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP9</b>	
<b>CP10.</b> ¿Asiste a reuniones de un sindicato? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP10</b>	
<b>CP11.</b> ¿Asiste a reuniones de una cooperativa? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP11</b>	
<b>CP13.</b> ¿Asiste a reuniones de un partido o movimiento político? ¿Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP13</b>	

<b>COLSISBEN.</b> ¿Está usted afiliado al SISBEN? Sí.....1 No.....2 NS/NR.....3	<b>COLSISBEN</b>	
--	------------------	--

Ahora vamos a hablar de eficiencia y rendición de cuentas

	Si	No	NS		
<b>COLCP15A</b> ¿Ha participado usted, alguna vez, en algún comité de control ciudadano o de veeduría ciudadana?	1 [Siga]	2 [Pase a COLCP16A]	8 [Pase a COLCP16A]	<b>COLCP15A</b>	

<b>COLCP15A1</b> ¿Considera que la información sobre la administración municipal fue?	Accesible 1	Poco accesible 2	Reservada 3	NS 8	Inap. 9	<b>COLCP15A1</b>	
---	----------------	------------------------	----------------	---------	------------	------------------	--

	Sí	No	NS	Inap		
<b>COLCP15B</b> ¿Considera que la entidad pública a la que usted hizo control ciudadano cooperó con la veeduría?	1	2	8	9	<b>COLCP15B</b>	

	Sí	No	NS	Inap		
<b>COLCP16A</b> ¿Usted considera que su <b>Municipio</b> rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8		<b>COLCP16A</b>	
<b>COLCP16B [No aplica para Bogotá]</b> ¿Usted considera que su <b>Departamento</b> rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8	9	<b>COLCP16B</b>	
<b>COLCP16C</b> ¿Usted Considera que el <b>Gobierno Nacional</b> rinde cuentas sobre el manejo de los recursos que administra?	1	2	8		<b>COLCP16C</b>	

	Siempre	Casi siempre	De vez en cuando	Casi nunca	Nunca	NS	Inap		
<b>COLAC1A</b> ¿En su opinión, su <b>municipio</b> consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...	1	2	3	4	5	8		<b>COLAC1A</b>	
<b>COLAC1B</b> ¿En su opinión, su <b>municipio</b> hace públicos sus planes y decisiones...	1	2	3	4	5	8		<b>COLAC1B</b>	
<b>COLAC1C</b> ¿En su opinión, su <b>municipio</b> comparte la información abiertamente y a tiempo...	1	2	3	4	5	8		<b>COLAC1C</b>	
<b>COLAC2A [No aplica para Bogotá]</b> ¿En su opinión, su <b>departamento</b> consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLAC2A</b>	
<b>COLAC2B [No aplica para Bogotá]</b> ¿En su opinión, su <b>departamento</b> hace públicos sus planes y decisiones...	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLAC2B</b>	
<b>COLAC2C [No aplica para Bogotá]</b> ¿En su opinión, su <b>departamento</b> comparte la información abiertamente y a tiempo...	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLAC2C</b>	
<b>COLAC3A</b> ¿En su opinión, el <b>gobierno nacional</b> consulta a los ciudadanos antes de tomar una decisión...	1	2	3	4	5	8		<b>COLAC3A</b>	
<b>COLAC3B</b> ¿En su opinión, el <b>gobierno nacional</b> hace públicos sus planes y decisiones...	1	2	3	4	5	8		<b>COLAC3B</b>	

<b>COLAC3C</b> ¿En su opinión, el <b>gobierno nacional</b> comparte la información abiertamente y a tiempo...	1	2	3	4	5	8	<b>COLAC3C</b>
---	---	---	---	---	---	---	----------------

	<b>Algunas veces</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Nunca</b>	<b>NS</b>	
<b>PROT1.</b> ¿Ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	1	2	3	8	<b>PROT1</b>

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

<i>¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación ... ?</i>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>	
<b>CP2.</b> A algún Congresista	1	2	8	<b>CP2</b>
<b>CP4A</b> Al Alcalde de su municipio	1	2	8	<b>CP4A</b>
<b>COLCP1</b> A algún concejal de su municipio	1	2	8	<b>COLCP1</b>
<b>COLCP2</b> A algún Conciliador o Juez de paz	1	2	8	<b>COLCP2</b>
<b>COLCP3</b> A la Policía	1	2	8	<b>COLCP3</b>
<b>COLCP4</b> En alguna casa de justicia	1	2	8	<b>COLCP4</b>
<b>COLCP5</b> Al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar	1	2	8	<b>COLCP5</b>
<b>COLCP6</b> A algún profesor	1	2	8	<b>COLCP6</b>

<b>LS3.</b> Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría que se encuentra ..?	<b>LS3</b>
Muy satisfecho.....1	
Algo satisfecho.....2	
Algo <b>insatisfecho</b> .....3	
Muy <b>insatisfecho</b> .....4	
NS.....8	

<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ..?	<b>IT1</b>
Muy confiable.....1	
Algo confiable.....2	
Poco confiable.....3	
Nada confiable.....4	
NS.....8	
<b>IT2.</b> ¿Cree que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo de sí misma, o cree que la mayoría de las veces la gente trata de ayudar al prójimo?	<b>IT2</b>
Se preocupa de sí misma.....1      Trata de ayudar al prójimo.....2	
NS.....8	
<b>IT3.</b> ¿Cree que la mayoría de la gente, si se les presentara la oportunidad, <b>trataría</b> de aprovecharse de Usted, o cree que no se aprovecharía de Usted?	<b>IT3</b>
Sí, se aprovecharían.....1      No se aprovecharían.....2	
NS.....8	

Ahora vamos a hablar de su municipio...

	Sí	No	No sabe/ No recuerda		
<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a alguna reunión convocada por el alcalde durante los últimos 12 meses?	1	2	8	<b>NP1</b>	
<b>NP1A.</b> ¿Ha asistido a una sesión municipal durante los últimos 12 meses?	1	2	8	<b>NP1A</b>	
<b>NP4 [CONP1A]</b> ¿Ha participado en alguna reunión para discutir o planificar el presupuesto o el plan anual de su municipio?	1	2	8	<b>NP4</b>	

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS		
<b>NP1B.</b> ¿Hasta qué punto cree Ud. Que los funcionarios del municipio hacen caso a lo que pide la gente en estas reuniones? Le hacen caso...	1	2	3	4	8	<b>NP1B</b>	
<b>NP1C.</b> Si Ud. Tuviera una queja sobre algún problema local y lo llevara a algún miembro del concejo municipal, ¿Qué tanto cree Ud. Que le haría caso?	1	2	3	4	8	<b>NP1C</b>	

	Sí	No	No sabe/ No recuerda	<b>NP2</b>	
<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal del municipio durante los últimos 12 meses?	1	2	8		

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	No sabe	Inap., no hay servicio		
<b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son...?	1	2	3	4	5	8		<b>SGL1</b>	
<b>SGL1A</b> y hablando del servicio municipal de agua potable ¿Diría que el servicio es...?	1	2	3	4	5	8	9	<b>SGL1A</b>	
<b>COLSGL1B.</b> ¿Diría usted que los servicios de Salud que el municipio está dando a la gente son...?	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLSGL1B</b>	

	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	No sabe	Inap., no hay servicio		
<b>COLSGL1C.</b> ¿Diría usted que los servicios de Energía Eléctrica que el municipio está dando a la gente son...?	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLSGL1C</b>	
<b>SGL1D.</b> ¿Diría usted que los servicios de Recolección de Basura que el municipio está dando a la gente son...?	1	2	3	4	5	8	9	<b>SGL1D</b>	
<b>COLSGL1E.</b> ¿Diría usted que los servicios de Educación que el municipio está dando a la gente son...?	1	2	3	4	5	8	9	<b>COLSGL1E</b>	

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares.

	Se justificaría	No se justificaría	NS		
<b>JC1.</b> Frente al Desempleo muy alto	1	2	8	<b>JC1</b>	
<b>JC4.</b> Frente a muchas protestas sociales	1	2	8	<b>JC4</b>	
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia	1	2	8	<b>JC10</b>	
<b>JC12.</b> Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios	1	2	8	<b>JC12</b>	
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción	1	2	8	<b>JC13</b>	
<b>COLJC14 [JC14].</b> Frente a un agravamiento del conflicto armado	1	2	8	<b>COLJC14</b>	
<b>COLJC15 [JC15].</b> Frente a una seria amenaza terrorista	1	2	8	<b>COLJC15</b>	

	Sí podría haber	Nunca habría razón	NS		
<b>COLJC14A</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para un cierre del Congreso por parte del presidente o cree que nunca hay razón suficiente para eso?	1	2	8	<b>COLJC14A</b>	
<b>COLJC14B:</b> ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para un cierre de la Corte Constitucional por parte del presidente o cree que nunca hay razón suficiente para eso?	1	2	8	<b>COLJC14B</b>	
<b>JC13A.</b> ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay suficiente razón para eso?	1	2	8	<b>JC13A</b>	

<b>VIC1.</b> ¿Ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?		<b>VIC1</b>
Sí.....1	<b>[siga]</b>	
No.....2	<b>[Pasar a ST1]</b>	
NS/NR..... 8	<b>[Pasar a ST1]</b>	
<b>VIC2.</b> ¿Qué tipo de acto delictual sufrió? <b>[No lea las alternativas; una sola respuesta; Si más de uno, indicar el más grave]</b>		<b>VIC2</b>
Robo sin agresión o amenaza física.....01		
Robo con agresión o amenaza física.....02		
Agresión física sin robo.....03		
Violación o asalto sexual.....04		
Secuestro.....05		
Daño a la propiedad.....06		
Robo de la casa.....07		
Otro	(especifique)	
<hr/>		
NS.....88		
Inap (no víctima).....99		

<b>AOJ1. [Si responde "Sí" a VIC1] ¿Denunció el hecho a alguna institución?</b> Sí.....1 <b>[siga]</b> No lo denunció .....2 <b>[Pasar a AOJ1B]</b> NS/NR.....8 <b>[Pasar a AOJ1B]</b> Inap. (no víctima).....9	AOJ1	
<b>AOJ1A. ¿A quién o a qué institución denunció el hecho? [No leer alternativas. Marcar una sola alternativa y pasar a ST1; si más de una, averiguar cuál fue la primera institución a la que acudió]</b> Fiscalía.....1 Policía.....2 Juzgados.....3 Comisaría de familia.....4 Prensa.....6 Otro.....7 NS.....8 Inap [no víctima o no denunció].....9	AOJ1A	
<b>AOJ1B. ¿Por qué no denunció el hecho? [no leer alternativas; una sola respuesta]</b> No sirve de nada.....1 Es peligroso y por miedo a represalias.....2 No tenía pruebas.....3 No fue grave.....4 No sabe dónde denunciar.....5 No hay policía acá.....6 Otro.....7 NS.....8 Inap. [no víctima o sí denunció].....9	AOJ1B	

De los trámites que Ud. o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho? **(REPETIR LAS OPCIONES DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA)**

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Algo insatisfecho	Muy Insatisfecho	[No leer] No hizo trámites	NS/NR		
<b>ST1.</b> La Policía Nacional	1	2	3	4	9	8	<b>ST1</b>	
<b>ST2.</b> Los juzgados o tribunales de justicia	1	2	3	4	9	8	<b>ST2</b>	
<b>ST3.</b> La fiscalía	1	2	3	4	9	8	<b>ST3</b>	

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Algo insatisfecho	Muy Insatisfecho	[No leer] No hizo trámites	NS/NR		
<b>ST4.</b> La alcaldía	1	2	3	4	9	8	<b>ST4</b>	

<b>AOJ8.</b> Para poder capturar delincuentes, ¿Cree usted que: las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? Deben respetar las leyes siempre.....1 En ocasiones pueden actuar al margen de la ley.....2 NS.....8	<b>AOJ8</b>	
<b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? Muy seguro.....1 Algo seguro.....2 Algo inseguro.....3 Muy inseguro.....4 NS.....8	<b>AOJ11</b>	

	Mucho	Algo	Poco	Nada	NS/ NR		
<b>AOJ11A.</b> Y hablando del país en general, ¿Qué tanto cree Ud. que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro?	1	2	3	4	8	<b>AOJ11A</b>	
<b>AOJ12.</b> Si fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable?	1	2	3	4	8	<b>AOJ12</b>	
<b>AOJ16.</b> ¿Hasta qué punto teme Ud. violencia por parte de miembros de su propia familia? ¿Diría que tiene mucho, algo, poco o nada de miedo?	1	2	3	4	8	<b>AOJ16</b>	
<b>AOJ17.</b> ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada?	1	2	3	4	8	<b>AOJ17</b>	

	Sí	No	NS/NR		
<b>WC1.</b> ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufre el país? (o tiene un familiar desaparecido por el conflicto?)	1	2	8	<b>WC1</b>	
<b>WC2.</b> ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufre el país?	1	2	8	<b>WC2</b>	
<b>WC3.</b> ¿Por razones del conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?	1	2	8	<b>WC3</b>	

**PREGUNTAR SÓLO SI LA RESPUESTA A WC1, WC2 o WC3 FUE “SÍ”. DE LO CONTRARIO, SALTAR A COLPAZ1A.**

**¿Qué grupo, o grupos fueron responsables de estos hechos? [NO LEER LAS ALTERNATIVAS. EL ENCUESTADO PUEDE ELEGIR MAS DE UNA OPCION. ANOTAR TODAS LAS OPCIONES MENCIONADAS O (8) NS ]**

	Sí	No	NS	Inap. (no fue víctima)		
<b>COLWC4A.</b> La guerrilla	1	2	8	9	<b>COLWC4A</b>	
<b>COLWC4B.</b> Los paramilitares	1	2	8	9	<b>COLWC4B</b>	
<b>COLWC4D.</b> El Ejército	1	2	8	9	<b>COLWC4D</b>	
<b>COLWC4E.</b> La Policía	1	2	8	9	<b>COLWC4E</b>	
<b>COLWC4F.</b> Otro	1	2	8	9	<b>COLWC4F</b>	

	Negociación	Uso de la fuerza militar	[No leer] Ambas	No sabe		
<b>COLPAZ1A.</b> De las siguientes opciones para solucionar el conflicto con la guerrilla, ¿cuál cree que es la mejor?	1	2	3	8	<b>COLPAZ1A</b>	
<b>COLPAZ1B.</b> Y con los <b>grupos paramilitares</b> , ¿cuál cree que es la mejor solución?	1	2	3	8	<b>COLPAZ1B</b>	

**¿Qué tanto cree que es posible una solución negociada en un plazo razonable, diga usted de 4 años, con:**

	Muy posible	Posible	Poco posible	Imposible	No sabe		
<b>COLPAZ2A.</b> Las FARC	1	2	3	4	8	<b>COLPAZ2A</b>	
<b>COLPAZ2B.</b> El ELN	1	2	3	4	8	<b>COLPAZ2B</b>	
<b>COLPAZ2C.</b> Los paramilitares	1	2	3	4	8	<b>COLPAZ2C</b>	

**¿Estaría de acuerdo con la desmovilización y reinserción de:**

	Sí	No	NS		
<b>COLPAZ3A.</b> La guerrilla	1	2	8	<b>COLPAZ3A</b>	
<b>COLPAZ3B.</b> Los paramilitares	1	2	8	<b>COLPAZ3B</b>	

**COLPAZ4.** ¿Cree usted que la desmovilización de grupos guerrilleros mejoraría o empeoraría la seguridad de su región? **[No leer #3]**

Mejoraría.....1  
Empeoraría.....2  
Se mantendría igual.....3  
NS.....8

**COLPAZ4**

<b>COLPAZ5.</b> ¿Cree usted que la desmovilización de grupos paramilitares mejoraría o empeoraría la seguridad de su región? <b>[No leer #3]</b>		
Mejoraría.....1		
Empeoraría.....2		
Se mantendría igual.....3		
NS.....8		
	<b>COLPAZ5</b>	

¿Usted ve posible el perdón y la reconciliación de los ciudadanos con miembros desmovilizados de:

	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS</b>		
<b>COLPAZ6A.</b> La guerrilla	1	2	8	<b>COLPAZ6A</b>	
<b>COLPAZ6B.</b> Los paramilitares	1	2	8	<b>COLPAZ6B</b>	

**[Dele la tarjeta "A" al entrevistado]**

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1 - que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión, si usted no confía nada escogería el puntaje 1, y si, por el contrario, confía mucho, escogería el puntaje 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	
<b>Nada</b>						<b>Mucho</b>	<b>(8) No sabe</b>

Ahora, usando **la tarjeta "A"**, por favor conteste estas preguntas.

	Anotar 1-7, 8 = NS 9=Inap.		
<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? Si cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio.		<b>B1</b>	
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas de Colombia?		<b>B2</b>	
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano?		<b>B3</b>	
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano?		<b>B4</b>	
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa que se debe apoyar el sistema político colombiano?		<b>B6</b>	
<b>B10A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?		<b>B10A</b>	
<b>B11.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?		<b>B11</b>	
<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Fuerzas Armadas?		<b>B12</b>	
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Congreso Nacional?		<b>B13</b>	
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Gobierno Nacional?		<b>B14</b>	
<b>B15.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Fiscalía General de la Nación?		<b>B15</b>	

	Anotar 1-7, 8 = NS 9=Inap.		
<b>B16.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General de la Nación?		<b>B16</b>	
<b>B17.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Defensoría del Pueblo?		<b>B17</b>	
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía?		<b>B18</b>	
<b>B19.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Contraloría?		<b>B19</b>	
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Iglesia Católica?		<b>B20</b>	
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos?		<b>B21</b>	
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?		<b>B31</b>	
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?		<b>B32</b>	
<b>COLB32A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Concejo de su municipio?		<b>COLB32A</b>	
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?		<b>B37</b>	
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser colombiano?		<b>B43</b>	
<b>B47.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?		<b>B47</b>	
<b>B52 [COB48]. [No aplica a Bogotá]</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Gobernación de su departamento?		<b>B52</b>	
<b>B50 [B49].</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Constitucional?		<b>B50</b>	
<b>B23.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en los sindicatos?		<b>B23</b>	
<b>COLB60.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las FARC?		<b>COLB60</b>	
<b>COLB61.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el ELN?		<b>COLB61</b>	
<b>COLB62.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Autodefensas?		<b>COLB62</b>	

### **[NO RECOJER TARJETA “A”]**

Ahora, en una escala diferente

<b>COLB50.</b> ¿Usted diría que las decisiones de las autoridades Judiciales son:		
Muy lentas.....1		
Lentas.....2		
Razonables en tiempo.....3		
Rápidas.....4		
Muy rápidas.....5		
NS.....8		
	<b>COLB50</b>	

Cómo considera usted el **acceso** a los siguientes servicios de justicia: Muy Bueno, Bueno, Regular, Malo, Muy Malo

	<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Malo</b>	<b>Muy malo</b>	<b>NS</b>		
<b>COLB51A</b> En las Comisarías de familia	1	2	3	4	5	8	<b>COLB51A</b>	
<b>COLB51B</b> En la Fiscalía	1	2	3	4	5	8	<b>COLB51B</b>	
<b>COLB51C</b> En las Inspecciones de Policía	1	2	3	4	5	8	<b>COLB51C</b>	
<b>COLB51D</b> En los Consultorios Jurídicos	1	2	3	4	5	8	<b>COLB51D</b>	
<b>COLB51E</b> En la Defensoría del Pueblo	1	2	3	4	5	8	<b>COLB51E</b>	
<b>COLB51F</b> En los Juzgados	1	2	3	4	5	8	<b>COLB51F</b>	

	Muy bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy malo	NS		
<b>COLB51G</b> En la casa de justicia	1	2	3	4	5	8	<b>COLB51G</b>	

<p><b>COLB52.</b> Cuando usted enfrenta un conflicto legal, civil, interpersonal, etc., Usted: <b>[Sólo una opción; si más de uno, indicar lo que haría <u>principalmente</u>.]</b></p> <p>No hace nada.....1</p> <p>Concilia con la contraparte.....2</p> <p>Lo resuelve a su manera.....3</p> <p>Acude a una autoridad judicial (Juez, Policía, Fiscal).....4</p> <p>Consigue un abogado.....5</p> <p>Acude a una Casa de Justicia.....6</p> <p>NS.....8</p>	<b>COLB52</b>	
<p><b>COLB53.</b> ¿Usted ha participado en alguna conciliación?</p> <p>Sí.....1 <b>[Siga]</b></p> <p>No.....2 <b>[Pase a COLB54]</b></p> <p>NS.....8 <b>[Pase a COLB54]</b></p>	<b>COLB53</b>	
<p><b>COLB53B.</b> ¿Qué tan satisfecho quedó usted con la forma en que se llevó a cabo el proceso de conciliación?</p> <p>Totalmente satisfecho.....1</p> <p>Satisfecho.....2</p> <p>Ni satisfecho ni Insatisfecho.....3</p> <p>Insatisfecho.....4</p> <p>Totalmente insatisfecho.....5</p> <p>NS.....8</p> <p>Inap.....9</p>	<b>COLB53B</b>	
<p><b>COLB54.</b> ¿Cree usted que el hecho de que las audiencias en los procesos penales sean públicas, dentro de un tribunal abierto al público, contribuye a disminuir la impunidad?</p> <p>Sí.....1</p> <p>No.....2</p> <p>NS.....8</p>	<b>COLB54</b>	

<b>COLB55.</b> ¿Cuando usted oye el término Defensa Pública, usted cree que es: La defensa en un proceso penal contra el Gobierno.....1 La defensa gratuita que provee el Estado a los ciudadanos que no pueden pagar un abogado.....2 Cuando una persona expone sus argumentos en los medios de comunicación.....3 NS.....8	<b>COLB55</b>	
<b>COLB55A.</b> ¿Sabía Usted que en caso de no tener dinero para pagar un abogado en un proceso penal, usted tiene el derecho a un abogado pagado por el Estado para su defensa? Sí.....1 No.....2	<b>COLB55A</b>	

1	2	3	4	5	6	7	(8) No sabe
<b>Nada</b>						<b>Mucho</b>	

Ahora, en esta misma escala, hasta qué punto diría que el Gobierno actual, o sea el gobierno del Presidente Alvaro Uribe ( <i>seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos</i> )	<b>Anotar 1-7, 8 = NS</b>		
<b>N1.</b> Combate la pobreza.		<b>N1</b>	
<b>N3.</b> Promueve y protege los principios democráticos.		<b>N3</b>	
<b>N9.</b> Combate la corrupción en el Gobierno.		<b>N9</b>	
<b>N10 [CON10]</b> Protege los derechos humanos		<b>N10</b>	
<b>COLN11.</b> Resuelve el conflicto armado		<b>COLN11</b>	
<b>COLN12.</b> Sanea las finanzas estatales		<b>COLN12</b>	
<b>N11.</b> Mejora la seguridad ciudadana		<b>N11</b>	
<b>N12 [CON14]</b> Combate el desempleo		<b>N12</b>	

**[Recoja tarjeta "A"]**

**[Entréguele al entrevistado tarjeta "B"]**

Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo.” Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7	
<b>Muy en desacuerdo</b>				<b>Muy de acuerdo</b>			<b>(8) No sabe</b>

	<b>Anotar 1-7, NS=8</b>		
<b>ING4.</b> Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de Gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>ING4</b>	
<b>PN2.</b> A pesar de nuestras diferencias, los colombianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>PN2</b>	
<b>COLCONST1.</b> La Constitución expresa los valores y las aspiraciones de los colombianos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>COLCONST 1</b>	
<b>DEM23.</b> Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>DEM23</b>	
<b>COLADAM1.</b> Los cultivos de coca y amapola son perjudiciales para su región. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		<b>COLADAM1</b>	

**[RECOGER TARJETA B]**

<b>COLADAM2.</b> ¿Usted considera que la gente cultiva coca o amapola <b>principalmente</b> por motivos económicos, por presión de algún grupo armado ilegal o por falta de oportunidades? <b>[SÓLO UNA OPCIÓN]</b> Motivos económicos.....1 Presión de algún grupo armado.....2 Falta de oportunidades.....3 NS.....8	<b>COLADAM2</b>	
<b>COLADAM3.</b> ¿Usted cree que la razón <b>principal</b> para la reducción de cultivos de coca en el país es la fumigación, los programas de desarrollo alternativo o la erradicación manual voluntaria? <b>[SÓLO UNA OPCIÓN]</b> Fumigación.....1 Desarrollo alternativo.....2 Erradicación manual voluntaria.....3 Ninguna.....4 NS.....8	<b>COLADAM3</b>	

**[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]**

Ahora le voy a entregar otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 10 indicando que **aprueba firmemente** y el 1 indicando que **desaprueba firmemente**. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus

metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera, mediante un número entre 1 y 10 en esta escala, con qué firmeza aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)		(88)
<b>Desaprueba firmemente</b>					<b>Aprueba firmemente</b>					<b>No sabe</b>	

	<b>Anotar 1-10, 88 NS</b>		
<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.		<b>E5</b>	
<b>E8.</b> Que las personas participen en un grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.		<b>E8</b>	
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.		<b>E11</b>	
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.		<b>E15</b>	
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.		<b>E14</b>	
<b>E2.</b> Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.		<b>E2</b>	
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.		<b>E3</b>	
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales		<b>E16</b>	

**[No recoja tarjeta "C"]**

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Por favor vea la tarjeta C. En esta escala, 10 significa que aprueba firmemente y 1 significa que desaprueba firmemente, y usted puede decirme cualquier número en esta escala dependiendo de con qué firmeza aprueba o desaprueba estas acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)		(88)
<b>Desaprueba firmemente</b>					<b>Aprueba firmemente</b>					<b>No sabe</b>	

	<b>Anotar 1- 10,88= NS</b>		
<b>D32.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba las protestas públicas?		<b>D32</b>	
<b>D33.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político colombiano?		<b>D33</b>	
<b>D34.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure programas de televisión?		<b>D34</b>	
<b>D36.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas?		<b>D36</b>	
<b>D37.</b> ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?		<b>D37</b>	

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Colombia. Use siempre la escala de 10 puntos **[sigue tarjeta C]**.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)		(88)
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					No sabe	

	Anotar 1-10, NS=88		
<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta qué punto?]</b>		<b>D1</b>	
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.		<b>D2</b>	
<b>D3.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?		<b>D3</b>	
<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?		<b>D4</b>	
<b>D5.</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los <b>homosexuales</b> , ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?		<b>D5</b>	

**[Recoja tarjeta "C"]**

Usted cree que ahora en el país tenemos:	Muy poca	Suficiente	Demasiada	NS		
<b>LIB1.</b> Libertad de prensa	1	2	3	8	<b>LIB1</b>	
<b>LIB2.</b> Libertad de opinión	1	2	3	8	<b>LIB2</b>	
<b>LIB3.</b> Participación política	1	2	3	8	<b>LIB3</b>	
<b>LIB4.</b> Protección a derechos humanos	1	2	3	8	<b>LIB4</b>	

<p><b>ACR1.</b> Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cuál de las tres describe mejor su opinión:</p> <p>La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o.....1</p> <p>Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o.....2</p> <p>Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios.....3</p> <p>NS.....8</p>	<b>ACR1</b>	
--	-------------	--

<p><b>PN4.</b> En general, ¿diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Colombia?</p> <p>Muy satisfecho.....1</p> <p>Satisfecho.....2</p> <p>Insatisfecho.....3</p> <p>Muy insatisfecho.....4</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>PN4</b>	
<p><b>PN5.</b> En su opinión Colombia es ¿muy democrática, algo democrática, poco democrática, o nada democrática?</p> <p>Muy democrática.....1</p> <p>Algo democrática.....2</p> <p>Poco democrática.....3</p> <p>Nada democrática.....4</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>PN5</b>	
<p><b>PN6.</b> ¿Basado en su experiencia en los últimos años, Colombia se ha vuelto más democrática, igual de democrática o menos democrática?</p> <p>Más democrática.....1</p> <p>Igual de democrática.....2</p> <p>Menos democrática.....3</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>PN6</b>	

<p><b>DEM2.</b> Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo:</p> <p>A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.....1</p> <p>La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.....2</p> <p>En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.....3</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>DEM2</b>	
<p><b>DEM14 [CODEM14]</b> ¿Cuál es la mejor forma para fortalecer la democracia en Colombia? [Por favor, lea cada una de estas opciones. Sólo UNA alternativa.]</p> <p>Fortaleciendo la justicia.....1</p> <p>Fortaleciendo la Policía.....2</p> <p>Mejorando los servicios que ofrece el Estado.....3</p> <p>Combatiendo la corrupción.....4</p> <p>Desarrollando fuentes de empleo.....5</p> <p>Resolviendo el conflicto armado.....7</p> <p><b>[No leer]</b> Ninguna de las anteriores... .....6</p> <p>NS.....8</p>	<b>DEM14</b>	

<p><b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen bien, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa?</p> <p>Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido.....1</p> <p>La democracia electoral es lo mejor.....2</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>AUT1</b>	
--	-------------	--

Ahora vamos a hablar sobre derechos humanos

<p><b>COLDH1.</b> ¿Qué tan eficiente ha sido el Estado Colombiano en prevenir las violaciones masivas a los Derechos Humanos (Masacres y Desplazamiento Forzado)?</p> <p>Muy eficiente.....1</p> <p>Eficiente.....2</p> <p>Ineficiente.....3</p> <p>Muy ineficiente.....4</p> <p>NS.....8</p>	<b>COLDH1</b>	
---	---------------	--

<p><b>COLDH2.</b> ¿En caso de tener conocimiento o ser objeto de una violación a los derechos humanos, a cuál de las siguientes instituciones acudiría usted para denunciar el hecho?  <b>Por favor, elija la más importante</b></p> <p>Defensoría del Pueblo.....1  Policía.....2  Procuraduría General de la Nación.....3  Fiscalía General.....4  Personería municipal.....5  Ministerio del Interior y la Justicia.....6  Ninguna de las anteriores.....7  NS.....8</p> <p><b>[Si eligió “(7) ninguna de las anteriores” continúe, de lo contrario pase a COLDH3]</b></p>	<b>COLDH2</b>	
<p><b>COLDH2A.</b> ¿Por qué eligió “ninguna de las anteriores”? <b>[Leer alternativas; marcar solo una opción]</b></p> <p>Por temor.....1  Por falta de confianza.....2  Porque no es su función.....3  Por ineficiente.....4  Porque no sirve de nada.....5  NS.....8  INAP.....9</p>	<b>COLDH2A</b>	
<p><b>COLDH3.</b> Hay gente que dice que la política de seguridad democrática del presidente Álvaro Uribe ha incrementado, y otros dicen que ha disminuido violaciones a los derechos humanos como el desplazamiento forzoso, las masacres, los secuestros, y otras. ¿Usted cree que la política de Seguridad Ciudadana del presidente Álvaro Uribe, ha incrementado o disminuido las violaciones a los Derechos Humanos?</p> <p>Incrementado.....1  Disminuido.....2  Algunos tipos de violaciones a los derechos humanos han disminuido y otros aumentado.....3 [No leer]  NS.....8</p>	<b>COLDH3</b>	

<p><b>PP1.</b> Ahora para cambiar el tema...Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras personas para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? <i>[lea las alternativas]</i></p> <p>Frecuentemente.....1  De vez en cuando.....2  Rara vez.....3  Nunca.....4  NS/NR.....8</p>	<b>PP1</b>	
---	------------	--

<b>PP2.</b> Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2002? Sí trabajó.....1      No trabajó.....2 NS/NR.....8	<b>PP2</b>	
<b>ABS5.</b> ¿Cree que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar? El voto puede mejorar las cosas.....1 Las cosas no van a mejorar.....2 NS/NR.....8	<b>ABS5</b>	

<b>M1.</b> Hablando en general del actual gobierno, diría que el trabajo que está realizando el Presidente es: Muy bueno.....1 Bueno.....2 Ni bueno, ni malo.....3 Malo.....4 Muy malo.....5 NS/NR.....8	<b>M1</b>	
--	-----------	--

*Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...*

	No	Sí	NS	INAP		
<b>EXC1.</b> ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que no cometió?	0	1	8		<b>EXC1</b>	
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una mordida en el último año?	0	1	8		<b>EXC2</b>	
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año?	0	1	8		<b>EXC6</b>	
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en el último año? <b>[Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC13, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> Para tramitar algo en la alcaldía (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	0	1	8	9	<b>EXC11</b>	

	No	Sí	NS	INAP		
<b>EXC13.</b> ¿UD. trabaja? [Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC14, si dice “sí” preguntar lo siguiente] En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año?	0	1	8	9	<b>EXC13</b>	
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC15, si dice “sí” preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una mordida en los juzgados en el último año?	0	1	8	9	<b>EXC14</b>	
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos <i>públicos</i> en el último año? [Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC16, si dice “sí” preguntar lo siguiente] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna mordida?	0	1	8	9	<b>EXC15</b>	
<b>EXC16.</b> ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice “no” marcar 9 y pasar a EXC7, si dice “sí” preguntar lo siguiente] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Tuvo que pagar alguna mordida?	0	1	8	9	<b>EXC16</b>	

Teniendo en cuenta su experiencia, ¿la corrupción de	Muy generalizada	Algo generalizada	Poco generalizada	Nada generalizada	NS/ NR		
<b>EXC7.</b> los funcionarios públicos está...?	1	2	3	4	8	<b>EXC7</b>	
<b>COLEXC7.</b> Los funcionarios municipales está...?	1	2	3	4	8	<b>COLEXC7</b>	
<b>COLEXC8.</b> Los funcionarios de la personería municipal está...?	1	2	3	4	8	<b>COLEXC8</b>	
<b>COLEXC10.</b> Los funcionarios departamentales está...?	1	2	3	4	8	<b>COLEXC10</b>	
<b>COLEXC11.</b> Los jueces está...?	1	2	3	4	8	<b>COLEXC11</b>	

Ahora me puede decir...	Correcto	Incorrecto (no sabe)		
<b>GI1.</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [No leer, George W. Bush]	1	2	<b>GI1</b>	
<b>GI3 [GI2].</b> ¿Recuerda usted cuantos departamentos tiene Colombia? [No leer, 32]	1	2	<b>GI3</b>	
<b>GI4 [GI3].</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Colombia? [No leer, cuatro años]	1	2	<b>GI4</b>	
<b>GI5 [GI4].</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el presidente de Brasil? [No leer, Lula]	1	2	<b>GI5</b>	

**L1. MOSTRAR TARJETA “D”:** Ahora para cambiar de tema.... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría en esta escala?

01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	<b>L1</b> (NS=88)	
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>						

Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar, ¿lo haría usted <b>sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor?</b> [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO]	SIN TEMOR	UN POCO DE TEMOR	MUCHO TEMOR	NS		
<b>DER1.</b> ¿Participar para resolver problemas de su comunidad?	1	2	3	8	<b>DER1</b>	
<b>DER2.</b> ¿Votar en una elección política?	1	2	3	8	<b>DER2</b>	
<b>DER3.</b> ¿Participar en una manifestación pacífica?	1	2	3	8	<b>DER3</b>	
<b>DER4.</b> ¿Postularse para un cargo de elección popular?	1	2	3	8	<b>DER4</b>	

<b>VB1.</b> ¿Tiene cédula de ciudadanía? Sí.....1                      No.....2                      En trámite.....3 NS.....8	<b>VB1</b>	
<b>VB2.</b> ¿Votó en las pasadas elecciones presidenciales de 2002? Sí votó.....1                      No votó.....2                      NS.....8	<b>VB2</b>	
<b>VB5 [COVB5].</b> Ahora dígame ¿Votó usted en las últimas elecciones para Alcalde en el 2003? Sí votó.....1                      No votó.....2                      NS.....8	<b>VB5</b>	

<p><b>VB7. [COVB6].</b> Ahora dígame ¿Votó usted en las últimas elecciones para Congreso en el 2002?</p> <p>Sí votó.....1                      No votó.....2                      NS.....8</p>	<p><b>VB7</b></p>	
<p><b>COLVB8.</b> Se considera Usted miembro o simpatizante del Partido Conservador, del Polo Democrático, del Partido Liberal, de otro movimiento político, o se considera usted independiente o sin partido?" <b>[SÓLO UNA OPCIÓN]</b></p> <p>Partido Conservador .....1 <b>[PASA A COLVB10A]</b>  Polo Democrático.....2 <b>[PASA A COLVB10A]</b>  Partido Liberal.....3 <b>[PASA A COLVB10A]</b>  Otro.....4 <b>[PASA A COLVB10A]</b>  Independiente/sin partido.....5 <i>[Sigue con COLVB9]</i>  NS.....8 <b>[PASA A COLVB10A]</b></p>	<p><b>COLVB8</b></p>	
<p><b>COLVB9. [SÓLO SI CONTESTÓ “(5) Independiente/sin partido” EN LA PREGUNTA ANTERIOR]</b></p> <p>Considera usted que se inclina más hacia los Liberales, hacia los Conservadores o hacia el Polo Democrático? <b>[SÓLO UNA OPCIÓN]</b></p> <p>Liberales.....1  Conservadores.....2  Polo Democrático.....3  Otro.....4  Ninguno.....5  NS.....8  INAP.....9</p>	<p><b>COLVB9</b></p>	
<p><b>[Entréguele al entrevistado tarjeta "B"]</b></p> <p><b>COLVB10A.</b> Ahora, vamos a usar otra tarjeta. El punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo.” Quisiera que me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación.</p> <p>Es bueno para el país que exista en general la posibilidad de la reelección presidencial ____ (ANOTAR 1 a 7). (8) NS</p>	<p><b>COLVB10A</b></p>	
<p><b>[Entréguele al entrevistado tarjeta “D”]</b></p> <p>En esta hoja hay una escala de 1 a 10, que va de izquierda a derecha. En esta escala de tendencias políticas, ¿Dónde ubicaría los siguientes personajes de la vida nacional?</p> <p><b>COLVB10B.</b> Horacio Serpa Uribe____(ANOTAR 1 a 10)  NS/NR.....88</p>	<p><b>COLVB10B</b></p>	
<p><b>COLVB10C.</b> Alvaro Uribe Vélez ____ (ANOTAR 1 a 10)  NS/NR.....88</p>	<p><b>COLVB10C</b></p>	
<p><b>COLVB10D.</b> Antonio Navarro Wolf ____ (ANOTAR 1 a 10)  NS/NR.....88</p>	<p><b>COLVB10D</b></p>	
<p><b>COLVB10E.</b> César Gaviria Trujillo____ (ANOTAR 1 A 10)  NS/NR.....88</p>	<p><b>COLVB10E</b></p>	

<p><b>COLVB10F.</b> Si las elecciones presidenciales fueran mañana y los candidatos en segunda vuelta fueran Álvaro Uribe Vélez y César Gaviria Trujillo, ¿por quién votaría? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>Álvaro Uribe.....1</p> <p>César Gaviria.....2</p> <p>Le da lo mismo.....3</p> <p>No votaría/votaría en blanco.....4</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>COLVB10F</b>	
<p><b>COLVB10F1.</b> Si las elecciones presidenciales fueran mañana y los candidatos en segunda vuelta fueran Álvaro Uribe Vélez y Antonio Navarro Wolf, ¿por quién votaría? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>Álvaro Uribe.....1</p> <p>Antonio Navarro.....2</p> <p>Le da lo mismo.....3</p> <p>No votaría/votaría en blanco.....4</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>COLVB10F1</b>	
<p><b>COLVB10G.</b> Si las elecciones presidenciales fueran mañana y los candidatos en segunda vuelta fueran Álvaro Uribe Vélez y Horacio Serpa Uribe, ¿por quién votaría? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>Álvaro Uribe.....1</p> <p>Horacio Serpa.....2</p> <p>Le da lo mismo.....3</p> <p>No votaría/votaría en blanco.....4</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>COLVB10G</b>	
<p><b>COLVB10H.</b> Y entre César Gaviria Trujillo y Antonio Navarro Wolf, ¿por quién votaría? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>César Gaviria.....1</p> <p>Antonio Navarro.....2</p> <p>Le da lo mismo.....3</p> <p>No votaría/votaría en blanco.....4</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>COLVB10H</b>	
<p><b>COLVB10J.</b> Y entre César Gaviria Trujillo y Horacio Serpa Uribe, ¿por quién votaría? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>César Gaviria.....1</p> <p>Horacio Serpa.....2</p> <p>Le da lo mismo.....3</p> <p>No votaría/votaría en blanco.....4</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>COLVB10J</b>	
<p><b>COLVB10K.</b> Y entre Horacio Serpa Uribe y Antonio Navarro Wolf, ¿por quién votaría? <b>[No leer alternativas]</b></p> <p>Horacio Serpa.....1</p> <p>Antonio Navarro.....2</p> <p>Le da lo mismo.....3</p> <p>No votaría/votaría en blanco.....4</p> <p>NS/NR.....8</p>	<b>COLVB10K</b>	

**Ahora vamos a hablar sobre el gobierno municipal**

	Casi siempre	La mayoría de las veces	De vez en cuando	Casi nunca	Nunca	NS/ NR		
<b>COLLG1.</b> ¿Cree usted que el municipio responde a lo que quiere el pueblo?	1	2	3	4	5	8	<b>COLLG1</b>	
<b>COLLG2.</b> ¿Considera usted que el municipio permite la participación ciudadana en la gestión municipal?	1	2	3	4	5	8	<b>COLLG2</b>	

<b>LGL3. [COLG3]</b> ¿Estaría dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que éste pueda prestar mejores servicios municipales, o cree que no vale la pena pagar más?		
Estaría dispuesto a pagar más impuestos.....1		
NO estaría dispuesto a pagar más impuestos.....2		
NS.....8		

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

**ED.** ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?

**[Encuestador: llenar:]** \_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla abajo para código y poner un circulo alrededor del número que corresponde]**

Ninguno = 00	Primer año de...	Segundo año de...	Tercer año de...	Cuarto año de..	Quinto año de...	Sexto año de...	Séptimo año de	ED	_ _
Primaria	1	2	3	4	5	--	--		_ _
Secundaria	6	7	8	9	10	11	--		_ _
Universitaria	12	13	14	15	16	17	18		_ _
No sabe/no responde	88								_ _

<b>Q2.</b> ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años	<b>Q2</b>	_ _
<b>Q3.</b> ¿Cuál es su religión? <b>[no leer alternativas]</b>	<b>Q3</b>	
Católica.....1		
Cristiana no católica.....2		
Otra no cristiana.....3		
Evangélica ..... 5		
Ninguna.....4		
O		
No sabe o no quiere mencionar.....8		

<b>Q4.</b> ¿Cuántas veces ha asistido Ud. a la iglesia (culto, templo) durante el mes pasado? Todas las semanas.....1      De vez en cuando.....2      Rara vez.....3      Nunca.....4 NS.....8	<b>Q4</b>	
<b>Q10.</b> ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos <b>familiares mensuales</b> de esta casa, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan? <b>[Mostrar lista de rangos Tarjeta E]</b> Ningún ingreso.....0 Menos de \$90.000.....1 Entre \$91.000-\$180.000.....2 \$181.000 - \$360.000.....3 \$361.000 - \$720.000.....4 \$721.000 - \$1.000.000.....5 \$1.000.001 - \$1.500.000.....6 \$1.500.001 - \$2.000.000.....7 \$2.000.001 - \$3'000.000.....8 \$3.000.001 - \$4.000.000.....9 \$4.000.001 – o más.....10 NS (o no quiere decir).....88	<b>Q10</b>	
<b>Q10A.</b> ¿Recibe su familia remesas o giros del exterior? Sí.....1 No.....2 <b>[saltar a Q11]</b> NS/NR.....8 <b>[saltar a Q11]</b>	<b>Q10A</b>	
<b>Q10B.</b> ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? Mucho.....1      Algo.....2      Poco.....3      Nada.....4 NS/NR.....8      Inap.....9	<b>Q10B</b>	
<b>Q11.</b> ¿Cuál es su estado civil? <b>[no leer alternativas]</b> Soltero.....1 Casado.....2 Unión libre (acompañado).....3 Divorciado.....4 Separado.....5 Viudo.....6 NS/NR.....8	<b>Q11</b>	
<b>Q12.</b> ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (0 = ninguno) NS.....88	<b>Q12</b>	
<b>Q13.</b> ¿Cuántos hijos debería tener una persona como usted en toda la vida? _____ NS.....88	<b>Q13</b>	
<b>Q14.</b> ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? Sí.....1      No.....2      NS.....8	<b>Q14</b>	

<b>COLETID.</b> ¿Se considera blanco(a), mestizo(a), indígena o Afrocolombiano(a)/negro(a)? Blanco(a).....1 Mestizo(a).....2 Indígena.....3 Afrocolombiano(a)/negro(a).....4 Otro _____ NS/NR.....8	<b>COLETID</b>	
---	----------------	--

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[leer todos]**

<b>R1.</b> Televisor	No....0			Sí.....1	<b>R1</b>	
<b>R3.</b> Nevera	No....0			Sí.....1	<b>R3</b>	
<b>R4.</b> Teléfono convencional (no celular)	No....0			Sí.....1	<b>R4</b>	
<b>R4A.</b> Teléfono celular	No....0			Sí.....1	<b>R4A</b>	
<b>R5.</b> Vehículo [no moto]	No 0	Uno 1	Dos 2	Tres o más 3	<b>R5</b>	
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	No....0			Sí.....1	<b>R6</b>	
<b>R7.</b> Microondas	No....0			Sí.....1	<b>R7</b>	
<b>R8.</b> Motocicleta	No....0			Sí.....1	<b>R8</b>	
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la casa	No....0			Sí.....1	<b>R12</b>	
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	No....0			Sí.....1	<b>R14</b>	
<b>R15.</b> Computador	No....0			Sí.....1	<b>R15</b>	

<b>DESOC1.</b> ¿Ha estado desocupado (desempleado) durante el último año? Sí.....1 No.....2 Pensionado/rentista.....3 NS.....8	<b>DESOC1</b>	
<b>OCUP1.</b> Cuál es su ocupación principal? <i>[Mostrar lista de ocupaciones Tarjeta F]</i>  Profesional, directivo.....01 Oficinista.....02 Vendedor.....03 Empresario agrícola.....44 Campesino.....04 Jornalero o peón agrícola.....05 Servicio Domestico.....06 Otros servicios.....07 Obrero especializado.....10 Obrero no especializado.....11 Estudiante .....12 <b>[Salte al Final]</b> Ama de casa.....13 <b>[Salte al Final]</b> Pensionado rentista.....14 <b>[Salte al Final]</b> NS.....88 <b>(Ojo: esta respuesta no está en la tarjeta; únicamente úsala si no contesta la pregunta)</b>	<b>OCUP1</b>	
<b>OCUP1A</b> En esta ocupación por lo general Usted es: Asalariado del gobierno?.....1 Asalariado sector privado?.....2 Patrono o socio de empresa con menos de 5 empleados?.....3 Patrono o socio de empresa con 5 o más empleados?.....4 Trabajador por cuenta propia?.....5 Trabajador no remunerado?.....6 NS.....8 Inap.....9	<b>OCUP1A</b>	
<b>[SI OCUP1 es campesino (código 4) o jornalero/peón agrícola (código 5) o empresario agrícola (código 44) SIGA. DE LO CONTRARIO, VAYA AL FINAL (“Hora terminada la entrevista”)]</b>		

<b>COLADAM4.</b> ¿Usted es el propietario de alguna finca? Sí.....1 No.....2 <b>[pase a COLADAM10A]</b> NS.....8 <b>[pase a COLADAM10A]</b> Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]	<b>COLADAM4</b>	
<b>COLADAM5.</b> ¿Tiene producción animal en su finca? Sí.....1 No.....2 NS.....8 Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola; o no es propietario]	<b>COLADAM5</b>	
<b>COLADAM6.</b> ¿Tiene cultivos de pancoger? Sí.....1 No.....2 NS.....8 Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola; o no es propietario]	<b>COLADAM6</b>	
<b>COLADAM7.</b> ¿Usted comercializa la mayoría de sus productos en... Su finca.....1 En el mercado local o de su municipio.....2 En mercados fuera de su región.....3 No comercializa productos.....4 [No leer] Otro.....5 NS.....8 Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola; o no es propietario]	<b>COLADAM7</b>	
<b>COLADAM8.</b> ¿Ha recibido algún apoyo del gobierno para el desarrollo de su producción agrícola? Sí.....1 No.....2 NS.....8 Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola; o no es propietario]	<b>COLADAM8</b>	

<p><b>COLADAM9.</b> De los siguientes aspectos, ¿cuál cree usted que es el mayor obstáculo para la comercialización de sus productos?  <b>[Leer todas; marcar una sola opción]</b></p> <p>La falta de vías, carreteras y comunicaciones.....1          Los costos del transporte de sus productos .....2          El empaque o el embalaje de los productos.....3          Las formas de pago de los compradores.....4          La falta de centros de acopio.....5          NS.....8          Inap.....9          [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola; o no es propietario]</p>	<p><b>COLADAM9</b></p>	
<p><b>COLADAM10.</b> ¿Cuál es el tamaño de sus tierras?          [ANOTAR AQUÍ LA CIFRA MENCIONADA.          SALTAR A <b>COLADAM10B</b> Y MARCAR LA UNIDAD DE MEDIDA UTILIZADA POR EL ENCUESTADO]</p> <p>_____ [8888= NS; 9999= Inap]</p>	<p><b>COLADAM10</b></p>	<p> _ _ _ _ </p>
<p><b>COLADAM10A.</b> ¿Cuál es el tamaño de la finca donde trabaja?          [ANOTAR LA CIFRA MENCIONADA Y MARCAR EN <b>COLADAM10B</b> LA UNIDAD DE MEDIDA UTILIZADA POR EL ENCUESTADO]</p> <p>_____ [8888= NS; 9999= Inap]</p>	<p><b>COLADAM10A</b></p>	<p> _ _ _ _ </p>
<p><b>COLADAM10B.</b> [SELECCIONAR LA UNIDAD DE MEDIDA UTILIZADA EN COLADAM10 o COLADAM10A]</p> <p>Hectáreas.....1          Fanegadas.....2          Kilómetros cuadrados.....3          Otra unidad _____          NS.....8          Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]</p>	<p><b>COLADAM10B</b></p>	
<p><b>COLADAM11.</b> ¿Alguna vez alguien lo ha presionado para cultivar coca o amapola?</p> <p>Sí.....1          No.....2          NS.....8          Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]</p>	<p><b>COLADAM11</b></p>	
<p><b>COLADAM12.</b> ¿Alguna vez ha cultivado coca o amapola?</p> <p>Sí.....1          No.....2 [Pase al FINAL]          NS.....8 [Pase al FINAL]          Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]</p>	<p><b>COLADAM12</b></p>	

<p><b>COLADAM13.</b> ¿Ha participado en algún proyecto de desarrollo alternativo o de promoción de cultivos lícitos?</p> <p>Sí.....1</p> <p>No.....2 [Pase a COLADAM14]</p> <p>NS.....8 [Pase a COLADAM14]</p> <p>Inap.....9</p> <p>[respuesta 2 o 8 en COLADAM12, o no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]</p>	<p><b>COLADAM13</b></p>	
<p><b>COLADAM13A.</b> ¿Qué tan satisfecho está con el proyecto de desarrollo alternativo? (Leer todas)</p> <p>Totalmente satisfecho.....1</p> <p>Satisfecho.....2</p> <p>Ni satisfecho ni insatisfecho.....3</p> <p>Insatisfecho.....4</p> <p>Totalmente insatisfecho.....5</p> <p>NS.....8</p> <p>Inap.....9</p> <p>[respuesta 2 o 8 en COLADAM13 o COLADAM12, o no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]</p>	<p><b>COLADAM13A</b></p>	
<p><b>COLADAM14.</b> ¿Alguna vez ha sustituido cultivos de coca o amapola por cultivos lícitos?</p> <p>Sí.....1</p> <p>No.....2 [Pase al FINAL]</p> <p>NS.....8 [Pase al FINAL]</p> <p>Inap.....9 [no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]</p>	<p><b>COLADAM14</b></p>	
<p><b>COLADAM15.</b> ¿Ha vuelto a cultivar coca o amapola?</p> <p>Sí.....1 [Pase al FINAL]</p> <p>No.....2</p> <p>NS.....3</p> <p>Inap.....9</p> <p>[respuesta 2 o 8 en COLADAM14 o COLADAM12, o no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]</p>	<p><b>COLADAM15</b></p>	
<p><b>COLADAM16.</b> ¿Ha pensado en volver a cultivar coca o amapola?</p> <p>Sí.....1</p> <p>No.....2</p> <p>NS.....8</p> <p>Inap.....9</p> <p>[respuesta 2 o 8 en COLADAM14 o COLADAM12, o no es campesino, ni jornalero/peón agrícola, ni empresario agrícola]</p>	<p><b>COLADAM16</b></p>	

<b><u>FINAL</u></b> <b>Hora terminada la entrevista _____ : _____</b> <b>TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____</b>	<b>TI</b>	
--	-----------	--

*Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.*

---

*Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.*

*Firma del entrevistador \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_ / \_\_\_\_ /05 Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_*

*Firma del codificador \_\_\_\_\_*

*Comentarios:*

---



---



---

*Firma de la persona que digitó los datos \_\_\_\_\_*

*Firma de la persona que verificó los datos \_\_\_\_\_*

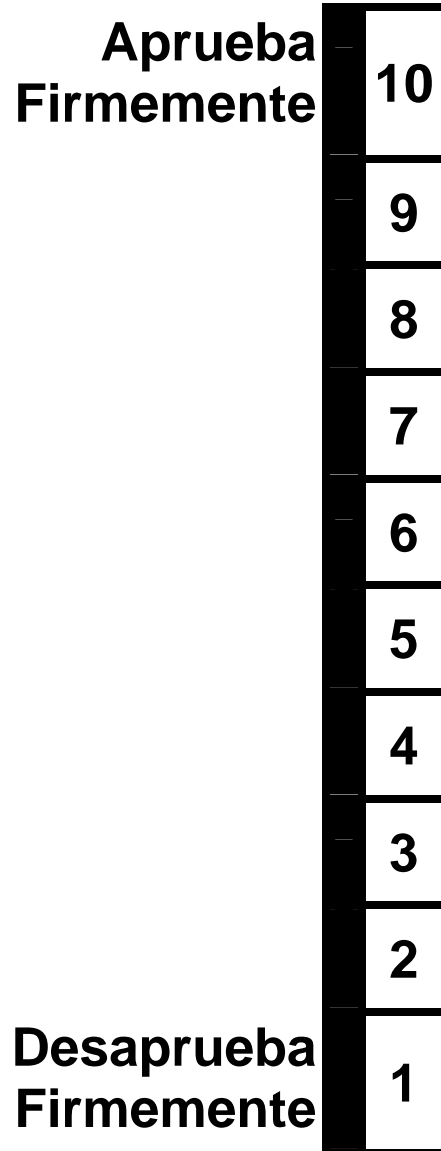
## Tarjeta A

Mucho	7
	6
	5
	4
	3
	2
Nada	1

## Tarjeta B

Muy de Acuerdo	7
	6
	5
	4
	3
	2
Muy en Desacuerdo	1

## Tarjeta C



## Tarjeta D

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

**Izquierda**

**Derecha**

**Tarjeta E**

**Los ingresos familiares *mensuales* de esta casa:**

- (0) Ningún ingreso**
- (1) Menos de \$90.000**
- (2) Entre \$91.000-\$180000**
- (3) \$181.000 - \$360.000**
- (4) \$361.000 - \$720.000**
- (5) \$721.000 - \$1.000.000**
- (6) \$1.000.001 - \$1.500.000**
- (7) \$1.500.001 - \$2.000.000**
- (8) \$2.000.001 - \$3'000.000**
- (9) \$3.000.001 - \$4'000.000**
- (10)\$4.000.001 – o más**

## **Tarjeta F**

**¿Cuál es su ocupación principal? Por favor léame el número.**

- 1. Profesional, directivo**
- 2. Oficinista**
- 3. Vendedor**
- 44. Empresario agrícola**
- 4. Campesino**
- 5. Jornalero o Peón agrícola**
- 6. Servicio Domestico**
- 7. Otros servicios**
- 10. Obrero especializado**
- 11. Obrero no especializado**
- 12. Estudiante**
- 13. Ama de casa**
- 14. Pensionado rentista**