

---

# Cultura política de la democracia en Bolivia, 2008.

## El impacto de la gobernabilidad

Por:

**Daniel E. Moreno Morales, coordinador nacional**

**Eduardo Córdova Eguívar**

**Vivian Schwarz Blum**

**Mitchell A. Seligson**

**Gonzalo Vargas Villazón**

**Miguel Villarroel Nikitenko**

**Editor científico de la serie:**

**Mitchell A. Seligson**



Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobernabilidad de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos.

Agosto 2008



## Tabla de contenidos

Lista de gráficos .....	iv
Lista de tablas.....	vii
Presentación .....	viii
Prólogo: Antecedentes del estudio .....	ix
Resumen Ejecutivo.....	xviii
Prefacio: El contexto de la democracia en Bolivia y la muestra del estudio.....	xxiii
<b>Contexto</b> .....	<b>xxiii</b>
Democracia.....	xxiii
Procesos electorales .....	xxiii
Desastres .....	xxiv
Estado de la economía .....	xxiv
<b>Descripción de la Muestra</b> .....	<b>xxv</b>
<b>Características demográficas generales</b> .....	<b>xxv</b>
Etnicidad en la muestra de Bolivia 2008 .....	xxx
<b>Capítulo I. Construyendo apoyo para la democracia estable</b> .....	<b>1</b>
<b>Marco teórico</b> .....	<b>1</b>
<b>Hipótesis de Trabajo</b> .....	<b>2</b>
Apoyo a la idea de democracia por sí misma .....	5
Apoyo a los valores esenciales de los que la democracia depende.....	8
La creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen .....	13
Capital social .....	16
<b>Conclusión</b> .....	<b>18</b>
<b>Capítulo II. La corrupción y su impacto en el apoyo a la democracia estable</b> .....	<b>20</b>
<b>Marco teórico</b> .....	<b>20</b>
¿Cómo podría afectar la corrupción al apoyo a la democracia estable?.....	21
<b>La medición de la corrupción</b> .....	<b>22</b>
<b>Victimización por corrupción en perspectiva comparada</b> .....	<b>23</b>
<b>Victimización por corrupción en Bolivia</b> .....	<b>27</b>
<b>El impacto de la corrupción en actitudes hacia una democracia estable en Bolivia</b> .....	<b>34</b>
<b>Conclusión</b> .....	<b>35</b>
<b>Capítulo III. El impacto del crimen en el apoyo a la democracia estable</b> .....	<b>37</b>
<b>Marco teórico</b> .....	<b>37</b>
¿Cómo puede afectar la victimización por el crimen al apoyo a la democracia estable? .....	41
<b>Midiendo la victimización</b> .....	<b>41</b>
Victimización por crimen .....	43
¿Quiénes están más expuestos al crimen? .....	46
<b>El impacto de la victimización por el crimen en el apoyo a la democracia estable</b> .....	<b>48</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>51</b>
<b>Capítulo IV. Impacto del desempeño de los gobiernos locales y de la participación de la sociedad civil en el apoyo a la democracia estable</b> .....	<b>53</b>

<b>¿Cómo podrían afectar la sociedad civil y las actitudes y comportamientos de los gobiernos locales el apoyo ciudadano a la democracia estable?</b> .....	<b>55</b>
<b>Midiendo percepciones de participación en el gobierno local</b> .....	<b>55</b>
<b>Midiendo participación de la sociedad civil</b> .....	<b>57</b>
Percepciones sobre el gobierno local en una perspectiva comparada .....	57
<b>Participación ciudadana en el gobierno local en Bolivia</b> .....	<b>66</b>
<b>El impacto de la satisfacción con los servicios locales en el apoyo a una democracia estable en Bolivia</b> .....	<b>69</b>
<b>El grado de la participación de la sociedad civil local en una perspectiva comparada</b> .....	<b>75</b>
<b>El impacto de la participación de la sociedad civil local en el apoyo a una democracia estable en Bolivia</b> .....	<b>82</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>86</b>
<b>Capítulo V. Impacto de la percepción ciudadana del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable</b> .....	<b>87</b>
<b>¿Cómo podría afectar la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable?</b> .....	<b>89</b>
<b>Desempeño económico del gobierno</b> .....	<b>89</b>
<b>Midiendo la percepción del desempeño económico del gobierno</b> .....	<b>91</b>
Desempeño económico del gobierno en perspectiva comparada .....	91
Principales factores que explican la evaluación del desempeño económico del gobierno .....	94
Relación entre el desempeño económico del gobierno y la percepción de la situación económica nacional.....	96
Relación entre el desempeño económico del gobierno y la aprobación del trabajo del presidente.....	97
<b>La percepción del desempeño económico del gobierno y su impacto sobre el apoyo a una democracia estable</b> .....	<b>98</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>102</b>
<b>Capítulo VI. Profundizando nuestro conocimiento sobre la legitimidad política</b> .....	<b>105</b>
<b>Marco teórico</b> .....	<b>105</b>
La ecuación de la legitimidad y la tolerancia .....	106
<b>Apoyo a una democracia estable en Bolivia</b> .....	<b>108</b>
<b>Tolerancia política y democracia estable</b> .....	<b>113</b>
<b>Legitimidad de las instituciones</b> .....	<b>117</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>122</b>
<b>Capítulo VII. Partidos Políticos en Bolivia</b> .....	<b>123</b>
<b>Confianza en los partidos políticos</b> .....	<b>123</b>
<b>Democracia sin partidos</b> .....	<b>129</b>
<b>Involucramiento directo con los partidos políticos</b> .....	<b>132</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>137</b>
<b>Capítulo VIII. Apoyo a la nueva ola de reformas estatales</b> .....	<b>139</b>
<b>La Asamblea Constituyente y la propuesta de nuevo texto constitucional</b> .....	<b>139</b>
<b>Autonomías departamentales</b> .....	<b>146</b>
<b>Separatismo</b> .....	<b>154</b>
<b>Autonomías indígenas</b> .....	<b>158</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>160</b>
<b>Capítulo IX. La democracia y la política según los bolivianos</b> .....	<b>162</b>
<b>Antecedentes</b> .....	<b>162</b>
<b>¿Qué es la democracia?</b> .....	<b>162</b>
<b>Participación versus representación</b> .....	<b>167</b>
<b>La “política en las calles” y política institucional</b> .....	<b>171</b>
<b>Conclusiones</b> .....	<b>184</b>

<b>Capítulo X. Controversias políticas en torno al modelo de Estado.....</b>	<b>185</b>
Autonomía departamental.....	186
Papel del Estado en la gestión pública.....	190
Administración de los recursos financieros .....	194
Apoyo al proyecto de nueva Constitución Política del Estado .....	195
Dimensión racial y étnico cultural de la pugna política.....	197
Las tendencias de la pugna política en los departamentos .....	198
Conclusiones .....	203
<b>Anexo I: Descripción técnica del diseño de la muestra .....</b>	<b>214</b>
<b>Anexo II: Cuestionarios (castellano, quechua y aymara).....</b>	<b>221</b>

## Lista de gráficos

Gráfico 1. Distribución de la muestra según departamento y según año, Bolivia .....	xxvi
Gráfico 2. Distribución de la muestra según género y según año, Bolivia .....	xxvii
Gráfico 3. Distribución de la muestra según edad y según año, Bolivia.....	xxviii
Gráfico 4. Distribución de la muestra según áreas urbanas y rurales y según año, Bolivia.....	xxix
Gráfico 5. Distribución de la muestra según nivel educativo y según año, Bolivia.....	xxx
Gráfico 6. Distribución de la muestra según autoidentificación étnica (pregunta INE), Bolivia 2008.....	xxxii
Gráfico 7. Distribución de la muestra según autoidentificación étnica (pregunta LAPOP), Bolivia 2008.....	xxxii
Gráfico 8. Porcentaje de personas que se identifican como “indígenas” y como “blancos” según año.....	xxxiii
Gráfico I. 1. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada, 2008.....	7
Gráfico I. 2. Apoyo al derecho de participación en perspectiva comparada, 2008.....	9
Gráfico I. 3. Tolerancia política en perspectiva comparada, 2008.....	11
Gráfico I. 4. Legitimidad política de las instituciones en perspectiva comparada.....	15
Gráfico I. 5. Confianza interpersonal en perspectiva comparada, 2008 .....	17
Gráfico II. 1. Victimización por corrupción en perspectiva comparada, 2008.....	24
Gráfico II. 2. Percepción de la corrupción en perspectiva comparada, 2008.....	26
Gráfico II. 3. Total de índice de victimización por corrupción, Bolivia 2008.....	27
Gráfico II. 4. Porcentaje de la población victimizada por corrupción según año, Bolivia.....	28
Gráfico II. 5. Victimización por corrupción según nivel educativo, Bolivia 2008 .....	29
Gráfico II. 6. Victimización por corrupción según género, Bolivia 2008.....	30
Gráfico II. 7. Victimización por corrupción según edad, Bolivia 2008.....	31
Gráfico II. 8. Victimización por corrupción según tamaño del lugar de residencia, Bolivia 2008.....	32
Gráfico II. 9. Victimización por corrupción según riqueza, Bolivia 2008.....	33
Gráfico II. 10. Impacto de la victimización por corrupción en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008.....	34
Gráfico II. 11. Impacto de la percepción de la corrupción en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008.....	35
Gráfico III. 1. Percepción de la inseguridad en una perspectiva comparada, 2008 .....	42
Gráfico III. 2. Victimización por crimen según año, Bolivia.....	44
Gráfico III. 3. Percepción de inseguridad según año, Bolivia .....	45
Gráfico III. 4. Predictores de victimización por crimen, Bolivia 2008.....	46
Gráfico III. 5. El Impacto del tamaño del lugar de residencia en la victimización por crimen, Bolivia 2008.....	47
Gráfico III. 6. El impacto de la edad en la victimización por crimen, Bolivia 2008 .....	48
Gráfico III. 7. El Impacto de la percepción de inseguridad personal en el apoyo a una democracia estable, Bolivia 2008.....	49
Gráfico III. 8. El impacto de la percepción de inseguridad personal en la creencia en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008.....	50
Gráfico III. 9. El impacto de la percepción de inseguridad personal en la confianza interpersonal, Bolivia 2008.....	51
Gráfico IV. 1. Confianza en el gobierno municipal en una perspectiva comparada, 2008.....	59
Gráfico IV. 2. Apoyo a la descentralización de las responsabilidades en una perspectiva comparada, 2008.....	61
Gráfico IV. 3. Apoyo a la descentralización de los recursos económicos en una perspectiva comparada, 2008.....	63
Gráfico IV. 4. Satisfacción con los servicios locales en una perspectiva comparada, 2008.....	65
Gráfico IV. 5. Comparación entre confianza en el gobierno municipal versus confianza en el gobierno nacional, Bolivia 2008.....	66
Gráfico IV. 6. Participación a nivel municipal según año, Bolivia.....	67
Gráfico IV. 7. Solicitudes de ayuda y peticiones al gobierno municipal según año, Bolivia .....	68

Gráfico IV. 8. Predictores del apoyo a la descentralización municipal de las responsabilidades, Bolivia 2008 .....	69
Gráfico IV. 9. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en el apoyo a la descentralización de las responsabilidades, Bolivia 2008 .....	70
Gráfico IV. 10. Predictores del apoyo a la descentralización de los recursos económicos, Bolivia 2008 .....	71
Gráfico IV. 11. Impacto del tamaño del lugar de residencia en el apoyo a la descentralización de los recursos económicos, Bolivia 2008 .....	72
Gráfico IV. 12. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en el apoyo a la descentralización de los recursos económicos, Bolivia 2008 .....	73
Gráfico IV. 13. Impacto de la satisfacción con los servicios locales en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008 .....	74
Gráfico IV. 14. Participación en reuniones de cualquier agrupación religiosa en una perspectiva comparada, 2008	76
Gráfico IV. 15. Participación en asociaciones de padres de familia en una perspectiva comparada, 2008 .....	77
Gráfico IV. 16. Participación en comités o juntas de mejoras para la comunidad en una perspectiva comparada, 2008 .....	79
Gráfico IV. 17. Participación en reuniones de grupos de mujeres en una perspectiva comparada, 2008 .....	81
Gráfico IV. 18. Impacto de la participación en reuniones de cualquier organización religiosa en el apoyo al derecho de oposición, Bolivia 2008 .....	82
Gráfico IV. 19. Impacto de la participación en asociaciones de padres de familia en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008 .....	84
Gráfico IV. 20. Impacto de la participación en reuniones de cualquier organización religiosa en la confianza interpersonal, Bolivia 2008 .....	85
Gráfico V. 1. Principal problema del país, Bolivia 2008 .....	90
Gráfico V. 2. Percepción del desempeño económico del Gobierno en una perspectiva comparada, 2008 .....	92
Gráfico V. 3. Percepción del desempeño económico del Gobierno según año, Bolivia .....	93
Gráfico V. 4. Predictores de la percepción del desempeño económico del gobierno, Bolivia 2008 .....	95
Gráfico V. 5. El Impacto de la percepción de la situación económica nacional en la percepción del desempeño económico del Gobierno, Bolivia 2008 .....	97
Gráfico V. 6. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente sobre la percepción del desempeño económico del Gobierno, Bolivia 2008 .....	98
Gráfico V. 7. Impacto de la percepción del desempeño económico del Gobierno en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008 .....	100
Gráfico V. 8. Impacto de la percepción del desempeño económico del Gobierno en la tolerancia política, Bolivia 2008 .....	101
Gráfico VI. 1. Población que expresa alta legitimidad política de las instituciones y baja tolerancia política y población que expresa alta legitimidad política de las instituciones y alta tolerancia política según año, Bolivia .....	110
Gráfico VI. 2. Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada, 2008 .....	112
Gráfico VI. 3. Elementos de tolerancia política, Bolivia 2008 .....	114
Gráfico VI. 4. Tolerancia política según año, Bolivia .....	115
Gráfico VI. 5. Tolerancia política según tamaño del lugar de residencia, Bolivia 2008 .....	116
Gráfico VI. 6. Tolerancia política según aprobación del trabajo del Presidente, Bolivia 2008 .....	117
Gráfico VI. 7. Legitimidad de las instituciones, Bolivia 2008 .....	119
Gráfico VI. 8. Confianza en el Congreso según año, Bolivia .....	120
Gráfico VI. 9. Confianza en la Corte Suprema de Justicia según año, Bolivia .....	121
Gráfico VI. 10. Predictores de la legitimidad de las instituciones, Bolivia 2008 .....	122
Gráfico VII. 1. Confianza en los partidos políticos en una perspectiva comparada, 2008 .....	125
Gráfico VII. 2. Confianza en los partidos políticos según año, Bolivia 2008 .....	126
Gráfico VII. 3. Confianza en los partidos políticos según departamento, Bolivia 2008 .....	127
Gráfico VII. 4. Confianza en los partidos políticos según región y año, Bolivia .....	128
Gráfico VII. 5. La democracia puede funcionar sin partidos políticos en una perspectiva comparada, 2008 .....	130
Gráfico VII. 6. La democracia puede funcionar sin partidos políticos según departamento, Bolivia 2008 .....	131

Gráfico VII. 7. Percepción sobre los partidos políticos, Bolivia 2008 .....	132
Gráfico VII. 8. Simpatía por algún partido político en una perspectiva comparada, 2008 .....	134
Gráfico VII. 9. Simpatía por algún partido político, Bolivia 2008 .....	135
Gráfico VII. 10. Orientación ideológica según votación por un partido político, Bolivia 2008 .....	136
Gráfico VII. 11. Participación activa en actividades políticas en una perspectiva comparada, 2008 .....	137
Gráfico VIII. 1. Aprobación al trabajo de la Asamblea Constituyente según departamento, Bolivia 2008.....	140
Gráfico VIII. 2. Resultados de la regresión logística para una valoración positiva del trabajo de la Asamblea Constituyente, Bolivia 2008 .....	141
Gráfico VIII. 3. Percepción sobre la necesidad de referendos dirimitorios, Bolivia 2008.....	142
Gráfico VIII. 4. Expectativas en torno a la Asamblea Constituyente según año, Bolivia.....	143
Gráfico VIII. 5. Aprobación o rechazo al nuevo texto constitucional, Bolivia 2008.....	144
Gráfico VIII. 6. Aprobación al nuevo texto constitucional según departamento, Bolivia 2008 .....	145
Gráfico VIII. 7. Percepción sobre autonomías departamentales, Bolivia 2008 .....	147
Gráfico VIII. 8. Impacto de la confianza en el Gobierno Nacional sobre la valoración promedio de las autonomías departamentales, Bolivia 2008.....	148
Gráfico VIII. 9. Predictores de la percepción de las autonomías departamentales como división del país, Bolivia 2008 .....	149
Gráfico VIII. 10. Percepciones en torno a la división de responsabilidades en relación al manejo de los recursos naturales, Bolivia 2008 .....	150
Gráfico VIII. 11. Preferencia por el manejo prefectural de los recursos naturales según departamento, Bolivia 2008 .....	151
Gráfico VIII. 12. Impacto de la confianza en las prefecturas departamentales sobre la preferencia por la recaudación prefectural de impuestos, Bolivia 2008 .....	153
Gráfico VIII. 13. Preferencia en torno a la administración de los recursos económicos según departamento, Bolivia 2008 .....	154
Gráfico VIII. 14. Opiniones a favor de que el país debería dividirse según año, Bolivia.....	155
Gráfico VIII. 15. Impacto del nivel educativo sobre las opiniones a favor de que el país debería dividirse, Bolivia 2008 .....	156
Gráfico VIII. 16. Opiniones a favor de que el país debería dividirse según departamento, Bolivia 2008.....	157
Gráfico VIII. 17. Valoraciones en torno a las autonomías indígenas, Bolivia 2008.....	158
Gráfico VIII. 18. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente sobre la valoración positiva en torno a las autonomías indígenas, Bolivia 2008.....	159
Gráfico VIII. 19. Impacto de la percepción sobre las autonomías departamentales sobre la valoración positiva en torno a las autonomías indígenas, Bolivia 2008 .....	160
Gráfico IX. 1. Elementos con los que tiene que ver la democracia, Bolivia 2008.....	164
Gráfico IX. 2. ¿Qué significa para usted la democracia?, Bolivia 2008.....	165
Gráfico IX. 3. Predictores de democracia como libertad política, Bolivia 2008 .....	166
Gráfico IX. 4. Preferencias sobre una democracia directa, Bolivia 2008 .....	168
Gráfico IX. 5. Impacto de la preferencia sobre una democracia directa en la confianza en el Gobierno Nacional, Bolivia 2008 .....	169
Gráfico IX. 6. Preferencia por una democracia sin partidos políticos según departamento, Bolivia 2008.....	170
Gráfico IX. 7. Personas que acudieron a alguna oficina estatal, Bolivia 2008 .....	172
Gráfico IX. 8. ¿Cómo se puede influir más para cambiar las cosas?, Bolivia 2008 .....	173
Gráfico IX. 9. Participar en protestas como mejor medio de cambiar las cosas, Bolivia 2008 .....	174
Gráfico IX. 10. Participar en protestas como mejor medio de cambiar las cosas en una perspectiva comparada, 2008 .....	175
Gráfico IX. 11. Promedio acuerdo con “los presidentes deben obedecer la voluntad del pueblo” en perspectiva comparada, 2008.....	176
Gráfico IX. 12. Población que está de acuerdo con que los presidentes tienen que seguir la voluntad del pueblo según departamento, Bolivia 2008.....	177
Gráfico IX. 13. Población que participó en manifestaciones o protestas públicas, Bolivia 2008.....	178

Gráfico IX. 14. Población que participó en manifestaciones o protestas públicas según departamento, Bolivia 2008 .....	179
Gráfico IX. 15. Población que participó en manifestaciones o protestas públicas en una perspectiva comparada, 2008 .....	181
Gráfico IX. 16. Manifestaciones públicas a favor o en contra del Gobierno, Bolivia 2008 .....	182
Gráfico IX. 17. Manifestaciones públicas a favor o en contra del Gobierno por departamento, Bolivia 2008 .....	183
Gráfico X. 1. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en la percepción positiva de las autonomías departamentales, Bolivia 2008.....	187
Gráfico X. 2. Impacto de la autoidentificación con la cultura cambia en la percepción positiva de las autonomías departamentales, Bolivia 2008.....	188
Gráfico X. 3. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en la percepción de las autonomías departamentales como división del país, Bolivia 2008.....	189
Gráfico X. 4. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en el apoyo a la administración prefectural de algunos recursos naturales, Bolivia 2008 .....	190
Gráfico X. 5. Impacto de la confianza en el Gobierno Nacional en la preferencia por un Estado empresarial, Bolivia 2008 .....	191
Gráfico X. 6. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en el índice de estatalidad, Bolivia 2008 .....	193
Gráfico X. 7. Predictores para la administración departamental de los recursos económicos, Bolivia 2008 .....	194
Gráfico X. 8. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en la intención de voto a favor de la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado, Bolivia 2008 .....	196
Gráfico X. 9. Aprobación del trabajo del Presidente según departamento, Bolivia 2008.....	199
Gráfico X. 10. Percepción positiva de las autonomías departamentales según departamento, Bolivia 2008 .....	200

## Lista de tablas

Tabla VI. 1. Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia política .....	106
Tabla VI. 2. Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política .....	108
Tabla X. 1. Factores que influyen, por departamento, en la percepción positiva de los ciudadanos respecto a las autonomías departamentales.....	201
Tabla X. 2. Factores que influyen, por departamento, en la intención de voto de los ciudadanos a favor de la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado .....	202

## Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar al Barómetro de las Américas. Mientras su objetivo principal es dar a los ciudadanos una voz en una amplia variedad de temas importantes, las encuestas también son un instrumento crucial para el diseño de programas de USAID y son también de utilidad para los diseñadores de políticas de toda la región de América Latina y el Caribe.

El Barómetro de las Américas construye capacidad local a través del trabajo que realiza con instituciones académicas en cada país y del entrenamiento de investigadores locales. El equipo analítico de Vanderbilt University primero desarrolla el cuestionario y lo prueba dentro de cada país. Posteriormente, consulta a sus instituciones asociadas, obteniendo retroalimentación para mejorar el instrumento y así involucrarlas en la fase de la prueba piloto. Una vez que todo está preparado, los encuestadores locales conducen las entrevistas casa por casa, haciendo uso de papel y lápiz. Con la ayuda de sus asociados, el Centro de Estudios de Población de la Universidad de Costa Rica (CCP), los encuestadores están ahora ingresando las respuestas directamente a Asistentes Personales Digitales (PDAs) en diversos países. Una vez recolectados los datos, el equipo de Vanderbilt revisa su calidad y elabora el marco teórico para los reportes nacionales. Los análisis específicos de cada país son después llevados a cabo por los equipos locales.

Aunque USAID sigue siendo el principal proveedor de fondos del Barómetro de las Américas, este año el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) colaboró con el financiamiento de las encuestas en Centroamérica, y el Banco Interamericano para el Desarrollo (BID) financió las encuestas en Chile, Argentina y Venezuela. El Centro para las Américas de Vanderbilt y la Universidad de Notre Dame financiaron la encuesta en Uruguay. Gracias al apoyo de todas estas instituciones, el trabajo de campo en todos los países fue realizado casi simultáneamente, permitiendo una mayor precisión y rapidez en la generación de análisis comparativos. También nuevo este año, los reportes nacionales ahora contienen tres secciones. La primera indica donde se ubica el país en relación con las tendencias regionales en los principales indicadores de democracia. La segunda sección muestra cómo estos indicadores son afectados por la gobernabilidad. Finalmente, el tercer apartado profundiza en temas y prioridades específicas de cada país.

USAID agradece el liderazgo del Dr. Mitchell Seligson en el Barómetro de las Américas y da la bienvenida a la Dra. Elizabeth Zechmeister al equipo. También hacemos extensivo nuestro profundo agradecimiento a sus extraordinarios estudiantes de doctorado provenientes de todo el hemisferio y a los diversos académicos de la región e instituciones expertas que han estado involucrados con esta iniciativa.

Saludos,

Elizabeth Gewurz Ramirez

Administradora de Subvenciones de USAID para el proyecto Barómetro de las Américas



## Prólogo: Antecedentes del estudio

Mitchell A. Seligson

*Centennial Professor* de Ciencia Política y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina

Universidad de Vanderbilt

Este estudio forma parte del **Barómetro de las Américas**, una de las muchas y crecientes actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, está ahora albergado en la Universidad de Vanderbilt. LAPOP se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados en regímenes represivos que prohibían la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abierta y libremente en casi todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el 2004 se llevó a cabo la primera ronda en la que participaron once países; la segunda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países. En el 2008 se realizó la última ronda, que también abarcó a 22 países. Los reportes y las respectivas bases de datos están disponibles en la página web del Barómetro de las Américas [www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org). La Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID) proporcionó el financiamiento.

Nos embarcamos en el **Barómetro de las Américas** con la esperanza de que los resultados fueran de interés y relevancia política para los ciudadanos, ONGs, académicos, gobernantes y la comunidad donante internacional. Aspiramos a que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por esta razón, se acordó incluir un núcleo común de preguntas en nuestra encuesta. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) brindó su valiosa colaboración económica para reunir, en mayo del 2006, a un grupo de académicos reconocidos en el campo de la opinión pública, con el propósito de ayudar a determinar las mejores preguntas a incorporar en el Índice de Apoyo a la Democracia del PNUD. Los académicos que asistieron a esta reunión prepararon documentos de trabajo que fueron presentados y comentados en un taller en la Universidad de Vanderbilt, y proporcionaron una justificación teórica y empírica de las decisiones tomadas. Todos estos documentos están disponibles en la página web de LAPOP.

Asimismo, se realizaron dos reuniones de los equipos nacionales. En la primera, que tuvo lugar en julio de 2007 en México, planeamos el marco teórico general de la encuesta de 2008. La segunda reunión se llevó a cabo en diciembre del 2007. Esta última reunión se realizó en San Salvador, El Salvador, y nucleó a los equipos de investigadores de todos los países participantes

en la ronda de encuestas de 2008. Los funcionarios de la oficina de democracia de USAID estuvieron presentes en dicha reunión, así como miembros del equipo de LAPOP de Vanderbilt. Con los antecedentes de las rondas del 2004 y del 2006, fue relativamente fácil para los equipos llegar a un acuerdo sobre el cuestionario común para todos los países. El núcleo común nos permite examinar, para cada país y entre naciones, temas como legitimidad política, tolerancia política, apoyo a una democracia estable, participación de la sociedad civil y capital social, el estado de derecho, evaluación de los gobiernos locales y participación en ellos, victimización por el crimen, victimización por la corrupción y comportamiento electoral. El estudio de cada país contiene un análisis de esas importantes áreas relacionadas con los valores y comportamientos democráticos. En algunos casos hemos encontrado similitudes sorprendentes entre países, mientras que, en otros, hemos encontrado contrastes agudos.

Un diseño muestral común fue crucial para el éxito de este esfuerzo. Usamos un diseño común para la construcción de una muestra probabilística (con cuotas a nivel del hogar) multi-etápica y estratificada de un tamaño aproximado de 1.500 individuos.<sup>1</sup> En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión de El Salvador fue también una ocasión para que los equipos nacionales acordaran un marco común para el análisis. No quisimos imponer restricciones rígidas a los equipos, dado que reconocimos desde el principio que cada país poseía circunstancias únicas, y que lo que era importante para un país (como por ejemplo, crimen o abstención electoral) podría ser irrelevante para otro. Sin embargo, quisimos que todos los equipos pudieran hacer comparaciones directas con los resultados de otros países. Por esta razón, acordamos un método común para la construcción de índices. También utilizamos como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a 0,6, con preferencia por 0,7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando se utilizaron “variables de conteo” para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestros Alphas superaron 0,7 hasta 0,8. También animamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irrazonablemente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

La meta de LAPOP es que los estudios sean accesibles al lector no técnico. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas. Pero también acordamos que esas gráficas seguirían un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas

<sup>1</sup> Con excepción de Bolivia (N = 3.000), Ecuador (N = 3.000), Paraguay (N = 1.200), y Canadá (N = 2.000).

fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada.

También acordamos un formato común para las gráficas usando el programa estadístico STATA 10. Nuestro coordinador del proyecto y analista de datos, Dominique Zéphyr, creó unos programas utilizando STATA para la generación de gráficos que muestran intervalos de confianza que toman en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra. Esto representa un gran avance en la presentación de resultados de nuestras encuestas, ya que permite tener un nivel aún mayor de precisión en el análisis de los datos. De hecho, tanto en el análisis bivariado como en el multivariado o de regresión se ha tomado en cuenta el efecto de diseño de la muestra. También, se presentan de forma gráfica los coeficientes de las regresiones con sus respectivos intervalos de confianza. La implementación de esta metodología nos permite afirmar con un grado mayor de certeza si las diferencias entre promedios y coeficientes de variables son estadísticamente significativas.

El efecto de diseño surge por el uso de estratificación, conglomerados, y ponderación<sup>2</sup> en muestras complejas. El efecto de diseño puede incrementar o disminuir el error estándar de una variable, y por lo tanto, esto puede conllevar a intervalos de confianza más grandes o pequeños. Es por eso que se hace necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras muestras para tener una mayor precisión, y no asumir, como se hace generalmente, que los datos han sido recolectados usando una muestra aleatoria simple. Mientras que la estratificación de la muestra tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de ponderación tienden a incrementarlo. Aunque se ha demostrado la importancia de tomar en cuenta el efecto de diseño, esta práctica no se ha generalizado en los estudios de opinión pública, principalmente por los requerimientos técnicos que esto implica. En este sentido, LAPOP ha dado un paso más en su misión de producir investigación de alta calidad al incorporar el efecto de diseño en el análisis de los resultados de sus encuestas.

Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Vanderbilt. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente para obtener un certificado. Todos los datos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados.

Desde el principio, una preocupación fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Lo hicimos a través de diferentes formas. Primero, acordamos un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, todas las bases de datos fueron construidas en sus países respectivos, y verificadas después de que los archivos fueran enviados a LAPOP para su revisión. En ese punto, una lista aleatoria de 50 números de identificación de cuestionarios fue regresada a cada equipo, a quienes se les pidió que enviaran esas 50 encuestas a través de correo certificado a LAPOP para la auditoría. Esa auditoría consistió de dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo

<sup>2</sup> Las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas excepto las de Bolivia y Ecuador

paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos en sí misma. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa debía ser reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos. Afortunadamente, durante la ronda 2008 del **Barómetro de las Américas**, esto no ocurrió en ningún caso. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas por nuestro experto Dominique Zéphyr en un archivo único para los todos los países y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

Una adición tecnológica para la ronda del 2008 es la expansión de utilización de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos en cinco de los países. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de encuestas del 2008. Este nuevo método de recolección de datos resultó ser extremadamente eficiente, mejorando así la calidad de los datos debido a la minimización de errores, comparado con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Nuestro plan es expandir el uso de PDAs en futuras rondas de encuestas de LAPOP.

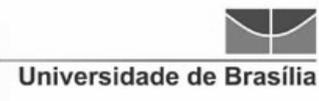
El trabajo de campo para las encuestas fue llevado a cabo solo luego de un extensivo proceso de prueba piloto en cada país. Comenzamos con pruebas entre los estudiantes de Vanderbilt en el otoño de 2007, seguidas por pruebas más extensivas con la población de Nashville. Pulimos el cuestionario y mandamos miembros del equipo a México, Honduras, Nicaragua y Venezuela para más pruebas. Las sugerencias de cada país fueron transmitidas a LAPOP y los cambios y revisiones necesarias fueron realizados. En diciembre, el cuestionario ya revisado muchas veces fue probado por los equipos de cada país. En muchos de los países, se generaron más de 20 versiones revisadas del cuestionario. Utilizamos como estándar la versión 18 para el cuestionario final. El resultado es un instrumento altamente pulido, con preguntas comunes pero apropiadamente ajustadas al vocabulario específico de cada país. En los casos de países con una población indígena significativa, los cuestionarios fueron traducidos a los idiomas nativos de estos grupos (Quechua y Aymará en Bolivia, por ejemplo). Hemos creado también versiones en inglés para aquellos países del Caribe en donde se habla este idioma y la costa atlántica del continente, así como una versión en creole para Haití y en portugués para Brasil. Al final, existen versiones en diez idiomas diferentes. Todos estos cuestionarios están disponibles en [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org) y pueden ser encontrados en los anexos de cada estudio.

Los equipos de cada país procedieron entonces a escribir sus reportes. Los borradores de los informes fueron leídos por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y fueron después regresados a los autores para correcciones. Los informes revisados fueron entregados nuevamente a LAPOP y fueron leídos y editados por Mitchell Seligson, el coordinador científico del proyecto. Estos borradores retornaron a sus países de origen, donde fueron editados y corregidos y posteriormente enviados a USAID para sus comentarios. El resultado, entonces, es el producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más 35.000 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son

utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Las siguientes tablas presentan las instituciones académicas que han contribuido con el proyecto.

País	Instituciones México y Centroamérica	
México		
Guatemala		
El Salvador		
Honduras		
Nicaragua		
Costa Rica		
Panamá		

Andes/Cono Sur			
Colombia	 Universidad de los Andes	 observatorio de la democracia	
Ecuador			
Perú	<i><b>IEP Instituto de Estudios Peruanos</b></i>		
Bolivia	 Ciudadanía Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública	 ENCUESTAS & ESTUDIOS	 MAESTRÍAS para el DESARROLLO <small>establecido con la cooperación técnica de HARVARD INSTITUTE FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT</small> MpD UNIVERSIDAD CATÓLICA BOLIVIANA
Paraguay			
Chile	 Instituto de Ciencia Política		
Uruguay		 UNIVERSIDAD DE MONTEVIDEO	
Brasil			
Venezuela			

El Caribe	
<b>República Dominicana</b>	 <i>Gallup República Dominicana, S.A.</i> 
<b>Guyana</b>	
<b>Haití</b>	
<b>Jamaica</b>	 <b>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES</b> AT MONA, JAMAICA
Canadá y Estados Unidos	
<b>Canadá</b>	
<b>EE. UU.</b>	<b>VANDERBILT</b>  <b>UNIVERSITY</b>

## Agradecimientos

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID). Elizabeth Ramirez, Eric Kite y Sharon Carter nos ayudaron en todos los aspectos del proyecto. En la Universidad de Vanderbilt, el estudio no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo de muchas personas. El Provost de Vanderbilt, Richard McCarty proporcionó apoyo financiero en muchos aspectos cruciales de la investigación. Nicholas S. Zepos, Canciller, generosamente ofreció a LAPOP oficinas y espacio para conferencias y los reacondicionó y equipó totalmente. Vera Kutzinski, Directora del Centro para las Américas de Vanderbilt, nos apoyó con fondos para varios aspectos de los estudios. Neal Tate, Director del Departamento de Ciencias Políticas en Vanderbilt, ha sido un gran apoyo para el proyecto desde su llegada a Vanderbilt y ha facilitado su integración con la apretada agenda del departamento. Tonya Mills, Administradora de Fondos, y Patrick D. Green, Director Asociado de la División de Investigación Auspiciada, manejaron heroicamente los múltiples contratos y detalles financieros de este proyecto. En un estudio tan complejo como éste, decenas de contratos debieron ser firmados y cientos de facturas debieron ser pagadas. Ellos merecen un especial agradecimiento por sus esfuerzos.

Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países involucrados. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

País	Investigadores
<b>México, Centro América, América del Norte</b>	
México	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Pablo Parás García, Presidente, DATA Opinión Pública y Mercados</li> <li>● Alejandro Moreno, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)</li> </ul>
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dra. Dinorah Azpuru, Profesora de Ciencia Política, Wichita State University y Asociada de ASIES, Guatemala</li> <li>● Elaboración de la muestra: Lic. Juan Pablo Pira, Consultor Independiente</li> </ul>
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Ricardo Córdova, Presidente, FundaUngo, El Salvador</li> <li>● Prof. Miguel Cruz, Director de IUDOP, Universidad Centroamericana (UCA)</li> </ul>
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Kenneth M. Coleman, Investigador y Analista Senior, Director de Estudios, Market Strategies, Inc.</li> <li>● José Rene Argueta, candidato doctoral, University of Pittsburgh</li> </ul>
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor Asociado de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Luís Rosero, Director del Centro Centroamericano de Población (CCP), y Profesor, Universidad de Costa Rica.</li> <li>● Dr. Jorge Vargas, Sub-director, Proyecto Estado de la Nación</li> </ul>
Panamá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Orlando Pérez, Profesor Asociado de Ciencia Política, Central Michigan University</li> </ul>
Estados Unidos	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Mitchell A., Seligson, Vanderbilt University</li> </ul>
Canadá	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dr. Simone Bohn, York University</li> </ul>

País	Investigadores
<b>América del Sur</b>	
Colombia	●Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor, Universidad de los Andes
Ecuador	●Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Profesor “Centennial” de Ciencia Política de la Universidad Vanderbilt ●Abby Córdova, candidata doctoral, Vanderbilt University ●Margarita Corral, estudiante doctoral, Vanderbilt University ●Juan Carlos Donoso, candidato doctoral, Vanderbilt University ●Brian Faughnan, estudiante doctoral, Vanderbilt University ●Daniel Montalvo, estudiante doctoral, Vanderbilt University ●Diana Orcés, estudiante doctoral, Vanderbilt University
Perú	●Dr. Julio Carrión, Profesor Asociado, Universidad de Delaware en Estados Unidos, e investigador del Instituto de Estudios Peruanos. ●Patricia Zárate Ardela, investigadora, Instituto de Estudios Peruanos
Bolivia	●Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y Profesor “Centennial” de Ciencia Política de la Universidad Vanderbilt ●Dr. Daniel Moreno, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública ●Eduardo Córdova Eguívar, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública ●Vivian Schwarz-Blum, candidata doctoral, Vanderbilt University ●Gonzalo Vargas Villazón, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública ●Miguel Villarroel Nikitenko, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública
Paraguay	●Manuel Orrego, CIRD, Paraguay
Chile	●Dr. Juan Pablo Luna, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile
Uruguay	●María Fernanda Boidi, candidata doctoral, Vanderbilt University ●Dr. María del Rosario Queirolo, Profesora de Ciencia Política, Universidad de Montevideo
Brasil	●Dr. Lucio Renno, Universidad de Brasilia
Venezuela	●María Fernanda Boidi, LAPOP ●Dr. Damarys Canache, CISOR y University of Illinois ●Dr. Kirk Hawkins, Brigham Young University

País	Investigadores
<b>El Caribe</b>	
República Dominicana	●Dra. Jana Morgan Kelly, Profesora Asistente de Ciencia Política, University of Tennessee ●Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University
Haití	●Dominique Zéphyr, Coordinador de investigación de LAPOP, Vanderbilt University
Jamaica	●Dr. Lawrence Powell, Profesor de metodología y director de encuestas, Centre for Leadership and Governance, departamento de ciencia política, University of the West Indies ●Balford Lewis, Profesor de Métodos de Investigación, Departamento de sociología, psicología y trabajo social, UWI, Mona.

Finalmente, queremos agradecer a los más de 35.000 residentes de las Américas que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee  
Julio de 2008

## Resumen Ejecutivo

El estudio “Cultura política de la democracia en Bolivia, 2008” presenta los resultados de una encuesta nacional sobre cultura política, la encuesta del Barómetro de las Américas, que se realizó en 22 países del continente; en Bolivia, la encuesta se realizó entre febrero y marzo de 2008, sobre una muestra representativa de la población boliviana en edad de votar de más de tres mil personas. Este estudio es el sexto de una serie que se inició en 1998; de tal manera que el estudio permite hacer comparaciones a través del tiempo así como comparaciones con los otros 21 países cubiertos en el estudio de 2008.

Dos factores sobresalen en la aproximación estadística que se emplea en el estudio. En primer lugar, las relaciones bivariadas que se muestran por medio de gráficos son robustas a controles estadísticos multivariados; en otras palabras, las relaciones que se presentan son independientes de otros factores como las características socioeconómicas de las personas. En segundo lugar, los análisis se basan en cómputos que consideran el diseño muestral (estratificación y empleo de conglomerados) para calcular los errores estándares de los promedios y, por tanto, la significancia estadística de las relaciones; dicho de otro modo, las relaciones que se muestran se basan en los procedimientos estadísticos más adecuados para su estimación.

El estudio se basa en cinco indicadores fundamentales de la cultura política que son claves para la salud de la democracia: a) el apoyo a la democracia como la mejor forma de gobierno; b) el apoyo al derecho de participación de los ciudadanos; c) el apoyo a su derecho de oposición (o tolerancia política); d) la creencia en la legitimidad de las instituciones políticas; y e) la confianza entre las personas que viven en una misma comunidad como medida de capital social. Estos cinco elementos presentan una combinación de relaciones verticales con las instituciones estatales y horizontales entre ciudadanos que son necesarias para la existencia de una democracia estable.

En general, los indicadores de relación entre los ciudadanos y las instituciones estatales (apoyo a la democracia y legitimidad de las instituciones) presentan en Bolivia resultados similares a los de otros países en América Latina y que se podrían esperar de acuerdo al nivel de desarrollo socioeconómico de cada país. En cambio, los indicadores que hacen referencia a las relaciones entre los ciudadanos (apoyo al derecho de participación, tolerancia política, y confianza interpersonal), están entre los más bajos de la región. De manera que, en síntesis, los bolivianos tienen una relación relativamente sólida y saludable con las instituciones estatales, mientras que las relaciones entre ciudadanos aparecen marcadas por la intolerancia y la baja confianza entre ciudadanos.

### Factores que afectan los indicadores de la cultura política

Ahora bien, para identificar qué factores afectan estas relaciones en Bolivia se consideraron inicialmente variables que la literatura especializada establece como factores relacionados al

buen desempeño de las instituciones estatales que afectan los valores y percepciones de la cultura política. Los factores considerados fueron: la percepción y experiencia de los ciudadanos con la corrupción, el crimen y la inseguridad ciudadana, el desempeño de los gobiernos locales, y el desempeño económico del gobierno.

El porcentaje de personas que en Bolivia afirma haber sido víctima de un acto de corrupción es uno de los más altos de la región. Pese a este hecho, los bolivianos no creen que la corrupción esté muy generalizada, lo que denota cierta tolerancia a este conjunto de prácticas. Pese a esta aceptación de la corrupción, los datos muestran que las personas que están expuestas a la corrupción tienden a conferirle menor legitimidad a las instituciones estatales que quienes no son víctimas. En otras palabras, la corrupción daña la legitimidad de las instituciones democráticas.

La experiencia con el crimen ha estado creciendo en el país. Este año, uno de cada cinco bolivianos afirma haber sido víctima de algún hecho delictivo, lo que repercute en niveles de inseguridad ciudadana altos; la probabilidad de ser víctimas de un crimen es mucho más alta en las ciudades principales del país a comparación de las áreas rurales. Los datos muestran que la experiencia con el crimen afecta negativamente a la confianza en la democracia como el mejor sistema de gobierno, daña la legitimidad de las instituciones y la confianza entre los individuos.

En relación a los espacios municipales, los bolivianos tienen niveles de participación y de confianza altos en sus municipios. Los ciudadanos del país participan activamente en actividades locales, y los espacios locales se muestran como centrales en la vida de los bolivianos. La asistencia a actividades de la sociedad civil local, particularmente las reuniones de organizaciones religiosas, tiene un efecto positivo en la legitimidad de las instituciones y en la confianza interpersonal.

Si bien ha bajado en relación al año 2006, la percepción que en promedio tienen los bolivianos sobre el desempeño económico del gobierno es positiva y relativamente alta cuando se la compara con percepciones similares de ciudadanos de otros países de la región. Contrariamente a lo que se había esperado, el impacto que tiene esta percepción sobre los indicadores de valores y actitudes democráticos mencionados arriba es mínimo. Solamente la tolerancia política se ve afectada significativamente por la percepción sobre el desempeño del gobierno de manera económica, y la relación es negativa; dichas las cosas de otra manera, las personas que aprueban más el desempeño económico del gobierno tienden a ser menos tolerantes que los ciudadanos que son críticos a la forma de gobierno del país.

### **Legitimidad y tolerancia: las bases para una democracia estable**

El marco teórico desarrollado por LAPOP puede ser sintetizado en una combinación de dos variables centrales, una que hace referencia a la relación entre los ciudadanos y las instituciones estatales, el apoyo al sistema, y la otra que apunta a las relaciones entre ciudadanos entre sí, la tolerancia política. Una democracia estable requiere al mismo tiempo que los ciudadanos confíen en sus instituciones y que se toleren mutuamente en el marco del Estado de Derecho; en otras

palabras, las democracias necesitan instituciones legítimas y ciudadanos tolerantes y respetuosos de los derechos de los demás.

Si en una sociedad democrática la mayoría de las personas tiene un alto apoyo al sistema y un nivel de tolerancia también alto es de esperarse que la democracia se consolide y sea estable. Si ambas variables presentan niveles bajos, es decir, si la mayoría de las personas son poco tolerantes y no confían en las instituciones, puede decirse que el régimen democrático está en riesgo. La tercera opción es la de una sociedad en la que la mayoría de las personas tengan alta tolerancia hacia los otros ciudadanos pero le confieran poca legitimidad a las instituciones políticas; este escenario podría desembocar en una situación caótica y de alta inestabilidad. Finalmente, si una sociedad tiene mayoritariamente alto apoyo al sistema pero baja tolerancia, las condiciones están dadas para que un régimen autoritario se consolide.

En Bolivia, la proporción de personas que podrían clasificarse en la casilla de la democracia estable creció significativamente entre 2004 y 2006, pero parece haberse reducido nuevamente este año. En contraste, la combinación de atributos que ha venido creciendo constantemente desde 2004 es la que corresponde a la alta legitimidad y baja tolerancia, la casilla de la estabilidad autoritaria; de entre las cuatro combinaciones posibles, esta es la mayoritaria en el país, reuniendo casi a 36% de los ciudadanos. Esta tendencia sugiere que Bolivia transita un camino que puede llevar al país hacia una forma de gobierno y de organización de la sociedad con bajo respeto por los derechos de los ciudadanos y con altos niveles de legitimidad de las instituciones estatales, es decir, hacia la consolidación de un régimen autoritario.

### La democracia en tiempos de reforma

Dado que el país atraviesa un momento de reformas en la estructura del Estado y en las relaciones de los ciudadanos con el Estado, el estudio incluyó una serie de preguntas en relación a las percepciones de los ciudadanos en torno a estas reformas. Los entrevistados fueron consultados sobre el trabajo de la Asamblea Constituyente, sobre la propuesta de nuevo texto constitucional, sobre las autonomías departamentales e indígenas, y sobre la descentralización departamental de responsabilidades y recursos.

En general, los bolivianos desaprueban el trabajo realizado por la Asamblea Constituyente; las expectativas de los ciudadanos en relación al trabajo de esta institución disminuyeron sustancialmente durante los últimos dos años. Sin embargo, las actitudes de los ciudadanos en relación a la aprobación del nuevo texto constitucional no son tan claras; la proporción de personas que aprobaría el texto en un posible referéndum era, en febrero de este año, igual que la que lo rechazaría. Vale la pena resaltar también que existe una relación positiva entre las percepciones favorables sobre las autonomías departamentales y las autonomías indígenas; mientras más a favor de las autonomías departamentales esté una persona, más a favor de las autonomías indígenas tenderá a estar.

Más allá del detalle de la aprobación particular de cada una de estas propuestas de reforma estatal, existen dos factores que juegan un papel central en la determinación de las actitudes de los ciudadanos en relación a los cambios propuestos. Uno de ellos corresponde al nivel agregado, es decir, el departamento de residencia de la persona; vivir en uno u otro departamento determina en gran medida la posición que el ciudadano tendrá en relación a las reformas propuestas. El segundo elemento es el nivel de aprobación de la gestión del presidente Morales; quienes aprueban más la gestión gubernamental actual tienden a tener posiciones distintas sobre el tema que quienes desaprueban las acciones y políticas del gobierno de Morales.

El control estatal de la economía es otro de los temas en los que existen diferencias marcadas. Las percepciones sobre qué tanto debería hacer el Estado en relación a la economía varían significativamente entre distintos grupos de la población. Nuevamente, la posición del ciudadano en relación al gobierno del presidente Morales es uno de los factores decisivos a la hora de marcar estas diferencias.

Los bolivianos muestran niveles de participación en protestas y manifestaciones públicas muy superiores a los existentes en cualquier otro país cubierto por el Barómetro de las Américas en 2008. El estudio registra tanto la participación en contra del gobierno como la participación a favor del mismo. Este hallazgo muestra el carácter altamente participativo y politizado de la sociedad boliviana.

Pese a las profundas diferencias encontradas en relación a las distintas reformas institucionales propuestas, las percepciones sobre la democracia no parecen variar de acuerdo a los mismos clivajes. Dichas las cosas de otra forma, bolivianos de distintos departamentos y de distintas posiciones en relación a la gestión del presidente Morales tienen concepciones similares acerca de lo que es la democracia. Esta coincidencia es un factor favorable para la construcción de acuerdos sobre las temáticas en debate.

En suma, el estudio presenta información útil para entender las perspectivas, valores y actitudes de los bolivianos en relación a la democracia y a los cambios que se proponen para mejorarla. Si bien se encuentran grandes diferencias, el hecho de que éstas no estén determinadas por factores como las diferencias étnicas o socioeconómicas muestra que son superables, y que la búsqueda de acuerdos que permitan resolver la crisis política actual en el país pasa precisamente por canales políticos. Es en esta búsqueda que este estudio pretende contribuir.

**Primera parte:**  
**La teoría y las**  
**comparaciones**  
**entre países**

## Prefacio: El contexto de la democracia en Bolivia y la muestra del estudio

En este capítulo se presentan el contexto en el cual se realizó el estudio y se describe brevemente la muestra representativa de la población nacional de Bolivia empleada para el estudio.

### Contexto

#### Democracia

Los índices e indicadores más reconocidos en relación con la condición de la democracia en el mundo no muestran variaciones importantes para Bolivia en el último período. El informe anual de 2007 *Freedom in the World*, de Freedom House, otorga al país un puntaje de 3 (“parcialmente libre”), el mismo de 2006 (Piano y Puddington 2007). Por su parte, los puntajes del estudio *Countries at the Crossroads*, también de Freedom House (que se construyen en una escala de 0 a 7 con 0 como desempeño negativo y 7 como desempeño positivo o fuerte), mejoraron levemente en 2007 en relación con el informe de 2005 (la valoración en *accountability* y voz pública subió de 3,54 a 4,56; libertades civiles, de 4,12 a 4,16; imperio de la ley, de 3,52 a 3,58; anticorrupción y transparencia, de 3,12 a 3,08) (Van Cott 2007).

Según la Base de Datos Sobre Conflictos Sociales en Bolivia, que mantienen los investigadores Roberto Laserna y Miguel Villarroel, las protestas sociales disminuyeron, en relación con 2004 y 2005, años en los que se registraron respectivamente más de 600 y 500 protestas anuales, a 471 en 2006, y aumentaron a poco más de 500 en 2007 (Laserna y Villarroel 2008). En relación con la política institucional, el Tribunal Constitucional no funciona desde diciembre de 2007, debido a la renuncia de cuatro magistrados (que no fueron reemplazados por el Congreso). La situación política es novedosa para la democracia boliviana en tanto que una de las cámaras legislativas (la de senadores) es controlada por la oposición y la mayor parte de los prefectos son opositores.

#### Procesos electorales

Entre las rondas de LAPOP de 2006 y 2008 se llevaron a cabo la elección de constituyentes y el referéndum sobre autonomías departamentales. Ambos actos electorales se realizaron el 2 de julio de 2006. Contaron con la participación de más de 83% de los votantes inscritos, cifra notable aun tomando en cuenta que el voto en Bolivia es obligatorio (las elecciones presidenciales de 2002 tuvieron el voto de 72% de los votantes, mientras que en 2005 la cifra llegó a 84%). En la elección de constituyentes el Movimiento Al Socialismo, MAS, alcanzó la mayoría de los votos (50,7% de los votos válidos en circunscripciones departamentales y 52,1% en las circunscripciones territoriales, que en conjunto le dieron 53,7% de los escaños). La segunda fuerza fue Poder Democrático Social, PODEMOS (que consiguió 23,5% de los escaños con 15,3% de los votos de circunscripción departamental y 16,0% de los votos en circunscripciones territoriales). La Ley Especial de Convocatoria a la Asamblea Constituyente establecía la necesidad de que el proyecto de constitución fuera aprobado por dos tercios de los asambleístas. Considerando que la norma electoral hacía difícil que cualquier fuerza política

podiera obtener dos tercios de los escaños<sup>1</sup>, la concertación entre el oficialismo y la oposición era necesaria (CNE 2006).

El resultado del referéndum tenía carácter vinculante sobre la labor de la Asamblea Constituyente, de manera que si en algunos departamentos triunfaba la opción por el “Sí”, la Asamblea debía diseñar un régimen de autonomía aplicable desde la aprobación popular del proyecto de nueva Constitución Política del Estado en ese departamento. La opción por el “No” fue mayoritaria en cinco departamentos (Chuquisaca, Cochabamba, La Paz, Oruro y Potosí; con un notable 74,4% en La Paz). En “Sí” ganó en el resto de los departamentos (Beni, Pando, Santa Cruz y Tarija; en Beni con 74,8%).

La asamblea fue inaugurada el 6 de agosto, en la ciudad de Sucre, capital de la república. Su desarrollo fue muy accidentado, tanto que la aprobación del reglamento de debates consumió más de la mitad del período de un año que la Ley de Convocatoria preveía para la redacción del proyecto de nueva Constitución. A pesar de que una ley nacional amplió ese lapso por cuatro meses más, las deliberaciones sufrieron contratiempos y el proyecto de constitución fue aprobado de manera controvertida, sin la presencia de la principal fuerza de oposición. El proyecto todavía no fue sometido a referéndum de aprobación. La oposición política se reagrupó sobre todo alrededor de la demanda de autonomía departamental. Las organizaciones cívicas y los prefectos de los departamentos en los que había ganado el “Sí” en el referéndum sobre autonomías impulsaron la redacción de estatutos autonómicos incompatibles con la Constitución actual y con el proyecto de nueva Constitución.

### Desastres

Entre diciembre de 2006 y abril de 2007 y noviembre de 2007 y abril de 2008 varias zonas del país fueron afectadas por inundaciones, sobre todo en las tierras bajas, y por sequías, en el altiplano, como consecuencia de los fenómenos climáticos de El Niño y La Niña, respectivamente. Al margen de las personas que murieron y las 80.000 familias afectadas, las pérdidas por los efectos de El Niño en 2007 fueron cuantificadas en 443 millones de dólares estadounidenses (CEPAL 2007b). La Niña afectó a 121.000 familias y ocasionó pérdidas económicas por 517 millones de dólares (datos de CEPAL citados en [www.ops.org.bo](http://www.ops.org.bo)).

### Estado de la economía

El PIB creció a un ritmo de 4,6% en 2006 (CEPAL 2007b) y 4,0% en 2007 (estimación) (CEPAL 2007a). El PIB per cápita se mantuvo alrededor de los 1.153 dólares estadounidenses ([www.ine.gov.bo](http://www.ine.gov.bo)). La tasa de crecimiento del PIB por habitante fue de 1,9, 1,8 y 2,5, para los años 2004, 2005 y 2006 (CEPAL 2007b: 120). La tasa de inflación en 2006 fue de 4,95% y según estimaciones sería de 12% en 2007 (CEPAL 2007a:78).<sup>2</sup>

<sup>1</sup> La asignación de los escaños en la Asamblea Constituyente no fue decidida por criterios de representación proporcional, sino por una fórmula que garantizaba la participación de minorías en la Asamblea.

<sup>2</sup> El tema de la inflación es muy sensible en Bolivia, ya que se recuerda el proceso inflacionario de la primera mitad de los años ochenta. La inflación llegó en septiembre de 1985 a 23.447% y *disminuyó* a 8.170% en diciembre de ese mismo año (BCB 1987).

En cuanto a la relación del Estado con la inversión extranjera, el gobierno está desarrollando un programa de recuperación estatal de las empresas privatizadas o capitalizadas en la década de los noventa. Se inició con el Decreto Héroes del Chaco, que nacionalizó las empresas de hidrocarburos a partir de mayo de 2006. Posteriormente se nacionalizaron empresas mineras y de telecomunicaciones.

## Descripción de la Muestra

### Características demográficas generales

Los estudios realizados por LAPOP están orientados a permitir la comparabilidad entre las encuestas realizadas en cada uno de los años en que se realizó este estudio en Bolivia; al mismo tiempo, el diseño del cuestionario permite realizar comparaciones con los otros 21 países en los cuales el proyecto recoge información para el año 2008.

La encuesta realizada en Bolivia el año 2008 se aplica a una muestra representativa de la población boliviana de poco más de tres mil personas. La muestra fue diseñada por Encuestas y Estudios, empresa que, como es ya costumbre en los estudios de LAPOP en Bolivia, se hizo cargo del levantamiento de la información en coordinación con Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública. La muestra está estratificada por departamentos y subestratificada por área urbana y rural; de tal manera que se realizaron encuestas en cada uno de los 9 departamentos del país, tanto en las áreas urbanas como en las rurales. El diseño de la muestra presta particular atención al empleo de unidades primarias de muestreo (clusters) relativamente pequeñas (con 15 o menos observaciones cada una), lo que garantiza una mejor representatividad de la muestra.

Para garantizar que la cobertura de la encuesta sea verdaderamente representativa de la población boliviana, se tradujo el cuestionario al Quechua y al Aymara, como se hizo en estudios anteriores. Esto permitió que ciudadanos monolingües en alguno de estos idiomas sean entrevistados y sus respuestas se incluyan en los resultados que presentamos en este estudio.

Este diseño muestral resulta en la realización de al menos 300 entrevistas en cada departamento, incluidos aquellos que tienen una proporción pequeña de la población nacional, como es el caso de Pando; esto permite que la muestra sea representativa de cada Departamento del país. Se hace necesario, entonces, ponderar la muestra de manera tal que la cantidad de entrevistas en cada departamento coincida con la proporción de la población nacional que tienen de acuerdo a los datos oficiales del INE. El resultado es una muestra ponderada de 3.003 personas, cuya distribución se ajusta a la realidad de la población boliviana<sup>3</sup>. El Gráfico 1 nos ilustra lo que se acaba de exponer.

<sup>3</sup> Vale la pena indicar que los porcentajes que normalmente se disponen dentro de cada barra han sido suprimidos en este caso debido al reducido tamaño de algunos segmentos, por ejemplo Oruro o Pando, lo cual dificulta la inserción de recuadros de texto en su interior. A efectos ilustrativos indicamos los porcentajes correspondientes al año 2008:

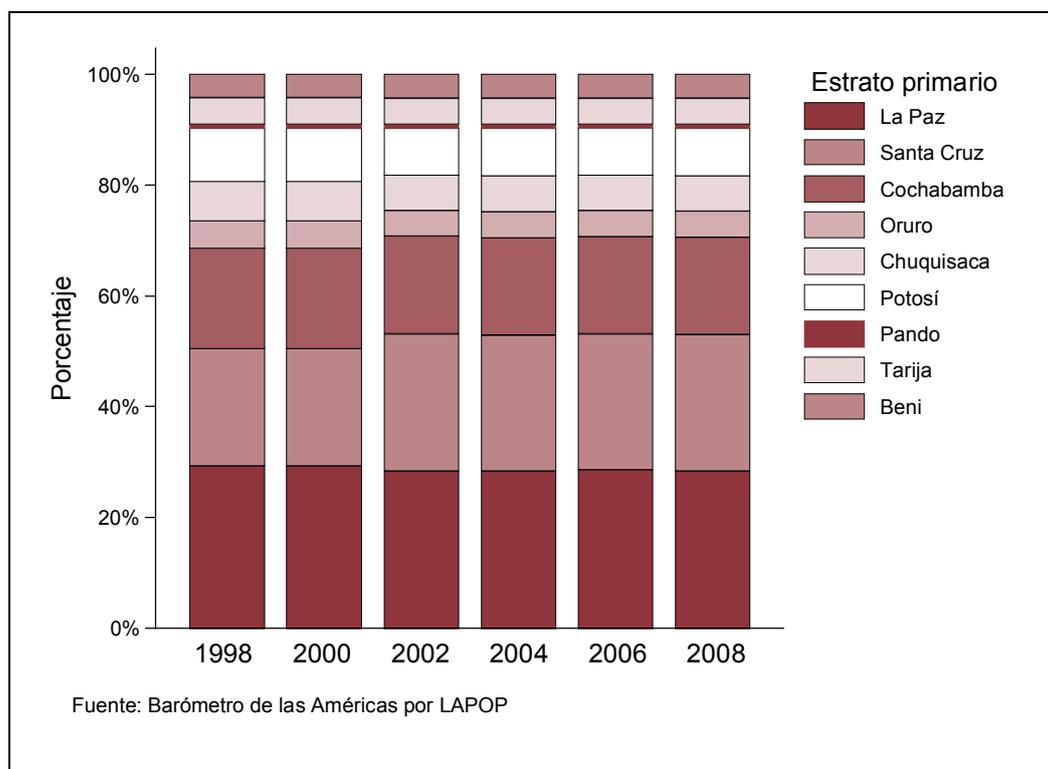
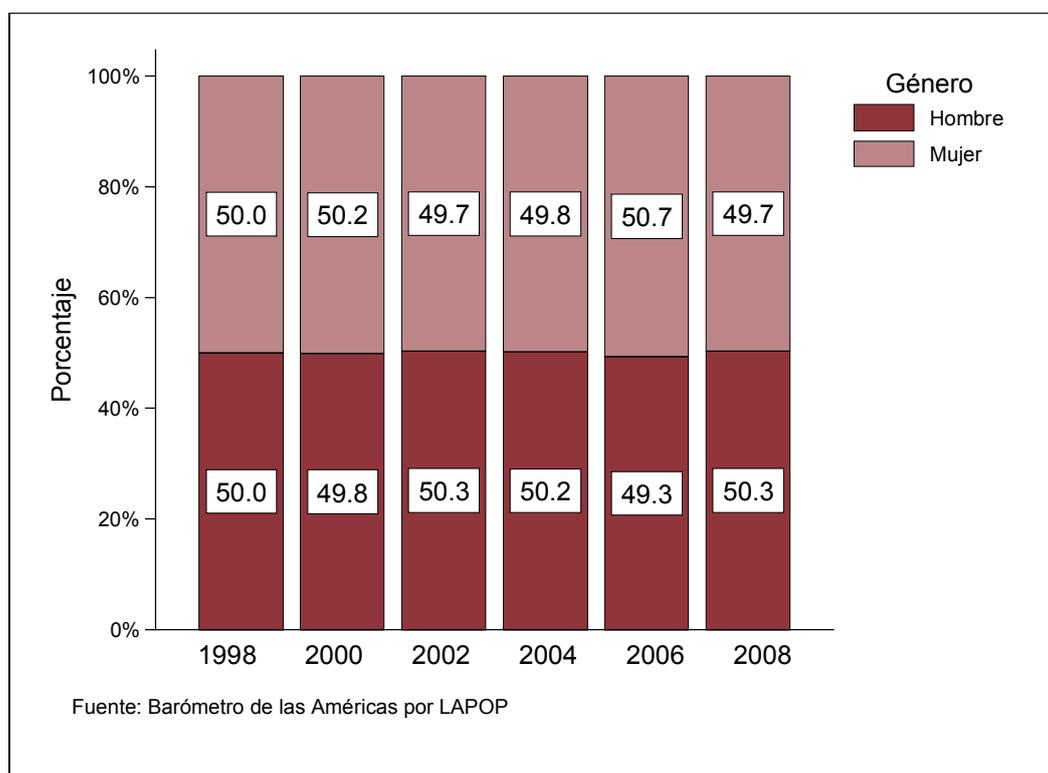


Gráfico 1. Distribución de la muestra según departamento y según año, Bolivia

La Paz 28,4%, Santa Cruz 24,5%, Cochabamba 17,6%, Oruro 4,7%, Chuquisaca 6,4%, Potosí 8,6%, Pando 0,6%, Tarija 4,7% y Beni 4,4%.

Puesto que hombres y mujeres muchas veces tienen opiniones y puntos de vista diferentes sobre los mismos temas, también es importante que la muestra refleje de manera bastante aproximada la distribución de la población según sexo. La distribución por sexo en las diferentes muestras de Bolivia se muestra en el Gráfico 2.



**Gráfico 2.** Distribución de la muestra según género y según año, Bolivia

También la edad de las personas es un factor a tomarse en cuenta en la determinación de las actitudes de los ciudadanos respecto a la democracia y la política en general. De ahí que la muestra ha sido realizada de manera de que su distribución se adecue a las características demográficas de la población boliviana (Ver Gráfico 3).

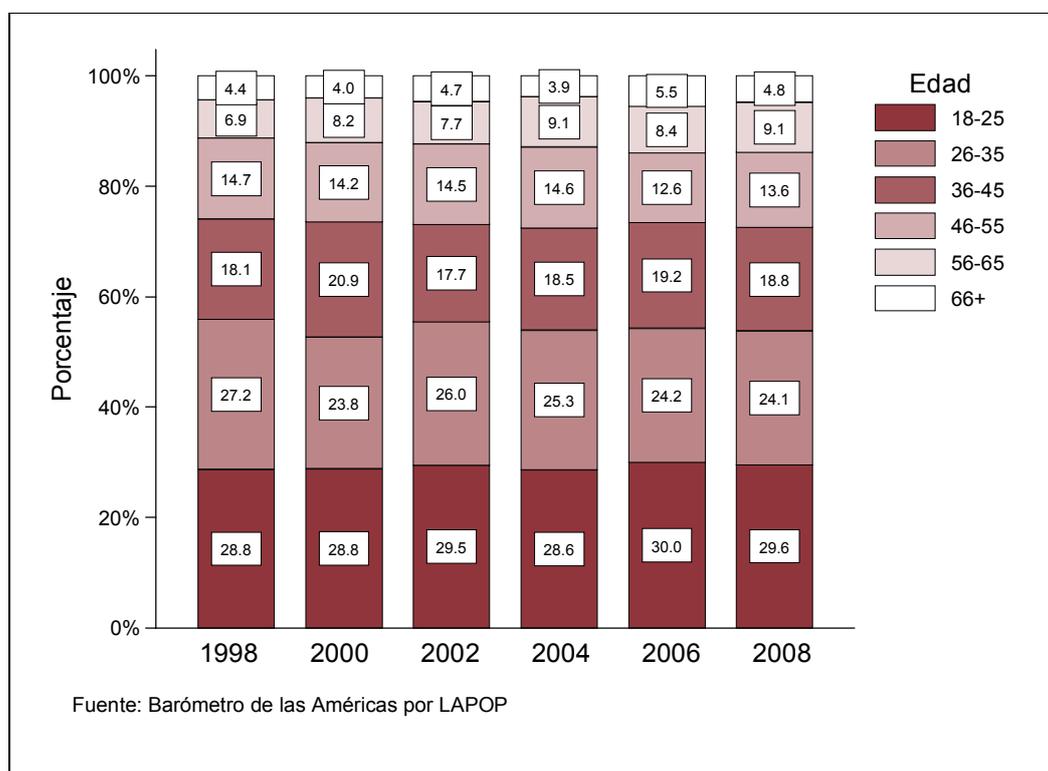
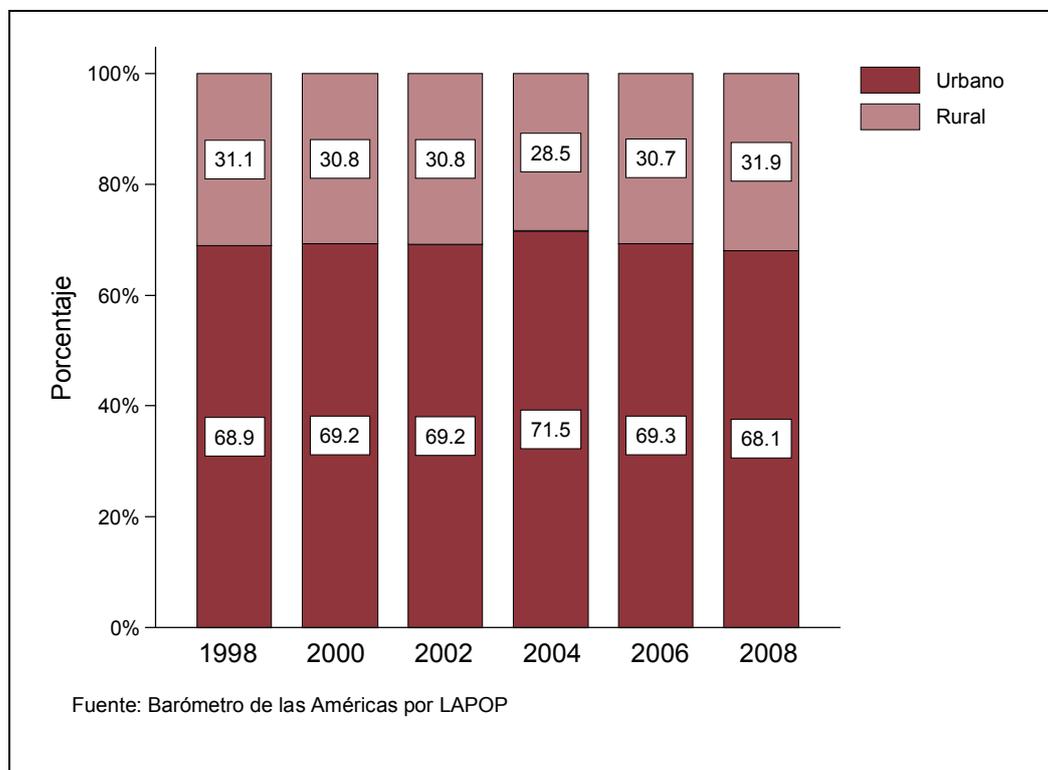


Gráfico 3. Distribución de la muestra según edad y según año, Bolivia

A lo largo de los años, las encuestas de LAPOP han tratado de reflejar lo más fielmente posible la proporción de personas que viven en áreas urbanas y rurales del país. El Gráfico 4 nos muestra que las proporciones se han mantenido muy similares en las distintas muestras.



**Gráfico 4.** Distribución de la muestra según áreas urbanas y rurales y según año, Bolivia

La muestra también trata de aproximarse a la realidad de la población boliviana en el nivel educativo. Estos datos se aprecian en el siguiente Gráfico 5.

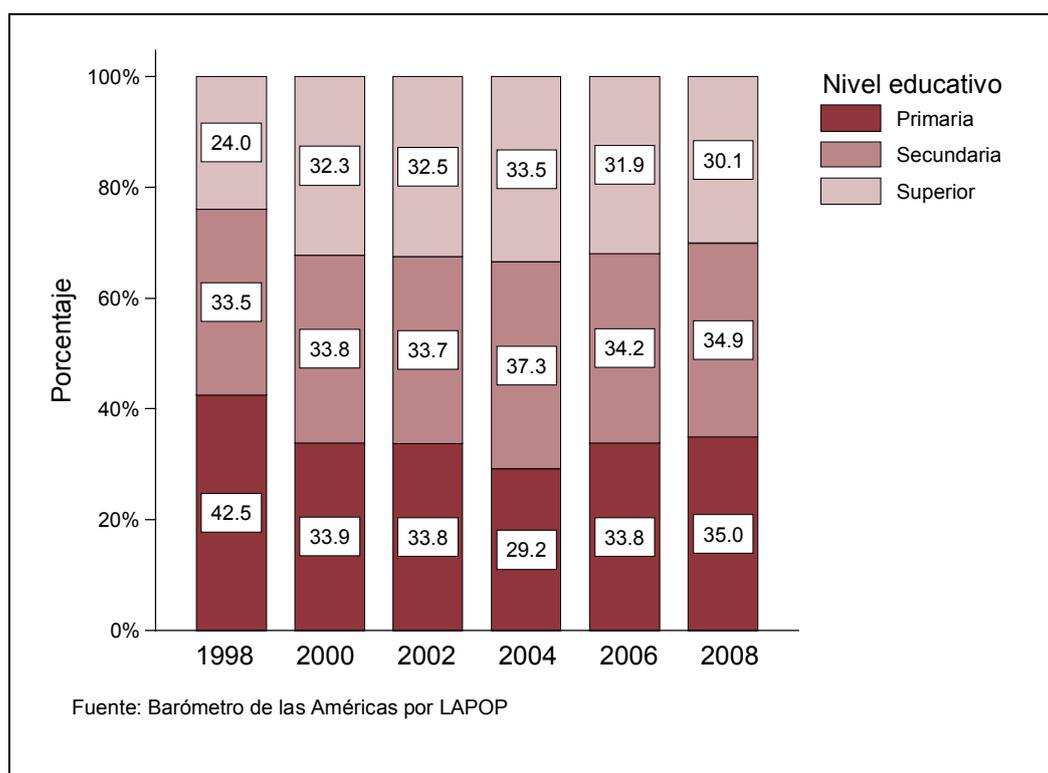


Gráfico 5. Distribución de la muestra según nivel educativo y según año, Bolivia

### Etnicidad en la muestra de Bolivia 2008

La proporción de personas que podrían clasificarse como parte de los distintos grupos étnicos relevantes en el país ha sido motivo de un amplio debate durante los últimos años. Versiones anteriores de los estudios de LAPOP produjeron información útil a este debate, la cual fue citada extensamente por diversos autores. El aporte principal que hace LAPOP constituye en plantear en la encuesta, además de la misma pregunta que realizó el INE en el último Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2001, otra que incluye como opción la categoría “mestizo”. Los resultados de las dos preguntas difieren enormemente. Cuando la pregunta del INE es empleada, alrededor de tres cuartas partes de los bolivianos se identifican como parte de algún grupo indígena u originario; este porcentaje es significativamente mayor que el 63% registrado por el Censo en 2001, lo cual puede deberse a una tendencia creciente a identificarse como indígenas, que se discute más adelante. El Gráfico 6 muestra la proporción de personas que se identifica con cada una de las categorías ofrecidas en la encuesta del 2008.

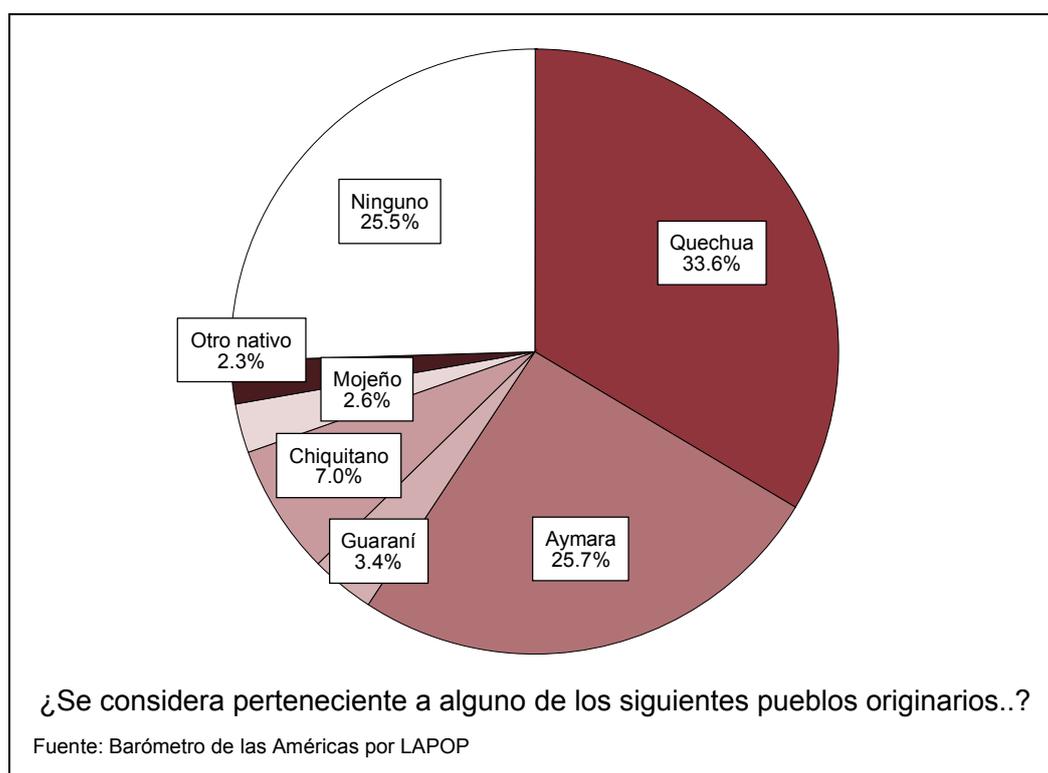


Gráfico 6. Distribución de la muestra según autoidentificación étnica (pregunta INE), Bolivia 2008

La pregunta alternativa planteada por LAPOP agrupa a los diferentes pueblos indígenas bajo las categorías “indígena” y “originario” y ofrece además opciones como “afro-boliviano”, “blanco” y “mestizo”<sup>4</sup>. Con estas opciones, la gran mayoría de los bolivianos (68%) se sienten “mestizos”, mientras que la proporción de ciudadanos que se identifican como indígenas u originarios es de poco más del 20%. El Gráfico 7 muestra la proporción de personas en cada una de las categorías ofrecidas por la pregunta.

<sup>4</sup> La pregunta es ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena u originaria, negra o Afro-Boliviana, mulata, u otra? Blanca [1] Mestiza [2] Indígena/originaria [3] Negra o Afro-Boliviana [4] Mulata [5] Otra [7] NS/NR [8]. La pregunta difiere levemente de la realizada en otros años por LAPOP al omitir la palabra “raza” en su formulación; sin embargo, existen razones para confiar en que la pregunta mide lo mismo ahora que en su formulación anterior.

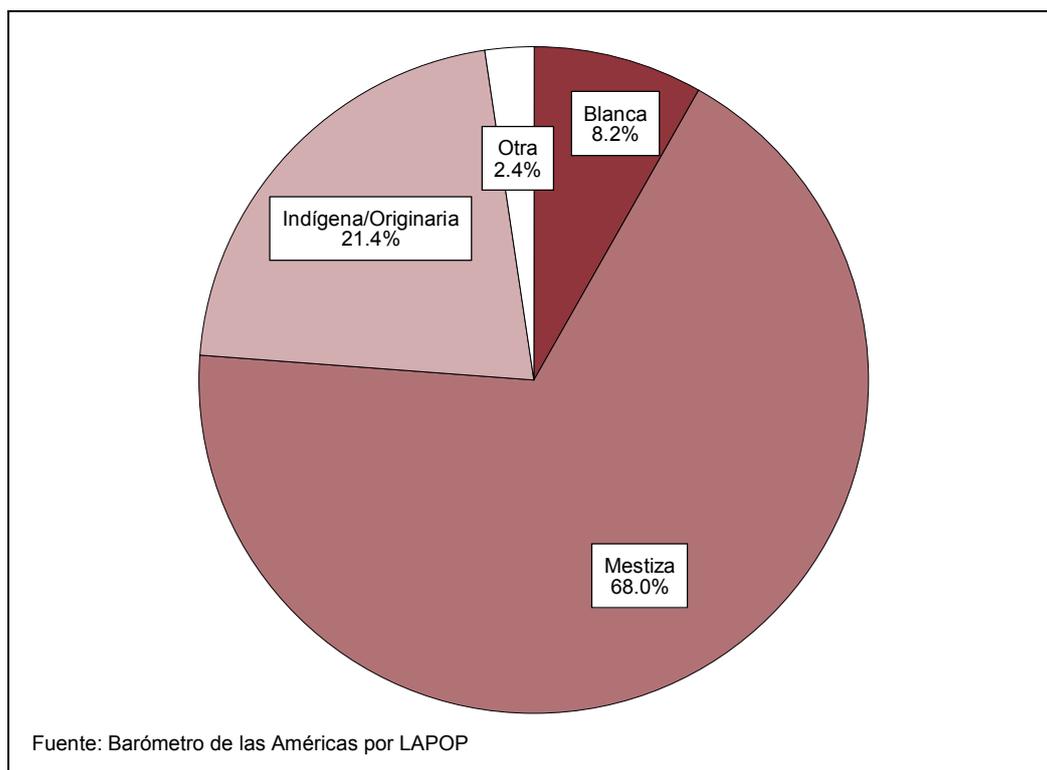
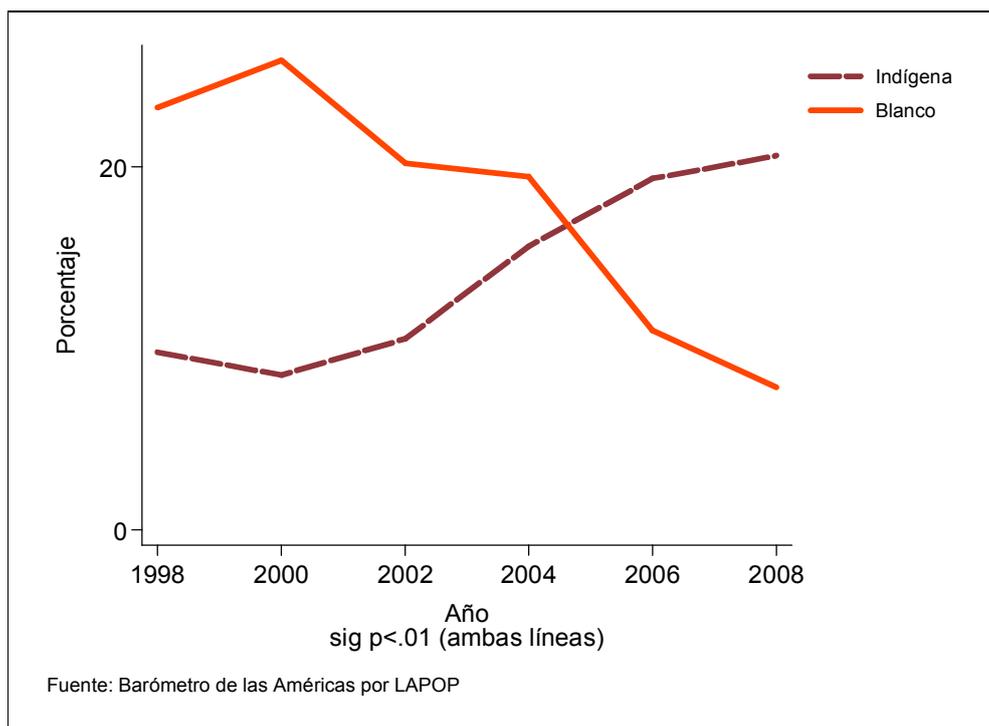


Gráfico 7. Distribución de la muestra según autoidentificación étnica (pregunta LAPOP), Bolivia 2008

Los estudios de LAPOP también han mostrado que la identificación étnica en Bolivia es dinámica, y que la identificación de las personas con los distintos grupos étnicos cambia a través del tiempo según las condiciones del contexto sociopolítico<sup>5</sup>. Como el Gráfico 8 muestra la proporción de personas que se identifica como indígena u originario en la pregunta de LAPOP ha ido incrementándose significativamente durante los últimos años, mientras que la cantidad relativa de personas que se identifican como “blanca” ha ido decreciendo.



**Gráfico 8.** Porcentaje de personas que se identifican como “indígenas” y como “blancos” según año

La proporción de personas que se identifican como mestizos se ha mantenido estable a través del tiempo, con aproximadamente dos de cada tres bolivianos identificándose con esta categoría. Los cambios son, entonces, de personas que antes se identificaban como “mestizos” y ahora lo hacen como “indígenas”, mientras que muchos que antes se sentían “blancos” se identifican ahora como “mestizos”. El evento que parece detonar la identificación como indígena en Bolivia es la elección del presidente Morales el año 2005. Esta información confirma que las identidades étnicas son maleables, y que pueden cambiar en el tiempo a ritmos más veloces de lo que generalmente se supone.

<sup>5</sup> Esta información ha sido presentada en la última Auditoría de la Democracia (Moreno 2006; Seligson, et al. 2006). El tema recibe un tratamiento más amplio en (Moreno 2008).

## Capítulo I. Construyendo apoyo para la democracia estable\*

### Marco teórico

La estabilidad democrática es una de las metas perseguidas por la mayoría de gobiernos en todo el mundo; sin embargo, ella constituye tan sólo una ilusión para muchos países. Huelgas paralizantes, protestas e incluso golpes de estado, tanto militares como ejecutivos, han sido frecuentes en el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial (Huntington 1968; Linz y Stepan 1978; 1996 113; Przeworski, et al. 2000). ¿Cómo se pueden incrementar las posibilidades de lograr democracias estables? Esa es la pregunta central de cualquier programa para la democracia y la gobernabilidad, incluidos aquellos llevados a cabo por USAID. Existen numerosos análisis en el campo de la sociología histórica que proporcionan explicaciones de largo plazo sobre la estabilidad y la ruptura democrática, tales como el trabajo clásico de Barrington Moore, Jr. (Moore Jr. 1966), estudios sobre el quiebre del Estado (Skocpol 1979) o los recientes trabajos de Boix (2003), Gerring (Gerring, et al. 2005) y Acemoglu y Robinson (Acemoglu y Robinson 2006). Sin embargo, cuando los responsables de formular políticas se sientan para determinar cómo pueden ayudar a consolidar la democracia y evitar la inestabilidad en el corto plazo, las explicaciones que se remontan muchos siglos atrás son de poca utilidad.

Por supuesto, el mejor consejo para alcanzar la estabilidad democrática que se le puede dar a los países que han culminado la transición de la dictadura a la democracia es “volverse ricos”, al menos eso es lo que demuestran las mejores investigaciones empíricas de largo plazo (Przeworski, et al. 2000).<sup>1</sup> No obstante, generar riqueza nacional constituye un gran reto en sí mismo, y no es un proceso que se pueda alcanzar de un día para otro. ¿Pueden los gobiernos, agencias internacionales y bilaterales interesadas en promover la democracia hacer algo para aumentar las oportunidades de lograr la consolidación democrática? Basándose en el análisis macro-nivel de los programas de democracia y gobernabilidad (DG) de USAID desde 1990, la respuesta es un “sí” inequívoco. Tales programas generan (en promedio) una mayor democracia (Azpuru, et al. 2008; Finkel, Pérez-Liñán y Seligson 2007). Sin embargo, estos estudios macro-nivel fracasan a la hora de decirnos cuáles son los programas de DG que producen un impacto positivo en los distintos países y de qué manera. Para obtener ese tipo de información, necesitamos análisis a nivel de país. Para ello, los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas, que constituyen el objeto de este estudio, son ideales.

Más allá del consejo de “volverse ricos”, la atención se ha ido centrando cada vez más en el buen gobierno como la mejor manera para lograr la consolidación y profundización de una democracia estable. No se trata de un nuevo descubrimiento, ya que el trabajo clásico de Seymour Martin Lipset lo había sugerido hace casi medio siglo. Lipset argumentaba que las democracias se

\* Este capítulo fue escrito por Mitchell A. Seligson, Abby Córdova y Dominique Zéphyr, del equipo de LAPOP Central en Vanderbilt University.

<sup>1</sup> Esta misma investigación tiene un conflicto con la interrogante sobre la causa de la transición de la dictadura a la democracia. El estudio de Przeworski argumenta que la riqueza no produce la transición, pero una vez que el país alcanza la democracia, la ruptura es mucho menos probable cuando la riqueza nacional se incrementa.

consolidan como resultado de un proceso por el cual los gobiernos resuelven los problemas que amenazan a sus sistemas políticos ((Lipset 1961). De este modo, Lipset consideraba el *desempeño* de los regímenes como el factor central en la consolidación y estabilidad de la democracia. Hoy en día y de manera más frecuente, nos referimos al “desempeño” utilizando la terminología moderna de “*governance*” (en español, a veces traducido como *governabilidad*, o más precisamente, *gobernanza*<sup>2</sup>).<sup>3</sup> La gobernabilidad puede ser esencial para que las democracias sean capaces tanto de consolidarse como de permanecer estables; así mismo, algunos estudios han mostrado que el proceso recíproco también puede aparecer: la democracia puede producir una mejor gobernabilidad (Hayen y Bratton 1992; Pritchett y Kaufmann 1998; Treisman 2000a).

La democracia se ha convertido en “*the only game in town*,” en la mayoría de países alrededor del mundo (ver la página web de Freedom House<sup>4</sup>); sin embargo, encuestas en muchos países muestran una profunda insatisfacción con la manera en que las democracias están funcionando, y en algunos países, tal y como Freedom House y otros estudios recientes han encontrado, la democracia está decayendo (Seligson 2005). De esta manera, nos enfrentamos cada vez más al problema de ciudadanos que creen en la democracia pero cuestionan a su vez su capacidad para cumplir con sus promesas.

### Hipótesis de Trabajo

Basándonos en la investigación mencionada anteriormente, hemos desarrollado una hipótesis de trabajo para la versión 2008 de la serie de LAPOP “Cultura política de la democracia: la percepción de los ciudadanos sobre la gobernabilidad importa”. Esto es, deseamos comprobar la tesis de que *la percepción ciudadana sobre una gobernabilidad de buena calidad incrementa el apoyo ciudadano a la democracia estable, lo cual conducirá, en última instancia, a democracias consolidadas*.<sup>5</sup> De manera alternativa, cuando los ciudadanos consideran que sus gobiernos no están funcionando bien, que no están “proporcionando los bienes”, por así decirlo, pierden su fe en la democracia, abriendo así la puerta a sistemas alternativos de gobierno, incluyendo las cada

<sup>2</sup> Debemos señalar los problemas que existen con la traducción al español de la palabra “governance.” En este caso, hemos decidido emplear el término “governabilidad”, aunque reconocemos que éste difiere del significado que en inglés tiene el término “governance.” Frecuentemente, la gente se refiere a la “governabilidad” en español como la capacidad de ser gobernado, lo cual no es el tema en cuestión de los estudios de LAPOP. Más bien estamos interesados en la *calidad* del *desempeño* del gobierno tal y como es percibido y experimentado por los ciudadanos de las Américas. Sin embargo, si utilizamos el término “desempeño del gobierno” estamos poniendo más atención en el gobierno de turno de lo que quisiéramos. Otra alternativa es “desempeño gubernamental,” pero esta frase parece demasiado estancada. De este modo, hemos decidido mantener el término “governabilidad” en la versión española de los reportes, tal y como se entiende de manera más fácil y amplia, y emplearemos el término “governance” en las versiones en inglés.

<sup>3</sup> Según el Banco Mundial (Kaufmann 2006 82): “Definimos *governabilidad* como las tradiciones e instituciones por medio de las cuales la autoridad en un país es ejercida para el bien común. Esto incluye: el proceso a través del cual aquellos que están en el poder son elegidos, controlados y reemplazados (la dimensión política); la capacidad del gobierno para manejar sus recursos e implementar políticas sólidas (la dimensión económica); y el respeto por parte de los ciudadanos y del Estado a las instituciones del país (la dimensión del respeto institucional)”.

<sup>4</sup> [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)

<sup>5</sup> Enfatizamos el *apoyo* a la democracia, a la vez que reconocemos que muchos otros factores, como el conflicto internacional, al final pueden afectar la estabilidad de cualquier régimen.

vez más populares “dictaduras electorales” (Schedler 2006). El caso por excelencia es Rusia, donde han ocurrido serias fallas en la gobernabilidad del actual sistema y, además, las instituciones de la democracia liberal han sido ampliamente neutralizadas. En este estudio nos centramos en un solo año (2008) o en un pequeño número de años en aquellos países para los que existen datos del Barómetro de las Américas; por lo tanto, no podemos comprobar el nexo causal entre apoyo ciudadano a la democracia estable y consolidación democrática. Además, es difícil imaginar que una percepción positiva sobre la gobernabilidad pueda llevar a un quiebre democrático; no podemos pensar en ninguna instancia en la que se haya llevado a cabo investigación alguna que considere tal perverso nexo. Más aún, numerosas investigaciones de largo plazo en el ámbito de la opinión pública han demostrado la existencia de un fuerte vínculo entre actitudes ciudadanas y democracia (Inglehart 1997; Inglehart y Welzel 2005).<sup>6</sup> Por lo tanto, demostrar que la gobernabilidad importa, y más concretamente, qué formas de gobernabilidad importan y para qué aspectos del apoyo ciudadano a la democracia estable, sería un gran avance en la investigación que hasta ahora no se ha intentado.

Para comprobar esta hipótesis, utilizamos los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas 2008 y desarrollamos una serie de medidas sobre la percepción y la experiencia con la gobernabilidad, así como una serie de medidas del apoyo ciudadano a la democracia estable. *No podemos esperar que todas las formas de gobernabilidad tengan un impacto significativo y positivo en todas las dimensiones del apoyo a la democracia estable.* De hecho, sospechamos que “todas las cosas buenas no van juntas”, y sólo algunos componentes de la gobernabilidad están conectados con algunas dimensiones de la democracia. Observando cuidadosamente los componentes esenciales de la gobernabilidad y las dimensiones de la democracia deberíamos ser capaces de proporcionar el consejo más útil para implementar políticas contestando las preguntas: ¿qué funciona, para qué, y dónde?

Ha habido muchos intentos de medir la calidad de la gobernabilidad, el más conocido es el del Instituto del Banco Mundial “Indicadores Mundiales de Gobernabilidad” dirigido por Daniel Kaufman. La importancia creciente de estos aspectos en el desarrollo de la comunidad es difícil de ignorar. De hecho, a partir de la ronda 2006 de los indicadores del Banco Mundial, se incorporan en ellos los resultados del Barómetro de las Américas de LAPOP. Sin embargo, la serie de datos sólo proporciona un único número para cada una de las seis dimensiones de gobernabilidad y no permite un análisis subnacional. Esta es una limitación importante cuando los profesionales de la democracia quieren determinar cómo dirigir sus programas en un país en concreto. Es más, las mediciones del Banco Mundial no miden la gobernabilidad directamente, sino que están compuestas por una serie de entrevistas a expertos sobre su percepción de la calidad de la gobernabilidad (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2007a). La opinión de los expertos es casi siempre proporcionada por personas no nacionales y que, por lo tanto, puede estar influida por muchos factores, como estereotipos, preferencias ideológicas (por ejemplo preferencia por economías de libre mercado sobre economías socialistas) (Bollen y Jackman 1986; Bollen y Paxton 2000), así como por el interés que puedan tener los expertos de que un

<sup>6</sup> Hay que señalar que las series concretas de preguntas utilizadas en los estudios mencionados sólo se solapan parcialmente con aquellas que aquí se proponen. Algunos críticos con el enfoque de Inglehart han cuestionado aquellas variables (Hadenius y Teorell 2005) o la dirección de la causalidad (Muller y Seligson 1994).

país aparezca mejor o peor de lo que realmente es.<sup>7</sup> Los datos del Barómetro de las Américas nos permiten medir la calidad de la gobernabilidad *tal y como es percibida y experimentada por los propios ciudadanos de las Américas*, sin el filtro de las lentes de “expertos” extranjeros. Tal aproximación, aunque no es perfecta, es ideal para nuestros intereses a la hora de mirar la democracia, ya que, al final, los regímenes democráticos dependen del consentimiento y del apoyo de los gobernados. Además, son los valores y experiencias de los ciudadanos sobre los que se espera que influyan los programas de democracia y gobernabilidad, por lo tanto, el vínculo directo con los programas de democracia se haría notar.

Hoy en día existe una creciente evidencia de que la percepción y experiencia ciudadana con la gobernabilidad tiene un importante impacto sobre las actitudes de los ciudadanos hacia la democracia. En el extenso análisis llevado a cabo por el Afrobarómetro (Bratton, Mattes y Gyimah-Boadi 2005; Mattes y Bratton 2007), la percepción ciudadana sobre la gobernabilidad ha influido en las actitudes ciudadanas hacia la democracia. En África ha sido especialmente importante, por ejemplo, la capacidad del gobierno de proporcionar seguridad personal (Bratton y Chang 2006). En las nuevas democracias de Europa del Este y de la antigua Unión Soviética, existe evidencia de que la percepción de un pobre desempeño gubernamental mina los valores democráticos (Rose, Mishler y Haerpfer 1998; Rose y Shin 2001). La evidencia ha demostrado también que la habilidad de Costa Rica para convertirse en uno de los primeros líderes de la democracia en América Latina estaba directamente relacionada con una exitosa gobernabilidad (Seligson y Muller 1987).

Basado en esa evidencia, este estudio examina el impacto de la *percepción ciudadana sobre la gobernabilidad, y la experiencia con la gobernabilidad* (ambas: “buena” y “mala”) sobre el grado en que los ciudadanos en las Américas apoyan, o no, los aspectos clave de la democracia estable. En estudios previos de LAPOP, cada capítulo era tratado como un examen independiente de diferentes aspectos de la democracia. En este estudio, al contrario, desarrollamos en la Parte I, un único tema, que después desglosamos en la Parte II. En la Parte I argumentamos que ningún aspecto de la cultura política democrática por sí mismo es suficiente para construir un sólido fundamento de la estabilidad democrática. En diversas publicaciones nos hemos aproximado parcialmente a esta cuestión, enfatizando el valor predictivo de la combinación de tolerancia política y legitimidad política (es decir, apoyo difuso). En este reporte expandimos esa aproximación, centrándonos en lo que LAPOP considera cuatro elementos centrales, o cuatro variables dependientes centrales que razonablemente podrían verse afectadas por la gobernabilidad. En este esfuerzo nos hemos guiado parcialmente por la aproximación que Pipa Norris llevó a cabo en su trabajo pionero (Norris 1999):

1) *Creencia en la democracia como el mejor sistema posible*. Creencia en el concepto Churchilliano de democracia, a saber, que la democracia a pesar de todos sus problemas es mejor que cualquier otro sistema;

<sup>7</sup> Para una discusión más extensa y el debate de estas limitaciones véase (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2007b; Kurtz y Schrank 2007; Seligson 2002b; Seligson 2002c; Seligson 2006).

2) *Creencia en los valores esenciales de los que la democracia depende.* Creencia en las dos dimensiones clave que definen la democracia según Robert Dahl (1971), derecho de oposición e inclusión.

3) *Creencia en la legitimidad de las instituciones clave de la democracia:* el ejecutivo, el legislativo, el sistema de justicia y los partidos políticos.

4) *Creencia de que se puede confiar en otros.* La confianza interpersonal es un componente clave del capital social.

Extensas investigaciones sugieren que existen cuatro conjuntos principales de creencias que son esenciales para que las democracias sean capaces de consolidarse y mantenerse estables<sup>8</sup>:

### Apoyo a la idea de democracia por sí misma

Los ciudadanos necesitan creer que la democracia es mejor que otras formas alternativas de gobierno. Si los ciudadanos no creen esto, entonces podrían buscar otras alternativas. Nosotros medimos esta creencia con una pregunta que fue desarrollada por Mishler y Rose (Rose, et al. 1998; Rose y Shin 2001). A este elemento normalmente se le llama “concepto Churchilliano de la democracia”, que viene del famoso discurso que Wiston Churchill pronunció en la Cámara de los Comunes en 1947 (citado por Mishler y Rose 1999 81) “Muchas formas de gobierno han sido probadas y se probarán en este mundo de pecado e infortunio. Nadie pretende que la democracia sea perfecta u omnisciente. En verdad, se ha dicho que la democracia es la peor forma de gobierno, excepto por todas las demás formas que han sido probadas de vez en cuando.”

En el Barómetro de las Américas capturamos este concepto con la siguiente pregunta:

(ING4): Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 se muestran en el Gráfico I.1. El lector debería observar cuidadosamente el “intervalo de confianza”, es decir, los símbolos “I” de cada barra. Cuando dos o más barras están lo suficientemente cerca las unas de las otras, los símbolos “I” se traslapan, y no existe una diferencia estadísticamente significativa entre esos países<sup>9</sup>. En la parte superior del gráfico, tres cuartas partes de los entrevistados en Canadá, Argentina, Uruguay, Venezuela, Costa Rica y la República Dominicana mostraron su concordancia con la

<sup>8</sup> Reconocemos que puede haber otros, y que muchos académicos pueden utilizar diferentes preguntas para capturar estas dimensiones, pero la mayoría de los investigadores que trabajan con datos de encuestas probablemente aceptarían que estas cuatro dimensiones son muy importantes para la estabilidad democrática.

<sup>9</sup> Los intervalos de confianza tienen en cuenta la naturaleza compleja del diseño muestral de estos estudios, cada uno de los cuales fueron estratificados por región (para incrementar la precisión de las muestras) y agrupados por vecindario (para reducir los costes). El diseño muestral empleado en este estudio se explica en detalle en el apéndice de este informe.

noción churchileana de democracia. Es más, incluso en los países con los promedios más bajos de apoyo (Honduras, Guatemala y Paraguay) 60% de la población estaban de acuerdo con esta noción. En ningún país de las Américas está la mayoría en desacuerdo con la famosa máxima de Churchill.

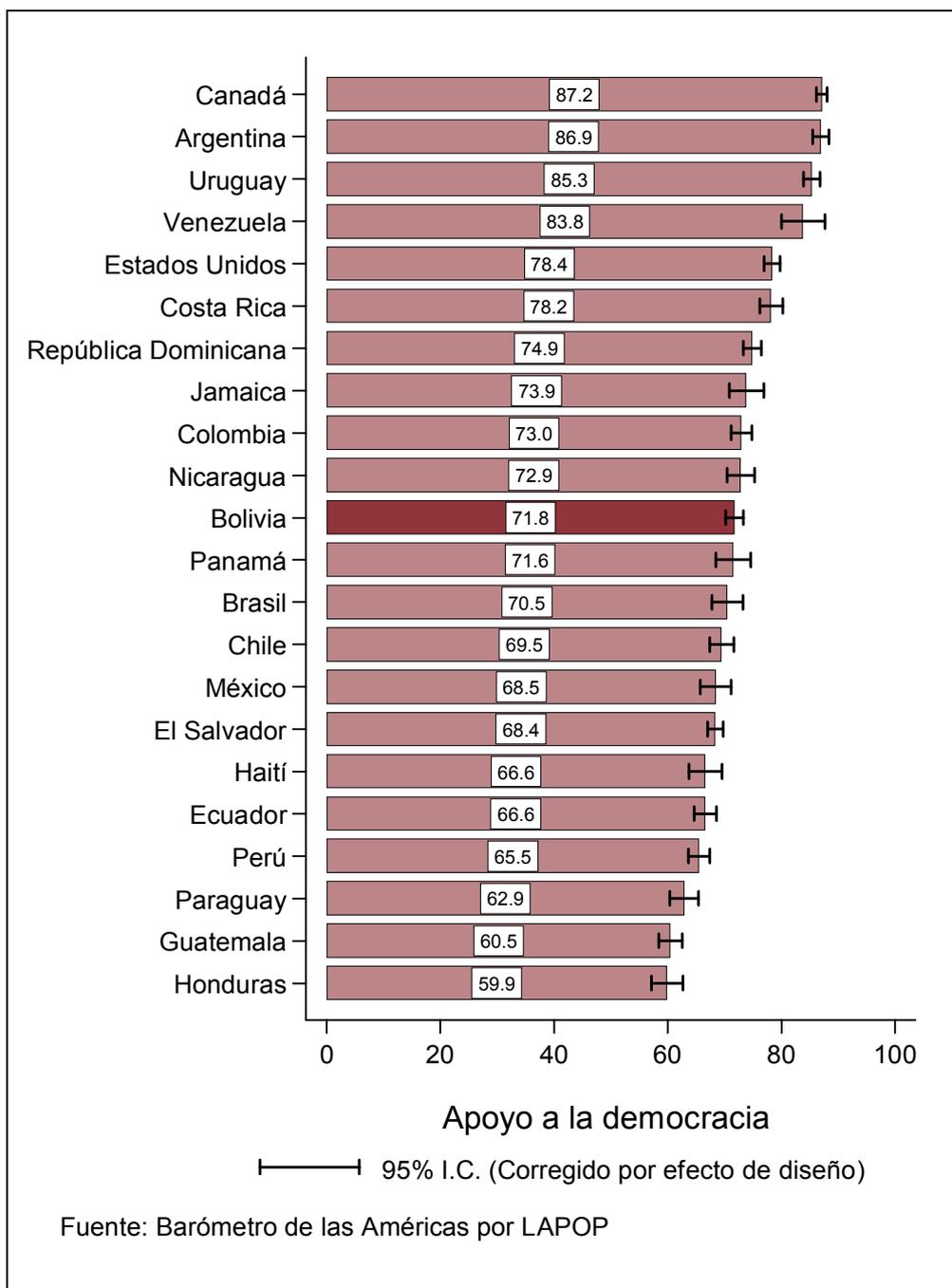


Gráfico I. 1. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada, 2008

Sin embargo, no podemos limitar nuestro análisis a esta única medida, ya que no creemos que todo aquél que profesa apoyo a la “democracia” realmente entiende la democracia política como nosotros la entendemos y como Robert Dahl y otros autores la han conceptualizado. Es más, en

la ronda 2006 del Barómetro de las Américas se encontró que existen diferencias relevantes en el significado que tiene la democracia entre los entrevistados y entre los países<sup>10</sup>. Como resultado, es importante tener una noción más amplia de democracia, por lo tanto, hemos añadido tres dimensiones más, tal y como se discute a continuación.

### Apoyo a los valores esenciales de los que la democracia depende

En la obra clásica de Robert Dahl sobre la democracia (Dahl 1971), los valores centrales de la democracia son la creencia en los derechos ciudadanos de: 1) *Derecho de Oposición*; y 2) *Inclusión*. Un extenso análisis de las principales bases de datos (Freedom House, Polity, Vanhanen, Banks, etc.) que intentan medir la democracia ha concluido que todas ellas pueden reducirse a esas dos dimensiones (Coppedge, Alvarez y Maldonado en prensa). Nosotros las medimos con la siguiente serie de preguntas del Barómetro de las Américas:

A. El **apoyo al derecho de participación** (el cual puede ser pensado en términos de “un sistema con una amplia participación política” (Seligson y Booth 1993 779). En anteriores estudios de LAPOP estos tres elementos formaban una escala confiable.<sup>11</sup>

La escala está basada en los siguientes tres ítems de LAPOP:

E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 para esta escala se muestran en el Gráfico I.2. Una vez más, la mayoría en cada país apoya estos derechos fundamentales. Incluso entre los países con los niveles más bajos de apoyo, el promedio en una escala de 0 a 100 puntos se sitúa en un rango positivo indicando un fuerte apoyo mayoritario al derecho de participación. En siete países este apoyo supera el promedio de 75 en la escala de 0 a 100 puntos, con una diferencia real entre esos países.

<sup>10</sup> Visite [www.AmericasBarometer.org](http://www.AmericasBarometer.org) para descargar esos estudios. La pregunta no se planteó en Bolivia en 2006 pero se incluyó en el cuestionario de 2008; el capítulo IX de este informe presenta los resultados a esta pregunta.

<sup>11</sup> Esta serie forma una escala muy confiable, con coeficientes de Cronbach Alpha sobre 0,7 en casi todos los países.

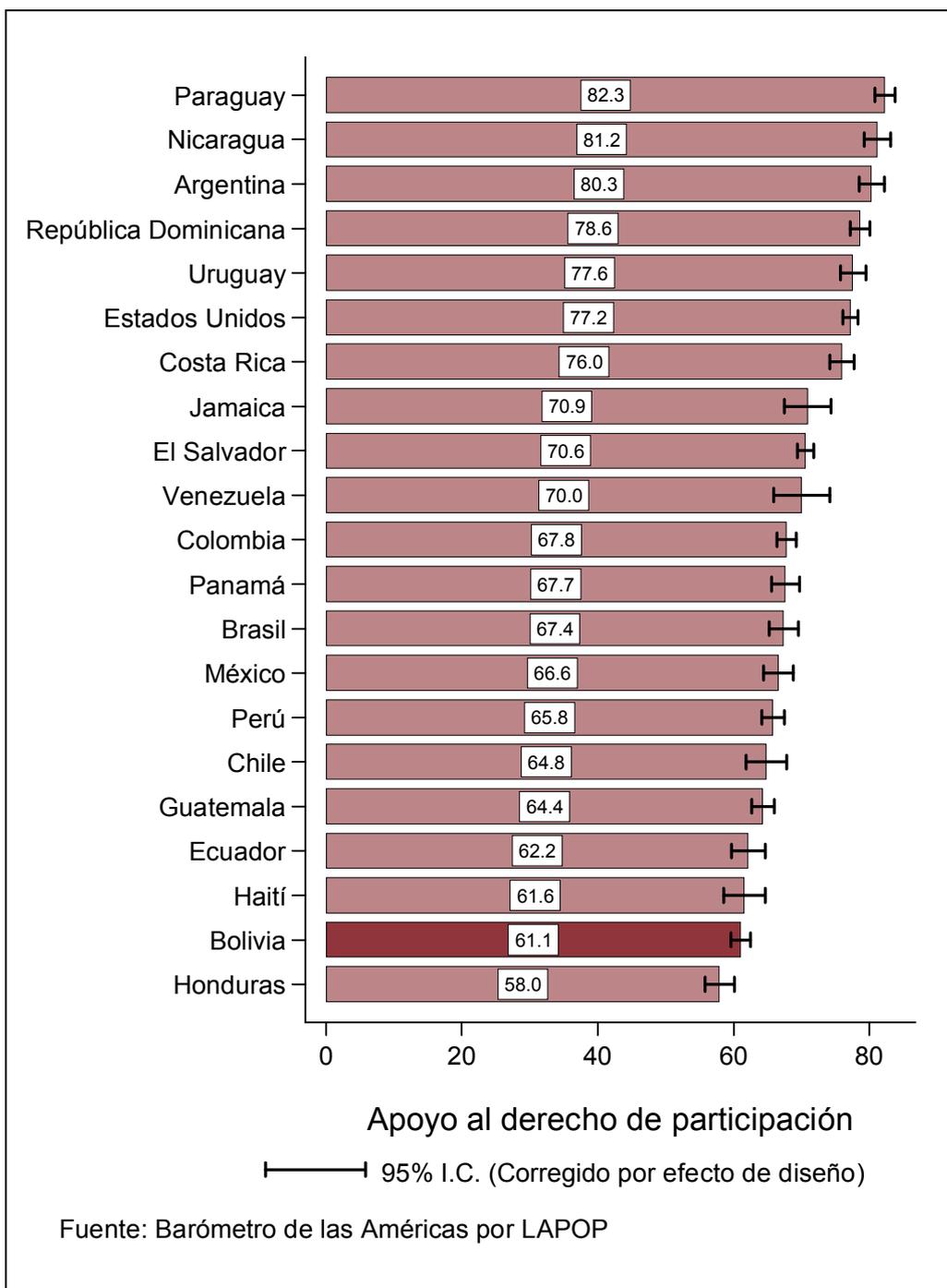


Gráfico I. 2. Apoyo al derecho de participación en perspectiva comparada, 2008

B. **Apoyo al derecho de inclusión de los ciudadanos** (apoyo a los derechos de las minorías, o los derechos de la oposición): las democracias pueden sobrevivir solamente cuando

aquellos que están en el poder pueden perder ese poder. Esto quiere decir, como Przeworski (Przeworski 1991) lo ha indicado, que “la democracia involucra la institucionalización de la incertidumbre.” En efecto, esto significa que las minorías políticas, étnicas y otras, deben disfrutar de una amplia gama de libertades civiles, ya que de lo contrario, dichas minorías jamás se volverán mayorías. Considere un país que regularmente tiene elecciones, pero en esas elecciones a los grupos minoritarios se les impide postularse para cargos públicos, o incluso dar discursos o protestar. En ese país no hay ocasión para que aquellos que están en el poder puedan perderlo y, por lo tanto, éste sería un caso en que la incertidumbre está ausente. El control prolongado del PRI en México significó, según la mayoría de politólogos, que México no era una democracia. Para tener un mayor conocimiento sobre las actitudes democráticas de los ciudadanos tal y como Dahl las definió, es importante conocer hasta qué punto los ciudadanos muestran tolerancia hacia los derechos de la oposición. La escala empleada por LAPOP desde hace varios años incluye los siguientes cuatro ítems que miden la tolerancia política:

**D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno del [país], no sólo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas?

**D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.

**D3.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?

**D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 se muestran en el Gráfico I.3. Estos resultados, basados en la misma escala de 0 a 100 puntos empleada a lo largo de todo este estudio, muestran un apoyo mucho menor para este valor democrático clave que para las dos dimensiones anteriores. Solamente cuatro países aparecen con un promedio por encima de los 60 puntos, y ocho países se sitúan por debajo de los 50 puntos, una puntuación que indica que la media de la población se sitúa en una posición de intolerancia en esa escala.

Es importante señalar que las series aquí desarrolladas, como todos los esfuerzos para medir la tolerancia, dependen en parte de la posición de uno a favor o en contra de la oposición. Consideremos Paraguay, el cual tiene un valor alto en la serie de tolerancia política. Sin embargo, la encuesta fue llevada a cabo antes de la última elección presidencial, en la cual, por primera vez en la historia, la oposición logró la presidencia. Cuando se utiliza una pregunta diferente que mide la tolerancia hacia los homosexuales (D5), entonces Paraguay se sitúa como el sexto país con el nivel de tolerancia más bajo.

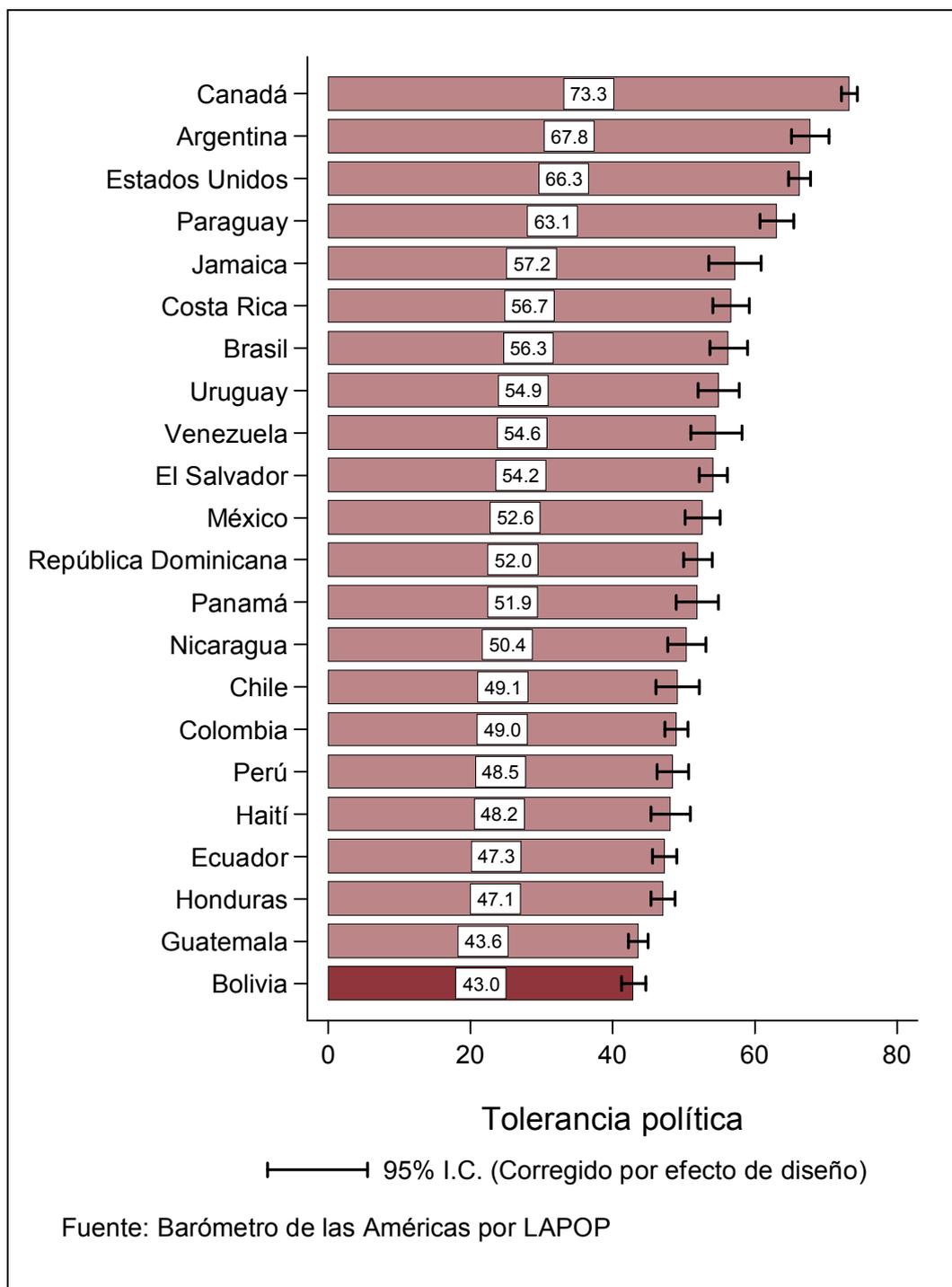


Gráfico I. 3. Tolerancia política en perspectiva comparada, 2008

Bolivia aparece con el promedio nacional de tolerancia más bajo en la muestra de países estudiados por LAPOP. Los bajos valores de la tolerancia política en Bolivia fueron estudiados en detalle por Moreno y Seligson como parte de los esfuerzos de LAPOP de construir conocimiento útil sobre la cultura política boliviana (Moreno y Seligson 2006).

### La creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen

Los ciudadanos necesitan creer que la democracia es el mejor sistema y creer en sus valores fundamentales (dimensiones I y II), pero también necesitan creer que las instituciones que aplican la democracia son legítimas. Sin confianza en las instituciones los ciudadanos no tienen razón (si existe coerción) para respetar y obedecer los decretos, leyes y decisiones judiciales que emergen de estas instituciones fundamentales<sup>12</sup>. Para medir la creencia en la legitimidad política de las instituciones fundamentales del régimen, utilizamos un índice<sup>13</sup> basado en cinco ítems de la encuesta del Barómetro de las Américas:

- B14.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?  
**B10A.** ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?  
**B31.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?  
**B13.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?  
**B21.** ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?

Los resultados de la encuesta del Barómetro de las Américas 2008 aparecen en el Gráfico I.4. Los datos, una vez más, muestran que aunque los ciudadanos de las Américas creen en la democracia, muchos se muestran reacios a confiar en sus instituciones claves. En el análisis de estos datos, se encontró que en un buen número de países los resultados estaban fuertemente influidos por la percepción sobre el gobierno de turno. Por ejemplo, en países donde el presidente era muy popular (como en Colombia), esa popularidad se extendía a una evaluación positiva de estas instituciones claves. El problema es que la serie incluye una pregunta (B14) que mide la confianza en el Gobierno Nacional, la cual está altamente influida por la popularidad de esa administración.

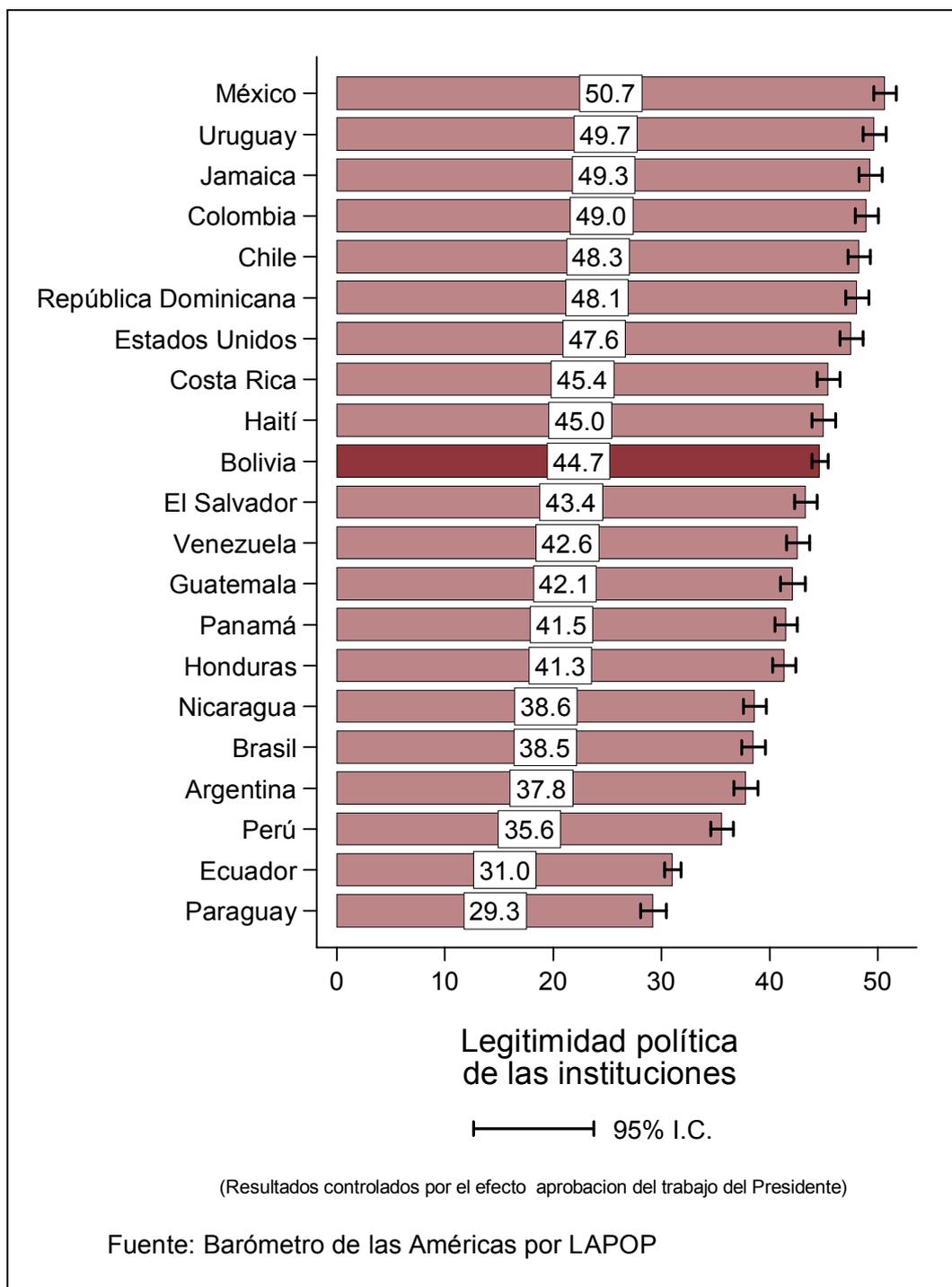
Existen dos opciones básicas para corregir el impacto de la popularidad presidencial en el apoyo a las instituciones. Una sería eliminar la pregunta B14 de la serie, pero entonces la escala no representaría a una de las instituciones fundamentales del sistema. La segunda alternativa, controlar la escala por el impacto de la evaluación ciudadana de esa administración (la pregunta M1 del cuestionario), es la que se escogió para este estudio. De este modo, los resultados del Gráfico I.4 reflejan la legitimidad de las instituciones claves del sistema después de tomar en cuenta el efecto de la evaluación del desempeño del gobierno.

Los resultados muestran que la percepción ciudadana de estas instituciones clave cae en la mayoría de los casos en el lado negativo. Es más, sólo un país, México, se sitúa levemente por encima del promedio de los 50 puntos en la escala del 0 a 100. Estos resultados son consistentes con la frecuentemente señalada “crisis de legitimidad” en las democracias occidentales (Abramson y Finifter 1981; Cleary y Stokes 2006; Dalton 2004; Hardin 1999; Hetherington

<sup>12</sup> Información detallada sobre la defensa teórica y empírica de la importancia de la legitimidad puede ser encontrada en (Booth y Seligson en prensa; Gilley 2006; Gilley en prensa).

<sup>13</sup> Esta serie forma una escala muy confiable, con coeficientes de Cronbach Alpha sobre 0,7 en casi todos los países.

2005; Holmberg 1999; Norris 1999; Otake 2000; Pharr y Putnam 2000a). El fuerte contraste entre los altos niveles de tolerancia hacia la oposición en Paraguay y los extremadamente bajos niveles de legitimidad institucional reflejan la importancia de incluir varias dimensiones en este estudio sobre el impacto de la gobernabilidad.



**Gráfico I. 4.** Legitimidad política de las instituciones en perspectiva comparada (Controlado por efecto de aprobación del trabajo del presidente), 2008

## Capital social

Así como la confianza en las instituciones es importante para la democracia, también lo es la confianza en los individuos. Amplias investigaciones han encontrado que es más probable que la democracia persista en países que tienen altos niveles de capital social, definidos en términos de la confianza interpersonal (Helliwell y Putnam 2000; Inglehart 1988; Inglehart y Welzel 2005; Putnam 1993). Al mismo tiempo, se ha encontrado que la confianza interpersonal está asociada con factores que indican calidad de gobernabilidad en un país, como el grado de criminalidad y de corrupción (Herreros y Criado 2008) y con el desempeño de los gobiernos locales y nacionales (Lederman, Loayza y Menendez 2002; Putnam 1993; Rothstein y Uslaner 2005; Seligson 2002b; You 2006). Estas son algunas de las variables de gobernabilidad que analizamos en este reporte. Utilizamos el ítem clásico de confianza interpersonal:

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable, o nada confiable?

Los resultados del Barómetro de las Américas 2008 aparecen en el Gráfico I.5. En la escala de 0 a 100 puntos, todos los países, excepto dos, se sitúan en la parte positiva de la misma. Canadá es el país más sobresaliente, con un promedio cercano a 80 puntos mientras que Costa Rica, el segundo país con niveles más altos de confianza interpersonal, tiene un promedio de sólo 68,1.

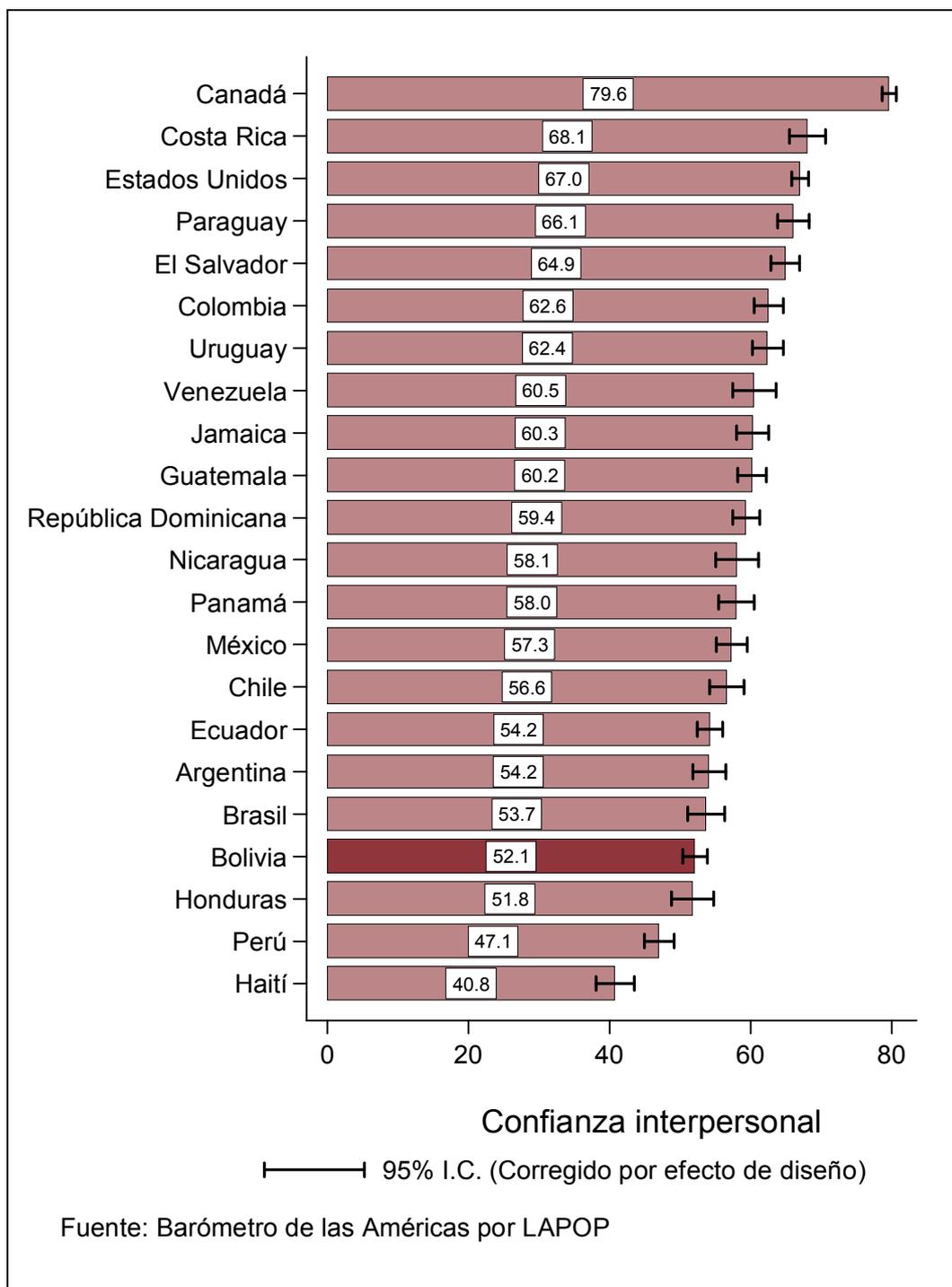


Gráfico I. 5. Confianza interpersonal en perspectiva comparada, 2008

## Conclusión

Este capítulo ha propuesto el marco para el análisis de la base de datos de 2008 del Barómetro de las Américas. Se ha sugerido que el apoyo a la democracia puede ser una función de la percepción y experiencia ciudadana sobre la gobernabilidad. Las actitudes de apoyo a un régimen democrático no se definen aquí por una sola dimensión, sino por cuatro dimensiones separadas, cada una de las cuales, como se ha visto en anteriores investigaciones, juegan un importante papel. En los capítulos que siguen, se comprobará empíricamente hasta qué punto la percepción sobre la gobernabilidad y las experiencias con la misma influyen en el apoyo a esas cuatro dimensiones.

**Segunda parte:**  
**Opinión pública  
y gobernanza**

## Capítulo II. La corrupción y su impacto en el apoyo a la democracia estable

### Marco teórico \*

Con el fin de la Guerra Fría y con la aparición de nuevas democracias en la mayoría de regiones del mundo en vías de desarrollo, la corrupción ha emergido como uno de los asuntos políticos principales en la agenda política internacional, así como en las agendas nacionales de varios países (Schedler, Diamond y Plattner 1999). La corrupción, definida generalmente como el uso de recursos públicos para ganancias privadas, fue generalizada durante el prolongado período de gobiernos autoritarios en América Latina. Sin embargo, los medios de comunicación eran ampliamente censurados y aquellos que reportaban acerca de la corrupción se encontraban en riesgo, por lo que éste era un tema que generalmente no se discutía. Con la aparición de la democracia en casi todos los países de la región se ha vuelto más extensa la información y la discusión del tema.

Por varios años, economistas se dieron cuenta del impacto desfavorable que tiene la corrupción en el crecimiento y en la distribución del ingreso. La corrupción distrae recursos públicos en manos privadas, y da lugar generalmente a servicios públicos menos eficientes, y de baja calidad. Recientemente, la corrupción ha demostrado tener un efecto negativo en la democracia, erosionando la confianza de los ciudadanos en la legitimidad del sector público. Existe una creciente apreciación de los efectos corrosivos de la corrupción en el desarrollo económico y de cómo impide la consolidación de una gobernabilidad democrática (Camp, Coleman y Davis 2000; Doig y McIvor 1999; Doig y Theobald 2000; Pharr 2000b; Rose-Ackerman 1999; Seligson 2002a; Seligson 2006).

En junio de 1997, la Organización de los Estados Americanos aprobó la Convención Interamericana contra la Corrupción, y en diciembre del mismo año, la OECD<sup>21</sup> y los representantes de las democracias emergentes firmaron la Convención para Combatir el Soborno de Funcionarios Públicos Extranjeros en las Transacciones Comerciales Transnacionales. En noviembre de 1998, el Consejo de Europa incluyendo los países de Europa Central y del Este, adoptó la “Convención de Derecho Penal sobre la Corrupción”. Después en febrero de 1999, la Coalición Global para África adoptó “los Principios para Combatir la Corrupción en los países Africanos.”

La situación hoy en día se encuentra en contraste directo con aquella de hace pocos años atrás, en donde la corrupción llamaba poco la atención de los gobiernos de las democracias occidentales, y las corporaciones multinacionales de varios países industrializados veían los sobornos como una norma en el manejo de los negocios internacionales. En este contexto general, la corrupción floreció en mayor o menor medida en varios países en vías de desarrollo.

\* Este marco teórico fue preparado por Diana Orcés, del equipo de LAPOP Central en Vanderbilt University.

<sup>21</sup> Organismo internacional que reúne a los 30 países más industrializados del globo.

Se entiende generalmente que las estrategias nacionales anti-corrupción deben ser diseñadas para tratar la naturaleza del problema de la corrupción, así como las oportunidades y limitaciones al abordar el problema de la corrupción. Las iniciativas efectivas de lucha contra la corrupción deberían “fortalecer la transparencia, la supervisión, y las sanciones (para incrementar los niveles de ‘accountability’); y rediseñar los términos de empleo en el servicio público (para desincentivar la corrupción).” Las reformas institucionales se deberían complementar con las reformas sociales para “cambiar las actitudes y movilizar la voluntad política lograr programas sostenibles contra la corrupción”<sup>22</sup>.

### ¿Cómo podría afectar la corrupción al apoyo a la democracia estable?

A pesar de que la relación empírica entre la corrupción y la democracia ha sido recientemente explorada, existe evidencia contundente de que aquellos que son víctimas de la corrupción tienen una menor tendencia a confiar en las instituciones políticas de su país. Uno de los primeros estudios fue el llevado a cabo por Mitchell Seligson utilizando datos de LAPOP para cuatro países de la región. Sin embargo, investigaciones adicionales demostró que estas tendencias se mantienen en ámbitos más amplios (Seligson 2002b; Seligson 2006). Un estudio más extenso sobre legitimidad que se publicará próximamente, indica que la victimización por la corrupción erosiona consistentemente varias dimensiones de la creencia de los ciudadanos en la legitimidad de su sistema político (Booth y Seligson en prensa).

Para entender efectivamente el problema de la corrupción es importante poder medir su naturaleza y magnitud. ¿Sabemos realmente que la corrupción es mayor en algunos lugares que en otros? Si no sabemos esto, entonces no podemos decir mucho sobre los cambios en los niveles de corrupción y sobre sus causas o consecuencias. A menudo se emplea los Índices de Percepción de la Corrupción estimados y recopilados por Transparencia Internacional. Sin embargo, estos índices no tienen como objetivo medir el *hecho* de la corrupción, sino solamente su *percepción*.<sup>23</sup> Aunque podemos esperar que la percepción esta relacionada con la realidad, como sucede claramente en el caso de otras áreas, no se encuentra evidencia en el caso de la corrupción.

La victimización por la corrupción puede influir en la democracia de varias maneras. Aquellos que son víctimas podrían reducir su creencia en la noción Churchilleana de la democracia como el mejor sistema de gobierno. Es menos probable, sin embargo, que haya un impacto sobre el apoyo al derecho a la oposición o integración. De todas maneras, podría erosionar el capital social haciendo que las víctimas de la corrupción tengan menos confianza en otros ciudadanos que los rodean.

<sup>22</sup> USAID. 1999. Un manual para combatir la corrupción. Washington, DC: Centro para la democracia y la gobernabilidad ([www.usia.gov/topical/econ/integrity/usaid/indexpg.html](http://www.usia.gov/topical/econ/integrity/usaid/indexpg.html)) febrero

<sup>23</sup> El índice de TI está basado principalmente en las percepciones de la corrupción expresadas por extranjeros, es decir, las evaluaciones expertas realizadas por hombres y mujeres de negocios internacionales. En la mayoría de los casos, se utiliza por lo menos una encuesta de opinión pública nacional.

## La medición de la corrupción

El Proyecto de Opinión Pública en América Latina ha desarrollado una serie de indicadores para medir la victimización por la corrupción. Estos indicadores fueron probados inicialmente en Nicaragua en 1996 (Seligson 1997; Seligson 1999c) y desde ese año han sido refinados y mejorados en varios estudios. Ya que las definiciones de corrupción pueden variar de una cultura a otra, para evitar cualquier ambigüedad, definimos la corrupción planteando preguntas como “¿Durante el último año, ha tenido usted que pagar algún soborno a algún oficial del gobierno?” Se plantean preguntas similares acerca de demandas de sobornos a nivel de gobiernos locales, en las escuelas públicas, en el trabajo, en las cortes de justicia y en centros de salud pública. Esta serie de preguntas provee dos tipos de información. Primero, podemos saber dónde la corrupción es más frecuente. Segundo, podemos construir escalas generales sobre la victimización por la corrupción, permitiéndonos distinguir entre aquellos entrevistados que se han enfrentado con la corrupción en un solo lugar de aquellos que han sido víctimas en varios lugares.

La serie completa de victimización por corrupción en la encuesta de LAPOP que permite hacer comparaciones entre países es la siguiente:

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/NR
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...				
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una coima o soborno en el último año?		0	1	8
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una coima o soborno en el último año?		0	1	8
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el municipio en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio (como un permiso, por ejemplo) durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	9	0	1	8
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en el último año?	9	0	1	8
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	9	0	1	8
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en el último año? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna coima?	9	0	1	8

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/NR
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo/a en la escuela o colegio? <b>No → Marcar 9</b> <b>Sí → Preguntar:</b> En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar alguna coima?	9	0	1	8

Adicionalmente, la encuesta incluye la siguiente pregunta sobre la percepción de la corrupción entre los ciudadanos:

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está: **[LEER]**  
(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada

### Victimización por corrupción en perspectiva comparada

Antes de analizar cómo la corrupción afecta en Bolivia al apoyo a una democracia estable, sería interesante ver la posición que ocupa nuestro país con respecto a algunos indicadores sobre este tema en relación a los otros países de América Latina donde también se realiza este estudio.

El siguiente gráfico nos indica el porcentaje de personas encuestadas que ha sido víctima de algún tipo de corrupción en los diferentes países en los cuales LAPOP hizo encuestas el año 2008.

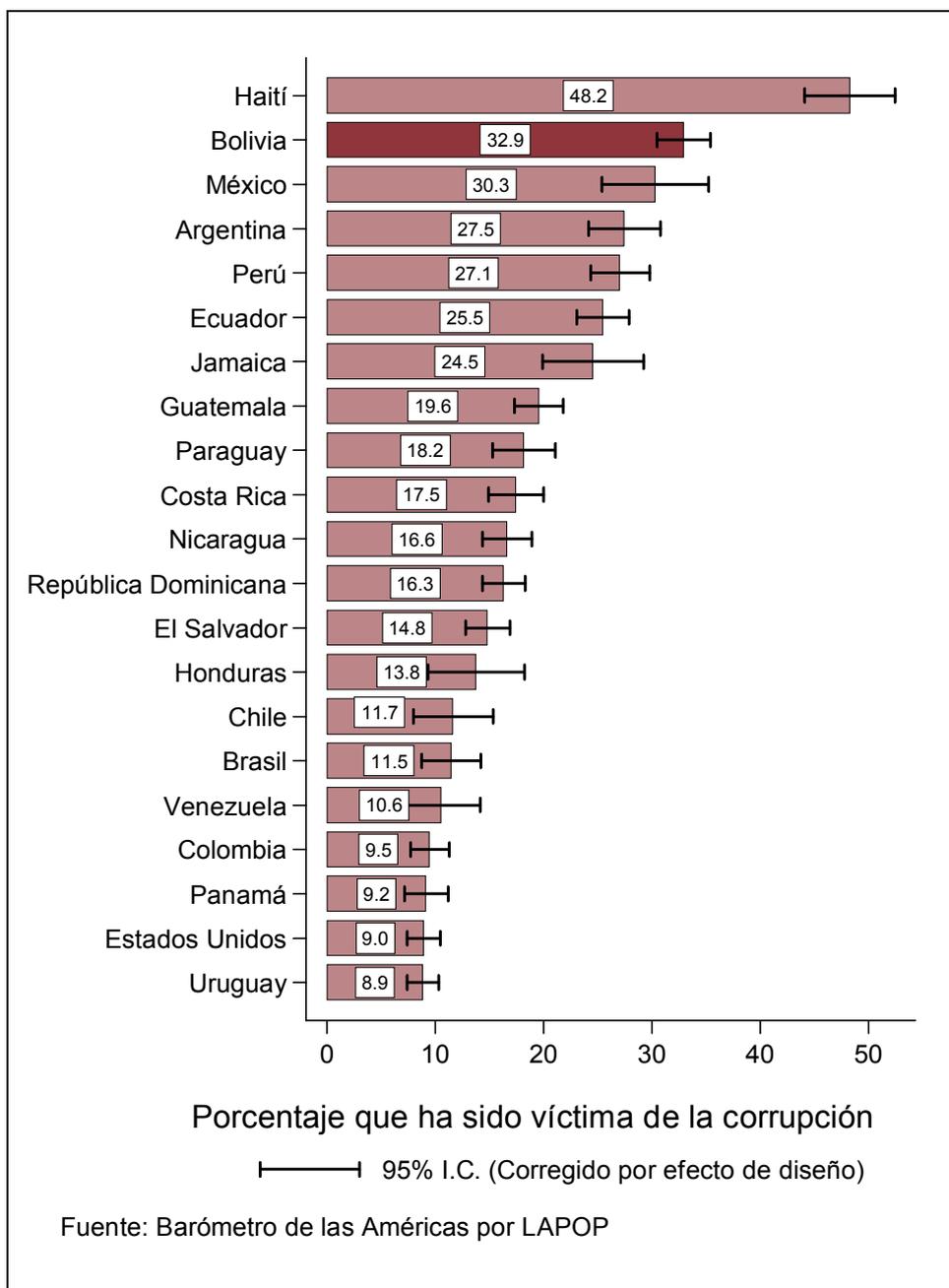


Gráfico II. 1. Victimización por corrupción en perspectiva comparada, 2008

Con excepción de Haití, Bolivia es el país que detenta el mayor porcentaje de entrevistados que fueron víctimas de la corrupción durante el año previo a la realización de la encuesta. Sin embargo, este hecho contrasta notoriamente con el grado de percepción que tienen los bolivianos en cuanto a la corrupción en la administración pública. El Gráfico II.2 nos muestra que, en promedio, los bolivianos perciben este fenómeno de manera menos intensa que otros países de la región en los cuales la victimización por corrupción es, sin embargo, menor.

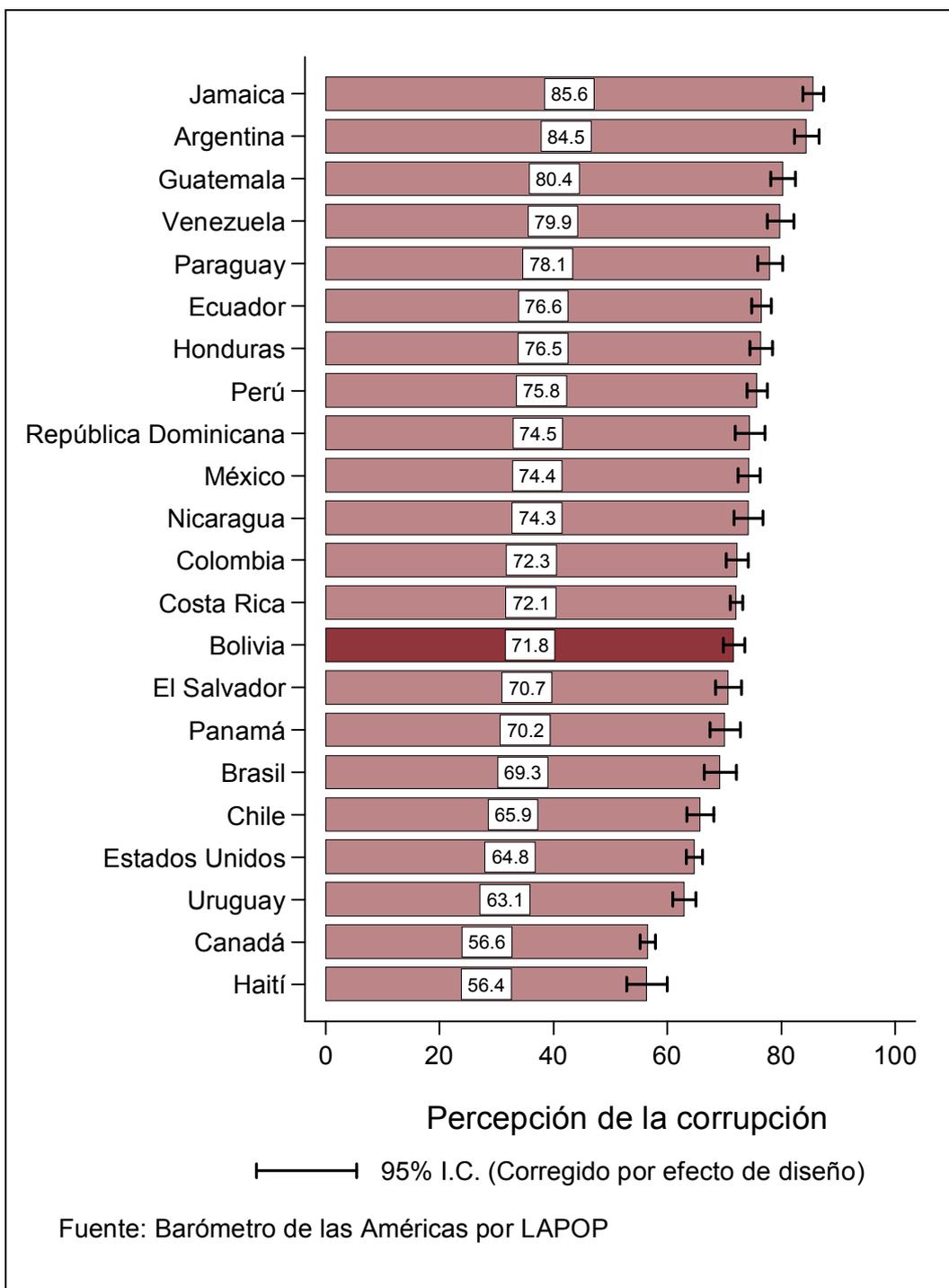
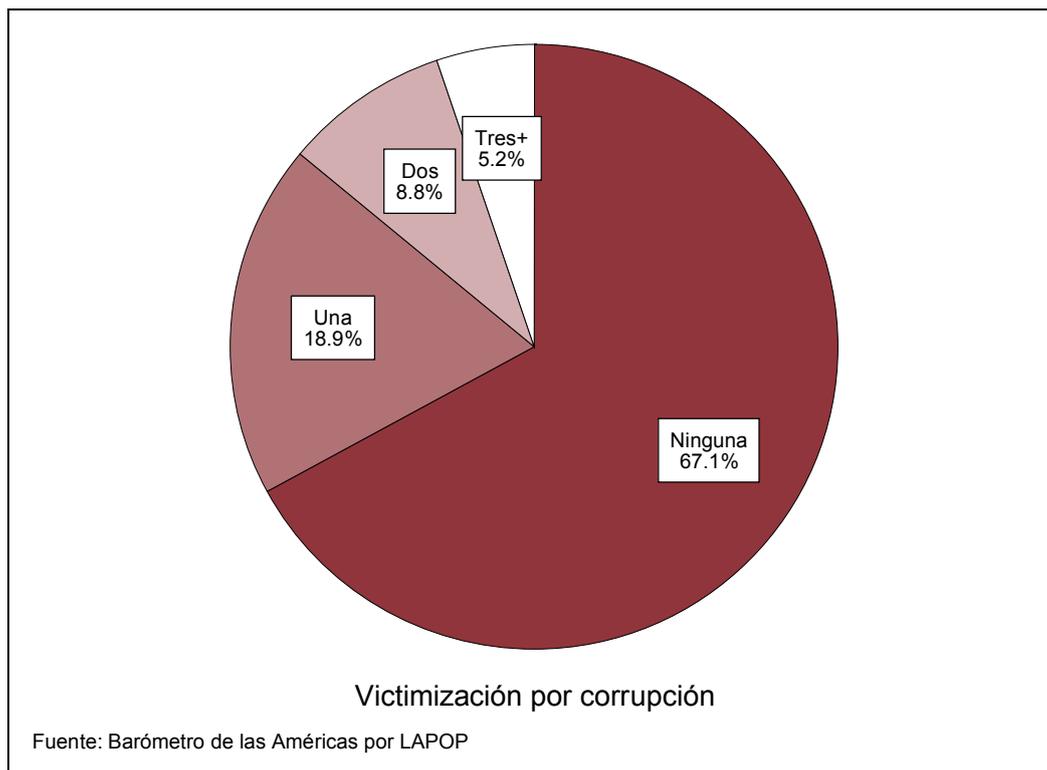


Gráfico II. 2. Percepción de la corrupción en perspectiva comparada, 2008

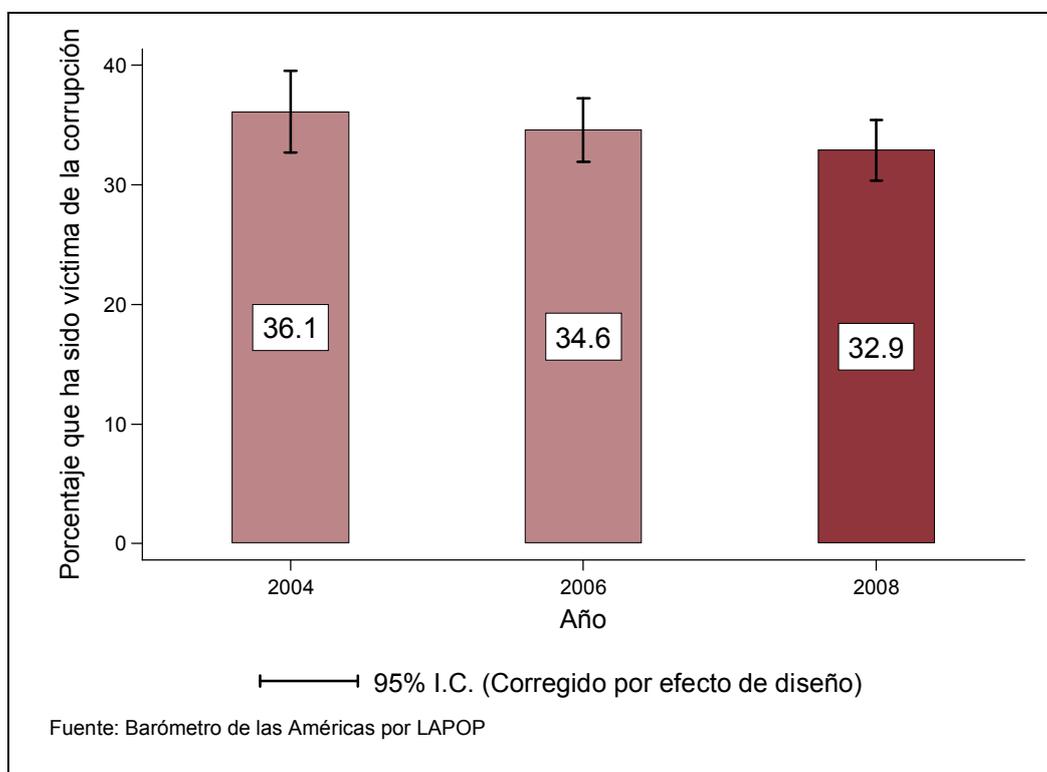
## Victimización por corrupción en Bolivia

Como ya vimos, el porcentaje de bolivianos que ha declarado haber sido víctima de la corrupción es uno de los más elevados de la región (32,9%). Ahora bien, el siguiente gráfico nos muestra qué proporción de estas personas experimentó una, dos, tres o más formas de corrupción durante el mismo periodo de tiempo.



**Gráfico II. 3.** Total de índice de victimización por corrupción, Bolivia 2008

Si comparamos el porcentaje de personas victimizadas por actos de corrupción registrado por la encuesta de 2008 con los datos correspondientes a los estudios realizados en 2006 y 2004, se percibe que ha habido una ligera tendencia a la disminución. Esto se muestra en el Gráfico II.4.



**Gráfico II. 4.** Porcentaje de la población victimizada por corrupción según año, Bolivia

Cuando hablamos de la corrupción y de las personas que son mayormente víctimas de ella debemos tener siempre presente que no toda la población la sufre de la misma manera. Es decir, existen sectores o grupos sociales que tienden a experimentar la de manera más frecuente o son más susceptibles a ella. Los resultados de la regresión logística múltiple para la victimización por corrupción muestran que la cantidad de hijos que pueda tener una persona, la riqueza medida por la posesión de bienes de capital y el nivel educativo afectan positivamente en la posibilidad de que sean víctimas de la corrupción, en contraste, la edad y el hecho de ser mujer aminoran esta tendencia.

En Bolivia, los datos muestran, de manera bastante clara (Ver Gráfico II.5), que a medida que las personas tienen una mayor cantidad de años de educación formal son más susceptibles a ser víctimas de la corrupción. Esto puede deberse al hecho de que un mayor grado de instrucción amplía la esfera de interrelaciones sociales, económicas e institucionales a las que potencialmente puede acceder un individuo, lo cual a su vez amplía el número de escenarios posibles de corrupción.

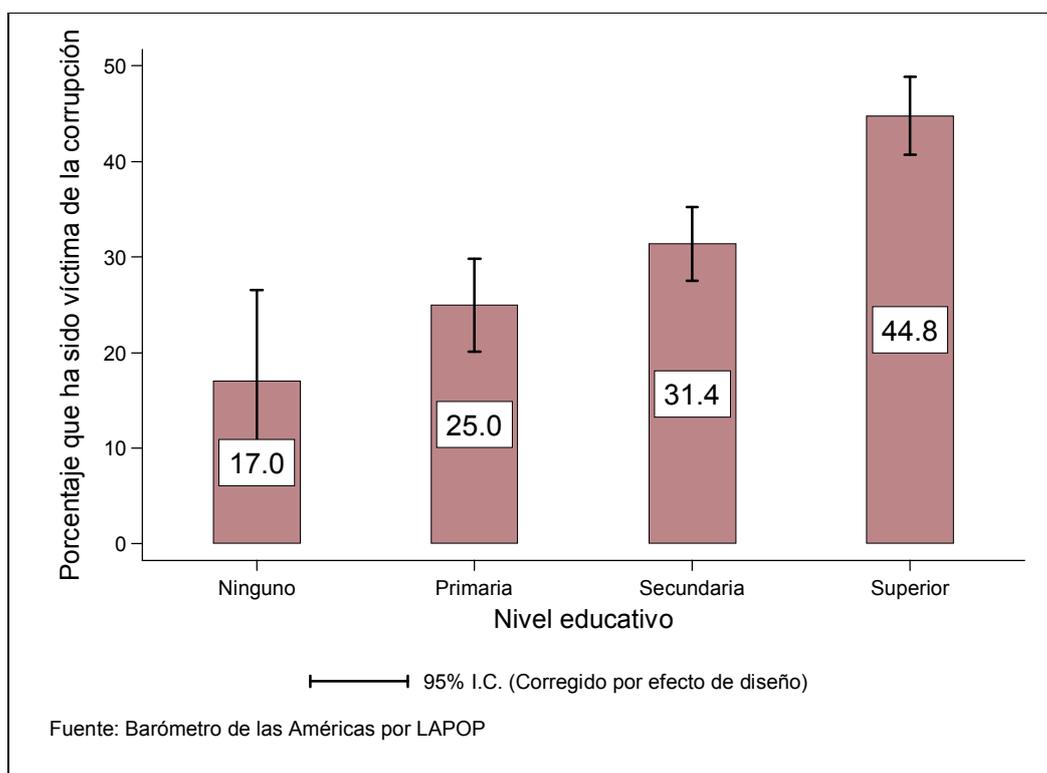


Gráfico II. 5. Victimización por corrupción según nivel educativo, Bolivia 2008

Otra evidencia de este estudio es el hecho de que ser mujer redonda en una menor posibilidad de ser víctimas de la corrupción (Ver Gráfico II.6). Si tenemos en cuenta que, en Bolivia, la estructura social dominante es de tipo patriarcal-machista, no debe sorprendernos este hecho, puesto que el mismo implica que las mujeres, en promedio, participan en menor grado en el mercado laboral formal y, en general, no son la cabeza visible de su núcleo familiar, lo que las hace menos susceptibles a la corrupción. Al mismo tiempo, es importante resaltar que, debido a razones culturales, es posible que a los varones les sea más fácil declarar haber sido víctimas de la corrupción que a las mujeres.

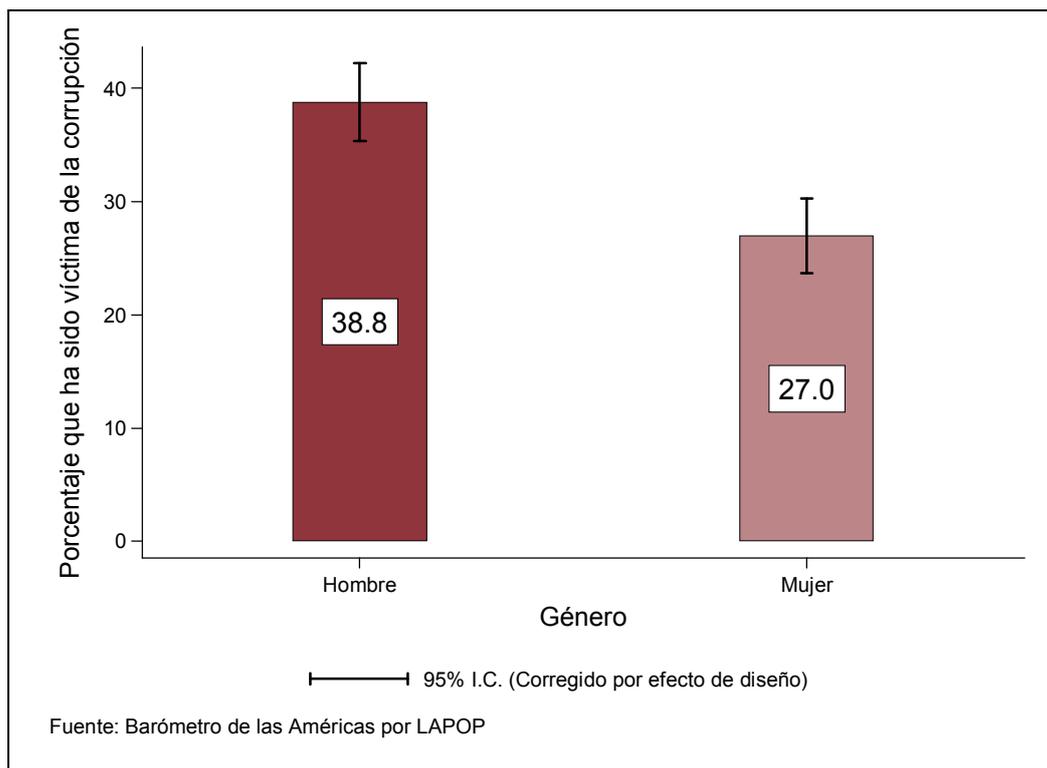


Gráfico II. 6. Victimización por corrupción según género, Bolivia 2008

El Gráfico II.7 señala que la población más susceptible a los actos de corrupción es aquella cuya edad la vincula más estrechamente al mercado laboral, es decir, entre los 26 y 55 años.

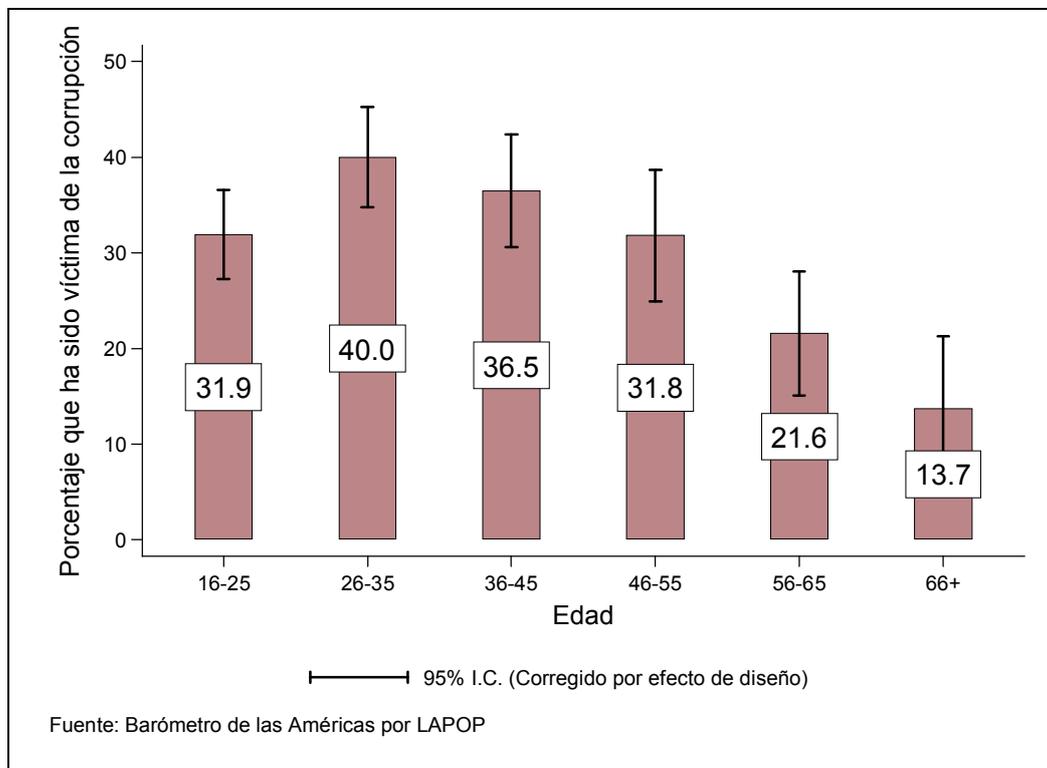
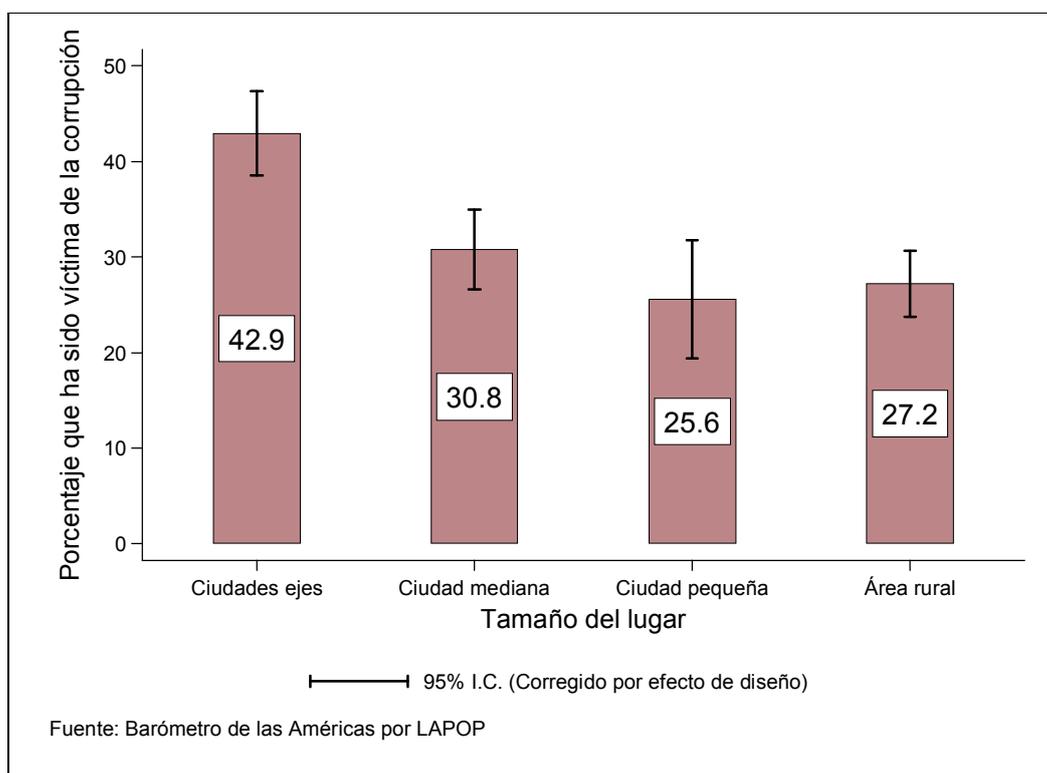


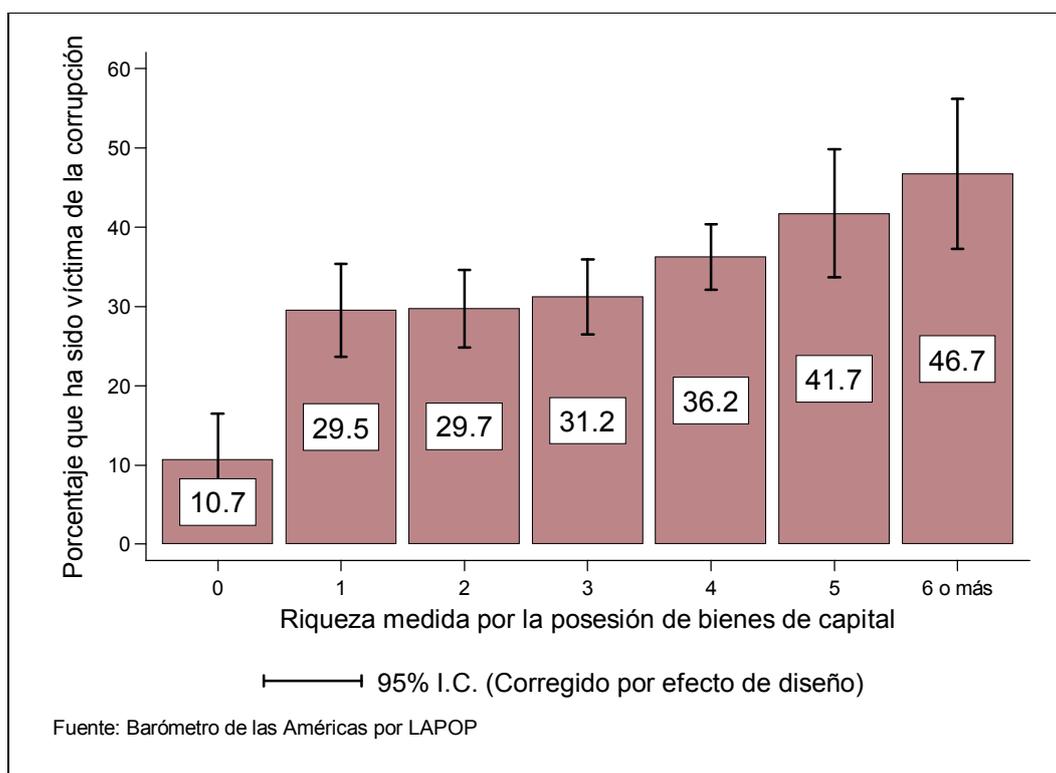
Gráfico II. 7. Victimización por corrupción según edad, Bolivia 2008

Un hecho destacable que revelan los datos es que el lugar donde residen los bolivianos influye considerablemente en la probabilidad de ser víctimas de la corrupción. Como nos muestra el Gráfico II.8, los residentes de las ciudades del Eje (Santa Cruz-Cochabamba-La Paz) son mucho más susceptibles a ser víctimas de la corrupción que los ciudadanos del resto del país. Esto puede deberse a que gran parte de la actividad económica y estatal del país se concentra en estas ciudades y son llevadas a cabo por quienes habitan en ellas.



**Gráfico II. 8.** Victimización por corrupción según tamaño del lugar de residencia, Bolivia 2008

También se constata que las personas que poseen una mayor cantidad de bienes materiales son más propensas a ser víctimas de la corrupción en nuestro país (Ver Gráfico II.9). Esta relación es bastante lógica, pues cuanto menor sea la riqueza material de un individuo, es menos probable que sea “identificado” como alguien que puede dar coimas o, por otro lado, que pueda efectivamente estar en la posibilidad de utilizar este recurso para satisfacer o facilitar sus demandas.

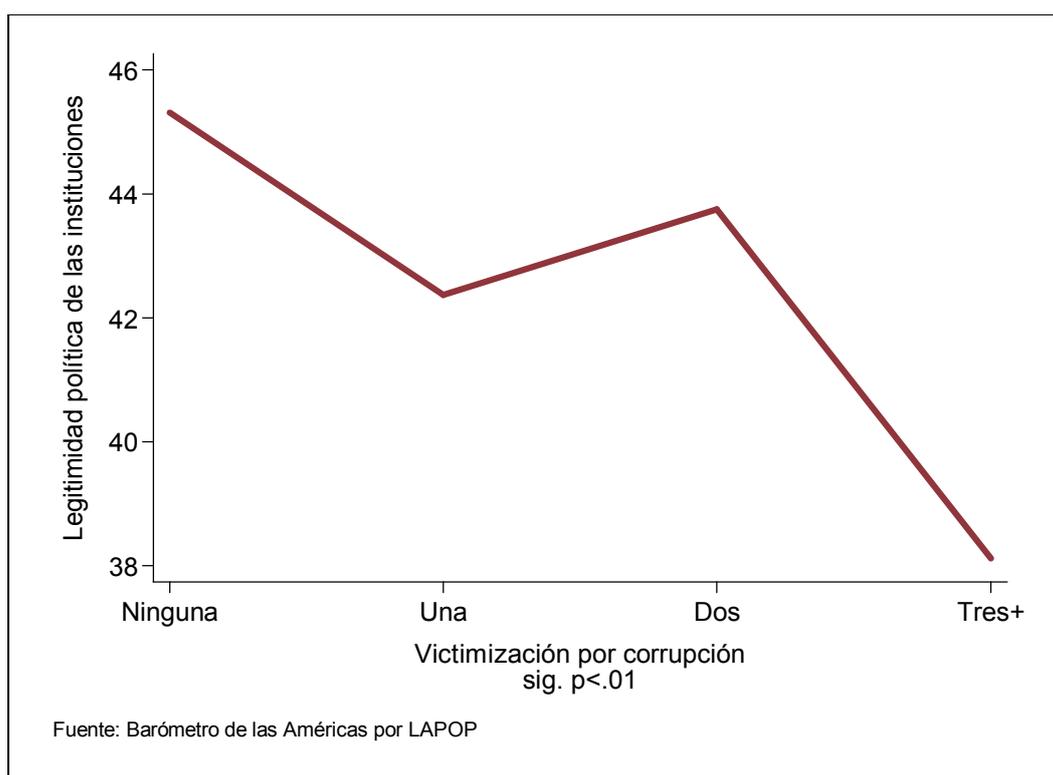


**Gráfico II.9.** Victimización por corrupción según riqueza, Bolivia 2008

## El impacto de la corrupción en actitudes hacia una democracia estable en Bolivia

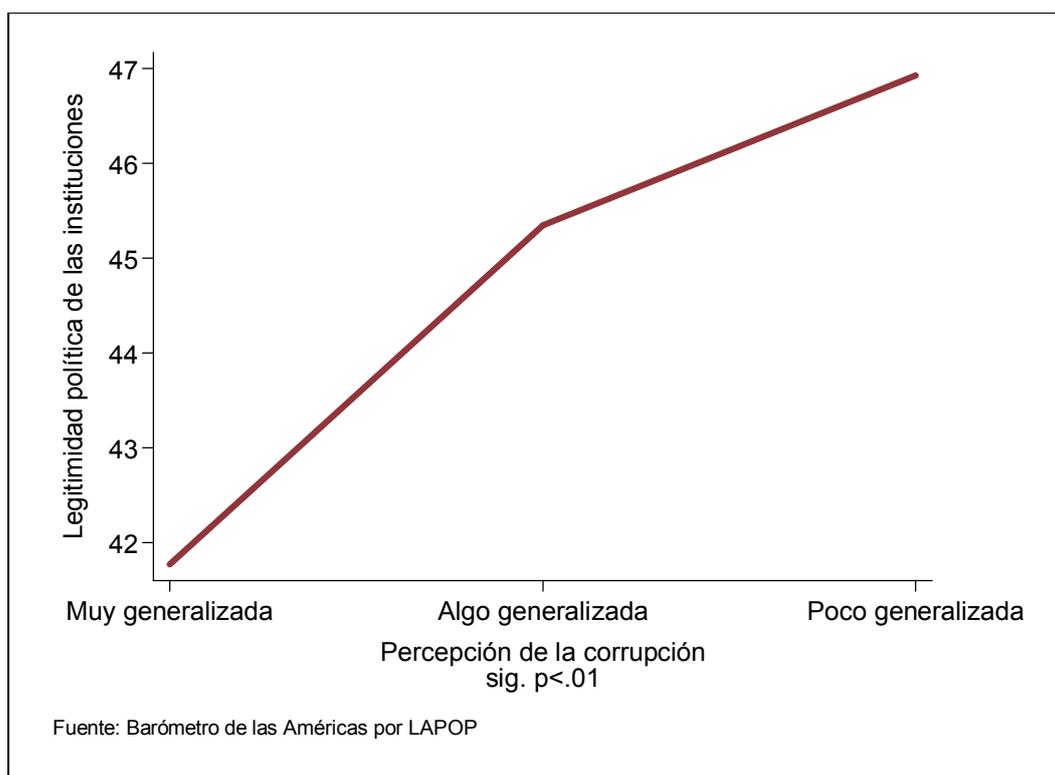
Como ya se mencionó, la corrupción puede tener diferentes impactos sobre la percepción y valoración de la democracia en los ciudadanos, no sólo en términos presentes, sino también en cuanto a su sostenibilidad. Esto fue medido a través de variables como el apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno, el derecho ciudadano a la oposición, la tolerancia política, la creencia en la legitimidad política de las instituciones y la confianza interpersonal.

Cuando se tomó cada uno de los aspectos anteriormente mencionados como variables dependientes y fueron controlados por otros factores mediante análisis de regresión múltiple, se obtuvo como resultado, en primer lugar, que el grado en que los bolivianos han sido víctimas de la corrupción impacta negativamente en la creencia de éstos en la legitimidad política de las instituciones. Para entender este fenómeno, no debemos olvidar que los hechos de corrupción, a partir del diseño de la encuesta, están ligados sobre todo a la interacción ciudadana con reparticiones del Estado. Esta relación puede observarse en el gráfico siguiente.



**Gráfico II. 10.** Impacto de la victimización por corrupción en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008

La manera en que la población de Bolivia percibe como corrupta o no corrupta a la administración pública también afecta sobremanera a su creencia en la legitimidad política de las instituciones. El Gráfico II.11 señala que las personas descreen en mayor medida de dichas instituciones a medida que perciben un mayor grado de corrupción de los funcionarios del Estado.



**Gráfico II. 11.** Impacto de la percepción de la corrupción en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008

## Conclusión

Este capítulo ha mostrado que la cantidad de personas que afirma haber sido víctima de un hecho de corrupción es relativamente alta en Bolivia. Las personas más susceptibles a ser víctimas de hechos de corrupción son quienes viven en las ciudades del eje, los varones, y quienes tienen un mejor nivel socioeconómico. A pesar de los altos niveles de victimización por corrupción, los bolivianos no creen que la corrupción esté muy generalizada en el país. Esto sugiere que la corrupción es tolerada en el país, y que los ciudadanos no sienten que el fenómeno haya llegado a niveles alarmantes.

Pese a esta tolerancia a la corrupción, esta práctica daña significativamente la legitimidad de las instituciones políticas del país. Puestas las cosas de otra manera, los ciudadanos son víctimas y

participan de hechos de corrupción, y esta práctica afecta negativamente la valoración que los bolivianos le confieren a su sistema político.

## Capítulo III. El impacto del crimen en el apoyo a la democracia estable

### Marco teórico

El crimen es un problema grave y creciente en muchos países de las Américas. Los países menos violentos en América Latina, Costa Rica y Argentina, tienen tasas de homicidio que suponen el doble de la de los Estados Unidos, cuya tasa duplica a la de Canadá, mientras que muchos países latinoamericanos tienen tasas que son diez o incluso veinte veces más altas que la de los Estados Unidos. El contraste con las tasas de homicidios de los países europeos y Japón, las cuales se sitúan alrededor de 1 o 2 por cada 100.000 habitantes, es incluso más marcado.

Desafortunadamente, es muy difícil medir el crimen con precisión. El reporte más extenso hasta la fecha sobre el crimen en las Américas, con énfasis en el Caribe (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007: 4), señala:

En general, los datos sobre delitos son extremadamente problemáticos, y la región del Caribe proporciona un excelente estudio de caso de lo engañosos que pueden resultar. La mejor fuente de información sobre delitos proviene de encuestas nacionales, tales como las encuestas estandarizadas sobre delitos llevadas a cabo bajo los auspicios de la Encuesta Internacional a Víctimas del Delito (ICVS, en sus siglas en inglés). Desafortunadamente, sólo un país en el Caribe ha participado en el ICVS: Barbados. Información proporcionada por otras encuestas puede ser interesante, pero raramente se aproxima al nivel de precisión que se necesita para análisis en profundidad sobre la situación del delito.

El reporte de las Naciones Unidas y del Banco Mundial continúa indicando que las cifras oficiales de delitos recogidas y publicadas por los gobiernos están basadas en los casos que la población ha denunciado ante la policía. Tal y como anteriores estudios de LAPOP han mostrado, entre aquellos entrevistados que dicen haber sido víctimas de la delincuencia, la mitad o más, dependiendo del país, no denuncia el hecho ante las autoridades. Además, el estudio de las Naciones Unidas y del Banco Mundial, enfatiza que los datos oficiales pueden mostrar niveles más altos de delincuencia en países donde la delincuencia es menor, y menores índices de delincuencia donde el nivel es realmente más alto. Esto se debe a que “hacer comparaciones entre jurisdicciones es incluso más complicado, porque la tasa exacta de delitos no reportados varía entre países, y los países donde el sistema de justicia criminal goza de una buena confianza entre la población tienden a tener niveles mayores de denuncia del delito. Por otro lado... es precisamente en las áreas con mayor nivel de delitos donde las tasas de denuncia son menores” (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007: 5). El problema no se resuelve empleando otras estadísticas oficiales, como los reportes del ministerio de salud, ya que a menudo sus registros cubren únicamente hospitales públicos, y, es más, abordan únicamente delitos violentos que requieren de hospitalización o que terminan incluso en muerte. Además, los niveles más bajos de denuncia de ciertos delitos como violaciones o violencia doméstica, hacen más difícil saber qué hacer con las denuncias de este tipo de delitos.

Otro problema más con los datos sobre delitos es la variación sobre lo que oficialmente se considera y no se considera delito. Un ejemplo digno de mención es el de Guatemala, donde aquellos que mueren en accidentes de tráfico aparecen en los índices de homicidio, mientras que en la mayoría de países esto no ocurre. En Estados Unidos, puesto que las muertes en carretera sobrepasan a los asesinatos, la tasa de homicidios se dispararía si se incluyeran las muertes en accidente de tráfico. Además, en algunos países los intentos de asesinato se incluyen en las tasas de homicidio.

El resultado es de gran confusión cuando se comparan diferentes fuentes sobre tasas de crimen y violencia. El reporte de Naciones Unidas y del Banco Mundial mencionado anteriormente realiza la siguiente afirmación: “De acuerdo a los datos de la Organización Mundial de la Salud, Jamaica tiene uno de los índices más bajos de violencia intencional del mundo. Sin embargo, según datos policiales la tasa de homicidios era de 56 por cada 100.000 habitantes en 2005, una de las tasas mayores del mundo...” (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y el Grupo del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe 2007: 8).

En el presente estudio confiamos en datos de encuestas nacionales, los cuales, tal y como se señaló anteriormente por el estudio de las Naciones Unidas y del Banco Mundial, es la fuente de datos más confiable. Aun así, los datos de encuestas confrontan importantes limitaciones por varias razones. En primer lugar, las víctimas de asesinato no pueden ser entrevistadas, por lo tanto, denuncias directas sobre la forma más violenta de delincuencia son imposibles de lograr mediante encuestas. En segundo lugar, se sabe que la utilización de denuncias reportadas por familiares sobre asesinatos o delincuencia conducen a una exageración en las estadísticas sobre delincuencia, en parte porque a menudo no son más que datos indirectos, o también porque la definición de “familia” varía de un individuo a otro (desde familia nuclear a familia extendida), y por último debido a que hay una doble contabilización ya que los miembros de una familia extendida en un mismo cluster de la muestra reportan el mismo delito. En tercer lugar, la eficacia de la medicina de emergencia (EMS, por sus siglas en inglés) en un determinado lugar puede determinar si un asalto termina en homicidio o en una lesión. En lugares donde los sistemas de EMS son avanzados, las víctimas de tiroteos o de otros asaltos no fallecen, mientras que en áreas donde dichos servicios son limitados, las tasas de muerte por tales lesiones son elevadas. De esta manera, las regiones más desarrolladas parecen tener tasas de homicidio más bajas de las que tendrían si no tuvieran una alta calidad en la EMS, mientras que las regiones menos desarrolladas probablemente tienen tasas de homicidio más altas de las que tendrían con un mejor EMS.

Un último factor que complica el uso de las estimaciones nacionales de la delincuencia es la variación en su concentración o dispersión. En la década de 1970 en Estados Unidos, por ejemplo, había un creciente nivel de delincuencia, pero ese incremento fue fundamentalmente un fenómeno urbano relacionado con las bandas de criminales y con el narcotráfico. Las zonas rurales de Estados Unidos no sufrieron esos incrementos que se dieron en las grandes ciudades. La media nacional, sin embargo, se vio fuertemente influida por el peso de las zonas urbanas en la población nacional y, como país urbanizado, las ciudades aumentaron su peso en la determinación de las estadísticas nacionales de delincuencia. En las encuestas de LAPOP, el

mismo fenómeno se ha producido en varios países. En El Salvador, por ejemplo, las tasas de delincuencia reportadas en nuestras encuestas en San Salvador son marcadamente superiores que en el resto del país. El mismo fenómeno se ha observado también cuando se trata de corrupción: en casi todos los países, los índices de corrupción reportados son superiores en las zonas urbanas que en las áreas rurales.

Por todas estas razones, LAPOP incluyó algunas preguntas experimentales en Centroamérica en la ronda de 2008 y ha decidido concentrar mayores recursos para su próxima ronda de encuestas a fin de desarrollar formas más precisas de medir la delincuencia. Futuros estudios reportarán los resultados de esos esfuerzos. En la ronda 2008 del Barómetro de las Américas, el centro de atención es el impacto de la delincuencia, no la comparación de su magnitud. En algunos países, cualquiera que sea la inexactitud del crimen reportado, aquellos que dicen haber sido víctimas de la delincuencia o que expresan temor al crimen, tienen actitudes hacia la democracia significativamente diferentes de aquellos que no han sido víctimas o que expresan menor temor.

Aunque es un aforismo decir que no existen crímenes sin víctimas, normalmente, pensamos en su impacto en las víctimas individuales o en las familias de las víctimas. Los economistas observan impactos más amplios y hablan de pérdida de productividad y de pérdidas en el ingreso estatal, mientras que los sociólogos se fijan en el impacto del crimen en la estructura social. Sin embargo, los científicos políticos han escrito muy poco acerca del crimen y, cuando lo hacen, usualmente se enfocan en los temas específicamente relacionados con el sistema de justicia penal. Estas perspectivas vienen de los estudios sobre el crimen en las sociedades ricas e industrialmente avanzadas, donde las tasas de crimen no se acercan a las que se encuentran en muchos de los países de América Latina. En los años 80, durante la epidemia de la cocaína en los Estados Unidos, las tasas de crimen no excedían más de 10 por cada 100.000 habitantes, mientras que en Honduras, las tasas han permanecido cuatro veces más altas por varios años y, en algunas regiones, como en la ciudad industrial de San Pedro Sula, tasas de más de 100 por cada 100.000 habitantes han llegado a ser la norma (Leyva 2001).

Usualmente, las tasas de homicidio son consideradas el indicador más confiable para medir la delincuencia, debido a que muy pocos homicidios se quedan sin ser denunciados.<sup>1</sup> Según un extenso estudio de las tasas de homicidios durante el periodo de 1970-1994 realizado por el Banco Mundial, la tasa promedio mundial fue de 6,8 por cada 100.000 habitantes (Fajinzylber, Daniel Lederman y Loayza 1998). Se estima que la tasa anual de homicidios en América Latina es de 30 por cada 100.000 habitantes, mientras que la tasa en los Estados Unidos es de 5,5 y alrededor de 2,0 en el Reino Unido, España y Suiza. La Organización Panamericana de la Salud, la cual reporta un promedio más bajo para la región de América Latina, 20 por cada 100.000 personas<sup>2</sup>, dice que “la violencia es una de las causas principales de muerte en el hemisferio....

<sup>1</sup> En Sudáfrica, sin embargo, durante el apartheid, este no fue el caso entre la población no blanca, donde los asesinatos fueron frecuentemente ignorados.

<sup>2</sup> De acuerdo con el Reporte Mundial sobre el Crimen de la Organización de Naciones Unidas, las estadísticas de salud como base para medir homicidios significativamente subreportan el nivel total de homicidios. Las estadísticas de salud están basadas en la clasificación de muertes elaborada por médicos más que por la policía. De acuerdo con la comparación de Naciones Unidas, la tasa promedio de homicidios basada en salud representa la mitad de las

En algunos países, la violencia es la causa principal de muerte y en otros es una de las causas destacadas de heridos y discapacidades.”<sup>3</sup> En la región, hay 140.000 homicidios cada año.<sup>4</sup> Según éste y otros indicadores, la violencia en América Latina es cinco veces más alta que en la mayoría de los otros lugares del mundo (Gaviria y Pagés 1999). Además, según Gaviria y Pagés, las tasas de homicidio no solamente son más altas en América Latina, sino que también la diferencia entre la región y el resto del mundo sigue creciendo. Analizando los datos de los años 1974-1994 en las Encuestas de Delincuencia Mundial de las Naciones Unidas, Fajnzylber et al hallaron que América Latina y el Caribe tienen las tasas de homicidio más altas del mundo, seguidas por las de los países del África Subsahariana.<sup>5</sup>

En un contexto como el Latinoamericano caracterizado por una elevada criminalidad, los politólogos y los responsables de la formulación de políticas necesitan preguntarse si el crimen, y el miedo asociado al crimen, constituyen una amenaza para la durabilidad de las democracias en América Latina (Seligson y Azpuru 2001). Algunos científicos sociales han empezado a prestar atención al tema del crimen como un problema político. Algún investigador afirma que, en parte por tener sistemas políticos más abiertos, los problemas del crimen, drogas y corrupción están empezando a encontrar un espacio en las agendas políticas de la región latinoamericana (Shifter y Jawahar 2005). A pesar del éxito que está alcanzando la democracia en la región, a la hora de lograr una relativa estabilización económica, de reducir claramente la violencia política, y de expandir la arena para la participación política y las libertades civiles, se argumenta que la democracia no ha sido capaz de hacer frente a otros problemas que los ciudadanos consideran importantes, especialmente el crimen. En resumen, el crimen es visto como un problema serio para la gobernabilidad en la región. Para analizar la relación entre indicadores de apoyo a la democracia y el crimen, este capítulo utiliza datos del Barómetro de las Américas.

---

estadísticas de la INTERPOL o de Naciones Unidas. Véase Organización de las Naciones Unidas, Reporte Mundial sobre el Crimen y la Justicia, ed. Graeme Newman (New York: Oxford University Press, 1999), pp. 12-13.

<sup>3</sup> Organización Panamericana de la Salud, Comunicado de prensa, 17 de julio de 1997 ([www.paho.org/english/DPI/r1970717.htm](http://www.paho.org/english/DPI/r1970717.htm)).

<sup>4</sup> Sin embargo, no todos los países en esta región muestran la misma magnitud y el mismo tipo de violencia. En los noventa, Colombia, cuando confrontaba endémicos problemas de tráfico de drogas y de violencia guerrillera, tenía una de las tasas más altas de homicidios –alrededor de 90 homicidios por cada cien mil habitantes. En contraste, Chile, más allá de una historia de conflicto político, mostraba tasas de homicidios no mayores a 5 muertes por cada cien mil habitantes. Véase Organización Panamericana de la Salud (OPS), “Actitudes y normas culturales sobre la violencia en ciudades seleccionadas de la región de las Américas. Proyecto ACTIVA” (Washington, D.C.: División de Salud y Desarrollo Humano, 1996, mimeo).

<sup>5</sup> Los países de América Latina y el Caribe que fueron incluidos en este cálculo son México, Colombia, Brasil, Venezuela, Ecuador, Uruguay, Argentina, Chile, Perú, Bahamas, Jamaica, Nicaragua, Barbados, Costa Rica, Trinidad y Tobago, Bermuda, Surinam, Honduras, Antigua, Dominica, Belice, Panamá, Guyana, Cuba y El Salvador.

## ¿Cómo puede afectar la victimización por el crimen al apoyo a la democracia estable?

Es fácil ver cómo la victimización por el crimen y el temor al crimen tienen un impacto en el apoyo de los ciudadanos a la democracia. La creencia de que la democracia es el mejor sistema puede disminuir si los ciudadanos son víctimas o si tienen miedo de ser víctimas de la delincuencia. Los ciudadanos también pueden ser menos tolerantes hacia a los otros y/o pueden perder la fe en sus conciudadanos si han sido o si tienen miedo de ser víctimas de la delincuencia, erosionando así el capital social y disminuyendo su apoyo al derecho de participación. Finalmente, la victimización por la delincuencia y el miedo al crimen tienen un efecto en las personas en términos de pérdida de confianza en las instituciones políticas, especialmente en la policía y también en el sistema judicial.

Lo que resulta menos claro es si el factor más importante es el crimen en sí mismo, o el miedo a éste. Incluso en los países con mayores tasas de homicidio, la probabilidad de que una persona sea asesinada o de que sea víctima de un delito grave, es todavía muy baja. Por lo tanto, el impacto de la victimización tal vez no sea tan grande como el temor a la delincuencia, el cual es un sentimiento que afecta a una porción mucho mayor de la población que las víctimas en sí. Los ciudadanos escuchan sobre los delitos a través de vecinos, leen sobre ellos en los periódicos y con frecuencia presencian las imágenes macabras que frecuentemente exhibe la televisión. A continuación se examinará el impacto del crimen en las cuatro dimensiones del apoyo a la democracia estable.

### Midiendo la victimización

En este capítulo nos concentramos en dos variables relevantes para la medición de los niveles de criminalidad en la sociedad: la victimización por el crimen y las percepciones sobre la seguridad personal. La primera variable mide la percepción de inseguridad de los ciudadanos, y proviene de la siguiente pregunta aplicada en la encuesta.

**AOJ11.** Hablando del lugar o barrio donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?

(1) Muy seguro (2) Algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy inseguro (8) NS/NR

Comparemos primero la percepción de inseguridad promedio en Bolivia con la de los otros países de América Latina. Recordemos que un mayor promedio implica que la gente tiende a sentirse más insegura que en países con promedios más bajos.

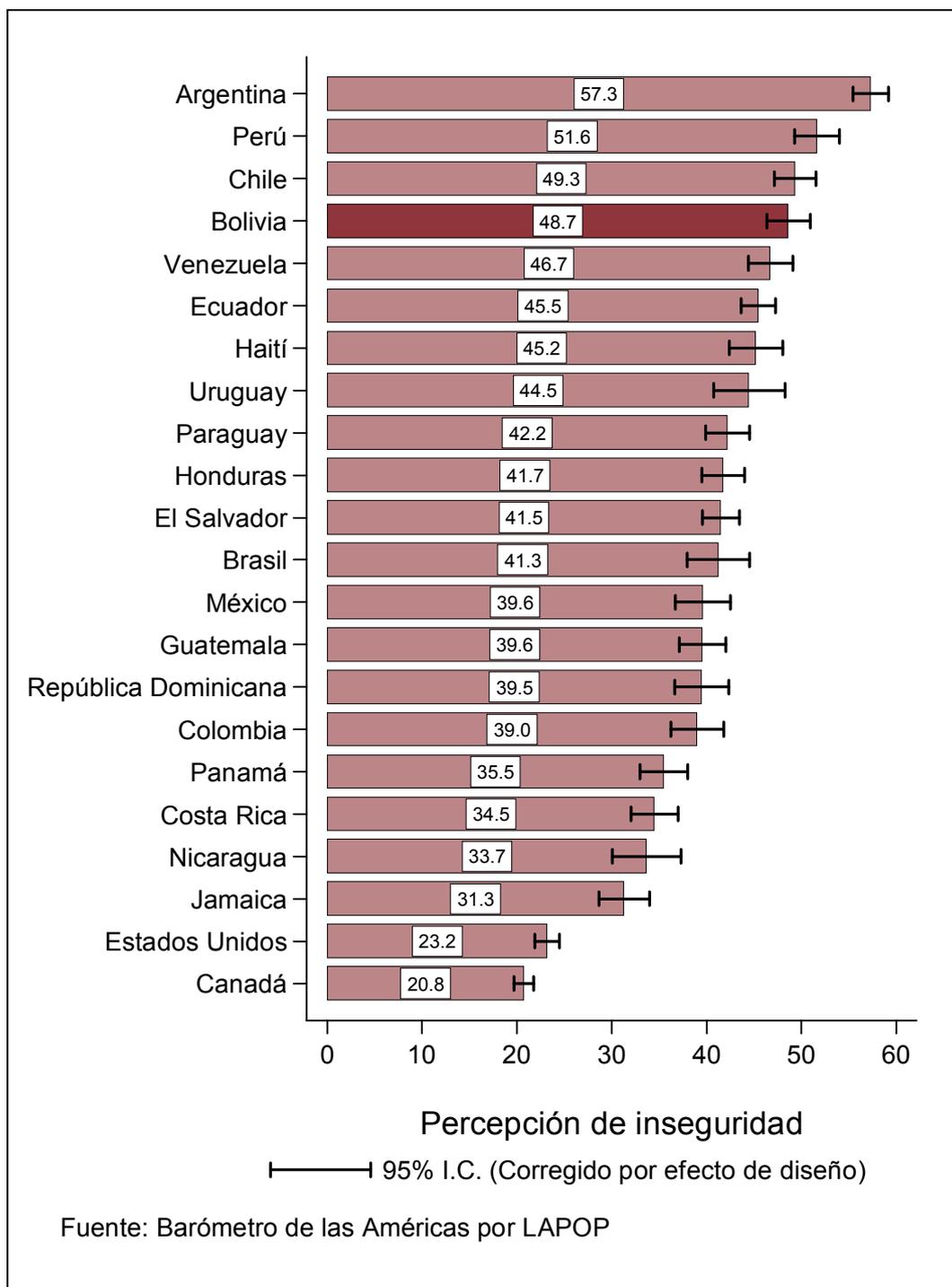


Gráfico III. 1. Percepción de la inseguridad en una perspectiva comparada, 2008

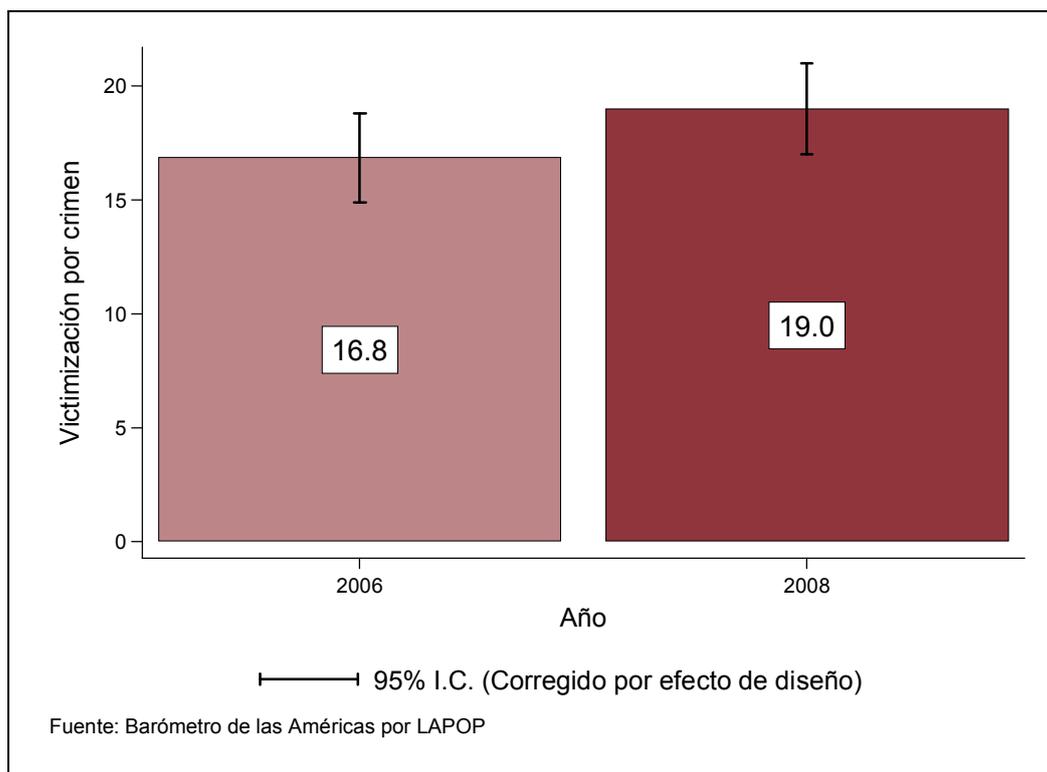
Vale la pena enfatizar que lo que se muestra en el Gráfico III.1 son percepciones de los ciudadanos, y que éstas pueden ser independientes de las tasas reales de crimen en cada país; las percepciones pueden ser afectadas por sucesos recientes o por hechos delictivos con notoriedad en los medios de comunicación. Esto explica que países con tasas de crimen relativamente bajas, como Argentina, Chile o Bolivia, aparezcan con promedios de percepción de inseguridad más altos que los de sociedades históricamente más violentas, como Guatemala, Honduras o El Salvador.

### Victimización por crimen

La segunda variable en la que este capítulo se enfoca proviene de un ítem en la encuesta que pregunta a cada ciudadano y de manera directa si es que fue víctima de un hecho delictual. La pregunta planteada fue:

**VIC1.** Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?

Los resultados que se obtienen de esta pregunta en Bolivia no son particularmente altos. Alrededor de una de cada cinco personas afirma haber sido víctima de la delincuencia durante el último año (Ver Gráfico III.2). El porcentaje de personas que afirman haber sido víctimas de un hecho delictivo parece haberse incrementado ligeramente durante los últimos dos años. Este incremento es estadísticamente significativo en el modelo estadístico multivariado, lo que sugiere que la victimización por crimen creció en el país durante el último par de años. Como puede verse, el incremento es relativamente pequeño en términos sustantivos (poco más de dos puntos porcentuales), pero también se da en un período de tiempo muy corto (menos de dos años).



**Gráfico III. 2.** Victimización por crimen según año, Bolivia

En contraste, la percepción de inseguridad (Gráfico III.3) no se ha incrementado pese al incremento en la victimización por el crimen; en contraste, el promedio para la medida de inseguridad personal parece haber disminuido levemente durante los últimos dos años.

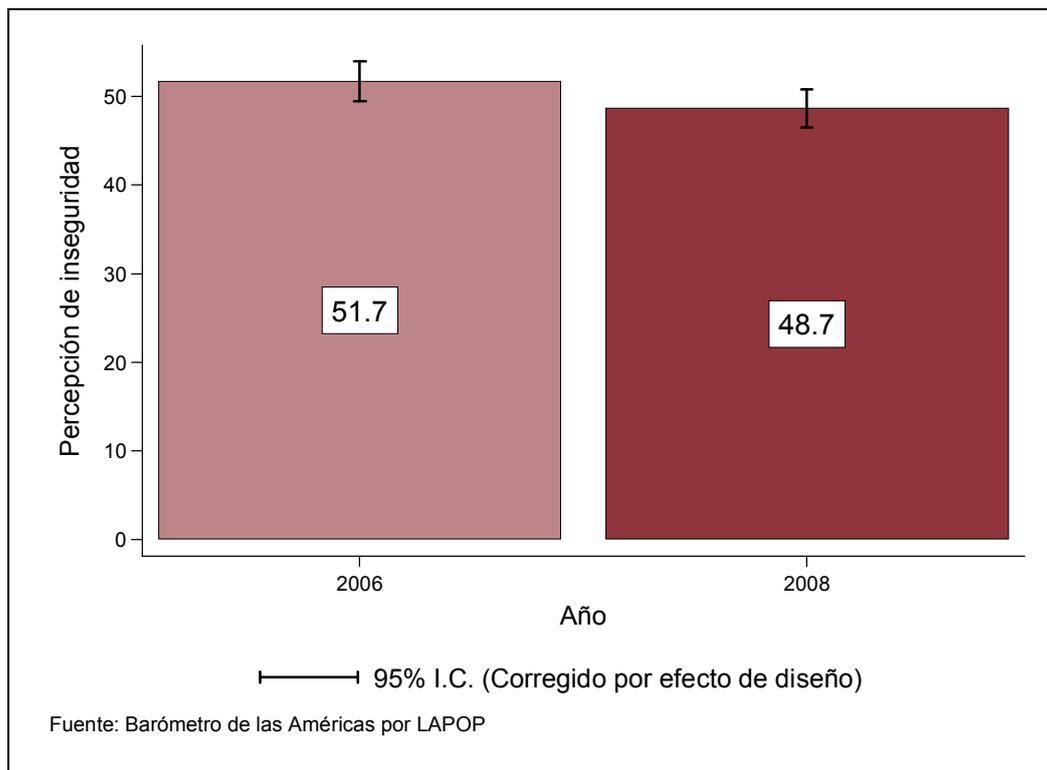


Gráfico III. 3. Percepción de inseguridad según año, Bolivia

### ¿Quiénes están más expuestos al crimen?

El Gráfico III.4 que se presenta a continuación muestra el efecto que tienen los distintos factores que podrían hacer que una persona sea más susceptible a ser victimizadas por un hecho delincencial. Técnicamente, el gráfico es una representación del efecto de las variables independientes sobre la probabilidad de que una persona afirme haber sido víctima del crimen en un modelo estadístico de regresión logística multivariada.

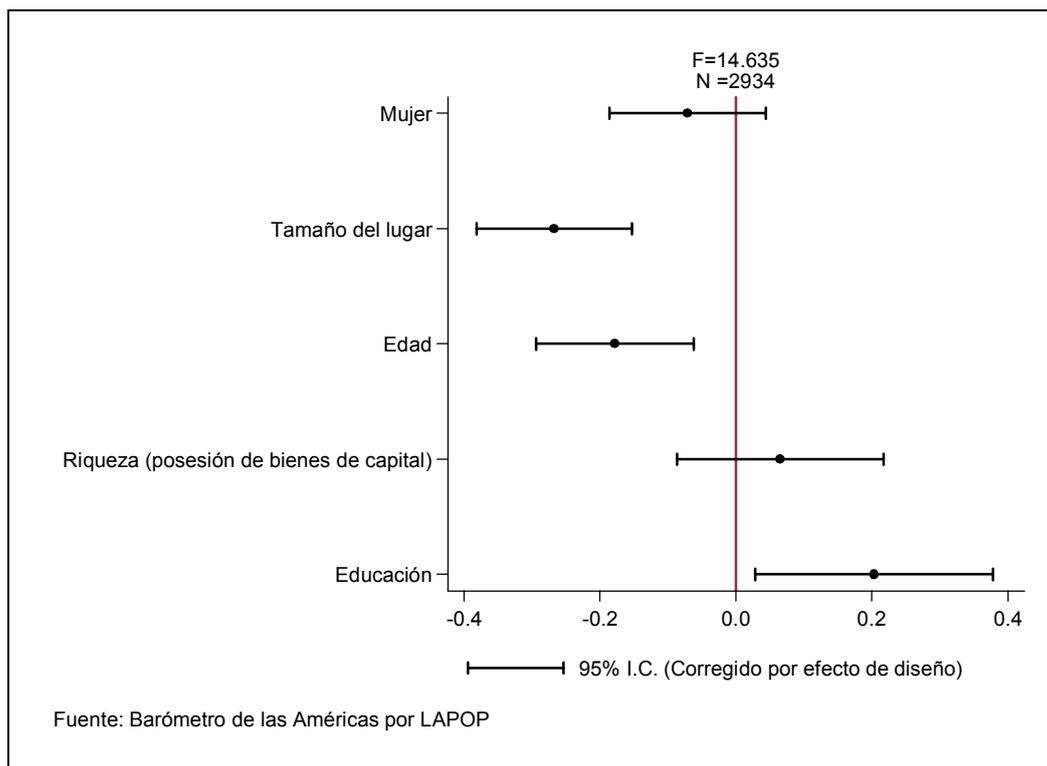
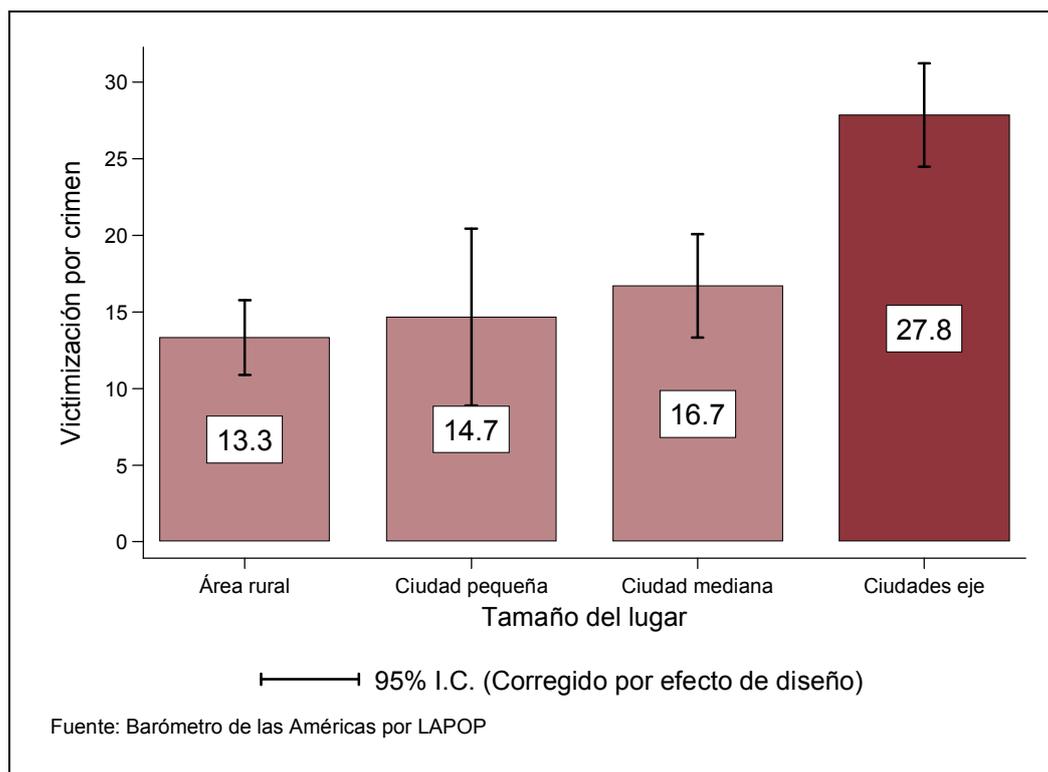


Gráfico III. 4. Predictores de victimización por crimen, Bolivia 2008

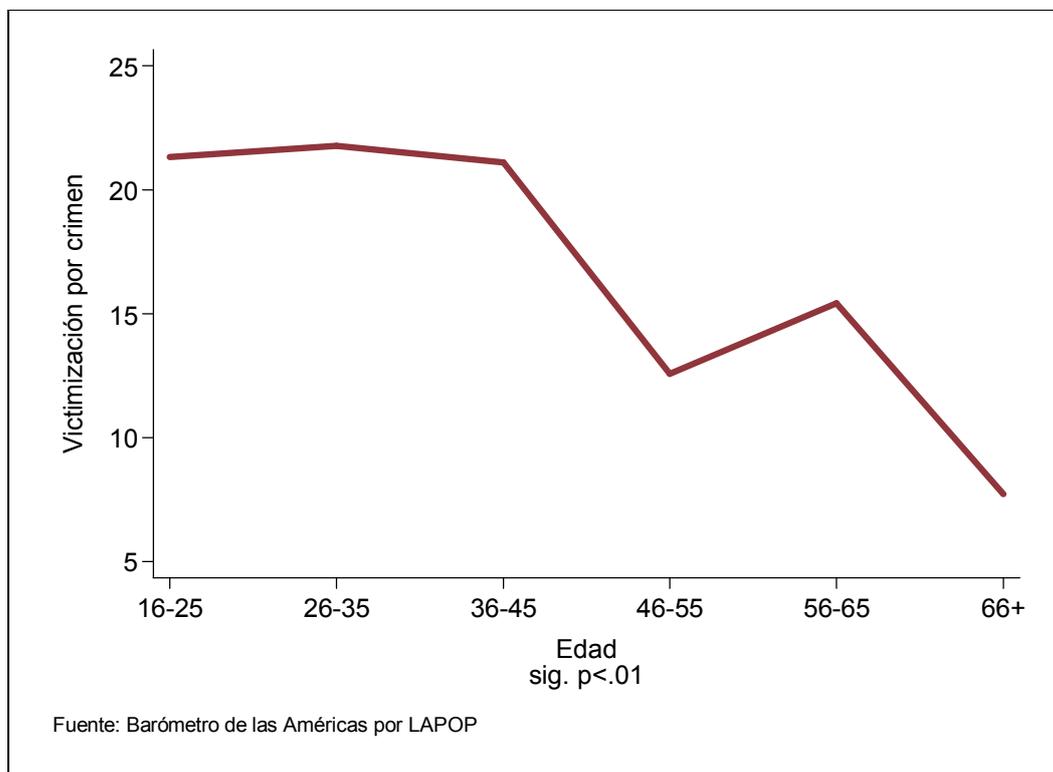
Como puede verse, las mujeres en Bolivia no parecen ser más vulnerables al crimen que los varones, o al menos sus respuestas en torno a la victimización por el crimen son similares (la línea que representa al coeficiente con su intervalo se sobrepone con el punto cero, por lo que su efecto no puede ser entendido como distinto a 0). Lo mismo sucede con la riqueza, quienes poseen más bienes de capital en su hogar no parecen ser más susceptibles a ser víctimas del crimen que quienes no. Las variables que tienen un efecto distinto a 0 son el tamaño del lugar (relación que se muestra en el gráfico siguiente), la edad y la educación de los individuos.



**Gráfico III. 5.** El Impacto del tamaño del lugar de residencia en la victimización por crimen, Bolivia 2008

El Gráfico III.5 muestra el efecto del tamaño del área de residencia en la victimización por el crimen. En las tres ciudades del “eje” del país, Santa Cruz, Cochabamba y La Paz, con sus áreas metropolitanas, casi tres de cada diez bolivianos afirman haber sido víctimas del crimen. En contraste, en las áreas rurales, así como en las ciudades pequeñas y medianas, la victimización por el crimen es mucho más baja.

Los hechos delincuenciales afectan más claramente a la población comprendida entre los 16 y los 45 años de edad; la proporción de personas que afirman haber sido víctimas del crimen es prácticamente la misma para estos grupos de edad. La victimización por el crimen baja recién entre los mayores de 45 años. El Gráfico III.6 muestra esa relación.



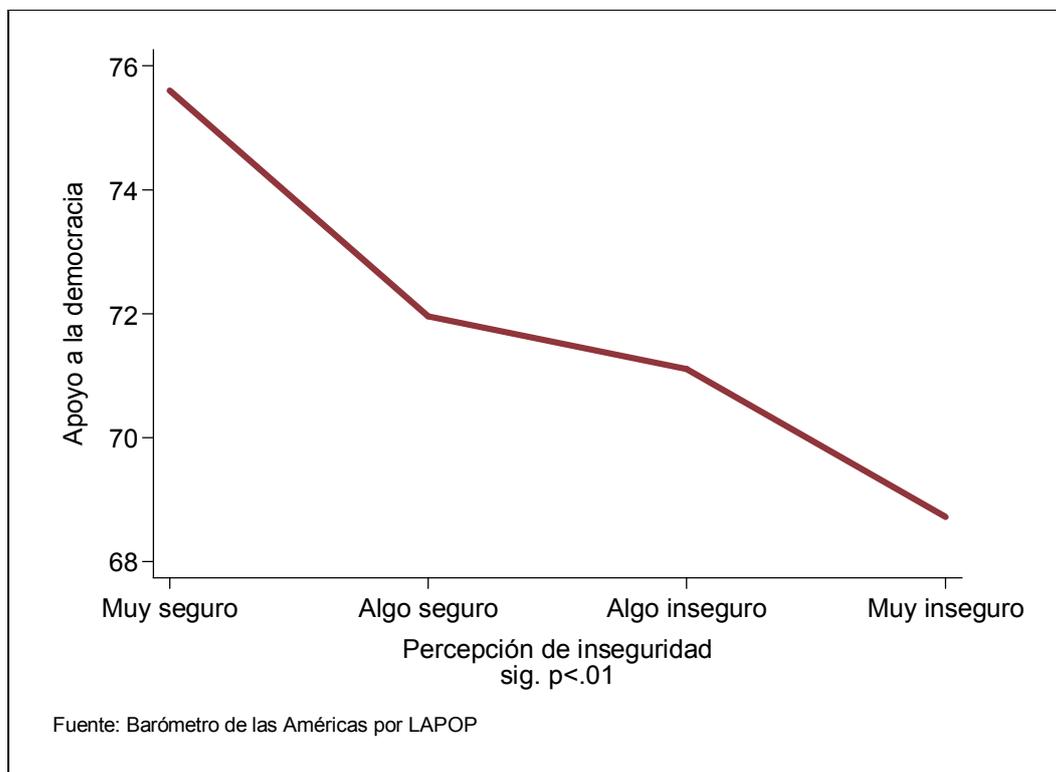
**Gráfico III. 6.** El impacto de la edad en la victimización por crimen, Bolivia 2008

Finalmente, las personas más educadas tienden a afirmar que fueron víctimas de actos delincuenciales con mayor frecuencia que personas con menor educación. Es posible que estos resultados estén mostrando diferencias en las tasas de reporte antes que diferencias en niveles de victimización en sí mismos.

### **El impacto de la victimización por el crimen en el apoyo a la democracia estable**

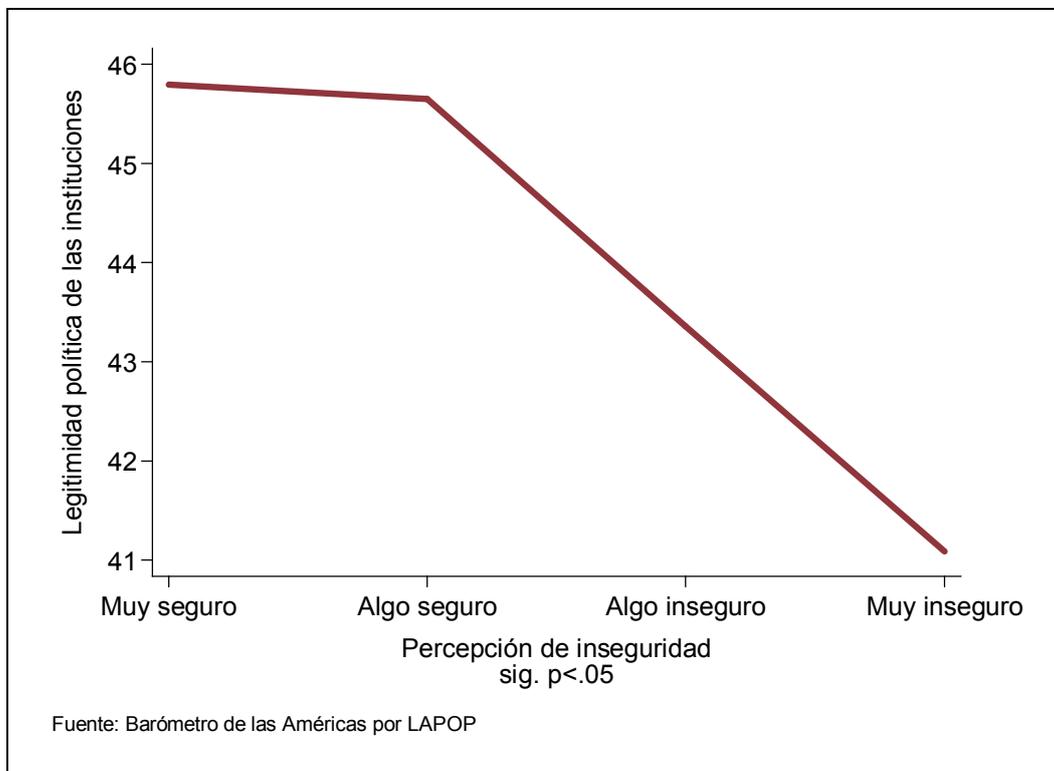
Nos enfocamos ahora en el efecto que tienen la victimización por el crimen y la percepción de inseguridad personal sobre los indicadores de apoyo a la democracia estable que son el centro de atención de este volumen.

De las dos variables que consideramos, es la percepción de inseguridad personal la que tiene el efecto más claro sobre los indicadores de apoyo a la democracia estable. En primer lugar, el apoyo a la democracia como mejor forma de gobierno sufre mientras más insegura se sienta la persona, como muestra el Gráfico III.7.



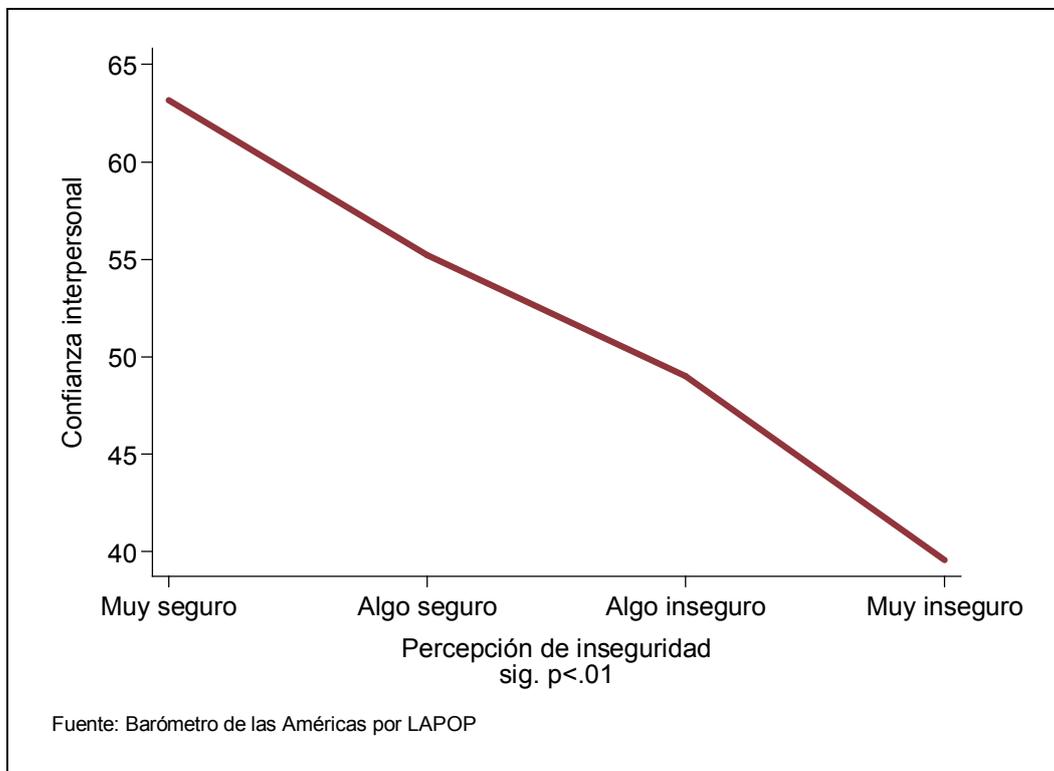
**Gráfico III. 7.** El Impacto de la percepción de inseguridad personal en el apoyo a una democracia estable, Bolivia 2008

Algo similar ocurre con la legitimidad política de las instituciones. Los ciudadanos que se sienten más inseguros son los que menos legitimidad les confieren a las instituciones de la democracia. Esta relación se observa claramente en el Gráfico III.8.



**Gráfico III. 8.** El impacto de la percepción de inseguridad personal en la creencia en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008

Finalmente, los niveles de confianza interpersonal también se ven afectados significativamente por la percepción de inseguridad de los ciudadanos, como el Gráfico III.9 muestra.



**Gráfico III. 9.** El impacto de la percepción de inseguridad personal en la confianza interpersonal, Bolivia 2008

## Conclusiones

La evidencia presentada y discutida en este capítulo muestra que los niveles existentes de victimización por el crimen, pese a no ser particularmente altos, tienen un efecto importante sobre los indicadores de apoyo a la democracia estable. El efecto negativo de la percepción de inseguridad se expresa claramente en relación a las instituciones estatales y en relación a los otros individuos.

En referencia al Estado en sí mismo, la percepción de inseguridad alta hace que los ciudadanos vean a las instituciones políticas como menos legítimas. Al mismo tiempo, mientras más insegura se sienta una persona, menos de acuerdo estará con la idea de que la democracia es la mejor forma de gobierno.

La percepción de inseguridad también afecta las relaciones existentes entre los ciudadanos. La confianza en las otras personas desciende a medida que la persona se siente más insegura.

Las instituciones y personas interesadas en incrementar la legitimidad de las instituciones democráticas harían bien poniendo atención en la percepción de inseguridad de los ciudadanos como un factor relevante para mejorar la percepción de los ciudadanos sobre la democracia. El reto parece ser lograr esto en un contexto como el boliviano, donde la victimización por el crimen ha estado incrementándose durante los últimos años.

## Capítulo IV. Impacto del desempeño de los gobiernos locales y de la participación de la sociedad civil en el apoyo a la democracia estable

### Marco teórico\*

¿Qué rol juegan la política y la participación a nivel local en el proceso de democratización? El conocimiento general coloca a la actividad ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil y en los gobiernos locales, en el centro del proceso. Pocos ciudadanos tienen contacto con niveles de gobierno más allá de sus autoridades locales; es común que los ciudadanos tengan contacto directo, personal y a veces frecuente con sus autoridades locales. Además, mientras que en América Latina, y en algunas otras regiones del mundo, los ciudadanos participan activamente en organizaciones locales de la sociedad civil, su participación en organizaciones nacionales es mucho más limitada. Es así que, aunque muchos ciudadanos participan en asociaciones locales de padres de familia y en organizaciones para el desarrollo de la comunidad, una proporción mucho menor participa en organizaciones educativas o de desarrollo a nivel nacional. En este capítulo examinamos el impacto de la participación ciudadana en organizaciones locales de la sociedad civil y del gobierno local sobre la democracia estable.

Para aquellos que viven distantes de su capital nacional, que son una buena parte de los ciudadanos en las Américas, el acceso a sus legisladores nacionales y oficiales de gabinete ministerial requiere de viajes considerables en costo y tiempo. Oficiales locales, por el contrario, son más fácilmente accesibles. Evidencia existente sugiere que los ciudadanos forman sus impresiones del gobierno sobre la base de lo que ven y experimentan de primera mano; el comentario clásico de que “toda la política es local” emerge directamente de esa experiencia. Por ejemplo, los Estados Unidos tienen más de 10.000 gobiernos locales y muchos de ellos controlan y determinan recursos clave relacionados con la provisión de servicios públicos, comenzando con el sistema de educación pública, pero incluyendo además, policía, cortes locales, hospitales, calles, sanidad, agua y una extensa variedad de servicios clave que determinan poderosamente la calidad de vida que muchos ciudadanos experimentan.

La mayor parte de América Latina tiene una larga historia de centralización gubernamental y, como resultado de esto, los gobiernos locales han sido históricamente relegados de fondos y políticamente ignorados. En gran parte de los siglos XIX y XX, la mayoría de los gobiernos locales de la región sufrieron de una severa escasez de ingresos y de autoridad política para lidiar con los problemas locales (Nickson 1995). No sorprende entonces que la calidad de los servicios públicos haya sido pobre. Por lo tanto, el contacto ciudadano con su Estado ha sido tradicionalmente con gobiernos locales que tienen poco poder y recursos altamente restringidos. Si los ciudadanos de la región expresan su preocupación sobre la legitimidad de sus gobiernos y sus dudas sobre la democracia en general, el problema podría tener su raíz en sus experiencias con los gobiernos locales. Asimismo, las organizaciones de la sociedad civil a nivel nacional han sido frecuentemente elitistas, excluyendo gran parte de la población, especialmente

\* Partes de este marco teórico fueron escritas por Daniel Montalvo, del equipo de LAPOP central en Vanderbilt University.

a aquellos ubicados lejos de las capitales nacionales. Sin embargo, los ciudadanos han sido muy activos en organizaciones de la sociedad civil, muchas veces en niveles similares a los de las democracias industriales avanzadas (Paxton 1999; Paxton 2002; Verba, Nie y Kim 1978).

Agencias de desarrollo y muchos países de la región han llegado a la misma conclusión y han estado presionando en la última década para descentralizar el Estado y para proveer mayor poder y control a los gobiernos locales, además de promover organizaciones de base de la sociedad civil. No obstante, existe en América Latina un debate considerable sobre la definición y el impacto de la descentralización (Barr 2001; Daughters y Harper 2007; Falletti 2005; O'Neill 2005; O'Neill 2003; Selee 2004; Treisman 2000b).

La delegación de autoridad a un agente centralizado en el ámbito internacional es considerada a menudo como una mejor vía para diseñar e implementar reglas. Contrariamente, una de las ventajas más importantes de la descentralización a nivel nacional consiste en acercar al gobierno a las personas (Aghón, Albuquerque y Cortés 2001; Bardhan 2002; Carrión 2007; Finot 2001).<sup>1</sup>

¿Es la descentralización una buena idea? Varios investigadores argumentan a favor de la descentralización indicando que fomenta el desarrollo local al mejorar la efectividad en la distribución de recursos, genera procesos de rendición de cuentas a través del acercamiento entre el gobierno y las personas, y refuerza el capital social a través del fomento de la participación cívica y la confianza interpersonal (Aghón, et al. 2001; Bardhan 2002; Barr 2001). Sin embargo, detractores de la descentralización aseguran que este proceso fomenta el autoritarismo a nivel sub-nacional, aumenta el regionalismo debido a un incremento en la competencia por recursos y estimula el patronazgo local (Treisman 2000b; Treisman 2006; Treisman y Cai 2005). Otros estudios han mostrado resultados positivos y negativos (Hiskey y Seligson 2003; Seligson, López-Cálix y Alcázar en prensa). ¿Qué piensan los ciudadanos latinoamericanos de la descentralización y cuál es la influencia en su apreciación de la democracia? Las respuestas a estas preguntas serán analizadas en este capítulo.

El nivel de participación de la sociedad civil puede ser igualmente importante en la ecuación para la democracia. Por muchos años se creyó que solamente en democracias industriales avanzadas había una sociedad civil activa. Este pensamiento fue planteado en el conocido libro *La cultura cívica* (Almond y Verba 1970; Almond y Verba 1963). Sin embargo, ese punto de vista ha sido discutido en estudios subsecuentes (Almond y Verba 1980; Booth y Seligson 1978; Seligson y Booth 1979; Verba, et al. 1978). Los ciudadanos jugaron un rol activo en la sociedad civil, incluso durante el período de dictadura que rigió en gran parte de América Latina antes de los 80s.

Cuando la gobernabilidad es muy restrictiva, los ciudadanos pueden ser desalentados de formar parte de asociaciones, por lo tanto, la sociedad civil se puede atrofiar. Por otra parte, cabe preguntar si participar en la sociedad civil juega algún rol en el apoyo a la democracia estable. Existen varios argumentos que indican que debería y que de hecho lo hace, como el trabajo

<sup>1</sup> A nivel nacional, existen tres tipos comunes de descentralización, que son fiscal, política y administrativa (Bunce 2000; Cai y Treisman 2002).

clásico de Robert Putnam en Italia (Putnam 1993). La teoría sostiene que los ciudadanos que participan en la sociedad civil aprenden a trabajar juntos y, en algún momento, a confiar los unos en los otros. Esto significaría que la confianza interpersonal, una de nuestras cuatro medidas de la democracia estable, sería mayor entre aquellos que participan en la sociedad civil (Booth y Richard 1998; Edwards y Foley 1997; Finkel, Sabatini y Bevis 2000; Gibson 2001; Hawkins y Hansen 2006; Putnam 2002; Richard y Booth 2000; Seligson 1999a). También podría significar que la participación en la sociedad civil incrementa la tolerancia hacia otros a medida que ciudadanos que siguen diferentes caminos en la vida interactúan los unos con los otros, pero también podría generar una creciente enemistad (Armony 2004). Trabajos recientes han mostrado en 31 naciones que ciudadanos activos en asociaciones múltiples expresan mayores niveles de confianza interpersonal (Paxton 2007).

En el caso específico de Bolivia, el estudio sobre la opiniones de la gente en relación a la descentralización es particularmente importante. El proceso de descentralización municipal llevado a cabo en el país por medio de la Ley de Participación Popular ha sido uno de los más profundos de la región, y ha transformado el país y los escenarios políticos locales sustancialmente. Al mismo tiempo, las demandas por una mayor descentralización departamental adquieren gran resonancia en los momentos de cambio que vive Bolivia.

### **¿Como podrían afectar la sociedad civil y las actitudes y comportamientos de los gobiernos locales el apoyo ciudadano a la democracia estable?**

Los ciudadanos que participan y evalúan positivamente al gobierno local (variables que no están necesariamente correlacionadas positivamente) podrían tener una creencia mayor de que la democracia es el mejor sistema. Investigaciones previas en varios países del Barómetro de las Américas han demostrado que aquellos que participan en los gobiernos locales están más dispuestos a aprobar el derecho a la oposición y además podrían aprobar con más fuerza el derecho de integración de los ciudadanos (por ejemplo, los derechos de las minorías) (Seligson 1999b). Asimismo, existe una fuerte evidencia de que la confianza en los gobiernos locales se disemina hacia la creencia en la legitimidad de las instituciones nacionales (Booth y Seligson en prensa; Córdova Macías y Seligson 2003; Córdova y Seligson 2001; Seligson y Córdova Macías 1995). Finalmente, un punto de vista positivo de los gobiernos locales complementado con la participación en los gobiernos locales podría construir capital social. En las páginas que siguen examinamos el impacto de las evaluaciones del gobierno local en el apoyo a la democracia estable.

### **Midiendo percepciones de participación en el gobierno local**

En este capítulo nos enfocaremos en cinco variables: confianza en el gobierno local, apoyo a la descentralización de las responsabilidades del gobierno nacional, apoyo a la descentralización de los recursos económicos, satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad, y participación cívica a nivel local. El objetivo del capítulo es medir el efecto de la satisfacción con los servicios provistos por el gobierno local y la participación cívica local en el apoyo a la democracia. Las preguntas planteadas a los entrevistados fueron:

**B32.** ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad?

**LGL2A.** Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar **más responsabilidades**? [Leer alternativas]

- (1) Mucho más al gobierno central
- (2) Algo más al gobierno central
- (3) La misma cantidad al gobierno central y a la municipalidad
- (4) Algo más a la municipalidad
- (5) Mucho más a la municipalidad
- (88) NS/NR

**LGL2B.** Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería **administrar más dinero**? [Leer alternativas]

- (1) Mucho más el gobierno central
- (2) Algo más el gobierno central
- (3) La misma cantidad el gobierno central y la municipalidad
- (4) Algo más la municipalidad
- (5) Mucho más la municipalidad
- (88) NS/NR

**SGL1.** ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son: [Leer alternativas]

- (1) Muy buenos
- (2) Buenos
- (3) Ni buenos ni malos (regulares)
- (4) Malos
- (5) Muy malos (pésimos)
- (8) NS/NR

## Midiendo participación de la sociedad civil

Por muchos años, LAPOP ha medido la participación de la sociedad civil con una batería de preguntas estándar. Para poder proveer una escala comprensiva de estos ítems, LAPOP ha creado una escala general de participación de la sociedad civil que incorpora las organizaciones de la sociedad civil a nivel comunal en nuestra encuesta.<sup>2</sup> El índice general está basado en el grado de participación que cada encuestado tiene en las organizaciones listadas a continuación.<sup>3</sup> Estas preguntas se muestran a continuación.

Voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de las siguientes organizaciones por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]						
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR	
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP6</b>
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste....	1	2	3	4	8	<b>CP7</b>
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	<b>CP8</b>

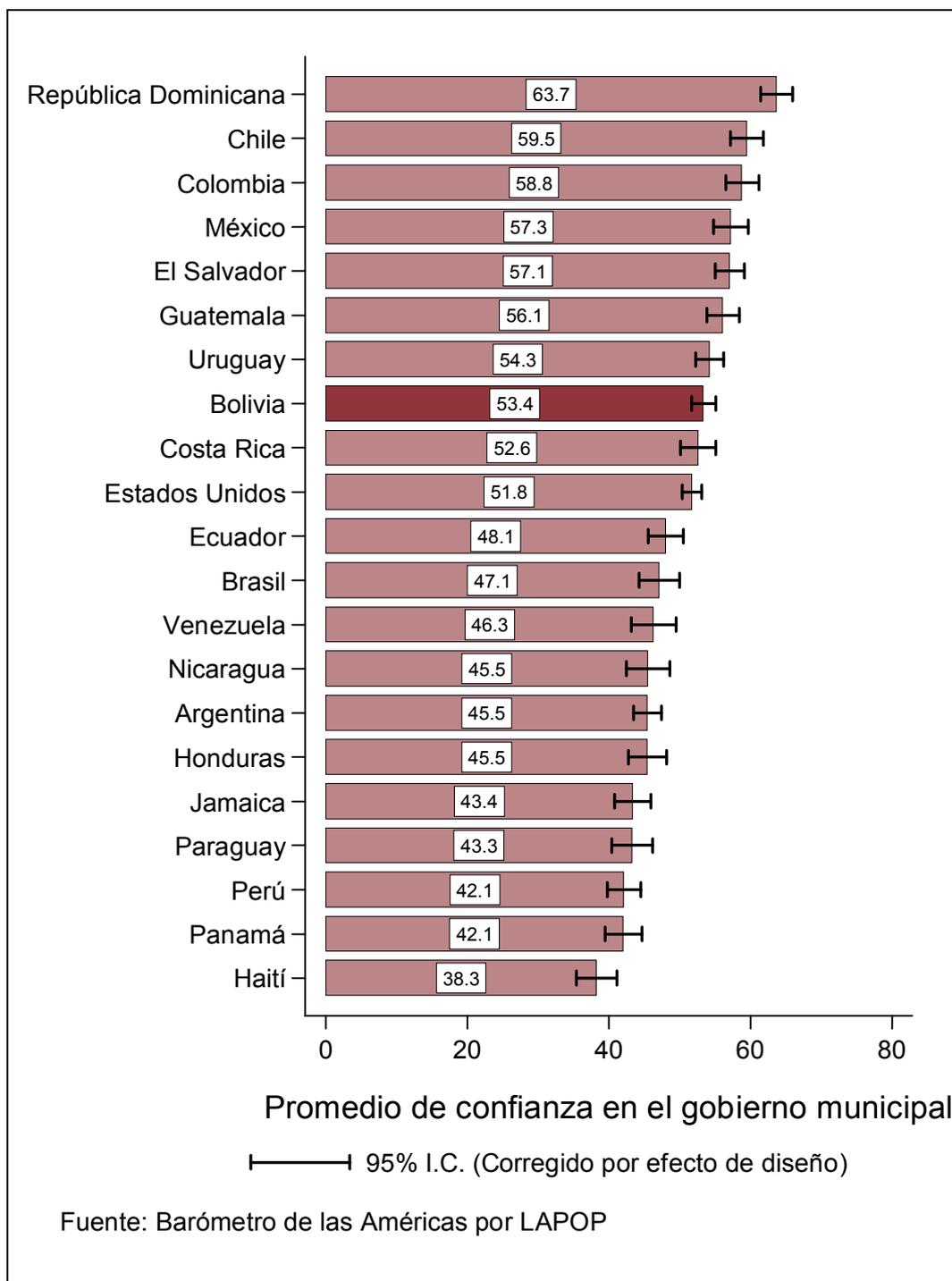
## Percepciones sobre el gobierno local en una perspectiva comparada

En lo que sigue, veremos cuál es la posición que Bolivia ocupa en relación a los otros países donde LAPOP ha realizado estudios semejantes a éste durante el año 2008 y en temas que atañen a la percepción que tiene la gente sobre varios aspectos que involucran al gobierno municipal.

<sup>2</sup> Este análisis no incluye participación de la sociedad civil en partidos políticos, los cuales son examinados en el capítulo sobre elecciones. Tampoco se incluyen organizaciones no-locales, como organizaciones profesionales.

<sup>3</sup> La escala es calculada convirtiendo las cuatro categorías de respuesta en una base de 0-100, y tomando el promedio de las cuatro. Si un entrevistado provee un “no sabe” más de dos de las cuatro veces, el encuestado recibe un “missing value”

Un primer tema es el relativo a la confianza que declaran tener las personas en su gobierno municipal. El Gráfico IV.1 nos indica el promedio de dicha confianza en cada país. La escala va del cero (ninguna confianza) al cien (mucha confianza). Los datos señalan que Bolivia ocupa una posición intermedia en relación a este tema, no sólo en relación a los otros países, sino también por el hecho de que el promedio de confianza de la población en los gobiernos municipales apenas sobrepasa el punto medio en la escala (53,4%), es decir que, en general, los ciudadanos son cautelosos a la hora de depositar su confianza en esta institución.



**Gráfico IV. 1.** Confianza en el gobierno municipal en una perspectiva comparada, 2008

Tomando en consideración lo anteriormente expuesto, resulta interesante que la población boliviana apoye la descentralización de los servicios públicos hacia las alcaldías con mayor

intensidad que en los otros países estudiados (Gráfico IV.2). Debemos recordar que, a partir de 1994 y mediante la Ley de Participación Popular, en nuestro país se llevó a cabo un profundo proceso de descentralización a través de los municipios. Ello fue posible a través de asignaciones presupuestarias desde el Estado proporcionales a la población que cada municipio tiene respecto del total nacional. En este sentido, puede afirmarse que, en Bolivia, existe dentro de la población una aceptación tácita y una valoración positiva del acercamiento del Estado a las personas (en el ámbito local) fruto de esta Ley.

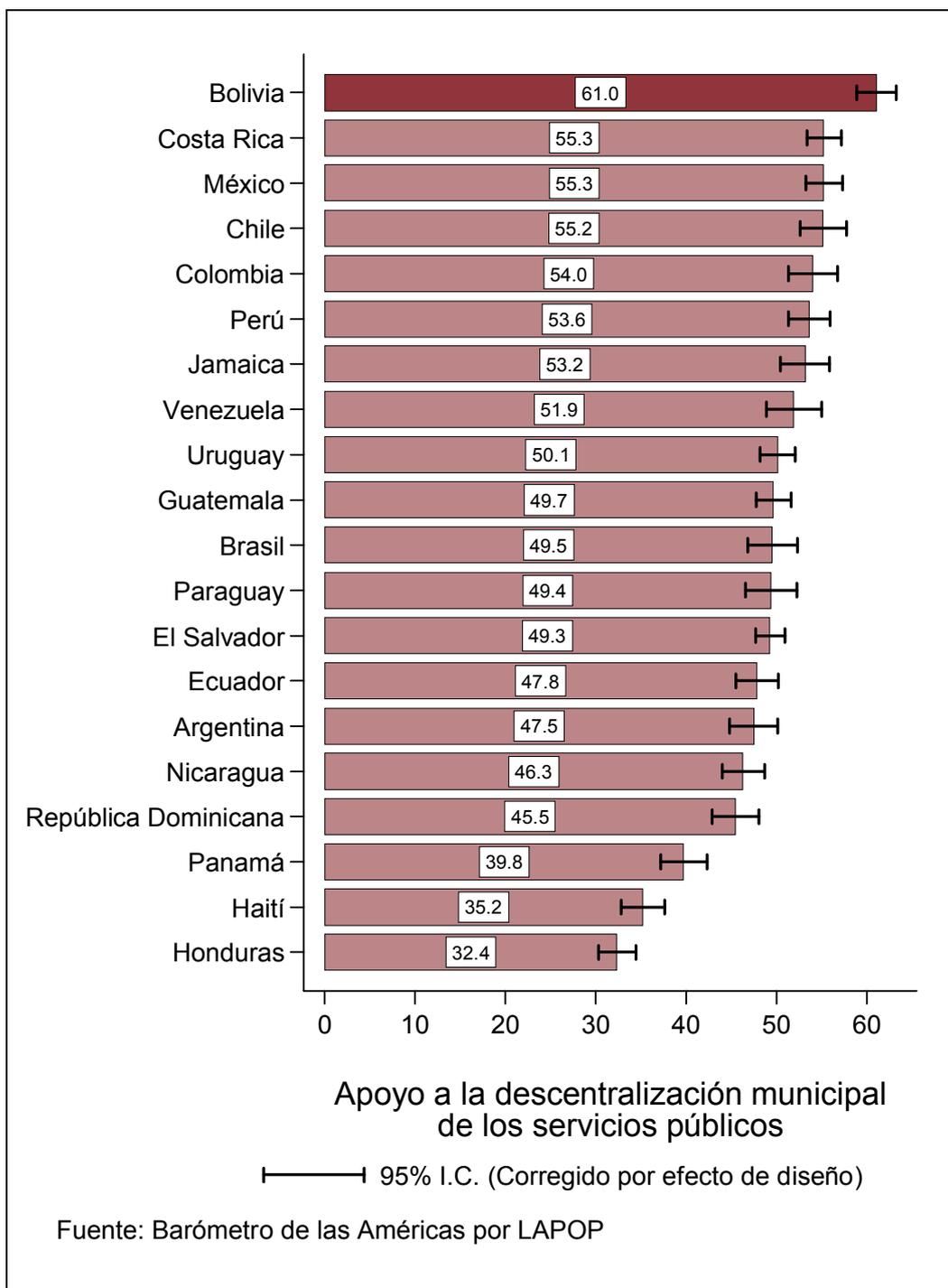


Gráfico IV. 2. Apoyo a la descentralización de las responsabilidades en una perspectiva comparada, 2008

En lo referente a la administración de los recursos económicos existentes en el país, se observa en el Gráfico IV.3 que Bolivia es uno de los países donde las personas apoyan con mayor intensidad la idea de que los municipios manejen un porcentaje mayor que el actual de dichos recursos. Esto corrobora lo afirmando en el anterior párrafo en referencia a la valoración positiva que los bolivianos tienen del proceso de descentralización a través de los municipios.

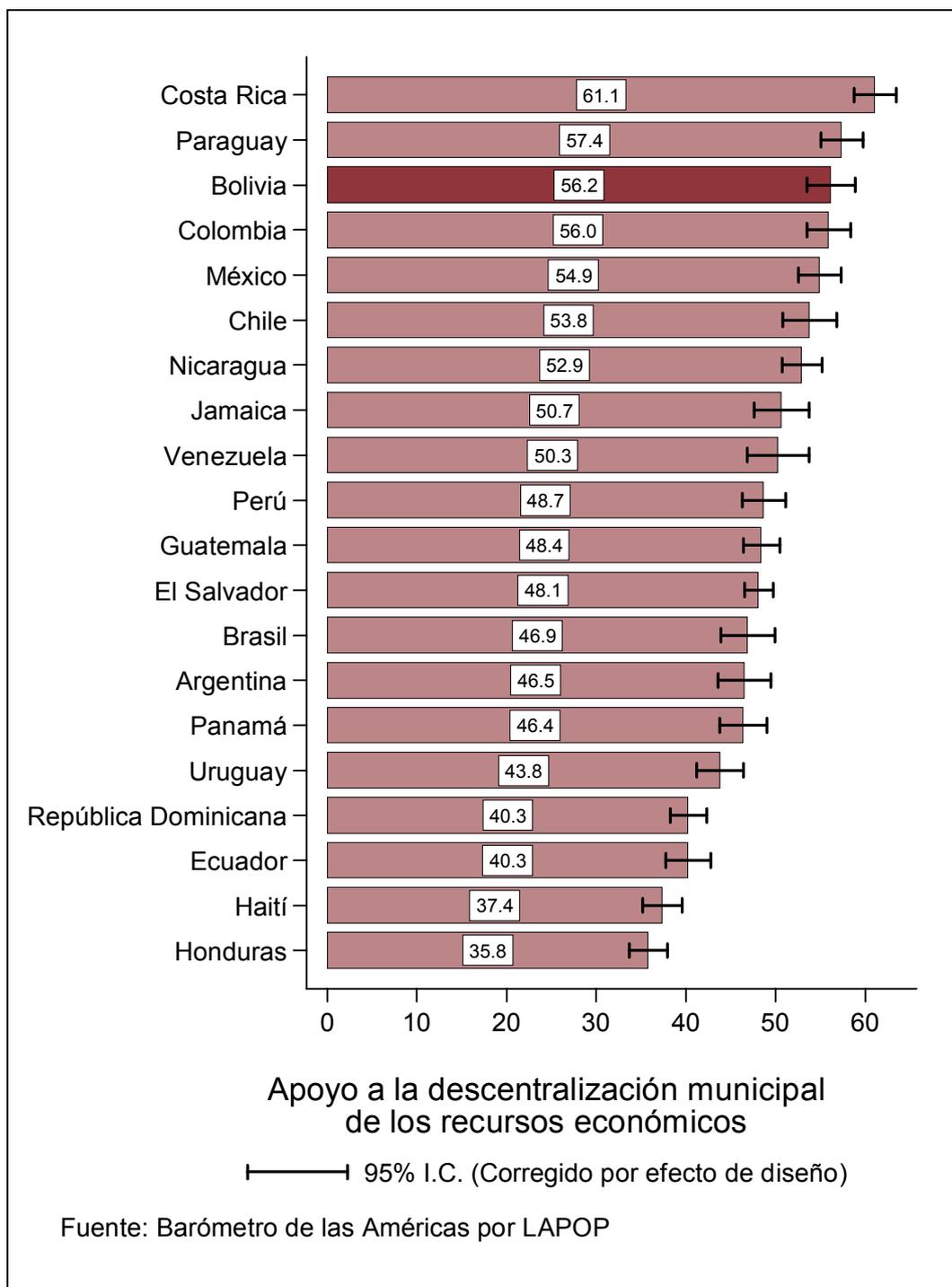


Gráfico IV. 3. Apoyo a la descentralización de los recursos económicos en una perspectiva comparada, 2008

Por otro lado, el siguiente gráfico nos muestra que la satisfacción con los servicios provistos por las alcaldías en Bolivia no es de las más altas en relación a los demás países, puesto que, en promedio, el boliviano promedio las califica con un valor intermedio en la escala entre muy malos y muy buenos. Sin embargo, los datos mostrados en los dos gráficos anteriores parecen sugerir que existe la percepción de que una mayor transferencia de recursos y responsabilidades hacia los municipios resultaría en una mayor calidad de los servicios prestados a la población.

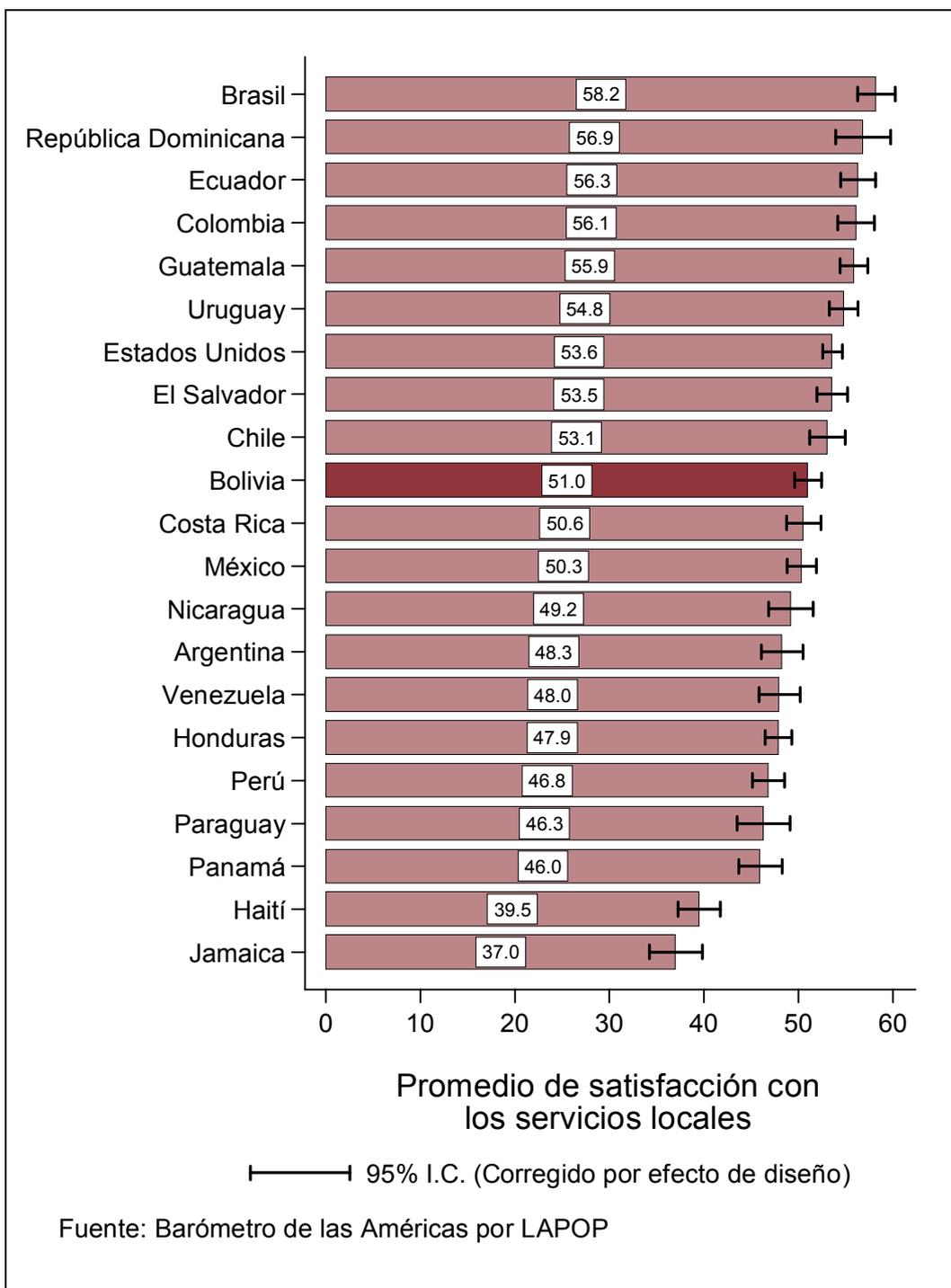
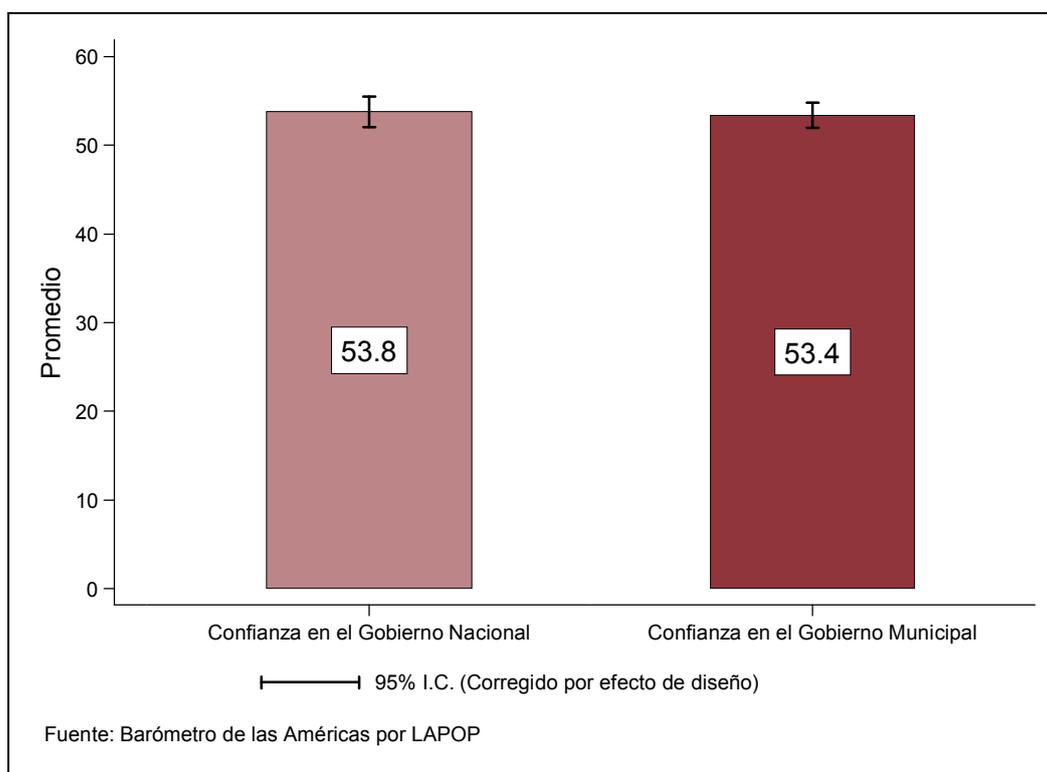


Gráfico IV. 4. Satisfacción con los servicios locales en una perspectiva comparada, 2008

## Participación ciudadana en el gobierno local en Bolivia

Desde 1994, y a través del proceso inaugurado por la Ley de Participación Popular, se ha producido una creciente participación ciudadana en el ámbito municipal. A pesar de ello, el Gráfico IV.5 nos señala que, en promedio, la confianza de los bolivianos está compartida entre el Gobierno Municipal y el Gobierno Nacional. Ahora bien, es importante señalar que la confianza en los municipios se ha ido incrementando de manera continua en los últimos diez años; en el Reporte de 1998 esta cifra era considerablemente más baja (43,9) que la correspondiente a este año (53,4).



**Gráfico IV. 5.** Comparación entre confianza en el gobierno municipal versus confianza en el gobierno nacional, Bolivia 2008

Los datos del siguiente gráfico nos muestran que únicamente el 12,5% de la población tomó parte en sesiones municipales u otras reuniones convocadas por el Ejecutivo o el Concejo Municipal. En relación a los datos obtenidos en reportes anteriores, se evidencia que la tasa de participación ha disminuido de forma moderada (ver Gráfico IV.6).

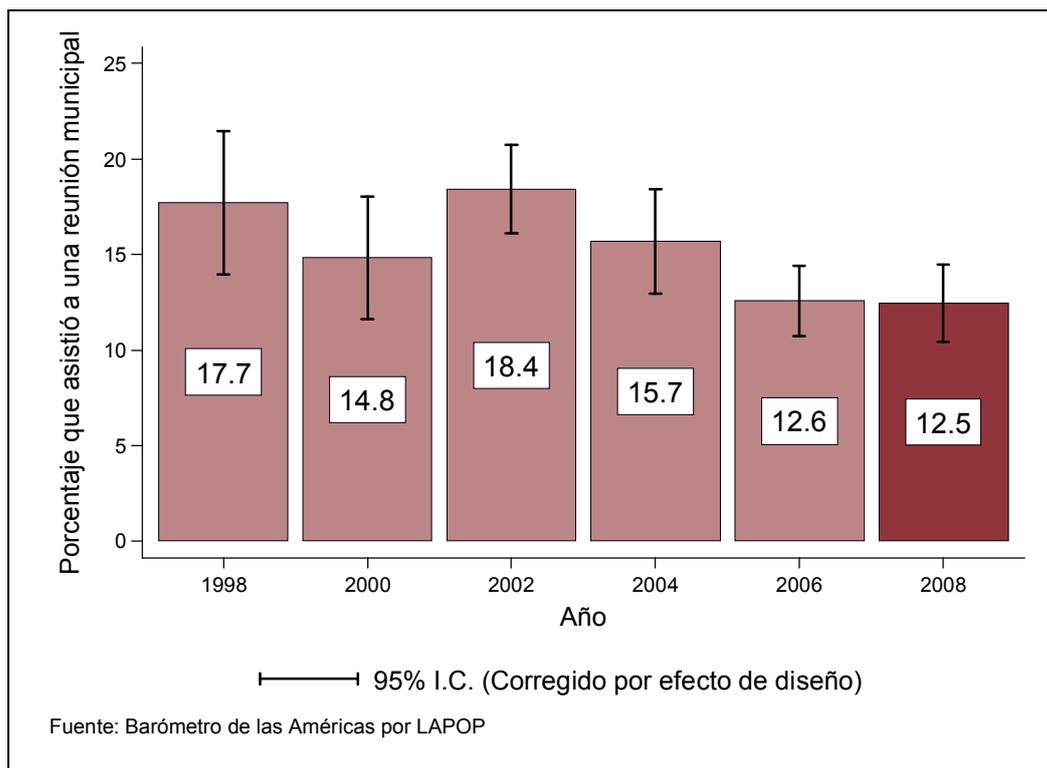
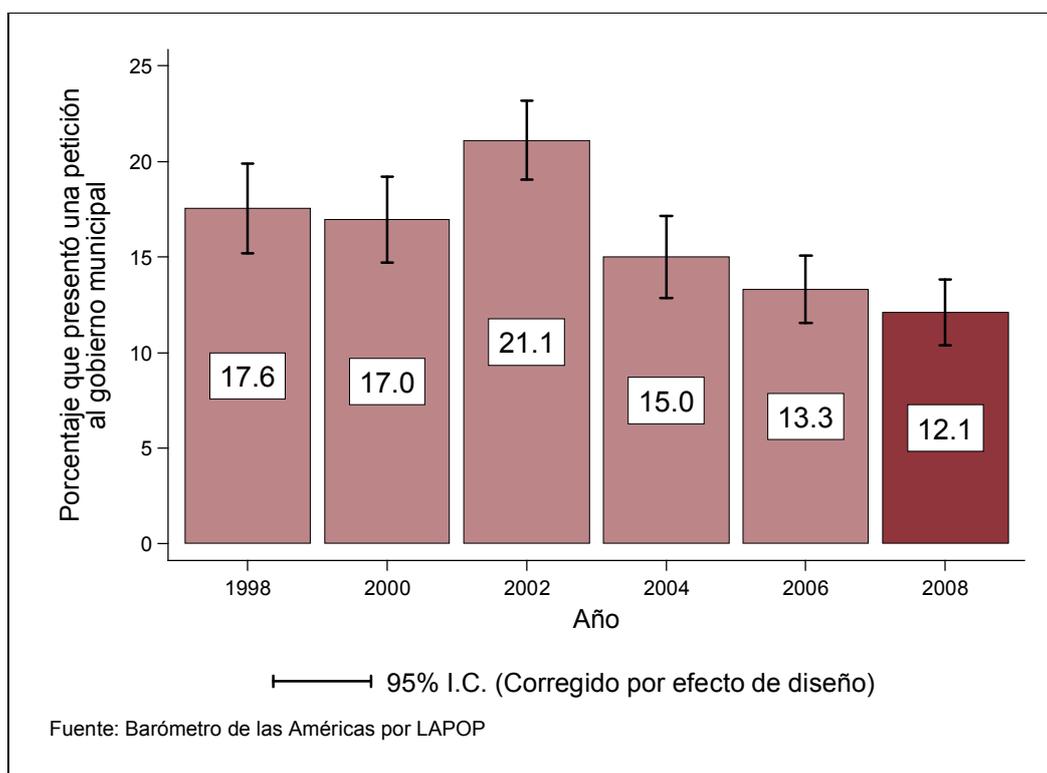


Gráfico IV. 6. Participación a nivel municipal según año, Bolivia

También es bajo el porcentaje de la población que declara haber presentado algún tipo de petición a su gobierno municipal durante el último año (Ver Gráfico IV.7). Y en relación a estudios anteriores, esta cifra tiende a ser cada vez menor.



**Gráfico IV. 7.** Solicitudes de ayuda y peticiones al gobierno municipal según año, Bolivia

## El impacto de la satisfacción con los servicios locales en el apoyo a una democracia estable en Bolivia

Los análisis y datos presentados a continuación se enfocan en la relación entre la satisfacción con los recursos locales y la participación ciudadana local, en el apoyo a una democracia estable. En el siguiente gráfico se presentan los resultados de la regresión lineal múltiple en torno al tema de la descentralización de los servicios públicos hacia los municipios. Debemos recordar que las únicas relaciones estadísticamente significativas corresponden a aquellos casos en que el intervalo de confianza no intersecta la línea correspondiente al valor “cero”. En este caso observamos que la satisfacción con los servicios locales no nos sirve para explicar la preferencia o no de las personas en lo que atañe al tema de la descentralización de las responsabilidades. De hecho, la única variable que afecta esta preferencia, y de manera negativa, es la aprobación del trabajo del Presidente; veremos con más detalle esta relación en el siguiente párrafo.

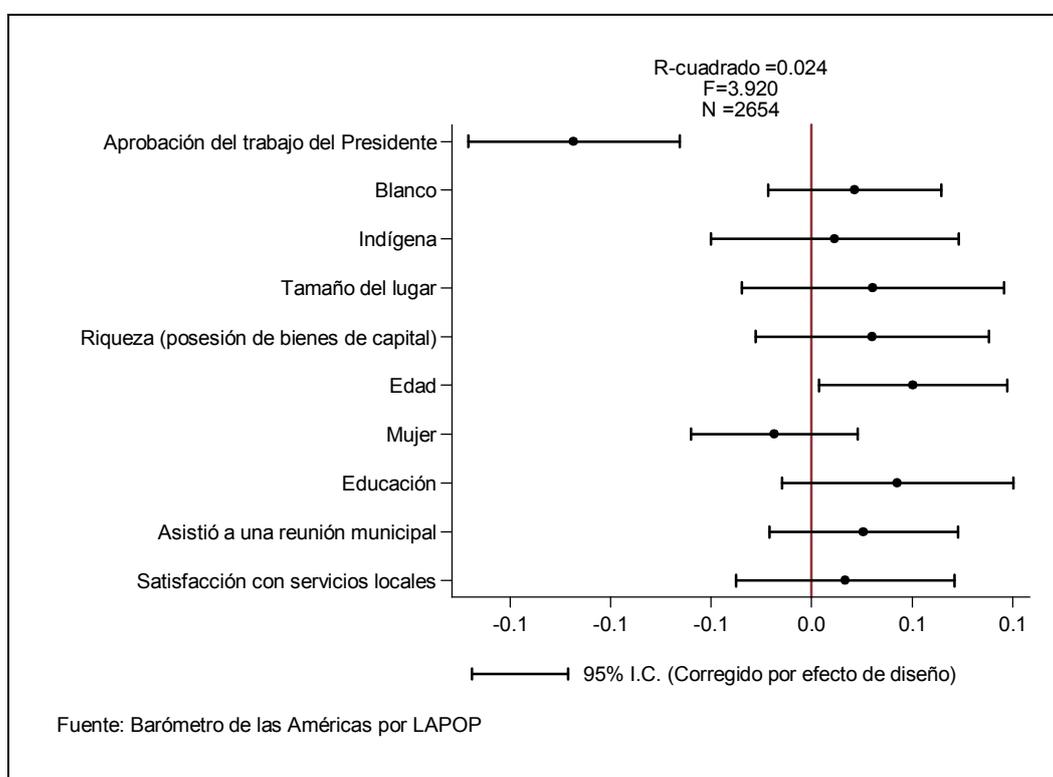
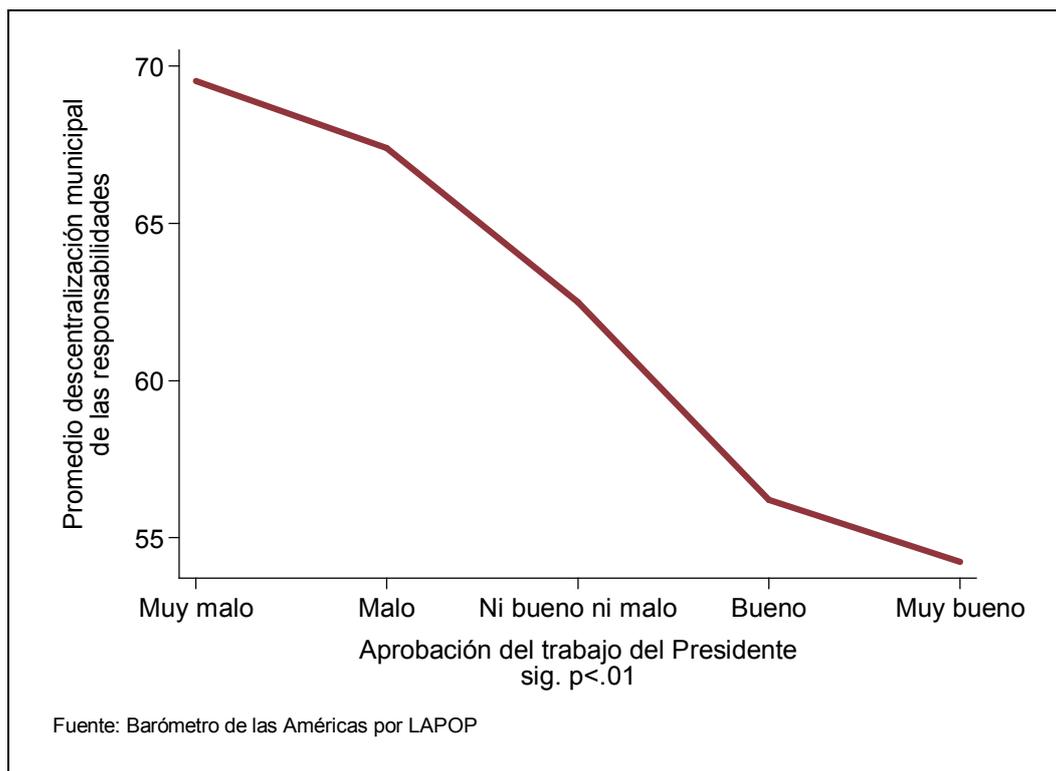


Gráfico IV. 8. Predictores del apoyo a la descentralización municipal de las responsabilidades, Bolivia 2008

Como se indicó, en el caso boliviano, la mayor o menor preferencia por la descentralización de los servicios públicos no está relacionada con la calidad de los servicios municipales. En cambio, la calificación de la labor del presidente Evo Morales aparece como un factor de peso al respecto. En el Gráfico IV.9 se observa con mucha claridad que a medida que los individuos aprueban más el trabajo presidencial es menor la probabilidad de que favorezcan la descentralización de los servicios públicos. Esto constituye un indicador del grado de politización que ha adquirido en los últimos años el tema de la descentralización.



**Gráfico IV. 9.** Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en el apoyo a la descentralización de las responsabilidades, Bolivia 2008

El Gráfico IV.10 presenta los resultados de la regresión lineal múltiple para el apoyo a la descentralización de los recursos económicos existentes en el país. Las regresiones estadísticamente significativas son aquellas que, en gráfico, muestran intervalos de confianza diferentes a “cero”, es decir, que no se cruzan con la línea que representa este valor.

En este caso, se observa que la satisfacción que expresan las personas con los servicios locales y el tamaño del lugar donde vive la gente sí tienen, cada una de ellas, un efecto positivo en el apoyo a la descentralización de los recursos. En cambio, la aprobación del trabajo del Presidente y el hecho de considerarse como una persona indígena disminuyen el apoyo a dicha descentralización.

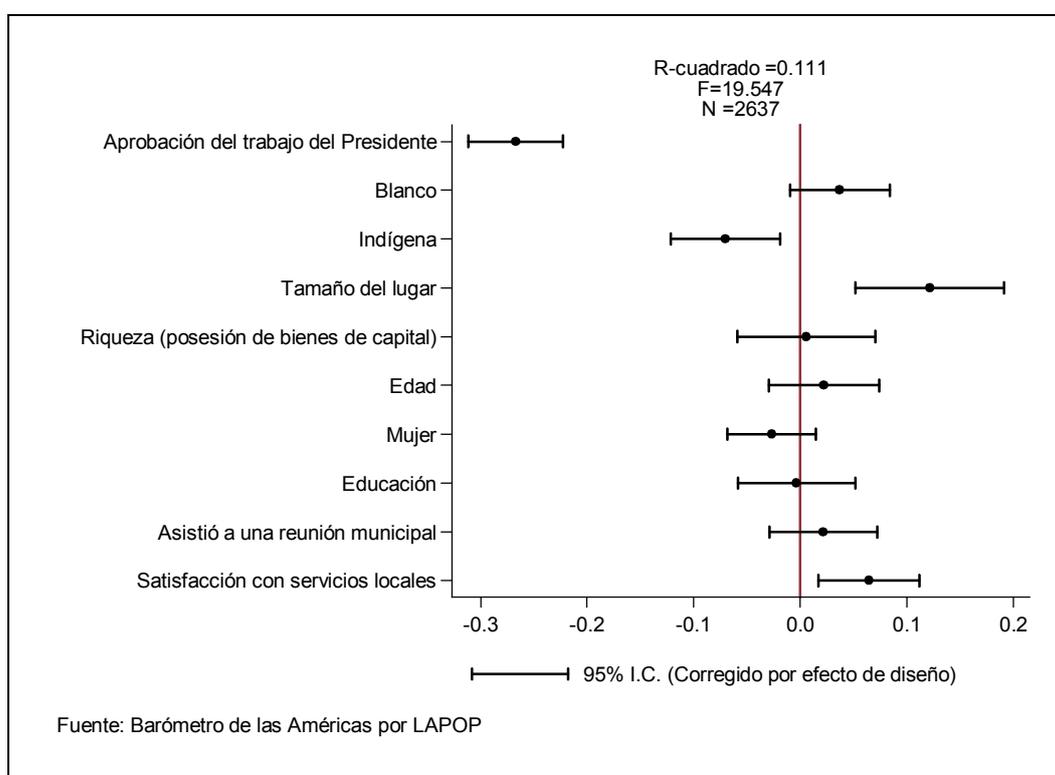
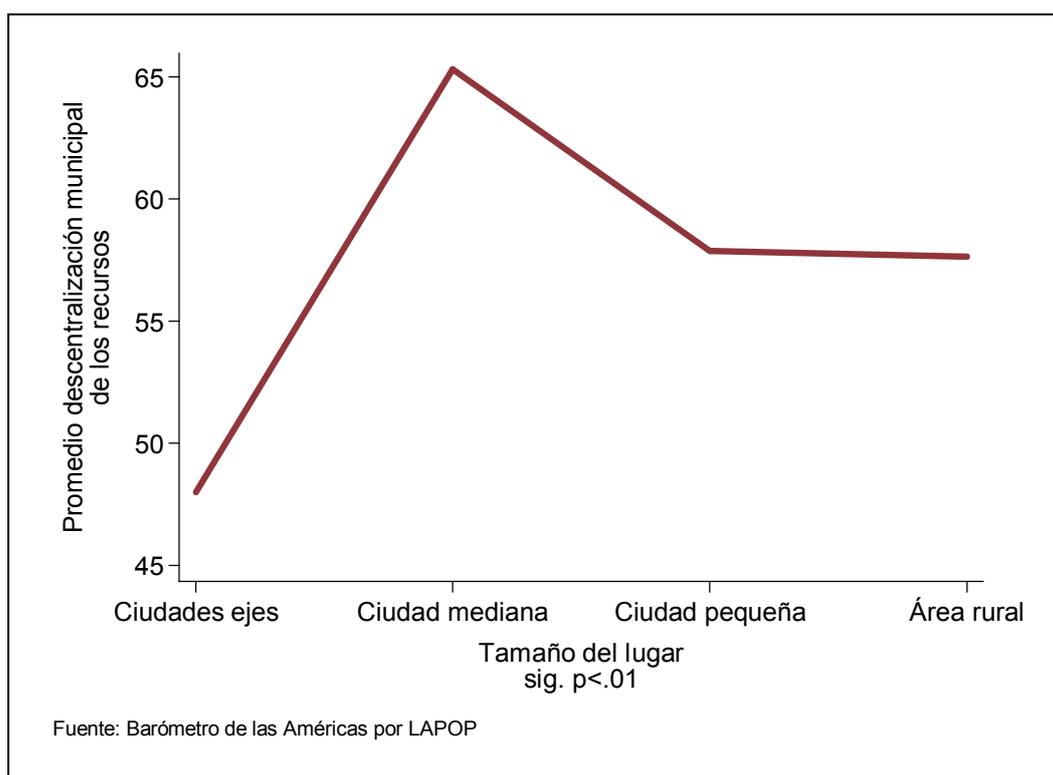


Gráfico IV. 10. Predictores del apoyo a la descentralización de los recursos económicos, Bolivia 2008

Cuando se trata de medir el impacto que tiene el lugar de residencia de las personas en una variable cualquiera, por lo general se establece una división campo-ciudad. En este caso, y otros semejantes, se ha hecho una excepción debido a que se han encontrado diferencias interesantes no sólo entre dichos ámbitos geográficos, sino también en relación al tipo de ciudad. De manera más concreta, el Gráfico IV.11 nos muestra que la descentralización de los recursos económicos existentes en el país es apoyada mucho menos en las ciudades del Eje (Santa Cruz-Cochabamba-La Paz) que en ciudades de tamaño mediano, donde este apoyo es máximo, en tanto que ciudades pequeñas y el área rural presentan valores intermedios. Para entender esto hay que recordar que el proceso de descentralización propiciado por la Ley de Participación Popular dispuso la entrega de recursos económicos del Tesoro General de la Nación a los municipios de forma directa y en proporción al número de habitantes en cada uno de ellos. El impacto mayor de esta medida fue sentido en los municipios medianos y pequeños, que contaron por primera vez con recursos permanentes para encarar sus planes de desarrollo. En contraste, en los municipios más grandes, como por ejemplo aquellos que incluyen a las ciudades del Eje y que son beneficiados con importantes desembolsos en virtud al tamaño de su población, los pobladores no perciben el impacto de esta Ley debido a que estas localidades siempre contaron con recursos propios considerables.



**Gráfico IV. 11.** Impacto del tamaño del lugar de residencia en el apoyo a la descentralización de los recursos económicos, Bolivia 2008

De acuerdo a los datos obtenidos y mostrados en el Gráfico IV.12, el grado de aprobación del trabajo del Presidente Morales conlleva un impacto negativo sobre el nivel de apoyo de las personas a la descentralización de los recursos económicos a favor de los municipios. En otras palabras, cuanto mayor la calificación que dé una persona al desempeño presidencial, menor la probabilidad de que esté a favor de este tipo de descentralización.

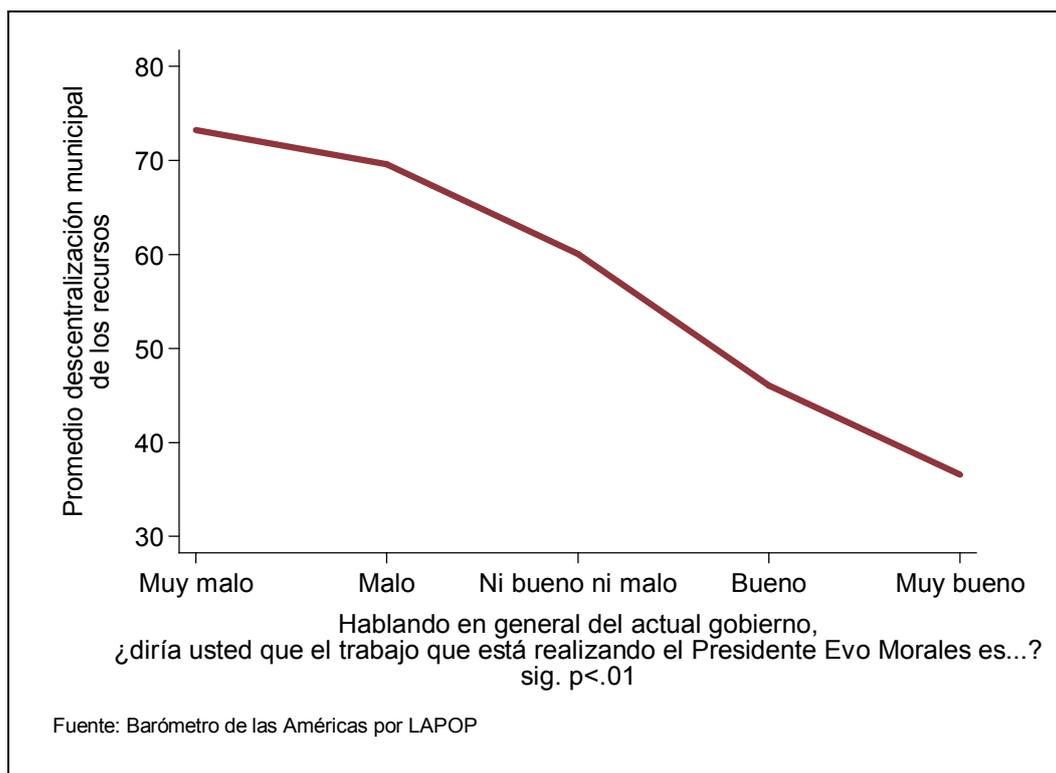


Gráfico IV. 12. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en el apoyo a la descentralización de los recursos económicos, Bolivia 2008

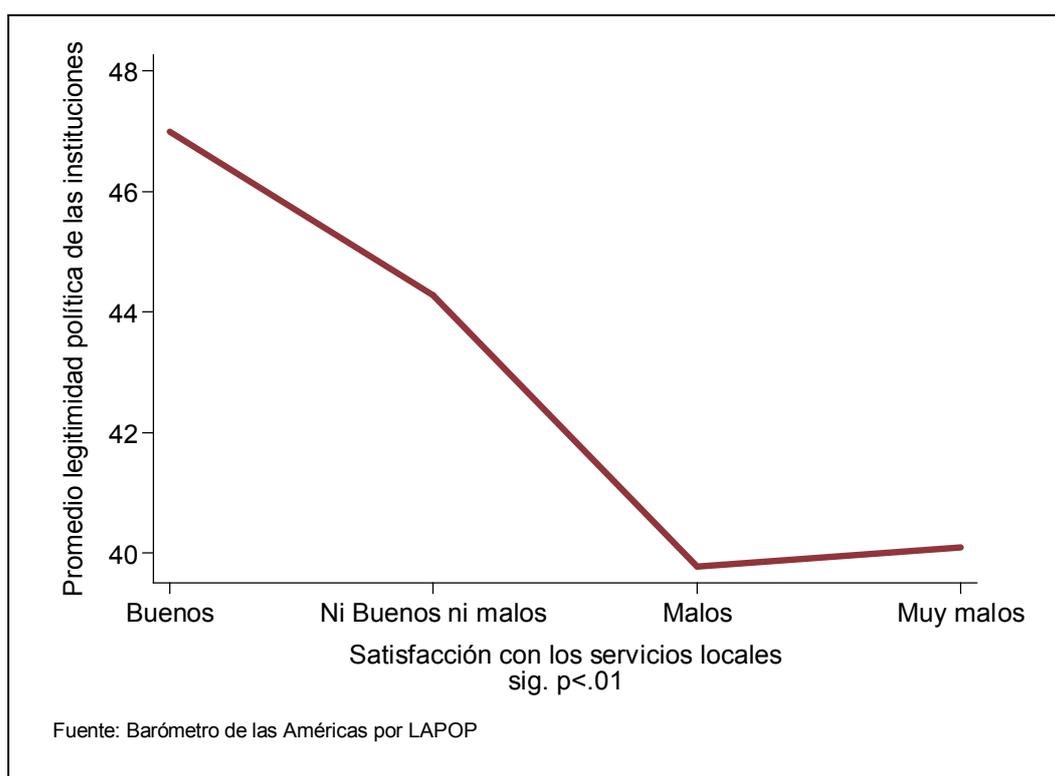
También se midió el impacto que tiene la satisfacción con los servicios provistos por la municipalidad en relación a diversos indicadores de apoyo a una democracia estable<sup>4</sup>. En cada caso se ha llevado adelante un análisis de regresión lineal múltiple controlado por otras variables<sup>5</sup>. Los resultados obtenidos indican que el grado de satisfacción en estos servicios

<sup>4</sup> Las variables utilizadas fueron: Democracia preferible a otra forma de gobierno, derecho a la oposición, tolerancia política, creencia en la legitimidad política de las instituciones y confianza interpersonal.

<sup>5</sup> En general estas variables de control son: aprobación del trabajo del Presidente, interés en la política, educación, sexo, edad, edad al cuadrado, riqueza por posesión de bienes de capital, percepción de la economía familiar, y tamaño del lugar.

impacta, de una manera estadísticamente significativa, tanto en la creencia en la legitimidad política de las instituciones como en la confianza interpersonal de las personas.

En este sentido, el Gráfico IV.13 muestra que a medida que los pobladores se sienten menos satisfechos con la calidad de los servicios locales menor es su creencia en la legitimidad política de las instituciones. Esto no es una sorpresa, ya que en Bolivia existe la percepción generalizada de que la cobertura y calidad de los servicios municipales no es equitativa y privilegia ciertos sectores, por lo general de élite, antes que a la mayoría.



**Gráfico IV. 13.** Impacto de la satisfacción con los servicios locales en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008

Por otro lado, también los datos muestran que cuanto menos satisfechos están los ciudadanos con sus servicios locales menor es el grado de confianza interpersonal que expresan.

## El grado de la participación de la sociedad civil local en una perspectiva comparada

Tal como muestra el Gráfico IV.14, un poco más de seis de cada diez bolivianos participan eventualmente en reuniones de agrupaciones religiosas de cualquier índole. Esta cifra es la quinta más elevada entre los países donde LAPOP realiza este tipo de estudio.

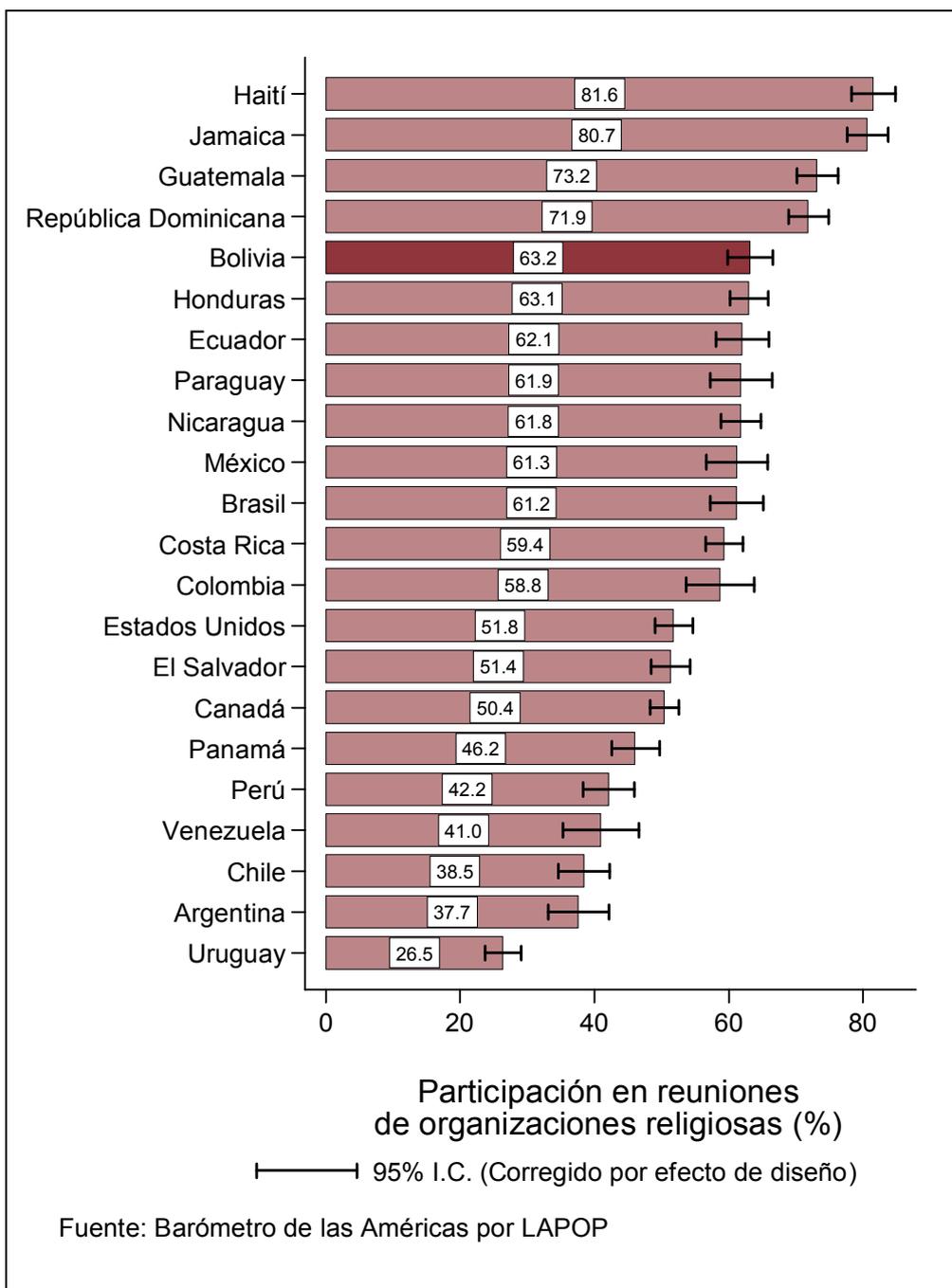


Gráfico IV. 14. Participación en reuniones de cualquier agrupación religiosa en una perspectiva comparada, 2008

En relación a otros países (Gráfico IV.15), Bolivia tiene una de las tasa más altas de participación en asociaciones de padres de familia, tal es así, que aproximadamente el 53% de los encuestados afirmaron haber asistido alguna vez a este tipo de reuniones.

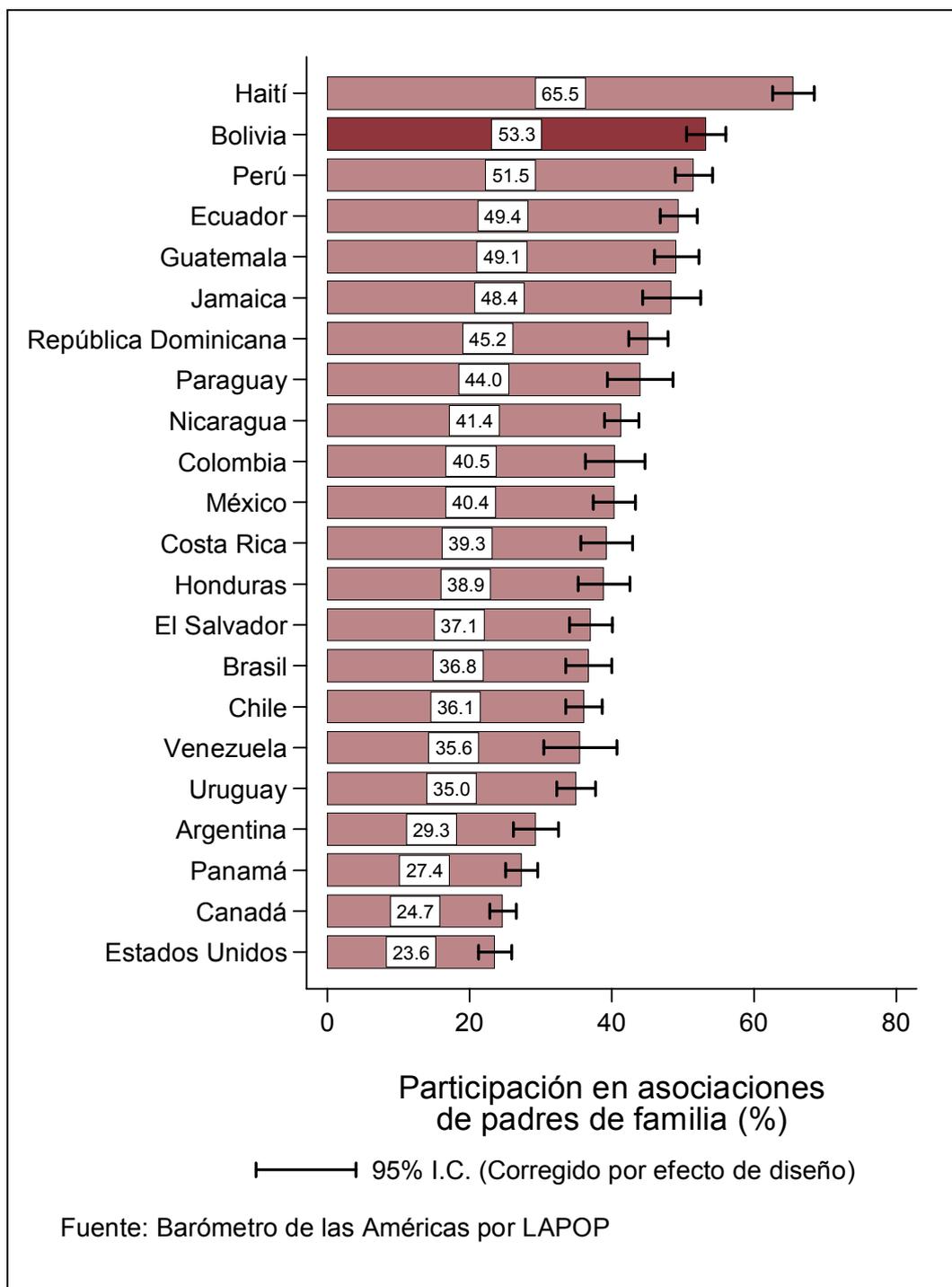


Gráfico IV. 15. Participación en asociaciones de padres de familia en una perspectiva comparada, 2008

Según los datos mostrados en el Gráfico IV.16, la población boliviana es, comparativamente, una de las más activas a la hora de tomar parte en reuniones de comités o juntas de mejoras para la comunidad. Este dato se explica a partir de la estructura organizativa de la sociedad en Bolivia, en la cual las juntas vecinales u otras formas de asociaciones u organizaciones comunitarias (ayllus, sindicatos agrarios, etc.) son entes ampliamente extendidos en todas las poblaciones del país y juegan un rol fundamental, no sólo a la hora de canalizar las demandas de la población hacia el municipio, sino también en temas relativos a la administración de justicia u otros de interés colectivo.

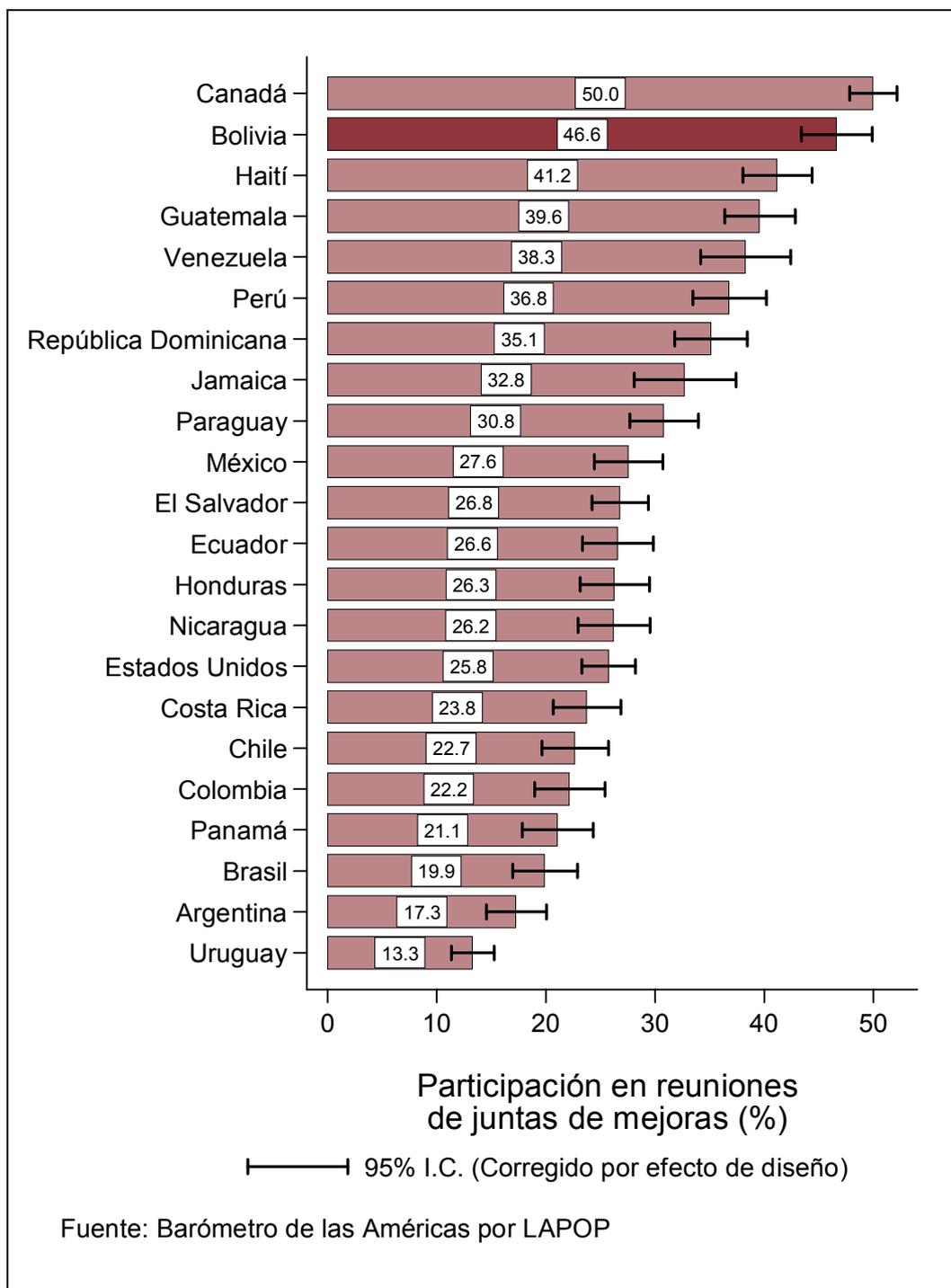


Gráfico IV. 16. Participación en comités o juntas de mejoras para la comunidad en una perspectiva comparada, 2008

El Gráfico IV.17 muestra que, en Bolivia, las mujeres son más activas a la hora de organizarse que en gran parte de los otros países considerados en los estudios de LAPOP. De todas formas, tan sólo el 22,8% de la población femenina ha acudido alguna vez a reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa.

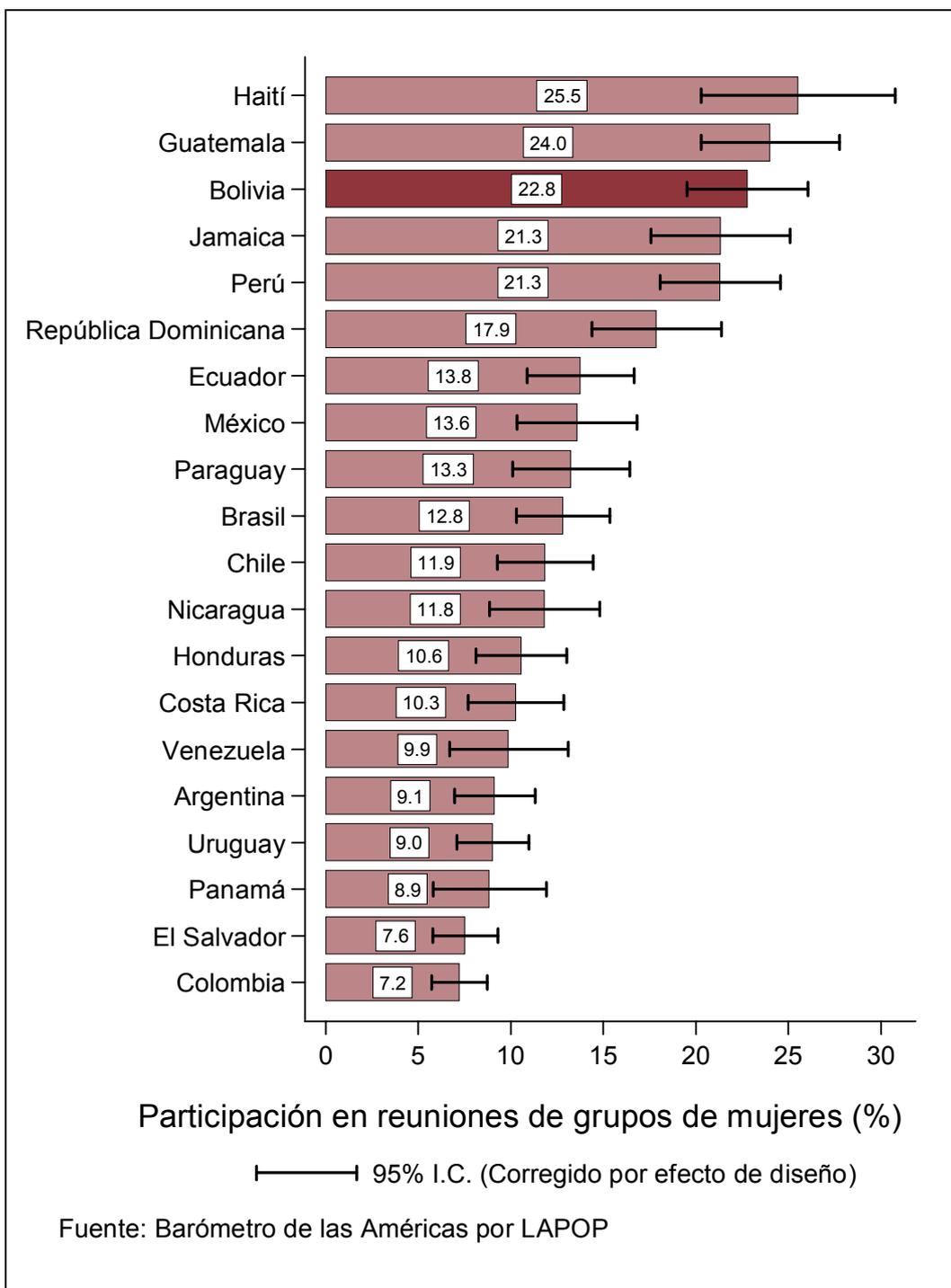
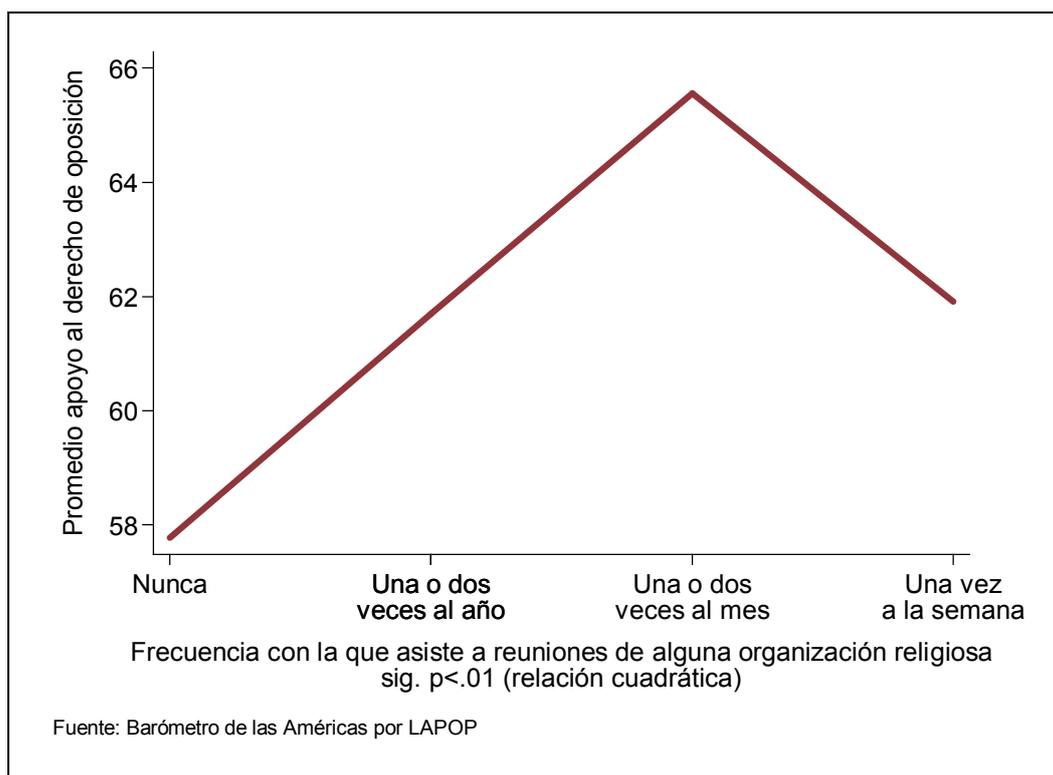


Gráfico IV. 17. Participación en reuniones de grupos de mujeres en una perspectiva comparada, 2008

## El impacto de la participación de la sociedad civil local en el apoyo a una democracia estable en Bolivia

Uno de los indicadores de apoyo a una democracia estable es el grado en que los ciudadanos están de acuerdo con el derecho a oposición del resto de las personas<sup>6</sup>. Los resultados de la regresión lineal múltiple para el impacto que pueden tener sobre el apoyo al derecho a la oposición de las diferentes formas de participación de la sociedad civil local consideradas en este estudio indican que hay un único factor que incide positivamente en el apoyo a este derecho, y es el de participar en reuniones de agrupaciones religiosas de cualquier tipo.

El Gráfico IV.18 nos da a entender que los bolivianos que concurren a reuniones de organizaciones religiosas de cualquier índole tienden a apoyar con más frecuencia el derecho de oposición del resto de la gente. Sin embargo, el gráfico también nos muestra que este apoyo disminuye entre aquellas personas que son “más practicantes”. Esto nos lleva a concluir que ambos extremos, los de los no creyentes y los de los muy creyentes, en términos de asistencia a reuniones de índole religiosa, influyen negativamente en el apoyo al derecho a oposición, en tanto que posiciones moderadas la potencian.



**Gráfico IV. 18.** Impacto de la participación en reuniones de cualquier organización religiosa en el apoyo al derecho de oposición, Bolivia 2008

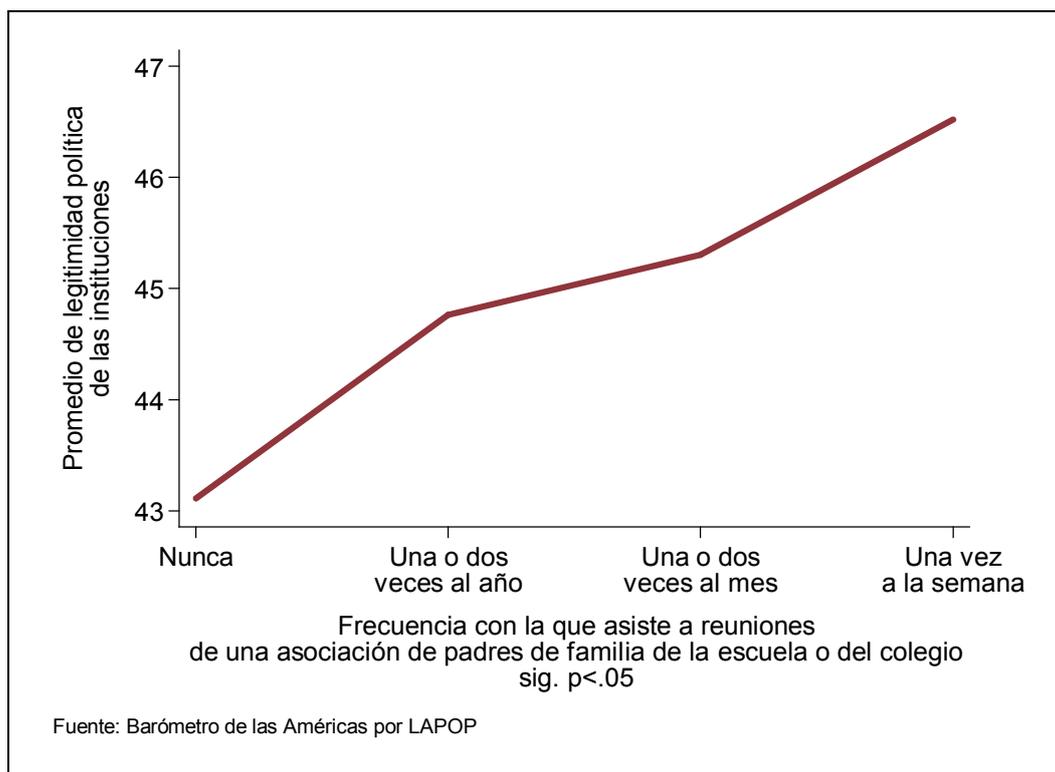
<sup>6</sup> La explicación de la construcción de esta variable está desarrollada en el capítulo I de este informe.

Otro indicador de apoyo a una democracia estable es la tolerancia política, también explicada en secciones anteriores. Los resultados de la regresión múltiple sugieren que el grado de tolerancia política de las personas se ve afectado positivamente por la participación en reuniones de cualquier tipo de organización religiosa. En otras palabras, los bolivianos que asisten a reuniones de organizaciones religiosas de cualquier tipo tienden a ser ligeramente más tolerantes políticamente que los que no lo hacen o lo hacen de manera poco frecuente.

Un tercer indicador de apoyo a una democracia estable es la creencia en la legitimidad política de las instituciones. Los resultados del análisis de regresión lineal multivariada muestran que el grado en que las personas creen en la legitimidad política de las instituciones se ve afectado, de manera independiente y en ambos casos de manera positiva, por dos factores: uno de ellos atañe a la participación de los individuos en reuniones de organizaciones religiosas de cualquier tipo y el otro a su participación en reuniones de la asociación de padres de familia de la escuela o colegio donde estudian sus hijos.

También en este caso los datos nos señalan que la creencia en la legitimidad política de las instituciones tiende a ser mayor entre las personas que atienden a algún culto con frecuencia moderada o alta que entre las que lo hacen muy esporádicamente o no lo hacen en absoluto.

También es positiva, pero más clara, la correlación entre la frecuencia con que asisten las personas a reuniones de la asociación de padres de familia de la escuela o colegio de sus hijos y su creencia en la legitimidad política de las instituciones (Ver Gráfico IV.19). En otras palabras, cuanto mayor la frecuencia en la primera, mayor el promedio en la segunda.



**Gráfico IV. 19.** Impacto de la participación en asociaciones de padres de familia en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008

El cuarto y último indicador de apoyo a una democracia estable considerado en este análisis está referido al nivel de confianza que expresan las personas en relación a los miembros de su comunidad. El análisis mediante regresión lineal multivariada que relaciona esta variable con aquellas formas de participación de la sociedad civil local tomadas en cuenta en este informe indican que el nivel de confianza interpersonal es afectado únicamente, y de manera positiva, por la frecuencia en que los bolivianos concurren a reuniones de cualquier tipo de organización religiosa.

El Gráfico IV.20 nos indica que el grado de confianza que las personas depositan en otros miembro de su propia comunidad es mayor entre quienes concurren a reuniones de cualquier tipo de organizaciones religiosas que entre quienes se abstienen de ellas. Esta tendencia es mayor en aquel segmento de la población que asiste a este tipo de reuniones de manera muy frecuente.

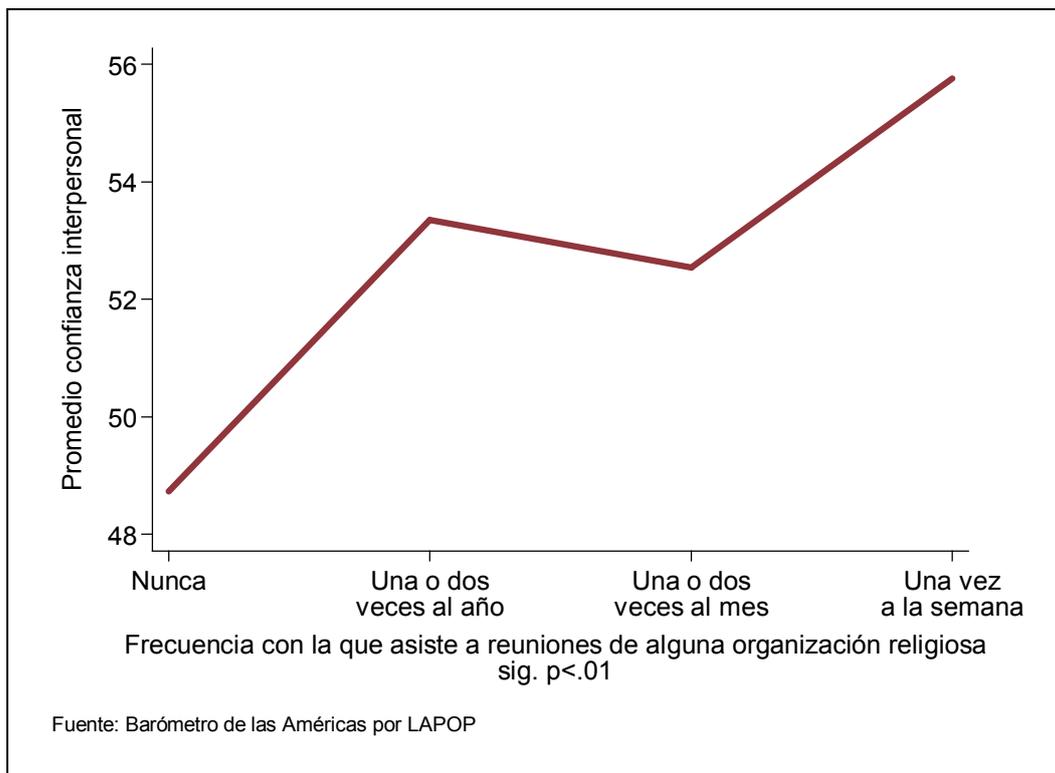


Gráfico IV. 20. Impacto de la participación en reuniones de cualquier organización religiosa en la confianza interpersonal, Bolivia 2008

## Conclusiones

La sociedad local tiene un papel fundamental en la realidad social y política de los bolivianos; esto sucede tanto a nivel de la sociedad civil como en relación a las instituciones estatales. Los niveles de participación en organizaciones de la sociedad civil en Bolivia son más altos que los registrados en la mayoría de los otros países en los que se realizó el Barómetro de las Américas el año 2008; los bolivianos participan activamente de organizaciones locales como asociaciones de padres de familia, grupos de mujeres, y reuniones de organizaciones religiosas (incluidas las reuniones de culto). Los datos muestran que el capital social de los bolivianos, al menos en lo que se refiere a los espacios locales, es alto, y que el tejido social tiene fibras fuertes y profundamente afincadas en la sociedad local.

Pese a que los bolivianos no tienen un promedio muy alto de satisfacción con los servicios provistos por los gobiernos locales, sus expectativas en relación al trabajo de los gobiernos municipales sí son elevadas. Los bolivianos están ampliamente convencidos de que los municipios son buenos escenarios para la gestión estatal, y que deberían manejar una buena parte de los recursos públicos. Sin embargo, la valoración positiva del trabajo del gobierno actual está relacionada negativamente con el apoyo a la descentralización de los recursos y responsabilidades hacia los municipios; los seguidores del presidente Morales tienden, en promedio, a favorecer una gestión pública centralizada.

La participación en las organizaciones locales también tiene un efecto positivo en los indicadores de apoyo a la democracia estable, particularmente en la legitimidad de las instituciones, aunque la magnitud de las relaciones no es particularmente grande.

## Capítulo V. Impacto de la percepción ciudadana del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable

### Marco teórico\*

Este capítulo aborda el impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable. Se ha vuelto común en el campo de la gobernabilidad democrática explicar los resultados electorales con: “Es la economía”. Es decir, cuando el gobierno de turno tiene resultados negativos en las elecciones, usualmente se atribuye a que la economía no anda bien. Los ciudadanos, en efecto, asocian el desempeño económico con aquellas personas en control del gobierno central. En América Latina, como se ha mostrado en capítulos anteriores, es probable que los ciudadanos que han tenido experiencias negativas con aspectos específicos de la gobernabilidad (tal como crimen y corrupción), también estén decepcionados con el desempeño de la economía en dos áreas claves: la reducción de la pobreza y el desempleo. Este capítulo analiza la percepción ciudadana del éxito o fracaso del gobierno en lidiar con estos retos económicos críticos, y su impacto en el apoyo a la democracia estable.

Aunque por mucho tiempo se había pensado que las condiciones económicas de vida tenían un efecto sobre el apoyo a la democracia, no fue hasta a mediados de los setentas y principios de los ochentas cuando los investigadores empezaron a estudiar este fenómeno. Durante este tiempo, investigaciones de opinión pública en los Estados Unidos y otros países desarrollados revelaron una caída sustancial en el apoyo de los ciudadanos a los líderes políticos y las instituciones. Aunque parte de esta caída originalmente fue atribuida a la guerra en Vietnam o a escándalos de corrupción en el gobierno del presidente Nixon, los estudiosos empezaron a darse cuenta de que la aprobación de la opinión pública no se estaba incrementando ni reduciendo en función de esos eventos, sino que parecía que las condiciones económicas, tanto a nivel micro como a nivel macro, explicaban mejor las tendencias de la opinión pública. Se observó que, cuando las percepciones de las condiciones económicas mejoraban, las opiniones de los ciudadanos sobre los líderes políticos, las instituciones, y el apoyo al sistema en general, eran también más positivas.

La medición del apoyo al sistema se remite al trabajo de David Easton (1965), en el que categoriza el apoyo al sistema político en tres niveles: apoyo a la comunidad política, al régimen, y a las autoridades políticas. Años después, Easton (1975) reformuló su categorización de apoyo al sistema en dos niveles: apoyo difuso y apoyo específico al sistema. El apoyo difuso, según Muller, Jukam y Seligson (1982) se define “como el sentimiento de que uno puede contar con el sistema para proveer resultados equitativos, o puede tener una forma de legitimidad, definida como la creencia de que el sistema corresponde a los principios morales o éticos acerca de lo que es lo correcto en la esfera política” (240). Mientras que el apoyo específico es el apoyo para los que actualmente ocupan los puestos del poder dentro del sistema político.

---

\* Este marco teórico fue preparado por Brian Faughnan del equipo central de LAPOP en Vanderbilt University.

A pesar de que los estudios iniciales se enfocaron en los efectos del desempeño económico sobre el apoyo político al sistema en el mundo desarrollado, en general, no había una distinción entre los tres niveles mencionados por Easton o entre apoyo difuso y específico. Sin embargo, en 1987 Lipset y Schneider encontraron que en los Estados Unidos las percepciones negativas sobre el panorama económico entre los ciudadanos afectaban los sentimientos de la gente acerca de sus líderes e instituciones y que los niveles de confianza varían con respecto al estado de la economía y que, por lo tanto, “las mejoras económicas deberían incrementar la fe en las instituciones” (5).

Sin embargo, recientemente, los efectos de las percepciones de las condiciones económicas en el apoyo para la democracia estable en el mundo desarrollado han sido puestos en duda. Según Dalton, el desempeño económico a nivel agregado “ofrece evidencia empírica limitada de que el mal desempeño macroeconómico reduce el promedio de apoyo político en las democracias avanzadas e industrializadas” (2004, 113). Sin embargo, Dalton agrega que, aunque los indicadores económicos no parecen afectar el apoyo al sistema en países desarrollados, el análisis a nivel individual de las condiciones económicas tal vez constituya una mejor herramienta para predecir el apoyo al sistema en un país.

En su estudio del 2004 sobre las democracias avanzadas e industrializadas, Dalton encontró una correlación moderada entre la satisfacción económica individual y el apoyo a los que ocupan el poder (apoyo específico). También encontró que en ocho administraciones presidenciales en los Estados Unidos, los ciudadanos que eran más optimistas sobre su situación económica personal también tenían más confianza en el gobierno. Sin embargo, según Dalton, “las percepciones económicas nacionales están más relacionadas con la confianza en el gobierno, y su relación con las condiciones económicas personales es más débil. En otras palabras, aunque es probable que los ciudadanos vean al gobierno como responsable del estado de la economía nacional, es poco probable que vinculen sus propias circunstancias económicas con sus evaluaciones del gobierno” (Dalton 2004, 118). No obstante, las conclusiones de Dalton sobre el tema del desempeño económico y el apoyo al sistema no son contundentes. Dalton indica que “la relación entre el desempeño económico y el apoyo político parece ser tenue” (127) en los países de la OECD<sup>1</sup>.

En cuanto al desempeño económico del gobierno y el apoyo a la democracia estable en América Latina, Power y Jamison (2005) teorizan que las condiciones económicas poco alentadoras podrían explicar en parte los bajos niveles de confianza política en América Latina. Según ellos, las condiciones económicas en América Latina han tenido mucha variabilidad. Según la literatura previa, los autores concluyen que, “el nivel de desarrollo económico es menos importante que el desempeño económico (del gobierno)” (Power 2005). Sin embargo, los autores advierten que estos resultados no deben ser interpretados como concluyentes y que se debe investigar el tema con más profundidad.

Por otra parte, Schwarz-Blum (2008) utilizando los datos de LAPOP de la ronda 2006/2007 encontró que, contrariamente a las conclusiones de Dalton y otros autores que estudian las democracias avanzadas e industrializadas, en América Latina la evaluación individual, tanto de

<sup>1</sup> Organismo internacional que reúne a los 30 países más industrializados del mundo.

las condiciones económicas nacionales como personales, tiene un efecto en el apoyo al sistema político. Los ciudadanos que evalúan más positivamente la situación económica nacional y su propia situación económica tienden a expresar mayores niveles de apoyo al sistema político que aquellos ciudadanos que tienen percepciones negativas de la situación económica.

Teniendo en cuenta los resultados hallados en investigaciones previas, en este capítulo, utilizando los datos del Barómetro de las Américas del 2008, se examinará el impacto de la percepción del desempeño económico del gobierno sobre la confianza en las instituciones y otras dimensiones importantes del apoyo a una democracia estable presentadas en el primer capítulo de este estudio.

### **¿Cómo podría afectar la percepción del desempeño económico del gobierno en el apoyo a la democracia estable?**

De acuerdo con la teoría, se podría esperar que en Bolivia, a semejanza de lo que ocurre en los demás países que forman parte de los estudios presentados, los ciudadanos que creen que su gobierno se desempeña bien en asuntos económicos, también consideren que la democracia es el mejor sistema de gobierno. Por otra parte, se esperaría también una fuerte asociación entre percepciones de desempeño económico y legitimidad de las instituciones básicas del sistema político. Finalmente, se podría esperar que los ciudadanos que piensan que el sistema se desempeña pobremente, con el tiempo tengan un sentido más bien negativo del capital social; a continuación, probamos estos supuestos teóricos usando los datos de la encuesta de Bolivia de 2008.

### **Desempeño económico del gobierno**

Como en todas las encuestas de años anteriores, la ronda de 2008 preguntó a los entrevistados cuál es el principal problema del país. Como es de suponer, las respuestas y opiniones de los ciudadanos en este respecto son muy variadas, pero a pesar de su diversidad, pueden ser agrupadas en categorías generales que son los temas grandes con los que los problemas están relacionados y los que más preocupan a los entrevistados.

Las cinco categorías principales de problemas identificados por la encuesta son: servicios básicos, seguridad, economía, política y una última que agrupa una serie de otros problemas diversos identificados por los entrevistados<sup>2</sup>.

El Gráfico V.1 representa las opiniones de los entrevistados en relación a cuáles son los principales problemas que el país enfrenta en este momento. Los porcentajes representan la cantidad de personas cuyas respuestas pertenecen a una u otra categoría.

<sup>2</sup> Los detalles de los contenidos de cada una de las categorías de problemas principales del país pueden verse en una tabla que describe la clasificación de problemas en la sección de anexos a este capítulo.

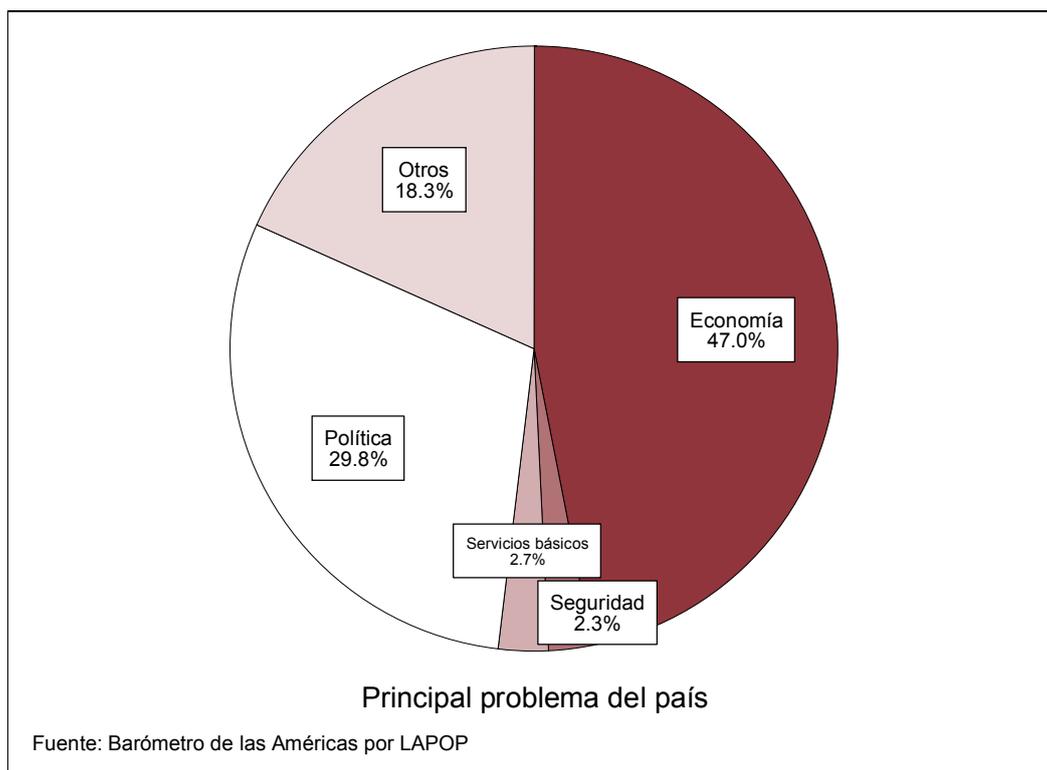


Gráfico V. 1. Principal problema del país, Bolivia 2008

Como se observa en el gráfico, los problemas que preocupan a la mayor parte de los entrevistados son aquellos que están relacionados con la situación económica nacional. 47% de los entrevistados manifiestan que el principal problema del país tiene que ver de una manera o de otra con la economía nacional, ya sea la inflación, el desempleo, la pobreza o la deuda externa.

El segundo grupo más numeroso de entrevistados es el que considera que el principal problema del país es de naturaleza política (29,8%), entre ellos se mencionan la corrupción, los políticos, el Referéndum y la Asamblea Constituyente.

Finalmente, el tercer grupo más grande de ciudadanos (18,3%) manifiesta preocupación por problemas diversos (“otros”), como la discriminación, el narcotráfico, la migración y las protestas populares.

Una vez que hemos visto que la preocupación principal de la mayoría de los entrevistados está relacionada con problemas de tipo económico, es lógico preguntarse cómo se desempeña el gobierno al momento de proveer soluciones a esos problemas. Por ello, en la siguiente sección pasamos a analizar cuál es la opinión que les merece a los ciudadanos el desempeño económico del gobierno, dado que, como se explicó en la parte teórica de este capítulo, la satisfacción con el desempeño económico está relacionada con el apoyo a la democracia estable y al sistema político.

## Midiendo la percepción del desempeño económico del gobierno

Un índice sobre percepción del desempeño económico del gobierno fue creado usando dos ítems en la encuesta que miden la evaluación que los ciudadanos hacen del desempeño gubernamental en dos áreas importantes de la economía nacional: la lucha contra la pobreza y el desempleo. Los ítems utilizados para medir esta evaluación fueron:

**N1.** ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate la pobreza?

**N12.** ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno actual combate el desempleo?

## Desempeño económico del gobierno en perspectiva comparada

Iniciamos el análisis de los datos sobre las evaluaciones ciudadanas del desempeño económico del gobierno comparando los resultados hallados en los diferentes países. El desempeño económico del gobierno está medido por el índice de desempeño económico descrito en la sección anterior, en una escala de 100 puntos en la que un promedio cercano al cero indica una evaluación negativa y un promedio cercano al cien indica una evaluación positiva del desempeño económico del gobierno.

Como se puede apreciar en el Gráfico V.2, en 2008 los bolivianos evalúan el desempeño económico de su gobierno en relación a la lucha contra la pobreza y el desempleo de manera positiva, con un promedio de 51,9 puntos en una escala del 0 a 100. A comparación del resto de los países en la muestra, Bolivia tiene la segunda mejor evaluación de desempeño económico en el continente, similar a los niveles de satisfacción en Costa Rica y mejorada solamente por Uruguay cuyos ciudadanos son los más satisfechos en la muestra con el desempeño de su gobierno en asuntos económicos. Por el contrario, Paraguay presenta la peor evaluación del continente, promediando solamente 14,4 puntos, por debajo de Haití, el país más pobre del continente americano.

Los datos en esta sección sugieren que, en general, las evaluaciones del desempeño económico de los gobiernos latinoamericanos tienden a ser más negativas que positivas, pues de 21 países solamente 4 tienen evaluaciones que promedian más de 50 puntos y superan el punto medio de la escala. Incluso en el caso de Uruguay el promedio es de 55 puntos, aún muy distante del punto 100 en la escala que representa una evaluación ideal perfecta del desempeño económico del gobierno. En otras palabras, aún cuando hay países que reciben una buena evaluación en comparación con Paraguay, Haití u Honduras, la percepción sobre el desempeño económico de los gobiernos latinoamericanos en conjunto tiende a ser más bien baja.

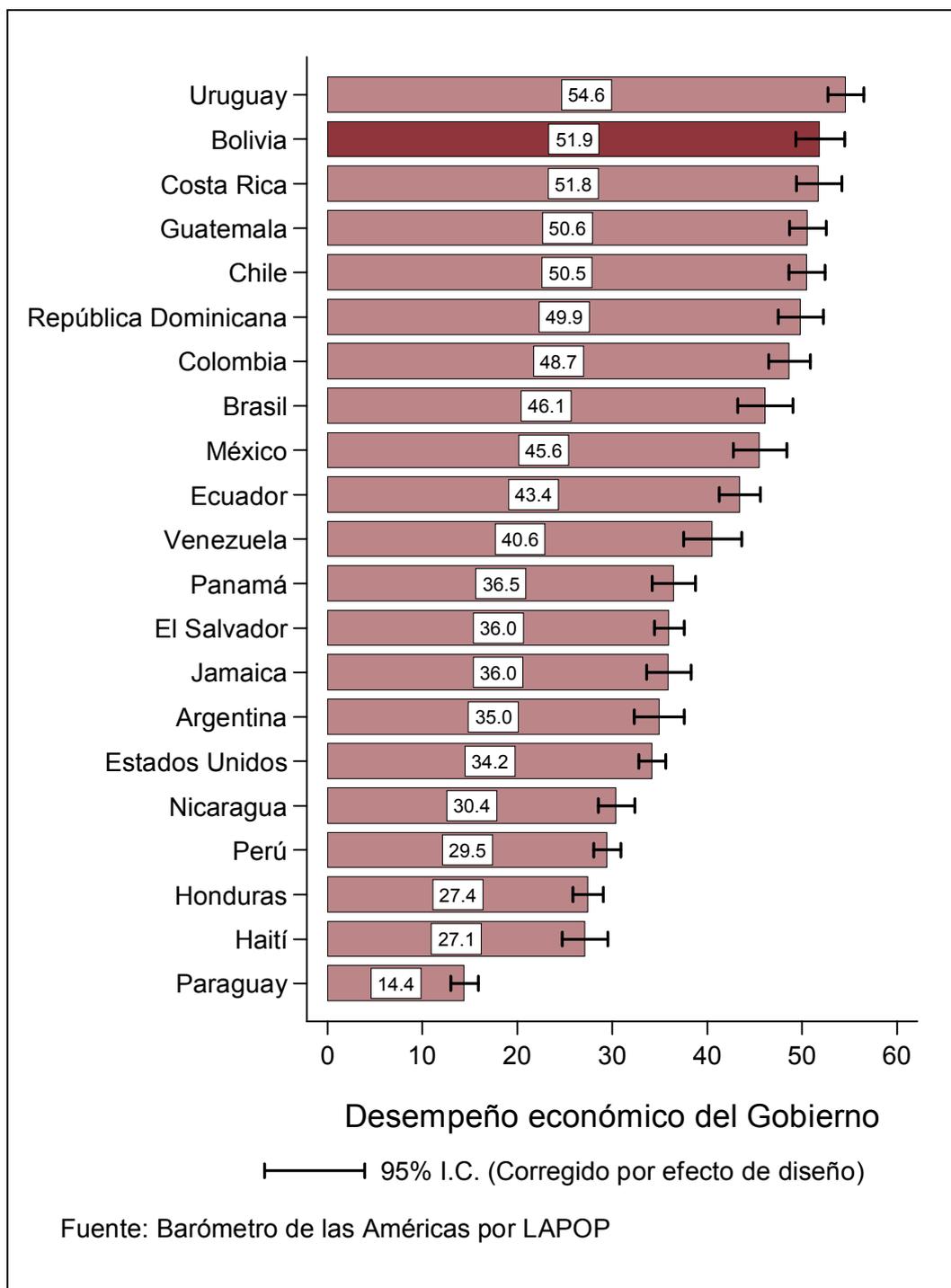
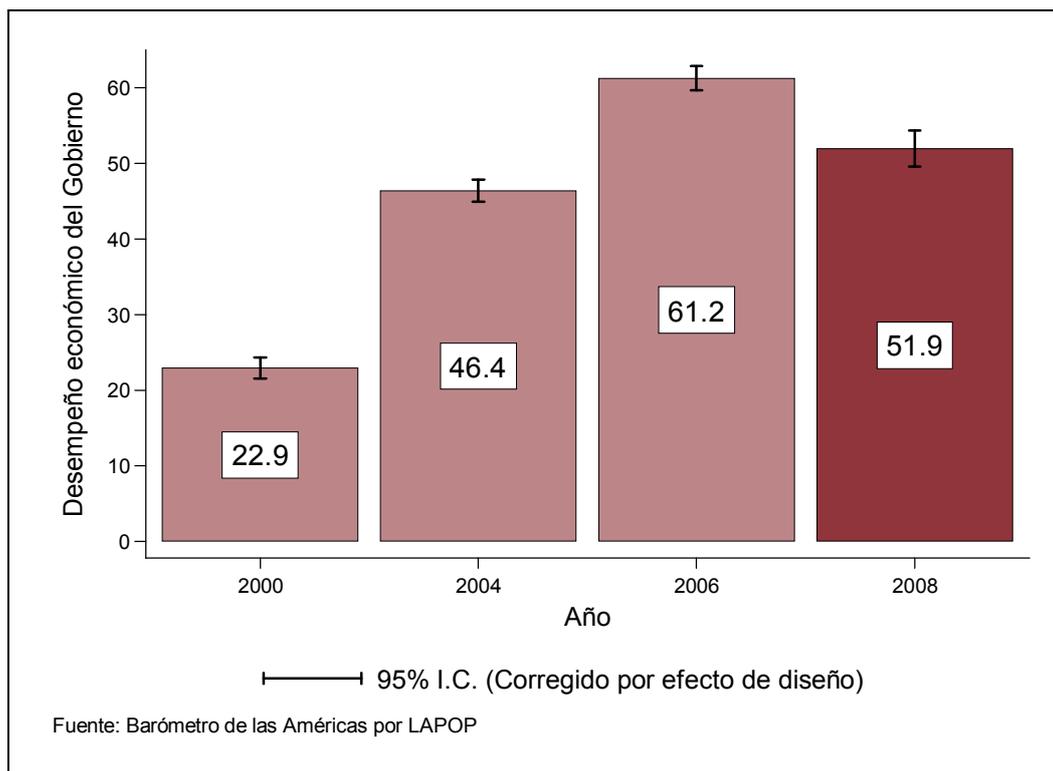


Gráfico V. 2. Percepción del desempeño económico del Gobierno en una perspectiva comparada, 2008

Hemos establecido hasta ahora que en 2008, en general, los bolivianos evalúan el desempeño económico del gobierno más positivamente que los ciudadanos de otros países latinoamericanos,

aún cuando al mismo tiempo siguen considerando mayoritariamente que los principales problemas que el país enfrenta son de naturaleza económica.

En la siguiente sección el análisis se concentra específicamente en el desempeño económico de los gobiernos bolivianos entre el año 2000 y 2008. El Gráfico V.3 ilustra las percepciones de los entrevistados en las últimas cuatro rondas de la encuesta de opinión de LAPOP.



**Gráfico V. 3.** Percepción del desempeño económico del Gobierno según año, Bolivia

Los resultados de este análisis indican que en el año 2000 la evaluación del desempeño económico del gobierno era muy desfavorable, pues alcanzaba sólo a 22,9 puntos en una escala del 0 a 100, en la que mientras el promedio sea más cercano a cero la evaluación es más negativa. Estos resultados sugieren que el año 2000 los bolivianos estaban muy insatisfechos con el desempeño económico del gobierno del presidente Hugo Bánzer Suárez. En los años siguientes, la evaluación del desempeño económico es notablemente más positiva durante la presidencia de Gonzalo Sánchez de Lozada (46,4) y llega a su punto máximo de aprobación durante el primer año (2006) del gobierno del presidente Evo Morales, alcanzando un promedio de aprobación de casi el triple que durante el gobierno del presidente Bánzer. Sin embargo, entre 2006 y 2008 la tendencia se revierte y el promedio de aprobación del desempeño económico del gobierno del presidente Morales se reduce en casi 10 puntos en nuestra escala.

Hay dos elementos importantes que se deben considerar en relación con estos resultados. Por una parte, los bolivianos están menos satisfechos con el desempeño económico del gobierno en 2008 de lo que estaban en 2006. Por otra parte, el promedio de aprobación del desempeño económico del gobierno en 2008 sigue siendo más alto de lo que era en 2004 durante el gobierno del presidente Sánchez de Lozada, lo que puede interpretarse como una evaluación más bien positiva al desempeño del actual gobierno pues supera el punto medio de la escala de medición.

A continuación, pasamos a analizar en mayor detalle cuáles son los elementos principales que influyen en la evaluación individual del desempeño económico del gobierno.

### Principales factores que explican la evaluación del desempeño económico del gobierno

Esta sección se concentra en explorar las características principales de los individuos que tienden a evaluar positivamente el desempeño económico del gobierno en 2008. Para ello, se aplicará un análisis de regresión lineal tomando en cuenta características socio económicas de los entrevistados tales como su sexo, edad, nivel educativo, nivel de riqueza<sup>3</sup> y su lugar de residencia.

A estas variables se añaden otras dos que son claves en los estudios académicos de opinión pública sobre la percepción individual de desempeño económico del gobierno: las percepciones individuales del estado de la economía nacional (llamadas percepciones “sociotrópicas”) y las percepciones individuales sobre la situación económica personal de los entrevistados (llamadas percepciones “idiotrópicas”). Estas percepciones son medidas con las siguientes preguntas.

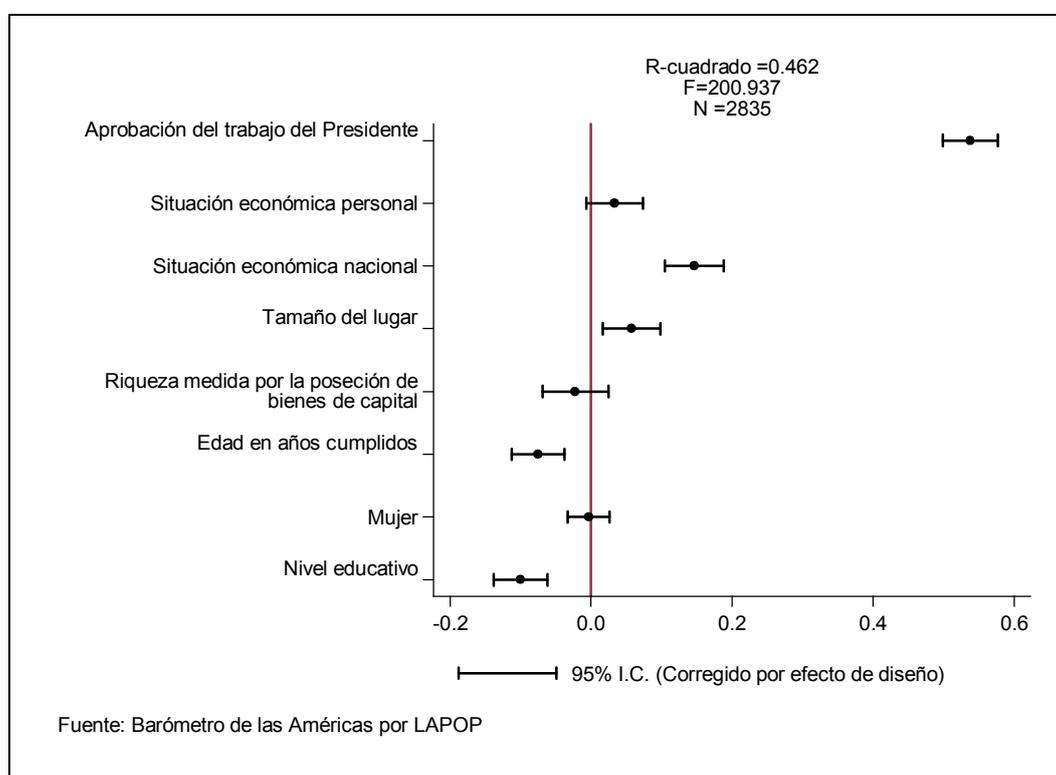
<b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía.... ¿Cómo calificaría la situación económica del país?	
¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?	
Muy buena.....	1
Buena.....	2
Ni buena, ni mala.....	3
Mala.....	4
Muy mala.....	5
NS/NR.....	8
<b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?	
Muy buena.....	1
Buena.....	2
Ni buena, ni mala.....	3
Mala.....	4
Muy mala.....	5
NS/NR.....	8

<sup>3</sup> Medida como posesión de bienes materiales.

Se debe notar que estas variables miden la percepción individual del estado de la economía sin establecer una asociación directa entre la percepción y el posible rol que el gobierno haya podido tener en la producción de este resultado.

De manera general, los estudios académicos sobre este tema han establecido que los individuos tienden a responsabilizar al gobierno actual (en el momento de la medición) por el estado de la economía (percepción sociotrópica) pero no lo responsabilizan necesariamente por el estado de su situación económica personal (percepción idiotrópica). Sin embargo, esta generalización no se aplica de la misma manera a todos los casos, por lo cual resulta pertinente incluir ambas mediciones como predictores de la evaluación del desempeño económico del gobierno.

El Gráfico V.4 ilustra los resultados del análisis de regresión lineal múltiple empleada para el análisis estadístico del desempeño económico del gobierno.



**Gráfico V. 4.** Predictores de la percepción del desempeño económico del gobierno, Bolivia 2008

El gráfico ilustra los resultados del análisis en los que se puede observar que las percepciones sociotrópicas son estadísticamente significativas y que la relación entre esta variable y la evaluación del desempeño económico del gobierno es positiva. Esto quiere decir que los

individuos que tienen una percepción positiva sobre la situación económica nacional tienden a evaluar también positivamente el desempeño económico del gobierno.

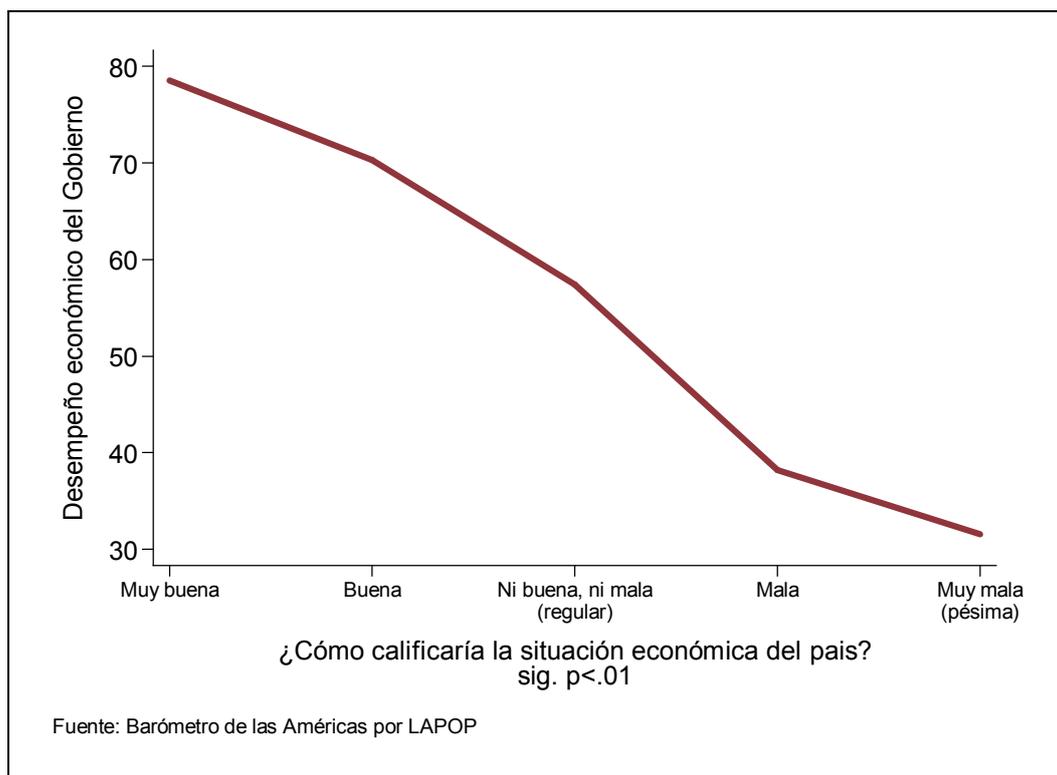
Este resultado se mantiene independientemente de la aprobación del trabajo del Presidente. Los resultados indican que en la medida en que la aprobación del trabajo del presidente Morales se incrementa, la percepción de que el gobierno se desempeña bien en asuntos económicos también aumenta.

Por otro lado, de entre las variables socio-económicas solamente el nivel educativo y la edad de los entrevistados son estadísticamente significativas en el análisis. En el caso de estas tres variables, la relación con la evaluación del desempeño económico del gobierno es negativa, lo cual quiere decir que los jóvenes tienden a evaluar el desempeño económico del gobierno más positivamente que las personas mayores y que los individuos con niveles educativos altos o universitarios tienden a evaluar el desempeño económico del gobierno más negativamente que las personas con niveles educativos básicos. Así mismo, los individuos con mayores niveles de riqueza (medida en términos de posesión de bienes materiales) tienen una opinión más pobre del desempeño económico del gobierno que las personas con niveles de riqueza bajos.

A continuación veremos en más detalle la relación entre las percepciones sociotrópicas e idiotrópicas y la percepción del desempeño económico del gobierno.

### **Relación entre el desempeño económico del gobierno y la percepción de la situación económica nacional**

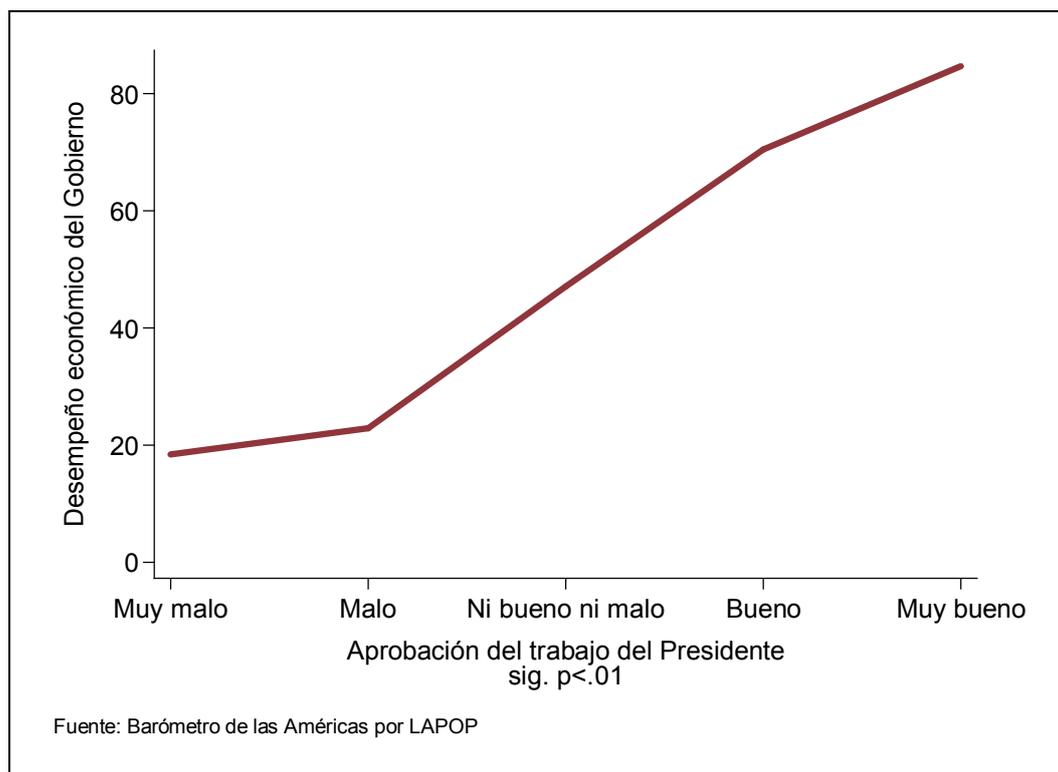
El Gráfico V.5 nos señala la relación positiva entre la percepción de la situación económica nacional y la evaluación del desempeño económico del gobierno que ya se había registrado en el análisis de regresión en la sección anterior. La línea en el gráfico muestra cómo la evaluación del desempeño económico del gobierno decae notablemente a medida que la percepción de la situación económica nacional es más negativa.



**Gráfico V. 5.** El Impacto de la percepción de la situación económica nacional en la percepción del desempeño económico del Gobierno, Bolivia 2008

### Relación entre el desempeño económico del gobierno y la aprobación del trabajo del presidente

Al igual que en la sección anterior, el Gráfico V.6 ilustra la relación positiva entre la aprobación del trabajo del Presidente y las percepciones individuales del desempeño económico del gobierno. También en este caso se puede observar que el gráfico confirma la relación establecida en el análisis de regresión: los individuos que están más satisfechos con la manera en que el Presidente hace su trabajo tienden a percibir más positivamente el desempeño económico del gobierno.



**Gráfico V. 6.** Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente sobre la percepción del desempeño económico del Gobierno, Bolivia 2008

Estos resultados sugieren una división evidente entre los individuos que aprueban el desempeño del Presidente y aquellos que lo desaprueban, pues la distancia entre las percepciones de ambos, aquellos que consideran que el Presidente hace un trabajo “muy malo” y los que lo califican de “muy bueno”, es de casi 70 puntos en una escala del 0 al 100.

### **La percepción del desempeño económico del gobierno y su impacto sobre el apoyo a una democracia estable**

Al inicio de este capítulo se hace referencia a consideraciones teóricas y evidencias de estudios académicos en otros países que establecen la relación que existe entre las evaluaciones individuales sobre el desempeño económico del gobierno y la voluntad individual de apoyar al sistema político y, más específicamente, al sistema democrático y las condiciones para una democracia estable.

En esta sección, habiendo establecido que los bolivianos evalúan el desempeño económico del gobierno de manera positiva, avanzamos en el análisis de la relación entre este desempeño y el apoyo a una democracia estable en el contexto específico de la realidad boliviana en 2008. Con este propósito, hemos desarrollado una serie de análisis estadísticos para establecer qué tipo de

relación existe entre las evaluaciones del desempeño económico del gobierno y algunas condiciones específicas para el desarrollo de una democracia estable en Bolivia.

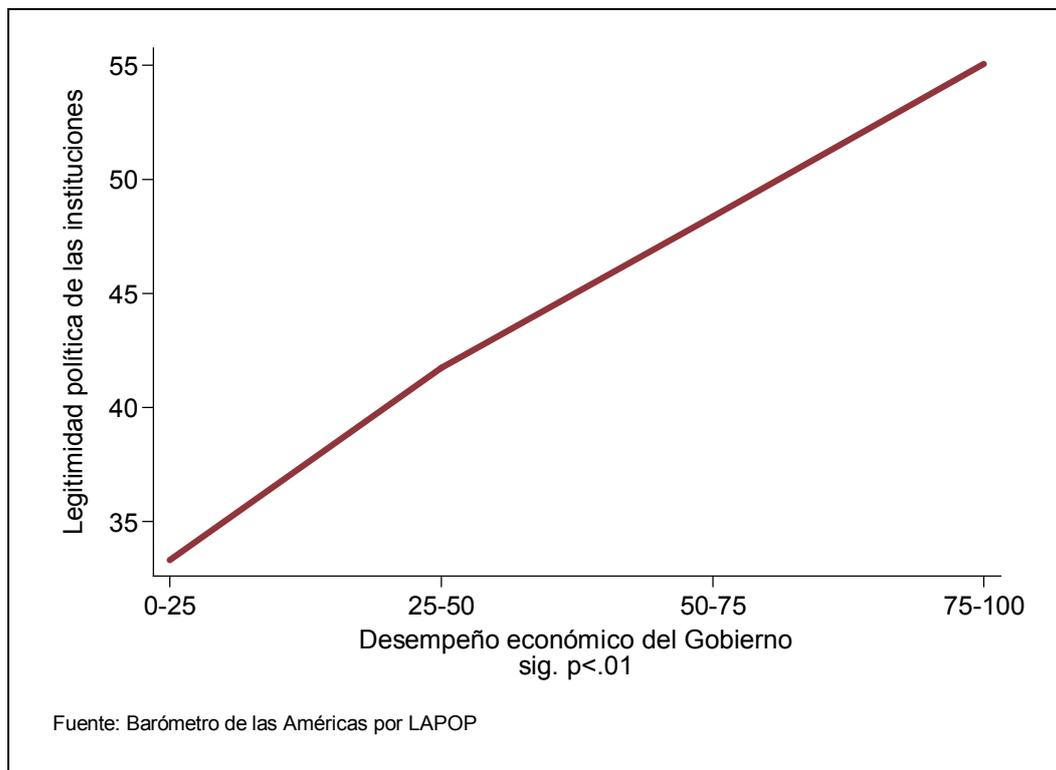
Nos interesa particularmente estudiar el efecto que la evaluación individual del desempeño económico del gobierno tiene sobre el apoyo explícito a la democracia como sistema de gobierno, el derecho a la oposición política, la tolerancia política, la percepción de la legitimidad de las instituciones democráticas y la confianza interpersonal, todos ellos elementos necesarios para la construcción de una democracia estable.

Los resultados de los análisis de regresión indican que, en el caso boliviano, las evaluaciones individuales del desempeño económico del gobierno tienen un efecto significativo solamente sobre dos de los elementos importantes para la construcción de una democracia estable: la legitimidad de las instituciones políticas y la tolerancia política.

En el caso de la legitimidad de las instituciones políticas<sup>4</sup>, la relación es positiva, lo que quiere decir que las personas que evalúan más positivamente el desempeño económico del gobierno tienden a percibir a las instituciones como más legítimas que aquellas que tienen una percepción más negativa de dicho desempeño. Esta relación está ilustrada en el Gráfico V.7, en el que se puede ver claramente que a medida que mejora la evaluación del desempeño económico del gobierno también se incrementa la percepción de legitimidad de las instituciones políticas.

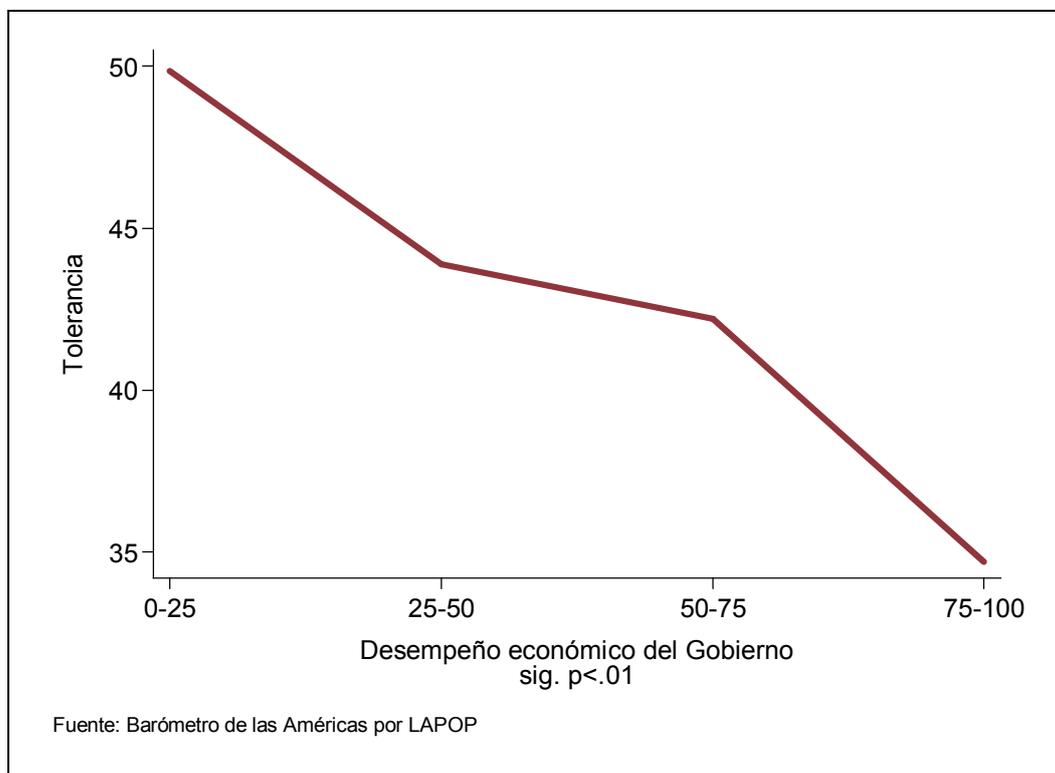
---

<sup>4</sup> El índice de legitimidad de las instituciones políticas está compuesto por medidas de confianza en el sistema de justicia, el Congreso Nacional, la Corte Suprema de Justicia, el gobierno nacional y los partidos políticos.



**Gráfico V. 7.** Impacto de la percepción del desempeño económico del Gobierno en la legitimidad política de las instituciones, Bolivia 2008

En relación con la tolerancia política<sup>5</sup>, el efecto es el contrario: los individuos que evalúan positivamente el desempeño económico del gobierno tienen menos tolerancia política que aquellos que tienen una opinión más pobre de este desempeño.



**Gráfico V. 8.** Impacto de la percepción del desempeño económico del Gobierno en la tolerancia política, Bolivia 2008

El nivel individual de tolerancia política está influenciado de la misma manera por el nivel de aprobación del trabajo del Presidente. Tomando ambos resultados en conjunto se puede pensar que los individuos que aprueban en mayor medida el trabajo del Presidente y que tienen una percepción más positiva del desempeño económico del gobierno creen firmemente en la dirección del Presidente y sus políticas y están menos dispuestos a considerar posiciones diferentes de la propia que aquellos individuos que concuerdan menos con el trabajo del Presidente y el desempeño de su gobierno en asuntos económicos. En términos de las consecuencias para la democracia boliviana, el hecho de que quienes aprueban la gestión del gobierno sean menos tolerantes de quienes critican el sistema de gobierno sugiere una tendencia hacia la consolidación de un régimen de características autoritarias. Esta idea es desarrollada más ampliamente en el siguiente capítulo.

<sup>5</sup> El índice de tolerancia política está construido en base a variables que miden el respeto a los derechos individuales de libertad de expresión, de voto, de participar en manifestaciones y de postularse para cargos públicos.

Cabe notar en este punto del análisis que existe una correlación estadística muy elevada entre la variable que mide la aprobación del trabajo del Presidente y el índice que mide la evaluación del desempeño económico del gobierno ( $r=0,628$ ). Una correlación estadística de esta naturaleza indica una gran cercanía entre ambas medidas y dificulta la interpretación de los efectos de ambas variables en el sentido de que es difícil establecer efectos completamente independientes para cada una de ellas. En otras palabras, en el caso boliviano, existe una correlación entre el trabajo del Presidente y el desempeño económico de su gobierno que nos dificulta entender si es que los entrevistados aprueban el trabajo del Presidente porque aprueban el desempeño económico de su gobierno o si, por el contrario, aprueban el desempeño económico del gobierno porque aprueban el trabajo del Presidente en general.

Este tipo de correlación estadística no es totalmente inesperada en contextos políticos como el boliviano, en los que la figura del presidente es una figura muy popular o carismática y cuya influencia trasciende a otros componentes del sistema político. Sin embargo, desentramar esta correlación presenta un desafío especialmente difícil y la determinación de la relación causal requeriría investigaciones específicas.

## Conclusiones

Este capítulo analiza el impacto de las evaluaciones individuales del desempeño económico del gobierno sobre el apoyo a una democracia estable. Este análisis es pertinente desde un punto de vista empírico, dado que una mayoría de los entrevistados declaran que el problema principal que el país enfrenta en este momento es de naturaleza económica. Al mismo tiempo, el análisis es pertinente desde un punto de vista teórico puesto que existen estudios académicos que establecen la conexión y la influencia de lo que sucede en el contexto económico sobre la calidad y la estabilidad de las democracias.

Los análisis estadísticos de los datos del Barómetro de las Américas en esta sección revelan que los bolivianos consideran, de manera general, que el desempeño económico del gobierno es más bien positivo y que, a pesar de que en 2006 la satisfacción con este desempeño era más alta que en 2008, en perspectiva comparada con otros países latinoamericanos, la satisfacción con el desempeño económico del gobierno boliviano es alta, siendo superada solamente por el nivel de satisfacción en Uruguay.

Los resultados obtenidos en esta sección indican que las percepciones sociotrópicas tienen una relación positiva con las evaluaciones del desempeño económico del gobierno boliviano y en la medida en que los individuos están más satisfechos con la situación económica nacional y personal también tienden a aprobar en mayor medida el desempeño económico del gobierno.

Finalmente, los datos del Barómetro de las Américas presentan evidencia de que, en Bolivia, la manera en que los individuos perciben el desempeño económico del gobierno tiene efecto sobre algunos elementos necesarios para la existencia de una democracia estable. En el caso boliviano, la percepción del desempeño del gobierno influye tanto en la percepción de la legitimidad de las principales instituciones políticas como en los niveles de tolerancia política de los ciudadanos;

sin embargo, ello no parece afectar a otros componentes necesarios para una democracia estable. Esta influencia está fuertemente correlacionada con los niveles de aprobación del trabajo del presidente Morales.

**Tercera parte:**  
**Más allá de la**  
**governabilidad**

## Capítulo VI. Profundizando nuestro conocimiento sobre la legitimidad política

### Marco teórico

La legitimidad del sistema político es entendida por estudiosos y académicos como un elemento esencial en la estabilidad democrática.<sup>1</sup> Recientes investigaciones han enfatizado la importancia de la legitimidad para diferentes aspectos de la democracia y su relevancia para la supervivencia del sistema democrático (Booth y Seligson 2005; Booth y Seligson en prensa; Gibson 2008; Gibson, Caldeira y Spence 2005; Gilley 2006; Gilley en prensa). La legitimidad política es un elemento vital del proceso político pues “un sistema político democrático no puede sobrevivir por mucho tiempo sin el apoyo de la mayoría de sus ciudadanos” (Miller 1974).

La legitimidad del sistema político es en parte un producto de la satisfacción de los ciudadanos con las instituciones y los actores políticos y su desempeño. Las consecuencias de una insatisfacción a largo plazo con el gobierno y sus instituciones puede generar, como sugiere Miller, “(..) sentimientos de vacíos de poder y de ausencia de regulaciones que muy probablemente son acompañados por sentimientos de hostilidad hacia líderes políticos y sociales, las instituciones del gobierno y el régimen en conjunto” (Miller 1974).

Uno de los elementos más importantes para la legitimidad política es la confianza que generan las instituciones que forman el sistema político, pues la confianza tiene un papel central en la percepción de legitimidad de las normas y procesos dentro del campo político. Una percepción positiva sobre el desempeño y la naturaleza de dichas instituciones es un elemento importante para incentivar a los ciudadanos a apoyar al gobierno y al régimen de gobierno de un país, por lo que la confianza en las instituciones políticas resulta ser un elemento importante para el fortalecimiento de la legitimidad del sistema. “La consideración de que el gobierno o los políticos son dignos de confianza influye, entre otras cosas, en los niveles de participación política y en la probabilidad de que los individuos devengan políticamente activos, así como a sus preferencias electorales, niveles de cooperación social y apoyo individual a las políticas del gobierno y al régimen político” (Schwarz-Blum 2008).

Estudiosos y académicos dedicados a la investigación de las dinámicas de apoyo al sistema o legitimidad política (Easton 1975; Easton 1976; Hetherington 1998; Schwarz-Blum 2006; Weatherford 1992) han proporcionado evidencia de que la confianza política es una parte fundamental del apoyo al sistema. Bajo esta consideración, el instrumento de LAPOP para medir el nivel de apoyo al sistema en un país determinado está basado en un índice de 5 ítems que han sido estudiados y establecidos como válidos y que intentan capturar el nivel de confianza que les merece a los entrevistados su sistema político. Estos ítems están medidos en una escala de 7 puntos que, con el propósito de facilitar la comprensión del análisis, ha sido transformada en una

<sup>1</sup> Las dictaduras, por supuesto, pueden ser populares y tener el apoyo de amplios sectores de la población, pero cuando fallan en ello, tienen como último recurso la represión. En las democracias, los gobiernos que intentan utilizar la represión usualmente caen rápido.

escala de rango 0 a 100, en la que un promedio cercano a 0 es indicador de un bajo nivel de apoyo al sistema y un promedio cercano a 100 es indicador de un alto nivel de apoyo al sistema. Las preguntas planteadas y que se combinan en el índice son detalladas en el capítulo I de este estudio.

En el capítulo anterior hemos examinado la legitimidad política como un elemento importante en la estabilidad democrática. Sin embargo, nuestro enfoque ha sido limitado ya que estábamos examinando otros elementos claves de la ecuación de la estabilidad. En este capítulo profundizamos nuestro conocimiento sobre la legitimidad política empezando por volver a examinar los estudios que se centran en el efecto conjunto de la legitimidad política y de la tolerancia política como predictores de la estabilidad democrática en el futuro. En la segunda parte de este capítulo examinamos el nivel de confianza en las instituciones centrales del sistema político que conforman el índice de legitimidad política, y algunas otras instituciones importantes en los procesos políticos del país.

### La ecuación de la legitimidad y la tolerancia

En los anteriores estudios del Barómetro de las Américas utilizamos una combinación de las medidas de apoyo al sistema y de tolerancia política como un indicador de que un sistema democrático tiene potencial para inclinarse hacia un camino de estabilidad o que se encuentra en riesgo de desestabilización. El objetivo de este indicador es actuar como una “señal de advertencia” para las democracias en riesgo y una señal de aliento para aquellas que muestran signos de estabilidad.

La teoría indica que para mantener una estabilidad democrática a largo plazo el sistema requiere de un balance entre actitudes de tolerancia política y de apoyo al sistema. Los ciudadanos deben creer en la legitimidad de sus instituciones políticas, estar dispuestos a apoyar al sistema y a tolerar el derecho de los demás a disentir en temas políticos. En una democracia estable, la mayoría puede tomar las decisiones siempre que estén acompañadas de una consideración efectiva a los derechos de las minorías, una combinación de atributos a menudo vista como la esencia fundamental de la democracia (Seligson, 2000).

Para la construcción de este indicador se han separado las actitudes de tolerancia política y apoyo al sistema o legitimidad política en dos niveles: “alto” y “bajo”. Las actitudes de los ciudadanos son clasificadas en tolerancia alta o tolerancia baja y apoyo al sistema alto o apoyo al sistema bajo. La combinación de estas cuatro posibles actitudes da como resultado cuatro diferentes categorías de regímenes democráticos: democracia estable, democracia inestable, estabilidad autoritaria y democracia en riesgo. La Tabla VI.1 presenta las cuatro combinaciones posibles entre niveles de apoyo al sistema (legitimidad) y tolerancia política.

**Tabla VI. 1.** Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia política

Apoyo al sistema (legitimidad)	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	<b>Democracia en riesgo</b>

Siguiendo el modelo teórico en la tabla, se puede esperar que en aquellos sistemas políticos en los que una mayoría de los ciudadanos expresan elevados niveles de apoyo al sistema y altos niveles de tolerancia política se desarrolle una democracia estable (celda superior izquierda), es decir, una democracia en la que los ciudadanos estén satisfechos con sus instituciones y tengan garantías de poder expresar sus opiniones políticas aún cuando sean parte de la minoría o la oposición política. Esta predicción deriva del hecho de que en democracias estables existe un balance entre el apoyo al sistema y la tolerancia política. Se debe tener presente que la tolerancia política es un elemento clave, pues un sistema político no es necesariamente democrático cuando no ofrece garantías para los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, que tienen niveles de apoyo al sistema altos, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes hacia los derechos de las minorías, son los que con mayor probabilidad disfrutarán de una democracia estable (Dahl 1971).

Cuando el apoyo al sistema se mantiene alto pero los niveles de tolerancia política son bajos (celda superior derecha), el sistema tiende a sobrevivir, aunque el gobierno democrático podría estar en peligro en el mediano plazo. Tales sistemas podrían tender a moverse hacia un autoritarismo en el cual los derechos democráticos, especialmente los de las minorías o de la oposición, estarían restringidos.

Cuando el nivel de apoyo al sistema es bajo se pueden esperar regímenes políticos del tipo expresado en las dos celdas inferiores de la tabla, ambos ligados a situaciones de inestabilidad política. Dicha inestabilidad no deriva directamente en una situación negativa o no tiene por qué traducirse directamente en una reducción de libertades civiles, ya que un periodo de inestabilidad puede darse en un momento de cambio y conducir a una profundización del nivel de democracia, especialmente cuando las actitudes ciudadanas se inclinan hacia la tolerancia política. Por ejemplo, en una situación de apoyo al sistema (legitimidad) bajo y un nivel de tolerancia política alta (celda inferior izquierda) es difícil predecir si la inestabilidad conducirá a una mayor democratización o a un prolongado periodo de inestabilidad caracterizado, tal vez, por episodios de conflicto o violencia.

Por otra parte, en situaciones de apoyo al sistema bajo y niveles bajos de tolerancia política (celda inferior derecha), existe una posibilidad real de que la democracia se encuentre en riesgo. Evidentemente, la opinión pública no es un elemento suficiente para predecir la ruptura del sistema democrático de un país, ya que en este proceso intervienen muchos otros factores tales

como el rol de las élites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de los actores internacionales, que son cruciales para este proceso. Sin embargo, los sistemas en los que la opinión pública no apoya a las instituciones básicas del sistema político, ni apoya la existencia de garantías para los derechos de las minorías, son vulnerables a una ruptura democrática. En estos casos, las encuestas de opinión pública ofrecen información que funciona como una señal de alerta sobre el posible desarrollo de los eventos políticos.

Es importante tener en cuenta dos advertencias que conciernen a este esquema. Primero, hay que considerar que las relaciones aquí discutidas sólo son aplicables a sistemas de democracias institucionalizadas. Esto es, que son sistemas en los que tienen lugar elecciones competitivas y regulares y en las que se permite una amplia participación política a la población en general. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones diferentes. Por ejemplo, un apoyo al sistema bajo en combinación con una alta tolerancia podrían producir la ruptura del régimen autoritario y su reemplazo por una democracia. En segundo lugar, la suposición que se hace es que, a largo plazo, las actitudes tanto de los ciudadanos como de las elites suponen una diferencia en el tipo de régimen. Actitudes y tipo de régimen pueden permanecer incongruentes por mucho tiempo. De hecho, tal y como Seligson y Booth han mostrado para el caso de Nicaragua, esta incongruencia es la que podría haber ayudado a la caída del régimen de Somoza. Sin embargo, el caso de Nicaragua fue uno en el que el sistema existente era autoritario y la represión fue utilizada por largo tiempo para mantener un régimen autoritario, tal vez a pesar de las actitudes tolerantes de sus ciudadanos (Booth y Seligson 1991; Booth y Seligson 1994; Seligson y Booth 1993).

### Apoyo a una democracia estable en Bolivia

Una vez que hemos entendido la relación teórica entre la legitimidad política, medida como apoyo al sistema, y la tolerancia política, pasamos a examinar las evidencias obtenidas por las encuestas de opinión pública en el caso específico de la democracia boliviana con datos del Barómetro de las Américas en la ronda de 2008. La Tabla VI.2 muestra, una vez más, el modelo teórico descrito en la sección anterior en combinación con evidencia empírica del caso boliviano.

Tabla VI. 2. Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política

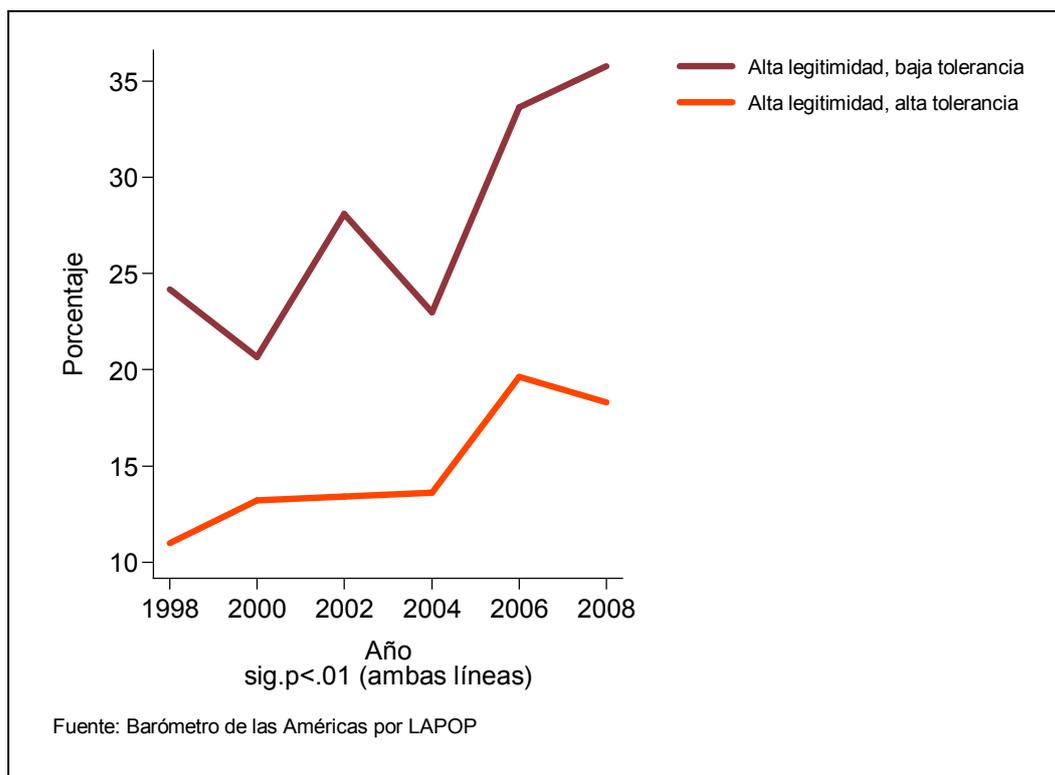
Apoyo al sistema (legitimidad)	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable 18,3%	Estabilidad autoritaria 35,8%
Bajo	Democracia inestable 13,9%	<b>Democracia en riesgo</b> 32,1%

El elemento más importante que se deriva de los resultados de las encuestas de opinión pública es que, en el caso boliviano, una mayoría de la población entrevistada tiende a expresar bajos niveles de tolerancia política. En total, 68% de los entrevistados en 2008 revelan poca disposición a tolerar a aquellas personas que expresan opiniones políticas diferentes de las propias. Este es un elemento preocupante desde un punto de vista democrático pues, como se ha establecido, la tolerancia política es un elemento fundamental de cualquier democracia.

En relación a los niveles de apoyo al sistema, los resultados sugieren que 54% de los entrevistados expresan altos niveles de apoyo al sistema y, por ello, se entiende que una mayoría suficiente considera que el sistema político boliviano es un sistema legítimo desde el punto de vista de los ciudadanos.

De acuerdo con la lógica del modelo teórico, los resultados del análisis indican que las actitudes de una mayoría (35,8%) de los bolivianos tienden a un potencial movimiento de la democracia hacia una situación de estabilidad autoritaria, en la que la legitimidad del sistema es alta, pero la tolerancia política es baja, poniendo en riesgo las garantías a los derechos de las minorías.

La evidencia muestra que la proporción de personas en la casilla que corresponde a baja tolerancia política y alto apoyo al sistema, la casilla de estabilidad autoritaria, ha estado creciendo en el país. El cambio de las cifras es estadísticamente significativo entre 2004 y 2006. El Gráfico VI.1 muestra esta tendencia.



**Gráfico VI. 1.** Población que expresa alta legitimidad política de las instituciones y baja tolerancia política y población que expresa alta legitimidad política de las instituciones y alta tolerancia política según año, Bolivia

El análisis de las actitudes de legitimidad y tolerancia política es desarrollado con el objetivo de ofrecer un diagnóstico para el prospecto de la construcción de una democracia estable y es en este contexto que los resultados obtenidos son desalentadores para la esperanza de estabilidad democrática a corto plazo. Estos resultados pueden ser el reflejo de un momento de cambio en la dirección política del país y podrían ser una verdadera señal de advertencia sobre la orientación de la democracia boliviana en un futuro. Sin embargo, es importante señalar, una vez más, que la opinión pública es solamente un elemento del conjunto de factores que influyen en el proceso democrático y que no debe ser tomado como una sentencia o una situación concluyente sino que puede ser aprovechado como un elemento útil para el diálogo y la reflexión pública del proyecto democrático nacional.

El Gráfico VI.2 presenta una comparación de la proporción de personas con actitudes ciudadanas conducentes al apoyo a una democracia estable en los países del continente americano; los datos que se presentan corresponden a la proporción de personas que entran en la casilla de alta tolerancia y alto apoyo al sistema.

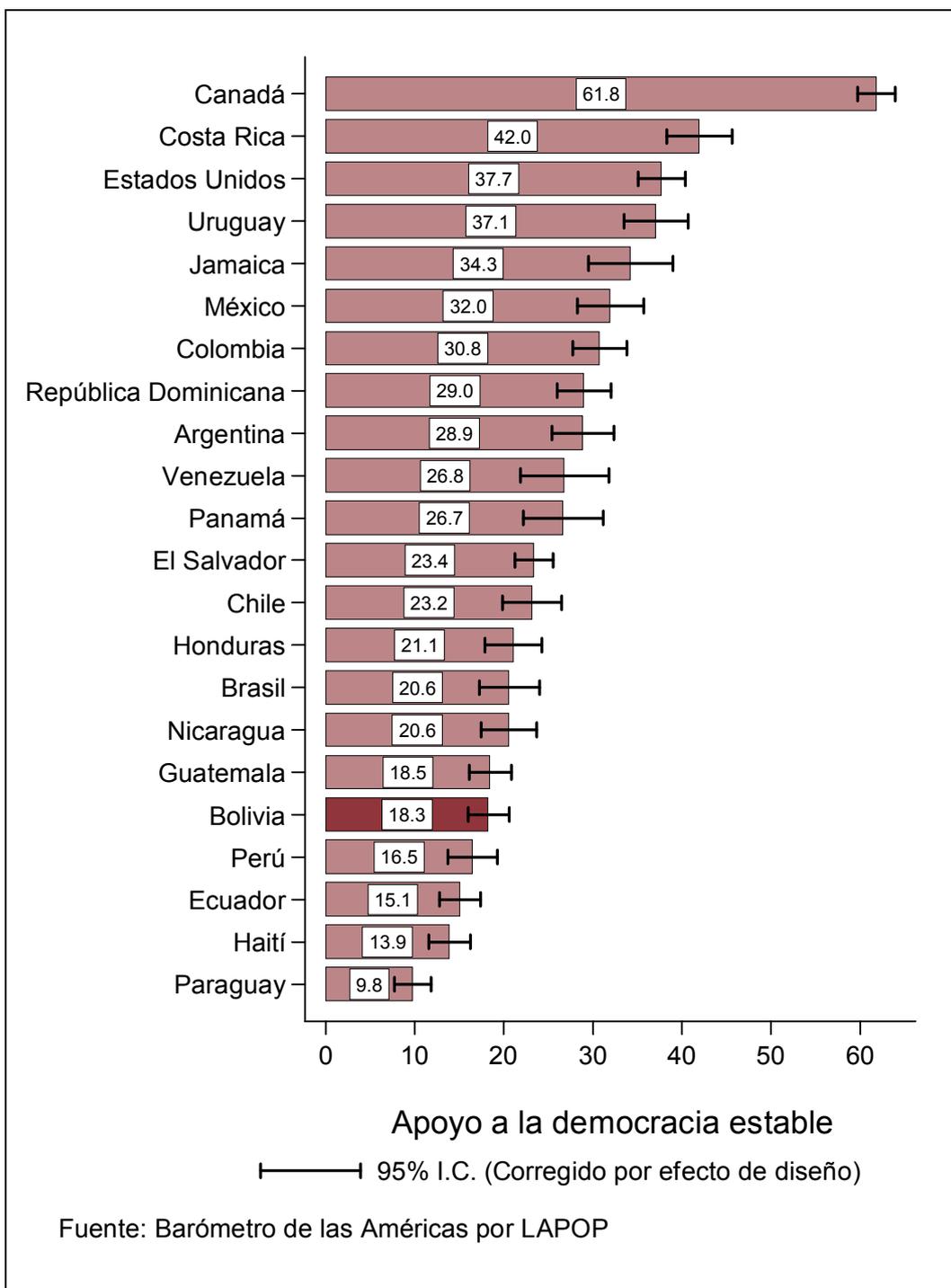


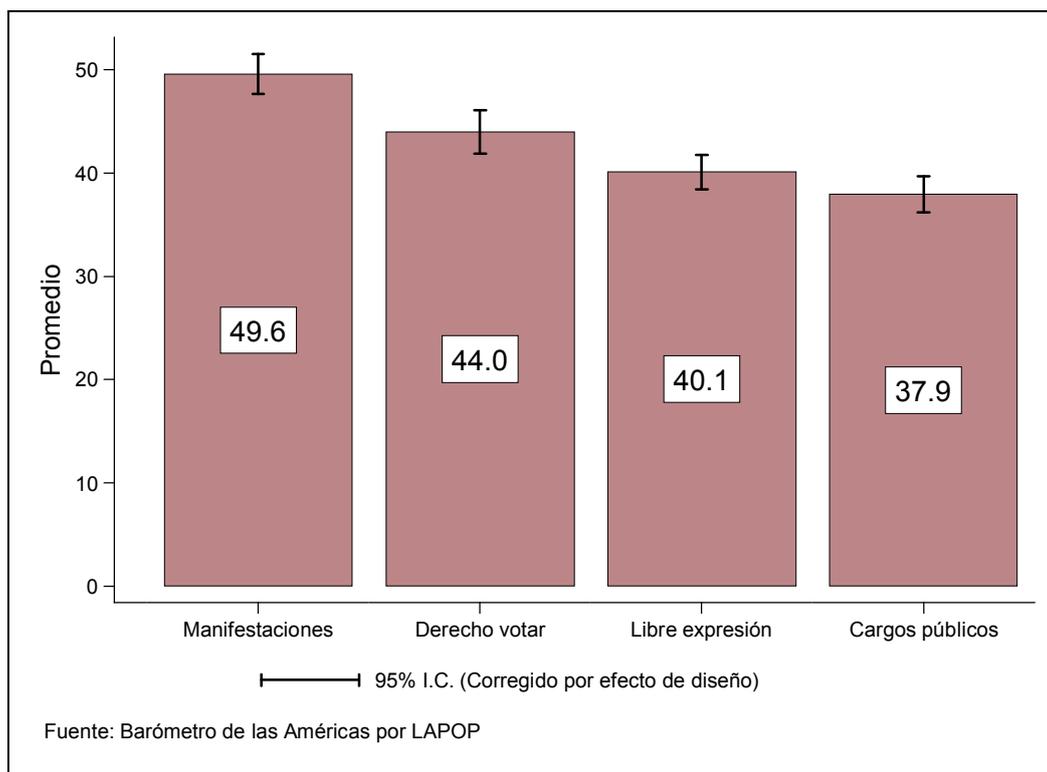
Gráfico VI. 2. Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada, 2008

En relación con el resto de los países, los datos del Barómetro de las Américas sugieren que un porcentaje relativamente pequeño de la población boliviana se encuentra en la casilla de apoyo a la democracia estable, con proporciones similares a las de Nicaragua, Guatemala o Perú. La similitud de los datos para países como Bolivia, Perú y Ecuador podrían ser una señal de que existe algún proceso de cambio que está ocurriendo no solamente a nivel nacional, sino también a nivel regional y, si este fuera el caso, un estudio comparativo de los procesos políticos en estos tres países podría ofrecer mayores elementos para la mejor comprensión de los factores que están alejando a los ciudadanos de las actitudes necesarias para la construcción de democracias más estables en la región.

### **Tolerancia política y democracia estable**

El análisis de las actitudes ciudadanas conducentes al apoyo a una democracia estable en Bolivia revela que el mayor problema reside en los bajos niveles de tolerancia política que los ciudadanos están dispuestos a ofrecer a aquellos que tienen opiniones diferentes de las propias. A continuación analizaremos más en detalle algunos elementos que determinan los bajos niveles de tolerancia observados.

Los ítems utilizados para crear el índice de tolerancia política hacen referencia al respeto a los derechos políticos de las personas que tienen opiniones diferentes u opuestas al sistema político del país. Estos ítems están descritos con detalle en el capítulo I de este estudio. El gráfico VI.3 muestra los promedios del año 2008 para cada uno de los indicadores que componen el índice de tolerancia.



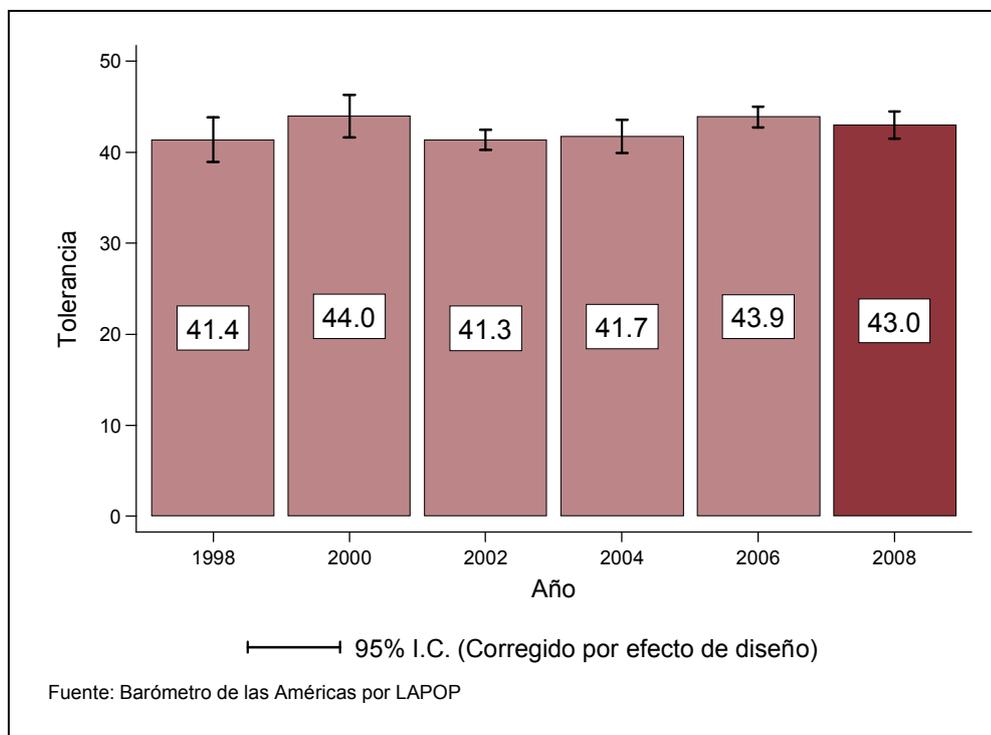
**Gráfico VI. 3** Elementos de tolerancia política, Bolivia 2008

Como se observa en la figura, los niveles de tolerancia política a los derechos de aquellos que no concuerdan con la forma de gobierno en el país son bajos en general, pues en ninguno de los casos analizados sobrepasan el punto medio de la escala de 0 a 100, por lo que se entiende que, en promedio, los entrevistados tienden más a desaprobar que los individuos que no están de acuerdo con la forma de gobierno hagan ejercicio de sus derechos políticos.

Los resultados de este análisis sugieren que los bolivianos aceptan mejor el derecho de los otros a participar de manifestaciones pacíficas para expresar sus puntos de vista que su derecho a participar directamente de una decisión pública a través del voto. El boliviano promedio tiene baja tolerancia hacia el derecho de expresarse libremente y aparecer en televisión para dar un discurso de una persona que desaprueba la forma de gobierno; asimismo, el boliviano promedio tolera aún menos el derecho de estos individuos a postularse para el ejercicio de cargos públicos.

Estos datos confirman los resultados desalentadores de la sección anterior, pues la baja tolerancia al ejercicio de derechos políticos fundamentales en el caso de personas críticas de la forma de gobierno tiene implicaciones importantes para el proceso democrático, pues sin el ejercicio de estos derechos se limita la participación política de los ciudadanos, así como se limita el acceso al espacio público y la voz de las minorías políticas.

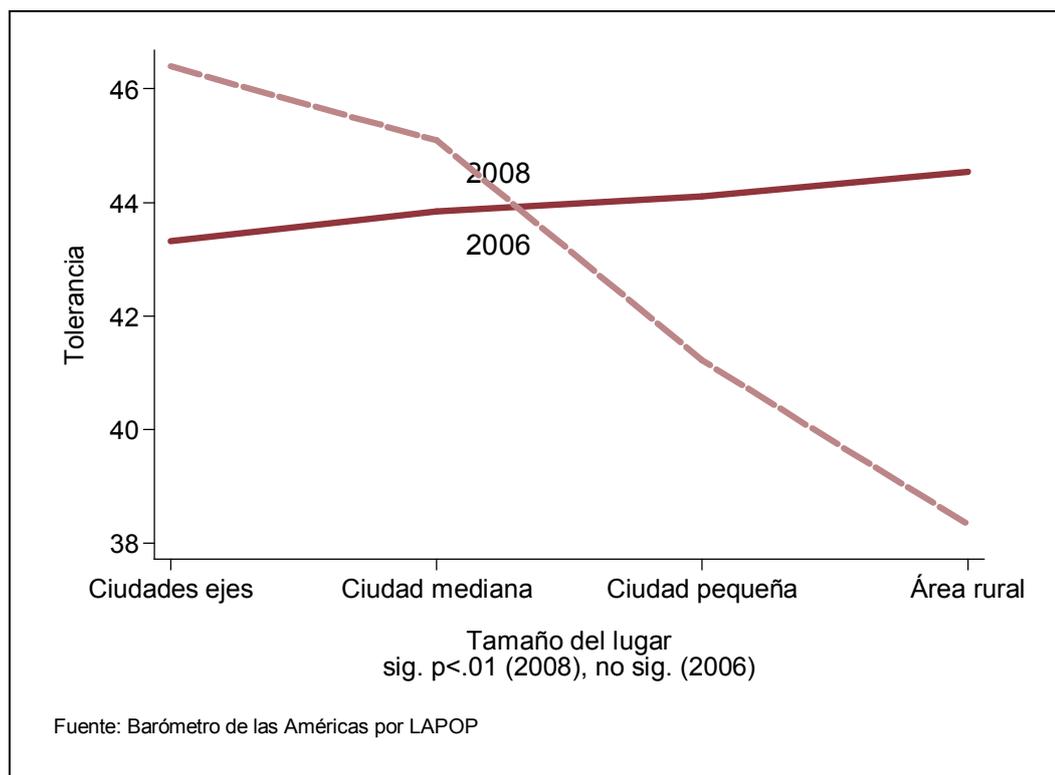
A continuación analizamos si el bajo nivel de tolerancia política entre los bolivianos es un fenómeno reciente o si es más bien un elemento constante en la cultura política de los bolivianos.



**Gráfico VI. 4.** Tolerancia política según año, Bolivia

En el primer capítulo de este informe habíamos visto que el nivel de tolerancia política en Bolivia es el más bajo de entre todos los países americanos (incluyendo Canadá y Estados Unidos). Los resultados en el Gráfico VI.4 muestran claramente que este no es un fenómeno reciente en Bolivia ya que el nivel de tolerancia política de la población boliviana no ha cambiado significativamente en un periodo de 10 años. Estos datos son un indicador de que el bajo nivel de tolerancia no es un producto necesario ni directo del contexto ni de la coyuntura política, sino que es más un elemento permanente de la cultura política en el país que probablemente está determinado por factores que no necesariamente pertenecen al campo político.

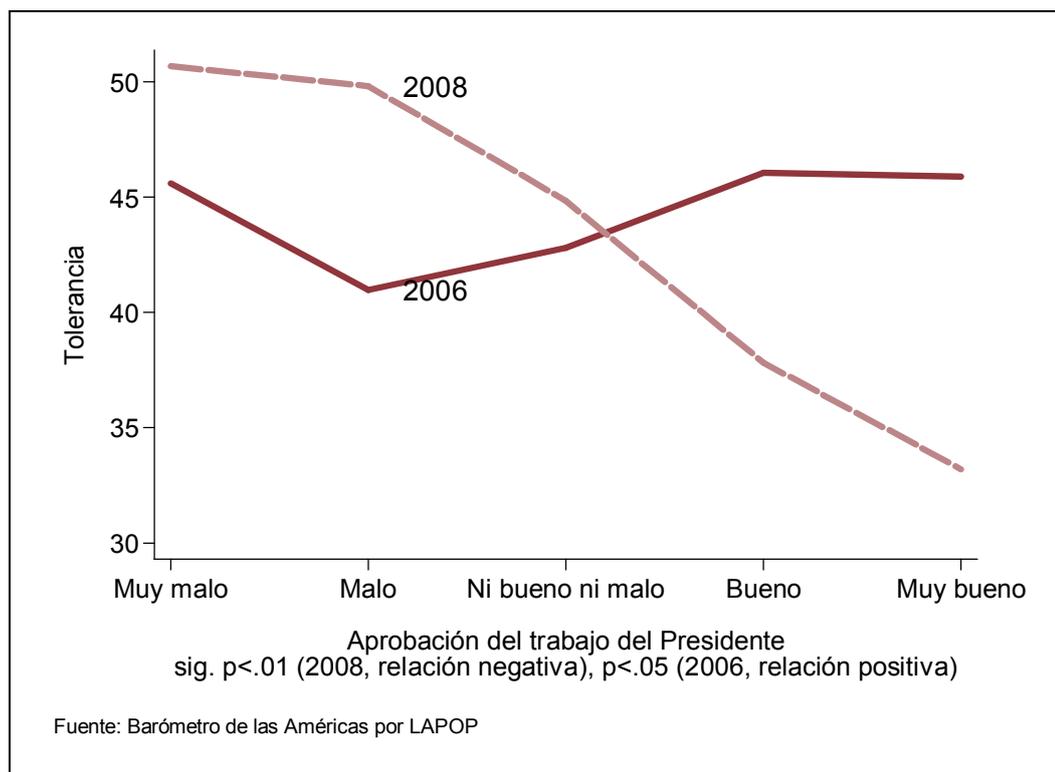
El Gráfico VI.5 ofrece un ejemplo interesante de la dinámica de la tolerancia política en los últimos años en el país, en la que parece estar ocurriendo un cambio en las actitudes de grupos de población que entre 2006 y 2008 han cambiado sus niveles de tolerancia bajo la influencia de su lugar de residencia.



**Gráfico VI. 5.** Tolerancia política según tamaño del lugar de residencia, Bolivia 2008

En 2006 el nivel de tolerancia de las personas que vivían en áreas rurales del país no era significativamente diferente del nivel de tolerancia de aquellos que residían en ciudades medianas o en ciudades grandes del eje. Sin embargo, en 2008 estas diferencias son significativas y claras. Las personas que residen en ciudades grandes del eje del país expresan niveles de tolerancia política más altos que las que residen en ciudades medianas o pequeñas y especialmente más altos que los individuos que residen en áreas rurales del país.

Por otra parte, el Gráfico VI.6 sugiere que los niveles de tolerancia también están cambiando en 2008 en relación a 2006 en función de la preferencia política de los individuos pues, como muestra el gráfico, en 2006 la tolerancia política de aquellos que consideraban que el trabajo del presidente Morales era positivo era más alta que entre quienes evaluaban este trabajo de manera negativa. En 2008, por el contrario, las diferencias entre los que evalúan el trabajo del Presidente de manera positiva y los que lo hacen de manera negativa sugieren que las personas que están más satisfechas con el trabajo del presidente Morales tienden a ser menos tolerantes que los críticos de su desempeño.



**Gráfico VI. 6.** Tolerancia política según aprobación del trabajo del Presidente, Bolivia 2008

Es necesario aclarar que la aprobación del trabajo del gobierno tiene una relación con la intolerancia solamente cuando se trata de tolerar a quienes critican la forma de gobierno del país; otras medidas de tolerancia, como el respeto al derecho de los homosexuales a participar en política, no se ven influidas de ninguna manera por la aprobación del trabajo del gobierno.

Hemos visto, en conclusión, que a pesar de que los niveles de tolerancia política han mantenido un nivel más bien bajo de manera consistente durante los últimos 10 años en Bolivia, y de que parecen no ser un resultado directo de los procesos políticos por los que el país ha pasado en ese tiempo, los datos ofrecen evidencia de cambios entre 2006 y 2008 que están marcando diferencias en los niveles de tolerancia política entre grupos de población que no existían en 2006.

### Legitimidad de las instituciones

La legitimidad de las instituciones de un sistema político es crítica para la supervivencia y la calidad de la democracia. En esta sección analizamos el nivel de legitimidad de las instituciones centrales del proceso político en Bolivia, medido por un índice de legitimidad basado en la confianza que estas instituciones merecen. Las instituciones que forman este índice son las principales de los tres poderes del Estado: el Gobierno Nacional (el Poder Ejecutivo), el

Congreso Nacional y los partidos políticos<sup>2</sup> (el Poder Legislativo) y la Corte Suprema de Justicia y el sistema de justicia en general (el Poder Judicial).

La confianza en las instituciones está medida en una escala del 1 al 7, la cual ha sido transformada en una escala de 0 a 100 puntos para facilitar la comprensión de los resultados, en la que un puntaje cercano a 0 significa que no se confía en la institución y un puntaje cercano a 100 significa que se confía mucho.

El Gráfico VI.7 muestra los niveles de legitimidad de las instituciones. En general, se puede observar que la mayor parte de las instituciones goza de un nivel de legitimidad medianamente alto como indican los puntajes por encima o cercanos al punto medio de la escala de 100 puntos. Las instituciones que gozan de mayor legitimidad desde el punto de vista de la población son la Iglesia Católica, la Defensoría del Pueblo y los medios de comunicación, mientras que las instituciones menos legítimas son los partidos políticos y la Policía Nacional.

---

<sup>2</sup> Los partidos políticos están considerados junto con el Congreso como parte del Poder Legislativo pues es a través de los partidos que los candidatos seleccionados por la población acceden al Poder Legislativo.

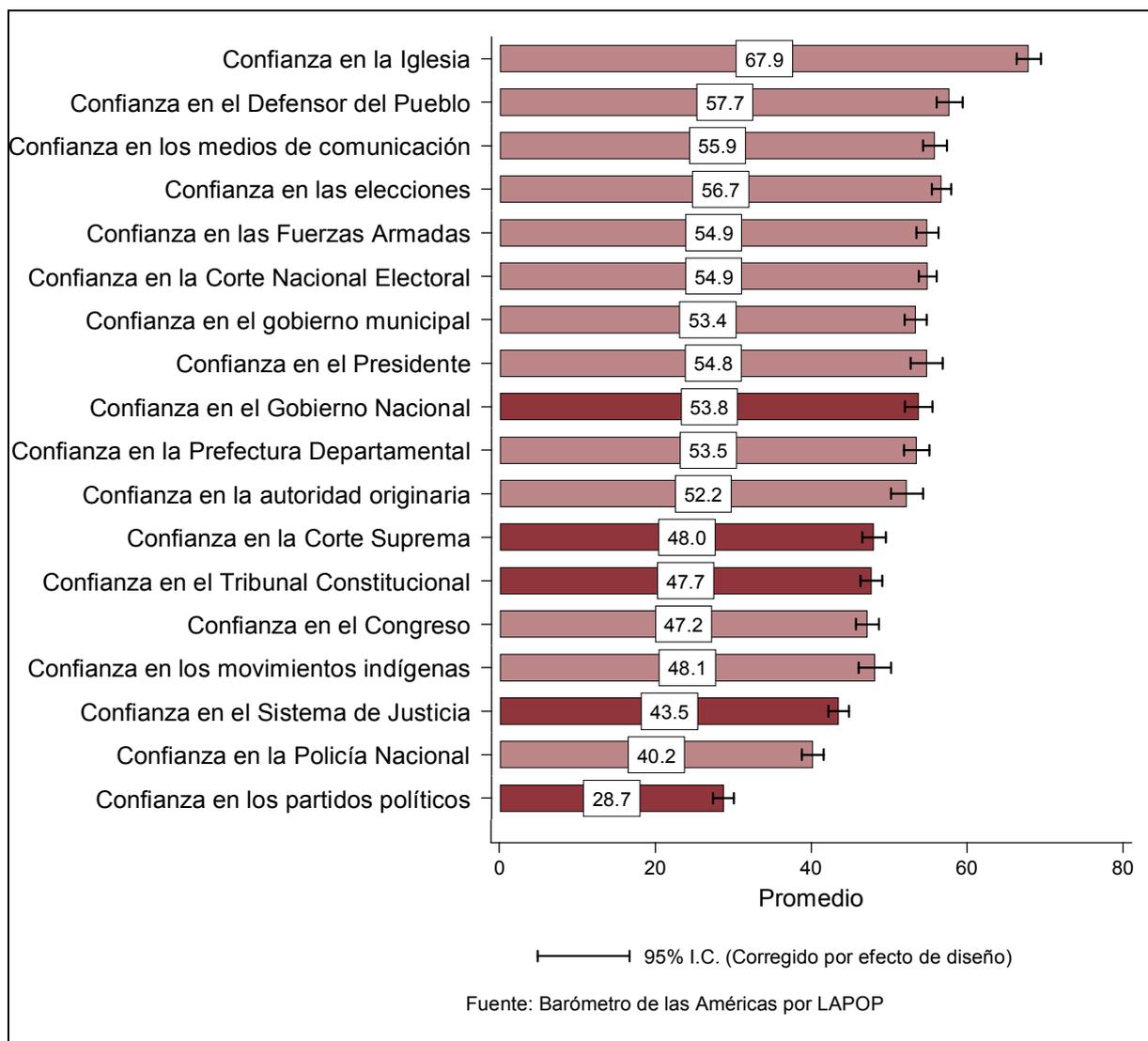
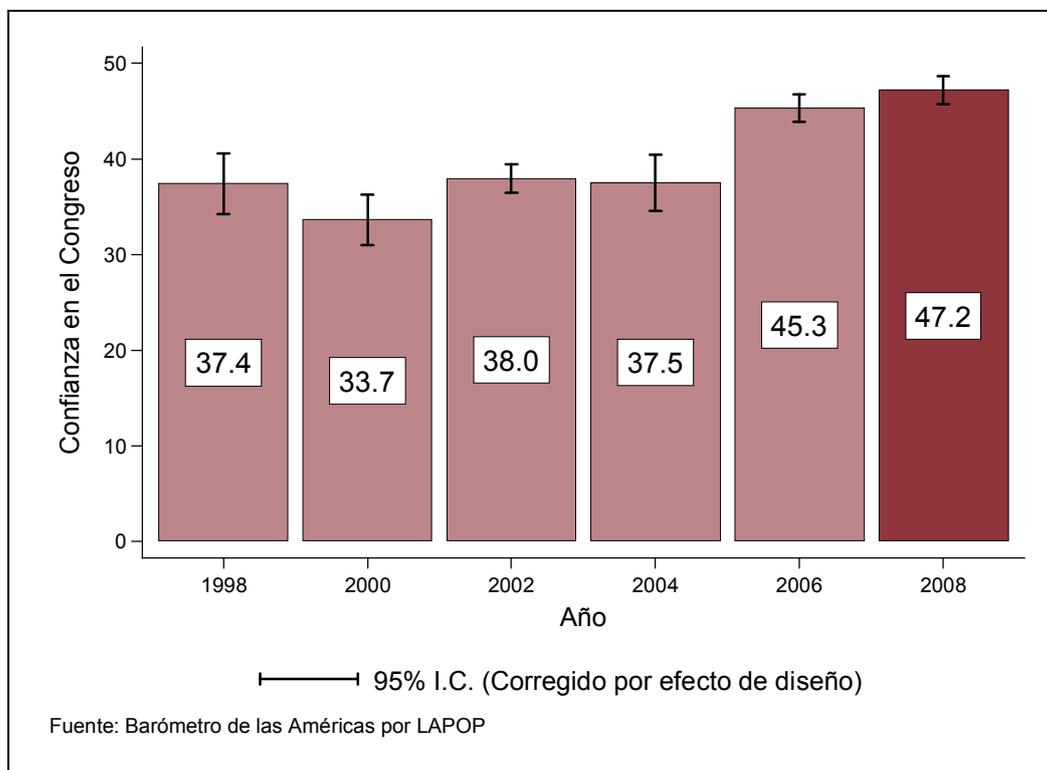


Gráfico VI. 7. Legitimidad de las instituciones, Bolivia 2008

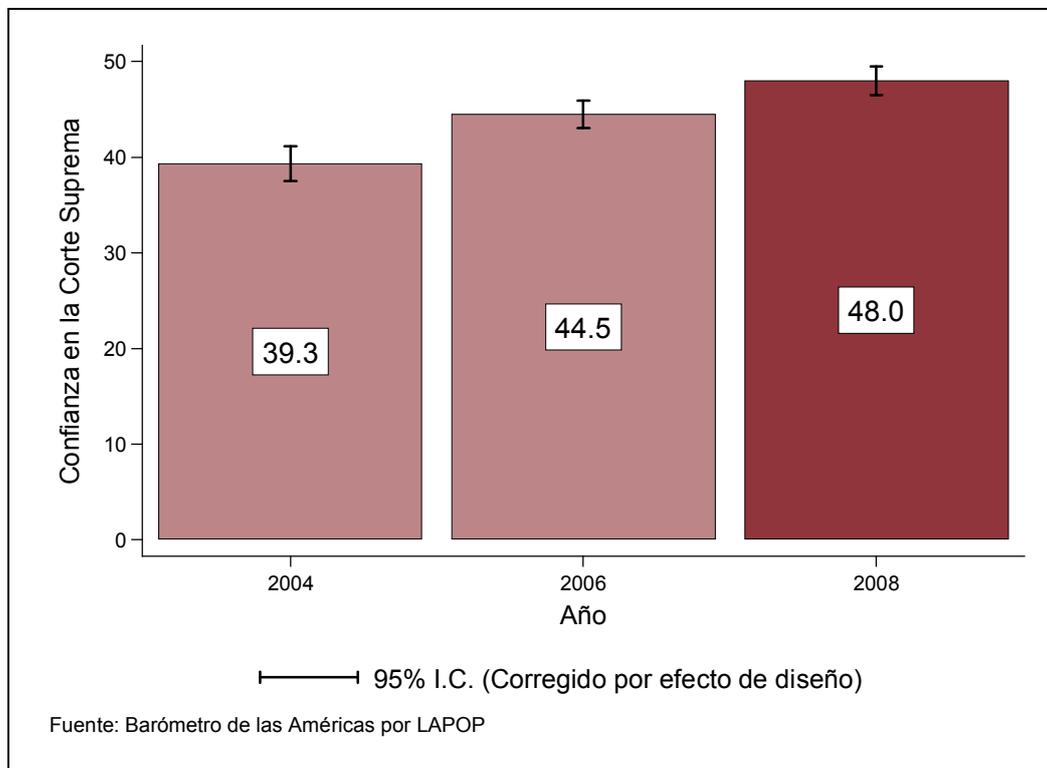
En perspectiva temporal, la legitimidad de los partidos políticos siempre se ha mantenido baja en Bolivia y con pocas variaciones (Ver Gráfico VII.2 en el siguiente capítulo). En el caso de la legitimidad del Congreso y de la Corte Suprema de Justicia ocurre lo contrario, como se puede ver en los Gráficos VI.8 y VI.9 respectivamente.



**Gráfico VI. 8.** Confianza en el Congreso según año, Bolivia

Como se puede observar en el gráfico anterior, la legitimidad del Congreso se ha incrementado desde 2006, y aunque el incremento entre 2006 y 2008 no es estadísticamente significativo, esta institución ha mantenido la tendencia general de incrementar su legitimidad según las percepciones de los ciudadanos y se mantiene significativamente más alta que en años previos a 2006.

Igual sucede con la Corte Suprema de Justicia, que ha mantenido la tendencia a incrementar su nivel de legitimidad desde el punto de vista de los ciudadanos de manera constante y significativa en 2006 y 2008 a comparación de años previos.



**Gráfico VI. 9.** Confianza en la Corte Suprema de Justicia según año, Bolivia

A diferencia de lo que ocurre con los niveles de tolerancia política, el nivel saludable de la legitimidad de las instituciones políticas bolivianas y los incrementos registrados en los niveles de legitimidad de algunas de las instituciones centrales del sistema político son una señal alentadora para la supervivencia de la democracia. El Gráfico VI.10 representa los resultados del análisis de regresión lineal enfocado en los predictores de legitimidad de las instituciones en Bolivia.

La eficacia del trabajo del gobierno de turno, la aprobación del trabajo del Congreso y los niveles de confianza interpersonal son factores que influyen positivamente en el incremento de la legitimidad de las instituciones. En otras palabras, en la medida en que el trabajo del Congreso y del gobierno de turno son considerados positivamente, la percepción de legitimidad de las instituciones se incrementa y, de igual manera, en la medida en que las personas confían más en los demás la legitimidad también se incrementa.

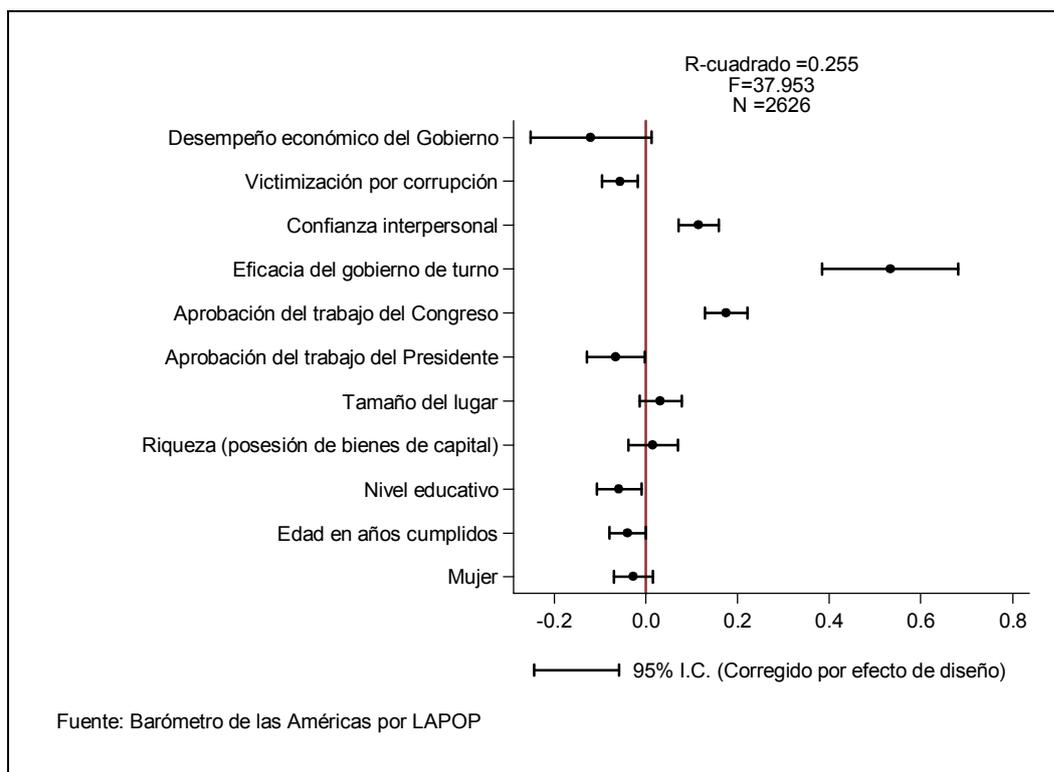


Gráfico VI. 10. Predictores de la legitimidad de las instituciones, Bolivia 2008

Por el contrario, como se mostró en el capítulo II, en el Gráfico II.10, a medida que las personas son víctimas de hechos de corrupción su percepción de la legitimidad de las instituciones disminuye. Los resultados indican también que las personas con niveles educativos bajos tienden a percibir a las instituciones como más legítimas que aquellas personas con niveles de educación más elevados.

## Conclusiones

La evidencia discutida en este capítulo sugiere que la legitimidad de las instituciones bolivianas está creciendo; el apoyo al sistema político es consistentemente más alto ahora de lo que era en años anteriores. Una valoración favorable del gobierno del Presidente Morales parece estar ligada a este incremento en los datos de legitimidad. Lo que no se ha venido incrementando es la tolerancia política en el país; los bolivianos son más intolerantes de quienes critican el sistema de gobierno que los ciudadanos de cualquiera de los otros países en los que se realizó el estudio.

La combinación de estos dos factores muestra que, siguiendo la lógica del marco teórico presentado, la tendencia en Bolivia apunta hacia la consolidación de una estabilidad autoritaria: una sociedad en la cual los ciudadanos tienen un alto apoyo a las instituciones estatales, pero un bajo respeto a los derechos de los otros ciudadanos a oponerse a la forma y las políticas del gobierno.

## Capítulo VII. Partidos Políticos en Bolivia\*

Este capítulo presenta un balance de la opinión y percepciones de los ciudadanos en relación a los partidos políticos en Bolivia. Al ser una estructura media entre la sociedad y el Estado (Sartori 1980), los partidos políticos son una institución fundamental de las democracias modernas (Schattschneider 1942). Los partidos son cruciales en la representación de los ciudadanos y en la canalización de su participación en las decisiones estatales; la existencia de partidos sólidos e institucionales permite una mayor transparencia en los procesos políticos y genera mejores condiciones de *accountability*.

En esta sección mostramos los niveles de confianza de los bolivianos en los partidos y tratamos de establecer las características más importantes de los simpatizantes de los partidos políticos más relevantes en el país; haciendo uso de la información disponible, comparamos los resultados bolivianos con los obtenidos por las encuestas de LAPOP en otros países del continente. La versión anterior de este estudio presenta información detallada sobre el comportamiento electoral en el país (Seligson, et al. 2006, Cap. V); en esta encuesta, nos enfocamos más en las percepciones sobre los partidos políticos bolivianos.

Es importante mencionar tres elementos en relación al sistema de partidos boliviano. El primero tiene que ver con la reciente crisis atravesada por el sistema de partidos en Bolivia, cuyo punto más crítico se vivió entre los años 2003 y 2005<sup>1</sup>. Durante esta crisis, muchos de los partidos llamados tradicionales desaparecieron de la esfera política, dejando lugar a la consolidación del Movimiento Al Socialismo como el partido más importante, con PODEMOS como el principal partido opositor, y apenas dos partidos más como fuerzas con alguna representación parlamentaria (Unidad Nacional – UN – y el Movimiento Nacionalista Revolucionario – MNR).

En segundo lugar está la corta duración de los partidos en el país. Con excepción del MNR, la vida de los partidos bolivianos ha resultado corta en la historia moderna de la democracia boliviana. La mayor parte de los partidos que se consideraban centrales durante lo que se ha venido a llamar la “democracia pactada” en Bolivia ha perdido su personalidad jurídica dados sus bajos porcentajes de voto durante las últimas elecciones generales del año 2005.

Finalmente, el sistema político boliviano reconoce a partir del año 2004 la participación por medio de agrupaciones ciudadanas, organizaciones políticas que sin tener un estatus de partidos pueden presentar candidatos a las elecciones municipales, departamentales y nacionales.

### Confianza en los partidos políticos

El nivel de confianza en los partidos políticos es bajo en todo el mundo, y los números para América Latina son particularmente bajos (WVS 2005)<sup>2</sup>. Los partidos no son la institución de la

\* Capítulo escrito por Daniel Moreno.

<sup>1</sup> A propósito de la crisis de partidos bolivianos ver Lazarte (2008).

<sup>2</sup> Para el caso latinoamericano ver Boidi (2008).

democracia que mayores sentimientos positivos despierta entre los ciudadanos, lo cual se explica por su rol como operadores visibles de la política.

El Gráfico VII.1 muestra el promedio de confianza en los partidos políticos en Bolivia comparado con el mismo promedio obtenido en los otros países comprendidos en el Barómetro de las Américas<sup>3</sup>. Como puede verse, el promedio boliviano de confianza en los partidos políticos está entre los más bajos de la región, y estadísticamente es similar al de los vecinos Argentina, Brasil y Perú. Es de notar que aún en Canadá, el país en donde los partidos políticos reciben el mejor puntaje, el promedio es inferior a 50, o sea, está en la zona negativa. Además, es notable que a pesar de que en Bolivia el promedio es 28,9, en Paraguay es bastante más bajo (19,5).

---

<sup>3</sup> La pregunta hecha fue: ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos? La escala original de 1 a 7 de la pregunta fue modificada en una de 0 a 100 para facilitar su presentación.

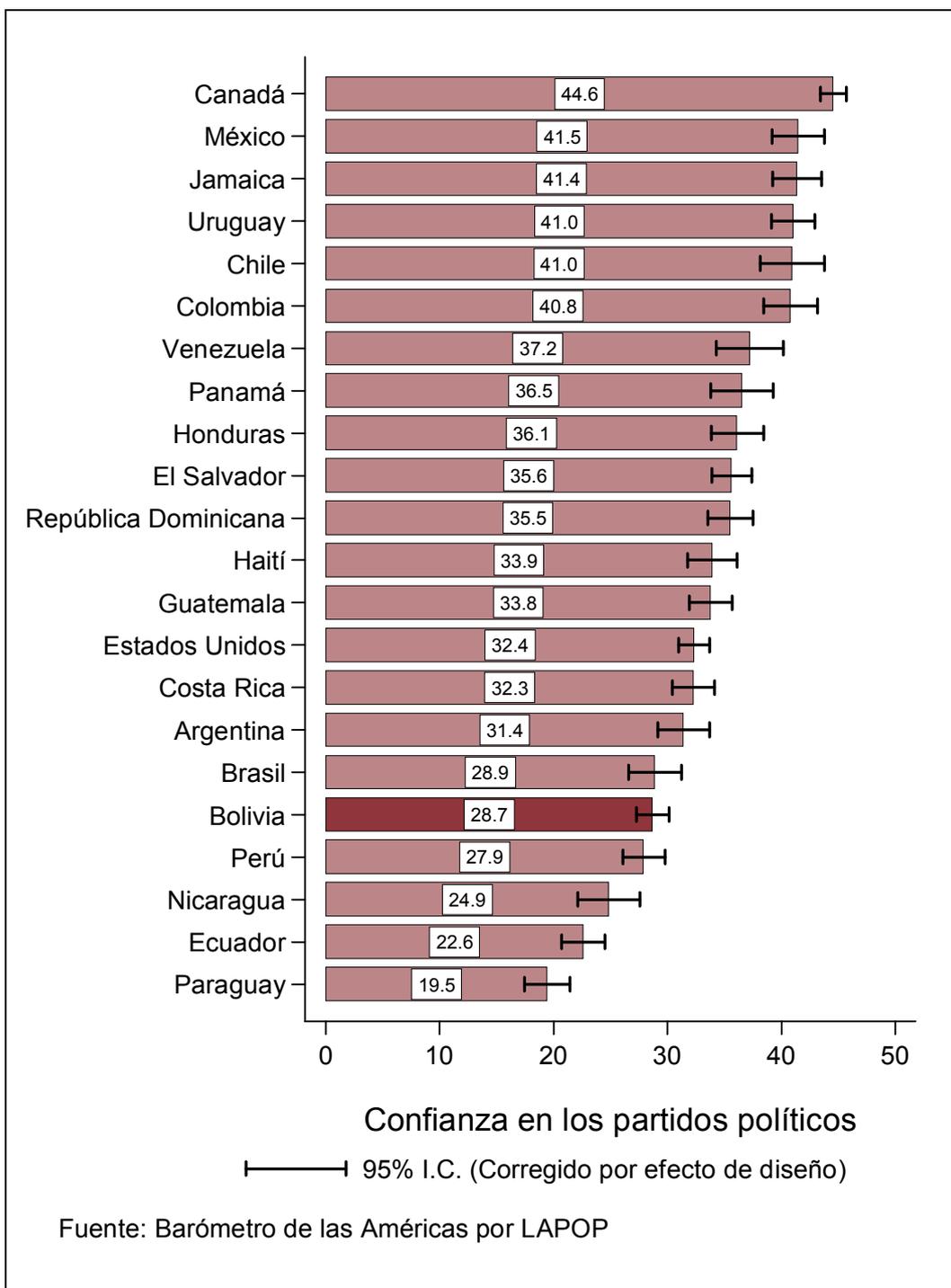
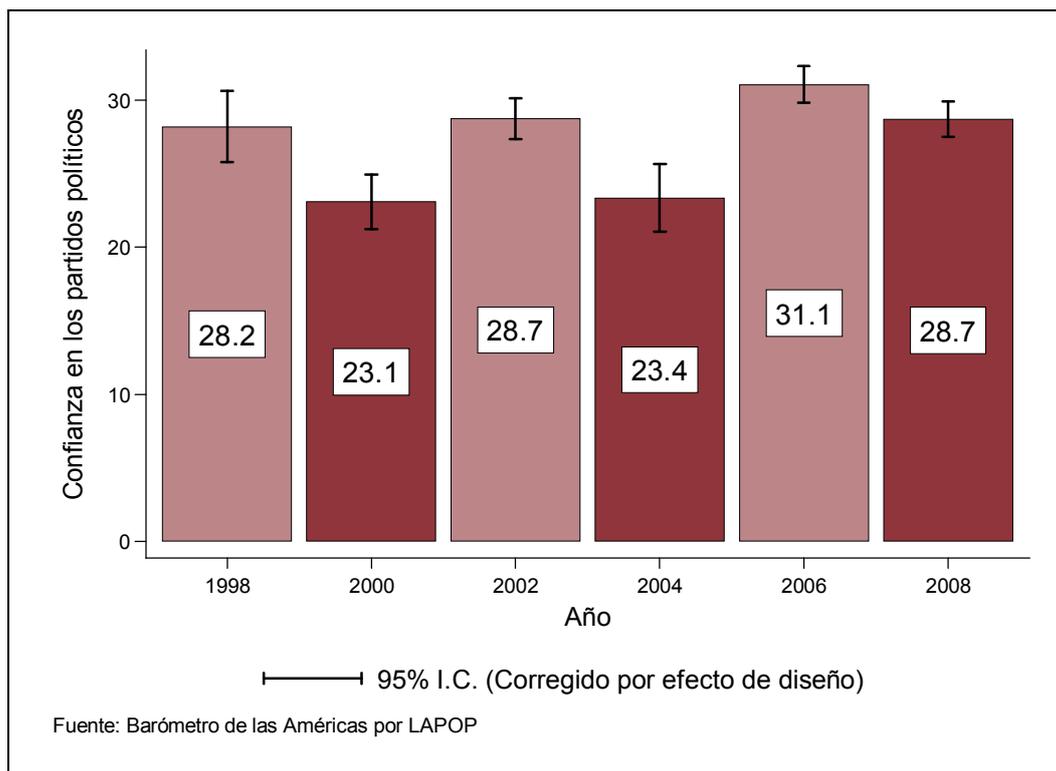


Gráfico VII. 1. Confianza en los partidos políticos en una perspectiva comparada, 2008

La confianza de los bolivianos en sus partidos políticos ha sido relativamente baja durante los últimos 10 años, aunque han habido cambios significativos en el tiempo. Los datos muestran una relación directa entre el nivel de confianza promedio en los partidos políticos y los momentos de crisis institucional del sistema político boliviano. Eso se puede inferir del Gráfico VII.2, que muestra el promedio de confianza de los bolivianos en los partidos políticos durante las 6 rondas de encuestas realizadas por LAPOP desde 1998.

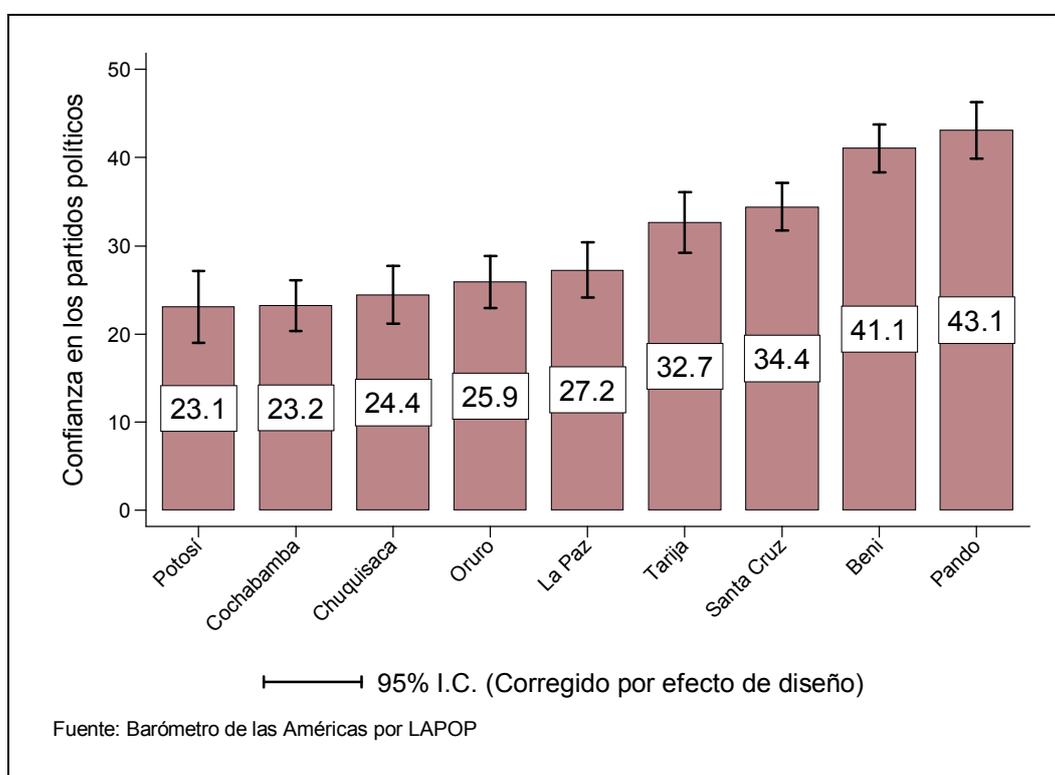


**Gráfico VII. 2.** Confianza en los partidos políticos según año, Bolivia 2008

La confianza en los partidos políticos baja significativamente en 2000 a comparación del año 1998, vuelve a subir el 2002, baja de nuevo en 2004, sube sustancialmente dos años después y baja nuevamente para la encuesta realizada en 2008. Es posible pensar que el sistema político boliviano ha sufrido momentos de crisis particularmente agudos durante los últimos años, y que estos tienen un efecto importante en la percepción de los ciudadanos sobre los partidos políticos. Entonces, las crisis del sistema político boliviano, empezando por la “guerra del agua” el año 2000, continuando con “octubre negro” y la caída de Sánchez de Lozada el año 2003, y concluyendo con la incapacidad del sistema político de solucionar la crisis política actual, serían las que explican las diferencias entre años que se muestran en el gráfico anterior.

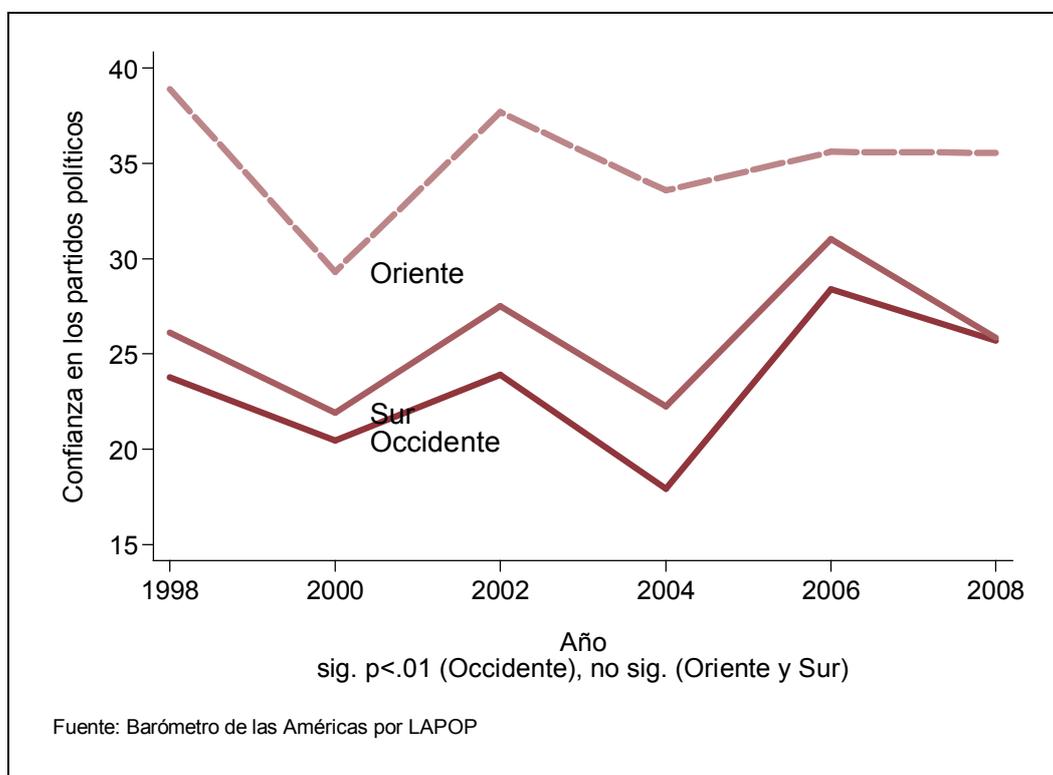
Si bien el promedio nacional es relativamente bajo a través del tiempo, la confianza en los partidos políticos muestra importantes variaciones dentro de Bolivia. El factor más importante que genera estas diferencias es el departamento de residencia. En el modelo estadístico multivariado elaborado para modelar la confianza en los partidos políticos, el departamento de residencia tiene un efecto estadísticamente significativo que está ausente para otras variables, como el ingreso, la identificación étnica o la educación. En otras palabras, lo que determina en Bolivia la confianza en los partidos políticos es el departamento donde vive el ciudadano.

Potosí, Cochabamba y Chuquisaca son los departamentos en los que la confianza en los partidos políticos es menor, acercándose a los promedios de Ecuador o Paraguay; la confianza es más alta en Pando y Beni, donde los promedios son similares a los obtenidos en Uruguay, México o Chile. El Gráfico VII.3 muestra esta relación.



**Gráfico VII. 3.** Confianza en los partidos políticos según departamento, Bolivia 2008

Estas diferencias no son nuevas, sino que existen desde antes de la realización de la primera encuesta de la serie en 1998; esto queda ilustrado en el Gráfico IV.4, el cual muestra los promedios de confianza para tres regiones del país<sup>4</sup> desde el año 1998.



**Gráfico VII. 4.** Confianza en los partidos políticos según región y año, Bolivia

Es evidente que la confianza en los partidos políticos ha sido más alta en los departamentos del Oriente del país que en los del Sur y del Occidente desde la primera encuesta, y que las tendencias se mantuvieron constantes durante los últimos 10 años. Un cambio relevante en las tendencias es el que corresponde a las diferencias entre los departamentos del Sur, que hasta 2006 tenían un promedio de confianza más alto que los de Occidente, pero que ahora presentan el mismo promedio.

<sup>4</sup> Las regiones fueron conformadas agrupando departamentos de la siguiente manera: Oriente: Santa Cruz, Beni, Pando; Occidente: Oruro, Cochabamba, La Paz; Sur: Tarija, Potosí, Chuquisaca.

## Democracia sin partidos

Otra forma de indagar sobre la valoración que le dan los ciudadanos a los partidos políticos es preguntarles si creen que la democracia podría funcionar sin partidos políticos. Esto fue lo que se hizo en la ronda 2008 de encuestas de LAPOP<sup>5</sup>. En general, la intensidad con la que los ciudadanos de los países incluidos en el Barómetro de las Américas están de acuerdo con la posibilidad de que exista una democracia sin partidos políticos es moderada; con la excepción notable de Haití, los promedios nacionales se encuentran entre 32 y 54 puntos en la escala de 0 a 100 de la variable discutida aquí. El Gráfico VII.5 muestra esta relación.

---

<sup>5</sup> La pregunta planteada fue: Puede haber democracia sin que existan partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

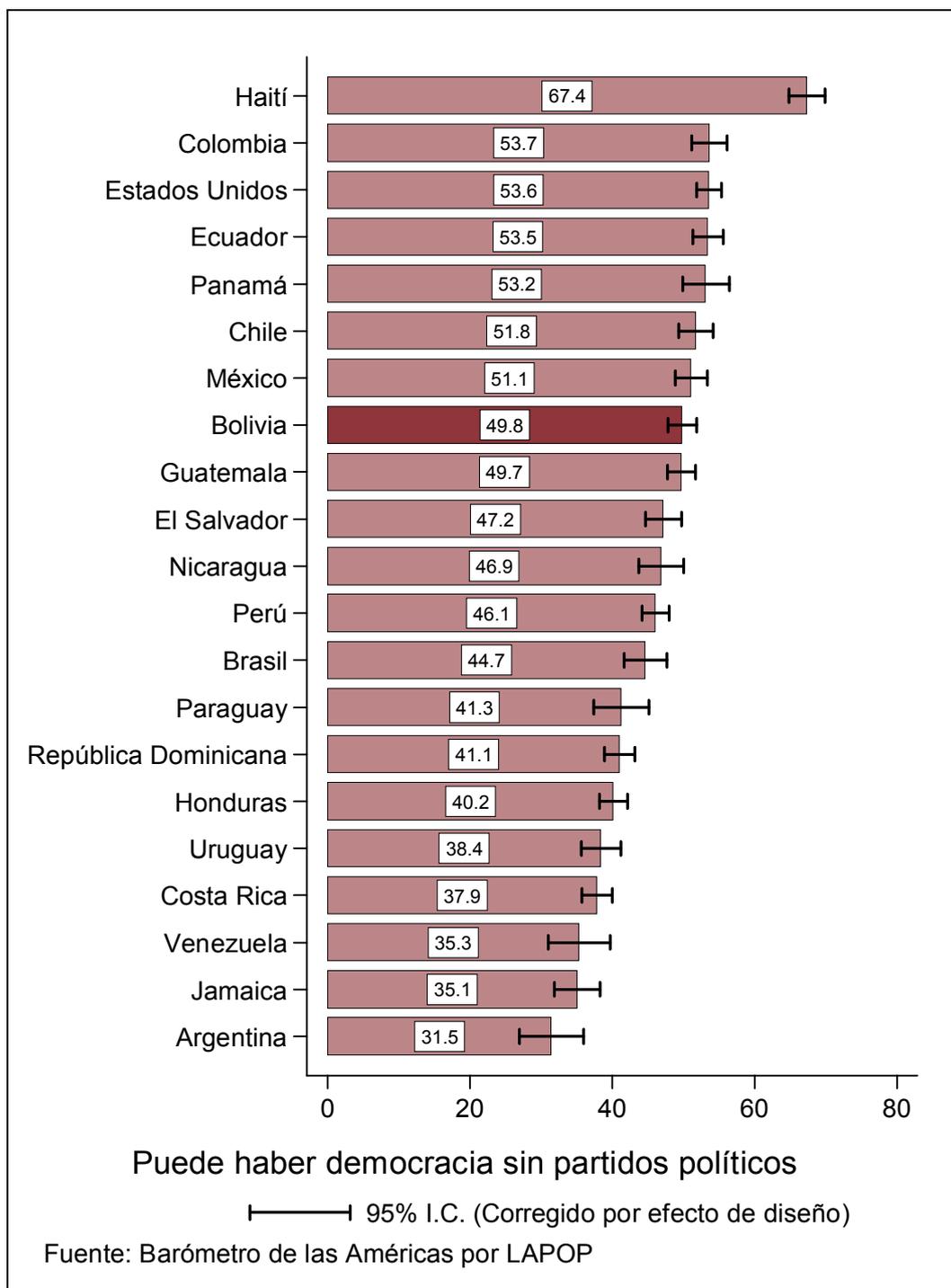


Gráfico VII. 5. La democracia puede funcionar sin partidos políticos en una perspectiva comparada, 2008

El promedio boliviano, 50 puntos en la escala de 100, es relativamente alto cuando se lo compara con otros países. Sin embargo, el hecho de que el promedio apenas llegue a la mitad de la escala, sugiere que los bolivianos no están totalmente convencidos con la idea de que se puede tener una democracia sin partidos.

Nuevamente, se muestran diferencias estadísticamente significativas entre los departamentos en relación a la percepción de los ciudadanos sobre la posibilidad de tener democracia sin la existencia de partidos políticos (Ver Gráfico VII.6).

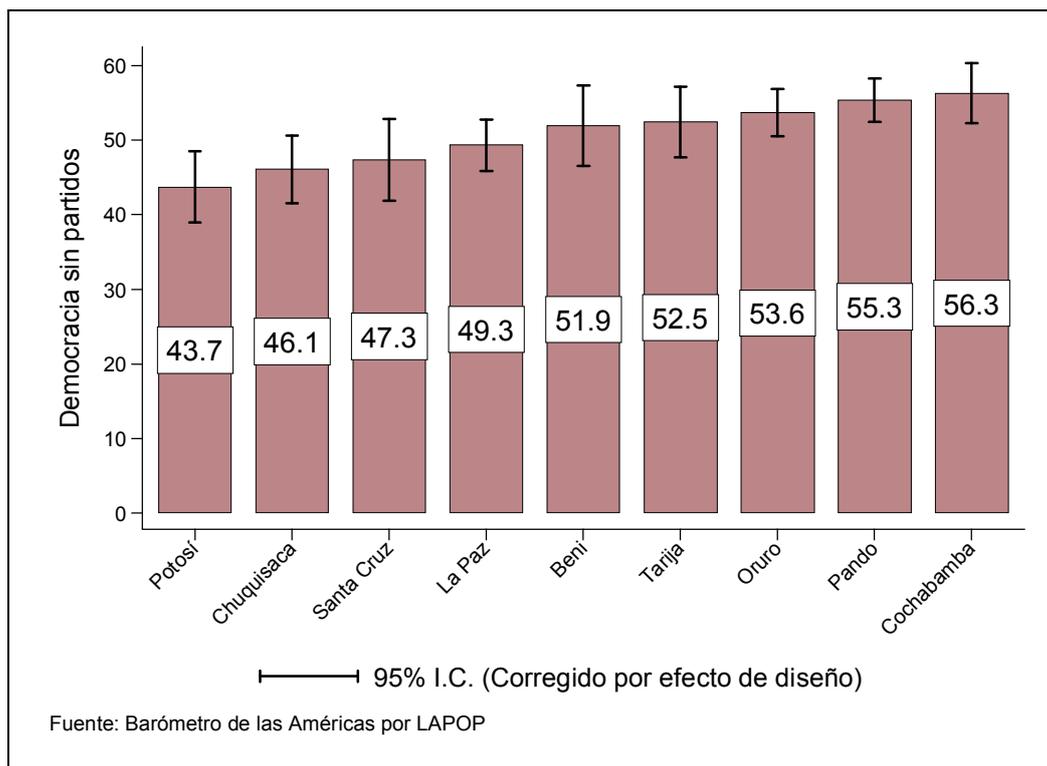
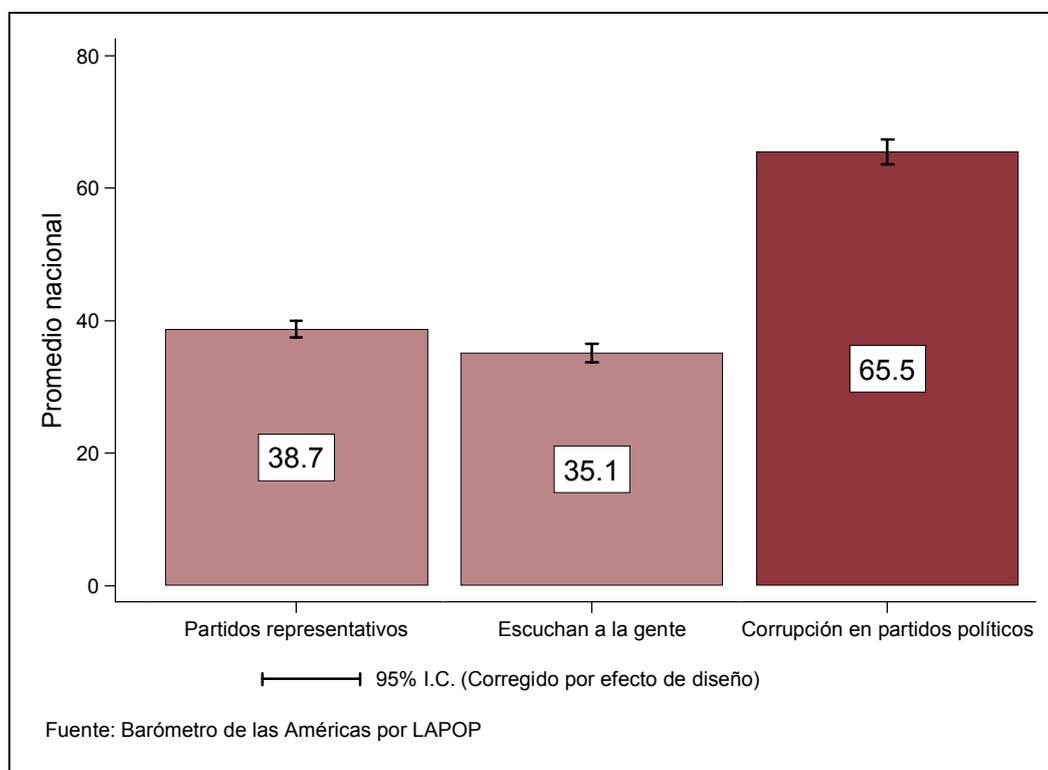


Gráfico VII. 6. La democracia puede funcionar sin partidos políticos según departamento, Bolivia 2008

Cochabamba es el Departamento que vuelve a tener una posición extrema en relación a los partidos políticos, tal y como se lo discute en el capítulo IX de este informe. Los cochabambinos están más convencidos de que se puede tener una democracia sin partidos políticos que la media nacional, y Cochabamba es el lugar, junto con Potosí, donde la confianza en los partidos políticos es más baja en el país. Potosí, en cambio, ofrece un panorama distinto: si bien los potosinos son quienes menos confían en los partidos políticos, también son los que menos de acuerdo están con la idea de que la democracia no los necesita.

La encuesta le pregunta también al ciudadano si es que cree que los partidos políticos son representativos de la población, si es que cree que escuchan a la gente, y si es que cree que tienen mucha corrupción en su interior<sup>6</sup>. El Gráfico VII.7 muestra los promedios nacionales para estas preguntas en una escala de 0 al 100.



**Gráfico VII. 7.** Percepción sobre los partidos políticos, Bolivia 2008

La única de las tres preguntas que tiene un promedio relativamente alto es la que denota una comprensión negativa de los partidos políticos. El grado de aceptación promedio de los bolivianos a la idea de que los partidos políticos son representativos o que escuchan a la gente es relativamente bajo.

### **Involucramiento directo con los partidos políticos**

Además de preguntarles a los ciudadanos sobre sus percepciones en relación a los partidos políticos en general, la encuesta incluye una pregunta que indaga sobre si la persona simpatiza

<sup>6</sup> El texto exacto de las preguntas planteadas es: Pensando en los partidos políticos en general ¿Hasta qué punto los partidos políticos bolivianos representan bien a sus votantes?; ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como uno?; ¿Hasta qué punto hay corrupción en los partidos políticos bolivianos?

con alguno de los partidos en particular<sup>7</sup>. El 29% de los bolivianos simpatiza con algún partido político; este promedio, si bien no es el más bajo en América Latina, es relativamente bajo cuando se lo pone en perspectiva comparada, como se hace en el Gráfico VII.8.

---

<sup>7</sup> El texto de la pregunta es: ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? Si el entrevistado responde afirmativamente se le pregunta ¿Con cuál partido político simpatiza usted?

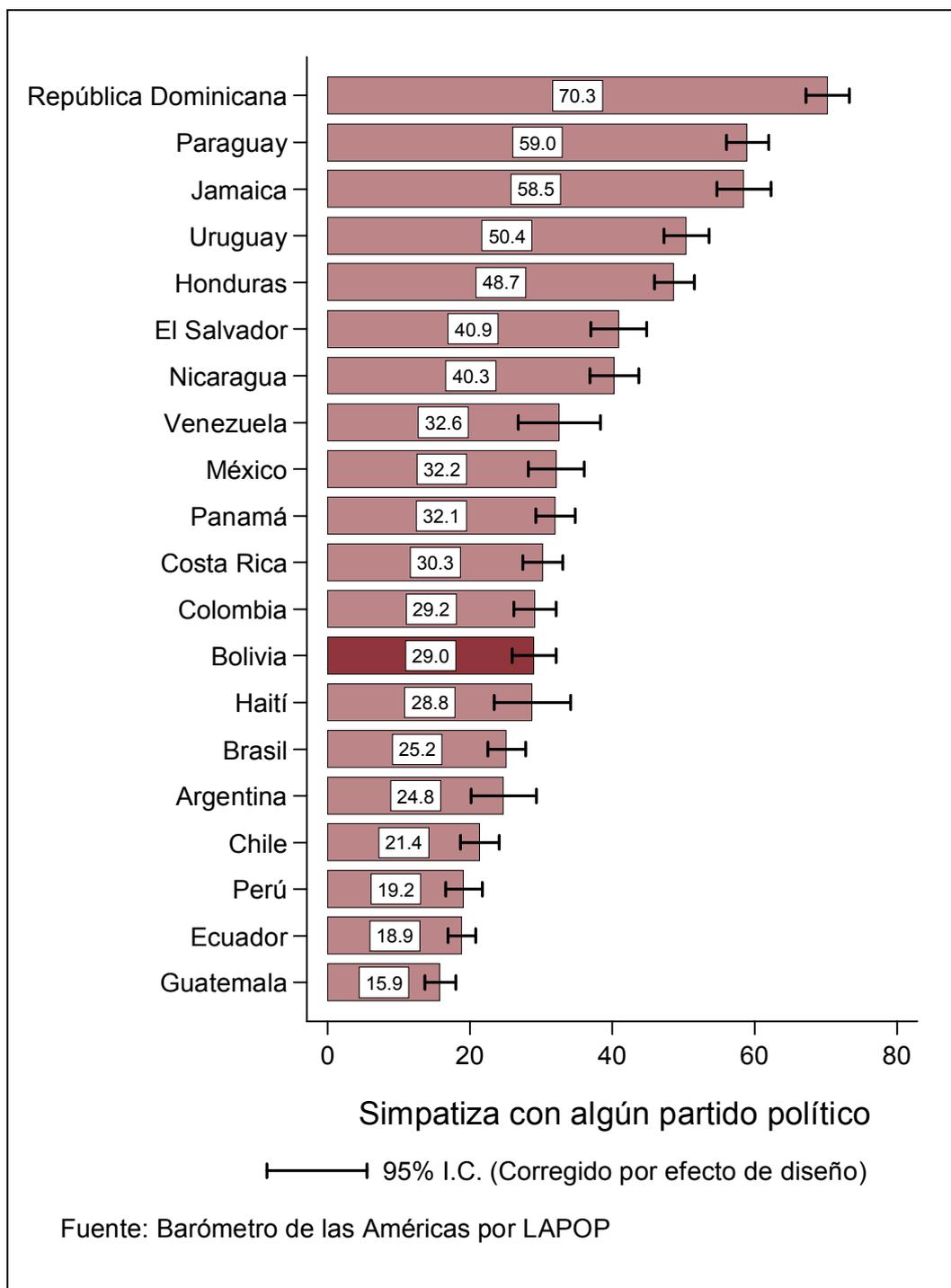
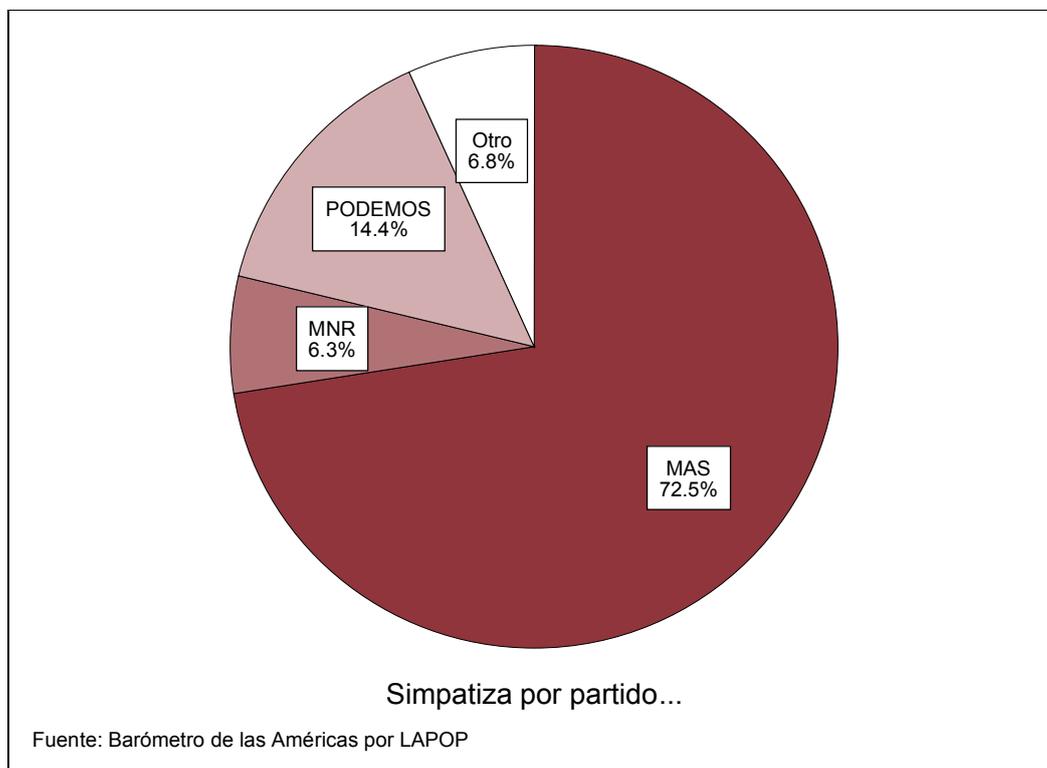


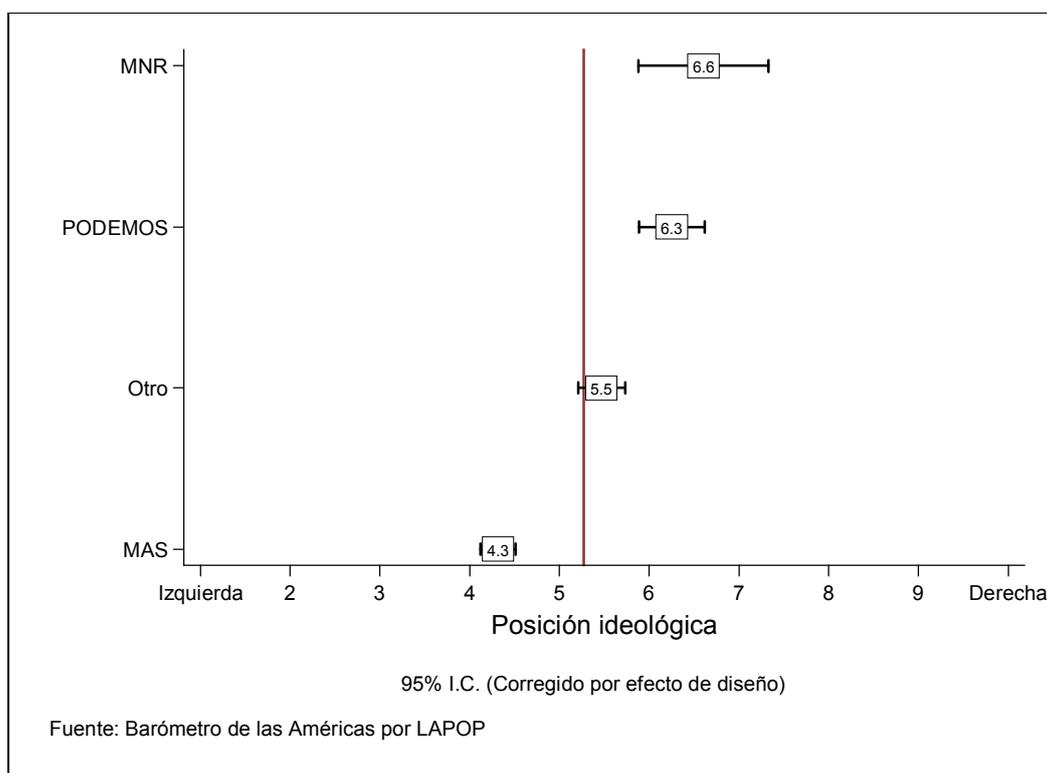
Gráfico VII. 8. Simpatía por algún partido político en una perspectiva comparada, 2008

De ese 29% de los bolivianos que simpatiza con un partido político, la mayoría, casi tres cuartas partes, simpatiza con el partido político del presidente Morales, el Movimiento Al Socialismo (MAS). Los únicos otros partidos que tienen proporciones relevantes (mayores al 2%) son PODEMOS y el MNR. El Gráfico VII.9 muestra estas proporciones sobre la base del 30% de los encuestados que simpatizan con algún partido político.



**Gráfico VII. 9.** Simpatía por algún partido político, Bolivia 2008

Los simpatizantes de los distintos partidos políticos tienen características distintivas en términos de su posicionamiento ideológico. El Gráfico VII.10 muestra el promedio de la posición ideológica de las personas que votaron por el MAS, por el MNR y por PODEMOS<sup>8</sup> en las elecciones nacionales de 2005. Valores más bajos significan que el promedio de ubicación ideológica del simpatizante del partido está más hacia la izquierda, mientras que valores más altos muestran un promedio más hacia la derecha de la escala de posicionamiento ideológico.



**Gráfico VII. 10.** Orientación ideológica según votación por un partido político, Bolivia 2008

Los votantes del MAS tienen, en promedio, un posicionamiento ideológico significativamente más hacia la izquierda que aquellas personas que simpatizan con otro partido político. Los simpatizantes del MNR, por el contrario, están ubicados, en promedio, más a la derecha en la escala de posicionamiento ideológico del 1 al 10 en la que 1 significa “izquierda” y 10 “derecha”.

<sup>8</sup> La pregunta empleada para medir el posicionamiento ideológico de los entrevistados es: En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha, donde 1 significa izquierda y 10 derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

Una forma de medir actitudes concretas y no solamente percepciones es preguntarle al ciudadano sobre su participación activa en actividades políticas. Para establecer qué tanto el ciudadano se identifica con algún partido político, le preguntamos si es que trata de convencer a otras personas para que voten por el partido de su preferencia en las elecciones<sup>9</sup>. El promedio de Bolivia, 17 puntos en la escala de 0 a 100 de participación, se presenta en perspectiva comparada en el Gráfico VII.11.

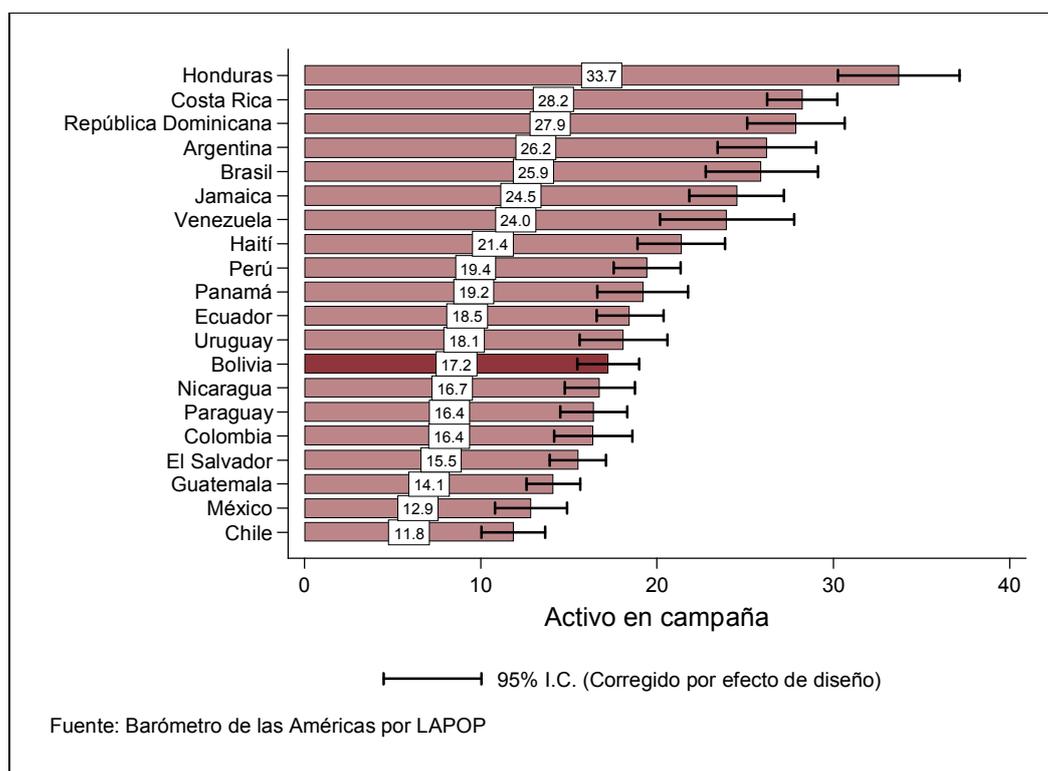


Gráfico VII. 11. Participación activa en actividades políticas en una perspectiva comparada, 2008

Los bolivianos participan relativamente poco tratando de convencer a otras personas de que voten por el candidato de su preferencia. Esto es lo que puede entenderse a partir de una lectura del Gráfico VII.11. Sin embargo, en países como México o Chile, la participación de los ciudadanos es significativamente más baja que en Bolivia.

## Conclusiones

Si bien los promedios bolivianos no son extremos, en general, la confianza y la identificación con los partidos políticos tienden a ser bajos en el país. Los partidos políticos bolivianos no

<sup>9</sup> El texto exacto de la pregunta es: Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato?

gozan de la confianza de los ciudadanos, y los niveles en los que ellos se identifican con los partidos son también bajos.

Pese a esta baja popularidad, la idea de que la democracia puede funcionar sin partidos no despierta una adhesión fuerte y unánime de parte de los bolivianos. Dicho de otra forma, el boliviano promedio no confía mucho en sus partidos políticos, pero tampoco cree que podamos deshacernos de ellos; podría decirse que la idea general es “no confiamos en ellos, pero los necesitamos”. Este dato puede ser interpretado como un rasgo de madurez de la cultura política boliviana.

Como conclusión práctica de esta baja popularidad de los partidos políticos en Bolivia, la participación activa de los ciudadanos para tratar de convencer a otras personas de que voten por el partido de su preferencia es también baja. De entre quienes simpatizan por algún partido, la gran mayoría siente afinidad por el partido del presidente Morales; si se toma en cuenta que en reiteradas ocasiones los líderes del MAS han rechazado su condición de partido político (asumiendo más bien la de movimiento social o de instrumento político de las organizaciones sociales), la tendencia a renegar de los partidos políticos se hace evidente en Bolivia. La democracia boliviana enfrenta el reto de lograr consolidarse en un período de reformas en el que la valoración de los ciudadanos a los partidos políticos es baja.

## Capítulo VIII. Apoyo a la nueva ola de reformas estatales\*

En un momento en el que el país enfrenta importantes desafíos de transformación de su estructura institucional, este capítulo presenta información acerca de las percepciones que sobre las distintas reformas estatales propuestas en el país tienen los bolivianos. El objetivo es establecer el nivel de apoyo entre distintos sectores sociales que tienen la propuesta de nuevo texto constitucional, las autonomías departamentales y las autonomías indígenas.

### La Asamblea Constituyente y la propuesta de nuevo texto constitucional

Luego de estar varios años sobre el tapete de discusión, la Asamblea Constituyente (AC) se instauró en Bolivia el 6 de agosto de 2006 después de que los ciudadanos eligieran a sus representantes a este evento refundacional del país. La Asamblea se instaló en Sucre, en medio de una expectativa muy alta de la mayoría de los bolivianos que consideraban que el proceso constituyente sería el medio para la solución de muchos de los problemas del país.

Aunque el Movimiento Al Socialismo (MAS) y sus aliados tenían la mayoría absoluta en la AC, surgieron una serie de presiones y problemas que impidieron que ésta funcione como estaba previsto. Las condiciones de instalación de la AC resultaron en la necesidad de lograr acuerdos con los partidos y agrupaciones ciudadanas de oposición con presencia en dicha Asamblea. Pero los miembros de la AC y la dirigencia de los distintos partidos políticos, agrupaciones ciudadanas y organizaciones cívicas, se mostraron incapaces de generar estos acuerdos necesarios, y el proceso de deliberación se complicó y dilató más de lo inicialmente previsto.

Después de una extensión otorgada por medio de una Ley de la República, y en medio de circunstancias controvertidas, la AC aprobó en Oruro un texto de propuesta constitucional sin la participación de las principales fuerzas de la oposición el mes de diciembre de 2007. Esta propuesta de texto constitucional, inusualmente larga y poblada de conceptos poco convencionales, es el producto de casi un año y medio de trabajo de la AC.

Adicionalmente, la AC concluyó en la necesidad de llamar a un referéndum en el que los ciudadanos diriman sobre el texto de un artículo de la propuesta de Constitución sobre el cual los asambleístas reunidos en Oruro no lograron un acuerdo; este artículo establece el límite de tierra a ser considerado como latifundio (y por tanto como inconstitucional) en la propuesta de nueva Constitución<sup>1</sup>.

Los referendos dirimitorio y aprobatorio del nuevo texto constitucional aún no habían sido convocados al momento de escribir este capítulo (mediados de mayo de 2008), luego de que un intento de convocatoria fuera rechazado por la Corte Nacional Electoral en enero de 2008.

\* Capítulo escrito por Daniel Moreno.

<sup>1</sup> La propuesta es llamar a un referéndum en el que el soberano dirima entre la cifra de 5.000 hectáreas o la de 10.000 hectáreas como la superficie de tierra a partir de la cual un predio se considera latifundio.

¿Cuál es, en este contexto, la percepción general que tiene la gente sobre la Asamblea Constituyente y el trabajo que realizó durante su gestión? La encuesta de 2008 incluyó distintas preguntas sobre este tema, y sus resultados se exponen a continuación.

En general, el grado de aprobación que tiene el trabajo de la AC en Bolivia es bajo. La encuesta de 2008 incluye una pregunta a los ciudadanos sobre si es que pensaban que el trabajo de la AC había sido bueno para el país o que si, por el contrario, estimaban que la AC había generado más problemas para Bolivia. Menos de una cuarta parte de los entrevistados opinó que la Asamblea había sido positiva para el país.

Pese a que la aprobación es, en general, baja, existen importantes diferencias entre distintos grupos sociales del país. Entre las diferencias más importantes está la dimensión geográfica, con niveles de aprobación que varían sustancialmente entre los departamentos del país. Aunque la reprobación al trabajo de la Asamblea es mayoritaria en todo el país, es más fuerte en los departamentos de Santa Cruz y Chuquisaca. El Gráfico VIII.1 da cuenta de aquello. Esta diferencia es independiente de otros factores, como el ingreso o el nivel educativo de la persona.

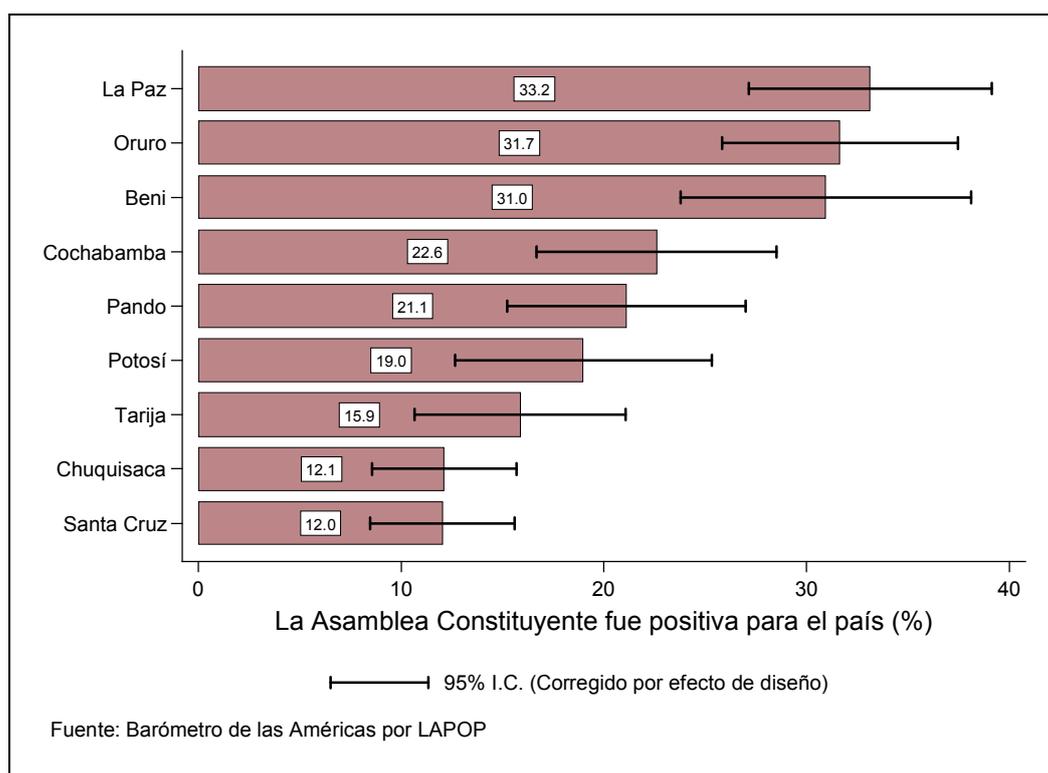
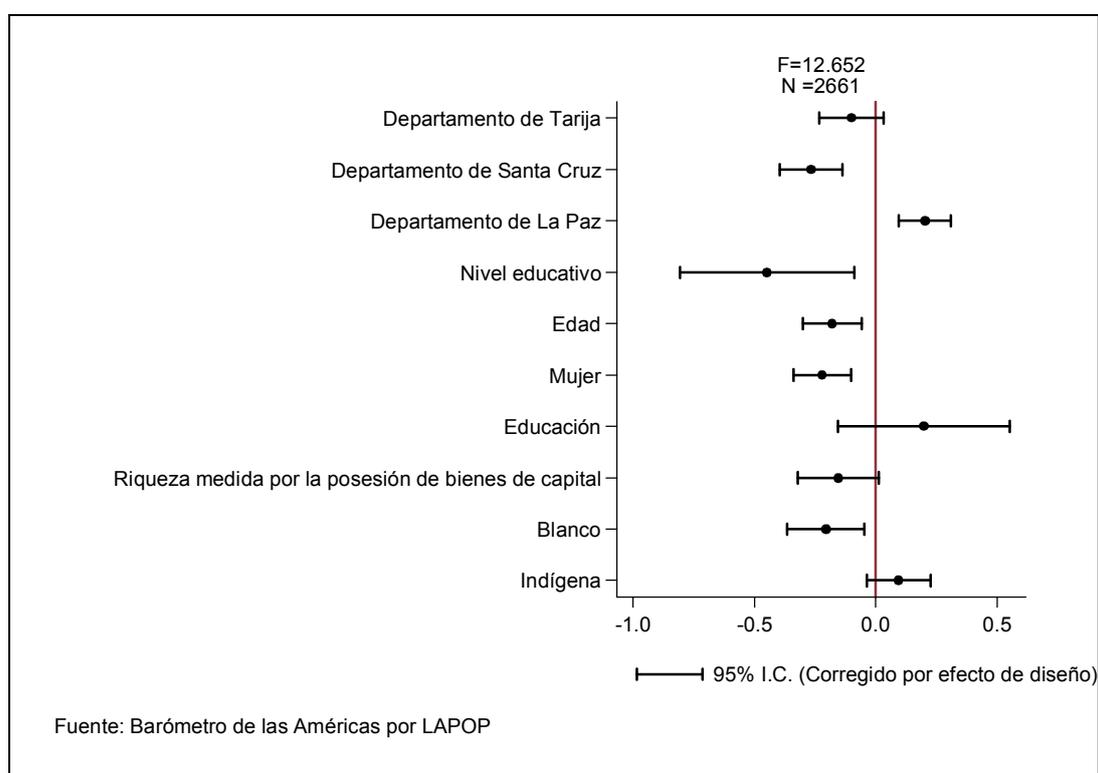


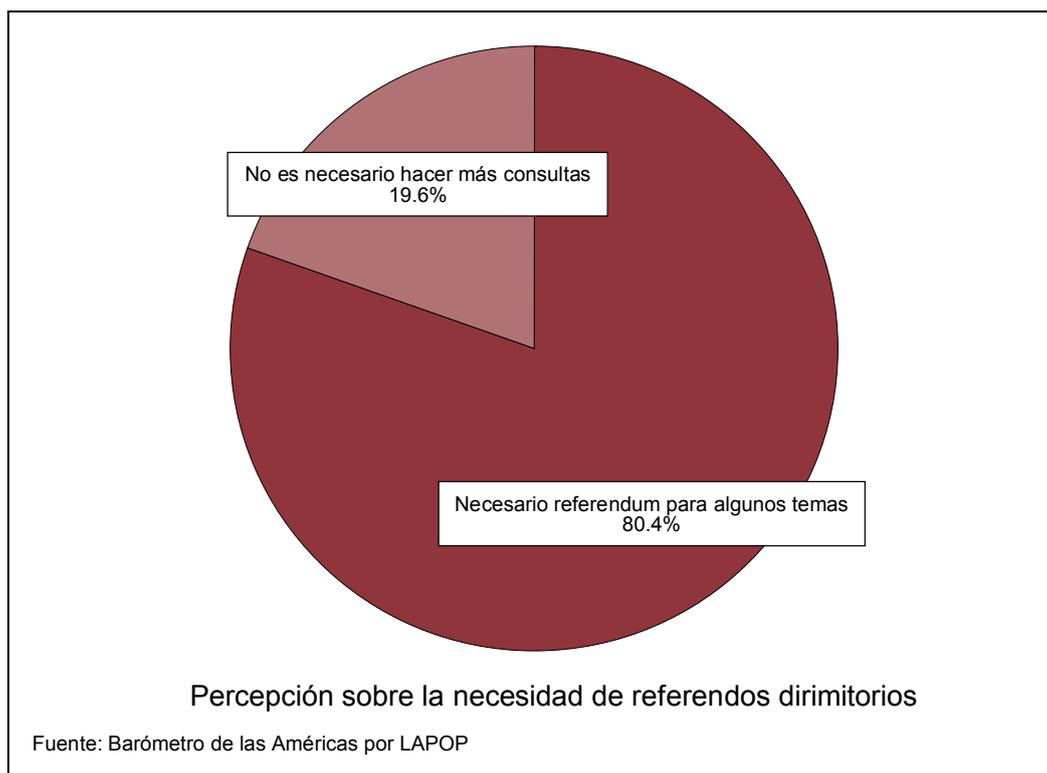
Gráfico VIII. 1. Aprobación al trabajo de la Asamblea Constituyente según departamento, Bolivia 2008

También es notable que las mujeres tengan estadísticamente una disposición mucho más baja que los varones a creer que la AC fue positiva para el país. Los resultados de un análisis de regresión logística binaria muestran que la probabilidad de que una mujer crea que la AC tuvo un trabajo positivo para el país es 36% menor que la misma probabilidad para un varón. Otros factores que inciden en la aprobación del trabajo de la AC son la edad (los jóvenes tienden a aprobar el trabajo de la AC más que sus mayores), el nivel educativo (las personas con más educación tienden a reprobado más el trabajo de la AC, y la identificación con la categoría étnica “blanco” en la pregunta de autoidentificación étnica). El gráfico VIII.2 muestra los resultados de la regresión logística binaria múltiple para la percepción de la Asamblea Constituyente como positiva para el país.



**Gráfico VIII. 2.** Resultados de la regresión logística para una valoración positiva del trabajo de la Asamblea Constituyente, Bolivia 2008

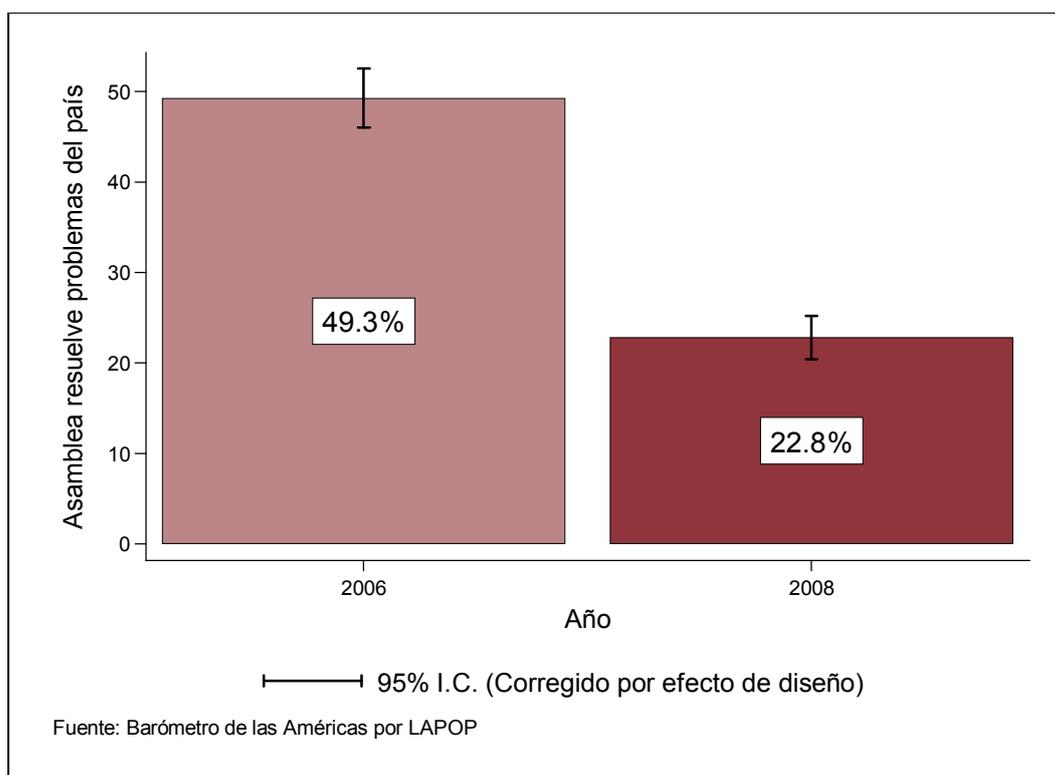
Es posible que uno de los factores que explica esta valoración pobre del trabajo de la Constituyente sea el hecho de la aprobación de un referendo dirimitorio únicamente para el tema de la cantidad de tierra que debería considerarse latifundio. La mayoría de los bolivianos esperaba que la AC resulte en más consultas sobre otros temas que aparecían como conflictivos durante el proceso de deliberación que llevó adelante dicha Asamblea. El Gráfico VIII.3 muestra la proporción de personas que respondió de una u otra manera a la pregunta sobre el tema<sup>2</sup>.



**Gráfico VIII. 3.** Percepción sobre la necesidad de referendos dirimitorios, Bolivia 2008

<sup>2</sup> La pregunta planteada fue: ¿Usted cree que ciertos temas específicos tratados por la Asamblea Constituyente, como por ejemplo la reelección del Presidente, deberían haber sido consultados por medio de referendun, o que no es necesario que los ciudadanos se pronuncien sobre más temas?

Las expectativas sobre la AC cambiaron significativamente en el tiempo. En la encuesta de 2006 se realizó una pregunta sobre las expectativas de la gente en torno al trabajo de la AC que se repitió el año 2008. La pregunta contrasta una opción de solución de problemas del país por la AC con otra que sostiene que los problemas persistirán pese a su trabajo<sup>3</sup>. La proporción de personas que creen que la AC resolvería los problemas del país en 2006 y en 2008 se presenta en el Gráfico VIII.4.



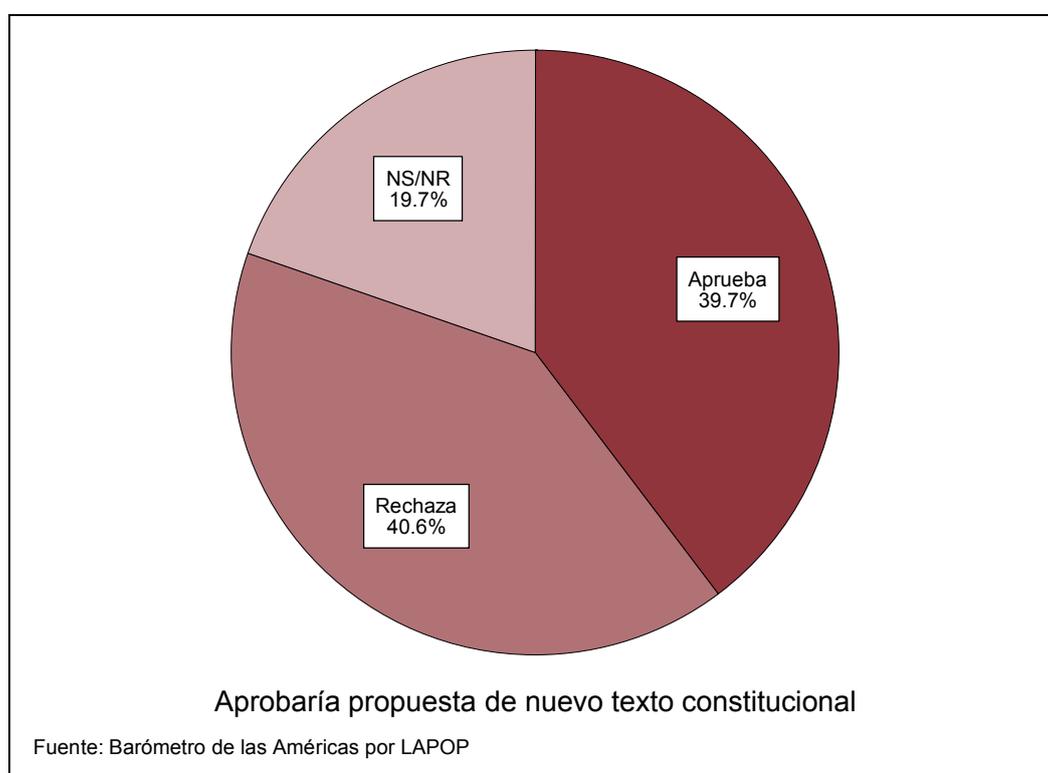
**Gráfico VIII. 4.** Expectativas en torno a la Asamblea Constituyente según año, Bolivia

Mientras que el año 2006 casi la mitad de los bolivianos esperaban que la AC resolviera los problemas del país, dos años después esta proporción no llega ni a la cuarta parte de los ciudadanos. El optimismo de los bolivianos se redujo, y más de tres cuartas partes de los bolivianos cree que los problemas del país continuarán a pesar de la nueva Constitución Política del Estado.

Esta expectativa alta de los bolivianos ante la AC ya fue registrada por encuestas realizadas por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo en Bolivia (PNUD 2007) y por la propia Auditoría de la Democracia del año 2006 (Seligson, et al. 2006).

<sup>3</sup> ¿Usted cree que una nueva Constitución Política del Estado proporcionará una solución directa a los problemas del país o que a pesar de la nueva Constitución los problemas continuarán?

Pese a la notoriamente baja conformidad con el trabajo de la AC, la aprobación del texto mismo de la Nueva Constitución Política del Estado elaborado por dicha Asamblea no está definida. Es más, para el momento del levantamiento de los datos entre febrero y marzo de este año, la aprobación y rechazo al texto propuesto por la AC como Nueva Constitución del país mostraban proporciones de la población técnicamente iguales. Los encuestados fueron preguntados si es que de ser mañana el referéndum de aprobación del nuevo texto constitucional ellos votarían aprobando la propuesta o rechazándola; cuatro de cada diez bolivianos aprobaban entonces el nuevo texto constitucional, mientras que otros cuatro lo rechazaban; una quinta parte de los bolivianos no daba opinión al respecto. El Gráfico VIII.5 da cuenta de esta relación (los porcentajes de aprobación y rechazo son indistintos estadísticamente).



**Gráfico VIII. 5.** Aprobación o rechazo al nuevo texto constitucional, Bolivia 2008

Las diferencias entre el porcentaje de personas que creen que la AC trajo problemas para el país y el porcentaje que aprobaría el nuevo texto constitucional sugieren que los ciudadanos separan la institución (la Asamblea Constituyente) del producto generado por ella (la propuesta de nuevo texto constitucional); de tal manera que los bolivianos aparecen en general insatisfechos con el trabajo de la AC, pero no necesariamente desaprueban el texto constitucional producido por este órgano.

Ahora bien, ¿cuáles son los factores que inciden en la probabilidad de que una persona apruebe o rechace el nuevo texto constitucional? Los resultados de la prueba estadística apropiada para este análisis (regresión logística binaria) muestran que, una vez más, habitar en uno u otro departamento tiene un efecto notable en la probabilidad de que una persona potencialmente apruebe o rechace el texto de la propuesta de nueva Constitución. El Gráfico VIII.6 muestra el porcentaje de personas que votaría favorablemente en un referendo por el nuevo texto constitucional.

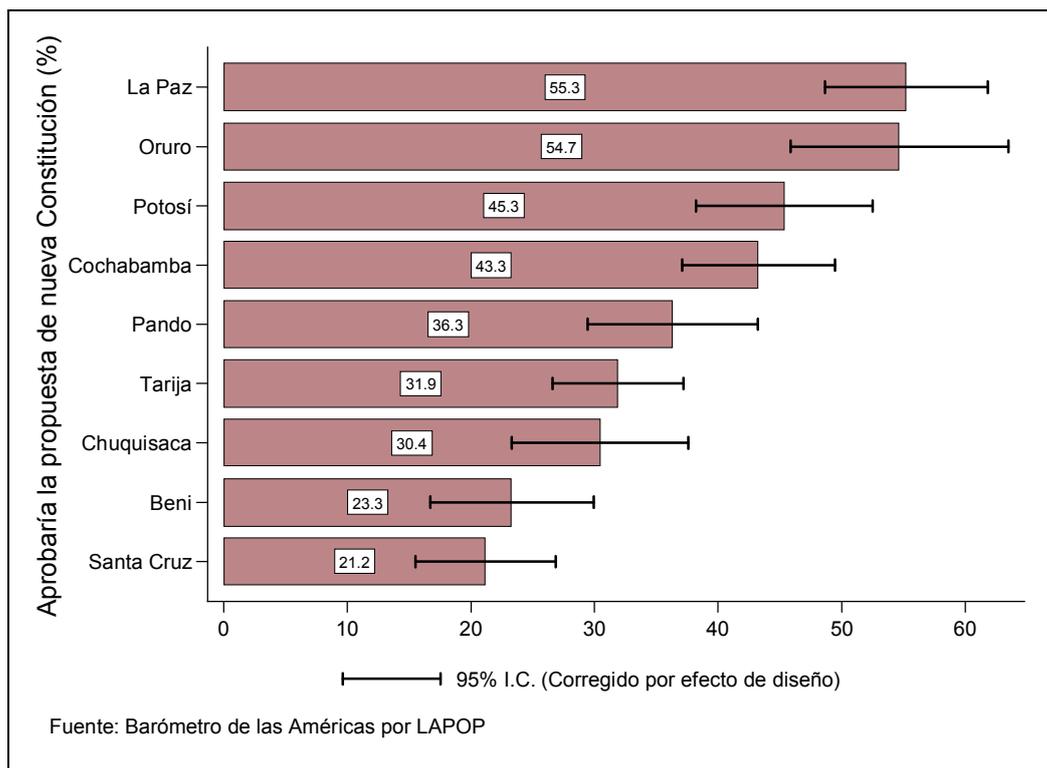


Gráfico VIII. 6. Aprobación al nuevo texto constitucional según departamento, Bolivia 2008

Como puede verse, el referéndum aprobatorio del nuevo texto constitucional ganaría, según los datos de febrero y marzo de 2008, en dos de los nueve departamentos del país: La Paz y Oruro, en ambos casos con 55% de los ciudadanos a favor del sí. En otros dos departamentos, el porcentaje a favor del sí está entre 40% y 50% (45% en Potosí y 43% en Cochabamba); en los departamentos de Pando (36%), Tarija (32%) y Chuquisaca (30%), los porcentajes a favor del sí son mayores al 30% pero menores al 40%. En Beni y Santa Cruz los porcentajes a favor del texto de la Asamblea apenas llegan a 23% y 21% respectivamente. Este dato es relevante si se considera que alrededor del 20% de todos los bolivianos no tienen una opinión decidida en torno al tema; entonces, los únicos departamentos que parecen decididos son Beni y Santa Cruz, mientras que en los otros siete departamentos las campañas a favor de una u otra opción podrían

volcar el quinto de la población indecisa a su favor y definir los resultados del referendo a nivel departamental.

Otros factores que influyen en la probabilidad de que una persona esté dispuesta a aprobar o rechazar el texto constitucional aprobado por la Asamblea Constituyente son la percepción de que el trabajo de dicha Asamblea fue positivo para el país, haber votado por el MAS en las últimas elecciones nacionales del año 2005 y, en menor medida, el nivel de riqueza medido por bienes de capital en el hogar, que afecta negativamente la aprobación del texto. Vale la pena resaltar que la identificación étnica no tiene un efecto relevante sobre la aprobación y rechazo del texto de Constitución aprobado por el Parlamento Constituyente.

### **Autonomías departamentales**

El tema de las autonomías departamentales es otro de los que ha generado mucho debate y fuertes corrientes de opinión pública durante las últimas décadas. Las autonomías departamentales surgen como continuación de las demandas por una mayor descentralización ante la existencia de un Estado excesivamente centralista y de poca presencia en áreas alejadas del país; esto explica por qué la demanda de autonomía departamental ha sido tradicionalmente más grande en la región oriental del país, alejada de la sede de gobierno en La Paz.

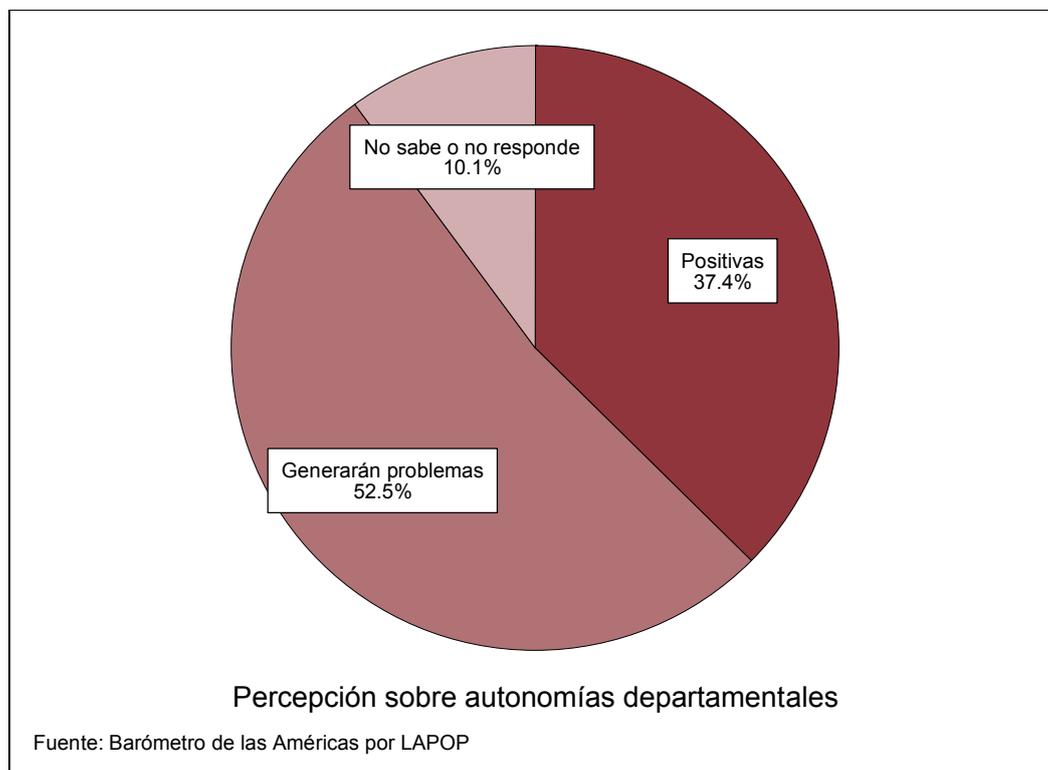
El proceso de descentralización municipal llevado a cabo en el país con la Ley de Participación Popular a mediados de los años 90 aplacó parcialmente la demanda de las autonomías departamentales; sin embargo, a mediados de esta década, esta demanda volvió a surgir con fuerza. El triunfo del sí en el referéndum sobre autonomías departamentales de julio de 2006 en los departamentos de Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija, así como las concentraciones masivas respaldando la demanda, son muestras palpables de su fortaleza. El triunfo del sí en el referéndum departamental que Santa Cruz llevó a cabo en mayo de este año para la aprobación de los estatutos autonómicos departamentales es otra muestra palpable de aquello.

Una de las razones para el renovado ímpetu de las demandas autonomistas es, sin duda, el triunfo del MAS en las elecciones nacionales del año 2005. Las regiones en las que la demanda autonomista es más fuerte son precisamente aquéllas donde el partido de Evo Morales no ganó las elecciones. Las autonomías departamentales se plantean también como un escenario de disputa política entre el gobierno nacional y la oposición, aunque es claro que no puede decirse que sea este su único origen.

La percepción que tienen los bolivianos sobre las autonomías departamentales es variada. En promedio, parece existir una percepción ligeramente negativa sobre estas autonomías, aunque las diferencias entre la cantidad de personas que rechaza la idea de autonomías departamentales y el número de quienes las apoyan no es muy grande. Eso puede concluirse de las respuestas dadas a la pregunta planteada sobre si el ciudadano considera que las autonomías departamentales serán

positivas o si es que traerán más problemas para el país<sup>4</sup>. 38% de los bolivianos cree que serán positivas, 52% cree que serán negativas, y alrededor de 10% no expresa una opinión al respecto.

El gráfico VIII.7 muestra los porcentajes de respuestas para las distintas opciones.



**Gráfico VIII. 7.** Percepción sobre autonomías departamentales, Bolivia 2008

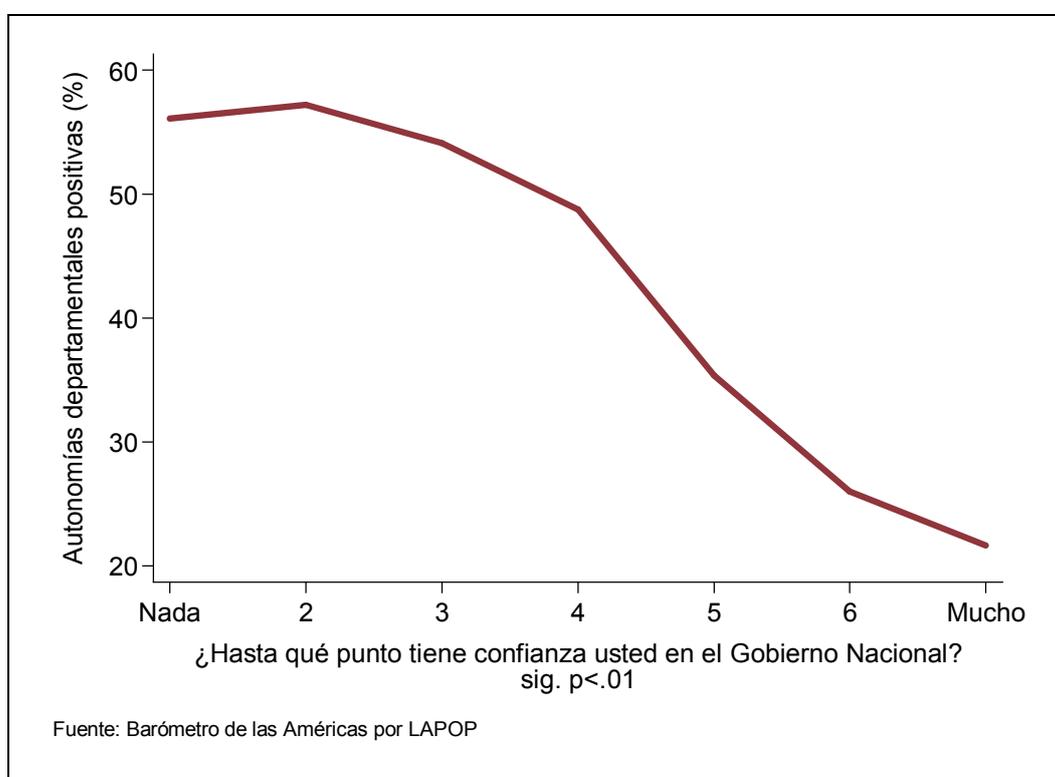
El departamento de residencia genera importantes diferencias en torno a la valoración promedio de las autonomías departamentales. Mientras que más de dos tercios de los habitantes de Santa Cruz y Beni están convencidos de que las autonomías serán buenas para el país, menos de un quinto de los residentes de Potosí coinciden con esta afirmación. El gráfico X.12 en el último capítulo de este estudio muestra la proporción de personas que cree que las autonomías departamentales serán positivas en cada uno de los departamentos del país.

Otros factores que inciden en la percepción de las autonomías como positivas para el país son el nivel de riqueza, medido por la existencia de bienes de capital en el hogar (mientras mejores condiciones socioeconómica tenga la persona, más favorable será su percepción sobre las autonomías departamentales); el género, con las mujeres mostrando una probabilidad de ver a las autonomías como positivas 25% menor que la misma probabilidad entre los hombres; el nivel

<sup>4</sup> La pregunta planteada fue: ¿Usted cree que las autonomías departamentales serán positivas para el país o que generarán más problemas para Bolivia?

educativo, que tiene una relación positiva con la percepción favorable de las autonomías; la confianza en el gobierno central, que disminuye la probabilidad de que una persona vea a las autonomías como favorables; y la confianza en la prefectura departamental, que la incrementa. Vale la pena notar que la identidad étnica, medida de acuerdo a la pregunta de LAPOP, no tiene un efecto relevante sobre esta percepción luego de que se incluyen los otros factores como controles estadísticos. Solamente la identificación como indígena tiene un efecto negativo y marginalmente significativo sobre la valoración positiva de las autonomías departamentales.

La relación entre la confianza en el gobierno central y la percepción de las autonomías que se presenta en el Gráfico VIII.8, ilustra el alto nivel de politización del debate sobre autonomías departamentales.



**Gráfico VIII. 8.** Impacto de la confianza en el Gobierno Nacional sobre la valoración promedio de las autonomías departamentales, Bolivia 2008

Pero el término “autonomías departamentales” es ambiguo y puede llevar a confusiones si no se precisan los contenidos de las mencionadas autonomías. En ese entendido se plantearon distintas preguntas en la encuesta que buscan capturar más a profundidad lo que la gente espera de las prefecturas y del gobierno central.

La primera de estas preguntas hace referencia a qué entiende el ciudadano por autonomías departamentales. Una de las opciones disponibles es la de “división del país”, con la que 37% de los bolivianos está de acuerdo<sup>5</sup>. Previsiblemente, la dimensión geográfica tiene otra vez un papel central en la percepción de las autonomías departamentales como división del país. Mientras que 64% de los habitantes de Potosí cree que las autonomías representan una potencial división del país, solamente 14% de quienes viven en Santa Cruz creen lo mismo.

El Gráfico VIII.9 muestra los resultados de la regresión logística múltiple para la percepción de las autonomías departamentales como división del país. Las líneas que representan los intervalos de confianza que son distintos de cero (que no se cruzan con la línea 0 en el gráfico) son las que presentan significancia estadística. Entonces, vivir en Santa Cruz, Beni o Pando tiene, en general, un efecto negativo sobre la idea de las autonomías como división del país (el grupo de referencia es el occidente del país). De la misma manera, la confianza en el gobierno incrementa esta tendencia, mientras que la confianza en la prefectura departamental la reduce.

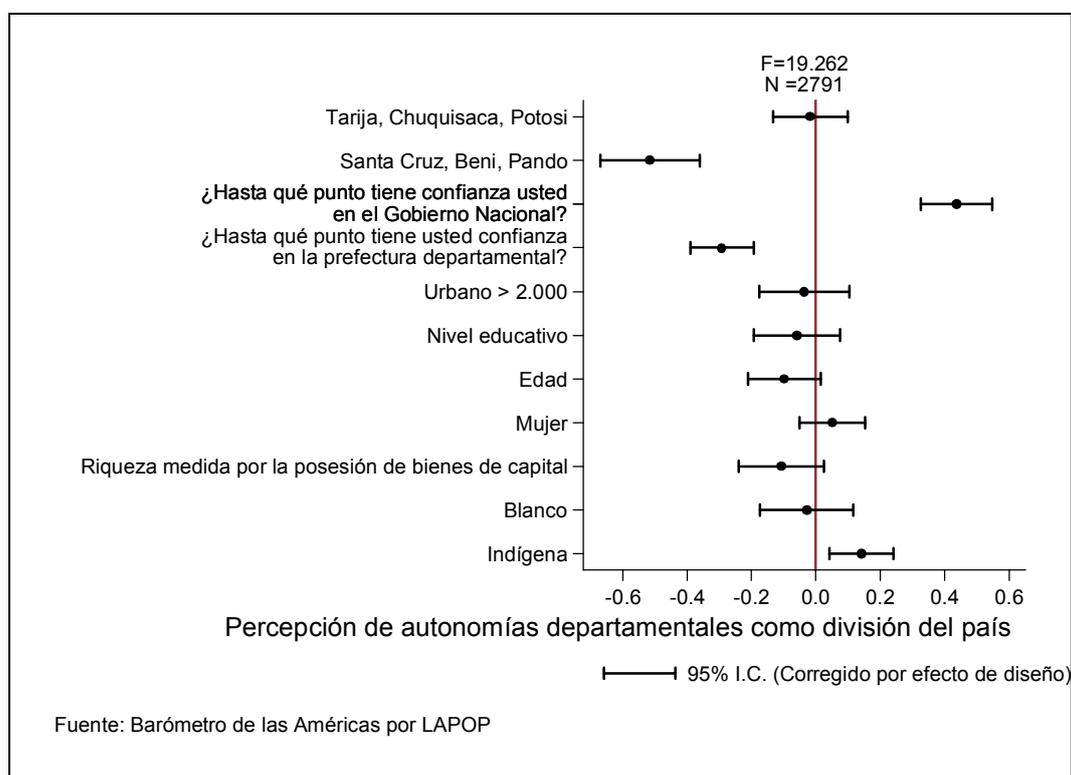
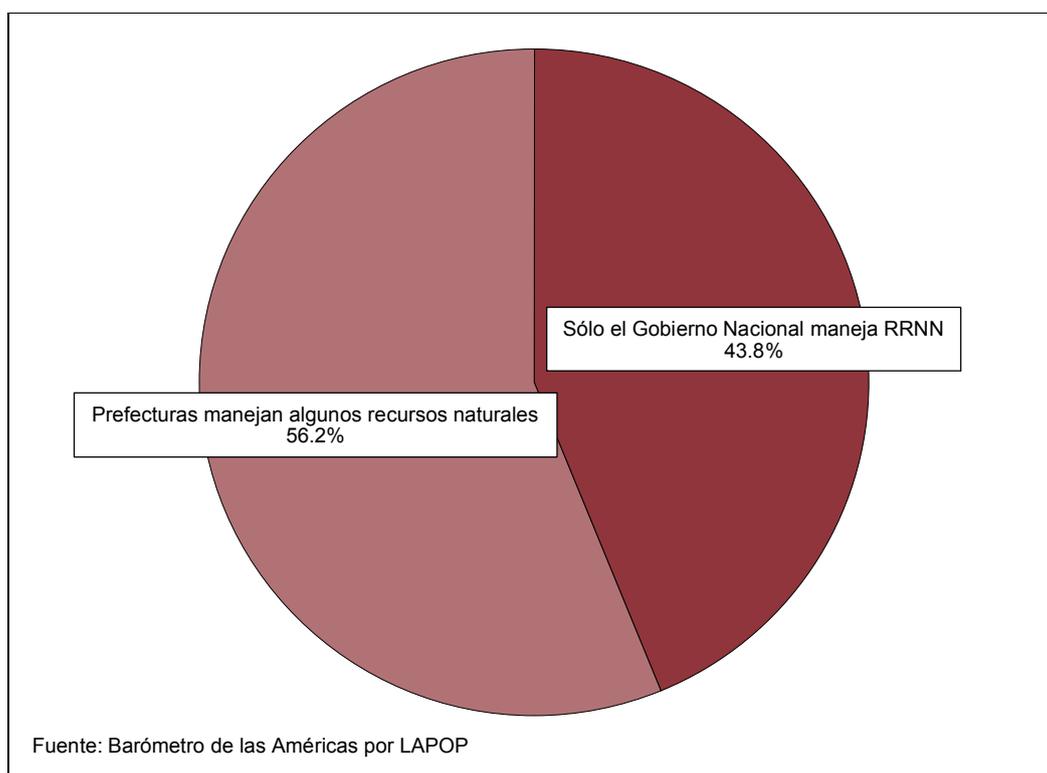


Gráfico VIII. 9. Predictores de la percepción de las autonomías departamentales como división del país, Bolivia 2008

<sup>5</sup> La pregunta planteada fue: Para usted, las autonomías departamentales se refieren a: mayor descentralización para las regiones, ciertas capacidades de legislación y decisión propia para los departamentos, una división del país.

La segunda pregunta busca entender el tipo de división de responsabilidades en relación al manejo de los recursos naturales que quieren los bolivianos para el nivel central y el nivel departamental<sup>6</sup>. Como puede verse en el Gráfico VIII.10, la mayoría de los bolivianos cree que las prefecturas deberían administrar al menos algunos de los recursos naturales de Bolivia (aunque la pregunta no especificó qué recursos naturales podrían ser administrados por este nivel de gobierno).



**Gráfico VIII. 10.** Percepciones en torno a la división de responsabilidades en relación al manejo de los recursos naturales, Bolivia 2008

<sup>6</sup> La pregunta que se realizó fue: Para usted, las Prefecturas deberían tener atribuciones para administrar algunos recursos naturales del departamento, o sólo el Gobierno Central debería administrar los recursos naturales del país.

Una vez más, se presentan importantes diferencias entre los departamentos. Las personas que viven en los departamentos con mayor apoyo al proceso de las autonomías departamentales tienden a creer más firmemente que las prefecturas deberían administrar algunos de los recursos naturales del país. Las diferencias son relevantes; mientras que el 87% de los habitantes de Beni creen que la prefectura debería administrar recursos naturales, solamente un tercio de los habitantes del departamento de La Paz piensan que es prudente otorgarle a la prefectura responsabilidades de ese tipo. El Gráfico VIII.11 da cuenta de aquello.

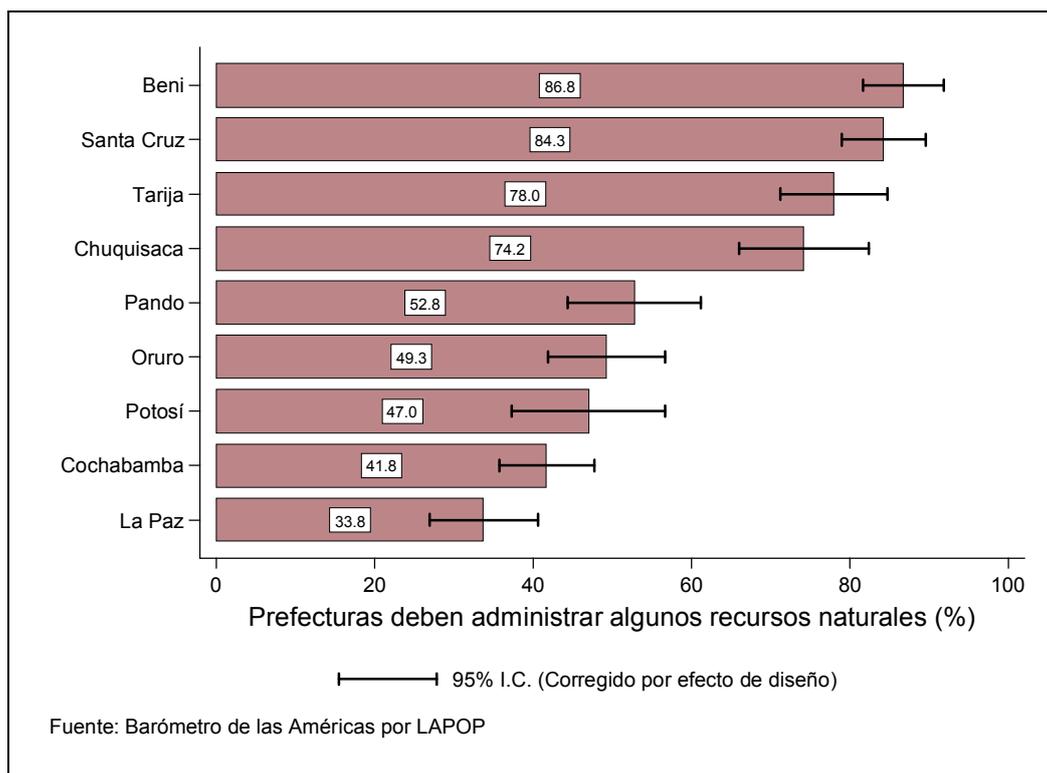


Gráfico VIII. 11. Preferencia por el manejo prefectural de los recursos naturales según departamento, Bolivia 2008

Otros factores que inciden en esta percepción son el nivel de confianza en el gobierno nacional, que afecta negativamente esta percepción, el nivel de confianza en la prefectura departamental, que previsiblemente la afecta positivamente. Las personas más educadas también tienden a creer más en la necesidad de otorgarle a las prefecturas esa responsabilidad. Tienen un efecto marginalmente significativo la riqueza medida por bienes de capital en el hogar y la autoidentificación como indígena en la pregunta de identificación étnica de LAPOP.

En la misma línea, se pregunta sobre las percepciones en torno a la recaudación de impuestos<sup>7</sup>. Las posiciones en torno a este tema son prácticamente iguales: del 90% de personas que dio una respuesta válida a esta pregunta, poco más de la mitad (51%) cree que la recaudación de

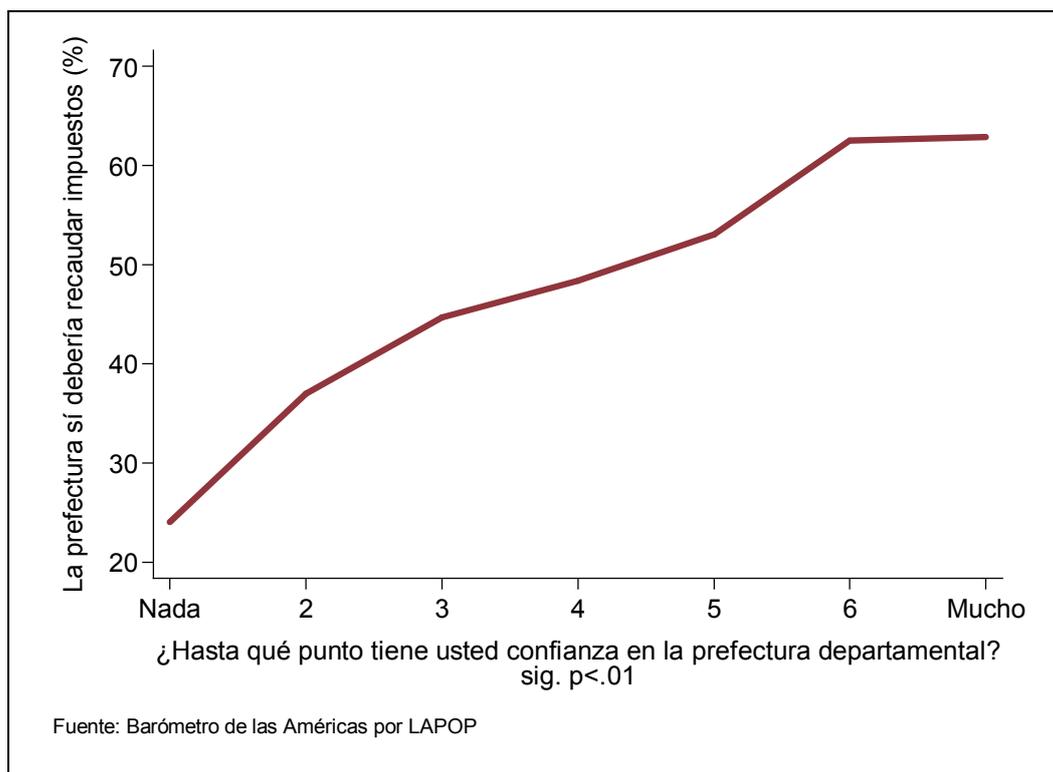
<sup>7</sup> La pregunta que se hizo fue: Para usted, las Prefecturas Departamentales deberían tener atribuciones para definir impuestos o tributos, o los impuestos sólo deberían ser definidos por el Gobierno Central.

impuestos debería ser atribución sólo del gobierno nacional, mientras que el restante 49% cree que las prefecturas deberían poder definir una política impositiva. Sin embargo, los márgenes de error no permiten afirmar que los dos promedios sean en efecto estadísticamente distintos, por lo que puede decirse que la proporción de bolivianos que cree que las prefecturas deberían definir impuestos es igual a la que afirma lo contrario.

El departamento en el que vive la persona es, una vez más, un factor que influye significativamente en la percepción sobre el tema. Al menos ocho de cada diez habitantes de Beni y Santa Cruz creen que las prefecturas deberían recaudar impuestos, mientras que en La Paz menos de una cuarta parte de las personas coincide con aquello.

La idea de que las prefecturas deberían recaudar impuestos está más difundida en los departamentos en los que el proceso de autonomías departamentales está más avanzado. Sin embargo, el caso de Pando parece una excepción, puesto que solamente cuatro de cada diez habitantes del departamento amazónico de Bolivia creen que la prefectura debería cumplir funciones de recaudación de impuestos.

Además del departamento de residencia, las únicas otras variables que tienen un efecto estadísticamente significativo en la percepción de los ciudadanos sobre este tema son la confianza en el gobierno nacional y haber votado por el MAS en las elecciones del 2005, que reducen la probabilidad de que una persona crea que las prefecturas deberían recaudar impuestos; adicionalmente, la confianza en la prefectura tiene un efecto positivo sobre esta variable. El Gráfico VIII.12 muestra esta relación.



**Gráfico VIII. 12.** Impacto de la confianza en las prefecturas departamentales sobre la preferencia por la recaudación prefectural de impuestos, Bolivia 2008

También existen diferencias de uno a otro departamento en relación a los promedios de las percepciones de la gente sobre quién debería manejar más recursos económicos: el gobierno central o la prefectura departamental<sup>8</sup>. El Gráfico VIII.13 muestra la distribución de los resultados de la pregunta mencionada en cada uno de los nueve departamentos del país. Si el gráfico muestra una mayor cantidad de casos a la izquierda, la tendencia departamental es a preferir que el gobierno nacional maneje más recursos; si por el contrario, el gráfico tiene más altas las columnas de la derecha, la preferencia es por el manejo de recursos de parte de la prefectura del departamento.

<sup>8</sup> La pregunta fue: Y hablando también de los recursos económicos, ¿Quién debería administrar más dinero? (1) Mucho más el gobierno central (2) Algo más el gobierno central (3) La misma cantidad el gobierno central y las prefecturas (4) Algo más las prefecturas (5) Mucho más las prefecturas (88) NS/NR

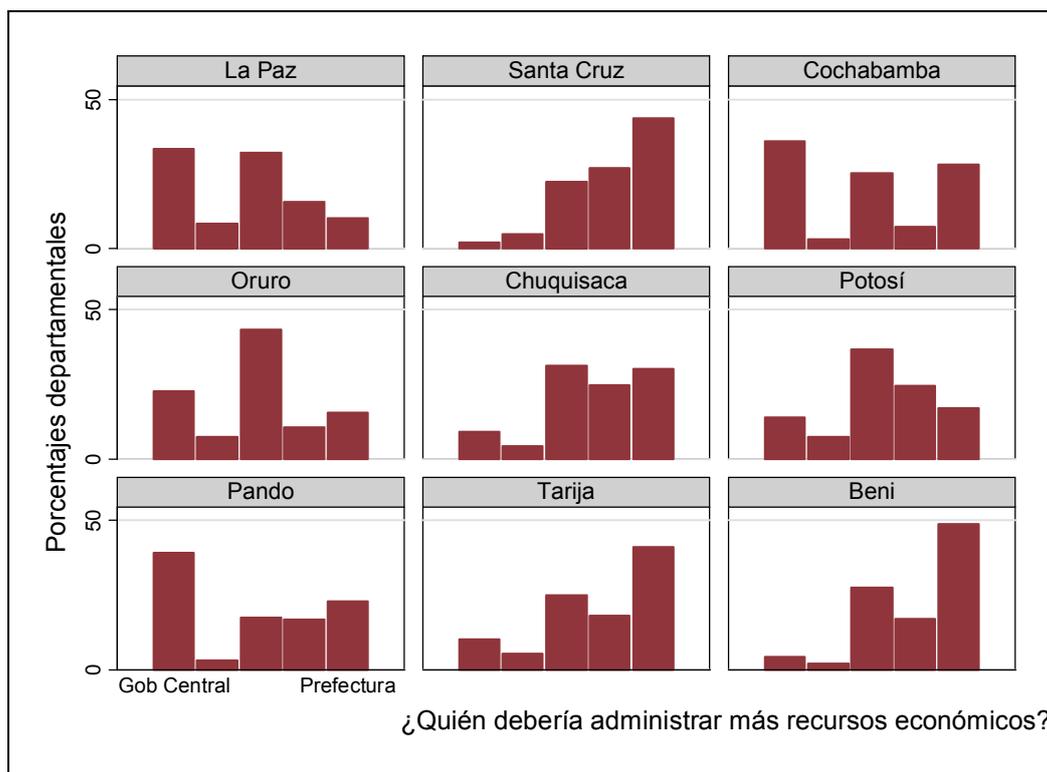


Gráfico VIII. 13. Preferencia en torno a la administración de los recursos económicos según departamento, Bolivia 2008

Puede verse que los gráficos que corresponden a los departamentos de Santa Cruz, Tarija, Beni y en menor medida Chuquisaca, tienen más peso en las columnas a la derecha, que representan las frecuencias de las respuestas que señalan a la prefectura como quien debería manejar más recursos. Por el contrario, los gráficos correspondientes a La Paz, Pando y en menor medida Cochabamba, muestran una clara preferencia por el manejo de recursos desde el gobierno nacional. Los habitantes de Potosí y Oruro prefieren un manejo de recursos en el que participen los dos niveles de gobierno.

### Separatismo

En anteriores versiones de la Auditoría de la Democracia se había reportado que la proporción de bolivianos que pensaban el país debería dividirse porque las diferencias en el resultado eran muy grandes era muy pequeña. En la encuesta de 2008 se repitió la misma pregunta<sup>9</sup>, y los resultados no son distintos a los observados en años anteriores. El Gráfico VIII.14 muestra que el porcentaje de personas que respondió a la pregunta con la opción de “el país debe dividirse” sigue siendo muy baja (los promedios en los tres años no son estadísticamente distintos).

<sup>9</sup> ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está Usted más de acuerdo? Suceda lo que suceda, el país debe permanecer unido o... Las diferencias en el país son muy grandes, el país debería dividirse

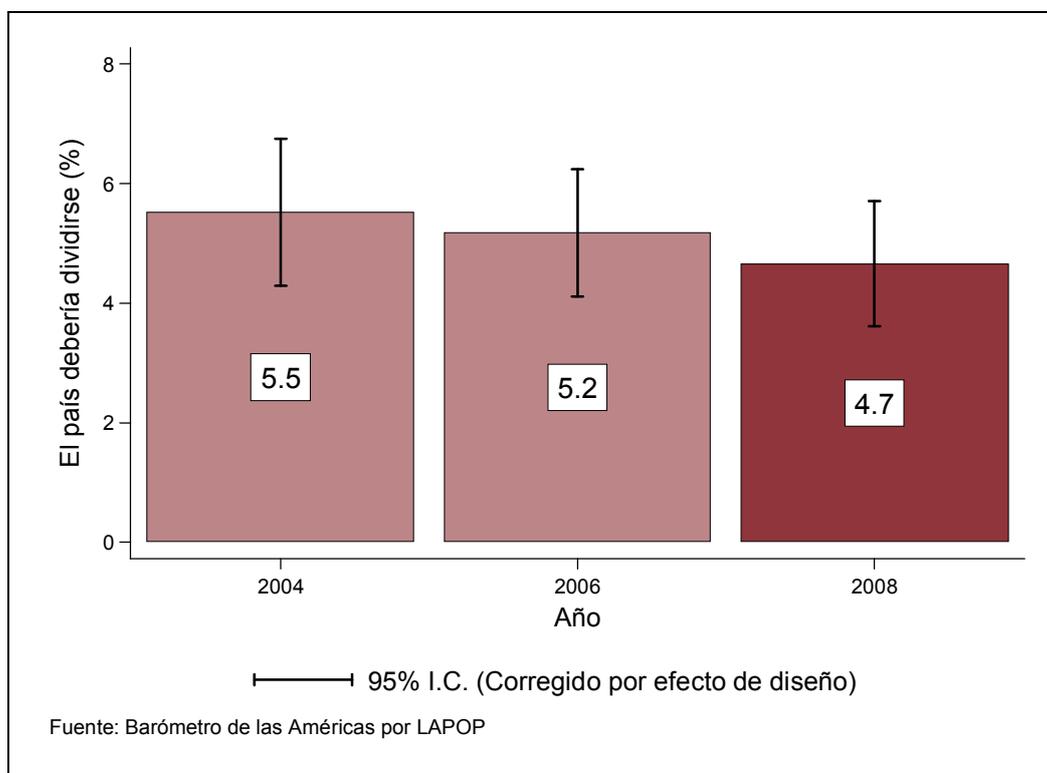
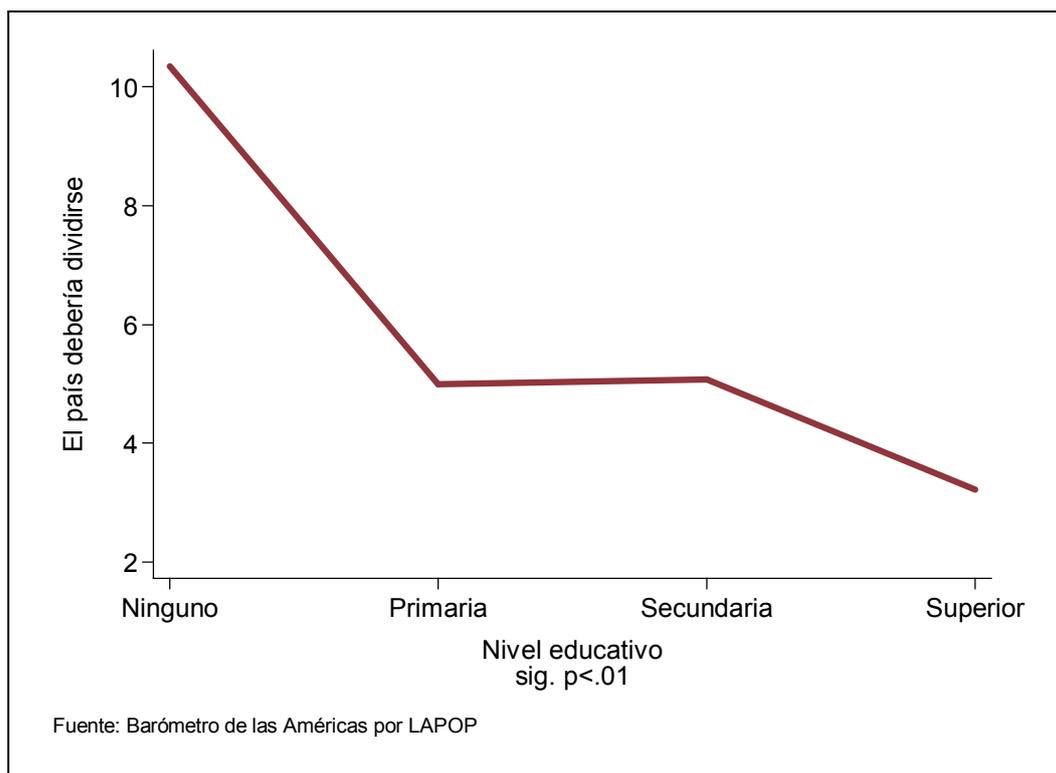


Gráfico VIII. 14. Opiniones a favor de que el país debería dividirse según año, Bolivia

Cuando se observan los resultados de las pruebas estadísticas de regresión múltiple, pocos factores tienen un efecto relevante sobre la probabilidad de que una persona crea que el país debe separarse. Uno de ellos es el nivel educativo: mientras más educada sea una persona, menor la probabilidad de que piense que el país debe dividirse por sus diferencias. La segunda es el departamento de residencia, que aparece como marginalmente significativa. El Gráfico VIII.15 muestra la relación entre el nivel educativo y la idea de separación de Bolivia.



**Gráfico VIII. 15.** Impacto del nivel educativo sobre las opiniones a favor de que el país debería dividirse, Bolivia 2008

Veamos ahora la relación entre el departamento de residencia y la idea de separatismo que se presenta en el Gráfico VIII.16.

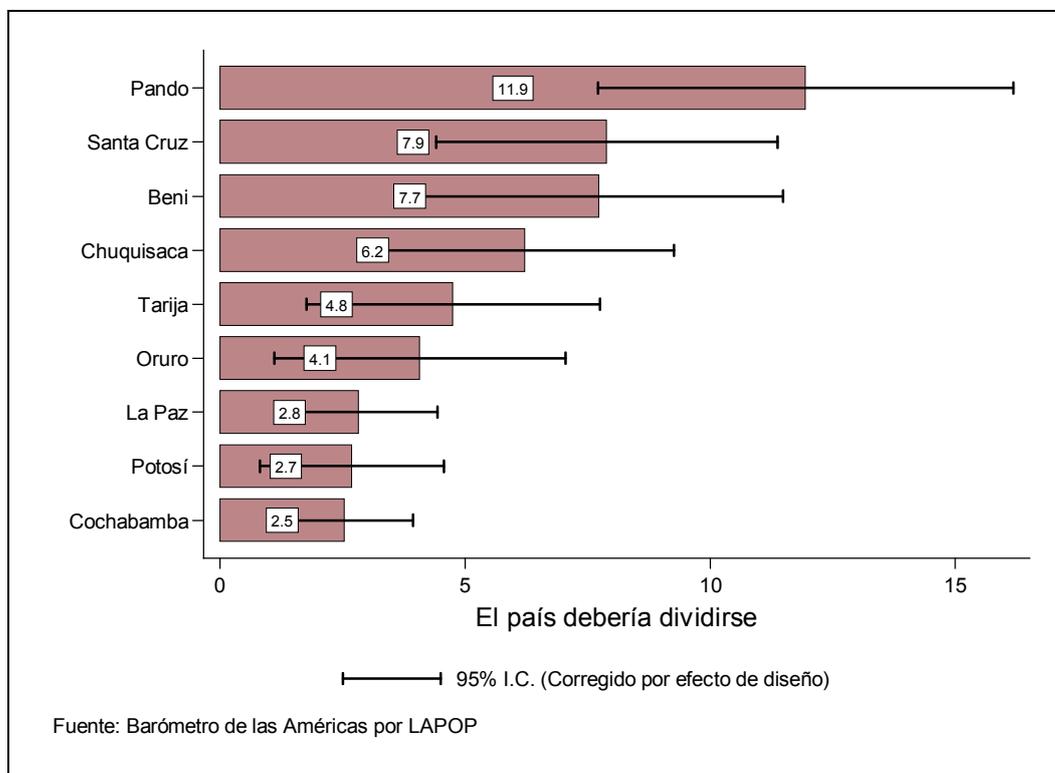


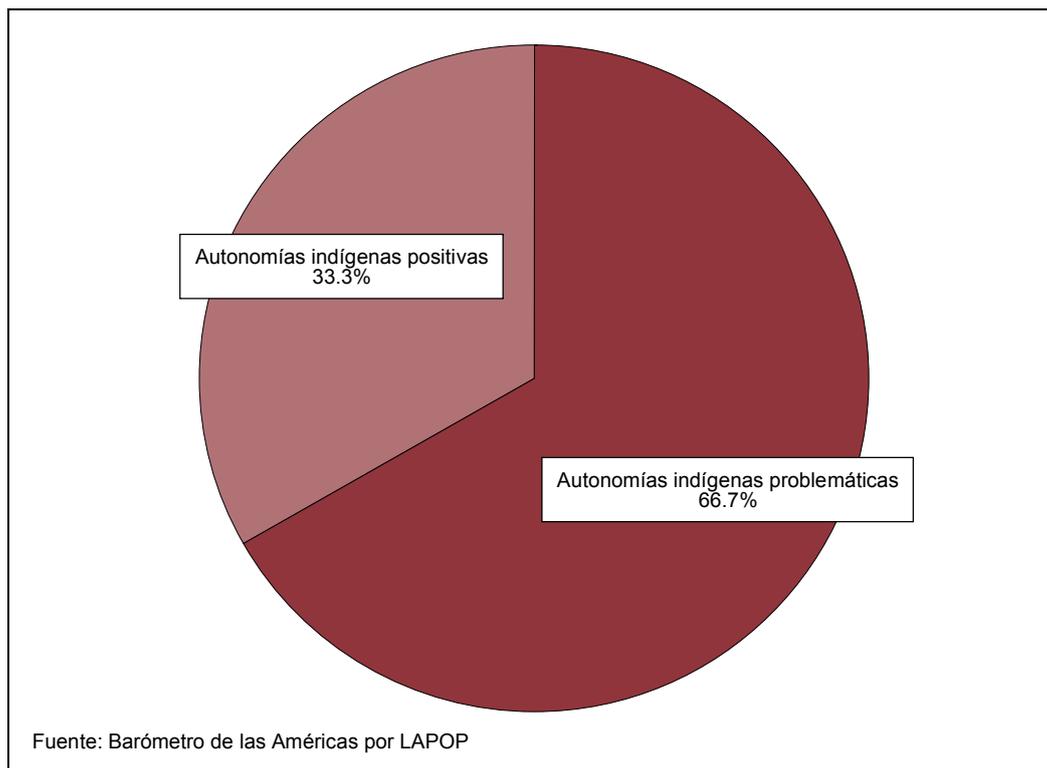
Gráfico VIII. 16. Opiniones a favor de que el país debería dividirse según departamento, Bolivia 2008

Si bien la preferencia por esta opción es más alta en los departamentos de Beni y Santa Cruz que en el resto del país, la proporción de personas que creen que el país debería dividirse sigue siendo minoritaria aún en los departamentos con los promedios más altos para esta variable.

Finalmente, es importante aclarar que no existe una relación estadísticamente significativa entre las posiciones a favor de las autonomías departamentales y la idea de que el país debería dividirse. Las preguntas sobre autonomías departamentales presentadas en la parte inicial de este capítulo no están relacionadas con una mayor tendencia a favorecer la posición separatista discutida aquí.

## Autonomías indígenas

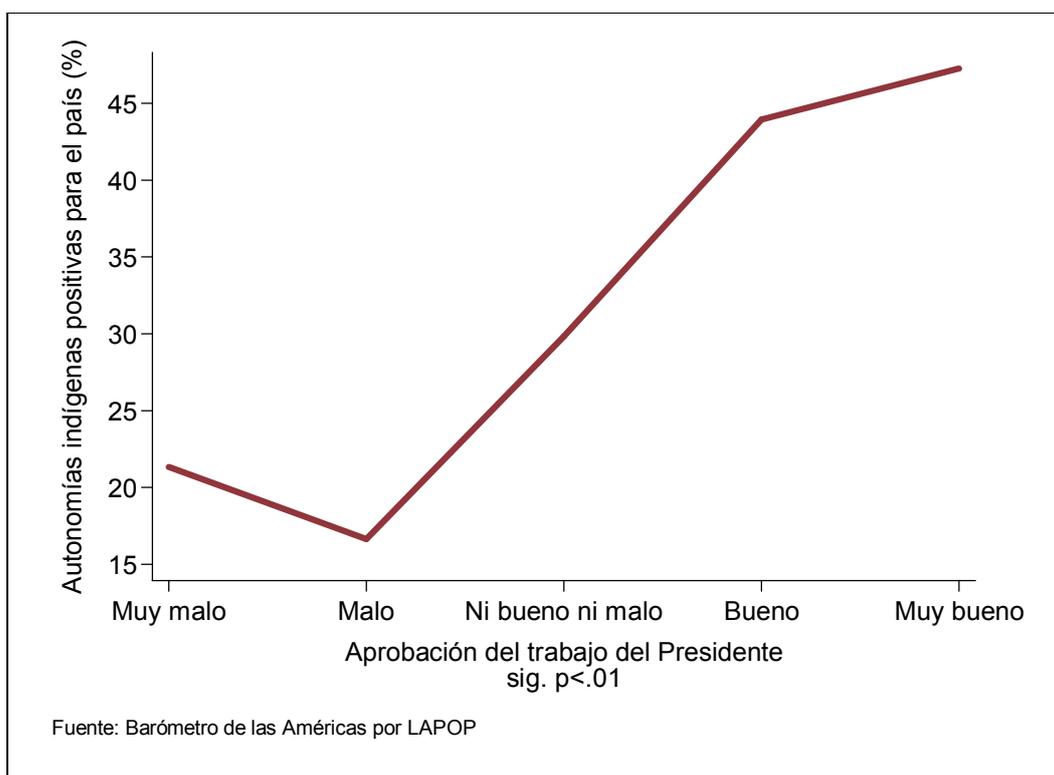
La encuesta incluyó también una pregunta sobre las autonomías<sup>10</sup>. La valoración de las autonomías indígenas es, en general, negativa entre la población, como muestra el Gráfico VIII.17. Dos tercios de los bolivianos piensan que las autonomías indígenas generarán más problemas, mientras que solamente el restante tercio cree que serán positivas para el país.



**Gráfico VIII. 17.** Valoraciones en torno a las autonomías indígenas, Bolivia 2008

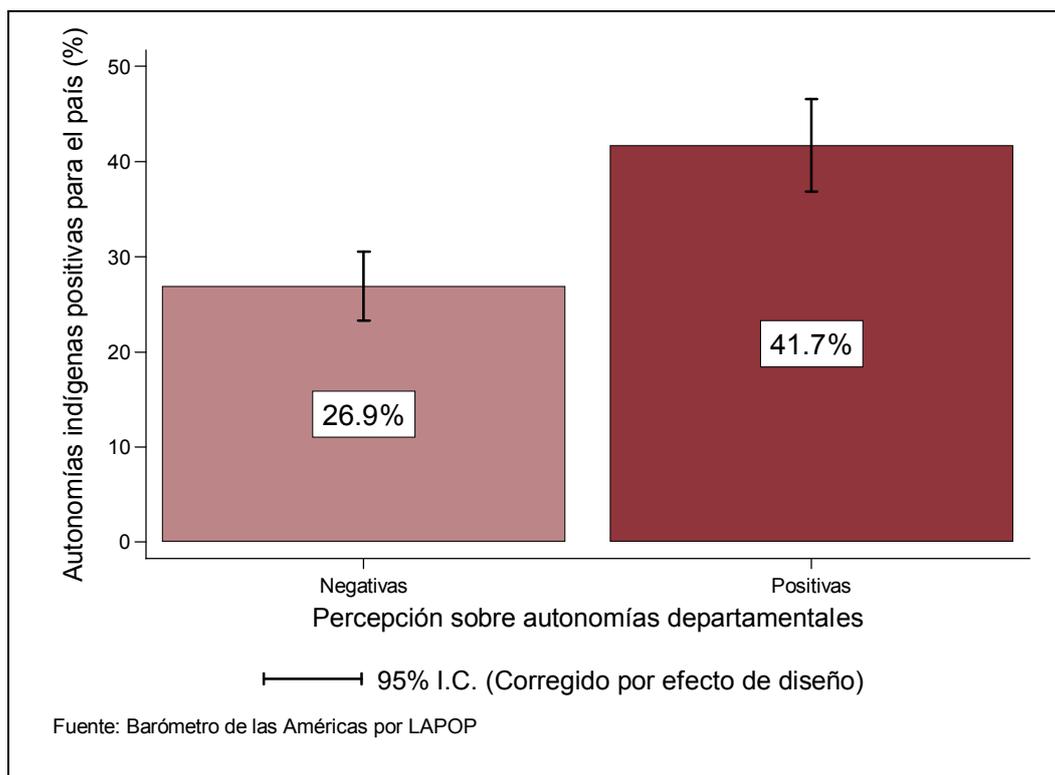
<sup>10</sup> La pregunta que se hizo fue: ¿Usted cree que las autonomías indígenas serán positivas para el país o que generarán más problemas para Bolivia?

Los factores que explican una percepción positiva sobre las autonomías indígenas son la creencia en que la gestión del presidente Morales es buena para el país, el departamento de residencia, y la identificación como indígena, aunque esta última es sólo marginalmente significativa. El Gráfico VIII.18 muestra la relación entre la percepción positiva de las autonomías indígenas y la confianza en el gobierno de Morales.



**Gráfico VIII. 18.** Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente sobre la valoración positiva en torno a las autonomías indígenas, Bolivia 2008

Vale la pena destacar que la percepción favorable sobre las autonomías indígenas está positivamente relacionada con una posición favorable de las autonomías departamentales. Una vez que se controla por otros factores, la probabilidad de que una persona afirme que las autonomías indígenas son positivas para el país es significativamente más alta entre quienes creen que las autonomías departamentales serán positivas para el país que entre quienes que traerán más problemas a Bolivia. Autonomía departamental y autonomía indígena vienen juntas en la percepción de los bolivianos; sin embargo, es posible que ellas sean parte de dos visiones de país distintas, como el capítulo X de este estudio sugiere.



**Gráfico VIII. 19.** Impacto de la percepción sobre las autonomías departamentales sobre la valoración positiva en torno a las autonomías indígenas, Bolivia 2008

Como puede verse en el Gráfico VIII.19, el porcentaje de personas que creen que las autonomías indígenas son positivas para el país es significativamente más alto entre quienes creen que las autonomías departamentales son positivas para Bolivia (41,7%) que entre quienes creen que son negativas (26,9%).

## Conclusiones

La principal reforma institucional propuesta para el país, es decir, la aprobación de una nueva Constitución Política del Estado, no cuenta con el apoyo mayoritario de los bolivianos. La población aparece dividida entre la aprobación y el rechazo del texto propuesto por la Asamblea Constituyente, y no parece existir una posición que emerja como mayoritaria y permita zanjar la discusión por medio de un claro triunfo en las urnas. Con el sí y el no empatados, la posibilidad de resolver el tema únicamente por medio del referéndum aprobatorio es incierta.

Las autonomías indígenas y departamentales presentan también marcadas diferencias de apreciación. El departamento de residencia aparece como uno de los factores más importantes para explicar las diferencias en las percepciones sobre las autonomías departamentales, con un

promedio mucho más alto de aceptación de las autonomías departamentales en Santa Cruz, Beni, Tarija, Pando y Chuquisaca que en los otros cuatro departamentos del país.

Sin embargo, la resolución de las disputas sobre este tema parece menos entrampada al existir una relación positiva entre una percepción favorable de las autonomías departamentales y una percepción también positiva de las autonomías indígenas. Estos dos temas, a menudo vistos como opuestos en el debate político nacional, aparecen como complementarios en la información presentada y discutida aquí.

En todo caso, el hecho de que exista una relación fuerte en torno a los temas discutidos aquí y la confianza en el gobierno nacional o en las prefecturas departamentales sugieren que la resolución de los temas en debate pasa por la negociación política entre líderes y dirigentes políticos.

## Capítulo IX. La democracia y la política según los bolivianos\*

### Antecedentes

Bolivia vive una transición cuyos resultados aún no están definidos. En la polarización que acusa la política nacional se enfrentan “visiones de país” aparentemente incompatibles y proyectos alternativos de institucionalidad democrática que buscan encauzar el cambio y reconfigurar el sistema político. En otras secciones de este informe se presentan las opiniones de los entrevistados en relación con el proyecto de nueva Constitución Política del Estado y las propuestas de autonomías indígenas y departamentales. Este capítulo examina lo que piensan sobre los sujetos que deberían hacer política, sobre los ámbitos en que debería hacerse política y cuáles serían las formas válidas de acción política. Como en Bolivia el sistema político no puede considerarse como un dato de partida sólido —ya que también está siendo afectado por los cambios que suceden en este período—, la opinión de la población comporta una significación especial. Los ciudadanos no estarían simplemente apoyando el sistema político; también estarían contribuyendo a construirlo.

Para examinar la concepción global de los bolivianos sobre el sistema político aquí se consideran dos elementos que tienen que ver con la relación entre la población en general, por un lado, y los representantes y la institucionalidad, por el otro. En primer lugar, se examinan las opiniones de la población sobre la alternativa entre participación directa y representación y sobre las formas de representación consideradas más efectivas; en segundo lugar, las opiniones sobre la relación entre la “política en las calles” y la política institucional.

En el primer caso, interesa ver cuáles son las opiniones de los entrevistados sobre los sujetos que deberían participar en la política, si la participación se cierra en la elección de representantes o puede extenderse efectivamente más allá de los márgenes del sufragio. En relación con la tensión entre política institucional y “política en las calles”, se examinarán las modalidades de acción política que la gente considera válidas y los ámbitos en los que se pueden poner en práctica. Se tomarán como puntos de partida los contenidos que la gente entrevistada reconoce en la democracia, que proyectarán luces sobre los dos elementos a los que se dedica el capítulo.

### ¿Qué es la democracia?

Este informe se basa en la premisa de que el apoyo de la ciudadanía es beneficioso para la democracia. Hasta ahora, sin embargo, no se exploró lo que la gente entiende por democracia. La pregunta sobre el significado de la democracia fue incluida por primera vez en Bolivia en la encuesta de 2008. Fue planteada como una pregunta abierta; con la intención de registrar las respuestas con fidelidad se evitó presentar opciones a los entrevistados; las respuestas fueron codificadas luego de la realización de las entrevistas. La formulación fue la siguiente:

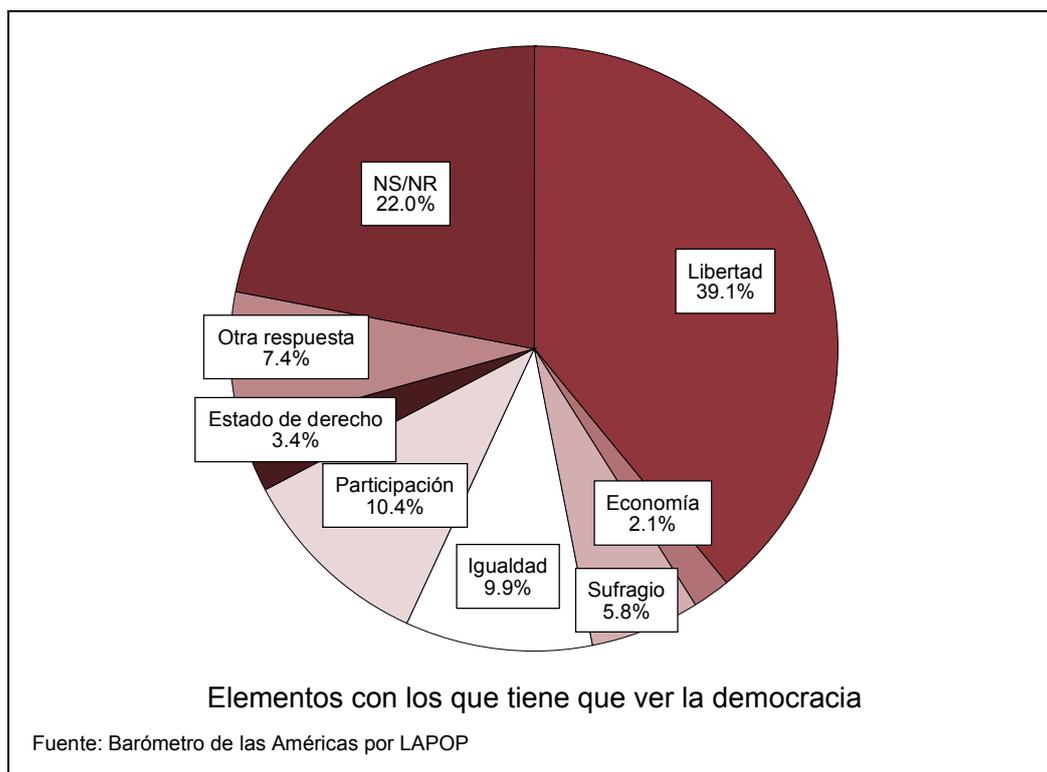
\* Capítulo escrito por Eduardo Córdova Eguívar

**DEM13.** ¿En pocas palabras qué significa para usted la democracia?

Debe considerarse que el análisis de las respuestas no puede ser concluyente ya que la democracia es al mismo tiempo una aspiración y una realidad existente. En Bolivia, como en otros países, existen instituciones, se vota, se demanda y se hacen propuestas concretas para fortalecer la democracia “realmente existente” pero no se pierde de vista el ideal que constituye la democracia. El apoyo a la democracia también se relaciona con este elemento normativo. Por otro lado, el término democracia remite a un “sistema de gobierno” —con separación de poderes, pesos y contrapesos, representación, elección periódica de autoridades y representantes— y una forma de acción política posible, caracterizada por elementos como la tolerancia, la solidaridad, la transparencia o el respeto.

En las respuestas estas perspectivas están cruzadas de un modo que no se puede discernir de manera terminante: unos entrevistados se refirieron con claridad a la democracia existente, viendo sus defectos y virtudes; otros, a lo que según ellos debería ser la democracia. Algunos enfocaron su respuesta en el “sistema democrático”; otros, en la acción política democrática. Entre los varios criterios de interpretación posibles, se toma en cuenta en primer lugar *aquello con lo que la democracia tiene que ver* y, en segundo lugar y en relación con las valoraciones de los entrevistados, *los fundamentos que tendría la democracia*.

En el primer caso no se distinguen los contenidos afirmativos que la población da a la democracia. En el grupo relacionado con la economía, por ejemplo, se consideran igualmente las opciones “trabajo” y “falta de trabajo”, “bienestar” y “falta de bienestar”. En el grupo de sufragio se incluyen de manera indistinta “elecciones libres” y “elecciones fraudulentas”. El Gráfico IX.1 muestra estos resultados. Se observa inicialmente una proporción muy amplia de población que no responde la pregunta (uno de cada cinco entrevistados; en el caso específico de las mujeres, la proporción alcanza a tres de cada diez). Al margen de esa primera impresión, lo más notable es el porcentaje de entrevistados que dijeron que la democracia tiene que ver con la libertad (39,1% del total de entrevistados). También resalta el hecho de que no se da una identificación inmediata de la democracia con algunos elementos discursivos que los dirigentes políticos incluyen habitualmente en sus declaraciones (descolonización, comunitarismo o autonomía, que podrían indicar el arraigo de visiones políticas contrapuestas en la población).



**Gráfico IX. 1.** Elementos con los que tiene que ver la democracia, Bolivia 2008

En función del segundo criterio —expresar los fundamentos de la democracia— se aislaron las valoraciones negativas (la democracia como “falta de trabajo”, “desigualdad”, “falta de bienestar” o “elecciones fraudulentas”) en un solo grupo (problemas y carencias) y se privilegian algunos principios básicos enunciados positivamente; sobre todo, igualdad, libertad y participación —este último punto vinculado con la soberanía popular—. Los resultados se muestran en el Gráfico IX.2.

La democracia es identificada en una proporción apreciable con alguna forma de libertad política (enfaticando los rasgos políticos, se excluyen también las respuestas vinculadas con la economía, tales como “libertad económica” y “libre comercio”). En cuanto al género, un porcentaje de 42,4% de los hombres y 34,0% de las mujeres coinciden en esa opinión.

La diferencia entre los gráficos IX.1 y IX.2 consiste en que el primer gráfico agrupa las áreas temáticas con las que los ciudadanos relacionan la democracia (por ejemplo, “participación” y “falta de participación”, van juntas); en el segundo gráfico se separan las respuestas positivas de las negativas, y se muestra que el porcentaje de personas que ven a la democracia como algo negativo o problemático es muy pequeño.

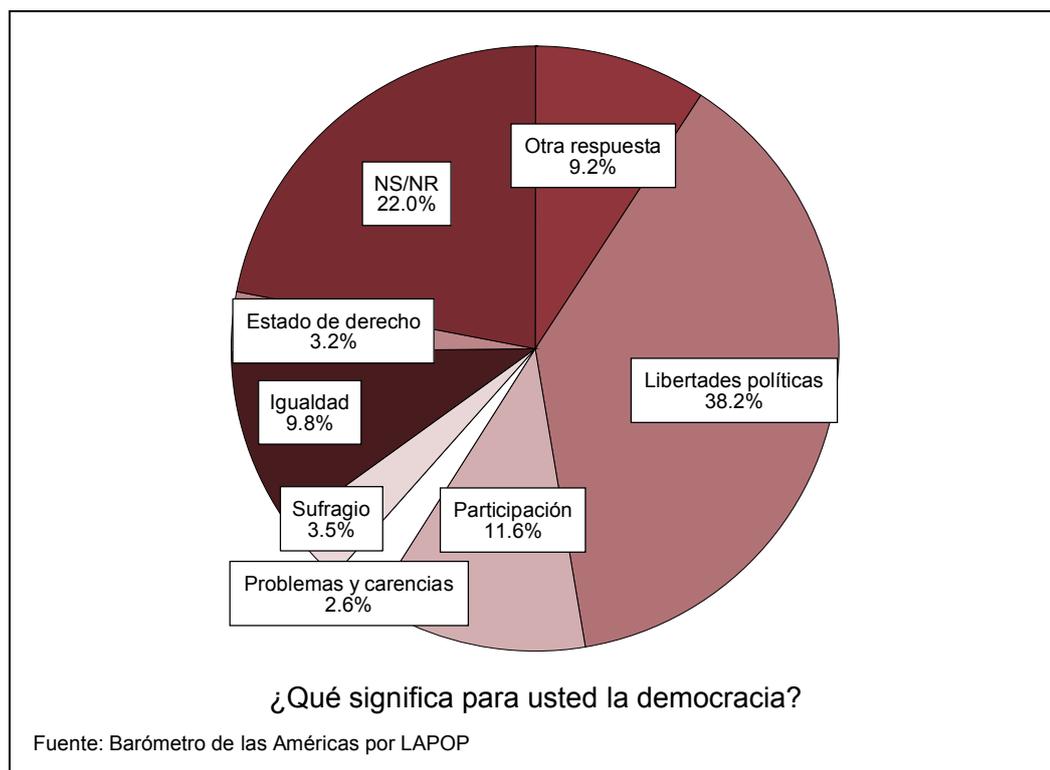


Gráfico IX. 2. ¿Qué significa para usted la democracia?, Bolivia 2008

El contexto que enmarca este análisis incluye tres elementos insoslayables. El primero es el hecho de que la historia de Bolivia no registra períodos muy prolongados de vigencia de la democracia (el lapso entre 1982 y el presente constituye la más dilatada continuidad de gobiernos constitucionales). En segundo lugar está la actual disputa pública por el sentido de la democracia (los titulares de los noticieros reflejan sobre todo apelaciones al estado de derecho y a la soberanía popular). El tercero es la incertidumbre sobre el curso que adoptarán los cambios institucionales.

La democracia no es un hecho estático y permanente. Hace menos de tres décadas el país sufría todavía gobiernos dictatoriales. En la actualidad están en juego las formas de representación, los ámbitos de la política y la validez de los comportamientos políticos que primaron en las últimas dos décadas. Varios sentidos de la democracia pugnan por imponerse pero eso no parece reflejarse en las respuestas de la población. No se encontró ninguna diferencia significativa —proporciones grandes y similares de entrevistados que entiendan por democracia elementos incompatibles, por ejemplo— que refleje las posturas abiertamente adversas que exponen públicamente los dirigentes políticos (estas posturas no partirían de visiones de la población sino de la dinámica del enfrentamiento político).

La variedad de las respuestas permite afirmar que no prima una concepción exclusivamente “política” de la democracia. De acuerdo con los entrevistados, la democracia no es solamente un asunto de elecciones o de conformación de los poderes del Estado. También tendría que ver con el bienestar de la población, la igualdad económica, las oportunidades de trabajo, la libertad económica o la igualdad de género. En cuanto a la identificación de la democracia con la libertad, el análisis de regresión logística múltiple expresado en el Gráfico IX.3 muestra que, entre muchas variables consideradas, solamente el nivel educativo, la riqueza medida como posesión de bienes de capital en el hogar y la edad afectan positivamente la opinión de que la democracia es libertad (a mayor nivel educativo, riqueza o edad, mayor apoyo a esta opción; son las variables graficadas a la derecha y cuyo intervalo de confianza no se sobrepone con el 0). El considerarse “blanco” y el hecho de ser mujer disminuyen la probabilidad de que una persona identifique la democracia como libertad.

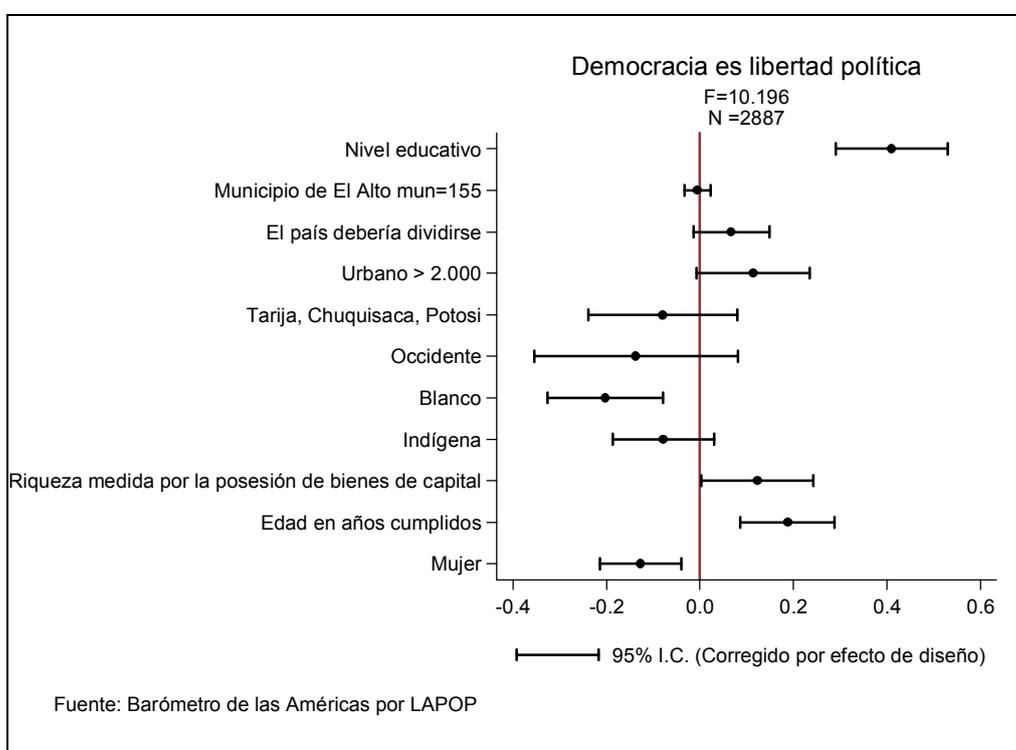


Gráfico IX. 3. Predictores de democracia como libertad política, Bolivia 2008

Como se veía en el gráfico IX.2, menos del 10% de los ciudadanos identifican a la democracia directamente con igualdad. Cuando se aplica la misma prueba a la concepción de democracia como igualdad (los resultados se omiten por cuestiones de espacio), se observa que es afectada positivamente por el nivel educativo y sobre todo por el hecho de vivir en un departamento del occidente del país. Ninguna variable influye negativamente en ella. Si se observan las respuestas comparando los nueve departamentos, los habitantes de Cochabamba son los que menos consideran que la democracia es libertad (29%) y, por el contrario, los que más afirman que es igualdad (15,7%). En el primer caso, las diferencias son significativas solamente con Santa Cruz,

que es, después del Beni, el departamento que más opta por definir la democracia como libertad. En el caso de la igualdad, las diferencias son significativas con Pando, Potosí, Beni y Santa Cruz, departamentos en que la identificación de la democracia con la igualdad es menor.

Al margen de esta característica particular de Cochabamba, cuyo contraste es estadísticamente relevante solamente con algunos departamentos, en general no existen diferencias determinantes en relación con la región o el departamento. Ello expresa también que un mismo elemento puede ser empleado discursivamente de maneras diversas y que, por otro lado, es posible que el acuerdo superficial sobre la democracia esconda desacuerdos más profundos.

### Participación versus representación

Se acepta comúnmente que en Bolivia hay una sólida tradición participativa que se sobrepone a la representación política. Por otro lado, se plantea una tensión entre la representación corporativa y la representación territorial mediante partidos o agrupaciones ciudadanas. Convivirían en el país una inveterada inclinación a la participación directa y, por el otro lado, un apego manifiesto a la institucionalidad y una demanda de fortalecimiento del Estado (Crabtree 2005; Whitehead 2001). En este apartado se observarán las opiniones de la población sobre la participación en la política y sobre la representación y los representantes. Para lograr una aproximación a la opinión de la población en estos asuntos se empleó la pregunta sobre la necesidad de la representación mediante personal político electo:

**POP107.** El pueblo debe gobernar directamente, y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

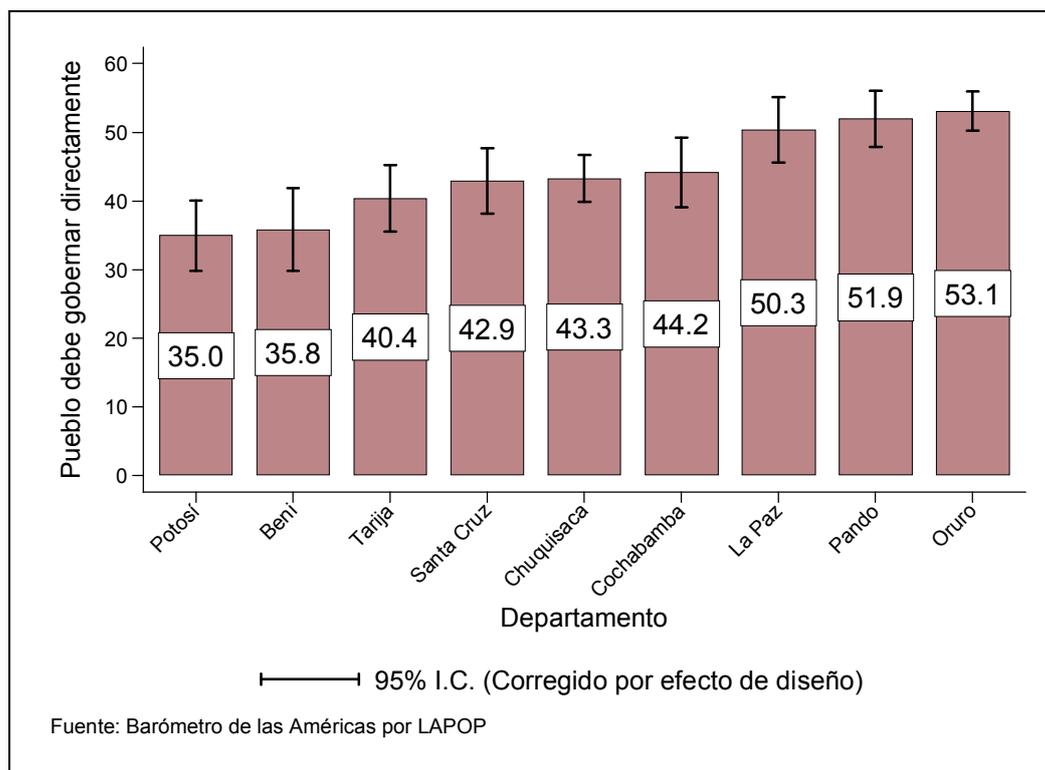
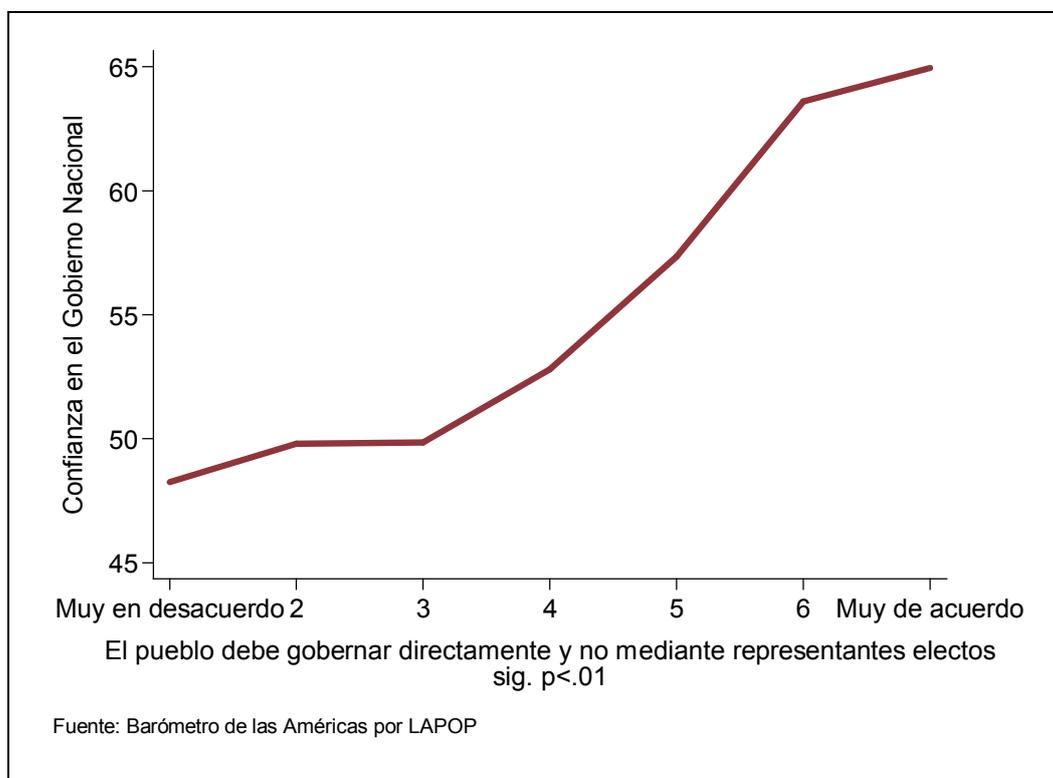


Gráfico IX. 4. Preferencias sobre una democracia directa, Bolivia 2008

Las respuestas presentadas en el Gráfico IX.4 son claras. Aunque más del 19% de los entrevistados están de acuerdo o muy de acuerdo en que el pueblo debe gobernar directamente (el puntaje 6 y la expresión “Muy de acuerdo”), la mayoría de los entrevistados se ubican en el centro de la escala y hacia el lado de la primacía de los representantes electos. El departamento de Cochabamba es el más “extremista” (tiene mayor proporción de opiniones en los dos extremos que los otros departamentos - esto también se discute en el capítulo VII de este estudio). La menor propensión de Cochabamba a las opiniones moderadas en relación con el resto del país (aunque los resultados no presentan diferencias estadísticamente relevantes *con todos los departamentos*) parece reflejar la conflictividad que se expresó en las calles en enero del año 2007, cuando habitantes de la ciudad y campesinos se enfrentaron violentamente, con un saldo de tres muertes. Debe recordarse, además, en relación con el comportamiento electoral de los cochabambinos, que los resultados del referéndum sobre autonomías departamentales de julio 2006 fueron en Cochabamba los más singulares del país. Fue el único departamento en el que la votación de la ciudad capital —el triunfo del “Sí”— contradijo la votación del resto de las provincias —una clara victoria del “No”—.

Las pruebas estadísticas revelan que hay una correlación positiva entre la confianza en el gobierno nacional y el acuerdo con la afirmación de que el pueblo debe gobernar por sí mismo. El Gráfico IX.5 lo expresa: mientras más confianza hay en el gobierno del presidente Evo Morales, mayor acuerdo hay con el gobierno directo del pueblo.

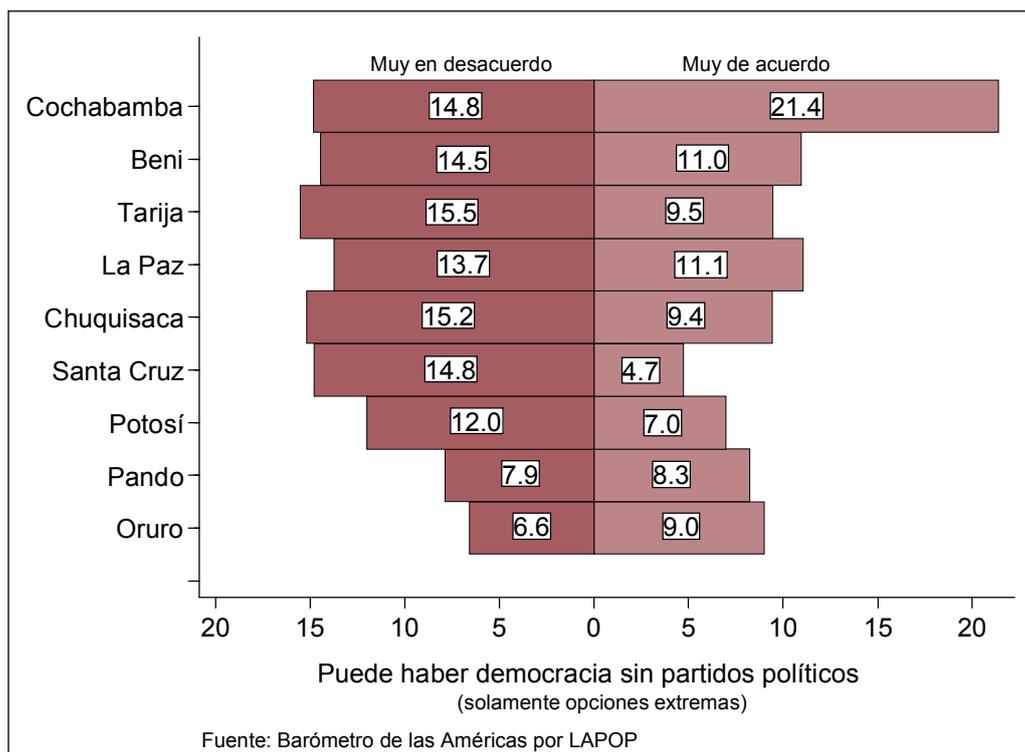


**Gráfico IX. 5.** Impacto de la preferencia sobre una democracia directa en la confianza en el Gobierno Nacional, Bolivia 2008

En el mismo campo de los cuestionamientos de la representación, se consideró una pregunta sobre la necesidad de la existencia de los partidos políticos, que se analiza en el capítulo VII de este informe (ver gráficos VII.5 y VII.6). Es visible que, cuando se pregunta si los partidos son necesarios para la existencia y el funcionamiento de la democracia,<sup>1</sup> es mayoritario el acuerdo en la posibilidad de prescindir de ellos, aunque esa tendencia es moderada.

Las respuestas revelan nuevamente que se hallaron posiciones más extremas en el departamento de Cochabamba (hay una proporción apreciable de cochabambinos que están muy de acuerdo con la afirmación que da pie a la pregunta; por el otro lado, hay también un porcentaje notable que están muy en desacuerdo con ella). Las diferencias son estadísticamente relevantes en la opción “Muy de acuerdo” y en relación con casi todos los departamentos, a excepción de La Paz y Beni. En la opción “Muy en desacuerdo” los márgenes de error indican que las diferencias no son significativas (Gráfico IX.6).

<sup>1</sup> Al margen de la pregunta y sus ocasionales respuestas, existen estudios que concluyen que en algunas sociedades existen democracias estables sin partidos políticos (Anckar y Anckar 2000).



**Gráfico IX. 6.** Preferencia por una democracia sin partidos políticos según departamento, Bolivia 2008

Se observa que la edad influye levemente en la opinión de que los partidos son innecesarios. Mientras mayor es la edad del entrevistado, menos de acuerdo está con esta posición. Por el contrario, quienes más confían en el gobierno nacional pueden tener una opinión más acorde con la idea de que la democracia no necesita de los partidos políticos.

Las preguntas sobre la confianza en los partidos y sobre su eficacia representativa obtuvieron resultados incuestionables (los promedios nacionales se muestran en el gráfico VII.7). Junto a la desconfianza, está la poca credibilidad en su capacidad de representar los intereses sociales.

La situación de cambio en el sistema de partidos se expresa en el hecho de que quienes más confían en ellos son los que más confían en la gestión del partido de gobierno, que no se reconoce a sí mismo como partido (si se considera a los ciudadanos que tomaron la opción “mucho” en relación con las preguntas sobre la confianza en los partidos y el gobierno nacional). A continuación se examinará cómo se presenta este proceso de cambio en cuanto a las formas válidas de hacer política.

## La “política en las calles” y política institucional

En el período de transición actual, todos los actores estratégicos de la política boliviana acuden a la acción directa en las calles. El recurso de las manifestaciones de protesta está disponible tanto para los cívicos de Sucre o Santa Cruz como para los campesinos del trópico cochabambino o los mineros. La protesta es empleada para expresar demandas y adoptar posiciones en vistas de una posible negociación con los ocasionales adversarios. Si bien esta modalidad de acción es aparentemente parte de la normalidad política de Bolivia, hace falta ver si la opinión de los individuos coincide con esta valoración de la acción directa o se inclina a privilegiar la política institucional con sus “conductos regulares”. ¿Qué es lo que opina la gente de la “política en las calles”? ¿Existe en las percepciones de la población la posibilidad de que la acción directa subordine a la acción que se enmarca en los canales institucionales?

Se considerarán en primer lugar las declaraciones de la población sobre su participación en protestas públicas y el recurso de las instituciones estatales, que deberían ser formalmente los escenarios adecuados para plantear demandas y solicitudes. Se agruparon las proporciones de entrevistados que por lo menos en una ocasión acudieron a alguna autoridad o funcionario de cualquier nivel o instancia del Estado: parlamentarios, concejales, burócratas, y también a quienes participaron en por lo menos una reunión en su respectivo Concejo Municipal.<sup>2</sup> Los porcentajes están en el Gráfico IX.7.

<sup>2</sup> Se trata de las preguntas: “¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación

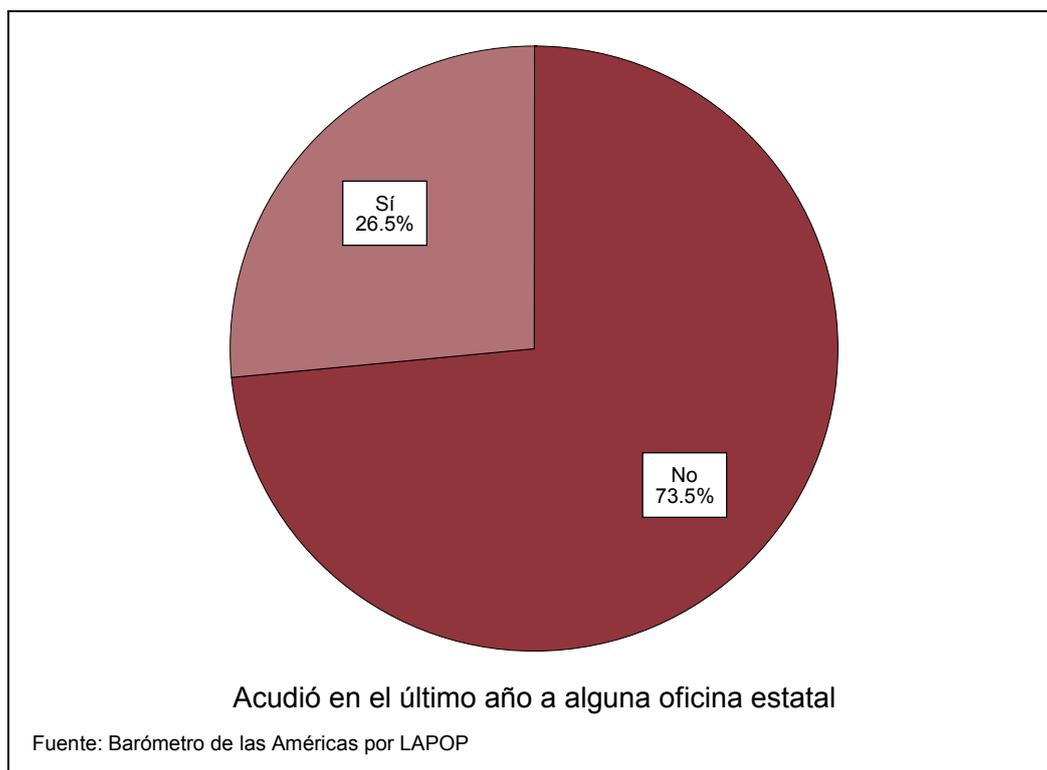
“A algún diputado del Congreso Nacional? (CP2)

“A alguna autoridad local (alcalde, concejal, o funcionario municipal)? (CPA4)

“A alguna otra institución pública, u oficina del Estado?” (CPA).

“¿Ha asistido a una asamblea municipal o una sesión del Concejo Municipal durante los últimos 12 meses?” (NP1), y: “¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal de la municipalidad durante los últimos 12 meses?” (NP2).

Para este análisis se excluye la participación en reuniones de formulación de programas municipales anuales, ya que éstas incumben simultáneamente a organizaciones territoriales y a funcionarios municipales.



**Gráfico IX. 7.** Personas que acudieron a alguna oficina estatal, Bolivia 2008

El Gráfico IX.7 es suficientemente elocuente si se comparan estas proporciones con las que corresponden a los entrevistados que en por lo menos una ocasión participaron en una protesta pública en el mismo período (30%, gráfico XI.13). Salvando los márgenes de error, *fueron más los entrevistados que participaron en una protesta pública que los que acudieron a alguna instancia estatal.*

Para indagar cómo perciben los bolivianos las vías que pueden practicarse para incidir en cambios de la situación actual —que muchos estudiosos caracterizan como *una situación de cambio y crisis* (Calderón 2007; Lazarte 2008; Mayorga 2007), se incluyó una pregunta sobre la opción por canales electorales, movilizaciones colectivas u otras formas de acción. Su formulación fue la siguiente:

**VB21.** ¿Cuál es la forma en que usted cree que puede influir más para cambiar las cosas?

Las proporciones con que se ilustra el Gráfico IX.8 muestran que, al contrario de lo que podría esperarse en un país con tan numerosas y multitudinarias protestas como Bolivia, la mayor proporción de entrevistados (alrededor de la mitad, considerando los márgenes de error) optan por la elección de representantes que defiendan sus intereses y posiciones. El porcentaje de

opciones alternativas de participación también es elevado (cercano al 30%, sumando las protestas e “influir de otras maneras”). Es notable que, sin tomar en cuenta los márgenes de error, los que apuestan por la participación directa mediante movilizaciones sociales constituyen un grupo menor que los que creen que no es posible influir en la situación actual.

Al margen de que la formulación de la pregunta asume que la población no es conformista (la probabilidad de que los entrevistados afirmen que los cambios no son necesarios es muy baja), debe insistirse en que en Bolivia se están dando cambios y que éstos también fueron promovidos por la participación de la población, tanto en procesos electorales —los últimos registran participaciones de más de 80% de los inscritos (Cf. CNE 2005, 2006)— como en movimientos de protesta y de otras maneras. Las respuestas de la población entrevistada deben interpretarse en este marco.

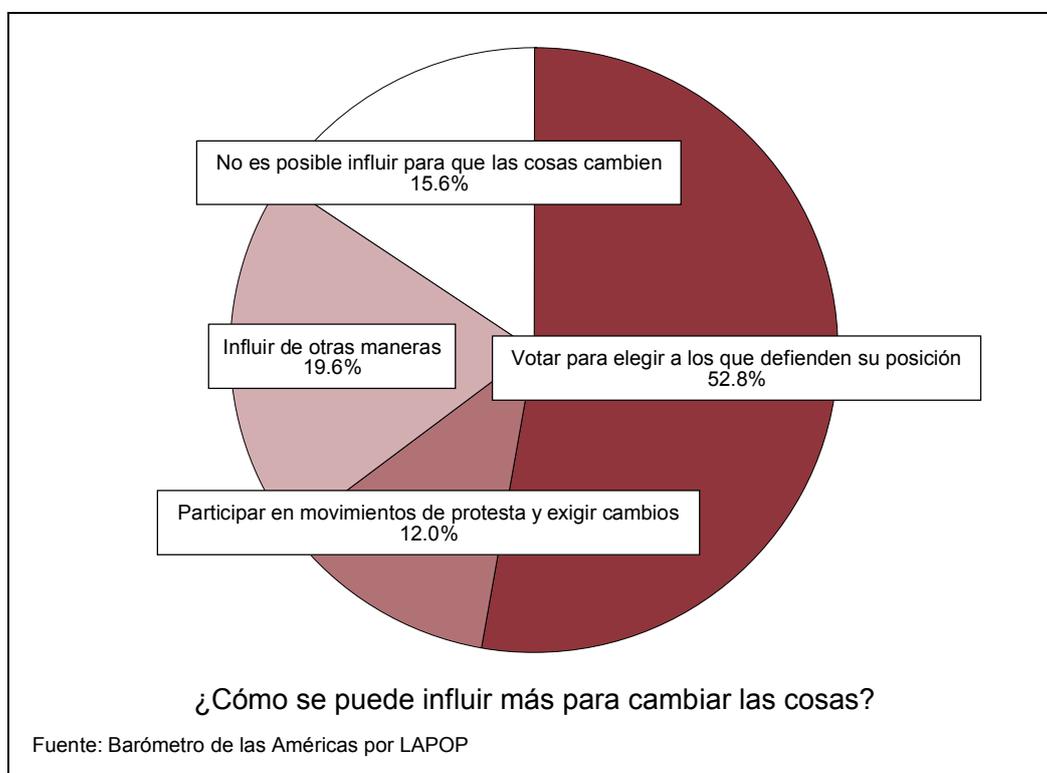


Gráfico IX. 8. ¿Cómo se puede influir más para cambiar las cosas?, Bolivia 2008

En relación con esta pregunta y las opiniones por departamento, en Chuquisaca la población optaría por la participación en movimientos de protesta más que en otros departamentos (Gr. Esta diferencia es estadísticamente relevante en relación con todos los departamentos a excepción de Oruro) (Ver Gráfico IX.9). Notablemente, las mayores proporciones de opción por el voto y de admisión de que es imposible influir para promover ningún cambio están en Santa Cruz y Beni, respectivamente. Los resultados de las pruebas estadísticas no arrojan resultados relevantes en cuanto a la influencia de otras variables en el hecho de participar o no en movimientos de protesta. Aunque las cifras no son contundentes, solamente es visible que, a mayor edad de los entrevistados, es menor la propensión de optar por los movimientos.

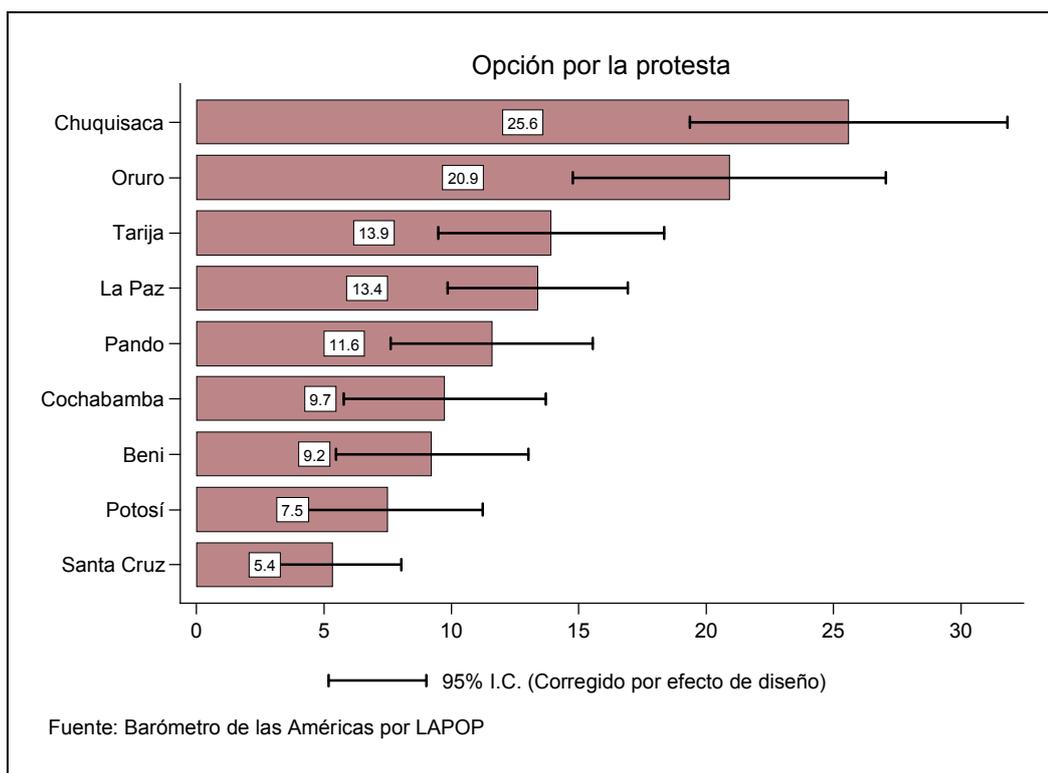
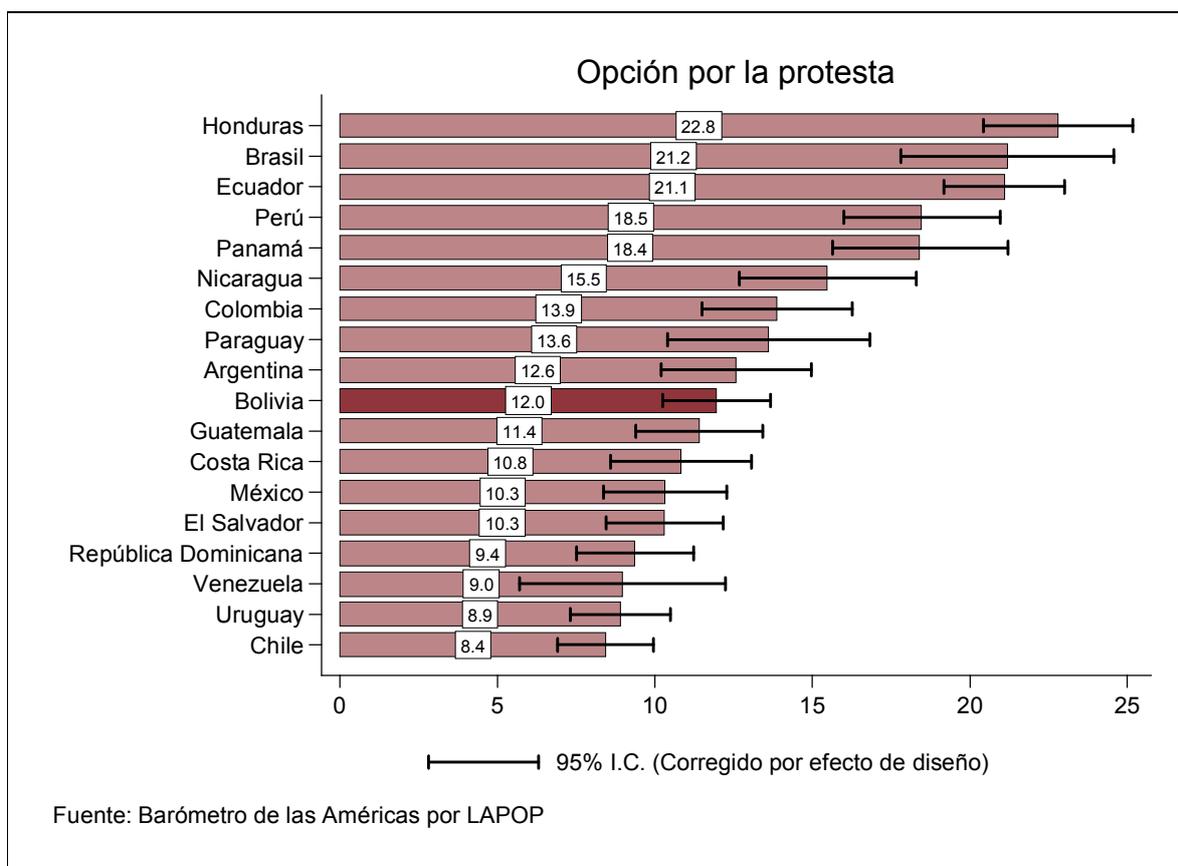


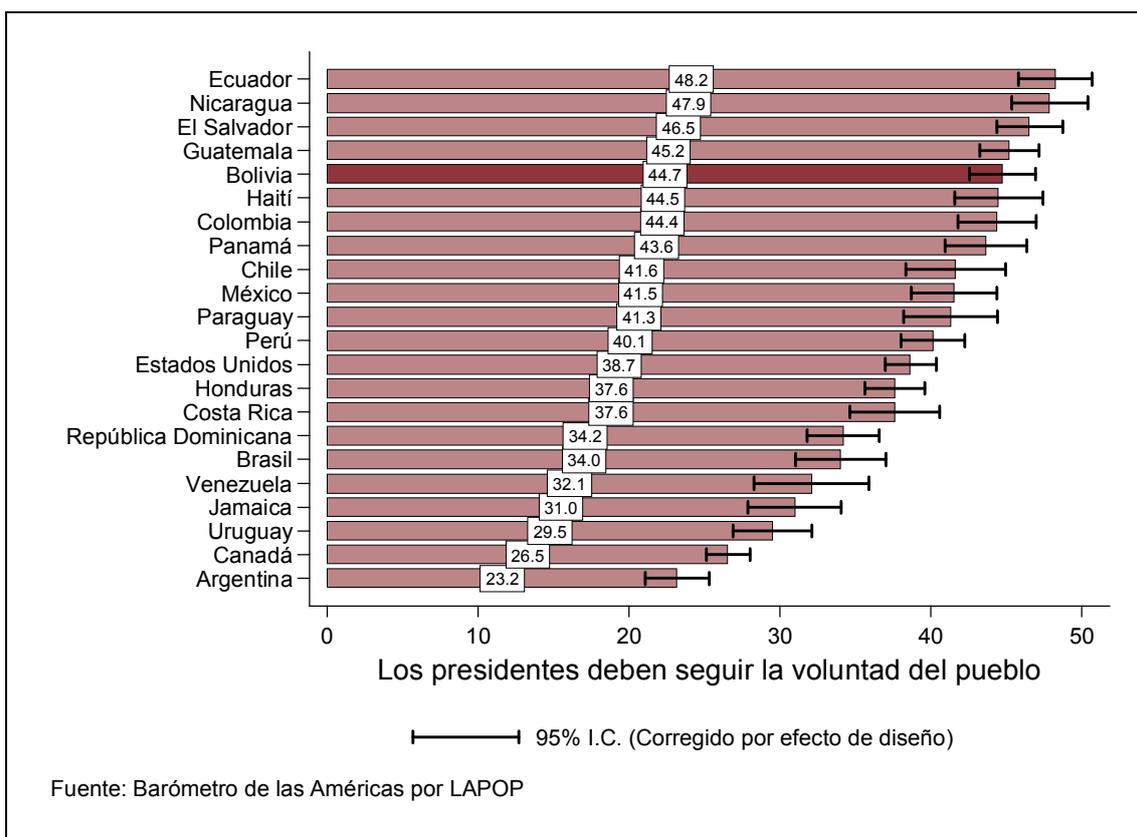
Gráfico IX. 9. Participar en protestas como mejor medio de cambiar las cosas, Bolivia 2008

Si se adopta una perspectiva comparada a escala continental, la opción por la protesta en Bolivia es significativamente menor que en Honduras, Brasil, Ecuador, Perú y Panamá (Gráfico IX.10). Debe considerarse que es probable que no exista una única acepción de “protesta” válida para todos los países y, por el otro lado, que en Bolivia existen experiencias prácticas de cambio institucional promovido mediante acciones de protesta o movilizaciones. Al margen de las renuncias de los presidentes Gonzalo Sánchez de Lozada (2003) y Carlos Mesa (2005), la instauración de las “agendas” de octubre de 2003 —que incluye la apertura del proceso constituyente y la modificación de la legislación sobre los hidrocarburos— y enero de 2005 —referida a las autonomías departamentales— fue producto de las movilizaciones sociales.



**Gráfico IX. 10.** Participar en protestas como mejor medio de cambiar las cosas en una perspectiva comparada, 2008

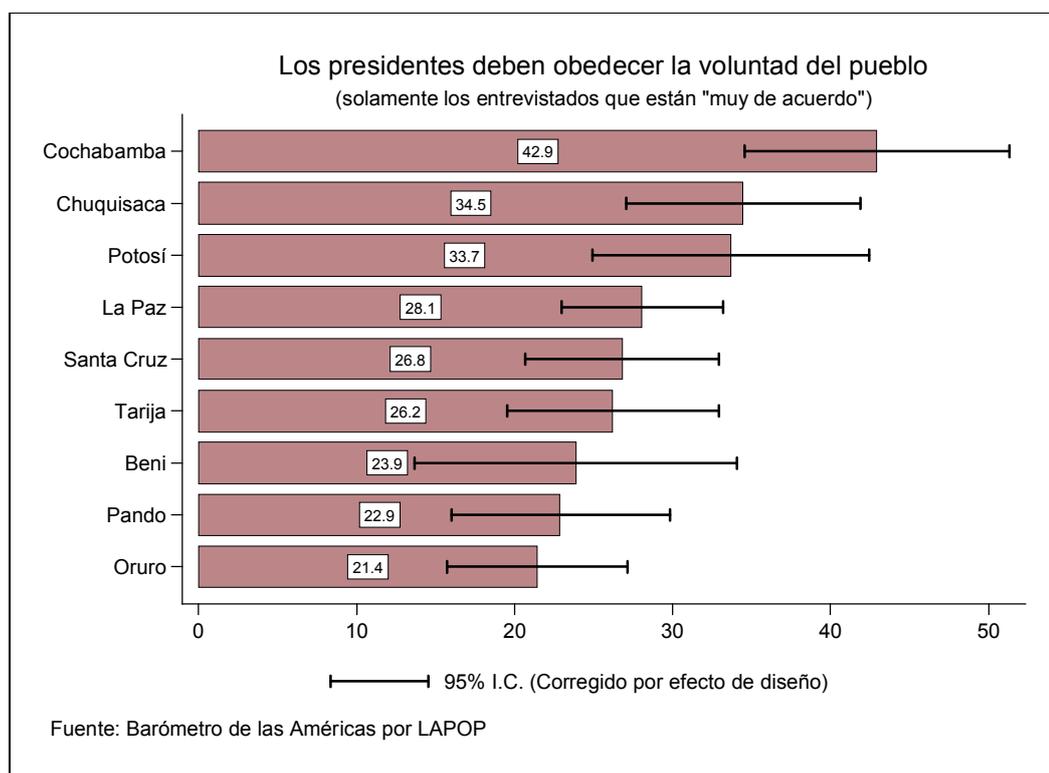
Si bien en Bolivia la mayor parte de los entrevistados preferirían participar como votantes en las elecciones, ello no deriva automáticamente en la libertad de mandato de los representantes electos. Esto está suficientemente claro en la pregunta sobre la relación de los presidentes de la república con los mandatos del pueblo<sup>3</sup> (Véase los promedios nacionales comparados en el Gráfico IX.11). Según los entrevistados, los presidentes deberían seguir los mandatos del pueblo porque por principio el pueblo decide siempre lo correcto. Ello reconoce márgenes escasos para la acción ejecutiva discrecional, en oposición a los rasgos presidencialistas del régimen de gobierno. En todo caso, las respuestas apuntan al control de los funcionarios electos por parte de los electores.



**Gráfico IX. 11.** Promedio acuerdo con “los presidentes deben obedecer la voluntad del pueblo” en perspectiva comparada, 2008

<sup>3</sup> La formulación fue la siguiente: “Los presidentes tienen que seguir la voluntad del pueblo, porque lo que el pueblo quiere es siempre lo correcto. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?”.

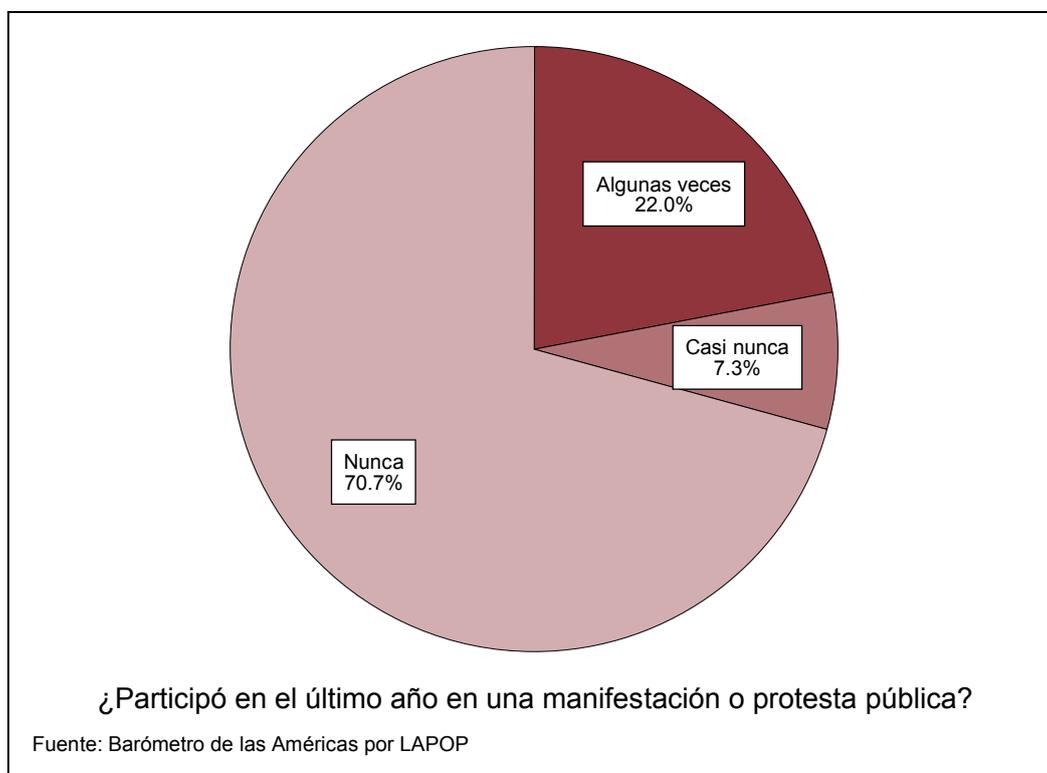
No se observan diferencias significativas si se comparan los promedios departamentales. Sin embargo, existe una excepción, si se examinan las respuestas extremas, los habitantes de Cochabamba expresan, más que los de ningún otro departamento, estar muy de acuerdo con la opinión de que los presidentes deberían seguir la voluntad del pueblo. Las diferencias son significativas con casi todos los departamentos (Gráfico IX.12).



**Gráfico IX. 12.** Población que está de acuerdo con que los presidentes tienen que seguir la voluntad del pueblo según departamento, Bolivia 2008

Los entrevistados prefieren idealmente la opción por la elección de representantes (que debería tener contrapartida en la obediencia de los electos). En los hechos, como se verá a continuación, la proporción de gente que participó en alguna manifestación de protesta en el año anterior a la realización de la encuesta es mayor que la proporción de los que optarían por los movimientos. En cuanto a las protestas públicas, se consideró la siguiente pregunta:

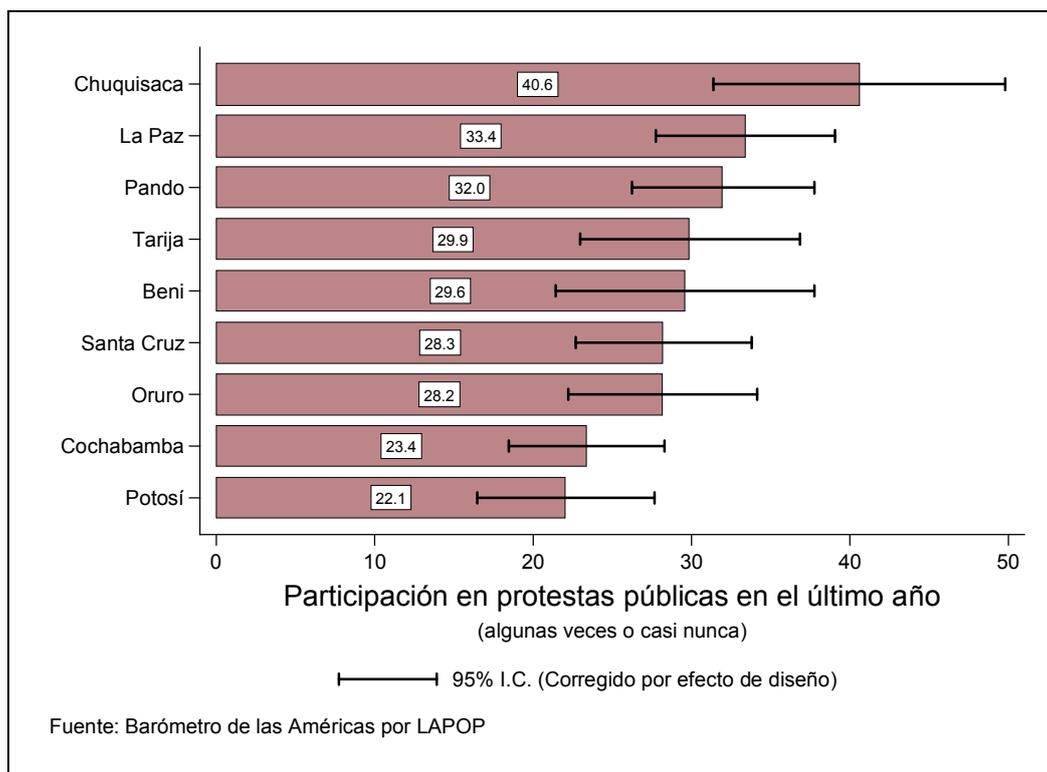
**PROT2.** ¿En los últimos 12 meses, ha participado en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?



**Gráfico IX. 13.** Población que participó en manifestaciones o protestas públicas, Bolivia 2008

No es posible examinar las cifras presentadas en el Gráfico IX.13 en comparación con las de años anteriores, ya que la pregunta formulada sobre el mismo tema fue ligeramente diferente.<sup>4</sup> Sin embargo, se puede conjeturar un elemento fundamental en *la percepción de la protesta*. Las multitudinarias manifestaciones de 2007 (sobre todo el “cabildo de los dos millones” realizado en el departamento de La Paz) harían pensar que las cifras expuestas no reflejan fielmente los hechos, ya que *solamente un millón* de los asistentes al cabildo superarían la proporción que se incluye en este informe. La explicación, sin embargo, se encuentra en el hecho de que *el cabildo puede no haber sido considerado por todos como “protesta”*; lejos de deslegitimar los resultados de este estudio, esta diferencia muestra que ciertas prácticas de acción colectiva en Bolivia, como la asistencia a los mencionados cabildos, en vez de ser consideradas por los ciudadanos como protestas, son vistas como mecanismos más o menos institucionalizados para la canalización de su participación ciudadana.

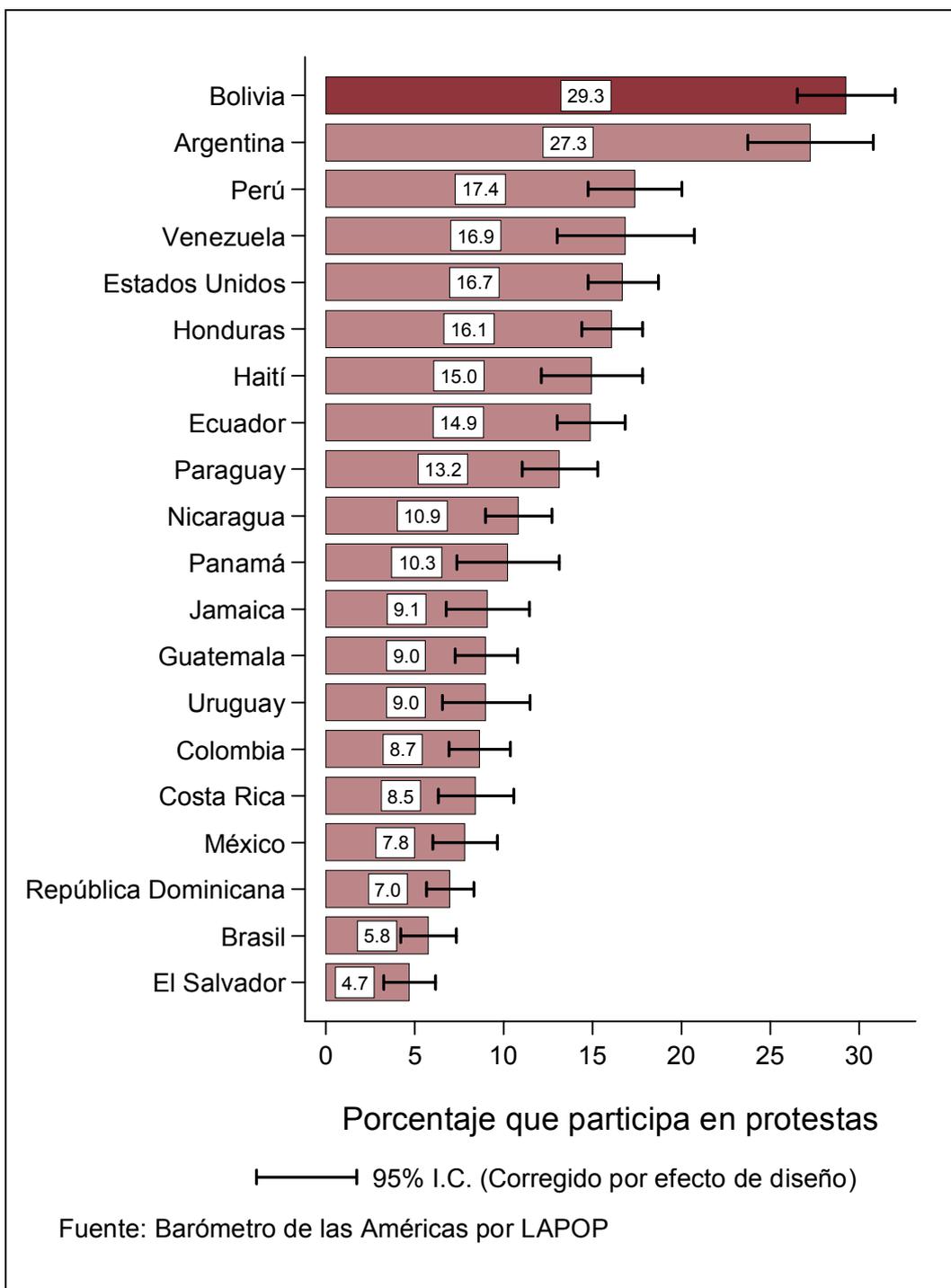
<sup>4</sup> La formulación de la encuesta de 2006 era la siguiente: “¿Ha participado alguna vez en ... ?” En 2008 la pregunta específica “los últimos doce meses”.



**Gráfico IX. 14.** Población que participó en manifestaciones o protestas públicas según departamento, Bolivia 2008

Si se enfocan las cifras desde una perspectiva departamental (Véase el Gráfico IX.14), se observa que Chuquisaca aparece como el departamento con mayor proporción de participantes en alguna protesta pública durante el año anterior a la encuesta en todo el país (se suman las respuestas de quienes participaron “algunas veces” o “casi nunca”). Las proporciones de 23,4% de 2004 y 22,0% de personas que respondieron en 2006 que habrían participado *alguna vez en la vida* en una manifestación de protesta subieron a 29,5% en 2008 (en relación ya no con toda la vida sino solamente con los doce meses anteriores). Sin duda esto tiene que ver con el desarrollo de la Asamblea Constituyente en Sucre y con la demanda de “capitalidad plena” que las autoridades locales y universitarias y la directiva cívica de la ciudad promovieron.

Comparando las respuestas con las de otros países (Ver Gráfico IX. 15), se observa que Bolivia sigue siendo el país con mayor participación en protestas, como estudios anteriores habían mostrado (Seligson et al 2006). La pregunta empleada aquí hace referencia a participación en protestas durante el último año nada más.



**Gráfico IX. 15.** Población que participó en manifestaciones o protestas públicas en una perspectiva comparada, 2008

También se preguntó a la población que participó en manifestaciones y protestas si éstas habían sido a favor o en contra del gobierno nacional. Las proporciones de protestas resultantes de la Base de Datos Sobre Conflictos Sociales en Bolivia, que mantienen Roberto Laserna y Miguel Villarroel (de solamente 4 eventos conflictivos en 2005, a 24 y 23 eventos en 2006 y 2007, respectivamente) verifican que las movilizaciones a favor del gobierno actual son sensiblemente mayores a las que corresponden a gobiernos anteriores. La consulta de LAPOP con la población refleja sus resultados en el Gráfico IX.16.

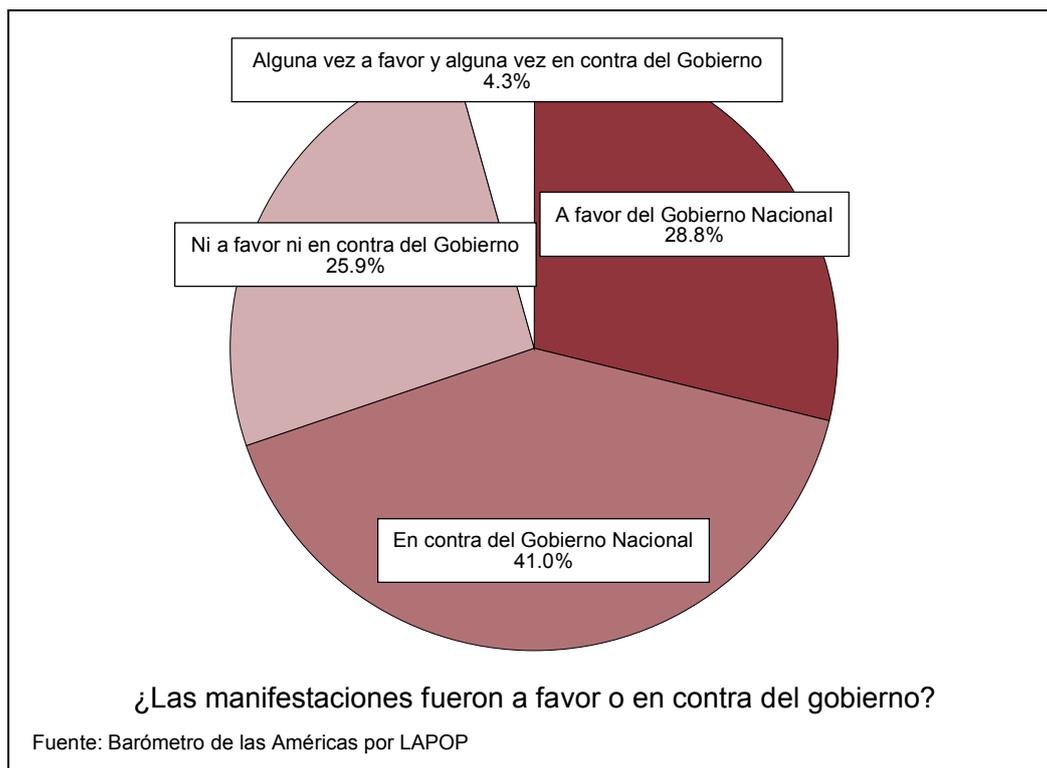


Gráfico IX. 16. Manifestaciones públicas a favor o en contra del Gobierno, Bolivia 2008

Si se adopta nuevamente la perspectiva departamental, se observa que quienes más protestaron contra el gobierno son los habitantes de Chuquisaca (82,1% de las protestas del departamento fueron contra el gobierno), Beni (60,8%), Santa Cruz (59,4%), Tarija (56,0%) y Pando (53,0%):. Por el otro lado, La Paz (50,8% de las protestas departamentales), Cochabamba (41,2%) y Oruro (37,5%) muestran mayor apoyo al gobierno. En ambos casos las diferencias con los otros departamentos son significativas. Finalmente, Potosí muestra la mayor cifra de protestas “ni a favor ni en contra” (49,2%) y “alguna vez a favor y alguna vez en contra” (11,1%). El gráfico IX.17 muestra esas proporciones.

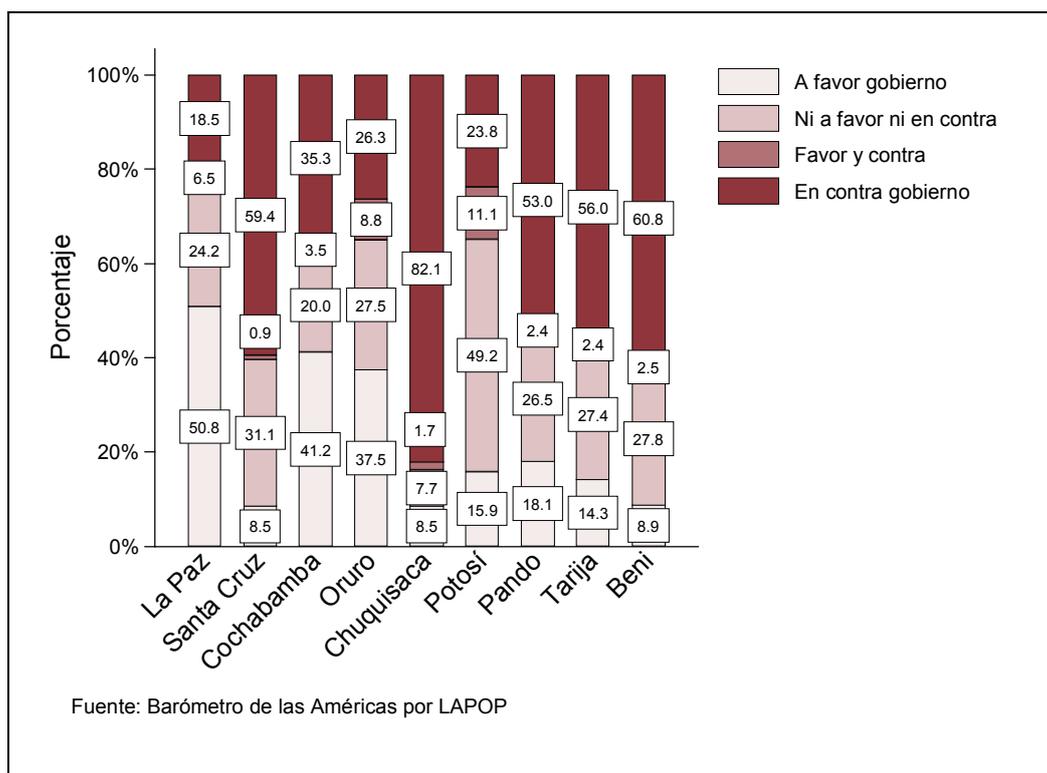


Gráfico IX. 17. Manifestaciones públicas a favor o en contra del Gobierno por departamento, Bolivia 2008

## Conclusiones

No existen —en este período en que hay grupos políticos opuestos que se dicen democráticos y niegan este carácter en sus adversarios— visiones mutuamente excluyentes en cuanto a los contenidos que la población da a la democracia. Los resultados muestran una variedad de elementos que tienen que ver igualmente con los aspectos descriptivos y normativos de la democracia, con su encarnación en una forma de organización institucional y con su concepción como forma de hacer política. La disputa política que vive el país no se arraiga en concepciones de democracia contrapuestas sino en otros factores.

En cuanto a las respuestas como tales, junto al hecho de que la libertad tiene primacía en todos los departamentos, es notable la escasez de referencias explícitas de soberanía popular o “poder del pueblo”. En relación con el “pueblo”, aunque no está destacado en las definiciones de democracia, su importancia en los otros temas examinados en el capítulo no es necesariamente antidemocrática.

La aparente tensión entre la crítica contra los partidos políticos como actores reales de la representación y lo que debería ser la representación no expresa una contradicción. Las respuestas se inclinan por la elección de representantes responsables y no por la condena de todos los representantes. La idea de que los partidos no son necesarios para la democracia indica más bien que *los partidos que realmente existen o existieron* no son necesarios. En ello deben tomarse en cuenta la crisis del sistema de partidos, la función de representación territorial ejercida por las agrupaciones ciudadanas, la efectividad de la participación política mediante organizaciones y movimientos y el hecho de que el partido de gobierno niega ser un partido.

No existe preferencia por la “política en las calles” frente a la política institucional. Las percepciones están muy matizadas, ya que, por ejemplo, no existe unanimidad en relación con lo que debe ser definido como “protesta”. La participación efectiva en protestas no es necesariamente consecuencia de un deseo de la población. Los que ven en la protesta la mejor opción para influir en el cambio son sensiblemente menos que los que participaron efectivamente en manifestaciones de protesta en los doce meses anteriores a la encuesta. En el fondo, la participación puede entenderse como respuesta a la insuficiencia de los canales institucionales más que como expresión de que éstos son intrínsecamente negativos y no deberían existir.

## Capítulo X. Controversias políticas en torno al modelo de Estado\*

Bolivia transita un período de transformaciones políticas y económicas que darán como resultado la configuración de un Estado diferente al que se conoció hasta principios de este siglo XXI. Este periodo está caracterizado por la continua disputa mantenida por diversos actores políticos acerca de temas centrales de la futura configuración estatal, que pone de manifiesto la existencia de proyectos políticos diferentes que expresan visiones de país también diferentes. De esta índole son las posiciones relativas a la autonomía departamental y su contenido, el papel del Estado en la gestión pública, particularmente en la gestión económica, la administración de los recursos financieros más o menos centralizados y, finalmente la apuesta por el establecimiento de un Estado plurinacional contenido en la propuesta de nueva Constitución Política del Estado<sup>1</sup>.

El debate político que resulta de las diferentes visiones de país se ve también reflejado en el apoyo ciudadano a una u otra posición respecto a los temas arriba mencionados. La tendencia de la población boliviana a confiar al Estado boliviano una serie de aspectos de la gestión pública tales como ser dueño de las empresas e industrias más importantes, ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente, ser el principal responsable de crear empleos e implementar políticas públicas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres, tiene amplia y mayoritaria aceptación. Sin embargo, a momento de fijar su preferencia con relación a la administración de los recursos económicos en el país, la mayoría de la población opta por las prefecturas antes que por el gobierno central.

El escenario nacional y regional de las controversias políticas está caracterizado por dos aspectos constitutivos de la Bolivia actual: la emergencia y consolidación de identidades indígenas y regionales, y la adhesión o rechazo a la gestión gubernamental centrada en la figura del Presidente de la República Evo Morales. La autonomía departamental constituye el eje alrededor del cual se articulan los distintos proyectos políticos en pugna y donde se expresa de manera más clara la divergencia de opiniones de los ciudadanos<sup>2</sup>. El rol que deberá jugar el Estado boliviano para resolver temas económicos de relevancia para la población referidos a la gestión económica estratégica mediante empresas estatales, la generación de empleos, y la redistribución de la renta, y el apoyo al nuevo texto constitucional son otros temas fundamentales que alimentan las disputas y canalizan la adhesión o rechazo ciudadano a los proyectos políticos contrapuestos.

\* Capítulo escrito por Gonzalo Vargas Villazón

<sup>1</sup> Entendemos que el rasgo más importante de la propuesta de nuevo estado contenido en la Versión Oficial de propuesta de la nueva Constitución Política del Estado es aquella de que Bolivia se constituya en un Estado Plurinacional. Así, en el Art. 1º de esta propuesta se establece textualmente: “Bolivia se constituye en un Estado Unitario Social de Derecho Plurinacional Comunitario, libre, independiente, soberano, democrático, intercultural, descentralizado y con autonomías. Bolivia se funda en la pluralidad y el pluralismo político, económico, jurídico, cultural y lingüístico, dentro del proceso integrador del país”.

<sup>2</sup> “La demanda de autonomías departamentales, por ejemplo, es en la actualidad el significativo que aglutina y polariza al campo político con cierta ventaja para los movimientos cívico/regionales; ya que permite que los sectores y grupos tradicionales reproduzcan y mantengan sus liderazgos, constituyéndose en una alternativa real de representación y negociación frente al MAS y al gobierno en sus respectivas regiones”, García Yapur, citado en (Zegada, Tórrez y Cámara 2008).

Dos dimensiones conforman nuestro foco de interés en el análisis estadístico:

- La étnica, a la que recursivamente desde el discurso político se atribuye gran influencia en las disputas políticas en la Bolivia actual. En consideración de los datos disponibles para el año 2008, se observa si el componente étnico, expresado en la autoidentificación individual, tiene influencia o no en el eje de la controversia política actual.
- La regional, de la cual se postula que tiene una relevancia sustancial en el curso de la controversia y lucha políticas debido a claras diferencias regionales. Se analizarán los datos de aquellos departamentos que apoyan mayoritariamente a la autonomía y los que no lo hacen, para observar qué factores específicos juegan un rol junto a aquellos que se hayan identificado como tendencias generales del conjunto del país.

El capítulo trata de caracterizar los atributos de las controversias en torno al eje autonomía departamental, al apoyo a la nueva Constitución Política del Estado y, adicionalmente, a la opinión respecto al rol del Estado Central en la gestión pública. Estos temas constituyen el hilo conductor del análisis y han sido identificados como “nichos” desde donde se refuerzan visiones contrapuestas de país que tensionan la política boliviana. Se aborda la consistencia que tienen estas variables con las siguientes características que podrían explicar las tensiones y controversias: por autoidentificación cultural, nivel de ingresos, grado de educación formal, tendencia política, expresada en el apoyo al presidente Morales, lugar de residencia urbano rural, grado de acuerdo con valores comunes que unen como país; apoyo a la democracia y a los liderazgos.

Paralelamente, se observa en qué medida estos temas se relacionan con aspectos centrales del apoyo a una democracia estable en el país, tales como la creencia en valores fundamentales de los cuales depende la democracia, creencia en la legitimidad de las instituciones clave para la democracia, y la confianza en otras personas, lo que permitirá observar si existe una interdependencia entre las visiones de país en pugna y el apoyo al sistema democrático, y de ser así, de qué tipo de relación se trata.

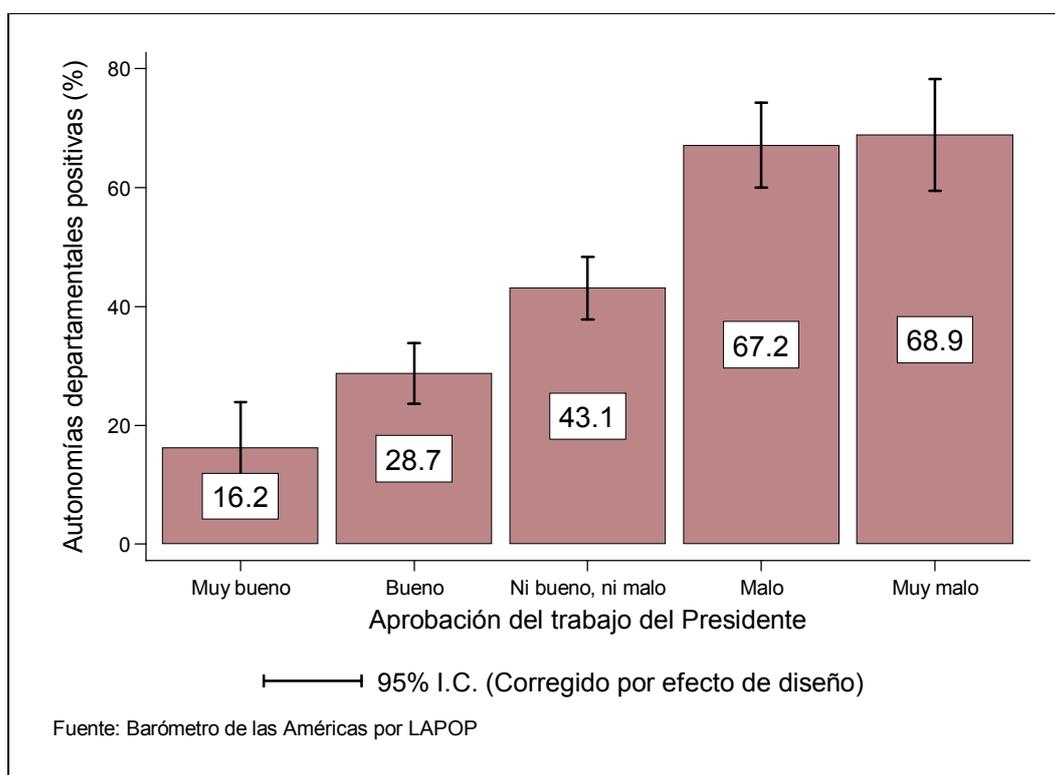
## Autonomía departamental

Se consideran tres dimensiones de la autonomía departamental que constituyen el núcleo del debate autonómico actual: la percepción positiva o negativa de los ciudadanos, la percepción de que las autonomías departamentales significan la división del país y el apoyo a la idea de que las prefecturas deberían administrar algunos recursos naturales.

Con relación al sentido positivo o negativo de la percepción ciudadana sobre las autonomías departamentales, los ejes que muestran notablemente un grado creciente de disenso giran en torno a la confianza que se tiene en el Gobierno Nacional y, particularmente, respecto al grado de aprobación de la labor desempeñada por Evo Morales como Presidente de Bolivia.

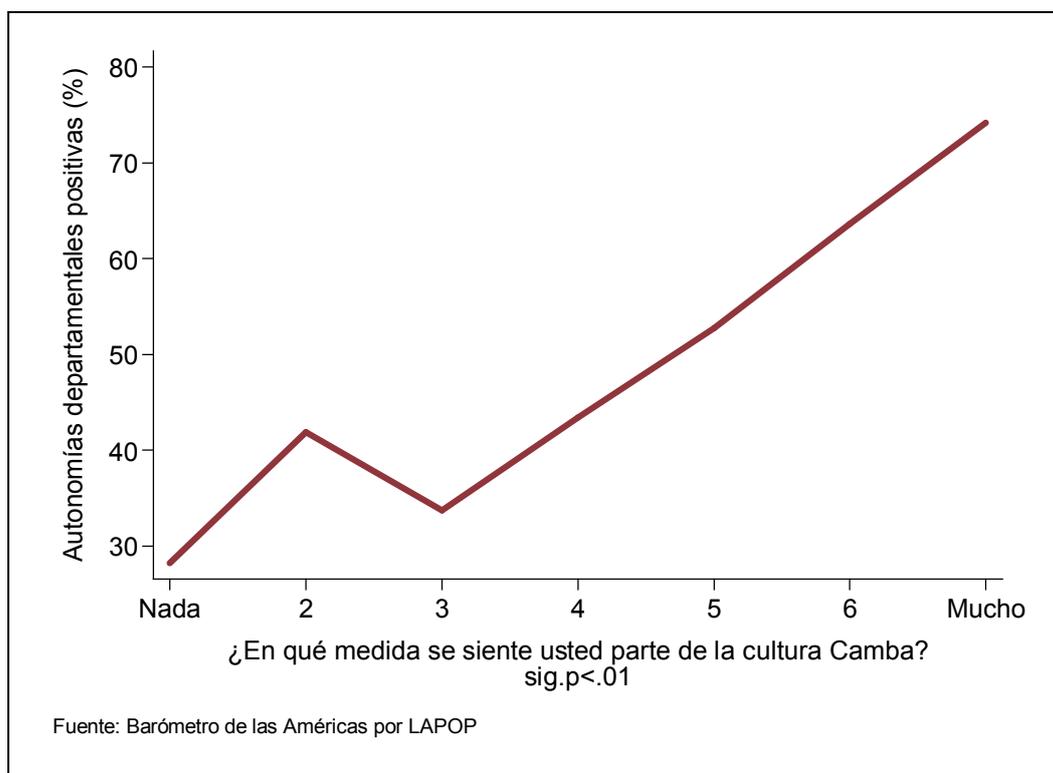
Otros factores que son influyentes en la valoración positiva de las autonomías departamentales son la autoidentificación con la cultura camba, el nivel de riqueza medido por la posesión de bienes de capital en el hogar y el grado de educación (relación positiva), y de la autoidentificación quechua (relación negativa).

La relación entre la confianza en el gobierno central es inversa a la percepción positiva de las autonomías departamentales: cuanto mayor confianza tenga un ciudadano en el gobierno nacional decrece considerablemente la probabilidad de que perciba la autonomía departamental como positiva. En el capítulo VIII, el Gráfico VIII.8 ilustra claramente esta relación.



**Gráfico X. 1.** Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en la percepción positiva de las autonomías departamentales, Bolivia 2008

La tendencia de esta relación se ve claramente reforzada cuando la pregunta sobre el Gobierno Nacional se refiere concretamente al desempeño del presidente Evo Morales: quienes tienen mayor grado de aprobación del trabajo del Presidente consideran poco positiva la autonomía departamental; en tanto que es muy probable que quienes reprueban la labor del Presidente, mantengan una opinión favorable hacia las autonomías departamentales (Gráfico X.1). Se puede afirmar que, en la medida que los ciudadanos expresan una aprobación creciente a la gestión del Presidente, su opinión respecto a la autonomía departamental será más desfavorable.

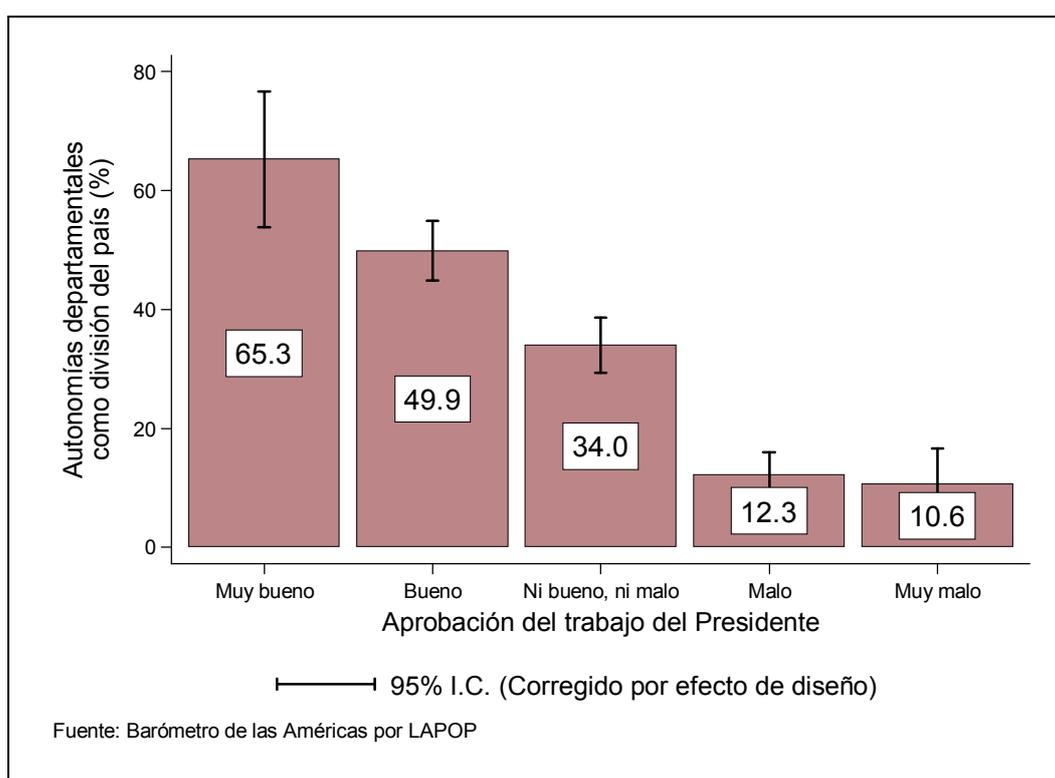


**Gráfico X. 2.** Impacto de la autoidentificación con la cultura camba en la percepción positiva de las autonomías departamentales, Bolivia 2008

A medida que una persona tienda a una mayor identificación con la cultura camba, aumentará en grado creciente la probabilidad de que conciba las autonomías departamentales como positivas (Gráfico X.2). Sin embargo, alrededor de la mitad de los bolivianos no se identifica en nada con la cultura camba.

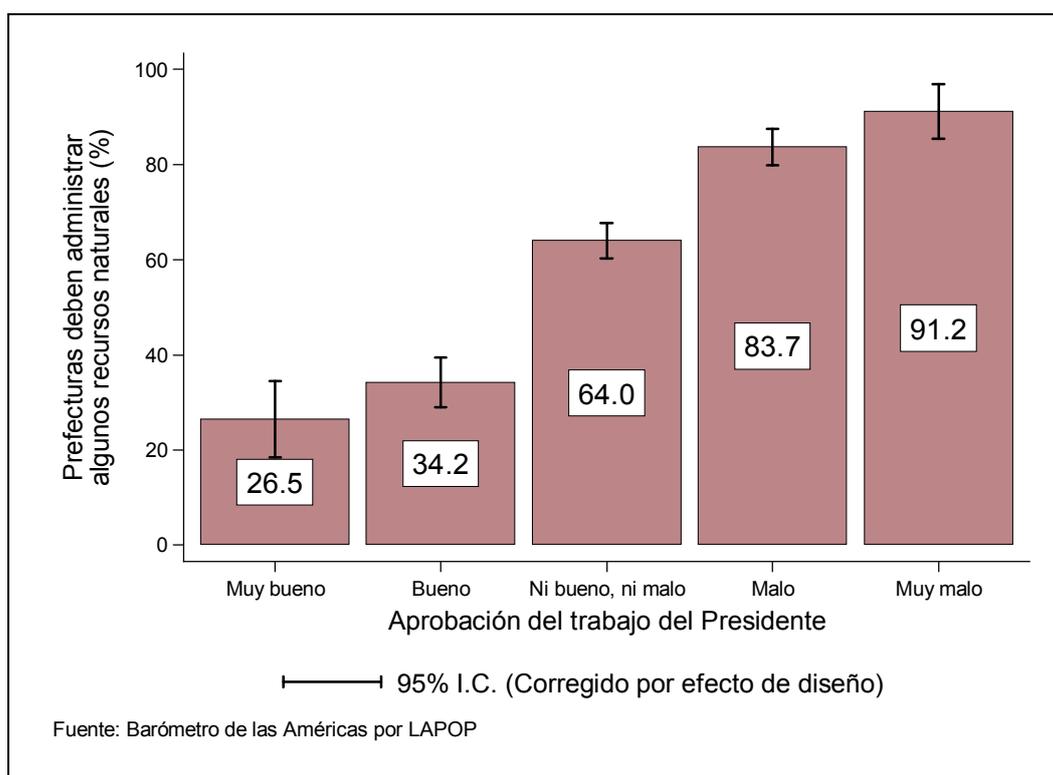
Como se discute en el capítulo VIII, la confianza en el gobierno departamental y el grado de riqueza expresado en la cantidad de bienes de capital disponibles en el hogar, tienen significación estadística y correlación directa con la valoración positiva de las autonomías departamentales; en tanto que, aunque estadísticamente menos influyente, la autoidentificación con la cultura quechua muestra una correlación negativa.

La relación entre el grado de aceptación del trabajo que está realizando el presidente Evo Morales y la opinión sobre las autonomías departamentales como factor que contribuye a la división del país es positiva (Ver Gráfico X.3). Quienes tienen una opinión más favorable sobre la gestión del Presidente serán aquellos que, con mayor probabilidad, creen que las autonomías departamentales conllevan el riesgo de división del país.



**Gráfico X. 3.** Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en la percepción de las autonomías departamentales como división del país, Bolivia 2008

Otros factores que ejercen influencia en la opinión de que las autonomías departamentales ponen en riesgo la unidad del país son: la autoidentificación con la cultura camba, la confianza en la prefectura departamental y la preferencia por la democracia como sistema político con un efecto negativo, en tanto que la confianza en el gobierno nacional y en mucho menor grado la autoidentificación con la cultura quechua tienen una relación positiva.



**Gráfico X. 4.** Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en el apoyo a la administración prefectural de algunos recursos naturales, Bolivia 2008

Con relación al tercer criterio de valoración de la autonomía departamental referido al manejo de algunos recursos naturales por la prefecturas, también queda establecida claramente una relación negativa entre el grado de aprobación del trabajo del presidente Morales y el apoyo a la idea de que las prefecturas deben administrar algunos recursos naturales (Ver Gráfico X.4).

De igual modo que en los casos anteriores, son factores que influyen negativamente en la opinión de que algunos recursos naturales sean administrados por las prefecturas: la confianza en el gobierno nacional y en menor grado la autoidentificación con la cultura aymara. De manera similar a la percepción positiva o negativa de las autonomías departamentales, una mayor confianza en el gobierno departamental y un mayor grado de autoidentificación con la cultura cambia, remiten a una más alta probabilidad de apoyar la idea de una administración parcial de recursos naturales por las prefecturas departamentales.

### **Papel del Estado en la gestión pública**

El ciclo histórico del nacionalismo revolucionario en Bolivia tuvo en el protagonismo estatal en la gestión pública uno de sus rasgos más relevantes y permanentes. Esta preeminencia estatal en

la política y la economía, interrumpida por la emergencia liberal en la conducción del gobierno a partir de los años 80, empieza a reconstituirse claramente en el gobierno del presidente Morales.

Una de las consecuencias más notables del centralismo estatal consistió en la dificultad que tuvo la sociedad boliviana para reconocer sus diferencias internas de índole diversa, donde los más importantes grupos sociales se constituyeron y cobraron identidad en la medida de su dependencia del Estado, sea en la opción de socio corporativo o como grupo contestatario (Laserna, Gordillo y Komadina 2006).

El MAS plantea e impulsa en Bolivia un cambio dirigido a recobrar la hegemonía estatal en la conducción política y económica del país; por su parte, la oposición regional apunta más bien a una reconducción del modelo de Estado a partir del establecimiento de autonomías departamentales. Estas diferentes visiones de país se expresan también en el diferente grado de adhesión de la población con relación al rol que deberá jugar el Estado boliviano para resolver temas económicos de relevancia para la población: gestión económica estratégica mediante empresas estatales, generación de empleos y redistribución de la renta. ¿Cuál es la relevancia estadística que tienen características poblacionales tales como la identidad cultural, el apoyo a la democracia, el apoyo al gobierno central y el apoyo a la gestión del presidente Morales respecto al rol del Estado en la gestión económica?

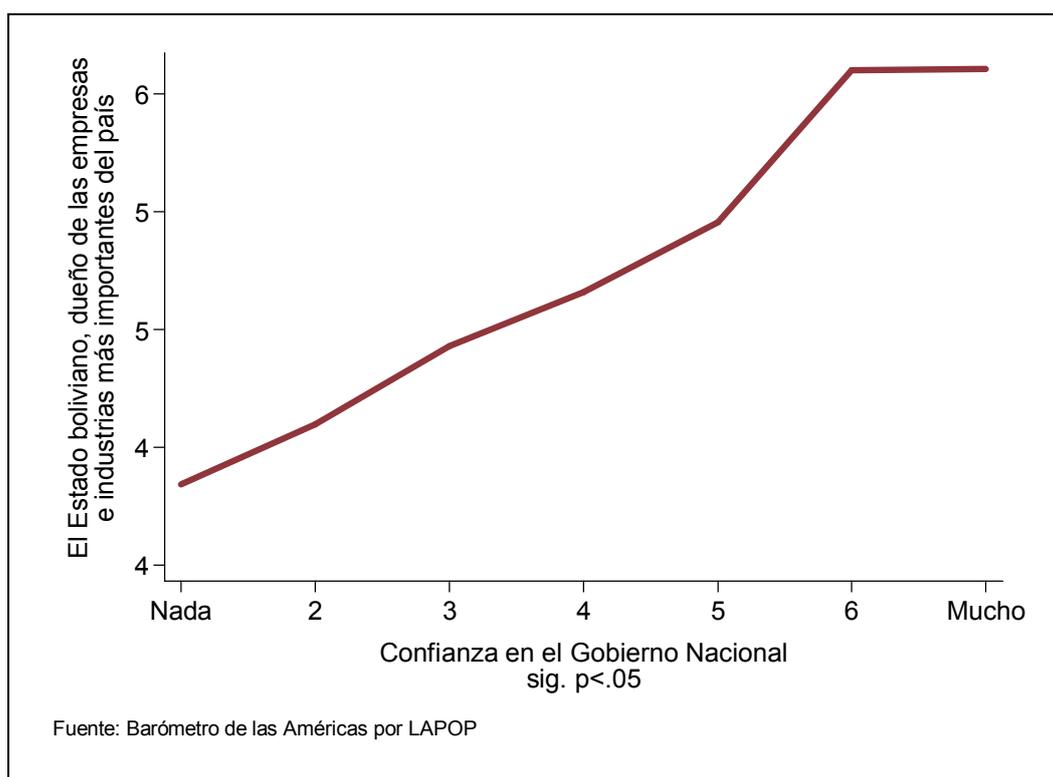


Gráfico X. 5. Impacto de la confianza en el Gobierno Nacional en la preferencia por un Estado empresarial, Bolivia 2008

La relación estadísticamente más clara, vincula la confianza en el gobierno nacional con una mayor probabilidad de apoyar la idea de que el Estado boliviano debería ser dueño de las empresas e industrias más importantes del país (Ver Gráfico X.5).

La opinión acerca del rol del Estado como principal responsable de la creación de empleos está directamente y positivamente influida por el grado de confianza en el gobierno nacional que expresan las personas. En menor medida, también influye positivamente el grado de educación de las personas. Similares resultados se observan cuando se analiza el papel del Estado en la implementación de políticas para reducir la desigualdad entre ricos y pobres.

El análisis de las diferentes funciones que el Estado boliviano puede asumir para guiar la gestión pública para el logro de mejores resultados económicos y sociales permite relacionar con toda claridad la confianza en el gobierno nacional con la probabilidad de que los ciudadanos favorezcan una mayor asignación de responsabilidades al Estado boliviano para resolver estos temas. Esta tendencia remite a una característica reconocida y estudiada en la sociedad boliviana sobre el fenómeno del rentismo, entendido como la tendencia generalizada y mayoritaria de la gente a acudir al Estado para resolver sus problemas, desde la negociación de demandas hasta la captura de un beneficio corporativo<sup>3</sup>.

En el modelo multivariado se comprueba una relación positiva entre la confianza en el gobierno nacional y la idea de que el Estado boliviano debe implementar políticas para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. Otros factores que influyen positivamente son el nivel de educación y la aprobación del trabajo del Presidente. Esta constatación estadística sugiere un núcleo de apoyo decidido a la gestión de Evo Morales que está de acuerdo con dos tareas fundamentales del Estado en la economía: la preeminencia de la gestión económica mediante empresas estatales y las políticas de redistribución del ingreso.

La tendencia que muestran las variables relativas al papel que debe jugar el Estado en la gestión pública, económica particularmente, remite al fenómeno del estatismo que está asociado al rentismo. El estatismo puede entenderse como el conjunto de atributos que se le otorga al Estado que, en ejercicio de estos, desempeña un rol protagónico en la solución de los problemas económicos y sociales de un país. Constituye pues una visión definida sobre el rol del Estado y conlleva un marcado componente de expectativas que se despierta en la gente acerca del cumplimiento de ese rol.

En base a las cuatro variables referidas al rol del Estado es posible formular un índice de estatalidad, el cual cumple con los requisitos empíricos necesarios (alpha de Cronbach mayor a 0,7). Los ítems incluidos son los siguientes:

**ROS1.** El Estado boliviano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

<sup>3</sup> Sobre las diferentes manifestaciones del rentismo en Bolivia ver (Laserna, et al. 2006).

**ROS2.** El Estado boliviano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**ROS3.** El Estado boliviano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

**ROS4.** El Estado boliviano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

El índice que se genera permite apreciar, en conjunto, la tendencia que asume la opinión ciudadana sobre el tema clave de la cultura política boliviana referida al apoyo al estatismo.

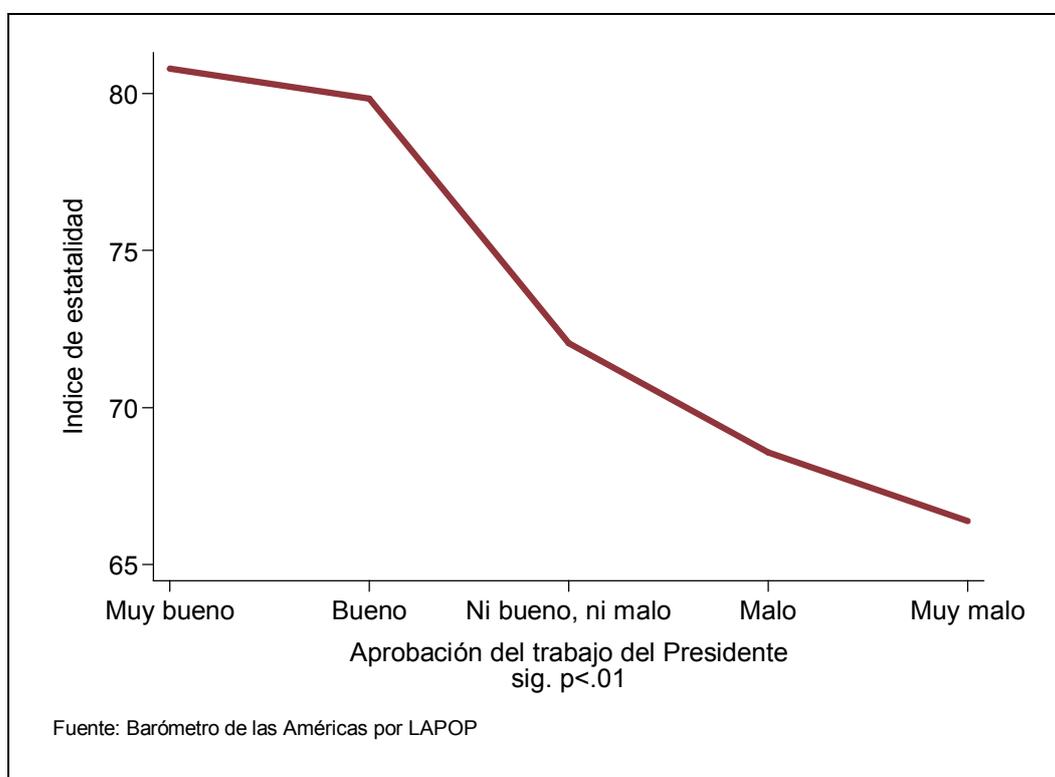


Gráfico X. 6. Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en el índice de estatalidad, Bolivia 2008

La preferencia por el rol protagónico del Estado boliviano en la gestión económica y las expectativas crecientes de la población que se derivan de ésta, esto es el apoyo al estatismo, tienen relación directa con la aprobación del trabajo del presidente Morales (Ver Gráfico X.7). Una relación también directa se constata con la confianza en el Gobierno Nacional.

## Administración de los recursos financieros

La administración de los recursos financieros del Estado es un aspecto claramente relacionado a la discrepancia actual en la política boliviana sobre el modelo de Estado a seguir entre uno autonómico departamental y otro estatal plurinacional. La querrela reciente acerca de la distribución de los recursos del IDH<sup>4</sup> es una muestra que pone de manifiesto la estrecha relación entre visiones diversas con proyecto estatal definido y el centralismo. El Gráfico X.7 muestra los resultados de la regresión múltiple para la variable que registra las percepciones favorables a incrementar la proporción de recursos públicos que administran los gobiernos departamentales<sup>5</sup>.

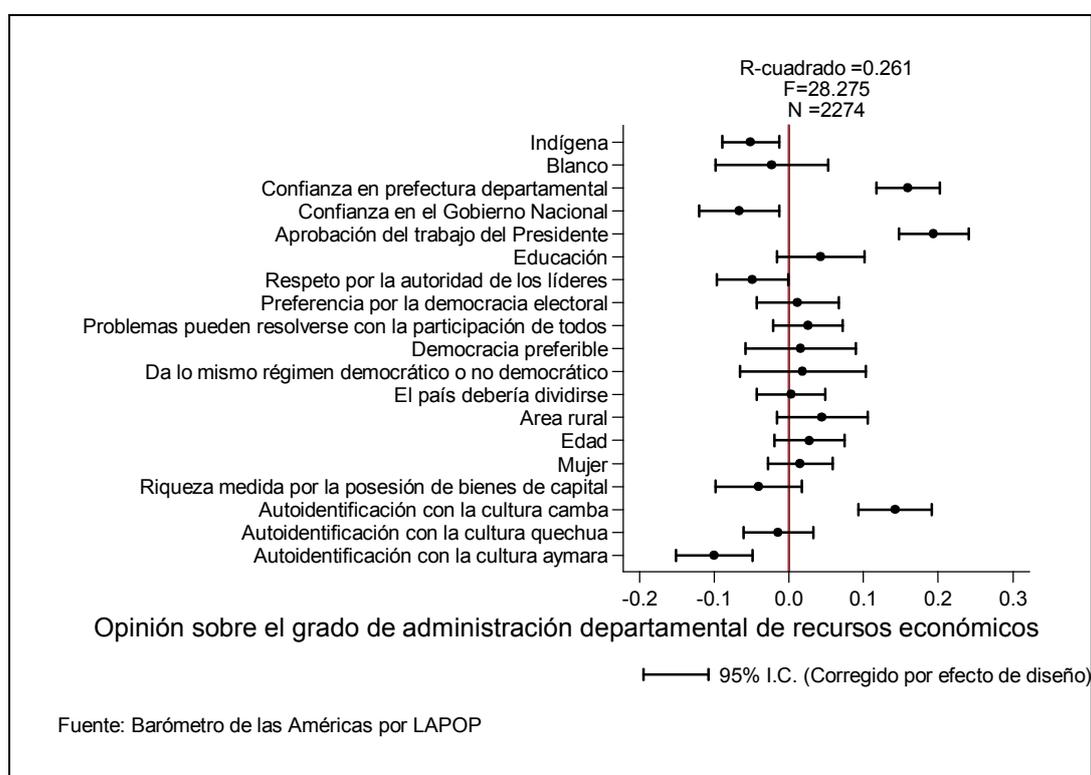


Gráfico X. 7. Predictores para la administración departamental de los recursos económicos, Bolivia 2008

<sup>4</sup> Por Ley de la República, promulgada a fines de noviembre de 2007, que pone en vigencia la denominada Renta Dignidad, se recortó el 30% de los ingresos a las nueve prefecturas del país por concepto del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH).

<sup>5</sup> La pregunta planteada es: LGL2C. Y hablando también de los recursos económicos, ¿Quién debería administrar más dinero? [Leer alternativas]

- (1) Mucho más el gobierno central
- (2) Algo más el gobierno central
- (3) La misma cantidad el gobierno central y las prefecturas
- (4) Algo más las prefecturas
- (5) Mucho más las prefecturas

La identificación con la cultura cambia tiene significación estadística positiva con la opinión de que los recursos económicos sean administrados mayoritariamente por las prefecturas. Quienes tienen una mayor identificación con la cultura cambia tenderían a favorecer la idea de redistribuir los recursos financieros del Estado boliviano hacia las prefecturas, uno de los rasgos más demandados por las posturas autonómicas en el debate boliviano. De la misma manera, la confianza en la prefectura departamental muestra la misma tendencia.

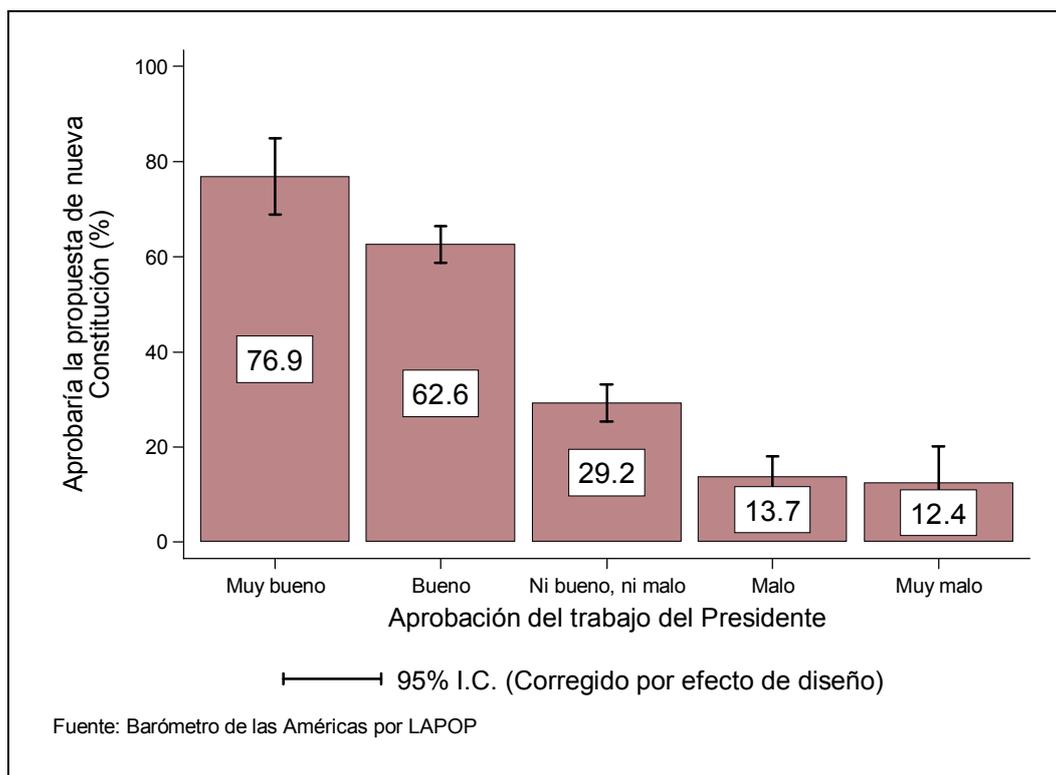
También queda claramente establecida la correlación negativa entre el grado de confianza en la gestión del presidente Morales y la opinión ciudadana respecto al reparto de los recursos económicos hacia las prefecturas departamentales. La tendencia muestra que, en promedio y una vez que se controla por otros factores, mientras más fuertemente una persona aprueba la gestión del presidente Morales, menos favorable será su opinión en relación a la redistribución de recursos económicos desde la administración central hacia la departamental.

### **Apoyo al proyecto de nueva Constitución Política del Estado**

El proceso constituyente ha transcurrido marcado por la pugna política, desde la instalación de la Asamblea Constituyente en Sucre en agosto de 2006 hasta la aprobación del proyecto de nueva Constitución en la ciudad de Oruro en diciembre de 2007. De alguna manera, la nueva Constitución Política del Estado expresa el proyecto de nuevo Estado que el gobierno del MAS y sus aliados quieren para Bolivia. Los resultados del año 2008 revelan que la gente opina mayoritariamente que el trabajo de la Asamblea Constituyente no ha sido positivo (77%) y que no resolverá los problemas que tiene el país (64%); sin embargo, cuando se pregunta la intención de voto para su aprobación, el resultado remite a un empate entre quienes la aprobarían y quienes no. Qué factores explican este apoyo o rechazo a la aprobación del nuevo texto constitucional es un aspecto que contribuye a clarificar las fuentes de la actual pugna política en Bolivia<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Este punto es desarrollado más ampliamente en el capítulo VIII de este reporte.



**Gráfico X. 8.** Impacto de la aprobación del trabajo del Presidente en la intención de voto a favor de la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado, Bolivia 2008

Quienes apoyan la gestión de gobierno del presidente Morales tienen una probabilidad más alta de aprobar la propuesta de nueva Constitución Política del Estado en el referendo constituyente; de manera contraria, quienes consideran deficiente su gestión de gobierno muy probablemente votarían en contra de su aprobación (Ver Gráfico X.8).

Otros factores que ejercen influencia en la decisión de voto a favor de aprobar la nueva Constitución Política del Estado son: grado de confianza en el gobierno nacional, votación por el MAS en las últimas elecciones nacionales y, en menor grado, autoidentificación con la cultura aymara, ambos con un efecto positivo; en tanto que el grado de confianza en el gobierno departamental es significativo estadísticamente y tiene un efecto negativo en la probabilidad de votar favorablemente en el referendo de aprobación del nuevo texto constitucional.

### Dimensión racial y étnico cultural de la pugna política

Cuando la identidad racial y la étnico cultural es consultada de manera específica a la gente<sup>7</sup> se observan rasgos muy concretos que diferencian unas respuestas de otras. En efecto, para la mayoría de la gente es bastante más sencillo identificarse como mestizo que como indígena o blanco cuando se les consulta sobre su autoidentificación racial, tal y como estudios anteriores de LAPOP han confirmado (Seligson et. al 2006); en contraparte, la opción ofrecida por la autoidentificación étnico cultural, en el sentido de pertenencia a una comunidad cultural común, parece facilitar la diferenciación en torno a referencias más concretas de carácter lingüístico o regional, como la pertenencia a la cultura aymara, quechua o camba.

Hay variaciones temporales continuas en la autoidentificación racial y la étnico cultural en Bolivia. Con relación a la primera, y como el prefacio de este reporte muestra, se registran variaciones porcentuales significativas entre los años 2004, 2006 y 2008 en la identificación correspondiente a blancos e indígenas originarios: mientras el porcentaje de blancos disminuye constantemente entre 2004 y 2008, el porcentaje de indígenas originarios aumenta en el mismo periodo. Quienes se autoidentifican como mestizos constituyen una proporción muy significativa de la población boliviana con porcentajes que fluctúan alrededor de dos tercios de la población nacional<sup>8</sup>.

Aunque se postula que la política en Bolivia, y en particular la actual discrepancia de visión y opiniones acerca del futuro del país, está influida por aspectos de tipo racial, el análisis estadístico de los datos de la encuesta del año 2008 no permite apoyar esta tesis. En efecto, no se ha hallado relación estadísticamente significativa entre los temas referidos a autonomías departamentales, proyecto de nueva Constitución Política del Estado y rol del Estado central en la gestión pública y la identidad de carácter racial, indígena o blanca que reconocen para sí los ciudadanos.

<sup>7</sup> Las preguntas planteadas en la Encuesta 2008 fueron: ETID, ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena u originaria, negra o Afro Boliviana, mulata, u otra? y BOLETID3, 4 y 5, ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura aymará (3), quechua (4), camba (5)?, pregunta que se respondía en una escala de 1 a 7.

<sup>8</sup> En su amplia comprensión, la categoría mestizo congrega a la mayoría de la población; pero además, cumple una función de recepción y derivación de decrementos o incrementos en la autoidentificación indígena o blanca que se deriva de la coyuntura que incentiva o desincentiva las identidades raciales. Para un análisis más detallado del tema ver (Seligson et al 2006 capítulo II y Moreno 2008).

Por el contrario, la autoidentificación cultural constituye un factor que influye en la probabilidad de que se apoye o no a las autonomías departamentales, a la Nueva Constitución Política del Estado y al rol protagónico del Estado en la gestión económica y social. Sin embargo, los datos sugieren que la tendencia de la autoidentificación cultural de la población es a hacerse menos radical el 2008 en relación al 2004<sup>9</sup>. Este hallazgo sugiere una tendencia a una valoración más neutra de la población respecto a su pertenencia étnico cultural.

### Las tendencias de la pugna política en los departamentos

¿Es posible identificar departamentos, entendidos como unidades territoriales político administrativas, que favorezcan las autonomías o las rechacen; o bien, que estén a favor de la nueva Constitución Política del Estado o en contra?

Se ha observado con claridad que la pugna política en torno a las visiones autonomista y plurinacional del modelo de Estado en Bolivia está muy relacionada a la opinión ciudadana respecto al trabajo del Presidente de la República. Una valoración departamental de la opinión ciudadana sobre este aspecto muestra que en La Paz, Oruro, Potosí y Cochabamba se considera mayoritariamente como bueno y muy bueno el trabajo del presidente Morales; en tanto que contrariamente, en Santa Cruz y Beni, la calificación sobre el desempeño de la gestión presidencial de Evo Morales es relativamente calificada como mala o muy mala respecto a los demás departamentos. En los departamentos de Chuquisaca y Tarija se observa un empate entre ambas posiciones.

Pese a estas tendencias en uno y otro departamento, es notable destacar que la valoración neutra, es decir una opinión que no se compromete con ninguna posición, es considerable en todas las regiones del país (Ver Gráfico X.11). En La Paz, Oruro y Cochabamba la valoración neutra sobre el desempeño del Presidente es comparativamente menor a lo que sucede en los demás departamentos y no supera el 40% para todos los casos. En aquellos departamentos donde la opinión ciudadana favorece la autonomía departamental, la valoración neutra del trabajo del Presidente supera el 50%, excepción hecha de Pando donde la aprobación es considerable<sup>10</sup>.

<sup>9</sup> En términos porcentuales la población que menos se identifica con la cultura aymará sube de 30% a 49%; con la cultura quechua de 26% a 37%; y con la cultura camba de 44% a 54%.

<sup>10</sup> Del apoyo a la gestión del Presidente no puede derivarse una relación territorial a la manera como se expresa el voto en las últimas elecciones nacionales. La preeminencia del voto a favor de un partido no corresponde territorialmente al apoyo ciudadano a un proyecto determinado de modo de estado. Para una exposición de la geografía electoral cf. Romero, Atlas Electoral Latinoamericano, [http://www.cne.org.bo/centro\\_doc/cuadernos\\_var/atlas\\_electoral\\_latinoamericano2.pdf](http://www.cne.org.bo/centro_doc/cuadernos_var/atlas_electoral_latinoamericano2.pdf); Lazarte, “Derrumbe de la res-pública”, La Paz, 2008.

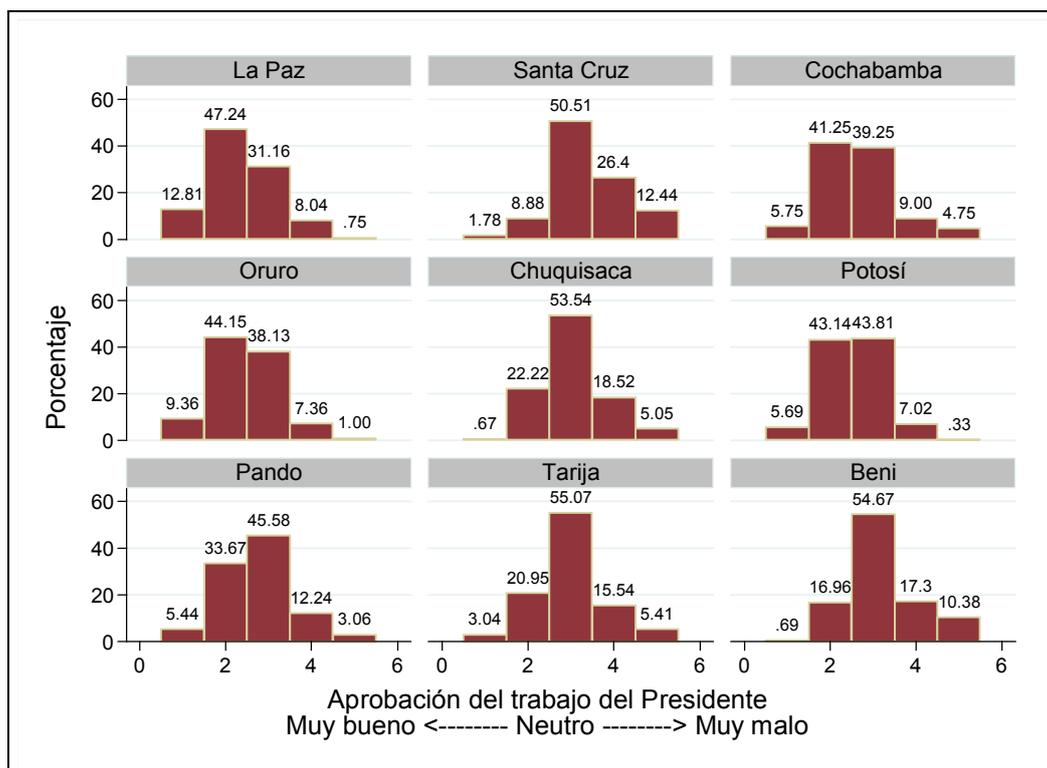


Gráfico X. 9. Aprobación del trabajo del Presidente según departamento, Bolivia 2008

El análisis estadístico de los datos departamentales ha sido efectuado priorizando los casos departamentales extremos de apoyo y rechazo a los distintos proyectos, expresados en la valoración de las autonomías departamentales como positivas y la aseveración de emitir un voto a favor de la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado en caso de que el referéndum aprobatorio fuese de inmediato.

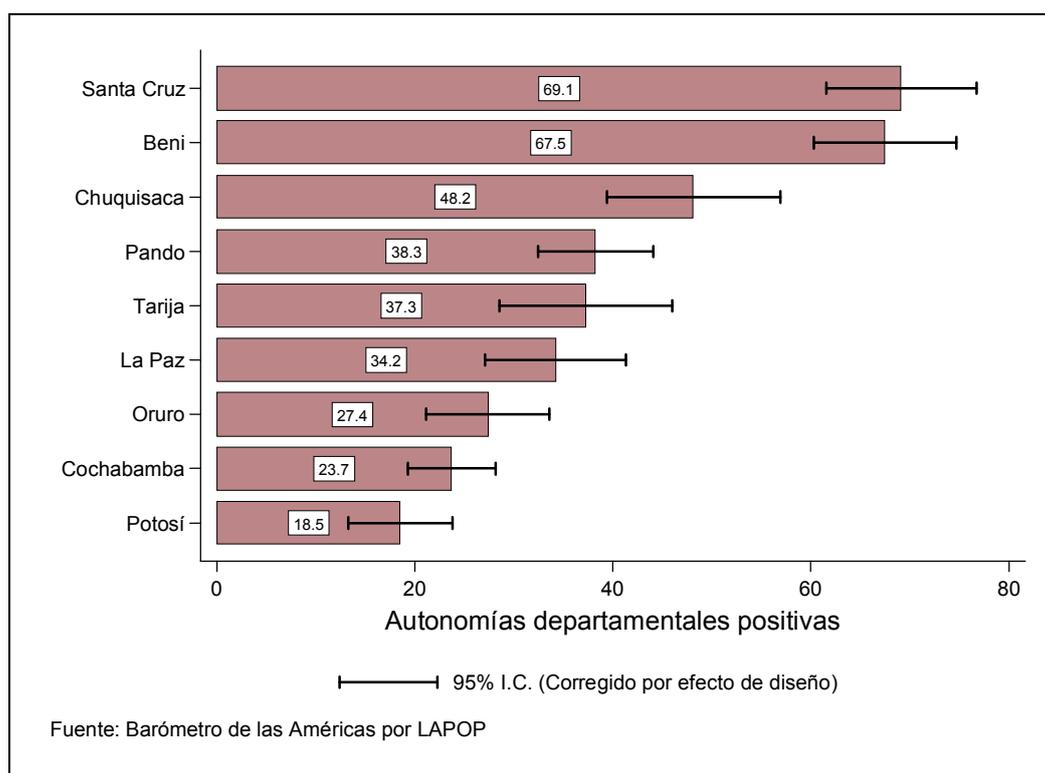


Gráfico X. 10. Percepción positiva de las autonomías departamentales según departamento, Bolivia 2008

Para la valoración positiva de la autonomía departamental, Santa Cruz y Beni expresan su conformidad, mientras que Potosí y Cochabamba están en el extremo opuesto (Ver Gráfico X.12). Es notable observar que en departamentos que pertenecen a la imaginada “media luna” como Pando y Tarija, la percepción de que las autonomías departamentales son positivas no llega al 40%, y tienen un grado de aceptación apenas mayor al registrado en el departamento de La Paz y son considerablemente inferiores al apoyo que se registra en Chuquisaca.

Respecto al apoyo ciudadano a favor de la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado en el referéndum aprobatorio, expresan su mayor conformidad La Paz y Oruro con porcentajes mayores al 50%, mientras que Santa Cruz y Beni están en el extremo opuesto (Ver Gráfico VIII.5 en el capítulo VIII de este estudio). Es destacable anotar que en cuatro departamentos la intención ciudadana de aprobar la nueva Constitución Política del Estado no alcanza un tercio de la población.

Este conjunto de datos sugiere que no es posible apoyar la tesis de que la disputa política nacional refleja la pugna entre oriente y occidente, entre las regiones que apoyan la autonomía departamental y aquellas que no. Es evidente que la pugna política apela a la dimensión territorial para reforzar las visiones de país y sus correspondientes proyectos políticos; sin embargo, la opinión ciudadana con relación a la valoración del desempeño del Presidente

constituye un elemento que puede influir decisivamente en el avance del proyecto autonomista. Además, se constata que una considerable cantidad de población en los diferentes departamentos no tiene definida su posición respecto a la conveniencia de apoyar uno u otro proyecto.

**Tabla X. 1.** Factores que influyen, por departamento, en la percepción positiva de los ciudadanos respecto a las autonomías departamentales

Departamentos	Factores de influencia	Sentido de la correlación
Santa Cruz	Confianza en la prefectura; riqueza	Positiva para ambos
Beni	Autoidentificación con la cultura camba; riqueza	Positiva para ambos
Potosí	Ninguno relevante	
Cochabamba	Apoyo a la gestión del presidente Morales	Negativa
La Paz	Autoidentificación indígena	Negativa
Chuquisaca	Preferencia por la democracia como sistema político	Positiva
Oruro	Grado de educación	Positiva
Tarija	Confianza en la Prefectura	Positiva
Pando	Confianza en la Prefectura; autoidentificación con la cultura camba	Positiva para ambos

Con relación a la percepción positiva de las autonomías departamentales, el análisis departamental de los datos revela variaciones notorias respecto a la relación estadísticamente significativa a nivel nacional, entre el apoyo a la gestión del presidente Morales y la percepción de que las autonomías beneficiarán al país.

En el caso de los departamentos que apoyan con mayor decisión el establecimiento de autonomías departamentales, Santa Cruz y Beni, tiene relevancia estadística el grado de riqueza en términos de bienes de capital disponibles en el hogar y la autoidentificación con la cultura camba en la percepción ciudadana de que la autonomía departamental, por positiva, solucionará los problemas del país.

Entre los departamentos que consideran que la autonomía no solucionará los problemas del país, Potosí revela datos dispersos que no muestran relevancia estadística, en tanto que en Cochabamba la relación política de apoyo a la gestión del Presidente tiene una gran influencia en la percepción negativa de la autonomía departamental. Otras características regionales notables son: en Tarija y Pando una correlación directa entre la confianza en la Prefectura y la valoración positiva de los ciudadanos de la autonomía departamental; y en Chuquisaca, una correlación directa entre la preferencia por la democracia como sistema político y la percepción positiva de la autonomía departamental.

**Tabla X. 2.** Factores que influyen, por departamento, en la intención de voto de los ciudadanos a favor de la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado

Departamentos	Factores de influencia	Sentido de la correlación
La Paz	Apoyo a la gestión del presidente Morales	Positiva
Oruro	Apoyo a la gestión del presidente Morales; autoidentificación con la cultura aymara	Positiva para ambos
Santa Cruz	Confianza en el Gobierno Nacional	Positiva
Beni	Ninguno relevante	
Cochabamba	Apoyo a la gestión del presidente Morales; confianza en el Gobierno Nacional	Positiva para ambos
Chuquisaca	Confianza en el Gobierno Nacional	Positiva
Potosí	Apoyo a la gestión del presidente Morales; confianza en el Gobierno Nacional	Positiva para ambos
Tarija	Confianza en el Gobierno Nacional; confianza en la Prefectura	Positiva; Negativa
Pando	Voto por el MAS en las últimas elecciones nacionales; confianza en el Gobierno Nacional	Positiva para ambos

Cuando se considera el voto a favor de la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado se constata, donde hay mayor apoyo, que prevalece una relación positiva estadísticamente significativa entre el apoyo a la gestión del presidente Morales y la intención de voto a favor de su aprobación en un referéndum aprobatorio que se verificara de inmediato.

Esta influencia es comprobable en los departamentos de Cochabamba y Potosí. Cuando se consideran los elementos que influyen en el voto a favor de la aprobación de la nueva Constitución, se constata la influencia de un conjunto de variables que remiten al apoyo al actual gobierno. Así, los aspectos de confianza en el gobierno nacional y voto a favor del MAS en las últimas elecciones nacionales, influyen de manera directamente proporcional en la intención de voto a favor del nuevo texto constitucional.

Con relación a la nueva Constitución Política del Estado, en Oruro tiene relevancia estadística la autoidentificación con la cultura aymara en la intención favorable de voto en el referéndum aprobatorio de la Constitución Política del Estado; lo que es aún más significativo si se toma en cuenta que Oruro es el departamento de Bolivia donde el porcentaje de los ciudadanos que se identifican como indígenas aymaras supera el 40%.

Entre los departamentos que tienen una intención de voto mayoritariamente desfavorable en el referéndum aprobatorio de la nueva Constitución Política del Estado destaca Santa Cruz donde

existe una relación estadísticamente significativa con correlación directa entre la confianza en el gobierno nacional y el voto a favor de la aprobación de la nueva Constitución.

Los departamentos que apoyan el proyecto político liderado por el presidente Morales que se expresa en la propuesta de nueva Constitución Política del Estado son, en orden de importancia, La Paz, Oruro, Potosí y Cochabamba. El núcleo de la oposición a este proyecto político se halla concentrado en Santa Cruz y Beni. Si se observan los pares de datos correspondientes a la oposición autonomía departamental positiva-negativa y el voto a favor o en contra de la nueva Constitución Política del Estado, se nota claramente la diferencia entre la tendencia que se observa en los departamentos de La Paz y Oruro como regiones donde los ciudadanos parecen más convencidos y comprometidos con el apoyo al proyecto de nueva Constitución Política del Estado y el establecimiento de un Estado Plurinacional; y aquella observable en los departamentos de Potosí y Cochabamba donde los ciudadanos expresan de manera más clara su oposición a las autonomías departamentales. En cambio, cuando se considera el apoyo al proyecto autonomista y el rechazo a la nueva Constitución Política del Estado, se observa en los departamentos de Santa Cruz y Beni que ambos temas están relacionados; lo que quiere decir que en estos departamentos la opinión ciudadana que apoya el establecimiento de autonomías departamentales es, a su vez, la que expresa con claridad su rechazo a la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado.

## Conclusiones

Las controversias actuales en torno al nuevo modelo de Estado, particularmente a la autonomía departamental, al apoyo a la nueva Constitución Política del Estado y al rol del Estado en la gestión económica están claramente influenciadas por el apoyo o rechazo a la gestión del presidente Morales. El proceso de polarización política del país responde más a las tensiones que se derivan de la confrontación en la arena política de distintos proyectos y visiones de Estado y menos a aquellas que responden a factores étnicos o regionales.

El rol protagónico del Estado en la gestión pública, particularmente la gestión económica, está favorecido por quienes aprueban el trabajo del Presidente luego de más de dos años de gestión. Esta relación sugiere que existe una conformidad entre el desempeño del gobierno y el logro de su proyecto político que confiere un rol protagónico al Estado en la conducción de los asuntos públicos. La relación directa que se establece entre el índice de estatalidad y el desempeño de la labor del Presidente sugiere que los partidarios de Evo Morales son depositarios del rasgo de la cultura política que tiende a favorecer el estatismo y, por tanto, mantienen altas expectativas de que la conducción estatal del Presidente solucione sus problemas y demandas.

La pugna hegemónica y la polarización política actuales en Bolivia no responden a tensiones de índole étnica racial, lo que se explica por dos hallazgos destacables.

La autoidentificación étnica racial en Bolivia es bastante menos relevante en términos cuantitativos que la autoidentificación o pertenencia cultural, de modo tal que resulta más consistente buscar relaciones estadísticamente significativas de apoyo a la autonomía o al proyecto constituyente desde la autoidentificación cultural tal como se expuso en el capítulo.

Aún cuando se considera la variable étnica racial en los modelos de regresión múltiple, no se comprueban relaciones estadísticamente significativas, respecto a la autonomía departamental, la nueva Constitución Política del Estado y el rol del centralismo en la gestión pública.

La pugna hegemónica y la polarización política actuales en Bolivia tampoco son expresión inequívoca de una pugna regional entre oriente y occidente, lo que se explica por los siguientes hallazgos.

En el análisis estadístico de la Encuesta 2008 no se comprueban tendencias similares entre lo que sucede en el ámbito nacional y aquello que se observa en los departamentos que más favorecen la autonomía departamental o el proyecto de nueva Constitución Política del Estado: en efecto, en Santa Cruz y el Beni no se reproducen las tendencias de relación que definen la valoración positiva de la autonomía departamental; mientras que en La Paz y Oruro, tampoco se constatan las tendencias de relación que caracterizan la intención de aprobación del proyecto constituyente.

El proyecto político del presidente Morales, en la medida en que se expresa en la propuesta de una nueva Constitución Política del Estado, tiene una base de apoyo poblacional más amplia, en términos departamentales, que el proyecto regional con autonomía departamental. El desempeño del presidente Morales, en la medida que constituye un factor clave que influye en la opinión y apoyo ciudadanos a los diferentes modelos de Estado, tiene una valoración neutra relativamente considerable en términos porcentuales en la mayoría de los departamentos, particularmente en aquellos que favorecen claramente el proyecto de autonomía departamental.

El diverso apoyo que tiene, en el ámbito departamental, la aprobación al trabajo del Presidente no permite apoyar la tesis de una polarización regional, vale decir departamental, de la pugna política en torno a los diferentes proyectos de país. En efecto, puesto que la aprobación del trabajo del Presidente constituye un factor decisivo que, en el ámbito nacional, influye en el apoyo o rechazo a los proyectos políticos que giran en torno a la autonomía departamental o el estado plurinacional, la indefinición en el ámbito departamental respecto a este tema impide concluir que la polarización política tenga un carácter geográfico. Al contrario, este grado de neutralidad frente al desempeño del trabajo del Presidente favorece la multiplicidad de escenarios regionales de polarización política.

Así pues, la disputa que tiende a polarizar el campo político no tiene un sustento territorial claramente definido; esto quiere decir que en la medida en que la polarización política se torna en atributo que predomina el quehacer político, esto sucede en razón a las estrategias de lucha que aplican los proyectos políticos diferenciados y no en razón a pugnas regionales en sentido estricto. Las tan frecuentes apelaciones a la tensión entre oriente y occidente, o en una versión más polémica, entre “media luna” y “Alto Perú”, para justificar las diferencias de proyecto de reconfiguración estatal parecen ser más bien una invención propia de la lucha política y de quienes la protagonizan que una característica que tenga sustento en los datos que provienen de la Encuesta 2008.

Este carácter todavía abierto de la opinión ciudadana sobre las diferentes visiones de país en los departamentos, unido al fraccionamiento y dispersión en el apoyo a la gestión de gobierno, confiere a la dimensión regional de la pugna política un rol decisivo. Parece ser que las diferentes visiones de país librarán pugnas regionales continuas con el objetivo de hacer prevalecer su proyecto, o bien, de acumular apoyos territoriales para generar pactos políticos de largo alcance en la mesa de negociación.

## Referencias bibliográficas

- Abramson, Paul, y Ada Finifter. "On the Meaning of Political Trust: New Evidence from Items Introduced in 1978." *American Political Science Review* 25 (1981): 297-307.
- Acemoglu, Daron, y James A. Robinson. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- Aghón, Gabriel, Francisco Alburquerque, y Patricia Cortés. *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: un análisis comparativo*. Santiago de Chile: CEPAL 2001.
- Almond, Gabriel A., y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
- , eds. *The Civic Culture Revisited*. Boston Little Brown, 1980.
- Almond, Gabriel, y Sidney Verba. *La cultura cívica*. Madrid: Euroamérica, 1970.
- Anckar, D., y C. Anckar. "Democracies without parties." *Comparative political studies* 5, no. 2 (2000).
- Armony, Ariel. *The Dubious link : Civic Engagement and Democratization*. Palo Alto: Stanford University Press, 2004.
- Azpuru, Dinorah, Steve Finkel, Aníbal Pérez Liñán, y Mitchell A. Seligson. "U.S. Democracy Assistance: How Much, When and Where." *Journal of Democracy* (2008).
- Bardhan, Pranab. "Decentralization of Governance and Development." *Journal of Economic Perspectives* 16, no. 4 (2002): 20.
- Barr, Robert. "Parties, Legitimacy and the Motivations for Reform: Devolution and Concentration in Latin America." (2001): 27.
- BCB, Banco Central de Bolivia. *Memoria 1986*. La Paz: Banco Central de Bolivia, 1987.
- Boidi, María Fernanda. "Throw them All Out"? *Attitudes towards Political Parties in the Americas*. Compilador: Mitchell A. Seligson. *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006-07*: Vanderbilt University, 2008.
- Boix, Carles. *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Bollen, Kenneth A., y Robert W. Jackman. "Political Rights and Political Liberties in Nations: An Evaluation of Human Rights Measures." *Human Rights Quarterly* 8 (1986): 567-91.
- Bollen, Kenneth A., y Pamela Paxton. "Subjective Measures of Liberal Democracy." *Comparative Political Studies* 33, no. 1 (2000): 58-86.
- Booth, John A., y Patricia Bayer Richard. "Civil Society, Political Capital, and Democratization in Central America." *Journal of Politics* 60, no. 3 (1998): 780-800.
- Booth, John A., y Mitchell A. Seligson. "Cultura política y democratización: vías alternas en Nicaragua y Costa Rica." En *Transiciones a la democracia en Europa y América Latina*, compilado por Carlos E. Barba Solano, José Luis Barros Horcasitas y Javier Hurtado, 628-81. México: FLACSO - Universidad de Guadalajara, 1991.
- . "Political Culture and Democratization: Evidence from Mexico, Nicaragua and Costa Rica." En *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, compilado por Larry Diamond, 107-38. Boulder: Lynne Reinner, 1994.
- . "Political Legitimacy and Participation in Costa Rica: Evidence of Arena Shopping." *Political Research Quarterly* 59, no. 4 (2005): 537-50.

- . *The Legitimacy Puzzle: Political Support and Democracy in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press, en prensa.
- , eds. *Citizen and State: Political Participation in Latin America*. 2 vols. Vol. I. New York: Holmes and Meier, 1978.
- Bratton, Michael, y Eric C. C. Chang. "State Building and Democratization in Sub-Saharan Africa." *Comparative Political Studies* 39 (2006): 1059-83.
- Bratton, Michael, Robert Mattes, y E. Gyimah-Boadi. *Public Opinion, Democracy, and Market Reform in Africa. Cambridge Studies in Comparative Politics*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- Bunce, Valerie. "Comparative Democratization: Big and Bounded Generalizations." *Comparative Political Studies* 33, no. 6/7 (2000): 32.
- Cai, Hongbin, y Daniel Treisman. "State Corroding Federalism." *Journal of Public Economics* 88 (2002): 819-43.
- Calderón, Fernando. "Oportunidad histórica. Cambio político y nuevo orden sociocultural." *Nueva Sociedad* 209 (2007).
- Camp, Roderic Ai, Kenneth M. Coleman, y Charles L. Davis. "Public Opinion About Corruption: An Exploratory Study in Chile, Costa Rica and Mexico." Portland, Oregon, 2000.
- Carrión, Fernando. *La descentralización en Ecuador: opciones comparadas*. Quito: FLACSO, 2007.
- CEPAL. *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Santiago: CEPAL, 2007a.
- . *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2006-2007*. Santiago: CEPAL, 2007b.
- Cleary, Matthew R., y Susan Carol Stokes. *Democracy and the Culture of Skepticism : Political Trust in Argentina and Mexico. Russell Sage Foundation series on trust ; v. 11*. New York: Russell Sage Foundation, 2006.
- CNE, Corte Nacional Electoral de Bolivia. *Resultados. Asamblea Constituyente y Referéndum sobre autonomías*. La Paz: CNE, 2006.
- Coppedge, Michael, Angel Alvarez, y Claudia Maldonado. "Two Persistent Dimensions of Democracy: Contestation and Inclusiveness." *Journal of Politics* (en prensa).
- Córdova Macías, Ricardo, y Mitchell A. Seligson. "Participación ciudadana en los gobiernos locales en América Central." En *Participación ciudadana y desarrollo local en Centroamérica*, compilado por Ricardo Córdova Macías y Leslie Quiñónez Basagoitia, 307-24. San Salvador: FUNDAUNGO, 2003.
- Córdova, Ricardo M., y Mitchell A. Seligson. *Cultura política, gobierno local y descentralización: I. Centroamérica*. San Salvador: FLASCO, 2001.
- Crabtree, J. *Perfiles de la protesta*. La Paz: PIEB - UNIR, 2005.
- Dahl, Robert A. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale University Press, 1971.
- Dalton, Russell J. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2004.

- Daughters, Robert, y Leslie Harper. "Fiscal and Political Decentralization Reforms." En *The State of State Reform in Latin America*, compilado por Eduardo Lora, 87 - 121. Washington: Stanford University Press, 2007.
- Doig, Alan, y Stephanie McIvor. "Corruption and its Control in the Developmental Context: An Analysis and Selective Review of the Literature." *Third World Quarterly* 20, no. 3 (1999): 657-76.
- Doig, Alan, y Robin Theobald, eds. *Corruption and Democratization*. London: Frank Cass, 2000.
- Easton, David. *A Systems Analysis of Political Life*. New York,: Wiley, 1965.
- . "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (1975): 435-57.
- . "Theoretical Approaches to Political Support." *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique* 9, no. 3 (1976): 431 - 48.
- Edwards, Bob, y Michael W. Foley. "Social Capital, Civil Society, and Contemporary Democracy." *American Behavioral Scientist* 40 (March/April) (1997).
- Fajnzylber, Pablo, Daniel Lederman, y Norman Loayza. *Determinants of Crime Rates in Latin America and the World: An Empirical Assessment*. Washington, D. C.: The World Bank, 1998.
- Falleti, Tulia. "A Sequential Theory of Decentralization: Latin American Cases in Comparative Perspective." *American Political Science Review* 99, no. 3 (2005): 327-46.
- Finkel, S.E., C. Sabatini, y G. Bevis. "Education, Civil Society, and Political Mistrust in a Developing Democracy: The Case of the Dominican Republic,." *World Development* 28 (2000): 1851-74.
- Finkel, Steven E, Aníbal Pérez-Liñán, y Mitchell A. Seligson. "The Effects of U.S. Foreign Assistance on Democracy Building, 1990-2003." *World Politics* 59 (2007): 404-39.
- Finot, Iván. *Descentralización en América Latina: teoría y práctica. Gestión pública*. Santiago de Chile: CEPAL, 2001.
- Gaviria, Alejandro, y Carmen Pagés. "Patterns of Crime Victimization in Latin America." Washington, D. C.: Inter-American Development Bank Conference on Economic and Social Progress in Latin America, 1999.
- Gerring, John, Philip Bond, William T. Barndt, y Carola Moreno. "Democracy and Economic Growth: A Historical Perspective." *World Politics* 57 (2005): 323-64.
- Gibson, James L. "Social Networks, Civil Society, and the Prospects for Consolidating Russia's Democratic Transition." *American Journal of Political Science* 45, no. 1 (2001): 51-69.
- . "Challenges to the Impartiality of the State Supreme Courts: Legitimacy Theory and 'New Style' Judicial Campaigns." *American Political Science Review* 102, no. 1 (2008): 59-75.
- Gibson, James L., Gregory A. Caldeira, y Lester Kenyatta Spence. "Why Do People Accept Public Policies They Oppose? Testing Legitimacy Theory with a Survey-Based Experiment." *Political Research Quarterly* 58, no. 2 (2005): 187-201.
- Gilley, Bruce. "The Meaning and Measure of State Legitimacy: Results for 72 Countries " *European Journal of Political Research* 45, no. 3 (2006): 499-525.
- . *The Right to Rule: How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia University Press, en prensa.

- Hadenius, Axel, y Jan Teorell. "Cultural and Economic Prerequisites of Democracy: Reassessing Recent Evidence." *Studies in Comparative International Development* 39 (2005): 87-106.
- Hardin, Russell. "Do We Want Trust in Government?" En *Democracy and Trust*, compilado por Mark E. Warren, 22-41. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Hawkins, Kirk A, y David R. Hansen. "Dependent Civil Society: The Círculos Bolivarianos in Venezuela." *Latin American Research Review* 41, no. 1 (2006): 102-32.
- Hayen, Goran, y Michael Bratton, eds. *Governance and Politics in Africa*. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1992.
- Helliwell, John F., y Robert D. Putnam. "Economic Growth and Social Capital in Italy." En *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, compilado por Partha Dasgupta y Ismail Serageldin, 253-68. Washington, D. C.: The World Bank, 2000.
- Herreros, Francisco, y Henar Criado. "The State and the Development of Social Trust." *International Political Science Review* 29, no. 1 (2008): 53-71.
- Hetherington, Marc J. "The Political Relevance of Political Trust." *American Political Science Review* 92, no. 4 (1998): 791-808.
- . *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton: Princeton University Press, 2005.
- Hiskey, Jon, y Mitchell A. Seligson. "Pitfalls of Power to the People: Decentralization, Local Government Performance, and System Support in Bolivia." *Studies in Comparative International Development* 37, no. 4 (2003): 64-88.
- Holmberg, Soren. "Down and Down We Go: Political Trust in Sweden." En *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, compilado por Pippa Norris editor. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Huntington, Samuel P. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press, 1968.
- Inglehart, Ronald. "The Renaissance of Political Culture." *American Political Science Review* 82, no. 4 (1988): 1203-30.
- . *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1997.
- Inglehart, Ronald, y Christian Welzel. *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- Kaufmann, Daniel. "Myths and Realities of Governance and Corruption." En *Global Competitiveness Report 2005-2006*, compilado por World Economic Forum. Washington: World Bank, 2006.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay, y Massimo Mastruzzi. "Governance Matters VI: Aggregate and Individual Governance Indicators, 1996-2006." Washington, D. C.: World Bank, 2007a.
- Kaufmann, Daniel, Arat Kraay, y Massimo Mastruzzi. "Growth and Governance: A Reply." *Journal of Politics* 69, no. 2 (2007b): 555-62.
- Kurtz, Marcus J., y Andrew Schrank. "Growth and Governance: Models, Measures and Mechanisms." *Journal of Politics* 69, no. 2 (2007): 538-54.
- Laserna, Roberto, José Gordillo, y George Komadina. *La trampa del rentismo*. La Paz: Fundación Milenio, 2006.

- Laserna, Roberto, y Miguel Villarroel. *38 años de conflictos sociales en Bolivia. Enero de 1970 - Enero de 2008. Descripción general y por períodos gubernamentales*. La Paz: CERES - COSUDE - Instituto para la democracia, 2008.
- Lazarte, Jorge. *Derrumbe de la "res-pública". Los procesos electorales en Bolivia: 2002, 2004 y 2005*. La Paz: Plural, 2008.
- Lederman, Daniel, Norman Loayza, y Ana Maria Menendez. "Violent Crime: Does Social Capital Matter?" *Economic Development and Social Change* 50, no. 3 (2002): 509-39.
- Leyva, Héctor M. *Delincuencia y criminalidad en las estadísticas de Honduras, 1996-2000*. Tegucigalpa, Honduras: United Nations Development Program and FIDE (Proyecto Fortalecimiento de la Sociedad Civil), 2001.
- Linz, Juan , y Alfred Stepan. *The Breakdown of Democratic Regimes*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1978.
- Lipset, Seymour Martin. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore, MD.: Johns Hopkins University Press, 1961.
- Lipset, Seymour Martin, y William Schneider. "The Confidence Gap during the Reagan Years, 1981-1987." *Political Science Quarterly* 102, no. 1 (1987): 1-23.
- Mattes, Robert, y Michael Bratton. "Learning about Democracy in Africa: Awareness, Performance, and Experience." *American Journal of Political Science* 51, no. 1 (2007): 192-217.
- Mayorga, Fernando. *Encrucijadas. Ensayos sobre democracia y reforma estatal en Bolivia*. La Paz - Cochabamba: Gente Común, 2007.
- Miller, Arthur H. "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970." *The American Political Science Review* 68, no. 3 (1974): 951-72.
- Mishler, William, y Richard Rose. "Five Years After the Fall: Trajectories of Support for Democracy in Post-Communist Europe." En *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, compilado por Pippa Norris, 78-99. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Moore Jr., Barrington. *Social Origins of Dictatorships and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston, MA: Beacon, 1966.
- Moreno, Daniel. "La identidad de los bolivianos en la política." En *Auditoría de la democracia: Informe Bolivia 2006*, compilado por Mitchell Seligson, Abby Córdova, Juan Carlos Donoso, Daniel Moreno, Diana Orcés y Vivian Schwarz. Cochabamba: Ciudadanía - USAID - LAPOP, 2006.
- . "Ethnic Identity and National Politics: A Comparative Analysis of Indigenous Identity and Political Participation in Bolivia and Guatemala." Ph.D. Dis. Vanderbilt University, 2008.
- Moreno, Daniel, y Mitchell Seligson. "Educación y tolerancia política en Bolivia." En *La cultura política de los bolivianos. Aproximaciones cuantitativas*, compilado por Mitchell Seligson y Daniel Moreno. Cochabamba: Ciudadanía - LAPOP - USAID, 2006.
- Muller, Edward N., Thomas O. Jukam, y Mitchell A. Seligson. "Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis." *American Journal of Political Science* 26 (1982): 240-64.
- Muller, Edward N., y Mitchell A. Seligson. "Civic Culture and Democracy: The Question of the Causal Relationships." *American Political Science Review* 88 (1994): 635-54.

- Nickson, R. Andrew. *Local Government in Latin America*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 1995.
- Norris, Pippa, ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- O'Neill, Kathleen. *Decentralizing the State: Elections, Parties, and Local Power in The Andes*. New York: Cambridge University Press, 2005.
- O'Neill, Kathleen. "Decentralization as an Electoral Strategy." *Comparative Political Studies* 36, no. 9 (2003): 24.
- Otake, Hideo. "Political Mistrust and Party Dealignment in Japan." En *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?*, compilado por Susan J. Pharr y Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press, 2000.
- Paxton, Pamela. "Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment." *American Journal of Sociology* 105 (1999): 88-127.
- . "Social Capital and Democracy: An Interdependent Relationship." *American Sociological Review* 67 (2002): 254-77.
- . "Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model Across 31 Countries." *Social Forces* 86, no. 1 (2007): 47-76.
- Pharr, Susan J. "Officials' Misconduct and Public Distrust: Japan and the Trilateral Democracies." En *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?*, compilado por Susan J. Pharr y Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press, 2000b.
- Pharr, Susan J., y Robert D. Putnam, eds. *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton: Princeton University Press, 2000a.
- Piano, A., y A. Puddington. *Freedom in the World*. New York: Rowman and Littlefield, 2007.
- PNUD. *El estado de la opinión: los bolivianos, la Constitución y la Constituyente. Encuestas para el Desarrollo Humano*. La Paz: PNUD - IDEA International, 2007.
- Power, Timothy J. and Jamison, Giselle D "Desconfianza política na América Latina." *OPINIÃO PÚBLICA* 11, no. 1 (2005): 64-93.
- Pritchett, Lant, y Daniel Kaufmann. "Civil Liberties, Democracy, and the Performance of Government Projects." *Finance and Development* (1998).
- Przeworski, Adam. *Democracy and the Market*. New York: Cambridge University Press, 1991.
- Przeworski, Adam, Michael Alvarez, José Antonio Cheibub, y Fernando Limongi. "What Makes Democracies Endure?" *Journal of Democracy* 7, no. 1 (1996): 39-55.
- Przeworski, Adam, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub, y Fernando Limongi. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-being in the World, 1950-1990*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- Putnam, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.
- . *Democracies in Flux: the Evolution of Social Capital in Contemporary Society*. Oxford ; New York: Oxford University Press, 2002.
- Richard, Patricia Bayer, y John A. Booth. "Civil Society and Democratic Transition." En *Repression, Resistance, and Democratic Transition in Central America*, compilado por Thomas W. Walker y Ariel C. Armony. Wilmington, DE: Scholarly Resources, 2000.

- Rose-Ackerman, Susan. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
- Rose, Richard, William Mishler, y Christian Haerpfer. *Democracy and Its Alternatives: Understanding Post-Communist Societies*. Oxford: Oxford University Press, 1998.
- Rose, Richard., y Doh Chull Shin. "Democratization Backwards: The Problem of Third-Wave Democracies." *British Journal of Political Science* 31 (2001): 331-54.
- Rothstein, Bo, y Eric M. Uslaner. "All for All: Equality, Corruption and Social Trust." *World Politics* 58, no. 1 (2005): 41-72.
- Sartori, Giovanni. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza, 1980.
- Schattschneider, E. E. *Party Government*. New York: Farrar and Rinehart, 1942.
- Schedler, Andreas. *Electoral Authoritarianism : The Dynamics of Unfree Competition*. Boulder, Colo.: L. Rienner Publishers, Inc., 2006.
- Schedler, Andreas, Larry Jay Diamond, y Marc F. Plattner. *The Self-restraining State : Power and Accountability in new Democracies*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 1999.
- Schwarz-Blum, Vivian. "Confianza en las instituciones: por que es necesaria? ." compilado por Daniel Moreno. Cochabamba: USAID Bolivia, 2006.
- . "Economic Performance and Support for the System: Economic Challenges for Latin American Democracies." En *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence from the AmericasBarometer 2006 (en prensa)*, compilado por Mitchell A. Seligson, 2008.
- Selee, Andrew. "Exploring the Link between Decentralization and Democratic Governance." En *Decentralization and Democratic Governance in Latin America*, compilado por Andrew Selee Joseph Tulchin, 35. Washington, 2004.
- Seligson, Amber L. "Civic Association and Democratic Participation in Central America: A Cross National Test of the Putnam Thesis." *Comparative Political Studies* 32 (1999a): 342-52.
- Seligson, Mitchell. "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *The Journal of Politics* 64, no. 2 (2002a): 408-33.
- Seligson, Mitchell A. "Nicaraguans Talk About Corruption: A Study of Public Opinion." Washington, D. C.: Casals and Associates, 1997.
- . *La cultura política de la democracia boliviana. Así piensan los bolivianos, # 60*. La Paz, Bolivia: Encuestas y Estudios, 1999b.
- . *Nicaraguans Talk About Corruption: A Follow-Up Study*. Washington, D. C.: Casals and Associates, 1999c.
- . "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *Journal of Politics* 64 (2002b): 408-33.
- . "On the Measurement of Corruption." *APSA-CP* 13, no. 2 (2002c): 5-6, 30.
- . "The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America." *World Development* 34, no. 2 (2006): 381-404.
- Seligson, Mitchell A., y Dinorah Azpuru, eds. *Las dimensiones y el impacto político de la delincuencia en la población guatemalteca*. Compilado por Luis Rosero, ed., *Población del Istmo 2000: Familia, migración, violencia y medio ambiente*. San José, Costa Rica: Universidad de Costa Rica, 2001.

- Seligson, Mitchell A., y John A. Booth. "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica." *Journal of Politics* 55, no. 3 (1993): 777-92.
- , eds. *Politics and the Poor: Political Participation in Latin America*. 2 vols. Vol. II. New York: Holmes and Meier Publishers, 1979.
- Seligson, Mitchell A., y Ricardo Córdova Macías. "El Salvador: Entre guerra y la paz, Una cultura política en transición." San Salvador: IDELA and FundaUngo, 1995.
- Seligson, Mitchell A., José R. López-Cálix, y Lorena Alcázar. "Does Local Accountability Work? Tracing Leakages' in the Peruvian 'Vaso de leche' Program " En *Corruption and Democracy in Latin America: New Research on an Old Problem*, compilado por Charles Blake y Steve Morris. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, en prensa.
- Seligson, Mitchell A., y Edward N. Muller. "Democratic Stability and Economic Crisis: Costa Rica 1978-1983." *International Studies Quarterly* 31 (1987): 301-26.
- Seligson, Mitchell, Abby Córdova, Juan Carlos Donoso, Daniel Moreno, Diana Orcés, y Vivian Schwarz. *Auditoría de la democracia. Informe Bolivia 2006*. Cochabamba: USAID - LAPOP - CIUDADANIA, 2006.
- Shifter, Michael, y Vinay Jawahar. "Latin America's Populist Turn." *Current History*, no. 104 (2005): 51-57.
- Skocpol, Theda. *States and Social Revolutions*. New York: Cambridge University Press, 1979.
- Treisman, Daniel. "The Causes of Corruption: A Cross-National Study." *Journal of Public Economics*, no. 3 (2000a): 399-458.
- . "Decentralization and Inflation: Commitment, collective action or continuity." *The American Political Science Review* 94, no. 4 (2000b): 22.
- . "Fiscal decentralization, governance, and economic performance: a reconsideration." *Economics and Politics* 18, no. 2 (2006): 219-35.
- Treisman, Daniel, y Hongbin Cai. "Does competition for capital discipline governments? Decentralization, globalization and public policy." *American Economic Review* 95, no. 3 (2005): 817-30.
- Van Cott, Donna Lee. "Bolivia." En *Countries at the Crossroads 2007 : A Survey of Democratic Governance*, compilado por FreedomHouse. New York: Rowman and Littlefield, 2007.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie, y Jae-On Kim. *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Study*. New York: Cambridge University Press, 1978.
- Weatherford, M. Stephen. "Measuring Political Legitimacy." *American Political Science Review* 86, no. 1 (1992): 149-66.
- Whitehead, Lawrence. "Bolivia and the Viability of Democracy." *Journal of Democracy* 12, no. 2 (2001).
- World Bank. *World Development Report, 2000/2001*. New York: Oxford University Press, 2000.
- WVS, World Value Surveys. *Four-Waves Pooled Dataset 2005* 2005 [cited. Available from [www.worldvaluessurvey.org](http://www.worldvaluessurvey.org)].
- You, Jong-Sung. "A Study of Corruption, Inequality and Social Trust: Why Inequality and Corruption Inhibit Development." Harvard University, 2006.
- Zegada, María Teresa, Yuri Tórrez, y Gloria Cámara. *Movimientos sociales en tiempos de poder*. La Paz: Plural, 2008.

## Anexos

### Anexo I: Descripción técnica del diseño de la muestra

La muestra de 2008 fue diseñada poniendo especial cuidado en mantener un alto grado de representatividad de las características de la población real en la muestra seleccionada. Esto significa que la muestra debe tener la misma proporción de hombres y mujeres que la población boliviana real, que la muestra debe reflejar la proporción de distribución de la población en áreas urbanas y rurales y que la muestra debe reflejar la diversidad de características de educación, étnicas y culturales de la población real. Desde ese punto de vista la muestra del 2008 presenta un reajuste respecto de los estudios anteriores

La muestra de 2008 incluyó un total de 3.003 personas entrevistadas en áreas urbanas y rurales de todos los departamentos del país, hombres y mujeres mayores de 18 años, de diversas identificaciones étnicas, diferentes niveles educativos y con diferentes ocupaciones.

Con el objetivo de obtener resultados más precisos, las entrevistas del estudio de LAPOP en Bolivia se realizan en castellano, quechua y aymará, dependiendo del área de residencia y el idioma materno de los entrevistados. Para ello, el cuestionario base de estas entrevistas se ha traducido íntegramente al quechua y al aymará.

#### Un diseño de muestra que representa a todos los bolivianos en edad de votar

Un estudio de valores democráticos necesita ser diseñado de manera que colecte datos de todos los ciudadanos, no solamente los más activos, los que son importantes o los que viven en los principales pueblos y ciudades. Sorprendentemente, muchos estudios que dicen representar las opiniones de los ciudadanos frecuentemente están basados en muestras que sub-representan sistemáticamente ciertos sectores de la población. A menudo, oímos estudios que se hablan a nombre de Bolivia pero que sólo se han hecho en las principales 4 ciudades.

Cualquier estudio serio de valores democráticos en Bolivia enfrenta dos problemas en el diseño de la muestra: 1) la amplia dispersión de la población y 2) una población plurilingüe. Bolivia tiene una población de sólo 9,4 millones (según las proyecciones del INE, 2007), ocupa una gran extensión de 1,1 millones de kilómetros cuadrados.<sup>1</sup> Bolivia es el 29avo país más grande del planeta, pero tiene una población similar a la de República Dominicana, un país que alcanza solamente un 4% del tamaño de Bolivia. Esto crea muchas complejidades al momento de diseñar la muestra, las cuales son agravadas por el hecho de que la población de Bolivia está distribuida irregularmente. Por ejemplo, La Paz tiene una densidad poblacional de casi 17 personas por kilómetro cuadrado, mientras que el departamento de Pando, con un área substancialmente mayor que la de Costa Rica, tiene una densidad de menos de 0.5 habitantes por

<sup>1</sup>Los datos provienen de la publicación del Banco Mundial (World Bank 2000 274).

kilómetro cuadrado. La densidad poblacional de todo Bolivia es solamente de 8 personas por kilómetro cuadrado, comparado con 20 en Brasil y 312 en Bélgica<sup>2</sup>.

En un país plurilingüe es importante evitar la exclusión de minorías lingüísticas en la participación en estudios que buscan reflejar la realidad nacional. Desafortunadamente, no hay información relevante y actualizada acerca de todas las lenguas y dónde se hablan. La propia información que brinda el INE sobre esta materia es inexacta.

Aunque se hablan muchas lenguas en Bolivia (37 según la CIDOB), el español es la lengua predominante. Según el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), en 1992 solamente 8,1% de la población mayor de 6 años de edad eran hablantes monolingües de quechua y 3,2% de la población eran hablantes monolingües de aymará (CNPV 1992). Los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda de 2001 muestran que alrededor del 11% de la población habla únicamente un idioma nativo, siendo el quechua y el aymará los predominantes. Para no excluir las opiniones de estas personas fue necesario preparar cuestionarios en ambas lenguas e incluir entrevistadores bilingües en nuestros equipos de encuesta.

En el diseño de la muestra también fue necesario considerar el tamaño de la población y su distribución a través de las diferentes regiones del país. Un estudio que trate de ser representativo del país debería asegurarse de incluir cada uno de sus departamentos, tomando en cuenta que éstos difieren ampliamente entre sí en cuanto a población y área, y que cada uno tiene su propio perfil demográfico, social y político y que éstos forman parte de distintas dinámicas regionales. Para lograr este objetivo se decidió que la muestra fuera diseñada para representar cada uno de los nueve departamentos de Bolivia independientemente, permitiendo al mismo tiempo hablar con confianza acerca del país en conjunto.

Es quizá más fácil entender la metodología del diseño de la muestra empleada en este estudio haciendo una analogía con una rifa de boletos ganadores. Asumamos que hay nueve colegios en un distrito escolar y que el distrito ha decidido tener una rifa para coleccionar dinero. Los que manejan la rifa quieren asegurarse de que haya al menos un ganador en cada una de las nueve escuelas. Si cada boleto se escogiera al azar, podría ser que una o más escuelas no tuvieran un ganador. Para evitar esto, en lugar de colocar todos los boletos en una sola urna y tener nueve boletos escogidos al azar, los boletos de cada escuela serían colocados en urnas separadas y se escogería un boleto de cada urna.

En Bolivia, si queremos estar seguros que los ciudadanos de cada uno de los departamentos sean entrevistados, tenemos que dividir la muestra en nueve “urnas”. Estas urnas son los “estratos” de la muestra. Así, tenemos nueve estratos separados en la encuesta de Bolivia, uno por cada departamento. Si no dividimos el país en estratos separados, es muy posible que la mayoría de los entrevistados fueran escogidos de los departamentos más populosos de Bolivia (La Paz, Santa Cruz y Cochabamba) y que sólo unas pocas entrevistas fueran realizadas en el departamento de Pando, el departamento menos poblado. Al estratificar la muestra garantizamos la distribución de entrevistas entre los nueve departamentos.

<sup>2</sup> Banco Mundial (Op. Cit. p. 232)

Retomando la analogía de la rifa, ¿qué pasaría si quisiéramos garantizar que hubiera un ganador de cada grado en cada colegio? Seguiríamos el mismo procedimiento y utilizaríamos una urna para cada grado dentro de cada colegio, escogiendo un boleto de cada urna. Por supuesto, tendríamos que aumentar el número de boletos a escoger para poder lograr este objetivo. Por ejemplo, si cada colegio tuviera tres grados (10mo, 11avo y 12avo), entonces un total de 27 boletos tendrían que ser extraídos (3 grados X 9 colegios).

En Bolivia es importante subdividir aún más los departamentos en ciudades, pueblos y comunidades de diferentes tamaños poblacionales. Una vez más, si no pusiéramos los nombres de todos los residentes de cada departamento en urnas separadas, sería muy probable que en varios departamentos extrajéramos la mayoría de los boletos de las ciudades más grandes, ya que éstas contienen la mayoría de la población. Para evitar lo anterior es necesario estratificar cada departamento por tamaño poblacional. Para la muestra de Bolivia se dividió la población en cuatro grupos: 1) ciudades con más de 20.000 habitantes; 2) ciudades y pueblos que tienen entre 2.000 y 20.000 habitantes; 3) zonas “rurales compactas”, con poblaciones de entre 500 y 1.999 habitantes; y finalmente 4) zonas “rurales dispersas” con menos de 500 habitantes. Nuestra muestra para cada departamento fue estratificada de esta manera.

Con la finalidad de mejorar las muestras anteriores, para el 2008 se hizo un ajuste de los porcentajes que tiene cada departamento por tamaño de población. La base de este ajuste fueron las proyecciones del censo al 2007. Coherentes con este ajuste se aumentó y seleccionaron aleatoriamente nuevos poblados dentro de cada estrato. Los resultados de este trabajo muestran una mejor distribución por estrato de tamaño poblacional:

SEGÚN UNIVERSO					
Departamento	Mas de 20 mil	2 a 20 mil	500 a 1999	Menos de 500	Total
La Paz	64,24%	4,17%	3,49%	28,10%	100%
Santa Cruz	64,58%	14,00%	5,40%	16,03%	100%
Cochabamba	55,23%	7,67%	2,74%	34,36%	100%
Oruro	48,55%	9,38%	5,61%	36,46%	100%
Chuquisaca	41,58%	5,55%	4,15%	48,73%	100%
Potosí	28,69%	5,41%	5,60%	60,29%	100%
Pando	48,95%	0,00%	8,44%	42,61%	100%
Tarja	66,94%	1,87%	3,54%	27,65%	100%
Beni	48,84%	21,96%	3,32%	25,89%	100%

SEGÚN MUESTRA					
Departamento	Mas de 20 mil	2 a 20 mil	500 a 1999	Menos de 500	Total
La Paz	65,00%	10,00%	5,00%	20,00%	100%
Santa Cruz	57,50%	22,50%	5,00%	15,00%	100%
Cochabamba	52,50%	10,00%	5,00%	32,50%	100%
Oruro	53,33%	13,33%	6,67%	26,67%	100%
Chuquisaca	40,00%	5,00%	5,00%	50,00%	100%
Potosí	33,33%	6,67%	6,67%	53,33%	100%
Pando	46,67%	0,00%	10,00%	43,33%	100%
Tarja	60,00%	6,67%	6,67%	26,67%	100%
Beni	50,00%	23,33%	6,67%	20,00%	100%

Pero sobre todo muestran una mejor cobertura del territorio nacional, pues de 65 provincias hemos pasado a cubrir 92 y de 84 municipios hoy cubrimos 131

Cobertura/ Año	PROVINCIAS	MUNICIPIOS
2008	<b>92</b>	<b>131</b>
2006	65	84

Ya que la muestra ha sido estratificada en dos niveles, la primera etapa a nivel de departamentos y la segunda etapa dentro de cada departamento por tamaño de población, tenemos lo que llamamos un “diseño de muestra estratificado polietápico”. Pero la pregunta que surge ahora es ¿qué tan grande debe ser una muestra y como debería ser distribuida entre los estratos? Es una práctica común distribuir la muestra en proporción directa al tamaño de la población en cada estrato. Pero este procedimiento no funciona bien cuando los estratos son muy diferentes entre sí en tamaño poblacional, como sucede en el caso boliviano. Esto se debe a que los departamentos más pequeños en población tendrían una muestra tan pequeña que haría imposible inferir algo acerca de ellos con algún grado de confianza, a menos que la muestra nacional fuera bastante grande. Por ejemplo, Pando tiene solamente 0,6% de la población total de Bolivia, y si tenemos una muestra nacional de 3.000 entrevistados, sólo alrededor de 18 personas serían entrevistadas en Pando.

Para resolver este problema se decidió seleccionar una muestra de 300 entrevistados por departamento, lo que significa que el 95% de las veces, nuestra muestra estaría no más de  $\pm 5,8\%$  alejada del valor verdadero para cada pregunta en la encuesta. Este nivel de confianza de  $\pm 5,8\%$

es calculado usando las fórmulas estándar para error de muestreo. De modo que en el peor de los casos<sup>3</sup> a nivel departamental la encuesta sería una representación razonablemente precisa de la opinión de los ciudadanos, errando no más de 5,8% (95% de las veces) de los resultados que obtendríamos si pudiéramos entrevistar a todos los adultos que residen en cada departamento. Bajo condiciones más favorables<sup>4</sup> los resultados podrían ser precisos al  $\pm 3,5\%$  a nivel departamental. Ya que los tres departamentos más populosos de Bolivia que forman parte del llamado “eje central” (La Paz, Santa Cruz y Cochabamba) son bastante importantes políticamente, se decidió incrementar la exactitud de la muestra en estos departamentos haciendo 100 entrevistas adicionales en cada uno de ellos, para alcanzar un total de 400 entrevistas en cada uno. En estos tres departamentos, nuestro “intervalo de confianza” para cada muestra es de no más de  $\pm 5,0\%$ , o casi 1% más preciso que para los otros departamentos.

Las muestras de 300 y 400 entrevistas por departamento fueron diseñadas para proveer intervalos de confianza aproximadamente iguales para cada uno. Pero una vez que tratamos de generalizar más allá del nivel del departamento, al nivel del país en total, es de vital importancia ajustar el tamaño de la muestra de modo que refleje precisamente el tamaño relativo de la población de cada departamento. Por ejemplo, refiriéndonos de nuevo a Pando, y comparándolo con La Paz, es necesario reducir la ponderación relativa de Pando en la muestra nacional e incrementar la ponderación relativa de La Paz de modo que podamos obtener un panorama general de la opinión pública de los bolivianos. Para hacer esto, una vez seleccionada la muestra, se le asignaron pesos de ponderación post-hoc de manera que cada departamento reflejara correctamente su contribución al total de la población nacional. Una discusión más detallada de la ponderación aparece en una sección más adelante.

El diseño de la muestra para los nueve departamentos en total, con 300 entrevistas en seis departamentos y 400 en tres departamentos, requirió una muestra total de 3.000 entrevistas en todo el país. Una muestra de este tamaño tiene precisión a no menos de  $\pm 1,7\%$  de nivel de confianza. Técnicamente, nuestro error de muestreo es de  $\pm 1,7\%$ . Esto quiere decir que si extrajéramos repetidas muestras de este tamaño en Bolivia, 95% de éstas reflejarían la opinión de la población con una exactitud no menor de  $\pm 1,7\%$ . Por supuesto, otros factores, además del error de muestreo, pueden reducir la exactitud de los resultados, incluyendo las no-respuestas, errores en la selección de los entrevistados, mala comprensión de la pregunta, etc. Pero en términos de la ciencia del muestreo de encuestas, un intervalo de confianza de  $\pm 1,7\%$  es muy bueno.

Los cálculos arriba mencionados sobre la exactitud de la muestra podrían permanecer como se han establecido si fuera posible llevar a cabo lo que se conoce por “muestra al azar simple” para cada estrato en este estudio. Hacer esto significaría que la muestra sería distribuida al azar entre todos y cada uno de los nueve departamentos. Pero hacerlo implicaría costos de encuesta astronómicamente altos debido a los altos costos de viaje. En casi todas las encuestas de investigación, los costos son reducidos extrayendo lo que se conoce como “muestras de grupo”,

<sup>3</sup> El peor caso surge cuando la opinión está dividida por la mitad, y en una pregunta dada, 50% expresa una opinión y 50% expresa otra.

<sup>4</sup> Por ejemplo, si el resultado presenta una división de 90/10 en un ítem.

o sea que se forman grupos de entrevistas en un área relativamente compacta, como en una zona. El agrupar entrevistados reduce significativamente los costos, especialmente en un país como Bolivia donde la densidad de la población a nivel nacional es muy baja. Aún así, el agrupar entrevistados normalmente aumenta el intervalo de confianza de la muestra, reduciendo así su nivel de precisión.

No es posible saber con exactitud cuánto aumentaría el intervalo de confianza al hacer grupos porque todo depende del grado de homogeneidad de una característica dada de los residentes en la cuadra o línea de casas. Por ejemplo, si todos los residentes dentro de una cuadra ganan un salario muy similar, el impacto de agrupar las entrevistas sobre la descripción del salario sería mayor que para la edad, la cual presumiblemente variaría mucho más que el ingreso y sería más similar a la variación a nivel nacional. En todo caso y para tener un mejor control de estas diferencias es que se decidió hacer un máximo de 10 entrevistas por cada zona elegida para entrevistar.

La experiencia sugiere que el nivel de confianza de un diseño de muestra estratificado por grupos, con un total de 3.000 entrevistas, aumentaría a alrededor de  $\pm 2,0\%$  desde el nivel de  $\pm 1,7\%$  indicado anteriormente. Sin embargo, la nueva distribución nos permite mejorar el intervalo de confianza en  $12,3\%$ , o lo que es lo mismo, podemos decir que con este nuevo diseño para un total de 3.000 entrevistas, el nivel de confianza aumentaría a  $\pm 1,96\%$  desde el nivel de  $\pm 1,7\%$  indicado anteriormente. Para los propósitos de este estudio se asumirá un nivel de  $\pm 2,0\%$ .

Debe también notarse que se usaron criterios de probabilidad en cada fase de la selección hasta alcanzar el nivel de hogares, es decir que los poblados a entrevistar fueron seleccionados al azar, lo propio sucedió con las zonas y los hogares a entrevistar. Cada entrevistado dentro de cada casa fue seleccionado usando criterios de cuotas para sexo y edad, para superar el problema común de incorporar en la muestra demasiadas mujeres o demasiados hombres muy jóvenes o muy viejos. Este sesgo a nivel del hogar es debido a la alta probabilidad de que sean las mujeres, los muy jóvenes y las personas mayores los que se encuentren en el hogar al momento de la entrevista, más que personas de otros grupos de edad. El muestreo por cuota a nivel del hogar es una manera económicamente eficiente de superar este problema.

La encuesta misma fue llevada a cabo eficiente y profesionalmente por Encuestas & Estudios, la principal empresa de investigación en Bolivia. Fundada en 1984, esta empresa está afiliada a Gallup International. En los últimos 24 años, Encuestas & Estudios ha realizado casi 1.800 encuestas para más de 350 clientes en 25 países. Actualmente, emplea 106 personas a tiempo completo y 83 entrevistadores a tiempo parcial, de los cuales 40 son bilingües (Quechua o Aymará). Esta empresa implementó el diseño de muestra descrito anteriormente y también fue responsable de realizar varias pruebas preliminares de los instrumentos de la encuesta así como de la traducción de estos instrumentos al Quechua y Aymará. Además, esta empresa fue responsable de toda la entrada de datos en las bases de datos.

El número real de entrevistas obtenidas por la empresas Encuestas & Estudios en la muestra nacional del 2008 fue de 3.003, o sea 3 más que la meta de 3.000. En 1998, un total de 2.997

personas fueron entrevistadas, en el 2000 el tamaño de la muestra fue de 3.006. En 2004 el total de entrevistas realizadas fue de 3.070 y el 2006 de 3.013. Este es un nivel bastante alto de cumplimiento de la muestra y habla bien de la dedicación de los entrevistadores y sus supervisores.

Por otro lado, LAPOP pone especial énfasis en mantener la comparabilidad entre las muestras de los diferentes años en que estudio se ha llevado a cabo en Bolivia. En 1998, 2000, 2002, 2004, 2006 y 2008 las entrevistas fueron realizadas en los mismos departamentos y manteniendo la misma metodología de muestreo.

La edad es una característica importante en la determinación de actitudes y comportamientos de los ciudadanos con respecto no sólo de la democracia sino de la política en general, por lo que las entrevistas se realizan a personas de todos los grupos de edad mayores de 18 años.

Como se indicó anteriormente, el sexo también puede ser muy importante en la determinación de actitudes y comportamientos políticos. La muestra de LAPOP ha mantenido constante la proporción de hombres y mujeres entrevistados para el estudio en los seis estudios realizados hasta el presente, por lo cual cualquier variación de actitudes debida a diferencias de género no se deben a una mayor o menor proporción de hombres o mujeres entrevistados sino a una variación en las opiniones y actitudes de la población real.

Un tercer factor importante en estudios de cultura política y sobre todo de opinión pública es tener una representación de la cantidad de población por área de residencia proporcional a la distribución real de la población. La proporción de distribución de la población por área de residencia se ha mantenido constante a través de los cinco estudios realizados por LAPOP en Bolivia. Las variaciones –aunque pequeñas- reflejan el incremento natural de la población boliviana en los últimos años o pueden estar influenciadas por movimientos migratorios internos, sobre todo del área rural al área urbana, aunque estas variaciones no causen grandes cambios en la distribución de la población.

## Anexo II: Cuestionarios (castellano, quechua y aymara)

### LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: BOLIVIA, 2008 [1748]

**Estratopri:** La Paz [1001] Santa Cruz [1002] Cochabamba [1003] Oruro [1004] Chuquisaca [1005] Potosí [1006] Pando [1007] Tarija [1008] Beni [1009]

**Localidad** \_\_\_\_\_ **Dirección** \_\_\_\_\_

**UPM:** \_\_\_\_\_ **Distrito** \_\_\_\_\_ **Zona** \_\_\_\_\_ **Manzano** \_\_\_\_\_ **Vivienda** \_\_\_\_\_ **USM/Cluster** \_\_\_\_\_

**UR:** Más de 20 mil [1] entre 2 y 20 mil [2] de 500 a 1999 [3] menos de 500 [4]

**Idioma del Cuestionario [IDIOMAQ]:** Castellano [1] Quechua [2] Aymará [3] **Hora de Inicio** \_\_\_\_:\_\_\_\_ **Fecha** \_\_\_\_/\_\_\_\_/2008

**ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR**

**Género [Q1]:** Hombre [1] Mujer [2]  
años [0= NS/NR]

**Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos?** \_\_\_\_\_

<b>A4 [COA4]. Para empezar, en su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]</b>			<b>A4</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Agua, falta de	19	Inflación, altos precios			02
Caminos/vías en mal estado	18	Los políticos			59
Conflicto armado	30	Mal gobierno			15
Corrupción	13	Medio ambiente			10
Crédito, falta de	09	Migración			16
Delincuencia, crimen	05	Narcotráfico			12
Derechos humanos, violaciones de	56	Pandillas			14
Desempleo/falta de empleo	03	Pobreza			04
Desigualdad	58	Protestas populares [huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.]			06
Desnutrición	23	Salud, falta de servicio			22
Desplazamiento forzado	32	Secuestro			31
Deuda Externa	26	Seguridad [falta de]			27
Discriminación	25	Terrorismo			33
Drogadicción	11	Tierra para cultivar, falta de			07
Economía, problemas con, crisis de	01	Transporte, problemas con el			60
Educación, falta de, mala calidad	21	Violencia			57
Electricidad, falta de	24	Vivienda			55
Explosión demográfica	20	Otro			70
Guerra contra terrorismo	17	NS/NR			88

*ENCUESTADOR: Anote la respuesta aquí y codifique cuando la entrevista termine*

<b>DEM13. ¿En pocas palabras qué significa para usted la democracia? [OJO: No leer alternativas. Aceptar hasta dos respuestas]</b>		
	1 <sup>o</sup> Respuesta <b>DEM13A</b>	2 <sup>o</sup> Respuesta <b>DEM13B</b>
<b>No tiene ningún significado</b>	0	
<b>Libertad:</b>		
Libertad [sin decir que tipo]	1	1
Libertad económica	2	2
Libertad de expresión,	3	3
Libertad de movimiento	4	4
Libertad, falta de	5	5
Ser independientes	6	6
<b>Economía:</b>		
Bienestar, progreso económico, crecimiento	7	7
Bienestar, falta de, no hay progreso económico	8	8
Capitalismo	9	9
Libre comercio, libre negocio	10	10
Trabajo, más oportunidad de	11	11
Trabajo, falta de	12	12
<b>Sufragio:</b>		
Derecho de escoger líderes	13	13
Elecciones, voto	14	14
Elecciones libres	15	15
Elecciones fraudulentas	16	16
<b>Igualdad:</b>		
Igualdad [sin especificar]	17	17
Igualdad económica, de clases	18	18
Igualdad de género	19	19
Igualdad frente a la leyes	20	20
Igualdad de razas o étnica	21	21
Igualdad, falta de, desigualdad	22	22
<b>Participación:</b>		
Limitaciones de participación	23	23
Participación [sin decir que tipo]	24	24
Participación de las minorías	25	25
Poder del pueblo	26	26
<b>Estado de derecho:</b>		
Derechos humanos, respeto a los	27	27
Desorden, falta de justicia	28	28
Justicia	29	29
Obedecer la ley	30	30
<b>Gobierno no militar</b>	31	31
<b>Vivir en paz, sin guerra</b>	32	32

<b>Guerra, invasiones</b>	33	33
<b>Otra respuesta</b>	80	80
<b>NS/NR</b>	88	88
<b>Código</b> [si da únicamente una respuesta, se codifica 13B con 0].	DEM13A <input type="text"/> <input type="text"/>	DEM13B <input type="text"/> <input type="text"/>

ENCUESTADOR: Anote la respuesta aquí y codifique cuando la entrevista termine

Ahora, cambiando de tema con qué frecuencia... [Después de leer cada pregunta, repetir "todos los días", "una o dos veces por semana", "rara vez", o "nunca" para ayudar al entrevistado]

Con qué frecuencia ...	Todos o casi todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS
<b>A1.</b> Escucha noticias por la radio	1	2	3	4	8
<b>A2.</b> Mira noticias en la TV	1	2	3	4	8
<b>A3.</b> Lee noticias en los periódicos	1	2	3	4	8
<b>A4i.</b> Lee o escucha noticias vía Internet	1	2	3	4	8

**SOCT1.** Ahora, hablando de la economía.... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

Muy buena [1] Buena [2] Ni buena, ni mala (regular) [3] Mala [4] Muy mala (pésima) [5] NS/NR [8]

**SOCT2.** ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace 12 meses?

Mejor [1] Igual [2] Peor [3] NS/NR [8]

**IDIO1.** ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

Muy buena [1] Buena [2] Ni buena, ni mala (regular) [3] Mala [4] Muy mala (pésima) [5] NS/NR [8]

**IDIO2.** ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace 12 meses?

Mejor [1] Igual [2] Peor [3] NS/NR [8]

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno. ¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ...

	Sí	No	NS/NR
<b>CP2.</b> A algún diputado del Congreso Nacional?	1	2	8
<b>CP4A.</b> A alguna autoridad local (alcalde, concejal, o funcionario municipal)?	1	2	8
<b>CP4.</b> A alguna otra institución pública, u oficina del estado?	1	2	8

**NP1.** Ahora vamos a hablar de su municipio. ¿Ha asistido a una asamblea municipal o una sesión del Concejo Municipal durante los últimos 12 meses?

Sí [1] No [2] NS/NR [8]

**NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario o concejal de la municipalidad durante los últimos 12 meses?**

Sí [1] No [2] NS/NR [8]

**SGL1. ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son:** *[Leer alternativas]*

Muy buena [1] Buena [2] Ni buena, ni mala (regular) [3] Mala [4] Muy mala (pésima) [5] NS/NR [8]

**LGL2A. Tomando en cuenta los servicios públicos existentes en el país, ¿A quién se le debería dar más responsabilidades?** *[Leer alternativas]*

NS/NR [88]

- [1] Mucho más al gobierno central
- [2] Algo más al gobierno central
- [3] La misma cantidad al gobierno central y a la municipalidad
- [4] Algo más a la municipalidad
- [5] Mucho más a la municipalidad

**LGL2B. Y tomando en cuenta los recursos económicos existentes en el país ¿Quién debería administrar más dinero?** *[Leer alternativas]*

NS/NR [88]

- [1] Mucho más el gobierno central
- [2] Algo más el gobierno central
- [3] La misma cantidad el gobierno central y la municipalidad
- [4] Algo más la municipalidad
- [5] Mucho más la municipalidad

**LGL2C. Y hablando también de los recursos económicos, ¿Quién debería administrar más dinero?** *[Leer alternativas]*

- [1] Mucho más el gobierno central NS/NR [88]
- [2] Algo más el gobierno central
- [3] La misma cantidad el gobierno central y las prefecturas
- [4] Algo más las prefecturas
- [5] Mucho más las prefecturas

**CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿En los últimos 12 meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.**

Una vez a la semana [1] Una o dos veces al mes [2] Una o dos veces al año [3] Nunca [4] NS/NR [8]

**Voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame qué tan frecuentemente asiste a reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.** *[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]*

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR	NA
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4	8	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4	8	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4	8	
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/o organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4	8	
CP10. ¿Reuniones de un sindicato? Asiste...	1	2	3	4	8	
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4	8	
CP20. [Solo mujeres] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4	8	9

LS3. Hablando de otras cosas. En general, ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría usted que se encuentra: *[Leer alternativas]*

Muy satisfecho [1]      Algo satisfecho [2]      Algo insatisfecho [3]      Muy insatisfecho [4]      NS/NR [8]

IT1. Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: *[Leer alternativas]*

Muy confiable [1]      Algo confiable [2]      Poco confiable [3]      Nada confiable [4]      NS/NR [8]

IT1A. ¿Cuánto confía usted en la gente que conoce por primera vez? ¿Diría usted que: *[Leer alternativas]*

Confía plenamente [1]      Confía algo [2]      Confía poco [3]      No confía nada [4]      NS/NR [8]

IT1B. Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno tiene que ser muy cuidadoso cuando trata con los demás?

Se puede confiar en la mayoría de las personas [1]      Uno tiene que ser muy cuidadoso cuando trata con los demás [2]      NS/NR [8]

#### ENTREGAR TARJETA # 1

L1. En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría usted en esta escala? Indique la casilla que se aproxima más a su propia posición.

NS/NR[88]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Izquierda					Derecha				

**RECOGER TARJETA # 1**

**IMMIG1.** ¿Qué tan de acuerdo está usted con que el gobierno de Bolivia ofrezca servicios sociales, como por ejemplo asistencia de salud, educación, vivienda, a los extranjeros que vienen a vivir o trabajar en el país?

[Leer alternativas]

NS/NR [8]

Muy de acuerdo [1] Algo de acuerdo [2] Ni de acuerdo ni en desacuerdo [3] Algo en desacuerdo [4] Muy en desacuerdo [5]

**IMMIG2.** En general, ¿Usted diría que la gente de otro país que viene a vivir aquí hace los trabajos que los bolivianos no quieren, o que les quitan el trabajo a los bolivianos?

Hacen los trabajos que los bolivianos ya no quieren [1] Le quitan el trabajo a los bolivianos [2] NS/NR [8]

**PROT2.** ¿En los últimos 12 meses, ha participado en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?

Algunas veces [1] casi nunca [2] Nunca [3] => Si respondió que no, pase a JC1  
NS/NR [8]

**BOLPROT3.** ¿Y las manifestaciones o protestas en las que participó fueron a favor o en contra del Gobierno nacional?

A favor del Gobierno Nacional [1] En contra del Gobierno Nacional [2] Ni a favor ni en contra del Gobierno [3]  
[No leer]

Alguna vez a favor y alguna vez en contra [4]/[No leer] NS/NR [8] Inap [9]

**Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...?** [Leer alternativas después de cada pregunta]:

<b>JC1.</b> Frente al desempleo muy alto.	[1] Se justificaría que los militares tomen el poder	[2] No se justificaría que los militares tomen el poder	[8] NS/NR
<b>JC4.</b> Frente a muchas protestas sociales.	[1] Se justificaría que los militares tomen el poder	[2] No se justificaría que los militares tomen el poder	[8] NS/NR
<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	[1] Se justificaría que los militares tomen el poder	[2] No se justificaría que los militares tomen el poder	[8] NS/NR
<b>JC12.</b> Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios.	[1] Se justificaría que los militares tomen el poder	[2] No se justificaría que los militares tomen el poder	[8] NS/NR
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	[1] Se justificaría que los militares tomen el poder	[2] No se justificaría que los militares tomen el poder	[8] NS/NR

**JC15. ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente cierre el Congreso, o cree que no puede existir razón suficiente para eso?**

Sí puede haber razón [1] No puede haber razón [2] NS/NR [8]

**JC16. ¿Cree usted que alguna vez puede haber razón suficiente para que el presidente disuelva la Corte Suprema de Justicia o cree que no puede existir razón suficiente para eso?**

Sí puede haber razón [1] No puede haber razón [2] NS/NR [8]

**VIC1. Ahora, cambiando el tema, ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?**

Sí [1] => *sig* No [2] => *pasar a VIC20* NS/NR[8] => *pasar a VIC20*

**AOJ1. ¿Denunció el hecho a alguna institución?**

Sí [1] => *pasar a VIC20* No lo denunció [2] => *Seguir* NS/NR [8] => *pasar a VIC20* Inap [9] => *pasar a VIC20*

**AOJ1B. ¿Por qué no denunció el hecho? [No leer alternativas]**

NS/NR [8] INAP [9]

[1] No sirve de nada

[2] Es peligroso y por miedo de represalias

[3] No tenía pruebas

[4] No fue grave

[5] No sabe en dónde denunciar

**Ahora por favor piense en lo que le pasó en los últimos 12 meses para responder las siguientes preguntas**

**VIC20. Sin tomar en cuenta robo de vehículo, ¿alguien le robó a mano armada en los últimos 12 meses?**

¿Cuántas veces? \_\_\_\_\_ veces

NS/NR [88]

**VIC21. ¿Se metieron a robar en su casa en los últimos 12 meses? ¿Cuántas veces? \_\_\_\_\_ veces** NS/NR [88]

**VIC27. ¿En los últimos 12 meses algún policía lo maltrató verbalmente, lo golpeó o lo maltrató físicamente?**

¿Cuántas veces? \_\_\_\_\_ veces

NS/NR [88]

**AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?**

Deben respetar las leyes siempre [1] En ocasiones pueden actuar al margen [2] NS/NR [8]

**AOJ11. Hablando del lugar o barrio/zona donde usted vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿se siente usted muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?**

Muy seguro [1] Algo seguro [2] Algo inseguro [3] Muy inseguro [4] NS/NR [8]

**AOJ11A. Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos**

ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? [Leer alternativas]

Mucho [1]                      Algo [2]                      Poco [3]                      Nada [4]  
 NS/NR [8]

**AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable?** [Leer alternativas] Confiaría...

Mucho [1]                      Algo [2]                      Poco [3]                      Nada [4]  
 NS/NR [8]

**AOJ12a. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capturaría al culpable?** [Leer alternativas] Confiaría...

Mucho [1]                      Algo [2]                      Poco [3]                      Nada [4]  
 NS/NR [8]

**AOJ18. Algunas personas dicen que la policía de este barrio [pueblo] protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted?** [Leer alternativas]

La policía protege [1]                      La policía está involucrada en la delincuencia [2]  
 No protege, no involucrada en la delincuencia o protege e involucrada [3]                      NS/NR [8]

**[ENTREGAR TARJETA A]**

Esta nueva tarjeta contiene una escala de 7 puntos que va de 1 que significa NADA hasta 7 que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. [Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].

1	2	3	4	5	6	7
Nada						Mucho

	Calificación	NS/NR
<b>B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Bolivia garantizan un juicio justo? [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio ]</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Bolivia?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político boliviano?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político de Bolivia?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político de Bolivia?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Corte Nacional Electoral?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su Gobierno Municipal?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser boliviano?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Defensor del Pueblo?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B33. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la prefectura departamental?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de</b>	1 2 3 4 5	8

comunicación?	6 7	
B40. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?	1 2 3 4 5 6 7	8
B42. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Servicio de Impuestos Nacionales (SIN)?	1 2 3 4 5 6 7	8
B50. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Tribunal Constitucional?	1 2 3 4 5 6 7	8
B47. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?	1 2 3 4 5 6 7	8
BOLB22B [B22B]. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la autoridad originaria?	1 2 3 4 5 6 7	8

Usando la misma escala...

	Calificación	NS/NR
N1. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno del Presidente Morales combate la pobreza?	1 2 3 4 5 6 7	8
N3. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno del Presidente Morales promueve y protege los principios democráticos?	1 2 3 4 5 6 7	8
N9. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno del Presidente Morales combate la corrupción en el gobierno?	1 2 3 4 5 6 7	8
N11. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno del Presidente Morales mejora la seguridad ciudadana?	1 2 3 4 5 6 7	8
N12. ¿Hasta qué punto diría que el Gobierno del Presidente Morales combate el desempleo?	1 2 3 4 5 6 7	8

Ahora voy a leer una serie de frases sobre los partidos políticos de Bolivia y voy a pedirle su opinión. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7 donde 1 es nada y 7 es mucho.

	Calificación	NS/NR
<b>EPP1. Pensando en los partidos políticos en general ¿Hasta qué punto los partidos políticos bolivianos representan bien a sus votantes?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>EPP2. ¿Hasta qué punto hay corrupción en los partidos políticos bolivianos?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>EPP3. ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como uno?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>EC1. Y ahora, pensando en el Congreso Nacional. ¿Hasta qué punto el Congreso estorba la labor del presidente?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>EC2. ¿Y qué tanto tiempo pierden los diputados del Congreso discutiendo y debatiendo?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>EC3. ¿Qué tan importantes son para el país las leyes que aprueba el Congreso?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>EC4. ¿Hasta qué punto el Congreso cumple con lo que usted espera de el?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8

### RECOGER TARJETA A

**M1. Y hablando en general del actual gobierno, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Evo Morales es...?:** *[Leer alternativas]*

Muy bueno [1] Bueno [2] Ni bueno, ni malo (regular) [3] Malo [4] Muy malo (pésimo) [5]  
NS/NR [8]

**M2. Hablando de todos los diputados en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen, usted cree que los diputados nacionales están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal?**

Muy bueno [1] Bueno [2] Ni bueno, ni malo (regular) [3] Malo [4] Muy malo (pésimo) [5]  
NS/NR [8]

### ENTREGAR TARJETA B

Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa “muy en desacuerdo” y el punto 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7	NS/NR [8]
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo	

	Calificación	NS/NR
Teniendo en cuenta la situación actual del país, quisiera que me diga siempre usando la tarjeta hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones...	1 2 3 4 5 6 7	8
POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP102. Cuando el Congreso estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin el Congreso. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP103. Cuando el Tribunal Constitucional estorba el trabajo del gobierno, debe ser ignorado por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP106. Los presidentes tienen que seguir la voluntad del pueblo, porque lo que el pueblo quiere es siempre lo correcto. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP107. El pueblo debe gobernar directamente, y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP109. En el mundo de hoy, hay una lucha entre el bien y el mal, y la gente tiene que escoger entre uno de los dos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con que existe una lucha entre el bien y el mal?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP110. Una vez que el pueblo decide qué es lo correcto, debemos impedir que una minoría se oponga. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP112. El mayor obstáculo para el progreso de nuestro país es la clase dominante u oligarquía que se aprovecha del pueblo. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP113. Aquellos que no concuerdan con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como uno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
EFF2. Siento que entiendo bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	1 2 3 4 5 6 7	8
ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	1 2 3 4 5 6 7	8
PN2. A pesar de nuestras diferencias, los bolivianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	1 2 3 4 5 6 7	8
DEM23. Puede haber democracia sin que existan partidos políticos.	1 2 3 4 5 6	8

¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	7						
Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre el rol del estado. Seguimos usando la misma escala de 1 a 7	1	2	3	4	5	6	8
ROS1. El Estado boliviano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	7						8
ROS2. El Estado boliviano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente.	7						8
ROS3. El Estado boliviano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos.	7						8
ROS4. El Estado boliviano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres.	7						8

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Bolivia?

Muy satisfecho [1]      Satisfecho [2]      Insatisfecho [3]      Muy insatisfecho [4]      NS/NR [8]

PN5. En su opinión, ¿Bolivia es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?

Muy democrático [1]      Algo democrático [2]      Poco democrático [3]      Nada democrático [4]      NS/NR [8]

**[ENTREGAR TARJETA C]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala que va de 1 a 10, con el 1 indicando que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indicando que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Desaprueba firmemente						Aprueba firmemente				NS/NR

	Calificación								NS/NR
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	1	2	3	4	5	6	7	8	88
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	1	2	3	4	5	6	7	8	88
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	1	2	3	4	5	6	7	8	88
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles	1	2	3	4	5	6	7	8	88

o carreteras. Siempre usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	9 10	
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E2. Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E16. Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Bolivia. Use siempre la escala de 10 puntos		
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Bolivia, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Bolivia, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

**[RECOGER TARJETA C]**

Ahora cambiando de tema...

**DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo [lea las alternativas]:**

NS/NR [8]

[1] A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático, o

[2] La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o

[3] En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático

**DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos?**

Mano dura [1] Participación de todos [2] NS/NR [8]

**AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa usted? [Leer alternativas]**

Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido [1] La democracia electoral es lo mejor [2] NS/NR [8]

**AUT2. ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está Usted más de acuerdo? [Leer alternativas]**

NS/NR [8]

[1] Como ciudadanos deberíamos ser más activos en cuestionar a nuestros líderes o

[2] Como ciudadanos deberíamos mostrar más respeto por la autoridad de nuestros líderes

**PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? [Leer alternativas]**

Frecuentemente [1] De vez en cuando [2] Rara vez [3] Nunca [4] NS/NR [8]

**PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2005?**

Sí trabajó [1] No trabajó [2] NS/NR [8]

**Ahora, me gustaría que me indique si usted considera que las siguientes actuaciones son [1] corruptas y que deben ser castigadas; [2] corruptas pero justificadas bajo las circunstancias; o [3] no corruptas.**

**DC10. Una madre con varios hijos tiene que sacar un certificado de nacimiento para uno de ellos. Para no perder tiempo esperando, ella paga 40 bolivianos de más al empleado público. ¿Cree usted que lo que hizo la señora...? [Leer alternativas]**

Es corrupto y ella debe ser castigada [1] Es corrupto pero se justifica [2] No es corrupto [3] NS/NR [8]

**DC13. Una persona desempleada es pariente de un político importante, y el político usa su influencia o muñeca para conseguirle un empleo público. Cree usted que lo que hizo el político...? [Leer alternativas]**

Es corrupto y él debe ser castigado [1] Es corrupto pero se justifica [2] No es corrupto [3] NS/NR [8]

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/ NR
<b>EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima o soborno en el último año?</b>	9	0	1	8
<b>EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una coima o soborno en el último año?</b>	9	0	1	8

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/ NR
<b>EXC11. ¿Ha tramitado algo en el municipio en el último año?</b> No → Marcar 9 Sí → Preguntar: <b>Para tramitar algo en el municipio [como un permiso, por ejemplo] durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?</b>	9	0	1	8
<b>EXC13. ¿Usted trabaja?</b> No → Marcar 9 Sí → Preguntar: <b>En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en el último año?</b>	9	0	1	8
<b>EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados?</b> No → Marcar 9 Sí → Preguntar: <b>¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?</b>	9	0	1	8
<b>EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos [del Estado] en el último año?</b> No → Marcar 9 Sí → Preguntar: <b>Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna coima?</b>	9	0	1	8
<b>EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio?</b> No → Marcar 9 Sí → Preguntar: <b>En la escuela o colegio durante el último año, ¿tuvo que pagar alguna coima?</b>	9	0	1	8
<b>EXC17. ¿Alguien le pidió una coima para evitar el corte de la luz eléctrica?</b>	9	0	1	8
<b>EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?</b>		0	1	8

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos está: [LEER]

Muy generalizada [1]    Algo generalizada [2]    Poco generalizada [3]    Nada generalizada [4]    NS/NR [8]

Ahora queremos saber cuánta información sobre política y sobre el país se le transmite a la gente...

**GI1. ¿Cuál es el nombre del actual presidente de los Estados Unidos?**[NO LEER: George Bush]

Correcto [1] Incorrecto [2] No sabe [8] No Responde [9]

**BOLGI2. ¿Cómo se llama el Canciller de la República?** [NO LEER: David Choquehuanca]

Correcto [1] Incorrecto [2] No sabe [8] No Responde [9]

**GI3. ¿Cuántos departamentos tiene el país?**[NO LEER: 9]

Correcto [1] Incorrecto [2] No sabe [8] No Responde [9]

**GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Bolivia?**[NO LEER: 5 años]

Correcto [1] Incorrecto [2] No sabe [8] No Responde [9]

**GI5. ¿Cómo se llama el presidente de Brasil?**[NO LEER: Luiz Inácio Lula da Silva, aceptar también "Lula"]

Correcto [1] Incorrecto [2] No sabe [8] No Responde [9]

**VB1. ¿Está inscrito para votar?**

Sí [1] No [2] En trámite [3] NS/NR [8]

**VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2005?**

Sí votó [1] =>[Siga] No votó [2] =>[Pasar a VB10] NS/NR [8] =>[Pasar a VB10]

**VB3. ¿Por quien votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2005?**[NO LEER LISTA]

Ninguno/ blanco o nulo [00] FREPAB/Eliseo Rodríguez [1001] MAS[Evo Morales] [1002]  
 MIP[Felipe Quispe "Mallku"] [1003] MNR[Michiaki Nagatani] [1004] NFR [Guido Angulo] [1005]  
 Podemos [Jorge Quiroga] [1006] UN [Samuel Doria Medina] [1007] USTB[Néstor García] [1008]  
 Otro [77] NS/NR [88] Inap [No votó] [99]

**VB50. En general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?**

Muy de acuerdo [1] De acuerdo [2] En desacuerdo [3] Muy en desacuerdo [4] NSNR [8]

**VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?**

Sí [1] =>[Siga] No [2] =>[Pase a POL1] NS/NR [8] =>[Pase a POL1]

**VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted ?**[NO LEER LISTA].

MAS[Evo Morales] [1002] MIP[Felipe Quispe "Mallku"] [1003] MNR [1004] NFR [1005]  
 Podemos[Jorge Quiroga] [1006] UN[Samuel Doria Medina] [1007] Otro [1077]  
 NS/NR [88] =>[Pase A G11] INAP [99] =>[Pase A G11]

**VB12. ¿Y usted diría que su simpatía por ese partido .....[partido que mencionó en VB11]es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte o muy fuerte?**

Muy débil [1] Débil [2] Ni débil ni fuerte [3] Fuerte [4] Muy fuerte [5] NS/NR [8]  
INAP [9]

**POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?**

Mucho [1] Algo [2] Poco [3] Nada [4] NS/NR [8]

**POL2. ¿Con qué frecuencia habla usted de política con otras personas?[Leer alternativas]**

A diario [1] Algunas veces por semana [2] Algunas veces por mes [3] Rara vez [4] Nunca [5]  
NS/NR [8]

**Ahora cambiando de tema, ¿Alguna vez se ha sentido discriminado o tratado de manera injusta por su apariencia física o su forma de hablar en los siguientes lugares?:**

**DIS2. En las oficinas del gobierno [juzgados, ministerios, alcaldías]**

Sí [1] No [2] NS/NR [8]

**DIS4. En reuniones o eventos sociales**

Sí [1] No [2] NS/NR [8]

**DIS5. En lugares públicos [como en la calle, la plaza o el mercado?**

Sí [1] No [2] NS/NR [8]

**VB20. [Preguntar a todos];Si este domingo fueran las próximas elecciones presidenciales, por qué partido votaría usted? [No leer]**

NS/NR [8]

[1] No votaría

[2] Votaría por el candidato o partido del actual presidente

**Partido/Candidato**

[3] Votaría por algún candidato o partido opositor al actual gobierno.

[4] Ninguno [blanco o anuló]

**VB21. ¿Cuál es la forma en que usted cree que puede influir más para cambiar las cosas?[Leer alternativas]**

NS/NR [8]

[1] Votar para elegir a los que defienden su posición

[2] Participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente

[3] Influir de otras maneras

[4] No es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga

**[ENTREGAR TARJETA D]**

**LS6. Por favor imagine una escalera con los escalones numerados del cero al diez, donde cero es el escalón de abajo y diez el más alto. Suponga que yo le digo que el escalón más alto representa la mejor vida posible para usted y el escalón más bajo representa la peor vida posible para usted. ...si el de arriba es 10 y el de abajo es 0, ¿en qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos?[RESPUESTA ÚNICA / ESPONTÁNEA]**

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	
Peor vida posible											Mejor vida posible	NS/NR

**[RECOGER TARJETA D]**

En esta ciudad/ zona donde usted vive, está satisfecho[a] o insatisfecho[a] con...[Repetir “satisfecho” e “insatisfecho” después de cada pregunta para ayudar al entrevistado]	Satisfecho[a]	Insatisfecho[a]	NS/NR o No Utiliza
SD1. El sistema de transporte público	1	2	8
SD2. Las vías, carreteras y autopistas	1	2	8
SD3. El sistema educativo y las escuelas	1	2	8
SD4. La calidad del aire	1	2	8
SD5. La calidad del agua	1	2	8
SD6. La disponibilidad de servicios médicos y de salud de calidad	1	2	8
SD7. La disponibilidad de viviendas buenas y a precios accesibles	1	2	8
SD8. La belleza física del lugar	1	2	8
SD9. El flujo del tráfico	1	2	8
SD10. Las aceras o vías peatonales	1	2	8
SD11. La disponibilidad de parques, plazas y áreas verdes	1	2	8
SD12. La disponibilidad de sitios públicos adecuados para que la gente pueda practicar deportes	1	2	8

LS4. Considerando todo lo que hemos hablado de esta ciudad/zona, usted diría que se encuentra satisfecho o insatisfecho con el lugar donde vive?

Satisfecho [1]    insatisfecho [2]

NS/NR [8]

Bolivia es un país muy diverso y por lo tanto cada uno de nosotros puede identificarse con diferentes aspectos de nuestro país. Por ejemplo, uno puede identificarse como boliviano y al mismo tiempo también como paceño o como cambia. En una escala, en donde 1 significa “nada” y 7 significa “mucho”...

<b>[ENTREGAR TARJETA A]</b>	Escala						NS/NR
	Nada				Mucho		
ETID1 [BETID1]. ¿En qué medida se siente usted ciudadano boliviano?	1	2	3	4	5	6	8
<i>Encuestador: Para la siguiente pregunta utilice la referencia de acuerdo al departamento donde realiza la encuesta:</i>							
ETID3 [BETID2]. ¿En qué medida se siente usted... [paceño, cruceño, cochabambino, orureño, chuquisaqueño, potosino, pandino, tarijeño, beniano]?	1	2	3	4	5	6	8
BOLETID3 [BETID3]. ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura Aymara?	1	2	3	4	5	6	8

<b>BOLETID4 [BETID4]. ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura Quechua?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>BOLETID5 [BETID5]. ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura Camba?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>BOLETID6 [BETID6]. Algunos periodistas se refieren a los departamentos de Santa Cruz, Beni, Pando, Chuquisaca y Tarija como la “región de la Media Luna”. ¿Ha oído usted hablar de esta idea? Encuestador: si responde NO anote [9] y pase a la siguiente ¿En qué medida se siente usted parte de la “Media Luna”?</b>	1 2 3 4 5 6 7	[9] 8

**BOLCA5. Usted cree que una nueva Constitución Política del Estado proporcionará una solución directa a los problemas del país o que a pesar de la nueva Constitución los problemas continuarán?**

Resolverá los problemas del país [1]      Los problemas continuarán [2]      NS/NR [8]

**BOLANM1. Usted cree que las autonomías departamentales serán positivas para el país o que generarán más problemas para Bolivia?**

Serán positivas [1]      Generarán más problemas [2]      NS/NR [8]

**BOLANM2. Para usted, las autonomías departamentales se refieren a: 1) mayor descentralización para las regiones, 2) ciertas capacidades de legislación y decisión propia para los departamentos, o 3) una división del país. [Leer alternativas]**

NS/NR [8]

- [1] Profundización de la descentralización
- [2] Capacidades de legislación y decisión para departamentos
- [3] Una división del país

**BOLANM3. Para usted, las Prefecturas deberían tener atribuciones para administrar algunos recursos naturales del departamento, o sólo el Gobierno Central debería administrar los recursos naturales del país.**

NS/NR [8]

- [1] Prefecturas administran algunos recursos naturales
- [2] Los recursos naturales deberían ser administrados solo por el Gobierno Central

**BOLANM4. Para usted, las Prefecturas Departamentales deberían tener atribuciones para definir impuestos o tributos, o los impuestos sólo deberían ser definidos por el Gobierno Central**

NS/NR [8]

- [1] Prefecturas con atribuciones para definir impuestos
- [2] Impuestos definidos por el Gobierno Central

**BOLANM5. Usted cree que las autonomías indígenas serán positivas para el país o que generarán más problemas para Bolivia?**

Serán positivas [1]      Generarán más problemas [2]      NS/NR [8]

**BOLCA8. ¿Usted cree que, hasta ahora, el trabajo de la Asamblea Constituyente ha sido positivo para el país o que ha traído más problemas para Bolivia?**

Ha sido positivo [1]      Ha generado más problemas [2]      NS/NR [8]

**BOLCA9. ¿Si el referéndum para aprobar la Constitución Política del Estado producida por la Asamblea**

**Constituyente fuera mañana, usted votaría SÍ para aprobarla, o NO para rechazarla**

SI [aprueba] [1]                      NO [rechaza] [2]    NS/NR [8]

**BOLCA10. Usted cree que ciertos temas específicos tratados por la Asamblea Constituyente, como por ejemplo la reelección del Presidente, deberían haber sido consultados por medio de referéndum, o que no es necesario que los ciudadanos se pronuncien sobre más temas?**

Necesario referéndum para algunos temas [1]                      No es necesario hacer más consultas [2]                      NS/NR [8]

**NEWTOL7. ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está Usted más de acuerdo? [Leer alternativas] Suceda lo que suceda, el país debe permanecer unido o... Las diferencias en el país son muy grandes, el país debería dividirse**

El país debe permanecer unido [1]                      El país debería dividirse [2]    NS/NR [8]

**NEWTOL9. Sería mejor para el país que exista una sola cultura nacional para todos o que se mantenga la diversidad cultural del país.**

Una sola cultura nacional [1]                      Mantener diversidad cultural [2]    NS/NR [8]

**BOLAUT11. ¿Usted cree que el Gobierno debería poder censurar a los medios de comunicación que lo critican, o que el Gobierno nunca debería interferir con los medios de comunicación?**

Gobierno debería censurar a algunos medios [1]                      Gobierno nunca debería interferir con los medios [2]  
NS/NR [8]

**Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...**

**ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza [educación, o escuela] que usted completó o aprobó?**

\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_ [primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria] = \_\_\_\_ años total [Usar tabla abajo para código]

Ninguno	0					
Primaria	1	2	3	4	5	6
Secundaria	7	8	9	10	11	12
Universitaria	13	14	15	16	17	18+
Superior no universitaria	13	14	15	16		
NS/NR/	88					

**Q3. ¿Cuál es su religión? [No leer alternativas]**

NS/NR

[8]

[1] Católica

[2] Protestante tradicional o protestante no evangélico (Adventista, Bautista, Calvinista, Ejército de Salvación, Luterano, Metodista, Nazareno, Presbiteriano).

[3] Otra no cristiana (Judíos, Musulmanes, Budistas, Hinduistas, Taoistas)

- [5] Evangélico y pentecostal (Pentecostal, Carismático no católico, Luz del Mundo).  
 [6] Mormón, Testigo de Jehová, Espiritualista y Adventista del Séptimo Día  
 [7] Religiones tradicionales o nativas (Candomble, Vodoo, Rastafarian, Religiones Mayas).  
 [4] Ninguna

**Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos?** [Leer alternativas]

NS/NR

- [8]  
 [1] Más de una vez por semana  
 [2] Una vez por semana  
 [3] Una vez al mes  
 [4] Una o dos veces al año  
 [5] Nunca o casi nunca

**[ENTREGAR TARJETA E]**

**Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?** [Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa por mes?]

- |                                       |                             |                           |        |
|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------|
| Ningún ingreso [00]<br>a 800 Bs. [03] | Menos de 250 Bs. [01]       | De 251 a 500 Bs. [02]     | De 500 |
| De 801 a 1,200 Bs. [04]               | De 1.201 a 2.000 Bs. [05]   | De 2.001 a 3.000 Bs. [06] | De     |
| 3.001 a 5.000 Bs. [07]                |                             |                           |        |
| De 5.001 a 10.000 Bs. [08]            | De 10.000 a 20.000 Bs. [09] | Más de 20.000 Bs. [10]    |        |
- NS/NR [88]

**[RECOGER TARJETA E]**

**Q10A. ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas (dinero) del exterior?**

- Sí [1]                      No [2] => [Pase a Q10c]                      NS/NR [8] => [Pase a Q10c]

**Q10A1. Sólo si recibe remesas => ¿En qué utiliza generalmente el dinero de las remesas?** [No leer]

NS/NR [8]

- [1] Consumo [alimento, vestido]  
 [2] Vivienda [construcción, reparación]  
 [3] Gastos en educación  
 [4] Comunidad [reparación de escuela, reconstrucción iglesia/templo, fiestas comunitarias]  
 [5] Gastos médicos  
 [6] Ahorro  
 [7] Otro

**Q10B. Sólo si recibe remesas => ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior?**

- Mucho [1]                      Algo [2]                      Poco [3]                      Nada [4]                      NS/NR [8]  
 Inap [9]

**Q10C. Preguntar a todos => ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? Si dijo "Sí", preguntar => ¿dónde residen esos familiares?** [No leer alternativas]

- Sí, en los Estados Unidos solamente [1]                      Sí, en los Estados Unidos y en otros países [2]  
 Sí, en otros países no en Estados Unidos [3]                      No [4] => [Pase a Q14]                      NS/NR [8] => [Pase a Q14]

**Q16. Sólo para los que contestaron Sí en Q10C => ¿Con qué frecuencia se comunica con ellos?**

Todos los días [1] Una o dos veces por semana [2] Una o dos veces por mes [3] Rara vez [4] Nunca [5]  
NS/NR [8] Inap[9]

**Q14. Preguntar a todos => ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?**

Si [1] No [2] NS/NR [8]

**Q10D. Preguntar a todos => El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso familiar:** [Leer alternativas]

NS/NR [8]

- [1] Les alcanza bien, pueden ahorrar
- [2] Les alcanza justo sin grandes dificultades
- [3] No les alcanza, tienen dificultades
- [4] No les alcanza, tienen grandes dificultades

**Q11. ¿Cuál es su estado civil?** [No leer alternativas]

Soltero [1] Casado [2] Unión libre/acompañado [3] Divorciado [4] Separado [5] Viudo [6]  
NS/NR [8]

**Q12. ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos?** \_\_\_\_\_ [00= ninguno => Pase a ETID] NS/NR [88]

**Q12A. Si tiene hijos=>¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento?** \_\_\_\_\_ 00 = ninguno, INAP/no tiene hijos [99]

**ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena u originaria, negra o Afro-Boliviana, mulata, u otra?**

Blanca [1] Mestiza [2] Indígena/originaria [3] Negra o Afro-Boliviana [4] Mulata [5] Otra [7]  
NS/NR [8]

**ETID2. [Census] ¿Se considera perteneciente a alguno de los siguientes pueblos originarios o indígenas?** [leer todas las opciones]

Quechua [1] Aymara [2] Guarani [3] Chiquitano [4] Mojeño [5] Otro nativo [6] ninguno [7] otros  
\_\_\_\_\_ [especificar]

**BOLETIDA. Considera que su madre es o era una persona blanca, mestiza, indígena u originario, negra o mulata?**

Blanca [1] Mestiza [2] Indígena/originaria [3] Negra [4] Mulata [5] Otra [7]  
NS/NR [8]

**LENG1. ¿Cuál es su lengua materna, o el primer idioma que ha hablado de pequeño en su casa?** [acepte una alternativa]

Castellano [1001] Quechua [1002] Aymará [1003] Guarani [1004] Otro nativo [1005] Otro extranjero [1006]  
NS/NR [8]

**BOLLENG1A. ¿Se hablaba otro idioma más en su casa cuando usted era niño? Cuál?** [Acepte una alternativa]

Castellano [1] Quechua [2] Aymara [3] Guaraní [4] Otro nativo [5] Otro extranjero [6] NS/NR [8]

**LENG4. Hablando del idioma que sus padres conocían; ¿sus padres hablan o hablaban.....?** [Leer alternativas]:

[Encuestador: si uno de los padres hablaba sólo un idioma y el otro más de uno, anotar 2.]

Sólo castellano [1] Castellano e idioma nativo [2] Sólo idioma nativo [3] Castellano e idioma extranjero [4] NS/NR [8]

**WWW1. Hablando de otras cosas, ¿Qué tan frecuentemente usa usted Internet?** [Leer alternativas]

Todos los días o casi todos los días [1] Por lo menos una vez por semana [2] Por lo menos una vez al mes [3]  
Rara vez [4]  
Nunca [5] NS/NR [8]

**Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen:** [Leer uno por uno]

<b>R1. Televisor</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R3. Refrigeradora [nevera]</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R4. Teléfono convencional /fijo [no celular]</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R4A. Teléfono celular</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R5. Vehículo. Cuántos?</b>	[0] No [1] Uno [2] Dos [3] Tres o más	
<b>R6. Lavadora de ropa</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R7. Microondas</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R8. Motocicleta</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R12. Agua potable dentro de la casa</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R14. Cuarto de baño dentro de la casa</b>	[0] No	[1] Sí
<b>R15. Computadora</b>	[0] No	[1] Sí

**OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente:** [Leer alternativas]

NS/NR [8]  
[1] Trabajando? [Siga]  
[2] No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? [Siga]  
[3] Está buscando trabajo activamente? [Pase a MIG1 / TERMINA]  
[4] Es estudiante? [Pase a MIG1 / TERMINA]  
[5] Se dedica a los quehaceres de su hogar? [Pase a MIG1 / TERMINA]  
[6] Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? [Pase a MIG1 / TERMINA]  
[7] No trabaja y no está buscando trabajo? [Pase a MIG1 / TERMINA]

**OCUP1. ¿Cuál es la ocupación o tipo de trabajo que realiza?** [Probar: ¿En qué consiste su trabajo?] [No leer alternativas]

NS/NR [88] INAP [99]  
[1] Profesional, intelectual y científico [abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.]  
[2] Director [gerente, jefe de departamento, supervisor]

- [3] Técnico o profesional de nivel medio [técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.]
- [4] Trabajador especializado [operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.]
- [5] Funcionario del gobierno [miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública]
- [6] Oficinista [secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.]
- [7] Comerciante [vendedores ambulantes, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.]
- [8] Vendedor demostrador en almacenes y mercados
- [9] Empleado, fuera de oficina, en el sector de servicios [trabajador en hoteles, restaurantes, taxista, etc.]
- [10] Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero [propietario de la tierra]
- [11] Peón agrícola [trabaja la tierra para otros]
- [12] Artesano
- [13] Servicio doméstico
- [14] Obrero
- [15] Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio de protección y seguridad [policía, bombero, vigilante, etc.]

**OCUP1A. En su ocupación principal usted es:** *[Leer alternativas]*

- [1] Asalariado del gobierno?
- [2] Asalariado en el sector privado?
- [3] Patrono o socio de empresa?
- [4] Trabajador por cuenta propia?
- [5] Trabajador no remunerado o sin pago?
- [8] NS/NR
- [9] INAP

**OCUP 12A ¿Cuántas horas trabaja habitualmente por semana en su ocupación principal?**

\_\_\_\_\_ *[Anotar número de horas]* NS/NR [88] INAP [99]

**OCUP12. ¿Quisiera trabajar más, menos o igual número de horas?**

Menos [1] Igual [2] Más [3] NS/NR [8] INAP [9]

**OCUP1C. ¿Tiene seguro de salud o seguro social a través de su empresa o su empleador?**

Sí [1] No [2] NS/NR [8] INAP [9]

**Ahora nos gustaría hacerle algunas preguntas sobre su situación laboral en diciembre de 2006**

**OCUP27. –En esa fecha, tenía usted el mismo trabajo que tiene ahora?**

- [1] Sí *[Pase a MIG1 / TERMINA]*
- [2] No *[Siga]*
- [8] NS/NR *[Siga]* INAP [9]

**OCUP28. En esa fecha estaba usted:** *[Leer alternativas]*

- [1] Desempleado? *[Siga]*
- [2] Trabajando? *[Pase a MIG1 / TERMINA]*
- [3] Estudiando? *[Pase a MIG1 / TERMINA]*
- [4] Dedicándose a los quehaceres del hogar? *[Pase a MIG1 / TERMINA]*
- [5] Otros [jubilado, pensionista, rentista] *[Pase a MIG1 / TERMINA]*
- [8] NS/NR *[Pase a MIG1 / TERMINA]* INAP [9]

**OCUP29. ¿ Cual era la razón por la cual se encontraba desempleado en esa fecha? [No leer alternativas]**

- [1] Dejó voluntariamente su último empleo [Pase a OCUP31]
- [2] Fin de empleo temporal [Pase a OCUP31]
- [3] Buscaba empleo por primera vez [Pase a OCUP31]
- [4] Cierre de la empresa donde trabajaba anteriormente [Siga]
- [5] Despido o cese [Siga]
- [8] NS/NR [Pase a OCUP31] INAP [9]

**OCUP30. ¿Recibió algún pago en concepto de cesantía o despido por parte de la empresa donde usted trabajaba?**

- [1] Sí [Pase a MIG1 / TERMINA]
- [2] No [Pase a MIG1 / TERMINA]
- [8] NS/NR [Pase a MIG1 / TERMINA] INAP [9]

**OCUP31. ¿En esa fecha, estaba buscando empleo?**

- [1] Sí [Siga]
- [2] No [Pase a MIG1 / TERMINA]
- [8] NS/NR [Pase a MIG1 / TERMINA] INAP [9]

**OCUP31A ¿En esa fecha, cuanto tiempo llevaba buscando empleo?**

- [1] Menos de un mes
- [2] Entre un mes y tres meses
- [3] Entre tres meses y seis meses
- [4] Más de seis meses
- [8] NS/NR INAP [9]

**MIG1. Durante su niñez, ¿dónde vivió usted principalmente? en el campo? en un pueblo? O en una ciudad?:**

En el campo [1]                      En un pueblo [2]                      En una ciudad [3]                      NS/NR [8]

**MIG2. Hace 5 años, ¿donde residía usted? [Leer alternativas]**

En este mismo municipio [1] En otro municipio en el país [2]    En otro país [3]                      NS/NR [8]

**Hora terminada la entrevista \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_**

**TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] \_\_\_\_\_**

**Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración. Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.**

**Firma del entrevistador \_\_\_\_\_**

**Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_**

**Comentarios:**

\_\_\_\_\_

**Firma de la persona que digitó los datos** \_\_\_\_\_

**Firma de la persona que verificó los datos** \_\_\_\_\_

## LA CULTURA POLÍTICA DE LA DEMOCRACIA: BOLIVIA, 2008 [VERSIÓN EN QUECHUA]

**Estratopri:** La Paz [1001] Santa Cruz [1002] Cochabamba [1003] Oruro [1004] Chuquisaca [1005] Potosí [1006] Pando [1007] Tarija [1008] Beni [1009]

**Localidad** \_\_\_\_\_ **Dirección** \_\_\_\_\_

**UPM:** \_\_\_\_\_ **Distrito** \_\_\_\_\_ **Zona** \_\_\_\_\_ **Manzano** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ **Vivienda** \_\_\_\_\_ **USM/Cluster** \_\_\_\_\_

**UR:** Astawan 20.000[1] 2-20.000[2] 500-1.999[3] Aswan pisi 500[4]

**Simi lengua [IDIOMAQ]:** Kasteallanu [1] Queshwa[2] Aymarará[3] **Hora de inicio** \_\_\_\_: \_\_\_\_ **Fecha** \_\_\_\_ 2008

**ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR.**

**Género [Q1]:** Qhari (1) Warmi (2) **Q2.Mashka watayoj kanki** \_\_\_\_\_ años [0 NS/NR]

<b>A4 [COA4]. Qallarínapaj imataj qampaj Kankan aswan jatun problema kay jatun suyunchepi [AMA ÑAWIRICHU, UJLLATA]</b>			<b>A4</b>
Mana yaku kanchu	19	Tukuy ima ancha valesqa	02
Yankuna mana sumajchu	18	Kay políticos	59
Ch'ajwas	30	Mana sumajtachu kamachinku gobierno	15
Anchata suwanku	13	Pachamama phiñasqa	10
Mana qolqe kanchu yanapanapaj	09	Waj runas jallp'asman ripunku	16
Junt'a sua	05	Narcotráfico	12
Mana runata rispítankuchu	56	Pandillas	14
Mana llank'ana kanchu	03	Usunchej	04
Mana tukuy ujllajchu kanchej	58	Tukuy thutunku chakatanku yankunata, mana saqenkuchu llank'ayta, mana llaykayta munankuchu	06
Mana mikhunapaj kanchu	23	Mana doctores kanchu (midikus)	22
Waj llajtaman ripunanku tian	32	Secuestro	31
Llaytanchej ancha manu	26	Mana libreta purinchejchu, wasisninchejta ch'atananchej	27
Pisipi qhawakunku	25	Políticos runata manchichinku	33
Cocainatawan clefatawan upinku, marihuanata pitanku	11	Mana jallp'a kanchu llank'a napaj	07
Golqemanta usunchej jatun bolivianchejipi	01	Karrus apaykachajkuna, mana walejchu	60
Mana yachay wasis kanchu, nitaj sumajta yachachinkunchu	21	Maqanaku, suwanaku, phiñanakuy jun'ta	57
Mana k'anchay kanchu	24	Mana wasis kanchu	55
Ancha runa tian	20	Waj	70
Jap'inakuna runawan manchichejkunawan	17	MY/MK	88

*TAPUJ: Qhelqey kutichiskata kaypi churaytaj tukukujtin tapuykunata*

<b>DEM13. Ima munam miyta qanpaj democracia kay llajtanchejpi. [PAJTA: Ama ñawiriyechu kuticheykunata. Iskay kutichiykunallata jap'iy]</b>		
	<b>1<sup>o</sup> Kutichiy DEM13A</b>	<b>2<sup>o</sup> Kutichiy DEM13B</b>
<b>Ni imata munachu niyta</b>	0	
<b>Qhespi kay:</b>		

Qhespi kay [ama niychu ima laya]	1	1
Qollqeykita sapaykichu ruanki, qanpatachu	2	2
Imallatapis atinkichu th' autiyta	3	3
Mayllamanpis atinkichu riyta qanllamanta	4	4
Mana ni mayman atinkichu riyta imallatapis parlayta	5	5
Sapaykimanta tukuy imata ruanki	6	6
<b>Qolqemanta parlaspas:</b>		
Manchay sumaj kasanchej, tukuy imawan, pataman thaskisanchej	7	7
Tukuy ima mana walejchu, mana qolqe kanchu ni imapaj	8	8
Qolqeyoj kanchej llank' anapaj	9	9
Munasqaykiman jina atinki rantiyta qhatuyta imallatapis	10	10
Tukuypaj aswan llank' ana tian	11	11
Mana llankana kanchu, chaynejta tukuy ripunku	12	12
<b>Voto:</b>		
Atinchej, chijllayta kamachisninchejta	13	13
Eleccionespi votankichu	14	14
Llimphuchu elecciones	15	15
Mana llimphuchu elecciones	16	16
<b>Tukuychu kikin kanchej:</b>		
Tukuychu kikin kanchej (ni ima nispa)	17	17
Tukuy kikin qollqeyoj kanchej	18	18
Warmis kikin qharisjina kanku	19	19
Tukuy ujlla kamachisqa kanchij	20	20
Ujllachu kanchej aymarawan, quechuanwan, mojeñoswan, guaraniswan, wajkunawan ima	21	21
Mana tukuychu kikinchej kanchej	22	22
<b>Participacionpaj:</b>		
Mana tukuychu atinchej participayta	23	23
Participanapaj [ama niychu ima laya]	24	24
Minorias Participacionpaj	25	25
Runa masi atiynejoj	26	26
<b>Jatun llajtanchej kamachisqawan:</b>		
Kikin tukuy derechosnejoj kanchej	27	27
Mana derechosnejoj kay (mana justicia kanchu)	28	28
Michuj (justicia)	29	29
Kasunanchej kamachisqata	30	30
<b>Jatun kamachij mana militarachu kanan</b>	31	31
<b>Kausananchej tian walejta mana ch'ajwaswan</b>	32	32
<b>Nipi atinchu llunp'iyta ayllunchejta</b>	33	33
<b>Waj kutichina</b>	80	80
<b>MY/MK</b>	88	88
<b>Código [Ujllata kutichijtin churay 13B wan 0].</b>	<b>DEM13A</b> <input type="checkbox"/>	<b>DEM13B</b> <input type="checkbox"/>

TAPUJ: Qhelqey kutichiskata kaypi churaytaj tukukujtin tapuykunata

**Kunanqa, wajmanta parlaspas mashkha kutitataj...** [Tapuytawan sapa tapuykunata, ujtawan niy "sapa p'umchay", "sapa semana uj kutitachu iskay kutitachu", "wakin kutislla", "ni jayk'aj" yanapanapaj pimanchus tapunchej]

Mashkha kutita ...	sapa p'umchay	uj kutitachu iskay	wakin kutislla	ni jayk'aj	MY
--------------------	---------------	--------------------	----------------	------------	----

		utitachu			
A1. Radiupu willaykunata uyarinkichu	1	2	3	4	8
A2. Qhawankichu willaykunata televisionpi	1	2	3	4	8
A3. Nawirinkichu willaykunata periodikuspi	1	2	3	4	8
A4i. Nawirinkichu uyarinichu willayjunata internetpi	1	2	3	4	8

**SOCT1. Qolqemanta paslaspa... Imaynata niwaj kasqanta kay llajtanchejpi. Niwajchu: manchay sumaj, sumaj, as sumajlla, mana sumajchu, manapuni sumajchu.**

Manchay sumaj [1] Sumaj [2] As sumajlla [3] Manasumajchu [4] Manapuni sumajchu [5]  
MY/MK [8]

**SOCT2. Pasaj watapi kay llajtanchejpi aswan qolqellojchu qarqanchej, kikinichu aswan millaychu.**

Aswan sumaj [1] Kikin [2] Aswan millay [3] MY/MK [8]

**IDIO1. Imaynata niwaj kunitan qolqeyojchu kanki. Niwaj manchay sumaj, sumaj, as sumajlla, manasumajchu, manapuni sumajchu.**

Manchay sumaj [1] Sumaj [2] As sumajlla [3] Manasumajchu [4] Manapuni sumajchu [5]  
MY/MK [8]

**IDIO2. Imaynata niwaj kunitan qolqeyojchu kanki. Niwaj manchay sumaj, sumaj, as sumajlla, manasumajchu, manapuni sumajchu.**

Aswan sumaj [1] Kikin [2] Aswan millay [3] MY/MK [8]

**Kunan, wajmanta parlanapaj wakinkutis ayllus ningupi, mana atinguchu sapankumanta imachus mana wallejchu wallejyachyta, wakinkutis mañakunqu yanapananquta autoridadesman. Jayka'ajllapis mañakorqankichu yanachikunaykipaj.**

	Ari	Mana	MY/MK
CP2. Ima diputadullapis Congresomanta	1	2	8
CP4A. Ima autoridadllapis aylluykimanta ( <i>alcalde, consejal, o funcionario municipal</i> )	1	2	8
CP4. Manqen institucionllapis	1	2	8

**NP1. Kunan parlasunchej alcaldiamanta. Jaykajllapis rerqankichu qotuchakuyman ñaupaj watapi.**

Ari[1] Mana[2] MY/MK[8]

**NP2. Jaykajllapis imallatapis mañarqankichu ichapis imallatapis tapurikorqanki municipalidadpi ñaupaj watapi.**

Ari[1] Mana[2] MY/MK[8]

**SGL1. Niwajchu pichus purichisan kunan alcaldiaasta yanapanchu ayllumasisman.**

Manchay sumaj [1] Sumaj [2] As sumajlla [3] Manasumajchu [4] Manapuni sumajchu [5]  
MY/MK [8]

**LGL2A. Qhawarispalca alcaldiaasta prefecturasta Gobiernotawan piman astawan ruanata qowaj. [Ñawiriy tukuyta]**

MY/MK [88]

- [1] Astawan Gobierno centralman
- [2] Uj chhikatawan Gobierno centralman
- [3] Kikinta Gobierno centralman municipalidadmanpis
- [4] Uj chhikatwan alcaldiaman
- [5] Astawan alcaldiaman

**LGL2B. Qhawarispataj yachaspataj mashkha qolqeyoj kanchej llajtanchejpi pitaj chay qolqeta mirachinman. Piman qowaj.** *[Ñawiriy tukuyta]*

MY/MK [88]

- [1] Astawan Gobierno centralman
- [2] Uj chhikatawan Gobierno centralman
- [3] Kikinta Gobierno centralman municipalidadmanpis
- [4] Uj chhikatawan alcaldiaman
- [5] Astawan alcaldiaman Astawan Gobierno centralman

**LGL2C. Parlaspa qolqemanta aswan sumajta wiñachinman, llankachinman kay qolqeta.** *(Ñawiriy tukuyta)*

- [1] Astawan Gobierno centralman
- [2] Uj chhikatawan Gobierno centralman
- [3] Kikinta Gobierno centralman prefecturasmanpis
- [4] Uj chhikatwan prefecturasman
- [5] Astawan alcaldiaman

MY/MK [88]

**CP5. Kunanqa wajmanta parlaspa, ñawpaj watapi yanaparqankichu aylluykipi masisniykita. Willariway mashkha kutitachus semanapi, ujeta iskayta killapi iskaykutita watapi nijayk'ajchus.**

Ujeta semanapi[1] Ujeta iskayta killapi [2] Iskaykutita watapi [3] Nijayk'aj [4] MY/MK[8]

**Kunan ñawirisaj qotusmanta organizacionesmanta willariway mashkha kutitachus qotuchakuman rinki: ujeta semanapi, ujeta iskayta killapi, ujeta iskayta watapi, nijayk'aj.** (*Ujtawan niy yanapanapaj tapukojman "ujta semanapi", "ujta iskayta killapi", "iskaykutita watapi", "nijayk'aj"*)

	Ujeta semanapi	Ujeta iskayta killapi	Iskaykutita watapi	Nijayk'aj	MY/MK	NA
CP6. Rinkichu qotuchakoj iglesiaman	1	2	3	4	8	
CP7. Rinkichu qotuchakoj escuelaman	1	2	3	4	8	
CP8. Rinkichu qotuchakoj aylluykipi.	1	2	3	4	8	
CP9. Rinkichu qotuchakoj qhatojkunaman, productoresman, organizaciones campesinasman.	1	2	3	4	8	
CP10. Rinkichu qotuchakoj sindicatuman.	1	2	3	4	8	
CP13. Rinkichu qotuchakoj partidos movimientos politicosman.	1	2	3	4	8	
CP20. ( <i>Warmisllapaj</i> ) Rinkichu qotuchakoj warmisllawan parlanaykichejpaj.	1	2	3	4	8	9

**LS3. Wajmanta parlaspa. Tukuy imamanta, maykama kusiona kanki kawsayniykiwan.** (*Ñawiriy tukuyta*)

Ancha kusiona[1] Kusionalla[2] Mana kusionachu [3] Manapuni kusionachu [4] MY/MK[8]

**IT1. Kunanqa ayllumasiykimanta parlaspa, imata niwaj ayllumasisniykimantaj:** (*Ñawiriy tukuyta*)

Anchata suyani[1] Suyallani[2] Pisita suyani[3] Mana suyanapaj jina[4] MY/MK [8]

**IT1A. Runta rejsijtyki; niwaj:** (*Ñawiriy tukuyta*)

Suyanipuni[1] Suyallani[2] Pisita suyani [3] Manapuni suyanichu[4] MY/MK [8]

**IT1B. Parlaspa runamanta imata niwaj atesumanchu runamasispi suyayta manchikusunchejchu waj mana rejsisqa runamanta.**

Tukuypi atinchej suyayta[1] Manchikuna mana rejsisqa runamanta[2] MY/MK [8]

### #1 TARJETATA QOY

**L1. Lloq'emanta pañaman kay raphipi tian ujmantha chunkakama. Parlajtyki politikamanta masisniykiwan runa astawan atikun llo'eman (izquierdaman) wakintaj atikun pañaman derecha. Imata numan niyta qampaj lloq'e pañawan, imata umallikunki politicosmanta parlaspa, maypi kay raphita rikuspa maypi kan churakuwaj. Rikuchiy aswan lloq'epichu pañapichu kanki.**

NS/NR[88]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Lloq'e									Paña

***KUTICHI TARJETATA#1***

**IMMIG1. Uynisqachu kasanki kay gobiernowan yanapanampaj tukuy laya runasman karu llajtasman jamojkunaman astawan kay ayllunchejmanta qospa wasista chantataj khasimanta jampichispa yachachispa ima, karu llajtasman jamujkuna kay llajtanchejman tiakoj. (*Ñawiriy tukuyta*)**

MY/M

K [8]

Uynisqa kani[1] Uynisqaya kani [2]  
sumajchu [5]

Mana dakuwanchu[3]

Mana sumajchu[4]

Manapuni

**IMMIG2. Waj llajtasman jamoj kuna kay llajtapi tiakunankupaj qechuwanchej llank'anata bolivianu masisan ruankuchus kay karu llajtasman llank'anata bolivianos masisnichej mana munankuchu llank'ayta.**

Ruanku llajtamasis mana munasqankuta[1] Qechunku llank'anata llajtamisman[2] MY/M [8]

**PROT2. Ñawpaj watapi rerqankichu ch'ajwasman, wakin kutis, ñaqha, ni jayk'aj.**

Wakin kutis [1] Ñaqha [2] Ni jayk'aj [3] } *Mana nin chaqa ri JC1* MY/MK [8]

**BOLPROT3. Jatun tantakuyman ch'ajwasman rerqanki gobiernoj contranpichukarqa gobiernoman yanapanaykimanchu.**

Gobierno nacionalta yanapanapaj[1] Gobierno contranpi[2] Mana contranpi mana yanapaspa[3] (*Ama ñawiychu*)

Wakin yanapanapaj wakintaj contranpi[4] (*Ama ñawiychu*) MY/MK [8] Inap[9]

**Kunanqa wajmanta parlaspas. Wakin runas parlanku nispa militares karkuchikunankutaj gobiernomanta golpeta ruaspas. Qanmanta umallikuspa golpe kanman chayqa sumajchu kanman kayta ñawirispas. (*Ñawiriy kutichikunata tapujtiykikama*).**

<b>JC1.</b> Mana llank'anapaj kajtin.	[1] Sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[2] Mana sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[8] MY/MK
<b>JC4.</b> Ancha ch'ajwas kajtin	[1] Sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[2] Mana sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[8] MY/MK
<b>JC10.</b> Ancha suas kajtin.	[1] Sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[2] Mana sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[8] MY/MK
<b>JC12.</b> Anchata tukuyima walesqa kajtin.	[1] Sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[2] Mana sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[8] MY/MK
<b>JC13.</b> Anchata pierdechinku, suanku qolqeta.	[1] Sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[2] Mana sumajchu kanman militares poderpi kanankuta	[8] MY/MK

**JC15. Qan ninkimanchu sumaj umayuj kananta gobierno ch'inyachinanpaj, wisk'anampaj congresota, manachus ni imarayku atinchu wisk'ayta congresota.**

Ari atin[1] Ni imarayku[2] MY/MK[8]

**JC16. Qan ninkimanchu sumaj umayuj kananta gobierno ch'inyachinanpaj, wisk'anampaj Corte Suprema Justiciamanta, manachus ni imarayku atinchu wisk'ayta Corte Justiciata.**

Ari atin[1] Ni imarayku[2] MY/MK[8]

**VIC1. Kunan wajmanta paslaspa. Juchachakukuna jayk'ajllapis pasajwatapi suasorqachu, t'ojsisorqachu maqasorqachu.**

Ari [1] => *siqiy* Mana[2] => *Riy VIC20* MY/MK[8] => *Riy VIC20*

**AOJ1. Kejanakorqankichu, willarqankichu policiaman**

Ari [1] =>siqiy

Mana[2] =>Riy VIC20

MY/MK[8] =>Riy VIC20

**AOJ1B. Imarayku mana willarqankichu policiaman. (Ama ñawiriychu)**

[1] Mana ni imata ruankuchu, qhasimanakaj

[2] Manchichikunajina anchata atinku kutichiyta

[3] Mana pruebas karkachu

[4] Mana anchachu karqa

[5] Mana yachanchu pimanchus atikun willayta

**Kunanqa umallirikuy imatachus ñaupaj watapi ruarqanki kayta kutichinaykipaj.**

**VIC20. Mana aututa suaspi umallikuspa, pillapis suasorqachu kuchilluwan, escopetawan kay ñawpaj killaspi, mashkha kutita.**

———— kutis

MY/MK[88]

**VIC21. Wasiykiman suas yaykorqankuchu ñaupaj killaspi, mashkha kutita.**

\_\_\_\_\_kuti MY/MK[88]

**VIC27. Ñaupaj killaspi mayqen policiallapis tratasorqachu, qhakaparisorqachu, maqasorqachu. Mashkha kutita.**

\_\_\_\_\_kuti MY/MK[88]

**AOJ8. Sua kunata jap'inankupaj creenkichu leyesta respetanankuta, asuan sumajchu kanman jinallata suasta jap'inakuta.**

Respetanankupuni [1] Wakinkutis mana leyeswan[2] MY/MK[8]

**AOJ11. Ayluykimanta parlaspá maypichus tiakunki atiwaychu pillapis atisunkimanchá suayta wañuchiya. Seguruchu kanki, as segurulla, mana ancha seguruchu, manchay mancharisqa**

Seguruchu kanki [1] as segurulla [2] mana ancha seguruchu [3] manchay mancharisqa [4]  
MY/MK[8]

**AOJ11A. Boliviámanta paslaspa, maykama niwaj suas junt'a junt'alla kasanchej chay chchikata miranku manchachinapaj jina, ñaupajman qhawarispá manchichikunkichu. (Ñawiriy)**

Seguruchu kanki [1] as segurulla [2] mana ancha seguruchu [3] manchay mancharisqa [4] MY/MK[8]

**AOJ12. Qanman suasunkuman chayqa qan confiankimanchu justicia jasut'inanta juchallikojkunaman. (Ñawiriy) Suyankimanchu**

Seguruchu kanki [1] as segurulla [2] mana ancha seguruchu [3] manchay mancharisqa [4] MY/MK[8]

**AOJ12A. Qanman suasunkuman chayqa qan confiankimanchu policia jasut'inanta, wisk'ananta juchallikojkunaman. (Ñawiriy) Suyankimanchu**

Seguruchu kanki [1] as segurulla [2] mana ancha seguruchu [3] manchay mancharisqa [4] MY/MK[8]

**AOJ18. Wakin runamasis ninku mana policiapi confianachu (suyanachu) paykuna suasta jark'akunku, wakintaj ninku policia sat'isqa, ujlla suaswan. Imata qan niwaj. (Ñawiriy)**

Pociaqa runata qhawan[1] Poliaciaqa ujlla suaswan[2] Mana runata qhawanchu [3]  
MY/MK[8]

**[QOY TAJETATA A]**

**Lloq'emanta pañaman kay raphipi tian ujmantá qanchiskama. Uj munan niyta ni ima qanchistaj ancha. Nisuman, qanman gustasunki televisionta qhawayta jina kajtin apuntankiman 7, mana gustasunkimanchu televisionta qhawayta churawaj ujta. Kunanqa qhawarispá mayqentaj khuskan kanman. Gustasunkichu televisionta qhawayta. Ñawiriy numerota (Qhawariy sumajta intindinanta)**

1	2	3	4	5	6	7
Ni ima				Ancha		

	Califique	MY/MK
<b>B1. Maykama ininki justiciapi Bolivia llanjtanchejpi cheqanta kananta.</b> <i>(Tapuriy: Paychus inin justiciapi manachus inin, inin chaqa chijllay 7, manchus inin chijllay)</i>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B2. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) instituciones politikasman.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B3. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) qhawanku cheqanta runaj derechosninta sistema politikupi.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B4. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) kallpachakunki kawsaymanta sistema politiku boliviamanta.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B6. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) atinki kallpachayta usunta politiku boliviamanta.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B10A. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) usunta justiciamanta.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B11. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Corte Electoral</b> manta.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B12. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Fuerzas Armadas</b> pi.		
<b>B13. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Congreso nacional</b> manta.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B14. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Gobierno nacional</b> manta.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B18. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Policia nacional</b> manta.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B20. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Inlechia Catolik</b> api.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B21. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) partidus politikus</b> pi.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B21A. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) President</b> epi.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B31A. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Corte Suprema Justici</b> amanta.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B32. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Gobierno Municipal</b> manta.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B43. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) kallpachakunki bolivianu kasqaykim</b> manta.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B17. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Defensor del Pueblo.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B33. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) prefectura Departamental</b> pi.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B37. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) medios de comunicacion</b> pi	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B40. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) llajtayoj oqharikoj t'o</b> jp	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B42. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Impuestos</b> pi.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B50. Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) Tribunal Constitucional</b> pi.	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B47 Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) elecciones</b> pi (chijllay, ajllay).	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>BOLB22B [B22B] Maykama ininki (payman atinikuy jinalla) paqarichiy kama</b> chej.	1 2 3 4 5 6 7	8

**Churaspa kikin escalata....**

	Califique	MY/MK
<b>N1. Maykama niwaj Presidente Morales yanapan wajcha, usuri runasta.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>N3. Maykama niwaj Presidente Morales tanqan jamach'antaj riglas demokratikasta.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>N9. Maykama niwaj Presidente Morales jark'akun ama suanamkupaj gobiernopi sajra kayninta chinkachinchu.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>N11. Maykama niwaj Presidente Morales qhawan runamasisman seguru purinankupaj.</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>N12. Maykama niwaj Presidente Morales llank'an llank'ana kananpaj tukuy</b> paj, ama usunapaj.	1 2 3 4 5 6 7	8

Kunanqa ñawirisaj imatachus partidus politikus Boliviamanta ninku tapusajta imatachus chaywan umallikunkichij. Rillasanchejpuni ujmanta qanchiskama maypichus 1 ch'usaj 7 ancha.

	Califique	MY/MK
EPP1. Umallikuspa partidus politikuspi maykama rikuchinku pikunatachus paykunapaj votanku.	1 2 3 4 5 6 7	8
EPP2. Maykama pierdechinku (suanku) partidus politikus.	1 2 3 4 5 6 7	8
EPP3. Partidus politikus uyarinkuchu runamasista qan jinata.	1 2 3 4 5 6 7	8
EC1. Kunanga Congreso nacionalpi umallikuspa maykama Congreso mana saqenchi llank'ayta presidenteman.	1 2 3 4 5 6 7	8
EC2. Diputados usuchinku t'awtiswa tukuy imata.	1 2 3 4 5 6 7	8
EC3. Dakusunkichu diputadus chinpachinakuta (pasachinankuta) leyesta ni piman yanapaspa.	1 2 3 4 5 6 7	8
EC4. Maykama junt'achin ruanasninta imanaytachus qan suyawaj.	1 2 3 4 5 6 7	8

**KUTICHISUCHUN TARJETATA A**

**M1. Parlaspa kay Evoj Morales gobiernomanta, qanpaj sumajtachu ruananta ruanan, sumajtachu llank'asan...** (*Nawiriy tukuyta*)

Manchay sumaj[1]      Sumaj[2]      Sumajlla[3]      Mana sumajchu[4]      Manapuni sumajchu[5]  
MY/MK[8]

**M2. Tukuy diputadusmanta parlaspa, mana dakuwanchejchu ima partidomantapis, qan niwajchu sumajta llank'asanku, ruasankuchu ruanankuta manchay sumajta, sumajta, sumajllata, mana sumajta, manapuni sumajtachu.**

Manchay sumaj[1]      Sumaj[2]      Sumajlla[3]      Mana sumajchu[4]      Manapuni sumajchu[5]  
MY/MK[8]

**QOY TARJETATA B**

Kunanqa rich'akoj tarjetata qosayki maypichus uj 1 "manapuni uynisqachu kani" qanchistaj 7 munan niyta uynisqa kani. Ajllanki khuskanmanta chayqa khuskanpi kanki. Ñaurisaj qantaj niriwanki maykamachus uynisqa kasanki manapunichus usnisqa kasanki.

1	2	3	4	5	6	7	NS/NR [8]
Manapuni uynisqachu kani							Uynisqa kani

	Califique	MY/MK
Qhawaripa maypichus kuninkitan llajtanchej kasan, niriway tarjetata ñawiripa maykamachus uynisqa kanki manapuni uynisqachu kanki kayta uyarispa...		
POP101. Lljatanchejta pataman apanapaj qolqechakunanapaj, Qhapajyananpaj, presidentesninchaj ch'inyachinankuchu, ayphuchaynankuta ñiqenkunata (opositores). Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
POP102. Congreso mana saqejtin ruayta gobiernoman munaqanta, presidentesninchaj gobiernananku (llank'ananku) mana congresowan. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
POP103. Tribunal Constitucional mana saqejtin ruayta gobiernoman	1 2 3 4 5 6	8

munaqanta, presidentesninchey kamachinanku ch'inyachispa, mana kasuspa tribunalta. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	7	
POP106. Presidentes aylluj munayninta khatinanku, imaraykuchus ayllu munanpuni cheqantapuni purichinanta mana pantayniyojwan. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
POP107. Aylluchu payllamanta cheqanta atinchu kamachiyta, manataj ajllasqa representantesninpichu. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
POP109. Kunan kaypachapi jap'inakunsanku allinyanwan sajra yanwan (supay yan), runataj ajllanan mayqentataj kay iskaymanta munanman. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki jap'inakuspa allin kaywan sajra kaywan, mayqenta ajllanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
POP110. Ayllu nijtin imachus sumaj mana saqanachu pisi kajkuna mana saqenankuta (niqanankuta). Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
POP112. Pikunachus mana saqewanchejchu oqharikuyta wiñaspa ayllu jina oligarkia jat'alliwan. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8

POP113. Chaykuna manakajkuna tukuywan atinkuchu manchachiyta llajtanchejta. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
EFF1. Kamachijkunaman dakunchu imatachus umallikun runas qanjina, noqajina. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
EFF2. Inini sumajta yachasqayta umallikusqaymanjina imachus aswan sumaj llajtanchejpaj kay politikapi. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
ING4. Atinkayta kay democracia mana ancha sumajchu, chayraykutaj aswan sumaj wajlaya gobiernomanta. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
PN2. Ichapis mana tukuy kikinchu kanchej bolivianus ukhu manchay sumaj kanchej, uj songolla kanchej. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
DM23. Maykama atinkayta democracia mana partidus politikuswan. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
Kunanga tapurisqayqi imatachus estado ruanan tian. Kikinllatataj 1 – 7kama.		
ROS1. Aswan sumajtachu Estadu boliviano apaykachanman tukuy kay empresasta, industriasta llajtanchejmanta jap'ikapunantataj, aswan sumajtachu pejpatachus chay empresas karqa apayqachanqa. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
ROS2. Astawan runasmantachu Estadu bolivianuchu yupaychanan tian qhawarinantaj tian runamasis sumajta kawsanakupaj. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
ROS3. Astawan runasmansismanta Estadu bolivianu mask'anan kanman llank'ana kananpaj tukuytaj. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8
ROS4. Astawan Estadu bolivianu qhawan tian imaynatachus tukuytaj kikin kananpaj, mana wakin qhapaj kanankupaj wakintaj usunankupaj. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7	8

PN4. Tukuy imamanta parlaspá qan niwaj Ancha kusionqa, kusionqalla, mana kusionqachu, manapuni kusionqachu imaynatachus democracia kay Bolivia suyunchepi purin.

Ancha kusionqa[1] Kusionqalla[2] Mana kusionqachu[3] Manapuni kusionqachu[4] MY/MK[8]

PN5. Opinioniykiki Bolivia suyunchepi ancha demokratikuchu, demokratikullachu, pisi demockratikuchu, manapuni demokratikuchu.

ancho demokratikuchu [1]demokratikullachu, [2] pisi demockratikuchu [3]manapuni demokratikuchu [4] MY/MK[8]

**[KUNAN WAJ TARJETATA C]**

Kay mosoj tarjeta rin 1 – 10kama rikuchispa manpuni uynisqachu kani chay ukaj chunkataj nispa sinchi uynisqa kani. Ñawirisqayki ruanasta wakin runamasis atinku ruayta chayanankupa metasinman obejtivus politikusunman ima, munayman niwanaykita sinchitachus uynisqa kanki mana uynisqachu kanki runamasis kayta ruanankuta.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Manapuni uynisqachu kani							Sinchi uynisqa kani			MY/MK

	<b>Califique</b>	<b>MY/MK</b>
E5. Runakuna jatun tantakuyman renankuta (ch'ajwas). Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E8. Runakuna rinankuta qotuchakusman ayllumantan parlanankupaj. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

<b>E11. Runakuna llank'ankuta jatun tantakuymanta politikumanta renankuta. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>E15. Runakuna chakatanankuta yankunata. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>E14. Runakuna qechunankuta, jallp'a salteas kanankuta, runaj jallpasninman waykunankupaj. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>E2. Fabrikasta, oficinasta, wasista, qechunankuta, jap'ikapunankuta. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

E3. Runakuna qotuchakunankupaj urmachinankupaj sonqo tiachikuspa ajllasqa gobiernota. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E16. Runakuna makisninwan justiciata ruanakuta Estada mana chupachijtin juchallikojkunata. Maykama uynisqa kanki manapunitaj uynisqachu kanki.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
Qhepa tapuykunaj munaykuman yachayta tukuylaya umallikuykunata Bolivia runamasismanta. Churay chunka puntusta.		
D1. Wakin runas mana sumajtachu parlallankupuni imaynatachus kamachinku boliviapi, mana ujallatachu sinoqa tukuy laya gobiernosqa. Imayna sinchitataj uynisqa kanki manapuni uynisqachu kanki. Votanankupaj derechosninta. Ñawiriway numerota escalapi (maykama chayan)	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D2. Imayna sinchitataj uynisqa kanki manapuni uynisqachu kanki runamasis atinku tantakuyta qhasiqhespi, rikuchinankupaj mana kusisgas kasqankuta. Ñawiriy numerota.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D3. Umallikuspapuni runas mana sumajtachu parlallankupuni imaynatachus kamachinku boliviapi. Imayna sinchitataj uynisqa kanki manapuni uynisqachu kanki, kay parlajkuna tukunankuta gobiernowan llank'aspa.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D4. Imayna sinchitataj uynisqa kanki manapuni uynisqachu kanki kay runas televisionpi parlamwananchejta.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D5. Kunanqa wajmanta parlaspasqa, q'ewasmanta, qharimachusmanta parlarispa. Imayna sinchitataj uynisqa kanki manachu uynisqa kanki kay laya runas kanakuta gobiernopi.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

**[KUTICHIKUY TARJETATA C]**

Wajmanta parlaspasqa.....

**DEM2. Mayqen palabraswantaj astawan uynisqa kanki[ñawiri tukuytu]**

[1] Qanjina runata kikillantaj rijch'an uj demokratiku gobiernu wajmanta mana demokratikumanta.

[2] Democracia aswan sumaj waj gobiernumanta.

[3] Wakin kutis aswan sumaj uj gobiernu militar waj gobiernu demokratikuman.

**DEM11. Ininkichu kay llajtanchejpi kosa kanman sinchi makiyoj kamachij, ichapis tukuy ima wallejlla llojsiman tukuy yanapajtinchej.**

Sinchi maki[1] Tukuy yanapaspa[2]

MY/MK[8]

**AUT1. Wakin runas ninku sumaj kanman kananta kallpayoj mallkuta nitaj kananta votowan ajllasqa. Wakintaj nin pipajchus votanchej chaypuni aswan wallej. Imata qan ninki chaymanta (ñawiriy tukuyta).**

Nicisitanchej kallpayoj mallkuta mana ajllasqata[1] Aswan sumaj votowan ajllasqa[2] MY/MK[8]

**AUT2. Mayqentaj kay nisqamanta aswan wallej kanman qanpaj. (Ñawiriy tukuyta)**

MY/MK[8]

Ayllumasijina astawan tapunanchej yachananchejpaj mallkusmanta[1]

Ayllumansijina astawan rikuchinanchej, respetananchej autoriddesta mallkupata[2]

**PP1. Eleccionespi, jayk'ajllapis uma wakin runas umata muyuchinku votanankupaj uj partidupaj kandidatupaj ima. Mashkha kutitata qan umas ninta muyuchirqanki wajpaj votanankupa. (Ñawiriy tukuyta)**

Sapakuti[1] Wakin kutis [2] Mana anchatachu [3] Ni jayk'ay[4] MY/MK[8]

**PP2. Wakin runas llank'ayku, yanapanku uj partiduman eleccionespi. Llank'arqankichu maqen partidullapajpis 2005 elecciones presidencialespi.**

Ari llank'arqani[1] Mana llank'arqanichu[2] MY/MK[8]

**Kunanqa munayman nirinawaykita imatachus, nisayki runata pierdechinchus manachus, (1) runata pierdechi jasutinkunan tian, (2) pierdechi atintaj yanapayta wakinman, (3) mana pierdechinchu.**

**DC10. Uj mamajpata ashkha wawasniyoj uj certificaduta orqhonan ujpaj. Ama suyanampaj, empleaduman jaywan 40 bolivianusta empleaduman. Imaynata iniwaj kay warmi ruasqanta. (Ñawiriy tukuyta)**

Runata pierdechin paytataj jasutinanku[1] Runata pierdechi atintaj kayta[2] Mana pierdechinchu [3] MY/MK [8]

**DC13. Runa mana llank'ayniyoj, nitaj llank'anataj tariyta atinchu ayllu masintaj sumaj politiku paytaj qon llank'ananpaj gobiernopi. Kay politiko ruasqan sumajchu... (Ñawiriy tukuyta)**

Runata pierdechin paytataj jasutinanku[1] Runata pierdechi atintaj kayta[2] Mana pierdechinchu [3] MY/MK [8]

Kunanqa kawsayniykimanta munaykuman parlayta...	INAI Mana aterqachu	Mana	Ari	MY/MK
<b>EXC2. Maqen policiallapis qolqeta, t'inkata mañasorqachu pasaj watapi.</b>	9	0	1	8
<b>EXC6. Uj empleado publico qoqeta, tinkata mañasorqachu pasaj watapi.</b>	9	0	1	8
<b>EXC11. Ima tramitetalapis alcaldiaipi ruarqankichu pasaj watapi.</b> <i>Mana → Churay 9</i> <i>Ari → Tapuy:</i> <b>Tramite ruanaykipaj alcaldiaipi uj permisuta nispa pasaj watapi, astawan qolqeta mañasorqankuchu kasqanmanta.</b>	9	0	1	8
<b>EXC13. Llank'ankichu</b> <i>Mana → Churay 9</i> <i>Ari → Tapuy:</i> <b>Llank'anaykipi jayk'ajllapis qolqeta tink'ata mañasorqankuchu pasaj watapi.</b>	9	0	1	8
<b>EXC14. Pasaj watapi imallatapis jusgaduspi ruarqankichu.</b> <i>Mana → Churay 9</i> <i>Ari → Tapuy:</i> <b>Jusgaduspi qolqeta tink'ata mañasorqankuchu pasaj watapi, qorqankichu.</b>	9	0	1	8
<b>EXC15. Rerqankichu hospitalman doctoreswan qhawachikunaykipaj pasaj watapi.</b> <i>Mana → Churay 9</i> <i>Ari → Tapuy:</i> <b>Qhawachikunaykipaj hospitalpi pasaj watapi qolqeta tink'ata mañasorqankuchu pasaj watapi, qorqankichu</b>	9	0	1	8
<b>EXC16. Pasaj watapi wawayki escuelapichu colegiopichu karqa.</b> <i>Mana → Churay 9</i> <i>Ari → Tapuy:</i> <b>Pasaj watapi escuelapi colegiopi qolqeta tink'ata mañasorqankuchu, qorqankichu.</b>	9	0	1	8
<b>EXC17. Pillapis t'inkata manasorqachu mana lusta k'utunakupaj.</b>	9	0	1	8
<b>EXC18. Tukuy imata qhawarispa rijch'asunkimanchu wakin kutis yanapan qonanchejta t'inkata, qolqeta.</b>	9	0	1	8

**EXC7. Qanllamanta yachaspa runajparlasqanmanjina funcionarios publicos ancha pierdesqachu kasanku.**

Tukuy[1] Tukuylla [2] Pisilla [3] Manapuni tukuychu[4] MY/MK[8]

**Kunanqa munaykuman yachayta mashkhatachus yachanku runamasis politikamanta llaytanchejmanta runamasisman willanku.**

**G11. Imataj sutin Estados Unidos presidentenpata** (*Ama ñawirichu: George Bush*).

Kosa[1] Mana kosachu[2]            Mana yachanchu[8]            Mana kutichinchu [9]

**BOLG12. Imataj sutin Cancillerninchehpata** (*Ama ñawirichu: David Choquehuanca*).

Kosa[1] Mana kosachu[2]            Mana yachanchu[8]            Mana kutichinchu [9]

**G13. Mashkha departamentosniyoj Bolivia llajtanchej** (*Ama ñawirichu: 9*)

Kosa[1] Mana kosachu[2] Mana yachanchu[8] Mana kutichinchu [9]

**G14. Mashkha unaytataj uj presidente Boliviamanta llank'anan tian** (*Ama ñawirichu: 5 wata*).

Kosa[1] Mana kosachu[2] Mana yachanchu[8] Mana kutichinchu [9]

**G15. Imataj sutin Rasilpaj presidentenpataj.** (*Ama ñawirichu: Luis Ignacio Lula da Silva, kikillantaj Lula*)

Kosa[1] Mana kosachu[2] Mana yachanchu[8] Mana kutichinchu [9]

**VB1. Apuntachisqachu kanki votanapaj.**

Ari[1] Mana[2] [3] MY/MK[8]

**VB2. Votarqanqichu pasaj eleccinespi 2005.**

Ari votarqani[1] =>Rillay Mana votarqanichu [2] =>Ry VB50[3] MY/MK[8] =>Ry VB50

**VB3. Pipaj votarqanki Presidentepaj pasaj eleccionespi 2005** (*Ama ñawirichu*)

**Ni mayqenpaj/** yurajpi[00] **FREPAB** Eliseo Rodriguez [1001] **MAS** Evo Morales [1002]  
**MIP** Felipe Quispe [1003] **MNR** Michiaki Nagatani [1004] **NFR** Guido Angulo [1005]

**PODEMOS** Jorge Quiroga [1006] **UN** Samuel Doria Medina [1007] **USTB** Néstor García [1008]  
 Waj\_\_\_\_\_ [77] MY/MK[88] Inap Mana votanichu [99]

**VB50. Karischu aswan sumaj mallkus kanku warmismanta.**

Uynisqa kani[1] Uynisqaya knai[2] Mana uynisqachu kani[3] Manapuni uynisqachu[4] MY/MK[8]

**VB10. Kunitan, piman sonqoyki aysasunki, ima partidunam.**

Ari[1] =>(Riy) Mana [2] =>(Riy POLI) MY/MK[8] =>(Riy POLI)

**VB11. Mayqen partidutaj gustasunki** (*sonqoyki aysasunki*).

MAS Evo Morales [1002] MIP Felipe Quispe [1003] 00] MNR [1004] NFR [1005]  
 PODEMOS Jorge Quiroga [1006] UN Samuel Doria Medina [1007]  
 Waj\_\_\_\_\_ [1077]  
 MY/MK[88] =>Riy G11 INAP [99] =>Riy G11

**VB12. Qan niwaj sonqoyki aysakun chay partidupaj....** (*partidu nisqanta VB11*) **mana anchachu, anchalla, nitaj anchachu nitaj pisichu, ancha, anchapuni.**

Mana anchachu[1] Anchalla[2] Nitaj anchachu Nitaj pisichu [3] Ancha [4] Anchapuni [5] MY/MK[8] INAP [9]

**POL1. Mashkhatataj gustasunki kay politika: anchata, pisillata, pisi, mana dakuwanchu.**

Anchata[1] pisillata[2] Pisi[3] Mana dakuwanchu[4] MY/MK[8]

**POL2. Mashkha kutita masisniykiwan politikamanta parlanki** (*Ñawiriy*).

Sapa p'unchay[1] Uj chhikata semanapai[2] Wakin kutista killapi[3] May chaylla[4] Ni jayk'aj[5]  
MY/MK[8]

**Kunanka wajmanta parlaspá. Jayk'ajllapis pisipi qhawatorqankuchu manataj sumajta  
parlapayasorqankuchu imajfinchus mana sumaj p'achallisqa kasqaykirayku nitaj sumajta parlankichu kay  
lugarespi.**

**DIS2. Gobiernoj ofcinaspi** (*jusgaduspi, ministeriospi, alcaldiaspi*).

Ari[1] Mana [2] MY/MK[8]

**DIS4. Gotuspi raymispí**

Ari[1] Mana [2] MY/MK[8]

**DIS5. Kallispi lazapi, recowapi.**

Ari[1] Mana [2] MY/MK[8]

**VP20. (Tukuan tapuy). Kay domingu elecciones presidenciales kankuman chayqa mayqenpaj votawaj (Ama ñawirichu)**

MY/MK[8]

[1] Mana votaymanchu

[2] Votayman kikin partidupaj presidentejpataj.

Partidu/Candidatu \_\_\_\_\_

[3] Votayman waj candidatuspaj waj partiduspaj ima.

[4] Ni mayqempaj (yurajpi, ch'usaj)

**VP21. Imaynatata qan atiawaj yanapayta mana ñawpajina kananpaj, wajlaya kanampaj. (Ñanwiriy)**

MY/MK[8]

[1] Votana chijllanapa jamach'aj kunapaj yachankutaj ka'llpachakuytataj llanuchaytataj.

[2] Ch'ajwasman riyta chantataj sapankuanta cambiusta mañayka

[3] Wajlayata umata sat'ispa

[4] Mana umata atinchejchu sat'iyta tukuyima wajlaya kananpaj, kikillantaj imatachus ruanchej.

**(Ama ñawirichu: D)**

**LS6. Umallirikuy wicharinata sapa wicharinapi numerosnoj ceromanta chunkakama maypichus 0 aswan urapi chunkataj aswan patapi. Nisuman chayqa aswan patapi kaj munan niyta aswan sumaj kawsayniyki kanman, urakajtaj aswan millay kawsay kanman qanpaj.... Patakaj chunka urakaj 0, mayqen wicharinapi kunitan qan kanki. (UJLLATAKUTICHINANKU/SONQONMANTAPACHA)**

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	
Millay Kausay										Manchay sumaj kausan		MY/MK

**[QOCHIKUY TARJETATA D]**

Kusisqachu llankisqachu kasanki kay llajtapi "ayllupi" kausakuspa ... (Ujtawan niy kuisisqa, mana kuisisqachu tapuytawan).	Kuisisqa	Mana kuisisqachu	MY/MK Mana usanchu
SD1. Transporte publiku	1	2	8
SD2. Yankuna	1	2	8
SD3. Yachay huasis, escuelastaj	1	2	8
SD4. Llinphu wayra	1	2	8
SD5. Llimphu yaku	1	2	8
SD6. Kanchu hospitales, medikus, postas, sumaj	1	2	8
SD7. Sumaj huasis kanchu atikunchu perqachiyta mana ancha qolqeyoj wan	1	2	8
SD8. Manchay k'achituchu aylluyki	1	2	8
SD9. Anchata autus puriykachankuchu	1	2	8
SD10. Kanchu yankunapi chakipi runa purinanpa	1	2	8
SD11. Kanchu parkes, lazas y q'omerkuna	1	2	8

SD12. Piluta jayt'ana kanchas	1	2	8
-------------------------------	---	---	---

**LS4. Qhawarispa parlasqanchejmanta kay llajtamanta, qan niriwaj manchay kusionqachu mana kusionqachu llajtaykiwan kanki.**

Kusionqachu[1]                      Mana Kusionqachu[2]                      MY/MK[8]

**Bolivia llajtanchejpi tukuytaya runas kawsanchej chayrayku noqanchej yachananchej ima aylluyujchu kanchej, nisunman noqa kayman boliviano chantataj kikillantataj kani paceño (chukuta) camba. Kaypitaj uj 1 munan niyta ni ima qanchistaj munan niyta “ancha”.**

[QOY TARJETATA A]	Escala		MY/MK
	Ni ima	Ancha	
<b>ETID1 [BETID1]. Maykama boliviano kanki.</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
<i>Tapuj: Ujnin tapuykunapaj qhawari ima departamentopichus ruasanki tapuykunata.</i>			
<b>ETID3 [BETID2]. Maykama kanki.. (paceño, cruceño, cochabambino, orureño, chuquisaqueño, potosino, pandino, tarijeño, beniano)</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
<b>BOLETID3 [BETID3]. Aymaranchu kanki</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
<b>BOLETID4 [BETID4]. Qheshwachu kanki</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
<b>BOLETID5 [BETID5]. Cambachu kanki</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
<b>BOLETID6 [BETID6]. Wakin willaykuna (periodistas) parlajtinku Santa Cruzmanta, Wenimanta, Pandumanta, Chuquisakamanta, Tarijamanta nispa “región de la Media Luna”. Uyllarinkichu kay jinata parlayta. Tapuj: mana nijtin churay 9, ritaj qhepanman. Maqenwan kan atikunkinman “Media Lunaman”.</b>	1 2 3 4 5 6 7		[9] 8

**BOLCA5. Ininkichu mosoj Constitucion Política del Estado yanapawasunmanchu manaña problemas kanankupa, kikin mosoj constitucionwanpis kikillantaj kanqa.**

Problemas tukukonqanku[1]                      Kikin kanqa [2]                      MY/MK[8]

**BOLANM1. Ininkichu autonomias departamentales yanapawasunchej ichapis astawan problemas kanqankun.**

Sumaj kanqankun[1]                      Aswan kanqankun[2]                      MY/MK[8]

**BOLANM2. Qanpaj autonomias departamentales munan niyta: 1) manaña La Pazman atinikusunchejchu, 2) atinchej ruayta imachu sumaj sapa departamentopaj, 3) Bolivia raq'ikaponqa. (Ñawiri)**

MY/MK[8]

[1] Kikinyanta alcaldias jina purinanchej tian libre kayta, qolqenchejta qhawananchejpaj.

[2] Sapa departamento leyesninta qhawanka sapankumantataj dicidenqankun.

[3] Bolivia raq'ikaponqa.

**BOLANM3. Qanpaj recursos naturalesninchej (petroleo, qhoya, jallp'as, monte) gobiernochu La Pazpi qhawana sapa prefecturamantallachu.**

MY/MK[8]

[1] Prefecturas qhawanqanku wakin recursos naturalesta

[2] Q'alitun recursos naturaleskan gobierno centralla atin qhawayta.

**BOLANM4. Imp'uestosqa gobierno centrallachu atin churayta aswan impuestosta prefecturaschu atinku churayllaytataj ima.**

MY/MK[8]

- [1] Prefecturas atinku churayta impuestosta
- [2] Impuestosta gobierno centralla churanan

**BOLANM5. Qhawasqayki jina autnomias indigenas wallejchu kanman Bolivia llajtanchejpaj, astawanchus jap'inaku kanqa.**

- [1] Sumaj kanqa Astawan jap'inaku kanqa [2] MY/MK[8]

**BOLCA8. Ninki manchu kunankaman Asamblea Constituyente llank'asqan sumajchu kasqa astawanchus jap'inakuta Boliviapi tian.**

- Sumajchu karqa[1] Astawan jap'inaku[2] MY/MK[8]

**BOLCA9. Q'ayapacha votacion referendupaj kanman mosoj Constitucionpaj Asamblea Consituyentemanta, qan votawaj ARI – MANA**

- Ari[1] Mana[2] MY/MK[8]

**BOLCA10. Qhawarispa jina qan niwajchu Asamblea Constituyentemanta, runakunaman tapunaku tian ujtawanchus presidente atinman kayta presidente ujtawan (referendum), manachus sumaj runakuna parlanankuta wajmanta.**

Sumaj referendum wakin temaspa[1] Mana ruakunanchu astawan tapuykuna (consultas[2]  
MY/MK[8]

**NEWTOL7. Mayqen nisqamanta aswan sumaj rijch'asunki (ñawiri): Imapis kachu Bolivia llajtanchej ujlla kanan... Ancha karunchasqa llajtanchej khuskanchakunan tian.**

Ujlla kanan[1] Khuskanchakunan tian[2] MY/MK[8]

**NEWTOL9. Aswan sumaj kanman uj usulla kananta Boliviapi tukuypaj ichapis sapa runajpata usunta qhawachu.**

Uj usulla[1] Ashka usus[2] MY/MK[8]

**BOLAUT11. Gobierno ch'inyachinanchu willakunaman paypij contranpi parlajkunaman, gobiernochus saqenan sapankumanta willakunata willanankuta.**

Gobierno ch'inyachinan[1] Gobierno ni jayk'aj ch'inyachinanchu[2] MY/MK[8]

**Tukunapaj tapurisqayki.....**

**ED. Imawatakama rerqanki esculaman (educación, escuela) .**

\_\_\_\_\_Wata (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = \_\_\_\_\_ watas (usar tabla para código)

Ni maqen	0					
Primaria	1	2	3	4	5	6
Secundaria	7	8	9	10	11	12
Universitaria	13	14	15	16	17	18+
Superior no universitaria	13	14	15	16		
MY/MK	88					

**Q3. Maqentaj religioniyki (ama ñawirichu)**

MY/MK[8]

[1] Católica

[2] Protestante tradicional, protestante no evangélico (adventista, bautista, calvinista, ejército de Salvación, luterano, metodista, nazareno, presbiteriano).

[3] Judios, musulmanes, budistas, hinduistas, taoistas

[5] Evangélico y pentecostal, pentecostas, carismático no caloticlo, luz del mundo

[6] Mormon, Testigo de Jehová, Espiritualista y Adventista del Séptimo Día

[7] Candomble, Vudu, Rstafarian

[4] Ni mayqen

**Q5A. Nashkha kutita rinki inglesiaman (cultuman) (Ñawiri)**

MY/MK[8]

[1] Ashkha kutita semanapi

[2] Ujta semanapi

[3] Ujta killapi

[4] Ujta iskayta watapi

[5] Ni jayk'aj

**[QOY TARJETATA E]**

**Q10. Mashkha qolqeta sapakilla jap'inkichej wasiykipi q'alituykichejmanta chantataj mashkha qolqetaj apachimusunkichi waj llastasmanta. (Mana yachajtin tapuy mashkha qolqeta wasinpin sapa killa tian)**

Mana kanchu[00]	Pisi 250 Bs [01]	251-500 Bs [02]	500-800 Bs [03]
801-1.200 Bs [04]	1.201-2.000 Bs [05]	2.001-3000 Bs [06]	3001-
5.000 Bs [07]			
5.001-10.000 Bs [08]	10.001-20.000 Bs [09]	Astawan 20.000 Bs [10]	
MY/MK[88]			

**[QOSUCHUN TARJETATA E]**

**Q10A. Qampis pillapis wasikipi kawsajkuna qolqeta apachimusunkichejchu waj llajtasmanda.**

Ari[1] Mana[2]>Riy Q10c MY/MK[8]>Riy Q10c

**Q10A1. Qolqeta apachimullanku chayqa => Imapi gastanki qolqeta apachimususqankuta. (Ama ñawirichu)**

MY/MK[8]

- [1] Mikhunapaj, p'achapaj
- [2] Wasipaj
- [3] Yachanankupaj
- [4] Ayllupaj (escuelaspa igleshiapaj, raymipaj)
- [5] Medikuspaj
- [6] Jallch'anapaj
- [7] Wajpaj

**Q10B. Qolqeta apachimusunku chayqa => Chay qolqellawanchu kawsankichij.**

[1] Anchata [2] Pisillata [3] Pisita [4] Ni imata MY/MK [8] [9] Inap

**Q10C. Tupuy tukuyma => Qankunajpata tiapusunkichejchu yawar masisniyki ñawpaj khuska tiakorqanku qankunawan kunantaj tiankunku karu llajtapi. Ari nijtin tapuy maypichus => tiakunku (ama ñawiriychu)**

Ari Estados Unidusllapi[1] Ari Estados Uniduspi waj llajtaspi ima[2] ari wajllajtaspi mana Estados Uniduspichu[3]  
 Mana => (Riy Q14)[4] MY/MK [8] =>Riy Q14

**Q16. Ari nijtinkulla Q10C =>Mashkha kutita paykunawan parlanki.**

Sapa p'unchay[1] Ujta is kayta semanapi[2] Ujta is kayta killapi[3] Wakin kutis[4] Ni jayk'aj[5] MY/MK [8] INAP[9]

**Q14. Tapuy tukuyma => Qhepan kinsa watapi munawajchu ripuyta llank'aj waj llajtaman.**

Ari[1] Mana[2] MY/MK [8]

**Q10D. Tapuy tukuyma =>Q'ala qolqe jap'isqaykichej: (Ñawiri)**

MY/MK[8]

- [1] Alcansanchu, atinkichejchu waqaychayta.
- [2] Alcansallanchu mana usunkuchejchu
- [3] Mana alcansanchu, pisita usuyku
- [4] Manapuni alcansanchu, usuyku

**Q11. Estado civil (Ama ñawiriychu)**

Solterochu[1] Casaduchu[2] Tantachu[3] Divorciaduchu[4] T'aqansqa[5] Viuduchu[6]  
 MY/MK[8]

**Q12. Wawasniyojchu kanki. Mashkha \_\_\_\_\_ [00=Ni uj =>riy ETID] MY/MK[88]**

**Q12A. Wawasniyoj chayqa => Mashkha qanwan khuska kawsanku. \_\_\_\_\_ 00= ni uj. INAP/mana wawasniyojchu [99]**

**ETID. Qanmanta niwajchu yuraj kasqaykita, mestiza,indigena (originaria), yana (Afro boliviana), mulata, waj.**

Yuraj[1] Mestiza[2] Indijena[3] Yana[4] Mulata[5] Waj[7] MY/MK[8]

**ETID2.** (*Censo*) **Qanmanta niwajchu kasqaykita** (*Ñawiri tukuyta*)

Qeshwa[1] Aymara[2] Guarani[3] Chiquitano[4] Mojeño[5] Waj[6] Ni mayqen[7] Wajkunan\_\_\_\_\_ [sut'ita churay]

**BOLETIDA. Mamaykipi umallikuspa mamaykita qhawaspay yurajchu, mestisachu, indijenachu, yanachu, mulatachu.**

Yuraj[1] Mestiza[2] Indijena[3] Yana[4] Mulata[5] Waj[7] MY/MK[8]

**LENG1. Imata parlanki, wawamanta wasiykipi imapi parlaj kanki. (Chijllay ujta)**

Kastellanu[1001] Queshwa[1002]Aymara[1003]Guarani[1004]Waj[1005]Waj karu llajtmanta[1006]  
MY/MK[8]

**BOLLENG1A. Wasikipi wajta parlajchukanki wawakaspa mayqenta. (Chijllay ujta)**

Kastellanu[1] Queshwa[2] Aymara[3] Guarani[4] Waj[5] Waj karu llajtmanta[6]  
MY/MK[8]

**LENG4. Imapi tatasniyki parlanku, parlaj karqanku.... (Chijllay ujta): (Tapuj: tatasnin parlajtinku iskay idiomaspí (Kastellanu-Queshwa) churay iskayta)**

Kastellanullata[1] Kastellanuta wajwan [2] Solo idioma nativo[3] Kastellanu Waj karu llajtamanta[4]  
MY/MK[8]

**WWW1. Wajmanta parlaspa. Internetman yachankichu yaykuyta (Ñawiri)**

Sapa p'unjay[1] Ujta semanapi[2] Ujta killapi[3] Wakin kutis[4] Ni jayk'aj[5] MY/MK[8]

**Tujunapaj, wasiykipi kanchu: (ñawiri ujmantaj uj)**

<b>R1.</b> Televisor		[0] Mana		[1] Ari
<b>R3.</b> Refrigeradora		[0] Mana		[1] Ari
<b>R4.</b> Telefono		[0] Mana		[1] Ari
<b>R4A.</b> Telefono celular		[0] Mana		[1] Ari
<b>R5.</b> Autu. Mashkha	[0] Mana	[1] uj	[2]iskay	[3] kinza astawan
<b>R6.</b> Lavadora		[0] Mana		[1] Ari
<b>R7.</b> Microondas		[0] Mana		[1] Ari
<b>R8.</b> Motocicleta		[0] Mana		[1] Ari
<b>R12.</b> Pila yaku wasiykipi		[0] Mana		[1] Ari
<b>R14.</b> Baño wasiki ujupi kanchu		[0] Mana		[1] Ari
<b>R15.</b> Computadora		[0] Mana		[1] Ari

**OCUP4A. Imapi llank'anki. (Ñawiri)**

MY/MK[8]

- [1] Llank'aspa (Rillaypuni)
- [2] Manachu llank'asanki (Rillaypuni)
- [3] Mask'asankichu llank'anata (Riy MIG1/Tukuy)
- [4] Yachakojchu kanki (Riy MIG1/Tukuy)
- [5] Wasillapichu kakunki (Riy MIG1/Tukuy)
- [6] Jubilaskachu, Pensionaduchu, incapasitaduchu, llank'anapaj kanki (Riy MIG1/Tukuy)
- [7] Mana llank'anichu nitaj mask'asanichu (Riy MIG1/Tukuy)

**OCUP1. Imapi llank'anki (Ama mawirichu)**

MY/MK[88] INAP[99]

- [1] Profesional, intelectual y científico (qhelqeri, yachachej, midiku, contador, arquitecto, ingeniero, etc.)
- [2] Director (gerente, jefe de departamento, superior)
- [3] Técnico o profesional de nivel medio (técnico en computación, yachachej primariamanta secundariamanta, artista, deportista, etc.)
- [4] Trabajador especializado (operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.)
- [5] Funcionario del gobierno (miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública).
- [6] Oficinista (secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.)

- [7] Comerciante (vendedores ambulantes, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado (qhatu), etc.)
- [8] Vendedor demostrador en almacenes y mercados.
- [9] Empleado fuera de oficina en el sector de servicios (trabajador en hoteles, restaurantes, taxista, etc.)
- [10] Campesino, agricultor, o productor agropecuario y pesquero (jallp'ayojkuna)
- [11] Peon agrícola (trabaja la tierra para otros)
- [12] Artesano
- [13] Servicio doméstico
- [14] Obrero
- [15] Miembro de las fuerzas armadas o personal de servicio y seguridad (policía, bombero, vigilante, etc.)

**OCUP1A. Imata ruanki: (Ñawiriy)**

- [1] Gobiernopa llank'ani
- [2] Empresa privadapi
- [3] Empresasniyoj kani
- [4] Noqallamanta llank'ani
- [5] Llank'ani nitaj qolqeyojchu kani
- [8] MY/MK
- [9] INAP

**OCUP12A. Mashkha urata llank'anki semanapi.**

\_\_\_\_\_ (Churay orasta) MY/MK[88] INAP[99]

**OCUP12. Munawajchu yank'aita astawan, kikinta aswan pisitachu.**

Pisita[1] Kikinta[2] Astawan[3] MY/MK[88] INAP[99]

**OCUP1C. Tiapusunkichu seguro de salud (Caja) seguro social (AFP) maypichus llank'anki.**

Ari[1] Mana[2] MY/MK[88] INAP[99]

**Kunanqa munaykuman tapurisuyta diciembrepí 2006pi imaynata llank'aj kanki.**

**OCUP27. Chay fechapí kikin llank'anayojchu karqanki.**

- [1] Ari (*Riy MIGI/TUKUNA*)
- [2] Mana (*Riy*)
- [8] MY/MK (*Riy*) INAP[9]

**OCUP28. Chay fechapí kan karqanki (Ñawiriy).**

- [1] Mana llank'anayoj (*Riy*)
- [2] Llank'anayoj (*Riy MIGI/TUKUNA*)
- [3] Yachakuspa (*Riy MIGI/TUKUNA*)
- [4] Wasi ruwanapi (*Riy MIGI/TUKUNA*)
- [5] Waj (jubilado, pensionista, rentista) (*Riy MIGI/TUKUNA*)
- [8] MY/MK (*Riy MIGI/TUKUNA*) INAP[9]

**OCUP29. Imarayku mana llank'anayuj chay fechapí karqanki (Ama ñawiriychu)**

- [1] Qanmanta saqerparinki (*Riy OCUP31*)
- [2] Tukurparipun chaykamalla karqa (*Riy OCUP31*)
- [3] Recienlla llank'anata qallarínaj mask'asarqani (*Riy OCUP31*)
- [4] Wiskakorqa empresa (*Riy*)
- [5] Kachapuwanku (*Riy*)
- [8] MY/MK (*Riy OCUP31*) INAP[9]

**OCUP30. Arregloykita qopusorqankuchu.**

- [1] Ari (*Riy MIGI/TUKUNA*)
- [2] Mana (*Riy MIGI/TUKUNA*)
- [8] MY/MK (*Riy MIGI/TUKUNA*) INAP[9]

**OCUP31. Chay fechapi mask'asarqankichu llank'anata.**

[1] Ari (*Riy*)

[2] Mana (*Riy MIGI/TUKUNA*)

[8] MY/MK (*Riy MIGI/TUKUNA*)

INAP[9]

**OCUP31A. Chay fechapi mashkha unayña mask'asarqanki llank'anata.**

[1] Killamanta pisi

[2] Ujkillamanta kinsa killaman

[3] Kinsa killamanta sojta killaman

[4] Astawan sojta killamanta

[8] MY/MK

INAP[9]

**MIG1. Wawa kasaspa maypitaj astawan tiakorqanki. Campupi, ranchupi, llajtapi.**

Campupi[1]

Ranchupi[2]

Llajtapi[3]

MY/MK[8]

**MIG2. 5 wata ñawpajta maypi tiakoj kanki (Ñawiri)**

Kay kikin municipio[1]

Waj municipio[2]

Waj llajtapi[3]

MY/MK[8]

**Ima urata tukukun entrevista \_\_\_\_\_ :** \_\_\_\_\_

**T1. Mashkha unayta (minutos ver página 1)** \_\_\_\_\_

**Kay kamalla chayani kay tapuykunawan pachillikuyki yanapawasqaykimanta. Juro kikin personawan kay entrevista ruakorqa.**

**Firma del entrevistador** \_\_\_\_\_

**Firma del supervisor de campo** \_\_\_\_\_

**Comentarios:** \_\_\_\_\_

**Firma de la persona que digitó los datos** \_\_\_\_\_

**Firma de la persona que verificó los datos** \_\_\_\_\_

## LA CULTURA POLITICA DE LA DEMOCRACIA BOLIVIA, 2008 [VERSIÓN EN AYMARA]

**Estratopri:** La Paz [1001] Santa Cruz [1002] Cochabamba [1003] Oruro [1004] Chuquisaca [1005] Potosí [1006] Pando [1007] Tarija [1008] Beni [1009]

**Localidad** \_\_\_\_\_ **Dirección** \_\_\_\_\_

**UPM:** \_\_\_\_\_ **Distrito** \_\_\_\_\_ **Zona** \_\_\_\_\_ **Manzano** \_\_\_\_\_ **Vivienda** \_\_\_\_\_ **USM/Cluster** \_\_\_\_\_

**UR:** Patunka waranga jila[1] paya ukhamaraki patunka waranga [2] phisqa patakak ukat waranga llatunka pataka llatuntunka llatunkani[3] phisqa patakak jukhuqaña [4]

**Idioma del Cuestionario [IDIOMAQ]:** Castellano[1] Quechua[2] Aymara[3] **Hora de Inicio** \_\_\_\_\_: \_\_\_\_\_ **Fecha** \_\_\_\_/\_\_\_\_/2008

### UÑXATAMA: AKAX MA REQUISITO ULLARAÑA PUNIWA AKA LAPHIX JAYSAÑATAKI JANIRA QALLTKASA

**GENERO [Q1]** Chacha [1] warmi [2] **Q2. ; Qawqha maranaka phuqatasara** \_\_\_\_\_ mara [0=NS/NR]

<b>A4[COA4] Qalltañataki, amuyt' awimana, kuna jan walt' awina kansa jikxatusi markasaxa? [NO LEER ALTERNATIVAS; SOLO UNA OPCION]</b>		<b>A4</b>	<input type="checkbox"/>
<b>Umaw jan utjkiti</b>	19	Inflación jita chaninaka	02
<b>Thakhinakax janiw askikiti</b>	18	Politikunaka	59
Conflicto armado	30	Gobiernos janiw	15
Sallqa qawinaka	13	K'uma samanata	10
Crédito janiw utjkite	09	Migración	16
Lunthatañanaka jwayaña	05	Narcotráfico	12
Phiskasiñanaka derechos humanos	56	Pandillas	14
Janiw utjkiti irnaqawex	03	pisinjakawi	04
Janiw kikipakiti	58	Markachirin sartasitapa[manq' at mutuña, thakhi jist' antawi, sayt' a winaka	06
Janiw k'umar jakawixa utjkiti	23	K'umar jakawixa(falta de servicio)	22
Munas jan munasaw sarxata	32	Secuestro	31
Manutanwa anqa markanakaru	26	Seguridad	27
Jisk' achawi	25	Terrorismo	33
Drogadicción	11	Janiw usaqix utjiti yapuchaña taki	07
Qullqituqinxax jan walt' awiw utji	01	Jan walt' awina kaw transporte ukan utji	60
Educunax janiw askikiti	21	phiskasiña	57
Luza qhanax janiw utjkiti	24	Uta	55
Explosión demografica	20	Yaqa	70
Ch'axwañawa terrorismo tuqi	17	NS/NR	88

*ENCUESTADOR: Anote la respuesta aquí y codifique cuando la entrevista termine*

<b>DEM13. ¿Juk'a arunakana kunas jumataki democracia?</b> [OJO: No leer alternativas. Aceptar hasta dos respuestas]		
	Nayrir jaysawi <b>DEM13A</b>	Payir jaysawi <b>DEM13B</b>
<b>Janiw Kunatas amuyaskiti</b>	0	
<b>Qhispiyaña</b>		
Qullqi tuqinxa libritanwa	1	1
Arsusiñanxa janiw jark'ataktanti	2	2
Unxtasiñanakanxa janiw jark'ataktanti	3	3
Janiw libertad utjkiti	4	4
Janiw khithis unch'ukistuti	5	5
Qullqi tuqina	6	6
<b>Askina, jiltañawa qullqi tuqina</b>		
Janiw aski jakawi utjkiti, qullqi tuqinxa	7	7
Janiw jiltatakiti	8	8
Qullqiniña	9	9
Libre aljasina, libre qullqi mirtayañawa	10	10
Utjiwa irnaqawixa	11	11
Janiw utjkiti irnaqawix	12	12
<b>Sufragio</b>		
Derechunitanwa chixllañataki	13	13
Irpirinakasa	14	14
Chixllañataki libretanwa	15	15
Chixllawinakaxa sallqhasiñanakawa	16	16
<b>Kikipata</b>		
Kikipata (sin especificar)	17	17
Kkipaña qullqi tuqina	18	18
Kkipa chacha warmi	19	19
Kkipa kamachinakaru	20	20
Igualdad de razas o etnias	21	21
Kkipa, janiw kikipattanti	22	22
<b>Participación</b>		
Limitaciones de participación	23	23
Participación (sin decir que tipo)	24	24
Particiasipapxiw juk'anakaki	25	25
Markachirinakaw ch'amani	26	26
<b>Estado de derecho</b>		
Yäqañaw derechos humanos	27	27
Janiw justicia utjkiti	28	28
Justicia	29	29
Jaysaña kamachiru	30	30

<b>Gobiernux janiw militarakiti</b>	31	31
<b>Suma jakawini jan ch'axwasa</b>	32	32
<b>Ch'axwanaka, yaqanakaxa mantapxaki</b>	33	33
<b>Yaqa jaysawinaka</b>	80	80
<b>NS/NR</b>	88	88
<b>Código</b> [si da únicamente una respuesta, se codifica 13B con 0].	DEM13A <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	DEM13B <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

ENCUESTADOR: Anote la respuesta aquí y codifique cuando la entrevista termine

**Jichax turkasa amtawinaka kunapachanakasa...**[ullarasa jist'awinaka, mayampi mayampi arsuña "sapuru", "maya jan ukax paya kuti semanana", "yaqipacha", janipuni yanapañataki jist'ataru]

Kunapachanakasa	Taqi urunaka Sapa urunakasa	Maya jan ukax paya Kuti semanana	Yaqip pacha	Junipuni	NS
<b>A1.</b> Ist'ati yatiyawinaka radio tuqi	1	2	3	4	8
<b>A2.</b> Unch'ukiritati yatiyawinaka TV tuqi.	1	2	3	4	8
<b>A3.</b> Ullariritati yatiyawinaka periodico tuqi	1	2	3	4	8
<b>A4.</b> Ullariritati, jan ukax ist'iri tacha yatiyawinaka internet tuqita	1	2	3	4	8

**SOCT1. Jichax arsuña qullqita ... kunxamsa amuyta qullqi tuqit markasana ¿jumax sasmati askipuniwa, askiwa, janirakiw askikisa, jan walikisa?**

Askipuni [1] Askikiwa [2] janirakiw askikisa jan walikisa (regular) [3] jan wali [4] jan walipuni (pésimo) [5] NS/NR [8]

**SOCT 2. ¿jumax amuytati, qullqi tuqinxa kunxamastansa, askikistanti markasanxa kikipakistanti jan ukax jan walicha tunka payani phaxsinakanxa?**

Askipuni [1] Kikipa [2] jan wali [3] NS/NR [8]

**IDIO 1. ¿kunxamsa amuyta taqinit qullqi tuqita?, ¿Jumax sasmati askipuniwa, askikiwa, janirakiw askikisa jan walikisa, jan wali, juk' ampi jan wali?**

Askipuni [1] Askikiwa [2] janirakiw askikisa jan walikisa (regular) [3] jan wali [4] jan walipuni (pésimo) [5] NS/NR [8]

**IDIO 2. ¿Jumax amuytati jichha pachax qullqi tuqitxa askikitati, kikipaki jan ukax jan waliti tunka payani phaxsinakanxa?**

Askipuni [1] Kikipa [2] jan wali [3] NS/NR [8]

**Jichkax arsuñataki yaqanakata, yaqip pachax jaqinakax ukhamaraki comunidadanakana jan walt'awinakapxa janiw askichaskaspati jupanakapachpa ukhamaraki askichañatakix mayiptati yanapt'anaka mä funcionariu jan ukax mä oficinaru gobierno uksaru ¿askichañataki jan walt'awinakama jumax mayiritati yanapt'awi...**

	Jisa	Janiw a	NS/NR
<b>CP2.</b> Mä diputaduru Congreso Nacional uksaru	1	2	8
<b>CP4A.</b> Mä autoridad local (alcalde concejal o funcionario municipal)	1	2	8
<b>CP4</b> Jan ukax yaqa Institución pública ukhamaraki oficina del Estado ukaru?	1	2	8

**NP1. Jichhax arsuñaniw municipiomata ¿sariritati asamblea municipal jan ukax mä sesión del Consejo Municipal ukaru tunka payani qhipa phaxsinakana?**

Jisa [1]                      Janiwa [2]                      NS/NR [8]

**NP2. ¿Mayiritati yanapa jan ukax jaytacha mayiwi mä oficinaru funcionario jan ukax concejal municipalaru aka tunka payani qhipa phaxsinakana?**

Jisa [1]                      Janiwa [2]                      NS/NR [8]

**SGL1. Jumax sasmati servicios municipalididax jaqiru churaskiti [leer alternativas]**

Askipuni [1] Askiki [2] janiw askikisa jan walikisa (regular) [3]                      jan wali [4]                      Jan walipuni (pésima) [5] NS/NR [8]

**LGL2A. Uñxasa qawqa servicios públicos utji markasana, ¿khittirus churaña juk'ampi responsabilidad? (leer alternativas)**

[1] juk'ampacha gobierno centralaru  
NS/NR [88]

[2] mä juk'pachakicha gobierno centralaru

[3] qawqakitix gobierno centralaru ukhamaraki municipalidadaru

[4] mä juk'pachakicha municipalidadaru

[5] juk'ampachacha municipalidadaru

**LGL2B. Uñxasa qawqapunisa recursos económicos utjaski markasana khithipunisa uñxañapa, apnaqañapa juk'ampi qullqi (leer alternativas)**

[1] juk'ampacha gobierno centralaru  
NS/NR [88]

[2] mä juk'pachakicha gobierno centralaru

[3] qawqakitix gobierno centralaru ukhamaraki municipalidadaru

[4] mä juk'pachakicha municipalidadaru

[5] juk'ampachacha municipalidadaru

**LGL2C. Arsusapuni recursos económicos ukata, ¿khithipunis uñxañapa apnaqañapa juk'ampi qullqi? (leer alternativas)**

[1] juk'ampacha gobierno centralaru  
NS/NR [88]

[2] kunampis gobierno centralaru

[3] qawqatix gobierno centralaru churaski ukhamaraki prefecturaru

[4] kunampis prefecturaru churasipa

[5] juk'ampacha walxa prefecturaru

**CP5. Jichhax turkañataki amtañawinaka ¿qhipha tunka payani phaxsinakanxa jumax askichtati jan walt'awinaka comunidamana jan ukax zonamana? Amp suma sitay maya kuti semanana lursta, maya jan ukax paya kuti phaxsina ukhamaraki maya jan ukax paya kuti marana, ukhamaraki janipunis.**

Maya kuti semanana [1]maya jan ukax paya kuti phaxsina [2]maya jan ukax paya kuti marana [3] junipuni [4] NS/NR [8]

**Jichhax ullarawa mä lista grupos ukat ukhamaraki organizaciones ukat may kutis semanana, maya jan ukax paya kutis phaxsina, maya jan ukax paya kutis marana, janipunis, yanapañapaw jist'st'ataru.** [Repetir "una vez a la semana," "una o dos veces al mes," "una o dos veces al año," o "nunca" para ayudar al entrevistado]

	Maya kuti semana na	Maya jan ukax paya kuti phaxsin a	Maya jan ukax paya kuti marana	janipu ni	NS/N R	N A
CP6. Tantachawinakax utjki, organizacionanakana ukarux sariritati?	1	2	3	4	8	
CP7. Tantachawinakax utjki asociaciones padres de familiata, escuelaru, colegio yatiqan utana, ukarux sariritati.?	1	2	3	4	8	
CP8. Tantachawinakax utjki cometé jan ukax comunidadan askipataki ukarux sariritati?	1	2	3	4	8	
CP9. Tantachawinakax utjki asociacion de profesionales, comerciantes productores jan ukax organizaciones campesinas ukarux sariritati?	1	2	3	4	8	
CP10. Tantachawinakax utjki sindicatuta ukarux sariritati.?	1	2	3	4	8	
CP11. Tantachawinakax utjki partido jan ukax movimiento político ukarux sariritati?	1	2	3	4	8	
CP20 (warminakaki)Tantachawinakax utjki	1	2	3	4	8	9

asociacionanakata jan ukax grupos, warminakata jan ukax amas de casa ukarux sariritaki?									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**LS3. Arsusa yaqanakata. Taqita, kunxamasa jikxatasta kuisita jakawimana? Jumax sasmati kumxamsa jikxatasta. (leer alternativas)**

Wali phuqt'ata chuymamaru [1]      mä juk'a kuisita [2]      mä juk'a jan kuisita [3] Janipuniw  
kuisisiñax utjkiti [4]      NS/NR [8]

**IT1. Jichhax arsusa akankiri jaqinakata, jumax sasmati comunidadankiri jaqinakaxa ukhamaw (leer alternativas)**

Wali confianza churi [1]      janiw confianza utjkiti [2] juk'aki confianza churi [3]      janiw  
chuimamaru purkiti [4]      NS/NR [8]

**IT1A. jumax kunxamsa nayrirpacha confiansa jaqiru churta ? Jumax sasmati (leer alternativas)**

Taqi chuymati [1]      mä juk'a payachastacha [2]      juk'akiti [3]      janipunicha purktama  
[4]      NS/NR [8]

**IT1B. Arsusa taqinita ¿jumax sasmati jilpacha jaqinakaruti Chuymamaru purisma jan ukax maynexa wali asnuypicha uñxañapa mayninakampi?**

Confiansati jilpacha jaqinakaru [1]      jan ukax wali amuyumpicha uñxañapa  
mayninakaru? [2]      NS/NR [8]

**ENTREGAR TARJETA # 1**

**L1. Aka laphinxä utjiw mä escala mayat tunkakama ch'iqat kupiru. Jichurunakax walja jaqiwa aruskipastana politikat ukhaxa jaqit arsupxtana jaqix muniw ch'iqampiña ukhamaraki jaqix muniw kupimkaña, jumax junxamaya amuyta aka arunakata "ch'iqata" ukhamaraki "kupita" kunapachati lup'ista politica tuqit, ¿jumax kawkhankasmas aka escalana? Chimt'ama mä casilla kawkhankasmasa amuyatamatxa.**

N

S/NR[88]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ch'iqä									Kupi

**RECOGER TARJETA # 1**

**IMMIG1 ¿Jumax kunxamsa jaysta Bolivia markankiri gobiernusat churaniwa servicios sociales, mä unacht'awi k'umar jakañataki, educación, uta, anqa markanakata qamasiri jan ukax irnaqiri jutapki jupanakataki? (ullarapxama kawkirispasa)**

N

S  
/  
N  
R  
  
[  
8  
]

walti jaysta [1] majuk'pachakti jaysta [2] janiw jaystasa janiw jiskaraktasa jisa[3] janiw takpacha jaystati[4] janipuniw jaystati[5]

**IMMIG2 Taqpachat, ¿Jumax sasmati jaqinakax anqa markanakata jutapki qamasiri jan ukaj irnaqañataki jutapxi jupanakax, akanxa lurapxiw bolivianunaka jan irnaqaña munapkiti ukanaka, jan ukax aparapxiw bolivianunakana irnaqawipa?.**

Irnaqapxiw bolivianunak jan munapkiti irnaqaña ukanakana[1] Aparapxiw bolivianunakan irnaqawipa [2] NS/NR[8]

**PROT2 ¿aka tunka payani qhipha phaxsinakaxa participati unxtawinakana jan ukax protesta publica ukanakansa? ¿sariritati yaqip pachax, jan ukax janipunicha?**

Yaqip pachanaka [1] maya kuti [2] janipuni [3] => *si respondió que no pase a JCI* NS/NR [8]

**BOLPROT3 ¿Unxtasiwinakana jan ukax protestas ukanakana participatamax yanapañatakiti jan ukax jan yanapañatakiti gobierno nacional ukaru?**

yanapañatakiti gobierno nacional ukaru[1] jan yanapañatakiti gobierno nacional ukaru [2] janiw janapkiti janirakiw sallqkarakisa gobiernuru [3] [no leer]Yaqipachax yanaptana ukhamaraki , yaqip pachax sallqkarakisa[4] [no leer] NS/NR[8] Inap [9]

**Jichax arsuñani yaqa amtawinakata. Yaqip jaqinakax sapxiwa yaqipachaxa justifikasipawa militaranakana makhatañaapa poderaru mä golpe de estado ukampi. Amuyatamatxa utjaspati golpe de estado militaranakata amuyasa jichha urunakata.? [leer alternativas despues de cada pregunta].**

JC1. Yatisa jan irnaqawi utjxatapa	[1]justifikasipawa militaranakana makhatañaapa poderaru	[2]janiw justifikaskaspati militaranakana makhatañaapa poderaru	[8] NS/NR
JC4. Yatisa walja sartasiwinaka utxatapa organizaciones sociales ukata	[1]justifikasipawa militaranakana	[2]janiw justifikaskaspati militaranakana	[8] NS/NR

	makhatañaapa poderaru	makhatañaapa poderaru	
<b>JC10.</b> Yatisa walxa luntatasirinaka uxjatapata	[1]justifikasispawa militaranakana makhatañaapa poderaru	[2]janiw justifikaskaspati militaranakana makhatañaapa poderaru	[8] NS/NR
<b>JC12.</b> Utjiw alta inflacion chaninakax jilt'atapuniwa makhataski	[1]justifikasispawa militaranakana makhatañaapa poderaru	[2]janiw justifikaskaspati militaranakana makhatañaapa poderaru	[8] NS/NR
<b>JC13.</b> Walja sallqasiñanakawa utji	[1]justifikasispawa militaranakana makhatañaapa poderaru	[2]janiw justifikaskaspati militaranakana makhatañaapa poderaru	[8] NS/NR

**JC15 ¿jumax jaystati yaqip pachaxutjaspati razon suficiente presidente irpiri jist'antañaapa congreso, jan ukax janicha jaysta ?**

Utxaspati razon [1]      junicha utjkaspa razon[2]

**JC16 ¿ jumax yayjstati yaqip pachax utjaspati razon suficiente presidente jaltayañapataki corte suprema de justicia jan ukax janicha razon suficiente utjkaspa.**

Utxaspati razon[1]      janicha utjkaspa razon[2]

**VIC1.Jichhax turkasa amtawinaka,¿jumax ñanqachatatati lunthatanakampi aka qhipa tunka payani phaxsinakana?**

Jisa[1] => arkana                      janiwa [2] => pasar a VIC20      NS/NR [8] => pasar a VIC 20

**AOJ1 ¿yatiytati uka lurawinaka ,kawhiri Institucionarusa ?**

Jisa [1] => pasar a VIC 20      janiw yatiyti [2]=> arkana      NS/NR [8]=> pasar a VIC 20  
Inap[9]=> pasar VIC 20

**AOJ1B ¿Kunatsa jan yatiyta uka lurawinaka? (No leer alternativas)**

NS/NR [8]

Inap [9]

[1] Janiw askikiti kunatakisa

[2] Peligrosuwa ukhamaraki jan wali lurawinaka

[3] Janiw utjkiti unacht'ayiripa uka lurawinaka

[4] janiw ancha wakiskirikiti

[5] Janiw yatkiti kawkiru yatiyañisa

**Jichhax ampi suma lup'ina kunati makhipaski aka tunka payani phaxsinakana jaysañataki aka jist'anaka**

**VIC20. Jan jakhusa autunaka lunthatatata: khitis lunthatama armampi aykatasa aka qhipa tunka payani paxsinakana ¿qawqa kuti? \_\_\_\_\_ veces**  
NS/NR [88]

VIC21. ¿Mantapxiti lunthatañaki utamaru aka qhipa tunka payani phaxsinakanxa qawqa kuti? \_\_\_\_\_ veces  
NS/NR [88]

**VIC27. ¿Aka qhipa tunka payani phaxsinakanxa policiax arunakampi usuchxtamti jan ukax nuwtamcha, jan ukax xanchimcha chux rintama? qawqa kuti \_\_\_\_\_ veces**  
NS/NR [88]

**AOJ8. Lunthatanaka katxañataki. ¿jumax jaystati autoridadanakax wiñayati yaqapxi kamachinakaruru, jan ukax jan kamachina karxama lurapxaspacha?.**

Yaqapxañapati wiñaya kamachinakaruru [1]                      jan ukax jan kamachinakarxama  
lurapxaspacha[2]                      NS/NR [88]

**AO11. Arsusa uraqimat jan ukax barrio zona kawkhanti jumax jakasta ukhamaraki amuyt'asa jumax ñanqachataasmawa lunthatanakana, ¿ jumax segurutati jakawimana, ma juk'a seguro, janiw jaqitwa sañakiti, inseguridadaw utji?**

Wali seguro [1]    Ma juk'a seguro    [ 2] algo inseguro            [3] Wali inseguro [4]    NS/NR [8]

**AO11A Ukhamaraki aruskipasa markasat ¿jumax kunxamsa jaysta aka lunthatasiñanaka utjxi ukax axsarañti churtama suma qamawiru jichhapachama? [leer alternativas]**

Waljapuni [1]            ma juk'apacha [2]            juk'aki[3]            janipuni    [4] ]    NS/NR [8]

**AO12. Jumarutix ñanqachapxiristama lunthatanaka ¿Qawsa confiasma sistema judicial juchanchaspati juchaniru? [leer alternativas] confiaría...**

Waljapuni [1]            ma juk'apacha [2]            juk'aki[3]            janipuni    [4] ]    NS/NR [8]

**AOJ12a. Jumax ñanqachatasma lunlhatana jan ukax asaltapxiristama ¿kunxamsa confiasma policiaru katxapxaspati juchaniru? [leer alternativas] confiaría...**

Waljapuni [1]            ma juk'apacha [2]            juk'aki[3]            janipuni    [4] ]    NS/NR [8]

**AOJ18. Yaqipa jaqinakaxa sapxiwa policianakax zonapana [markapana] jaqirux lunthatanakatxa arxatiw, yaqanakasti sapxraikiwa policianakaxa lunthatanakampiwa chikachasi,¿jumax kunxamsa amuyta? [leer alternativa]**

Policiaxa arxatiwa[1] Policiaxa chikachasiwa lunthatana kampi [2] janiw arxatkiti, janiw chikachaskisa lunthatanakampi, jan ukax arxaticha chikachasicha [3] NS/NR [8]

**[ENTREGAR TARJETA A]**

Aka machaq tarjetanxa utjiwa mä escala paqallqu punto sari mayaxa janiw **KUNAKISA**, paqallkama uka chimpuxa **WALJAWA**. Mä unacht'awi ,nayax jist'irista kuna punto kamas uñxta televisión, jumatix Jan unch'uksta kunsu, chixllasitawa mä puntaje mayata, sitix walipuni unch'uksta televisión churitaspawa paqallqu jakhu. Amuyumax janiw kunakisa ukhamaraki waljawa chixllasma mä puntaji chikata. ¿Jichhax jumax kuna puntu kamasu unch'ukta televisión? Ullaram jakhu. *[Asegurese que el entrevistado entienda correctamente]*

1	2	3	4	5	6	7
Janiwa				Waljawa		

	Calificación	NS/N
<b>B1. ¿Kuna puntukamasa jumana amuyatamanxa Tribunales de justicia satapkisa ukanakaxa askinjama phuqhayapxi kunjamti phuqhasiñapaki ukhamarama juicio ukxa?</b> [Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B2. ¿Kuna puntukamasa jumaxa yaqta instituciones publicas de bolivia ukaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B3. ¿Kuna puntukamasa jumana amuyatamanxa derechos basicos del ciudadano ukhama sataxa askinjama jaysata sistema politico boliviano ukata?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B4. ¿kuna puntukamasa jumaxa askinajama yaqata ñjasta jakawimana sistema político utjki aka markasana uka taypina?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B6. ¿Kuna puntukamasa jumana amuyatamanxa ch'amanchañaxa wakispa sitema politico utjki ukaru aka Bolivia marrana?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B10A. ¿ Kuna puntukamsa yaqata jumatakixa sistema boliviano ukaxa?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B11. ¿Kuna puntukamasa jumatakixa jaysañaSPA corte nacional electoral ukaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B12 ¿ Kuna puntukamasa jumaxa yasista fuerzas armadas ukanakaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B13. ¿Kuna puntukaamsa jumatakixa jaysañaSPA congreso nacional ukaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B14. ¿Kuna puntukaamsa jumatakixa jaysañaSPA gobierno nacional ukaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B18. ¿kuna puntukamasa jumatakixa jaysata policia nacional uksakirinakaruxa?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B20. ¿kuna puntukamsa jumatakixa yaqaña igesia catolika ukaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B21. ¿kuna puntukamasa jumatakixa jaysaña partidos politicos jupanakaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B21A. ¿ kuna puntukamsa jumatakixa jaysataspa jiliri mallkusaru aka Bolivia marka iptkipana?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B31. ¿kuna puntukamasa juamatakixa jaysaña corte suprema de justicia ukaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B32 ¿ Kuna puntukamasa jumaxa iyaw sista Gobierno Municipal kaukhanti jacta uksankirinakaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B43. ¿Kuna puntukamasa jumaxa wali kuisita jiqhatasta boliviano ukhamatamata?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B17. ¿ Kuna puntukamsa jumaxa iyaw saña utji Defensor del Pueblo uksankirinakaru?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>B33. ¿Kuna puntukamsa jumatakixa iyaw sañaspa prefectura</b>	1 2 3 4 5	8

departamental uksankirinaakru?	6 7	
B37.¿Kuna puntukamsa jumatakixa iyaw sawixa utji mediso de comunicación uksankirnakataki?	1 2 3 4 5 6 7	8
B 40. ¿ Kuna puntukamsa jumatakixa jaysaña movimientos indígenas uksankirinakaru?	1 2 3 4 5 6 7	8
B42.¿ Kuna puntukamsa jumatakixa iyaw sañaspa servicio impuestos nacionales (SIN) uksankirinakaru?	1 2 3 4 5 6 7	8
B50. ¿ Kuna puntukamsa jumatakixa iyaw sañaspa Tribunal Constitucional uksankirinakaru?	1 2 3 4 5 6 7	8
B47. ¿kuna puntukamsa jumatakixa iyaw sañaspa chijllawinakaru?	1 2 3 4 5 6 7	8
BOLB22B(B22B)¿kuna puntukamsa iyaw sañaxa utjaspa autoridades originarias ukanaakru?	1 2 3 4 5 6 7	8

Uka pachpa amtawi phuqhasa jaysawiru.....

	Calificación	NS/N
N1. ¿kuna puntukamsa jumaxa sasma jiliri irpirisa Morales jupaxa piscina jakaña utji marrana ukaru thurkataski?	1 2 3 4 5 6 7	8
N3. ¿ Kuna puntukamsa jumana amuyatanxa Jiliri mallkusa evo morales ch'amnchi arxati principios democraticos ukanaka?	1 2 3 4 5 6 7	8
N9 ¿ Kuna puntukamsa sasma jiliri mallkuxa t'unjaña muni qulqi juk'uchaña gobierno uksana?	1 2 3 4 5 6 7	8
N11.¿ Kuna puntukamsa sasma Jiliri mallkusa irpirixa ch'amnchawayi ma aski jakawi utjañapataki markasana, jani pa kayuni chakunaksa ukhamaraki ñanqhachiri jaqinaksa utjañapataki?	1 2 3 4 5 6 7	8
N12. ¿Kuna puntukamsa sasma jiliri mallkuxa thurkataski jani irnaqawi utjatapru?	1 2 3 4 5 6 7	8

Jichhaxa ullrt'awa ma juk'a qilqata Partidos Politicos aka Bolivia marrana uksata arunchiri. Ukatxa mayimawa amuyuma. Pachpa jaysawiwa phuqt'atani nayriri jisk'tanakakixa ukanakampi.

	Calificación	NS/N
EPP1. Lup'isina Partidos Politicos ukanakampi. ¿Kuna puntukamsa partidos politicos aka blivia marrana utjirinakaxa askinjama khitinakatixa voto ukampi ch'amncht'awayapki jupanakatjama irnaqasipki?	1 2 3 4 5 6 7	8
EPP2.¿kuna puntukamsa utjpacha qulqi juk'uchañaxa partidos politicos aka bolivia marrana utjirinakana?	1 2 3 4 5 6 7	8
EPP3. ¿Kuna puntukamsa partidos politicos ukanaakaxa ist'apacha markachirinakaru?	1 2 3 4 5 6 7	8

EC1. ¿Jichhamanxa congreso nacional uksata amuyañani. ¿kuna puntukamsa congreso nacional ukaxa jani walt'aykpacha gobierno central uksankiriru?	1 2 3 4 5 6 7	8
EC2. ¿kuna puntukamsa pacha ukhamaki apt'apcha congreso nacional uksankirinakxa ch'axwasina?	1 2 3 4 5 6 7	8
EC3. ¿Qauqhakamasa yaqtapacha kaukiri kamachinbokatixa congreso nacional uksankirinakata iyaw Sataqui ukanakaxa?	1 2 3 4 5 6 7	8
EC4. ¿Kuna puntukamsa congreso nacional uksankirinakaxa phuqhapacha kuntixa suyataki ukampi?	1 2 3 4 5 6 7	8

**[RECOGER TARJETA A]**

**M1. Jichhaxa arusiñaniwa taqpachata gobierno ukasata, ¿jumaxa sasmati jiliri mallkusana irnaqawipaxa ...? (leer alternativas)**

Wali aski [1] wali [2] jani askisa jani jan walisa (tantiyuki) [3] jani wali [4] Wali jan wali (aynacht'ata) [5] NS/NR [8]

**M2. Arusisa taqpacha diputados jupanaakta, Jani yaqasina partidos politicos ukanaakru jaysapxatapata, jumatakixa askinajamti irnaqasipkapcha diputados jupanakaxa, aski, jani aski jani jan aski, jan wali, jan ukaxa wali jani aski?**

Wali aski [1] wali [2] jani askisa jani jan walisa (tantiyuki) [3] jani wali [4] Wali jan wali (aynacht'ata) [5] NS/NR [8]

**ENTREGAR TARJETA B**

Jichhasti, ma tarjeta naraqata apnaqatakana uka kipkarjamawa apnaqatani, ukampisa nayriri puntuxa saña munaniwa “ wali jani iyawsata” ukatxa punto 7 ukaxa saña munaniwa “ wali iyaw sata”. Ma jakhuwi mayata niya paqalqukama, saña munaniwa ma punto tantiyu. Nayaxa ullsrt'awa walja iyawsawianaka ukatxa jumaxa sañamawa qauqhakamasa iwawata, jan ukaxa janicha.

1	2	3	4	5	6	7	NS/NR [8]
Wali iya sata						Wali jani iyaw sata	

	Calificación	NS/R
Amuyt'asina kunasa maykipki markasana, sitasma tarjeta apnqasapuni kuna puntukamasa iyawata jan ukasti jani iyawata aka amtawinakampi...		
POP101. Markasa nayraru sartañapataki, wasisiriti irpirinakasaxa sit'antapxañapa yaqha partidos jupanaakna markana iyaw satapxañaspa uka ¿kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8

Pop102. Congreso uksankirinakaxa jani walt'ayapxaspa gobierno uksankirinakaru ukaxa gobierno uksankirinakaxa wakisispati irptapxañapa jani uka irpirinakampi. ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
Pop103. Tribunal constitucional uksankirinakatixa jani walt'ayapxaspa gobierno uksankirinakana irnaqawipxa, janiti yaqañakaspaspa gobierno uksata. ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP106. Irpirinakaxa sarantapxañapawa ch'amanchasiña markana mayiwiparjama. Kunatixa markaxa mayki ukaxa wali askiwa. ¿ ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
Pop 107. Markawa chiqapata irptaspa, ukatxa janiwa irptkaspati irpirinaka chhijllataki uka taypi. ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP109. aka markanxa utjiwa ma ch'axwawi aski jakawi jikqhatañataki ukhamaraki jani aski jakawi jikqhatañataki. Ukatxa jaqixa chhijllañapawa kawkirsa. ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP110. Ma tixa markaxa iyawsi askiwa sasina, aynacht'ayaspawa ma juk'a jaqinakana amtaparu. . ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP112. jani Bolivia markasa nayraru sartañapataki qamirinakawa markata aprovechasiri. ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
POP113. kawkirinakatixa jani iyaw sapki waljani iyaw sapki ukaruxa uñacht'ayiwa. Jani walt'ayaña markataki ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
EFF1. Khitinakatixa irptapki marka kuntixa amuyki markaxa ukaxa wali yaqañawa ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
EFF2. Nayatakixa taqi jani walt'awinaka utjki markasanxa nanxa mamuyatawa, ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
ING. 4. Democracia ukxa jani walt'awininakaspawa, ukampisa walikiskiwa kawkiri gobierno apnaqawisa. ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
PN2. Jan iaski amtawi utjatapatsti, bolivianos jupanaknxa utjiwa walja amtawinaka sarawinaka mayachistu ukanakaa. ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
DEM23. Democracia ukaxa utjaspawa jani utjatapata partidos politicos ukanaka. ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
Jichhaxa jiskt'arakimawa ma qauqha jiskt'anaka estado ufana irnaqawipata.		
ROS1. Bolivia marka estado, serctor privado uñt'ata uksana empresas ukanakana irpirinakanakñapawa ukhamaraki industrias wali askinaka markasana utjki uka. . ¿ kuna puntukamsa iyawata jan ukaxa jani iyawata?	1 2 3 4 5 6 7	8
ROS2. Estado boliviano juk'ampi jaqinakata hispana, wali aski	1 2 3 4 5 6	8

ch'amnchiriñapwa markachirinakana aski jakawi jikqhatapxañapataki.	7	
ROS3. Estado boliviano juk'ampi empresa ukanakata hispana juk'ampi ch'amanchiriñapawa irnaqawinaka utjayasina.	1 2 3 4 5 6 7	8
ROS4 Estado boliviano ukxa ch'amnchañapawa uskusa politicas ukhamata khushkhasiñapataki ma aski jakawi, jani utjañapataki Camiri piscina jakiri.	1 2 3 4 5 6 7	8

PN4. Taqpachata hispana ¿jumaxa sasmata askiwa sasa jan ukasti jani askikiti sasmacha, jan ukaxa wali askiwa sasmacha democracia ch'amanchataki ukaru aka Bolivia markasana?

Wali askitapa [1] walliki [2] jani wali aski [3] wali jani aski [4]NS/NR [8]

PN5. Jumana amuyumana. Bolivia markaxa ma markawa wali aski democracia ch'amanchritapata, ¿Bolivia markaxa ma marka democracia ch'amnchiriwa, ma juk'a democratico, wali juk'a democratico, jani kunsu democracia ch'amnchiri?

Wali askitapa [1] walliki [2] jani wali aski [3] wali jani aski [4]NS/NR [8]

**[ENTREGAR TARJETA C]**

Jichhaxa turkañaniwa yaqha tarejeta ukaru. Aka tarjetaxa jakhuwinakaniwa mayata tunkakama, mayampixa saña munatawa janipuniwa akch'asa askikiti, ukatxa tunkaxa uñacht'ayatawa wali askiwa sasa. Ullarañaniwa ma qauqha amtawinaka jaqinakaxa lurapkaspa ch'amanchañataki amtawinaka politica tuqina. Nayaxa sañama muntwa kunjamsa iyaw sista jan ukaxa janiwa iyaw sista jaqinakaxa iyaw sapxi.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
Janiwa askikiti siwa							Wali askiwa siwa			NS/NR

	Calificación										NS/NR
E5. Jilanakaxa ch'amancht'asipxi arsusiwinakana nayrapacha utjkana ukanakana kamachi layku. ¿kuna puntukamsa iyaw sista janiwa iyaw sistasa?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E8. Jilanakasa kullakanakasa chikancht'asipana kunaymana tamanakana ukhamata aksichañataki jani walt'awinaka utjki ukanaka comunidadananakana. ¿kuna puntukamsa iyaw sista janiwa iyaw sistasa?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E11. Jilanakasa kullakanakasa irnaqappana campañas uka	1	2	3	4	5	6	7	8			88

ch'amanchawinakanba chhijllawinakataki ma partido politico ukataki jan ukasti ma candidate ukatkaisa. ¿kuna puntukamsa iyaw sista janiwa iyaw sistasa?	9 10	
E15. Jilanakasa kullakanakasa ch'amnchasipana ma sit'antawi callinakana jan ukxa thakhinaknsa, uka pachpa iyaw sawi phuqhasina. ¿kuna puntukamsa iyaw sista janiwa iyaw sistasa?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E14. Jila kullakanakaxa maynina uraqiparu mantaspawa ¿kuna puntukamsa iyaw sista janiwa iyaw sistasa?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E2. Jila kullakanakaxa qhipharapxaspawa oficians, fabricas, yaqha edificacionaka. ¿kuna puntukamsa iyaw sista janiwa iyaw sistasa?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E3. Jilanakaxa kullakanakaxa ch'amanchasipana ma tamana ma gobierno central jaqina chhijllataru jaqsuña munapki jupnakampi. ¿kuna puntukamsa iyaw sista janiwa iyaw sistasa?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
E16. Jilanaaksa kullakanakasa justicia ukxa phuqhayapxaspawa amparanakapampi kunapachatixa estado ukaxa jani taripayki uka ñanqhachiri jaqinaakru. ¿kuna puntukamsa iyaw sista janiwa iyaw sistasa?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
Jichha jiskt'awinakaxa yatiñatakiwa kunjamsa amuyta bolivia matkana qamasirjama. Escala 10 jakhuwirjamapini iyaw sisma.		
D1. Utjiwa yaqhipa markachirinaka jani walikiti sapxi aka jiliri mallkusaxa irpxarki uka tuqita, ¿kunjamsa jumaxa iway sasma aka amtawi utji uka tuqiru?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D2. ¿Kunjamsa jumaxa iyaw sasma jan ukasti janiwa sasmasa aka jaqinakaxa unxtasipsa mayisina jupnakana mayiwinakapa iyaw sasiñataki? Ma jakhu uskt'am.	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D3. Juk'ampi uñakipasa khtinakatixa janiwa askikiti sapxi gobierno central uksankirinakana irnaqawipata ¿qauqhakamasa iyaw sasma aka amtawinaka jilanakaxa jan ukaxak ullakanakasa jutiri urunakaxa matapxañapa irpiripxañapataki cargos publicos ukanakana?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D.4. ¿qhauqhakamasa jumaxa iyaw sasma aka jilana kullakanakasa qhananchapxaspa kuntixa amtapki ukxa televisión tuqixa?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D5. Jichhasti, yaqha amtawita arusisasti, ukatxa amuyt'asina homosexuales jupnaaktxa, ¿qauqhakamasa iyaw sasma aka amtawinaka jilanakaxa jan ukaxak ullakanakasa jutiri urunakaxa matapxañapa irpiripxañapataki cargos publicos ukanakana?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

[RECOGER TARJETA C]

Jichhaxa yaqha amtawita aruskipañani.....

**DEM2. Kaukiri amtawimpisa aka qilqt'ata tuqixa jumaxa iyawata (ullart'am uka qilqt'atanaka)**

NS/NR

[8]

[1] Jqiruxa maynisapa uñjaña, pachpakiwa jupatakixa ma regimen democratico janisa ukaxa utjpana ukaxa,

[2] Democracia ukaxa wali askinjama yaqatawa kaukirita sipansa.....

[3] Yaqhi amtawinkanxa ma gobierno autoritario ukaxa walispawa ma gobierno democratico sipanxa.

**DEM11. ¿Jumana amuyumanxa ma gobierno qhuru ukaxa wali wakiskiriti utjañapa aka markasana jan ukasti jani walt'awinakaxa askichaspacha taqinina yanapampipi?**

Wali qhuru [1] taqinina yanapt'apampi [2] NS/NR [8]

**AUT1. Yaqhipa jilanaka kullakanakaxa amuyapxiwa sasina yapaspawa markasataki ma qhuru irpiri jani marrana chhijllata. Yaqhipanixa amuyt'apxarakiwa janiwa sapxarakiwa ukatxa jupanaaktakixa chhijllawipiniwa wali aski ¿jumaxa kunjamsa amuyta? (ullart'am ch'amancht'añataki)**

Munasiwa ma wali qhuru irpiri [1] democracia electoral watu jaquntaña ukawa aski [2]  
NS/NR [8]

**AUT2. ¿Kaukiri amtawi qilqantatakisa ukampisa jumaxa iyawata? (ullart'am amtawinaka iyaw sañataki)**

NS/NR [8]

[1] Markachirinakhamaxa wakisispati irpirinakaruru jisqhataña inrnaqawinapakata jan ukaxa..

[2] Markachirinakjamaxa wali yaqaña ukacha utjañapaxa wakispacha irpirinakasataki.

**PP1. Chhijllawinaka utjki uka pachasti, yaqhipa jaqinakaxa amtapxiwa amuyt'ayaña ma partido jan ukasti ma chhijllayasiñataki sarki juparu watu jaquntañataki. ¿Jumaxa qauqhakamasa mayni jilaru ch'amanchta ukhamata jupaxa watu jaquntañapataki ma candidato ukaru jan ukasti partido politivo ukarusa (ullart'am ch'amancht'añataki)**

Sapurutjama [1] yaqhipa pacha [2] samkanjama [3] aniwa kunapachasa [4]  
NS/NR [8]

**PP2. Utjiwa yaqhipa jila kullakanakaxa irnaqapxiri ma partido politico uka ch'amanchasina, ¿jumaxa kawkiri partido politico ukaru ch'amnchasinsa irnaqawaytati? 2005 uka marana utjkana uka chhijllawinakanxa?**

Jisa irnaqawaytwa [1] janiw irnaqawaykti [2] NS/NR [8]

**Jichhaxa mayirismawa qhanancht'añama ka sutinchatakani ukanakaxa [1] lunthatapxi ukatxa taripatapxañapawa wakisispa [2] Lunthatanaka ukampisa jani juchani aka marrana kunati utji ukhamarjama [3] jani juchani**

**DC10. Ma taykaxa walja wawanakanixa amsuñapawa sapa maynitaki certificado de nacimiento uka,, jani pacha apt'asiñataki ukhama suyasinakxa jupaxa qulqi chilti 40 ukha ukhamaraki empleado publico irnaqirirusa ¿jumaxa kunjamsa aka amtawi phuqhawxa amuyta? (ullart'am ch'amancht'añataki)**

Qulqi Lunthatasiña Yatichi Taripatañapawa [1] lunthatasiña yatichiwa ukampisa p'arpachatawa juchapaxa [2] janiwa lunthata yatichkiti [3] NS/NR [8]

**DC13. Ma jaqixa jani irnaqawinixa ma politico wali mintatana wila masipawa, ukatxa politico jupaxa uka ch'amapa apnaqi ukhamata jikqhatañataki ma irnaqawi sector publico ufana ¿jumatakixa uka Malawi phuqhatapaxa askiti?(ullart'am ch'amancht'añataki)**

Corrupto ukhamawa ukatxa jupaxa taripatañapawa [1] corrupto ukhamawa ukampiusa juchapaxa p'arpachataspawa [2] janiwa corrupto ukhamakiti [3] NS/NR[8]

Jichhaxa arusiña munatawa kunanakasa utji jakawimana.	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/ NR
<b>EXC2. ¿Kaukiri pallapalalsa ma yanpt'awi maytampi qulqi chilltasa aka qhipha marana?</b>	9	0	1	8
<b>EXC6. ¿Ma empleado publico ukaxa maytamti ma qulqi chillatawi aka qhipa marnaxa?</b>	9	0	1	8
<b>EXC11. ¿kuna tramitsa jumaxa aka qhipha maranxa lurawaytatati?</b> <i>Janiwa → chimt'aña 9</i> <i>Jisa → jiskt'aña</i> <b>Kuna tramite uka ch'amanchañatakixa municipio tuqinxaxa (ma licencia pasusiñataki amuyt'kasina) aka qhipha marankasina ¿qlqixa pallayañatati kamachinaka siski ukhamrjama phuqhasinxaxa?</b>	9	0	1	8
<b>EXC13. ¿jumaxa irnaqtati?</b> <i>Janiwa → chimpuntaña 9</i> <i>Jisa → jiskt'aña</i> <b>Irnaqawimana ¿ma qulqi chilltawi lurañama mayiptamti aka qhipha marana ?</b>	9	0	1	8

Jichhaxa arusiña munatawa kunanakasa utji jakawimana.	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS/ NR
<b>EXC14. ¿aka qhipha marana, jumaxa chikañicht'astati anat'irinakaru?</b> <i>Janiwa → chimpt'aña 9</i> <i>Jisa → jiskt'aña</i> <b>¿ma qulqi chilltawsa lurañamaxa wakt'ayasiwayiti aka qhipha maranxa?</b>	9	0	1	8
<b>EXC15. ¿jumaxa yanapt'asiwaytati medicos publicos uka qullirinakampi (markata payllata) aka qhipha maranxa?</b> <i>Janiwa → chimpt'aña 9</i> <i>Jisa → jiskt'aña</i> <b>Ma centro medico ukansa jan ukasti ma jach'a qullayasiña utanxa ak qhipamaranxa payllañamaxa uñstawayiti qulqi chilltawi?</b>	9	0	1	8
<b>EXC16. Aka qhipha marana ¿utjawaytamti ma wawasa yatiqaña utanxa ¿</b> <i>Janiwa → chimt'aña 9</i> <i>Jisa → Jiskt'aña</i> <b>Kaukiri yatiqaña utansa aka qhipha marana ¿ payllañamaxa uñstawayiti qulqi chilltawi?</b>	9	0	1	8
<b>EXC17. ¿Khitisa Maytamti Ma Qulqi Chilltawi Jani Luz Qhanaxa Khuchugtañapataki?</b>	9	0	1	8
<b>EXC18. ¿jumaxa kamsasma wqulqi chilltawi utjañapa aka urunakaxa jani walt'awinki ukaxa?</b>		0	1	8

**Exc7. Amthapisa kunati jakawimana utjkana jan ukasti ist'asinxa wakisispawa qhananchaña, ¿ funcionarios publicos uka irnaqirinakanxa qulqi juk'uchañaxa jikqhatawi...(ullaraña)**

Wali jach'ana [1] ma juk'a jach'aña [2] wali juk'a jach'ana [3] jani kunasa [4] NS/NR [8]

**Jichhaxa yatiña amtataraki qauqha yatiyawisa yatiyata politica tuqita ukhamaraki markata markachirinaakru...**

**G11. ¿Kaukirisa aka urunakana irpxarki anqaxa marka Estados Unidos jupana sutipaxa ¿ (Jani ullaraña: George Busch)**

Chiqa [1] jani chiqa [2] Jnaiwa yatkiti [8] janiwa qhananchkiti [9]

**BOLGI2. ¿Kamsatasa canciller de la republica jupaxa? (jani ullaraña David Choquehuanca)**

Chiqa [1] jani chiqa [2] Jnaiwa yatkiti [8] janiwa qhananchkiti [9]

**GI3. ¿Qauqha Departmentos Ukanakasa Utji Markaxa? (Jani Ullaraña 9)**

Chiqa [1] jani chiqa [2] Jnaiwa yatkiti [8] janiwa qhananchkiti [9]

**GI4. ¿Qauqha pachanakasa mayni irpirixa irptaspa aka Bolivia marrana? (jani ullaraña 5 maranaka)**

Chiqa [1] jani chiqa [2] Jnaiwa yatkiti [8] janiwa qhananchkiti [9]

**GI5. ¿kamsatasa Brasil anqaxa marrana irpiripaxa? (jani ullaraña Lula Da Silva)**

Chiqa [1] jani chiqa [2] Jnaiwa yatkiti [8] janiwa qhananchkiti [9]

**VB1. ¿Qilqatatati voto jaquntañataki?**

Jisa [1] janiwa [2] jichhawa sarnaqataski [3] NS/NR [8]

**VB2. ¿Jumaxa chhijllawaytati aka qhipha chhijllawinakanxa 2005 marnaxa?**

Jjisa chhijllawayiwa [1] =>(sarantaskakim)janiwa chhijllawaykiti [2] =>[maykipaña VB50]NS/NR [8] => [maykipam VB50]

**VB3. ¿Khititakisa watu jaquntawayta irpiriñapataki 2005 marana? (jani ullaraña qilqantata)**

**Jani kawkirsa/ janqu jan ukasti jani kunasa** [00] **FREPAB/Eliseo Rodríguez** [1001]  
**MAS**[Evo Morales] [1002]

**MIP**[Felipe Quispe “Mallku”] [1003] **MNR**[Michiaki Nagatani] [1004]

**NFR**[Guido Angulo] [1005]

**PODEMOS**[Jorge Quiroga] [1006] **UN**[Samuel Doria Medina][1007]

**USTB**[Nestor Garcia] [1008]

Otro [77]

NS/NR [88]

Inap [No votó]

[99]

**VB50. Ma jach’ata, chachanakaxa wali aski irpirixaspawa warminakata hispana, ¿jumaste askiwa sistati, walikiwa sistati, janiwa askikiti, wali jani askiwa?**

Wali iyaw sata [1] iyaw sata [2] jani iyaw sata [3] ancha jani iyaw sata [4] NS/NR [8]

**VB10. ¿anchhitanakaxa kawkiri paritido politico ukampisa chikañchastati?**

Jisa [1]=>[sarantaskakim] janiwa [2]=> [Saram a POLI] NS/NR (88)=>[Saram a POLI]

**VB11. Kawkiri partido politico ukampisa jumaxa chikañcht'asta? (jani ullarasa qilqantata)**

MAS [Evo Morales] [1002] MIP [Felipe Quispe "Mallku"] [1003] MNR [1004] NFR [1005]

Podemos [Jorge Quiroga] [1006] UN [Samuel Doria Medina] [1007] Otro \_\_\_\_\_

[1077]

NS/NR [88] =>[Saram A GII] INAP [99] =>[Saram A GII]

**VB12. ¿Ukatsti jumaxa sasmati aka partido tuqiruxa jaysatama**

Wali jani yaqata [1] jani yaqata [2] jani yaqata janiraki yaqata [3] wali ch'ulqhi [4] wali ch'ulqhi [5] NS/NR [8] INAP [9]

**POL1. Qauqhasa jumatakixa yaqañama utji politica tuqiru wali, ma juk'a, jani kunasa ma juk'a?**

Añcha [1] ma juk'a [2] Juk'a [3] jani kunasa [4] NS/NR [8]

**POL2. ¿Qaqhasa jumana arusita yaqha jilanakampi politica tuqita?(ullart'aña qilqata)**

Sapuru [1] yaqhipa pacha [2] yaqhipa pacha paxsita [3] yaqhi pacha [4] janiw kunapachasa [5] NS/NR [8]

**Jichhaxa turkasa aruskipawi, ¿kunapachasa jani jaqirjama uñjataxa jikqhatastati jan ukaxa ukhamaki isthapitamata ukatsti mayja patana jakasirjama uñtasitamatsa aka tuqinakana?**

**DIS2. Aka oficinas ufana gobierno central uksata (juzagados, alcaldías, municipios)**

Jisa [1] janiwa [2] NS/NR [8]

**DIS4. Tantachawinakana jan ukasti walja jaqinaka tantachaski uka taypinakansa.**

Jisa [1] janiwa [2] NS/NR [8]

**DIS5. Públicos uñt'ataki ukanakna (callina, plazana, mercado ukansa)?**

Jisa [1] janiwa [2] NS/NR [8]

**VB20. (jiskt'aña taqiru) ¿Aka dominguspa chhijllawinakaxa jiliri mallku chhijllañataki khilitakisa watu jaquntasma? (jani ullaraña)**

NS/NR [8]

[1] janiwa chhijllkiristi

[2] chhijlliristwa jichhurunaka irpxarki jupataki

**Partido/Candidato**

[3] chhijlliristwa oposición uka partiduta

[4] Janiw kawkirisa (janq'u jan ukasti jai kunasa)

**VB21. ¿jumatakixa kunasa mayjt'ayasp turkakipawinaka? (ullart'aña qilqata)**

NS/NR [8]

[1] jaquntaña arxatañataki oposición uksankirinaka

[2] chikañcht'asiña ch'axwawinakana ukhamata mayisa turkakipawinaka

[3] mayjata turkayaña

[4] janiwa kunjamskisa ch'amanchañjamakiti turkakipawitaki

**[ENTREGAR TARJETA D]****LS6. mayitaptawa 0 ukaxa saña muniwa jani kunsu yaqatatapa ukatsti 10 ukasti saña munaraki wali yaqatatapa.**

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	
Juni kunsu yaqata										Wali aski yaqatatapa		NS/NR

**[RECOGER TARJETA D]**

Ak marrana/ kawkhanti jumaxa kata wali askiwa jumataki jan ukas janiraki	Aski jumataki	Jani aski jumataki	NS/R o No Utili a
SD1. Transporte publico uka sitemata	1	2	8
SD2. thakhinaka, llusk'a thakhinaka, auto pista ukanaka	1	2	8
SD3. sistema educativo yatiqaña utanaka	1	2	8
SD4. Kunjamskisa samanaxa	1	2	8
SD5. kunjamskisa musa	1	2	8
SD6. kujmaskisa k'umara jakaña tuqita	1	2	8

SD7. Uta tuqit hispana	1	2	8
SD8. kunjamasa uka chiqaxa jiwakiti jan ukasti janicha	1	2	8
SD9. Kunjamsa unqtasipxi k'añaskuñakaxa	1	2	8
SD10. kunjamsa jikqhatasi thaxhinaka	1	2	8
SD11. kunjamaskisa plazas, parques areas verdes ukanakaxa	1	2	8
SD12. Kunjamsa uñjataski sitios publicos ukanakaxa ukhamata jaqixa anat'awinakmpi ch'amnchasipxañapataki	1	2	8

LS4. Amthapisina taqi kuna arusitakana ukanakatxa aka markata, zona, jumaste samati jikqhatasitama wali askiwa sasa jan ukasti jani askiwa sasa jikqhatasta kawkhanktati ufana?

Aski iyaw sawi [1]

jani aski iyawsawi [2]

MS/NR [8]

Bolivia markaxa ma walja sarawini markawa ukhamakasinxa taqiniwa khithiptansa uka amtawxa uñachtayañasa kunaymani amtawinaka tuqi aka markasana maykipki ukana.

[ENTREGAR TARJETA A]	Escala						NS/ NR
	Jani kunasa			Añcha			
ETID1 [BETID1]. ¿Qhauqhakamasa jumaxa amuyasta bolivia markatata?	1	2	3	4	5	6	8
<i>Jiskt'iri: aka jutiri jiskt'awi ch'amanchañatakixa amuyañamawa kaukiri Departmaento ukanktasa ukhamarjama jiskt'añataki:</i>				7			
ETID3 [BETID2]. ¿Qhauqhakamasa jumaxa mauyasta...? [paceño, cruceño, cochabambino, orureño, chuquisaqueño, potosino, pandino, tarijeño, beniano]?	1	2	3	4	5	6	8
				7			
BOLETID3. [BETID3] ¿Qauqhakamasa jumaxa amuyasta ma aymara ukhama?	1	2	3	4	5	6	8
				7			
BOLETID4. [BETID4] ¿Qauqhakamasa jumaxa amuyasta qhichwa uksankiri?	1	2	3	4	5	6	8
				7			
BOLETID5 [BETID5] ¿Qauqhamakasa jumax amuyasta kamba ukhama?	1	2	3	4	5	6	8
				7			
BOLETID6. [BETID6] ¿Yaqhipa periodistas jupanakaxa arusipxiwa santa cruz, beni, pando, chuquisaca, ukhamaraki tarija media luna uksankirinakjama ¿jumaxa aka amtawi tyuqxa amuytati?	1	2	3	4	5	6	[9]
¿Qhauqhakamasa jumaxa amuyasta media luna uksankirita?				7			8

BOLCA5. Jumana amuyumanxa machaqa cpe tayka kamachi utjirixa askichaspati jani walt'awinaka utjki aka markasana jan ukaxa janicha ukaxa ukhamakaspaxa?

Askichaspawa jani walt'awinaka utjki ukanaka aka markasana [1] jani walt'awinakaxa tukusispawa [2] NS/NR [8]

**BOLANM1. Jumax amuytati autonomias departmaentales ukanakaxa askinaka apanispati bolivia markasaru jan ukasti jani askinaka apanispa aka Bolivia markasataki?**

Askinakaspawa [1] juk'ampi jani walt'awinaka apanini [2] NS/NR [8]

**BOLANM2. jumatakixa, autonomias departmanetales ukanakaxa qhananchaspati: 1) juk'ampi t'acaqtaawi regiones ukanakataki 2) jupanakakama apnaqasiñapa 3) ma t'axtawi markasana**

NS/NR

[8]

[1] Juk'ampi descentralizacino t'acaqtaawi utjañapa

[2] Aski ch'amnchawi kamachinaka ch'amanchañataki ukhamaraki departamentos ukanakaxa jupana amuyuparjama sarantapxañapataki

[3] Ma t'aqtawi markasana

**BOLANM3. Jumatakixa prefecturas ukanakaxa atribuciones ukanipxaspati ukhamata kunaymani yanaka utjki ukanaka apnaqañataki, jan ukasti gobierno central uksankirinakakicha apnaqapxaspa**

NS/NR

[8]

[1] Prefecturas uksankirinakawa apnaqapxaspa yaqhipa recursos naturales ukanaka

[2] Kuna yanakati utji aka markasanxa apnaqatañapawa gobierno central uksankirinakataki.

**BOLANM4. Jumatakixa, prefecturas departmaentales jupanaakxa uñakipxaspati impuestos uksanaka tuqita sipanxa jan ukasti gobierno central uksankirinakakicha uñakipapxaspa**

NS/NR

[8]

[1] Prefecturas uksankirinakaxa uñakipapxaspawa impuestos ukasa tuqita sipana

[2] impuestos ukxa uñakipataspawa gobierno central uksata

**BOLANM5. Jumatakixa autonomias indígenas ukaxa askinakti markaru apanispa jan ukasti janicha juk'ampi jani walt'awinakcha apanispa?**

Askiskinaka apanispa [1] juk'ampi jani wat'awinaka apanispa [2] NS/NR [8]

**BOLCA8. ¿Jumana amuyumanxa jichhakamaxa asamblea constituyente jach'a ulaqaxa askinakti apanpacha aka Bolivia markasataki jan ukasti juk'ampi jan walt'awinakcha panpacha?**

Askinakwa apaniwayi [1]juk'ampi jani walt'awinaka apani [2]NS/NR [8]

**BOLCA9. ¿Qharuruspa uka jach'a referéndum jiskt'awi wakicht'ataki aka machaqa tayka Karachi iyaw sañataki jan ukaxa janiw sañatakisa jumaxa iyaw sasmati jan ukasti janiw sasmacha?**

iyawsawi [1]

janiw sawi [2]

NS/NR [8]

**BOLCA10. Jumana amuyatamanxa yaqhipa amtawinaka aruskipasiwayki aka asamblea constituyente jach'a ulaqanxa , kunjamatixa wastmapi chhijllaña jiliri irpirisaru , ukaxa ma jiskt'awi tuqicha ukaxa uñjt'atañapa wakisispana jan ukaxa janicha markachirinakaxa uka tuqitxa wakiskaspa arsusipxañapa?**

Wakisispawa ma jiskt'awi yaqhipa aruskipawinakataki [1] janiwa juk'ampi jusk'tawinakawa wakiskiti [2] NS/NR [8]

**NEWTOL7. ¿Kawkiri amtawinakampisa jumaxa iyawata? Kuasa utjpana markaxa mayakiskañapawa.....juk'ampi jani walt'awinakawa utji markaxa t'unjtañapacha wakisispa**

Markaxa mayakiwa sarantañapa [1] markaxa t'axtañapawa wakisispa [2] NS/NR [8]

**NEWTOL9. ¿Jumana amuyatamanxa gobierno central uksankirinakati uñakipaxañapaxa wakisispa aka medios de comunicación ukanaka amukt'ayañataki?**

Gobierno central uksankirinakaxa amukt'ayaña wakisispawa yaqhipaxa [1]

Gobierno janiwa kunapachasa medios jupanakaru amukt'aykaspati [2] NS/NR [8]

**BOLAUT11. ¿Usted cree que el Gobierno debería poder censurar a los medios de comunicación que lo critican, o que el Gobierno nunca debería interferir con los medios de comunicación?**

Gobierno debería censurar a algunos medios [1]

Gobierno nunca debería interferir con los medios [2]

NS/NR [8]

**Jichhaxa t'ukt;ayañatakixa jiskt'amawa jiskt'anaka ukaxa jakthapt'añatakiwa**

**ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza [educación, o escuela] que usted completó o aprobó?**

\_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ [primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria] = \_\_\_\_\_ años total [Usar tabla

abajo para código]

Ninguno	0					
Primaria	1	2	3	4	5	6
Secundaria	7	8	9	10	11	12
Universitaria	13	14	15	16	17	18+
Superior no universitaria	13	14	15	16		
NS/NR/	88					

**Q3. ¿Cuál es su religión?**[No leer alternativas]

NS/NR

[8]

[1] Católica

[2] protestante tradicional o protestante no evangelico

[3] yaqha jani cristiano

[5] evangelico ukatxa pentecostal

[6] mormon, testigos de Jehová, espiritualismo, adventista del septimo dia

[7] nayra markanakata chiqa sarawi

[4]janiw kawkirisa

**Q5A. ¿Kunjamsa jumaxa sarta chikañcht'asiri servicios religiosos ukanakaru?**

NS/NR

[8]

[1] maykutitxa jila sapa semananza maykuti

[2] maykuti sapa semanaza

[3] sapa phaxsina maykuti

[4] maykuti jan ukasti paykuti ma marana

[5] Janiwa kunapachasa

**[ENTREGAR TARJETA E]**

**Q10. ¿Kawkiri amtawi qilqataki ukanakansa familia taypiru qulqi mantirixa utji sapa phaxsina, amthaphisina taqinina yanapt'apapampi? ¿qhauqha qulqisa sapa phaxsinxa manti qulqixa?**

Ningún ingreso [00] a 800 Bs. [03]	Menos de 250 Bs. [01]	De 251 a 500 Bs. [02]	De 500
De 801 a 1,200 Bs. [04] 3.001 a 5.000 Bs. [07]	De 1.201 a 2.000 Bs. [05]	De 2.001 a 3.000 Bs. [06]	De
De 5.001 a 10.000 Bs. [08]	De 10.000 a 20.000 Bs. [09]	Más de 20.000 Bs. [10]	
NS/NR[88]			

**[RECOGER TARJETA E]**

**Q10A. Jjumasa jan ukaxa jumana utamana utjirinakaxa katuqaptati qulqi anqaxa markata?**

Jisa [1] janiwa [2] => [Pase a Q10c] NS/NR [8] => [Pase a Q10c]

**Q10A1. juk'aki katuqaspa ukhaki => ¿kunansa uka qulqha chhaqtayta?**

NS/NR

- [8]
- [1] isina, manq'añana
- [2] utjawitaki (utataki)
- [3] yatxatawinakataki
- [4] Comunidad taypiru yanapt'añataki
- [5] K'umar jakañataki
- [6] Imañataki
- [7] Yaqhanaka

**Q10B. Sólo si recibe remesas =>¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior?**

Mucho [1] Algo [2] Poco [3] Nada [4] NS/NR [8]  
Inap [9]

**Q10C. (Todos) ¿jumanxa utjtamti wila masinaka anqhaxa marrana utjirinaka ukampisa nayraxa jumanakampina ukatxa jichhaxa sarawayxi uka anqaxa markaru?**

Jisa, Estados Unidos ufana [1]  
markanakana [2]

Jisa, Estados Unidos ukatxa yaqha

Jisa, yaqha markanakana jani Estados Unidos ufana [3]      Janiwa [4] => [Pasea Q14] NS/NR  
[8] => [Pasea Q14]

**Q16. ¿Kunapachata kunapacharusa jupanakampi aruskipapta?**

Sapuru [1]      maykuti jan ukasti paykuti sapa semanaza [2]      maykuti jan ukasti paykuti  
phaxsina [3]      samkanjama [4]      janiwa kunapachasa [5]      NS/NR [8]

**Q14. ¿jumaxa amtati akata kimsamararu sarxaña yaqha anqaxa markaru irnaqiri?**

Jisa [1]Janiwa [2]      NS/NR [8]

**Q10D. ¿qhaqxti katuqta qulqha familia tuqina yanapt'añatakixa....**

NS/NR

[8]

[1] Jikt'aptamti, imayjamati

[2] Jikt'iwa munatarjama

[3] Janiwa jikt'kiti pisiwa

[4] Janiwa jikt'kiti jani walt'awinakawa utji

**Q11. kawkirisa estado civil ukaxa jumana?**

Soltero (1)      casado (2)      maynimpi (3)      divorciata (4)      jaljtata (5)  
ijma (6)      NS/NR (8)

**Q12. ¿wawanakanitati? ¿qauqha?.....[00= ninguno => Pase a ETID] NS/NR [88]**

**Q12A. Si tiene hijos=>¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento? \_\_\_\_\_ 00 = ninguno, INAP/no  
tiene hijos [99]**

**ETID. ¿jumaxa kunjamsa amuyasta, janq'ulla, meztiza, indígena jan ukasti originario, ch'iyar janchini jan ukaxa afro boliviano ukata jan ukaxa yaqha tuqita?**

janq'ulla [1]      mestiza [2]      indígena/originaria [3]      negro o afro boliviano [4]  
mulata [5]      yaqha [7]

**ETID2. [Census] ¿jumaxa amuyastati kawkiri pueglos indígenas uka tamanakatatamatsa? [leer todas las  
opciones]**

Quechua [1] Aymara [2] Guaraní [3] Chiquitano [4] Mojeño [5] Yaqha nativo [6] jani kawkirsa [7]  
yaqhanaka\_\_\_\_\_ [especificar]

**BOLETIDA. Jumana amuyumanxa kunjamasa taykamaxa janq'u janchini, mestiza , indígena jan ukasti originaria, ch'iyara janchini, mulata ukacha?**

Janq'u janchini [1]Mestiza [2]Indígena/originaria [3]Ch'iyara janchini [4] mulata [5] yaqha [6] NS/NR [8]

**LENG1. ¿Kaekirisa tayka laxra arusiñamaxa jisk'atpacha aruskayata ukaxa utamana? [acepte una alternativa]**

Castellano [1001] Qhichua [1002] Aymará [1003] Guaraní [1004] Yaqha laxra [1005] Yaqha anqaxa markata aru [1006] NS/NR [8]

**BOLLENG1A. ¿Yaqha arutxa arusitanti kunjamatixa jumaxa jisk'alalakayata ukhaxa utjawimanxa? ¿kawkiri?[Acepte una alternativa]**

Castellano [1] Qhichua [2] Aymara [3] Guaraní [4] Yaqha nativo [5] yaqha anqaxa markata jutiri aru[6] NS/NR [8]

**LENG4. Arusisina kawkiri fruti aruskipasipxirina Auki taykanakamaxa ¿Auki taykapaxa arusipxirinwa jan ukasti arusipxiwa?.....[Leer alternativas]:[Encuestador: si uno de los padres hablaba sólo un idioma y el**

otro más de uno, anotar 2.]

NS/NR [8]

Solo castellano [1] Castellano jan ukasti idioma nativa uka [2] Tayka aruki [3] Castellano jan ukasti anqhaxa markata maykipiri aru [4]

**WWW1. Yaqha tuqinakata arusisina ¿qaqhakutisa jumaxa Internet qua apnaqta?** [Leer alternativas]

Sapurru jan ukasti sapurjama [1] may kutsa ma semanaza [2] maykuti ma phaxsina [3] may samkanjama [4]  
Janiwa kunapachasa [5] NS/NR [8]

**Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen:** [Leer uno por uno]

<b>R1.</b> Televisor satakisa uka	[0] No	[1] Sí		
<b>R3.</b> Refrigeradora [nevera] satakisa uka	[0] No	[1] Sí		
<b>R4.</b> Teléfono convencional /fijo [no celular] uka	[0] No	[1] Sí		
<b>R4A.</b> Teléfono celular satakisa uka	[0] No	[1] Sí		
<b>R5.</b> Vehículos satakisa uka	[0] No	[1] Uno	[2] Dos	[3] Tres o más
<b>R6.</b> Isi t'axsiña	[0] No	[1] Sí		
<b>R7.</b> Microondas satakisa uka	[0] No	[1] Sí		
<b>R8.</b> Motocicleta satakisa uka	[0] No	[1] Sí		
<b>R12.</b> Q'uma uma uta manqhana	[0] No	[1] Sí		
<b>R14.</b> Litrina satakisa uka uta manqhana	[0] No	[1] Sí		
<b>R15.</b> Computadoras satakisa uka	[0] No	[1] Sí		

**OCUP4A. ¿Kuna lurawimpisa jumaxa jilapachxa ch'amnchasta?** [Leer alternativas]

NS/NR [8]

[1] Irnaqasa [Siga]

[2] Jichhaxa janiwa irnaqkiti ukampisa irnaqawiniwa [Siga]

[3] Thaqhaskiwa irnaqawi [*Pase a MIG1 / TERMINA*]

[4] Yatxatawimpiwa sarantaski [*Pase a MIG1 / TERMINA*]

[5] Utana kuna lurawinaaksa utji ukanakampiwa ch'amnchasi [*Pase a MIG1 / TERMINA*]

[6] Jubilado ukhamawa ukampisa janiwa irnaqañatakixa aski k'umarakiti [*Pase a MIG1 / TERMINA*]

[7] Janiwa irnaqkiti ukatxa janirakiwa irnaqae;wi thakiti [*Pase a MIG1 / TERMINA*]

**OCUPI. ¿Kawkirisa jumana irnaqawimaxa?** [*Probar: ¿En qué consiste su trabajo?*] [*No leer alternativas*]

NS/NR[88]

INAP[99]

[1] Ma askinjama yatxatata [abogado, profesor universitario, médico, contador, arquitecto, ingeniero, etc.]

[2] Director ukhama [gerente, jefe de departamento, supervisor]

[3] Técnico nivel medio ukata [técnico en computación, maestro de primaria y secundaria, artista, deportista, etc.]

[4] Especializado ukhama irnaqiri [operador de maquinaria, albañil, mecánico, carpintero, electricista, etc.]

[5] Gobierno uksana irnaqiri [miembro de los órganos legislativo, ejecutivo, y judicial y personal directivo de la administración pública]

[6] Oficina ufana irnaqiri [secretaria, operador de máquina de oficina, cajero, recepcionista, servicio de atención al cliente, etc.]

[7] Almacenes ukanakana alxiri [vendedores ambulantes, propietario de establecimientos comerciales o puestos en el mercado, etc.]

[8] Alxasiri

[9] Empleado, fuera de la oficina, en el sector de servicios [trabajador en hoteles, restaurantes, taxista, etc.]

[10] Yapumpi uywampi irnaqiri [propietario de la tierra]

[11] Peono ukhama irnaqiri yapumpi uywampi [trabaja la tierra para otros]

[12] artesano k'achañcht'iri

[13] empleada domestica ukhamana irnaqiri

[14] Obrero

[15] Fuerzas armadas ufana irnaqiri [ policía, bombero, vigilante, etc.]

**OCUP1A. Irnaqawimanxa jumaxa:***[Leer alternativas]*

[1] Gobierno central uksata payllata

[2] Mayni empresario ukataki irnaqiri

[3] Ma empresa ukani

[4] Jani khititaksia irnaqiri

[5] Jani khititaksia irnaqiri

[8] NS/NR

[9] INAP

**OCUP 12A ¿Qhauqha pachanakasa irnaqta uka irnaqawimana?**

\_\_\_\_\_ *[Anotar número de horas]* NS/NR[88] INAP[99]

**OCUP12. ¿Kunjmasa irnaqaña munasma?**

Juk'aki [1] pachpa [2] juk'ampi [3]

NS/NR [8]

INAP [9]

**OCUP1C. Seguro social jan ukasti seguro de salud ukaxa utjtamti irnaqawimanxa?**

Jisa [1]

Janiwa [2]

NS/NR [8]

INAP [9]

**Jichhxa jiskt'appxamawa irnaqawimata aka diciembre maykipawaykipana 2006 uka marna**

**OCUP27. –¿Aka pachnaxa jumaxa kunti irnaqta aka urunakaxa pachpa irnaqawiniyatati?**

[1] Jisa[Pase a MIG1 / TERMINA]

[2] Janiwa[Siga]

[8] NS/NR [Siga]

INAP [9]

**OCUP28. Uka pachanxa jumaxa akankaskayatati?[Leer alternativas]**

[1] Jani irnaqawini [Siga]

[2] Irnaqasa[Pase a MIG1 / TERMINA]

[3] Yatxatasa[Pase a MIG1 / TERMINA]

[4] Utana lurawinaka utjki uka irnaqasa[Pase a MIG1 / TERMINA]

[5] Yaqha lurawinakampi[Pase a MIG1 / TERMINA]

[8] NS/NR [Pase a MIG1 / TERMINA]

INAP [9]

**OCUP29. ¿Kawkirinsa razones ukanakaxa uka urunakana jani irnaqañataki?***[No leer alternativas]*

[1] Ukhamaki amtamapi yatatata irnaqawima *[Pase a OCUP31]*

[2] Tucusxi irnaqawimaxa *[Pase a OCUP31]*

[3] Thaqhaskanwa irnaqawi *[Pase a OCUP31]*

[4] Sit'antaxi irnaqawixa *[Siga]*

[5] Irnaqawita jaqsuyasi *[Siga]*

[8] NS/NR *[Pase a OCUP31]*

INAP [9]

**OCUP30. ¿Kuna payllawsa katuqtati irnaqawimatxa jaqsuniptam ukhaxa?**

[1] Jisa *[Pase a MIG1 / TERMINA]*

[2] Janiwa *[Pase a MIG1 / TERMINA]*

[8] NS/NR *[Pase a MIG1 / TERMINA]*

INAP [9]

**OCUP31. ¿Aka pachanxa qauqha pachasa irnaqawi thaqhayata?**

[1] Jisa *[Siga]*

[2] Janiwa *[Pase a MIG1 / TERMINA]*

[8] NS/NR [*Pase a MIG1 / TERMINA*]

INAP [9]

**OCUP31A ¿Aka pachanxa qauqha pachasa irnaqawi thaqhayata?**

[1] Ma pasita pisi

[2] Ma pasita ma kimsa phaxsiru

[3] Kimsa pasita jan ukasti suxta pasita

[4] Suxta pasita jila

[8] NS/NR

INAP [9]

**MIG1. Wawakayata ukhaxa ¿kauwkhasa utjayata?, patana? Ma marrana? Jan ukasti aka jach'a markanakancha?**

Patana [1]

Ma marrana [2]

Ma jach'a marrana [3]

NS/NR [8]

**MIG2. Phisqha marta nayraqatarusti, kawkhankayatasa?** [*Leer alternativas*]

Aka pachpa municipo ufana [1]

yaqha municipio ufana [2]

yaqha marrana [3]

NS/NR [8]

**Jiskt'awixa tukusxiwa \_\_\_\_\_ :** \_\_\_\_\_

**TI. jiskt'awixa utjañapawa ma qauqha pacha** [*minutos, ver página # 1*] \_\_\_\_\_

Ukaspawa jiskt'anakaxa yuspagara

Firma jiskt'atana \_\_\_\_\_

Supervisor de campo ufana firmapa \_\_\_\_\_

Yaqha arunaka:

---

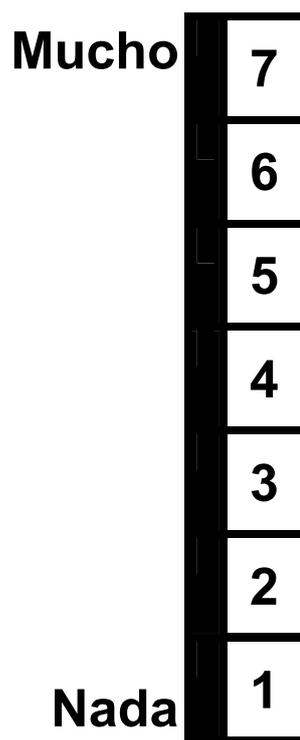
Khititi qilkki aka jiskt'anakana firmapa \_\_\_\_\_

Aka jiskt'anaka uñakipki jupana firmapa \_\_\_\_\_

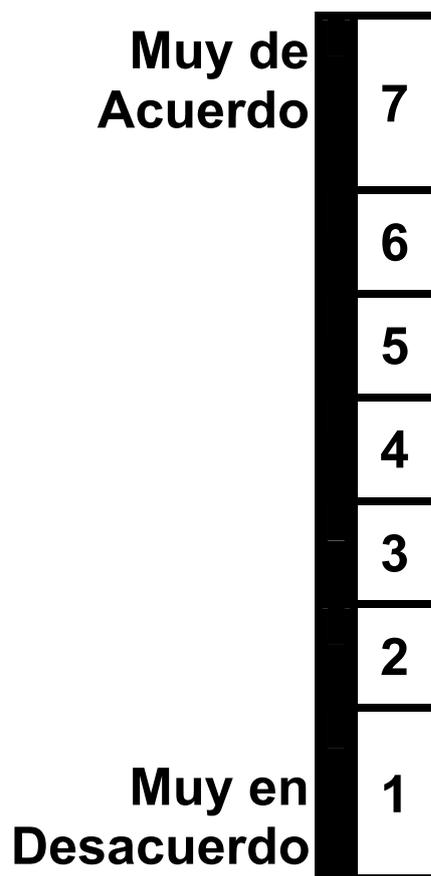
## Tarjeta #1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>				

## Tarjeta A

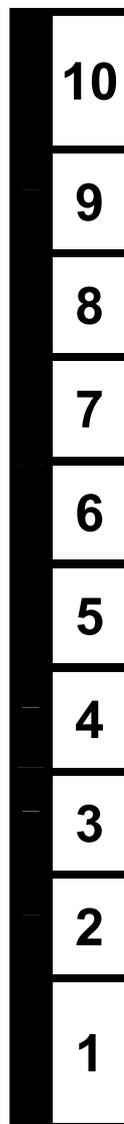


## Tarjeta B



## Tarjeta C

*Aprueba firmemente*



*Desaprueba firmemente*

## Tarjeta D

*Mejor vida posible*



*Peor vida posible*

## ***Tarjeta E***

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 250 Bs.
- (02) De 251 a 500 Bs.
- (03) De 500 a 800 Bs.
- (04) de 801 a 1,200 Bs.
- (05) De 1.201 a 2.000 Bs.
- (06) De 2.001 a 3.000 Bs.
- (07) de 3.001 a 5.000 Bs.
- (08) De 5.001 a 10.000 Bs.
- (09) De 10.000 a 20.000 Bs.
- (10) Más de 20.000 Bs.