

Un estudio del Proyecto de Opinión Pública  
en América Latina (OPAL)

# La cultura política de la democracia

Informe de muestras especiales, Guatemala 2004



GUATEMALA

- Rosa Tock, Departamento de Investigaciones Sociopolíticas (DISOP)
- Con el apoyo de Vivian Guzmán Mitchell A. Seligson
- Diseño de muestra y procesamiento de datos Juan Pablo Pira







Asociación de Investigación  
y Estudios Sociales



# **La cultura política de la democracia**

## Informe de muestras especiales, Guatemala 2004

Rosa Tock, Departamento de Investigaciones Sociopolíticas  
(DISOP)

*Con el apoyo de*  
Vivian Guzmán  
Mitch Seligson

Juan Pablo Pira  
*Diseño de la muestra y procesamiento de datos*

Esta publicación fue posible gracias al apoyo de las Misiones de USAID en Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua y Panamá. El apoyo también fue provisto por la Oficina Regional de Desarrollo Sustentable, la División de Democracia y Derechos Humanos, Oficina para Latinoamérica y el Caribe, así como la Oficina de Democracia y Gobernabilidad, la Oficina de Democracia, Conflictos y Asistencia Humanitaria, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, bajo los términos del Contrato de Orden de Tarea No. AEP-I-12-99-00041-00. Las opiniones aquí expresadas no necesariamente reflejan el punto de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.



# Índice

---

<b>Índice.....</b>	<b>i</b>
<b>Lista de tablas y de gráficas.....</b>	<b>iii</b>
Lista de tablas.....	iii
Lista de gráficas.....	iii
<b>Resumen ejecutivo.....</b>	<b>vii</b>
Principales hallazgos.....	vii
Villa Nueva.....	vii
Chimaltenango.....	viii
Sololá.....	ix
Quetzaltenango.....	x
Santa Cruz del Quiché.....	xii
San Juan Cotzal.....	xiii
Nebaj.....	xiv
Pachalum.....	xv
Rabinal.....	xvi
Cobán.....	xvii
<b>1.0 Estudio de cultura democrática en 10 municipios de Guatemala.....</b>	<b>1</b>
1.1 Aspectos generales.....	1
1.2 Contenido del Informe.....	2
1.3 Conclusiones.....	2
1.4 Descripción metodológica.....	4
1.4.1 Municipios seleccionados.....	4
1.5 Descripción metodológica para la construcción de las muestras.....	4
1.5.1 Asignación de la muestra.....	5
<b>2.0 Contexto sociopolítico nacional.....</b>	<b>7</b>
2.1 Descripción demográfica y contexto socioeconómico y cultural de los municipios.....	8
2.2 El proceso electoral 2003.....	12
2.3 La importancia del poder local.....	14
2.4 Hacia una descentralización más efectiva y eficiente.....	15
<b>3.0 Estudio de cultura democrática por municipio.....</b>	<b>17</b>
3.1 Municipio de Villa Nueva, Departamento de Guatemala.....	17
3.2 Municipio de Chimaltenango, Departamento de Chimaltenango.....	26
3.3 Municipio de Sololá, Departamento de Sololá.....	35
3.4 Municipio de Quetzaltenango, Quetzaltenango.....	42
3.5 Municipio de Santa Cruz del Quiché, Departamento de Quiché.....	51
3.6 Municipio de San Juan Cotzal, Departamento de Quiché.....	59
3.7 Municipio de Nebaj, Departamento de Quiché.....	66
3.8 Municipio de Pachalum, Departamento de Quiché.....	73
3.9 Municipio de Rabinal, Departamento de Baja Verapaz.....	79
3.10 Municipio de Cobán, Departamento de Alta Verapaz.....	88
<b>Anexo A: Bibliografía.....</b>	<b>95</b>
<b>Anexo B: Listado de sectores escogidos por municipio.....</b>	<b>97</b>



## Lista de tablas y de gráficas

---

### Lista de tablas

Tabla I.1 Variables por área.....	3
Tabla II.1 Guatemala: Datos sociodemográficos de los municipios estudiados .....	10
Tabla II.2 Guatemala: Asignación presupuestaria por municipio 2004.....	12
Tabla II.3 Guatemala: Datos de participación electoral y resultados electorales 2003.....	14

### Lista de gráficas

Gráfica III.1 ¿Cuál es la percepción de los vecinos hacia su gobierno local? .....	17
Gráfica III.2 Evaluación del desempeño del gobierno local .....	18
Gráfica III.3 Los problemas más graves del municipio .....	18
Gráfica III.4 ¿Ha sido víctima de la delincuencia? .....	19
Gráfica III.5 ¿Cómo afectan las maras su barrio?.....	19
Gráfica III.6 Confianza en el manejo de los fondos municipales .....	20
Gráfica III.7 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	21
Gráfica III.8 Participación en cabildos abiertos.....	21
Gráfica III.9 Información sobre cabildo abierto o reunión municipal .....	22
Gráfica III.10 Apoyo al sistema político por ítem .....	22
Gráfica III.11 Apoyo al sistema político según grupo étnico y evaluación de servicios municipales .....	23
Gráfica III.12 Confianza en el sistema de justicia .....	24
Gráfica III.13 Confianza en las elecciones .....	24
Gráfica III.14 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica.....	25
Gráfica III.15 preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	26
Gráfica III.16 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	26
Gráfica III.17 Percepciones sobre el gobierno local .....	27
Gráfica III.18 Confianza en las elecciones .....	28
Gráfica III.19 Requerimientos a autoridades locales .....	28
Gráfica III.20 Apoyo al sistema por educación .....	29
Gráfica III.21 Apoyo al sistema político por ítem .....	29
Gráfica III.22 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica.....	30
Gráfica III.23 Participación en cabildos abiertos.....	30
Gráfica III.24 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	31
Gráfica III.25 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	31
Gráfica III.26 Problemas más serios de su comunidad.....	32
Gráfica III.27 Víctima de algún acto de delincuencia.....	32
Gráfica III.28 Confianza en las elecciones por desempeño de la municipalidad.....	33
Gráfica III.29 Confianza en el sistema de justicia .....	33
Gráfica III.30 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	34
Gráfica III.31 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	35
Gráfica III.32 Percepciones sobre el gobierno local .....	36
Gráfica III.33 Apoyo al sistema político por ítem .....	37
Gráfica III.34 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica.....	37
Gráfica III.35 Participación en cabildos abiertos.....	38
Gráfica III.36 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	39
Gráfica III.37 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	39
Gráfica III.38 Problemas más serios de su comunidad.....	40
Gráfica III.39 Víctima de algún acto de violencia .....	40
Gráfica III.40 Confianza en las elecciones por desempeño de la municipalidad.....	41

Gráfica III.41 Confianza en el sistema de justicia por desempeño de la municipalidad.....	41
Gráfica III.42 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	42
Gráfica III.43 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	42
Gráfica III.44 Percepciones sobre el gobierno local .....	43
Gráfica III.45 Apoyo al sistema político por ítem .....	44
Gráfica III.46 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica.....	45
Gráfica III.47 Tolerancia política por quintil de ingresos.....	45
Gráfica III.48 Participación en cabildos abiertos.....	46
Gráfica III.49 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	46
Gráfica III.50 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	47
Gráfica III.51 Problemas más serios de su comunidad.....	47
Gráfica III.52 Víctima de algún acto de delincuencia.....	48
Gráfica III.53 Confianza en las elecciones por confianza en la municipalidad .....	49
Gráfica III.54 Confianza en las elecciones por educación .....	49
Gráfica III.55 Consulta a autoridades locales .....	50
Gráfica III.56 Confianza en el sistema de justicia .....	50
Gráfica III.57 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	51
Gráfica III.58 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	51
Gráfica III.59 Percepciones sobre el gobierno local .....	52
Gráfica III.60 Apoyo al sistema político por ítem .....	53
Gráfica III.61 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica.....	54
Gráfica III.62 Participación en cabildos abiertos.....	54
Gráfica III.63 Medio para enterarse de un cabildo abierto o reunión municipal .....	55
Gráfica III.64 Contribución a la solución de un problema en su comunidad.....	56
Gráfica III.65 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	56
Gráfica III.66 Problemas más serios de su comunidad .....	57
Gráfica III.67 Víctima de algún hecho delictivo.....	57
Gráfica III.68 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	58
Gráfica III.69 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	58
Gráfica III.70 Percepciones sobre el gobierno local.....	59
Gráfica III.71 Apoyo al sistema político por ítem .....	60
Gráfica III.72 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica.....	61
Gráfica III.73 Participación en cabildos abiertos.....	62
Gráfica III.74 Medio para enterarse de un cabildo abierto o reunión municipal .....	62
Gráfica III.75 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	63
Gráfica III.76 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	63
Gráfica III.77 Problemas más serios de su comunidad.....	64
Gráfica III.78 Víctima de algún acto de delincuencia.....	65
Gráfica III.79 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	65
Gráfica III.80 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	66
Gráfica III.81 Percepciones sobre el gobierno local .....	67
Gráfica III.82 Apoyo al sistema político por ítem .....	67
Gráfica III.83 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica.....	68
Gráfica III.84 Participación en cabildos abiertos.....	69
Gráfica III.85 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	69
Gráfica III.86 Medio para enterarse de un cabildo abierto .....	70
Gráfica III.87 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	70
Gráfica III.88 Problemas más serios de su comunidad.....	71
Gráfica III.89 Víctima de algún acto de delincuencia.....	71
Gráfica III.90 Confianza en el sistema de justicia por desempeño de la municipalidad.....	72
Gráfica III.91 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	72

Gráfica III.92 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	73
Gráfica III.93 Percepciones sobre el gobierno local .....	74
Gráfica III.94 Apoyo al sistema político por ítem .....	74
Gráfica III.95 Apoyo a la comunidad política .....	75
Gráfica III.96 Participación en cabildos abiertos .....	76
Gráfica III.97 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	76
Gráfica III.98 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	77
Gráfica III.99 Problemas más serios de su comunidad .....	77
Gráfica III.100 Víctima de algún acto de delincuencia.....	78
Gráfica III.101 Confianza en las elecciones por desempeño de la municipalidad.....	78
Gráfica III.102 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	79
Gráfica III.103 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	79
Gráfica III.104 Percepciones sobre el gobierno local .....	80
Gráfica III.105 Apoyo al sistema político por ítem .....	81
Gráfica III.106 Apoyo al sistema político según grupo étnico y evaluación de servicios municipales ...	82
Gráfica III.107 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica .....	83
Gráfica III.108 Participación en cabildos abiertos .....	83
Gráfica III.109 Medio para enterarse de un cabildo abierto o reunión de la municipalidad.....	84
Gráfica III.110 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	84
Gráfica III.111 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	85
Gráfica III.112 Problemas más serios de su comunidad .....	86
Gráfica III.113 Víctima de algún acto de delincuencia.....	86
Gráfica III.114 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	87
Gráfica III.115 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	87
Gráfica III.116 Percepciones sobre el gobierno local .....	88
Gráfica III.117 Apoyo al sistema político por ítem .....	89
Gráfica III.118 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica.....	90
Gráfica III.119 Participación en cabildos abiertos .....	90
Gráfica III.120 Contribución a la solución de un problema de la comunidad .....	91
Gráfica III.121 Actitud hacia el pago de impuestos municipales .....	91
Gráfica III.122 Problemas más serios de su comunidad .....	92
Gráfica III.123 Víctima de algún acto de delincuencia.....	93
Gráfica III.124 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario .....	93
Gráfica III.125 Resolución de problemas a través de participación o mano dura .....	94



## Resumen ejecutivo

---

### Principales hallazgos

Más allá de la elección periódica de autoridades cada cuatro años, la consolidación de la democracia requiere también el desarrollo de una cultura democrática y ciudadana, en la cual los ciudadanos vean a las autoridades como sus legítimos representantes y apoyen por ende a sus instituciones democráticas, a la vez que tengan más incidencia y participación en la vida cívico-política de sus comunidades. Presupone la confianza en las instituciones y el desarrollo cada vez más generalizado de prácticas apegadas a principios democráticos, como el respeto de las diferencias, la participación social en el proceso de toma de decisiones en el ámbito público, así como la solución de los problemas por medio del diálogo y la cooperación, en vez de favorecer la violencia y el autoritarismo.

Este informe describe los resultados más significativos de la encuesta realizada en julio 2004 en los diez municipios seleccionados. Además de los hallazgos obtenidos en estos municipios, se hace una comparación con los obtenidos en el ámbito nacional para el mismo año. Cuando sea aplicable se realiza una comparación entre los municipios, para establecer las principales tendencias o similares patrones de comportamiento en los temas analizados.

### Villa Nueva

#### *Apoyo a la democracia y valores democráticos*

- Tanto la minoría indígena como los habitantes ladinos de Villa Nueva muestran niveles de orgullo de ser guatemaltecos similares al resto del país (en promedio 95.5 vs. 93), aunque ligeramente superior. No obstante, contrario a lo que ocurre a nivel nacional, el orgullo es levemente mayor entre la población indígena.
- Los habitantes de este municipio muestran un alto apoyo a la unidad de la nación, superior al expresado a nivel nacional. Para los indígenas es una media de 78 vs. 64, y para los no indígenas, 75 vs. 69.
- Los habitantes prefieren la democracia a un gobierno autoritario, pero expresan una alta preferencia por un gobierno de mano dura en lugar de uno que promueva la participación para resolver los problemas.
- Los pobladores de Villa Nueva tienen un mayor nivel de apoyo al sistema político que el resto de los guatemaltecos (53.8 vs. 48.6).

#### *Percepciones sobre el gobierno local*

- El desempeño y la confianza en el gobierno local de Villa Nueva son evaluados de manera similar que el conjunto de municipios a nivel nacional (50 y 59 vs. 54 y 59 respectivamente). Igualmente, su satisfacción con el mismo es similar que la media nacional (67 vs. 69). Se encontró que el apoyo al sistema depende en gran medida de la percepción que se tenga acerca de la calidad de los servicios prestados por parte de la municipalidad. Quienes lo apoyan arriba de 70 en una escala de 100, son aquellos que califican de muy buenos los servicios. Aquí hay una diferencia con la población indígena, la cual es menos crítica que la ladina, pues el nivel de apoyo al sistema es mayor, incluso cuando los servicios son deficientes.
- El 50% de los vecinos opinan que la calidad de los servicios municipales es regular, básicamente igual que el nivel nacional (49%).

- Dentro de los problemas más serios de la comunidad, 55.8% opinaron que el principal problema es la falta de seguridad, mientras que a nivel nacional, el problema número uno es la falta de agua. Le siguen la falta de arreglos de calles (13.4%) y de agua, que aparece en tercer lugar con 11.3%.
- Los habitantes desconfían del manejo de los fondos municipales por parte de las autoridades. Solamente 19% opinaron tener algo de confianza y 4% mucha confianza.
- La asistencia a reuniones convocadas por el gobierno local es más baja en el municipio que en el resto del país. Sólo 13% de los ciudadanos informó haber asistido a ese tipo de reuniones en los últimos 12 meses. Pero los habitantes apoyan más en la contribución a la solución de un problema en la comunidad: 40.6% afirman hacerlo.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- La confianza en el sistema de justicia parece estar ligada al desempeño de la municipalidad. En la medida que la percepción acerca de la calidad de los servicios prestados es mejor, la confianza en el sistema obtiene un puntaje por arriba de 50, siendo éste de 55. Cuando son considerados muy malos la calificación baja a 32 aproximadamente.
- La confianza en el sistema de justicia y la certeza de que los derechos ciudadanos están bien protegidos son los aspectos que menos credibilidad reciben entre los habitantes de Villa Nueva, aunque levemente mejor que al nivel nacional (46 vs. 44 y 40 respectivamente).
- Un alto porcentaje (28%) de la población ha sido víctima de la delincuencia en este municipio. Las “*maras*” son un problema palpable en la localidad: el 41% opinó que las mismas afectan mucho, y 17% indicó que lo hacían en alguna medida.

## **Chimaltenango**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- Tanto la población indígena como los habitantes ladinos de Chimaltenango expresan niveles básicamente idénticos de orgullo de ser guatemaltecos al resto del país (en promedio 92.5 vs. 93).
- Los habitantes ladinos de este municipio muestran un alto apoyo a los valores que conforman la unidad de la nación, superior a lo expresado a nivel nacional, aunque los indígenas registran un apoyo levemente menor. Para los indígenas es una media de 62 vs. 64, y para los no indígenas, 76 vs. 69.
- Al igual que en Villa Nueva, los habitantes prefieren la democracia a un gobierno autoritario, pero tienen una alta preferencia por un gobierno de mano dura en lugar de un gobierno que promueve la participación para resolver los problemas.
- La confianza del ciudadano chimalteco hacia las elecciones se ve influida por dos factores: edad y confianza en sus autoridades. A mayor edad y mayor confianza en las autoridades, mayor confianza también en el proceso electoral.
- Los pobladores de Chimaltenango tienen un menor nivel de apoyo al sistema político que el resto de los guatemaltecos (45.6 vs. 48.6). Se encontró que el apoyo al sistema tiende a crecer entre los grupos más educados y en aquellos que tienen mayor confianza en la municipalidad.

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- El desempeño y la confianza en el gobierno local de Chimaltenango son evaluados más críticamente que a nivel nacional en el ámbito municipal (46 y 44 vs. 54 y 59)

respectivamente). Su satisfacción con el mismo es también menor que la media nacional (49 vs. 69).

- El porcentaje de personas que pide ayuda a una autoridad local es mayor que el de la autoridad nacional (al diputado solo le consultó el 9%), pero permanece bajo, es decir en 21%.
- Dentro de los problemas más serios de la comunidad, 24% opinaron que el principal problema es la falta de arreglo de las calles y 23% la falta de agua. Le siguen la falta de seguridad, 21%, y la situación económica, 15%.
- Los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras en la comunidad. No obstante, un porcentaje relativamente elevado, 28%, indicó su anuencia a hacerlo, aunque todavía muy por debajo de la media nacional que se encuentra en 44%.
- La asistencia a reuniones del gobierno local es más baja en el municipio que en el resto del país. Al igual que en Villa Nueva, sólo 13% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses. Pero los habitantes se involucran más en la contribución a la solución de un problema en la comunidad: 41% afirman haberlo hecho.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- La confianza en el sistema de justicia está ligada al desempeño de la municipalidad. En la medida que la calidad de los servicios prestados es mejor, la confianza en el sistema obtiene un puntaje máximo de 100. Cuando son considerados muy malos la calificación baja a 40 en promedio.
- Al igual que en Villa Nueva, la confianza en el sistema de justicia y la certeza de protección de los derechos ciudadanos son los aspectos acerca de los cuales menos credibilidad expresan los habitantes de Chimaltenango, incluso inferior al nivel nacional (37 y 35 vs. 44 y 40 respectivamente).
- Un alto porcentaje de la población ha sido víctima de la delincuencia en este municipio, es decir el 21%. Las “maras” son un problema palpable en la localidad.

## **Sololá**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- Tanto la mayoría indígena como los habitantes ladinos de Sololá muestran niveles básicamente idénticos de orgullo de ser guatemaltecos con el resto del país (en promedio 92 vs. 93). No obstante, al igual que ocurre a nivel nacional, se observa una diferencia marcada entre ambos grupos pues el sentimiento de orgullo es levemente inferior entre la población indígena (89 vs. 92).
- Los habitantes ladinos de este municipio muestran un apoyo mayor a los valores que conforman la unidad de la nación que el registrado a nivel nacional, aunque el apoyo de los indígenas es menor. Para los indígenas la media es de 60 vs. 64, y para los no indígenas, 72 vs. 69.
- Los sololatescos prefieren claramente la democracia a un gobierno autoritario y además tienen una alta preferencia por un gobierno que promueve la participación para resolver los problemas en lugar de un gobierno de mano dura.
- La confianza del ciudadano sololatesco hacia las elecciones se ve influida claramente por la confianza en sus autoridades. A mayor confianza en las autoridades, mayor confianza también en el proceso electoral.

- En promedio, los pobladores de Sololá expresan un apoyo mucho menor al sistema político que el resto de los guatemaltecos (33.8 vs. 48.6), distinguiéndose así de dos municipios mayoritariamente urbanos, Villa Nueva y Chimaltenango.

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- El desempeño y la confianza en el gobierno municipal de Sololá obtienen una evaluación menor que a nivel nacional en el ámbito municipal, especialmente en el nivel de confianza (53 y 49 vs. 54 y 59 respectivamente). Incluso, su satisfacción con el mismo es menor que la media nacional (50 vs. 69).
- Dentro de los problemas más serios de la comunidad, el de la falta de agua es el más referido por las personas, al igual que a nivel nacional (26%). Otros problemas en la comunidad son el arreglo de las calles y la situación económica. La falta de seguridad no es percibida como uno de los principales problemas (solamente el 7% lo manifestó así).
- Como en los demás municipios, los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras. Apenas el 12% manifestó su anuencia a hacerlo, muy por debajo de la media nacional que se encuentra en 44%.
- La asistencia a reuniones del gobierno local es más alta en el municipio que en el resto del país: 27% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses, contra un 17% a nivel nacional. Pero los habitantes apoyan más en la contribución a la solución de un problema en la comunidad: 58% afirman haberlo hecho, el porcentaje mayor encontrado en el conjunto de municipios bajo estudio.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- La confianza en el sistema de justicia está ligada al desempeño de las autoridades municipales. En la medida que la calidad de los servicios prestados es mejor, la confianza en el sistema aumenta, aunque con un bajo puntaje de partida alrededor de los 48 puntos. Cuando son considerados muy malos la calificación baja hasta los 12 puntos en promedio.
- Al igual que en los dos primeros municipios, la confianza en el sistema de justicia y la certeza de que los derechos ciudadanos están bien protegidos por el sistema político son los aspectos sobre los que menor credibilidad expresan los habitantes de Sololá, muy inferiores a los datos reportados a nivel nacional e incluso cuando se les compara con Chimaltenango (29 y 27 contra 44 y 40 a nivel nacional, respectivamente).
- Aunque no exista una sensación explícita de inseguridad en Sololá, un alto porcentaje (20%) de la población ha sido víctima de la delincuencia.

## **Quetzaltenango**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- Tanto la población indígena como los habitantes ladinos de Quetzaltenango muestran niveles levemente superiores de orgullo de ser guatemaltecos que el resto del país (en promedio 95.5 vs. 93), sin observar ninguna diferencia entre ambos grupos (96 vs. 95).
- Como suele ser la tendencia nacional y municipal –salvo excepciones referidas más adelante–, los habitantes ladinos de este municipio muestran un apoyo mayor a la unidad de la nación que los indígenas, pero en ningún caso exageradamente superior (83 vs. 81).
- Al igual que los sololatescos, los quetzaltecos prefieren claramente la democracia a un gobierno autoritario y además tienen una alta preferencia por un gobierno que promueve la participación para resolver los problemas en lugar de un gobierno de mano dura.

- La confianza del ciudadano quetzalteco hacia las elecciones se ve influida claramente por la confianza en sus autoridades y por el nivel de educación de los ciudadanos. A mayor confianza en las autoridades y a mayor educación, mayor confianza también en el proceso electoral.
- En promedio, los pobladores de Quetzaltenango tienen un nivel de apoyo menor al sistema político que el resto de los guatemaltecos (42 vs. 48.6), incluso menor que el de los otros municipios urbanos de la muestra, Villa Nueva y Chimaltenango.

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- El desempeño y la confianza en el gobierno de Quetzaltenango obtienen una evaluación menor comparado con el nivel nacional en el ámbito municipal, especialmente en el nivel de desempeño (49 y 55 vs. 54 y 59 respectivamente). De igual manera, la satisfacción de la población con el gobierno local es mucho menor que la media nacional (54 vs. 69).
- El porcentaje de personas que pide ayuda a una autoridad local es mayor que el que lo hace a su representante (8%), pero permanece bajo, es decir en 33% aunque mayor que en el caso de Chimaltenango.
- Tal como se observa en otro municipio urbano, Villa Nueva, el problema más serio de la localidad es el de la falta de seguridad: así lo confirman 31% de la población. En orden de importancia le siguen el arreglo de calles (18%), la falta de agua (15%) y el aseo público (11%).
- Como en los demás municipios, los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras, aunque un 22% manifestó su anuencia a hacerlo, muy por debajo de la media nacional que se encuentra en 44%, pero en una mayor proporción que su vecino Sololá.
- La asistencia a reuniones del gobierno local es la más baja de todos los municipios considerados en este estudio: solamente 5% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses, contra un 17% a nivel nacional. De igual manera, los habitantes no participan tan activamente como en otros municipios en la solución de un problema en la comunidad: 34% afirman haberlo hecho, debajo del promedio de los tres primeros municipios, es decir 47.6%.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- La confianza en el sistema de justicia no es alta en Quetzaltenango. A partir de la asociación de la información recabada con el apoyo al sistema, se encontró que la mayoría de quetzaltecos le da una muy baja evaluación a este aspecto; es decir, un promedio de 37, muy por debajo de la línea de referencia (50).
- Al igual que en los demás municipios, la confianza en el sistema de justicia y la certeza de la adecuada protección de los derechos ciudadanos son los aspectos que menor credibilidad generan entre los habitantes de Quetzaltenango, inferiores incluso a los reportados en el nivel nacional (41 y 33 contra 44 y 40, respectivamente).
- Aunque no exista una sensación explícita de inseguridad en este municipio, un alto porcentaje de la población ha sido víctima de la delincuencia en este municipio, es decir el 19%.

## **Santa Cruz del Quiché**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- La población indígena como los habitantes ladinos de Santa Cruz del Quiché muestran niveles muy inferiores de orgullo de ser guatemaltecos cuando se le compara con el resto del país (en promedio 67.5 vs. 93), sin observar ninguna diferencia entre ambos grupos (67 vs. 68).
- Como suele ser la tendencia nacional y municipal, los habitantes ladinos de este municipio muestran un apoyo mayor a la unidad de la nación que los indígenas, pero muy inferior a la media nacional (61 vs. 81). En el caso de Santa Cruz, la diferencia entre ambos grupos es marcada: 61 contra 50.
- Los ciudadanos de Santa Cruz prefieren la democracia a un gobierno autoritario (64%) pero un buen porcentaje se inclina todavía por un gobierno de mano dura (42%) a la hora de resolver los problemas de la comunidad.
- En promedio, los pobladores de Santa Cruz tienen uno de los niveles de apoyo más bajos al sistema político que el resto de los guatemaltecos (32 vs. 48.6), incluso menor que el de otros municipios rurales de la muestra.

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- La confianza y la percepción sobre el desempeño del gobierno municipal de Santa Cruz obtienen una evaluación menor comparada con el nivel nacional en el ámbito municipal, especialmente en el nivel de desempeño (43 y 37 vs. 59 y 54 respectivamente). De igual forma, la satisfacción de la población con el gobierno local es menor que la media nacional, (51 vs. 69).
- Tal como se observa a nivel nacional, el problema más serio de la localidad es la falta de agua: así lo confirma el 43% de la población. En orden de importancia le siguen la inseguridad (17%), la situación económica (15%) y el arreglo de las calles (10%).
- Como en los demás municipios, los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras; solamente un 14% estarían dispuesto a hacerlo.
- La asistencia a reuniones del gobierno local es baja: solamente 16% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses. De este porcentaje, un buen número se enteró de la reunión por medio de la radio (34%) y de avisos públicos (20%), aunque la invitación del alcalde es un factor importante para la convocatoria (30%). Sin embargo, al igual que en Sololá, los habitantes participan activamente en la solución de un problema en la comunidad: 58% afirman haberlo hecho.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- Al igual que en los demás municipios, la confianza en el sistema de justicia y la certeza de que los derechos ciudadanos son protegidos por el sistema político son los aspectos que menor credibilidad generan entre los habitantes, muy por debajo de los reportados en el nivel nacional (25 y 26 contra 44 y 40, respectivamente).
- El porcentaje de habitantes víctimas de la delincuencia es baja en Santa Cruz: 13% señala que fue afectada por la misma.

## **San Juan Cotzal**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- Tanto la población indígena como los habitantes ladinos de Cotzal muestran niveles inferiores de orgullo de ser guatemaltecos cuando se les compara con el resto del país (en promedio 83.5 vs. 93). Se observa en esta apreciación una diferencia entre los no indígenas y los indígenas (87 vs. 80).
- Como suele ser la tendencia nacional y municipal, los habitantes ladinos de este municipio expresan un apoyo mayor a la unidad de la nación que los indígenas, pero muy inferior a la media nacional (57.5 vs. 81). En el caso de Cotzal, la diferencia entre no indígenas e indígenas es marcada y es muy similar a la tendencia registrada en Santa Cruz: 64 contra 51.
- Los ciudadanos de Cotzal prefieren la democracia (59%) a un gobierno autoritario (28%) y un buen porcentaje se inclina por un gobierno que promueva la participación (65%) a la hora de resolver los problemas de la comunidad.
- En promedio, los pobladores de Cotzal tienen uno de los niveles de apoyo más bajos al sistema político que el resto de los guatemaltecos (36 vs. 48.6), aunque levemente superior al de otros municipios rurales de la muestra.

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- La confianza y el desempeño del gobierno municipal de Cotzal obtienen una evaluación menor comparados con el nivel nacional en el ámbito municipal, especialmente en el nivel de confianza (40 y 47 vs. 59 y 54 respectivamente). De igual forma, la satisfacción de la población con el gobierno local es menor que la media nacional, (52 vs. 69).
- En Cotzal, el principal problema que la comunidad percibe es la falta de seguridad (29%), seguido por el arreglo de las calles (22%) y la situación económica (13%).
- Como en los demás municipios, los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras, pues solamente un 19% estarían dispuesto a hacerlo.
- La asistencia a reuniones del gobierno local es relativamente alta cuando se compara con el nivel nacional y otros municipios: 27% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses, mientras que la media nacional es de 17%. De este porcentaje, un buen número se enteró de la reunión por medio de la radio (40%) y de avisos públicos (22%), siendo la invitación del alcalde un factor menos importante para la convocatoria (21%). Igualmente, un porcentaje importante de los habitantes participan activamente en la solución de un problema en la comunidad: 37% afirman haberlo hecho.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- Al igual que en otros municipios rurales de la muestra, la confianza en el sistema de justicia y la certeza de que el sistema político protege los derechos ciudadanos son los aspectos que menor credibilidad generan entre los habitantes, ubicándose en un nivel inferior a los reportados en el nivel nacional (37 y 32 contra 44 y 40, respectivamente).
- Aunque la percepción de inseguridad es alta en Cotzal, el porcentaje de habitantes que aseguran haber sido víctimas de la delincuencia es uno de los más bajos (12%)..

## **Nebaj**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- En promedio, la población de Nebaj muestra un nivel de orgullo de ser guatemalteco menor que la media nacional (85 vs. 93). Los indígenas en esta localidad no apoyan esta creencia tanto como los no indígenas, (78 vs. 92).
- Como suele ser la tendencia nacional y municipal, los habitantes ladinos de este municipio muestran un apoyo mayor a la unidad de la nación que los indígenas, pero inferior a la media nacional (62 vs. 81). En el caso de Nebaj, la diferencia de apoyo a esta creencia entre no indígenas e indígenas es marcada: 68 contra 56.
- Menos de la mitad de los ciudadanos de Nebaj prefieren la democracia a un gobierno autoritario (49%) y un porcentaje importante se inclina por un gobierno duro más que por uno que promueva la participación a la hora de resolver los problemas de la comunidad (45%).
- En promedio, los pobladores de Nebaj tienen un nivel de apoyo al sistema político similar al registrado a nivel nacional, y mayor al de otros municipios rurales seleccionados para el estudio (47 vs. 48.6).

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- La confianza y el desempeño del gobierno municipal de Nebaj obtienen una evaluación similar -aunque menor- con el nivel nacional en el ámbito municipal, especialmente en el nivel de confianza (57 y 49 vs. 59 y 54 respectivamente). De igual forma, la satisfacción de la población con el gobierno local, si bien es menor, se acerca a la tendencia nacional, (60 vs. 69).
- En Nebaj, los principales problemas de la comunidad tienen que ver con la infraestructura: falta de arreglo de calles (23%), falta de servicios (20%) y la falta de agua (16%). La falta de seguridad ocupa un nivel de importancia similar al de la situación económica (12%).
- Como en los demás municipios, los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras; solamente un 16% estaría dispuesto a hacerlo.
- Al igual que en Cotzal, la asistencia a reuniones del gobierno local es relativamente alta cuando se compara con el nivel nacional y otros municipios: 25% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses, mientras que la media nacional es de 17%. De este porcentaje, más de la mitad se enteraron por medio del alcalde (53%), mientras que la radio y los avisos públicos no son un factor importante (16% y 8% respectivamente). En comparación con otros municipios rurales, un bajo porcentaje de los habitantes participan en la solución de un problema en la comunidad, el 33%.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- En Nebaj se registra una tendencia distinta a la de otros municipios rurales en cuanto al apoyo al sistema de justicia, pues si bien éste es bajo, la percepción de la existencia de garantías respecto a un juicio justo está cercana a la tendencia nacional (40 vs. 44), mientras que la certeza sobre la protección a los derechos es incluso mayor a la nacional, 46 vs. 40.
- El sistema de justicia también está influido por la calidad del desempeño de la municipalidad, pues a un mejor desempeño de la municipalidad, mayor es la confianza en el sistema.

- La percepción de inseguridad es consistente con el nivel de delincuencia que se registra en Nebaj, el cual cuenta con uno de los porcentajes de habitantes víctimas de la delincuencia más bajos: 8% señala que fue afectada por la misma.

## **Pachalum**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- En promedio, la población de Pachalum muestra un nivel de orgullo de ser guatemalteco menor que la media nacional (83 vs. 93), pero sin diferencia alguna entre los indígenas y los no indígenas: el apoyo es el mismo entre los dos, es decir, 83.
- Como suele ser la tendencia nacional y municipal, los habitantes ladinos de este municipio muestran un apoyo mayor a la unidad de la nación que los indígenas, (75 vs. 66).
- Los habitantes de Pachalum prefieren en su gran mayoría la democracia a un gobierno autoritario (75%). No obstante, un porcentaje algo prefiere un gobierno de mano dura que uno que promueva la participación en la solución de problemas (44%).
- En promedio, los pobladores de Pachalum tienen un nivel de apoyo al sistema político más alto que el registrado a nivel nacional, y mayor al de los otros municipios rurales y urbanos seleccionados para el estudio (51.8 vs. 48.6).
- Los pobladores de Pachalum confían en las elecciones según el desempeño de la municipalidad: a mejor desempeño del gobierno local, mayor es la confianza en el proceso electoral.

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- En al menos dos de sus tres aspectos, la percepción sobre el gobierno local de Pachalum obtiene una mejor evaluación que los demás municipios del estudio y mayor que la media nacional en el ámbito municipal. La confianza y el desempeño del gobierno de Pachalum es mayor (70 y 63 vs. 59 y 54 respectivamente). La satisfacción de la población con el gobierno local, es sin embargo menor al nivel nacional (61 vs. 69).
- En Pachalum, el problema principal de la comunidad es la falta de agua (38%), muy similar al nivel nacional. Curiosamente, el 20% de los habitantes manifestaron que no había ningún problema en la localidad. La falta de seguridad no es un problema recurrente, pero sí el arreglo de las calles (11%) y la situación económica (10%).
- Como en los demás municipios, los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras, pero el porcentaje (29%) de personas anuentes a hacerlo es relativamente alto, comparado con otros municipios.
- La asistencia a reuniones del gobierno local es baja, similar a la tendencia nacional: solamente 19% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses. Al igual, un bajo porcentaje de los habitantes participan en la solución de un problema en la comunidad, el 27%.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- En Pachalum se registra una tendencia similar a la de Nebaj en cuanto al apoyo al sistema de justicia, pues si bien éste es bajo, la garantía de un juicio justo está cercana a la tendencia nacional (43 vs. 44), mientras que la protección de los derechos es incluso mayor a la nacional, 42 vs. 40.
- La percepción de que la inseguridad está ausente de la localidad, es consistente con el nivel de delincuencia que se registra en Pachalum, el cual cuenta con uno de los porcentajes de

habitantes víctimas de la delincuencia más bajos: solamente el 6% señala que fue afectada por la misma.

## **Rabinal**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- En promedio, la población de Rabinal muestra un nivel de orgullo de ser guatemalteco relativamente menor que la media nacional (88.5 vs. 93), y con algún grado de diferencia entre los indígenas y los no indígenas (84 vs. 93).
- Contrario a la tendencia nacional y municipal, los habitantes indígenas de este municipio muestran un apoyo mayor a la unidad de la nación que los no indígenas, (64 vs. 59).
- La preferencia por un gobierno democrático es relativamente baja en Rabinal (56%) mientras que la proporción de la población que prefiere un gobierno de mano dura para resolver los problemas es relativamente alto (48%).
- En promedio, los pobladores de Rabinal tienen un nivel de apoyo al sistema político más alto al registrado a nivel nacional, similar al obtenido por Pachalum (50 vs. 48.6).
- En Rabinal, los habitantes ofrecen un mayor apoyo al sistema político según la calidad de los servicios municipales, indistintamente de la pertenencia étnica, aunque con un grado de mayor exigencia por parte de la población no indígena.

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- La percepción sobre el gobierno local de Rabinal es positiva. La confianza y el desempeño del gobierno de Pachalum está arriba de 50, aunque levemente menor cuando se les compara con el nivel nacional en el ámbito municipal (61 y 63 vs. 52 y 54 respectivamente). La satisfacción de la población con el gobierno local es, sin embargo, mayor que la expresada a nivel nacional (72 vs. 69).
- En Rabinal, los principales problemas de la comunidad son la falta de arreglo de las calles (20%), la falta de agua y la situación económica (19%) y la falta de seguridad (18%).
- Como en los demás municipios, los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras, aunque el porcentaje de personas anuentes a hacerlo es relativamente alto, comparado con otros municipios: 36% expresó su anuencia a hacerlo.
- La asistencia a reuniones del gobierno local es baja, similar a la tendencia nacional: solamente 22% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses. De los que asistieron a alguna de estas reuniones, el personaje clave fue una vez más el alcalde en un 62% de los casos, mientras que la radio y los avisos públicos tienen una menor preeminencia en la forma de convocatoria (5% y 12% respectivamente). Sin embargo, un alto porcentaje de los habitantes participan en la solución de algún problema de la comunidad, el 43%.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- En Rabinal se registra una tendencia similar a la de Nebaj y Pachalum en cuanto al apoyo al sistema de justicia, pues si bien éste es bajo, la garantía de un juicio justo está arriba de la tendencia nacional (50 vs. 44), mientras que la certeza de la protección de los derechos es también mayor que la nacional, 44 vs. 40.
- El nivel de delincuencia que se registra en Rabinal se encuentra entre los más bajos: solamente el 10% de los habitantes señala que fue víctima de la misma.

## **Cobán**

### ***Apoyo a la democracia y valores democráticos***

- En promedio, la población de Cobán muestra un nivel de orgullo de ser guatemalteco, similar al de la media nacional (92.5 vs. 93), y con algún grado de diferencia entre los indígenas y los no indígenas (84 vs. 93).
- Al igual que a nivel nacional, los habitantes indígenas de este municipio muestran un apoyo menor a la unidad de la nación que los no indígenas, (75 vs. 79).
- La preferencia por un gobierno democrático es alta en Cobán (67%) mientras que la proporción de la población que prefiere un gobierno de mano dura para resolver los problemas es todavía alta (49%).
- En promedio, los pobladores de Cobán tienen un nivel de apoyo al sistema político ligeramente inferior al registrado a nivel nacional, (46 vs. 48.6).

### ***Percepciones sobre el gobierno local***

- La percepción sobre el gobierno local de Cobán es en su conjunto medianamente positiva. La confianza es de 55 pero el desempeño del gobierno local está ligeramente bajo: 46. La satisfacción de la población con el gobierno local es, sin embargo, mayor que el nivel nacional (72 vs. 69).
- En Cobán, los principales problemas de la comunidad son la falta de agua (33%), la situación económica (20%) y la falta de seguridad (16%).
- Como en los demás municipios, los habitantes consideran que no vale la pena pagar impuestos a la municipalidad para efectuar mejoras, pero el porcentaje de personas anuentes a hacerlo es relativamente alto comparado con otros municipios: 38% expresó su anuencia a hacerlo.
- La asistencia a reuniones del gobierno local es muy baja, apenas 5% de los ciudadanos informó haber asistido a esas reuniones en los últimos 12 meses. Sin embargo, un mayor porcentaje de los habitantes participan en la solución de algún problema de la comunidad, el 36%.

### ***Percepciones sobre el sistema de justicia***

- En Cobán se registra una tendencia similar a la de otros municipios rurales en cuanto al apoyo al sistema de justicia (37 vs. 44), mientras que la certeza acerca de la protección de los derechos es también inferior a la media nacional, 32 vs. 40.
- El nivel de delincuencia que se registra en Cobán es similar al porcentaje de percepción de inseguridad que se experimenta en la localidad: 17% de los habitantes señala que fue víctima de la misma.



## **1.0 Estudio de cultura democrática en 10 municipios de Guatemala**

---

### **1.1 Aspectos generales**

El presente informe sobre el estado de la cultura democrática en diez municipios del país, se inscribe dentro del VI estudio acerca de la cultura democrática de los guatemaltecos, realizado a inicios de 2004. El mismo forma parte de las investigaciones y estudios de opinión que sobre esta temática se han realizado en la última década por un grupo de instituciones académicas estadounidenses y ASIES,<sup>1</sup> con el propósito de evaluar constantemente el desarrollo de valores democráticos en Guatemala. Para el efecto, se seleccionaron los municipios de *Villa Nueva*, del Departamento de Guatemala; *Chimaltenango*, del departamento del mismo nombre; *Sololá*, del departamento homónimo, *Quetzaltenango*, del Departamento de Quetzaltenango; *Santa Cruz del Quiché*, *San Juan Cotzal*, *Nebaj* y *Pachalum*, los cuatro del Departamento de Cliché; Rabinal, en Baja Verapaz y Cobán, del.

La promoción de valores y prácticas democráticas, así como el fortalecimiento de los gobiernos locales han estado presentes en las agendas de las agencias de cooperación internacional con la finalidad de coadyuvar a hacer efectivo el principio de la autonomía municipal, fomentar la participación ciudadana y encauzar su eficiente descentralización para asegurar el desarrollo económico y social de los municipios. Aunque a lo largo de los años se han observado tendencias fluctuantes con respecto a la confianza ciudadana en el gobierno local,<sup>2</sup> la municipalidad continúa siendo una de las instituciones con mejor imagen entre los guatemaltecos. En efecto, uno de los hallazgos del VI Estudio acerca de la cultura democrática de los guatemaltecos (ASIES, 2004) indica que entre las perspectivas acerca de las instituciones democráticas, y particularmente de la confianza hacia las mismas, únicamente tres instituciones, la oficina del Procurador de los Derechos Humanos, la municipalidad del entrevistado y el Tribunal Supremo Electoral (TSE), obtienen más de 50 puntos sobre 100 de confianza por parte de los ciudadanos. La municipalidad recibe 55 puntos, 5 más que el TSE, 6 más que el gobierno nacional y 20 más que los partidos políticos.

El propósito de este informe es presentar los hallazgos de los principales aspectos que se seleccionaron dentro del estudio realizado para obtener un panorama general sobre cultura democrática en cada uno de los diez municipios de la muestra. Es importante indicar que debido al número de municipios considerados y las limitaciones de extensión del presente informe, sólo se tomaron en cuenta las variables que se consideraron más relevantes en tres distintas áreas que pueden servir de insumo para las opciones de cooperación dentro del ámbito municipal: Legitimidad democrática, percepciones sobre la justicia y participación ciudadana. Las variables seleccionadas son las que mostraron un nivel de significancia adecuado para su interpretación. Se trató de aplicar la misma batería de preguntas para cada uno de los municipios pero lógicamente cada uno de ellos presenta características específicas, razón por la cual algunos datos no se generalizaron para todos los municipios.

---

<sup>1</sup> Dichos centros académicos son Development Associates Inc., establecida en Washington, DC., la Universidad de Pittsburgh, de Pennsylvania y ARD

<sup>2</sup> ASIES (2002). **La cultura democrática de los guatemaltecos en el Nuevo siglo. V Estudio.** Guatemala: ASIES. p. 109

## 1.2 Contenido del informe

En este informe de cultura democrática a nivel de diez municipios, se presentan los resultados obtenidos bajo la forma de breves monografías que recogen los principales indicadores sociodemográficos de la localidad acompañados por la descripción de resultados relevantes en las áreas que se especifican en el cuadro I.1.

Para el análisis de las variables se ha recurrido al marco teórico sobre cultura democrática realizada en los Estados Unidos y Europa desde la segunda mitad del Siglo XX, y se ha utilizado el mismo patrón de preguntas básicas utilizada en los estudios sobre cultura democrática de los guatemaltecos con anterioridad.

## 1.3 Conclusiones

A manera de conclusión general, los resultados obtenidos reflejan algunas tendencias que difícilmente pueden generalizarse a todos los municipios debido, entre otros, a las particularidades que revisten cada uno de ellos. Se están comparando municipios bastante dispares entre sí en cuanto a sus características geográficas y sociodemográficas en una coyuntura en que recién habían asumido funciones las nuevas corporaciones municipales. Sin embargo, basados en ciertos patrones que se repiten en la mayoría de los municipios estudiados, a pesar de presentar algunas fluctuaciones en los resultados, el balance tiende a ser negativo en las áreas siguientes:

El sistema de justicia y la protección a los derechos ciudadanos que el sistema político debe proveer no se han consolidado en ninguno de los municipios, salvo en el caso de Rabinal. La percepción sobre el gobierno local es generalmente regular: la satisfacción, el desempeño y la confianza son medianamente aceptables. En promedio, solamente Pachalum se sitúa por encima de la media nacional y municipal. Igualmente, el apoyo al sistema político e instituciones democráticas es bajo, salvo el caso de Pachalum.

La percepción de inseguridad pública persiste en todos los municipios (con excepción de Pachalum), especialmente en los municipios con concentración urbana elevada. Incluso en los municipios en donde la tasa de victimización es baja, la inseguridad es mencionada como uno de los problemas más serios de la comunidad.

Prácticamente, en ningún municipio se estaría anuente a pagar impuestos para introducir mejoras en la comunidad, sobre todo en aquellos donde los índices de pobreza son altos. Sin embargo, hay al menos cuatro municipios en donde el porcentaje de anuencia a hacerlo está entre el 25 y el 40%: Chimaltenango, Pachalum, Rabinal y Cobán

Por otro lado, hay aspectos positivos que recalcar:

En todos los municipios hay un elevado porcentaje de ciudadanos que prefiere la democracia a un gobierno autoritario como sistema de gobierno, aunque la preferencia es menor en Nebaj. Igualmente, en todos se es proclive a que un gobierno democrático propicie la participación de todos en la solución de problemas en lugar de recurrir a un gobierno de "mano dura", excepto en Chimaltenango. En general, hay un alto apoyo a la actitud de orgullo de ser guatemalteco y de

los valores que unen a pesar de las diferencias. Finalmente, en la mayoría de municipios, la imagen y desempeño de la corporación municipal son clave para otorgar mayor apoyo al sistema político, mientras que el alto nivel de participación social que se da en la mayoría de municipios son un indicador importante para un mejor trabajo en conjunto con el gobierno local.

**Tabla I.1 Variables por área**

Concepto/área	Definición operativa	Indicadores/nivel	Variables
Legitimidad democrática	Legitimidad de la comunidad política	Apoyo a la comunidad nacional	Orgullo nacional Reconocimiento de valores que unen a pesar de las diferencias
	Legitimidad de los principios del régimen democrático	Apoyo a la idea de la democracia	Preferencia por la democracia
		Aceptación de acciones positivas	Participación como medio para resolver problemas
		Apoyo a valores autoritarios	Preferencia por gobierno de mano dura
	Legitimidad del sistema político y de las instituciones democráticas	Apoyo al sistema político	Índice de apoyo al sistema Tribunales garantizan un juicio justo Instituciones deben ser respetadas Derechos humanos básicos son respetados Orgullo de vivir bajo el sistema político El sistema político debe ser apoyado Hasta qué punto confía en elecciones Hasta qué punto confía en la justicia
		Confianza en las elecciones Confianza en el sistema de justicia	
	Legitimidad de las autoridades locales	Apoyo al gobierno local	Evaluación de los servicios municipales Confianza en la municipalidad Satisfacción con los trámites realizados en la municipalidad
Percepciones sobre la justicia	Seguridad ciudadana	Victimización de la delincuencia	Víctima de la delincuencia en el último año

Concepto/área	Definición operativa	Indicadores/nivel	Variables
		Presencia de <i>maras</i>	Cuánto afectan las <i>maras</i> en su barrio
Participación ciudadana	Participación ciudadana	Asistencia a cabildos/reuniones municipales	Participación en reunión convocada por el alcalde en los últimos 12 meses
	Participación social	Contribución a solucionar problemas comunitarios	Tipo de contribución: Dinero o materiales Trabajo Asistencia a reuniones pro mejoras Organización para la resolución de un problema
	Problemática local	Percepción de principales problemas	Problema más grave del municipio en la actualidad
		Anuencia a pagar impuestos	Disposición al pago de impuestos para la mejora de servicios municipales

## 1.4 Descripción metodológica

### 1.4.1 Municipios seleccionados

Por requerimiento de USAID Guatemala, se procedió a construir muestras para 10 municipios de 7 departamentos de la República de Guatemala: San Juan Cotzal, Nebaj, Pachalum, Santa Cruz del Quiché, Villa Nueva, Sololá, Cobán, Rabinal, Quetzaltenango y Chimaltenango. Cada municipio cuenta con una muestra que es representativa tanto de sus áreas urbanas como rurales. Aunque las diez muestras son de construcción similar y la estructura de cada una de sus bases de datos es idéntica, no es conveniente unificarlas pues la unión de estos municipios no coincide con una unidad política-administrativa identificable.

Para mantener un análisis sin necesidad de pesos, cada una de las muestras es autoponderada.

### 1.5 Descripción metodológica para la construcción de las muestras

Para cada una de las muestras se procedió de igual manera. Por esta razón, se incluye una sola descripción.

Se toma como **universo** a la población que habita en las áreas urbana y rural de cualquiera de las comunidades de cada uno de los municipios seleccionados. Para determinar las probabilidades de selección se utilizan los listados de sectores censales de este municipio producidos por el Instituto Nacional de Estadística durante el Censo de Población 2002.

Se toma como **informantes** a los adultos residentes en las viviendas seleccionadas dentro de la muestra de sectores censales.

Se toma como **unidades de medida** a las viviendas. Se toma como unidad primaria de muestreo el sector censal, que se escoge con probabilidad proporcional a la población previo a clasificar los sectores como urbanos o rurales. **Como unidad secundaria de muestreo** a las **viviendas** que se escogen por medio de una caminata sistemática. Se toma como unidad final de muestreo a la

persona mayor de edad que se escoge dentro de la vivienda atendiendo a cuotas por sexo. Si en una vivienda hay más de una persona adulta que pueda llenar la cuota se escogerá a aquella que ha cumplido años más recientemente.

Por desearse un énfasis en los temas de gobierno local, se toma como **variable de muestreo** la satisfacción con los servicios municipales. Esta variable obtuvo un porcentaje cercano a 5 % en el estudio nacional llevado a cabo en este mismo año.

Se utiliza un **muestreo de dos etapas por conglomerados de tamaño desigual con probabilidad de selección proporcional a la población adulta** reportada para cada sector. Adicionalmente, se estimó el número de contactos efectivos utilizando la fórmula usual para estimar proporciones en universos grandes:

$$n = D \frac{p_1 q_1 (t_{\alpha/2})^2}{B^2}$$

Donde

*D= Efectos de diseño. Se estiman en 1.8 en base a resultados de otras encuestas similares como el DIMS de ASIES 1993-2001 y la aplicación de esta encuesta a inicios del presente año.*

*B= Máximo error permitido en la proporción satisfacción con los servicios municipales. Se fija en 8%.*

*P<sub>1</sub>= Proporción de personas que dan una evaluación positiva de los servicios municipales en la encuesta nacional. De acuerdo a datos aun no publicados, este valor se ubica en 54%.*

*T<sub>α</sub>= Valor de la distribución normal para la confiabilidad requerida del 95% (1.96).*

La fórmula sugiere que son necesarias 269 boletas efectivas. A manera de precaución, por los cambios que pueda haber en las municipalidades, se eleva este número en un 10% hasta 296 boletas efectivas. Con base en los resultados de la aplicación 2004 de la encuesta CAMS/DIMS, se estima el rechazo de la encuesta en 8%. Esto sugiere un total de contactos de 318. Entonces, cada muestra municipal se estima en 318 casos. Para mantener el número de entrevista por sector en números parecidos, el tamaño de cada muestra se encuentra en 318 y 330 casos.

La muestra descrita anteriormente permite obtener estimaciones con un **95% de confiabilidad y con un error máximo de 8%** para el porcentaje de personas mayores de edad que aprueban la gestión municipal.

### 1.5.1 Asignación de la muestra

**Primera etapa.** En la primera etapa, se escoge en forma proporcional a la población total y con la ayuda de una tabla de números aleatorios, un cierto número del total de sectores en el municipio. El número de sectores obedece a la restricción de no tener más de ocho entrevistas por sector en sectores urbanos y doce entrevistas por sector en sectores rurales. Únicamente en el municipio de Pachalum se utilizó un número superior a doce entrevistas por sector. En este municipio, se escogió la totalidad de los sectores censales y se asignaron boletas en número superior al utilizado en las otras hasta alcanzar el número de entrevistas requerido. El total de sectores y el número de sectores seleccionados en cada municipio se presentan en la tabla 1 del apéndice.

**Segunda etapa.** Dentro de cada sector seleccionado, se escoge un punto al azar y desde allí se inició una caminata sistemática. Al llegar al hogar, se respetaron las cuotas por sexo y edad.

**Tercera etapa.** En aquellas viviendas que tuvieran más de un adulto que cumpliera las especificaciones de la cuota, se utilizó una tabla de números aleatorios para escoger al informante.

## 2.0 Contexto sociopolítico nacional

---

Al momento de realizar esta encuesta, habían corrido los primeros seis meses de un nuevo gobierno en el país. Luego de una contienda electoral reñida y polémica, el binomio de la Gran Alianza Nacional (GANAN)<sup>3</sup>, Oscar Berger y Eduardo Stein, fueron electos Presidente y Vicepresidente de la República respectivamente, habiendo tomado posesión de sus cargos el 14 de enero de 2004. En la misma fecha tomó posesión un nuevo Congreso de la República, cuya principal característica es que por primera vez desde 1990, no cuenta con un bloque parlamentario mayoritario del partido de gobierno, en este caso de la coalición GANAN. Se trata de un Congreso integrado por 158 diputados de 14 partidos, lo que ha implicado negociaciones políticas constantes para ir definiendo la agenda legislativa.

A nivel de las elecciones municipales, se observa un patrón similar puesto que, al igual que en las elecciones legislativas, la GANAN solamente obtuvo el 23.26% del total de alcaldías. De acuerdo al estudio Pulso Electoral no. 7 del Grupo Especializado, si bien el Frente Republicano Guatemalteco (FRG) fue el gran perdedor de las elecciones presidenciales, constituye la segunda y mejor cohesionada fuerza en el Congreso, y aunque en las elecciones para alcaldes obtuvo el segundo lugar en cuanto a votos, fue el que alcanzó la primera posición en cuanto al número de alcaldías ganadas, -36.25%- (2004: 4 y 5). El mismo estudio indica que el FRG fue el partido que más candidatos a reelección propuso y el que más reelectos obtuvo con mayor efectividad (2004: idem).

Como indica ASIES (Análisis Mensual Enero/Febrero 2004: 2 y 3), el nuevo relacionamiento del gobierno con la ciudadanía a inicios del año se ha enmarcado dentro del acercamiento directo y cercano con organizaciones sociales y el diálogo constante con distintos sectores. Dentro de las iniciativas de acercamiento con el nivel departamental y municipal, se ha lanzado una señal clara de cooperación con el poder local, evidenciada con el encuentro, poco después de su toma de posesión, con más de 200 alcaldes de todo el país y un mayor apego al proceso que la ley establece para la designación de los gobernadores departamentales. Lo anterior, indica el mismo estudio, ha sido respaldado con el despliegue de la Secretaría Ejecutiva de la Presidencia y los comisionados para el desarrollo local y la reforma del Estado, entre cuyas competencias está hacer efectivo el proceso de descentralización y apoyar la modernización de la gestión municipal.

Los temas de debate que más marcaron el escenario político durante el primer semestre son los relativos al tema tributario y las reformas a la política fiscal para mejorar el nivel y la calidad de la recaudación tributaria del Estado, así como paliar el déficit presupuestario con que se encontró la nueva administración gubernamental. Igualmente importante fue el debate en torno a las reformas a la Ley Electoral y de Partidos Políticos, para lo cual distintas organizaciones sociales propusieron efectuar reformas profundas con la finalidad de modernizar y adecuar los sistemas electoral y político partidario a las necesidades del proceso democrático.

Por otro lado, se suscitaron una serie de acontecimientos producto del malestar social que pusieron en riesgo la gobernabilidad en el país a los pocos meses de inaugurado el gobierno.

---

<sup>3</sup> Coalición conformada por los partidos Movimiento Reformador (MR), Solidaridad Nacional (PSN), Patriota (PP) y el Movimiento 17 (proveniente de una escisión del PAN). El PP renunció a la GANAN el 17 de mayo.

Entre ellos se encuentran los relacionados con la fuerte movilización y re-organización de los ex-Patrulleros de Autodefensa Civil para demandar del Estado el resto del pago por sus servicios prestados durante el conflicto armado; las persistentes manifestaciones del sector campesino ante la falta de una política de desarrollo rural y agrícola, así como el aumento de los índices de criminalidad en el país, lo cual ha incrementado la percepción de inseguridad en la población.

Durante el primer semestre no se detectaron actos de descontento e inconformidad de los vecinos con los gobiernos municipales a pesar que, como indica el estudio Pulso Electoral no. 7, el proceso electoral en algunos municipios fue conflictivo y turbulento (idem: 6). En al menos 32 municipios de 12 departamentos se presentaron situaciones de confrontación y descontento durante y después de los comicios<sup>4</sup>. Entre éstos destacan la conflictividad desatada al momento de darle posesión del cargo a alcaldes electos, como sucedió en los municipios de San Pedro Ayampuc y Chinautla, en Guatemala; Ixcán, en Quiché o Santa Ana, Petén (Prensa Libre, 16 de enero 2004).

No obstante, según otros reportes de prensa, los principales problemas que encontraron los nuevos alcaldes al asumir su gestión están asociados con el suministro de energía eléctrica, así como con la acumulación de deudas que imposibilitan realizar obras de infraestructura. La Asociación Nacional de Municipalidades (ANAM) realizaría un estudio para evaluar la magnitud de la deuda de las 331 alcaldías, con el fin de intentar una renegociación de los préstamos y solicitar ayuda al ejecutivo<sup>5</sup>. Lo anterior podría poner en riesgo la gobernabilidad en algunas municipalidades como ha sido el caso en el pasado, debido a la inconformidad y descontento de los habitantes por la falta de recursos para suplir los servicios esenciales para la población.

## **2.1 Descripción demográfica y contexto socioeconómico y cultural de los municipios**

Los diez municipios seleccionados para este estudio están localizados en seis departamentos de los veintidós con que cuenta el país.

---

<sup>4</sup> En cuatro casos fue anulada la elección de corporación municipal de noviembre y repetida en la segunda vuelta en diciembre. Este es el caso de los municipios de El Quetzal, San Marcos; Cuyotenango, Suchitepéquez; La Gomera, Escuintla y Quezada, Jutiapa. Además, el mismo día de las elecciones fueron reportados hechos de violencia en varios departamentos, entre ellos en el Quiché, específicamente en San Juan Cotzal, municipio que hace parte de este estudio.

<sup>5</sup> Una de las alcaldías con crisis presupuestaria y señalada de irregularidades en los fondos es la de Quetzaltenango (Prensa Libre, 14 de febrero 2004).

### Características de los municipios estudiados

Municipios y extensión	Departamento	Comunidad lingüística
1. Villa Nueva, 114 km <sup>2</sup>	Guatemala	Español
2. Chimaltenango, 212 km <sup>2</sup>	Chimaltenango	Kaqchikel
3. Sololá, 94 km <sup>2</sup>	Sololá	Kaqchikel
4. Quetzaltenango, 120 km <sup>2</sup>	Quetzaltenango	K'iche' y Mam
5. Santa Cruz del Quiché, 128 km <sup>2</sup>	El Quiché	K'iche'
6. San Juan Cotzal, 182 km <sup>2</sup>		Ixil
7. Nebaj, 608 km <sup>2</sup>		Ixil
8. Pachalum, 100 km <sup>2</sup>		Español
9. Rabinal, 504 km <sup>2</sup>	Baja Verapaz	Achi
10. Cobán, 2,132 km <sup>2</sup>	Alta Verapaz	Q'eqchi'

Elaboración DISOP/ASIES con información de INFOM. (2001). **Muniguía de Guatemala**. Guatemala: Coimpro

Con excepción de Villa Nueva, municipio del perímetro urbano de la ciudad capital, los demás están ubicados principalmente en el Occidente y Noroccidente del país, regiones predominantemente de origen Maya. Han sido elegidos según su ubicación geográfica (urbana y rural) y su composición étnica (indígena y no indígena) y lingüística. Destacan dos municipios de habla Ixil, dos Kaqchikel, dos K'iche', dos español, uno Achi y uno Q'eqchi'.

Seis de los diez municipios son cabeceras departamentales: Chimaltenango, Sololá, Quetzaltenango, Santa Cruz del Quiché, Rabinal y Cobán en las cuales, además del gobierno municipal, están ubicadas estructuras departamentales de la administración pública, tales como el gobernador nombrado por el Presidente de la República, los consejos departamentales de desarrollo, entre otros.

Los municipios varían considerablemente en cuanto a su población y tamaño. Sus territorios van desde los 94 km<sup>2</sup> como Sololá, hasta 2,132 km<sup>2</sup> como es el caso de Cobán. Nebaj y Rabinal, son los más grandes solamente en cuanto a extensión territorial, pues los más poblados son Villa Nueva (355,901), Cobán (144, 461) y Quetzaltenango (127,569). Los menos poblados son San Juan Cotzal (20,050) y Pachalum (7,037). En cada uno de los municipios, la población es mayoritariamente femenina, rebasando el 51% en los municipios de Quetzaltenango, Santa Cruz del Quiché, San Juan Cotzal y Pachalum.

Según datos del último censo nacional de población (2002), en términos de población alfabetizada, de los diez municipios bajo estudio, solamente tres cuentan con una población alfabetizada arriba del promedio nacional (72.5%)<sup>6</sup>: Villa Nueva, Chimaltenango y Quetzaltenango, los cuales a la vez son municipios netamente urbanos<sup>7</sup>(vea Tabla 1). Los municipios restantes, primordialmente rurales y con una población predominantemente indígena (arriba del 80%) son los que cuentan con una mayor población analfabeta, siendo San Juan Cotzal y Nebaj en Quiché, los más rezagados. Aproximadamente sólo 5 de cada 10 habitantes de 7 años y más, saben leer y escribir en estas localidades, teniendo el índice de alfabetismo más bajo San Juan Cotzal. Con

<sup>6</sup> PNUD. (2003). **Informe Nacional de Desarrollo Humano. Guatemala: Una agenda para el desarrollo humano**. p 274

<sup>7</sup> En cuanto a nivel de urbanidad, el promedio nacional se sitúa en el 46.1%

excepción de Villa Nueva, Quetzaltenango y Pachalum, en los demás municipios la tasa de analfabetismo es ligeramente mayor en las mujeres que en los hombres.<sup>8</sup>

A nivel de pobreza, se constata que los municipios más pobres son también aquellos donde la población es rural e indígena, siendo la única excepción el municipio de Pachalum, en Quiché, donde el 71% es rural y solo un 15% es indígena, aunque la pobreza afecta al 60% de la población. No obstante, San Juan Cotzal y Sololá, ambos con más del 90% de población indígena, son los municipios más pobres de los considerados en este estudio (86.2% y 83.4% respectivamente), evidenciándose una brecha alarmante cuando se les compara con los bajos niveles de pobreza y pobreza extrema de Villa Nueva. En cuanto a la actividad económica, el porcentaje de Población Económicamente Activa (PEA) no supera el 35% en ningún municipio, salvo Villa Nueva que cuenta con un 39.21%, porcentaje incluso superior al del municipio de Guatemala.

**Tabla II.1 Guatemala: Datos sociodemográficos de los municipios estudiados**

Municipio	Población	Otros índices
Villa Nueva	Total: 355,901 Urbana: 84.8% Rural: 15.1% Indígena 7.59%	Mujeres: 51.7% Hombres: 48.2% Alfabeta: 89.7% Pobreza: 4.86% Pobreza extrema: 0.15% PEA: 39.2% IDH <sup>9</sup> : 0.75
Chimaltenango	Total: 74,077 Urbana: 84.9% Rural: 15.07% Indígena: 64.9%	Mujeres: 50.5% Hombres: 49.4% Alfabeta: 81.25% Pobreza: 35.3 % Pobreza extrema: 5.2% PEA: 33.3% IDH: 0.65
Sololá	Total: 63,973 Urbana: 47.1% Rural: 57.8% Indígena: 94.9%	Mujeres: 51.4% Hombres: 48.5% Alfabeta: 62.16% Pobreza: 83.4% Pobreza extrema: 55.9% PEA: 27.2% IDH: 0.53
Quetzaltenango	Total: 127,569 Urbana 94.4% Rural 5.54% Indígena 49.9%	Mujeres: 52.2% Hombres: 47.7% Alfabeta: 88.9% Pobreza: 20.2% Pobreza extrema: 2.6% PEA: 37.43% IDH: 0.68
Santa Cruz	Total: 62,369 Urbana: 33.4% Rural: 66.5% Indígena: 82.6%	Mujeres: 52.0% Hombres: 47.9% Alfabeta: 64.3 Pobreza: 54% Pobreza extrema: 13% PEA: 27.6% IDH: 0.61
San Juan Cotzal	Total: 20,050 Urbana: 45% Rural: 54.9% Indígena: 97.3%	Mujeres: 52.06% Hombres: 47.9% Alfabeta: 48.85% Pobreza: 86.2% Pobreza extrema: 38% PEA: 25.3% IDH: 0.51
Nebaj	Total: 53,617 Urbana: 34.3% Rural: 65.5% Indígena: 94.68%	Mujeres: 51.4% Hombres: 48.6% Alfabeta: 53.8% Pobreza: 68.5% Pobreza extrema: 16.2% PEA: 21.07% IDH: 0.54

<sup>8</sup> INE. (2002). Censo Nacional de Población XI y VI de Habitación. Características de la Población y de los locales de habitación censados. p 91 a 97

<sup>9</sup> El Índice de Desarrollo Humano (IDH) por municipio solamente está reportado hasta el año 1999, según el Informe de Desarrollo Humano Sostenible para Guatemala del 2001, p. A 26. Está compuesto de indicadores de ingreso (ingreso por cápita), salud (esperanza de vida) y educación (alfabetismo y educación en los tres ciclos). 1.0 corresponde a un nivel alto de desarrollo.

Municipio	Población		Otros índices
Pachalum	Total: 7,037 Urbana: 29% Rural: 70.9 Indígena: 15.23	Mujeres: 52.1% Hombres: 47.9% Alfabeta: 70.1%	Pobreza: 59.4% Pobreza extrema: 12% PEA: 18.3% IDH: 0.60
Rabinal	Total 31,168 Urbana: 30.3% Rural: 69.6% Indígena: 81.8%	Mujeres: 50.3% Hombres: 49.6% Alfabeta: 68.17%	Pobreza: 68.85% Pobreza extrema: 27.57% PEA: 31.2% IDH: 0.61
Cobán	Total: 144,461 Urbana: 32.67% Rural: 67.3% Indígena: 85.15%	Mujeres: 50.3% Hombres: 49.6% Alfabeta: 61.05%	Pobreza: 60.9% Pobreza extrema: 26.8% PEA: 31.2% IDH: 0.61

Elaboración DISOP/ASIES, con base en INE. (2002). **Censo Nacional de Población XI y VI de Habitación. Características de la Población y de los locales de habitación censados.** Guatemala; SEGEPLAN/Banco Mundial (2001). **Mapas de pobreza de Guatemala. Instrumentos para entender el flagelo de la pobreza en el país.** Guatemala; INFOM. (2001). **Muniguía de Guatemala.** Guatemala: Coimpro.

Con respecto a las finanzas municipales por municipio, detalladas en la tabla 2, vale la pena indicar que al observar las transferencias del gobierno central de la distribución de la asignación constitucional a las municipalidades para el año 2004<sup>10</sup>, las mismas no atienden necesariamente criterios de pobreza, mas sí de población. Así, Villa Nueva y Quetzaltenango, dos municipios con porcentaje alto de población, pero un índice bajo de pobreza, obtienen un porcentaje mayor que los demás municipios en situación de pobreza.

<sup>10</sup> El 25% del valor de estas transferencias se distribuye proporcionalmente a los ingresos municipales ordinarios per cápita. 10% es proporcional al inverso de los ingresos municipales ordinarios per cápita. 15% en función del número de aldeas y caseríos de cada municipio. 25% en función del número de habitantes de cada municipio. Finalmente, 25% por igual a todas las municipalidades.

**Tabla II.2 Guatemala: Asignación presupuestaria por municipio 2004**

MUNICIPIO	Población <sup>11</sup>	Asignación Total (Quetzales)	Asignación municipal /Asignación total (%)	Porcentaje de pobreza
Villa Nueva	397,705	11,649,027.0	1.06	4.86
Chimaltenango	84,568	4,091,969.0	0.37	35.30
Sololá	75,111	355,966.3	0.03	83.40
Quetzaltenango	132,613	11,033,327.9	1.01	20.20
Santa Cruz del Quiché	70,919	4,362,179.9	0.40	54.00
San Juan Cotzal	21,858	4,893,766.9	0.45	86.00
Nebaj	60,428	3,970,907.7	0.36	68.50
Pachalum	7,415	6,031,594.7	0.55	59.40
Rabinal	32,077	2,803,146.4	0.26	68.60
Coban	164,758	7,558,144.5	0.69	60.00

Elaboración DICE/ASIES con información del cálculo matemático para la distribución de la asignación constitucional a las municipalidades 2004, Diario de Centro América, 30 de julio de 2004, no. 75, págs. 23-25

En suma, estamos hablando de municipios bastante dispares en cuanto a niveles de desarrollo urbano, acceso a educación, incidencia de la pobreza y transferencia de recursos para el desarrollo y el fomento económico local. Tal como lo indica la tabla 1, acorde al Índice de Desarrollo Humano (IDH) para el año 1999, todos estos municipios se sitúan en el nivel medio de desarrollo humano, es decir de 0.50 a 0.79. Se evidencia, al igual que en el ámbito nacional, la brecha de desigualdad socioeconómica que existe entre el área urbana y el área rural, especialmente -aunque no exclusivamente- cuando la población es mayoritariamente indígena.

## 2.2 El proceso electoral 2003

En cuanto al comportamiento ciudadano en el proceso electoral de noviembre 2003, específicamente en la elección de corporaciones municipales, la Tabla 3 muestra que, en comparación con las elecciones de 1999, hubo un alto porcentaje de asistencia a las urnas con un promedio del 65% de participación, por encima del nacional en las elecciones generales de primera vuelta que alcanzó el 57.9%. La tabla indica que el porcentaje de participación fue alto en el área Ixil, en especial San Juan Cotzal y Nebaj, seguido por Villa Nueva, Chimaltenango y Sololá. El nivel de participación es más bajo en Cobán y en Santa Cruz del Quiché.

A la vez, es importante mencionar que el Tribunal Supremo Electoral registra un porcentaje alto de empadronamiento de ciudadanos en cada uno de los municipios (salvo en el caso de Villa Nueva). No obstante, en algunos aparentemente rebasa el 100%, con lo cual se podría inferir que no se ha realizado todavía una exhaustiva revisión o depuración del padrón electoral en algunas localidades, como por ejemplo en Quetzaltenango, San Juan Cotzal, Pachalum y Rabinal.

<sup>11</sup> Estos datos corresponden a proyecciones de población del Instituto Nacional de Estadística.

Como ilustra la tabla, con respecto a los resultados electorales en la contienda municipal, el Frente Republicano Guatemalteco (FRG) conservó 4 municipalidades, 3 de ellas en un solo distrito, Quiché, pero perdiendo otra en Cobán. En cuanto a las demás alcaldías, 3 fueron conquistadas por la Gran Alianza Nacional (GANAN), 2 en las cabeceras municipales de Chimaltenango y Cobán y otra en Pachalum. En Quetzaltenango, el Partido de Avanzada Nacional (PAN) desplazó al comité cívico Xel-jú obteniendo la principal alcaldía del departamento, mientras que en Villa Nueva, Salvador Gándara resultó re-electo alcalde pero por otro partido, el Unionista (PU), que se constituyó luego de fracturas al interno del PAN. El comité cívico Sololatecos Unidos para el Desarrollo (SUD) encabezado por el ex - Concejal I del período (2000-2004), se alzó con la alcaldía de Sololá, desplazando así a la URNG-DIA en esta localidad<sup>12</sup>. En Chimaltenango y Nebaj no pudieron conservar la corporación municipal los comités cívicos CASA y COTON, respectivamente.

Resulta interesante observar que en los 10 municipios aquí considerados, no fue electa ninguna alcaldesa y que solamente en 4 municipios (Villa Nueva, Sololá, Quetzaltenango, Cobán), los concejos municipales cuentan con mujeres, aunque con una proporción mínima, 10% para Villa Nueva y Quetzaltenango, y 21% para Sololá y Cobán.<sup>13</sup> De tal forma que si bien en todos los municipios la mitad o más de la población es femenina, este segmento no está representado en los puestos de decisión política de alto nivel dentro de las corporaciones municipales<sup>14</sup>.

Con relación a la composición étnica de los integrantes de las corporaciones municipales, sólo tres de ellas tienen alcaldes indígenas: el alcalde postulado por el Comité Cívico SUD en Sololá<sup>15</sup>, y los alcaldes de Chimaltenango y San Juan Cotzal. Estos datos coinciden con el estudio del Grupo Especializado, que señalaba que a pesar que en las recientes elecciones fueron electos 111 alcaldes de origen Maya en 14 de los 22 departamentos (la mayor parte localizados en el occidente y norte del país) todavía se evidencia una sub-representación, pues los indígenas constituyen más del 40% de la población y habitan en por lo menos 251 municipios del país (2004: 5).

---

<sup>12</sup> Según el estudio **Resultado Electoral: Un llamado a cooperar (El multipartidismo puede degenerar en fragmentación política)** en el suplemento Pulso Electoral no. 7 del Grupo Especializado, en las elecciones pasadas los comités cívicos participaron en 180 municipios, siendo el área de occidente donde más lo hicieron, pero solo lograron alcanzar 8% de las 331 municipalidades. El estudio indica que el número de comités cívicos han tenido un crecimiento sostenido desde 1993 (de 19 pasaron a 22 en 1995, 25 en 1999 y 27 en 2003), pero con tendencia al estancamiento relativo, con lo que los partidos políticos siguen dominando el poder local (enero 2004: p. 6)

<sup>13</sup> Datos del TSE sobre Resultados de Corporaciones Municipales 2003 ([www.tse.org.gt](http://www.tse.org.gt))

<sup>14</sup> Aunque hubo mayor participación de mujeres en varias planillas, se evidencia solamente un leve aumento respecto de las alcaldías ganadas en 1999, pero respecto del total de alcaldías, las mujeres electas siguen siendo un porcentaje prácticamente insignificante. En el 2003, sólo 8 mujeres resultaron electas alcaldesas, o sea, obtuvieron un magro 2.4% de las 331 municipalidades en el país.

<sup>15</sup> Datos proporcionados por la Asociación Guatemalteca de Alcaldes y Autoridades Indígenas (AGAAI)

**Tabla II.3 Guatemala: Datos de participación electoral y resultados electorales 2003**

Municipio	Empadronados		% Participación		Alcalde Electo - o reelecto (r) -	Partido/Comité Cívico CC
	Total	%	1999	2003		
Villa Nueva	101,979	50.3	51.5	68.7	Salvador Gándara (r)	Partido Unionista <sup>16</sup> (PU)
Chimaltenango	30,505	79.2	59.3	66.5	Carlos Simaj	Gran Alianza Nacional -MR, PSN, PP- (GANA)
Sololá	26,207	85.8	59.6	65.2	Esteban Toc Tzay	CC Sololatecos Unidos para el Desarrollo (SUD)
Quetzaltenango	76,688	102	60	62.7	Jorge R. Barrientos	Partido de Avanzada Nacional (PAN)
Santa Cruz del Quiché	28,008	88	47.2	54.6	Ricardo D. Natareno	Frente Republicano Guatemalteco (FRG)
San Juan Cotzal	9,441	103	68.8	76.6	Baltazar Sambrano (r)	FRG
Nebaj	19,301	84	63.8	73.3	Virgilio Bernal G.	FRG
Pachalum	4,225	123.3	54.8	64.5	Selvin B. García	GANA
Rabinal	15,611	106.7	52	59.8	Luis A. Morales	FRG
Cobán	46,586	66.8	51.5	55.7	Gustavo A. Leal	GANA

Elaboración DISOP/ASIES con información del Tribunal Supremo Electoral [www.tse.org.gt](http://www.tse.org.gt)

### 2.3 La importancia del poder local

Al revisar la literatura sobre el avance de la democracia en Guatemala y en América Latina, una de las conclusiones más palpables es la importancia de consolidar no sólo la democracia representativa sino también la democracia participativa. La profundización del sistema democrático requiere ir más allá de sus aspectos meramente formales de elección periódica de autoridades por medio de procesos electorales limpios y transparentes, el aumento del número de empadronados aptos para ejercer el derecho al voto, o del perfeccionamiento del sistema electoral y de partidos políticos, los cuales son importantes pero no suficientes.

La democracia participativa permite el desarrollo de una ciudadanía más activa y comprometida con los asuntos de la comunidad, a la vez que garantiza la inclusión de los más diversos sectores e intereses, redefiniendo la relación entre los ciudadanos y el Estado, mejorando la capacidad de respuesta de las instituciones estatales, y coadyuvando por ende a la gobernabilidad democrática de un país. Según la encuesta de opinión pública presentada en el informe Democracia en América Latina del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), si bien hay avances substanciales de la democracia como régimen político, la preferencia de los latinoamericanos por la democracia es relativamente baja, lo cual está ligado en parte a que los problemas de desigualdad y de pobreza siguen siendo sus principales debilidades. El informe plantea entonces "la urgencia de una política generadora de poder democrático cuyo objetivo sea la ciudadanía integral", es decir una democracia de ciudadanos que accedan a sus derechos cívicos, sociales, económicos y culturales, siendo el Estado un actor determinante en la expansión de esta ciudadanía plena (2004: 24-28).

<sup>16</sup>En las elecciones de 1999 alcanzó la alcaldía con el Partido de Avanzada Nacional (PAN)

En este contexto, ha cobrado relevancia la idea de que el gobierno local o municipal, por encontrarse más cercano a la población que los mismos diputados u otras entidades gubernamentales, aumenta las posibilidades de convertirse en un ámbito de participación social y toma de decisiones, así como de garantizar un manejo más eficiente y eficaz de la gestión pública de manera más autónoma. La idea de la transferencia del poder desde el gobierno central a distintos niveles (por medio de la descentralización) y de un nuevo modelo de desarrollo que parte de lo local, desde abajo, en el que se manifiestan distintas expresiones de poder (entre ellas el gobierno municipal), ha sido parte del debate nacional en la última década.

Autores como Macleod, Gálvez y Amaro han postulado visiones matizadas aunque complementarias sobre el tema. Por un lado Macleod, se refiere al poder local “como una manera democrática e influyente de convivencia social y como horizonte hacia sociedades basadas en justicia social y equidad” (1997: 41). Ahondando en las relaciones más diferenciadas de poder y sus dinámicas de conflicto y desigualdad entre distintos sectores e intereses, Gálvez et.al. se centra más en la idea de que el poder local es una “capacidad de actuar o de impedir que se actúe en un ámbito geográfico determinado, en relación a un centro de poder –aunque no el único-, la municipalidad<sup>17</sup>” (1998: 29, 33-34).

Lo local, entonces, constituye un ámbito de acción política y de participación social decisivo, toda vez que se vuelve un componente importante de las estrategias de desarrollo socioeconómico para consolidar y legitimar el sistema democrático y asegurar la gobernabilidad en los distintos niveles de administración territorial.

## **2.4 Hacia una descentralización más efectiva y eficiente**

El período democrático iniciado a mediados de los años ochenta y la finalización del conflicto armado a mediados de los noventa, volvió a poner en el primer plano a los municipios como unidad estratégica del desarrollo económico y social del país. Con los Acuerdos de Paz, se reconoció la importancia de la participación social y la necesidad de redefinir las relaciones entre el Estado y los ciudadanos para asegurar la gobernabilidad, dejando atrás el modelo centralista, vertical, autoritario y cerrado en la toma de las decisiones políticas. Recobró vigencia el paradigma de la descentralización, impulsado a inicios de la transición democrática,<sup>18</sup> entendido éste como el proceso de transferir o trasladar competencias, funciones y recursos a las municipalidades para que definan y ejecuten planes de desarrollo acorde a las necesidades locales.

Con ello se quiere entonces descentralizar el poder desde el Órgano Ejecutivo, el que históricamente ha sido el principal orientador de las políticas, y trasladar estas funciones a las municipalidades. Se estaría afianzando así el proceso de democratización en el país, al hacer de

---

<sup>17</sup> El autor identifica a comités y asociaciones de vecinos, ONGs, gremios, líderes, iglesias, entre otros.

<sup>18</sup> Gálvez argumenta que a partir de 1986 se aprecia la persistencia “del discurso descentralista por la elaboración de propuestas y por la emisión de leyes destinadas a impulsar políticas en tal sentido” pero con magros resultados. Identifica un modelo de descentralización que cuenta con tres elementos: el diseño institucional -sistema de consejos de desarrollo-; la descentralización sectorial -sobre todo en educación y salud- y el fortalecimiento financiero de las municipalidades -el situado constitucional y la descentralización tributaria- (1998: 58-63). Este patrón parece subsistir en la actual política de descentralización del Gobierno Berger, aunque con un énfasis particular en el área de desarrollo rural.

la participación social un elemento clave para acercar a los ciudadanos a sus autoridades a fin de aportar soluciones en la esfera de los gobiernos locales y a la vez ejercer una auditoría y fiscalización del uso de los recursos municipales.

Con la finalidad de dar cumplimiento a los compromisos establecidos en los Acuerdos de Paz relacionados con la participación social y sustentar las nuevas relaciones entre la ciudadanía y el Estado, las nuevas leyes de Descentralización, de los Consejos de Desarrollo Rural y Urbano, así como el nuevo Código Municipal, presentan la oportunidad de avanzar en el tema de la descentralización y el fortalecimiento de los gobiernos municipales, pues contienen elementos de suma importancia como "la reactivación del sistema de Consejos de Desarrollo, la creación de mecanismos y procedimientos de participación en el gobierno municipal y la definición de los objetivos y los procedimientos para el proceso de descentralización" (Linares, 2002: 27).

En este sentido, es necesario destacar que dentro de las políticas del gobierno de turno, se han definido los lineamientos para garantizar la descentralización del Organismo Ejecutivo. Esta nueva política, denominada Política Nacional de Descentralización busca cumplir la Ley General de Descentralización para dar una orientación de largo plazo al desarrollo nacional y reducir la pobreza. La estrategia y las acciones buscan "promover los instrumentos que institucionalicen la transferencia de competencias y atribuciones, recursos económicos y poder de decisión desde el Gobierno central hacia instancias de gobierno más cercanas a la población".<sup>19</sup> Efectivamente, con ello se busca promover la autonomía de los municipios, la eficiencia de los servicios públicos y la modernización del Estado guatemalteco. A la vez, la actual política hace una distinción entre el concepto de *descentralización* y el de *desconcentración*, entendida esta última como el traslado de funciones desde un nivel superior a otro inferior de la misma organización para la prestación de servicios a más ciudadanos en territorios distintos de la sede de la administración territorial.

Sin embargo, algunos autores opinan que todavía hay ciertas dificultades que superar dentro de este nuevo escenario de gestión pública. A nivel de la capacidad real de las municipalidades para ejercer sus funciones y su impacto sobre la gobernabilidad en las localidades, Amaro (2003: 16-20) enumera algunos problemas relacionados con la descentralización, especialmente en el tema fiscal: la falta de recursos humanos capacitados; la carencia de apoyo logístico y de procedimientos administrativos; la persistencia de viejas actitudes de las autoridades locales como la secretividad de los asuntos financieros y la no rendición de cuentas; instituciones públicas de control débiles y la falta de implementación efectiva de puentes de información y mediación entre las autoridades municipales (participación en cabildos abiertos o reuniones municipales), entre otros.

---

<sup>19</sup> Secretaría de Coordinación Ejecutiva de la Presidencia. (julio 2004). Política Nacional de Descentralización del Organismo Ejecutivo. Estrategias y Acciones. Gobierno de la República de Guatemala. pp. 2, 6 y 7

### 3.0 Estudio de cultura democrática por municipio

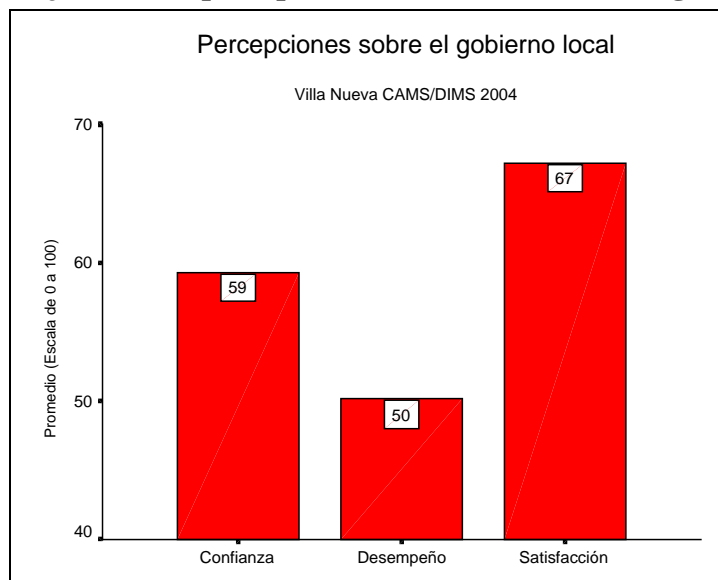
#### 3.1 Municipio de Villa Nueva, Departamento de Guatemala

Villa Nueva es uno de los 17 municipios que conforman el departamento de Guatemala. Después de Guatemala y Mixco, es uno de los más poblados y densos del departamento, con una población urbana de casi el 85%. Es también una de las localidades menos pobres del país y cuenta con una población alfabeta del 89.7%. Además, tiene bajos porcentajes de pobreza y de pobreza extrema (4.86% y 0.15%) así como una PEA bastante alta (39.21%). En años recientes han surgido por un lado nuevas industrias, en especial de maquila, pero a la par nuevos proyectos habitacionales contiguos a la ciudad capital, con lo que la metrópolis ha terminado por absorber la localidad, endosándole a la vez los múltiples problemas que conlleva la gestión de una gran urbe, entre ellos el del transporte, la falta de planificación urbana, la presencia de asentamientos desprotegidos y la consecuente delincuencia.

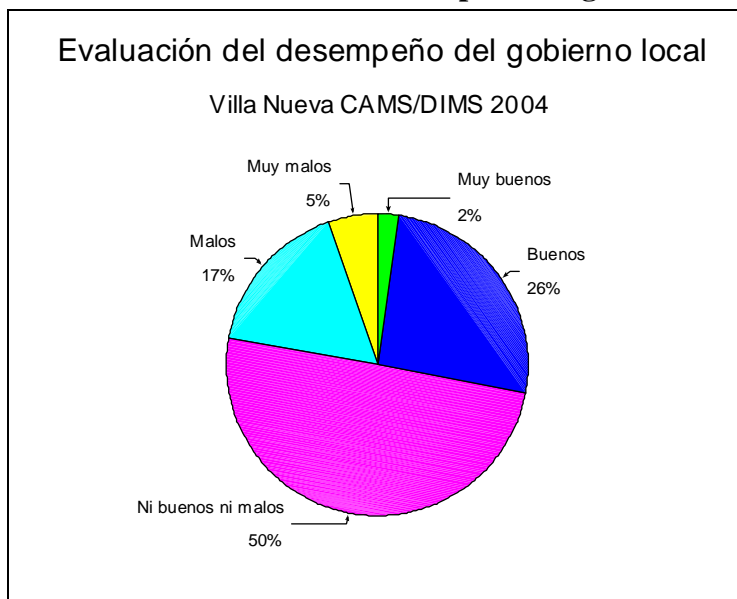
La Gráfica III.1 muestra que el nivel de confianza de los entrevistados hacia su gobierno local es idéntico al de la media nacional en el ámbito municipal (59). Igualmente, hay un grado alto de satisfacción (67 puntos) con la administración Gándara, lo que es congruente con su re-elección, si bien el desempeño de su gestión podría calificarse de regular (50 puntos), aunque similar al puntaje observado a nivel nacional, el cual es de 54 puntos.

La baja percepción de desempeño es corroborada por la Gráfica III.2. A pesar que el alcalde de Villa Nueva fue re-electo por lo que se esperarí una evaluación positiva del desempeño de la corporación al momento de efectuarse la encuesta, al preguntarse a los vecinos cómo consideraban la calidad en la prestación de los servicios municipales, la mitad opinó que los servicios *no son ni buenos ni malos* lo cual no se diferencia de los resultados a nivel nacional que mostraron 49%. Solamente 26% opinó que los servicios que presta la municipalidad son buenos.

**Gráfica III.1 ¿Cuál es la percepción de los vecinos hacia su gobierno local?**

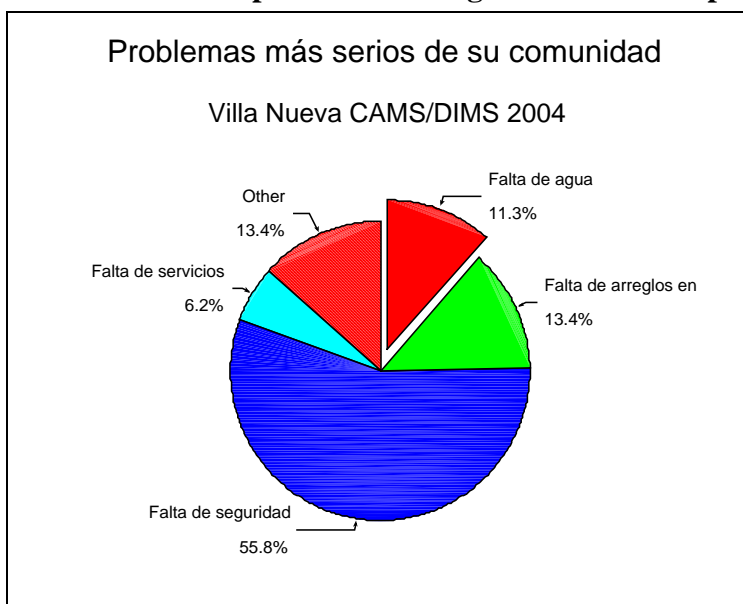


### Gráfica III.2 Evaluación del desempeño del gobierno local



Durante el primer semestre del año, las noticias sobre el aumento de la violencia y los actos de criminalidad por parte del crimen organizado y pandillas juveniles o "maras" en la periferia de la ciudad, han acrecentado las percepciones de inseguridad en la localidad. La gráfica III.3 indica que más de la mitad de los habitantes de Villa Nueva, el 55.8%, opina que la inseguridad es el problema número uno de la localidad, seguido de la falta de arreglos de calles (13.4%).

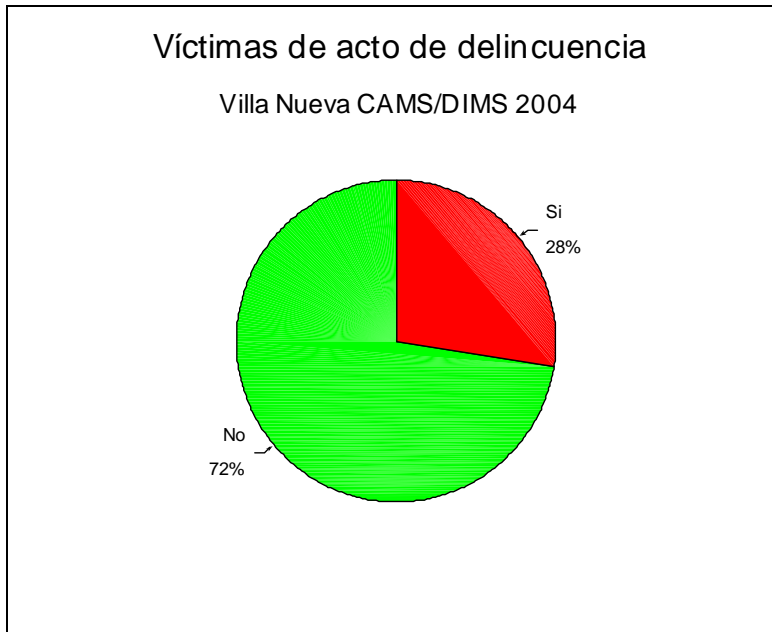
### Gráfica III.3 Los problemas más graves del municipio



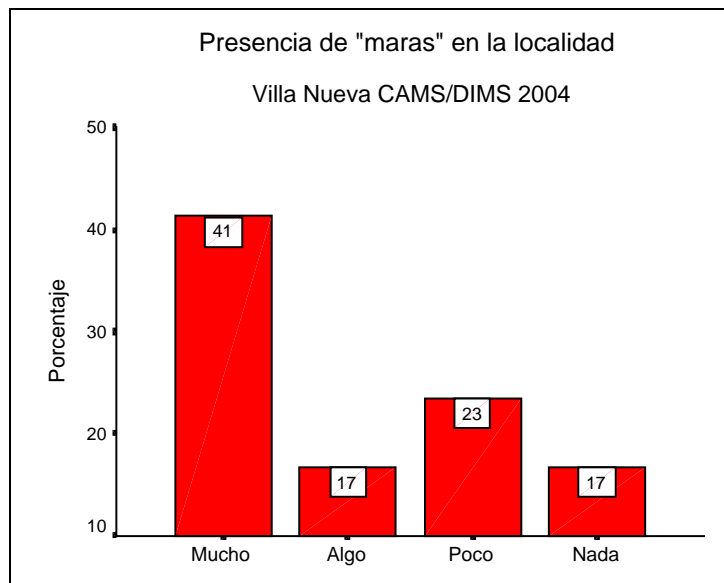
En Villa Nueva, el servicio del agua no aparece como un problema primordial para la comunidad. Los resultados de la gráfica anterior contrastan con las percepciones a nivel nacional pues un 40% de los entrevistados aduce que el principal problema que les afecta en su municipio es la falta de agua, contra un 11.3% en Villa Nueva.

Al observar más de cerca la Gráfica III.4 sobre las víctimas de actos de delincuencia, el porcentaje que dice haber sufrido algún hecho delincencial es alto. Casi 3 de 10 personas declararon haber sido víctima de un acto de violencia. Tal parece que los habitantes son conscientes de la sensación de inseguridad que existe a nivel social debido a la cobertura permanente de las notas rojas por parte de los medios de comunicación -entre otros- y la incidencia real de la criminalidad en Villa Nueva. A la vez, un porcentaje importante de los habitantes, el 41%, señala que las llamadas “maras” afectan mucho su barrio, como lo muestra la Gráfica III.5.

**Gráfica III.4; Ha sido víctima de la delincuencia?**

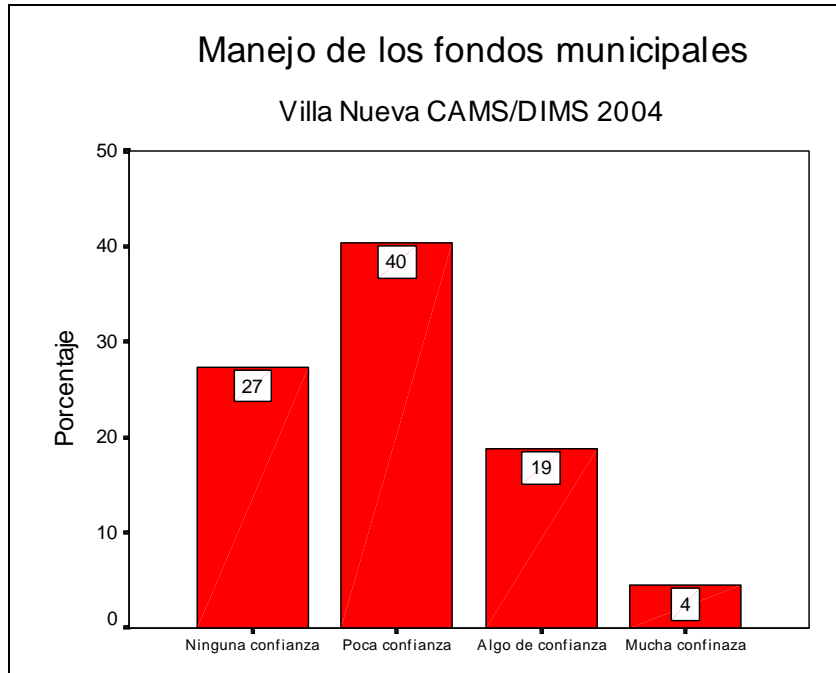


**Gráfica III.5 ¿Cómo afectan las maras su barrio?**



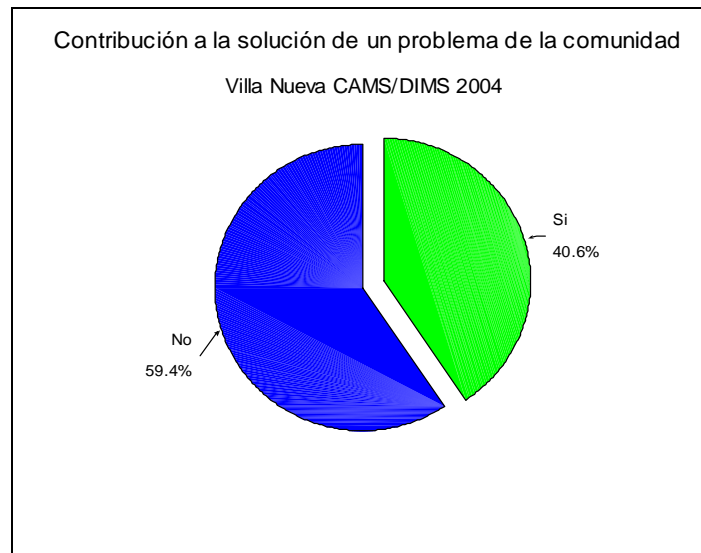
Como muestra la gráfica III.6, el manejo de los fondos municipales por parte de las autoridades no genera confianza entre los vecinos, si bien la población muestra una confianza de casi 60 puntos en el gobierno municipal en general. A pesar de la reelección del alcalde, 40% tiene poca confianza sumado a un 27% que dice no tener confianza alguna. De tal forma que un 67% desconfía de cómo se utilizan e invierten los fondos para la comunidad.

**Gráfica III.6 Confianza en el manejo de los fondos municipales**

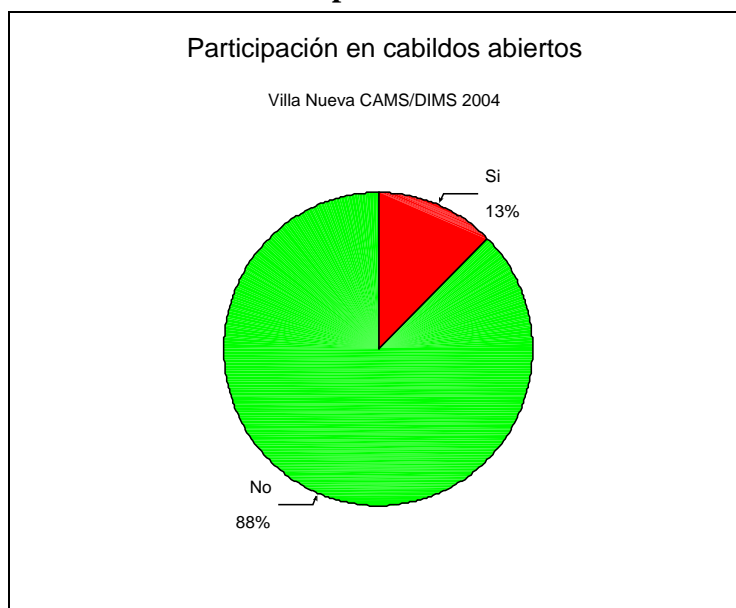


Respecto al nivel de participación de los vecinos en la vida de la comunidad, los habitantes de Villa Nueva indican en un 59.4% que no contribuyen a la búsqueda de soluciones para los problemas de la comunidad (Gráfica III.7). Sin embargo, comparando con el porcentaje de personas que asiste a reuniones municipales, una proporción más alta, el 40.6%, participa en espacios paralelos a los de la municipalidad, en reuniones comunitarias, en grupos para combatir la delincuencia en el barrio, o donando materiales o trabajo voluntario en la mejora de la comunidad. Esto denota una mayor participación social en espacios no institucionales o formales.

**Gráfica III.7 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**

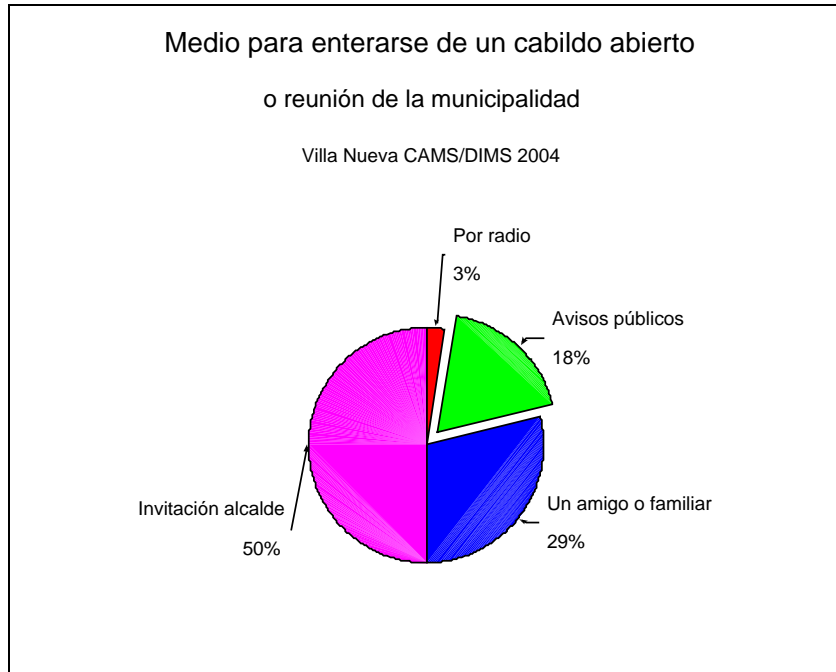


**Gráfica III.8 Participación en cabildos abiertos**

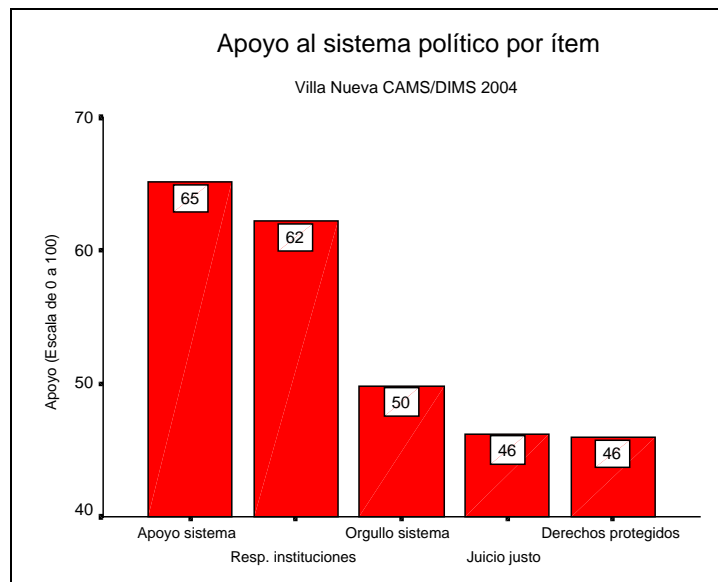


Al preguntar a los vecinos si en los últimos meses habían asistido a un cabildo abierto o a una reunión municipal, 88% expresaron que no lo habían hecho, lo cual denota muy poca participación por parte de sus habitantes en este espacio, dejando a una porción muy pequeña esta responsabilidad, seguramente a los líderes más visibles de la comunidad y con contactos directos con las autoridades. La gráfica III.9 muestra que los que participan más activamente lo hacen por tener una invitación personal del alcalde o por amigos. La información para asistir a las reuniones no es diseminada suficientemente por los medios de comunicación social. Sólo un 3% de los entrevistados que asistieron a alguna reunión reportó haber oído de la reunión municipal a través de la radio.

**Gráfica III.9 Información sobre cabildo abierto o reunión municipal**



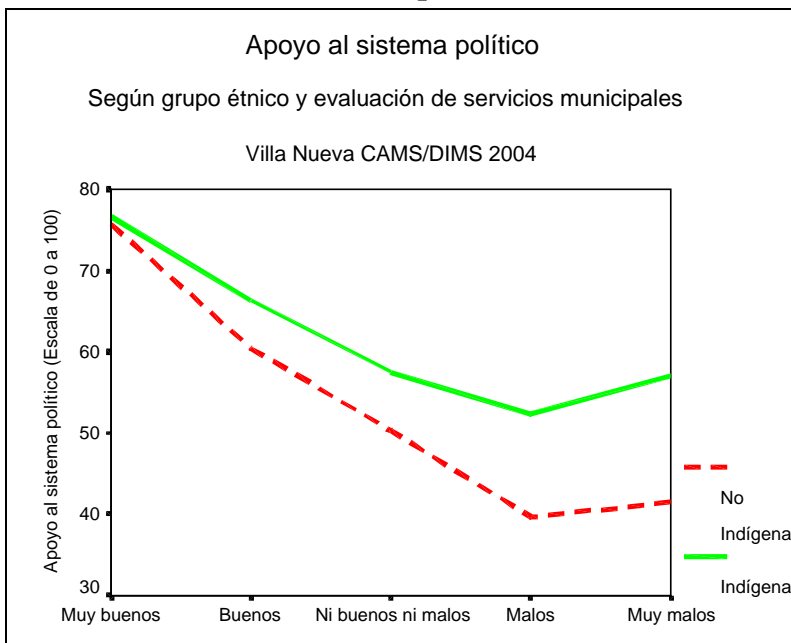
**Gráfica III.10 Apoyo al sistema político por ítem**



Con respecto al apoyo al sistema y el respeto a las instituciones, los habitantes muestran un apoyo superior a los 50 puntos, lo que se considera como la línea de referencia de la escala 0 a 100 para diferenciar una tendencia positiva de una negativa. Ambos puntajes son mejores que los que se presentan a nivel nacional (65 vs. 58) y (62 vs. 54). Por el contrario, los aspectos que menos apoyo obtienen son los relacionados con el sistema de justicia y la garantía de los derechos ciudadanos, con lo que a pesar de las múltiples reformas y proyectos que se han establecido en el país para garantizar una justicia rápida y cumplida, en esta localidad no existe

una percepción positiva en estas áreas. En cuanto a sentir orgullo de vivir bajo el sistema político guatemalteco, la evaluación está sobre la línea de referencia, es decir 50.

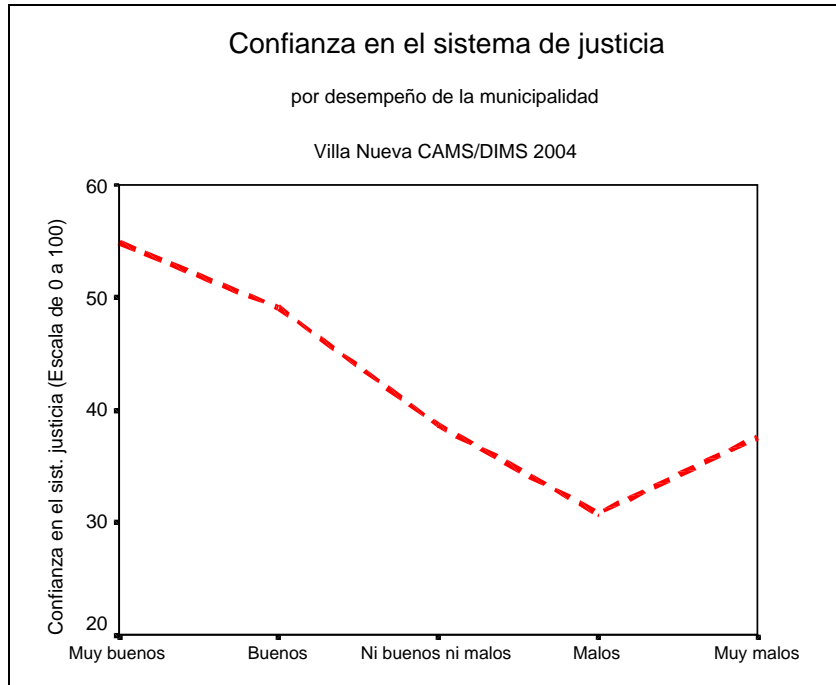
**Gráfica III.11 Apoyo al sistema político según grupo étnico y evaluación de servicios municipales**



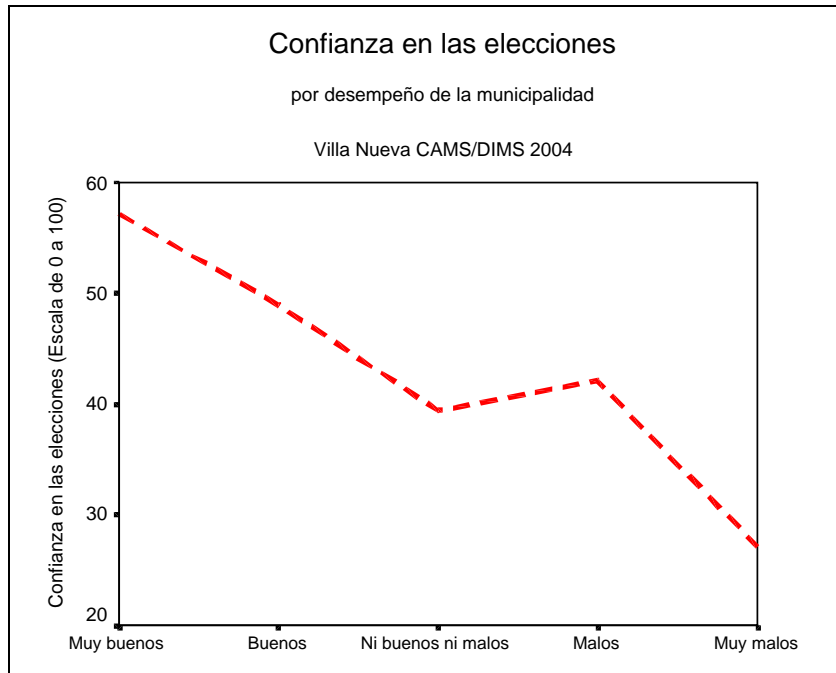
Puede observarse que el apoyo al sistema depende de la calidad en la prestación de servicios por parte de la municipalidad. Las personas que más tienden a apoyar al sistema político con un puntaje arriba de 70, son aquellas que califican de *muy buenos* los servicios. El apoyo empieza a decrecer conforme los servicios son calificados de *ni buenos ni malos* y *malos*. Se evidencia que la población indígena es menos crítica que la ladina, pues el nivel de apoyo al sistema es mayor, incluso cuando los servicios son calificados de malos y muy malos. Pareciera entonces que el apoyo al sistema depende más de la existencia de servicios municipales, independientemente de su calidad.

Un comportamiento similar se denota en las gráficas III.12 y III.13. Los habitantes de Villa Nueva confían más en la justicia y en las elecciones dependiendo del desempeño de la municipalidad, en términos de la prestación de servicios a la población. Para los dos casos, conforme la calificación de los servicios decae, el nivel de confianza se ubica por debajo del umbral de 50 puntos y la tendencia se vuelve negativa. Este declive es más evidente en el tema de la justicia, en donde parece permanecer la tendencia a asociar el poder judicial con el gobierno, y la vieja tradición que los litigios que se dan en la comunidad deben ser solucionados por el alcalde.

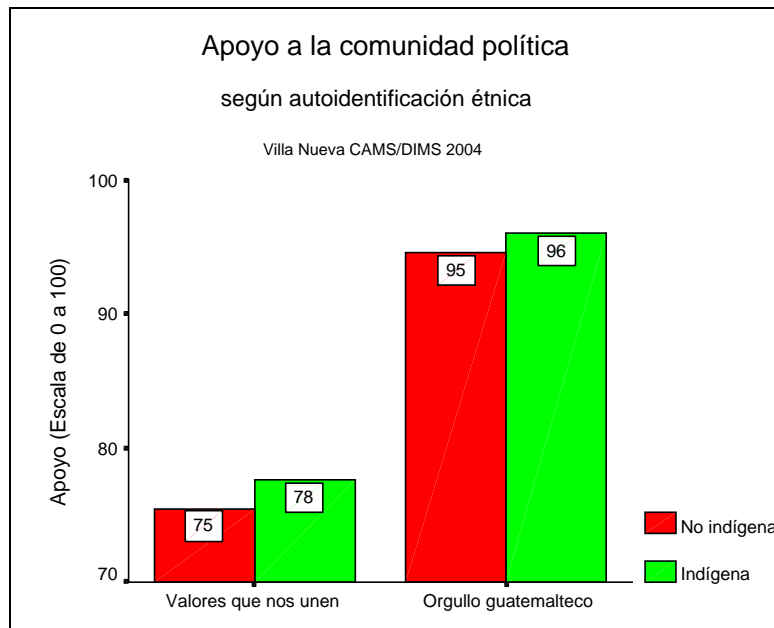
**Gráfica III.12 Confianza en el sistema de justicia**



**Gráfica III.13 Confianza en las elecciones**



**Gráfica III.14 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**



Los habitantes apoyan la creencia que más allá de nuestras diferencias, hay valores comunes que nos unen y los indígenas otorgan a esta creencia 78 puntos mientras que los no indígenas 75. El puntaje es mayor en la actitud orgullo de ser guatemalteco tanto por parte de los no indígenas como de los indígenas, si bien es este último grupo el que le otorga una mayor calificación. Pero la diferencia entre ambos grupos étnicos en este municipio no es grande. Hay en Villa Nueva un sentido de pertenencia bastante fuerte a la comunidad política, entendida ésta como una coexistencia posible entre diversos grupos y ciudadanos y una voluntad general de cooperar conjuntamente con los demás.

En este municipio, un alto porcentaje de la población prefiere claramente a la democracia a un gobierno autoritario, como lo muestra la gráfica III.15. No obstante, la mayoría opina que hace falta un gobierno de mano dura en la resolución de problemas en lugar de hacerlo por medios participativos (Gráfica III.16). Lo anterior luce contradictorio, reflejando que el diálogo y la resolución de conflictos por medios alternativos no han permeado completamente en la localidad.

**Gráfica III.15 preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.16 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**

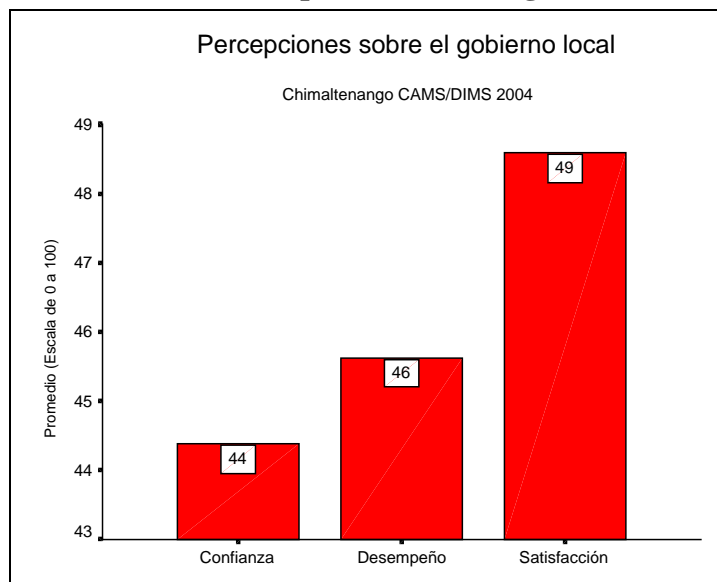


### **3.2 Municipio de Chimaltenango, Departamento de Chimaltenango**

Cabecera departamental y municipal, Chimaltenango es un municipio muy conocido y visitado por sus atractivos turísticos y recreativos como el Balneario Los Aposentos, así como arqueológicos, culturales y artesanales, en especial por encontrarse contiguo a los municipios de San Juan Comalapa y El Tejar, en donde hay una presencia importante de artistas locales. La

población es predominantemente Kaqchikel (64.48%) y urbana (84.9%). Es uno de los tres municipios tratados en este estudio en que fue elegido un alcalde indígena. Cuenta además con un porcentaje alto de alfabetismo (81.25%), pero la pobreza afecta todavía al 35.33% de su población, mientras que la pobreza extrema al 5.28%. El área fue directamente afectada por el conflicto armado debido a la presencia de bases militares importantes en donde recientemente se han encontrado cementerios clandestinos y osamentas de civiles víctimas de la represión. Según la Comisión para el Esclarecimiento Histórico, 10% de las masacres cometidas en el país fueron perpetradas en este departamento, siendo la población Kaqchikel la más afectada.<sup>20</sup>

**Gráfica III.17 Percepciones sobre el gobierno local**

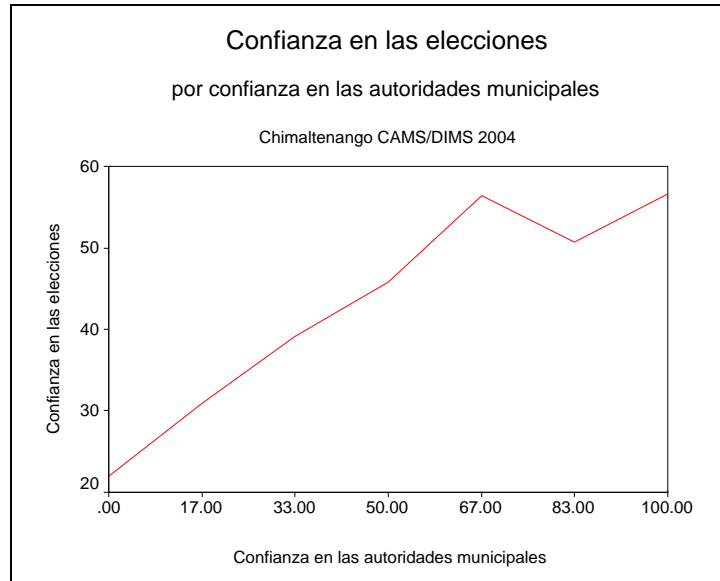


Los tres aspectos en cuanto a las percepciones sobre el gobierno local son bajos, cuando se comparan con los resultados obtenidos a nivel nacional. Esta evaluación, más severa que la nacional, supone también algunas dificultades para el mejor desarrollo de la democracia en este municipio.

La confianza del ciudadano chimalteco hacia las elecciones se ve influida principalmente por dos factores: edad y confianza en sus autoridades municipales. Una mayor confianza en las autoridades municipales acompaña a una mayor confianza en el proceso electoral. Adicionalmente, a mayor edad, mayor confianza en las elecciones. Esta última relación puede atribuirse a que los ciudadanos mayores han experimentado un mayor número de comicios sin problemas.

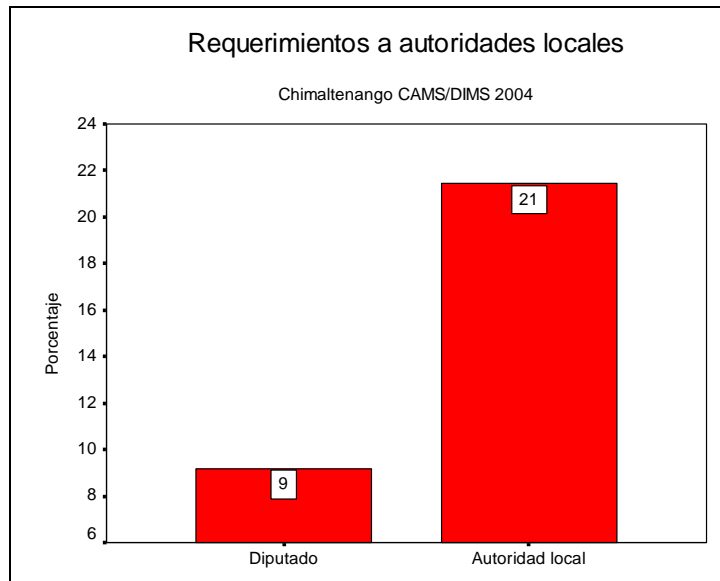
<sup>20</sup> Comisión para el Esclarecimiento Histórico. (1999). **Resumen del Informe Guatemala Memoria del Silencio**. Guatemala: PDH/USAID/Fundación Myrna Mack. p. 63

**Gráfica III.18 Confianza en las elecciones**



En general, se puede afirmar que los ciudadanos de Chimaltenango no encuentran en sus autoridades electas una fuente de cooperación para resolver los problemas en la localidad. La escasa comunicación entre los gobernados y sus autoridades se evidencia en la siguiente gráfica.

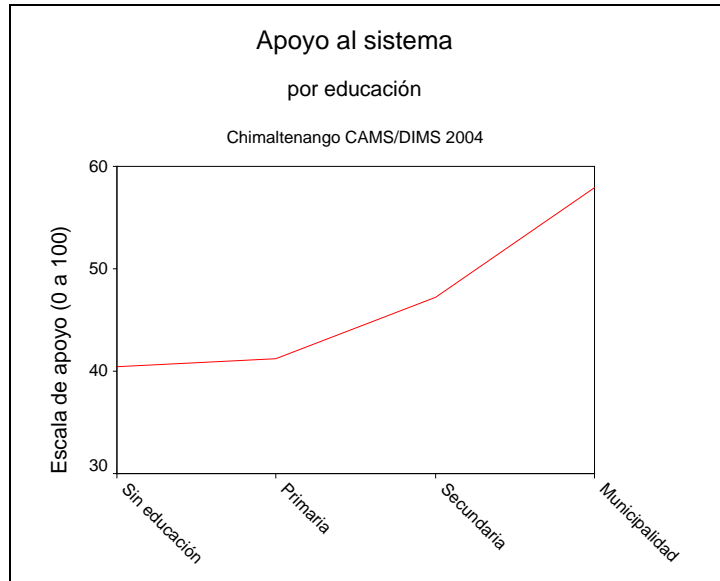
**Gráfica III.19 Requerimientos a autoridades locales**



Aunque el número de personas que ha pedido ayuda a una autoridad local es casi dos veces el de la autoridad nacional, ambos números son bajos.

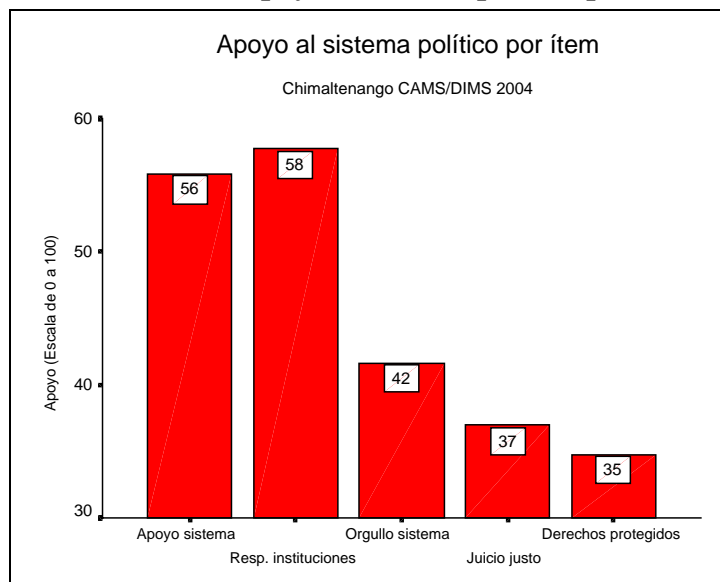
En cuanto al apoyo al sistema en general, se observa una tendencia a crecer entre los grupos más educados y en aquellos que tienen confianza en la municipalidad. Estos comportamientos son similares a los observados en otros municipios (Gráfica III.20).

**Gráfica III.20 Apoyo al sistema por educación**



El nivel de participación electoral en Chimaltenango fue relativamente alto, ubicándose en 66%. Este interés por la participación es consistente con los 56 puntos otorgados al apoyo al sistema y el 58 al respeto a las instituciones. Sin embargo, el orgullo de los chimaltecos hacia el sistema en general está por debajo de la línea de referencia, al igual que los aspectos relacionados con el sistema de justicia y la protección de los derechos del ciudadano.

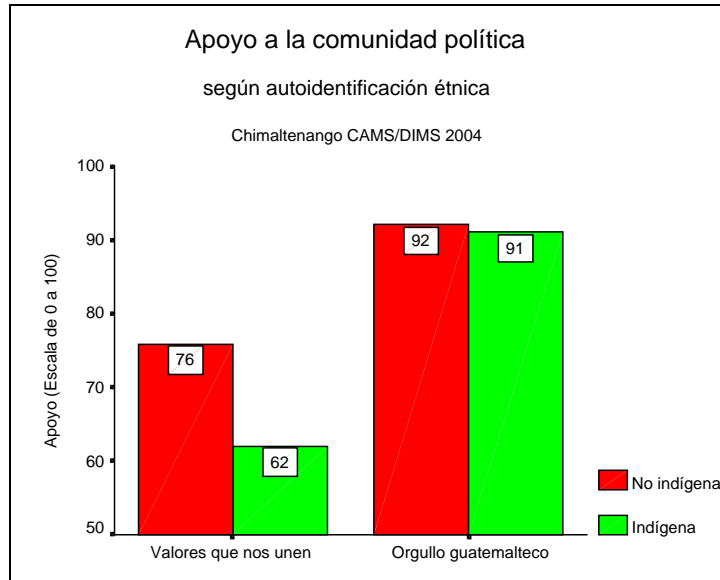
**Gráfica III.21 Apoyo al sistema político por ítem**



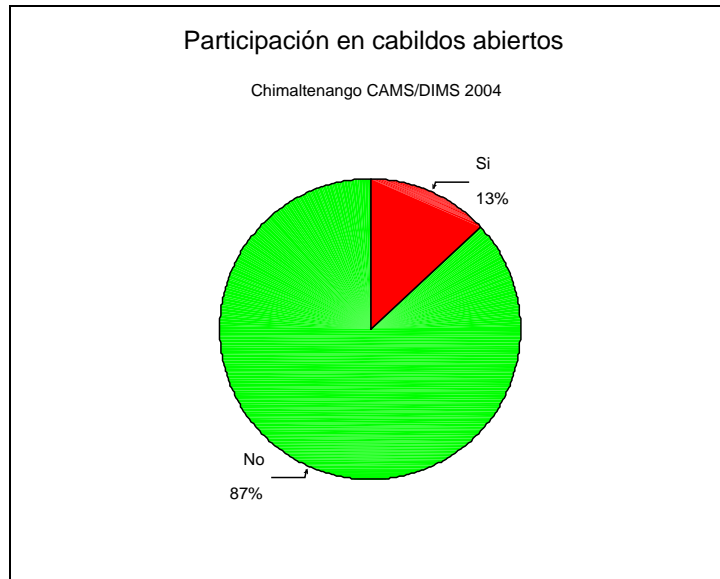
La tendencia a apoyar la comunidad política es favorable, especialmente en el tema del orgullo nacional pues ambos grupos poseen un sentimiento común de pertenencia y de auto-identificación como guatemaltecos. Pero hay una considerable disminución, sobre todo en los indígenas, en reconocer los valores que unen a las personas más allá de las diferencias culturales, lingüísticas o étnicas. Históricamente, los indígenas han sufrido los efectos de la discriminación

y exclusión social y política, por lo que no extraña una calificación más baja que el grupo ladino hacia este aspecto de unidad nacional.

**Gráfica III.22 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**



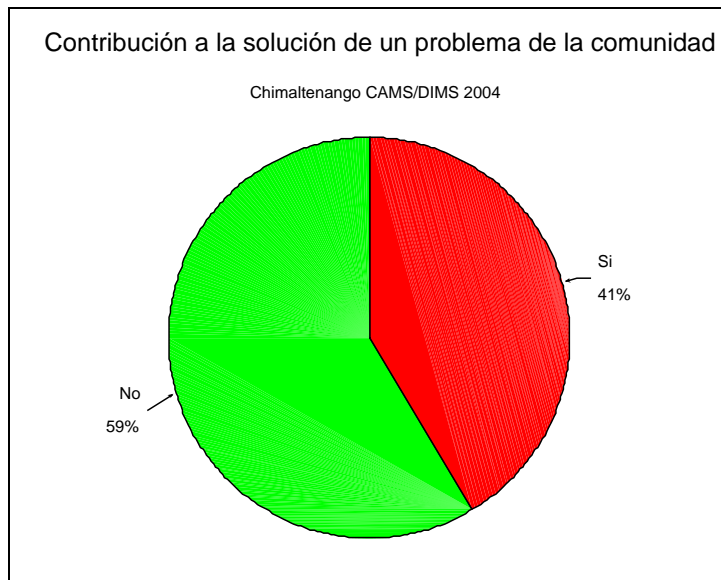
**Gráfica III.23 Participación en cabildos abiertos**



Solamente el 13% de los habitantes indicó haber asistido a un cabildo abierto. Esta indiferencia contrasta con una participación numerosa en las elecciones. Aunque el resultado puede verse como bajo, hay que considerar que durante los últimos 12 meses (como la pregunta lo identifica), ha habido una transición de una corporación a otra lo que supone cambios en las dinámicas internas de convocatorias e información. Ante esta situación y la baja percepción del desempeño y confianza, los datos reflejan la falta de interés por parte de la población en este tipo de espacios de toma de decisión política.

Sin embargo, la gráfica III.24 muestra un comportamiento distinto, pues el 41% de los chimaltecos contribuyen directamente a la solución de un problema de la comunidad, demostrando un nivel alto de organización social en la localidad.

**Gráfica III.24 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**



**Gráfica III.25 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**



Los trabajos de infraestructura y de mejoras en una localidad son indicadores importantes para que la anuencia a pagar impuestos aumente. El porcentaje de personas dispuestas a pagar impuestos para efectuar mejoras en la localidad no es alto. Debe suponerse que si no se reeligió al alcalde anterior, es porque no se consideró bueno su actuar, máxime si se percibieron indicios de corrupción, la comunidad considera que no vale la pena tributar. Asimismo, por el tiempo que al momento de realizar la encuesta llevaba la actual corporación (seis meses de gestión) la obra

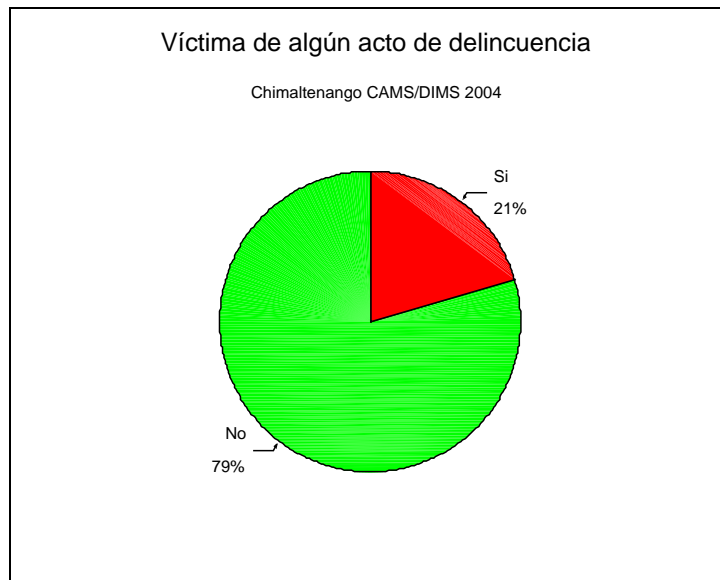
realizada es quizás poca, por lo que la respuesta puede estar influenciada por el trabajo de la corporación anterior.

**Gráfica III.26 Problemas más serios de su comunidad**



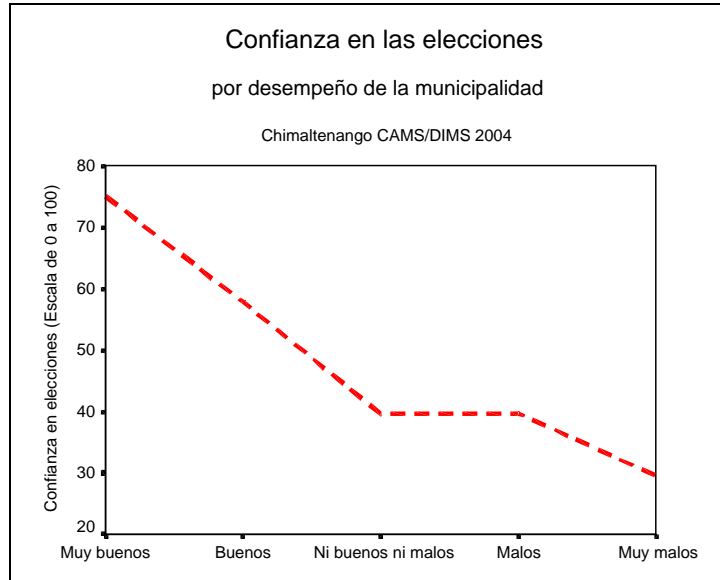
Los tres grandes problemas que debe afrontar la actual corporación municipal son, en su orden de importancia según los vecinos: el arreglo de las calles (24%), la falta de agua (23%), y la inseguridad (21%). Y para solucionar las dos primeras, se necesitan recursos, y si las personas no están anuentes a pagar impuestos por desconfianza hacia el pago de tributos, la corporación tiene un trabajo difícil que sobrellevar. El tercer problema es de dimensión nacional; tiene mucho que ver el apoyo que pueda recibir del Ministerio de Gobernación y del gobierno central.

**Gráfica III.27 Víctima de algún acto de delincuencia**



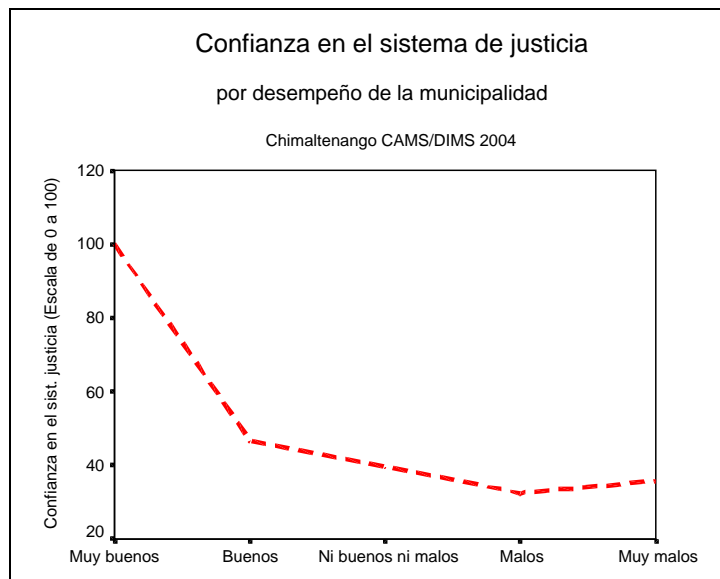
La inseguridad es uno de los tres principales problemas detectados por la población chimalteca, lo cual es coherente con el hecho que dos de cada diez personas afirman haber sido víctimas de la delincuencia, lo cual es preocupante, mostrando la vulnerabilidad de la población ante hechos de esta índole y aumentando la percepción de inseguridad en la localidad.

**Gráfica III.28 Confianza en las elecciones por desempeño de la municipalidad**



La confianza en la validez de los resultados de las elecciones y del proceso electoral en sí está muy ligada al desempeño municipal. La legitimidad de las elecciones está estrechamente asociada con la labor de la corporación municipal, y mientras mejor sea su percepción de desempeño, mayor es la confianza que se le brinda a las elecciones, llegando a un nivel de confianza de 75 puntos, muy por encima de los 50 puntos de referencia utilizados para este estudio.

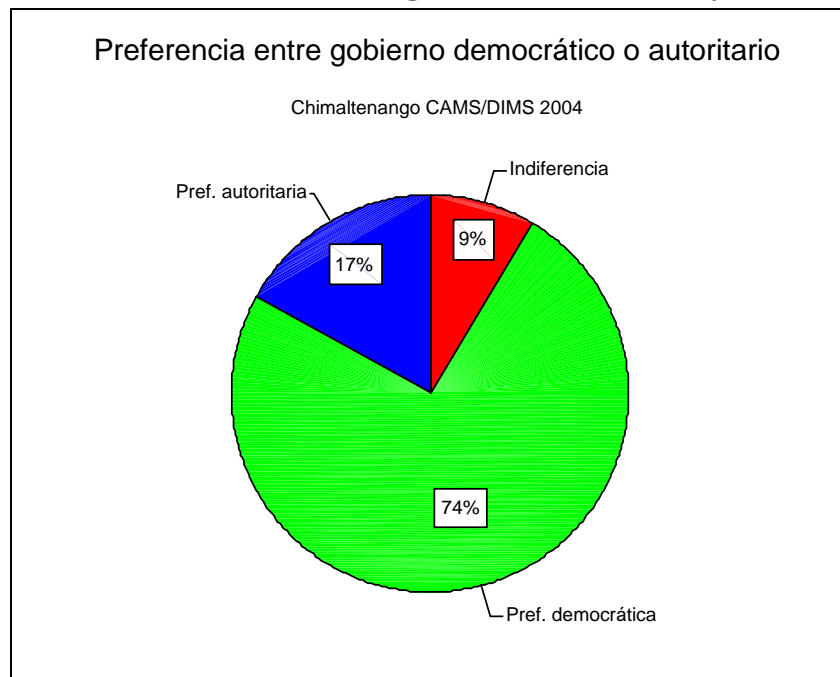
**Gráfica III.29 Confianza en el sistema de justicia**



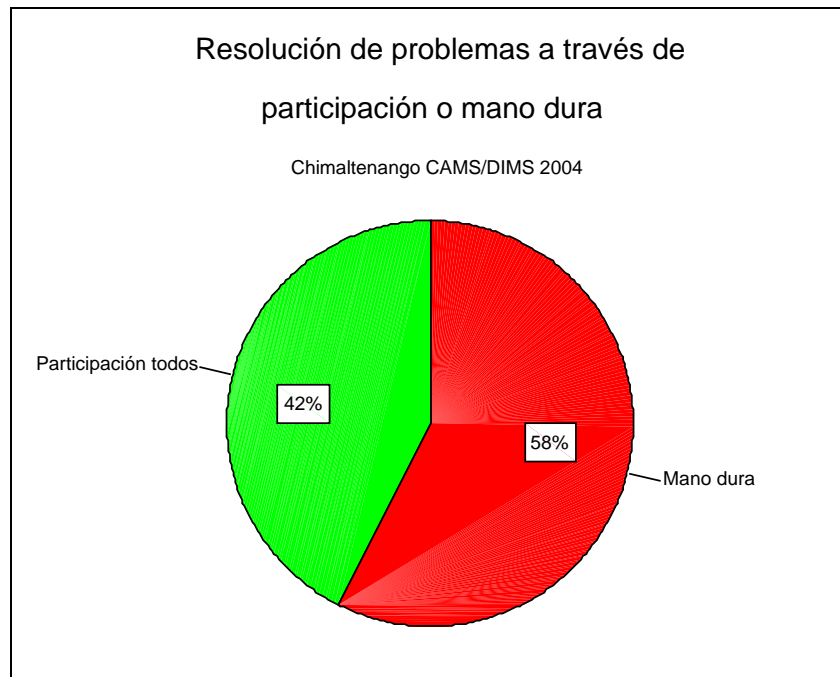
La gráfica muestra claramente que la confianza en el sistema de justicia en el municipio depende también de la percepción sobre la calidad del desempeño de la municipalidad. De tal forma que se asocia en un alto grado (100 puntos) el comportamiento de la corporación municipal con el funcionamiento y respuesta de los entes encargados de administrar justicia en la localidad. Conforme se percibe un peor desempeño, decrece también la confianza hacia el sistema de justicia.

Al igual que en Villa Nueva, en este municipio hay una clara preferencia por la democracia como sistema de gobierno (Gráfica III.30), pero la población considera que es necesario un gobierno de mano dura (o más autoritario) a la hora de pedir una resolución a sus problemas (Gráfica III.31). La cultura participativa es todavía muy poco valorada como opción en esta comunidad.

**Gráfica III.30 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



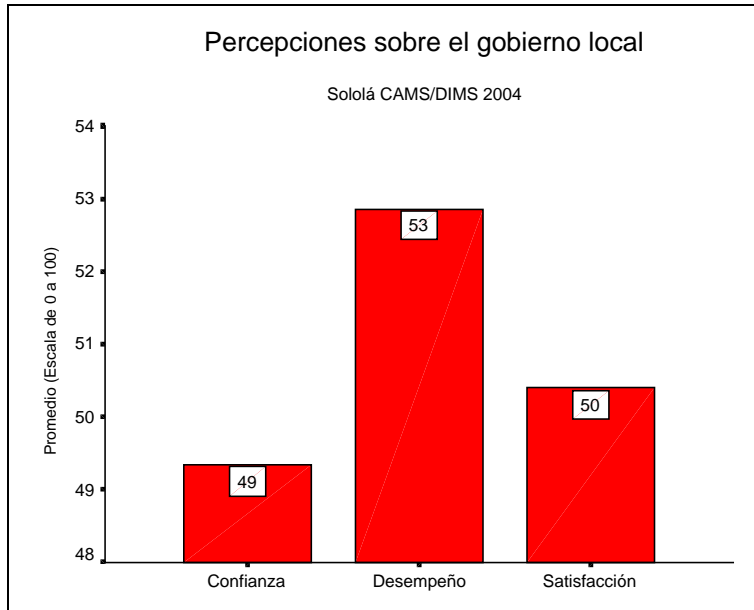
**Gráfica III.31 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**



### **3.3 Municipio de Sololá, Departamento de Sololá**

Sede de la cabecera departamental, Sololá es uno de los 19 municipios que conforman el departamento del mismo nombre. Comparada con las otras localidades de este estudio, su población es relativamente numerosa: 63,973 personas. La casi totalidad de sus habitantes es indígena (93.7%), predominantemente Kaqchikel. Los índices de pobreza y de pobreza extrema son sumamente alarmantes en la localidad: 83.4% y 55.9% respectivamente, afectando más a la población indígena que a la ladina. El porcentaje de alfabetismo, 62.16%, está por debajo de la media nacional (72%). Al igual que en otras localidades de la región de Occidente, esta área fue golpeada por el conflicto armado. Ya en tiempos de paz, la base militar de Sololá fue convertida en un centro de educación superior; cuyos programas están dirigidos al desarrollo educativo y social de la localidad.

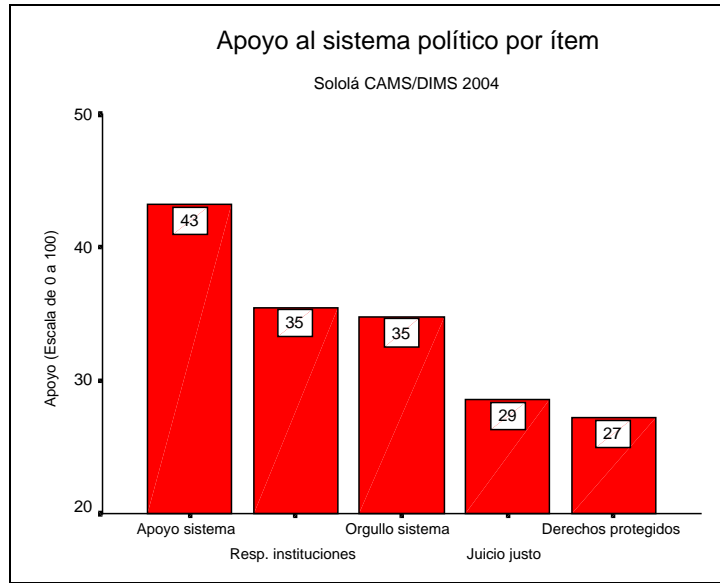
**Gráfica III.32 Percepciones sobre el gobierno local**



Los resultados sobre la percepción del gobierno local en sus tres aspectos se encuentran en un nivel promedio, siendo la confianza el aspecto peor evaluado, un punto por debajo de la línea de referencia de 50 puntos utilizada para el estudio. Aunque el desempeño del gobierno municipal tiene una calificación aceptable, comparada con el nivel nacional, pareciera que durante los primeros meses de gestión de esta nueva corporación municipal, la aceptación de las autoridades locales no ha sido muy positiva, no obstante la preferencia de la población por un comité cívico que se supone es más cercano y representativo de la población,<sup>21</sup> y la elección de un candidato indígena que ya había fungido como Primer Concejal de la administración anterior.

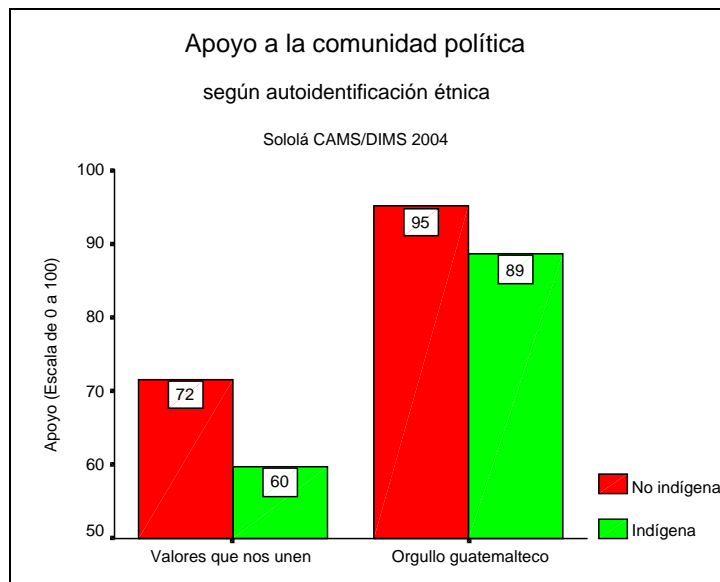
<sup>21</sup> ASIES (2002). **Diagnóstico del funcionamiento del sistema de partidos políticos en Guatemala**. Guatemala: editores. pp. 136 ss

**Gráfica III.33 Apoyo al sistema político por ítem**



A nivel local, todos los ítems relacionados con el sistema político obtienen un bajísimo puntaje, muy por debajo de la línea de referencia y por debajo de los indicadores a nivel nacional. Tal como sucede en otros municipios y a nivel nacional, los aspectos relacionados con el sector justicia y garantía de derechos son los peor evaluados. Pero en el caso de Sololá, la tendencia es negativa, por lo que el respeto de las instituciones y el apoyo y el orgullo respecto al sistema no obtienen un respaldo fuerte por parte de la población. En promedio, los habitantes de Sololá otorgan, solo 34 puntos de apoyo al sistema político, contra 49 a nivel nacional.

**Gráfica III.34 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**



En este municipio se denota un nivel alto de apoyo a la comunidad política, entendido como sentimiento de pertenencia y de orgullo nacional más allá de las diferencias étnicas, religiosas o culturales que puedan existir en el país. No obstante, existe una diferencia entre los distintos

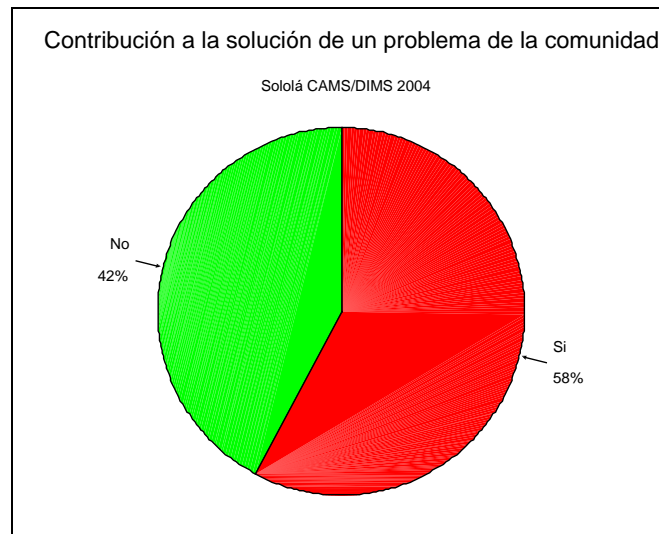
grupos étnicos que cohabitan en Sololá mostrando que los temas revisten mayores matices en esta localidad donde conviven varios grupos étnicos. En ambos temas, valores que nos unen y orgullo de ser guatemalteco, el grupo que se considera no indígena tiende a estar más de acuerdo con estas aseveraciones que el grupo indígena. Los indígenas son menos proclives a aceptar que los guatemaltecos comparten cosas y valores que los unen como país, con una nota de 60 puntos versus 72 del grupo no indígena.

Una proporción muy baja de los sololatecos participan directamente en las reuniones municipales (28%). No obstante, tal y como muestra la Gráfica no. III.36, en Sololá se observa mayor dinamismo y respuesta por parte de la población cuando se les pregunta sobre si contribuyen en la solución de algún problema de la comunidad. En este aspecto, 58% de los sololatecos indicaron que aportan en la búsqueda de soluciones de distinta índole para la mejora de la comunidad, mostrando así interés por los asuntos de la misma.

**Gráfica III.35 Participación en cabildos abiertos**

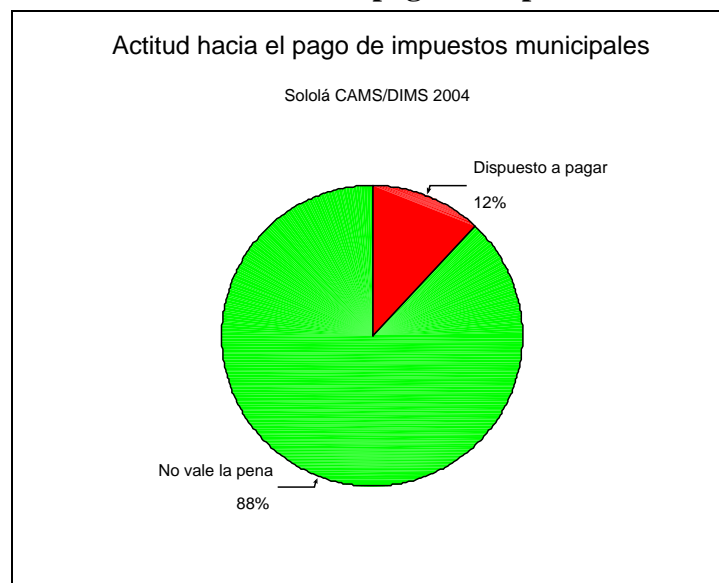


**Gráfica III.36 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**



Al igual que en otras localidades del país, los habitantes de Sololá muestran una actitud negativa al pago de más impuestos municipales para mejorar los servicios municipales. Solamente un 12% de los entrevistados indicaron que estarían dispuestos a pagar impuestos, lo que se explica por el alto porcentaje de pobreza y pobreza extrema en que viven.

**Gráfica III.37 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**



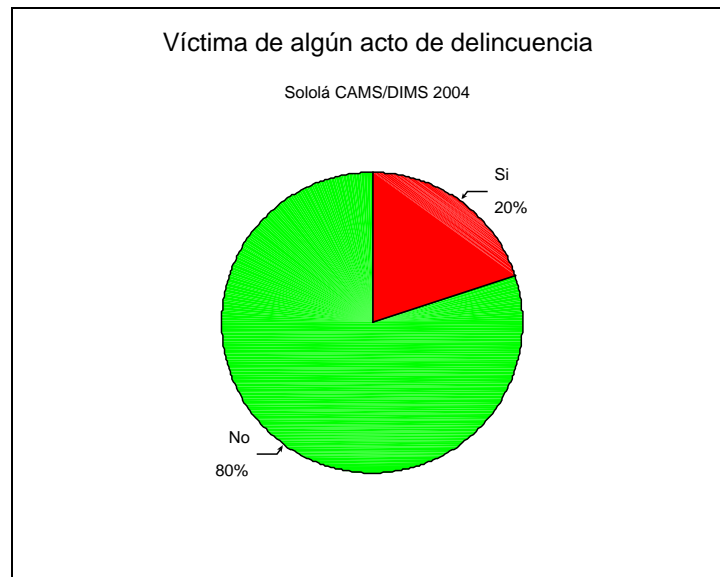
En cuanto a los problemas más serios que afectan a Sololá, la falta de agua es señalado como el problema principal por un 26% de los entrevistados, seguido por la falta de mantenimiento o arreglo de la calles (14%) y la situación económica (13%). La inseguridad no parece ser un problema mayor en la localidad pues solamente un 7% lo señalaron como tal, si bien el 20% de los sololatecos indicaron que han sido víctima de algún acto de delincuencia, lo cual es una cifra elevada, similar incluso a la de un municipio urbano como Villa Nueva (Gráfica III.39). No

obstante, otras dificultades, como la falta de servicios y de un mercado, parecen estar dentro de las principales preocupaciones de la localidad.

**Gráfica III.38 Problemas más serios de su comunidad**



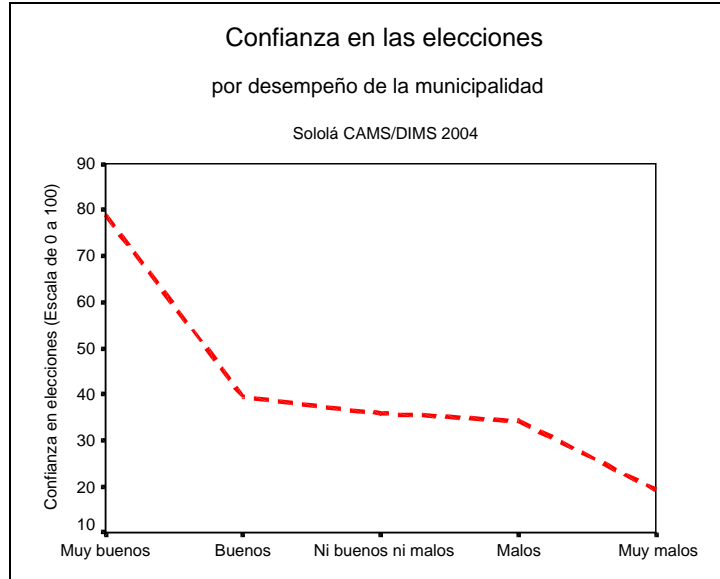
**Gráfica III.39 Víctima de algún acto de violencia**



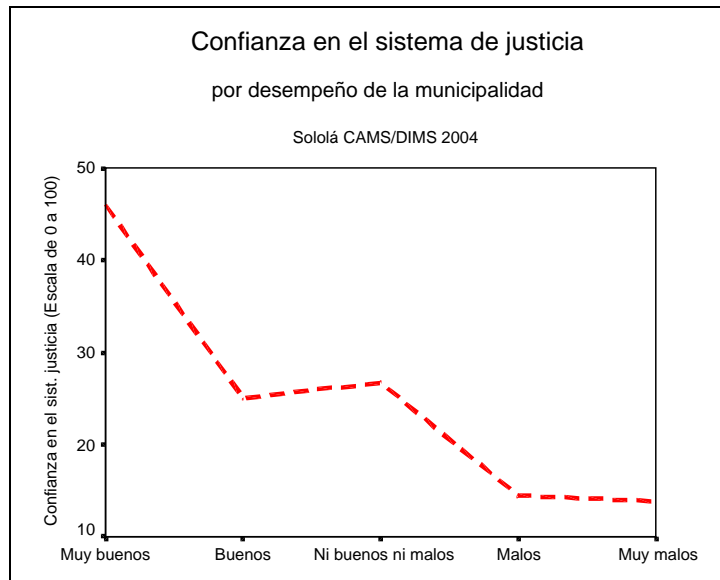
La confianza en las elecciones y en el sistema de justicia también están ligados en buena medida a la percepción sobre el desempeño de la municipalidad. Así, en ambos aspectos, se observa que a mejor desempeño de las autoridades, mayor es el puntaje que se le otorga al proceso electoral y al sistema de justicia. Hay un nivel de exigencia alto hacia el gobierno local y en esa misma medida las instituciones se legitiman. En el caso de las elecciones, la confianza en las mismas decrece seriamente una vez se percibe que los servicios son solamente buenos, alcanzando su nivel más bajo cuando dichos servicios son catalogados de malos y muy malos. En el caso del sistema de justicia, la confianza es de entrada muy baja, con solo 45 puntos cuando los servicios

de la municipalidad son muy buenos y cayendo paulatinamente si éstos no son bien evaluados. Los servicios municipales son un factor importante que legitima el sistema político y sus instituciones en general.

**Gráfica III.40 Confianza en las elecciones por desempeño de la municipalidad**

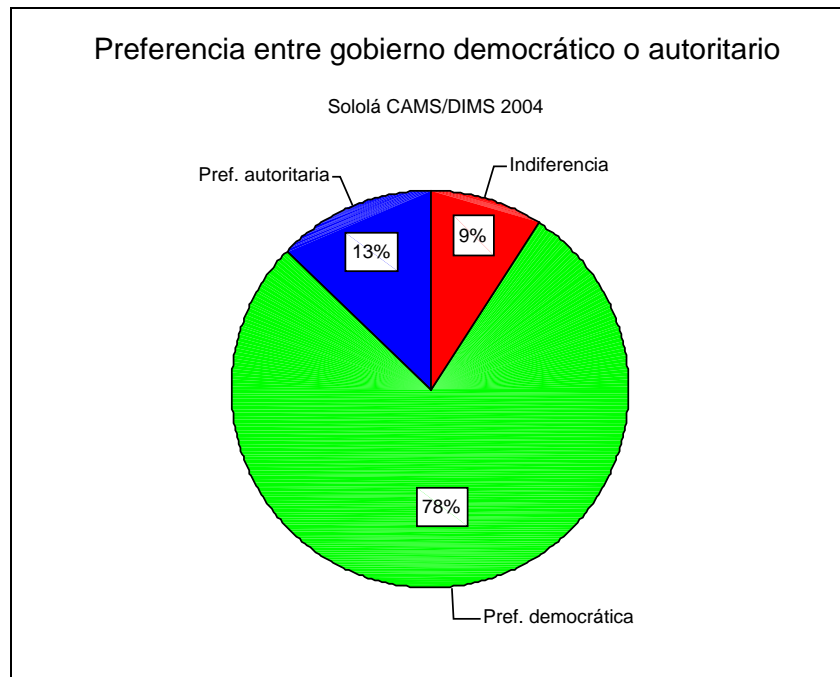


**Gráfica III.41 Confianza en el sistema de justicia por desempeño de la municipalidad**



La preferencia por la democracia en este municipio es sumamente alta: casi 8 de 10 personas prefieren este sistema al gobierno autoritario. Un gobierno que resuelva de manera autoritaria es aceptado solamente por un bajo porcentaje de 31%, por lo que a la luz de ambas gráficas, se evidencia que la población acepta prácticas democráticas de convivencia en la localidad.

**Gráfica III.42 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.43 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**



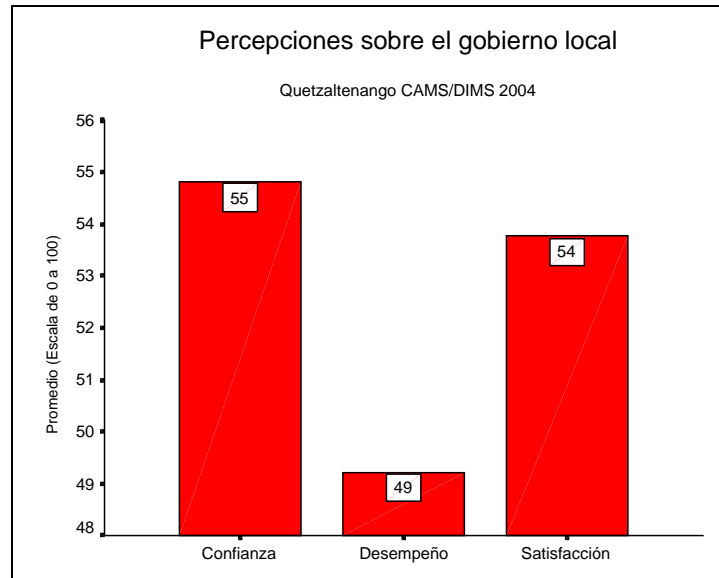
### 3.4 Municipio de Quetzaltenango, Quetzaltenango

Quetzaltenango, municipio y cabecera departamental del mismo nombre, es considerada como la segunda ciudad más importante del país después de la capital, no tanto por su extensión geográfica o su número poblacional sino por su nivel de urbanismo (94% de la localidad es urbana), su densa actividad comercial, educativa y cívico-cultural. Además, es de recordar que

Quetzaltenango fue la capital del llamado Sexto Estado dentro de la Federación de las Provincias Unidas del Centro de América entre 1838 y 1849,<sup>22</sup> hecho político que ha otorgado un sentido de pertenencia y de identidad muy particular a este departamento y a sus habitantes.

Quetzaltenango es uno de los 24 municipios en los que se divide el departamento. El 47.4% de la población se autoidentifica como indígena, siendo los grupos predominantes el K'iche' y el Mam. El 88.9% de la población es alfabeta y el nivel de pobreza es el segundo más bajo entre los municipios estudiados (20.2%), y la pobreza extrema sólo alcanza un 2.69%.

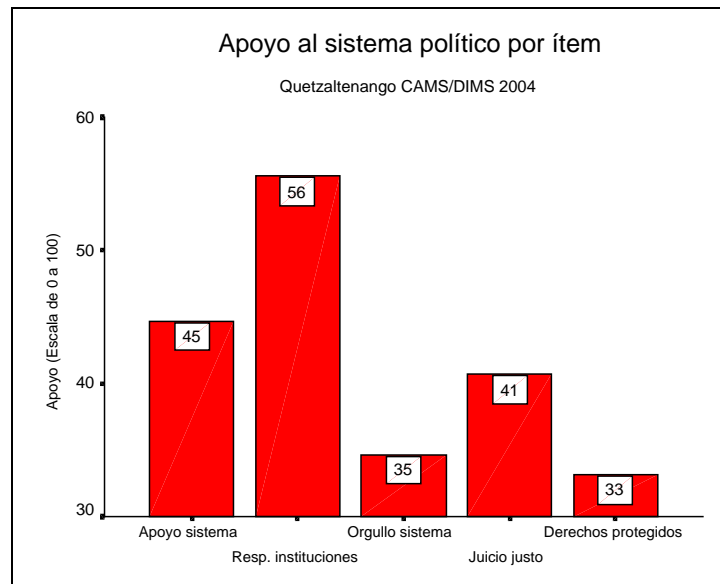
**Gráfica III.44 Percepciones sobre el gobierno local**



El gobierno local en Quetzaltenango fue evaluado en forma menos favorable que la media nacional en el ámbito municipal. En el aspecto de la confianza se encuentra arriba de la línea de referencia de 50, con 55, pero en desempeño, se encuentra un punto abajo de dicha línea. La satisfacción de aquellos que han realizado trámites es ligeramente mejor que los 50 puntos, 54, pero debajo de la media nacional, 69.

<sup>22</sup> Los otros departamentos que conformaron el llamado Estado de los Altos son Totonicapán, Sololá, San Marcos, Quiché, Retalhuleu y Suchitepéquez.

**Gráfica III.45 Apoyo al sistema político por ítem**

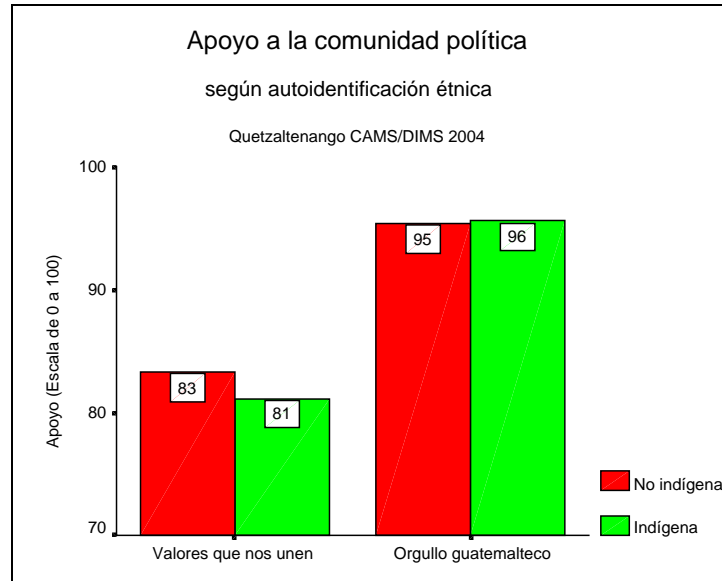


Quetzaltenango muestra un apoyo al sistema político ligeramente distinto del que se presenta a nivel nacional. Como primera diferencia los quetzaltecos sólo producen una calificación por encima del nivel de 50 puntos acordado en este estudio como diferencia entre "alto" y "bajo". En particular se nota que en este municipio no se tiene confianza en que los derechos del ciudadano estén bien protegidos.

A pesar de la historia separatista de Quetzaltenango, el apoyo a la comunidad política presenta valores muy elevados. Es importante notar que las diferencias entre indígenas y no indígenas no son estadísticamente significativas como se aprecia en la siguiente gráfica. Incluso resulta de importancia resaltar el acuerdo que alcanzan indígenas y no indígenas en que existan valores que nos unan como guatemaltecos. Durante el final del siglo XIX y el principio del XX, las elites no indígenas de Quetzaltenango se consideraron distintas tanto de los indígenas como de los no indígenas de la capital.<sup>23</sup>

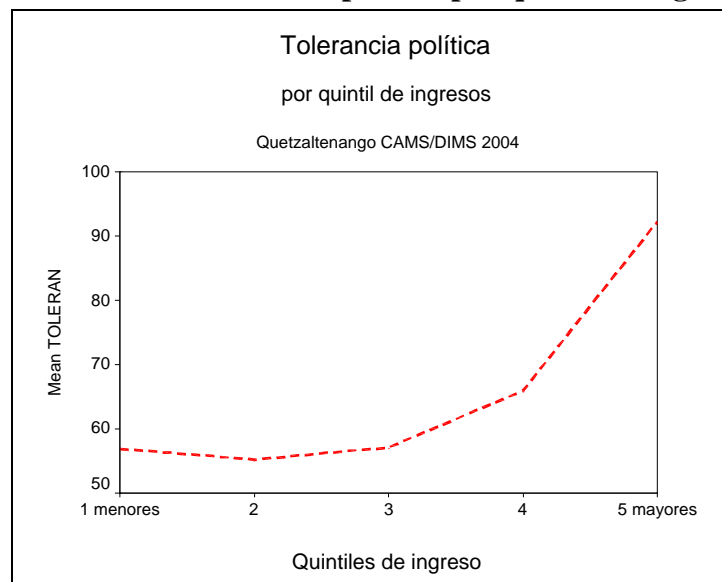
<sup>23</sup> Taracena, A. (2000). *El Estado de los Altos. Sueño ladino, invención criolla y pesadilla del indígena*. Guatemala: CIRMA.

**Gráfica III.46 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**

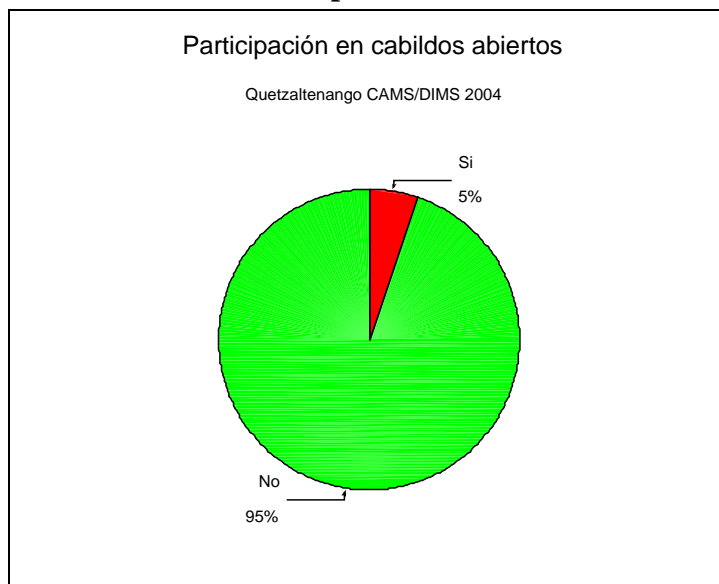


La tolerancia política en el municipio de Quetzaltenango muestra una clara relación con los ingresos reportados de las personas: a mayor ingreso, mayor tolerancia. Curiosamente, esta tendencia no puede ser explicada ni por edad ni por educación ni por riqueza medida por la escala posesiones en la casa. La relación es más marcada en los dos quintiles de ingresos más altos.

**Gráfica III.47 Tolerancia política por quintil de ingresos**



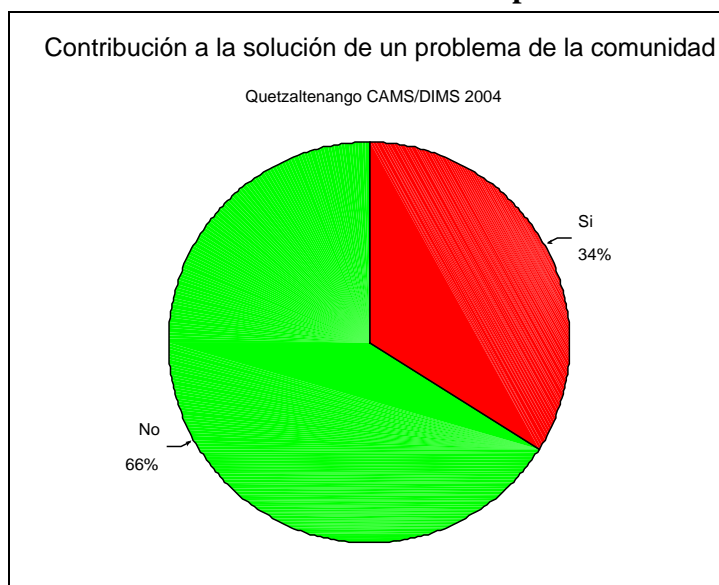
**Gráfica III.48 Participación en cabildos abiertos**



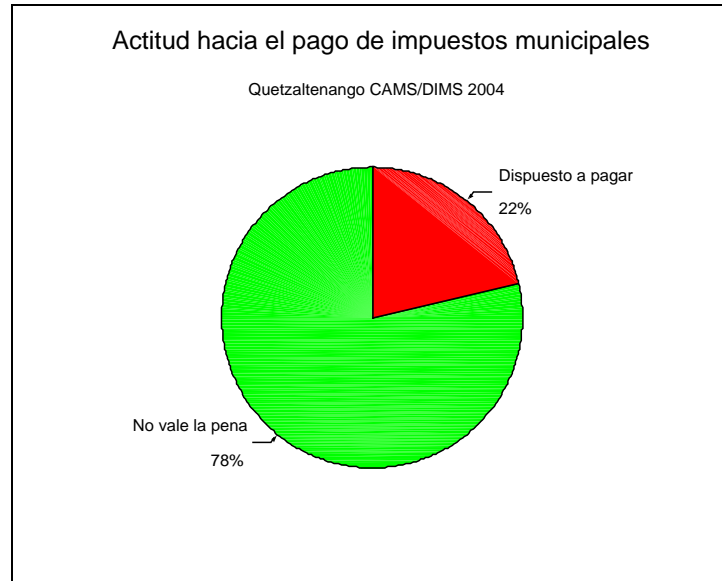
La participación ciudadana en actividades municipales, medida como participación en cabildos abiertos, muestra una prevalencia particularmente baja. Esto es de esperar en ciudades medianas y grandes donde pocas personas acuden a un cabildo abierto, principalmente por las dificultades para informarse sobre el desarrollo del mismo. Adicionalmente, organizar un cabildo abierto tiene problemas logísticos que no están presentes en localidades más pequeñas.

Comparado con el nivel de participación en los cabildos o reuniones municipales, la siguiente gráfica evidencia un involucramiento personal mayor para contribuir directamente a la solución de algún problema en la comunidad. Sin embargo, este porcentaje es menor que el encontrado en los otros municipios, incluso respecto al de Villa Nueva en donde la población es mayor.

**Gráfica III.49 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**



**Gráfica III.50 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**



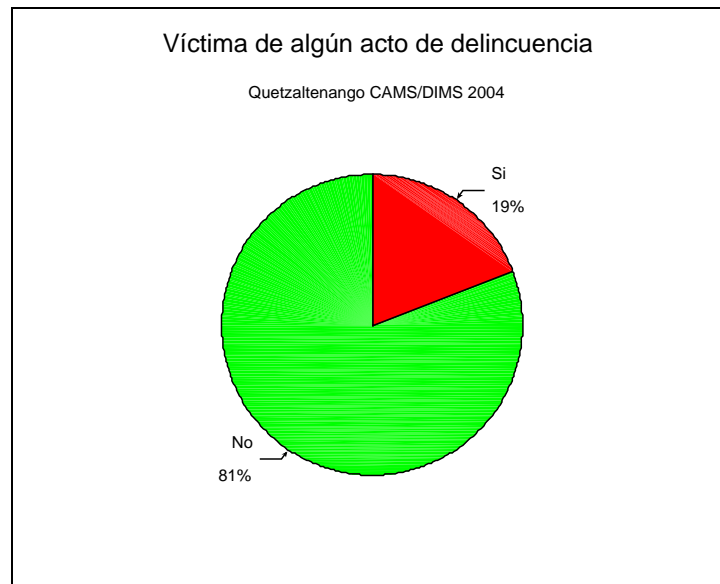
La actitud hacia el pago de impuestos directos a la municipalidad no es particularmente favorable. Sin embargo, el resultado no difiere significativamente del obtenido a nivel nacional.

**Gráfica III.51 Problemas más serios de su comunidad**



Entre los problemas más serios que enfrenta la población de Quetzaltenango, se encuentra la delincuencia. Este resultado es esperado para concentraciones urbanas grandes. Aunque el problema es reconocido públicamente en los principales centros urbanos, su mención no es tan frecuente como en el caso de Villa Nueva. Le siguen en su importancia, problemas relacionados con la infraestructura, el acceso al agua potable, así como el aseo público.

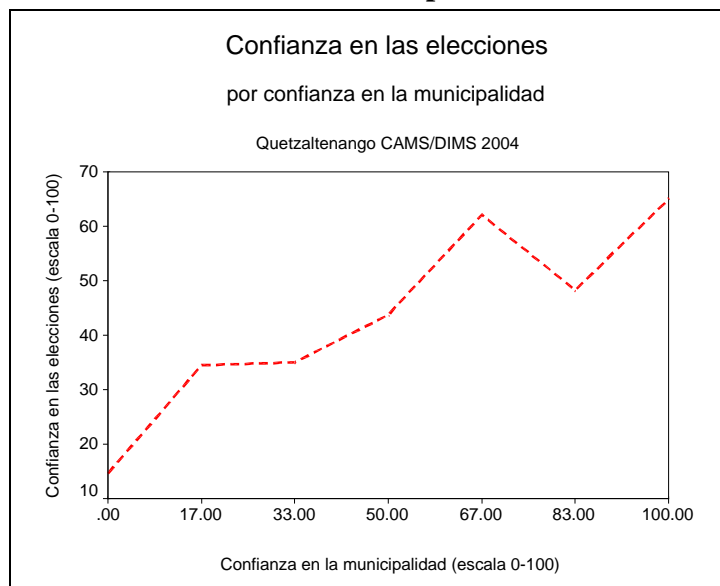
**Gráfica III.52 Víctima de algún acto de delincuencia**



En contraste con lo anterior, el grado de victimización por la delincuencia resulta ligeramente menor que el observado a nivel nacional. Con respecto a Villa Nueva, por ejemplo, es casi 10% menor, por lo que la densidad poblacional de un municipio y otro es una variable importante a considerar.

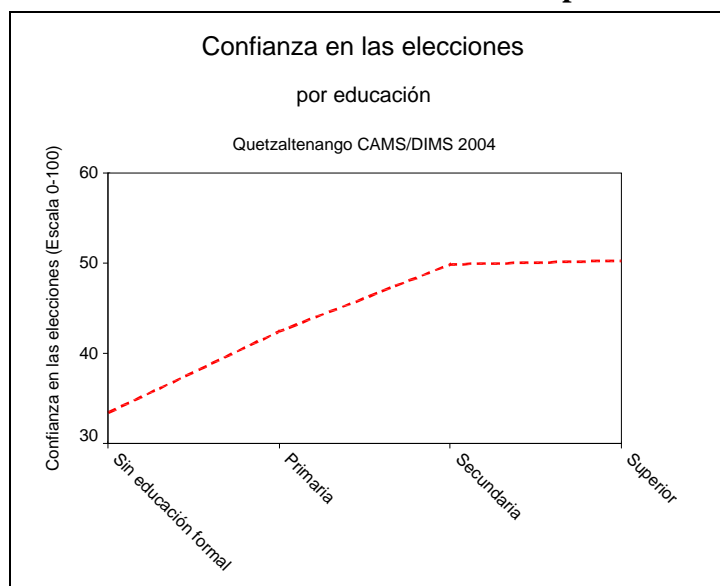
Los quetzaltecos muestran una baja confianza en las elecciones al relacionarlo con la confianza en la municipalidad. El promedio de calificación a la confianza en las elecciones alcanza un puntaje de 46, inferior a los 50 puntos que se usan como referencia en este estudio. Dos factores afectan la credibilidad que se le da a las elecciones: la educación y la confianza en la municipalidad. La relación entre la confianza en la municipalidad y confianza en las elecciones también se ha hecho notar en otros municipios. En el caso de Quetzaltenango es bastante marcada como se muestra en la siguiente gráfica:

**Gráfica III.53 Confianza en las elecciones por confianza en la municipalidad**



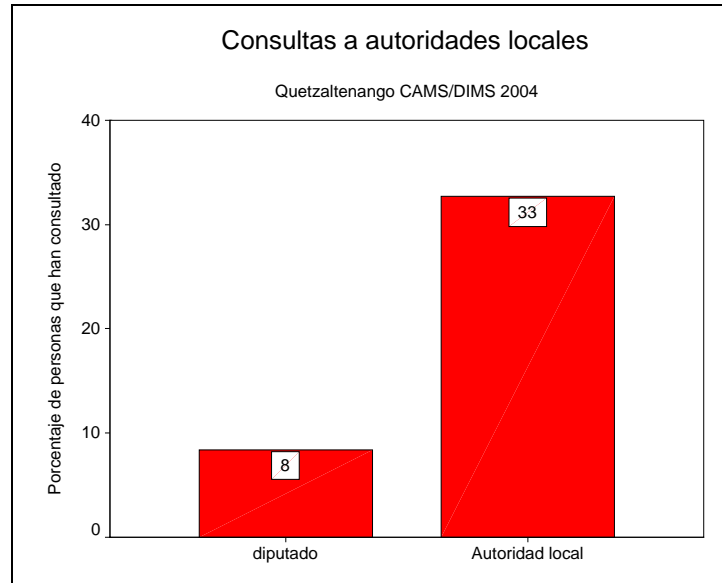
En el caso de la confianza en las elecciones medida de acuerdo a grupos de educación, muestra también diferencias muy claras entre los grupos. Sin embargo, la confianza en los grupos de mayor educación formal no excede en mucho el promedio para todo el municipio.

**Gráfica III.54 Confianza en las elecciones por educación**



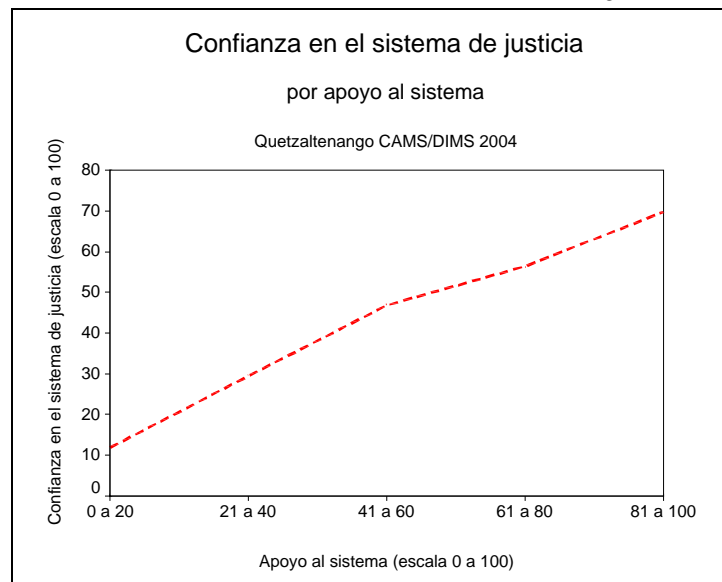
Al igual que en Chimaltenango, Quetzaltenango muestra poco contacto entre las autoridades electas y los votantes que las eligieron. Por tratarse de una cabecera departamental, se puede suponer que las explicaciones que se presentaron para Chimaltenango también son válidas en este municipio. De igual manera, se percibe una mayor distancia hacia los representantes en el Congreso que hacia las autoridades municipales.

**Gráfica III.55 Consulta a autoridades locales**



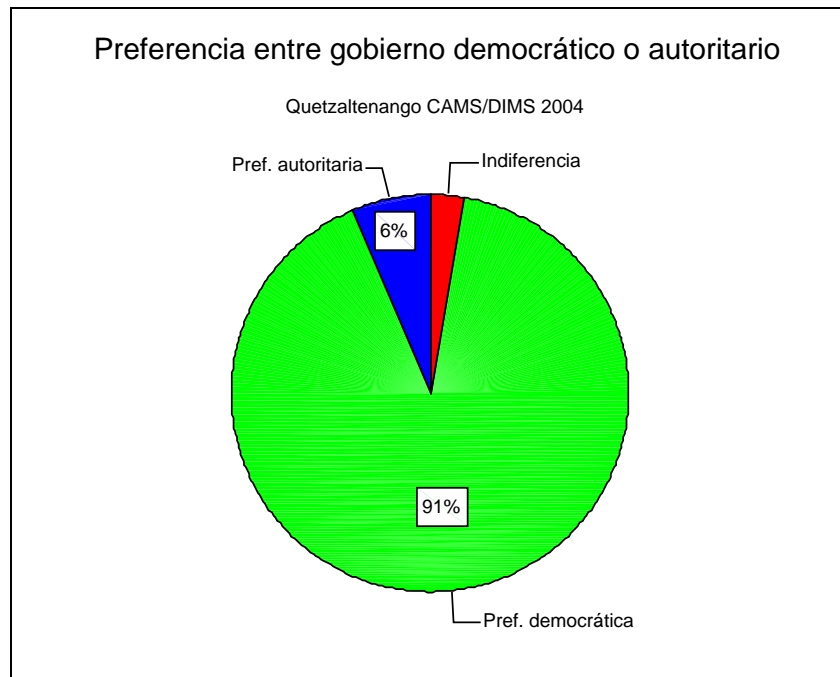
La confianza en el sistema de justicia definitivamente no es uno de los puntos fuertes de este municipio. La mayoría de quetzaltecos le dan una mala evaluación a este punto y se obtiene un puntaje promedio de 37, muy por debajo de la línea de referencia de 50 puntos. Para esta medida en particular se obtiene una asociación interesante: a mayor apoyo al sistema político, mayor confianza en el sistema de justicia, como muestra la gráfica siguiente:

**Gráfica III.56 Confianza en el sistema de justicia**



Como muestran las siguientes gráficas, este municipio apunta muy alto en cuanto a preferencia por la democracia (92%) y considera también en un alto porcentaje que la manera de resolver los problemas es preferible hacerla por medio de un gobierno que fomente la participación que por métodos como "la mano dura" (69% vs. 31%).

**Gráfica III.57 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.58 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**

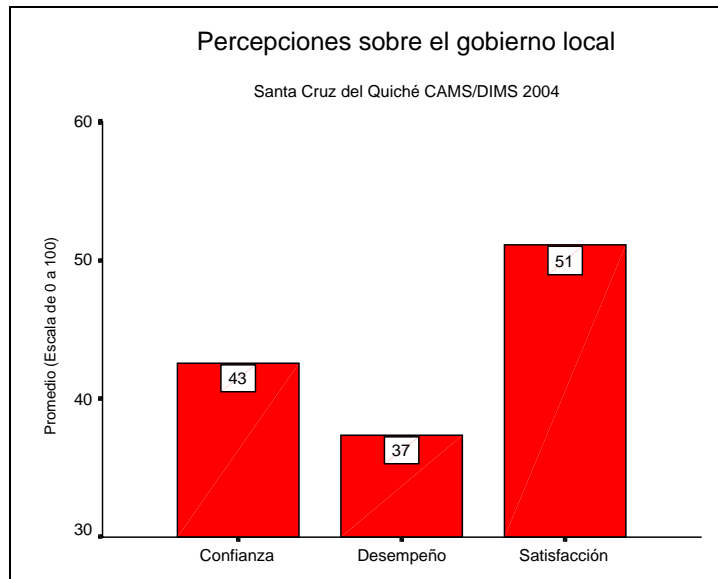


### 3.5 Municipio de Santa Cruz del Quiché, Departamento de Quiché

Santa Cruz del Quiché es el municipio donde se asienta la cabecera departamental. De acuerdo con el censo 2002, la localidad tiene 62,369 habitantes, de los cuales el 82.2% es indígena y el 66.5% viven en el área rural. El principal grupo indígena en la localidad es de origen K'iche'. El nivel de pobreza es igual al del país, es decir 54% de sus habitantes viven por debajo de los recursos indispensables para satisfacer las necesidades mínimas en calorías y otras necesidades no alimenticias. Al igual, posee un bajo Índice de Desarrollo Humano (IDH) el cual se encuentra en el 0.61 (PNUD, 2001).

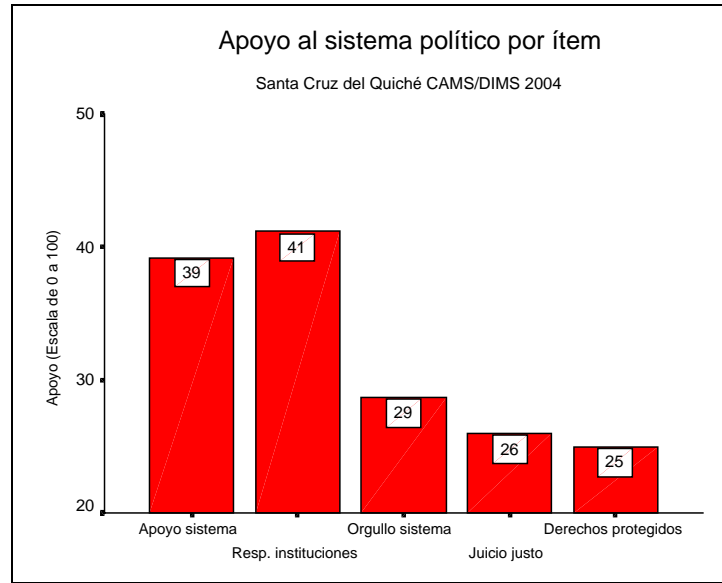
Como en tantas otras comunidades del Occidente del país, el enfrentamiento armado tuvo repercusiones muy serias que indirectamente afectan al municipio. Acorde a datos de la CEH, el 90% de las masacres registradas ocurrieron en el departamento de Quiché, siendo la población k'iche' una de las más afectadas pues sufrieron el 25% de las ejecuciones arbitrarias en masacres (idem: 63).

**Gráfica III.59 Percepciones sobre el gobierno local**



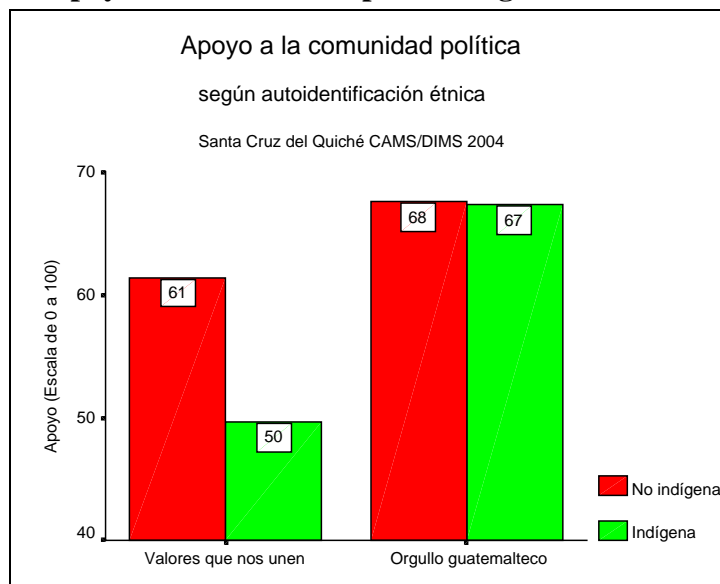
Las percepciones sobre la corporación municipal en Santa Cruz del Quiché son de bajo impacto, excepto por el nivel de satisfacción que se expresa con 51 puntos, un punto nada más por encima de la línea de referencia. Sin embargo, el nivel de confianza y el desempeño de la corporación no obtienen promedios altos en esta localidad, con lo cual se repite la tendencia observada en otros municipios respecto a la exigencia que se demuestra en muchas localidades sobre la calidad de servicios municipales que esperan los vecinos de sus autoridades, aunque en términos generales se aprecie cierta satisfacción con las mismas.

**Gráfica III.60 Apoyo al sistema político por ítem**



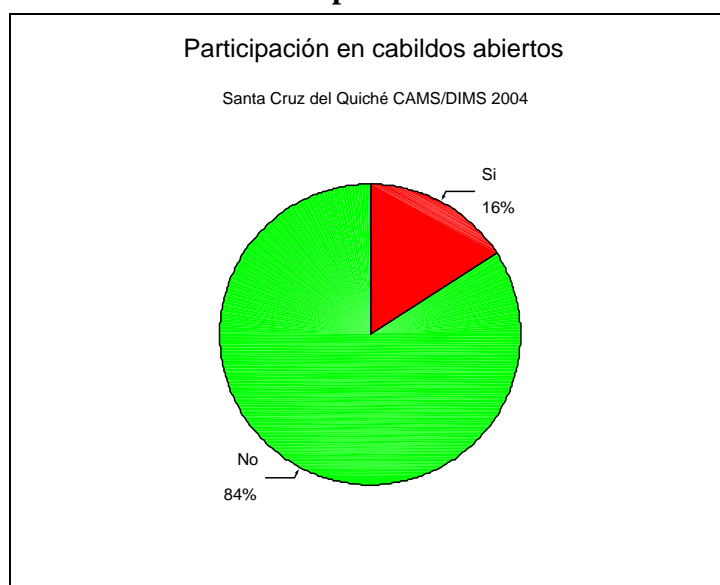
En esta localidad, se observa un magro apoyo al sistema político, dado el bajo puntaje que experimentan los distintos aspectos que componen esta variable, por debajo de los 50 puntos asignados para este tipo de medición sobre la legitimidad del sistema. En efecto, el apoyo al sistema político en general solamente obtiene 39 puntos y el respeto a las instituciones políticas 41. La poca legitimidad hacia el sistema se observa en los tres últimos aspectos en los cuales se denota que los entrevistados no se identifican con el sistema político al otorgar solamente 29 puntos al orgullo al sistema, consideran que los tribunales de justicia no garantizan un juicio justo (26 puntos) y además el sistema político no garantiza los derechos básicos de los ciudadanos. Es importante recordar que este municipio es uno de los más rezagados en el país en términos de sus indicadores sociales y fue un área afectada por el conflicto armado, con lo cual se evidencian todavía rasgos de desconfianza y de escepticismo sobre las respuestas que puede brindar el sistema político a la población.

**Gráfica III.61 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**



Con respecto al grado de apoyo a la comunidad política, se observan diferencias marcadas entre la población indígena y la no indígena en el aspecto relacionado con los valores que los unen. El primer grupo no da una alta calificación a esta pregunta, con lo cual hay una opinión dividida sobre la apreciación de los indígenas sobre la creencia de que a pesar de las diferencias hay muchas cosas y valores que los unen al resto de la población. Hay mayor aceptación por parte de los dos grupos étnicos sobre el orgullo de ser guatemalteco, si bien el grado de apoyo a esta creencia es mucho menor que el alcanzado a nivel nacional, el cual cuenta con 94 puntos por parte del ladino y 92 por parte de los indígenas.

**Gráfica III.62 Participación en cabildos abiertos**



Al igual que se constata en los otros municipios, hay muy poca participación de la población en los cabildos abiertos o reuniones municipales. Solamente el 16% indicó haber asistido a una

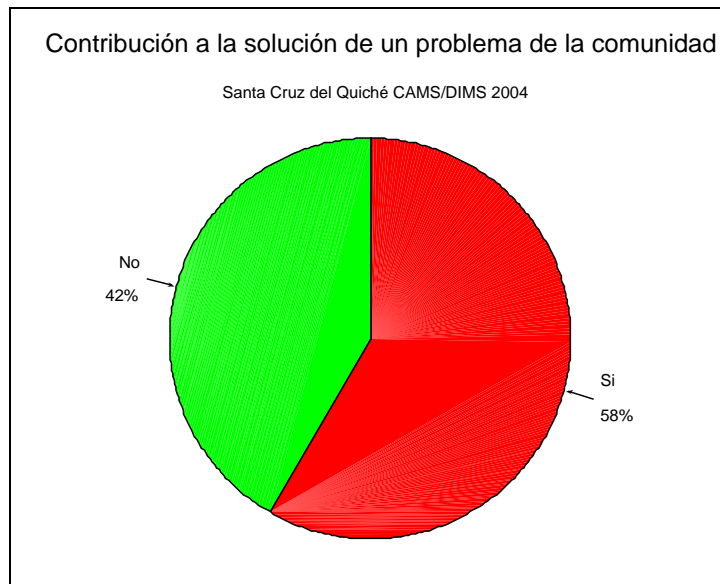
reunión de esta índole en los últimos doce meses. Como explica la Gráfica III.63, la convocatoria para asistir a estas reuniones fue conocida por los asistentes por la radio y avisos públicos -en mayor proporción incluso que en otras municipalidades- así como por invitación del alcalde, tendencia que se ha repetido en los demás municipios.

**Gráfica III.63 Medio para enterarse de un cabildo abierto o reunión municipal**

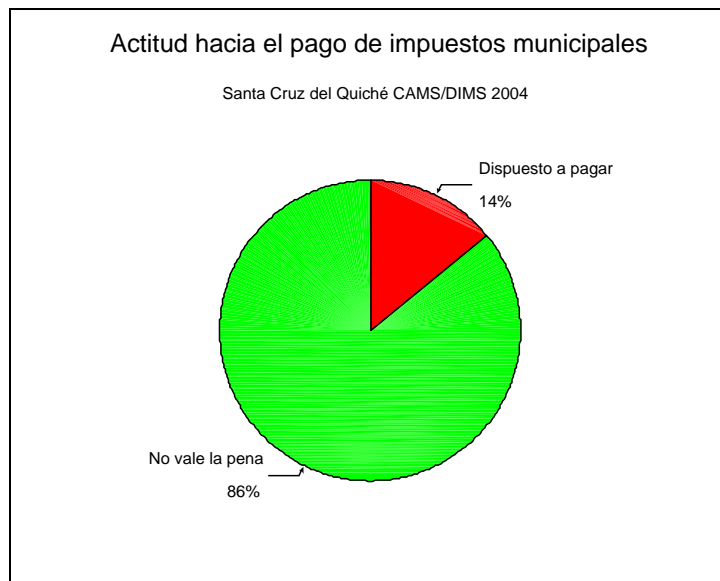


No obstante la poca participación de la población en este tipo de reuniones, se aprecia una mayor participación social en otros espacios. La gráfica III.64 refleja que más de la mitad de la población en Santa Cruz participa en la resolución de algún problema de su comunidad. Un 58% de los entrevistados indica haber estado activo en la comunidad, contribuyendo con su propio trabajo o mano de obra, asistiendo a reuniones comunitarias sobre algún problema o mejora, ayudando a organizar algún grupo nuevo para resolver los problemas del barrio, entre ellos el de la delincuencia, así como donando dinero o materiales para ayudar en los problemas del barrio.

**Gráfica III.64 Contribución a la solución de un problema en su comunidad**



**Gráfica III.65 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**



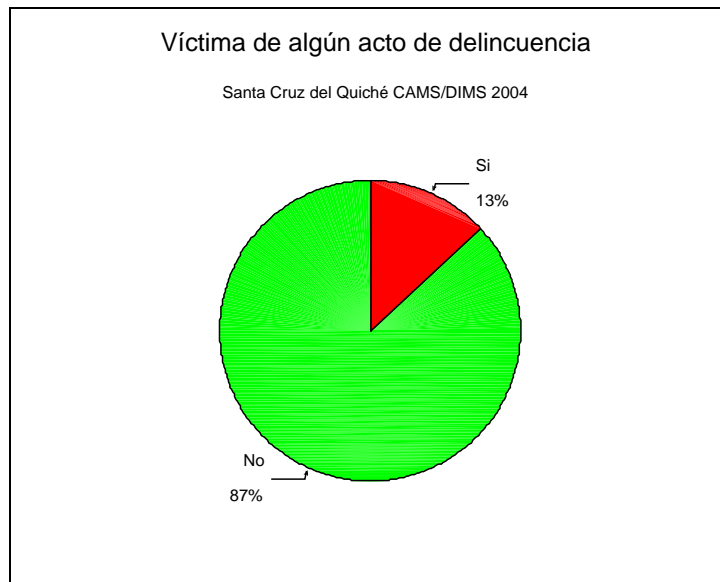
Como en otros municipios, los vecinos no se muestran anuentes a pagar impuestos en un gran porcentaje. En esta localidad, el 86% de los mismos indicó que no vale la pena pagar impuestos para que pueda prestar mejores servicios municipales, contra un escaso 14% que se inclina favorablemente.

**Gráfica III.66 Problemas más serios de su comunidad**



En Santa Cruz del Quiché, el 43% de los ciudadanos indica que el principal problema es la falta de agua, seguido en segundo lugar por la falta de seguridad en un 17% y la situación económica en un 15%. Esta tendencia es muy similar a la observada en las otras localidades estudiadas, pero en términos de prioridad asignada, corresponde a la tendencia nacional.

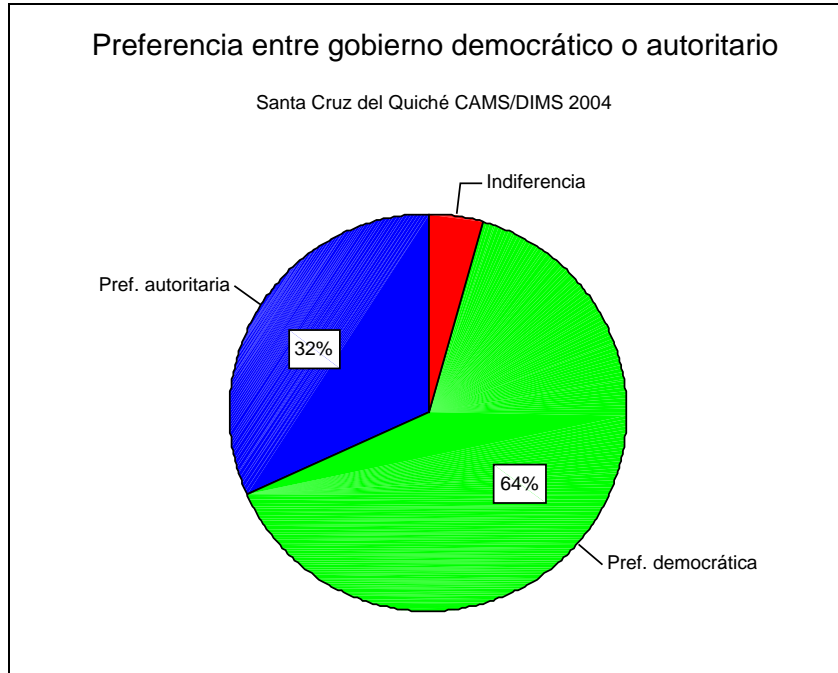
**Gráfica III.67 Víctima de algún hecho delictivo**



La tasa de victimización en la localidad es bastante baja: menos del 15% de la población señala que fue víctima de algún acto de delincuencia, con lo cual hay concordancia entre la percepción de inseguridad que expresan los entrevistados y la incidencia real de la delincuencia en el municipio, como refleja la gráfica III.66.

Como indican las gráficas siguientes, las prácticas democráticas son también preferidas en esta localidad. El 64% de los ciudadanos indica su preferencia por un sistema democrático y el 58% opina que prefiere un gobierno democrático que fomente la solución de los problemas, en lugar de emplear la mano dura.

**Gráfica III.68 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.69 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**

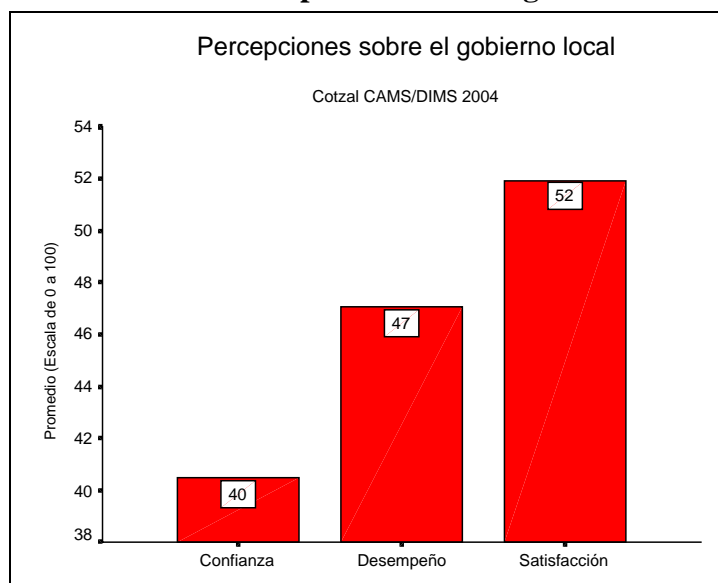


### 3.6 Municipio de San Juan Cotzal, Departamento de Quiché

San Juan Cotzal, situado al centro del norteño departamento de El Quiché, es uno de los tres – junto con Chajul y Nebaj- que conforman el denominado “triángulo Ixil”, por la etnia de sus habitantes, distinta a la etnia quiché que predomina en ese departamento. Su territorio es relativamente pequeño (182 Km<sup>2</sup>), al igual que su población, que en el año 2002 ascendía a 20,050 habitantes (censo 2002), la que casi en su totalidad es indígena (97.4%). El 52% de su población está constituido por mujeres, mientras que un poco más del 51% de sus habitantes de 7 y más años es analfabeta, lo que constituye un índice muy alto, considerando que la media nacional es cercana al 30%. Quizá por lo limitado de su territorio gran parte de su población (45%) habita en la cabecera municipal, considerada área urbana. El 34% de su población en edad de trabajar (7 y más años) es económicamente activa. De los diez municipios considerados en este estudio, Cotzal es el que tiene el índice más alto de pobreza (86.2%).

Al considerar las percepciones que los entrevistados en San Juan Cotzal tienen acerca de su gobierno local, cuyo alcalde fue reelecto en noviembre 2003 por un período de otros 4 años, salta a la vista que en términos generales las mismas son negativas. Es de recordar que en esta localidad se registraron hechos de violencia el día de las elecciones. En efecto, la gráfica III.70 muestra que los promedios de dos de las variables clave, como lo son la confianza que los habitantes tienen en sus autoridades municipales y la evaluación que hacen de su desempeño están por debajo, particularmente en el caso de la confianza, de la línea de referencia de 50 puntos utilizada en este estudio. En lo que respecta al grado de satisfacción de aquellos que realizaron algún trámite ante la municipalidad de Cotzal, el promedio está tan solo dos puntos arriba de la indicada línea de referencia. Estas bajas percepciones cobran mayor significado si se tiene presente que los respectivos promedios a nivel nacional, en el ámbito municipal, son de 59, 54 y 69 puntos.

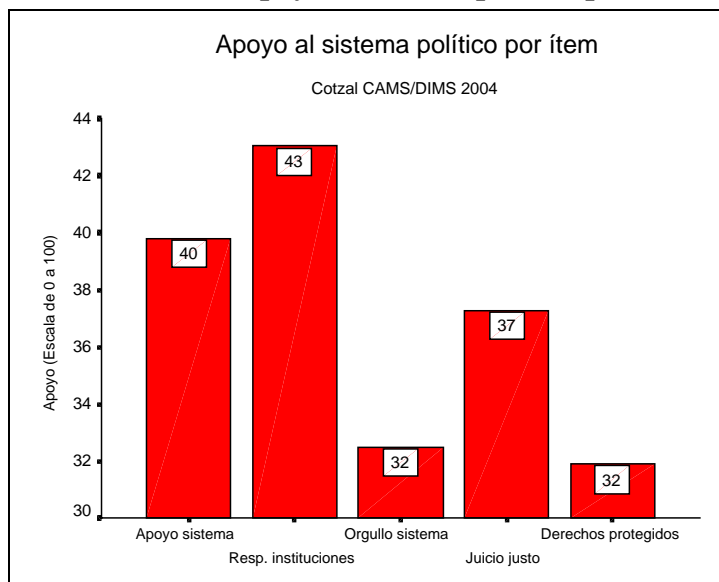
**Gráfica III.70 Percepciones sobre el gobierno local**



En lo que respecta al apoyo general al sistema político, expresado por los entrevistados de Cotzal al responder a las cinco interrogantes básicas propuestas por este estudio –hasta qué punto piensa

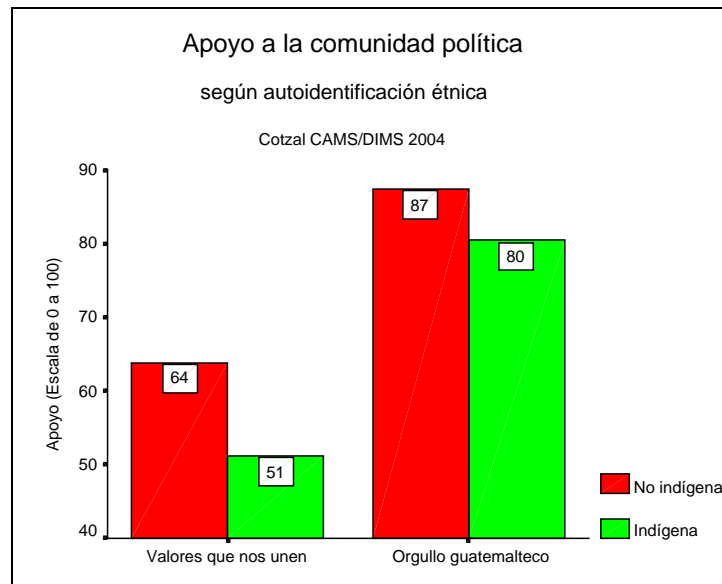
que se debe apoyar al sistema, hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas, hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo este sistema, hasta qué punto cree que los tribunales garantizan un juicio justo, y hasta qué punto cree que los derechos básicos de los guatemaltecos están bien protegidos por el sistema- llama la atención que el promedio de respuesta a los cinco ítems está por debajo de la línea de referencia del estudio. En particular son notoriamente bajos los promedios respecto al orgullo de vivir bajo este sistema y la percepción en cuanto a la protección de los derechos, pues ambos se sitúan en 32 puntos. Para el efecto, téngase presente que los promedios nacionales de estos dos ítems, ya de por sí bajos, son de 47 y 44 puntos respectivamente. El hecho que sólo se otorguen 37 puntos a la garantía de un juicio justo, podría no sólo explicar el bajo nivel de los dos ítems mencionados, sino que pintar con toda su crudeza la realidad de muchas comunidades como ésta, libradas en gran medida a su suerte por un Estado casi ausente en la provisión de las atenciones básicas.

**Gráfica III.71 Apoyo al sistema político por ítem**



En comparación con la población no indígena, los indígenas entrevistados en Cotzal consideran que los guatemaltecos no tienen muchas cosas y valores que los unen como país, lo cual es explicable dado el pasado y presente de discriminación y exclusión del que en general son objeto a nivel nacional los indígenas guatemaltecos –aunque en el caso de esta comunidad casi todos sus habitantes son de la etnia ixil-. Lo anterior contrasta con el alto apoyo (80) que este segmento de la ciudadanía expresa al sentirse orgulloso de ser guatemaltecos. En el caso de los entrevistados no indígenas o ladinos, el promedio de sus respuestas es más similar al de la media nacional.

**Gráfica III.72 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**



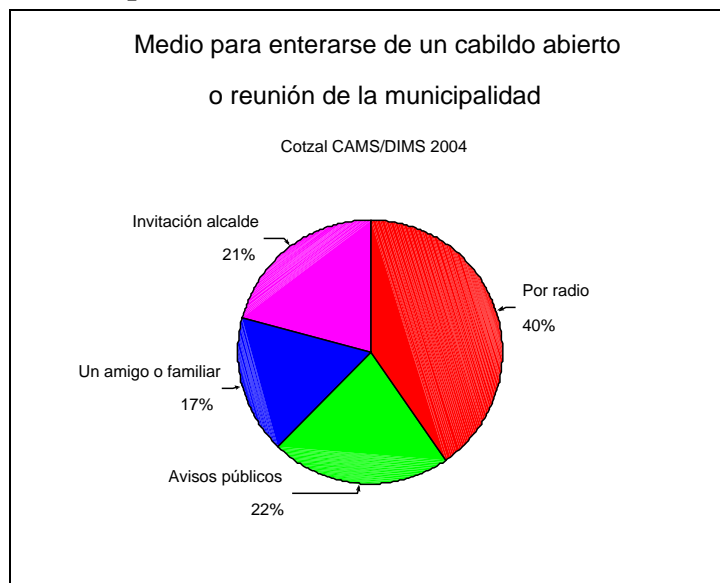
Mientras que en el estudio de cultura democrática realizado a nivel nacional un 17% de la muestra expresó haber asistido a una reunión convocada por su gobierno municipal durante los 12 últimos meses, llama la atención constatar que en el caso de San Juan Cotzal el 27% de los entrevistados respondió afirmativamente al preguntársele sobre si había asistido a un cabildo abierto u otra reunión convocada por el alcalde durante el referido lapso. Esto podría explicarse por el hecho que casi la mitad de la población vive en el casco urbano, lo que podría facilitar su participación en este tipo de eventos. Por otro lado, el que el alcalde actual haya sido reelecto podría interpretarse como una autoridad que trabaja de manera cercana a sus ciudadanos, por lo cual podría tener mayor capacidad de convocatoria a la hora de invitar a una reunión municipal. Por el contrario, al preguntar a los vecinos si participaban en la solución de algún problema en su comunidad (Gráfica III.75), el porcentaje de aquellos que respondieron afirmativamente es menor que en otros municipios, donde la tendencia a participar en cabildos abiertos era mucho menor pero su participación en la comunidad mucho mayor. No obstante, casi cada 4 de 10 personas contribuyen de alguna manera en la mejora de la comunidad.

**Gráfica III.73 Participación en cabildos abiertos**

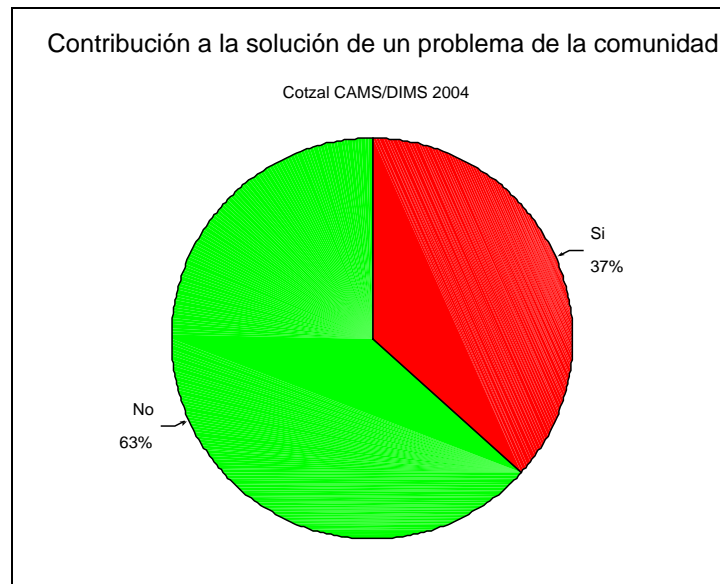


Al preguntársele a los entrevistados de San Juan Cotzal acerca de la manera como se enteraron de la reunión municipal a la que asistieron, del 27% que afirmó haber asistido el 62% expresó que había sido a través de un medio de comunicación –por radio el 40% y por avisos públicos el 22%-. Se considera que esto es muy significativo, aunque podría explicarse por el hecho que casi la mitad de la población habita en el casco urbano. Esto también explicaría que el 38% restante igualmente se haya enterado por medio de canales de comunicación interpersonal –21% a través de una invitación directa del alcalde y el 17% por medio de un amigo o familiar-. Esto evidenciaría una comunidad bastante interrelacionada y comunicada.

**Gráfica III.74 Medio para enterarse de un cabildo abierto o reunión municipal**

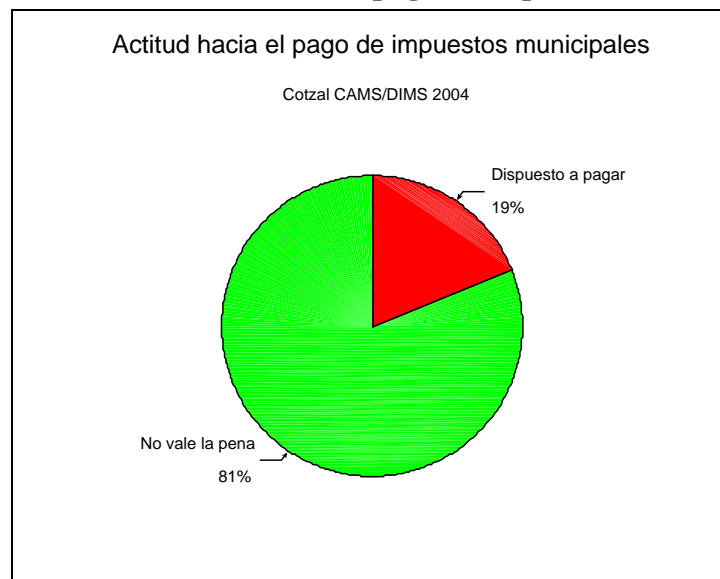


**Gráfica III.75 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**



Se considera natural que en una comunidad con un índice de pobreza tan alto como lo tiene San Juan Cotzal, la mayoría de entrevistados respondan negativamente cuando se les pregunta si estarían dispuestos a pagar impuestos directos a la municipalidad para que pueda prestar mejores servicios municipales (Gráfica III.76). En todo caso, sorprende que a pesar de una generalizada situación de carencia de recursos para subsanar las necesidades básicas propias y de sus familias, un 19% de los entrevistados considere que si vale la pena pagar más impuestos a la municipalidad para que mejore sus servicios. En general, este es uno de los municipios que más apoyo requiere del Estado para poder enfrentar sus necesidades de salud, educación y trabajo, entre otras.

**Gráfica III.76 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**



Al responder a la pregunta sobre cual es, en su opinión, el problema más grave que en la actualidad tiene el municipio de San Juan Cotzal, un 29% de los entrevistados indicó que es el de la falta de seguridad, mientras que un 22% opinó que es la falta de arreglo de las calles. Un tercer grupo de los encuestados se dividió entre considerar que el problema más serio es la situación económica (13%) y la falta de servicios (12%).

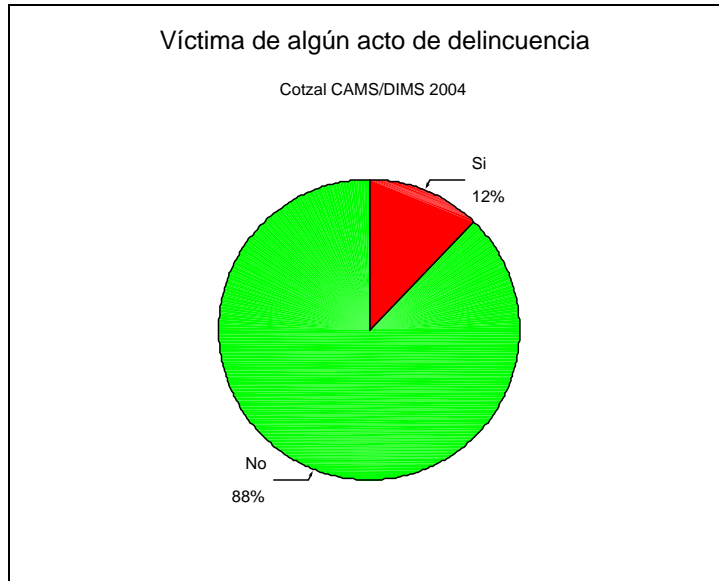
Llama la atención, positivamente, que la falta de agua no se encuentre entre los problemas más graves de San Juan Cotzal, mientras que en el estudio nacional, al formularse esta misma pregunta a nivel municipal, el 40% de la muestra indicó que éste era el problema más grave para ellos. Aparte de los que opinan que la falta de seguridad es el mayor problema -tema al que se hará referencia al analizar la siguiente gráfica- resulta razonable, dado la problemática socioeconómica de este municipio, que casi la mitad de los entrevistados consideren que los principales problemas se relacionen con carencias de infraestructura física y social, así como con la falta de oportunidades económicas.

**Gráfica III.77 Problemas más serios de su comunidad**

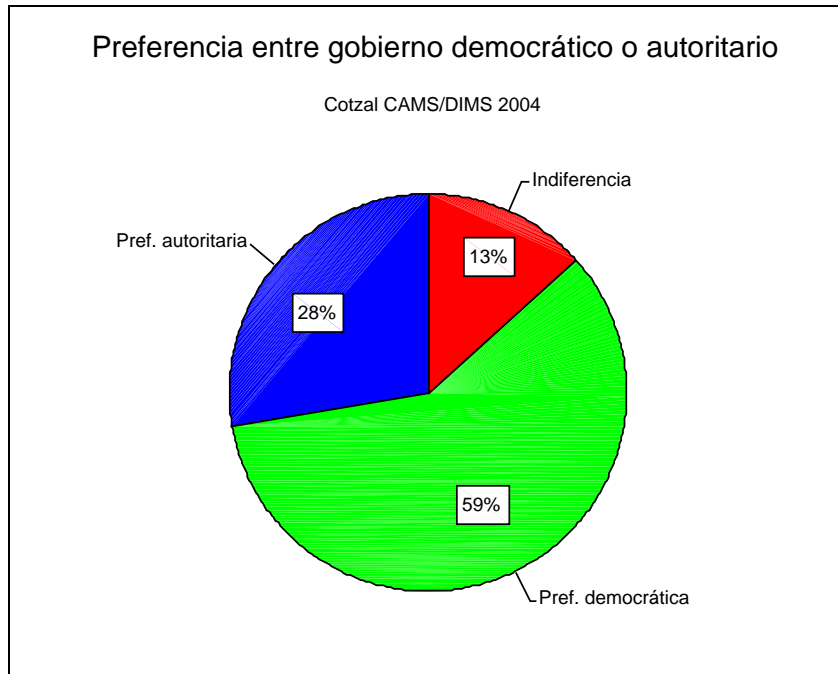


Mientras que un relativamente elevado número de entrevistados de San Juan Cotzal opinó que el problema más grave de su municipio es la falta de seguridad (29%) -ver gráfica anterior-, llama la atención constatar que al preguntárseles concretamente si han sido víctimas de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses, sólo el 12% de la muestra haya respondido afirmativamente. Esta discordancia podría reflejar la sobrepercepción de un aparente clima de inseguridad, que en la realidad sería más moderado. En todo caso, es importante destacar que el porcentaje de entrevistados que dicen haber sido víctimas de algún acto de delincuencia en este municipio es prácticamente similar al porcentaje nacional, a nivel municipal, que es del 13%.

**Gráfica III.78 Víctima de algún acto de delincuencia**



**Gráfica III.79 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.80 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**



Aunque en porcentajes menores que los observados en otros municipios, la población de San Juan Cotzal prefiere un gobierno democrático a uno autoritario (59%). Además, considera que un gobierno democrático es preferible a la aplicación de métodos drásticos como el de un gobierno de "mano dura" (65%).

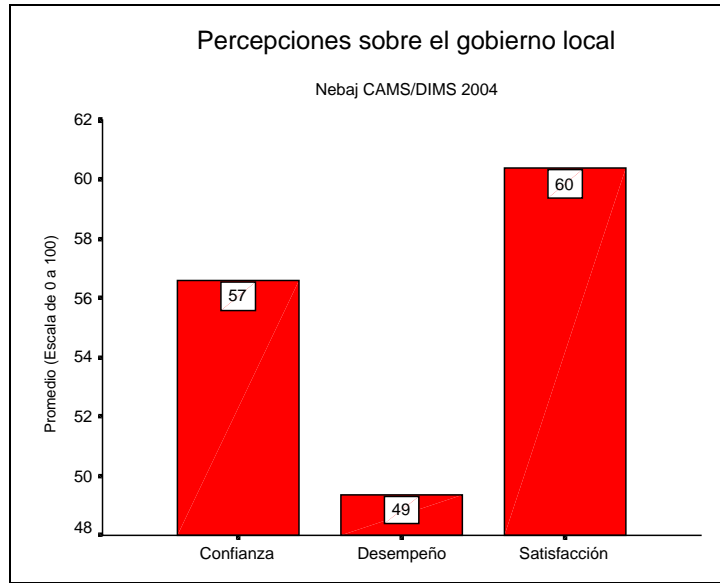
### 3.7 Municipio de Nebaj, Departamento de Quiché

Conocido también como Santa María Nebaj, este municipio de 608 km<sup>2</sup> y 53,617 habitantes es uno de los 21 municipios que componen el departamento y uno de los tres que conforman el área Ixil, junto con San Juan Cotzal y Chajul. Con una población en su mayoría indígena (94.6%), a nivel de indicadores sociales, Nebaj todavía presenta un porcentaje muy bajo en alfabetismo (53.8%), así como un elevado nivel de pobreza (68.5%). Este municipio se sitúa en un nivel de desarrollo humano medio (0.54), pero más bajo que otros municipios urbanos. Severamente golpeado por el conflicto armado,<sup>24</sup> en años recientes a raíz de la firma de la paz en 1996, Nebaj ha sido una de las localidades beneficiadas por una variedad de programas y proyectos de desarrollo social e institucional que se han implementado en el departamento, como la creación de un Centro de Administración de Justicia (CAJ), la presencia de un Juzgado de Paz y de un centro de mediación del Organismo Judicial, así como programas para el fortalecimiento del componente multicultural y lingüístico en la administración de justicia.<sup>25</sup>

<sup>24</sup> Según datos de la CEH, 46% de los hechos de violencia y violaciones a los derechos humanos se produjeron en el departamento de Quiché. El 83.3% de las víctimas pertenecían a alguna etnia maya, de las cuales el 11% eran ixiles (s/f: 54).

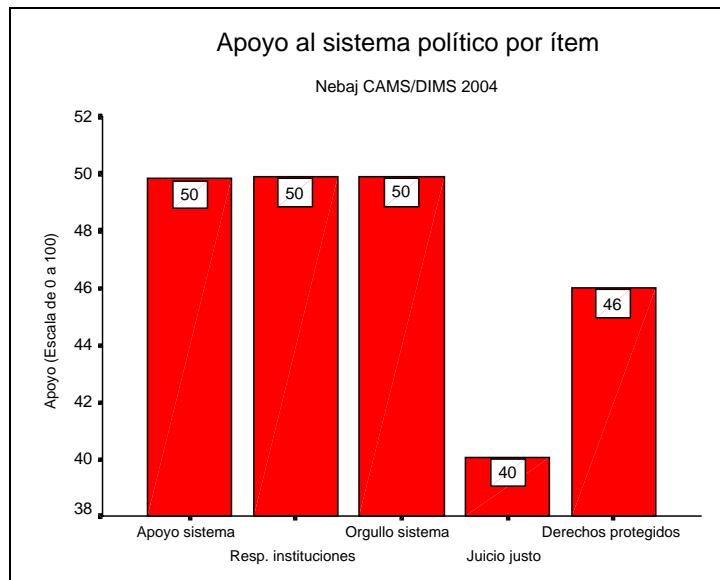
<sup>25</sup> ASIES/KAS. (2003). **Proceso de modernización y fortalecimiento del sistema de justicia: avances y dificultades -enero 2002/2003-**. Guatemala: editores. pp. 16-19

**Gráfica III.81 Percepciones sobre el gobierno local**



Las percepciones sobre el gobierno local en Nebaj son relativamente bajas cuando se comparan a nivel nacional y municipal, aunque aceptables al menos en dos indicadores, el de confianza y el de satisfacción de los usuarios con los trámites que realizan en la municipalidad (57 y 60 puntos, respectivamente) por encontrarse arriba de los 50 puntos de referencia. No obstante, el parecer de los ciudadanos acerca del desempeño del gobierno municipal está por debajo de la línea de referencia. La media nacional para el conjunto del país es más alta (54 puntos).

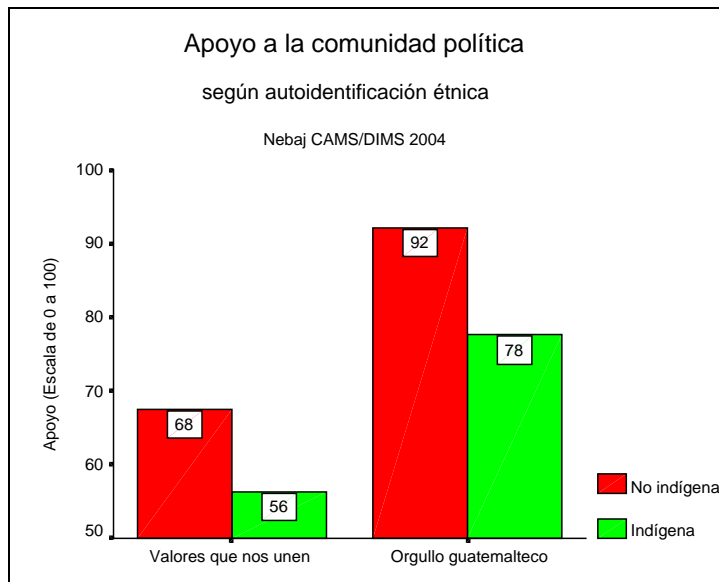
**Gráfica III.82 Apoyo al sistema político por ítem**



El apoyo al sistema, el respeto a las instituciones y el orgullo al sistema obtienen una evaluación similar de 50 puntos, con lo cual el apoyo al sistema político expresado en estos tres términos es regular. Si bien pocos ciudadanos en Nebaj consideran que los tribunales garantizan un juicio justo, son más los que sí consideran que sus derechos básicos están protegidos, incluso 6 puntos

más que la media nacional. Estos resultados todavía son bajos en términos generales, pero analizados en el contexto del nivel de conflictividad que se ha experimentado en la historia reciente del lugar, tienden al alza cuando se les compara con el estudio de cultura democrática a nivel departamental que se realizó en el departamento de Quiché en el 2001 (ASIES, 2002: 52).<sup>26</sup>

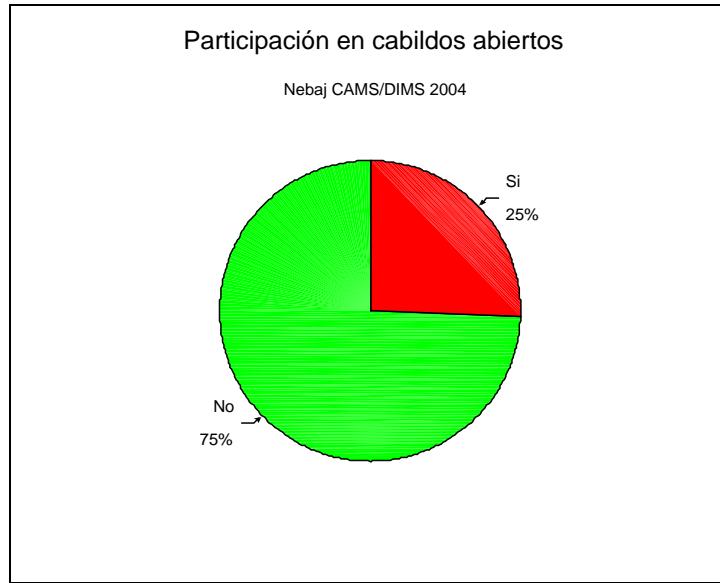
**Gráfica III.83 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**



La tendencia a sentirse orgulloso de ser guatemalteco es frecuentemente mayor entre los no indígenas que entre los indígenas; Nebaj no es la excepción. A nivel nacional, la diferencia no es significativa (94 ladinos contra 92 indígenas), pero en Nebaj, la diferencia es de 14 puntos. Sin embargo, al igual que en otros municipios mayoritariamente indígenas, en el tema de la unidad nacional, los no indígenas tienden a apoyar más que los indígenas la percepción de que hay más valores que unen a los guatemaltecos más allá de las diferencias de distinta índole.

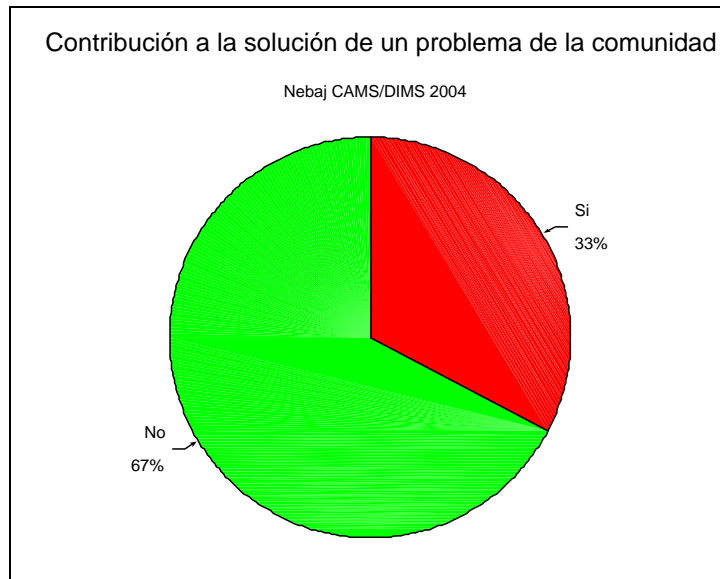
<sup>26</sup> En dicho año, el apoyo al sistema obtuvo 44 puntos, el orgullo al sistema 37, la protección de derechos básicos 39, el respeto al sistema 46 y el juicio justo 37.

**Gráfica III.84 Participación en cabildos abiertos**

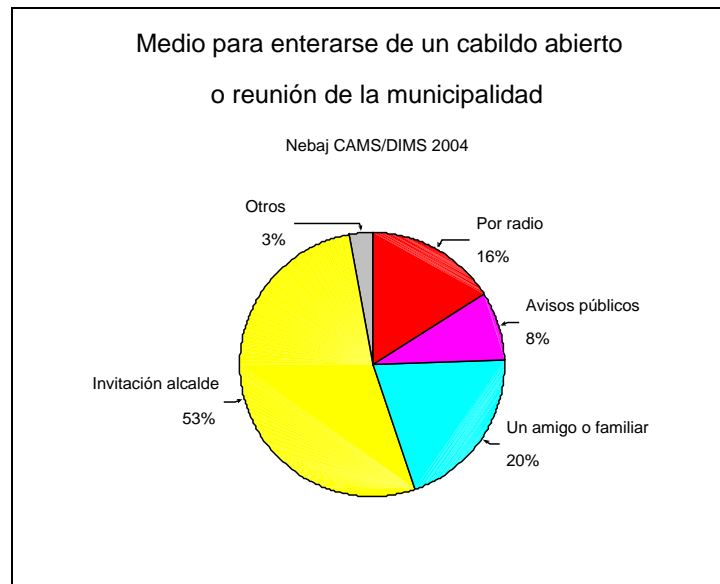


El porcentaje de participación en los cabildos es medianamente alto, sobre todo comparándolo a nivel nacional y de otros municipios, lo cual muestra un interés dentro de la población de participar en las decisiones en el espacio de la municipalidad. Por el otro lado, tal y como muestra la gráfica III.85, un porcentaje similar contribuye en la solución de algún problema de la comunidad. El medio para enterarse de este tipo de actividades cívicas sigue siendo primordialmente, para aquellos que respondieron que han participado en las mismas, la invitación del alcalde o de algún amigo o familiar. La radio y los avisos públicos son, como en la mayoría de municipios, los menos considerados por la corporación municipal para informar a la población.

**Gráfica III.85 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**

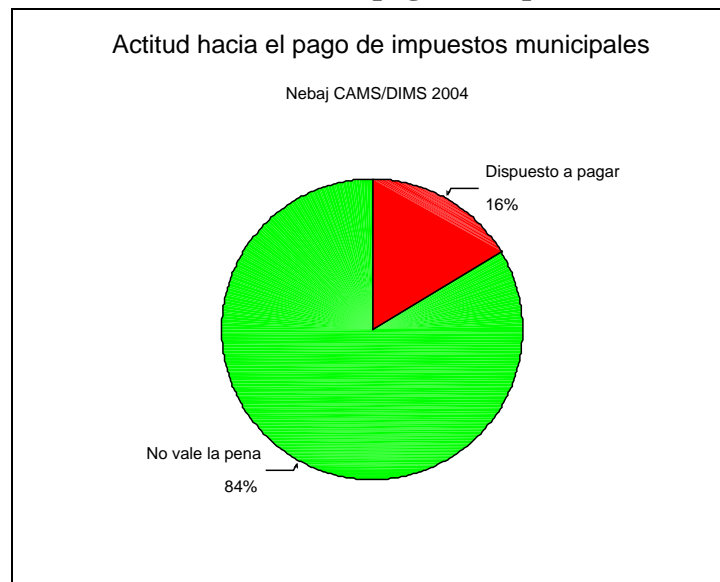


**Gráfica III.86 Medio para enterarse de un cabildo abierto o reunión de la municipalidad**



Considerando el nivel de pobreza de Nebaj (68.5%), es normal que la disposición para pagar más impuestos sea baja: solamente un 16% estaría anuente a pagar más por obtener mejores servicios. Tal actitud puede estar influida porque cuando se efectuó la encuesta, el nuevo gobierno acababa de asumir y todavía no se evidenciaba una alta evaluación de su desempeño.

**Gráfica III.87 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**

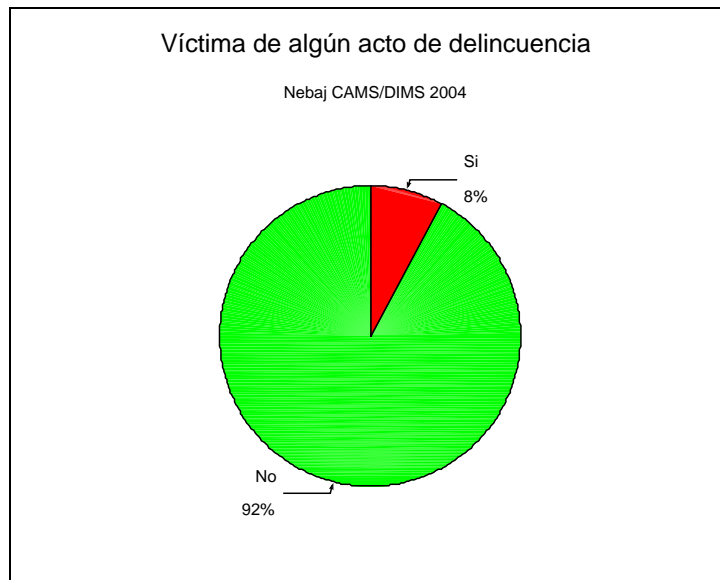


Según se observa en la gráfica III.88, destacan entre las principales necesidades del municipio el arreglo de las calles (23%), la falta de servicios (20%), y la falta de agua (16%). No menos importantes son la situación económica y la inseguridad (12%). El bajo porcentaje observado en cuanto a considerar un problema serio la falta de seguridad en la localidad se refleja también en el alto porcentaje de entrevistados que respondieron que no habían sido víctimas de un acto de delincuencia, es decir el 92% (Gráfica III.89).

**Gráfica III.88 Problemas más serios de su comunidad**

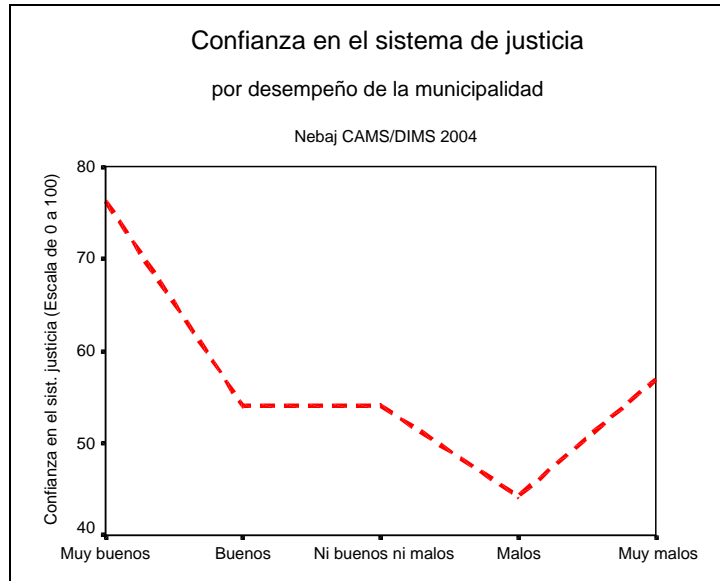


**Gráfica III.89 Víctima de algún acto de delincuencia**

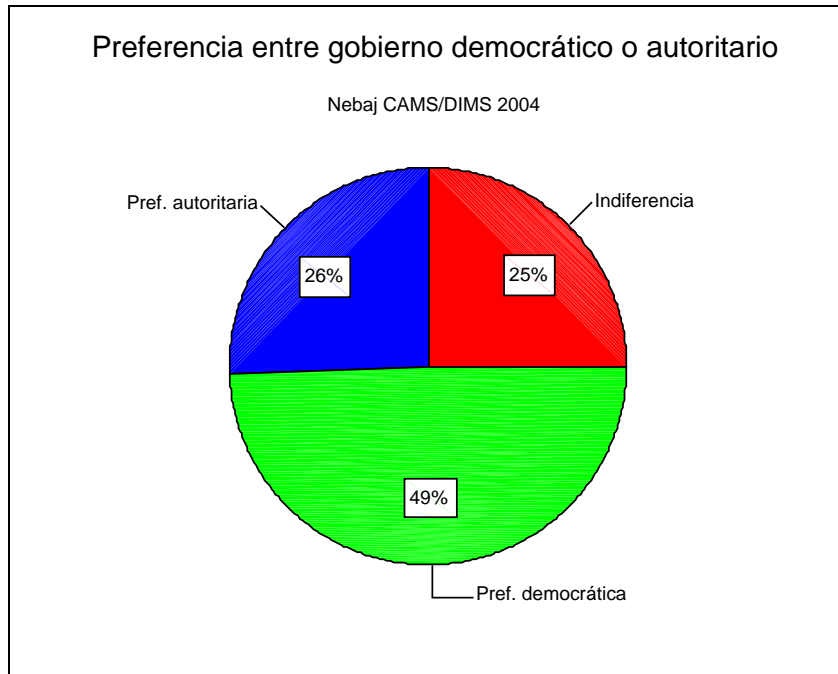


Tal y como se ha observado en el caso de otros municipios, la confianza en el sistema de justicia está relacionada con el desempeño de la municipalidad, entendido como la eficiente prestación de servicios de la misma. Para el caso de Nebaj, en la gráfica III.89 se observa que mientras mejor son evaluados los servicios, mayor es la confianza en la justicia, apreciación que disminuye conforme los servicios bajan en calidad.

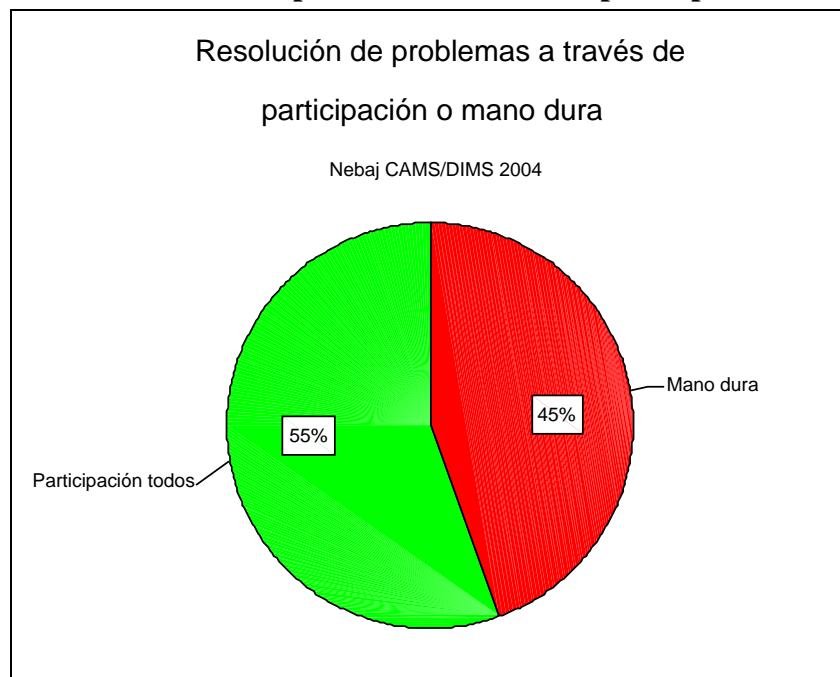
**Gráfica III.90 Confianza en el sistema de justicia por desempeño de la municipalidad**



**Gráfica III.91 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.92 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**

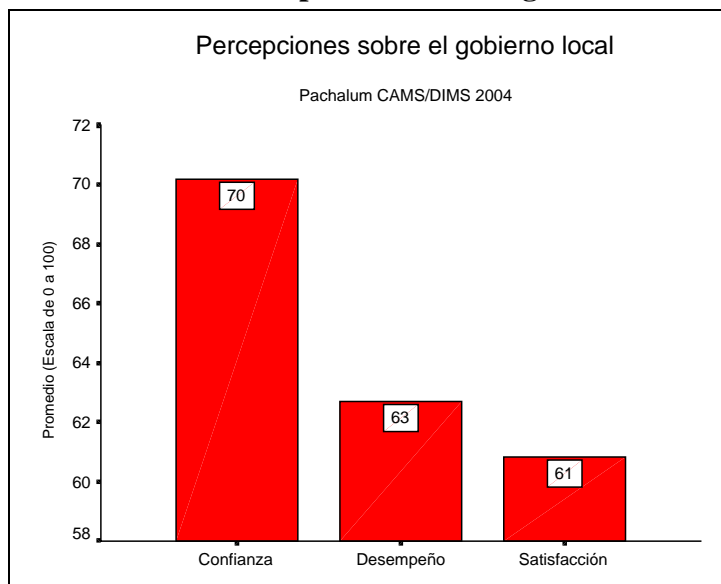


En este municipio llama la atención el alto porcentaje de ciudadanos que expresan indiferencia entre un gobierno democrático y otro autoritario. De tal forma que la preferencia por un gobierno democrático no es ni siquiera aceptada por la mitad de la población, si bien hay una tendencia - aunque baja- a preferir un gobierno que promueva la participación a uno de "mano dura" para resolver problemas en la localidad. Es en este municipio en donde menos se prefiere a un sistema democrático de gobierno (49%).

### **3.8 Municipio de Pachalum, Departamento de Quiché**

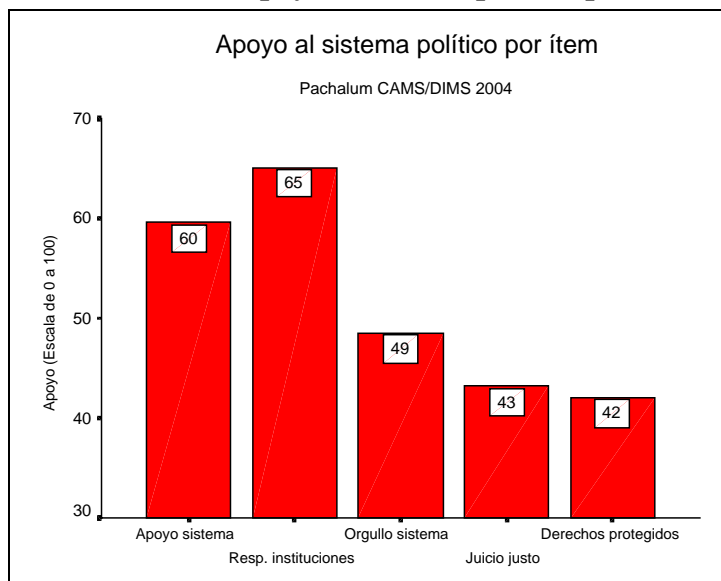
Antiguamente parte del municipio de Joyabaj, Pachalum es un municipio pequeño tanto en extensión como en población (en 100 km<sup>2</sup> habitan 7,037 personas), siendo así uno de los menos densos en población. El municipio, mayoritariamente rural, es una suerte de enclave ladino siendo su idioma principal el español (85% de la población se auto-identifica como no indígena) en un departamento predominantemente de origen maya. En efecto, el único municipio de mayoría no indígena que colinda con Pachalum es Granados, en Baja Verapaz. Si bien el 70% de la población es alfabeta, los índices de pobreza y pobreza extrema son todavía altos (59.4% y 12.09% respectivamente).

**Gráfica III.93 Percepciones sobre el gobierno local**



Las percepciones sobre el gobierno local son las más optimistas y mejor evaluadas dentro del conjunto de municipios estudiados. El actual gobierno, a pesar de los pocos meses transcurridos de gestión, obtiene puntajes muy por encima de los 50 puntos de referencia, especialmente el relacionado con la confianza en el mismo, el cual se anota 70 puntos. Igualmente, el desempeño de la corporación está bien calificada, con 63 puntos, mientras que la satisfacción de los ciudadanos con la prestación de servicios municipales alcanza 61 puntos.

**Gráfica III.94 Apoyo al sistema político por ítem**

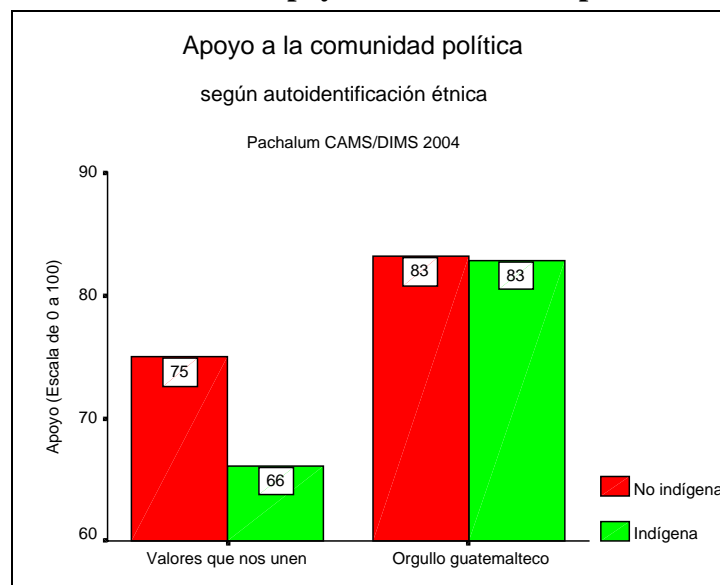


El apoyo al sistema y el respeto a las instituciones concuerdan con la percepción que en Pachalum se tiene del gobierno local. Así, el respeto a las instituciones obtiene un puntaje alto (65 puntos), mientras que el apoyo al sistema en general 60 puntos. Estos datos contrastan con los que se obtienen en otras localidades e incluso con la tendencia a nivel nacional, en donde

dichas percepciones obtienen 58 y 54 puntos respectivamente. Con relación al sentimiento de orgullo con respecto al sistema, en este municipio se obtienen 2 puntos más que a nivel nacional (49 puntos). Como es el caso en los demás municipios, los aspectos peor evaluados (aunque en este caso no tan bajos) son los que corresponden al sector justicia y a la garantía de los derechos ciudadanos por parte del sistema. Combinados, ambos obtienen un magro promedio de 42.5 puntos.

La auto-identificación étnica no aparece como un factor determinante del apoyo a la comunidad política, aunque es importante destacar algunos rasgos específicos de este municipio. Si bien la población indígena es escasa en Pachalum, su grado de autoidentificación vis-à-vis de la población ladina es marcada. Los indígenas expresan un menor apoyo (aunque ligeramente más que la media nacional) el concepto de unidad nacional que los ladinos quienes, por su lado, apoyan en mayor medida esta afirmación que en otros municipios, con un grado de apoyo de 75. En cuanto al sentimiento de orgullo guatemalteco, ambos grupos lo valoran positivamente (83 puntos), aunque en un grado menor que el estudio efectuado a nivel nacional, para el cual se obtuvo un promedio de 92 y 94 puntos.

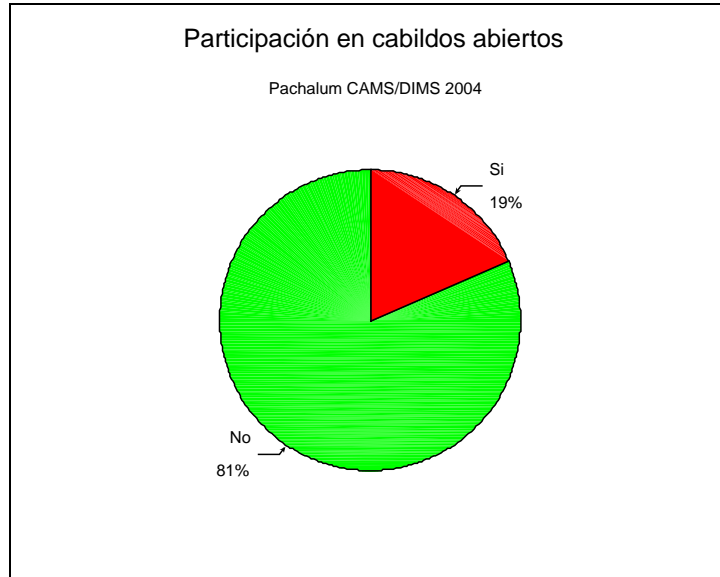
**Gráfica III.95 Apoyo a la comunidad política**



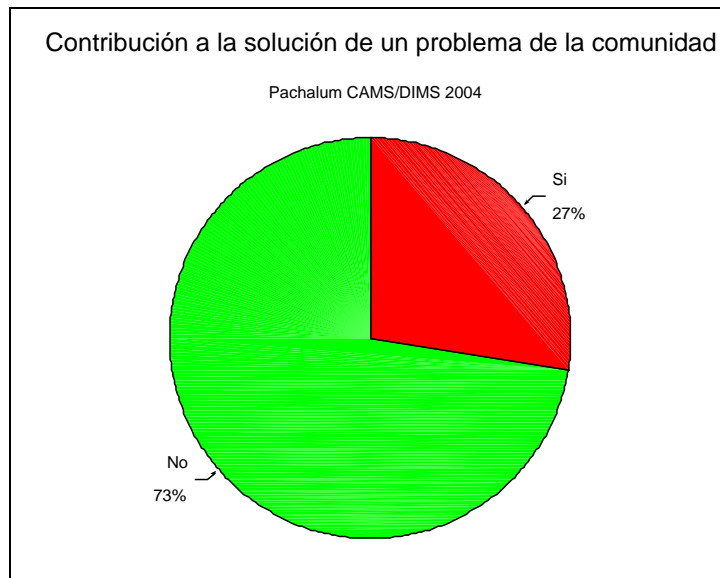
De acuerdo a la encuesta, en Pachalum la participación social es baja. Así lo demuestran las gráficas III.96 y III.97 sobre la asistencia de la población a cabildos abiertos o reuniones municipales y sobre su nivel de involucramiento en la contribución de la solución de algún problema de la comunidad. En efecto, solamente 19% de los ciudadanos ha asistido a reuniones con el alcalde en los últimos 12 meses. Igualmente, el porcentaje de vecinos que asegura haber contribuido en esta localidad es mayor, 27%, pero menor comparado con los otros municipios del estudio. Considerando que el municipio tiene una población pequeña, existe un apoyo fuerte al sistema y también una valoración positiva del gobierno local, con lo cual la participación social parece no tener una prioridad importante. Esto se comprueba con la percepción del 20% de los entrevistados quienes indicaron que no existe ningún problema en la localidad.

Efectivamente, los problemas no parecen ser tan graves; más bien, son típicos de los existentes en otros lugares, como la falta de agua, que aparece como el principal que encuentran los vecinos. Pachalum es además el único municipio en donde no se expresa la falta de seguridad como problema. De hecho, según muestra la gráfica III.100, un bajísimo porcentaje de los entrevistados ha sido víctima de algún acto de delincuencia: apenas el 6% aduce haberlo sido. Para los vecinos, hay otros problemas más apremiantes, como la situación económica y la falta de arreglo de las calles.

**Gráfica III.96 Participación en cabildos abiertos**



**Gráfica III.97 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**



**Gráfica III.98 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**



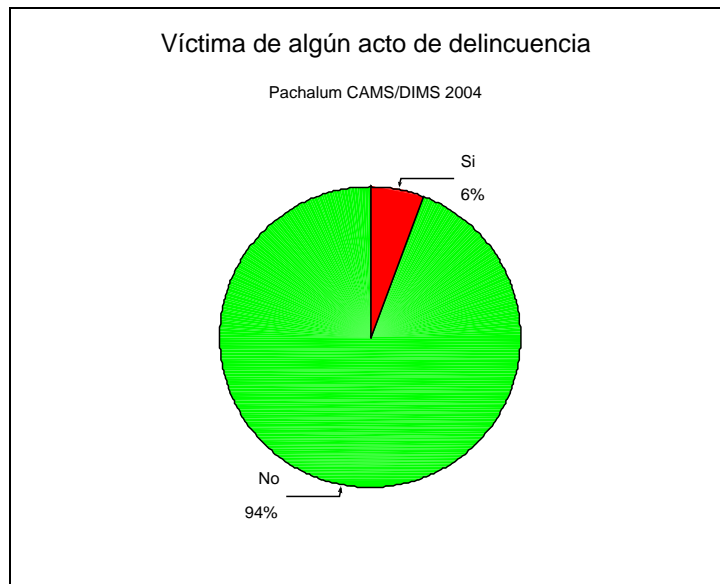
Casi el 30% de los entrevistados en Pachalum opina que sí vale la pena pagar impuestos municipales para realizar mejoras en la comunidad. Este dato es también el más alto registrado cuando se compara con los otros municipios. Los habitantes están concientes de la respuesta de las autoridades en lo que concierne los servicios municipales en general, a pesar de la corta existencia de este nueva corporación municipal<sup>27</sup>.

**Gráfica III.99 Problemas más serios de su comunidad**

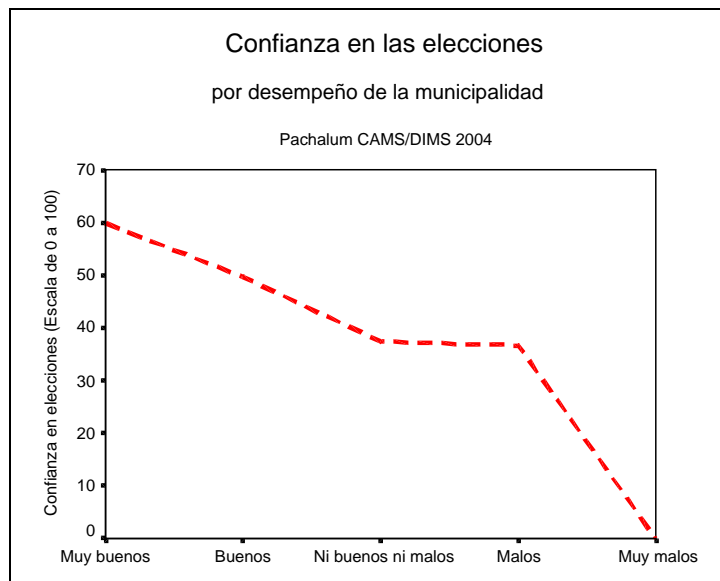


<sup>27</sup> Un reportaje reciente en la televisión nacional (septiembre 2004) informaba sobre la exitosa labor del alcalde de Pachalum y los logros conseguidos en distintas áreas de desarrollo social y económico en su municipio.

**Gráfica III.100 Víctima de algún acto de delincuencia**



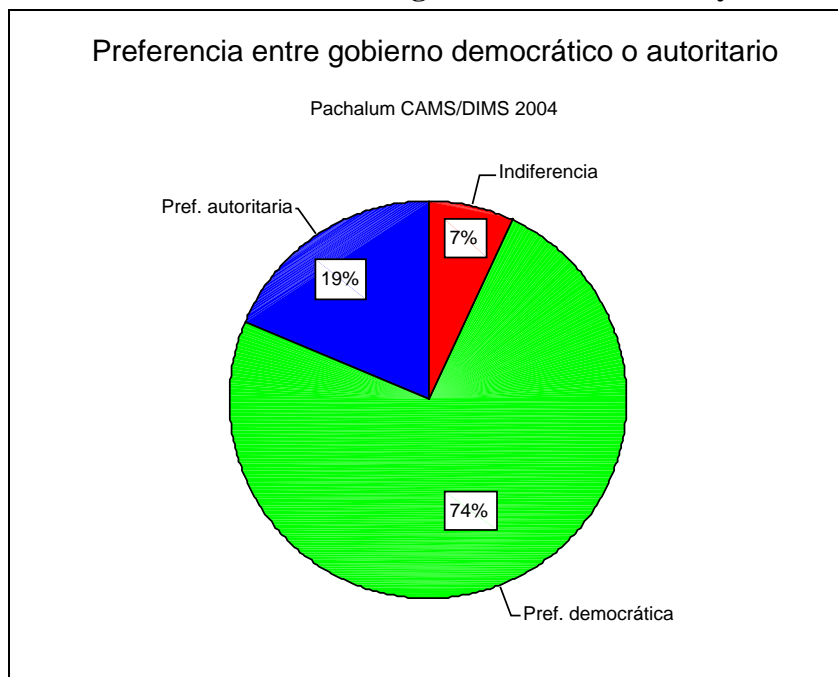
**Gráfica III.101 Confianza en las elecciones por desempeño de la municipalidad**



En cuanto a la confianza en las elecciones según el desempeño de la municipalidad, la gráfica ilustra bien la correlación que existe entre estas dos variables. Efectivamente, la confianza en las elecciones parecería que depende de la calidad de los servicios que la corporación presta y mientras mejores son, mayor es el nivel de confianza de los ciudadanos.

La preferencia por la democracia es alta en Pachalum, 74% de los ciudadanos la prefirió por sobre un gobierno autoritario. Sin embargo, existe todavía un porcentaje alto de los habitantes que opinan que un gobierno de "mano dura" es una alternativa válida para resolver los problemas (44%).

**Gráfica III.102 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.103 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**



### **3.9 Municipio de Rabinal, Departamento de Baja Verapaz**

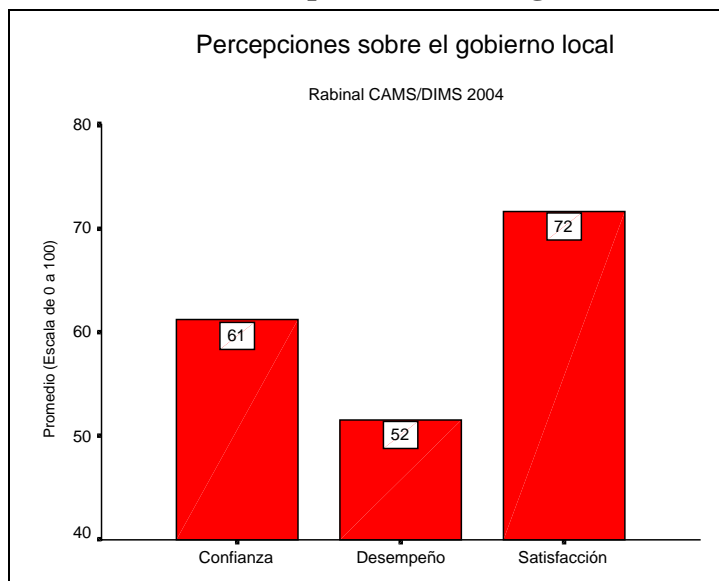
Este municipio constituye uno de los 8 que conforman el Departamento de Baja Verapaz, situado al norte del Departamento de Guatemala. De acuerdo con el censo del 2002, de sus 31,168 habitantes, el 53% son mujeres, mientras que casi el 82% se consideran indígenas. De los 24,173

que tienen 7 y más años de edad, 32% son analfabetas. La población económicamente activa, calculada a partir de este último universo (24,173) es del 32%.

Al preguntárseles en cuanto al nivel de confianza hacia su gobierno municipal, el 61% de las personas entrevistadas en Rabinal se expresó favorablemente, resultado que está 11 puntos por encima de la línea de referencia aplicada en este estudio. En general, como puede apreciarse en la gráfica, hay una valoración positiva del poder local, pues los 52 puntos concedidos por la población muestra una evaluación favorable del desempeño de las autoridades municipales – aunque 2 puntos abajo de la media nacional-, mientras que se observa una alta satisfacción (72 puntos) con los resultados de trámites y gestiones realizados en su municipalidad, 3 puntos arriba de la media nacional.

Este conjunto de valores relativamente positivos indicaría que la población de Rabinal se identifica bastante con su gobierno local, por considerar que satisface apropiadamente sus necesidades.

**Gráfica III.104 Percepciones sobre el gobierno local**



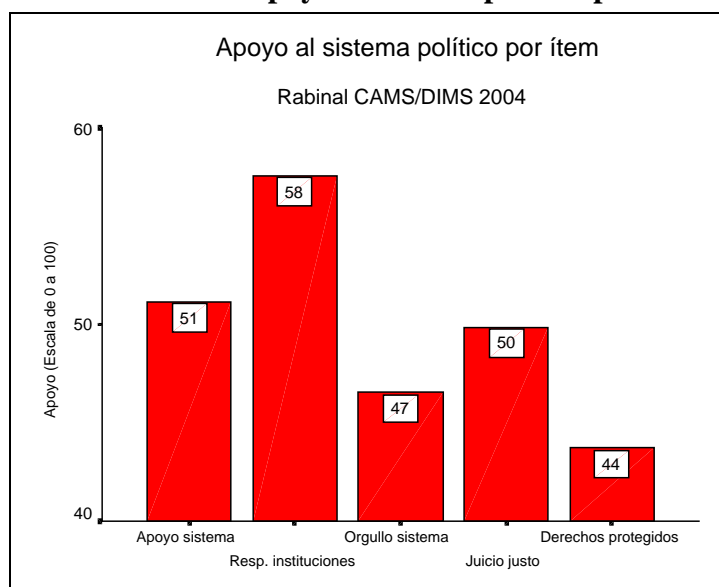
En lo que respecta al apoyo al sistema político, relacionado con los 5 temas centrales planteados por el estudio general –hasta qué grado se apoya al sistema, cuánto se respeta a las instituciones políticas, grado de orgullo por vivir bajo el actual sistema, confianza en la garantía de un juicio justo, y certeza de que el sistema protege los derechos de los guatemaltecos- resulta interesante constatar que mientras que a nivel nacional los últimos 3 están por debajo de la línea de referencia del estudio, expresándose una apreciación negativa respecto a los mismos, en el caso de Rabinal sólo el tercero y el quinto ítem consultados coinciden con la percepción negativa expresada a nivel nacional, aunque con niveles iguales o ligeramente superiores.

Sin embargo, llama la atención que mientras que a nivel nacional el apoyo al sistema es de 58 puntos, en Rabinal solo es de 51, ligeramente arriba de la línea de referencia. En cambio, sorprende constatar un relativo alto respeto a las instituciones políticas, pues mientras que a nivel nacional éste alcanza 54 puntos, en Rabinal los entrevistados le dieron en promedio 58 puntos.

Esto podría relacionarse con la percepción positiva que en general se tiene en este municipio respecto al gobierno municipal.

En cuanto al sentimiento de orgullo por el sistema que se tiene, el resultado de Rabinal es idéntico al que expresa la media nacional, que es ligeramente negativo. En cambio, mientras que a nivel nacional solo se ofrecen 44 puntos al tema de las garantías de un juicio justo, en Rabinal la nota es de 50 puntos. Finalmente, en cuanto a la interrogante que indaga sobre la percepción que los entrevistados tienen respecto a si los derechos básicos de los guatemaltecos se encuentran bien protegidos por el actual sistema político guatemalteco, las respuestas de Rabinal están 4 puntos arriba del promedio nacional, es decir 40 puntos. En todo caso este punteo es todavía muy bajo, repitiéndose la tendencia encontrada en el resto de municipios bajo estudio.

**Gráfica III.105 Apoyo al sistema político por ítem**

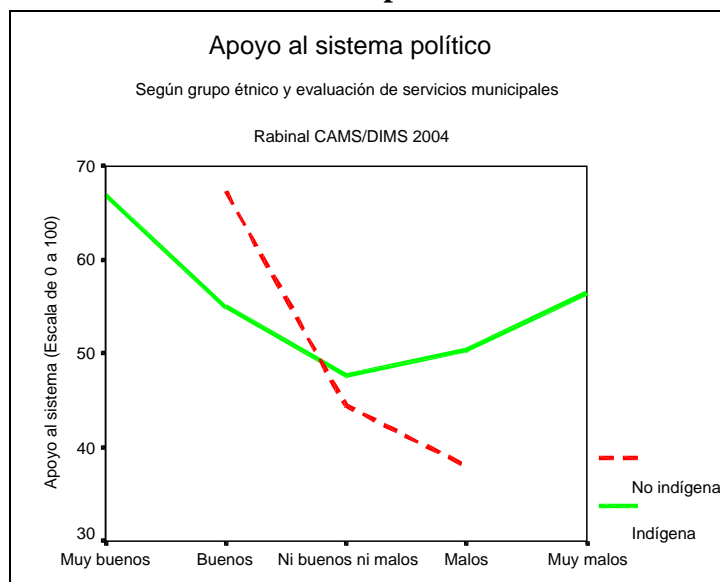


Al relacionar el apoyo al sistema político de acuerdo con el grupo étnico de pertenencia y la evaluación que los entrevistados hacen de la calidad de los servicios municipales, se observa una mayor coherencia de apreciación sobre estos temas entre los entrevistados ladinos o no indígenas, contrario a lo que resalta de las respuestas de los entrevistados indígenas, a todas luces no consistentes.

En efecto, mientras que la apreciación que de los servicios municipales efectúan los entrevistados ladinos –que en Rabinal solo son un poco más del 17% del total de la población municipal- asciende de malos a buenos, igualmente asciende la expresión de apoyo al sistema. Es decir, mientras mejor se valore el desempeño de los servicios que presta la municipalidad, mayormente se apoya al sistema político.

Por el contrario, aunque los entrevistados indígenas consideren que los servicios son malos o incluso muy malos, no por ello expresan un menor apoyo al sistema, el que se ubica entre 50 y 55 puntos.

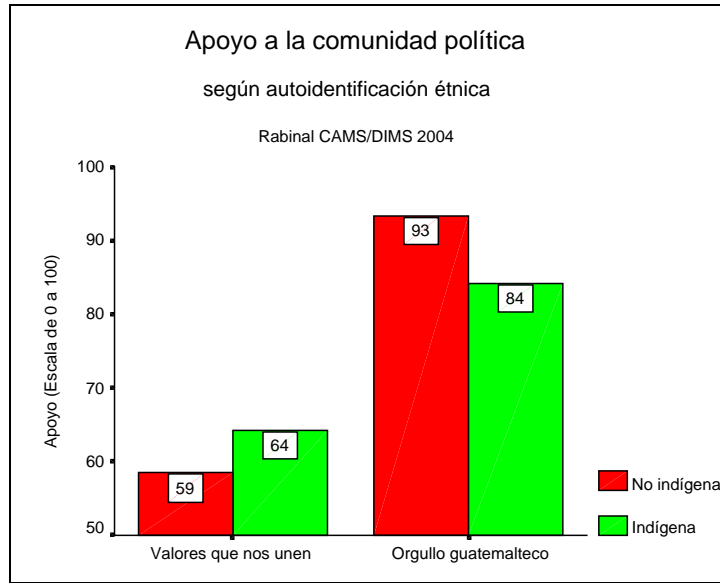
**Gráfica III.106 Apoyo al sistema político según grupo étnico y evaluación de servicios municipales**



Al indagar sobre el apoyo a la comunidad política, a partir de la autoidentificación étnica de los entrevistados, se observa que Rabinal presenta rasgos distintos a los observados en otros municipios mayoritariamente indígenas en donde por lo regular los ladinos tienden a expresar mayores convicciones sobre la unidad nacional más allá de diferencias de todo tipo. En este caso, los ladinos parecen tener más conciencia de ser un grupo minoritario en la localidad. En efecto, los entrevistados indígenas, que son el 82% de la población local, expresan 64 puntos en el tema relativo a la existencia de valores que unen a los guatemaltecos por encima de sus diferencias. Mientras tanto, los no indígenas dan una nota de 59 puntos a la pregunta sobre el grado de acuerdo o desacuerdo respecto a que si a pesar de sus diferencias los guatemaltecos tienen valores que los unen como país, solamente 5 puntos menos respecto de los indígenas, pero 10 puntos por debajo de la media nacional que es de 69.

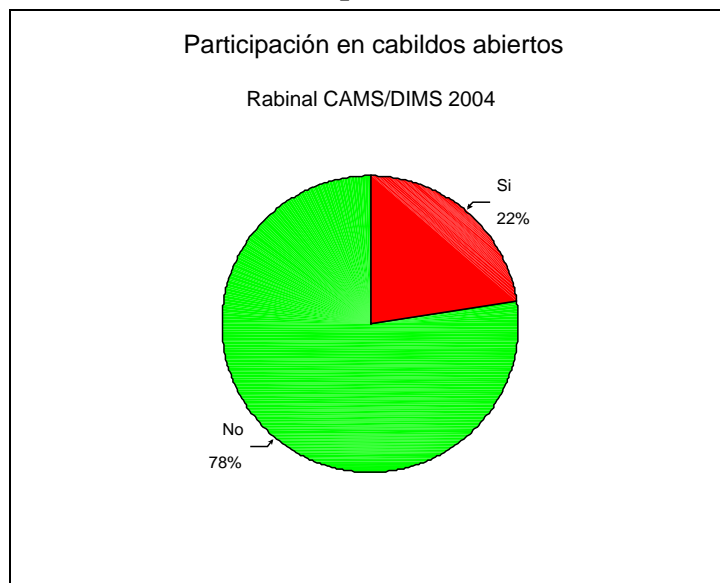
Al responder a la interrogante ¿hasta qué punto tiene usted orgullo de ser guatemalteco? los ladinos entrevistados reflejan más la tendencia nacional pues dan 93 puntos a esta opinión, un punto menos que la media nacional. En cambio, los indígenas interrogados tienen una convicción menor sobre esta afirmación, promediando 84 puntos, relativamente más baja que la media nacional que es de 92.

**Gráfica III.107 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**



En lo que se refiere a la participación en cabildos abiertos u otras reuniones convocadas por el gobierno municipal, procedimiento de consulta que se considera puede coadyuvar a reforzar la democracia a nivel local, al fomentar el involucramiento de los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones que afectan a su comunidad, solo el 22% de los entrevistados en el municipio de Rabinal respondieron afirmativamente a la pregunta respecto a que si durante los doce últimos meses habían asistido a reuniones de tal naturaleza. Aunque este nivel de respuesta puede considerarse bajo, está por encima de la media nacional, que indica que solo el 17% de los entrevistados en todo el país reportó haber asistido a una reunión municipal.

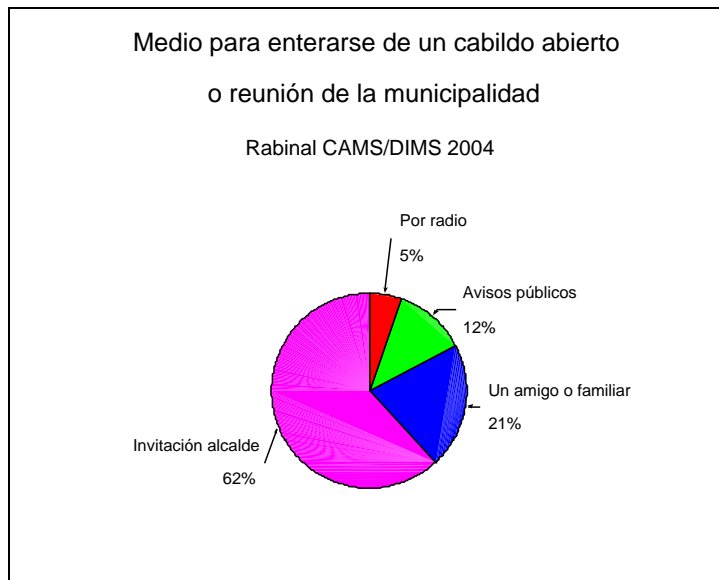
**Gráfica III.108 Participación en cabildos abiertos**



Al preguntársele a los entrevistados que habían asistido a algún cabildo o reunión municipal la forma como se habían enterado de la misma, el 62% respondió que había sido por invitación

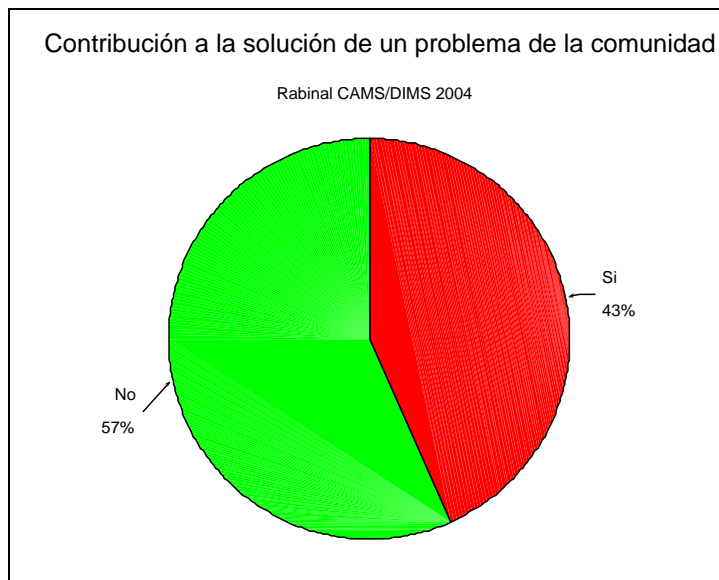
directa del alcalde. Esto se puede explicar por la dinámica de las relaciones que se establecen entre autoridades y habitantes en una comunidad rural. Esto supera por casi el doble al dato de la media nacional (35%).

**Gráfica III.109 Medio para enterarse de un cabildo abierto o reunión de la municipalidad**



Aunque la participación es baja en los cabildos, la organización social muestra un comportamiento más favorable. En efecto, según ilustra la tabla siguiente, casi el doble de los vecinos, el 43%, indica haber contribuido en la solución de un problema de la comunidad.

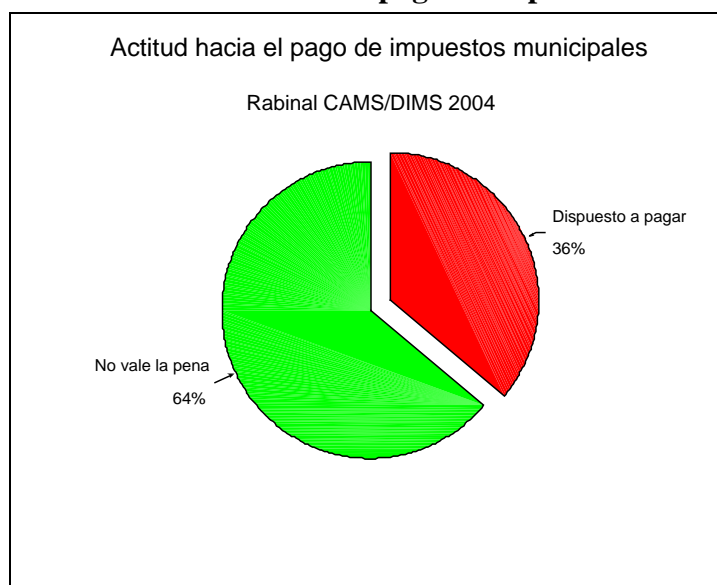
**Gráfica III.110 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**



Es notable el hecho que el 36% de los encuestados en Rabinal respondieron positivamente a la pregunta ¿Estaría usted dispuesto a pagar impuestos directos a la municipalidad para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos? resultado

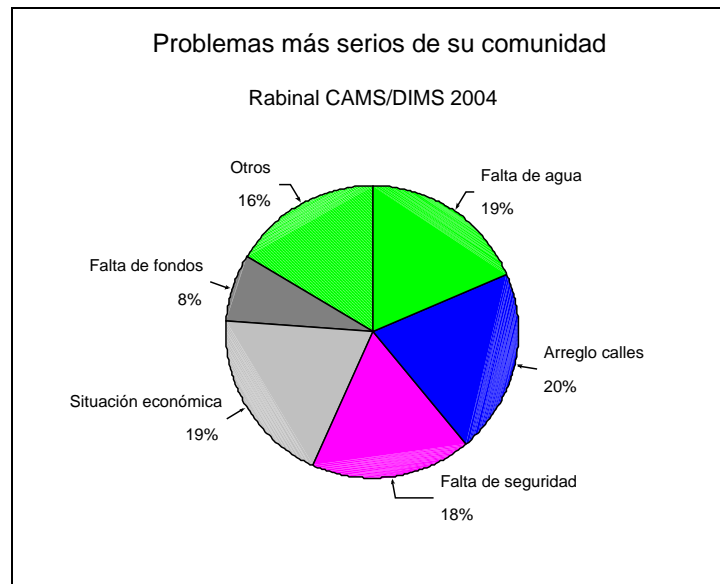
que se acerca más con el obtenido a nivel nacional (44%). Tal como se indica en la parte introductoria de este estudio (ver tabla 2), Rabinal es uno de los 4 municipios, de los 10 considerados en el mismo, con mayor porcentaje de pobreza: 68.6%. Por consiguiente, puede considerarse que hay una toma de conciencia importante por parte de la población sobre las necesidades de desarrollo social y fomento económico en lo cual es importante el concurso de la corporación municipal.

**Gráfica III.111 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**



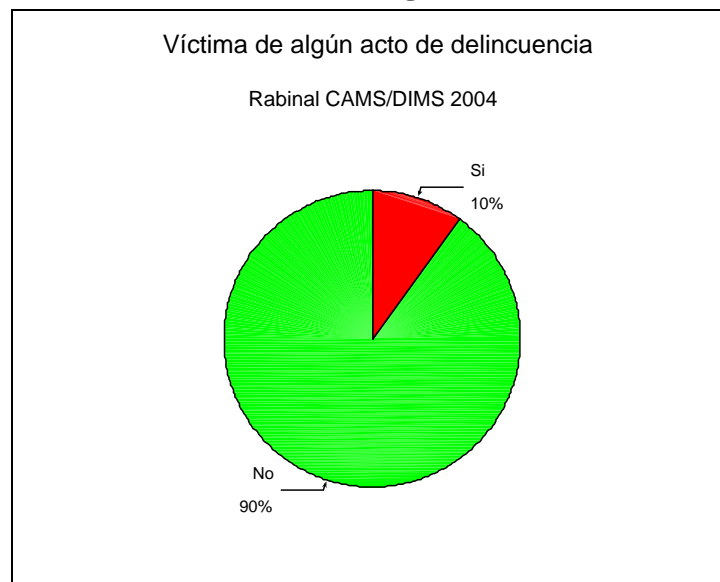
En opinión de los encuestados de Rabinal, el 76% de los problemas de su comunidad se distribuye equitativamente (aprox. 19%) entre 4 tipos, a saber: falta de agua, falta de seguridad, situación económica y arreglo de calles. Esto contrasta notablemente con los datos obtenidos a nivel nacional, donde la falta de agua constituye el problema más recurrente (47%), mientras que los otros 3 problemas mencionados puntúan entre 10% y 14%.

**Gráfica III.112 Problemas más serios de su comunidad**



Sólo una décima parte de la muestra de encuestados en Rabinal parece haber sido víctima de algún acto de delincuencia durante los últimos 12 meses. Este dato es interesante si se contrasta con la percepción de falta de seguridad a la que le corresponde un porcentaje que casi lo duplica (18% de acuerdo con la gráfica anterior).

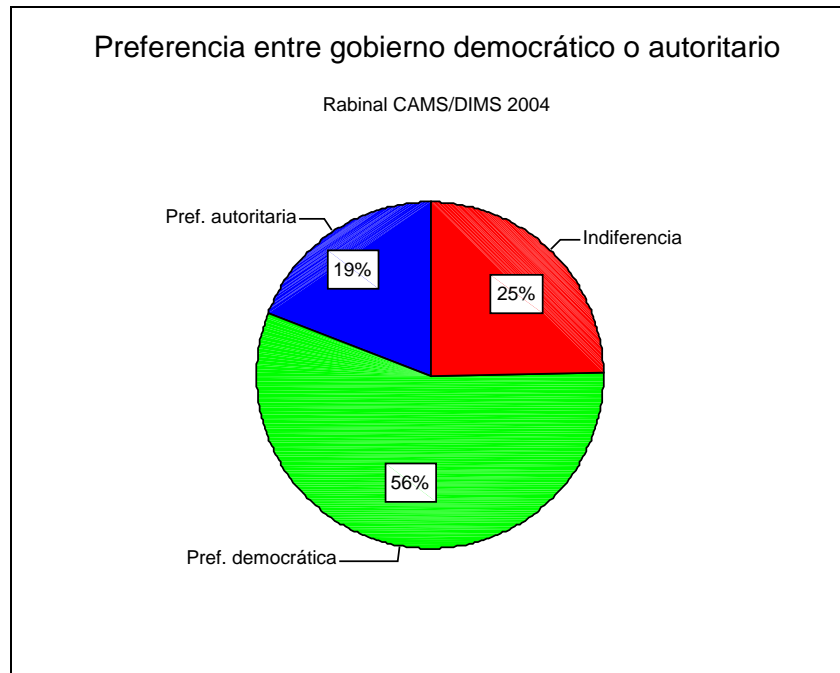
**Gráfica III.113 Víctima de algún acto de delincuencia**



Como muestran las gráficas siguientes, en este municipio la preferencia por un gobierno democrático es relativamente baja (56%) cuando se compara con otros municipios, pues solamente un poco más de la mitad de la población se inclina por éste. No obstante, preocupa observar que el porcentaje de personas indiferentes hacia una opción o la otra es elevado (25%). Con respecto a la opinión sobre el medio para resolver problemas, la población está casi dividida

en este asunto: 48% se inclinan por un gobierno autoritario, mientras que el 52% por la participación.

**Gráfica III.114 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.115 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**

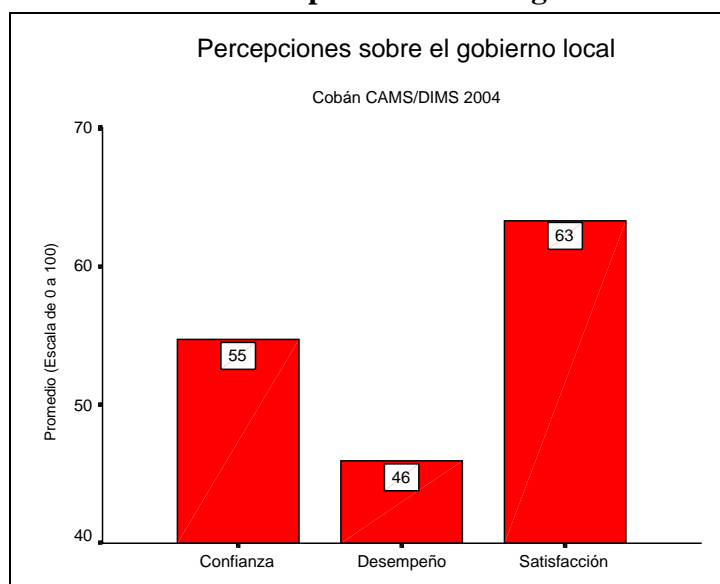


### 3.10 Municipio de Cobán, Departamento de Alta Verapaz

El municipio de Santo Domingo de Cobán, sede de la cabecera del Departamento de Alta Verapaz, es uno de los más importantes y de mayor renombre de Guatemala, por diversos motivos históricos y culturales. Por su extensión territorial (2,132 km<sup>2</sup>) es el más grande de los 10 municipios considerados en este estudio, siendo su tamaño mayor que la suma de los otros nueve, mientras que por su población es el segundo más grande (ver tablas nos. 1 y 2). De acuerdo con el último censo nacional de población (2002), el 85.15% de su población se auto identifica como indígena, siendo en su gran mayoría de la etnia kekchí, una de las más características del país. Una de las particularidades no sólo de Cobán sino que de todo el departamento de Alta Verapaz es que gran parte de su población es bilingüe (kekchí-español). Aunque la cabecera municipal es al mismo tiempo la del departamento, el 67.33% de su población todavía es rural. Ésta puede ser una de las razones por la que su índice de analfabetismo es relativamente alto (39% de sus habitantes de 7 y más años) comparado con la media nacional. La población económicamente activa es el 40.4%. Su índice de pobreza es del 60%.

Considerando que en general el municipal es el nivel de gobierno más cercano a los habitantes de Guatemala, lo que más resalta en la gráfica III.116 es la percepción de satisfacción que expresan los entrevistados quienes califican con un promedio de 63 puntos la calidad en los trámites diversos en la Municipalidad de Cobán (aunque es inferior a la media nacional de 69). Sin embargo, esta percepción de satisfacción contrasta con la que la muestra expresa en cuanto a la evaluación del desempeño del gobierno municipal y la confianza que en general el mismo inspira, siendo ambos más bajos que la media nacional (ver Gráfica VI.10 del estudio nacional). De hecho, el nivel de valoración del desempeño de la municipalidad está 4 puntos debajo de la línea de referencia de 50 puntos aplicada en este tipo de estudios.

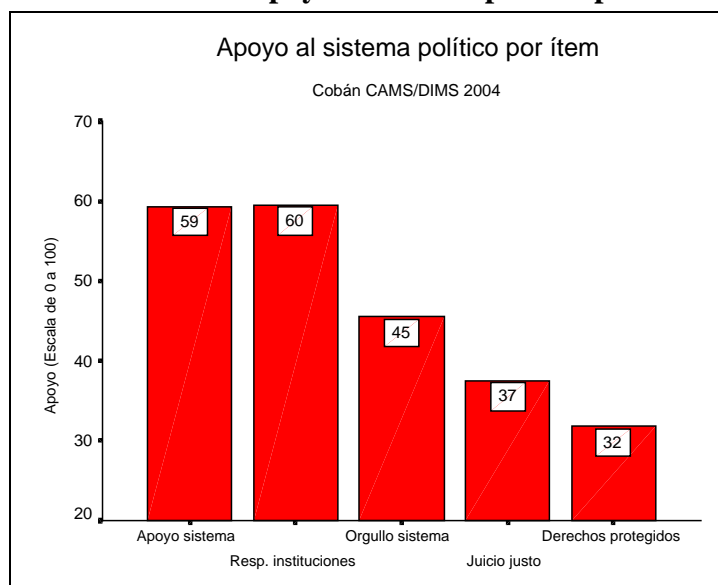
**Gráfica III.116 Percepciones sobre el gobierno local**



Al formularse a los entrevistados del municipio de Cobán las preguntas relacionadas con los 5 temas básicos de apoyo al sistema político, llama la atención constatar que su opinión en tres de

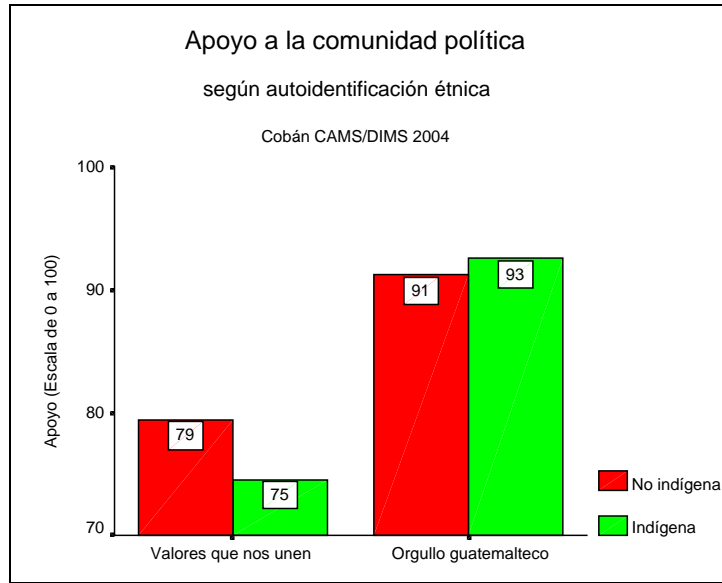
esos temas expresaron una baja calificación. Esto es curioso porque si bien se dan 59 puntos al sistema político del país y 60 al respeto por las instituciones políticas del país, lo cual demuestra un compromiso básico con la institucionalidad del sistema, a pesar de ello se aprecia cierto desencanto sobre el funcionamiento de dicha institucionalidad. Esto se refleja particularmente en los bajos punteos, que en todo caso son coherentes entre sí, respecto a la capacidad de los tribunales de justicia de garantizar un juicio justo y por consiguiente considerar que los derechos básicos de un ciudadano no están debidamente protegidos por el sistema político guatemalteco. En este sentido es igualmente coherente que sólo se otorguen 45 puntos a la valoración sobre el sentimiento de orgullo respecto a dicho sistema.

**Gráfica III.117 Apoyo al sistema político por ítem**



En el caso de Cobán salta a la vista que la auto identificación étnica no es un factor diferenciador en lo que respecta al apoyo a la comunidad política. En efecto, los porcentajes correspondientes a indígenas y no indígenas en cuanto a la existencia de valores que unen a los guatemaltecos y el nivel de orgullo de ser guatemalteco parecen no ser significativamente diferentes. Adicionalmente, vale la pena destacar que el apoyo a la comunidad política es relativamente alto, particularmente en su expresión del sentimiento del orgullo de ser guatemalteco (aproximadamente 92 puntos).

**Gráfica III.118 Apoyo a la comunidad política según autoidentificación étnica**

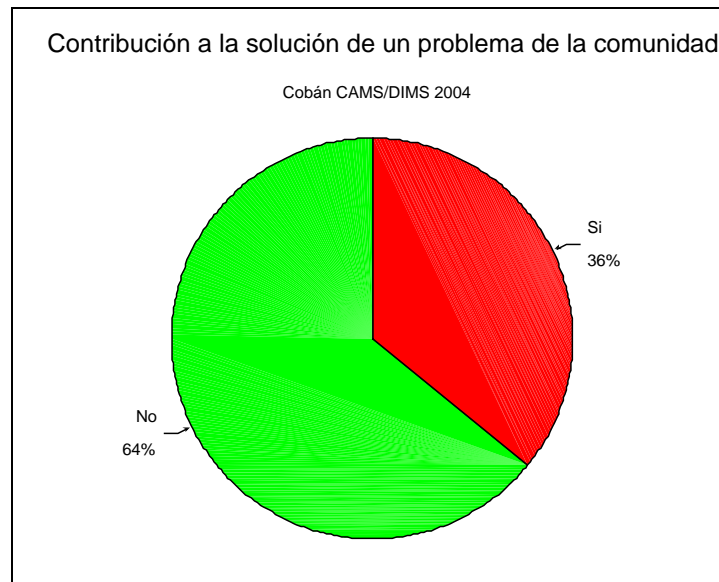


En lo que respecta a la participación en cabildos abiertos, llama la atención que sólo el 6% de los entrevistados en Cobán haya participado en reuniones de este tipo convocadas por el alcalde municipal durante los últimos 12 meses. Al respecto habría que determinar si efectivamente se ha convocado a este tipo de actividades, considerando el corto tiempo que tienen en el ejercicio de sus funciones las autoridades municipales que tomaron posesión el 15 de enero del 2004.

**Gráfica III.119 Participación en cabildos abiertos**



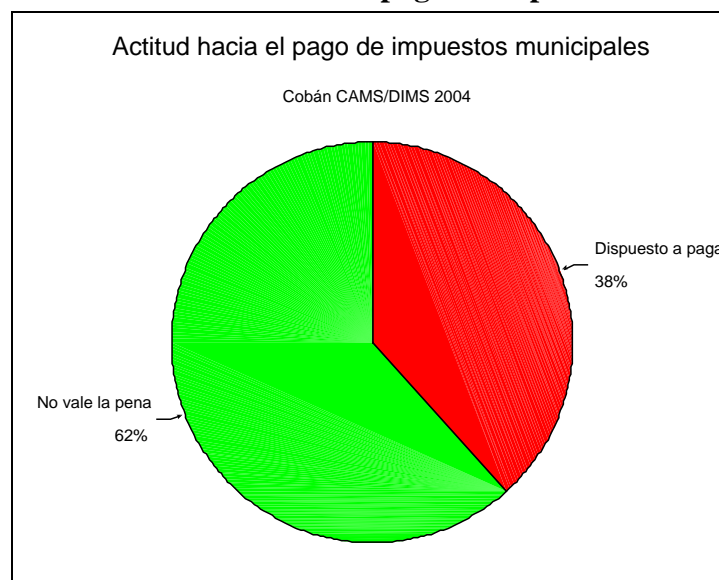
**Gráfica III.120 Contribución a la solución de un problema de la comunidad**



Además de la poca asistencia a las reuniones municipales o cabildos abiertos, la gráfica anterior también muestra la poca anuencia de los habitantes a involucrarse en la solución a un problema cuando se compara este porcentaje con otros municipios. Sin embargo, es de apreciarse un nivel de interés y de interacción mayor que el que suscita el espacio meramente de la municipalidad.

Al preguntársele respecto a su disposición a pagar impuestos directos a la municipalidad para que pueda prestar mejores servicios, un 38% de los entrevistados en Cobán manifestó su anuencia. Esta disposición debe considerarse alta si se toma en cuenta la realidad socioeconómica de los habitantes de este municipio. Al respecto hay que considerar que a nivel nacional, para el caso de los municipios, el 44% de los ciudadanos expresaron estar dispuestos a pagar más impuestos para efectuar mejoras en la comunidad.

**Gráfica III.121 Actitud hacia el pago de impuestos municipales**



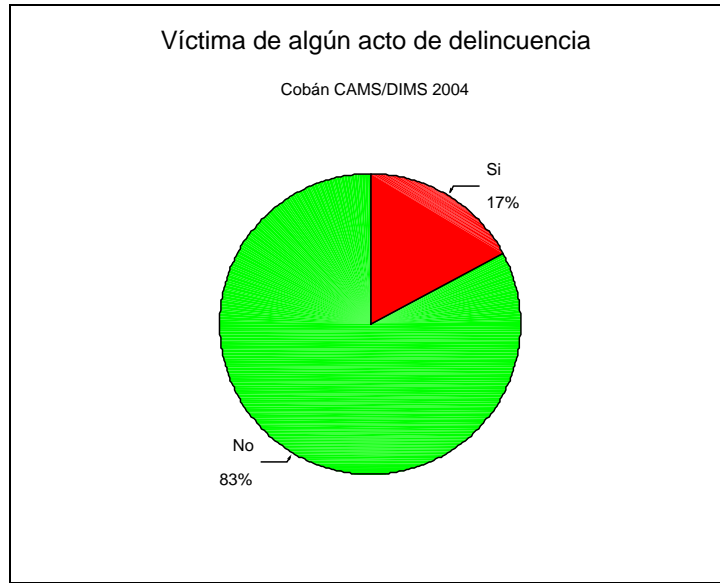
El 33% de la muestra entrevistada en Cobán manifestó que el problema más grave de su comunidad lo constituye la falta de agua, mientras que el 20% indicó que era la situación económica. Esto es coherente con el hecho de que más de dos terceras partes de la población de este municipio habita en el área rural, lo que objetivamente dificulta el abastecimiento del agua potable, y explicaría dificultades de tipo económico para la subsistencia. La falta de agua es en general el problema más importante que los entrevistados a nivel nacional expresaron cuando se les interrogó acerca del problema más serio de su respectiva comunidad 40%).

**Gráfica III.122 Problemas más serios de su comunidad**



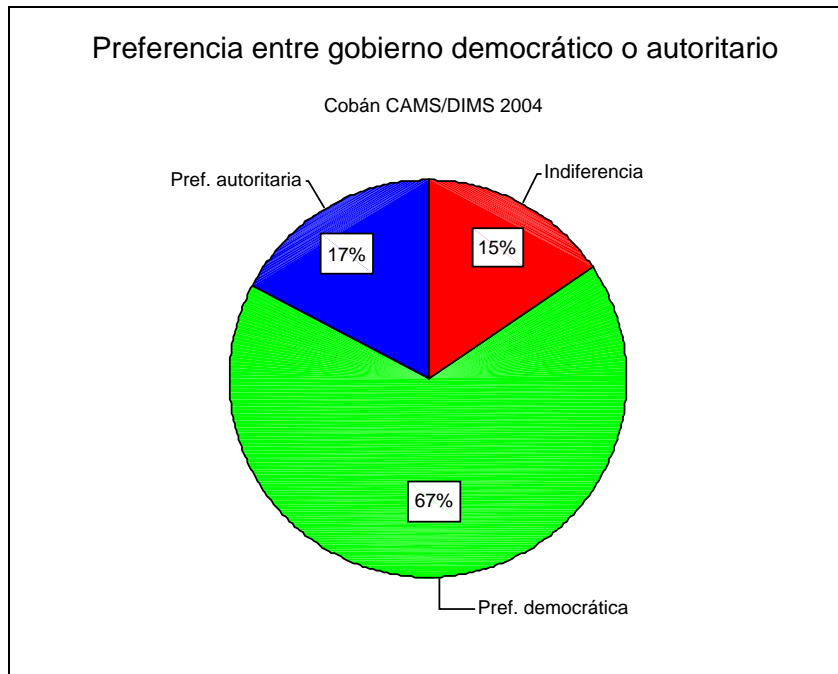
En la gráfica anterior se indica que un 16% de los entrevistados considera que el problema más serio de su comunidad es la falta de seguridad (versus 13% de los encuestados a nivel nacional respecto de sus comunidades respectivas), lo cual es coherente con el hecho de que, como se indica en la siguiente gráfica (III.123), el 17% de los entrevistados aseguren haber sido víctima de algún acto de delincuencia durante los últimos doce meses. Esta situación llama la atención si se considera que el 67% de los pobladores del municipio de Cobán habita en el área rural, en donde se esperaría un menor nivel de delincuencia.

**Gráfica III.123 Víctima de algún acto de delincuencia**

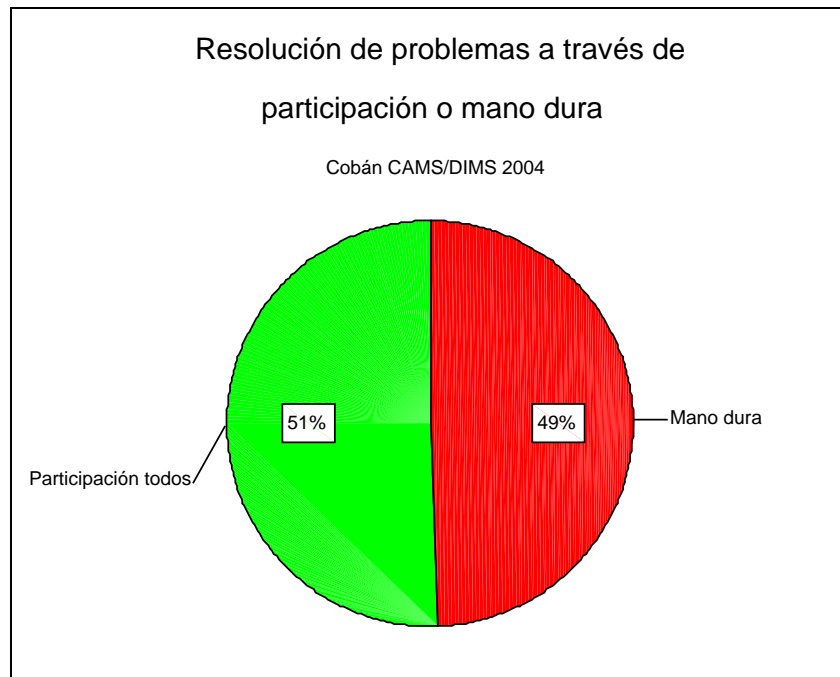


En esta localidad se prefiere al gobierno democrático en un porcentaje elevado. Sin embargo, al igual que en Rabinal, hay mayor división en cuanto al medio para tratar de resolver problemas: 49% prefieren un gobierno que resuelva en forma severa, mientras que el 51 dirigen su opinión hacia un gobierno democrático.

**Gráfica III.124 Preferencia entre un gobierno democrático y uno autoritario**



**Gráfica III.125 Resolución de problemas a través de participación o mano dura**



## **Anexo A: Bibliografía**

---

Amaro, N. (2003). **Guatemala: Descentralización fiscal, gobernabilidad y transparencia desde abajo, 1985-2003**. En Revista Integridad y Transparencia de la Comisión Nacional por la Transparencia y Contra la Corrupción, no. 2, año 1, octubre 2003. Guatemala: Amanuense Editorial.

Azpuru, D. (2004). **La cultura política de la democracia en Guatemala 2004. VI Estudio acerca de la cultura democrática de los guatemaltecos**. Guatemala: ASIES

\_\_\_\_\_. (2002) **La cultura democrática de los guatemaltecos en el nuevo siglo. V Estudio**. Guatemala: ASIES

\_\_\_\_\_. (2002). **La cultura democrática de los guatemaltecos en el nuevo siglo. II Informe Quiché y Quetzaltenango**. Guatemala: ASIES

Comisión para el Esclarecimiento Histórico. (s/f). **Resumen del Informe Guatemala Memoria del Silencio**. Guatemala: PDH/USAID/Fundación Myrna Mack

Gálvez, V, et.al. (1998). **Poder local y participación democrática**. Guatemala: Flacso

Grupo Especializado. (2004). **Resultado Electoral: Un llamado a cooperar. (El multipartidismo puede degenerar en fragmentación política)**. En: Pulso Electoral no. 7, enero 2004. Guatemala: Grupo Especializado.

Instituto de Estudios y Capacitación Cívica. (1996). **Diccionario Municipal de Guatemala**. Segunda Edición. Guatemala: Fondo de Cultura Editorial

Macleod, M. (1998). **Poder local. Reflexiones sobre Guatemala**. Segunda edición. Guatemala: Oxfam/Magna Terra editores.

Linares, L. (2002). **La Descentralización en Guatemala**. Guatemala: Funcede/Fundación Soros.

Prensa Libre. (14 de febrero 2004). **Alcaldes buscan un acuerdo con la EEGSA Energía: Tratan de evitar que corten la luz por impago de tasa**. Versión electrónica <http://www.prensalibre.com/pl/2004/febrero/14/81265.html>

\_\_\_\_\_. (16 de enero 2004). **Traspaso de poder local entre protestas y vítores Rumores de boicot y fuertes medidas de seguridad en varias municipalidades**. Versión electrónica <http://www.prensalibre.com/pl/2004/enero/16/78803.html>

PNUD. (2004). **Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos**. Guatemala: Magna Terra Editores

\_\_\_\_\_. (2001). **Informe de Desarrollo Humano. Guatemala: el financiamiento del Desarrollo Humano**. Guatemala: Artgrafic de Guatemala.

Urrutia, E. (2002). **Diagnóstico del funcionamiento del sistema de partidos políticos en Guatemala**. En: Revista ASIES no. 1. Guatemala: ASIES

## Anexo B: Listado de sectores escogidos por municipio

DEPTO	MUPIO	SECCION	SECTOR	Departamento	Municipio	Lugar poblado	TOTAL	Hombres			Mujeres			AREA
								18-35	35-55	56-	18-35	35-55	56-	
4	1	1	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	1	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	2	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	2	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	3	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	3	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	3	5	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	4	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	4	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	5	2	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	5	4	Chimaltenango	Chimaltenango	San Rafael	8	3	1	1	1	1	1	Urbano
4	1	6	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	6	3	Chimaltenango	Chimaltenango	El Esfuerzo	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	7	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	7	4	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	8	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Tonajuyú Buenos Aires	12	3	2	1	3	2	1	Rural
4	1	9	2	Chimaltenango	Chimaltenango	Bola de Oro	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	10	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Cienaga Grande	12	3	2	1	3	2	1	Rural
4	1	10	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Santa Isabel	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	11	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Santa Isabel	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	12	1	Chimaltenango	Chimaltenango	San José Bethania	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	12	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Santa Ana	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	13	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Yerbabuena	12	3	2	1	3	2	1	Rural
4	1	13	2	Chimaltenango	Chimaltenango	El Socorro	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	13	4	Chimaltenango	Chimaltenango	Quintas Los Aposentos	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	13	5	Chimaltenango	Chimaltenango	Quintas Los Aposentos	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	14	2	Chimaltenango	Chimaltenango	La Alameda	12	3	2	1	3	2	1	Urbano
4	1	14	3	Chimaltenango	Chimaltenango	La Alameda	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	14	4	Chimaltenango	Chimaltenango	La Alameda	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	15	2	Chimaltenango	Chimaltenango	La Alameda	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	15	4	Chimaltenango	Chimaltenango	La Alameda	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	15	5	Chimaltenango	Chimaltenango	La Alameda	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	16	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Buena Vista	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	17	1	Chimaltenango	Chimaltenango	Buena Vista	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	17	3	Chimaltenango	Chimaltenango	Buena Vista	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	17	5	Chimaltenango	Chimaltenango	Buena Vista	8	2	1	1	2	1	1	Rural
4	1	18	2	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
4	1	18	4	Chimaltenango	Chimaltenango	Colonia Santa Teresita	8	2	1	1	2	1	1	Urbano

7	1	1	1	Sololá	Sololá	Solola	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
7	1	1	2	Sololá	Sololá	Solola	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
7	1	1	4	Sololá	Sololá	Solola	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
7	1	2	1	Sololá	Sololá	Solola	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
7	1	2	3	Sololá	Sololá	Solola	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
7	1	2	4	Sololá	Sololá	Solola	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
7	1	3	1	Sololá	Sololá	Pancá	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	3	4	Sololá	Sololá	Chuiquel	12	3	2	1	4	1	1	Rural
7	1	4	3	Sololá	Sololá	Argueta	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	5	1	Sololá	Sololá	Chuiquel	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	5	2	Sololá	Sololá	Argueta	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	5	4	Sololá	Sololá	Aldea Xaquijya	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	6	3	Sololá	Sololá	El Tablón	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	6	5	Sololá	Sololá	El Tablón	12	4	1	1	3	2	1	Rural
7	1	7	3	Sololá	Sololá	Xibalbay	12	3	1	1	4	2	1	Rural
7	1	7	4	Sololá	Sololá	Xajaxac	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	8	2	Sololá	Sololá	Pixabaj	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	8	5	Sololá	Sololá	Pixabaj	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	9	1	Sololá	Sololá	Xajaxac	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	9	3	Sololá	Sololá	Xajaxac	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	10	1	Sololá	Sololá	Los Encuentros	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	10	2	Sololá	Sololá	Los Encuentros	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	10	4	Sololá	Sololá	Los Encuentros	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	10	5	Sololá	Sololá	El Rosario	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	11	1	Sololá	Sololá	La Fe	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	11	2	Sololá	Sololá	La Fe	12	3	2	1	3	2	1	Rural
7	1	12	1	Sololá	Sololá	Xajaxac	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	12	3	Sololá	Sololá	Los Morales	12	4	1	1	3	2	1	Rural
7	1	13	2	Sololá	Sololá	El Adelanto	12	4	1	1	3	2	1	Rural
7	1	14	2	Sololá	Sololá	El Tablón	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	14	3	Sololá	Sololá	El Tablón	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	15	2	Sololá	Sololá	Monte Mercedes	8	2	1	1	2	1	1	Rural
7	1	15	4	Sololá	Sololá	Monte Mercedes	8	2	1	1	2	1	1	Rural
9	1	1	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	2	2	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	3	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	4	2	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	4	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	6	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	6	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	7	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	8	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	8	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	9	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	9	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	1	10	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Xecaracoj	8	2	1	1	2	1	1	Rural
9	1	11	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Xecaracoj	12	3	2	1	4	1	1	Rural
9	1	12	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	1	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano

9	2	2	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	3	2	Quetzaltenango	Quetzaltenango	San Antonio	8	2	1	1	2	1	1	Rural
9	2	4	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	5	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	6	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	6	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Colonia Minerva	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	8	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	10	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	12	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	13	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	2	13	5	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	1	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	2	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	4	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	4	2	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	5	2	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	5	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	6	2	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	7	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	8	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Col La Pedrera	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	9	1	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	9	4	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Quetzaltenango	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
9	3	11	2	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Chitay	8	1	1	1	3	1	1	Rural
9	3	11	3	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Chichihuitan	12	4	1	1	3	2	1	Rural
14	1	1	1	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	1	2	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	1	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	2	2	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	2	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	3	3	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Los Celajes	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	3	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	4	1	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	4	3	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	5	2	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	5	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	6	1	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
14	1	6	3	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Santa Cruz del Quiché	8	2	1	1	2	1	1	Urbano

14	1	7	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Pamesabal	12	4	1	1	3	2	1	Rural
14	1	8	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	San Sebastián Lemoa	12	3	1	1	4	2	1	Rural
14	1	9	1	Quiché	Santa Cruz del Quiché	San Sebastián Lemoa	12	3	2	1	3	2	1	Rural
14	1	9	3	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Chicalté	12	3	2	1	3	2	1	Rural
14	1	10	3	Quiché	Santa Cruz del Quiché	La Comunidad	12	3	2	1	3	2	1	Rural
14	1	11	2	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Xatibal I	12	4	1	1	3	2	1	Rural
14	1	12	1	Quiché	Santa Cruz del Quiché	La Estancia	12	4	1	1	3	2	1	Rural
14	1	12	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Pamaixit	12	4	1	1	3	2	1	Rural
14	1	13	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Pamaixit	12	4	1	1	3	2	1	Rural
14	2	1	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Tierra Caliente	12	3	2	1	3	2	1	Rural
14	2	2	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Pachoj	12	3	2	1	4	1	1	Rural
14	2	3	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Las Graditas	12	4	1	1	3	2	1	Rural
14	2	4	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Cruzché	12	3	2	1	3	2	1	Rural
14	2	5	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Joronjá	12	3	2	1	3	2	1	Rural
14	2	6	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Xesic Centro I	12	3	1	1	4	2	1	Rural
14	2	7	4	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Choacamán I	12	3	1	1	4	2	1	Rural
14	2	9	2	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Pacajá I	12	3	2	1	3	2	1	Rural
14	2	10	1	Quiché	Santa Cruz del Quiché	Chajbal	12	3	2	1	3	2	1	Rural
14	15	1	1	Quiché	Pachalum	Pachalum	21	5	3	2	6	3	2	Urbano
14	15	1	2	Quiché	Pachalum	Pachalum	21	5	3	2	6	3	2	Urbano
14	15	1	3	Quiché	Pachalum	Pachalum	21	5	3	2	6	3	2	Urbano
14	15	2	1	Quiché	Pachalum	El Ciprés	27	6	3	3	8	4	3	Rural
14	15	2	2	Quiché	Pachalum	El Anono, El naranjito y El Encinal	27	7	3	2	8	4	3	Rural
14	15	2	3	Quiché	Pachalum	Las Moritas y El Maguey	27	7	3	3	8	3	3	Rural
14	15	2	4	Quiché	Pachalum	Las Vegas y Piedras Blancas	27	6	4	3	8	3	3	Rural
14	15	2	5	Quiché	Pachalum	Guachipilín, Laguna Seca y Los tablones	27	7	4	3	7	3	3	Rural
14	15	3	1	Quiché	Pachalum	Joya de las Veguitas, San Isidro, Trapichitos	27	6	3	3	8	4	3	Rural
14	15	3	2	Quiché	Pachalum	Agua Zarca y Llano Grande	27	7	3	3	7	4	3	Rural
14	15	3	3	Quiché	Pachalum	San Vicente, El Tamarindo y San Rafael Las Minas	27	7	4	3	7	3	3	Rural
14	15	3	4	Quiché	Pachalum	El tumbadero y el jute	27	6	3	3	8	4	3	Rural
15	3	1	1	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	1	2	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	1	4	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano

15	3	2	1	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	2	2	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	2	3	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	1	1	1	3	1	1	Urbano
15	3	2	4	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	2	5	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	3	1	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	3	2	Baja Verapaz	Rabinal	Pacux	8	2	1	1	2	1	1	Rural
15	3	3	3	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	3	4	Baja Verapaz	Rabinal	Rabinal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
15	3	4	2	Baja Verapaz	Rabinal	Xoxoc	12	4	1	1	3	2	1	Rural
15	3	5	1	Baja Verapaz	Rabinal	Xoxoc	12	4	1	1	3	2	1	Rural
15	3	5	3	Baja Verapaz	Rabinal	Vegas Santo Domingo	12	4	1	1	3	2	1	Rural
15	3	5	5	Baja Verapaz	Rabinal	Pamacal	12	3	1	1	4	2	1	Rural
15	3	6	1	Baja Verapaz	Rabinal	Nimaicabaj	12	4	1	1	3	2	1	Rural
15	3	6	3	Baja Verapaz	Rabinal	Pacacjá	12	3	1	1	3	2	2	Rural
15	3	6	5	Baja Verapaz	Rabinal	Pachicá	12	3	1	1	4	2	1	Rural
15	3	7	2	Baja Verapaz	Rabinal	Pachalum	12	4	1	1	3	2	1	Rural
15	3	7	4	Baja Verapaz	Rabinal	Chiticoy	12	3	1	1	4	2	1	Rural
15	3	8	1	Baja Verapaz	Rabinal	Cuchilla de Enmedio	12	3	1	1	4	2	1	Rural
15	3	8	3	Baja Verapaz	Rabinal	San Luis	12	3	2	1	3	2	1	Rural
15	3	9	2	Baja Verapaz	Rabinal	Chuategua	12	4	1	1	3	2	1	Rural
15	3	9	4	Baja Verapaz	Rabinal	El Sauce	12	4	1	1	3	2	1	Rural
15	3	10	1	Baja Verapaz	Rabinal	Chipuerta	12	3	1	1	4	2	1	Rural
15	3	10	3	Baja Verapaz	Rabinal	Las Ventanas	12	3	2	1	3	2	1	Rural
15	3	11	1	Baja Verapaz	Rabinal	Chiac	12	4	1	1	3	2	1	Rural
15	3	11	4	Baja Verapaz	Rabinal	Las Tunas	12	3	2	2	3	1	1	Rural
15	3	12	1	Baja Verapaz	Rabinal	La Ceiba	12	3	1	1	3	2	2	Rural
16	1	1	1	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	2	2	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	2	4	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	3	3	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	5	1	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	5	4	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	6	2	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	7	1	Alta Verapaz	Cobán	Col. Los Jazmines	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	7	4	Alta Verapaz	Cobán	Col. Cacic	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	8	4	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	8	1	1	1	3	1	1	Urbano
16	1	9	3	Alta Verapaz	Cobán	El Esfuerzo I y II	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	10	3	Alta Verapaz	Cobán	El Esfuerzo I y II	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	11	1	Alta Verapaz	Cobán	La Esperanza	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	11	5	Alta Verapaz	Cobán	La Esperanza	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
16	1	13	1	Alta Verapaz	Cobán	Sacanchaj	12	3	2	1	3	2	1	Rural
16	1	14	4	Alta Verapaz	Cobán	Chaquibejá	12	2	2	2	4	1	1	Rural
16	1	16	4	Alta Verapaz	Cobán	Ostúa	12	4	1	1	3	2	1	Rural

16	2	2	1	Alta Verapaz	Cobán	Tontem	12	3	2	1	3	2	1	Rural
16	2	3	3	Alta Verapaz	Cobán	Chicaic	12	2	2	2	3	2	1	Rural
16	2	4	1	Alta Verapaz	Cobán	Sanimtaicá	12	3	2	1	3	2	1	Rural
16	2	6	1	Alta Verapaz	Cobán	Guadalupe	12	3	1	1	4	2	1	Rural
16	2	7	5	Alta Verapaz	Cobán	Chilatz	12	4	1	1	3	2	1	Rural
16	2	9	3	Alta Verapaz	Cobán	Chinasayub	12	3	1	1	4	2	1	Rural
16	2	11	2	Alta Verapaz	Cobán	Nuevo Porvenir	12	2	2	2	3	2	1	Rural
16	2	12	4	Alta Verapaz	Cobán	Chitoc	12	4	1	1	3	2	1	Rural
16	3	1	3	Alta Verapaz	Cobán	La Ceiba	12	2	2	2	3	2	1	Rural
16	3	3	4	Alta Verapaz	Cobán	Nuevo Amanecer	12	4	1	1	3	2	1	Rural
16	3	5	3	Alta Verapaz	Cobán	Setaña	12	2	2	2	3	2	1	Rural
16	3	7	2	Alta Verapaz	Cobán	Las Pimientas	12	2	2	2	3	2	1	Rural
16	3	9	1	Alta Verapaz	Cobán	San Francisco	12	2	2	2	3	2	1	Rural
16	3	10	3	Alta Verapaz	Cobán	Salacuín	12	2	2	2	4	1	1	Rural
27	1	2	2	Guatemala	Villa Nueva	Villa Nueva	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	1	5	3	Guatemala	Villa Nueva	Santa Isabel II	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	1	8	3	Guatemala	Villa Nueva	Santa Isabel I	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	1	11	2	Guatemala	Villa Nueva	Colonia Modelo	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	1	14	3	Guatemala	Villa Nueva	Población dispersa	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	2	2	1	Guatemala	Villa Nueva	20 de octubre	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	2	4	5	Guatemala	Villa Nueva	Villa Nueva	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	2	8	1	Guatemala	Villa Nueva	Llano alto I	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	2	11	1	Guatemala	Villa Nueva	Naranjita I	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	2	13	5	Guatemala	Villa Nueva	El Frutal I	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	2	17	2	Guatemala	Villa Nueva	Enriqueta	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	3	2	3	Guatemala	Villa Nueva	Ciudad del Sol	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	3	6	1	Guatemala	Villa Nueva	Sandoval Aquino	12	4	1	1	3	2	1	Urbano
27	3	12	1	Guatemala	Villa Nueva	Martires del Pueblo	12	3	2	1	3	2	1	Urbano
27	3	14	5	Guatemala	Villa Nueva	Población dispersa	8	2	1	1	2	1	1	Rural
27	3	18	4	Guatemala	Villa Nueva	Martires del Pueblo	12	3	2	1	4	1	1	Urbano
27	3	20	1	Guatemala	Villa Nueva	Martires del Pueblo	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	3	23	3	Guatemala	Villa Nueva	Eterna Primavera	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	3	27	1	Guatemala	Villa Nueva	Valles de La Sonora III	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	4	4	2	Guatemala	Villa Nueva	Bárcenas	8	2	1	1	2	1	1	Rural
27	4	7	3	Guatemala	Villa Nueva	Bárcenas	8	2	1	1	2	1	1	Rural
27	4	10	5	Guatemala	Villa Nueva	Jardines de San José	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	4	14	1	Guatemala	Villa Nueva	San José	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	5	3	4	Guatemala	Villa Nueva	Peronia	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	5	7	2	Guatemala	Villa Nueva	Ciudad Peronia	8	2	1	1	2	1	1	Urbano

27	5	11	1	Guatemala	Villa Nueva	Mirador de San Cristóbal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	5	15	5	Guatemala	Villa Nueva	Altos de Valle Dorado	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	6	3	2	Guatemala	Villa Nueva	Villa Lobos II	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	6	8	2	Guatemala	Villa Nueva	El Mezquital	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	6	11	5	Guatemala	Villa Nueva	Las Margaritas	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	6	15	1	Guatemala	Villa Nueva	Lomas de Villa Lobos	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	6	19	3	Guatemala	Villa Nueva	Villa Lobos II	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	7	2	4	Guatemala	Villa Nueva	Monte María I	8	1	1	1	3	1	1	Urbano
27	7	8	1	Guatemala	Villa Nueva	Unidos por la Paz	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	7	12	3	Guatemala	Villa Nueva	Ciudad Real II	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	7	14	4	Guatemala	Villa Nueva	Ciudad Real I	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	7	18	1	Guatemala	Villa Nueva	La Esperanza	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
27	7	18	4	Guatemala	Villa Nueva	Nueva Esperanza - Peronia	12	3	2	1	3	2	1	Urbano
38	3	1	1	Quiché	San Juan Cotzal	San Juan Cotzal	16	3	2	2	5	2	2	Urbano
38	3	1	2	Quiché	San Juan Cotzal	San Juan Cotzal	16	3	2	2	5	2	2	Urbano
38	3	1	3	Quiché	San Juan Cotzal	San Juan Cotzal	16	4	2	2	4	2	2	Urbano
38	3	2	1	Quiché	San Juan Cotzal	San Juan Cotzal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	3	2	2	Quiché	San Juan Cotzal	San Juan Cotzal	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	3	2	3	Quiché	San Juan Cotzal	San Juan Cotzal	8	1	1	1	3	1	1	Urbano
38	3	3	1	Quiché	San Juan Cotzal	Ojo de Agua	24	5	3	3	7	3	3	Rural
38	3	3	2	Quiché	San Juan Cotzal	San Felipe	24	5	3	3	7	3	3	Rural
38	3	3	3	Quiché	San Juan Cotzal	Chemla	24	5	3	3	7	3	3	Rural
38	3	3	4	Quiché	San Juan Cotzal	Chichel	24	6	3	3	6	3	3	Rural
38	3	4	1	Quiché	San Juan Cotzal	Belén	12	3	2	1	3	2	1	Rural
38	3	4	2	Quiché	San Juan Cotzal	Bichibalá	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	3	4	3	Quiché	San Juan Cotzal	Santa Evelina	8	2	1	1	2	1	1	Rural
38	3	4	4	Quiché	San Juan Cotzal	Chusis	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	3	5	1	Quiché	San Juan Cotzal	Santa Evelina	8	2	1	1	2	1	1	Rural
38	3	5	2	Quiché	San Juan Cotzal	Santa Evelina	8	2	1	1	2	1	1	Rural
38	3	5	3	Quiché	San Juan Cotzal	Bixemal	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	3	5	4	Quiché	San Juan Cotzal	San Francisco	12	3	2	1	3	2	1	Rural
38	3	5	5	Quiché	San Juan Cotzal	Villa Hortensia	12	3	2	1	3	2	1	Rural
38	3	6	1	Quiché	San Juan Cotzal	San Francisco	12	3	2	1	3	2	1	Rural
38	3	6	2	Quiché	San Juan Cotzal	Xeputul II	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	3	6	3	Quiché	San Juan Cotzal	Pasmacán	12	2	2	2	3	2	1	Rural
38	3	6	4	Quiché	San Juan Cotzal	Villa Hortensia	12	2	2	2	4	1	1	Rural
38	4	1	1	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	1	2	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	1	3	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	1	4	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	2	1	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	2	2	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	2	3	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	3	1	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano

38	4	3	2	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	3	3	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	3	4	Quiché	Nebaj	Nebaj	8	2	1	1	2	1	1	Urbano
38	4	4	1	Quiché	Nebaj	Batzcorral	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	4	5	Quiché	Nebaj	Xemantzé	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	5	3	Quiché	Nebaj	Río Azul	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	6	1	Quiché	Nebaj	Acul	8	2	1	1	2	1	1	Rural
38	4	6	2	Quiché	Nebaj	Acul	8	2	1	1	2	1	1	Rural
38	4	6	3	Quiché	Nebaj	Acul	8	2	1	1	2	1	1	Rural
38	4	7	2	Quiché	Nebaj	Calampoxón	12	3	2	1	3	2	1	Rural
38	4	8	1	Quiché	Nebaj	Cambalam	12	2	2	2	3	2	1	Rural
38	4	8	5	Quiché	Nebaj	Xoncá	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	9	3	Quiché	Nebaj	La laguna	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	10	2	Quiché	Nebaj	Parramos	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	11	1	Quiché	Nebaj	Salquil	8	2	1	1	2	1	1	Rural
38	4	11	5	Quiché	Nebaj	Xeopum	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	12	3	Quiché	Nebaj	La Libertad	12	3	2	1	3	2	1	Rural
38	4	13	2	Quiché	Nebaj	Bicalamá	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	13	5	Quiché	Nebaj	Tucanal	12	3	2	1	3	2	1	Rural
38	4	14	3	Quiché	Nebaj	Sumalito	12	4	1	1	3	2	1	Rural
38	4	15	3	Quiché	Nebaj	Ixtupil	12	3	2	1	3	2	1	Rural
38	4	16	3	Quiché	Nebaj	San Francisco Jocotales	12	2	2	2	3	2	1	Rural
38	4	17	2	Quiché	Nebaj	Pulay	12	4	1	1	3	2	1	Rural

## **La cultura política de la democracia en México, Centroamérica y Colombia, 2004**

La publicación que tiene ante usted forma parte de un número creciente de estudios producidos por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (OPAL) de Vanderbilt University en los Estados Unidos. El presente estudio, al incorporar ocho países (México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Colombia), representa el esfuerzo más grande llevado a cabo hasta el momento por el OPAL. Los diseños de la muestra y el cuestionario fueron uniformes para los ocho estudios, permitiendo comparaciones directas entre ellos, así como análisis detallados dentro de cada país. El estudio es el producto de un intenso trabajo de 15 científicos sociales, investigadores altamente motivados, varios expertos en diseño muestral, decenas de supervisores de campo, centenares de entrevistadores, digitadores, y, más de 12,000 encuestados. El año del 2004 incluye un total de nueve publicaciones, una para cada uno de los ocho países, de autoría de cada uno de los equipos de trabajos nacionales, y un estudio global, escrito por el Profesor Mitchell A. Seligson, de Vanderbilt University, quien ocupa el cargo de Director del OPAL. El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) e implementado bajo contrato con ARD, Inc. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Un estudio del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (OPAL)